SCIENTIFIC
KMK
PRESS Ltd.

ИНСТИТУТ СИСТЕМНО-СТРАТЕГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Н.И. Кротов, М.Н. Кротов

ЖИЗНЬ ВО ВРЕМЕНА ЗАГОГУЛИНЫ:

ДЕВЯНОСТЫЕ

Товарищество научных изданий КМК

Москва ❖ 2019

ИНСТИТУТ СИСТЕМНО-СТРАТЕГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Н.И. Кротов, М.Н. Кротов

1992
Апрель
Том I

Товарищество научных изданий КМК

Москва ❖ 2019

УДК 94(470)“1992.04”
ББК 63.3(2)64-3
К83

Кротов Н.И., Кротов М.Н. Жизнь во времена загогулины: девяностые. 1992. Апрель. Том I. М.: Товарищество научных изданий КМК. 2019. 535 с.
Krotov N.I., Krotov M.N. The Life in the Times of Flourish: The Nineties. 1992. April. Vol. I. Moscow: KMK Scientific Press. 2019. 535 p.

Работа Н.И. Кротова и М.Н. Кротова в серии «Жизнь во времена загогулины» посвящена событиям апреля 1992 г. В работе представлена широкая и в то же время детальная картина событий этого месяца в самых разных сферах жизни Российской Федерации.
N.I. Krotov and M.N. Krotov’s book in the series “The Life in the Times of Flourish” is devoted to the events of April 1992. It presents a wide, yet detailed picture of that month’s events in different spheres of the Russian Federation’s life.

Кротов Николай Иванович —
российский историк банков и финансовой системы, автор нескольких десятков книг по этой тематике
Кротов Михаил Николаевич —
исполнительный директор АНО «Экономическая летопись»

ISBN 978-5-907213-18-0
ISBN 978-5-907213-19-7 (I)

© Н.И. Кротов, М.Н. Кротов, текст, 2019
© Институт системно-стратегического анализа, 2019
© Товарищество научных изданий КМК, издание, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

К читателям 7

Первая неделя (01–05 апреля) 14
- Международные вопросы 14
- Российская армия, армия СНГ 37
- Силовые ведомства 53
- Экономические реформы 57
- Банки, биржи, бизнес 87
- Промышленность 94
- Административные новшества 100
- Власть 106
- Политические партии и движения 123
- Общественные движения и организации 130
- Социальная защита 136
- Гуманитарная помощь 150
- Национальные и территориальные вопросы 152
- Кавказ 165
- Крым и Черноморский флот 174
- Наука 184
- Образование 186
- Культура и СМИ 189
- Спорт 215
- Преступность 223
- Религия. Церковь. Вера 231
- Разное 244

Вторая неделя (06–12 апреля) 252
- Международные вопросы 252
- Российская армия, армия СНГ 276
- Силовые ведомства 287

Экономические реформы 293
Банки, биржи, бизнес 344
Промышленность 378
Административные новшества 384
Власть 390
Политические партии и движения 409
Общественные движения и организации 415
Социальная защита 416
Гуманитарная помощь 431
Национальные и территориальные вопросы 433
Кавказ 439
Крым и Черноморский флот 448
Наука 469
Образование 476
Культура и СМИ 479
Спорт 506
Преступность 517
Религия. Церковь. Вера 524
Разное 530

К читателю

Каждый месяц к сроку надо
Подписаться на газеты.
В них подробные ответы
На любую немощь стада.

Боговздорец иль политик,
Радикал иль черный рак,
Гениальный иль дурак,
Оптимист иль кислый нытик —
На газетной простыне
Все найдут свое вполне.

Получая аккуратно
Каждый день листы газет,
Я с улыбкой благодатной,
Бандероли не вскрывая,
Аккуратно, не читая,
Их бросаю за буфет.

Целый месяц эту пробу
Я проделал. Оживаю!
Потерял слепую злобу,
Сам себя не истязаю;
Появился аппетит,
Даже мысли появились...
Снова щеки округлились...
И печенка не болит.

Саша Черный. Диета. 1910

К сожалению или к счастью, я воспользоваться советом поэта не могу, но имею желание освободить от этого занятия своих читателей.

Итак, 1992 год продолжается, о советском времени «россияне» начинают забывать, пытаясь выжить в новых условиях. Кто-то умело пользуется неразберихой, кто-то уже понял, что не сможет к ней приспособиться, и переходит в оппозицию, иные просто не переживут это время.

Апрель стал критическим, определяющим среди первых «антисоветских» месяцев новой истории России. Еще существовал Верховный совет и советы меньшего уровня, в наименовании страны — РСФСР — соседствовали слова «советская» и «социалистическая».

В апреле проводится VI съезд народных депутатов — ключевое событие 1992 года, на нем депутаты в первый и последний раз попытаются произвести какие-то принципиальные изменения. Они чутьем понимали, что новая команда их ведет не туда, куда они хотели попасть в своих наивных мечтах, разваливая Советский Союз. Гайдар и его команда развеяли их сон золотой. Но сообразив, что им нет места в новой жизни, депутаты было взбунтовались, но тут же, после окрика «хозяина», испугались своей смелости. Выяснилось, что на съезде «настоящих буйных мало» и менять свое достаточно надежное бытие готовы немногие.

В результате страна в апреле потеряла перспективу развития и свое название — в нем теперь не будет ничего «советского» и «социалистического», в октябре 1993 года не станет последнего оплота «советов», впрочем, их судьба была понятна всем уже в конце апреля.

О том, чтобы по-маяковски *«сразу смазать карту будня, плеснувши краску из стакана»*, больше уже никто не будет и задумываться. Удачей будет считаться снятие того или иного одиозного министра, победой — смена в декабре надоевшего Гайдара на сомнительного Черномырдина.

Человеческая память избирательна, тем более она старается быстрее забыть всё тяжелое, неприятное, что мешает жить. Вот постепенно стираются и детали того драматического периода, в результате Наина Иосифовна Ельцина уже называет девяностые годы «святыми».

Мы, летописцы Николай и Михаил Кротовы, и Институт системно-стратегического анализа поставили перед собой задачу сохранить максимально подробно все перипетии событий тех лет. Так появилась книжная серия «Жизнь во время загогулины: девяностые».

Ранее уже была подготовлена летопись I квартала 1992 года. Это пять массивных томов. Январь уложился в оду книгу (657 стр.). Февраль — в две (502 и 450 стр.). Март — еще две книги (548 и 608 стр.).

Это был удивительно интересный для историков период. Борис Ельцин, обомлевший от неожиданных для него изменений, 10 января первым в Нижнем Новгороде назовет его «лихим». Буквально сказав: «Сейчас такая лихая година».

Жизнь в этом квартале, кажется, развивалась последовательно, страсти нагнетались постепенно, но все же каждый месяц они имели свои особенности. Январь запомнился, в первую очередь, либерализацией цен, февраль — объявлением свободы торговли, март — обостренным ожиданием чуда, апрель — потерей надежды, началом забастовочного движения.

В Кремле выступали различные экзотические заморские проповедники... А кроме них на страну спускается «Белое братство», Богородичный центр и другая нечисть. В московский эфир на японском языке вещает радио секты «Аум Синрикё». Открылся Всемирный духовный университет «Брахма Кумарис». Все хотели «помочь» российскому народу.

Только безвременье могло породить такие чудеса, как «красная ртуть», и позволить поверить, что наши зарубежные «друзья» действительно предоставят России обещанную помощь в 24 млрд. долларов, в апреле еще верят в них, это один из самых сильных аргументов правительства — без нас денег страна не получит!

А еще в стране в это время произошел кризис наличности, цены выросли так быстро, что печатный станок за ними не мог угнаться. И кризис неплатежей — все друг другу были должны, и как эту проблему решать, никто не знал. В банковской системе появились «фальшивые» авизо, которые нанесут экономике страны ущерб, который не могут оценить до сих пор.

В России началась приватизация, раздают бесплатно квартиры, правда, те, в которых люди жили до сих пор, строительство новых резко упало. Чубайс и депутаты говорят еще об **именных** приватизационных счетах. Риторика изменится только в начале лета.

Главной темой апреля было атомное оружие. Эту тему непрерывно обсуждали в телевизионных программах, об атомном оружии писали публицисты, его достоинства и недостатки обсуждали политики. Количество специалистов по ядерному разоружению быстро росло, причем каждый из них выдвигал собственную программу действий.

Нашлись активисты, предложившие провести разборку ядерного заряда публично прямо на Красной площади или в зале «Олимпийского» с участием звезд эстрады и кино. Однако попытки доказать всему миру, что «всё находится под контролем», были неубедительны. Сотни ядерных боеголовок должны были переместиться из одного государства СНГ в другое, что уже было рискованно.

У доктора наук, создателя ядерного оружия в Арзамасе-16 месячная зарплата была меньше, чем у уборщицы в Белом доме, и в два раза ниже официальной черты бедности. Шли разговоры «об утечке мозгов», о том, что они оказались в «подозрительных» странах.

В то же время Борис Ельцину выдвинул нелепую идею о перенацеливании российских ракет с американских городов… в пустоту. Его украинский коллега Леонид Кравчук неожиданно принял решение приостановить вывоз тактического ядерного оружия, возможно поняв, что оружейный плутоний и уран являются в современном мире, пожалуй, весьма дорогим товаром и его нужно держать у себя.

Пентагон выделил 400 млн. долларов на наше ядерное разоружение. В виде поставки в Россию контейнеров для хранения оружейного плутония.

Речь шла о создании в России международного научно-технического центра — контролирующего органа, который финансировал бы работу наших ученых. 25 млн. пообещали США, столько же — Европа и Япония. Это были мизерные средства даже по сравнению с теми, что тратились на обсуждение того, как помочь нашим ядерщикам.

Много было разговоров про конверсию, пока же предприятия оборонного комплекса страны (впрочем, как и все другие) не имели возможности расплатиться со своими поставщиками и получали сырье и комплектующие в долг.

Россия создала свое Министерство обороны. Чтобы никого из вожделеющих этого поста генералов не расстроить, Ельцин забрал этот воинский скипетр себе. Так и был целый месяц одновременно главнокомандующим и министром обороны.

Советские войска за пределами СНГ становятся российскими, России достаются роль «оккупантов» и головная боль, за какие деньги и куда их выводить, а пока генералы от инфантерии делали на этой проблеме свои деньги.

Происходит срочная эвакуация граждан России из Ливии, которую российские власти предали, как и президента Афганистана Наджибуллу, свергнутого в апреле и вскоре казненного.

Если же сделать срез в другой плоскости, то можно увидеть «чудеса» первого чемпионата России по футболу. Лидером которого становится дебютирующий в Высшей лиге «Асмарал», первый профессиональный футбольный клуб СССР, президент которого, иракский подданный Хусам Аль-Халиди, выкупил эту команду у 7-го московского таксомоторного парка.

Стоит обратить внимание на стоимость игроков в тогдашнем российском футболе — 51 тыс. рублей (!), полученная ФК «Волга» (Тверь) оптом за трех игроков, не хватало даже на три двухкассетника фирмы «Саньо».

Тульский «Арсенал» получил от столичного «Локомотива» за форварда В. Киселёва 50 тыс. рублей, а доход ЦСКА за переход И. Терехова от того же «Локомотива» составил 24,5 тыс. Всё повторяем рублем.

Московское «Динамо» в третий раз подряд стало чемпионом страны по хоккею, в этот раз, правда, СНГ. В апреле в возрасте 78 лет скончался великий хоккейный тренер Аркадий Иванович Чернышов, слава «Динамо» и сборной.

Территории всех стадионов превращаются в рынки для челноков и приватизируются по цене трехкомнатной московской квартиры.

«Спартак» (Санкт-Петербург) стал первым и последним чемпионом СНГ по баскетболу.

Впервые за многие годы среди финалистов матча претендентов на шахматную корону не оказалось представителей отечественной шахматной школы.

Юрий Любимов продолжает воевать с большой частью труппы… Аналогичный раздрай происходит в знаменитом некогда санкт-петербургском ТЮЗе имени Брянцева.

Конфликт возник и в редакции литературного журнала «Юность». Половина журналистского коллектива и членов редколлегии требовали, чтобы главный редактор журнала поэт Андрей Дементьев ушел в отставку.

Готовя IX съезд писателей, разругались мастера пера.

Министр культуры независимой Латвии Раймонд Паулс распорядился ликвидировать Молодежный театр в Риге (в советское время — всемирно известный Рижский ТЮЗ), чтобы в связи с принятием закона о возвращении собственности религиозным организациям передать это помещение баптистской общине.

В лидерах популярности у молодежи Богдан Титомир. Ни одна молодежная тусовка не обходится без хита «Ерунда, а я хочу тебя, ерунда, а я...» и «шедевра» «Делай, как я!».

Наиболее записываемые видеофильмы в Москве — «Двойной удар» с Жан-Клодом Ван Даммом в главной роли.

В Музее Николая Островского открылась выставка картин, авторы которых — пациенты больницы для душевнобольных имени Кащенко.

Аналогии с современностью навевает разбор вожделения украинского митрополита Филарета совместно с президентом Леонидом Кравчуком получить автокефалию. Эта идея тогда поддерживалась лишь Львовской и Ивано-Франковской епархиями, на долю которых приходилось всего 26 из многих тысяч существующих на Украине приходов.

Как и ныне, поражает желание ряда политиков непременно передать Курильские острова Японии, чтобы, по их словам, народу не было стыдно за невыполнен-

ные якобы обещания. Очень уж хотелось понравиться видному японцу — министру иностранных дел Японии Ватанабэ, прибывшему в Москву. Новая фаза кампании (с выпуском соответствующих брошюр) под лозунгом «Продадим Курильские острова и заживем богато!», судя по всему, курировалась заместителем министра иностранных дел России Георгием Кунадзе. Готовился видит Ельцина в сентябре в Японию, там всё и должно было произойти.

В Варшаве началась Неделя совести — русско-польская конференция, посвященная памяти расстрелов в Катыни. В ее работе участвует группа российских ученых-мазохистов.

Татарстан не подписывает вместе с Чечней Федеральный договор, проводит референдум и ведет себя как независимое государство, перечисляя в бюджет России лишь 3 млн. рублей (!). Принята Конституция Республики Саха (Якутия). Ее статья 7 устанавливала принцип верховенства Конституции Республики на ее территории.

Проводится Первый съезд народных депутатов территорий Сибири, говорится о независимости угнетаемых центром Сибири и Урала. Председатель Дальневосточной республиканской партии заявляет, что Российская Федерация не располагает никакими юридическими документами о добровольном присоединении к ней образованной в апреле 1921 года Дальневосточной республики (ДВР), которая была просто оккупирована, а впоследствии аннексирована РСФСР.

В Москве проходит суд над новым «Джеком-потрошителем» Александром Тимофеевым, а в Ростове-на-Дону начался суд над серийным убийцей Андреем Чикатило.

Острые споры возникают при разделе Черноморского флота. Роль адмирала Игоря Касатонова здесь была ключевой. Именно он решительно воспротивился поползновениям украинских лидеров прибрать большую его часть себе. Сделал это он при полном молчании российского центра, «проснувшегося», когда самая сложная стадия противостояния прошла.

В это же время происходит сбор подписей за проведение референдума о независимости Крыма. В апреле необходимые подписи собраны, опросы показывают явную победу желающих отделиться, но в мае и депутаты Крыма испугаются своей смелости. Видно, такова доля избранных…

Драматичные события происходят в Карабахе, Южной Осетии, обостряется ситуация в Приднестровье. Везде еще находятся советские (ставшие эсэнгэшными) войска, в которых большое число солдат и офицеров из России.

Донские казаки и украинские добровольцы отправились в Молдову для помощи русскоязычным жителям Приднестровья. Руководитель группы Дмитро Корчинский, представитель Украинской национальной ассамблеи, возглавлявший военизированное крыло УНСО, заявил, что ее члены присоединятся к казакам и местной милиции для ведения «окопной войны» против молдаван.

В 2014 г. Дмитро стал звездой «Майдана», его запечатлели на ковшовом колесном автопогрузчике, направленном на бойцов «Беркута».

В вооруженном конфликте в Донбассе он — в составе батальона «Шахтерск», расформированного за мародерство, позже — в качестве гранатометчика в батальоне «Святая Мария». За всё это и другие «подвиги» Корчинский заслужил быть

включенным в список украинских физических лиц, против которых российским правительством введены санкции.

И так далее и тому подобное…

Появляется «черная» дыра Чечни: в ней пропадают деньги, орудие, люди. Начинается выяснение отношений на границе Осетии и Ингушетии…

Чрезвычайно интересные события происходят в финансово-банковской сфере. Обанкротившийся Внешэкономбанк СССР (он, кстати, сохранял это название до 2007 г., тем самым был последним представителем Советского Союза в новой России) подвергается разграблению. Каждый день из него уходят в коммерческие банки специалисты, иногда целыми отделами.

Банк собираются разделить на несколько, полностью его закрыть мешают обязательства СССР перед зарубежными партнерами, долгами заниматься в этот период очень выгодно, много очень небедных людей появилось тогда благодаря этому занятию.

Эти месяцы поистине золотое время российских бирж, их в России, возможно, больше, чем во всем остальном мире. Они реальные хозяева жизни. Однако в апреле – мае «лафа» закончилась, советские ресурсы исчерпались, а директора предприятий уже не готовы платить любые деньги посредникам.

Не отставали от биржевиков банкиры, еще не знающие, что такое банкротство — когда инфляция 1% в день, а вклады принимаются за 30–40% годовых, успешным быть несложно.

До июня еще официально не котируется валюта, однако действуют сразу две валютные биржи — Московская межбанковская и Всероссийского биржевого банка. Впрочем, ВББ доживал последние месяцы, его деятельность уже сопровождается скандалами.

Думаю, нет смысла пытаться пересказать все даже самые интересные фрагменты этой истории, каждый может с ней познакомиться. Выбрав те разделы, которые ему ближе.

Книга условно разбита на 22 раздела: «Международные вопросы», «Российская армия, армия СНГ», «Экономические реформы», «Банки, биржи, бизнес», «Промышленность», «Административные новшества», «Власть», «Социальная защита», «Национальные и территориальные вопросы», «Кавказ», «Культура и СМИ», «Спорт» и другие.

Повествование подается хронологически, по неделям.

Информация для книги складывается из трех источников: использованы подшивки почти трех десятков газет и журналов, сборники документов всех ветвей власти и, наконец, воспоминания очевидцев — часть из них добыты самими авторами (они не имеют ссылок), другие взяты из мемуаров.

Умышленно используются центральные и региональные СМИ разной политической направленности: «Гласность», «День», «Еврейская газета», «Известия», «Кавказский дом» (Грозный), «Коммерсантъ», «Комсомольская правда», «Крымская правда», «Крымские известия», «Культура», «Куранты», Летувас ритас», «Литературная газета», «Литературная Россия», «Московский комсомолец», «Московская правда», «Московские новости», «Независимая газета», «Огонёк», «Правда», «Правда Украины», «Российская газета», «Россия», «СМ» (Рига), «Смена» (Санкт-

Петербург), «Советская Россия», «Советский спорт», «Спорт-экспресс», журнал «Столица», «Советская Башкирия», «Советская Татария», «Футбол». И ими авторы не ограничиваются.

Использовались воспоминания трех десятков мемуаристов, в том числе: Петра Авена и Альфреда Коха, Асламбека Аслаханова и Константина Борового, Егора Гайдара и Юрия Дроздова, Бориса Ельцина и Александра Коржакова, Валерия Золотухина и Андрея Караулова, Андрея Нечаева и Евгения Лисова, Андерса Ослунда и Олега Румянцева, Гавриила Попова и Юрия Лужкова, Артёма Тарасова и Виктора Третьякова, Григория Явлинского и Руслана Хасбулатова и многих других.

Для подготовки использовались архивы Егора Гайдара, Ельцин-Центра, книги из серии «Экономическая летопись России» Николая Кротова: «Россия: партии, ассоциации, союзы, клубы. Сборник материалов и документов в 10 тт.» (совместно с Владимиром Березовским, Валерием Соловьём, Владимиром Червяковым), «Неизвестный Руцкой. Политический портрет», «Военные России» (совместно с Александром Цыгановым), «История российского фондового рынка в 2 тт.» (совместно с Олегом Никульшиным), «История советских и российских банков за границей. Воспоминание очевидцев», «История советской банковской реформы 80-х годов XX века, в 2 тт.», «Жизнь и удивительные приключения банкира Виктора Геращенко, внимательно выслушанные и записанные летописцем Николаем Кротовым», «Очерки истории Банка России», «Андрей Козлов. Экономическая история и судьба человека в 2 тт.», «Внешэкономбанк. История банка. История страны в 3 тт.», «Борис Фёдоров. Жизнь без компромиссов» (в 2 тт.), «Московский народный банк. Сто лет истории».

Если где-то нет ссылок на высказывания очевидцев-свидетелей, значит эти «показания» брали сами авторы.

Со всеми электронными версиями книг можно познакомиться на сайте АНО «Экономичная летопись» http://www.letopis.ru/ Так что ищите и обрящете…

Возможно, многие из вас решат, что в книгах много ненужной информации, но у каждого при этом баланс окажется разным. Из этого мы исходили, готовя книги.

У авторов нет комплекса непогрешимости, мы понимаем, что ряд тем можно было раскрыть полнее или «благодаря» тем или иным публикациям мы могли поместить в сборник не совсем правдивую информацию, — каемся, стараемся этого избежать.

Были бы рады, если бы читатели указали на наши ошибки или рассказали, какое продолжение было у того или иного события, как сложилась судьба упоминаемого человека, компании, предприятия. Выжили ли они в те непростые годы. Наш электронный адрес — nk@letopis.ru

В настоящее время (июнь 2019 года) идет работа над двумя книгами, описывающими «Май 1992 года». Если все будет идти по плану, каждые полгода будут появляться два очередных тома.

Таким образом, история 1992 года должна вместиться примерно в 20 книг.

С уважением, Николай и Михаил Кротовы

Первая неделя (1–5 апреля)

Международные вопросы

1 апреля президент Соединённых Штатов Джордж Буш обнародовал программу международной экономической и финансовой помощи России и другим странам СНГ.

Программа, на которую, по словам Буша, ушли многие месяцы дебатов и согласований, была массивна и производила впечатление! Только основная ее часть оценивалась в 24 млрд. долларов. Но это, как заметил президент, не столь уж и много: *«…если учесть, какую цену придется заплатить, если демократия и реформы в бывшем Союзе рухнут: мы можем оказаться ввергнутыми в такое положение, которое в определенных отношениях будет даже более опасным, чем в самые мрачные годы холодной войны». «В течение более чем сорока пяти лет, — продолжил Буш, — наиболее приоритетной задачей девяти американских президентов, республиканцев и демократов была задача ведения холодной войны и одержания в ней победы. Я горд, что в этом мне довелось работать вместе с Рональдом Рейганом и что теперь я веду американский народ к тому, чтобы выиграть мир».*

Риторика Буша разительно напоминала то, о чем совсем недавно говорил бывший президент Ричард Никсон, подвергнув резкой критике нынешнюю администрацию за ее «жалкую» помощь реформам в СНГ. Совершенно очевидно, что Бушу явно не хочется оказаться в положении человека, на которого все будут показывать пальцем, когда — и если — реально встанет вопрос, заданный Никсоном чисто предположительно: «Кто потерял Россию?»

Программа состояла из трех ключевых элементов.

Во-первых, предусматривалось создание — совместно со странами «большой семерки», но на базе МВФ — фонда стабилизации рубля. На это было обещано ассигновать 6 млрд. долларов, из которых 1,5 млрд. должны были стать долей Соединённых Штатов. Речь шла пока только о поддержке российской валюты, поскольку, как было сказано в Белом доме, Россия более всего продвинулась на пути реформ. В дальнейшем, однако, Соединённые Штаты обещали рассмотреть вопрос и о стабилизации валют других республик.

Григорий Явлинский совершенно справедливо предупреждал: по опыту Польши известно, что формирование стабилизационного фонда является одной из са-

мых привлекательных для стран-доноров форм помощи, так как не требует денег — средства этого фонда практически не выдаются стране. Идеология создания стабилизационного фонда — помощь для самопомощи. Это главным образом моральная поддержка, а не финансовая.

К тому же стабилизационный фонд в 6 млрд. долларов обещали выделить России, и стабилизировать предполагалось не российский рубль, а коллективную валюту, доставшуюся 15 государствам в наследство от СССР. И часть из этих государств к тому моменту уже заявили о том, что собираются вводить собственную национальную валюту. Ясно, что в такой ситуации постановка задачи стабилизации рубля в России означала, что ее налогоплательщики должны окупать излишние государственные расходы в других государствах. Республики, собирающиеся вводить национальные валюты, не станут придерживаться бюджетной и кредитной дисциплины, наоборот, они напоследок максимально воспользовались возможностями единого рублевого обращения для достижения односторонних выгод за счет дестабилизации рубля.

В рамках многонациональных усилий планировалось выделить также 18 млрд. долларов, которые, как сказал американский президент, «призваны содействовать усилиям России в деле стабилизации и перестройки ее экономики», и прежде всего — содействовать сокращению бюджетного дефицита, обузданию инфляции, приватизации и преобразованиям в сельском хозяйстве и в энергетике. Из этих 13 млрд., предназначенных только России, 4,5 млрд. должны были поступить от МВФ, Всемирного банка и Европейского банка реконструкции и развития; 2,5 млрд. — должны были «возникнуть» за счет отсрочки с погашением части долгов, накопленных Россией у западных кредиторов; 11 млрд. обязывалась внести «семерка», причем от Соединённых Штатов должно было поступить около 2 млрд. долларов.

В тот же день Белый дом внес в конгресс «Билль о поддержке свободы в России и нарождающихся евроазиатских демократиях и поддержке открытых рынков – 1992», который включал повышение на 12 млрд. долларов квоты Соединённых Штатов в МВФ (без этого повышения МВФ не имел достаточно средств для выполнения своей части программ помощи).

В документе говорилось: *«Крах Советского Союза открывает перед Америкой возможность, которая предоставляется лишь раз в столетие, — помочь свободе укрепиться и расцвести на просторах России и Евразии».*

Представляя законопроект на пресс-конференции в Белом доме, президент США Дж. Буш сказал: *«Революция в новых независимых государствах — это поворотный момент истории, который будет иметь глубокие последствия для национальных интересов Америки. Никогда еще в этом веке ставки для нас не были столь высоки. Страна, которая была нашим противником на протяжении 45 лет, которая представляла угрозу свободе и миру во всем мире, сегодня стремится присоединиться к сообществу демократических государств. Победа демократии и свободы в бывшем СССР дает возможность построить новый мир для наших детей и внуков. Однако если эта демократическая революция потерпит поражение, мы можем оказаться в мире, который в некоторых отношениях будет более опасным, чем темные годы холодной войны»*. В другом выступлении он заявил: *«Демократы в Кремле способны гарантировать нашу безопасность гораздо надежнее, чем это делали ядерные ракеты».*

Государственный секретарь Джеймс Бейкер дал ясно понять, почему администрация решила именно сейчас выступить со своей программой. Беседуя в Белом доме с журналистами, он сказал: «И пожалуйста, не упускайте из виду, что президенту Ельцину предстоит 6 апреля выступить перед российскими депутатами. Это — к вопросу о том, как мы определяли время...»

Следует заметить, что отдельного рассмотрения заслуживал вопрос о связи экономической помощи с разоружением, со стратегическим потенциалом бывшего СССР и зависимости от них.

Следует учитывать, что американская экономика тогда была в глубоком кризисе, к тому же в ноябре в Соединённых Штатах должны были состояться президентские выборы, поэтому вопрос о заграничной помощи, и тем самым об увеличении государственной задолженности, был очень щекотливым как для президента Буша, так и для его возможного демократического соперника, губернатора Билла Клинтона. По мнению одного из ведущих американских специалистов по России профессора Маршалла Голдмана, президент Буш сделал решительный шаг, объявив о пакете мер помощи СНГ, и в первую очередь — России. По мнению Голдмана, это свидетельствовало о политической отваге Клинтона, который вслед за выступлением Буша в Белом доме выступил в Нью-Йорке практически с аналогичной программой. А возможно — о дальновидности политических лидеров США: американская экономика вышла в начале 1990-х гг. из кризиса во многом за счет России.

Итак, помощь реформам в России выражалась в выполнении старых обещаний, естественных в этой ситуации шагах, и морально-политической поддержке. По сути, главное заключалось не столько в выделении денег, сколько в переструктурировании уже выделенных средств.

Заявлять о том, что обещанная помощь — современное издание плана Маршалла для послевоенной Европы (помощь по которому, кстати, была в основном безвозмездной, и Европа смогла пройти этот этап без ослабляющего бремени долгов), как это утверждает Правительство России, было несколько преждевременно. Не стоило принимать желаемое за действительное.

Тем не менее программа, не выполненная впоследствии, вызвала эйфорию в рядах российских реформаторов. Впрочем, 1 апреля и в России, и в США — день шуток и розыгрышей. *(Из. 02.04.92, 10.04.92; Деловой мир. 03.04.92; РГ. 03.04.92)*

Вслед за США и в других странах Запада прозвучали призывы оказать помощь новому российскому руководству. Так, министр финансов Великобритании Н. Лэмонт в телевизионном интервью «Би-би-си» в апреле 1992 г. сказал: «Если мы упустим нынешние возможности, то потом все будем сожалеть об этом. Процесс реформ в России надо сделать необратимым». *(Деловой мир. 30.04.92)*

1 апреля президент Итальянской Республики Франческо Коссига стал первым главой западноевропейского государства, посетившим российскую военно-морскую базу. Накануне во время встречи с Борисом Ельциным ему было предложено не только побывать в Кронштадте и закрытом городе Арзамасе-16, но и проплыть на атомной подводной лодке. От последних двух предложений президент Италии отказался.

«Я отказался потому, что если бы я принял все эти приглашения, то весь мир мог бы подумать, что у меня с русскими какие-то свои темные дела, — улыбнул-

ся президент, вспоминая вчера эти предложения. Но тут же вполне, серьезно добавил: *— Я, можно сказать, весь мир объездил, но впервые мне предложили посетить знаменитую военно-морскую базу. Это свидетельство того, что между нашими странами сегодня нет никаких — ни политических, ни военных, ни идеологических — преград и нет никаких различий между вашей страной и всей остальной Европой».*

В тот же день Франческо Коссига встретился и с мэром Санкт-Петербурга Анатолием Собчаком и пообещал ему прислать из Неаполя лучшего владельца пиццерии, чтобы открыть закусочную в Петербурге. А когда попробовал кофе, которым угостили его в Мариинском дворце, то обещал еще и прислать в подарок хорошую кофеварку.

На вопрос итальянских журналистов «Какие советы вы дали мэру Петербурга?» он ответил: *«Один совет я ему дал. Но так как господин Собчак, как и я, профессор, он, кажется, мой совет не воспринял. Я сказал, что сегодня конституции должны писать в основном поэты и драматурги, а мы — юристы — должны переводить их творения на юридический язык». (Смена. СПб. 02.04.92)*

2 апреля агентство Киодо Цусин со ссылкой на источники в японском правительстве сообщило, что премьер-министр Японии Киити Миядзава намерен на предстоящей в июле в Мюнхене встрече «большой семерки» выступить с инициативой создания специального «мозгового треста» для оказания помощи странам СНГ в получении ноу-хау по структурным экономическим проблемам.

Консультационный экономический совет при премьере уже приступил к изучению путей для практической реализации этого предложения, которое станет новым японским вкладом в оказание интеллектуальной помощи странам бывшего СССР. *(Из. 03.04.92)*

2 апреля три бывших президента США — Ричард Никсон, Джеральд Форд и Джеймс Картер — настоятельно призвали конгресс поддержать пакет экономической помощи бывшим советским республикам. В письме на имя спикера палаты представителей конгресса США Томаса Фоли они дали высокую оценку решению президента Буша увеличить американский вклад в Международный валютный фонд на 12 млрд. долларов, указав, что эта международная финансовая организация играет «критически важную роль в оказании поддержки процессу мирного перехода стран СНГ к рыночной экономике». Бывшие президенты также высказались в поддержку решения США присоединиться к многосторонним усилиям по оказанию помощи в стабилизации российской экономики.

«России и другим республикам СНГ не нужна благотворительность. Им необходима реальная поддержка», — заявил в **2 апреля** посол США в России Роберт Страусс в интервью телекомпании «Эй-би-си». Содействие бывшему СССР, по его словам, «это инвестирование в демократию».

«Сейчас наступил критически важный момент для оказания эффективной поддержки СНГ, — сказал посол. *— Необходимо не только установить здесь демократию, но и сделать все возможное, чтобы она победила. Это отвечает интересам нашей безопасности и интересам развития делового партнерства между США и всеми провозгласившими независимость республиками».*

«Я не отрицаю, — отметил Страусс, *— что мы рискуем потерять свои доллары. Однако не воспользоваться возможностью установить здесь демократиче-*

ские принципы мы не имеем права... Когда техническое содействие реформам заработает, когда МВФ начнет регулярно финансировать реформы и планировать их, тогда Соединённые Штаты могут говорить о необратимости процесса рыночных и демократических преобразований». (РГ. 04.04.92)

2 апреля состоялся телефонный разговор президента России Бориса Ельцина с президентом США Джорджем Бушем. В ходе разговора Дж. Буш информировал Б.Н. Ельцина, что он обсудит с лидерами конгресса, а затем обнародует предложения о крупных конкретных мерах правительства США в поддержку реформ, проводимых в России. Эти меры будут включать выделение средств для создания фонда стабилизации рубля, предоставление продовольственных кредитов и отмену законодательных ограничений времен холодной войны. *(НГ. 03.04.92)*

1 апреля во время официального визита президента ЧСФР Вацлава Гавела он подписал с Борисом Ельциным Договор о дружественных отношениях и сотрудничестве.

Подписанный документ стал результатом длительной напряженной работы с учетом того, что ратифицировать договор предстояло несговорчивым парламентам. Некоторые депутаты Федерального собрания ЧСФР критиковали отдельные положения проекта договора, в частности слишком мягкие, по их мнению, оценки интервенции 1968 г. Работа над текстом, поиски компромиссов продолжались буквально до момента подписания с непосредственным участием обоих президентов. Говоря об этом, Б. Ельцин отметил, что одним из важнейших элементов договора является «очень отрицательная оценка», данная «вторжению наших войск в Чехословакию, неоправданному применению силы».

Оценивая это событие, Б. Ельцин заявил: *«Мы не только единомышленники, но и партнеры в преобразованиях, цель которых — скорейшее преодоление нашими странами того разрыва с мировым сообществом, который был вызван диктатом коммунистической доктрины».*

За три с лишним месяца, прошедших после распада Союза, российскую дипломатию многократно критиковали за ее пассивность на восточноевропейском направлении, ослаблявшую позиции новой России на европейском континенте вообще. Говорили даже о появлении «вакуума» между Россией и бывшими союзниками СССР. Эта пассивность становилась особенно заметной на фоне бурной активности Германии, заключившей важные договоры с Прагой, Будапештом и Варшавой. Прага же, начинающая играть роль регионального центра в общеевропейских процессах, в частности по линии СБСЕ, выразила готовность поддержать Россию в трудный для нее момент. В. Гавел даже заявил, обращаясь к Б. Ельцину: *«Эта гигантская задача, каковой является преобразование вашей огромной страны, не может ложиться только на ваши плечи... Всю тяжесть этой задачи должен нести вместе с вами весь цивилизованный мир».*

Не менее важным, чем заключение политического договора, итогом визита стало подписание Соглашения между правительствами России и ЧСФР об урегулировании имущественных и финансовых вопросов, связанных с выводом советских войск с территории Чехословакии.

В ходе визита обсуждались также проблемы, связанные с экономическими отношениями между двумя странами. Их обсуждали как президенты, так и члены правительств двух стран.

Стороны высказались за заключение долгосрочного договора в области экономического и научно-технического сотрудничества. Вместе с тем пока не решенными остаются проблемы, связанные с задолженностью бывшего СССР Чехословакии. Речь шла о долгосрочных кредитах на сумму 2,2 млрд. долларов, которые относятся к 1990 – началу 1991 г., а также о 500 млн. долларов, которые не получили чехословацкие предприятия за продукцию, поставленную в прошлом году. Именно 500 млн. долларов особенно волновали Чехословакию, так как многие предприятия оказались на грани банкротства. Главным позитивным моментом для Чехословакии стала достигнутая в ходе переговоров договоренность о том, что ЧСФР представит список предприятий, находящихся в особенно тяжелом положении и нуждающихся в первоочередном погашении задолженности.

Спустя неделю после подписания в Москве пакета межгосударственных документов чешские публицисты и политики обрушились на Гавела с обвинениями: якобы документы были подготовлены втихомолку, широкая общественность об их содержании практически до самого подписания ничего не знала, а когда узнала, то была удивлена явными уступками стране, объявившей себя правопреемником «вчерашнего оккупанта» — СССР.

Особенно резким нападкам подверглось подписанное министрами по охране окружающей среды соглашение об урегулировании имущественных и финансовых вопросов, связанных с выводом из ЧСФР советских войск. Первоначально положенный в его основу «нулевой вариант», при котором стороны посчитали равными стоимость нанесенного нами ущерба конкретным чехословацким гражданам и местной природе и стоимость оставленных нашей армией сооружений, многими в ЧСФР расценен как явно несправедливый. Какой же это «нулевой вариант», заявляли критики, если чехи не только поставили свой огромный экологический ущерб на один уровень с грудой мало кому нужных строений, но еще и дополнительно отблагодарили оккупантов собственными стройматериалами?!

«Говоря о подведении черты под нашим неблагоприятным совместным прошлым, я, конечно, не имею в виду того, что будет вымарана из истории и предана полному забвению недавняя оккупация и в целом почти полувековое сателлитное положение ЧСФР по отношению к СССР, — заявил Вацлав Гавел. — *Нанесенный нам за это время политический, экономический и моральный урон не поддается никаким подсчетам. Но давайте сегодня все-таки больше думать о перспективе наших взаимоотношений с другими странами, в том числе и с Россией, да и самих их брать в контексте новых политических реальностей».*

Дополняя своего президента, министр иностранных дел ЧСФР Иржи Динстбир вспомнил, что Борис Ельцин недавно советовал ему воспринимать Россию как полугодовалого ребенка, вынужденно требующего и соответствующего обращения. *«Новые российские власти, в целом народ России хотят и уже начали строить у себя демократическую систему, дистанцировавшись от всего нелепого и трагического, что было в прошлом,* — подчеркнул Динстбир. — *И, конечно, было бы несправедливо повесить на них дополнительную моральную и материальную ответственность, связанную с событиями 1968 года и других периодов недавней истории. Мы должны думать совсем о другом. Вся стратегия нынешней европейской системы безопасности заключается в том, чтобы как можно дальше на восток*

расширить зону демократии, стабильности, успешного экономического развития. Весь мир понимает хрупкость сегодняшней российской демократии и заинтересован в том, чтобы она удержалась и упрочила свое положение».

Тем не менее многих в парламенте, да и в целом в ЧСФР, судя по дебатам в прессе, уже отчасти устраивала моральная сатисфакция, реализованная в межгосударственном договоре «признанием недопустимости применения с нашей стороны силы в 1968 году и дальнейшего длительного и неоправданного пребывания в ЧСФР советских войск».

Были претензии и с российской стороны. Во время встречи чехов в Белом доме с группой депутатов ВС во главе с Русланом Хасбулатовым спикер нашего парламента с привычной ему прямотой заявил гостям, что подписанное от имени правительства обеих стран соглашение об имущественных вопросах, как и пятимиллиардный долг России, вызывает большие сомнения: еще вопрос, дескать, кто кому должен. А коллеги Руслана Имрановича вдруг принялись наперебой вспоминать о понесенном когда-то Россией ущербе от чехословацких легионеров, затем окунулись в период Гуситских войн и в дела еще более давно минувших дней. Словом, занимательный получился в Белом доме разговор. *(Из. 02.04.92, НГ. 14.04.92)*

1 апреля Постановлением ВС РФ № 2634-1 председателем Комитета Верховного совета Российской Федерации по международным делам и внешнеэкономическим связям был назначен Евгений Аршакович Амбарцумов.

2 апреля в Москве открылась международная конференция «Стратегия реформ в продовольственном секторе», проводимая по инициативе российского правительства и Международного банка реконструкции и развития (Всемирный банк). Целью конференции было познакомить международные финансовые организации и страны-кредиторы с процессом преобразований в сельском хозяйстве России, с перспективами его развития.

Президент Российской Федерации Борис Ельцин обратился к участникам со словами: «Возрождающаяся Россия идет нелегким путем осуществления экономической реформы. Жизненно важным является обеспечение страны продовольствием. Главная проблема состоит в том, чтобы в полной мере реализовать огромный потенциал, имеющийся в российском агропромышленном комплексе». *(РГ. 03.04.92)*

3 апреля Распоряжением Президента РФ № 153-рп заместителем министра иностранных дел Российской Федерации был назначен Сергей Викторович Лавров.

3 апреля в Кремле президент РФ Борис Ельцин принял вице-президента Международного банка реконструкции и развития Вильфреда Талвица. Борис Ельцин проинформировал В. Талвица о ходе экономических реформ в России. Талвиц, в свою очередь, заявил о твердом намерении МБРР оказывать России всемерное и долгосрочное содействие по различным направлениям осуществления реформ. *(РГ. 04.04.92)*

2 апреля Руслан Хасбулатов встретился с послом США в России Робертом Страуссом. Спикер ВС заявил на встрече, что парламент России весьма твердо поддерживает президента Бориса Ельцина, но экономический курс правительства требует корректировки.

2 апреля Москву посетил федеральный канцлер Австрии Франц Враницкий. В ходе его визита удалось выработать общие подходы к намеченной на лето 1992 г. международной конференции в рамках процесса «Хельсинки-2».

Свой визит Враницкий начал с выступления в МГИМО, во время которого заверил, что ожидаемое вступление альпийской республики в ЕЭС не затронет ее нейтрального статуса. За ним последовали переговоры с первым вице-премьером России и вице-президентом. Увенчала же визит более чем часовая беседа с президентом Ельциным.

Подводя ее итоги, Франц Враницкий подчеркнул, что для него визит в Москву стал очень важным, так как удалось «обновить финансовые отношения между Россией и Австрией, создать новую основу для австрийских инвестиций, возможности которых теперь практически неограниченны, если речь идет о проектах, одобряемых как австрийским, так и российским правительством и обещающих экономические выгоды». Для федерального канцлера, по его словам, это было очень серьезное достижение, потому что именно из-за неурегулированности отношений в финансовой сфере снизился объем торговли между обеими странами и имелись трения в области инвестиционной политики, которая могла бы стать важным элементом поддержки со стороны Запада процесса реформ в России.

По словам федерального канцлера, удалось выработать общие подходы к намеченной на лето международной конференции в рамках процесса «Хельсинки-2». Враницкий в очередной раз предложил кандидатуру Вены в качестве штабквартиры международной организации по контролю за химическим оружием. В австрийской столице уже находилось МАГАТЭ. Как заявил Франц Враницкий, Ельцин и другие его партнеры по переговорам в России пообещали оказать Австрии необходимую поддержку кандидатуры Вены в международных организациях.

Российская и австрийская стороны договорились усилить сотрудничество в области решения социально-политических вопросов. В частности, в области неизбежной при формировании реального рынка рабочей силы потребности в переподготовке кадров. Австрийская сторона высказала готовность принять участие в модернизации на территории России реакторов устаревших типов на российских АЭС с целью обеспечения большей надежности и безопасности их работы. *(НГ. 04.04.92)*

2 апреля в Хорватии был найден автомобиль тележурналистов Виктора Ногина и Геннадия Куринного. 2 сентября 1991 г. они взяли интервью у Звонимира Коланя, командира хорватских гвардейцев, в городке Костайница, находящемся вблизи границы с Боснией и Герцеговиной. Куринной снимал в сопровождении военных разрушенную бомбежкой городскую церковь и разбитые жилые дома, обгоревшие деревья в садах.

Журналисты в Костайнице пробыли недолго. Как утверждают свидетели, часполтора. Они собирались выехать на своем «опеле» по направлению к городу Петриня. «Но мы не советовали им ехать туда, — рассказывал Звонимир Колань, — объясняли, что это сейчас опасно. Дорога из Костайницы в некоторых местах минирована и простреливалась всеми противоборствующими сторонами. Посоветовали воспользоваться другим путем».

В результате советские журналисты пропали без вести. Следственные органы Югославской народной армии начали розыск, к которому подключились министерства внутренних дел Хорватии и Сербии, а позже и специалисты Прокуратуры Российской Федерации. В конце концов было установлено, что следы тележурналистов действительно оборвались где-то в районе Костайницы. Полгода об их судьбе ничего не было слышно.

Машина была обнаружена в заполненной водой из соседней речушки яме заброшенного песчаного карьера, в 600 метрах от асфальтированной дороги, неподалеку от бывшей свалки, укрытой от глаз на шоссе густым кустарником. До ближайшего селения километра полтора, до Костайницы — десять. Его обнаружили следователи федеральной армии. *(Из. 03.04.92)*

Ливия. 2 апреля в Триполи (Ливия) совершены нападения на посольства Венесуэлы и России. Сильнее всего пострадало посольство Венесуэлы. Примерно 200 студентов и школьников, доставленных на автобусах, ворвались в здание и подожгли его. Сгорела мебель в нескольких комнатах, разбиты телексные аппараты, испорчены документы. Именно Венесуэла председательствовала на заседании Совета Безопасности ООН 30 марта, когда принимались санкции против режима полковника Каддафи.

Толпа численностью до двухсот человек забросала камнями здание российского посольства, скандировала антироссийские лозунги, повредила несколько автомашин, после чего посольству РФ от имени первичных народных собраний муниципалитета Триполи была передана петиция, осуждающая политику России, «действующей заодно с американским империализмом». Должного отпора со стороны полиции нападавшие не получили. Никто из россиян не пострадал.

Толпы молодежи собирались также у посольств Франции, Венгрии, Италии, Бельгии, хотя и не совершали актов насилия.

Совет Безопасности воспринял бесчинства как серьезный вызов международной законности. В резолюции, принятой в **2 апреля**, указывается, что Совет решительно осуждает нападение на посольство Венесуэлы. В Нью-Порке также официально объявлено, что в Ливию вылетел с поручением от генерального секретаря ООН Бутроса Гали его заместитель, советский дипломат Владимир Петровский. Его миссия носила чрезвычайно деликатный характер. Петровскому предстояло не только попытаться убедить Триполи уладить конфликт с ООН без насилия, но и добиться сотрудничества в расследовании диверсий против американского и французского самолетов.

Против Ливии с 15 апреля объявлялись серьезные санкции, в том числе запреты на авиационные сообщения, продажу Ливии самолетов и вооружения и оказание технических и военных консультаций, если правительство Триполи не согласится сотрудничать с международным сообществом в расследовании взрыва двух гражданских самолетов. Ливийские агенты подозревались в свершении этих двух террористических актов.

Запад мог бы прибегнуть к чисто экономическим санкциям. Так, в Великобритании сразу резко пошли вниз акции крупной сети отелей, в которую Ливия незадолго до этих событий инвестировала несколько миллиардов долларов. Но основной нажим в прописанной Каддафи «порке» явно был сделан на военно-технические санкции.

Кстати, Индия и Китай, входящие в Совет Безопасности, предпочли воздержаться при голосовании. Не в восторге от введения санкций были и арабские страны. *(Из. 03.04.92, Кур. 03.04.92, НГ. 04.04.92)*

3 апреля заместитель министра иностранных дел РФ Борис Колоколов пригласил в МИД временного поверенного в делах Ливии и выразил ему решительный протест по поводу инцидента в Триполи. В ответ он получил заверения, что подоб-

ные акты не повторятся. Почти сразу руководство Ливии принесло извинения. При этом ливийцы в послании подчеркнули, что этот досадный инцидент не отражает политики ливийского руководства в отношении России.

Он был предупрежден, что, если ливийская сторона не согласится пойти навстречу пожеланиям мирового сообщества, не исключена эвакуация из Ливии российских военных и технических советников и их семей — всего около 3 тыс. человек. *(НГ. 04.04.92, Из. 06.04.92)*

5 апреля в пресс-центре на Зубовском бульваре состоялся первый брифинг директора департамента информации и печати МИД России Сергея Ястржембского. Он напомнил, что в связи с нападением **2 апреля** большой группы ливийцев на здание посольства РФ в Триполи Министерство иностранных дел России заявило официальный протест. Ведущий брифинга подчеркнул, что в случае вступления в силу санкций Совета Безопасности ООН в отношении Ливии в практическом плане встает вопрос о необходимости эвакуации наших военных и военно-технических специалистов, а также членов их семей. *(Из. 06.04.92)*

3 апреля министр иностранных дел Финляндии Пааво Вяюрюнен, выступая в парламенте, заявил, что правительство Финляндии выразит протест, если Россия проявит намерение возобновить подземные ядерные испытания на островах Новой Земли.

Официально этот вопрос не будет подниматься до тех пор, пока не будут получены подтверждения о дальнейших планах Правительства России. *(РГ. 04.04.92)*

4 апреля Николай Рыжков выступил в сенате Французской Республики. Правда, не в парламентских дебатах, а на форуме «Будущее демократии в Европе», организованном журналом «Политик интернасьональ». Среди участников форума были: Элен Каррер д'Анкосс (первая женщина-советолог, ставшая «бессмертной», то есть избранная во Французскую академию), советник Ельцина Джеффри Сакс, известный французский писатель Марек Хальтер, бывший советник президента СССР Вадим Загладин и многие другие. В своем выступлении Н. Рыжков с некоторым опозданием (на полтора-два года) рассказал, каким он видит будущее демократии в нашей стране.

Он, в частности, заявил: *«Рождение СНГ, как известно, было весьма быстрым, спонтанным, не имеющим, на мой взгляд, юридической силы. Главная цель — разрушить Центр. Не было практически разработанной структуры Содружества, органов координации, четко отработанных механизмов взаимоотношений. <…>*

В результате принимаемые лидерами стран СНГ решения носят в основном декларативный характер. В том виде, в котором оно сейчас существует, Содружество является нежизнеспособным. Это будет не конфедерация взаимозависимых государств, а клуб, где будут обсуждаться вопросы, необязательные к исполнению. В таком виде СНГ долго не может существовать, а каждое государство будет стремиться иметь двусторонние договоры. <…>

В любом случае остается один и тот же вопрос — отношения России и Украины. От них в основном будет зависеть дальнейшая судьба бывших республик. <…>

Углубляется кризис СНГ. Главное в этом — неуправляемость и нерегулируемость военно-политического, экономического, энергетического, транспортного, таможен-

ного, правового и других вопросов. В итоге все это, естественно, приводит к процессу государственной обособленности со всеми вытекающими последствиями. <…>

Еще один сложнейший вопрос — судьба России. Центробежные силы, разрушившие Советский Союз, начинают действовать здесь. <…> Главной опасностью являются политические вопросы, связанные с суверенитетом бывших автономных республик, краев и областей. <…>

Вопрос этот надо решать, но не силовыми методами, как это попытались делать с Чечней, и не запретами, как это было накануне референдума в Татарстане, а путем создания благоприятных политических и экономических условий для всех регионов Федерации. В этом и должна быть политическая мудрость руководства России». (НГ. 04.04.92)

4 апреля, в субботу, на последней конференции Союза советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами (ССОД) было принято решение о его расформировании. Вместо этой организации была создана Российская ассоциация международного сотрудничества. РАМС приняла новый устав и выбрала совет, председателем которого утвердили Валентину Терешкову. Конференция высказалась за сохранение российских культурных центров в наиболее важных странах, выразила готовность РАМС осуществлять принципиально новую концепцию их работы с учетом современного внешнеполитического курса России и необходимости всемерного расширения деловых и культурных связей. *(РГ. 06.04.92)*

На этой неделе манильская полиция возбудила уголовное дело против торгпреда Российской Федерации на Филиппинах Павла Булавского. Он обвиняется в том, что в состоянии сильного алкогольного опьянения изнасиловал свою служанку-филиппинку. Судебная медицинская экспертиза подтвердила факт изнасилования. Дело собирались передать районному прокурору, а затем в суд. Учитывая дипломатический иммунитет торгпреда, самое большее, что ему грозило в случае доказательства вины, это высылка с Филиппин. *(Из. 06.04.92)*

На этой неделе на предприятиях России все еще продолжали трудиться 35 тыс. вьетнамских граждан, приглашенных в свое время заполнить кадровый недостаток в социалистической индустрии СССР. Теперь надобность в услугах иностранных рабочих отпала, и после окончания срока контракта в 1994 г. последние рабочие из СРВ должны были отправиться домой. Завершалась эра особых отношений нашей страны с «младшими братьями» по социалистическому лагерю. Крутые перемены в политической структуре бывшего СССР, естественно, не вызвали симпатий у вьетнамского руководства, которое под впечатлением советской перестройки следовало своим курсом обновления, не затрагивающим основ власти компартии. Раньше, хотя Вьетнам и пытался соперничать с Советским Союзом в вопросе влияния на Лаос и Камбоджу, на международной арене он все-таки опирался на поддержку у «самого большого друга», который в 1980-е гг. служил противовесом враждебному Китаю. Теперь Россия готова была дружить «за конвертируемую валюту и по мировым ценам». Тем самым она отталкивала своего давнего союзника.

В то же время тесные связи с Советским Союзом поставили экономику Вьетнама в серьезную зависимость от поставок техники и запчастей из нашей страны. В создавшихся условиях СРВ предпочла ориентироваться на улучшение отношений с некогда немирным соседом — Китаем. В результате **1 апреля** открылись «ворота друж-

бы» на вьетнамо-китайской границе, и через них возобновились железнодорожные перевозки между двумя странами. После многих лет конфронтации Вьетнам и Китай пошли на сближение, так как главное противоречие между ними — камбоджийская проблема — постепенно разрешалось. К тому же и курс обновления во Вьетнаме, по сути, сильно напоминал экономическую политику китайского руководства, которое от призывов «не бояться капитализма» постепенно переходило к использованию достижений капитализма «на благо социалистической родины». *(Кур. 02.04.92)*

Сейчас видно, кто от этого выиграл.

Деловые связи

С **1 апреля** коммерческий центр российско-американского СП «Хад-Дон» стал предоставлять посреднические услуги покупателям малогабаритного оборудования по переработке сельскохозяйственной продукции производства германских и австрийских фирм. Вниманию потенциальных клиентов предлагались мини-линии и мини-заводы по переработке мяса и молока, мини-пекарни, мельницы, зернохранилища и зерносушилки непрерывного действия. Специалисты «Хад-Дон» сообщили, что центр оказывал различные услуги, связанные с заключением контрактов, доставкой, монтажом, а также гарантийным и послегарантийным обслуживанием закупленной техники. Оплата оборудования в СКВ или по бартеру, форма оплаты будут определяться возможностями заказчика.

3 апреля германская фирма WALL провела торжественное открытие первого павильона для автобусной остановки на Васильевском спуске около Кремля. По договору с правительством Москвы в столице планировалось установить 600 таких павильонов и 100 стендов для городской информации.

«Для нас большая честь работать в Москве, — сказал президент фирмы Ханс Валь. — Поэтому мы выбрали для остановочных павильонов особый дизайн, который пока используется только в Берлине на Курфюстендам. И нас особенно поразило, что, в отличие от европейских стран, где освещение наших павильонов зависело от многомесячных переговоров и работ, в вашей столице все было решено и сделано за считаные дни. Я уже даже подумываю, не перебросить ли штаб-квартиру фирмы сюда, в Москву. Все это, конечно, великолепно».

Представители фирмы успокоили: *«Сама конструкция очень прочная, и сломать ее не так-то просто. Кроме того, нами подобрано стекло, которое может долго противостоять натиску хулиганов». (Кур. 04.04.92)*

На этой неделе статистическое управление Финляндии сообщило, что самым черным за всю историю периодом стал для финских предпринимателей 1991 г. За двенадцать месяцев объявили о банкротстве 6138 предприятий Таким образом, рекорд разорений, установленный годом раньше, был превзойден сразу на 71%. Жертвами финансовых трудностей, приводивших в конце концов к банкротству, становились в основном небольшие предприятия. *(РГ. 04.04.92)*

На этой неделе датский банк выделил кредит в 140 млн. долларов на проект архитектурной реконструкции центра Калининграда. Датские строительные фирмы за два года обязались преобразить центр города в оазис европейской культуры. Кредит был предоставлен на 12 лет. *(Из. 06.04.92)*

СНГ

Молдова и Приднестровье

Первые разногласия между Кишинёвом и Тирасполем возникли еще летом 1989 г., сразу после принятия сессией Верховного совета республики закона о функционировании языков. Он предписывал руководителям различного ранга обязательное знание государственного языка к 1994 г., оформление документации на двух языках и ряд других мер, направленных на повсеместное использование молдавского языка. Это вызвало тревогу у жителей Приднестровья, где больше половины населения составляли «русскоязычные» жители, в том числе и молдаване, в значительной степени не владеющие родным языком. Именно поэтому на левом берегу Днестра в горячую пору уборки урожая 1989 г. развернулась волна массовых забастовок. В Кишинёве, переживающем в это время пик национального возрождения, малейшая уступка в языковом вопросе расценивалась бы радикально-патриотическим большинством во главе с «Народным фронтом» Молдовы как предательство национальных интересов и уступка «оккупантам». Руководство республики особого значения забастовкам не придало. Ограничились тем, что отправили законы о языках на рассмотрение экспертов, которые оценили их как достаточно демократичные и не противоречащие общепризнанным международным актам.

Вскоре большинство депутатов из Приднестровья перестали посещать заседания парламента Молдовы. В сентябре 1990 г. в Тирасполе собрался Съезд народных депутатов Приднестровья всех уровней. Он провозгласил Приднестровскую Молдавскую Республику и заявил о твердом намерении строить это территориальное образование вне Республики Молдова. Но руководство Молдовы не пожелало идти на диалог с лидерами Приднестровья, опасаясь, что переговоры кем-то могут быть поняты как признание ПМР.

Фракция же «Народного фронта», которая имела большинство в парламенте, однозначно заявила, что разговаривать не с кем и не о чем, а о каких-либо уступках не может быть и речи. Так возможность разрешить проблему цивилизованным путем была окончательно упущена. А в октябре 1990 г. новый, тогда еще негласный лидер «фронта» премьер-министр республики Мирча Друк наглядно продемонстрировал, «как нужно бороться с сепаратизмом». Он предпринял акцию по отстаиванию целостности республики с помощью силы, организовав против образовавшейся на юге Молдовы Гагаузской Республики отряды молдавских волонтеров. Только усилия получившего президентские полномочия Мирчи Снегура предотвратили непоправимое. *(НГ. 21.04.92)*

1 апреля в Кишинёве завершилась двухдневная встреча представителей России, Украины, Молдовы и Румынии, пытавшихся в духе принятой ими в Хельсинки совместной декларации найти мирный вариант разрешения готового перерасти в гражданскую войну конфликта на востоке Молдовы.

Второй день кишиневских переговоров, стартовавший, по сообщению агентства Рейтер, под грохот автоматной стрельбы и разрывы реактивных снарядов «Град» на окраине Бендер, продемонстрировал участникам встречи, что до полити-

ческого урегулирования конфликта весьма далеко. Несмотря на это, министр иностранных дел Молдовы Николае Цыу заявил по окончании встречи, что «наметился некоторый прогресс в вопросе разрешения конфликта и надежда на его мирное урегулирование существует».

Участники встречи пытались уладить собственные разногласия, прежде чем вплотную приступить к поискам мирного варианта урегулирования конфликта. Разногласия участников встречи вызвал Указ президента России Б. Ельцина о переходе под юрисдикцию России дислоцируемой в Молдове 14-й армии (*см. раздел «Армия*).

Молдова не оставляла надежды разрешить конфликт в Приднестровье при содействии России, Украины и Румынии (по крайней мере, на словах). Однако, судя по всему, безрезультатно завершившаяся встреча в Кишинёве поколебала веру всех участников. На это указывало, в частности, сообщение молдавского радио, сославшегося на источники, близкие к президенту Мирче Снегуру, о том, что в случае провала четырехсторонних переговоров пальму посредника в урегулировании конфликта в Приднестровье Молдова вручит Украине, отказавшись от услуг России и Румынии.

В частности, президент Молдовы М. Снегур, комментируя ситуацию в Приднестровье, обвинил российское руководство в нежелании принять меры для того, чтобы воспрепятствовать прибытию в Молдову казачьих формирований. Заявив, что он «отныне не верит в то, что руководство Российской Федерации действительно не может воздействовать на казаков», президент отметил, что «связь между казачеством и российскими и государственными структурами, к сожалению, существует». М. Снегур вновь подчеркнул, что продолжает выступать за бескровное разрешение проблем Приднестровья. Но одновременно выразил решимость «любыми средствами защитить жизнь и достоинство граждан независимой Республики Молдова». Президент издал указ, отзывающий военнослужащих СНГ – граждан Молдовы домой.

В Приднестровье обстановка осложнилась. **1 апреля** в 4 часа утра отряд полиции Молдовы на двух БТР вошел в город Бендеры на правом берегу Днестра и обстрелял машины приднестровской милиции и казаков, которые контролировали город. Под обстрел попал и случайно оказавшийся на месте происшествия гражданский автобус. В результате столкновения четыре человека погибли на месте, еще четверо скончались от ранений. Среди них три гвардейца, два работника приднестровской милиции, женщина и двое мужчин из автобуса, в том числе водитель-молдаванин. Всего **1 апреля** здесь погибли десять человек. Обстрелы продолжались ночью, утро **2 апреля** вновь принесло жертвы. Наибольшее напряжение сохраняется в Дубоссарах, Бендерах, в районе села Гура-Быкулуй. В Тирасполе жители возобновили пикетирование военной части, требуя встать на их защиту.

Вновь была заблокирована железная дорога в Бендерах, остановлено движение поездов. Эта акция была предпринята в ответ на действия молдавской полиции **1 апреля** в черте города.

К президенту России Борису Ельцину обратились лидеры Приднестровья с просьбой дать указание войскам дислоцированной в Молдове 14-й армии взять под охрану жизненно важные объекты региона. Речь в первую очередь шла о ГРЭС в Тирасполе и хлебозаводе. Необходимость принятия таких мер объяснялась тем,

что, по мнению приднестровцев, молдаване заслали на их территорию большое количество диверсионных групп.

14-я армия ОВС СНГ продолжала сохранять нейтралитет и не вмешивалась в конфликт между Молдовой и Приднестровьем. Но военным все сложнее было сохранять позицию невмешательства. Наряду с попытками привлечь части и подразделения ОВС СНГ на свою сторону, в Молдове и Приднестровье не прекращалось разграбление складов с оружием, боеприпасами, баз хранения техники. С базы, расположенной в Фалештах, полицией было уведено 5 тягачей МТ-ЛБ.

Председатель Верховного совета Приднестровья Маракуца заявил, что связался с городскими властями Бендер с тем, чтобы немедленно разблокировать железнодорожные пути. Он также сообщил, что при посредничестве стран СНГ достигнута договоренность с руководством Молдовы о возобновлении переговоров на уровне премьер-министра республики **2 апреля**.

В Бендеры подтянулись дополнительные силы защитников ПМР. Казаки и гвардейцы строили оборонительные инженерные сооружения, готовились к отражению новых атак. На подступы к Бендерам подтянулись дополнительные силы полиции, в том числе достаточно большое количество бронетехники. Полиция не скрывала своих намерений любыми средствами «восстановить законные органы власти Приднестровья».

Тем временем 14-я армия, дислоцированная в Приднестровье и перешедшая **1 апреля** под юрисдикцию России, выдвинула письменный ультиматум Кишинёву и Тирасполю, в котором требовала прекращения огня до 16 часов местного времени и немедленного вступления в переговоры. В противном случае, говорилось в документе, подписанном командующим армией генерал-майором Юрием Неткачевым, «подразделения 14-й армии будут готовы к действию в соответствии с отданными им приказами».

Никто не мог понять, действует ли 14-я армия по собственной инициативе либо она приступила к выполнению приказа, отданного из Москвы, от Главкомата Объединенных вооруженных сил СНГ. В пресс-центре Главкомата утверждали, что 14-я армия действует по личной инициативе, а ультиматум предъявлен офицерским собранием армии. Офицеры готовы были принять участие в контроле за выполнением соглашений, если таковые будут достигнуты. Военнослужащие не могли мириться с тем, что рядом льется кровь невинных людей. И если после переговоров не будут прекращены боевые действия и не последует отвод вооруженных формирований, они вынуждены будут привести соединения и части в полную боевую готовность, подчеркнул начальник пресс-центра подполковник Николай Медведев.

Поздно вечером **1 апреля** офицеры двух воинских частей 14-й армии, расположенных в Бендерах, направили требования в адрес президентов Молдовы, России, Украины и командования 14-й армией. В них, в частности, отмечалось, что 14-я армия должна встать между воюющими сторонами и создать буферную зону. Офицеры призвали также признать Приднестровскую Республику. Если эти требования, по их словам, не будут приняты в течение 24 часов, военные оставляли за собой право выступить на стороне Приднестровской Республики в случае массового наступления молдавских вооруженных формирований. *(Из. 02.04.92, НГ. 03.04.92)*

Заявление офицеров 14-й армии о готовности воспрепятствовать вторжению Вооруженных сил Молдовы в Приднестровье вызвало в Кишинёве серьезную тре-

вогу. **2 апреля** Генеральный штаб на собственном вертолете привез в Кишинёв председателя Верховного совета Приднестровской Республики Григория Маракуцу и содействовал возобновлению прерванных переговоров. Правда, из опасения Маракуцы оказаться заложником Молдовы переговоры состоялись на взлетной полосе кишиневского аэропорта. В это же время в резиденции Снегура состоялась встреча командующего армией с президентом Молдовы. Переговоры проходили в обстановке строгой секретности.

В результате были подписаны фактически два разных протокола. Под одним стоит подпись главы приднестровского парламента Г. Маракуцы и генерала Ю. Неткачева, под другим — премьера Молдовы В. Муравского.

А чуть раньше, отвечая на телеграмму маршала авиации Е. Шапошникова, в которой говорилось о недопустимости вовлечения армии в конфликт, М. Снегур сказал, что утверждение о нейтральной позиции армии не соответствует действительности.

Обратился М. Снегур и непосредственно к офицерам. Назвав властные структуры Приднестровья «фашистским режимом», их деятельность — «военным мятежом», а гвардейцев — «бандитскими формированиями», президент заверил офицеров, что ни им, ни их семьям ничто не грозит и что лишь разоружение приднестровских формирований приведет к миру. Втягивание же армии в конфликт «станет катастрофой, масштабы которой трудно предсказать». Всколыхнулся и парламент Молдовы. В зале опять не было видно депутатов из Приднестровья: начавшиеся в Бендерах военные действия помешали им продолжить парламентскую дискуссию о путях выхода из кризиса. Депутат Г. Некит в течение дня тщетно пытался зачитать телеграмму из Тирасполя — ее так и не пожелали заслушать.

Сессия прервала заседания на неопределенное время. Зато возобновила работу согласительная комиссия. Одной из сенсаций дня стало опубликованное в печати заявление другого Мирчи — Друка, председателя «Христианско-демократического народного фронта», официальной оппозиции, до того яростно выступавшей против М. Снегура и его политики. В заявлении говорится о «необходимости сотрудничества с властями» в условиях, «когда отечество находится в состоянии войны с внешней силой». *(Из. 03.04.92, НГ. 04.04.92, Кур. 04.04.92)*

2 апреля утром на территории воинской части, где раньше располагалась ставка войск юго-западного направления, а к тому моменту разместилось Министерство обороны Молдовы, состоялась торжественная церемония перехода нескольких частей бывшей Советской армии под юрисдикцию Молдовы.

Таким образом реализовывался указ президента Снегура о создании национальной армии на базе расквартированных в республике частей бывшей СА. Заместитель министра обороны Молдовы генерал-майор Павел Крянгэ сообщил, что в ближайшее время остальные дислоцированные в Кишинёве воинские части тоже официально перейдут под юрисдикцию Молдовы.

Он подчеркнул, что с 20 апреля военнослужащие этих частей начнут принимать присягу на верность Молдове. Примерно с этого же времени начнется призыв в национальную армию республики. И подчеркнул, что тем, кто не пожелает служить в национальной армии, будут обеспечены условия для дальнейшего прохождения службы за пределами Молдовы. *(НГ. 03.04.92)*

2 апреля чрезвычайный и полномочный посол Республики Румыния в России Василе Шандру провел в здании посольства в Москве брифинг для журналистов, посвященный событиям в Молдове. Если судить по выступлениям посла и журналистов из Кишинёва, то позиции их были почти идентичны: конфликт в Молдове должен быть разрешен мирным путем и обязательно должно быть восстановлено состояние, предшествовавшее провозглашению Приднестровской Молдавской Республики. Он заявил, что 14-я армия «может сыграть стабилизирующую роль при условии, если будет подчиняться законам суверенной Молдовы, на территории которой временно находится».

Много внимания на брифинге было уделено заверениям, что конфликт в Молдове не носит этнического характера, что законы о языке и гражданстве не угрожают некоренному населению Молдовы, что русским и украинцам не следует опасаться румынизации. Что же касается молдаван, то из рассуждения посла прямо вытекало, что им тем более нечего этого опасаться, так как они являются румынами по своему происхождению: «Если говорить о румынизации Молдовы, то это то же самое, что русифицировать Костромскую область».

Посол Румынии опроверг появляющиеся в российской печати сообщения об участии румынских граждан в вооруженных столкновениях в Молдове. Он также отметил, что не располагает данными о передаче Молдове оружия из Румынии. Хотя, по его словам, эта суверенная республика обладает полным правом закупать оружие там, где считает нужным.

На вопрос, не способствовало ли снижению накала страстей в Приднестровье заявление румынского правительства, заверяющего, что даже в случае присоединения Молдовы к Румынии речь не пойдет о русскоязычном населении Приднестровья, посол ответил: «Ни одно правительство подобного заявления не станет делать».

С плохо скрытой угрозой прозвучали слова посла Румынии о том, что если российское правительство не отзовет из Приднестровья казаков, то это может привести к появлению в Молдове «добровольческих формирований из других стран». На вопрос, какие именно страны имеются в виду, господин В. Шандру ответил лаконично: «Нетрудно догадаться, о какой стране идет речь». *(РГ. 03.04.92)*

2 апреля ситуацию в Бендерах полностью взяли под контроль местные власти, молдавские полицейские были заблокированы в здании горотдела. Вечером в окрестностях города происходили усиленные перестрелки. Армейские подразделения в них не участвовали. **3 апреля** оборону по берегам Днестра военные 14-й армии не занимали, но были созданы бронегруппы, которые взяли под охрану склады с оружием, территорию воинских частей и зон проживания семей военнослужащих.

Военные понимали, что вмешательство армии в конфликт могло привести к неисчислимым жертвам. Однако очень многие офицеры и прапорщики были выходцами из Приднестровья, и когда к ним приходили отцы, матери, братья, сестры и падали в ноги, просили защитить родной дом — удержать людей было непросто. *(Из. 03.04.92)*

2 апреля министры иностранных дел России, Украины, Молдовы и Румынии договорились вновь встретиться в Кишинёве, чтобы продолжить поиски путей урегулирования конфликта на востоке Молдовы.

Из-за быстро изменившейся ситуации в регионе вновь потребовалось присутствие в Молдове министров иностранных дел четырех государств. К срочному прибытию в Кишинёв их побуждало обращение офицерского собрания 14-й армии. В телевизионном заявлении президент Молдовы Мирча Снегур предупредил, что «любое вмешательство военных будет рассматриваться как агрессия России против Республики Молдова». *(Из. 03.04.92)*

3 апреля движение «Трудовая Россия» решило не ограничиваться пикетированием посольства Молдовы в Москве и призвало русский народ выступить на защиту Приднестровья.

Один из организаторов штаба помощи Приднестровью Виктор Мовчан сообщил, что старается предварительно побеседовать с потенциальными защитниками братьев-славян, чтобы отсеять уголовников и людей, неопытных в военном деле. Пока что большая часть добровольцев отправлялась в Тирасполь стихийно: было известно несколько случаев, когда волонтеры прибывали в Кишинёв и там простодушно интересовались у полицейских, как попасть в Тирасполь, после чего их высылали обратно в Москву. Но растет и число желающих ехать по оргнабору в Тирасполь: уже поступило несколько тысяч заявок от желающих повоевать москвичей, петербуржцев и сибиряков. Однако руководство республики, у которого и так было много живой силы, но не хватало техники, никого не приглашало, а приехавших уговаривало вернуться домой.

Госсекретаря Приднестровской Республики Валерия Лицкая удручало, что республику, примерно поровну населенную молдаванами, украинцами и русскими, российские патриоты пытались сделать символом «русского национального возрождения». Он считал, что конечные цели приднестровских автономистов и русских «единонеделимцев» расходились.

Прибывающие из России невооруженные и неорганизованные добровольцы были не способны заметно повлиять на ход войны, но зато давали прорумынским политикам Молдовы прекрасный повод педалировать вопрос об «угрозе со стороны русских шовинистов» и взывать к румынским братьям о помощи. Наблюдая патриотические порывы россиян, Румыния посчитала возможным официально признать, что поставляет оружие в Молдову. По мнению экспертов, прорумынские силы в Кишинёве, оказывавшие влияние на руководство Министерства обороны, КГБ и МВД Молдовы, были заинтересованы в длительном (по крайней мере, до июньских президентских выборов в Румынии) сохранении напряженности, с тем чтобы подогреть патриотические чувства молдаван, а заодно списать хозяйственные неурядицы на «сепаратистов» и внешнего врага. Поэтому, считали эксперты, Кишинёв и начал неделю назад очередное наступление, вовсе не стремясь мгновенно одержать победу над Приднестровьем (маловероятную при том раскладе сил), но стремясь всего лишь разыграть румынскую карту.

Эскалация боевых действий продолжалась, особенно в районе Бендер. Каждые сутки там погибало пять-семь защитников Приднестровья, молдавская сторона свои потери скрывала. Пикетчицы-тираспольчанки стимулировали активность военных, забросав их бюстгальтерами, и несколько бронегрупп 14-й армии **2 апреля** выдвинулись на линию фронта, чтобы защитить гражданское население.

Приговор к смертной казни через повешение, вынесенный «предавшему» приднестровцев командующему 14-й армией Юрию Неткачеву лидером левобережно-

го женского движения Галиной Андреевой, не вызвал неудовольствия у большинства приднестровцев. В бой рвались все. Среди ополченцев левого берега можно было встретить и семнадцатилетних, а слабый пол Приднестровья требовал создания женских батальонов.

Но молдавская сторона не верила в боеспособность бывшей СА и только усиливала свой натиск.

В тот же день было совершено нападение на батальон связи. Захвачено 64 автомата и боеприпасы. А позже, как предполагали, те же восемь неизвестных лиц в масках перелезли через забор и, угрожая оружием, ворвались в здание штаба авиационной дивизии. В результате этой акции было захвачено 20 автоматов, 53 пистолета и боеприпасы. *(НГ. 04.04.92, Ъ. 06.04.92, Кр. зв. 08.04.93)*

3 апреля Верховный совет РФ сделал заявление по поводу обострения ситуации в приднестровском регионе Молдовы.

В нем, в частности, говорилось, что *«Верховный совет Российской Федерации подтверждает, что ситуация в Молдове должна быть урегулирована на основе принципов Устава ООН, заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, безусловного соблюдения принципа нерушимости границ, прав и свобод человека, обеспечения прав национальных меньшинств на территории Молдовы. Верховный совет Российской Федерации считает недопустимыми и бесперспективными попытки разрешения конфликта военным путем и призывает стороны воздержаться от выдвижения ультимативных требований. <…>*

Верховный совет предлагает использовать воинские части 14-й армии в качестве разъединяющей силы до полного урегулирования конфликта.

В случае принятия предложенных мер Верховный совет Российской Федерации с согласия сторон готов направить наблюдателей для контроля за прекращением огня и соблюдением прав человека в зоне конфликта».

4 апреля истекла неделя после того, как указом Мирчи Снегура в Молдове было введено чрезвычайное положение. Особые ограничения коснулись в основном руководителей местных органов власти, предприятий и организаций, которые должны были без выходных находиться на рабочих местах с 8 утра до 22 часов. В Кишинёве, как и в других отдаленных от зоны конфликта городах и поселках, жизнь продолжалась без особых изменений. Даже ограничения на продажу спиртного не везде соблюдались.

В Приднестровье президент Игорь Смирнов в ответ на действия Кишинёва ввел своим указом комендантский час. Сессия ВС Приднестровской Республики, которую средства массовой информации Молдовы уже устали называть «сепаратистской», «прокоммунистической» и «так называемой», восприняла указ Мирчи Снегура как намерение Кишинёва разрешить проблему силой. На сессии было выработано решение принять все меры для оказания вооруженного сопротивления в случае нападения со стороны полиции Молдовы.

Не получилось эффекта от введения чрезвычайного положения и на юге Молдовы, где проживает гагаузское население. Президент Гагаузской Республики (которую парламент Молдовы, равно как и Приднестровскую Республику, признал антиконституционной) Степан Топал сказал, что этот указ к Гагаузии не имеет никакого отношения: «На действия президента Мирчи Снегура я издал свой указ о введении особого поло-

жения на всей территории Гагаузской Республики». Согласно этому документу в Гагаузии образован высший совет безопасности, а в городских, районных и поселковых советах созданы и утверждены специальные чрезвычайные комитеты, в состав которых введены подразделения Управления внутренних дел Гагаузской Республики.

На состоявшемся в конце марта Пятом съезде гагаузских депутатов всех уровней было принято специальное постановление, обязавшее президента и председателя Верховного совета Гагаузской Республики внести в руководство Молдовы конкретные предложения по форме мирного сосуществования гагаузского и молдавского народов в рамках независимой Молдовы. В постановлении съезда подчеркнуто, что до законодательного закрепления парламентом Молдовы вопроса о самоопределении гагаузского народа все структуры власти Гагаузской Республики продолжают функционировать в полном объеме. *(НГ. 04.04.92)*

3 апреля, по данным Министерства национальной безопасности, воинская часть в селе Колбасное Рыбницкого района передала гвардейцам 15 противотанковых ракетных установок. *(НГ. 04.04.92)*

4 апреля в Екатеринодаре прошли похороны активиста Кубанской казачьей рады Александра Берлизова, убитого под Дубоссарами. Второй убитый доброволец побудил казачество прекратить вахтовые выезды на молдавский фронт, и на этой неделе кубанские казаки покинули Приднестровье.

Кубанская казачья рада (по оценкам, 10 тыс. активно работающих и 50 тыс. сочувствующих) поддерживала вахтовые поездки казаков в Приднестровье — в целях, во-первых, защиты соотечественников, во-вторых, «боевого крещения». С начала года туда выезжало около 200 кубанцев.

Войсковой старшина Александр Берлизов, старший лейтенант ВВ (журналист милицейской многотиражки), враг демократов, 24 марта, после похорон первой кубанской жертвы войны в Молдове Николая Петина взял отпуск за свой счет и, возглавив небольшую группу добровольцев, выехал в Дубоссары.

По словам атамана рады Владимира Громова, после гибели Петина он отдал местным атаманам приказ «препятствовать поездкам». Но старшина атамана не послушал. 31 марта Александр Берлизов погиб.

Берлизов был похоронен в Краснодаре с почестями и при большом скоплении земляков. Краевой Малый совет выступил с заявлением, осуждающим (в осторожных выражениях) деятельность казаков в Молдове. Не заинтересованы в казачьем присутствии были и власти Приднестровья, оно стало поводом постоянных упреков на переговорах, действия казаков при этом были малоэффективны, они не имели своего оружия и увозили выданное в Дубоссарах. *(Ъ. 13.04.92)*

В воскресенье, **5 апреля**, в Приднестровье прилетел вице-президент России Александр Руцкой с командой. Они побывали на позициях отрядов, охраняющих Приднестровье, встретились с жителями городов Бендеры, Тирасполь, Дубоссары и других населенных пунктов Молдовы.

В тот же день в Тирасполе состоялся митинг, в котором приняли участие более 100 тыс. человек.

Микрофон был установлен под украшенным российским и приднестровским флагами танком, освобождавшим город в 1944 г., совсем рядом со свежими могилами защитников Приднестровья.

Речь Руцкого была краткой, но жесткой. Такую здесь давно ждали, но в то же время в нее мало верили. *«Прибыли мы по поручению Ельцина, — сказал Руцкой, — чтобы разобраться на месте. Кто сюда только не ездил, но кровь льется, и гибнут люди. Этот беспредел должен быть остановлен. Кровопролитие должно быть остановлено. Мы переживаем трудный период после распада бывшего СССР. И любой народ должен определиться в своей судьбе. Народ Приднестровья определился, и никто не имеет права убивать его за это, насиловать, жечь и пытать, причем самыми варварскими методами. Моя личная точка зрения такова: была Приднестровская Республика и будет. Руководство Молдовы недоумевает и недопонимает, почему же вице-президент находится здесь. Во-первых, на территории Приднестровья и Молдовы находится находящаяся под юрисдикцией России 14-я армия. Во-вторых, продолжаются провокационные действия с целью втянуть армию в конфликт. Мы хотим, чтобы 14-я армия стала на разделительную черту, чтобы народ Приднестровья смог обрести свою независимость и мог спокойно трудиться. Приднестровье никогда не хотело расчленить Молдову, а хотело федеральное государство. Я хотел побывать и в Кишинёве, но в секретариате сказали, что для Руцкого президента нет. Он уехал. Ну ничего, я думаю, что у меня достаточно авторитета, чтобы встретиться с президентами других республик, чтобы поговорить и поставить кардинально вопрос о Приднестровье на первом же заседании руководителей СНГ»*.

Речь Руцкого не раз прерывалась бурей восторга. Многие, включая мужчин, плакали.

Такие функции, по его словам, 14-й армии должен будет поручить Шестой съезд депутатов России.

Как отметил обозреватель «МН», выступивший следом госсоветник Ельцина Сергей Станкевич практически повторил то же самое, хотя безоглядным патриотом никогда не считался.

Маленький осколок Союза в лице ПМР, вопреки всему, отчаянно (и весьма небезуспешно) сражался за свое существование. К тому же «проклятые красные коммунисты» из Приднестровья умудрились в промежутках между конфликтами перестроить свою экономику на рыночный лад и обеспечить жизненный уровень выше, чем у соседей. Сей факт сильно огорчал «разноцветных» суверенных президентов, не сумевших дать людям ничего, кроме гимна, флага и государственного языка, зато крайне радовал их собственную федералистскую оппозицию. Причем это мнение не авторов, а все того же обозревателя явно не оппозиционной газеты «МН». Что доказывают его дальнейшие рассуждения:

«*Нынешняя волна по ходу российских политиков на Днестр официально объясняется необходимостью защиты русского населения от возможного геноцида. Но русских в Приднестровье чуть более 20 процентов, украинцев — 26, а молдаван и подавно 39 процентов. И местные украинцы не "жовтоблакитнеют", а молдаване не "отриколориваются". Зато воинствующий интернационализм в русском оформлении триумфально шествует по Левобережью под серпастым и молоткастым флагом, наглядно демонстрируя то, чего мы лишились с развалом СССР: коллективизма, взаимопомощи, наличия идей и даже реальной дружбы народов, скрепленной совместно пролитой кровью*».

На съезде **6 апреля** Руцкой заявит: *«Мы получили неопровержимые документы, подтверждающие факты зверского насилия над людьми. В фойе Большого Кремлевского дворца выставлен стенд с документами и фотографиями, у вас была возможность ознакомиться с ними».*

А. Руцкого в поездке сопровождал госсоветник России Сергей Станкевич. Его речь была сдержаннее, но тоже категоричной: *«Всему есть предел. Россия берет на себя ответственность за то, что происходит в Приднестровье. По итогам поездки мы будем рекомендовать: 1. Формирование разделительной полосы и демилитаризованной зоны, контроль за которыми будут осуществлять миротворческие силы на основе 14-й армии. 2. Взятие под ее охрану всех важнейших народнохозяйственных объектов и административных зданий. 3. Войскам будут даны полномочия пресекать все акты насилия, противоправные действия, несанкционированное перемещение вооруженных формирований и отвечать огнем на огонь, силой на силу. Надо обозначить границу насилия и положить ему конец. И это сделают солдаты 14-й армии, находящейся под российской юрисдикцией. На это есть совершенно четкие договоренности»*. На уточняющий вопрос о прохождении разделительной полосы Станкевич заверил, что Приднестровье сохранится во всей его целостности.

Известие о том, что Верховный совет Приднестровской Республики, не признаваемой Молдовой, обратился к съезду российских депутатов с просьбой о признании ее частью России, вызвало бурю негативных эмоций в Кишинёве. Правительство Молдовы выступило с протестом против грубого вмешательства, «напоминающего имперскую практику», в ее внутренние дела. Позиция А. Руцкого была оценена как «вызов статусу независимого государства Молдова», как открытая поддержка сепаратистов именно в тот момент, когда шел поиск мирных политических решений. В телеграмме М. Снегура Б. Ельцину содержались аналогичные оценки визита А. Руцкого, а его заявления в Тирасполе были названы «безответственными». Председатель постоянной парламентской комиссии Т. Панцыру через средства массовой информации обвинил российские органы безопасности и внутренних дел в подготовке, финансировании и засылке в Приднестровье досрочно освобожденных уголовников для участия в вооруженных действиях против Молдовы. По его словам, это «свидетельствует о хорошо управляемой агрессии против независимости и территориальной целостности Молдовы». 6 апреля в Кишинёве прошло совещание министров иностранных дел Молдовы, России, Румынии и Украины. По словам российского министра А. Козырева, его не покидала надежда, что приднестровский кризис все-таки удастся урегулировать политическими средствами, на базе соглашений, достигнутых в Хельсинки и Киеве.

Главнокомандующий Объединенными вооруженными силами СНГ Евгений Шапошников предложил приостановить чрезвычайное положение и согласиться с приглашением в район конфликта наблюдателей и сил разъединения, которые могли бы формироваться из контингентов 14-й армии «на основе добровольности, а в случае необходимости и контингентов армий других стран СНГ».

Правительство Молдовы усмотрело в этих инициативах попытки «отстранить законные силы правопорядка Республики Молдова от исполнения их конституционных обязанностей». В Кишинёве опасались, что это приведет «к иностран-

ной военной интервенции». Подобная акция, посчитал президент Мирча Снегур, «стимулирует русофобию, к недопущению которой приложено столько усилий». *(Из. 06.04.92, НГ. 07.04.92, МН. 12.04.92)*

5 апреля министр национальной обороны Румынии генерал-лейтенант Константин Никулае Спирою заявил, что румынская армия не замешана в событиях в Приднестровье. Он подчеркнул, что по линии Минобороны в Молдову не направлялось ни оружие, ни другое военное снаряжение, «хотя эта республика как суверенное государство, член ООН и хельсинкского процесса может закупать его для защиты своей территориальной целостности». «Если Молдова обратится к нам с такой просьбой, мы, безусловно, удовлетворим ее», — отметил министр. *(РГ. 06.04.92)*

5 апреля глава республики Игорь Смирнов в интервью, опубликованном японской газетой «Асахи», заявил, что Приднестровская Республика не стремится стать полностью самостоятельным государством.

«Мы хотели бы добиться экономической самостоятельности, — сказал Игорь Смирнов, — и на этой основе заключить союз с Молдовой». Он негативно оценил предпринимаемые сейчас Россией, Украиной, Молдовой и Румынией усилия, направленные на преодоление конфликта в Молдове. «Трудно понять, — отметил Игорь Смирнов, — почему в этих переговорах Приднестровская Республика не принимает участия, а вот Румыния участвует». *(РГ. 06.04.92)*

В ночь **на 1 апреля** на двух кладбищах Одессы — 2-м православном и Дмитрия Донского — было разрушено около 400 надгробий. Их крушили без разбора, невзирая на национальную принадлежность покоящихся под ними людей. По оценкам специалистов МВД России, этот погром был беспрецедентен. *(МН. 12.04.92)*

1 апреля Российский МИД пережил очередную реорганизацию, которая свелась к переименованию ряда управлений и созданию новых структур, главным образом, в сфере связей с общественностью. Единственной важной переменой стало создание департамента по делам Содружества, который занялся прежде всего урегулированием конфликтов в Приднестровье и Нагорном Карабахе.

Появление нового департамента (так стали называться объединенные управления), который на манер английского Foreign Office назван департаментом по делам Содружества, наблюдатели связывали с естественным желанием Козырева побыстрее откликнуться на недавнюю критику российского президента, не без удовольствия продолженную спикером парламента РФ. Суть обвинений Ельцина сводилась к тому, что МИД не занимается проблемами ближнего зарубежья, а Хасбулатова — что министр слишком много ездит.

Благословив новый департамент, Козырев отправился в неведомое ближнее зарубежье.

Накануне отъезда Козырев укрепил свой личный аппарат, введя должность советника министра по политическим вопросам и одновременно представителя по связям с общественностью и прессой. Ее заняла политический обозреватель «Нового времени» Галина Сидорова. Не теряя времени, она сразу стала в ряд столпов российской внешнеполитической мысли, заявив, что внешняя политика России должна быть «взвешенной, сбалансированной и прагматической». Помимо Сидоровой в МИД пришел другой бывший сотрудник «Нового времени», Сергей Яс-

тржембский, ставший директором департамента по информации и печати, преобразованного из бывшего управления информации.

По мнению наблюдателей, проведенные назначения свидетельствовали о намерении Козырева с помощью информслужб в первую очередь подправить имидж своего ведомства, заметно пострадавший после дружной критики сверху. *(Ъ. 06.04.92)*

1 апреля вице-президент Российской Федерации Александр Руцкой принял в Кремле верительные грамоты у чрезвычайных и полномочных послов Республики Чад Аль-Хабо Махамата Салеха, Султаната Оман Дауда Хамдана Абдуллы аль-Хамдана и у посла Эфиопии Кассы Гебре-Хыйвота.

2 апреля министр иностранных дел России Андрей Козырев отправился в вояж по бывшим союзным республикам. В его планах были Грузия, Армения и Азербайджан. Наряду с тремя государствами Закавказья он собирался посетить также Таджикистан, Узбекистан и Кыргызстан. Свита, сопровождавшая министра в последней поездке в Хельсинки, сократилась со 125 до 20 человек. Желающих посещать Закавказье и Среднюю Азию оказалось заметно меньше. *(Из. 02.04.92, Ъ-Weekly. 06.04.92)*

2 апреля Указом Президента Российской Федерации Вадим Георгиевич Черепов был назначен руководителем делегации Российской Федерации на переговорах с Туркменистаном по вопросам двусторонних отношений, представляющим взаимный интерес в политической, военной, экономической, социальной и гуманитарной областях.

4 апреля Распоряжением Президента РФ № 159-рп Министерству иностранных дел России поручалось завершить переговоры и подписать документы об установлении дипломатических отношений и обмене дипломатическими представительствами с Азербайджанской Республикой, Республикой Армения, Республикой Беларусь, Республикой Казахстан, Республикой Кыргызстан, Республикой Молдова, Республикой Таджикистан, Туркменистаном, Республикой Узбекистан.

Российская армия, армия СНГ

Главной темой этого месяца стало атомное оружие. Его непрерывно обсуждали в телевизионных программах, о нем писали публицисты, его достоинства и недостатки обсуждали политики. Количество специалистов по ядерному разоружению быстро росло, причем каждый из них выдвигал собственную программу действий, после чего она начинала активно обсуждаться.

Нашлись некомпетентные активисты, предложившие провести разборку ядерного заряда прямо на Красной площади или в зале «Олимпийского» с участием звезд эстрады и кино.

Попытки доказать всему миру, что «все находится под контролем», были неубедительны. Сотни ядерных боеголовок должны были переместиться из одного государства СНГ в другое, что уже было рискованно.

Доктор наук, создатель ядерного оружия в Арзамасе-16 получал месячную зарплату меньше, чем уборщица в Белом доме, и в два раза ниже официальной черты бедности. Шли разговоры «об утечке мозгов», о том, что они оказались в «подозри-

тельных» странах. В марте прошло сообщение, что в Германии якобы нашли в багажнике автомобиля обогащенный уран.

Сообщалось, что десяток специалистов из СНГ уже трудились в различных французских исследовательских центрах по контракту с Главным управлением по вооружению (ГУВ), которое находилось в подчинении военного ведомства Франции. Предполагалось, что они привлечены к разработке новейших видов оружия. Французы утверждали, что не намерены воспользоваться «утечкой мозгов», которая ослабляет научный потенциал СНГ. Они предпочитали наладить взаимовыгодное сотрудничество с нашим научным миром и выделяли для этих целей около 150 млн. франков. ГУВ предполагало направить делегации в различные страны СНГ с тем, чтобы изучить вопросы научно-технической кооперации в таких областях, как космос, новые материалы, металлургия, оптика, создание новых самолетов и обеспечение безопасности авиалилотов. *(Из. 06.04.92)*

В то же время Борис Ельцин выдвинул нелепую идею о перенацеливании российских ракет с американских городов в пустоту. Его украинский коллега Леонид Кравчук неожиданно принял решение приостановить вывоз тактического ядерного оружия, возможно поняв, что оружейный плутоний и уран являются в современном мире, пожалуй, весьма дорогим товаром и его можно сохранить на своей территории.

Тем временем Борис Ельцин побывал в Арзамасе-16. Тогда и было принято решение о создании в Арзамасе-16 и Челябинске-70 федеральных атомных центров. Однако президентский аппарат не очень торопился выполнять принятые решения — центры не финансировались, помощь лишь декларировалась.

А центры эти интересовали многих. Так, в марте из Норвегии в Арзамас-16 была прислана гуманитарная помощь: детское питание, инвалидные коляски, сухое молоко — всего тонна груза. Ее сопровождала делегация, по весу значительно превышавшая присланную помощь, — 26 человек, среди них — десяток журналистов. Все они рассчитывали поближе познакомиться с ядерным центром, его работами, поговорить с создателями ядерного оружия.

Наших ученых считали такими нищими, которые готовы были за банку детского питания выдать свои ядерные секреты. Гостей из Норвегии встретили доброжелательно: накормили, напоили, показали прекрасные детские сады и церкви, которых множество в этих местах. Но во время церемонии вручения гуманитарной помощи все-таки произошел инцидент — «журналисты» из Норвегии уже не скрывали своих истинных целей: они возмущались, что их не допустили в «промзону». *(РГ. 04.04.92)*

В начале года Пентагон выделил 400 млн. долларов на наше ядерное разоружение. В виде поставки в Россию контейнеров для хранения оружейного плутония. Но оказалось, что в Арзамасе-16 были свои надежные и совершенные контейнеры. После чего американцы предложили закупать контейнеры в России.

Озабоченность проявляли и в Центральном разведывательном управлении. По мнению директора ЦРУ Роберта Гейтса, как передал «голос Америки», процесс внедрения реформ в России вызывал серьезное беспокойство у американских разведывательных кругов. ЦРУ, сказал он, будет продолжать внимательно наблюдать за этим процессом, потому что Россия обладает десятками тысяч ядерных боеголовок, многие из которых до сих пор нацелены на США и их союзников.

Почти первостепенной важности вопросом, представляющим угрозу национальной безопасности США, по словам Гейтса, являлось распространение в России оружия массового уничтожения.

Наконец, Андрей Козырев, Джеймс Бейкер и Ганс-Дитрих Гейшер подписали в Брюсселе Трехстороннее соглашение. Речь шла о создании в России международного научно-технического центра — контролирующего органа, который финансировал бы работу наших ученых. 25 млн. пообещали США, столько же — Европа и Япония. Это были мизерные средства даже по сравнению с теми, что тратились тогда на обсуждение того, как помочь нашим ядерщикам. *(РГ. 07.04.92)*

1 апреля на состоявшемся в Москве закрытом заседании Президиума российского парламента, на котором присутствовали маршал Шапошников и другие руководители армии, с основным докладом о будущей российской военной доктрине выступил советник президента Ельцина генерал-полковник Дмитрий Волкогонов. Он предложил начать создание российской армии с того, чтобы передать под юрисдикцию России бывшее союзное Минобороны, а также Генеральный штаб. Тогда, после некоторых персональных перемен в высшем военном руководстве и назначения «гражданского» министра, армейская реформа могла бы начаться сразу, с использованием уже существующих механизмов управления, не дожидаясь создания особых «российских» структур. По его словам, «нет нужды создавать отдельное российское военное ведомство — в Москве уже существует российский по сути генеральный штаб и Министерство обороны». Российская военная доктрина, говорил далее Волкогонов, предусматривает преобразование ныне существующих Вооруженных сил в небольшую по численности, высокомобильную и высокопрофессиональную армию. А если страны СНГ когда-нибудь задумают свести собственные национальные вооруженные силы в Объединенные ВС, они смогут создать соответствующие штабные структуры для управления ими.

После достаточно бурного обсуждения данная точка зрения была принята Президиумом Верховного совета. И даже маршал Шапошников не сразу, но согласился. На переходный период предполагалось организовать государственную комиссию, которая, собственно, и займется преобразованием Главкомата СНГ в Министерство обороны России. *(НГ. 04.04.92)*

1 апреля вышел Указ Президента РФ № 320 «О переходе под юрисдикцию Российской Федерации воинских частей Вооруженных сил бывшего СССР, находящихся на территории Республики Молдова». Он касался 14-й гвардейской армии, соединений, воинских частей и учреждений Вооруженных сил бывшего СССР, находящихся на территории Республики Молдова и не вошедших в состав создаваемых Республикой Молдова собственных вооруженных сил.

Министерству иностранных дел РФ совместно с Главным командованием Объединенных вооруженных сил СНГ было указано немедленно приступить к переговорам с Республикой Молдова о правовом положении и условиях пребывания на ее территории войск, находящихся год юрисдикцией Российской Федерации.

Уполномоченным представителем Российской Федерации по вопросам пребывания войск на территории Республики Молдова назначался генерал-полковник Владимир Магомедович Семёнов.

Начальник штаба 14-й армии генерал-майор Вячеслав Ситников заявил, что военные положительно расценили указ президента России Б. Ельцина о переходе частей 14-й армии под юрисдикцию России.

Этот указ вызвал недовольство молдавской стороны. Заместитель министра обороны республики генерал-майор Павел Крянгэ заявил агентству Ассошиэйтед Пресс, что указ не имеет законной силы и является вмешательством во внутренние дела Молдовы. Под российскую юрисдикцию могли перейти только войска на левом берегу Днестра, поскольку те, что находятся на территории Правобережья, уже были взяты под юрисдикцию Молдовы указом президента Мирчи Снегура.

В Кишинёве явно опасались (как жизнь показала, не зря), что в случае эскалации конфликта 14-я армия может нарушить обещанный маршалом Евгением Шапошниковым президенту Снегуру нейтралитет и поддержать русскоязычное население Левобережья. «Если такое произойдет, — отметил премьер-министр В. Муравски, — то это будет означать оккупацию Молдовы со всеми вытекающими отсюда последствиями». В подобном случае весьма возможно, что правительство Молдовы как суверенного государства, являющегося членом ООН, будет вынуждено обратиться за помощью к третьей стране. И в первую очередь к Румынии, правительство которой уже не раз заявляло о своей приверженности к мирному урегулированию конфликта в Приднестровье, оговаривая при этом, что в случае обострения там обстановки характер румынской помощи Молдове будет зависеть от решения Кишинёва. *(Из. 02.04.92)*

Тогда же в газете «Вечерний Кишинёв» было опубликовано нечто вроде совместного интервью министра обороны Молдовы И. Косташа и генерал-полковника В. Пьянкова, заместителя маршала Шапошникова, в котором молдавский министр говорил, что 90% военного имущества и вооружений 14-й армии отдается в ведение Министерства обороны, а Б. Пьянков подчеркнул, что «процесс передачи... идет нормально». *(Лит. Россия. 17.04.92)*

1 апреля вышло и Постановление Президиума Верховного совета РФ № 2637/1-1. «О приоритетах военной политики Российской Федерации».

Принятие этого документа стало необходимым, так как, несмотря на постоянно высказываемые Россией предложения о сохранении Вооруженных сил в рамках Содружества, они не находили единого понимания со стороны руководства ряда стран – членов СНГ. Вопросы, связанные с совместными Вооруженными силами, не решались. Процесс образования национальных армий происходил в одностороннем порядке, без взаимных договоренностей и без учета интересов других государств – членов СНГ.

В первом же пункте постановления говорилось: «Вооруженные силы России должны быть предназначены исключительно для защиты независимости и территориальной целостности Российской Федерации, а также для выполнения международных обязательств России».

После этого отмечалось, что «в условиях укрепления международной безопасности, усиления взаимной интеграции экономики развитых стран» существенно снизился уровень непосредственной угрозы развязывания мировых войн, легальных войн и крупномасштабных военных конфликтов. Это позволяло, по версии руководства России, «значительно сократить Вооруженные силы и снизить военные расходы».

Приоритетом становились стратегические ядерные силы, состав которых должен был регулироваться на договорной основе «с учетом необходимости сохранения средств, в наибольшей степени отвечающих требованиям ядерной безопасности и минимальной стоимости».

Для оперативной нейтрализации возможных локальных военных конфликтов ставилась задача создания «высокомобильных сил общего назначения в составе нескольких сухопутных и военно-морских группировок».

Также Россия брала на себя заботу о воинских формированиях бывшего СССР и заявляла о готовности «взять их в свою юрисдикцию, где бы они ни находились, соблюдая при этом суверенитет других государств – членов Содружества».

Понимая (хочется в это верить), что большое количество военных окажутся безработными, ВС размышлял: «В течение 1992 года на базе ряда высших, учебных заведений, военных училищ и академий должны быть созданы центры переподготовки офицеров, увольняемых из рядов Вооруженных Сил».

Не забыли и о конверсии, поручив кому-то «обеспечить существенное сокращение оборонного производства в крупных промышленных центрах Российской Федерации, где наиболее остро стоит проблема увеличения производства товаров народного потребления». Причем сразу высококачественных.

1 апреля во время официального визита президента ЧСФР Вацлава Гавела в Москву было подписано Соглашение между правительствами России и ЧСФР об урегулировании имущественных и финансовых вопросов, связанных с выводом советских войск с территории Чехословакии. На протяжении длительного времени эти проблемы обсуждались без особого успеха. Россия настаивала на выплате компенсации за недвижимое имущество, а ЧСФР требовала компенсации за нанесенный экономический и экологический ущерб. Согласно соглашению, недвижимое имущество выведенных советских войск переходило в собственность ЧСФР, а Чехословакия отказывалась от всех своих претензий. Одновременно с документом был подписан и протокол к нему, по которому ЧСФР обязалась поставить материалы на сумму 300 млн. крон для строительства в России жилья для военнослужащих, покинувших Чехословакию. Отмечалась важность этого соглашения: была разрешена одна из труднейших проблем в отношениях между Россией и ЧСФР и был создан прецедент для решения подобных проблем с другими странами, где находились советские войска. *(Из. 02.04.92)*

1 апреля офицерское собрание 14-й гвардейской общевойсковой армии, дислоцирующейся в городе Тирасполе, предупредило, что, если боевые действия в Приднестровье не прекратятся к 16.00 **2 апреля**, личный состав приведет части в полную боевую готовность.

В постановлении, принятом на офицерском собрании, в частности, говорилось: «Учитывая эскалацию военного конфликта и непрекращающиеся человеческие жертвы, довести до сведения президентов России, Молдовы, Приднестровской Республики, главнокомандующего ОВС СНГ требование офицерского собрания немедленно прекратить боевые действия на территории Приднестровья и приступить к мирным переговорам».

Офицеры требовали немедленно начать отвод вооруженных формирований обеих сторон в места постоянной дислокации, выражали готовность принять уча-

стие в контроле и наблюдении за этим процессом. **3 апреля** ВС России задним числом одобрит «разъединительные функции» дислоцированной в Приднестровье 14-й армии СНГ, к осуществлению которых она самочинно приступила днем ранее по решению офицерского собрания. *(РГ. 03.04.92, Ъ. 06.04.92)*

Более подробно о событиях в Молдове — в разделе «Международные вопросы».

В тот же день, **1 апреля**, в Брюсселе, в штаб-квартире НАТО состоялась однодневная встреча министров обороны более чем 30 государств Европы и ставших независимыми республик бывшего Советского Союза. На встрече отсутствовали только представители Франции, которая не участвует в работе военных структур НАТО, а также Туркменистана, Таджикистана и Кыргызстана.

На встрече министр обороны США Ричард Чейни очередной раз поднял тему выполнения Украиной, Беларусью, Казахстаном и Россией их соглашения о переброске до 1 июля тактического ядерного оружия на российскую землю и об объявлении республиками, кроме России, безъядерного статуса к 1994 г. Накануне заседания Чейни удалось получить ото всех соответствующие заверения. Да и на заседании представители Украины, России, Беларуси и Казахстана подтвердили неизменность взятых обязательств. Однако на своих заключительных пресс-конференциях как Украина, так и Россия вновь заявили, что проблема все же сохраняется, хотя и есть возможность в оставшееся время найти адекватное решение.

Напомним: в середине марта правительство Украины приостановило вывод тактического ядерного оружия в Россию под предлогом отсутствия достаточных гарантий, что оно будет уничтожено. Под гарантиями Киев подразумевал создание международной комиссии, которая осуществляла бы контроль за ликвидацией ракет малой дальности и ядерных артиллерийских снарядов. Однако глава делегации России генерал Павел Грачёв тогда отверг международный контроль как неприемлемое для Москвы решение.

Еще одной из важнейших тем, обсуждавшихся в Брюсселе, стало расширение сотрудничества между членами НАТО и бывшими участниками Варшавского договора. Чейни, в частности, не исключил возможности «проведения совместного военного планирования, маневров и подготовки сил по поддержанию мира».

Так начались смотрины будущих членов НАТО.

Чейни тогда же заявил, что военно-морские операции ВМФ СНГ, и в частности бывшего советского подводного флота, «в известной степени радикально изменились», поскольку большинство субмарин и военных кораблей Содружества находятся «у причалов или в доках». Однако он предостерег, что подлодки с баллистическими ракетами по-прежнему могут нанести удар и «мы продолжаем испытывать озабоченность по поводу потенциала, которым они (СНГ) располагают».

Большинство военно-морских операций, продолжил глава Пентагона, прекращены в последние недели на бывшей базе советского ВМФ в заливе Камрань (Вьетнам), и «корабли (СНГ), как это очевидно, покинули Индийский океан». Отметив, что ранее подводные лодки и корабли бывшего советского ВМФ «сохраняли постоянное присутствие в Средиземном море», Р. Чейни указал, что сейчас в этом водном бассейне наблюдается «низкий уровень присутствия и больше они уже не проявляют прежней активности в Атлантическом океане». Вместе с тем, подчеркнул руководитель военного ведомства США, американский подводный флот, включая под-

лодки «Трайдент» с МБР, остается «очень важным компонентом военной стратегии Соединённых Штатов». *(Из. 02.04.92, Кр. зв. 02.04.92)*

1 апреля министр обороны США Ричард Чейни и первый заместитель министра обороны Российской Федерации Павел Грачёв, прибывшие в Брюссель для участия в открывающейся **2 апреля** в штаб-квартире НАТО первой встрече глав военных ведомств стран Североатлантического союза и Восточной Европы, обсудили вопросы, связанные с вводом в действие договоров о стратегических наступательных вооружениях и обычных вооруженных силах в Европе.

1 апреля главнокомандующий Объединенными вооруженными силами СНГ маршал авиации Евгений Шапошников принял делегацию французских экспертов во главе с личным представителем президента Франции Жераром Реноном, прибывшую в Москву на консультации.

1 апреля российско-японское СП «Востокметалл» из Хабаровска начало разделку военных самолетов с помощью технологии и машин американской фирмы La Bounty. Начали с 50 «МиГов» и «Су». Доход получался из лома алюминия, тонна которого стоила на London Metal Exchange в тот момент 1293,5 доллара. Специалисты СП подсчитали, что после уплаты налогов и пошлин «Востокметалл» при продаже алюминия за рубеж получал примерно 450 долларов за тонну металла.

Генеральный директор СП «Востокметалл» Владимир Филиппов сообщил, что СП реализовывало на Дальнем Востоке и в Сибири комплексный проект по промышленной утилизации военных самолетов. В проекте предполагалось объединить американскую, новосибирскую, японскую, германскую и финскую технологии.

Филиппов пообещал уже летом разделывать технику прямо на аэродромах, поскольку они, по его словам, были «завалены старыми самолетами».

Руководители «Востокметалла» утверждали, что использовать военные самолеты в качестве сырья для производства алюминия СП вынудило резкое снижение поставок лома государственными предприятиями.

Учредителями СП «Востокметалл», зарегистрированого в Минфине России в 1990 г. с уставным капиталом около 11 млн. инвалютных рублей, были ПО «Дальвторцветмет» (Хабаровск), ассоциация «Росвторцветмет» (Москва), ПО «Вторцветмет» (Красноярск), производственно-заготовительные управления «Цветмет» (Иркутск) и «Вторцветмет» (Владивосток), Yeiwa Trading Co. Ltd, Nakadava Co. Ltd и Daigen Co. Ltd (Япония). *(Ъ. 06.04.92)*

1 апреля создатели технологии разработки утилизации снарядов и авиабомб из Самары и Санкт-Петербурга обратились в департамент боеприпасов при Министерстве промышленности России с просьбой о выдаче лицензии на утилизацию боеприпасов.

Разработчики провели ее испытания в одной из воинских частей и убедились в успехе своего дела. Реализацией технологии было намерено заниматься МП «Форпост».

По информации, полученной от представителей тыла ВВС, в армии имелось более миллиона условных вагонов «лишних» боеприпасов. В тот момент их взрывали или сжигали на специально оборудованных площадках. Однако довольно часто снаряды и бомбы с истекшим сроком хранения сбрасывали в море, топили в болотах или просто закапывали в укромных местах.

Как сообщил директор МП «Форпост» Владимир Постнов, технология позволяла найти боеприпасам более удачное применение. Бомба аккуратно взрывалась специальным удлиненным гибким зарядом, так что сохранялись боевая начинка и металл, из которого сделаны боеприпасы. Извлеченную из бомб дефицитную взрывчатку в виде гранулотола можно было бы использовать в горнорудной промышленности. Мало того, при утилизации малокалиберных авиабомб и начинки кассетных противотанковых и противопехотных снарядов (их скопилось 10 млн.) по технологии «Форпоста» можно было получать алмазный порошок. Порошок получался при взрыве из содержащегося в боеприпасах сплава тротила с гексогеном.

Взрывы боеприпасов «Форпост» предполагал проводить в пусковых шахтах баллистических ракет, уничтожаемых в рамках договора ОСВ-2. По словам Постнова, предприятие могло спасти от уничтожения 18 тыс. тонн металла, примерно 14 тыс. тонн гранулотола и получить более 400 тонн алмазного порошка. Постнов сообщил также, что метод был применим и для утилизации бронетанковой техники морских судов и ракетных установок.

Учредителями МП «Форпост» были Институт высоких температур АН России и СП «Интерюнис» (Россия, Австрия). *(Ъ. 06.04.92)*

2 апреля, видимо доказывая открытость Вооруженных сил России, пресс-центр Московского округа ПВО организовал поездку столичных журналистов в зенитно-ракетный дивизион, расположенный в деревне Веревское Солнечногорского района и на командный пункт дивизии ПВО в городе Долгопрудном. Журналисты получили уникальную возможность увидеть новейший зенитно-ракетный комплекс «С-300».

Гости смогли проследить за его развертыванием из походного положения в боевое, посетить командный пункт дивизиона, увидеть в разрезе саму ракету, ее элементную базу, а в центре боевого управления дивизии ПВО, охраняющей северный участок воздушно-космического пространства Москвы, поприсутствовать на скоротечном тактическом занятии по отражению массированного налета чужих самолетов.

Были продемонстрированы преимущества «С-300» над его американским аналогом — противоракетным комплексом «Пэтриот». Наш ЗРК мог обстреливать цели с высоты 25 метров, американский — только с 60; наш передвигался на собственном автомобиле, «Пэтриот» — на прицепе; наш мог одновременно поразить шесть целей, «Пэтриот» — три; а самое главное — С-300 обнаруживал и поражал цели с вдвое большей дальностью и мог вести борьбу с воздушными целями (самолетами, оперативно-тактическими и крылатыми ракетами самых разных модификаций) с любого направления, а «Пэтриот» — только с заданного...

Затем на пресс-конференции на вопросы отвечал командующий Московским округом ПВО генерал-полковник авиации Анатолий Корнуков, известный по истории с южнокорейским «Боингом-747». Будучи тогда командиром 40-й истребительной авиационной дивизии в войсках ПВО страны на Дальнем Востоке, он 1 сентября 1983 г. после неоднократных предупреждений отдал приказ об уничтожении южнокорейского якобы пассажирского самолета «Боинг-747», дважды вошедшего в советское воздушное пространство над Камчаткой и Сахалином. При этом сделал это самостоятельно, под личную ответственность, поскольку его вышестоящее командование не рискнуло взять ответственность на себя.

Отмечалось, что секрет открытости военных был прост — заставили их это делать серьезные проблемы с комплектованием войск.

Московский округ ПВО лишился части станций передового оповещения (в том числе украинская ПВО перестала делиться информацией), а остальные стратегически важные базы, расположенные в Прибалтике и Беларуси, тоже вскоре должны были «замолчать».

Из-за нехватки личного состава до 50% дивизионов находились на боевом дежурстве (в каждый отдельный момент времени). Ранее дежурили все 100%. В дивизионе, где производилась фотосъемка, в феврале «укомплектованность личным составом срочной службы» составляла 52%. Благодаря тому что в дивизион стали зачислять (на добровольной основе) дезертиров, бежавших из Закавказья, с Украины и из прочих неласковых мест, эта цифра в апреле достигла 72%. Но на охрану особо важных объектов (склады оружия и боеприпасов) назначались уже офицерские караулы.

Не хватало средств на обустройство людей. В МО ПВО насчитывалось две с половиной тысячи бесквартирных семей военнослужащих, еще более тысячи жили в ветхих домах, из закрытых гарнизонов требовалось переселить шесть тысяч семей, потерявших всякую связь с армией...

В то же время на Ближнем и Среднем Востоке возникли непростые проблемы с проникновением туда американского комплекса «Пэтриот». Израильские эксперты утверждали, что использование ракет «Пэтриот» во время войны в Персидском заливе вызвало в Израиле больше потерь и разрушений, чем если бы этих ракет там вообще не было.

Войска же российского ПВО были в последние годы СССР переоснащены мобильной зенитной ракетной твердотопливной системой С-300. Старые жидкостные системы, использовавшие ядовитый гептил, почти повсеместно были сняты с вооружения. (В том числе знаменитая С-75, сбившая Пауэрса и успешно воевавшая во Вьетнаме.)

Новый комплекс офицеры хвалили, утверждая, «что если бы мы решились и отправили несколько полков С-300 в Ирак, то неизвестно, чем бы у американцев там дело кончилось».

Хоть С-300 к тому моменту еще не доводилось доказывать свои высокие тактико-технические возможности в бою, интерес к нему был большой.

Однако после скандала, связанного с передачей Китаю ряда ключевых элементов данного комплекса, возможности приобретения этого оружия другими странами строго ограничены.

Ряд государств, опасающихся тогда агрессии, ждали подтверждения, что русское оружие обладает необходимыми высокими оборонительными характеристиками. И Россия могла составить серьезную конкуренцию на мировом рынке оружия. *(Из. 03.04.92, НГ. 10.04.92)*

2 апреля вышел Указ Президента РФ № 324 «О переходе пограничных войск Закавказского пограничного округа временно под юрисдикцию Российской Федерации».

Было объявлено, что делается это временно, до заключения соглашений о совместной охране границ, статусе и условиях пребывания войск Закавказского пограничного округа на территории Азербайджанской Республики, Республики Армения и Республики Грузия. Командующего войсками Закавказского пограничного округа генерал-майора Александра Ивановича Тымко назначали уполномочен-

ным Российской Федерации по вопросам пребывания пограничных войск в этом регионе.

2 апреля «Красная звезда» опубликовала выдержки из интервью министра обороны Украины генерал-полковника Константина Морозова венгерской газете «Непсабадшаг»:

На территории Украины будет находиться только национальная украинская армия. Поэтому все юридические нормы, выработанные странами СНГ в отношении Объединенных вооруженных сил Содружества Независимых Государств, на Украину не распространяются. <…>

Украина сама будет осуществлять программу сокращения вооруженных сил, определять свою военную политику и отвечать за свои действия перед другими государствами. <…>

После встречи в Алма-Ате военно-политическая ситуация в СНГ несколько изменилась. Как известно, в Алма-Ате была достигнута договоренность о том, что Стратегические силы попадают под единое командование и единый контроль. Сегодня ситуация стала иной, так как Президент России Борис Ельцин «взял в свои руки и функции министра обороны». Таким образом, возникло несколько вопросов, на которые пока не получено ответа. Россия объявила о создании своего национального Министерства обороны. Однако пока не объявлено о создании национальной российской армии. Более того, на последней встрече Россия заявила о том, «что никогда не определяла себя как независимое государство и не выходила из Советского Союза»: нам представляется, что тем самым предпринята попытка создать на территории Украины стратегические силы, к которым, наряду с ядерными силами, «можно было бы причислить и другие воинские формирования».

Украина не намерена обсуждать подобный вопрос.

В настоящее время Украина приостановила вывоз со своей территории ядерных зарядов. На базах, где это оружие находится под контролем соответственно обученного персонала, усилена охрана. Необходимость предпринятого Украиной шага мотивируется тем, что как президент Украины, так и военное руководство страны не имеют гарантий относительно того, что вывозимые с территории Украины ядерные боеголовки уничтожаются. В заявлении об одностороннем ядерном разоружении, сделанном Украиной, говорилось о создании международного комитета по контролю за этим процессом и совместному контролю за уничтожением ядерных боеголовок. Ни того ни другого сделано не было. Украина несет ответственность за то, чтобы осуществляемое одним государством ядерное разоружение не приводило к усилению ядерного потенциала другого государства. (Кр. зв. 02.04.92)

3 апреля Указом Президента РФ первыми заместителями министра обороны России были назначены генерал Павел Грачёв и член-корреспондент Российской академии наук, заместитель директора Института США и Канады Андрей Кокошин. Ранее, 16 марта, обязанности министра возложил на себя президент Борис Ельцин. С этих пор все вопросы, касающиеся личного состава вооруженных сил, вооружения и техники, решались только ими.

3 апреля Эстония предложила провести переговоры на сессии СБСЕ в Хельсинки о выводе войск России с эстонской территории, заявив, что целью перегово-

ров было бы разработать точный график вывода войск до того, как сессия закончит свою работу в июле. По словам эстонского делегата, все российские войска могли бы покинуть Эстонию к концу текущего года.

Однако проявивший активность представитель Эстонии заявил, что его правительство не знает даже численности российских войск, дислоцированных на эстонской территории. Делегат России возразил, что численность войск никогда не скрывалась. Было также заявлено, что Эстония не может согласиться на международную инспекцию российских баз и войск на ее территории, так как эти войска находятся там незаконно, и дать согласие на инспекцию означало бы узаконить их присутствие.

Резолюция не прошла, хотя позицию Эстонии поддержали Украина, Литва, Латвия, Молдова, Германия, Польша и Дания.

Незамедлительный вывод войск России и Балтийского флота в жесткие сроки, до конца 1992 г., не имел под собой экономических обоснований и базировался главным образом на сугубо политических мотивах.

Для примера: для того чтобы вывести незначительные, по сравнению с нашими силами в Прибалтике, войска Бельгии и Канады, а также некоторые части США из Западной Европы, правительства этих стран определили тогда сроки, близкие к пяти годам А Франция по отношению к своему 80-тысячному зарубежному контингенту войск — двадцать лет

Базирование Балтфлота в Прибалтике началось после указания Петра I о разработке системы обороны границ России, составления штата крепостей, в числе которых были Ревель (Таллинн), Нарва, Рогервик (Палдиски). Пункт базирования Усть-Двинск с 1780 г. использовался для размещения военных кораблей, несущих охрану границ и водного района. Крепость и гавань Усть-Двинск строились на ассигнования военного ведомства России. Присоединение в 1795 г. Лиепаи с Курляндией к России положило начало строительству канала и незамерзающего порта Лиепая.

В результате в начале 1990-х гг. в Прибалтике располагалась весьма значительная часть нынешнего флота. Их стоимость оценивалась в сумму, превышающую 40 млрд. рублей (в ценах 1991 г.).

Балтфлот на территории трех Прибалтийских государств располагался на площади около 30 тыс. га. На них размещались сотни его военных учреждений и воинских частей численностью личного состава в несколько десятков тысяч человек. В здешних пунктах базирования находилось около половины корабельного состава Дважды Краснознаменного Балтийского флота (ДКБФ), все его подводные лодки, треть авиации.

Жилой фонд флота в Прибалтике составлял половину того, что было на флоте вообще. 40% от годового объема ввода жилья на флоте в целом приходилось на Прибалтику.

Было здесь еще множество ценного…

По оценкам экспертов, возможные минимальные затраты на вывод всех объектов и сил флота с территории Прибалтийских государств (при условии изыскания иных мест размещения на территории Калининградской и Ленинградской областей) оценивали в сумму, превышающую 10 млрд. рублей. Которых не было. *(РГ. 03.04.92, 04.04.92; НГ. 03.04.92)*

Остро стоял вопрос и о бывшей Советской армии в Латвии. Был момент, когда и политики, и журналисты в Риге вопрошали: империя наконец разрушена, но с кем теперь вести переговоры о выводе оккупационной армии? Наконец, Россия взяла Северо-Западную группу войск экс-СССР под свою юрисдикцию. В Латвии вздохнули с облегчением: появился ответчик, а также объект для пропагандистской атаки. Россия, рассчитывавшая на то, что ее поступок будет по достоинству оценен, сочла антиармейские выпады в новых условиях оскорбительными.

Обозреватели заметили, что, в нарушение привычного протокола, делегация род руководством Сергея Шахрая во время визита по вопросам вывода войск остановилась не в гостинице, а в военном санатории в Юомзле. Переговоры, по оценке обеих сторон, прошли успешно. Но после отъезда российской делегации нетерпимость, не согласующаяся с подписанным коммюнике, не уменьшилась. Напротив, что ни день, шли сообщения то о нападении на часового, то о попытках реквизировать армейское имущество, то о грубых выпадах в адрес «оккупантов». *(Из. 08.04.92)*

3 апреля министр иностранных дел Японии Митио Ватанабэ на пресс-конференции после очередного заседания кабинета министров дал понять, что в ходе предстоящего в июле нынешнего года совещания «семерки» в Мюнхене Токио намерен добиваться согласия России сократить военные расходы в качестве условия предоставления ей крупномасштабной финансовой помощи со стороны Запада, о которой объявили накануне США и ФРГ.

Он заявил, что России «не следует обращаться за помощью с тем, чтобы накормить народ и повысить его жизненный уровень, продолжая при этом направлять средства на строительство новых атомных подводных лодок и авианосцев». «До тех пор, пока будет сохраняться нынешний уровень бюджетных расходов на оборону, — подчеркнул министр, — Япония не может согласиться с оказанием России новой широкомасштабной финансовой помощи». *(РГ. 04.04.92)*

3 апреля в Рязани состоялся строевой смотр первого российского батальона, включенного в состав специальных сил ООН для выполнения миротворческой миссии в Югославии. Проводил смотр главнокомандующий Объединенными вооруженными силами СНГ маршал авиации Евгений Шапошников. Главком ОВС обстоятельно познакомился с личным составом батальона, состоящего из 900 добровольцев, набранных из представителей воздушно-десантных войск, включая 77 офицеров и около 100 прапорщиков. Многие из них прошли через Афганистан, горячие точки нашего Содружества. Он заслушал доклады командующего ВДВ генерал-полковника Евгения Подколзина и командира батальона полковника Виктора Логинова, буквально на днях вернувшегося из Югославии, где он проводил рекогносцировку местности будущей дислокации батальона. Маршал авиации Шапошников выразил удовлетворение внешним видом и степенью подготовки личного состава. Он подчеркнул, что на пехотный батальон впервые в истории России возложена честь участвовать в миротворческой акции в составе сил ООН. Касаясь способа переброски на Балканы российских «голубых касок», главком сообщил, что решено личный состав перебросить на самолетах ВТА, а тяжелую технику и грузы — доставить по железной дороге. Сроки переброски зависели от решения штаб-квартиры ООН. *(Кр. зв. 04.04.92)*

3 апреля первый заместитель министра обороны Российской Федерации генерал-полковник Павел Грачёв, выступая перед руководящим составом Западной группы войск в ходе своей кратковременной остановки в Вюнсдорфе, назвал позицию стран – участниц НАТО по проблемам, связанным с противоречиями между бывшими республиками Советского Союза, очень серьезной и взвешенной. Он рассказал о результатах встречи в Брюсселе, на которой некоторые государства СНГ и Прибалтики безуспешно пытались заручиться у ряда натовских стран поддержкой своих требований, таких, например, как немедленный вывод войск из Прибалтики и Молдовы, установление международного контроля над уничтожением тактического ядерного оружия, подлежащего выводу с Украины в Россию. Министры обороны стран НАТО, по словам Павла Грачёва, высказали ясную и однозначную позицию относительно нецелесообразности на нынешнем этапе расширения круга участников Североатлантического альянса за счет Восточной Европы и стран Прибалтики. *(Кр. зв. 04.04.92)*

А Грачёв и поверил…

3 апреля завершились неразбериха и хаос в миграционных процессах, связанных с порядком перевода (откомандирования) офицеров, прапорщиков и мичманов с территории Украины в другие государства СНГ и наоборот.

В Киеве заместитель главкома ОВС СНГ по кадрам генерал-полковник Юрий Родионов и заместитель министра обороны Украины генерал-лейтенант Иван Бижан подписали соответствующий протокол.

Десять статей документа четко регламентировали целый комплекс проблем.

В частности, в протоколе были оговорены условия использования военно-учебных заведений, подготовки офицерского состава для нужд МО Украины и ОВС и Содружества. Начиная с 1992 г. была предусмотрена контрактно-договорная система обучения. Крайне важно, что наконец была определена судьба курсантов и слушателей вузов, которые поступили на учебу до момента подписания протокола, то есть до апреля 1992 г. Им предоставлялось право закончить обучение бесплатно. Оговаривалась возможность обмена курсантами, изъявившими желание продолжить учебу в вузе другого государства, порядок присвоения первого офицерского звания военными ведомствами Украины и других государств Содружества.

В первую очередь на Украину были переведены офицеры из Закавказья. *(Кр. зв. 09.04.92, 16.04.92)*

4 апреля президент Ельцин подписал распоряжение № 158-рп о создании государственной комиссии по формированию российского Министерства обороны. В нее вошли 20 генералов ОВС СНГ. Председателем комиссии был назначен генерал-полковник Дмитрий Волкогонов, его заместителями — первые заместители министра обороны России Андрей Кокошин и генерал-полковник Павел Грачёв, а также госсоветник Юрий Скоков и генерал армии Константин Кобец. *(НГ. 09.04.92)*

Известие об этом перевозбудило военно-демократическую общественность. **9 апреля** представители 16 партий и движений демократического толка под председательством полковника Владимира Смирнова (лидера движения «Военные за демократию») потребовали от Ельцина переформирования Госкомиссии в пользу «честных людей и известных демократов», передачи ОВС СНГ России с отстранением Главного командования ОВС (Главкомата) от командования.

Назначенный председателем Госкомиссии Дмитрий Волкогонов (освистанный демократами, т.к. завалил работу на посту председателя комиссии по реформе военных политорганов) заявил, что России следует не создавать, а переподчинить себе Генеральный штаб ОВС СНГ, так же как и Стратегические силы (СС) СНГ. По его словам, выдвинутая им программа переформирования бывшей СА в российскую была полностью поддержана на закрытом заседании Президиума ВС РФ **1 апреля**.

Заместитель председателя парламентского комитета РФ по обороне и безопасности Александр Пискунов заметил при этом, что понять, что же такое ОВС СНГ, уже невозможно. Так, документ о создании ОВС СНГ подписали пять независимых государств; вошли в ОВС общего назначения восемь государств, в СС — четыре; а в Совет министров обороны входило одиннадцать министров независимых государств. *(Ъ. 13.04.92)*

4 апреля президент и министр обороны РФ издали указ № 368 «О призыве граждан Российской Федерации на действительную военную службу в апреле – июне 1992 года и об увольнении в запас солдат, матросов, сержантов, старшин и военных строителей, выслуживших установленные сроки действительной военной службы». Как пояснили в Главкомате СНГ, РФ была единственной из бывших союзных республик, способной укомплектовать дислоцированные на ее территории ВС за счет собственных призывных ресурсов лишь на 20–22%, причем из 100 мужчин призывного возраста в строю оказывались 29 (остальные освобождались от прохождения воинской службы на законном основании). Это означало, что российские ВС могли быть укомплектованы на основании двусторонних договоров с государствами СНГ, обладающими избытком призывных ресурсов (Казахстан, Узбекистан).

Два года служба длилась тогда у матросов и старшин кораблей, судов и частей боевого обеспечения Военно-морского флота; один год — у солдат, матросов, сержантов и старшин, имеющих высшее образование; один год и шесть месяцев — у остальных солдат, матросов, сержантов и старшин. *(Ъ. 13.04.92, Кр. зв. 07.04.92)*

4 апреля состоялся внеочередной IV съезд Союза социальной защиты военнослужащих, военнообязанных и членов их семей «Щит», на котором произошел раскол.

«Щит» треснул громко, с отвратительным «семейным» скандалом, в котором были и словесные оскорбления, и обрывание микрофонов, и применение к оппоненту приемов карате с последующим его «освежением» порцией слезоточивого газа из баллончика.

После столь бурных двухчасовых «дебатов» лидер «Щита» Уражцев все же добился права председательствовать на съезде. Эта маленькая победа над членами «мятежного» координационного совета заметно воодушевила его сторонников. Однако ненадолго. После голосования по первому пункту повестки дня — выборов президиума съезда — стало ясно, что «оппозиция» взяла убедительный реванш. В президиум не попал даже Уражцев.

После объявления перерыва сторонники Уражцева, человек шестьдесят, остались в зале и, объявив съезд незаконным и неправомочным, приняли решение о его закрытии. Плотной группой они покинули зал.

Ими было сделано специальное заявление. Основные его положения: в связи с допущенными при организации и проведении съезда нарушениями устава союза

съезд объявляется незаконным и неправомочным. Председателю союза поручается подготовить и провести новый съезд и обратиться к прокурору с требованием возбудить уголовное дело против членов координационного совета союза. Самых активных «оппозиционеров» — В. Турчина, Н. Московченко, С. Кудинова и И. Бычкова — исключить из союза немедленно.

Оставшиеся делегаты перекусили, перерегистрировались и, найдя кворум, завершили съезд, приняв новую редакцию устава и программы «Щита».

Затем был избран новый состав координационного совета. Интересно, что по предложению тех же активных «оппозиционеров» в его состав опять хотели ввести Уражцева. Однако не помогли и личные обращения Турчина и Московченко. Делегаты категорически отвергли кандидатуру своего бывшего председателя. Вновь избранный совет, боясь, очевидно, ошибиться в председателе еще раз, предложил коллективную форму руководства. «Щит» теперь возглавляют три сопредседателя: В. Турчин, И. Бычков и Н. Московченко.

По словам сопредседателя Координационного совета российского и председателя московского «Щита» майора Николая Московченко, новый устав положил конец единоличному и авторитарному руководству Уражцева.

С самого основания эта организация шла от одного громкого скандала к следующему. То заместитель председателя Николай Московченко даст пощечину генералу, то бессменного председателя, бывшего армейского политработника, народного депутата РСФСР, члена Комитета ВС РФ по международным делам Виталия Уражцева пытаются силой выдворить со Всеармейского офицерского собрания...

А кроме того, 19 августа 1991 г. он оказался чуть ли не единственным арестованным страшным ГКЧП, правда, его заключение длилось недолго. Позже в конфликте между президентом и ВС РФ сначала поддерживал Ельцина, затем перешел на сторону ВС, а в сентябре – октябре 1993 г. участвовал в обороне Дома Советов России.

По сообщению газеты «Куранты»: *«Но как бы там ни было, “Щит” всегда старался противостоять имперским замашкам генералитета, оказывал посильную помощь попавшим в беду военнослужащим»*.

Однако в конце марта вышло заявление Координационного совета российского «Щита»: *«Значительный ущерб проводимой работе и престижу “Щита” нанесли безответственные заявления и ошибки председателя В. Уражцева, неоднократные нарушения им устава союза, авторитарный стиль руководства... Координационный совет принял решение временно приостановить полномочия председателя В. Уражцева, возложив исполнение его обязанностей на полковника С. Кудинова»*.

На съезде было решено, что между съездами организацией будет руководить Координационный совет из 23 человек. КС обвинил Уражцева в агрессивном поведении на съезде и в том, что он изготовил еще одну печать «Щита» и стал использовать ее в своих интересах. Заместитель же Уражцева Александр Евстигнеев разъяснил, что уражцевский «Щит» продолжал существовать, несмотря на появление одноименной организации.

Уже через две недели Уражцева вернут в строй борцов. *(Кур. 03.03.92, Кр. зв. 08.04.92, Ъ. 13.04.92)*

5 апреля на собрании граждан России вдова Андрея Сахарова Елена Боннэр, активно занимавшаяся политикой, предложила выделять крупные земельные наделы офицерам, чтобы создать в России «класс помещиков». Она заявила, что для этого есть все возможности, так как Россия «достаточно богата», а «наши офицеры не дураки», даже если начнут свою помещичью деятельность лишь «с лопаты». *(Из. 06.04.92)*

На этой неделе комендант Ростовского гарнизона Н. Кравченко сообщил журналистам, что с начала года в комендатуру пришли «сдаваться» 727 дезертиров из Закавказья, Прибалтики, с Украины. Среди причин называли дедовщину, участие в преступлениях, неустроенность семей, нежелание участвовать в политических и межнациональных распрях. Многие заявляли о том, что их сбивают с толку политики, требующие принимать присягу, в то время как они уже поклялись на верность.

30 солдат, наоборот, убежали из Ростова. Объясняли они свой поступок тем, что хотели служить ближе к дому. Помощник командующего войсками СКВО генерал-майор А. Козлов отметил: многие покинувшие части добирались в родные края без документов, денег, жертвы политической неразберихи зачастую становились жертвами криминогенной среды, а нередко и сами воровали, грабили. В этой обстановке лишь лидеры Узбекистана обратились к своим солдатам с призывом дослужить, как надо. *(Из. 06.04.92)*

На этой неделе вице-премьер Правительства Российской Федерации Егор Гайдар и представители Наблюдательного совета (НС) организаций военнослужащих подписали протокол о сотрудничестве.

Согласно ему, Правительство РФ намерено было содействовать реализации разработанных НС программ социальной защиты военнослужащих и не допускать принятия на государственном уровне соответствующих документов, не прошедших экспертизу совета. Экспертам НС был обещан доступ к информации о разрабатываемых и уже принятых федеральным правительством социально-экономических планах в сфере обороны. В коллективы разработчиков программ должны были включаться специалисты, рекомендуемые советом. *(НГ. 03.04.92)*

На этой неделе лондонская газета «Дейли телеграф» сообщила, что на берегу неподалеку от британского города Ньюпорт после шторма был найден портфель «со сверхсекретными русскими военными документами». Там же находилось несколько пакетов со взрывчаткой. Обнаруживший его некий Энтони Френч, который прогуливался по берегу моря вместе со своей собакой, немедленно информировал полицию. Прибывшие на место эксперты первым делом обезвредили взрывное устройство, которое по какой-то причине не сработало, когда Э. Френч вскрыл портфель. Как заявил представитель Министерства обороны Великобритании, «документы будут изучены для получения разведывательных сведений». По его словам, «портфель, скорее всего, находился на борту одного из судов, принадлежавших странам бывшего Восточного блока». *(Из. 06.04.92)*

В последние месяцы вслед за поляками, чехами, венграми и румынами русские, украинцы, выходцы из других стран Содружества потянулись под знамена иностранного легиона. Многие из них разными путями попадают в Форт-Ножен, где действовал один из его вербовочных центров. В его казармах они оставались два-три дня, проходили первое собеседование и медосмотр и, если не было никаких противопоказаний со стороны армейских кадровиков и врачей, переправлялись

в город Обань неподалеку от Марселя, где размещена штаб-квартира иностранного легиона. В течение трех недель кандидаты подвергались различным тестам и тщательному врачебному обследованию. Лучшие — а это каждый год примерно 1,5 тыс. человек из 9 тыс. претендентов — пополняли ряды легиона, который занимал особое место в истории французской армии.

После революции 1917 г. пять наших соотечественников дослужились в его составе до генеральского чина. Самый известный из них — Зиновий Пешков, приемный сын Максима Горького и внук Якова Свердлова, похороненный вместе со своими товарищами по оружию на русском кладбище в Сент-Женевьев-де-Буа. *(Из. 06.04.92)*

Силовые ведомства

1 апреля на вечернем заседании четвертой сессии Верховного совета РФ депутаты прослушали сообщение председателя Комитета по законодательству о проекте закона «Об обеспечении исполнения решений Конституционного суда».

Приняв Закон о Конституционном суде, парламент вместе с тем, подчеркнул Михаил Митюков, не заложил в него механизм исполнения решений Конституционного суда.

В результате документ был принят в первом чтении, и после рассмотрения в республиках в составе Российской Федерации, в краях и областях его следовало предложить парламенту во втором чтении. *(РГ. 03.04.92)*

1 апреля вступил в силу приказ начальника ГУВД Москвы Аркадия Мурашёва об охране подмосковной личной дачи мэра Гавриила Попова силами Солнцевского РУВД. РУВД отказалось выполнять приказ, но Мурашёв на отказ не отреагировал.

Приказу Мурашева предшествовало устное указание его зама Леонида Никитина организовать круглосуточное дежурство двух милиционеров у дачи Попова в районе станции Внуково (15 км от Москвы). Начальник Солнцевского РУВД Фодин снял милиционеров с патрульно-постовой службы и поставил охранять ворота дачи.

Дело в том, что всю ночь на 10 марта милиционеры простояли у мэрского забора, за которым бегали злые собаки. Охране было негде поесть, справить естественные надобности и позвонить в РУВД в случае опасности. Утром Фодин доложил в ГУВД, что охранять дачу не может, потому что она находится не на его территории, у него нет людей (а какие есть, такого шага «не поймут»), и вообще личное имущество граждан должно охраняться на основе соответствующих договоров. 25 марта Мурашёв приказал привлечь Фодина к дисциплинарной ответственности за «неполное служебное соответствие» и охранять дачу мэра с 1 апреля. В ответном рапорте 31 марта Фодин предложил ГУВД выделить 10 сотрудников из других подразделений или мэрии заключить договор с управлением охраны ГУВД. С **1 по 4 апреля** дача Попова не охранялась, Фодина обещали вызвать в ГУВД «для решения вопроса», но так и не вызвали. *(Ъ. 06.04.92)*

2 апреля в МВД генерал-майор милиции Игорь Астапкин на пресс-конференции рассказал, что Организация Объединенных Наций — впервые за всю историю органов внутренних дел России (второй раз в истории МВД — первый состоялся в

1990 г., когда группа из 15 человек помогала органам ООН при проведении выборов в Намибии) — предложила МВД РФ послать группу сотрудников милиции в Югославию для участия в работе миссии полицейских наблюдателей под эгидой ООН. Эта миссия осуществлялась во исполнение указа президента Ельцина об участии России в операциях ООН по поддержанию мира в Югославии.

Первая группа из восьми человек отправилась **6 апреля**, **18 апреля** поехали еще шесть человек.

Среди условий, предъявляемых ООН к полицейским наблюдателям, были следующие: стаж работы в милиции не менее пяти лет; звание, которое соответствовало бы по западной табели званию «капитан», «лейтенант» и «сержант»; умение работать с картами; знание английского языка и владение радиообменом на нем; вождение автомобиля, навыки ухода за ним; наличие международных водительских прав. Как признали организаторы первых групп российских наблюдателей, соискателей путевок в Югославию среди российских милиционеров оказалось немного.

Руководителем группы назначили подполковника милиции Костенко (по указанному в его военном билете званию «капитан запаса»).

Всего в российской группе полицейских было 30 человек. Срок их службы был определен в 12 месяцев. Денежное содержание — 150 американских долларов в день (181 доллар в день в первый месяц пребывания) на питание и личные нужды (возможно, на оплату гостиницы). Страховка каждого наблюдателя, работающего без оружия, была ограничена суммой 50 тыс. долларов.

Задача их состояла в наблюдении за действиями местной полиции. Сами они действовали только в интересах ООН и не обращались за инструкциями к официальным лицам своего государства. Планировалось, что они будут рассматривать жалобы, связанные с фактами дискриминации и нарушения прав человека. Обо всех подобных фактах им надлежало докладывать командующему силами ООН. Общая численность полицейского контингента ООН в Югославии составляла 530 человек, это были представители 20 стран мира. Место действия наших милиционеров — Восточная и Западная Словения и Краина.

Россия в данном случае выполняла свой международный долг как полноправный член ООН. Присутствие наших наблюдателей в Югославии не означало, что «у нас дома делать уже нечего. Россия входит в мировое сообщество и не может замыкаться только на решении своих внутренних проблем». *(РГ. 07.04.92, Ъ. 13.04.92)*

3 апреля Указом Президента РФ № 352 секретарем Совета безопасности Российской Федерации назначался Юрий Скоков. Ему поручалось подготовить к 1 мая 1992 г. предложения по организационному обеспечению работы Совета безопасности Российской Федерации.

До этого с августа 1991 г. он был советником Ельцина по экономическим вопросам, госсоветником РСФСР по вопросам безопасности. По конфиденциальным сведениям, сыграл большую роль в победе над ГКЧП. Его отец был профессиональным сотрудником КГБ.

Вот что рассказал авторам тогдашний сотрудник органов Государственной безопасности В.А. Гамза об этом назначении: *«Ранее Юрию Владимировичу предложили тяжелую работу — разработать концепцию безопасности Российской Федерации. Комитеты Верховного совета России к тому времени уже долго мусолили*

проект закона РФ "О безопасности", и конца этой работе не было видно. Скоков же был таким человеком, который любую работу мог сделать чрезвычайно важной. Опять пришлось работать много и без выходных. В результате закон рассмотрели в первоочередном порядке — 5 марта 1992 года, после чего документ был подписан президентом.

Отдельная глава закона определяла статус, порядок формирования и сферу компетенции Совета безопасности РФ. Появилась и должность секретаря совета. Назначение 3 апреля на эту должность Скокова не оказалось неожиданным».

3–4 апреля в Алма-Ате встретились руководители разведок десяти стран, входящих в СНГ (представители Азербайджана, сославшись на сложную внутриполитическую обстановку в республике, во встрече не участвовали). Ожидалось, что все они поставят свои подписи под Соглашением об основных принципах сотрудничества разведслужб органов безопасности стран – участниц СНГ, которое было парафировано в январе 1992 г. Однако в конце концов это сделали руководители разведок восьми государств (за Россию документ подписал Евгений Примаков, руководитель Службы внешней разведки РФ). Армения и Украина в подписании не участвовали. Представитель Армении заявил, что текст соглашения еще не прошел обсуждения в парламенте республики. Что касается Украины, то, как выяснилось, соглашение необходимо привести в соответствие с Законом о национальной безопасности, который уже принят, но пока не вступил в силу. Рассчитывали, что Армения и Украина все-таки присоединятся к соглашению.

На вопрос, могут ли сотрудники госбезопасности одного государства СНГ свободно приехать в гости к родственникам в другом государстве или теперь устанавливаются для них иные правила, Примаков ответил, что в гости ездить они могут беспрепятственно. Но вот если кому-то потребуется провести операцию с территории или на территории соседнего государства СНГ, то для этого уже потребуется согласие. Основной принцип сотрудничества разведок стран – участниц СНГ, зафиксированный в соглашении, гласил: разведслужбы берут на себя обязательство не проводить разведывательную деятельность друг против друга.

Евгений Примаков заявил, что делить агентов, как собираются делить танки, ракеты, корабли, никто не будет.

Помимо многостороннего соглашения в Алма-Ате был подписан ряд двусторонних договоров: между КГБ Казахстана и СВР России, КГБ Казахстана и Госкомитетом Республики Кыргызстан по национальной безопасности.

По словам Татьяны Самолис, пресс-секретаря Евгения Примакова, Служба внешней разведки России планировала подписать двусторонние соглашения с коллегами из разведок всех стран Содружества.

Председатель Комитета государственной безопасности Республики Казахстан генерал-лейтенант Булат Баекенов сообщил, что на этот раз в Алма-Ате было рассмотрено положение о совете руководителей разведывательных служб стран – участниц СНГ. Совет договорились собирать раз в квартал поочередно в каждом из независимых государств, чтобы на нем обсуждать наиболее важные вопросы, касающиеся сотрудничества по линии разведки.

Присутствовавший на встрече руководитель группы консультантов Службы внешней разведки генерал Вадим Кирпиченко высказался за «цивилизованные мето-

ды работы разведок». Он подчеркнул, что спецслужбы должны отказаться от морального прессинга и грубых провокаций в отношении разведчиков только за их профессиональную принадлежность. Генерал считал неприемлемым при вербовке агентуры использовать компрометирующие материалы, психотропные средства и другие медицинские препараты. На брифинге были опровергнуты слухи о том, что с недавних пор Службу внешней разведки России якобы курирует госсекретарь Геннадий Бурбулис. Как заявил генерал Вадим Кирпиченко, СВР впрямую подчиняется только президенту Российской Федерации *(НГ. 07.04.92, Кр. зв. 08.04.92, Из. 16.04.92)*

3 апреля в московском Доме журналиста руководитель Бюро по связям с общественностью Службы внешней разведки России (СВР) Юрий Кобаладзе, действующий офицер разведки, назвавшийся «Игорем Константиновичем», и бывший резидент КГБ в США Дмитрий Якушкин провели встречу, посвященную предательству сотрудников внешней разведки.

Они публично зачитали документ из дела небезызвестного Бориса Южина, бывшего офицера разведки и недавнего заключенного пермской зоны № 35, осужденного в 1986 г. за государственную измену.

Юрий Кобаладзе без ложной скромности назвал это событие «революцией в истории отечественной разведки». *(НГ. 07.04.92)*

3 апреля на заседании пленума Верховного суда РСФСР рассматривался проект закона о статусе судей, предложенный советом судей. Многочисленные критические замечания не позволили рекомендовать его для внесения в Верховный совет. Образованная пленумом рабочая группа с участием судей, представителей Государственно-правового управления Президента РФ и Министерства юстиции создала практически новый законопроект. Но первые разработки, эскиз будущего нормативного акта были плодом самого судейского сообщества.

В начале этой недели журнал «Огонёк» поместил достаточно типичное для тех дней разоблачение «политических хамелеонов». Обозреватель Людмила Сальникова написала: *«Скандал разразился неожиданно. Народный депутат России К. написал в органы госбезопасности письмо, где просил освободить его от обязанностей агента, поскольку это сильно отягощает его основную деятельность. Письмо это, отнюдь не предназначенное для посторонних глаз, неведомыми путями попало в газеты.*

Парламент России срочно собирается на закрытое заседание, чтобы решительно осудить виноватого. Думаете, речь идет о депутате К.? Совсем наоборот! О том самом негодяе-журналисте, что ухитрился заполучить секретное письмо и напечатал его на первой полосе газеты. И тут праведный гнев выступающих не знал предела. Депутат К. при этом тоже не молчал и не сидел, потупив смущенный взор.

Он бил себя в грудь и едва не плакал от обиды, повторяя, что КГБ его подло "сдал" и что родной парламент должен, просто обязан защитить его в такую тяжелую минуту. Народные депутаты уверяли, что в обиду его не дадут. На столь трогательной ноте и закончилась эта занимательная история, оставив в дураках тех, кто ожидал другого финала».

Комментарии дал Лев Пономарёв, возглавляющий временную парламентскую комиссию по расследованию причин и обстоятельств событий августа 1991 г.:

«Членам нашей комиссии показали совершенно секретную справку из ПГУ, в которой подробно расписано, как велась буквально до последнего времени слежка за народными депутатами. Думаете, мы возмутились, подняли скандал? Мы даже не удосужились сделать со справки копию. А вторично Е. Примаков дать нам ее не хочет. Именно поэтому я не принимаю упреков, что гласность в нашей работе преждевременна — она крайне важна! Надо как-то выбираться из страшной болезни, в которой мы продолжаем пребывать. Не забывайте также, что мы обнародуем документы бывшего Пятого управления КГБ или Управления "3", долгие годы подавлявшего духовную жизнь общества, боровшегося с диссидентами. Его деятельность признана антиконституционной. Какая тут может быть секретность? И хотя формально это ведомство распущено, большинство его работников остались на своих местах. Опасность далеко не миновала!

– Вы получили доступ ко всем архивам, которые вас интересовали?

– Нет, разумеется. До сих пор закрыт личный архив бывшего президента СССР, буквально с боем приходилось получать любую бумагу из архивов КГБ. Давно пора менять такой подход к секретности. В нашем парламенте должна быть специальная группа депутатов, имеющая допуск к документам любой секретности». (Огонёк. 12–13-92)

На этой неделе Федеральная прокуратура Германии начала проверку информации бывшего начальника немецкой разведки (БНД) Херберта Хелленбройха, который сообщил, что один из бывших немецких министров, ставший теперь депутатом, работал на русскую секретную службу.

Федеральная прокуратура Карлсруэ вызвала Хелленбройха для дачи объяснений, который подтвердил, что эта информация может быть доказана несколькими источниками. Хелленбройх считал, что примерно 300–400 бывших агентов восточногерманской Штази являлись сотрудниками организации, сменившей КГБ. *(НГ. 03.04.92)*

Экономические реформы

Ситуация, сложившаяся в народном хозяйстве к началу апреля, была близка к кризисной. Продолжался и постепенно нарастал процесс разрыва сложившихся экономических связей между производителями и целыми регионами. Не были приостановлены процессы снижения объемов производства в топливно-энергетическом комплексе, сырьевых и других базовых отраслях промышленности, снижался объем производства продовольствия и товаров народного потребления массового спроса. Угрожающее положение сложилось в сельском хозяйстве. Реальностью становилась угроза массовой безработицы. Увеличивался неоправданный разрыв в уровнях оплаты труда между работниками отдельных отраслей производственной сферы, и особенно между работниками производственной сферы и работниками науки, культуры. здравоохранения и просвещения.

По предварительным данным Госкомстата России, в I квартале по сравнению с соответствующим периодом 1991 г. валовой национальный доход сократился на 15%. В марте продолжалась пробуксовка предприятий топливно-энергетического ком-

плекса. Добыча нефти упала на 15%, выработка электроэнергии и отгрузка угля — на 2%. Ничем не порадовали металлурги. Выпуск проката снизился на 16%, а стальных труб — на 27%. Сдавал позиции химико-лесной комплекс. Так, деловой древесины и бумаги было произведено на 15% меньше, чем год назад, пиломатериалов — на 17%, древесно-волокнистых плит — на 16%, картона на 10% меньше. Все это сказалось на машиностроении, потерявшем 20–25% своих объемов за 1991 г.

На 14% сократилось производство товаров народного потребления. Спад (от 9 до 29%) произошел в выпуске многих изделий сложной бытовой техники: холодильников и морозильников, телевизоров, стиральных машин, магнитофонов.

К началу 1992 г. объем незавершенного строительства в России составил около 196 млрд. рублей. Было законсервировано 19,3 тыс. объектов. Однако вопреки принятым решениям, фактически продажа «незавершенки» на большинстве территорий России еще не была начата. По состоянию на 15 марта в Рязанской области продали 6 объектов, в Сахалинской — 5, Астраханской — 4, Камчатской — 2, в Ярославской области — 1. В основном это были объекты социальной сферы. Проведение этой работы в немалой степени сдерживалось отсутствием нормативных документов, определяющих порядок проведения инвестиционных торгов. *(РГ. 06.04.92, 07.04.92)*

Госкомстат России, сообщив итоги социально-экономического положения Российской Федерации в I квартале 1992 г., заявил, что в России проявляются первые признаки действия рыночного механизма, хотя процесс осуществления экономической реформы идет сложно.

Отмечалось, что предпринимаемые шаги по стабилизации экономики, финансов, денежного обращения на макроуровне не подкреплялись адекватными мерами в сфере производства, и это сопровождалось дальнейшим его спадом, разрывом хозяйственных связей, снижением по этим причинам экспортных возможностей. С опозданием осуществлялись меры по социальной защите населения, особенно малообеспеченных его слоев.

Среди факторов, противодействующих движению реформы, статистики называли высокую степень монополизации экономики, отсутствие конкуренции, утяжеленность структур производства, затягивание процессов приватизации, определенную потерю управляемости.

По данным Госкомстата России, в I квартале резко сократились производство и закупки животноводческой продукции. По сравнению с I кварталом 1991 г. на 503 тыс. тонн реализовано меньше мяса, на 1585 тыс. тонн молока.

Задолженность предприятий по платежам в бюджет и поставщикам на 1 апреля составила 780,3 млрд. рублей. В начале года этот показатель был в 23 раза меньше.

Многие предприятия испытывали острый недостаток в кредитных средствах, хотя на конец I квартала объем кредитных вложений на территории России составил 856,1 млрд. рублей — в 1,9 раза выше, чем в начале года. Зачастую, подчеркивалось в сообщении Госкомстата, за получением кредита обращались те юридические лица, которые привыкли к широкому и иногда неоправданному использованию практически бесплатных средств.

Тем не менее положительные сдвиги были: на динамику цен все большее влияние оказывал спрос, шло наполнение рынка товарами и, что немаловажно, экономические взаимоотношения переводилось на денежные регуляторы.

В то же время национальный доход, произведенный в Российской Федерации, уменьшился по сравнению с I кварталом 1991 г. на 14%.

Приводя основные характеристики итогов I квартала 1992 г., Госкомстат констатировал, что объем промышленного производства снизился по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 13%, причем выпуск продукций сократился во всех отраслях. Особенно тяжелая ситуация сложилась в нефтедобыче, черной металлургии, машиностроении и пищевой промышленности.

Все хуже и хуже шли дела у строителей. Так, в первые три месяца года продолжалось снижение объемов возведения объектов жилищно-гражданского назначения. Новые квартиры получили только 66 тыс. семей против 98 тыс. в январе – марте 1991 г. За счет всех источников финансирования введены жилые дома общей площадью 4,1 млн. квадратных метров — 69% к I кварталу 1991 г.

Что касается уровня жизни россиян, то на фоне многократного роста цен и тарифов Госкомстат зафиксировал, по данным обследования семейных бюджетов, среднедушевой денежный доход более 1,2 тыс. рублей в месяц. При этом более 50 млн. человек — треть населения России — имели доход ниже 900 рублей в месяц.

Индекс потребительских цен в целом по России за I квартал 1982 г. по отношению к декабрю 1991 г. составил 619%. Индекс потребительских цен был рассчитан на базе статистических данных, полученных в результате наблюдений за изменением розничных цен в государственной, кооперативной и частной торговле, а также в сфере услуг на основе фактически сложившейся структуры потребления за предыдущий год в Российской Федерации по фиксированному набору основных потребительских товаров и услуг. *(РГ. 24.04.92)*

К самым печальным итогам I квартала большинство наблюдателей относили тот факт, что в результате всех экстраординарных и весьма болезненных для экономики и населения мер не удалось даже приблизиться к решению основной (по заявлениям правительства) задачи реформы — оздоровлению государственных финансов.

Эксперты правительства не смогли правильно оценить последствия шоковой терапии для монополизированной и переутяжеленной экономики России. Темпы инфляции за квартал как минимум в два раза перекрыли предсказание Егора Гайдара, сделанное накануне реформы и содержащееся в меморандуме для МВФ, абсолютные размеры бюджетного дефицита в восемь раз превзошли правительственные оценки, а его доля в бюджетных расходах составила 30% вместо 3% по расчетам Минфина.

Эксперты «Коммерсантъ-Дейта» связывали финансовую неудачу первого этапа реформы прежде всего с тем обстоятельством, что в ходе либерализации цен их уровень в отраслях передельного цикла (металлургии, химии, тяжелом машиностроении) вырос в два раза больше, чем в добывающих отраслях и отраслях, работающих на потребительский рынок.

Львиная доля продукции этих отраслей поступала во внутриотраслевой оборот и потреблялась внутри самого комплекса отраслей передельного цикла. Лишь небольшая доля инвестиционных товаров уходит из этого комплекса на обновление фондов добывающих отраслей, легкой и пищевой промышленности. В итоге спрос на продукцию этих отраслей исторически поддерживается главным образом за счет бюджетных ассигнований на новое строительство и оборонных расходов.

Надеясь на неисчерпаемость этого источника средств и после январской реформы, предприятия отраслей передельного цикла пошли по опробованной еще в апреле 1991 г. схеме — задрали цены на свою продукцию так, как только могли себе представить. Однако в проекте бюджета на I квартал, который стал открытым для обсуждения лишь во второй декаде февраля, правительственные инвестиционные программы и оборонные расходы оказались сильно урезанными.

В результате отрасли передельного цикла разорили повышением цен в первую очередь сами себя, а опосредованно — добывающую промышленность, отрасли потребительского комплекса, население и государственный бюджет. Лишившись значительной доли налоговых поступлений, правительство было поставлено перед необходимостью включить в расходную часть бюджета дополнительные затраты на социальную защиту, дотирование топливно-энергетического и аграрного комплексов.

Образно говоря, удар реформ пришелся в самое уязвимое место в экономике — технологически отсталый и наиболее инертный передельный комплекс. Но за ним последовал ответный удар по самому слабому месту в правительственной программе стабилизации — государственному бюджету. *(Ъ. 27.04.92)*

Заместитель директора НИИ цен Николай Соколов дал неоптимистический, но значительно более точный, как показало время, прогноз: *«Наиболее вероятно, что в России до конца нынешнего года общий уровень цен вырастет не менее чем в 8–10 раз. Причем это — оптимистическая оценка. В случае полного "освобождения" цен на первичные энергоносители и отсутствия эффективного контроля над приростом средств предприятий, направляемых на потребление; вне зависимости от собственности, до конца текущего года цены могут вырасти в 20–25 раз. Следствием подобных темпов инфляции, очевидно, станет резкое ослабление стимулов к производительному труду и в конечном счете — коллапс, или полный паралич экономики. Мировая практика хорошо знакома с такими явлениями». (Лит. Россия. 03.04.92)*

1 апреля президент России Борис Ельцин отверг возможность отставки кабинета министров на предстоящем съезде российских народных депутатов. «Нам нельзя на съезде "отдать на съедение" реформаторское правительство, которое действительно является реформаторским, — заявил он в беседе с журналистами в Кремле по окончании его встречи с президентом ЧСФР Вацлавом Гавелом 1 апреля. — Это смелая, дружная, молодая команда». *(Из. 02.04.92)*

1 апреля постоянная комиссия Моссовета по экономической политике и предпринимательству провела пресс-конференцию. На ней было объявлено о намерении сдать в аренду одно из высотных зданий на Новом Арбате. Провести это мероприятие предполагалось через аукцион или конкурс. *(Ъ. 06.04.92)*

С **1 апреля** в целях содействия развитию крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуального и кооперативного жилищного строительства учреждения Сберегательного банка России стали направлять на эти цели до 30% привлеченных кредитных ресурсов.

Долгосрочные и краткосрочные ссуды крестьянским (фермерским) хозяйствам предоставлялись на любые цели, связанные с производством сельскохозяйственной продукции: строительство, покупку и ремонт домов в сельской местности для сезонного проживания, строительство надворных построек, приобретение оборудо-

вания для инженерного обустройства домов, присоединение индивидуальных жилых домов к инженерным сетям, приобретение средств малой механизации.

Все указанные кредиты стали предоставляться (впрочем, недолго) на льготных условиях — с уплатой заемщиком 8% годовых.

Кредиты выдавались учреждениями Сберегательного банка России в пределах привлеченных ими денежных средств населения.

Для этого с 30 марта 1992 г. в Сберегательном банке России досрочно на год раньше намеченного были «разморожены» суммы компенсаций по вкладам, составляющие 40% сбережений (появившиеся после «павловской» реформы). *(РГ. 03.04.92)*

В ночь на 2 апреля состоялась встреча первых лиц правительства с директорами крупных госпредприятий (только на оборонных предприятиях было занято около 7,5 млн. человек). Она показала, что хозяйственные руководители будут поддерживать правительство и «команду» Ельцина в целом на съезде через свое лобби (по некоторым данным, их интересы в парламенте выражают не менее 500 депутатов). В ходе этих встреч руководители кабинета министров согласились с высказанной в их адрес критикой по поводу перекосов в реформах, в частности в сторону финансовой стабилизации и в ущерб системе социальной защиты населения, в ущерб поощрению промышленного комплекса, предпринимательства. Со стороны правительства было заявлено, что сразу же после съезда будут приняты решительные меры по сбалансированию тактики реформ (в апреле якобы намечено ввести новые размеры доплат к пенсиям и категориям малоимущих, в мае — повысить минимальную заработную плату до 700 рублей), а также по упорядочению управления промышленностью. Ожидается, что такой управленческий монстр, как Министерство промышленности, будет упразднен. На его базе должно было возникнуть несколько новых управленческих звеньев.

Перед этим состоялся откровенный разговор с представителями Союза предпринимателей. Дискуссия показала, что представители российского бизнеса, несмотря на обоснованные сетования по поводу чрезмерно жесткой налоговой политики и ограничений во внешнеэкономической деятельности, с пониманием относились к подобным вынужденным мерам правительства и не видели ему альтернативы. *(Из. 03.04.92)*

2 апреля принято Постановление Правительства РФ № 221 «О механизме торгово-экономического сотрудничества Российской Федерации с государствами – участниками СНГ в 1992 году». Решено, что российские предприятия будут осуществлять поставки продукции в страны Содружества в 1992 г. по свободным рыночным ценам. Однако было предусмотрено, что на ряд важнейших товаров, а также на некоторые виды продукции предприятий-монополистов возможно установление регулируемых цен. При этом российские предприятия, объединения и организации будут использовать рубль как единую денежную единицу для взаиморасчетов с партнерами из стран Содружества.

2 апреля были обнародованы два объемистых документа, посвященных экономической реформе в России: представленный Русланом Хасбулатовым Верховному совету «материал для обсуждения» и опубликованная в «Советской России» «Общая позиция» депутатских фракций «Россия», «Коммунисты России», «Отчизна», «Аграрный союз».

2 апреля главным событием в парламенте России стало появление несколько загадочного документа, жанр которого был обозначен как «материал для обсуждения».

54-страничный документ под названием «О дальнейшем развитии экономической реформы в России» был альтернативным проектом экономической программы правительства. Под текстом не было ни одной подписи, ни обозначения учреждения, где был создан этот труд.

В ходе выступления председателя Верховного совета Руслана Хасбулатова на совместном заседании палат парламента стало ясно, что «материал для обсуждения» готовился под его руководством и по его инициативе.

Он представил эту экономическую программу, призванную, по его словам, побудить Бориса Ельцина внести «определенные корректировки в стратегическую линию» проводимой реформы.

Он, в частности, сказал:

«В некотором смысле Верховный совет возглавил течение, оппозиционное осуществлению экономических реформ. С позиции демократического государства это единственно правильная тактика парламента, если он действительно является высшим представительным, а не просто законодательным органом.

Критическое осмысление того, что мы же и начали, приходится на середину января, когда прошло примерно две-три недели после объявления экономической реформы. И это тоже закономерно. Когда мы интенсивно и динамично принимали законодательное акты, предложенные президентом, члены парламента, включая председателя, имели в виду, что именно практическая реализация этих законов покажет, как в дальнейшем их осуществлять и какие вносить коррективы.

Когда мы начали выражать естественные сомнения, высказывать критические замечания, то столкнулись с неожиданной позицией исполнительных структур: раз, мол, вы приняли законы, не может быть никаких отступлений. <…>

Важно отметить, что мы не ограничились осмыслением первых шагов экономической реформы. Пожалуй, мы вообще не имели бы морального права на ее критику, если бы не предпринимали конкретных мер по теоретическому обоснованию необходимых корректировок и обобщению критических настроений общества по отношению к реформе. Именно это стало основой доклада, который вынесен сегодня на обсуждение членов Верховного совета в совместном заседании обеих палат российского парламента. Этот документ содержит предложения, которые не являются предметом размышления одного человека, а представляют собой плод коллективного разума Верховного совета и всех его экономических подразделений, включая Высший экономический совет.

Большая роль в подготовке этих предложений принадлежит таким экономическим авторитетам, как академики Шаталин, Ерёменко. Петраков. Здесь нашли отражение идеи Явлинского. В достаточно развернутой форме представлен и опыт других стран Восточной Европы. <…>

Каких же корректировок ждет этот наш уставший от экспериментов народ от правительства, исходя из логической схемы его деятельности? Хотя, откровенно говоря, довольно сложно иметь четкое представление о конкретной программе правительства. Поскольку на этот счет есть только два документа: выступление Б.Н. Ельцина на предыдущем Съезде народных депутатов и меморандум, связанный с вопросами

вступления в Международный валютный фонд, который, конечно, не отражает всей совокупности проблем, имеющих отношение к нашему народному хозяйству. <…>

Президент и возглавляемое им правительство проводят действительно активную экономическую политику. Либерализованы цены, начался процесс приватизации. Население в целом терпимо восприняло многократный рост цен. Хотя надо отметить, что в условиях непрерывного предупреждения о предстоящей "свободе" цен люди успели кое-что запасти впрок. По расчетам различных лабораторий, которым давались соответствующие задания (11 независимых организаций), население запаслось продуктами приблизительно на полтора-два месяца, особенно в крупных городах. Многократный рост цен фактически компенсировался этой товарной массой, которую никакая статистика учесть не могла.

Вместе с тем Верховный совет, как и большинство граждан России, обеспокоен сложившимся положением дел. Оно может очень обостриться в течение апреля и мая, поскольку мы имеем стремительно набирающий силу развал промышленности и сельского хозяйства. Падение производства за первый квартал по официальной статистике достигло 15–18 процентов, а по данным независимых исследовательских центров и экспертным оценкам специалистов оно составляет 23–28 процентов. К сожалению, это не падение структурного характера, а простой обвал, остановка производства. Причем специфика нашей промышленности такова, что подобная политика приводит к остановке наиболее обеспеченных в интеллектуальном и техническом плане предприятий с наиболее подготовленными инженерно-техническими кадрами и современными видами технологии. И тут никакие аналогии, скажем, с политикой госпожи Тэтчер, где речь шла об остановке или о банкротстве так называемых "хромых уток" (есть такое понятие в западной экономической литературе), мы не приемлем.

Анализ показывает, что основная причина провалов реформы не в противодействии трудящихся или каких-то политических сил, тем более «номенклатурного подполья». Это тоже имеет место, но не как определяющий фактор. Речь идет о чисто субъективных моментах, о том, что орудия управления практически начинают работать против народа, промышленности и самой экономики. Хотя реальность и то, что кредит доверия президенту высок и доверие к парламенту тоже возрастает.

Просчет, по-видимому, надо отнести прежде всего к тому, что в центр реформы была поставлена не практическая работа по созданию рыночной среды и организационно-экономических условий, как предпосылки перехода к рынку, а лишь мероприятия в чисто финансовой сфере.

Практика подтвердила опасения многих экономистов, что сама по себе либерализация цен без предварительного создания элементарной рыночной инфраструктуры означает простое и беспредельное их повышение монополистами, особенно если речь идет о государственном монополизме — худшей из его форм. Ведь государственный монополизм подкрепляется политической властью. Причем страдают от этого сами государственные предприятия, их коллективы, поставленные в противоестественные для рынка условия.

Надо в первую очередь сделать все для того, чтобы приостановить дальнейшее падение производства, не упуская при этом задач его структурной перестройки, что тоже имеет первостепенное значение.

Если не принять срочных мер, будет не только резко ухудшаться уровень жизни, неизбежны крупные социальные потрясения. Допустить этого, конечно, нельзя. А без расширения базы поддержки реформ она может оказаться отброшенной, что тоже чревато необратимыми процессами. <…>

На поддержание производства должна быть настроена вся мощь государственной власти. И в этом смысле, конечно, я самый решительный сторонник укрепления регулирующей роли государства. <…> Достаточно обратиться к опыту только наших ближайших северных соседей — Скандинавских стран.

Надо в короткие сроки не только скорректировать промышленную, структурную и конверсионную политику, но и перевести ее в конкретную, детальную программу действий. Такие же экстренные спасательные акции необходимы и доведенному до крайней степени разрухи сельскохозяйственному сектору Российской Федерации. Как исключительно тревожный симптом должен восприниматься начавшийся отток фермеров: 2,7 тысячи этих потенциальных сельских хозяев уже бросили свои земли.

Необходимо последовательно формировать законодательную базу поддержки предпринимательства. <…> Вот вам и весь радикализм, если анализировать его не с политической, а с прагматико-экономической точки зрения. Нужна четко выверенная система мер по социальной защите населения. Мы не можем допустить дальнейшего роста его нищеты и деградации интеллектуальной части нашего общества. <…>

В представленном сессии докладе выделен ряд узловых проблем. Например, о ценах. Сегодня не только специалистам, но и основной массе населения ясно, что надо сдержать их рост, не допустить универсализации и дальнейшего развития гиперинфляции, которая стала реальностью.

Нужны масштабные неодноплановые меры. Ясно, что в переходный период государство вынуждено будет сохранять механизм регулирования цен. Это очевидная истина, не считаться с которой нельзя. В частности, может быть введен механизм установления рекомендательных цен по важнейшим видам продукции, кстати сказать существующий в США, на которые мы часто ссылаемся; когда нам нужно опереться на мировой опыт. <…>

О бюджетной политике можно говорить, опираясь уже на собственный опыт. А он убеждает, что политика бездефицитности бюджета в условиях, когда она объективно не может быть реализована, наносит огромный урон экономике. Остаются нефинансируемыми важные отрасли народного хозяйства, останавливаются предприятия. Практически на грани провала посевная кампания. Бездефицитность бюджета не может быть обеспечена мгновенно. <…>

Требует совершенствования налоговая система. Ведущее ее направление — дифференцированное ослабление налогового пресса. <…>

Крайне важно не просто расширять налоговые льготы, а увязывать их со структурной политикой. Если они будут стимулировать расширение потребительского сектора экономики, одновременно обеспечивая государственные, оборонные и прочие нужды, такая налоговая политика будет поддержана населением и руководителями государственных предприятий. <…>

В области кредитно-денежной политики надо прежде всего реально обеспечить независимый статус Банка России, преодолеть негативные тенденции в бан-

ковской деятельности, особенно увлечение банков торгово-посредническими операциями. Пагубность этой деятельности известна. <…>

Безотлагательного решения требует проблема нормализации расчетов между предприятиями. Но главные стратегические направления реформы — формирование слоя предпринимателей, в том числе на основе приватизации; расширение социальной поддержки реформ и ключевого направления приватизации. Если мы не расширим социальную поддержку процесса приватизации, реформа захлебнется». (РГ. 04.04.92)

Выступление Руслана Хасбулатова не было докладом. Обсуждение его по регламенту не предполагалось. И хотя некоторые депутаты хотели выступить по данному вопросу, но из-за жесткого лимита времени в этом было отказано.

Следовало бы добавить, что в ходе последнего заседания Высшего экономического совета, на разработки которого непрерывно ссылался Руслан Хасбулатов, идея отставки правительства на съезде не была поддержана большинством его членов. А Шаталин и Явлинский печатно опровергли утверждения Хасбулатова о своем участии в подготовке программы альтернативного курса реформ. Академик при этом заявил, что документ — «грубая провокация, рассчитанная на использование моего имени для нанесения непоправимого ущерба коренным интересам России».

Обозреватель газеты «Известия» едко отметил: «Объемистый доклад составлен в жанре компиляции, хорошо известном по лекциям преподавателей официальной экономической науки в вузах недавнего времени. Но трудно поверить, что хоть один грамотный экономист прочитал этот труд целиком перед публикацией».

Второй документ был «Общей позицией» оппозиционных фракций, и он содержал альтернативные идеи. Под видом «другого пути» к рынку предлагалось отказаться от движения к нему, предпринятого правительством. Изменить предлагалось не планы будущих, пока не осуществленных шагов реформы (скажем, обсуждаемые тогда способы приватизации или темпы освобождения цен на энергоносители). Изменить предлагалось то, что было осуществлено, включая либерализацию цен.

Требуя «твердой власти» и «чрезвычайных законов», в перечне стран, осуществивших благодаря этой «твердости» радикальные реформы, документ упоминал и Чили. *(Из. 03.04.92, РГ. 03.04.92, Ъ. 06.04.92)*

Свое мнение о программе Хасбулатова высказал экономический советник Правительства РФ Сергей Васильев — она «ориентирована на высокую инфляцию в течение длительного времени и на констатацию того, что российская экономика не способна выдержать жесткой кредитно-денежной политики».

По его мнению, в программе «очень слабо прописаны и не согласованы между собой разделы о структурной и инвестиционной политике, конверсии, внешнеэкономической деятельности. Предложенные в программе меры по наращиванию бюджетных отчислений на структурную перестройку, серьезные “адресные” налоговые льготы, увеличение социальных выплат — все это означает свертывание любой перспективной бюджетной политики. В кредитной политике предполагается низкая процентная ставка, что на самом деле приведет к кредиту за взятки и к неэффективному их использованию. Программа предлагает введение высокого курса рубля по отношению к доллару США, что опять же приведет к административно-

му распределению валюты, к свертыванию валютного рынка и к развалу внешней торговли». *(НГ. 04.04.92)*

2 апреля были подписаны Распоряжение Президента РФ № 149-рп «О праве Правительства освобождать отдельные предприятия от обязательной продажи валюты» и Постановление Правительства № 211.

Борис Ельцин делегировал правительству право освобождать отдельные предприятия, вне зависимости от формы собственности от продажи части валютной выручки. Егор Гайдар, в свою очередь, распорядился с 1 мая увеличить до 30% надбавку к экспортной пошлине для предприятий, освобожденных от продажи части заработанной валюты.

По мнению наблюдателей, правительство получало возможность добиваться лояльности по отношению к своей экономической политике, манипулируя валютной выручкой предприятий.

Накануне съезда нардепов, не без основания ожидая, что внешнеэкономическую политику не минуют критические залпы народных депутатов, правительство пополнило свой арсенал таким «пряником», как право по своему усмотрению освобождать экспортеров от продажи 40% валютной выручки в Республиканский валютный резерв РФ и 10% — в Стабилизационный валютный фонд.

Механизм реализации распоряжения президента держался в тайне. Во всяком случае даже специалисты отдела внешнеэкономических связей российского правительства комментировать его отказались.

Эксперты «Ъ» считали, что президентское распоряжение преследовало не в последнюю очередь политические цели. Манипулируя предоставленным правом, правительство будет стремиться обеспечить поддержку своего курса со стороны территорий и промышленного лобби в парламенте. К тому моменту валютные вольности уже были пожалованы президентом Кемеровской области, другим шахтерским регионам.

Теперь эту практику продолжили, но уже от имени правительства, которое в большей мере нуждалось в лояльном отношении к своей экономической политике со стороны «генералов» промышленности.

Помимо политических, были и чисто экономические аспекты. Главный — косвенно признавалось, что режим изъятия валютных средств по меньшей мере «нецивилизованный». К тому же перспектива сближения официального рыночного и коммерческого курсов по-прежнему оставалась неблизкой. Другой аспект — голодный валютный паек, на котором оказались большинство экспортеров после фактического банкротства Внешэкономбанка СССР. В этом контексте эксперты ожидали достаточно широкую, но временную «амнистию» предприятий, пострадавших от блокирования валютных счетов. А получать ее приходилось от правительства, полностью вольного в своем праве выбора амнистируемых.

Правительственное постановление, вносило изменения в постановление № 91 о введении экспортного тарифа. С 1 мая вводилась 30%-ная, а не 15%-ная, как было на тот момент, надбавка к экспортной пошлине в отношении экспортных операций, по которым не требовалась обязательная продажа части валютной выручки в Республиканский валютный резерв РФ. В число пострадавших попали СП, вывозящие собственную продукцию, что можно было расценивать как ухудшение инвестиционного климата в России. Затронуты были также интересы российских фирм,

занимающихся бартерными и другими товарообменными операциями. Однако, учитывая высокую эффективность подобных сделок, принятые меры не могли всерьез повлиять на рентабельность этих фирм, позволяя правительству в то же время несколько пополнить бюджет. *(Ъ. 13.04.92)*

2 апреля вышло Распоряжение первого заместителя председателя ВС РФ № 2638рп-1 «О комиссии для проверки исполнения законов Российской Федерации по вопросам приватизации, земельной реформы, развития фермерства в Краснодарском крае и Республике Адыгея».

Комиссия из числа народных депутатов РФ была создана Распоряжением Председателя Верховного совета Российской Федерации № 2498рп-1 от 12 марта 1992 г. Члены комиссии посетили треть районов Краснодарского края и Республики Адыгея, ими было получено более 1,8 тыс. обращений от граждан, организаций, учреждений, которые требовали внимательного рассмотрения, во многих случаях для проверки фактов осуществлялись выезды на территорию, откуда поступило обращение. Поэтому распоряжение продляло работу комиссии.

2 апреля руководители российских нефтедобывающих и перерабатывающих предприятий обратились в ВС РФ с требованием освободить цены на нефть уже в апреле. По их расчетам, после освобождения цена за тонну нефти составила бы 2,2–2,5 тыс. рублей.

По мнению нефтяников, базовые отрасли промышленности в тех условиях не имели возможности для нормального функционирования и развития. При фиксированной цене за тонну нефти 350 рублей «отпуск цен» на нефтепромысловое оборудование и ресурсы привел к тому, что себестоимость тонны нефти уже подскочила до 1,3 тыс. рублей. *(НГ. 03.04.92)*

2 апреля тринадцати депутатам Российской Федерации, представляющим Удмуртию, был вручен наказ от строителей республики, оказавшихся в критическом положении. Заказчики — местные советы — задолжали им более 400 млн. рублей за уже выполненные работы. Руководство строительных организаций было вынуждено обращаться за кабальными кредитами в коммерческие банки.

«Просим участников Шестого съезда народных депутатов России, говорится в наказе, решить вопрос об ограничении налоговой платы, снизить ее на энергетические, материальные ресурсы и оборудование, поставляемое для строек, а также на добавленную стоимость». *(РГ. 03.04.92)*

3 апреля академик РАН Георгий Арбатов на страницах «Независимой газеты» ответил своим обидчикам:

«Меня не удовлетворил ответ Егора Гайдара на критику, высказанную 24 марта в парламенте в его адрес. Как и освещение происшедшей дискуссии в печати. Фальшь в том, что вот, мол, Гайдар и его молодые сподвижники отстаивают реформу, а академики и "глазники" (так уничижительно назвали выдающегося врача, общественного деятеля и делового человека Святослава Фёдорова) мешают смелым реформаторам, профессионалам и рыночникам. Но, извините, ни теми, им другими, ни третьими команда Гайдара не является. И уж, во всяком случае, к рынку нас не приближает. Пока произошло лишь административно-монопольное повышение цен в сочетании с целым набором новых налогов и запретительных мер, препятствующих предпринимательству, и задержка приватизации.

От Гайдара мы услышали подходящий для третьего курса вуза семинар по западным экономическим теориям. Нам объяснили также, что изъятие, если не грабеж у населения его кровных денег, на деле означало "снятие денежного навеса". Голословно утверждалось, что удалось добиться начала стабилизации рубля (в чем это выразилось?) и избежать гиперинфляции (оказывается, 1000–2000% инфляции — это еще не "гипер"). А главное, Егор Тимурович твердил, что других выходов не было, пошли единственно возможным путем.

Вот это, по-моему, самая главная неправда. Другие пути были. Разве нельзя было даже еще в октябре серьезно взяться за село. Тогда еще не были вконец разорены колхозы и совхозы, не обесценили скромные накопления фермера и еще можно было под божеский процент брать кредит. И почему нельзя было уже тогда начать быструю приватизацию собственности и ломку монополий? Почему, наконец, если уж решено больно бить по большей части населения страны, безбожно повышая цены, не смягчить удар, сделав людей собственниками? Передав им во владение квартиры, в которых они живут, раздав им бесплатно по куску земли и вручив документ, дающий право получить на приличную сумму акции на бывшую "всенародную собственность", когда ее приватизируют? А ведь все это предлагалось. <…>

Предвижу возражение: вот тогда, мол, и сработает рынок, лишившись спроса, индустрия начнет снижать цены. Думаю, что когда-то это действительно так и будет. Но только не есть ли такой путь движения к рынку вершина экономической бездарности, управленческой беспомощности и бесчеловечности? Открыть полную свободу монопольного ограбления страны и ее населения и разорить уже навек старшие поколения, которые до нового подъема просто не дотянут? Ради чего? На заре капитализма, двести, сто лет назад, экономика и впрямь только так и регулировалась, по волчьим законам, несмотря на издержки и жертвы. Но сегодня так управляют экономикой разве что в Кот д'Ивуаре, Боливии и на Гаити.

Но нашим «реформаторам» мало и этого. Разоряя потребителя монопольными ценами, они одновременно отсекают позитивное начало рыночного механизма, закупоривая производство. Именно эту роль играют непомерные налоги, а плюс к ним всевластие бюрократии и мздоимство. Кто сможет преодолеть эти преграды на пути развития производства и предпринимательства? <…>

Рынок — средство, а не цель. Не надо забывать, что среди стран с рыночной экономикой есть и процветающие, и бедствующие. А исторически рыночная экономика со времен Адама Смита имела наряду с успехами и чудовищные издержки — прошла через страшные десятилетия обнищания и одичания разоренных крестьян и нищающих пролетариев. <…>

На "административно-командном" этапе, заплатив за это колоссальную цену, наша страна все же стала великой промышленной державой, добилась немалого в науке, технике, оборонной промышленности, космосе, культуре и смогла обеспечить большой части населения какой-то элементарный, а по нынешним меркам — просто приличный достаток. <…>

Я ощутил остроту этого вопроса, когда 24 марта во время споров в российском Верховном совете министр экономики Нечаев пространно говорил о необходимости и неизбежности страданий (какие мы все же ужасные мазохисты — нам всегда надо страдать!), я его прервал репликой: понимаете ли вы, что предло-

женная кабинетом политика опускает наш народ на другой, более низкий, отвечающий условиям слаборазвитых стран уровень качества жизни? <…>

Наше общество, как каждое другое, создало в свое время пусть на низком, очень низком уровне определенное равновесие. Человек получал малую зарплату, но при этом мог выжить, поскольку платил символическую сумму за жилье, многие виды услуг, элементарные продовольственные товары (промтовары относительно зарплаты были дорогими — здесь государство за счет налога с оборота опять залезало в карман людям). Низкими были налоги, бесплатным — медицинское обслуживание и образование, дешевыми — книги. И все это было системой жизнеобеспечения нации и государства. Ее можно менять и наверняка нужно улучшать. <…>

Закончить хочу тем же проклятым вопросом: куда идут деньги? На бесхозяйственность, бездарное управление? Или на содержание огромного аппарата управления и дорогостоящие привилегии? Либо же кто-то по дороге их в фантастических размерах крадет?

Надо для начала ответить на эти вопросы. Потом поговорим об остальном. <…>

В заключение — сугубо личное. Е. Гайдар обвинил меня, Петракова, Богомолова и Фёдорова в том, что "академики хотят остаться чистенькими". Действительно, хотят, тем более что пачкали другие. Не больше оснований и в обвинениях в "неблагородном" желании "как можно скорее отмыться от грехов, связанных с неприятными последствиями экономической реформы". Пусть отмываются те, кто ее придумал и уже сейчас признал последствия неприятными!» (НГ. 03.04.92)

3 апреля руководитель делегации – представитель Правительства России в международных финансовых организациях Константин Кагаловский восторженно прокомментировал решение МВФ и США о предоставлении беспрецедентной по масштабу помощи проводимым реформам:

«Суммы, о которых идет речь, никогда прежде нам и не обещали даже в самый пик популярности Михаила Горбачёва на Западе. И это означает реальное международное признание не только экономической политики российского правительства, но и конкретных людей, с которыми связана эта политика, — Бориса Ельцина, Егора Гайдара.

После того как в течение четырехчасового заседания каждый из 22 директоров МВФ высказывал свое отношение (в основном положительное) к экономической политике России, чему, в свою очередь, предшествовало соответствующее решение "большой семерки", выполняющей роль чего-то вроде "политбюро" мирового финансового сообщества, вопрос об одобрении программы реформ и оказании помощи был решен уже официально и предметно. Деньги поступят до 31 декабря нынешнего года. Помощь эта предназначена России. Следует, правда, отметить, что во время слушаний в двух комиссиях конгресса США, в которых мне пришлось участвовать, звучали высказывания о том, что Российская Федерация, получая помощь, в известной мере несет ответственность и за другие государства Содружества».

К тому моменту в США была отменена поправка Стивенса-Берга, появившаяся в 1975 г. и ставящая некоторые ограничения на экономическое сотрудничество наших стран, в частности, существовал трехсотмиллионный потолок, который ограничивал размер гарантий Экспортно-импортного банка США. Кро-

ме чисто количественного потолка, поправка накладывала запрет на инвестиции в нефтедобычу — главный источник валютных поступлений для России. *(Из. 03.04.92)*

3 апреля директор МНТК «Микрохирургия глаза» Святослав Фёдоров заявил, что, «пока у Ельцина не будет 200 бычков и 5 тракторов, он не поймет, что такое рыночная экономика». *(Мос. пр. 04.04.92).*

3 апреля в газете «Московская правда» против проводимых реформ резко выступил недавний сподвижник Бориса Ельцина, народный депутат России, президент Народного концерна «БУТЭК» Михаил Бочаров. Он, в частности, сказал: *«Прикрываясь программами социальной защиты граждан, власти на деле решают проблемы какого-то мифического государства, совершенно забывая о первоочередной своей обязанности — заботиться о человеке. <...>*

На фоне страшной картины — преступности, обнищания народа, надвигающейся безработицы, спада производства, массовой потери элиты промышленности и науки — все еще слышатся рассуждения о правильности выбранного пути, о нужности реформ». (Мос. пр. 03.04.92).

4 апреля в целях стабилизации продовольственного рынка подписан Указ Президента РФ № 360 «О мерах по стабилизации экономики агропромышленного комплекса».

Все пожелания были очень конкретные:

1. Ввести с 1 мая 1992 года для всех сельских товаропроизводителей дотации на тонну реализованной в государственные ресурсы животноводческой продукции (молоко и молокопродукты, скот и мясопродукты, племмолодняк).

Правительству Российской Федерации в месячный срок утвердить уровень дотаций, установить порядок их выплаты и предусмотреть соответствующее бюджетное финансирование.

2. Правительству Российской Федерации предусмотреть в бюджет на 1992 год 20 млрд. рублей на содержание социальной инфраструктуры села.

3. Правительству Российской Федерации обеспечить выделение на 1992 год капитальных вложений на развитие агропромышленного комплекса в размере не менее 17 млрд. рублей в ценах 1991 года.

4. Правительству Российской Федерации совместно с Центральным банком Российской Федерации в десятидневный срок внести предложения о выделении в апреле – октябре 1992 г. агропромышленному комплексу дополнительных кредитных ресурсов в размере 70 млрд. рублей с направлением их в первоочередном порядке на проведение весенне-полевых работ, а также об инвестиционном кредитовании сельских товаропроизводителей.

4 апреля на четвертой сессии ВС РФ, на последнем перед открытием съезда заседании депутаты приняли Закон № 2662-1 «Об уточнении показателей бюджетной системы Российской Федерации на первый квартал 1992 года».

Принималось предложение Правительства РФ о сокращении в I квартале 1992 г. доходов республиканского бюджета Российской Федерации на 226,3 млрд. рублей и расходов республиканского бюджета Российской Федерации на 158,8 млрд. рублей. Устанавливался предельный дефицит республиканского бюджета в I квартале в размере 67,5 млрд. рублей.

Согласно закону, выделялся дополнительно в I квартале из республиканского бюджета фонду «Российский фермер» 1 млрд. рублей на обустройство вновь образуемых крестьянских (фермерских) хозяйств.

Разрешалось Центральному банку Российской Федерации дополнительно предоставить в I квартале кредит Министерству финансов РФ в сумме 67,5 млрд. рублей на покрытие дефицита республиканского бюджета Российской Федерации сроком до десяти лет с погашением равными долями начиная с 1996 г. из расчета 10% годовых.

4 апреля на четвертой сессии ВС РФ вышло Постановление Верховного совета Российской Федерации № 2663-1 «О бюджетном послании Президента Российской Федерации Верховному совету Российской Федерации и введении в действие Закона Российской Федерации "Об уточнении показателей бюджетной системы Российской Федерации на I квартал 1992 года"».

Правительству Российской Федерации поручалось:

а) внести до 20 апреля 1992 года на обсуждение Верховного совета Российской Федерации предложения и их обоснования:

по установлению цен на энергоносители;

по изменению системы налогообложения;

по расширению прав органов власти на местах в части установления дополнительных налогов;

б) не позднее 20 апреля 1992 года представить Верховному совету Российской Федерации проект бюджетной системы Российской Федерации на II квартал 1992 года;

в) не позднее 20 мая 1992 года представить Верховному совету Российской Федерации бюджетное послание на 1992 год с учетом предложений и замечаний, высказанных на сессии Верховного совета Российской Федерации.

Правительству Российской Федерации было разрешено до утверждения Верховным советом бюджетной системы РФ на 1992 г. осуществлять в апреле 1992 г. финансирование расходов республиканского бюджета Российской Федерации в размере одной трети сумм, разрешенных на I квартал 1992 г., с учетом индекса изменения цен, выделять из республиканского бюджета Российской Федерации субвенции бюджетам национально-государственных и административно-территориальных образований при отсутствии у них достаточных доходов для финансирования социальных программ.

Правительству Российской Федерации было разрешено передать в бюджеты национально-государственных и административно-территориальных образований:

– 20% сумм доходов от налога на добавленную стоимость;

– 50% сумм доходов от акцизов на питьевой спирт, водку и ликеро-водочные изделия;

– остальные федеральные акцизы (за исключением акцизов на легковые автомобили).

4 апреля Руслан Хасбулатов встретился в Белом доме с депутатами-аграрниками. «Я думаю, шестой съезд своим внешним рисунком во многом будет напоминать первый, — заметил он. — Несомненно, предстоят горячие схватки, тем более что находимся мы сейчас в худшей экономической ситуации».

Председатель парламента отметил, что в руководстве Верховного совета имеется полное понимание обстановки в стране. «Общая стратегическая идея — избежать в нелегких социальных условиях конфронтации, а проявить гражданское согласие, ответственность за судьбу России, ее народа».

Касаясь проблем села, он подчеркнул, что Верховный совет выступал за равноправное развитие всех ферм собственности в сельском хозяйстве и было бы наивно полагать, что в ближайшее время можно будет отказаться от колхозов и совхозов. По словам Руслана Хасбулатова, эту точку зрения разделял и президент России. *(РГ. 06.04.92)*

5 апреля на пресс-конференции Московской товарной биржи член Совета по предпринимательству при Президенте РФ Константин Затулин огласил позицию совета по отношению к Правительству России и проводимым им реформам.

Предприниматели высказались за сохранение кабинета реформ в его нынешнем составе. Экономическую политику правительства Затулин охарактеризовал как «неверные шаги в правильном направлении». Основной упрек к команде реформаторов состоял в том, что они слабо понимают логику бизнеса и лишь министр промышленности Александр Титкин имел производственный опыт.

Содержание программного документа совета по предпринимательству, предъявленного собранию, было выражено его заголовком: «Необходим поворот к производству». Это потребовало от правительства неотложных действий по налогообложению, по поддержке производителей, по развитию предпринимательства, по защите собственника, в области госуправления и во внешнеэкономической сфере. Ряд предложенных авторами документа мер мог способствовать, по их мнению, решению ключевого вопроса дня — сохранению принципиальной линии на переход к экономике свободного предпринимательства. А их точное соблюдение должно было обеспечить правительству поддержку аграриев, промышленников и предпринимателей. *(НГ. 07.04.92)*

5 апреля опубликовано интервью экономического советника российского правительства профессора Джеффри Сакса. Оно предваряется его словами, сказанными в декабре, за месяц до начала экономической реформы: «Если болит зуб, надо его вырвать сразу, не растягивая процедуру на месяцы». Говорится, что его не смущает участившаяся критика его идей в российской прессе, даже со ссылками на таких светил экономики, как Джон Кеннетт Гелбрэйт и Маршалл Голдман. Читая утверждения, что идеи «чикагской школы» приведут на российской почве «к разрухе и голоду», профессор только улыбается.

– По-вашему, команде Гайдара уже можно праздновать победу?

– Сейчас — едва ли. Чтобы победить, правительству требуются решительные шаги по оздоровлению бюджета и денежной системы, равно как и помощь западных финансовых кругов, в первую очередь МВФ.

– Но стоит ли ставить реформу в столь жесткую зависимость от западной помощи?

– Безусловно. Я всегда выступал за массированную финансовую помощь России. (МН. 05.04.92)

Геннадий Бурбулис вспоминал об этом времени следующее: *«Как только появился Егор, сам Ельцин стал быстро уставать, не мог дотошно вникать в суть про-*

блем. Для меня это было удивительно, но еще больше я удивлялся, когда Егор очень быстро это принял. У него же никакого опыта не было. Мы считали, что мы будем хорошо продумывать задачи, формулировать их инструментарий и с Борисом Николаевичем будем детально все обсуждать и принимать решения. А очень скоро выяснилось, что он нам говорит: "Давайте, и вперед". И даже когда были ситуации, когда очень надо было на него опереться, мы получали в ответ на обращение молчание. И, повторюсь, Егор такое отношение очень быстро принял».

Альфред Кох: *«Просто он быстро понял, что кроме плюсов будут большие минусы, и в плане популярности тоже. И он быстро дистанцировался, чтобы потом легко эту команду сдать, сохранив себя. Все-таки Ельцин — великий политик». (Авен П., Кох А. Революция Гайдара. История реформ 90-х из первых рук. М.: Альпина. 2013. С. 57)*

На этой неделе при Правительстве РФ была образована группа по разработке программного комплекса «Бюджетная система Российской Федерации». Как говорилось в распоряжении, это было сделано для организации аналитической деятельности Минфина и реализации бюджетной политики правительства. Функции программного комплекса заключались в обработке информации, отражающей макроэкономические показатели, составлении и анализе многовариантных расчетов бюджета, реализации экспертных систем и генерации отчетных документов. Руководителем рабочей группы назначили замминистра Андрея Вавилова. *(РГ. 04.04.92)*

На этой неделе газета «Московский литератор» (№ 12) опубликовала интервью Вячеслава Алексеева, преподавшего в 1975/76 учебном году испанский язык на экономическом факультете МГУ будущему вице-премьеру России Егору Гайдару.

Алексеев, в частности, рассказал, что из девяти человек в группе студент Егор Гайдар занимал приблизительно восьмое место по успеваемости. «Ученик Гайдар к изучению испанского языка был малопригоден, — свидетельствовал учитель, — его артикуляция была совсем не приспособлена к этому. Испанский язык требует очень четкой, твердой артикуляции. Поэтому я Гайдара все время учил: "Егор Тимурович, перестаньте чмокать!" Он стеснялся, краснел — он был стеснительный в то время — и говорил: "Постараюсь!" Но вот, как видите, до сих пор не получилось, хотя, может быть, и старался. Чмокает. И по-русски в том числе».

Не очень удачно давались Гайдару и письменные упражнения — за них он нередко удостаивался двойки.

Россией управляют двоечники, сделал вывод в своем интервью Алексеев, и в этом трагедия России.

А вот еще не прозревший Михаил Делягин тогда же в газете «Россия» защищал команду «камикадзе»: *«Правительство Гайдара составляют именно обычные люди. Их обвиняют в том, что они либерализовали цены. Помилуйте? — не то что ко 2 января, а даже к 18 октября, когда впервые прозвучало страшное слово "либерализация", в стране по свободным ценам продавалось более половины всех наименований продукции. К моменту прихода к власти нынешнего правительства либерализация цен развивалась стихийно и неудержимо. Государство за свой счет компенсировало все стремительно растущие ценовые диспропорции, включая превышение оптовых цен над розничными, и все больше и больше влезало в карман не только иностранных кредиторов, но и собственного народа.*

Заслуга, а не вина Гайдара состоит лишь в том, что он понял сам и убедил общественность, что еще несколько месяцев такой жизни, и неизбежен крах не отдельных предприятий и даже отраслей, а всей финансовой системы, банкротство всей страны. И, чтобы избежать этого, он прекратил государственное финансирование стихийной либерализации цен и вывел ее "на поверхность" нашей экономики.

Гайдар сделал неизбежное: он сознательно осуществил и урегулировал процесс, стихийное осуществление которого грозило разрушением общества. Да, в результате этого мы не попали в рай, а остались все в той же несчастной и разрушающейся стране. Да, сделано это неумело, без учета специфики нашего общества. Да, лозунг ликвидации бюджетного дефицита любой ценой нереализуем. Все это верно.

И если бы Гайдар был идеальным человеком, все приведенные факты звучали бы обвинением ему. <…>

Конечно, либерализация цен была осуществлена недостаточно цивилизованно. Но, к сожалению, любое цивилизованное действие в варварской стране обречено на неудачу.

Важно, что совершенные нецивилизованные действия очень заметно придвинули нас к цивилизации. Мы перестали считать свое государство всемогущим богом, обязанным опекать нас от рождения и до смерти: мы увидели, что его возможности ограничены и что надо надеяться на себя. Цены, несмотря на всю их тяжесть, начали-таки регулировать развитие нашего хозяйства. Быстро начала складываться и при всем своем несовершенстве дополнять государственное регулирование и рыночная структура. <…>

Я не хочу защищать Гайдара и не могу смешивать его с грязью: я просто вижу, как чудовищно ограничены возможности государственного управления. <…>

Правительство можно смешивать грязью. Можно петь ему дифирамбы. Можно пытаться свергнуть его. Но надо понимать ясно: любое политическое действие останется дешевым политиканством до тех пор, пока не предложен выход из сложившейся ситуации. Та же политическая сила, которая от голой критики сможет перейти к конструктивным и реалистическим предложениям, захватит интеллектуальное, а затем и организационное лидерство в российском парламенте». (№ 14-92)

Приватизация

Александр Руцкой накануне этих событий писал: *«1992 год ознаменовался стартом гайдаровских реформ. Традиционно сложилось так, что любые экономические преобразования начинаются с драки за собственность. Какой там Союз, какая там трагедия народов, если дали (специально, чтобы отвлечь внимание от расчленения страны) возможность хапать, тащить, красть, разорять других! Потасовка за кормушки, привилегии, собственность охватила не только верхние эшелоны власти, но и региональные администрации и советы всех уровней. До управления страной и регионами никому не было дела: все занялись дележом общенародного достояния, приватизация захватила умы всех без исключения». (Наш современник. 11–91. С. 143)*

Заместитель директора НИИ цен Николай Соколов так сформулировал свое понимание происходящих событий: *«Видимо, не случайно строго одновременно с “либерализацией” цен осуществляются мероприятия по обеспечению конвертируемости рубля. Поддержание же заниженного вследствие гиперинфляции курса рубля означает — по меньшей мере в перспективе 1993 года — автоматически большую конкурентоспособность иностранных инвесторов по сравнению с отечественными.*

Становится очевидным, что запрограммированная приватизация не что иное, как гигантская распродажа национального богатства России, передача его почти за бесценок в основном в собственность международного космополитического капитала.

Если исходить из этой точки зрения, становятся вполне объяснимыми и все “странности” “странной” реформы. <…>

На государственном уровне ни слова не говорится о прогрессивных, дифференцированных налогах на состояния — обычной практике экономических, реформ в “цивилизованных странах”, способствующей снятию социальной напряженности». (Лит. Россия. 03.04.92)

1 апреля дневное заседание четвертой сессии Верховного совета РФ было посвящено рассмотрению проекта закона «О внесении изменений и дополнений в Закон “О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации”», внесенного президентом, и госпрограммы приватизации государственных и муниципальных предприятий в 1992 г.

Проект защищал его представитель — председатель Государственного комитета по управлению государственным имуществом Анатолий Чубайс. И если содокладчик — председатель Комитета по вопросам экономической реформы и собственности Сергей Красавченко, хотя и не без оговорок, поддержал документ и предложил принять его в первом чтении, то председатель Высшего экономического совета Владимир Исправников категорически отверг его. Он сказал, что проект, сформулированный в виде редакционных поправок к отдельным статьям закона, фактически ревизовал заложенную в нем концепцию разделения полномочий между решениями представительной и исполнительной власти и создаваемыми ими структурами по осуществлению приватизации государственного имущества.

Это соображение было поддержано парламентом.

Руслан Хасбулатов предложил создать комиссию из 15 членов Верховного совета, которые бы в срочном порядке рассмотрели оба документа и немедленно внесли согласованные акты к рассмотрению на сессии ВС. *(РГ. 03.04.92)*

2 апреля газета «Красная звезда» опубликовала интервью председателя Госкомимущества Российской Федерации Анатолия Чубайса.

Начал его Анатолий Борисович с отчета о проделанной работе:

«На середину месяца поступило свыше 11 тысяч заявок на приватизацию (напомню, к началу марта их было 3715). Это один показатель, дающий представление о динамике процесса. Есть другой — сумма денег, вырученных от продажи объектов. Мы ориентировались на то, чтобы в марте она удвоилась по сравнению с поступлениями за январь – февраль. И этот темп в общем-то достигнут: к середине марта с начала года от приватизации получен первый миллиард рублей.

Дальше ее темпы должны возрастать фактически в геометрической прогрессии и вывести нас на годовую сумму около 70 миллиардов рублей. <…>

Сейчас главная причина задержки устранена: на местах имеются необходимые нормативные и методические документы. Оставшиеся вопросы снимаем в личном общении — на зональных семинарах и совещаниях. <…>

Надо ли долго объяснять, что изменения отношений собственности — это стержень экономических реформ? Логика действий была такая. Закон о приватизации уже существовал. Чтобы привести его в действие, нужна программа его реализации и методики, описывающая стандартные процедуры. Программу с пакетом сопровождающих методических материалов мы подготовили, и в качестве временных документов все это утвердило правительство. Почему временных? Потому что программа такой важности, затрагивающая жизненные интересы каждого россиянина, должна иметь статус государственной — утверждаться законодательной властью.

На всех этапах — и до рассмотрения правительством, и после него — идет непрерывное ее обсуждение и корректировка. <…>

Но одно мне кажется явно ненормальным — попытки подменить профессиональный разговор политическими играми. Их зачинатели обязательно рядятся под "защитников" интересов по возможности наиболее влиятельных социальных слоев, прежде всего рабочих.

Так, отстаивая якобы интересы трудовых коллективов, группа экономистов под руководством Л. Пияшевой утверждает, что наша программа приватизации безнадежно медлительна, и предлагает все сделать "в один шаг". Апеллируя к тем же рабочим, другая группа экономистов — в ее составе академики Н. Федоренко, Н. Петраков — обвиняет нас в безоглядной поспешности: пустились, дескать, в приватизацию, не создав системы инвестиционных банков, финансовых корпораций и других элементов рыночной инфраструктуры. И те и другие требуют немедленно отменить действующий порядок разгосударствления собственности». (Кр. зв. 02.04.92)

2 апреля на дневном заседании Верховного совета РФ депутаты обсуждали проект закона № 322 «О внесении изменений и дополнений в Закон "О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации" и государственной программе приватизации в 1992 году». На предыдущем заседании эти документы были подвергнуты резкой критике. Это способствовало созданию согласительной комиссии, которая и вынесла на обсуждение уже подработанные материалы.

Программа приватизации была довольно обширна. В ней четко было записано, какие объекты и предприятия запрещено приватизировать, какие — можно только с разрешения федеральной власти, по разрешению Госкомимущества, в соответствии с местными программами и какие подлежат обязательной приватизации. К ним относились предприятия розничной и оптовой торговли, общественного питания и бытового обслуживания, строительства и промышленности стройматериалов, государственные, сельскохозяйственные предприятия, в том числе осуществляющие переработку сельхозпродукции, пищевой и легкой промышленности, грузового автотранспорта, убыточные предприятия всех отраслей народного хозяйства, кроме оговоренных в специальном разделе.

В программе детально расписывалось, кто какими правами и обязанностями обладает. Но и после доработки согласительной комиссии было немало критических замечаний со стороны парламентариев, считающих, что в ней не «учитываются интересы широких слоев населения, которые мало что будут иметь от принятия подобных мер». *(РГ. 03.04.92)*

2 апреля вышло Постановление ВС РФ № 2645-1 «О государственной программе приватизации государственных и муниципальных предприятий Российской Федерации на 1992 год».

Решено было принять проект государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий Российской Федерации на 1992 г. за основу. А Правительству РФ поручено в двухнедельный срок доработать проект программы с учетом замечаний и предложений комиссий палат и комитетов Верховного совета РФ, народных депутатов, обеспечить его соответствие действующему законодательству Российской Федерации.

2 апреля вышел Указ Президента РФ № 322 «О дополнительных мерах по реализации основных положений программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год». Президент внес коррективы в процесс приватизации, упростив порядок выкупа предприятия его работниками.

В первом пункте указа правительству поручалось ввести в IV квартале 1992 г. систему **именных приватизационных** счетов.

Далее говорилось:

«2. В случае, если товарищество (акционерное общество) объединяет исключительно работников предприятия (не менее одной трети списочного состава), является единственным участником конкурса, аукциона, предприятие продается указанному товариществу (акционерному обществу).

При этом цена объекта определяется с учетом оценки основных средств по восстановительной стоимости, определяемой в соответствии с “Временным методическим положением по оценке стоимости имущества государственных предприятий и организаций, подлежащих выкупу, продаже”, утвержденным приказом Минфина СССР от 29 ноября 1990 г. № 131 (то есть по остаточной балансовой стоимости, помноженной на ценовые коэффициенты, рассчитанные по уровню цен на момент продажи предприятия).

3. С момента подачи заявки на приватизацию предприятия, подразделения и до момента возникновения права собственности у покупателя (либо до проведения первого собрания акционеров) администрации предприятия запрещается осуществлять реорганизацию, ликвидацию, изменения структуры, штатного расписания и увольнение работников предприятия (кроме увольнения по собственному желанию).

4. При приватизации расположенных на территории сельских населенных пунктов предприятий торговли, предприятий, осуществляющих первичную переработку сельскохозяйственной продукции, разрешается проведение закрытых конкурсов, к участию в которых допускаются только жители сельского населенного пункта и района, где расположены приватизируемые предприятия, а также их работники.

5. Государственный комитет Российской Федерации по управлению государственным имуществом в пределах законодательства о приватизации издает норма-

тивные акты, обязательные для предприятий, находящихся в собственности Российской Федерации, республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов и районов».

Указ подтверждал данное ранее Анатолием Чубайсом обещание ввести приватизационные счета в IV квартале 1992 г. (вместо 1 января 1993 г.), что, впрочем, не сильно меняло ситуацию. Однако некоторые другие положения указа были гораздо более принципиальны. Так, пункт 2 позволял в некоторых случаях найти выход из тех патовых ситуаций, когда у предприятия один покупатель (раньше такое предприятие просто снималось с аукциона).

Существенным было и положение указа № 3.

2 апреля актуальные проблемы приватизации государственных предприятий, либерализации цен на сырье, материалы и энергоносители, оплаты труда рабочих обсуждались на состоявшейся встрече первых заместителей председателя Правительства России Геннадия Бурбулиса и Егора Гайдара с руководителями крупных промышленных предприятий республики.

Руководители российских предприятий, объединений и концернов в целом высказались в поддержку нынешнего правительства, решившегося, по их мнению, в столь тяжелый для страны период взять на себя ответственность за проведение реформ. *(РГ. 03.04.92)*

2 апреля один из лидеров Партии труда выдвинул лозунг «оккупационных забастовок» в случае угрозы приватизации: при такой угрозе работники должны были захватывать предприятие и продолжать на нем работать. «Вряд ли у Ельцина хватит смелости использовать войска», — сказал он.

Надо заметить, обычные граждане, не имеющие отношения к торговле, без особой симпатии относились к протестам торговых коллективов. За годы советской власти они много натерпелись от «торгашей» и прекрасно знали, что самая захудалая продавщица всегда жила припеваючи, каталась как сыр в масле. Вечный советский дефицит был ей только на руку. К тому же и среди простых людей многие понимали: за всей этой демагогией о первоочередных правах трудовых коллективов скрывались интересы номенклатурных приватизаторов.

Соцопросы четко фиксировали эту разницу в настроениях и устремлениях. Так, согласно опросу, проведенному в начале апреля социологами Иркутского университета, 67% работающих в госторговле были против приватизации, в то время как 60% населения Иркутска считало, что магазины необходимо приватизировать.

На **2 апреля** в Москве было приватизировано более 2 тыс. магазинов, 800 предприятий общественного питания, 1 тыс. предприятий быта. На 4 тыс. приватизированных предприятиях работали 180 тыс. москвичей, с членами их семей это составляло 0,5 млн. человек. В 70 тыс. приватизированных квартирах жили почти 200 тыс. москвичей. Если учитывать бывшие кооперативы, частные предприятия, то уже 1 млн. москвичей, т.е. каждый десятый, связал свою судьбу с новыми формами социальной и экономической жизни общества. *(Столица. 17-92)*.

3 апреля через центральную комиссию Москомимущества были приватизированы с правом выкупа имущества (без помещений) 34 торговых предприятия и одна оптовая база. Лидером в тот день стал Центральный округ: десять его магазинов получили документы на куплю-продажу. Это арендное предприятие гастроном

«Елисеевский», магазины «Ванда», «Салют», «Секунда», «Диета», «Обувь», «Золотая роза» и коллективное предприятие «Букинист», объединяющее три магазина — № 28, 54, 71. При выборе форм хозяйствования «Елисеевский» предпочел акционерное общество открытого типа, остальные — товарищества с ограниченной ответственностью. Помимо них, заявка на приватизацию из Центрального округа поступила от торговой фирмы «Детский мир». Но в связи с тем, что руководство названного предприятия не представило данных по числу сотрудников предпринимательского коллектива и форме хозяйствования, разбор ее отложен.

Спорная ситуация возникла в отношении приватизации магазина «Сыр» на Тверской улице. Летом 1991 г. правительство Москвы приняло решение о передаче его помещений французской фирме «Жерведанон» и образовании совместного предприятия. В соответствии с договором, подписанным в октябре 1991 г. и подтвержденным в январе 1992-го, 49% уставного капитала совместного предприятия получала российская сторона, остальное — французы. По заявлению председателя комитета по торговле Виктора Коваля, «Жерведанон» вложил в переоборудование торгового предприятия 5 млн. франков. Однако все это было сделано без согласия коллектива магазина, который 28 ноября 1991 г. подал заявку на приватизацию. Поэтому, по мнению участвовавшего в работе комиссии министра приватизации Москвы Юрия Андреева, были возможны два пути разрешения противоречий. Первый — при создании совместного предприятия коллектив магазина «Сыр», оставаясь одним из его учредителей, получал 25% от правительственной доли. Но на это французская сторона не была согласна. Тогда оставалось расторгнуть договор с «Жерведанон», а 5 млн. франков, вложенные фирмой в реконструкцию, коллектив, приватизировавший магазин, должен был компенсировать.

На комиссии был разрешен затянувшийся конфликт в Северо-Западном округе между универмагом № 23 «Весна» и арендующей у него 1/40 часть площадей коммерческой фирмой «Барс». По предложению Юрия Андреева было принято решение подтвердить право на аренду и приватизацию без выкупа помещений коллективов обеих торговых структур. Но при этом основные фонды передавались «Весне». Оценивая подобное решение конфликта, эксперты аналитической группы комитета реформ единодушно признали неправомерность действий министра приватизации и Центральной комиссии Москомимущества, а также право коллектива универмага вынести рассмотрение вопроса на арбитражный суд.

Интересным получилось разоблачение акционерного общества закрытого типа «Оникс» в Северном округе. Оно создавалось на основе торгово-закупочной базы Москультторга с целью привлечения всех профильных магазинов названного объединения. Как отметил член центральной комиссии Юрий Соломатин, если все магазины вышли из состава Москультторга, то нереально было говорить о приватизации его торгово-закупочной базы через акционирование.

В Юго-Восточном округе отложили вопрос о приватизации арендного Московского межобластного предприятия оптовой торговли игрушками. Как отметил здесь Виктор Коваль, поскольку учредителем этой оптовой структуры при переходе ее на аренду (в ноябре 1990 г.) является Роскультторг, то оно представляло собой собственность республики. Поэтому для ее приватизации необходимо было подготовить документы по организационно-правовым нормам.

Один из членов центральной комиссии Владимир Скворцов отметил, что на тот момент главная задача Москомимущества была пресечь попытки бывших торгов, РТО и торгово-закупочных баз приватизироваться за счет магазинов. *(НГ. 04.04.92)*

3 апреля Внеочередная сессия Верховного совета Республики Башкортостан вновь отложила вопрос о частной собственности на землю. Вместо этого были приняты решения по оказанию материально-технической и финансовой помощи колхозам и совхозам. Хотя в постановлении речь шла и о фермерском хозяйстве, но отдельные крестьянские хозяйства были слишком малочисленны, и все дотации поэтому практически поступали на поддержание колхозно-совхозной системы.

В Башкортостане в тот момент сложилось четыре основных варианта приватизации села:

1. Создание ассоциации крестьянских хозяйств и сельхозкооперативов.
2. Постепенное «приобщение» тружеников к собственности путем введения в колхозах и совхозах внутрихозяйственной кооперации.
3. Традиционная колхозно-совхозная модель.
4. Трансформация колхоза и совхоза в подсобное хозяйство промышленного предприятия (завода или фабрики) или даже целого города.

Становление фермерского уклада сельской экономики продолжалось. Так, к началу 1991 г. в республике насчитывалось 26 фермерских хозяйств, на 1 января 1992 г. — 742 (площадь земли 23,3 тыс. га), на 1 апреля 1992 г. — 1857 (51,4 тыс. га).

В республике на **20 апреля** скопились огромные запасы масла, мяса, сахара и т.д., что привело к сокращению объемов производства продовольствия на 23%. По оценкам правительства, в перспективе ожидалось снижение объемов производства продовольственных товаров еще на 20%. *(Из. Башк. 28.04.92)*

4 апреля вице-премьер России Егор Гайдар вместе с Валерием Махарадзе и Анатолием Чубайсом побывали в Нижнем Новгороде на третьем по счету аукционе по продаже предприятий розничной торговли, общественного питания и бытового обслуживания населения. Близ места проведения торгов они были встречены большой группой пикетчиков — противников приватизации.

Аукцион, на котором присутствовали гости из Москвы, отличался и размахом цен, и кипевшими среди покупателей страстями. Выставленные на торги два десятка магазинов, кафе, ателье и мастерских в итоге были реализованы на общую сумму 47 млн. рублей.

За рекордную сумму в 10 млн. рублей было продано право на аренду магазина по улице Родионова. Пельменная «Нижегородская» и парфюмерный магазин «Фиалка» пошли по 5 млн. рублей, магазины «Сыры» и «Табаки» — по 4,5 млн. рублей. Все они находились в Нижегородском районе, преимущественно на его главной «торговой» улице — Большой Покровке. А вот право на аренду магазина «Радиотехника» площадью почти в полторы тысячи квадратных метров обошлось новым хозяевам в 2 млн. рублей. Один из магазинов был продан в собственность за 1,8 млн. рублей...

На предыдущем аукционе пошел с молотка магазин стоимостью в 3 млн. рублей, но вскоре покупатель письменно отказался от него, потеряв при этом всего 10% первоначальной стоимости. И чтобы впредь исключить подобные «игры», организаторы аукционов внесли в его правила существенную поправку: с этого вре-

мени в случае отказа несостоятельный покупатель обязан вносить уже 20%, и не первоначальной, а окончательной, продажной стоимости объекта, которая превышала первоначальную, как правило, в десятки раз.

Помогла в разработке условий и проведении целой серии аукционов большая группа экспертов Международного банка реконструкции и развития во главе с американским экономистом Джорданом.

Председатель Нижегородского горсовета Александр Косариков рассказал: *«На первых порах продавали с молотка магазины, которые по разным причинам пустовали или приносили убытки. Одно из важных условий аукциона — значительные льготы трудовым коллективам, которые имеют право на 30-процентную скидку от продажной цены, а также могут выплачивать средства в рассрочку. Но опыт показывает, что в будущем следует практиковать и другие методы приватизации. Кстати, такие крупные торговые объекты, как универмаги и универсамы, на аукцион не выставляли. Конечно, нельзя не учитывать неоднозначное восприятие этого дела со стороны трудовых коллективов, которым довольно затруднительно одержать верх на торгах. Но иного выхода у нас просто не имеется. Характерно, что на последнем аукционе участвовали в продаже 21 магазина около сотни покупателей. Недавно горсовет принял решение выручку от первого аукциона направить в Фонд социальной защиты населения».*

На состоявшейся пресс-конференции Егор Гайдар оценил опыт нижегородцев в проведении аукционов как «достойный смелого тиражирования и в других местах». Председатель Госкомимущества России А. Чубайс сообщил, что готовились поправки в программу приватизации, что должно было позволить значительно расширить льготы трудовым коллективам при приобретении в собственность предприятий торговли, общественного питания, бытовых учреждений. *(Из. 06.04.92, РГ. 06.04.92)*

Как отмечали эксперты, приватизация в Нижнем Новгороде сопровождалась повышенной социальной напряженностью с момента проведения первого аукциона 21 марта. 24 марта конференция трудовых коллективов избрала забастовочный комитет, 28 марта — решила призвать всех работников торговли и общепита провести забастовку **2–3 апреля**, а **4-го** — пикетировать третий образцово-показательный аукцион. Эксперты отмечали также, что недовольство вызвало как следование городской администрации приватизационному законодательству, так и отступления от него.

К первому случаю следует отнести принятый в Нижнем принцип приватизации предприятий исключительно путем их конкурсной продажи, в то время как трудовые коллективы предприятий надеялись получить их по остаточной балансовой стоимости. Ко второму случаю эксперты относят создавшее неопределенность и нервозность отсутствие городской программы приватизации, сокращение с трех до двух недель срока уведомления заинтересованных сторон о принятии Комитетом по управлению имуществом решения о приватизации, а также появившееся в местной печати предупреждение работников подлежащих приватизации объектов о предстоящем расторжении трудовых отношений в связи с ликвидацией предприятий перед приватизацией.

Предотвратить назначенную на **2–3 апреля** забастовку помогли рекомендации специально созданной согласительной комиссии с участием представителей Госкомимущества, городской администрации и предприятий. *(Ъ. 13.04.92)*

6 апреля в Москве 8-й таксопарк провел закрытый аукцион по продаже автомобилей такси (его участниками могли быть только водители данного коллектива) в собственность водителям в рамках начавшейся кампании по приватизации таксопарков. Директор таксопарка Вадим Федотов (сторонник пияшевского варианта срочной передачи госимущества за символическую плату в частные руки) отметил, что до конца мая все машины будут переданы в частную собственность и предприятие перейдет к основному этапу приватизации — открытому акционированию.

На аукционе таксомоторы были проданы по остаточной балансовой стоимости. Минимальная стартовая цена бывших в употреблении автомобилей «ГАЗ-24» была установлена в 300 (триста) рублей (за столько они и были проданы — сработала известная шоферская солидарность), а максимальная, установленная на молоденькую «необъезженную» «Волгу» — 18 тыс. На рынке, по словам директора, эти же машины потянули бы на 200 тыс. и 2 млн. рублей соответственно.

В первый день торгов — а аукционы проводились три раза в неделю два месяца подряд — было реализовано 79 машин из 900 имеющихся в парке.

Второй путь приватизации таксопарков был через создание акционерных обществ закрытого типа. Он не имел законного обоснования, но его разрешило Москомимущество и предпочитали администрации таксопарков. В этом случае они гарантированно сохраняли свои места и приобретали контроль над собственностью (администрация рассчитывала получить возможность приобрести по льготной цене более 50% имущества парков). Подготовку к приватизации первого таксопарка через закрытое акционирование начала постоянно действующая комиссия Москомимущества по приватизации таксопарков.

Впрочем, эти противозаконные действия комиссии могли быть обжалованы в суде (например, теми, кто хотел бы участвовать в конкурсе на покупку таксопарка или купить акции).

Лишь три московских таксопарка — 8-й, 14-й и 15-й — собирались создавать открытые АО. Водители других в большинстве случаев вполне индифферентно относились к грядущим изменениям и не ждали ничего хорошего ни от одного из вариантов: в частности, выкуп машин многих из них не устраивал из-за очень высокой стоимости ремонта и обслуживания. *(Ъ. 13.04.92, РГ. 13.04.92)*

Регионы

1 апреля Московский малый совет отменил распоряжение мэра Гавриила Попова № 79-РМ, в соответствии с которым Московская регистрационная палата преобразовывалась в регистрационно-лицензионную и у нее появлялся новый начальник — Александр Соколов.

Начальник отдела развития информационных и правовых услуг Московской регистрационной палаты Леонид Ефимов заявил, что в палате ничего не изменилось. По его оценке, распоряжение мэра являлось неудачной попыткой передать процесс регистрации новых предприятий под контроль верных ему людей, что особенно актуально в связи с началом приватизации.

В данном случае мэру, похоже, действительно не удалось игнорировать решение совета, ведь указ президента «О дополнительных полномочиях мэра Москвы»

обязывал его согласовывать решения, касающиеся регистрации предприятий с Малым советом.

Леонид Ефимов сообщил также, что, хотя за время, прошедшее с момента создания палаты, качество ее работы значительно улучшилось, в палате продолжали работать над упрощением процедуры и уменьшением сроков регистрации. По его словам, в тот момент отказ в регистрации, как правило, возможен был только на основе четкой юридической мотивации, а сама регистрация занимала от пяти до десяти дней.

При этом Ефимов высказал мнение о том, что лицензирование деятельности предприятий, предусмотренное отмененным распоряжением № 79-РМ, при отсутствии российского законодательства о лицензировании могло привести лишь к произволу и поборам. Он также обратил внимание на то место в распоряжении мэра, где было сказано, что регистрационно-лицензионная палата (в случае ее создания) самостоятельно распоряжалась бы всеми доходами от своей деятельности, и отметил, что непонятно, как расходовались бы в этом случае средства, поступающие тогда в городской бюджет. *(Ъ. 06.04.92)*

3 апреля на заседании московского правительства министр финансов города Юрий Коростелёв рассказывал о бюджетной ситуации в столице и мерах обеспечения социально-экономического развития города. По его словам, на 20 марта расходы бюджета превысили доходы более чем на 2 млрд. рублей, и разрыв этот, очевидно, будет расти и дальше. Коростелёв призвал руководителей к творческому подходу и определил два пути преодоления бюджетного дефицита: ограничить траты для расходной части и искать нетрадиционные источники для доходной.

Юрий Лужков, проведший в тот период с Правительством России четыре встречи, которые, как он считал, положительных результатов не дали, объявил, что мэр Гавриил Попов запретил свертывать любые социальные программы, какая бы сложная финансовая ситуация ни была. По мнению вице-мэра, усилия по финансовой стабилизации должны были происходить на двух уровнях — внешнем и внутреннем. Первый — отстаивание интересов города в федеральных структурах, второй — жесткая финансовая экономия во всех отраслях городского хозяйства.

«Мы близки к тому, чтобы объявить город банкротом», «Мы находимся в положении, близком к финансовой катастрофе» — так определил глава московского правительства тогдашнюю ситуацию. Он заявил, что необходимо обращение к президенту РФ, где нужно потребовать, чтобы Москва, как столица Федерации, дотировалась, хотя бы частично, центральным правительством — ведь так происходило во всем мире. Кроме всего прочего, необходимо было настоять на пересмотре налоговой системы, где местным бюджетам оставлялся весьма ненадежный налог на прибыль, а стабильный налог на добавленную стоимость шел в федеральную казну. Москва должна была, по его словам, потребовать часть налога с деятельности бирж, банков, торговых домов и т.п., которых в городе было огромное количество, тем не менее ничего от налога этих организаций городу не доставалось. Центральная же власть спокойно предлагала сдирать с них еще одну пеню — на этот раз идущую в местный бюджет. Особое возмущение у вице-мэра вызвало также отстранение московских властей от получения дорожного налога, а это составляло как минимум 8 млрд. в год.

Юрий Лужков особо отметил важность изменения жизненной философии как у чиновников, так и у предпринимателей, так как многие из тех и других занималась рвачеством. А потом Юрий Михайлович, раздав всем своим московским сестрам по серьгам, в обличительном задоре предложил официально ввести местный налог на вывозимую для продажи за пределами Москвы продукцию, кроме той, что была предназначена городской администрацией для бартерного обмена. Кроме того, вице-мэр вспомнил свой любимый «конек» — налог на вечные заборы вокруг городских строек, и было также приказано пересмотреть (в сторону, естественно, повышения) арендную плату.

Наконец, Юрий Лужков повелел обратиться с письмом о бедственном положении столицы к парламенту, где депутаты от Москвы, по его словам, «интересы города защищают стыдливо».

Действия московской администрации можно было хотя бы понять, не будь у города иных доходов. В бюджете Москвы не учитывается значительная, если не большая часть доходов города. В подготовленный правительством Москвы проект бюджета не попал, например, свободный остаток бюджетных средств 1991 г., равный 3,5 млрд. рублей. В составе муниципальной собственности находилось 29 млн. квадратных метров нежилых помещений, аренда которых, по самым скромным подсчетам, давала не менее 20 млрд. рублей. Эти миллиарды также не зачислялись в бюджет Москвы. Не меньшие суммы мог получить городской бюджет и за счет вводимой платы за землю. Более того, сдавая земельные участки в аренду иностранным фирмам, администрация уже получала немалые средства в валюте, но в бюджет направлять их не спешила. Не спешила она расстаться и с дивидендами коммерческих структур, созданных с участием должностных лиц исполнительной власти на базе муниципальной собственности — многочисленных акционерных обществ, совместных и малых предприятий. Мощным источником пополнения бюджета могла стать также продажа «незавершенки», объемы которой в Москве исчислялись многими миллионами квадратных метров. Разрешена при этом была и продажа соответствующих земельных участков.

Несмотря на рекомендации МВФ, предупреждавшего, что увеличение числа внебюджетных фондов может серьезно подорвать стабилизирующую роль бюджетной политики, их число в Москве быстро росло. При этом в дополнение к фондам городского правительства создавались уже и фонды префектур, полностью выведенные из-под контроля органов представительной власти.

Эффективность же «самоконтроля» расходов и доходов внебюджетных фондов иллюстрировалась следующими примерами. Проведенная депутатская проверка фонда социальной защиты населения Москвы выявила недопоступление средств, которое исчислялось сотнями миллионов рублей. Потерю этих миллионов, затерявшихся где-то в недрах московской торговли, городская администрация попросту не замечала.

О неэффективности расходования внебюджетных фондов свидетельствовал и такой факт: из инвестиционного фонда, созданного вроде для благих целей — сокращения очевидного дефицита инвестиций, 10 млн. рублей было выделено на... приобретение новых автомобилей для мэрии.

Этим расходы (порой неоправданные) не ограничивались. Московская администрация начинала крупномасштабные инвестиционные проекты. Такие, например,

как строительство Северной ТЭЦ, ввод новых мощностей на московском нефтеперерабатывающем заводе, возведение Центра НИТ на площади Гагарина, строительство «Диснейленда». *(НГ. 04.04.92, РГ. 04.04.92)*

3 апреля вступил в силу Закон РФ «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации». В соответствии с ним распоряжение имуществом, находящимся в собственности советов, производится только по его решению.

В городе проходил последний этап «земельной войны»: в середине марта мэрия получила программу земельных отношений, разработанную комиссией Моссовета. Однако ее эта программа не удовлетворила, и представителям Москомзема было поручено ее переработать.

В соответствии с законом России «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» (ст. 13, п. 2) администрация была вправе отчуждать, а также передавать объекты, находящиеся в собственности совета, во временное или постоянное владение или пользование, сдавать их в аренду в порядке, предусмотренном законодательством России и решениями советов.

Таким образом, отправив программу комиссии на доработку, мэрия, не ссорясь с москомземовцами, мягко устранила их от распоряжения землей: переработать программу к моменту вступления закона в силу они просто не успели.

Московская земля, за право распоряжаться которой несколько месяцев сражались Москомзем и депутатская комиссия Моссовета по земельной политике, получила хозяина в лице советов.

Моссовету было достаточно принять свою программу земельных отношений, которую подготовила депутатская комиссия и которая нашла поддержку у ряда министров московского правительства. Городская администрация, в которую входил и Москомзем, была вынуждена действовать в соответствии с ней.

Пакет, в частности, включал положение о разделении земель города на 40 зон различной экономической и градостроительной ценности и порядок предоставления земельных участков под коммерческое использование, где четко были прописаны функции Моссовета, Москомимущества, Москомзема и Москомархитектуры. *(Ъ. 06.04.92)*

4 апреля малый совет кемеровского горсовета решением № 113 ввел на территории города 12 местных налогов и сборов: сбор на право торговли; целевой сбор с граждан и предприятий, учреждений, организаций независимо от их организационных форм и на содержание милиции; налог на рекламу; налог на перепродажу автомобилей, вычислительной техники и персональных компьютеров; сбор с владельцев собак; лицензионный сбор за право торговли винно-водочными изделиями; лицензионный сбор за право проведения местных аукционов и лотерей; сбор за парковку автотранспорта; за право использования местной символики; сбор со сделок, совершаемых на биржах, за исключением сделок, предусмотренных законодательными актами о налогообложении операций с ценными бумагами; сбор за право проведения кино- и телесъемок; сбор за уборку территории.

Согласно «Положению о местных налогах на территории г. Кемерово», плательщиками местных налогов и сборов стали юридические лица, независимо от форм собственности, и физические лица, на которых была возложена обязанность

уплачивать налоги и сборы. Налогоплательщик в обязательном порядке подлежал постановке на учет в налоговом органе. При этом банки и кредитные учреждения открывали расчетные счета и иные счета налогоплательщикам только при предъявлении документа, подтверждающего постановку на учет в налоговом органе, и в пятидневный срок сообщали в этот орган об открытии указанных счетов.

Уплата налогоплательщиком нескольких местных налогов и сборов производилась в следующем порядке: в первоочередном порядке уплачивались все поимущественные налоги, целевые сборы, составляющие с физических лиц в год не более 1% от 12 установленных законом размеров минимальной месячной оплаты труда и для юридических лиц — не более 1% от годового фонда заработной платы, рассчитанного исходя из установленного законом размера минимальной месячной оплаты труда; далее уплачивались остальные налоги и сборы.

Уплата налогов производилась гражданами самостоятельно в установленные органами государственной власти сроки в учреждениях сбербанка или перечислением из зарплаты по личному заявлению гражданина в бухгалтерию по месту работы. Сумма налога определялась самостоятельно, исходя из ставки налога. Квитанция об уплате налога должна была храниться у граждан в течение трех лет и предъявляться по требованию налоговой инспекции или других уполномоченных для контроля органов.

Штрафные санкции за неуплату местных налогов вводились с 1 июля 1992 г. (*И.А.PostFactum. 11.05.92*)

На этой неделе в Хабаровске на базе НИИ цен был создан Дальневосточный институт рынка. Его ученые были призваны способствовать активизации процессов перехода к рыночным отношениям. Специалисты нового института считали, что рыночные отношения на Дальнем Востоке развиваются медленнее и сложнее, чем в других регионах страны. Трудности же были связаны с удаленностью от центра, повышенными затратами, более низким уровнем жизни. *(РГ. 04.04.92)*

В этом месяце Внешэкономбанк СССР подписал первое после дефолта соглашение — с Канадой на 100 млн. долларов. Гарантию предоставляла канадская корпорация по развитию экспорта Export Development Canada (EDC). 17 апреля 1993 г. протокольно было продлено действие советско-канадского торгового договора 1956 г.

Канадцы во время переговоров пытались заставить российскую сторону отказаться от суверенного иммунитета. Вот что рассказал ответственный работник ВЭБа Александр Житник: *«Мы были в Оттаве и Торонто в составе делегации, возглавляемой министром экономики А.А. Нечаевым. В заключительный день переговоры с моим канадским визави зашли в тупик, я в сердцах сказал: “Ну нет, так нет!” После консультаций по телефону с юристами Внешэкономбанка предложил подписать некие гарантийные обязательства. Об этом и договорились. Однако в пять утра мне позвонили коллеги и сказали, что договоренность достигнута, канадцы согласились принять гарантии Внешэкономбанка. Нечаев подписал документы».*

Банки, биржи, бизнес

В марте ситуация в наличном обращении продолжала стремительно ухудшаться. При сохранении в этом месяце роста цен на уровне февраля — 38–40% в месяц — в 1,7 раза по сравнению с февралем увеличился прирост неотоваренных денег на руках у населения. Объемы наличной эмиссии в марте достигли 37,4 млрд. рублей, более чем на треть превысив февральские масштабы.

В результате сводный индекс инфляции в марте составил 57 против 51% в феврале.

В целом за I квартал, по оценкам аналитиков «Коммерсантъ-Дейта», индекс инфляции в наличном обороте превысил 1350%. Это более чем в два раза превосходило суммарное обесценивание рубля за весь 1991 г. При этом дефицит республиканского бюджета в I квартале сложился на уровне 30% его расходной части.

Неоплаченные долги предприятий в течение I квартала выросли в 23 раза по сравнению с концом 1991 г.

Беспрецедентное нарастание инфляционной напряженности и разбалансированности финансов после 2 января, по мнению аналитиков, однозначно указывало на то, что реформа Гайдара, мягко говоря, на тот момент не совсем удалась.

Решения правительства об эскалации социальных программ и освобождении цен на продукцию топливно-энергетического комплекса во II квартале, как считали эксперты, не давали основания полагать, что к лету инфляционная напряженность пойдет на спад.

В феврале, несмотря на то что потребительские цены после тотальной либерализации все равно продолжали постоянно расти, в целом можно было говорить о появлении некоторых признаков улучшения сбалансированности наличного оборота. На это прежде всего указывал тот факт, что рост расходов населения на покупку товаров и оплату услуг почти на три пункта превышал темп увеличения денежных доходов населения. Более чем на один пункт выросла и склонность населения к сбережениям.

Под склонностью к сбережениям в практике экономического анализа понималась доля средств в общих доходах населения, направляемая во вклады, покупку ценных бумаг фиксированной доходности и других депозитов.

В результате доля «горячих» денег в доходах населения снизилась.

В марте ситуация круто изменилась к худшему. Несмотря на то что темп роста денежных доходов заметно замедлился (до 29% в месяц против 46% в феврале), на 1 рубль прироста доходов населения пришлось всего 60 копеек прироста потребительских расходов. Абсолютный прирост вкладов населения в марте упал по сравнению с февралем примерно в два раза (до 7,5 млрд. рублей), а склонность к сбережениям — в 2,6 раза (с 8,6 до 3,3%).

В результате в наличном обороте вновь стали проявляться прежние симптомы — выплаченные населению деньги все в меньшей пропорции инкассировались банковской системой и все интенсивнее поступали в оборот между частными лицами. По оценкам экспертов, в марте сумма сделок между частными лицами составила около 30 млрд. рублей против 17 млрд. в феврале. В расходах населения доля покупок у частных лиц выросла с 12 до 18% соответственно.

В итоге все в большей степени прирост денежных доходов населения финансировался государством за счет эмиссии. Если в среднем за 1991 г. прирост выплат населению обеспечивался за счет выпуска новых денег на 20%, то к февралю доля эмиссии выросла уже до 50%, а в марте — почти до 75%.

Дополнительным фактором роста инфляционных ожиданий населения и приливов ажиотажного спроса являлись задержки в выплате заработной платы и пенсий. В течение I квартала суммы просроченной задолженности по выдаче средств на потребление не сократились и держались на уровне 20 млрд. рублей. При этом более 65% этой суммы не было выплачено в срок по вине банков (у них не хватало наличности), а остальное — из-за задержки взаимных платежей между предприятиями вследствие обострения платежного кризиса в безналичном обороте. Более половины от общей суммы составляли задолженности сроком более 20 дней, а по Москве их доля достигает 75%. С учетом задержек с выплатами пенсий общая сумма невыплаченных населению денег составляла почти 15% от суммы доходов, начисленных в марте. *(Ъ. 27.04.92)*

На **1 апреля** в России было 1414 банков, из них 767, или 55%, были созданы на базе бывших спецбанков, в основном в конце 1990 г.

Центральным банком Российской Федерации была разрушена система межбанковских расчетов и через 1,5 месяца восстановлена. Платежные поручения, попавшие в этот период в «завалы» на расчетно-кассовых центрах (РКЦ), поступали получателям вплоть до ноября. Возможности воздействовать на ускорение процесса прохождения этих документов у коммерческих банков были крайне ограничены, а претензии клиентов адресовались именно коммерческим банкам. Работу РКЦ непрерывно пытались контролировать и улучшить. Только в течение 1992 г. в главные управления Центробанка на местах поступило 33 указания об изменении порядка расчетов между коммерческими банками.

К этому следует добавить принявший огромные масштабы отток валюты из России. Под видом вторсырья вывозилась за рубеж нефть и смазочные материалы, редкие металлы. Прибегали коммерсанты и к более простой схеме: набивали дипломаты долларами и открыто везли их через границу. Благо современным Остапам Бендерам, в отличие от их литературного прототипа, ничего не грозило. Границы бывшего Союза в ряде точек были совершенно прозрачны, т.к. тогдашние таможенники тоже занялись предпринимательством, чем они были хуже?! Западные банкиры тогда каламбурили: «Не успеешь русским дать доллары, как они тут же возвращаются на наши счета».

Только с начала года из России «сбежали» 25 млрд. долларов, что было больше, чем ожидаемая с нетерпением обещанная помощь со стороны Запада (24 млрд.).

1 апреля на заседании Биржевого комитета Московской товарной биржи (МТБ) бурно обсуждалось его решение выделить 7,5 млн. рублей на закупку фикусов, кактусов и пальм для озеленения операционного зала МТБ и 4,5 млн. рублей спонсорского пожертвования для лепрозория. Финансовый директор МТБ Игорь Яковлев заявил, что не подписывал документов на эту сумму и об озеленении слышит впервые. Однако Яковлеву тут же были предоставлены платежные ведомости с его подписью. Как выяснилось, документ был подготовлен при участии председателя Биржевого комитета МТБ Юрия Милюкова методом ксерокопирования.

Эта информация не оказалась первоапрельской шуткой. Первая партия фикусов в середине апреля была уже куплена. Но эта сделка чуть не обернулась отставкой финансового директора МТБ Игоря Яковлева. Он выразил несогласие с финансовой политикой МТБ и направил заявление об уходе. Несмотря на то что президент МТБ Георгий Васильев заявление подписал, Биржевой комитет отклонил эту отставку и принял решение назначить Яковлева казначеем МТБ, а также постановил принять режим финансовой субординации — все расходы должны были осуществляться на основании двух подписей: президента (или председателя Биржевого комитета) и казначея, определяющих целесообразность затрат. В случае несогласия по вопросу расходования средств казначею было предоставлено право апеллировать к БК, если он считал, что существует угроза финансовым интересам МТБ. *(Ъ. 06.04.92, 20.04.92)*

1 апреля президент Московской центральной фондовой биржи (МЦФБ) Вячеслав Панькин, придя вечером домой, был «немножко шокирован» тем, что младший сын (6 лет) предложил ему сделку: «Помоги матери по хозяйству, и твой труд будет щедро оплачен!» И протянул деньги, вырученные за сданные бутылки. Тем самым была нарушена семейная схема передачи денег от отца сыну.

Управляющий Российской товарно-сырьевой биржей (РТСБ) Константин Боровой в тот же день в самолете узнал о том, что его жена Тамара подала на развод. Прилетев в Баку, бизнесмен, по его словам, был слегка расстроен тем, что известие оказалось первоапрельской шуткой.

Компания РИНАКО решила отметить Всемирный день дурака в лучших традициях Страны Советов: состоялось торжественное заседание, посвященное этому народному празднику, с вручением руководству компании — Дмитрию Сухиненко, Степану Мелконову и Александру Бергельсону — удостоверений «Ударник коммунистического труда». Затем был фуршет. *(Ъ. 06.04.92)*

2 апреля сотрудники акционерного общества Универсальной биржи товаров и ресурсов (УБТР) потребовали созыва общего собрания акционеров биржи для смены нынешнего состава правления. По словам лидера забастовочного комитета, управляющего УБТР Владимира Устинова, это было вызвано тем, что члены правления постоянно вмешивались в работу совета директоров и ведущих работников биржи, пытались посадить на ключевые, хорошо оплачиваемые посты «своих» людей, игнорируя мнение коллектива. Было поставлено условие: если до 5 апреля требования не будут выполнены, бунтари намеревались уволиться, забрав свои разработки пакетов документов, являющиеся их интеллектуальной собственностью. *(МК. 03.04.92)*

2 апреля Центральный банк Российской Федерации выпустил в обращение памятную монету достоинством 3 рубля в связи с 750-летием победы А. Невского на Чудском озере.

На этой неделе в региональных коммерческих банках курсы обмена валют для частных лиц остались практически без изменений и составили 100–140 рублей за доллар при покупке и 110–140 рублей при продаже. В московских банках средний курс скупки доллара по сравнению с предыдущей неделей увеличился со 106 до 120 рублей, продажи — со 125 до 134,7. В то же время Сбербанк России снизил курс продажи долларов на 8 пунктов и продавал их по предъявлении визы и за-

гранпаспорта (до 1 тыс. долларов в одни руки). Однако купить валюту в московских банках становилось все сложнее: почти половина из них не продавали валюту в ожидании роста ее курса, многие банки обслуживают только своих клиентов. На периферии оборот наличной валюты до этого времени был в большинстве случаев незначительным. *(Ъ. 06.04.92)*

2 апреля вышло Постановление Правительства РФ № 212 «Вопросы Российского республиканского сельскохозяйственного банка».

В целях совершенствования кредитно-расчетного обслуживания предприятий и организаций агропромышленного комплекса, крестьянских (фермерских) хозяйств Правительство Российской Федерации постановляло: по предложению Российского республиканского сельскохозяйственного банка о выполнении им на всей территории Российской Федерации функций агента Правительства Российской Федерации по финансированию и кредитованию республиканских и региональных программ развития сельского хозяйства, промышленности по переработке сельскохозяйственного сырья и других мероприятий, направленных на улучшение продовольственного обеспечения населения, направить в уставный фонд Российского республиканского сельскохозяйственного банка в качестве доли Правительства Российской Федерации находящиеся на балансе банка государственные средства бывшего Агропромбанка СССР в сумме 2176 млн. рублей.

Со **2 апреля** Московская межбанковская валютная биржа начала проводить свои торги дважды в неделю. Помимо вторника, продажа и покупка валюты здесь стала осуществляться и каждый четверг. Это делалось в рамках выполнения рекомендаций Международного валютного фонда.

Дело в том, что в итоговом документе группы экспертов МВФ, работавших в Москве в феврале, основное внимание было уделено проблеме унификации существующих у нас валютных курсов. В этом эксперты видели возможность скорейшей интеграции стран СНГ в мировую экономику, притока к нам иностранных инвестиций. Ну а чтобы унифицировать курс, говорили они, надо в ряду других важных мер либерализовать правила членства на валютной бирже, а также проводить торги чаще — вначале дважды в неделю, затем ежедневно. Впервые «четверговые» торги не принесли каких-то неожиданных результатов. Курс операций составил 160 рублей за доллар США, а объем продаж был равен 5 млн. 250 тыс. долларов. Расширялось и число участников валютных операций. На последнем заседании биржевого совета было допущено к проведению торгов восемь новых банков, и их общее число стало составлять теперь 38.

Конъюнктуру рынка безналичных продаж валюты в то время определяло в первую очередь противостояние ЦБ России и спроса на торгах ММВБ.

Объем торгов в апреле упал по сравнению с мартом (15,11 млрд. против 7,17 млрд. рублей. *(Из. 02.04.92)*

2 апреля, руководствуясь Постановлением Президиума Верховного совета РФ от 10 февраля 1992 г. № 2326-1 и на основании Приказа Банка России от 12 февраля 1992 г. № 01-09, участие Внешэкономбанка в капитале Евробанка (Эйробанка) передаточным ордером за подписью председателя Комитета по оперативному управлению деятельностью Внешэкономбанка Юрия Пономарёва было переоформлено на имя Банка России.

Доли участия Госбанка СССР, Промстройбанка СССР, Центросоюза и Новоэкспорта в акционерном капитале Эйробанка были переданы на баланс Банка России.

В правление Евробанка входили тогда четыре человека, двое из которых были французами. Наблюдательный совет, членами которого стали также два представителя российских акционеров, возглавил Бернар Дюпюи.

К тому моменту Банк России уже был признан правопреемником Госбанка СССР по всем его операциям, активам и обязательствам.

Зампред Банка России **Дмитрий Тулин** рассказывал: *«Выбор в пользу поддержки совзагранбанков я сделал после мучительных колебаний. Помимо чисто финансового анализа, на формирование моей позиции повлияла оценка негативных последствий принудительного закрытия СЗБ для деловой репутации Банка России и всей российской банковской системы. В частности, после такого скандала на долгие годы вперед путь российским банкам для открытия их дочерних учреждений за границей был бы закрыт, да и перспективы получения хороших кредитных рейтингов для отдельных банков и для страны в целом существенно ухудшились бы».*

2 апреля Распоряжением Правительства РФ № 621-р генеральным директором Российской государственной страховой компании назначался Вячеслав Викторович Шахов.

2 апреля Московская товарная биржа (МТБ) провела пресс-конференцию. На ней были подведены итоги работы биржи за март. За этот период оборот биржи составил 2 млрд. рублей, а руководители биржи по приглашению Международного фонда предприятий совершили визит в Швейцарию (14–28 марта).

Как сообщил член Биржевого комитета МТБ Константин Затулин, одной из целей визита было знакомство с методологией, теорией и практикой торговли фьючерсами и опционами на международных рынках зерна, нефти, золота и драгметаллов, возможность участия организаций ООН в оказании помощи сектору свободной экономики в странах СНГ. *(Ъ. 06.04.92)*

3 апреля Правительство России подписало с Центральным банком России соглашение о мерах по нормализации расчетов в народном хозяйстве, предусматривающее увеличение кредитной эмиссии для сглаживания последствий платежного кризиса в размере 200 млрд. рублей.

3 апреля Министерством финансов Российской Федерации и Центральным банком Российской Федерации было принято решение № 16/13-3-3/029 обеспечивающее возмещение из республиканского бюджета коммерческим банкам разницы между учетной ставкой Центрального банка Российской Федерации и 8% за пользование указанным кредитом.

3 апреля начал действовать Объединенный банк. Это было первое учреждение, открытое с помощью «Форуса».

Сам «Форус сервисиз» был учрежден 13 февраля 1992 г. Борисом Березовским (представляющим «ЛогоВАЗ»), Николаем Глушковым (представляющим «АвтоВАЗ») и швейцарской торговой фирмой Andre & Cie.

Как писал Пол Хлебников, официально «Форус» был финансовой компанией, которая торговала валютой, открывала кредитные линии и проводила другие финансовые операции для российских компаний за рубежом. При этом она во многом оставалась закрытым клубом. Суть была в том, что это не столько финансовое

предприятие, сколько компания-холдинг, которой принадлежат акции наиболее значительных структур растущей империи Березовского.

Объединенный банк станет основным банком, который обслуживал «АвтоВАЗ» и «Аэрофлот». Несмотря на крупные корпоративные счета и внушительную политическую поддержку, которую мог оказать Березовский, этот банк сохранял статус небольшого и частного. *(Хлебников Павел. Крестный отец Кремля Борис Березовский, или История разграбления России)*

Банк будет ликвидирован 29 ноября 2006 г.

С 3 апреля специализированный фирменный магазин-салон «Нумизмат» прекратил сдачу своей наличной выручки в обслуживающее его Измайловское кассовое отделение ЦБ России. По словам заместителя директора магазина Натальи Андриановой, причиной бунта стала систематическая задержка на два-три месяца при зачислении наличных денег «Нумизмата» на его расчетный счет. В результате в марте фактический товарооборот «Нумизмата» по отношению к запланированному составил только 40%, а прибыль магазина была на миллион меньше плановой. В ЦБ объяснили причину задержек нестандартным номером счета магазина, который начинался не с единицы (как у всех юридических лиц), а с тройки. В итоге авизовые документы направлялись обратно из РКЦ в кассовое отделение, а зачисления не производились. Кроме того, возможности РКЦ не позволяли оперативно обслуживать существующий документооборот. *(Ъ. 06.04.92)*

4 апреля на четвертой сессии ВС РФ, на последнем перед открытием съезда заседании, депутаты обсуждали самые неотложные вопросы. После утверждения повестки дня они заслушали выступление представителя Центрального банка России об обеспечении потребностей хозяйства Российской Федерации денежной наличностью, имеющиеся запасы которой в учреждениях банков республики не удовлетворяли постоянно возрастающие потребности народного хозяйства.

Учитывая остроту сложившейся ситуации, Центральный банк России обратился к депутатам с просьбой рассмотреть выработанные им предложения по нормализации налично-денежного обращения. Это, в частности, внедрение различных форм безналичных расчетов с юридическими и физическими лицами, российских чеков за товары и услуги, векселей. Предлагалось ужесточить механизм экономического регулирования средств, направляемых на потребление, — имелось в виду усиление налогового воздействия при формировании и расходовании фонда потребления. Речь шла также о двухканальной выдаче средств на потребление путем зачисления части заработной платы на счета вкладчиков в банках и об универсальных стандартизованных чеках нового образца. *(РГ. 06.04.92)*

4 апреля обозреватель «Независимой газеты» Михаил Леонтьев, исходя из последних документов, принятых Банком России, предположил, что его руководство «поразила тяжелая болезнь — раздвоение сознания, или, научно выражаясь, шизофрения».

Руководство Центрального банка России неоднократно в тот момент «обвинялось в действиях, наносящих ущерб национальной денежной и банковской системе. Делались попытки найти в этих действиях политические или корыстные мотивы».

В подтверждение своей теории Леонтьев приводит цитату из документа, подписанного заместителем председателя правления ЦБ Дмитрием Тулиным: *«Сооб-*

щаем, что банки, уполномоченные проводить операции по купле-продаже иностранной валюты за рубли, могут осуществлять такие операции через биржевые торги и аукционы только с разрешения Банка России».

Для неискушенного читателя это переводилось на русский язык так: банки, которым Центробанк разрешил совершать операции с валютой, могут совершать эти операции с разрешения Центробанка. Эта ценная мысль показалась г-ну Тулину настолько блестящей, что он решил повторить ее дважды: сначала правительственной телеграммой «Схема семь» от 24.01.92 г., а затем циркуляром ЦБ от 23.03.92 г.

Основная мысль этих идентичных по содержанию документов — подтверждение *«впредь до получения особых указания от Банка России действия на территории РФ основных положений о регулировании валютных операций на территории СССР от 24 мая 1991 года»*. Однако остальное содержание циркуляра, в полном соответствии с предполагаемым диагнозом, как раз противоречило именно этим «основным положениям».

ЦБ указывал на *«недопустимость продажи иностранной валюты, принадлежащей юридическим лицам-нерезидентам, за рубли впредь до установления специального инвестиционного курса рубля»*.

Не говоря уже о сомнительной ценности идеи «специального инвестиционного курса», эта мера означает практически закрытие рублевых счетов иностранных клиентов в коммерческих банках. «Рациональным мотивом этих действий мог быть только один — намеренное вредительство. Ни в коем случае не предполагая таких намерений у руководителей Банка России, смею настаивать на вероятности своей версии: болезнь». *(НГ. 04.04.92)*

Кампания по дискредитации руководства Банка России только усиливалась.

4–5 апреля в Москве прошло четвертое заседание правления Международной гильдии брокеров (МГБ). Его участники отметили тенденцию, которая вела к краху большинство бирж: в I квартале 1992 г. «рынок продавца» заменялся «рынком покупателя», а также росло число сделок типа «брокер – брокер» во внебиржевом обороте.

Объяснялось это прежде всего острой нехваткой денежных средств у предприятий-продавцов. Росла кредитная задолженность за произведенную, но неоплаченную продукцию на счетах госпредприятий, производство, провоцируемое разрывом хозяйственных связей, падало. Все это приводило к растущей бартеризации товарообменных процессов.

В этой схеме товарным биржам просто не было места: брокеры, представляющие интересы производителей и потребителей, отработали свои прямые внебиржевые связи и предпочитали обслуживать их, а не завязывать новые на торгах бирж.

Таким образом, оптовый товарный рынок приближался к ситуации, при которой предприятия стремились исключительно к натуральному обмену основной массы произведенной ими продукции на сырье, комплектующие и потребительские товары, а коммерческие каналы сбыта (биржи, посреднические структуры) использовались ими только в целях получения необходимых средств для пополнения фондов заработной платы.

При этом крупные биржи, имеющие множество брокерских контор (РТСБ, МТБ), стали использоваться как информационные центры, связывающие брокеров «напрямую».

Международная гильдия брокеров была создана как общественная организация в октябре 1991 г., а **10 апреля** 1992 г. она будет зарегистрирована в Минюсте РФ. В тот момент она объединяла 35 брокеров как физических лиц. Имела восемь штаб-квартир в различных регионах СНГ. *(Ъ. 13.04.92)*

На этой неделе Ассоциация совместных предприятий, международных организаций и объединений (АСП МОО), возглавляемая Львом Вайнбергом, приступила к практической реализации проекта поквартальной реконструкции центральной части Москвы. По словам Вайнберга, проект, названный «Большая строительная программа», не имел аналогов в отечественной практике.

Для реализации первого этапа — реконструкции двух кварталов Сретенки — под эгидой АСП МОО создавалось АО «Центринвест». Предполагаемый объем инвестиций в проект составлял 3 млрд. рублей и 100 млн. долларов.

Вице-президент АСП МОО Владимир Митрофанов сообщил, что разработка программы и самого проекта заняла три года и обошлась ассоциации в 6 млн. рублей. Авторы проекта планировали полностью реконструировать два квартала Сретенки, где находилось более 80 зданий. По словам Митрофанова, проект был поддержан префектурой Центрального района. Тем, кто захочет остаться жить на Сретенке, такую возможность инициаторы предоставляли.

Интересы учредителей, которым нужны были офисы и жилье для своих служащих — советских и иностранных, — предполагалось удовлетворить за счет увеличения (с 40 тыс. до 80 тыс. кв. м) полезной площади зданий, которое должно было произойти благодаря внедрению метода комплексной поквартальной застройки и использованию ряда оригинальных архитектурно-строительных и инженерных решений.

АСП МОО начинало также подготовительную работу по реконструкции ряда других кварталов в районе Дровяных переулков и Самотёки. *(Ъ. 06.04.92)*

На этой неделе был заключен контракт о воздушном движении на самолетах и вертолетах первой в России частной авиакомпании «Дальаэро» по трем линиям на территории Приморья, от автоперехода Гродеково: Владивостокской, Находкинской и Хасанской. Первым пробным рейсом вертолетом Ми-2 в Уссурийск прибыли китайские рабочие приграничного города КНР Суйфыньхэ. *(Экономика и жизнь. 10.04.92)*

В начале апреля закончила свою работу ликвидационная комиссия по упразднению Госбанка СССР, так и не составив итоговых документов. Подразделения Госбанка СССР продолжали свою работу, в 1992 г. было издано шесть приказов (последний — 27 февраля), проведено 12 заседаний правления Госбанка СССР (последнее — 6 марта)

Промышленность

1 апреля вопрос, что делать с предприятиями оборонного комплекса страны, обсуждали на совещании в Смольном, на котором присутствовали представители Министерства обороны, Министерства экономики и Министерства внешнеэкономических связей России, мэрии Санкт-Петербурга и руководители оборонных предприятий города. По итогам совещания, организованного по инициативе руководства города, прошла пресс-конференция с участием заместителя мэра Георгия

Хижа, заместителя министра экономики России Ивана Матерова, первого заместителя начальника вооружений Объединенных вооруженных сил СНГ Анатолия Фунтикова и других должностных лиц.

Порадовать чем-либо журналистов участникам пресс-конференции не удалось. Они в основном констатировали общеизвестные факты, свидетельствующие о плачевном положении оборонного комплекса. Например, такие: на Кировском заводе полностью прекращено производство танков. Уровень оборонных заказов резко снижался и на других предприятиях. Объем ассигнований для предприятий города сократился на 42% от уровня 1991 г. Все это сказывалось на объеме производства и, соответственно, на уровне заработной платы, а значит, рождало всевозможные социальные проблемы, которые, как было сказано на пресс-конференции, уже в апреле могли иметь различные неприятные последствия.

Что же касается чуть ли не единственного вывода, сделанного участниками пресс-конференции, то в качестве него можно привести слова, сказанные Георгием Хижой о том, что быстрых и простых решений нет и быть не может. Выход участники совещания видели в конверсии и в продаже на экспорт вооружения, производимого предприятиями Санкт-Петербурга. Но пока наша оборонная промышленность была еще очень далеко от решения этих проблем. Судя по словам первого заместителя начальника вооружений Анатолия Фунтикова, продажа уже шла, но крайне неудовлетворительными темпами. Хотя, по его словам, наше вооружение очень высоко ценится на мировом рынке и один рубль стоимости вооружения оценивался в два доллара.

Мы же предпочитали свертывать производство, только не продавать танки и ракеты. В результате для работников оборонных предприятий наиболее реальной перспективой по-прежнему оставалась биржа труда.

Отвечая на вопрос о том, что же все-таки можно считать реальным положительным итогом прошедшего совещания, Георгий Хижа ответил: «Итог тот, что предприятия познакомились с позицией Министерства обороны, правительства, узнали некоторые конкретные цифры и сформулировали свои проблемы, которые пока не решаются».

Это было принято как первый шаг, но для многих предприятий, которые тогда были на грани закрытия, получилось, что второй и третий шаги им уже просто не понадобились. *(Смена. СПб. 02.04.92)*

1 апреля — отнюдь не в шутку — прекратили работу сразу три конвейера Горьковского автомобильного завода, на которых шла сборка грузовиков «ГАЗ-5312» и «ГАЗ-3307». Не работал завод и **14 апреля**. Простои, правда менее масштабные, случались и раньше: 31 марта остановился один из конвейеров сборки грузовых автомобилей. Впору кричать «караул», прокомментировал ситуацию заместитель генерального директора ГАЗа по экономике А.В. Новиков.

Чтобы понять глубину кризиса, достаточно сказать, что в 1991 г. завод получил 400 млн. рублей прибыли. Процветающее предприятие шумно отметило свое 60-летие.

Теперь же необходимо было найти 10 млрд. рублей оборотных средств. В начале 1991 г. кредиты из Центрального банка России получили, а недавно пришла телеграмма: банк дает теперь деньги под 50% годовых. Не расплатиться. И несмотря на

трудности, производство автомобилей ГАЗ практически не уменьшил. Грузовики и «Волги» делались буквально из воздуха. Нехватку аккумуляторов, к примеру, восполняли так: новую, полностью укомплектованную машину перегоняли на склад, там аккумулятор с нее снимали, ставили на очередную и так дальше. В отделе сбыта уже не было свободных площадей: машины стояли без стартеров, на грузовиках вместо положенных шести шин «обуты» были лишь четыре. Не было даже элементарного — рабочего инструмента, который должен находиться в каждой продаваемой машине. Покупатели, естественно, такую технику уже не брали. *(КП. 21.04.92)*

Выступая **2 апреля** на международной конференции, организованной по инициативе российского правительства и Мирового банка, вице-премьер Александр Шохин заявил, что большая часть российских предприятий не имеет возможности расплатиться со своими поставщиками и получает сырье и комплектующие в долг. *«Объем просроченных платежей по взаиморасчетам растет как лавина, — сказал А. Шохин. — В январе их сумма составляла 40 миллиардов рублей, в феврале — 140, в начале марта — 340, а сейчас она превышает 700 миллиардов». (Из. 03.04.92)*

Это было прямым следствием очень жесткой финансовой политики, проводившейся в начале года ЦБ и правительством Гайдара. К этому времени у российской государственной промышленности накопилась огромная задолженность и перед банками — около 500 млрд. рублей. Таким образом, общий размер неплатежей на начало апреля 1992 г. превышал триллион рублей. Российская промышленность, по сути, превратилась в главный источник кредитной эмиссии на всем рублевом пространстве вместо Центрального банка России, который в это время провалил свою «жесткую» кредитную политику.

Стало очевидным, что правительство упустило время, когда еще можно было объявить отдельные предприятия банкротами и за счет этого решить проблему.

«Сегодня, по словам А. Шохина, финансовые трудности испытывают не только убыточные предприятия, но и вполне работоспособные и даже высокорентабельные. Придется, сказал он, проводить очень сложную селекцию, чтобы выделить для государственной поддержки именно тех, кого нужно. Вице-премьер заявил о намерении правительства создать государственное агентство, которое будет заниматься политикой и практикой банкротств. Кроме того, было заявлено о решимости увеличить кредитные вливания в экономику». (Из. 03.04.92)

После либерализации цен и попыток ужесточения денежно-кредитной политики среди российских предприятий получил широкое распространение бартер.

Открытие российской экономики для внешнего мира придало промышленному спаду еще и структурный характер. Несоответствие внутренней и внешней ценовой структуры и низкая конкурентоспособность российской обрабатывающей промышленности неминуемо ускорили спад в конечных отраслях, в частности в отраслях, обслуживающих потребительский рынок. Для них наметилось две возможности: экспорт сырьевых ресурсов, полуфабрикатов и импорт товаров, замещающих потери от спада в промышленности и сельском хозяйстве. «Независимая газета» восторженно сообщала, как московские предприятия «завязывали хорошие бартерные узлы»: *«Впервые после длительного перерыва МПО комбинат "Трёхгорная мануфактура" возобновило поставку своей продукции на экспорт, и не куда-нибудь поблизости, а в Сингапур. Именно туда началась отгрузка таких тканей,*

как сатин, в которых хлопок составляет 100%. В течение года фирме "Нанд системс" будет отправлен миллион метров нашей продукции, сообщила замдиректора комбината Вера Федосеева. Сделка, в которой участвуют несколько иностранных партнеров, является многоэтапной. При ее успешной реализации "Трехгорка" получит необходимое оборудование из Германии.

В тот же регион земного шара, а если точнее — в Гонконг, совместное советско-швейцарское предприятие "Лого-ВАЗ" отправило из Москвы больше сотни двигателей для автомобилей марки "ВАЗ-2105". "Движки", считает эксперт СП Олег Маркин, потребовались фирме "Ти-энд-ти автопартс ЛТД" не для ремонта "Жигулей", а для бартерных сделок — скорее всего, с КНР.

А жители далекой Иордании, скорее всего, начнут пользоваться в домашнем хозяйстве электробытовой техникой, изготовленной в Москве. Чтобы эта возможность стала реальностью, ММПО "Коммунар" поставило на берег Красного моря несколько тысяч пылесосов "Чайка". А Электрозавод имени Куйбышева отгрузил в Оман партию электроутюгов с автоматическим терморегулированием». (НГ. 07.04.92)

Следует отметить, в 1992–1993 гг. «Трёхгорная мануфактура» развивалась стабильно. На собственные средства была завершена реконструкция прядильного производства. Закуплено и установлено оборудование немецкой фирмы Spinnereimaschinenbau.

В то время как вице-премьер Александр Шохин заявлял о *«решимости увеличить кредитные вливания в экономику»,* министр экономики Андрей Нечаев демагогически защищал обвальный переход к рынку: *«Исторический процесс, который мы переживаем, это процесс шлюзования экономики, да и всей жизни, перевод ее на иной уровень, на другие, нормальные принципы, на непридуманную физику. Просто так наш собственный котлован нельзя соединить с мировым океаном — уровни разные. Мы, как Каспийское море, находимся в глубокой депрессионной воронке. Я думаю, главное, что делает сейчас правительство реформ, — оно шлюзует эту экономику. Через отмену, а попросту уничтожение монополии внешней торговли, льгот, квот, лицензий, а значит, и базы для подкупа и коррупции. Через уничтожение высоких экспортных тарифов и почти снятие импортных (защищая только некоторые производства и отрасли), через либерализацию таможенного закона, через сложную валютную рекомбинацию, через гигантские займы, через концессии, через привлечение мировых инвестиций, прежде всего частных, к нам. Мало кто заметил, а не похвалил никто, пришлось самому Гайдару сказать об этом в телеинтервью, но доллар за первые месяцы сильно подешевел на наших просторах, и даже абсолютный курс доллара упал. Потом он поднялся, но относительно прошлого года — упал и продолжает падать. На доллар сейчас можно купить меньше наших продуктов, чем осенью прошлого года, меньше угля, нефти, газа, икры, древесины, чем в декабре 1991-го.*

Шлюзование экономики — это ключевое понятие, именно оно должно войти в наши головы. Нам всем надо бы стать спокойнее и строже, соответствовать трудному историческому моменту, пришедшемуся на наши дни. Но ведь и повезло, неужели было бы лучше загнивать в сумерках застоя, при девяностолетнем Черненко?» (Звезда. 4-12)

Многим предприимчивым людям, настоящим «шлюзовщикам экономики», действительно повезло.

Россия могла изготовить титановые сплавы, которые не под силу никакому другому государству. А вот продать их по реальной цене на мировом рынке в условиях «шлюзования экономики» не получалось. Так же как первоклассный алюминий, никель, медь, которые брали у нас по стоимости лома. Это было следствием незаконного вывоза из страны цветных металлов, который проходил в катастрофических размерах. Американский и японский титан брали по 12 тыс. долларов за тонну. Российский — в шесть раз дешевле.

Тонна металла на заводе отпускалась «на сторону» за взятку в 500–1000 долларов. После чего подписывалось разрешение на продажу товара. Фирмы, которые приобретали его, тут же перепродавали металл (тоже за безналичный расчет) другим российским фирмам, как правило совместным предприятиям. Продавали официально по смехотворной цене. Допустим, купили за 120 тыс., а реализовали за 125 тыс. Но это была лишь видимая по документам часть денег. Остальные 2–3 тыс. долларов передавались из рук в руки. За сделку, вернее за то, что оформлено документально, взимался, как и положено, налог. Он был минимален. Но огромная «шапка» долларов, полученных в Москве, не учитывалась никем. Куда направлялся металл, понять было совершенно нетрудно — в основном только на Запад. В течение даже не лет — нескольких месяцев! — 30% российского нефтяного экспорта и 70% экспорта металлов *выскользнули* из государственных структур в частные.

4 апреля «Российская газета» в былинном духе описывала коммерческую деятельность директора завода «Вторцветмет» А. Сиволапа: *«В силах ли наш сегодняшний российский человек купить 140 “Жигулей”, тысячу комплектов видеотехники? Сомнительно? Ну а кто имеет возможность разом приобрести партию из 110 автомобилей “Волга”?*

Есть такой человек! Живет он в старинном русском городе Мценске и работает директором завода “Вторцветмет”. Зовут его Сиволап Анатолий Алексеевич.

Как известно, цветной металл сегодня вырывают из рук и в России, и за ее пределами. А посему усилиями предприимчивого директора и были созданы совместное с австрийской фирмой “Альмета” предприятие “Эко-мал” и МП “Ресурсы”. Судя по всему, они-то и дали Сиволапу возможность гнать валюту из цветного металла, который стал чаще уплывать за границы республики.

Итак, в декабре за каждую машину мценский “Вторцветмет” заплатил нижегородскому объединению “ГАЗ” по 9 тыс. 500 долларов. После расчетов с продавцом часть автомобилей «припарковалась» тут же в Нижнем Новгороде, другие же отправились в Тольятти, Москву, Орел и в иные города России. Ну и, конечно, во Мценск, где лишь две машины были проданы работникам производственной сферы завода-покупателя, а остальные попали в иные “хорошие руки”.

Одним махом Сиволап сделал «своими людьми» прокурора района А. Коптева, его помощника А. Алёшина, начальника ГРОВД В. Козлова и его зама А. Лозикова, судью А. Бочарову, директора завода алюминиевого литья А. Караченцова и его заместителя Н. Хавалиц, директора нефтебазы В. Мельникова, только-только приступившего к директорским обязанностям на кирпичном заводе Н. Жуйкова и еще целый ряд начальников. Причем каждому из этих людей “Волга” обошлась в самый

канун либерализации цен всего в 30 с небольшим тысяч рублей. Платили же за машины заводскому кассиру буквально на Новый год.

По "старой" цене "успели" приобрести машины сам Сиволап, его личные водитель и секретарь, а также прочие приближенные лица из числа заводской администрации.

Можно предположить, что "Вторцветмет" процветает. А между тем еще в середине прошлого года главный технический инспектор по труду ЦС профсоюза трудящихся горно-металлургической промышленности Д. Ежаков сделал заключение, что завод находится на грани закрытия из-за аварийного состояния помещений и оборудования, которые тем не менее все равно эксплуатируются, что, по заключению инспекции, может привести в один роковой момент к аварии с большими человеческими жертвами... Однако не на реконструкцию завода или его техническое перевооружение употребил заводскую валюту директор». (РГ. 04.04.92)

4 апреля «Российская газета» сообщила о трудной ситуации, сложившейся в стране с изготовлением вагонов пригородных электричек: *«Пассажиры уже привыкли к комфортабельным пригородным поездам, выпускаемым Рижским вагоностроительным заводом. А скоро вагоны для электричек начнет производить и Демиховский машиностроительный завод, расположенный в Подмосковье.*

– Парк наших электричек сегодня порядком изношен, — говорит начальник Главного управления локомотивного хозяйства МПС РФ А. Кондратенко.

В настоящее время из 15 тысяч вагонов, находящихся в эксплуатации на дорогах России, около трех тысяч уже отработали свой моторесурс, то есть прослужили более 30 лет. В 1996 году таких "старичков" будет уже семь тысяч. К тому же для нормального обслуживания пассажиров сегодня не хватает более двух тысяч вагонов и, конечно, один рижский завод не в состоянии обеспечить потребности наших железных дорог в подвижном составе. Да и вообще России нужен свой собственный подобный завод. Первые 200 безмоторных вагонов железнодорожники должны получить уже в следующем году. А вообще ежегодно Демиховский машиностроительный планирует "выдавать на-гора" 500 безмоторных вагонов, а в перспективе его коллектив освоит и производство более сложных моторных вагонов». (РГ. 04.04.92)

Постановление Правительства России № 522 «О развитии и повышении качества пригородных пассажирских перевозок на железнодорожном транспорте» от 24 июля 1992 г. утвердило программу, определяющую сроки ввода мощностей первой очереди по выпуску 534 вагонов электропоездов в год и дальнейших планов развития производства до 1068 вагонов в год. Согласно этому же постановлению, на ОАО «ДМЗ» был создан Российский головной конструкторский отдел по разработке документации новых моделей электропоездов.

Предприятие несколько раз посещал министр МПС Г.М. Фадеев, называвший строительство завода «делом национальной значимости». И эти слова соответствовали сложившейся ситуации.

С 1991 г. объемы производства на Рижском вагоностроительном заводе (РВЗ) начали неуклонно снижаться. Последняя электричка, изготовленная РВЗ для России, была выпущена в 1993 г.

А в Демихово необходимо было решать кадровые вопросы, остро не хватало инженеров, технологов и конструкторов. Летом 1992 г. в Ригу приехали представи-

тели Демиховского завода, объяснили, как важно организовать производство электропоездов в России и какие нужны специалисты из Риги. Предложили сначала съездить в Демихово, посмотреть завод, посмотреть район.

В Демихово переехали несколько десятков специалистов с семьями, им были обеспечены хорошие бытовые условия. Опытная команда рижских специалистов во главе с главным конструктором Эдуардом Ивановичем Сукачом сразу приступила к делу, и в том же 1992 г. была разработана документация на прицепной и головной вагоны электропоезда постоянного тока. В IV квартале 1992 г. был изготовлен первый прицепной вагон электропоезда постоянного тока нового поколения с длиной кузова 21,5 м, презентация которого состоялась 28 декабря 1992 г.

Однако все это вряд ли стало бы возможным, не согласись специалисты с Рижского завода переехать в Демихово. Руководство завода создало все условия, понимая, что переезд все-таки нелегкое решение для большинства людей.

И никто из рижан не пожалел о своем поступке.

В августе 1993 г. был построен первый головной вагон. А 30 октября 1993 г. на ОАО «ДМЗ» торжественно отметили рождение первого полносоставного российского электропоезда. На первом этапе моторные вагоны для российского электропоезда изготавливались в Риге, но в апреле 1994 г. был изготовлен первый российский моторный вагон.

В 1996 г. в Демихово начали делать электропоезда с российским электрооборудованием. За создание и освоение пригородных электропоездов постоянного тока с новым базовым вагоном длиной 21,5 м группе специалистов ДМЗ, МПС и ВНИИЖТ присуждена премия Правительства России 1996 г. в области науки и техники.

Что касается РВЗ, то в 1990-х гг. вокруг предприятия кипели приватизационные страсти, а в 1998 г. вообще была объявлена его неплатежеспособность. Объемы производства сократились многократно, численность персонала упала с 6 тыс. до менее 2 тыс. работников. К 2001-му там вообще осталось чуть более 120 человек. В процессе приватизации территория РВЗ оказалась разделена на две части, одна из которых отошла частному предпринимателю, а на второй в 2000-х начало понемногу возрождаться вагоностроение.

Однако от судьбы не уйдешь — в итоге предприятие все равно пришло в полный упадок и несколько раз сменило владельцев. В ноябре 2017 г. Рижский окружной суд принял решение запустить процедуру банкротства предприятия.

Административные новшества

Главной темой этого месяца стало атомное оружие. Его непрерывно обсуждали в телевизионных программах, о нем писали публицисты, его достоинства обсуждали политики.

1 апреля вышел Указ Президента РФ № 327, приостанавливающий действие Указа Президента Российской Федерации от 18 марта 1992 г. № 253 «Об освобождении от занимаемых должностей руководителей администрации Воронежской области». В нем, в частности, была просьба к Верховному совету России дать согла-

сие на освобождение от должности заместителя главы администрации Воронежской области народного депутата Российской Федерации А.М. Москвитина.

Что там произошло, непонятно, но это не была первоапрельская шутка.

1 апреля Постановлением ВС РФ № 2633-1 от обязанностей председателя Комитета ВС РФ по вопросам межреспубликанских отношений, региональной политики и сотрудничеству был освобожден Александр Гранберг. Его место занял Владимир Подопригора.

Александр Гранберг был назначен государственным советником Российской Федерации по экономическим и социальным вопросам Содружества Независимых Государств.

1 апреля интервью на целую полосу (судя по всему, первое в жизни) дал новый вице-мэр Санкт-Петербурга по социальным вопросам Виталий Мутко. Еще в конце 1991 г. он возглавлял исполком Кировского района города.

В. Мутко: *Конечно, в районе я был в определенной степени сам себе хозяин. Поэтому одни говорили, что зря я согласился переходить в мэрию. Другие считали, что я обязательно должен идти, раз есть и желание, и способности. Но в основном с этим никто сейчас не поздравляет. Эта работа пока неблагодарная. Кроме критики, на сегодняшнем этапе других слов ждать не приходится. Но в целом — мне пожелали успеха. (Смена. СПб. 01.04.92)*

2 апреля неожиданно для участников начинались перестановки в Правительстве России, сопровождаемые манипулированием должностями, еще большей неясностью в разграничении функций. Начинался процесс подписания предсъездовских указов, резко отличающихся от принятого в марте Меморандума для МВФ.

2 апреля Указом Президента РФ № 325 от должности министра финансов Российской Федерации освобожден Егор Гайдар.

2 апреля Указом Президента РФ № 326 Василий Барчук назначен министром финансов Российской Федерации. Оставался он им до марта 1993 г.

До 1991 г. он работал начальником бюджетного управления Минфина СССР. Егор Гайдар вспоминал: *«Барчук уже при первой встрече произвел... прекрасное впечатление своей ответственностью, глубоким знанием бюджетных проблем. Он по-настоящему, как личную беду, переживал финансовую неразбериху. Я предложил ему стать первым заместителем в Минфине России, и Барчук сразу согласился, понимая, что именно так можно быстрее прекратить гибельное противоборство».*

Барчук руководил Министерством финансов России в очень сложный период. Сам Василий Васильевич вспоминает о том трудном времени так: *«Откровенно говоря, я вообще не знаю, как мы выжили в те годы: распад Советского Союза, разрыв экономических связей, развал всей денежной системы. Поэтому выделять одну проблему достаточно сложно. Порой решения приходилось принимать даже не за час, счет шел на минуты. Чего стоила только проблема отсутствия наличности. Нечем было выдавать зарплату. Мы начали даже чеканить золотые монеты и вместо денег выдавать облигации займа. Тогда же Минфин пытался наладить налоговую систему. Я помню, что поступления доходов бюджета в январе 1992 года составили всего 10 миллиардов рублей, притом что запланировано было около 80 миллиардов рублей. Я настоял, чтобы для пополнения сборов налогов были утверждены новые правила (сроки) перечисления организациями НДС, то*

есть в порядке авансирования. И эта мера оказалась эффективной для бюджета страны. Также я решительно настаивал и в итоге настоял на создании Казначейства. Ведь Центральный банк России в одночасье прекратил контролировать исполнение федерального бюджета, и данная обязанность была передана Минфину. Хотя многие эксперты считали идею создания Казначейства надуманной, рождение этой структуры себя оправдало. Я доволен, что Казначейство превратилось в эффективного государственного контролера».

В.В. Барчук выступал за самостоятельность налоговой службы и введение новой налоговой системы. При нем в Министерстве финансов были образованы новые подразделения: управление макроэкономической политики, управление налоговых реформ и Управление государственных ценных бумаг и финансового рынка. Министр экономики Андрей Нечаев в воспоминаниях отмечает, что его коллега Барчук «был человеком жестким, прямолинейным и весьма самостоятельным», готовым выходить напрямую на премьера.

Барчук, по мнению советника Гайдара Алексея Улюкаева, имеет репутацию честного человека. Расчет ставился на то, что наличие в правительстве представителя старой кадровой школы и бюрократов (как уверяли, «в хорошем смысле») выбьет из рук оппозиции политические аргументы против «мальчиков в розовых штанишках».

По словам Геращенко, Барчук был отстранен от должности по состоянию здоровья. После того как Василий Васильевич оставил пост министра финансов, он решил сменить сферу деятельности. В 52 года поступил в Дипломатическую академию и готовился заняться дипломатической деятельностью. Однако в сентябре 1993 г. Егор Гайдар пригласил Василия Васильевича на должность председателя Пенсионного фонда России. Барчук согласился и возглавлял фонд до 1999 г. С 1999 по 2001 г. Барчук работал в Правительстве РФ заместителем начальника департамента социального развития. В 2001 г. вышел на пенсию. *(Алексеев М., Пачкалов А. Министры финансов: От Российской империи до наших дней. 2-е изд. М.: Альпина Паблишер, 2019. С. 392–394)*

2 апреля Распоряжением Правительства РФ № 643-р Андрей Вавилов назначен первым заместителем министра финансов Российской Федерации.

Он занимал этот пост до апреля 1997 г. (при пяти министрах!), был одной из самых ключевых фигур в деле «регулирования финансовых потоков». В феврале 1997 г. у Вавилова взорвали машину — это был прозрачный намек на то, что он слишком засиделся в правительстве. Тогда бушевала борьба между группировками Чубайса – Потанина и Черномырдина – Березовского. Поскольку Вавилов сразу после увольнения получил в мае 1997 г. руководящий пост в структурах ОНЭКСИМ-банка (стал президентом МФК), то стало ясно, на чьей он был стороне. В июле 1997 г. этот конфликт достиг апогея (после аукциона по продаже «Связьинвеста») — тогда председатель Центробанка Дубинин обвинил Вавилова в краже полумиллиарда долларов.

Якобы Вавилов пришел в структуры Потанина не с пустыми руками — он прежде перекачал туда хорошую сумму из госбюджета. В мае 2000 г. Вавилов стал президентом и владельцем «Северной нефти». Но тем самым сильно нарушил чьи-то планы — у него начались неприятности. В мае 2001 г. его даже вызвали на допрос

в Генпрокуратуру (после чего срочно лег в больницу). И ему нефтяной бизнес пришлось продать.

2 апреля Указом Президента РФ № 323 «О представительствах администраций краев и областей при Правительстве Российской Федерации» «в целях обеспечения взаимодействия высших органов исполнительной власти Российской Федерации и администраций краев и областей» администрации краев и областей получили право по согласованию с Правительством Российской Федерации учреждать представительства администраций при Правительстве Российской Федерации. За свой счет.

2 апреля Распоряжением Президента РФ № 147 председателем Комитета драгоценных металлов и драгоценных камней при Министерстве финансов Российской Федерации назначался бывший до этого начальником Управления драгоценных металлов министерства Евгений Бычков, одна из самых скандальных фигур России. В 1992 г. комитет приобрел самостоятельность, стал называться Роскомдрагметом и после упразднения «Главалмаззолота» получил контроль над российской золотодобывающей промышленностью. Был первым и единственным руководителем Роскомдрагмета.

Отправлен в отставку в феврале 1996 г. из-за скандала с драгметаллами. Находившийся в Свердловске президент Б.Н. Ельцин публично объявил, что Е.М. Бычков «попался». Глава Роскомдрагмета был снят с должности с формулировкой «за невыполнение постановлений правительства и указов президента и личную недисциплинированность». По его словам, это не так: «Роскомдрагмету ни по одной проверке не было записано, что не выполнено какое-либо указание или постановление правительства. Ни в одном документе вы этого не найдете».

Речь шла о создании союза стран, добывающих алмазы, вроде нефтяного союза ОПЕК. Создание такого союза, по мнению Е.М. Бычкова, повредило бы бриллиантово-алмазному монополизму южноафриканской компании «Де Бирс». Роскомдрагмет вскоре был упразднен.

Скандал был связан с американской компанией «Голден АДА».

2 апреля Распоряжением Правительства РФ № 623-р, подписанным первым заместителем председателя Правительства РФ Геннадием Бурбулисом (это был фактически его последний приказ в этой должности), «за грубое нарушение служебных обязанностей» освобождался от должности первого заместителя министра сельского хозяйства РФ Анатолий Устюжанин.

В мае 1992 г. он был избран президентом ОАО «Тихоокеанская продовольственная корпорация».

На сайте некоммерческой организации «Российский соевый союз», созданной А.П. Устюжаниным, его называют учеником «народного академика» Т.С. Мальцева, продолжателем дела выдающегося ученого Н.И. Вавилова, ведущим руководителем и экспертом российской соевой отрасли.

3 апреля Распоряжением Президента РФ № 156-рп «в связи с необходимостью снижения финансовых затрат на содержание автотранспорта Главного управления охраны Российской Федерации» устанавливалось, что легковые автомобили модификаций ЗИЛ Гаража особого назначения Главного управления охраны Российской Федерации можно использовать только при обслуживании официальных мероприятий. Порядок выделения названных автомобилей будет определяться распоряже-

ниями президента Российской Федерации. Для обслуживания же лиц, охрана которых обеспечивается Главным управлением охраны Российской Федерации, следует использовать автомобили среднего класса типа «Волга».

2 апреля члены правления Союза российских городов потребовали упразднить институт представителей президента как не оправдавшую себя структуру. В заявлении, принятом на заседании в Новосибирске, указывалось, что контроль за решениями президента мэры городов могут осуществлять сами, поскольку представляли президентскую власть на местах. Авторы заявления, текст которого был направлен президенту и Правительству России, выступили против совмещения постов президента и премьер-министра. *(НГ. 03.04.92)*

3 апреля Указом Президента РФ № 354 государственный секретарь Российской Федерации Геннадий Бурбулис по его личной просьбе освобождался с **14 апреля** от обязанностей первого заместителя председателя правительства Российской Федерации.

Ему поручалось *«сосредоточиться на вопросах выработки и реализации политической концепции реформ, внутреннего и внешнеполитического курса Российской Федерации, осуществления взаимодействия с политическими партиями и общественными движениями гражданского общества, кадровой политики».*

Об этом Бурбулис сообщил коллегам на совещании по вопросам защиты граждан и общества от организованной преступности и коррупции, которое проводил в Кремле. Указ президента был подписан за два часа до начала совещания.

Впоследствии многие его сослуживцы отмечали, что Бурбулис болезненно переживал уход из правительства, хотя многим было ясно, что вице-премьерство не его дело. Сохранив за собой пост госсекретаря, уговорил Ельцина подписать указ о своих новых обязанностях — все вопросы внешней, внутренней, кадровой политики, отношения с политическими партиями, координация деятельности администрации президента, работа госбезопасности и МВД. За ним остались прежние кабинеты в Кремле и на Старой площади, первое место справа от президента на заседаниях правительства.

Не будучи членом Совета безопасности, Бурбулис и в дальнейшем регулярно присутствовал на его заседаниях.

Встречая Ельцина из зарубежных поездок, он садился в его машину со словами: «Есть информация. Надо поговорить». На подписании официальных протоколов находился рядом с президентом. Вскоре Ельцина это стало раздражать, и в ноябре 1992 г. Бурбулис был окончательно отодвинут от власти.

3 апреля Указом Президента РФ № 352 секретарем Совета безопасности Российской Федерации назначался Юрий Скоков. Ему поручалось подготовить к 1 мая 1992 г. предложения по организационному обеспечению работы Совета безопасности Российской Федерации.

С августа 1991 г. он был советником Ельцина по экономическим вопросам, госсоветником РСФСР по вопросам безопасности. По конфиденциальным сведениям, сыграл большую роль в победе над ГКЧП. Его отец был профессиональным сотрудником КГБ.

3 апреля вышел Указ Президента РФ № 361 «О борьбе с коррупцией в системе государственной службы». До принятия Закона о государственной службе в Российской Федерации постановлялось:

1. Руководителям органов власти и управления в Российской Федерации провести в течение 1992 года аттестацию всех государственных служащих, максимально используя ее возможности для укрепления государственного аппарата, улучшения работы по подбору, подготовке и расстановке кадров, предупреждению коррупции.

2. Запретить служащим государственного аппарата:

– заниматься предпринимательской деятельностью;

– оказывать любое не предусмотренное законом содействие физическим и юридическим лицам с использованием своего служебного положения в осуществлении предпринимательской деятельности и получать за это вознаграждение, услуги и льготы;

– выполнять иную оплачиваемую работу на условиях совместительства (кроме научной, преподавательской и творческой деятельности), а также заниматься предпринимательской деятельностью через посредников, а равно быть поверенным у третьих лиц по делам государственного органа, в котором он состоит на службе;

– самостоятельно или через представителя принимать участие в управлении акционерными обществами, товариществами с ограниченной ответственностью или иными хозяйствующими субъектами.

За нарушение указанных требований должно было следовать освобождение от занимаемой должности.

Обязательным стало (судя по документу) представление при назначении на руководящую должность декларации о доходах, движимом и недвижимом имуществе, вкладах в банках и ценных бумагах, а также обязательствах финансового характера. Непредоставление таких сведений или умышленное представление неполной, недостоверной или искаженной информации является основанием для отказа в назначении на должность.

Правительству Российской Федерации в трехмесячный срок следовало внести в установленном порядке предложения, предусматривающие гарантии социальной защищенности государственных служащих, образовать внебюджетный фонд за счет средств от реализации ценностей и предметов, конфискованных на основании решения судов и иных изъятий на законном основании.

Контроль за выполнением указа возлагался на Контрольное управление Администрации президента Российской Федерации.

«Уже через месяц во многих местных и центральных средствах массовой информации появились знакомые до боли по прошлым, периодически возникающим по воле руководителей партии и государства кампаниям по борьбе с пьянством, хулиганством, проституцией, экономическим саботажем, новые рапорты о достигнутых успехах». *(Из. 16.05.92)*

3 апреля Распоряжением Президента РФ № 157-рп при Президенте Российской Федерации был образован Президентский консультативный совет. Председателем его стал сам президент. Заместитель — Геннадий Бурбулис. Членами совета — директора российских институтов РАН, известные ученые, послы, писатели, режиссеры, представители интеллигенции.

Совет был создан для «научно-консультационного и информационно-аналитического обеспечения деятельности Президента Российской Федерации,

выработки и подготовки предложений по вопросам государственного строительства, национальной, экономической, социальной и внешней политики Российской Федерации».

Этот орган получал широкие полномочия, должен был иметь свою канцелярию для подготовки решений за подписью президента. Иными словами, как бы воссоздавался Госсовет, но уже не в качестве консультативного органа, а с преобразованием властной структуры, которая, естественно, перекрывала сферу деятельности руководителя администрации президента и неизбежно низводила его значение к уровню руководителя ХОЗу. Это стало причиной отставки Юрия Петрова. *(Из. 06.04.92)*

На этой неделе приступил к работе первый избранный мэр города Канска Виктор Петрин. Похоже, никто так круто не брался за дело в Красноярском крае — в первый же день после своего назначения он передал все персональные автомобили руководства бывшего горисполкома в распоряжение общего отдела мэрии. Принадлежащие исполкому холодильники и цветные телевизоры по приказу мэра были проданы населению. Телефоны в подведомственных горисполкому зданиях новоиспеченный глава Канска отключил, распорядившись установить их в квартирах инвалидов войны, врачей, милиционеров и т.п. *(РГ. 03.04.92)*

Власть

Накануне предстоящего съезда более или менее ясно обозначились три политические силы, каждая из которых клялась в своей лояльности всенародно избранному президенту России, но при этом несла на съезд собственную программу ближайшего политического развития России, практически исключающую существование двух других.

Условно говоря, это парламент с его программой парламентской республики, предоставляющей президенту страны очень широкие полномочия, но с противовесом в виде законодательной власти и четким разделением всех трех властей — законодательной, исполнительной и судебной. И две другие силы, которые отличались друг от друга по набору исполнителей, преследующих субъективно разные цели, но которые объективно сходились на том, что парламент в классическом его виде следовало устранить из политической жизни.

Второй силой было правительство, ее представляла группа политиков, которую часто называли «ближайшим окружением Ельцина».

И вот «команда Бурбулиса» перешла в открытую атаку, заявив (устами Геннадия Бурбулиса), что законодательная власть должна быть встроена в президентскую структуру. Это заявление первого вице-премьера, в отличие от многих других, в которых ему удивительным образом удается избежать ясно выраженной мысли, было понято сразу.

Верховный совет с января 1992 г. стал оказывать все более упорное сопротивление навязываемой ему линии. Но и это не остановило горячих реформаторов и их сторонников. Возникла мысль о необходимости либо заменить состав народных

депутатов, либо вообще упразднить российский парламент. Появилось много заманчивых предложений. В частности, организовать Собрание граждан России. Каких граждан? Кто их изберет, кого они будут представлять — не важно, инициаторов это не волновало, главное — быстро все сделать. Заговорили и об Учредительном собрании. *(РГ. 03.04.92)*

По свидетельству американского журналиста Пола Хлебникова, *«Гайдар с коллегами считали, что в России живут, как они называли, одни "совки" и все, что в России существует, нужно уничтожить и потом вырастить новое… Ради этого любые методы и меры хороши. И пускай все уничтожит инфляция… **Старое поколение провинилось**»*.

«Тогдашний министр иностранных дел, а ныне калифорнийский фармацевт Козырев, — писал член-корреспондент РАН Наиль Биккенин, — *не стеснялся называть своих соотечественников "**быдлом**"»*.

Конституция

1 апреля Борис Ельцин принял секретаря Конституционной комиссии (КК) Олега Румянцева и достиг с ним компромисса — ВС проявит умеренность и аккуратность, не очень коверкая проект КК, а взамен Ельцин обещал предложить съезду лишь достаточно умеренные редакционные поправки, усиливающие роль президента.

2 апреля Олег Румянцев заявил на пресс-конференции, что «все слухи о президентском конституционном сюрпризе», который должен подготовить в Архангельском Сергей Шахрай, являются «уткой». Разработки Шахрая — не обреченный на победу особый проект Основного закона, а попытки президентских поправок к проекту Конституционной комиссии. 1 апреля об этом в кулуарах ВС сказал и сам Шахрай. Эти поправки больше всего касались, по его словам, сферы отношений президента и ВС. «Окружение президента хотело бы видеть Россию президентской республикой», — сказал Румянцев.

По мнению членов комиссии, их проект, несмотря на обвинения, не являлся «социалистическим» и не узаконивал в стране парламентскую республику. Заложенный в нем тип республики эксперты-разработчики считали «полупрезидентским». В отличие, например, от классической президентской Франции, российский глава государства, согласно проекту, не имел права распустить Верховный совет и назначить внеочередные выборы. С другой стороны, были ограничены права парламента, который лишался возможности отправить в отставку кабинет целиком и мог лишь свергать министров по отдельности. Что касается других (кроме Шахрая) конкурентов-конституционалистов, то с «Коммунистами России» и «Сменой» румянцевская команда рассчитывала победно договориться, а проект коммунистического ортодокса Юрия Слободкина не принимала всерьез.

Агрессивнее всего комиссия была настроена к «Конституции градоначальников». Уважаемые эксперты, ко всему прочему, были просто обижены: Собчак однажды назвал их «полупрофессионалами». Юристы комиссии считали, что не в свое дело полез как раз мэр Петербурга — специалист по гражданскому праву. «У меня на столе учебник лежит, там Собчак написал раздел "подряд в капитальном

строительстве". Ну вот так — сначала подряд, а потом Конституция...» — вздохнул Румянцев. Его команда полагала, что текст группы Собчака – Алексеева не имел никаких шансов даже на обсуждение съездом, так как был направлен против всех трех властей в их нынешнем виде. Выдвижение «проекта мэров», считали в КК, преследовало чисто политическую задачу: спровоцировать кризис на съезде, показать его абсолютную несостоятельность и добиться сначала роспуска съезда, а затем созыва Учредительного собрания.

«Обнародованием этого проекта положено начало предвыборной кампании кандидата в президенты России Анатолия Собчака», — заявил Олег Румянцев.

Сведения о поддержке «проекта градоначальников» Борисом Ельциным было сильно преувеличены. Это, по словам членов конституционной комиссии, продемонстрировала и встреча 1 апреля президента с Румянцевым и главой Конституционного суда Зорькиным, который подверг критике Федеративный договор. *(НГ. 03.04.92)*

2 апреля на дневном заседании четвертой сессии Верховного совета РФ депутаты приступил к рассмотрению 5-го раздела проекта Конституции — «Система государственной власти. Основы местного самоуправления».

От имени Конституционной комиссии выступил заместитель ответственного секретаря комиссии Виктор Шейнис. Альтернативный проект представила фракция «Смена», о нем доложил депутат Игорь Муравьёв. Депутат Андрей Головин, представитель этой же фракции, подчеркнул, что проект, представленный представительной фракцией «Смена – Новая политика», которой покровительствует спикер ВС Руслан Хасбулатов, может рассматриваться в качестве поправок к варианту, представленному Конституционной комиссией.

Наиболее ожесточенные дискуссии развернулись между ними и Олегом Румянцевым (его спикер назвал одновременно «отцом и матерью новой Конституции»), сказавшим, что в альтернативном варианте нарушен принцип равенства и разделения властей. «Сменовцы» внесли в проект целый букет поправок, призванных ограничить права и полномочия президента, аргументировав свою позицию тем, что, дескать, глава государства может употребить это право во зло, например, распустить парламент.

После дискуссии депутаты путем голосования отдали предпочтение варианту Конституционной комиссии. Однако было решено ввести, как обычно, формулировки группы «Смена» в качестве поправок в таблицу и постатейно голосованием определить окончательные формулировки этого раздела Конституции для внесения проекта на съезд.

Была принята такая поправка фракции «Смена»: «Указы и распоряжения Президента Российской Федерации носят подзаконный характер и не могут нарушать прерогативы законодательной власти». И еще: «Президент Российской Федерации не вправе прекращать или приостанавливать деятельность Верховного совета Российской Федерации, представительного органа государственной власти республики, края, области, автономной области, автономного округа».

Олег Румянцев дважды комментировал комплекс поправок «Смены»: «"Смена" исходит из презумпции виновности президента».

По настоянию этой фракции парламент большинством голосов решил изъять из проекта Конституции права президента создавать совещательные и вспо-

могательные органы в своем аппарате, назначать федеральных должностных лиц в республики, края, области, автономные области, автономные округа, назначать и освобождать от должности высшее командование Вооруженных сил без согласия Верховного совета. По чистой случайности не прошла поправка «Смены» о том, что президент производит назначение на должности руководителей органов исполнительной власти Российской Федерации с согласия Верховного совета, если иное не предусмотрено законом.

При обсуждении этой поправки Олег Румянцев воскликнул: «Накладывается вето на всю кадровую политику президента!»

Таким образом компромисс, достигнутый между президентом и КК, был нарушен, и Румянцев констатировал: «Вместо полупрезидентской республики они сделали недопарламентскую», — что, по его мнению, развязывало руки и президенту; Ельцин, в свою очередь, тоже мог теперь предложить все, что сочтет нужным. *(РГ. 03.04.92, 04.04.92; НГ. 03.04.92; Ъ. 06.04.92)*

3 апреля в беседе с Борисом Николаевичем Руслан Имранович узнал, что «нам такие председатели ВС не нужны». *(Ъ. 06.04.92)*

3 апреля в Белом доме председатель Верховного совета России Руслан Хасбулатов провел пресс-конференцию для российских и иностранных корреспондентов. Руководитель говорил о подготовке к VI съезду, об экономическом положении в республике. Отвечая на вопросы журналистов, Р. Хасбулатов отметил необходимость принять на съезде в первом чтении проект Конституции, разработанный Конституционной комиссией. Спикер парламента считал, что Верховный совет должен играть роль конструктивной оппозиции, поскольку любого лидера нельзя поддерживать абсолютно. Если бы парламент имел возможность проводить кадровую политику, то сегодня, может быть, и не было бы такого положения в республике. Р. Хасбулатов отрицал возможность роспуска парламента президентом. Он также заявил, что «президент регулирует мировой порядок, занят СНГ, участвует в общей стратегии. И дополнительные полномочия используются не президентом, а совсем другими лицами». Среди них был назван вице-премьер Шахрай, использующий всю свою мощь для борьбы с парламентом. О другом вице-премьере было замечено: «Коли американская политика (подразумевались кредиты) может покоиться только на Гайдаре и его авторитете — мне жаль и американскую, и российскую политику». Мысль о том, что 24 млрд. кредита, предоставленные МВФ, помогут экономике России, Хасбулатов назвал опасной. *(РГ. 04.04.92, НГ. 04.04.92)*

Теряли надежду самые верные сторонники демократии. Стараясь сдержать поток, **3 апреля** пародист-публицист, радикальный демократ Александр Иванов написал в своей колонке: *«Ряды демократов, видимо, редеют. И не видимо, а точно. Что в общем-то и понятно тяжко, муторно, страшно. И впереди — беспросветность. Призыв президента потерпеть, подождать теряет убедительность с каждым днем. Против курса правительства выступают не только те, кому это, так сказать, на роду написано, но и люди, своими руками, талантом, умом творящие надежду. <…> Лично я продолжаю поддерживать курс правительства Ельцина – Гайдара и верю в него. Хотя, что значит — верю? Бывшая Российская империя, бывший СССР, но все еще шестая часть суши с неясным будущим стала полигоном, где марксизм-ленинизм поставил свой самый чистый, самый длительный по времени эксперимент. В резуль-*

тате — пропасть, из которой выхода, если честно говорить, нет вообще. Изуродованы четыре поколения. Совершены не просто безумные ошибки и преступления — целенаправленно ликвидирована основа самой жизни. Поэтому то, что делает сегодня правительство, — это попытка реанимировать мертвого. <…>

Хотелось бы обратиться к демократам, друзьям и единомышленникам: вы в оппозиции? Прекрасно! <…> Но не срывайтесь на крик, грубость, оскорбления. Это — не признак силы. Оставим это пустозвонам из газеты "духовной оппозиции" "День", отставным генералам с приволжских просторов, теперь уже вечно бывшим коммунистическим секретарям, обозленным до умопомрачения иным из бывших депутатов бывшего СССР. <…> Надо только, чтобы люди поняли простую вещь: экономические законы столь же неотменимы и неумолимы, как законы природы. Нарушать их нельзя. <…> Ощутив себя настоящим собственником, человек не пойдет драть горло на пустопорожнюю тусовку с однообразными хамско-лакейскими рожами, не клюнет на удочку демагогов с мушкетерскими бородками и лживыми глазами. Весна пришла». (Кур. 03.04.92)

4 апреля принято Постановление ВС РФ № 2665-1 «О проекте Конституции Российской Федерации». В нем проект Конституции России передавался на рассмотрение VI съезда народных депутатов РФ с учетом поправок, принятых Верховным советом.

4 апреля Руслан Хасбулатов дал интервью Российскому телевидению. Он высоко оценил подготовленный и представленный на рассмотрение депутатов документ, а альтернативный вариант Анатолия Собчака, или «вариант конституции мэров», он назвал «недружественной акцией», имеющей своей целью «сорвать принятие проекта, представленного Конституционной комиссией». *(РГ. 06.04.92)*

1 апреля председатель Верховного совета РФ Руслан Хасбулатов встретился в Доме советов России с президентом Чешской и Словацкой Федеративной Республики Вацлавом Гавелом. В беседе спикер российского парламента подчеркнул, что в настоящее время назрела необходимость быстрого преодоления вакуума, который образовался в отношениях с восточноевропейскими соседями России. Он заявил об искренней заинтересованности российских парламентариев в развитии равноправных, взаимовыгодных отношений с Чешской и Словацкой Федеративной Республикой, исключающей любую форму давления. *(РГ. 03.04.92)*

2 апреля принято Постановление Верховного совета РФ № 2648-1 «О реализации положений, содержащихся в статьях 59 и 70 Закона РСФСР "О местном самоуправлении в РСФСР"».

Продукция, поступившая в распоряжение местной администрации в соответствии с п. 3 ст. 59 и п. 3 ст. 70 Закона РСФСР «О местном самоуправлении в РСФСР», налогами и пошлинами при реализации не облагалась.

3 апреля в «Независимой газете» были опубликованы программные документы, подготовленные для Съезда народных депутатов России экспертами для вице-президента Александра Руцкого (под редакцией ведущего специалиста группы экспертов президента РФ Михаила Делягина) и для председателя ВС РФ Руслана Хасбулатова (специалистами Высшего экономического совета РФ под руководством его председателя Владимира Исправникова). *(НГ. 03.04.92)*

В первых числах апреля президент принял группу народных депутатов и сделал попытку достигнуть закулисной договоренности с парламентом. Во время этой встречи Иван Рыбкин, один из лидеров фракции «Коммунисты России», предложил Борису Ельцину сложить с себя обязанности премьера. Предлагалось также отправить в отставку наиболее одиозных лиц из президентского окружения. Если верить печати, президент изъявил готовность пойти на это, но слово не сдержал. От своих обязанностей были отстранены только два первых вице-премьера: Геннадий Бурбулис и Сергей Шахрай.

3 апреля, накануне VI съезда, Борис Ельцин убрал из правительства самого, пожалуй, влиятельного политика из ельцинского окружения — Геннадия Бурбулиса. Указом президента Ельцина Геннадий Эдуардович был освобожден от обязанностей первого заместителя председателя Правительства Российской Федерации «по его личной просьбе».

При этом Бурбулис оставил за собой пост госсекретаря и за счет отставленного Шахрая существенно расширил круг курируемых ведомств. При этом его рейтинг составлял 0,8%.

Бурбулис был единственным, кто, помимо первого помощника президента Илюшина, мог зайти к Ельцину без доклада. Не входя ни в правительство, ни в Совет безопасности, он участвовал во всех заседаниях. Уже находясь в опале, Бурбулис не сдавался и вел изнурительную борьбу за влияние на президента.

Олег Попцов рассказывал: «Он встречал президента после его зарубежных поездок и на глазах у всех, преодолевая слабое сопротивление уставшего президента, садился в его машину, при этом повторяя загадочную фразу: “Есть информация. Надо поговорить”». (*Млечин Л.М. Формула власти. От Ельцина к Путину. «Люди и власть». М.: Центрполиграф, 2000)*

Геннадий Бурбулис вспоминал об этом так: *«Они сели, посидели с Хасбулатовым (имеется в виду Ельцин. —* Н.К. и М.К.*). Где-то, наверное, через час Ельцин вышел. Причем это тоже такая ситуация странная по нашему типу отношений. Он вышел и, форсируя нашу встречу, говорит: “Геннадий Эдуардович, поговорите с Русланом Имрановичем, он вам сейчас кое-что скажет”. Я захожу, и мне Хасбулатов говорит: “Ну вот, мы договорились с Борисом Николаевичем, что тебе нужно уйти в отставку. Это поможет дальнейшей правильной работе. По крайней мере у правительства будет больше возможностей”. <…>*

У меня не было никогда проблем с Ельциным. Мы многократно обсуждали возможность моей отставки. Что если для дела будет нужно... <…>

Более того, Борис Николаевич, как мне казалось, наладил непосредственный человеческий диалог с Егором и тут же понял, что мое увольнение не будет фатально для команды. Да и для меня это было только облегчение, поскольку моя роль в тот момент заключалась в том, чтобы обеспечивать политическое и идейное взаимодействие Ельцина с правительством. И в большей мере лично брать на себя ответственность за какие-то действия и поступки, уберегая министров-профессионалов от каждодневной нервотрепки, с которой приходилось сталкиваться...» (Авен П., Кох А. Революция Гайдара. История реформ 90-х из первых рук. М.: Альпина. 2013. С. 60, 62)

В конце 1992 г. Ельцин найдет повод окончательно расстаться с Бурбулисом.

Ельцин отобрал у Егора Гайдара пост, оставив его первым вице-премьером, правда, уже единственным и фактически премьер-министром. На эту должность был назначен Василий Барчук, занимавший пост первого заместителя Гайдара по Минфину. Видный деятель патриотический оппозиции Илья Константинов одобрил этот шаг и пожелал вице-премьеру лишиться и последнего титула. Однако, по словам радикального демократа Сергея Юшенкова, Ельцин успокоил радикалов, объяснив, что теперь Гайдар сможет сосредоточиться исключительно на стратегических проблемах.

Ельцин сместил Юрия Петрова с поста главы президентской администрации. Борис Ельцин тогда же отверг возможность отставки кабинета министров на предстоящем съезде. «Нам нельзя на съезде “отдать на съедение” реформаторское правительство, которое действительно является реформаторским, — заявил он, — это смелая, дружная молодая команда».

Кстати, предыдущую отставку Сергея Шахрая Бурбулис объяснил в свойственной ему замысловатой манере — он ушел не навеки: «Кто вдохнул озона экономической реформы, еще вернется к творческой деятельности».

Что же касается момента, который был выбран Ельциным для осуществления давно запланированных перестановок, то тут не могло быть сомнений: предпринята одна из тактических операций в рамках подготовки к съездовским дискуссиям с решительно настроенными депутатами.

3 апреля, в тот же день, Геннадий Бурбулис дал интервью Андрею Караулову для «Независимой газеты», которое было опубликовано уже на следующий день.

Вот что он, в частности, сказал:

– Если речь идет о нашей ситуации в целом, то я давно и с грустью называю ее фронтовой. Мы обязаны найти точные правила взаимоотношений с разными структурами, которые испытывают сегодня повышенный интерес к деятельности правительства. А для этого нужно время, нужна та хоровая аппаратная культура, которой до последнего времени пренебрегали.

На провокационный вопрос *«В какой ситуации, Геннадий Эдуардович, вы будете готовы пустить себе пулю в лоб?»* Ответил:

– Ну, насчет пули, то исключено. В любой ситуации. Много в душе и в жизни такого, что позволяет мне исключить подобный исход. Для меня жизнь — это и испытание, и одновременно призыв к каждодневному творчеству; какие бы ни придумали мы с вами чрезвычайные обстоятельства, я вижу в жизни больше вдохновляющих, чем трагически безысходных горизонтов.

– Если Россия скажет вам: вот человек, который погубил Россию. Ваша реакция? Что вы испытаете в эту секунду?

– Эти вопросы справедливы и уместны только в том случае, если кто-то по каким-то причинам до сих пор не в состоянии понять, что же на самом деле происходит. Я должен признаться в принципиальной для меня истине. Сегодня я живу в состоянии полноценной внутренней свободы. Это чувство, которое — я уверен — испытал бы любой человек, если бы он достиг удивительного созвучия, сочетания своих представлений о жизни, своих стремлений с пониманием и убежденностью в том, что сегодня можно делать то, что мы делаем, другого нет, не дано... Вот это состояние внутренней свободы... ну, скажем, люди влюбленные ис-

пытывают нечто подобное, и тогда весь мир в их глазах преображается этой прелестью. Из чего оно складывается? Во-первых, мне кажется, что я достаточно точно понимаю, что на самом деле сегодня происходит в России. Для одних это катастрофа, это разруха, это беспредел, это произвол. Для меня — это объективная неизбежность. Распад специфического государственного строя, коммунистического режима, распад, у которого свои болезненные формы. Не было и не будет человека, который сможет сохранить этот строй и предотвратить распад. Не козни демократов, масонов и дорвавшихся до власти политиков-однодневок, а исторический рубеж в нашей родной российской истории, когда закончилась потрясающая по содержанию эпоха и наступает — сейчас — принципиально новая эра. И в большинстве своем нас, конечно же, объединяет не чувство безысходности, а торжество победителей над своим же по многим параметрам унизительным прошлым. <…>

– А вам не кажется, что именно сейчас чаще всего вспоминаются те самые со школы известные слова: «Страшно далеки они от народа». И это относится не только к вам, не только к Гайдару, но и уже к Борису Николаевичу...

– Абсолютно исключено. Близость к народу — это не только желание ежедневно спускаться в шахту и стоять в очередях за продуктами. Близость к народу — это еще и умение увидеть жизнь каждого россиянина в тех объективных условиях и законах, нарушать которые, пренебрегать которыми нельзя, как бы тебе ни хотелось обняться с тем же шахтером. Близость к народу не в том, чтобы принимать настроение масс как последний аргумент, а в том, чтобы отстаивать их конкретный интерес и обеспечивать всем россиянам возможность той самой экономической свободы, тех самых гражданских прав, без которых они ничего в жизни не добьются. Сегодня просто необходимо найти мужество и вместе с россиянами осуществить все преобразования максимально безболезненно для населения. <…>

– Люди верят в ваше правительство? Как вам кажется?

– Я понимаю дело так, что многие россияне получили возможность вернуть себе человеческое достоинство. Посмотрите, насколько легко и как бы безболезненно, как бы с хорошей подготовкой была отброшена людьми вся идеология социализма и коммунизма. Она внутренне настолько ядоносна, лицемерна, она столь долго и почти ежедневно угнетала каждого, где бы он ни был, что вся эта идеология рухнула как бы в один час. <…>

– О какой свободе можно говорить, если зарплата 500 рублей, если есть несвобода от семьи, от своих детей, которые хотят есть сыр и мясо, а это дорого. Вот реальность. Значит, опять подмена понятий? Свобода есть, а на улицу выйти страшно, не на что купить билет в театр... Я поразился: в Малом премьера, Борис Морозов поставил новый спектакль, в зале — 45 человек. Так вот, не кажется ли вам, что все это тоже по-своему говорит об отсутствии свободы?

– Странный вопрос, тем более из ваших уст. Я еще раз скажу: прежде чем искать честные ответы на такие вопросы, надо поставить диагноз. Я говорил о возможностях свободы для каждого россиянина, которые закладываются сегодня нашими реформами. Вы же говорите, что у нас столь позорное прошлое, что миллионы людей сегодня большинство своих усилий связывают просто с выживанием. Про-

жить день, найти, достать, выкрутиться. И если кто-то скажет, что во всем виноваты только они, реформаторы, что ж, мы готовы к таким упрекам. <…>

Без понимания цели, без понимания прошлого, из которого мы выходим, никто из нас не может оценить сегодняшнюю ситуацию. Чтобы понять настоящее, надо хорошо и точно предвидеть будущее и знать прошлое. <…> Придется рассказать одну притчу, ибо она позволяет спрессованно сказать главное. Притча о Шартрском соборе. В Средние века там строится собор. Путник, проходящий мимо, не знает, что происходит, но видит, что строители таскают тачки с камнями. Он спрашивает у первого: «Скажи, что ты здесь делаешь?» — «А ты не видишь? Я таскаю тачку с камнями». У второго: «А ты что здесь делаешь?» — «Ты что, не видишь? Я зарабатываю себе на жизнь». Третий, четвертый, пятый — разные ответы. И только один человек говорит: «Ты что, не видишь? Я строю Шартрский собор!» Каждый из нас сегодня одновременно таскает тачку, зарабатывает на жизнь и строит собор!

– Геннадий Эдуардович, люди стоят у каждой станции метро и продают пиво по 17 рублей, купленное в магазине всего лишь за десятку. Это они строят будущее России? Это они строят Шартрский собор?

– В некотором смысле это их личное дело. Конечно, нет порядка в том отечестве, где возможны такого рода вещи. Но в принципе ничего плохого здесь нет. Да, я купил за десять, а продал за двадцать. Но — если ты покупаешь. Причем я тебя не обманываю, я не говорю, продавая щенка, что это вороной жеребец. Нас просто-напросто шокирует этот активизирующийся класс людей, которые пытаются спекулировать на трудностях. Ну это же не с неба упало. Это тоже наше советское прошлое: цыганить, хитрить. А разве не было возможности у тех россиян, которые причастны к нашему оборонному комплексу, к промышленности, догадаться, что это была извращенная система, когда 80 процентов потреблялись на производство военной техники или же только 20 процентов шли на производство предметов необходимости? Вот что мы сейчас меняем. Представление о жизни и своем месте в том государстве и обществе, которые мы строим. Мы меняем роли человеческие. <…>

– Вам легко сегодня с Ельциным?

– Да. Как со старшим товарищем, как с другом, с соратником. <…>

– А с Руцким? Так же легко? Тоже не ссоритесь?

– Александр Владимирович — личность самобытная, там своя стилистика общения, свои прелести, — нет, там, конечно, другой режим, но мы близки по возрасту, у нас иногда совпадают темпераменты, мы одинаково, на мой взгляд, искренне болеем за дело, так что есть, видите, и свои индивидуальные прелести. <…>

– Понимаю, что мысли светлых голов совпадают, как говорил Паскаль, но тем не менее: ведь идея СНГ не могла прийти в голову сразу троим: Шушкевичу, Кравчуку и Ельцину. Сознайтесь: это ваша задумка?

– Была нормальная проработка, разные сценарии возможного хода событий с учетом вот той ситуации, в которой находилась Россия, тут нет никакого лукавства, все на виду: тупик Новоогаревского процесса и — с другой стороны — потребность республик выйти из Союза. Мы ехали в Минск и прекрасно понимали, что нужно неординарное решение, без него нельзя вернуться к практическому делу. <…>

– Какой Россия будет через полгода? Во что вы верите? Чего ждете? На что надеетесь?

– Через полгода мы приступим наконец к тому этапу реформ, когда уже можно будет говорить о стабилизации. Через полгода успокоятся все, кто жаждет сегодня реванша. <…> Будет не просто, будет сложно, но назад оглядываться мы уже не будем, и все яснее станет роль каждого человека в программе возрождения России... (НГ. 04.04.92)

Не менее интересным оказалось интервью Бурбулиса с главным редактором «МН» Леном Карпинским:

– Мы разговариваем накануне съезда российских народных депутатов. На что вы лично больше всего надеялись и, с другой стороны, чего больше всего боитесь?

– Надеюсь на то, что всю ответственность и весь масштаб решений, необходимых сегодняшней России, в очередной раз примут на себя те россияне, которых мы традиционно называем избирателями. Например, возникла инициатива Собрания граждан России. Я его вижу как призыв к формированию философии российского возрождения в коллективном соавторстве. <…> Чего боюсь? Боюсь, что уровень пристрастий депутатов окажется значительно выше уровня их предназначения.

– А есть ли платформа сплочения? Кругом много мрачных пророчеств, вспоминают, что далеко не все цивилизации выжили. Если человек теряет смысл своей жизни, он слабнет и гибнет. Если народ теряет смысл своей исторической жизни, он тоже оказывается перед пропастью.

– Своевременная тревога, обоснованная. Говоря практически, это дефицит хорошо продуманных формул российского возрождения. Они не могут быть объявлены как некий манифест будущего. Это скорее движение, когда догматические схемы уходят, а естественная потребность в том, что должно быть, едва пробуждается! Она уже существует, такая потребность, но еще не нашла своего языка, своего звучания в массовой речи. Почти фронтовая ежедневная борьба за выживание в посткоммунистической России как бы раз за разом уточняет перспективу независимой, суверенной страны. И вот оказывается, что ни одну практическую задачу не удается решить и даже, точно поставить, не имея мировоззренческой базы. Но могу сказать прямо: упрек Борису Ельцину и его окружению в том, что они якобы начали реформы, не имея философии будущего, несправедлив. Поскольку такая философия вырабатывается всем обществом, и в большей степени той его частью, которая освобождена от практических властных отношений и имеет возможность, действуя в культуре, аккумулировать народный опыт. Точно, этот укор я принимаю как гражданин российский, но не как человек, имеющий отношение к власти.

Кстати, интересный вопрос: почему многие из тех, чей мужественный разум проявлял высокую активность во времена низвержения тоталитарного строя, в новом поле жизни, значительно более благоприятном, безмолвствуют, оказались опустошенными? Значит, либо речь идет о совершенно несравнимом масштабе задач, либо о том, что время требует новых идей, новых мыслителей, новых авторов. <…>

– Какова будет позиция президента и правительства, если конституционный компромисс с советским прошлым все-таки состоится?

– Моя позиция — полнокровно радикальная. Меня тревожит, что мы до сих пор не сумели внятно уяснить термин «радикальное». Он все еще существует в общественном сознании как нечто чрезмерное, противное естественному ходу жизни. На самом деле все наоборот: радикальность предполагает решительное достижение хорошо продуманной цели, и средства могут быть максимально корректными. Принцип «не навреди» может и должен лежать и в основе радикальных изменений. Коренные преобразования — вот основа современных конституционных решений. <…>

Интересны заключительные слова Геннадия Эдуардовича, фактически о роли личности в истории:

– Есть история идей, история людей и история событий. <…> Как много сил было употреблено на то, чтобы озвучить в российском сознании судьбу Горбачёва. Сейчас столь же пристрастно и совершенно справедливо рассматривается судьба Ельцина. Если угодно, задача мировоззренческой работы — осмыслить сочетание истории людей, идей и событий. И тогда окажется, что есть своя человеческая тайна в поступках Хасбулатова. Выполняет свою роль прямой, горячий, напористый Руцкой. Неловко себя в этот ряд вписывать, но и я никогда не буду свои действия соотносить только с принадлежностью к власти. У меня тоже есть свой жизненный толк. Живой реформаторский, процесс болезнен. Да, каждый день на выживание. Но с нами — чувство реальной справедливости. (МН. 05.04.92)

3 апреля в Кремле под председательством Бориса Ельцина началось заседание Президентского консультативного совета. В повестке дня заседания один вопрос: подготовка, тактика и работа открывающегося 6 апреля Съезда народных депутатов России. *(РГ. 04.04.92)*

4 апреля Руслан Хасбулатов дал интервью Российскому телевидению. Он считал, что VI съезд народных депутатов России пройдет в конструктивном русле и окажет позитивное влияние на дальнейшее развитие общества по пути демократических преобразований.

Глава парламента России высказал свое мнение по двум основным вопросам, которые будет рассматривать съезд. Касаясь дальнейшей судьбы российской экономической реформы, он подтвердил высказанное им ранее требование существенной корректировки последней. По его мнению, нынешнее правительство не справляется с поставленной перед ним задачей успешного осуществления реформы экономики по пути рыночных отношений.

Назвав предыдущее Правительство России во главе с Иваном Силаевым более профессиональным и эффективным, Руслан Хасбулатов считает, что нынешний кабинет необходимо пополнить людьми, имеющими практический опыт работы в народном хозяйстве.

Председатель Верховного совета заявил, что его позиция «чуть-чуть левее центра» и что это вызывает критику в его адрес «с крайних флангов». Он вновь подчеркнул, что его отношение к президенту России — «самое высокое уважение».

В заключение Руслан Хасбулатов заверил российских граждан, что он приложит все силы для успешной работы съезда, а также всемерно поддержит президента России в его реформаторской деятельности. *(РГ. 06.04.92)*

4 апреля состоялось заседание постоянного президиума съезда народных депутатов СССР. Были заслушаны отчеты членов президиума о работе, проделанной по-

сле VI чрезвычайного съезда народных депутатов СССР. Президиум принял заявление о противоправных фактах взимания платы за обучение; обращение к органам законодательной, исполнительной и судебной власти «покончить с безграничным разгулом спекуляции». Был рассмотрен вопрос о разработке новых Конституций в республиках. В принятом также постановлении «О нарушении конституционного права граждан на жилище» говорилось, что «распространенный характер, в особенности в Москве, приняли факты продажи жилых помещений, домов отечественным и иностранным организациям, совместным предприятиям и компаниям. При этом сделки по купле-продаже заключаются на основании решений правительств, мэрий, префектур, местных советов и их исполкомов в отношении домов, иных строений, которые заселены в установленном порядке гражданами. Они совершаются без уведомления и согласия жильцов, за их спинами, сами дома, строения по своим техническим, иным данным соответствуют предъявляемым требованиям и пригодны для проживания. Выселение (переселение) из них жильцов не вызывается никакими другими причинами, кроме коммерческих. В связи с этим постоянный президиум заявлял, что подобные сделки по купле-продаже жилья (домов, строений и т.п.) являются незаконными, противоречащими Конституции СССР и Конституций РСФСР, закрепляющими право граждан на жилище. *(Гласность. 09.04.92)*

5 апреля собрание граждан еще не закончилось, когда в Белом доме началась встреча активистов демократических фракций с Бурбулисом и Гайдаром. На ней была реанимирована идея подписать совместный протокол, возлагающий общую ответственность за политику реформ на правительство и депутатов, которые согласились войти в надфракционное образование — Коалицию реформ.

Вот как описывает это событие депутат Виктор Шейнис в книге «Взлет и падение парламента» *(Московский центр Карнеги. М. 2005):*

«В итоге дискуссии протокол о намерениях подписали, с одной стороны, Бурбулис и Гайдар, с другой — Вячеслав Волков, Сергей Юшенков, Ирина Виноградова, Валерий Герасимов и другие — всего 15 депутатов, представлявших 6 фракций. Идея была блестящей: "Жить в киселе, в котором мы живем, не прогнозируя решений депутатского корпуса, больше нельзя", — говорил Сергей Филатов. "И общество, и депутаты устали иметь столько мнений, сколько депутатов", — соглашалась с ним Ирина Виноградова.

Если бы эту инициативу можно было бы реализовать, на смену парламенту как совокупности групп давления пришла бы его нормальная политическая организация с прогнозируемыми решениями. Все дело, однако, было в том, что подписи руководителей фракций ни к чему не обязывали их членов, а лидеры правительства как представители исполнительной власти не обладали достаточной правосубъектностью: подписи президента под протоколом не было, несмотря на взятое от его имени обязательство "согласовывать с Коалицией проекты решений по политическим, экономическим, кадровым вопросам, включая персональные назначения в системе исполнительной власти".

Вся акция была задумана как шаг не только к четкому политическому структурированию парламента, но и к созданию надежного парламентского большинства на стороне правительства. Однако как раз большинства у демократов — выступай они отдельными фракциями или коалицией на основе соглашения с прави-

тельством — не было. Как не было его у их противников, создавших днем раньше оппозиционный парламентский блок "Российское единство", в который вошли 4 депутатские фракции. Его ядром стала фракция "Россия", а руководителями — Бабурин, Исаков и Павлов. Поэтому развитие событий на VI съезде и его исход оставались непредсказуемыми».

Впрочем, это объединение за день до съезда наблюдатели признали запоздалым. Во-вторых, две основные наметившиеся на собрании линии — умеренно-конструктивная (представленная Аркадием Вольским) и агрессивно-радикальная («ДемРоссия») расходились на глазах. Первую линию поддерживали промышленники и предприниматели, а также другие «эволюционисты», выступающие за поэтапное приведение общества в приглядный вид. Сближение с ними обозначил и Ельцин, пообещав практикам-хозяйственникам места в правительстве. Вторую отстаивали стихийно-революционные низы с сочувствующей интеллигенцией, жаждущие, как и они, всестороннего проведения в жизнь политики поставгустовских чисток вплоть до Верховного совета РФ. *(НГ. 07.04.92)*

5 апреля, вечером, за кремлевскими стенами оформился блок право-левой оппозиции в депутатском корпусе под гордым титулом «Российское единство». В него вошли фракции «Коммунисты России», «Отчизна», «Аграрный союз» и «Россия». Еще дебатировался вопрос о присоединении к блоку «Рабочего союза», «Смены».

На совещании участвовали и представители фракции «Промышленный союз», но уже на следующий день фракция заявила, что «вопроса о вхождении в оппозиционный блок не решала». И эта «поправка» вызовет в зале аплодисменты.

Совещанием право-левых фракций среди других документов был принят проект постановления съезда из пяти пунктов. Это отмена чрезвычайных полномочий президента; недопустимость совмещения постов президента и главы правительства; поручение президенту на съезде выдвинуть кандидатуру главы правительства; утверждение Верховным советом состава правительства; законодательное запрещение создания новых постов, органов и институтов управления, не предусмотренных действующими законами и Конституцией, и отмена уже введенных (в частности, советников президента).

Лидеры блока рассчитывали при поддержке «Смены» и «Рабочего союза» по многим вопросам иметь на съезде 55–60% голосов: 400–500 «своих» депутатов плюс известное число голосов внефракционных парламентариев. А для принятия такого постановления, по их мнению, как раз достаточно было неквалифицированного большинства.

В целом же «Российское единство» намеревалось занимать весьма сдержанную позицию. Скажем, «радикал» Аман Тулеев, прежде желавший произнести содоклад от блока по одному из вопросов, в последний момент отказался это делать, мотивируя тем, что боится своей излишней эмоциональностью навредить оппозиции. *(НГ. 07.04.92)*

В этот блок вошли более половины парламентских фракций, таких как «Коммунисты России», «Россия», «Отчизна», плюс фракции аграрников и промышленников (впрочем, представитель фракции «Промышленный союз» это опроверг).

«Коммунисты России» обладали 59 штыками — простите, депутатами. «Россия» — 54, столько же было в другой фракции патриотов — «Отчизна».

Лидерами блока названы депутаты Владимир Исаков (от левой оппозиции) и Михаил Астафьев (от правой). Наконец, самой большой была фракция «Аграрный союз» — 121 депутат, в нее входили руководители колхозов и совхозов, близкие по мировоззрению к «Крестьянскому союзу» Василия Стародубцева.

С течением времени к блоку «Российское единство» примыкало все больше и больше депутатов.

Будет на съезде еще и блок демократических фракций — «Радикальные демократы» из 48 депутатов. Он наиболее последовательно поддерживал экономическую политику правительства, на что его члены и тратили большую часть сил.

Группа беспартийных состояла из 43 депутатов. В основном они примыкали к радикальным демократам.

«Демократическая Россия» — это еще 72 депутата. В отличие от радикалов, основной упор они делали на политику, проталкивая идеи борьбы с «номенклатурным подпольем», поддерживая идею люстраций и досрочных выборов. Без должной взаимности стремились стать «президентской партией».

Блок намеревался отстранить Ельцина от поста премьера и отнять у него дополнительные полномочия, предоставленные предыдущим съездом.

Объединенная фракция «РПР – СДПР – Левый центр» из 67 депутатов была обязана своим существованием в основном правилу, согласно которому в ней должны состоять не менее 50 депутатов.

«Свободная Россия» — это 66 депутатов, в нее вошли бывшие члены группы «Коммунисты за демократию», расколовшие год назад фракцию «Коммунистов России». Эта фракция была близка к Народной партии свободной России («партии Руцкого»). Объединяла представителей среднего чиновничества, в общем лояльного к режиму. Она сближалась с Демократической партией России — «партией Ильича» (Николая Травкина).

Блок созидательных сил «Рабочий союз» включал 41 депутата. От достаточно безоговорочной поддержки Ельцина он эволюционировал к более осторожной позиции. В результате превращался во фракцию тред-юнионского типа.

«Промышленный союз» из 72 депутатов был не слишком однороден и не слишком последователен. На VI съезде собирался входить в блок «Российское единство», но передумал. Колебался между грубо ультимативной манерой общения с правительством и более тонким закулисным лоббированием.

«Смена — новая политика» — 52 молодых честолюбца, считающих себя политиками нового типа, время которых еще не пришло, и пока что набирающих рейтинг и усиливающих свое влияние в парламенте в ожидании лучших времен. Готовы были блокироваться с кем угодно, но с легкостью нарушали договоренности. В предсъездовский период сблизились с Хасбулатовым и патриотами, но потом быстро перекинулись к промышленникам. У них не было никакой программы, но они лучше всех в парламенте владели процедурной техникой — обструкции и поправок.

Вне блоков была фракция «Суверенитет и равенство» из 56 представителей национальных автономий, спорящая с федеральным правительством о разграничении полномочий, дотациях и субвенциях. И группа «Гражданское общество» из 10 депутатов — бывших радикалов, испугавшихся подлинного облика рыночной экономики и посткоммунистической бюрократии.

29 марта – 2 апреля социологическая служба «Мониторинг» провела опрос 3490 респондентов из 63 населенных пунктов Российской Федерации. В выборочной совокупности были пропорционально представлены все социально-демографические группы взрослого населения России.

На вопрос «6 апреля начнется Съезд народных депутатов России. Как вы считаете, какое влияние решения этого съезда окажут на условия жизни россиян?» ответили: «улучшат» — 17%, «не окажут никакого влияния» — 63», «ухудшат» — 9.

На вопрос «В прессе неоднократно высказывается идея о необходимости на период реформ установить авторитарную форму правления — сильную единоличную власть президента, одновременно ограничив на этот период полномочия представительных органов всех уровней. Каково ваше отношение к этой идее?» ответили: «поддерживают эту идею» — 43%, «не поддерживают эту идею» — 43%

На вопрос «Поддерживаете ли вы следующие органы власти и должностных лиц?» ответили так:

президента Ельцина: «да» — 48%, «нет» — 40%;

вице-президента Руцкого: «да» — 36%, «нет» — 38%;

Правительство России: «да» — 23%, «нет» — 57%;

Верховный совет России: «да» — 21%, «нет» — 47%.

Знакомы с текстом проекта Конституции Российской Федерации оказались 18% опрошенных. 59% посчитали необходимым немедленно принять проект Конституции. *(НГ. 04.04.92)*

ГКЧП

2 апреля в Моссовете прошла презентация «Белой книги» (смерть заговора) издательства «Новости». Генеральный прокурор России Валентин Степанков заявил по поводу суда над членами ГКЧП: «Пока мы чисто теоретически считаем, что суд раньше осени начаться не сможет». *(Из. 03.04.92)*

5 апреля, выступая по Российскому телевидению, Валентин Степанков заявил, что лидеров ГКЧП нельзя освобождать от ответственности только потому, что СССР, против которого были направлены их действия, перестал существовать. И пояснил, что на базе тех доказательств, которые были в деле, прокуратура пришла к выводу, что члены ГКЧП выступили не только против президента СССР, но и против законно избранных властей России. Генеральный прокурор считал, что решать это уголовное дело политическими средствами нельзя, оценку ему должен дать суд. *(РГ. 06.04.92)*

Горбачёв

1 апреля руководство РАИС (бывшее ВААП) сообщило, что Михаил Горбачёв обратился к нему с просьбой о выплате 750 тыс. долларов на нужды его фонда и 25 тыс. долларов — Московскому художественному училищу, где учится его внучка.

Однако РАИС не могло этого сделать, поскольку все счета ВААП — 18 млн. инвалютных рублей — были заморожены Внешэкономбанком.Директор РАИС Миха-

ил Федотов сказал, что «гонорары Горбачёва получены законно». По мнению Федотова, поскольку Правительство РФ является правопреемником Правительства СССР, оно обязано отдать все долги авторам.

Однако во Внешэкономбанке, куда поступали авторские гонорары со счетов РАИС, разъяснили, что все поступления со 2 января можно получить, но по распоряжению Правительства РФ выдача одному человеку была ограничена: не более 500 долларов в день.

За какие именно издания и публикации публицист Горбачёв не получил денег, Маликова сказать отказалась, назвав их частью личной жизни автора.

Расстроенный таким поворотом дел, Михаил Горбачёв улетел 10 апреля на 12 дней в Японию. *(Ъ. 13.04.92)*

Москва

Газете «Аргументы и факты» дал интервью мэр Москвы Гавриил Попов.

– Гавриил Харитонович, вас упрекают в коррупции. Мэрия, по мнению многих, погрязла во взятках.

– Если кто-то знает конкретный случай коррупции или сам давал мне взятки, пусть об этом скажет в открытую. С другой стороны, каждый день ко мне приходят люди и жалуются, что они не могут что-то там пробить. Но ведь в любом обществе любое дело — это соглашение сторон. Это нормальный процесс. Надо договариваться. И совсем иное дело — чистое вымогательство.

– «Деньга» не говорит, да много творит. Короче, вы не видите в этом греха?

– Я вижу другое. Пока будет нынешняя система, коррупция тоже будет... Нужна другая система. Если бы я думал, что с переменой действующих лиц все изменится, я бы не пошел в оппозицию режиму большевиков.

– Тогда уж надо создать тарифы за услуги, чтобы люди не мучились, кому сколько давать на лапу.

– Может быть, это было бы правильно. Это была бы уже иная, более культурная система. Я всегда нервничаю, когда не знаю, кому сколько надо дать, хотя хочется за что-то отблагодарить человека. А по тарифам было бы просто: скажем, 10–20 процентов от стоимости сделки. В Америке так и говорят: 15 процентов к счету. И все довольны друг другом. Можно ли это назвать коррупцией? Можно. Но можно — и дополнительной оплатой хороших услуг. (АиФ. 14-92)

Неслучайно Гавриилу Харитоновичу Попову принадлежит изречение: «Переход к рынку в белых перчатках не делается».

Санкт-Петербург

2 апреля конфликт между исполнительной и представительной властями вышел на пиковую отметку: большинством голосов 13-я сессия городского совета высказалась за отставку мэра Анатолия Собчака. Весной 1990 г. он дал себя уговорить группе депутатов баллотироваться на пост председателя Ленсовета. В июне 1991 г. город выбрал Собчака своим мэром, но к тому времени отношения между ним и со-

ветом были уже более чем натянутыми. Депутаты отменяли не соответствующие законам или наносящие ущерб городу распоряжения мэра, критиковали его стремление подчинить себе судебную власть, протестовали против саботажа мэрией распоряжений президента и Правительства России, отмечали корыстолюбие и некомпетентность чиновников Смольного. Только в первые три месяца 1992 г. прокуратура города вынесла 21 протест против распоряжений Анатолия Собчака. Данные распоряжения были названы сомнительными с точки зрения закона не только депутатами-«дилетантами», но и юристами-профессионалами.

В ответ мэр обвинял депутатский корпус в ничегонеделании, расточительстве, маниакальном стремлении ставить палки в колеса исполнительной власти.

Последней каплей, переполнившей чашу взаимной предубежденности, явилось оппозиционное настроение мэра по отношению к президентскому курсу реформ, которое он неоднократно стал высказывать в своих публичных выступлениях. Так, в интервью телестанции «Факт» мэр заявил, что придется бороться с экономической программой нынешнего правительства, так как он осознает ее гибельность. Последующие затем разъяснения и толкования подобных высказываний для политика такого ранга, как Собчак, выглядели весьма неуклюжими.

Позиция Анатолия Собчака вызывала у депутатов особое беспокойство накануне VI съезда народных депутатов России. В заявлении, принятом сессией, говорилось: *«В нынешней трансформации, которая сейчас происходит с этим крупным политическим деятелем, лишь обнажается внутренний консерватизм с социалистическим оттенком, очевидный для тех, кто взаимодействует с Собчаком-мэром. Мы считаем, что граждане России вправе потребовать, чтобы Собчак и Попов сделали свой выбор и осуществляли оппозиционную деятельность именно в оппозиции, а не у власти».* Среди тех, кто скептически относится к импичменту мэра, председатель городского совета Александр Беляев. Он назвал Собчака «Прометеем, вскормившим собственной печенью оппозицию».

Тем не менее решение о недоверии мэру было принято. Однако пикантность ситуации в том, что совет не был полномочен лишить власти мэра, выбранного населением. В соответствии со статьей 68 Закона Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» депутатский корпус мог только поставить такой вопрос перед президентом России и Конституционным судом. Сессия обязала председателя горсовета в срок **до 4 апреля** представить в эти инстанции соответствующий пакет документов. *(РГ. 03.04.92)*

3 апреля председатель юридического комитета мэрии Санкт-Петербурга Лидия Мась организовала пресс-конференцию. Она объяснила сложившуюся обстановку, во-первых, тем, что в российском законодательстве масса неурегулированных вопросов и значит решения, не подкрепленные законом, всегда имеют спорные аспекты. Второй причиной трудностей она назвала неотлаженность механизма опротестовывания спорных решений. Депутаты, как говорит Лидия Мась, пользуются Законом о местном самоуправлении, который регулирует отношения на уровне города и района. И этот закон не подходит Санкт-Петербургу — он приравнивает его к «какой-нибудь немудреной Вологодской области». В общем, чересчур упрощает все отношения и позволяет депутатам принимать какие угодно решения.

Механизм споров сложился такой: депутаты на сессии поднимали вопрос о законности, по их представлению, того или иного решения, прокуратура делала протест, который мэрия отклоняла, после чего депутаты опротестовывали это отклонение (несогласие). И только тогда конфликт начинал рассматривать арбитражный суд.

Механизм же отставки мэра в законе о краевом (областном) совете вообще не предусмотрен. *(Смена. СПб. 04.04.92)*

Политические партии и движения

Государственный советник России по политическим вопросам Сергей Станкевич в интервью газете «Известия» **20 апреля** так опишет тогдашний «партийный» ландшафт России:

– Сейчас Минюстом России зарегистрировано 820 общественных организаций, в том числе 25 партий. Еще десятка полтора партий действует без регистрации. По нашей оценке, общая численность партийцев — более трехсот тысяч человек. Но во многих партиях нет фиксированного членства, поэтому, называя цифру триста тысяч, я имею в виду активистов, систематически проявляющих принадлежность к той или иной партии какими-то действиями, заявлениями, участием в кампаниях. Что касается политического влияния партий, то судить о нем довольно сложно. Скорее, можно говорить о распространенности тех или иных взглядов, идей. Кроме того, политика у нас очень персонифицирована, и подавляющее большинство людей предпочитают ориентироваться в своих воззрениях не на партии, а на личности. Поэтому и сами партии пока чаще различают по фамилиям лидеров: говорят о партии Травкина, партии Румянцева, Руцкого. Жириновского. В этом есть определенный смысл, потому что на сегодняшний день, по моему убеждению, ни одна партия не имеет до конца осмысленной и четко сформулированной идеологической платформы. <…>

До недавнего времени мы, в отличие от всего остального мира, использовали терминологию «левые» и «правые» с обратным знаком. Сейчас возникает нормальный политический спектр. Есть левый фланг. <…> К числу таких партий можно отнести Социал-демократическую партию России, Республиканскую партию. С значительной степени в этом русле до недавнего времени развивалась партия Руцкого — народная партия «Свободная Россия», но последнее время в ее политике наметился дрейф в правую часть спектра. Во всяком случае лидер партии очень настойчиво сдвигается в этом направлении. К левому центру до недавнего времени тяготело Движение демократических реформ. Но после съезда в Нижнем Новгороде движение сдвинулось с левого центра ближе к центру, в этом же спектре — созданная во главе с Гавриилом Половым партия Российское движение демократических реформ. Есть еще целый ряд группировок, например Партия труда, Социалистическая рабочая партия, они располагаются чуть левее, но в той. или иной степени эксплуатируют те же идеи.

Есть и крайне левый фланг, его заполняют быстро размножающиеся коммунистические группировки. Сейчас, по разным подсчетам, существует от одиннадцати до тринадцати партийных группировок, исповедующих коммунистическую

идеологию. Самая активная из них — Российская коммунистическая рабочая партия, которая стремится к восстановлению развитой региональной структуры — райкомов, обкомов и так далее, но ее влияние пока невелико.

Что касается правой части спектра, то здесь образовался довольно обширный и крепнущий правый центр. В нем располагаются партии, исповедующие тот или иной вариант государственной идеологии. Возможно, это не очень изящный термин, но я предпочитаю говорить «державной идеологии». И не вижу в этом ничего обидного — хорошее слово «держава». Так вот среди партий державной ориентации, естественно, Демократическая партия России — травкинская, Российское христианское демократическое движение, Конституционно-демократическая партия (партия народной свободы), возглавляемая Астафьевым. И тут же (я постепенно двигаюсь вправо) — Российский общенародный союз во главе с Бабуриным и недавно возникший Русский национальный собор. Есть еще целый ряд мелких группировок правого направления. Партии правого толка отстаивают высокую степень централизации государственного управления, причем с акцентом на исполнительную вертикаль. Отдается приоритет значительным оборонным расходам, сильной армии. Очень важный мотив — национально-государственное устройство России. Это, как правило, идея конституционной федерации и отказ от каких-либо элементов федерации договорной. Акцент на традиционные культурные ценности, подчеркнутое значение религии в общественной жизни, упор на общинный контроль за нормами личного поведения, стремление противостоять вторжению иноземных культур, зарубежных капиталов в Россию.

Наконец, есть откровенно правый фланг, который все эти характеристики выражает в крайней форме, порой экстремистской... <...> К ним относятся различные варианты «Памяти». К крайне правым примыкает и Жириновский. Таким образом, в политическом спектре два довольно многочисленно заселенных центра — левый и правый, и более ограниченные и количественно, и по масштабам своего влияния фланги. В принципе это неплохо. Потому что одновременно с постоянными размежеваниями и расколами проявляется тяга к формированию обширных коалиций вокруг правого и левого центров. Скорее всего, в противостоянии этих двух коалиций и будет складываться политический ландшафт России. Крайние фланги тоже будут в какой-то мере влиять на ход событий, но вряд ли смогут этого добиться всерьез. (Из. 20.04.92)

1 апреля было опубликовано «Обращение Русского национального собора к делегатам VI съезда народных депутатов России». В нем РНС выразил недоверие президенту Борису Ельцину и правительству «в силу их антиконституционной, антизаконной деятельности, некомпетентности, прямого предательства русских, российских государственных интересов, поставившего Отечества на грань политического, военного, экономического и культурного краха».

РНС обратился к предстоящему съезду народных депутатов с требованием лишить Ельцина поста президента и сформировать новое правительство национального согласия и доверия.

2 апреля было получено официальное согласие московских властей на проведение в воскресенье, 5 апреля, в 12.30 на Манежной площади демонстрации и мас-

сового митинга некоммунистической оппозиции. Участники митинга планировали начать марш к центру города от центрального входа Парка культуры и отдыха.

2 апреля политсовет Демократической партии России распространил заявление в связи с ситуацией в Приднестровье, в котором предлагал руководству РФ обратиться к президенту и правительству Республики Молдова с требованием приступить к прямым переговорам с правительством Приднестровской Республики (ПМР). По мнению ДПР, в четырехсторонние переговоры (РФ, Молдова, Украина, Румыния) необходимо было включить делегацию ПМР. Если это не удастся, Россия должна взять на себя защиту интересов народа Приднестровья, говорилось в заявлении. *(НГ. 03.04.92)*

2 апреля состоялась презентация двух проектов Конституции РФ, подготовленных депутатской группой «Коммунисты России» и лидерами Российской коммунистической рабочей партии.

В проекте предусматривалась президентская республика, частная собственность в ограниченных размерах, констатировалось наличие социальных различий между группами населения. Один из его разработчиков, Иван Осадчий, сказал, что «проект составлялся с учетом реалий».

Помимо проекта Конституции, фракция «Коммунисты России», а также Аграрный союз и блок «Отчизна» подготовили пакет документов «Альтернатива». В него вошли программные наработки по экономической реформе, разгосударствлению, социальной защите населения, программа спасения деревни, а также специальный документ «Неотложные меры», в котором были предусмотрены пути выхода страны из нынешнего кризиса.

Если проектные наработки коммунистов-депутатов в основном предполагалось использовать для работы на съезде, то документы, представленные лидерами Российской коммунистической рабочей партии, предназначались в первую очередь для широких масс коммунистов и патриотов.

«Проект Конституции РСФСР», представленный РКРП и официально зарегистрированный в Конституционной комиссии, упразднял пост президента, осуждал «антинародные решения по расчленению страны и реставрации капитализма», «августовско-декабрьский переворот». Согласно проекту, основой государственной власти провозглашались Советы коллективов рабочих, крестьян, специалистов и служащих; при этом выборы должны были проводиться по территориально-производственному принципу.

Главный разработчик проекта российский депутат Юрий Слободкин был вполне уверен, что предложенный им проект «не будет не только принят на съезде, но даже и рассмотрен». По словам еще одного из авторов проекта, Михаила Попова, коммунистическая конституция должна быть принята на Съезде Советов рабочих России, который должен состояться **18–19 апреля** в Нижнем Новгороде.

Медленно, но верно коммунисты и патриоты создавали внутри Российской Федерации свое собственное альтернативное государство. У него уже был президент — генерал Альберт Макашов, намечен состав правительства, и вот теперь подготовлена конституция. «Мы примем этот документ как норму, согласно которой мы будем жить», — подтвердил Михаил Попов. *(НГ. 03.04.92)*

2 апреля на встрече Николая Гончара с фракцией «Демократическая Россия» депутаты попросили объяснить, оправданы ли слухи о том, что председатель Мос-

совета, прекратив свое членство во фракции, являлся в тот момент одним из руководителей Партии труда. Гончар ответил, что не является членом ни одной политической партии, никогда не принимал участия ни в одном мероприятии ПТ и членства во фракции не прекращал. «Я был и остаюсь членом фракции “ДемРоссия”», — заявил он. *(НГ. 04.04.92)*

2 апреля на «круглом столе» с участием политологов, философов, историков сопредседатель Республиканской партии Российской Федерации Владимир Лысенко предложил обсудить идею создания «мощной партии президента» для поддержки реформ правительства, которая стала бы «опорой режима Ельцина». Такая структура, по мнению Лысенко, имела бы влияние в народе, так как объединила бы «общественные организации, парламентские фракции, творческие союзы и профсоюзы с министрами, главами администраций и представителями президента». *(НГ. 04.04.92)*

3 апреля на совещании Координационного совета другой сопредседатель той же РПРФ, Вячеслав Шостаковский, заявил, что к «правовому государству можно прийти только через парламентскую республику», а «когда выстраивается пирамида, ориентированная только на сильную исполнительную власть, власть президента, можно зайти в тупик». Шостаковский сказал на собрании граждан России **5 апреля**, что он намерен искать путь к согласию. Республиканцы выступят на нем и на VI съезде с предложениями по налоговой и социальной политике правительства и с поддержкой Конституции. *(НГ. 04.04.92)*

3 апреля в Москве в Доме журналиста московский пресс-клуб провел пресс-конференцию на тему «Дискуссия лидеров партий, движений и депутатов ВС России накануне съезда». Руководители шести наиболее представительных и демократически ориентированных российских партий разъяснили позиции своих организаций касательно основных вопросов предстоящего съезда — отношения к курсу реформ российского правительства и принятию новой Конституции. Затрагивая больную тему состава нынешнего кабинета реформ, партийные лидеры не обнаружили единства во мнениях. А высказывания Михаила Астафьева, Николая Травкина, Василия Липицкого свидетельствовали о том, что, по их мнению, корректировка курса реформ означает неизбежную отставку главы правительства. *(НГ. 04.04.92)*

3 апреля народный депутат России Юрий Афанасьев выступил в здании Дзержинского райсовета Москвы на собрании столичных активистов движения «Демократическая Россия». Он сказал, что современное политическое положение России характеризуется отсутствием ясности и полной неопределенностью среди российских властей. «Мы имеем сегодня ту же советскую власть, которую имели до 1985 года, — она с трудом пережила горбачевскую “перестройку” и теперь укрепляет свои позиции», — заявил Ю. Афанасьев. Новая номенклатурная элита, по его мнению, незаконно транжирит не только собственность СССР, но и прочие виды российского национального богатства. Например, архивы России продаются ныне оптом и в розницу, втайне от народных депутатов и общественности, подписываются сделки на крупные, суммы. «Келейно, негласно решать важнейшие для страны вопросы — этот стиль российского чиновничества сегодня ничем не отличается от доперестроечных времен». Большинство же соотечественников, по мнению Афанасьева, оставались безмолвными зрителями в российском политическом театре. *(Кур. 04.04.92)*

Эта заметка интересна еще и тем, что ее подписал Максим Никулин. В следующем, 1993-м, году он уйдет работать к отцу, став директором-распорядителем в Московском цирке на Цветном бульваре.

3 апреля в Москве по инициативе Российского народного собрания прошел митинг сторонников объединенной оппозиции. Его участники выразили недоверие политическому и экономическому курсу российского правительства, обратились к народным депутатам России с призывом прекратить «чудовищный эксперимент над народом», не допустить принятия новой Конституции, добиваться отставки российского руководства.

3 апреля прошла конференция Республиканской партии Российской Федерации «Многоликая Россия», на которой обсуждалась позиция партии в целом и группы депутатов-республиканцев на предстоящем Съезде народных депутатов России. Было заявлено о последовательной поддержке курса президента на радикальные реформы, но с определенной корректировкой, в частности, в ценовой и налоговой политике в интересах предпринимателей. Депутаты-республиканцы на съезде собирались выступать за внесение конституционных поправок, защищающих частную собственность, жесткий контроль за бездефицитностью бюджета, ускорение и расширение приватизации, нового гражданского законодательства на основе частного права.

4 апреля, накануне VI съезда, Российская партия коммунистов обратилась к народным депутатам РФ по поводу предложенного Конституционной комиссией ВС РФ проекта новой Конституции России. Расценив его как «антидемократический и антинародный», направленный на «закабаление трудящихся, лишение их социальных завоеваний, существенно ограничивающий их права», РПК призвала народных депутатов отклонить все проекты Конституции, добиваться их вынесения на всенародное обсуждение, предоставления оппозиции равных возможностей для отстаивания своей точки зрения в средствах массовой информации.

4 апреля парламентское ядро политической партии «Российский общенародный союз» (РОС) – фракция «Россия» вошло в парламентский блок «Российское единство». Члены РОС Сергей Бабурин, Николай Павлов, Владимир Исаков были избраны в руководство блока.**4 апреля** в связи с подготовкой Собрания граждан России, прошедшего **5 апреля**, «Трудовая Россия» выпустила листовку с призывом: *«5 АПРЕЛЯ выразить презрение "гражданскому собранию" как попытке антиконституционного путча. Сбор в 8.00 у киноконцертного зала Россия. 6 АПРЕЛЯ организовать коридор народного гнева, пикетирование съезда. Сбор в 8.00 у Музея Ленина. РУКИ ПРОЧЬ ОТ СОВЕТСКОЙ КОНСТИТУЦИИ!*»

Кстати, еще раньше, 4 февраля, правительство Москвы приняло решение о взимании платы за митинги и демонстрации. По оценкам экспертов, митинг средних размеров мог стоить свыше 100 тыс. рублей. В этот день на встрече московского правительства с организаторами воскресного коммунистического митинга премьер Юрий Лужков заявил, что трудящиеся Москвы раздражены постоянными манифестациями и по их просьбам за все митинги после 9 февраля будет взиматься солидная плата.

4 апреля представители 22 районов учредили массовое движение «Трудовое Подмосковье»

5 апреля к 11.00 возле Дома художника на Крымском Валу собрались сторонники Российского народного собрания (РНС) во главе с Михаилом Астафьевым и Виктором Аксючицем и движения «Трудовая Россия», примерно 20 тыс. человек (по данным организаторов, общим числом до 50 тыс.). Отсюда они пошли к Октябрьской площади, а затем по Якиманке и Моховой на Манежную площадь.

«Трудороссов» с красными флагами бывшего СССР было значительно больше, чем демопатриотов с черно-желто-белыми и Андреевскими стягами И они шли в первой колонне.

При подходе к «Президент-отелю» перед колонной с красными флагами появилась арендованная патриотами радиомашина, из которой передавали в основном песни в исполнении Талькова, в том числе и с антикоммунистическим содержанием.

К 12.00 обе колонны прибыли на Манежую площадь, где подхода манифестантов дожидались еще 3 тыс. человек.

Акция была посвящена годовщине Ледового побоища, его организаторы постоянно апеллировали к памяти Александра Невского, в частности предлагая немедленно создать русский полк его имени. А первый заместитель председателя ВС Южной Осетии Алан Чочиев сообщил присутствующим, что его народ «необыкновенно благодарен» русскому легиону, уже посланному в Южную Осетию Русской национально-республиканской партией.

Минут через десять после начала митинга подошли анпиловцы с красными флагами. Их было примерно 2 тыс. человек, и пришли они с пикета у концертного зала «Россия», где утром открылось Собрание граждан России, организованное демократами.

На площадь принесли 55 красных, 50 «имперских» и 15 Андреевских флагов. Появилось несколько новых лозунгов:

Лозунги «Правительство национальной измены — в отставку, Ельцина — под суд» находили в толпе соответствующий отклик типа «Так пошли уже их, сволочей, громить».

Также популярностью пользовались такие лозунги:

«Бьют в Кремле не те куранты — ждать России оккупантов»;

«Купцам-демократам не терпится побыстрее продать Русское поле»;

«Нет, антинародной конституции преступника Эльцина!»

«Ленин/Вильгельм = Ельцин/Буш»;

«Сионизм — единственный враг народов России»;

«Долой самодержавие Бориса II-го» и др.

В конечном итоге идея народного ополчения вылилась во всего-навсего малочисленное шествие (2 тыс. человек) на Кузнецкий Мост, к молдавскому представительству; демонстранты скандировали: «Фашисты», «Снегур – фашист». Зато криками «Ура!» были встречены призывы Амана Тулеева к пятиминутной всеобщей забастовке и неизвестной женщины — к женскому бунту и «женскому посту» (?), ведь «то, что стоимость одной пеленки поднялась до 100 рублей, означает экономическую стерилизацию нации».

По мнению Геннадия Зюганова, председателя координационного совета народно-патриотических сил, митингу удалось уравновесить прошедшее синхронно собрание граждан РФ. *(НГ. 07.04.92)*

В преддверии VI съезда народных депутатов многие политические партии и движения — как не имеющие своих депутатов, так и парламентские — выступили с требованием роспуска законодательной власти. Гавриил Попов на форуме сторонников реформ от имени Российского движения демократических реформ (РДДР) заявил, что ни съезд, ни парламент не способны принять Конституцию, и предложил для принятия новой Конституции (по проекту РДДР) и назначения новых президентских выборов созвать Учредительное собрание. Таким образом, прямо не критикуя Ельцина, Попов косвенно поставил его способность управлять страной под сомнение; причем в руководстве РДДР полагали, что Попов поддерживает сильную исполнительную власть в надежде выставить свою кандидатуру на очередных президентских выборах.

Это был не первый выпад Гавриила Харитоновича против Бориса Николаевича.

В начале ноября 1987 г., когда после отставки на Октябрьском пленуме ЦК КПСС с поста первого секретаря МГК многие пинали Ельцина за его «экстремистские» выходки, Гавриил Попов написал в «Московские новости» передовицу, в которой, в частности, говорилось:

«*...самое необходимое сегодня — единство всех сил, мобилизация всех возможностей для решения основных задач. Ясно, однако, что понимание этой необходимости, имеющееся у руководящего ядра партии, не стало еще всеобщим убеждением. В противном случае не было бы попытки Б. Ельцина противопоставить пленуму ЦК свою "особую позицию".*

...Когда выясняется, что нужны годы тяжелой работы, нужны глубокие знания, нужно умение работать в условиях демократии, — тогда кое у кого появляются панические настроения, возникают авантюристические рекомендации, начинаются запугивания всяческими издержками...

"Нам истерические порывы не нужны", — писал Ленин, предостерегая от такого рода рецептов преодоления трудностей... Именно поэтому я одобряю решение МГК партии».

Претензии лидеров «ДемРоссии» были куда скромнее. Они критиковали лишь российских депутатов, всячески подчеркивая, что делают это для блага президента. На Конгрессе граждан Российской Федерации по настоянию вождей «ДемРоссии» Льва Пономарёва и Ильи Заславского была принята резолюция с требованием переизбрать депутатов, если они урежут полномочия Ельцина или промедлят с принятием Конституции. Резолюция также призывала запретить коммунистам (по состоянию на 25 августа 1991 г.) занимать высшие государственные посты, что означало не только избавление Ельцина от политических противников, но и расчистку вакантных мест, на которые претендовали радикальные демократы.

Коммунистические и патриотические движения (в основном те, которые не имели своего представительства в депутатском корпусе) также выступили за альтернативные законодательные органы. У коммунистов это был Всероссийский съезд рабочих депутатов, у патриотов — Русский собор; оба мероприятия намечались на апрель. Для рабочего съезда Российская коммунистическая рабочая партия подготовила проект Конституции РСФСР, список членов правительства и кандидатуру в президенты (генерал Макашов). Ожидалось, что и Русский собор займется составлением списка «правительства национального доверия».

ВС и съезд в тот момент полностью поддерживали лишь несколько политических партий, в числе которых были: Социал-демократическая, Республиканская, Демократическая Травкина и народная партия «Свободная Россия». Они пытались оградить законодателей от разгона, считая при этом, как председатель правления НПСР Василий Липицкий, что основная опасность грозила не со стороны коммунистов и патриотов, влияние которых было невелико, а со стороны демократов-радикалов, поддерживаемых «властными структурами, не предусмотренными Конституцией», например Госсоветом во главе с Геннадием Бурбулисом. *(Ъ. 13.04.92)*

Общественные движения и организации

2 апреля в Санкт-Петербурге около 35 тыс. рабочих и инженеров, ученых и транспортников, оставив свои цеха, лаборатории, автопарки, вышли на Дворцовую площадь. Этот общегородской митинг созвали городские Союз трудовых коллективов и Федерация профсоюзов.

Собравшиеся выступили против Меморандума об экономической политике, который российское правительство направило в Международный валютный фонд. Этот меморандум, по их мнению, нес прямую угрозу остановки производства, массовой безработицы, дальнейшего снижения жизненного уровня. Участники митинга потребовали от президента и Верховного совета России наложить вето на реализацию меморандума, установить государственные регулируемые цены на жизненно важные товары и услуги. Изменить государственную программу приватизации, предоставив трудовым коллективам право на льготное приобретение контрольного пакета акций. Коллективам следовало безвозмездно передать имущество, заработанное ими за период хозрасчета.

Один из инициаторов митинга, председатель Союза трудовых коллективов Санкт-Петербурга Сергей Андреев: *«Мы решили: до Съезда народных депутатов России не требовать отставки кабинета. Наши требования — ускорить приватизацию и повернуть ее на пользу не номенклатуре (как это происходит нынче), а трудящимся. А производственная номенклатура между тем потихоньку готовится прибрать все к рукам. На некоторых петербургских предприятиях одним росчерком директорского пера сегодня сокращается до 30–40 процентов работников! За всем этим мне видятся только растерянность и пассивность, четко прослеживаемый имущественный интерес: чем меньше на заводе остается людей, тем меньше придется делиться заводским имуществом при приватизации. Сейчас у директоров под руками лежит многомиллиардная собственность. Коллективы не знают, как ею распорядиться: приватизация для них — темный лес. И директорам трудно удержаться от соблазна прибрать к рукам эти миллиарды. Тут не исключается и политический расчет. Проводя массовые увольнения, директорский корпус стрелку недовольства трудящихся переводит на президента. Не случайно в Петербурге рейтинг Ельцина за последние месяцы упал вдвое. <...> Есть и документы. Проекты за подписью российского министра промышленности Титкина. В них предусматривается создать около 600 крупных государственных корпораций. Эти спруты охватят своими щупальцами едва ли не всю промышлен-*

ность СНГ. Такая акция по государственно-номенклатурному захвату собственности — это жесткая рука номенклатуры на горле у политиков-демократов, в первую очередь — у Ельцина». (Из. 03.04.92)

3–4 октября проходило заседание совета атаманов Союза казаков-воинов России (СКВР) в Москве. Председателем совета был избран Альберт Ветров.

3 апреля III Большой круг Иркутского казачьего войска потребовал от администрации области выдворить всех кавказцев.

3 апреля казаки Лабинского отдела (ККР) в Армавире захватили здание бывшего Армавирского горкома ВЛКСМ, принадлежавшее различным общественным организациям. Сессия Армавирского горсовета признала действия казаков незаконными. Войсковой атаман Кубанского казачьего войска Владимир Громов приказал районному атаману подчиниться решению горсовета, что тот и сделал.

4 апреля Указом Президента РФ № 362 «О деятельности Союза ветеранов Афганистана» одобрялась деятельность союза по объединению граждан, выполнявших воинский или служебный долг в Республике Афганистан и в других странах, в которых велись боевые действия, а также по осуществлению социальных программ в интересах этих лиц и членов семей погибших или пропавших без вести.

Поддерживались инициативы Союза ветеранов о распространении льгот, установленных для участников Великой Отечественной, на граждан России, выполнявших воинский или служебный долг в Республике Афганистан или в других странах, в которых велись боевые действия; о предоставлении льгот по налогообложению предприятиям и организациям, находящимся в собственности Союза ветеранов Афганистана.

Органам исполнительной власти национально-государственных и административно-территориальных образований Российской Федерации было рекомендовано оказывать территориальным отделениям Союза ветеранов Афганистана необходимую помощь.

Министерству экономики РФ указывалось установить на 1992 г. квоты на экспорт товаров по номенклатуре, согласованной с Союзом ветеранов Афганистана.

В 1992 г. предприятия и организации, находящиеся в собственности Союза ветеранов Афганистана, освобождались от уплаты экспортных пошлин и от обязательной продажи в Республиканский валютный резерв Российской Федерации и в Стабилизационный валютный фонд доли валютной выручки, получаемой от вывода товаров в пределах установленных квот, в части расходов, направляемых на выполнение уставных задач по решению социально-бытовых проблем ветеранов, таких как содействие в трудоустройстве и профессиональной переподготовке, организация медицинской помощи, психологической, социальной адаптации и реабилитации ветеранов.

Министерству внешних экономических связей РФ было рекомендовано оформить в установленном порядке лицензии на экспорт товаров в соответствии с утвержденными квотами, а также оказывать Союзу ветеранов Афганистана всемерное содействие в осуществлении внешнеэкономической деятельности.

Министерству экономики РФ и Министерству торговли и материальных ресурсов РФ указано предусматривать, начиная с 1992 г. (при формировании объемов поставок централизованно регулируемой продукции), выделение Союзу ветера-

нов Афганистана в составе государственных республиканских нужд материально-технических ресурсов в объемах, соответствующих платежеспособному спросу предприятий и организаций, находящихся в собственности Союза ветеранов Афганистана.

5 апреля в Москве, в концертном зале «Россия» прошло Собрание граждан России, которое, по замыслу его устроителей, должно было в канун открытия VI съезда народных депутатов продемонстрировать всенародную поддержку курса Ельцина.

В этом мероприятии — его называли то «деловой игрой в Учредительное собрание», то «митингом в помещении», собранным специально для того, чтобы позволить президенту опробовать (если захочет) свои предсъездовские заготовки, — приняли участие более чем 2 тыс. человек, представлявших более 20 партий, движений, организаций из различных регионов России, успевших уже выразить поддержку президенту (от «безусловной» до «корректирующей»).

По признанию членов Оргкомитета, приглашения на Собрание распределялись с учетом не только численности, но и «сравнительного политического веса» партий и союзов. Удельный вес оказался наивысшим у «ДемРоссии» (Лев Пономарёв), Российского союза промышленников и предпринимателей (Аркадий Вольский), народной партии «Свободная Россия» (НПСР; Александр Руцкой), Демократической партии России (ДПР; Николай Травкин), Республиканской партии (РПРФ) и некоторых предпринимательских структур.

Идея проведения Собрания принадлежала сопредседателю Республиканской партии РФ Владимиру Лысенко. Его предложение прозвучало на встрече руководителей политических партий с госсоветником Сергеем Станкевичем. Подписали обращение о проведении Собрания Аркадий Вольский, Андрей Нуйкин, Лев Пономарёв, Эдуард Сагалаев, Юрий Черниченко, Александр Яковлев, Глеб Якунин и другие известные демократы.

Оппозиция встретила сообщение о созыве Собрания в штыки. Возникло подозрение: Собрание граждан Российской Федерации может заменить Съезд народных депутатов, если тот заблокирует проведение реформ. Или объявит себя чем-то вроде Учредительного собрания.

Вот как описывает это событие депутат Виктор Шейнис в книге «Взлет и падение парламента» *(Московский центр Карнеги. М., 2005)*:

«В противовес акциям оппозиции решили устроить нечто грандиозное — Собрание граждан, своего рода “наш ответ Чемберлену”. Был создан оргкомитет, проведена подготовка. Замысел выглядел так: накануне VI СНД РФ, на котором можно было ожидать всяких неприятностей, продемонстрировать широкую общественную поддержку президента и правительства, выходящую далеко за рамки ангажированных демократических организаций. Сначала предполагалось провести это собрание-митинг в Большом Кремлевском дворце, но по настоянию Хасбулатова (“Сразу начнется скандал, мне придется отбиваться... Лучше провести незаметно”) его перенесли в концертный зал гостиницы “Россия”.

Собрание состоялось 5 апреля. На нем были все и всё: сам Ельцин, демократы и “центристы” разного толка, “непартийная” составляющая базы поддержки президента, люди из регионов, фермеры, предприниматели. Были и хулиганы, пы-

тавшиеся заблокировать доступ в здание; некоторые из них проникли в зал и пытались устроить обструкцию.

Приезд Ельцина в сопровождении всех основных министров, равно как и прямая трансляция заседания по ТВ, подчеркивали значимость мероприятия. Его еще не пытались выдать за альтернативу съезду, но рассчитывали сделать инструментом давления на СНД, на котором, как сказал Ельцин, будет сделана попытка реванша».

Конечно выступление Бориса Ельцин было главным на Собрании. Главным его лозунгом был: *«Долг всех нас — защитить радикальные преобразования, твердо поддержать тех, кто проводит их в жизнь, и прежде всего правительство реформ. Считаю это главной задачей сегодняшнего собрания граждан России».* Президент говорил, что на открывающемся 6 апреля Съезде народных депутатов России будет предпринята попытка переворота, который должен получить решительный отпор демократических сил.

Сказав, что существует еще много сложностей: *«…на нынешнем этапе это порождает острые проблемы. Социальное расслоение приобретает уродливые формы. Ухудшается государственное регулирование производства, велики издержки налогообложения предпринимателей. Ограничены возможности социальной защиты»,* президент успокоил «россиян»: *«Но, если не пойти на это сегодня, завтра не будет ни активного предпринимательства, ни надежной социальной защиты. Тогда ни о каком выздоровлении экономики не может быть и речи. Не возникнут даже зачатки свободного и саморегулирующегося хозяйства. Жизненно необходимо преодолеть инерцию покоя, как говорят, "сдвинуть воз с места". Только в этом случае можно будет сказать: экономическая основа тоталитаризма в России уничтожена навсегда, его восстановление невозможно».*

Найдя главные причины возникших проблем, *«добиться перелома неимоверно трудно. Не прошли бесследно времена многомиллионного ГУЛАГа. Дают о себе знать превращение народа в крепостных государства, внедрение идеологии насильственного перераспределения собственности и борьбы классов и людей. Страна утратила естественные источники своего развития».*

И тут Ельцин перешел к главному вопросу — власти, его власти: вопрос, какой быть России — президентской или парламентской, — решался принятием новой Конституции. Он понимает: *«В республике парламентского типа президент не более чем декоративная фигура. Правительство формируется парламентским большинством и смещается им. При нынешней расстановке политических сил, в том числе в парламенте, пока еще в зачаточном состоянии многопартийности в России, да еще в условиях глубокого кризиса, переход к парламентской форме правления был бы, конечно, крайне трудным, нежелательным, я думаю, что просто недопустимым. <…> В условиях кризиса такая политика равносильна самоубийству. Я, как президент, никогда на этот вариант не соглашусь».* Эти слова Ельцина были поддержаны аплодисментами части зала.

В нынешней ситуации в течение двух-трех лет речь может идти только о президентской республике. *«Часть депутатов пытается блокировать исполнительную власть, навязывает правительственную чехарду. На это я, как президент, никогда не соглашусь».*

Ельцин также дал понять, что рассчитывает на продление дополнительных полномочий, предоставленных V съездом, еще на два–три года.

Высказавшись предельно жестко по главному вопросу, глава государства сделал ряд заявлений, призванных показать, что он президент не одних лишь демократов, но «всех россиян»: патриотизм и демократия неразделимы, сторонники и противники реформ есть в каждом социальном слое, вести борьбу надо не только против тех сил, которые потерпели поражение в августе, но и против новых российских бюрократов, которые отличаются низкой компетентностью и воспроизводят растлевающие чиновничьи традиции. В то же время *«мы против избиения опытных кадров только за их принадлежность к старой номенклатуре»*.

Коснулся он и национального вопроса. Сказав, что *«за прошедшее время не было принято ни одного решения, которое бы ущемляло права какой-либо национальности. Реабилитированы репрессированные народы, сняты запреты с многих национальных обычаев и традиций, религиозных праздников и ритуалов»*. Заявил, что думает, что *«вообще пора реабилитировать всех пострадавших с 1917 года граждан»*.

Видимо, подспудно вспоминая знаменитую речь Сталина, не забыл отдельно упомянуть про русских: *«Особо хочу остановиться на русском аспекте национальных отношений. Подобно всем народам Российской Федерации, русский народ имеет полное право на свободное развитие своей национальной самобытности независимо от того, где проживают его представители. Мы приветствуем возрождение традиционных русских национальных ценностей, опирающихся на величие культуры России, ее многоцветие и оригинальность. Но уже сейчас они могут быть обогащены новыми ориентирами: гражданские права и свободы, открытость миру, социальный динамизм, деловитость, свобода выбора.*

Уверен, что раскрепощенное национальное достоинство раскроет в полной мере творческие возможности таланта русского человека, и тогда он обязательно поднимет Россию».

Здесь, видимо, президент посчитал важным подчеркнуть: *«Категорически отвергаю обвинения в том, что сторонники реформ не патриоты»*.

Обозначенные ориентиры власти поддержало большинство выступавших, но, поскольку состав собрания не был одноцветным, акценты расставлялись поразному. После столь яркого вступления начались прения, приведшие к фиаско.

Предоставим слово заинтересованному очевидцу Виктору Шейнису:

«“Что делать с правительством?” — на этот острый вопрос ответ был разным. “Оно пока что парит в воздухе”, — сказал Аркадий Вольский. С ним не согласился Иван Кивелиди, председатель “Круглого стола бизнеса России” и правления Росбизнесбанка, один из зачинателей кооперативного движения в 1987 г.: “Вместо того чтобы расширять поддержку, мы занимаемся поиском врагов. Свободная же Россия должна стать наследницей двуглавого орла и серпа с молотом. Нужна не смена, но реорганизация правительства. Гайдар — первый вице-премьер, который понимает, что я говорю, — возражал он. — И все же в состав правительства надо внести коррективы”. На том, чтобы ввести в правительство новых людей, профессионально (в подтексте: а не академически) подготовленных, настаивал Николай Травкин. Другие ораторы подчеркивали, что, каковы бы ни были реорганиза-

ции, тон в правительстве должна задавать та группа, которую президент призвал для проведения реформ.

Движение к президентской республике, закрепление полномочий президента было поддержано многими, но не всеми. "Надо дать больше прав народному президенту", — сказал Василий Гуслянников, бывший в то время президентом Республики Мордовия. За президентскую республику высказался и Марк Масарский, известный предприниматель, кандидат философских наук: "до парламентской мы еще не доросли". Анатолий Собчак предложил наделить президента правом роспуска парламента: съезд и советы, говорил он, должны уйти в прошлое.

Зато примирительные слова Ельцина по адресу старой номенклатуры большинству не понравились. Аплодисментами встретили предложение издать законы о люстрации. О КПСС говорили как о преступной организации, требовали ввести запрет на профессии для тех, кто состоял в этой партии на день ее роспуска. И напротив, Степан Сулакшин, представитель президента в Томской области, в недавнем прошлом народный депутат СССР, был освистан, когда заявил с трибуны, что запрет на профессии — новый большевизм».

И все-таки участники Собрания сумели обсудили ход реализации радикальных реформ в России, призвали Съезд народных депутатов РФ и всех граждан поддержать курс на их проведение, выступили с инициативой создания объединения гражданских, демократических, патриотических сил общества в поддержку гражданского согласия и российских реформ.

А тут Гавриил Попов, как истинный революционер, призвал граждан подняться на борьбу, развернуть демонстрации, манифестации и люстрации и открыть сезон двухлетней перманентной реорганизации — с преобразованием всего административно-территориального деления России, обвальным голосованием и построением гражданского общества.

Начав за здравие, под конец собрания демократы перессорились, в сущности не сумев найти общего языке по поводу двух-трех формулировок в итоговом обращении «К народу и власти».

Делегации ДПР, НПСР, Партии труда, РПРФ, Российской христианской партии национального согласия (оргкомитет), Социалистической партии трудящихся (СПТ), Союза промышленников и предпринимателей, Социал-демократической партии России (СДПР), Всероссийского движения «Гражданское собрание» покинули зал до принятия итогового документа в знак протеста, как говорилось в принятом ими заявлении, против попыток руководства «ДемРоссии» *«навязать Собранию решения, фактически дестабилизирующие общественно-политическую обстановку в России и открывающие возможность подрыва существующего конституционного строя».*

Вновь предоставим слово Виктору Шейнису:

«Под конец Собрание большинством голосов включило в итоговый документ поправки, внесенные "Демократической Россией": о суде над КПСС, о люстрациях, о роспуске СНД — в случае, если он лишит Ельцина дополнительных полномочий. Для представителей восьми партий и организаций (в том числе Союза промышленников и предпринимателей Вольского, Демократической партии Травкина, партии "Свободная Россия" Руцкого и некоторых других) это уже было слишком!

Они ушли с Собрания, не проголосовав по итоговому документу. А так как во время перерыва вслед за президентом и правительством разошлись, как повелось, и многие другие участники, голосование происходило уже в полупустом зале.

Собрание граждан, на которое одни возлагали надежды, а другие опасались, что в таком виде проводится репетиция созыва Учредительного собрания (на его проведение был затрачен миллион тогдашних рублей), оказалось холостым выстрелом. Однако для властей предержащих оно могло бы стать важным показателем изменения политической температуры в обществе. Если уж нельзя было добиться единодушия в специально (хотя и не строго) подобранной аудитории, то на съезде следовало готовиться к жесткому афронту реформам».

В принятом на Собрании обращении «К власти и народу» было заявлено о поддержке президентской республики, единого демократического федеративного государства с приоритетом прав человека; те, кто хотел, высказались в нем за ускорение и комплексное осуществление структурной перестройки хозяйства, аграрной реформы, конверсии; потребовали поставить под контроль новую государственную бюрократию и бывшую номенклатуру; немедленно передать землю и основные промышленные фонды в руки тех, кто способен обеспечить высокую эффективность их использования.

А спустя неделю на конференции «ДемРоссии» Юрий Афанасьев назвал это собрание граждан-демократов «пошлятиной» и тем самым еще раз однозначно отмежевался от «соборных» демократических мероприятий, приносящих и в самом деле очень мало пользы. *(Из. 13.04.92)*

На этой неделе в Краснодоне Луганской области двести донских казаков приняли присягу на верность Войску Донскому, России и православной вере. Народные депутаты Украины оценили случившееся как «грубое вмешательство во внутренние дела независимого государства». *(Ком. пр. 02.04.92)*

Социальная защита

В продовольственной сфере сложилась тревожная картина. На 23–35% упал выпуск мяса, сыров, маргарина, круп, на 45% — цельномолочной продукции, почти наполовину — колбасных изделий. В то же время был отмечен рост запасов продовольствия на складах. Производители и торговля, которых лишь в ничтожной степени коснулась приватизация, настаивали на своих монопольно высоких ценах и снижать их не намеревались.

Бросался в глаза большой разброс в ценах на одни и те же товары в разных регионах республики. Так, мужские полушерстяные костюмы в Барнауле, Екатеринбурге, Брянске, Южно-Сахалинске, Ухте и Казани продавались в середине марта по 1–1,2 тыс. рублей, а в Якутске, Махачкале, Омске, Калининграде, Владикавказе — по 3–3,5 тыс. рублей. В целом реальный уровень жизни населения падал. Так, в январе – феврале среднедушевые доходы, обеспечивающие уровень жизни не ниже социальных нормативов (по расчетам — 1,5 тыс. рублей), имели только 7% населения России. *(РГ. 06.04.92)*

Резкий рост цен на колхозных рынках России в январе, связанный с началом общей либерализации ценообразования, сделал в марте новый виток. Об этом со-

общил начальник Управления мониторинга и моделирования ценообразования Министерства сельского хозяйства России Леонид Холод. Цены на важнейшие продукты питания выросли во всех обследуемых городах. Лишь на рынках Рязани и Санкт-Петербурга они остались на уровне предыдущего месяца.

Эксперты «Коммерсантъ-Дейта» прогнозировали в апреле рост цен на уровне 38% в месяц. При построении прогноза предполагалось, в частности, что правительство в соответствии с Меморандумом для МВФ откажется от регулирования цен на сахар, молоко, водку, некоторые сорта хлеба.

Однако в апреле — впервые после реформы — рост цен на потребительском рынке стал замедляться. Уже в первую неделю апреля он составил 5,3 против 8,5% в среднем за неделю в марте. В середине месяца темпы роста цен продолжали снижаться. Эксперты «Коммерсантъ-Дейта» оценивали общий рост стоимости жизни в апреле в 14,2%. Дело в том, что на рынке по-прежнему присутствовали товары по регулируемым ценам (сахар по 36 руб. за 1 кг, молоко по 1 руб. 68 коп. за 1 л, водка по 49 руб. за 0,5 л, черный хлеб по 1,68 руб. за 1 кг).

Вместе с тем к концу месяца рост цен получил новый импульс. В среднем на 17% подорожали высококачественные мясопродукты, в 6,5 раза — бензин, почти в 2 раза — автомобили. Во многих городах были отменены талоны на приобретение продуктов питания, что сопровождалось переходом торговли на свободные цены.

Кроме того, резкое оживление в апреле торговли «с рук» также привело к замедлению общей динамики цен. Отсутствие налогов и жесткая конкуренция в этом секторе привели к тому, что цена «с рук» предметов гардероба стала на четверть, а товаров длительного пользования — на треть ниже, чем в коммерческих магазинах. Увеличение доли этого канала в структуре расходов населения привело к заметному уменьшению средневзвешенного индекса потребительских цен.

Ужесточение режима по отношению к вольным торговцам в апреле должно было привести к уменьшению оборота частной торговли и в конечном итоге к росту цен как в этом секторе рынка, так и в коммерческой торговле, которая почувствует ослабление ценовой конкуренции.

Несмотря на общее снижение темпов роста цен (до 14,2 против 38% в марте), по товарным группам соотношение цен продолжало изменяться: продукты питания подорожали в среднем на 20,2%, товары культурно-бытового назначения — на 12,5%, предметы гардероба — на 8,3%.

Вместе с тем в апреле рост цен колхозного рынка, который в среднем составил 28%, опережал рост цен на продукты питания в государственной торговле. Обычно в этот период уже начиналось сезонное снижение рыночных цен. В апреле 1990 г. оно составило 7,5%; в апреле 1991 г. цены выросли на 15,5% — главным образом в результате «павловской» реформы, в ходе которой общее подорожание продуктов питания составило более 170%. *(РГ. 10.04.92)*

По данным рабочего центра экономических реформ российского правительства, за первые два месяца 1992 г. число свободных рабочих мест в стране сократилось на 40%; в феврале 1992 г. было официально зарегистрировано 93,1 тыс. безработных.

По сведениям Госкомстата республики, в начале года в стране насчитывалось около 70 тыс. нетрудоустроенных, на 1 апреля их было зарегистрировано уже более 118 тыс. Примечательно, что пособие по безработице получали менее полови-

ны из них. Из-за сокращения производства в ближайшие три месяца ждали увольнений еще более полумиллиона человек. *(РГ. 24.04.92)*

Борис Ельцин в книге «Записки Президента» вспоминал:

«В начале и середине 1992 года только и говорили, что о грядущей волне забастовок. Экономисты предупреждали, что падение производства приведет к массовой безработице. Политические противники реформ в парламенте говорили, что население не выдержит "обвального роста цен" и выйдет на улицы с "маршем пустых кастрюль". Неожиданно обнаружился страшный дефицит наличности. Жители целых регионов по многу месяцев не получали зарплаты и пенсии». (М.: Огонёк, 1994. С. 260)

И действительно, забастовочное движение становилось бичом для экономики. По данным Госкомстата России, в I квартале 1992 г. к крайнему средству борьбы за свои экономические права прибегли работники 576 учреждений и организаций в 35 регионах страны. Потери рабочего времени при этом составили более 260 тыс. человеко-дней. К забастовкам прибегали чаще работники непроизводственной сферы — свыше 90% случаев. Среди них первенство удерживали учителя и медики. *(РГ. 24.04.92, Ъ. 04.05.92)*

1 апреля председатель Комитета по хлебопродуктам Леонид Чешинский написал президенту Борису Ельцину нешуточное письмо, рассказав о критической ситуации, сложившейся со снабжением зерном, и о невозможности самостоятельно преодолеть возникающие трудности:

Для обеспечения потребности России в зерне из госресурсов в первом полугодии и с учетом минимальных остатков на 1 января Правительством было принято решение закупить его по импорту 25 млн. тонн, в том числе 18 млн. тонн в счет действующих и предполагаемых кредитов и около 7 млн. тонн по бартерным операциям за энергоресурсы.

В первом квартале действовали кредиты США, Германии, Канады, и во второй половине марта открыт кредит КЕС, по которым намечалось получить 5,6 млн. тонн зерна и по бартеру в этом периоде 4 млн. тонн. Контракты на закупку указанного количества зерна были оформлены своевременно. Фактически за истекшие три месяца инофирмами на предприятия хлебопродуктов отгружено около 7 млн. тонн и более 1 млн. тонн находится в портах. Перерабатывающие предприятия недополучили 2,6 млн. тонн зерна. Разрыв мог быть большим, если бы не удалось достичь договоренности с инофирмами об авансовой поставке зерна по кредитам 0,6 млн. тонн и в счет отгрузки энергоносителей 0,7 млн. тонн.

Существенной причиной отставания завоза импортного зерна по кредитам является отсутствие валютных средств на фрахтование судов с *тоннажем до 300 тыс. тонн. Убытки от простоя этих судов в первом квартале составили свыше 5 млн. долларов.*

В марте произошел беспрецедентный случай, когда 70 тыс. тонн зерна с иностранного судна, простоявшего свыше трех месяцев в Таллинском порту, по решению Международного суда было продано в Дании. Только из-за арестов судов в первом квартале недозавезено в Россию около 1 млн. тонн зерна.

Но основной причиной недопоставок зерна является низкий уровень организации закупок его за энергоносители. За первый квартал получено только

1,6 млн. тонн зерна или 40 процентов от намеченного. При этом авансом без оплаты отгружено зерна около 700 тыс. тонн.

Сложившаяся ситуация объясняется уменьшением Министерством экономики России первоначально определенных объемов на отгрузку нефти и нефтепродуктов на 30 процентов, задержками внешнеторговыми организациями Минтопэнерго обязательств перед инофирмами по встречным поставкам энергоносителей как по объему, так и по срокам.

Так, за истекшие 3 месяца т.г. поставки на экспорт в уменьшенных объемах должны были составить по нефтепродуктам 1,63 млн. 5 тонн, нефти — 1,35 млн. тонн, газа — 1,5 млрд. куб. метров. Фактически отгружено соответственно 17, 37 и 53 процента от намоченных к поставке по графику.

В этих условиях инофирмы, производившие авансовые отгрузки зерна, видя нашу необязательность, правомерно их сдерживают, требуют дополнительных гарантий по компенсации их издержек. Из-за несвоевременного решения вопросов поставок нефтепродуктов получен отказ из Венгрии и Турции в отгрузке 880 тыс. тонн зерна. <…>

Комитетом по хлебопродуктам совместно с МВЭС России проработаны вопросы выделения дополнительных кредитов США, Франции, Канады и поставки в счет них 7,5 млн. тонн зерна. С учетом реализации переходящих кредитов общее поступление зерна с апреля до конца июля составит 12 млн. тонн. Решен вопрос получения долгосрочного кредита из Таиланда, и произведены под него закупки 500 тыс. тонн риса.

Количество зерна позволит обеспечить снабжение населения продуктами, но его будет явно недостаточно для снабжения животноводства комбикормами. По этой причине уже в настоящее время ведется сброс поголовья скота и птицы, что приведет в последующие годы к закупкам не только зерна, но и к росту импорта мясопродуктов, стоимость которых в десять раз превышает стоимость зерна.

Однако реализация намеченных дополнительных мер может осложниться из-за задержки выплаты государственного долга по ранее недоставленным зерновым кредитам, оплаты за фрахт и трудностями, возникшими из-за карантинного запрета захода судов Дальневосточного пароходства в порты Канады и США. В случае неиспользования портов Дальнего Востока по этой причине может быть сокращен завоз зерна до 400 тыс. тонн в месяц и будет затруднено снабжение регионов Западной Сибири и Дальнего Востока.

Требует улучшения работа по выгрузке судов. Под выгрузкой и в ожидании ее по состоянию на 30 марта с.г. находились суда общим тоннажем 2,1 млн. тонн, в том числе для России 1,3 млн. тонн. <…>

1 апреля прошла областная конференция вологодских колхозников; объединившись с забастовочным комитетом, она направила республиканским и местным органам власти ряд требований, определив и срок их выполнения — **15 апреля**.

Вологодские колхозники, средний возраст которых превышал 50 лет, находились в отчаянном положении. Сёла рушились, производство сокращалось, затраты на него были больше выручки. Зарплата не обеспечивала даже минимальный прожиточный уровень. Попав под ценовой диктат перерабатывающих и торговых предприятий, а также тех, кто поставлял технику, горючее и стройматериалы, хо-

зяйства катились к финансовому краху, затягивая с собой и фермеров. Колхозники требовали паритета цен на сельскую и промышленную продукцию, действительного равноправия всех форм собственности, выделения 15% национального дохода на социальное переустройство села, отмены налога на добавленную стоимость и т.д. Было заявлено, что, если решения конференции не будут выполнены, колхозы прекратят поставку своей продукции в Вологду, Череповец, Москву и другие города, устроят демонстрацию и не выйдут в поле пахать и сеять. *(Из. 02.04.92)*

С **1 апреля** еще одной льготой смогли воспользоваться проживающие в Забайкалье пенсионеры. По решению администрации Читинской области для них был установлен бесплатный проезд в пригородных автобусах. До введения этой льготы ветераны получили право на бесплатный проезд в пригородных электропоездах забайкальской магистрали, а также на всех автобусных и троллейбусных маршрутах Читы. *(РГ. 14.04.92)*

1 апреля в московском НИИ импульсной технологии на гальваническом участке произошла утечка борфтористой кислоты. Вытекло около 200 литров с шестого этажа и «промочило» аж три нижних. Как сообщил председатель подкомиссии Моссовета «Медицина катастроф» А. Карниз, после проведения соответствующих мер концентрация паров кислоты в воздухе не превышала предельно допустимой нормы. Однако в санитарно-защитной зоне этого института находились детские комбинаты и жилые дома. И в одном из детсадов у детей появились странные симптомы — першение и жжение в горле. Всем детям предстоял медосмотр в центре токсикологии. На месте происшествия работали аварийные службы, штаб ГО Москвы и вышеуказанная подкомиссия. *(МК. 03.04.92)*

2 апреля начали забастовку 17 тыс. учителей школ Кемеровской области. Переговоры забастовочного комитета педагогов и областной администрации то и дело превращались в обмен упреками и взаимными претензиями.

5 апреля глава администрации Кемеровской области, народный депутат России Михаил Кислюк улетел в Москву на съезд, объяснив причину забастовки потерей социальной ориентации некоторыми педколлективами и лидерами забастовочного комитета. Правда, добавил, что без политического разжигания страстей наверняка не обошлось — со стороны тех сил, которые были заинтересованы «давить» на правительство и президента любыми способами.

Требования на первый взгляд выдвигались убедительные: пора, мол, известный указ президента по улучшению жизни «бюджетников» выполнять. Но при ближайшем рассмотрении оказывалось, что зарплату педагогам повысили в два раза с начала марта, то есть на два месяца раньше, чем остальным. Другое дело, что не сразу ее могли выплатить. Но уже было известно, что за апрель они должны были получить три своих бывших оклада, учитывая мартовскую компенсацию. В Кузбасс уже было направлено 2 млрд. рублей наличных денег. Когда Кислюк на многочасовых встречах давал членам забастовочного комитета объяснения по этому и другим вопросам, его как будто понимали. Но тут же вставала какая-нибудь женщина и с яростью в голосе спрашивала: «Когда же нам повысят зарплату?!» И все возвращалось на крути своя. Депутаты Кемеровского облсовета обратились к бастующим педагогам с просьбой принять приемлемые решения для продолжения занятий хотя бы в выпускных классах. *(РГ. 19.04.92)*

2 апреля было сообщено, что средняя зарплата в Москве составляла 1246 рублей. Больше всех получали в кооперативах (в среднем 3721 руб.), на частных предприятиях (3095) и в Госстрахе — (2279). Самое низкое жалованье было в здравоохранении (774 руб.), народном образовании (898) и организациях по обслуживанию строительства (952). *(Из. 02.04.92)*

3 апреля на заседании московского правительства министр финансов города Юрий Коростелёв рассказывал о бюджетной ситуации в столице и мерах обеспечения социально-экономического развития города. По его словам, на 20 марта расходы бюджета превысили доходы более чем на 2 млрд. рублей, и разрыв этот, очевидно, будет расти и дальше.

Юрий Лужков объявил, что мэр Гавриил Попов запретил свертывать любые социальные программы, какая бы сложная финансовая ситуация ни была. *(НГ. 04.04.92)*

3 апреля парламент России на утреннем заседании принял в целом Закон РФ № 2654-1 «О досрочном введении в действие Закона РСФСР "О государственных пенсиях в РСФСР"». Закон вводился в полном объеме с 1 мая 1992 г. вместо ранее намеченного срока — 1 июля 1992 г.

В законе, в частности, говорилось:

Минимальный размер пенсии по старости при общем трудовом стаже, равном требуемому для назначения полной пенсии, повышался до 800 рублей в месяц. (В проекте, предложенном президентом, минимальный размер пенсии устанавливался в размере 650 рублей в месяц.)

До стабилизации экономического положения в Российской Федерации и его улучшения временно определить максимальный размер пенсии по старости при общем трудовом стаже, равном требуемому для назначения полной пенсии, на уровне двух минимальных размеров пенсий вместо трех.

Пенсионерам по старости, работавшим после назначения пенсии в качестве рабочих (младшего обслуживающего персонала) и мастеров, независимо от места работы, а также бригадиров в растениеводстве и животноводстве в государственных предприятиях сельского хозяйства, начислялась надбавка к пенсии в размере 10 рублей за каждый полный год указанной работы до 1 марта 1991 г., но не свыше 40 рублей в общей сложности, если по их заявлению в этот период им не выплачивалась пенсия.

Осуществлять индексацию пенсий в соответствии с Законом РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» начиная с августа 1992 г., если индекс потребительских цен за май и июнь 1992 г. составил 106 или более процентов.

3 апреля прошло заседание трехсторонней согласительной комиссии (Минтруд, Минздрав, ЦК профсоюза медработников), которое не дало никакого результата. Требований было два: увеличить финансирование здравоохранения и совершенствовать систему оплаты труда медработников.

Как сообщила заместитель председателя ЦК профсоюза Г. Орлова, в I квартале здравоохранению было выделено средств лишь 42% от «прожиточного минимума». Что же касается второго пункта, то ЦК профсоюза вместе с Минздравом разработал и предложил правительству свою схему оплаты труда. Минфин и Минтруд сочли

ее неприемлемой, не предложив, однако, ничего взамен. **7 апреля** собирался внеочередной президиум ЦК профсоюза и принял решение: на две недели возобновить акцию протеста. Формы и конкретные сроки протеста трудовые коллективы выбирали сами. Если это все же забастовка, то здесь тоже использовались разные формы: работа строго по правилам, остановка вспомогательных служб, отказ от плановых операций и обследований. Но ни в коем случае не отказ от экстренной помощи.

Несколько нелогично выглядела строгая дата окончания акции — 3 мая. В ЦК профсоюза поступило несколько телеграмм, в которых сообщалось о готовности стоять насмерть, до победного конца. Но центрзабастком был категорически против — это, на его взгляд, приведет в такой тупик, из которого уже не выбраться.

В акцию протеста в апреле включились больницы, поликлиники, амбулатории 15 регионов. Не включилась только «скорая».

Назначенная на **24 апреля** трехсторонняя встреча правительства, предпринимателей и профсоюза снова была отложена. Кстати, медики, обслуживающие Правительство, в забастовке не участвовали. *(РГ. 24.04.92)*

3 апреля президент Федерации профсоюзов авиационных диспетчеров России Владимир Конусенко выразил возмущение действиями аппарата Александра Руцкого и юридически не существующего, по его словам, Межгосударственного авиационного комитета. Они подготовили проект указа президента о передаче МАК функций по использованию воздушного пространства и управлению воздушным движением на территории России. Это нарушение обязательств правительства, данных ранее, могло, по его словам, спровоцировать авиадиспетчеров на возобновление отмененной забастовки.

Помощник вице-президента России генерал-полковник авиации Владимир Шканакин 17 апреля ответил им: «Соглашением о гражданской авиации и об использовании воздушного пространства, подписанным в декабре 1991 года главами (их уполномоченными) 12 государств бывшего Союза, создан Межгосударственный авиационный комитет (МАК) как исполнительный орган Совета полномочных представителей государств, подписавших это соглашение. Президент Российской Федерации решением от 3 января 1992 года дал согласие на функционирование МАК на территории Российской Федерации на условиях, согласованных главами правительств. Указанное соглашение исходит из положения о полном и исключительном суверенитете независимых государств над своим воздушным пространством, а также из принципов работы подобных международных организаций (типа “Евроконтроля”). Никаких функций российских государственных структур в области использования воздушного пространства и управления воздушным движением Межгосударственному авиационному комитету не передается.

Полагаю, что возмущение Конусенко в отношении МАК — это результат или недостаточной информированности о сути вопроса, или очередной попытки решить какие-то проблемы методами забастовочного диктата». *(РГ. 04.04.92, 17.04.92)*

3 апреля газета «Московская правда» провела мониторинг цен на столичных рынках. У частников на Дорогомиловом и Измайловском рынках мясо стоило 200–250 и 50–150 рублей соответственно, литр молока — 40 и 30–40 рублей, творог — 80–160 и 100, картофель — 8–10 и 9–10, капуста свежая — 15 и 15, огурцы свежие — 60–100 и 60, а соленые — 30 и 50, помидоры свежие — 150–200 и 100, мед — 100–600 и 300, яблоки — 40–100 и 30–60 и т.д. *(04.04.92)*

4 апреля в Твери открылась ассамблея под названием «Здоровье человека». Статус у нее хоть и был региональный, но оказался очень важным, т.к. ложился в основу государственной программы «Здоровье населения России». В качестве почетных гостей были приглашены люди, целому миру известные: академики Российской академии наук Сергей Залыгин, Николай Блохин, Александр Панченко, а также известный скульптор и тоже академик Олег Комов, архиепископ Солнечногорский Сергий.

В программе ассамблеи были вопросы нравственного оздоровления человека, его духовности, семьи и ее психосоциального самочувствия, гуманизации педагогики, экологического комфорта. Разговор коснулся и архитектуры малых городов и поселков, тоже призванных обеспечивать здоровую среду для полноценной жизни.

К тому же руководитель государственной программы «Здоровье населения России» академик Российской академии медицинских наук Александр Чучалин пригласил на ассамблею и высоких профессионалов от медицины, и тех, кто призван обеспечить нам здоровье на уровне правительства. *(РГ. 04.04.92)*

4 апреля Госкомстат России обнародовал данные за март. Цены на продукты выросли на 20%, из них на молоко — на 40,1%.

4 апреля с обещаниями на пресс-конференции выступил заместитель председателя правительства, министр труда и занятости населения Александр Шохин.

Минимальная зарплата, по расчетам правительства, должна составить 900 рублей в месяц. В бюджетных отраслях с 1 мая заработная плата повысится примерно в 1,8 раза. В последнее время заработки «бюджетников», по его словам, приходилось пересматривать едва ли не каждый месяц. В пожарном порядке и в зависимости от того, кто громче потребует. Поскольку никакой системы в этих действиях не просматривалось, возникли чудовищные диспропорции. Например, в январе средняя зарплата в здравоохранении составляла 663 рубля — это в два с половиной раза меньше, чем в среднем по промышленности. Чтобы устранить необоснованные разрывы, правительство, по словам А. Шохина, предлагало ввести универсальный механизм повышения зарплаты.

Кое-что было обещано и пенсионерам. Прожиточный минимум, как сообщил А. Шохин, составляет 811 рублей. Минимальная пенсия поднимается до восьмисот.

Говорилось и о том, что хорошо бы начислять пенсии дифференцированные. Хотя бы в пределах от 800 до 1600 рублей. Но если Пенсионный фонд такое еще выдержит, то наличная денежная система — вряд ли. Рассматривался вопрос о том, чтобы перечислять дополнительные деньги на специальные счета в Сбербанке.

По мнению вице-премьера, несправедливо говорить. будто правительство, осуществляя компенсационные выплаты различным слоям населения, действовало абсолютно без всякой системы. По словам А. Шохина, в условиях либерализации цен Закон об индексации доходов использовать невозможно: он предназначен для более стабильных времен. Поэтому правительство намерено было не реже одного раза в квартал пересматривать минимальную зарплату и пенсию — это во-первых. А во-вторых — проводить ежемесячные компенсационные выплаты, которые учитывали бы фактическую динамику цен.

Рост доходов людей не должен отставать от роста цен больше чем на треть. Пока что правительство в долгу перед населением, заключил вице-премьер. *(РГ. 04.04.92)*

Егор Гайдар в своих воспоминаниях «Дни поражений и побед» писал: *«В начале апреля Александр зашел ко мне, описал ситуацию, сказал, что на этом месте ему вряд ли удастся проводить осмысленную политику, да и, скорее всего, он станет одной из первых кадровых жертв. Я согласился и в процессе реорганизации кабинета вывел его из-под удара, закрепив за ним внешнеэкономический блок и отношения с государствами Содружества».*

Всю тяжесть «социалки» после этого приняла на себя министр соцзащиты населения Элла Памфилова. Женщина она добрая, совестливая… Симпатичная… Однако вряд ли к ней можно было отнести определение «сильный, профессиональный специалист по социальным проблемам экономики», особенно если иметь в виду радикально реформируемую экономику — экономику переходного периода.

Впрочем, независимо от того, кто отвечал за социальную политику в правительстве Гайдара и в последующих правительствах, в течение всех этих лет, когда осуществлялись радикальные реформы, вопросы социальной политики, социальной защиты оставались в общем-то на заднем плане. По самым беззащитным, самим обездоленным эти годы проехались как самый тяжелый каток.

4 апреля подписан Закон РФ № 2660-1 «О дополнительных мерах по охране материнства и детства». В нем устанавливалась продолжительность отпуска по беременности и родам в 70 календарных дней до родов и 70 календарных дней после родов. В случае осложненных родов отпуск на послеродовый период предоставлялся на 86 календарных дней, при рождении двух или более детей — на 110 календарных дней.

Отпуск по беременности и родам исчислялся суммарно и предоставлялся полностью, независимо от числа дней, фактически использованных до родов.

Для профилактики осложнений при беременности и родах женщинам, ставшим на учет в женской консультации в ранние сроки беременности (до 12 недель), предполагалось выплачивать единовременное пособие в сумме 50% минимального размера оплаты труда (дополнительно к пособию по беременности и родам).

Закон вводился в действие с 1 апреля 1992 г.

4 апреля подписан Закон РФ № 2667-1 «Об улучшении пенсионного обеспечения семей граждан, умерших вследствие заболевания сибирской язвой в городе Свердловске в 1979 году».

4 апреля было принято Постановление Верховного совета РФ № 2661-1 «О мерах по обеспечению поставок продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности».

В нем, в частности, постановлялось:

…Считать обязательным для предприятий и организаций-поставщиков заключение договоров с потребителями, расположенными в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, на уровне не ниже 1991 года.

<…> Установить, что цена продукции (товаров), реализуемой потребителям, расположенным в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностям, не может превышать средний уровень цены для данного вида продукции (товаров), реализуемой этим поставщиком другим потребителям.

Установить, что при уклонении предприятий и организаций-поставщиков от заключения договоров на поставку продукции (товаров) в районы Крайнего Севера

и приравненные к ним местности, а также договоров, заключение которых предусмотрено пунктами 2 и 3 настоящего Постановления, с этих поставщиков взыскивается штраф в размере до трехкратной стоимости продукции (товаров) и тары или иных средств упаковки, подлежащих поставке.

В целях повышения заинтересованности предприятий и организаций-поставщиков, а также получателей в осуществлении поставок продукции (товаров)в соответствии с условиями договоров компенсировать поставщикам всю сумму налога на прибыль от реализации продукции, поставляемой в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, а получателям — 50 процентов стоимости тарифа на перевозку грузов в эти районы за счет республиканского бюджета Российской Федерации.

<...> ...установить персональную ответственность за обеспечение поставок продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности одного из руководителей Правительства Российской Федерации.

4 апреля подписано Распоряжение председателя ВС РФ № 2655рп-1 «О социальной поддержке малообеспеченных групп населения северных районов Республики Карелия».

Им направлялось из средств фонда при Верховном совете Российской Федерации по социальной поддержке населения в I квартале 1992 г. 20 млн. рублей на финансирование расходов по поддержанию здоровья некоторых категорий больных с тяжелыми длительными заболеваниями (сахарный диабет, заболевания крови, активная форма туберкулеза, онкологические заболевания), на приобретение лекарственных средств и медицинского оборудования, дополнительного питания в больницах, яслях, детских садах, школах-интернатах, на ремонт и содержание объектов социально-культурного назначения, на оказание материально-финансовой помощи работающим в лесном хозяйстве, рыбакам, фермерам.

4 апреля подписано Распоряжение председателя ВС РФ № 2659рп-1 «О социальной поддержке групп населения с низкими доходами Чукотского автономного округа».

Из того же фонда выделялось 50 млн. рублей на оказание материальной помощи малоимущим и многодетным семьям, на социальную защиту матери и ребенка, престарелым гражданам, инвалидам, учащимся и студентам, на увеличение финансирования содержания дошкольных учреждений, улучшение жилищно-бытовых условий, компенсацию коммунальных и транспортных расходов и ремонт жилых помещений в национальных селах и поселках.

4 апреля в подмосковном поселке Воскресенское состоялось торжественное открытие и освящение первой очереди больницы «Россия». Курился ладан, звучали церковные песни, горели свечи.

Знаменита больница была своим почти что десятилетним долгостроем. А еще тем, что задумывалась она как учреждение, предназначенное исключительно для партийных работников и чиновников из аппарата тогдашнего Совмина РСФСР. Однако события 1991 г. и пикеты местных жителей сделали свое дело. Народ отвоевал больницу у Института акушерства и гинекологии, положившего на нее глаз уже в демократическое время.

Среди героев торжества, к которым обращались в тот день благодарные взоры и слова, были предприниматели из фирмы «Терминатор». Это именно они букваль-

но в считаные месяцы, взяв больницу под свою опеку, положили конец затянувшемуся долгострою. А еще в героях ходили представители администрации района, решительно поддержавшие местных жителей. *(РГ. 06.04.92)*

5 апреля около двух тысяч инвалидов собрались на Старой площади, чтобы высказать свои претензии Правительству России. Им выжить в сложившейся экономической ситуации труднее, чем кому бы то ни было. В тот же день митингующие побывали у здания Верховного совета России, но ни один из его членов к ним не вышел. Впрочем, реакция обитателей Дома правительства была почти такой же: сначала они наблюдали происходящее из окон, а после того, как митингующие начали скандировать: «Правительство! Правительство!» — здание со всеми его обитателями словно вымерло.

В своем выступлении председатель Всероссийского общества инвалидов Александр Ломакин-Румянцев выдвинул требование о сохранении гарантии права на работу для каждого инвалида, так как сегодня существование многих специализированных предприятий, на которых они могли бы работать, находится под угрозой. Прозвучало требование возвращения обществу инвалидов тех предприятий, которые были у него отобраны в 1960-е гг.

Митингующие потребовали создания для инвалидов спецмагазинов, торгующих по старым ценам. *(НГ. 07.04.92)*

С **5 апреля** тарифы в Иркутске почти на половину авиарейсов подскочили в 4,5 раза: за билет до Москвы пассажиру теперь необходимо было выложить 1668 рублей. Повысились цены на проезд в такси. Плата за километр приближалась к 40 копейкам, то есть превысила ту, что еще недавно была на такси. *(Из. 06.04.92)*

Трудные дни переживала Московская железная дорога, и особенно относящаяся к ней сеть пригородных сообщений. Ежесуточно электрички столичного узла перевозили до 4 млн. пассажиров. Перевозки эти шли с большим напряжением и приносили огромные убытки, поскольку темпы роста цен на содержание и обслуживание электропоездов значительно опережали темпы роста тарифов.

Только в 1992 г. выросли тарифы: на электроэнергию — в 8 раз, на дизтопливо — в 6,5, на материалы и запчасти — в 10–15 раз. В 7–25 раз подорожали новые локомотивы, вагоны, электроподвижной состав и их ремонт. В результате себестоимость пригородных перевозок увеличилась в 6 раз, в то время как тарифы — всего в 1,56 раза. При таком соотношении убытки Московской железной дороги в 1992 г. должны были увеличиться на 1,6 млрд. рублей. Причем в эту сумму не были включены плата за землю и расходы на приобретение новых электропоездов, цены на которые были повышены Рижским вагоностроительным заводом с 1,3 млн. до 33 млн. рублей.

В связи с создавшимся критическим положением и острым дефицитом бюджета местных административных органов мэр Москвы Гавриил Попов, глава администрации Московской области Анатолий Тяжлов и начальник Московской железной дороги Иван Паристый направили письмо президенту Российской Федерации. В нем излагалась просьба о выделении дороге из бюджета республики 2 млрд. рублей для покрытия убытков пригородных перевозок и обновления парка электропоездов. *(РГ. 04.04.92)*

4–5 апреля, в выходные, в Москве, по сводкам столичного ГУВД, зафиксировано небывалое количество самоубийств. Из окна квартиры своих знакомых вы-

бросился 19-летний кооператор, то же самое проделала и молодая женщина, и тоже в тот момент, когда находилась в гостях. В своей квартире повесился начальник управления Министерства топливной энергетики, аналогичным образом свел счеты с жизнью юрист Министерства Вооруженных сил России. Выбросилась с балкона 80-летняя пенсионерка. Подобный путь ухода в никуда избрали и двое психически больных, у себя дома повесилась женщина, инвалид II группы. Пытался покончить жизнь самоубийством водитель автобуса. Он облил себя ацетоном и поджег. К счастью для него, помощь подоспела вовремя. Правда, шофер получил весьма серьезные ожоги. Его отправили в НИИСП им. Склифосовского. *(Кур. 07.04.92)*

На этой неделе в Казани, столице Татарстана, открылся диагностический центр, созданный германской фирмой «Ай-си-эн инструментс». Это было первое медицинское учреждение иностранной фирмы не только в республике, но и в СНГ. Центр располагал новейшим диагностическим, лечебным оборудованием. Его сорок опытных специалистов готовы были обследовать у пациентов внутренние органы, проводить операции глаза с помощью лазера, лечить зубы, давать самые различные консультации. Причем цены, по нынешним меркам, были в пределах разумного. *(РГ. 04.04.92)*

На этой неделе новую услугу предложил женщинам Республики Коми республиканский физкультурно-оздоровительный диспансер в Сыктывкаре: представительницы прекрасного пола теперь могли скорректировать форму своих молочных желез и увеличить их размер. Кроме того, купленная диспансером новая лицензионная аппаратура убирала жировые складки в области живота и лечила мастит. Противопоказаний к процедурам почти не было, проблем с клиентурой — тем более. Особенно хорошо приняли новшество сыктывкарские дамы из высшего общества. *(Ъ. 06.04.92)*

Медицинские учреждения Тамбовской области в I квартале недополучили из бюджета около 200 млн. рублей, что соответствует примерно половине требующихся средств. Деньги выделялись лишь на самое необходимое: зарплату, лекарства, питание, коммунальные услуги. Не было денег на постельное белье, инвентарь, медтехнику, которая стала баснословно дорогой. Под угрозой закрытия оказался ряд сельских фельдшерско-акушерских пунктов. *(РГ. 04.04.92)*

На этой неделе конференция трудового коллектива московской скорой помощи обсудила распоряжение вице-мэра «О дополнительных мерах по улучшению» ее работы. В документе предлагалось доплачивать по 30 рублей тем, кто работает посменно, выдать всем спецодежду, купить десять новых реанимобилей и установить десять дополнительных прямых линий связи. Трудовой коллектив счел это лишь «частичным выполнением требований». На сообщение городских властей и собственной администрации о снижении финансирования как скорой помощи, так и всей системы здравоохранения реакция была следующей: «Считать возможным проведение забастовки».

Впрочем, это будет еще обсуждаться, а пока было принято обращение к гражданам Москвы. «Пропасть непредсказуемых последствий» ожидалась после сокращения средств на социальные программы, когда аппарат горздрава вынужден будет свести к минимуму уровень медобеспечения. Жителям города следует взять под свой контроль «действия правительства, касающиеся их безопасности и здоровья».

«Сокращение финансирования в первую очередь ударит по пенсионерам», — заявлял персонал скорой помощи и видел выход в создании специального внебюджетного фонда. *(НГ. 04.04.92)*

На этой неделе заместитель главного врача Госсанэпиднадзора Красноярского края Олег Товеленок прокомментировал тот факт, что заболеваемость педикулезом увеличилась на территории края вдвое по сравнению с 1991 г. Попросту говоря, сибиряков заедали вши, которые являются переносчиками сыпного тифа — забытой было болезни разрухи и гражданской войны.

По его словам, главная причина такого положения не только дефицит моющих средств, в первую очередь хозяйственного мыла, но и резкое снижение в рационе людей белковых продуктов.

В краевом объединении «Фармация» разводили руками: кроме бензил-бензоата бороться с вшами в Сибири было нечем. Серо-ртутная мазь давно была снята с производства. Венгрия, правда, согласилась поставить ее за валюту, но только где эту валюту было в крае взять? Вот и приходилось бороться с вшами малоэффективным способом: короче стричься, почаще стирать одежду. Но и то и другое стоило уже недешево. *(НГ. 04.04.92)*

На этой неделе свои услуги потенциальным безработным столицы решила оказывать государственная страховая фирма «Стинвест». После предъявления справки с биржи труда клиент получал 50% стоимости страховки. Ее минимальная сумма составляла 1 тыс. рублей. Вторая половина суммы выплачивалась по истечении срока страхования. В случае если клиенту повезло и он не потерял работу, то ему возвращалась вся сумма. Причем в зависимости от договора она могла быть увеличена на 10%. *(РГ. 03.04.92)*

На этой неделе прошел двухдневный семинар, организованный Независимым исследовательским центром поддержки реформ в социально-трудовой сфере (НЦПР). Из трех основных тем семинара — социальная защита населения, приватизация и налоговая политика — наибольший интерес вызвали вторая и третья проблемы. По-видимому, непрекращающееся снижение уровня жизни (к середине марта уже 93% населения оказалось за чертой прожиточного минимума в 1,5 тыс. руб.) все больше подводило людей к мысли, что куда эффективнее повышать свои доходы самостоятельно, нежели выпрашивать милостыню у государства — 100–200 рублей. *(НГ. 07.04.92)*

В начале апреля в Российский детский фонд прибыла делегация из Дании во главе с заместителем бургомистра муниципалитета Холлебю Торстеном Эльсвором. Общественная организация «Датская народная помощь» собрала средства для организации отдыха и оздоровления 400 чернобыльских детей, и в конце апреля ее представители захотели получить подтверждение о готовности направить ребят в оговоренные сроки.

Гости рассказали, что многие датские семьи отказались от отдыха в свои летние отпуска и с нетерпением ждали русских ребятишек.

Первый заместитель председателя Российского детского фонда Зинаида Драгункина была в большой растерянности — за полтора месяца до каникул, акция «Солидарность с детьми Чернобыля» была на грани срыва.

Два года назад в европейских странах началось это благороднейшее движение скаутов, когда дети, живущие в благополучии и довольстве, протянули руку помо-

щи нашим ребятам, попавшим в жуткую катастрофу. Швейцария, Германия, Дания, Италия, Финляндия — всего 18 стран Европы принимали маленьких чернобыльцев. Приглашения тогда пришли даже из далеких Австралии и Зимбабве. Пять тысяч школьников из России, Беларуси и Украины отдохнули и поправили там свое здоровье. Организовал эту акцию Детский фонд при поддержке союзного правительства, выделившего полмиллиона инвалютных рублей, «Аэрофлота», продавшего билеты для детей по льготным ценам, и командования Военно-воздушных сил страны, которое бесплатно выделило самолеты.

Детей в семьях принимали как родных, окружили вниманием и заботой. И не случайно ребят называли посланниками мира и дружбы.

И что тоже очень важно — в состав этих групп попали самые социально незащищенные, самые обиженные наши ребятишки — из детских домов и интернатов, из многодетных семей.

И вот Российский детский фонд предпринимал поистине героические усилия, чтобы вновь направить наших чернобыльцев к своим друзьям за границей. Но обстановка уже был не та, что в прошлом году. Большие трудности у «Аэрофлота». Даже приодеть детей — и это стало неразрешимой проблемой. Подорожало все страшно. Однако Детский фонд нашел возможность оплатить рублевые расходы. Командование военно-воздушного флота вновь бесплатно выделяет самолеты. Но для того, чтобы в зарубежных аэропортах их обслужили, нужна был валюта.

В феврале Детский фонд обратился к Егору Гайдару с письмом. Вице-премьер переправил его в Министерство экономики и финансов с указанием рассмотреть просьбу Детского фонда. Ответа не было.

В апреле подобное письмо направили президенту Борису Ельцину.

А тем временем шли приглашения чернобыльским ребятам от хороших людей в разных странах. Мэр итальянского города Сан-Фердинандо ди Пулья Джузеппе Валерио, имеющий почетное звание «Идеальный защитник детей», писал: «Просим направить 113 детей, мы тоскуем без них, ждем с нетерпением, примем как родных».

Государство же не могло найти полмиллиона инвалютных рублей для поддержки международной акции «Солидарность с детьми Чернобыля». *(РГ. 24.04.92)*

В начале апреля в ряде основных хлебопроизводящих районов Новосибирской области сложилась критическая ситуация. По словам председателя стачкома профсоюза сельхозработников Владимира Чернышева, колхозники были твердо намерены добиваться обещанного народными депутатами II съезда России паритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, десятикратного повышения зарплаты и «наведения порядка в стране в целом». «Если требования выполнены не будут, — заявили мятежные колхозники, — ни грамма хлеба вы не получите и никакие продотряды вас не спасут». Руководители хозяйств Карасукского района в этом случае собираются действовать не менее решительно — «технику и скот распродать, а выручку поделить поровну и разойтись».

Миротворческий визит местного представителя президента РФ Анатолия Манохина в областной центр сельского хозяйства город Карасук, по оценке Владимира Чернышева, «закончился полным провалом», так как взаимопонимания с местным колхозным руководством достигнуто не было.

Представители почти всех вошедших в стачком хозяйств **в конце апреля** приняли обращение на имя президента Ельцина и главы администрации области Виталия Мухи, в котором выразили надежду на разумную политику правительства. *(Ъ. 04.05.92)*

Весной крупные города столкнулись с новым явлением: как только вспыхивал красный свет и автомобили замирали у светофоров, откуда ни возьмись налетали подростки, которые тряпками начинали протирать лобовые стекла. Подростковое предпринимательство вышло на большую дорогу.

На Западе этот сервис был освоен давно. Но, например, наши «Мойдодыры» даже не смотрели на водителей. Они прыскали на стекла очистителем и бесцеремонно начинали их протирать. После чего требовали за услуги деньги, просто беря собственника за горло.

Один из таких «бизнесменов» поделился секретом: «Мы спрашивали поначалу, никто не хочет. Вот и приходится идти на маленькие хитрости».

Расценки в апреле были следующие: за протирку лобовых стекол — от рубля до трех–пяти. Это зависело от настроения и марки автомашины, т.е. финансового состояния владельца. За пятерку они готовы были почистить и фары, и задние фонари. 20% приходилось отдавать «крыше».

Работа была вредная, это понимали сами ребята. Они с удовольствием приобрели бы противогазы и респираторы. Но где их было взять? Пробовали надевать носовые платки на лица, но водители от них начали шарахаться. Пришлось снять.

Деваться многим было некуда — родители попали под сокращение.

Всесоюзный научно-исследовательский институт безопасности движения был категорически против этого явления и требовал его искоренять. В результате московская ГАИ **в апреле** приняла постановление по этому поводу. *(РГ. 03.04.92)*

Гуманитарная помощь

Объем гуманитарной помощи России в 1991 г. оценивался в 250–300 тыс. тонн, в 1992 г. было обещано около 1 млн. тонн. В 1921–1922 гг. помощь в связи с голодом в Поволжье составила около 800 тыс. тонн.

И все-таки такую помощь неправительственных организаций или даже госструктур, распределяемую среди населения страны без согласования с ее руководством, переоценивать не стоит. Во-первых, она часто была просто вывозом ненужного товара, залежавшегося на складах (в частности, сухие пайки, оставшиеся со времен войны в Ираке); во-вторых, такая помощь больше была похожа на подачки для получения политических выгод (неслучайно таким образом в Россию проникали различные «нетрадиционные» религии, а попросту откровенные жулики); в-третьих, она играет крайне малую роль в решении экономических проблем. Хотя в то время неразберихи благодарить нужно было за любую подачку. Иначе ее просто не следовало бы принимать.

2 апреля вышло Распоряжение Правительства РФ № 620-р, согласно которому в 1992 г. дополнительно из резерва Правительства Российской Федерации с поставкой во II квартале Главному командованию Объединенными вооруженными сила-

ми СНГ для обеспечения бесперебойной перевозки военно-транспортной авиацией грузов гуманитарной помощи выделялось 40 тыс. тонн топлива для реактивных двигателей, 1 тыс. тонн автомобильного бензина и 1 тыс. тонн дизельного топлива.

2 апреля Джордж Буш сообщил о предоставлении России 640 млн. долларов на гуманитарную и техническую помощь в 1992 г. Курс доллара был 160 рублей.

3 апреля глава представительства, посол Комиссии европейских сообществ в Москве М. Эмерсон провел в Москве пресс-конференцию, на которой проанализировал ход выполнения программ помощи России. При этом основное внимание он уделил реализации программы продовольственной помощи на сумму в 200 млн. экю, направленной в Москву и Санкт-Петербург. К тому моменту была израсходована половина выделенной суммы. На эти деньги в оба города было поставлено 47,2 тыс. тонн мяса, 12,5 тыс. тонн масла и 13 тыс. тонн порошкового молока. Это продовольствие реализовывалось через 700 магазинов Москвы и 450 — Санкт-Петербурга. Вырученные от продажи деньги позволили в Москве увеличить на 150 рублей ежемесячные пособия пенсионеров, многодетных семей и других нуждающихся, а также 618 тыс. студентов получить доплату на питание в размере 45 рублей. В Санкт-Петербурге 33 тыс. студентов получили единовременное пособие по 150 рублей, а 33 тыс. инвалидов и пенсионеров смогут бесплатно обедать в специальных столовых.

На вторую половину выделенной суммы, т.е. на 100 млн. экю, поставки продовольствия начнутся с **середины апреля**. В дополнение к мясу, сливочному маслу и порошковому молоку будут доставлены растительное масло, детское питание и сахар. В соответствии с просьбой российского правительства это продовольствие также стало направляться в Нижний Новгород, Саратов и Челябинск. Каждый город получит 1 тыс. тонн порошкового молока, 500 тонн детского питания и 1 тыс. тонн сахара.

Эмерсон отметил две особенности реализуемой программы. Во-первых, в Москве мясо и сливочное масло стали продаваться через аукционы. При этом минимальная оптовая цена на говядину устанавливалась в 30–40 рублей за килограмм, а масла — 40 рублей.

Одновременно стала осуществляться и другая программа, в соответствии с которой руководство ЕС предоставило кредитные гарантии европейским банкам на сумму в 500 млн. экю. Благодаря этому российское руководство в дальнейшем получило от частных банков кредит на эту сумму, что позволило осуществить закупки продовольствия. Цель этой программы была в обеспечении поставок продовольствия в Россию по завершении реализации нынешней программы.

Посол также сообщил, что велись переговоры о предоставлении кредита в размере 1 млрд. 250 млн. экю другим государствам СНГ. Помимо поставок продовольствия в тот момент оказывалось также техническое содействие России на сумму 375 млн. экю по пяти основным направлениям: энергетика, подготовка кадров, транспорт, финансовые услуги и программа распределения продовольствия. *(РГ. 04.04.92)*

4 апреля находящийся в Москве главный координатор США по оказанию гуманитарной и технической помощи странам СНГ посол Ричард Армитидж поставил свою подпись под двусторонним российско-американским соглашением по

чрезвычайным продовольственным поставкам и оказанию срочной технической помощи нашей стране.

На состоявшейся пресс-конференции Р. Армитидж заявил о начале второго этапа программы Соединённых Штатов по доставке продуктов питания и медикаментов в различные регионы России. Ожидалось в самое ближайшее время прибытие 20 тыс. тонн масла, мяса и пр. Техническая помощь должна была затронуть прежде всего области медицины, энергетики. Американцы были намерены активно помогать нам в строительстве жилья, особенно для демобилизованных офицеров бывшей Советской армии.

Вся помощь оказывалась по линиям Министерства сельского хозяйства США и Пентагона. Причем 16 тыс. тонн продовольствия российская сторона предполагала получить от американского военного ведомства. Одновременно в Москву военно-транспортными самолетами доставлялось из запасов Пентагона более 2 тыс. тонн медикаментов и медицинского оборудования.

Присутствовавший на пресс-конференции заместитель председателя Комиссии по гуманитарной и технической помощи при Правительстве России Александр Житников опроверг беспокойство по поводу «утечки» гуманитарной зарубежной помощи на черный рынок. Журналисты же пришли к мнению, что он явно давно не выходил на улицы города, где дельцы ящиками распродают по высоким ценам консервы и макароны, доставленные в помощь россиянам из Западной Европы. Видимо, поэтому он так спокойно сказал, что Красный Крест оценивает свои потери всего лишь в 1,5%, а потери от помощи, предоставляемой Европейским сообществом, составили якобы 0,24%. По словам председателя комиссии, для большого беспокойства нет причин, когда распределением зарубежной гуманитарной помощи занимаются религиозные, благотворительные организации и милиция *(Из. 06.04.92)*

На этой неделе на одну из московских станций в адрес некоего СП поступило несколько десятков автомобилей «Ситроен» последней модели. Прибыли они в Москву в качестве гуманитарной помощи, и их выставили на аукционе. Стартовые цены составили от 1,8 млн. до 2,2 млн. рублей. Все вырученные средства должны были поступить в фонд социальной защиты москвичей. *(НГ. 03.04.92)*

Национальные и территориальные вопросы

3 апреля председатель Конституционного суда России Валерий Зорькин провел пресс-конференцию, на которой охарактеризовал Федеральный договор как «протокол о намерениях», после подписания которого возможно развитие по одной из двух моделей.

По первой — процесс продолжается и фиксируется в новой Конституции РФ. Тогда договор становится ее составной частью, точнее, основой для ее IV раздела.

Но, по мнению Зорькина, не менее вероятен был и другой вариант, возникающий в случае, если Конституция на съезде не будет принята. Тогда возникнет вполне закономерный вопрос: каково значение Федеративного договора? В ситуации, когда подписавшие его республики оказываются вне конституционного строя РФ, считает КС, реальной угрозой становился конституционный кризис.

Особую озабоченность в связи с этим вызывало у КС развитие событий в Татарстане и Постановление ВС Башкортостана, признающее действия КС РФ, предпринятые в связи с этим, неправомерными, а также его решение о фактическом приостановлении действия закона РФ о Конституционном суде на территории республики. *(НГ. 04.04.92)*

Татарстан. 1 апреля в результате переговоров делегаций РФ и Татарстана на третий день консультаций состоялось подписание протокола «По итогам консультаций». В нем, в частности, говорится, что делегации договорились о нижеследующем:

«1. О необходимости установить особые отношения Республики Татарстан с РФ.

2. О скорейшей реализации межправительственного соглашения РФ и РТ об экономическом сотрудничестве от 22 января 1922 года и дальнейшего его развития с целью укрепления экономического суверенитета РТ на основе единого экономического пространства.

3. О гарантиях обеспечения прав человека независимо от национальных, конфессиональных и иных различий, включая регулирование вопросов гражданства, равноправного функционирования татарского и русского языков».

Татарстан не устраивал никакой вариант Федеративного договора, даже при наличии оговорок, приложений и протоколов. Ибо, по мнению вице-президента Татарстана Василия Лихачёва, федерация должна была образоваться снизу, а не сверху. Татарская делегация во главе с Лихачёвым настаивала на двустороннем договоре, причем на межгосударственной (т.е. равноправной) основе. С чем российская делегация, которую возглавлял первый вице-премьер Геннадий Бурбулис, не согласилась.

Правда, позиция делегации РФ в том, что Татарстан должен участвовать в Федеративном договоре, не представлялся столь уж непоколебимой. «Мне показалось, что им в принципе все равно, какой договор подписывать, — считал советник президента Татарстана Рафаиль Хакимов. — Главное — это три слова “в составе России”». Российская сторона, по мнению Хакимова, при наличии этих слов готова была подписать любой документ, закрыв глаза на нарушения не только каких-то отдельных актов законодательства, но и целых статей Конституции.

1 апреля произошел конфуз: в «Независимой газете» была опубликована информация о том, что, согласно приложению к Федеративному договору, Башкортостан получил особые права. И татарская делегация высказала свое недоумение тем, что почти те же права, требуемые ими, отвергаются российской стороной с ходу. Но тут оказалось, что российские участники консультаций ничего не знали об этом документе. А председатель парламентского комитета по межрегиональным связям и отношениям Владимир Подопригора, по словам Рафаиля Хакимова, даже сказал, что «нельзя доверять газетам». Правда, государственный советник президента России Сергей Станкевич, посчитав эту информацию достойной внимания, стал ее проверять. И на следующий день сообщил, что приложение действительно существует. Тем не менее, когда делегация Татарстана предъявила этот документ, последовала, по выражению Василия Лихачёва, «немая сцена», достойная финала «Ревизора». «Хотя существование подобных двойных стандартов ставит под большое сомнение выполнение Федеративного договора», — посчитал Лихачёв.

«Приложение к Федеративному договору от Республики Башкортостан» было подписано 31 марта Б. Ельциным, Р. Хасбулатовым, М. Рахимовым, М. Миргазямовым. В нем, в частности, говорилось, что *«Республика Башкортостан является самостоятельным субъектом обновленной Российской Федерации. <…>*

Земля, недра, природные богатства, другие ресурсы на территории Республики Башкортостан являются достоянием (собственностью) его многонационального народа. Вопросы владения, пользования и распоряжения этой собственностью регулируются законодательством республики и соответствующими соглашениями с общефедеральными органами власти и управления Российской Федерации».

4 апреля на состоявшейся в Казани пресс-конференции руководитель делегации РТ вице-президент республики Василий Лихачёв на вопрос «С какими предложениями вышла на эти переговоры делегация Татарстана?» ответил: «Принципы взаимоотношений с Российской Федерацией мы излагали уже давно: одноканальный бюджет, не налоги, а платежи в федеральный бюджет, самостоятельное лицензирование и квотирование, собственная правовая система, координация внешнеэкономической и внешнеполитической деятельности и некоторые другие».

Отмечая людей, пошедших навстречу их пожеланиям, Лихачёв в первую очередь отметил «председателя Госкомитета России по национальной политике В. Тишкова. Он произвел на нас точно такое же впечатление, как в августе Сергей Шахрай».

Вице-президент республики был удовлетворен тем, что Татарстан был признан субъектом международного права. Такому деловому решению возникающих проблем, на его взгляд, способствовало то, что «в заготовке, которую мы привезли с собой, не было ни слова о выходе Татарстана из состава Российской Федерации. Напротив, наши московские коллеги были удивлены тем, что там содержится мысль о сохранении целостности России — и не только территориальной».

А вот Федеративный договор Татарстан решил не подписывать, т.к. он «не учитывает различности статуса субъектов Федерации. Главное же — там не предусмотрено возможности делегирования полномочий снизу».

Как сообщил Василий Лихачёв, в качестве политической нормы было принято решение о равноправном функционировании татарского и русского языков в Татарстане и России (в местах компактного проживания татар).

Относительно поведения руководства соседнего Башкортостана Василий Лихачёв высказался не слишком одобрительно, сказав, в частности, что «большая политика не делается за несколько минут», имея в виду поспешность принятия решения о подписании Федеративного договора.

Общие итоги переговоров Василий Лихачёв оценил высоко, сказав, что «мы вернулись из Москвы оптимистами». Правда, не решен еще главный вопрос: не найдена оптимальная формула взаимоотношений Республики Татарстан и Российской Федерации. Сейчас, по словам Лихачёва, существует шесть вариантов этой формулы. *(НГ. 04.04.92; РГ. 03.04.92, 08.04.92)*

На этой неделе творческая группа городского культурного центра «Казань» приступила к подготовке экспозиции новой выставки, посвященной 100-летию со дня рождения известного политического деятеля Татарии Мирсаида Султан-Галиева.

В мае 1923 г. член ВКП(б), нарком по делам мусульман внутренней России, заместитель наркома по делам национальностей СССР Султан-Галиев был арестован как враг народа и снят с занимаемых постов. «Каменев однажды мне сказал, — вспоминал в своей книге "Сталин" Л. Троцкий, — помнишь арест Султан-Галиева? Это был первый арест выдающегося коммуниста. К сожалению. Зиновьев и я дали наше согласие». В конце 1939 г. он был приговорен к расстрелу, а в январе 1940-го приговор был приведен в исполнение. *(Сов. Тат. 07.04.92)*

Башкортостан. 2 апреля председатель ВС Башкортостана Муртаза Рахимов заявил, что парламент республики не ратифицирует Федеративный договор, пока не будет подписано двустороннее соглашение с РФ. Муртаза Рахимов также заявил, что этот вопрос не стоит рассматривать на второй сессии ВС республики, которая открывается 3 апреля 1992 г. *(НГ. 03.04.92)*

3 апреля после перерыва продолжила свою работу 2-я сессия ВС республики. Прибывших депутатов встретили пикеты с обращениями «Не дадим ратифицировать кабальный договор!». Пикетчики принадлежали к Башкирскому национальному конгрессу — движению, образовавшемуся в результате Всебашкирского съезда (курултая).

В результате депутаты ВС приняли Постановление «О Федеративном договоре», в котором одобрили действия башкирской делегации на его подписании, хотя некоторые из них выразили сомнение в юридической состоятельности подписанного в Москве приложения к договору. ВС решил вернуться к вопросу о ратификации ФД после подписания двустороннего договора об основах межгосударственных отношений между Россией и Башкортостаном.

В постановлении говорилось: «Признать, что подписание полномочной делегацией Республики Башкортостан Федеративного договора и Приложения к Федеративному договору от Республики Башкортостан является первым этапом заключения двустороннего Договора между Республикой Башкортостан и Российской Федерацией, существенным шагом в дальнейшем укреплении политической и экономической самостоятельности Республики Башкортостан». *(НГ. 04.04.92, Сов. Башк. 04.04.92)*

Эта внеочередная сессия Верховного совета РБ, состоявшаяся под давлением колхозно-совхозного лобби, вновь отложила вопрос о частной собственности на землю. Вместо этого были приняты решения по оказанию материально-технической и финансовой помощи колхозам и совхозам. Хотя в соответствующем постановлении речь шла о фермерском хозяйстве, основные дотации поступили на поддержание колхозно-совхозной системы.

Немцы

6 апреля газета «Известия» рассказала о том с чем сталкиваются немцы, выезжающие из России в Германию на постоянное жительство. Они стали для преступных группировок источником стабильного и выгодного заработка. Особенно в последнее время, когда в связи с изменившимся политическим климатом поток отъезжающих вырос в несколько раз.

Например, за полгода с Алтая уехали около тысячи немцев и лишь немногие избежали поборов. Дело у вымогателей сколочено было так давно и прочно, что

стало почти легальным. Схема рэкета была проста: на Казанском вокзале столицы, куда прибывал поезд «Барнаул – Москва», каждую немецкую семью встречали «носильщики», которым, непонятно из каких источников информации, известно не только, когда они приедут и сколько их, но даже количество мест груза. И отказаться от их «услуг» было невозможно: крутые парни, наглые и бесцеремонные, хватали багаж и без разговора несли к автобусу, на котором семье предстояло отправиться в Шереметьево. Стоило это до 15 тыс. рублей.

Как ни печально, уезжающие из страны немцы ничего иного от бывшей родины уже и не ждали и готовы на все, лишь бы вырваться, — заявлений от выезжающих немцев не поступало.

«Независимая газета» рассказала о мытарствах немцев, уже прибывших в Германию. Их невзгоды начиналась с первой минуты, как они переступали границу. Приезжих собирали в так называемых федеративных лагерях беженцев. Там они жили по 14 человек в одной комнате, спали на двухъярусных кроватях в течение по крайней мере двух недель. Немецкие ведомства сразу начинали проверять их документы, уточняли, легально ли они приехали, действительно ли выполняют все условия, необходимые для того, чтобы стать гражданами ФРГ: достаточно ли хорошо говорят по-немецки, занимались ли немецкой культурой, жили ли в типично немецких областях, подвергались ли преследованиям в годы Второй мировой войны и не слишком ли приспособились в свое время к советскому режиму, например, не были ли военными. Потом их распределяют по отдельным землям, на сей раз по так называемым земельным лагерям беженцев, — еще две-три недели в больших общих залах, где невозможна нормальная частная жизнь. И только после этого эмигранты прибывали к месту жительства.

Но и здесь их ожидали коллективные приюты — временные общежития. Условия там были часто еще хуже, чем в лагерях. Поскольку в те годы число эмигрантов резко возросло, приличных общежитий оказалось недостаточно. Приходилось жить в сезонных домиках, иногда в гостиницах, а то и в бывших бассейнах или гимнастических залах. Больше четырех квадратных метров на человека не давали. Бывало, что люди спали не на кровати, а на доске, положенной на ванну. В такой обстановке они жили по крайней мере полгода.

Все это время продолжалась проверка документов, заполнение новых анкет. *(Из. 06.04.92, НГ. 09.04.92)*

Якутия

4 апреля была принята Конституция Республики Саха (Якутия). Статья 7 устанавливала принцип верховенства Конституции Республики на ее территории, обязывала действовать «государственные органы, любые предприятия, учреждения и общественные организации на территории, независимо от форм собственности и их подчиненности» только на ее основе.

Николаев так рассказывал о своих отношениях с Центром: *«Мы должны вести себя как равный с равным. У нас не должно быть старшего брата и младших братьев, великого народа и этнических меньшинств. <…> Две республики, два правительства выступают на равных. Республика Саха полностью передает добывае-*

мые алмазы, золото — должна быть единая система хранения, выхода на внешний рынок, но, с другой стороны, она должна иметь в этом свою долю. Вот так я вижу государственное устройство Российской Федерации».

В те же дни президент Якутии Михаил Николаев подписал договор с заместителем председателя фирмы «Де Бирс сентинери» Норманом Оппенгеймером. Эта фирма была дочерним предприятием южноафриканской корпорации «Де Бирс» и осуществляла через Центральную организацию по сбыту (ЦОС) в Лондоне монопольную реализацию российских алмазов на мировом рынке. Соглашение об этом было подписано в 1990 г. сроком на пять лет.

11 декабря 1991 г. президент России Б. Ельцин издал указ, в соответствии с которым Республика Саха (Якутия) имеет право реализовывать 10% добываемых на ее территории алмазов самостоятельно. Но 31 марта 1992 г. российское правительство в лице Ельцина и руководство Якутии (Михаил Николаев) подписали новое соглашение, по которому уже Якутия получала права на 20% ювелирных алмазов и 11,5% золота, добываемых на ее территории. Что же касается технических алмазов, они были полностью во владении Якутии. Еще в казну республики стало поступать 45% валютной выручки от драгоценностей, реализуемых Российской Федерацией.

Якутия в ту пору добывала 99,8% всех алмазов Российской Федерации. По неподтвержденным данным, это составляло 11 млн. карат алмазов ежегодно, значительная доля которых были ювелирные.

В то же время здесь уточнялся ряд проектов по расширению продажи за рубеж других полезных ископаемых. В частности, Якутия намерена была заключить контракты на крупные поставки природного газа в Японию и Республику Корея.

Благодаря всему этому в Якутии была на тот момент самая высокая пенсия (минимум 1260 рублей). Саха не собиралась абсолютно все открывшиеся материальные возможности реализовать немедленно. Руководство республики в 1993 г. рассчитывало создать местный алмазный и золотой фонд. *(Из. 02.04.92, НГ. 14.04.92, РГ. 16.04.92)*

Не всем северным народам так везло.

Северные народы

На этой неделе, в преддверии Съезда народных депутатов, был поднят вопрос о положении северных народов. Готовился Указ Президента РФ «О неотложных мерах по защите мест проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов Севера», и нужно было его пролоббировать. Указ был принят **22 апреля**.

6 апреля писатель, председатель депутатской ассамблеи малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, представитель президента РФ в Ханты-Мансийском автономном округе Еремей Айпин в преддверии VI съезда сказал:

– В дни работы Съезда народных депутатов мы не раз услышим слово «вымирание» применительно к малым народам Севера. Уже не первое десятилетие идет процесс самого настоящего физического вымирания этих народов. Страшно. Но не менее страшно вымирание духовное.

Какой же ты, к примеру, алеут или ненец, если с рождения говоришь по-русски, если никогда не слушал сказки на языке своих предков, не засыпал под звуки древней

колыбельной? Но даже если и слышал, и немного говорил, стоит попасть в детский сад, школу или интернат, весь этот духовный мир скоро блекнет, растворяется в зыбких волнах детской памяти.

Сегодня многие северные языки существуют только в устной форме. Книгоиздательское дело поставлено очень плохо либо вообще отсутствует. И все-таки еще не все потеряно. Хотя бы часть материальных и культурных ценностей наших предков еще можно восстановить и сохранить, если... Если сохраним территории проживания (сейчас говорят — территории приоритетного природопользования).

В мае прошлого года в Москве состоялся учредительный Съезд народных депутатов всех уровней от малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, который создал депутатскую ассамблею этих народов. Задача ассамблеи — координация усилий депутатского корпуса по защите прав и интересов малочисленных народов. Она принимает участие в разработке законопроектов, касающихся жителей Севера и приравненных к нему районов. А в январе с.г. постановлением Правительства России создан фонд выживания, развития экономики и культуры малочисленных народов Севера. Предполагается, что фонд будет субсидировать программы, разработанные ассамблеей.

Планы у нас большие. Например, хотим построить школу-интернат искусств в Ханты-Мансийске. Там же с 1987 года пытаемся создать музей-заповедник под открытым небом, да все не хватает средств. Надеюсь, скоро начнем издавать общероссийскую газету «Слово народов Севера», а в перспективе — литературный альманах и многое другое.

Его поддержал народный депутат России Владимир Увачан, отметивший, что северные народы находились тогда в катастрофической ситуации. Продолжительность жизни коренного населения была на 20 лет и более ниже, чем в среднем по Российской Федерации, детская смертность коренного населения была в пять-шесть раз выше. По этим показателям мы уступали разве что Эфиопии. Наша беда была в том, что Север богат нефтью, газом и результат освоения нефти и газопромысла оказался сравним с чернобыльской катастрофой. К этому следовало добавить вновь открытый полигон на Новой Земле. Способность природы Севера к самовосстановлению далеко не такая, как в средней полосе России, она крайне ограниченна. Например, то, что восстанавливается в средней полосе за 5–6 лет, на Севере — за 30–40 лет.

На Севере отсутствовала транспортная система. До больницы северяне добирались самолетом. А билет на него стоил в то время тысяча-полторы рублей. А зарплата у людей, например в Эвенкии (а она находится в промышленно не развитом районе), составляла 200–300 рублей.

Надеялись быть услышанными и понятыми и жители национального села Омолон Чукотского автономного округа. И коренное население, и приезжие работники аэропорта, метеостанции, других пятнадцати организаций села стали заложниками Севера. Из-за резко взлетевших цен, отсутствия контейнеров, жилья на материке люди не могли выехать на материк.

Они потребовали от Верховного совета взять развитие их региона под свой контроль, установить государственный протекционизм над северными территори-

ями, разработать закон о Севере, по которому государство сможет выполнить свои обязательства, данные народу во время вербовки на Север.

Председатель Байкитского райисполкома Эвенкийской автономной области, народный депутат России Владимир Стуров выступил в защиту гибнувшего народа кето из Байкитского района. Там в фактории Суломай жили около 300 человек, в основном кето. Всего по переписи в 2010 г. их насчитывалось 1,2 тыс. человек. Фактически же их было около 800 человек. Кетский язык является последним живым представителем енисейской языковой семьи, но имел три диалекта: северный, центральный и южный (последний, в свою очередь, подразделяется на говоры елогуйский и подкаменнотунгусский). Но многие уже языка своего не знали.

В Суломае находился производственный участок коопзверопромхоза. Обеспеченность жильем в фактории была 2,6 кв. метра на человека. В 1959 г. поселок Суломай полностью смыло наводнением. В течение лета стройотряд построил десять двухквартирных жилых домов. 32 года люди жили в них. Дома не ремонтировались, состарились. Условия жизни в поселке: вода была привозная, света в домах не было, воду в бочки разливали. Но для водопровода нужны трубы, насос. А этого найти было невозможно.

Среднемесячная зарплата — немногим более 100 рублей в месяц. Безработица скрытая и явная, особенно среди женщин. Нищета, бесправие. Школа в поселке трехклассная. Попытки открыть восьмилетку оказались безуспешными.

«Кето поохотился, пошел сдавать на черный рынок 4–6 соболей. Спустил их там за бесценок. И тут же пропил. Но это следствие, причин которому множество. Основные источники существования кето — охота и рыбная ловля, сейчас можно сказать: были. Уровень жизни кето упал в застойные времена, когда наше "родное советское правительство" ничего лучшего не придумало, как на большой территории охотугодий этого народа организовать национальный парк — Центрально-Сибирский биосферный заповедник. Запретили там и охотиться, и рыбачить, отобрав тем самым у кето лучшие угодья. И сегодня привозят полюбоваться заповедником высокопоставленных чиновников — своих и зарубежных. А в это время люди, лишенные средств к существованию, начинают пухнуть с голода и умирать. В прямом смысле, я не преувеличиваю».

Владимир Стуров дважды обращался к бывшему первому заместителю председателя Совмина СССР Льву Воронину с просьбой помочь «в порядке гуманитарной помощи, хотя бы продуктовыми посылками». Бесполезно. Обращался в Российский фонд милосердия, который оказывал гуманитарную помощь. Тишина. В Красноярске к чиновникам обращался, но, по его словам, «они от меня, как от шмеля, отмахиваются».

В 1992 г. впервые в жизни в Суломай не завезли ни бензина, ни комбикормов, ни муки. На рыбалку человек поехать не смог из-за отсутствия бензина. Рыбачили-то на реке Подкаменная Тунгуска, неподалеку от устья Енисея, на моторных лодках.

Остается добавить, что Суломай находится в зоне вечной мерзлоты, недалеко от Полярного круга.

Председатель Государственного комитета РФ по социально-экономическому развитию Севера, министр РФ Владимир Курамин, приступивший к исполнению обязанностей 3 марта 1992 г., признался, что два года кочуют в стенах парламен-

та проекты законов «О правовом статусе коренных народов Севера» и «О правовом статусе национального района», ждали и Указа Президента «О неотложных мерах по защите мест проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов Севера».

Им было обещано много: бесплатная передача охотничьих, рыболовных, других угодий, пастбищ для комплексного использования, оленеводства, рыболовства, разрешен сбор лекарств и другие виды деятельности коллективам граждан, родовым общинам, отдельным гражданам, семьям из числа малочисленных народов, связанных с традиционными отраслями и промыслами. И все это передавалось в пожизненное наследуемое владение или в аренду, а колхозам и совхозам — в постоянное бессрочное пользование или в аренду.

Съезд народных депутатов должен был определить генеральную линию развития Севера, четко обозначить, как должны строиться взаимоотношения государства с малочисленными народами...

Курамин также сказал: *«Можно сказать, картина разрушения устоев и традиций коренных народов разворачивалась на моих глазах. Когда в начале шестидесятых годов я ездил в поселок к родне жены, там было 12 звероферм, где выводили песцов, чернобурых лисиц... К семидесятым годам ферм уже не было. И подобное наблюдалось во всем. Причин этому много. С одной стороны, с приходом нефтяников, геологов, строителей для них появилась возможность получать "легкие" деньги, которые не требовали такого кропотливого труда, как звероводство, рыбалка. С другой — мы тогда не понимали всего вреда, что крылся за их отрывом от традиционных занятий. Ведь как только оторвали их от привычного образа жизни, сразу пошло и пьянство, и разлады в семьях, и неустойчивое материальное положение. А найти другую сферу деятельности, которая могла бы в полной мере заменить традиционную, не сумели.*

Ошибкой оказалось и стремление государства сосредоточить коренное население в крупных поселках. Вместо того чтобы согнать их в кучу, надо было создать условия — жилье, быт — в местах постоянного обитания.

Несостоятельной оказалась и система образования. Находясь в школах-интернатах до 18 лет, дети теряли навыки жизни в экстремальных условиях Севера, не стремились заниматься охотой, рыбалкой, оленеводством... Многие из них оказывались после десятилетки не приспособленными к жизни, а на Севере надо постоянно бороться за выживание». (РГ. 04.04.92, 06.04.92, 07.04.92)

На этой неделе депутатами из комиссии по иностранным делам бундестага Германии однозначно было заявлено: любые претензии на Калининградскую область — это игра с огнем, эта область является частью российского государства, и только Россия имеет право решить дальнейшую судьбу области. Такова официальная точка зрения Германии.

Это, однако, не означает, что немецкая общественность равнодушно наблюдает за тем, что происходит в этом уголке Европы и вокруг него. В Германии проживает несколько миллионов выходцев из бывшей Восточной Пруссии и их потомков Их интерес, ностальгию по земле отцов, дедов и предков можно понять, особенно если учесть, что любовь к отеческим гробам сидит в немцах крепче, чем любовь к родине.

Ширился интерес немецких фирм и компаний к Калининградской области, прокладывались новые туристические маршруты появилась масса идей и конкретных проектов. Например, панъевропейские предложения относительно будущего Калининградской области. Панъевропейское движение желало видеть Европу без границ, оно хотело бы видеть Калининградскую область участницей европейской интеграции.

В связи с этим было принято решение о реконструкции скоростной трассы, соединяющей Калининградскую область с Европой. Это бывшая дорога Кёнигсберг – Берлин, закрытая после Второй мировой войны. Специально созданное с этой целью российско-германское предприятие приступило к реконструкции первого отрезка — 40 км на территории области. Работы по смете должны были обойтись в 50 млн. немецких марок, планировали завершить их до осени 1992 г. Часть средств в виде кредита выделили немцы, обеспечившие предприятие необходимой техникой. В международном проекте участвовали также польские и шведские фирмы. *(Летувос Ритас. Вильнюс. 14-92 и 18-92)*

В этом месяце накануне посевной страды продолжался дележ крестьянских ассоциаций, фермерских хозяйств. На базе одного колхоза создавалось два, а то и три хозяйства. Такой процесс потрясал десятки хозяйств области.

Прошлой осенью в колхозе «Октябрь» запылали стога сена. Случайно ли или по злому умыслу, но пламя пожара еще сильнее распалило страсти между мордвой и чувашами, жившими и трудившимися в «Октябре». Доходило до того, что заседания правления колхоза проводились на чувашском языке, который плохо понимали мордовские колхозники. Усилия районных властей Кошкинского района, где находился колхоз, примирить ссорящихся оказались напрасными. Весной в дележ втянулись и районные, и областные власти. Слившиеся воедино Новую Кармалу и село Юреево разделяла речушка-ручей. На одной стороне ручья были сосредоточены административные постройки, культурно-бытовые помещения, на другой — фермы, другие производственные подразделения.

В том же Кошкинском районе раздробились колхозы «Красная Аврора», «Знамя Ленина», «Теплый Стан». Они тоже перекраивали по национальному признаку карты колхозных полей и угодий в Клявлинском, Борском, Шигонском и других районах области. Русские, мордва, татары, чуваши, десятилетиями трудившиеся на одних и тех же колхозных полях и фермах, принялись делиться. *(Из. 06.04.92)*

В этом месяце в результате переговоров и компромиссов властям Ставрополья удалось ослабить конфронтацию, возникшую в Георгиевске в результате «мятежа» казаков, которые в конце февраля на некоторое время овладели городской телестудией и узлом связи, призвали народ вооружаться и поспешить на центральную площадь, а затем угрожали штурмом милиции. Вышедшие к возбужденной толпе прокурор города и начальник ГОВД оказались тогда в заложниках, их казаки предлагали обменять на заключенного под стражу своего собрата.

Выступление казаков имело антикавказский подтекст. Попавший в следственный изолятор их товарищ был обвинен в ранении выстрелом из ружья парней-кавказцев. Казаков возмутила мера пресечения. По их наблюдениям, за подобные или более тяжкие правонарушения люди нерусских национальностей оставались в

районе до суда на свободе. Мятежное воинство собрало сотни сторонников, потому что для большинства это был повод поднять более серьезную проблему, связанную с наплывом в регион переселенцев. В последние несколько лет интерес к благодатному Ставрополью со стороны жителей бывшего Союза заметно усилился. Доля мигрантов в приросте населения края поднялась с и без того высокого уровня в 44% до 57%. Дело в том, что на ставропольском перекрестке сошлись тогда две волны мигрантов, движущихся как бы навстречу друг другу. К традиционным добровольным переселенцам из северных широт России добавились, как их стали называть, переселенцы вынужденные — из зон межнациональной напряженности. По официальным данным, которые, конечно же, не отражали всей полноты картины, за период с 1989 по 1992 г. край принял около 30 тыс. человек.

Однако некогда славившиеся гостеприимством жители края это качество стали проявлять все реже. Переселенцев обвиняли в обострившейся проблеме занятости (число вакансий снизилось за этот срок с 40 тыс. до 13 тыс., резко сузив возможности поиска работы), во взвинчивании цен на жилье (его стоимость выше по сравнению с соседними республиками, хотя еще недавно было наоборот), в перегрузке густонаселенных окрестностей Ставрополя и прикурортной местности.

Переполошенные наплывом переселенцев, власти престижных районов под напором требований коренных жителей пытаются ограничить прописку, предоставлять право покупки домов только местным. Но меры эти с робкой претензией на законность плохо срабатывали. Против них восстали как покупатели, так и не испытывающие избыточного патриотизма продавцы. Да и оставшиеся без прописки не торопились уезжать, а предпочитали уплотняться и жить по нескольку семей в одном доме.

Не имея возможности устроиться на работу, они стали перебиваться скупкой в магазинах и перепродажей дефицита, чем еще больше раздражали жителей. Словом, былое гостеприимство ставропольцев в ряде мест сменилось на гнев. Главным объектом недовольства стали переселенцы кавказских национальностей.

Русское патриотическое движение Ставрополья напоминало, что здесь они не более чем гости. По требованию казачества на станичных и сельских сходах принимались решения о запрете прописки и продажи жилья иммигрантам, о выселении непрописанных и неработающих. Властям все труднее было удержать казаков от самоуправства. Под напором антикавказских настроений, усиленных бегством русских из соседних республик, неуютно стали чувствовать себя на Ставрополье даже те диаспоры, что существовали здесь десятки лет. В январе, уступив казачьим требованиям, армянская община Георгиевска отложила начало строительства в городе своей церкви и культурного центра, хотя и армянская церковь, и армянская школа действовали тут еще до войны.

Из-за усиления конфронтации между Азербайджаном и Арменией, обострения межнациональных отношений в других южных республиках пополнялся поток переселенцев в пограничное Ставрополье. И даже казаки, которых на гребне патриотической волны готовы были принимать в переполненных станицах, стали понимать, что и они могут стать в таких поселениях обузой. Поэтому краевой совет атаманов поставил задачу — регулировать потоки казаков-переселенцев. Для их компактного проживания были выбраны несколько обезлюдевших станиц. Эти посе-

ления, опираясь на помощь спонсоров и собственных предприятий, казаки решили возродить. Но это была на тот момент единственная попытка решения вопроса на краевом уровне. У местной власти не было ни достаточных полномочий, ни средств, чтобы влиять на процесс. Не был принят и статус беженца, который мог позволить получать средства на обустройство и иную помощь вынужденным переселенцам. Могли бы сдержать волну мигрантов ценз оседлости для таких популярных южных регионов, как Ставрополье, Кубань, Дон, а также квоты на прием переселенцев из суверенных республик. Российских законов на сей счет не было. Поэтому на местных митингах и сходах под диктовку возбужденных ораторов изобретали свои. В частности, в одной из станиц надумали провести подворный обход с целью найти и выселить непрописанных, входящих в местную армянскую общину. *(Из. 14.04.92)*

В этом месяце обострились проблемы с корейцами, проживающими и работающими на российском Дальнем Востоке.

Дело дошло до того, что Приморская организация Социал-демократической партии России (ПО СДПР) выступила с призывом к администрации и населению Приморья обратить внимание на первый возникший здесь национальный вопрос — корейский. Лидер партии Илья Гринченко заявил, что «ПО СДПР выражает глубокую обеспокоенность по поводу участившихся фактов самовольного захвата земли на территории Приморского края гражданами корейской национальности», которые, по его словам, бесконтрольно мигрируют в Приморье из республик бывшего СССР, в основном из Казахстана и Узбекистана. Бесплатно по 1 гектару земли тогда не давали.

В конце апреля Ассоциация советских корейцев направила письмо президенту Ельцину с проектом создания в Приморье корейской свободной экономической зоны (СЭЗ) с правами автономии. Лидер ПО СДПР заподозрил их в том, что на самом деле корейцы планировали создать корейскую государственность. По словам приморских социал-демократов, некий близкий к дипломатическим кругам источник сообщил им, что в конце 1991 г. в Сеуле на секретном правительственном совещании было решено немного сдвинуть российско-корейскую границу и поэтому было дано «добро» на переселение в Приморье корейцев из республик бывшего СССР. По циркулирующим в Приморье слухам, после создания СЭЗ корейцы планировали добиваться через ООН признания автономии и отделения СЭЗ от России. *(Ъ. 04.05.92)*

Одновременно претензии были предъявлены северокорейским рабочим, которые в соответствии с межправительственным соглашением занимались на Дальнем Востоке заготовкой леса.

Шуму наделал репортаж корреспондентов германского журнала «Шпигель» Ханса-Петера Мартина и Оттомара Зейхаузера, прибывших в Хабаровский край, чтобы подготовить материал о жизни и труде лесорубов.

Первый их инцидент произошел в поселке Тырма, где арендованный немецкими журналистами вертолет сделал посадку по пути в районный центр Чегдомын. Едва О. Зейхаузер сделал несколько кадров корейских рабочих, как на репортера налетели, вырвали из рук фотокамеру и отняли пленку. Такой же прием ждал немцев и в Чегдомыне: заведя гостей в служебное помещение, сотрудники североко-

рейского представительства полтора часа насильно удерживали их там. Только после вмешательства местных властей и начальника районного отдела общественной безопасности пленники были освобождены.

Главные же события развернулись, однако, на следующий день все в той же Тырме. На нижнем складе леспромхоза журналистам заявили: «Вы хотя и на земле России, но данная территория принадлежит нам, и потому фотосъемка здесь запрещена». О. Зейхаузер как настоящий профессионал все-таки успел несколько раз щелкнуть затвором. Тут-то и началось все самое интересное!

Командир экипажа Ми-8 Иван Кузьменко рассказал сотрудникам краевой газеты «Приамурские ведомости» и независимой радиостанции «Восток», что группа граждан КНДР численностью около сорока человек не давала убрать трап вертолета, готового к вылету. Один из нападавших требовал отдать фотопленку, а другие колотились в иллюминаторы и пытались вырвать люки. Вскоре появилось еще несколько человек с бензопилой «Дружба» и молотком, заточенным под зубило: с их помощью участники штурма хотели продырявить топливный бак вертолета...

Бортмеханика, который не мог оставаться безучастным к происходящему, повалили лицом на снег и так проволокли несколько десятков метров. Самого И. Кузьменко, пытавшегося успокоить разъяренную толпу, оттащили от вертолета и надежно блокировали, заломив ему руки за спину. Германского фотожурналиста сбили с ног, вырвали у него фотокамеру и тоже отволокли подальше. Та же участь постигла депутата краевого совета В. Черепанова, который сопровождал корреспондентов.

Оценивая случившееся, российские и германские участники инцидента говорили о его спланированности и хорошей организации. Осада, продолжавшаяся полчаса, могла тянуться и дольше, если бы проезжавший мимо местный автолюбитель не сообщил о случившемся в милицию.

О порядках в корейском лесообъединении № 1 уже не раз сообщалось в хабаровской и российской печати. Говорили, что на его территории существовало даже нечто вроде тюрьмы, в которую изолировали «провинившихся» работников перед отправкой на родину... Природоохранные органы Верхнебуреинского района и Хабаровского края несколько лет били тревогу в связи с «хозяйственной деятельностью» граждан сопредельного государства, оставляющих за собой мертвую тайгу, уничтожающих на своем пути все живое. Но на требования местных жителей прекратить разбазаривание природных богатств краевые власти и российское правительство давали стандартные ответы о «традиционной советско-корейской дружбе и выгодности взаимного сотрудничества». *(РГ. 10.04.92)*

Появились граждане КНДР на Дальнем Востоке в 1966–1967 гг., после подписания Ким Ир Сеном и Леонидом Брежневым секретного договора, по которому, в частности, корейцы должны были работать на советских лесозаготовках. В год число таковых составляло 15–20 тыс. Причем первые две волны состояли в основном из преступников и политзаключенных.

В настоящее время приезжают в Россию по рабочим визам, преимущественно на Дальний Восток, более 10 тыс. северных корейцев в год, за ними постоянно ведется наблюдение северокорейскими службами безопасности для предотвращения отступничества; по имеющимся сведениям, многим платят расписками, а не деньгами.

В 2010 г. обнаружились сведения о том, что северокорейских работников и торговцев эвакуировали в КНДР из-за нарастающего военного напряжения с Южной Кореей. В 2011 г. посетивший Россию Ким Чен Ир якобы заключил договоры на увеличение количества северных корейцев, посылаемых в Россию на работы. Труженики получают зарплату от 40 до 100 долларов в месяц, но 70% ее забирает «старший брат», как «платеж в счет благонадежности».

Кавказ

После неудачной попытки оппозиции свергнуть режим Дудаева в Грозном наступили дни траура: *«С 1 апреля в республике объявлен трехдневный траур. Парламент ЧР обратился к чеченскому народу с осуждением происшедшего. "Оппозиция, все эти месяцы громогласно заявлявшая об отрицании насильственного захвата власти, — говорится в обращении, — имела, оказывается, иные намерения". Событиями, по утверждению властей, дирижировали внешние силы, прежде всего Москва, которая "все последние дни призывала к насильственному свержению власти", а во Владикавказе в дни путча, оказывается, была приведена в боевую готовность дивизия "Дон"». (Из. 02.04.92)*

31 марта парламент Чечни принял постановление «О юрисдикции Чеченской Республики над воинскими частями». Оно касалось всех воинских частей, вооружения и военной техники Вооруженных сил СНГ. **1 апреля** было объявлено, что над всеми военными городками были подняты флаги Чеченской Республики. В сообщении утверждалось, что этот акт якобы был согласован с главнокомандующим ОВС СНГ маршалом авиации Евгением Шапошниковым и поддержан им. Управление информации ОВС СНГ **3 апреля** заявило, что это сообщение являлось грубым вымыслом, не имеющим ничего общего с действительностью. *«Части и подразделения ОВС СНГ, дислоцирующиеся на территории Чечни, в сложных условиях противоборства в республике сохраняют выдержку, верность присяге и воинскому долгу, твердо придерживаются позиции невмешательства в конфликт». (Кр. зв. 04.04.92)*

1 апреля Дудаев потребовал вывода военнослужащих и членов их семей с территории Чеченской Республики.

Корреспондент «РГ» Александр Алёшкин посетил Грозный на следующий день после выступления оппозиции: *«Удалось встретиться с председателем парламента Хусейном Ахмадовым, председателем парламента Конфедерации горских народов Кавказа Юсупом Сосланбековым, министром информации и печати Мовлади Удуговым и другими деятелями из ближайшего окружения Дудаева. Их оценка произошедшего такова. Переворот попыталась совершить отстраненная от власти в сентябре прошлого года партийная номенклатура "при поддержке имперских структур России". Время для путча выбрано не случайно. Оно было приурочено к 31 марта, дню подписания Федеративного договора. По замыслу московских режиссеров, утверждали мои собеседники, путчисты должны были захватить здание парламента и продержаться в нем любой ценой несколько часов. Тогда из Москвы прилетела бы делегация "законной власти" во главе с Завгаевым,*

которая бы быстренько подписала договор и попросила помощи у Москвы. Далее все по известному плану. Значительные воинские формирования СНГ уже стояли вдоль границы ЧР, готовые по первому приказу двинуться на Грозный. Но четкими действиями президента и его команды, а также благодаря поддержке народа замыслы оппозиции сорваны. Версия о коварстве "имперских сил", о якобы планировавшемся вторжении войск СНГ на территорию суверенной Чечни не может быть ни опровергнута, ни доказана. Истории известен сонм правителей, которые, не в силах разрешить собственные трудности и противоречия, сваливали все беды на внешнего врага. Но что правда, то правда: чеченский народ поддержал Д. Дудаева и парламент. А если уж быть совсем точным: народ не поддержал с оружием в руках оппозицию». (РГ. 21.04.92)

Попытка переворота носила чисто чеченскую окраску. И с той, и с другой стороны участвовали только чеченцы. Тем не менее все больше осложнялось положение трехсоттысячного русскоязычного населения Чечни.

Корреспондент справедливо замечал: *«Но у всякого национального движения есть своя неумолимая логика: хотят того его лидеры или не хотят, но, расширяя права своего народа, они волей-неволей ущемляют права других.*

А результат? Чечню покидают многие русские. Некоторые просто из страха осложнения ситуации, из-за боязни за детей, родных и близких. А некоторые не уверены, что смогут реализовать свои возможности. В парламенте ЧР 41 депутат. И только один русский. Один из трехсот тысяч... Жителей республики приводит в панику рост преступности. Криминальная хроника изобилует всеми видами правонарушений: убийства, изнасилования, грабежи, вооруженные стычки мафиозных кланов, похищения людей.

О том, насколько обнаглели преступные элементы, говорит такой случай. На автостанции "Южная" ГАИ задержала водителя "Жигулей" С. Вараева, изъяв у него автомат Калашникова. Наутро к Октябрьскому райотделу милиции приехали его дружки из селения на собственных двух боевых машинах пехоты. Выручать!» (РГ. 21.04.92)

Джохар Дудаев принял корреспондента «РГ» только в полночь:

«Хозяин приглашает за гостевой журнальный столик, на котором дымятся две чашки кофе. Он выглядел крайне утомленным: позади двое бессонных, страшно напряженных суток. Но говорил он, как всегда, с подъемом и убеждением.

– Больше всего на свете я не хочу проклятий русских матерей, русских жен, невест, детей на свою голову. Я не хочу воевать с Россией, и мой народ не хочет этого. Но пусть и Россия не вмешивается в наши дела. В своем доме мы сами разберемся. Ну а если... чеченцы готовы как один умереть за свою свободу. К этой главной мысли я и хотел подвести читателя: очень хорошо, что обстановка в Грозном быстро нормализовалась. Это благо не только для чеченского народа. Это благо и для России». (РГ. 21.04.92)

Обозреватель «МН» Аркадий.Дубнов*: «Вспоминая две свои встречи с Джохаром Дудаевым в те годы в Грозном, я могу честно признать: харизма его личности, своеобразное обаяние этого бесспорно незаурядного генерала "советской огранки", но не слишком удачного политика действовали на журналистскую братию, в том числе на меня, если не сказать ошеломляюще, то весьма эффективно. Мы по-*

кидали Грозный с желанием как-то помочь гордым и обиженным советской властью чеченцам, объяснить, чего они хотят от Москвы». (yeltsin.ru/day)

«Тем временем в самой Чечне все заметней и глубже начинали культивироваться антироссийские, точнее, антирусские фобии.

Рассказывают, что еще совсем недавно центр Грозного украшал памятник генералу Ермолову, на цоколе которого было высечено краткое, как военный рапорт, высказывание наместника: "Народа сего под солнцем нет подлее и коварнее". Интересно, что и среди свободных граждан Чеченской Республики в отношении россиян, во всяком случае их руководства, присутствует снисходительная ирония людей, хорошо знающих, что им нужно». (НГ. 13.01.93)

А нужно им было одно: «согнуть в бараний рог русского кафира».

Что касается памятника, была ли эта надпись или нет, сегодня трудно установить. В перестроечном 1989 г. по просьбе «мирных» чеченских трудящихся памятник Ермолову в Грозном был «мирно демонтирован» (взорван).

Последующие двадцать лет российская государственность потратила на то, чтобы отучить «мирных трудящихся» таскать с собой повсюду АКМ, ставить радиоуправляемые фугасы и использовать труд рабов, захваченных на сопредельных землях.

«По неумолимой логике русской истории подлинное восстановление российской государственности должно символично выразиться в восстановлении памятника Ермолову в городе, им основанном, — Грозном. Причем, я думаю, это должен быть памятник Ермолову с сыновьями. Ведь мало кто знает, что от трех так называемых "кебинных" браков с чеченками у Алексея Петровича Ермолова родилось четыре сына. Все они продолжили дело отца и служили России верой и правдой на поле брани. Старший Бахтияр (в святом крещении — Виктор), Умар, окрещенный Клавдием, и Алляхр — в крещении Северьян. Еще один сын генерала, Пётр Алексеевич Ермолов, погиб совсем юным в звании унтер-офицера Тенгинского полка.

Все они воевали на Кавказе, Виктор дослужился до генерал-лейтенанта, Клавдий вышел в отставку генерал-майором, а Северьян — полковником. Всех их Ермолов женил, от всех дождался внуков. Нет сомнений, что такими сынами мог гордиться не только лично Ермолов, ими по праву могут сегодня гордиться уже и русский, и чеченский народы». (Шорохов А. ruskline.ru. 01.10.2012)

Тем временем представители чеченской диаспоры в Москве активно «дирижировали» криминальными разборками в столице.

В конце марта – начале апреля 1992 г. московская милиция провела несколько операций по обезвреживанию именно чеченских мафиози:

«24 марта около 4 часов дня у гостиницы "Байкал" чеченцы взимали деньги с сотрудников одного кооператива. Те передали преступникам три компьютера. В момент получения "дани" на место встречи нагрянули сотрудники МУРа и ОМОНа. 14 чеченцев были арестованы и отправлены в КПЗ». (Раззаков Ф. Бандиты эпохи Ельцина. Книжный мир, 2016)

Через несколько дней подобную же операцию проводили на Старой площади сотрудники Министерства безопасности России (МБР). Подоплека событий была такова.

Генеральный директор совместного предприятия «Совхалиж» Лев Горский, уличенный в коммерческой нечистоплотности, был смещен со своего поста.

«Новый гендиректор СП Валерий Котляров рассказал корреспонденту "Ъ", что его предшественника уволили 18 марта — за подделку документов, превышение полномочий и присвоение кувейтской части уставного фонда (90 тыс. долл.)». (Ъ. 03.04.92) Однако Горский, являвшийся одновременно и директором концерна «Симако», позвонил новому директору «Совхалижа» Котлярову и пригласил его на встречу на Старую площадь, д. 10/4, где размещался офис концерна. *«Когда новый директор "Совхалижа" прибыл на место встречи, там его встретили сын гонимого директора и трое кавказцев, один из которых был руководителем "центральной" чеченской группировки Лечи Бородатый. Он-то и стал требовать от нового директора "Совхалижа" немедленного самоотречения от должности и ухода в отставку. Дело вскоре дошло до рукоприкладства. Чувствуя, что силы явно неравны, директор "Совхалижа" схватил со стола пепельницу и разбил ею окно, подавая тем самым сигнал находившимся на улице сотрудникам МБР. Дальше все было делом техники. Кавказцы были арестованы». (Ф. Раззаков. Бандиты эпохи Ельцина. Книжный мир, 2016)*

«МН» торжествующе комментировали: *«С оружием в руках штурмовали на прошлой неделе бывшую цитадель ЦК КПСС сотрудники Московского управления Министерства безопасности России. Выкуривали не реваншистски настроенную партноменклатуру — тривиальных уголовников. Остается добавить, что 2 апреля концерн "Симако" по распоряжению заместителя Вольского был выселен со Старой площади. Теперь разборки, по-видимому, придется устраивать в менее достопримечательных местах». (МН. 12.04.92)*

Еще 13 февраля председатель российского парламента Руслан Хасбулатов позвонил министру внутренних дел России Виктору Ерину и велел обеспечить к 9 утра следующего дня явку в Белый дом директоров всех московских гостиниц.

Р. Хасбулатов решил разобраться, откуда появилась информация в московских СМИ о непрерывных заявках на поселение чеченцев в московских гостиницах.

«14 февраля ровно в 9.00 директора московских гостиниц были в "Белом доме". В течение 10 минут Р. Хасбулатов коротко обрисовал криминогенную обстановку в Москве и объявил: "Лиц чеченской национальности не селить в гостиницах и выселять их. За невыполнение моего указания будем решать вопрос об отстранении от должности".

Однако не все согласились с подобными эскападами российского спикера. Вице-мэр Москвы Юрий Лужков тут же после этого совещания разослал телефонограммы с просьбой "снять все ограничения по размещению в гостиницах города Москвы лиц по национальному признаку". Ибо речь шла о грубейшем нарушении всех правовых норм, включая и Конституцию, и УК РСФСР, не говоря уже о международных правовых документах. Однако директора гостиниц не посмели пойти против Хасбулатова.

Тем временем эхо событий в Москве докатилось и до Чеченской Республики. Президент ЧР Джохар Дудаев, возмущенный подобными действиями российских властей по отношению к своим соплеменникам, пригрозил Москве скорым террором. Это заявление еще больше накалило обстановку». (Раззаков Ф. Бандиты эпохи Ельцина. Книжный мир, 2016)

Сотрудники московской милиции в последующие за встречей 14 февраля дни провели несколько рейдов по гостиницам, в ходе которых были задержаны лица «чеченской национальности».

20 февраля сотрудники МУРа и ОМОН провели профилактическую акцию по проверке паспортного режима в гостиницах «Заря» и «Останкино». От политики муровцы открещивались, но на связь чеченской революции в Грозном с чеченской уголовщиной в Москве решительно намекали.

Похожие мероприятия проводились в те же дни в кафе «Яуза» (19 февраля) и в общежитии Тимирязевской сельхозакадемии (21 февраля), где учились ребята-чеченцы.

Теперь уже московские СМИ выступили решительно против «устрашающей профилактики» по проверке паспортного режима у лиц «кавказской национальности», заполонивших рынки и гостиницы.

«13 апреля в программе ЦТ "Новости" был показан брифинг в Московском уголовном розыске, а затем короткая беседа с начальником МУРа полковником Ю. Федосеевым. Речь как раз зашла об акциях против чеченцев в Москве, которые Юрий Григорьевич деликатно назвал "возбуждением уголовных дел, привлечением к уголовной ответственности жителей Грозного или других районов Чечено-Ингушетии", решительно отказавшись связывать их с именем председателя Верховного совета России. И был абсолютно прав, только непонятно, с кем полемизировал. Никому из журналистов в голову не приходило осуждать Р.И. Хасбулатова за "привлечение к уголовной ответственности", тем более что факты такого его вмешательства нам неизвестны. А вот об экстренном совещании с директорами гостиниц в Белом доме и одиозном, несовместимом ни с Конституцией, ни с моралью, указании председателя ВС выселять чеченцев не только "Известия", многие газеты писали. В том же коротком интервью начальник МУРа неожиданно согласился с тем, что "чеченцы не являются самой криминогенной нацией".

Но если, по мнению компетентного специалиста, "чеченцы не самая криминогенная нация" (а бывают нации криминогенные?), становится совсем непонятным, с какой целью МУР и российское Министерство безопасности энергично внедряют в общественное сознание через прессу материалы не о внешнеторговой, военной или коммунистически-коммерческой, а именно о "чеченской мафии" (она же "община", она же "колония"), целенаправленно воздействуя на воображение малоосведомленного читателя.

Читателям, зачислившим в "чеченскую мафию" даже корреспондента "Известий", может быть, будет полезно узнать, что чеченская община в Москве (вместе с малолетними детьми) насчитывает 6800 человек, из них около 700 — студенты московских вузов; среди чеченцев-москвичей есть рабочие, служащие, деятели культуры (включая знаменитого Махмуда Эсамбаева), научные работники, экономисты и юристы, в том числе и около сорока сотрудников милиции». (Из. 08.05.92)

1 апреля мусульмане Чечни на своем съезде организовали Исламский центр. Возглавил его советник президента ЧР Мохмад-Хусейя-хаджи. *(Республика. Грозный. 04.04.92)*

4 апреля в газете «Республика» выходящей в Грозном была помещена статья об истории ансамбля «Депеш мод».

5 апреля парламент Чеченской Республики сделал заявление о том, что российское телевидение **3 апреля** показало сюжет «провокационного характера» о якобы чеченце-диверсанте снайпере Бацаеве Бауди.

Парламент ЧР назвал это «грубой информационной диверсией спецслужб России». *(Кавказский дом. Грозный. 07.04.92)*

На этой неделе на всей территории Южной Осетии, включая наиболее кризисные зоны, не было зафиксировано вооруженных конфликтов на межнациональной почве, перестрелок, захватов заложников.

«Локальные очаги противостояния, одиночные выстрелы из снайперских винтовок были отмечены лишь на дальних подступах к Цхинвали со стороны Горийского района, где все еще находятся боевики — приверженцы экс-президента Грузии Звиада Гамсахурдиа. Однако, по словам председателя Совета министров Юго-Осетинской Республики Олега Тезиева, ситуация в самом Цхинвали пока остается крайне напряженной. Грузинская сторона не снимает экономическую и транспортную блокаду административного центра. По информации из Верховного совета Юго-Осетинской Республики, стало известно, что специально созданная парламентская группа начала интенсивную подготовку к намечаемым на вторую половину апреля официальным переговорам осетинской стороны с полномочными представителями временного правительства Грузии по урегулированию вооруженного конфликта в Южной Осетии. Как известно, они пройдут во Владикавказе и в них примет участие Эдуард Шеварднадзе». (РГ. 06.04.92) Жители осетинских сел и Цхинвали продолжали покидать Южную Осетию под нажимом грузинских ополченцев. Электричества не было. Газа тоже не было.

По ночам горели только свечи. В условиях гражданской войны в Южной Осетии стихийно возникали народные ополчения и дружины, возглавляемые «полевыми командирами». Однако оружия для самообороны не было и достать его своими силами было невозможно.

На территории Южной Осетии еще находились подразделения Советской армии, милиции и органы внутренних дел.

Руководство МВД не признавало законности подразделений осетинской самообороны. Но своими силами эффективно защищать население от произвола, убийств и погромов оно не могло.

Главной особенностью осетино-грузинской войны 1992 г. было то, что у грузин не было армии, а у осетин — оружия. Его не было до тех пор, пока премьером республики не назначили предпринимателя из Северной Осетии Олега Тезиева.

Премьер-министр Южной Осетии Олег Тезиев: *«Когда мы составили списки ополченцев, я пригласил "полевых командиров" на совещание в здание райкома. Цель моя была — легализовать подразделения самообороны. Я выступил перед ними и сказал, что в моих силах пока вооружить только одну структуру — ОМОН. И предложил всем вступить в ОМОН в обмен на оружие, которое я мог выделить. Несколько командиров вскочили с мест и с возмущением отказались "идти в менты" — было два бандита, которые выступили с таким заявлением и попытались увлечь остальных. Одного, как я помню, позже хотели даже сделать национальным героем. Под их влиянием многие отказались вступать в ОМОН.*

Командиром ОМОНа тогда был назначен полковник Вадим Газзаев, ставший позже одним из столпов независимости республики. Нам обоим приходилось все время противостоять влиянию уголовной среды. Оно существовало, конечно. Хотя, когда сегодня грузины пытаются изобразить, что осетинское сопротивле-

ние было организовано ворами в законе, это неправда. Был один такой вор — некий Джако, но его убили еще до моего приезда. А сопротивление было действительно гражданским и народным. В каждом районе мы организовали по роте до 60 человек. Самое крупное подразделение насчитывало 200 человек». (Русский репортер. № 9. 13.03.2008)

1 апреля войска Госсовета Грузии вторглись в Мингрелию, взяли Абашу и Сенаки, захватили южный мост у Поти и ворвались в его пригороды. Из Южной Мингрелии «звиадисты» бежали без боя, видя невозможность противостоять тяжелой бронетехнике, но жители Поти снова оказали вооруженное сопротивление: после упорного сражения грузины были отброшены на юг до села Малтаква. К утру **2 апреля** сопротивлялись, как в январе, только Зугдиди и Поти. В Сухуми в эти дни «звиадисты» только митинговали. Зато абхазы, встревоженные размахом боев и слишком напористым наступлением грузин, начали собирать вооруженное чем попало ополчение: на этот раз они решили не допустить перехода грузин в Гальский район, считая, что им там делать нечего, поскольку на этот раз восстание «звиадистов» уже не распространялось на запад от реки Ингури. Грузины **3 апреля** взяли Зугдиди, ворвались в Поти, часть повстанцев бежала по морю на двух катерах; один из них был захвачен, 80 человек попало в плен; другой успел пристать у села Анаклия, 50 «звиадистов» под командованием Джемала Кобалия скрылись в лесах. В остальных городах Мингрелии серьезного сопротивления повстанцы не оказали.

В Сухуми срочно выехали Муса Шанибов и президент Комитета самообороны КГНК Султан Сосналиев. Несмотря на телефонный разговор Ардзинба с Шеварднадзе, в котором последний обещал не вводить войска в Абхазию, противостояние на Ингури продолжалось. Абхазы успели заминировать мост, подогнали к нему газовозы, привезли взрывчатку. Грузины в ночь на **5 апреля** устроили «учения», в ходе которых состоялась перестрелка, в результате погибли четыре человека. В последующие дни грузины продолжали подтягивать к Ингури технику и войска, а в Абхазию начали прибывать первые добровольцы с Северного Кавказа.

2 апреля в культурном центре Грузии «Мзиури» в Москве состоялась встреча депутатов – членов ВС Грузии в изгнании с журналистами и представителями грузинского землячества в Москве. Участники встречи — личный представитель президента республики Звиада Гамсахурдиа Зураб Самушиа, члены ВС Виктор Домуховский, Тенгиз Чачава, Георгий Гулбани, Паата Бараташвили — сообщили об имеющихся у них доказательствах прямого участия российского руководства в событиях, приведших к свержению Звиада Гамсахурдиа.

«В частности, защитники Дома правительства в Тбилиси сказали, что среди пленных, взятых ими в те дни, были солдаты СА. Члены парламента пояснили, что одной из причин, заставивших их прекратить оборону в январе, была и та, что силы нападавших регулярно пополнялись армейской техникой, вооружением и снарядами. В подтверждение обвинений грузинских парламентариев жители Зугдиди, бывшие свидетелями схваток сторонников президента с бойцами "Мхедриони", также свидетельствовали об участии тамошних частей СА в боевых операциях.

И как продолжение политики российских властей в Грузии рассматривают члены ВС теперешние контакты Москвы с тбилисским Госсоветом. Вслед за не-

приличным, на их взгляд, приветствием председателя ВС РФ Руслана Хасбулатова к "путчистам" последовали визит мэра Москвы Гавриила Попова и его зама Юрия Лужкова в Тбилиси.

Посещение республики министром иностранных дел РФ Андреем Козыревым тоже, по мнению членов грузинского парламента, не прибавляет авторитета России в глазах мировой общественности. Неслучайными представляются парламентариям и размеры гуманитарной помощи, направляемой в эти дни в Грузию; по их сведениям, помощь России грузинскому народу во время землетрясения в мае 91-го была куда скромнее той, что поступает сейчас». (НГ. 04.04.92)

2 апреля министр иностранных дел России Андрей Козырев отправился в вояж по бывшим союзным республикам. В его планах были Грузия, Армения и Азербайджан. Наряду с тремя государствами Закавказья, он собирался посетить также Таджикистан, Узбекистан и Кыргызстан. Свита, сопровождавшая министра в последней поездке в Хельсинки, сократилась со 125 до 20 человек. Желающих посещать Закавказье и Среднюю Азию оказалось заметно меньше. *(Из. 02.04.92, Ъ. 06.04.92)*

3 апреля были установлены дипломатические отношения между Россией и Арменией. На следующий день, **4 апреля**, дипломатические отношения Россия установила с Азербайджаном.

4 апреля в Тбилиси прошла встреча министра иностранных дел России Андрея Козырева и его грузинского коллеги Александра Чекваидзе. По итогам переговоров было подписано совместное заявление министров иностранных дел России и Грузии: *«Министры пришли к выводу, что работа по подготовке всеобъемлющего договора, регулирующего основные аспекты отношений двух государств, должна быть начата незамедлительно. Принято решение организовать совместные рабочие группы для разработки проекта документа.*

Министры подтвердили взаимное намерение урегулировать все вопросы, касающиеся Вооруженных сил РФ, дислоцирующихся на территории Грузии, путем заключения соответствующих соглашений.

В ответ на выраженную российской стороной озабоченность ситуацией в Южной Осетии грузинская сторона заявила, что она стремится к справедливому урегулированию конфликта между осетинским и грузинским населением на основе восстановления законности и общепринятых международных норм». (НГ. 04.04.92)

Председатель Госсовета Грузии Эдуард Шеварднадзе передал президенту России Борису Ельцину приглашение посетить Грузию с официальным визитом.

В Нагорном Карабахе вновь оживились военные действия.

Еще в начале февраля военачальник НФА Рагим Газиев передислоцировал две ракетные установки «Град» в расположенную над Степанакертом Шушу, чтобы оттуда вести обстрел города.

Реактивная установка залпового огня «Град», хотя и не обладает высокой точностью стрельбы, представляет собой чудовищное оружие, предназначенное в ходе военных действий для поражения живой силы вооруженного противника.

В стволы, установленные на подъемной решетке на грузовике, можно зарядить до сорока ракет и запустить их одновременно.

Азербайджанцы применяли установки «Град» против гражданского населения.

Начиная с середины февраля, сотни ракет градом сыпались на Степанакерт из Шуши, сея разрушения и панику. В течение весны 1992 г. общее количество раненых и погибших в результате этих обстрелов исчислялось сотнями.

В день окончания недельного перемирия, **28 марта**, азербайджанская национальная армия предприняла самое крупное с начала года наступление на Степанакерт. После двухдневных боев азербайджанские власти, связавшись с руководством НКР, запросили мира. В разгар боев корреспондент «Коммерсанта» Р. Глебов побывал в Степанакерте:

«Утром 29 марта жители Степанакерта перебрались в подвалы — за время боя по городу из Шуши было выпущено рекордное число снарядов из установок "Град" — 163. Из села Джангасан был обстрелян степанакертский аэропорт в Ходжалу. 12 снарядов "Град" разорвались у взлетной полосы. Аэропорт пришлось временно закрыть.

Днем 29 марта азербайджанцам удалось занять позиции в непосредственной близости от Степанакерта. К ночи посты над Степанакертом были армянами отбиты. Ночью с министром внутренних дел НКР Арменом Исагуловым связался премьер-министр Азербайджана Гасан Гасанов и запросил мира.

30 марта в 2.30 бой прекратился. Потери сил самообороны НКР — 8 убитых, 28 раненых. Участники боя утверждают, что потери азербайджанцев — свыше 150 человек. По мнению армян, азербайджанцы идут в бой в состоянии наркотического опьянения: в полный рост, непрерывно строча из автоматов, не обращая внимания на упавших впереди.

Председатель Госкомитета самообороны НКР Серж Саркисян объясняет большие потери азербайджанской национальной армии, в частности, абсолютным неумением противника воевать, отмечая при этом искусство азербайджанских снайперов». (Ъ. 06.04.92)

4 апреля в Нагорном Карабахе установилось относительное затишье, которое связывали с прибытием в Степанакерт советника министра иностранных дел Ирана Безада Мазахири. Однако население города жило в подвалах с надеждой на падение Шуши, откуда город обычно обстреливался «Градом».

30 марта в регион прибыла делегация СБСЕ во главе с министром иностранных дел Чехословакии Иржи Динстбиром. Программа предусматривала переговоры с руководством Азербайджана, посещение Нагорного Карабаха и, наконец, визит в Ереван. Визит делегации СБСЕ в Закавказье происходил в рамках подготовки к предстоящей мирной конференции под эгидой СБСЕ в Минске.

1 апреля исполняющий обязанности президента спикер парламента Азербайджана Ягуб Мамедов провел переговоры с делегацией Ирана, прибывшей накануне в Баку для проведения второго этапа посреднической миссии иранской стороны в карабахском конфликте. Заместитель министра иностранных дел Ирана Махмуд Ваязи, возглавлявший делегацию, в ходе беседы с Ягубом Мамедовым изложил суть инициативы Ирана. В ближайшее время планировалось начать работу в четырех комитетах по наблюдению за прекращением огня. По мнению Ваязи, сразу после прекращения огня в Карабахе Азербайджан и Армения могли бы сесть за стол переговоров и обсудить вопросы об обмене заложниками и телами погибших, а также о возвращения беженцев в места постоянного проживания.

По замыслу иранского дипломата, мирные переговоры между конфликтующими сторонами могли бы состояться в течение ближайших двух недель на границе двух республик или в Тегеране. На следующем этапе можно было бы провести четырехсторонние переговоры с участием Армении, Азербайджана, Ирана и России.

Тем временем Ягуб Мамедов обратился к политическим партиям и движениям Азербайджана с просьбой представить до 6 апреля своих кандидатов в Центральную избирательную комиссию по выборам президента. Официально объявлено, что предвыборная кампания начнется 7 апреля, а кандидаты на пост главы государства, заручившись поддержкой как минимум 20 тыс. избирателей, должны зарегистрироваться не позднее 27 апреля.

5 апреля министр иностранных дел России Андрей Козырев выехал из Баку в зону конфликта — Нагорный Карабах. **4 апреля**, отвечая на вопрос журналистов о позиции России в Нагорном Карабахе, Андрей Козырев заявил, что «необходимо прежде всего прекратить огонь и затем начать процесс мирных переговоров. Россия болеет за этот регион и выполняет посредническую роль по прямому поручению президента Российской Федерации Бориса Ельцина».

Как подчеркнул на встрече с Андреем Козыревым министр иностранных дел Азербайджанской Республики Гусейнага Садыхов, Баку видит решение армяно-азербайджанского конфликта, в том числе в Нагорном Карабахе, «исключительно мирными средствами. Война — не наш путь урегулирования этой проблемы». Азербайджан, по его словам, вел оборонительную войну на территории своего государства. Однако, заметил он, если противостоящая сторона не пойдет на мирный процесс, Баку вынужден будет пойти на создание собственной армии. Как подчеркнул Г. Садыхов, Азербайджан приветствует и верит в посредническую миссию России, которая «принадлежит к нашему региону, является нашим соседом и имеет все моральные и физические права участвовать в процессе мирного урегулирования конфликта». *(РГ. 06.04.92)*

Крым и Черноморский флот

В этом месяце политические силы в Крыму распределились следующим образом:

Республиканское движение «Крым» (РДК). Аргументы их лидеров в пользу проведения референдума о независимости Крыма сводились к следующему: если бы Украина была в составе Союза, то никакой речи о выходе из ее состава Крыма не было бы. Но, признавая Украину суверенным государством, РДК оставляет за Крымом право самостоятельно решать вопросы своего государственного статуса и, провозгласив себя независимым, присоединиться к России. При этом РДК явно игнорировало опасность возникновения после проведения референдума межнациональных конфликтов, дестабилизации положения на полуострове. Не принимались в расчет также требования крымско-татарского народа о создании национально-территориальной автономии.

Лидеры РДК были убеждены, что Крым — это русская земля и она должна принадлежать России.

Позицию РДК поддерживало Русское общество Крыма, являющееся коллективным членом этого движения.

Его председатель Анатолий Лось в статье, опубликованной **22 апреля** в газете «Крымская правда», заявил: *«Интересы русских в Крыму грубо попираются и игнорируются как местными, так и украинскими властями. Происходит опасное сращивание крымско-татарских и украинских националистических группировок».*

Анатолий Лось считал, что Крым должен стать многонациональным независимым государством, имеющим один государственный язык — русский. Вместе с тем представителям других национальностей, населяющих полуостров, должна была быть предоставлена возможность открывать национальные школы, культурные центры, изучать родной язык и проповедовать любые религии. *«Мы считаем, что независимый Крым станет основой создания государства нового типа».*

Меджлис крымско-татарского народа. Его председатель Мустафа Джемилев заявлял, что они против любого пересмотра границ, в том числе и границ России с Украиной. Он говорил: *«Мы уважаем и ценим народы Украины, России, других независимых республик бывшего СССР, но мы добиваемся восстановления национально-территориальной автономии моего народа в составе Украины. Крымские татары против референдума. Собственно, в Крыму за последние полтора года это уже четвертый референдум. Крымские татары участвовали только в одном — 1 декабря 1991 г., когда утверждалась независимость Украины. Все остальные, в том числе и предстоящий, мы считаем незаконными и противоправными».*

Парламентская фракция ВС РК «Демократический Крым». Ее председатель Юрий Комов считал: «На референдум необходимо вынести три отдельных вопроса: “Вы за независимый Крым?”; “За Крым в составе Украины?”; “За Крым в составе России?”. Народ должен абсолютно точно знать, за что он голосует».

Крымская краевая организация Руха. Ее председатель Валентин Тамбовцев заявлял, что ни о какой независимости Крыма не может идти речи, так как он всецело связан с Украиной: *«...Есть государственные соглашения Украины и России о незыблемости границ. Это документ, а то, что некоторые российские политики самого высокого уровня пытаются будоражить Крым, в счет принимать нельзя. У нас плюрализм, и свое мнение может высказывать всякий, но здесь надо прислушиваться к мнению крымско-татарского народа, а он против референдума».*

Инициативная группа по созданию Крымского комитета по правам человека. Ее председатель Николай Губенко говорил, что не надо поднимать вопрос о статусе Крыма до экономической и политической стабилизации ситуации: *«Главный вопрос — вопрос власти. Требую роспуска продажного ВС Крыма и проведения новых выборов».*

Движение «Гражданский форум Крыма». Его сопредседатель Виктор Пантюхин считал, что предстоящий референдум противоречил самому закону ВС Крыма «О референдуме»: *«Мы, как автономная республика, имеем право проводить референдум, касающийся только наших внутренних проблем, но нельзя разрешать таким образом территориальные споры. В данном вопросе международное право предусматривает плебисцит, однако необходимо прежде всего принять закон о плебисците. Для организации такой процедуры требуется согласие Украины и России, вывод всех войск с территории Крыма, возвращение депортированных на-*

родов. Результаты референдума, который РДК хочет навязать жителям полуострова, с точки зрения международного права не будут иметь никакого значения независимо от того, как проголосуют избиратели». (НГ. 22.04.92)

1 апреля в Симферополе продолжила работу седьмая сессия ВС Республики Крым. Заседание началось с прослушивания делегатами фрагментов магнитофонной записи встречи председателя Верховного совета Крыма Н.В. Багрова с депутатами и руководством Севастополя. Николай Васильевич желал предотвратить разные кривотолки в связи с Указом президента Украины об органах государственной исполнительной власти в городе-герое. Из прослушанной записи стало ясно, что проблемы у Крыма и Севастополя были общие. Что новое назначение И.Ф. Ермакова никак не решало проблем флота, из-за которого Севастополь имел особый статус.

Стало ясно, что руководители Крыма и Севастополя настороженно относились к референдуму. Во всяком случае аргументы, которые ими приводились, были далеко не бесспорны.

Депутаты сразу после прослушивания разошлись по комиссиям, чтобы обсудить Соглашение делегаций Верховного совета Украины и Верховного совета Крыма о разграничении полномочий Украины и Республики Крым, а также подготовленный обеими делегациями соответствующий проект закона Украины. *(Крым. пр. 02.04.92)*

1 апреля состоялась встреча председателя меджлиса с председателем ВС Крыма Николаем Багровым. Однако она не привела к каким-либо заметным результатам в сближении позиций.

Взаимное отчуждение между крымскими татарами и рядом общественных организаций полуострова усугублялось позицией, занятой Меджлисом в споре о «статусе Крыма». Являясь противником территориальной (и по существу интернациональной) автономии полуострова, Меджлис заявил о себе как о союзнике официального Киева в борьбе с ней (несмотря на то что первоначально отношения между Киевом и татарами складывались непросто, в марте 1992 г., во время организованной Меджлисом акции «Киев-92» произошли даже столкновения с милицией).

Национал-демократические и националистические организации Украины выразили, в свою очередь, абсолютную поддержку Меджлиса. Национал-радикалы в ВС Украины неоднократно выступали с проектами официального признания Меджлиса, увязывая их с требованием уничтожения или ограничения крымской автономии. Наиболее обстоятельно концепцию этих политических сил выразил лидер «Народного руха Украины» Вячеслав Чорновил.

Суть предложений «Руха» и других организаций данной ориентации заключалась в преобразовании Крыма из территориальной в национальную крымско-татарскую автономию. Для этого предполагалось «способствовать росту политического влияния Меджлиса, становлению его в качестве подлинного и единственного представительного органа крымских татар, поощрять возвращение татарских семей из республик бывшего СССР и Турции и этим постепенно изменять в процентном отношении этническую ситуацию в Крыму в пользу крымских татар и так далее». Все это заставляло видеть в татарах своего рода «пятую колонну» Киева в Крыму и не добавляло позитива во внутрикрымские взаимоотношения.

1 апреля в Совете министров Республики Крым был составлен список предприятий, организаций, учреждений, которые должны входить в состав общегосударственной собственности РК.

В него, в частности, вошли все предприятия оборонной промышленности. Этот перечень был согласован на состоявшемся заседании Совета министров Крыма, которое вел его председатель Виталий Курашик. Имущество, не вошедшее в перечень и не являющееся собственностью других государств, переходило в ведение административно-территориальных единиц. Оно становилось муниципальной (коммунальной) собственностью. Окончательное решение по этим вопросам должно было быть принято на сессии Верховного совета Республики Крым. *(Крым. пр. 02.04.92)*

С **1 апреля** все денежные выплаты жителям Украины, включая заработную плату, пенсии, стипендии, компенсации, помощь, начисления за сданную сельхозпродукцию стали осуществляться в купонах многоразового использования, причем на полную сумму этих выплат. Однако по желанию граждан до 30% этих выплат могли производиться в рублях.

Денежные выплаты гражданам государств СНГ, других стран, которые трудились на территории Украины, осуществлялись по их пожеланию как в купонах, так и в рублях. Лица, командированные в страны СНГ, получали выплаты в рублях.

2 апреля депутаты ВС Республики Крым обсудили и большинством голосов (135 из 158) одобрили соглашение по размежеванию полномочий между Украиной и Республикой Крым и проект аналогичного закона Украины (119 из 158).

Крымские депутаты также постановили в виде законодательной инициативы вынести проект этого закона на обсуждение парламента Украины с оговоркой, чтобы украинские депутаты не вносили в одностороннем порядке поправок в текст закона «О разграничении полномочий Украины и Республики Крым».

Крымские депутаты проголосовали также за то, чтобы такой же закон был принят в Республике Крым и действовал до принятия новой крымской конституции. *(НГ. 04.04.92)*

2 апреля в Севастополе прибыл командующий Военно-морским флотом адмирал флота В.Н. Чернавин.

Первым делом он посетил Крымскую военно-морскую базу. Здесь более половины личного состава было незаконно приведено к присяге на верность украинскому народу. В беседе с военными моряками базы Чернавин, в частности, сказал, что приехал к черноморцам не проверять, заслушивать, давать рекомендации и указания, а для того, чтобы на месте разобраться в происходящем, поделиться с моряками своими мыслями.

Адмирал побывал и у морских пехотинцев, у подводников.

Состоялась встреча с Чернавиным в Доме офицеров, на которой он подчеркнул, что на первой встрече в Минске глав государств и правительств СНГ было достигнуто принципиальное согласие по Военно-морскому флоту. В своей основе он был отнесен к стратегическим силам. Это касалось и Черноморского флота. Но впоследствии обстановка вокруг него резко обострилась. Решение о его судьбе, как показало совещание в Киеве глав государств и правительств СНГ, было перенесено на неопределенный срок.

Командование ВМФ, по словам адмирала, разработало предложения по созданию ВМФ Украины. Однако Министерство обороны Украины фактически их проигнорировало и выступило со своим вариантом состава ЧФ. Согласно ему 91% сил флота должен был перейти в ВМФ Украины. Это практически вело к гибели Черноморского флота. А ведь он находился на важнейшем юго-западном стратегическом направлении и предназначался для защиты общих интересов СНГ, в том числе и Украины.

Чернавин говорил и о том, что присягу на верность Отечеству принимают однажды. Но есть случаи, когда обманным путем пытаются заставить присягать на верность Украине.

Большое внимание на встрече было уделено материально-техническому обеспечению ЧФ.

Судьба Черноморского флота, по мнению его командующего, зависела от политических решений на высшем уровне. Но он должен был быть единым, принадлежать всем государствам Содружества и входить в состав Объединенных вооруженных сил СНГ, защищая интересы этих государств. В выступлении отмечалось, что командование ВМФ готово оказать помощь Украине в создании собственного ВМФ и выделить для этих целей 20–22% сил Черноморского флота. *(Крым. пр. 04.04.92, Кр. зв. 06.04.92)*

2 апреля газета «Крымская правда» опубликовала результаты опроса о статусе государственного языка Республики Крым. 81,8% опрошенных ответили, что все языки должны быть равноправными, но русский язык, как наиболее распространенный, должен быть закреплен в качестве официального языка работы госучреждений и делопроизводства. 10,8% считали, что из всех языков народов Крыма следовало выделить в качестве государственных языков крымско-татарский, украинский и русский. *(Крым. пр. 02.04.92)*

3 апреля президент России Борис Ельцин заявил: *«В связи с реальной возможностью обострения ситуации на Черноморском флоте, развитие которой может привести к непредсказуемым последствиям, считаю необходимым сделать следующее заявление. В случае чьих-либо попыток одностороннего изменения статуса Черноморского флота Российская Федерация будет вынуждена взять флот под свою юрисдикцию с последующей передачей в состав стратегических сил Содружества Независимых Государств. Уверен, что вопрос о судьбе Черноморского флота может и должен быть решен в рамках Содружества Независимых Государств путем переговоров, с использованием механизма двусторонних консультаций Украины и России». (РГ. 04.04.92)*

3 апреля на заявление Ельцина отреагировал Леонид Кравчук. Президент Украины сказал морякам-черноморцам, рабочим и служащим Черноморского флота: *«Украина будет иметь флот в составе своих вооруженных сил, и будет иметь не столько, сколько нам соизволят выделить адмиралы, а столько, сколько необходимо для достаточной и надежной защиты морских рубежей суверенного государства».*

По его мнению, в последнее время со стороны отдельных высокопоставленных военных руководителей, средств массовой информации бывшего Союза предпринимаются попытки вмешательства во внутренние дела суверенного государства

Украина, подвергаются ревизии принятые в республике законодательные акты по строительству ее вооруженных сил, извращается подписанное главами государств СНГ соглашение по военным вопросам.

«Руководство ВМФ, — считал президент, — постоянно пытается навязывать свою позицию, свое видение проблемы, не считаясь с политикой украинского государства». Леонид Кравчук оценивал факты прямого запугивания принявших украинскую присягу военнослужащих и распространяемую дезинформацию как разжигание шовинистического психоза под флагом борьбы с национализмом. Это, по мнению украинского лидера, было прямое неуважение украинской политики и права народа самостоятельно распоряжаться тем, что находится на его земле. «Эта проблема, — заявлял президент, — не военная, а государственно-политическая, и мы не можем отдать ее решение на откуп адмиралам». Обращение заканчивалось призывом поддержать позицию Украины, гарантирующую всем военнослужащим всемерное содействие в решении социально-экономических проблем. *(РГ. 04.04.92)*

3 апреля во Дворце культуры профсоюзов прошла пресс-конференцию по поводу проведения референдума. Председатель координационного совета РДК, народный депутат Крыма Юрий Мешков, открывая ее, заявил: «Четверть миллиона избирателей сказали: референдуму в Крыму быть!» Действительно было собрано 250 тыс. подписей под требованием референдума — это примерно 16% от числа избирателей, тогда как по закону достаточно было всего 10%. Особую активность в сборе подписей продемонстрировали симферопольцы — требование референдума поддержала половина жителей города. В Старом Крыму поставили свои подписи 60% избирателей, в Феодосии и Белогорском районе — 25%.

Всего сбор подписей проводился в 22 городах и районах. По словам председателя исполкома РДК, члена инициативной группы В.Н. Клычникова, за редким исключением почти везде они сталкивались с противодействием местных властей. В таких городах, как Феодосия, Алушта, Керчь, было даже вмешательство прокуратуры, которая осуществляла не только надзор (на что она имела право), но и оказывала определенное давление. Поставивших Свои подписи под требованием референдума прокуроры спрашивали: зачем вы это делаете, на основании чего ставите подписи?

Член инициативной группы, народный депутат Крыма В.П. Межак рассказал о том, что в Черноморском районе первые же подписные листы, которые, согласно закону, передавались на хранение в исполком, тут же были «проанализированы» властями. Сильно негодовали местные руководители: «Надо же, даже исполкомовцы подписали. А кто? Фамилии!» Понять руководителей Черноморского района было нетрудно, ведь они, говорилось на пресс-конференции, взяли на себя ответственность заявить от имени избирателей, что жители района не будут участвовать в сборе подписей и в возможном референдуме.

Референдум планировалось провести в строгом соответствии с законом Крыма. А в нем не предусматривалось право самоопределения городов и районов. Если же Верховный совет Украины принял бы закон о том, что каждый город и район может самоопределиться, то на пресс-конференции было сказано, что тогда такая возможность должна была быть предоставлена и Красноперекопску, и Одессе, и Харькову, и Днепропетровску, и Донбассу.

6 апреля инициативные группы должны были передать итоговый протокол и акт (акты) передачи подписных листов в Центральную комиссию по общекрымскому референдуму, тогда как сами подписные листы оставались на хранении в соответствующем Совете. После проверки предоставленных документов Центризбирком должен был определить результаты сбора подписей и в трехдневный срок передать все документы Президиуму Верховного совета Крыма. Тот в течение десяти дней был обязан рассмотреть их, а также проверить их достоверность и соответствие требованиям закона. Если все будет соблюдено и необходимое количество подписей действительно обеспечено, Президиум должен был принять решение о вынесении вопроса о проведении референдума на рассмотрение сессии Верховного совета Крыма. *(Крым. пр. 07.04.92)*

4 апреля газета «Крымская правда» сообщила, что по решению Кабинета министров и Министерства обороны Украины в преддверии референдума из Крыма в спешном порядке вывозятся оружие, боеприпасы, военные стратегические запасы продовольствия и горючего (только бензина планировалось вывезти 4 тыс. тонн).

В результате осуществления этой акции войска в Крыму должны были оказаться обезоруженными, а военная техника стать недвижимой грудой металла. Похоже, Киев просто не доверял кадровым военным, даже присягнувшим ему на верность. Зато доверял национальной гвардии, два полка которой одновременно размещались на полуострове (один — в Симферополе, другой — в Севастополе). Причем во всеоружии. **2 апреля** на сессии Верховного совета Крыма народным депутатом Сергеем Шувайниковым был сделан соответствующий запрос. Парламент оказался «не в курсе». Поручили разобраться комиссии. Газета «КП» обратилась ко всем, кто располагал конкретной достоверной информацией о вывозе из Крыма вооружений и военных стратегических запасов, сообщить о ней в редакцию. *(Крым. пр. 04.04.92)*

4 апреля газета «Крымская правда» опубликовала результаты опроса «Согласны ли вы с тем, что на референдуме 1 декабря 1991 года решался вопрос о независимости Украины, а не о сохранении Крыма в ее составе?». 52,7% опрошенных ответили, что согласны. 20% — нет. *(Крым. пр. 04.04.92)*

3–5 апреля в Севастополе находилась делегация российского парламента во главе в вице-президентом РФ Александром Руцким, а также государственным советником Сергеем Станкевичем, министром финансов Василием Барчуком, генерал-полковником Борисом Громовым.

Вице-президент сразу заявил, что за последнее время, особенно в средствах массовой информации Украины, нагнетается обстановка вокруг флота, наносятся оскорбления его истории, российскому руководству и народу. С таким беспределом надо кончать. При этом он сослался на заявление президента России Бориса Ельцина

Члены российского руководства встретились с военным советом флота, в этой встрече приняли участие командующий ВМФ СНГ адмирал флота Владимир Чернавин, председатель Верховного совета Республики Крым Николай Багров, представитель президента Украины в Севастополе Иван Ермаков.

Александр Руцкой отметил, что телеграммы с приказаниями, распоряжениями и указаниями, поступающие из Министерства обороны Украины в адрес командования флотом, носящие провокационный, ультимативный характер и направленные

против подчиненности командующему ЧФ, командующему ВМФ СНГ, будут обнародованы на Съезде народных депутатов России.

На Сапун-горе они возложили цветы к обелиску Славы, посетили Владимирский собор — усыпальницу великих русских адмиралов М.П. Лазарева, П.С. Нахимова, В.А. Корнилова, В.И. Истомина, Музей Черноморского флота, ознакомились с достопримечательностями города.

Российская делегация побывала на кораблях Черноморского флота, провела переговоры с командующим флотом адмиралом Игорем Касатоновым.

В Доме офицеров состоялась встреча Александра Руцкого и Сергея Станкевича с офицерами, на которой Александр Руцкой заявил, что русские и украинцы — народы-братья и никто и никогда их не поссорит. Дружба между ними будет крепнуть. В то же время он сказал: «Черноморский флот был российским, и он останется российским. Украина имеет право на свою часть флота. Создавая свой флот, пускай образовывают и границы, если Украина думает, что на нее кто-нибудь будет нападать».

Вечерние телевести вслед за сообщением об указе Ельцине огласили результаты социологического опроса: свыше 69% крымчан высказались за отход Крыма к России и только 6% — за пребывание республики в составе Украины.

На встрече выступил государственный советник России, первый заместитель председателя Моссовета Сергей Станкевич. Он сказал, что принято соглашение об установлении шефства города Москвы над противолодочным крейсером «Москва». В частности, было предусмотрено направлять для прохождения воинской службы на корабль по путевкам Моссовета лучших призывников, оказывать помощь крейсеру в решении социально-бытовых проблем жизни экипажа.

Касаясь акта 1954 г. о передаче Крыма из состава России Украине, Сергей Станкевич сказал, что этот акт «не имеет под собой никаких правовых оснований. ВС покончит с этим». По мнению Станкевича, этот вопрос должен будет решить Съезд народных депутатов России, открывшийся 6 апреля в Москве. Большую надежду Сергей Станкевич также возлагал на всекрымский референдум, результаты которого, как он считал, позволят объявить Крым независимым государством, для того чтобы сразу же войти в состав России.

Правда, уже 8 апреля Сергей Станкевич в той же «Независимой газете» дезавуировал это высказывание: *«В действительности мною было сказано, что проведение или непроведение референдума, а также любые другие вопросы, связанные с судьбой Крыма, должны решаться самими жителями Крыма без давлений и вмешательств с какой бы то ни было стороны.*

Моя беседа с депутатами Крыма проходила вполне спокойно и конструктивно, а упомянутый в статье Иван Ермаков в глаза гостям говорил совсем не те слова, что приведены корреспондентом.

Для меня не секрет, кто именно заинтересован в распространении лжи: те, кто хотел бы создать предлог для взрыва "благородного негодования", направленного против России. Горько и удивительно другое: серьезная газета предоставляет свои страницы откровенным политическим провокаторам».

На вопрос, имеет ли вице-президент Александр Руцкой данные о том, что из Крыма в Россию перевозится часть военной техники, Руцкой ответил: «Для чего нам из России в Россию что-то перевозить?»

Достаточно напряженно прошла встреча С. Станкевича с депутатами Севастопольского горсовета. Депутаты расценили непарламентские выпады Руцкого и Станкевича как вмешательство во внутренние дела Украины.

В беседе с корреспондентом «НГ» представитель президента Украины в Севастополе Иван Ермаков заявил: *«Российские политики подстрекают крымчан проголосовать за выход из состава Украины. Но я уверен, что своей цели они не добьются. Я уже неоднократно говорил: касательно Черноморского флота необходимо политическое решение. Вот тогда не будет у нас в Севастополе нежданных гостей, о прибытии которых я узнаю как о свершившемся факте, а будут добрые цивилизованные поездки российских и других парламентариев. Мы решительно отвергаем любые посягательства на нашу землю, от кого бы они ни исходили». (НГ. 07.04.92, 08.04.92; Независимость. Киев. 10–16.04.92; Кр. зв. 06.04.92)*

В те же дни Севастополь посетила и делегация украинских парламентариев во главе с помощником президента Украины по военным вопросам генерал-лейтенантом Борисом Шариковым. Как он сообщил журналистам, они прибыли с одной миссией — довести до сведения моряков-черноморцев и севастопольцев заявление президента Украины Леонида Кравчука. Вечером в пятницу, **3 апреля**, Шариков выступил по Севастопольскому телевидению и зачитал это заявление. В ответ в воскресенье, **5 апреля**, на площади Нахимова прошел митинг в поддержку обще-крымского референдума. *(Крым. пр. 04.04.92)*

4 и **5 апреля** прошел III съезд Союза офицеров Украины. Его председателем был избран полковник Григорий Омельченко из Академии внутренних дел, выступивший с требованием отставки запятнавших себя генералов и полковников. Хотя, по его словам, присягу на верность Украине приняли 90% военнослужащих, создать армию, способную защитить независимость Украины, еще не удалось.

«Беда в том, что практически все руководящие должности в Министерстве обороны, в управлениях военных округов, армий, дивизий, полков по-прежнему занимают ставленники Минобороны бывшего Союза. В дни путча они активно поддерживали ГКЧП, но остались на своих постах. А некоторые даже повышены в званиях и должностях. Они быстро перекрасились, поставив свои подписи под текстом присяги». (Независимость. Киев. 10–16.04.92.)

5 апреля президент Леонид Кравчук подписал указ «О неотложных мерах по строительству Вооруженных сил Украины». В соответствии с ним Черноморский флот бывшего Советского Союза переводился под юрисдикцию Киева, а на базе его сил, дислоцированных на украинской территории (это означало практически на базе всего ЧФ), должны были быть незамедлительно созданы Военно-морские силы Украины.

В указе говорилось: *«Сформировать военно-морские силы Украины на базе сил Черноморского флота, дислоцируемых на территории Украины. Министерству обороны Украины приступить к формированию органа управления ВМС Украины, согласовав с главнокомандующим Объединенными вооруженными силами государств СНГ перечень кораблей и частей Черноморского флота, которые временно передаются в оперативное подчинение командованию стратегическими силами государств Содружества. <…>*

Любая попытка другого государства перевести под свою юрисдикцию дислоцированный на Украине Черноморский флот будет рассматриваться как вмеша-

тельство во внутренние дела независимой Украины, противоречить нормам международного права, в том числе договору между Украиной и Россией от 19 ноября 1990 года и договоренностям, достигнутым в рамках СНГ».

Никаких оснований, дававших право на такую постановку вопроса, у Киева не было. Более того, в то время флот находился в составе Объединенных вооруженных сил Содружества Независимых Государств и был частью Военно-морского флота СНГ, которым командовал адмирал флота Владимир Чернавин. Ответ Москвы последовал 7 апреля.

Командующий Черноморским флотом адмирал Игорь Касатонов рассказывал: *«Указ готовился заранее, поскольку уже в тот же день в Севастополь прибыла огромная делегация украинских госчиновников и военных в сопровождении двух отрядов спецназа. Для встречи с этой огромной депутацией меня пригласили в администрацию города. Представители Киева начали настойчиво и дружно уговаривать передать флот Украине. Я занял твердую позицию и заявил личному представителю украинского президента В. Дурдинцу, что не в моей компетенции вести переговоры о передаче флота. Он спросил, кто правомочен. Я назвал Чернавина.*

Тут же украинская команда дала телеграмму Чернавину: прибыть в Севастополь. По прибытии первое, что потребовал от него Дурдинец, — это убрать Касатонова. Российское руководство не то чтобы хотело во что бы то ни стало видеть меня на посту командующего ЧФ, но оно не могло принять такой ультиматум от В. Дурдинца. В Москве сделали определенную паузу, а Чернавин занялся подготовкой соответствующего указа Б. Ельцина. 7 ***апреля*** *вышел Указ президента России о переходе Черноморского флота под юрисдикцию России. Словом, указ на указ». (Наш современник. № 3–17, Ъ. 30.01.06, Из. 06.04.92)*

5 апреля в городе Красноперекопске прошел Всекрымский форум демократических организаций. В нем приняли участие все партии и движения полуострова, противостоящие Республиканскому движению Крыма (РДК). Форум проходил под девизом «Крым в составе Украины».

Участники форума приняли резолюцию, в которой отмечалось, что проведение референдума за выход Крыма из состава Украины — это первый шаг к гражданской войне. Участники одобрили решение депутатов Евпаторийского, Красноперекопского и Черноморского горсоветов о том, что, если референдум состоится и избиратели проголосуют за независимый Крым, эти регионы остаются в составе Украины. Их поддерживали жители Первомайского и Советского районов. В случае провозглашения независимости Крыма эти районы намерены были отойти к Херсонской области или образовать Таврическо-Крымскую область в составе Украины.

В тот же день в Симферополе состоялся митинг, организованный РДК. Митинг проходил под антиукраинскими лозунгами. Как сообщил корреспонденту «НГ» сопредседатель гражданского форума Крыма Владислав Хмельновский, ему было отказано в выступлении на митинге.

На митинге было объявлено, что необходимое количество подписей для проведения референдума собрано и теперь ВС Крыма обязан назначить дату референдума. *(НГ. 07.04.92)*

5 апреля, едва вице-президент Александр Руцкой покинул Севастополь, лидеры республиканского движения Крыма устроили митинг в поддержку идеи, высказанной гостем.

И хотя у памятника адмиралу Нахимову собралось менее тысячи человек, это не означало, что идея передачи Черноморского флота, Севастополя и всего Крыма России здесь была малопопулярна. Около 60 тыс. жителей города поставили свои подписи под требованием референдума о независимости Крыма от Украины. А всего таких подписей было собрано 200 тыс. Первую вспышку сепаратистских настроений в Севастополе спровоцировали незваные гости из отрядов украинской национальной самообороны, нагрянувшие сюда 1 марта под водительством народного депутата Украины Степана Хмары и с лозунгом о Крыме, который был, есть и будет украинским. После их визита в обычно пустовавший пункт по сбору подписей за проведение референдума выстроилась очередь. Крымским парламентариям удалось найти альтернативу референдуму, который мог, по их мнению, привести разве что к возникновению еще одной горячей точки на карте СНГ. Их делегация совместно с делегацией парламента Украины подготовила проект закона «О разграничении полномочий Украины и Республики Крым». Но внезапный прилет Александра Руцкого в Севастополь как раз накануне обсуждения этого закона в Верховном совете Украины снова вдохновил сторонников отделения Крыма от Украины. *(Из. 06.04.92)*

На этой неделе возобновились богослужения в православных храмах в Алупке, Ливадии, на Байдарах. В Хараксе старая церковь — памятник архитектуры — постепенно освобождалась от жилфонда, санаторий «Днепр» отселил одну семью и намерен был предоставить квартиры еще трем, после чего можно было бы приступить к реконструкции церкви. Но служба в храме уже велась. Совет старейшин и поселковый Совет Кореиза высказались за возвращение верующим крымским татарам здания одной из двух мусульманских мечетей, действовавших когда-то в поселке. Вопрос собирались рассмотреть на сессии поссовета. Не вызывало серьезных возражений возвращение верующим лютеранской церкви, в которой в тот момент действовал шахматный клуб. Городской отдел культуры готов был передать армянской общине еще один памятник архитектуры — армянскую церковь — при условии, что они компенсируют помещение для музейных фондов расположенного там отдела археологии. *(Крым. пр. 04.04.92)*

Наука

В тот период советская пилотируемая космонавтика пыталась приспособиться к новым российским рыночным условиям. И естественным решением стал выход на мировой рынок. В продажу постепенно пошло все, начиная с поношенных скафандров и «Лунохода-2» на Луне, заканчивая ракетами, ракетными двигателями и космическими станциями.

Удивительно, но отечественные космонавты не раз принимали участие в продвижении торговых марок, в отличие от западных коллег, которым было категорически запрещено сниматься в рекламе.

2 апреля в соответствии с программой Министерства связи РФ по дальнейшему развитию спутниковой системы связи и вещания с космодрома Байконур ракетой-носителем «Протон» на геостационарную орбиту был выведен спутник связи «Горизонт», предназначенный для передачи программ российского радио и

телевидения в Сибири и решения вопросов связи в восточных регионах России. *(Кр. зв. 04.04.92)*

3 апреля «Независимая газета» сообщала: *«21 марта по борту космической станции "Мир" был произведен предупредительный информационный залп: "Донбассам" и "Витязям". Напоминаем вам, что в соответствии с документацией по эксплуатации и управлению комплекса "Мир" все указания руководителя полета, сменного руководителя полета являются обязательными для выполнения на борту. Случаи невыполнения будут рассматриваться как основание для установления служебного несоответствия занимаемой должности, звания классности, а также для наложения штрафа в послеполетном вознаграждении.*

Председатель Государственной комиссии генерал-полковник Иванов В.Л. Генеральный конструктор член-корреспондент Российской АН Семенов Ю.П.

Начальник ЦПК дважды Герой СССР летчик-космонавт генерал-майор Климук П.И.». (НГ.03.04.92)

Прегрешением был отказ экипажа передать в эфир рекламу «АвтоВАЗа».

Рекламировать изделия «АвтоВАЗа» космонавты должны были вторично. Впервые такая акция состоялась во время советско-австрийско-казахского полета. И она не встретила противодействия экипажа, который, по-видимому, тогда считал, что, как это принято в цивилизованных странах, люди, рекламирующие чью-либо продукцию, получают за это заранее оговоренное вознаграждение.

Чего, судя по сорвавшемуся повторному сеансу рекламы, не произошло.

«Вычислить траекторию движения ВАЗовского вознаграждения не смогли и рядовые специалисты группы управления полетом, которые тоже оказались не у дел. Очевидно, ВАЗ начал уже расплачиваться неопознанными летающими объектами. Но вознаграждение, несомненно, было. Маячило и повторное. Иначе не запланировали бы новую рекламу, и, наверное, не было бы этой яростной и беспрецедентной за всю историю космических полетов радиограммы. И за всеми этими перипетиями бизнеса по-русски с огромным изумлением наблюдал представитель цивилизованной Германии, находившийся на борту станции. Точнее, не просто наблюдал, но и играл уготованную ему роль статиста, который должен был своим молчаливым присутствием повысить ВАЗоемкость вознаграждения». (НГ. 03.04.92)

В октябре 1992 г. ракета-носитель «Протон-К» вынесла на орбиту логотип табачной компании West. Тогда акция принесла «Главкосмосу» около 70 тыс. долларов.

В 1996 г. на станцию «Мир» был доставлен макет банки Pepsi-Cola высотой 1,2 м и плакат «Pepsi — это твое время». Космонавты Юрий Онуфриенко и Юрий Усачёв вынесли их в открытый космос и сняли друг друга и рекламные объекты на видео на фоне проплывающей внизу планеты Земля. За это РКК «Энергия» получила 600 тыс. долларов. Видеозапись легла в основу рекламного ролика, выпущенного затем PepsiCo.

Журнал «Коммерсантъ-Власть» сообщал: *«Китайские фармакологи заинтересовались разработками Института химии твердого тела Уральского отделения Российской академии наук по изготовлению нового нетоксичного материала для пломбирования зубов. 30 марта в Екатеринбурге подписано соглашение о создании СП, которое будет заниматься производством и реализацией этого материала (авторы назвали его "металлодент"). Он изготавливается на основе галлия*

вместо применяемой обычно ртути. Производство предполагается организовать в Китае. По словам сотрудников института, одним из первых рискнул поставить пломбу из "металлодента" президент пекинской Академии наук». (Ъ. 06.04.92)

Легкоплавкие галлиевые сплавы и композиционные материалы на их основе, не содержащие токсичных компонентов, начали использоваться в медицине в начале 1990-х гг.

В Институте химии твердого тела УрО РАН на галлиевой основе был создан нетоксичный пломбировочный материал «металлодент» (патент РФ № 2024251). Материал показал свои преимущества и был рекомендован Комитетом РФ по новой медицинской технике для использования в стоматологической практике.

В состав его входят нетоксичные компоненты, а по своим адгезионным и прочностным характеристикам он превышает предел прочности серебряной амальгамы. В случае применения амальгамовой пломбы, как установлено, в полости рта происходит ежедневное поглощение ртути из пломбы примерно 1–2 мкг. Это существенно при сравнении с поступлением ртути в организм из других источников, равным 10–15 мкг.

В преддверии открывающейся на следующей неделе на ВВК компьютерной выставки «Комтек-92» в столице произошло знаменательное событие:

*«**30 марта** в Москве в форме АО учреждено информационное агентство "Компьютерра", которое предполагает снабжать всех желающих актуальными новостями в сфере компьютерных технологий на рынке СНГ. Учредили агентство известные журналисты, специализирующиеся в сфере компьютерной информации, и фирма Mendel Info Marketing (Москва). Агентство предполагает распространять сводки новостей электронной почтой или телефаксом дважды в неделю. В сводки войдут материалы о появлении на рынке новых предприятий и продуктов, информация о политике ведущих торговых фирм, биржевых ценах. В течение первого месяца заказчики смогут получать информацию бесплатно, предполагаемая стоимость подписки на материалы агентства до конца 1992 г. — 50 тыс. рублей». (Ъ. 06.04.92)*

5 апреля умер советский историк, академик АН СССР (1981), доктор исторических наук, автор трудов по истории Второй мировой войны Александр Михайлович Самсонов. В 1961–1970 гг. — директор Издательства АН СССР (с 1964 г. — «Наука»), снят с работы за публикацию книги Александра Некрича «1941, 22 июня». В августе 1967 г. эта книга была изъята из всех библиотек СССР, в которых не было «отделов специального хранения» (закрытых хранилищ без свободного доступа, контролируемых сотрудниками КГБ), и уничтожена.

Инициатор издания и один из авторов серии книг «Вторая мировая война в исследованиях, воспоминаниях, документах» (1966–1975), редактор ряда книг этой серии. Боевой офицер, участник Отечественной войны, он стал ее летописцем.

Образование

Состоявшийся в марте 1992 г. пленум ЦК Профсоюза работников народного образования подробно проанализировал ситуацию в образовании и предложенные Правительству РФ Всемирным банком рекомендации относительно управления образованием. Суть этих рекомендаций заключалась в том, чтобы государство эконо-

мило бюджетные средства за счет образования, частичной оплаты родителями обучения в школе, платного образования в вузах, снижения уровня оплаты труда учителей, увеличения числа учеников в классе, учебной нагрузки учителя и др.

Профсоюз стремился привлечь внимание общества, депутатов Верховного совета РФ, работников образования к тому, чтобы не допустить реализации этих рекомендаций. Это были обращения и к президенту России, и в средства массовой информации.

На этом фоне Правительство РФ предпринимало активные попытки отказаться от принципов установления размеров ставок и окладов работников образования, предусмотренных Указом № 1от 11.07.1991 г. Президента РФ:

«П. 2. Осуществить с 1 января 1992 года повышение заработной платы работникам системы образования. Довести размеры средних ставок и должностных окладов до уровня: профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений — в два раза превышающего уровень средней заработной платы в промышленности РСФСР; учителей и других педагогических работников — не ниже средней заработной платы в промышленности РСФСР; учебно-вспомогательного и обслуживающего персонала – средней заработной платы аналогичных категорий работников промышленности РСФСР.

Обеспечить сохранение указанных соотношений в уровнях оплаты труда до 1 января 1995 года».

Однако в I квартале 1992 г. многие учителя имели зарплату ниже физиологического минимума. И основной причиной развертывания забастовочного движения в этой отрасли явился четко обозначившийся в начале 1992 г. курс правительства на свертывание сферы науки и образования, распада государственной системы образования.

«Первые стачки учителей начались в сентябре 1991 г. Прекращались занятия зимой. На первый квартал 1992 г. приняли участие в забастовках 22 тыс. учителей, 14 тыс. работников здравоохранения. Всего в народном хозяйстве на этот период бастовало 49 тыс. человек». (Андреенкова Н.В., Воронченкова Г.А. Развитие трудовых конфликтов в России в период перехода к рыночной экономике. ФОП «ecsocman.hse.ru». 1993)

Работники промышленности получали 2–2,5 тыс. рублей, а учительская ставка в России к апрелю была примерно 756 рублей (при этом минимальный размер оплаты труда в начале года составил 342 рубля, а с 1 мая — уже 900 рублей). Доплаты за проверку тетрадей и классное руководство стали настолько низкими (20–30 рублей в месяц, меньше 2% от учительской ставки), что во многих школах перестали задавать домашние задания, а брать себе классы никто не хотел.

При этом забастовочные комитеты учителей делали дополнительный акцент на том, что учителя — против попыток придать забастовочному движению политический характер.

«Акцию солидарности со своими коллегами в Петербурге, Петрозаводске и Мурманске проводят работники системы образования Архангельской области. На собраниях принята резолюция с требованием принятия Закона об образовании и реализации программы, объявленной в указе № 1 Президента Ельцина (о народном образовании в России). Акция носит предупредительный характер, но, как заявили ее организаторы, в случае ее невыполнения может перерасти в забастовку». (Агентство Северо-Запад. СПб. 05.04.92)

18 марта в соответствии с Указом Президента РФ № 254 в составе Министерства образования РФ был создан Комитет по профессиональному образованию.

В связи с этим в начале 1992 г. Министерство образования разработало стратегию и специальную программу обновления профессиональной школы, которая впервые была изложена на селекторном совещании с руководителями органов управления образованием и профессиональных учебных заведений 2 апреля 1992 г. и позже вошла в общую «Программу реформирования и развития системы образования Российской Федерации в условиях углубления социально-экономических реформ».

Э.Д. Днепров, министр образования России: *«При этом мы исходили из того, что система профессионального образования в условиях перехода к рынку и начала глубоких социально-экономических преобразований, в условиях развертывания образовательной реформы входит в свой "звездный час". Что она в этих условиях может не только внутренне переродиться, но и выступить как мощный фактор подготовки структурных сдвигов в экономике, как незаменимый инструмент решения важнейшей задачи переподготовки незанятого и высвобождающегося населения, как стимул дальнейшей регионализации образования — путем концентрации усилий профессиональной школы на решении региональных задач». (Днепров Э.Д. Новейшая политическая история российского образования: опыт и уроки. М.: Мариос, 2011)*

Предполагаемая передача профтехучилищ на региональный уровень встретила сопротивление в ВС РФ и у значительной части преподавательского состава. Сменивший Э. Днепрова на посту министра образования ректор Уральского университета Е.В. Ткаченко позднее вспоминал: *«Днепров шел по западной линии: там считали, что социальная функция профтехобразования мешает готовить профессионалов. Но ведь на Западе в те времена не знали, что такое "социальный сирота", а у нас их были сотни тысяч: безотцовщина, малоимущие и неблагополучные семьи. Таким детям не хватало питания и внимания, а профтех давал и то и другое: и кормил, и мастера производственного обучения часто совершенно гениальные были, блестящих ребят воспитывали.*

Для меня тема передачи училищ на местные бюджеты была болезненной. Я же понимал, чем это все закончится: дети пойдут на улицу и даже в разбойники, и рабочих не будет. Потому что когда училища передавали на местный уровень, то часто оказывалось, что они никому не нужны в условиях безденежья. Губернаторы говорили: "Мне не нужно ни одного училища; если заводам надо, пусть берут". А заводы остановились, заводов нет! Все закрывается, пошла охота за землями и зданиями, за материальной базой училищ, а детей на улицу». (Ткаченко Е. Спецпроект «Выпуск-90». theoryandpractice.ru)

1 апреля новый ректор МГУ Виктор Садовничий, обещавший студентам сразу после избрания некий сюрприз, слово сдержал: на всех буферных этажах гуманитарного корпуса и в близлежащей столовой отныне стало продаваться свежее бутылочное пиво! Цены на него здесь были много ниже уличных. Пустые бутылки принимаются тут же. *(МК. 02.04.92)*

Культура и СМИ

1 апреля единственным в новой России деятелем культуры на государственной службе стал министр Евгений Сидоров. Остальные сотрудники Министерства культуры России получили уведомления об увольнении. Это произошло вследствие подписанного 27 марта Борисом Ельциным Указа «Об образовании Министерства культуры и туризма РФ», упразднившего прежний Минкульт.

Решение было принято Ельциным по инициативе самого Сидорова, который заявил, что путем обложения туристических компаний сборами за лицензии и сертификаты он решит проблему финансирования российской культуры, основываясь на «традиционной для цивилизованного мира идее соединения культуры и туризма». При этом Сидоров испытал противодействие со стороны противников коммерциализации культуры (представлявших, по его словам, «чисто советскую точку зрения») и некоторых специалистов «Интуриста», озабоченных возможностью государственной монополии. Называть имена противников министр отказался. *(Ъ. 06.04.92)*

Судя по всему, особых успехов на ниве стороннего финансирования Сидоров не сыскал, поскольку министерство в таком формате просуществовало менее полугода. В сентябре 1992-го «Минкультуризм» свое существование прекратил, а в декабре воскрес прежний Минкульт во главе все с тем же Сидоровым, чья кандидатура была предложена госсекретарю Геннадию Бурбулису представителями либеральной интеллигенции — Дмитрием Лихачёвым и Юрием Карякиным. В этом статусе Евгений Сидоров проработает еще пять лет, затем отправится в Париж на должность постоянного представителя РФ при ЮНЕСКО, сменив там Михаила Федотова.

1 апреля решением правительства в Москве было образовано Российское агентство интеллектуальной собственности (РАИС). На состоявшейся пресс-конференции для российских и иностранных журналистов выступил его директор профессор Михаил Федотов. Он заявил, что новая организация создана на базе скомпрометировавшего себя своими связями с КГБ и нарушением прав авторов в стране и за рубежом ВААП. Задачей РАИС Федотов назвал защиту прав авторов и преодоление негативного опыта действия постановления СНК от 1924 г., которым предусматривалась только первичная оплата автору за использование его произведения — музыки, кинофильма, телепередачи. Затем, как это было принято десятилетиями, произведение становилось государственной собственностью и могло быть использовано в его интересах до бесконечности. По новому законодательству о защите авторских прав авторам обеспечивались выплаты за каждое исполнение их произведений по радио или телевидению. Для унификации подхода к соблюдению авторских прав новое агентство занялось подготовкой к вступлению России в Бернскую конвенцию. Михаил Федотов пообещал также активную борьбу с видеопиратством, развитие процессов приватизации в сфере науки, культуры и массовой информации, стимулирование создания всевозможных негосударственных структур в сфере защиты интеллектуальной собственности. *(Из. 02.04.92)*

Сам Михаил Федотов возглавлял РАИС и его преемника РАО по 1995 г. В дальнейшем, с мая 1998 г., он — секретарь Союза журналистов России и сопредседатель Общественной коллегии по жалобам на прессу, один из создателей Кодекса профессиональной этики журналиста, член Международного консультативного со-

вета ЮНЕСКО по культуре мира. В 2003 г. — сопредседатель наблюдательного совета по соблюдению договора о честных выборах. Член попечительского совета Российского фонда свободных выборов. Преподает в Высшей школе экономики.

Надо сказать, из обещанного им российскому авторскому сообществу более всего удалось именно «создание всевозможных негосударственных структур», конкурировавших между собой, изливавших друг на друга потоки компромата и регулярно сталкивавшихся между собой в попытках дважды и трижды взыскать плату за одно и то же исполнение авторского произведения. РАИС просуществовало только год, далее оно было преобразовано в Российское авторское общество (РАО) и, доведя к 2017 г. свой доходный бюджет до 5 млрд. рублей, после череды скандалов и смен руководства понемногу стало уступать свои позиции Российскому союзу правообладателей (РСП) под руководством Никиты Михалкова. Какая часть из этих доходов доставалась авторам, а какая уходила на конкурентную борьбу и безбедное существование самих сборщиков, неизвестно ни авторам, ни обществу в целом.

3 апреля на даче № 16 в Серебряном Бору состоялась встреча звезд отечественной культуры и бизнеса. Присутствовали Тамара Синявская и Муслим Магомаев, Иннокентий Смоктуновский, Николай Губенко — президент Международной ассоциации содействия культуре, организовавшей встречу совместно с Российским союзом промышленников и предпринимателей, который представлял первый вице-президент Александр Владиславлев. Среди приглашенных зарубежных бизнесменов были главы представительств крупнейших западных фирм, аккредитованные в Москве (в том числе «Оливетти», «Дюпон», «Фиат», «Люфтганза» и «Мицубиси»).

На встрече обсуждалась проблема меценатства, спонсорства и предпринимательства в сфере культуры: в настоящее время из бюджета Российской Федерации на нужды культуры поступает лишь одна шестая минимально необходимых средств, поэтому деятелям культуры и предпринимателям было о чем поговорить. После официоза состоялся легкий фуршет. *(НГ. 04.04.92, Ъ. 13.04.92)*

Надо понимать, до корпоративов, ныне позволяющих исполнителям куда более скромного уровня за один вечер получать от бизнесменов денежные вливания, даже не снившиеся тогдашним грандам, на тот момент еще не додумались.

5 апреля в Москве зарегистрирована Международная биржа искусств. Ее первыми акционерами, заплатив по 500 тыс. рублей, стали Большой театр, Государственный Эрмитаж, Третьяковская галерея, Музей изобразительных искусств имени А.С. Пушкина, Московская государственная консерватория и Госконцерт.

«В области культуры бедность — это все-таки порок. К нам почти перестали ездить на гастроли выдающиеся мастера мирового искусства, нет экспозиций из лучших зарубежных музеев — нечем платить. На безденежье разрушаются памятники архитектуры и приходят в упадок музеи. И, несмотря на все запреты и усилия таможни, едут за рубеж произведения искусства. Ради спасения культуры надо заняться коммерцией». К такому выводу главный режиссер Академического Малого театра Юрий Соломин пришел еще, когда возглавлял Министерство культуры России. А окончательно утвердился в этой мысли, прочитав в интервью Геннадия Бурбулиса о том, что правительство не располагает средствами для оказания помощи учреждениям культуры. После этого Юрий Соломин уже без колебаний принял предложение возглавить совет Международной биржи искусств. В консульта-

тивный совет вошли Белла Ахмадулина, Олег Ефремов, Валерий Леонтьев, Никита Михалков, Юрий Никулин, Наталия Сац и ряд других известнейших мастеров искусства.

Но если от нижайших просьб о помощи российская культура переходит к самостоятельному добыванию средств на собственные нужды, то что же все-таки станет в данном случае предметом биржевой торговли? «Наша биржа намерена прежде всего создать эффективную рыночную структуру в мире культуры и искусства, — сказал Юрий Соломин. — Только не надо понимать это так, что от своей бедности мы решили избавиться, торгуя налево и направо произведениями искусства или памятниками культуры. Речь совершенно о другом. Коммерция — извечный спутник искусства, но мы хотим, чтобы деловая сторона культурной деятельности приняла у нас цивилизованные формы. Наши акционеры, а это ведущие учреждения культуры страны, через свои брокерские конторы смогут предложить всем заинтересованным, например, гастрольные программы. Хотите, чтобы в вашем городе выступила труппа известнейшего московского театра, цирка или состоялась концертная программа, — пожалуйста, заключайте контракт на бирже, и ваше желание сбудется. Или, например, сейчас из России уезжают балетные педагоги, преподаватели музыки. Их отыскивают и по контракту приглашают на работу за границу. Это нормальный процесс, но он сейчас совершенно стихиен. А на бирже будет сформирован наиболее полный банк информации о спросе и предложениях любого рода. Заинтересованным сторонам, будь то писатель и издательство, театр и актер, балетная школа и преподаватель, мы поможем найти друг друга, не прибегая к помощи неквалифицированных посредников или просто жуликов. Музеи смогут обмениваться через биржу экспонатами, организовывать свои выставки». *(Из. 06.04.92)*

В целом идея выглядела как воплощение принципа «не можешь бороться с процессом — возглавь его». Международная биржа искусств еще дважды в 1992 г. удостаивалась упоминаний в прессе. Чуть позже, в апреле (об этом подробнее — в описании четвертой недели), она сообщила о первых заявках, поступивших из-за рубежа, где в числе прочих значился Майкл Джексон, который искал организаторов своего турне по СНГ. Затем 19 октября в помещении Малого театра биржа провела свой первый аукцион, реализовав из 52 лотов только два: 18 предметов «японской коллекции» XVIII–XIX вв. (наборы для ношения курительных и письменных принадлежностей, гарды, фарфоровые блюдца, ваза, чайница и зеркало) и польский шкаф конца XIX в. Как дальше развивались отношения культуры с коммерцией в новообразованной структуре, история умалчивает. Видно, «В одну телегу впрячь не можно…»

События на поприще музыки на этой неделе

2 апреля Правительство России преобразовало Московский государственный музыкально-педагогический институт имени Гнесиных в Российскую академию музыки. В состав новообразованной академии вошли: школа-студия, 13 музыкальных училищ, специальная музыкальная школа-одиннадцатилетка, сам институт и его аспирантура. Тем самым под одним руководством объединились учебно-методическая, научно-исследовательская и издательская деятельность

по всему комплексу музыкального образования. Основанный в 1944 г., когда еще шла война, Гнесинский институт был задуман ради подготовки педагогов по тем же специальностям, по которым Московская консерватория готовила музыкантов-исполнителей. Но постепенно сфера его деятельности расширялась: открылись факультет народных инструментов, отделения дирижеров народного хора и русских народных певцов (здесь учились Людмила Зыкина, Александра Стрельченко, Надежда Бабкина), эстрадное отделение, отделение звукорежиссуры. Выросли из гнесинцев также композиторы и музыковеды. *(Из. 03.04.92)*

Идеологом преобразования выступил российский баянист, дирижер, заслуженный деятель искусств РСФСР, народный артист РСФСР Сергей Колобков, возглавлявший Гнесинку с 1984 по 1999 г. Любопытная деталь — в свое время Колобков по классу дирижирования был учеником композитора Николая Иванова-Радкевича. Имя это не знакомо практически никому из неспециалистов, а вот его далеко не главное и очень короткое (шестисекундное!) произведение под названием «Туш № 2» до сих пор, думается, помнят наизусть все советские школьники, студенты, военные, рабочие и прочие и прочие — под эту музыку на торжественных собраниях выбегали они, краснея, на сцену за своими Почетными грамотами.

4 апреля приложение к газете «Московские новости» под названием «Музыкальный обоз» опубликовало «Народный хит-парад» любимых песен вышибал казино Москвы:

1. «Я за тебя молюсь» — Л. Вайкуле. 2. «Когда твоя девушка больна» — «Кино». 3. «Каталка» — «Дюна» 4. «Леди Осень» — «Черный кофе». 5. «Ерунда» — Б. Титомир. 6. «Мусорный ветер» — «Крематорий» 7. «Ты меня любишь» — А. Серов.

Иные вкусы оказались у профессиональных спортсменов:

1. «Пачка сигарет» — «Кино». 2. «Доля» — О. Газманов. 3. «Привет с большого бодуна» — «Дюна». 4. «Странник» — И. Аллегрова. 5. «Лимония» — «Дюна». 6. «Незаконнорожденныймой сын» — В. Пресняков. 7. «Ламбада» — «Дюна». *(Мос. пр. 04.04.92)*

Богдан Титомир становился тогда все более популярным, предметом восхищения семнадцатилетних и объектом раздражения сорокалетних. Ни одна молодежная тусовка не обходится без хита «Ерунда, а я хочу тебя, ерунда, а я...». Начался рост его популярности в 1990 г., когда с выступлений в дуэте со странным названием «Кар-мэн».

Писали, что за плечами Титомира были две музыкальные школы, он окончил Гнесинское училище, был кандидатом в мастера спорта по плаванию. Но победила музыка. Титомир покинул «Кар-мэн» на пике славы дуэта. *«Дуэт сделал свое дело, — рассуждал Богдан. — Обо мне заговорили. Дальше надо вдумчиво работать самому. Меня занимает новый стиль — сочетание модного на Западе рэпа и хип-хопа. Но я беру шире. Предлагаю молодым не только свежую музыку, но и манеру держаться, рассуждать, одеваться иначе. Заявление, отметим, внушительное. Что ж, пусть подростки подражают своему идолу: будут тоже непьющими, некурящими, спортивными. И стремящимися к первенству в любом начинании». (Огонёк. 12–13-92)*

В результате вскоре появятся «Делай, как я»

На этой неделе после десятилетнего перерыва вновь вышел на сцену джазист Георгий Гаранян. Он возглавил новый коллектив под названием «Биг-бэнд», в кото-

рый наряду со старыми мастерами джаза вошли и новички. «Биг-бэнд» принял под свое крыло Центр Стаса Намина. *(Кул. 04.04.92)*

События в области кино на этой неделе

1 апреля опубликована десятка наиболее записываемых видеофильмов в Москве: 1 (2). «Двойной удар». Реж. Шелдон Леттих. В гл. роли — Жан-Клод Ван Дамм. 2 (1). «Голый пистолет 2 1/2. Запах страха». Реж. Д. Цукер. В ролях: Лесли Нильсен, Присцилла Пресли. 3 (4). «Во имя справедливости». В гл. роли — Стивен Сигал. 4 (–). «Терминатор-2». Реж. Джеймс Камерун. В гл. роли — Арнольд Шварценеггер. 5 (–). «На гребне волны» («Точка разрыва»). Реж. Кэтрин Байджлоу. В ролях: Патрик Суэйз, Гэри Бази. 6 (–). «Если бы красота убивала». 7 (–). «Слияние двух лун». Реж. Залман Кинг. В ролях: Ричард Тайсон, Шерелин Фэйн, Луиза Флетчер. 8. (6). «Трудный ребенок-2». Реж. Брайан Леван. В ролях: Джон Риттер, Джек Уорден. 9 (–). «Молчание ягнят». Реж. Джонатан Дэмм. В ролях: Энтони Хопкинс, Джуди Фостер. 10 (–). «Только одинокий». В гл. роли Джон Кэнди.

В скобках указывалось место за прошлый месяц. *(Мос. пр. 11.04.92)*

3 апреля известнейший российский киновед и кинокритик Кирилл Разлогов возмутился в «Независимой газете» масштабами пиратского проката в кинотеатрах страны фильма Нагисы Осимы «Империя чувств».

Разлогов отметил: в выступлении перед группой ведущих российских кинопрокатчиков в 1991 г. он высказал предположение, что в репертуаре отечественных кинотеатров доля «пиратства» — демонстрации фильмов без соответствующей лицензии или согласия собственника — составляет около 30% (в области видео «пиратство» захватило более 99% рынка), и ему тогда стали бурно возражать, со скрипом согласившись на 10%. И вот теперь, после его более чем двухлетней подготовки общественного и начальственного мнения к казавшейся ранее невозможной идее выпуска на отечественные экраны классического фильма «Империя чувств», как откуда ни возьмись, повсюду начали доставать из-под кроватей «пиратские» копии этого произведения и тут же запускать их в оборот! На две законные, официально полученные пленки во всех концах страны обнаружилось не менее десяти ворованных. Иными словами, доля «пиратства» в данном конкретном случае сразу же перевалила за 80%. География «пиратских» показов была чрезвычайно широка: Таллин, Херсон, Саратов, Чимкент, Петропавловск-Камчатский и т.д.

«Сразу возник вопрос: почему же картину не показывали раньше? Да потому, что боялись статьи Уголовного кодекса, предписывающей суровое наказание за порнографию! Почему перестали бояться? Да потому, что за подобное воровство ничего сурового в нашей стране не предусмотрено! В законе, правда, можно найти соответствующую статью. Но ни суд, ни арбитраж не примут иск к рассмотрению (не было прецедента!) и тем более не заставят платить штрафы и возвращать награбленное. Просто диву даешься, какие метаморфозы происходят с людьми и кинематографическими организациями, казалось бы давно и хорошо знакомыми! За примерами далеко ходить не надо. Еще до получения заветного разрешения очаровательная казахская критикесса Кульшара Айнагулова уговорила меня дать ей на несколько дней копию "Империи", специально оставленную продюсером

для пробных показов. Я с чрезвычайной осторожностью отношусь к возможности демонстрации этой ленты в мусульманских регионах, но все-таки решил рискнуть. Айнагулову знаю лет двадцать, да и организация "своя" — казахское отделение Кинофонда. И вдруг, как в детективе, копия исчезла, и уважаемая партнерша объявила, что ее "конфисковал КГБ". А как только стало известно о получении прокатного удостоверения, фильм тут же "нашелся", и та же красавица на голубом глазу сообщила, что будет ее показывать.

Абсолютный рекорд поставили опять-таки свои — кинематографисты. Гильдия операторов Украины представила полный пакет разрешительных документов на фильм, включая фальшивое прокатное удостоверение тогда еще существовавшего Госкино СССР и папку бумаг с печатями независимой Украинской Республики.

Не буду гадать о том, какими способами добывались эти документы. Скажу о другом, значительно более важном. Расцвет "пиратства" — сначала видео, потом кино — был связан с ограблением "чужих", в первую очередь американцев. Открытое попустительство властей, которым воровство помогало собирать "законную" или незаконную дань, дало богатейшие всходы с распадом Союза. Теперь можно столь же открыто обворовывать соседей. И предприимчивые дельцы новоиспеченных независимых государств тут же взялись за дело, значительно опередив робкие попытки со стороны как законодательной, так и исполнительной власти установить хоть какой-то порядок. Ну, а главная власть — судебная — по-прежнему безмолвствует. Закона об авторском праве нет, и по этому типу воровства просто, повторяю, нет прецедента.

О том, что в России все воруют и берут взятки, писал еще Салтыков-Щедрин. Так что не новость. Традиция была славно пронесена через столетия разных и даже противоположных политических режимов. Вряд ли для кого-нибудь будет неожиданностью, если я скажу, что она более чем когда-либо жива сегодня. Глядя на все исторические преобразования, которым мы предаемся уже чуть ли не десять лет, невольно задаешься вопросом: почему все-таки они сохраняют незыблемым лишь один принцип — невозможности жить, не воруя и не давая взяток? (Неверно, кстати, полагать, будто демократы настолько распустили народ, что люди перестали вообще чего бы то ни было бояться: просто все знают, чего следует опасаться, и умеют приспосабливаться к реальным обстоятельствам, не обращая внимания на воображаемую правительством жизнь.)

Так вот, на мой взгляд, корни воровства чрезвычайно просты. Воров легче грабить. Скажем, установив непосильные налоги. Наиболее яркий тому пример — опять-таки связан с "пиратством" в кинематографе. Государство обложило видеосалоны семидесятипроцентной данью! При этом, конечно же, не в его интересах добиваться легализации видеорынка и законной закупки прав: какой же безумец, купив права, будет вдобавок платить такую непомерную подать! А вор, может быть, и заплатит». (НГ. 03.04.92)

4 апреля в Московском доме кинематографистов состоялся юбилейный вечер — первая акция Российского центра Международного института Андрея Тарковского. По словам председателя оргкомитета режиссера Элема Климова, эта общественная организация была создана по инициативе вдовы Андрея Тарковского с целью поддержки и продолжения духовных, философских, творческих начина-

ний Тарковского, оказания помощи мастерам, работающим в области авторского кино. Учредителями института выступили такие известные деятели искусства, как Мстислав Ростропович, Галина Вишневская, Кшиштоф Занусси. Штаб-квартиру Международного института разместили в Париже, но, поскольку его президент Лариса Тарковская большую часть времени живет во Флоренции, там тоже открыли отделение.

Среди планов центра на ближайшее время Элем Климов назвал выпуск четырехтомного собрания литературных произведений Андрея Тарковского — дневников, лекций, сценариев, в том числе неосуществленных, а также открытие музея в доме, где Андрей провел годы детства и юности.

На предложение корреспондента «Российской газеты» пополнить бюджет центра за счет закупки и проката западных боевиков Климов ответил категорическим отказом: «Напичкав, отравив зрителей такой продукцией, позовем его на фильм Тарковского? Не получится! Нет, это в принципе не тот способ. Тарковский — наше национальное достояние». *(РГ. 10.04.92)*

Собрание сочинений Тарковского, правда в трех томах вместо четырех, вышло в издательстве «Художественная литература» в 1993 г. Разговоры же о скором открытии музея Тарковского велись и впоследствии — в феврале 2008 г. было объявлено, что в Москве, по адресу 1-й Щипковский переулок, дом 26 (где семья поэта жила в 1934–1962 гг.), к 2011 г. будет открыт музей Арсения и Андрея Тарковских, однако ни один из проектов по сей день так и не был реализован.

5 апреля «Коммерсантъ» сообщил о планах с 16 по 24 апреля провести в Ялте первый международный кинорынок.

Задачей мероприятия была названа попытка создания барьеров для пиратского проката западных фильмов в СНГ. При этом организатор проекта продюсер Сергей Сендык сообщил корреспонденту, по какой причине он не пригласил на кинорынок иностранных участников: «Ялта пока не готова принять западных гостей на должном уровне: мешают тараканы, незатейливость местных проституток и “свежесть” постельного белья».

В итоге на кинорынке были аккредитованы 30 областей России, представители Украины, Узбекистана, Казахстана и Молдовы. *(Ъ. 05.04.92)*

Судя по следовавшему далее в заметке внушительному и подробному прейскуранту, искушенному взгляду такой анонс показался бы скорее рекламой коммерческого мероприятия средней руки. Но главное прозвучало: Голливуду он неинтересен не по причине его собственного скромного характера, а исключительно по вине местных тараканов, ну и еще кого-то — выше уже сказано.

На этой неделе анонсировали выпуск кинокартины Владимира Студенникова и Михаила Григорьева «Комедия строгого режима». Сюжет фильма прост: чтобы отличиться перед высоким начальством, руководство колонии решает силами заключенных поставить революционный спектакль к 100-летию Ленина. Заключенные, играя роль, перевоплощаются в своих персонажей и, воодушевившись революционным задором, готовят побег. *(Час пик. 06.04.92)*

Съемки проходили в исправительных учреждениях Санкт-Петербурга (ИЗ-45/4 и УС-20/5 в пос. Металлострой) и Ленинградской области (УС-20/4 в пос. Форносово), а также в Доме культуры им. А.В. Луначарского.

В главной роли сыграл Виктор Сухоруков, получивший призы «за лучшую мужскую роль» на кинофестивале «Созвездие-92» и III фестивале российского кино в Онфлере.

Премьера фильма прошла в ноябре 1992 г.

На этой неделе было заявлено, что в Сочи собирались создать своеобразный российский Голливуд. Поскольку курортный город стал постоянным местом проведения всевозможных кинофестивалей и кинорынков, представители различных творческих ассоциаций предложили построить на базе одного из нерентабельных пансионатов крупный кинематографический комплекс. Проект организации в Сочи «фабрики грез» планировали обсудить на третьем Российском кинорынке, который состоялся в мае того же года. *(Столица. 12-92).*

На театральных подмостках происходило следующее

1 апреля ушел из жизни Константин Сергеев — танцовщик, балетмейстер и педагог, народный артист СССР, лауреат четырех Сталинских премий, Герой Соцтруда, президент Академии русского балета имени Агриппины Вагановой.

Это был замечательный танцовщик, исполнявший главные партии на сцене Мариинского театра. Соратник и партнер всемирно известных балерин. Балетмейстер, вдохнувший новую жизнь в шедевры старинной хореографии. Педагог, воспитавший талантливых учеников. Деятель культуры, успешно пропагандировавший русское балетное искусство за рубежом. Константину Сергееву принадлежат новые редакции классических балетов — «Раймонда», «Лебединое озеро», «Спящая красавица», которые он осуществил в Кировском театре, а затем перенес на многие сцены мира. Истинный аристократ на сцене и в жизни, он был необычайно популярен среди публики и при этом обласкан властью. Дважды был женат, единственного сына Николая пережил почти на двадцать лет — в 27-летнем возрасте тот погиб в автокатастрофе.

Похоронили выдающегося артиста на Литераторских мостках Волковского кладбища Санкт-Петербурга. Через два года на доме по Каменноостровскому проспекту, 2, где он жил, установили мемориальную доску, автором которой стал знаменитый скульптор Михаил Аникушин.

1 апреля в Театре на Таганке произошел разговор — объяснение Николая Губенко и Леонида Филатова с Юрием Любимовым. Вот что написал об этом сочувствующий режиссеру Валерий Золотухин: *«Губенко вчера заявил, что он придет играть, а Любимов обещал выставить людей, которые его не пустят в театр. Итак, мы на грани гражданской потасовки. Интересно, чем кончится… Нет, вроде бы мой портрет еще не изрезан, не испохаблен, на нем еще не написано "Иуда" или "Брут". <…> Шеф вообще хитро начал — извинился перед Филатовым за фразу о его картине. Тот и не помнил ничего. В свою очередь, Лёнька отвешивал реверансы в сторону шефа. Ясно было дитю, что шеф раскалывает альянс, и он добился от Лёньки слова, что при всех обстоятельствах он второго будет играть. Лёнька плакал и сморкался в кашне — всех жалко… Шеф спросил про кого-то:"Тебе жалко, Лёня?" — "Всех жалко, Юрий Петрович!"— И заплакал. И все-таки ни о чем не договорились. "Я прошу вас, Николай Николаевич, второго в те-*

атр не приходить. А с нового сезона, если вы захотите, мы можем вернуться к этому вопросу". — "Нет, Юрий Петрович, я второго буду играть". — "Нет, вы играть второго не будете". Четыре раза возвращался уже одетый Николай в кабинет. Мне сказал, что подождет меня. Ждал он меня в кафе с коньяком, рассказал про свои действия и состояние семьи во время путча: как он ожидал пули в лоб или в затылок, как он писал Лукьянову об отставке. Все это связывал и со своим нынешним решением: второго быть. Лёня пил коньяк, он заявил Любимову, что должен подать заявление — товарищ Губенко, ближе никого нет, а меня называл отцом своего сына. <…> Но я молчал, и терпел, и наблюдал. Николая мучит вопрос о приватизации Любимовым новой коробки театра. "Я что, на старости лет у Пети милостыню пойду просить?! Он выкинет всю труппу на улицу. Ты будешь иметь 2–3%, а 51% акций будет у Любимова, а потом у Пети". А я думаю: "А почему Ю.П. не заслужил этого?! И он что — увезет коробку с землею в Иерусалим?.. И почему я не могу иметь 2–3%, это и Сереже, и Денису хорошо"». (Золотухин Валерий. Таганский дневник. Кн. 2. ОЛМА-ПРЕСС, Авантитул. 2002)

2 апреля произошел новый эпизод скандала в Театре на Таганке: уволенный 28 марта режиссером Юрием Любимовым Николай Губенко не был допущен в здание театра, что привело к отмене запланированного на вечер спектакля.

Перед этим Губенко попросил издать официальный приказ об увольнении и сообщил, что не может не играть спектакль «Владимир Высоцкий», который является «панихидой по усопшему товарищу». 29 и 30 марта, несмотря на попытки вахтеров не пустить актера в театр, Губенко дважды играл спектакль. После окончания последнего две группы актеров (Губенко, Филатов — Золотухин, Бортник, Смирнов) договорились о встрече Любимова и Губенко. 31 марта после двухчасового разговора Любимов выставил Губенко за дверь, а 2 апреля вызвал для него спецотряд милиции. Под ее присмотром Губенко не пускали в театр два часа.

Худрук уже третий раз перед спектаклем выносит распоряжение: «Губенко играть ни дня в спектакле не будет». Губенко же отвечает: «Буду».

17.25 — у служебного входа появился наряд муниципальной милиции с дубинками.

17.35 — в сопровождении актеров вошел Николай Губенко. У дверей возник заместитель директора театра Борис Глагопин: «Николай Николаевич, распоряжением Юрия Любимова вы сегодня в спектакле не играете».

Н.Г.: «Нет, я буду играть. Это моя работа».

18.40 — депутация из пяти зрителей пропущена к Ю. Любимову. Маэстро тихо и с расстановкой сообщает: «Я еще пока хозяин этого театра. Да, я — господин, а вы (зрители) — бывшие товарищи. Губенко в театре работать не будет...»

После этого к публике вышел Юрий Любимов, сопровождаемый ведущими актерами театра. Любимов извинился перед зрителями за выходку Губенко, заявив, что большинство актеров не хотят играть с Губенко, а также сообщил о переносе спектакля и предложил тем, кто пришел смотреть на Губенко, получить деньги обратно, а тем, кто пришел на спектакль, — прийти в другой раз. (В кассу вернули 34 билета.)

При этом присутствовавший в театре корреспондент газеты «Коммерсантъ» засвидетельствовал, что из двадцати занятых в спектакле актеров шестнадцать подтвердили Николаю Губенко, что играть с ним будут.

19.00 — с криками «Ура!» группа актеров вместе с Н. Губенко входит в театр. За ними (через служебный вход!) вливается толпа зрителей.

19.30 — в старом легендарном зальчике «Таганки» усаживаются зрители. Вместо спектакля им предлагается следующее: выступление Н. Губенко (в театральном костюме) с обвинением Ю. Любимова; выступление Н. Трофимова в защиту Ю. Любимова.

Вскоре актеры разошлись, а зрителям предоставили возможность посмотреть видеозапись «разборок» в театре.

20.30 — театр закончился вешалкой. Там не было гардеробщиц, и люди сами брали свою одежду. Этот «спектакль» они вряд ли когда-нибудь забудут.

После «боя» Николай Губенко рассказал корреспонденту: «Причиной конфликта является прежде всего контракт, который Любимов хотел утаить от труппы и с помощью которого собирался приватизировать театр. Но театр муниципальный, и Юрий Петрович — не единоличный хозяин. Первый раз он продал труппу в 1983-м, когда остался в Англии, сейчас он продает ее за валюту. Но наш коллектив — это не ансамбль НКВД, в котором Любимов плясал восемь лет, и методы Берии здесь не годятся».

В конце недели конфликт усугубила актриса Алла Демидова, которая позвонила жене Губенко и сообщила, по словам последнего, что имела беседу с ясновидящей и та предсказала скорую смерть Губенко в случае неухода его из театра. *(Кул. 04.04.92, Ъ. 06.04.92)*

Кто стал победителем этой битвы двух главрежей «Таганки» — определить трудно. Труппа раскололась на два лагеря. Часть труппы под руководством Николая Губенко вскоре образовала новый театр — «Содружество актеров Таганки» и разместилась в новом здании Театра на Таганке. Любимов вместе с оставшимися актерами и сотрудниками театра продолжил работу в старом здании на Земляном Валу.

Валерий Золотухин не дает описаний того, что произошло в этот день в Театре на Таганке. Но у него есть запись **4 апреля**: *«Болит спина. Неужели это лимонная водка сломала меня?! После кошмарного дня второго апреля, когда милиция во главе с Глаголиным не пускала Губенко в театр, и я с расстройства свистанул водки бутылку дома под язык и капусту квашеную, а вчера портвейну…» (Золотухин Валерий. Таганский дневник. Кн. 2. ОЛМА-ПРЕСС, Авантитул. 2002)*

3 апреля Юрий Любимов дал пресс-конференцию: «С Губенко не хочу и не буду работать», — сказал он. Режиссер был довольно резок с журналистами, не удержался от язвительных выпадов. По его словам, для него нестерпимо и оскорбительно положение оправдывающегося.

Присутствовавшая на пресс-конференции Алла Демидова описала происходящие в театре события. Ее мнение (выражает мнение сторонников Любимова): «То, что всюду рассказывает Губенко, к сожалению, полуправда». В частности, переговоры о возвращении Любимова из эмиграции начали Эдисон Денисов, Альфред Шнитке и сама Демидова. И только когда дело дошло до Горбачева, к этому подключился Николай Губенко. В театре перед пресс-конференцией распространяли заявление Губенко, в котором он приглашал журналистов **6 апреля** в здание бывшего Министерства культуры СССР на Арбате, где обещает изложить свою точку зрения на инцидент. *(МК. 06.04.92, Кул. 18.04.92)*

2 апреля на сцене Театра имени Вл. Маяковского спектаклем «Яма» по А. Куприну открыл свои десятидневные гастроли Самарский театр драмы имени М. Горького. Художественный руководитель театра с 1959 по 1995 г. (с небольшим перерывом) — народный артист СССР, лауреат Государственной премии СССР Пётр Монастырский.

Он заявил: *«Спасение театра сегодня — это вопрос культурного и нравственного воспитания поколений, наших детей и внуков. Будущее нации — проблема сегодняшнего дня. Поэтому у себя, в Самаре, мы сознательно не поднимаем цены на билеты и сохраняем даже рублевые места. Иначе малоимущие люди, пенсионеры не смогут посетить театр. Будет потерян значительный слой культурного, воспитанного зрителя, который создает Самаре славу театрального города. Ведь наш театр в начале этого сезона отметил свое 140-летие. <…>*

Без их материальной поддержки театру просто не выжить. Нашими генеральными спонсорами являются АВТОВАЗБАНК и Самарский торговый дом. Кроме того, у каждого спектакля есть свой спонсор — одно из промышленных предприятий города».

За время гастролей в Москве театр показал четыре спектакля: «Яму» по А. Куприну, «Волки и овцы» А. Островского, «Романс» А. Разумовской, «Летис и лавидж» П. Шеффера. *(Мос. пр. 02.04.92)*

2 апреля в московском театре «Школа современной пьесы» Иосиф Райхельгауз поставил необычный спектакль — оперу-балет для драматических актеров «А чой-то ты во фраке?» по шутке А.П. Чехова «Предложение». Маститый режиссер, талантливые актеры, сыгравшие премьеру, — Любовь Полищук, Альберт Филозов и Алексей Петренко, и вдобавок музыку к пьесе написал Сергей Никитин, — так что внимание зрителей было обеспечено. Впечатление у них осталось такое, что обладающие тонким вкусом и незаурядным мастерством авторы нового спектакля решили повеселиться.

Воловьи лужки рассорили Ломова — Филозова с засидевшейся в девках Натальей Степановной (Полищук) до такой степени, что все позабыли — «чой-то» он пришел к соседям во фраке. Доспорились до того, что Ломов недолго думая упал в гротескный обморок. Если бы не будущий тесть Чубуков (Петренко), и не узнала бы невеста, по какому знаменательному для нее случаю фрак был надет. Ох уж и радости-то сколько, и Воловьи Лужки тут же стали ненужными, только бы жених очухался. Ну а как он пришел в себя, новый спор невзначай затеялся — чья собака лучше. Поистине нашла коса на камень. Но на то она и шутка — кончилась вся эта история всеобщей радостью и согласием.

Спектакль украсила обильная, ярко-театральная сценография Бориса Лысикова. Комнаты, их убранство, конторка, панорама злосчастных Воловьих лужков изображены на множестве занавесов, сменяющих один другой, поднимающихся, опускающихся.

И пусть у драматических актеров голоса не оперные. И пусть свои танцевальные па выделывают они не столько совершенно, сколько откровенно пародийно. Но на то и была оговорка: спектакль этот рассчитан на драматических артистов.

Публика с удовольствием ощутила себя на капустнике, представлении несерьезном, пародийном, изысканно-шутливом, со скрытым подспудным смыслом,

полном намеков и ассоциаций. Доказательство тому — и упавшая в финале на пол эмблема-чайка. Можно было и вдоволь поиздеваться над манерами и твердолобостью самих чеховских героев, даже в счастливый предсвадебный час не забывающих о хозяйственно-собственнической своей закваске.

За что и наградила участников представления аплодисментами и криками «браво». *(РГ. 03.04.92)*

5–10 апреля в Ялте прошел традиционный фестиваль искусств «Дни Чехова в Ялте». В программе — «Платонов» МХАТа им. Чехова, «Три сестры» Российского государственного театра на Покровке, «Предложение» московского «Театра современной пьесы», а также научная конференция «Чехов: движение времени», концерты, творческие встречи.

На этой неделе журнал «Столица» в № 12 объявил, что режиссер Кама Гинкас приступил к постановке чеховской «Дамы с собачкой». В главных ролях должны были играть Александр Абдулов и Марина Неёлова. Он так и не был поставлен. В книге интервью режиссера «Как это было» он говорит, что действительно начинал репетировать с Неёловой и Абдуловым Чехова, сразу в одной композиции предполагая объединить «Даму с собачкой» и «Скрипку Ротшильда», что потом они стали самостоятельными спектаклями, с уже совсем другими исполнителями.

В 1994 г. Гинкас поставит «К.И. из “Преступления”» по Фёдору Достоевскому. К.И. — это Катерина Ивановна Мармеладова, история которой была «вынута» из романа Достоевского «Преступление и наказание». Как рассказывал режиссер: *«Сначала я репетировал “К.И.” с совсем другими актрисами. Первой была Марина Неёлова. Спектакль был уже наполовину сделан, но, поскольку Неёлова — жена дипломата, она уехала со своим мужем-дипломатом в Париж, и наша работа прервалась».* В результате главную роль сыграла Оксана Мысина.

В 1999 г. он все-таки поставил телеспектакль с Мариной Неёловой в главной роли — «Граф Нулин». А вот с Абдуловым сотрудничество не получилось.

События в музейном деле

3 апреля «Независимая газета» сообщила о решении правительства Москвы предоставить студентам право один раз в неделю посещать восемь музеев города бесплатно, тут же отметив, что решение-то есть, а вот администрация музеев не спешит сообщать об этом посетителям. Более того, есть и такие музеи, в которых день бесплатного посещения отсутствует как таковой.

Наблюдательный корреспондент привел такие цифры:

- ✓ В Центральный выставочный зал (Манеж), расположенный в самом центре Москвы, бесплатно попасть никак нельзя. Чтобы осмотреть выставку, взрослый человек в любой день недели должен был заплатить два рубля, студент — один рубль. Как объяснили в администрации выставочного зала, они здесь больше не хозяева и ничего не решают, так как зал сдан в аренду организаторам выставок, которые и определяют стоимость билетов. Ну а арендаторам зала, по всей вероятности, было не до благотворительности.
- ✓ День бесплатного посещения в таких крупных музеях, как Государственный музей изобразительных искусств имени А.С. Пушкина, а также Государствен-

ный музей керамики и «Усадьба Кусково XVIII века», ранее присутствовал в расписании, но затем был отменен «из-за тяжелого финансового положения».

- ✓ В музей А.Н. Скрябина по средам могли бесплатно попасть дети и инвалиды, студенты должны были независимо от дня недели заплатить 80 копеек, все остальные — 2 рубля.
- ✓ Зато Мемориальный музей космонавтики, что во Всероссийском выставочном центре (ВДНХ), в каждую среду могли бесплатно посетить все, кто пожелал. Правда, по наблюдению журналиста, посетителей здесь ни по средам, ни по каким другим дням практически не было — почему-то ни скафандры космонавтов, ни чучела всем известных Белки и Стрелки никого не привлекали.
- ✓ Ввел традицию бесплатной работы по средам для всех желающих и Музей истории и реконструкции Москвы.
- ✓ В Государственный биологический музей имени К.А. Тимирязева не нужно было покупать билет во вторник, о чем сообщало висящее рядом с кассой большое объявление. В этом музее, всегда пользовавшемся любовью москвичей, пусто не бывало никогда.
- ✓ По понедельникам был организован бесплатный вход в музей Владимира Маяковского.

В завершение обзора автор отметил, что в целом интерес к музеям несколько поубавился, так что дни бесплатного посещения, как хорошее начинание, могли бы привлечь к ним больше внимания со стороны посетителей. *(НГ. 03.04.92)*

То ли в наши дни музеи не страдают от нехватки посетителей, то ли более щепетильно относятся к наполнению собственных бюджетов, но бесплатный вход в московские музеи теперь полагается только раз в месяц, в третье воскресенье. С другой стороны, хорошо, что эта возможность предоставлена в выходной день, да и количество присоединившихся к этой акции музеев регулярно растет: на начало 2019 г. таких было почти полсотни.

3 апреля в Третьяковской галерее открылась выставка «Савва Мамонтов и русская художественная культура», посвященная 150-летию со дня рождения великого мецената. Своими впечатлениями о событии с «Независимой газетой» поделился будущий арт-продюсер, организатор выставок Максим Волков.

«Не только во времена Мамонтова мыслящие люди склонны были увлекаться идеями и ценностями из разряда непреходящих — не всегда равноценными, но дающими повод для концентрации усилий. Среди них можно обнаружить „народную идею“, „усовершенствование общественного устройства“, „искусство для искусства“, „углубление в культурные слои прошлого с целью обретения настоящего“, наконец, „здоровый образ жизни“. Однако именно организаторское и режиссерское дарование Саввы Ивановича было отмечено Рахманиновым, Дягилевым, Станиславским. Именно в Абрамцеве художники обретали общество близких себе по духу людей и “приятный тип жизни” и могли, как Васнецов, рассчитывать на приобретение Мамонтовым тех своих произведений, которые столичная элита не была еще в состоянии оценить по достоинству. Савва Мамонтов надеялся даже, что искусство способно спасти религию, уже ощутившую свои не лучшие времена. Не возродив религии, он тем не менее создал целую плеяду богов или канонизированных персонажей русской художественной истории — Шаляпина, воспитанного как профес-

сионала на репертуаре Русской частной оперы, Врубеля, создавшего "Демона" непосредственно в мамонтовском кабинете, Серова, написавшего с дочери Мамонтова "Девочку с персиками", Васнецова, в Абрамцеве задумавшего "Богатырей"…»

Количество публики на открытии выставки вполне соответствовало очередям в билетные кассы на выставки русских художников, которые экспонировались в галерее в последние годы (Васнецов, Серов, Нестеров). По словам Волкова, в этом отношении выставку «Мамонтов и русская художественная культура» можно было считать своеобразной вехой в деятельности Третьяковской галереи, попыткой возвратить небольшую часть неоплатного долга, в котором русская культура находится перед выдающимся меценатом. Выставка дала возможность для размышлений на тему: в искусстве существуют не только гениальность, мгновенное наитие и озарение. Существует еще способность долго и увлеченно взращивать и лелеять — в том числе целый культурный пласт — способность вкладывать в любимое дело все больше сил и средств. *(НГ. 04.04.92)*

И, похоже, современным бизнесменам по сей день не найти лучшего примера самоотверженной преданности российскому искусству…

3 апреля в «Независимой газете» российские искусствоведы Алексей Расторгуев и Савелий Ямщиков опубликовали открытое письмо в редакцию. Поскольку из письма трудно понять, что именно из упомянутого уважаемые деятели искусства и коллекционеры подтверждали, а что опровергали, проще всего будет привести цитаты из него:

«Уважаемая редакция! Мы хотели бы в самой краткой форме выразить свое мнение по поводу двух заметок, появившихся в вашей газете в последнее время. Обе посвящены трофейным фондам произведений искусства, то есть памятникам из музейных и частных собраний Германии, Голландии, Венгрии и других европейских стран, которые были тайно вывезены после Второй мировой войны в страну, ранее называвшуюся Советский Союз, и без всякого права и смысла оставлены здесь до сего дня. Первые публикации по этому поводу за границей ("Русская мысль", январь 1991 года) в журнале "Art News" в марте – апреле 1991 года, затем в России в "Известиях" в апреле 1991 года сделали этот факт известным всему миру. За несколько следующих месяцев западная, а также и советская пресса ("Литературная газета") высказала по этому поводу, кажется, все возможное; осенью авторы первых статей в "Art News" опубликовали некоторые документы, которые делают бессмысленными дальнейшую ложь и притворство. Существование многих трофейных памятников в нашей стране могли теперь отрицать люди или лично причастные к этому сокрытию, или тенденциозные. Но с мертвой точки дело не сдвинулось, и продолжалась бестолковая игра в прятки. Скажем, рисунки голландского собрания Кенигса сегодня передавались директором ГМИИ И.А. Антоновой неизвестно куда, а завтра в печати сообщалось, что их никогда в музее и не было. Для прессы же история, начавшаяся сенсацией, не получила развития и поэтому стала обрастать домыслами и слухами. Позиция авторов, впервые поднявших этот вопрос, названа была продажной и антипатриотичной; появились претенденты на полномочное распоряжение той или иной частью трофеев от имени государства или от собственного, и, главное, пошла масса фактических ошибок.

А ошибки очень мешают спокойной работе. В вашей публикации от 19 февраля мельком упомянуто, что один из авторов настоящей ремарки высказывает-

ся за распродажу некоторой части трофейных фондов, именно той, которая не найдет своих законных владельцев. Такой выход возможен, но точности ради хотелось бы заметить, что А. Расторгуев никогда не выступал за это решение и не хотел бы, чтобы оно ему приписывалось. Но дальше — больше: 4 марта напечатана другая статья, за подписью бывших сотрудников посольства Нидерландов Плуха и "НГ" Ю. Сигова. Здесь уже прямо написано, что трофейные фонды разворовываются, и приведены примеры: якобы в конце прошлого года исчезло несколько рисунков бывшего Бременского собрания из Музея Щусева, а также бесследно пропали две работы из собрания Кенигса. Это грубый домысел, почерпнутый из более ранней публикации "Известий" (публикация впоследствии была скорректирована). Что касается рисунков собрания Кенигса, то два упомянутых рисунка не принадлежали к "московской" части этого собрания. Один из них, по сообщению голландского коллеги, побывал в руках некоего Виктора Луи, пытавшегося продать его в Лондоне, но был конфискован и сейчас мирно возвращен в Голландию. История другого, или, вернее, других, также не связана с хищениями последних лет.

Мы, однако, не особенно стремимся винить журналистов. Если дела нет, слухи всегда разрастаются, поэтому виновата не пресса, а инерция прошлого. На закрытых совещаниях в министерстве напоминают, что с трофейных материалов никто не снимал грифа секретности, музеи молчат, а первая выставка трофейных памятников — рисунков Бременской коллекции — все никак не может состояться. И в то же время на каждой стороне лежит своя доля ответственности: куда ни передавай рисунки Кенигса, ответственен за их сохранность музей; сколько ни оттягивай начало переговоров — это остается делом министерства. На независимых же экспертах, которые начали всю эту историю, остается долг ее продолжать. Надо создавать правительственную комиссию, надо вести переговоры с другими странами, надо искать свои памятники, пропавшие во время войны… Не надо медлить и строить праздные домыслы. Кроме того, говоря о воровстве, все больше вероятности стать пророком: за последний год были новые попытки ограбления спецфонда в Лавре, лишь по необразованности воров кончившиеся неудачей. Меж тем хорошо известно, что самые опасные воры не те, которые действуют с помощью взлома или подкопа. То, что сейчас происходит — а не происходит ничего, — просто делает этот вопрос предметом государственного позора. И это самое обидное». (НГ. 03.04.92)

Почему наличие трофейных произведений искусства в России так обеспокоило российских искусствоведов, что, по их мнению, заслужило определения «государственный позор», а о тысячах других — уничтоженных, разграбленных, вывезенных, спрятанных нацистами по всей Европе и предусмотрительно проданных в Америку, они вспоминать не захотели — кто ответит?

3 апреля в «Независимой газете», в рубрике «Московский чичероне» вышла рецензия арт-критика Андрея Ковалева под названием «Трансферт, или "советское искусство" около 1990 года».

Автор счел широко известным, что искусство всегда было единственным свободно конвертируемым продуктом, производимым на территории бывшего СССР: *«Самый последний брокер или директор СП наслышаны о небывалых успехах отечественных художественных воинств на международных рынках искусства. Миф*

о стойком курсе тех чистейших дистиллятов русской духовности, которые забрасываются в галереи и музеи Европы и Америки, во многом основан на национальной предрасположенности к Духовному в ущерб всему телесному, плотскому. В обмен на предлагаемые манифестации Культуры по бартеру поставляются различные проявления Цивилизации — видеосистемы, башмаки, шали, стеклянные бусы и т.д. — и начинают свое фантомное существование на территории культуры. Сокровенные предметы сакрального обихода "магической культуры", если говорить языком Освальда Шпенглера, попадая в интернациональные коммуникативные и дистрибутивные сети цивилизации, также приобретают некие совершенно новые значения. После дополнительной сепарации, очистки и снятия с них всех следов функционального использования в качестве предметов обмена они специально маркируются и упаковываются в соответствии со стандартами. Таков обыкновенный путь межкультурного бартера».

Рецензируемая автором выставка стала завершающим этапом международного проекта «Бинационале» — первого опыта трансферта, сложной обменной операции. Сначала в Москву была завезена большая выставка «Израильское искусство около 1990 года». В это время в Кунстхалле в Дюссельдорфе происходила соответствующая выставка тогда еще советских художников, которая затем отправилась в Иерусалим, чтобы в конце концов прибыть в Москву, в Центральный дом художника. При этом израильтяне собрали свой сегмент трансферта «Бинационале» самостоятельно, тогда как композицию советской части акции пришлось взять на себя кураторам из Дюссельдорфского Кунстхалле, который можно ассоциировать с большим национальным банком, регулирующим и квалифицирующим могучие денежные потоки. Причиной критик назвал неуверенность в «местной резидентуре», которая к тому же не имеет своих собственных институций и вынуждена поэтому вторгаться в чуждые, законсервированные с прошлого режима. В этом смысле вовсе не парадоксальным оказывается принципиальное сходство советской и израильской экспозиций, на которых прослеживались и сходные операционные ходы (в частности, использование экзотических по отношению к латинице шрифтов). Возможно, здесь дело в симметрии существования колхозов и кибуцев и однонаправленности идеологических прессов.

Слово рецензенту: *«И само название выставки, содержащее выморочное понятие "советский", и стратегия подбора репрезентантов были смазаны и деформированы. Ядром всей экспозиции естественным образом оказался московский концептуализм — течение, обладающее наиболее плотной и массивной идеологической оболочкой и чаще всего исполняющее функции репрезентации современного русского — уже не советского искусства на интернациональной сцене. Тем не менее безжалостное время сыграло шутку и с московским концептуализмом. Подавляющее большинство представленных объектов неожиданно для авторов обрели явственный флер не вполне отрефлектированного исторического ретроспективизма. Так, в работе сокровенного наставника — гуру московских концептуалистов Андрея Монастырского "Семантические леса" использованы IV, V, VI тома стенографического отчета Первого съезда народных депутатов СССР, содержащие так и не прочитанные никогда речи на этом давно забытом всемирно-историческом собрании. В условиях перевернувшегося хронотопа гораздо более хи-*

троумно запрограммированным оказался проект Ильи Кабакова "Красный вагон", претендующий на символическое описание советской истории: от конструктивистской логики — к хаосу увядания и гниения последних лет советской истории. Правда, за это хитроумие Кабаков заплатил некоторой дидактичностью и прямолинейным символизмом, которых он в былые годы избегал. Сходный элемент анекдотизма и назидательности содержится и в изящной инсталляции Николая Паниткова "Монумент", в которой предъявлены предметы одежды и атрибуты, оставленные покинувшими свой ответственный пост "Рабочим и колхозницей". Как ни печально, но эти "снижения" можно связывать с согласием адаптировать свои метафизические изыски к более легкому считыванию в интернациональных контекстах. Гораздо более гибкими космополитами оказались в такой ситуации концептуалисты следующего поколения — Сергей Волков, Вадим Захаров и группа "Медицинская герменевтика", предъявившие холодные изысканные инсталляции, вовсе лишенные каких-либо видимых региональных признаков. Особенно шикарно смотрелась превосходно выделанная реплика на борхесовскую библиотеку Светланы Копыстянской.

Однако самым сильным впечатлением от выставки стали не апелляция к советской архаике и не ощущение погружения столь высоко ценившегося некогда московского концептуализма в музейный формалин. Самым пикантным оказалось именно качество выделки, западная тщательность изготовления работ, в большинстве своем исполненных на Западе и предназначенных для функционирования там же. Корневая парадигма русского искусства, вообще говоря, предполагает некоторую привычную расслабленную артистическую небрежность, милую сердцу расплывчатость черт. Здесь же на все наложен некий глянец, черты доведены до почти кристаллической отчетливости. Старые знакомые оказались какими-то странными иностранцами, изъясняющимися не по-нашему. Наверное, именно этот неуловимый элемент и есть то послание, ради которого был предпринят этот тяжеловесный многотрудный трансферт». (НГ. 03.04.92)

Историк российского акционизма 1990-х Андрей Ковалёв учился в Московском физико-техническом институте, но диплом получил на отделении истории и теории искусства исторического факультета МГУ. В 1990 г. защитил кандидатскую диссертацию «От истории искусства к современности. Советское искусствознание 1920-х годов», как автор сотрудничал с огромным количеством изданий, был доцентом факультета искусств МГУ, издал несколько книг по искусствоведению. Специалистами в качестве специализации Ковалёва обычно называется «запрещенное искусство». В декабре 2004 г. он организовал сбор подписей под письмом в Таганский суд с требованием закрыть уголовное дело организаторов выставки «Осторожно, религия!». В июне 2008-го — в качестве эксперта-искусствоведа опровергал экспертизу Натальи Энеевой в отношении ряда экспонатов выставки «Запретное искусство – 2006». В декабре 2010-го участвовал в записи видеоролика в поддержку участников леворадикальной акционистской арт-группы «Война», двое активистов которой оказались в тюрьме из-за своей акции «Дворцовый переворот», в ходе которой питерская фракция группы перевернула несколько милицейских машин, а вскоре даже, как член экспертного совета премии «Инновация», голосовал за включение группы «Война» в шорт-лист премии.

Телесобытия недели

2 апреля «Известия» обратили внимание, что первоапрельский выпуск телепрограммы «Центр» не остался без внимания Министерства безопасности России (предшественник ФСБ), которое приняло программу всерьез и выставило авторам передачи счет в 100 тыс. рублей.

Представитель авторского коллектива Яков Каллер так прокомментировал требования силового министерства: «Поразительно! Неужели можно так невнимательно смотреть телепередачу? В ней столько нагромождено, явные фантазии. Не ожидали, что в Министерстве безопасности России поверят в первоапрельские небылицы. Главное, позвонили бы, когда шла передача — сразу, а не потом. Телефон назывался трижды. И — нет, калькуляцию расходов МБР не получало. Не знаем, право, как реагировать. Может, и это шутка — ответная?»

Эта история, кстати, стала хорошо известна в журналистских кругах Москвы. Больше того, группа коллег была готова начать сбор средств в помощь программе «Центр», если бы МБР собралось-таки оштрафовать телевизионщиков за собственную невнимательность. *(Из. 02.04.92)*

Но пронесло.

5 апреля «Коммерсантъ» написал о подготовке независимой телерадиокомпании «Благовест» к съемкам сериала о советских предпринимателях, названного газетой «первой отечественной мыльной оперой».

Финансирование проекта обязалась обеспечить Российская товарно-сырьевая биржа, основанная в 1990 г. предпринимателем Константином Боровым.

Жанр телесериала под названием «Окно на Кремль» замышлялся как «ситком» (комедия положений, снимаемая в одной декорации «со скоростью» две шутки в минуту).

Сквозным сюжетом сериала было названо зарождение бизнеса в условиях «совка». Действие должно было происходить в не очень приспособленном под офис помещении с окном на Кремль. На фоне перманентных неожиданностей — протечки, отключения воды, электричества и т.д. — несколько энтузиастов пытались делать бизнес во всех областях предпринимательства. *(Ъ. 05.04.92)*

Куда пропали люди, дававшие эти обещания, и что помешало им воплотить их в жизнь — история умалчивает. Звание же «первого российского телесериала» досталось 74-серийному проекту режиссера Вячеслава Бровкина «Мелочи жизни», вышедшему на экраны через несколько месяцев. Что немудрено, учитывая, что за плечами маститого постановщика были цикл телеспектаклей о комиссаре Мегрэ и 13 серий цикла «Следствие ведут ЗнаТоКи».

События в изобразительном искусстве

1 апреля в выставочном зале на Профсоюзной улице открылась выставка художников-абстракционистов «Точка в огромной черноте». На вернисаже ценители наслаждались специальными вакхическими действами и оригинальными работами последователей Казимира Малевича.

Заезжие абстракционисты Энвиль Касимов, Сергей Орлов и столичный житель Михаил Рошняк показывали древний ритуал финно-угорских шаманов — очищение огнем от злых духов. Посреди черной дорожки разложили костерок и подвесили над ним пакет с крашеной водой и живыми белыми мышами. Слева от мышей лежал человек, замотанный в саван. Ошалевшие от огня и паленой пластмассы мыши пищали и сыпались на пол. Эстеты шарахались и затыкали носы. Саван признаков жизни не подавал. Энвиль Касимов трактовал сей шабаш как возросший в последнее время интерес к язычеству и культуре малых народов и заметил, что «при меньшем скоплении людей заниматься врачеванием легче».

После того как изгнали духов, художник из Санкт-Петербурга Алексей Кострома авангардизировал знаменитую картину Казимира Малевича (до этого манипуляции с «Черным квадратом» проделывали западные абстракционисты: его топили в пруду, выкладывали из черных фруктов, разбивали на мелкие куски). Кострома воссоздал «Черный квадрат» «на молекулярном уровне» — из подсвеченных и наполненных водой презервативов. Презервативы, специально заказанные для акции на Баковском заводе резиновых изделий, лежали ковром и свисали с колонны. По замыслу абстракциониста, презервативы должны со временем лопнуть, а сам «квадрат» стать большой лужей неопределенной формы. Но Кострома убоялся, что «вряд ли такое движение молекул порадует дирекцию выставочного зала», сказав, что «в следующий раз будет приглашать гостей в баню». *(Ъ. 06.04.92)*

Напоследок новоявленные российские художники (от известного слова) пообещали повесить над Петербургом «памятник» Петру Великому из тех же надутых презервативов.

Пожалуй, отрицать пользу от этой мышиной возни все же нельзя — судя по всему, выручку заводу резиновых изделий господа сделали неплохую.

3 апреля скончался советский художник-живописец, портретист, пейзажист, автор монументальных росписей и натюрмортов; заслуженный деятель искусств РСФСР Игорь Владимирович Радоман. Он создал монументальные росписи Московского метро (две фрески на станции «Киевская», 1953), железнодорожного вокзала в Харькове (4 плафона аванзала, 1951), Центрального дома авиации и космонавтики (54 фигуры, 1950; триптих, 64 м^2, 1955) и др. Оформлял советские павильоны на Международных выставках в Пекине (4 панно, 400 м^2,1954) и Лейпциге (1952).

4 апреля «Российская газета» сообщила о проведении в Твери первой в истории выставки деревянной резьбы, организованной Товариществом резчиков. Пять сотен работ пятидесяти скульпторов, представленных на ней, показали, что не перевелись мастера на Тверской земле. Одной из главных задач товарищества была заявлена помощь всем интересующимся этим искусством, а особенно детям — в двух тверских школах были введены уроки резьбы по дереву, а также вышивки и плетения из лозы и бересты.

С эмблемы товарищества резчиков на посетителей выставки взирал местночтимый святой — преподобный чудотворец Нил Столбенский, символизирующий чистоту устремлений. *(РГ. 04.04.92)*

Возглавил работу товарищества журналист и писатель Виктор Грибков-Майский, автор нескольких пьес и более трехсот публикаций по вопросам культуры, туризма и искусства. С 1999 по 2012 г. он — сотрудник Комитета по туризму,

курортам и международным связям, затем ведущий эксперт управления туризма и внешних связей Министерства экономического развития области.

Что происходило в литературной области

2 апреля состоялось заседание оргкомитета по подготовке и проведению IX съезда писателей, в ходе которого представители государств – участников СНГ дали резкую отповедь московским писателям, пытавшимся взять власть в свои руки. К тому времени их лидера Юрия Черниченко в зале уже не было.

Не дав Тимуру Пулатову открыть заседание, Черниченко потребовал разрешить ему зачитать обращение совета сопредседателей ССП. После заверения, что ему дадут слово, но чуть позже, Черниченко с соратниками демонстративно покинули зал.

На выходе Юрий Дмитриевич сказал, что эта «живопись» ему «совершенно не интересна» и у него нет ни времени, ни сил ее слушать. Правда, заявление, которое рвался зачитать Черниченко, было оглашено без него. Из этого меморандума явствовало, что совсем другой оргкомитет будет готовить съезд «для тех писательских сил, которым дороги честь и достоинство литературы».

Председатель оргкомитета познакомил собравшихся с состоянием писательских дел, изложил свою версию развития событий до 17 марта. Действия группы Черниченко были оценены как противоправные и неблаговидные.

Представителям республик очень не понравилось небрежение к их мнениям, которое продемонстрировали московские коллеги. Смена власти, ими объявленная, не была принята во внимание. Решено продолжить подготовку к съезду писателей бывшего СССР. Но огорошенные однажды неожиданным поворотом событий собравшиеся решили подстраховаться. Тем более что для опасений есть основания. По свидетельству очевидцев, в здании на улице Воровского уже дважды побывали омоновцы, вызванные новыми руководителями. Тимур Пулатов рассказал, что они обратились в прокуратуру с просьбой изъять печать СП у ее нынешнего владельца, а его самого «депортировать» из Москвы. А главный бухгалтер К. Ковалёва поведала, как новая власть взяла ее в оборот, требуя подчинения вплоть до невыплаты командировочных членам оргкомитета. В итоге представители союзов присягнули на верность данному оргкомитету и заявили о том, что не будут участвовать ни в каком другом съезде, даже если у кого-то возникнут подозрения, что им не дороги «честь и достоинство литературы».

Президенту Ельцину была направлена телеграмма с просьбой поддержать законно избранный оргкомитет и оградить его от экстремистски настроенной группы московских писателей. *(Кур. 03.04.92, Лит. Россия. 10.04.92)*

3 апреля «Российская газета» написала о первом в России издании поэзии Николая Николаевича Воробьёва (Богаевского) — русского писателя, художника, одного из виднейших представителей казачьей поэзии.

В Ростове-на-Дону вышла в свет эпическая поэма Николая Воробьёва-Богаевского «Кондратий Булавин». Книга была издана репринтным способом — как точное воспроизведение первого авторского издания, вышедшего в 1965 г.

в Монтерее (Калифорния). Воспроизведена была и авторская обложка. Тираж издания — 10 тыс. экземпляров — как будто и не мал для поэзии, однако же книга была распродана в два дня.

Удивляться нечему: свое казачество есть и на Дальнем Востоке, а главное — далеко не для одного только казачества представляет ценность творческое наследие самого, быть может, значительного казачьего поэта-эпика, чье творчество высоко ценили столь различные писатели русского зарубежья, как Борис Зайцев, Гайто Газданов, Юрий Терапиано и другие, уже «вернувшиеся в Россию». В основном, увы, вернувшиеся посмертно, как и Н.Н. Воробьёв-Богаевский, которого Борис Зайцев в дружеских письмах неизменно звал именем героя главной его поэмы: «Дорогой Булавин…»

Он родился в 1908 г. в Санкт-Петербурге в старинной казачьей семье. Учился в Донском императора Александра Третьего кадетском корпусе и вместе с корпусом в самом начале 1920 г. был эвакуирован в Египет. Потом — обычный путь русского беженства «первой волны»: Турция, Югославия, Германия. Во время Второй мировой войны воевал в Югославии в рядах Казачьей дивизии.

В 1950-м переселился в Калифорнию, где был профессором в Институте иностранных языков, создал большой русский хор из студентов, в абсолютном большинстве не знавших русского языка, но прекрасно певших «по слуху» казачьи песни. И где умер 3 июля 1989 г., не дожив буквально год или два до того, чтобы «вернуться в Россию — стихами».

Все, что было написано до 1950 г., пропало при переезде в США, и поэт решил начать литературную жизнь заново, под незаметным псевдонимом Николай Воробьёв. Его влекло к эпическому жанру; «для разминки» написал небольшую поэму «Болванный бунт» на сюжет из петровских времен. В зарубежье поэма так и не была издана, а в России увидела свет в 1990 г.

В 1955 г. Воробьёв-Богаевский взялся за главное дело жизни, и через десять лет трудоемкой работы, требовавшей поиска материалов во множестве библиотек и архивов, «Кондратий Булавин» вышел в свет в калифорнийском издательстве Б.В. Чарковского — минимальным, «эмигрантским», тиражом, экземпляров в 500, если не меньше. Да и эти экземпляры в продажу почти не пошли, а были в основном раздарены друзьям-поэтам, друзьям-казакам, просто хорошим русским людям. Так что на сегодняшний день это издание представляет собой чрезвычайную библиографическую редкость. Как, впрочем, и то, которое только что разошлось в Ростове…

«Кондратий Булавин» — это пять с половиной тысяч строк воистину «бронзовой», мощной и одновременно филигранной поэзии. Кстати, по чистой случайности объем поэмы приблизительно равен объему «Евгения Онегина», и, пожалуй, она достойна занимать в собственно «казачьей» литературе приблизительно такое же место, как «Онегин» — в общерусской.

Сюжет взят опять-таки из петровских времен, но если астраханский «болванный бунт» был сравнительно малозначительным эпизодом, когда солдаты взбунтовались против… париков, то восстание Кондратия Булавина — событие важнейшее, оставившее след не только в истории, но даже в русской лексике: странное выражение «кондрашка хватил» восходит именно к бунту Кондратия Булавина против Петра Первого, посягнувшего на исконные свободы Дона. Даже пересказанная су-

хим языком исторических фактов, история Булавина увлекательнее иного детектива; попади она к романисту — ему бы ничего, кроме художественного мастерства, не потребовалось. Но Воробьёв-Богаевский превратил ее в поэму, вложив в нее весь свой незаурядный поэтический дар.

Родился казак Богаевский в городе Петра, и городу этому он посвятил одно из самых пронзительных стихотворений, которое сегодня хочется процитировать целиком:

СПБ — дел Петровых страница,
Город Господом Богом храним…
Пусть мне скажут, какая столица
Не стояла во фронт перед ним?

Тебе песни поэты слагали
И с любовью несли их тебе,
И три гордые буквы блистали
Над Россией тогда — СПБ.

Но слиняла и выцвела слава,
С плеч усталых порфира сползла,
И разбойничья злая орава
Даже имя твое отняла.

И насмешек осыпанный градом
И доселе неслыханных слов,
За грехи легкодумных отцов
За ночь сделался ты Ленинградом.

И хоть буквы остались у нас,
Но их всяк принужден сторониться:
СПБ — означает сейчас —
Специальная психобольница!

В августе 1991 г. вдова поэта, Марина Николаевна, и его сын, Алексей Николаевич, приезжали в Москву на Конгресс соотечественников, омраченный попыткой путча. Хотя конгресс был безнадежно заслонен событиями, потрясшими всю Россию, на нем удалось провести вечер памяти Воробьёва-Богаевского в филиале Литературного музея — особняке Аксакова. Несколько недель спустя родной город автора «Кондратия Булавина» снова сделался Санкт-Петербургом — по воле народа, недвусмысленно выраженной тремя месяцами раньше.

Поэт похоронен в Монтерее, старинной столице Испанской Калифорнии, где некогда разбилось сердце Марии — Концепсьон Консуэллы Аргуэльо, не дождавшейся своего жениха, капитана Н.П. Резанова. Эту печальную историю, кстати задолго до Андрея Вознесенского, воспели поэты-эмигранты Александр Алланд, Алексей Ачаир и, наконец, Николай Николаевич Воробьёв-Богаевский. В том же

городе похоронен один из самых интересных прозаиков русской эмиграции Николай Нароков, автор романов «Мнимые величины» и «Могу!». Там же, в Монтерее, жил сын Нарокова, тоже ставший известным сейчас в России, замечательный поэт Николай Моршен. Ниточка, протянутая от этого острова русской культуры к сердцу России, уже не может порваться. *(РГ. 03.04.92)*

4 апреля в «Независимой газете» литературный критик Павел Михайлов упрекнул издательство «Современник» в торопливой смене курса.

По его словам, распад книгоиздательства в новой России — процесс мучительный, но понятный: советские издательства обслуживали режим, а выпускаемая ими продукция в своей массе была лживо-пропагандистской.

«Прежде приходилось платить непомерную дань идеологии, но державшееся на ней государство отвечало признательностью, обеспечивало издательский штат всем необходимым, что — пусть на советском уровне — казалось надежным гарантом социальной и житейской стабильности.

Рынок капризнее: требуя удовлетворения невзыскательных вкусов публики, он — в ответ — не гарантирует ничего.

В наши сложные времена всякий спасается в одиночку. Тут многое зависит от деловых качеств и духовного энтузиазма каждого конкретного издательского коллектива.

…И гибнет — уже погиб — “Современник”: издательство, которое, как казалось, именно в недавнее время обрело свежее, освобождающееся от идеологического диктата, страха и зажима дыхание. Больше того, в последние годы здесь почти уже не производилось макулатуры, опытные, квалифицированные редакторы обрели производственную свободу.

Достаточно назвать превосходную серию “Из наследия” — тома Загоскина, Леонтьева, Вагинова, Газданова и других авторов — старых и новых, но одинаково малоизвестных современному читателю. На выходе в “Современнике” были “Мемуары” Авторханова, книги стихов и прозы зэков коммунистических концлагерей, в дальнейшем намечалось переиздание мемуарной и исторической серий, основанных Солженицыным и выходивших в восьмидесятые годы в парижском издательстве “ИМКА-пресс”.

На всем этом стоит теперь жирный крест. Директор издательства Леонид Фролов, бдительный и заслуженный цензор “Современника” в застойные времена, то ли в расчете на чаемое будущее, то ли слишком буквально приняв нынешние законы “дикого рынка”, решил приватизировать, а точнее, ликвидировать “Современник” как культурную единицу, укрепив административно-бюрократическое ядро: директор плюс два заместителя, главный редактор плюс два заместителя (а у каждого зама еще по заму), главбух с гремя заместителями — все проверенные, испытанные товарищи. Фролов, не сморгнув, вывесил приказ с лаконичной формулировкой: “Провести сокращение штатов в связи с увеличением должностных окладов”. И — сократил всех опытных редакторов, издававших достойные книги и прежде получавших от Фролова бесконечные “строгачи” за идеологические просчеты.

Но что же — по замыслу Фролова — должно подпитывать его обновленный реорганизованный коллектив? Бартер, гигантский бартер, уже и так достигший в “Современнике” каких-то колоссальных размеров; бартер, основу которого со сто-

роны фроловской конторы составляет бесчисленное воспроизводство — переиздание книг Валентина Пикуля.

В планах издательства осталось лишь пятнадцать позиций. И все творения этого автора. При этом создается второй рекламный отдел: так что в будущем российским читателям — в отличие от западных, чьи глаза намозолены курсивами "кока-колы", грозит ослепнуть от рекламы пикулевских шедевров». *(НГ. 04.04.92)*

Развенчав метаморфозу плана ленинской монументальной пропаганды в посткоммунистическую эпоху, автор наверняка целил во Фролова. А попал почему-то в Пикуля.

И наконец, события, связанные с российскими газетами и журналами

2 апреля примерно около 18.30 бесследно исчезла журналист Юлия Плотникова, которая была репортером журнала «Крик (Криминальная хроника)». Как заявил один из руководителей МУРа П.Н. Канаев, это был первый в Москве случай пропажи без вести журналиста.

Писали, что в свое время Плотникова готовила к публикации известную повесть Э. Тополя «Журналист для Брежнева», в которой шла речь о похищении журналиста в застойные годы.

Был объявлен розыск. Это дело взбудоражило общественность. К расследованию подключили лучшие силы МУРа, частное агентство «Надежда», экстрасенсов.

Плотникову нашли лишь через месяц грибники в лесу, в районе Климовска, в ста метрах от старой Кольцевой дороги. У убитой был двойной перелом челюсти и шесть ножевых ранений — четыре в самое сердце.

2 апреля в Центральном рознично-подписном агентстве (ЦРПА) «Роспечать» (бывшая «Союзпечать») состоялось совещание представителей издательств и сотрудников Минсвязи РФ. На нем заместитель министра связи Борис Бутенко сообщил об утвержденном министерством новом порядке, в соответствии с которым была организована подписная кампания на периодику на 1993 г.

Нововведения в этой области состояли в следующем. В подписном каталоге вместо одной графы «Цена» появилось две. В первой из них указывалась цена, назначенная самим изданием, исходя из собственно издательских расходов и стоимости доставки до областных центров. Вторая графа оставалась свободной. В нее местным органам связи надлежало внести установленные ими расценки на доставку прессы подписчикам в пределах области (в том числе и в областном центре). Сумма этих двух цифр и определяла стоимость подписки в каждом конкретном населенном пункте.

Опасаясь лавинообразной инфляции, проведение подписки впервые ограничили первой половиной года, оставив решение об условиях подписки на вторую половину на февраль 1993 г. *(Ъ. 06.04.92)*

Так, начиная с этого решения, постепенно ушла из добропорядочной советской семьи традиция подписываться на любимые газеты и журналы, чтобы доставать их — как по волшебству — из своего почтового ящика.

3 апреля «Независимая газета» опубликовала результаты опроса о работе средств массовой информации, проведенного 21–22 марта ВЦИОМ при поддержке

фонда «Общественное мнение». Опрошена была тысяча человек в 12 городах России. По мнению 40% респондентов, большинство газетных публикаций и выступлений телекомментаторов носят свободный, раскованный характер. 16% посчитали, что газетчики и журналисты на телевидении ведут себя развязно, не уважают читателей и зрителей. 13% опрошенных охарактеризовали тональность газет и телепередач как резкую и, наконец, 3% назвали выступления в прессе и на ТВ глупыми и пошлыми. *(НГ. 03.04.92)*

Если оценивать достижения СМИ с удаленной позиции современного наблюдателя, можно, пожалуй, констатировать, что все перечисленные участники опроса высказали одну и ту же точку зрения, а разнился в их высказываниях всего лишь уровень их собственной дипломатичности и внутренней культуры.

4 апреля дирекция Дома российской прессы вселилась в бывшее здание Госстроя на Пушкинской, 26, где будущий президент работал, находясь в опале. Оно было передано в дальнейшем Кабинету министров СССР (получило название «дом Павлова»), где ныне расположился Совет Федерации.

Превратилось это историческое здание в Дом российской прессы с благословения Ельцина.

Помещения достались: газете «Москвичка», журналу «Социальная защита», газетам «Голос» и «Центр» — еженедельному изданию Центрального административного округа, обществу «Интурист – Холдинг-компания».

Вскоре к ним присоединятся рекламная служба «Комсомольской правды», получившая по льготным ценам 200 кв. метров, главный редактор газеты «Труд» (два кабинета), журналы «Сельская новь», «Родина».

В этом «теремке» нашли себе место всего 40 газет и журналов, а также несколько десятков коммерческих организаций разного профиля.

Распределяла помещения комиссия из «высокопоставленных» журналистов, не заинтересованных в лишних метрах. В нее вошли Игорь Голембиовский, Георгий Мусаэльян, Людмила Щербина, Шод Муладжанов — всего 12. человек. Сперва они подсчитали, сколько, будет стоить метр офисной площади в доме. Получилось 23 тыс. 700 рублей. Затем спросили представителей 180 газет и журналов, заявивших о желании поселиться в доме, потянут ли они эту сумму. Примерно 80% ответили утвердительно. Стали выбирать дальше и оставили 40 изданий.

В результате практически каждая редакция, по предложению генерального директора дома Григория Берхина, потеснилась и уступила часть своих метров какой-нибудь коммерческой организации, взявшей на себя львиную долю арендной платы редакции.

Был заключен договор и с известным в Москве итальянцем — Тино Фонтано, владельцем ресторана и супермаркета в Хаммер-центре, ресторана «Глория» в Горбачёв-фонде. Ему предложили обустроить пять-шесть здешних ресторанов. В Доме прессы обещано было открыть супермаркет, в котором, по словам Григория Берхина, все журналисты Москвы, получив специальные. карточки, смогут покупать товары за полцены.

Между тем в доме возникли первые скандалы: повздорили между собой газета «Москвичка» и журнал «Социальная защита». Первая, богатая, конфисковала

у второй, небогатой, три комнаты. Никак не могла вселиться в дом газета «Спорт-экспресс», подписавшая у президента России, известного любителя тенниса, через голову всех комиссий и министров письмо о выделении редакции 800 кв. метров — при общей офисной площади в доме 5000. *(МН. 26.04.92)*

На этой неделе в здании бывшего Краснопресненского райисполкома Москвы, на месте выселенного музея комсомола, при поддержке президента открылся российский филиал фонда «Дом детей-сирот». Этот международный неправительственный фонд создали в апреле 1991 г. в Ройал Альберт Холле (Великобритания) известные деятели искусств Крис Кристоферсон, Стинг, Том Джонс, Михаил Шатров, поп-группа «Дюран Дюран» и многие другие представители творческой интеллигенции.

Президентом международной ассоциации «Дом детей-сирот» стал театральный режиссер, хореограф и балетмейстер Юрий Шерлинг.

Была проведена пресс-конференция, посвященная работе фонда и непосредственно акции по отправке первой группы 50 детей-сирот России на адаптацию в Великобританию. Эта акция проходила под патронатом заместителя спикера палаты лордов Великобритании баронессы Каролины Кокс Куинсберийской. С российской стороны подготовка акции была спонсирована крупными бизнесменами и творческой интеллигенцией, поддержана московской мэрией и «Аэрофлотом». Адаптация детей проходила три месяца по разработанной английскими специалистами программе с использованием музыкальных средств обучения. По словам Шерлинга, дети будут жить в «прекрасных Мальверских холмах со свежим воздухом и чистой водой».

По словам президента фонда, первоначально члены ассоциации ставили перед собой две основные задачи: находить, поддерживать талантливых детей-сирот и заниматься детьми, которые находятся в заключении. Но после изучения проблем сиротства в России выяснилось, что необходимо пересмотреть принятый меморандум и несколько изменить направление деятельности в России. Главной задачей стало «воздействие на сложившуюся ситуацию вокруг детей-сирот и привлечение общественного внимания к их проблемам».

По данным международной независимой инспекции, в России тогда было 650 тыс. детей-сирот, из них круглых сирот — только 3–5% от данного числа, остальные дети — так называемые социальные сироты. «Социальный сирота» — страшный термин, это сирота при живых родителях. В результате международной инспекции баронессы Кокс выяснилось, что на территории России 90% детей-сирот был поставлен диагноз «олигофрения». *(НГ. 03.04.92)*

Интересны сами персоны руководителей фонда.

Известный правозащитник баронесса Кокс до сих пор является членом и руководителем ряда правозащитных организаций, в том числе членом консультативных советов Фонда Андрея Сахарова. С 1992 г. она — председатель Армяно-британской парламентской группы, внесла вклад в защиту армянского населения Карабаха, сделав более чем 60 гуманитарных поездок с целью обеспечения жителей необходимыми медикаментами. Конгрессмен Фрэнк Паллоне назвал ее «подлинным армянским националистом, готовым отдать жизнь за Армению и Карабах». За по-

сещение Нагорного Карабаха без разрешения Азербайджана Кокс была включена Министерством иностранных дел Азербайджанской Республики, считающим контролируемые НКР территории «оккупированными территориями Азербайджана», в список персон нон грата за нарушение «Закона о государственной границе» Азербайджанской Республики.

Юрий Борисович Шерлинг основную известность приобрел после того, как организовал в 1977 г. Камерный еврейский музыкальный театр (КЕМТ), исполнявший спектакли на идише. Это был первый профессиональный еврейский театр в стране со времени закрытия московского Государственного еврейского театра (ГОСЕТ) в 1949 г. Решение создать КЕМТ Шерлинг объяснял своей реакцией на «государственный антисемитизм» в СССР.

С его именем, кроме творческих удач, связан целый ряд громких скандалов.

Так, во время работы в Эстонии в 1970-е гг. Шерлинг познакомился с женой известного теннисиста Томаса Лейуса, которая стала его любовницей. Они решили пожениться, о чем поставили в известность своих супругов. Вскоре Лейус попал в какую-то темную историю, и его задержала милиция. Это еще больше усугубило его депрессию, и 12 мая 1974 г. он потребовал от жены вернуться к нему. Та отказалась, и тогда Лейус задушил ее. Шерлинг присутствовал на похоронах и бросил в могилу свадебное платье.

14 мая 2009 г. Шерлинг был временно назначен исполняющим обязанности ректора Российской академии театрального искусства. Это вызвало появление открытого письма с протестом против этого назначения, в котором Шерлинг характеризовался как «человек, не имеющий к вузу и высшей школе никакого отношения, не обладающий каким-либо авторитетом среди деятелей театра». Его подписали «десятки профессоров и преподавателей РАТИ, режиссеров и актеров, в том числе Сергей Женовач, Роман Виктюк, Дмитрий Крымов, Сергей Проханов». *(Ъ. 16.05.09*). Театральный критик Марина Давыдова отмечала: «Если назначение ректором крупного вуза человека с такой биографией и репутацией не есть плевок в лицо не только театральным людям, но и всему образованному сословию нашей страны, то что же еще считать плевком?». На следующий день под давлением преподавателей и студентов академии Шерлинг подал в отставку.

Спорт

В среду **1 апреля** состоялись матчи второго тура первого чемпионата России по футболу. В группе «А» были зафиксированы следующие результаты: «Спартак» (Владикавказ) – «Динамо» (Москва) — 0:0; «Динамо» (Ставрополь) – ЦСКА — 1:2; «Текстильщик» – «Уралмаш» — 3:0; «Факел» – «Динамо – Газовик» (Тюмень) — 1:0.

В группе «Б»: «Кубань» – «Шинник») — 2:1; «Ростсельмаш» – «Локомотив» (Нижний Новгород) — 0:0; «Торпедо» – «Крылья Советов» — 2:0; «Зенит» – «Асмарал» — 2:4.

Особо надо отметить успешный дебют в высшей лиге «Асмарала», первого профессионального футбольного клуба СССР. Президент советско-британской фирмы с таким же названием, иракский подданный Хусам Аль-Халиди, выкупил у

7-го московского таксомоторного парка команду «Красная Пресня», естественно, переименовал ее, поставил на рельсы западных финансовых отношений и отправил в трудное плавание в бурном футбольном море.

«Асмарал» являлся своеобразным клубом-фантомом. У команды не было ни собственного стадиона (стадион «Красная Пресня» был взят Аль-Халиди в долгосрочную аренду), ни своей базы (находясь в Москве, футболисты квартировали на базе в Серебряном Бору, соседствуя там вместе с хоккеистами «Крыльев Советов»). На матчи команда в основном летала личным самолетом Аль-Халиди, добираясь к месту проведения матча, как правило, в день игры. Для поддержки главной команды был создан одноименный фарм-клуб в Кисловодске. Там же Аль-Халиди выкупил бывшую дачу Брежнева, которую со временем планировалось превратить в базу для обоих клубов. В Москве был создан фактический дубль главной команды — клуб «Пресня».

В 1991 г. Аль-Халиди пригласил на тренерский мостик клуба семейный подряд Бесковых: Константин Иванович занял должность главного тренера, а его зять Владимир Федотов — ассистента. Перед командой, выступавшей во второй союзной лиге, ставилась задача выхода в первую. Задача эта с блеском была решена Бесковым. Далее по известным обстоятельствам (развал СССР и образование ПФЛ в новой России) эту промежуточную ступень москвичи миновали и отправились прямиком в элитный дивизион российского футбола.

Зенитовцы были обыграны спокойно и уверенно. Потрясающе дебютировал «владимирский централ»: все три игрока, пришедшие зимой из владимирского «Торпедо», — Путилин, Асланян и Хахалев — отличились забитыми мячами. Лишь поведя 3:0, москвичи позволили «Зениту» забить первый исторический гол в чемпионатах России (отличился Кулик). Затем команды обменялись голами Асланяна и Гусакова.

2 апреля в группе «Б» во втором туре «Спартак» (Москва) выиграл у волгоградского «Ротора» с минимальным счетом — 1:0.

Стойких футбольных болельщиков, дождавшихся **1 апреля** полуночной трансляции из Лиссабона матча Кубка европейских чемпионов между местной «Бенфикой» и киевским «Динамо», ждало глубокое разочарование.

Гости безропотно уступили — 0:5. «Бенфика», в составе которой выделялся бывший киевлянин Сергей Юран, забивший два мяча, была на три головы выше «Динамо». В результате — провал в Кубке чемпионов (четыре поражения при одной победе, забито два, а пропущено 12 мячей) молодой команды киевлян.

В газете «Советский спорт» был опубликован аналитический обзор «Обогащение или приобретение» знаменитого игрока ЦСКА и заслуженного тренера Валентина Николаева, посвященный началу чемпионата:

«Сейчас смело можно говорить лишь об экспериментальности первенства, связанной с вынужденным объединением в одну группу команд трех лиг, далеко не равных по силам.

Долгое время сохранялся шанс поддержать достаточно высокий уровень футбола с помощью команд Беларуси, Узбекистана, Таджикистана, изъявивших желание участвовать и в Ассоциации федераций футбола СНГ, и в проведении чемпионата.

Однако тренеры московских команд торпедировали то решение, руководствуясь, на мой взгляд, не столько российскими, сколько клубными интересами.

Почти все столичные клубы, отпустившие, а точнее, продавшие своих ведущих игроков за рубеж, новый сезон начали в ослабленных, сильно обновленных составах, и для возрождения былой силы нужно время»

В отсутствие же сильных конкурентов не только с Украины, но и из других стран СНГ москвичам упрощается задача поддержания авторитета, завоевания высоких мест, позволяющих выступать на европейских кубковых турнирах. Так что чемпионат России, а не первенство СНГ больше в интересах столичных клубов». (СС. 07.04.92)

Корреспонденты газеты «Спорт-экспресс» часто вспоминали горькую шутку заслуженного советского тренера Александра Севидова:

«Севидов был первым, от кого мы услышали идею чемпионата России. Это было в 89-м, когда он только принял тогдашний "Ротор"»: «Сейчас у всех отделенческие настроения, большой футбол в нынешнем своем виде протянет очень недолго. Так вот, лучше не пытаться сохранить несохраняемое, а сыграть на опережение. Все равно рано или поздно будем чемпионат России играть. У меня классный экономический проект есть — первый круг начинаем где-нибудь на Севере и плывем по Волге до Астрахани. А против течения играем второй круг. Проблема билетов, питания и проживания решена — фрахтуем пароход, и все дела. Смейтесь, смейтесь — до развала, увы, недолго осталось». (С.-Э. 22.04.92)

Хотя после распада СССР в конце 1991 г. те же процессы деления происходили и в хоккейном сообществе страны, однако оно сберегло свое единство. Более того, хоккей остался видом спорта, где на много лет сохранилось советское спортивное пространство.

Специалисты, думавшие о том, как сохранить хоккей, полагали, что надо готовиться к созданию новой лиги с принципиально новым организационным устройством, с равными правами для всех участников.

Московские клубы теряли многое, им предстояло перестраиваться. Команды с периферии, наоборот, многое получили и встретили создание ПХЛ с энтузиазмом.

Как бы там ни было, московским футбольным клубам удалось создать ПФЛ «под себя», и на ближайшие пятнадцать лет им было обеспечено абсолютное доминирование в российском чемпионате.

Валентин Николаев: *«Другая особенность нынешнего сезона — все большее проникновение в наш футбол рыночных отношений, решение клубами, в частности, вопросов переходов на чисто коммерческой основе, чего в советском футболе не было не только в годы моей игры или тренерской работы, но и совсем недавно. Это констатация факта. Однако умение руководить клубом должно проявляться не только в выгодной продаже лучших футболистов, в получении хорошей компенсации, но и в приобретении, в свою очередь, игроков, способных возместить потери.*

Я не любитель заглядывать в чужие карманы, но убежден, что за переход в зарубежные клубы нескольких игроков руководители моего родного ЦСКА получили в валюте немалые суммы. Казалось бы, у них была и есть еще возможность пригласить, причем уже за рубли, хороших футболистов из других городов. Но этого они почему-то не делают, видимо полагаясь на своих воспитанников.

Потеря практически всей средней линии, которая вела игру ЦСКА, на мой взгляд, трудновосполнима не только в этом сезоне. А ведь Садырину надо думать не только о победах в российском чемпионате. Осенью, напомню, его команда стартует в Кубке европейских чемпионов.

Киевские динамовцы, например, добровольно выбыли из наших соревнований. Тем не менее было стыдно за их безвольную, откровенно слабую игру в недавних матчах в Барселоне и Лиссабоне.

Не исключено, что такая же участь может постигнуть и ЦСКА, если до осени тренеры не укрепят состав». (СС. 07.04.92)

Валентин Николаев справедливо отмечал: *«В этом отношении добрых слов заслуживают руководители московского "Спартака", которые, продав своих игроков за рубеж, не стали экономить, а пригласили большую группу футболистов из разных команд, заплатив за них немалые суммы». (СС. 07.04.92)*

Успешная селекционная работа в «Спартаке» была связана с появлением в клубе второго тренера, Александра Тарханова. Ассистент Романцева проделал серьезную работу, и фактически сборная СНГ, призванная в тот переломный год в «Спартак», оказалась под красно-белыми знаменами во многом благодаря ему.

Тарханов вспоминал: *«К другому человеку я, наверное, вторым не пошел бы. А у него такой характер, что ты не чувствуешь себя вторым, третьим, — тебе всегда найдется работа. Особенно мне нравилась атмосфера в "Спартаке". Приходит новый футболист в команду — и к нему относятся как к равному, будто он здесь уже сто лет играет. Никто на правах "старейшины" не позволит себе косого взгляда, неучтивого тона». (С.-Э. 14.04.2006)*

Переход футбольных клубов страны из любительского статуса в профессиональный в условиях гиперинфляции проходил драматически.

Впервые в новом футбольном сезоне замелькали при переходах игроков из команды в команду цифры с несколькими нулями. *«Рекордным должен стать трансфер бывшего защитника владимирского "Торпедо", а ныне московского динамовца И. Варламова, за которого руководители столичного клуба отвалили уже полмиллиона рублей. Обязавшись в будущем перевести еще столько же. Больше миллиона пообещал владимирцам за И. Асланяна, М. Путилина и В. Хахалева московский "Асмарал". Наиболее солидной из уже выплаченных является сумма в 650 тысяч рублей душанбинскому "Памиру" за переход в московский "Спартак" Р. Рахимова. По 500 тысяч рублей спартаковцы уплатили за пахтакоровца А. Пятницкого и московского динамовца А. Чернышова». (Фут. № 14. 05.04.92)* Основной принцип перехода игроков из команды в команду по окончании срока действия трудового договора был таков: зарплата игрока за предыдущий год умножалась на соответствующий возрастной коэффициент. Заинтересованный клуб вносил полученный результат в рублях на счет владельца и получал футболиста в свое распоряжение. Если же трудовой договор с прежним клубом футболиста продолжал действовать, цена могла быть только договорной: сколько «хозяева» запросят.

И вроде бы клубы манипулировали большими цифрами. Но вряд ли они были заметны в их статьях доходов. Коммерческая тайна.

«Тульский "Арсенал", например, за 50 тысяч рублей, полученных от столичного "Локомотива" за форварда В. Киселева, может приобрести разве что кухон-

ный комбайн для своей базы. Может ли ЦСКА считать доходом 24,5 тысячи, полученные от того же "Локомотива" за переход И. Терехова, если один автомат Калашникова оценивается на черном рынке в 30 тысяч?

А 51 тысячи, полученной ФК "Волга" (Тверь) оптом за двух Сударикових и вратаря А. Панайотиди, может не хватить даже на три современных двухкассетников фирмы "Саньо"». (Фут. № 14. 05.04.92)

Для солидности называли это явление заграничным словом «бартер», на деле же игроков меняли на шмотки. Зато команды выходили на поле прилично обутыми и одетыми. Ведь недостаток элементарных трусов и маек — не их вина.

Очередным клубом, чьи внутренние проблемы оказались в зоне пристального внимания СМИ, оказался ленинградский «Зенит». Началась вся история еще в 1991 г., когда питерцы неожиданно вылетели из Первой лиги СССР. Неудивительно, что, когда планировался состав участников чемпионата России, представители клуба и местная футбольная общественность едва ли не громче других ратовали за расширение Высшей лиги с обязательным включением в нее «Зенита». И своего добились.

Но вот сам чемпион СССР 1984 г. к возвращению на первые роли оказался не готов: ни финансами, ни кадрами, тут общественность «ушла в кусты»

Давно назревавший конфликт между президентом клуба Владиславом Гусевым (экс-футболистом, педагогом по образованию, а позже — известным телекомментатором) и прославленным тренером Юрием Морозовым вырвался на просторы в начале марта. По итогам подготовительного сбора команды у Ю.А. Морозова состоялся серьезный разговор с В.А. Гусевым: как дальше жить, кого приглашать. Из игроков 1980-х кто завершил карьеру, кто уехал за рубеж (Н. Ларионов, М. Долгополов, М. Бирюков), кто отправился в другие российские клубы (Д. Мошкаркин). Исключительно с игроками 17–19 лет заявляться в чемпионате страны было бы безумием. Однако Морозову было сказано, что на большее он рассчитывать не может. И тогда Ю.А. Морозов «взорвался». На заседании президиума Футбольной федерации Ленинграда **18 марта** он сообщил о своей отставке.

«Работать с таким клубом я не в состоянии, потому что это черт знает что, но только не клуб, который помогает своей команде». Образцом некомпетентности он назвал президента клуба. Не менее взволнован был и Владислав Гусев, заявивший в «ответном слове» по поводу обвинений в финансовых нарушениях, что он абсолютно честен, не держится за президентское кресло, а отставку тренера назвал его личным делом...» (Смена. 20.03.92)

Через три дня руководство клуба утвердило решение об отставке Ю.А. Морозова и назначило главным тренером его помощника Вячеслава Мельникова.

Юрий Андреевич сильно переживал: *«Мне надо было еще летом 1990-го заявить о своей отставке, это кого-нибудь и образумило бы… Мне ведь с самого начала было ясно, что Гусев не способен возглавлять экономическую структуру: у него нет ни соответствующего образования, ни предпринимательского дара. Бизнесмен с самостоятельными доходами, а не клерк на зарплате должен руководить акционерным обществом. А у нас коли оказался человек волею судеб у руля клуба еще в те времена, когда эта должность была чисто представительской, так он и сидит по сию пору в этом кресле, вцепившись в подлокотники.*

Оклады у футболистов — на уровне прожиточного минимума, лишь четыре футболиста получают 4000 рублей в месяц (150 долларов по курсу на март 1992 года), а остальные меньше. Я знаю, что происходит в других клубах высшей лиги, и могу сказать, что более нищего клуба, чем "Зенит" сейчас не найти. Но настоящих коммерсантов не подпускают к клубу на пушечный выстрел: ведь тогда тот же Гусев окажется просто не удел». (Фут. № 14. 05.04.92)

Ответная попытка пресс-атташе «Зенита» Александра Василевского защитить своего президента через СМИ была остроумна, но малоубедительна: *«Как выяснилось из заявления главного тренера, в столице он познакомился не только с новыми тактическими хитростями футбольных грандов — "Спартака" и "Торпедо", но и с "возросшими условиями их жизни и быта". Именно это обстоятельство и вынудило Морозова прокричать "SOS" во весь свой недюжинный голос, хорошо известный болельщикам восточной трибуны стадиона имени Кирова.*

Вот главный постулат этого крика души: о каком соперничестве с ведущими командами страны может идти речь, если, к примеру, спартаковцы уже забыли, как выглядят рубли, поскольку и зарплата, и премиальные давно получают в СКВ? Или как можно остановить прорыв нападающего "Торпедо", если подъемные, выплачиваемые его новобранцам, — аж с четырьмя нулями и цифра перед ними далеко не единица?! И еще. Как можно забить гол московскому "Динамо", если его руководители "выкатили" перед сезоном каждому игроку основного состава по новехонькому, последней модели "фиату", приобретенному на валюту в Италии, взяв с каждого чисто символическую плату — 20 тысяч рублей?!» (Фут. № 17. 26.04.92)

Пока с воплями и стенаниями футбольные клубы вкатывались в чемпионат, у большого футбола появился маленький, но настырный конкурент.

Первый международный турнир по мини-футболу, прошедший в Москве, во дворце спорта «Динамо», доказал это предметно. Перед решающей встречей сборных СНГ и Италии большинство отдавало победу заранее более опытной команде Италии, выступающей в различных турнирах с 1984 г.

Корреспондент «Российской газеты» сообщал*: «Но нашла коса на камень. Наши перекрыли все пути к воротам, сыграли очень строго. А два блондина — Ерёменко и Степанов — буквально растерзали защиту итальянцев — 5:1. Так закончился первый тайм. А во втором тайме началось... Со штрафного Матранга обводит стенку — 5:2. Тут же удар — штанга, и возглас итальянского тренера: "Дьяволо!" Только ценой неимоверных усилий наша команда вырвала победу — 6:5.*

Мини-интервью с Ринато Джилардо, руководителем делегации Италии (после награждения):

– Мог бы классный футболист, скажем Росси, с успехом выступать в мини-футболе?

– Мы уже ставили такой эксперимент. В прошлом году у нас прошел турнир, где встретилась сборная Италии ("мини") с командой, составленной из лучших игроков "Милана" и "Интера". В ней играли Гуллит, Ван Бастен, другие "звезды". Они выиграли у сборной, но с большим трудом — 3:2.

– Тогда скажите, в чем вы видите особенность мини-футбола?

– В большом футболе больше контакта, борьбы. Но играть и думать надо быстрее здесь. Три года назад в финале чемпионата Италии после первого тайма

одна из команд вела 8:0. Но в конце концов проиграла со счетом 8:10. То есть даже 8:0 здесь еще не победа. Вот в чем разница». (РГ. 06.04.92)

2 апреля закончились игры хоккейного плей-офф в борьбе за третье место. Остановившись в шаге от финала, хоккеисты «Химика» не смогли настроиться на продолжение борьбы. Одолев воскресенцев дважды (5:1, 4:1), «Спартак» завоевал бронзовые награды чемпионата СНГ.

Александр Якушев, главный тренер «Спартака»: *«Нынешнее третье место досталось нам по справедливости. И динамовцы, и "армейцы", выглядевшие несколько лучше нас, должны были завоевать более высокие места».*

Владимир Васильев, главный тренер «Химика»: «У нас было много выгодных моментов, но счастье отвернулось от нас. Тем не менее я не склонен оправдывать наше поражение. И не могу не отметить прекрасную игру Алексея Марьина и тройки Болдина у "Спартака"». (С.-Э. 03.04.92)

3 апреля московское «Динамо» в третий раз подряд стало чемпионом страны по хоккею, в этот раз, правда, СНГ, победив в последнем матче финальной серии «ЦСКА» со счетом 3:1.

«Я не люблю кого-либо выделять в команде, если вся она играла не то что хорошо, а просто здорово, — сказал обычно предельно скупой на похвалы Пётр Воробьев. — Но все же не удержусь от комплиментов в адрес Трефилова и Жамнова. Лидеры есть лидеры, и когда эти свои качества они проявляют в нужный момент, а партнеры их достойно поддерживают, такую команду очень трудно остановить». (С.-Э. 04.04.92)

На первом этапе клуб поставил рекорд в собственной истории, «выстрелив» серию в два с лишним десятка матчей без поражений. Преимущество бело-голубых было бесспорным. Не оставила команда Юрзинова шансов соперникам и в групповом турнире. Лишь один раз оступились в серии полуфинального плей-офф со «Спартаком». Наконец, победили в финале над ЦСКА.

Тренер ЦСКА Виктор Тихонов зашел после матча в раздевалку динамовцев:

«Поздравляю вас, сегодня вы были сильнее, — сказал Тихонов. — И я рад, что в нашем хоккее есть такая команда. Команда, уверенная в себе и проявляющая свои качества именно в тот момент, когда это больше всего нужно. Я по-хорошему завидую сегодня вашему тренеру». (С.-Э. 04.04.92)

Спортивный обозреватель Юрий Цыбанев глубокомысленно заметил по поводу противостояния «Динамо» и ЦСКА: *«Финал был не просто спортивной развязкой. Он выглядел, скорее, логичным исходом соперничества между "Динамо" и ЦСКА в организации дела. ЦСКА пошел на проигрыш не год и не два назад, хотя динамовцы еще тогда сделались чемпионами. Он сузил свою перспективу в далекую уже пору, когда затеял свару вокруг отъезда В. Фетисова в НХЛ. Немало пошумел с того времени армейский клуб насчет "непатриотичности" своих хоккеистов, да только чем больше шумел и грозил, тем нетерпеливее рвались все новые хоккеисты прочь, за океан. Деловая репутация ЦСКА ныне изрядно подмочена, а вместо планомерной смены игроков — "свистать всех наверх". "Динамо" рядом с ЦСКА сегодня — это солидная фирма рядом с феодальным поместьем. Ни одной шумной истории, никакой обиды со стороны тренеров ли, хоккеистов или клуба». (Из. 06.04.92)*

Однако поздравления в адрес динамовцев были с горьким привкусом. Еще во время второго матча финальной суперсерии 31 марта главный тренер бело-голубых Владимир Юрзинов знал, что тренирует свой клуб последние недели. Он подписал контракт с финским клубом ТПС (Турку).

Стоит заметить, что отличие динамовцев от «армейцев» заключалось и в том, что у них были, если так можно выразиться, свои деньги, которые зарабатывались на собственном производстве. В советское время у спортивного общества «Динамо» имелось семьдесят шесть различных предприятий в четырнадцати отраслях промышленности? от деревообработки до полиграфии, за счет этих доходов общество и жило, имея индульгенцию от государства в виде освобождения от налога с товарооборота.

ЦСКА же всегда сидел на одном бюджете, выделяемом государством на Министерство обороны, и из него шли средства на спорт.

В межсезонье 1991/92 года «армейскую» команду покинули все лидеры, а Министерство обороны уже Российской Федерации, находясь в тяжелейшем финансовом и организационном положении, не могло оказать своей штатной команде ровным счетом никакой помощи. «Армейский» хоккей продолжал стремительно разрушаться.

Уезжали за границу тренеры. Так, с 18 апреля немецкий клуб из Кельна стал тренировать главный тренер воскресенского «Химика» Владимир Васильев.

Продолжается «холодная война» в мире хоккейных руководителей. Неудавшаяся благодаря позиции ИИХФ попытка создания профессиональной лиги СНГ была преобразована в организацию МХЛ — Межнациональной хоккейной лиги. Ратовали за нее те же люди, что и за ПХЛ: руководители бывшей Всесоюзной федерации хоккея, которая, кстати, до сих пор формально не была ликвидирована, плюс некоторые президенты хоккейных клубов. Причем ведущих клубов: ЦСКА, «Динамо», «Крылья Советов».

Председатель Федерации хоккея России Владимир Леонов назначил начальником сборной на чемпионат мира в ЧСФР заслуженного тренера СССР Николая Карпова, но после разговоров в инстанциях отдал эту должность... Роберту Черенкову — человеку в хоккейном мире мало известному. *(Мос. пр. 07.04.92)*

2 апреля лучшие латвийские баскетболисты — чемпион мира и Олимпийских игр Игорс Миглиниекс и чемпион мира Гундарс Ветра — отказались подписать контракт с Национальным олимпийским комитетом (НОК) Латвии и выступать за сборную Латвии на Олимпиаде-92. Спортсмены хотели сыграть там в команде СНГ.

Для Миглиниекса и Ветры игра за сборную СНГ была реальным шансом попасть в финал в Барселоне и в случае удачи оправдать свои тренировки последних четырех лет, а в будущем — получить хороший профессиональный контракт.

Латвийскую же сборную не ждал успех даже в европейском отборочном турнире.

До 7 апреля баскетболистам дали время одуматься, а тем временем республиканские СМИ развернули кампанию против них, упрекая в забвении интересов нации. В кампанию включился и премьер-министр Иварс Годманис — объявил отказчиков персонами нон грата в национальном баскетболе и заявил, что в случае отказа играть за Латвию Верховный совет будет решать вопрос об их гражданстве.

На следующий день от них отказался их спортклуб ВЭФ, а глава Федерации баскетбола Латвии Улдис Гравитис сообщил СМИ, что на этой неделе федерация решит, оставлять ли диссидентам лицензии латвийских баскетболистов.

27 марта завершился первый и самый скоротечный чемпионат России по волейболу среди мужских команд. Турнир проводился всего неделю, все игры проходили в столичном универсальном спортивном зале ЦСКА. «Автомобилист» из Санкт-Петербурга, пройдя турнир без потерь, завоевал золотые медали. Команда МГТУ получила серебро. Динамовцам из Московской области достались бронзовые награды. Многократные в прошлом чемпионы страны столичные «армейцы» — лишь четвертые.

Соревнования первого чемпионата России проводились только в высшей лиге среди семи команд. Существенную роль в закладке фундамента отечественного волейбола сыграл «Самотлор». Во времена, когда у многих «финансы пели романсы», средства на проведение чемпионата выделил «Нижневартовскнефтегаз». Призовой фонд турнира составил 1,5 млн. рублей. Победителю досталось 400 тыс., серебряному призеру — 300 тыс., бронзовому — 200 тыс. рублей. «Автомобилист» получил право представлять Россию в Кубке чемпионов, МГТУ — в Кубке обладателей кубков, а «Динамо» и ЦСКА — в Кубке европейской конфедерации волейбола.

Журналисты определили шестерку лучших игроков чемпионата. В нее вошли Виктор Сидельников и Олег Шатунов (оба — «Автомобилист»), Александр Ярёменко и Игорь Гордеев (оба — МГТУ), Дмитрий Фомин (ЦСКА) и диагональный «Самотлора» Андрей Бедулин.

По итогам чемпионата ни одна команда сильнейший дивизион не покинула.

В сезоне 1992/93 г. высшая лига расширилась до 12 клубов.

Преступность

Уровень преступности, по данным Министерства внутренних дел России, в I квартале 1992 г. вырос на 36%. За три месяца милиция зарегистрировала около 620 тыс. преступлений. Всплеск преступности был отмечен во всех без исключения регионах республики. Наиболее высокие темпы прироста — более 50% — в Адыгее, Мордовской ССР, Республике Хакасия, Брянской, Курской, Ленинградской, Липецкой, Московской, Сахалинской, Томской, Тульской областях, а также Санкт-Петербурге.

Больше всего хлопот выпало на долю уголовного розыска. Каждое седьмое преступление, зарегистрированное в 1991 г. и в I квартале 1992 г., тяжкое. На 18,6% больше, чем в 1991 г., было зафиксировано убийств и покушений на убийства. На 10,8% — умышленных тяжких телесных повреждений. На 38,8% — преступлений с применением огнестрельного оружия. На 120,7% — случаев изготовления и сбыта фальшивых денег. Раскрыто было 256,4 тыс. преступлений, в их числе — 3001 убийство, 6987 умышленных тяжких телесных повреждений, 2366 изнасилований, 10 790 грабежей и 3378 разбойных нападений.

Общая раскрываемость убийств составила по отчетам 52,9%, тяжких телесных повреждений — 68,7%, изнасилований — 83,5%. Примечательно, что в таких ре-

гионах России, как Кабардино-Балкария, Карелия, Астраханская, Еврейская, Костромская, Новгородская, Орловская области, по утверждению милиции, раскрывались все преступления подобного рода. В течение трех месяцев 1992 г. в розыске находилось более 25 тыс. человек, пропавших без вести. Зарегистрировано около 20 тыс. уличных преступлений, что почти на 20% превышало уровень 1991 г. На улицах совершались каждый второй грабеж, каждый третий разбой и каждое третье хулиганство. 418 уличных преступлений были совершены против иностранцев. *(Из. 29.04.92)*

23 703 преступления в Санкт-Петербурге и 10 874 в Ленинградской области зарегистрированы органами ГУВД за I квартал 1992 г. Прирост преступности составил соответственно: по городу — 67,4%, по области — 70,7%. Примерно каждое десятое преступление было совершено лицами без определенного рода занятий. Около половины всех преступлений удалось раскрыть.

Наименьшее количество преступлений (как это ни странно) пока было связано с вымогательством имущества. Однако этот вид преступлений имел постоянную тенденцию к росту (прирост по городу составил 102%, по области — 137%). Значительно увеличилось количество краж всех видов имущества и грабежей. Устойчивая тенденция к снижению наблюдалась только в отношении изнасилований. По России в целом количество таких преступлений уменьшилось на 17%, по Ленинградской области — на 19, а по Петербургу — на 7,4%. *(Агентство Северо-Запад. СПб. 22.04.92)*

На VI съезде народных депутатов, говоря в выступлении об экономических реформах (см. в разделе «Реформы»), президент Борис Ельцин **7 апреля**, в частности, сказал: *«Проблемой большой политической и экономической значимости стал рост преступности в стране.*

Взяв курс на экономические реформы, мы знали, что столкнемся с этой проблемой. Но ее масштаб проявился значительно больше, чем можно было предполагать.

Организованная преступность, коррупция, разного рода теневики, сращиваясь с государственно-властными структурами, пытаются диктовать "свои правила игры". Они наносят ощутимый вред формированию цивилизованных рыночных отношений, создают негативный облик России и россиян в глазах мировой общественности.

Личная незащищенность перед хулиганами и преступниками, взяточничество и вседозволенность должностных лиц создают в обществе атмосферу страха и неуверенности, в которой вынуждены жить наши граждане. Сегодня нам особенно необходимы сильные правоохранительные органы с профессионально подготовленными кадрами, обеспеченные современными оперативно-техническими и криминалистическими средствами. На это нельзя скупиться.

Рассчитываю, что позитивную роль сыграет и недавно подписанный мною Указ о борьбе с коррупцией».

1 апреля была ограблена квартира заместителя генерального прокурора РФ Евгения Лисова, который вел следствие по делу ГКЧП. Примерно в полдень некий нахальный злоумышленник, не лишенный, судя по всему, навыков скалолазания, проник через открытый балкон в квартиру служителя российской Фемиды, расположенную на шестом этаже.

Были похищены «нажитые непосильным трудом»: радиоаппаратура, два спортивных костюма, зонтик, наручные часы и несколько сот рублей. Вор не был найден. Ограбление квартиры Евгения Лисова стало первым за полтора года ограблением высокопоставленных сотрудников правоохранительных органов. Последним пострадавшим был генеральный прокурор СССР Николай Трубин — воры обчистили его дачу. *(НГ. 03.04.92)*

1 апреля Постановлением ВС РФ № 2636-1 в соответствии со статьей 31 Закона РСФСР «О статусе народного депутата РСФСР» было дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении народного депутата Российской Федерации от Октябрьского территориального избирательного округа № 164 Краснодарского края Василия Николаевича Дьяконова.

Депутат входил в состав фракций «Демократическая Россия» и «Радикальные демократы». В августе 1991 г. он поддержал Б.Н. Ельцина во время ГКЧП. После чего был назначен главой администрации Краснодарского края. После назначения Василия Дьяконова в одном из интервью президент страны сказал: «Дьяконов — первый губернатор в моей команде не потому, что назначен на должность первым, а потому, что он лучший».

Осознавая, что «либеральный» губернатор не владеет ситуацией в крае, по представлению Контрольного управления администрации президента Борис Ельцин в декабре 1992 г. отстранил Дьяконова от должности, назначив на его место «центриста» Егорова.

По словам тогдашнего начальника Контрольного управления администрации президента Юрия Бондарева, «по губернатору Краснодарского края я настаивал: вносил в течение полугода три представления. Не тихо, шепотком, а перед каждой встречей с президентом направлял бумагу с номером и датой через всю цепочку прохождения документов, и лишь затем докладывал устно». *(https://lenta.ru/articles/2016/01/14/boldyrev2/)*

А вот по какой причине открывали дело по губернатору-депутату, выяснить не удалось.

1 апреля Пермский военный трибунал осудил на четыре и шесть лет лишения свободы двух гражданских лиц, воровавших в в/ч 74085 и продававших оружие, вывезенное из Азербайджана.

В октябре 1991 г. милиция случайно нашла у приятеля одного из осужденных пулемет ПК. Следствие выяснило, что его украли два бывших солдата, призванных в в/ч на 45-дневные сборы. Отставники, занятые размещением оружия, вывезенного с армейских складов в Азербайджане, вынесли со склада под полами шинелей несколько пистолетов, штык-ножей, четыре автомата АК-74 и пулемет ПК. Рама-металлоискатель у выхода со склада на вынос не прореагировала. Автоматы были проданы за 5,5 тыс., 7,5 тыс. и 12 тыс. рублей, а пулемет никто купить не пожелал. Милиция объявила, что не заведет дела на покупателей, если они добровольно вернут оружие. Никто не вернул. *(Ъ. 06.04.92)*

С **1 апреля** Московское сыскное бюро «Алекс» стало предлагать клиентам услуги своей информационной базы «Кондуит», в которую заносились данные о фирмах, запятнавших себя деловой нечистоплотностью.

Пополняли базу сами пострадавшие от деятельности таких фирм, а стать ее абонентами могли любые юридические и частные лица. Однако за достоверность содержащейся в базе данных «Алекс» не отвечал.

Эксперты сразу отметили, что схема работы «Кондуита» позволяла предпринимателям использовать базу не только по прямому назначению, но и для сведения счетов, подрыва репутации конкурентов или для психологической разрядки. *(Ъ. 06.04.92)*

1–2 апреля в Москве была проведена операция «Паутина» — одна из первых крупных операций ГУВД Москвы против преступного мира столицы. Сутки контролировали ситуацию в городе более 20 300 сотрудников милиции. Было организовано 5130 поисковых групп, 1416 оперативных заслонов.

Как всегда, больше всего было работы у милиций в районах столицы, близких к территории области, там статистика угонов, краж машин, запчастей заметно выше. Отмечено, что воры нынче отвинчивают от автомашин любые детали, без разбору: на рынке спросом пользуется все.

В результате этой операции было проверено 139 автосервисов, 450 мастерских по ремонту автомашин, 3132 стоянки транспорта, 9521 гараж индивидуального владения. Были обнаружены 54 ранее угнанные автомашины, 281 бесхозная, 387 машин, вообще не состоящих на учете. Было раскрыто 7 мест хранения похищенного автотранспорта, 78 преступлений, связанных с транспортом, задержано 70 человек, за сбыт краденых автодеталей — 59.

За дни, в которые проводилась операция, несколько снизилась напряженность криминогенной ситуации. В частности, угонов, краж из автотранспорта стало почти двое меньше. Но это лишь на время.

«Моя бы воля — проводить такие акции нужно чуть ли не ежедневно,» — заявил В. Стрелецкий, начальник отдела МУРа по борьбе с кражами автотранспорта и мошенничествами. *(Мос. пр. 07.04.92)*

2 апреля был арестован главный врач медико-санитарной части № 47 Роберт Хунтуа. 3 марта 1993 г. Москворецкий районный суд Москвы объявил ему приговор: девять лет с конфискацией имущества за хищение наркотиков в крупных размерах и незаконное хранение огнестрельного оружия. *(Раззаков Ф. Бандиты эпохи Ельцина, или Россия, кровью умытая)*

2 апреля жители Сахалина обнаружили в разбитом контейнере на стройке китайскую водку и закуску, о чем сообщили депутатам горсовета. **3 апреля** президиум горсовета Невельска принял решение вскрыть все контейнеры государственно-кооперативного концерна «Невельск» (председатель — глава района Иван Малахов) на стройке и железнодорожной станции. Вскрытие показало, что продукты находятся в каждом пятом контейнере. Всего на 0,5 млн. долларов (по депутатским оценкам). Сторож рассказал, что с августа 1991 г. водка вывозилась со стройки на продажу, а закуска разворовывалась. **6 апреля** представители Министерства безопасности РФ и Таможенный комитет Сахалина начали расследование контрабандного ввоза в Невельский район острова под видом оборудования для строящегося холодильника китайских продуктов на 0,5 млн. долларов (таковы были предварительные оценки).

Холодильник емкостью 1000 тонн строило еще с мая 1991 г. Даляньское В/О (КНР). Заказчик — сахалинский государственно-кооперативный концерн «Невельск» (председатель — глава района) — обязался расплатиться с китайцами минтаем и кальмарами (2500 тонн), оцененными в 1,07 млн. долларов. Причем эта про-

дукция по мировым ценам стоила более 2 млн. долларов. Эксперты решили, что разницу планировалось покрыть китайской контрабандой.

Глава администрации и концерна Иван Малахов заявил, что ничего не знал о продуктах, но предположил, что они могли быть предназначены на прокорм китайским строителям. **13 апреля** председатель Невельского горсовета обратился в прокуратуру области с просьбой возбудить уголовное дело по факту контрабандного ввоза в район китайских продуктов на сумму 0,5 млн. долларов.

Кстати, это было очень распространенное преступление тех лет на границе с Китаем. *(Ъ. 13.04.92, 20.04.92)*

Драматичные события происходят на Урале. Этот регион стал к тому времени одним из самых криминогенных в стране. Оттуда активно вывозились цветные и черные металлы, изумруды и редкоземельные металлы — очень выгодный «бизнес».

В ночь **на 3 апреля** в Екатеринбурге бесследно исчез 35-летний Павел Тарланов. Сын миллионера-«цеховика», представитель мощного клана ассирийцев, Тарланов был, казалось, надежно защищен от всех напастей влиянием и средствами своего отца. Однако не помогло и это. Павел Тарланов бесследно пропал, похищенный явно не шпаной, а профессионалами. Средний Урал — это множество заброшенных шахт, промышленные производства, где применяются химические вещества, с помощью которых растворить человеческое тело можно было за три-четыре часа.

Отец пропавшего, Игорь Тарланов, ждал, что похитители потребуют с него крупный выкуп за сына, сидел у телефона день и ночь. Но похитителям, по всей видимости, только это и нужно было. Они тем самым привязали отца к дому, и время для поисков и отмщения было упущено.

А вскоре и над головой самого Игоря Тарланова нависла угроза. Ему доложили, что в городе объявился заезжий киллер, отстреливающий особо важных персон. Тарланов-старший усилил свою охрану, и без того многочисленную. Кстати, и жил он не в простом доме, а в том, что стоял в так называемом «городке чекистов», выстроенном в 20–30-е годы специально для работников НКВД. Рядом — здание штаба Уральского военного округа, Дом офицеров...

Опасаясь покушения, Тарланов-старший ограничил до минимума выходы из дома на улицу, мало с кем общался. И все-таки профессионализм наемного убийцы сыграл в этом поединке решающую роль. Киллер проделал поистине титаническую работу. Засев на чердаке соседнего дома (кстати, медчасти областного управления МБР), он досконально изучил «объект»: его распорядок дня, привычки, расстановку мебели в комнате и прочая и прочая. И ночью 25 мая поставил точку в этом затянувшемся поединке. В тот момент Тарланов-старший встал с постели, чтобы выпить воды на кухне. И убийца сквозь неширокий просвет в занавесках сумел одной пулей калибра 7,62 смертельно ранить Тарланова. *(Раззаков Ф. Бандиты эпохи Ельцина, или Россия, кровью умытая)*

6 апреля Октябрьский райсуд начал рассматривать иск российской фирмы «Терминал плюс» к польскому капиталисту Мадейскому на 1200 тыс. долларов. По версии истца, эту сумму поляк обязался выплатить в виде неустойки за сорванный контракт по поставке «Терминалу» и шести другим фирмам бывшего СССР товаров на 200 млн. рублей.

По версии Мадейского, «Терминал» вынудил его подписать договор о выплате неустойки «под психологическим и физическим давлением». Мирослав Мадейски,

награжденный польским ТВ титулом «Менеджер-91», был хозяином основанной в 1985 г. фирмы Refleks Holding Corporation Ltd. Через свою дочернюю московскую фирму «Рефлекс Совпол Энтерпрайз» Мадейски одолжил у семи российских фирм 200 млн. рублей на закупку товаров народного потребления, конвертировал и вывез из России. Обещанные к октябрю товары в Россию не прибыли.

Руководство «Терминала плюс» давало скептический прогноз итогов суда. Даже если дело бы решилось в пользу истца, получить деньги с поляка едва ли удалось бы: по сведениям российских партнеров, на счету Мадейского в Мосбизнесбанке не было ни цента. «Терминалу плюс» казался подозрительным тот факт, что уже после ареста счета в связи с подачей иска польскому бизнесмену удалось снять оттуда 600 тыс. долларов.

При этом Мадейски объявил банкротом «Рефлекс Совпол Энтерпрайз», а сам стал зарабатывать валюту в России через две свои новые фирмы — «Рефлекс Моспол Энтерпрайз Лтд» и «Рефлекс Роспол Энтерпрайз Лтд».

Так в России знакомились со звериным оскалом капитализма — любой жулик со 100 долларами в кармане казался крупным бизнесменом. *(Ъ. 06.04.92)*

5 апреля по решению федерального суда Швейцария выдала российским властям гражданина двух стран (СССР и Израиля) Григория Лернера, обвиненного на неисторической родине в хищении 35 млн. рублей и 250 тыс. долларов. Адвокат Лернера Генрих Падва считал факт выдачи беспрецедентным и противоправным на «не очень правовых основаниях»: договора о выдаче преступников Россия со Швейцарией не подписывала. По словам арестованного, его выдали, основываясь на соглашении между царской Россией и Швейцарией 1878 г. «О выдаче террористов и преступников». Законно до него такая судьба постигла только одного человека — убийцу градоначальника в начале XX в.

По версии бывшего МВД СССР, в 1989 г. Лернер, будучи гендиректором объединения «Консорциум Ломос», конвертировал 35 млн. рублей, взятых в банках в кредит, и незаконно вывез вырученную валюту из страны. В июле 1991 г. он по просьбе советской милиции был арестован.

Сидел он в «Матросской Тишине», в 4-м следственном изоляторе, где находились тогда руководители путча. Защиту выданного Лернера взял на себя известный адвокат Генрих Падва. Он заявил, что обвинение слабое. Что касается рублевого обвинения, то оно было предъявлено до истечения сроков возврата кредитов банкам. Вменяемые Лернеру 250 тыс. долларов, по сведениям Падвы, были не похищены, а подарены его подзащитному армянской общиной в Боливии — в благодарность за то, что тот пожертвовал пострадавшей от землетрясения Армении 5 млн. рублей.

По мнению защитника, «не помешало бы и достоверное знание того, что выданный — гражданин России или хотя бы на худой конец бывшего СССР. Достоверно известно лишь то, что Лернер с 1990 года гражданин Израиля». Адвокат делает вывод: «Факт выдачи Лернера должен был быть вызван серьезными и ныне не известными нам политическими причинами».

13 апреля Лернера, которого даже его следователь назвал «неординарной личностью», навестил в «Матросской Тишине» представитель посольства Израиля. *(Ъ. 13.04.92)*

Григорий Львович — фигура историческая, начинал как журналист (окончил в 1973 г. факультет журналистики МГУ), только израильским судом был трижды осужден, отбывал срок за мошенничество и создание финансовой пирамиды.

В СССР работал снабженцем в студенческих стройотрядах, в процессе чего занимался финансовыми махинациями, за что был осужден то ли на 11 лет, то ли на пять лет лишения свободы. Повторный суд сократил срок до пяти лет, последний год из которых провел на «химии» (колония-поселение).

Во время перестройки занялся частным бизнесом. Сблизился с главарями ореховской мафии. Создал один из первых советских банков — кооперативный банк «Партнер-банк» (лицензия № 104 от 2 июня 1989 г.).

В 1992 г. его освободят под залог и он вернется в Израиль. До 1994 г. Россия требовала его экстрадиции, но в конечном итоге он был помилован.

В Израиле теперь уже Цви Бен-Ари создал Первую российско-израильскую финансовую компанию, которую благословил тогдашний премьер России Виктор Черномырдин.

Тем не менее 12 мая 1997 г. Лернера задержат в Израиле по обвинению в крупных хищениях денег у трех российских банков (одним из них будет Промстройбанк Якова Дубенецкого), ему вынесут приговор — шесть лет лишения свободы и штраф. 20 февраля 2003 г. его условно-досрочно освободят. После освобождения он возвратится в бизнес, открыв компании по нефтегазовым сделкам. В 2006 г. израильская прокуратура его заново обвинит в финансовых хищениях и арестует, в этот раз в Парагвае, куда Лернер сбежал, присвоив деньги вкладчиков. Дальше — экстрадиция в Израиль.

11 июля 2006 г. он был приговорен к лишению свободы на шесть лет, а также дополнительному сроку за нарушение режима отбывания условного наказания на 27 месяцев. Наконец, в июле 2010 г. Лернер получил еще один, десятилетний срок за создание финансовой пирамиды.

5 апреля опубликовано интервью Бурбулиса с главным редактором «МН» Леном Карпинским. В нем, в частности, Геннадий Эдуардович заявил: *«Сегодня в процесс формирования новой экономики самым активным образом вторгается криминальная среда, связанная ли с отмытой коммунистической собственностью или со спекулятивно нажитой? Видим и задаем себе вопрос: есть ли сегодня хоть один шанс без этой среды, или начав на нее безудержную атаку, каким-то образом двинуться вперед? Нет. И мы говорим: борьба с. коррупцией, многомерная и многонаправленная, но не оковы для зарождения новых хозяйственно-экономических структур. <…>*

Надо отдавать себе отчет, к какому общественному строю мы, реформаторы, стремимся. Если кому-то снится общество, где царствует равномерное благоденствие, то пусть проснется. Это будет наша советская наивность, перенесенная "туда". В такой новоутопической модели отсутствует жизненный нерв — борьба интересов в рамках закона, борьба умений, знаний, творческих талантов в рамках закона. Наша задача — наполнять открывшуюся зону жизненной свободы практическим содержанием, чутко вслушиваясь в динамику интересов на местах». (МН. 05.04.92)

На этой неделе было отложено ВС России до мая 1992 г. рассмотрение подготовленных Комитетом ВС РФ по законодательству совместно с работниками Глав-

ного управления исполнения наказания (ГУИН) МВД России постановления об амнистии и положения о порядке применении амнистии.

Согласно положению, выход заключенных из мест лишения свободы должен был производиться в течение полугода со дня опубликования документа в печати. *(НГ. 07.04.92)*

На этой неделе неизвестные лица похитили ночью из неохраняемого склада бригады китайских арендаторов, прибывших на полевой сезон в село Кукелево Еврейской автономной области, запасы консервированных продуктов и полуфабрикатов. Грабители унесли буквально все, даже семена ранней капусты, которую иностранные огородники должны были выращивать на арендованных плантациях.

Бригадир овощеводов и восемьдесят его подчиненных пребывали в полной растерянности. Пришла пора высевать капусту в теплицах, проходили лучшие сроки. Домой за семенами съездить было трудно — ледовая дорога через Амур закрылась, а до летней навигации было далеко. *(РГ. 04.04.92)*

На этой неделе днем на Часовой улице, неподалеку от Ленинградского рынка, завязалась драка между гостями столицы с солнечного Кавказа. Противоборство было настолько серьезным, что в ход пошли ножи. Оказавшийся неподалеку инспектор ГАИ попытался успокоить разбушевавшихся, но увещевания не помогли, тогда капитан милиции дважды выстрелил в воздух, а когда увидел, что и это не произвело никакого эффекта, шесть раз выстрелил в дерущихся... В результате в больницу были отправлены двое: один — с ножевым ранением, другой — с огнестрельным из милицейского пистолета. Оба там скончались. *(Кур. 07.04.92)*

На этой неделе в Кемерове по предложению администрации города разрешено продавать газовые пистолеты и баллончики. Были разработаны и утверждены правила, ограничивающие возможности их приобретения. *(Щит и меч. 06.04.92)*

На этой неделе на Сарептском шпалопропиточном заводе были вскрыты измерительные приборы и похищены семь металлических ампул с радиоактивным цезием.

Розыск вела оперативная группа, в которую вошли сотрудники милиции и Волгоградского управления Министерства безопасности.

Начальник Волгоградского городского штаба гражданской обороны Василий Левченко объяснил: *«Каждая ампула — это точечный источник излучения. Причем сильный — до тысячи рентген в час, что вызывает у людей радиационные ожоги. Хотя сама ампула — меньше сигаретного фильтра. Но еще одна серьезная опасность может возникнуть, если ампулы будут вскрыты. Находящегося внутри них порошка достаточно для радиоактивного заражения обширной территории. К тому же цезий, попав во внутренние органы человека, оседает там, становясь постоянным источником облучения».*

Начальник Красноармейского РОВД Виктор Каюмов заявил, что «похитители действовали со знанием дела. Не ковырялись в приборах наугад, а откручивали то, что нужно. Причем даже свинцовую оболочку оставили на месте».

Попасть в машинное отделение не составляло особого труда. Большие окна в цехе были без решеток. Был вход и через котельную. По ночам в машинном отделении никто не работал. Там не было ни охраны, ни сигнализации. *(Из. 09.04.92)*

Н этой неделе немедленно освободить себя из-под стражи требовал задержанный 24 марта за вымогательство Арби Хамзатович Дудаев. При этом арестованный

грозил России международным скандалом, ссылаясь на то, что он племянник президента Чечни.

Ручаться за эту информацию ни в Главном управлении внутренних дел столицы, ни в Московском управлении Министерства безопасности России не стали: после известных событий в Чечне доступ к любым республиканским банкам данных для правоохранительных органов России был закрыт.

Арби Дудаев родился в 1962 г., жил в Грозном на улице Флотской. Кстати, вместе с ним был задержан его брат Иса. Однако из-за недостатка улик его освободили. Арестовали же его за рэкет. В тот день вместе с десятью другими чеченцами он пытался получить выкуп за «жизнь и спокойствие» с директора филиала красноярской фирмы «Совинтерсотрудничество» Степана Степанова. Здоровье коммерсанта и его семьи кавказцы оценивали в импортные ксерокс, компьютер и 4 тыс. долларов, в момент передачи части выкупа, вернее пакета-куклы, чеченцы и были задержаны. *(МН. 05.04.92)*

Весной 1992 г. преступные чеченские группировки начали специализироваться на экономических преступлениях. И именно они начали заниматься хищениями средств по фальшивым авизо, поддельным чекам «Россия» и хищениями кредитов из коммерческих банков. Также там производилась большая часть фальшивых денег.

На этой неделе в Москве был установлен очередной рекорд для Книги рекордов Гиннесса. На «Мерседесе-500», принадлежащем известному бизнесмену из Лихтенштейна О. Солодовникову, 26 раз срывали «звезду» (знак «Мерседеса»). Но упорный предприниматель ставил ее опять (стоит она, кстати, 65 марок), считая, что без «звезды» «Мерс» уже не «Мерс».

Не везет, впрочем, шикарному авто не только со «звездами». «Добрые люди» разбили уже три лобовых стекла. А стоило оно для 500-го «Мерседеса» дороже, чем любая из подержанных иномарок, заполонивших Москву.

Но рекорд по разбитым стеклам все-таки «принадлежал, наверное, Юрию Николаеву, у которого «Мерседес» только за последнее время грабили четыре раза. *(МК. 02.04.92)*

Религия. Церковь. Вера

31 марта в Свято-Даниловом монастыре г. Москвы под председательством Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II начался Архиерейский собор Русской православной церкви. В его работе приняли участие 97 архиереев.

Патриарх Алексий II обозначил основные темы заседаний: канонизация новомучеников Российских и преподобных Кирилла и Марии, родителей прп. Сергия Радонежского; ситуация в церковной жизни на Украине и статус Украинской православной церкви (УПЦ); проблемы взаимоотношения Церкви и общества.

1–4 апреля Архиерейский собор обсуждал ходатайство украинских архиереев об автокефальном статусе УПЦ. К этому времени церковная жизнь на Украине получила весьма тревожное развитие, предоставленная Московским патриархатом независимость и самостоятельность в управлении Украинской православной церковью в октябре 1990 г. не решила проблему церковных расколов на Украине.

В ноябре 1991 г. украинский Собор обратился к руководству РПЦ с просьбой даровать УПЦ автокефалию. Объяснялась эта просьба необходимостью более тесных контактов с униатами и с существующей уже давно, но признанной официально неканонической Украинской автокефальной православной церковью, а также якобы заботой о благе всего православия.

Затем в Московскую патриархию поступило новое обращение части украинского епископата с просьбой предоставить полную каноническую независимость. В нем утверждалось, что независимая церковь исторически неизбежна и канонически законна в независимом государстве.

Однако впоследствии три украинских митрополита сняли свои подписи под обращением Собора. На следующий день все эти «бунтовщики» были смещены со своих кафедр. Был также снят со своего поста к наместник Киево-Печерской лавры.

Однако просьба была поддержана светской властью: с отдельным прошением к Патриарху Московскому и Всея Руси Алексию II обратился Леонид Кравчук.

По мнению митрополита Филарета и его сторонников, каноническая подчиненность УПЦ Москве вела к потере паствы, меньшая часть которой склонялась к унии с Римом, а большая, по его словам, переходила в лоно Украинской автокефальной православной церкви (УАПЦ), весьма в то время популярной благодаря гонениям со стороны официальной церкви и КГБ.

Украинское духовенство, подчинявшееся Константинополю, в 1654 г. согласилось присягнуть российскому престолу под гарантии того, что УПЦ и в дальнейшем будет подчиняться Константинопольскому патриарху. Но в 1686 г. Царьградский патриарх Дионисий отрекся от киевской митрополии в пользу Москвы. Однако УАПЦ не признавала законность этих актов. Чтобы УПЦ не выглядела «промосковской», РПЦ в 1990 г. предоставила ей самостоятельность в управлении.

«МН» оценили это событие так: *«Собор явно и открыто выступил против политического ветра: два послания президента Украины Л. Кравчука, требующие предоставления автокефалии Украинской церкви, не повлияли на позицию Собора. Украинская церковь осталась в составе Русской православной церкви — и тем самым отстояла свою независимость. <…>*

Независимую Украинскую церковь ждет культурно-богословская катастрофа. Обычно первые десятилетия вся энергия мысли новой церкви уходит на доказательство своих прав и своей самобытности. Это означает, что несколько поколений украинцев будут очень хорошо знать, что такое ***украинская*** *вера, но будут иметь: весьма смутные представления о том, что значит вера* ***православная****. Сепаратистская позиция украинских православных богословов будет выглядеть весьма бледно, сил на серьезный диалог с современной жизнью и культурой у православной Украины не останется, и после первого триумфа украинское православие ждет маргинализация». (МН. 05.04.92)*

1 апреля заседание Архиерейского собора закончилось в половине второго ночи. Многочасовые дискуссии — они шли в течение пяти с половиной часов без перерыва — показали, что большинство украинского епископата выступает против автокефалии. Резкое выступление митрополита Филарета ожидаемого эффекта не произвело. «Украинский вопрос» был отложен. Собор перешел к обсуждению других проблем.

По мнению спецкора «Независимой газеты», большинство участников Собора и присутствующих на нем клириков, в принципе, не возражали против предоставления Украинской православной церкви полной самостоятельности, однако, по их мнению, это должно делаться в соответствии с каноническими нормами и традициями. Пока же, полагали многие, стремление получить автокефалию исходило скорее от Кравчука, а не от самой Украинской церкви.

Опасаясь возможных столкновений между верующими (в западных областях Украины автокефалия не всеми, но большинством поддерживалась), Архиерейский собор в своем обращении предостерег от «греха озлобления» и попросил о том, чтобы воля православного народа Украины в отношении полной канонической независимости была выражена через мирное, взвешенное, компетентное и по-христиански благочестивое обсуждение. Как заявил Патриарх Московский и Всея Руси Алексий II, «создавшееся положение никоим образом не должно отражаться на прочности единства церкви, ибо в принципе территория той или иной поместной церкви совсем необязательно должна соответствовать территории того или иного государства». Он напомнил слова Патриарха Тихона: «Пусть погибнет мое имя в истории, только бы церкви была польза». *(НГ. 03.04.92, Из. 06.04.92)*

2 апреля на Архиерейском соборе РПЦ в Москве почти все украинские архиереи отозвали свои подписи (к ранее снявшим свои подписи митрополитам присоединились управляющие еще четырех епархий Украины), объяснив свое голосование угрозами и давлением со стороны Филарета.

В ходе заседания Собора стало ясно, что наиболее активно идею автокефалии поддерживали Львовская и Ивано-Франковская епархии, на долю которых приходилось всего 26 из многих тысяч существующих на Украине приходов.

Также на Соборе были зачитаны обращения и телеграммы от духовенства и мирян Украины с просьбами остановить насильственно насаждаемую автокефалию УПЦ. 90% архиереев, духовенства и мирян, представляющих Южную, Восточную и Центральную Украину, высказались против автокефалии и заявили, что в случае предоставления таковой они уйдут под другую юрисдикцию, например сербскую.

Заслушав все доводы сторонников и противников автокефалии, Собор отложил предоставление канонической самостоятельности Украинской православной церкви (УПЦ), перенеся рассмотрение вопроса на Поместный собор РПЦ.

Филарет в виде протеста решил покинуть зал, надеясь увести за собой сторонников, тем самым сделав Собор нелегитимным. Но уже выйдя из зала, он увидел, что за ним никто не идет, и вернулся на свое место в президиум.

После этого Алексий II обратился к неадекватному коллеге и неофициально порекомендовал митрополиту Киевскому и всея Украины Филарету сложить с себя полномочия предстоятеля УПЦ и дать возможность епископату выбрать себе нового главу.

Будучи обвиненным в том, что он ведет аморальный образ жизни (имеет гражданскую жену и детей) и не соответствует требованиям, предъявляемым к личности, способной объединить вокруг себя всех православных клириков и мирян на Украине, Филарет **3 апреля** дал архипастырское слово подать в отставку.

Неофициально Филарету был поставлен ультиматум: или он складывает полномочия предстоятеля Украинской церкви, или УПЦ лишается самостоятельности.

Филарет выбрал первое, пожертвовав постом. В заявлении об уходе митрополит сравнил себя с библейским героем Ионой. Иона был пророком, не выполнившим Божьего повеления идти проповедовать в г. Ниневию, в результате чего был проглочен китом. Проведя в китовом чреве три дня и три ночи, был извергнут из чрева и отправился-таки выполнять Божье повеление (Книга пророка Ионы).

Хорошо знавшие своего владыку, украинские епископы предупредили, что Филарет обманет, поэтому хотели тут же, в Москве, провести свой Собор, чтобы вновь не оказаться наедине с Филаретом в Киеве,

Алексий II вспоминал: *«Ко мне подошли украинские архиереи и сказали: "Он обманет" И во время заседания я сказал Филарету: "Мне говорят, что вы обманете". На что он ответил: "Я вам даю архиерейское слово". — "Это вы мне даете, вы это скажите всему Собору"».*

И он встал и заявил: *«Мы все-таки не должны забывать о нашем слове. Сказано в Евангелии: "Пусть у вас будет „да" — „да", а „нет" — „нет". А все, что сверх этого — от лукавого". И если я сказал, что это сделаю, значит я сделаю! Я подам прошение Архиерейскому собору Украинской православной церкви о том, что я прошу взять от меня эти полномочия, права предстоятеля Украинской православной церкви и избрать на это место нового предстоятеля».*

Слова Филарета приводятся по фонограмме, представленной в передаче Никиты Михалкова «Бесогон»: *https://www.youtube.com/watch?v=XGngncqc_hs*

Согласно исторической справке об этом Соборе, опубликованной на сайте «Патриархия.Ru», Филарет тогда еще сказал следующее: *«Я чувствую, что нужен пророк Иона, и я готов им быть. Но я прошу, чтобы этого Иону бросили так, чтобы на Украине не взбунтовалось море, поэтому прошу предоставить украинскому епископату провести выборы нового предстоятеля Украинской православной церкви в Киеве. Я даю архипастырское слово, что такой Собор будет проведен, что никакого давления оказываться не будет. Патриарх Алексий своим указом утвердит нового предстоятеля. Украинская православная церковь должна полностью осуществить свои права, данные ей Архиерейским собором 1990 года. Также я прошу дать мне возможность продолжать служение у престола Божия и не отправлять меня на покой».*

Чтобы не давать повода слухам о «давлении Москвы», украинские архиереи договорились собраться после возвращения в Киев и окончательное решение вопроса о целесообразности автокефалии на Украине перенести на Поместный собор Русской церкви (в котором, кроме епископов, участвуют выборные от духовенства и мирян)

Однако, вернувшись в Киев, новый «Иона» объявил пастве, что не признает обвинений, выдвинутых якобы за его просьбу даровать Украинской церкви независимость, и что он будет возглавлять Украинскую православную церковь до конца своих дней, поскольку он «дан Богом украинскому Православию».

Священный синод РПЦ дважды призывал Филарета исполнить данные перед Крестом и Евангелием обещания, но Филарет все обращения игнорировал, заручившись поддержкой некоторых радикально настроенных украинских депутатов и общественных деятелей националистического направления.

После безуспешных призывов к Филарету Священный синод РПЦ поручил старейшему по хиротонии архиерею Украины митрополиту Харьковскому Никоди-

му (Руснаку) созвать Архиерейский собор Украинской церкви для решения вопроса дальнейшего служения митрополита Филарета. Филарет был приглашен на Собор, но данное приглашение проигнорировал, пытаясь оказывать давление на членов Собора посредством националистически настроенных политиков украинского парламента.

3 апреля, кроме комплекса документов по украинской автокефалии, Архиерейский собор принял также текст письма господину Кравчуку, которое являлось ответом на послание украинского президента патриарху с просьбой о предоставлении автокефалии. Принято также было и Обращение Собора, в котором нашли отражение суждения Церкви по различным вопросам общественного и политического развития России и СНГ. *(НГ. 04.04.92, Ъ. 06.04.92, МН. 12.04.92)*

В субботу, **4 апреля**, в Успенском патриаршем соборе Московского Кремля Патриарх Московский и всея «Руси Алексий II в сослужении с архиереями и братией за Божественной литургией совершил молитвенное поминовение и оглашение деяний Архиерейского собора и чин прославления новых российских святых. (*Лит. Россия. 10.04.92)*

Архиерейский собор Русской православной церкви завершился далеко за полночь, фактически уже **5 апреля**, в Свято-Даниловом монастыре. Собор принял два деяния: «О канонизации преподобных схимонаха Кирилла и схимонахини Марии, родителей преподобного Сергия, игумена Радонежского, Чудотворца» и «О канонизации митрополита Киевского и Галицкого Владимира (Богоявленского, 1848–1918), митрополита Петроградского и Гдовского Вениамина (Казанского; 1873–1922) и иже с ним убиенных схимонаха Сергия (Шеина; 1866–1922), Юрия Новицкого (1882–1922) и Иоанна Ковшарова (1878–1922), великой княгини Елизаветы (1864–1918) и инокини Варвары (1918)».

Заседания Собора заканчивались, как правило, за полночь, что не могло не сказаться на состоянии здоровья некоторых его участников. Неожиданно заболел митрополит Кирилл, выступивший с предложением о создании церковной комиссии по расследованию связей иерархов и клириков с КГБ. Несмотря на болезнь владыки Кирилла и на попытки части архиереев отложить этот вопрос, комиссия все-таки была создана. Видимо, определенную роль сыграло то, что эта идея пользовалась поддержкой патриарха. Правда, при утверждении состава комиссии был забаллотирован и не попал в нее архиепископ Литовский и Виленский Хрисостом, известный своей принципиальной политической позицией еще с января 1991 г., со времени попытки коммунистического переворота в Литве. Председателем комиссии избран епископ Костромской Александр.

Как и предполагалось, итогом Собора стало принятие обращения «ко всем ближним и дальним», в котором декларировалась позиция Церкви по важнейшим общественным и политическим вопросам. Это своего рода попытка самоопределения Русской Православной Церкви в новой России. Обращение уделяло внимание прежде всего общественным проблемам, лишь приближаясь к сфере частной жизни, к личным проблемам мирян.

На первое место собор поставил крестьян, связывая с ними надежду на стабильность общества, гармонию народного бытия. На втором месте оказались предприниматели, которых собор предостерегал от греха стяжательства. Надо полагать,

что эти две категории, расплывчато названные крестьянами и предпринимателями, и являлись ориентирами РПЦ в поиске своей социальной базы. Примечательно, что, обращаясь ко всем людям труда, собор подчеркивал: *«В ваших руках — будущее народа, благополучие которого ныне зависит не столько от системы, сколько от личности, ее действий и внутреннего содержания»*. Таким образом, церковь впервые, пусть и в неявной форме, не просто отделяла «царство» от «священства», но и выдвигала на первый план активную личность, интересы которой ставились, во всяком случае, не ниже интересов системы, государства. По существу, речь шла о коренном пересмотре основополагающих традиций РПЦ, всегда связанной «богоизбранным супружеством» с властью вопреки интересам личности, о пересмотре, начатом минувшей осенью патриархом Алексием II и его сподвижниками. *(НГ. 07.04.92, РГ. 09.04.92)*

1 апреля в Москву по факсу было передано заявление архиепископа Берлинского и Германского Марка в адрес Зарубежной церкви «Блюсти достоинство Церкви Христовой...». Владыка дезавуирует действия о. Алексия. «Выступление нескольких священнослужителей не может выражать мнение всей Российской церкви», — говорилось в документе. Происшедшее, по мнению архиепископа, «может быть использовано для очередной дискредитации Русской православной церкви, и особенно ее свободной части».

Дело состояло в том, что 19 марта на совместной пресс-конференции о. Алексия Аверьянова и лидера национально-патриотического общества «Память» Дмитрия Васильева было заявлено, что приходы Зарубежной церкви просят председателя НПФ «Память» «создать отряд бойцов для быстрого реагирования на конфликты и поддержание правопорядка». Дмитрий Васильев обещал помощь «зарубежникам».

«Мы напоминаем всем верующим православным христианам, готовым услышать наш голос, что мы не можем применять насилие, как не можем применять ложь для борьбы с ложью». Таковы были заключительные слова заявления владыки Марка. *(НГ. 08.04.92)*

Алексий Аверьянов, будучи настоятелем Николо-Архангельской церкви села Никольское-Архангельское Балашихинского района Московской области, в 1990 г. самовольно перешел в юрисдикцию Русской Православной Церкви Заграницей (РПЦЗ). Указом митрополита Крутицкого и Коломенского Ювеналия иерей Алексий «за самовольное оставление прихода вплоть до выяснения обстоятельств и покаяния» был запрещен в священнослужении. Не вняв увещаниям канонического священноначалия, священник Алексий Аверьянов продолжил пребывание в РПЦЗ, где вскоре был возведен в сан «протоиерея».

26 июня 1992 г. в Архиерейский синод РПЦЗ поступило письменное заявление Наталии Осиновой, содержащее обвинение «протоиерея» Алексия Аверьянова в «нарушении нравственных законов о святости брака», «соблазнении и сожительстве с нею в блудодеянии в течение четырех месяцев». Указом Первоиерарха РПЦЗ митрополита Виталия (Устинова) «протоиерей» Алексий Аверьянов был запрещен в священнослужении.

3 апреля Постановлением Правительства РФ № 214 была образована Координационная комиссия по вопросам вероисповеданий при Правительстве Российской

Федерации, утверждено Положение о КК, в отделе культуры и образования аппарата Правительства РФ был создан сектор, на который возложили функции рабочего аппарата КК.

Председателем Комиссии назначили заместителя председателя Правительства РФ Александра Шохина. Состав комиссии был большой и представительный, состоящий из светских чиновников и ученых.

5 апреля в Донском монастыре торжественно, с крестным ходом переносили из Малого Донского собора в Большой незадолго до этого обретенные мощи Патриарха Тихона. По этому случаю здесь собрался Собор Русской православной церкви, почти сто архиереев торжественно отслужили литургию и молебен.

Святителю Тихону выпала тяжелая доля — быть первым после Октябрьской революции патриархом. В списке врагов советской власти он значился под номером один.

Долгие годы после смерти Тихона считалось, что его останки бесследно исчезли, и версии относительно их судьбы были самые разные. И вот эта печальная тайна перестала существовать — мощи святителя Тихона были обретены.

Поиски останков патриарха тесно увязаны с историей пожара Малого Донского собора. 18 ноября 1991 г. почти сразу же после окончания ремонта в окно собора была брошена бомба с зажигательной смесью, которая упала рядом с могилой патриарха. Огонь был столь силен, что храм выгорел в считаные минуты. Уцелели лишь четыре чудотворные иконы и алтарь.

Этот пожар, который стали представлять знаменательным, и потребность в новом ремонте дали возможность начать раскопки в Малом Донском соборе. Они увенчались полным успехом. Был найден потайной склеп, где в течение 67 лет находился гроб Патриарха Тихона. *(РГ. 06.04.92)*

На этой неделе недолго раздумывали в селе Рудянском (близ г. Сухой Лог Свердловской области) над тем, кому выделить квартиру в первую очередь — директору местной школы или священнику открывшегося прихода. Выбор был сделан в пользу батюшки. Директор школы, ждавшая квартиры полтора года, уволилась. *(Из. 06.04.92)*

На этой неделе вновь вспомнили про семью старообрядцев Лыковых, проживших свыше 40 лет отшельниками в горах Абаканского хребта Западного Саяна (Хакасия). В центральной библиотеке города Одинцово открылась этнографическая выставка «Вещи Лыковых». Там были представлены одежда, обувь из бересты («берещанки», по Далю; такой обуви не было ни в одном этнографическом музее России, даже в знаменитом Русском музее), образцы ручного холста из льна и конопли, уникальный рог для приманивания лося-самца во время гона и другие предметы домашней и хозяйственной утвари. Среди экспонатов были также магнитофонные записи рассказов Лыковых и вымпел радиобуя космической связи «Коспас-Сарсат», установленный Обществом друзей Агафьи.

В 1978 г. геологи случайно обнаружили Лыковых при обследовании реки Большой Абакан. История о семье отшельников, незнакомых с современной цивилизацией, получила огромный резонанс в советской прессе тех лет.

К началу 1990-х гг. из живых осталась одна Агафья (1944 г.р.). В 2013 г. она воссоединилась с Русской православной старообрядческой церковью. *(Кур. 03.04.92)*

На этой неделе в Красноярске начал работу телефон доверия. Но не совсем обычный — христианский. Набрав заветный номер (в будни с 6 часов вечера до 8 утра, а в выходные — круглосуточно), можно было получить духовную поддержку и помощь в трудных жизненных ситуациях. *(РГ. 04.04.92)*

2 апреля в Москву к Горбачёву прибыл специальный представитель Папы Римского Иоанна-Павла II апостольский архиепископ Франческо Коласунно.

В Горбачёв-фонде на Ленинградском проспекте папский посланец вручил экспрезиденту подарок и личное послание главы Католической церкви (содержание которого не было оглашено).

О подарке написали московские газеты. Это был художественно исполненный фотоснимок встречи Горбачёва с Папой Римским. На полях фотоснимка поместили слова, содержащие высокую оценку заслуг бывшего советского лидера. *(МК. 03.02.92)*

5 апреля в 21.20 в московской синагоге любавических хасидов на Большой Бронной прогремел взрыв.

Трое работавших в здании реставраторов услышали в комнате раввина Когана сильный хлопок и звон разбитого стекла. Взломав сразу же дверь, они, по свидетельству члена общины Евгения Дубоссарского, проникли в помещение, из которого валил густой дым. Раввина там не было. Пламенем были охвачены окна и пол. Пожарные приехали минут через пять-шесть, когда общими усилиями пожар уже потушили, — они вылили символическое ведро воды. Ущерб синагоге от поджога был незначительный: пострадали только подоконник, оконная рама, закоптились потолок и холодильник.

На месте происшествия была обнаружена обгоревшая канистра с остатками бензина, надпись на стене красной краской «Смерть жидам» и изображение свастики.

Как сообщили в 83-м районном отделении милиции Москвы, уголовное дело по факту взрыва не было возбуждено, так как официального заявления от пожарных об умышленном поджоге пока не поступало.

Замначальника 83 о/м майор Иван Чернюх сказал, что синагога могла пострадать из-за тяжбы хасидов с профсоюзным Домом самодеятельного творчества за здание. До 1917 г. оно принадлежало хасидской общине, а до 1991 г. — Дому творчества. В мае 1991 г. Мосгорисполком постановил вернуть его хасидам, а самодеятельности предложил переехать в другое место. Но «другого места» не дал, поэтому община жила без въездного ордера.

Община категорически отвергала милицейскую версию. По мнению ее членов, самодеятельность «может только если пожаловаться в газету», но не поджечь. Синагога возлагала ответственность за поджог на простых российских антисемитов. *(РГ. 07.04.92, МК. 07.04.92, Ъ. 13.04.92)*

На этой неделе с благословения патриарха клиническая больница № 70 была преобразована в Спасо-Перовский госпиталь мира и милосердия. Это решение городские власти приняли в связи с обращением прихода храма Нерукотворного Образа Христа Спасителя, что в Перове. Дело в том, что больница была в свое время возведена на территории кладбища при церкви (сам храм был уже после войны отдан

военным и превращен в школу служебных собак, где четвероногих учили бросаться с грузом гранат на танки и прочей ратной науке). И вот больница объединилась с возрожденным храмом. До конца года в ней планировали открыть хоспис, который будет существовать целиком на пожертвования. А персонал для него рассчитывали привлечь как с помощью своего храма, так и церквей других конфессий. *(МК. 03.04.92)*

1 апреля в московский эфир вышло радио действующей на Японских островах секты «Аум Синрикё». Передача велась на японском языке.

Отношение к секте в Японии было более чем настороженное. На последних перед этим событием парламентских выборах избиратели «прокатили» всех без исключения ее кандидатов в законодатели, включая «отца-основателя».

Советское вещание на Японию началось в 1942 г. В течение полувека на заданных частотах в эфир шли советские сводки и комментарии, к которым, при всех изъянах старой пропагандистской машины, многие в Японии привыкли, что сделало аудиторию московских программ обширной и постоянной. Теперь, однако, монополия Москвы на собственное заграничное вещание кончилась — по подписанному кем-то соглашению ежедневно час эфира в «золотое время» был отдан поклонникам бородатого гуру, которые просвещали слушателей насчет ценностей новой «синтетической религии».

2 апреля в Токио по этому поводу грянул скандал, там первоначально решили, что дебютная трансляция — первоапрельская шутка. Когда выяснилось, что открытый для «Аум Синрикё» эфир — это неудачная быль, посыпались массовые возмущения, быстро попавшие в японскую прессу. Дело в том, что гуру и его компания уже тогда пользовались в Японии на редкость скверной репутацией, и для солидных компаний и фирм считалось неприличным знаться с этой публикой. Японцы понимали, конечно, что Московское радио от Токио далеко, да и с валютой у них неважно, но слушать-то приходилось японцам, причем весьма отчетливо, так как мощные отечественные ретрансляторы, стоящие на Дальнем Востоке, «доставали» здешний эфир качественно и без труда. После этого многие захотели узнать детали «эфирной сделки» и имя «главного героя» в Москве, на эту сделку пошедшего. Все оказалось не так просто. Как выяснилось, само иновещание, которое формировало программы Московского радио, такого соглашения с представителями «синтетической религии» не заключало и о переговорах на этот счет ничего не знало. Радио России насчет своего «авторства» молчало, так же как и еще один возможный продавец эфира — Министерство связи. Было известно только, что программа для трансляции готовилась штаб-квартирой гуру в Токио, потом перегонялась в Москву и каким-то образом попадала в эфирную студию, где в условленный час оператор включал магнитофон на «воспроизведение». *(Из. 11.04.92)*

На этой неделе в России появился Всемирный духовный университет «Брахма Кумарис». «Если утерян мир, то все другое бесполезно», — заявляли в этом необычном учебном заведении. А основную причину напряжения и страдания видели в отсутствии у людей духа сотрудничества, милосердия, братства.

Штат нового «университета» состоял в основном из женщин. Их влияние на общество якобы гораздо благотворнее. Обучение в нем было бесплатное, но поддерживали университет добровольные пожертвования его студентов.

Университет являлся филиалом отдела общественной информации при ООН. Правительство Мавритании признало его особым законодательным актом. По его совету правительство Гайаны сделало традицией начинать заседания парламента с медитаций по системе раджа-йоги. *(Кур. 03.04.92)*

Это учебное заведение действует в Москве до сих пор. Сектоведы относят его к тоталитарному культу восточной ориентации шиваистской (шиваизм — одна из разновидностей индуизма) направленности, внушающему своим адептам необходимость устранения от активной жизни в миру, пренебрежительное отношение к исполнению гражданских (в т.ч. семейных и воинских) обязанностей, культ принуждает адептов к подавлению любых позитивных чувств к родным и близким: «Желающий овладеть йогой должен раз и навсегда решить для себя, что чувственная жизнь — это прямая противоположность духовной жизни... Человек, лишенный Гьян (Божественного знания), постоянно помнит о своих мирских узах, особенно о своих родителях...»

Мирские привязанности объявляются источником всех пороков: «Практика йоги требует полной отдачи себя Всевышнему, отказа от любви близких и дорогих ему людей. Йог должен отречься от мирских привязанностей — корня телесного сознания и источника всех пороков». Даже свое собственное тело должно вызывать чувство отвращения: «Любить тело, внутри которого находятся микробы и бактерии, слизь и испражнения, — это значит подражать мухе, липнущей к падали. Наши тела рождены похотью, и в этом отношении они низкопробны по сравнению с телами божеств, они подвержены постоянной деградации. Насколько бы красивой ни была кожа, за ее тонкой оболочкой, в этой массе плоти, которая остается живой и действующей лишь короткое время, кроется множество грязных и низменных веществ, поэтому глупо считать кожу настолько красивой, чтобы становиться ее рабом».

Лекции в «Брахма Кумарис» строго закрытые. Читаются дважды в день, по полтора часа одно и то же. «Классы» — в среднем по 300 человек. Ученикам обещают, что в конце «большого пути» они будут жить в раю, среди золота и слуг, прочее население будет уничтожено. Проповедуется установление так называемой «эры чистоты, мира и процветания — Сат-юги». Путь к этому только через «Университет».

В целях популяризации предпринимаются попытки осуществить синтез индуистской религии и русской культуры, для чего при проведении массовых мероприятий используются элементы русского народного фольклора (например, русских народных танцев).

Об истории с «красной ртутью» мы подробно писали в книге «1992. Март». Ее нельзя было поместить в разделы «Промышленность» и «Наука», т.к. ее с ними ничего не связывало. Отвергли мы раздел «Преступность», ввиду того, что дело по нему не открывалось, да и потерпевших в России, судя по всему, не было.

А вот к «вере» оно имеет прямое отношение. В удивительные свойства этого несуществующего вещества верили искренне или с прагматической целью многие весьма влиятельные люди.

2 апреля президент концерна «Промэкология» Олег Садыков в письме к еще госсекретарю Геннадию Бурбулису сообщает о возможности притока валюты в Россию за счет поставок красной ртути на сумму 10–20 млрд. долларов США,

о том, что заказов от солидных фирм его концерн имел на 40 млрд. долларов. Писатель считает крайне необходимым немедленно приступить к практической реализации распоряжения президента. В дополнении к письму указывает, что «над всеми вовлеченными нависает опасность».

К письму он прикладывает результаты расследования его группы:

1. Оперативными действиями установлено, что поставками красной ртути (КР) занимались в 1991 г. ПО «Маяк» (Челябинская область), «Завод 333» (г. Екатеринбург), 3-д Гиредмет (г. Верхняя Пышма, Свердловская область), Лаборатория Уралвагонзавода (г. Нижний Тагил). Сырье получали с завода химконцентратов (г. Новосибирск). Курировал КР по линии МОП Сенцов В.Н.

2. Организатором нелегальных поставок является некто Кущев В.А. от имени ВОО «Лицензинторг». Разрешительные документы для него подписывали: от Минобороны СССР — зам. министра Лобов В.Н., от ГТУ МОП СССР — Медведев Ю.П., от МВЭС СССР 1 зам. министра А. Г. ... (неразборчивая подпись) — письмо МВЭС СССР от 1.10.91. Имеет разрешение и от МАЭП СССР.

3. Со слов посредников Кущева В.А., КР шла в Дубну и далее прямо в Швейцарию (Берн?). Прикрывали поставки ПГУ (ГРУ) и КГБ. Есть ссылки на генерала Монастырского. Первичные разрешения якобы подписаны Павловым и Крючковым.

4. В Дубне сейчас действует некто Черных (предприятие «Рось»). Якобы имеет Распоряжение (Разрешение) от Гайдара Е.Т.ПП-ГБ-5-32738. Устно часто ссылаются на наличие поддержки от Бурбулиса Г.Э. Под этим прикрытием сейчас готовится вывоз очередной партии контрабандной КР на Ближний Восток (предположительно с «Маяка»).

5. Снятие ракет с дежурства позволяет похищать КР. И это — дополнительный источник контрабанды. Возможный источник контрабанды — зона Пермь-76.

7. Подтверждаю сверхсрочную необходимость создания Службы безопасности концерна «Промэкология», т.к. после наших последних действий наши оппоненты могут резко активизировать акции по маскировке прежней деятельности и по разрушению сверхвыгодного производства под благовидным предлогом конверсии.

8. Распоряжение Президента позволило нам резко активизировать наши НИР и ОКР по альтернативной энергетике и новым видам оружия. В Концерн уже привлечены мощные интеллектуальные силы. Многие изделия могут быть запущены в серию в 1992 г. Часть из них — уже в 1 квартале. Получены в последние месяцы новые выдающиеся результаты. Нам крайне важно получить от Вас свидетельство, разрешающее наши работы.

Он также добавляет:

Сегодня установлено, что в VI Управлении КГБ при Крючкове проблему Красной ртути курировал Савинков Николай Андреевич. Он же вероятно сохраняет контроль за производителями и в системе нынешнего МБР. Ключевую информацию вероятно хранит в личном сейфе.

По компетентным оценкам, до 80% офицеров бывшего ПГУ КГБ, вовлеченных в операции с КР, ныне перешли в МБР и будут препятствовать любым расследованиям прошлых событий. По части КР наше МБР не надежно. Это надо сообщить Министру безопасности Баранникову. Тем важнее все дело замкнуть первоначально на концерн «Промэкология» (точнее, на нашу службу безопасности во главе с

Округиным А.А.). Возможно Баранникову стоит лично поговорить с Савинковым или установить наблюдение.

Над всеми вовлеченными нависает опасность.

3 апреля проведены переговоры с вице-президентом концерна «Магма» Г.Р. Маслюковым и представителем Минобороны А.Я. Тетеревым.

Достигнуто полное взаимопонимание.

«Магма» объединяет группу НИИ и заводов по производству и применению КР. Готовы поставить на рынок через концерн всю предположительную квоту 35 тонн. Других посредников привлекать не рекомендуют. Достаточно строгой системы через нас. Круг замкнулся! Все подтвердил позже президент «Магмы» Гуськов. Необходимо срочно поставить «Таинственную» КР на службу России. У нас все готово. О. Садыков. (Гуров А. Блеф с красной ртутью, или Как развели царя Бориса. М.: Алгоритм. 2011. С. 58–61)

4 апреля уже председатель Комитета по защите экономических интересов Российской Федерации при Президенте РФ Н.А. Ермаков пишет докладную «Об экспорте красной ртути» Борису Ельцину. В которой, в частности, сообщается:

Совокупный объем предлагаемых зарубежными фирмами сделок по красной ртути составляет свыше 100 млн. долларов. С нашей стороны активность в этом вопросе проявляет ряд коммерческих структур, которые, по имеющимся достоверным данным, практикуют сокрытие части валютной выручки и размещение добытых таким образом финансовых средств за рубежом. Коммерческая эффективность внешнеторговых сделок по красной ртути представляется бесспорной, т.к. ее экспортная цена (350 тыс. долларов за килограмм) значительно превышает производственные издержки. Однако в данном случае следует учитывать и другие обстоятельства, в частности, следующее:

основными направлениями применения красной ртути являются:

– производство взрывателей особой точности для обычных бомб;

– производство взрывателей ядерных бомб;

– запуск ядерных реакторов;

– изготовление антирадарных покрытий военной техники;

– производство головок самонаведения для ракет особой точности.

Экспертами высказываются также обоснованные предположения, что под видом красной ртути за рубеж могут вывозиться иные, еще более дорогостоящие радиоактивные материалы, контроль за порядком экспорта которых до сих пор не является адекватным. Дело в том, что правильность наименования вывозимого продукта гарантируется только изготовителем и содержимое специальных транспортировочных контейнеров в дальнейшем не подвергается независимому таможенному контролю.

С учетом изложенного полагали бы целесообразным поручить Российской Академии наук при участии специалистов Минпрома России, Минатома России, Госатомнадзора России, МВЭС России, КЗЭИ России, ГТК России изучить проблему и внести предложения по экспорту красной ртути. (Гуров А. Там же. С. 62–63)

На этой неделе несколько представителей Великого Белого Братства в белых одеждах прибыли в Санкт-Петербург. Они поведали журналистам газеты «Смена»

о приближении Страшного суда и посоветовали им, как спастись. Два белых брата — Агапин и Святозар — заявили, что Питер «ужасно демонический город».

Вот что еще они поведали: «война августа 91-го была допущена по нашим грехам» и победила в этой войне Пречистая Дева. А посему политические лидеры, журналисты должны принять на себя «миссию священнодейства», иначе *«Божия Матерь низложит в крайний срок всех, не благословившихся от Нее»*, Новый путч, хаос и разруха, гибель людей ждет нашу страну, если не будет исполнена воля Божия: *«безотлагательно снести идольские памятники Ленину, Марксу, убрать их изображения и портреты»*.

Сразу видно, что у нас среди интеллигенции много сподвижников этого движения.

Также мессии поведали: *«Сатанинские серпы и молоты заменить Богородичной геральдикой...»* В знак благодарности «российских сынов и дочерей Пречистой Деве необходимо объявить год с августа 1991 по август 1992 Годом Божией Матери, назвать Москву Богородичным садом, парк Горького переименовать в Сад Богородицы».

Брат Агапий сообщил также, что Великое Белое Братство возникло в Киеве, вокруг двух пророков, посланников Бога, — Иоанна Крестителя и Девы Марии.

«До определенного периода они жили как обычные люди. Сейчас они редко бывают в Киеве, так как их задача — найти братьев, которые будут нести в мир Последний Завет. В мир пришла живая Богородица. Когда такое было?! А официальная церковь не верит в ее появление. Как две тысячи лет назад фарисеи гнали Христа, так сегодня наши церковные генералы КГБ, Питиримы — Филареты гонят наших пророков».

Пришедшие в редакцию «спасители» призывают всех к истинному покаянию «один на один с Господом». *«До Страшного Суда осталось менее двух лет. Вернее — год и семь месяцев. Это освободит планету Земля от материальной скверны и вернет ей прежнюю первозданность. Но перед приходом Иисуса Христа будет временная победа Сатаны. И спасутся те, кто способен покаяться. Они будут спасены и от кодировки, ибо через средства массовой информации Запад уже кодирован на темные начала на 70 процентов. Был опыт кодировки и у нас. Но Россию еще можно спасти»*.

На вопрос «Какой “опыт кодировки” вы имеете в виду?» брат ответил: *«Например, Сталин, Гитлер или Розенберг. Это были люди, знавшие оккультные науки. Они использовали свое знание во зло. Потому до сих пор живы люди, обожающие Сталина. Никаким другим способом Сталин не мог бы вести собой столько людей. Как Ленин — воплощение царя Ирода. Запад уже погиб. Москва демонеет, и она погибнет. Ее разрушат, разорят десять царей. А что будет с вашим городом, неизвестно»*.

Великое Белое Братство уже тогда издавало свою газету «АТМА». В ней было интервью с Марией Дэви (Матерь Божия) и Юоанном Свами (Отец; он, как и Мария Дэви, объявлялся живым воплощением Ипостасей Троицы, отображением Бога на Земле). Авторами были «Апостол Павел», «Отец Небесный», «Матерь Мира». Они рассказывали, как будет выглядеть Антихрист и где находится мир Сатаны, разъясняли, как спастись, и открывали суровую истину, что «грехи не прощаются, и искупаются».

Редакция? принимавшая посланцев? ненавязчиво сообщала, что они ждут читателей каждое воскресенье в 16 часов в Доме ученых в Лесной улице. *(Смена. СПб. 04.04.92)*

Эта деструктивная секта была образована в 1990–1991 гг. в Киеве специалистом в области психического воздействия на личность Юрием Кривоноговым и Мариной Мамоновой (она же Мария Цвигун). Лидер организации Кривоногов принял ритуальное имя Юоанн Свами (Иоанн Святой, то есть Креститель), Цвигун — ритуальное имя Мария Дэви Христос, объявив себя Девой Марией, живым воплощением Христа, одновременно его матерью и невестой.

Религиозная община «Великое Белое Братство Юсмалос» была зарегистрирована 7 марта 1991 г. в Зализничном районе Киева.

10 ноября 1993 г., в последний день объявленной «Великим Белым Братством Юсмалос» декады покаяния, М. Цвигун и несколько десятков членов «Белого братства» попытались захватить Софийский собор в Киеве и провести там свой молебен. Попытка захвата была пресечена сотрудниками милиции, Цвигун и Кривоногов были задержаны.

В 1996 г. Цвигун была осуждена на четыре года колонии общего режима, формальный глава секты Иоанн-Пётр Второй — на пять лет, Кривоногов — на шесть лет.

Еще во время следствия, 15 мая 1994 г., Цвигун лишила Юрия Кривоногова духовного сана, объявив его предателем, который выполнял свою темную роль рядом с ней, подобно той, которую сыграл Иуда, предавший Иисуса Христа. Сам Кривоногов после освобождения в 2000 г. публично признал ошибочность своих «пророчеств» и заявил, что больше не верит в Цвигун как в «Матерь Мира» и «Марию Деви Христос».

13 августа 1997 г. Цвигун вышла на свободу и стала восстанавливать «Великое Белое Братство Юсмалос».

Разное

С 30 марта по 1 апреля в Санкт-Петербурге проходил второй международный симпозиум по судостроению и судоходству «Нева-92».

Представители деловых кругов 30 стран Европы, Латинской Америки, Тихоокеанского региона и СНГ обсуждали проблемы обеспечения безопасности мореплавания, конъюнктуры рынка судов, создания новых материалов и технологий.

Отмечая динамичность российского рынка, зарубежные финансисты выразили готовность инвестировать в развитие торгового и научно-исследовательского флота. В связи с политическими переменами в Прибалтике, в результате которых Россия фактически потеряла ряд западных портов, особую актуальность приобретало дальнейшее развитие санкт-петербургского порта путем выдвижения аванпорта в Лужскую губу. Идея возникла еще в XIX в. и приобретала реальные контуры. Строительство уникального портового комплекса, которое начало осуществляться в рамках международного сотрудничества и позволяло предотвратить изоляцию России на Балтике, вероятность которой международные эксперты не исключали. *(РГ. 03.04.92)*

1 апреля в столичном Центральном доме журналиста завсегдатаи зло пошутили над сотрудниками ресторана: сделали «сухой» заказ и заявили официантам, что отмечают согласованное завершение 12-недельного пьянства. Посетителям Дома было официально объявлено, что готовится открытие нового алкогольного бара прямо в фойе первого этажа. *(Ъ. 06.04.92)*

1 апреля было объявлено, что Манежная площадь будет закрыта для митингов и демонстраций на три года. Как сообщили РИА в правительстве Москвы, коммуникации, проходящие под площадью, пришли в негодность от сотрясений почвы, вызванных непрекращающимися митингами. Это сообщение, судя по всему, было первоапрельской шуткой. *(Кур. 01.04.92)*

Однако в 1993 году Манежная площадь была избавлена от транспортного потока и под ней началось строительство подземного торгового комплекса «Охотный Ряд». Строительство комплекса завершилось ко дню празднования 850-летия города в 1997 году.

1 апреля газета «Новости Пскова» пошутила, вполне серьезно и даже со ссылкой на руководство автобусного парка, сообщив об изменении двух маршрутов движения общественного транспорта. Целый день в парк названивали горожане, требуя разъяснений. В конце концов, разгневанные работники автопарка выставили редакции счет на погашение расходов по вынужденным телефонным консультациям. Первоапрельская шутка обошлась редакции почти в шестьсот рублей. *(РГ. 03.04.92).*

2 апреля были открыты станции Новосибирского метрополитена «Гагаринская» и «Заельцовская».

2 апреля в московском магазине «Лейпциг» с целью сохранить право на «немецкое» название был открыт валютный салон Niko-moden. В салоне, принадлежащем арендному торговому предприятию «Лейпциг» и немецкому торговому дому Interpelz, можно было приобрести модельную и спортивную обувь, кожаные куртки и юбки, женские блузы, жакеты и платья, спортивные и дамские сумки производства немецких, английских, итальянских и австрийских фирм.

Несмотря на тягу к «немецкому» имиджу, «Лейпциг» приобрел американский акцент: 28 марта в магазине состоялось официальное открытие валютной секции товаров американской фирмы Le Monti. Здесь можно купить американскую обувь — туфли, сапоги, спортивную обувь (всего 40 наименований) — и женскую одежду. *(Ъ. 06.04.92)*

2 апреля по предложению Главного командования Объединенных вооруженных сил СНГ, МВЭС России, фонда «Национальный музей авиации и космонавтики» и Российского товарищества «Возрождение» вышло Распоряжение Правительства РФ № 619-р об организации на базе аэродрома Вернойхен Западной группы войск постоянно действующей выставки-продажи и музея авиационной и космической техники.

2 апреля из Новороссийска вышел сейнер местного рыбколхоза, чтобы поймать и доставить в СНГ одного из двух самцов белухи (белого кита), уплывших шесть месяцев назад из СССР в Турцию. Против выдачи морского зверя родине выступали «Гринпис», турецкая общественность и Пол Маккартни.

В 1991 г. санкт-петербургский Институт биотехнических систем АН купил за 150 тыс. рублей у Тихоокеанского института рыбного хозяйства трех уже дресси-

рованных белух для научной станции в Севастополе. Академик Владимир Ахутин сообщил, что, во-первых, китов хотели изучить бесконтактным способом, а во-вторых, дать им профессию работников цирка. Но в первый же день (животных даже не успели покормить с дороги) две белухи уплыли в открытое море.

В феврале одну из белух встретили рыбаки у берегов Турции. Об этом стало известно в Российской академии наук, и она вознамерилась вернуть свою собственность. Однако против выдачи животного выступили привязавшиеся к киту турки, а также международная организация по охране окружающей среды «Гринпис», чьи эксперты, по словам директора российского офиса «Гринпис» Александра Кнорре, заявили, что вообще-то белому киту пристало жить свободным животным в северных морях, но, поскольку морально-психическое и физическое (похудел килограммов на четыреста) состояние его после бегства крайне тяжелое, пусть живет в Черном море, только не в качестве подопытного кролика лаборатории в СНГ.

Английские газеты объявили сбор средств в пользу кита, а Пол Маккартни направил письмо министру охраны окружающей среды Турции с просьбой не выдворять белуху на родину. Заведующий лабораторией поведения животных Института океанологии РАН Всеволод Белкович, однако, считает, что советская особь, восемь лет прожившая в неволе, уже не сможет приспособиться к свободе и погибнет от голода или от рук людей. *(Ъ. 06.04.92)*

2 апреля вышло постановление правительства Новгородской области об увеличении штрафных санкций за нарушение правил дорожного движения, с этой даты предусматриваются жесткие санкции и за плохое содержание и эксплуатацию дорог, железнодорожных переездов, других связанных с движением объектов — до 5 тыс. рублей.

Популярные нынче коллективные гонки рокеров на мотоциклах по улицам городов и сел Новгородчины стали обходиться теперь, в случае попадания в поле зрения ГАИ, каждому гонщику в тысячу рублей. Разогнал водитель свое авто до запрещенной скорости — выложи две сотни. Выехал на трассу без прав и навеселе — готовь полторы тысячи... *(РГ. 04.04.92)*

В ночь на воскресенье **5 апреля** в Москве, в Лужниках по традиции рокеры открыли очередной сезон.

Открытие проходило «торжественно»: при большом скоплении патрульных автомобилей и тяжелых мотоциклов «БМВ» столичной ГАИ. Плюс еще несколько десятков омоновцев. Сотрудники столичной Госавтоинспекции спланировали собственное открытие сезона — специальную ночную операцию. В ней были задействованы все профессиональные антирокеры со стажем из 10-го отдела ГАИ, оснащенные мощными полицейскими мотоциклами фирмы БМВ, лучшие автомобильные экипажи этого отдела (а именно он больше других был укомплектован машинами-иномарками, у которых, как известно, скорость побольше, чем у наших мотоциклов и «Москвичей»). В операции приняли участие также сотрудники всех трассовых отделов, группа эвакуатора — специальной машины для перевозки на площадку-отстойник задержанных автотранспортных средств — и, конечно же, отряд ОМОНа.

Старший инспектор ГАИ Геннадий Атрохов хорошо знал, сколько проблем создавали они городу. Только за один прошлый год в Москве было зарегистрирова-

но 6453 различных нарушения со стороны мотоциклистов, 2186 нарушителей оказались несовершеннолетними. Ими было совершено 358 дорожно-транспортных происшествий, в которых 347 человек получили травмы, а 43 — погибли.

Открыт был счет и рокерским трагедиям 1992 года: с начала сезона было совершено восемь серьезных ДТП, в которых девять человек получили тяжелые травмы. А в 1991 году происшествий с участием рокеров было 356. 43 человека погибли и 347 получили ранения.

Основным местом действия была учебная автоплощадка Лужников, но не были забыты и другие «места встречи» — площадка у МХАТа и «пятачок» у памятника Сеченову на Пироговке. К полуночи у Лужников со всего города собралась ревущая армада. Пока они разминались перед поиском приключений, сотрудники ГАИ изъяли восемь мотоциклов, задержали пятерых нетрезвых наездников, 16 — без водительских прав, 24 — без техпаспорта... Во втором часу ночи около ста мотоциклов и десятки рокерских автомашин рванули грохочущей колонной от Лужников на улицы города.

Работники милиции зарегистрировали в ту ночь 83 правонарушения. К 49 юным мотолюбителям были применены меры административного воздействия, 12 человек были предупреждены. Изъято восемь мотоциклов, оштрафовано десять человек. К счастью, на этот раз разудалая гонка по городским улицам обошлась без человеческих жертв. *(Мос. пр. 07.04.92, Из. 09.04.92, НГ. 14.04.92)*

5 апреля в Финском заливе, в районе Санкт-Петербурга потерпел катастрофу вертолет Ми-2 Ленинградского объединения гражданской авиации («Ржевка»), в результате чего погибли шесть человек (немец, два голландца, одна голландка и сопровождающий их бармен гостиницы «Астория»). Рейс был «левым».

Как сообщил прокурор Северо-Западной транспортной прокуратуры Игорь Градусов, следствию не удалось найти документов, подтверждающих полетное задание командира Ми-2. Пассажиров командир взял на борт незаконно, вероятно, для прогулки над городом. Иностранцы прибыли в Петербург с гуманитарной помощью. Госавианадзор устанавливал причины катастрофы.

Прокуратура направила ориентировки в авиаотряды региона для проверки законности рейсов над Мурманском, Петрозаводском, Псковом и Новгородом. По оценкам экспертов, в Северо-Западном регионе «по техническим причинам» ежегодно разбивалось два-три Ми-2. *(Ъ. 13.04.92)*

5 апреля на берегу Чудского озера возвели памятный крест в честь 750-летия Ледового побоища,

5 апреля в Новгороде у стен Софийского собора, откуда 750 лет назад уходили защищать родную землю дружины Александра Невского, состоялся многолюдный гражданский митинг, посвященный годовщине битвы на Чудском озере.

В знаменитом храме звучала торжественная литургия в честь святого благоверного князя Александра и его сподвижников. Только в Новгороде можно было увидеть мостовую, по которой ходили современники Александра Невского. Рядом с кремлем в то время исследовался Троицкий раскоп, и археологи как раз достигли культурного пласта, совпадающего со временем великих битв на Неве и Чудском озере.

Городской праздник под девизом «Вспомним, братцы, Руси славу!» открылся у памятника знаменитому полководцу на набережной Волхова, носящей его имя. От-

сюда начался марш-парад воинов Новгородского гарнизона, духовых оркестров и ветеранов войны, награжденных орденами Александра Невского. Прозвучал оружейный салют в честь отважных предков.

На несколько часов Новгородский кремль, его площади и здания стали своеобразными сценами и театрами для многочисленных коллективов художественней самодеятельности. Привлек внимание и взрослых, и юных участников праздника смотр «потешных дружин» среди школьников. *(РГ. 06.04.92)*

В тот же день, **5 апреля**, торжественные мероприятия, посвященные Дню российского воинства по случаю 750-летия исторической победы Александра Невского на Чудском озере, прошли в Москве. Военно-патриотическое объединение «Россия молодая» провело на улицах столицы военно-исторический парад. Инициаторами празднества стали Независимый профсоюз военнослужащих, Координационный совет Офицерских собраний ОВС СНГ, союз «Щит», общество «Чернобыль», Союз моряков-подводников ВМФ, Межреспубликанский союз ветеранов и воинов запаса, другие организации. *(Кр. зв. 07.04.92)*

На этой неделе билет в общий зал бани города Черняховска Калининградской области стал стоить 6 рублей. Такие расходы оказались не по карману очень многим. В городе и округе стремительно стал распространяться педикулез (вшивость). Однако депутатам-медикам на очередной сессии совета не удалось добиться выделения дотаций баням из городского бюджета. *(Из. 03.04.92)*

На этой неделе, отчаявшись от безысходности, руководство Малого театра направило президенту России письмо с мольбой о помощи.

Дело в том, что Театральная площадь в тот момент напоминала обычную барахолку, а не Мекку российской театральной культуры, куда сразу после посещения Красной площади попадал каждый иностранец.

Директор театра Виктор Коршунов надеялся, что Борис Николаевич сможет помочь навести порядок. Не успели театралы закончить дорогую реставрацию здания, как стало необходимо проводить внешний ремонт. Ладно, если бы на площади просто торговали, а то вытирают грязную обувь о стены, заходят в подъезды театра для примерки и даже удовлетворения своих нужд. Здесь царила полнейшая антигигиена и антисанитария, говорилось в письме директора. Грязь, которую ответственные за чистоту в городе ведомства подолгу не убирали, полчища крыс, обитающих в округе, плюс подземные воды реки Неглинки — все это могло привести к эпидемии. К тому же в Малом, как, впрочем, и в любом театре, было много декораций, клея и других «лакомств» для грызунов.

«Нам никогда не добиться успехов в экономике при таком отношении к культуре, — сказал подключившийся к разговору художественный руководитель Малого театра Юрий Соломин. — Сегодня мы почему-то забыли о культуре, бросив ее на произвол судьбы. Ничего иного, кроме вреда, это нам не принесет. Мы вовсе не против рыночных отношений, но переходить к ним необходимо более продуманно. Это касается и свободной торговли. В сложившейся же ситуации “рынок” отбивает у театра клиентов, которые сквозь кордоны торгующих не могут пройти к кассам, и наносит ему убытки».

Свободная торговля существовала на законных основаниях и диктовала свои условия. К тому же, в отличие от спекулянтов, наживающихся на реализации ску-

пленных оптом в магазинах товаров, для многих москвичей, особенно малоимущих, «коммерция» стала единственным средством выживания. А чтобы выстоять, они и торговали стихийно, где попало и как попало. Но все это не делало чести Первопрестольной, имеющей многовековой опыт торговли.

Министр торговли московского правительства Евгений Пантелеев указал на необходимость срочно навести порядок в городе: «С тем, чтобы упорядочить хаотичный принцип, господствующий сегодня в купле-продаже, правительство и мэрия Москвы обратились к президенту России с просьбой ввести в городе особые условия для торговли. Ни в коей мере не отменяя ее свободу, правительство планирует определить конкретные места и порядок торговли с рук. К тем же, кто станет нарушать установленные правила, будут применены строгие штрафные санкции».

Безуспешно била тревогу СЭС. По ее данным, с начала года в городе было зарегистрировано 40 случаев заболеваний ботулизмом, два из которых закончились смертельным исходом. Как сообщила заведующая отделом гигиены питания Московской санитарно-эпидемиологической станции Ирина Пискарева, в 2–2,4 раза по сравнению с январем увеличилась заболеваемость такими острыми кишечными инфекциями, как дизентерия и сальмонеллез. А 36 человек, среди которых двое детей, заболели трихинеллезом. Кроме того, 70% образцов продуктов, изъятых СЭС в марте для исследований, содержали стафилококк и бактерии кишечной палочки.

Но больше всего тревожило сообщение ветеринарной службы о том, что торговать начинали уже мясом собак, кошек и погибших животных. Только за 16–21 марта с реализации было снято около 4 тонн скоропортящихся продуктов с просроченным сроком. Среди них — молоко, колбаса, кондитерские изделия. *(РГ. 04.04.92)*

В этом месяце в Белом и Баренцевом морях разразилась экологическая катастрофа: тысячи гренландских тюленей были поражены раковыми заболеваниями крови. К такому выводу пришли архангельские ученые, занимавшиеся изучением причин массовой гибели морских звезд в Белом море в мае 1990 г. По мнению ученых, не могло быть и речи о возобновлении ядерных испытаний на Новой Земле, и тем более организации там производств по уничтожению химического оружия, что предлагали представители военно-промышленного комплекса. *(РГ. 04.04.92)*

В этом месяце родственникам, привозящим рожениц в новгородский родильный дом № 2, было объявлено, что они приглашаются присутствовать при родах. Причем никакой платы мать или муж ждущей ребенка женщины вносить не должны. Единственная просьба — захватить с собой тапочки, в которых можно ходить по больничным коридорам и в палате, где свершается таинство разрешения от бремени.

И не через закрытое окошко может теперь увидеть молодой отец своего ребенка, а бабушки и дедушки — своих крошечных внуков: роддом позволил им, все при том же единственном условии — наличии тапочек, посещать молодых мам прямо в палатах, куда для первого знакомства принесут и младенца. *(РГ. 04.04.92)*

В этом месяце московское МП «Ромашка» приглашало москвичей воспользоваться услугами выпускниц его «Школы молодых барынь» — нянь, гувернанток и домоправительниц. Прием заявок на их услуги был начат еще 5 марта.

Как сообщил директор МП Дмитрий Ромм, школа помогала любой молодой женщине сформировать современный имидж хранительницы очага, прекрасной воспитательницы и делового партнера одновременно. Ромм подчеркнул, что учиться в школе могли и жены преуспевающих бизнесменов, и девушки, желающие стать гувернантками или экономками. Обучение стоило около 5 тыс. рублей наличными или около 10 тыс. — по безналичному расчету.

Занятия были построены таким образом, что выпускницы школы могли при необходимости заменить домашнего врача, умели готовить обед, с легкостью контролировать семейный климат, развивать интеллектуальные способности детей, а также крепко держать в руках тряпку, веник и пылесос. Обладая навыками самоанализа и психологии делового общения, знанием делового этикета и английского языка, выпускницы школы могли занять свое место в новых коммерческих структурах. По мнению Ромма, знание астрологии, сексологии и Закона Божьего могло помочь им не ошибиться в выборе жизненного пути, приобретение навыков самообороны — позволить дать отпор, если наниматель выйдет за границы заключенного контракта. *(Ъ. 06.04.92)*

В этом месяце все чаще в Саратовский областной архив обращались граждане с необычной просьбой — разыскать документы, подтверждающие дворянское происхождение. Недавно сотрудницы госархива получили благодарственное письмо от Владимира Сергеевича Лупандина, представителя древнего дворянского рода Лупандиных: «Милостивые государыни! В документах, высланных в мой адрес и касающихся дворян Лупандиных Петровского уезда Саратовской губернии, вполне отражено необходимое содержание, за что я, их потомок, выражаю вам свою самую искреннюю благодарность. Эти сведения позволили службе герольдии при вновь созданном Дворянском собрании в Москве однозначно сопричислить меня к роду моих предков и выдать мне диплом». *(РГ. 04.04.92)*

В этом месяце было зарегистрировано частное агентство «Деймос», занимавшееся издательской и рекламной деятельностью, которое разрушило каноны: популярную типографскую продукцию (1 тыс. экземпляров — 3 тыс. рублей) стали украшать портреты любимых двуногих (или четвероногих) членов семьи. Как иронично отметил генеральный директор агентства С. Голубков, четвероногих заказывали чаще, а кроме того, обозначилась тенденция заказывать календарики с портретом любимого начальника.

Рынок услуг в России на глазах становился изощреннее. Еще недавно карманные календарики украшали только портреты знаменитых актеров и музыкантов, на худой конец — округлые прелести обнаженной фотомодели или последний вариант «Мерседеса». *(НГ. 03.04.92)*

На этой неделе был снесен памятник Ленину в Покровском парке Владивостока. В роли исполнительницы «приговора» городских властей выступила вместе с группой единомышленников... народная целительница З. Моисеенко, известная в Приморье под экзотическим именем Илия.

Фрунзенский районный суд отклонил ходатайство местной «ассоциации защиты Ленина» о возбуждении уголовного дела о сносе. В действиях разрушителей юристы усматривали признаки преступления, предусмотренного статьей 200 УК РСФСР (самоуправство), но материальный ущерб нанесен был незначительный — художественной и культурной ценности монумент не имел. *(РГ. 03.04.92)*

На этой неделе центр Барнаула вдруг оказался без света, воды и тепла... Этому поспособствовали легкие ружейные выстрелы неизвестного снайпера, расстрелявшего гирлянды изоляции нескольких опор высоковольтной линии, которая снабжала город энергией. К вечеру положение было исправлено, но меткого стрелка пока не нашли. *(РГ. 04.04.92)*

На этой неделе Хакасское республиканское отделение «Роспечати» (бывшей «Союзпечати») предложило своим покупателям... солдатскую форму. Полный комплект, от нижнего белья до фуражки. Стоимость его по тем временам была не так уж и велика — 1250 рублей. Причем имелись все размеры. *(РГ. 04.04.92)*

В первых числах апреля российские крейсерские яхты «Мираж» и «Феникс» прошли Босфор и взяли курс на Геную. Они отправились из Сочи на Канарские острова для участия в грандиозном морском празднике, посвященном 500-летию открытия Америки.

В этой трансатлантической регате под названием «Большая регата 92 — Пятое столетие» участвовали сотни судов со всего мира, в том числе более двух десятков из Содружества Независимых Государств. Все вместе они собрались в Кадисе (Испания), откуда их путь лежал через океан. «Феникс» и «Мираж» прошли до Лас-Пальмаса. В составе российских экипажей — сочинские яхтсмены, военные моряки и представители Межреспубликанской федерации парусного спорта. Их официальным спонсором стал Инкомбанк, который оказывал финансовую поддержку развитию парусного спорта в России. *(Из. 08.04.92)*

Сенсацией **месяца** стало в Нижнем Новгороде заметка газеты «Нижегородские новости» о продаже на аукционе в Бостоне (США) первого хрустального саркофага, предназначавшегося для мавзолея В.И. Ленина. Имена участников сделки не были названы, но сообщалось, что покупатель — некий мультимиллионер арабского происхождения — выложил за покупку 29,6 млн. долларов. Хрустальный саркофаг для Ильича был изготовлен в январе 1924 г. По пути в Москву гроб бесследно исчез. В 1991 г., сообщала газета, поисками хрустальной реликвии (с целью продажи, естественно) занялась группа инициативных нижегородцев — отставные военные, аппаратчики, работники «органов». Координатором группы стал капитан первого ранга запаса Анатолий Павлович Б. Он заявил: для западных аукционов группа подготовила несколько уникальных ваз, люстр, сувениров, изготовленных в свое время для Сталина, Хрущёва, Брежнева, и добавил, что Министерство культуры Российской Федерации якобы обещало разрешить вывоз этих редкостей из страны (и них, дескать, даже была соответствующая официальная бумага). Сообщалось, что ленинский саркофаг в течение 67 лет пролежал в заброшенном пакгаузе Горьковской железной дороги. Из газетной публикации было неясно, впрочем, кто переправил хрустальный гроб за пределы России и, самое главное, как удалось осуществить эту операцию. *(Столица. 12-92).*

Вторая неделя (6–12 апреля)

Международные вопросы

6 апреля теплоход Дальневосточного морского пароходства (ДВМП) «Владимир Маяковский» был освобожден из турецкого плена, куда попал за столкновение в проливе Босфор у стамбульских берегов с плавучим рестораном «Казанкаи».

Он был арестован на рейде Стамбула 27 февраля. Турок, которому принадлежал ресторан, выставил счет в размере 400 тыс. долларов, включив в ущерб, кроме попорченного экстерьера, разбитую посуду, залитые шампанским, вином и виски турецкие ковры, но и «испорченное настроение посетителей».

По мнению специалиста ДВМП, негоциант запросил лишку, решив поправить свои финансовые дела за счет русских моряков. Врезавшийся в турецкий ресторан капитан «ВМ» Владимир Дроздов не согласился с иском и обратился к стамбульскому представителю Международного клуба взаимного страхования за экспертизой. В результате турок получил только 90 тыс. долларов.

Объясняя стамбульским правоохранительным органам причину столкновения, капитан Дроздов сказал, что он хотел сэкономить более 10 тыс. долларов, пройдя узкий Босфор без лоцмана, но подвело течение. «ВМ» продолжил путешествие в Шанхай (КНР) только 6 апреля, когда пароходство расплатилось с ресторанщиком. *(Ъ. 13.04.92, Смена. СПб. 11.04.92)*

7 апреля на Съезде народных депутатов выступил Борис Ельцин и рассказал, в частности, о формирования концепции внешней политики страны:

В основу концепции закладывается мысль, что фундаментом нашей сегодняшней внешней политики являются естественные, четко определенные национальные интересы. <…>

Мы расстаемся с остатками идеологизированного мышления и мессианских идей, в жертву которым приносились подлинные интересы народа и государства.

В работе по укреплению международных позиций России, утверждению ее в качестве важного позитивного фактора в мировых делах речь отнюдь не идет о том, чтобы «подхватить» роль сверхдержавы, некогда претендовавшей на решение судеб мира. Россия является великой державой по праву истории, по своему месту в мире, по своему материальному и духовному потенциалу. <…> (Стенограмма. РГ. 08.04.92)

7 апреля операция ООН по поддержанию мира в Югославии вступила в решающую фазу. Совет Безопасности ООН принял решение о вводе на югославскую территорию основного контингента сил ООН. В его состав вошел и первый российский пехотный батальон. Его первый эшелон **6 апреля** вечером отбыл из Рязани на Балканы. Командующий воздушно-десантными войсками генерал-полковник Евгений Подколзин сказал, что переброска российского батальона «голубых касок» в Югославию будет комбинированной. Вся техника, более ста единиц грузовых и легковых автомобилей, а также бронетранспортеры и 28 тыс. тонн груза пойдут по железной дороге. Всего будет задействовано шесть эшелонов. Батальон взял с собой все необходимое для автономного существования в течение двух месяцев. Был составлен график отправки эшелонов из Рязани, согласно которому в течение восьми суток перебрасывалась вся техника и часть людей. Основную часть личного состава отправляли на самолетах военно-транспортной авиации в белградский аэропорт в середине апреля. *(Кр. зв. 09.04.92)*

8 апреля заместитель генерального секретаря ООН Владимир Петровский встретится с лидером Ливии, чтобы попытаться убедить Каддафи в необходимости выполнения Ливией 1-го и 2-го пунктов резолюции 748 Совета Безопасности, суть которых сводилась к тому, что Ливия должна продемонстрировать мировому сообществу свое желание сотрудничать с ним в расследовании двух авиакатастроф — в 1988 и 1989 гг. Петровский предложил Каддафи выдать двух ливийских агентов, подозреваемых в диверсиях, в обмен на прекращение ооновских санкций против этой страны. *(НГ. 08.04.92)*

9 апреля выехал в Пхеньян на празднование 80-летия лидера КНДР житель Новосибирска Яков Новиченко, написавший на 77-м году жизни книгу «Символ дружбы» о Ким Ир Сене. В марте 1946 г. он на площади в Пхеньяне перехватил гранату, брошенную из толпы в сторону трибуны с руководителями страны. Ему было присвоено звание Героя труда КНДР.

9 апреля вышло Распоряжение Правительства РФ № 707-р об открытии Генерального консульства Республики Польша в Калининграде.

9 апреля вышло Распоряжение Правительства РФ № 710-р о преобразовании Союза советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами (ССОД) в объединение общественных организаций.

10 апреля президент Буш призвал конгресс одобрить его план предоставления помощи республикам СНГ до того, как он встретится с президентом России Борисом Ельциным в июне в Вашингтоне.

На этой неделе во время работы в Хельсинки Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе министр иностранных дел Пааво Вяюрюнен заявил о намерении Финляндии вступить в НАТО. Некоторые финские средства информации расценили его как еще одну попытку преодолеть «комплекс Кремля» во внешней политике. Некоторые же политические деятели Суоми считали, что военный зонт НАТО мог уберечь их страну от непредсказуемых последствий раздела ядерного арсенала бывшего СССР. *(РГ. 13.04.92)*

12 апреля жена бывшего руководителя ГДР Эриха Хонеккера заявила, что он готов покинуть территорию посольства Чили в Москве на следующей неделе, однако о его добровольном возвращении в Германию не может быть и речи. По ее сло-

вам, Хонеккер сомневается в возможности объективного судебного процесса над ним в Германии и не собирается участвовать в этом «фарсе». Сам же бывший руководитель ГДР надеялся выехать в какую-нибудь третью страну, предположительно в Северную Корею или на Кубу, хотя, по утверждениям информационных агентств, официальные лица обеих стран дали понять Бонну, что не примут Хонеккера. Тем временем, как сообщило агентство ЭФЭ со ссылкой на неофициальные источники, представителям России и Германии в Сантьяго был вручен конфиденциальный документ, в котором предлагалось использовать Международный пакт ООН о гражданских и политических правах для решения «проблемы Хонеккера». *(Из. 13.04.92)*

13 апреля делегация Российской Федерации на проходящей в Хельсинки встрече представителей государств – участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе выступила с заявлением о дискриминации русскоязычного населения в Эстонии. В нем говорилось, что принятое в конце февраля Верховным советом Эстонии постановление о введении в действие «Закона о гражданстве» вызвало обеспокоенность среди коренного неэстонского населения республики. Поскольку речь шла о произвольном лишении прав гражданства одной трети населения, причем преимущественно российского происхождения. *(Из. 14.04.92)*

На этой неделе в Варшаве по инициативе независимого исторического журнала «Карта» и Восточного архива началась Неделя совести — русско-польская конференция, посвященная памяти расстрелов в Катыни. В программе были доклады проблемам отношений Польши и России, анализ документов, вновь якобы выявленных фактов, презентация документального фильма Игоря Мелерзинова «Боль — Катынь» коммерческой фирмы «Лад». Предполагалось открыть в Варшаве представительство общества «Мемориал», подписать соглашения о сотрудничестве в области исторических исследований и обмена архивными документами. Причем только о «преступлениях» советской власти. *(МН. 12.04.92)*

Игорь Мелерзинов, судя по всему, большой мастер — поисковые системы не находят упоминаний ни о нем, ни о его фильме.

Внешнеэкономические связи

На открывшейся во Всероссийском выставочном комплексе **6 апреля** выставке «Комтек-92» американская фирма Sun Microsystems впервые представила свои последние разработки. В частности, в России впервые был представлен многопроцессорный сервер серии 600 MP. Сервер широко применялся в информационных системах банков и бирж Америки, Европы и Японии. Как сообщили представители Sun, фирма представила на выставке возможности использования своей техники в системах автоматизированного проектирования и управления базами данных, а также в АСУ, предназначенных для финансовых и нефтедобывающих компаний.

7 апреля в Белом доме было объявлено, что торговым судам бывшего Советского Союза будет разрешено пользоваться семью из двенадцати американских портов, доступ в которые был им до этого времени запрещен по соображениям национальной безопасности. Эти порты обслуживают главным образом ВМС США. Теперь суда из СНГ могут беспрепятственно заходить в гавани в штатах Флорида, Нью-Гэмпшир, Вирджиния, Южная Каролина. Те пять портов, куда заход кора-

блям из СНГ оставался закрыт, являлись основными базами военно-морского флота США. *(Из. 08.04.92)*

7 апреля в соответствии с межправительственным соглашением в выставочном комплексе «Красная Пресня» открылась крупнейшая за всю историю японская торгово-промышленная выставка (последняя проводилась 22 года назад). В ней принимали участие более 200 японских компаний, торговых домов, промышленных фирм, префектур и ассоциаций. На площади около 20 тыс. квадратных метров были развернуты тематический и коммерческий разделы.

Состояла выставка из двух разделов. Первый — правительственная экспозиция, посвященная положению дел в Японии, традиционным отраслям промышленности, охране окружающей среды, промышленным роботам, телекоммуникации и товарообращению. Второй — торгово-коммерческий. В нем был представлен почти весь спектр японской промышленности — от металлообрабатывающих станков и автомобилей до одежды и продуктов питания.

В рамках выставки проводились семинары по малому и среднему бизнесу, охране окружающей среды, производственно-технической кооперации между японскими и российскими фирмами и организациями.

Главным устроителем выставки, которая проходила десять дней, стала японская организация по развитию внешней торговли ДЖЕТРО.

В то же время в ходе выставки выяснилось, что многие из представленных на выставке фирм по ряду причин не особенно стремились к инвестициям в Россию.

По мнению экспертов газеты «Коммерсантъ», основной целью выставки был сбор информации о российских партнерах с расчетом на достаточно далекое будущее. Концерн Mitsubishi был одной из немногих японских фирм, имеющих в СНГ совместное предприятие (по сборке бытовой электроники из японских комплектующих). По заявлению представителей концерна, опыт деятельности этого СП таков, что концерн не имел в тот момент планов крупных производственных инвестиций на российском рынке из-за отсутствия валюты у партнеров и условий валютного регулирования экспорта из России. Аналогичную позицию занимала фирма Sony. Ее московский представитель Фумихико Канагава привел вполне традиционные аргументы против активного инвестирования в Россию: неконвертируемость рубля, неразвитость банковской, транспортной и телекоммуникационной инфраструктуры. Выжидательную позицию занимала и фирма Komatsu (первое место в Японии и второе в мире по производству крупных дорожно-строительных машин). По мнению представителей ряда японских фирм, сотрудничеству с Россией мешают не только экономические и политические проблемы, но также и технологическая несовместимость, особенно в области оборудования для материального производства.

Несколько более активны были японские фирмы в отношении инвестиций в торговую деятельность. Так, Matsushita Electric Industrial Co. Ltd, представившая на выставке новинки под маркой Panasonic (телевизоры высокой четкости, универсальные видеомагнитофоны, стереомагнитофоны), по заявлению ее торгового представителя Кацухиса Сато, планировали в 1992 г. увеличить сеть магазинов и сервисных центров в СНГ, особенно в Сибири, Закавказье и Средней Азии.

При этом, однако, в ходе выставки, как отмечали наблюдатели, не заключалось крупных сделок не только в области инвестиций, но даже и в области торговли.

В этом контексте для многих наблюдателей осталось непонятным, зачем японским фирмам понадобилось устраивать столь крупную, дорогостоящую выставку.

По мнению экспертов «Ъ», на самом деле выставка носила характер некоей экзотической приманки, которая призвана была заманить как можно больше бизнесменов из России и стран СНГ не для решения ближайших задач, а для формирования баз данных о российском бизнесе, которые можно было бы использовать когда-либо в будущем. Указанная цель была достигнута вполне: выставку посетили 145 тыс. представителей частного и государственного бизнеса из бывшего СССР, которые не столько решили на ней свои проблемы, сколько познакомили японцев со структурой российской экономики и стадиями, на которых находится конверсия либо приватизация ряда интересующих японский бизнес производств, в частности связанных с космической техникой. По информации, полученной в организовавшей выставку фирме JETRO, во время выставки был собран банк данных о потенциальных партнерах для торговли и промышленной кооперации с японскими производителями в СНГ, сравнимый по своему объему с банком данных, который в течение длительного времени собирает Sotobo — японская ассоциация по торговле в Восточной Европе и СНГ. *(РГ. 07.04.92, НГ. 09.04.92, Ъ. 20.04.92)*

9 апреля в Москве состоялась презентация Российско-американского международного госпиталя (ул. Грановского, д. 2). По словам директора СП Владимира Вакулина, госпиталь должнен был стать технопарком, где будет «обкатываться модель развития страховой медицины в России». Оплата медицинских услуг для иностранных граждан производилась в валюте, для российских — по коммерческим ценам в рублях. Официальное открытие госпиталя произошло 1 мая. *(НГ. 10.04.92)*

9 апреля на очередном брифинге директор департамента информации и печати МИД России Сергей Ястржембский заявил, что в последние горы резко возрос нерегулируемый иностранный промысел ценных пород рыб в Охотском морс. Только в 1991 г. рыбаки Польши, Южной Кореи и Китая выловили в этом районе сотни тысяч тонн минтая. Ученые считали, что большой объем добычи вел к подрыву наших рыбных запасов. Чтобы как-то урегулировать столь острую проблему, в Москве прошли многосторонние переговоры с представителями заинтересованных стран. Однако найти решение, которое бы устраивало всех, не удалось. «Мы планируем обратиться к руководству заинтересованных стран с предложением воздержаться от продолжения промысла в центральной части Охотского моря до момента достижения договоренностей по вопросу сохранения его живых ресурсов», — подчеркнул С. Ястржембский. *(Из. 10.04.92)*

На этой неделе газета «Лос-Анжелес таймс» сообщила, что граждане России возвращаются на работу в посольство США в Москве. Пока посольство наняло семерых, но планирует в ближайшее время принять на работу 50 человек в качестве переводчиков, шоферов, обслуживающего персонала и сотрудников канцелярии. Возвращение русских служащих в американское посольство свидетельствовало, по мнению одного из американских дипломатов, о росте доверия в отношениях между Москвой и Вашингтоном. История с наемными сотрудниками началась в октябре 1986 г. Тогда в ответ на высылку группы советских дипломатов из миссии при Организации Объединенных Наций советское правительство отозвало 200 советских граждан, обслуживавших американское посольство в Москве, оставив дипломатов без шоферов, обедов, с нести-

раным бельем и неубранными помещениями. Отношения еще более накалились, когда в новом здании посольства США, которое возводили советские строители, были обнаружены подслушивающие устройства. Теперь недоверие быстро улетучивалось. Однако зеленые, желтые и красные полосы, нанесенные на все двери в посольстве после того, как один из морских пехотинцев из охраны посольства влюбился в русскую красавицу и передал ей некоторые секреты, остались на месте. «Зеленые полосы разрешали свободный вход в помещения, — пояснил один из вновь нанятых сотрудников Рашан Рахимов. — Желтые — вход только в сопровождении американцев, а красные — не смей даже подумать о том, чтобы войти». *(Из. 10.04.92)*

На этой неделе администрация США решила разделить риск с американскими бизнесменами, имеющими дела в России, и подписала с Россией первое межправительственное экономическое соглашение «О государственном страховании американских капиталовложений». Соглашение, как предполагалось, вступит в силу вскоре после Съезда народных депутатов, после его ратификации в ВС РФ.

Непосредственно страхованием займется государственная Корпорация частных зарубежных инвестиций США (OPIC). Американские инвесторы в России будут застрахованы на случай национализации их имущества и средств на счетах, административного запрета на обмен национальной валюты на СКВ, гражданских беспорядков. Соглашение предоставляло OPIC право обеспечивать страховку, предоставлять займы, а также гарантировать иные условия деятельности частного капитала США в России.

Механизм действия соглашения был основан на том, что при наступлении страхового случая OPIC возмещает пострадавшей компании застрахованную сумму, которую, в свою очередь, требует и теоретически получает от российского правительства. *(Ъ. 13.04.92)*

10 апреля в Москве состоялась официальная презентация проекта под названием «Путь на пользу», разработанного Советом добровольного содействия развитию (СДСР) при ООН.

Проект был направлен на распространение в России концепции свободного предпринимательства и предусматривал, в частности, создание в стране (прежде всего в провинции) школ бизнеса и информационных центров, подбор партнеров по деловому сотрудничеству, осуществление долгосрочных программ обмена, а также выявление наиболее перспективных направлений для привлечения иностранных инвестиций в экономику отдельных регионов и городов.

Директор центра г-жа Мардж Ловеро обещала взять на себя основное финансирование проекта, лидеры американского бизнеса должны были главным образом внести «интеллектуальный вклад»: чтение лекций, проведение семинаров и стажировок.

Координатором проекта был объявлен предпринимательский центр при Манхэттенвилльском колледже.

Больше ничего про этот проект не было слышно. *(Ъ. 13.04.92)*

На этой неделе стало известно от представителей корейской колонии в России, что служба «общественной безопасности» Северной Кореи получила санкции на арест и насильственную депортацию из России шести своих граждан. При этом оговаривалось, что четверо из них в случае невозможности захвата подлежали уничтожению, а их родственники в КНДР — репрессиям.

В тот момент около 15 тыс. корейцев в соответствии с межправительственным соглашением между нашими странами от 1967 г. работали на территории бывшего СССР, в основном на лесоповалах в Хабаровском крае. Северокорейцы, получая за свой труд небольшие деньги, находились почти на рабском положении. Они были заключены в специальные зоны, которые охранялись службой безопасности. Некоторым удавалось бежать в надежде остаться в России, но их, как правило, выдавали Северной Корее. В результате корейские рабочие нашли оригинальный выход: стали совершать преступления, шли даже на убийства в нашей стране, чтобы попасть в обычную «зону». Однако были известны случаи, когда «изменников» пытались все-таки изъять и оттуда. Служба безопасности Северной Кореи чувствовала себя довольно вольготно и даже вербовала российских граждан на предприятиях оборонной промышленности. Так, на одном из подмосковных заводов ВПК органами безопасности был разоблачен завербованный корейцами работник хозчасти, который таскал для них со склада электронные платы, используемые в ракетных системах. *(Кур. 14.04.92)*

СНГ

Молдавия и Приднестровье

6 апреля в 9 утра Руцкой отчитывался перед Ельциным и просил его запретить прибывшему в Кишинёв Козыреву подписывать декларацию, отметив очевидную обреченность попыток урегулирования конфликта при участии только одной из сторон, тем более что Молдова требовала от Приднестровья, по существу, капитуляции. Но Ельцин одергивать министра не стал, а Руцкому предложил выступить на съезде. *(Ъ. 13.04.92)*

К тому моменту единой 14-й армии уже не было. Говорить следовало лишь о тех ее частях, которые стояли на левом берегу Днестра, что составляло всего лишь треть от общей ее численности. Сюда входили: штаб армии, 59-я Краматорская мотострелковая дивизия, ракетная бригада и отдельные части обеспечения. После дележа Вооруженных сил между Молдовой, Россией и Украиной 14-я армия лишилась двух дивизий, армейской артиллерии и зенитно-ракетной бригады.

«Они всё делят! Танки делят, пушки делят, технику делят! А о нас кто думать будет? — не скрывает своего возмущения начальник Штаба отдельного химбата майор О. Линев. — Нам непонятно, кому мы принадлежим. Молдова, Россия, Приднестровье — все тянут на себя. А чьи мы на самом деле?!» (Лит. Россия. 17.04.92)

Журнал «Огонёк» написал тогда: *«Президент всегда слыл миротворцем в народе. Обещал уладить конфликт на Днестре мирным путем, тем и взял на недавних президентских выборах. И вот всего-то через сто дней после них республика услышала: “Бремя нашей доброты грозит раздавить нас...”; “Горстка обнаглевших до предела иноземцев преследует нас в нашем же доме...”; “Уравновешенность помочь нам больше не может...”. Это цитаты из его обращения к народу Молдовы. Интересно, кто и что поможет? Неуравновешенность? У консультантов прези-*

дента плоховато с логикой. И не только у них. Зарубежные корреспонденты потешались над сообщением пресс-центра правительства Молдовы: "Идеологи проимперского Тирасполя посредством радиостанций „Свобода" и „Би-би-си" преднамеренно и грубо дезинформировали мировую общественность..." Страшновато, когда заурядный непрофессионализм сочетается с политическими амбициями, как на том берегу, так и на этом. <...>

Председатель "Народного фронта Молдовы" Мирча Друк выступил в печати с заявлением: "Когда Отечество находится в состоянии войны с внешней силой... должно победить чувство гражданской и национальной солидарности"». (Огонёк. 16–17-92)

Андрей Козырев вспоминал: *«Пока я торчал в Таджикистане, на какой-то площади в каком-то селении случайно услышал радио (у меня не было ни связи, ничего) типа "Маяк", где говорят, что Руцкой находится в Приднестровье, и включают кусок из выступления Руцкого. Выступление такое. Он обращается к огромной, судя по описанию, толпе народа, там же находится офицерский состав лебедевской 14-й армии, и говорит по сути, что дурацкая была идея разваливать Советский Союз, надо его восстанавливать. Это значит — идите, военные, в Кишинёв и наводите там порядок. <...>*

Я звоню с телефона-автомата через межгород Ельцину в Москву и говорю: "Вот такая ситуация" — "Ну и что?" Я говорю: "Как — ну и что? Это война!" Притом в это время Верховный совет обсуждает вопрос о том, что нужно забрать Крым. Конечно, Украина это воспримет как первый шаг к нашему походу туда. Чисто югославский сценарий. Начинается с какого-то района и дальше везде. Ельцин это все послушал и говорит: "Да, действительно. Что вы предлагаете?" — "Отозвать Руцкого". — "Как я его отзову? Я, собственно, его туда не направлял". Неправда, направлял, я потом узнал, но устно, он ему дал согласие. Руцкой его где-то подловил, буквально в коридоре, и сказал: "Борис Николаевич, я поеду туда наводить порядок". Ну, Б.Н. сказал: "Поезжай". Он хотел, чтобы Руцкой отвалил вообще хоть куда-нибудь, и, конечно, никакая политическая позиция не обговаривалась, ничего. Я с Ельциным обговорил основные элементы, что армия должна сохранять нейтралитет, максимум, что армия может сделать и что хотелось бы, чтобы она сделала, — это сыграть миротворческую роль, то есть встать посередине между конфликтующими сторонами, как в Таджикистане, и принять беженцев, например. Ни в коем случае никаких походов на Кишинёв или еще куда-то. Я беру Ту-134 и лечу с остановками, с дозаправками и т.д., бросив все в Таджикистане, ничего не закончив, лечу в этот самый, как его... В Тирасполь.

В Кишинёв, потому что в Тирасполе даже сесть было трудно, там тоже шли боевые действия или черт знает чего. Значит, прилетел я в Кишинёв, переговорил с президентом Мирчей Снегуром и сказал ему: "Мы тебя не будем, конечно, завоевывать, я сейчас все это дело остановлю, но вы тоже остановите своих бандитов. Ты, наверно, толком тоже ничего не контролируешь, но, в общем, отводите войска, иначе я ничего не гарантирую". Ну, он куда-то побежал, стал этим заниматься. Не то что он от политических своих взглядов отошел, но во всяком случае полицию, которая там действовала, они отвели. Теперь я рванул на вертолете, или не помню на чем, в Тирасполь.

Меня там, естественно, уже встречают. Руцкой буквально за несколько часов до этого уехал оттуда. Собирают митинг, примерно такой, на котором выступал Руцкой. На митинге, думаю, тысячи три народу, в основном бабы в возрасте от 25 до 55, и там такая демагогия крутая: "Руцкой — молодец, а это кто приехал?" Потому что он в своей речи поливал правительство, мальчиков в розовых штанишках, включая, естественно, Гайдара и вас всех, и министра иностранных дел, который вообще неизвестно что там продал американцам. Моя охрана, которых человек пять или шесть всего-навсего, говорит: "Андрей Владимирович, надо отваливать, мы вас не в состоянии защитить от этой толпы. Даже если стрелять начнем, это бесполезно, потому что они задавят просто".

Выхожу я из вертолета к этой публике с красными флагами — агрессивной, заведенной, наверное, сильно на газах. И что — обратно лететь? Я говорю своим ребятам: "Можете вообще со мной не ходить: естественно, не можете ничем помочь, и мне жалко, если вас побьют или убьют". Иду прямо в толпу: "Ну, давайте, где у вас тут трибуна? Дайте сказать". Выхожу на трибуну, где какая-то тетка громит предателей в Москве. Что я буду сейчас про югославский сценарий объяснять? Ну, я им просто сказал: "Знаете, женщины, тут женщины большинство (хотя были и военные наши в этой толпе, они как бы слились с народом), вот поднимите руку, кто готов своих детей отправить на войну, на гражданскую?" И это каким-то образом подействовало. Не знаю, кто мне подсказал, как я это ляпнул. И они как-то раз — и растерялись. Они не ожидали такой постановки вопроса. Тут, к счастью, выскочила какая-то другая тетка, которая вдруг сказала: "А что, он правильно говорит. Вот вы, бабы, подумайте, о чем мы тут орем? Мы что, хотим войны?" И как-то попритихло. <…>

Через три часа военные собрали офицерское собрание. Лебедь был в Москве, интриговал против Паши Грачёва. Может, мне повезло, может, нет, но, наверное, если б Лебедь был, не было бы такого бардака. Армия была неуправляема в тот момент. Я вхожу, и они так наполовину лениво встают, хотя командующий, который был замом Лебедя, командует: "Встать, приветствовать". Они встают непонятно, то ли ко мне, то ли к нему больше, то есть дисциплина уже почти потеряна. Начинается у нас с ними тоже митинг — на несколько часов. Эти военные профессионалы, полковники, майоры, генералы даже — это и представители народа, в какой-то степени, и армия. Вопросы агрессивные. Потом я начал рассказывать про Югославию, люди были в состоянии слушать, им надо было объяснять, с ними надо было разговаривать. Они слушали Руцкого и поддерживали, уже готовились в поход. Они послушали меня, они отменили все эти решения, и с этого момента началась миротворческая миссия 14-й армии. Офицерское собрание решило: не участвовать в конфликте, не становиться на сторону демагогов от русскоязычного населения, хотя офицеры были исключительно русскими. Это для них было колоссальным решением: там действительно были погибшие, там действительно были с другой стороны и бандиты, и зверства, поэтому этнический момент был сильный, но они все поняли, они взяли себя в руки и приняли резолюцию: в конфликт не вступать, гражданское население защитить, миротворческую миссию выполнять. Я уехал оттуда спокойно. Я знал, что эта армия никуда не двинется, а если бы она двинулась, между прочим, я бы сейчас здесь не разговаривал.

Думаю, что вся история была бы другая. Гражданская война, которая была в России, — детский лепет». (Авен П., Кох А. Революция Гайдара. История реформ 90-х из первых рук. М.: Альпина. 2013. С. 282–284)

Не сходится в рассказе то, что в Таджикистане Козырев был 9 апреля, а Руцкой с 6 апреля был на Съезде народных депутатов. В Приднестровье же министр иностранных дел был 6 и 7 апреля, улетев оттуда с визитом в Среднюю Азию.

12 декабря 1991 г. приказом маршала авиации Шапошникова был снят со своего поста за симпатии к «сепаратистам» командующий армией генерал-лейтенант Геннадий Яковлев. Он был обвинен в незаконной передаче стрелкового вооружения и имущества приднестровским военным формированиям. После отставки Яковлев стал военным советником президента Приднестровья Игоря Смирнова, а 16 марта в 20 км от украино-молдавской границы у села Степовое (Одесская область) похищен. Об этом можно почитать в нашей книге «1992. Март».

Место Яковлева занял генерал-майор Юрий Неткачев, приехавший из Беларуси.

6 апреля вице-президент России Александр Руцкой отчитался перед VI съездом народных депутатов РФ о поездке в Тирасполь, он, в частности, сказал: *«Острота этого конфликта усугубляется тем, что со стороны правого берега Днестра действуют многочисленные террористические группы, которые взрывают, поджигают промышленные объекты, зверски издеваются над людьми, пытают их. Имеются случаи, когда после пыток люди были застрелены в упор в затылочную часть. Естественно, кровь стынет в жилах, когда узнаешь об убийстве такой террористической труппой водителя машины скорой помощи, который вез в роддом русскую женщину. Женщина также была убита. Ведутся обстрелы крестьян, работающих в поле, рабочих, направляющихся на заводы. Гибнут люди, не имеющие в руках оружия.*

По обеим сторонам Днестра ускоренно формируются вооруженные отряды. Если посмотреть и сделать оценку, то обнаруживается, что со стороны Кишинёва эти отряды носят военизированный характер и, соответственно, вооружены гораздо лучше, чем на левом берегу. Кроме того, создаются бронегруппы, ведется постоянный обстрел городов Левобережья из установок "Алазань"и гранатометов».

Заявив, что военнослужащие 14-й армии ультимативно настаивают на вмешательстве России в конфликт, вице-президент огласил обращения к своему командованию офицеров, готовых, вопреки воинской дисциплине, своевольно двинуться на защиту приднестровских городов.

Председатель Комитета по международным делам ВС РФ Евгений Амбарцумов, присоединяясь к той части депутатов, которые считали, что эти события «в немалой степени последствие непродуманного, роспуска Советского Союза», сказал: *«Позавчера я говорил с президентом Украины Кравчуком. Так получилось, что в течение двух дней мы одновременно оказались на важной международной конференции в Бонне. Там была большая, группа премьеров западных и восточных государств. Так вот, президент Кравчук сказал, что он был бы согласен с тем, чтобы какая-то часть соединений или частей 14-й армии, будучи поставлена под объединенное командование СНГ, выполняла эту разделительную функцию. Это бы способствовало улучшению наших отношений с Украиной, снятию, так сказать, на-*

пряженности, ну и это, конечно, отвечало бы в первую очередь интересам местного населения. Безусловно, осуждая самым решительным образом те акты насилия, которые там совершены, я считаю, что и мы все виноваты в том, что не заняли достаточно решительной позиции, хотя были приняты правильные решения нашего Верховного совета».

После этого Руцкой предложил съезду постановление «О создании миротворческих сил для предотвращения эскалации насилия в Приднестровье». В нем 14-й армии предлагалось обеспечить разделение враждующих сторон, установив буферную линию между ними. В конце концов вынуждаемый членом группы «Коммунисты России» Борисом Тарасовым вице-президент сделал более определенное заявление, поддержав признание съездом суверенитета Приднестровской Республики.

Александр Руцкой особо подчеркнул необходимость политических переговоров, которые ему не удалось провести с президентом Молдовы Мирчей Снегуром из-за отказа последнего.

В одном из заявлений правительства Молдовы визит Руцкого в Тирасполь расценен как «открытая поддержка сепаратистов, усиливающая их необоснованные притязания именно в тот период, когда прилагаются все усилия как в плане внутреннем, так и внешнем, в том числе и с участием Российской Федерации, чтобы найти политическое решение конфликта в левобережных районах Молдовы». На пресс-конференции Снегур пригрозил привлечь российского вице-президента к уголовной ответственности за поддержку «бандитов, чьи зверства превзошли злодеяния фашистов».

Первый зампред Моссовета и госсоветник Сергей Станкевич также поделился впечатлениями от посещения Бендер и Тирасполя. По его словам, ситуация в Приднестровье заставляла говорить даже не о гражданской войне, а о геноциде. «Идет просто систематическое истребление населения», — утверждал Сергей Станкевич. К гвардейцам, попавшим в плен к молдавской стороне, по его словам, применялось все, вплоть до пыток. А мирное население становилось жертвами бессмысленных расстрелов, как произошло, к примеру, в случае с машиной скорой помощи и автобусом с рабочими, ехавшими на смену. Использующиеся для обстрелов установки «Алазань» из-за невозможности ведения прицельного огня из них превратились в орудие уничтожения именно мирных жителей.

Как утверждал Сергей Станкевич, в Приднестровье речь шла вовсе не об этническом конфликте, а о чисто политическом, так как в окопах приднестровцев он видел сражавшихся плечом к плечу русских, молдаван и украинцев, а в составе 14-й армии достаточно граждан самых разных национальностей. *(НГ. 07.04.92, Ъ. 13.04.92)*

6 апреля в Кишинёве началась четырехсторонняя встреча министров иностранных дел Российской Федерации, Украины, Молдовы и Румынии. Российский министр, прервавший поездку по Закавказью и Средней Азии, по прибытии в кишиневский аэропорт был предельно краток. Однако его скупые слова, что на встрече Россия будет руководствоваться подписанными ранее в Киеве и Хельсинки документами по этому вопросу, придали уверенности и оптимизма официальному Кишинёву. В подтверждение этого утром **6 апреля** до начала четырехсторонней встречи министры иностранных дел России и Молдовы подписали документы об уста-

новлении дипломатических отношений, заявили об открытии в ближайшее время посольств в Кишинёве и Москве.

Выглядело это странно, так как именно в эти дни эфир и страницы молдавских газет полнятся обвинениями в адрес российского вице-президента и враждебных Молдове имперско-шовинистических сил, стоящих за его спиной. На митингах и собраниях, организованных в Правобережной Молдове, единодушно осуждается визит и высказывания Александра Руцкого и столь же единодушно подчеркивался не межнациональный, а политический характер конфликта с «военно-коммунистическим режимом Приднестровья».

На встрече Андрей Козырев выступил с несколькими инициативами по урегулированию приднестровского конфликта. По его предложению, четыре государства СБСЕ (Румыния, Молдова, Украина и Россия) должны выступить гарантами независимости и территориальной целостности Молдовы. После возражения румынской стороны, заявившей, что это и так гарантировано документами СБСЕ, участники совещания договорились, что четыре государства СБСЕ будут гарантом уважения независимости и территориальной целостности Молдовы.

Козырев также предложил предоставить Приднестровью право на самоопределение в случае изменения государственного статуса Молдовы. «Вы рассматриваете нас как мертворожденное государство. Таких оговорок не должно быть», — заявил на это Уазу Нантой, один из ближайших советников президента Молдовы Мирчи Снегура. Кишинёв отвергал вариант об особом статусе республики в составе Молдовы, предлагая создать Приднестровский уезд и предоставить его жителям культурную автономию. «Вероятно, истина лежит где-то посредине, — сказал Козырев на встрече с приднестровскими депутатами. — Молдаван пугает слово “республика”. Наверное, необязательно настаивать на нем. Американский штат или федеральная земля в ФРГ имеют очень широкие права, не называясь при этом республикой».

Кроме того, четыре государства договорились предоставить 14-й армии, дислоцированной в Приднестровье, мандат на выполнение роли по поддержанию мира при соблюдении ею нейтралитета. Украинский министр Анатолий Зленко выразил сомнение, смогут ли военные, живущие в городах Приднестровья и испытывающие психологическое давление населения, остаться нейтральными. Президент М. Снегур высказал свою точку зрения на роль 14-й армии, сказав, что участие ее в конфликте в любой форме будет квалифицировано Молдовой как вмешательство оккупационных войск. Командующий 14-й армией генерал Юрий Неткачев тогда был осторожен и убежден, что прекращение кровопролития без участия армии было бы лучшим исходом. Но если этого не получится, то многонациональная армия должна выступить в роли «голубых касок», если на то будет принято политическое решение. Генерал заявил, что победы в войне, в которой участвует население, быть не может, а потому надо немедленно прекращать бойню, ибо жизни людей важнее и дороже политических амбиций.

Декларация четырех министров была всё же принята к ночи. Главное в ней — прекращение военных действий. О политической стороне конфликта — о статусе самоопределения Приднестровья, о гарантиях прав человека, прав нацменьшинств решили консультации продолжить позже.

В канун встречи национальное телевидение преподнесло зрителям сенсацию о «засылке в Молдову российскими службами безопасности наемников, участву-

ющих на стороне сепаратистов». В качестве подтверждения информационная программа «Месажер» («Вестник») передала интервью с Вячеславом Крыловым, уроженцем Ульяновской области. Интервьюируемый рассказал о том, что, освободившись досрочно из тюрьмы, где он просидел в общей сложности 21 год, в Москве его и еще четверых зэков переодели в гражданку, дали денег, по бутылке водки и билеты до Тирасполя. Он рассказал также, что работу по вербовке добровольцев в Тирасполь из числа воспитанных в детдомах зеков проводит КГБ России.

В Москву на Съезд народных депутатов России в качестве вещественных доказательств представителями 14-й армии были отправлены образцы оружия румынского и бельгийского производства, захваченные у молдавской армии. *(Из. 06.04.92, НГ. 07.04.92, Из. 14.04.92)*

6 апреля поздно ночью министры иностранных дел четырех стран приняли очередную декларацию, в которой выступили за незамедлительное и всеобъемлющее прекращение огня начиная с 15 часов 7 апреля и последующее разъединение вооруженных формирований, вовлеченных в конфликт в левобережных районах Молдовы.

14-я армия России и Вооруженные силы Республики Молдова должны были закрыть доступ любой из противоборствующих сторон, а также гражданскому населению к арсеналам и любым иным местам хранения оружия, военной техники и боеприпасов. Государства – участники встречи не должны были больше допускать использования своей территории для транзита любым путем в зону конфликта вооруженных формирований, а также оружия. Было решено установить определенный срок для возвращения в места постоянного проживания иностранных граждан, участвующих в конфликте в любой форме.

Они также подтвердили безусловное соблюдение территориальной целостности, суверенитета и независимости Республики Молдова, высказались за создание смешанной комиссии с участием представителей четырех стран для осуществления контроля за выполнением решений по прекращению огня и разъединению сторон.

Предложение Козырева о правовом статусе Приднестровья было принято в более мягкой и расплывчатой форме: «Министры будут продолжать консультации о наиболее эффективных путях обеспечения прав человека, включая право национальных меньшинств в соответствии с положением Всеобщей декларации прав человека и международными пактами о правах человека на всей территории Республики Молдова, в том числе и в ее левобережных районах, а также других гарантий, которые могут быть продиктованы развитием ситуаций». *(РГ. 08.04.92, НГ. 08.04.92)*

6 апреля начальник ульяновского управления Министерства безопасности России Владимир Шилимов в категорической форме опроверг информацию молдавского телевидения о направлении в Приднестровье освобожденных уголовников, в том числе из Ульяновской области. *(Кр. зв. 07.04.92)*

7 апреля днем министр иностранных дел Российской Федерации Андрей Козырев выехал из Кишинёва в Тирасполь, чтобы ознакомиться с положением в районе конфликта в Приднестровье. Побывал в городе Бендеры, где встретился с представителями города и выступил на массовом митинге, участники которого призвали Россию принять незамедлительные и решительные меры по скорейшему пре-

кращению кровопролития в регионе. Встретился с военнослужащими 14-й армии России, расположенной в районе конфликта, и проинформировал о мерах, принятых на встрече «четверки» в Кишинёве. Козырев настаивал на строгом соблюдении вооруженными силами нейтралитета. По возвращении в Тирасполь министр встретился с лидером Приднестровской Республики Игорем Смирновым.

Министр пытался убедить приднестровцев в том, что Россия не собирается предавать славян левобережья Днестра и нынешнее перемирие не является блефом политиков. Главной же целью Андрея Козырева было доказать приднестровским лидерам, что вопрос об особом статусе Приднестровья, будучи чисто формальным, может еще более усугубить приднестровский кризис. *(РГ. 08.04.92, НГ. 09.04.92)*

8 апреля VI съезд народных депутатов России подтвердил готовность использовать 14-ю армию для предотвращения кровопролития в Приднестровье.

В его постановлении, в частности, предлагалось: «Подтвердить готовность России до создания миротворческих сил СНГ сформировать воинский контингент на добровольной основе из военнослужащих 14-й армии для разъединения конфликтующих сторон и предотвращения кровопролития, устранив тем самым участие в конфликте граждан других государств, которым надлежит незамедлительно покинуть территорию Республики Молдова».

Постановление съезда российских депутатов «О содействии в обеспечении прав человека в Приднестровье», как и ожидалось, вызвало резкий протест официальных кругов Молдовы. 8 апреля заседал высший Совет безопасности республики. По мнению заместителя председателя парламента Молдовы В. Пушкаша, постановление съезда вышло за рамки международного права, поскольку Россия вознамерилась защищать не своих граждан, а население другого суверенного государства. О каком правовом самоопределении народов, по его словам, могла идти речь, если большая часть населения Приднестровья — молдаване и лишь четверть — русские.

Ранее министр иностранных дел Андрей Козырев подписал со своими коллегами из Молдовы, Румынии и Украины декларацию, где, напротив, было указано на недопустимость вовлечения 14-й армии во внутренние дела Молдовы. Армия застыла в ожидании приказа маршала Шапошникова, а тот — указаний президента Ельцина.

Депутаты же довольно единодушно приняли постановление, где выразили озабоченность участившимися нарушениями прав человека в Молдове, отметили, что «с пониманием относятся к стремлению народа Приднестровья к самоопределению в составе Молдовы», и заявили о готовности использовать армию для разъединения конфликтующих сторон.

По мнению начальника управления МИДа Теймураза Рамишвили, заявление съезда о «готовности использовать армию» надо трактовать только как предложение Молдове и его реализация невозможна без согласия Кишинёва.

Таким образом российские власти продемонстрировали абсурдную раздвоенность: вице-президент и высшая законодательная власть поддержали Приднестровье, тогда как министр иностранных дел подписывает соглашения явно в интересах Молдовы. Президент Ельцин, благословивший в путь и Козырева, и Руцкого, предпочитал отмалчиваться. *(Из. 09.04.92, Ъ. 13.04.92)*

Первые сутки после вступления в силу Декларации министров иностранных дел, предусматривающей полное прекращение огня в 15 часов **7 апреля**, прошли спокойно. Уже к вечеру этого дня огонь был полностью прекращен по всей линии Днестра от Дубоссар до Бендер. Впервые за последний месяц здесь воцарилась тишина. Снята была и блокада железной дороги, через Бендеры – Тирасполь снова пошли поезда. Лишь иногда раздаются одиночные выстрелы и очереди близ левобережных сел Кошница и Кочнерь, где обосновались части молдавской полиции. Все дороги, ведущие из сел, были заминированы. К утру **9 апреля** на минах подорвались уже семеро крестьян.

Лидеры Приднестровья восприняли Декларацию министров иностранных дел четырех государств положительно и намерены были следовать ей. На состоявшейся вечером **7 апреля** пресс-конференции президент Молдовы Мирча Снегур также положительно говорил о декларации. Такого же мнения придерживался и Высший совет безопасности республики, который на своем заседании в общих чертах одобрил документ.

Руководство Молдовы с удовлетворением восприняло реакцию Госдепартамента США на декларацию четырех министров иностранных дел и события в Приднестровье. *(НГ. 09.04.92, 11.04.92)*

8 апреля председатель Совета республик ВС РФ Николай Рябов, представляя съезду постановление «О содействии обеспечению прав человека в Приднестровье», упрекнул ведомство Андрея Козырева за четырехстороннюю декларацию министров иностранных дел, подписанную в Кишинёве. По мнению Рябова и депутатского корпуса, интересы России оказались упущены в переговорах по конфликту в Молдове. Депутат-кадет Михаил Астафьев заявил еще более определенно: «Это наша страна, мы должны защищать наших людей». Под гражданами России Николай Рябов подразумевал военнослужащих 14-й армии. Съезд поручил Правительству РФ способствовать переговорам относительно правового статуса Приднестровья в составе Республики Молдова. *(НГ. 09.04.92)*

Тем временем количество беженцев из зоны приднестровского конфликта на Украину достигло 15 тыс. человек, сообщили в исполкоме Одесского совета. К их приему подключились Винницкая и Черновицкая области.

Опасаясь проникновения с территории Молдовы вооруженных групп, Ямпольский райисполком Винницкой области дал указание прервать все переправы через Днестр.

Масла в огонь подлили войска, которые стали прибывать к границе и занимать позиции. Это вызвало тревогу в соседней стране. Разведывательные органы Молдовы среагировали весьма своеобразно. В одном из украинских сел молдаванин напоил местного жителя, перевез его на свой берег и доставил в полицию. Традиционных вопросов — где пил и сколько? — не задавали. Интересовало, сколько бронемашин и войск находится в местном лесу. Перепуганный сельчанин моментально отрезвел и все рассказал. Сразу же на набережной молдавских Сорок появились машины-пеленгаторы, люди с мощными биноклями.

Устранить назревающее напряжение решили ямпольские районные власти. На встрече руководителями Сорокского района было твердо заявлено, что никаких агрессивных действий не будет. Одновременно снова заработали все переправы.

Сотни людей получили возможность поехать на работу и в гости к родственникам. *(Независимость. Киев. 10–16.04.92, Из. 08.04.92)*

В ночь **на 9 апреля** противоборствующие стороны вели стрельбу по позициям друг друга. Соглашение о прекращении огня в зоне приднестровского конфликта, достигнутое на кишиневской встрече «четырех», было нарушено. Как и следовало ожидать, точной информации о том, кто открыл огонь первым, не было. Той ночью убит один человек, ранены семеро. **9 апреля** в 6 утра по местному времени были обстреляны жители района Штефан-Годе, которые на автобусе доставляли завтрак бойцам отряда самообороны в селе Леонтьево. В результате обстрела один человек убит, пятеро ранены.

9 апреля последний кубанский казак-доброволец покинул Приднестровье.

9 апреля бывший заместитель министра иностранных дел СССР Виктор Комплектов был назначен специальным представителем министра иностранных дел для ведения переговоров по всему комплексу вопросов урегулирования в Приднестровье. В тот же день Виктор Комплектов вылетел в Кишинёв.

9 апреля на встрече с председателем парламента Молдовы Александром Мошану гагаузская сторона передала свои предложения по созданию в местах компактного проживания гагаузов на юге республики свободной экономической зоны.

«Предложения гагаузской стороны, разумеется, будут рассмотрены парламентом Молдовы», — обещал заместитель председателя парламента Молдовы Виктор Пушкаш. Сам Пушкаш скептически оценивал идею создания свободной экономической зоны на основе нескольких населенных пунктов южного региона республики.

В то же время председатель ВС непризнанной Гагаузской Республики Михаил Кендигелян отправил телеграмму российскому съезду с просьбой о присоединении Гагаузии к России. На что председатель Комратского райисполкома Виктор Волков заявил, что она не отражает мнения большинства руководства Гагаузской Республики. Распространявшиеся в Кишинёве слухи о том, что Михаила Кендигеляна после отправки телеграммы сняли с поста, не подтвердились. *(НГ. 11.04.92)*

9 апреля председатель Комитета по международным делам ВС РФ Евгений Амбарцумов сообщил, что не удовлетворен соглашением по Приднестровью: *«Оно очень ущербное, несбалансированное: в нем не учтены интересы Приднестровья, хотя это сейчас один из приоритетов российской внешней политики».*

Также он раскритиковал положение дел в новом департаменте МИДа по СНГ: *«Численность его специалистов не соответствует объему и сложности задач. <…> В МИДе проблематикой СНГ занимаются традиционные дипломаты, которые выработали свою методику на основе общения с цивилизованным, спокойным западным миром, привыкнув к определенной манере переговоров. Я не уверен, что этот опыт достаточен для того, чтобы вести моментами жесткие переговоры со странами СНГ. При всей возможной остроте конфликтов они не просто наши соседи по общему коммунальному дому. И переговоры ведутся по-русски, а это нечто большее, чем формальный момент.*

Поэтому мне кажется, что действия, пусть эффективных и опытных дипломатов, могут быть подкреплены усилиями, возможно, не столь цивилизованных, не столь элегантных, лощеных депутатов, часто провинциальных, часто не в меру агрессивных, но достаточно определенных в отстаивании каких-то россий-

ских интересов. Совмещение этих двух начал, двух двигателей внешней политики было бы целесообразным». (НГ. 10.04.92)

Отвечая на вопрос «Российской газеты» «Почему в переговорах по Приднестровью принимает участие Румыния, а сама республика нет?», он сказал: *«Вполне законная претензия. России вовсе не обязательно признавать Приднестровье в качестве суверенного государства, но это так или иначе — сторона конфликта. Признает же Азербайджан, что есть такая сторона конфликта, как Нагорный Карабах. Почему наш министр не добился такого признания от Молдовы? Хотя возможность для этого была. В английском политическом словаре есть такое понятие, как "баргейнинг", которое в переводе звучит несколько грубовато — "торговля". Но надо действительно было поторговаться».*

Также он рассказал о том, как несколько дней назад встречался с Кравчуком в Бонне, где собирались премьер-министры ряда европейских стран, крупные экономисты и предприниматели*: «Кравчук делал первый доклад, я — второй. Главный тезис его доклада: создание СНГ надо приветствовать, но Украина должна быть совершенно независимым государством и ни на йоту не поступаться своим суверенитетом. На это хорошо отреагировал премьер-министр Испании Гонсалес. Он сказал, что Испания не может контролировать все те процессы, которые происходят в Европейском сообществе, и осознанно делегирует ему часть своих прав. "Как же вы собираетесь войти в объединенную Европу, если отказываетесь поступиться хотя бы частью вашего суверенитета?" — спросил Гонсалес. Кравчук не смог на это ничего сказать. Вообще я должен отметить, что за границей он чувствует себя более свободно, чем дома, где он вынужден идти на уступки национал-экстремистов. Вместе с тем Кравчук — умный и достаточно гибкий политик. Мне показалось, он открыт для диалога и готов к компромиссным решениям». (РГ. 13.04.92)*

10 апреля генерал армии Константин Кобец заявил, что руководство России и ее парламент делают все для урегулирования ситуации в Приднестровье, а «необходимым условием политического урегулирования является решение вопроса о том контингенте войск, который мог бы разделить противоборствующие стороны». Поэтому он считал, что «в ближайшее время решить проблему в Приднестровье не удастся». *(НГ. 11.04.92)*

10 апреля в Кишинёв приехали дипломатические представители Украины, Российской Федерации и Румынии. Вместе с работниками МИД Молдовы им предстояло образовать комиссию наблюдателей для контроля за соблюдением Декларации по урегулированию конфликта в Приднестровье, подписанной министрами иностранных дел четырех государств. Приехавшим наблюдателям пришлось констатировать, что работы для них пока не было, так как одобренный конфликтующими сторонами документ в большей степени не соблюдался. Стороны не только не приступили к отводу вооруженных формирований из зоны конфликта и их разоружению, но и не прикладывали усилий для прекращения огня. В результате только за прошедшие после подписания декларации несколько дней погибли еще три человека, более 20 — ранены.

Начали совместную работу и делегации Молдовы и России, рассматривающие вопросы о статусе 14-й армии и сроках ее вывода в Россию. Россия предлагала пока

использовать ее в качестве буфера. В свою очередь, Приднестровье решительно возражает против вывода частей 14-й армии и отмечало, что это приведет лишь к новым жертвам и столкновениям. *(НГ. 11.04.92)*

11 апреля по предложению Ассоциации женщин Молдовы в городе Бендеры состоялась встреча с представителями женского забастовочного комитета Приднестровья во главе с Галиной Андреевой. В ходе встречи стороны договорились о всяческом содействии мирному урегулированию конфликта. Женщины правого и левого берегов Днестра попросили встречи с президентом Снегуром. *(НГ. 14.04.92)*

В воскресенье **12 апреля** специальный представитель МИД Российской Федерации, посол по особым поручениям Виктор Комплектов посетил Дубоссары, Рыбницу и другие населенные пункты, побывал на боевых позициях.

В то же время президенты Румынии и Молдовы Ион Илиеску и Мирча Снегур встретились в румынском городе Сучава, куда руководитель Молдовы прибыл для участия в торжествах по случаю 535-й годовщины со дня вступления на престол молдавского государя Стефана Великого. По окончании переговоров президент Румынии заявил журналистам, что достигнута договоренность о том, как в дальнейшем «сотрудничать с Украиной и Россией» в вопросах решения существующих в Приднестровье проблем. *(РГ. 14.04.92)*

7 апреля в Ашхабад после посещения Кишинёва прибыл министр иностранных дел России Андрей Козырев. Он встретился с президентом Республики Туркмения Сапармуратом Ниязовым, командованием армии и погранвойск.

8 апреля переговоры глав внешнеполитических ведомств Российской Федерации и Туркменистана Андрея Козырева и Авды Кулиева завершились подписанием протокола об установлении дипломатических отношений между Российской Федерацией и Туркменистаном. Также подписаны протоколы о сотрудничестве и координации деятельности иностранных ведомств обеих республик, принято заявление по Афганистану, совместное коммюнике по итогам визита. Андрей Козырев провел переговоры с министром по делам обороны Туркменистана Данатаром Копековым. В переговорах принимал участие командующий Среднеазиатским пограничным округом генерал-лейтенант Александр Богданов. *(РГ. 09.04.92, НГ. 09.04.92)*

9 апреля Козырев перелетел в Таджикистан. Накануне его появления в Душанбе среди оппозиции, проводящей многодневный митинг на центральной площади города, прошел слух, что «Козырев, прихвативший с собой парочку генералов, собирается договариваться с президентом Таджикистана Рахмоном Набиевым о разгоне демонстрантов с помощью российских штыков». Встретившись с лидерами оппозиции, Козырев твердо заявил, что ни один российский солдат не будет задействован во внутреннем конфликте в Таджикистане, и попросил передать свое заявление «площади». Опасность всплеска антирусских настроений в Душанбе была погашена. *(НГ. 17.04.92)*

Девять дней мотался по столицам бывших союзных республик СССР министр иностранных дел России Андрей Козырев. Посетил Грузию, Армению, Азербайджан, Молдову, Туркменистан и Таджикистан. Побывал в районах боевых действий в Приднестровье и Нагорном Карабахе.

Это было его первое крупное турне по ближнему зарубежью с миротворческой миссией. Семь дней из девяти Козырев провел в Армении, Азербайджане и Молдо-

ве. Большинство политических комментаторов посчитали дипломатическую миссию Козырева провальной.

9 апреля вступило в силу подписанное в Алма-Ате представителями таможенных служб девяти республик Соглашение о порядке таможенного оформления транзитных грузов. От участия в соглашении воздержались государства Прибалтики, и не поставили свои подписи представители Украины и Молдовы.

Суть соглашения заключалась в том, что стороны, подписавшие его, имели единый порядок оформления транзитных грузов, единую норму таможенных сборов, форму таможенных деклараций. То есть те грузы, которые ввозились в эти страны и вывозились из них, стали проходить по единым таможенным документам, а значит, отпадала необходимость в промежуточной задержке этих грузов для дооформления. Таким образом, стороны, подписавшие документ, создали единое таможенное пространство. *(Из. 11.04.92)*

10 апреля Указом Президента РФ № 381 государственным советником Российской Федерации по экономическим и социальным вопросам Содружества государств назначен Александр Григорьевич Гранберг.

10 апреля президент России Борис Ельцин в интервью мексиканской газете «Соль де Мехико» заявил, что создание СНГ не было попыткой осуществить «идеальный проект», а преследовало прагматические цели. *(РГ. 11.04.92)*

11 апреля интервью «Российской газете» дал председатель Госкомитета России по экономическому сотрудничеству с государствами – членами Содружества Владимир Машиц.

На вопрос о «недружественном» характере украинской программы реформ он ответил:

«Да, знакомство с некоторыми из ее положений оставляет неприятный осадок. То, что украинские руководители собираются проводить дискриминационный режим обслуживания наших транспортных перевозок или, к примеру, открыто заявляют о стремлении использовать монопольное положение отдельных предприятий при торговле с Россией, вызывает определенное недоумение. Неясна теперь и судьба нашего двустороннего соглашения об экономическом сотрудничестве на 1992 год, где намечалось сохранить рубль как единую денежную единицу.

Но я считаю, в итоге ничего страшного для нас произойти не должно. В целом Россию устраивает, если взаимная торговля будет вестись по мировым ценам, а разница клиринга — оплачиваться в экю. Думаю, сальдо при этом, как правило, будет в нашу пользу, и ума не приложу, где Киев достанет столько конвертируемой валюты.

Откровенно говоря, я не уверен, что Украине удастся реализовать заявленную концепцию в силу изобилующих в ней слабых мест. Вся ее логика, по-моему, заключается в следующем: такая-сякая Россия, она проводит свою программу, а мы вынуждены плестись у нее в хвосте, но нас это не устраивает, и мы пойдем своим путем... Не хочу нагнетать страсти, но руководству каждой страны рано или поздно приходится держать ответ перед своим народом.

Для нас главное в создавшейся ситуации — чтобы введение гривны носило цивилизованный характер. Ведь существует серьезная проблема рублевой зоны. Центральный банк любой из республик имеет сегодня возможность проводить без-

наличную эмиссию, и наш контроль заключается только в том, что мы открыли корреспондентские счета и видим, как движутся денежные потоки между республиками, а также контролируем выпуск наличности. Украина заявляет, что не собирается координировать финансово-денежную политику со странами СНГ, но для нас абсолютно неприемлема схема, когда во взаиморасчетах безналичным средством остается рубль, а наличным становится гривна. Поэтому совместно с представителями Центрального банка России будем вести с украинской стороной переговоры. Необходимо рассмотреть судьбу внутреннего долга, проблему имеющихся на Украине наличных рублей и выработать схему взаимных платежей».

И несмотря на свою линию, Кравчук поставил подпись под обращением глав государств Содружества к российскому руководству с просьбой отложить отпуск цен на энергоносители до октября...

На это Машиц сказал:

«На этой неделе группа экспертов правительства приступила к изучению возможности переноса либерализации цен. Но, я думаю, ответ будет дифференцированным.

Уровень цен — не самостоятельная категория. Он связан и с денежной массой, и с эмиссией, и с состоянием бюджета, и с уровнем доходов населения, и еще со многими параметрами. Поэтому мы сможем пойти навстречу только тем государствам, с которыми достигли соответствующих договоренностей, а именно Казахстану, Кыргызстану и Беларуси.

В эти страны мы будем поставлять нефтепродукты по внутренним ценам российского рынка, а быть может, даже дешевле, но при условии компенсации, оформленной в виде долговых обязательств, предоставления акций предприятий, поставок товаров и так далее — вариантов много.

А торговля с остальными республиками будет вестись за рубли по ценам, эквивалентным мировым». (РГ. 11.04.92)

Прибалтика

Ситуация в республиках Балтии, еще недавно бывших безусловными союзниками поднимающегося Ельцина, заставила обратить на себя внимание в России.

Больше проблем было с Эстонией. Даже первый заместитель министра иностранных дел Фёдор Шелов-Коведяев с некоторым опозданием, но обратил в своем интервью «Известиям» 2 апреля внимание на то, что 26 февраля 1992 г. Верховным советом Эстонской Республики принято не очень демократичное постановление о введении в действие «Закона о гражданстве» (постановление парламента «О введении в действие закона о гражданстве Эстонской Республики 1938 года»). Ряд положений этого документа, по мнению чиновника, вызывал серьезную обеспокоенность у российского МИДа в связи с реальной возможностью в случае их реализации ущемления прав неэстонского населения Эстонской Республики.

Эстонское же правительство на это ответило: постановление парламента полностью соответствует международным актам и договору между Россией и Эстонией, который наверняка, согласовывался в нашем МИДе. Президиум Верховного совета поддержал точку зрения правительства.

Шелов-Коведяев заявил, что еще в январе 1991 г. МИД РФ передал эстонской стороне разработанные в соответствии с договором проекты соглашений о защите национальных меньшинств, о правовой помощи, о гражданстве и консульской конвенции, заключение которых имело бы важное значение для обеспечения прав граждан обоих государств. Однако официальная реакция на переданные проекты пока отсутствует. Ну нет так нет. 7 марта, опираясь на вступивший в силу российско-эстонский межгосударственный договор, МИД России в связи с принятием упомянутого постановления обратился за соответствующими разъяснениями к правительству Эстонии. К сожалению, ответ на этот запрос, полученный от посольства Эстонской Республики в Москве 16 марта, не рассеял выраженной МИД России озабоченности.

Тем временем в самой Эстонии страсти вокруг метода введения закона о гражданстве не стихали. Комитет Эстонии (он представлял национал-радикальные силы) осудил постановление парламента как вредное для восстановления эстонского государства. Центральный совет Русского демократического движения (организация эта была полулегальной, не зарегистрированной) призвал ООН, международную общественность воздействовать на Эстонию и не допустить, чтобы сотни тысяч людей остались без гражданства. И тем не менее парламент своим постановлением разделил население Эстонии на граждан Эстонской Республики и иностранцев, которых прозвали «неграми», т.е. негражданами. Примерная пропорция — на полтора гражданина один иностранец — полностью отражала национальную структуру населения.

Иностранцами оказались все приехавшие в Эстонию после 1940 г. Они лишены политических прав и возможности приобретать землю. Впрочем, предлагалось и продовольствие распределять прежде всего между гражданами, а эстонская авиационная компания всерьез обсуждала разные тарифы на билеты: дешевые — для граждан, дорогие — для остальных.

Расчет строился на то, что «иностранцы» смирятся со своей второсортностью. Община россиян **в начале апреля**, не получив ответы на свои вопросы, обратилась к руководству России с требованием не выводить армию, пока не решены проблемы русскоязычного населения. Выступавшие предупреждали о приближении массовой безработицы для неграждан, выселениях их из квартир. Представитель Нарвы говорил о готовности лечь на рельсы.

Политический запал сработал, прежде всего, на северо-востоке, где были сосредоточены крупная промышленность, шахты, электростанции и преобладало русскоязычное население, по которому уже ударил экономический кризис. В Нарве участники профсоюзной конференции энергетиков были единодушны: некоренное население подталкивали к «ненасильственной» реэмиграции.

Жители Нарвы потребовали от парламента восстановить былые хозяйственные связи с Россией, предотвратить массовую безработицу, пересмотреть порядок предоставления гражданства. Эти требования были подкреплены объявлением предзабастовочного режима и предупреждением о том, что общество переступило черту, за которой не может быть гражданского мира. *(Из. 02.04.92, 11.04.92)*

14–15 апреля в городе Пярну состоялся первый тур эстонско-российских переговоров. Делегации возглавляли с эстонской стороны государственный министр Уно

Вееринг, с российской — посол по особым поручениям Василий Свирин. Первый день переговоров целиком ушел на согласование формулировок вопросов предстоящего длительного переговорного процесса. Военно-политический блок вопросов эстонская сторона определяла как «вывод подразделений Вооруженных сил бывшего СССР с территории Эстонской Республики». Российская формулировка была шире: «условия временного пребывания и порядок вывода подразделений ВС, находящихся под юрисдикцией России». Пограничные проблемы эстонская сторона концентрировала на вопросе «государственной границы между ЭР и РФ». Российская же делегация не хотела акцентировать внимание на слове «государственная», поскольку эстонская и российская стороны под таковой подразумевали разные границы: Эстония — границу по Тартускому договору 1920 г., по которому части Печорского района Псковской области и Кингисеппского района Ленинградской области России вошли в состав Эстонии; а Россия — административно-территориальное деление, существовавшее на момент подписания Борисом Ельциным и Арнольдом Рюйтелем 12 января 1991 г. российско-эстонского договора «Об основах межгосударственных отношений». Поэтому формулировка российской стороны была проще: «пограничные вопросы» — и подразумевала в основном вопрос о придании статуса государственной нынешней административно-территориальной границе.

В блок гуманитарно-правовых вопросов эстонская делегация включала не столько проблему обеспечения гражданских прав проживающих в Эстонии граждан России и русских, принявших гражданство Эстонии, сколько вопросы возвращения Эстонии культурных ценностей, в том числе библиотеки Тартуского университета. Эту группу проблем российская делегация формулировала как «вопросы защиты и покровительства граждан РФ и лиц без гражданства на территории ЭР и соответствующих категорий лиц на территории Российской Федерации».

Последняя группа вопросов касалась собственности и имущественных отношений. Российская сторона их рассматривала шире — не только союзная собственность, но и экономическое сотрудничество между государствами в будущем.

В результате острых и длительных дискуссий участники встречи решили не отражать в формулировках вопросов мнений сторон. По каждому блоку были сформированы рабочие группы, которые провели первые совместные заседания на второй день переговоров. Рабочие группы договорились о тематике и порядке работы. По мнению одного из участников переговоров и заседаний рабочих групп – временного поверенного в делах России в Эстонии Олега Поповича, первый раунд переговоров прошел в достаточно деловой обстановке и «остался за нами», о чем свидетельствовали как окончательные формулировки вопросов, так и то, в каком порядке они выносились на пленарное заседание. *(НГ. 17.04.92)*

14 апреля делегация Российской Федерации на проходящей в Хельсинки встрече представителей государств – участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе выступила с заявлением о дискриминационных мерах в отношении русскоязычного населения в Эстонии. В нем говорилось, что принятое постановление о введении в действие «Закона о гражданстве» вызвало обеспокоенность среди коренного неэстонского населения республики. *(РГ. 15.04.92)*

Диалог с Эстонией, по поводу «спорных территорий» (по формулировке эстонской стороны) шел трудно. На начальном этапе переговоров делегацию СССР

возглавлял ставший вскоре мэром Санкт-Петербурга Анатолий Собчак, которого эстонская сторона попросила заменить на более уступчивого и профессионального дипломата. *(РГ. 29.04.92)*

Достаточно вопросов было и к Латвии

Еще недавно Борис Ельцин выбирал Ригу и Юрмалу для того, чтобы донести те или иные истины до «дорогих россиян». В Латвии помнили, как, бросив все дела, он кинулся ей на помощь в январе 1991 г. Помнят его слова, сказанные уже в августе, когда государства бросились обретать свой новый статус: отношения с Латвией будут складываться, возможно, более гладко, чем с другими республиками бывшего Союза.

Сенсацией стало интервью председателя Верховного совета Латвии Анатолия Горбунова агентству Рейтер в **начале апреля**. Горбунов предложил использовать опыт ЮАР и провести референдум, чтобы определить: кому же быть гражданином Латвийской Республики? В референдуме, по мнению председателя, могли бы участвовать люди, имевшие гражданство до 1940 г., и их потомки.

Не успело общественное мнение переварить столь неожиданное предложение из уст первого лица республики, выступавшего при своем назначении на должность за «нулевой вариант», как в местной печати появилось распространенное Российским информационным агентством заявление МИД России. «Если в ЮАР к голосованию были допущены только люди белой расы, то в Латвии, по логике таких заявлений, в референдуме должны принять участие только лица, проживавшие в Латвии до 17 июня, и их потомки. Это означает, что права голоса были бы лишены почти всего русскоязычные». Подобное решение, говорится в заявлении МИДа, равнозначно попытке ответить на несправедливость, допущенную в прошлом, еще большей несправедливостью сейчас, причем в отношении людей, никак не причастных к этому прошлому.

И вот «медовый месяц» закончился, подписанный больше года назад Ельциным и Горбуновым договор о сотрудничестве между двумя странами до сих пор не был ратифицирован российским парламентом. А в Латвии все громче звучали голоса о денонсации договора. Радикальная фракция «Сатверсме», набирающая тогда все больший вес в парламенте, считала, например, основой межгосударственных отношений с Россией Рижский договор 1920 г.

Государственный советник, бывший председатель Комитета по межреспубликанским отношениям, региональной политике и сотрудничеству в российском парламенте Александр Гранберг, приехав в Ригу, сказал на пресс-конференции: «Не буду скрывать — рабочая группа, готовившая договор, опасается за результаты голосования в Верховном совете России. У значительной части депутатского корпуса сохраняется настороженное отношение к тому, возможно ли сейчас утвердить этот документ. Предмет заботы — положение русскоязычных жителей, а главный камень преткновения — закон о гражданстве. Норма о свободном волеизъявлении при выборе гражданства жителями России и Латвии разнится с положениями постановления и закона, принятыми латвийским парламентом. Но по международному праву норма межгосударственного договора выше национального закона».

Право на гражданство, а значит, и социальные, имущественные, политические преимущества получили те, кто были гражданами Латвии до 1940 г., и их потомки. Для остальных — 16-летний ценз оседлости, экзамен по языку и другие условия. Некоторые категории жителей: коммунисты, военные, сотрудники КГБ, алкоголики, преступники — вообще не имели права претендовать на гражданство Латвийской Республики.

Среди лишенцев, естественно, было в основном русскоязычное население. Закон будет иметь по отношению к ним обратную силу. Ряд международных организаций указал на негуманность и некорректность подходов. Латвийские политики считают, что на жесткие меры их вынуждает идти демографическая ситуация в республике. В телевизионной дискуссии в апреле главный редактор официальной газеты «Диена» Виктор Даугмалис сказал: «Случись война между Латвией и Россией — как поведут себя в этом случае русские? Латыши сомневаются, на чьей стороне они выступят».

Поднимался вопрос и о так называемых спорных территориях.

К тому моменту уже два месяца город Пыталово Псковской области в Латвии назывался «незаконно аннексированным латвийским городом Абрене». Пункт 4 соответствующего постановления Верховного совета Латвийской Республики гласил, что и граница с Россией передвинута — она стала определяться мирным договором от 11 августа 1920 г. Так пыталовцы в одночасье оказались за границей. Делегация из Псковской области осенью задала Руслану Хасбулатову единственный вопрос: «Что же с нами будет?» Уехали они успокоенные: ни о каком переделе речи быть не может. По результатам референдума в Пыталовском районе 94% жителей высказали желание остаться в составе России.

И вдруг новое, январское, решение латвийского парламента.

По мнению же депутатов фракции «Сатверсме», добившейся решения о Пыталово-Абрене, Россия должна выплатить Латвии компенсацию в 5 млрд. долларов — за то, что 50 лет хозяйничала в районе. То, что Абрене — исконно латвийская земля, насильственно отторгнутая Красной армией в годы Второй мировой войны, было указано в учебнике истории для пятого класса.

В апреле в Риге в продажу поступили новые карты Латвии «послеоккупационного периода». В выходных данных сообщалось, что карты отпечатаны тиражом 75 тыс. экземпляров по заказу Министерства обороны Латвии.

Пыталовский район Псковской области на них был включен в состав Латвии как ее бывшая Абренская волость.

Только министр иностранных дел Латвии Янис Юрканс заявил: «Вопрос Абрене поднят преждевременно. Парламентариям, голосующим за подобные документы, следует знать, какое отношение к этим вопросам в Европе. Ревизия пограничных вопросов приведет к путанице и хаосу. Не думаю, что следует заниматься некими юридическими нюансами. Напротив, надо рассуждать чисто политически о том, что Латвия приобретет и что потеряет, вернув себе Абрене». Юрканс заметил, что постановка «проблемы Абрене» навредила и соседям-литовцам. Министр иностранных дел Литвы Альгирдас Саударгас горько пошутил: «Если вы начнете с Абрене, то Литву обглодают до костей».

Спокойнее всего было в Литве. Хотя Русский культурный центр, Славянское общество, Общество граждан России в Литве и ряд других организаций обрати-

лись ко всем русским, проживающим в республики со словами: «...Мы считаем жизненно необходимым объединиться ради нашего будущего и будущего наших потомков, отбросив отжившие на сегодняшний день политические расхождения и взаимные обиды...»

Опрос, проведенный Государственным центром национальных исследований уже после признания Литвой независимости, показал: 58% русских чувствуют себя в Литве безопасно, но 21% процент — небезопасно, при 20% тех, кто предпочли ответить уклончиво.

В стране существовал национализм на бытовом уровне. Ведущие же политики Литвы стремились отмежеваться от проявлений национализма, хотя было в республике и крайне правое движение. Однако окончательная редакция Закона о гражданстве самой мятежной республики бывшего Союза оказалась и самой демократичной среди аналогичных актов трех стран Балтии. Все, кто жил здесь до 3 ноября 1989 г., независимо от происхождения, взглядов и знания языка, получили право на литовские паспорта. И даже тем, кто решил, живя в Литве, стать иностранцем, были гарантированы почти все те же права, что и гражданам. Они были лишены лишь права избирать и быть избранными в государственные органы, участвовать в референдумах и плебисцитах. Еще им нельзя купить землю, для них осложнены возможности приобретения собственности. *(Из. 08.04.92, РГ. 16.04.92)*

Российская армия, армия СНГ

6 апреля государственный секретарь США Дж. Бейкер публично предупредил Украину о необходимости вывода с ее территории всех ядерных вооружений. «От этого будут зависеть масштабы американской помощи республике», — заявил он, выступая в программе международной телевизионной сети ЮСИА «Уорлднет».

Председатель Комитета начальников штабов США генерал Колин Пауэлл после состоявшейся в Брюсселе **1 апреля** встречи с маршалом Евгением Шапошниковым заявил, что руководство России желает как можно быстрее выполнить взятые на себя в Алма-Ате обязательства. При этом он выразил надежду, что «верным курсом» двинется и Украина, возобновив отправку в Россию тактического ядерного оружия для его последующего уничтожения.

На этой встрече был создан и Совет североатлантического сотрудничества. *(Из. 08.04.92, 11.04.92)*

6 апреля вышло Постановление Правительства РФ № 223 «Об упорядочении оплаты труда офицеров, прапорщиков и военнослужащих сверхсрочной службы, занятых на строительстве Байкало-Амурской железнодорожной магистрали и сооружении железнодорожной линии Веркакит – Томмот – Якутск».

В соответствии с ним для воинских частей железнодорожных войск на этих объектах устанавливался районный коэффициент в размере 1,7, который стал начисляться к должностному окладу.

Главному управлению железнодорожных войск было предоставлено право выплачивать единовременное пособие каждому офицеру, прапорщику и военнослужащему-сверхсрочнику при переводе их на строительство БАМа и сооружение этой железно-

дорожной линии в размере двух окладов (с учетом оклада по воинскому званию), а на каждого переезжающего члена семьи — 50% от этого пособия.

Расходы, связанные с осуществлением предусмотренных этим постановлением мероприятий, производились в пределах сметы железнодорожных войск.

6–12 апреля в Москве на территории Всероссийского выставочного центра (ВДНХ) проходила первая международная выставка «Авиадвигатель-92». Ее организаторами стали ассоциация «Союз авиационного двигателестроения» (АССАД), фирма «Гебрюдер Хельбинг Индустри-Мессен», выставочный комплекс «Наука» и МП «Экспоавиа».

В Москве собрались 28 фирм из 12 стран плюс более 100 отечественных предприятий. Тематика выставки обширная: авиационные двигатели гражданских и боевых машин всех классов и назначений, судовые и промышленные установки на их базе, научные исследования, технологии, материалы, жидкостные реактивные двигатели. В выставке впервые принимает участие акционерное общество «Авиатика» со своим уникальным сверхлегким самолетом «МАИ-890».

Выставка «Авиадвигателестроение-90» была организована в 1990 г. Тогда впервые отечественные засекреченные предприятия выставили на обозрение свою продукцию. *(Кр. зв. 08.04.92)*

7 апреля на Съезде народных депутатов выступил Борис Ельцин и рассказал, в частности: *«Решительный поворот России к демократии обусловливает коренное изменение военно-политической обстановки. Налицо относительное понижение роли военно-силового фактора. <…> Россия включилась в международные усилия по осуществлению контроля МАГАТЭ за мирной ядерной деятельностью государств.*

С целью предотвращения оттока наших специалистов-ядерщиков за рубеж достигнуто согласие между Россией, США и ЕС о создании в России международного научного центра, одной из ключевых целей которого будет создание благоприятных условий для переключения ученых на мирную сферу деятельности». (Стенограмма. РГ. 08.04.92)

Дали слово на съезде и главнокомандующему Объединенными вооруженными силами СНГ Евгению Шапошникову:

«Во всех межнациональных и политических конфликтах армия занимает позицию невмешательства, стоит за разрешение острых ситуаций политическими средствами и требует лишь одного — прекращения кровопролития. Со всей прямотой хочу заявить, что удерживать эту позицию становится все труднее и труднее. <…>

Резко дестабилизирует обстановку в вооруженных силах их произвольная приватизация и национализация. В некоторых государствах Содружества своей собственностью объявляют не только технику и вооружение, но и личный состав. В государствах Прибалтики постоянно апеллируют к мировой общественности, муссируя слухи о якобы имеющей место подготовке вооруженных сил к выступлениям, раздаются ультимативные требования о немедленном их выводе, потому что они, мол, дестабилизируют обстановку. Взят курс на вытеснение наших войск при помощи самых различных методов, включая дискриминацию, грубое попрание прав личности. <…>

Вслед за Украиной президенты и парламенты Молдовы, Азербайджана, Узбекистана, Беларуси заявили о намерении иметь свои вооруженные силы. Ситуация стала приобретать все более выраженный центробежный характер с чертами необратимости. <…>

Положение в области обороны усугубилось тем, что практически весь оборонный бюджет в первом квартале этого года покрывался исключительно за счет России и частично Украиной, и только с недавнего времени некоторые государства СНГ начали оплачивать свои доли. <…>

Есть еще один вопрос. По мнению некоторых, он покажется крамольным, но съезд на него должен дать ответ. Речь идет о том, нужно ли военному человеку вообще быть депутатом? Я думаю, что нет. (Аплодисменты.) (Стенограмма. РГ. 09.04.92)

7 апреля в оперативной бригаде внутренних войск МВД России в Подмосковном Софрине был торжественно открыт памятник лейтенанту Олегу Бабаку. В 1991 г. молодой офицер погиб смертью храбрых, защищая мирных жителей и однополчан в неравном бою с вооруженными боевиками в Закавказье. Он стал первым Героем Советского Союза во внутренних войсках. Памятник освятил настоятель местной церкви. *(Кр. зв. 08.04.92)*

7 апреля в Киеве состоялась очередная рабочая встреча военных экспертов ОВС СНГ и Вооруженных сил Украины. Обсуждался перечень воинских частей, дислоцирующихся на Украине, которые должны были войти в состав стратегических сил.

Несколько часов напряженных переговоров выявили лишь стойкость сторон в отмеривании своих позиций. Из 20 частей разведки было предложено оставить в стратегических силах четыре. Но делегация Вооруженных сил Украины заявила, что все части должны подчиняться Министерству обороны Украины, а данными, добываемыми этими частями, можно обмениваться только в порядке информации. Было отвергнуто и предложение о включении в стратегические силы воздушно-десантной дивизии, объектов космической разведки, отдельной бригады связи.

Подводя итоги, глава делегации ОВС СНГ генерал армии Юрий Максимов заявил: договориться нам не удалось, переговоры необходимо перенести на более высокий государственный уровень — между Россией и Украиной или Украиной и руководителями государств СНГ. Он предложил воздержаться от односторонних действий политиков и военачальников в отношении стратегических сил.

Позиция Украины была и осталась неколебимой: в состав стратегических сил должны войти только те части, на вооружении которых находится стратегическое ядерное оружие. Их список определяла сама Украина. Генерал-лейтенант Иван Бижан, заместитель министра обороны Украины, подчеркнул, что настоящая встреча отличалась от предыдущих, в ходе которых с украинскими участниками пытались говорить как с подчиненными, большим взаимопониманием, уважением. По его словам, он возглавлял украинскую делегацию, встреча была бы результативной, если бы нашлись точки соприкосновения, учитывающие государственные интересы Украины. *(Кр. зв. 08.04.92)*

7 апреля в 19 часов 30 минут (по местному времени) в городе Клайпеде в момент возвращения со службы в подъезде собственного дома без предъявления санк-

ции прокурора Литовской Республики и ордера на арест, без уведомления соответствующих органов Российской Федерации, командования Объединенных вооруженных сил СНГ и Балтийского флота десятью неизвестными лицами был арестован командир 3-й дивизии береговых войск гвардии полковник Иван Григорьевич Черных с двумя сопровождающими его военнослужащими. При задержании офицера на него были надеты наручники, изъято личное оружие и служебные документы. Одновременно с полковником были задержаны его адъютант — старший прапорщик С. Антипов и водитель машины — старший сержант А. Пузик. Офицера на «Жигулях» увезли в неизвестном направлении, которые сопровождала полицейская машина с сиреной.

Прапорщик и сержант были отпущены только глубокой ночью, когда, по словам полицейских, полковник Черных уже был доставлен в вильнюсский следственный изолятор и помещен в общую камеру с уголовниками. Начальник штаба Балтийского флота вышел на связь с секретариатом премьер-министра, где ему сообщили, что ни генеральный прокурор Литвы, ни правительство санкции на арест русского офицера не давали. По сведениям литовской газеты «Respublica», приказ об аресте отдал один из заместителей генпрокурора Литвы.

Арест Черных чуть было не привел к вооруженному конфликту. **8 апреля** к мэру Клайпеды пришел полковник Владимир Керский и от имени офицеров дивизии, приведенной к тому времени в повышенную боевую готовность, без обиняков потребовал освобождения своего командира. В противном случае, подчеркнул полковник, «офицеры оставляют за собой право действовать».

Не более конкретной, но зато не менее угрожающей была реакция Балтийского флота: *«Если полковник Черных не будет отпущен, Военным советом будут приняты все необходимые меры. Ответственность за возможные последствия ляжет при этом на Литву»*. Еще выразительнее, чем заявления военных, грохотали в тот день и танковые моторы. Танки из дислоцированного в Клайпеде гарнизона были выведены из ангаров и стояли в боевой готовности для похода на Вильнюс. Некоторые из них даже совершили небольшой променад по прилегающей улице... *«Безответственные заявления военных ясно показывают, в какой ситуации мы живем и какую опасность для Литвы представляет пребывание бывшей Советской армии на пашей территории»,* — оперативно оценил демарш военных Витаутас Ландсбергис.

Телеграмму протеста председателю Верховного совета Литвы Витаутасу Ландсбергису направил также главком Объединенных вооруженных сил СНГ маршал авиации Евгений Шапошников. Аналогичный протест Военный совет Балтийского флота направил премьер-министру и председателю Верховного совета Литовской Республики.

На следующий после ареста день, в 12.10 (здесь и далее время местное) в Вильнюсском аэропорту приземлился самолет командующего СЗГВ генерал-полковника Валерия Миронова. Вместе с ним прибыл командующий БФ адмирал Владимир Егоров, представители военной прокуратуры. В 12.45 из кабинета командира Вильнюсской мотострелковой дивизии генерал-полковник Миронов связался по телефону с председателем Верховного совета Литвы Витаутасом Ландсбергисом и условился о встрече. 13.13–13.33 — охрана Верховного совета выясняла возмож-

ность пропуска их машин к зданию Верховного совета. 13.40–15.15 — переговоры генерал-полковника Миронова и адмирала Егорова с председателем Верховного совета Литвы Ландсбергисом. С литовской стороны присутствовали заместитель Ландсбергиса К. Мотека, заместитель министра охраны края И. Гячас, генеральный прокурор Литовской Республики А. Паулаускас.

По поводу задержания полковника Черных Ландсбергис объяснил: против Черных литовской прокуратурой возбуждено уголовное дело в связи с августовскими событиями и на основании законов Литовской Республики он взят под стражу. В вину полковнику Черных литовская прокуратура вменяла участие в августовских событиях 1991 г. и в попытке изменения государственного строя Литвы. Переговоры шли нелегко. И только выдержка, такт и дипломатичность генерал-полковника Миронова удерживали их в нужном русле. Во время переговоров Ландсбергису принесли решение Офицерского собрания дивизии с просьбой освободить командира. Ландсбергис расценил его как ультиматум, после этого пошли разговоры, далекие от судьбы комдива. Но Миронов и Егоров были тверды.

15.15 — литовская делегация убыла на совещание. Через сорок минут переговоры возобновились. Появилось новое предложение Ландсбергиса. Оно заключалось в том, чтобы Черных дал показания литовской прокуратуре. Только после этого, мол, возможно, с представителем МИД России решится вопрос об освобождении Черных из-под стражи под залог. 17.15 — рейсовым самолетом из Москвы в Вильнюс прибыл заместитель начальника консульской службы МИД России Николай Макаров. 21.05–21.55 — были согласованы необходимые документы по освобождению офицера. 22.15 — Витаутас Ландсбергис и генерал-полковник Валерий Миронов подписали совместное коммюнике.

22.55 — в Вильнюсском аэропорту представители МИД Литовской Республики Линас Кучинскас и Римантас Шидлаускас передали представителю МИД России гражданина Российской Федерации гвардии полковника Черных под залог в 1 тыс. рублей, который казначей СЗГВ перевел на счет Генпрокуратуры Литвы, и из аэропорта Вильнюса Черных был отправлен на военном самолете в Калининград.

Во время ареста Черных отказался давать показания без представителя России, договорились, что опрос и соответствующий протокол будут составлены работниками военной прокуратуры и прокуратуры Литвы. После подготовки соответствующих документов И. Черных было обещано передать России. До 3 часов ночи с полковника пытались силой снять форму офицера береговых сил флота. На что Черных заявил: «Можете меня избивать, но формы я не сниму».

Когда в Москве было за полночь, самолет генерал-полковника Миронова взял курс на Калининград.

9 апреля в Вильнюсе на пресс-конференции генпрокурор Литвы Паулаускас заявил, что уголовное дело против Черных было возбуждено 22 августа 1991 г. прокуратурой Клайпеды на основании постановления ВС Литвы о преследовании всех лиц, помогавших ГКЧП. По утверждению прокуратуры, 19 августа Черных провозгласил себя военным комендантом, образовал военно-гражданский комитет, угрожал местным властям блокадой города с моря и суши и захватом телестанции. После провала путча полковник препятствовал проведению обысков в горкоме КПЛ. Следствие велось до конца года и затем было передано военной прокуратуре РФ в

Калининграде. Тогда же российские власти приняли решение о прекращении всех дел против военных, замешанных в содействии путчистам.

Начальник береговых частей ВМФ генерал-лейтенант Иван Скуратов сказал, что дивизия береговых частей, размещенная в Клайпеде, никакого участия в событиях августовских дней не принимала, а сам ее командир противоправных, антиправительственных действий не допускал.

Официальный Вильнюс отрицал свою причастность к инциденту, однако маловероятно, что клайпедский прокурор на свой страх и риск решил восстановить попранную российской прокуратурой справедливость. По мнению наблюдателей, литовские патриоты, недовольные ходом переговоров о выводе «оккупационных войск», пытаются создать благоприятные условия для более сговорчивой позиции руководства ВС РФ на переговорах.

Одновременно генерал-полковник В. Миронов заверил, что бронетехника в Клайпеде стоит на своих местах. В. Ландсбергис сказал, что достигнута договоренность о расследовании действий военных, сопровождавшихся ультиматумами. Заместитель министра охраны края Литвы Ш. Василяускас выступил с опровержением информации ИТАР-ТАСС о попытке литовских военных спровоцировать в Клайпеде конфликт. *(Из. 08.04.92; Кр. зв. 09.04.92, 10.04.92; РГ. 10.04.92; НГ. 10.04.92; Ъ. 13.04.92)*

8 апреля сопредседатели Координационного совета Союза защиты военнослужащих, военнообязанных и членов их семей «Щит» обратились к председателю ВС и генеральному прокурору РФ с просьбой дать правовую и этическую оценку действиям российского депутата Виталия Уражцева, отстраненного от руководства организации ее IV съездом. *(Ъ. 13.04.92)*

8 апреля премьер-министр Франции Пьер Береговуа объявил в Национальном собрании о том, что Франция решила приостановить в 1992 г. ядерные испытания в Тихом океане. Это решение было принято в соответствии с инструкциями президента Франсуа Миттерана. Президент Французской Республики направил утром 8 апреля послание главам ядерных держав, в котором высказал пожелание о скорейшем завершении продолжающихся переговоров по стратегическим вооружениям и предложил прервать ядерные испытания.

Незадолго до этого международная экологическая организация «Гринпис», в которую входил представитель «Независимой газеты», совершила поход к атоллу Муруроа. Главной целью этой акции было прекращение французских ядерных испытаний в Тихом океане. Без сомнения, этот поход сыграл свою роль в принятии решения президентом Франции.

Срок российского ядерного моратория истекал в октябре 1992 г. В преддверии этой даты наши военные еще в феврале добились от президента России Бориса Ельцина принятия закрытого Указа № 194, предписывающего возобновить подготовительные работы на ядерном полигоне на Новой Земле.

Высшее руководство России рассматривало вопрос о том, чтобы обратиться ко всем членам «ядерного клуба» с предложением об объявлении моратория на все ядерные взрывы до конца года. В окружении российского президента сообщили также, что опубликованная лондонской газетой «Индепендент» информация о существовании секретного указа Бориса Ельцина по подготовке к возобновлению в

октябре ядерных взрывов не имела под собой никаких оснований. *(НГ. 10.04.92, 17.04.92)*

9 апреля по инициативе движения «Военные за демократию» состоялось заседание представителей 16 партий и движений демократической ориентации. В принятом совместном заявлении участники выступили против подписанного президентом Борисом Ельциным распоряжения «О государственной комиссии по созданию Министерства обороны, армии и флота Российской Федерации» от **4 апреля**. По мнению авторов заявления, данное распоряжение отдавало реализацию радикальной военной реформы в руки высшего генералитета. Участники заседания потребовали переформирования Госкомиссии, передачи Объединенных вооруженных сил СНГ России и отстранения главного командования ОВС.

9 апреля точно по графику, в 18.30, сформированный на станции Рыбное под Рязанью первый из шести воинских эшелонов российского батальона для контингента войск ООН в Югославии тронулся в путь. Это подразделение, подготовленное на базе воздушно-десантной дивизии, заняло свое место в разделительной буферной зоне между воюющими группировками Сербии и Хорватии, в так называемом Восточном секторе. Этот район занимал по фронту более 100 км, в глубину — около 30. Ситуация в нем была сложная, нередко нарушалось соглашение о прекращении огня. Кстати, командовать силами ООН в этой зоне было поручено офицеру ВДВ полковнику Александру Хромченко.

Батальон был обеспечен всем необходимым, включая запас продовольствия для двухмесячного автономного проживания. Операция по его переброске длилась неделю, основная часть личного состава была переправлена воздушным путем.

Все солдаты и офицеры были добровольцами воздушно-десантных войск. Желающих оказалось более чем достаточно: на 900 вакансий претендовали около 2 тыс. кандидатов. Но отбор был суров. Кроме безупречной репутации, необходимо было иметь рост не менее чем 175 см, умело владеть оружием и боевой техникой, обладать высокой морально-боевой закалкой... Большинство из офицеров — это люди, прошедшие через горнило Афганистана, долгое время находившиеся в зоне межнациональных конфликтов в республиках бывшего Союза. *(РГ. 10.04.92, Кр. зв. 18.04.92)*

9 апреля Министерство иностранных дел Японии направило протест российскому посольству в Токио в связи с нарушением воздушного пространства страны самолетом, который, как полагали, принадлежал военно-воздушным силам СНГ. Два японских истребителя F-16, вылетевшие на перехват, опознали в нем разведывательный самолет Ан-16. Он находился в воздушном пространстве Японии восемь минут. Инцидент произошел в районе острова Хоккайдо. Это был первый случай нарушения «северным соседом» японского воздушного пространства с момента создания СНГ.

Командующий авиацией Тихоокеанского флота генерал-лейтенант Василий Акпорисов так прокомментировал этот инцидент: «Да, наш самолет Ан-12 работал в этом районе по изучению ледовой обстановки. После того как командир экипажа капитан Михаил Арюткин отклонился от курса и пошел в сторону японских островов, сразу два поста наблюдения ПВО — в Приморье и на Сахалине — дали ему оповещение об этом, и самолет вернулся на базу». *(Из. 11.04.92, РГ. 11.04.92)*

9 апреля в результате несчастного случая при проведении подрывных работ в учебном центре младших специалистов ВДВ (под городом Хыров Львовской области) погибли шестеро военнослужащих — два офицера и четыре солдата. Для оказания помощи в расследовании причин случившегося и организации похорон командующий ВДВ дал указание рейсом своего самолета направить к месту трагедии группу офицеров управления и некоторых родственников погибших. Однако Министерство обороны Украины категорически отказало в пересечении воздушных границ независимой Украины.

Хыровский учебный центр ВДВ продолжал находиться на материальном, финансовом и юридическом обеспечении воздушно-десантных войск ОВС СНГ. И даже переход ПрикВО под юрисдикцию Украины здесь ничего не изменил. Тем более что передача учебного центра Украине юридически еще не была оформлена, все это происходило явочным порядком. Так что часть выполняла приказы из управления ВДВ.

Что касается переговоров о разрешении перелета из Москвы во Львов, то, как сказал первый заместитель командующего ВДВ ОВС СНГ генерал-лейтенант Освальдас Пикаускас, министр обороны Украины Константин Морозов в разговоре по телефону был категоричен: нечего, дескать, вам делать на территории Украины. *(Кр. зв. 14.04.92, 18.04.92)*

10 апреля Съезд народных депутатов Российской Федерации сделал заявление, в котором приветствовал решение Французской Республики о приостановлении ядерных испытаний до конца 1992 г. и обращался к парламентам других ядерных государств — Великобритании, Китайской Народной Республики и Соединённых Штатов Америки — с призывом присоединиться к мораторию на ядерные испытания, объявленному Российской Федерацией и Французской Республикой.

В ночь на субботу, **11 апреля**, четыре хулигана пытались незаконно прорваться на мотоциклах на территорию российского вертолетного аэродрома в Дрездене (Германия). В результате один из нападавших был ранен, двоих удалось задержать. В воскресенье, **12 апреля**, 17-летний участник инцидента Т. Пильц скончался от полученных огнестрельных ранений. Полиция, ознакомившись с обстоятельствами происшествия, сочла правомерным применение оружия часовым. Он предупредил нападавших, произвел предупредительный выстрел, который мотоциклисты проигнорировали, и только затем выстрелил на поражение. *(Из. 13.04.92)*

11 апреля в Москве состоялась четырехсторонняя встреча министров иностранных дел государств СНГ, обладающих ядерным оружием, на которой Россия пыталась уговорить партнеров сохранить двусторонний характер договора по разоружению с США, подписанного еще в эпоху СССР. Этого не случилось. Беларусь готова была поддержать российскую позицию, Казахстан одновременно поддерживал Россию и Украину, а Украина заявила, что намерена одновременно ратифицировать Договор по СНВ (статус стороны, подписывающей договор, предполагает признание за ней статуса ядерной державы, правда, уже не безусловно) и Договор о нераспространении ядерного оружия как неядерное государство (то есть государство, ядерного оружия не имеющее). Подобная нестыковка не смущала, видимо, украинских руководителей, но не смущает она и Андрея Козырева. Он считал, что ядерный статус «прощается» мировым сообществом только одной республике бывшего СССР — России.

В самом начале четырехсторонних переговоров украинский представитель заявил, что Украина де-факто является ядерной державой и, по всей видимости, в течение ближайших десяти лет таковой останется. На вопрос о том, насколько эффективно ведение серьезных дипломатических переговоров с партнерами, явно преследующими цели, отличные от декларируемых за столом переговоров, министр иностранных дел России улыбнулся и ответил вопросом: «А какова альтернатива?» *(НГ. 15.04.92)*

11 апреля на аэродроме в Кубинке впервые прошло авиашоу, организованное вице-президентом Александром Руцким.

Открыли праздник в 11.00 показательные прыжки парашютистов — десантников, спортсменов. Их сменили в небе спортсмены-пилотажники на легкомоторных самолетах и вертолетах, дельтапланах и самодельных летательных аппаратах. Центральной частью программы стали пилотаж и пролеты на различных высотах боевых самолетов и вертолетов.

В перерывах между показательными полетами именитые и титулованные авиамоделисты демонстрировали в воздухе «игрушечный» воздушный бой и фигуры высшего пилотажа.

На земле в стороне от взлетно-посадочной полосы будет выставлено для обозрения более 60 типов отечественных самолетов и вертолетов. Гостям были продемонстрированы краса и гордость бывшей советской авиации — самолеты Ту-22М3, Ту-95 и Ан-124. Между ними стоял кукурузник «Антарес», на левом борту которого значилось: «Внимание!!! Пулеметы заряжать только в присутствии уполномоченного ОГПУ».

В конце праздника, длившегося четыре с половиной часа, над головами зрителей появился тяжелый транспортный «Антей» в окружении пяти истребителей.

Телеверсию праздника вел известный футболист и журналист Владимир Маслаченко.

В Кубинке тогда выступали молодые пилотажные группы «Русские Витязи», «Стрижи», «Небесные Гусары», созданные в начале 1991 г.

В Москве в эти же дни проходила выставка «Авиадвигатель-92», на которую прибыли более 50 зарубежных фирм и компаний.

11 апреля в дипломатическом особняке на улице Алексея Толстого в Москве прошла встреча министров иностранных дел России, Беларуси, Казахстана и Украины, на которой обсуждался вопрос о подписанном между СССР и США в июле 1991 г. Договоре о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений.

11 апреля вышел Указ Президента РФ № 390 «Об обеспечении выполнения международных обязательств в области биологического оружия». В нем подтверждалась правопреемственность Российской Федерации в отношении обязательств по Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении.

Контроль за выполнением требований этой Конвенции возлагался на Комитет по конвенциальным проблемам химического и биологического оружия при Президенте Российской Федерации.

Указ вышел в свет ровно через двадцать лет после того, как наша страна подписала эту Конвенцию. В 1975 г. СССР ее ратифицировал. Но за все эти годы у нас не было ни одного юридического документа, который регламентировал и разграничивал бы столь тонкую и деликатную сферу, как бактериологические исследования.

Как утверждали российские военные эксперты, у нас не было проблем с уничтожением бактериологического оружия, поскольку в России не существовало его запасов, хотя научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы по нему велись. Проводили его испытания в лабораторных и даже — в очень сильно разбавленных дозах — на специальном полигоне, который уже к тому моменту был закрыт и передавался после соответствующих контрольных проверок в народное хозяйство. Ученые утверждали, что он совершенно безопасен. Об этом свидетельствовало увеличение популяции диких животных, которые жили на его территории. Наши ученые также готовы были пригласить зарубежных экспертов в свои недавно еще строго засекреченные, работавшие на военных научно-исследовательские центры в Кирове, Екатеринбурге, Сергиевом Посаде. *(Из. 25.04.92)*

На этой неделе VI съезд народных депутатов России, который проходил в Кремле, обратился к парламентам Великобритании, Китайской Народной Республики и США с призывом присоединиться к мораторию на ядерные испытания, объявленному Российской Федерацией и Французской Республикой. *(РГ. 13.04.92)*

На этой неделе Молдова прибрала к рукам 86-й истребительный авиаполк, базирующийся на аэродроме Маркулешты на севере Молдовы, который входил ранее в состав 119-й истребительно-авиационной дивизии Черноморского флота. В его составе было 30 суперсовременных истребителей МиГ-29, способных быть носителями ядерного оружия. Стоимость одного такого «МиГа» — около 30 млн. долларов. *«Мы сами ничего не понимаем,* — признался командир расформировываемой 119-й авиадивизии А. Каневский. — *23 марта было распоряжение маршала авиации Е. Шапошникова о передаче Молдове всех частей, находящихся на правобережье Днестра. В том числе был передан и авиаполк».*

После этого руководством Молдовы был назначен новый командир полка. Правда, не было понятно, кем ему командовать. Из 48 летчиков ни один не принял присягу на верность Кишинёву. Впрочем, Молдова, видимо, и сама не рассчитывала на получение такого «подарка» от Москвы. Специалистов, способных летать на такой технике, у Кишинёва не было. Да и средства на содержание «МиГов» требовались немалые. Поэтому Министерством обороны Молдовы прорабатывается вариант бартерной сделки (возможно, с Румынией), предусматривающей обмен «МиГов» на 80–100 боевых и транспортно-десантных вертолетов.

Ситуация, возникшая в связи с передачей 86-го авиаполка, и плотная завеса молчания вокруг нее вызывали ряд вопросов. В частности: допустимо ли командованию Объединенных вооруженных сил СНГ до такой степени игнорировать сложившуюся в Молдове ситуацию и практически «дарить» одной из воюющих сторон суперсовременное оружие? При этом «дарить» то, что являлось составной частью Военно-морских сил СНГ и не подлежало разделу между государствами? *(КП. 15.04.92)*

На этой неделе глава парламента Литвы В. Ландсбергис в выступлении по литовскому телевидению заявил: «Мы требуем и будем требовать, чтобы чужая армия

покинула территорию Литвы еще в текущем году». Он указал, что решение этой проблемы во многом зависит от «принципиальной международной поддержки наших требований». Как подчеркнул Ландсбергис, Литва добьется, чтобы вопрос о выводе войск бывшего Советского Союза из балтийских государств обсуждался на международных форумах, прежде всего в рамках Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. *(Из. 13.04.92)*

На этой неделе координационный совет офицерских собраний подготовил в адрес главнокомандующего ОВС СНГ маршала авиации Евгения Шапошникова письмо, в котором просит поддержать идею создания акционерного Офицерского банка и выделить одно из освобождающихся зданий Министерства обороны для его размещения. Главной функцией создающегося банка, по мнению оргкомитета, должна была стать социальная защита военнослужащих и финансирование высокотехнологичных конверсионных производств. Аккумулированные банком средства предполагалось использовать для жилищного строительства и переподготовки офицеров, увольняемых в запас в связи с сокращением вооруженных сил.

По предварительной информации из оргкомитета Офицерского банка, его уставный капитал должен был составить 100 млн рублей, ориентировочная стоимость пакета акций — 1 тыс., 5 тыс. и 10 тыс. рублей. Преимущественное право приобретения акций банка собирались дать военнослужащим, а также организациям, созданным уволенными в запас офицерами.

Также организаторы заявляли, что его целью было обеспечение устойчивого притока капитала из новых государств, активно избавляющихся от рублевой массы.

Учредительное собрание банка планировалось провести в мае.

А в Санкт-Петербурге Фондом социальной помощи военнослужащим и комитетом мэрии труда и занятости была учреждена биржа труда военнослужащих. В нее уже обратилось более 300 офицеров и членов их семей, которые имели право пользоваться услугами биржи. *(Ъ. 27.04.92)*

На этой неделе было сообщено, что чебоксарский райвоенком г. Миронов установил во дворе вверенного ему учреждения циркулярную пилу, на которой с помощью подчиненных разделывал бревна и доски, употребляемые для строительства своей личной дачи. Г. Миронов опроверг эти сообщения — у него на объекте побывали комиссии, и ни одна из них «не нашла противозаконных действий в начинаниях чувашского военкома».

Однако военком Чувашии г. Соколов сообщил: «...В деятельности подполковника г. Миронова имеются нарушения, за которые он привлечен к дисциплинарной ответственности». Да и из районной администрации ответили, что «указанные газетой факты подтверждены проверкой из Приволжско-Уральского военного округа». Об этом, кстати, писали газеты, в эфире — был радиорепортаж.

Впрочем, некоторые журналисты стали утверждать, что установленная во дворе пилорама и труд призывников на благо военкома — это нормальное вхождение в рынок. Веяние времени… *(Из. 13.04.92)*

В этом месяце большую партию Су-27, прозванных в авиационных кругах «голубыми молниями», закупал на авиапромышленном предприятии имени Гагарина, что в Комсомольске-на-Амуре, для своих ВВС Китай. Количества закупаемых Су-27 было достаточно, по мнению специалистов, для перевооружения целого полка.

Обучать китайских авиаторов полетам на «голубых молниях» и обслуживанию самолетов должны были российские летчики и авиаспециалисты. Для этой цели, как было сообщено из штаба базирующейся на территории Дальневосточного военного округа воздушной армии, к поездке в соседнюю страну готовились пятнадцать военных авиаторов с семьями. *(Кр. зв. 11.04.92)*

В этом месяце журнал «Огонёк» опубликовал статью Анатолия Кравцова «Зачем мы делаем ракеты?». Автор, представившийся как «не дилетант в ракетном строительстве», полковник запаса, прошедший путь от младшего военпреда до руководителя военного представительства при КБ — разработчике зенитно-ракетного вооружения, служивший в Главном ракетно-артиллерийском управлении, наставляет читателей: *«Для нанесения смертельного удара достаточно менее 1 процента ядерных боеприпасов, достигших цели. Поэтому "щит", способный отразить 99 процентов ударов, бессмыслен. И если даже в 10 раз будут сокращены ядерные арсеналы, то вряд ли можно рассчитывать на надежность "щита", ибо сбить 90 процентов всех целей — абсолютно нереальная задача. Автор настоящей статьи не был согласен с утверждениями, что ПРО нужна для СССР, не согласен и с тем, что она нужна Российской Федерации. Не нужна потому, что невозможна даже при колоссальных тратах на нее. Абсолютная глобальная система ПРО нереальна и неосуществима — это все равно что попытаться создать вечный двигатель, добраться до конечной цифры иррационального числа или построить квадратный круг. Можно согласиться с теми специалистами, которые считают, что наша противоракетная оборона, сооруженная вокруг Москвы, не только неэффективна, хотя на ее создание затратили миллиарды и тратят средства сейчас, поддерживая ее в работоспособном состоянии с помощью тысяч специалистов, но, хуже того, она опасна. И чем скорее мы ее демонтируем и переплавим на металл, а автомобили, электростанции, грузоподъемные машины и другое добро отдадим в хозяйство, тем будет лучше для России, да и для всего мира. Может быть, хватит строить "пушки для стрельбы по воробьям" и засорять космос хламом и мусором?» (Огонёк.16–17-92)*

Естественно сделать это предлагалось только России.

Силовые ведомства

6 апреля в Югославию для участия в работе миссии полицейских наблюдателей под эгидой ООН отправится первая группа сотрудников МВД РФ (восемь человек), которая вошла в состав полицейского контингента ООН численностью 530 человек и расквартируется в Восточной Словении и Краине. Наблюдатели стали осуществлять совместное патрулирование с сотрудниками местных органов полиции, а также занялись рассмотрением жалоб, связанных с фактами дискриминации и нарушения прав человека. Ношение оружия для наблюдателей не было предусмотрено. *(НГ. 03.04.92)*

7 апреля на VI съезде народных депутатов депутат из пропрезидентской фракции «Радикальные демократы» Пётр Филиппов, подразумевая, что граждане, сталкиваясь с коррупцией и сопротивлением реформам, имели лишь одну дорогу — к

местному прокурору, тысячами нитей связанному с администрацией, задал президенту вопрос: *«Не пора ли правительству выйти с законопроектом, предусматривающим право граждан самостоятельно возбуждать в суде дело с привлечением к ответственности должностных лиц, виновных в нарушении законов и указов?»* Ельцин подтвердил такую необходимость, заметив при этом, что сейчас разрабатывается программа по борьбе с коррупцией, а подписанный им указ станет первым ее этапом. *(Стенограмма. РГ. 08.04.92)*

7 апреля в шведской газете «Дагенс нюхетер» была опубликована статья Томми Ликдфорса, который утверждал, что шпионскими действиями у берегов его родины занимались не советские, а американские субмарины. Занимаясь исследованиями инцидентов с подводными лодками, Т. Линдфорс пришел к выводу, что, начиная с 1960-х гг., специальные подразделения американских ВМС «SEAL» проводили разведывательные операции в советских территориальных водах. Когда в ЦРУ был арестован сотрудник управления Рональд Плейтон, передавший КГБ в начале восьмидесятых сведения об американском подводном шпионаже, операции от берегов СССР переместились в территориальные воды Швеции и других государств.

Подтверждением американского происхождения подводных лодок-нарушителей, по мнению Т. Линдфорса, служил инцидент 1984 г. возле военно-морской базы Карлскруна. Через десять дней после глубинного бомбометания по нарушителю тервод на американскую базу Холи-Лох в Западной Шотландии пришла поврежденная подводная лодка с повышенным радиоактивным излучением. Характер повреждений и характеристики самой лодки точно соответствовали тем данным, которые сообщали преследовавшие нарушителя шведские военные моряки.

Американские, а не советские подводные лодки нарушали территориальные воды Швеции — такова первая причина, по которой притязания шведской стороны к бывшему Советскому Союзу теряли свою актуальность. Вторая же причина в том, что ВМФ СНГ выразил тогда готовность представить компетентным шведским органам данные о деятельности наших подводных лодок на Балтийском театре. Как сообщил капитан 1-го ранга Владимир Важов, ведущий в Главном штабе ВМФ эту работу, переговоры со шведской делегацией прошли с **13 по 15 апреля**. *(Кр. зв. 14.04.92)*

8 апреля Борис Ельцин подписал Постановление Правительства, согласно которому было обещано создать самые необходимые условия сотрудникам Государственной налоговой службы РФ, в частности одеть 100 тыс. налоговых инспекторов в темно-синие костюмы и фуражки с красным кантом. К тому же только в 1992 г. на закупку современной зарубежной техники им было обещано выделить около 20 млн. долларов. *(РГ. 13.04.92)*

8 апреля 28 узбеков, солдат срочной службы, слезли с вышек охраняемой ими колонии и, оставив оружие, ушли. Но недалеко, сотрудники ИТК при помощи уговоров, перемежаемых угрозами, вернули беглецов в расположение части. Правда, на посты никто из них не вернулся. На вышки пришлось заступить офицерам, а также военнослужащим других национальностей. Заключенные же то ли не успели сообразить, то ли подозревали какой-то подвох, однако желающих среди них уйти в бега не нашлось. *(МК. 09.04.92)*

8–10 апреля в Софии открылась международная конференция «О роли разведок в укреплении демократии». Встреча была организована по инициативе западных спецслужб и проходила под патронатом президента Болгарии Желю Желева.

Среди участников конференции была и делегация Службы внешней разведки России, возглавляемая руководителем группы консультантов СВР Вадимом Кирпиченко.

Главный вопрос, который обсуждали сотрудники разведслужб разных стран, затрагивал проблему демократизации и гуманизации разведок. Осуждалась практика принуждения к сотрудничеству со спецслужбами и использование в их работе психотропных средств.

Решения конференции носили исключительно рекомендательный характер. *(НГ. 08.04.92)*

11 апреля в результате операции бельгийской контрразведки под кодовым названием «Гласность» МИД Бельгии потребовал выдворения из страны четырех российских дипломатов, обвиненных в шпионской деятельности. Также были задержаны три промышленника, журналист и государственный чиновник.

Официальные лица в Брюсселе утверждали, что в результате операции «Гласность» была разгромлена шпионская сеть, которая снабжала Москву секретной военной информацией. Ее разоблачение, судя по выступлению министра иностранных дел Бельгии Вилли Класа, должно было развеять у многих европейцев иллюзии по поводу перемен, происходящих в странах бывшего Союза. «Мы верили, может быть проявляя наивность, что от некоторых видов деятельности, к которым прибегал прежний режим, отказались, — заявил он. — А теперь у меня сложилось впечатление — больше того, я убежден, — что нынешний режим не контролирует все органы (власти)».

Как сказал начальник Управления информации МИД Сергей Ястржембский, Москва надеялась, что инцидент все-таки не окажет негативного влияния на российско-бельгийские связи. Ведь в современных условиях невозможно полностью отказаться от внешней разведки.

Нота МИД Бельгии, полученная **10 апреля** российским посольством в Брюсселе, требовала высылки четырех дипломатов — двоих из посольства и двоих из торгпредства. Однако высылка четвертого обвиняемого — первого секретаря посольства и одновременно подполковника Службы внешней разведки (СВР) Владимира Коноплёва — была просто невозможна, поскольку 29 марта он вместе с женой и дочерью бесследно пропал (но не со всей семьей, как сообщалось в прессе, поскольку его старшая дочь осталась в Москве).

О местонахождении Коноплёва на тот момент не было ничего известно, однако советник-посланник российского посольства в Брюсселе Олег Белоус связал его исчезновение с высылкой остальных российских дипломатов. По неофициальным данным, Коноплёв несколько месяцев назад вступил в контакт с ЦРУ и раскрыл разведсеть из пяти бельгийцев (одного журналиста и четырех бизнесменов), работавшую с 1967 г.

Олег Лемехов в книге «Перебежчики. Заочно расстреляны» написал: «*Коноплёв поступил в МГИМО, который окончил в 1974 году, и был приглашен на службу в КГБ. Для начала ему пришлось пройти курс обучения в 101-й разведшколе, по окончании которой он получил назначение в управление "Т" ПГУ КГБ. Его пер-*

вая зарубежная командировка, длившаяся целых шесть лет, была в Швейцарию. Судя по всему, она прошла для него успешно, так как по возвращении в СССР ему было присвоено звание полковника, а в декабре 1988 года его направили во вторую зарубежную командировку — на сей раз в Бельгию, заместителем резидента по научно-технической разведке (линия "Х") под прикрытием должности первого секретаря посольства СССР. По отзывам коллег, Коноплёв не пил, не увлекался женщинами и не страдал алчностью. Человек скрупулезный, своей профессией он гордился, подчеркивая ее элитарный характер.

Поначалу в его предательство никто не верил, но вскоре в этом пришлось убедиться.

Что толкнуло Коноплёва на предательство, доподлинно неизвестно. Но вполне возможно, что разменявший пятый десяток лет полковник усомнился в своем дальнейшем материальном благополучии. Так это или нет, но в конце 1991 года он установил контакт с сотрудниками ЦРУ в Бельгии и предложил свои услуги. Некоторое время он продолжал работать в брюссельской резидентуре в качестве "крота", а потом бежал в США. Там он за солидную сумму и предоставление ему с семьей политического убежища поведал американцам обо всех операциях бельгийской резидентуры, к которым имел отношение. Американцы передали полученные от него сведения в бельгийскую контрразведку, и та 10 апреля 1992 года провела операцию "Гласность". В ходе нее было задержано 14 человек, которые были допрошены государственным обвинением. В результате допроса пятерым из них было предъявлено обвинение в шпионаже в пользу СССР, а потом и России. Ими оказались бельгийский бизнесмен Эмиль Эльярд, журналист газеты "Стандаард" Гвидо Клиндт, инспектор одного из ведомств системы образования Рене Мооненс и сотрудники фирмы "Юнион химик бельж" Франсуа Коллар и Джанфранко Кальсиньини».

А в Италии контрразведка на прошлой неделе продолжала раскрытие российской разведсети, насчитывавшей 29 агентов. Однако, несмотря на эти громкие скандалы, российская сторона, вопреки установившейся практике, не только не выслала в ответ сотрудников соответствующих посольств, но и провела всю неделю под знаком дружбы российских и западных разведслужб.

Итальянские коллеги бельгийских контрразведчиков также не теряли времени даром и продолжали выявлять новых членов разведсети, которую ранее «сдал» вице-консул в Генуе (Италии) и сотрудник резидентуры ГРУ по научно-технической линии Сергей Илларионов. По сведениям итальянской стороны, к прошлой неделе было арестовано 29 агентов. По данным из информированных источников, в их число входил адмирал флота, курировавший главную итальянскую военно-морскую базу в Таранто, высокопоставленные сотрудники фирм Olivetti, радиотехнической компании Marconi, артиллерийских заводов компании OTO MELARA.

Олег Лемехов *(Перебежчики. Заочно расстреляны)*:

«Илларионова после окончания МГИМО пригласили на работу в ПГУ КГБ. Пройдя годовой курс обучения в институте разведки, Илларионов в 1980 году получает назначил в управление "Т" ПГУ (научно-техническая разведка). <…>

С 1981 по 1988 год он работал в миланском консульстве под дипломатическим прикрытием. Следует отметить, что промышленный север Италии, особен-

но треугольник Турин – Милан – Генуя, — это регион, где сосредоточены основные военные предприятия, центр передовой научной технологии, своего рода итальянская "Силиконовая долина". Поэтому в Милане Илларионов специализировался на научно-технической разведке и, если верить сведениям, появившимся впоследствии в итальянской печати, создал сеть информаторов из числа сотрудников военно-промышленного комплекса Италии. <…>

В июне 1990 года его вновь командируют в Италию, на этот раз в Геную, под прикрытием должности вице-консула. <…> Основной оперативной задачей Илларионова в Генуе был сбор информации о производстве, рыночной стратегии и научных исследованиях на предприятиях ВПК, расположенных в Лигурии: "Ото Мелара", "Элсаг", "Итал-кантьери", "Маркони" и других. Со своими задачами Илларионов справлялся успешно, о чем свидетельствует тот факт, что он получил полные данные о проекте и строительстве быстроходного транспортного корабля "Дестриеро".

Однако в декабре 1990 года Илларионов встал на путь предательства и начал сотрудничать с представителями ЦРУ в Италии. Об этом факте стало известно КГБ, вполне возможно получившему эту информацию от О. Эймса, работавшего в это время в контрразведывательном центре ЦРУ в Лэнгли. Было принято решение отозвать Илларионова из Италии, но это только насторожило его. В январе 1991 года в одном из ресторанов в Сан-Ремо Илларионов и его жена встретились с двумя сотрудниками ЦРУ и вместе разработали план бегства в США.

12 февраля 1991 года в последний день карнавала после дружеской вечеринки Илларионов с женой покинули Геную на собственной автомашине. За городом они бросили свой новый белый "Гольф" и пересели в машину, которая доставила их в аэропорт Мальпенса, откуда на частном самолете с американскими паспортами на руках они покинули Италию. В консульстве Илларионовых хватились только на четвертый день. К поискам была подключена итальянская полиция, а потом и контрразведка (СИСМИ). Однако расследование они вели весьма неторопливо, и обыск в доме Илларионовых был произведен только спустя две недели.

Тем временем Илларионов вместе с женой прибыл в США на военную базу в Пенсаколе во Флориде, где начал давать подробные показания сначала сотрудникам ЦРУ и ФБР, а потом и представителям СИСМИ».

В результате операции бельгийские власти арестовали пять бельгийских граждан. Это журналист газеты «Стэндаард» Гвидо Клиндт, сотрудник фирмы «Юньон шимик бельж» Франсуа Коллар, инспектор одного из ведомств системы образования Рене Моонс и Эмиль Эльяр. Все они признались в том, что работали на русских. Все, кроме служащего фирмы Джанфранко Кальсиньини — на том основании, что передававшаяся им информация не являлась секретной. Помимо Э. Эльяра, наиболее заметной фигурой в шпионской сети, созданной еще в 1960-е гг., утверждала «Фигаро», был Г. Клиндт. Он был завсегдатаем всех европейских научно-технических салонов, выведывал секреты у инженеров аэрокосмических предприятий и даже втерся в дружбу к бельгийскому космонавту Дирку Фримуту, который только что совершил полет на американском «Атлантисе». Всем бельгийским шпионам грозило тюремное заключение сроком от 10 до 15 лет, если они действовали по политическим соображениям.

А если бы они выяснили, что бельгийцы торговали секретами исключительно ради наживы, то, по специфике местного законодательства, им грозило еще более строгое наказание. Местная пресса сообщала, что они, видимо, среди прочего передали Кремлю данные о новейшей военной системе связи РИТА, которая в 1985 г. была поставлена бельгийской армии французской фирмой «Томсон». Однако французские военные сомневаются в том, чтобы тщательно охраняемые секреты РИТА могли попасть в руки Москвы. *(Из. 24.04.92)*

15 апреля на пресс-конференции, устроенной по поводу бурных шпионских страстей, разыгравшихся на неделе, пресс-секретарь директора СВР Татьяна Самолис заявила о том, что СВР «тоже за дружбу и создание, если хотите, легальных резидентур». Эта мысль получила развитие в выступлении генерал-лейтенанта Вадима Кирпиченко, вернувшегося из Софии с международной конференции «Роль разведывательных служб в условиях демократии», который предложил совместно бороться со «всеобщим злом».

По заявлению Кирпиченко, в условиях, когда разведки начинают сотрудничать, совершенно недопустимы такие некультурные методы работы, как «грубый моральный прессинг по отношению к разведчикам, особенно начинающим», «провокации против человека только за то, что он разведчик», сбор компромата на него и т.д. *(Из. 13.04.92, Ъ. 20.04.92)*

На этой неделе федеральный канцлер Гельмут Коль заявил, что разведывательные службы Германии (BND, Федеральная служба разведки), России (СВР) и Польши должны сотрудничать, и особенно — в борьбе против международной наркомафии и организованной преступности. Коль также предложил заключить соглашение между тремя странами, чтобы положить конец «традиционному шпионажу» и создать вполне официальные разведывательные миссии в каждой из стран. Немецкая газета «Бильд» указывала, что российский президент Борис Ельцин ранее уже обращался к Колю с предложением о проведении совместных акций против наркосиндикатов. Как утверждал представитель канцлера, Коль дал согласие на это.

Чтобы наладить обмен опытом, в ближайшее время в Москву был отправлен координатор секретных служб ФРГ. *(Из. 11.04.92)*

На этой неделе с просьбой о материальной помощи в размере 500 рублей в Ассоциацию ветеранов внешней разведки обратилась вдова советского нелегального резидента в Аргентине, в прошлом подданная этой страны. Покойный нелегал был одним из немногих в истории нашей разведки, кому удалось достичь высших государственных должностей в «стране пребывания» (его имя в то время держалось в тайне). Женившись на девушке из состоятельной семьи, он сделал ее своей помощницей. В частности, во время войны она участвовала в возглавляемой им диверсионной группе, которая пустила ко дну около 28 судов со стратегическим грузом для Германии — едва ли не больше, чем потопил весь Балтийский флот.

Вернувшийся в Союз с женой, разведчик в 1989 г. умер. Все оставленные им сбережения съела инфляция. Проклятая как жена шпиона аргентинскими родственниками, одна в чужой стране, вдова резидента оказалась на грани нищеты.

Такая же участь, как сообщили в Ассоциации, постигла и знаменитых охотников за атомными секретами американцев Питера и Елену Крогер. За передачу нам ядерных технологий они девять лет отсидели в английской тюрьме. В начале 1990-

х гг., как свидетельствовали люди, навестившие Крогеров в больнице, суперагенты, сэкономившие нашей стране миллиарды, не имели лишней перемены нижнего белья. *(МК. 11.04.92)*

На этой неделе опубликовано интервью с членом редколлегии газеты «Голос» Аркадием Мурашевым, посвященное полугодовому юбилею его пребывания на посту начальника ГУВД г. Москвы.

В нем лидер московских милиционеров выразил полное удовлетворение занимаемой им должностью, охарактеризовав последнюю как: а) очень интересную; б) живую; в) мужскую. «Быть начальником — чрезвычайно познавательно», — добавил он.

Одно из приобретений А. Мурашева в познавательном плане касалось национальных особенностей московской преступности. По его словам, опровергающим мнение, что преступность не имеет национальности, больше всех досаждали милиции кавказцы — ими совершалось 10% преступлений. Среди же кавказцев существовала специализация по национальному признаку: чеченцы, например, тяготели к рэкету, дагестанцы — к разбоям, азербайджанцы — к торговле наркотиками, грузины — к квартирным кражам, а армяне — к мошенничеству.

А. Мурашев дежурно посетовал на слабость материальной базы московской милиции. Для того чтобы поправить положение, имелось, по его мнению, лишь одно средство — приватизация. «У нас много чего есть, что можно приватизировать», — заявил Мурашев и перечислил: особняки в центре Москвы, находящиеся на балансе ГУВД, дома отдыха, дачи, ЛТП и 42 вытрезвителя. Продав некоторые из этих объектов, сказал Мурашев, можно было бы, например, закупить радиостанции, которых милиционерам не хватало. *(Голос. 14-92, Ъ. 13.04.92)*

Экономические реформы

6 апреля по официальным каналам были распространены подписанные **2 апреля** Распоряжение Президента № 149 и Постановление Правительства № 211, которыми Борис Ельцин делегировал правительству право освобождать отдельные предприятия от продажи части валютной выручки.

7 апреля Борис Ельцин выступил на съезде депутатов с более чем часовым докладом о ходе экономических реформ и достаточно высоко оценил первые результаты, заявил, что правительство намерено и впредь продолжать свой курс, несмотря на жесткую критику и противодействие консервативных сил. Кроме того, президент дал подробный анализ хода реформы.

Реформы, по его словам, шли, давали результаты — и негативные, и позитивные, выводы же следует делать из практики, а не из предположений. Важна точка отсчета.

Президент напомнил депутатам о тяжелой жизни в Советском Союзе, о том, какой была Россия в конце 1991 г., перед началом реформ. Налицо была «гнетущая психологическая атмосфера», тенденция распада, общество было на грани критической черты. Он напомнил также о пустых полках магазинов, сокращении импорта, падении производства, которое приняло обвальный характер. Последний бастi-

он административно-командной системы — распределение товаров народного потребления по карточкам — рухнул к концу 1991 г.

Население боялось голода, с ужасом ждало зимы, пугал президент, и перед руководством России было два пути: первый — введение в стране чрезвычайного положения, второй — начало радикальных реформ.

Президент выразил уверенность, что чрезвычайное положение не спасло бы Россию, а могло бы инициировать гражданскую войну. И поэтому, заявил он, на V съезде народных депутатов после жесткой дискуссии было принято единственно верное решение — взять курс на реформы (тем самым президент «повязал» слушавших его депутатов). Мы честно говорили, что будет трудно, подчеркнул президент, и смело вступили на путь реформ:

– Мы смело вступили на путь реформ. Мандат на их проведение получило молодое правительство. Впервые за долгие годы в России исполнительную власть возглавила команда реформаторов.

Проанализировав реальное состояние экономики и общества, правительство пришло к твердому убеждению: стабилизировать положение возможно, если до предела сжать время запуска важнейших рыночных механизмов, демонтажа командной экономики, резко ужесточив бюджетную и денежно-финансовую политику, не допустить развития гиперинфляции, парализующей рыночные механизмы.

К сожалению, путь мягких, постепенных, безболезненных реформ оказался для нас плотно закрытым. Сформированное правительство взяло на себя громадную ответственность не за латание дыр, как бывало раньше, а за преобразование экономической базы России.

Теперь, по словам Ельцина, следовало переходить от вынужденно жесткой денежно-кредитной рестрикции ко второму этапу реформы — началу целенаправленной структурной и институциональной экономической реформы.

Резко ужесточилась бюджетная политика. Главная цель правительства была не допустить гиперинфляцию. И с самых первых шагов на правительство обрушились потоки критики «доброжелателей».

Но, по мнению Ельцина, тогда впервые удалось заставить экономику говорить языком финансов — денежная и кредитная политика с трудом, но становились определяющим фактором хозяйственной мотивации. Удалось также отказаться от бессмысленных затрат на вооружение.

«Мы осваиваем новые для себя ценовые отношения и устраняем идеологию дефицита», — сумел выговорить всенародно выбранный.

Президент был вынужден признать, что существующая система налогообложения нуждается в пересмотре. Однако он ограничился лишь тем, что обозначил намерение, не углубляясь в детализацию, предложив ослабить налоговый пресс и выделять целевые налоговые льготы на инвестиции, «предоставленные по единым критериям».

Правительство добилось соглашения с регионами, в итоге которого был заключен Федеративный договор.

За три месяца, подчеркнул Ельцин, правительство доказало, что может работать. Он признал, что были и просчеты. Но курс, принятый съездом, правительство проводило в жизнь и ни разу от него не отступилось.

Ельцин опроверг утверждение, что люди не принимают реформу и хотят возвращения к старому. Возврат невозможен, подчеркнул он. Как президент, я сделаю всё, чтобы этого не допустить. Оценивая ход реформы, президент признал, что повышение цен в январе оказалось значительно большим, чем рассчитывало правительство, удар был болезненным. Но одновременно докладчик заявил, что либерализация цен, начавшаяся 2 января, означала не начало российских реформ, а «неизбежное завершение экономической политики союзных правительств Рыжкова и Павлова».

– Их многолетние усилия привели экономику России в такое состояние, оставили такие глубокие раны в нашем хозяйстве, что пришлось подвести черту под их хозяйствованием, прежде чем расчищать место для собственных реформ.

Однако в последнее время, по словам Ельцина, динамика цен «обретает некоторую связь с динамикой доходов и спроса», что является одним из первых «симптомов действия рыночных механизмов».

– Самое главное — удалось запустить заржавевший без употребления экономический механизм хозяйственной жизни, основанный на денежном обращении. Мы вернули интерес к рублю, который стал реальным и действующим средством покупки товаров.

Вместе с тем президент признал, что политика правительства нуждается в корректировке, особенно в области социальной защиты населения. В частности, он заявил о том, что будут выданы кредиты неплатежеспособным предприятиям, сделаны инвестиции в агропромышленный комплекс, крупные дотации будут сделаны на программу «Конверсия».

– Алчность затратной экономики породила еще один круг проблем. На рынке друг против друга встали товары с запредельными ценами и обедневший покупатель. Он покупает только то, что совершенно необходимо для жизни.

Он также резко высказался против продолжающейся номенклатурной приватизации и заявил, что не позднее IV квартала 1992 г. предполагалось **открытие личных приватизационных счетов** каждого российского гражданина.

– Устойчивость экономических реформ, формирование их надежной социальной базы… зависят от темпов формирования мощного частного сектора в экономике… Мы совершенно не удовлетворены темпами приватизации».

Не приносит удовлетворения и ее качество. «Нам нужны миллионы собственников, а не сотня миллионеров», — афористично провозгласил тогда Борис Ельцин, тогда реформа получит необходимую социальную базу.

– Социальная сила, способная вывести Россию из кризиса, — это массовый слой предпринимателей.

Правительство окажет государственную поддержку каждому гражданину, который решится встать на этот путь. Это позволит создать новый важный сектор в нашем хозяйстве — малую экономику, — миллионы мелких и средних предприятий, станет действенным инструментом в антимонопольной политике.

Возможное объяснение тактической мягкости правительства, продемонстрированное в докладе, было в подготовке ко второму раунду либерализации — отпуску цен на энергоносители. Последствия его никто не мог предсказать, поэтому данный вопрос был аккуратно обойден президентом. *(Стенограмма. РГ. 08.04.92, Из. 07.04.92, НГ. 08.04.92)*

Так, на съезде вспомнили о приватизационных счетах. До этого о них предпочитали не говорить. Правда, никто не мог понять, что население будет делать с этими бумагами, поскольку рынка ценных бумаг не было, не понимали люди и как без лишней волокиты и хлопот они смогут приобрести акции приглянувшихся предприятий.

По оценке депутата Виктора Шейниса, во время выступления президента *«в зале стоял гул, речь президента сопровождалась протестующими и насмешливыми репликами, она как-то затерялась среди других докладов и речей».*

Ельцин в книге «Записки президента» *(М., 1994. С. 254)* скажет: *«Я еще не осознал, что съезды начинают вырождаться в политическую коммунальную кухню».* Он сделал вид, что забыл, что нечто подобное его соратники учинили в Верховном совете Горбачёву в августе 1991 г.

После перерыва с пятнадцатиминутным содокладом о ходе экономической реформы на съезде выступил вице-премьер Егор Гайдар.

– К тому времени, когда V съезд, дав президенту дополнительные полномочия, открыл дорогу к углублению экономических реформ, шесть лет колебаний, нерешительности, компромиссов уже породили настоящий социально-экономический хаос… Все прекрасно понимали, что пришло время расплаты за годы финансовой безответственности, за неплатежеспособность Внешэкономбанка, за разворованные природные ресурсы страны, за разваленные финансы, за неработающий рубль, за пустоту прилавков, за все те социальные демагогические обещания, которые раздавались вволю на протяжении последних лет… Осень 1991 года — это уже крутое падение общественного производства, это быстро останавливающаяся черная металлургия, за которой явно вставала угроза остановки всего машиностроения и строительства. Осень 1991 года — это время глубокого уныния и пессимизма, ожидания голода и холода. Все, кто в этой сложной ситуации решил бы и дальше тратить время на бесконечные и бесплодные дискуссии о безболезненных путях перехода к рынку, стабилизации экономики, ждать создания конкурентно-рыночной среды и формирования эффективной частной собственности, дождался бы паралича производства, гибели российской демократии и самой государственности.

Гайдар, вслед за Ельциным, начал с воспоминаний о тягостях советской системы, о «годах финансовой безответственности», о «разворованных природных ресурсах страны, о неработающем рубле, пустоте прилавков», о том, что «шесть лет колебаний, нерешительности, компромиссов уже породили настоящий социально-экономический хаос»:

– Очень многие известные общественные деятели, поколебавшись, уходили от предложений работать в этом правительстве, предположив, что гораздо лучше, переложить сначала все неприятности на других.

Затем Гайдар напомнил, что он и его коллеги никогда не обещали, что реформы будут идти легко:

– Набравшие собственную деструктивную инерцию процессы в сфере материального производства нельзя было остановить по мановению волшебной палочки. За резко упавшим уже к осени 1991 года сокращением производства стоят и развал связей с Восточной Европой, и ухудшение условий торговли с государствами Содружества, и упавший импорт, и уже износившееся оборудование. Да и за

саму финансовую стабилизацию, как известно, практически всем и везде в мире приходится довольно дорого платить падением производства. Предполагать, что вслед за либерализацией цен немедленно начнется индустриальный подъем, могли лишь безграмотные авантюристы.

Егор Тимурович подвел некоторые итоги первого этапа реформ, честно признав: не все предварительные расчеты и прогнозы реформаторов в точности оправдались:

– Да, масштабы повышения цен в январе оказались большими, чем мы предполагали, а падение уровня жизни — более резким. Вместо постепенного разгона темпов инфляции в январе – феврале мы получили их резкий скачок за первые три недели января, после чего наступил период относительной стабилизации цен, продолжавшийся с конца января примерно до конца февраля. В это время цены снизились примерно по 40 процентам номенклатуры продовольственных товаров. Лишь со второй половины февраля и в марте вновь начинает проявляться тенденция повышения цен вслед за смягчением денежной политики, увеличением социальных выплат.

Это было первое на начальном этапе реформ смягчение денежной политики, и его результатом стало увеличение инфляции, рост цен.

Главный итог первых месяцев реформ, по словам Гайдара, все-таки положительный, обнадеживающий:

– Сейчас можно сказать, что хотя и со скрипом, но рыночные механизмы все же заработали. И сегодня, принимая под давлением любое вынужденное решение по смягчению денежной политики, мы должны иметь в виду, что это решение прямо и непосредственно через неделю скажется на ситуации на потребительском рынке.

Ситуация в торговле, разумеется, не стала благостной, но она радикально переменилась. Практически постоянно растет число городов, в которых есть в продаже мясо, мясопродукты, молочные продукты, важнейшие виды промышленных товаров народного потребления. Это не благостный рынок, это не рынок изобилия, но это уже и не тот развал, который был в ноябре – декабре… Страна тяжело, болезненно преодолевает сопротивление тех социальных групп, которые всю жизнь занимались распределением дефицитных ресурсов и предпочитали бы заниматься этим вечно, она входит в другую систему регулирования. <…>

В целом детальный анализ показывает, что к настоящему времени нет каких-либо признаков того, что запуск рыночных механизмов привел к углублению кризиса в материальном производстве.

Были, на его взгляд, сдвиги и во внешней торговле:

– Если в прошлом году происходило помесячное сокращение экспорта, продолжавшееся и в январе, то к марту объем экспорта продукции из России увеличился по сравнению с январем более чем на два миллиарда рублей и более чем на миллиард рублей превысил уровень декабря прошлого года.

И все-таки одним из главных козырей реформаторов было одобрение их действий со стороны развитых индустриальных стран Запада, помощь, в виде гигантских кредитов. Гайдар, конечно, не мог не упомянуть о ней:

– Мы полагали, что в лучшем случае нам потребуются годы последовательных решительных рыночных реформ и проведения ответственной финансовой политики,

чтобы переломить недоверие потенциальных инвесторов. К счастью, в данном случае мы ошиблись. Осознав меру своей исторической ответственности, роль России в современном мире, влияние происходящих в ней процессов на судьбу всего человечества, ведущие государства мира достойно ответили на вызов времени. Всего несколько месяцев серьезных рыночно ориентированных радикальных реформ потребовалось, чтобы переломить сомнения, отбросить накопившиеся предубеждения, принять решения о беспрецедентной по масштабам финансовой помощи реформам в России. Как вы знаете, речь идет о выделении только в этом году 24 миллиардов долларов, необходимых для обеспечения устойчивой конвертируемости рубля, жизненно важной бесперебойной работы промышленности, импортных поставок, финансирования масштабной структурной перестройки и обновления российской экономики.

Как сказал Гайдар, предоставление такого огромного кредита «сопоставимо лишь с планом Маршалла».

Помощь подоспела вовремя. Правда, только словесная. Так дешевле. Западные правительства ясно давали понять, что они отреагируют отрицательно на уход команды Егора Гайдара. Это же упорно твердили демократически настроенные политики и средства массовой информации.

Правда, позже Гайдар вынужден будет признать, что новый «план Маршалла» не получился.

Разумеется, выступая на съезде, Егор Тимурович бросил кость своим противникам — сообщив им о готовности внести коррективы, изменения, уточнения в проводимый им курс.

– Нам действительно сегодня придется существенно сместить акценты в своей деятельности. Можно сказать, что сегодня сформировались предпосылки для того, чтобы перейти от вдохновленной мужеством отчаяния кавалерийской атаки к подготовке и реализации широкой программы углубления экономических реформ и реконструкции российской экономики. Среди возникших направлений этой политики — глубокая перестройка структуры народного хозяйства, демилитаризация экономики, ее открытие, приватизация, формирование эффективной структуры собственности. Именно здесь сегодня предстоит сконцентрировать усилия любому российскому правительству, которое понимает сложившуюся ситуацию, видит перспективы, ответственно за судьбы России.

В конце выступления надо было рассказать о перспективах экономики страны:

– Нам, придется пройти еще нелегкий путь до того, как удастся в полной мере остановить промышленный спад, создать предпосылки экономического роста, но оснований для паники нет… Да, мы пережили очень тяжелые пять месяцев. Да, в этих пяти месяцах была сконцентрирована расплата за целый период нерешительности и безответственности. Но сегодня сформировались уникальные предпосылки для экономического подъема в России. Мы получили то, к чему страны идут годами. Мы получили возможность провести серьезную, глубокую структурную перестройку экономики на базе крупных дополнительных финансовых ресурсов, не сопоставимых сегодня с ресурсами нашего собственного государственного бюджета. Сегодня Россия имеет шанс войти в полосу экономического подъема. Упустить этот шанс, сорваться, испугаться трудностей было бы, на наш взгляд, преступлением перед Россией.

По окончании выступления Гайдара раздались аплодисменты, разумеется меньшинства депутатов.

Сомнения в правильности пути породило выступление Александра Солженицына, в то время безусловного авторитета того времени, — во время интервью в эфире телекомпании «Останкино» писатель задал риторический вопрос народу, правительству и президенту страны: «Вы свою мать будете лечить шоковой терапией?»

Борис Ельцин ответил заочно в книге «Записки Президента» *(М.: Огонёк. 1994),* видимо, понимая значение Солженицына: *«Да, в каком-то смысле Россия — мать. Но в то же время Россия — это мы сами. Мы — ее плоть и кровь, ее люди. А себя я шоковой терапией лечить буду — лечил не раз. Только так — на излом, на разрыв — порой человек продвигается вперед, вообще выживает».*

Однако это желание найти правду вышло Солженицыну боком — после этого его просто почти перестали показывать и печатать СМИ.

Евгений Стригин в книге «От КГБ до ФСБ» справедливо пишет:

«Подсчитывать нужно также и вывозимую из страны валюту. Дело в том, что, "по оценке специалистов и „заметкам" Лубянки, за девять ельцинских лет из России в западные страны ушло более 300 миллиардов долларов" (Яровой А.Ф. Прощай, КГБ. М.: Олма-пресс. 2001. С.316). О сумме можно поспорить, но не о размерах сейчас речь.

Таким образом, при оценке иностранной экономической помощи следует учитывать:

– возможные попытки обещать, не выполняя? и тем самым влиять на принятие нужных политических решений;

– возможные попытки предоставления такой помощи для поддержки конкретного должностного лица или принятия конкретного решения;

– соотношение реальной стоимости вывозимого из страны сырья, капиталов и интеллектуального потенциала со стоимостью поступаемой экономической помощи;

– перспективный результат оказания экономической помощи.

Принцип благодарности у нормального человека (а тем более страны) должен быть адекватен объему помощи. При этом для страны крайне опасна надежда выйти из кризиса за счет подачек доброго дяди из-за бугра. На самом деле, таких дядей либо нет, либо они не так богаты, чтобы реально помогать. Рассчитывать нужно на свои способности выйти из кризиса и быть благодарным за оказанную поддержку. Встать на ноги можно и с чужой поддержкой, но учиться-то ходить нужно самому».

Егор Гайдар в книге «Дни поражений и побед» вспоминал: *«Августовский шок преодолен, жестких репрессий после путча не последовало, непосредственная угроза голода и общего экономического краха отступила. Оппозиция оправилась. Теперь, по ее мнению, учитывая тяготы, которые легли на плечи народа в начальный этап преобразований, самое время как можно громче прокричать, что все было сделано против воли съезда и Верховного совета, сделано не так, как следовало, не так, как договаривались, нужно было мягче или жестче, быстрее или медленнее, во всяком случае по-иному, и необходимо остановиться, а еще лучше — повернуть вспять...» (С. 353)*

После Гайдара выступили тогда еще заместитель председателя ВС Владимир Шумейко.

Он, говоря о том, что ему было ближе — о промышленной политике, коснулся вопроса, о котором Ельцин и Гайдар только упомянули, — о налогах. Признав, что прежнее российское правительство заигралось, понижая по политическим причинам вместе с союзным ставку налога на прибыль.

– И так довели до того, что ставки налогов на прибыль, если вы помните, мы снизили до 32 процентов. Вызванное политической борьбой вот это снижение ставок налогов стало одной из главных причин, на наш взгляд, резкого увеличения бюджетного дефицита России, который достиг в 1991 году рекордной суммы — 108,4 млрд. рублей, то есть почти 10% валового национального продукта. Естественно, что добытые в политической борьбе льготы совершенно необоснованны с точки зрения экономических преобразований. Правда, теперь, в период проведения радикальных реформ, из одной крайности перешли в другую: 90% государственных доходов предполагается получить за счет налогообложения. Общее количество налогов всех уровней возросло до 42, всех — я имею в виду и федеральный, и местный, и республиканский, и краевые, и так далее. 42 вида налогов, из них 21 обязательный. <…>

Необоснованные, но громадные ставки заставляют, стимулируют массовое стремление руководителей предприятий добиваться всяческих налоговых льгот, находить лазейки в налоговом законодательстве, а зачастую просто обманывать государство.

Предусмотренные законодательством налоговые льготы предоставляются сегодня правительством бессистемно. Значительная часть льгот предоставляется в индивидуальном порядке отдельным территориям и предприятиям, и сохранение такого порядка не только является прямым поощрением коррупции, но и носит крайне неэффективный характер. <…>

В результате получается, что от ожидаемой суммы за счет налогов на добавленную стоимость в феврале собрали только 36 процентов, а от акцизов — 44 (правда, за счет резкого роста цен сумма налога на прибыль оказалась на 30 процентов больше ожидаемой).

После этого пошли сплошные пряники слушателям:

– Мы считаем, что надо немедленно рассмотреть вопрос о снижении налоговых ставок. Налоги должны поощрять производителя. Чем больше будет производителей, тем больше государство может собрать налогов. Хотя бы снизить налог на добавленную стоимость с 28 до 20 процентов, а в добывающих отраслях, сельском хозяйстве, пищевой промышленности — до 10 процентов.

Во-вторых, на наш взгляд, необходимо рассмотреть вопрос о перераспределении налоговых поступлений в пользу территориальных бюджетов, с тем чтобы не ставить местные органы власти в положение, требующее от них усиления налогового давления.

В-третьих, необходимо рассмотреть введение специальных видов налогов выборочного временного характера именно на этот переходный период. Но почему, допустим, не ввести налог на монополистов или не установить налог на товарно-материальные ценности, которые хранятся на складах производств? Например,

за первый год — полпроцента, за второй год — 50 процентов, а за третий — 100–120. Это смогло бы более стимулировать именно дефицитный товарный рынок.

Закончил выступление будущий вице-премьер здравицами:

– Мне приходится по роду своей деятельности очень много работать с Правительством, и абсолютно ответственно могу нам сказать, что это — профессионалы. И только потому профессионалы, что они делают эти реформы. Они делают эти реформы в тяжелейших условиях, доставшихся им в наследство вот как раз от тех самых советчиков, именитых и маститых советчиков от экономики, которые до сих пор продолжают советовать и критиковать Правительство.

Вот как об этом рассказывает сам докладчик, В.Ф. Шумейко:

– Именно я должен был выступать на съезде от имени президиума. По регламенту мне предоставлялось десять минут. Примерно за час до начала работы съезда меня пригласил в свой кабинет председатель Верховного совета Р.И. Хасбулатов:

– Вы понимаете, что подавляющее большинство депутатов за то, чтобы это детское правительство ушло в отставку?

– Понимаю.

– А раз понимаете, то и выступите как надо. Не мне вас учить.

– Не волнуйтесь, Руслан Имранович, выступлю как надо.

Вернулся к себе в кабинет, просмотрел еще раз тезисы своего выступления (не люблю выступать по бумажке). По прямой связи звонит президент:

– Вы понимаете, что сейчас съезд попытается снять правительство?

– Понимаю.

– Постарайтесь выступить так, чтобы этого не произошло.

– Не волнуйтесь, Борис Николаевич, выступлю как надо.

Я прекрасно понимал, что процесс развития рыночной экономики нельзя останавливать, тем более поворачивать назад. Иначе экономический хаос будет длиться бесконечно, выступить действительно необходимо «как надо» для того, чтобы реформы продолжались.

И вот я на трибуне съезда. Восемь из отведенных десяти минут я перечислял и анализировал ошибки правительства и издержки стремительно начавшегося реформирования экономики. В зале стояла напряженная тишина. Где-то на седьмой минуте заерзал и стал приподниматься Геннадий Бурбулис, чтобы (как уже бывало) увести правительство из зала заседания съезда. Я пристально посмотрел ему в глаза, он сел. Я закончил с критикой, сделал паузу и задал вопрос:

– Так профессионалы ли они?

И сам же ответил:

– Да. Профессионалы!

И после двухминутного доказательства на конкретных примерах профессионализма членов правительства и перечисления не зависящих от них объективных причин ухудшения социально-экономической обстановки закончил:

– Так дайте же профессионалам продолжить их дело, а потом спрашивайте!

Совершенно неожиданно ранее молчавший зал взорвался аплодисментами. В первых рядах, где сидели члены правительства и работники администрации президента, послышался вздох облегчения. Но когда я вернулся на место в президиуме и сел рядом с Хасбулатовым, тот прошипел:

– Вы что сделали? Вы же их спасли. Зачем вы это сделали?

– Увлекся, Руслан Имранович, — вздохнул я, — вы ведь, как никто другой, знаете, как могут увлечь внимающие вам тысячи человек.

Надо было видеть его глаза. Это была последняя капля в давно копившуюся взаимную неприязнь.

...Сразу после моего выступления Хасбулатов, не дожидаясь даже окончания работы съезда, стал настойчиво в ультимативной форме просить Президента «забрать» меня из Верховного совета. В конце концов президент не выдержал и, правда спросив моего согласия, подписал указ, по которому с 6 июня 1992 года я был переведен в правительство первым вице-премьером. (Шумейко В.Ф. Пельмени по протоколу. Анекдоты из коридоров власти. М.: Коллекция Совершенно секретно. 2001)

Далее речь держал председатель Высшего экономического совета Владимир Исправников.

Он, в частности, отметил, что никакой финансовой стабилизации не добиться, если идет безудержный спад производства. Происходит обратное тому, что прогнозировалось еще в начале года. В военных отраслях спад оказался меньше, чем в производстве товаров народного потребления. Останавливались даже высокорентабельные птицефабрики. Так называемая финансовая стабилизация нанесла удар по лучшим предприятиям.

– Если сегодня у нас 95 процентов составляет государственный сектор в экономике, а в Соединённых Штатах он составляет 5 процентов, то наивно думать, что через год и у нас будет та же ситуация, что и в США. Тем более что ситуация у нас серьезная: у предприятий сегодня более 800 миллиардов рублей задолженности на кредитных карточках и только 600 миллиардов рублей — кредитные ресурсы. О какой ускоренной приватизации может идти речь? Представим: приватизируется предприятие, а значит, снимаются государственное финансирование, дотации, и предприятие сразу попадает в бушующее море ответственности и самостоятельности. В нормальном государстве ему должна была бы быть предоставлена возможность кредита, а ее сегодня практически нет. Значит, приватизация тормозится, значит, средний класс не сформируется, не будет массового собственника.

Попытался докладчик и сформулировать итог политики, проводимой правительством: либерализация цен была проведена административно и удар пришелся по всем без исключения слоям населения, в том числе и по нарождающемуся предпринимательству, по росткам частной собственности. Очевидно, что последствия ее не были просчитаны. На госпредприятиях цены выросли, а стоимость основных фондов осталась та же. Шло искусственное обесценивание национального достояния. *(РГ. 08.04.92)*

Наконец, острая полемика произошла после выступления министра сельского хозяйства Российской Федерации Виктора Хлыстуна и его содокладчика — председателя Комитета по аграрным вопросам Валентина Агафонова.

Вот только одна цитата из выступления оппонента:

– Ведь каждому же ясно, что для вновь нарождающихся фермерских хозяйств сегодня нужна техника, сегодня нужны удобрение и горючее, особенно в период проведения тех сложных весенне-полевых работ, к которым они подошли. Сегод-

ня на базах Росагроснаба лежит различной сельскохозяйственной техники на 160 миллиардов рублей, но ведь ее невозможно никому купить. Спрашивается: кому нужны вот эти товарные запасы и какая от них польза селу?

То же самое можно сказать о том, что сегодня одна заправка дизельного трактора обходится уже почти в 3 тысячи рублей. И если учесть, что фермеру на текущий год выделено кредитов всего 90 тысяч рублей, то что же можно на эти 90 тысяч приобрести? Поневоле приходишь к печальному выводу, хотя и не хотелось бы мне этого делать, что проводится линия на разрушение отечественного сельского хозяйства, но никак не на его преобразование. (Стенограмма. РГ. 09.04.92)

Какое-то время шло обсуждение сделанных в этот день докладов. Владимир Варухин сказал о «параличе сформированной нами власти».

Важным событием второго дня Съезда народных депутатов стала незапланированная речь маршала Евгения Шапошникова в конце вечернего заседания. Его выступление, по сути, явилось изложением военной программы России. К тому же он, видимо, мысленно примеряя шинель Георгия Жукова, заявил о поддержке президента и правительства со стороны армии.

Экспресс-анализ результатов голосований первого дня работы показал: полностью правительство поддерживали 130 человек, частично — 266, не поддерживали — 653 (в том числе непримиримую по отношению к правительству позицию занимали 483 депутата).

А вот мнение об экономическом курсе правительства: полностью поддерживали 5%; считали курс верным, но необходимо было внести в него коррективы — 47,7%; считали, что необходимо срочно изменить курс, — 33,8% депутатов.

8 апреля съезд сразу же приступил к деловой части — обсуждению доклада президента «О ходе экономической реформы в Российской Федерации».

Егор Гайдар в книге «Дни поражений и побед» вспоминал: *«Поток ругани и проклятий в адрес правительства нарастает: монетаристы разорили, продали, погубили Россию... Народный депутат, заламывая руки, оповещает с трибуны съезда, что за три месяца гайдаровских реформ резко пошло на убыль деторождение. Обращаю внимание собравшихся на то, что в силу непреодолимых физиологических факторов при всем желании мы никак не могли за три месяца подорвать рождаемость в России. <...>*

Сама атмосфера съезда, непрерывная трансляция его заседаний на всю страну, когда у каждого депутата, поднявшегося на трибуну, есть возможность посоревноваться в публичном выражении любви к народу, а заодно и оповестить избирателей, что он-то лично в их конкретных бедах вовсе не виноват, — все это, взвинчивая зал, радикализует даже умеренную оппозицию.

Практически с голоса, без обсуждения, без анализа материальных возможностей принимаются постановления, которыми правительству предписано снизить налоги, увеличить дотации, повысить зарплаты, ограничить цены. Бессмысленный набор взаимоисключающих мер.

Одновременно все громче и громче звучат требования внести в повестку дня вопрос о доверии правительству — отправить его в отставку. Председательствующий Р. Хасбулатов, умело дирижируя съездом, ведет с помощью его тысячеголо-

сия свою симфонию. Вопрос о доверии в повестку не включает, но делает все возможное, чтобы критика, даже самая демагогическая, постоянно звучала. Судя по всему, он еще не готов к прямой конфронтации с президентом и еще не считает, что настал момент свалить правительство реформ, но хочет, чтобы оно вышло со съезда предельно ослабленным, деморализованным, покорным Верховному совету, точнее, лично ему — Хасбулатову. В этом желании напугать, но пока не убивать кроется его слабость». (С. 353, 354)

От фракции «Свободная Россия» слово было предоставлено депутату Виталию Витебскому. Спокойно, без эмоциональных всплесков он предложил съезду свою концепцию выхода из тупика.

«О результатах этой политики уже много сказано. Я приведу только один вопрос, который был задан членам нашей парламентской делегации в Страсбурге в Европарламенте. "Неужели вы не понимаете, — спросили нас, — что такая политика превратит Россию а страну „Макдональдсов" и „блошиных рынков", что в вашу страну свезут все вредные технологии и превратят ее в свалку экологически опасных отходов?" По-моему, лучше возможный результат неоткорректированной политики не охарактеризовать».

Было распространено заявление его фракции и депутатов – членов Демократической партии, призывающее «отложить до лучших времен политические разногласия». Депутаты были призваны объединиться в коалицию «для безусловного проведения решений» по таким позициям, как отмена 28-процентного налога на добавленную стоимость, создание рабочих мест через освобождение от налога инвестиций, стимулирование отечественного предпринимательства, многообразия форм приватизации и др.

Контрастом этому было выступление Амангельды Тулеева, представлявшего позицию фракции «Отчизна» (в кулуарах его товарищи по оппозиции называли даже возможным претендентом на пост главы правительства). Остроумия ему не занимать, а потому вполне естественными были аплодисменты, сопровождавшие его речь. Особенно в местах, где Тулеев давал резкие оценки деятельности президента и правительства. По мнению Тулеева, экономическая реформа успешно проводилась лишь для 10% населения России, «"нагулявших жир" на коррупции, спекуляции и перепродаже национального богатства, для Международного валютного фонда», тогда как 90% его поставлены на грань выживания. «Слабого легче держать на привязи. Сильная Россия за рубежом никому не нужна»:

«Это не частные ошибки Правительства Ельцина – Гайдара, Нет! Оно импортировало неприемлемую для России монетаристскую модель рынка, удивительно непрофессионально для докторов наук проигнорировав то, что у нас нет сложившихся рыночных структур. У нас их нет на сегодняшний день. У нас есть супермонополия, есть супермилитаризация, есть сегодняшняя реальность.

Постоянно президент, Бурбулис, Гайдар говорят: раз бунта нет, то у нас все нормально, реформы идут. Тулеев, угомонитесь там и так далее. А я считаю, реагировать можно по-разному. Для меня, например, вот этот вид реакции — бунт, забастовка — не самый худший. Гораздо страшнее и опаснее то, что люди перестали верить президенту, правительству, мне, вам. Вы понимаете, они никому не верят, у них безысходность, озлобленность, рвачество, боязнь за завтраш-

ний день, за своих детей, за своих родителей. Народ начинает пить, люди начинают люмпенизироваться. <…> Товарищ Гайдар, товарищ Бурбулис начали использовать экономические рычаги как средства политической борьбы. Вот эти суперрыночники шахтерам в три раза повысили заработную плату. Я не упрекаю шахтеров, это мужественные люди, они просто являются игрушкой в руках нынешнего правительства. Просто так, без всяких законов рынка, без увеличения производительности труда, без добавки хотя бы одного грамма вот этого "черного золота". Для чего? А это просто беззастенчивый подкуп "взрывоопасных" групп населения. Для чего? Для того, чтобы отбойные молотки не развернулись в сторону правительства. К чему это привело? Это привело к тому, что остальная часть населения оказалась за бортом. Со 2 апреля бастуют учителя области, потому что цены подпрыгнули под зарплату шахтеров, а магазины одни для всех, и учителя не в состоянии выжить при этих диких ценах, они просто нищие».

«Бурбулизмом» Тулеев назвал подкуп людей при бездефицитном бюджете.

Окончание с обращением к президенту было еще более ярким:

«Вы полностью сменили свою предвыборную президентскую программу. Назовите хоть одно обещание съезду, которое Вы выполнили, когда избирались в президенты. (Аплодисменты).

Я считаю, вы россиян обманули. Причем прилично обманули, и вам нужно с ними объясниться.

Но главную свою задачу, Борис Николаевич, вы выполнили. Все, что можно разрушить, вы разрушили. Разрушать уже больше нечего.

На мой взгляд, в сложившейся ситуации съезд, Верховный совет должны проявить мужество — взять на себя ответственность за проведение реформ и исправить сложившиеся деформации в структуре власти.

Первое: необходима отставка популярного главы непопулярного правительства с поста председателя.

Второе: необходимо отменить постановление прошлого съезда о чрезвычайных полномочиях президента.

Утвердить премьера лучше прямо на съезде. Премьер должен представить, а Верховный совет утвердить экономическую программу.

<…> Но надо не просто заменить людей в правительстве, не только сменить фамилии — президент наберет новых теоретиков, может быть, даже «яйцеголовых» найдет. Надо изменить формы и методы осуществления экономической реформы с учетом реальной ситуации в России...»

Геннадий Дюдяев из фракции «Аграрный союз», «принеся на съезд боль села», потребовал от правительства и президента прекратить экономическое удушение колхозов и совхозов.

Председатель ФНПР Игорь Клочков был более миролюбивым, хотя тоже критиковал правительство за отсутствие цельной социальной политики, отстаивал право профсоюзов вступать в противоречие с государственными институтами, отметив необязательность высших руководителей в смысле исполнения обещаний.

Защищать правительство бросился Пётр Филиппов, депутат от фракции «Радикальные демократы». Он заявил: *«…академики Петраков, Богомолов, Арбатов, председатель Верховного совета Хасбулатов и председатель Высшего экономиче-*

ского совета Исправников зовут нас на другой путь. Но должен вам сказать, что путь этот лежит в обратную сторону от рынка.

Мы сегодня действительно находимся в положении больного, сидящего в кресле стоматолога. Да, мы можем обидеться за причиняемую боль, можем встать и уйти, но все равно придется вернуться к врачу, пусть к другому».

На следующий день генерал в отставке, депутат Борис Тарасов ответит ему: *«Нас с сильной зубной болью посадили в гинекологическое кресло и лечат не там и не так, как нужно. (Смех в зале.)»*

Затем выступил депутат Павел Медведев от фракции «Демократическая Россия». Он заявил, что решение многих проблем в «быстрой интеграции российского народного хозяйства в мировую экономическую систему». Схема, предложенная им, предусматривала «массированный приход на нашу территорию ведущих иностранных фирм, сначала с товарами массового потребления, а затем — с инвестициями, передовыми технологиями, методами организации производства и распределения». Помочь преодолеть опасения нашей нестабильности могло бы, по мнению выступающего, «образование крупного международного фонда, который страховал бы частные инвестиции в России. Деньги в фонд внесли бы государства, частные компании»:

«Если бы фонд возглавил авторитетный и честный человек, скажем Маргарет Тэтчер (я, конечно, фантазирую, но очень бы хотел, чтобы мои фантазии воплотились в реальность), фонд не пропустил бы на нашу территорию ни одной сомнительной компании. Подобное сотрудничество не стало бы улицей с односторонним движением. Нашим вкладом будут в среднем высококвалифицированные и образованные (это признает весь мир) трудовые ресурсы. Я предлагаю не рабство для наших сограждан, а устранение опасности безработицы и достойный труд за достойную, а не нищенскую, как сейчас, плату».

Далее шел рассказ о том, как это изменит российскую экономику.

Автор книги с большим уважением относится к сегодняшнему финансовому омбудсмену Павлу Алексеевичу Медведеву, но вынужден признаться, что время не изменило его — он остался таким же наивным фантазером.

Работающий ныне в США послом России депутат от фракции «РПР/СДПР – Левый центр» Владимир Лукин заявил под аплодисменты: «Есть люди, привыкшие взрывать поезда, если пригласить в правительство тех, кто очень сильно его критикует, я уверен, они откажутся». Он высказал убежденность в необходимости интеграции в общемировое экономическое пространство.

На утреннем заседании выступили также ростовский депутат Леонид Иванченко и Анатолий Чубайс, председатель Государственного комитета по управлению государственным имуществом.

Первый заявил: *«Если Егор Гайдар довольствуется, с его точки зрения, существенными подвижками на макроуровне, то результаты на микроуровнях, то есть на грешной земле, особых положительных эмоций у людей не вызывают. <...> Скажите, как можно убедить более чем 50-тысячный коллектив Ростсельмаша, десятки других многотысячных, малых и средних коллективов в прелестях рыночных отношений, когда они мгновенно вынуждены останавливать производство, стоять перед ужасом невозможности получить работу, оставаться без за-*

работной платы, неизвестно за что содержать миллионы квадратных метров ведомственного жилья, объектов соцкультбыта, целые города, требовать от своих работников тысячных оплат за детские сады и медицинское обслуживание? <…>

Стены этого зала до сих пор резонируют от страстного обещания лечь на рельсы, лишь бы не допустить ухудшения жизненного уровня людей. Эхо этого обещания звучит на многотысячных митингах и в памяти людей, но, видно, никто не собирается сделать это даже вослед уходящему поезду. А поезд мчит более двух третей населения, за исключением небольшой группы "вершителей наших судеб", ко всеобщему обнищанию, к нравственной и культурной деградации».

Выступление Анатолия Борисовича, естественно, было посвящено приватизации:

«Мы исходим из того, что приватизация является одной из центральных составляющих нашей реформы. Без нее немыслимо рассчитывать ни на серьезные экономические результаты, ни на социальную защиту. <…> Для того чтобы начать реальную работу в этой области, нужны громадные организационные усилия, нужна громадная подготовка. Именно это и было главным содержанием работы Государственного комитета по управлению госимуществом начиная с ноября прошлого года. На сегодня в каждом из 86 регионов России, в каждой из республик России реально работают комитеты имущества. <…>

Для того чтобы двинуть дело вперед, понадобилось решить и целый ряд проблем, касающихся законодательного, нормативного обеспечения. Ведь у нас был на момент начала работы только один документ — Закон о приватизации государственных и муниципальных предприятий. Этого было недостаточно. На сегодня есть полученный при поддержке Верховного совета документ, который называется "Основные положения программы приватизации" и который определил все ее ключевые принципы. <…>

Верховный совет поддержал нас и в документах по разграничению собственности по уровням управления. Создана юридическая основа для того, чтобы приватизация реально сдвинулась с места. А самое главное, чтобы это происходило, — достижение баланса, интересов всех социальных групп.

Да, сегодня обвиняют правительство в том, что в его документах недостаточно учтены интересы трудовых коллективов. Но, согласитесь, каждый дополнительный шаг в пользу трудовых коллективов будет означать, что мы отнимаем имущество у тех, кто не вошел в состав трудовых коллективов. Это означает, что завтра, решив проблему ***открытия личных приватизационных вкладов****, мы окажемся ни с чем, мы не сможем дать остальным категориям трудящихся то, что они реально требуют. <…>*

Нам говорят сегодня: аукционная приватизация — для богатых. Нам говорят сегодня: на аукционах покупает только мафия, а народ остается в стороне. Но, согласитесь, все те средства, которые получены таким образом, прямым путем попадают к наименее защищенным слоям населения. (Шум в зале.) Я понимаю эмоции на этот счет, но, кроме эмоций, есть и реальные факты. <…>

Правительству надо будет решить задачу, которую до сих пор мы не смогли решить, и считаем это своей реальной ошибкой, — ***задачу, связанную с открытием личных приватизационных вкладов****. Это очень тяжелая в организационном, техническом и финансовом отношении задача, но она будет решена. В наших*

документах мы поставили задачу сделать это не позже осени этого года. Сейчас мы собрали лучших специалистов мира, которые создавали эту систему в Чехо-Словакии, в Польше. Они работают при Госкомимуществе для того, чтобы выработать наиболее простой и эффективный способ создания системы ***личных приватизационных вкладов****.*

Не удалось на сегодня решить и другую задачу — задачу, связанную с предотвращением номенклатурной приватизации. <…>

Нам удалось добиться самого главного — сдвинуть с места всю эту работу. Я назову вам несколько реальных фактов, которые могут нравиться или не нравиться, но они реально существуют. Если за весь прошлый год общий доход бюджета всех уровней от приватизации составил 200 миллионов рублей, то уже за три месяца этого года мы получили около 2 миллиардов рублей. Для нас не является главной целью финансовая сторона дела, но вместе с тем это тоже важно, и с этим спорить невозможно».

Особенно эффектным было окончание речи:

«После очень долгих, бесконечных дискуссий, после долгих, бесконечных словопрений, после долгих, бесконечных теоретических разговоров мы сделали первый реальный шаг. Если правительство получит поддержку Верховного совета, мы гарантируем вам, что это дело будет доведено до реального завершения. В России появятся миллионы реальных собственников. Спасибо».

Резкой критике подверг политику правительства представитель фракции «Промышленный союз» Вениамин Дуев, он от имени фракции предложил считать утратившими силу дополнительные полномочия, предоставленные президенту V съездом народных депутатов. Рекомендовал ему представить для согласования кандидатуру председателя Совета министров (правительства) с утверждением на VI съезде народных депутатов. А также вернуться к процедуре утверждения кандидатур на все ключевые посты правительства Российской Федерации Верховным советом, тем самым разделив с правительством ответственность за проведение реформы.

Эмоционально и резко выступил представитель фракции «Смена — новая политика» Сергей Полозков. Он попросил президента оставить пост председателя правительства. Вот некоторые цитаты из его выступления:

«Я уверен, что будущие демографы, когда столкнутся с падением рождаемости лет через двадцать, вынуждены будут ввести новый термин "эхо Гайдара" подобно тому, как был введен термин "эхо Второй мировой войны". Но это не самое страшное. Народ готов потерпеть, если за этим резким обнищанием начнется улучшение, однако именно это и вызывает наибольшие сомнения. <…>

Правительство выбрало этот путь и намерено выполнить рекомендации Международного валютного фонда любой ценой. Но мы не Перу, мы не Парагвай. Для нас вхождение в рынок ценой гибели промышленности, культуры, системы образования, ценой потери независимости страны и превращения ее в сырьевой придаток Запада неприемлемо. Надо помнить, что рынок всего лишь средство, а не цель. <…>

Уважаемый Борис Николаевич, мы убедительно просим вас покинуть пост премьер-министра. У вас и так достаточно дел по вопросам внешней политики, обороны и другим. Премьером должен стать управленец с достаточно солидным стажем. Нам нужна комплексная реформа. Я с большим уважением отношусь к

Гайдару, Нечаеву, Шохину и другим членам кабинета, но могу все-таки с уверенностью сказать, что люди, которые никогда не управляли коллективом большим, чем лаборатория, или никогда ничего не видели, кроме университетской кафедры, не могут управлять правительством. (Аплодисменты.)».

Что-то, видимо, уже зная, он также заявил: *«Приватизация* ***без приватизационных счетов для населения*** *будет приводить к дальнейшему расслоению общества».*

В заключение он сказал, что «правительству необходимо поставить двойку и оставить его на второй год, прикрепив к нему "буксир" в виде премьер-министра». Комментируя это предложение, министр экономики РФ Андрей Нечаев идею похвалил, но заметил, что «в этом случае "буксир" сильно рискует остаться без баржи».

Фракция «Смена — новая политика» распространила заявление «О социально-экономическом положении в Российской Федерации». В котором говорилось, что ход экономической реформы надо признать неудовлетворительным, а потому предлагалось лишить президента дополнительных полномочий, в течение одной недели предложить кандидата на должность председателя Совета министров, представить не позднее одного месяца на рассмотрение Верховного совета программу действий по проведению экономической реформы, уточненную в соответствии с решениями съезда. *(РГ. 09.04.92)*

После него слово получил народный депутат, министр промышленности Александр Титкин, категорически не согласившийся с тем, что *«Министерство промышленности — монстр, которого еще не было в истории, с громадной численностью персонала»*. В Министерстве промышленности около 3 тыс. человек. *«Сегодня эти люди выполняют ту работу, которую раньше выполняло больше 30 тысяч управленцев».*

Член Верховного совета РФ, заместитель председателя Координационного комитета по делам инвалидов при президенте РФ Валерий Воронцов был настроен решительно:

«Если бы правительство могло честно и однозначно ответить всего на один вопрос — насколько результаты первого этапа реформы совпадают с его прогнозами, — то при любом ответе, я подчеркиваю, при любом ответе такое правительство должно было бы уйти в отставку. (Аплодисменты.) <…>

Если же многое для самого правительства оказалось неожиданным, то можно ли доверять руководство страной такому правительству?! <…>

Ни у Верховного совета, ни у съезда нет сейчас оснований вставать в оппозицию к правительству, потому что и Верховный совет, и Съезд народных депутатов являются прямыми соучастниками всего происходящего на первом этапе реформы. Ведь те законы, которые привели к обнищанию народа, остановке заводов, блокированию производства товаров народного потребления, дикой спекуляции, — все эти законы и указы были приняты или одобрены Верховным советом. Кстати, и само право сформировать правительство реформ было предоставлено президенту тоже депутатским корпусом. <…>

Излишняя самоуверенность некоторых членов правительства, их нежелание прислушиваться к советам, стремление разрушить все, что было сделано до них, наносят колоссальный ущерб и вред нашей стране. <…>

Мои избиратели требуют, чтобы реформы выполняло ответственное правительство и вы бы лично отвечали перед народом за эти реформы. На одной из последних встреч с моими избирателями я увидел плакат "Мы доверяли Ельцину"». (Стенограмма. РГ. 10.04.92)

На вечернем заседании Николай Травкин, ушедший, как он заявил, «из большой политики, чтобы руководствоваться здравым смыслом и сделать что-то хорошее» в качестве главы местной администрации, отметил, что нельзя в переходный период делать резкие движения типа отставки правительства, перераспределения власти.

«И теперь, когда я утром иду на съезд сначала мимо энтузиастов с красными флагами, они дружно кричат: "Травкин — предатель. Позор!" Потом пересекаю нейтральную зону, подхожу, где стоят энтузиасты с трехцветными флагами, и выслушиваю то же самое: "Травкин — предатель. Позор!" Это вселяет в меня уверенность, что я все делаю правильно. Я говорю: "Коля, ты прав, ты идешь по центру"». Он предложил рядом с Гайдаром предоставить место заместителю председателя Верховного совета Владимиру Шумейко.

Михаил Челноков, не выдвигая конкретных конструктивных идей, заявив, что он — сторонник рынка, сторонник реформ и сторонник правительства реформ, констатировал: «Однако сегодня у нас нет ни того, ни другого, ни третьего» — и предложил немедленно отправить в отставку все высшее руководство Москвы, лишить президента дополнительных полномочий, поставить вопрос о доверии правительству России.

Закончил он свое выступление оригинально: «Да поможет в это страшное время Бог России!»

Вывод — такому правительству доверять нельзя — у одного из координаторов фракции «Отчизна», генерала Бориса Тарасова, был выражен в выражениях, далеких, мягко говоря, от парламентских. От военной службы выступающий к тому времени отошел, но «поставил себе за правило бороться за благо и интересы России, как я их понимаю». А выступление «в разном» Юрия Слободкина из фракции «Коммунисты России» чуть было не стало объектом рассмотрения комиссии по этике.

Наконец, первый заместитель председателя Верховного совета Сергей Филатов сказал, что в сложный период перехода к рыночной экономике необходимо гражданское согласие.

Тем временем, созданная российским съездом редакционная комиссия одобрила большинством в два голоса пункт о лишении Бориса Ельцина дополнительных полномочий, внесенный в проект постановления о ходе реформы. Съездовское большинство, похоже, было склонно с этим согласиться. Тем не менее речи о немедленной отставке правительства пока не шло.

Егор Гайдар в книге «Дни поражений и побед» вспоминал об этом дне так: *«Президент после первого дня на съезд не ходит, как бы дистанцируясь и от формально возглавляемого им правительства, и от депутатского большинства. У некоторых моих коллег настроение близкое к паническому. И есть от чего: сейчас нас свяжут по рукам и ногам невыполнимыми съездовскими решениями так, что мы не сможем и пошелохнуться.*

Угроза, бесспорно, реальная. Здесь же, в Зимнем саду Кремля, собираю правительство на срочное заседание. Предлагаю не ждать пассивно развития событий,

а самим предельно обострить ситуацию, чтобы скрытая двойственность позиции съезда стала абсолютно ясной, и тем самым поставить депутатов перед необходимостью однозначного выбора. После короткого обсуждения предложение членами кабинета принято.

Осторожней всех к моему предложению о фактическом ультиматуме с угрозой коллективной отставки отнесся Геннадий Бурбулис. Что-то в этой идее ему не нравилось, хотя контраргументов против моего тезиса о том, что в противном случае мы все равно не сможем осмысленно работать, он не приводил. Может быть, дело в том, что Геннадий Эдуардович, к этому времени намного дольше меня работавший с Борисом Ельциным, лучше его знающий, хорошо понимал: хотя и в неявной форме, но ультиматум ведь обращен не только к съезду, но и к президенту, подталкивает его к тому, чтобы четко обозначить свою позицию. Действительно, когда зашел к президенту проинформировать его о принятом решении, было видно — идея ему явно не по душе. До VI съезда правительство было просто командой технических специалистов, приглашенных Ельциным на работу и прикрытых его политическим авторитетом. После принятого решения оно становилось самостоятельным игроком на политической сцене. Борис Николаевич недовольно, с сомнением покачал головой, но все же принял решение членов своего кабинета как данность». (С. 254, 355)

События развивались так: после окончания вечернего заседания состоялась встреча депутатов с командой министров, Егор Тимурович прочитал лекцию об инфляции и о феномене увядающего доллара и мужающего на глазах рубля. Встреча напоминала тренинг: какие вопросы можно ожидать от депутатов и как правительству на них отвечать. Но в конце концов Гайдар озвучил, вероятно, то, для чего, собственно, он и остался, он заявил: «Как только Борис Николаевич снимает с себя полномочия премьера, в России нет больше правительства. Его не существует, и каким будет следующее — никто не знает. Всякая возможность нормальной работы будет исключена полностью и сразу. Поэтому я должен сказать, что, если президент будет лишен возможности возглавлять правительство и лишен своих полномочий, правительство, естественно, подаст в отставку в полном составе».

Сама по себе такая ультимативность могла вызвать и обратную реакцию, поэтому вице-премьеру посоветовали выступить в конструктивном духе: что и как будет корректироваться в соответствии с предложениями депутатов. *(НГ. 09.04.92; РГ. 11.04.92)*

Еще раньше, около 5 часов дня кабинет Гайдара почти в полном составе (за исключением двух–трех министров, отсутствовавших на тот момент в Москве) собрался в Зимнем саду Большого Кремлевского дворца. Спустя всего полчаса заявление в форме письма на имя президента Бориса Ельцина подписали все присутствовавшие (Протокол № 13; 28 подписей). Приводим его в связи с большой важностью полностью:

Ознакомившись с проектом Постановления VI съезда народных депутатов, считаем необходимым сделать следующее заявление. Правительство считает преждевременной неудовлетворительную оценку (в первом варианте — «не может согласиться с неудовлетворительной оценкой») хода экономической реформы.

Критический этап овладения ситуацией в стране в основном пройден. У нас есть программа действий, направленная на создание экономики работающей не по команде, а на интересе, не на государственную машину, а на человека. Трудности на этом пути неизбежны, но они не должны порождать суеты и паники. Мы против того, чтобы жертва, принесенная российским народом в первые месяцы реформ, оказалась напрасной, чтобы она была принесена на алтарь политических амбиций. Мы против отката страны к полностью исчерпавшим себя методам руководства.

Мы готовы к конструктивному диалогу со всеми политическими силами, искренне поддерживающими цели и идеи экономической реформы. Мы открыты для критики, если она не подменяется откровенной демагогией, вносили и вносим коррективы в тактику проведения реформ, если они не направлены на изменение линии реформаторских преобразований.

Лишение Президента полномочий, предоставленных V съездом народных депутатов Российской Федерации, в нынешней политической ситуации на деле означает разгром президентского Правительства реформ, блокирует возможность продолжения избранного курса экономических преобразований и возрождения России.

В случае принятия такого решения VI съездом народных депутатов Правительство вынуждено просить Президента принять нашу отставку.

Мы благодарны всем россиянам, оказавшим поддержку реформам. Мы благодарны Президенту за оказанное нам доверие, за возможность проводить экономическую реформу под его непосредственным руководством.

Оглашено оно тогда не было. Геннадию Бурбулису и Егору Гайдару поручили объявить об этом. Президент Ельцин немедленно ознакомился с документом, но оставить его у себя отказался: «Ваше письмо? Вот пусть у вас до поры до времени и останется». *(Из. 09.04.92, НГ. 10.04.92)*

8 апреля внимательно следящий за изменением ситуации советник президента Сергей Станкевич прогнозировал реорганизацию правительства, по его словам, «совершенно необходимую, назревшую и спокойную». Он считал, что реорганизация будет проведена не как результат давления, а как результат приспособления правительства к условиям нового этапа реформ. «Коль скоро мы начинаем структурную реорганизацию промышленности и сельского хозяйства, в правительство нужно ввести профессионалов-практиков, связанных с промышленностью и сельским хозяйством. Состав правительства будет тем самым усилен и пополнен. Он обеспечит и преемственность, и перемены. Так что я не вижу никаких оснований для рассуждений о перевороте», — заявил Сергей Борисович.

Главным гарантом продолжения реформ Сергей Станкевич назвал, естественно, президента. По его словам, тот по-прежнему будет возглавлять правительство и сохранит свои полномочия. Станкевич считал, что в этих полномочиях нет никаких оттенков чрезвычайности. Более того, нынешние полномочия российского президента существенно меньше, чем обычные полномочия президента Франции. И то, что они воспринимаются таким образом частью депутатов, Сергей Станкевич склонен отнести, скорее, «к особенностям восприятия». *(НГ. 09.04.92)*

Министр экономики России Андрей Нечаев, объясняя, почему на него ополчился целый отряд академиков, сказал: *«Здесь — личные амбиции людей, которые всю жизнь грелись у власти, а сейчас оказались не нужны. И, во-вторых, может*

быть, это творческие амбиции. Когда у них был шанс, они его разменяли на болтовню и на теплые места. Им обидно, что появились люди, которые реализуют свои планы и представления».

К положительным результатам политики правительства он отнес то, что «удалось либерализовать цены, что было крайне необходимо, и либерализовать их без того, чтобы вызвать какой-то серьезный социальный кризис в обществе, какой-то сверхкризис производства».

Говоря о либерализации цен на энергоресурсы, отметил: *«Та ситуация, при которой сейчас цена тонны нефти, условно говоря, равна цене трех куриц или четырех килограммов мяса, — это нелепость.*

Второй довод в пользу освобождения цен на топливо: энергетический комплекс оказался в очень тяжелой ситуации. Цена труб, комплектующих, бурового оборудования — базы для развития нефтедобычи и газодобычи — почти вышла на мировой уровень. Труба стоит где-то 20 тысяч рублей, при нашем нынешнем курсе это порядка 200 долларов, почти мировая цена. А средняя цена тонны нефти у нас — 650–700 рублей — 5% от мировой. Либо мы должны идти на гигантские дотации топливно-энергетическому комплексу, как мы, собственно, делали всегда, когда 40% промышленных инвестиций уходило на энергетику, либо надо цены отпускать». (НГ. 09.04.92)

«Все понимают, что если правительство уйдет в отставку, то помощи от МВФ не получим. Надо людям дать возможность выговориться и обругать правительство. Потом с чувством выполненного долга они за него и проголосуют», — подвел итог дня депутат Владимир Лысенко. *(РГ. 11.04.92)*

9 апреля утром был уже готов новый проект резолюции, который, по словам члена редакционной комиссии Александра Дерягина, «более взвешенно оценивал деятельность правительства». Комиссия из представителей всех политических течений и направлений после пятичасовых споров приняла его единогласно, при одном воздержавшемся. Однако одним из пунктов все-таки предлагалось президенту внести в месячный срок в ВС России проект закона о правительстве и предоставить парламенту право согласовать кандидатуры председателя и членов правительства.

Дерягин усмотрел в этом происки некоторых членов Верховного совета, которые, мол, не желая того, чтобы правительство получило сейчас на съезде вотум доверия, хотели бы перенести обсуждение в парламент, где результат мог оказаться прямо противоположным. И этот проект тоже не был допущен к дискуссиям. Решили, что съезд приступит к принятию постановления после большого перерыва.

На утреннем же заседании депутаты продолжили обсуждение доклада президента о ходе экономической реформы, так же эмоционально критикуя реформы, правительство, президента.

Депутат Николай Харитонов из фракции «Аграрный союз» из отчетного доклада президента, членов правительства «так и не уловил и не разглядел “луча света” в конце тоннеля нашей обвальной нищеты во всем и вся». Не согласился он и с выступлением министра сельского хозяйства Хлыстуна. *«Незаживающей раной нашего многострадального Отечества была и остается судьба крестьянства, жи-*

теля и работника села. Жестоко с ним поступали раньше. Не менее жестоко поступают и сейчас».

Депутат писатель Юрий Сидоренко вспомнил слова артиста Михаила Козакова, незадолго до этого сказанные: «Если бы меня выбрали в Верховный совет депутатом, то я бы обязательно умер. Или от ненависти, или от безысхода». И закончил под аплодисменты: *«Все, что сказано нашим президентом, и все, что было сделано правительством, — это не только антинародная, но и антипрезидентская программа. <…> Сегодня идет разрушение духовного храма. Возрождение этого храма невозможно. А мы ведь сегодня должны воспитывать нашу молодежь — на чем? На том, что мы разрешили им торговать? Загляните вы в их глаза...»*

Характерно в этом смысле было выступление заместителя председателя Верховного совета Юрия Воронина. Суть его предложений — восстановление государственного управления экономикой и всеми другими сферами жизни.

«Я считаю чистейшей иллюзией, огромной ошибкой то, что в российских условиях только форсированное формирование рынка, да еще на монетарной основе, может обеспечить стабилизацию экономики и вывод ее из кризиса. <…> Опыт полутора лет показал, что именно ориентация на рыночную стихию XIX века, всеобщий базар и хаос, созданный в России, привели к самотеку, развалу экономики. Мы "дорыночились" до того, что сегодня правительство не управляет народным хозяйством. <…> Правительство совершенно не учитывает специфики такого гиганта, каким является Россия. Россия — это не Польша, Россия — это не Венгрия, Россия — это не Мексика, на опыт которых обычно ссылаются теоретики правительства. У меня не вызывает сегодня сомнения, что выход из кризиса один — принять неотложные меры по восстановлению управляемости экономикой, надо учесть специфику экономики России, 95 процентов которой — это крупная государственная собственность, которой нужно управлять». (Стенограмма. РГ. 13.04.92)

На том же заседании с эмоциональной поддержкой правительства выступил депутат-артист Олег Басилашвили. Он, в частности сказал:

«Новая эпоха несет нам надежду избавления от страха, рабства, надежду на то, что мы станем людьми. И как бы ни старались некоторые остановить время, убрать правительство, лишить каких-либо властных полномочий нашего президента и вернуть все вспять — это безнадежно. <…>

Ну уберем мы правительство реформ, остановим их. Жестоко отомстит нам время голодом, кровью и полной безнадежностью. Придется опять звать их, молодых, талантливых, интересных, и прикрывать их широкой спиной дяди Ельцина. Зачем нам терять время? Давайте сразу поддержим Егора и его команду».

Но дальше шел монолог, опровергающий эти тезисы:

«Да, рухнула бесчеловечная система, исчез сковывающий страх. Рабство, загнанное сталинским свинцом внутрь больного организма, вырвалось наружу, круша честь, совесть, достоинство, отравляя смертоносной радиацией бездуховности и уродуя души живущих и еще не родившихся людей. <…>

Достойно ли существования общество, где кумиром становится чистоган, а место Льва Толстого и Художественного театра времен Станиславского занимают Невзоров и "Поле чудес" на телевидении? Морально ли будет такое обще-

ство? Достойно ли существования общество, где кумиром становится брызжущий здоровьем молодой бизнесмен, равнодушно взирающий, как страдают от голода старики и дети? <…> Страшно сознавать, но российская культура стоит сейчас на грани уничтожения. <…> Большинство театров на грани исчезновения или превращения в угоду рынку в пошлые "развлекухи". Рушится великая, уникальная традиция нашего театра — репертуарный театр единомышленников. Режиссеры кино не могут снять кинофильм. <…> Экраны же заполнила дешевая и пошлая американская кинопродукция, оболванивающая зрителя, а порой прививающая звериные инстинкты, отравляющая души. Это выгодно. <…>

Работники культуры, творцы, целые коллективы талантов покидают Россию не только потому, что не могут здесь себя прокормить, а потому, что видят полное равнодушие властей предержащих».

И после этого опять за здравие:

«Приветствуя реформы, осознавая необходимость перехода на новые экономические пути, я приветствую слова нашего президента о выделении культуры из общих торговых рядов в особый ряд вместе с наукой, образованием, здравоохранением. Я требую особого, бережного отношения к уникальному мировому явлению — российской культуре».

Днем дали слово Егору Гайдару.

Начал он, казалось бы, примирительно:

«Уважаемые народные депутаты, разумеется, мы, члены правительства, прекрасно сознаем, что, тесно связанные с избирателями, вы, может быть, лучше всех понимаете ту боль, ту тяжесть, с которой идут неизбежные, необходимые, но болезненные реформы. Многие предложения, которые были высказаны в этом зале, лежат в русле программ правительства — в русле того, что мы сами считали бы целесообразным и необходимым делать в ближайшее время».

Он согласился с тем, что правительство должно снижать уровень налогообложения, уровень налогообложения, несколько изменить стратегию размораживания цен на энергоносители, снижать уровень экспортных тарифов, но повышать уровень адресности социальной защиты, существенно укрепить управление государственной собственностью и т.д.

Наконец, усомнившись в правдивости приводимых с трибуны фактов, перешел к моментам, которые вызывали у него недоумение. В первую очередь он не согласился с тезисом о полном провале бюджетной политики правительства в I квартале: *«…мы планировали и предлагали Верховному совету дефицит бюджета на первый квартал в размере 1% валового национального продукта, а судя по отчету, он получился в размере 1,5% валового национального продукта».*

Не согласился с тем, что «в бюджете полностью провален баланс доходов и расходов по внешнеэкономической деятельности». По предложениям правительства было заложено сальдо доходов и расходов от внешнеэкономической деятельности в размере 8 млрд. рублей, таким оно, по словам вице-премьера, и оказалось.

«Вы можете взять и призвать другое правительство и сказать, что нужно так и делать. И все будут довольны. И потом вы будете смотреть, как разваливается рубль, как замыкаются мелкие региональные рынки, как за развалом финансов идет развал российской экономики, как бешено растут цены. Смотреть и думать:

а кто же за все это отвечает? И менять, как перчатки, правительства, которые призваны, видимо, за все это отвечать».

И закончил свою речь под аплодисменты части делегатов:

«Я хочу вас заверить, уважаемые народные депутаты, в правительстве собрались люди, которые болеют за Россию, болеют, наверное, вместе с вами. В правительстве собрались люди, для которых и рынок, и финансовая стабилизация — это необходимые предпосылки возрождения России, необходимые предпосылки того, чтобы Россия была открытой миру, процветающей, целостной, потому что без здоровой экономики, целостности Россию нам не спасти. Благодарю за внимание».

Ни о какой отставке не было сказано ни слова, заявление о ней лежало в прикупе и могло оказаться как тузом, так и шестеркой. После этого прения были закрыты.

Однако слово для справки взял депутат, доктор физико-математических наук Вениамин Соколов, через год он станет последним председателем Совета Республики Верховного совета Российской Федерации. Он сказал:

«Я председатель подкомиссии Комиссии Совета Республики Верховного совета Российской Федерации по бюджету, планам, налогам и ценам. Я не мог спокойно слушать то, что было пять минут назад сказано. В прошедшую субботу Верховный совет принял закон об уточнении показателей бюджетной системы, республиканского бюджета на первый квартал. Я напомню, что в январе Верховный совет не принял, не утвердил бюджет, а разрешил расходование средств. В материалах, которые были Верховному совету представлены правительством, предлагалось утвердить доходы российского республиканского бюджета в сумме 420 млрд. рублей с дефицитом порядка 10 миллиардов рублей. В документе, который мы рассматривали по представлению правительства неделю назад, был утвержден исполненный бюджет по доходам в сумме 194 миллиарда вместо 420 миллиардов с официальным дефицитом в 75 миллиардов рублей. Поэтому я прошу товарищей делать выводы на основании официальных документов».

Выступивший после него оппозиционер Илья Константинов заявил: *«Вместо того чтобы кропотливо, последовательно, используя всю мощь государственной поддержки, создавать альтернативную негосударственную экономику, которая в критический момент самортизировала бы шоковый удар, наши реформаторы пошли революционным путем, по сути дела отпустив экономические вожжи. Централизованная система управления этим единым гигантским механизмом, единым предприятием, разрушена. <…>*

Естественно, как на любом заводе, ликвидируйте систему управления — что мы получим? Через некоторое время производство остановится; оборудование и материалы растащат. Это очевидно, это мы и наблюдаем. Нет сомнений, людям надо жить — и через некоторое время на чердаках, в подвалах, сараях начнут клепать кастрюли и примусы. Через сотню лет дойдем до мотороллеров и велосипедов. <…>

В чьих интересах проводится эта политика? Ответ очевиден: в интересах всех, кто по дешевке будет скупать растаскиваемое добро (в народе они называются “барыгами”), в интересах мафии и бюрократии, которые сегодня рука об руку чинят беспредел. <…>

Крепитесь, Запад нам поможет. Помните, у Ильфа и Петрова в "Двенадцати стульях" Остап Бендер называл Воробьянинова "особой, приближенной к императору" и советовал надувать щеки. Вот это сейчас мы наблюдаем. (Аплодисменты.)».

Практически сразу после его выступления был объявлен перерыв и председательствующий (им был в тот день заместитель председателя Верховного совета РФ Юрий Яров) сделал объявление: *«В три часа в этот зал я приглашаю всех депутатов, кто способен слушать не только самих себя, на встречу с нашим уважаемым правительством».*

После перерыва рязанский депутат, член парламентской группы «Демократическая Россия» Александр Гаврилов рассказал страшные вещи: *«Проблема с продовольствием в значительной степени создана искусственно противниками демократии, чтобы дестабилизировать социальную обстановку и подорвать ее изнутри»*. И виновата во всем *«бывшая партноменклатура, работающая сейчас на ключевых постах в управлении экономикой, социальной жизнью и вопросами, связанными с наделением собственностью».*

«Практически полная бесконтрольность глав администраций, представленных более чем на 90 процентов бывшими номенклатурными коммунистами, позволяет им активно создавать обстоятельства, способствующие стабилизации старых экономических структур, объединенных со структурами теневой экономики, оперирующими "черными" деньгами из бывших активов КПСС. В сельской местности — мощная политико-экономическая организация, включающая радикально настроенных коммунистов-антирыночников и представителей теневой экономики, занимающихся операциями по перепродаже товаров с повышением розничных цен для получения высокой нормы прибыли. <…>

Часто для предотвращения массового выхода людей из совхозов и колхозов коммунистическая номенклатура прибегает к прямому запугиванию населения тем, что президентская власть будет свергнута в ближайшие несколько месяцев. Такую информацию распространяет в селах бывший партактив КПСС колхозов и совхозов. В отношении людей, вышедших из колхозов и совхозов, используются методы запугивания и психологического давления вроде физической расправы с ними и членами их семей после коммунистического реванша».

Его выступление дезавуировал земляк Вячеслав Любимов (в 1993 г. он станет сенатором от Рязанщины, а в 1995 г. — губернатором области), заявивший: *«Группа депутатов Рязанской области открещивается от выступления последнего оратора, который никогда, ни одного дня не работал в сельском хозяйстве и берет сегодня на себя смелость решить все сельскохозяйственные проблемы не только области, но и страны. (Аплодисменты.)».*

Вскоре после этого было объявлено о создании блока созидательных сил из трех фракций: «Рабочий союз России», «Промышленный союз» и «Смена. Новая политика». Они объяснили свои действия *«значительным сходством позиций во взглядах на социально-экономическое положение республики, деятельность Правительства Российской Федерации, пути решения этих проблем, отказом каждой из фракций от вхождения как в правительственную коалицию, так и в блок "Российское единство"».* Фракции обязалась *«предпринимать усилия по взаимной координации действий и выработке совместных позиций в направлении серьезной коррек-*

ции экономической политики Правительства, сохранения общего курса на радикальные рыночные преобразования, приведение объема дополнительных полномочий президента в соответствие с нормами и принципами правового государства и гражданского общества».

Обладающий какой-то своей информацией обозреватель «Независимой газеты Сергей Пархоменко написал о полученной им инсайдерской информации о том, что несколькими наиболее активными сторонниками правительства был предпринят демарш. Они предложили в открытую поставить перед съездом вопрос об отставке правительства (просто внеся соответствующий пункт в постановление). То, что такое предложение не получит необходимой поддержки при голосовании, выглядело очевидным, и первым его отверг Руслан Хасбулатов — хоть от него, казалось, меньше всего можно было ждать поддержки «кабинета младших научных сотрудников».

В действительности депутатом Михаилом Челноковым в начале вечернего заседания было сделано предложение:

«Сейчас работает Редакционная комиссия по второму вопросу повестки дня. Я полагаю, что эта работа абсолютно бессмысленна. Сначала нужно проголосовать все принципиальные предложения, которые были внесены за эти два дня. И лишь после этого работа Редакционной комиссии сможет обрести смысл».

Председательствующий (Ю.Ф. Яров) на это ответил:

«С учетом того, что Редакционной комиссии требуется еще время для доработки проекта постановления съезда о ходе экономической реформы в Российской Федерации, предлагается начать рассмотрение следующего вопроса повестки дня съезда — о проекте Конституции Российской Федерации».

За это проголосовало большинство депутатов (382 против 263). Чесноков настаивал «сформулировать все предложения, которые здесь прозвучали, поставить их на голосование». И ему ответил председатель Верховного совета РФ Руслан Хасбулатов:

«Я прошу прощения, Михаил Борисович. Уважаемый съезд! Мы с вами избрали Редакционную комиссию. Наверное, она нам изложит все те предложения, которые поступили, в том числе и то, которое формулирует депутат Челноков. Тот проект, который был роздан, по-моему, нас всех не удовлетворял. Правильно? Поэтому Редакционная комиссия и работает. Чего уж нам так нервничать по этому вопросу? <…> Предложение, о котором говорит Михаил Борисович, мы поставим на голосование в свое время, как только начнем обсуждать проект постановления».

В стенограмме, опубликованной 14 апреля 1992 г. больше ничего по поводу работы редакционной комиссии нет.

Дальше в репортаже Сергея Парфёнова говорилось, что в тот же день (9 апреля) пункт об изъятии у президента чрезвычайных полномочий из текста якобы был удален. Вместе с ним — и заявления о «неудовлетворительной» оценке деятельности кабинета, и все прочее, что могло бы подтолкнуть правительство к отставке.

Основная борьба развернулась вокруг требования, чтобы Борис Ельцин снял с себя обязанности главы правительства и передал их «настоящему» премьеру, кандидатура которого, разумеется, удовлетворит парламент. Тут же указали подходящую фигуру: нынешнего заместителя председателя ВС Владимира Шумейко. По некоторым сведениям, таким образом Ельцин делал зондаж, попробовал выяснить

отношение Гайдара к такому повороту событий, но якобы Егор Тимурович был непреклонен: «Шумейко, может быть, замечательный премьер-министр, но только для другого правительства».

Итоговое решение оказалось таким: президент должен представить Верховному совету проект закона о Совете министров, а также «согласовать» с парламентом кандидатуры премьера и членов правительства.

Сам Борис Ельцин между тем так и не вышел на трибуну. В какой-то момент попросил слова, но затем отложил выступление до появления официального проекта резолюции. Распространен же этот проект был только 10 апреля утром. *(НГ. 10.04.92)*

Возможно, даже скорее всего, такие страсти кипели на заседании самой комиссии и в кулуарах, только вот Егор Тимурович жаловался, что Борис Николаевич бросил их на произвол судьбы и смотрел на противоборство со стороны. Егор Гайдар в книге «Дни поражений и побед» вспоминал об этом так: *«Президент после первого дня на съезд не ходит, как бы дистанцируясь и от формально возглавляемого им правительства, и от депутатского большинства».*

Вечером **9 апреля**, направляясь на заседание редакционной комиссии, куда пришел и Борис Ельцин, председатель комиссии по бюджету, планам, налогам и ценам Совета Республики ВС Александр Починок заявил, что постановление нуждается все-таки в том, чтобы были поставлены точки над і по корректировке курса реформ и замене членов правительства. Ведь в докладе Ельцина прозвучали те же предложения, которые появились прежде в выступлениях Хасбулатова. Наступила пора переходить от макроэкономики к конкретным действиям. Немедленное образование санационных комиссий, немедленное решение вопросов с госпредприятиями. Для этого в правительстве и необходимы профессионалы-производственники.

По мнению Александра Починка, роль Геннадия Бурбулиса должна быть уменьшена, а роль нового заместителя премьера — будь то Шумейко, Воронин, Вольский, Яров — должна, соответственно, вырасти. *«Хороший человек Гайдар, но нельзя его допускать к текущим финансам. Пусть занимается экономической реформой, как в свое время Явлинский. Надо сесть и договориться спокойно обо всем этом на Редакционной комиссии. Иначе нельзя. А ультиматум Гайдара — это абсурд», —* завершил Починок. *(РГ. 11.04.92)*

Как будто чувствуя, что может измениться его положение, заместитель председателя ВС России Владимир Шумейко заявил тогда, что приватизация крупных предприятий не станет обвальной и форсированной. Да и в проекте Госпрограммы правительства ставилась одна задача — преобразование госпредприятий в акционерные общества с изменением их статуса, чтобы они стали субъектом рынка. При этом часть акций будет на льготных условиях передана коллективам. Остальные отойдут государству. С широкой распродажей акций пока пообещал повременить. *(РГ. 10.04.92)*

Оппозиционер Виктор Аксючиц утром **10 апреля** приоткрыл занавес. Он заявляет, что **9 апреля** утром редакционной комиссией депутатам действительно был выдан проект постановления, и *«началась нормальная работа. Многие из нас, а также депутатские фракции, вносили поправки. В Редакционной комиссии эти поправки цивилизованно регистрировались, я сам видел, и, по существу, работа ре-*

дакционной комиссии, как и планировалось, была закончена к перерыву. И мы могли начать обсуждение проекта вместе с поправками Редакционной комиссии и голосовать.

Но после этого председатель Верховного совета внес новый проект постановления в редакционную комиссию, и она проголосовала за то, чтобы отменить тот проект, над которым мы работали, и принять за основу проект председателя Верховного совета.

На наш взгляд, это грубое нарушение, во-первых, регламента и, во-вторых, воли съезда, ибо в том проекте, который внес председатель Верховного совета, напрочь отсутствуют всякое упоминание об оценке деятельности правительства и те предложения, которые звучали на съезде. Председатель редакционной комиссии объяснил этот факт тем, что это постановление — о ходе экономической реформы и не имеет смысла в него вносить политические решения».

Аксючиц предлагает коллегам не позволять собой манипулировать.

То есть распространенный в этот день проект заявления был спешно объявлен предварительным, и редакционная комиссия возобновила свою работу. Эта работа не закончилась и к шести часам вечера, когда депутаты наконец расстались до завтра, так и не дождавшись окончательного варианта. По словам председателя комиссии В.Ф. Шумейко, их работа закончилась «где-то в 23 часа».

9 апреля в одном из перерывов съезда депутат-демократ Дмитрий Волкогонов, еще недавно бывший замполитом самого высокого ранга, исповедовался перед корреспондентом газеты «Известия».

«Думаю, нужно нам создавать и центристское правительство. Нынешнему правительству в целом в отставку подавать нельзя, потому что оно — олицетворение реформ. Должен остаться Гайдар, другие талантливые люди. Но необходимо процентов на 40–50 насытить правительство крупными технократами-промышленниками, аграриями с большим опытом. Думаю, им будут верить, да и сами они меньше сделают опрометчивых шагов». (РГ. 11.04.92)

В тот же день среди депутатов VI съезда была распространена декларация Московской конвенции предпринимателей, принятой в этот день. В ней они обращали внимание народных избранников на то, что уже прошло два года, как столичная исполнительная власть заявила о начале коренных экономических и структурных преобразований в городе. Президент России наделил мэра чрезвычайными полномочиями. Но вместо быстрых и эффективных рыночных преобразований сегодня в Москве демонстрируются всевозможные пороки чиновничьей, лишенной маломальского контроля власти.

10 апреля с утра отсутствовали в зале 300 депутатов. Председательствующим уже вновь был Р.И. Хасбулатов, он огласил повестку дня, посетовав, что с 10 до 12 часов завершить обсуждение проекта и принять постановление нереально.

Итак, ситуация вновь накалилась. Получив «мягкий» проект постановления, подготовленный накануне редакционной комиссией, депутаты выстроились к микрофонам. Вновь зазвучали призывы об отставке правительства и лишении президента дополнительных полномочий.

Челноков продолжал настаивать проголосовать по всем предложениям, прозвучавшим в выступлениях. Он подозревает, что депутатов *«пытаются увести от*

этого решения и сделать так, чтобы решение принял не съезд, а редакционная комиссия, а съезд лишь проштамповал это решение».

Однако выступление председателя редакционной комиссии Владимира Шумейко, а вслед за тем короткая, но убедительная речь Бориса Ельцина словно рукой сняли напряжение, и проект постановления был принят за основу.

Владимир Филиппович сформулировал ключевые вопросы постановления:

о доверии правительству;

об отмене первого абзаца пункта 2 Постановления V (внеочередного) съезда народных депутатов от 1 ноября 1991 г. «Об организации исполнительной власти в период радикальной экономической реформы», которое в простой речи называли как дополнительные полномочия президента;

о представлении президентом уже на съезде кандидатуры председателя Совета министров или председателя правительства.

Без решения этих трех вопросов комиссия была не в состоянии работать дальше.

160 народных депутатов представили 250 предложений, в том числе были альтернативные проекты от фракций «Отчизна», «Рабочий союз», «Российское единство», «Смена. Новая политика», «Радикальные демократы» и так далее.

«Когда комиссия рассматривала вопрос, мы приглашали на свое заседание и первого заместителя председателя Верховного совета Сергея Александровича Филатова, и председателя Верховного совета Руслана Имрановича Хасбулатова, а на последнее заседание вчера пригласили президента Российской Федерации Бориса Николаевича Ельцина. В результате этих долгих, нудных, бурных и очень продолжительных обсуждений (с приглашением этих лиц) Редакционная комиссия единодушно пришла к выводу, что эти три политических вопроса сегодня на съезде ставить нельзя», — констатировал Шумейко.

Первый вопрос — о доверии Правительству. Вопрос о доверии Правительству выливается косвенно в вопрос о доверии президенту, потому как сегодня президент возглавляет Правительство. Но президента избирал весь народ. Мы не можем выражать недоверие народу, который избрал президента. Этот вопрос отпадает. (Шум в зале.)

Второй вопрос — об отмене так называемых дополнительных полномочий. Вопрос о дополнительных полномочиях — я вам его зачитаю — вот как звучит (вам всем раздавали): "Президент РСФСР в соответствии с выделенными Верховным советом РСФСР бюджетными средствами до принятия Закона РСФСР „О Совете Министров РСФСР" самостоятельно решает вопросы реорганизации структуры высших органов исполнительной власти. Еще раз подчеркиваю — до принятия закона.

Таким образом, в розданном вам проекте постановления пункт 3 такой: "Предложить Президенту Российской Федерации в месячный срок внести в Верховный совет Российской Федерации проект закона „О Правительстве Российской Федерации"; представить Верховному совету Российской Федерации для согласования кандидатуру на должность председателя Совета министров (Правительства) Российской федерация и членов Правительства".

Так вот этот третий вопрос теперь является ключевым. Он объединяет все три политических момента. Если будет принят закон о Правительстве и в законе

будет написано, кто такой председатель Правительства, кто такие члены, какова структура... И так далее. И этот же ключевой вопрос — когда будут утверждаться на Верховном совете или согласовываться кандидатуры — и станет вопросом о доверии. Он единственный, он связан с тем — будет ли премьер или не будет.

Таким образом, все эти три политических вопроса свелись к нормальному редакционному решению, которое мы сегодня вам предлагаем. А всякие крики "позор" совершенно не принимаю. <...> Проект, который вам предложен, принят в целом всеми, за исключением одного воздержавшегося».

На это Сергей Бабурин заявил: *«Если представители фракции "Россия" единодушно поддержали то, что Вы сейчас сказали, мы немедленно отзываем их из состава Редакционной комиссии».*

Было высказано предложение взять за основу предыдущий текст постановления.

Председательствующий тем временем понял, что надо вмешаться: *«Давайте будем разумнее. Неужели вы думаете, что президент не понимает, что невозможно пребывать в двух должностях после пяти дней работы на этом съезде? Пусть принимает решение сам президент. Надо уважительно к этому отнестись».*

На вопрос «радикального демократа» Сергея Носовца (после расстрела парламента он возглавит информационное управление администрации президента РФ) к председателю редакционной комиссии, согласны ли они с предположением, что *«дискуссия, которая будет продолжена по проекту этого постановления, бессмысленна? Не лучше ли, с Вашей точки зрения, Руслан Имранович (я и к Вам обращаюсь), принять за основу этот документ, выработанный в течение трех дней в процессе кропотливой работы, чтобы потом дискуссию развернуть предметно, по каждой поправке?»*

Председательствующий ответил: «Конечно» — и поставил проект на голосование. «За» были 536 депутатов, «против» — 217, воздержались — 82.

В перерыве разгоряченные радикалы доказывали, что съезд уговорили, что он вновь лег под авторитеты, а Руслана Имрановича критиковали за то, что он «очень манипулирует съездом».

И вот тогда слово взял Борис Ельцин, высказавший удовлетворение таким проектом постановления. Тут же он заявил, что третий пункт совершенно нереален с точки зрения сроков, а потому проект закона о Совете министров предложил внести в Верховный совет 1 октября с таким расчетом, чтобы в соответствии с решением V съезда народных депутатов можно было до 1 декабря принять его и задействовать.

«Сейчас вести "перетряску" Правительства совершенно невозможно. это внесло бы большую дестабилизацию в наше общество. Этого делать нельзя. Я лично, конечно, не хотел, и не хочу, и не собираюсь вступать в конфронтацию со съездом, тем более что и съезд, и вас как депутатов избирал весь народ, и меня избирал весь народ, поэтому нам надо находить такие решения, которые бы мы вместе согласованно принимали, а потом согласованно и реализовывали, не снимая с себя, безусловно, никакой ответственности за те свои программные заявления, которые были сказаны перед выборами президента Российской Федерации. <...>

Нельзя не согласиться с тем, что надо Правительству и мне, соответственно, сделать корректировку реформы, и мы вчера, собравшись, договорились обоб-

щить все замечания и предложения, которые были высказаны. Конечно, некоторые из них были совершенно нереальны, а некоторые очень разумны. <…>

Надо проанализировать структуру Правительства, и с учетом того, что у нас не было опыта работы в рыночной ситуации, то, конечно, структура Правительства может и должна соответственно корректироваться и меняться. Такие предложения по корректировке структуры Правительства подготовлены, и мы в ближайшее после съезда время это сделаем.

Четвертое. По персональному составу Правительства. Я считаю, что в целом собралась довольно смелая, интересная команда Правительства, она работает, но по некоторым персонально (3, 4, 5 человек) — и здесь высказывались такие предложения — нам надо будет сделать изменения и вместо них ввести опытных, авторитетных производственников, промышленников и так далее. Это будет сделано также сразу после съезда.

Пятое. В отношении президентских структур. Я согласен с той критикой, которая была высказана, что действительно постепенно президентские структуры разрастались, увеличивалось наличие комитетов при Президенте, но в основном по предложениям, исходящим от депутатов. (Аплодисменты.)

Ну как не откликнуться, когда приходит депутат и говорит: "Нужен Комитет при президенте по материнству и детству, сам Буш имеет такой комитет"? (Смех в зале.)

Или группа инвалидов приходит и говорит: "Нужен комитет по делам инвалидов при президенте, чтобы поднять статус комитета". Как не откликнуться на это? <…> Сейчас будет проведена соответствующая ревизия. Наверное, нужно три-четыре комитета вот такого острого социального характера иметь при президенте, но не двадцать. И это будет сделано. (Аплодисменты.) <…>

Я понимаю, что совмещение должности президента и председателя Правительства слишком нелегко для меня прежде всего, и не нужно мне для какого-то еще большего авторитета. Нет. Но я считаю и прошу вас, пока все-таки оставить все как есть еще, может быть, месяца три, возможно, пока уже не будет ясно, что не будет возврата к старому, что будет достигнута необратимость реформ, что Правительство уже более крепко встанет на ноги. Безусловно, я внесу предложение по кандидатуре премьер-министра. Но не давите на меня, чтобы я сделал это немедленно или в течение месяца. (Аплодисменты.) Что касается кандидатуры первого заместителя Председателя Правительства, который бы ведал промышленными вопросами, вопросами производства и так далее, то это будет сделано немедленно в течение дней съезда. Причем нужна такая кандидатура, которая, как вы говорили, вам импонирует. Я не могу сейчас назвать имя, поскольку я пока не говорил с ним, давайте уж немного подождем. <…>

Я никаких здесь заявлений ультимативного характера не собирался делать, поскольку нам всем в глазах избирателей нужно иметь понимание друг друга. И я считаю, что такое понимание может и должно быть».

Съезд фактически заставил Ельцина выступать с этим докладом, который он не намеревался делать, и пообещать заменить в кабинете «три–четыре» человека. Тогда даже некоторые эксперты и депутаты заговорили о некотором парламентском перевесе на съезде, который делает весьма вероятным движение в сторону парламентской республики.

Михаил Астафьев сказал после этого пророческие слова: *«Я хочу обратиться к депутатам. Подумайте, что мы сейчас делаем: мы просто "проглатываем" одну наживку за другой. И когда нас разгонят — а это непременно произойдет, и вы повторите судьбу союзного съезда, — то никто не пойдет вас защищать, потому что вы полностью "повязали" себя с этим Правительством, которое "проваливает" один вопрос за другим».*

Хасбулатов был в ударе, он шутил: «Не зевайте, а то в момент зевания вас обязательно телевидение сфотографирует. Вы же видите, что телевидение — очень большой друг народного депутата». Заигрывал с депутатами, после предложения заменить его в качестве ведущего: *«Что-то количество моих противников увеличивается. 115 было в первый раз, а теперь... Вообще-то мне надо исправляться. Согласен. Я буду исправляться».*

Сразу после этого прения был остановлены, и депутаты приступили к обсуждению проекта Конституции.

Александр Починок тогда заметил, что, если противостояние между законодательной и исполнительной властью исчезает, то какая-то из властей займется не своим делом. Однако правительство своими ультиматумами, неоднократными заявлениями, что им не дадут работать и они готовы в любой момент подать в отставку, превратили рабочее, необходимое для выработки взвешенных решений противостояние в конфронтацию. *(Стенограмма. РГ. 11.04.92, 15.04.92)*

Итак, президент Ельцин выступил довольно мягко. Меж тем из источников, близких к правительству и заслуживающих полного доверия, поступала информация, что президент собирался выступить с совершенно другой, гораздо более резкой речью. Произнесению ее помешал, как говорят в околоправительственных кругах, вице-премьер Михаил Полторанин, якобы возглавивший тогда в правительстве внутреннюю оппозицию. *(НГ. 11.04.92)*

10 апреля, в субботу вечером, в самом центре Москвы Правительство Российской Федерации устроило уникальную, возможно не только для отечественной политической жизни, акцию. Группа министров во главе с первым вице-премьером Егором Гайдаром самостоятельно провела манифестацию протеста, совершив демонстративный марш по Красной площади и Ильинке (бывшей улице Куйбышева) — от Спасской башни Кремля до своей рабочей резиденции на Старой площади.

Около трех десятков корреспондентов газет, радио, информационных агентств стали свидетелями восторженного (перевозбужденного) приема, который оказали членам кабинета около 300 москвичей, проводивших пикетирование у Спасских ворот. Под непрерывное скандирование «Ельцин! Гайдар!» Егор Тимурович пожал полсотни дотянувшихся до него рук. Охранникам, несмотря на отчаянные усилия, не удалось сдержать напор возбужденной публики. Зато они едва не затоптали нескольких зазевавшихся журналистов, да изрядно досталось некстати подвернувшемуся под удары и пинки министру топлива и энергетики Владимиру Лопухину.

Егор Гайдар и сопровождавшие его коллеги трижды останавливались по пути до Старой площади, чтобы почти выкрикнуть в протянутые им микрофоны несколько невиданных по резкости и откровенности фраз из только что подписанного заявления об отставке — уже второго за последние три дня. *(НГ. 14.04.92)*

10 апреля официальные данные по уровню инфляции в России привел глава парламентской комиссии по бюджету и ценам Александр Починок: 1% в день.

11 апреля писатель Эдуард Лимонов заявил: «Я своими руками охотно задушил бы нескольких экономистов и министров». *(Сов. Рос. 11.04.92)*

11 апреля с первых минут заседания, «спокойно-рутинного», по словам Руслана Хасбулатова, стало ясно, что постатейного голосования проекта постановления ждать не стоит. Документ занимал всего четыре страницы текста, но к нему были приложены 114 страниц поправок плюс 16 страниц дополнений к ним.

К 12 часам депутаты, рассмотрев около 20 страниц поправок к преамбуле постановления, приняли этот раздел в целом. Подтвердив «необходимость проведения курса на переход Российской Федерации к рыночной экономике», съезд признал неудовлетворительным ход экономической реформы в области социальной защиты граждан, налоговой, финансово-кредитной, инвестиционной, промышленной и аграрной политики, комплексности проводимых мероприятий.

Говорилось, что *«кризисная ситуация в народном хозяйстве продолжает усугубляться, прежде всего в сферах финансов и денежного обращения, промышленного и сельскохозяйственного производства и потребления. Продолжаются разрушение хозяйственных связей, спад производства. Процесс развала бюджетных отраслей, особенно здравоохранения, науки, культуры, образования, угрожает стать необратимым».*

Однако предложение депутата Михаила Сеславинского в самый конец преамбулы еще добавить фразу: «Вместе с тем Съезд народных депутатов подтверждает, что он вместе с президентом Российской Федерации несет всю полноту ответственности за продолжающуюся кризисную ситуацию в социально-экономической жизни общества» — съезд не поддержал, «за» проголосовало только 275 депутатов.

На протяжении всего дня атаку на президента и возглавляемое им правительство вели представители блока «Российское единство». Депутат Игорь Братищев в поданной поправке предлагал дополнить текст преамбулы таким выводом: «В условиях обостряющегося социально-экономического и политического кризиса Правительство РФ не способно правильно и своевременно решать сложные задачи...» Однако эта поправка набрала только 322 голоса и была отклонена.

Чтобы показать абсурдность некоторых положений, депутат Владимир Варов предложил: *«Перед тем как рассматривать все другие поправки, принять следующую поправку, срочно отменить первый, второй, третий и особенно четвертый законы Ньютона в связи с их несоответствием нашей политике. Спасибо. (Смех. Аплодисменты.)».*

Незадолго до обеда Егор Гайдар попросил слово и заявил: *«Учитывая, что вопрос возникает неоднократно, Правительство (не потому что оно хочет получить какие-то экстренные полномочия, но все-таки надо иметь возможность либо работать, либо не работать) поддерживает предложение, высказывавшееся депутатом Бабуриным, о том, чтобы поставить, в соответствии со статьей 123 Конституции, вопрос о вотуме недоверия Правительству и его отставке».*

Однако это предложение было отклонено по процедурной причине (не было в повестке дня).

Руслан Хасбулатов после обеда пояснил: *«Мы же с вами говорили и здесь (за исключением нескольких депутатов) вовсе не ставили задачу и не говорили, что*

мы хотим свергнуть правительство. Совсем ведь в иной плоскости идет речь. О корректировках идет речь. Мы с вами в парламенте об этом говорили. Слава Богу, что согласились с этим. Не хватило мужества у правительства сказать: да, мы ошиблись, да, нас критиковали, да, мы признаем критику, да, мы исправляемся. Бог с ними, это на их совести. Пытаются они что-то делать».

Наконец, депутаты дошли и до третьего пункта проекта и поправки к нему президента. Ельцин просил увеличить до 1 сентября 1992 г. сроки для подготовки закона «О Правительстве Российской Федерации». Верховный совет, по мнению президента, должен был до 1 декабря принять этот закон.

Голосование по этому предложению началось в 17.30. И прошло оно в считаные минуты, обыденно просто, будто и не кипели с утра страсти. 492 — «за», 313 — «против». «Поправка не принимается», — донеслось из президиума. В зале захлопали (Смех в зале. Возгласы: «Правильно!»). «Ну что хлопать-то! Тоже праздник нашли — не прошло предложение президента...» — оборвал аплодисменты Руслан Хасбулатов.

Однако, как только результаты голосования высветились на табло, сидевшие в первом ряду министры демонстративно покинули зал. В тот же день правительство подало президенту прошение об отставке.

Рассказывает Виктор Шейнис (*Взлет и падение парламента. М.: Московский фонд Карнеги; Фонд ИНДЕМ, 2005): «Между тем за кадром разворачивалась коллизия, о которой мало кто знал. Люди в зале увидели эффектную театральную сцену: по взмаху руки Геннадия Бурбулиса, которого и друзья, и враги сочли дирижером акции, два десятка министров поднялись и вышли из зала. Заявление об отставке правительства, весть о котором вскоре разнеслась, было расценено как логичное продолжение демонстрации. Но вдали от депутатов и прессы события шли по ненаписанному сценарию, который чуть позже завершился смещением Бурбулиса. Оно было проведено в несколько приемов. После VI съезда он лишился поста первого вице-премьера (Бурбулиса сняли с этой должности еще 3 апреля.* — Н.К. и М.К.*), а также, как тогда казалось, в угоду разбушевавшейся оппозиции (вопрошавшей: где это в Конституции записана такая должность — госсекретарь РФ?!) был изменен и другой его статус — он стал госсекретарем при президенте, что ставило под вопрос и его руководящую роль в Государственном совете. А перед VII съездом — переведен на должность руководителя группы советников президента, которую тоже утратил в феврале 1993 г. Но это произойдет позже, а на VI съезде полосы отчуждения пролегли между президентом, первым вице-премьером и министрами во главе с Гайдаром».*

Рассказывает Геннадий Бурбулис: *«Мой жест, оказавшийся в центре внимания, не был заранее запланированной заготовкой, это был ответ на оскорбительные высказывания Хасбулатова. Если бы не ушли министры, я бы ушел сам — надо было обозначить предел терпения. Что до отставки, то я был против нее, и "ребята" это знали, когда вырабатывали и принимали свое решение без меня. Для меня покинуть зал, когда циник оскорбляет наше дело, было естественно, а оставить рабочее место — неестественно. Масштаб ответственности правительства таков, что прибегать к отставке недопустимо». (Запись интервью с г. Бурбулисом. 26.07.2004. Архив В. Шейниса)*

Пётр Авен вспоминал об этом так: *«Сегодня это выглядит странно, но для нас было шоком, когда мы узнали, что началась атака на правительство и Ельцин в принципе согласился под давлением Съезда народных депутатов и представителей директорского корпуса уволить часть гайдаровских министров. В этом списке был министр топлива и энергетики Лопухин, министр здравоохранения Воробьёв, я и министр образования Днепров.*

Позицию директоров крупных заводов озвучивал Аркадий Иванович Вольский, руководитель созданного им Союза промышленников и предпринимателей. Он был тогда в фаворе у СМИ и считался неким гуру, открыто претендующим на то, что твердо знает, как вывести страну из кризиса.

Шок, впрочем, быстро прошел, но у меня настроение вообще было поганое. Теперь-то я понимаю, что воспринимал Ельцина совершенно неадекватно, считая, что он такой патриарх, который за нас драться будет вплоть до собственной отставки. Мы были совершенно не готовы к тому, что нас вот так хладнокровно разменивают: я этого сниму, а вы мне тогда вот это сделаете, я того сниму, а вы тогда вот тот вопрос не поднимаете...

В этот период я ежедневно видел Гайдара и могу сказать, что Егор очень расстраивался. И потом в какой-то момент, когда мы поняли, что вот так нас сдают, мы неожиданно подали в отставку. У меня есть своя версия, как и когда мы так решили. Но самое главное в этой истории было то, что мы о готовящейся отставке не предупредили Геннадия Эдуардовича, который практически являлся нашим начальником и отцом команды Гайдара. Я думаю, это было серьезной неожиданностью для Бориса Николаевича.

Хотя, мне кажется, этот сюрприз должен был ему понравиться своей лихостью. Мы не чувствовали, что не должны этого делать, так как это может ему не понравиться. В результате так и оказалось: никакого жесткого ответа с его стороны мы не получили, хотя Лопухина он потом достаточно быстро после этого сам и снял.

Это был единственный случай, когда мы подали свой голос так решительно. И вся эта история с тем, что Ельцин был готов снять нас под давлением, — это была первая трещина между нами и Ельциным. Мы поняли, что мы не одно целое».

Геннадий Бурбулис вспоминал об этом так: *«Все решилось само собой. Случилась знаменитая сцена, когда Хасбулатов сказал что-то вроде: "Ну, что они тут разошлись? Просто ребятки испугались, что мы будем их ругать, давайте с ними снисходительно..." В общем, классическое оскорбление. <...> 13 апреля правительство объявило о своей отставке. Причем мне этот сюжет был крайне симпатичен, но и немного коробил, потому что это решение и само обнародование позиции проходило без меня. Я сейчас считаю, что это было интересно, это было дерзко и в конечном счете это было правильно. В масштабе сделанных ставок. <...>*

А когда мы ушли со съезда, мне Ельцин вечером еще выговаривал: "Ну зачем вы это устроили?" Я говорю: "Борис Николаевич, это, во-первых, экспромт, такое трудно придумать. Во-вторых, это была реакция, накопившаяся за многие месяцы стресса..."»

Пётр Авен: *«Кстати, Егор не хотел уходить. Он говорил: надо держаться до тех пор, пока съезд нас не выгонит. И за это время успеть сделать реформы необратимыми. Егор не хотел этой отставки, не он это придумал.*

Ну, насколько я помню, ее придумали я и Шохин. Потом я поговорил с Чубайсом, а уже Чубайс поехал к Гайдару и убедил его. А дальше Гайдар собрал всех, кроме Гены, и объявил, что есть такая идея». (Авен П., Кох А. Революция Гайдара. История реформ 90-х из первых рук. М.: Альпина, 2013. С. 58, 61)

Свою версию событий в той же книге дал и Александр Шохин: *«Посмотрите подробно хронику этого события, когда Бурбулис дает команду, все встают и уходят. Замедленную съемку если сделаете, то увидите, что сразу после слов Хасбулатова я начинаю собирать портфель. У меня бумаг было много. После этого Гена дает команду. Я к тому времени уже собрал портфель... <…>*

Потому что подумал: будет какое-то хамло нас костерить! Так вот, когда мы весной 1992-го подавали в отставку — это уже другая ситуация... В ноябре 1991 года мы были уверены, что мы правительство-камикадзе. А уже в апреле 1992-го, когда мы дружно подавали в отставку, в реальности никто не хотел уходить. Единственный человек, который все серьезно воспринимал, — покойный Титкин: "Ребят, нет, я в отставку не собираюсь". Никто не собирался в отставку! Это был механизм политического давления на съезд, а он единственный, кто испугался. <…> Остальные считали, что это хитрый ход, мощный фактор давления, никуда депутаты не денутся... У меня такое впечатление сложилось, что Ельцин понял, что ребята-то его менталитета, что они не какие-то там академические ученые, очкарики, что они в состоянии на серьезные политические действия...» (Авен П., Кох А. Революция Гайдара. С. 125, 126)

Николай Зенькович в книге «Тайны ушедшего века» писал: *«Некоторые обозреватели в своих комментариях утверждали, что инициатива принадлежала не Бурбулису, а некоей даме, которая будто бы дала условленный знак Бурбулису с балкона, где сидела в гостевом кресле. Фамилия дамы — Елена Георгиевна Боннэр. Не знаю, так ли было в действительности, лично я взмаха руки вдовы академика Сахарова не заметил, хотя действительно Елена Георгиевна на съезде присутствовала».*

С Ельциным эта инициатива не была согласована. Выход правительства из зала он не одобрил. Состоявшаяся демонстрация, видимо, переполнила чашу его терпения.

И в этот момент, после ухода министров, первым к микрофону прорвался Анатолий Шабад, не справляясь с дрожью в голосе, он заявил от имени группы депутатов – представителей «ДемРоссии»: *«Мы сейчас не смогли принять поправку, тем самым сделали решающий шаг. Это непринятие поправки (здесь не должно быть никаких иллюзий) означает только одно: реформа продолжаться не будет. (Шум в зале.) Все жертвы, которые принесены населением в течение этих четырех месяцев, оказались неоправданными. Те 24 миллиарда кредитов, которые нам предложили, будут, конечно, отозваны. В этой ситуации от большой группы депутатов я уполномочен сделать следующее заявление.*

Уважаемые депутаты, в истории не раз так бывало, что конвенции, съезды, сессии, ассамблеи в разные исторические периоды в разных странах изживали себя, когда они оказывались неадекватны исторической ситуации. У меня такое впечатление, что наш текущий съезд сейчас оказался неадекватным тем историческим задачам, которые перед ним стоят. Мы, группа депутатов, будем настаивать на том, чтобы этот съезд прекратил свое существование любыми закон-

ными средствами. Обращаясь к народу, призываю к референдуму. Нам пора расходиться. Мы не годимся...»

«Хорошо. Пожалуйста, ультиматумы не предъявляйте. <…> Пожалуйста, без истерики и без ультиматумов», — успокоил выступающего председательствующий.

Добавил напряжения Леонид Волков заявивший, что для президента принятое решение не обязательно: по Конституции, съезд не может обязывать президента предлагать какие бы то ни было законы.

Обозреватель «Независимой газеты» Сергей Пархоменко возмущался, описывая события: «Ничто уже не казалось невозможным, ничто не пугало, ничто не вызывало обыкновенного стыда, вполне естественного в более спокойной ситуации. Обязать Гавриила Попова и Юрия Лужкова “в месячный срок представить декларацию о доходах”!.. Отстранить от занимаемой должности “Бурбулиса, Полторанина, Шахрая, как политических интриганов”!

Случившийся со съездом припадок деятельной решимости заставил Руслана Хасбулатова работать не на грани фола, а уже далеко за ней».

Несколько успокоился зал лишь после того, как на голосование была поставлена поправка Николая Рябова, по которой на принятие Закона о Правительстве Российской Федерации устанавливался трехмесячный срок. Это предложение набрало 683 голоса «за» и 123 — «против» Несмотря на то что Руслан Хасбулатов, подводя итоги этого голосования, утверждал: «Это компромиссное решение — удача и для правительства, и для парламента», удовлетворенных им не было.

За последние полтора часа работы события на съезде менялись стремительно. Пункт 4 по предложению депутата Кучеренко голосовался сразу «в целом».

А потом слово взял Владимир Исаков. Он сокрушался: «Мне не везет. Все мои поправки — в конце текста». Одна из них была следующей: «В связи с явным дублированием полномочий и деятельности конституционных органов власти и управления упразднить должности представителей Президента РСФСР на местах и государственных советников Президента РСФСР». Депутаты принимают ее большинством голосов. Но через несколько минут «победный пыл» сменился на раздумья — не слишком ли большие ограничения власти президента закладываются в постановлении, правильно ли лишать руководителя страны всех его госсоветников?

«Нужно вернуться к этой поправке и исправить некоторую бестактность», — сказал через некоторое время Руслан Хасбулатов. Он даже предложил Исакову снять эту поправку. Но Владимир Борисович своих позиций уступать не собирался. В конечном итоге спикеру все-таки удалось уговорить депутатов, и они переголосовали принятое несколько минут назад свое собственное решение. Теперь президенту уже «рекомендовалось» упразднить должности представителей президента на местах, а пункт о госсоветниках съезд отменил вообще.

Перед заключительным голосованием Руслан Имранович заявил: «Давайте будем все-таки честными: никто не поддерживает правительство больше, чем руководство Верховного совета. И ни Дерягин, и ни Варов, и ни Киселёв, и ни Филиппов и так далее. Но в государстве должен порядок быть или нет?»

В начале восьмого вечера Постановление Съезда народных депутатов № 2690-1 «О ходе экономической реформы в Российской Федерации» было принято в целом. «За» голосовали 647 депутатов, «против» — 69.

«Постановление не будет подписано мною, пока вы не увидите его в отпечатанном виде», — пообещал депутатам Руслан Имранович, завершая субботний рабочий день съезда. *(Стенограмма. РГ. 19.04.92, 20.04.92; НГ. 14.04.92)*

Еще до того, как постановление было окончательно принято, во время депутатского голосования, после того как был утвержден очередной его пункт, члены кабинета, протестуя, покинули зал заседаний.

А чуть позже, окруженный плотным кольцом журналистов, Егор Гайдар говорил, что допускает возможность отставки российского правительства, так как принятие этого постановления означает ревизию экономических реформ, ведет к развалу финансовой системы.

Несколько позже Гайдар заявил на пресс-конференции по поводу принятого документа: *«Это полная ревизия курса экономической реформы. Это вынужденная смена всего направления экономической политики. Это возврат к политике ублажения отдельных социальных групп, которые будут рвать куски уменьшающегося общественного пирога. Это крест на любых надеждах на серьезное сотрудничество в мире. Это путь к развалу финансовой системы. Это путь к развалу рубля, это крест на тех жертвах, которые все приносили».*

Руководство США заявило, что оно не склонно пока считать, что субботние события на Съезде народных депутатов означают конец реформ в России. Как заявил генерал Брент Скоукрофт, помощник президента Соединённых Штатов по национальной безопасности, принятие такой резолюции — «это еще не конец... Ельцин, как вы заметили, сработал на съезде довольно неплохо, вотум недоверия ему не состоялся. Ельцин еще вернется».

Но Скоукрофт, который выступал в воскресенье (**12 апреля**) в программе телекомпании «Эн-би-си», подчеркнул, что, если экономическая политика, перейди она под контроль российского парламента, станет менее реформистской, это не может не отразиться на отношении Соединённых Штатов к бывшему Союзу. Меж тем, исходя из того, что политика будет надлежащей, Международный банк реконструкции и развития объявил, что намерен предоставить России и другим республикам бывшего Союза от 12 млрд. до 15 млрд. долларов. Эти средства предназначены будут на реализацию проектов развития сельского хозяйства и энергетики, а также на импортные закупки оборудования и запасных частей. Первый взнос было обещано сделать уже в июне, когда России будет выделен кредит на приобретение за рубежом запасных частей. До конца текущего года общий объем помощи странам СНГ составит около полутора миллиардов долларов. На то, чтобы выделить остальные кредиты, потребуется еще два–три года.

Судя по интервью, которое Льюис Престон, президент банка, дал газете «Нью-Йорк таймс», кредиты будут выдаваться таким образом, чтобы исключить либо же свести к минимуму возможности злоупотребления выделяемыми фондами: банк предпочтет не направлять деньги непосредственно правительственным ведомствам стран СНГ, а сам оплачивать счета за импортируемые товары и услуги, причем только «в таких размерах, в каких это будет сочтено оправданным и необходимым сотрудниками банка». *(Из. 13.04.92)*

Как рассказывал потом первый вице-спикер ВС Сергей Филатов, после принятия постановления возникла «нервозная обстановка» не только в правительстве, но

и в депутатских фракциях, на телевидении и в других СМИ. В этой ситуации, осознав, что опять перегнули палку, руководство ВС решило несколько «сдать назад».

Утром 12 апреля, по свидетельству Виктора Шейниса, Гайдар, Бурбулис, Полторанин, Махарадзе и Шахрай встретились с депутатским активом – сторонниками правительства.

«Изложенная нам позиция была предельно жесткой. На съезде, говорил Махарадзе, произошел конституционный переворот, который завершится через три месяца: создадут рабочие дружины, проведут съезд компартии. Чтобы предотвратить такое развитие событий, надо действовать: перестать финансировать ВС, отключить электричество, телефоны... Либо съезд, сказал Гайдар, даст правительству работать, либо он должен взять ответственность на себя. Мы в любом случае подаем в отставку. Решение — за президентом. Ельцин, продолжал Бурбулис, должен проявить решительность. Его рейтинг растет. Люди не понимают, почему он не действует. Сомнения, высказанные рядом депутатов (в том числе мое предложение поискать формулу компромисса), парировал Шахрай: говорить о компромиссе бессмысленно; выход — выборы нового депутатского корпуса. Бурбулис предложил сохранить за депутатами лишь возможность работать в округах, где они были избраны. Он же подвел итог: едем на совещание, но не участвуем в дискуссии, только объявляем наше решение». (Запись встречи группы депутатов с правительством. 12.04.1992. Архив В. Шейниса)

Таким образом, сценарий, реализованный осенью 1993 г., уже тогда рассматривался.

Уже на следующий день, **12 апреля**, в воскресенье, состоялось совещание Президиума ВС и вице-премьеров правительства. Его смысл первый вице-спикер видел в том, чтобы стабилизировать ситуацию в обществе, поскольку в конфронтация различных общественных сил по ходу съезда и принятого на нем постановления о ходе экономической реформы все более усиливается. Что примечательно: на встрече не было ни Руслана Хасбулатова, ни Бориса Ельцина. Из этого делалось два совершенно противоположных вывода: либо они хотели оставить себе руки развязанными для дальнейших действий, либо не видели основы для компромиссов.

Геннадий Бурбулис тогда заявил, что есть два пути выполнения решения съезда: принять постановление к исполнению и затем уйти в отставку, поскольку оно невыполнимо, — или лукавить, обманывать народ. Правительство Гайдара, по его словам, на второй вариант не было готово. Сам Егор Тимурович заявил прямо и однозначно: постановление съезда — это смертельный удар по реформам его команды. Однако надежд на то, что съезд примет документ, как-то корректирующий только что принятые решения, тоже было немного.

В ходе длительной дискуссии представители Верховного совета пытались убедить членов правительства в том, что решение съезда не следует воспринимать как окончательный вердикт, что депутаты погорячились. Например, тот же Сергей Филатов спрашивал: «Откуда у вас уверенность, что вас снимут через три месяца?» — имея в виду пункт постановления, предписывающий президенту внести проект закона о правительстве.

По свидетельству участников (Виктор Шейнис), министры ни слова не сказали об отставке, не воспроизвели того, что было сказано утром «своим» депутатам, и

заявили, что готовы работать, если постановление в той или иной форме будет дезавуировано. Многочасовое обсуждение на президиуме, собственно, и свелось к поиску того, как это сделать.

Владимир Шумейко заявил в этой связи, что закон о правительстве не следует связывать с персоналиями, а «99 процентов депутатов, кроме аграрников, забыли вообще, что там написано». Но тут же подчеркнул: «Без этого закона вы — временное правительство». Депутат фракции «Демократическая Россия» Валерий Адров твердо заявил, что «закон узаконит вас как правительство». Вице-премьеры по этому поводу ответили, что статус временного правительства им не подходит, поскольку с таким правительством никто всерьез не станет иметь дело. Реакция политиков и деловых кругов всего мира будет только отрицательная. Помощи извне на выход из кризиса ожидать не придется.

В ответ депутат Владимир Подопригора высказался в том духе, что съезд, мол, пожурил правительство, но оно должно продолжать работу, поскольку никто другой из кризиса Россию не вытащит.

Существовали разные версии, какими были результаты этого совещания. Согласно одной из них, членам правительства было обещано, что в повестку дня съезда будет внесен вопрос о пересмотре злополучного постановления и что из него будут изъяты наиболее одиозные пункты. По другой версии — ее изложил Филатов — на воскресном совещании будто бы договорились, что постановление пересматриваться не будет, а съезд примет специальную декларацию, где заявит о своей *«решительной поддержке курса президента Российской Федерации на радикальные политические, экономические и социальные реформы»* и о том, что он *«считает важнейшей задачей Верховного совета и правительства комплексное развертывание программы реформ, укрепление бюджетной и финансовой системы, исключение принятия решений в интересах отдельных ведомств или социальных групп и сосредоточение усилий на социальной защите малоимущих слоев населения»*. Вместе с тем, по словам Филатова, в декларации подтверждалось, что правительство должно разработать и представить к 20 мая в ВС *«перечень мер по выполнению постановления VI съезда народных депутатов о ходе экономической реформы в Российской Федерации»*.

Заявление, характеризующее смысл встречи, сделал депутат Ковалёв. Сергей Адамович сказал: *«Меня удивляет ход этой встречи. Члены Верховного совета убеждают правительство, что постановление невыполнимо, что его не нужно выполнять. А правительство высказывает, наоборот, серьезное отношение к нему. Нам нужно научиться у правительства выполнять принятые решения»*.

Геннадий Бурбулис оценил ситуацию так: *«Бóльшая часть Верховного совета будет каждый день напоминать правительству, что оно не выполняет решений съезда. Тем более что здесь предложен закон об ответственности должностных лиц за невыполнение таких решений»*. Его поддержал Сергей Красавченко: *«За этим постановлением будут следить те, кто пытался на этом съезде организовать попытку реванша по отношению к тому курсу, который был поддержан большинством на прошлом съезде. И эти люди будут использовать все, чтобы поднимать людей на местах, используя недовольство, чтобы говорить, что пункт такой-то не выполняется...»*

А Алексей Адров предсказал: *«Сейчас такой съезд будет, и придется работать при таком съезде... Призвать этот съезд распустить? Вопрос: кого изберем? <...> Если к осени выборы организуют, то придут люди типа Жириновского».*

Поистине византийское решение нашел Евгений Амбарцумов.

Напомнив министрам, что съезд — это сколок с народа («Вы хотите другого народа? Вы его не получите»), он предложил перекрыть постановление другим документом, по духу и смыслу ему противоречащим, — короткой декларацией, которой «съезд сам себя свяжет». Обещанием Бурбулиса подготовить к вечеру проект декларации и примирительными замечаниями Филатова («Не мы с вами этот съезд придумали... мы его получили в наследство... Мы все четко понимаем, что ни одну власть сегодня трогать нельзя ради стабильности в обществе») закончилось это драматическое заседание. По-видимому, в сложившихся условиях это был оптимальный выход.

В заключение дискуссии было достигнуто согласие, что съезд должен принять декларацию в поддержку действий правительства, поскольку отменять известное постановление уже неудобно. *(Шейнис В. Взлет и падение парламента. М.: Московский фонд Карнеги; Фонд ИНДЕМ, 2005. С. 25–28; Из. 13.04.92)*

Однако пункт о пересмотре постановления в съездовской повестке дня так и не появился, а декларация в том виде, как ее изложил Филатов, устроить правительство не могла…

Не остались удовлетворенными руководители ВС. Председатель Совета республики Верховного совета РФ Николай Рябов, как и Руслан Хасбулатов, не принимавший участия в этом заседании, сообщил журналистам в понедельник в кулуарах съезда, что 12 апреля в Доме Советов состоялось «не совместное заседание президиума и правительства, а сходка». По мнению спикера Совета республики, «кое-кому выгодно, чтобы правительство как можно дольше существовало в правовом вакууме». Н. Рябов отметил, что «Бурбулис, занимающий такую неконституционную должность, как государственный секретарь, определяет и внутреннюю, и внешнюю политику России, в то время как это является прерогативой съезда».

В этой обстановке Гайдар принимает решение не ждать пассивно дальнейшего ухудшения ситуации, а самому предельно обострить ее — дать ход подписанному ранее членами правительства заявлению об отставке. *(НГ. 14.04.92)*

12 апреля Егор Гайдар с другими членами правительства демонстративно вытащили заявление об уходе в отставку *«из-за невозможности продолжения курса реформ после решений, принятых съездом»*, подготовленное еще **8 апреля**, и внесли в него ряд изменений (в частности, были удалены следующие слова: *«Лишение Президента полномочий, предоставленных V съездом народных депутатов Российской Федерации, в нынешней политической ситуации на деле означает разгром президентского Правительства реформ»*).

Окончательный его вид был следующий:

Заявление правительства Российской Федерации

Принятое VI съездом народных депутатов постановление «О ходе экономической реформы» заставляет нас сделать следующее заявление:

После многолетних бесплодных разговоров о реформе были, наконец, начаты реальные преобразования экономики и общественных структур России.

Критический этап овладения ситуацией в стране в основном пройден. На этом пути были трудности и ошибки.

Мы готовы к конструктивному диалогу со всеми политическими силами, поддерживающими цели и идеи экономической реформы. Мы открыты для критики, вносили и вносим коррективы в тактику проведения реформ, если они не направлены на отказ от стратегии преобразований.

К сожалению, принятые VI съездом народных депутатов решения блокируют возможность продолжения избранного курса. Совокупность требований, заявленных съездом, обрекает страну на гиперинфляцию, означает приостановку процесса приватизации и свертывание аграрной реформы. Предложения снизить налоги и одновременно увеличить социальные и другие выплаты невыполнимы и могут привести лишь к развалу финансовой системы. Нужно трезво отдавать себе отчет и в том, что подобные решения неизбежно приведут к свертыванию поддержки со стороны мирового сообщества, вернут Россию на путь изоляции.

Решения съезда в политической области означают разрушение создаваемых новых механизмов управления, делают правительство безвластным, а фигуру президента — чисто символической. Неизбежным результатом осуществления решений съезда будет катастрофическое падение уровня жизни, голод, социальные потрясения и хаос. Все жертвы, которые с таким мужеством и терпением перенесли граждане России в последние три месяца, становятся напрасными.

Мы не считаем себя вправе идти по пути безответственного популизма, когда под предлогом защиты населения происходит его ограбление в результате ускорения инфляции. Мы со всей ответственностью заявляем, что принятые решения не в состоянии выполнить ни одно правительство.

Мы работали и готовы работать над решением назревших социально-экономических проблем, оставаясь в рамках реальности, и нести ответственность за принимаемые нами меры. У нас есть программа действий, направленная на создание здоровой экономики, ориентированной на человека, на развитие его инициативы и предприимчивости. Но сейчас под предлогом усиления контроля деятельности правительства со стороны представительной власти на деле лишают президента и правительство возможности проводить избранную политику экономических преобразований, направленных на возрождение России. Стране навязывается очередная бесплодная попытка стабилизировать положение за счет администрирования и уступок групповым интересам.

Отдавая себе отчет в невозможности выполнить решения съезда, выражая свое несогласие с фактическим отказом от радикальных реформ, мы вынуждены просить президента принять отставку правительства. Мы благодарны всем россиянам, оказавшим поддержку реформе и стойко переносившим тяготы ее первого этапа. Мы благодарны за оказанное нам доверие, за возможность проводить реформу под руководством всенародно избранного президента. Принято на заседании правительства 12 апреля. (Из. 13.04.92)

Президент Борис Ельцин вначале сохранял молчание. На народных депутатов эта демонстрация не подействовала, и от своей оценки работы правительства они не отказались.

Пока велись переговоры, к Кремлю подошла колонна бывших «защитников Белого дома». Одновременно у стен Кремля под руководством Виктора Анпилова появились сторонники движения «Трудовая Россия». Оценивая сложившуюся ситуацию, некоторые депутаты и эксперты допускали возможность следующего сценария: «противостояние – конфликт – мясорубка – чрезвычайное положение – президентское правление». *(Сов. Рос. 14.04.92)*

В результате съезд не пошел на обострение конфликта, принял не изменяющую текста постановления «Декларацию о необходимости углубления экономических реформ» и внес в Конституцию поправки, расширившие полномочия президента.

Борис Ельцин в своих воспоминаниях *(Записки президента. С. 255–256)* надиктовал об этом следующее: *«Гайдар приехал на съезд, попросил слова и подал коллективное прошение правительства об отставке... Такого никто не ожидал... Егор Тимурович интуитивно почувствовал природу съезда как большого политического спектакля, большого цирка, где только такими неожиданными резкими выпадами можно добиться победы. А победа была полной. Проект постановления с отрицательной резолюцией не прошел».*

По версия самого Егора Гайдара из книги «Дни поражений и побед», эти события якобы произошли раньше **10 или 12 апреля** (что не соответствует стенограммам съезда): *«Когда окончился перерыв, я сразу же попросил слова и заявил: так как правительство не может взять на себя ответственность за проведение политики, вытекающей из принятого съездом постановления, оно в полном составе подает президенту прошение об отставке. Навсегда запомнил возникшую в огромном зале паузу. Мне она показалась бесконечной. Затем под сводами Кремлевского дворца съездов прокатился многоголосый гул. Такой поворот для подавляющего большинства делегатов неприемлем. Все что угодно — только не ответственность! А ведь в случае отставки правительства ее, нелегкую, придется брать на себя.*

Лидеры депутатского корпуса начинают искать пути компромисса. Они организуют совместное заседание президиума Верховного совета и правительства без участия Р. Хасбулатова. Решено принять Декларацию съезда, которая будет содержать общее одобрение линии реформ, а предыдущим гневным постановлениям по вопросам экономической политики придаст характер рекомендаций.

После того как большинство съезда запаниковало, отступило, стало ясно, что одержана пусть тактическая и временная, но несомненная политическая победа. Сергей Шахрай зашел к президенту с новой идеей — сейчас, воспользовавшись деморализацией съездовского большинства, немедленно поставить на голосование вопрос о моем формальном утверждении в качестве премьера. Все равно Ельцину придется слагать с себя эти полномочия, сегодня идеальный момент. Со мной Сергей Михайлович поделился этой идеей уже после разговора с президентом. Ельцин выслушал, сказал, что слишком рано, предложение не подготовлено и может провалиться». (С. 355, 356)

В согласованный срок (три месяца) — 15 июня Борис Ельцин сложит с себя полномочия председателя правительства и назначит и.о. премьера, т.е. сделает «козлом отпущения», Егора Гайдара, который весьма оперативно сформирует новое правительство, впрочем лишь незначительно отличавшееся по персональному

составу от правительства, формальным главой которого до этого числился президент. Во всяком случае, на ключевых постах останутся те же самые люди.

Съездом дела в России не ограничивались.

7 апреля на заседании комиссии Моссовета по экономической политике и предпринимательству обсуждался вопрос о введении новых городских налогов. Итогом обсуждения стал принятый за основу проект решения по введению местных налогов, а также ряда новых платежей и дополнительных сборов.

Эту активность связывали с серьезным дефицитом городского бюджета, составляющим около 53 млрд. рублей, о чем было заявлено на заседании правительства Москвы в тот же день, 7 апреля.

Проектом была предусмотрена отмена ряда платежей, связанных с деятельностью городских бюджетных организаций, предоставляющих гражданам платные услуги.

Предполагалось, что стоимость этих услуг либо будет сведена к нулю, либо существенно уменьшится. Так, «труды», связанные с приватизацией квартир, по идее разработчиков проекта, должны были стать для москвичей бесплатными.

Одновременно комиссия предложила ввести налог на строительство объектов производственно-технического назначения, на рекламу, а также налог на имущество физических лиц, который несколько отличался, по замыслу разработчиков, от принятого российского. Кроме того, они предложили несколько скорректировать налог на перепродажу автомобилей: его размер стал зависеть от марки машины. Перечень предлагаемых сборов этим далеко не исчерпывался. Право торговли, право использования местной символики, парковку автотранспорта (в том числе въезд личного и служебного автотранспорта на отдельные участки города) решили обложить соответствующими налогами.

Городской бюджет был существенно пополнен и за счет предлагаемых комиссией лицензионных сборов за право торговли винно-водочными изделиями, торговли «с рук», а также за право проведения местных аукционов и лотерей.

Комиссия не обошла своим вниманием ни владельцев собак, ни любителей лошадей (игра на тотализаторе и участие в бегах), ни киношников (проведение кино- и телесъемок), которые по проекту также должны были внести свою лепту в горбюджет.

Юрий Лужков даже предпринял ряд шагов к реализации проекта. Подписанное распоряжение о продаже префектурами лицензий на право павильонной торговли и меры, принимаемые вице-мэром для «цивилизации» индивидуальной торговли, вполне вписывались в общую схему планируемого нового налогообложения.

В те же дни Гавриил Попов и Юрий Лужков письменно обратились к президенту России с просьбой предоставить им право некоторой корректировки действия указа «О свободе торговли» на территории Москвы: разрешить регламентацию торговли «с рук» — отвести в черте города специальные места для торговли, которые будут поддерживаться в должном порядке за счет сумм, выплачиваемых продавцами за право торговли в этих самых местах. Президент не сразу отреагировал на обращение, в московском правительстве ожидали положительного отклика после окончания Съезда народных депутатов. Регламентация же торговли из павильонов, палаток и лотков была уже введена без всяких президентских разрешений.

Министр правительства Москвы, глава департамента промышленности и торговли Евгений Пантелеев сообщил, что обращение «отцов города» к президенту было мотивировано нарушением санитарных норм и созданием препятствий для свободного передвижения граждан по улицам в местах расположения «блошиных рынков».

Количество торговых мест в центре Москвы должно быть существенно сокращено, при этом не исключалось возвращение к практике штрафования за стихийную торговлю «с рук».

Вице-мэр Юрий Лужков дал добро на приватизацию еще 257 государственных и муниципальных предприятий торговли, общественного питания и бытового обслуживания. В длинном перечне было 157 продовольственных и промтоварных магазинов, 66 столовых, кафе, пельменных, шашлычных, баров и других общепитовских точек, 34 парикмахерских, салонов красоты и ателье. В списке приватизированных под номером один шел знаменитый ГУМ, были и известные гастрономы — «Таганский», «Смоленский», универмаг «Зеленоград». *(Кур. 08.04.92, Ъ. 13.04.92)*

В результате на первом этапе около 70% работников стали собственниками акций ГУМа.

11 апреля был подписан Указ Президента РФ № 388 «О мерах по созданию системы экспортного контроля в России».

Для обеспечения единой государственной политики в указанной области, а также координации и организационно-методического обеспечения работ по экспортному контролю при правительстве образовалась Комиссия по экспортному контролю Российской Федерации (Экспортконтроль России). В ее состав были включены: заместители руководителей МИДа, Министерства экономики, Министерства обороны, Министерства науки, высшей школы и технической политики, Министерства промышленности, Министерства внешних экономических, связей, Государственного таможенного комитета, Министерства безопасности, Комитета по защите экономических интересов РФ при Президенте РФ, Государственного комитета по надзору за ядерной и радиационной безопасностью при Президенте РФ, Российской академии наук.

Председателем комиссии был назначен первый заместитель председателя правительства РФ Егор Гайдар.

Министерству юстиции совместно с комиссией было поручено в двухмесячный срок подготовить предложения о введении уголовной и административной ответственности за незаконный экспорт сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации и услуг, включенных в перечень и списки.

Необходимость создания этого органа, по словам заместителя председателя Комитета по защите экономических интересов РФ и члена Экспортконтроля Валерия Драганова, была вызвана тем, что «Россия нуждается в защите своих жизненно важных интересов, особенно в условиях жесточайшего финансового кризиса, подталкивающего российских предпринимателей к вывозу всего и вся».

Однако указ был принят вполне по-российски: сначала был только озвучен и лишь через полгода можно было точно указать, «что можно вывозить, а чего нельзя». Речь, прежде всего, шла о том, что перечни военной и мирной продукции, которая могла быть использована в «немирных целях» и экспорт которой стали кон-

тролировать, должны были разработать и утвердить соответственно к маю и октябрю. *(Ъ. 20.04.92)*

С **11 апреля** начало действовать Постановление Правительства РФ № 26 «Об экспорте энергоносителей для закупки продовольствия, медицинских препаратов, ядохимикатов и оборудования». Согласно ему, выбранным правительством экспортерам разрешено было 38% валютной выручки — «в виде исключения» — оставлять за рубежом «на счетах иностранных поставщиков» для погашения ранее предоставленных кредитов и текущей задолженности.

В результате часть валюты, предназначавшаяся для пополнения российского валютного резерва, стала прямо поступать на счета западных кредиторов. Таким образом российское правительство пыталось изменить имидж несостоятельного должника в глазах западных фирм и фактически приступило к негласной выплате внешнего государственного долга.

Самой интересной в постановлении правительства была схема распределения валютной выручки от экспорта адресно выделяемых ресурсов. Интересы предприятий-экспортеров были соблюдены полностью, и в соответствии с уже сложившейся практикой они, как и положено, получали 50% валютных поступлений. Без изменений оставалась и доля средств, поступающих в фонд стабилизации рубля — 10%, за которые Центробанк России предоставлял рубли по официальному рыночному курсу. 2% направлялись в валютные фонды местных органов власти.

Эксперты полагали, что идея «невозвращения» части валютных средств была реализована под давлением представителей западных кредиторов, не видящих иного способа вернуть свои деньги. *(Ъ. 20.04.92)*

11 апреля свой комментарий происходящему дал президент Ассоциации российских банков Сергей Егоров. Он, в частности, сказал:

«Насчет дороги в ад, вымощенной благими намерениями, — это про нас. Затеяли прекрасную вещь — победить инфляцию, свести к минимуму дефицит бюджета. А как ее воплотили? Чтобы сбить температуру, больного вынесли на мороз. Отпустили цены—и они выросли на порядок. А денег в оборот практически не добавили. Но ведь деньги — как кислород: убивает и избыток его, и тем более — недостаток. И в этом смысле мы все вдруг разом оказались в стратосфере. У предприятий нет средств, чтобы расплатиться с поставщиками, у потребителей — чтобы расплатиться с производителем. Сложилась ситуация, когда все должны друг другу. Общий объем этой задолженности достиг в России почти 700 миллиардов рублей и продолжает нарастать. <…>

Полоса безденежья захватила и коммерческие банки: их главный источник кредитных ресурсов — Центральный банк России — тоже исповедует теорию голодного пайка. В итоге же — лавинообразная остановка предприятий. И добро бы еще отсталых, дышащих на ладан, выпускающих никому не нужный товар. Так нет. Останавливаются такие титаны, как Кировский завод, одна из главных надежд наших крестьян на получение современных машин. <…>

В "Основных направлениях денежно-кредитной политики Центрального банка России в 1992 году", представленных сейчас на утверждение Верховного совета, предполагается добавить к денежному обороту всего 500 миллиардов рублей. Это нелепая цифра. Помимо компенсации роста цен, она не учитывает главно-

го звена всей экономической реформы — приватизации. Ведь правительство в нынешнем году собирается приватизировать около половины всех основных фондов. А это с учетом роста цен даже по самым скромным подсчетам потребует для выкупа еще около 4 триллионов рублей. <…>

Здоровье рубля — в его товарном наполнении. Так можно ли мечтать об укреплении рубля, гробя производство? Кому нужен бездефицитный бюджет на фоне остановившихся заводов и фабрик и царящего в стране хаоса?» (МН. 12.04.92)

На этой неделе в Москве были введены коммерческие автобусные маршруты. Правительство столицы дало добро на организацию таких маршрутов от конечных станций метро до крупных вещевых рынков, аэропортов и кладбищ, куда на рейсовом транспорте добраться было проблематично из-за его перегруженности.

На этой неделе сообщили, что все больше непроданных сельскохозяйственных машин скапливалось на базах Алтая. Хлеборобы не спешили приобретать алтайские и павлодарские пахотные тракторы, не брали новые плуги и культиваторы, открещивались от непомерно дорогих комбайнов и грузовых машин, оборудования для механизированных зернотоков и другой техники. Причина такого положения была в финансовом банкротстве подавляющего большинства алтайских колхозов и совхозов. *(РГ. 09.04.92)*

Аналогичная ситуация была и в других регионах страны, картина разорения была общая.

А тут еще и начальник управления Министерства сельского хозяйства РФ Леонид Холод сообщил, что после либерализации цен на энергоносители стоимость материально-технических ресурсов и услуг для села вырастет в 26,5 раза, общая сумма удорожаний составит около 2 трлн. рублей, а себестоимость товарной продукции увеличится на 1,4 трлн. рублей.

По подсчетам Минсельхоза России, на дотирование удорожания техники и услуг требовалось 200 млрд. рублей, в то время как правительством селу в апреле – октябре был обещан кредит лишь в 70 млрд. рублей на закрытие посевной и уборочной кампаний.

Это означало, что сельхозпроизводители будут вынуждены поднять цены реализации на свою продукцию. Так, цена молока составит 13,6 рубля за литр, а в районах с неблагоприятными условиями для производства этой продукции — до 30 и более рублей. Розничные цены на ржаной хлеб вырастут до 22 рублей, на мясо — до 250–270 рублей, сливочное масло — до 530 рублей. При минимальной зарплате меньше 1 тыс. рублей.

Госкомстат республики сообщил, что крестьянским хозяйствам для успешного проведения весенне-полевых работ недостает две трети семян яровых зерновых и зернобобовых культур, почти 60% семенного картофеля, 15% семян многолетних трав. О наличии техники у фермеров и говорить не приходилось. На сто хозяйств в 1991 г. приходилось всего 48 тракторов, 17 грузовиков, 14 сеялок.

И тем не менее, несмотря на эти трудности, сворачивать производство фермеры России в 1992 г. не намеревались. Наоборот, площади под пропашными культурами немеревались увеличить почти на 40%, на 60–70% процентов — увеличить поголовье крупного рогатого скота и свиней. *(РГ. 08.04.92, 11.04.92)*

Приватизация

7 апреля «Российская газета» предоставила слово известным тогда экономистам и журналистам: Геннадию Лисичкину, Василию Селюнину, Борису Пинскеру, Ларисе Пияшевой и др. Они заявили:

«Приватизация госсобственности не самоцель, из того очевидного факта, что два предприятия, принадлежащие одному собственнику, не могут быть конкурентами, следует вывод: на базе государственной собственности возникновение конкуренции и рыночных отношений невозможно.

Приватизация (а не только и не столько иностранные инвестиции) является последней надеждой реформы. Только она, пусть и с опозданием, может поправить положение в экономике. И чем быстрее она будет реализована, тем быстрее и с меньшими потерями экономика начнет вытягиваться из кризиса.

Какие же масштабы приватизации нам необходимы для создания фундамента рыночных отношений? Анализ ведущих экономистов еще в 1990 году показал — не менее 75%. А это значит, что примерно из 1500 млрд. рублей стоимости производственного имущества должно быть приватизировано порядка 1100–1200 млрд. рублей. Это составляет примерно 7,5 тыс. рублей на одного жителя России, или около 15 тыс. рублей на одного занятого в народном хозяйстве.

В то же время свободных денег на руках у населения порядка 90–100 млрд. рублей. Их хватит на базовую, скажем в течение года, приватизацию 7–10% государственной собственности. А как же и в какие сроки приватизировать остальные 65%?

В 1990 году в программе «500 дней» предлагалось решить эту проблему путем преобразования всех госпредприятий в арендные с правом выкупа за счет прибыли. Расчеты показывают, что полный выкуп в этом варианте занял бы не менее 60–70 лет. Даже если в процессе выкупа рентабельность будет возрастать, все равно срок выкупа составит 30–40 лет. В течение этого периода в стране не будет развитых рыночных отношений. Именно этот недостаток программы "500 дней" был в свое время одной из причин ее "падения" (к чему, сознаемся, и авторы приложили руку).

Нынешние реформаторы решили идти другим путем — вся приватизация за наличные деньги граждан (в том числе создавшим частные юридические лица). Но денег-то у граждан уже нет! Значит, только за счет текущей заработной платы. А статистика говорит, что в России объем товарооборота почти полностью покрывается зарплатой. То есть излишков зарплаты может хватить на выкуп в год 2%, ну пусть 4% госсобственности. На что уйдет от 16 до 35 лет. И все это время граждане должны «затягивать потуже пояса», неся непосильное бремя выкупа и барахтаясь под мудрым руководством очередного рыночного правительства в экономике, основанной преимущественно на государственной собственности.

Полноте! Да такая антисоциальная и антирыночная приватизация только и может что создать 10-процентную прослойку "лавочников", которые еще долгие годы будут наживаться на эксплуатации всех остальных госпредприятий и населения».

Льготы, которые предлагала гайдаровская компания, авторы назвали «льготным цинизмом».

«Первая, о которой кричат громче всего, — это 25% имущества, передаваемого в собственность работников предприятия безвозмездно. При ближайшем рассмотрении, однако, оказывается: льгота-то с душком. Почему работник старого кирпичного заводика, где фондовооруженность не превышает 2 тыс. рублей на человека, получит бесплатных акций всего на 500 рублей, а работник современного металлургического комбината, где фондовооруженность доходит до 100 тыс. рублей, аж на 25 тыс. Столько ему, правда, не дадут, ограничив пай 20 минимальными зарплатами, т.е. на сегодня — 6,8 тыс. рублей, что почти совпадает с 7,5 тыс. рубллей имущества, приходящегося на одного жителя страны.

Ну хорошо, выделили работникам предприятий 25% имущества бесплатно, но прав-то, при этом не дали. Акции-то назвали привилегированными. т.е. без права голоса на собрании акционеров и даже без права участия в работе этого собрания».

Ну и так далее…

Что же предложили эмоциональные реформаторы? Совсем простое решение — бесплатную приватизацию по решению правительства всего имущества! После чего предложили сложную схему всеобщего благоденствия и справедливости, которую сегодня уже бессмысленно рассматривать.

Но в общем, как в «Республике ШКИД», «Старшему отделению — горбушки! Младшим — тоже по справедливости!».

Правда, авторы сознаются:

«Известным недостатком бесплатной приватизации является то, что собственность передается в руки работников предприятий, у которых, как известно, на первом плане стоят интересы заработной платы, а затем уже прибыли и развития предприятия. Ведь искусство управлять капиталом — врожденное, такие способности и желание имеют не более 25–40% граждан.

Мы прекрасно понимаем и отдаем себе отчет в том, что первичная массовая приватизация — это всего лишь необходимое условие для создания цивилизованных собственников». (РГ. 07.04.92)

Немецкий экономист профессор Хирш с большим вниманием следил тогда за российскими проблемами. Темой одной из своих работ он выбрал ошибки приватизации в СНГ, и прежде всего в России.

Первая ошибка, с точки зрения Хирша: за приватизацию ухватились не с того конца. Прежде надо было создать развитую систему частного права.

Вторая ошибка — попытка форсировать приватизацию, что сильно смахивало на времена лозунга «Догоним Америку!». Хирш однозначно был за «поэтапную» приватизацию, хотя и с оговоркой: нельзя уплотнять эти этапы в угоду политической конъюнктуре, вульгаризируя таким образом саму идею разгосударствления.

Одно лишь обучение ревизоров и фининспекторов для 42 тыс. предприятий должно было занять несколько лет (простое переучивание старых кадров не могло, на его взгляд, дать желаемого эффекта). Задавался он и вопросом: «А кто будет управлять приватизированными фирмами?» Подготовка опытного менеджера, по крайней мере в Германии, длилась не менее 10–15 лет. Но России требовались десятки тысяч квалифицированных руководителей.

Третья ошибка — «бум» акционирования, то есть ускоренное создание акционерных обществ. Рабочим и служащим внушалась ложная надежда, будто они смогут стать коллективными собственниками бывшего государственного имущества, получив акции. Они никогда не станут хозяевами предприятия и не будут определять его стратегию, говорил немец. Это задача правления, в котором решающее слово принадлежит владельцу контрольного пакета акций. Владение акциями не имеет ничего общего с коллективной собственностью. Обладателя «народных акций» в Германии никто никогда не назовет собственником.

Разочарование результатами приватизации способно лишь усилить антиреформенные настроения населения. Вообще все дискуссии вокруг раздачи или продажи акций, замечал Хирш, имели лишь политико-психологический эффект, но ни в коей мере не экономический.

Четвертая ошибка — быстрая и надежная реорганизация экономики может быть осуществлена лишь с участием западных фирм. Нашим предприятиям нужны были целые «команды» зарубежных менеджеров. Но они не придут руководить, если не получат контрольного пакета.

Распродажа общенародной собственности? Подобные обвинения в адрес реформаторов казались Хиршу несостоятельными. Если западная фирма получает 51% акций нашего предприятия, по договору ее можно обязать продолжать производить ту же продукцию и распространять ее только на местном рынке. Партнер лишь улучшит качество и будет получать от вложенного капитала свою долю прибыли. *(Из. 13.04.92)*

Вот такие они щепетильные и неторопливые, немцы.

10 апреля через Центральную комиссию Москомимущества документы на куплю-продажу получили: универсам № 42 Солнцевского торга, продсортировочная база «Торговый дом “Мосодежда”», основной универмаг торговой фирмы «Промтовары» (Кировский район), универсам № 42 (Черемушкинский РТО) и магазин «Лейпциг». Первые два объекта выбрали форму товарищества с ограниченной ответственностью, остальные — акционерных обществ закрытого типа.

На вопрос, реально ли завершить приватизацию 6 тыс. предприятий торговли к концу 1992 г., член Центральной комиссии Т. Мещерякова ответила, что это предусмотрено программой правительства Москвы. На тот момент план по приватизации и документы на куплю-продажу имели около 2,5 тыс. магазинов (из них через Центральную комиссию с января 1992 г. прошло более 600 предприятий). Теперь комиссия начала разбирать в основном конфликтные ситуации по таким вопросам, как разделение балансов двух отделов, работающих на одном предприятии, а также разбор двух заявок на приватизацию от балансодержателя и квартиранта (не имеющего официального договора об аренде). *(НГ. 15.04.92)*

На этой неделе были подведены промежуточные итоги приватизации квартир. Больше всего по России квартир было приватизировано в Москве — 30 300. Далее шли: Краснодарский край и Челябинская область — по 3800 квартир, в Ставропольском крае этот показатель составлял 2900, в Смоленской области — 2052, в Иркутской — 1700 квартир. *(Экономика и жизнь. 14.04.92)*

На этой неделе администрация Ленинградской области пообещала выделить около трех тысяч гектаров земель под показательные фермерские хозяйства, создаваемые Великобританией, США, Германией и Финляндией. Британский проект, ко-

торый, по оценкам экспертов, был наиболее близок к реализации, предусматривал создание шести ферм по производству мяса, молока, картофеля, зерна, кормов. Немецким проектом предусматривалось разместить на двух тысячах гектаров 30 фермерских хозяйств, бойню и мясоперерабатывающий завод. Министерство сельского хозяйства США планировало занять 200 га под молочную ферму и там научить российских крестьян, как доить коров. *(Столица. 17-92).*

На этой неделе глава администрации Некрасовского района Ярославской области Владимир Миловидов подписал решение о приостановлении на территории района работы по приватизации земель. Фактически это означало отмену указов президента Ельцина по земельной реформе. Правда, указы приостанавливались не навсегда, а «до принятия постановления правительства по итогам съезда колхозников». Этот выпад был вызван убеждением районного главы, что указы Ельцина накануне сева погубят село. Постановлением главы администрации области Анатолия Лисицына он был смещен с занимаемой должности. *(МН. 12.04.92)*

На этой неделе известные ученые-экономисты академики Д.А. Черников, М.Я. Лемешев, доктора экономических наук В.Е. Адамов, В.Е. Маневич, В.Л. Перламутров, являющиеся, по их выражению, «рыночниками по состоянию души», провели пресс-конференцию, чтобы обратить общественное внимание на катастрофическое состояние государства, безответственные действия российских властей, ведущие страну к пропасти.

Объявить либерализацию цен в условиях сохранения монополии производителей — это абсурд, совсем не означающий начала движения к рынку, считали участники пресс-конференции. Рынок предполагает наличие определенной инфраструктуры (включающей, например, биржевую систему), которая создается государством, и не в считаные дни, а годами. Например, в послевоенной Японии процесс приватизации занял десять лет.

Ученые выступили с обращением к Съезду народных депутатов, предложив созвать сразу после его окончания круглый стол с участием народных депутатов, правительства, различных политических партий, ученых, промышленников и предпринимателей для выработки программы выхода России из экономического кризиса — Программы общенационального согласия. *(Гласность. 16.04.92)*

На этой неделе начальник Управления уровня жизни населения и политики доходов Минтруда Евгений Гонтмахер, признав, что реформа должна пойти вниз, в интервью журналу «Столица» (№ 17) предложил: *«Требуется десант западных менеджеров во все города и веси России, помощь в планировании производства и организации труда. Появление делового американца в городе Мценске имело бы колоссальный психологический эффект в преодолении нашей ксенофобии. Это проложило бы путь иностранным инвестициям. Но инвестиции должны быть адресованы не российскому правительству, а конкретному предприятию. Среди некоторых советников бытует мнение, что мы и сами, без кредитов и инвестиций, сможем выкарабкаться. Это еще раз доказывает — не понимают они всей глубины нашего кризиса. Все советы, как хороши бы они ни были, без конкретной западной помощи ничего не стоят. Как соловья баснями не кормят, так и советами нашу экономику не поднять...»*

Банки, биржи, бизнес

В предыдущих книгах мы писали о «кризисе неплатежей» охватившем экономику России в начале 1992 г.

В.В. Геращенко: *Мы в ЦБ, и я лично, всегда исходили в своих решениях из прагматических соображений. При либерализации цен, в начале 1992 года, никто не позаботился соответствующим образом проиндексировать оборотные средства предприятий, что привело к проблеме неплатежей на фоне кризиса межбанковских расчетов.*

Лавинообразный рост неплатежей между предприятиями не был спрогнозирован, и необходимые меры вовремя не были приняты.

Первый зампред ЦБ Александр Хандруев давал такое объяснение:

А.А. Хандруев: *Считаю, что кризис неплатежей был спровоцирован правительством. Это одна из очень серьезных ошибок руководства страны. Дело в том, что все страны Центральной и Восточной Европы, которые уходили от плановой к рыночной экономике, столкнулись с ростом просроченной задолженности. Представления о том, что, освобождая цены, вы одновременно зажмете денежную массу и стабилизируете финансовую систему, оказались наивными. Почему? Ну, прежде всего, у нас в стране нет развитой системы финансовых рынков, рынков капиталов, нет эффективного контроля за эмиссией платежных средств и квазиплатежных средств.*

Ведь что такое долги, которые наделали друг другу предприятия? Это, по существу, коммерческий кредит. На Западе заводы, оказавшись в сложном финансовом положении, идут на финансовый рынок, где-либо размещают свои ценные бумаги, либо продают долговые обязательства, либо берут кредит у банка. Наши заводы и фабрики такой возможности не имеют. Но мы уже рассуждаем рыночными категориями; если мы зажмем денежную массу, ситуация стабилизируется. А предприятия взяли и отреагировали на это беспрецедентным ростом неплатежей: с 36 миллиардов до 3,2 триллиона! То есть оказалось, все, что мы искусственно недобрали в денежной массе, просто приняло форму долгового навеса. Убрав денежный навес, получили долговой. Объем платежных средств как бы стихийно подстроился под изменение масштаба цен.

Изменение масштаба цен, которое началось вместе с либерализацией цен, необходимо было с самого начала увязать с индексацией основных и оборотных средств.

Предприятия должны были начать жизнь в новых условиях, имея рабочий капитал, имея новую структуру и масштаб цен. И тогда бы проблемы неплатежей не возникло. Но поскольку своевременно этого сделано не было, то уже сейчас эта индексация, это пополнение оборотных средств имеет инфляционный характер.

Еще в феврале – марте мы могли бы решить эту проблему «малой кровью». Но при одном условии: если бы мы смогли отказаться от рыночных догм.

Мы уже знали реакцию в Венгрии, Чехословакии, Польше на освобождение цен. Это уже было. Было! Мы почему-то считали, что сия чаша нас минует...

В итоге оказалось, что оптовые цены за первое полугодие возросли в 16–18 раз, кредитное вложение — в 2,5–3 раза, а индексация оборотных средств оказа-

лась явно недостаточной. По существу, у нас сложилась объективная ситуация, когда возникла нехватка платежных средств. А поскольку инфляционная динамика развивалась независимо от того, что происходило в денежном секторе, то росли по цепочке увеличение затрат и цены. (МК. 30.09.92)

Анализируя на проходящем в эти дни VI съезде народных депутатов экономическую ситуацию, президент России Борис Ельцин среди причин спада производства назвал и такую, как нехватка у предприятий средств для расчета со смежниками, что в достаточной степени объяснялось жесткой финансовой и кредитной политикой правительства. Объем взаимных неплатежей превысил тогда 800 млрд. рублей. Правда, не менее важной чертой переживаемого в апреле кризиса был рост товарноматериальных запасов, которые предприятия сознательно не пускали в оборот, т.к. понимали, что рост цен будет продолжаться.

В результате в I квартале 1992 г. темпы снижения производства из месяца в месяц (т.е. не к прошлому году, а к предыдущему месяцу) оставались неизменными. Сокращение производства, в свою очередь, подорвало доходную базу российского бюджета и сделало невозможной минимизацию его дефицита. В этой связи аргумент реформаторов, что в январе – феврале 1992 г. бюджет был сбалансирован, а его дефицит (около 45 млрд. рублей, т.е. в пересчете на годовой уровень — 12–13% ВНП) образовался лишь в марте, когда срочно понадобились средства на социальную защиту, не работал.

Президент в своем выступлении на съезде, чтобы снять напряжение, заявил, что, понимая сложность переходного периода, необходимость ослабления остроты платежного кризиса, правительство сочло возможным осуществить в ограниченных масштабах кредитную инъекцию в народное хозяйство. Оно совместно с Банком России пришли к согласию о выделении дополнительных ресурсов для кредитования приоритетных отраслей.

ЦБ, в свою очередь, отрапортовал, что в апреле – октябре 70 млрд. рублей будет направлено в сельское хозяйство, столько же — в инвестиции, 50 млрд. должны были получить предприятия промышленности и еще 10 млрд. — другие отрасли.

Однако размер неплатежей превышал эту сумму в более чем 11 раз!

Для того чтобы использовать деньги максимально эффективно, была создана межведомственная комиссия из представителей министерств экономики, финансов, промышленности, сельского хозяйства, топлива и энергетики, а также Банка России. Решили, что выделенные средства прежде всего пойдут на оплату акцептованных счетов за сырье, материалы, комплектующие изделия и на завершение строительства высокой степени готовности.

При этом кредиты ЦБ России были обещаны не предприятиям, а коммерческим банкам, которые должны были выдавать ссуды непосредственно потребителям. Причем кредиты дорогие — процентную ставку ЦБ на этой неделе удвоит с учетом рыночного уровня и темпов инфляции. И это вызовет яростную атаку со стороны банкиров в центральной прессе. Валютообменные операции с центробанковскими деньгами и давали фантастические доходы. Не жалко было никаких денег на антиматюхинскую кампанию.

Уровень инфляции в России составлял в тот период 1% в день. Эту цифру сообщил депутатам VI съезда народных депутатов председатель парламентской комиссии по планам, бюджету и ценам Александр Починок.

Таким образом предприятия попадали из одной кабалы в другую, им вскоре стало попросту нечем расплачиваться по высоким банковским процентам. Но тоже неплохо, в стране как раз начиналась приватизационная кампания.

Конечно, перед банками были выдвинуты ряд условий. Они обязаны были предоставлять кредиты на срок, обусловленный технологическими особенностями производства и реализации продукции, под залог имущества и ценных бумаг. Там, где дела были особенно плохи, но предприятием выпускались жизненно важные товары широкого спроса, банки должны были исходить из оценки особого режима управления этими предприятиями и программы оздоровления ситуации. «Зеленую улицу» следовало открыть инвестициям, связанным с объектами по производству ключевых товаров для народа, при условии, что новостройки за короткий срок сумеют создать резерв для погашения кредита, используя часть прибыли и амортизационные отчисления.

Обещано было в апреле 20 млрд. рублей выделить селу на нужды, связанные с посевной, — закупкой горючего, семян, удобрений. Из них 6 млрд. предназначались фермерам.

Безусловно, расчет был на золотой дождь из обещанных 24 млрд. долларов иностранной помощи. Неслучайно на проходящем в эти дни Съезде народных депутатов Егор Гайдар скажет, что видит в ней приятный сюрприз и знак доверия «ведущих государств мира». По его словам, мы не рассчитывали, что они так быстро и так «достойно» ответят на «вызов времени».

Гайдар был настроен оптимистически и испытывал уверенность, что вслед за решением МВФ поднимется «вал» предложений западного капитала об инвестициях в российскую экономику.

В общем, звучало все красиво. Только вот более опытный президент в своем докладе на съезде ни словом не упомянул о 24 млрд долларов от МВФ, и думается, неслучайно. Пытался охладить страсти, делясь наблюдениями из первых рук, и посол России в Вашингтоне Владимир Лукин.

Известно, чем эта эйфория закончилась. Обещанных денег не дали…

В последние четыре месяца сравнительно быстро были введены в оборот 200-, 500- и 1000-рублевые купюры.

«Уже на этой неделе мы закончим распределение ресурсов по регионам, — сообщила директор главного экономического управления ЦБ России Татьяна Чугунова. — Средства получат центральные банки республик в составе Российской Федерации, краев, областей, а уже они переведут деньги местным коммерческим банкам, которые и будут решать, кому именно оказать финансовую поддержку». *(Из. 10.04.92, РГ. 13.04.92)*

И они решали! Впрочем, ситуация не сильно изменилась…

И даже первый заместитель председателя правительства России Егор Гайдар на встрече с депутатской коалицией сторонников реформ в перерыве между заседаниями VI съезда народных депутатов не мог сказать ничего обнадеживающего. В мае – июне нынешнего года можно ожидать очередного «весьма серьезного» кризиса с наличными денежными средствами, предположил он. И добавил, что в «Гознаке» идет интенсивная работа над новыми денежными купюрами более высокого номинала.

Егор Гайдар подчеркнул, что, по его прогнозам, до конца года уровень инфляции ниже чем до 3–4% в месяц не сократить. Таким образом, даже по его оптимистическим оценкам, к концу года рубль не будет стоить больше 50 сегодняшних копеек. Это он так успокаивал. Кстати, не сильно ошибся. 29 декабря доллар стоил 414,5 рубля (9 апреля — и 155,7 рубля безналичный доллар и 100–130 наличный). *(НГ. 10.04.92)*

В апреле в Банк России приходит новый зампред — С.М. Игнатьев.

С.М. Игнатьев: *И вот усилия по нормализации денежного обращения привели меня в Центральный банк. Мне поручили заниматься макроэкономикой. В том числе вопросами централизованного кредитования.*

Дело в том, что многие оппоненты Георгия Матюхина считали, что одной из главных причин очередного конфликта в Центральном банке стал вопрос о порядке распределения централизованных кредитов ЦБ, в частности 200-миллиардной кредитной линии, предназначенной для предприятий базовых отраслей. По мнению оппонентов, высшему руководству банка было не выгодно иметь четкую методику распределения кредитов. Предусмотренная же ВС России и согласованная лично с Матюхиным система распределения кредитов по направлениям, предложенным правительством Гайдара, практически снимала с руководства ЦБ всякую ответственность за их возвращение.

«Что касается самой схемы финансирования предприятий, то, по оценкам специалистов, она не дает возможности проанализировать предлагаемые для финансирования проекты с точки зрения их ликвидности.

По существующей системе для получения кредита рекомендуемое правительством предприятие должно само обратиться в коммерческий банк, который получит для него деньги в ЦБ. При этом Центральный банк, как правило, не может отказать в кредитовании даже в том случае, если коммерческий банк нарушает установленные нормативы соотношения собственных и привлеченных средств. По оценкам специалистов, при такой системе рефинансирования около 90% всех кредитов в ЦБ не возвратятся. При этом ответственность за их судьбу ляжет на правительство. Сложившуюся ситуацию невольно прокомментировал один из немногих сторонников Матюхина зампред ЦБ Владимир Рассказов, который на апрельской встрече представителей ЦБ с Ассоциацией российских банков заявил: "Все обвиняют ЦБ в неконтролируемой эмиссии. В этой связи мы (руководство ЦБ) сделали хитрый ход — назначили заместителя Гайдара Сергея Игнатьева зампредом председателя банка, поручив ему вопросы рефинансирования. Пусть теперь кто-нибудь скажет, что ЦБ плодит эмиссию. Это не мы плодим, а люди Гайдара"». (Ъ. 11.05.92)

6 апреля Россию приняли в Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР), на очереди были другие страны СНГ. Правление банка приняло решение о том, что в предстоящие три года около 60% средств будет направлено в Восточную и Центральную Европу, при этом 40% выделяемой суммы получит бывший СССР.

ЕБРР был первой и единственной финансовой организацией, в создании которой СССР, а затем и Россия принимали участие с первых дней — от формулировки принципов и создания устава до формирования уставного капитала. Кстати, именно Европейский банк предопределил «планку» в отношении России после распа-

да Союза. Вся квота СССР в уставном фонде банка составляла 600 млн. долларов, после разделения Россия получила 400 млн. долларов, остальные государства бывшего Союза — вместе 150 млн. долларов и еще 50 млн. остались в резерве ЕБРР. Таким образом, российская квота, в десять раз превышающая, например, украинскую, позволяла России не только иметь своего управляющего в совете директоров, но и отражала отношение стран-доноров к ее экономическому, и в первую очередь валютно-финансовому, потенциалу.

Российский управляющий был назначен постановлением правительства накануне первой сессии Евробанка, проходившей в Будапеште в **середине апреля**. Им стал «по должности» председатель правления Центробанка Георгий Матюхин. По статусу организации страна должна была быть представлена в ней первым лицом: либо главой национального банка, либо министром финансов.

В Будапеште Матюхин выступил с докладом, в котором, в частности, заявил: *«Запад долго поддерживал своими кредитами тоталитаризм в нашей стране. Сейчас вновь существует опасность возрождения тоталитарного режима. Поэтому Запад должен быть крайне осторожен в предоставлении кредитов России».*

Эти слова вызвали негодование сторонников правительственного курса Гайдара: так, обозреватель «Независимой газеты» Михаил Леонтьев назвал речь нашего председателя бессвязной и констатировал: *«Европейские делегаты, имевшие счастье слышать Матюхина не только на официальных выступлениях, открыто выражали свое недоумение по поводу слов российского управляющего. Кое-кто даже усомнился в умственных способностях тех, кто назначил Матюхина на этот пост. Сейчас Матюхин в составе российской делегации находится в Вашингтоне. <…> Если уж "великая сермяжная правда" и заключается в том, чтобы именно Матюхин возглавлял Центробанк, то все-таки хочется спросить: зачем это демонстрировать всему миру? Ведь удается же правительству вообще не показывать никому своего министра финансов. Может быть, высоким покровителям Матюхина хочется, чтобы российские квоты и российские позиции в финансовом мире были приведены в соответствие с уровнем ее отдельных представителей?» (НГ. 28.04.92)*

6 апреля председатель Центрального Банка России Георгия Матюхин выступал с отчетом на VI съезде народных депутатов. В своем докладе он, в частности, сказал:

– Я бы хотел с помощью цифр показать вам картину, которая сейчас складывается с наличным денежным оборотом. Пока положение остается тяжелым, и, видимо, в ближайшее время едва ли его удастся радикально исправить. Но я хочу вам сказать, что совместно с Гознаком мы наращиваем выпуск наличных денег в обращение. Например, в январе – феврале по сравнению с декабрем было выпущено на 26 миллиардов больше наличных денег, в марте — на 12 миллиардов по сравнению с февралем, в апреле — на 14 миллиардов...

Во втором квартале намечается выпустить на 45 миллиардов рублей больше, чем в первом квартале. Но тут надо иметь в виду причины такого кризиса, который у нас возник. Одна из них — самая главная причина — это то, что деньги не возвращаются в банк, поэтому нам приходится примерно 20 процентов заработной платы выплачивать за счет эмиссии. Ну, вы сами понимаете, отчего деньги не возвращаются. Здесь уже причины, которые не зависят от банка. Это обще-

экономические причины. Вторая причина кризиса в том, что у нас, к сожалению, принимаются постановления о повышении заработной платы, выплаты пенсий без учета технических возможностей нашего Гознака. Скажем, в марте, в феврале постановления об увеличении компенсаций по пенсиям и увеличении выплат военнослужащим потребовали дополнительно 17 миллиардов рублей. Причем это решение для нас такое, что мы оказались к нему не готовы, потому что производственные мощности нельзя вот так просто увеличить на такую огромную сумму. В марте то же самое происходило. Сейчас, в апреле, то же самое — в связи с решением о дополнительных выплатах пенсионерам. Я все понимаю, что такие выплаты нужны, и все, что принимается, — это правильно, но все-таки я бы считал необходимым согласовывать все это с техническими возможностями. Гознак работает на полную мощность, но положение, связанное с увеличением мощностей Гознака, не так прекрасно, поскольку денег и здесь не хватает. И Гознак относится к Министерству финансов, и, в общем, средств в достаточном количестве не отпускается для того, чтобы немедленно увеличить производственные мощности. Поэтому у нас еще будет ожидаться нехватка денежных ресурсов. Причем она нарастает. В январе у нас дефицит был 19 миллиардов рублей, в феврале — 20 миллиардов, в марте — уже 39,6 миллиарда рублей. Во втором квартале тоже ожидается нехватка — на три месяца примерно 66 миллиардов рублей. И здесь тоже нужно иметь в виду, что наличный денежный оборот связан с кредитной эмиссией, с выдачами кредитов. Примерно 20 процентов выданных безналичных кредитов превращаются в наличные деньги.

На прошлой неделе мы подписали с правительством соглашение о том, чтобы выдать 200 миллиардов рублей на разрешение вот таких узловых проблем, которые сейчас возникли у нас с неплатежами. Поэтому следует иметь в виду, что эти 200 миллиардов выльются примерно в 40 миллиардов наличными, и к этому тоже надо быть готовыми. Мы предлагаем следующее.

Призываем местное руководство всячески содействовать Центральному банку по внедрению чеков и векселей в оборот.

Выразил Матюхин пожелание о большей самостоятельности и чтобы для выполнения задуманного Центробанку передали фабрику «Гознак». Идея немедленно была поддержана председательствующим: *«Мы неоднократно принимали решения о согласовании работы банка с правительством. Однако, наверное, мы были не правы, и пора Центральному банку проводить свою собственную политику, как это делается во всех цивилизованных странах». (Стенограмма. РГ. 08.04.92)*

Также Георгий Матюхин в те же дни заявил, что российские коммерческие банки держат на счетах западных банков около 8 млрд. долларов. На вопрос, откуда такая информация, банкир ответил: «Ее предоставили компетентные западные источники». *(Столица. 17-92).*

На следующий день Борис Ельцин пнул Георгия Гавриловича, заявив: *«Когда была с Матюхиным работа на уровне председателя Верховного совета (достаточно плотная), я имел много претензий лично к нему. Не думаю, чтоб эти недостатки он за это время исправил».*

6 апреля были разблокированы средства Моснарбанка на счетах в Чейз Манхеттэн Бэнк в Нью-Йорке. Эта интересная и поучительная история была связана с

блокадой Кубы Соединёнными Штатами. Началась она в начале 1960-х годов. Тогда по подозрению, что некие средства Москнарбанка были направлены на финансирование операций с Кубой, ряд американских банков в соответствии с законодательством США заморозили средства Москнарбанка (советского банка за границей) в размере 3 млн. долларов. Они придрались к тому, что на платежных документах было слово «Куба». Большая часть суммы оказалась в Chase Manhattan Bank.

В течение долгих лет советские банкиры пытались освободить этот депозит (на который американцы аккуратно начисляли проценты). Но им отвечали: «Докажите нам, что деньги не предназначались Кубе!»

Начался процесс разблокирования, закончившийся в 1992 г., уже когда возглавил банк Александр Петрович Семикоз.

А.П. Семикоз: *Лишь когда СССР развалился, мы в Лондоне поняли, что появился шанс вернуть эти деньги банку. В 1992 году, провентилировав вопрос в Госдепе США, опираясь на поддержку правительства и Центрального банка России, мы начали действовать. За это время, кстати, сумма увеличилась до 36 миллионов. В Вашингтоне мне сказали: «Если Ваше правительство, Центральный банк и вы лично дадите гарантии, что эти средства не будут направлены Кубе, возможно, вопрос будет рассмотрен и решен положительно для вас!» Письмо от имени Геращенко и Гайдара было подготовлено. Через неделю средства были нам возвращены!*

Министром иностранных дел тогда стал Э.А. Шеварднадзе, я написал ему письмо с предложением поставить вопрос о замороженных счетах на очередной встрече с американцами. Но кому это было надо?! Вновь мне пришлось идти на свой страх и риск — и я взял всю вину за помощь Кубе на себя!

№ 11. 6 апреля 1992 г.

Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Е.Т. Гайдару

О разблокировании средств Москнарбанка на счетах в Чейз Манхеттэн Бэнк, Нью-Йорк.

В октябре 1964 года валютные власти США наложили арест на средства Москнарбанка в Чейз Менхеттэн Бэнк, Нью-Йорк, в сумме 3,12 млн. долларов США.

Арест был наложен в связи с выдвинутым Департаментом контроля за активами США за рубежом обвинением в адрес Москнарбанка, заключающимся в проведении кредитно-расчетных операций с кубинскими юридическими лицами в долларах США и, соответственно, нарушении Акта о регулировании и контроле кубинских активов.

По состоянию на апрель 1992 года сумма заблокированных средств, включая начисленные проценты, составила 25,6 млн долларов США.

Учитывая складывающуюся в настоящее время благоприятную политическую обстановку, уполномоченные Москнарбанком американские юристы компании «Сидли энд Остин» в первом квартале 1992 года в очередной раз обратились к Департаменту контроля за активами США за рубежом с просьбой снять арест со средств Москнарбанка.

Американские валютные власти по согласованию с Госдепартаментом высказали готовность разблокировать средства Москнарбанка при условии оформления гарантийных обязательств Москнарбанка, Центрального банка России и Россий-

ского Правительства, что освобожденные средства не будут переданы кубинской стороне.

Принимая во внимание, что Моснарбанк в настоящее время не имеет кредитно-расчетных отношений и каких-либо обязательств перед кубинской стороной, а также острую потребность в указанных средствах для улучшения текущей ликвидности банка, просим положительно решить вопрос о выдаче соответствующих гарантий.

А.П. Семикоз, Председатель Правления Моснарбанка.

6 апреля в платежный оборот начали поступать металлические монеты достоинством 10 копеек образца 1991 г. Дизайн 10-копеечных монет был идентичен дизайну находящихся в обращении монет Госбанка СССР образца 1991 г. достоинством 50 копеек, 1, 5 и 10 рублей.

Монеты были изготовлены из биметалла с латунным покрытием желтого цвета в форме диска диаметром 17,9 мм. Гурт монет гладкий.

Тогда же Центральный банк РФ выпустил в обращение памятную монету достоинством 3 рубля в связи с проведением Международного года космоса. Она была изготовлена из медно-никелевого сплава белого цвета и имела форму круга диаметром 33 мм. С лицевой и оборотной сторон монеты имелся выступающий кант по окружности.

На лицевой стороне монеты были расположены рельефные изображения куполов собора Покрова-на-Рву на фоне Спасской башни и двуглавого орла, товарный знак Монетного двора — «ММД». А также надписи: «Банк России», «3 рубля» и «1992». На оборотной стороне монеты были расположены символическое изображение созвездия Девы в виде летящей женщины на фоне звездного неба и рельефное изображение Земли; по окружности имелась надпись: «Международный год космоса». *(РГ. 09.04.92)*

6 апреля в выставочном зале на Красной Пресне открылся валютный магазин автомобильных запчастей и аксессуаров «Интер МТД – British Petroleum», входящий в сеть магазинов Expo Shop. Ассортимент магазина — около 300 наименований деталей, которые можно было использовать для любых европейских автомобилей, выпущенных не ранее начала 1970-х гг.

Впервые на российском рынке были представлены товары ведущих английских фирм British Petroleum и Unipart.

Оплата принималась наличной валютой или по кредитным карточкам. Кроме того, оплатить покупку по безналичному расчету могли частные лица, имеющие валютные счета в различных банках (за исключением Внешэкономбанка).

Советско-германское СП «Интер МТД» было зарегистрировано в 1990 г. Его учредителями были фирма Lignacon GmbH (65% уставного фонда) и Московское городское правление общества глухих (35%). *(Ъ. 06.04.92)*

6 апреля кооператив ИНПРО начал реализацию «продвинутой» факс-модемной платы, изготавливаемой в США по заказу ИНПРО на основе Fax96 американской фирмы Fremont Communications Company (FRECOM). Плата специально спроектирована для работы в условиях отечественных телефонных линий, для которых были характерны высокая зашумленность, скачки напряжения и отличающиеся от международных технические стандарты.

Председатель кооператива ИНПРО Евгений Трилесник утверждал, что эта факс-модемная плата являлась первым продуктом такого рода, адаптированным к телефонным сетям СНГ не только на программном уровне (русификация сообщений, шрифты в надлежащей кодировке), но и на уровне аппаратном: устройство было спроектировано для работы в сетях с напряжением 60 В (вместо зарубежных 30 В), могло подавлять помехи и обеспечивать защиту от скачков напряжения, характерных для применяемых в СНГ АТС.

Однако главным преимуществом платы являлось расширение функциональных возможностей на уровне firmware (встроенной программы).

Программа давала возможность записывать и воспроизводить голос через телефонную трубку — плата, подключенная к телефону, позволяла работать в режиме автоответчика, голосовой почты, определять номер вызывающего абонента, подстраивать различные параметры под конкретную АТС. Кроме того, новая факс-модемная плата могла адекватно реагировать на некоторые ситуации, встречающиеся в отечественной телефонной сети: отсутствие гудка или короткие гудки сразу после снятия трубки, «занято» после набора восьмерки и т.д.

Плату оценили в 43 тыс. рублей. *(Ъ. 06.04.92)*

6 апреля стало можно за рубли обзавестись недвижимостью в Соединённых Штатах. АО «Московия» предложило квартиру в центре Нью-Йорка, а петербургское агентство «XXI век» — земельный участок во Флориде.

Элитарные квартиры в домах Future и Elektra располагались в Манхэттене. Квартиры в Future — от двух до пяти комнат, оснащенные регулятором температуры, кондиционером, стиральной машиной, печью СВЧ, газовой плитой, посудомоечной машиной, холодильником. В доме были спортивная и детская комнаты, подземный гараж, аудиовизуальная система охраны. Стоимость квартир в Future составляла от 70 млн. до 230 млн. рублей (в зависимости от метража) при валютной стоимости 310–600 тыс. долларов. В Elektra класс квартир был несколько ниже и при валютной стоимости 134–500 тыс. долларов рублевая цена на них была установлена в размере 35–110 млн. рублей.

Рублевая стоимость квартир устанавливалась в соответствии с биржевым курсом рубля к доллару плюс 20%, в которые были заложены комиссионные (6–7%) американского партнера, комиссионные самой «Московии» составляли 10%. Еще счастливый покупатель должен был потратиться на уплату налогов и внести плату за свое обслуживание.

Оформлялась покупка только на частных лиц.

В дополнение к квартире желающие (только юридические лица) могли приобрести в Америке еще и землю. Рублевая стоимость участков площадью 1200 кв. м в штате Флорида колебалась от 2 млн. до 12 млн. рублей. (при валютной стоимости 10–25 тыс. долларов). Комиссионные в пользу агентства составляли 10%.

Рынок недвижимости в США в то время переживал спад, и фирмы, торгующие недвижимостью в Америке, стремились расширить круг покупателей за счет быстро разбогатевших «тружеников» из России. *(Ъ. 13.04.92)*

Первая сделка по продаже дома, расположенного во Флориде (США), была заключена **20 апреля**, но фирмой «РОМЛИС», на условиях, выгодно отличающихся от тех, которые предлагали другие фирмы, совершающие операции с зарубежной недвижимостью.

Примененная фирмой схема оплаты купленной недвижимости использовала систему залогового кредитования, принятую в США. «РОМЛИС» тогда предлагала на российском и украинском рынках за рубли и валюту земельные участки, дома, а также их строительство на западном побережье Флориды и взимала только 5% комиссионных от стоимости лота против обычных для России 10–20%. Во-вторых, при покупке недвижимости клиент не обязан был вносить сразу всю сумму. Достаточно было оплатить 50% стоимости лота, после чего клиент совершал поездку в Штаты, где вступал в права владения недвижимостью, после чего мог постепенно гасить оставшуюся задолженность.

Возможен был и другой вариант. Вступив в права собственника, клиент мог поручить компании World & World Corporation (американскому партнеру «РОМЛИС») управление своей недвижимостью. В этом случае компания сдавала недвижимость в аренду и остаток платежей погашался за счет арендной платы. *(Ъ. 27.04.92)*

7 апреля после оптимистичного доклада Ельцина на Съезде народных депутатов он был подвергнут жесткой критике. В частности, один из лидеров депутатской фракции «Смена – Новая политика» Игорь Муравьёв заявил:

«Доклад Ельцина, на мой взгляд, был неубедительным, а в ряде случаев вызывал улыбки. Когда он начал говорить, что укрепляется рубль, становится полноценным средством платежа, это, на мой взгляд, не совсем соответствует действительности. Просто этого рубля не хватает катастрофически, создан искусственный дефицит. Но говорить, что в результате этого рубль стал нормальным платежным средством, нормальной валютой и тем более, что он потеснил доллар — по меньшей мере, это попытка уговорить самого себя.

Действительно, сейчас внутренний курс рубля к доллару поднялся. Но это не долговременный результат. Он отражает конкретный дефицит рублевых платежей сегодня. Если завтра будут осуществлены все те платежи, которые должно осуществить государство, и пройдут все расчеты между предприятиями, рубль окажется таким же неплатежеспособным, как и прежде. А доллар поднимется еще выше...» (РГ. 08.04.92)

7 апреля коллегия МВЭС рассмотрела и одобрила порядок взаимодействия подразделений министерства с товарными биржами по организации аукционов экспортных квот (сертификатов). В организации аукциона могла принять участие любая биржа, имеющая лицензию ГКАП России на ведение биржевой деятельности. Первыми на проведение аукционов претендовали Рослесбиржа (ориентировочно **17–24 апреля**) и МТБ (**20–25 апреля**). При этом на аукционе Рослесбиржи собирались продавать квоты на деловую древесину, что соответствовало основному профилю биржи. А на аукционе МТБ, являющейся биржей универсального типа, — квоты на черные и цветные металлы, отходы переработки нефти, мочевину, деловую древесину, калий металлический. Конкретные размеры квот до этих бирж были доведены специальным распоряжением МВЭС **13–14 апреля**. *(Ъ. 13.04.92)*

7 апреля состоялись очередные торги на валютной бирже. Они принесли следующие результаты: курс операций составил 159,7 рубля за доллар США, а общий объем продаж — 6 млн. 870 тыс. долларов.

7 апреля вышло Распоряжение Правительства РФ № 674-р «О составе делегации Российской Федерации на первую ежегодную сессию совета управляющих Ев-

ропейского банка реконструкции и развития». Руководителем делегации был назначен председатель Центрального банка России Георгий Матюхин, заместителем — полномочный представитель Правительства Российской Федерации по взаимодействию с международными финансовыми организациями Константин Кагаловский.

7 апреля поздно вечером совет директоров Центрального банка Российской Федерации после длительной и острой дискуссии принял решение о повышении ставок за централизованные кредитные ресурсы с 20 до 50%.

По неофициальной информации, инициатором повышения учетной ставки выступил заместитель председателя ЦБ Владимир Рассказов. В качестве аргумента он использовал материалы, подготовленные на основе анализа деятельности московских и петербургских банков: оказалось, что большинство коммерческих банков, получивших кредитные ресурсы ЦБ, выдавали коммерческие ссуды под высокорентабельные проекты, не соблюдая установленный ЦБ трехпроцентный норматив банковской маржи.

Кроме того, совет директоров ЦБ решил ужесточить контроль за использованием кредитов: в случае невозвращения ссуд предприятия-должники могли быть признаны финансово несостоятельными.

Естественно, крайне резкая реакция коммерческих банков, да и многих предприятий, на это решение была обеспечена. От стоимости централизованных кредитных ресурсов, предоставляемых ЦБ России для коммерческих банков, зависела и стоимость кредитов последних. А уже в тот момент коммерческие банки предоставляли деньги, как правило, не менее чем под 60–70% годовых. И это для многих предприятий сделало кредиты недоступными.

По мнению председателя Центрального банка России Георгия Матюхина, далее просто недопустимо было положение, когда стоимость централизованных кредитных ресурсов составляла менее половины стоимости тех кредитов, которые предоставляли коммерческие банки, наживая огромные деньги на перекачке кредитов ЦБ России в экономику. Однако страдала сама экономика, так как никто не использовал существующие финансовые резервы, а все требовали все новых и новых денег от Центрального банка, раздувая таким образом денежную массу.

По словам Г. Матюхина, только собственных средств у коммерческих банков имелось не менее 140 млрд. рублей, а еще 360 млрд. лежали на счетах предприятий. Дорогие централизованные кредитные ресурсы, по мнению председателя, должны были заставить коммерческие банки активнее привлекать и деньги рядовых граждан, а для этого они наверняка должны будут увеличить процент по вкладам, который на тот момент явно отставал от темпов инфляции, — поэтому люди стремились как можно быстрее истратить свои деньги. В конце концов повышение процента за централизованные кредитные ресурсы находилось в русле недавно обнародованного правительством «Меморандума об экономической политике». А его выполнение во многом определяло по правилам того времени возможность вступления России в международные финансовые организации со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Г. Матюхин отверг предположение, что повышение процентной ставки окажет заметное влияние на рост цен, так как, по его мнению, они уже достигли предела. Ну а процентные ставки коммерческих банков, считал Г. Матюхин, могут возрасти, однако незначительно — здесь тоже был достигнут предельный уровень.

Центральный банк совершал очень ответственный шаг в тот момент, когда развернулась активная критика в его адрес со стороны парламента и даже президента России. Оказывалось на Центральный банк и прямое давление. Во время интервью, которое дал Матюхин обозревателю газеты «Известия» Ивану Жагелю, Георгию Гавриловичу позвонил вице-президент А. Руцкой и потребовал выделения 7 млрд. рублей для банка «Возрождение». Г. Матюхин ответил: «Нет. — А положив трубку, добавил уже нам: — Ну вот, пообещал в течение недели снять с работы». *(Из. 08.04.92, Ъ.13.04.92)*

9 апреля на VI съезде народных депутатов был поставлен вопрос о освобождении от должности Георгия Матюхина.

Г.Г. Матюхин: *Сделав неплатежи главным мотивом критики Центрального банка, номенклатура добилась того, что на VI съезде народных депутатов работа Центрального банка была признана неудовлетворительной. На съезде выступил и Ельцин, который присоединился к обвинениям.*

Тогда, учитывая ситуацию, я и Рассказов заявили на съезде, что при такой оценке мы не считаем себя вправе продолжать руководить этим учреждением и просим отставки.

Депутат Слободкин поставил вопрос о нашем снятии на голосование. Однако соответствующие силы, видимо, не были готовы к такому повороту событий. В нашу защиту выступил депутат Шумейко.

8 апреля была аннулирована лицензия Катуньбанка после присоединения его к коммерческому банку «Горный Алтай». Во-первых, это была одна из первых (если не первая) ликвидаций коммерческого банка в России. Во-вторых, именно в банк «Горный Алтай», который шумно прекратил существование в 1998 г. после того, как организовал прогремевшую на всю страну финансовую пирамиду, уйдет после отставки в июле бывший председатель Банка России Георгий Матюхин.

Г.Г. Матюхин: *Очень неудобно оказалось руководить из Москвы банком в Горно-Алтайске. Первый председатель правления связалась с бандитами, следующие тоже руководили не слишком хорошо, некоторые подворовывали. Но рухнул банк все-таки из-за одного невозвращенного кредита. Мы выдали фирме «Альфа-траст» 2 миллиона долларов. Для нас это была большая сумма. На эти деньги, кстати, была создана компания маршрутных такси «Автолайн». Суд признал факт мошенничества, но денег нам не вернули. Мы решили нанять частное детективное агентство «Око», заключили с ним договор цессии. Потом выяснилось, что «Око» долг сумело получить в виде акций, которые давали право на владение особняком на Большой Андроньевской, но присвоило их себе. Банку так ничего и не вернули. Трудно бороться со спецслужбами: «Альфа-траст» прикрывала ФСБ, как и сам «Автолайн», — посмотрите на их чекистский герб на микроавтобусах. И детективную фирму возглавлял бывший сотрудник ФСБ Шуленин. Мы вели переговоры, просили своих знакомых в ФСБ, но ничего не добились. Правда, на Шуленина все-таки было заведено уголовное дело по факту мошенничества. Но в результате, наоборот, я ему должен. Суд недавно (разговор проходил в 2007 году) потребовал, чтобы я выплатил Шуленину 5 миллионов рублей. Он к тому же мой родственник и в свое время просил меня разместить 190 тысяч долларов в нашем банке. Я так и сделал, причем принимал деньги под расписку — их нужно было ве-*

сти в Горно-Алтайск. Он предъявил эти расписки суду, хотя все средства с процентами банк давно вернул.

7 апреля президент РТСБ Константин Боровой и глава концерна «Гермес» Валерий Неверов подписали соглашение о создании единой биржи энергоносителей, в которую вошли крупнейшие биржевые структуры России — РТСБ, ТМБ «Гермес» и АО «НТЦ "Гермес & Ко"».

Фьючерсная и опционная биржа должна была учреждаться как ассоциация брокерских компаний. Помимо организаций, представляющих учредителей, в торгах новой биржи могли бы принимать участие и другие предприятия.

Система «Гермеса» в тот момент испытывала дефицит покупателей нефти — при значительном количестве продавцов из Тюменской области. РТСБ же столкнулась с противоположной проблемой: при избытке покупателей ощущалась явная нехватка продавцов, и размеры сделок с энергоносителями не соответствовали возможностям биржи. Таким образом, объединив усилия, участники соглашения получали возможность эти проблемы решить. Кроме того, «Гермес» надеялся выиграть за счет возможного роста курсовой стоимости своих ценных бумаг, а руководство РТСБ — решительно покончить с остатками сепаратистских настроений у специализированных отделений биржи, теснее привязав их к главной конторе.

Соглашение не содержало никаких конкретных деталей относительно устройства новой биржи, однако стороны договорились, что через одну-две недели они представят друг другу свои соображения.

Как сообщил Валерий Неверов, такие предложения со стороны «Гермеса» Боровому уже были высказаны. По его словам, с председателем совета директоров топливно-энергетической биржи РТСБ TERO Александром Воловиком уже была достигнута договоренность об обмене брокерскими местами между ТМБ и TERO и о разрешении акционерам АО «НТЦ "Гермес & Ко"» торговать на TERO, а акционерам TERO — в системе торговых домов «Гермес».

Фактически заключалось неформальное картельное соглашение для проведения согласованной ценовой политики. *(Ъ. 13.04.92)*

8 апреля совет директоров многопрофильного концерна «Гермес» принял решение создать международную ассоциацию фирм, носящих название «Гермес», и провести ее учредительное собрание 20–27 мая в Москве. Срок подачи заявок был установлен до **30 апреля**.

По словам главы концерна Валерия Неверова, в концерн входили 52 фирмы, в названии которых фигурировало слово «Гермес». Еще 30 таких фирм существовали на территории СНГ и 24 — за рубежом. Некоторые зарубежные фирмы (в частности, из Германии, Италии, Греции) тогда же дали согласие стать участниками ассоциации.

Члены ассоциации намеревались поставить оборудование предприятиям ТЭК, прежде всего нефтедобывающим и нефтеперерабатывающим (в России износ оборудования на большинстве нефтеперерабатывающих предприятий составлял тогда, по их данным, 90–100%). Рассматривалась также возможность приобретения «Гермесами» акций этих предприятий.

Поставки оборудования должны были оплачиваться нефтью, лесом и углем.

Получаемые взамен импортные товары, главным образом потребительского спроса, Неверов намеревался реализовывать через торговые дома концерна. *(Ъ. 13.04.92)*

8 апреля прошел совместный аукцион Московского фондового дома, Московской центральной фондовой биржи и Московской инвестиционной биржи. было продано семь депозитов на общую сумму 13,5 млн. рублей. Средневзвешенная годовая ставка по трехмесячным депозитам составила 75,29% при максимальной ставке 80%. Вклад сроком один месяц был продан под 50% годовых. *(Экономика и жизнь. 14.04.92)*

8 апреля Российское инвестиционное акционерное общество сообщило о начале регистрации операций с ценными бумагами, выпущенными по технологии РИНАКО. В соответствии с правилами, принятыми в странах с развитой экономикой, ценные бумаги, выпущенные при содействии РИНАКО, обращались на рынке только в безналичной форме.

Это стало важным происшествием, которое оказало влияние на фондовый рынок.

Выпуск безналичных акций РИНАКО был одобрен экспертами «Дойче банка» и инвестиционной компании First Boston.

Безналичная форма выпусков гарантировала владельцам акций две важнейшие вещи: во-первых, защищала акции от подделки надежнее, чем самая современная полиграфическая технология, во-вторых, такая форма акций гарантировала владельцам максимальную ликвидность, то есть возможность продать или купить акцию с минимальными издержками и быстро оформить сделку. Также РИНАКО начала с **7 апреля** продажу единичных акций (до сих пор они распространялись неделимыми пакетами по 100 штук). Переход к продаже единичных акций активизировал рынок. *(Из. 08.04.92, Ъ. 13.04.92)*

8 апреля заместитель председателя Внешэкономбанка Анатолий Носко сообщил, что сумма внешнего долга бывшего СССР по основному долгу составляет примерно 59 млрд. долларов. К этому добавлялись проценты, которые нужно было выплачивать, — они составляли более 13 млн. долларов, — затем суммы, ушедшие на покупку импортных товаров бывшими советскими внешнеторговыми организациями в течение 1989–1991 гг. В связи с тем, что не хватило денег для оплаты, возникла просроченная задолженность на четыре с лишним миллионов долларов. Децентрализация внешнеэкономических связей позволила брать кредиты не только Внешэкономбанку, но и другим организациям и банкам. По примерным подсчетам, это было еще более 2 млрд. долларов.

Ориентировочно можно сказать, что если долг был бы распределен среди всех 15 самостоятельных стран, то доля России составила бы 61%, Украины — 16,37%.

Западные представители настаивали, чтобы все правопреемники СССР приняли на себя солидарную ответственность. Однако в последнее время из-за тяжелого валютно-финансового положения долги Западу выплачивались крайне нерегулярно. Просрочка достигала уже миллиардных сумм. Западные страны-кредиторы приняли решение об отсрочке части задолженности до 30 июня 1992 г.

Общая задолженность СССР банкам стран – членов Банка международных расчетов составила 41,2 млрд. долларов. *(Рос. вести. 09.04.92)*

Вице-премьер России Егор Гайдар в те же дни заявил, что валютная задолженность Внешэкономбанка перед российскими предприятиями-экспортерами будет превращена в валютные ценные бумаги, которые поступят в свободное обращение. Все предприятия, которым правительство задолжало ту или иную сумму в СКВ,

вскоре действительно получат гарантированные государством облигации с «определенным, относительно высоким» дивидендом. *(Столица. 17-92).*

8 апреля был учрежден Межбанковский финансовый дом (МФД), **16 апреля** он был зарегистрирован в Московской регистрационной палате. Президентом МФД стал Владимир Миронов.

Покупатели должны были соблюдать установленные советом директоров МФД нормативы ликвидности балансов. По словам Миронова, нормативы МФД были более жесткими, чем те, которые установил ЦБ. На основе анализа банковских балансов для покупателей устанавливался предельный объем приобретаемых ресурсов. В том случае, если кредитор заключал договор с каким-либо банком на сумму, превышающую лимит, сделка должна была аннулироваться, а продавец штрафовался на сумму, равную возможному доходу от сделки.

Приобретать лоты на МФД могли только его банки-акционеры, имеющие одну акцию дома. Банки-учредители, выкупившие первоначальные пакеты акций, должны были оперативно распространить их среди других коммерческих банков России. Номинал одной акции — 50 тыс. рублей.

Среди крупнейших учредителей МФД были: банк «Столичный», Промстройбанк, Инкомбанк, Технобанк, Первый инвестиционный банк, правление Росгосстраха.

Первоначальный уставный капитал МФД — 18 млн. рублей. Сопредседателями совета директоров стали руководители «Столичного» и Технобанка — Александр Смоленский и Гарегин Тосунян.

Первые торги МФД прошли в конце мая. *(Ъ. 13.04.92)*

Вот что рассказал авторам тогдашний вице-президент МФД Ю.В. Мальцев: *«Первые шаги МФД проходили в исканиях. Какую модель выбрать за прототип операционной среды: Reuters, биржу? Решили начать с аукционной торговли. Первый аукцион прошел меньше чем через полтора месяца после государственной регистрации. В МФД тогда сотрудников почти не было. Этот аукцион готовили до двух часов ночи. Прошел аукцион в лучших традициях тех времен. Пришла масса народа. Был аукционист с "шутками-прибаутками", было мало продавцов и много покупателей, было реальное движение цен. Конечно, аукционная форма торговли не могла долго удовлетворять банки. Слишком низка была оперативность. Поэтому следующим шагом стала ежедневная торговля межбанковскими кредитами, которую в МФД назвали "кредитный магазин"».*

8 апреля состоялся аукцион, организованный совместно с Московским фондовым домом, МЦФБ и Московской инвестиционной биржей (МИБ). Несмотря на невысокие стартовые цены, аукцион провалился. Было реализовано всего пять лотов, из которых заслуживал упоминания лишь один — акция МЦФБ (была куплена за 2,4 млн. рублей при стартовой цене 2,2 млн.). *(Ъ. 13.04.92)*

На этой неделе создали еще одну биржу — Международную биржу туризма и отдыха, учредителями которой выступили свободные профсоюзы и не объявившие себя коммерческие структуры.

На первых торгах оптовым покупателям был предложен широкий спектр путевок и туров — от пансионата в Конакове с «частичными удобствами» до элитных санаториев ЦК КПСС и бывшей дачи Щелокова в Архызе. По желанию заказчи-

ка к щелоковским удобствам могли быть добавлены вертолет для доставки на озеро Рица, охрана, верховые лошади и рыбалка. Цены предложений колебались от 1,5 тыс. рублей в день. На бирже предусматривалась и реализация «сопутствующих» товаров — от охотничьих ружей и спортинвентаря до горнолыжных подъемников. *(МН. 12.04.92)*

8 апреля зарегистрированная в Бурятии инвестиционная компания «Азия-инвест», чья миллиардная эмиссия акций была остановлена российским Антимонопольным комитетом из-за наличия в числе ее учредителей органов государственного управления, была вынуждена изменить состав учредителей. Компания внесла еще ряд изменений в свой устав, дабы избежать любой возможности трений с законом, и стала «финансово-промышленной» компанией, так как инвестиционная компания по закону могла вкладывать средства лишь в ценные бумаги. Преобразившаяся компания получила разрешение ГКАП на регистрацию компании с капиталом 990 млн. рублей (регистрация «миллиардных» эмиссий входила в компетенцию Минфина России).

Из числа учредителей вышли комитеты по управлению имуществом ряда территорий, где компания намеревалась разрабатывать месторождения золота. А также РТСБ и Азиатская биржа, так как участие бирж в каких-либо коммерческих структурах законодательно запрещалось.

Председатель правления АО «Азия-инвест» Андрей Фирсов заявил, что в компании решение ГКАП было расценено как попытка Москвы сохранить контроль над рынками капитала.

По мнению Фирсова, потеря месторождений была временной, так как «золотые» территории должны были вернуться в лице фондов имущества (по закону это было можно), как только те будут там созданы. Пока же из всех кандидатов в компанию вошел лишь Бурятский республиканский фонд.

Потери отчасти компенсируются утвержденным 26 марта ВС Бурятии постановлением правительства республики о льготах по налогообложению инвестиционной деятельности в виде освобождения инвесторов на территории Бурятии от налогов на длительные (несколько лет) сроки. Режим льготного налогообложения распространяется и на налог на дивиденды. *(Ъ. 13.04.92)*

8 апреля обозреватель Александр Минкин, продолжая кампанию, финансируемую группой банкиров, в частности Владимиром Гусинским (Мост-банк), Михаилом Ходорковским (МЕНАТЕП-банк) и Александром Смоленским (банк «Столичный»), против Георгия Матюхина, публикует в газете «Московский комсомолец» статью «Недобитый Матюхин добивает родину-мать».

Председатель банка обвинялся «патриотами» в том, что он:

– проводит политику, невыгодную для России, но выгодную западным банкам;

– является офицером КГБ, провалившимся по своей бездарности в Уругвае, где не прошпионил и года (таким образом, валюта и банки — предмет его увлечения, а не профессии);

– совершает (умышленно или нет) грубейшие ошибки, ведущие к окончательному развалу финансов.

Дальше все было более художественно:

Вот эти все, кто два года втихую приватизируют всё и вся, закончат скупку, отмывку, перекачку и легализуют свою полную политическую власть, основанную не на избирательных бюллетенях, а на долларах, рублях, акциях, недвижимости. Вот эти все чиновные, вот эти все, что юлят во все стороны, и лезут ко двору, и говорят, что они патриоты, и то и се: аренды, аренды хотят эти патриоты! Мать, отца, Бога продадут за деньги, честолюбцы, христопродавцы! Простите, невольно Гоголь в текст затесался. Не могу забыть, как ограбивший стариков Павлов посещал православные храмы в сопровождении умиленных телекамер.

Всем! Всем! Всем! Оптом и в розницу. <…>

Уходят председатели банков, уходят депутаты, члены, спикеры, уходят целые правительства и парламенты (кто в тюрьму, кто на пенсию, кто на митинг), даже империи уходят, исчезают. А государственный долг остается. Остается, мать его! И растет, растет.

А платить мне. И моим детям. И моим внукам. Я очень заинтересованное лицо. <…>

Досадно, что Ельцин вынужден терпеть подобную деятельность. Но что он может поделать? Банкир выше президента. У президента призрачные, никем не исполняемые указы. У банкира весьма осязаемые и всеми любимые деньги.

Над президентом есть закон. Над Матюхиным — нет. (Был, вообразите, закон о банках СССР, а российского нету — делай что хочешь.)

Российский Закон банках и банковской деятельности был принят 3 декабря 1990 года, на пару недель раньше, что советский. Ныне этот день отмечают как День банкира. Учить матчасть надо автору.

Да и без всяких рассуждений известно: у кого оклад больше — у того и должность выше. Среди государственных служащих, скажем, в США — самый высокий оклад у Буша — он и главнее всех.

Комментировать такое даже не интересно!

А у нас? Ельцин получал 4000 (как Горбачёв), после индексации — 7600. А Матюхин с 1 января назначил себе 10 000 в месяц. И сам себе премию выписывает — 5000 в месяц (за непрерывное горение на работе в зарубежных командировках). <…>

Незадачливый бывший шпион Матюхин и после провала в Уругвае упрямо добивался загранкомандировок в капстраны. Не добился. Ушел в банкиры. Теперь ездит бесконтрольно и сколько влезет.

Мы уже сообщали, «к сведению Верховного совета», о 26 000 000 рублей, которые в январе-феврале перечислил ЦБР «Аэрофлоту» за билеты в чужие края.

Парламент не отреагировал. Зато на днях Хасбулатов (собрав журналистов и понося по привычке и прессу, и правительство) счел своим долгом вступиться за Матюхина. Сказал, что питает к Матюхину личное доверие. Верный Руслан Имранович, он и путч вспомнил, и отменно храброе поведение Матюхина во время путча высоко оценил. Мол, Хасбулатову позвонил Матюхин с сообщением, что получил приказ Геращенко (Банк СССР) сдать ключи от кладовых. На что Хасбулатов сказал: не сдавай! И Матюхин храбро не сдал. Иностранцы так поняли, что Матюхин отстреливался.

Только преданной любовью дедушки Имраныча к Матюхину я могу объяснить сии фантазии. Ибо путч, если кто забыл, продолжался с 19 по 21 августа, а Ма-

тюхин с 17-го по 26-е гулял в Париже. На благо родины, но вдали от нее. А ключей у него вообще не было. И быть не могло. Поскольку тогда не было и никакой кладовой у России. <…>

Депутаты минуты не сидят. Ездят, летают, целуются, подписывают контракты. И по телевизору народ все время видит: депутаты — как пчелки: собирают мед где только могут.

Слуги народа, избранники народа почти безупречны. Некоторые даже говорят грамотно. И единственное, в чем завистливый народ может упрекнуть своих слуг, это доходы.

Да, депутаты должны быть прилично одеты и все такое прочее. Для чего и оформили они себе оклады. У простого члена — 9-кратный минимум, у пред. палаты — 16-кратный. У Хасбулатова — 21 минимум. Очко!

Честно говоря, столько минимумов — это уже смахивает на максимум. Количество переходит в качество.

Количество бедного народа переходит в качество жизни богатых слуг. (МК. 08.04.92)

Вдогонку в той же газете **18 апреля** было опубликовано Обращение к президенту России Борису Ельцину и генеральному прокурору России Валентину Степанкову с недоумением, почему не принимаются меры к обнаруженному врагу.

9 апреля на Съезде народных депутатов выступил и Ельцин, который присоединился к обвинениям руководства Банка России: *«Я всегда считал, что Центральный банк должен работать с правительством и быть в подчинении правительства. Тогда вопросы будут решаться быстрее. Когда я работал в Верховном совете, у меня было много претензий к Матюхину, не думаю, что он эти недостатки исправил!»*

А вот что рассказывал авторам Григорий Матюхин: *«Тогда же, 9 апреля, учитывая ситуацию, я и Рассказов заявили на съезде, что при такой оценке мы не считаем себя вправе продолжать руководить этим учреждением и просим отставки.*

Депутат Слободкин поставил вопрос о нашем снятии на голосование. Однако соответствующие силы, видимо, не были готовы к такому повороту событий.

В нашу защиту выступил депутат Шумейко, сказавший, что "к обеспечению наличностью ЦБ практически не имеет отношения, так как Госзнак подчинен Минфину".

За отставку проголосовали 297 депутатов, против 534, воздержались — 42. Вопрос об отставке был передан в Верховный совет. Начались закулисные консультации по возможной кандидатуре на пост председателя Центрального банка. Их было две: Б.Г. Фёдоров, которого предлагала команда Гайдара, и В.В. Геращенко, кандидатуру которого проталкивала номенклатура ЦК из окружения Хасбулатова, в том числе Ю.М. Воронин».

В тот же день на съезде выступил и Владимир Рассказов:

– Я сегодня выступаю не как депутат, а как заместитель председателя Центрального банка России. И пользуясь случаем, что у нас нет официального доклада или отчета, хотел бы проинформировать о некоторых моментах, которые касаются Центрального банка.

Здесь прозвучала очень острая критика в адрес Центрального банка и его руководства, но, на мой взгляд, она весьма необоснованная и, кроме того, целена-

правленная. Эта критика продолжается в течение года с целью сменить его руководство. В частности, пресса сегодня публикует информацию, которую трудно как-то квалифицировать, она просто изобилует подтасовками и фальшивым материалом.

Совсем недавно Верховный совет по нашей просьбе заслушал отчет председателя и не нашел каких-либо действий со стороны Центрального банка, противоречащих проводимым реформам. Кроме того, с правительством у нас достаточно серьезное сотрудничество, направленное на реформы.

Я понимаю, что времени у меня мало и сейчас довести до вашего сведения солидную информацию не представляется возможным. Но если такой вопрос возникнет и вы его включите в повестку дня, мы готовы представить подробную информацию и отчет, чтобы съезд не принимал поспешных решений.

Должен сказать, что за последнее время: на нас оказывается огромное давление по поводу выдачи необоснованных кредитов. И если бы мы все эти просьбы выполняли, то, позволю себе сделать предположение, наверное, шестой съезд не смог бы собраться, как это ни было бы странно. Потому что количество кредитов только по просьбам, ну, будем считать, высшего руководства превышает все потребные нормы, и кредитная эмиссия могла бы быть как минимум в два раза больше, а наличных денег не хватило бы на выплату. Мы сейчас делаем задержку на месяц-полтора, а тогда задержка была бы на несколько месяцев, даже, может быть, до полугода.

Сообщая эту информацию в столь короткое время, просил бы еще раз принять ее к сведению и, прежде чем решать какие-то постановочные вопросы, очень серьезно заслушать отчет Центрального банка и его руководства. Благодарю за внимание. <…>

Да, кстати, последнее. Я уполномочен заявить официально от имени руководства Центрального банка, что вчера произошел случай, который, на мой взгляд, заставляет задуматься. Вице-президент Руцкой позвонил утром председателю Матюхину и потребовал выделить 7 миллиардов кредитов банку «Возрождение». Мы отказали и объяснили, что этот кредит может быть выдан только по решению специальной комиссии. На что вице-президент сказал: «До конца, недели Матюхина и Рассказова во главе Центрального банка не будет». (Шум в зале.) Благодарю за внимание. (Стенограмма. РГ. 13.04.92)

Критика Матюхина со стороны прессы началась еще в августе 1991 г. и достигла своего апогея в марте – апреле 1992 г. 14 сентября 1991 г. в «Независимой газете» вышла статья Ходорковского «Бунт банкиров», 16 сентября 1991 г. к президенту Ельцину с просьбой «укрепить руководство Банка России компетентными и инициативными специалистами» обратились Ассоциация российских банков и Московский банковский союз (МБС). Коммерческие банки, в частности, выразили протест против новой системы отчетности, предоставление которой ЦБ затребовал 12 августа. По мнению московских банкиров, новая система отчетности (ежемесячная расшифровка статей баланса, списки пайщиков во всех случаях изменения их состава) потребует от банков увеличения количества персонала и тем самым приведет к росту банковских издержек.

Г.Г. Матюхин: *В СМИ появился термин «война банков», а говорить следовало о недовольстве десяти банков. Да и в АРБ состояло тогда 150 банков из 1319 заре-*

гистрированных. Тем более что большинство членов АРБ должны были пройти у нас перерегистрацию, а это сопровождалось присылкой ревизии. Очевидно, некоторым хотелось иметь более управляемого председателя ЦБ.

К своей защите они подключили и народного депутата Бориса Немцова, который на съезде задавал мне вопросы: «Почему Центральный банк в нарушение законов выпускает телеграммы, регламентирующие работу коммерческих банков, и почему ограничивают выдачу наличных денег?»

Вопрос о замене шефа ЦБ рассматривался на заседаниях Президиума Верховного совета РСФСР, состоявшихся 18 и 19 сентября. 10 октября приступила к работе комиссия Верховного совета РСФСР, созданная для расследования деятельности Центрального банка России. Комиссия, использующая информацию, полученную от коммерческих банков, имеющих претензии к ЦБ, оценивала работу ЦБ за 1990–1991 гг. по соблюдению банковского законодательства.

Г.Г. Матюхин: *Мне многое ставили в вину. Например, «Независимая газета» (от 17 марта 1992 года) обвиняла меня в некомпетентности, зажиме коммерческих банков, расправе с неугодными коммерческими структурами, в работе на крупные западные банки. «Куранты» (от 8 мая 1992 года) писали, что у меня нет менеджерских качеств, нет практики работы в банках, нет своей команды, что я слушаю только самого себя, что мне лучше сидеть дома и писать книги.*

Видимо, в этой критике была доля правды: особенно я согласен с тем, что гораздо лучше сидеть дома и писать книги. Но в свое оправдание мне все же хотелось бы сказать следующее. Когда идет перестройка банковской системы такого масштаба, едва ли правомерно ссылаться на компетентность, ибо нет критерия, по которому можно было бы сверять правильность тех или иных действий, — всё новое. Судить о строящемся здании можно только после того, как оно построено, а не по возведенной одной стене или котловану, отрытому под фундамент.

Недовольство коммерческих банков в определенной степени объяснялось нашим доморощенным понятием демократии как вседозволенности. Между тем надзор и контроль над деятельностью коммерческих банков является одной из функций ЦБ в любой стране. Можно критиковать те или иные стороны надзора и контроля, но отрицать его необходимость, считать его посягательством на независимость коммерческих банков просто нелепо.

Напомню, что уровень инфляции в то время был около 15 процентов в месяц. Но, как я уже говорил, если не брать два-три банка, с которыми были непростые отношения — и то скорее на уровне эмоций, чем по деловой причине (это банк «Столичный», МЕНАТЕП, Промстройбанк), то с остальными у нас были нормальные отношения.

Ходорковский после моего выступления 16 сентября 1991 года в телепередаче «Добрый вечер, Москва!» даже подавал на меня в суд. Отвечая на нападки, я тогда сказал буквально следующее: «Мы подчиняемся не Ходорковскому, а Верховному совету! И меня очень удивляет, что у правительства такие советники, как Ходорковский. Без специального образования, который возглавляет сомнительное банковское объединение МЕНАТЕП». Как говориться: «А судьи кто?»

В МЕНАТЕПе сочли оскорбительными мои слова о том, в частности, что председатель МФО Михаил Ходорковский «возглавляет довольно сомнительное банков-

ское объединение». Я отметил недобросовестные рекламные кампании, проводимые банком. В качестве примера приводилась ситуация, когда при подписке на акции входящих в объединение банков последние призывали и к подписке на акции МЕНАТЕПа.

Ходорковский на суд не пришел, я заявил, что в случае суда предоставлю документы о нарушениях при создании банка, и он решил не рисковать и забрал заявление. Но не простил. Возглавлял травлю его сотрудник Вячеслав Сурков. Непонятно, правда, чем я не угодил Гусинскому и Смоленскому. Почему-то меня антисемитом назвали. Статус уполномоченных я их банкам не давал, так я и другим не давал, это понятие появилось после меня.

Не могу не согласиться с последней фразой. В публикациях было очень много нестандартного, хамского и оскорбительного для меня материала. Так, еще осенью 1991 года была опубликована целая серия статей под такими заголовками: «Цербер и ЦБР», «Матюхин заплатит за всё», «Банк с большой дороги», «Комиссар из Центробанка». Особенно беспардонные оскорбления сыпались со страниц «Московского комсомольца». Из журналистов особенно лютовал корреспондент «МК» Александр Минкин!

Вот только названия его статей: «Недобитый Матюхин добивает Родину-мать» с подзаголовком «Сынок, опомнись, она и так уже при смерти», (МК. 17.03.92). «Недобитый Матюхин добивает Родину-мать» с подзаголовком «Парламент за Родину не заступился. Авось у съезда хватит храбрости?».

Было этому продолжение: Обращение «Президенту России Б. Ельцину. Ген. прокурору России Валентину Степанкову» («МК» от 18 апреля). «Центральный банк продает Родину-мать. Частями» («МК» от 5 июня). Наконец, 20 мая — статья «Недобитого Матюхина, похоже, добьют». Отвечать на такие выпады не было смысла — тогда пришлось бы опуститься до их уровня площадной брани.

Действительно влиятельности Ассоциации российских банков тогда не хватало. Вот что рассказал авторам книги руководитель отдела информации АРБ А.С. Белоклоков: *«Сотрудничество Ассоциации со СМИ начиналось сложно. Достаточно вспомнить, что в ответ на приглашение на съезд АРБ в начале марта 1992 года главный сменный редактор программы "Добрый вечер, Москва" А.А. Меркулова задала вопрос: "А сколько вы нам за это заплатите?", но уже через год на съезде аккредитовались представители более 70 средств массовой информации, и они были только благодарны за приглашение.*

Можно вспомнить также, как во время пресс-конференции после очередного съезда В.Н. Герасимов, возглавлявший банк "Центрокредит", призвал журналистов "писать честно, а не грязь лить на банкиров". Тут же вскочил А. Минкин из "Московского комсомольца", и понеслось: "Вы что, обвиняете журналистов в том, что они только грязь льют?" На следующий день в газете на первой полосе появилась его разгромная статья. С.Е. Егоров дал мне команду Минкина на съезды не пускать».

10 апреля депутат Владислав Тихомиров, председатель Ивановского областного совета (в 1996 г. его назначат губернатором Ивановской области), в ответ на выступления руководителей Банка России заявит:

«Многие депутаты за эти дни высказывали мысли, мнения, что одним из решающих тормозящих факторов проведения реформ является политика нашего Центрального банка, его правления и его председателя товарища Матюхина.

Я глубоко убежден, что по его вине (но и правительство здесь руку приложило) все сегодня должны друг другу: аграрники не могут выплачивать зарплату, текстильщики наши ивановские стоят, потому что нет кредита на плату за хлопок. <…>

Я прошу, поскольку это наша прерогатива, проголосовать сегодня за недоверие товарищу Матюхину и принять его отставку и отставку его заместителя».

Председательствующий Р.И. Хасбулатов: *«Это все не относится к повестке дня. Вы только тянете время». (Стенограмма. РГ. 15.04.92)*

Критика ЦБ содержалась и в окончательном варианте принятого постановления Съезда народных депутатов № 2690-1 «О ходе экономической реформы в Российской Федерации»:

«Резко снизился жизненный уровень населения, растет социальная напряженность, в том числе из-за нехватки денежной наличности. Отмечается неудовлетворительная работа Центрального банка Российской Федерации, за деятельностью которого Верховный совет Российской Федерации не установил действенный контроль».

6–10 апреля во Всероссийском выставочном комплексе (бывшая ВДНХ) прошла международная выставка «Комтек-92», организованная российско-американским СП «Crocus International» и фирмой «Comtek Expositions» (США). Новейшие компьютеры, программное обеспечение, периферийные устройства представляли 130 ведущих зарубежных фирм, наиболее известные отечественные предприятия. За один квадратный метр экспозиции на недавнем компьютерном шоу в Ганновере участники платили по 500 марок (307 долларов) за квадратный метр, в Москве цена поднялась до 350 долларов.

При этом состав «Комтек-92» мог бы быть на треть больше. Ограничения пришлось вводить из-за недостатка выставочных площадей, в итоге «Комтек-92» занял лишь один этаж 4-го павильона бывшей ВДНХ.

По мнению известного американского специалиста в области информатики А. Канна, фирмы ИБМ, «Борланд», «Новель», «Интел», «Дейта» привезли в Москву все свои последние новинки.

Среди новинок — представленный СП «Интермикро» полный набор экзотических (в то время в России) «Макинтошей», обновленная популярная в нашей стране программа-редактор «Лексикон» на презентации СП «Микроинформ» и проведенный СП «Merisel – Компьютерные технологии» многодневный семинар для дилеров, на котором они получили не только новейшую информацию, но и весьма ценные призы.

Корпорация IBM впервые продемонстрировала в СНГ рабочие станции RISC System/6000, отличающиеся высокой для того времени производительностью и сравнительно низкой стоимостью, которые полностью, от процессора до программного обеспечения, были разработаны и производились фирмой IBM.

Широко представила свои разработки корпорация Sun Microsystems (США). В частности, она привезла в Москву SLC SPARC-станцию Sun с быстродействием 12,5 млн. операций в секунду, которая начала продаваться в СНГ за 2600 долларов. Представители Sun утверждали, что это самая дешевая RISC/Unix-станция в мире.

Новый миниатюрный матричный принтер высокого разрешения Citizen PN48 продемонстрировала фирма Citizen Europe Ltd. Он умещался в «дипломате» и по-

зволял распечатывать заранее подготовленные страницы, не подключаясь к компьютеру.

Опыт двух предыдущих выставок «Комтек» показывал: здесь завязываются крупные торговые соглашения. После объявленной на днях администрацией США отмены ряда торговых ограничений на поставку в Россию новейших технологий коммерческая активность на выставке «Комтек-92» должна была значительно возрасти. *(Из. 09.04.92, НГ. 11.04.92, Ъ.13.04.92)*

8 апреля состоялась презентация первого в России салона-магазина ComputerLand/Москва — крупнейшей транснациональной корпорации, специализирующейся на продаже и сервисном обслуживании компьютерной техники и программного обеспечения. На этой же неделе руководство компании, положительно оценив результаты бизнеса в СНГ, приняло решение реорганизовать свои отдельные восточноевропейские подразделения в структуру, которой передавались права корпорации по всей Восточной Европе, — MBL International East Inc., расположенная в Москве.

Ее президентом стал Майкл Цейтин, сказавший, что при крупных заказах (на сумму свыше 10 млн. рублей) ComputerLand готова была продавать технику за рубли; не исключались и бартерные операции.

Особенно перспективным специалисты корпорации считали участие в реализации проектов биржевых и банковских систем. На выставке, помимо крупных банковских систем, разработанных, в частности, такими фирмами, как Bull (Франция), Hewlett-Packard (США), ComputerLand продемонстрировала современное оборудование для автоматизации наличных и безналичных расчетов в торговле.

Специально отобранные в СНГ агенты открыли в различных городах свои отделения. Они являлись совладельцами корпорации, пользовались ее торговой маркой и в своей работе ориентировались на уровень сервиса, принятый ComputerLand во всем мире. Подобные отделения стали действовать в Москве, Вильнюсе, Киеве и Волжском, а в ближайшее время предполагалось открыть их в Санкт-Петербурге, Ереване, Екатеринбурге и Перми. *(Ъ. 13.04.92)*

8 апреля начал работу в Санкт-Петербурге второй Международный банковский конгресс на тему «Новая эра в отношениях Восток – Запад: задачи, возможности и стратегия экономического сотрудничества в банковском деле». Его организаторами стали Центральный банк России, мэрия Санкт-Петербурга, Петросовет и Международный банковский форум. На нем зарубежных банкиров было больше, чем на нескольких последних конгрессах, — 350 представителей более чем из 50 стран Европы, Америки и Азии.

Из заявленных участников конгресса отсутствовали президент Европейского банка реконструкции и развития Жак Аттали и первый вице-премьер России Егор Гайдар.

Выступивший на конгрессе председатель ЦБ России Георгий Матюхин заявил, что с января 1992 г. банк работает в тесном сотрудничестве с российским правительством. В результате приняты совместные меры по финансированию сельского хозяйства и базовых отраслей экономики.

В то же время Матюхин подчеркнул, что впредь кредиты не будут предоставляться предприятиям, устанавливающим монопольно высокие цены на свою продукцию, а также искусственно сдерживающим поставки готовой продукции. Кре-

дитов ЦБ не получат, по словам Матюхина, и те участники ВЭД, которые, несмотря на декларируемое ими плохое финансовое состояние, имели значительные запасы в валюте. По сведениям Матюхина, только на счетах наших банков за рубежом в тот момент находилось около 8 млрд. долларов, общая же сумма на счетах российских организаций приближалась к 20 млрд. долларов.

Участники конгресса предложили руководству ЦБ использовать для формирования валютного резерва, предусмотренного ЦБ, экономические меры. В частности, для предприятий, имеющих валюту на счетах зарубежных банков, предложено было установить льготные ставки по централизованным кредитам, стимулировав их таким образом на добровольную сдачу валюты.

С призывом к западным банкирам открывать в Санкт-Петербурге филиалы своих банков обратился мэр города Анатолий Собчак.

Председатель правления Внешторгбанка России Валерий Телегин заявил: «Пока только Россия выплачивает внешний долг бывшего СССР. Остальные республики, хотя и признали за собой определенную часть этого долга, не выплатили ни копейки». В конгрессе приняли участие банкиры и финансисты из более чем ста стран мира. *(Из. 10.04.92, 11.04.92; Ъ. 13.04.92)*

Один из главных инициаторов проведения такого конгресса в городе на Неве, тогда начальник Главного управления ЦБ РФ по Санкт-Петербургу Виктор Халанский рассказал тогда авторам: *«Чтобы обеспечить присутствие на конгрессе председателя ЦБ, мы организовали дежурство самолета на аэродроме в Пулкове. Сделать это помог нам первый вице-мэр Владимир Владимирович Путин. Матюхин, кажется, об этом и не знал.*

Дело в том, что у Матюхина были в это (и последующее время) очень плохие отношения с Верховным советом, его регулярно пытались снять, и он должен был иметь возможность по первому требованию появиться в Москве. Тем более что в эти дни проходил VI съезд народных депутатов.

Все это, правда, не понадобилось. В июле Георгия Гавриловича все-таки освободили от должности».

8 апреля московский коммерческий ТОРИбанк впервые в отечественной практике начал заключать контокоррентные договоры с частными лицами. Суть услуги заключалась в том, что владельцы текущих счетов могли оформить с банком договор на пользование овердрафтовыми кредитами банка (ссудами, автоматически предоставляемыми по первому требованию клиента и превышающими остатки средств на его счете) без предоставления каких-либо залоговых ценностей.

На первом этапе такие договоры начали заключаться лишь с акционерами банка, достаточно было приобрести одну акцию банка номинальной стоимостью 5 тыс. рублей и внести на текущий счет вклад, минимальный размер которого составлял бы 10 тыс. рублей. По истечении пяти месяцев клиент мог по первому требованию получить в банке кредит, превышающий остаток вклада, в размере стоимости приобретенных акций.

При этом владельцам текущих счетов обещали выплачивать лишь 6% годовых (при инфляции в 1% в день).

Банк таким образом рассчитывал без особых хлопот распространить выпущенную **2 апреля** очередную партию своих акций, общая стоимость которых составля-

ла 245 млн рублей (гарантированный размер дивидендов по простым акциям банка был 20% годовых, по привилегированным — 30%). *(Ъ. 13.04.92)*

8 апреля Московская биржа цветных металлов (МБЦМ) объявила о намерении с 1 сентября начать операции с медью, никелем и алюминием в рамках биржевого фьючерсного рынка. Аналогичный проект разрабатывался и на РТСБ.

МБЦМ в рамках проекта была намерена осуществить переход от торговли наличным товаром к торговле обязательствами перед расчетной палатой биржи принять или поставить стандартную партию товара через некоторый период времени.

Согласно проекту, при заключении сделок на фьючерсном рынке расчетная палата брала на себя обязательства одной из сторон и становилась гарантом сделки. При таком способе торговли, когда покупатель и продавец брали обязательства не друг перед другом, а перед расчетной палатой, рынок становился обезличенным.

Для того чтобы торговать на фьючерсном рынке, каждый участник обязан был внести в расчетную палату денежный взнос, который становился гарантией исполнения участником биржевого контракта. Функции расчетной палаты были возложены на товарищество с ограниченной ответственностью «Московская расчетная палата», учрежденное **3 апреля** Промстройбанком, банком «Восток» (Уфа), ВВО «Разноимпорт» и МБЦМ.

Поскольку на фьючерсном рынке совершаются операции не с товаром, а с обязательствами по поставкам товара к определенному сроку, для ликвидации своих обязательств участнику фьючерсной сделки достаточно было произвести обратную операцию с аналогичным количеством товара до наступления даты поставки.

Дело это для России было совсем новым. *(Ъ. 13.04.92)*

9 апреля первый валютный аукцион состоялся на Московской центральной фондовой бирже (МЦФБ), там начала действовать валютная секция, которая стала проводить еженедельные валютные аукционы с участием брокеров МЦФБ и представителей коммерческих банков. Одним из организаторов секции стал Мосбизнесбанк.

Как сообщил заведующий отделом валютных операций МЦФБ Владимир Шабалин, открывший валютную секцию, МЦФБ не намерена была регулировать обменный курс, оставляя это право за продавцом. Продавец должен был до торгов заблокировать на счете Мосбизнесбанка 100% суммы (по сведениям из Мосбизнесбанка, операции по переводу валюты из банка продавца в Мосбизнесбанк будут занимать около пяти дней), указав при этом источник получения валютных средств.

Покупатель валюты в течение трех дней после торгов должен был предоставить в Мосбизнесбанк кредитовое авизо — распоряжение о зачислении на счет продавца эквивалента валютной суммы в рублях. При покупке менее 10 тыс. долларов организаторы секции рекомендовали покупателям указывать в заявке, что валюта предназначается для командировочных расходов; в случае покупки свыше 10 тыс. долларов необходимо было предъявить контракт с указанием счета для поступления валюты. Комиссионные в пользу МЦФБ и Мосбизнесбанка были установлены в размере 1% от суммы сделки (с покупателя — в валюте, с продавца — в рублях). В ЦБ России подготовку валютной секции к работе в банке пока рассматривают лишь как декларацию о намерении вести валютные операции, а разрешения ЦБ на проведение аукционов МЦФБ не получила. *(Ъ. 06.04.92)*

9 апреля московское малое предприятие, название которого не разглашалось, направило в адрес крупнейшего французского банка Credit Lyonnais письмо, в котором требовало объяснений по поводу отказа банка обслуживать счета МП. В письме говорилось, что в том случае, если банк не начнет операции по счетам и не выплатит фирме компенсацию за понесенные ею прямые и косвенные убытки, образовавшиеся в результате задержки платежей, упущенной прибыли и командировочных расходов в размере 100–120 тыс. долларов, МП намерено было подать иск в суд города Мулена.

Руководство МП считало, что этот инцидент был связан с негласной поддержкой руководством Credit Lyonnais политики правительства России по переводу валютных счетов российских предприятий в российские банки.

Как сообщил генеральный директор МП по просьбе его руководителей, счет фирмы был открыт в Муленском отделении Credit Lyonnais 9 ноября 1991 г. Пообещав предоставить фирме весь комплекс банковских услуг, управляющий филиалом г-н Гюлемени обязался в течение восьми дней выслать в адрес московского представительства банка кредитную карточку и чековую книжку МП, которых, однако, до сего момента МП не получило.

Несмотря на то что предприятие несколько раз посылало банку платежные поручения о зачислении или снятии со счета сумм в размере около 100 тыс. долларов, операции по счету банком не выполнялись. 20 января на имя директора предприятия поступило письмо с предложением перевести счет фирмы в любой другой банк. Причина, по которой банк отказался обслуживать счет МП, не называлась.

Г-н Гюлемени объяснил это чисто техническими причинами, а также неудобствами, вызванными «языковым барьером».

Рассекречивание иносчетов в то время влекло за собой, согласно указу Ельцина «О формировании Республиканского валютного резерва РФ», наложение штрафных санкций на российскую фирму вплоть до ее закрытия. *(Ъ. 13.04.92)*

10 апреля вечером в пресс-центре МИДа состоялась встреча с журналистами представителей Московской конвенции предпринимателей (МКП) под председательством главного управляющего Российской товарно-сырьевой биржи (РТСБ) Константина Борового. Мероприятие носило подчеркнуто сенсационный характер и предварялось утвержденной на заседании «круглого стола» МКП «Декларацией», подписанной исполнительным директором МКП И.И. Чаусом и помеченной 9 апреля.

МКП была зарегистрирована 1 октября 1991 г., насчитывала тогда около 300 членов (юридических лиц), среди которых были компании Борового РТСБ, РИНАКО и др.

Группа крупных отечественных предпринимателей, недовольных местом, которое они занимали под московским солнцем, уже давно боролась за более «освещенные» участки, демонстрируя при этом неплохое знание приемов политической борьбы. Над подбором компромата работали серьезно: при МКП создали специальную экспертную группу.

Члены конвенции считали, что ситуация в Москве за полгода еще ухудшилась. Смысл выдвигаемых к московскому правительству претензий состоял в том, что городские чиновники саботировали экономическую реформу, поскольку подчиняли ее личным корыстным интересам.

Одновременно мэрия «пренебрегала интересами горожан», завышая цены на приватизируемое имущество и усложняя процесс разгосударствления, а посему необходимо было «начать бойкот городской власти и ее органов».

Всего против исполнительной власти Москвы Константин Натанович с сотоварищами выдвинули 21 обвинение.

Вот еще несколько:

– Почти поголовное участие чиновников в коммерческих организациях, являющееся тягчайшим уголовным преступлением во всех цивилизованных государствах, создало механизм для их беспредельного обогащения, создало уровень протекционизма, возможный только в феодальных государствах.

– Городская исполнительная власть постепенно переплетается с уголовными структурами, создавая уникальную мафиозную сеть, контролирующую жизнедеятельность города.

– Ничего не делается для радикального изменения положения социально не защищенных беднейших слоев населения...

– Распроданы и сданы за бесценок в длительную аренду иностранным фирмам лучшие здания и исторические памятники...

Член экспертной группы Владимир Кучеренко («Мегаполис-экспресс») сообщил журналистам следующее: «Главное богатство Москвы — ее географическое положение. Вследствие этого недвижимость в Москве очень дорога. Один квадратный метр офиса для иностранной фирмы обходится в тысячу долларов в месяц. Это манхэттенские расценки. Гектар земли в районе Кремля может давать до 25 миллионов долларов ежегодно. Это равносильно тому, как если бы в районе Спасской башни забил фонтан нефти. Такое богатство могло бы дать мощный импульс развитию Москвы, наполнить ее бюджет, обеспечить благосостояние жителей. Но наша экспертная группа пришла к выводу, что эти незримые фонтаны бьют не по адресу».

В дополнение к декларации эксперты — уже упомянутый Владимир Кучеренко, Александр Кабалкин из Института государства и права, Юрий Малевич и другие, — ссылаясь на принесенные ими подлинники (по их утверждению) контрактов, заключенных между Управлением коммунальной собственности (УКоСо) Октябрьского района и инофирмами, высказали ряд критических замечаний по их содержанию, а также персональные претензии к подписавшим их г-м Гавриилу Попову, Илье Заславскому и Георгию Васильеву. Суть их сводилась к следующему. УКоСо — странная организация, не предусмотренная никаким законом, полукоммерческая, полувластная структура, распорядившаяся не своей собственностью, заключила договоры о создании ряда СП. Это было явное нарушение указа Бориса Ельцина о борьбе с коррупцией.

УКоСо от имени гор- или райсовета давало совместному предприятию землю в аренду, и само, входя в это СП, пользовалось всеми правами, то есть совмещало роли арендатора и арендодателя в одном лице.

СП «Центр КНИТ – Калужская застава» получило 60 га земли в аренду на 99 лет, «Полянка инвест» — участок земли на двух улицах отдан в аренду на тот же срок. А еще были проекты «Остров у Кремля» — 30 гектаров территории у южных стен нашей древней цитадели со всеми сооружениями и «Каменный мост» на набережной Мориса Тореза. Все — ущемляющие интересы Москвы.

Во-первых, контрольный пакет акций во всех случаях передавался зарубежным партнерам. Во-вторых, по расчетам экспертов, российская сторона недополучила на этих сделках минимум 125 млн. долларов и 6 млн. франков. В-третьих, бюджет города не пополнился в итоге ни центом. В-четвертых, как явствует из прочтения документов, в случае ликвидации УКОСО единственными собственниками предприятий оставались инофирмы.

«Если проанализировать учредительные документы — а мы это сделали, — подчеркнул В. Кучеренко, — то увидим: арендная плата не предусмотрена. Например, первоначально для СП "Центр КНИТ – Калужская застава" она составляла 10 долларов США за 60 га. Где вы видели такую арендную плату за землю в мировом центре! Кроме того, выявился такой парадокс: арендная плата за землю изымалась УКоСо и передавалась... в уставной капитал того же СП. То есть чиновники, организовавшие СП, рассматривали то, что принадлежит городу, как свое собственное. Они же освобождали «свое» СП от всяких налогов и не собирались ничего выплачивать в городской бюджет, хотя формально доля Москвы по каждому из названных совместных предприятий составляет от 23 до 40% прибыли...

Эксперты Московской конвенции предпринимателей подсчитали потери города вследствие такой политики. По СП «Остров у Кремля» Москва теряет 60 млн. долларов в год. По СП «Каменный мост» — 6 млн. франков. По СП «Центр КНИТ – Калужская застава» — почти 65 млн. долларов.

Создали УКоСо в 1990 г. два лидера «Демократической России» — Илья Заславский, тогда председатель Октябрьского райсовета, и Гавриил Попов. Их подельниками стали Юрий Лужков и председатель Октябрьского райисполкома Георгий Васильев, бывший в апреле 1992 г. уже председателем Московской товарной биржи. 6 ноября 1990 г. Гавриил Попов вместе с зампредом горисполкома Иосифом (Сосо) Орджоникидзе передали на баланс УКоСо все здания, сооружения и помещения района, делегировали ему право Моссовета владеть земельными ресурсами на территории района.

Согласно уставу, УКоСо имело право передать свой пай третьему лицу в случае ликвидации. 29 января постановлением Лужкова УКоСо было ликвидировано. МКП задавало вопрос: «Так у кого же теперь его доля?..»

Впрочем, подробнее об этих «демоперациях» мы писали в мартовской книге.

По словам Борового, декларация вызвала заблаговременную письменную реакцию городских властей. В редактируемой министром московского правительства Павлом Гусевым газете «Московский комсомолец» Боровой обвинялся в личной обиде на московскую власть, не позволяющую ему «по дешевке скупать собственность». Боровой категорически отверг обвинение в корысти, заметив, что давно и безуспешно пытается открыть в Москве бесплатную столовую.

В интервью газете «Литературная Россия» Константин Натанович заявил:

– Преследования уже начались. Некоторым членам нашей конвенции угрожали физическим воздействием. В каком-то смысле наше обращение — это шаг отчаяния. Не наше дело заниматься взаимоотношениями власти с уголовным миром. Это просто опасно для жизни. Но я вот родился здесь, в этом городе, — видеть все это мне неприятно. Думаю, и многим другим — тоже.

Корреспондент «ЛР», выслушав этот монолог, сказал:

– Позвольте привести цитату: «Давайте взятки, делайте подарки. Нашего бюрократа легче купить, чем обойти» — «Советская Россия» за 21 декабря. Ваши ли это слова, Константин Натанович? Не вы ли, предприниматели, сами порождаете это чудовище — делая из бюрократов настоящих гангстеров?

– Слова мои, все правильно. Но давайте честно: вот начинающий предприниматель пытается снять помещение, чтобы устроить там химчистку или еще что-нибудь. Что вы ему предлагаете — затеять сутяжничество, судебный процесс?.. Таких процессов будет миллион, а убитых людей, не начавших свое дело, — десятки миллионов. Это отвратительно — давать взятки, мы, боремся с этим, это наш принцип, но в условиях, когда человек оставлен один на один с огромным бюрократическим аппаратом… Да, тут я предлагаю: давайте взятки, идите на компромисс…

Я верю в честность и порядочность Гавриила Харитоновича Попова совершенно искренне. Я верю в честность и порядочность Юрия Михайловича Лужкова. Считаю, что созданы системные условия для протекционизма и взяточничества. Задача Попова и Лужкова была — менять условия системы. По-разному к этому можно относиться...»

– А нравственность Гавриила Харитоновича, как я понял, для вас вне подозрения?

– Понимаете я на его статьях воспитывался. Я плакал… Однажды я летел, кажется, в 87-м году, читал его статью и плакал. Какой демократ! Какой смелый! Правда…

Народный депутат Октябрьского райсовета Юрий Иосифович Маренич*:*

– Я не разделяю эту точку зрения по одной простой причине: не может руководитель власти, извините пожалуйста, говорить неправду. Вот недавно выступал Лужков и заявил, что он никакого отношения к подписанию договора «Центр КНИТ – Калужская застава» не имел... Но вот оригиналы документов, где стоят подписи Лужкова и Попова.

В те же дни было опубликовано похожее интервью биржевика в журнале «Столица» (№ 17):

К.Н. Боровой: Я верю в честность и порядочность мэра, вице-мэра, но на низшем уровне управления условий для протекционизма, взяточничества сколько угодно. Г. Попов обязан изменить эти условия. <…>

– Коммерческие структуры активно делят власть. Где-то уже и поделили. Определенные группы предпринимателей имеют влияние на определенных людей в правительстве, в парламенте. У вас есть такие сферы влияния?

– Вы говорите о подкупе. Пока в России то идеальное правительство, которое купить нельзя. Поверьте — их действительно купить нельзя. Они — интеллигентные, порядочные люди. Мы не имеем влияния на правительство. Я не могу позвонить министру и сказать: «Делай так, как мне нужно». Главное — я никогда не буду этого делать. Я хочу, чтобы правительство самостоятельно принимало правильные решения. <…>

Я советовал, но только начинающим предпринимателям — давать взятки, не связывайтесь с чиновниками. Вы не представляете, как дешево можно купить чиновника.

По мнению наблюдателей, на пресс-конференции Константин Боровой вел себя довольно странно: требуя отставки городского правительства, он несколько раз подчеркнул, что «верит в исключительную личную честность Гавриила Харитоновича и Юрия Михайловича, а при чтении экономических статей первого вообще плакал от счастья». Заметив, что власть и капитал срослись на всех уровнях, Боровой тем не менее предложил поддерживать правительство РФ, поскольку именно оно призвано «освободить граждан от преступной городской власти» и создать комиссию по расследованию ее противозаконной деятельности.

По мнению наблюдателей, Боровой, проделав кропотливейшую и опасную работу, возложил роль главного обвинителя на участвовавшего в пресс-конференции известного борца с олигархией Юрия Маренича, дал понять, что компромисс пока еще возможен. Сам же, собрав компромат на всевластных правителей, оповестил о том население, но благородно не дал делу юридического хода. Намекнув при этом, что уже ждет достаточно серьезных, «мужских» ответных ходов. А несколькими фразами раньше вскользь заметил, что у него возникли трения по поводу аренды помещения для торгов в здании Главпочтамта, несмотря на то что «российская экономика уже просто немыслима без РТСБ».

Намек обошелся политику в 300 тыс. рублей — стоимость аренды зала пресс-центра МИДа.

В интервью журналу «Мужской клуб» руководитель биржи «Алиса» Герман. Стерлигов так охарактеризовал организацию, определяющую политику конвенции: «Российская товарно-сырьевая биржа — бывший Совмин и Верховный совет... Это ребята, вышедшие из некогда могущественных структур. У них нет проблем, их задача — монополизировать биржевую деятельность. Это они создали комитеты по лицензированию, именно к ним надо ходить с поклоном за разрешением». Сохранить былые монопольные позиции — вот чего хотят руководители конвенции. *(Из. 11.04.92, Ъ. 13.04.92, РГ. 13.04.92, НГ. 14.04.92, Лит. Россия. 17.04.92)*

Сам Боровой в своей книге «Цена свободы» *(М.: Новости,1993)* об этом рассказал так: *«...В декабре 1991 года, через два месяца после объявления Москвы "зоной, неблагоприятной для предпринимательства", которое было результатом научного анализа, показавшего, что инвестиции, вложения в экономику Москвы будут быстро уменьшаться и москвичи скоро почувствуют это на себе, мы заказали новое исследование. Оно показало, что дела очень плохи и скоро мы столкнемся не просто с неблагополучием в городской экономике, но и с безумным ростом преступности. Причем высокоорганизованной, переплетенной с чиновниками. В область криминальных интересов и контроля начала перемещаться городская торговля и перепродажа собственности Москвы. Речь шла о миллиардах долларов.*

Мы провели пресс-конференцию и потребовали от мэра принятия срочных и радикальных мер или отставки. Иначе, говорилось в заявлении, мы будем вынуждены перейти к активным политическим действиям — проведем митинг».

Митинг был запланирован на **19 апреля**.

Тем временем экспертная группа быстро распалась, т.к. от них требовался поиск «жареного», а не серьезная работа.

10 апреля на Съезде народных депутатов РФ прозвучало среди прочего очередное «авторитетное» обвинение в адрес бирж, что именно они в силу своего непомерного количества послужили причиной инфляции...

Ранее, когда парламент обсуждал в первом чтении проект закона «О товарных биржах и биржевой торговле», преамбулой к этому было заявление одного из депутатов: «Зачем нам такие биржи, которые ничего не производят?..»

А раньше вице-президент Александр Руцкой упрекнул правительство за то, что оно начало свою деятельность со «штамповки» бирж и коммерческих банков...

В то время происходило свертывание биржевого движения в том виде? в котором оно создавалось в 1990 и 1992 гг. Оставались биржи, стремящиеся приблизиться к классическому образцу, — РТСБ, МТБ…

Другие были биржами только по названию, фактически являясь торговыми домами. Третьи вообще возникли лишь потому, что на их месте нужен был хоть какой-то «рыночный» механизм. Приводилась в качестве примера незадолго до этого созданная Центральная биржа инвестиций и недвижимости (ЦБИН). Ее целью был сбор банка данных обо всех объектах недвижимости Российской Федерации и обеспечение цепочки «продавец – покупатель» (юридические консультации, оформление документов, экспертная оценка стоимости объекта, рекомендации по его перепрофилированию и т.д.). Эта биржа, естественно, была вынуждена после закона «О биржах» переименоваться в агентство (РАИН), еще не начав действовать...

Вместе с ней очень многие биржи были вынуждены либо сворачивать свою деятельность, либо идти, чтобы сохраниться, на альянс с более прочно стоящими на ногах партнерами. Так, что число их начинало резко уменьшаться.

Была еще одна нереализованная фантазия — Нью-Васюки в области культуры: Международный культурный центр и Государственный музейно-выставочный центр Минкульта РФ совместно с коммерческими АО «Всероссийский торговый дом» и «Всероссийская биржевая палата» учредили и в марте 1992 г. зарегистрировали акционерное общество открытого типа — Международную биржу искусств (МБИ). Ее первыми акционерами стали Большой театр, Третьяковка, Эрмитаж, Московская консерватория, Пушкинский музей и Госконцерт. Целью этой биржи было составить максимально полный банк данных о культурном рынке России и СНГ, выйти с этой информацией на международный рынок через свои представительства в Лондоне, Вене, Мадриде и т.д. (всего в 9 городах мира) и заявить на торги права устраивать гастроли, выставки, фестивали и прочее для международных импресарских фирм. Тем самым, по расчету организаторов, создавалась возможность избежать неквалифицированного или нечестного посредничества. В дальнейшем планировалось создать при бирже экспертный совет, который в соответствии с правилами вывоза за рубеж частных коллекций определял бы их стоимость. И владелец либо уплачивал бы установленный процент от нее, либо выставлял бы коллекцию по этой цене, как стартовой, на продажу. Тем самым возможность коррупции при вывозе из России культурных ценностей снижалась. Кроме того, планировалось превратить МБИ в некий международный центр, где могли бы устанавливаться не только связи России с остальным миром, но и возникали бы контакты между зарубежными агентами рынка культуры. Наконец, предполагалось внедрить широкие спонсорские программы развития российской культуры и искусства. *(НГ. 11.04.92)*

10 апреля советско-кувейтское СП «Совхалиж», специализирующееся на видеобизнесе и экспортно-импортных операциях, послало в Московское ГАИ пись-

мо с просьбой помочь вернуть им два «Вольво» (общей стоимостью 47 тыс. долларов), присвоенные бывшим гендиректором предприятия Львом Горским (он же президент концерна «Симако»). Учредителями СП были фирма Hanader group (Кувейт), ПО «Кранэкс» (Иваново).

Новый гендиректор СП Валерий Котляров заявил, что его предшественника уволили 18 марта за подделку документов, превышение полномочий и присвоение кувейтской части уставного фонда (90 тыс. долларов). После чего, по сведениям Котлярова, тот совершил новые предосудительные поступки: присвоил два «Вольво», предъявил в несколько банков фиктивные контракты, которые могли разорить СП, и руками чеченских боевиков нанес побои новому гендиректору.

Сам Горский настаивал на своей невиновности и сказал, что продолжал считать себя гендиректором. По версии Горского, уволен он был незаконно — за попытку провести ревизию, которой его сотрудники почему-то испугались. Как руководитель СП он, по его словам, планировал мятежное предприятие закрыть, а все его средства — около 20 млн рублей — передать одному из детских домов Москвы. *(Ъ. 13.04.92)*

Интересно, что по тому же адресу — Москва, пр-т Ленинский, д. 52 — в 1995 г. было зарегистрировано ООО «СОВХАЛИЖ», которое основным видом деятельности заявило научные исследования и разработки в области естественных и технических наук.

11 апреля один из московских валютных магазинов американской фирмы Le Monti на ВДНХ перешел на рублевую торговлю. С **14 апреля** полный ассортимент своих товаров за рубли предложил покупателям и торгово-выставочный комплекс «Москва», советско-французское СП.

Магазин Le Monti стал продавать за рубли восемь видов женской обуви и американские мужские одеколоны. Женская обувь стоила 2300–2500 рублей, одеколоны Arose, Desperado, Musk, Gigolo, Dagger, Energy, Compulsion — 300 рублей за флакон. Переход на рубли затронул и оптовую торговлю Le Monti. При этом курс для оптовых закупок составлял 155–160 рублей за доллар.

Американская фирма Le Monti, Inc. была основана в Бруклине в 1981 г советским эмигрантом Леоном Гандельманом. Она специализировалась на производстве одежды и обуви, но в первую очередь — на завозе товаров из Европы и азиатских стран. *(Ъ. 20.04.92)*

11 апреля префектура Северо-Западного округа Москвы приняла решение о создании гидропарка в районе Строгинской поймы в Москве; его строительство должно было начаться осенью 1992 г. Проект был одобрен правительством Москвы и осуществлялся Ассоциацией международного делового сотрудничества «ИНТЕРРЕГАС», японской фирмой Chuo Resort Trading Corporation и НИиПИ Генплана. Президент Московской центральной фондовой биржи (МЦФБ) Вячеслав Панькин выступил инициатором и основным лоббистом проекта.

На пространстве общей площадью 470 га должны были разместиться культурный, спортивный и торговый центры, детская площадка, коттеджи. В центре гидропарка планировалось открыть гольф- и яхт-клубы, причем эксперты из Японии предполагали, что этот гольф-клуб войдет в пятерку самых престижных и крупных клубов мира. Как пояснил Панькин, участие в проекте японцев объяснялось тем,

что они считались лучшими специалистами в мире по строительству гольф-клубов. Гольф-клуб был задуман как элитарное учреждение и рассчитывался на богатых иностранцев и преуспевающих российских бизнесменов. Уже даже был определен вступительный взнос — 20 тыс. долларов и ежегодный членский взнос — 3 тыс. долларов.

По словам Панькина, освоение пространства поймы должно было пройти в три этапа и занять три года. По его расчетам, инвестиции в первую очередь составляли 10 млн долларов.

Все было спланировано, подсчитано, жаль только строительство не осуществили. *(Ъ. 20.04.92)*

Вообще это место оказалось каким-то заколдованным.

В 2005 г. тогда уже мэр Москвы Юрий Лужков подписал решение о строительстве центра воднолыжного спорта с водным стадионом — подразделения расположенного в Крылатском «Воднолыжного клуба Натальи Румянцевой», однако впоследствии этот проект признали коммерчески непривлекательным и от него решили отказаться.

В 2013 г. власти Москвы озвучили планы по благоустройству Строгинской поймы и строительству на ее территории современной пляжной и развлекательной инфраструктуры, кафе и ресторанов. Данная инициатива вызвала протест общественности, так как масштабная застройка означала бы потерю охраняемого статуса.

В 2016 г. было принято решение о сносе в связи с отсутствием необходимых для строительства документов все-таки установленной здесь воднолыжной базы. В сентябре 2017-го ее снесли…

На этой неделе многие коммерческие банки Москвы пересматривали условия обслуживания клиентов. Они либо приостановили открытие счетов юридическим фирмам и частным предпринимателям, либо увеличили плату за открытие расчетного или каких-либо других счетов.

Так, коммерческий банк НГСбанк поднял сумму вклада за открытие счета (юридическим лицам) с 250 до 3000 рублей. За такую же операцию Нефтехимбанк брал 2000 рублей. Росинтербанк и Мосстройбанк перестал открывать рублевые счета. В банках же, где раньше такое обслуживание было бесплатным («Эффект-Кредит»), вводились тарифы. Исключением был Кредобанк, который продолжал открывать счета своим клиентам бесплатно с вычитанием ежемесячно 1000 рублей за банковское обслуживание.

А вот проценты, которые брали банки за безналичные и наличные операции, оставались пока прежними. В среднем они составляли: за безналичную операцию — 0,3%, за наличную — 3%. Приоритет имели предприятия с большим уставным фондом. *(Экономика и жизнь. 14.04.92)*

На этой неделе безналичный доллар пошел вниз. На торгах 7 апреля за него давали 159,7 руб./долл., а 9 апреля — и 155,7 руб./долл. Сказалось сокращение спроса в условиях спада инфляционных ожиданий и ужесточения кредитной политики ЦБ России. При этом ЦБ РФ практически не пришлось использовать существенные интервенции. 7 апреля исходный спрос составил 6,35 млн. долларов, предложение — 8,50 млн., объем продаж — 6,87 млн долларов. Уже через день, на торгах 9 апреля, при объеме первоначального предложения в 7,65 млн. долларов спрос

был предъявлен лишь на 3,34 млн. Причиной стала, прежде всего, жесткая денежная политика ЦБ РФ и повышение ставок по централизованным кредитам с 20 до 50%. Кроме того, многие покупатели ждали снижения курса доллара в ближайшее время за счет усиления интервенций ЦБ (ведь Запад обещал России помощь в 24 млрд. долларов). В довершение всего упало и «удельное» давление спроса вследствие проведения торгов два раза в неделю. Средневзвешенный курс безналичных операций составил 158,591 руб./долл.

С 7 апреля сначала в Москве, затем в Риге, а затем и в Санкт-Петербурге пошел вниз и курс наличного доллара. На конец недели в Москве предлагали курс скупки от 100 до 130 руб./долл. Последний курс предлагался в коммерческих киосках для дальнейших закупок на приобретенные доллары товаров ширпотреба, при которых выгодны были и более высокие котировки. *(Ъ. 13.04.92)*

На этой неделе Московская товарная биржа (МТБ) первой в стране получила право продавать экспортные сертификаты на своих торгах. Был подписан соответствующий договор с Министерством внешнеэкономических связей (МВЭС) Российской Федерации.

Соглашение определяло порядок продажи экспортных квот предприятиям и организациям на конкурсной или аукционной основе. Предполагалось, что МТБ уже с середины апреля начнет реализовывать сертификаты как один из видов ценных бумаг, получая при этом соответствующий процент.

Руководство МТБ считало, что эта мера снимет ажиотаж с проблемы лицензирования экспорта товаров и услуг. В то же время МТБ ни в коей мере не претендовало на исключительное право продажи сертификатов. *(Экономика и жизнь. 14.04.92)*

На этой неделе Московская регистрационная палата (МРП) начала выпуск официального реестра московских фирм в форме периодического бюллетеня.

До сих пор в России не существовало принятых во всем мире официальных реестров зарегистрированных фирм. Выход издания представлялся важным еще и потому, что значительная часть действующих в России фирм была зарегистрирована именно в Москве. *(Ъ. 13.04.92)*

На этой неделе правительство Казахстана уведомило руководство независимой системы «Алиса» о своем согласии участвовать в трехмиллиардном инвестиционном проекте, предложенном ему «Алисой», трансконтинентальной корпорацией GVM International и Артёмом Тарасовым.

По словам Артёма Тарасова, проект, предложенный на рассмотрение правительствам большинства стран СНГ в конце 1991 г., предусматривал выкуп этими странами иностранных фирм и переориентацию их производства на внутренний рынок республик. По мнению авторов проекта, это должно было обеспечить регулярный импорт товаров на более выгодных условиях, чем закупки за валюту или по бартеру.

Как сообщил Тарасов, ориентировочная сумма валютных средств, вовлеченных в реализацию проекта для каждой из бывших республик, составляла 3 млрд. долларов. Кроме того, президент GVM Мохан Муржани готов был дополнительно внести еще 1 млрд. долларов в обмен на долю участия. Авторы предлагали республикам семь вариантов финансирования проекта: в частности, за счет

получения кредитов в западных банках, отсрочки платежей под гарантии республиканских правительств и покупки корпорацией фирм для партнеров в обмен на экспортные лицензии или прямые поставки некоторых видов товаров и сырья по соглашению сторон. В случае принятия последнего варианта сырье и материалы должны были быть реализованы через систему «Алиса», которая, по словам Тарасова, представляла интересы GVM в странах СНГ.

Однако Герман Стерлигов категорически отказался подтвердить факт участия его фирмы в этом проекте. При этом он сообщил, что «Алиса» еще в январе 1992 г. расторгла договор о сотрудничестве с GVM из-за крупных финансовых махинаций руководства корпорации и обмана партнеров. Однако, по его информации, GVM в своей деятельности до сих пор пользовалась именем «Алисы», подрывая ее репутацию в деловых кругах. По мнению Стерлигова, партнеров GVM и «Алисы», вероятно, вводил в заблуждение и тот факт, что Артём Тарасов являлся одновременно консультантом Мохана Муржани и сотрудником дочерней фирмы «Алисы» — Alice Europe.

Стерлигов заявил также, что он готов был рассматривать предложения об участии «Алисы» в проекте, однако лишь при условии смены западного партнера, репутация которого в деловых кругах, вероятно, не позволит реализовать проект. *(Ъ. 13.04.92)*

Герман Стерлигов рассказал авторам следующее: *«В развитии этого проекта в апреле 1992 года система "Алиса" объявила о том, что становится совершенно независимым государством и создаст свои управленческие структуры, валюту, законы, армию, суд, ордена... Мы напечатали свои собственные деньги — "аliски" (на Монетном дворе с водяными знаками — собакой Алисой), выпустили законы и даже сделали ордена из золота и серебра, которые кто-то якобы коварно похитил. Даже Ельцин тогда заволновался. Сделал специальное распоряжение — "Разобраться!". Меня несколько раз вызывали на Лубянку... Говорили: "Мы понимаем, что вы пошутили, но оставить вашу выходку без внимания не можем — мы выглядим идиотами. Сделайте письменное заявление, что вы пошутили!" Я ответил отказом, сказав, что не шутил, а все делал на полном серьезе».*

На этой неделе французская газета «Фигаро́» сообщила, что большинство банков в России либо принадлежат мафии, либо находятся под ее влиянием. *(День. 14.92)*

Промышленность

К моменту распада СССР стоимость бензина (марки АИ-92) в среднем по России составляла 40 копеек за литр. При этом уже в 1990 г. реальная стоимость его производства превысила регулируемую государством цену в два раза, в связи с чем возник дефицит моторного топлива и сформировался черный рынок.

3 декабря 1991 г. президент РСФСР Борис Ельцин подписал указ о либерализации цен, однако бензин вошел в число социально значимых товаров, на которые цены продолжали устанавливаться государством.

23 декабря 1991 г. Министерство экономики и финансов РСФСР выпустило указание, согласно которому цены на бензин было разрешено повысить в три

раза — до 1 рубля 20 копеек. Однако уже 4 января 1992 г. Ельцин подписал постановление правительства, разрешающее нефтеперерабатывающим заводам поставлять 10% производимых продуктов по свободным ценам.

В апреле 1992 г. регулирование цен на бензин было фактически передано региональным властям, которые в марте – апреле своими постановлениями повысили их до рыночных. Например, в Москве долгое время поддерживался максимальный тариф в 1 рубль 20 копеек, однако из-за вывоза топлива в соседние регионы, где цены были либерализованы, возник дефицит. В итоге **20 апреля** цены на бензин в столице подскочили до 7 рублей за литр.

В начале 1990-х гг., когда столичный рынок только начинался, система обеспечения Москвы бензином основывалась на трех китах: Московском нефтеперерабатывающем заводе (МНПЗ), траспортно-сбытовой организации «Моснефтепродукт» и Московском производственном комбинате автообслуживания (МПКА), за которым числились 240 АЗС и магазины запчастей. С обеспечением автотранспорта горючим МПКА справлялся из рук вон плохо. Водители жаловались на разбавленный бензин и длинные очереди у бензоколонок. Сами АЗС давно устарели, развитие сети АЗС в предыдущие годы осуществлялось крайне низкими темпами. В период с 1987 по 1991 г. при постоянном росте парка автомобилей в Москве было построено лишь восемь новых станций.

Вместе с тем история появления в России современных автозаправочных комплексов с иностранными брендами также была полна драматизма.

Первая попытка открыть в Москве цивилизованную заправку с европейским уровнем сервиса была сделана еще в 1991 г. итальянской компанией Agip, которая построила АЗК на Ленинградском шоссе на выезде из Москвы.

6 апреля в Москве, на территории ВВЦ открылся первый международный салон авиадвигателей. Свою продукцию на ВВЦ привезли крупнейшие гиганты: «Претт энд Уитни», «Роллс-Ройс», «Дженерал электрик», «Снекма» — всего 28 фирм из 12 стран, а также около ста предприятий СНГ.

«Как пробиться на мировой рынок предприятиям, не имеющим связей с западными заказчиками? Президент ассоциации "Союз авиационного двигателестроения" доктор технических наук В. Чуйко считает, что нашим мотористам пока трудно рассчитывать на самостоятельный успех. Наиболее реальный путь — кооперация с авторитетными западными фирмами. Некоторые из участников выставки уже завязали тесное сотрудничество с российскими авиапредприятиями. К примеру, фирма "Пратт энд Уитни" подписала контракт о поставке двигателя на самолеты Ил-96М.

– Несмотря на сложное положение в нашей стране, — сказал вице-президент "Пратт энд Уитни" Д. Карни-младший, — мы верим в перспективы сотрудничества с Россией. С точки зрения нашей компании, совместная работа в тяжелые для вас времена послужит хорошей рекомендацией нашему бизнесу, когда ваша экономика пойдет в гору.

И поэтому, несмотря на массу сложностей, стараемся уложиться в установленные сроки. Во второй половине этого года поставка будет завершена, а в 1993 году российские самолеты с американскими моторами должны принять участие в авиасалоне в Бурже. Но законы рынка говорят, что доверие на международных трас-

сах у новых машин может быть завоевано только после того, как они прошли всестороннюю проверку на внутренних линиях. Поэтому успех в нашем общем бизнесе зависит от того, найдется ли у авиапредприятий СНГ валюта для приобретения новых самолетов». (Из. 06.04.92)

6 апреля «Коммерсантъ» сообщал: *«Итальянская компания Agip Petroli s.p.a. приступает к реализации второго этапа строительства сети автозаправочных комплексов (АЗК) в СНГ. Несмотря на временную убыточность рублевой торговли бензином на первой автозаправочной станции, принадлежащей СП Nefto-Agip, на прошлой неделе с городскими властями Москвы и С.-Петербурга согласованы проекты сооружения четырех новых АЗК.*

Как сообщил генеральный директор СП Nefto-Agip (учредители — Agip Petroli и концерн "Роснефтепродукт") Эдмонд Хайрулин, первый итальянский АЗК на Ленинградском шоссе в Москве по количеству обслуживаемых машин — 3,5 тыс. (130 тыс. литров бензина) в сутки — в несколько раз превысил производительность любой станции в Европе.

Хайрулин заявил, что финансовые проблемы и политическая нестабильность в СНГ вынудили руководство Agip Petroli отложить на некоторое время строительство новых АЗК. Однако он подчеркнул, что стратегическая задача компании — сооружение за четыре года двадцати АЗК в различных регионах бывшего СССР будет выполнена». (Ъ. 06.04.92)

Agip — торговая марка крупнейшей итальянской ТНК «ENI». Логотип компании — шестиногая огнедышащая собака, символизирующая «энергию» шести ног вымышленного создания, — это объединение четырех колес автомобиля с двумя ногам водителя. Пламенный союз, обеспечивающий максимальную отдачу от команды человека и машины и гарантирующий наилучший результат.

Казалось, огнедышащая энергия Agip преодолеет все трудности, сложившиеся в топливном хозяйстве Москвы. Однако первая попытка оказалась явно преждевременной: возможность заплатить за топливо после наполнения бака шокировала водителей, за годы советской власти привыкших считать воровство у организаций обычным делом, и первый же день принес Agip приличный убыток. Заправившись, автолюбители норовили побыстрее покинуть территорию заправки, кроме того, были стремительно разукомплектованы щиты с противопожарным оборудованием. Впрочем, Agip не отчаялась, ее АЗК и сейчас стоит на том же месте. Правда, он так и остался единственным у компании в России.

Московский опыт Agip напугал других мировых нефтяных гигантов.

Европейские технологии АЗК пришли в Россию вместе с заправками British Petroleum (BP) и Shell лишь в 1996–1997 гг. Западные компании уже много лет назад ввели единые стандарты для всех своих АЗК, поэтому и в не избалованной уровнем сервиса России строились такие же заправки, как и в Европе. Эти стандарты они держат и сейчас — любой автолюбитель знает, что на BP всегда есть заправщики, магазин, кафе, мойка и бесплатная подкачка шин. Отличие от Европы лишь в том, что сначала приходится платить за топливо, а уже потом заливать его в бак.

6 апреля своими бедами поделился директор «Северной верфи» Юрий Боков: *«Март на исходе, но по сию пору военные кормят нас обещаниями. У нас в постройке шесть военных кораблей, разрезан металл на седьмой, а средств в лучшем*

случае на один. Омертвлено полмиллиарда рублей по ценам прошлого года, по нынешним — далеко за миллиард. <…>

Подход, избранный нашими политиками (“сначала мы вам срежем денежки”), извините, дурацкий. Он подрывает не только ВПК, но и благосостояние миллионов людей, которые вот-вот окажутся на улице.

Я дал команду нашим специалистам: готовиться к “нулевому варианту”. Просчитать: а сколько же нам нужно, чтобы просто прожить, не говоря о реконструкции, развитии, — на содержание зданий, на свет и воду, на зарплату и социальную сферу? Потому что больше месяца в таком режиме вряд ли протянем.

Но что делать с незавершенкой? Эсминец “Московский комсомолец” (видите, и название еще не поменяли) готов на 90%, оснащен вооружением и техникой. Неужели брать деньги на достройку из дохода предприятия? Смешно...

Остальные корабли рассчитываем переделать в пассажирские суда. Конструкторские проработки показывают: это возможно. Но опять же, сперва дайте средства. На одном из эсминцев уже стоят котлы и турбины, которые пассажирскому лайнеру не нужны. Их надлежит выгрузить, поставить дизель. Не будет же платить за эти операции покупатель!

Товар почти на выходе, государству поддержать бы нас кредитами, да не по 35–45%, а хотя бы под 5–7%. Мы, группа директоров, пытались пробиться к Гайдару — безуспешно, зато столкнулись с откровенным злорадством чиновников: дескать, туда ВПК и дорога, мы и стремимся весь “крупняк” развалить.

Вдобавок нас всячески ограничивают. К примеру, разрешением включать в себестоимость лишь четыре “официальные”, минимальные зарплаты, т.е. 1400 рублей. Чтобы получать прибыль в заданных условиях, меня вынуждают посадить людей на хлеб и воду. <…>

В последние годы из-за необоснованного запрета на рост зарплаты для госпредприятий мы и так потеряли около 2 тыс. человек. Лишь сейчас они начали возвращаться, оценив преимущества заводской социальной сферы по сравнению с теми же кооперативами. Вдвойне обидно вновь их потерять.

Попробуем слесарей-монтажников (основная специальность на достройке) переучивать в судосборщиков, сверщиков. Поэтому в переходный период будем брать суда на ремонт. Нарастим потенциал корпусных цехов, чтобы спускать на воду 5–7 судов ежегодно. Уже на швартовных испытаниях современный контейнеровоз для БМП, открываем серию универсальных балкеров. В принципе, перспектива есть! Гражданскими заказами мы обеспечены. <…>

Мы не ищем западных инвестиций, но пытаемся реализовать свои суда за границей даже по демпинговым ценам. Курс доллара такой, что самым крутым отечественным заказчикам не потянуть равноценный рублевый контракт. При нашем уровне производства и дешевизне рабочей силы будем выгодным партнером и для Запада, и особенно — для набирающих силу стран третьего мира: своих судов у них нет, а торговать хочется. <…>

И — быстрее заниматься акционированием, чтобы народ наконец почувствовал себя хозяином. Нет же, появилась укрупненная программа приватизаций, и по оборонному комплексу опять все в тумаке. <…>

Я уже не говорю о снабжении — это одна большая неприятность или множество мелких. Живем частично, старым запасом и на прямых связях по бартеру. Причем львиная доля наших поставщиков вне России. Понятно, во что это выливается. Я против возврата к административно-командным методам управления предприятиями. Но систему материально-технического снабжения надо возродить.

Все, что делаем по конверсии, — наша личная инициатива. С одной стороны, это и неплохо. Министерство только пытается начать руководить. Присылает, к примеру, протокол совещания с департаментом морского флота о возможных заказах. Никаких планов, директив — думайте, изучайте. А с другой...

Благие пожелания не заменят денег. Создать фонд конверсии, сложиться по рублю и кому-то отдать "кассу" — это несерьезно. Помогать следует всем, в разной степени, для этого и нужна программа конверсии. А ее нет, по крайней мере в судостроении. <...>

Удручает вот что: наши политики действуют совершенно безнаказанно. Никто еще не ответил за развал страны и экономики. Вчерашние демократы, пришедшие к власти, страдают теми же пороками, в которых они уличали партократов. Многие озабочены лишь собственным благополучием.

Непохоже, чтобы у кого-то наверху голова болела о конверсии. Тактика предельно простая: утонул — твои проблемы, выплыл — живи!» (Час пик. 06.04.92)

9 апреля покинула Россию делегация Канадского делового совета (КДС) и Канадского центра по контролю за вооружениями и конверсией оборонной промышленности, с 23 марта занимавшаяся поисками партнеров для сотрудничества.

Как рассказал консультант КДС по вопросам конверсии Боб Марсиль, совет создан был в 1989 г. для содействия канадско-советским торгово-экономическим связям. Среди его учредителей — компании Ernst & Young, Olympia & Jork, Northern Telecom. Канадцы привезли с собой документ с описанием возможностей и потребностей более чем 500 фирм. Делегация посетила ряд ведущих российских оборонных предприятий, среди которых НПО «Машиностроение» (Реутов), ЦНИИ имени Крылова (Санкт-Петербург).

Особый интерес был проявлен к новейшим радарным и навигационным системам. В частности, фирма Ainsworth automation (разработчик систем управления и промышленных роботов) и московский ЦНИИ «Дельфин» (разработчик гироскопов и навигационных систем для аэрокосмической и морской техники) подписали протокол о намерениях по совместному созданию систем управления комбайнов. Канадское правительство обещало предоставить партнерам кредиты для закупок необходимого оборудования и организации производства. *(Ъ. 13.04.92)*

Исключительно для справки: АО «Военно-промышленная корпорация "Научно-производственное объединение машиностроения"», ранее ФГУП «НПО машиностроения», ЦКБМ, ОКБ-52, СКГ, ОКБ завода № 51, — одна из ведущих ракетно-космических фирм СССР и России, один из двух (наряду с РКК Энергия/ОКБ-1) разработчиков полного спектра ракетной и космической техники — ракет-носителей, спутников, пилотируемых космических кораблей, пилотируемых орбитальных станций и их модулей, военных баллистических, крылатых и прочих ракет.

Центральный научно-исследовательский институт имени академика А.Н. Крылова, переименованный в Федеральное государственное унитарное предприятие

«Крыловский государственный научный центр», в 2008 г. Правительством Российской Федерации включен в Перечень системообразующих организаций России, занимается фундаментальными исследованиями, связанными с морем, а также кораблестроением и смежной деятельностью.

10 апреля политический обозреватель «Известий» Отто Лацис выступил с программной статьей «Государство и промышленность: новое партнерство или старые вожжи?». Обеспокоенный критикой курса экономических реформ правительства на VI съезде народных депутатов России, известный «прожектер перестройки» обратился к вопросу восстановления управления промышленностью на примере деятельности крупнейшего нефтегазового объединения Республики Коми «Коминефть»: *«Денег на бурение не хватает потому, что оно обходится дорого из-за плохой техники. Между тем российская оборонная промышленность вполне способна удовлетворить потребности нефтяников. Правда, о многих возможностях в этом деле не подозревают ни нефтяники, ни машиностроители». (Из. 10.04.92)*

Объединение «Коминефть» самостоятельно заказало простаивающему без военных заказов Пролетарскому заводу в Санкт-Петербурге необычный бурильный станок. *«В этом регионе есть месторождения вязкой нефти — чрезвычайно ценного продукта, не поддающегося извлечению обычными способами. Эта нефть не фонтанирует, не выкачивается насосом. Ее добывают с помощью шахт. Туда, прямо к нефтяному пласту, спускаются люди, небольшими станками бурят в пласте скважины, потом прогревают пласт паром и только после этого извлекают нефть. Волею судьбы наша промышленность оказалась пионером такой добычи». (Из. 10.04.92)*

Отто Лацис обозначил проблемы: *«Проблема первая: “Коминефть” в состоянии финансировать только создание обычных станков для своих шахт. Сложную научно-техническую проблему создания подземных станков – автоматов не поднять, разве что начальную стадию разработок. Проблема вторая: промышленность не создала механизма, который свел бы воедино спрос на услуги машиностроителей-оборонщиков и предложение таких услуг. Между тем механизм этот нужен позарез. В управлении промышленностью сегодня нельзя воспроизводить дорыночную схему: функции управления в корне меняются. Нужны не командующие инстанции и не надсмотрщики за распределением даров от государства. Нужны коллективные уполномоченные от предприятий по выполнению требуемых трудоемких задач, прежде всего таких, как поиск рынков сбыта». (Из. 10.04.92)*

В заключение Отто Лацис вернулся к конверсии ВПК: *«Конверсия нашей могучей “оборонки” — великая надежда, она может дать больше, чем любой иностранный капитал. И если пока еще эффект от нее невелик — то не из-за непреодолимых проблем материального свойства. Не из-за того, что на конверсию непременно нужно ухлопать безумно много времени и денег, а из-за того, что мы ее пока никак не организовали, бросив промышленность наедине с ее проблемами». (Из. 10.04.92)*

Лацис в горбачевские времена помогал придать перестройке «осмысленность», не замечая развала. И как многие «прорабы перестройки», в постперестроечное время не хотел признавать своей ответственности за то, что было разрушено. Боялся слишком уязвить власть «шокотерапевтов», рассуждая о «коллективных уполномоченных от предприятий по выполнению требуемых трудоемких задач», не заме-

чая ужасной гиперинфляции, захваченных рейдерами заводов, невыплаченных зарплат, деградации научного, кадрового, технологического потенциала ВПК.

Что касается «Коминефти», то в 1991 г. начался процесс дробления крупных промышленных объединений на более мелкие предприятия. Вместо мощного и единственного на всю Республику Коми предприятия по добыче нефти «Коминефть», в нефтяной отрасли стали действовать около 86 хозяйствующих субъектов. Некогда мощное, экономически прочное и современное, быстро развивающееся нефтедобывающее объединение «Коминефть» стало терять на глазах свой производственный потенциал. Ситуацию спасла швейцарская компания ТВКОМ AG, организовавшая СП Nobel Oil с «Коминефтью».

В 1992 г. в Коми был запущен проект «Большой пар», газета «Коммерсантъ» сообщала: *«ЗАО "Нобель Ойл" создано в 1991 году для реализации проекта паротеплового воздействия на залежи высоковязкой нефти юго-восточной части Усинского нефтяного месторождения (геологические запасы — 521 млн т). Учредителем выступили российское ОАО "Коминефть" (50,02% уставного капитала) и швейцарская компания ТВКОМ AG (49,98%). Вкладом "Коминефти" в СП стали скважины, оборудование и инфраструктура. ТВКОМ AG внесла $60 млн, которые пошли на развитие производства — приобретение восьми парогенераторов. "Нобель Ойл" удалось повысить нефтеотдачу пласта с 7,6 до 27,3 %, то есть в четыре раза. Сами специалисты «Нобель Ойл» не согласны, что их успех объясняется исключительно привлечением западных технологий, аналогичных тем, которые применяются в Техасе, Эквадоре или Индонезии. Они претендуют на ноу-хау. "Вечная мерзлота, глубина залегания пласта до 1500 м, сложнейшие геологические породы — в таких условиях высоковязкую нефть никто в мире не добывал. Простой перенос технологий вряд ли бы дал такой результат", — считает директор геологического департамента ЗАО "Нобель Ойл" Владимир Басков.*

К 70-летию нефтяной отрасли республики в конкурс на соискание Государственной премии включена научная работа, авторы которой имеют самое прямое отношение к "Нобель Ойл"». (Ъ. 07.09.99)

Административные новшества

6 апреля подал в отставку один из ближайших соратников Ельцина, его земляк, руководитель администрации президента (АП) Юрий Петров.

В заявлении он мотивировал свое решение такими словами: *«...глубоко убежден, что развернувшаяся в последнее время кампания по огульному обвинению всех бывших номенклатурных кадров в противодействии демократическим реформам не соответствует действительному положению дел и ведет лишь к дестабилизации обстановки в обществе, а меня, в частности, лишает возможности выполнять свои обязанности в полной мере».*

Петров предупредил, что, может быть, его уход станет предостережением для президента.

Эксперты увидели в этом завершение кадровой тактики перед съездом. В Совмине же считали, что отставка Петрова — результат длительной кампании по ли-

шению АП реальной власти. Ее итогом стал выход на политические подмостки ранее незаметной, но мощной фигуры — руководителя аппарата правительства Алексея Головкова, первого заместителя главы АП, занявшего свое кресло благодаря деятельности в «ДемРоссии» и Межрегиональной депутатской группе.

Юрий Петров объяснил свою отставку умалением роли АП, кампанией по обвинению бывшей номенклатуры в противодействии реформам и ослабевшей защитой со стороны президента. В феврале на закрытом заседании правительства обсуждался вопрос о «желательности отставки Петрова». Тогда президент заявил в телеинтервью: «Я Петрова не отдам...»

В кратком интервью газете «Известия» Петров дал следующие разъяснения: «Причины моего решения — комплексные. На выпады радикалов, некоторых депутатов, да и в правительственных кругах, я старался не реагировать. Продолжал с ними работать, договаривался как-то во имя общего дела. Однако все больше ощущал в подобных контактах отчуждение, и даже более того — преднамеренную изоляцию. Конечно, находясь под прессингом, подозрением, работать трудно. Тем более что у меня представления о подборе кадров иные — я подбирал их по профессиональной пригодности, независимо от прежней работы. В канун VI съезда народных депутатов сложилась уже ситуация, когда мое пребывание на посту руководителя администрации стало невозможно, да и лишено смысла. В Москве, как вы знаете, состоялось собрание граждан России — интересное по замыслу, полезное начинание. Но я не могу разделять некоторые антигуманные позиции по кадровой политике, прозвучавшие в резкой форме».

На упомянутом собрании сторонников реформ, в частности, вновь прозвучали требования об устранении с руководящих постов «бывшей номенклатуры», и они получили поддержку президента.

Петров также особо подчеркнул в качестве важной причины своего решения об отставке перестановки в правительстве, упомянув при этом указ президента о создании президентского координационного совета.

В течение нескольких месяцев глава АП был объектом постоянной критики и справа, и слева за номенклатурное прошлое — свое и подбираемых им кадров. 80% работников АП были бывшие партийные и совминовские работники.

Кроме этого, ряд обязанностей Петрова после отставки брал на себя Бурбулис, который сильно конфликтовал с Петровым и все время ставил вопрос перед Ельциным о замене главы его администрации. В частности, Геннадий Эдуардович забрал под себя сферу кадровой политики. Петров лишился последнего остававшегося у него рычага реальной власти.

Демпресса не скрывала радости, но рано. Тогда Ельцин все же уговорил Петрова остаться в Кремле. Отставку не принял. Однако не устоял перед напором радикалов и в январе 1993 г. подписал новое прошение Петрова об отставке. Вместо него главой администрации президента стал Сергей Филатов, заместитель председателя Верховного совета РФ. Петров до 2001 г. возглавлял Государственную инвестиционную корпорацию. *(Из. 06.04.92, Ъ. 13.04.92)*

7 апреля на VI съезде народных депутатов Борис Ельцин в своем докладе заявил: *«Самому государству необходимо стать субъектом рынка, не собирать оброк с предприятий, а покупать то, что ему нужно, — услуги, кадры, оружие. Пере-*

ход государственных чиновников на контрактную систему — только часть дела. Предстоит изменить суть министерств, превратить их в регулирующие, консультирующие, информирующие органы, которые заинтересованы в снижении цен и увеличении товара — заинтересованы уже потому, что выходят на рынок и платят». (Стенограмма. РГ. 08.04.92)

Рыночные отношения застали тогда правоохранительные органы врасплох, и разговор о коррупции, номенклатурной приватизации был рожден не воображением журналистов и обнищавших граждан. Однако складывалось впечатление, что появление упомянутого в докладе президента указа в канун съезда было вызвано больше политическими соображениями, чем планомерной борьбой исполнительной власти против новой бюрократии. Ведь антимонопольный закон появился более полугода до этого, но статья 9, запрещающая совмещение коммерческой деятельности и госслужбы, к тому времени так и не была конкретизирована, а посему не имела прямого действия.

В итоге чиновники практически всех уровней без боязни кинулись в бизнес.

Заместитель председателя ВС России Владимир Шумейко объяснял это тем, что отсутствовали законы о госслужбе и о правительстве. В результате, когда ВС поручил Минюсту сделать список чиновников, которым запрещено сидеть на двух креслах, задача оказалась непосильной. В 88 субъектах Федерации одни и те же должности часто именовались по-разному и не было четкой же градации — кому на госслужбе что можно, а что нельзя. По словам Шумейко, старую бюрократию новая, нарождающаяся, не изжила и взяток брала еще больше, чем прежде. Конечно, они не были уверены в том, что счастье уготовано им надолго. «С этим надо бороться», — только и мог сказать Шумейко.

А первые варианты указа президента о борьбе с коррупцией сводились к тому, чтобы лишить чиновников права пользоваться служебными машинами в личных целях. После этого документ отправили в Верховный совет и стали ждать, какие в него будут внесены изменения.

А тем временем, по свидетельству источников, близких к правительству, на заседании постоянного Межведомственного совещания по защите интересов личности и общества от организованной преступности и коррупции под председательством Геннадия Бурбулиса какого-то системного подхода по борьбе с коррупцией не просматривалось.

В ХОЗУ администрации президента, финансовое управление мэра Москвы, Минпром, МВЭС, Минтопэнерго, Госкомимущество были сделаны официальные запросы о том, в какие коммерческие структуры эти организации делали взносы. Проверку проводили сотрудники МБ и МВД. За нарушение антимонопольного законодательства руководителям грозил суд. Были направлены телеграммы на места, чтобы там были проведены аналогичные проверки предприятий и местных администраций. Впрочем, результатов проверок, кажется, никто не дождался… *(РГ. 09.04.92)*

7 апреля критиковал систему управления экономикой (выходит, что занимался самокритикой) и первый вице-премьер Егор Гайдар. В частности, он заявил: *«Вновь созданные, а в большинстве своем реорганизованные министерства, построенные по отраслевому принципу, осуществляют функции, явно далекие от необходимых*

для условий перехода к рыночной экономике. Вопреки всяческим реформам, на глазах возрождается командный стиль руководства экономикой, прямое вмешательство в хозяйственную жизнь предприятий. Как показал анализ структуры Министерства промышленности Российской Федерации, его департаменты сегодня практически являются зеркальным отражением отраслевых министерств союзного Совмина — образца начала восьмидесятых годов — с тем только отличием (как говорят многие генеральные директора), что общий уровень компетентности на порядок ниже, чем был тогда.

В положении некоторых департаментов записано, что они являются юридическими лицами, имеют собственные счета в банках, создают собственные внебюджетные фонды за счет отчислений предприятий, осуществляют право распоряжения и управления собственностью предприятий, хотя последняя функция, как вы знаете, отдана законом только Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом. Более того, своим департаментам Минпром определил право самостоятельно создавать и организовывать предприятия, что противоречит Закону РСФСР "О предприятиях и предпринимательской деятельности". Фактически деятельность этих департаментов и комитетов отраслевых министерств носит открытый монопольный характер, что вступает в противоречие с Законом России "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках".

Я процитирую пункт 2 статьи 7 названного закона:

"Запрещается образование министерств, государственных комитетов, других структур государственного управления с целью монополизации производства и реализации товаров..." И далее:

"...Наделение существующих министерств, государственных комитетов или других структур государственного управления полномочиями, осуществление которых имеет либо может иметь своим результатом существенное ограничение конкуренции".

А сегодня в конкуренции у этих департаментов находятся именно новые рыночные образования, которые пока еще находятся в государственной собственности. Я имею в виду те межотраслевые государственные объединения, концерны, ассоциации и другие объединения, которые создали добровольно сами предприятия и делегировали этим образованиям выполнение координационных функций и в сфере научно-технической и других видах деятельности.

Большая часть функций, выполняемых Минпромом и его департаментами, с большей эффективностью выполняется именно соответствующими структурами этих объединений и предприятий, действующих на коммерческой основе, услуги которых оплачивают сами предприятия. Это касается всего — поставок продукции, ее сбыта и обслуживания, развития техники, подготовки кадров и внешнеэкономической деятельности. Поэтому, на наш взгляд, необходимо немедленно упростить структуру управления, уточнить функции органов государственного управления промышленным комплексом, исключив все звенья, по крайней мере те, которые вступили сегодня в противоречие с законом». (Стенограмма. РГ. 08.04.92)

8 апреля эмоционально и резко выступил на Съезде народных депутатов представитель фракции «Смена — новая политика» Сергей Полозков. Он, в частности,

сказал: *«Идут постоянные реорганизации. Разрастаются министерства и ведомства (они плодятся как грибы) с огромными штатами, зарплатами, с массой консультативных фирм, сидящих на бюджете, с совершенно непонятными полномочиями. По нашим данным, хотя нам судить трудно... Несмотря на то что я являюсь членом Верховного совета, Верховный совет точно не может сказать, сколько же сейчас у нас министерств и ведомств. Так вот, их сейчас уже на 18 больше, чем было в союзном правительстве, которое управляло всей экономикой административно — командными методами. <...>*

Структура Правительства и ключевые посты в нем должны согласовываться с Верховным советом. Нам как воздух нужен закон о Правительстве и об аппарате президента, в котором бы четко расписывались права и обязанности министерств и ведомств, в котором бы четко расписывалось — кто, как и когда назначает этих руководителей и какую ответственность они несут за свои действия». (Стенограмма. РГ. 10.04.92)

От фракции «Свободная Россия» слово было предоставлено депутату Виталию Витебскому, пожаловавшемуся: *«Необходима элементарная организация исполнительной власти. Кстати, входит в противоречие со статьей 130 Конституции Российской Федерации структура Правительства, которая до сих пор не утверждена законом. При вступлении в должность главы Правительства президент обещал исключить дублирование в Правительстве и его аппарате. Думаю, что аппарат блестяще справился с указанием президента: дублирования, если его понимать как удвоение, нет. Практически по любому вопросу создано три-пять, а то и более структур. Причем все координируют, а найти среди них работающие — очень сложно. Считаю, что между Верховным советом и Правительством нет серьезных противоречий. Но работа Правительства практически парализована из-за многочисленности параллельных структур, полного отсутствия разделения полномочий. Это, кстати, было характернейшей чертой правительства Силаева, которая сохранилась, несмотря на полную смену министров. Видимо, кому-то удобнее жить в мутной воде».*

То, что нужны коррективы в структурах власти, заявил и депутат Николай Травкин: *«Убрать институт наместников, Борис Николаевич. Вы сами назначили глав администраций. И либо вы им не верите и рядом еще приставили ябедника, либо есть лишние деньги. (Смех в зале.) Если деньги лишние, давайте доплачивать 50 процентов главе администрации, он по средам будет вам сам на себя ябедничать. (Смех в зале.) Но ябедничать вам, а не Юрию Болдыреву, который сегодня стоит во главе Контрольного управления. <...> На мой взгляд, Борис Николаевич, вам надо просто набраться мужества и разобраться в своем окружении. Раздражающий фактор, исходящий из этого окружения, наверное, превосходит все экономические изъяны в реформе. И, может быть, это основной корректив, который необходимо сделать. Я тут полностью согласен с академиком Арбатовым по поводу смены "девочек", но не "девочек" Гайдара, а вокруг вас которые. (Смех в зале.)». (Стенограмма. РГ. 10.04.92)*

9 апреля оппозиционер Виктор Аксючиц обрушился на существующую систему государственного управления: *«Я вам зачитаю в качестве образца пункт 2 указа президента Российской Федерации: "Поручить Государственному секретарю*

Российской Федерации Бурбулису сосредоточиться на вопросах выработки и реализации политической концепции реформ, внутреннего и внешнеполитического курса Российской Федерации, осуществления взаимодействия с политическими партиями и общественными движениями гражданского общества и кадровой политики". То есть сосредоточиться, по существу, на выработке реализации всей программы деятельности российского руководства. Кому? Государственному секретарю.

Вот куда переходят чрезвычайные полномочия, которые мы даем нашему президенту.

Как эти чрезвычайные полномочия используются этим же государственным секретарем? В качестве образца зачитаю распоряжение Правительства, подписанное Бурбулисом.

"Первое. В целях обеспечения проведения экономической реформы и стабилизации в этот период социально-политического положения в Российской Федерации поддержать образование общественного Комитета российских реформ как добровольной организации граждан и их объединений, созданной для соединения усилий общества по всесторонней поддержке радикальных экономических и социальных преобразований в Российской Федерации.

Второе. Обеспечить это самое так называемое добровольное объединение, обеспечить Комитет российских реформ и его региональные подразделения служебными помещениями и средствами связи". Дальше перечисляется целый ряд министерств, а также средства массовой информации, которые должны поддержать эту так называемую добровольную организацию».

В тот же день с критикой Бурбулиса выступил томский депутат Даниил Добжинский: *«Как человек, никогда ничего не имевший с партноменклатурой и вообще с Коммунистической партией, я обращаюсь к Вам, Борис Николаевич: предоставьте Геннадию Эдуардовичу возможность теоретизировать на каких-нибудь абстрактных моделях. Мы имеем слишком печальный опыт обострения классовой борьбы по мере продвижения к социализму, и мы не можем даже в самой малой мере этот печальный опыт повторять на пути вхождения в рынок. Поэтому прошу лишить его возможности прикладывать эту испытанную большевистскую методологию к реальному населению России. Спасибо. (Аплодисменты.)». (Стенограмма. РГ. 13.04.92)*

10 апреля Указом Президента РФ № 385 главой администрации Воронежской области назначен Александр Ковалёв.

10 апреля подписан акт о ликвидации Министерства гражданской авиации СССР. Под юрисдикцию государственных органов управления республик (государств) перешли предприятия гражданской авиации, находившиеся в подчинении этого министерства. Правопреемником МГА на территории России стал Минтранс РФ в лице Департамента воздушного транспорта.

11 апреля на VI съезде народных депутатов было принято решение: «ВС РФ в трехмесячный срок принять Закон "О правительстве РФ", Закон "О государственной службе" и Закон "Об ответственности должностных лиц высших органов государственной власти за неиспользование Конституции и законодательных актов РФ"», а также представить ВС РФ для согласования кандидатуру на должность председателя Совета министров (правительства) РФ.

На этой неделе на президиуме городского совета был заслушан доклад депутата Зыбина, возглавляющего комиссию по проверке работы Красносельского района Санкт-Петербурга. Как установила депутатская комиссия, в ходе междепутатской фракционной борьбы райсовет полностью утратил контроль над исполнительными органами района, в результате чего началась их усиленная коммерциализация.

Подтвердилась информация об участии в коммерческих предприятиях района председателя районной администрации Каргополова и его заместителя Гусева, а также родственников руководителей районной администрации. Ущерб от сложившейся ситуации оценивается в десятки миллионов рублей.

По существующему законодательству Красносельский райсовет должен был давно самораспуститься и сложить свои полномочия, так как три его последние сессии проходили без председателя. Депутатская группа предложила вынести вопрос о роспуске райсовета на Верховный совет России. *(РГ. 14.04.1992)*

Власть

Основные события на этой неделе происходили на VI съезде народных депутатов России вокруг объявления недоверия правительству Ельцина – Гайдара. Они в основном отражены в разделе «Реформы».

6 апреля народный депутат СССР, член Межрегиональной депутатской группы Юрий Черниченко, отвечая на вопрос корреспондента газеты «Час пик» «Как охарактеризовать нынешнюю ситуацию?», сказал: *«Период большого хапка. К сожалению, идеология личного обогащения с августа по февраль черной ядовитой тучей висит над нашей демократией. "Открылась бездна, звезд полна…" и бросились, расталкивая друг друга, хапать кабинеты, здания… В считаные месяцы количество человек в нынешних властных структурах превзошло союзный уровень: партийный, совминовский и эрэсэфэсэровский вместе взятые, хотя пол-Союза потеряли!*

Общество тревожно больно коррупцией. Фигуры мировой известности коррумпированы насквозь, известны ставки взяток, их виды и т.д. Каждый чиновник извлекает из своего места или, если он патологически честен — не берет взяток, то из того акционерного общества или еще чего-то, которому он наполовину принадлежит». (Час пик. 06.04.92)

6 апреля до открытия VI съезда народных депутатов России около Кремля собралось несколько сотен сторонников Бориса Ельцина. Скандированием «Ельцин! Ельцин!», призывами к депутатам поддержать президента и правительство на открывающемся съезде они встречали проходящих в Кремль депутатов. Неподалеку, перед Музеем Ленина, наметилось противостояние двух небольших групп пикетчиков — сторонников демократов и их оппонентов. До физического противоборства дело не дошло, но словесная перепалка звучала резко.

Депутат-демократ Виктор Шейнис в своей книге «Взлет и падение парламента» *(М.: Московский фонд Карнеги; Фонд ИНДЕМ, 2005)* пишет об этом периоде: *«В начале 1992 г. еще оставались какие-то надежды на то, что промедление, допущенное Ельциным и его командой в первые недели после августа, политически*

восполнимо, ошибки исправимы, а процессы, не только вырывавшиеся из-под контроля, но и приносившие много неожиданностей, обратимы. Но VI СНД, состоявшийся 6–21 апреля, таких надежд не оставил. Этот съезд обозначил исходную точку противостояния с новой расстановкой сил: поскольку судьба СССР уже была решена, основной конфликт приобрел внутрироссийский характер. Ряды оппозиции расширились. На съезде она захватила политическую инициативу».

И вот в 10:00 в Большом Кремлевском дворце открылся съезд, длившийся более двух недель. Начало работы было шумным. Возмущение многих депутатов вызвало то, что статуя Ленина, находившаяся в зале с незапамятных времен, была стыдливо задрапирована трехцветным российским флагом. Потом оппозиция несколько дней кряду требовала вернуть статую в зал заседаний.

Также последовало предложение транслировать съезд по телевидению в полном объеме, а то депутатам не нравилось, что отчеты, которые показывали вечером, как было сказано, купируются, а многие реплики и выступления вообще не доходят до телезрителя.

Горячий и саркастичный председательствующий добавил, что работу съезда комментируют на голубом экране сплошные помощники, консультанты, советники... Накануне по телевидению выступал Сергей Шахрай.

В преддверии съезда правительство настаивало, чтобы доклад о ходе экономической реформы сделал Егор Гайдар как главный ее автор и исполнитель. Однако депутатами было принято решение, что с докладом об экономической реформе выступит не вице-премьер Егор Гайдар, как планировалось Ельциным, а сам президент. Гайдар по привычке пытался улыбаться, но было видно, что его сильно задело нежелание депутатов видеть его в качестве основного докладчика.

Ельцин обратился к съезду с просьбой пересмотреть это решение, заявив, что он считает «целесообразным выступить по всему спектру вопросов — политических, социальных, экономических и по конституционному», однако депутаты отказались возвращаться к уже решенному ими вопросу (только 322 голоса «за» и 558 — «против»). Депутат из фракции «Коммунисты России» Геннадий Саенко при этом просто заявил, что «выступление Гайдара — это самая худшая реклама экономической реформы».

Президент вынужден был подчиниться.

Депутатом-демократом, контролером Москвы Виктором Мироновым был вынесен на голосование вопрос о «необходимости введения на всей территории России прямого президентского правления», т.к. советы стали «коммунистическими отстойниками».

Результаты его оценил председательствующий: «Вы знаете, я удивляюсь, что среди нас нашелся 81 депутат — сторонник ГКЧП». Что вызвало смех в зале.

Эта история имела продолжение. Депутат Михаил Челноков с трибуны передал такой диалог: *«Миронов потом мне сказал: “У нас в зале всего 81 здравомыслящий депутат”. Я его спросил: “А остальных вы собираетесь расстреливать, как после известного съезда известной партии?” Он сказал: “Да, конечно”. Потом спохватился: “Да нет, что вы! Мы же цивилизованные люди”. (Смех в зале.)».*

Не удовлетворившись результатом, Виктор Миронов предложил «ограничить полномочия деятельности представительных органов власти как главного препят-

ствия в реализации проводимой исполнительными органами экономической реформы». За это предложение проголосовало еще меньше депутатов — 65.

Был вновь поднят вопрос, обсуждавшийся на сессии Верховного совета, но не нашедший своего разрешения, — о невозможности совмещения должностей законодательной и исполнительной властей. В результате съезд решил внести дополнительно в повестку дня пункт «О народных депутатах Российской Федерации, входящих в состав правительства Российской Федерации». *(Стенограмма. РГ. 08.04.92)*

На съезде произошло первое серьезное лобовое столкновение парламента с президентом и правительством. Чтобы получить представление, какой состав депутатов противостоял кабинету министров (стало быть, и президенту), достаточно посмотреть на цифры, обнародованные информационно-аналитической группой Президиума ВС по итогам голосования в первый день съезда: полностью поддерживали правительство 130 депутатов, частично — 266, не поддерживали — 653 депутата, причем 483 из них занимали непримиримую позицию по отношению к кабинету.

Группа аналитиков, «обсчитывающих» уже шестой съезд подряд, на сей раз дала оценку, весьма неутешительную для сторонников администрации Бориса Ельцина: в нескольких первых голосованиях выявилась лишь очень небольшая группа — от 115 до 150 депутатов, твердо поддерживающих политическую линию президента, готовых отстаивать и нынешний состав правительства России. Еще 200 или чуть больше парламентариев тяготели к этому ядру «твердых ельцинцев», но в решительный момент на их поддержку лучше было не рассчитывать. Остальные (а всего утром в первый день зарегистрировалось 902 депутата) настроены были более или менее критически и более или менее решительно.

Однако не прошло предложение рассмотреть на съезде вопрос о соответствии образования СНГ Конституции России и итогам референдума 17 марта 1991 г. Незначительным большинством голосов было отвергнуто предложение депутата Владимира Исакова рассмотреть вопрос о доверии правительству (412 — «за», 447 — «против»).

Оказалось, что единства в блоке не было почти по всем вопросам.

На пресс-конференции, организованной в тот же день, выяснилось, насколько различаются взгляды представителей блока на ключевые вопросы. Депутат Иван Рыбкин, например, сетовал на то, что к работе Конституционной комиссии не привлекли интеллектуальные силы фракций «Смена» и «Суверенитет и равенство», и, казалось бы, в принципе был согласен с проектом. А депутат Юрий Слободкин (член Конституционной комиссии) назвал представленный проект внеисторическим, уничтожающим Советы, прикрывающим беловежских «заговорщиков», ориентирующимся на рыночную экономику и попирающим социалистические завоевания трудящихся.

По-разному смотрели представители блока и на положения в сельском хозяйстве. Один из лидеров группы «Аграрный союз» Михаил Лапшин ярко обрисовал бедственное положение в сельском хозяйстве и потребовал пересмотреть серию зимних указов правительства по земле, иронически назвав их «великой земельной реформой». Однако выступивший чуть позже представитель фракции «Отчизна» Сергей Глотов заявил, что, несмотря на все проблемы, сев на местах уже идет.

В конце концов на вопрос журналистов «Есть ли у вас альтернативный путь радикальных экономических реформ, готовы ли вы возложить на себя тяжелую ношу управления народным хозяйством?» депутаты четкого ответа дать не смогли.

А еще в тот же день депутат от Санкт-Петербурга Пётр Филиппов потребовал включить в повестку дня вопрос о доверии председателю ВС Хасбулатову — «потому что России негоже иметь во главе парламента человека, который по всем признакам стремится занять положение диктатора».

Депутат Анатолий Шабад (тоже из фракции «Радикальные демократы») согласился с коллегой и пригрозил спикеру наказанием по статье о «разжигании национальной розни, о нарушении расового равноправия» за то, что «Руслан Имранович сделал распоряжение директорам московских гостиниц выселить всех лиц чеченской национальности из московских гостиниц».

Это предложение спикер тут же поставил на голосование, и оно не получило необходимой поддержки («за» были 115 депутатов, «против» — 793).

Депутат Сергей Бабурин заявил с трибуны съезда, что нарушения Конституции, допущенные президентом в последнее время, «чудовищны». *(Из. 07.04.92, 08.04.92; НГ. 07.04.92; РГ. 07.04.92; Стенограмма. 09.04.92; Ъ. 13.04.92)*

По итогам дня директор ЦРУ Роберт Гейтс сказал: что касается будущего России, то, по его мнению, в этой стране нет демократической альтернативы Борису Ельцину. Радиостанция «Голос Америки» процитировала его слова о том, что политическому руководству Бориса Ельцина в настоящее время ничто не угрожает. Он добавил: «Согласно нашему общему мнению, он не в рискованном положении. Он продолжает оставаться наиболее популярным политическим лидером России, и в этом отношении у него нет соперников Те изменения, которые он проводит, являются, на мой взгляд, подготовкой к тому, чтобы дать политический отпор критике, которая может быть выдвинута в его адрес на съезде, но, честно говоря, я не думаю, что в этом плане там может возникнуть что-нибудь серьезное». *(РГ. 07.04.92)*

Что ж, ему было виднее…

Информационные агентства весь день сообщали, что президент Перу разогнал парламент. Ряд депутатов пожаловались, что весь день спиной к президиуму простоял представитель «Руха». Их интересовало, кто его пропустил в зал.

6 апреля были оглашены «доходы» народных депутатов. Во время Съезда народных депутатов России им выплачивались командировочные в размере 50 рублей в сутки.

Как сообщил народный депутат РФ, заведующий социально-экономическим отделом Президиума ВС республики Борис Исаев, зарплата депутата, работающего на постоянной основе в Верховном совете, составляла девять минимальных заработных плат. Кроме того, он получал дополнительно три минимальные заработные платы для компенсации расходов, связанных с депутатской деятельностью. *(Из. 06.04.92)*

7 апреля на съезде по поводу экономических реформ выступил Борис Ельцин (см. в разделе «Реформы»), касался он и других проблем, стоящих перед Россией, также освященных в соответствующих разделах.

Как писал в «Независимой газете» обозреватель Михаил Леонтьев, пожалуй, ныне известный больше, чем тогда: *«Доклад президента и содоклад первого вице-*

премьера в значительной степени лишили депутатов радости показать исполнительной власти, "кто тут хозяин". Ельцин прозрачно намекнул, что он надеется, что существующий депутатский корпус сумеет развеять сомнения избирателей в своей дееспособности. В противном случае у президента, как известно, припасены варианты».

Коснулся президент и вопросов принятия новой Конституции, заявив в виде ярких лозунгов:

России требуется не просто очередной Основной закон — навеянный очередной политической модой, России нужна подлинная новая Конституция.

Должны быть абсолютно четко установлены жесткие пределы вмешательства государства в частную и общественную жизнь.

Нужна надежная правовая защита от произвола государства и его органов.

Необходимо поставить государство в жесткие рамки в воздействии на экономические процессы.

Нам нужна Конституция федеративного государства.

В Конституции должны быть установлены и механизмы, защищающие законодательную, исполнительную и судебную власти от взаимного вмешательства.

Нам нужна Конституция сильного государства, способного надежно гарантировать безопасность и благосостояние своих граждан.

Словом, Основным законом государства должен стать фундаментальный документ, который не только закрепит достижения демократических процессов, но и откроет дальнейшие перспективы движения России по пути свободы выбора. <…>

Попытки пересмотреть эти решения путем внесения поправок в ныне действующую или принятия новой Конституции, ориентированной на парламентский тип республики с декоративной президентской властью, считаю, противоречат выбранному народом курсу реформ.

Это может ввергнуть страну в хаос междоусобицы политических амбиций, открыть дорогу региональному сепаратизму.

Думаю, что люди не останутся безучастными, если возникнет угроза такого поворота событий. Наш народ способен сказать свое веское слово в минуту опасности. (Стенограмма. РГ. 08.04.92)

Характерно было то, что президент, начав свой доклад на съезде с призывов к совместной работе исполнительной и законодательной властей, закончил выступление плохо скрытой угрозой распустить, после референдума, депутатский корпус, если он не склонится перед исполнительной властью.

В своем выступлении на Собрании граждан России **5 апреля** Борис Ельцин сказал, что он выступает за президентскую республику, не уточнив, какой смысл он в это понятие вкладывает. **7 апреля** разъяснение по этому поводу дал вице-премьер Михаил Полторанин. У президента, сказал он, должны быть реальные рычаги власти, для чего должны быть скорректированы «лишь две главы проекта Основного закона, предложенного Конституционной комиссией». Во-первых, президент должен получить право подбирать и назначать людей на соответствующие должности по своему усмотрению. Во-вторых, Госбанк. Сегодня это ведомство подчинено Верховному совету, а нужно включить его в структуру исполнительной власти. И третье. Прокуратуру России следует передать под контроль президента. Все это, по

мнению близкого к Ельцину человека, означало «сильную президентскую власть и сильную демократию, защищаемую этой президентской властью». *(РГ. 10.04.92)*

И тем не менее слова о сотрудничестве очевидно трудно давались Борису Николаевичу:

Мы начали реформу вместе, и ее продолжение во многом будет зависеть от того, насколько нам удастся сохранить стабильность во взаимодействии законодательной и исполнительной власти.

Считаю большой политической ошибкой попытки встать в некую оппозицию друг к другу.

В это тяжелое время мы не имеем права устраивать политические игры, борьбу за иллюзорное первенство.

Мы делаем общее дело и несем за него ответственность перед Россией и мировым сообществом. И перед нашим народом.

Провоцировать разногласия — это верх безответственности. (Стенограмма. РГ. 08.04.92)

7 апреля по государственному телевидению, в программе «Вести» лидеры «ДемРоссии» Глеб Якунин и Лев Пономарёв призвали москвичей выйти и защитить правительство. И вот группа представителей «ДемРоссии» стала ежедневно выдавать специальные пропуска для прохода на Красную площадь к Спасской башне своим активистам. Как сказал депутат Виктор Аксючиц: «Для того, чтобы подвергать шельмованию депутатов, которые выступают с критикой правительства». Дело в том, что на дальних подступах к Кремлю были установлены барьеры, поэтому большинство москвичей не имеют возможности прийти и изложить свое мнение депутатам». *(РГ. 10.04.92)*

8 апреля на VI съезде народных депутатов шло горячее обсуждение доклада президента о ходе экономической реформы. Но прежде Руслан Хасбулатов обратился к народным депутатам с просьбой разрешить ему и президенту покинуть зал, чтобы принять участие в заседании Конституционной комиссии. Зал отпустил их. Занявший председательское место Сергей Филатов назвал первого выступающего в дискуссии — Валерия Воронцова. Депутат вышел на трибуну и заявил, что отсутствие президента и председателя ВС на дискуссии, по его мнению, лишает ее должного эффекта: ведь выступающие будут обращаться непосредственно к ним. Необходимо их вернуть.

Эмоционально и резко выступил представитель фракции «Смена — новая политика» Сергей Полозков. Он, в частности, пожаловался, что *«по существу, у нас имеются три правительства — это советники президента, аппарат президента, собственно правительство. <…>*

Распоряжения Гайдара, Бурбулиса, Шохина передаются на места, часто противореча друг другу. Указы, противоречащие законодательству, дезорганизуют местные органы власти. На них перекладываются многие вопросы, в том числе и социальной защиты населения, без всякой финансовой поддержки.

Отношение к местным органам власти абсолютно наплевательское».

От микрофонов поступили различные варианты выхода из создавшегося положения: вернуть их обоих, вернуть только президента или отложить заседание Конституционной комиссии... Сергей Филатов собрался именно в таком порядке поста-

вить поступившие предложения на голосование. Однако этого не потребовалось: Борис Ельцин и Руслан Хасбулатов вернулись на заседание.

В одном из перерывов VI съезда народных депутатов состоялось первое учредительное собрание, на котором объединились для взаимопомощи в проведении реформ главы администраций областей, краев и автономий России. Совещательный орган, который они создали, получил статус — Собрание.

Своим председателем российские губернаторы избрали главу администрации Московской области Анатолия Тяжлова. В правление вошли столь же авторитетные главы администраций: Ярославской области — Анатолий Лисицин, Нижегородской — Борис Немцов, Ленинградской — Александр Беляков, Свердловской — Эдуард Россель. *(НГ. 09.04.92)*

9 апреля VI съезд подошел к своей кульминационной точке. Значительная часть депутатов склонялась к тому, чтобы лишить президента дополнительных полномочий, предоставленных ему предыдущим съездом, выразить недоверие правительству. А ближайшее окружение Ельцина (Г. Бурбулис, С. Шахрай и др.), отбросив обтекаемость формулировок, используя поддерживающие их средства массовой информации (радио, ТВ, газеты), прямо подталкивало своего начальника к тому, чтобы он перешел Рубикон, вышел на финишную прямую в своем противоборстве с парламентом (съездом) и объявил референдум по проекту Конституции, выигрыш которого позволил бы ему ввести практически прямое президентское правление, устранив законодательную власть.

Стало ясно, почему, вопреки всяким договоренностям, Сергей Шахрай в самый, казалось бы, «неподходящий» момент внес проект своей Конституции, тем самым подлив масла в огонь и резко повлияв на тональность выступлений депутатов в первые дни съезда. Его проект предусматривал жесткую президентскую республику и отрицал роль парламента и народа. Депутатам дали ясно понять, что их могут разогнать, установив неконтролируемое руководство страной.

Тогда же «команда» подкрепила демарш Шахрая пресс-конференцией шахтеров Кузбасса, которых еще недавно успешно использовали для того, чтобы свалить союзное правительство и вынудить Горбачёва уйти в отставку. В довершение всего с провокационным заявлением об отставке правительства выступила в «Вестях» радикал Галина Старовойтова. Правда, уже через час это заявление по первой программе телевидения было дезавуировано.

При этом сторонники правительства ссылались на опыт де Голля конца 1950-х гг., когда французский народ дал ему очень большие полномочия. Правда, они забывали, что за спиной коллеги был вывод Франции из кризиса развала империи, стабилизация политической и социальной обстановки, укрепление международных позиций страны. А за спиной Ельцина не было тогда ни одного крупного прорыва ни в одном направлении, и рейтинг его неумолимо падал. *(РГ. 10.04.92, 11.04.92)*

Независимый Институт социологии парламентаризма Назара Бетанели провел очередной еженедельный опрос тысячи москвичей по заказу программы «Итоги». Выяснилось, что только 28% процентов избирателей доверяют съезду как выразителю интересов народа. Одной из сенсаций апреля можно назвать подоспевшее вовремя резкое повышение рейтинга экономической политики Б.Н. Ельцина: с 32%

2 апреля до 44% **9 апреля**. Начиная с февраля рейтинг снижался почти еженедельно. При этом люди не чувствовали улучшения условий жизни.

Три недели подряд, начиная с 26 марта, социологические индикаторы находятся практически на одной и той же отметке: только 20% людей были довольны своей жизнью, большинство — 74% — недовольны. Практически не изменилось за это время и число людей, которые не могли выдержать либерализации цен, — 40%. Более того, уменьшилось число тех, кто оптимистично заявляет по поводу роста цен, что «это не так страшно, как казалось» (от 6–7% в феврале – марте до 4% **9 апреля**).

Причина чудесного роста, видимо, была в обострении конфронтации между законодательной и исполнительной властями, между правительством и VI съездом, и на нее надо было отвечать. В результате противопоставления «съезд – президент» сработал социально-психологический эффект контраста, эффект защиты «обижаемого» президента. В дни работы съезда число сторонников сохранения или увеличения полномочий президента среди москвичей даже увеличилось — с 52 до 63%.

Тем более что после четырех дней работы VI съезда лишь 8% москвичей считали, что народные депутаты России, за которых они голосовали весной 1990 г., оправдывают их надежды. А лишь три недели назад их было заметно больше — 13%. Кризис доверия затрагивал все высшие органы законодательной (так же, как и исполнительной) власти страны: деятельностью Верховного совета России были удовлетворены лишь 16% москвичей. Несколько выше был рейтинг председателя Верховного совета России Руслана Хасбулатова —19% однозначно положительных оценок и 17% однозначно отрицательных. *(Из. 13.04.92)*

Леонид Радзиховский назвал оппозицию «поэтической». По его мнению, оппозиция такого типа отличается тем, что ничего «не делает, понятия не имеет, как делать, и меньше всего об этом думает. Она — думает, как остроумнее и обиднее срифмовать имя Ельцина, фамилию Гайдара и национальность Попова». Для того и затеян съезд, отмечает Радзиховский, чтобы эти поэтические таланты показать публике. Поэтому «едва ли стоит тянуть его целых две недели. Ведь всем уже все вполне ясно». *(Кур. 09.04.92)*

9 апреля глава администрации Кемеровской области Михаил Кислюк, представитель президента Анатолий Малыхин, председатель совета рабочих комитетов Вячеслав Голиков и другие посланцы Кузбасса провели в Кремле пресс-конференцию. Основной целью ее было выразить свое несогласие с критикой экономической реформы.

В своем заявлении шахтеры выражали тревогу за итоги съезда, который может высказать недоверие правительству, а значит, поставить под сомнение курс реформ.

Отвечая на вопросы журналистов, кемеровцы подчеркнули, что, какими бы ни были исход съезда и судьба правительства, они будут проводить уже начатые реформы, недвусмысленно пригрозив при этом: пусть попробуют им помешать!

Резкой критике были подвергнуты официальные профсоюзы. У ФНПР репутация номенклатурного органа, созданного КПСС, поэтому идет создание собственных независимых организаций.

Шахтеры не считали, что с помощью забастовки и уступчивости правительства они поставили себя в привилегированное положение. По их мнению, повышение зарплаты шахтерам — в марте она в Кузбассе составила около 9,5 тыс. рублей —

дало возможность улучшить материальное положение людей всего региона за счет дополнительных налогов и других мер в области. С марта в два раза была повышена зарплата другим категориям. Такого положения тогда не было ни у кого в стране.

На многочисленные крайне острые вопросы журналистов кузбассцы отвечали твердо и непреклонно: стояли и будем стоять за поддержку экономической реформы.

И неслучайно каждое утро депутатов съезда у Спасской башни Кремля встречали более сотни человек в шахтерских касках. Это были представители Кузбасса, специально прилетевшие в Москву, чтобы выразить поддержку экономической политике президента и его правительства. *(РГ. 10.04.92)*

Накалил ситуацию оппозиционер Виктор Аксючиц, заявивший, что лодку раскачивать поздно, т.к., «судя по всем объективным критериям, корабль уже давно идет ко дну. И поэтому прежде всего встает вопрос об ответственности этой капитанской команды». И раскрыл заговор: *«За кулисами съезда уже идет работа, направленная на то, чтобы парализовать деятельность парламента. Так, в частности, по рядам идет записка фракции "Демократическая Россия" с призывом срывать кворум в зале съезда».*

Заявив о почти поголовном участии чиновников в коммерческих организациях, он процитировал и декларацию Московской конвенции предпринимателей, которая была передана московскому правительству группой во главе с Константином Боровым: *«Исполнительная власть захватывает полномочия, немыслимые в любом демократическом государстве, в том числе политическую и законодательную власть. Обнаглевшие чиновники все преобразования проводят только в своих интересах. Отсутствуют механизмы для демократического, справедливого распределения собственности, позволяющие через льготные кредитные институты участвовать в приватизации всем гражданам с равными стартовыми возможностями».*

Его поддержал Илья Константинов, который сказал: *«Мы с вами являемся участниками (может быть, правильнее сказать — соучастниками) исторической трагедии, последствия которой в полной мере испытают на себе только наши потомки. Великое государство целенаправленно разрушено, разрушено в политическом, военном и экономическом отношениях.*

Первый шаг в этом направлении сделали мы сами на первом съезде из благих побуждений, приняв решение о государственном суверенитете Российской Федерации.

Решающий удар по государству был нанесен в Беловежской пуще, а нынешняя так называемая реформа, если она будет доведена до конца, вобьет последний гвоздь в крышку гроба Российского государства».

Глава администрации Московской области Анатолий Тяжлов был спокойнее: *«Когда между представительной и исполнительной властью "искрит", то это благо — для общества. Если "искрит", значит есть напряжение; если есть напряжение — значит есть движение вперед. Важно, чтобы это "искрение" не перешло в короткое замыкание и "не потух свет" в обществе».*

Порассуждав о практике работы, он заявил, что собрание глав администраций приняло к депутатам обращение, где они говорят о том, что курс президента и правительства поддерживают — «Не нужно также делать резких поворотов». Попробовали бы они этого не сделать.

Забавное предположение после перерыва сделал томский депутат Даниил Добжинский: *«Кампания призывов к тотальной и формальной чистке ширится. И мне кажется, сейчас совершенно ясно, откуда дует этот ветер. Я не знаю, на какую тему в свое время защитил свою кандидатскую диссертацию госсекретарь Бурбулис, но было бы очень досадно, согласитесь, через какое-то время вдруг обнаружить, что та бесплодная конфронтация, в которую оказались втянуты мы с вами, — Верховный совет, и правительство, и это самое так называемое Собрание граждан России, — все это просто-напросто результат добросовестной работы по сбору фактического материала для докторской диссертации на какую-нибудь тему, например: как консолидируются консерваторы, где их искать и как с ними бороться? (Аплодисменты.)». (Стенограмма. РГ. 14.04.92)*

9 апреля в одном из перерывов съезда Дмитрий Волкогонов, депутат-демократ, еще недавно бывший замполитом самого высокого ранга, исповедался перед корреспондентом газеты «Известия».

«Я еще больше утвердился в мысли, которую высказывал года три тому назад, — никаких съездов не должно быть. И оказался прав. Любые съезды — союзные ли, республиканские ли — это аномалия. Над парламентом должны стоять только Бог и народ. А у нас над парламентом — надстройка в виде всероссийского митинга, где нельзя решить ни одной проблемы. Съезжаются, кричат, воюют... Каждый хочет говорить, мелькнуть на экране телевизора, чтобы избиратели знали, что он что-то отстаивает. Но ведь это несерьезно. Сейчас нужно создавать новый парламент — маленький, человек 250–300, но это должны быть профессионалы, а не случайные люди. И работать они должны на постоянной основе.

Я убежден — съезд останется только до конца своих полномочий. Больше съезда никогда не будет. И наши потомки будут рыться в архивах, чтобы узнать, что же это было такое?» (РГ. 11.04.92)

В эти дни Московским социологическим агентством (МСА) по заказу ИТАР-ТАСС проведен опрос общественного мнения (1 тыс. телезрителей столицы). Выяснилось, что за работой проходящего в эти дни VI съезда народных депутатов России «внимательно следили» 32% москвичей, «от случая к случаю» — 39%, «практически не следили» — 29%. Москвичи считали, что судьба России решается не на съездах, а в повседневной работе правительства. *(Из. 10.04.92)*

10 апреля ответственный секретарь Конституционной комиссии Олег Румянцев и эксперт в КК профессор Борис Страшун дали в «Независимой газете» разъяснения по поводу идеологии своей версии Основного закона страны с точки зрения проблем государственной власти. Они его охарактеризовали, как «сильный Парламент и сильный Президент».

Равновесие высших органов законодательной и исполнительной власти обеспечивается так: назначения высших должностных лиц осуществляются Президентом с согласия Парламента; Президент не имеет права роспуска Парламента; Парламент не может увольнять в отставку Правительство в целом; Парламент вправе ставить вопрос лишь об отставке отдельных министров, но окончательное решение принимает лишь после пояснений Президента — вторичным голосованием; Правительство действует хотя и под руководством Президента, но имеет также своего главу.

Подход части Верховного совета РСФСР — авторы определили его словами «Вся власть — Советам».

Предполагается, что Парламент не только законодательный, но и высший контрольный орган. Исполнительная власть находится под его строжайшим надзором: Президент не вправе требовать проведения референдума, создавать самостоятельно органы администрации, назначать федеральных должностных лиц в республики, края и области в пределах своих полномочий. Законодатель становится заодно и «высшим распорядителем», забывая о том, что исполнительная власть — тоже ветвь власти, обладающая известной самостоятельностью, и что Президент, избираемый всенародно, имеет представительную силу.

Этот путь Борис Ельцин на съезде публично назвал «неприемлемым».

Свой подход был в проекте Анатолия Собчака и Ко: «эклектичная республика».

Президент — глава государства и высшее должностное лицо. Он испрашивает согласие одной из палат Парламента только на назначение Председателя Правительства и судей высших судов. Министры и иные должностные лица назначаются непосредственно. Правительство самостоятельно образует Госсовет, который приобретает контроль над содержанием проектов всех актов Правительства, а также иные значительные полномочия. Самостоятельную политическую роль получает глава Правительства. Наряду с этим Парламент может сразу простым большинством голосов уволить в отставку главу и любого из членов Правительства.

Четвертый подход «суперпрезидентской республики» предложила группа Сергея Шахрая.

В ней Президент назначает министров единолично, после согласования с одной из палат Парламента; наделен Президент и иными значительными полномочиями. Эта позиция вполне оправдана в период радикальной реформы, когда расширяются указные и кадровые права Президента — под строгим контролем конституционности и законности его действий. Но вряд ли эта модель пригодна как долговременная. (НГ. 10.04.92)

Один из лидеров «Радикальных демократов» Сергей Юшенков также высказался тогда по поводу преобразований: *«Вопросы, связанные с Конституцией, на мой взгляд, не имеют принципиального значения. Для принятия новой Конституции должны созреть условия. Я прежде всего имею в виду отсутствие, у нас среднего класса — социальной базы и опоры новой Конституции. Никакой трагедии не произойдет, если Конституция сейчас принята не будет.*

Съезд еще раз показал свою громоздкость. Он не в состоянии гибко реагировать на быстрые изменения, происходящие в нашей жизни. И поэтому было бы, наверное, мудрым решением съезда отдать большую часть своих полномочий Верховному совету Российской Федерации. Постоянно действующий парламент гораздо более дееспособен». (РГ. 13.04.92)

Следует отметить еще одну особенность проекта А. Алексеева и А. Собчака: они были против того, чтобы говорить о правах, свободах, обязанностях человека и гражданина в одном ключе, как о чем-то едином, однопорядковом. По их мнению, права и свободы должны были быть разделены на три категории: естественные и неотъемлемые права человека и те, которые ему дарует государство (права гражданина). Третью же категорию прав, признанных международными актами обязатель-

ными для России (права на труд, отдых, образование и т.п.), они рассматривали как *«никакие не права... а, скорее, программные положения, лозунги, намерения».* То есть это были для них права второй свежести. Полная и безусловная судебная защита их не должна обеспечиваться. В отношении этой группы прав не допускалось, по мнению разработчиков, издание законов, их отменяющих или изменяющих.

И в эту категорию попадали: право участвовать в управлении делами общества и государства; право избирать и быть избранным; право на равный доступ к государственной службе; право на обращение (петиции) в государственные органы и к должностным лицам; право на судебную защиту при определении прав и свобод и при их нарушении; право свободно определять свою национальную принадлежность и пользоваться родным языком.

10 апреля на VI съезде народных депутатов Михаил Митюков, сделавший доклад, по ходу обсуждения законопроекта об изменениях и дополнениях Конституции сразу подчеркнул, что законопроект нельзя рассматривать в качестве альтернативы проекта новой Конституции. До ее принятия потребуется определенное время, ибо предполагалось, что на нынешнем съезде она будет принята лишь в первом чтении. А действующая Конституция нуждается в серьезной корректировке. Депутат Владимир Кузнецов поставил вопрос ребром: отстоим демократию или откатимся к авторитарному режиму?

Виктор Аксючиц, проявлявший на этом съезде заметную активность, обратил внимание съезда на то, что обществу целенаправленно внушали: у нас нет Конституции. *«Нам лгут, когда говорят, что Конституции нет. Она есть, она действует! А вот вопрос о Конституции, развернутый в прессе, — спекулятивный вопрос, чтобы увести народ, обмануть. Чтобы обмануть депутатский корпус и загнать съезд в ловушку. Если съезд не одобряет новую Конституцию, значит, он ретроградный. Если он одобряет, то через месяц президент объявляет референдум. А смысл один — установить авторитарный режим, бесконтрольный, беспредельный. Этого допустить нельзя».*

Кроме этого, он тогда сказал пророческие слова: *«Мировой опыт показал, что только демократия в полном ее объеме дает простор для реформ. Здесь же, по существу, выбрасывая опять лозунг демократии, идет захват власти, уже по сути дела захваченной. Уверен, что если съезд наберется мужества и не нажмет ту роковую кнопку, то будет предпринята попытка его разгона. Ну и пусть попробуют его разогнать!» (Стенограмма. РГ. 15.04.92)*

Олег Румянцев отметил, что в проект действующей Конституции уже внесено около 300 поправок, что являлось беспрецедентным явлением.

Сосредоточение всей власти в руках Верховного совета — не менее серьезная опасность, чем в руках президента, отметил Сергей Шахрай. А такая тенденция наблюдается.

Сергей Бабурин заявил, что депутаты-конституционалисты должны начать с объявления импичмента президенту, многократно нарушившему конституционные нормы. При обсуждении хода экономической реформы, подчеркнул оратор, необходимо говорить о доверии правительству. Разрушение Союза диктует необходимость принятия новой Конституции, а действующую надо опубликовать в печати, чтобы все убедились: она у нас есть.

11 апреля, субботний день, стал рабочим для Съезда народных депутатов и оказался особенно бурным.

10 апреля первый заместитель председателя Верховного совета России Сергей Филатов сообщил: «Конгресс Соединённых Штатов Америки с 1993 году обещает Верховному совету Российской Федерации конкретную и эффективную помощь в создании парламентской библиотеки и исследовательского парламентского центра. Для этого потребуется серьезное техническое оснащение, а оно очень дорого стоит». Он добавил, что в разрабатываемую в ВС РФ программу усиления представительной власти входила также организация как в центре, так и на местах депутатских клубов, проведение парламентских слушаний по актуальным проблемам дня. «Мы намерены создать в России сильную представительную власть, связанную по вертикали не менее эффективно, чем это имеет место при формировании власти исполнительной», — подчеркнул Филатов. Интерес к этой теме у него прошел сразу после перехода в администрацию президента. *(НГ. 11.04.92)*

На этой неделе немецкая газета «Юнге вельт» писала: «Хотя Борис Ельцин и пошатнулся, но устоял. В ходе обсуждения его доклада высказано немало критики в адрес проводимой им экономической политики, однако на прямые нападки не отважился никто... Парламент показал свою беспомощность, пытаясь, с одной стороны, спрятаться за широкую спину Ельцина, пока тот еще пользуется популярностью, а с другой — застраховаться на всякий случай по принципу “мы уже тогда обращали внимание”».

Россия, указывала газета, все больше напоминает каравеллу Колумба. В состоянии эйфории она направилась к новым берегам, не зная, существует ли эта новая земля, а если да — то где ее искать. А запасы на борту становятся все скуднее. *(РГ. 11.04.92)*

Горбачёв

6 апреля в интервью «Независимой газете», газете «Либерасьон» (Париж) и телеканалу TF-1 (Франция) Михаил Горбачёв поддержал стремление президента России Бориса Ельцина учредить в России президентскую республику и его позицию в вопросе об усилении президентской власти в России, так как «процесс глубокой децентрализации должен быть уравновешен».

Сделано это было в горбачевской манере:

«Вы помните, когда я обосновывал необходимость введения президентского правления в Союзе, то я исходил из того, что, всячески стимулируя процессы демократии и децентрализации, перераспределения полномочий, причем очень существенное перераспределение полномочий, я высказывался тогда за то, что мы в рамках четкого разделения законодательной, исполнительной, судебной власти должны понимать, что мы заинтересованы в том, чтобы все эти элементы власти были эффективными. Мне думается, в связи с этим исполнительная власть в период глубоких реформ, а мы с вами осуществляем беспрецедентные реформы, должна быть эффективной».

В то же время Горбачёв скептически оценил идею создания российской армии.

На вопрос Бернара Коэна из «Либерасьон»: «Все с нетерпением ждут вашей встречи с генеральным прокурором Российской Федерации Степанковым в связи с

путчем. Не могли бы вы сказать, когда состоится эта встреча, и пролить свет на эти события, которые остаются во многом загадочными».

М. Горбачёв ответил: *«Что касается путча, то я уже давал показания. Я надеюсь, что соответствующий судебный процесс состоится, было бы непонятно, непростительно, если бы такой процесс не состоялся, это было нарушение, отступление от демократических преобразований, которые происходят у нас и которые свидетельствуют об утверждении законности в нашей стране и о формировании правового государства. Итак, первая встреча у меня уже состоялась, и я давал показания, поскольку все-таки главное преступление состоит в том, что законный президент был незаконными методами изолирован, свергнут и власть президента была узурпирована. Поэтому я здесь главный свидетель. А на днях, когда я предъявил счет бывшему народному депутату Белозерцеву за то, что он по советскому телевидению заявил, что Горбачёв не только сочувствовал, но лично готовил этот путч и участвовал в каких-то организационных сходках на этот счет, я обратился в прокуратуру, и мне пришел ответ, что все следствие, которое завершено, и обвинения предъявлены тем, кто привлечен к уголовной ответственности, все эти материалы доказывают, что президент не причастен к подготовке путча. На днях я буду встречаться со следователями прокуратуры, которые расследуют так называемое дело о финансах партии. Такая встреча состоится. Считаю, что это нормальный процесс в правовом государстве, и я, как человек, который встал на путь создания правового общества в нашей стране, буду сотрудничать с законными судебными и следственными властями. И здесь никаких для себя, так сказать, препятствий или того, чтобы это унижало меня как гражданина и как бывшего президента, я не вижу». (НГ. 09.04.92)*

Впрочем, подробно цитировать точку зрения этого сбитого летчика нет особой необходимости.

8 апреля Михаил Горбачёв в 10:00 был вызван в Генеральную прокуратуру России на допрос к следователю Владимиру Карасёву (он ранее допрашивал бывших членов Политбюро Егора Лигачёва и Николая Рыжкова) в качестве свидетеля по делу о расследовании хозяйственно-финансовой деятельности КПСС.

Здание следственной части Генеральной прокуратуры России в Малом Кисельном переулке было заранее оцеплено охраной и милицией. Михаил Сергеевич приехал в сопровождении нескольких телохранителей, оставив их возле двери кабинета.

На церемонии представления присутствовал руководитель группы Сергей Аристов, сразу после этого ушедший.

Следствие рассчитывало, что, во-первых, Горбачёв сможет прояснить многие места взаимоотношений партии и государства. Во-вторых, его откровенность могла бы стать примером для других высших чиновников бывшего СССР, которые сегодня на вопросы следствия хотя и отвечают, но уж очень с большой неопределенностью.

Беседа велась со следователем наедине около полутора часов и записывалась на магнитофон. Оценивая же общий эмоциональный фон беседы, следователь сказал так: «Горбачёв вел себя спокойно, отвечал уверенно. Судя по всему, он ничего не боится». Владимир Карасёв признался, что и ему пришлось испытать на себе

силу знаменитого горбачёвского обаяния, но, несмотря на это, все запланированные вопросы он задал и ответы на них получил.

Михаил Горбачёв заявил, что все сведения о каких-то деньгах КПСС за рубежом не соответствуют действительности. За брежневское время недавний генеральный секретарь не отвечал, а лично при нем партия за границей счетов не открывала. Категорически он отверг и все предположения относительно личных счетов в зарубежных банках и сказал, что следствие может от его имени обратиться в любые банки мира — пусть они сообщат о его вкладах.

Николай Зенькович в своей книге «Новости из Кремля, сэр» *(М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001. С.153)* приводит диалог Горбачёва с прокурором:

Заявил, что ему неизвестно что-либо об участии членов Политбюро в зарубежных коммерческих структурах.

– Могу поручиться, что этого не было и нет, — заверил он.

– Участвовал ли КГБ, его 1-е Главное управление (внешняя разведка) в переправке денег для зарубежных компартий?

– Да. Это поручалось ему в решениях Политбюро.

– По разным источникам, суммы денег КПСС за рубежом оцениваются от 50 до 180 миллиардов долларов...

– Это невозможно. Никогда не было таких денег, это просто нереально.

– Каким образом могли оказаться за границей неучтенные в документах о партбюджете деньги?

– Возможно, готовясь к путчу, кто-либо мог продать партии оружие, деньги за которое и осели за рубежом.

По словам следователя, Михаил Сергеевич не чувствовал за собой вины, хотя и не исключал каких-то махинаций за своей спиной. Говоря о финансировании зарубежных компартий и рабочих движений, он напомнил, что в то время полным ходом шла «холодная война» и подобная поддержка внутри коммунистического движения сомнений не вызывала. На допросе Михаил Сергеевич держался естественно, на вопросы следователя не обижался. Говорил доброжелательно и с юмором.

Обговорили «собеседники» и время следующих встреч. А таких встреч, решили, будет несколько: слишком уж много проблем, которые необходимо обсудить.

Александр Звягинцев сообщил также, что следственные органы не ограничивают возможности передвижения Михаила Горбачёва. *(Из. 09.04.92, РГ. 09.04.92)*

Чуть ранее, в марте, в № 13 либерального журнала «Столица» Андрея Мальгина вышла статья корреспондента радио «Свобода» Марка Дейча под названием «Служили два товарища...». Имелись в виду два работника отдела по расследованию особо опасных преступлений в сфере экономики Следственного комитета МВД России, за свои действия при ведении «ставропольского дела» выведенные за штат.

Марк Дейч оправдывался, что, упоминая имя первого и последнего президента СССР, он вовсе не хочет подлить воды на мельницу его противников. Автор считал, что, хотя Горбачёв был вынужден жить по законам высшей партийной номенклатуры, безусловно, он мог в начале своей карьеры отказаться от соблюдения существующих тогда неписаных законов, но в этом случае КПСС имела бы другого генсека и в нашей стране не было бы перестройки. Марк Дейч не считал, что так было бы лучше для всех.

Итак, «ставропольское дело» началось в 1986 г. с ареста работника Ставропольского ликеро-водочного завода Анатолия Мартиросяна. При аресте у него было изъято ценностей на 600 тыс. рублей.

Арестованный написал явку с повинной, рассказав о хищениях на заводе и о том, как с 1976 г. щедро «подкармливалось» руководство края и страны. По запискам директора ликеро-водочного завода Тамары Карловой (эти записки были приобщены к делу), Мартиросян в огромных количествах развозил спиртное начальству: первому секретарю Ставропольского краевого комитета КПСС Мураховскому (Горбачёв его сделает председателем Госагропрома СССР) и второму секретарю крайкома Виктору Казначееву (Горбачёв его сделает министром социального обеспечения РСФСР), секретарю Ставропольского крайкома КПСС, будущему первому секретарю Саратовского обкома Вениамину Афонину (здесь Дейч напутал, отправив его в Саратов, в действительности он отправился в 1985 г. в Москву и стал там заведующим отделом химической промышленности ЦК КПСС, а затем с 1988 по 1990 г. был первым секретарем Куйбышевского обкома КПСС. Действительно, Москва же не резиновая), председателю крайисполкома Ивану Таранову (он не оставлял свой пост до 1990 г.), начальнику УВД генералу Александру Коновалову (умер в 1986 г. в возрасте 58 лет), прокурору края Александру Булыгину (ставшему адвокатом), военкому края генералу Михаилу Дзилихову (умер в 1985 г.), председателю комитета партконтроля Шульге, председателю крайисполкома, затем первому секретарю Ставропольского горкома КПСС, секретарю Ставропольского крайкома КПСС Владимиру Маркарянцу (в 1988 г. Горбачёв сделает его заместителем министра медицинской и микробиологической промышленности СССР, а в 1989 г. — председателем Совета министров Армянской ССР). Дейч неточно приводит должности многих участников этого дела, поэтому мы их предварительно исправили.

Был среди получателей алкогольной продукции и заведующий хозяйственным отделом Ставропольского крайкома Алексей Пшиков. На очной ставке с Мартиросяном он признался, что получал бесплатный алкоголь для так называемого гостевого дома — там угощал своих гостей Михаил Сергеевич.

Отмечалось, что Горбачёв представил директора завода Тамару Карлову к двум орденам — Октябрьской Революции и «Знак Почета». Он лично вручал ей эти ордена.

Тамару Карлову арестовали в том же 1986 г. Из тюрьмы она пыталась отправить письма своему мужу — тогдашнему работнику прокуратуры края. Письма содержали инструкции: кому и на что намекнуть, чтобы облегчить участь Карловой. В списке тех, к кому должен был обратиться ее муж, было более 80 высших должностных лиц края и страны. Некоторые осторожно обозначались одними инициалами, в частности «М.С.» и «Р.М.». Карлова, как и положено в таких случаях, недвусмысленно давала понять, что, если ей не помогут, она всех сдаст.

Задуманное Карловой не удалось, письма задержали и приобщили к делу. Однако дело было сделано — Тамара Логвиновна в 1988 г. была... освобождена по болезни. Дейч писал, что в настоящее время (в 1992 г.) она на пенсии и даже сумела обменять свою квартиру в Ставрополе на квартиру в Москве. Живет в столице. На родине чтили ветерана Великой Отечественной войны, создателя знаменитой травяной настойки «Стрижамент». Отмечали, что она — единственная в СССР

женщина-орденоносец, проработавшая 22 года руководителем одного из крупнейших предприятий советского пищепрома без единого выговора!

На заводе «Стрижамент» (правопреемник ликеро-водочного) действует музей, названный именем Карловой. 84-летняя госпожа Карлова в 2012 г. приезжала открывать его из Женевы, куда перебралась на постоянное место жительства.

Дело по Ставропольскому ликеро-водочному заводу было закрыто в 1989 г. Несмотря на колоссальную работу следственной бригады, ни один из номенклатурных чинов к суду не был привлечен. Суд в Ставрополе установил, что государству нанесен ущерб по меньшей мере в 1 млн. рублей. Однако осуждены были лишь «стрелочники», да и то на короткие сроки. Но даже и это кому-то показалось слишком. По инициативе начальника следственной части Следственного комитета МВД России полковника Титарова был внесен протест и приговор отменен.

В «ставропольском деле» была еще одна пикантная подробность. Судьба Анатолия Мартиросяна, первого арестованного, давшего показания на многих номенклатурных чинов (эти показания в ходе следствия были проверены и подтверждены), сложилась не столь успешно, как у его коллеги Карловой. Чтобы избежать участия важных чинов в судебном процессе, дело в отношении Мартиросяна было возвращено в Москву — якобы на доследование. Но в столицу оно не пришло, и никто к производству его не принял. А Мартиросян продолжал находиться под стражей — с 1986 г. Последние два года — незаконно. Интересно, что сам Мартиросян шум по этому поводу не поднимал. Он боялся оказаться на свободе. Боялся, что после показаний его просто убьют.

Косвенно этого дела касался председатель Совета министров РСФСР (1983–1988), член Политбюро ЦК КПСС (1983–1990) Виталий Воротников в своем дневнике: *«23 января 1986 года вдруг Горбачёв поднял вопрос о замене В.В. Федорчука — министра внутренних дел СССР. Обоснование: работает пассивно, дает мало информации, и вообще, надо, мол, укрепить руководство МВД. Тогда я не понял истинную причину. Федорчука я не знал. Все согласились. Лишь значительно позже, в разговоре со мной Горбачёв возмущенно говорил о неблаговидной роли Федорчука в сборе компромата на него».*

В 2000 г., к годовщине смерти Раисы Максимовны, вышла книга «Раиса», посвященная ее памяти. В книге был помещен дневник супруги генсека-президента «Заточение в Форосе».

18 августа 1991 г.: *«...На что пойдут предатели? Стал опасен Михаил Сергеевич им сегодня или всегда был опасен? В последние годы несколько человек сообщили о фабриковавшихся в 1983–1984 годах в следственных органах документах с целью обвинить Михаила Сергеевича во взятках. В приемную ЦК КПСС были переданы документы, из которых видно, что следователи требовали от подследственных давать ложные показания. Делалось это, несомненно, по приказу людей "самого высокого ранга в стране"».*

9 апреля Михаил Горбачёв произнес крылатую фразу, зафиксированную журналистами: *«Раньше народ насильно загоняли в коллективизацию и индустриализацию. Не нужно теперь таким же образом гнать его в "бурбулизацию"».*

10 апреля Михаил Горбачёв улетел на 12 дней в Японию. За несколько дней до этого японские газеты «Асахи» и «Иомиури» гарантировали бывшему президенту

СССР за приезд в Японию вознаграждение в 500 тыс. долларов. Подобный подарок пресс-секретарь фонда Горбачёва Ирина Маликова назвала «нормальной международной практикой», но подробности согласилась уточнить только после окончания поездки, которую организовывал общественный комитет, возглавляемый Ясухиро Накасонэ. Маликова также сказала, что Михаил Сергеевич «лично себе денег не берет, но добровольные пожертвования в одноименный фонд воспринимает с благодарностью». *(Ъ. 13.04.92)*

11 апреля Михаил Горбачёв с супругой, сопровождающими лицами из личной охраны и фонда Горбачёва прибыл в Токио. Со времени его последней поездки сюда (в ином качестве) прошел год.

Для приема гостя был образован специальный комитет, который возглавил бывший премьер-министр Накасонэ, в разработке программы визита приняли участие японские средства массовой информации, деловые круги при тесной координации с официальными ведомствами. В программу, составленную, кстати, довольно плотно, были включены встреча с императором Ахихито, которая состоялась в понедельник, **13 апреля**, продолжительная беседа с премьер-министром Миядзавой, с министром иностранных дел Митио Ватанабэ и другими высокопоставленными лицами.

Хозяева, видимо, рассчитывали получить от разговорчивого бывшего советского президента профессиональный анализ тех процессов, что происходили теперь в бывшем СССР.

Уже первые дни пребывания в Японии М.С. Горбачёва показали, что его популярность в этой стране по-прежнему высока, даже более того — «Горби» в отставке воспринимался здесь значительно теплее, чем «Горби» прошлогодний, обремененный официальными регалиями. Сам Михаил Сергеевич выглядел раскованным, держался свободно и не сходил с телеэкрана и газетных страниц. Он же старался избежать публичных оценок российского внутреннего положения и делал основной акцент на том, что нестойкой российской демократии и другим суверенным наследникам бывшего СССР надо помогать всем миром.

К такому выводу, в частности, подводил итог встречи Горбачёва с японским премьером Миядзавой. Разговор длился сорок минут, в течение которых, судя по официальной версии, переданной в печать, Михаил Сергеевич убеждал собеседника, что судьба реформ в СНГ — это отнюдь не внутренняя, а международная проблема, и участие в ее решении Запада не только необходимо, но и естественно, исходя из его же, Запада, интересов. *(Из. 13.04.92)*

8 апреля Анатолий Собчак направил председателю Ленсовета Александру Беляеву протест на вышеуказанное решение депутатов, принятое 30 марта на тринадцатой сессии, в котором те посчитали целесообразным отстранение Анатолия Собчака от должности мэра.

В протесте мэр отметил, что оно «не имеет юридического значения и, следовательно, не влечет правовых последствий». В своем протесте мэр обосновывает эту точку зрения. *(Смена. СПб. 16.04.92)*

На этой неделе двоевластие сложилось в Приморье. Там оказалось два краевых Совета народных депутатов. Об этом объявила на краевой сессии группа из де-

сяти депутатов-демократов, решившая из состава существующего совета выйти и в противовес ему организовать свой. Причины такого демарша оппозиционеры выдвинули достаточно веские. Члены этой группы и на предыдущих сессиях резко критиковали российские и местные власти. Теперь же они не могли больше смотреть, как под именем демократии правительство экспроприировало у народа последние средства, как краевой совет погряз в распрях и междоусобицах, проводит антинародную политику в интересах бывшей партийной номенклатуры, готовится вывозить местные богатства за кордон, доверил приватизацию бывшему аппаратчику Луценко, слетевшему с поста после громкого автомобильного дела...

Досталось и Ельцину с Гайдаром, и главе местной администрации Кузнецову, и его окружению, опять погоревшему на автомобилях... Причем очевидцы отмечали, что многие упреки были справедливы. Действительно, в то время практически во всех провинциальных центрах наблюдался кризис власти, управляющие органы враждовали между собой и внутри себя, инстанции дублировали друг друга, а их решения все равно никто не выполнял.

Но, привыкнув к гневным обличениям еще со времен подпольной борьбы, владивостокские демократы так и не смогли перестроиться. Даже встав, правда вместе с бывшей номенклатурой, к рулю, они не выдвинули какой-то позитивной программы, продолжая азартно всех разоблачать. Похоже, их просто устраивала роль оппозиционеров и они соскучились по родному подполью. Поэтому, когда доверие людей к нынешнему краевому совету оказалось подорванным, они первыми побежали с корабля, организовав свой маленький совет, который, конечно, не мог управлять, зато подогревал страсти, вновь призывал к митингам. А ведь приморцы и с одним-то советом не знали что делать. *(Россия. 15-92)*

ГКЧП

На этой неделе изменение отношения к заключенным «гэкачепистам» заметил только корреспондент газеты «Московские новости» Виктор Лошак. Он писал с горечью:

«Одним из все более тревожащих нервов общественной жизни становится ожидание слушания по делу о ГКЧП.

Подследственные раздают все больше интервью, лозунги с требованием свободы для них — непременный атрибут любого красного или коричневого митинга, почти канонизирован среди "наших" "поэт — невольник чести" Лукьянов, который из камеры в "Матросской Тишине" успевает вперемешку с венками сонетов слать теоретические статьи по юриспруденции в журналы. <…>

Чем дольше дистанция от суда до августовского дела, тем больше и больше шансов, что на скамье подсудимых будут сидеть не осужденные народом партийные заговорщики, а потерпевшие неудачу борцы за его счастье. <…>

Парадокс в том, что государство-обвинитель давно сломало стержень обвинения. Янаев с компанией хотели низложить законного президента? Велика беда, если через несколько месяцев его низложила другая компания, правда в более цивилизованной форме. Да и тон отношения новых властей к бывшему президенту СССР не добавил последнему уважения и сочувствия как к объекту заговора. <…>

Не будем забывать — в камерах следственного изолятора — не просто обвиняемые, а гиганты номенклатурной игры, хитрейшие лисы аппарата. Откуда и куда дует политический ветер, они чуют и за тюремной стеной. <…>

Судя по прессе, прокуратура будто специально переключила общественный интерес с гэкачепистов на себя. Ход следствия в тени, зато все обсуждают, за какие деньги и от кого "Шпигелю"» достались видеопленки допросов. Уже и шепоток пошел: да могут ли они раскрутить дело о заговоре, если внутри собственного коллектива не разыскали продажного воришку. <…>

Как ни смешно, дело ГКЧП оказалось теперь ненужным побочным продуктом августовского путча. Политики все свои дивиденды получили (а некоторые уже успели их и растратить), общество продвинулось далеко вперед в своих тревогах и заботах на пути к рынку». (МН. 12.04.92)

Политические партии и движения

6 апреля началась работа VI съезда народных депутатов. В эти дни сотни людей с красными флагами, организованные движением «Трудовая Москва», ежедневно, утром и вечером, приходили к гостинице «Россия», где жили депутаты, чтобы выразить протест против уничтожения конституционных прав на труд, жилье, образование, медицинское обслуживание, отдых.

Противоположная сторона с российскими флагами (называемыми противниками «матрасными») получила преимущество пикетировать съезд у Спасских ворот Кремля, через которые депутаты проходили на заседания. В отличие от «Трудовой России», демократы пользовались прессой, радио, телевидением, зазывая в свои ряды защитников демократии. Правительство, предвидя хилую поддержку своим реформам, подтащило к Спасским воротам с полсотни странных людей в касках.

Тогда же Союз рабочих Москвы принял активное участие в сборе и отправке медикаментов, продовольствия, одежды, денежных средств защитникам Приднестровской Молдавской Республики, направил туда добровольцев-ополченцев для защиты независимости ПМР.

6 апреля была распространена информация о заседании Координационно-консультативного совета партий коммунистической и социалистической ориентации, на котором был рассмотрен ряд вопросов, направленных на консолидацию и создание блока этих партий, проведение совместных акций, координацию и единство действий коммунистов и социалистов, поддержку левой печати. Были приняты совместные заявления против либерализации цен, нагнетания антикоммунистической истерии, произвола и беззакония в отношении коммунистов.

7 апреля российский депутат, лидер Российского христианско-демократического движения (РХДД) Виктор Аксючиц, беседуя с журналистами в перерыве между заседаниями съезда, заявил, что самая важная проблема на сегодня — вопрос о председателе правительства. *«В нынешней катастрофической ситуации он должен обладать, помимо профессиональных качеств и компетентности, еще и качеством трибуна. Нужно уметь доходчиво и ясно изложить свою программу обществу, чтобы в каждый конкретный трудный момент доказать обществу правоту сво-*

ей позиции. И это сегодня может оказаться решающим. Это должен быть человек, популярный в обществе, обладающий доверием людей». Под конец Аксючиц печально подытожил: *«Людей, способных возглавить сейчас выход из кризиса, к сожалению, очень мало». (НГ. 08.04.92)*

7 апреля, встретившись с журналистами в кулуарах съезда, лидер партии «Яблоко» Григорий Явлинский сказал, что оценка реформы должна строиться на оценке по крайней мере трех ее важнейших элементов: приватизации, земельной реформы и демонополизации экономики. Прогресс в этих трех направлениях, считал партийный экономист, означал бы действительное движение реформ вперед. «Изолированные действия в финансовой области, отягощенные тем, что мы не контролируем денежную политику в пределах всего рублевого пространства, создают значительные затруднения для продвижения на этих трех основных направлениях», — заявил он.

Явлинский высказал сомнение относительно ряда положений доклада, в частности, утверждения, будто позиции рубля по отношению к доллару стали более прочными. Он считал, что инфляция была очень сильна и предотвратить ее, сократив бюджетный дефицит, не удалось. Контроль за денежной массой, кредитной политикой в необходимой мере не осуществлялся. *(НГ. 08.04.92)*

8 апреля было опубликовано обращение Русской партии национального Возрождения и оргкомитета Союза русских воинов к русскому народу. В нем говорилось о необходимости проведения русской общенародной кампании в поддержку народа Приднестровской Республики, предложено было создать русский общенациональный комитет, сформировать добровольческие отряды для защиты народа Приднестровья, образовать фонд его политической, материальной и финансовой поддержки.

8 апреля в перерыве между заседаниями съезда лидер Демократической партии России Николай Травкин провел пресс-конференцию. Давая оценку докладу президента, Николай Травкин отметил его очевидную слабость. Объяснение этому, прежде всего, он нашел в том, что доклад был навязан ему буквально за сутки до выступления, а это не могло не сказаться.

Определенная вина, по словам депутата-партийца, лежала и на помощниках Ельцина. Лидер ДПР подверг основательной критике окружение президента, высказался за ликвидацию некоторых институтов власти: государственных советников, представителей президента на местах. Николай Травкин подверг критике и Галину Старовойтову — советника по межнациональным отношениям, Сергея Станкевича — советника по политическим вопросам. Серьезные замечания Травкин выдвинул в адрес Геннадия Бурбулиса, который практически замкнул на себе кадровые вопросы: по его рекомендациям назначались главы администраций, представители на местах.

В качестве обратного примера лидер ДПР привел «уверенное» выступление Егора Гайдара.

На посту премьер-министра, по мнению Травкина, должен был остаться Борис Ельцин. Но ему нужны были два первых заместителя. Одним из них Травкин согласился, пусть будет Егор Гайдар. Другим должен стать Владимир Шумейко. Теоретик и практик будут, на его взгляд, дополнять и уравновешивать друг друга. И это пошло бы только на пользу реформам.

Однозначно отверг Николай Травкин попытки тех лидеров, которые, называя себя демократами, ратовали за роспуск Советов, отстранение от работы всех, кто работал на номенклатурных должностях, продолжали искать врагов во всем и везде. Нужно больше заниматься практическим делом — экономической реформой. А любителей потрясать основы требуется привести в чувство, сказал лидер ДПР.

Также Николай Травкин выразил надежду на торжество здравого смысла и предположил, что в конечном итоге сохранится «тот баланс властей, который был установлен на V съезде». И заявил, что Конституция — далеко не первоочередной вопрос нынешнего съезда. «Но если дело до этого дойдет, я буду голосовать за поправки, укрепляющие президентский вариант Конституции. Я не знаю, как можно чего-то добиться коллегиальной формой правления...»

Вместе с Травкиным в пресс-конференции участвовал один из лидеров Народной партии «Свободная Россия» (НПСР) Василий Липицкий, проявивший редкое по тем временам единство взглядов и позиций. *(НГ. 10.04.92, РГ. 11.04.92)*

8 апреля заместитель председателя Конституционно-демократической партии Дмитрий Рогозин выступил с заявлением, в котором он отмежевывается от состоявшегося **5 апреля** собрания граждан. Более того, он от имени другого собрания — Российского народного собрания (РНС) — заявил, что... предотвратил в России «очередную попытку государственного переворота со стороны либерально-коммунистических и леворадикальных проправительственных сил». Попутно кадет, через 15 лет ставший вице-премьером, «лягнет» Гавриила Попова и «ДемРоссию» за «попытку осуществить и конституционный переворот». *(Кур. 09.04.92)*

9 апреля рабочая комиссия Республиканской партии Российской Федерации РПРФ приняла заявление, в котором подчеркивалось, что «практика последних лет показала тщетность попыток создания партии или движения, объединяющего демократические силы», т.к. у них слишком сильны разногласия. Поэтому РПРФ «готова выступить инициатором создания “круглого стола”партий и движений в поддержку реформ».

Таким образом предложение же сопредседателя РПРФ Владимира Лысенко о создании «мощной политической структуры» для поддержки президента Ельцина, высказанное им на Собрании граждан и VI съезде, нашло горячий отклик правительства России, осознавшего необходимость правящей партии, но вызвало резкое осуждение членов РПРФ. *(НГ. 10.04.92)*

9 апреля Сажи Умалатова, председатель так называемого постоянного президиума съезда союзных депутатов, сообщила, что скоро будет еще один съезд — «съезд народных депутатов СССР». Его дата и место проведения пока не определены, сказала Умалатова. Однако экономическая программа уже разрабатывается.

Появление Сажи Умалатовой в Большом Кремлевском дворце на VI съезде народных депутатов России вызвало любопытство журналистов. На вопрос, кто пригласил ее, ответила: «Я сама пришла. Я что, в США нахожусь, чтобы ждать приглашения?»

На вопрос журналистов, что она думает о докладе Бориса Ельцина, лидер коммунистов ответила: «Я не услышала о мерах, которые будут предлагаться. Но я все-таки надеюсь, что депутаты должны осознать, что так жить дальше мы не можем». *(НГ. 10.04.92)*

10 апреля политсовет Христианско-демократического союза (ХДС) России обратился с заявлением к VI съезду народных депутатов РФ, в котором высказался за досрочное проведение демократических выборов всех представительных органов власти на многопартийной основе. ХДС призвал народных депутатов незамедлительно принять закон о партиях и закон о выборах; внести коррективы в курс на развитие рыночной экономики путем ускорения аграрной реформы с передачей земли в частную собственность, приватизации — путем выдачи каждому гражданину России приватизационного чека, изменения налоговой политики в целях предотвращения спада производства и стимулирования отечественного мелкого предпринимательства. ХДС предложил съезду принять за основу проект Конституции Алексеева – Собчака, «в котором права человека защищены более фундаментально».

10 апреля Свердловский районный народный суд Москвы по иску лидера ЛДП Владимира Жириновского о защите чести и достоинства обязал журнал «Столица» принести истцу извинения за публикацию на обложке журнала коллажа с указанием «Владимир Жириновский, Адольф Гитлер». Истец требовал в качестве возмещения морального ущерба 100 тыс. рублей, суд снизил сумму до 5 тыс. рублей.

11 апреля в городе Железнодорожный (под Москвой) состоялся пленум Всесоюзного комитета коммунистов, а **12 апреля**, в воскресенье, также произошло воскресение КПСС, точнее, прошла «учредительно-восстановительная конференция Объединенной коммунистической партии Российской Федерации (ОКПРФ)».

Инициатором этого мероприятия выступил Всесоюзный комитет коммунистов, во главе с Сергеем Скворцовым. По словам лидера, в его группе было тогда около 20 тыс. человек, из них 15 тыс. одновременно состояли в анпиловской РКРП.

В работе конференции приняли участие 34 делегата, представлявших, по их оценке, 20 тыс. коммунистов. Было принято решение провести в июне XXIX съезд КПСС.

Конференция призвала к объединению, несмотря на все имеющиеся разногласия. Скворцов негативно отозвался об инициаторах созыва пленума ЦК КПСС, объявленного другой группировкой. Так как, по его мнению, «все члены ЦК КПСС разделяют с Горбачёвым ответственность за развал партии и страны». Конференция сочла Коммунистическую партию Российской Федерации восстановленной и обратилась к лидерам различных коммунистических партий, существующих в России, с призывом вступить в ОКПРФ, где им будут гарантированы посты сопредседателей.

А аббревиатуру вновь появившейся КПСС с тех пор стали расшифровывать, как «Коммунистическая партия Сергея Скворцова». Кстати, ее лидер заявляет, что она существует до сих пор.

11 и 12 апреля в Москве прошла межрегиональная конференция «Демократической России». На ней было принято решение создать оргкомитет по созыву внеочередного съезда ДР в конце мая 1992 г. и наделить его полномочиями учредительного в случае «неблагоприятного» исхода проходившего в это время Съезда народных депутатов. Среди членов оргкомитета конференции были «раскольники» Марина Салье, Юрий Афанасьев, Леонид Баткин и Юрий Буртин.

Конференция, судя по всему, прошла весело, не без скандалов. Во всяком случае, она дала повод участнику, политологу Леониду Баткину, выступая на конфе-

ренции, не без горечи констатировать: «Демократы живут сами по себе, а страна — сама по себе».

В самый канун российского Съезда народных депутатов, во время проведения Собрания граждан России, российские демократы, не сумев найти общего языке по поводу двух–трех формулировок в обращении «К народу и власти», уже успели переругаться.

Цель этой конференции разночтений не вызывала: радикальный фланг «ДемРоссии» намерен был либо, созвав в конце мая внеочередной чрезвычайный съезд движения, победить на нем нынешнее «пономаревско-якунинское» руководство, либо, «переосмыслив свое место в обществе и обелив понятие "демократия", создать новую партию "с чистым демократическим голосом"». Среди причин, сделавших такой маневр необходимым, назывались неспособность нынешней «ДемРоссии» вырабатывать и отстаивать собственную линию в послеавгустовской ситуации, несамостоятельность и близость тогдашнего руководства к власти.

Но, несмотря на заявленный повод конференции, первый день работы альтернативные демороссы начали с обсуждения того, нужен ли вообще ДР внеочередной съезд, нужда ли сама «ДемРоссия», существует ли она как таковая и, наконец, связывают ли собравшиеся свою дальнейшую политическую деятельность с именем ДР.

Среди инициировавших конференцию «радикальных раскольников» по этому поводу сформировались радикальная и конструктивистская фракции. Точку зрения первых отражал наиболее четко Юрий Афанасьев, который, заявив, что реанимировать «ДемРоссию» невозможно, предложил создать новое движение координирующего типа, главной задачей которого стало бы создание структурированного гражданского общества и представление его интересов в противостоянии с властью и государством. По мнению Афанасьева, новое движение должно быть «пуританским, если хотите» в морально-политическом отношении и влиять на действительность сугубо политическими способами, в основном участвуя в предвыборной борьбе.

«Конструктивисты», которых возглавляла Марина Салье (девиз которой был: «Побеждает тот, кто сдается на пятнадцать минут позже»), считала необходимым максимально использовать любые возможности изменить содержание ДР, сохранив форму и структуры движения. Салье заявляла, что есть смысл побороться на съезде за отстранение от власти «пономаревско-боксеровского» руководства ДР (ввиду принципиальной политической несовместимости с ним) или уж, во всяком случае, за отвоевание большинства региональных организаций.

В результате этого принципиального спора демократических прагматиков и менее пригодных к реальному политическому процессу «нравственников» появилось решение: создать оргкомитет по созыву внеочередного съезда ДР в конце мая и наделить его полномочиями учредительного в случае «неблагоприятного» исхода.

Досталось на конференции и самой власти. Она, не раз повторяли лидеры радикального крыла, недемократична ни на каком уровне. Она «сама становится номенклатурой, представляющей еще большую угрозу, чем прежняя, партийная». В декларации, принятой конференцией, предлагалось: радикализировать демократические реформы, незамедлительно предоставить землю гражданам, желающим ее обрабатывать, дать всем равные стартовые возможности при проведении приватизации.

Впрочем, оказалось, что ответов на поставленные вопросы старые пуритане не знали. Так, коснувшись проблемы коррупции новой власти и того, как с нею бороться, один из их лидеров, Юрий Афанасьев, сказал: «Я знаю, что взятки брать нехорошо. Но как этого добиться, не знаю». И действительно, два мучительных дня конференция формулировала те принципы, по которым ее участники отмежевываются от власти, от «демократов вообще» и от прежней «ДемРоссии» в частности. Результатом этих двух дней стала декларация на двух страничках. Споры вокруг них велись бесконечные.

Регулярно дробясь, внятно не разъясняя разницы в своих программах, лидеры-демократы, борясь за власть, вызывали в народе всё больше недоверия к самим понятиям «демократ» и «демократия». *(Из. 13.04.92, НГ. 14.04.92)*

На этой неделе газета «День» сообщила, что английский журнал «Гардиан интернешнл» опубликовал статью собственного корреспондента в Москве Джонатана Стила о Владимире Жириновском. Помимо «банальных и бледных обвинений лидера либерально-демократической партии в фашизме», в статье привлекла внимание редакции концовка. «За Жириновским надо следить». (*День. 14-92)*

8–10 апреля, в течение трех дней, продолжалось рассмотрение в Свердловском суде Москвы иска Владимира Жириновского к главному редактору «Столицы» депутату Моссовета Андрею Мальгину, поместившему на обложке журнала (№ 36 за 1991 г.) совмещенный портрет Адольфа Гитлера и лидера ЛДПР. В ходе суда А. Мальгин в свое оправдание привел пример, когда на обложке журнала было опубликовано изображение головы мэра Москвы Гавриила Попова, входящего в огонь. Такой «метод доказательства» не сработал. Мальгин признал себя побежденным, сказав, что все суды — только на пользу Жириновскому.

А вот статья, также обидевшая Жириновского, авторами которой были А. Мальгин, В. Аксючиц и Л. Алимов, по мнению суда, его чести и достоинства никак не затрагивала.

Жириновский потребовал от редакции возмещения морального ущерба, который он оценил в 100 тыс. рублей. На вопрос судьи, чем объясняются таковые размеры иска, адвокат Жириновского ответил дословно: «Увидев обложку, Владимир Вольфович заплакал».

Суд обязал редакцию журнала поместить опровержение и извинение за клевету. Слезы Жириновского были оценены в 5 тыс. рублей, которые должны были быть выплачены пострадавшему в месячный срок. Как отмечают специалисты, это редкий в отечественной практике случай, когда суд наказал за оскорбление графическим изображением. *(Сов. Рос. 14.04.92, Столица. 17-92)*

На этой неделе в конференц-зале Министерства сельского хозяйства РФ прошел учредительный съезд Крестьянской демократической партии России (КДПР). В зале присутствовали 37 делегатов из различных регионов России, но основная часть собравшихся представляла Московскую область. Как выяснилось из выступлений делегатов, большинство из них участвовали в создании уже второй партии — первой была Крестьянская партия России, возглавляемая Юрием Черниченко. Выступавшие не скрывали своей обиды на Черниченко, обвиняя последнего в узурпации политической власти и использовании партийной крыши для коммерческих сделок. Похоже, что именно обида части крестьянских партийцев и стала при-

чиной создания КДПР. В пользу такого предположения говорило и то, что председателем организационного комитета Учредительного съезда КДПР стал Василий Вершинин, который ранее баллотировался на пост председателя КПР, но проиграл. Звучавшие в зале выступления больше напоминали жалобы колхозников на нехватку денег, оборудования и т.п., нежели выступления политических деятелей. Обещанный вице-президент Александр Руцкой не приехал. Приехал Николай Травкин: он преподал азы политграмоты и предложил всем вступить в ДПР. Послушав специалиста, делегаты приняли устав, программу и избрали руководителей — комитет сопредседателей, в который вошли шесть человек по главе с Вершининым. Принятая делегатами программа КДПР обещала фермерству крупные инвестиции, когда партия придет к власти. Однако оставалось неясным, кто же будет субсидировать ее борьбу за власть, если фермеры, как они сами признавались на съезде, были по уши в долгах. *(Столица. 17-92)*.

На этой неделе а Алтае была создана Партия стоящих в очередях. О своих целях и задачах функционеры ПСО известили народ через местные средства массовой информации, включая телевидение, но так и не смогли зарегистрироваться. Видимо, как раз потому, что стояли в очередях.

Не была зарегистрирована и Партия дураков, хотя она регулярно проводила свои акции, сидя у фонтана или оккупировав кафе «Петушок», чем приводила в совершеннейшее отчаяние его владельцев.

Но превзошел всех один из жителей села Алексеевка, подавший заявление о регистрации «Коммунистической партии Советского Союза в масштабе Апексеевки». Были представлены устав, программа и протокол состоявшегося в Апексеевке 29-го съезда КПСС. В свете последних событий все это выглядело бы вполне нормально, если бы гражданин вдруг не заявил, что он — «Генеральный секретарь КПСС всех галактик». Тогда его просто потихоньку вывели на улицу. *(Столица. 17-92)*.

Общественные движения и организации

6 апреля в Москве собрался Совет атаманов, на котором было обсуждено положение в Российской Федерации и занимаемая казаками позиция, положение казачества в государствах СНГ и в новообразуемых республиках; работа в органах власти по актуальным для казачества вопросам, положение в казачествах и взаимоотношения в их организациях. Было принято обращение к казакам Черноморского войска по поводу событий в Приднестровской Республике, в котором, в частности, было высказано непризнание Молдавского государства как «незаконного».

Весной 1992 г. большое количество казаков из различных регионов СНГ, состоящих в Союзе казаков, были организованно отправлены в Приднестровье на помощь казакам Черноморского казачьего войска.

11 апреля работал Совет атаманов Союза казачьих войск России.

Социальная защита

6 апреля Геннадий Бурбулис подписал Распоряжение Правительства РФ № 669-р «Об оказании помощи Российскому благотворительному фонду имени Великой Княгини Елизаветы Федоровны».

В нем было указано:

«Правительствам республик в составе Российской Федерации, органам исполнительной власти краев, областей, автономных образований, городов Москвы и Санкт-Петербурга оказывать помощь этому фонду.

ГТК России, Минтрансу России, Минобороны России, МИД России оказывать содействие в прохождении грузов, поступающих в адрес Фонда и его отделений, транспортировке грузов из-за рубежа и на территории России, выдаче виз лицам, въезжающим в Россию по делам Фонда, и оформлении выездных документов сотрудникам Фонда.

Минсоцзащиты России: определять дома-интернаты для престарелых и инвалидов с целью организации над ними постоянного попечительства Фонда; совместно с правительствами республик в составе Российской Федерации, органами исполнительной власти краев, областей, автономных образований, городов Москвы и Санкт-Петербурга содействовать выделению Фонду помещений столовых для организации бесплатного питания нуждающихся престарелых граждан и инвалидов; при необходимости оказывать помощь в разработке программ Фонда.

Госкомимуществу России предоставить для размещения правления и центральной дирекции Фонда помещение в г. Москве площадью 200 кв. метров».

6 апреля на заседании Совета министров Бурятии рассмотрен вопрос о внесении дополнений в соглашение о социальной защите населения между правительством Тувы и республиканским советом профсоюза.

Предполагалось обратиться к правительству России с просьбой оставить на территории республики фиксированные цены на хлеб и молоко, а также снять в Бурятии налог на добавочную стоимость и оставить приоритет решения о необходимости приватизации за трудовыми коллективами предприятий. *(НГ. 07.04.92)*

6 апреля в Москве открылась платная стоматологическая поликлиника, которая стала оказывать все виды стоматологической помощи: лечение, удаление, протезирование. Стоимость одной пломбы в зависимости от материала стоила 50–200 рублей, коронки — 800–1000. Если клиент желали, чтобы все процедуры проходили под общим наркозом, ему выставляли счет в 1 тыс. рублей.

Кроме того, в поликлинике можно было вылечить пародонтит (воспаление десен) при помощи новой методики, использующей ультразвук. По словам заместителя главного врача Валентины Ерофеевой, уникальность метода состояла в том, что лечение не требовало оперативного вмешательства и было весьма эффективно. Это достигалось благодаря специальному аппарату, созданному по заявке поликлиники специалистами МГТУ им. Баумана. Сначала с помощью особых насадок удалялась больная ткань, а затем вводилось лекарство и ультразвуком «вбивалось» в десны. Стоимость одного сеанса — 500 рублей. Курс лечения предусматривал пять сеансов. *(Ъ. 13.04.92)*

7 апреля на съезде по поводу экономических реформ выступил Борис Ельцин. Коснулся он и вопроса социальной защиты. Правительство следовало спасать, поэтому наобещано было много. В частности, он сказал:

«Ключевой вопрос, вокруг которого сломано немало копий, — социальная цена реформы. Вспомним, что накануне 1992 года не было недостатка в пессимистических прогнозах относительно реакции населения на либерализацию цен. Конечно, прошел он тяжело, первый этап, но тем не менее в основном население, хоть и скрепя зубы, но его выдержало.

Переход от командной к рыночной экономике, сопровождаемый глубокими структурными изменениями народного хозяйства, оказался болезненным и потому, что надломилась вся неповоротливая уравнительная система социального обеспечения. Она не смогла защитить не только инвалидов, пенсионеров, студентов и других людей, нуждающихся в поддержке.

Под ударом оказались семья, материнство и детство — будущее России.

В целом на первом этапе реформ нам удалось не допустить краха социальной политики — вала стихийных требований, способных обесценить любые меры, дезорганизовать реформы.

Велось организованное отступление в вопросах социальной защиты. Но самые важные позиции удалось удержать. <…>

В критическом положении оказалась медицина. <…> Будем смелее привлекать на цели здравоохранения, защиты материнства и детства внебюджетные поступления, средства от приватизации федеральной и муниципальной собственности. Задачей дня стало введение страховой медицины. <…>

Мероприятия в области их социальной защиты правительство строит, исходя из расчетов самого минимального прожиточного минимума. За январь месяц он составил 650 рублей. Эти оценки положены в основу первоначальных предложений правительства об изменении минимального размера пенсии по старости.

В феврале перерасчет прожиточного минимума пенсионера показывает, что он составил уже 811 рублей в месяц. Соответствующие предложения об увеличении минимальной пенсии до 800 рублей в месяц были представлены президентом на рассмотрение парламента. Это предложение пока не рассмотрено Верховным советом.

В связи с действительно тяжелым положением работников бюджетных отраслей, особенно учителей и врачей, вношу на обсуждение съезда предложение правительства о повышении во втором квартале ставок и окладов работников бюджетных отраслей в 1,6–1,8 раза.

Минимальный размер ставок и окладов для работников бюджетной сферы предлагается установить в размере 900 рублей. <…>

Важнейшая проблема, которую мы начали решать, — проблема занятости.

Структурная перестройка в промышленности должна сопровождаться масштабными программами по переподготовке кадров, развертыванию общественных работ, разумному использованию опыта пенсионеров. Нужны уже сейчас корректировки в законодательство о занятости. <…>

Сегодня назрела необходимость в серьезной реорганизации Министерства труда и занятости населения Российской Федерации.

На его базе предполагается образовать:

– Министерство труда;

– Государственный комитет по занятости населения;

– Государственную миграционную службу. <…>

Кроме того, при Министерстве труда необходимо иметь Комитет по охране труда и службу разрешения трудовых конфликтов. Имеется в виду для усиления межведомственной координации из Министерства социальной защиты выделить самостоятельные подразделения, такие, как Комитет по делам семьи, материнства и детства, а также Комитет по делам инвалидов». (Стенограмма. РГ. 08.04.92)

7 апреля опубликовано интервью вице-премьер Александр Шохин в газете «Известия». Он, в частности, сказал:

«Один из принципов, положенных в основу концепции социальной защиты в условиях перехода к рынку, состоит в том, что отставание роста доходов от роста цен не должно быть больше 30 процентов. Меньшая компенсация труднопереносима людьми, большая — для государства. <…> По данным Госкомстата, индекс роста потребительских цен за январь – февраль составил 480%. Ожидается, что в целом за квартал эта цифра вырастет до 600%. Сопоставление ее с ростом доходов за это время даст цифру в интервале 53–59%. Любопытно, что в феврале, по данным официальной статистики, доходы отставали от роста цен всего на несколько процентов. <…>

Ожидаемый рост цен в апреле — 50–75%. С учетом этого для семидесятипроцентной компенсации доходы должны вырасти еще на 35–52%. Следовательно, дополнительные выплаты в рамках индексации в апреле должны колебаться в интервале 26–39 миллиардов рублей. При этом средний размер пенсии вырастет дэ 990–1115 рублей. Заработная плата в народном образовании должна, по нашим оценкам, составить 2090–2360 рублей, в здравоохранении — 2260– 2550, в органах управления — 2330–3255. Чтобы выйти на эти цифры, а также провести итоговую индексацию доходов за первый квартал, понадобится 52–65 миллиардов рублей. <…>

Мы сейчас работаем над тем, чтобы установить устойчивые механизмы повышения доходов, чтобы они при этом не носили пожарного характера и были одинаковы для аналогичных сфер занятости». (Из. 07.04.92)

В этот же день Александр Иванович выступал на Съезде народных депутатов. Где сказал:

«Ориентация идет на показатель прожиточного минимума. который позволяет, на наш взгляд, выделить беднейшие слои населения и обосновать соответствующие меры по их социальной защите.

Отмечу, что старый показатель, который разрабатывался 15–20 лет назад и включал около 300 товаров, в том числе и меховые изделия, не характеризует реальный уровень потребления беднейших слоев населения, тем более в условиях глубокого экономического кризиса.

Достаточно сказать, что, по некоторым оценкам, ниже этой границы находится в настоящее время свыше 90 процентов населения. Правительством был предложен вариант прожиточного минимума, который в части продуктового набора вовсе не является "тюремной пайкой", как это иногда приходится слышать в последнее время. Во всяком случае, он вполне сопоставим со среднедушевыми показателями потребления по продовольствию. (Я хочу подчеркнуть — со среднеду-

шевыми показателями потребления за прошлый год, а по ряду товаров, например, по хлебу, картофелю, даже превосходит этот уровень)».

Его содокладчиком был председатель комиссии Совета Республики ВС РФ по социальной политике Михаил Захаров, заявивший, что самое слабое место этой программы, которую депутаты разрабатывали вместе с правительством, со всеми президентскими структурами, — это, конечно, социальная сфера, социальная политика.

«Первое. Мне кажется, что у правительства (в меньшей степени, конечно, у парламента и, думаю, у президента) — безосновательный оптимизм в отношении того, в каком положении мы находимся. Думаю, что это лучше всего продемонстрировал президент в своем докладе. <…>

Второе. Это касается не только социальной сферы, а вообще всей деятельности правительства. Я имею в виду отсутствие элементарной дисциплины. Вынужден доложить вам, что многие решения Верховного совета и даже съезда, которые касаются социальной сферы (но еще раз подчеркиваю, это касается не только социальной сферы), практически игнорируются, то есть, другими словами, Правительством не выполняются. <…> Сейчас долг Правительства Пенсионному фонду, за счет которого выплачиваются пенсии, составляет около 40 млрд. рублей. Это, другими словами, двухмесячный объем пенсионных выплат». (Стенограмма. РГ. 09.04.92)

7 апреля после выступлений с докладами Ельцина и Гайдара высказался и председатель Федерации независимых профсоюзов России Игорь Клочков:

«Нам пытаются навязать подсобно-вспомогательную роль. При правительстве реформ. Мы же существуем для того, чтобы выражать интересы работающих по найму людей цивилизованным путем. Ситуация нынче такая, что общество вполне можно довести до бунта. И тогда уже ничьи уговоры — ни профсоюзов, ни политиков — не помогут. <…>

Еще в январе мы заявили, что наша Федерация не выступает против проведения форсированных реформ. Не выступаем мы и против свободных цен, так как они являются неотъемлемым элементом рынка. <…>

Но против чего мы выступаем? Мы против обмана людей. Правительство говорит, что цены выросли в четыре раза, хотя на самом деле идет ценовой беспредел. Возникает вопрос: куда девается разница? Значит, кто-то ею пользуется. Обеды в рабочих и студенческих столовых стали недоступны, а в больницах пациенты вынуждены питаться одним чаем. <…>

У нас тысяча примеров, когда людям по нескольку месяцев не выплачивают зарплату, пособия. Когда я в своих дискуссиях с правительством, в частности с Шохиным, поднимал эти вопросы, он мне ответил — пусть люди пока занимают деньги. <…>

Кроме того, несмотря на данные заверения, что зарплата будет отпущена, цена на рабочую силу в значительной степени по-прежнему ограничена государством. Оказывается, все очень просто. Нынешняя команда профессоров-теоретиков построила теорию, согласно которой следует по возможности ограничить денежные выплаты и отпустить цены. В результате денежная масса придет в соответствие с количеством производимых товаров, и они появятся на прилавках. Это рекомендации Международного валютного фонда для слаборазви-

тых стран. Их уже много раз применяли, и всегда это кончалось социальными потрясениями. Последний такой пример — Аргентина. <…>

Бурбулис на заседании трехсторонней комиссии заявляет: "Нам некого бояться, самое страшное позади". Это что за отношение к трудящимся? Можно отклонять наши требования и при этом рассуждать, будет или не будет социальный взрыв. <…>

Поэтому мы будем выражать свое мнение с помощью коллективных акций, забастовок. Вполне вероятно, что будем требовать и отставки правительства, хотя пока с этим требованием не выступаем». (НГ. 08.04.92)

Министерство соцзащиты в те же дни сообщило, что денежные доходы 30 млн. российских граждан недостаточны, чтобы не умереть с голоду, а 93% населения находилось тогда за чертой бедности. *(РГ. 08.04.92)*

7 апреля правительство Москвы приняло постановление № 196 «Об упорядочении расчетов за коммунальные и прочие услуги». Отныне москвичи должны были платить за жилищные и коммунальные услуги до 20-го числа текущего месяца. За апрель — до 20 апреля, за май — до 20 мая.

А с 1-го числа следующего за прожитым месяца за каждый день просрочки с москвичей стали брать пеню в размере 1% от суммы платежа.

7 апреля в Доме журналиста прошла пресс-конференция оргкомитета Российского объединения воспитанников детских домов и интернатов (РОВДИ), На пресс-конференции выяснилось, что расплодившиеся в последнее время как грибы после дождя комитеты, радеющие за права сирот, не то что незнакомы с программами единомышленников, но и зачастую даже не знают о существовании друг друга.

Что же касается РОВДИ, то эта организация за три месяца своего существования не потрудилась выработать единую программу, координирующую действия своих первичек, зато успела растерять кредит доверия у большинства из них. Выступление на пресс-конференции Владимира Корниенко, председателя правления РОВДИ, в достаточной мере проиллюстрировало, что сегодня руководители данного движения не только не понимают, каким образом, зачем и с кем им работать, но и не владеют статистикой, касающейся настоящего положения в российских детдомах.

Впрочем, в кулуарах Дома журналиста достаточно много говорилось о том, что большинство инициаторов детдомовского движения в российском и международном масштабах в действительности волнует не столько судьба воспитанников детских домов, сколько возможность открыть банковский счет.

Мотив разоблачения членов правления РОВДИ был продолжен **7 апреля** на вечернем заседании в Моссовете, где под председательством депутата Сергея Белашова (комиссия по делам молодежи) вырабатывалась тактика поведения на учредительной конференции оппонентов Владимира Корниенко и его единомышленников.

После двухчасовых дебатов собравшиеся в Моссовете «заговорщики» решили поставить на учредительной конференции Международного детдомовского движения вопрос о несвоевременности создания такового, также выразить недоверие В. Корниенко.

При комиссии Моссовета по делам молодежи решено было создать центр, координирующий действия организаций, реально пытающихся помочь сиротам.

Учредительный съезд Российского объединения воспитанников детских домов и интернатов (РОВДИ), проходивший в декабре 1991 г., был скандальным. Настолько, что даже самые благонастроенные наблюдатели не поверили тогда в серьезность и жизнеспособность этого объединения.

Однако, несмотря на все мрачные прогнозы, РОВДИ решило учредить Международное (в рамках СНГ, разумеется) детдомовское движение. *(НГ. 10.04.92)*

10–11 апреля в Москве в Академии труда правление Российского объединения воспитанников детских домов и интернатов (РОВДИ) провело учредительную конференцию Международного движения детдомовцев.

«Первоочередная задача для вас, — говорил Владимир Корниенко, руководитель координационного совета движения, — организация коммерческой деятельности для того, чтобы деньги направлялись на нужды сирот».

По мнению руководителя ассоциации содействия реабилитации детей-сирот Виталия Островерхова, основной задачей движения должна быть создание группы независимых медиков и юристов. *«Сегодня документально подтверждено, что зачастую воспитанникам российских детских домов необоснованно ставятся диагнозы умственно отсталых детей для того, чтобы поднять денежные ставки работникам интернатов, —* говорил В. Островерхов. *— На мой взгляд, только создание центра независимых экспертов сможет восстановить истину».*

Однако, по мнению ряда экспертов, у Международного движения детдомовцев было мало шансов привлечь к сотрудничеству серьезных специалистов. Согласно одному из положений РОВДИ, в руководство этой организацией не допускались люди, не являющиеся выпускниками детских домов. Возможно, именно поэтому на конференции **10–11 апреля** не было представителей министерств образования, социальной защиты и иностранных дел России, занимающихся проблемой прав детей.

Впрочем, их отсутствие, возможно, объясняется и тем, что за свое недолгое существование РОВДИ в достаточной мере успело скомпрометировать себя.

Не обошлось и без скандалов. Дело в том, что сторонники председателя правления РОВДИ Владимира Корниенко не пропускали на сцену (вплоть до применения физической силы) его оппонентов. Последние хотели поставить вопрос о несвоевременности подобного объединения и о недоверии к Корниенко.

«На сегодня, — рассказал Валерий Семёнов, председатель Комитета защиты прав выпускников детских домов и школ-интернатов Москвы, — нет необходимости в объединении различных республиканских организаций, поскольку в нынешних условиях подобное объединение будет скорее формальным и нежизнеспособным». По мнению Семёнова, в существующем на сегодня законодательстве России в достаточной мере закреплены основные права выпускников детских домов. «Тем не менее, — говорил он, — опыт работы комитетов, подобных нашему, показывает, что, несмотря на закрепленное в Жилищном кодексе РСФСР положение о выделении сиротам жилплощади, зачастую оно не работает». А добиваясь для выпускника детского дома квартиры, каждая организация должна работать самостоятельно, заключил он.

Возможно, скандальная репутация РОВДИ явилась причиной того, что на второй день работы конференции большая часть ее делегатов сочла за честь не появ-

ляться в зале заседаний, а представители Латвии и Литвы и вовсе отказались войти в международную организацию. Тем не менее общими усилиями россиян, белорусов и украинцев было принято решение об учреждении Международного движения детдомовцев. *(НГ. 17.04.92)*

7 апреля президиум ЦК профсоюзов работников здравоохранения решил провести всероссийскую акцию протеста медиков с **20 апреля** по 3 мая. **17 апреля** вопрос о конфликте рассматривался на заседании российской трехсторонней комиссии, и при достижении компромисса забастовка могла быть отложена. *(Из. 08.04.92)*

7 апреля правительство Москвы на заседании поддержало предложение провести с **10 по 24 апреля** (к Пасхе) по всему городу «двухнедельник» уборки бытового мусора, в невероятном количестве накопившегося за зиму. *(Из. 08.04.92)*

8 апреля Московская городская межведомственная комиссия по делам больных алкоголизмом и наркоманией, благотворительный фонд «Нет алкоголизму и наркомании!» провели в Москве конференцию по теме «Современные подходы к профилактике и лечению наркологической зависимости».

Положение с наркоманией в Москве и России стало угрожающим, близким к катастрофическому. Общество, в его том кризисном состоянии, оказалось неспособным противостоять агрессии дурмана. Государственная система лечения и профилактики рушилась, а рыночные структуры объективно не были заинтересованы в борьбе с этой бедой.

Об этом говорили главный нарколог столицы Эдуард Дроздов, председатель межведомственной комиссии Татьяна Рыдлевич, начальник бюро по борьбе с наркобизнесом ГУВД Москвы Владимир Рощин, врач-нарколог, доктор медицинских наук Нина Найдёнова и другие. Они приводили ужасающие цифры и факты. В столице 16,5% подростков употребляли наркотики и токсические вещества, причем год от года группа наркоманов «молодела». В этой группе было все больше женщин, что впрямую угрожало генофонду народа. В то же время под угрозой закрытия оказался ряд медицинских наркологических учреждений и одновременно Москва становился центром наркомафии. А правоохранительные органы из 15–16 тонн наркотиков, ежегодно находящихся в обращении в столице, были способны «выловить» лишь одну. Не лучше обстояли дела и в масштабе России. *(РГ. 09.04.92)*

8 апреля в Комитете по занятости населения Министерства труда и занятости Российской Федерации прошло рабочее совещание директоров соответствующих центров из 19 регионов. Его участники говорили о необходимости рационального использования Фонда занятости, приведения структуры своих служб в соответствие с законом.

Пакет предложений с поправками к последнему был передан в Комитет Верховного совета по социальным вопросам. *(РГ. 09.04.92)*

9 апреля на Съезде народных депутатов выступила министр социальной защиты населения Российской Федерации Элла Памфилова.

Она сразу не согласилась с зампредом ВС Юрием Ворониным, который сказал, что мы сейчас подошли к рубежу, за которым — крах. *«Очень печально и очень обидно, что некоторые народные депутаты не смогли разглядеть за той неизбежной пеной, которая, естественно, сопровождает любые реформы. те положительные глубинные процессы, которые сейчас уже мы наблюдаем».*

Внушив надежду, она заговорила о проблемах:

«Из-за бесконечного согласования были сорваны своевременные выплаты дополнительной компенсации за февраль и март. Сложилось какое-то противостояние между Пенсионным фондом, который исключительно подотчетен Верховному совету, и правительством в вопросах выплаты пенсий и компенсаций. Возникают постоянные разногласия между правительством и Пенсионным фондом о сумме перечислений в Пенсионный фонд средств из госбюджета, которые поступают на выплату социальных пенсий и пособий. <…>

Для чего Верховному совету надо было принимать решение о создании резервного фонда социальной поддержки, когда он уже был создан в органах исполнительной власти? Не для того ли, чтобы, обладая дополнительной финансовой властью, можно было усиливать сферу своего влияния? Должно быть четкое разделение между исполнительней и законодательной властью, каждый должен заниматься своим делом. А что получается сейчас?

Вы своей властью 1,5 миллиарда перечислили только за первый квартал из бюджета в резервный фонд социальной поддержки при Верховном совете. Мы пытаемся найти каждую копейку, для того чтобы направить ее на нужды социальной сферы. А эти деньги — это механическое перекачивание средств из бюджета в этот резервный фонд, оно не приводит к добру. Это только параллельное дублирование функций исполнительной власти».

И под аплодисменты закончила:

«Я предлагаю депутатам и Верховному совету отказаться от тех излишеств, которые есть, не позволять бывшим аппаратным сотрудникам Верховного совета Союза, которые сейчас перешли в аппарат Верховного совета России, втянуть вас в привилегированный "омут". <…> Тогда будет больше морального права говорить о социальной защите населения». (Стенограмма. РГ. 14.04.92)

9 апреля в Москве в знаменитом особняке на Грановского, 2, состоялась презентация Российско-американского международного госпиталя.

Бывшее заведение Четвертого управления, проработавшее несколько месяцев в качестве лечебно-оздоровительного объединения Администрации президента Российской Федерации, вновь поменяло вывеску, влившись в это СП со всеми потрохами. Американская сторона была представлена фирмой «Хоспитал корпорейшн интернэшнл», специализирующейся на ведении медицинского бизнеса не только в развивающихся (Гонконг, Индия, Малайзия, Марокко, Панама, Пакистан, Сингапур, Тринидад и Тобаго, Йемен), но и в преуспевающих капстранах (Англия, Австралия, Франция, Италия Испания).

Председатель правления и генеральный директор американской фирмы Дэннис Сокол сообщил о том, что это будет «лучшее медицинское учреждение в мире» благодаря симбиозу самого современного западного оборудования и уровня обслуживания с достижениями советской науки.

По словам директора СП доктора Владимира Вакулина, госпиталь станет своеобразным технопарком, где будет обкатываться модель развития страховой медицины в России. Через какое-то время, пообещал он, его филиалы откроются во всех крупных городах республики и некоторых стран СНГ, а врачи из провинции смогут приезжать сюда, чтобы за соответствующую плату повысить свою квалификацию.

Однако все, о чем говорилось на пресс-конференции, не могло сбыться, потому что **9 апреля** был подписан Указ Президента № 380 «Об организации при Правительстве Российской Федерации Медицинского центра».

Согласно ему, при Правительстве РФ на базе Лечебно-оздоровительного объединения Администрации президента РФ (бывшее Четвертое управление Минздрава) создавался Медицинский центр (ПМЦ). Его генеральным директором назначили профессора Анатолия Мартынова.

Прокомментировать эту ситуацию наш корреспондент попросил возглавлявшего до 9 апреля Лечебно-оздоровительное объединение Администрации президента России Владимира Вакулина:

«Для меня это явилось полной неожиданностью. Десятого утром мне позвонили из секретариата президента и сообщили, что такой указ существует и что на мое место назначен главврач Кунцевской больницы Мартынов.

Система Лечебно-оздоровительного объединения требовала около миллиарда рублей в год на эксплуатацию. К концу года, по нашим расчетам, эта сумма должна удвоиться. Плюс 20 млн. долларов на закупку лекарств, медицинской техники, материалов и запчастей к ней. С самого начала было ясно, что бюджет такой нагрузки не выдержит и надо выходить на самоокупаемость.

Курс этот возник не вчера. Он был отработан еще в "малом" Четвертом управлении России, которое я также возглавлял. За первый же год работы мы сумели из 58 млн., необходимых на его финансирование, 90% покрыть за счет хозрасчетной деятельности. И мы сразу двинулись в том же направлении. Были заключены договоры на обслуживание более чем 700 промышленных предприятий.

После того как от поликлиники на Грановского были откреплены бывшие члены политбюро, появилась возможность решить и валютную проблему. С американским "Хоспитал корпорейшн интернэшнл» был заключен протокол о намерениях создать совместный медицинский центр, который должен наряду с российскими гражданами обслуживать также иностранцев. Решением руководителя Администрации президента на организационном этапе мне было поручено возглавить работу на общественных началах.

Теперь же получается, что все эти усилия идут прахом. И главное — четвертый пункт указа: "Выделение материальных и финансовых (в том числе валютных) ресурсов предусматривается отдельной строкой в смете расходов Правительства Российской Федерации".

Указ, конечно, как и любой другой, нужно выполнять. Но мне кажется, что в данном случае президента, грубо говоря, "подставили". Потому что прежний курс полностью соответствовал линии Ельцина на ликвидацию льгот и привилегий, на страховую самофинансируемую медицину. <…>

Указ для всех явился неожиданностью. Единственный, кто его завизировал, — это заведующий секретариатом руководителя ГПУ президента России. <…>

Думаю, что в первую очередь выигрывает сама система бывшего Четвертого управления. Она существует с 28-го года, и меня предупреждали, что вытолкнет любого, кто попробует войти в нее со своим уставом. Надо сказать, что оснований для недовольства мы успели дать достаточно. Недавно закончили проверку вычислительного центра, которая выявила необъяснимые пока сделки на десят-

ки миллионов рублей. С понедельника должна была начаться проверка Кунцевской больницы, в частности характера и эффективности сотрудничества с тридцатью инофирмами. Эти наши намерения вызвали крайне негативную реакцию заместителя главврача больницы Володина». (РГ. 10.04.92)

9 апреля Егор Гайдар подписал Постановление Правительства РФ № 232 «О выплате единовременного денежного пособия семьям, переселяющимся в сельскую местность для организации крестьянских (фермерских) хозяйств».

Для организации фермерских хозяйств единовременное пособие на хозяйственное обзаведение выплачивалось за счет средств фонда «Российский фермер» в размере 75 тыс. рублей на главу семьи и 15 тыс. на члена семьи с последующей индексацией. Выплата пособия в указанных размерах стала производиться со 2 января 1992 г.

9 апреля покинуть Съезд народных депутатов России и спешно вылететь в Вологду пришлось главе администрации Вологодской области Николаю Подгорнову. Шесть дней длилась забастовка учителей, требующих повышения зарплаты и решения жилищных проблем. Встретившись с представителями бастующих, глава администрации попросил их подождать решения в приемной и после четырехчасового совещания подписал постановление о двойном увеличении заработной платы всем работникам социальной сферы Вологодской области. До правительственного решения о повышении заработной платы бюджетных организаций эти средства стали выплачиваться из средств области. *(РГ. 13.04.92)*

На этой неделе продолжалась забастовка в Норильском промышленном районе. Объем производства снижался по графику, разработанному стачкомом: на 30% — на Норильской и Талнахской обогатительных фабриках, на 20% — на медном и никелевом заводах и комбинате «Надежда». **7 апреля** прекратили отгрузку Дудинский порт и металлургический цех № 1, стоял рудник известняков. Работники бюджетных отраслей пикетировали здание горсовета и администрации. **14 апреля** в Норильск должны были привезти 1 млрд. рублей для выдачи зарплаты. Однако потребность города составляла 5–6 млрд. рублей. *(НГ. 10.04.92)*

11 апреля в полдень, в солнечный субботний день во Владивостоке стартовал трансконтинентальный супермарафон инвалидов длинной 12 тыс. километров. Под гром пушки и фанфары военных моряков, осыпанные цветами и приветствиями, с центральной площади города торжественно «выехали» на инвалидных колясках Евгений Колычков, Юрий Шаповалов и Александр Сухан.

Закончится он спустя шесть месяцев в Санкт-Петербурге. Организатор марафона — «Клуб приключений» АО «Спутника» при прямом участи Министерства обороны России.

Те же участники и еще пять смельчаков в 1991 г. штурмовали маршрут Москва – Киев – Кривой Рог. *(РГ. 16.04.92)*

12–16 апреля в Москве в Российской академии управления прошел I национальный конгресс «Человек и лекарство», ставший первой масштабной акцией Российского фонда «Здоровье человека». Его темой стала нехватка медикаментов, их качество и ассортимент.

Инициатором конгресса стал фонд Чучалина. Президентом конгресса был академик РАМН Александр Чучалин. Он заявил:

«На сегодняшний день полностью объективной и систематизированной информацией на этот счет не владеет никто. Существуют лишь данные по отдельным позициям, и нашей задачей было свести их воедино и проанализировать. В ходе работы конгресса этим занимались свыше 50 симпозиумов, и в последний день каждый из их руководителей доложил свои результаты. Таким образом, перечень жизненно важных препаратов практически готов. Он должен лечь в основу Национальной программы, определяющей государственную политику в области лекарств.

Практика проведения подобных конгрессов существует во всех развитых странах. Она позволяет опираться не на аппаратные решения, принимаемые в недрах министерства, а на мнение авторитетных и компетентных экспертов. Это, как правило, очень краткосрочные и, значит, жизнеспособные программы, способные чутко улавливать те или иные изменения ситуации и четко рекомендовать, сколько и каких нужно лекарств и как целесообразно их распределять. Наш конгресс был призван убедить в необходимости такого способа решения проблем. По некоторым препаратам мы являемся крупнейшими производителями, но качество... Похоже, нам просто не дано строить фармпредприятия — значит деньги нужно тратить на покупку заводов и технологий. <...>

Вначале нас игнорировали. Но в ходе работы отношение менялось, и к концу многие работники Министерства здравоохранения, занимающиеся лекарственным обеспечением, дали конгрессу высокую оценку. Показательно, что на последнем дне конгресса присутствовал министр, и даже президент послал его участникам приветствие. Я думаю, мы добились главного — убедили в серьезности обсуждаемых нами проблем. <...>

У нас был нарушен процесс селекции тех, кто выходил на уровень принятия государственных решений. Общество нуждается в людях с другой степенью понимания современных процессов и путей выхода из возникших при этом трудностей. Но организовывая этот конгресс, мы меньше всего хотели конфронтации с кем-либо. Главное, если благодаря последовательным шагам навстречу друг другу, на стол ляжет фолиант, озаглавленный "Национальная программа "Человек и лекарство"». (Из. 11.04.92, НГ. 25.04.92)

С 6 по 11 апреля на имя президента и в адрес Правительства Российской Федерации поступило около 12 тыс. письменных и устных обращений, что в два раза больше, чем за предыдущую.

Как отмечает В.А. Исупов из Ростовской области: «Стоимость физиологически необходимого количества основных продуктов питания на апрель 1991 года составляла 68 процентов минимальной зарплаты, а на 2 января этого года превысила ее в 2,4 раза». Многие писали, что в ближайшее время у населения закончатся запасы продовольствия, а с ними и терпение.

Людей возмущала значительная разница в уровне зарплаты: от 400 рублей до 30 тысяч. Особое недовольство вызывает постоянные ее задержи. Поступают телеграммы с требованием выплатить зарплату еще за январь-февраль.

Задавались вопросы: может ли колхоз, совхоз, не говоря уже о нарождающемся фермере, приобрести комбайн за 1 млн. 100 тыс. рублей, трактор — за 250 тыс., 1 тонну удобрений — за 5 тыс. рублей? При этом закупочные цены на сельскохо-

зяйственную продукцию не покрывали затрат на их производство. В этих условиях разорялись даже наиболее рентабельные хозяйства. Подчеркивалось, что, пока фермерство не набрало силу, необходимо было сохранить колхозы и совхозы. Так, в телеграмме из колхоза им. Калинина Краснодарского края сообщалось, что без согласия коллектива изымались 405 га лучших земель и при этом уничтожались посевы озимых зерновых культур. В то же время поступало немало сообщений от фермеров с жалобами на отсутствие техники и посевного материала. Некоторые из них сообщали о безответственном отношении к ним со стороны местных органов: «Гибнет ферма — 300 свиней. Отрезали свет. Причина — самодурство местной власти. Прошу помочь», — Никулкин, с. Лебяжье, Алтайский край.

Из многих мест поступали письма об отсутствии должного порядка в городах и населенных пунктах.

Обращалось внимание на запущенность коммунального хозяйства, захламленность улиц, дворов, парков. Количество жалоб значительно увеличилось после выхода указа «О свободе торговли». Писали, что торгуют везде и всем, создавая антисанитарию, а нередко и криминогенную обстановку, у магазинов, кинотеатров, в переходах, на остановках транспорта и так далее. Группа академиков и профессоров из Москвы (Е.Е. Липатов, В.Е. Сергеев, И.А. Рогов и другие) высказывали серьезное беспокойство возможными последствиями нерегламентируемой торговли мясом, молоком, рыбой, домашними консервами и другими продуктами. Они указывали, что это может вызвать массовые отравления, распространение эпидемий, не исключалась возможность фальсификации: уже зарегистрированы случаи продажи мяса собак, кошек под видом мяса от убойных животных.

На этой неделе в Москву поступила крупная партия продовольствия и промышленных товаров, которую закупило в Германии, за счет валютной прибыли, совместное предприятие «Розек» (Россия – Северная Корея – Япония). Все было решено реализовать по ценам в несколько раз ниже коммерческих.

Генеральный директор Юрий Гутин так прокомментировал свои действия: «Безусловно, валюта, которую мы затратили на приобретение продуктов и товаров народного потребления, пригодилась бы и нам самим. Но в это сложное время оставаться в стороне от нужд города нам просто не позволяет гражданская совесть. Поэтому правление единогласно решило оказать посильную помощь москвичам. И это далеко не последний проект, в который мы намерены вкладывать валютную прибыль. Чтобы продукты и товары не ушли на сторону, мы заключили договор с двумя столичными магазинами, также у нас есть договоренность с рядом крупных предприятий, где будем устраивать выездную торговлю».

Валюту СП получало якобы за счет выпуска аудио- и видеотехники, а также проката и техобслуживания иномарок. «Розек» была одной из самых крупных прокатных фирм в столице. К тому же фирма предлагала еще и дефицитные запчасти. *(РГ. 13.04.92)*

В 1992 г. корейским содиректором с благословения бывшего замдиректора ликвидированного ГВЦ Минфина СССР Александра Игнатенко и директора московского конверсионного завода «Орбита» Бронислава Липатова за счет фирмы были куплены и отправлены в КНДР станки двойного назначения (с их помощью, например, можно было производить зенитные ракеты). Тогда же за счет фирмы были ку-

плены и подарены северокорейской народной армии 50 грузовиков ЗИЛ-130. Эти операции причинили ущерб СП в размере 109 млн рублей.

Вскоре Юрий Гутин будет уволен под предлогом проведения невыгодных для СП торговых сделок. Делом СП «Розек» заинтересовалась прокуратура и МБР.

9 сентября 1993 г. прокуратура Хорошевского района приняла к производству заявление бывшего гендиректора совместного предприятия «Розек» Юрия Гутина, в котором он потребовал возбудить уголовное дело по признакам ст. 931 УК России (хищения в особо крупных размерах) в отношении председателя правления СП Александра Игнатенко, а также члена правления Бронислава Липатова.

Выяснилось, что Игнатенко фактически заложил денежные счета и имущество завода «Орбита» под долги «Розека». Последствия подобной деятельности правления начинали сказываться: фирма Euroscar обратилась к «Орбите» с требованием о взыскании в безакцептном порядке более 100 млн рублей (непогашенный долг «Розека» за аренду автомобилей). Взысканиями по долгам СП «Орбита» грозили Donnau Bank, фирма Gerbrueder Hellbig (ФРГ) и Московский индустриальный банк. *(Ъ. 10.09.93)*

Директором подразделения СП «Розек» по прокату автомобилей тогда был представляющий до 2016 г. Оренбургскую область в Госдуме от партии «Справедливая Россия» Сергей Петров. В дальнейшем политик стал владельцем крупнейшего в России продавца автомобилей ГК «Рольф». В 2016 г. он занял 113-е место в списке Forbes среди российских миллионеров, будучи миллиардером.

На этой неделе сообщалось, что в Москве 100 тыс. человек стояли в очереди на установку телефона. К снижению темпов телефонизации столицы привело резкое подорожание материалов и оборудования для прокладки новых линий. На реконструкцию линий и узлов связи в городе требовалось не менее 10 млрд. долларов.

На этой неделе мясокомбинатам Самары и области уже некуда стало складывать мясо. Из-за высокой цены и добавленной стоимости продукция не находила спроса. Приняв еще около тысячи тонн мяса, предприятия вынуждены были прекратить прием скота. Для хозяйств в условиях дефицита кормов это было равносильно катастрофе. *(Из. 13.04.92)*

На этой неделе в Международное бюро патентов поступила заявка из России. На сей раз это было открытие в области медицины — новый метод лечения онкологических заболеваний. Суть его — в создании биологического блокатора-антибелка, останавливающего рост опухоли. После полуторамесячного курса такого лечения появлялась возможность полного выздоровления.

Метод, создававшийся в течение тридцати лет, получил одобрение у отечественных онкологов и, по международным сведениям, не нашел аналогов во Франции, Англии, США и Японии. «Независимая газета» радостно сообщала, что, «похоже, рак будет побежден еще в нашем веке». *(НГ. 09.04.92)*

На этой неделе склады российских фармацевтических предприятий переполнены продукцией. В одном только фармацевтическом акционерном обществе «Феррейн» скопилось нереализованных лекарств на 260 млн. рублей. Чахлая отечественная медицинская промышленность, которую винили в недопоставках здравоохранению, развернувшись было, снова оказалась на грани краха — на этот раз из-за отсутствия спроса на ее продукцию. На некоторые виды лекарств спрос упал

в пять-шесть раз. Увы, больных не стало во столько же раз меньше: причина в резком взлете цен, по которым аптеки не в состоянии эти лекарства выкупить.

«Все препараты, которые мы выпускаем, раньше были остродефицитными, — говорил генеральный директор ФАО "Феррейн" Э. Драчевский. — К примеру, ампиокс — смесь ампициллина с окезциллином — прямо из рук рвали, около 100 тонн приходилось покупать за границей. Сейчас реализуем его с большим трудом, одну из форм вынуждены продавать сельскому хозяйству — для животных. Доксоциклин и метациклин в капсулах тоже можно было приобрести только из-под прилавка. А теперь я не могу подписать договор с поставщиком сырья — заявка аптек втрое меньше, чем выпускаемое нами количество. Доксоциклин стоил 3 рубля упаковка, сейчас установили по 18 рублей, хотя цена на сырье-полуфабрикат выросла в десять раз. В феврале нам пришлось приостановить работу некоторых производств — некуда девать продукцию...»

С появлением новых экономических возможностей несколько московских предприятий бывшего Министерства медицинской промышленности объединились в крупную фирму «Феррейн», которая выпускала на тот момент десятую часть производимых в стране лекарств. В отличие от других предприятий, в «Феррейне» не только не упало производство, наоборот, выросло.

В объединении «Росфармация» — потребителе медицинской продукции — не отрицали: ситуация со сбытом лекарств сложная. *«Наши аптеки сейчас в тяжелом финансовом положении, — пояснил заместитель генерального директора "Росфармации" Л. Нестерова, — они не могут расплатиться с поставщиками даже за те медикаменты, которые отгружены раньше, мы в долгу в общей сложности на 600 млн. рублей. Мы просим у правительства 2,5 млрд. рублей на пополнение собственных оборотных средств аптечной сети. В тупиковую ситуацию поставил всех 28-процентный налог на добавленную стоимость, который не обошел и лекарства. Цена их в результате возросла не в четыре-пять раз, как ожидалось, а в восемь-десять, а то и больше — в зависимости от сырья. Располагая сильно "подешевевшими" оборотными средствами, аптеки в эти цены не укладываются, тем более что на 250 наименований препаратов, отнесенных к категории жизненно важных, установлены фиксированные цены. Розничные цены на другие препараты повышены в сравнении с ценами 1991 года в четыре раза. В результате особо важные стали и особо ненужными: кто же будет стремиться выкупать заведомо убыточные для торговли средства? А дотацию выделяют в конце квартала, и, естественно, аптеки-покупатели осторожничают: сколько дадут — неизвестно, опасность же перерасхода денег всегда есть. Не решен вопрос и с дотацией больницам — потребителям половины всех медикаментов: дотации им увеличены всего вдвое, сколько на эти деньги можно приобрести вдесятеро подорожавших лекарств?»*

«Мы куда уж только не обращались, — говорил Э. Драчевский, — и в Республиканский банк, и в правительство, и в Минздрав, чтобы хоть внимание обратили! Ведь ситуация может привести к непоправимым последствиям. Вынужденная остановка производства — это лекарс-поставщиками, безработица тысяч людей. А казна недосчитается огромных сумм — поступлений за счет налогов. Об этом кто-нибудь думал? У Минздрава же одна позиция — побольше выколотить

у правительства валюты, ежегодно тратятся большие средства на импорт лекарств... Да нам если бы 70–80 миллионов долларов просто в кредит дали — на оснащение производства, мы уже через год сэкономили бы государству на закупках втрое вчетверо больше. К примеру, потребность в доксорубицине (противораковом препарате) мы можем удовлетворить полностью. Но его упорно продолжают покупать за рубежом по 5 долларов за ампулу. Мы продавали раньше по 2 рубля, сейчас, когда он обходится по 185 рублей за ампулу, это все равно намного дешевле — при таком же качестве. У нас есть все — производственные площади, отличные кадры, высокий научный потенциал. Почему же вместо того, чтобы поддерживать отечественную фармацевтическую промышленность, суживают зарубежную?» (Из. 11.04.92)

На этой неделе Курганский городской народный суд привлек генерального директора Всероссийского курганского научного центра «Восстановительная травматология и ортопедия», члена-корреспондента РАН Гавриила Илизарова к административной ответственности в виде штрафа в сумме 7 тыс. рублей.

Прокуратура Курганской области просто вынуждена была поставить перед судом вопрос о привлечении Г.А. Илизарова к столь суровой ответственности за нарушение Российского законодательства в сфере жилищных прав граждан.

В прокуратуре подсчитали, что за последние полтора года с жалобами на самоуправство генерального директора обращались сто работников ВКНЦ. Заручившись молчаливым согласием профкома и его председателя С. Зевенко, он игнорировал утвержденные списки очередности распределения жилья и самочинно выделял квартиры. *(Из. 10.04.92)*

На этой неделе бывшая клиника на Мичуринском проспекте Москвы бывшего 4-го Глазного управления Минздрава СССР, где лечились члены Политбюро ЦК КПСС, по решению Правительства России, Минздрава РФ была выделена для лечения ликвидаторов последствий аварии на Чернобыльской АЭС. *(Из. 10.04.92)*

На этой неделе санаторный комплекс города-курорта Горячий Ключ (Краснодарский край) отказался от услуг госторговли и заключил договоры с фермерами и частниками. Причина простая — предприятия госторговли сбывали мясо здравницам по 130–150 рублей за килограмм. В то время как на городском рынке, где торговали фермеры и владельцы личных хозяйств, всегда к услугам была парная свинина и говядина по 45–60 рублей. И немудрено, что такие крупнейшие здравницы города-курорта, как «Предгорья Кавказа», «Горячий Ключ», санаторий им. А. Островского и другие, отказались от услуг торговли и заключили долгосрочные договоры с хозяевами личных подворий и фермерами. *(Из. 13.04.92)*

На этой неделе решением городской администрации Барнаула основные ритуальные услуги, связанные с похоронами пенсионеров, стали предоставляться бесплатно. Как бы ни выросли цены, город брал на себя основные траты: оплату гроба, могилы, катафалка и временного памятника. *(Из. 10.04.92)*

А вот в Москве похороны становились все более обременительным делом. На грани закрытия находилось транспортное предприятие объединения «Ритуал». «Сегодня наши услуги — перевозка гроба на кладбище — стоят 230 рублей, — говорит директор автобазы Борис Фёдоров, — но этих денег явно не хватает. Ведь цены на запчасти и сами автобусы выросли во много раз, А впереди — подорожа-

ние горючего. Все это делает нас убыточными. Повышать же плату за то, чтобы доставить усопшего к его последнему пристанищу, мы не хотим, так как считаем, что это негуманно. Поэтому обратились в правительство Москвы с просьбой выделить нам дотацию». Власти молчали... *(Кур. 15.04.92)*

К этой неделе плата за проезд на маршрутах, ведущих к дачам и огородам, в Белгороде в сравнении с прошлогодней выросла только в два раза. Такая дешевизна (на фоне других цен) объяснялась просто: облсовет и администрация области выделили из бюджета 24 млн. рублей дотаций. *(РГ. 14.04.92)*

На этой неделе настоящую осаду районной больницы в приморском поселке Хороль устроили добровольные доноры. Для них в больничном буфете дополнительно к пайку-вознаграждению из сахара, сгущенки и конфет решили приторговать вином.

Реакция сельчан была мгновенной. Кровь, как говорится, полилась рекой. Врачи еле поспевали принимать одну жаждущую бригаду за другой. Заготовленных 300 пайков не хватило, пришлось медикам выдавать резервные, чтобы не обидеть полтысячи неожиданных добровольцев. Отведав колдовского напитка, самые ретивые требовали взять кровь у них второй раз. «Благородный» пыл удалось унять лишь с помощью усиленного наряда милиции. Но итог получился отрадный — план по сдаче крови перевыполнили с лихвой.

А вот в других поселках края до плана «не дотянули». Очевидно, потому, что не оказалось у доноров дополнительных стимулов. *(НГ. 10.04.92)*

На этой неделе вице-мэр столицы Юрий Лужков, учитывая бедственное положение городских строителей, выделил от щедрот своих 1 тыс. тонн итальянских макарон с целевым назначением трудовым коллективам «Мосстройкомплекта». Но строителям негде было их хранить. В конце концов макаронные изделия приютило на своих складах оптово-розничное плодоовощное объединение Черемушкинского района, благо в весеннее время хранилище там пустовало.

«Сотни тонн спагетти лежат у нас мертвым грузом, а отпускать мы их не можем, — сетовал замдиректора ОРПО Павел Кухилава, — а все из-за того, что на них до сих пор не установлены цены». *(НГ. 14.04.92)*

Гуманитарная помощь

Выступивший **на этой неделе** канцлер ФРГ Гельмут Коль достаточно категорически заявил, что если Европейское сообщество примет в свой состав Польшу, ЧСФР и Венгрию, то этого будет уже достаточно. Что же касается ныне независимых государств на территории бывшего СССР, то им канцлер предложил приступить к созданию своей собственной общей экономической зоны. Будь таковая создана, она заодно могла бы послужить в качестве «моста между Европой и Азией».

Разумеется, Запад должен продолжать оказывать помощь странам СНГ, считает Коль, однако эта помощь должна быть «реалистической». Под «реалистической», пояснил он, следует понимать помощь, которая будет, во-первых, направлена на реальную экономическую интеграцию бывших советских республик, а во-вторых, что более существенно, будет встречать ответные усилия самих стран СНГ по выведению себя из кризиса.

Последнее представляется существенным не только Гельмуту Колю. Признаки того, что в Европе росло недовольство бесплодностью бесконечных попыток помочь бывшим советским республикам, становились все более явными.

Так, **6 апреля** вышел в свет очередной ежегодный отчет Европейской экономической комиссии при Организации Объединенных Наций. Эксперты ООН указывали, что помощь странам СНГ меньше той, что была оказана западноевропейским государствам по «плану Маршалла», и значительно меньше той, что будет оказана менее развитым членам ЕС по плану Жака Делора. И ее, несомненно, следовало бы увеличить, однако смущало экспертов то, что даже существующая помощь не используется государствами СНГ по назначению.

Согласно сообщению The Times, представитель ЕС в России Майкл Эмерсон высказал опасение, что размер помощи, оказываемой СНГ сообществом, уже превысил возможности сообщества.

Мистер Эмерсон подметил, что ЕС является единственным поставщиком масла, сухого молока и до сих пор главным поставщиком мяса для двух очень больших городов. Он также поделился с читателями газеты наблюдением, что фермеры из окружающей обе метрополии сельской местности, судя по всему, «не находят выгодным снабжать горожан мясом, сыром, молоком и йогуртом». *(По материалам The Financial Times, Frankfurter Allgemeine Zeitung. Ъ. 13.04.92)*

На этой неделе было сообщено, что за последние три месяца по линии Красного креста Финляндии в Карелию прибыло 702 тонны молочных смесей, 202 тонны детского питания, 140 тонн мясных консервов — всего на сумму 60 млн. рублей. Заместитель председателя СМ Карелии В. Медведев заявил, что только благодаря этой безвозмездной помощи в республике не было перебоев со снабжением детским питанием. *(Северный курьер. Петрозаводск. 09.04.92)*

На этой неделе в Санкт-Петербург по линии Европейской организации ветеринаров поступило около 17 тонн продовольственной помощи для животных. Разгрузкой контейнеров в порту занималась организация «Самаритяне Петербурга», а распределение продовольствия было возложено на петербургское Общество защиты животных и клубы любителей собак и кошек. *(РГ. 14.04.92)*

На этой неделе резко изменилось качество содержимого посылок, поступающих в Волгоград из Германии по линии гуманитарной помощи. Вместо ожидаемого шоколада, кофе, мясных консервов и детских вещей малообеспеченным семьям волгоградцев и детям-сиротам была прислана обувь моделей 1960-х гг. на высокой платформе, витаминизированный напиток и маринованная свекла. *(Из. 11.04.92)*

На этой неделе было сообщено, что на пути в Москву находилось 88 вагонов с мукой и картофелем, 120 тонн маргарина и 30 тыс. тонн пшеницы. Все эти продукты питания направлялись в Россию в рамках оказания неправительственной экономической гуманитарной помощи от бизнесменов и христианских кругов США и Канады, собравших около 200 млн. долларов, чтобы закупить продовольствие для России и стран СНГ. Все поступления были частными. А поскольку самое деятельное участие в этом деле приняли верующие Северной Америки, помимо продуктов в Россию направлялось также 500 тыс. экземпляров Библии и около 250 тыс. иных религиозных брошюр. Помощь североамериканцев была адресована в первую очередь инвалидам и обездоленным, попавшим под сокращение военнослужащим.

Контроль за доставкой груза по назначению и его распределение взяли на себя члены Российского союза офицеров запаса. Организатором сбора средств и поставок являлась калифорнийская консультативно-инвестиционная фирма «Ди энд Пи групп инкорпорейтед». По словам президента фирмы Алекса Докийчука, главная цель «Ди энд Пи групп» — оказание помощи России и другим странам СНГ в культурном возрождении, а первоочередная задача — экономическая и гуманитарная поддержка.

Фирма собиралась заниматься в России не только благотворительностью. Она планировала создать Объединенный национальный республиканский банк для гарантии западных инвестиций в СНГ, выпускать ценные бумаги. Фирма также была намерена представлять в России иностранные фирмы, решившие вести с ней дела. *(Мос. пр. 10.04.92)*

На этой неделе руководитель Парижского культурного центра Ле Гийоше поставил в Театре имени Моссовета спектакль «Кафе Превера» и приглашал московских артистов во Францию. А узнав об их трудной жизни, с помощью мэрии города Партене собрал для своих друзей и коллег из России гуманитарную помощь и самолично привез ее в Москву. *(Мос. пр. 11.04.92)*

Национальные и территориальные вопросы

7 апреля на Съезде народных депутатов выступил Борис Ельцин. В своей речи он коснулся и вопросов федеративного устройства страну. Он, в частности, сказал:

– Процессы, запущенные бывшим союзным руководством и направленные на развал России, легли на благодатную почву номенклатурного сепаратизма.

Нужно четко и ясно отделить. процессы повышения национального самосознания и естественного стремления народов к самостоятельному определению форм своего государственного устройства от номенклатурной самоизоляция от реформ, от обновления, от стремлений сохранить свою личную власть под лозунгами федеративного переустройства России.

Мы поддерживаем и будем поддерживать повышение статуса республик и регионов России. В этом — развитие национальных начал в государственной власти Российской Федерация, возможность всестороннего учета интересов многонационального российского народа.

Но никогда мы не будем потворствовать номенклатурным сепаратным инициативам некоторых руководителей, пытающихся выдать свои личные интересы за интересы народов. <…>

Мы высоко оцениваем подписанный Федеративный договор как акт политической воли органов государственной власти всех уровней, направленный на сохранение единства и возрождение России. <…>

Теперь идеи и принципы Федеративного договора нуждаются в конституционном закреплении. Новая Конституция должна отразить существенное повышение статуса республик, закрепить механизмы самостоятельной реализации государственных полномочий различным уровням государственной власти, уточнив полномочия центра, вопросы территорий должны решаться на местах в большей

степени. На местах должны быть сосредоточены и большие полномочия, соответствующие им ресурсы и, что не менее важно, — ответственность.

В то же время федеральная власть не может быть декоративной. Ее органы обязаны и будут обеспечивать повсеместное выполнение законов России, решений Конституционного суда, указов президента и постановлений правительства. <…>

Гарантом сохранения целостности России, продолжения начатого движения по пути реформ может стать сильная исполнительская власть. (Стенограмма. РГ. 08.04.92)

9 апреля на Съезде народных депутатов выступил томский депутат Даниил Добжинский:

– Вы знаете, какой шум поднимала пресса вокруг Первого съезда народных депутатов территорий Сибири. Говорилось о «бело-зеленой» Сибирской республике, о «таежном коммунистическом заповеднике», еще Бог знает о чем. Как участнику этого съезда мне доверено довести до вас суть того, что там происходило на самом деле. Действительно, были редкие призывы к созданию Сибирской республики, но они не нашли поддержки. Вместо этого народные депутаты огромного региона — восемь краев и областей от Тюмени до Иркутска — поддержали подписание Федеративного договора и призвали наш сегодняшний съезд всячески способствовать ускорению принятия новой Конституции. <…> То, что объединило делегатов съезда независимо от политической ориентации, — это протест против чрезмерной централизации управления экономикой. <…>

Дело в том, что если различие подходов и существует, то по отношению к Сибири оно выражается в продолжении колониальной политики. Согласитесь, что нетерпимо положение, когда в регионе, вывозящем миллионы и миллионы кубометров деловой древесины, власти этого региона не имеют полномочий, чтобы обеспечить этой самой древесиной строительство жилья или хотя бы ремонт этого жилья. Или, когда эти власти месяцами обивают пороги в Москве, чтобы получить право распорядиться хотя бы мизерной долей добываемой в регионе нефти, чтоб хоть как-то смягчить тяготы своего населения.

Сибиряки требуют расширения прав региона по всем основным направлениям реформ — по приватизации, по конверсии, по бюджетной системе — и выступают с конкретными предложениями правительству и Верховному совету. Это предложения по корректировке налоговой системы, бюджетной политики и регламентации внешнеэкономической деятельности.

У нас есть все основания полагать, что только сами сибиряки, имея, конечно, соответствующие полномочия, смогут на деле обеспечить комплексное, а не только производственное развитие Сибири и положить конец разбою центральных ведомств. Для этого у нас достаточно квалифицированных кадров. <…>

Если отношение Правительства к Сибири не изменится, усиление сепаратистских настроений, которые там все-таки есть, — неизбежно. И за такое развитие событий ответственность ляжет на правительство, на Верховный совет и на нас с вами. <…>

К сожалению, ситуация сегодня такова, что наиболее четкой и точной ее характеристикой явились слова делегата сибирского съезда от города Игарки Ростислава Горчакова. А он просто-напросто повторил то, что уже было высказа-

но российскому правительству еще в 1908 году одним из сибирских администраторов. Он сказал: «Если правительство поворачивается к Сибири тыльной стороной своего корпуса, то оно, как минимум, не может рассчитывать на ответный поцелуй».

10 апреля Съезд народных депутатов одобрил подписанный 31 марта Федеративный договор. 848 депутатов проголосовали «за», 10 — «против», 40 воздержались. Решено было включить этот договор в качестве составной части в Конституцию РФ. По этому поводу вышло Постановление Съезда народных депутатов № 2689-1.

Депутат Сергей Бабурин высказал свое мнение: *«Руслан Имранович, мы без обсуждения и без рассмотрения проголосовали за Федеративный договор, стоя приветствовали принятое решение. В последний раз стоя мы приветствовали решение о ликвидации Советского Союза в декабре прошлого года. И я хотел бы обратить внимание коллег, что, прежде чем принимать решение, нужно очень осмотрительно его изучить». (Стенограмма. РГ. 15.04.92)*

Татарстан

12 апреля в Казани состоялся митинг, организованный Социал-радикальным движением, под лозунгом «Нет Федеративному договору Татарстана с Россией». На нем собралось около 350 человек.

Перед собравшимися выступил президент Татарского общественного центра (ТОЦ) Марат Мулюков. В его выступлении прозвучали лозунги типа: «Татарстан не субъект Федерации, а субъект международного права», «Нет — Федеративному договору Татарстана с Россией», «В независимом государстве Татарстан нет места Конституции РФ». Мулюков подверг резкой критике руководство России за вмешательство во внутренние дела «независимого, для России лишь соседнего государства Татарстан» и осудил президента Минтимера Шаймиева за отсутствие четкой позиции по отношению к России. Он также призвал лидеров российских автономий к «заключению горизонтальных договоров и созданию равноправного союза без участия российского центра».

Марат Мулюков потребовал также от руководства Татарстана немедленно приступить к разработке законодательства республики, в том числе и Уголовного кодекса, который, по его словам, должен в первую очередь руководствоваться законами шариата.

Митингующие предъявили центру также и имущественные претензии, потребовав от президента Ельцина «вернуть тюбетейку», которую подарили ему в августе 1990 г. *(НГ. 14.04.92, Ъ. 20.04.92)*

В этом месяце в дислоцированную на Урале Н-скую часть на имя рядового Рамиля Салахова из города Набережные Челны почта доставила необычный документ, который назывался «Листовка-призыв». В этом призыве, в частности, говорилось: *«...Народ Татарстана в лице Всетатарского общественного центра и командования вновь созданной национальной гвардии Татарстана обращается к командирам всех частей и подразделений с призывом о досрочном отпуске солдат и офицеров всех рангов, которые были призваны из республики. Татарстан берет*

под свою защиту и покровительство тех военнослужащих, которые призывались из Республики Татарстан, и всех военнослужащих татарской национальности, которые добровольно покинули воинские части, гарантирует дальнейшее прохождение ими службы в рядах вновь создаваемой национальной гвардии и МВД Татарстана». И подписи: председатель-координатор Всетатарского общественного центра города Набережные Челны В. Адиатуллин, командир национальной гвардии Набережно-Челнинского региона Ф. Гатауллин.

У истоков ВОЦ стоял полковник запаса Зайнуллин, бывший преподаватель кафедры общественных наук Рижского высшего военно-политического училища. Непосредственно руководил подполковник запаса К. Шайхутдинов. При поддержке партий «Иттифак» и «Азатлык» тогда была объявлена запись добровольцев в национальную гвардию Татарстана, численность которой должна была составить более 600 человек. Запись продолжалась в те дни в городах Набережные Челны, Альметьевске, Нижнекамске. В состав национальной гвардии самозваные учредители собственного войска стремились привлечь прибывших в республику военнослужащих татарской национальности, оставивших свои части. Число дезертиров составляло уже более 150 человек. Кроме того, в республике насчитывалось около 800 призывников, которые заявили о своем нежелании служить в Вооруженных силах России.

Тем временем началось обучение членов национальной гвардии, пока в секциях восточных единоборств. Под руководством офицеров запаса осуществлялась сборовая подготовка. Командование Приволжско-Уральского военного округа на свое вполне обоснованное беспокойство по поводу такого развития событий от руководства Татарстана слышало оптимистическое: «Ситуация под контролем». *(Кр. зв. 17.04.92)*

20 апреля состоялась встреча президента Татарстана Минтимира Шаймиева с военным комиссаром республики генерал-майором И. Стогниевым. Итог таков: независимо от национальности юноши должны будут служить в ОВС СНГ и Российской армии. Премьер-министр Татарстана Мухаммат Сабиров подписал соответствующее постановление.

«Ни о какой национальной гвардии Татарстана не может быть и речи, так как правительство никогда не пойдет на милитаризацию республики», — заявил вице-президент Республики Татарстан Василий Лихачёв.

О том, что президент Татарстана Минтимер Шаймиев не раз говорил, что республике не нужна своя армия, заявил на VI съезде народных депутатов РФ и премьер-министр Татарстана Мухаммат Сабиров, подчеркнул Лихачёв. «Вопросы военного строительства и взаимоотношения в военной области Татарстана и Российской Федерации будут обсуждаться президентами России и Татарстана во время их личной встречи», — добавил он.

Однако вице-президент республики отметил, что в Татарстане есть некоторые национальные общественные организации, считающие необходимым создание национальной гвардии.

Василий Лихачёв также напомнил, что тогда действовал указ президента Татарстана, запрещающий создание каких-либо незаконных вооруженных формирований. *(Кр. зв. 28.04.92)*

Башкортостан

На этой неделе правительственная делегация Башкортостана во главе с первым заместителем председателя Совета министров РБ А.И. Харлевым побывала в Австрийской Республике, где провела переговоры с руководством этой страны и международной финансовой корпорации «Д Си-И» о получении кредита. Было признано необходимым организовать республиканский целевой фонд для обеспечения рублевого покрытия затрат, связанных с экспортом продукции нашими предприятиями. Правительству республики поручено открыть постоянное представительство Башкортостана в Австрии, подготовить и подписать долгосрочные соглашения по экономическому и культурному сотрудничеству между Башкортостаном и Австрией. *(Сов. Башк. 11.04.92)*

9 апреля председатель ВС Башкортостана Муртаза Рахимов на вопрос «Как вы относитесь к тому, что депутатская группа "Единство" считает вас реальным кандидатом в премьер-министры России?» ответил, что впервые об этом слышит. «Но если даже такое предложение и прозвучит, то разве я смогу покинуть свой народ в такое тяжелое время?»

Федеративный договор он оценил, ка «насильственный способ создания государства.

– Если мы действительно создаем федерацию, нужно было подписывать Федеративный договор только с республиками – субъектами Федерации. Здесь большую роль сыграл шовинизм, когда руководители областей стали говорить: «А чем мы хуже татар, башкир и прочих "инородцев"? Мы, русские, тоже плохо живем». По моему мнению, ядром Федерации должно быть русское государство, вокруг которого должны объединяться все остальные республики.

Центр должен быть привлекательным, а сейчас от него все бегут. И съезд показывает, что рейтинг президента Ельцина упал до критической точки. Я думаю, что Федеративный договор нужен был Ельцину для того, чтобы показать Западу, что Россия не разваливается. Иначе никаких кредитов, никакой помощи не будет.

Россия по-прежнему признает только свой суверенитет, но не признает стремлений к самостоятельности других. По моему мнению, всем республикам, областям и краям нужно дать полную самостоятельность в экономике, а Центру оставить минимум полномочий. И если эти проблемы решить, то острота в отношениях между Центром и территориями будет снята.

На вопрос «В средствах массовой информации время от времени всплывает версия о создании татаро-башкирской конфедерации или объединения уралоповолжских республик. Что вы думаете об этом?» он ответил:

– Это просто нереально. Разве можно создавать какое-то межгосударственное объединение внутри России? Это приведет к конфронтации, что не нужно ни нам, ни другим республикам. Но бывшие автономии должны держаться вместе, прежде всего в решении экономических проблем.

О Съезде народных депутатов России Муртаза Рахимович сказал:

– Если судить по докладам Ельцина и Гайдара 7 апреля, то создается впечатление, что они не знают реальной жизни на местах. Многие решения предыдущих съездов не выполняются, и никто не несет за это ответственности. <…> Мне

кажется, что Борис Николаевич более демократичен и желает дать республикам гораздо больше прав, чем Хасбулатов.

И еще одно высказывание:

– Я против бездумной ломки старого. Переход к новой экономике должен быть плавным и безболезненным. Мы не хотим такого распада, который идет в остальной России. Приватизацию надо проводить, но не такими же темпами! В Великобритании за десять лет было приватизировано 11 процентов госпредприятий, а у нас хотят сделать все за один год. (НГ. 10.04.92)

10 апреля группа студентов Башкирского государственного университета и Башкирского государственного педагогического института, входящих в Союз башкирской молодежи (СБМ), в знак протеста против подписания делегацией республики Федеративного договора и политики правительства объявила голодовку.

Голодающие выдвинули требования: аннулировать указанный договор и приложение к нему, созвать внеочередную сессию Верховного совета, принять Акт о государственной независимости Республики Башкортостан, подписать межгосударственный договор между РБ и РФ. В случае невыполнения этих условий участники голодовки требовали немедленного роспуска Верховного совета и отставки правительства и руководства республики.

Председатель СБМ Роберт Баимов заявил: «Мы планируем продолжать голодовку до тех пор, пока правительство не пойдет на конкретные радикальные меры по отношению к молодежи Башкирии. Наши ребята готовы стоять до смертного конца, до создания независимой Республики Башкортостан». *(НГ. 16.04.92)*

В этом месяце вышел в свет первый номер журнала Verso («Росток»), он был отпечатан в Финляндии для финноязычных жителей Карелии и Ленинградской области. Издателем журнала стал Фонд творческой инициативы, в который вошли карельские журналисты, члены петрозаводской лютеранской общины, Союзов карельского и вепского народов. Журнал стал знакомить читателей с историей репрессированных финно-угорских народов лютеранской религии, учувствовать в возрождении национальной культуры. Первые номера журнала распространялись в Карелии бесплатно. *(Северный курьер. Петрозаводск. 09.04.92)*

В этом месяце в Ненецком округе побывали члены коммуны норвежских саамов из города Каутокейно. Они установили дружеские связи с ассоциацией ненцев «Ясавей» и передали ей семь тонн продовольствия. Найдена была новая форма сотрудничества и гуманитарной помощи: обмен концертными коллективами, продажа в Норвегии сувениров, изготовленных ненецкими умельцами. На вырученные средства в Норвегии стала приобретаться одежда, продовольствие и материалы для мастерских по изготовлению сувениров. *(Агентство Северо-Запад. СПб. 14.04.92)*

Немцы

9 апреля Распоряжением Правительства РФ № 681-р для рассмотрения вопросов и выработки предложений по практическому восстановлению законных прав реабилитированных народов в соответствии с Законом Российской Федерации от 26 апреля 1991 г. «О реабилитации репрессированных народов» создавалась Комиссия Правительства РФ по проблемам российских немцев.

Ее председателем стал председатель Госкомнаца России Валерий Тишков. Его заместителем — первый заместитель председателя Госкомнаца России Владимир Серяков. В комиссии были также: Владимир Бауэр — заместитель главы администрации Томской области, народный депутат РСФСР Владимир Бенов.

Кавказ

6 апреля парламентом Чеченской Республики принято постановление об установлении высшей степени отличия — звания «Национальный Герой Чеченской Республики». Звания стали удостаиваться лица, «совершившие подвиг во благо нации». *(Кавказский дом. Грозный. 07.04.92)*

7 апреля Джохар Дудаев провел совещание с госаппаратом и работниками правоохранительных органов. Он, в частности, заявил: «Замахнувшись на демократию мирового: образца, госаппарат совершает тягчайший грех — занимается стяжательством собственного народа. Я долго ждал, я долго полагался на вашу совесть. Думал, что проснется она… Но с вами не сравнится даже матрос Железняк».

«В прокуратуре — блокада. Если бы она осуществляла надзор — работали бы и другие структуры. Прокуратура подыгрывала, а МВД капризничал, возомнив из себя всемогущего», — сказал Дудаев о подавленном 31 марта мятеже.

После этого было решено создать при президенте комитет по чистке кадров. И всех переаттестовать.

«Игры закончились. Время разгула и шатания прошло. Работать. должен тот, кто действительно способен работать!» — закончил свою речь Дудаев. *(Республика. Грозный. 08.04.92)*

8 апреля лидер нелегальной оппозиции Чечни Вахит Итаев дал интервью «НГ»: *«Так как президент Джохар Дудаев и его парламент отказывались уйти в отставку и назначить новые выборы, нелегальная оппозиция, по словам В. Итаева, решила сделать президенту "два мирных предупреждения, а потом уже действовать с чистой совестью". "Оппозиция предупредила Дудаева, проведя митинг 17 марта. Режим проигнорировал наши требования". Тогда 31 марта сторонники оппозиция пришли на площадь с оружием в руках: "Сейчас режим Дудаева, закатывая истерику, называет нас путчистами, кричит, что мы хотели захватить власть. Нам ничто не мешало это сделать, если бы мы захотели. Мы просто не ставили перед собой такой задачи. Мы решили в последний раз предупредить их, но мы не хотели воевать, ведь шел месяц уразы (священного мусульманского поста)".*

"Мы сделали два мирных предупреждения режиму Дудаева, но президент не понял этого. Гамсахурдиа тоже думал, что оппозиция струсит, теперь он так не думает. Дудаев должен поучиться на ошибках своего друга Гамсахурдиа и уйти в отставку. Не хочет Дудаев уйти по-хорошему — пусть готовит оружие"». (НГ, 08.04.92)

9 апреля председатель парламента Х. Ахмадов с помощью автоматчиков чуть было не выселил из здания Совмина Комитет до оперативному управлению народным хозяйством ЧР вместе с его председателем Я. Мамодаевым.

Заместитель председателя КОУНХ Айнди-Хаджпи Мусаев по этому поводу заявил: *«Надвигается диктатура парламента… На 120 процентов парламент изжил себя... 100 законов, принятых им, не стоят 100 копеек... Все наши беды от недееспособного парламента.*

Чеченская диаспора Иордании приглашает председателя Х. Ахмадова посетить эту страну, а он заявляет: "Если пригласит король Хусейн, приеду"». (Республика. Грозный. 17.04.92)

В Сочи, в туркомплексе «Дагомыс» с **12 по 14 марта** прошли переговоры экспертов из Москвы и Чечни. Группы экспертов состояли из полномочных делегаций Верховного совета Российской Федерации и парламента Чеченской Республики. Они пытались урегулировать взаимоотношения между «двумя государствами на правовой долгосрочной основе». Российскую делегацию возглавлял заместитель Р. Хасбулатова Виктор Жигулин, чеченскую — Зелимхан Яндарбиев.

Согласно повестке дня, составленной обеими сторонами, обсуждались политические, юридические и экономические вопросы и проблемы коллективной безопасности. По результатам встречи в Сочи был принят «Протокол о результатах встречи российской и чеченской групп экспертов». Он гласил:

Российская и чеченская группы экспертов, проводившие предварительную проработку вопросов, планируемых для обсуждения официальными полномочными делегациями республик, приняли для них нижеследующие рекомендации: 1. Провести переговоры официальных делегаций обоих сторон в третьей декаде апреля 1992 года в г. Сочи («Дагомыс»). Возглавляют делегации заместители председателя Верховного совета Российской Федерации и парламента Чеченской республики. Численный состав каждой делегации 15–20 человек.

<…>11. В повестку дня предстоящих переговоров между делегациями Российской Федерации и Чеченской Республики эксперты обеих сторон предлагают включить следующие вопросы:

1. ПОЛИТИЧЕСКИЕ: о признании политической независимости и государственного суверенитета Чеченской Республики; об определении политико-правовой формы взаимоотношений между Чеченской Республикой и Российской Федерацией.

2. ПРАВОВЫЕ: оформление межгосударственных, межпарламентских взаимоотношений; охрана прав, свобод, законных интересов граждан, проживающих на территории обоих государств, независимо от их национальности, в соответствии с общепризнанными международно-правовыми нормами.

3. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ: об экономическом пространстве Российской Федерации и Чеченской республики; о банковской и финансовой системах; о социальной, ценовой и таможенной политике; о научно-техническом и культурном сотрудничестве; информационном обмене; о транспортных и коммуникационных связях, включая магистральные трубопроводы; об энергетике; о выделении доли золотого, алмазного и валютного запаса Чеченской Республике из бывшего союзного фонда.

4. *КОЛЛЕКТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: о совместной военной безопасности; вооруженных силах и воинских формированиях, их материально-техническом обеспечении; о военном командовании; об охране и защите государственных границ,*

иных вопросах коллективной безопасности. (Макаренко В.П. Распад империй: войны в системе «центр – периферия». Sofia. № 3, 2003, № 4, 2004. Жешов, Польша)

Однако в апреле 1992 г. продолжения переговоров не последовало.

Принятый в Дагомысе документ вызвал резко негативную реакцию у Р. Хасбулатова и депутатов ВС РСФСР от ЧИАССР.

Виктора Жигулина и членов его делегации обвинили в попустительстве дудаевскому режиму и чуть ли не в измене отечеству. Протокол был отвергнут начисто. Некоторые депутаты договорились до того, что нет никакой необходимости в переговорах, так как дни Дудаева сочтены. Народ сметет их.

А в кулуарах называли даже дату — начало апреля.

Однако предпринятая 31 марта антидудаевской оппозицией из состава Координационного комитета по восстановлению конституционного строя в ЧИР попытка массового протеста в Грозном провалилась.

Это заставило руководство РФ продолжить диалог с региональными властями Чечни в мае 1992 г.

Заметно усилилась активность представителей ЧР в установлении контактов с парламентами, правительствами, деловыми кругами иностранных государств.

24 марта газета «Известия» опубликовала статью «Дебют чеченской дипломатии в Японии», в которой сообщила о неофициальном визите в Токио «премьер-министра независимой Чечни Яраги Мамадаева», его посещении японского МИДа, встрече с «деловыми людьми», наличии у него «посланий генерала Дудаева, адресованных императору и премьер-министру Японии».

В начале апреля состоялся визит в Турцию того же «премьер-министра Чечни» и его встреча с премьер-министром страны Сулейманом Демирелем и председателем парламента.

Был подписан Протокол о намерениях: о приграничной торговле, безвизовых поездках граждан, открытии авиарейса Грозный – Стамбул; об организации спутниковой связи; о строительстве нефтепровода до Батуми для поставки в Турцию грозненских нефтепродуктов; о ежегодном направлении в вузы Турции по 100 человек для учебы за счет турецкого правительства; о строительстве объектов медицинского обслуживания населения; о выделении кредита в 300 млн. долларов на новые технологии; об обмене специалистами во всех сферах народного хозяйства и культуры; об организации в Грозном совместной сборки мини-тракторной техники, об организации совместного туристического комплекса; об открытии представительств в Грозном и Стамбуле и открытии совместного банка. *(Кавказский дом. Грозный. 10.04.92, Республика. Грозный. 17.04.92)*

Проправительственная «РГ» вынуждена была констатировать: *«Появление в печати такого рода сообщений, да еще в форме официальной хроники, без соответствующих комментариев, способно лишь дезориентировать общественное мнение и дипломатические ведомства иностранных государств, создает ложное представление о международно-правовом положении так называемой Чеченской Республики, факт провозглашения которой Д.М. Дудаевым и его сторонниками не имеет до сего времени должного юридического закрепления». (РГ. 11.04.92)*

На этой неделе специально созданная парламентская группа Верховного совета Южной Осетии начала интенсивную подготовку к трехсторонним перегово-

рам в столице Северной Осетии — Владикавказе. В них предполагалось участие всех трех сторон: грузинской делегации во главе с Эдуардом Шеварднадзе, делегации Южной Осетии во главе с Торезом Кулумбеговым и Северной Осетии во главе с председателем ВС республики Ахсарбеком Галазовым.

«Эта беспрецедентная совместная сессия сможет принимать решения, очевидно, только раздельным голосованием. В противном случае юридические несоответствия могут поставить под вопрос саму возможность переговоров. Грузинская сторона, очевидно, смирится с фактом совместных парламентских дебатов, но вряд ли одобрит какое-либо общее решение депутатов от Северной и Южной Осетии. Как известно, Североосетинская Республика по-прежнему находится в составе Российской Федерации, а Южная Осетия — в составе Республики Грузия. Правда, неясно, в каком статусе.

Переговоры будут проходить на фоне крайне сложной внутриполитической ситуации в Южной Осетии. Глава исполнительной власти в Цхинвале Олег Тезиев практически не контролирует не подчиняющиеся ему вооруженные группировки. На днях стало известно, что существует группа, которая ворует и перепродает по всему Закавказью автомобили. Арест одного из членов этой банды привел к избиению министра внутренних дел Южной Осетии». (НГ. 11.04.92)

Обозреватель «Новой газеты» Юлия Латынина: *«Как-то брат замминистра обороны Алана Джиоева изнасиловал финку, привезшую в республику гуманитарную помощь.*

Москва не обращала на миниатюрную закавказскую Чечню ни малейшего внимания.

– Я полгода ездил то в Москву, то во Владикавказ, — говорит мне один из тогдашних руководителей, — просил, чтобы в ваши тюрьмы сажали наших бандитов. Мы даже были согласны за них платить, а мне все говорили: "Нельзя. Вы другое государство". В конце концов я плюнул, написал список, позвал Газзаева и сказал: "Этих — расстрелять"». (Нов. газ. 30.10.2006)

Олег Тезиев: *«Итак, по своим каналам мы принялись доставать оружие.*

С одной стороны, я искренне радовался, что теперь есть чем оборонять Цхинвал. С другой стороны, я понимал: нужно, чтобы оно попало только в руки патриотов и защитников. Я очень опасался, что оно окажется у криминала. В тот момент я вспомнил почему-то о банде, которая грабила и убивала местных жителей — осетин и грузин. Мы потом задержали двух ее лидеров. Держать их было негде, поэтому их просто вывели в поле и расстреляли. Собственно, на этом вся преступность и закончилась. Как-то у меня появился родственник одного из расстрелянных. Я напрягся. А он сел, опустил голову в задумчивости, а потом поднялся и говорит: "Спасибо, что очистил нашу семью от подонка".

Мы взяли за основу устав Советской армии. Правда, не пехотный, а ВДВ, поскольку в наших условиях нужны были части, организованные не для фронтальной обороны, а для партизанской войны и диверсионных действий. Помимо ОМОНа (в 200 человек) нам удалось создать неплохие части спецназа. Они успешно выполняли спецоперации, в частности против тех гаубиц, которые нас обстреливали с грузинской территории, — там дважды уничтожали артиллерийские расчеты. Спецназом же была захвачена и тяжелая бронетехника.

Они жили на военных базах, ведь каждый день нас обстреливали. Базы были на территории текстильной фабрики, в школах, в детских садах. И ежедневно проводились учебные стрельбы и стрельбы по огневым точкам.

Югоосетинская государственность формировалась как армейский организм. И лишь впоследствии обросла государственными и демократическими институтами. Ведь даже работавший тогда Верховный совет без силовых структур был бы беспомощным». (Русский репортер. № 9. 13.03.2008)

Председатель «Народного фронта Республики Грузия» Нодар Натадзе, возглавляющий государственную комиссию по урегулированию политического кризиса в Южной Осетии, предложил комиссии рассмотреть план поэтапного урегулирования конфликта.

«По мнению Натадзе, на первом этапе необходимо добиться прекращения огня; вывести внутренние войска России из региона конфликта; определить объекты, подлежащие охране; охрану и патрулирование возложить на отряды милиции, национальный состав которых надлежит определять заранее в каждом отдельном случае; освободить и опечатать покинутые беженцами дома». (НГ. 10.04.92).

7 апреля в Сухуми В. Ардзинба встретился с делегацией Грузии (генералом Г. Ланчава и заместителем министра госбезопасности В. Чхеидзе), с которой и договорился о компромиссе: Тбилиси не вводит войска, а абхазское правительство обязуется обеспечить бесперебойную работу транспортных магистралей и прекратить продолжающиеся в Сухуми митинги «звиадистов».

Движение через Ингурский мост скоро открылось, тем не менее на границе продолжало царить напряжение. Грузины время от времени пытались переправиться через реку, угрожали абхазам до тех пор, пока те не открывали стрельбу, затем разворачивались и уезжали.

Тем временем **10 апреля** вступило в действие решение о запрете проведения несанкционированных митингов и демонстраций на площадях и улицах Сухуми. Подступы к излюбленному месту грузинских манифестантов — площади Конституции — были перекрыты автомашинами и абхазскими гвардейцами. Грузины очень были недовольны этим, готовили петиции к Верховному совету

В Абхазии — и ругали абхазов, тем не менее сидячую забастовку у театра К. Гамсахурдиа вынуждены были прекратить

10 апреля продолжила свою работу сессия ВС Абхазии, грузинская депутация на заседание не явилась, а отправилась за консультациями в Тбилиси. На этом заседании для разработки проекта новой Конституции Республики Абхазия постановлением ВС была создана конституционная комиссия.

На сессии также планировалось рассмотреть вопрос формирования правительства, но из-за отсутствия кворума он был отложен до возвращения грузинской делегации.

6 апреля закончилась закавказская часть турне по странам ближнего зарубежья министра иностранных дел России А. Козырева: за два дня были проведены переговоры с руководством Грузии, Армении и Азербайджана. Россия установила дипломатические отношения с Азербайджаном и Арменией. Была начата работа по подготовке всеобъемлющего договора, регулирующего основные аспекты отношений между Россией и Грузией. Стороны выразили готовность выработать статус

Вооруженных сил Российской Федерации на территории Грузии. Не была обойдена и южноосетинская проблема.

Ключевым моментом переговоров министра иностранных дел России Андрея Козырева в Армении и Азербайджане стала карабахская проблема. Позиция России была выражена достаточно четко: Москва рассматривала себя как нейтрального посредника, заинтересованного в стабилизации политической ситуации в регионе. А. Козырев предложил, чтобы представители Армении, Азербайджана и НКР при посредничестве России провели переговоры на нейтральной территории.

«В ходе своей поездки Козырев по два раза встречался с руководителями Армении и Азербайджана, в Шуше и Степанакерте беседовал с представителями обеих общин Карабаха. "Ситуация очень тяжелая. Но у меня сложилось впечатление, что конфронтационная логика не овладела умами лидеров двух республик, они готовы искать разумный выход из положения.

И это внушает определенные надежды", — сказал Козырев, подводя итоги турне».

Первая (и по своей сути миротворческая) миссия российской дипломатии в Закавказье оказалась не из легких. Обстоятельства вынуждали Москву идти на достаточно рискованные шаги. Андрей Козырев стал первопроходцем в установлении контактов с новым руководством Грузии. Возможно, нелегитимность нынешней грузинской власти оказалась главной причиной того, что вопросы дипломатических отношений между Грузией и Россией так и не поднимались во время визита представителей Москвы. Тем не менее, как отмечается в совместном заявлении министров иностранных дел России и Грузии, *«визит министра иностранных дел Российской Федерации, его беседа с председателем Государственного совета Республики Грузия Эдуардом Шеварднадзе, главой Временного правительства Тенгизом Сигуа, Католикосом Всея Грузии Илией II открывает новую главу в многовековой истории грузинско-российских отношений».* Стороны выразили готовность выработать статус Вооруженных сил Российской Федерации на территории Грузии. Не была обойдена и южноосетинская проблема. Можно предположить, что установления дипломатических отношений, а также развития экономических связей на новом уровне между Россией и Грузией осталось ждать недолго.

Так, на стихийной пресс-конференции Андрей Козырев заявил: «Мы с удовлетворением восприняли информацию о том, что руководство Грузии намерено провести выборы осенью этого года. К этому моменту мы сумеем подготовить солидный пакет документов, который придаст договорную основу нашим отношениям. Я уверен, что это будут отношения тесного сотрудничества и добрососедства».

Ключевым моментом переговоров министра иностранных дел России Андрея Козырева в Армении и Азербайджане стала карабахская проблема. Позиция России была выражена достаточно четко: Москва рассматривала себя как нейтрального посредника, заинтересованного в стабилизации политической ситуации в регионе. Андрей Козырев предложил, чтобы представители Армении, Азербайджана и НКР при посредничестве России провели переговоры на нейтральной территории. Для того чтобы избежать вопроса о статусе карабахской делегации, предполагалось, что представители Карабаха прибудут по личному приглашению российского министра иностранных дел. Но на пути самого Козырева встала стихия: полет в

Шушу и Степанакерт был сорван из-за нелетной погоды. Новая поездка в Карабах была запланирована на 9 апреля после поездки в Таджикистан и Туркменистан. Досадная случайность не испортила настроения Андрею Козыреву. Политический советник министра иностранных дел Галина Сидорова сообщила, что и армянская, и азербайджанская сторона проявили интерес к тому, что именно Россия выступила в роли посредника: «Надежду на успех вселяет и тот факт, что и Ереван, и Баку выразили согласие разработать совместно с Москвой соглашение о статусе российских войск, дислоцированных на территории республики». *(НГ. 07.04.92, Из. 13.04.92)*

Руководители Армении отрицали, что их республика участвует в конфликте. Война, утверждали они, идет между Азербайджаном и карабахскими армянами — эти две стороны и должны участвовать в мирных переговорах.

В Баку такой вариант категорически отвергали, предпочитая иметь дело с Ереваном, а не со Степанакертом. Сесть за стол переговоров с армянскими лидерами Карабаха для азербайджанского руководства неприемлемо — это означало бы признать их легитимность. Предлагавшиеся Козыревым компромиссы (например, участие в переговорах представителей армянской и азербайджанской общин Карабаха) с ходу не отвергались, но и дальнейшего развития не получили.

Военные неудачи азербайджанцы объясняли тем, что дислоцировавшийся в Карабахе 366-й полк бывшей Советской армии передал армянам боевую технику и участвовал на их стороне в решающих операциях.

«Антиармейские настроения (к счастью, пока еще не антирусские) охватили республику. На встрече с Козыревым в Гяндже один из местных руководителей, забыв об элементарных правилах гостеприимства и этикета, кричал на российского министра, называя Ельцина и Шапошникова убийцами и грозя лично рассчитаться "если не с самим Шапошниковым, то с его внуками"». (Из. 13.04.92)

Армяне же рассчитывали в ближайшие месяцы развить военные успехи.

Их стратегический замысел был очевиден — захватить Шушу, затем Лачин (азербайджанский райцентр, находящийся между Шушой и армянской Гянджой), преодолеть узкую полоску азербайджанской территории, отделяющую Карабах от Армении, и лишь после этого, прорвав блокаду, либо сесть за стол переговоров, требуя признания своей независимости, либо продолжать войну, но в уже более благоприятных условиях.

«"У нас нет иного выхода, — говорит командир одного из отрядов, встречавший Козырева в Степанакерте. — В городе нет ни электричества, ни воды, ни отопления, продукты доставляют только по воздуху. Мы с огромным трудом пережили зиму. И новой такой зимы не хотим. Если азербайджанцы не снимут блокаду, мы будем пробивать коридор в Армению. Пусть даже потеряем при этом десять тысяч человек, но остальные 190 тысяч будут спасены". В том же духе высказывались карабахские депутаты на встрече с Козыревым». (Из. 13.04.92)

Российские дипломаты, участвовавшие в переговорах, также подтвердили журналистам, что такой сценарий у армян существовал.

«Однако, беседуя с журналистами, Козырев назвал этот вариант "ошибочным, близоруким": "Наивно полагать, что другая сторона будет сидеть сложа руки, наблюдая как захватывают Шушу. Азербайджан создаст свою армию. Закрутится новая спираль конфронтации, пойдет война на уничтожение. Не исклю-

чено, что для противодействия Армении будет создана международная коалиция. Думаю, реалистически мыслящие политики в Баку и Ереване понимают опасность такого развития события"». (Из. 13.04.92)

Дальнейшее развитие событий показало, что возможности российской дипломатии весьма ограниченны.

Главное, что российская дипломатия могла в тех условиях сделать для снижения напряженности, — это воспрепятствовать, во-первых, поступлению в зону конфликта оружия из республик СНГ, и во-вторых, вовлечению в боевые действия двух наших армий — 4-й и 7-й, базирующихся соответственно в Азербайджане и в Армении. Собственно, об этом Козырева просили и Мамедов, и Тер-Петросян.

После падения Советского Союза и дележки частей его армии меньше всего боевой техники, оружия и боеприпасов (в сравнении с другими республиками Закавказья) досталось Армении. На территории республики находились три дивизионных склада со снарядами, бомбами, гранатами и патронами (около 500 вагонов). Все это почти целиком досталось армянской армии. Но ее командование и руководство республики было недовольно: Ереван упрекал Москву в том, что азербайджанцам досталось боеприпасов в 20 раз больше.

8–10 апреля в пригороде Еревана горели и взрывались склады боеприпасов войск СНГ, которые Армения уже объявила своей собственностью.

«Руководитель пресс-службы Госкомитета по чрезвычайным ситуациям (ГКЧС) при президенте РФ Юрий Гланц сообщил корреспонденту "Ъ", что, получив сообщение о пожаре, правительство Армении по спецсвязи связалось с Геннадием Бурбулисом и попросило помочь техникой, горючим и оконными стеклами. Утром 9 апреля на двух самолетах Ил-76 в Ереван вылетели 40 специалистов ГКЧС во главе с первым зампредом комитета Юрием Воробьёвым. Следом был отправлен спецсамолет-пожаротушитель. Прилетев на место, он начал сбрасывать с 30-метровой высоты воду порциями по 36 т. Огонь удалось залить только 10 апреля.

За два дня пожара взлетели на воздух 5 из 8 складов. По данным ГКЧС, взорвалось 60 000 т боеприпасов: 5000 реактивных снарядов (типа НУРС), 30 000 зенитных, 10 000 танковых, а также патроны. Осколки и неразорвавшиеся снаряды разлетались на 5–7 км. Снаряды, по имеющейся информации, были без взрывателей, в противном случае дальность обстрела составила бы 15–25 км. В результате разрушено несколько домов, в радиусе 10 км взрывной волной выбиты стекла, ранено 7 местных жителей. Во время пожара район складов стихийно и организованно покинули около 300 тыс. человек.

Кроме версий о поджоге склада воинами СНГ, не желающими оставлять имущество воинственным армянам, или азербайджанскими боевиками, существует версия ОВС СНГ — на склады напали боевики армянские. Часовой якобы услышал странный шорох и дал два предупредительных выстрела. В ответ раздалась автоматная очередь. От трассирующих пуль и загорелись снарядные ящики». (Ъ. 13.04.92)

Армянская сторона посчитала, что это была диверсия русских, и предъявила России иск на сумму 1,7 млрд. рублей. Руководство республики потребовало, чтобы Россия завезла в Армению количество боеприпасов, равное уничтоженному.

Поскольку наша вина во взрывах на Балаовите не была доказана, российское руководство не сочло такое требование Еревана правомерным. Но во избежание трений и захватов армянами наших оставшихся вооружений и боеприпасов все же уничтоженное количество боеприпасов в Балаовите было Армении возмещено.

*«**8 апреля** произошел захват дивизионного склада горюче-смазочных материалов войск СНГ в 17 километрах от Баку, в поселке Уч-Тапе. Азербайджанские боевики взяли заложниками лейтенанта А. Куракова, рядовых Р. Караева, А. Бабаева и А. Шивохадова. Прибывшей на место происшествия бронегруппой 4-й бакинской армии в составе четырех БМП, 25 офицеров и 15 солдат склады были отбиты. Среди захвативших его двое убитых, двое раненых, семеро — в плену у российских офицеров. Оказалось, что нападавшие на склад были воинами 1-го полка Азербайджанской народной армии. Командующий 4-й армией генерал-майор Николай Попов потребовал от правительства республики немедленного освобождения офицера и трех солдат. Исполняющий обязанности президента Азербайджана Ягуб Мамедов сообщил, что азербайджанская сторона согласна обменять заложников на пленных». (Из. 09.04.92)*

Бывший начальник разведки армии 19 ОА ПВО В.А. Симонов позднее вспоминал: *«Я, будучи начальником разведки армии, не мог ответить: “На чьей же стороне Россия?” Все определялось спросом на вооружение и боеприпасы. Если проигрывала одна сторона, то для нее организовывались захваты оружия и боеприпасов в российских воинских частях. При этом российские военнослужащие не предупреждались о нападениях. Они полагали, что сражались за Россию, а на самом деле — за корыстные интересы отдельных высокопоставленных мерзавцев». (Сов. секр. 11.05.2016)*

8 апреля азербайджанская армия обзавелась собственной авиацией в виде единственного Су-25, угнанного с аэродрома Ситал-Чай (где базировался 80-й отдельный штурмовой авиационный полк СА) 25-летним старшим лейтенантом Вагифом Бахтияр оглу Гурбановым. Летчик при помощи своих соотечественников — авиатехников лейтенанта Фуада Мамедова, прапорщика Акифа Гулиева и прапорщика Гюльбудага Бинятова — подготовил штурмовик к полету и перелетел на гражданский аэродром в городе Евлах, откуда через месяц стал совершать боевые вылеты.

Армянские формирования между тем постепенно продвигались вглубь азербайджанской территории. К захваченным ранее селам прибавилось еще одно — Агдабан Кельбаджаского района. В ходе захвата села, в ночь **на 8 апреля** было убито около 70 человек, десятки ранены, сотни взяты в заложники. Немногочисленные защитники села, в 130 домах которого проживало около 800 человек, не смогли отразить наступление армянских отрядов и были уничтожены вместе с частью жителей.

Почти неизвестной, но очень жестокой была резня в Мараге, армянской деревне в северной части Карабаха, недалеко от границы, рядом с азербайджанским городом Тертер. **10 апреля** азербайджанцы захватили деревню, и ее защитники-армяне отступили. На следующий день армяне отбили деревню и сообщили, что нашли и похоронили телапо меньшей мере, сорока трех жителей. Группа представителей организации Christian Solidarity International во главе с пэром Британии, горячей сторонницей карабахских армян баронессой Каролиной Кокс приехала в Марагу для расследования обстоятельств этой бойни. Они записали рассказы местных жителей, эксгумировали и сфотографировали убитых.

По меньшей мере пятьдесят жителей Мараги были также взяты в заложники, из которых девятнадцать так никогда и не вернулись назад.

Каролина Кокс так описывает то, что она увидела в Мараге после резни:

«Деревня была абсолютно разрушена, точнее — разгромлена. Люди хоронили погибших — вернее, то, что можно было хоронить: останки разрубленных и распиленных на куски тел, сожженных заживо и замученных.

Некоторые были похоронены накануне, и мы произвели эксгумацию для того, чтобы заснять их на фотопленку, хотя понимали, как это трудно для армян. На кадрах, сделанных в те дни в Мараге, запечатлены свидетельства происшедшей здесь ужасной резни: обезглавленные и расчлененные тела, останки детей, окровавленная земля и куски тел в тех местах, где азербайджанцы распиливали живых людей. Мы видели острые серпы с запекшейся кровью, которые использовали для расчленения, — наверное, их тоже надо было взять в качестве доказательств, но я просто не смогла сделать это. Убив таким образом жителей Мараги, азербайджанцы затем разграбили и подожгли село». (Этнические чистки в действии: война в Нагорном Карабахе. London: Institute for Religious Minorities in the Islamic World. 1993)

Крым и Черноморский флот

6 апреля в Крым отбыли две представительские делегации Украины: правительственная, под руководством вице-премьера Украины Константина Масика, должна была рассмотреть экономические аспекты разделения полномочий Крыма и Украины, и делегация украинского парламента, выезд которой был связан с недавним визитом в Крым вице-президента России Александра Руцкого.

Перед самым отлетом делегаций в Крым состоялось заседание Президиума ВС Украины, посвященное выступлениям в Крыму Александра Руцкого, и было принято заявление, в котором, в частности, говорилось: *«Последнее время политические и государственные деятели Российской Федерации, командование военно-морского флота, Объединенных вооруженных сил СНГ делают попытки обострить и тем самым дестабилизировать обстановку вокруг Черноморского флота. Звучат неприкрытые угрозы взять под юрисдикцию России весь Черноморский флот.*

Особенное возмущение общественности Украины вызвала поездка 3–4 апреля в Севастополь вице-президента России Александра Руцкого и провозглашенные им заявления как относительно флота, так и дальнейшей судьбы Крыма, которая расценивается нами как попытки прямого вмешательства во внутренние дела независимого государства». (НГ. 08.04.92)

Премьер-министр Украины Витольд Фокин в отсутствие президента Леонида Кравчука, благословившего вице-президента России Александра Руцкого на поездку в Крым, заявил тогда: *«Мне бы очень хотелось, чтобы последний визит генерала Руцкого на Украину был действительно последним...»*

Витольд Павлович сказал также, что Руцкой дважды обманул его. Во-первых, по дороге назад Руцкой обещал завернуть в Киев, чтобы поделиться увиденным, но даже не позвонил. Во-вторых, вице-президент России уверял, *«что ограничится*

выяснением бытовых и социальных условий жизни моряков, а на самом деле "призывал к межнациональной розни, посягал на территориальную целостность Украины, попирал Конституцию и законы независимого государства. За такие действия, надо привлекать к уголовной ответственности"».

Вице-президента России Витольд Фокин назвал «генералом от политики» и «волком в овечьей шкуре». *(МН. 19.04.92)*

6 апреля было распространено заявление Украинского национального информационного агентства по поводу заявления руководителей России о судьбе Черноморского флота. В документе говорилось: «Агентство уполномочено заявить, что, как известно, постановлением парламента Украины все воинские формирования, дислоцированные на ее территории, были подчинены ВС Украины. Любая попытка другого государства перевести под свою юрисдикцию дислоцированный на Украине Черноморский флот будет рассматриваться как вмешательство по внутренние дела независимой Украины, противоречить нормам международного права, в том числе и договору между Украиной и Россией от 19 ноября 1990 г., и договоренностям, достигнутым в рамках СНГ...»

Как сообщили в пресс-службе президента Украины, это заявление нужно было рассматривать как официальную точку зрения на события в Крыму, ситуацию вокруг Черноморского флота и визиты на его главную базу представителей российского руководства, в том числе вице-президента России Александра Руцкого, а также командования ВМС СНГ. *(НГ. 07.04.92)*

6 апреля по инициативе Республиканской украинской партии решено в Киеве собрать «круглый стол» политических партий и общественных организаций Украины. На нем — принять обращение к президенту и генеральному прокурору России, в котором действия вице-президента России Александра Руцкого расценить как уголовное преступление (агитация, направленная на нарушение территориальной целостности суверенного государства), и выдвинуть требование возбудить против А. Руцкого уголовное дело. *(НГ. 07.04.92)*

6 апреля в Крыму украинские делегации встречали председатель ВС Крыма Николай Багров и председатель Совета министров Виталий Курашик. Николай Багров охарактеризовал ситуацию в Крыму как тревожную и ухудшающуюся и посетовал на то, что его слишком поздно уведомили о визите Руцкого, с которым он в Крыму не сотрудничал. Журналистам удалось узнать также, что разрешение посетить Крым Руцкому дал премьер-министр Украины Витольд Фокин после разговора с Борисом Ельциным и после того, как этот визит не одобрили президент Леонид Кравчук и министр обороны Украины Константин Морозов. *(НГ. 08.04.92)*

Несмотря на постоянно пополняющиеся списки уже присягнувших офицеров, желающих служить в ВМСУ, командующего флотом у Украины не было вплоть до **6 апреля**. По информации украинских источников, «Министерство обороны Украины еще с декабря 1991 г. вело активную работу по поиску командующего будущего украинского флота. Поиском кандидатур лично занимался исполняющий обязанности начальника управления ВМС ГШ ВС Украины капитан 3-го ранга Игорь Тенюх. Работу вели не только в Севастополе, но и на других флотах бывшего Союза. И никто из адмиралов, выходцев из Украины, согласия на назначение командующим украинского флота не дал: просто в то время не верили, что флот Украины

может существовать». Это подтверждали и российские источники: «Известно, что министр обороны Украины и его ближайшие помощники беседовали на эту тему с рядом адмиралов, в том числе и на других флотах, — вице-адмиралом Олейником (ТОФ), контр-адмиралами Кравченко (БФ), Рыженко (ТОФ), Манченко и Чернышковым (ЧФ)».

Вскоре безуспешные, казалось бы, поиски дали результат — командующим ВМС Украины **6 апреля** был назначен командир Крымской (Евпатория) военно-морской базы контр-адмирал Борис Кожин. При этом на момент назначения на эту должность он не дал присягу Украине. 5 апреля 1992 г. Кожин дал согласие возглавить Военно-морские силы Украины.

После назначения на эту должность командующий Черноморским флотом Игорь Касатонов отстранил Кожина от руководства базой и уволил из флота **7 апреля** около 40 офицеров базы, которые дали присягу украинскому народу (сам Кожин в принесении присяги участия не принимал). После этого Борис Кожин тайно покинул Новоозерное и направился в Севастополь. Адмирал Касатонов тогда же, под предлогом захвата «украинскими националистами» штаба Крымской ВМБ, отдал приказ занять оборону вокруг штаба данной базы. С моря она была заблокирована противолодочной корабельной группой, а на суше — танками и бронетранспортерами Евпаторийского полка береговой обороны.

7 апреля в 11 часов по местному времени в Севастополь прибыла делегация Верховного совета Украины во главе с первым заместителем председателя ВС Василием Дурдинцом, в нее входила группа киевских генералов: командующий погранвойсками Украины генерал-полковник Валерий Губенко, заместители министра обороны генерал-лейтенанты Иван Бижан и Георгий Живица, командующий 8-й армией ПВО генерал-лейтенант Михаил Лопатин, начальник службы безопасности Украины Евгений Марчук и депутаты ВС Украины. Обстановка в городе стала накаляться. В связи с указом президента Украины готовилось обращение военного совета флота с требованием к главам правительств СНГ о немедленном политическом решении по флоту. Визит из Киева специальной группы расценивался пресс-центром Черноморского флота как давление и вынуждал командование к действиям, выходящим за рамки минских соглашений по военным вопросам.

Представители украинской делегации встретились с депутатами горсовета, моряками-черноморцами, выступили в трудовых коллективах объединений «Севастопольский морской завод» и «Атлантика», концерна «Муссон».

Как ответил на встрече в горсовете В.В. Дурдинец, цель приезда — разъяснение Указа Президента Л.М. Кравчука «О неотложных мерах по строительству Вооруженных сил Украины».

Встретились в Севастопольском горсовете с командующим Черноморским флотом адмиралом Игорем Касатоновым и ознакомили его с заявлением Президиума ВС Украины и указом президента Украины о создании Вооруженных сил Украины.

И настаивали на необходимости выполнения политического решения президента Леонида Кравчука, на что адмирал Касатонов заявил, что для него односторонние политические решения по Черноморскому флоту не являются руководством к действию и он будет выполнять только приказы командующего ОВС СНГ маршала Шапошникова. Такое же отношение он высказал и к заявлениям командующего

ВМС СНГ Владимира Чернавина и вице-президента России Александра Руцкого о том, что Черноморский флот будет российским: «Я человек военный, выполню любой приказ моего командования, но считаю, что Черноморский флот должен быть флотом Содружества, что бы об этом ни говорили разные высокопоставленные политики. Я никого не буду дергать за пиджак», добавив, что он ничего не имеет против создания Украиной военно-морских сил.

Игорь Владимирович хладнокровно выслушал приглашение высокой делегации к работе над формированием флота Украины, а затем в ответ зачитал свой текст.

Из заявления военного совета Черноморского флота:

«1. Судьба Черноморского флота должна быть решена в соответствии с договоренностью, достигнутой в Минске 30.12.91 г. главами государств Содружества.

2. Военный совет флота не уполномочен вести какие-либо переговоры о разделе или передаче части флота…»

Это заявление, как обмолвился адмирал, было передано на VI съезд российских депутатов. Передать его так же оперативно Верховному совету Украины руководство Черноморского флота не посчитало нужным.

«Я человек военный. Я выполню приказ, — заявил И.В. Касатонов. — Для меня основанием может служить только приказ Шапошникова. А Шапошников не дал мне никаких указаний...»

Но ведь Черноморский флот не входит в перечень стратегических сил Содружества, заявил на это первый заместитель министра обороны Украины И.В. Бижана, и это, на его взгляд, должно было поколебать стойкость адмирала. Однако не поколебало.

Пока военные люди вели словесный бой, у стен Севастопольского горсовета стояли пикетчики с трехцветными российскими флагами и красноречивыми плакатами: «Киевские оккупанты, убирайтесь из Севастополя!», «Успокойтесь, пан Кравчук, правда не за вами! Касатонов был и есть, как и флот наш, — с нами!».

Василий Дурдинец сообщил о том, что президент Украины заблаговременно уведомил о своем указе всех глав государств СНГ, и в Севастополь украинская делегация прибыла не вести переговоры, а решать конкретную задачу, желательно совместно с командованием Черноморского флота.

В результате стороны договорились о встрече украинской делегации с воинскими коллективами, в том числе и на кораблях. Игорь Касатонов дал разрешение на такие встречи.

Здание штаба ЧФ, где проходили переговоры, пикетировалось активистами Республиканского движения Крыма и «Руха», разделенных милицейскими кордонами. Руховцы требовали отправить Касатонова «на Север», а наглядная агитация РДК призывала украинский флот отправиться из Крыма «на ХЕРсонскую базу» (написание оригинала).

По городу ездила автомашина с громкоговорителем. И передавала сообщение о том, что на аэродроме Бельбек приземлились самолеты с высшими чинами Министерства обороны и Управления национальной безопасности Украины и отрядом киевского ОМОНа. Они прибыли якобы для смещения командующего ЧФ адмирала Игоря Касатонова.

В Севастополе жило 60 тыс. военных. Если умножить эту цифру на три (ведь в каждой семье был военный — муж, сын или брат), прибавить пенсионеров, тоже бывших военных, — получится больше половины города. Почему здесь так болезненно реагировали на все, что связано с флотом. Из 400 тыс. жителей Севастополя 230 тыс. были русские, 80 тыс. — украинцы (из которых 40 тыс. признали украинский язык родным). Вот почему здесь так болезненно реагировали и на вопросы языка, и на «украинизацию» радио и телепередач.

В Симферополе солдаты и офицеры одной из частей сменили зеленые общевойсковые мундиры на черные флотские и, следовательно, сразу перестали быть войсками, попадающими под сокращение. А в итоге полуостров постепенно превращался в большой гарнизон, где отставники, их жены, и дети составляли все более значительную социальную прослойку. Так, в украинском парламента двое из трех депутатов, представляющих Симферополь, носили военные мундиры. Такая же картина и с руководителями милиции, прокуратуры. *(Из. 08.04.92, НГ. 08.04.92, Кр. зв. 08.04.92, Крым. пр. 08.04.92, Независимость. Киев. 10–16.04.92, Ъ. 13.04.92)*

7 апреля, по заявлению народного депутата Крыма Юрия Мешков, «два военно-транспортных самолета Ан-26 совершили посадку на аэродроме Бельбек под Севастополем. Кроме экипажей, там никого не было. Дело в том, что незадолго до этого самолеты своих пассажиров оставили в аэропорту Симферополя. Часть из них — народные депутаты — отправились в Симферополь и Севастополь, а примерно 30–35 крепких молодых хлопцев в куртках и с тяжелыми сумками на автобусе уехали в сторону Ялты. По нашим сведениям, они будут пытаться с Южного берега прорваться в Севастополь, в штаб флота, чтобы арестовать адмирала И.В. Касатонова...»

Весть о возможном прибытии в город боевиков во главе с Хмарой буквально всколыхнула город. На площади Нахимова **8 апреля** состоялся многолюдный митинг под плакатами типа: «Игорь Владимирович! Севастопольцы с вами!» На нем выступили депутаты, ветераны войны, активисты Республиканского движения Крыма. Было принято решение создать общественный штаб по защите флота. После митинга колонны людей пошли к штабу КЧФ. Вскоре здесь были установлены палатки.

Народный депутат Крыма Сергей Шувайников заявил, что «подполковник милиции Ростислав Конопацкий дал задание подчиненным выяснить фамилии выступающих на митинге. Майор милиции Сердюк откровенно признался, что, не колеблясь, расстрелял бы всех участников митинга и членов РДК. Галину Яковлевну Маслову милиция тащила волоком, угрожали «черемухой», затем доставили в отделение милиции. Таких свидетельств немало...»

Председатель Верховного совета Николай Багров на все это отвечал: «Никакие самолеты с ОМОНом ни в Симферополь, ни в Бельбек не прилетали. Хмара был в составе делегации украинских парламентариев, но по моему совету **7 апреля** он вернулся в Киев. Ночевал в аэропорту, в гостинице».

7 апреля вечером по Украинскому телевидению выступал народный депутат Н. Боровский, вернувшийся из Крыма. Он потребовал от президента и парламента Украины «предпринять решительные действия». *(Крым. пр. 09.04.92)*

7 апреля состоялось заседание Президиума Верховного совета Крыма, где обсуждалась сложившаяся ситуация. Народных депутатов — не членов президиу-

ма — на заседание не пустили, что противоречило регламенту. Зато туда был допущен и вместе с президиумом заседал прибывший из Киева председатель «Руха» Иван Драч.

Президиум Верховного совета Крыма принял Воззвание к народам Содружества главам, парламентам Независимых Государств. В нем, в частности, говорилось:

Эскалация напряженности вокруг проблем Крыма и Черноморского флота достигла критического уровня. В связи с ростом политического противостояния по этим проблемам между руководством России и Украины появилась реальная угроза срыва процесса становления государственности молодой Республики Крым. <…>

Крымчане путем всенародного голосования на референдумах 20 января, 17 марта и 1 декабря 1991 года убедительно продемонстрировали свое стремление к сохранению и укреплению кровных уз с братскими народами Содружества Независимых Государств. <…>

На этом фоне попытки политического дележа Крыма и Черноморского флота без учета мнения и интересов народа Крыма вызывают не только горькое чувство несправедливости, но и усиливают настроения самостоятельно решать свою судьбу. <…>

Народы Крыма не желают быть картой в политических играх. Мы убеждены, что гарантиями сохранения политической стабильности в Крыму и должны выступить государства Содружества, и прежде всего — Россия и Украина. <…>

Мы снова предлагаем провести в Крыму в ближайшее время встречу президентов России и Украины совместно с полномочными представителями Крыма с целью поиска эффективных путей, ведущих к взаимному согласию по существующим проблемам.

7 апреля вторым по значению событием второго дня Съезда народных депутатов стала незапланированная речь маршала Евгения Шапошникова. Его выступление, по сути, явилось изложением военной программы России. Аплодисменты вызвал и зачитанный Е. Шапошниковым с трибуны съезда проект президентского указа о Черноморском флоте.

Председательствующий (Хасбулатов). Евгений Иванович, прекрасная речь, но все-таки по Черноморскому флоту Вы что-нибудь скажете?

Шапошников Е.И. Скажу.

Председательствующий. Пожалуйста.

Шапошников Е.И. Уважаемые депутаты! ***5 апреля*** *Президент Украины Леонид Макарович Кравчук издал указ, в котором, в частности, говорится: «На базе сил Черноморского флота, дислоцируемых на территории республики, предусмотрено создать Военно-морские силы Украины и Министерству обороны Украины предписано приступить к формированию органов управления Военно-морскими силами Украины, согласовав с главнокомандующим Объединенными вооруженными силами государств Содружества перечень кораблей и частей Черноморского флота, которые временно передаются в оперативное подчинение командования Стратегическими силами государств Содружества».*

Вчера в Крым, в частности в Севастополь, прибыла делегация Украины во главе с Дурденцом Василием Васильевичем. Сегодня чины делегации встретились с адмиралом Касатоновым, командующим флотом, и ему было предложено всту-

пить в переговоры. Адмирал Касатонов не представляет собой Главное командование Объединенными вооруженными силами, поэтому он от подобных переговоров отказался.

В ответ на подобную реакцию Украины подготовлен Указ Президента Российской Федерации о переходе под юрисдикцию России Черноморского флота. С вашего разрешения я его зачитаю. Это займет полминуты.

Председательствующий. Зачитывайте, пожалуйста.

Шапошников Е.И. «В целях поддержания устойчивого управления Черноморским флотом, его боеготовности и обеспечения социальной защиты военнослужащих и их семей, отдавая должное его историческим традициям и в связи с неопределенностью статуса флота, постановляю:

1. Перевести Черноморский флот под юрисдикцию Российской Федерации с подчинением его Главнокомандующему Объединенными вооруженными силами СНГ.

2. Установить, что финансирование деятельности Черноморского флота осуществляется за счет бюджета России. Правительству Российской Федерации предусмотреть меры по обеспечению социальной защиты личного состава.

3. Министерству иностранных дел России совместно с Министерством обороны немедленно приступить к переговорам с Украиной с целью определения условий базирования кораблей и судов Черноморского флота в портах Украины и передачи части их в состав Вооруженных сил Украины.

Поднять на кораблях и судах Черноморского флота исторический российский Андреевский флаг и вымпелы. Боевую службу кораблей Черноморского флота нести в строгом соответствии с приказами главнокомандующего Объединенными вооруженными силами СНГ. (Аплодисменты.) (РГ. 09.04.92)

7 апреля президиум координационного совета Всекрымского движения избирателей за Республику Крым сообщил, что решением КС назначенный на 11 апреля 1992 г. первый съезд избирателей Крыма был перенесен на вторую половину мая. *(Крым. пр. 08.04.92)*

7 апреля президент Российской Федерации Борис Ельцин издал встречный (на указ коллеги с Украины 5 апреля) указ № 375, в соответствии с которым Черноморский флот, напротив, ставился под юрисдикцию России. Правительству Российской Федерации поручалось предусмотреть меры по обеспечению социальной защиты личного состава Черноморского флота.

Разрешить возникший кризис Кремль предложил путем переговоров, на время которых действие обоих упомянутых указов **9 апреля** было приостановлено.

Как рассказывал командующий Черноморским флотом адмирал Игорь Касатонов: *«Не могу не сказать с иронией, что выбор указа, который надо было выполнять, был за мной. Но через сутки, одумавшись, оба президента отменили свои указы, договорившись о моратории, чем крайне разочаровали украинскую делегацию в Севастополе. С принятием моратория все ее члены разъехались, а я опять остался один на один со всем украинским национализмом.*

Тем не менее принятие моратория привело и к определенным положительным сдвигам: после стычек и столкновений начал налаживаться переговорный процесс. Для участия в переговорах была сформирована делегация России — сначала во главе с выдающимся дипломатом Ю.В. Дубининым, затем с Ю.Ф. Яровым,

заместителем председателя Верховного совета РФ. Но из-за известных условностей переговорный процесс шел крайне трудно и неповоротливо». (Наш современник. № 3-17, Ъ. 30.01.06)

Поскольку переговоры зашли в тупик, а ситуация и в самом деле стала приобретать опасные очертания, **9 апреля** президенты России и Украины, дважды переговорив по телефону, решили действие своих указов приостановить и создать делегации для переговоров о судьбе ЧФ. При этом Украина от идеи своего флота не отказалась, и Кожин остался на своем новом посту, остановлены только попытки дележа кораблей. *(Ъ. 13.04.92)*

Под вечер **7 апреля** стало известно, что украинская сторона послала в Москву свой вариант перечня кораблей и частей Черноморского флота, которые должны войти в состав стратегических сил Содружества, и тех, что должны остаться на Украине. Россия откликнулась и направила в Севастополь командующего ВМС СНГ контр-адмирала Владимира Чернавина и делегацию для переговоров. **8 апреля** командующий прибыл в Севастополь.

В 13 часов по местному времени началась переговоры с украинской делегацией. Помещение штаба Черноморского флота охранялось морскими пехотинцами, были усилены посты на всех контрольно-пропускных пунктах воинских частей. *(НГ. 09.04.92)*

8 апреля на первой пресс-конференции после вступления в должность Борис Кожин заявил, что с его назначения начинается процесс строительства ВМС Украины со штабом в Севастополе. Штаб расположился 4-й Бастионной улице. Также Кожин заявил, что является «командиром без войска».

Говоря о концепции построения ВМС Украины, Борис Кожин сказал, что она заключает в себе выполнение трех главных задач: поддержка благоприятного оперативного режима в данном регионе, на что должны быть брошены все Военно-морские силы Украины; охрана экономической зоны, обеспечение безопасности судов и охрана промысловой деятельности и коммуникации; охрана и оборона морских границ Украины и борьба с контрабандой. *(НГ. 09.04.92)*

В книге Игоря Ларичева «Черноморский флот в тени трезубца» (Родина, 2010) говорится, что в ВМСУ переходили не только черноморцы, но и офицеры с других флотов. Борис Кожин вспоминал: «8 апреля 1992 года на пресс-конференции я выступил с речью и призвал всех, кто имеет волю, патриотизм, преданность и любовь к Украине, приехать в Севастополь, в ВМСУ, чтобы вместе возрождать флот. Я могу констатировать, что ежедневно приходили, приезжали офицеры, мичманы, прапорщики, гражданские люди с желанием создать флот. Было очень приятно, когда в мой кабинет пришел старший офицер и доложил: “Господин командующий! Капитан 1-го ранга Москаленко, 43 года, прибыл с Дальнего Востока, оставил службу, дом, семью, имущество, прибыл к вам, чтобы для Украины создать флот. Свои знания, опыт, профессионализм я положу на алтарь украинского государства”».

Из офицеров, отстраненных от службы на Черноморском флоте за дачу присяги Украине, Кожиным была создана организационная группа ВМС Украины. **10 апреля** он направился в Новоозерное, в штаб военно-морской базы и договорился с ее командиром, капитаном 1-го ранга Александром Цубиным о том, что военнослужащие, давшие присягу Украине, перейдут под его командование.

В пресс-центре ВМФ СНГ Цубина охарактеризовали как очень отважного человека: он незадолго до этого командовал бригадой кораблей в Поти и зимой 1991 г. во время нападения грузинских боевиков один вступил в бой с пятнадцатью до зубов вооруженными налетчиками, имея при себе лишь табельного «Макарова». Тогда Цубин получил три тяжелых ранения из автомата, но все пятнадцать грузинских боевиков обратил в бегство. *(МК. 09.04.92)*

8 апреля заместитель председателя Комитета начальников штабов Вооруженных сил США адмирал Дэвид Джеремай заявил, что Соединённые Штаты «очень обеспокоены» новым обострением отношений между Россией и Украиной из-за Черноморского флота, но не в такой еще степени, чтобы, к примеру, приводить в повышенную готовность свой средиземноморский флот.

Без какой-либо паники оценивали ситуацию, складывающуюся вокруг Черноморского флота, и в Госдепартаменте. Помощник госсекретаря Маргарет Татуайлер сообщила, что Вашингтон обращается к Украине и России «с призывом воздерживаться от каких-либо односторонних шагов и решать эту проблему таким образом, чтобы была укреплена стабильность». Конфликт из-за этой проблемы, подчеркнула она в беседе с журналистами, «не отвечает ничьим интересам и только отвлекает внимание от реальной потребности в продвижении по пути экономических и политических реформ». *(Из. 09.04.92)*

Следует сказать, что именно через черноморские порты и в Россию, и на Украину поступало американское зерно, без которого ни та, ни другая страна не могла выжить в ближайшие год–два.

8 апреля возобновила свою работу сессия Верховного совета Украины. О том, что конфликт между двумя государствами набирал нешуточный характер, свидетельствовала эволюция мер, которыми депутаты предлагали пользоваться в отношениях с Россией. Начали они с ноты протеста правительству соседней страны, отзыва полномочного представителя из Москвы, выхода из Содружества и обращения в Совет Безопасности ООН на агрессивные действия России, а закончили стратегическими мерами повышения обороноспособности республики. Депутат парламента генерал Владимир Толубко (бывший командир одной из ведущих ракетных дивизий, затем начальник Харьковского высшего военного командно-инженерного училища ракетных войск) предложил разработанную в деталях систему ядерного оборонного щита Украины, в котором было задействовано как тактическое ядерное оружие, так и четыре десятка мощнейших стратегических ракет с радиусом действия в 10 тыс. км. По словам генерала, такой щит автоматически мог снять любые территориальные притязания к Украине с использованием силовых методов для их решения. После выступления этого депутата в зале прозвучали аплодисменты. *(Из. 09.04.92)*

8 апреля война президентских указов по поводу Черноморского флота встревожила руководителей Республики Крым.

«Появилась реальная угроза становлению нашей государственности, — заявил председатель Верховного совета Крыма Николай Багров. — Мы не хотим повторения у нас трагедии Нагорного Карабаха и Приднестровья. Исходя из этого, Президиум ВС Республики Крым принял "Воззвание к народам, главам, парламентам Содружества Независимых Государств". В документе, в частности, гово-

рится, что гарантиями политической стабильности в Крыму "должны будут выступить государства Содружества, и прежде всего Россия и Украина. ...Мы снова предлагаем провести в Крыму в ближайшее время встречу президентов России и Украины совместно с полномочными представителями Крыма с целью поиска эффективных путей, ведущих к взаимному согласию по существующим проблемам"». (Из. 09.04.92)

Президент Л. Кравчук, выступая **8 апреля** на вечернем заседании сессии Верховного совета Украины, выразил недовольство действиями крымских руководителей. Они, по его мнению, заняли выжидательную позицию. По поводу же их воззвания Л. Кравчук заметил, что не намерен обсуждать проблему Крыма с Б. Ельциным. Вести из украинского парламента серьезно встревожили севастопольцев. Президиум Верховного совета Украины сообщил о том, что Генеральная прокуратура начала проверку действий должностных лиц из числа командования Черноморским флотом, на которых есть информация, что они посягают на государственный суверенитет и территориальную целостность Украины.

А фракция депутатов «Руха» потребовала объявить адмирала И. Касатонова персоной нон грата и рассмотреть в Совете Безопасности ООН вопрос об агрессивных действиях России по отношению к Украине. Военные **7 апреля** укрепили охрану штаба флота бронетехникой (которую, правда, вскоре убрали). Милиция с раннего утра организовала проверку у всех гостиничных постояльцев пропусков на въезд во все еще закрытый Севастополь, а Республиканское движение Крыма выставило у штаба Черноморского флота круглосуточный пикет.

8 апреля состоялась первая встреча делегации Верховного совета Украины с делегацией Военно-морского алота СНГ. В течение пяти часов обе стороны пытались найти общий язык, упорно отстаивая свои позиции. Адмирал В. Чернавин — требования указа президента Б. Ельцина о переводе Черноморского флота под юрисдикцию России, а первый заместитель председателя Верховного совета Украины В. Дурдинец — указ Л. Кравчука о создании украинских военно-морских сил на базе этого же флота. Пока удалось договориться только о перенесении срока поднятия на кораблях Андреевского флага. Хотя нашлись и ослушники — уже **8 апреля** впервые Андреевские стяги затрепетали над кораблями поисково-спасательной службы. На этой встрече украинская делегация представила своим оппонентам командующего военно-морскими силами Украины контр-адмирала Б. Кожина.

Незадолго до этого командующий ЧФ отстранил от должности командира Крымской военно-морской базы контр-адмирала Б. Кожина, принявшего присягу на верность Украине. *(Из. 09.04.92, Крым. пр. 09.04.92)*

8 апреля состоялось заседание Центральной избирательной комиссии по выборам народных депутатов Республики Крым и общекрымскому референдуму, на котором были подведены итоги сбора подписей граждан Республики Крым под требованием о проведении общекрымского референдума. Вначале комиссия рассмотрела представление председателя Феодосийского горсовета и информацию прокурора Феодосии, а также представление председателя Керченского горсовета о фактах нарушений сбора подписей в вышеназванных городах. В результате из представленных инициативными группами 247 865 подписей граждан после уточнений и изучения характера нарушений были признаны действительными 246 593, в том

числе 60 400 подписей по Севастополю. Это превышало установленную норму в 180 тыс. подписей *(Крым. пр. 09.04.92)*

8 апреля Крымский республиканский совет ветеранов обратился к президенту Украины Леониду Кравчуку и председателю Верховного совета Украины Ивану Плющу с протестом против усиливающихся националистических тенденций в республике. В обращении, в частности, упоминалось, что националистически настроенные лидеры «Руха» и «Народной рады», захватив в свои руки средства массовой информации, а также руководящие посты в правительстве, вели антигуманную политику, граничащую с фашизмом, угрожали применением силы к инакомыслящим, ярким примером чего служило посещение Севастополя военизированным отрядом. Националисты, подчеркивалось в обращении, добивались реабилитации бывших членов УПА и ОУН, которые вместе с немецко-фашистскими захватчиками действовали против народа Украины, зверски расправлялись с мирными жителями. Такая реабилитация могла бы стать глумлением над миллионами людей, отдавших жизни за Родину, а также над еще живыми участниками Великой Отечественной войны. Ветераны потребовали не допустить принятия циничного и безнравственного решения о реабилитации фашистских пособников. *(Крым. пр. 09.04.92)*

9 апреля в Сочи состоялись переговоры президентов России и Украины о разделе Черноморского флота. Накануне Борис Ельцин заявил журналистам: «Мы будем настаивать на договоренностях в Массандре и Дагомысе, где подписаны документы. Мы будем настаивать на разделе “50 на 50” с базой российской части Черноморского флота в Севастополе. И если они на этот раз откажут, то все — денежки врозь».

Предыдущие договоренности предполагали последующий выкуп Россией 32% украинской части Черноморского флота, и за Россией, таким образом, оставалось 82% ЧФ.

Украинская сторона, по первым признакам, намерена была отказаться от ранее достигнутых договоренностей. Судя по информации офицера пресс-центра Военно-морских сил Украины Альбия Шудри, Киев настаивал на совместном базировании двух флотов и использовании всей вспомогательной инфраструктуры. А чтобы Россия была сговорчивее, за аренду Севастополя была запрошена баснословная сумма. Дошло до того, что генерал-полковник Иван Бижан, ответственное должностное лицо украинского Министерства обороны, заявил о том, что если Россия не пойдет на компромисс, то они поставят перед международным сообществом вопрос о выводе иностранных войск с Украины.

Как сообщил старший офицер пресс-центра Черноморского флота Сергей Должиков, позиция российского президента соответствует надеждам и помыслам личного состава ЧФ. «Чтобы флот остался мощным и боеспособным оперативным объединением, — подчеркнул он, — нужно сохранить его основные соединения и структуры». По общему мнению моряков-черноморцев, нужную часть следовало выкупить, но обязательным условием предстоящих перемен должно было стать раздельное пребывание двух флотов. Речь шла не только о психологической совместимости, но и о таких вопросах боеготовности, как внутренний режим, разведка, дозор, траление...

Однако, несмотря на отсутствие официальных договоренностей по разделу ЧФ, передача его объектов уже шла полным ходом. В частности, тихо и незаметно была передана Украине военно-морская база и корабли в Измаиле. Трудно было

объяснить и такой факт: почему, невзирая на межгосударственные договоренности по финансированию флота, уже почти два года расходы на его содержание несла исключительно Россия.

Странным выглядело и то, как Россия выпрашивала у своего основного должника долю акций перерабатывающих предприятий и трубопроводов, но в то же время подписала соглашение об отсрочке на 12 лет выплат украинских долгов в сумме почти 3 млрд. долларов. За всем этим, по мнению специалистов, крылась не только несговорчивость Киева, но и действия мощного украинского лобби во властных кругах России. *(Ъ. 09.06.95)*

8 апреля в Симферополе закончилось заседание Центральной избирательной комиссии по выборам народных депутатов Республики Крым и общекрымскому референдуму. На предполагаемом референдуме вопрос должен был звучать так: «Вы за независимую Республику Крым?» (имеется в виду выход Крыма из состава Украины и переход в состав России). **9 апреля** документы были переданы в Президиум ВС Крыма, который в десятидневный срок должен был проверить их и принять решение о проведении референдума. Референдум не состоялся бы в том случае, если более 60 тыс. подписей не были бы признаны действительными.

В результате из представленных инициативными группами 247 865 подписей граждан после уточнения и изучения характера нарушений признано недействительными только 1272. *(НГ. 10.04.92)*

9 апреля было опубликовано «Политическое заявление Республиканского движения Крыма (РДК)», в котором говорилось, что «четверть миллиона избирателей, поддерживающих РДК, требуют от Президиума и ВС Республики Крым:

– немедленно возобновить работу сессии ВС Республики Крым;

– провозгласить Республику Крым независимым суверенным государством;

– принять Конституцию Республики Крым;

– назначить конкретную дату общекрымского референдума, подтверждающего независимость Республики Крым;

– сформировать полномочную делегацию для переговоров и решений спорных вопросов с Украиной и Российской Федерацией». *(НГ. 10.04.92)*

9 апреля стороны все же пришли к определенным договоренностям. Глава делегации ОВС СНГ адмирал флота Владимир Чернавин приостановил действие принятого решения о поднятии **9 апреля** Андреевского флага над кораблями Черноморского флота. Как стало известно из разговоров с участниками встречи, чтобы этого достичь, украинской стороне пришлось заявить о своем возможном выходе из СНГ в знак протеста против чужого флага на ее территории.

Встреча делегаций продолжалась всю **ночь на 9 апреля**.

9 апреля президенты Леонид Кравчук и Борис Ельцин пошли на согласованное решение, заявив о моратории на действие своих указов.

В тот же день, по словам председателя Верховного совета Крыма Николая Багрова, президент Леонид Кравчук поставил его в известность о том, что представители Крыма обязательно примут участие в переговорах о судьбе Черноморского флота. А Василий Дурдинец заявил, что Украина создает свои военно-морские силы исключительно для выполнения боевых задач по охране южных рубежей государства и никаких интересов у ВМС Украины за пределами Черного моря нет.

К тому моменту Украине присягнул лишь 1% личного состава Черноморского флота. Однако В. Дурдинец усомнился в столь малом проценте.

Средства, что Россия выделила на содержание Черноморского флота (250 млн. рублей), лежали в крымском банке. Правительство Украины решило отдать их на нужды Севастополя, но не раньше, чем окончательно будет решена судьба флота.

Министерство обороны Украины блокировало полеты самолетов Черноморского флота. Адмирал Игорь Касатонов сообщил, что уже четверо суток самолеты с продовольствием и другими необходимыми подразделению флота грузами не поднимались с аэродромов. Командование даже не смогло отправить специальную комиссию для расследования инцидента в Поти, где было совершено нападение на штаб дивизии и похищены 50 автоматов и другое оружие.

Параллельно с севастопольской встречей в Симферополе работала делегация Кабинета министров Украины, возглавляемая первым вице-премьером Константином Масиком. Оперативно были решены некоторые острейшие для Крыма проблемы. В частности, республика получила 100% необходимого для сельскохозяйственных работ в апреле топлива, ей были выделены 3,2 млрд. рублей для обустройства возвратившихся на историческую родину крымских татар. Делегация вместе с Советом министров Крыма разработала пакет документов, которые могли бы помочь стабилизировать экономическую жизнь этой молодой республики. *(Из. 10.04.92, НГ. 10.04.92, Крым. пр. 14.04.92)*

9 апреля в Верховном совете Крыма состоялась пресс-конференция первого заместителя председателя Верховного совета Украины, руководителя делегации Президиума ВС Украины Василия Дурдинца, посвященная итогам работы делегации Украины в Севастополе. Он ее начал такими словами: «Вельмишановні товариші, пані і панове...» Тут же зале поднялся шум и не соответствующим правилам приличия тоном высокому гостю напомнили, что он находится в Крыму. Василий Васильевич тут же перешел на русский язык и как ни в чем ни бывало повторил: «Уважаемые товарищи, дамы и господа». Далее он сказал о том, что *«проблема Черноморского флота — одна из самых сложных и ответственных, от решения которой будет зависеть судьба самого флота и, несомненно, Крыма, а самое главное — отношения двух исторических народов, Украины и России».* Затем подробно рассказал о Заявлении Президиума ВС Украины в связи с положением дел на Черноморском флоте и Указа Президента Украины от 5 апреля. Суть его, считал Дурдинец, в том, что Украина, внесшая значительный вклад в строительство военно-морских сил бывшего Союза, претендует на ту часть Черноморского флота, которая дислоцирована на ее территории, и не претендует ни на какую часть других флотов.

Важным событием назвал Дурдинец назначение на должность командующего военно-морскими силами Украины контр-адмирала Бориса Кожина.

По поводу Указа Бориса Ельцина было сказано, что он, *«попирающий территориальную целостность и суверенитет Украины, завел эту проблему в тупик».*

После всего услышанного ведущий пресс-конференции член Президиума ВС Украины Н.М. Спис под аплодисменты присутствующих представил журналистам Игоря Касатонова командующим КЧФ. В то время как Дурдинец упорно называл Игоря Владимировича только «адмиралом Касатоновым», зато контр-адмирала Б.Б. Кожина — «наш командующий военно-морскими силами».

На вопрос журналиста, правда ли, что блокированы полеты авиации Черноморского флота Министерством обороны Украины, командующий ЧФ ответил, что четвертый день не летаем. Не можем доставить провиант в Поти, не смогли вылететь в Тирасполь, где на воинском складе было захвачено оружие.

Четвертый участник пресс-конференции — первый вице-премьер-министр Украины Константин Масик рассказал о том, что руководители ведущих министерств республики прибыли в Крым для оказания помощи в решении сложных экономических проблем. Уже решен ряд вопросов по обеспечению Крыма электроэнергией, горючим для проведения сельскохозяйственных работ, выделены средства на строительство важных социальных объектов. Заявил, что разрабатывается комплексная программа стабилизации экономической обстановки, изыскиваются пути решения проблемы возвращения депортированных народов. Словом, если все, что обещал К.И. Масик, сбудется, то наступит, как выразился народный депутат Крыма А.В. Меняйлов, светлое будущее. Почему же только, спросил депутат первого вице-премьера, это светлое будущее нам стали обещать в апреле, а не в январе? На это К.И. Масик ответил, что прибыл в Крым по распоряжению президента Украины.

«Угроза» крымского референдума, усугубленная проблемой Черноморского флота, заставила Киев прислать десант: два десятка министров, председателя Службы безопасности Украины, командующего Погранвойсками Украины, членов Президиума ВС Украины Д.В. Павлычко. Я.Ю. Кондратьева, других депутатов. *(Крым. пр. 11.04.92)*

9 апреля новый председатель Комитета по международным делам ВС РФ Евгений Амбарцумов сказал о Черноморском флоте следующее: *«Генетически и исторически Черноморский флот в первую очередь является российским. Традиции, история связаны с такими русскими флотоводцами, как адмиралы Лазарев, Нахимов, Корнилов, Истомин. Я был на их перезахоронении в Севастополе: жители этого города совершенно четко воспринимают Черноморский флот как свой, российский. В то же время я не сторонник схваток и перетягивания каната — чья возьмет. Я думаю, что конфронтационные заявления Ельцина и Кравчука должны стать толчком для нормальных переговоров между Россией и Украиной по целому комплексу спорных вопросов, в том числе по вопросу о статусе Черноморского флота, чтобы выработать стратегию сотрудничества и сближения, а не противостояния». (НГ. 10.04.92)*

9 апреля на VI съезде народных депутатов по инициативе фракции «Россия» был распространен проект решения съезда о правовой оценке решений высших органов государственной власти СССР и Российской Федерации 1954 г. об изменении статуса Крыма. На следующий день депутат из этой фракции Сергей Бабурин настойчиво предлагал включить данный вопрос в повестку дня, ибо ситуация, по его словам, не терпела отлагательства: *«После приостановления действия указов двух президентов это приостановление выполняется только с нашей стороны. Со стороны Украины продолжается формирование штаба украинского Черноморского флота. И это символично, что в Севастополе он расположился в здании, в котором в 1942 году находился штаб оккупационных войск, а до 1917 года (прошу прощения) — публичный дом». (Стенограмма. РГ. 15.04.92)*

9 апреля Президиум Верховного совета Крыма принял Обращение к военнослужащим, проходящим службу в Крыму, ветеранам Вооруженных сил, воинам-интернационалистам. В нем, в частности, говорилось:

...Волею судьбы, которой для вас является Приказ, вы проходите службу в частях, расквартированных в Крыму. Сегодня в ваших руках оружие — от автомата до ракет с ядерными боеголовками. Реальностью является и то, что на территории республики размещены воинские части различной подчиненности. <...>

Крым для нас общий дом — независимо от национальности, вероисповедания, политических убеждений. Поэтому нельзя допустить, чтобы на нашей земле вспыхнул пожар войны. Во многом стабильность обстановки будет зависеть от вас. Верховный совет, прилагая все усилия для стабилизации политической ситуации в Крыму, призывает вас воздержаться от участия в политических движениях, митингах, демонстрациях. <...> (Крым. пр. 11.04.92)

9 апреля в Донузлаве прошла встреча офицеров единственной крымской бригады, принявшей украинскую присягу, с представителем Союза офицеров Украины капитаном 2-го ранга Шатним, только что вернувшимся из Киева со съезда Союза. Тот якобы сообщил, что на территории Украины уже начали создаваться специальные комиссии из представителей «Руха» и СОУ для проведения чистки в войсках. Те, кто выступал против принятия украинской присяги, по словам Шатнего, будут уволены.

В Донузлаве базировалась 17-я бригада, на тот момент единственная в Крыму присягнувшая Украине. Однако, по словам Касатонова, во всей бригаде не было ни одного исправного корабля: «Там же Кожин командовал — чего вы хотите!»

А вот попытка командования одной из подводных лодок «втихаря» привести моряков к украинской присяге, зачитав ее текст по трансляции, привела к тому, что часть экипажа ушла через носовой люк, а часть (в основном белорусы) задраилась в отсеке, отказавшись принимать присягу. Помощник командира противолодочного корабля старший лейтенант Комиссаров в ответ на требования своего начальника принять украинскую присягу вывел МПК из базы в Донузлаве и привел в Севастополь, став на какое-то время в городе «национальным героем».

«Понимаете, порой мне кажется, что Украине больше нечем заняться, кроме как флотом, -— говорит адмирал Касатонов. — И деньги, видимо, девать некуда? Ведь на Украине производятся только корпуса судов — а вся начинка идет из России... Украина уже взяла себе три воздушные армии и считает, что Россия будет их обеспечивать ЗИПом, запчастями (а заводы-то — в России). И очень обиделась, когда из России ответили: нет, вы взяли себе три воздушные армии — вы их и обеспечивайте».

250 млн. рублей, выделенных Россией на финансирование Черноморского флота, были заморожены украинским банком. В то же время в Севастополе из-за нехватки средств встал судоремонтный завод, а флот задолжал многим предприятиям. *(Смена. СПб. 15.04.92)*

10 апреля вышло Распоряжение Президента РФ № 167-рп «О подготовке к переговорам между Российской Федерацией и Украиной о статусе Черноморского флота». В нем послу по особым поручениям Юрию Владимировичу Дубинину получалось в недельный срок осуществить необходимые мероприятия по подготов-

ке официальных переговоров между Российской Федерацией и Украиной о статусе Черноморского флота. Он добавил, что эти комиссии будут работать и на Черноморском флоте. *(Смена. СПб. 11.04.92)*

10 апреля на пресс-конференции по итогам украинско-российской встречи по проблемам Черноморского флота командующий Черноморским флотом адмирал Игорь Касатонов заявил, что будет сотрудничать с командующим ВМС Украины Борисом Кожиным и оказывать ему всестороннюю поддержку.

Он также назвал день прибытия украинской делегации самым трудным в должности комфлотом: *«Нас обеспокоило, что в состав делегации Украины были включены преимущественно военные. В этих условиях трудно было ждать взвешенных политических решений».*

Была затронута на пресс-конференции и проблема выбора, вставшего перед профессиональными моряками ЧФ. Адмирал подтвердил, что офицеры, присягнувшие Украине, были отстранены от занимаемых должностей. *«Но все они, а их более десяти, — сказал Игорь Касатонов, — продолжают получать денежное содержание. Офицеры, сохранившие верность однажды данной присяге, будут в социальном плане защищены Россией. В настоящее время в Новороссийске открывается банк, через который будет финансироваться флот...»*

Со взаимным приостановлением Леонидом Кравчуком и Борисом Ельциным своих указов был снят и вопрос поднятия Андреевского флага над кораблями и частями Черноморского флота.

Была также достигнута договоренность обеих сторон о взаимной инспекции решений командования Черноморского флота об отстранении от должностей и увольнений со службы флотских офицеров, присягнувших Украине.

Главным же итогом встречи можно было считать переведение конфликта вокруг Черноморского флота в сферу политики. *(НГ. 11.04.92)*

Киев в тот же день свернул только начавший формироваться в городе штаб украинских ВМС, оставив в здании лишь охрану да жолто-блакитный стяг на крыше, а лидеры РДК в ответ убрали от штаба Черноморского флота пикеты своих сторонников, Впрочем, по мнению офицеров из штаба флота, на то, чтобы вновь развернуть «законсервированный» украинский штаб, теперь понадобятся считаные часы.

Тем временем по радиосети в Крыму была прекращена трансляция российского «Маяка» — вместо нее шли киевские передачи только на украинском языке. С 2 часов дня ежедневно отключалось Российское телевидение, и 8-й канал до ночи заполнялся 2-й украинской программой. *(Смена. СПб. 15.04.92)*

10 апреля было опубликовано Политическое заявление Республиканского движения Крыма. В нем говорилось:

События последних дней поставили Республику Крым на грань военного конфликта между крупнейшими республиками бывшего СССР — Россией и Украиной.

Черноморский флот — объект притязаний — базируется на территории суверенного государства, каковым была воссоздана Республика Крым по итогам общекрымского референдума 20 января 1991 года. Немедленное признание этого факта и переговоры по вопросу дальнейших взаимоотношений между Украиной, Россией и Крымом — единственная возможность мирного разрешения конфликта.

Четверть миллиона избирателей, поддержавших РДК, дают нам право требовать: 1. Немедленно возобновить работу сессии Верховного совета Республики Крым. 2. Провозгласить Республику Крым независимым суверенным государством. 3. Принять Конституцию Республики Крым. 4. Назначить конкретную дату общекрымского референдума, подтверждающего независимость Республики Крым. 5. Сформировать полномочную делегацию для переговоров и решения всех спорных вопросов с Украиной и Российской Федерацией.

Отказ от выполнения данных требований будет расцениваться нами как нежелание Президиума и Верховного совета Крыма выполнять волю избирателей со всеми вытекающими последствиями. (Крым. пр. 10.04.92)

10 апреля в интервью корреспонденту Интерфакса мэр Санкт-Петербурга Анатолий Собчак осудил нерешительность российских властей в отстаивании национальных интересов России, в частности в отношении Крыма и Черноморского флота. Он призвал президента России упразднить акты 1954 года о передаче Крыма Украине и объявить Крым «свободной территорией». А. Собчак подчеркнул, что «Крым никогда не был украинским, никаких правовых и морально-нравственных оснований претендовать на Крым у Украины сегодня нет».

Мэр Санкт-Петербурга высказался также за перевод Черноморского флота под юрисдикцию России, заявив, что президент Украины «не имел никакого права посягать на него».

Собчак также высказал мнение, что отныне российскому руководству надо самому «не стесняться и открыто ставить требования о возвращении России утраченного ею в годы советского тоталитаризма». В числе нерешенных проблем мэр назвал еще нынешний статус «южных губерний России, отошедших Казахстану». *(НГ. 11.04.92)*

10 апреля, несмотря на принятие решений президентами России и Украины о приостановлении действий своих указов по Черноморскому флоту, начальником гарнизона Саки-4 полковником Безногих (назначен в одностороннем порядке МО Украины) и представителями МО Украины Жучковым и Варивала было организовано экстренное принятие присяги личным составом войсковой части на верность Украине, сопровождавшееся предупреждением со стороны вышеперечисленных представителей об увольнении из рядов ВС лиц, не принявших присягу до 20.04.92 г. Офицерское собрание части **8 апреля** абсолютным большинством голосов приняло решение приостановить принятие присяги до политического решения проблем разделения частей ВМФ центрального подчинения. В результате украинскую присягу приняло всего лишь 28% личного состава части. Из них офицеров — 22%. *(Крым. пр. 15.04.92)*

10 апреля в Севастополь прибыл председатель Верховного совета Крыма Николай Багров. В тот же день в горисполкоме было проведено закрытое совещание Багрова с военным советом Черноморского флота для выработки общей позиции Крыма на грядущих российско-украинских переговорах. Багров, отвечая на вопрос о том, каким он видит будущее Черноморского флота, заявил, что его позиция в этом вопросе однозначна — «флот должен остаться в составе войск СНГ». *(Смена. СПб. 11.04.92)*

12 апреля президиум Верховного совета Крыма призвал военнослужащих, ветеранов Вооруженных сил и воинов-интернационалистов воздержаться от участия

в политических движениях, митингах и демонстрациях. Адмирал Игорь Касатонов распорядился прекратить на флоте всяческую политическую самодеятельность, ведущую к стихийному национальному размежеванию.

За попытку организовать принятие присяги на верность Украине были отстранены от должности 12 офицеров. Им была предоставлена возможность перейти на службу в военно-морские силы Украины.

«Будем надеяться, что пик кризиса пройден, — сказал представитель президента Украины в Севастополе Иван Ермаков. — Решение президентов о переговорах благотворно повлияло на настроение жителей города, где практически каждая семья связана с флотом. Сегодня в Севастополе нормальная обстановка. Активисты Республиканского движения Крыма и "Руха" прекратили свою полемику с помощью пикетов и демонстраций. Об их открытом противостоянии напоминают разве что обрывки листовок на стенах да Андреевский флаг, поднятый ночью на телевышке».

По словам Игоря Касатонова, оперативное управление силами Черноморского флота по-прежнему осуществлялось с его командного пункта. Моряки были заняты текущей боевой подготовкой, хотя пришлось отменить запланированные на середину апреля флотские учения. Из-за нехватки денег Черноморский флот вынужден был остановить судоремонтные работы и строительство социальных объектов.

Адмирал не исключал в перспективе, если на то будет приказ, взаимодействия с командующим военно-морскими силами Украины контр-адмиралом Борисом Кожиным, но в тот момент, до политического решения проблемы флота, их отношения определялись «табелью о рангах». Сам Борис Кожин надеялся, что эти отношения будут такими же ровными, как и в недавнюю его бытность командиром Крымской военно-морской базы Черноморского флота. 46-летний контр-адмирал гордился тем, что он гражданин Украины и назначен командовать военно-морскими силами ее, несмотря на то, что еще не принял присягу на верность народу Украины.

«Я являюсь кулаком президента на море, — говорил Борис Кожин. — И вижу в составе военно-морских сил Украины все корабли Черноморского флота, размещенные сегодня в ее портах».

Числа моряков этого флота, желающих перейти на службу Украине, командующий не знал, но готов был сделать все, чтобы отказавшиеся от новой присяги не были ущемлены в правах. По словам Б. Кожина, таким офицерам будет предложена служба по контракту или перевод на один из флотов России в обмен на офицеров, пожелавших служить на Украине.

В связи с мораторием президентов России и Украины на свои указы о Черноморском флоте Б. Кожин приостановил формирование управленческих структур будущих Военно-морских сил Украины. У него было семь кандидатов на должность начальника штаба, но даже помещения для штаба не было. Командование военно-морскими силами Украины в лице самого Б. Кожина и добровольцев, помогающих ему на общественных началах, временно базировалось в Севастопольской школе прапорщиков. Контр-адмирал Борис Кожин, как и адмирал Игорь Касатонов, не допускали возможности столкновения флотов России и Украины. Оба командующих были убеждены, что эти флоты будут такими же дружественными, как и создавшие их народы. *(Из. 13.04.92)*

12–13 апреля в Симферополе прошло чрезвычайное заседание меджлиса крымско-татарского народа. На заседании обсуждалась ситуация в Крыму. Подчеркивалось, что до принятия политического решения о восстановлении прав и свобод депортированного народа и без учета его мнения проведение любого референдума является противозаконным. «Это по существу ведет к разжиганию национальной розни на полуострове, это — путь к гражданской войне», — говорилось в принятой меджлисом резолюции.

«Я абсолютно убежден, — сказал лидер крымских татар Мустафа Джемилев, — что ни один представитель моего народа, а их в Крыму сейчас около 200 тысяч, не примет участия в этом надуманном референдуме. Республиканское движение Крыма пытается расколоть народы, оказавшиеся волею судеб и исторических реальностей жителями полуострова. Мы же прежде всего ценим дружбу и не допустим этого. Мы хотим жить в мире и согласии с русскими, украинцами, другими народами, населяющими наш прекрасный Крым. Однако мы требуем, чтобы наконец была восстановлена автономия республики по национально-территориальному принципу, а не по так называемому территориальному, как считает сегодня ВС Крыма».

Было принято решение поручить политико-правовому отделу меджлиса подготовить заключение о целесообразности и необходимости, исходя из международных норм, придания крымско-татарскому народу статуса народа, борющегося за свое национальное освобождение. Одновременно меджлис готов был в любое время пойти на диалог с ВС Крыма. Если существующую проблему не удастся решить в стенах ВС, то данный вопрос будет вынесен на рассмотрение внеочередного курултая, который может быть созван в ближайшие месяцы.

Решено было объявить 18 мая — день депортации крымских татар в 1944 г. — днем национального траура.

Решением меджлиса было одобрено постановление «О службе в армии крымских татар», в котором, в частности, говорилось о необходимости «призвать всех крымских татар, проходящих военную службу за пределами Украины, не принимать никакой присяги», принять меры «к безотлагательному возвращению воинов срочной службы на родную землю, с тем чтобы они продолжили срочную службу здесь», а также добиться, чтобы все крымские татары «служили в отдельных мусульманских частях в пределах Украины». До решения этих вопросов меджлис предлагал своим соотечественникам «воздержаться от призыва на действительную военную службу». *(НГ. 15.04.92)*

На этой неделе в Ялте была зарегистрирована 31-я общественная организация — Офицерское объединение «Честь имею». В его составе было свыше 50 офицеров как состоящих на действительной военной службе, так и находящихся в запасе или отставке. Председателем правления был избран майор Н.А. Трофимов, председатель депутатской комиссии Ялтинского горсовета. Своей уставной задачей офицеры считали «пропаганду прогрессивных традиций и обычаев Российской армии и флота». *(Таврические ведомости. 13-92)*

Американский историк, политолог и публицист Александр Янов в беседе с народным депутатом Российской Федерации Сергеем Бабуриным изрек: *«У меня екает сердце, когда я думаю, что Крым, вообще Новороссия — Одесса, Херсон, Ни-*

колаев... должны принадлежать Украине. С какой стати, почему? Но когда это переходит на уровень разума, я рассуждаю так: стоят ли даже эти земли того, чтобы превратить бывший СССР, ныне СНГ, в новую Югославию?» (Мегаполис-экспресс. 11.03.92).

На этой неделе были включены агрегаты первой насосной станции Северо-Крымского канала в селе Победном Джанкойского района. Воды Днепра, пришедшие сюда самотеком из Каховки, достигли уровня рабочих горизонтов, поднявшись на 10 м. Через открытую перегородку поток устремился в сторону Керчи, началось заполнение водой системы местных каналов для орошения полей в Джанкойском районе. Здесь самые большие площади в Крыму под искусственным дождем — 71 тыс. гектаров. *(Крым. пр. 10.04.92)*

Увы, это уже в прошлом.

В последнее время на треть сократилось количество заказчиков у Севастопольского предприятия вычислительной техники и информатики. Это предприятие в основном занималось обслуживанием, наладкой и ремонтом персональных ЭВМ. Но так как немало бюджетных предприятий и организаций города финансировались Украиной и всецело зависели от Киева, то столица из-за предстоящего референдума прекратила выдачу средств Севастополю на техническое обслуживание и текущий ремонт имеющихся здесь ЭВМ. *(Крым. пр. 22.04.92)*

В этом месяце Крымское управление статистики подготовило справку. В ней сказано, что в 1991 г. из Крыма в другие регионы было вывезено продукции производственно-технического назначения на общую сумму 1 млрд. 2 млн. рублей, а получено из-за пределов Украины на 1 млрд. 28 млн. На первый взгляд, образовалась диспропорция, но не торопитесь с выводами. Межрегиональные связи поддерживались с 14 государствами. На долю России приходилось 52,6% товарооборота РК. При этом на ввоз из нее приходилось 79% от общего товарооборота и на вывоз — 25,6%. Из России ввозилось продукции на 811,8 млн. рублей, а отправлялось туда — на 256,4 млн. На втором месте по ввозу изделий производственно-технического назначения находилась Беларусь (23,3 млн. рублей), на третьем — Казахстан (15,4), на четвертом — Эстония (14,5), на Узбекистан приходилось 10,9 млн. рублей.

В 1991 г. за пределы Крыма было отправлено 44,3% всех произведенных здесь минеральных удобрений (55,3 тыс. тонн), 99,1% двуокиси титана (57,5), 89,2% кальцинированной соды (45,1), 93,7% электросварочного оборудования, 87,8% тракторных прицепов, 9% цемента, 63% виноградных виноматериалов. 54,4% зерна. Полностью вывозилось хлорное железо, красные железоокисные пигменты, синтетические красители и пигменты.Крымские предприятия отправляли свою продукцию и на экспорт за пределы СНГ. Правда, пока что в незначительных количествах. Удельный вес экспортной продукции в общем объеме вывезенной составил 10%. В том числе электросварочного оборудования — 3,9, тракторных прицепов — 1,9, технологического оборудования для перерабатываюших отраслей агропромышленного комплекса и запчастей к нему — 2,3%. За пределы СНГ было отправлено около 16 тыс. тонн минеральных удобрений, 112 тонн синтетических пигментов.

В 1991 г. ввозилась продукция нефтеперерабатывающей промышленности — 33,6% от общего объема ввезенной, черной металлургии — 5,1%, цветной метал-

лургии — 5,1%, синтетических смол и пластмасс — 3,3%, автомобилей и запчастей к ним — 5,6%, тракторов, сельскохозяйственных машин и запчастей к ним — 3%, изделий лесозаготовительной промышленности — 10,8%, лесопильной и деревообрабатывающей — 3,9%. В основном все это шло из России.

Крым полностью получил из-за пределов Украины передельный чугун (826 тонн), холоднокатаную ленту (1186 тонн), стальную арматуру (29 463 штуки), полипропилен (273 тонны), бумажно-слоистый пластик декоративный (197 тыс. кв. м), стирол, этиловый спирт, компакт-кассеты, жесткие кожтовары, обмоточные и эмалированные провода, радиочастотный кабель, троллейбусы, автоматические телефонные станции, картон всех видов, сосисочную оболочку. За год по импорту было получено продукции на 147,7 млн. рублей. Здесь допускалась явная несправедливость. Потому что эта сумма составляла лишь 11,4% от вывезенной за рубеж продукции.

Основными экспортерами производственно-технической продукции в Крым являлись Болгария, США, Венгрия. От них шли автомобильный бензин, зерно и многое другое. *(Крым. пр. 23.04.92)*

В этом месяце заместитель генерального директора по судостроению Черноморского судостроительного завода Иван Винник поделился своими проблемами:

– На нашем заводе сейчас находятся четыре корабля ВМФ. Три из них на плаву, один на стапеле. С октября прошлого года ГУК (Главное управление кораблестроения), наш генеральный заказчик, приостановило финансирование их строительства в связи с отсутствием средств по бюджету. С января работы на них прекратились. Поскольку степень готовности тяжелого авианесущего крейсера «Ульяновск» с атомной паропроизводящей установкой невысока, кабинет министров Украины принял решение о его утилизации. С 3 февраля началась резка «Ульяновска». <…>

Если по «Ульяновску» принято решение и оно уже претворяется в уже жизнь, то судьба ТАКР «Варяг» (степень готовности которого была около 67%) в неизвестности. Ее пока не берутся решать ни ГУК, ни правительство Украины. Нам предлагают искать покупателя. <…>

Украине «Варяг» не нужен. Черное море внутреннее, и держать тут такой корабль нет смысла. У России, если даже есть и надобность в нем, то просто нет средств...

К тому же до основания разрушена система снабжения, нет самого необходимого, без чего нельзя строить ни корабли, ни суда. Это металл, лес, прокат... <…>

Мы уже на три месяца раньше срока спустили плавтехбазу для перезарядки атомных реакторов подводных лодок. с тем чтобы освободить четвертый стапель, где 14 февраля заложена первая секция танкера для Норвегии. Вообще же по контракту мы будем строить для норвежцев три танкера по 45 тысяч тонн дедвейтом каждый. Как известно, Украина договаривается с Ираном, другими ближневосточными странами на поставку нефти, и ей в связи с этим понадобится свой танкерный флот. Значит, приступим к строительству танкеров. Словом, будем сопрягать судостроительную программу с народнохозяйственными планами Украины. (Кр. зв. 21.04.92)

В 1993 г. по договору между Украиной и РФ строящийся ТАВКР «Варяг» отошел Украине. В 1998 г. он был куплен Китаем, официально — с целью организации

плавучего центра развлечений. Отбуксирован в Китай и достроен как авианосец. 25 сентября 2012 г. он вошел в состав ВМФ НОАК под именем «Ляонин». По состоянию на 2018 год это один из двух существующих авианосцев Китая.

Наука

7–8 апреля в актовом зале МГУ прошло общее собрание РАН. Участники собрания констатировали, что фундаментальная наука в России к весне 1992 г. находилась на грани полного финансового краха. Собрание приняло специальное обращение к президенту России и VI съезду народных депутатов РФ, видя причины сложившейся ситуации в космическом взлете цен, тарифов, арендной платы при отсутствии существенной компенсации со стороны правительства.

«Всемирно известная Пулковская обсерватория только в первую декаду нынешнего января выложила за электроэнергию 112 тысяч рублей. А за весь прошлый год всего 78 тысяч. В таких условиях наука обесточивается, блокируется борьбой за выживание не на жизнь, а на смерть. Блокадный пулковский меридиан проходит нынче через сотни лабораторий, стационаров, исследовательских полигонов. Затраты на снаряжение экспедиций увеличились в 20 раз, на химреактивы — в среднем в 12 раз. В глубоком обмороке научный флот — нет средств даже на его консервацию. Свободное парение цен на авиабилеты в заоблачных высотах в одночасье свело к абсолютному нулю броуновское движение научных обменов. Тонна спирта, необходимого, как известно, не только для поддержания духа населения, но и для многих научных экспериментов, вздорожала по сравнению с прошлым годом с 60 рублей до 100 тысяч. По этой причине — из-за отсутствия спирта — гибнет, например, известная научная коллекция, созданная еще по указу Петра Первого. А всего-то нужно для поддержания реноме великого предка каких-нибудь 10 тонн». (Из. 09.04.92)

В своем обращении ученые требовали исполнения их же, властей, обещаний и решений. В частности, президентского Указа от 21 ноября 1991 г., в котором правительству давалось поручение: подготовить предложение об освобождении учреждений РАН от налогов, сборов и пошлин, в том числе и на иностранную валютную помощь академии. Заждались в РАН давно обещанного и бывшим президентом (СССР), и нынешним (России) подарка — национального фонда фундаментальных исследований.

Ключевым для жизни академии являлся вопрос о правовом режиме собственности. Нечеткость в понимании имущественного статуса Академии наук являлась отражением неоднозначности в трактовке и понимании статуса РАН в целом.

Согласно Указу Президента от 21.11.91, РАН как высшее научное учреждение России являлась общероссийской самоуправляемой организацией, действующей на основе законодательства РФ и собственного устава. Таким образом, Академия наук одновременно имела специфику как государственной организации (например, госбюджетное финансирование), так и общественной (самоуправление). Однако очень часто при обсуждении и решении вопросов, относящихся к Академии наук, властные структуры рассматривали лишь одну из этих составляющих, приравнивая

ее либо к чисто государственным, либо к чисто общественным организациям. Все это затрудняло решение вопросов собственности РАН в различных сферах и на разных уровнях, аренды академическими учреждениями муниципальной собственности и сдачи в аренду академической собственности.

Из выступления на собрании вице-президента РАН академика О.М. Нефедова: *«По-видимому, оптимальным для нашей академии является государственно-общественный статус или статус самоуправляемого государственного научного учреждения, подобный тому, что предоставлен Московскому государственному университету. При этом, признавая федеральный статус собственности РАН, следует добиваться, чтобы Академия наук сама, а не через органы Госкомимущества, управляла закрепленным за ней имуществом с последующим делегированием прав управления своим учреждениям и организациям в соответствии с Уставом и решениями Общего собрания академии».*

Из выступления на собрании академика В.А. Коптюга: *«Идут споры, что лучше — федеральная или общественная собственность? И у той, и у другой есть свои плюсы и минусы. Для нас важно иметь такой статус, который позволял бы использовать плюсы каждого вида собственности. Именно в связи с этим предлагается, по аналогии с Московским государственным университетом, принять статус общероссийской самоуправляемой государственной организации. По решаемым глобальным задачам, по основным источникам финансирования академия — государственная организация, а вот по тому, как мы выбираем свои руководящие органы, начиная с ученого совета и кончая Общим собранием, Президиумом и президентом — это самоуправляемая общественная организация. Такой сдвоенный "государственно-общественный" статус отражает специфику Российской академии наук, и, исходя из этой специфики, мы должны добиваться особых прав.*

Из сказанного следует первоочередная необходимость принятия постановления Верховного совета РФ или его Президиума о статусе Российской академии наук, включая правовой режим ее собственности, а впоследствии и более полного закона о Российской академии наук, возможно, как части государственной концепции по научно-технической политике».

Общее собрание поддержало такую формулу: РАН — общероссийская государственная самоуправляемая организация с предоставлением ей прав по управлению находящимся в ее пользовании и собственности имуществом, с обеспечением целостности и неприкосновенности имущественных фондов академии.

Общее собрание РАН одобрило основные принципы организации, работы жизни академического института. Многомесячная работа, в которой вместе с президиумом АН сначала СССР, а потом России активно участвовала научная общественность, завершилась существенным шагом вперед в демократизации научного сообщества.

Одна из важнейших функций отделения РАН — выборы директоров институтов, входящих в это отделение. До 1992 г. голос научных сотрудников при этом никак не учитывался, директор выбирался академиками и членами-корреспондентами. В 1992 г. произошла реформа, которая существенно усилила роль простых научных сотрудников. Начиная с этого времени, членами общих собраний отделений и всей академии, которые решают все важные вопросы, стали также и представители институтов. От каждого института в зависимости от его численного состава выбирался де-

легат (один на каждые 100 человек), который имел те же права, что и члены академии. В том числе он имел право голоса при выборе директоров и иных голосованиях, за исключением выборов новых членов-корреспондентов и академиков.

Кроме того, изменилась и процедура назначения директора. Раньше директора выбирало только отделение, а с 1992 г. кандидата в директора выдвигали или ученый совет института, или общее собрание его научных сотрудников, или члены академии. Все выдвинутые кандидаты регистрировались и представляли свои программы, после чего общее собрание научных сотрудников института выражало свое мнение тайным голосованием. Окончательное решение оставалось за отделением, которое выбирало директора тайным голосованием (с участием представителей институтов) из числа представленных институтом кандидатов. Отделение не было обязано следовать мнению сотрудников института, но результаты их голосования всегда были наиболее весомым аргументом в дискуссии, и для того, чтобы пойти против мнения сотрудников, отделению необходимы были очень серьезные причины.

Комментарий министра науки и технической политики РФ в правительстве Гайдара Б.Г. Салтыкова:

«Итак, начало 1992 г., все рухнуло. Бюджет, обещанный нам в правительстве на науку, меня шокировал. Мы все цифры знали, мы пришли к президенту с концепцией реформы. Когда мы увидели, что цифры на 1992 г. примерно в 2,5–3 раза меньше, чем в 1991 г., я говорю: "А как это?" Он говорит: "СССР — банкрот, долгов — 92 млрд. долларов, казна пустая. И что нам дальше делать? А что делать с армией, педагогами, учителями, врачами? Вот и крутись".

Поэтому и была предложена схема поддерживать только сильных, отказаться от концепции сплошного фронта, перейти к политике приоритетов, с тем чтобы сохранить только действительно ведущие, передовые школы и максимально привлечь (тогда это можно было) зарубежные средства для нашей фундаментальной науки. <…>

Сразу скажу, в первые же месяцы у Миннауки наметился конфликт с руководством РАН, которое выбрало совсем другую, охранительную стратегию: ничего не менять, все хорошо, только денег нет.

Бизнес, который уже тогда поднимался, исповедовал свою стратегию — взять у науки все лучшие активы. Самый ликвидный актив — люди, вот оттуда и пошла так называемая внутренняя утечка умов.

И когда ругают нас, что ладно, внешняя утечка — это плохо, но уж внутренняя — хуже некуда! Я согласен, что многие от безысходности занялись челночным бизнесом. Но много раз уже говорил, вы как думаете, господа, в экономике, которая впрыгнула в рынок, где совсем другая структура отраслей, кто создал банковский, финансовый, информационный, консалтинговый, даже торговый сектора? Посмотрите на состав этих отраслей в 90-х гг. — все бывшие ученые, "доценты с кандидатами".

В те годы у Миннауки политического и организационного ресурса не было, а у Академии наук он был. Мало кто понимает, что президент Академии наук, который до сих пор все еще тот же, легко мог договориться об аудиенции и объяснить президенту Ельцину, что, по его мнению, надо делать в науке, мы же добивались

аудиенции у президента по три месяца. А у нас в стране, как вы знаете, все решает президент — что тот, что этот.

Поэтому мы выбрали эволюционный, мягкий вариант. Т.е. строили рядом со старыми структурами новые, мы создали четыре фонда, РФФИ, РГНФ, еще два инновационных фонда, создали систему государственных научных центров как способ сохранить лучшие инженерные школы и многое другое». (Публичные лекции «Полит.ру». 15.12.2005)

С **6 по 10 апреля** на ВВК в третий раз прошла выставка «Комтек-92», организованная российско-американским СП «Crocus International» и фирмой Comtek Expositions (США). Большинство крупных производителей техники и программного обеспечения привезли в Россию свои последние разработки.

На «Комтек-92» широко представила свои разработки корпорация Sun Microsystems (США). Пользователей заинтересовала рабочая SLC SPARC-станция Sun с быстродействием 12,5 млн. операций в секунду, которая начала продаваться в СНГ за 2,6 тыс. долларов. Представители Sun утверждали, что это самая дешевая рабочая RISC/Unix-станция в мире.

В марте между Sun и группой специалистов из ИТМиВТ во главе с членом-корреспондентом РАН Б. Бабаяном был заключен контракт, который предполагал реализацию заложенных в советских суперкомпьютерах серии «Эльбрус» идей по западной технологии. Для осуществления проекта часть сотрудников академического института во главе с Б. Бабаяном создала фирму «Московский центр SPARC-технологий» (МЦСТ). МЦСТ, а затем и еще несколько вновь созданных компаний, со временем объединившихся в группу «Эльбрус», сотрудничали с Sun и другими западными партнерами в области аппаратных и программных разработок.

Б. Бабаян: *«В те времена компания "Эльбрус", созданная на базе нашей исследовательской группы, работала на аутсорсинге для многих западных компаний. У нас не было розничных продаж. Но наши идеи были настолько востребованы, что мы могли выбирать, с кем сотрудничать. Специально искали крупных заказчиков. Только для компании SUN Microsystems у нас работало по 350 человек». (www.it-world.ru. 03.02.2009)*

СП «Интермикро», генеральный представитель фирмы Apple в СНГ, впервые демонстрировало поворотные мониторы американской фирмы Radius Inc., которые позволяют мгновенно переключаться с вертикального расположения отображаемой страницы на горизонтальное. «Интермикро» представило также разнообразные накопительные устройства фирмы Optima Technology. Эксперты отмечали, что помимо общего расширения номенклатуры поставляемых периферийных устройств дистрибьютерские соглашения с Radius и Optima позволят «Интермикро» существенно удешевить системы на основе компьютеров Apple Macintosh, сделав их более доступными массовому потребителю.

АО «KAMI» показало на «Комтек-92» собственную новую разработку — транспьютерные ускорительные платы КМТ-1-8. Примененная в них технология параллельных вычислений позволяет поднять производительность PC AT до уровня, близкого к суперкомпьютерам.

СП «Merisel – "Компьютерные технологии"» выставило на своем стенде широкий спектр программных продуктов различных фирм, в частности полностью руси-

фицированные текстовый процессор Word Perfect и программную оболочку Norton Commander.

Компания «Микроинформ» представила первую коробочную версию знаменитого текстового редактора — «Лексикон 1.0. Микроинформ» не просто продавал программу, но и обеспечивал всю необходимую инфраструктуру, которая делает программу рыночным продуктом.

Lotus Development представил русифицированную версию одной из самых популярных в мире электронных таблиц Lotus 1-2-3.

На «Комтек-92» впервые появилась бухгалтерская программа для малого бизнеса «Минибухгалтерия» компании «1С» (ныне «1С: Бухгалтерия»).

Отечественным «Майкрософтом» компанию «1С» сделали, конечно, не иностранные «Лотусы», а программа для бухгалтеров, на которой сейчас ведут свою отчетность сотни тысяч российских компаний.

Бессменный руководитель «1С» Борис Нуралиев вспоминал:

«16 февраля 1992 года (эту дату Нуралиев-старший запомнил хорошо) Борис увидел на экране компьютера самодельную бухгалтерскую программу младшего брата, который подрабатывал на фирме бухгалтером. Через полтора месяца должна была состояться компьютерная выставка Comtek 1992, где у "1С" уже были куплены площади под продажу Lotus 1-2-3. Но, увидев программу Сергея, старший брат загорелся и решил продавать на выставке собственный тиражный продукт. "Ты знаешь, только что статистику читал, — без энтузиазма заметил Сергей, — в Москве шестьсот фирм бухгалтерские программы разрабатывают. Мы шестьсот первыми станем". Но Борис не унимался: "Значит, так, 6 апреля Comtek начинается, выпусти к нему тиражный продукт".

Сам Нуралиев считает, что в появлении "1С: Бухгалтерия" есть элемент случайности, но знающие его люди в этом сильно сомневаются — случайно у Бориса ничего не происходит. Нуралиев с самого начала создавал индустрию программного обеспечения, а какая индустрия без своего продукта? Случайным оказалось только то, что этот продукт написал младший брат.

К Comtek братья успели. В основном "1С" показывала там Lotus 1-2-3. Но дилерам Нуралиев говорил: "„Лотус" „Лотусом", а ты возьми на реализацию несколько экземпляров „1С: Бухгалтерии", она должна пойти". Ему возражали: "Ты что, с ума сошел? Как я ею торговать буду? Я в бухучете ничего не понимаю!" Нуралиев успокаивал: "Ну, не понимаешь. Но спрос-то большой. Не пойдет — вернешь через месяц".

Вернули единицы. К сентябрю Нуралиев продал больше трехсот штук новых бухгалтерских программ». (Эксперт. 08.10.2001)

На этой неделе, в преддверии дня космонавтики, СМИ заинтересованно обсуждали проблемы и перспективы космической программы России. В наиболее сложном положении в России оказалась пилотируемая космонавтика, как правило не приносящая конкретной прибыли.

В недавнем прошлом советские космонавты переселялись с одной орбитальной станции на другую «в соответствии с предусмотренной программой». Теперь главной заботой космонавтов стало продление жизненного цикла станции «Мир». *«Гироскопы, сулившие огромную экономию топлива, доставляемого с Земли, ста-*

ли чрезвычайно быстро выходить из строя. На сегодняшний день из 12 гироскопов уцелели лишь семь. Специалисты подозревают, что причиной столь скоропостижной смерти стало слишком отдаленное расположение гироскопов от центра масс станции, что привело к механическому повреждению их сложных магнитных подвесов. Дело в том, что гироскопы установлены на модулях "Квант", составляющих орбитальный комплекс и находящихся на периферии станции. На модуле "Квант-2", пристыкованном к "Миру" лишь в конце 1989 года, уже вышли из строя четыре из шести гироскопов. Дело осложняется тем, что замена гироскопов никогда не планировалась, так как они замурованы под внешней обшивкой станции.

Новому экипажу, вероятно, придется уже в 1993 году попытаться осуществить замену злополучных гироскопов. Сейчас никто не берется сказать, сколько выходов в открытый космос потребуется для этого и возможна ли вообще такая хирургия. Тем не менее прошлый опыт ремонтных работ за бортом позволяет надеяться на успех». (НГ. 11.04.92) Одиннадцатая экспедиция в составе А.С. Викторенко и А.Ю. Калери, работавшая на станции с 17 марта по 10 августа 1992 г., блестяще справилась с заменой гироскопов. Для обеспечения надежного выполнения последующей программы экипаж провел установку двух новых гироскопов в модуле «Квант-2», доставленных на кораблях «Прогресс М».

Распад страны, экономических связей сказался и на самой программе космических исследований. До лучших времен была заморожена программа корабля многоразового использования «Буран». Сразу после первого запуска «Бурана» (15.11.1988) было решено, что следующий полет корабля состоится в 1991 г. Это объяснялось тем, что «Буран» был аттестован Государственной комиссией всего на один полет и для его дальнейшего использования требовалось множество длительных доработок и проверок.

Однако и новый 1992 год наступил, а подготовки к запуску не было видно.

В апреле стало ясно, что и в 1992 г. «Буран» останется на Земле.

Из-за резкого сокращения финансирования космической отрасли полет «Бурана» был перенесен на конец 1993 – начало 1994 г. А в планах пилотируемых полетов, составленных РКА, полет «Бурана» не планировался вплоть до 1996 г.

9 апреля газета «Известия» подняла проблему негативных последствий ракетно-космической деятельности (РКД): *«На наших трех отечественных ракетно-космических полигонах (Байконур, Плесецк и Капьяр) периодически проводятся космические запуски и контрольно-испытательные старты межконтинентальных баллистических ракет. Пуски выполняются в восточном направлении по материку, а также по акватории Тихого океана. Отработанные первые и вторые ступени носителей падают на территории Казахстана и Якутии.*

– Вряд ли реально рассчитывать, что эти запуски можно полностью прекратить, — комментирует ситуацию Юрий Якубовский, начальник отдела НПО машиностроения Рособщемаша

– Тогда нужно отказаться и от космоса, и от ракетной обороны. В последнее время начали реализовываться программы с целью снижения уровня экологической вредности в местах падения отработанных ступеней ракет. Однако результаты этой работы еще "не доказаны" общественному мнению. Для корректного реше-

ния вопроса необходима, на мой взгляд, совместная экспертиза парламентариев, военных и конструкторов». (Из. 09.04.92)

Следует отметить, что в начале 1990-х районы падения ступеней ракет находились в Казахстане, Архангельской области, Алтайском крае, Республиках Алтай, Тыва, Хакасия, Коми, Саха (Якутия) и в других регионах России общим числом около двадцати.

Площадь районов падения отделяющихся частей ракет-носителей в Российской Федерации, по официальным данным, составляла 20 млн. га.

Европейский Север существенно страдал от деятельности основного в России космодрома Плесецк.

Свидетельство В.М. Денисова, главного врача районной ветлечебницы:

«Летом 1991 г. над Северной Двиной в районе пос. Рочегда пролетела ракета с желтым шлейфом. После этого по реке шла желтая пена. Из 40 коров поселка заболели 14: профузный понос с кровью, слизистая оболочка кишечника выходила через задний проход. Обезвоживание, сильное исхудание. Постепенное выздоровление после активного месячного лечения. Анализ пробы воды из Двины показал наличие азотистого ангидрида (применяется как окислитель в жидкотопливных ракетах. — М.Ч.). В 1992 г. после пролета ракеты с желтым шлейфом и прошедшего затем дождя заболели находившиеся в загоне овцы, которых накормили травой. Три погибли сразу. Через два дня у животных увеличена печень, кровоизлияния по всему желудочно-кишечному тракту. Дальнейший отказ печени. У забитых овец печень необычного желтого цвета, мясо было выброшено». (Миняев А.П., Сидоров П.И., Совершаев С.Л. Ракетно-космическая деятельность и здоровье населения. Экология человека. № 3. 1997)

В Архангельской области падали первые ступени ракет, после запусков с космодрома Байконур отслужившие свое баки с остатками горючего вторых ступеней ракет падали в Республике Алтай: *«Возможно, в каких-то случаях баки и разрушаются в полете, но до земли они долетают целыми и невредимыми настолько часто, что изобретательные жители приспособились делать из свалившегося с неба металла сарайчики, туалеты и даже охотничьи избушки. Не говоря уже о целом промысле добычи из остатков ракет цветных металлов.*

Люди страдают не только там, куда падают баки с остатками токсичного топлива. При полете бака к земле топливо рассеивается в воздухе, образуя ядовитый смог, осаждающийся на землю». (Там же)

Известно, что с региональными администрациями заключались договоры об использовании определенных территорий для падения отделяющихся ступеней ракет. При этом Минобороны выплачивало некоторую компенсационную сумму.

Вопрос только в том, насколько эти выплаты соответствовали действительному ущербу и можно ли, в принципе, этот ущерб компенсировать.

«В случае Республики Алтай, к примеру, она равнялась недавно одной четырехтысячной от стоимости одного запуска — смехотворной, издевательской доле. Дело в том, что при расчете компенсационной выплаты исходят из того, что срок использования района падения определяется всего в считаные часы — временем, когда ожидается падение ступени. Тогда как на самом деле загрязнение территории стойкими химическими токсикантами длится многие годы... Если сделать пе-

ерасчет, исходя из реального срока воздействия токсикантов и реальной территории, подвергающейся загрязнению, придется платить страдающим людям гигантские суммы, и тогда запуски ракет с российских космодромов перестанут быть самыми дешевыми в мире». (Там же)

Газета «Труд» в своих публикациях неоднократно обращалась к проблемам экологической незащищенности работников космодромов. В статье «Солдатская каша с гептилом» сообщалось: *«Фельдшер Виктор Шульгин проходил службу на космодроме Плесецк в войсковой части, обслуживающей пусковой стартовый комплекс под условным названием "Лесное". Отсюда производились пуски ракетносителей, заправленных ракетным топливом, состоящим из гептила и окислителя меланжа. "Лесное" расположено в 18 км к северу от Мирного. Отсюда с 1990 по 1992 год было произведено 23 пуска. Запускались и американские, французские, японские космические аппараты.*

За два года службы на космодроме старший сержант боевого расчета, фельдшер Виктор Шульгин стал инвалидом. В то время как Военно-космические силы Министерства обороны на запусках иностранных коммерческих спутников зарабатывают миллионы долларов, наши солдаты-новобранцы на стартовых площадках глотают пары ядовитого ракетного топлива — гептила. Пьют с этой гадостью воду, едят пищу, на ней приготовленную:

– Как медик проводил анализ питьевой воды. То и дело в ней выявлялись компоненты ракетного топлива. Один случай я особенно хорошо запомнил. Весна 1991 года. В пробе воды предельно допустимые концентрации (ПДК) гептила превышены в 8 раз. Воду мы взяли из кранов в казармах. А поступала она из местных скважин глубиной примерно 30 метров. А какой же тогда уровень ПДК в грунтовых водах? Вокруг части много болот, летом и осенью поднимаются испарения. Что же мы пили и чем дышали?

В ноябре 1991 года случился выброс горючего в атмосферу. Я не специалист, но мне объяснили, что ЧП связано с поломкой сжигающего оборудования. В тот момент двое военнослужащих обслуживали площадку. Ну ничего, отлежались мы дня три, отошли.

Облако хоть и рассеялось, но все-таки ушло и осело в районе казарм. Это было всего один раз, но было». (Труд. 20.10.99)

Общественные СМИ в своих публикациях сходились в одном: запретить космическую деятельность мы, в принципе, не можем, она действительно имеет большой позитивный выход. Другое дело, что ее нужно направить на путь экологизации, ввести необходимые экологические ограничения.

Образование

6 апреля открылся VI съезд народных депутатов РФ. Прозвучавшее в первый же день работы съезда выступление депутата Геннадия Рассохина, ректора Ухтинского индустриального института, было посвящено проблемам высшей школы и содержало серьезные упреки в адрес правительства.

Г. Рассохин проинформировал народных депутатов об обращении ректоров российских вузов к съезду, принятом накануне его открытия, и назвал правитель-

ственную политику в образовательной сфере «борьбой правительства против интеллектуального потенциала собственного народа, против его генофонда и против будущих поколений».

«Российская газета»: *Геннадий Васильевич, чем продиктован этот «крик, души» российских ученых-педагогов?*

– Идет резкое ухудшение жизни вузов. Мы не знаем, сможем ли завтра выплатить стипендии студентам и зарплату преподавателям, чем станем расплачиваться за тепло и электроэнергию. Нет средств на издание учебников, приобретение приборов и материалов, практически прекратилось строительство вузовских объектов. Научные исследования в вузах стремительно сворачиваются. А ведь они фундамент для подготовки квалифицированных специалистов! И ко всему этому — еще и законодательные, и нормативные ограничения, которые вяжут вузам руки и не позволяют им самим заработать собственные средства, развить систему самофинансирования.

– Как бы нам через несколько десятков лет снова не оказаться на деревьях. Так что же необходимо предпринять, чтобы избежать такой печальной участи?

– Надо установить предельный минимальный уровень государственных расходов на содержание и развитие высших учебных заведений в размерах не менее 5 процентов от национального дохода с индексацией на темпы инфляции. С петровских времен лицеи и вузы освобождались от всех видов налогов и почтовых сборов. Мы предлагаем возродить эту традицию и освободить от налогов, пошлин и сборов высшие учебные заведения, их производственные и научные структуры при условии направления этих средств на нужды вузов. Необходимо также освободить от налогообложения часть прибыли предприятий, учреждений и организаций от продукции, произведенной и реализованной для нужд системы высшего образования. Эти меры помогут привлечь спонсоров и более эффективно использовать получаемые вузами средства.

– А соответствует ли нынешнее качество подготовки студентов тем фундаментальным задачам, которые вы возлагаете на науку?

– В прошлом году забрезжила хоть какая-то надежда, когда Борис Ельцин заявил, что Россия ежегодно будет отправлять около 10 тысяч студентов, аспирантов и преподавателей для стажировки за границу. Однако, увы, это осталось только на бумаге: некому оплачивать проезд до места стажировки. Валютные трудности привели и к тому, что мы не можем даже выписать оттуда научные журналы: снова оказались за «железным занавесом», правда теперь уже информационным.

Так что в скором времени мы не только не сможем создавать новые технологии, но и будем не в состоянии обслуживать те, которые получим от западных стран в порядке гуманитарной помощи. (РГ. 17.04.92)

В 1991 г. Россия занимала четвертое место в мире по количеству обучающихся в ней иностранных студентов, уступая только США, Франции и Германии. В ее вузах проходили подготовку около 40 тыс. иностранцев из более чем ста стран, большинство из них приехало по межправительственным соглашениям, заключенным еще бывшим Гособразованием СССР. После его ликвидации Правительство России приняло специальное постановление: всем гражданам других государств, при-

нятым на обучение до 1991 г., была гарантирована возможность закончить свое образование.

Прием иностранцев в вузы России осуществлялся по двум направлениям. Первое — на основе безвалютного обмена, когда каждая из договаривающихся сторон, посылая своих студентов за рубеж, одновременно принимала у себя некоторое число студентов из другой страны. Второе — путем предоставления иностранным гражданам бесплатных стипендий. Первый вид применялся в основном в соглашениях с США, европейскими странами, Китаем, второй — с государствами Азии, Африки, Латинской Америки.

Из заявленного в Указе № 1 Президента РФ так и не было исполнено обещание *«направлять ежегодно за рубеж для обучения, стажировки, повышения квалификации не менее 10 тысяч учащихся, аспирантов, преподавателей и научно-педагогических работников (п.4)».*

«4 тысячи индийских студентов, обучающихся в вузах бывшего Советского Союза, обратились к правительству Индии с призывом вызволить их из "западни", в которой они оказались не по своей воле. Этой западней стал рост цен. Они просят правительство привести их стипендии в соответствие с ростом стоимости жизни и предоставить скидки при полетах домой из Москвы и обратно к месту учебы на самолетах авиакомпании "Эйр-Индиа". Следует сказать, что правительство Индии уже приступило к решению проблем своих молодых граждан в Содружестве. Как утверждают в Дели, индийское посольство в Москве даже подкармливает изголодавшихся на наших хлебах студентов, выдавая им "паек" рисом. А вот с нашими студентами-практикантами в Индии мы поступили в свойственной нам манере заботы о будущем поколении: сначала оставили их без стипендии, а затем предложили подобру-поздорову сматываться восвояси. Студентам ничего не оставалось, как последовать этому совету. Не приедут новые студенты на практику в Индию и в этом году. "Кислород" им перекрыт наглухо. Дели». (Из. 06.04.92)

То, насколько остро стояла проблема финансирования, показывает случай, когда Внешэкономбанк вдруг прекратил в начале 1992 г. перечисление денег для выплаты стипендий студентам за рубежом. В результате несколько сот учащихся в разных странах оказались без средств к существованию. Дошло до абсурда: российские студенты устроили несколько голодовок у стен российских же посольств. В конце концов деньги для стипендий нашлись, но это не решило всех проблем.

«По мнению Геннадия Джавахова, начальника управления международных обменов высшей школы, едва ли не единственным способом, который позволит сохранить число наших студентов за рубежом хотя бы на нынешнем уровне, является расширение эквивалентных обменов. Причем зарубежные партнеры должны брать обязательства не только по размещению и обучению у себя наших студентов, но и по оплате их проезда к месту учебы. В этих условиях вряд ли удастся сохранить равенство между числом принимаемых и направляемых за рубеж: чтобы обеспечить обучение одного нашего специалиста, нужно принять двух-трех иностранцев, — но с этим придется уже смириться». (НГ. 14.04.92)

Сложнее обстояло дело с подготовкой иностранных студентов на безвалютной основе. Подавляющее большинство иностранных учащихся находилось у нас в результате именно таких договоров. Решения о приеме в подобных случаях принима-

лись, исходя не столько из экономических, сколько из политических соображений. Неслучайно по количеству своих студентов в российских вузах лидировали наши бывшие идеологические партнеры: Монголия — около 3 тыс. человек, Куба, Болгария, Вьетнам, Афганистан — по 2 тыс. Крушение коммунистического лагеря и переход бывших партнеров по СЭВ на расчеты в свободно конвертируемой валюте сильно сократили это число: в начале 1992 г. своих граждан с первых трех курсов отозвала Куба, начали уезжать студенты и других государств.

«Между тем в подготовке специалистов для стран бывшего третьего мира Россия вполне может конкурировать с западными образовательными центрами. Уровень образования в ведущих наших вузах сегодня не уступает тому, что дается на Западе, но стоимость его гораздо ниже, чем в Европе или США, — это обстоятельство делает наши учебные заведения весьма привлекательными для многих развивающихся стран. По мнению начальника управления подготовки иностранных специалистов Комитета высшей школы Владислава Браковского, в будущем все более широкое распространение будет получать подготовка иностранных специалистов на компенсационной основе, или, проще говоря, за плату. Пока по этому виду соглашений у нас учится всего несколько сот студентов из арабских стран и Индии». (НГ. 14.04.92)

6 апреля приятные неожиданности были обещаны новым ректором МГУ Виктором Садовничим коллективу во время его выборов. И вот были обнародованы первые приказы: все сотрудники получат разовую надбавку в размере месячного оклада, а аспиранты с перерасчетом с января — повышение стипендии до 760 рублей. Но университет будоражили слухи о новых повышениях. Ректор их подтвердил: докторантам их стипендию увеличивали до 1,5 тыс. рублей, а с 1 апреля устанавливали новые стипендии и студентам МГУ. Минимальный ее размер — 500 рублей, но был шанс получать больше. Отличники получали добавку к этой сумме 25%, хорошисты — 15%. В тот момент это касалось половины студентов МГУ.

В ближайшие дни ожидался еще один приказ — о повышении зарплаты всем сотрудникам университета на 30%. Для вуза и это было существенно. Плюс к этому научных сотрудников уравнивали в правах с преподавателями при оформлении отпусков.

Московский университет оставался верным принципу бесплатности образования, двери его были открыты любому гражданину мира, имеющему соответствующее образование, попытать счастье на приемных экзаменах могли абитуриенты как из республик бывшего Союза, так и из стран «дальнего зарубежья». Университет планировал в 1992 г. принять около 4 тыс. студентов — как и в прошлом учебном году, не менялись и сроки вступительных экзаменов: они начинались 2 июля. *(Мос. пр. 09.04.92)*

Культура и СМИ

6 апреля «Коммерсантъ» опубликовал подборку актуальных высказываний медийных персон:

Юрий Любимов, главный режиссер Театра на Таганке: «Губенко… Этого человека для меня нет. Ему кресло в голову ударило».

Михаил Жванецкий, писатель-сатирик: «Писатели, собравшиеся вместе, — худшей компании не бывает. В доме писателей очень часто из ресторана в туалет ведет кровавая дорожка, как будто барана пронесли».

Маша Распутина, эстрадная певица: «То, что я несу со сцены, — это крик моей души. Я действительно так чувствую. И этот крик мне помогает выплескивать из себя Леонид Петрович Дербенёв». *(Ъ. 06.04.92)*

8–19 апреля в Астрахани прошел III фестиваль вокального искусства имени В.В. Барсовой и М.П. Максаковой (уроженок волжского города). В фестивале приняли участие И. Архипова, В. Левко, Р. и К. Лисициан, В. Норейка, А. Соловьяненко, Л. Сметанников, М. Михайлов, а также солисты Астраханской областной филармонии, хор местной консерватории и фестивальный симфонический оркестр, образованный на время смотра.

9 апреля в «Независимой газете» опубликовали беседу министра культуры России Евгения Сидорова с Андреем Карауловым.

– Зачем, Евгений Юрьевич, культуре министр, да еще без денег? К чему сводится ваша роль?

– Вы говорите, что культура должна жить за счет какого-то бюджета. Я вовсе в этом не уверен. Министр культуры не должен ходить с протянутой рукой. Если у нас появится умное налоговое законодательство, будут и источники. Хотя я теперь сплю и думаю, что я буду делать завтра, какие у меня встречи, что нужно сделать, чтобы пробить наконец указ о защите культуры в условиях рынка. Почему президент этим не занимается, почему он думает, что работники культуры значат меньше, чем экономисты, допустим? По моему глубокому убеждению, наше министерство не должно быть именно министерством; его цель — и анализировать, и прогнозировать, давать советы и рекомендации, а не только распределять свой жалкий бюджет на библиотеки, музеи и прочее. Второе — это защита нашего национального достояния. Чтобы не растащили последнее. Третье — социальная защита деятелей культуры, престарелых актеров и всех — вместе, конечно, с муниципальными органами. У нас совершенно захирела провинциальная культура. Погибает одна из лучших российских традиций — искусство в провинции.

– Вы, министр культуры, действительно ничего не знали о том, что готовится «Соглашение о возвращении культурных и исторических ценностей в страну их происхождения»?

– Действительно. И я сказал об этом в парламенте. Хотите знать мое мнение? Есть международное право. Право собственности надо еще доказать. Понимаете? Какое бы соглашение ни было, надо. Во-первых, документально подтвердить собственность, а кроме того — никто же не отменял Закон о национализации. Значит, прежде чем подписывать это соглашение, нужно было принять Закон о денационализации, иначе совсем уже непонятно, что к чему… (НГ. 09.04.92)

11 апреля в «Известиях» маститый театральный и кинорежиссер Марк Захаров под заголовком «Раздрапировать Ленина» опубликовал свои сатирические комментарии на тему сравнения наблюдений за парламентской жизнью в новой России со своими воспоминаниями бывшего участника съездов народных депутатов СССР.

Глядя на депутатскую молодежь, работающую на шестом съезде РФ, с мудрой потаенной улыбкой вспоминаешь, как велика все-таки, думаешь, разница

между вами, русскоязычными депутатами, и нами, советскими! Иной раз и возникает схожесть, но приглядишься зорче — нет, не та закваска! Если, думается, и вас тоже по домам разогнать, отобрать депутатские — тогда еще сравняться можно, а пока рано. Мы ведь такую консолидацию развивали — самим страшно делалось. Чуть Сахаров на трибуну — мы в рев, в стенание, в топот. Помню, как не простили покойному академику одного слова, которое он высказал с трибуны, не посчитавшись с нашим статусом. Открытым текстом сказал: «интеллект». Как мы, помню, содрогнулись. Дружно. От негодования. Все в нас поднялось изнутри. Все лучшее. Многие тогда печатные органы заметили наш дружный гул, «Комсомолка», подлая, удивлялась. И другие вредные средства массовой информации, от которых одно зло. А мы сидели на своих креслах орлами, чуть какое сомнение: ладонью об ладонь, говорить не давали — захлопывали, не сговариваясь. А иной раз делали такое, чего многим нынешним фракциям уже не под силу, вскакивали в экстазе: «Дер-жа- ва, — кричали. — Пар-ти-я, ком-му-низм!» Весь съезд, как одна группа скандирования. Но и награждать умели. Героев. Генерала Родионова, когда он про тбилисские заслуги рассказал, мы ему такую овацию устроили — ни одной эстрадной звезде не снилось. Любили генерала. За его саперные лопатки. От души. А когда отдельные «межрегионалы» в Янаеве усомнились, так мы чуть Дворец съездов не разнесли в повторном голосовании. Не хочу, конечно, огульно принижать содержательную работу нынешнего съезда. Были и у него свои взлеты, когда, например, народные избранники велели раздрапировать Ленина. (Он раньше в том зале высился, теперь его не видно из-за российского флага.) Тут я многими депутатами любовался, хотя не все знали слово «драпировка», некоторые говорили «декорация». Лучшие годы вспомнил и, более того, думалось: «Наконец-то пришли к власти профессиональные парламентарии. Наша смена». Приятно, как дружно работу остановили. Как лучшие поднялись. «Не можем, — говорят, — без Ленина. Хотим, чтобы весь рабочий день высился перед глазами». И что за этими словами — думаю, народ разобрался. Пусть, думается мне, Ильич просил расстреливать как можно больше духовенства, буржуев, не согласных с ним рабочих и крестьян во время продразверстки и Кронштадтского мятежа. Пусть придумал ГУЛАГ, выслал российских философов, потому что сам философ. Пусть аристократов с интеллигентами в красный террор загнал, изобрел систему заложников, грабеж награбленного. Главное другое, о чем помянул один из задумчивых депутатов: новую, невиданную прежде государственность построил!.. С этим я полностью согласен. Государственность новая, первопроходческая, слитная с партией, когда одни общие деньги. Недаром поэт говорил, на всякий случай обозревая ленинское дело: «Ваше слово, товарищ маузер!» И еще повторял сквозь слезы: «Близнецы-братья». Думал, что двое. Теперь всем ясно, близнецов оказалось трое: Ленин, партия и одна общая казна. Известно, как смело вождь с нею обращался, как, не боясь других вождей, возвращал свои долги в Германию в самые голодные годы. Поэтому, когда такую глыбу перед глазами в кремлевском зале не видишь, поневоле приходят неуверенность и досада. Поэтому не хочу излишне укорять депутатов РФ — преемственность с нами, союзными депутатами, просматривается. Сдается даже, чем дальше будем жить, если удастся, тем больше будем походить друг на друга. (Из. 11.04.92)

11 апреля в «Известиях» были опубликованы некоторые документы, относящиеся к «делу» Мстислава Ростроповича, — его открытое письмо против травли Александра Солженицына, адресованное главным редакторам «Правды», «Известий», «Литературной газеты» и «Советской культуры», и последовавшая за ним переписка партийных руководителей

Ни в одной из упомянутых центральных газет протест Ростроповича, разумеется, напечатан не был. А известинский экземпляр, посланный в ЦК КПСС главным редактором Львом Толкуновым, лег на стол главного партийного идеолога Михаила Суслова и был немедленно разослан членам Политбюро и секретарям ЦК. После чего и началась «разъяснительно-увещевательная» работа Министерства культуры и Союза композиторов, представленная рядом до удивления одноликих документов.

Работой «по Ростроповичу» было занято множество организаций. Среди опубликованных документов были две многостраничные тетради, присланные Ростроповичем и Вишневской в 1978 г. Брежневу и Суслову, — история взаимоотношений замечательных русских музыкантов с тоталитарной властью. На тетради, предназначавшейся Суслову, — «посвящение»: «Михаил Андреевич, Вам как руководителю интересно посмотреть, в какой лжи Вы пребываете». *(Из. 11.04.92)*

В результате этого выступления Ростропович вместе с супругой Галиной Вишневской в 1978 г. был лишен гражданства СССР. В 1990 г. гражданство было восстановлено.

11 апреля вышла заметка в «Российской газете» под заголовком «Культура на задворках»:

«Москва. Большой театр, Третьяковка, Ленинская библиотека и другие столпы русской культуры представляют собой сегодня, увы, неприглядное зрелище. Шестой год находится на капитальном ремонте Третьяковская галерея, положение здесь катастрофическое». (РГ. 11.04.92)

Капитальная реконструкция комплекса старой Третьяковки продлилась до 1995 г., Большой театр ждал своей очереди до 2005-го, а завершили работы только в 2011 г. Однако и в наше время есть примеры таких «безбрежных» ремонтов: Политехнический музей на Новой площади не работает с января 2013 г., и конца-края этой реконструкции пока не видно. Хорошо бы хоть экспонаты за это время не растерялись — в отличие от Третьяковки, у Политехнического не нашлось полноценного «запасного» здания на этот период. Эх, у скольких мальчишек детство пройдет без посещения такого любимого музея…

12 апреля в узком кругу специально приглашенных представителей российской культурной и политической элиты прошел премьерный показ публицистического фильма Станислава Говорухина под названием «Россия, которую мы потеряли».

Название картины достаточно прозрачно намекало на то, о чем хотел поведать согражданам режиссер, — о былых мощи, славе, богатстве и величии России, утерянных по чьей-то злой воле. Сделать кристально ясным, по чьей же именно, даже самому неискушенному в истории и политике человеку — одна из задач, которые ставил перед собой, по его же собственным словам, автор.

На художественно-эстетические качества фильма Говорухин на состоявшемся после просмотра обсуждении просил внимания не обращать, а лишь определить степень его актуальности. По словам режиссера, он делал картину в расче-

те на тех, кто, напуганный ходом реформ, готов обратить свой взор в недавние, пусть хоть немного более сытые и гораздо более спокойные времена. Или даже «раздрапировать Ленина», по образному выражению другого участника просмотра — Марка Захарова.

Марк Захаров высоко оценил новую работу Говорухина и с ходу предложил присутствовавшему Егору Яковлеву подумать о возможности демонстрации фильма по ТВ, чтобы максимально расширить возможную аудиторию. Яковлев воспринял это предложение со всей серьезностью, что было поддержано и большинством других участников дискуссии. Хотя им и пришлось столкнуться с мнением председателя российского Госкино Армена Медведева, согласно которому такой фильм надо смотреть именно в обществе, «соборно», то есть в кинотеатре, что даст возможность людям после того, как зажжется свет, «взглянуть в глаза друг другу».

Иван Лаптев, Олег Басилашвили, Александр Тихомиров, Сергей Станкевич, Юрий Власов — эти имена вкупе с уже названными дают понять, что Говорухин собрал представителей демократического лагеря, пусть даже и, как отмечалось, самых разных оттенков. Сам же феномен появления новой ленты Говорухина свидетельствовал о том, что российская творческая интеллигенция в очередной раз взвалила на себя тяжкую и, очевидно, неблагодарную роль просветителей собственного народа. *(НГ. 14.04.92)*

Фильм имел большой общественный резонанс и на протяжении десятилетия сыграл значительную роль в переломе массового сознания советских людей. Фраза «Россия, которую мы потеряли» стала нарицательной для обозначения дореволюционной России, но часто используется как насмешка над идеализацией дореволюционной России. Фильм, как и сформированное им представление о «потерянной России», часто критикуется людьми левых взглядов и сторонниками советской власти, уличающими автора в искажении фактов.

На этой неделе в журнале «Столица» (№ 17) опубликовано интервью Юрия Дурова — правнука одного из основоположников знаменитой цирковой династии. В нем, в частности, говорилось, что у Юрия Юрьевича тогда оставалось три слонихи и три морских льва, которых на несколько месяцев вместе с дрессировщиком приютил Санкт-Петербургский цирк.

– Цирк не зарабатывает сегодня столько денег, чтобы ежемесячно покупать несколько тонн мяса, овощей и прочего. Многие мои коллеги уходят из цирка — не могут видеть, как животные, работая по 30 спектаклей в месяц, недоедают. Цирки теперь нередко вообще отказываются от животных, и многие готовые аттракционы просто продают за рубеж, И тамошние дрессировщики зарабатывают большие деньги на нашем труде. <…>

– А что входит в рацион, например, слонов?

– На завтрак кашу им варим, в обед сено даем, овощи — какие достанем. Ну и фрукты. В день им положено по три килограмма яблок или апельсинов. Видите, в углу ящик яблок стоит? Это я сам набираю, чтобы после отработки номера дать в виде поощрения. Не то чтобы я не доверял своим людям, но настолько все дорого стало... Боязно мне за моих животных. Понимаете, ситуация такова, что на работу меня готов взять любой цирк, но с условием: кормление животных — за счет спонсоров.

Ю.Ю. Дуров впервые вышел на манеж в шестилетнем возрасте в аттракционе отца. В 14 лет он впервые полностью заменил отца, встав во главе аттракциона, поскольку Юрий Владимирович Дуров был занят на съемках фильма «Освобождение», где исполнял роль Уинстона Черчилля.

В 1971 г. на гастролях в Бельгии Ю.В. Дуров скоропостижно скончался. И с тех пор, то есть с 17 лет, Юрий Юрьевич стоит во главе фамильного циркового аттракциона.

В настоящее время он художественный руководитель Театра зверей им. Дурова («Уголок дедушки Дурова»), с 2007 г. — народный артист России.

События на поприще музыки на этой неделе

6 апреля после десятилетнего перерыва Георгий Гаранян представил публике новый джазовый коллектив — биг-бэнд. Оркестр был представлен музыкантами разных поколений, среди них были и те, которые еще в семидесятых играли вместе с маэстро. Выступление биг-бэнда Георгия Гараняна в Театре эстрады стало заметным событием для любителей джазовой музыки. Тем более что в концерте выступили Алексей Козлов и Алексей Кузнецов — известные не только в России, но и за рубежом исполнители джазовой музыки. *(РГ. 07.04.92)*

С этого дня концертная деятельность нового оркестра Георгия Гараняна не прекращалась. Даже скоропостижная кончина маэстро во время гастролей в Краснодаре не оборвала деятельность сплоченного ансамбля одаренных исполнителей. В наши дни с творчеством оркестра можно познакомиться на ежемесячных бесплатных концертах в медиацентре парка «Зарядье». Не зевайте — места для сидения, как правило, заканчиваются задолго до начала концерта.

6 апреля в Центральном доме актера состоялась презентация Ассоциации актерской песни. Вечер вел Николай Караченцов. Присутствовали Александр Градский, популярная исполнительница русского фольклора Елена Камбурова и актриса Лариса Голубкина. Наиболее удались «капустные» номера актеров театра «Сфера» и пластичное выступление артиста «Сатирикона» Сергея Зарубина, исполнившего свой номер в женском платье. *(Ъ. 13.04.92)*

9 апреля в Центральном доме журналиста прошли вечер смеха и концерт старинного русского романса в исполнении Елены Стрижевской. Посетители — журналисты и кооператоры — с огорчением отметили задержку с открытием в фойе давно обещанного алкогольного бара, поскольку предназначенное для него помещение никак не освобождала неизвестно зачем нужная книжная лавка. *(Ъ. 13.04.92)*

9 апреля впервые не Кировский, а Мариинский театр дал большой концерт на сцене «Ковент-Гарден». Оркестр и хор, солисты оперы и балета, учащиеся хореографического училища показали публике антологию русской музыкальной классики. Кампания «Би-би-си» транслировала концерт на все страны Европы, впоследствии были выпущены кассеты с видеозаписью.

9 апреля в Кирове свыше 500 гармонистов и самодеятельных коллективов приняли участие в областном конкурсе, посвященном юбилею вятской гармошки. И почти каждый третий стал участником заключительного концерта. В результате — полный аншлаг, чудесный праздник народного творчества, многоцветная палитра наигрышей и частушек.

150 лет назад вятский самоучка Данила Нелюбин смастерил первую в здешних местах гармонь. И пошла плясать губерния! Теперь гармонистов в Вятке — что соловьев в Курске. А может, и больше. Не знают местные чародеи тальянки-говорушки ни межсезоний, ни возрастов. Жива и вечно жить будет душа народная, повенчанная с гармонью. *(РГ. 10.04.92)*

9 апреля в Большом зале Консерватории состоялся творческий вечер композитора Александра Чайковского. Это мероприятие стало возможным благодаря спонсорской помощи директора американской фирмы DRT International Trading Company Томаса Кауфмана. Проработав два года в нашей стране, предприниматель из-за океана счел своим долгом помогать страждущим и нуждающимся. У себя на родине Томас еще двадцать лет назад стал членом «Ротари-клуба», мощного благотворительного движения, охватывающего весь мир. В Москве, где сейчас живет Кауфман, он открыл три бесплатные столовые для бедных, перечисляет деньги на счет движения Special Olympics, организующего спортивные соревнования для инвалидов. «Творческий вечер Александра Чайковского, — сказал Томас Кауфман, — стал первой ласточкой в цепочке культурных мероприятий, к которым он хотел бы привлечь внимание иностранных бизнесменов — с целью борьбы с плачевным положением концертных залов, театров, да и самих артистов, музыкантов, художников. Музыка Чайковского прозвучала в этот вечер в авторском исполнении. Вместе с ним на сцену вышли замечательные виртуозы — Российский национальный симфонический оркестр под управлением Михаила Плетнёва, скрипач Виктор Третьяков. Весь доход от концерта был передан студентам Российской академии музыки». *(Кур. 10.04.92)*

Мистер Кауфман надолго задержался в Москве. В 2010-е гг. он с перерывами возглавлял московский «Ротари-клуб». Что это за организация, толком никто объяснить не может. Часто ротарианское движение обвиняют в том, что оно является вербовочной площадкой для масонских организаций.

12 апреля в столице завершилась первая в истории России Международная ассамблея любителей классической музыки.

Организатор ассамблеи — Лига друзей классической музыки познакомила зрителей с очень насыщенной и разнообразной программой. Заметным событием ассамблеи стало выступление Государственного академического хореографического ансамбля «Березка». Все средства от концерта всемирно известного коллектива пошли в фонд помощи детям Чернобыля. *(РГ. 13.04.92)*

12 апреля «Независимая газета» поделилась удивлением прославленного пианиста:

«Во время гастролей Святослава Рихтера в Германии импресарио, его принимавший, предоставил ему машину с шофером, который оказался эмигрантом из Советского Союза. Осматривая города, Рихтер непринужденно разговаривал с водителем о чем угодно. Каково же было изумление маэстро, когда, вернувшись в Москву, он узнал, что его шофер издал книгу "Мои беседы со Святославом Рихтером". Воистину — каждый зарабатывает как умеет». (НГ. 12.04.92)

12 апреля со сцены Большого зала Московской государственной консерватории впервые прозвучали «Золотые страницы еврейской литургической музыки». Впервые предстал перед любителями музыки Хор Московской синагоги под руководством Михаила Турецкого. Программа концерта была продиктована стремлени-

ем к максимальному разнообразию — от начальной праздничной молитвы до популярного шлягера из американского мюзикла Д. Бокка «Скрипач на крыше». Этот молодой московский коллектив уже выступал во Франции, Англии, Израиле, США, Канаде — и вот, наконец, в Москве. После концерта хор отправился в турне по Соединённым Штатам Америки. *(НГ. 14.04.92)*

За прошедшие с тех пор годы этот музыкальный ансамбль получил широкую известность. Более половины нынешнего состава уже не имеет к Московской синагоге никакого отношения.

12 апреля в ЦПКиО имени Горького должен был пройти митинг, посвященный предстоящим гастролям в России американской суперзвезды Мадонны. Однако и через час после назначенного времени митинг не начался — оказалось, что кто-то перерезал кабель и обесточил всю сцену. Так и не дождавшись начала митинга, ушла основная часть тусовки. *(Кур. 14.04.92)*

На этой неделе Геннадий Рождественский оставил пост главного дирижера в Государственной симфонической капелле России.

Он остался профессором Московской консерватории, руководителем отделения симфонического дирижирования.

С оркестром же не сработались. А Государственная симфоническая капелла отменила три интереснейшие концертные программы. Оркестранты находились в простое. *(Кул. 18.04.92)*

На этой неделе вышел двойной альбом «Рок против террора» — первая в истории русского рока документальная пластинка, посвященная одноименному концерту, прошедшему 6 апреля 1991 г. по инициативе Гарика (Игоря) Сукачёва, пострадавшего от рук московской милиции. Альбом получился такой же пестрый, как и концерт. Здесь «Террорист» Шевчука соседствовал с «Эксгибиционистом» Сукачёва, а грузинский ансамбль «Мцыри», поющий на английском языке, с московской англоязычной группой «Кросс-роудз», в кои-то веки исполнившей песню по-русски. На этих дисках появилась возможность услышать практически весь «первый эшелон» тогда еще советского рока: «АВИА», «Алису», «Аукцыон», «Ва-банкъ», «Наутилус помпилиус», «Бригаду С», «ДДТ», «Чайф» плюс литовскую группу «Бикс». *(Ком. пр. 11.04.92)*

А в Израиле популярностью в эти дни пользовалась рок-группа «Палитбюро Максима», впервые выступившая перед израильской аудиторией в 1991 г. Группа состояла из бывших граждан СССР. Ее лидер был Максим Леонидов — питерская поп-звезда из квартета «Секрет». Гитарист Александр Герцен приехал из Черновиц. Клавишник Михаил Гольцев родился и вырос в Ташкенте, работал в Сочи. Бас-гитарист Игорь Спиваков — одессит. Наконец, барабанщик группы Борис Андрианов — родом из Харькова. Музыканты настаивали на том, что название их группы пишется через «а» — «Палитбюро», так как «палит» в переводе с иврита означает «беженец». *(Огонёк. 16–17-92)*

На этой неделе журнал «Столица» (№ 17) сообщил, что после длительных странствий вернулся на историческую родину композитор и певец Юрий Гарин (называвший себя тогда Юрианом), автор многих песен из репертуара Жанны Бичевской. Юриан работал в кабаках Брюсселя, Неаполя, Барселоны... Вернулся, по сооб-

щению журнала, на роскошном «Мерседесе». И тут же молодчики в черных кожаных куртках предложили Юриану выложить на бочку пол-лимона... Юриан не захотел.

– Как же ты «отмазался»? — спросили композитора при встрече.

– Пришлось дать два концерта перед видными руководителями мафии. Теперь у меня есть «крестный отец». И я сплю спокойно. Знаешь, в Неаполе я многому научился...

Впрочем, это был еще фальстарт. В Брюсселе Юрий Гарин жил и работал с 1990 по 1996 г., занимался написанием музыки для сериалов, радио, выступал в русских и бельгийских ресторанах с цыганскими, еврейскими, русскими, английскими и французскими песнями. Только в 1996 г., побывав в очередной раз в России, решил вернуться на Родину.

Однако в 1992 г. он успел выиграть конкурс телеканала ОРТ на лучший джингл для «Новостей», а также написал музыкальные джинглы для программы «Утро» ЦТ, 1-й канал, для радио «Возрождение», продюсировал и обеспечил полное музыкальное сопровождение музыкального фильма «Музыка в стиле Шампанского» кинокомпании «Триллер».

События на этой же неделе в области кино

7 апреля в столичном кинотеатре «Октябрь» открылся второй благотворительный фестиваль японских художественных фильмов.

В торжественной церемонии открытия кинофестиваля принял участие посол Японии в российской Федерации Сумио Эдамура. После официальной части гостям была показана картина «Рай и ад» знаменитого кинорежиссера Акиры Куросавы. *(РГ. 04.04.92)*

Эдамура-сан пробыл на своем посту с 1990 по 1994 г. Наблюдения за развалом Союза позволили ему издать книгу «Как распадалась империя. Воспоминания посла Японии в Москве», которая вышла на русском языке в Москве в 2003 г.

9 апреля в столичном Киноцентре открылся второй специальный фестиваль «Вторая премьера». Фестиваль абсолютно некоммерческий, почти благотворительный, его задача — показать хорошее отечественное кино неравнодушному зрителю. Цена билетов была символическая — пять рублей за сдвоенный сеанс (две картины в один вечер) в Большом зале Киноцентра, три рубля — за показы в малых залах. Восемь дней показов — четыре программы: короткометражки, ретроспектива картин с незабываемым Леонидом Оболенским, «Кино для своих» (так назвали подборку лент с признаками элитарности) и наконец главное блюдо «меню» — выборка художественных лент, сделанных в последние два-три года и оказавшихся на полке не по идеологическим, а по рыночно-экономическим, конъюнктурным или вообще непонятно каким мотивам.

Перед сеансами проходили встречи с авторами картин, актерами.

Фестиваль проводила уже во второй раз фирма «Премьера плюс». Директор — Эмма Абайдулина. Четыре программы.

Открылся фестиваль премьерой фильма «Лес» Владимира Мотыля по пьесе Островского («полочный» фильм 1980 г., с Людмилой Целиковской, 25 лет не снимавшейся до этого в кино, с Борисом Плотниковым и Станиславом Садальским).

Также в программе были: «Прощальный вальс» Светланы Проскуриной; «Изыди!» Дмитрия Астрахана; экранизация «Униженных и оскорбленных» режиссера Андрея Эшпая с Никитой Михалковым и Настасьей Кински; яркий дебют Валерия Тодоровского «Катафалк» с Вией Артмане, Ириной Розановой, Андреем Ильиным; спорная, но любопытная картина «Рой» Владимира Хотиненко с Владимиром Ильиным и Борисом Галкиным и немало других серьезных работ. *(Из. 10.04.92, Россия. 15-92)*

Причиной запрета фильма, по мнению журналиста «Комсомольской правды», было ощущение властей, что образы главных героев весьма напоминали нравы правящей советской элиты.

10 апреля в «Независимой газете» кинокритик Юрий Гладильщиков оценил реплики режиссера Валерия Тодоровского в адрес своих собратьев по цеху:

Давно известно, что кинорежиссеры не любят никого и пуще всего — критиков. Которые должны помогать публике понять фильм, а вместо этого… (далее обычно следует набор фантастических версий, чем именно занимается критика в действительности). Будучи, скорее, критиком, я всегда страшно удивлялся столь сильной нелюбви. Да никому и ничего критика не должна! Тем более даже при желании никакого реального воздействия на художественный процесс она оказать не в состоянии.

Однако, и как ни странно, все-таки оказывает. Критики могут направить режиссера. Могут его «исправить», испугать, испортить. Отсюда — и нижеследующее злорадство. Валерий Тодоровский — один из тех до невероятности молодых и обаятельных кинематографистов, кого окрестили «новыми русскими». Настоящий профессионал. Снимает при этом греховно «не артистическое» кино: «артистическое» кино в идеальном понимании совсем не заботится о зрителе и кассе, а он заботится, хочет получать от работы удовольствие. Его последний фильм «Любовь» — отечественный вариант «Кабаре» или «Выбора Софи», — в котором легкая интригующая история двух юных влюбленных пар переходит вдруг в тяжелую социальную драму.

Тодоровский выступал после показа «Любви». Среди прочего он сказал:

– Во время обсуждения на фестивале в Заречном критики вдрызг разнесли фильм «Любовь» — за увлекательность. Вместе с тем, когда шел фильм, все кинокритики смотрели его не отрываясь от начала до конца. А во время фильмов, объявленных при обсуждении шедеврами, те же люди по пять раз успевали выйти покурить или попить кофе и возвращались как раз к финалу, чтобы поаплодировать. Критики не умеют смотреть фильмы как обычные зрители. Ради удовольствия. А с другой стороны, делать профессиональный разбор фильма — как выстроен кадр, каков монтаж и т.д. — не умеют тоже.

– В «Садах скорпиона» критиков, помимо прочего, привел в восторг варан — кадр с ящером, вмонтированный в фильм несколько раз. Какой образ нашего века и так далее! Похоже, можно использовать любой самый банальный прием — и критика тут же начнет давать свои трактовки. Например, я возьму и пять раз по ходу фильма врежу крупный план вот этой чашки с блюдцем. Абсолютно точно, что все будут искать скрытый смысл. И находить! А смысла — никакого.

– Может быть, самое забавное. Постмодернисты считают, что ничего нового изобрести нельзя и лучше осознанно цитировать в новых фильмах фильмы

прошлого. Они постоянно ищут у тебя цитаты и рады, когда находят. Подходит один критик и говорит: «Как удачно в сцене поезда вы процитировали режиссера такого-то» (называют французскую фамилию, которую слышу впервые). Какой смысл упираться? Я киваю: «Да, конечно, я процитировал именно его». Подходит другой критик: «Мне фильм нравится. Но почему вы никого не цитируете?» — «Как? — отвечаю. — Вот эта сцена взята из такого-то фильма, а эта — из такого-то…» Критик ушел в задумчивости, получив повод для новых версий и сопоставлений…

Понимаю, что в высказываниях Тодоровского кое-что оспаривается. Догадываюсь, что он кое в чем лукавит, осознанно или нет. Допускаю, что его оппоненты-постмодернисты могут лучше знать мировое кино.

В том-то и ужас: они все заранее знают. Им нужны не художники, а конструкторы. А Тодоровский, похоже, один из тех, кто не знает еще многого. Многое умея, многое желая уметь. Именно поэтому наш кинематограф может ставить на него всерьез. (НГ. 10.04.92)

Оба — и Гладильщиков, и младший Тодоровский — за последующие годы добились немалых успехов каждый на своем поприще. И взгляды их по-прежнему близки — от выступлений в защиту «ЮКОСа» до поддержки нынешних властей Украины.

На этой неделе в кино: «Мир Уэйна» студии Paramount — первое место по кассовым сборам в прокате. Второе занял «Мой кузен Винни» — уморительная комедия о приключениях неопытного адвоката, который сам решил расследовать дело об убийстве; режиссер — Джонатан Линн, Джо Пеши и Мариса Томеи — в главных ролях. На третьем — «Газонокосильщик» Бретта Леонарда по мотивам фантастического рассказа Стивена Кинга. Критика отметила высокий технический уровень исполнения фильма, удачно сочетающего живое действие с компьютерной мультипликацией.

На этой неделе Сергей Бондарчук провел пресс-конференцию по случаю завершения московского этапа съемок фильма «Тихий Дон» и отъезда на натуру в шолоховские края. **На несколько месяцев** гигантский 6-й павильон «Мосфильма» был предоставлен ему для съемок. Его расходы составили по смете около 40 млн. рублей. Оплачивает их итальянская кинотелекомпания. «Мосфильм» лишь оказывал услуги.

Было объявлено, что для большого экрана Бондарчук спрессует роман в четыре серии, а для телевидения сделает десять серий, осуществив то, что задумал еще при жизни Михаила Александровича и на что, по словам режиссера, он получил от нобелевского лауреата отеческое благословение.

Весь казачий контингент картины, от Мелехова до эпизодических куренных атаманов, изъяснялся исключительно на английском языке. Это, видимо, доставляло особую радость Владимиру Гостюхину, Борису Щербакову и другим русскоязычным сэрам и «сэркам», занятым в фильме. Зато английский текст роли Григория не смущал Руперта Эверетта (Великобритания), достаточно известного в мире и даже немного у нас по двум ролям у Михалкова-Кончаловского в «Дуэте для солистки» и у Франческо Рози в «Хронике необъявленной смерти».

В этот раз ему пришлось научиться скручивать цигарки, чистить вяленую рыбу, рубить шашкой и глушить самогон.

Роль Аксиньи исполняла молодая французская актриса Дельфин Форест. В 1989 г. она сыграла Марину Мнишек во французско-югославско-испанском фильме «Борис Годунов».

Старика Пантелея Мелехова играл американский актер Мюррей Абрахам, голливудская звезда заметной величины, известный как Сальери в «Амадеусе» Милоша Формана. Воплотить образы Ильиничны и Натальи мастер предложил Ирине Скобцевой м Елене Бондарчук. Семья воплощать согласилась. Дарью сыграла Наталья Андрейченко.

Права на распространение будущего фильма на территории России и всего необъятного СНГ должны были принадлежать «Мосфильму». Однако на пресс-конференции Сергей Фёдорович выразил спокойную и воодушевляющую уверенность в том, что на Родине фильм мало кто увидит. Отечественное кино гибнет, прокатчикам на это начхать, а он с коробками пленки по кинотеатрам бегать не намерен. Вместе с тем в ответ на простодушный вопрос одной западной журналистки режиссер категорически заявил, что и следующий свой фильм будет снимать на Родине и вообще никуда уезжать не собирается.

Какой-то наглый и дотошный корреспондент бестактно поинтересовался, не станет ли «Тихий Дон» первым антикоммунистическим, антибольшевистским фильмом Бондарчука. Мастер ответил так: *«Я вступил в КПСС в 1970 году, в зрелом возрасте, в 50 лет. Из партии уходить не собирался. Однажды поутру проснулся — партии нет, генерального секретаря нет. Между прочим, Шолохов тоже до последнего дня оставался коммунистом. И если бы не Сталин, произнесший после двухчасовой беседы с Шолоховым: “Роман будем печатать!” — писателя бы расстреляли, а “Тихого Дона" не было бы вовсе. Я не делаю антикоммунистический фильм. Я просто экранизирую роман без изъятий правды, которая в нем заключена». (Россия. 15-92)*

В этом месяце вышел российско-немецко-французский кинофильм «Прорва» режиссера Ивана Дыховичного. В них Сергей Маковецкий, Евгений Сидихин и Алексей Кортнев сыграли одни из первых своих известных ролей.

Картина вошла в двадцатку лучших фильмов мира за 1992 г. В том же году получила кинопремию «Золотой овен»: в номинации «Открытие года» с формулировкой «За постоянство высокого художественного уровня» премия была присуждена Надежде Кожушаной, за сценарий к фильму и кинопремию «Ника» в номинации «Лучшая операторская работа» — Вадиму Юсову, приз кинопрессы «За лучший фильм», «За фильм, определяющий стиль года» — Ивану Дыховичному; «За лучшую женскую роль» — Уте Лампер, премия C.I.D.A.L.C. КФ французских фильмов в Шалоне (Вадиму Юсову) и приз на кинофоруме в Ялте «Кино. XXI век».

События на театральных подмостках на этой неделе

6 апреля балетное сообщество потеряло второго за неделю выдающегося мастера — в Тбилиси умер Вахтанг Чабукиани. Родившийся в бедной грузинской семье плотника и швеи танцовщик, хореограф, балетмейстер и педагог за свою долгую творческую карьеру снискал уважение любителей балета по всему миру. Советское руководство также не оставило творчество Чабукиани без внимания — он

стал лауреатом Ленинской и трех Сталинских премий, получил звания народного артиста СССР и Героя Социалистического Труда.

Похоронили артиста в Пантеоне деятелей грузинской культуры на горе Мтацминда. По замыслу скульптора, крылатый Вахтанг парит над своим надгробием, напоминая поколениям благодарных зрителей о своем великолепном прыжке.

6 апреля прошла пресс-конференция Губенко: *«Все годы, после 1983-го, когда Любимов покинул страну, труппа ждала возвращения Учителя. Все, что я делал на посту худрука, служило одной цели — вернуть в театр Любимова и его спектакли»*.

Сложившуюся ситуацию Губенко определил как «печальную, горькую, бандитскую изнутри».

Контракт Ю. Любимова предусматривал приоритетное право режиссера на приватизацию театра, подавляющая часть труппы восприняла это как предательство Учителя по отношению к актерам, верившим ему. Они увидели в этом контракте не только перспективу массовых сокращений. Их обидело само отношение Мастера. «Все было к сделано за нашей спиной, — сказала актриса Елена Габец. — Нас просто не считают за людей».

Любимова же возмутили методы «коллективного» волеизъявления, собрания, демонстрации перед служебным входом.

Губенко считал, что Любимов предал свой театр в 1983-м, когда отказался вернуться. И предал вторично — в 1990-м, когда, уже получив обратно и гражданство, и театр, предпочел работать на Западе по валютным контрактам.

Теперь, когда указ Ельцина запрещал приватизацию учреждений культуры, Любимов пытался обойти запрет с помощью долгосрочной аренды, что практически одно и то же.

Губенко также отверг обвинение Любимова, будто бы он, Губенко, стремился в театр потому, что потерял министерское кресло. Но зачем тогда все два года, пока Губенко был министром СССР, он не покидал сцены, играя в спектаклях «Борис Годунов» и «Владимир Высоцкий», причем бесплатно? (Александр Минкин заметил, что наличие в труппе «играющего министра» весьма привлекало западных импресарио и обеспечило множество зарубежных гастролей.) С горечью говорили Губенко, Филатов и другие актеры о том, что возвращающиеся из эмиграции много и широко жертвуют родине (Ростропович, Вишневская...), создают фонды, привозят медицинское оборудование. Увы, Любимова интересовала только коммерция. Даже появление Ростроповича во время путча в Белом доме Любимов расценил как поиски популярности.

Та небольшая часть труппы, которая на стороне Юрия Любимова, по словам Любимова, была соблазнена зарубежными гастролями (2 месяца по 25 долларов в день); в той ситуации только это и могло спасти актера от нищеты. Что же касается Аллы Демидовой, то ее позиция объяснялась, по его словам, тем, что она уже имела свой собственный «Театр-А», чей юридический адрес — Театр на Таганке.

Было заявлено, что руководство когда-то диссидентской «Таганки» стало испытывать такой страх перед властями, отказало английскому театру в презентации спектакля, в числе действующих лиц которого были Горбачёв, Ельцин, а также Жукова — бывший секретарь Таганского РК КПСС (района, где находился театр), причем за такое послушание директор-распорядитель Глаголин получил квартиру.

За последние дни из театра были уволены: Николай Губенко, актриса Елена Габец и др. А также все три секретарши дирекции. С ними расправились только за то, что контракт о приватизации, который Любимов прятал от труппы, одна из секретарш отдала актерам.

Можно сказать, что тогда был продемонстрирован синдром исчерпанности общей идеи, взаимной усталости, потери интереса — все это было очень характерно для стационарного отечественного театра, построенного по законам семьи. *(МК. 06.04.92, 07.04.92; Кул. 18.04.92)*

Губенко поведал историю конфликта:

На спектакле «Борис Годунов» во время репетиции ко мне подошла часть труппы и сказала: Коля, спасай! (Тогда еще было Министерство культуры.) Юрий Петрович хочет приватизировать наш театр. Вот что сказано в проекте контракта, подготовленного для подписания: «Если будет назначена приватизация театра, у меня (у Любимова) должно быть право приоритета покупки или создания акционерного общества с правом привлечения иностранных коллег по моему выбору».

«Мне принадлежит право устанавливать международные связи театра, нанимать и увольнять участников очередных работ; все работники театра заключают со мной контракт, как я с вами, на срок нашей с вами договоренности. Спорные вопросы решаются в международном суде — Швейцарии, Цюрихе».

Люди испугались, что они будут выброшены на улицу, тем более что Любимов неоднократно на репетициях заявлял об этом в устной форме. Все обвинения Юрия Петровича в том, что после потери министерского кресла я мечтаю о возвращении театра в мои руки, абсолютный абсурд и, повторяю, ложь. Конфликта не было бы, если бы Любимов не делал все за спиной труппы. Он неоднократно заявлял, что для него не существует коллектива Театра на Таганке, он вообще ненавидит это советское понятие «коллектив». Когда труппа уже была накалена до предела возможностью приватизации театра, состоялся очень тяжелый разговор, где стороны выразили друг другу свою неприязнь.

Я не принимаю никаких обвинений со стороны Юрия Петровича в разрушении театра изнутри. Я никогда не стремился к этому и буду счастлив, если Юрий Петрович осознает, что единственное решение проблемы — это социальная защита актеров, это предоставление им возможности доработать до пенсии в этом театре. Труппа делала все для того, чтобы сохранить театр сейчас. За годы советской власти государство построило уникальное здание театра. Великий инакомыслящий должен привыкать слушать правду или уж во всяком случае, если он не считает сказанное ему правдой, он должен привыкать слышать иное мнение. (Сов. Рос. 09.04.92)

Впрочем, раздел театра к тому моменту фактически уже произошел. Часть актеров репетировали новый спектакль «Электра» и готовились вместе с Любимовым к забежным гастролям. От их лица говорила Алла Демидова: «Таганка — это место Любимова, если Губенко хочет, пусть создаст новую труппу». От имени других председательствовал Леонид Филатов, настаивавший на том, что рынок тоже должен иметь человеческое лицо. Крепкие выражения звучали по обе стороны: «трагифарс в жанре пошлости и грязи», «разбой на дороге». *(МН. 12.04.92)*

На этой неделе продолжался конфликт в санкт-петербургском ТЮЗе имени Брянцева между сторонниками и противниками художественного руководителя театра Андрея Андреева. В начале января на общем собрании коллектива «за» Андреева проголосовало 7 человек. 124 были против.

Противники нового режиссера заявляли, что театр все дальше и дальше уходит от служения «делу детской радости» — той цели, которой посвятил ТЮЗ его создатель Александр Брянцев. Что многие актеры ушли за последние годы от Андреева. Вынуждена была уйти Антонина Николаевна Шуранова, одна из самых замечательных актрис Санкт-Петербурга, сыгравшая на сцене ТЮЗа свои лучшие роли...

Комитет по культуре мэрии некоторое время назад пошел на уступку части коллектива ТЮЗа и задержал заключение договора с Андреевым. Была создана авторитетная независимая комиссия, занимавшаяся изучением вопроса о творческой состоятельности режиссера. В комиссию ту вошли известные критики, социологи, режиссеры, представители СТД и Министерства культуры. После того как **7 апреля** стало известно решение комиссии — дать возможность Андрееву оставаться во главе театра ближайшие два года, — в театре в срочном порядке был создан стачком под предводительством актрисы Ирины Соколовой. Часть актеров и работников технических служб театра выразили недоверие своему худруку и начали предупредительную забастовку. Первым результатом стал срыв вечернего спектакля «Бомби». В пострадавших оказались ни в чем не повинные юные зрители. Автобусы с детьми из пригородных интернатов вынуждены были поворачивать обратно. **8 апреля** стачком в вывешенном в коридоре театра плакате призвал всех сотрудников ТЮЗа продолжить работу. Вечерний спектакль «Баллада о славном Бильбо Бэггинсс» состоялся.

В ответ другая «группа творческих работников Театра юных зрителей имени А.А. Брянцева» подготовила Обращение, адресованное руководству телерадиокомпании «Санкт-Петербург», главным редакторам петербургских газет, комиссии по правам человека Петербургского совета народных депутатов, комитету по культуре мэрии Санкт-Петербурга, Петербургской организации СТД, где они заявили, что через прессу и средства массовой информации «идет целенаправленная травля художественного руководителя театра Андрея Андреева». Что исходит она от сторонников назначения на его место народной артистки Ирины Соколовой. Естественно организована она (травля) в лучших традициях 1940–1950-х гг., «ведь в ней используются ложь, подтасовка, передергивание фактов и даже самое недопустимое — организация детей для борьбы», что является «не чем иным, как намеренным использованием в своих целях». При этом ссылаются на привлечение маленьких детей к участию в немногочисленном пикете у театра **11 апреля**, а также на вручение им подготовленных плакатов: «Соколова — да. Андреев — нет».

Далее в обращении говорится, что «спектакли Андреева имеют безусловный зрительский успех». В то время как есть «многочисленные прекрасные отзывы детей о его постановках» (судя по всему, дети в качестве инструмента использовались и этой стороной).

Наконец, в бой идет тяжелая артиллерия: говорится о том, что назначение Андреева на пост художественного руководителя поддержали ведущие режиссеры России, в том числе имеющие мировой авторитет: Марк Захаров, Анатолий Ва-

сильев, Кама Гинкас, Михаил Левитин, Юрий Ерёмин, Иосиф Райхельгауз. *(Смена. СПб. 09.04.92, 11.04.92, 21.04.92)*

Судя по всему, обращение дошло до кого нужно. Андрей Дмитриевич служил в театре до 1996 г.

9 апреля «Независимая газета» опубликовала письмо актеров Театра на Малой Бронной, отозвавшихся на мартовскую статью Андрея Караулова «Личность директора», которая начиналась фразой: «Театр на Малой Бронной уже не театр»:

Сообщаем, что мы еще живы, что только в нынешнем сезоне выпущены три премьеры, что осенью в труппу театра влились 12 молодых артистов во главе с режиссером Сергеем Женовачем, что средняя заполняемость нашего зала 70%. Это, конечно, не 100%, но по нынешним временам, когда театры предпочитают не играть спектакли, а сдавать зал в аренду, — это, согласитесь, не так уж и плохо.

Как не вспомнить здесь старую истину: лишь медицина, юриспруденция и искусство позволяют судить о них каждому кому не лень. Ну почему мы, актеры, лишены возможности выбирать себе критиков, а они берутся не только судить о нас, не видя наших спектаклей, но и подбирают нам руководителей? Не это ли и есть свидетельство того, что не все благополучно не только в театрах, но и в критике, если подобные публикации могут появляться на страницах уважаемой газеты?

Подписали письмо, среди прочих, Георгий Мартынюк, Геннадий Сайфулин, Игорь Янковский. *(НГ. 09.04.92)*

Любопытно было встретить в письме упоминание о начинающем режиссере, ныне художественном руководителе МХТ им. А.П. Чехова, профессоре ГИТИСа Сергее Женоваче. В 1998 г. он покинул Театр на Малой Бронной. Вместе с ним ушла и его команда.

9 апреля в Центральном доме архитектора с благотворительным концертом выступили Михаил Державин и Александр Ширвиндт. Сборы от него пошли на покупку красок для юных художников студии «Старт», поддерживать творчество которых оказалось в нынешних условиях не по карману их родителям. Концерт был предварен аукционом, на котором всего за полчаса популярным артистам удалось продать работы студийцев на 13 без малого тысяч рублей. Входящих в фойе здания зрителей встречала яркая афиша, приглашавшая записываться в мужской клуб, название которого одновременно содержало аббревиатуру хозяйской организации и ласкало взор родным каждому российскому интеллигенту словом — МуЦДАк. *(Ъ. 13.04.92)*

10 апреля «Известия» сообщили, что министр культуры независимой Латвии Раймонд Паулс распорядился ликвидировать Молодежный театр в Риге (в советское время — всемирно известный Рижский ТЮЗ), чтобы в связи с принятием закона о возвращении собственности религиозным организациям передать это помещение баптистской общине.

Есть в конфликте и подтекст, о котором счел нужным сказать в интервью газете «СМ-сегодня» главный режиссер театра Адольф Шапиро: *«Если честно, сейчас я понимаю одно: хотят упразднить нашу русскую труппу. Вспоминаю совсем недавнее: по улицам Риги идут актеры русских театров с красно-бело-красным знаменем латвийской независимости. Театр сделал свое дело. Театр может уходить?..» (Из. 10.04.92)*

Надо же — с самых первых дней независимости новая власть Латвии, не стесняясь в выборе средств, воюет с русской культурой, а до сих пор ее не разгромила. А Адольф Шапиро с 1993 г. работает как независимый режиссер и театральный педагог.

10 апреля писательница Маргарита Хемлин поделилась впечатлениями о новом спектакле на новой сцене МХАТа имени Чехова по рассказам Достоевского:

«Странный, добросовестно прорисованный мир. Таких декораций и костюмов уже не бывает. О таком гриме теперь вспоминают нечасто. Он немного жутковат, и очень скоро становится понятно, почему: лица разрисованы тупейным художником. На сцене — покойники. Но не упокоившиеся, а ожившие на короткое время с тем, чтобы договорить свое. Чтобы урвать свое. Чтобы еще раз проорать в зал: всё — мое.

Так подробно не живут. Так подробно лишь вспоминают о прошедшей жизни. Такие фантасмагории не рождает здоровое воображение — лишь пьяному привидится подобное.

Так и есть — рассказчик непоправимо пьян; герои непоправимо мертвы; "необычайные происшествия" на сцене непоправимо похожи на действительность.

Режиссер Вячеслав Долгачёв, кажется, и сам не вполне решил, что же он ставит на сцене: водевиль, оперетку, трагедию? Вначале этот вопрос занимал и меня. Но постепенно отпал сам собой. В конце концов, жанр, как и пол, определяется без особых ухищрений, когда ребенок уже родился. Этот спектакль из тех, которые определяются именно в последний момент действия. Занавес опускается. И только тут понимаешь — что тебе показывали. Показывали трагедию. С оборочками, с политическим душком, с дивертисментом… Но — трагедию. И на вопрос "А будет ли наказан виновный?" спектакль отвечает: нет. Все дело в том, что наказания не последует.

Усовещивать и объяснять — дело неблагодарное, и все же режиссер взялся за это. Новая сцена МХАТа имени Чехова с трех сторон окружена рядами кресел. Казалось, не зрители внимают происходящему, а сцена впитывает в себя зал. Так бывает в зоопарке, когда посетители думают, будто они наблюдают за обезьяной. Некорректное сравнение. Но дело оборачивается таким образом, что чем светлее действо на сцене, тем сумрачнее лица в зале. Зависть? Нет. Попытка вспомнить, каким это образом заставлял себя раньше прилежно внимать театральной условности, не раздражаясь». (НГ. 10.04.92)

Пожалуй, само время диктовало тогда театральной общественности обращаться к мрачному миру произведений Фёдора Достоевского, где часто даже из-за водевильного сюжета выглядывал могильный холод. Еще более пророческой получилась реплика Маргариты Хемлин о том, будет ли наказан виновный…

Вячеслав Долгачёв еще долго являлся ведущим режиссером-постановщиком МХАТа имени Чехова, затем сотрудничал с другими столичными театрами: имени Моссовета, имени Пушкина, имени Ермоловой, имени Гоголя, преподавал актерское мастерство и режиссуру в Школе-студии МХАТ, ВТУ им. М.С. Щепкина, ГИТИСе, в нескольких университетах США. С 2001 г. — художественный руководитель Московского нового драматического театра, поставил более 60 спектаклей в России и за рубежом. Постановки Долгачёва побывали на гастролях в Израиле, Словакии, США, Франции, Швейцарии и Швеции.

12 апреля на сцене Кремлевского дворца съездов прошел благотворительный премьерный показ спектакля «Золушка» — совместная работа Театра балета Кремлевского Дворца и фирмы «Нина Риччи». Ею были созданы творческие эскизы, которые воплощены в неповторимый ансамбль сценических костюмов. «Наш замысел, — сказал художник по костюмам Жерар Пипар, — это волшебное зрелище, где должны воедино слиться французский дух и русский талант Сергея Прокофьева». Средства от реализации билетов были переданы в Фонд социальной помощи малообеспеченным москвичам. *(Кур. 10.04.92)*

На этой неделе на театральных подмостках

В Большом: 8 апреля — «Лебединое озеро», 9-го — «Травиата», 10-го — «Корсар», 11-го — «Иоланта», 12-го — концерт шести солистов из сеульской «Метрополитен опера».

В концертном зале «Россия»: 7 апреля — ансамбль Моисеева, 9-го прошел концерт оперетты с Лилией Амарфий и Владимиром Зельдиным. В спорткомплексе «Олимпийский» с 11 апреля прошла серия «балов» беспородного, но голосистого Александра Выгузова (Малинина). В Белой гостиной Дома архитектора 8 апреля прошел литературно-музыкальный вечер «Женское творчество как феномен».

Премьеру спектакля «Отравленная туника» по пьесе в стихах Николая Гумилёва сыграл 10 апреля театр «Сопричастность» — один из самых молодых столичных художественных коллективов. Пьеса стала первым обращением мастеров сцены Москвы к драматургии поэта. *(Из. 11.04.92)*

7 апреля в Театре имени Моссовета визит французского режиссера Кристиана Ле Гийоше принес труппе двойной праздник: постановщик популярного спектакля «Кафе Превера» привез с собой не только новые идеи совместного сотрудничества, но и девять тонн гуманитарной помощи для коллектива — дар города Партене, ассоциации «Дружеские связи» и парижского культурного центра «Люсернер». *(НГ. 08.04.92)*

Центральный академический театр Советской армии сдал свою большую сцену телеканалу «Останкино»: с утра до вечера вместо спектаклей Юрий Николаев снимал здесь свою передачу «Утренняя звезда». Заработать деньги другим способом ЦАТСА не может: редко какой спектакль, идущий на его Большой — и даже Малой! — сценах собирает в зале более 100 человек. *(НГ. 14.04.92)*

События в музейном деле

9 апреля в Третьяковской галерее на Крымском Валу открылась некоммерческая выставка «Японская керамика»: традиционная японская посуда, вазы, коробочки и керамическая скульптура. В ЦДХ на Крымском — вернисаж Первой Московской Международной выставки глухих художников, объединившей 100 участников из семи стран. В Староконюшенном переулке выставлялись живопись и инсталляции мрачного немца Микаэла Даннера вместе с картинами из Германии. Рядом за стенкой можно было лицезреть «Знаковую графику» Михаила Молочнико-

ва, цветную и даже радостную по сравнению с соседом по залу. Выставочный зал на Октябрьской улице, 26, приятно удивил тремя гробами — такова была инсталляция Игоря Макаревича под названием «В человеке все должно быть прекрасно». В выставочном зале на ул. Ремизова, 10, — живопись Владимира Вдовина, который зарабатывал писанием голландских натюрмортов, а теперь решил выставить свои настоящие, сделанные не для денег работы, и поэтому цены поставил высокие. *(Ъ. 10.04.92)*

11 апреля «Независимая газета» изложила точку зрения отдела культуры и образования аппарата правительства на недовольство музейной общественности законопроектом о музеях и музейной деятельности на территории России.

Заведующий отделом Сергей Житенев так пояснил необходимость реформ:

– Сейчас идет огромная утечка ценностей. В том числе и музейных. Попытка бороться с этим обречена — без законодательной базы — на провал. Музеи должны быть защищены законом. Сколько я знаю сотрудников музеев — против этого никто никогда не выступал. Вот поэтому было принято решение комиссии и Верховного совета начать работу над созданием такого закона. Тут было два возможных варианта. Первый вариант — пригласить корифеев музейного дела руководителей крупнейших музеев и с ними начать работу. Мы не пошли по этому варианту. Мы не могли пойти на этот вариант, потому что ведь эти же люди десятилетиями проводили политику, которая привела сейчас к тому, что у нас музейное дело оказалось самым уязвимым в культуре. Таким образом, мы пошли по второму пути: собрали молодых, профессионально крепких, но без генеральских погон. Не директоров, а людей, которые знают теорию и практику музейного дела. И к которым есть еще доверие простых музейных работников. Мы собрали такую группу, выслушали ее, и она начала работу. О том, что работа началась, музейные сотрудники, или, если хотите называть так, музейная общественность, знали. Мы об этом сообщили на ТВ, об этом говорил лично я в нескольких своих интервью. Об этом говорили руководители комиссии Верховного совета. (НГ. 11.04.92)

Основной смысл всей этой казуистики был в том, что новой власти позарез захотелось задобрить западные страны безоглядным возвратом трофейных произведений искусства, а «старая гвардия» твердо решила поставить заслон на пути этого безумного прожекта. Так в конце концов и вышло — господин Житенев отправился заниматься близкими ему вопросами организации религиозного туризма, а этим делом занялись компетентные люди. С погонами уж или без — не в этом дело, главное — с государственным мышлением.

На этой неделе московские музеи провели целый ряд разнообразных выставок, большую часть которых объединяла возможность покупки выставленных экспонатов. Так, Музей народного искусства на ул. Станиславского, 7, торговал Богородской деревянной игрушкой, галерея «А-3» на Староконюшенном, 39, — графикой и живописью Сергея Базилева, Евгения Гороховского и Ивана Чуйкова. Галерея Гельмана продавала работы Андрея Басанца, предпочитающего для экономии времени и средств рисовать пальцами, а не кистью. Отстоял традиции музейной жизни, пожалуй, лишь музей «Кусково», устроивший выставку «Императорские велосипеды из Петергофа» — на 12 велосипедах XIX в. нельзя было покататься даже за деньги. *(Ъ. 13.04.92)*

На этой неделе в Москве активно работали аукционы, удовлетворяя устойчивый интерес к дорогим изделиям — старинной мебели, фарфору, стеклу, бронзе и прочему.

Самой дорогой покупкой аукциона **4 апреля** в салоне «Антиквариат» на ул. Димитрова стало фарфоровое блюдо Венского завода с живописной миниатюрой «Похищение Европы» 1880-х гг., цена на которое поднялась с 45 тыс. до 220 тыс. рублей. **5 апреля** в Санкт-Петербурге успешно прошел аукцион коммерческо-реставрационного центра «Антиквар», особенностью которого было сравнительно большое число подписной живописи, хорошей бронзы и серебра.

5 апреля прошел аукцион «Уходящая старина» в краеведческом музее города Екатеринбурга. Самыми дорогими предметами здесь были три иконы рубежа XIX–XX вв., цены на которые не превысили 10 тыс. рублей (на три порядка ниже столичных). Равно несопоставимы с петербургскими и московскими ценами на стекло и фарфор. Фарфоровая статуэтка 1930-х гг. «Рабочий со знаменем» (аналогичная проданной днем раньше на ул. Димитрова за 17 тыс.) была оценена в 450 рублей и приобретена за 7,2 тыс.

9 апреля в салоне на Фрунзенской набережной из 101 лота было продано 55. Среди вещей, привлекших внимание специалистов и коллекционеров, были два великолепных кресла из тополя русской работы первой четверти XIX в. и гарнитур гостиной мебели рубежа XIX-XX вв. — диван и пять кресел. Оба лота ушли по стартовой цене соответственно за 100 тыс. и 90 тыс. рублей. Втрое (с 15 тыс. до 45 тыс. рублей) возросла цена на кресло из волнистой березы середины прошлого века русской работы.

Традиционно живопись в Питере ценилась дороже, а декоративно-прикладное искусство дешевле, чем в Москве, однако сейчас это соотношение изменилось с точностью до наоборот. Натюрморт Ю. Клевера 1903 г. был продан за 16 тыс. рублей при стартовой оценке 8 тыс. На Смоленской набережной пейзаж того же мастера (картон, масло, 64x86) конца 1890-х гг. был выставлен 11 апреля за 120 тыс. рублей. Бронзовая группа конца прошлого века «Башкир на лошади», отливка Н. Штанге по модели Е. Лансере, в Питере поднялась в цене с 60 тыс. до 85 тыс. рублей. *(Ъ. 13.04.92)*

Телесобытия недели

8 апреля «Независимая газета» написала о начавшемся в Дзержинском районном суде Москвы процессе против телевизионной передачи «Будка гласности».

По мнению газеты, такого прецедента создатели популярной телепрограммы ожидали с нетерпением. На них подали в суд за оскорбление чести и достоинства. Иск был подан начальником астраханской автоколонны, водитель которой предложил «гнать его поганой метлой» за то, что новый грузовик в колонне можно было получить только за взятку.

Начальник автоколонны на суде заявил, что его предприятие — лучшее в городе и взятку в 6–7 тыс. за получение новой машины никто никому не дает. На что ответчик тут же парировал — цифра в телевыступлении шофера не называлась.

Поскольку сам водитель на заседание не явился, решение вынесено не было. *(НГ. 08.04.92)*

«Будка гласности» появилась на Центральном телевидении еще при советской власти. В конце 1990 г. прямо на Красной площади установили небольшой съемочный павильон, стены и потолок внутри отделали звуконепроницаемым материалом. Освещение, несколько камер и микрофон управлялись из студийного микроавтобуса, расположенного неподалеку. В «Будку гласности» мог зайти любой желающий и высказать все, что он думает о ситуации в стране, в надежде, что к нему прислушается власть. Передача выходила как отдельный проект в рамках «Пресс-клуба» ATV-студии и транслировалась по первому каналу. Однако, поскольку в будку начали заходить в основном неадекватные посетители, монтировать передачи было практически не из чего, и «Будку гласности» с первого канала попросили. После этого ATV переименовали передачу в «Глас народа» и еще несколько лет возили свою будку по России и Украине.

10 апреля телекомпания «ВиД» представила на 1-м канале программу «Матадор».

В этом выпуске программы под названием «Эдуард Савенко в поисках любви, или Возвращение блудного сына» авторы решили показать зрителю скандально известного Эдуарда Лимонова в ракурсе, который не так известен его соотечественникам, — не столько как «политического комедианта», сколько прежде всего как прозаика и поэта, для которого политика всего лишь «продолжение литературы иными средствами». И этот Лимонов, по мнению авторов «Матадора», гораздо интереснее. В передаче участвовали: Мария Розанова, главный редактор журнала «Синтаксис» (Париж), бард и художник Евгений Бачурин, Владимир Котляров (Толстый) — главный редактор альманаха «Мулета» (Париж), художник Михаил Шемякин.

Интервью Лимонова снималось во время последнего его приезда в Москву, 23 февраля, на квартире его литературного агента. Съемки происходили около 16 часов, а с утра Лимонов успел побывать на проходившем тогда в городе митинге, где, по его словам, заработал удар дубинкой по голове.

11 апреля ветер перемен принес российским телезрителям семисерийную версию истории СССР в изложении английского писателя Роберта Конквиста под недвусмысленным названием «Красная империя».

Стоит ли сомневаться, какие основные мысли внушала зрителю эта эпопея? Правильно, все планы большевиков — человеконенавистнические, лживые и корыстные — рано или поздно были обречены на провал. К высотам же истинного пути развития социума бывших советских граждан направят добрые друзья с Туманного Альбиона.

11 апреля в «Известиях» доктор исторических наук Юрий Шарапов поделился впечатлениями от просмотра четырехсерийного телевизионного художественно-публицистического фильма «Реформа на крови» режиссера Виктора Лисаковича.

По мнению историка, название фильма недвусмысленно дает понять, в чем была ошибочность стратегии царского премьер-министра. Красной нитью в нем отчетливо проводится мысль: экономические реформы невозможно совершить без развития демократии в стране. А Столыпин надеялся провести аграрные преобразования, сохраняя и укрепляя царское самодержавие и помещичье землевладение в деревне. Его реформы о них и разбились.

Весьма ценно, что авторы фильма предоставили слово многим современникам Столыпина, причем самым разным. Это граф Владимир Коковцов, сменивший его на посту премьер-министра, лидер кадетов, профессор русской истории Павел Милюков, киевский губернатор Алексей Гирс, писатели Лев Толстой, Владимир Короленко, Иван Бунин, генерал Антон Деникин, чей полк участвовал в маневрах в Киеве в дни гибели Столыпина, монархист, член Государственной думы Василий Шульгин, которому довелось дожить почти до 100 лет. Голоса эпохи — такой подзаголовок мог бы получить этот фильм. *(Из. 11.04.92)*

Мастер неигрового кино, народный артист Российской Федерации Виктор Лисакович создал немало столь же удачных художественно-публицистических картин, которые неизменно приносили ему призы на международных фестивалях и любовь простых телезрителей.

12 апреля у Триумфальной арки на Кутузовском проспекте 25-летний телеведущий Валерий Комиссаров (будущий депутат и владелец зонтичного бренда «Моя семья») собрал всех оставшихся в живых девственников СНГ. Желанными гостями были старые девы. Лиц, чувствующих в себе склонность к гомосексуализму, а также детей и сохранивших невинность политиков просили не беспокоиться. В программе акции было создание движения или партии одиноких людей СНГ, а также выступления известных артистов, танцы и фейерверк. Тусовку снимало «Альтернативное телевидение».

На этой неделе по ТВ: 6 апреля на РТВ начался показ новых 30 серий мыльной «Санта-Барбары», после каждой серии мазохисты смогли ежедневно наблюдать Съезд народных депутатов России.

8 апреля «Останкино» в «Суде чести» рассказало о традициях русской армии, а вечером впервые за 30 лет вместо «Песни года» на экраны вышел хит-парад «Останкино».

9 апреля «Останкино» открыло новую программу «Мовизмы Марка Захарова» (от фр. mauvais — «плохой») — исследование на телеэкране культурной жизни нашего общества. РТВ в передаче «Открытый мир» рассказало о современной жизни Западной Европы.

12 апреля передача 1-го канала «Диалог в прямом эфире» представила президента Узбекистана Ислама Каримова, а в «Вечернем салоне» РТВ пел и говорил Дмитрий Хворостовский.

События в изобразительном искусстве

10 апреля в «Первой галерее» под названием «Групповая выставка» прошла на самом деле выставка персональная — художника Сергея Мироненко. При входе в помещение посетителя встречал триптих, исполненный в стиле идиотических вывесок официальных контор. На первой из его частей было начертано: «Сухой академизм», на второй: «Чистый концептуализм», на третьей: «Голый натурализм». Работа призывала зрителя вспомнить о художнике-резонере, который рассуждает о системе субординации в современном искусстве. Углубляла восприятие картины небольшая табличка, исполненная в той же яркой бюрократической технике, гордо заявляющая о самой себе: «Бездарная вещь». Остальные выставленные

предметы — «Двадцать железных квадратов и холст», «Сокровища юных следопытов» (инсталляция из советских монет орлом вверх) или живописное произведение «Муму-2» — представляли в иных ипостасях художников-персонажей, как бы делегировавших Сергею Мироненко свои авторские права. Сам мастер был представлен изящной сигнатурой на стене галереи. *(НГ. 11.04.92)*

Несмотря на демонстрацию столь критичного отношения к слиянию искусства и бизнеса, в 1990-е гг. Мироненко работал в области коммерческого дизайна, учредил компанию Image Design Group (1996), занимавшуюся строительством и дизайном интерьеров, полиграфическим дизайном, дизайном художественных выставок. В начале 2000-х гг. художник вернулся к индивидуальному творчеству, участвовал в I, III и V Московских биеннале современного искусства, в арт-ярмарке «АртМосква» (2010).

Работы Сергея Мироненко представлены в коллекциях Государственной Третьяковской галереи, Московского музея современного искусства, Государственного Русского музея, Центра Жоржа Помпиду (Париж), Музея Людвига в Ахене (Германия) и других музеях по всему миру. Живет и работает художник в Москве.

10 апреля молодые московские художники уже в полуобнаженном виде «переплыли» пустой бассейн фонтана на Пушкинской площади, расположенный напротив ресторана «Макдоналдс».

21 марта они же в обнаженном виде, разрисованные красками, провели акцию, посвященную приходу весны, под названием «Скворцы прилетели», пройдя по Новому Арбату, возле кафе «Ивушка».

После этого одного из художников, Николая Баранского, еще и поэта, в его же собственной квартире задержали сотрудники 122-го отделения милиции Киевского района. Основанием для его ареста послужила санкция районного прокурора Валерия Круглова, который предъявил обвинения «творцу» сразу по двум статьям Уголовного кодекса: 206 (2) — «злостное хулиганство» и 120 — «развратные действия». По свидетельским показаниям, «полет скворцов» наблюдали дети... Баранский был доставлен в СИЗО-2.

Валерий Круглов разъяснил: «Я посмотрел на фотографии — им и показать-то особо нечего», но текст обвинения не дал. А руководитель оголявшихся художников Николай Баранский дословно (по его словам) процитировал текст заключения: «Видом своего обнаженного тела они старались возбудить в несовершеннолетних половое чувство и удовлетворить его».

Из своих фотографий обнажавшиеся собирались в дальнейшем сделать два коллажа, за право демонстрировать которые, по словам Баранского, уже боролись две престижные московские галереи. *(Кур. 17.04.92, Ъ. 13.04.92)*

11 апреля в Музее Николая Островского открылась выставка картин, авторы которых — пациенты больницы для душевнобольных имени Кащенко. Устроитель выставки — Московский научно-технический центр организации новых методов психологической помощи. Целью выставки центр назвал развитие новых подходов в сфере альтернативной психиатрии, помощь в реабилитации душевнобольных.

Профессиональные критики отнесли работы, выполненные в разные периоды болезни, к разным живописным стилям. Так, например, художница Атищева создала два вполне экспрессионистских пейзажа («Осенний лес» и «Пейзаж с желез-

ной дорогой»), а два ее же «Пейзажа маслом» относятся к беспредметному искусству. Прошедшие выставки имели большой коммерческий успех. Пейзажи и натюрморты Гришиной, цветочные композиции Маликовой, портреты Солямова могли бы смело занять место в художественных галереях. Некоторые из представленных работ, по мнению арт-критиков, составили бы конкуренцию мэтрам авангарда. *(НГ. 14.04.92)*

11 апреля вечером в галерее «Риджина» на закрытии своей «анималистской» выставки группа художников авангардистов во главе с Олегом Куликом торжественно зарезали поросенка, помпезно завершив тем самым серию издевательств над животными.

На этой неделе в федоровском Центре микрохирургии глаза сделана операция художнику Владимиру Яковлеву (почти слепой с детства художник с мировым именем жил в полной нищете в одном из московских психоневрологических интернатов). Врач Ирэн Фёдорова (жена Святослава Николаевича) принимала деятельное участие в его судьбе. В стационаре при Центре микрохирургии глаза художник находился несколько раз. Диагноз профессора Фёдорова был суров: если не сделать операцию, Яковлев ослепнет. Уговорить художника было трудно: долгие годы общения с врачами не внушили ему к ним доверия.

Теперь Яковлев готовился к операции на втором глазу, которую должны были сделать через полгода. По свидетельству врачей, улучшилось и психическое состояние больного, он хотел снова заняться живописью.

Впрочем, после операции он стал рисовать не так, как раньше. *(МН. 12.04.92)*

Что происходило в литературной области

6 апреля на входе в здание Союза писателей на Поварской охрана старательно делила пытающихся войти на «чистых» и «нечистых». Пропускали тех, кто значился в списке «чистых», утвержденном новейшим руководством Содружества союзов писателей — Юрием Черниченко, Николаем Панченко и Андреем Нуйкиным. «Нечистым» путь преграждали силой; в их число попал и семидесятидевятилетний редактор «Нового мира» Сергей Залыгин: ему выворачивали руку. Тем временем в служебных кабинетах кипели слесарные работы: менялись замки в дверях, дабы члены легитимного, но «безыдейного» оргкомитета по созыву съезда писателей бывшего СССР не могли проводить свои заседания.

Как объяснил позднее Артём Анфиногенов, эти ребята были наняты на личные средства участников состоявшегося в тот же день заседания секретариата Союза писателей СССР, давно утратившего свои полномочия, но реанимируемого. Этот пропускной режим, по мнению Анфиногенова, должен был обеспечить, «нормальную работу» секретариата и управленческого аппарата ССП.

Писателям и журналистам все же удалось преодолеть кордон и попасть на пресс-конференцию, устроенную оргкомитетом во главе с Тимуром Пулатовым. Выступившие на ней требовали вынести общественное порицание инициаторам этого безобразия.

Одиннадцать московских писателей, якобы от имени секретариата СП СССР, в котором насчитывалось 74 писателя из всех независимых писательских союзов,

сделали Заявление, объявлявшее Оргкомитет по подготовке и проведению IX учредительного съезда писателей бывшего СССР «самозваным».

Члены оргкомитета — представители бывших республик СССР — заявили, что намерены обратиться по дипломатическим каналам к министру иностранных дел России А. Козыреву с требованием пресечь дискриминацию граждан суверенных государств. *(НГ. 08.04.92, Лит. Россия. 10.04.92)*

«Наплевав на все постановления оргкомитета будущего писательского съезда, "главный агроном" страны Юрий Черниченко со своей группкой привел компанию плечистых молодых людей с удостоверениями "Службы безопасности (!) по охране фермерских хозяйств (?!)" и поставил их в дверях "дома Ростовых". Они резво принялись "тащить и не пущать" — в самом буквальном смысле. В здание на улице Воровского не смог с утра проникнуть не то что кто-либо из рядовых писателей — Тимура Пулатова и то не пустили, неугоден оказался». (Лит. Россия. 10.04.92)

7 апреля в «Независимой газете» появилось сообщение о том, что в конце предыдущей недели на московской квартире писателя Руслана Марсовича был найден его труп со следами насильственной смерти. Марсович был назван одним из наиболее известных представителей так называемой «прозы арьергарда» и заметным организатором литературных изданий и групп. *(НГ. 07.04.92)*

Эпоха перемен… Едва ли не каждую новостную заметку на тему культуры можно одновременно упоминать или в разделе о политике, или о преступности.

9 апреля «Известия» сообщили об учреждении аналога британской и международной литературной Букеровской премии для авторов, пишущих на русском языке. Награду установили в размере 10 тыс. фунтов стерлингов, в состав жюри вошли Алла Латынина, Андрей Битов и Андрей Синявский. *(Из. 09.04.92)*

Премия была учреждена по инициативе Британского совета в России, однако финансировать проект организация, созданная для продвижения по всему миру интересов британской короны, не пожелала. За время существования «Русский Букер» сменил шесть спонсоров, пока, наконец, в 2018 г. эту роль не пожелал взять на себя никто. В том же 2018 г. деятельность офисов Британского совета на российской территории была прекращена решением МИД РФ.

9 апреля архикардинал Ордена куртуазных маньеристов Виктор Пеленягрэ жестоко избил своего соратника по ордену командора-послушника Дмитрия Быкова. Причина побоища — женщина. Это не первый скандал подобного рода среди поэтов, исповедующих поэзию новейшего сладостного стиля. На финальных съемках фильма «Куртуазные маньеристы в стране Бахыт Компот» после очередной эротической сцены подвыпивший коннетабль ордена Александр Бардодым разогнал арапником съемочную группу. Дмитрию Быкову (по гороскопу Стрелец), как всегда, не повезло: вступившись за гримершу Таню, он попал под горячую руку коннетабля. В результате Российское ТВ понесло убытки — разбита камера, осветительные приборы, попорчен интерьер особняка на Мясницкой (б. Кирова). Великому магистру ордена Вадиму Степанцову пришлось покрывать убытки из собственного кармана. *(МК. 10.04.92)*

10 апреля «Известия» опубликовали открытое письмо Роберта Рождественского, объявившего об уходе с поста председателя правления Центрального дома литераторов.

Причиной такого решения выдающийся поэт назвал свое возмущение решением директора ЦДЛ Владимира Носкова без консультаций с членами бюро включить в календарный план ЦДЛ на апрель вечер газеты «День».

– Времена у нас в стране сейчас невероятно сложные, — отметил Рождественский. — Времена, когда многие люди лишь приглядываются, прислушиваются, стараясь при этом «не высовываться». Ждут: кто победит — левые, правые, «наши», «ваши», «ихние»… А ведь во все времена должна побеждать только собственная совесть. Только она одна, и ничто другое. Так было и так будет. Что такое газета «День», все знают. На мой взгляд, вечер данной газеты в нашем писательском клубе чести клубу не делает, а бесчестья и позора прибавляет. Поэтому я не могу оставаться председателем правления ЦДЛ и ухожу с этого поста. Выхожу я и из состава правления. (Из. 10.04.92)

Газета «День» (с 1993 г. — «Завтра») издается писателем и общественным деятелем Александром Прохановым по сей день, известна она своей жесткой критикой постсоветского устройства России. Роберт Рождественский в описываемое время тяжело болел, врачи нашли у него рак головного мозга. На постигший его недуг поэт откликнулся саркастическими стихами: «В мозгу у меня находится опухоль размером с куриное яйцо (интересно, кто ж это вывел курицу, несущую такие яйца?!.)». Ушел из жизни он в 1994 г. Владимир Носков возглавлял ЦДЛ в течение 20 лет, вплоть до своей кончины в 2007 г.

10 апреля «Независимая газета» сообщила об отказе Российской академии наук принять в свои ряды выдающегося литературоведа XX в. Юрия Лотмана. Его документы, поданные на звание академика, были в Москве отвергнуты. Причина, как говорят, была одна — Лотман жил не в России, а в иностранном городе Тарту, кстати в свое время одном из лучших университетских городов Российской империи и Европы в целом. Почему один из основателей современной школы семиотики не смог стать иностранным членом Российской академии — загадка. Шведская, Норвежская, Английская, Бельгийская академии сами пригласили Лотмана стать их членом. Может быть, они просто не знали место его проживания? *(НГ. 10.04.92)*

Советский культуролог Юрий Лотман умер в октябре 1993 г. Незадолго до кончины он стал лауреатом академической Премии имени Пушкина с формулировкой: за работы «Александр Сергеевич Пушкин. Биография писателя» и «Роман А.С. Пушкина “Евгений Онегин”. Комментарий». Единственным академическим званием в его насыщенной и яркой жизни осталось членство в Академии наук Эстонской ССР.

И наконец, события, связанные с российскими газетами и журналами

6 апреля в ходе международного семинара «Пресса и власть в нарождающейся демократии», организованного в Москве Гарвардским университетом по программе специального проекта «Укрепление демократических институтов», российские журналисты узнали от своих западных коллег много неприятного. Например, то, что многие наши газеты по-прежнему пытались учить людей жизни, а не информи-

ровать их и что нередко по газетам трудно сориентироваться, что же происходит в стране на самом деле. *(Из. 06.04.92)*

Любопытно, замечает ли в наши дни Гарвардский университет, какую позицию в этом отношении занимает пресса самих западных государств? Не беспокоит ли их, что сам президент «Империи добра» считает добрую половину СМИ, подотчетных Демпартии США, конвейером по производству фальшивых новостей?

7 апреля «Российская газета» опубликовала высказывания министра печати и информации России Михаила Полторанина на встрече с журналистами. Положение в сфере работы средств массовой информации министр назвал «сложным вывихом», а курс реформ, проводимый Российским правительством, — его вправлением, сопряженным с болезненными ощущениями.

Коснувшись вопроса о выполнении указа президента о материальной помощи средствам массовой информации, Михаил Полторанин подчеркнул, что для нового демократически настроенного правительства вся пресса равна. В качестве примера он привел тот факт, что оппозиционная газета «Правда» получила более 18 млн. рублей субсидии. В этой связи Михаил Полторанин подчеркнул: «Живите, боритесь с нами, только честным путем». *(РГ. 07.04.92)*

Что касается борьбы, то автору этих слов надо отдать должное — в качестве члена правительства он проработал с этого момента всего лишь полгода, в течение года занимал должность руководителя Федерального информационного центра России, еще три года был депутатом, а все остальное время — с 1996 г. — был президентом телевизионной корпорации «Момент истины». Одноименная телепрограмма, которую вел Андрей Караулов и которую трижды запрещали на трех разных телеканалах, неизменно вела борьбу с коррупцией и злоупотреблениями во всех властных эшелонах.

Кстати, если для резко оппозиционной «Правды» деньги, хоть и кредитные, нашлись, то в тихой Карелии вслед за районными изданиями была вынуждена сократить периодичность самая крупная республиканская газета «Северный курьер». Верховный совет Карелии отказал средствам массовой информации в дотациях, чем, по мнению журналистов, нарушил указ президента о поддержке российской печати. Попытка оспорить решение ВС не увенчалась успехом. Начальник отдела общего надзора республиканской прокуратуры Анатолий Котляров сообщил, что «ВС Карелии не поднадзорен прокуратуре и, соответственно, волен не считаться с законами и указами федеральной администрации, что, по его словам, происходило уже не раз, несмотря на заверения ВС Карелии о неразрывной связи с Россией».

Видимо, из высказываний Ельцина в Петрозаводске запомнили главным образом хрестоматийную фразу, провозглашенную им 6 августа 1990 г., еще в бытность главой Верховного совета РСФСР: «Берите столько суверенитета, сколько сможете проглотить». Ну, не подавились бы только…

7 апреля, получив финансирование от Министерства печати, после трехнедельного перерыва вышла в свет газета «Правда». Столь длительный для периодического издания перерыв был вызван финансовыми трудностями. Издательство отказывалось печатать газету из-за ее огромных долгов.

В первом после перерыва, 26 807-м, номере на первой полосе появились ордена, которыми газета была награждена в советское время и которые были трусливо сняты в разгар антикоммунистической пропаганды.

На первой полосе также помещено мнение президента России Бориса Ельцина о «Правде»: «Я считаю, что “Правда” должна выходить, но, конечно, надо ей как-то все-таки демократический курс взять. В перспективе она должна возродиться. Она должна воз-ро-дить-ся!»

8 апреля на VI съезде народных депутатов перед президиумом был поставлен вопрос о создании комиссии по проверке фактов, изложенных в газетах «День» и «Российские вести». В газете «День», на взгляд ряда депутатов, был прямой призыв к свержению существующей власти, роспуску парламента и так далее и так далее, а в газете «Российские вести» была опубликовала фраза, что 27% народных депутатов связаны с коррумпированными структурами и так далее и так далее.

Для того чтобы проверить факты, изложенные в этих газетах, была создана комиссия, во главе с депутатом Владиславом Туйковым — прокурором Свердловской области (1985–2001).

11 апреля в Большом зале Центрального дома литераторов состоялась встреча с редколлегией и авторами газеты «День». Помимо Александра Проханова и Владимира Бондаренко, собравшиеся увидели Эдуарда Лимонова и Александра Невзорова.

Спорт

На этой неделе появились устойчивые слухи о развале волгоградского «Ротора». Бывший тренер команды Леонид Колтун, успешно отработавший в Волгограде один сезон, покинул клуб не один, а прихватив с собой чуть ли не половину команды, причем не только тех, кто в прошлом году приехал с ним из «Днепра». Уехали и некоторые воспитанники «Ротора». Если к этому добавить, что минувшей зимой по другому маршруту — в Москву — отправились лучшие игроки команды Клейменов, Калитвинцев и Ледяхов, то слухи о развале «Ротора» имели под собой почву.

Со слухами разбирался корреспондент газеты «Советский спорт» Г. Ларчиков:

«Удивляет не столько сам уход, сколько объяснение причины его: почти все футболисты, покинувшие “Ротор”, объясняют свои поступки... невыполнением всех обязательств клубом, якобы записанных в их контрактах. У меня была возможность познакомиться с копиями некоторых договоров игроков с клубом, но ни в одном документе ни слова не сказано, например, о валютных премиях за выход в высшую лигу. А именно на этот несуществующий пункт и сделали акцент тренер и футболисты в своих претензиях к президенту “Ротора”.

Благодаря стараниям Владимира Горюнова, клуб для игроков и своих сотрудников на кооперативных паях построил 32 квартиры в современном доме. Сам же президент, между прочим, вместе с пятью членами семьи живет в двухкомнатной квартире площадью 28 квадратных метров». (СС. 10.04.92)

Хотя в договорах с футболистами не было пункта о выплате премиальных в валюте, разговоры об этом в условиях галопирующей инфляции, видимо, с ними велись и обещания давались.

Об этом упомянул в разговоре с корреспондентом и сам президент «Ротора».

«...Мы выполнили все условия, выплатили даже валютные премии, не предусмотренные в договорах, — считает Горюнов.

– Лишь Калитвинцев, уехав в московское "Динамо", о чем он нас предупреждал, кстати, еще летом, оказался единственным футболистом, вернувшим новую "Волгу". А остальные даже "до свидания" не сказали.

Например, защитник Тимофеев, приглашенный в конце чемпионата из Владикавказа и не сыгравший ни одного (!) матча, получил 60 000 рублей подъемных и новую "Волгу". И что же? Под покровом ночи он уехал с базы на только что полученном автомобиле. Кроме того, Тимофееву и еще одному футболисту, вернувшемуся на Украину, в Волгограде была оказана медицинская помощь, не предусмотренная, наверное, ни в одном спортивном контракте в мире — им были вшиты... антиалкогольные ампулы. И такие люди обвиняют президента "Ротора"!» (СС. 10.04.92)

Обиду В. Горюнова можно было понять: *«А я сколько раз из вытрезвителя вытаскивал! Сколько на пивных бочках находил! В сборную одного нашего вызвали, лично его в самолет посадил — все, думаю, порядок. А он чуть ли не на взлете из него выпрыгнул. Одно время у меня в команде играло пять человек, вшитых от алкоголя! Пять!*

Берешь за ухо и туда его. Чемпионат закачивался — тут же вырывали эту торпеду. И на втором этаже базы пили, пока лужу под себя не напустят. Когда у Емеца из "Днепра" уводили в киевское "Динамо" Протасова с Литовченко, он сказал: "Куда футболиста ни целуй, везде задница"». (С.-Э. 20.07.12)

Однако «Ротор» под руководством бывшего спартаковца Виктора Папаева после ухода сильнейших игроков все же не развалился, хотя и проводил матчи в основном ни шатко ни валко.

8 и 10 апреля состоялись матчи третьего тура футбольного чемпионата России и привлекли безусловное внимание, ибо именитые московские клубы экзаменовали в этих встречах выходцев из Первой лиги. Сюрпризов не случилось, если не считать ничьи «Спартака» в Нижнем Новгороде.

Группа «А». «Динамо» (Москва) – «Факел» — 5:0; «Океан» – «Спартак» (Владикавказ) — 2:1; «Локомотив» (Москва) – «Динамо» (Ставрополь) — 3:0; ЦСКА – «Текстильщик» — 1:0.

Группа «Б». «Шинник» – «Торпедо» — 0:2; «Локомотив» (Нижний Новгород) – «Спартак» (Москва) — 0:0; «Крылья Советов» – «Асмарал» — 1:2; «Ротор» – «Зенит» — 6:1; «Кубань» – «Ростсельмаш» — 0:2.

Московские динамовцы порадовали своих немногочисленных поклонников, пришедших на стадион, футболом азартным и результативным. Уже в первом тайме они положили на лопатки воронежский «Факел», забив четыре мяча. Блеснул результативностью В. Леоненко, сделавший первый хет-трик чемпионата.

И матчу этому предшествовала приятная процедура. Динамовский фонд социальной защищенности спортсменов при поддержке футбольного и хоккейного клубов «Динамо» пригласил ветеранов динамовского спорта, чтобы вручить им стипендии. По 500 рублей, причем не временные, а ежемесячные. Среди стипендиатов — М. Якушин, Г. Качалин. И. Численко, вдова Л. Яшина — Валентина Тимофеевна и другие ветераны.

«По словам президента фонда Игоря Казикова, стипендии, вероятно, будут пожизненными. Все зависит от финансового благополучия. Пока же Фонд имени Яшина совместно с акционерным объединением "Росвнешторг" выделил полторы

тысячи долларов на лечение воднолыжницы Ирины Наховской. В одной из частных клиник США ей будет сделана хирургическая операция. В планах фонда также финансирование фехтовального клуба "Динамо"». (РГ. 11.04.92)

Тогдашний председатель Центрального совета «Динамо» СССР Валерий Сысоев позднее вспоминал: *«В самом конце восьмидесятых мы в "Динамо" начали пробивать идею благотворительного фонда имени Льва Яшина. Более громкого имени в обществе не существовало, поэтому по названию ни у кого не возникло никаких возражений, а нужен нам был такой фонд в прямом смысле для спасения: только через такую структуру можно было получить налоговые льготы и уже из этого фонда помогать своим подведомственным организациям в развитии.*

Вот таким образом первым президентом фонда был назначен первый заместитель председателя правительства России Алексей Михайлович Величко.

Тогда я еще я не знал, что над идеей создания именно такого фонда уже давно параллельно со мной работали Иосиф Кобзон и хорошо известный в околоспортивных кругах Отари Квантришвили. Узнал об этом случайно: однажды мы с Кобзоном разговорились, и он обмолвился, что даже устроил Квантришвили выволочку со словами: "Пока ты телился, Сысоев уже все создал!"

Идея у моих оппонентов была чисто коммерческая: открыть фонд, взять в свои руки стадион и Петровский парк и по согласованию с тогдашним мэром Москвы Юрием Лужковым устроить там рынок — по той же самой схеме, что была реализована в Лужниках после того, как стадион приватизировали. Лужков потом не раз пытался меня продавить насчет рынка. Но я уперся: вернисаж какой организовать — пожалуйста. А рынок не получится — талантом не вышел… А вот в лице Квантришвили я тогда получил врага». (Сысоев В.С. Групповая гонка. Записки генерала КГБ. М.: Человек. 2017)

10 апреля в газете «Советский спорт» появилась большая статья А. Коршунова о благотворительной деятельности бывшего борца-классика, тренера МГС «Динамо» и спортивного мецената О.В. Квантришвили. О том, как Отари Витальевич уговорил, нет, скорее уломал известного хирурга, будущего директора ЦИТО Сергея Миронова спасти сломанную руку прославленному советскому борцу, олимпийскому чемпиону Николаю Балбошину: *«В процессе этих уговоров Миронов както обмолвился в том плане, что, мол, как оперироваться — так всем надо, а вот ремонт в операционной сделать — спонсора не найдешь.*

– Сколько надо? — спросил Отари с деланным безразличием.

Миронов назвал сумму, от которой у меня, например, волосы дыбом. Квантришвили деньги дал.

О своих деньгах Квантришвили как-то сказал: "Я создавал коммерческие структуры еще тогда, когда за это судили и сажали. Просто я всегда считал себя человеком и не хотел жить в унижении и хуже, чем власти предержащие"». (СС. 10.04.92)

С 1988 г. Квантришвили активно занимался предпринимательством, организовывал всевозможные операции по легализации бандитских капиталов, собирал дань с десятков фирм, мирил и судил конкурирующие мафиозные группировки. Поэтому и выпячивать свою широкую благотворительную деятельность ему было ни к чему. *«Отари дает деньги как-то тихо, без помпы, особой рекламы и… со-*

жаления. С удивлением как-то узнал, что он регулярно субсидирует динамовскую борцовскую школу в Москве на Мытной, 23, где занимаются 120 детей. Еще содержит какую-то школу бокса. Помог московскому интернату № 6 отправить 25 детей в Канаду. Побывал как-то в Туле и увидел, в какой нищете живут в дошкольном детском доме дети. Вернулся и привез в подарок телевизор и видик. Такой же подарок сделал Академии тенниса. О ветеранах уже не говорю.

Однажды я был приглашен на акцию милосердия, которую совместно организовали московский ЦУМ и Союз спортсменов. В небольшом зальчике собрались ветераны-спортсмены. Не счесть имена людей, которым Отари дал, подарил, помог, купил… По случаю дня рождения, болезни, какой-то даты… Анатолий Парфёнов, борец, олимпийский чемпион, заграбастав мою ладонь своей огромной лапой, басил: "По-настоящему о нас заботится один человек — Отари Квантришвили. Остальные только обещают заботу. А Отари — человек слова"». (СС. 10.04.92)

Квантришвили, действительно, любили сотни людей, признательны ему за помощь были тысячи. И большинству было безразлично, что кроется за той или иной благотворительной акцией.

А дальше автор статьи вдруг плавно подвел к тревожному выводу*: «Борис Гуревич — тоже великий в прошлом борец — сказал: "Да что там… Такой человек. Квантришвили помогать надо, а ему палки в колеса". И я узнал еще одну историю, связанную непосредственно с фондом помощи спортсменам-ветеранам. Он частный — этот фонд. Личный, так сказать, Отари Квантришвили. Что же касается имени Льва Яшина, то что поделаешь — Отари преклонялся перед этим футболистом. Да вот незадача: чуть больше года назад организовался еще один фонд — Льва Яшина, солидный, вполне государственный фонд. И первая "акция милосердия", предпринятая им, состояла в том, чтобы затоптать фонд Квантришвили. Мол, как это так?! Два фонда имени одного спортсмена и кто такой Квантришвили?! Отари, разумеется, не из тех, кто сразу же падает на спину и лапки кверху». (СС. 10.04.92)*

Энергии Отара Витальевича мог позавидовать любой.

«Как сообщили "Ъ" владельцы нескольких казино Москвы, при посредничестве Отари Квантришвили на деньги различных официальных спортивных организаций в столице 31 января1992 года в гостинице "Интурист" было открыто валютное казино "Габриэла".

Президент казино Алекс Грим (в прошлом Александр Громацкий) это подтвердил. По его словам, это казино стало первым в целой сети подобных заведений, заверив при этом, что "отмывом грязных денег" он не занимается. Значительная часть доходов казино, сообщил Грим, уходит на благотворительность — помощь детским спортивным школам и спортсменам-инвалидам через Фонд социальной защищенности спортсменов имени Льва Яшина». (Ъ. 09.04.94)

Через подставных лиц Квантришвили стал владельцем нескольких казино в гостиницах «Университетская» и «Ленинградская», в ресторане «Гавана».

А. Коршунов подобострастно заключил*: «Но обидно Отари было очень. Хотя время рассудило просто и в его пользу. Где "тот" фонд, где его деньги, кому он принесет радость и облегчение — ничего неизвестно. А фонд Отари живет, потому что живет, продолжает любить спорт и его людей сам хозяин-меценат». (СС. 10.04.92)*

В.С. Сысоев: *«С Квантришвили же у меня тогда пошло открытое противодействие. Отари при каждом удобном случае приезжал на телевидение, брал с собой известных спортсменов — Николая Балбошина, Тихонова. И постоянно гнул одну и ту же линию: "Генерал Сысоев? Да это вообще человек в нашем деле случайный, сторонний от спорта".*

Я же все отчетливее понимал, что либо что-то должно случиться уже совсем неприятное, либо надо тоже начинать открыто воевать». (Сысоев В.С. Групповая гонка. Записки генерала КГБ. М.: Человек, 2017)

А рынок продолжал все глубже вторгаться в сферу спорта.

На основании указа «О свободе торговли» президента Ельцина от 29.01.92 предприятиям и гражданам предоставлялось право вести торговую, посредническую и закупочную деятельность без специальных разрешений. Весной 1992 г., когда на улице потеплело, в стране началась эпоха вещевых рынков, которые постепенно покрывали всю страну, захватывая стадионы и другие спортивные сооружения. Отечественные СМИ взахлеб сообщали, что стадионы уже идут с молотка на аукционах, да еще на конкурсной (!) основе, и вместо футбола на них будут шикарные барахолки и наваристые тусовки поп-звезд. Новая глава в жизни Лужников началась после исторического визита директора стадиона В. Алёшина в кабинет Лужкова, который состоялся в апреле 1992 г. Посетитель попросил денег на капитальную реконструкцию, а мэр в ответ посоветовал ему заняться свободным предпринимательством и открыть вещевой рынок. Так и появился один из главных московских символов эпохи дикого капитализма.

Позднее В. Алёшин вспоминал:

«– Это вы придумали — устроить рынок в Лужниках?

– Да я испытал шок, когда пригласили в мэрию и сказали: "Хотим, чтобы был рынок".

– Вы были против такой идеи?

– Категорически! Только это не "идея", а распоряжение. Вся Москва была в торговцах, особенно центр. Ельцин как раз издал указ о "свободной торговле". Продавали все на свете — с овощных ящиков, газет. А к вечеру собирались громадные кучи мусора. Вот в мэрии и рассудили — надо очистить улицы. Решили перевести эти толпы в Лужники.

– Спорить было бесполезно?

– Абсолютно. Вышло постановление правительства Москвы. Мы с нуля, не зная ничего, начали рынок организовывать. Пригласил группу толковых ребят из МГУ. Они предложили проект: площадь у памятника Ленину расчертить на квадратики, эти места продавать. Так в Лужники потекли деньги.

– Оказалось — золотая жила.

– По нашему пути скоро пошли все! "Локомотив", ЦСКА, "Динамо"... Приезжаю по линии УЕФА инспектировать стадионы в бывшие союзные республики — на каждом рынок. За счет этого выживали». (С.-Э. 13.10.2017)

Кроме того, обширные складские помещения спортивных сооружений сдавались в аренду различным оптовикам.

9 апреля вечером удалось остановить разгрузку у склада футбольного клуба «Динамо» в Петровском парке большой фуры, груженной ящиками с водкой.

Генеральный директор футбольного клуба «Динамо» Николай Толстых рассказывал: *«На московском стадионе "Динамо" произошла почти детективная история. Вечером к складу футбольного клуба, где хранится спортинвентарь, подъехала фура, и дюжие парни сурового вида начали выгрузку... ящиков водки. Работники склада и клуба буквально грудью встали на защиту нашего помещения. Их стойкость смутила непрошеных гостей, и вскоре они появились в моем кабинете. Попытались уговорами и посулами добиться своего, но ушли ни с чем. Выяснить у пришельцев, кто они и откуда, не удалось, ибо никаких документов на товар у них не оказалось. Зато удалось узнать, что всего фур с водкой должно было быть шесть, а разрешение на складирование винно-водочных дел мастера получили... от председателя Московского городского совета "Динамо" Л. Романова. Более того, его заместитель А. Ерёмин, узнав о конфликте, вызвал даже наряд милиции, чтобы усмирить работников склада и клуба. Но сотрудники Фрунзенского УВД, к счастью, быстро разобрались в ситуации». (Из. 10.04.92)*

Почти теми же словами Леонид Романов изобличался в статье, напечатанной 14 апреля в газете «Московская правда».

Против председателя Московского городского совета «Динамо» явно была организована кампания компрометации. Его называли партаппаратчиком, боящимся потерять свои привилегии, несмотря на то, что он был заслуженным мастером спорта и заслуженным тренером России, серебряным призером Олимпийских игр, почти три десятилетия он отдал фехтованию.

Известный журналист Лариса Кислинская объясняет эту кампанию просто: шла приватизация стадиона «Динамо». В начале общественная организация «Динамо» была подразделена на клубы по отдельным видам спорта, которые сразу же стали юридическими лицами.

В том числе появился и футбольный спортивный клуб. Возглавил его как наиболее престижный председатель Центрального совета «Динамо» генерал-майор Валерий Сысоев. На тот момент он также был председателем Всесоюзной федерации по велоспорту, вице-президентом Международного союза велосипедистов, президентом Всемирной любительской федерации по велоспорту, председателем ассоциации спортивных клубов «Динамо», первым вице-президентом фонда Льва Яшина, сопрезидентом фирмы «Динамо», заместителем председателя Комитета Верховного совета СССР по делам молодежи, еще одного подкомитета ВС Союза по физкультуре и спорту...

ФК «Динамо – Москва» передали на баланс стадион «Динамо», футбольное поле, футбольную базу «Новогорск», фабрику, типографию, автобазу и даже восьмиэтажный пятиподъездный жилой дом. Затем в конце декабря 1991 г. было создано соответствующее акционерное общество закрытого типа, в котором был всего один акционер. В качестве вклада в уставный фонд ФК внес все движимое и недвижимое имущество «Динамо», имеющее реальную стоимость в сотни миллионов рублей, оценив его при этом всего лишь в 37 млн. Аукционная цена квартиры среднего уровня составляла тогда не менее 10 млн. рублей.

Произошло все это после указа и постановления Российского совета «Динамо», запрещающих создание подобного рода акционерных обществ без согласования с ним.

Однако ФК продолжал получать дивиденды от сданных внаем предпринимателям многочисленных помещений динамовского комплекса, «футболисты» получают зарплату, в то время как в других подразделениях спортивного общества люди сидели без денег уже третий месяц.

Против этого положения выступил председатель Московского городского совета «Динамо» Леонид Романов.

Однажды после этого его секретарь приняла телефонограмму, где говорилось, что в семье Романовых ожидаются похороны... сына. С того момента Леонид Михайлович стал провожать и встречать своего сына-школьника.

Один из членов правления ФК, страстный болельщик «Динамо», экономист Анатолий Воробьёв приводил убийственный аргумент: *«Я понимаю, что клуб поступил не совсем честно. Но раз уж так получилось, давайте все оставим по-старому. Непорочным ведь было только первое зачатие. Все остальное рождалось в грехе...» (Сов. Рос. 28.04.92)*

Футбольные клубы массово переходили с владельцами стадионов на арендные отношения. Цены билетов всегда были невысокие, потому что социальная составляющая не позволяла их поднимать. С точки зрения экономики клубам было выгоднее арендовать стадион, нежели строить свой. Аренда «Лужников» на один футбольный матч варьировалась в зависимости от статуса игры и стоила от 40 тыс. до 90 тыс. долларов. А для того, чтобы построить стадион, необходимо было вложить не менее 300 млн. долларов. Но клубы, имеющие собственные стадионы, безусловно, старались повысить свою капитализацию, играть на собственном стадионе и организовывать там коммерческую деятельность, то есть предоставлять весь комплекс услуг для людей, которые приходят на матчи. Болельщик должен знать, что там его встретят, обслужат и создадут все условия для комфортного просмотра игры.

В глубинке дело доходило до курьезов. В «Известиях» появилась заметка: «Спорт и спирт совместимы»: *«Выжить в условиях жесткой рыночной конкуренции спортивному клубу "Электрон" из Второй лиги (Вятские Поляны, Кировская область) помогает... рюмочная. С первых же дней она стала давать доход, который позволяет финансировать предусмотрительным спортсменам все их мероприятия». (Из. 11.04.92)*

Российский футбольный клуб «Электрон» из города Вятские Поляны (Кировская область) был основан в 1991 г. и существует до сих пор. В общей сложности «Электрон» является многократным победителем и призером чемпионата Кировской области по футболу. С 2012 г. спонсорскую помощь команде оказывает микрофинансовая организация ООО «Капу$та». Команда «Электрон» в свое время играла с казанским «Рубином» и выиграла встречу со счетом 3:0.

10 апреля газета «Московская правда» сообщила, что получила документы, свидетельствующие о коррупции в высшем руководстве ЦСКА. Один из них — устав общества с ограниченной ответственностью «Футбольный клуб ЦСКА». В соответствии с его учредительными документами имуществом Вооруженных сил на сумму 37 млн. 514 тыс. рублей (99,75% уставного фонда), переданным клубу двумя учредителями – организациями Минобороны, фактически распоряжались четыре учредителя – физических лица, среди которых бывший начальник ЦСКА Анатолий Акентьев (в 1989–1991 гг.— народный депутат СССР, в 1996–2004 гг.— президент

Федерации лыжных гонок России, в настоящее время — почетный пожизненный президент Федерации лыжных гонок России, почетный вице-президент Международной федерации лыжного спорта), начальник футбольной команды (1989–1994) Виктор Мурашко и... главный тренер футбольной команды Павел Садырин (в июле 1992 г. он стал первым тренером сборной России. Под его руководством сборная досрочно завоевала путевку на чемпионат мира 1994 г.). *(Мос. пр. 10.04.92)*

Были и другие образцы «футбольшой коммерции»: «Локомотив» из Нижнего стал ярким примером вновь распространившегося в российском футболе меценатства. «Отцом» команды называли в городе начальника управления нижегородской железной дороги Омари Шарадзе, который, по его словам, дал тренеру «Локомотива» Валерию Овчинникову *«три года и все, что он потребует, разумеется, в разумных пределах. Через три года я должен сидеть на стадионе "Локомотив" и наблюдать за игрой розыгрыша европейских кубков»*. Омари Шарадзе был не одинок. Об этом же мечтал и хозяин московского «Асмарала» Хусам Аль-Халиди, которому удалось добиться того, чтобы основную команду его клуба возглавлял мэтр советской тренерской школы Константин Бесков, а дочернюю, кисловодскую, — недавний наставник минского «Динамо» Эдуард Малофеев. *(МН. 26.04.92)*

Омари Хасанович был человеком в городе известным — председателем Горьковского горисполкома (1990–1991), народным депутатом России. Нижегородскую железную дорогу возглавлял до 1999 г. А вот «Локомотив» серьезных успехов не достиг. В Высшей лиге России он продержался до 1997 г., когда, заняв 17-е место, покинул ее.

Хусам Аль-Халиди — иракский предприниматель, гражданин Великобритании арабского происхождения, был известен как владелец первого в России частного профессионального футбольного клуба «Асмарал» (название образовано из первых слогов имен детей Аль-Халиди — Асиль, Мариам и Алан), созданного в начале 1990 г. на базе московского футбольного клуба Второй лиги «Красная Пресня», к тому времени находившегося на балансе 7-го таксомоторного парка столицы.

250 рублей стоил в 1990 г. в «Асмарале» забитый мяч, столько же — голевая передача, стимулировалась игра на «ноль» защиты и вратаря… Словом, в среднем за месяц на круг ребята получали по 3–4 тыс. рублей, что и в Высшей лиге никому не снилось. В свой первый сезон команда стоила ему около 1 млн. рублей и 70 тыс. долларов. В 1991 г. эта сумма заметно возросла.

Президентом ФК «Асмарал» (Москва) в 1992–2002 гг. была жена бизнесмена, Светлана Бекоева, первая женщина – президент спортивного клуба в нашей стране. Аль-Халиди была выкуплена бывшая дача Леонида Брежнева в Кисловодске, которая использовалась в качестве тренировочной базы.

После распада СССР клуб попал в Высший дивизион нового чемпионата России. И по окончании сезона занял 7-е место, наивысшее в истории клуба. Затем в игре начался длительный спад, который связывали с недостаточностью финансирования команды вследствие разорения предпринимателя. В результате «Асмарал» за несколько лет скатился во Вторую лигу, а затем и вовсе выбыл из профессиональной лиги.

В 2005 г. Хусам Аль-Халиди пропал без вести в Ираке, куда он приехал по делам.

12 и 13 апреля состоялись матчи четвертого тура футбольного чемпионата России.

Группа «А». «Динамо» (Москва) – «Текстильщик» — 4:0; ЦСКА – «Факел» — 2:0; «Динамо – Газовик» (Тюмень) – «Уралмаш» — 3:0; «Океан» – «Динамо» (Ставрополь) — 2:0; «Локомотив» (Москва) – «Спартак» (Владикавказ) — 0:3.

Группа «Б». «Крылья Советов» – «Зенит» — 1:0; «Ротор» – «Асмарал» — 0:0; «Шинник» – «Спартак» (Москва) — 0:1; «Локомотив» (Нижний Новгород) – «Торпедо» — 1:0.

Выступающий в группе «Б» «Зенит» (Санкт-Петербург) вновь в гостях потерпел поражение от «Крыльев Советов» (Самара) — 0:1. А вот московский «Спартак» в Ярославле победил местный «Шинник» — 1:0. Проиграло в Нижнем Новгороде московское «Торпедо» — 0:1.

В те же дни возникла дискуссия: кто займет место сборной Союза в отборочном турнире чемпионата мира – 94. *«Ни одна из республик бывшего СССР, в том числе и Россия, не вправе рассчитывать на это автоматически»*, — заявил президент Федерации футбола Украины Виктор Банников. Он также сказал о том, что Украинская федерация направила письмо в ФИФА, где предложила разыграть единственную путевку в турнире между сборными командами всех республик бывшего СССР.

Президент Ассоциации Федераций футбола СНГ Вячеслав Колосков придерживался иного взгляда: *«Регламент отборочного турнира чемпионата мира утвержден ФИФА, и 1 марта игры в подгруппах уже начались. А в истории Международной федерации еще не было случая, чтобы регламент менялся. По-моему, наиболее рациональное решение — выбор правопреемника. Больше шансов на это у России…» (КП. 09.04.92)*

6 апреля на олимпийской базе в Новогорске хоккеисты сборной России начали подготовку к открывающемуся 28 апреля в Чехословакии чемпионату мира и Европы.

«Спорт-экспресс» сообщал:

– После решения Международной федерации хоккея о правопреемнике бывшей всесоюзной федерации — им стала Федерация хоккея России — на мировом первенстве, естественно, должна выступать российская команда, — говорит Роберт Черенков, начальник бывшей сборной Содружества. До конца сезона, то есть до окончания чемпионата мира и Европы, вся тренерская группа, а также врачи, массажисты остаются прежними. То есть руководить командой будут те же, кто руководили сборной Содружества на прошедшей Олимпиаде.

– Кто из игроков приглашен на сбор?

– Всего мы планировали пригласить 30 хоккеистов, включая и выступающих за рубежом. Пока на сбор прибыли три вратаря: Андрей Трефилов и Михаил Шталенков («Динамо», Москва), Максим Михайловский (ЦСКА); у защитников: Сергей Баутин, Александр Карповцев, Дарюс Каспарайтис, Сергей Сорокин, Дмитрий Филимонов и Дмитрий Юшкевич («Динамо», Москва), Алексей Житник, Сергей Зубов и Владимир Малахов (ЦСКА); 16 нападающих: Алексей Жамнов, Ян Каминский, Виталий Карамнов, Алексей Ковалёв, Игорь Королёв, Сергей Петренко и Алексей Яшин («Динамо», Москва), Вячеслав Буцаев и Андрей Коваленко (ЦСКА), Александр Барков, Игорь Болдин, Николай Борщевский, Виталий Прохоров и Алек-

сей Ткачук («Спартак»), Роман Оксюта и Герман Титов («Химик»). На днях прибудут Алексей Кудашев и Юрий Хмылев («Крылья Советов»), занятые еще в матчах серии плей-офф.

Что же касается наших «иностранцев», то здесь дело сложнее. Виной тому — забастовка хоккеистов НХЛ. «С.-Э.» уже писал, что хозяева клубов не отпускают игроков. Поэтому мы направили запрос президенту лиги Джону Зиглеру, чтобы он содействовал прибытию в Новогорск защитников Алексея Гусарова и Михаила Татаринова («Квебек Нордикс»), Игоря Кравчука («Чикаго Блэк Хокс») и Дмитрия Миронова («Торонто Мэйпл Лифс»), нападающих Евгения Давыдова («Виннипег Джетс»), Валерия Каменского («Квебек Нордикс») и Сергея Немчинова («Нью-Йорк Рейнджерс»). Ведутся также переговоры с Вячеславом Быковым и Андреем Хомутовым, выступающими за швейцарский «Готтерон». (07.04.92)

7 апреля латвийские баскетболисты Миглиниекс и Ветра окончательно подтвердили свое решение выступать за сборную СНГ. Сами баскетболисты объясняли это тем, что сборная СССР, куда они входили еще до развала Союза, договорилась играть на Олимпиаде в Барселоне старым составом (МОК в виде исключения разрешил это).

12 апреля в Питере в концертном зале гостиницы «Санкт-Петербург» чествовали баскетболистов «Спартака». Ждали мэра города А. Собчака: *«Однако выяснилось, что выступивший накануне в этом же зале на банковском симпозиуме мэр улетел за рубеж. А вместо себя прислал... автобус. Команда встретила это сообщение восторженными возгласами и бурными аплодисментами. Наконец-то! Свершилось. У "Спартака" есть теперь свой автобус — подарок мэрии. Тем самым клуб сэкономил 850 тысяч рублей». (СС. 14.04.92)*

«Спартак» стал первым и последним чемпионом СНГ. Не став ждать, пока Федерация баскетбола СНГ (председатель В. Сыч) объявит себя правопреемницей СССР, почти втихую была создана Федерация баскетбола России. В пожарном порядке был проведен чемпионат России, где чемпионом стал ЦСКА, вторым — самарский «Строитель», третьим — саратовский «Автодорожник» и, четвертым — новосибирский «Локомотив».

Лучшая команда СНГ «Спартак» и занявшее третье место в этом же чемпионате московское «Динамо» оказались вне игры. Почему? «Динамо» не поехало на российский чемпионат, сославшись на отсутствие денег. «Спартак» в это время находился на коммерческом турнире в Арабских Эмиратах, участие в котором он подтвердил еще до Нового года.

А тем временем началась подготовка к Олимпиаде, право выступать в которой завоевала сборная СНГ. Тренеру Ю. Селихову удалось привлечь к выступлению в ней баскетболистов Белостенного, Тихоненко, Бережного и Сухарева, выступавших в Европе, и А. Волкова, выступавшего в НБА. Среди игроков, выступавших в российских клубах, Ю. Селихов привлек на сборы 14 человек.

О трудностях становления отечественного баскетбола в период развала СССР Ю. Селихов вспоминал так: *«Я прихожу к Сычу, ставшему президентом Федерации баскетбола СНГ, и получаю "оптимистическое" признание, что казна организации пуста. И на свой вопрос, как собирать, кормить, возить команду, получаю ответ: "Юра, ищи деньги где хочешь". Нахожу спонсора, который дает на сбор-*

ную три миллиона рублей. Провожу на них сборы, организую выезды в Америку, Испанию. Мне приходилось "сидеть на телефоне", обзванивать всех игроков.

Звоню Саше Волкову, спрашиваю, хочет ли он играть в сборной. Команде повезло, что у него закончился контракт в "Атланте" и Саше нужно было себя как-то показать. Но сначала он хотел знать, кто дал согласие войти в команду. Более того, хотел, чтобы разыгрывающие и защитники там были в "его стиле". Понимаю, что он имел в виду Миглиниекса, его друга по ЦСКА. Но тот — гражданин Латвии, которая сама, отдельно играет в отборочном турнире. Пришлось убеждать Игорса, что СНГ — не государство в полном смысле этого слова. И, если он захочет играть за сборную Латвии, особенных препятствий тому быть не должно. Несмотря на определенное давление, которое было внутри страны, Миглиниекс понимает, что в объединенной команде можно что-то выиграть, дает согласие. Не без труда уговорил Тихоненко, Бережного. Сил убедить почти всех было затрачено немало.

И, таким образом, не получив от Федерации баскетбола ни копейки, удалось создать команду». (old.bckhimki.ru)

9 апреля автобусом из Санкт-Петербурга отбыла на первый предолимпийский сбор мужская волейбольная команда СНГ. В Финляндию отправились 16 игроков: трое выступали в Италии — Кузнецов, Сапега и Рунов; московские «армейцы» — Фомин, Шишкин и Кухарцев, динамовцы — Красильников и Горбунов; Шадчин, Коровянский и Черняга из «Шахтера», Олихвер и Ушаков из «Радиотехника», Чередник и Шатунов из «Автомобилиста», а еще Цахариас из Алма-Аты.

На сборе тренер команды СНГ Вячеслав Платонов подписал четырехгодичный контракт с Финской федерацией волейбола о руководстве сборной этой страны:

«А что мне оставалось делать? Не идти же на биржу труда после окончания Олимпиады в Барселоне. Всесоюзная федерация волейбола приказала долго жить, и контракт автоматически прервался. Никаких прочих предложений от других организаций бывшего Союза не поступало, в то время как из-за рубежа их было всегда предостаточно. Почему остановился на Финляндии? Вы наверняка помните, что я работал здесь с клубом "Лойму", который выиграл в 1990 году национальный чемпионат. Но потом победил в конкурсе за место главного тренера сборной СССР и вынужден был прервать контракт. Естественно, у меня сохранились перед финнами определенные обязательства». (С.-Э.18.04.92)

12 апреля в Линаресе начались полуфинальные отборочные соревнования претендентов на высший шахматный титул. В матчах из десяти партий встретились Карпов с Шортом и Тимман с Юсуповым. Фаворитами в этих встречах считались А. Карпов и А. Юсупов. Первые же поединки оказались результативными: Карпов, играя белыми, на 33-м ходу склонил чашу весов в свою пользу в партии с Шортом. Юсупов, у которого были также белые фигуры, добился победы уже после 34 ходов над Тимманом. «Миром» завершились вторые партии матчей.

Ян Тимман и Артур Юсупов пожали другу руки после 31-го хода, а Анатолий Карпов и Найджел Шорт сделали это на один ход позже. Во 2-й партии в любимом Каро-Канне Карпов добился преимущества, но на этот раз его цейтнот (10 минут на 14 ходов) сыграл на руку сопернику. На 32-м ходу была зафиксирована ничья повторением ходов.

Преступность

6 апреля в свет вышел нулевой (пробный) номер газеты Фонда противодействия организованной преступности и коррупции (создан в начале года) под названием «Антимафия» (главный редактор — Г. Овчаренко). Газета поместила на своих страницах несколько взрывных статей: «Ограбление века, или Реформа по-гайдаровски», «“Москва”французу продана... а “купчую” подписали Г. Попов, Ю. Лужков, И Заславский и Ко» Татьяны Корякиной, «Нужны ли в России публичные дома?», беседа с руководителем Государственной налоговой службы России.

С **6 по 11 апреля** на имя президента и в адрес правительства Российской Федерации поступали письма.

Особую тревогу вызывала растущая преступность. Показательным было письмо коллектива Кузнецкого металлургического комбината Кемеровской области, под которым стояло около 3 тыс. подписей: *«В последнее время в России резко возросла преступность, она захватила и наш город. У нас ежедневно совершается 1–3 убийства и изнасилования, 2–5 тяжких телесных повреждений, 35–50 грабежей, краж государственного и личного имущества. Преступления совершаются даже в дневное время в общественных местах, на площадях, улицах и в парках. Люди боятся выходить на улицу, ходить на работу и с работы в темное время. Правоохранительные органы не справляются со своими обязанностями, а городские и областные власти не уделяют этому вопросу должного внимания. Так жить больше нельзя! Требуем принятия конкретной программы по борьбе с преступностью».*

В коллективном письме их Нижнего Новгорода говорилось: *«Наведите в России порядок. Преступность захлестнула. Грабят на улице, в квартирах, насилуют детей. Нельзя выйти из дома, сидим как в тюрьме. Почему не принимаете мер?»*

Ю.Г. Гарин, слесарь Братского ЛПК, Иркутская область, писал: *«В нашем городе сложилась очень напряженная обстановка. Рабочего человека грабят, убивают, насилуют. Ночью с работы страшно идти. Разгул бандитизма как в послевоенное время».*

Подобные тревожные письма поступают из Архангельской, Кировской, Ростовской областей, из Москвы, из Краснодарского края, с Северного Кавказа из и других регионов.

8 апреля в суде Бабушкинского района Москвы было назначено и отложено первое заседание по делу бывшего шефа чеченской бандитской группировки в Москве Николая Сулейманова и двух его русских сообщников.

Лидер чеченцев погорел на рэкете, когда, по одной из версий, его услугами воспользовались легальные коммерческие структуры.

Чеченцы Николай («Хоза») Сулейманов, Хож-Ахмед Нухаев и Мовлади Атлангериев были создателями Лазанской организованной преступной группировки — одной из наиболее могущественных чеченских преступных группировок в России и одной из самых влиятельных ОПГ Москвы. Название ОПГ произошло от названия ресторана «Лазания» (иногда в СМИ упоминаются другие названия этого ресторана — «Лазань» или «Алазань») на улице Пятницкой, где располагалась их штаб-квартира.

Группировка контролировала почти весь авторынок, все магазины «Березка», все коммерческие предприятия, работающие в пяти районах города, большинство

гостиниц, АЗС, зарождающийся игорный бизнес, казино и рестораны, а также торговые точки Тимирязевского района, кооперативные палатки, кафе и аттракционы в Центральном парке культуры и отдыха, ряд коммерческих структур.

Весной 1991 г. чеченцы вывезли гендиректора «Союз-Интернэшнл» (филиал советско-швейцарского СП «Диаг-Интернэшнл») Валерия Балакирева за город и, угрожая пистолетом, потребовали с него деньги. По версии обвинительного заключения, технологию рэкета разработал знакомый Сулейманова — шеф некой фирмы Владимир Комаров и его экономист Сергей Польский, навязывавшие жертве договор-прикрытие о покупке у подставного кооператива «Витязь» несуществующих компьютерных программ за 2,5 млн. рублей. Балакирев пожаловался в ОБХСС и записал на магнитофон свои встречи с Сулеймановым, Комаровым и Польским. На одной из них их, 27 марта 1991 г., всю команду арестовали.

Сулейманов и Комаров не предлагали следствию других версий событий, а Польский считал себя ни в чем не виновным и в жалобах во всевозможные прокуратуры рассказывал об ином ходе событий. По его данным, «Союз-Интернэшнл» всегда был несостоятелен, а его гендиректор Балакирев кормился растратой кредитов «по схеме Атальянца»: каждым новым кредитом расплачивался с предыдущим. В начале 1991 г. эта компания задолжала 2,5 млн. рублей некой фирме «Интераксстрой», которая, по мнению Польского, и подключила к вышибанию долга группу Сулейманова.

Однако приобщенные к делу магнитофонные записи его бесед с Балакиревым опровергали эту схему, т.к. в них Польский обещал Балакиреву с помощью чеченцев «уговорить» «Интераксстрой» не взыскивать долг в 2,5 млн. и объяснял, как списать перечисленные подставной фирме деньги (покупаются дискеты с программами, дискеты списываются «на износ», а программы якобы съедает вирус). *(Ъ. 13.04.92)*

До этого, в мае 1990 г., Сулейманов был арестован по аналогичному делу. По нему также проходили «коллеги» Нухаев и Атлангериев, получившие по восемь лет заключения. Хозу же тогда отпустили на свободу, так как его вину не удалось доказать. До момента суда все вымогатели находились под круглосуточной охраной.

После окончания следствия Сулейманов объединился с братом по имени Гелани Ахмадов. Новой его деятельностью стала организация поддельных фирм, через которые осуществлялась отмывка денег. Вот тогда он и был арестован в очередной раз и получил уже четыре года, но вместо положенного срока пробыл в тюрьме всего два года.

Расцвет ОПГ пришелся на 1990-е гг. Группировка приняла участие в аферах с авизо. Вырученные от этих преступлений средства ОПГ направила на установление контроля над рядом нефтяных предприятий и частью Новороссийского порта.

Николай Сулейманов все-таки в 1992 г. был осужден, провел в заключении два года, а после освобождения уехал в Чечню. Там он сблизился с полевым командиром Русланом Лабазановым, которого российские спецслужбы поддерживали как представителя внутричеченской оппозиции Дудаеву. Во время одного из боев с дудаевцами Сулейманов был ранен, попал в плен, но благодаря стараниям Лабазанова и Нухаева был отпущен и вернулся в столицу.

Дело в том, что в 1992 г. Верховный суд Чечни отменил обвинительный приговор Нухаеву, он стал одним из ближайших соратников Джохара Дудаева, проживал в Грозном и в Гудермесском районе.

В декабре 1995 г. Сулейманов был застрелен в Москве неизвестными киллерами.

А Нухаев стал в 1996 г. представителем президента Ичкерии за рубежом, а затем и первым вице-премьером правительства, курировал нефтяную и газовую промышленность, а также внешнеэкономические связи и международные отношения.

В 2003 г. была опубликована книга Хлебникова «Разговор с варваром», основанная на интервью с Нухаевым. 9 июля 2004 г. при выходе из офиса московской редакции Forbes Пол Хлебников был убит тремя киллерами. Дальнейшая судьбы Нухаева неизвестна. Есть предположения, что он был убит в 2004 г.

Согласно рассказу Федора Раззакова (книга «Бандиты эпохи Ельцина, или Россия, кровью умытая»), в том же **апреле** 1992 г. сотрудники Управления по борьбе с организованной преступностью ГУВД Москвы провели операцию в гостинице «Украина», которая контролировалась чеченской группировкой. Правда, эффект задержания от нее получился весьма низкий. Журналист Василий Петрухин на страницах газеты «Неделя» по этому поводу писал: *«...эта операция, на которую была потрачена не одна бессонная ночь и задействован не один десяток сотрудников московской милиции, закончилась в общем-то безрезультатно то ли из-за каких-то просчетов в ее организации, то ли из-за утечки информации. Ни в баре, ни в номерах гостиницы, кроме десятка, разумеется, "ничейных" боевых патронов и пустой наплечной кобуры, ничего криминального обнаружить не удалось...»*

8 апреля следователь Свердловского РОВД Перми Павел Некрасов объявил в розыск замдиректора филиала торгово-производственного объединения «Антей-Прикамье» Георгия Савельева, сына пермского миллионера (директора компании).

По милицейским сведениям, 28 февраля Савельев-младший и подчиненные ему грузчики (по совместительству телохранители) Пепеляев и Шариазданов, вооруженные самодельным пистолетом, ворвались в квартиру своего знакомого Сергея Бобровских и отняли у него советскую радиотехнику на 18 750 рублей. (Для примера: оборот «Антей-Прикамья» за 1991 г. составил 100 млн рублей).

Всех троих арестовали 26 марта по обвинению в разбое. Найдя у арестованных пачку долговых расписок, милиция заподозрила их также и в профессиональном рэкете.

Грузчики продолжали сидеть, а вот Савельев уже в день ареста исчез из здания РОВД. По словам следователя Некрасова, очень странным образом: по устному распоряжению из прокуратуры Свердловского района.

Зампрокурора района Николай Зарубин признался, что освобождения Савельева потребовал от милиции он: «Мне дали указание. Кто — не скажу». Офицеры Свердловского РОВД, попросившие не называть их фамилий, считали, что указание дала областная прокуратура: оттуда дело Савельева было затребовано в день его ареста, предположительно, по просьбе папы-миллионера.

Сам Савельев-старший опроверг слухи о своих связях с прокуратурой и сказал, что дело сына — попытка подорвать имидж их фирмы. *(Ъ. 13.04.92)*

10 апреля, часа в 4 утра в Зеленогорске (Ленинградская область) в популярный магазин «Волна» неизвестные лица подбросили взрывные устройства. Это было далеко не единственное покушение на собственность местного предпринимателя Вячеслава Козырицкого, владельца первой, пожалуй, частной агропромышленной фирмы в России. Но на этот раз «подорвали» собственность не бизнесмена, но

местного мэра. Пусть даже пока и.о. Пикантность ситуации усилилась из-за того, что почти одновременно обворовали машину Владимира Родина, прежнего зеленогорского мэра, пора еще не уволенного по ряду причин. *(Час пик. 20.04.92)*

12 апреля, в час ночи на Таганском шинном заводе в Москве прошла «встреча» милиционеров РУВД с сотрудниками охранного бюро «Алекс». В ходе «встречи» «охранники» воровали с завода автопокрышки, а милиция их задержала.

Перед задержанием водитель и сотрудник «Алекса» подогнали машину к воротам завода, а их коллеги, охранявшие завод, начали перебрасывать через забор покрышки.

Президент ассоциации «Алекс» Валентин Косяков заявил, что руководство фирмы следило за криминальной шестеркой, даже подозревало их в кражах, и само хотело поймать их с поличным.

А по данным руководившего ловлей «алексов» замначальника отдела Таганского РУВД Владимира Пичугина, до ареста они уже совершили по меньшей мере две кражи. *(Ъ. 20.04.92)*

На этой неделе расслабившийся водитель пневмокатка Виктор Макаров в конце рабочего дня во время движения машины задним ходом наехал на переходившую в неустановленном месте старушку, которая погибла на месте происшествия.

Поздней ночью водитель Александр Павлов, управляя в нетрезвом состоянии автомашиной «Жигули», наехал на стоявшую у края проезжей части автомашину «КрАЗ», принадлежавшую кооперативу «Джоуэль». Неизвестный пассажир «Жигулей» погиб на месте аварии, водитель отделался переломом правого бедра. *(НГ. 14.04.92)*

На этой неделе стали закрываться в половине восьмого вечера кооперативные ларьки на улицах Санкт-Петербурга. До этого они работали почти до полуночи. Милиция признавала, что в последнее время на продавцов кооперативных киосков возросло количество нападений. *(РГ. 14.04.92)*

На этой неделе фермерам в Еврейской автономной области начали выдавать разрешения на приобретение гладкоствольного огнестрельного оружия. Вооружаться их вынуждала необходимость защитить собственность от воров и налетчиков.

Воры-угонщики сбывали украденные здесь и разобранные на запчасти автомобили в соседних Хабаровском и Приморском краях, Амурской области. Милицейским постам было дано право досмотра каждой автомашины и с другой целью — поиск наркотиков местного происхождения. На заготовку дикорастущей конопли в окрестности Биробиджана приезжали даже с Кавказа.

Для защиты имущества в селах Новичихинского района Алтая начали действовать отряды самообороны. На добровольных началах в такие отряды входили охотники, бывшие воины-афганцы и члены народных дружин. Под свою опеку они брали частные и коллективные крестьянские хозяйства. Подобные формирования по защите частной и коллективной собственности создавались и в других селах Алтая. *(Из. 14.04.92, РГ. 14.04.92, НГ. 21.04.92)*

На этой неделе в Мосгорсуде было закончено судебное следствие по делу «Джека-потрошителя» Александра Тимофеева, обвиняемого в убийствах и изнасилованиях нескольких женщин. К этому моменту были разысканы и допрошены последние свидетели, не желавшие приходить в суд. **15 апреля** начались прения.

Впервые попал за решетку Тимофеев еще юношей и с тех пор провел в тюрьмах и лагерях в общей сложности 15 лет в семь приемов. Семь раз судили Тимофеева за хулиганство, грабежи, разбойные нападения.

В 1987 г., в очередной раз выйдя на свободу, он приехал в Москву, через полтора года, после очередного грабежа, снова попал за решетку. В 1990 г. бежал из мест заключения.

В Москве лишь за два месяца совершил больше десяти нападений, завершившихся пятью убийствами. Еще четыре убийства произошли в других городах. Однако в обвинительное заключение попали только два убийства, одно изнасилование и одна обворованная машина.

Тимофеев знакомился с женщинами в общественных местах, нередко представлялся как афганец, полковник или подполковник Советской армии. На одном из таких знакомств он и «прокололся».

Тимофеев в качестве доказательства своей невиновности демонстрировал стих собственного сочинения:

Лик любви моей надежды,
Ты живешь в моей груди.
Я в любви тебе признался б,
Ангел чистый красоты...

На следующей неделе начнется суд над Чикатило, следственная бригада уже работала с другим маньяком — 23-летним высоким и обаятельным спортсменом-разрядником Кузнецовым. На его счету также были десятки зверски изнасилованных и погубленных душ, а зловещие следы его похождений были обнаружены на Украине, в Московской области и в Москве. *(НГ. 14.04.92, 16.04.92; Ъ-Власть. 16.03.92)*

На этой неделе сотрудники отделения по борьбе с преступлениями в сфере экономики Ленинского РОВД Орска задержали участников хищения, характерного для нового времени.

Ряд работников обжигового цеха Южно-Уральского никелевого комбината не выдержали бесконечных разговоров о приватизации и частном бизнесе и решили поправить свое материальное состояние.

В результате организовали кражу никеля со своего комбината. Делалось это так: в обеденный перерыв грузовики заезжали в цех, где новоявленный предприниматель брался за рычаги крана и самолично наполнял их гранулированным никелем. Потом машины направлялись под загрузку «пылью» (отходами производства), и прикрытый ее слоем металл беспрепятственно вывозился с территории комбината. В цепочку организаций, принимавших участие в афере с похищенным никелем, входили воинская часть, где его складировали, металлургическое объединение в городе Верхняя Салда и базы комплектации в Екатеринбурге. Объединение перепродало базе ворованный никель в счет своих недопоставок... нержавейки. Когда сотрудники оперативно-разыскных бюро Оренбургской и Свердловской областей пытались проверить в объединении, на основании каких документов принят и оприходован на склад поступивший из Орска никель, то таковых (как и самого металла)

не оказалось. В то же время был обнаружен договор с неким малым предприятием, по которому предусматривалась поставка 240 тонн ценного стратегического сырья.

В результате принятых оперативными сотрудниками милиции мер на базе было изъято более 15 тонн металла. Стоимость одной тонны никеля составляла тогда свыше миллиона рублей. Жажда наживы сплотила и двух работников другого орского предприятия — комбината «Южуралцветметобработка». Ими оказались водитель и стрелок ВОХР. Такое сочетание открывало большие возможности. И действительно, в ходе обыска у родственника одного из задержанных было изъято 320 кг листового никеля. Металл хранился в ожидании перекупщиков и предназначался для вывоза в одно из государств СНГ. Похитители неплохо на этом зарабатывали. У них было изъято материальных ценностей и денежных средств на 320 тыс. рублей. Стратегическим сырьем увлеклись и вьетнамские рабочие, которые трудились на орской фабрике бельевого трикотажа. Не секрет, что, пользуясь правом направлять к себе на родину контейнеры, они нередко этим злоупотребляли. Ящики, которые отправляли четверо рабочих, были досмотрены таможней в общежитии фабрики и поставлены на хранение. Однако после этого вьетнамцы вновь принялись их загружать... Сотрудники отделения по борьбе с преступлениями в сфере экономики Ленинского РОВД Орска решили провести осмотр груза еще раз уже на железной дороге. И в ящиках оказалось 800 кг замаскированного листового никеля, 10 кг олова, более 3 кг кобальта на общую сумму свыше 500 тыс. рублей. Среди грузов было обнаружено также большое количество остродефицитных медикаментов, не указанных в декларации. Несколько контейнеров, которые еще раньше ушли в морской порт, оперативники задержали уже там.

В начале апреля в Орске из цеха Южно-Уральского никелевого комбината ночью были похищены еще 14 ящиков кобальта по 40 кг каждый... *(Сов. Рос. 18.04.92)*

На этой неделе журнал «Столица» (№ 17) поведал об очередной напасти, обрушившейся на Сочи: то и дело там обворовывали дачные домики. Выносили что ни попадя: мебель, огородный инвентарь, всякое барахло. А одну невезучую гражданку за последние полгода обчищали пять раз. Дачница задумаласьо том, как бороться со злоумышленниками, и решила подложить им «мину замедленного действия»: вкрутила в ножку одной из старых кроватей, которой уже не пользовалась, капсулу с радиоактивным веществом. Как и следовало ожидать, вскоре кровать унесли. Теперь тот бедолага, который будет на ней спать, получил все шансы начисто облысеть. «Так им и надо, — мстительно сказала дачница, когда к ней пришли работники милиции. — А вы по приметам найдите похитителей. Раз лысый — значит, спал на моей кровати». *(Столица. 17-92).*

В этом месяце «Комсомольская правда» поведала, что в Москве действовали три крупные чеченские группировки: центральная, автомобильная и останкинская. Каждая из них имела четкую структуру: лидер, старшие боевые, боевики, люди на подхвате. Эта мафия в Москве насчитывала около 1,5 тыс. активных членов, а вместе с «транзитниками», бывающими в столице лишь наездами, — 3 тыс.

Группы тесно взаимодействовали между собой, имели свой «общак» и черную кассу. Деньги из нее тратились на оплату услуг адвокатов, подкуп осведомителей в милицейских и кагэбэшных погонах, поддержку семей арестованных. Взятка в миллион рублей за освобождение соплеменника — дело было заурядное: та-

кие предложения оперативникам делались не раз. Сколько же всего денег было в этом «общаке», предположить никто не брался. Видимо, речь шла о сотнях миллионах рублей.

За сохранность кассы 27 ноября 1991 г. отчитывался ее хранитель Муса Т. по кличке «Старший». В тот день на седьмом этаже гостиницы «Украина» проходил всесоюзный съезд лидеров чеченских группировок. Присутствовало 150 человек из Хасавьюрта, Ставрополья, Чимкента, Твери, Ташкента, Москвы. Речь, по данным спецслужб, шла о новых способах отмывания денег, создании фонда юридической помощи, активном трудоустройстве чеченцев во всевозможные виды коммерческих предприятий. Разумеется, обсуждался и вопрос о взаимоотношениях с Грозным, но в каком контексте — выяснить не удалось.

Как свидетельствовали источники, была у столичных чеченских групп и своя объединенная служба контрразведки и безопасности. Ее курировал Ахмет М., обосновавшийся в гостинице «Белград», и Муса «Младший», брат хранителя кассы. Кроме того, в распоряжении группировок было около 500 конспиративных московских квартир. Некоторые из них использовались исключительно как почтовые ящики — для связи. Этим же целям служил ресторан «Каштан». Говорили, что здесь можно было навести справки о местонахождении любого интересующего вас чеченца, проживающего в столице. Разумеется, при условии, что вы его земляк.

Сила чеченских группировок была в их жестокой организации, беспрекословном выполнении команд старшего. Преступники этой национальности не признавали воровских законов, других традиций уголовного мира. Главным для них была строгая иерархия клановых и родовых отношений. За счет массовой безработицы в республике московские кланы постоянно пополняли свои ряды молодежью — рекрутами с Северного Кавказа.

По оценкам экспертов, в Москве на чеченские группировки работало около 140 СП, кооперативов, малых предприятий. Только один из кооперативов, как припомнили в МУРе, производил клюкву в сахаре, остальные занимались посреднической деятельностью. Немалую прибыль приносил сбор дани. Каждый азербайджанец цветочник, продавец фруктов — а их в Москве было в то время 5–7 тыс. — должен был ежедневно в пользу чеченцев выкладывать до 500 рублей.

Между группировками существовало четкое разделение труда: каждая имела в Москве свои интересы, сферы влияния.

Самая могущественная из чеченских групп была центральная. Ее легендарной резиденцией был ресторан «Узбекистан». Но после нескольких налетов солнцевских и люберецких бандитов чеченцы перебазировались в гостиницы «Белград», «Золотое кольцо», «Россия». Один из лидеров этой группировки — Лечи А. по кличке «Лысый». Контролировала группа крупные операции по перепродаже дефицита, московские рынки, проституток, гомосексуалистов, рестораны, кооперативы и лавочки, расположенные в центре Москвы.

Другая группировка, останкинская, держала руку на всех междугородных автоперевозках, осуществляемых через Москву в Чечню. Ее базы были в гостиницах «Заря», «Останкинская», «Восход», «Байкал»; члены этой группы в основном занимались перепродажей крупных партий мебели, продуктов, одежды, стройматериалов, аудио- и видеотехники. Так, к примеру, только за один день из Москвы в Чеч-

ню одним из членов останкинской группировки было отправлено: 58 ящиков масла, 37 — стерилизованного молока, 65 — вермишели, 40 — макарон, 68 — детского питания. Возглавлял группу Магомед О. по кличке «Большой».

И наконец — автомобильная. Под ее началом была 7-я станция техобслуживания, станция на Хорошевском шоссе, комиссионный магазин в Южном порту. Группировка пыталась контролировать и многочисленные СП, занявшиеся продажей иномарок на российском рынке. Еще одна ее статья дохода — перегон в страну ворованных автомобилей с Запада. Бессменный лидер группы Николай С. по кличке Хозе, «птичка». К тому моменту был арестован.

Не последнее место в преступном бизнесе всех трех группировок занимала продажа наркотиков. Сеть их распространителей была отлажена даже в армейских частях Московского военного округа. Если в 1989 г. в столице и области служило всего около 150 чеченцев, то в 1990 г. — 750, а в 1991 г. — 1,7 тыс. Многие из них как раз и приторговывали анашой, гашишем, опиумом. Этот канал группировки использовался и для добычи оружия.

Осваивали чеченские группировки и западный рынок. Все чаще финансовые операции они проводили в Австрии, Германии, Венгрии. И, наконец, последнее их слово в коммерции — активные попытки пробиться к руководству акционерных предприятий, торгующих с Западом нефтью и газом. Заметно это было не только на Северном Кавказе, но и в Тюменской области.

По прикидкам московского управления Министерства безопасности России, каждую неделю из Москвы в Чечню переправлялось до 10–16 млн. рублей наличными. Считалось, что именно в Москве обосновалась наиболее активная и предприимчивая часть вайнахского народа. Так, к примеру, в столице был организован сбор денег, которые впоследствии директор одного из крупнейших московских СП и одноименного ресторана Хусейн М. передал на «нужды республики». Не случайно он и еще один член общины — Султан Х. вошли в состав дудаевской администрации.

Есть и другие мотивы взаимного интереса. Поэтому по подложным документам из мест лишения свободы в России были освобождены несколько опасных бандитов, лидеров московских чеченских группировок — Хожа Нухаев и Лечи Исламов. Последний даже совершил поездку по Иордании и Саудовской Аравии якобы для получения сана имама. Сам же через территорию Турции и Грузии перегнал в Чечню две большегрузные машины, доверху набитые внушительных размеров ящиками. Есть основания полагать, что именно после этого вояжа в республике появились первые автоматы «Борзс» — «волк», сконструированные по типу израильского «Узи». После чего их стали выпускать в Назрани, а первый ствол, говорят, был вручен Дудаеву. *(КП. 25.04.92)*

Религия. Церковь. Вера

6 апреля в Свято-Даниловом монастыре прошла пресс-конференция, на которой были оглашены итоги работы Архиерейского собора. Было отмечено, что обсуждение вопроса предоставления автокефалии Украинской православной церкви происходило по-христиански благочестиво, без насилия, экстремизма и политиче-

ского давления. Патриарх Московский Алексий II обратился в связи с этим с посланием к президенту Украины, дабы избежать промосковского истолкования решения Архиерейского собора.

В связи с прошением митрополита Киевского и всея Украины Филарета об освобождении его от обязанностей главы Украинской православной церкви Святейший Патриарх Алексий II выразил надежду, что политическая конъюнктура не помешает свободному волеизъявлению украинского епископата в выборах нового предстоятеля.

На пресс-конференции митрополит Крутицкий и Коломенский Ювеналий известил журналистов о том, что создана комиссия, которой поручено рассмотреть документы, свидетельствующие о связях церковных деятелей с КГБ. Главой этой комиссии был избран епископ Костромской Александр.

Комиссия Священного синода Русской православной церкви по канонизации святых продолжила свою работу. Ей было поручено приступить к исследованию материалов, связанных с мученической кончиной семьи последнего российского императора.

Сообщалось, что председателю издательского отдела митрополиту Питириму дано поручение в самые кратчайшие сроки подготовить к публикации Деяния Поместного собора Русской православной церкви 1917–1918 гг. Эти Деяния давно уже стали библиографической редкостью. (*Лит. Россия. 10.04.92, МК. 07.04.92)*

7 апреля, в праздник Благовещения в Киеве за богослужением во Владимирском кафедральном соборе митрополит Филарет объявил о своем отказе покинуть пост предстоятеля УПЦ: «…взвесив сложную обстановку в Церкви и просьбы паствы и епископата УПЦ, решил остаться».

На Московском соборе против Филарета выступили семь архиереев УПЦ. Раскол среди иерархов УПЦ вызван не только линией, но и личностью митрополита. В оппозиции к Филарету оказались и давний сторонник независимости Украинской православной церкви архиепископ Феодосий, отбывший 12-летнее политзаключение, и народный депутат Украины митрополит Агафангел, всегда поддерживавший в парламенте коммунистическое большинство. Положение Филарета было, как никогда, зыбкое. С одной стороны, в уставе УПЦ записано, что митрополит Киевский и всея Украины избирается пожизненно. А с другой, устав — не каноническое правило, его можно изменить. Кроме того, у Филарета были сильные противники: наряду с УПЦ в республике действовала Украинская автокефальная православная церковь (УАПЦ), разгромленная в 1930 г. и сохранившаяся в советское время только в диаспоре. Глава ее зарубежного крыла, 94-летний Мстислав (племянник одного из украинских лидеров начала века Симона Петлюры), и стал в 1990 г. первым патриархом УАПЦ.

Мстислав успел в молодости повоевать против большевиков, но в то время пятном на его репутации еще считалось кратковременное сотрудничество с гитлеровцами во время Второй мировой войны. По этой причине митрополит УПЦ тогда даже отказывался подать ему руку, а тот, в свою очередь, не хотел прощать Филарету служения коммунистическому режиму и работу на КГБ. Тем не менее архиереи УАПЦ считали, что межконфессиональные столкновения подрывают суверенитет Украины, и активно выступали за их прекращение и объединение церквей.

Для этого УПЦ должна была выйти из-под юрисдикции Московского патриархата, покаяться за сотрудничество с коммунистическим режимом, стать соборноправной, то есть допустить к участию в управлении Церковью и священников, и мирян, признать основным языком богослужения украинский...

Шансов возглавить объединенную УПЦ у Филарета не было. Избирать патриарха следовало тайным голосованием, а Филарета многие архиереи УПЦ поддерживали только из страха потерять кафедру. Вряд ли кто-то забыл, что в 1991 г. Собор УПЦ по настоянию Филарета разжаловал епископа Переяславского Ионафана лишь за то, что тот предложил избирать предстоятеля Церкви тайным голосованием.

Незадолго до этих событий возобновила легальную деятельность Украинская греко-католическая церковь (УГКЦ), большинство архиереев которой не сотрудничали с компартией и КГБ. Ее глава, кардинал Иван Лобивский, отстаивал идею создания единого патриархата Украинской христианской церкви. *«Христиане Украины — как православные, так и католики — должны возродить дух киевского христианства святого Владимира Великого, когда Церковь была единой и неделимой»,* — говорил он. Митрополит Филарет по понятным причинам отказывается даже обсуждать такое предложение.

Активно включились в эту игру и украинские госчиновники. Так, председатель Совета по делам религий при Кабинете министров Украины Николай Колесник назвал «политической игрой на церковных инструментах» последний Архиерейский собор РПЦ в Москве. Он одобрил действия митрополита Филарета и не видел ничего противоестественного в его сотрудничестве с КГБ. Филарет также пользовался поддержкой президента Украины. Их отношения сложились еще в ту пору, когда Леонид Кравчук возглавлял идеологический отдел ЦК КПУ.

Леонид Кравчук, будучи еще председателем Верховного совета, из национализированных средств КПУ выделил на церковные нужды 25 млн. рублей. Их разделили между представителями всех действующих в республике конфессий, и, правда, римокатоликам досталось только 800 тыс. рублей. Во время предвыборной кампании Кравчук также инициировал созыв первого Всеукраинского форума религиозных деятелей всех вероисповеданий. Форум помог набрать ему дополнительные очки в борьбе за президентский пост.

«Рух» в то же время опирался на автокефалистов и грекокатоликов, хотя последние шаги митрополита УПЦ (борьба за независимость УПЦ от Москвы) сделали отношения к нему украинских патриотов более терпимыми. *(МН. 03.05.92)*

Позже патриарх Алексий II прокомментировал ситуацию с украинским коллегой так: *«Митрополит Филарет, видимо, чувствовал, что не может сегодня быть символом единства и отчасти ответствен за то, что произошло на Украине. Он, по образному выражению Библии, сказал, что готов стать Ионой и оставить свой пост. Полтора года назад мы предоставили этой Церкви независимость и самостоятельность в сфере управления. Однако это не создало никаких предпосылок для согласия с автокефалистами, не умиротворило обстановку.*

Дважды митрополит Филарет давал обещание перед всем собором, и мы не настаивали, чтобы сложение полномочий происходило в Москве. Это должно было произойти в Киеве, на Соборе украинских епископов, чтобы никто не смог нас упрекнуть в том, что мы вмешиваемся во внутренние дела православной Церкви Украины.

Я не могу представить себе, чтобы человек, давший слово иерарх, прослуживший 30 лет в сане епископа, отказался от своего слова. Кстати, у нас с ним был разговор, где я прямо сказал, что многие сомневаются, так как по приезде на Украину на него могут оказать политическое давление. Митрополит Филарет ответил тогда: "Этого не может быть. Даю вам слово".

Сегодня мне известен только дикторский текст с заявлением митрополита Филарета о том, что уходить он не намерен. На днях я послал ему официальный запрос, но пока не получил ответа.

Еще раз замечу, что лично мне трудно представить, что человек, дающий обещание перед всеми епископами церкви, знающий высказывание Христа-спасителя: "Да будет слово ваше или же — ни-ни", поступает подобным образом, говоря одно и тут же от этого отказываясь. Не могу себе представить». (Россия. 18-92)

А ведь митрополит Филарет (Михаил Антонович Денисенко) мог быть нашим патриархом. После смерти Московского патриарха Пимена в мае 1990 г. именно он стал Местоблюстителем Патриаршего престола (это как бы и.о. или врио патриарха). Это как в миру стать председателем комиссии ЦК КПСС по организации похорон умершего генсека. Да и Пимен стал патриархом после того, как прежде был назначен местоблюстителем, после смерти патриарха Алексия I. Нынешний патриарх Кирилл тоже прошел через назначение местоблюстителем после смерти Алексия II.

Говорили, что Филарет успел даже заказать себе патриарший куколь.

Никита Михалков в своей передаче «Бесогон» рассказал, что перед триумфом митрополит пришел подстраховаться к председателю ВС СССР Анатолию Лукьянову. Но тот, то ли понимая, что влияние ЦК на церковь к тому моменту резко ослабло, то ли, как опытный политик, чувствуя гнилость посетителя, сказал: «Сделать ничего не можем, всё на усмотрение Синода!»

В результате он занимает при голосовании только третье место, набрав в два раза меньше голосов, чем победитель.

Архиепископ Тульчинский и Брацлавский Ионафан вспоминал: *«По возвращении в Киев Филарет пребывал в депрессии. Как-то раз он угрюмо сидел в алтаре Владимирского собора, со словами утешания к нему подошел один из протодьяконов: "Владыко, не стоит так расстраиваться". После чего Филарет поднял голову и несколько раз глухо сказал: "Украину мы ему не отдадим!"».*

9 апреля в Елоховском соборе состоялась панихида в память о трагических событиях в Тбилиси весной 1989 г. Протоиерей храма Великомученика Георгия Победоносца в Грузинах отец Димитрий, представители постпредства грузин в Москве и грузинского землячества почтили молитвой и молчанием погибших в ту страшную ночь, а также всех христиан, независимо от национальности, ставших жертвами вооруженных конфликтов за последние годы. *(МК. 10.04.92)*

9 апреля Святогорский монастырь, где покоится прах Александра Сергеевича Пушкина и его родителей, принадлежащий знаменитому Пушкинскому заповеднику, передан в бессрочное и безвозмездное пользование Псковской епархии. Об этом распорядился глава местной областной администрации. Однако монастырский комплекс остался собственностью государства. Епархия намеревалась восстановить здесь мужскую обитель и возобновить богослужение. Церковь заявила, что

не будет чинить препятствий для посещения туристическими группами музея и могилы великого поэта. *(Кр. зв. 10.04.92)*

7 апреля в Спортивно-концертном комплексе Санкт-Петербурга прошли встречи под названием «Победа в Иисусе» с американским пастором Билли Джо Доггерти, автором книги «Эта новая жизнь» и, судя по всему, его ассистенткой Шэрон Доггерти. Были обещаны «чудеса, спасение, исцеление, освобождение».

Предлагалось брать с собой на каждое собрание свой «Новый Завет» или Библию, в рекламе было заявлено, что пришедший каждый раз будет узнавать что-то новое, каждый получит в подарок книгу «Эта новая жизнь». А тот, кто первый раз придет на их проповеди, сможет получить «Новый завет» и детскую духовную литературу.

Собрания проходили и в марте, были анонсированы и на май 1992 г.

Вход на них был при этом бесплатный. Суда по всему, небедный спонсор имел долговременные цели.

С 10 по 24 апреля по распоряжению вице-мэра Москвы Юрия Лужкова в столице проходила серия субботников, приуроченных к Светлому Христову Воскресению. В пресс-центре правительства объясняли, что православные субботники от коммунистических отличаются большей длительностью: две недели вместо одного дня. По сравнению же с брежневскими, пасхальные мероприятия знаменовались возвращением к ленинской норме — снова никто никуда денег не переводил. Просто учреждениям и организациям рекомендовалось продемонстрировать свое благочестие посредством наведения порядка и чистоты на закрепленных за ними территориях.

Однако москвичи довольно равнодушно отнеслись к пасхальным призывам своего правительства и, вместо того чтобы на Вербное воскресенье встретить Гавриила Попова словами «Благословен грядый во име Господне!», пришли в Лазареву субботу к зданию мэрии с требованиями срочной отставки богобоязненного мэра. Движение «Трудовая Москва» в этот день вместо пасхального провело альтернативный субботник — ленинский. Лишь несколько пастырей, случайно узнавших о распоряжении Лужкова, благословили паству прибраться на церковном дворе. *(Ъ. 20.04.92)*

На этой неделе впервые к работе комиссий по призыву в армию были привлечены специалисты по истории религии. Цель нововведения — выявлять призывников, уклоняющихся от воинской службы под предлогом церковных запретов.

Как показал эксперимент, во время собеседования со специалистом большинство «верующих» обнаруживали полное невежество в вопросах религии. Те же, кому религиозные убеждения действительно не позволяли брать в руки оружие, направлялись комиссией в хозяйственный взвод. *(РГ. 14.04.92)*

На этой неделе первые богослужения были проведены в одном из красивейших храмов Ивановской области — в Троицкой церкви села Васильевское Шуйского района.

Еще совсем недавно все четыре храма села и колокольня, уникальный архитектурный ансамбль XVIII века, находились в полном разорении — служили складами, мастерскими для местного совхоза. А ведь в той же Троицкой церкви, рассказывал шуйский краевед Г. Сурин, почти двести лет радовал, лечил душу прихожан иконо-

стас, купленный и привезенный в Васильевское из Успенского собора Владимира в 1768 г. И в этом иконостасе были работы древнерусских мастеров, в том числе и великого Андрея Рублева. Шедевры иконописи в 1923 г. были отправлены на реставрацию в Москву и Ленинград, а затем попали в фонды Третьяковки и Русского музея.

Теперь иконостаса Андрея Рублева в Васильевском не было, зато хорошо сохранилась в Троицкой церкви ее внутренняя роспись. Обновили весь храм, дали ему практически вторую жизнь ивановские реставраторы на средства совхоза. *(РГ. 08.04.92)*

На этой неделе группа переселенцев-молокан из Тбилиси, Рустави и других районов Грузии приехала в Чернский район Тульской области. Это один из самых живописных уголков России, поэтично описанный Иваном Тургеневым (здесь находится знаменитый Бежин луг).

«Наши предки жили в Тамбовской, Воронежской, Саратовской губерниях, — рассказал старший из приехавших Г. Семилетов. — Двести лет назад по царскому указу были сосланы на чужие земли, вернуться на родину предков решили двести семей молокан. Пока переселенцы — строители, механизаторы, животноводы — обосновались в совхозе "Спартак" в предоставленном им общежитии. Строят дома, готовясь к переезду семей».

За год до этого с грузинского высокогорья в Чернский район переселились, образовали свое хозяйство, построили дома, школу и детский сад духоборы. *(Из. 11.04.92)*

На этой неделе рекламу в газетах давал Благотворительный общественно-просветительский фонд «Церковь Пресвятой Богородицы Преображающейся — Богородичный центр».

В ней говорилось, что фондом проводится *«Чудотворная литургия будущего при открытом ангельском небе. Каждую субботу с 11.00 и воскресенье с 10.00 совершается великое богослужение с невидимым и чудодейственным присутствием самой Пречистой Девы Марии, Первосвященницы Мелхиседековой, Господа Иисуса Христа, Верховного архиерея и сонма ангельских чинов. Поставлен престол откровения пречистой Девы Марии, от которого подается великая любовь, свет, исцеление, изливается милость и радость всем присутствующим. Благоухают чудотворные статуи, и освященная вода имеет врачующее целительное действие. Епископом и пророком Божией Матери Иоанном и отцами-рыцарями вселенской церкви Пресвятой Богородицы Преображающейся совершаются надмирные покаянные молебны, а также моления о святых усопших новомучениках Российских и воинах белого движения. В великой литургии участвует хор новых духовных песнопений под руководством композитора и регента Леонида Белого. Исполняется гимн новой святой Руси и подается великое воодушевление живой веры от пророческой церкви, водимой Духом Святым.*

Проезд: ст. м. "Китай-город", выход в город к гостинице "Россия". Адрес; Китайский пр., д. 7, подъезд 5 (здание Министерства топлива и энергетики). Входные билеты продаются за час до начала литургии».

Богоро́дичный центр признается новым религиозным движением (сектой). Он возглавляется «Собором епископов», главой которого с момента создания в 1991 г. до апреля 2009 г. являлся Иоанн (Береславский).

Во всех официальных заявлениях Русской православной церкви, других общественных организаций, а также ряда государственных органов власти, а также публикациях ряда исследователей, в сообщениях СМИ Богородичный центр характеризуется как обычная секта (от псевдохристианской до тоталитарной) и/или как «деструктивная религиозная организация».

Разное

6 апреля в подкомитете ВС России по делам военнопленных обсуждались проблемы издания Всесоюзной книги памяти. Парламентарии усомнились в реальности гуманной акции.

По постановлению ЦК КПСС от 17.01.89 Всесоюзная книга памяти с указанием имен и мест захоронения советских граждан, «погибших за Родину в предвоенные годы, в период ВОВ, а также исполнявших интернациональный долг», должна была выйти к 50-летию Победы — 9 мая 1995 г. Предполагался поэтапный сбор информации и издание своих книг памяти селами, районами, городами, областями и республиками.

По информации Министерства обороны СССР, во время ВОВ погибло около 27 млн. и без вести пропало 2 млн. граждан СССР.

Председатель подкомитета по военнопленным Юрий Смирнов рассказал: «Издание книги все больше кажется сомнительной затеей, поскольку на это нет ни бумаги, ни денег. Прекращено даже бюджетное финансирование российского центра “Искатель”, который разыскивает безымянные могилы. А между тем цена железной ограды братского захоронения останков 6 на 8 метров — 15 тыс. рублей. Но если американцы предлагают за своих пропавших тысячи долларов, то у нас ни государство, ни коммерческие структуры не дают даже грошей».

По словам Смирнова, осуществить идею ВКП сложно было еще и потому, что вовсе не ясно, кого считать «погибшим за Родину». На Украине, например, таковыми называли бендеровцев. Непонятно также, как быть с выбравшимися из плена и пропавшими в ГУЛАГе. И совсем уж загадка, как в ВКП будет увековечивать память тех инвалидов, которые десятками тысяч бомжевали по стране в первые послевоенные годы, а позже были отловлены и отправлены в лагеря и больницы. *(Ъ. 13.04.92)*

6 апреля Общественная комиссия Моссовета по наименованиям улиц и площадей г. Москвы подготовила второй пакет предложений, в котором предусматривалось восстановить еще 33 топонима, исчезнувших в свое время с карты города:

В Китай-городе: Куйбышевский пр. переименовать в Богоявленский пер.; пр. Сапунова — в Ветошный пер.; Владимирова пр. — в Юшков пер.; пл. Куйбышева — в Биржевую пл.

Бульварное кольцо: пл. Кировские Ворота — в Мясницкие Ворота пл.; часть Арбатской площади, примыкающей к ул. Арбат, — в пл. Арбатские Ворота; Кропоткинскую пл. — в пл. Пречистенские Ворота; Суворовский бульвар — в Никитский бульвар.

Садовое кольцо: пл. Маяковского — в Триумфальную пл.; пл. Восстания — в Кудринскую пл.; Добрынинскую пл. — в Серпуховскую пл.; Ленинскую пл., включая Ленинский проезд, — в Павелецкую пл.; часть Лермонтовской пл., на внутрен-

ней стороне Садового кольца, — в пл. Красные Ворота; Октябрьскую пл. — в Калужскую пл.

Историческая часть города: пл. Ильича — в пл. Рогожская Застава; пл. Прямикова — в Андроньевскую пл.; пл. Баумана — в Елоховскую пл.; наб. Мориса Тореза — в Софийскую наб.; ул. Димитрова — в ул. Б. Якиманка; ул. Островского А.Н. — в ул. М. Ордынка; ул. Крыленко — в 1-й Обыденский пер.; ул. Землячки — в ул. Б. Татарская; ул. Чернышевского — в ул. Покровка; ул. Воровского — в Поварскую ул.; ул. Толстого А.Н. — в Спиридоновскую ул.; ул. Щусева — в Гранатный пер.; ул. Писемского — в Борисоглебский пер.; ул. Обуха — в ул. Воронцово Поле; ул. Володарского — в Гончарную ул.; ул. Большевистскую — в Б. Предтеченский пер.; Безбожный пер. — в Протопоповский пер.; пр. Художественного театра — в Камергерский пр.; пер. Павлика Морозова — в Нововаганьковский пер.

Еще в семи случаях были предложены новые названия: ул. Тулинская заменялась на ул. Сергея Радонежского; пл. Коммуны — на Суворовскую пл.; ул. Знаменская — на Разинскую ул.; ул. Подбельского — на Ивантеевскую ул.; ул. Красикова предложили сделать продолжением Нахимовского проспекта; ул. Пельше — продолжением Мичуринского проспекта; а пр. Маршала Гречко — продолжением Кутузовского проспекта. *(Кур. 08.04.92)*

8–11 апреля в Географическом обществе проходил съезд экологической общественности города. На нем была выработана резолюция-обращение к городскому и областному советам народных депутатов, руководителям предприятий, политпартий, командованию ЛенВО, представителям религиозных конфессий и т.д.

Резолюция состояла из 12 пунктов, в которых содержались требования и предложения природоохранного характера, в том числе создать экологическую полицию, разработать программу, с помощью которой можно было бы контролировать и прогнозировать экологическую ситуацию, оперативно информировать население о состоянии экологии и с этой целью начать издание экологогического бюллетеня, оперативно устанавливать знаки экологической опасности в местах загрязнения воздуха воды и т.д., создать систему экологического просвещения и образования.

Для реализации этих и других предложений съезд экологической общественности создал инициативную группу, которая должна была добиваться реализации всех решений съезда. (*Агентство Северо-Запад. СПб. 14.04.92)*

9 апреля житель Новосибирска Яков Новиченко, написавший на 77-м году жизни книгу «Символ дружбы» о Ким Ир Сене, выехал по приглашению в Пхеньян на празднование 80-летия лидера КНДР. В марте 1946 г. Новиченко на площади в Пхеньяне перехватил гранату, брошенную из толпы в сторону трибуны с руководителями страны. Ему было присвоено звание героя труда КНДР. *(Из. 09.04.92)*

10 апреля в усадьбе Кусково состоялось генеральное совещание оргкомитета первого Международного конгресс-шоу «Сексуальные традиции в холистических культурах Востока». Научное сексуальное действо провели в Москве с 18 по 23 мая Центр холистического здоровья и творческое объединение «Шанс».

Приобщать соотечественников к искусству любви было поручено первой леди йоги 93-летней Индре Деви, доктору аюрведической медицины Гуру Мохану, президенту Ассоциации аэробики и бодибилдинга Юго-Восточной Азии Сунь Ю Куну и директору московского Дома моды Вячеславу Зайцеву. Последний собрался пред-

ставить на тщательное изучение собственную модель «декольте на ягодицах» из нашумевшей коллекции «Ностальгия по красоте».

Главной задачей конгресса было «доказать, что всё окружающее сексуально, и заставить смотреть на вещи и явления с позиции секса». Для этого участников познакомили с китайским эросом, секс-коррекцией, искусством гейш и безопасным сексом. Был также прочитан специальный курс секс-кулинарии, в котором было рассказано, какие продукты влияют на длину фаллоса и на продолжительность полового акта. В Музее искусств народов Востока впервые устроили арт-вернисаж китайского эроса: более 100 оригинальных свитков на шелке и бумаге, лубки, ламаистские иконы, предметы из кости и фарфора XVII–XX вв.

Запретным плодом конгресса стало эротическое шоу для узкого круга приглашенных в Кусково, усадьбу князей Шереметьевых. Кроме секса 150 счастливцам обещали гондолы в прудах, лошадей и борзых на дорожках, трехэтажную клетку с 250 щеглами, 5 тыс. роз на клумбах, выставку царских велосипедов. И в финале был банкет со знаменитыми массандровскими винами и прислугой в старинных костюмах в Бальной зале дворца. Во время шоу было продано право сыграть партию на личном бильярде Шереметьева и сфотографироваться в кресле Екатерины II.

Аккредитация для участников конгресса стоила 2,5 тыс. рублей. *(Ъ. 13.04.92)*

11 апреля комиссия Моссовета по переименованиям проявила активность. Ее зампред Владимир Нерознак сообщил, что предстоит переименовать еще 33 улицы и площади Москвы.

Объявлено, что к 24 мая, когда предполагалось открыть памятник Кириллу и Мефодию, Старая площадь будет переименована в Славянскую. Потому что в этот день отмечается государственный праздник славянской письменности и день рождения святых равноапостольных учителей словенских — братьев Кирилла и Мефодия.

Старая площадь существует с XVIII в., ее не переименовали даже большевики, боровшиеся со старым режимом. Ее не тронули ни первый председатель Моссовета Каменев, ни другие советские градоначальники. И вот сейчас она впала в немилость. Ларчик открывался просто: с 1930 г. на Старой площади располагался комплекс зданий ЦК КПСС. Хотят вытравить саму память о советской эпохе. Пусть старый коммунизм уходит вместе с площадью.

11–12 апреля в столичном дворце спорта «Динамо» проходила первая благотворительная международная выставка собак. Ее организаторами стали Российский фонд милосердия и здоровья, кинологический центр «Забота», журнал «Братья меньшие» и международный фонд защиты животных

На нее были приглашены Лужков, супруги Горбачёвы и Брижит Бардо.

Часть входных билетов, а стоимость их достаточно высока — 15 рублей, была передана бесплатно малоимущим семьям, в которых тем не менее сохранился культ любви к нашим меньшим братьям. Было объявлено, что весь сбор от выставки использовали на благотворительные цели: приобретение лекарств для малоимущих, строительство реабилитационного центра, которое осуществляла названная выше «Забота».

В воскресенье по классу декоративных собак состязались и поводыри — лучшие друзья незрячих.

Победителям были вручены уникальные призы: фигурки собак каспийского литья, дулёвский фарфор, хрусталь из Гусь-Хрустального. Хозяину собаки, при-

знанной «Мисс выставки», вручен огромный, в одну четверть ведра, самовар. *(РГ. 13.04.92)*

12 апреля в здании бывшей Академии общественных наук открылся первый Российский национальный конгресс фармакологов, который проводил созданный недавно фонд «Человек и лекарство». На этом форуме была открыта международная выставка «Фармакология-92».

Президент фонда академик Александр Чучалин сказал, что идеи российских фармакологов должны носить наступательный характер. Россия располагает блистательными учеными, но тем не менее мы хуже всех обеспечены лекарствами. Цель этого конгресса — создать национальную программу по лекарственным препаратам.

В работе конгресса участвовали и представители зарубежных отделений фонда. Конгресс работал всю следующую неделю. *(РГ. 13.04.92)*

12 апреля в Москве состоялся первый конкурс на звание «Мисс стран Содружества», в котором приняли участие 26 девушек из России, Украины и Белоруссии. Победительницей конкурса стала 17-летняя Юлия Этина из Санкт-Петербурга. Ее рост был 170 см, вес — 51 кг и соответствующие мировым стандартам объемы — 90–60–90. Юлия училась на первом курсе математического факультета Российского педагогического университета. *(Сов. Тат. 07.04.92)*

На этой неделе один из многих ярославских бомжей поселился на березе, соорудив на ней неприхотливое жилище из досок. Вечерами, как стемнеет, бомж по сучьям осторожно залезал на дерево, а с рассветом покидал укрытие. Бродягу никто не беспокоил: береза стояла среди могил старого Донского кладбища. *(Из. 10.04.92)*

На этой неделе в Кирове горадминистрацией была зарегистрирована ассоциация по производству, хранению и переработке картофеля под оригинальным названием «Картофель». Это событие по-своему отмечено в лаборатории генетики Кировского НИИ сельского хозяйства. Ученые вывели картошку из пробирки, сорт безвирусный, а его урожайность в два-три раза выше по сравнению со старыми болезненными сортами. *(Агентство Северо-Запад, СПб. 14.04.92)*

На этой неделе убыточная свиноферма Охватского леспромхоза (Тверская область) была продана кооператору. Работники леспромхоза рассчитывали приобрести себе по весне поросят. Однако по указанию нового хозяина все поголовье маток было вырезано на мясо в связи с выгодной ценой. Опытный свинарь Михаил Петрович Максимович, работавший на ферме еще до приватизации, подал заявление об уходе в знак протеста против жестокого обращения с животными.

А вот гражданка В. Панфилова из Чамзинки держала поросенка в обыкновенной городской квартире. Проживал он в туалете, а поутру хозяйка выводила его подышать свежим воздухом на балкон. Жалоб от соседей не было, ибо многие из них последовали примеру находчивой женщины, таким образом решающей продовольственную проблему, кое-кто пытался (и небезуспешно) научить пользоваться хрюшек унитазами. Но от домов сильно повонивало. Свинья, проживающая даже в комфортабельной квартире, таковой быть не перестала. *(Из. 08.04.92, 13.04.92)*

На этой неделе группа энтузиастов во главе с сотрудницей Великолукского сельскохозяйственного института кандидатом философских наук Г. Трофимовой провела в Великих Луках первые исторические чтения, посвященные памяти своего замечательного земляка, общественного деятеля, ученого, публициста и издате-

ля, педагога и краеведа Михаила Ивановича Семевского, 155-летие со дня рождения которого отмечалось в 1992 г. Большой организаторский талант, любовь к прошлому России помогли этому человеку основать в 1870 г. исторический журнал «Русская старина», просуществовавший почти полвека, до 1918-го.

К сотрудничеству в журнале его издателю и редактору удалось привлечь свыше двух тысяч авторов, среди которых были историки Николай Костомаров и Сергей Соловьёв, писатели Иван Тургенев и Владимир Даль, художник Илья Репин я Иван Айвазовский, государственные деятели Модест Корф и Дмитрий Толстой. Сам Семевский был автор сотен исследований по истории России, просвещению и культуре.

Но, как этот нередко случается, имя и трупы Семевского по существу забыты на его родине. И вот было решено увековечить память Михаила Ивановича на его родине, возродить созданное им в XIX в. городское краеведческое общество.

Автор книги в свое время активно использовал его труды, изучая историю русского масонства. Книга о декабристах-масонах Семевского стала классической. *(РГ. 11.04.92)*

На этой неделе в Музее Ленина в Ульяновске, который превращался в Российский, открылась первая выставка из нового цикла. Первым разместил здесь небольшую коллекцию своих экспонатов Мемориальный музей космонавтики. Его экспозицию под названием «Космос и гармония» составили великолепные произведения искусства, посвященные фантастической красоте иных миров: живопись, художественное стекло, гобелены, литье, ювелирные украшения. В планах музея — создание подобной выставки из фондов музея «Царицыно».

После этого стала готовиться к открытию интереснейшая выставка, рассказывающая о трагедии ухода Ленина из политики и из жизни. Однако со временем ленинская экспозиция, вероятно, сузится до размеров одного этажа. *(НГ. 10.04.92)*

На этой неделе корреспондент «КП» в течение трех дней изучал московские рюмочные и пришел к выводу, что, несмотря на царящее в России винно-водочное изобилие, «простому российскому мужику» выпить практически негде. И сделал вывод: «Нужны уютные гавани нормальным людям». В тот момент их, по мнению исследователя, было явно недостаточно. В Москве, как он подсчитал, работало всего 50 рюмочных (столько же было закрыто в 1991 г. Моссоветом из-за антисанитарии и хронического недолива).

Рюмочная, писал автор, это «одно из самых поэтических мест (наряду с баней) настоящих мужчин». А в московских ресторанах, в отличие от рюмочных, «в серебряных ведрах со льдом доставляют нагретые коньяки», неприятная для мужика публика и цены.

Это заставило журналиста обратился к Моссовету с призывом: «Откройте лучше больше рюмочных. Но чтобы там была хорошая закуска. А то сейчас в основном дрянь и дорого».

Еще одним аргументом автора был высокий творческий дух, царящий в рюмочных. В качестве примера он приводил заведение у Савеловского вокзала: «Здесь всем бывает хорошо... Здесь журналист “Комсомолки” встречается с ответственным секретарем “Правды” Колей Кривомазовым, и, забыв идеологические распри, они собираются выпускать совместную газету “Чарка”».

Кривомазов действительно стал творческим директором газеты «Чарка». *(КП. 11.04.92)*

На этой неделе четыре человека (три девушки и один мужчина) скончались после того, как попробовали в вагоне-ресторане коньяки марок «Наири» и «Арарат», приобретенные малым предприятием «Драхм» в Армении. Было известно, что это МП реализовало 2 тыс. бутылок в три торговые точки. На бутылках стояли этикетки одного из московских винзаводов. А продавались эти коньяки в поездах московского направления, следовавших через Саратов или Энгельс. Коньяк содержал в себе отравляющие вещества. *(МК. 11.04.92)*

На этой неделе зубной кабинет поликлиники № 132 в Новогирееве (Москва) посетил артист Армен Джигарханян. Зуб ему сверлил врач в противогазе. Дело в том, что по причине отсутствия в их заведении спирта гигиеничные посетители приносили с собой одеколон «Тройной» и духи «Красная Москва». Часа через полтора работы в угаре таких запахов врачи вынуждены были приводить в чувство отнюдь не пациентов, а друг друга. Теперь, готовясь к широкомасштабной «зубастовке» (ибо так жить нельзя), стоматологи поликлиники работали в противогазах. *(Огонёк. 16–17-92)*

В этом месяце на Алтае в предгорьях Салаирского кряжа начались разработки двух месторождений мрамора: Дуковского и Громотушинского. По объему новые залежи минерала значительно превосходят известный Пуштулим. Не уступает у него и качество: добытые здесь первые образцы белого, розового и серого мрамора содержат меньше железистых примесей, экологически чище, легко поддаются обработке.

Великолепный по своей расцветке минерал может широко использоваться не только для отделочных строительных работ, но и для изготовления керамических и ювелирных изделий.

По экспертным оценкам геологов, залежей мрамора здесь хватит на 150–200 лет интенсивной добычи. Пока было решено ежегодно извлекать его не менее 2 тыс. кубометров. Все разработки и строительство вело объединение «Алтай-мрамор», создавшее совместно с краевым коммунальным ведомством малое государственное предприятие. *(НГ. 09.04.92)*

В этом месяце «Сибирская газета» (Иркутск) привела статистику, согласно которой самая «пьющая» область в России — Сахалинская. Потребление спиртного в ней в пересчете на чистый алкоголь составляло 8,1 литра на душу населения в год. *(Из. 14.04.92)*

В этом месяце на судах торгового флота вновь появились юнги. Такое решение приняла состоявшаяся во Владивостоке конференция ассоциации морских капитанов. Подписан договор между Дальневосточным морским пароходством и Приморским суворовско-нахимовским клубом, которым определена квота приема подростков на конкретные суда. *(НГ. 10.04.92)*

К этой неделе приключение, пережитое четырьмя петербургскими рыболовами-любителями, мало того что было крайне опасным, но оказалось для них еще и весьма дорогостоящим. Их многочасовой дрейф в Псковском озере на оторвавшейся льдине завершился, к счастью, благополучно. Незадачливых удильщиков сняли с помощью вертолета, а затем предъявили за эту услугу счет: на 3 тыс. рублей с каждого. *(РГ. 14.04.92)*