SCIENTIFIC
KMK
PRESS Ltd.

ИНСТИТУТ СИСТЕМНО-СТРАТЕГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Н.И.Кротов, М.Н. Кротов

ЖИЗНЬ ВО ВРЕМЕНА ЗАГОГУЛИНЫ:

ДЕВЯНОСТЫЕ

Товарищество научных изданий КМК

Москва ❖ 2018

ИНСТИТУТ СИСТЕМНО-СТРАТЕГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Н.И.Кротов, М.Н. Кротов

1992

Февраль

Том II

Товарищество научных изданий КМК

Москва ❖ 2018

УДК 94(470)“1992.02”
ББК 63.3(2)64-3
К83

Кротов Н.И., Кротов М.Н. Жизнь во времена загогулины: девяностые. 1992. Февраль. Том II. М.: Товарищество научных изданий КМК. 2018. 450 с.
Krotov N.I., Krotov M.N. The Life in the Times of Flourish: The Nineties. 1992. February. Vol. II. Moscow: KMK Scientific Press. 2018. 450 p.

Работа Н.И. Кротова и М.Н. Кротова в серии «Жизнь во времена загогулины» посвящена событиям февраля 1992 г. В работе представлена широкая и в то же время детальная картина событий этого месяца в самых разных сферах жизни Российской Федерации.
N.I. Krotov and M.N. Krotov’s book in the series “The Life in the Times of Flourish” is devoted to the events of February 1992. It presents a wide, yet detailed picture of that month’s events in different spheres of the Russian Federation’s life.

Кротов Николай Иванович —
российский историк банков и финансовой системы, автор нескольких десятков книг по этой тематике
Кротов Михаил Николаевич —
исполнительный директор АНО «Экономическая летопись»

ISBN 978-5-907099-32-6
ISBN 978-5-907099-34-0 (II)

© Н.И. Кротов, М.Н. Кротов, текст, 2018
© Институт системно-стратегического анализа, 2018
© Товарищество научных изданий КМК, издание, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Третья неделя (17–23 февраля) 6

Четвертая неделя (24–29 февраля) 267

Источники 448

Использованные сокращения 450

Алфавитный указатель имен 451

Третья неделя (17–23 февраля)

Международные вопросы

17–18 февраля рабочая поездка в Россию государственного секретаря США и Джеймса Бейкера.

В первый же день он встретился с Борисом Ельциным. На совместной пресс-конференции было оглашено трехстороннее заявление США, Германии и Российской Федерации о создании в России международного центра технологий для поддержки ученых-атомщиков из бывшего СССР. США готовы были вложить в этот центр 25 млн. долларов. Было также заявлено, что два президента намерены встретиться в Вашингтоне в июле перед переговорами «семерки».

Кстати, Генри Киссинджер, в январе побывавший в Москве, предупреждал американскую администрацию против особого выделения России, дабы не провоцировать существующий «российский зуд национализма». Россию, заявлял он, стоит поощрять заниматься самой собою, стать «впервые в истории не экспансионистской».

Утром **18 февраля** состоялись переговоры госсекретаря США с министром иностранных дел России Андреем Козыревым.

На совместной пресс-конференции по окончании переговоров министр иностранных дел России Андрей Козырев и государственный секретарь США Джеймс Бейкер сказали, что в ходе встреч в Москве основное внимание было уделено согласованию шагов по реализации достигнутых договоренностей о сокращении стратегических наступательных вооружений. На переговорах обсуждались проблемы ликвидации, транспортировки, возможности использования материалов, которые останутся после ликвидации. Андрей Козырев отметил, что бросается в глаза близость количественных показателей, до которых стороны намерены дойти в сокращении ядерных вооружений. В настоящее время речь идет уже о 2,5 тыс. единиц.

«Вопрос сокращения вооружений не может быть игрой с цифрами, — сказал Джеймс Бейкер. — Мы должны рассматривать резкое сокращение ядерных вооружений, и уровень остающихся будет значительно ниже, чем предусматривалось договором по СНВ».

Что касается нашумевшего заявления Бориса Ельцина о перенацеливании российских ядерных ракет, Джеймс Бейкер «понимает важность этого политического за-

явления и поддерживает его дух». Но в практическом плане это представляет большие проблемы, такие как, например, осуществление контроля за перенацеливанием.

Андрей Козырев сказал, что одно из главных достижений их общения с Бейкером — это договоренность вести дело так, чтобы избежать затяжных многолетних переговоров, которые раньше часто превращались в затягивание решений.

За два часа до отлета из Москвы госсекретарь США встретился в гостинице «Олимпик-Пента» с премьер-министром Временного правительства Грузии Тенгизом Сигуа. «Грузия — единственная страна бывшего СССР, которую мы пока не посетили. Мы даже не смогли обеспечить туда полеты с нашей гуманитарной помощью из-за тех споров, которые там происходили. И очень важно, чтобы народ Грузии, чью независимость мы признали, не чувствовал себя ущемленным», — в конце встречи сказал Джеймс Бейкер. *(НГ. 19.02.92, РГ. 19.02.92)*

17 февраля генеральный консул России в Загребе Юрий Гиренко вручил президенту Республики Хорватия Франьо Туджману ноту МИД России о признании независимости Хорватии.

О предстоящем признании Словении и Хорватии Президент России сообщил еще 31 января, во время своего визита в США. Подготовить почву для важного дипломатического акта незамедлительно отправился в Белград, Загреб и Любляну специальный представитель президента Юрий Дерябин.

Задержка с реализацией объявленного Борисом Ельциным решения объяснялась двумя существенными факторами. Во-первых, сделанное за океаном заявление Ельцина, видимо, не произвело особого впечатления на вашингтонский Белый дом и Госдепартамент. Соединённые Штаты до сих пор не объявили о признании «мятежных» югославских республик, нисколько не беспокоясь о том, что окажутся в «отстающих».

Вторым важным фактором, объясняющим медлительность России, несомненно, была жесткая реакция Белграда. Российской дипломатии хотелось, чтобы в Белграде это восприняли не как предательство вековых друзей России — Сербии и Черногории, а как шаг к признанию новых реальностей.

Лично принимая ноту России, президент Хорватии выразил убеждение, что дипломатическое признание его независимой республики Москвой даст «важный импульс» для мирного решения югославского кризиса. *(Из. 18.02.92)*

17 февраля Президент России Борис Ельцин осудил продолжение строительства израильских поселений на оккупированных территориях. В письме председателю Организации освобождения Палестины Ясиру Арафату он заявил, что Россия намерена сотрудничать с США и другими странами в попытке убедить Израиль смягчить его позицию по вопросу поселений. По его словам, приостановка строительства поселений и уважение прав человека на оккупированных территориях являются основными элементами мирного урегулирования на Ближнем Востоке.

17 февраля вышло Распоряжение Президента РФ № 57-рп «О некоторых неотложных мерах по итогам переговоров с Президентом США Дж. Бушем в Кемп-Дэвиде 1 февраля 1992 года». В нем раздавались поручения команде.

18 февраля в Москву с официальным визитом прибыл чехословацкий премьер Мариан Чалфа. Об этом заранее в телефонном разговоре договорились президенты Вацлав Гавел и Борис Ельцин. С ним прибыла представительная делегация, в со-

ставе которой были министры федерального и двух республиканских правительств, в основном экономического профиля.

Это уже была вторая в 1992 г. попытка М. Чалфы побывать в Москве. В первый раз, месяц назад, визит расстроился из-за чрезвычайной занятости российского президента. Теперь Б. Ельцин пообещал выделить гостям из Центральной Европы около часа под занавес однодневных переговоров. Основное же внимание им должен был уделить «влиятельный, как его здесь называют, незнакомец из Кремля» Геннадий Бурбулис.

Обсуждалось Соглашение об урегулировании имущественных и финансовых вопросов, связанных с давно завершившимся выводом советских войск из ЧСФР. Чехи и словаки ставили вопрос о возмещении экологического и имущественного ущерба, мы решали вопрос об обустройстве 200 тыс. бесквартирных офицеров. А срок действия Соглашения истекал уже в конце февраля.

Переговоры о торгово-экономическом сотрудничестве шли трудно. Чехословакию волновало решение проблемы задолженности бывшего СССР в размере 4,5 млрд. долларов. В первую очередь это касалось неоплаченных счетов за экспорт чехословацкими предприятиями продукции в 1991 г. Сильно тревожили чехословацкую сторону невыплаты за экспортные поставки в 1991 г. продукции в СССР. Стороны так и не сумели решить эту проблему.

Вечером в Кремле состоялось парафирование российско-чехословацкого Договора о дружественных отношениях и сотрудничестве. *(НГ. 18.02.92, РГ. 19.02.92, РГ. 25.02.92, Из. 19.02.92)*

В тот же день вышло Распоряжение Президента РФ № 58-рп «О подписании Договора о дружественных отношениях и сотрудничестве между Российской Федерацией и Чешской и Словацкой Федеративной Республикой». В нем не забыли написать, что необходимо «окончательно подвести черту под тоталитарным прошлым, связанным с применением силы против Чехословакии в 1968 г., за что Российская Федерация не несет ответственности».

19 февраля государственный советник Российской Федерации Сергей Станкевич обратился с письмом к Президенту РФ Борису Ельцину, посчитав необходимым провести переговоры с Литвой, Латвией и Эстонией с целью заключить соглашения, которые «установили бы неприкосновенность находящихся на территории этих республик воинских захоронений, мемориалов, “вечных огней”, музеев и надлежащий уход за ними». Россия, по его мнению, могла бы компенсировать часть расходов, связанных с содержанием этих мемориалов. В письме также отмечается, что аналогичные договоренности были бы уместны и со странами Европы, на территории которых есть подобные памятные знаки. *(НГ. 20.02.92)*

19 февраля Московская область стала первым регионом стран СНГ, принятым в качестве постоянного члена в Ассамблею европейских регионов (AER). AER насчитывала около 140 постоянных членов, в числе которых были многие земли Германии, графства Англии и кантоны Швейцарии. Членство в AER открывало возможности для установления культурных и экономических связей со всеми основными регионами Европы. Однако прежде всего область рассчитывала на консультации и практическую помощь в решении экономических вопросов.

20 февраля во французский город Страсбург прибыл председатель Верховного совета России Руслан Хасбулатов. Он принял участие в конференции 40 предсе-

дателей европейских парламентов, которую проводил Совет Европы. Россия впервые принимала участие в заседании Совета Европы и получила статус «специального приглашенного» наряду с тремя прибалтийскими государствами и некоторыми другими восточноевропейскими странами.

Встреча была посвящена проблемам перехода бывших стран «народной демократии» к демократии парламентской, многопартийной, основанной на принципах плюрализма. На ней также рассматривались вопросы сотрудничества выборных ассамблей Западной и Восточной Европы и их роль в интеграционных процессах, которые происходили в политической, экономической и культурной сферах.

«Российская демократия, — отметил тогда Р. Хасбулатов, — сравнительно молода, и мы, конечно, заинтересованы в том, чтобы внимательно изучать западноевропейский опыт, и хотим, чтобы этим занимались наши депутаты».

Однако русские и прибалты, по словам корреспондента газеты «Дерньер Нувель д'Альзас», использовали Дворец Европы «для сведения счетов между собой».

С точки зрения журналистов, освещавших страсбургский форум, пресс-конференция председателя российского парламента Руслана Хасбулатова стала самым интересным его событием.

Так получилось, что в день ее проведения западные газеты напечатали выдержки из речи российского депутата, главного советника Бориса Ельцина по национальным и этническим вопросам Галины Старовойтовой, сделанные ею на московской пресс-конференции. Ее заявление вызвало в Страсбурге заметный резонанс.

Содружество Независимых Государств, по словам Старовойтовой, обречено. Оно является переходным этапом в дезинтеграции советской империи на независимые государства, каждое из которых будет иметь свою армию. «Содружество, — заявила депутат, — это джентльменское соглашение между убежавшими из тюрьмы узниками, которые все еще скованы одной цепью».

Заочно полемизируя с ней Руслан Хасбулатов на пресс-конференции сказал: *«Никто не должен был ожидать, что новое Содружество, как только будет провозглашено, станет жить полнокровной жизнью. Конечно, там будут конфликты. Но мы же видим, сколько противоречий пришлось преодолеть западным народам на пути к интеграции. <...>*

Говорить о кризисе СНГ несерьезно и легковесно. Оно только зарождается в условиях кризиса. Тем не менее народы бывших республик стремятся сохранить какие-то разумные экономические и культурные связи. Зачем в такой обстановке ложными прогнозами усиливать между ними противоречия? Что выиграют народы бывших республик, если разрезать между ними экономические связи? Попытки легковесного прогноза очень несостоятельны, хотя, конечно, имеют право на существование...

Удивляет разноголосица в ближайшем окружении президента...

Это уже вопрос к президенту. В моем окружении разноголосицы нет. <...>

Что же касается "сведения счетов" между русскими и прибалтами, то оно произошло после того, как председатель Верховного совета Латвии Анатолий Горбунов обвинил в Страсбурге "некоторые круги на Востоке" в "экономическом саботаже" и даже в "блокаде" его республики, а также заявил, что русские затягивают вывод войск.

Латвийское государство получило свободу из рук России. Разве мы, русское руководство, ввели туда войска? Мы сейчас стремимся их оттуда вывести на более или менее организованных началах. Будь наша воля, мы бы сделали это завтра. Но куда мы выселим эти войска, где их разместим? Где те города и села, которые готовы их принять? Наши друзья из балтийских стран должны понять наши трудности».

Председатель российского парламента отрицательно отнесся к сделанному в Страсбурге призыву А. Горбунова к западным странам «вкладывать средства в вывод войск из балтийских государств» на том основании, что это было бы им «выгоднее», нежели укреплять собственную оборону.

«Богатство западных стран, — объяснил свою позицию Р. Хасбулатов, — *это труд их народов. Почему в бывших советских республиках должны все время просить помощь по разным поводам? Будто в западных странах благополучие падает с неба. Это значит отобрать у простого труженика часть его достатка, чтобы решить наши собственные проблемы, созданные тем же Горбуновым и его предшественниками. Мы имеем к этой армии такое же отношение, как Литва, Латвия, Эстония. Это все нам досталось...»*

Спикер российского парламента также подтвердил намерение Москвы вступить в Совет Европы. Он отметил, что «этой организации Россия так же необходима, как и она — России». *(Из. 21.02.92, 24.02.92)*

20 февраля учрежден как неправительственная некоммерческая организация Фонд внешней политики России. Его цели: «способствование лучшему пониманию национальных интересов России и усилению связи внешней политики с экономическими реформами, помощь в создании благоприятных условий для российских предпринимателей за рубежом». Фонд решил заняться консультированием по вопросам внешнеэкономической деятельности и международного права.

Среди сопредседателей Совета попечителей фонда был Эднан Агаев, начальник Управления анализа и прогнозирования МИД России. Это свидетельствовало о том, что министерство намерено активизировать деятельность на стыке предпринимательства и внешней политики.

22 февраля председатель ВС Литвы Витаутас Ландсбергис выступил с официальным заявлением по поводу статьи в американской газете «Вашингтон пост», опубликовавшей секретный документ Пентагона, согласно которому Литва включалась в «сферу жизненных интересов США». Согласно плану Пентагона предусматривалось, что в случае вторжения российских войск в Литву США и НАТО начнут широкомасштабную войну с Россией. В заявлении говорилось, что Литва имеет хорошие отношения с руководством России и подобную интервенцию невозможно представить. Сценарий, разработанный Пентагоном, возможен только в случае антидемократического переворота в России. *(НГ. 25.02.92)*

На этой неделе в газете «Вашингтон пост» известный физик, один из создателей американской водородной бомбы Эдвард Теллер заявил, что помощь России «ведет к стабильному миру» в будущем.

Внешнеэкономические связи

В эти дни, анализируя результаты внешней торговли страны за последние два года, пришли к выводу, что развивалась она стихийно. Экспортно-импортные операции должным образом не анализировались и не координировались, хотя это и было предусмотрено законодательством. Вновь создаваемые совместные предприятия (СП), вместо того чтобы вкладывать доходы в собственное производство, расширять его, помогая таким образом и государству, нередко грабили его, нещадно эксплуатируя промышленный потенциал, разбазаривая его ресурсы. В 1990 г. за границу были вывезены сотни тонн титана; бездумно сбывалось ценнейшее лекарственное сырье — консервированные панты из Хабаровского края, потребность в которых только там удовлетворялась всего на 8%; сотни, тысячи тонн морепродуктов уплывали за границу, минуя таможню.

По материалам прокурорского надзора в Приморском крае, например, доля сырьевых и природных ресурсов в общем объеме экспорта составляла в 1991 г. 99%. Взамен по документам значится импорт технологий, оборудования — на самом деле к нам шли подержанные авто-, аудио- и видеотехника, косметика. Так, объединение «Дальморерыбопродукт» в 1991 г. приобрело 30 тыс. носовых платков и 30 женских пальто за 4 тыс. т рыбы. Другой вариант «бизнеса» — советско-американское СП «АКС» реализовало за рубежом тысячи тонн крабов и рыбопродуктов. Американцы при этом получили 75% дохода. Но можно было закупить на оставшиеся 25% новое оборудование, расширить производство? Однако были приобретены игрушки, сигареты, шприцы и еда. В том же Приморском крае кооператив «Агара», обещавший поставлять за границу произведенную им полиэтиленовую, полистирольную пленку и пластмассовую тару, вдруг решил экспортировать сотни тонн мочевины и тысячи тонн минтая. При этом об этих незаконных операциях после ревизии КРУ Минфина РСФСР не было сообщено ни в местные органы власти, ни уполномоченному МВЭС.

В 1991 г. право выдачи лицензий на экспортно-импортные и валютные операции было предоставлено практически всем министерствам и ведомствам. Выдавали их направо и налево, часто искусственно расширяя номенклатуру экспорта и импорта. Из-за превышения квот на нефть страна в декабре чуть не осталась без топлива. Был утерян контроль над поставками за границу стабильных изотопов. Сразу несколько СП занимались их скупкой у различных НИИ и последующим сбытом по заниженным ценам (на 20–50%) за рубежом. В результате страна понесла крупные валютные потери.

Новые законы, указы, постановления, подчас противоречащие друг другу, создали удобные условия для любителей половить рыбку в мутной воде. В ситуации межзаконья фактически оказались правоохранительные органы. Из 22 уголовных дел, возбужденных в 1990 г. по фактам незаконного перемещения через границу экспортно-импортных грузов, было прекращено более половины, в основном по реабилитирующим основаниям. А из 7 уголовных дел этой категории 1991 г. лишь одно было направлено в суд, и то оно не было рассмотрено.

«Не в первый раз мы уже пытаемся поставить перед Верховным советом вопрос о принятии единого закона о правовом регулировании внешнеэкономической

деятельности, — говорила Наталья Сеславина, занимающая в Прокуратуре России должность заместителя начальника управления по надзору за исполнением законов в хозяйственной деятельности. — Кто осуществляет сейчас контроль — непонятно. Союзный закон уже не действует, а принятые указы в этой области до сих пор находятся на стадии формирования. Мы до сих пор не имеем таких определений в нормативных актах, как понятие “продукция собственного производства” или “собственные нужды”. Пора наконец четко и определенно сказать, что можно, а чего нельзя делать».

Проверка, проведенная Сеславиной в Приморском крае и Сахалинской области, хотя и являлась частной, но отражала положение дел в России, где разбазаривалась природные ресурсы, заключались невыгодные для страны бартерные сделки, бездумно растрачивалась или утекала за рубеж валюта, скрывались доходы от налога. *(РГ. 18.02.92)*

Все надежды были в те дни — кто бы подумал! — на Англию. Она призывала: счет идет не на месяцы, а на недели, даже дни. Промедление в экономических реформах в нашей стране смерти подобно. В срочной помощи России должны принять максимальное участие все ведущие державы Запада. Сам премьер-министр Джон Мейджор выступил автором плана, который лондонская печать именовала в эти дни «драматическим поворотом во внешней политике Британии» и даже «историческим феноменом». А ведь еще недавно Англия была крайне осторожной в этом отношении.

Мейджор призывал безотлагательно создать международный стабилизационный фонд в 10 млрд. долларов. С целью поддержки рубля и расчищения путей для иностранных инвестиций в нашу страну. В Лондоне тогда считали, что скорейшее принятие России в Международный валютный фонд имеет большое значение, но «отдача» от этого вряд ли наступит раньше лета. Это вступление было намечено на конец апреля, и лишь затем можно было ожидать выделения России кредитов и мер поддержки рубля. Между тем, как показывало развитие событий — нарастание нестабильности, митинговый всплеск и т.д., — фактор времени стал решающим. Поэтому надо было, на их взгляд, в ближайшие 2–2,5 месяца конвертировать рубль. Но без участия в фонде крупнейших государств, прежде всего США и Японии, шансов на успех не было. Однако партнеры медлили, в частности, ссылались оказываемую СНГ гуманитарную помощь. Однако Мейджор упорно добивался их согласия... По словам одного сотрудника министерства финансов, «премьер-министра необычайно вдохновили переговоры в конце прошлого месяца с Борисом Ельциным и особенно тот факт, что президент России полностью связал свою судьбу с успехом реформ».

Однако у Мейджора, несомненно, были и внутриполитические соображения. Ожидались парламентские выборы, и кандидатам на пост премьера нужен был привлекательный имидж. Возглавить мировое сообщество в походе за спасение российской демократии, заткнув за пояс даже признанного «чемпиона» в лице Германии, — такая репутация могла принести немало очков. *(ЛГ-8. 19.0*Премьером он оставался до 1997 г., а стабилизационный фонд так и не был создан.

17 февраля Россия получила статус наблюдателя в Генеральном соглашении о тарифах и торговле (ГАТТ).

17 февраля во Владивостоке подписано соглашение о совместном сотрудничестве в области рыболовства. Его заключило крупнейшее российское промысловое объединение «Дальрыба» и Южнокорейская ассоциация океанического промысла.

Уже в июне 1992 г. наши соседи начали поставлять российским перерабатывающим судам в своей экономической зоне ежедневно до 150 т парной и свежезамороженной рыбы. Это стало платой за право ловить такое же количество рыбы в наших экономических водах.

18–19 февраля состоялся официальный визит в Испанию заместителя председателя Правительства, министра экономики и финансов Российской Федерации Егора Гайдара. Он посетил Национальный институт промышленности, встретился с руководством Высшего совета торговых палат Испании, провел переговоры с министром промышленности, торговли и туризма Испании Хосе Клаудио Арансади. Вечером 17 февраля состоялось подписание документов, в соответствии с которыми Россия стала преемницей всех прав и обязательств, вытекающих из советско-испанских соглашений по кредитам, взаимной защите капиталовложений, об экономическом и промышленном сотрудничестве.

Речь в ходе переговоров шла в основном о признании России в качестве правопреемницы СССР и о переоформлении ряда прежних соглашений в экономике, которые были подписаны с Советским Союзом, на Российскую Федерацию. В первую очередь это касается кредита в 1,5 млрд. долларов, предоставленного СССР во время визита в Испанию М. Горбачёва в октябре 1990 г. консорциумом испанских банков.

Половина этого кредита — 750 млн. долларов — предназначена для закупок продовольствия в Испании, другая— для инвестиционных технологических контрактов. Пока мы «съели» лишь 250 млн. долларов, еще 500 млн., очевидно, получим в ближайшие месяцы в виде продовольствия и товаров первой необходимости.

На совместной пресс-конференция вице-премьера России и министра промышленности, торговли и туризма Испании Егор Гайдар выразил благодарность правительству Испании за ту «оперативность, с которой был решен вопрос о пролонгации кредитного соглашения между Испанией и Советским Союзом и его трансформации в соглашение о кредите между Испанией и Российской Федерацией». *(РГ. 18.02.92)*

19 февраля в ходе визита в Москву делегации во главе с министром промышленности и торговли Болгарии Иваном Пушкаровым подписано соглашение о торгово-экономических связях между Российской Федерацией и балканской страной.

Стороны изъявили намерение стимулировать создание так называемых тройных СП, включающих предпринимателей двух стран и западные технологии. Намечалось создание болгаро-русского торгового банка и совместной биржи. Не реализовавшееся.

У Болгарии тогда сложилось активное сальдо в торговле с Россией, достигающее 380 млн. долларов. Валюты у обеих сторон не было. Поэтому во время переговоров сошлись на варианте клирингового соглашения с использованием доллара США. Договоренность предусматривала поставки в Болгарию около 5 млн. т российской нефти по клирингу и в рамках бартерных сделок, 7 млн. кубометров природного газа, 4 млн. т угля. Болгария готова была поставить в Россию продукты питания (в основном мясо), одежду, обувь, медикаменты, изделия машиностроения. *(РГ. 20.02.92)*

На этой неделе крупнейшая за последние годы правительственная делегация Кувейта во главе с министром финансов страны Насером Абдаллой аль-Раданом находилась с визитом в государствах СНГ, а также республиках Прибалтики. В ее составе были представители Кувейтского фонда экономического развития, торгово-промышленной палаты Кувейта, бизнесмены, ведущие банкиры. Цель поездки — оказание финансовой и экономической помощи 14 республикам (кроме Грузии), рассмотрение перспектив инвестиций в нашу экономику из Кувейта, предоставление кредитов.

В России они встретились с вице-премьером Егором Гайдарам и председателем Комитета внешнеэкономических связей, первым заместителем министра иностранных дел Российской Федерации Петром Авеном. На встрече была достигнута договоренность о работе в Кувейте российских специалистов в сфере нефтяной промышленности, экологов, ученых в области использования солнечной энергии и опреснения морской воды.

В субботу, **23 февраля**, поздно вечером в Комитете внешнеэкономических связей состоялось подписание Соглашения между Россией и Кувейтом о расширении и взаимной защите инвестиций. С кувейтской стороны соглашение подписал министр финансов. Со стороны России — Пётр Авен. На церемонии подписания присутствовал посол государства Кувейт Абдель Мохсен аль-Дуэйдж.

Кувейт стал первой арабской страной, заключившей такого рода соглашение с Россией. В апреле Пётр Авен пообещал посетить Кувейт, чтобы продолжить начатые в Москве переговоры.

В тот же день кувейтская делегация продолжит поездку по странам Прибалтики и СНГ. Литва — седьмая страна, которую посетили кувейтские гости. После этого они отправились в Армению, республики Средней Азии и Азербайджан.

Огромный интерес к визиту кувейтцев проявлен также в Прибалтике. «Базовой» же точкой кувейтской делегации для посещения мусульманских республик бывшего СССР, стал Ташкент. Там для приема гостей были предоставлены дачи руководителей государства и правительства Узбекистана. Не смогла должным образом (нет горячей воды и электричества) принять делегацию Кувейта Армения, однако переговоры в Ереване все же состоялись.

В Киеве были достигнуты договоренности Украины и Кувейта в области экономического сотрудничества, в частности — нефтедобычи. В Минске министр финансов Кувейта встретился с Шушкевичем и Кебичем.

В эти же дни в Кувейте в качестве гостей правительства этой страны находилась делегация Беларуси, ведущая переговоры о закупке там нефти (до этого с той же целью она посетила Иран и Объединенные Арабские Эмираты). Государства бывшего СССР все активнее старались диверсифицировать свои экономические и политические связи с зарубежными партнерами в условиях сохраняющейся неопределенности в этих отношениях между самими республиками СНГ. Вот только российской цены им предложить никто не мог. *(НГ. 19.02.92, РГ. 24.02.92)*

На этой неделе живо обсуждался вопрос, заплатит ли Россия Германии в конце февраля проценты по банковским кредитам в сумме 40 млн. долларов. Если это произойдет, то Бонн будет более благосклонно смотреть на возможность поддержки фирм, желающих торговать с Россией.

Одновременно тогда же Германия, один из главных кредиторов Польши, сообщила, что спишет половину польского долга. Задолженность Польши Германии составляла 9,1 млрд. марок (5,5 млрд. долларов). Оставшиеся 50% задолженности Польша должна была выплатить Германии в течение 18 лет.

Это решение было принято в связи с достигнутой в марте 1991 г. договоренностью между Польшей и 16 государствами, входящими в так называемый Парижский клуб. Они договорились, что общий официальный долг Польши этим государствам в размере 33 млрд. долларов будет списан по меньшей мере наполовину. Вот так по-разному относились наши партнеры к разным странам.

На этой неделе на аптечную базу российского объединения «Фармимпэкс» поступила из Сингапура самая крупная партия резиновых перчаток — 5 млн. пар.

Долгожданные перчатки поступили в счет прошлогоднего контракта. В этом году контракты не заключались. Из поступившей партии перчаток столице не досталось ни одной пары: все они распределены между Волгоградом, Уфой, Челябинском и Ростовом-на-Дону. Правда, полмиллиона пар оставалось в запасе.

СНГ

17 февраля пресс-конференцию дал глава таможенного комитета России Анатолий Круглов. Начал он с того, что, если суверенным государствам – членам СНГ не удастся заключить на высшем уровне соглашение о принципах таможенной политики, России придется возвести на своих границах таможенные барьеры.

Явочным порядком, в нарушение провозглашенного принципа «прозрачности» границ вывоз товаров народного потребления и продовольствия из одного государства в другое уже контролировали органы МВД. Например, на административных границах между Россией и Украиной, Беларусью, Казахстаном, Прибалтикой. Вопреки экономическим интересам России в страны СНГ, а затем нередко за рубеж перекачивались многие товары и сырьевые ресурсы, составляющие на тот момент главное богатство России. И контролировать, так сказать, легализовать этот поток силами таможни не было возможности: по российскому законодательству она была вправе регулировать перемещение товаров и иных предметов лишь через таможенную границу, совпадающую с государственной. А границы между странами СНГ, как известно, такого статуса тогда не приобрели.

По словам Круглова, таможенная политика будет строиться по трем направлениям:

– на страны, не входящие в СНГ (Прибалтика и Грузия), будут распространяться общие таможенные правила;

– для государств СНГ, которые подпишут соглашение о таможенном союзе, будет действовать принцип «прозрачных границ»;

– перед другими государствами СНГ придется возвести таможенные барьеры.

На тот момент в таможенный союз с Россией выразили готовность войти Беларусь, Казахстан и Кыргызстан.

Уже в 1992 г. на границах России предполагалось установить 50 таможенных пунктов, штат работников — увеличить в два раза. Все связанные с этим расходы планировалось осуществлять за счет выручки от конфискации незаконно вывози-

мой продукции (100% в рублях и 75% в валюте). Бюджетное финансирование распространялось только на фонд заработной платы.

В ближайшее время должны были увеличить квоту на вывоз гражданами товаров из СНГ, определенную сейчас в 300 рублей, квота на вывоз недекларируемой валюты увеличилась с 200 до 1000 долларов. Также предполагалось увеличить квоту на вывоз ювелирных изделий для лиц, выезжающих на постоянное место жительства.

Кардинально была пересмотрена, но не ликвидирована идеологическая роль таможни, связанная с контролем за ввозимой аудио-, видео- и печатной продукцией. Сохранялись преграды для ввоза порнографии и литературы явно подрывного характера, призывающей к свержению существующего строя. Тем не менее все сотрудники КГБ приказом нового начальника из таможни были уволены.

По словам А. Круглова, ввоз ширпотреба и продовольствия значительно превалировал над новыми технологиями и оборудованием. Тенденция была вполне объяснима: очень хотелось кушать. *(НГ. 19.02.92, Из. 18.02.92)*

18 февраля Украина и Россия обговорили условия введения отдельной украинской валюты в этом году. На встрече в Брюсселе представители двух стран подписали соглашение из 11 пунктов, направленное на облегчение перехода от старой к новой валюте. В документе содержалось требование обеспечения гарантий того, что все денежные ассигнации, изъятые из обращения, будут немедленно переданы в Центральный банк России.

18 февраля вице-премьер России Сергей Шахрай встретился в Белом доме с народными депутатами республики. Он заметил, что противоречия в СНГ будут сохраняться. И разрешать их Россия намерена только путем переговоров и согласований.

Он также сказал, что развал Содружества сейчас — это на 100% военный государственный переворот на всей территории СНГ. На замечание парламентариев, будто их запугивают, вице-премьер предложил смотреть действительности в глаза. А она, по его мнению, такова: с одной стороны, у России вооруженных сил сейчас нет. Это совершенно небоеспособные части, социальное и политическое бремя. С другой стороны, в любом виде военный конфликт между членами СНГ — это, по мнению Шахрая, не югославский вариант, а мировая трагедия. На предложение некоторых депутатов пересмотреть политику России в отношении СНГ (прежде всего из-за манкирующей, на их взгляд. Содружеством Украины) вице-премьер заметил, что лучше отказаться от политики нетерпения и силовых методов, лучше перетерпеть, в чем-то уступить, но не оказывать давления.

Шахрай сказал: то, что на переговорах в Минске президент России не использовал давления, окупится в будущем сторицей. «Терпение, в Москву приедут за рублем, и Украина сама обожжется на купонах и раздутой армии» и в конце концов придет к выводу о необходимости тесного взаимодействия с Россией. СНГ же (с Украиной или без нее) — в стратегических интересах Российской Республики. Той России, у которой, по словам вице-премьера, «кроме исторического величия и пафоса депутатов осталось очень мало». И даже призрачный союз Украины и России все же лучше, чем ничего. В Минске, по оценке Шахрая, главы государств все же показали, что могут создавать совместные органы — для начала был создан энер-

гетический союз и союз по железнодорожному транспорту. А опасения российских депутатов, что Украина, распростившись в 1994 г. с ядерным оружием, уйдет из СНГ, Шахрай парировал так: «Ядерное оружие — не башмаки, которые можно выставить за дверь». *(НГ. 19.02.92, РГ. 19.02.92)*

18 февраля представитель Португалии заявил, что ЕЭС имеет возможность выделить на финансирование международного научно-технического центра в России 350 млн. французских франков. Эта сумма уже была предусмотрена членами ЕЭС для финансирование в 1992 г. конверсии на военных предприятиях СНГ.

19 февраля Борис Ельцин выступил по Российскому телевидению (РТВ), рассказав о своем видении итогов полутора месяцев реформ. Рассказал он о том, что, на его взгляд, происходит с Содружеством:

«Совещания глав государств СНГ в Минске ждали и в России, и за ее пределами. Прогнозы были разными. Говорили, что это последняя встреча, противоречия возьмут верх. Были и оптимистичные прогнозы. Но в основном — осторожные.

В целом считаю эту встречу продуктивной. Процесс становления Содружества продолжается.

Особенность встречи в том, что одними из центральных вопросов стали экономические. Они обсуждались и ранее. Но они не были главными.

А сейчас сама жизнь заставила принимать крупные решения...

Стало очевидно, что на двусторонней основе многое просто трудно решить. Есть вопросы, которые нуждаются в урегулировании в рамках СНГ: энергетика, связь, транспорт, торговля. Были подписаны соответствующие соглашения.

Решены принципиальные вопросы о будущем вооруженных сил.

Прежде всего, заключено Соглашение о статусе стратегических сил. Они являются "самостоятельным стратегическим объединением", подчиняются Совету глав государств и главнокомандующему объединенными вооруженными силами. Стратегические силы финансируются государствами Содружества на основе долевого участия.

Участники Совещания определились по вопросу об обычных вооруженных силах. Украина, Молдова, Азербайджан в соответствии с их правом решили создавать собственные вооруженные силы. Остальные государства Содружества договорились о создании объединенных вооруженных сил.

Подписано Соглашение о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей. Главный смысл этого Соглашения в том, чтобы обеспечить одинаковый подход к этим вопросам на всей территории Содружества. Это Соглашение подписали все государства за исключением Молдовы, которая определяет гарантии военнослужащим своим законодательством.

На совещании образован Совет Министров обороны членов Содружества. Главнокомандующим назначен маршал авиации Е. И. Шапошников.

В целом Совещание показало, что постепенно мы накапливаем опыт решения совместных проблем.

Стало больше взаимопонимания, более четко определились позиции по многим вопросам. Не последнюю роль играет и то, что у нас, руководителей государств, установился постоянный личный контакт.

Следующая встреча состоится 20 марта в Киеве, и я с оптимизмом ожидаю этой встречи. Но это не означает, что мы теряем чувство реальности, закрываем глаза на проблемы.

Судьба СНГ небезразлична не только к нам, но и всему мировому сообществу».

19 февраля вслед за сине-желтым флагом и гимном «Ще не вмерла Украина» Верховная рада Украины приняла решение считать «Золотой Трезубец на синем фоне» малым гербом Украины и главным элементом большого Государственного герба Украины. С тех пор он присутствует на деньгах и наградах, на флагах и почтовых марках, на паспортах и печатях, на зданиях учреждений. История трезубца окутана туманом, существует более 30 версий его происхождения.

Утверждение нового герба оказалось для парламента делом архисложным, во многом даже болезненным. Почти целый день ВС Украины посвятил утверждению нового герба независимой Украины. Большую группу парламентариев не столько смущал сам факт восстановления через символику прямого родства и преемственности древнерусского государства, сколько использование трезубца Петлюрой, Бандерой, отрядами националистов в войнах на территории Украины. Депутатское обсуждение превратилось в политическую дискуссию на тему, кто больше пролил крови и под каким символом? Большевики ли под звездой, серпом и молотом — или петлюровцы и бандеровцы под золотым трезубом.

Президент Леонид Кравчук заявил: «Звезда и трезуб — это вечные символы, и не нужно сегодня, копаясь в истории, выискивать, кто больше грязи и крови к ним добавил. Мы должны посмотреть, кто больше скомпрометировал эти символы: государство или определенные политические силы. Тогда вывод один: звезду, серп и молот кровью жертв скомпрометировало государство, а трезуб — определенные политические силы» — и поддержал идею трезуба.

За такую формулировку проголосовал 231 человек. Посткоммунистическое большинство в парламенте проголосовало против нового символа. Угроза объявления парламентского кризиса повлияла на консервативную часть депутатов, и в результате было принято компромиссное решение: предложенное изображение трезуба на синем фоне утвердить как малый герб Украины и использовать для делопроизводства, а большой герб будет утвержден позже». *(НГ. 22.02.92, Из. 20.02.92)*

20 февраля Канада предоставила Украине кредит в размере 42 млн. долларов США. Это событие тогда посчитали прорывом западной кредитной блокады Украины. Шаг Канады отчасти объяснялся тем, что в ней проживало около миллиона лиц украинского происхождения. *(Из. 20.02.92)*

На этой неделе представитель комиссии Верховного совета Украины по иностранным делам Д. Павлычко в Варшаве заявил, что «путь Украины в Европу лежит через Польшу». Украинская дипломатия проявляла тогда уже активность на «центральноевропейском направлении». Наиболее ярким проявлением этого курса стало заявление Д. Павлычко о желании Украины присоединиться к так называемому треугольнику, образованному Польшей, Чехословакией и Венгрией. Он не представлял собой никакого организационно оформленного регионального образования. Это было лишь согласие между тремя центральноевропейскими государствами – ассоциированными членами ЕЭС, о координации их действий, прежде всего в отношении Европейского сообщества, НАТО и СБСЕ.

На заявление Павлычко оперативно откликнулся польский МИД, выступив с разъяснением о том, что в настоящее время включение Украины в «треугольник» не представляется возможным, так как она «находится на другом этапе посткоммунистических перемен».

Для многих наблюдателей это небольшой, но сюрприз. В декабре, например, казалось, что именно Украина с ее разносторонним потенциалом могла бы придать устойчивость новой «оси» стран, жаловавшихся на неприкрытые в военно-стратегическом плане спины. Симптомом такого сближения были блиц-признания украинской независимости Будапештом и Варшавой. И вдруг сейчас Киев оставляют в прихожей со ссылкой на его не до конца отмытое коммунистическое прошлое.

Крах Варшавского договора разморозил традиционные, загнанные на десятилетия внутрь противоречия. И как ни странно, меньше всего страхов внушала тогда как раз Россия, формально выступающая правопреемницей грозного Союза. И дело не только в том, что от прежнего «театра военных действий» Россия была отделена пространством суверенных республик.

В Польше большинство опрошенных заявили, что для них наиболее реальным источником угрозы может быть... Украина. И это при всем при том, что виднейшие польские политики, например Адам Михник, ратовали за особую ось Киев – Варшава.

В Будапеште уверенная Украина некоторыми аналитиками воспринималась как удобный рычаг воздействия на Бухарест: мол, румыно-молдавские претензии на некоторые пяди земли украинской известны, Киев в долгу не останется, осадит соседей, а в такой ситуации и венграм легче будет порадеть за своих соотечественников в Трансильвании.

В результате все три страны-участницы заявили о готовности сотрудничать с Киевом в осуществлении конкретных проектов. Более того, на этой неделе было подписано несколько четырехсторонних — венгеро-украинско-польско-чехословацких — соглашений в области экономики и культуры. Четыре страны договорились тогда, в частности, о создании свободных экономических зон в приграничных друг с другом районах, о создании совместного банка и так далее. *(Из. 18.02.92, Кур. 21.02.92).*

19 февраля 61% опрошенных правительственной службой изучения общественного мнения Республики Беларусь выступил против выхода Беларуси из Содружества Независимых Государств. Только 15,7% респондентов считают, что для выхода из кризиса Беларуси необходимо покинуть СНГ. У остальных пока нет по этой проблеме сложившегося мнения. Изучение общественного мнения проводилось в 25 населенных пунктах республики в феврале 1992 г.

19 февраля первым послом Украины в Израиле будет назначен бывший заместитель начальника КГБ Киева. Видимо лица, проживающие там, были для него более знакомой аудиторией.

20 февраля советник российского президента Галина Старовойтова на пресс-конференции заявила, что рассматривает СНГ как структуру переходную — от империи к истинному содружеству. По образному выражению депутата украинского парламента Юрия Щербака, которого любила цитировать Старовойтова, СНГ напоминает дружественное соглашение людей, только что бежавших из тюрьмы, но все еще скованных одной цепью. Она говорила и о возможности формирования более твердого ядра в Содружестве — государства, входящие в него, могут различать-

ся по степени вовлечения: «одни будут иметь более тесные связи между собой и в Содружестве, а другие — обладать лишь тем спектром связей, которые почтут за благо для своих национальных интересов». Этим объяснялось спокойствие, с которым она относилась к активизации отношений бывших среднеазиатских республик с остальным исламским миром. *(НГ. 21.02.92)*

23 февраля премьер-министр Украины Витольд Фокин обратился к мировым финансовым кругам с просьбой приостановить осуществление имущественных прав России на собственность СССР до тех пор, пока не будет проведен практический раздел этой собственности.

Межгосударственный совет СНГ принял решение прекратить текущие операции Внешэкономбанка Союза ССР, что нанесло большой ущерб экономическим интересам Украины.

Внутренние и внешние золотые запасы, недвижимость и собственность за рубежом, принадлежавшие Советскому Союзу, данных о которых нет у других государств-преемников, присваиваются в одностороннем порядке.

Выступая за равные права при решении этих вопросов, отмечается далее в послании, Украина не может согласиться с диктатом одной страны, каким бы потенциалом она ни располагала. Поэтому Украина обращается к мировым финансовым кругам со следующей просьбой:

выделить из общего долга бывшего СССР в конвертируемой валюте украинскую долю в 16,37%, с тем чтобы содействовать выплате долга Украиной;

предоставить Национальному и Экспортно-импортному банкам Украины возможность принимать участие во всех видах финансовых операций на мировом рынке для своевременного выполнения обязательств по обслуживанию задолженности, чтобы содействовать развитию рыночной экономики на Украине; признать имущественные права Украины на 16,37% активов всех видов на территории бывшего СССР и за рубежом. *(РГ. 24.02.92)*

На этой неделе в городских и районных военкоматах Молдовы развернулась кампания по выдаче удостоверений участников Великой Отечественной войны солдатам 1-й румынской добровольческой пехотной дивизии имени Тудора Владимиреску. Это соединение участвовало в боевых действиях на стороне гитлеровской Германии. По словам военного комиссара Молдовы, оставшиеся в живых солдаты этой дивизии будут пользоваться льготами наравне со всеми ветеранами Великой Отечественной войны. *(РГ. 18.02.92)*

Российская армия, армия СНГ

Главной темой этих месяцев была судьба ядерного оружия в странах СНГ. Много интересной информации появилось об этом в последующие годы.

Так, экс-президент Украины Леонид Кравчук в перерыве программы на одном из украинских телеканалов рассказал о своем разговоре с Борисом Ельциным. По словам Кравчука, занимавший пост президента России Ельцин предлагал ему оставить на Украине две сотни ядерных боеголовок и не подписывать Будапештский меморандум о присоединении к Договору о нераспространении ядерного оружия.

Откровения бывшего украинского лидера опубликовал на странице в Facebook журналист Роман Бочкала. «Я сидел в студии рядом с Леонидом Кравчуком. Пока были рекламные паузы, имел возможность задать вопросы, которые меня беспокоили. Первое — мог ли Будапештский меморандум гарантировать безопасность Украины. Ответ первого президента — нет, потому что это только меморандум», — написал Бочкала. На вопрос журналиста, зачем же Киев подписал соглашение, экс-президент ответил: «Ну… это политика».

Кравчук заявил, что не считает отказ от ядерного статуса ошибочным. По мнению экс-президента, у Украины не было выбора. Срок годности боеголовок, которыми обладала страна, оканчивался в 1997 г. «Далее могли начаться неконтролируемые процессы. “Ельцин мне говорил: Леня, хочешь оставляй их себе”», — вспомнил Кравчук.

Первый президент Украины утверждал: он не мог даже представить себе, что «Россия станет врагом». «В отличие от стран Балтии, мы не смогли выявить источник самой большой угрозы. Еще тогда была нужна декоммунизация, украинизация», — написал Бочкала.

Будапештский меморандум Украина, Великобритания, Россия и США подписали 5 декабря 1994 года. Документом были установлены гарантии безопасности в связи с присоединением Киева к Договору о нераспространении ядерного оружия. Украина обязалась удалить со своей территории все ядерное вооружение в установленные сроки.

После событий в Крыму на Россию посыпались обвинения в том, что она нарушила условия Будапештского меморандума. Москва, в свою очередь, ответила: документ в своей концепции имеет только обязательство не угрожать использованием ядерного оружия и не применять его против неядерных государств, каким и является Украина. Это обязательство Россия выполняет в полной мере, и оно никаким образом не нарушается.

Белорусский президент Станислав Шушкевич заявил, что Беларусь без предварительных условий и компенсаций выведет со своей территории ядерное оружие, стратегическое и тактическое, сразу после подписания Беловежских соглашений.

С. Шушкевич: *Оружием, которое тогда располагалось на нашей территории (81 межконтинентальная баллистическая ракета с ядерными боеголовками, из них 9 — с самыми современными монобоеголовками, множество тактического ядерного оружия), можно было стереть с лица земли всё живое в Европе.*

Я и сегодня горжусь этим своим решением. Но за него на меня ополчился весь Верховный совет: «Это же баснословный капитал, должна быть компенсация!» У меня был только один аргумент. Я все-таки физик, хотя и не профессионал-ядерщик, но 20 лет заведовал кафедрой ядерной физики в университете. Я хорошо понимал, что находится на поверхности моей Беларуси. Кроме того, когда-то я изучал тактику как старший лейтенант запаса и твердо усвоил, что первый превентивный удар в случае конфликта наносится по скоплениям средств связи и по наиболее опасному оружию — ядерному. То есть Беларусь могла стать первой целью для ядерного удара.

К счастью, будучи на посту спикера, я подписал все соглашения по вопросу вывода ядерного оружия из Беларуси, а в апреле 1992 года правительство официаль-

но добровольно отказалось от него. В феврале 1993 года Верховный совет принял решение о присоединении Беларуси к Договору о нераспространении ядерного оружия. К началу 1996 года из страны вывели последнюю стратегическую ракету.

Кроме того, я полагал, что мы не имели морального права претендовать на ядерное оружие, потому что это — достижение России, ее ядерный щит, и пусть она обороняется. А нам обороняться не надо, на нас никто нападать не собирается. Я считал морально недостойным получать компенсацию за оружие уничтожения, иное дело — за последствия Чернобыльской аварии. (www.ru-90.ru)

Ажиотаж усилило заявление первого главы Европейского банка реконструкции и развития Жака Аттали, сделанное на этой неделе. Тот предложил списать долги СССР в обмен на то, что мы уничтожим ядерные боеголовки. И даже цифра была названа: (60 млрд. долларов).

Однако для уничтожения этого накопленного огромного арсенала ядерного оружия нужны были немалые деньги. Пожалуй, лишь чуть поменьше, чем ушло на создание оружия. Тех 400 млн., что обещал Пентагон, могло хватить, пожалуй, лишь на строительство одного хранилища. Так что обольщаться всевозможными заявлениями политиков никто не стал.

Более того, с распадом Советского Союза возникла опасность не столько «утечки технологий», о чем много говорили, сколько ослабления контроля за самим ядерным монстром. Тактические заряды переправлялись с Украины и из Беларуси в Россию, отсутствовали надежные склады, наконец, к подобного рода масштабным операциям по демонтажу и хранению боеголовок никто не был готов.

Средств, чтобы реализовать намеченные программы, не было. Отношение российского правительства к физикам-ядерщикам было таким, что создавалась опасность, что осуществлять ядерное разоружение вскоре просто будет некому. В прессе, по телевидению, у нас и за рубежом, мелькали сообщения, что угроза безработицы нависла над Челябинском-70 и Арзамасом-16, над другими ядерными центрами в России, что физики станут «нищими» и «голодными».

Было принято решение привлечь к делу разоружения общественность и частный капитал. О проекте «Ядерный аукцион!» писала даже газета «Правда» (14 и 28 декабря 1991 г.). Он предусматривал финансирование уничтожения реальных ядерных зарядов фирмами и концернами, частными лицами и общественными организациями.

Первыми одобрили проект специалисты, которых советские средства массовой информации называли «слепыми ястребами». По словам обозревателя Владимира Губарева, именно они оперативно отработали схему разборки зарядов и бомб таким образом, чтобы можно было весь процесс показывать широкой общественности. Все правильно — стриптиз должны увидеть все!

Самое активное участие в осуществлении проекта готовы были принять Международная федерация мира и согласия (правопреемник Советского комитета защиты мира), Фонд Михаила Горбачёва, концерн «Бутек», возглавляемый Михаилом Бочаровым, фирма «Доверие», 20 предприятий и организаций, входящих в АН «Неизвестный космодром», малое предприятие «Витязь», РИА «Некос», заводы Урала и комбинаты Казахстана, многие читатели газеты «Правда». А также западные фирмы: итальянская «Ларе», австрийская «Кузин групп интернешнл», американская «Хинк».

Михаил Бочаров в разговоре с автором книги открестился от участия в этом проекте, заявил, что его в то время благодаря активности включали во все что возможно и невозможно. О разоружении он тогда говорил много, но имел в виду только совместное с американцами уничтожение ядерного оружия.

Общее настроение, по словам обозревателя газеты «Правда», выразил президент концерна индонезийских золотодобытчиков, письмо которого редакция газеты получила **16 февраля:**

«Недавно мы узнали о вашей программе уничтожения ядерного оружия "Покупаю ядерную боеголовку". Высказанная бундесканцлером Австрии Францем Враницким несколько дней назад идея о приобретении в странах СНГ оружия и его последующего уничтожении привлекла наше внимание своей неординарностью и глубоким здравым смыслом.

Проанализировав финансовые возможности фирмы и рассчитывая на скорейшее и наиболее полное уничтожение ядерного оружия по всем мире, а не только в странах бывшего социалистического лагеря, наш концерн индонезийских золотодобытчиков решил приобрести несколько боеголовок от наиболее разрушительных ракет советского производства типов СС-17, СС 18, СС-19, СС-22. Было бы, на наш взгляд, резонно начать с уничтожения новейших боеголовок, включая системы мобильных ракет передового базирования, средней дальности и межконтинентальные.

Правление фирмы готово направить на указанные выше цели до 14,5 процента чистой прибыли в объеме нескольких миллиардов долларов США.

Надеемся, что успешная реализация этой программы послужит делу укрепления мира и скорейшему избавлению человечества от угрозы его полного истребления».

О желании участвовать в ядерном аукционе пришли сообщения даже из далекой Индонезии, из Австралии, Южной Америки, умилялся Владимир Губарев. И пенял: «Но пока в ответ — молчание, так как кто-то по-прежнему уверен в том, что лучшие и верные идеи рождаются только в кремлевских кабинетах. *(Пр. 17.02.92)*

И, наконец, Егор Гайдар, вспоминая те времена, заявил в 2000 г.: *«Заметьте: гуманитарную помощь нам поставляли страны, которые еще недавно рассматривались в качестве потенциальных противников СССР. Ну какие вам нужны военные расходы в такой ситуации? Для чего и как вы собираетесь воевать со странами, у которых просите гуманитарную помощь, в том числе для того, чтобы накормить собственную армию?*

Конечно, решение нашего правительства резко сократить военные расходы было тяжелым. Генералы, когда я им об этом сообщил, были крайне удивлены и сказали мне, что это — политический вопрос. Я ответил: "*Тогда считайте, что это — политическое решение*". *А Политбюро больше нет, апеллировать некуда. Это было тяжело и для военно-промышленного комплекса. Зато мы не умерли с голоду». (www.ru-90.ru)*

17 января советник российского президента Евгений Велихов заявил, что Международный научно-технический центр поддержки ученых и специалистов бывшего СССР, отцами-основателями которого должны были выступить одновременно Америка, Россия и Германия, будет находиться в городе Троицке, в 32 км к юго-западу от Москвы. А его отделения откроются в Арзамасе и Челябинске.

На недавней встрече в Кэмп-Дэвиде между президентами России и США Джордж Буш не исключил возможности дальнейших сокращений стратегически наступательных вооружений. Дальнейших — от предлагаемого им уровня в 4,7 тыс. боеголовок. Россия выдвинула тогда встречное предложение — снизить потолок до 2,5 тыс. боеголовок. Однако урезать свой арсенал до российских лимитов американцам мешало то обстоятельство, что «в этом случае будут затронуты ядерные системы на подводных лодках, по которым Соединённые Штаты обладают явным преимуществом».

Тем не менее каждая из сторон сделала по нескольку шагов навстречу друг другу. Россия объявила о прекращении производства стратегических бомбардировщиков Ту-160 и Ту-95МС. Америка пообещала остановить конвейер сборки стратегического бомбардировщика В-2.

Камнем преткновения, по свидетельству агентства Рейтер, на тот момент служила формула сокращения стратегических вооружений, по которой Россия должна была уничтожить свои тяжелые ракеты наземного базирования с разделяющимися головными частями индивидуального наведения, в частности ракеты СС-18, в то время как Америка сохраняла свое превосходство по баллистическим ракетам на подводных лодках. *(Из. 18.02.92)*

17 января Оргкомитет Союза офицеров по созыву Всеармейского офицерского собрания распространил обращение к офицерам вооруженных сил всех республик и территорий бывшего СССР. В заявлении говорилось: «Несмотря на то что делегаты Всеармейского офицерского собрания высказались за единство вооруженных сил, суверенизация страны разорвала советскую армию, подчинив ее подразделения лидерам бывших республик».

17 февраля генерал-полковник Дмитрий Волкогонов выдал сенаторам США документы, подтверждающие, что в годы после ВОВ НКВД удерживал в СССР американцев, взятых в плен Красной армией. После отъезда делегации были обнаружены свидетельства, что пленные американцы ввозились в СССР и в 1960-е гг.

Источники, близкие к американскому Белому дому, назвали причиной визита в Москву членов Комиссии сената по военнопленным и без вести пропавшим стремление администрации США «закрыть тему» и не портить отношения с Россией. Того же, видимо, желала и российская сторона. С 13 по 17 февраля вместе с сенаторами информацию о пропавших в СССР американских солдатах искали высокие должностные лица России: Александр Руцкой, Евгений Примаков и Дмитрий Волкогонов, но ни одного пропавшего они не нашли.

Однако сенатор Боб Смит сообщил, что в последний день визита от Волкогонова «удалось получить важные документы». Хотя он не мог объявить, какие именно. Оказалось, что это был список с именами 14 американцев-гитлеровцев, скончавшихся в НКВД. Были там также сведения о четырех американских дезертирах. Во время вьетнамской войны они сбежали с авианосца Enterprise, когда тот швартовался в Японии. Позже беглецы были замечены в Москве, где занимались пацифизмом по линии Союза советских обществ дружбы и культурных связей с зарубежными странами (ССОД). И в США никогда не считали этих дезертиров пропавшими без вести.

Между тем была получена информация от пожелавшего остаться неназванным майора ПВО об операции КГБ по вывозу в СССР пилота, сбитого во Вьетнаме. По

его словам, в 1967 г. на советско-китайской границе были организованы «окна» для пропуска в обход КПП нескольких автомобильных спецрейсов. В сентябре 1967 г. через одно из них тайно ввезли к нам сбитого во Вьетнаме американского пилота «Паркинсона, а может и Патерсона». Чтобы склонить к сотрудничеству, его привезли для обработки сначала в казахский поселок Сары-Шаган, а потом в прилегающий к нему центр ПВО — г. Приозерск. Дальнейшая судьба этого человека неизвестна.

Имя Джеймс Келли Патерсон в пентагоновских списках пропавших без вести было. *(Ъ. 24.02.92)*

17 февраля в 11 часов 42 минуты по хабаровскому времени на переходе во Владивосток (на ремонт) на большом противолодочном корабле (БПК) «Адмирал Захаров» (командир корабля капитан 1-го ранга А. Пискунов) в Уссурийском заливе в 40 кабельтовых (7400 м) от мыса Сысоева произошел взрыв и возник сильный пожар в кормовом машинном отделении. Во время ликвидации пожара погиб старшина 2-й статьВ. . Андрук.

Капитан 3-го ранга Григорий Пасько писал: На переходе возникла неисправность, командир БЧ-5 капитан 3-го ранга Игорь Самойлов принял решение подпитывать муфту форсажного двигателя № 2 ручным способом и для этой цели послал в кормовое машинное отделение (КМО) матроса, который со своей задачей не справился. Турбина пошла вразнос. Произошел разрыв дисков двух ступеней турбины. Разлетающиеся лопатки разрушили корпус турбины и пробили двойное дно КМО в районе топливной цистерны. В результате поступления в машинное отделение раскаленных газов и распыленного топлива произошел объемный пожар с последующим возгоранием поступавшего из пробитой цистерны топлива. Кормовое машинное отделение корабля выгорело почти полностью.

Пожар бушевал почти сутки. В течение первых двух часов экипаж «Захарова» вел борьбу за живучесть корабля самостоятельно. В 13 часов 25 минут подошел эсминец «Быстрый» и высадил на горящий корабль свою корабельную спасательную группу. Затем начали подходить силы спасательного отряда флота: «Барс», «Моржовец», буксиры СБ-408, СБ-522 и РБ-22, БМРТ «Мысовой».

Капитан 1-го ранга А. Крат позже вспоминал, что люди, действуя в экстремальных условиях, проявили настоящий героизм. В первую очередь он выделил командира БЧ-5 Игоря Самойлова. По его словам, «он буквально ползал по палубе, доставляя рукава пожарных шлангов в самое пекло».

Основными виновниками аварийного происшествия в акте расследования были названы контр-адмирал Игорь Хмельнов (командующий Тихоокеанским флотом с 1994 по 1996 г.), командир соединения капитан 1-го ранга Михаил Ежель (с 11 марта 2010 г. он будет министром обороны Украины, в настоящее время — адмирал запаса), командир корабля капитан 1-го ранга А. Пискунов, командир электромеханической боевой части капитан 3-го ранга Игорь Самойлов.

Как потом оказалось, межремонтный срок эксплуатации БПК «Адмирал Захаров» истек в 1989 г. Но из-за ограниченности средств, выделяемых на судоремонт, сроки очередного текущего ремонта корабля ежегодно переносились. Агрегатная замена форсажных двигателей на корабле не проводилась по весьма прозаичной причине — на флоте их попросту не было. Из семи штатных электропожарных насосов в строю было лишь два.

Не нашлось денег и на ремонт корабля. В 1994 г. он был выведен из боевого состава Тихоокеанского флота России и продан на металлолом.

В сентябре 2008 г. горело кормовое машинное отделение на аналогичном БПК «Маршал Шапошников» (погибли два матроса), но времена были уже другие, и корабль восстановили.

В то время в составе Тихоокеанского флота России находилось несколько БПК типа «Удалой»: «Маршал Шапошников», «Адмирал Виноградов», «Адмирал Трибуц», «Адмирал Пантелеев». БПК «Адмирал Спиридонов» был исключен из боевого состава флота в августе 1997 г. *(Тихий океан. 31.05.92)*.

18 февраля заместитель государственного секретаря США Реджинальд Бартоломью заявил, что «США немедленно придут на помощь СНГ в случае, если при демонтаже, транспортировке или хранении ядерных боеголовок в странах Содружества произойдет какой-либо инцидент или возникнет другая чрезвычайная ситуация».

18 февраля в Верховном совете России прошли парламентские слушания. На них обсуждалось участие командования Вооруженных сил СССР в подготовке и проведении антиконституционного путча 19–21 августа 1991 г.

Парламентарии особого интереса к ним не проявили, и большую часть кресел, стульев заняли приглашенные военные. Выступивший главком Объединенных вооруженных сил СНГ маршал авиации Евгений Шапошников сказал: «Без участия армии этот путч, может быть, и не состоялся бы, но из-за пассивности армии он провалился».

Шапошников сообщил об образовании комиссии (действовала с 5 сентября по 5 ноября 1991 г.) в Министерстве обороны бывшего СССР по анализу действий руководящего состава войск и командования Вооруженных сил в дни путча. Комиссию возглавил один из героев обороны российского Белого дома генерал армии Константин Кобец.

Комиссия сделала выводы в отношении тех офицеров и генералов, которые, проявив «повышенную активность» и по собственной инициативе, предпринимали действия в поддержку ГКЧП. Степень их вины должна была определить прокуратура.

Ввод войск в Москву и другие города, отметил Шапошников, а также затраты на горюче-смазочные материалы и другие цели обошлись государству в 15,5 млн. рублей. По результатам работы комиссии от должности были освобождены 9 заместителей министра обороны и 10 командующих округами, поддержавших деятельность ГКЧП. Особую активность проявило руководство военно-воздушных сил.

По словам Шапошникова, ни на утреннем совещании 19 августа в коллегии Министерства обороны, которое проводил член ГКЧП, министр обороны СССР маршал Дмитрий Язов, ни в последующие дни не было отдано ни одного приказа о применении оружия против народа.

Касаясь причин, побудивших путчистов прибегнуть к помощи армии, маршал Шапошников отметил их основной просчет: они не поняли, что с 1985 г. демократические преобразования в обществе не обошли армию стороной.

Лишь чудом, судя по словам маршала, не случилось такой трагедии, которая могла бы произойти — ведь все подразделения поднялись ночью по тревоге с боекомплектами, практически готовыми к боевым действиям.

Во избежание дальнейшего вовлечения армии в преступные авантюры было предложено все передвижения войск проводить только с санкции Верховного совета, президента и главнокомандующего (министра обороны). Армия, по убеждению Шапошникова, не должна участвовать и в межнациональных конфликтах. Эти задачи должны решаться усилением МВД. Вооруженные силы же осуществлять единственную задачу — защиту Отечества от внешней агрессии.

Народный депутат Глеб Якунин спросил маршала, как получилось, что герой баррикад майор Евдокимов до сих пор не получил повышения? Хуже того, переведен на работу в райвоенкомат? Шапошников сообщил, что приказом от 9 февраля 1992 г. майор Евдокимов получил чин полковника. И заверил, что его не оставят без работы. Он поздравил героя, который находился в зале.

Сергей Евдокимов действительно в конце 1991 г. перевелся в Тимирязевский райвоенкомат г. Москвы, в 1992 г. ему было присвоено звание подполковника. Военная карьера его закончилась в 2000 г.: 45-летний Евдокимов был уволен на пенсию в связи с выслугой лет. Хорошую работу подыскать было непросто. Пригласил его к себе сподвижник по августовским событиям поработать начальником транспортного цеха. Но фирма вскоре разорилась. От безысходности Евдокимов поработал даже похоронным агентом. Но потом всё наладилось. Сейчас он замначальника службы безопасности на одном из режимных заводов Подмосковья.

После Шапошникова выступил председатель Комиссии по анализу действий руководящего состава войск и командования Вооруженных сил в дни путча генерал армии Константин Кобец. Он сообщил, что по итогам расследования в высшем командном составе Вооруженных сил от занимаемых должностей освобожден 31 человек. Принято решение уволить 318 генералов и офицеров.

С критикой деятельности комиссии выступил заместитель председателя Госкомитета России по обороне полковник Владимир Лопатин. По его словам, почти все военачальники, поддержавшие ГКЧП, либо остались на своих должностях, либо получили новые назначения. Органы военной юстиции подчинены командованию, поэтому объективности в расследовании от них ждать не приходилось.

По словам В. Лопатина, «в последнее время армия превратилась в политическую силу, стала 12-м членом СНГ». Несмотря на запреты, военнослужащие продолжают участвовать в деятельности политических организаций «всех мастей».

Критические выводы были сделаны и парламентской комиссией по расследованию причин и обстоятельств переворота, возглавляемой народным депутатом Львом Пономарёвым. Комиссия пришла к выводу, что в высшем командном составе сохранились не только конкретные лица, но и целые структуры, продолжающие прежнюю, «допутчевую» политику.

«Новые силы» относились к армии с недоверием, от нее, по их мнению, исходила постоянная угроза силового давления. И только полная смена руководящего состава могла изменить эту ситуацию. (РГ. 19.02.1992, Из. 18.02.92)

18 февраля выступая на пресс-конференции, главнокомандующий Объединенными вооруженными силами СНГ маршал авиации Евгений Шапошников заявил: «Действительно, командир дивизии дальней авиации принял присягу на верность Украине. Но это ничего не значит. Стратегическая дивизия под юрисдикцию не переходила. К тому же у нас есть соглашение, в котором расписано, кому подчиняются стратегические силы».

18 февраля по решению главнокомандующего Вооруженными силами СНГ маршала Евгения Шапошникова, Тбилисское высшее артиллерийское Краснознаменное командное училище имени 26 Бакинских комиссаров прекратило свое существование. Одно из старейших военных учебных заведений бывшего СССР передислоцировалось в Екатеринбург, где слилось с бывшим Высшим военно-политическим танково-артиллерийским училищем. *(РГ. 19.02.92)*

18 февраля ВЦИОМ провел опрос на Украине, в России и Казахстане. Задавался вопрос: «Как бы вы отнеслись к предложению сосредоточить все ядерное оружие бывшего СССР в России?» С наибольшим энтузиазмом к подобному предложению отнеслись российские респонденты: 43% из них полагали, что это более всего отвечает интересам безопасности. В Казахстане такого мнения придерживались в два раза меньше респондентов — 21%, на Украине —19%.

39% из опрошенных на Украине, 30% в Казахстане и 4% в России были против такого варианта. По их мнению, это дало бы России преимущества над другими государствами Содружества.

15% участников опроса в России, 8% на Украине и 6% в Казахстане заявили, что подобные действия нанесли бы большой урон российской безопасности.

19 февраля подписан Указ Президента РФ № 154 «О мерах по усилению социальной защиты военнослужащих и лиц, уволенных с военной службы».

Задним числом с 1 февраля предусматривалось повышение должностных окладов лицам офицерского состава, прапорщикам, мичманам и военнослужащим сверхсрочной службы. По первичным офицерским должностям в Вооруженных силах (командир взвода и ему соответствующие должности) устанавливались минимальные должностные оклады в размере 1,8 тыс. рублей в месяц.

Единовременное пособие при увольнении военнослужащих срочной службы увеличивалось со 100 рублей, выплачиваемых ранее, до 500, а для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, — до 2 тыс. рублей.

Правительству Российской Федерации, правительствам республик в составе Российской Федерации, органам исполнительной власти краев, областей, автономных образований, городов Москвы и Санкт-Петербурга указывалось погасить в первом полугодии 1992 г. задолженность по выделению жилой площади военнослужащим, в том числе по долевому участию Вооруженных сил в строительстве жилья.

Количество бесквартирных военнослужащих в тот момент превышало только в России 195 тыс. человек. Вывод войск из Восточной Европы, миграционные процессы, связанные с сокращением Вооруженных сил, еще больше осложняли ситуацию.

Указ обещал для индивидуального жилищного строительства и ведения садово-огородного хозяйства выделять земельные участки в поселках городского типа — 0,10 га, сельской местности — 0,25 га.

Предусматривалась безвозмездная передача в собственность занимаемых жилых помещений в домах государственного и ведомственного жилищного фонда офицерскому составу, прапорщикам, мичманам и военнослужащим сверхсрочной службы, прослужившим 20 лет и более (в календарном исчислении), а также лицам, уволенным с военной службы по возрасту, болезни, сокращению штата или по ограниченному состоянию здоровья и имеющим выслугу 20 лет и более (в ка-

лендарном исчислении), участникам войны, воинам-интернационалистам, а также членам семей погибших или умерших военнослужащих.

Для оказания помощи военнослужащим, изъявившим желание решать свои жилищные проблемы своими силами — вступить в жилищно-строительные кооперативы и построить свой дом, — было решено оказывать безвозмездную финансовую помощь в размере 50% стоимости кооперативного жилья или кредита банка, полученного для индивидуального жилищного строительства.

Лицам офицерского состава, прапорщикам, мичманам и военнослужащим сверхсрочной службы Вооруженных сил, не обеспеченным жилыми помещениями для постоянного проживания, повышалась денежная компенсация за поднаем (наем) временных жилых помещений до 300 рублей, а лицам, имеющим семью свыше трех человек, — до 350 рублей в месяц (в зависимости от места проживаних).

Наконец, в указе была закреплена действующая общесоюзная норма об освобождении всех категорий военнослужащих от уплаты подоходного налога по денежному вознаграждению и другим выплатам, полученным ими в связи с исполнением обязанностей военной службы.

19 февраля Президент Украины Леонид Кравчук выступил на брифинге для иностранных журналистов, куда были приглашены, помимо них, корреспонденты Украинского информбюро, телевидения и радио. На нем он выдвинул предложение, чтобы все четыре республики бывшего СССР, на территории которых находилось ядерное оружие, на равных принимали участие о переговорах с США по сокращению вооружений. На первом этапе за столом переговоров с Дж. Бушем должны быть руководители этих четырех республик, на втором этапе к ним могут присоединиться лидеры других ядерных держав. Речь шла о том, по словам Л. Кравчука, что Президент России Борис Ельцин не уполномочен говорить от имени всей четверки — России, Украины, Беларуси, Казахстана.

Детонатором недовольства, по свидетельству Рейтер, стала разоруженческая инициатива, объявленная Борисом Ельциным в ходе его поездки в США. В Киеве сочли некорректным, что Президент России не проконсультировался заранее с Украиной.

Как передало из Киева агентство Рейтер, президент Украины заявил следующее: *«Борис Ельцин на встрече с президентом Бушем сказал, что сокращает стратегические ядерные силы. Я хотел бы прокомментировать: можно сократить только те силы, которыми вы располагаете. Если он говорил о стратегических ядерных силах всего Содружества, то такого мандата он от нас не получал».* При этом Л. Кравчук повторил, что он сторонник ядерного разоружения и к 1994 г. Украина намерена стать безъядерной державой. *(Из. 20.02.92)*

23 февраля, в День Вооруженных сил, самолетом бельгийских ВВС в Москву прибыл генеральный секретарь НАТО Манфред Вёрнер. Продлился визит всего 8 часов. Перед этим Вёрнер посетил Бухарест и Киев, где обсуждал главным образом вопросы двусторонних связей НАТО с Румынией и Украиной.

Это был не первый приезд в Москву руководителя Североатлантического союза, но впервые он посетил суверенную Россию,

В программе пребывания М. Вёрнера в Москве были встречи с российскими руководителями — президентом Борисом Ельциным, маршалом Евгением Шапошниковым, министром Андреем Козыревым и другими.

Главной целью визита генеральный секретарь НАТО видел определение возможных конкретных направлений взаимодействия с Россией, которая уже 10 марта 1992 г. заняла место в незадолго до этого созданном Североатлантическом совете сотрудничества.

Говоря об итогах визита в Киев, Манфред Вёрнер подчеркнул, что беседы были весьма полезными, прошли в атмосфере взаимопонимания и стали первым шагом в установлении сотрудничества между Североатлантическим союзом и Украиной.

Генеральный секретарь предложил украинским руководителям строить сотрудничество по таким направлениям, как обмен информацией, консультации по вопросам безопасности, разработка оборонительных концепций. Вёрнер выразил удовлетворение стремлением Украины избавиться от стратегического и тактического ядерного оружия и стать безъядерной державой. Президент Украины Леонид Кравчук получил приглашение посетить штаб-квартиру НАТО в Брюсселе.

В Москве Вёрнера интересовала информация о судьбе Вооруженных сил СНГ, о разногласиях между Россией и Украиной по вопросам военного строительства, о мерах, принимаемых Москвой в области контроля за ядерными вооружениями и в области ограничения возможного распространения ядерных технологий за пределы СНГ.

Вёрнер заметил, что совпадение его прилета в Москву с празднованием в России Дня Вооруженных сил было непреднамеренным, но должно рассматриваться как символическое. «Пусть это совпадение, — заявил генеральный секретарь НАТО, — ознаменует окончательный переход к новым взаимоотношениям между Североатлантическим союзом, который я представляю, и Россией. Оно еще раз подчеркивает, что наши отношения из категории враждебных перешли в разряд партнерских и даже дружественных».

Стороны договорились о следующем. К компетенции Североатлантического совета сотрудничества, специально созданного НАТО для политического взаимодействия с новыми государствами Восточной Европы, будут относиться прежде всего обмен информацией по военным и военно-политическим вопросам, проведение политических консультаций, касающихся координации оборонной политики, выработка проектов конверсии оборонной промышленности, сотрудничество в научных областях и т.д. Предполагалось, что политические консультации затронут в первую очередь вопросы контроля над вооружениями. Будут они охватывать и специфические проблемы военного планирования: обсуждение ключевых аспектов оборонной стратегии, функционирование командных структур Вооруженных сил, а также взаимоотношение между военными и гражданскими структурами общества. Было запланировано уже в ближайшем будущем начать совместное обсуждение методики формирования национальных военных бюджетов и их утверждение парламентами.

В рамках Совета должны были разрабатываться вопросы конверсии военной промышленности (на итоговой пресс-конференции Вёрнер признал, что и государства с развитой рыночной экономикой испытывают немалые трудности в этой области), сокращения государственных расходов на военное производство.

Практическое осуществление уже нашло научное сотрудничество с Североатлантическим союзом: 150 российских научных работников стали натовскими стипендиатами и занимались исследованиями вместе с западными учеными.

Как писала газета «Известия»: «Во всех беседах с российскими руководителями Вёрнер демонстрировал озабоченность судьбой Вооруженных сил СНГ. Он подчеркивал, что НАТО приветствовала решение руководителей стран СНГ в Минске сохранить стратегические ядерные силы под единым командованием. Удовлетворение генерального секретаря вызвала полученная им информация о том, что к июлю нынешнего года все тактическое ядерное оружие с Украины будет переведено в Россию или уничтожено и что 50 процентов этого оружия уже выведено с украинской территории. М. Вёрнер выразил надежду, что Киев и Москва сумеют успешно преодолеть имеющиеся разногласия.

Практически полное взаимопонимание стороны продемонстрировали при обсуждении вопросов, связанных с угрозой распространения оружия массового уничтожения. И Россия, и НАТО, как выяснилось, проявляют повышенную озабоченность возможной утечкой из нашей страны технологий производства не только ядерного, но и химического оружия. Здесь, видимо, закладываются основы еще одной сферы взаимодействия России с НАТО».

Был на переговорах поднят и вопрос о социальных проблемах Вооруженных сил СНГ. По словам того же корреспондента, «этот вопрос вызвал большой интерес у Манфреда Вёрнера, выразившего понимание, что бездомные офицеры СНГ — это не только проблема России или Украины, но и всех государств, заинтересованных в том, чтобы российские офицеры стремились к себе домой, а не на "театр военных действий"». Так или иначе, генеральный секретарь предложил помощь своей организации в решении социальных проблем российских Вооруженных сил. Более того, он предложил провести специальный семинар с участием промышленников и России, и НАТО для обсуждения соответствующих вопросов и заявил, что считает лучшим способом решения проблем перевода оборонки на гражданские рельсы создание совместных предприятий для привлечения западных капиталовложений в российскую конверсию. А кто-то называл нашу страну «страной советов» — американцы ими тоже с удовольствием делятся.

По завершении переговоров министр иностранных дел Российской Федерации Андрей Козырев заявил: «Мы не ставим вопрос о скорейшем вступлении России в НАТО. Мы будем работать над созданием конкретных механизмов сотрудничества». *(Из. 24.02.92, 27.02.92, Пр. 25.02.92)*

«Главная проблема НАТО — как убедить гражданских в необходимости содержания армий и самой Организации Североатлантического договора», — постоянно говорили натовские офицеры, выступая перед группой журналистов из России. В них они видели благодарных слушателей. Еще бы, опросы общественного мнения показывают: НАТО пользуется все меньшей поддержкой в Северной Америке, которая не понимала, от кого должны защищать Европу американские солдаты. В Западной Европе тоже нарастают сомнения: потенциальный противник исчез, а вот экономический спад продолжается. Верховному главнокомандующему Объединенными вооруженными силами НАТО в Европе генералу Джону Гэлзину приходилось поэтому раздавать больше интервью, чем иной голливудской звезде. Только в 1991 г. он провел 176 встреч с прессой, разъясняя суть новой доктрины НАТО.

Прямо противоположное мнение о роли НАТО в изменившемся мире — у восточноевропейцев. Парадоксальным образом НАТО обрела на развалинах Организации Варшавского договора самых горячих своих сторонников. *(ЛГ-9. 26.02.92)*

23 февраля, в воскресенье, в редакцию «Правды» обратились представители войсковой части из Клайпеды.

«Вчера нам позвонили, — рассказали пограничники, — руководители пограничных поиск Литвы и береговой охраны и заявили, что хотят занять со вторника пограничную заставу “Паланга”. Командир войсковой части полковник И. Кириченко заявил, что это неправовой акт».

Пограничники, стоящие на охране границ бывшего Союза, ничего, естественно, не имели против того, чтобы Литва охраняла свои границы. Однако свои военные городки, здания, посты они не могли передать без соответствующего приказа. А приказа такого не было. И. Кириченко выразил беспокойство, что конфликт может приобрести острые формы.

«Учитывая добрые отношения, складывающиеся между пограничниками России и Литвы, эти проблемы должны решаться между руководителями двух государств», — сказал он.

Командир части отметил и неясность юридического статуса бывших советских пограничников. Войска, находящиеся вне СНГ, Россия ваяла под свою юрисдикцию. Но не понятно, относится ли это к пограничникам.

А пока напряжение росло. В воскресенье к пикетам стал готовиться «Саюдис» (общественно-политическая организация Литвы, возглавившая в 1988–1990 гг. процесс отделения Литовской ССР из состава СССР), другие общественные организации Литвы. В Клайпеде уже произошел конфликт с пограничниками Литвы и то ли бывшего Союза. Часовой не пропускал должностных лиц Литвы в помещение. Прозвучали выстрелы. К счастью, предупредительные. *(Пр. 24.02.92)*

На этой неделе Польша подписала соглашение, которое устраняло одно из главных препятствий, мешающих осуществлению вывода частей бывшей Советской армии из страны.

В ходе переговоров, продолжающихся около года, стороны выработали договоренность о том, какими критериями пользоваться при определении ущерба, нанесенного Польше советскими войсками, находившимися там с окончания Второй мировой войны.

На этой неделе американские газеты «Нью-Йорк таймс», а затем и «Вашингтон пост» сообщили читателям о секретном плане, составленном в недрах Пентагона в связи с проходящим в настоящее время сокращением и перестройкой Вооруженных сил США.План был подготовлен под руководством заместителя министра обороны по политическим вопросам Пола Вулфовица и заместителя председателя комитета начальников штабов США адмирала Дэвида Джеремайя. 4 февраля его передали на ознакомление руководителям родов войск. Несмотря на грифы секретности, вскоре он оказался и на редакторских столах двух ведущих американских газет. И в кратком изложении — на газетных полосах.

Как подчеркивали авторы плана, американская военная стратегия должна была служить «сдерживанию», направленному против появления в текущем десятилетии глобального «соперника с враждебными намерениями либо международной коалиции, проводящей агрессивную экспансионистскую политику в сфере безопасности». В этих целях США следовало сохранять преимущества в сфере технологии и доктрины и «поддерживать реальную способность к наращиванию своих сил».

В плане, который, по сообщениям газет, состоял из нескольких документов, говорилось, что в случае необходимости американские вооруженные силы должны были быть готовы вмешаться в международный конфликт или даже в «чрезвычайную ситуацию», если они затрагивают «жизненные интересы» Соединённых Штатов.

В качестве иллюстрации приводилось семь «гипотетических», предположительных или даже умозрительных ситуаций, которые, несмотря на эти оговорки, базировались на реально имеющейся разведывательной информации и оценках.

Самый любопытный был седьмой сценарий. Обозреватель «Вашингтон пост» считал, что он был «способен создать неловкую дипломатическую ситуацию» для американской администрации. Особенно в свете совместной декларации Президента Российской Федерации Бориса Ельцина и Президента США Дж. Буша в Кэмп-Дэвиде, где они объявили, что «Россия и Соединённые Штаты не считают друг друга потенциальными противниками». В Пентагоне же рассуждали о схеме действий в случае «нападения России на Литву», что затронет «жизненные интересы США». Предполагалось, что такая атака могла бы быть совершена под предлогом защиты русских в Литве — в районе польско-литовской границы (с захватом части территории не только Литвы, но и Польши). При этом в американских планах предполагалось участие Беларуси на стороне России и нейтралитет Украины. Ответом на это должна стать мобилизация и прямое военное участие Вооруженных сил НАТО и США. До ядерной войны дело в документе не доходило, и в итоге 69 дней военных действий, в том числе 21 — «интенсивной войны», НАТО на бумаге одерживало победу.

Как сообщала американская печать, сценарии Пентагона вызвали скептицизм у ознакомившихся с ними членов конгресса. Многие видели в них не что иное, как попытку оправдать сохранение огромной военной машины, созданной за годы холодной воины, или по крайней мере ее наиболее значимых компонентов. *(Из. 22.02.92)*

На этой неделе на судоремонтном предприятии Краснознаменного Северного флота успешно прошла испытания новая технология выгрузки ядерного топлива с подводных лодок. О радикальных мерах безопасности при выгрузке ядерного топлива с подлодок специалисты Военно-морского флота впервые заговорили после трагического происшествия при такой же операции в бухте Чажма на Дальнем Востоке семь лет назад.

Во время эксперимента были предусмотрели все меры предосторожности. Выгрузку впервые произвели «сухим» способом. Реактор был укрощен, он не представлял никакой опасности для окружающих. Контрольные приборы зафиксировали уровень радиации даже меньше расчетного: 0,1–0,2 рентгена в час.

Главное преимущество этого способа выгрузки ядерного топлива еще и в том, что даже при грубейшем нарушении или ошибках персонала ничто не заставит взбунтоваться нейтроны в реакторе. *(Пр. 26.02.92)*

В эти дни в стране перестраивалась система «военно-технического сотрудничества», и не было ясно, кто же, собственно, за что отвечает. (Впрочем, неразбериха существовала и в других российских правительственных структурах.) Общее руководство перешло от распущенного МВЭС к Комитету внешнеэкономических связей (КВЭС) Российской Федерации при МИД РФ (председатель — Пётр Авен). В соответствии с указом президента Ельцина была образована государственная компания по экспорту вооружений и военной техники. Она создавалась на основе спе-

циализированного управления МВЭС Главного технического управления (ГТУ). Его руководителем стал адмирал Сергей Краснов (ранее возглавлявший ГТУ). В то же время продолжало свою деятельность по торговле оружием и другое специализированное управление МВЭС — Главное инженерное управление (ГИУ), но на его основе соответствующим решением уже была создана, хоть к тому моменту и не утверждена, другая торговая госкомпания. А вот Главное управление по сотрудничеству и кооперации (ГУСК), работавшее с соцстранами, было уже практически распущено, а его аппарат разделен между двумя новыми госкомпаниями. Создано было также Управление по военно-техническому сотрудничеству (начальник — полковниц Валерий Миронов).

Ожидался соответствующий указ президента Ельцина, который должен был определить общие контуры создаваемой российской системы «военно-технического сотрудничества», но его текст с трудом проходил в те дни согласование в министерствах и ведомствах. Контролировать торговлю оружием хотело слишком много людей, как в правительственных структурах, так и в парламенте. Были и те, кто рвался торговать (заключать контракты) самостоятельно. Среди сторонников большей оперативности в торговле оружием была советник президента Ельцина по национальным вопросам, народный депутат РФ от Санкт-Петербурга Галина Старовойтова: Она вещала: «В Петербурге 74 процента предприятий принадлежит ВПК. И нет никаких природных ресурсов. Петербург не выживет. Единственный выход — разрешить торговлю оружием на экспорт. Я потребовала от Ельцина, когда он в прошлом месяце посещал город, разрешить предприятиям торговать, но он пока отказал».

Госсоветник генерал Кобец считал, что решения по торговле оружием (выдача лицензий) должен принимать только один орган (ГМВК). А торговать (вести переговоры, готовить и заключать контракты) должны не только (и не столько) привязанные к КВЭС госкомпании, а реальные производители (и владельцы) оружия, поскольку многоступенчатость в принятии решений существенно затруднит оперативность работы. *(НГ. 19.02.92)*

На этой неделе сотрудники журнала «Армия» и слушатели Гуманитарной академии Вооруженных сил провели социологическое исследование в Московском и Туркестанском военных округах (было опрошено около 500 офицеров и прапорщиков внутренних войск).

Жизненный уровень семьи офицера ротного звена по многим показателям был ниже, чем рабочих и служащих. При этом следует учесть, что 53% жен командиров рот, батарей имели высшее (или неоконченное высшее) образование, а наиболее распространенные среди женщин профессии — это врачи, учителя, экономисты, то есть профессии с относительно высокой оплатой труда. Но они, как правило, не требовались в большом количестве в военных гарнизонах. Отсюда такая статистика: лишь 18% женщин работали по специальности, а 20% вообще не работали.

Не работают они не только потому, что не было рабочих мест, но и потому, что некуда было девать ребенка. Лишь каждый третий из опрошенных смог устроить своего сына или дочь в детский сад, а 40% стояли в очереди.

Возможно, впервые в послеоктябрьскую эпоху сложилась ситуация, когда большая часть офицеров и прапорщиков некогда самой мощной и боеспособной армии в мире в нарушение существующих приказов, запрещающих им работать в

гражданских учреждениях, мели улицы, разгружали вагоны, были сторожами, вахтерами, вечерними воспитателями в общежитиях и т.д.

Данные опросов свидетельствовали, что подработкой в основном занимались офицеры и прапорщики, имеющие в месяц более четырех выходных, у которых не было в подчинении личного состава. Это, как правило, работники штабов, управлений, слушатели или преподаватели военных академий и училищ и научные работники. В большинстве своем места службы «подработчиков» оказывались в больших городах, где были трудности с жильем для военнослужащих (а значит, семьям офицеров и прапорщиков приходилось снимать квартиры и платить за них большие деньги).

Более 41% опрошенных отметили в анкетах, что выполняют тяжелую, монотонную, неквалифицированную физическую работу, а 35% указали, что подрабатывают в сфере малого бизнеса или занимаются посредничеством (брокеры, маклеры и т.п.), 15% занимались индивидуальной трудовой деятельностью, и лишь 6% были заняты интеллектуальным трудом.

Нельзя сказать, что в подпольный труд ударились самые нерадивые офицеры и прапорщики. Среди «подработчиков» более 90% были военнослужащие, прослужившие в армии от 5 до 15 лет, и лишь 4% из них имели служебные взыскания, а каждый второй служил вообще без нареканий. Более 40% респондентов любили свою основную профессию и подрабатывали по необходимости. Несмотря на материальные трудности, они не собирались уходить из армии, но считали необходимым и в будущем, если их финансовые проблемы не разрешатся, изыскивать возможности для дополнительного заработка (более 60% ответов).

Каждый второй указал, что находит возможность подрабатывать во время, отведенное для основной службы. Лишь 60% военнослужащих подрабатывали по выходным. При этом более 80% из опрошенных не скрывали от сослуживцев, что имеют работу на стороне. Однако в процессе опроса никто из них не представился и согласился только на анонимное интервью. *(НГ. 20.02.92)*

19 февраля главнокомандующий ВС Содружества маршал авиации Евгений Шапошников на пресс-конференции заявил, что некоторые страны СНГ, несмотря ни на что, в перспективе видят Вооруженные силы общими. Эти вооруженные формирования организационно оформятся в результате межгосударственных договоренностей по типу НАТО. Те же государства Содружества, которые непременно хотели иметь сугубо национальные армии, вели себя, по мнению маршала, настолько поспешно, что создавалось впечатление, что собственные войска им нужны для немедленного применения.

Евгений Шапошников тогда же заявил: *«Проблем возникает много, все они конкретны. К примеру, руководство Азербайджана уверяет меня, будто все военнослужащие, проходящие сейчас службу на территории этого государства, готовы присягнуть Азербайджану. Я таким разговорам не верю. Думаю, нужно отправить туда компетентную комиссию, которая посмотрит тамошним офицерам в глаза и разберется на месте».*

По поводу войск бывшего Союза, находящихся тогда в горячих точках Содружества (в том числе и в Чечне), маршал отметил, что их необходимо в кратчайшие сроки оттуда вывести. Иначе они невольно могут быть втянуты в боевые операции. *(РГ. 20.02.92)*

20 февраля в «Независимой газете» был опубликован анализ результатов социологического опроса Московским отделением ВЦИОМа участников Всеармейского офицерского собрания.

Редакция усомнилась в правомочности распространения результатов исследования на все Вооруженные силы, т.к. 39% опрошенных были представители Московского военного округа. Кроме того, и это немаловажно, в работе собрания принимали участие в преобладающем большинстве старшие офицеры. Из числа офицеров, ответивших на вопросы анкеты ВЦИОМа, 57% были подполковники и полковники, прослужившие в войсках более 20 лет. Младших офицеров среди участников опроса было лишь около 8%, а это был наиболее многочисленный отряд офицерского корпуса.

Более глубокий анализ результатов исследования свидетельствует о том, что мнение именно данной категории весьма отличается от настроений большинства участников собрания. Например, по данным исследования, причисляли себя к сторонникам «идеи восстановления единого государства в прежних границах СССР»:

55% офицеров, прослуживших до 10 лет;

57% офицеров, прослуживших от 10 до 15 лет;

71% офицеров, прослуживших от 20 до 25 лет;

78% офицеров, прослуживших более 25 лет.

Свыше 80% старших офицеров, прослуживших в армии 20–25 лет, придерживались мнения, что в вопросах будущего Вооруженных сил решающее слово должно было принадлежать военным. Более молодые офицеры были не столь уверены: 70–77%.

Офицеры, прослужившие в войсках от 5 до 15 лет, чаще своих старших товарищей отмечали необходимость создания Объединенных вооруженных сил СНГ. Они также были менее склонны видеть угрозу вооруженного конфликта для России со стороны государств СНГ.

Отвечая на вопрос «Возможны ли в ближайшее время в вашем округе, регионе случаи неповиновения отдельных воинских подразделений и частей приказам командования?», положительно ответили 78% опрошенных офицеров Закавказского ВО, 75% — Прикарпатского ВО и 71% — Северо-Западной группы войск в Прибалтике. Во внутренних округах, Западной группе войск и на Северном и Тихоокеанском флоте возможный выход воинских частей из повиновения оценивался большинством офицеров как маловероятный. *(НГ. 20.02.92)*

20 февраля был принят Указ Президента РФ № 159 «Вопросы деятельности Комитета при Президенте Российской Федерации по делам военнослужащих и членов их семей». Он был создан на базе аналогичного Комитета при Президенте СССР. Его председателем был назначен Анатолий Алексеев, у него было два заместителя, в том числе один — у первого, создавалась коллегия Комитета из 11 человек.

В указе на Комитет возлагалась ответственность за «формирование и проведение в жизнь социально-правовой политики и комплексной программы социальной защиты военнослужащих и членов их семей, координацию деятельности государственных органов, общественных объединений, фондов и иных организаций по обеспечению прав и интересов военнослужащих и членов их семей на территории

Российской Федерации и граждан России, несущих воинскую службу за ее пределами, а также надлежащий контроль за состоянием дел в этой области».

Предельная численность работников центрального аппарата Комитета определялась в количестве 50 человек (без персонала по охране и обслуживанию зданий), в том числе 25 военнослужащих Вооруженных сил, внутренних, пограничных и железнодорожных войск, с фондом оплаты труда на I квартал 1992 г. в сумме 311 тыс. рублей.

Комитету разрешалось создавать в установленном порядке самостоятельные внебюджетные организации.

20 февраля в ЦДСА (Центральный доме Советской армии) состоялась пресс-конференция, посвященная прощанию с сошедшим со сцены Главным политическим управлением Советской армии и Военно-морского флота. Вместо него создана новая «воспитательная» структура — так называемый Комитет по работе с личным составом.

Его председатель — генерал-майор авиации Николай Столяров заявил, что «главным объединяющим все документы временного Положения о Комитете мотивом является мотив возвышения человека». По его словам, работа с людьми в армии будет вестись совершенно по-новому, человек действительно должен стать «мерой всех вещей». Комитет будет опираться в своей работе на общественность, на общественно-политические организации и в первую очередь — на Офицерское собрание и его Координационный совет.

Николай Столяров представил членов Комитета в составе четырех генералов, восемнадцати полковников, подполковника, майора и одного гражданского лица, ознакомил с его функциями. Из 114 уже утвержденных к тому моменту сотрудников комитета было 2 доктора наук, 25 кандидатов наук, 6 заслуженных работников культуры, 4 заслуженных учителя. Причем из 38 генеральских должностей осталось только шесть.

Говоря об отношении к националистическим движениям, генерал заметил, что комитет — против любой крайности в решении таких вопросов и проблем. Хотя армия деполитизирована и не должна быть инструментом политики, военнослужащим, по мнению Столярова, должна быть присуща «высочайшая политическая культура», поэтому это направление работы помощника командира по работе с личным составом, наряду с социально-правовой защитой, по его планам, должно было остаться одним из главных. Не снимается с повестки дня, по словам Столярова, и идея верности отечеству. Правда, ни сам Столяров, ни его заместители не смогли ответить, о верности какому отечеству шла речь — республикам или СНГ. Генерал отметил только, что случаи типа перелета шести самолетов с Украины в Россию отрицательно влияют на моральный климат в армии и что он намерен препятствовать повторению таких инцидентов. Но виновато в этом случае правительство Украины — нельзя заставлять людей вторично принимать присягу. Летчики при этом, по его словам, получили новые назначения, Россия будет их защищать от судебного преследования.

Председатель комитета подтвердил, что не было никаких приказов 356-му мотострелковому полку о вступлении в армяно-азербайджанский конфликт. Но поручиться, что никто из военнослужащих не сделал этого из личных побуждений, по мнению Столярова, было нельзя. *(НГ. 21.02.92, РГ. 21.02.92, Кур. 21.02.92)*

20 февраля состоялась пресс-конференции Татьяны Самолис — пресс-секретаря директора Службы внешней разведки России Евгения Примакова. По ее мнению, быстро меняющаяся обстановка на территории бывшего Советского Союза и вызываемые этим изменения в мире побуждали российскую Службу внешней разведки вести свою работу по-новому. Полностью права и обязанности этой государственной структуры должны были быть определены в законе о разведке, но уже тогда на разведку была возложена обязанность следить за нераспространением оружия массового поражения. С этой проблемой прямо была связана и так называемая утечка мозгов в страны, стремящиеся к созданию своего ядерного оружия. *(НГ. 21.02.92)*

20 февраля вышло Постановление Правительства Российской Федерации № 105 «О плане основных мероприятий Российской Федерации по вопросам гражданской обороны, предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций на 1992 год».

План был подписан председателем Государственного комитета при Президенте Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий — «С. Шойга», так, если в официальном документе не была сделана опечатка, именовался Сергей Кужугетович Шойгу.

Силовые ведомства

17 февраля Анатолий Круглов, занявший в октябре 1991 г. должность председателя Государственного таможенного комитета России, дал пресс-конференцию для российских и иностранных журналистов. На ней он рассказал об одном из первых своих распоряжений — увольнении со службы сотрудников КГБ.

В тот момент шло становление центрального аппарата комитета, насчитывающего пока 300 человек.

Была разработала программа на пять лет, предусматривающая расширение сети таможенных учреждений, компьютеризацию, техоснащение, переподготовку кадров, решение социальных проблем.

Главным направлением деятельности службы была названа защита экономических интересов России. С образованием СНГ проблем у таможни прибавилось, поведение стран – членов Содружества нередко шло вразрез с провозглашенными принципами. Поэтому, например, пришлось отказаться от первоначальной идеи «прозрачности границ». Шел разговор о том, что необходимо вводить единые таможенные тарифы СНГ. Но вопреки международной практике отдельные республики уже к тому времени ввели свое таможенное законодательство и приступили к его реализации. В этой ситуации основной ущерб в большей мере приходился на Россию, откуда до сих пор бесконтрольно шла перекачка ресурсов: нефти, газа, леса...

На границе с Прибалтикой было создано 7 таможен и 8 постов. Таможенные барьеры планировалось возводить и с Грузией

Нововведением на таможне было использование выручки от конфискованных товаров, которая пошла на техоснащение службы. 100% взималось от рублевых неплановых доходов, 75 — от валютных. *(РГ. 18.02.92)*

Во главе Таможенного комитета Круглов пробыл до 1998 г.

В 2012 г. в ходе разбирательства в Высоком суде Лондона с участием бывшего главы государственного Таможенного комитета России Анатолия Круглова стало известно о его многомиллионном состоянии. При этом в решении суда говорилось о сомнительных источниках этого богатства:

«Спор, в ходе которого вскрылись интересные факты из биографии Анатолия Круглова, касался кредита на 37,5 млн. долларов. Эти деньги принадлежали бывшему главе российской таможни. Тот передал их в управление инвестбанкиру, который выдал из них заем известному бизнесмену Шалве Чигиринскому. С Чигиринского теперь и пытается взыскать эти 37,5 млн. долларов Анатолий Круглов. Английский судья Питер Рот принял сторону бывшего российского таможенника, но в тексте своего решения упомянул о сомнительном происхождении его состояния. Вот что говорится в этом заявлении: "Он имел возможность использовать свое положение во время распада Советского Союза с целью извлечения прибыли в ходе реорганизации таможни как через членов своей семьи, которые контролировали работу таможенных терминалов, так и с помощью предоставления консультационных услуг для компаний, которые пытались справиться с быстро меняющимися условиями. В ходе допроса о происхождении его денег содержался ясный намек на то, что он получил эти деньги не совсем честно"».

Все это время заместителем и главным оппонентом Анатолия Круглова внутри ведомства был Валерий Драганов. Он же и возглавил комитет после отставки Круглова. **Валерий Драганов:** *Это игра на таможенной стоимости, очень широкий коридор в пределах взимания таможенной пошлины и налогов, это указание не своим наименованием, ложные декларации, двойные декларации, подлоги. Это все прикрывалось, находилось под крышей. Для них неписаные законы были выше, чем писаные. Я предполагаю, что это так, я много знаю, естественно.*

Андрей Коркунов, бизнесмен: *Мне задали такой вопрос, почему я решил фабрику построить в России, а не возить кондитерские изделия из-за рубежа. Потому что меня таможня достала, меня ловили постоянно. Вся эта служба, которую возглавлял господин Круглов, все нервы мне измотала. Причем я возил честно, и они мне говорили: не можешь это декларировать, орехи должны стоить два доллара. Я говорю: они стоят шесть. «А у нас они стоят два». Поэтому создание всех фирм, которые были вокруг них, приносили им, наверное, большие дивиденды. Спасибо большое господину Круглову за то, что я построил фабрику и стал известным бизнесменом.*

(Телеканал «Дождь». 6 12.2012)

17 февраля на пресс-конференции находящийся в Москве сенатор из США Джон Кэрри заявил: «КГБ передал нам огромное количество документов, которые помогут прояснить судьбу пропавших без вести во Вьетнаме и Корее американских солдат». Однако, по его словам, конкретных доказательств того, что американцы до сих пор находились на территории Вьетнама или бывшего СССР, не было.

По словам другого сенатора, Р. Смита, в сентябре в Москве состоятся совместные парламентские слушания по делу о пропавших американских солдатах. Вице-президент России Александр Руцкой также предложил направить своего представителя во Вьетнам и Лаос для оказания помощи американской стороне в получении

информации. «Мы достигли взаимопонимания, и российское правительство готово оказать любую помощь в нашем расследовании», — сказал Дж. Кэрри.

Четырехдневный визит сенаторов Дж. Кэрри и Р. Смита был организован после того, как бывший генерал КГБ Олег Калугин заявил, что даже в 1978 г. велись допросы американских военнопленных. *(Из. 18.02.92)*

18 февраля на основе Управления охраны при Аппарате Президента СССР было создано Главное управление охраны Российской Федерации (ГУО). Отдельный полк комендатуры Московского Кремля Управления охраны при Аппарате Президента СССР стал именоваться Отдельным Кремлевским полком комендатуры Московского Кремля ГУО.

Современное же наименование Федеральная служба охраны Российской Федерации (ФСО) получила в 1996 г.

18 февраля генерал КГБ в отставке Олег Калугин заявил болгарским следователям, что болгарский писатель-диссидент Георгий Марков был убит в 1978 г. в Лондоне по требованию генерального секретаря Болгарской компартии Тодора Живкова. Калугин подтвердил, что яд и орудие убийства («типовая авторучка, заряженная ядом») были предоставлены КГБ.

Как подчеркнул этот бывший руководящий сотрудник разведки, он сам «несет свою долю ответственности за организацию данного убийства».

Олег Калугин назвал также следствию не менее десяти имен советских граждан, которые якобы располагали теми или иными сведениями по данному вопросу, в том числе бывших председателей КГБ Чебрикова и Крючкова. Он также предложил болгарским следственным органам обратиться за помощью к правительству США, которое также располагает информацией по делу о смерти Маркова. *(Из. 21.02.92, НГ. 20.02.92)*

19 февраля прошла встреча прокуроров независимых государств бывшего СССР. Не присутствовала лишь одна делегация — Туркменистана. Еще год назад подобная встреча носила традиционный для советской страны характер: прокуроры республик собирались в Мраморном зале Прокуратуры СССР на расширенное заседание коллегии год руководством единственного на всю страну Генерального прокурора для подведения итогов и обсуждения задач по укреплению социалистической законности.

В этот раз все было по другому сценарию. Встреча проходила в подмосковном пансионате на Истре, а за квадратным столом переговоров сидели равноправные генеральные прокуроры СНГ, Грузии и государств Балтии. И повестка дня отличалась от прежней — на обсуждение были вынесены вопросы о создании Совета генеральных прокуроров СНГ, о проекте соглашения о взаимодействии и сотрудничестве между прокуратурами, судьбе архива Прокуратуры СССР, обмене информацией правового характера. В особом ряду стоял вопрос об экстрадиции — передаче лиц, преследуемых за преступления, для привлечения их к уголовной ответственности или исполнения приговора.

Уже в первые несколько месяцев существования независимых государств в рамках одной границы и единого правового и экономического пространства перед прокурорами, как, впрочем, и перед руководителями других ведомств, встали новые профессиональные проблемы. Где обучать прокурорско-следственные кадры,

если основные учебные центры и научные учреждения сосредоточены в России? Как разрешать заявления и жалобы граждан, если в государствах бывшего СССР обнаружился разный подход в решении многих правовых вопросов? В каких пределах обмениваться статистикой и информацией о новом законодательстве? Кому решать спорные вопросы прокурорского надзора?

Наконец, преступность. Она росла как на дрожжах, не зная границ между государствами Содружества, более того, воспользовавшись новыми положениями законов о гражданстве, преступники просто переезжали в соседний город, а оказывались, по сути, в другом государстве. Попытки же правоохранительных органов выдать правонарушителей своим коллегам спотыкались из-за резких протестов общественности и парламентских маневров депутатов. Остро вставал вопрос о координирующем органе и совместных действиях — Совете генеральных прокуроров СНГ и соглашении о взаимодействии и сотрудничестве.

Однако на совещании обнаружилось, что решение профессиональных вопросов прокуроров упиралось в неразрешенные еще политические проблемы СНГ. Сразу же, например, выделились три подхода в решении этих вопросов: противоречия между прокурорами СНГ, прокурорами СНГ и стран Балтии, прокурорами каждого из государств СНГ и стран Балтии. Особняком стояла Грузия, решающая до сих пор вопросы своей политической ориентации. Словом, свою прокурорскую телегу, по образному выражению одного из генеральных прокуроров, впереди лошади политиков на совещании решили не ставить. Договорились только срочно доложить своим президентам и парламентам о необходимости образования Союза генеральных прокуроров СНГ.

Более открыто проходило обсуждение вопроса об экстрадиции (выдаче преступников). Ведь в целом по стране из-за развала единой прокурорско- следственной структуры лежали без движения сотни следственных дел. Даже элементарный запрос в соседнее государство о судимости или копии приговора порой лежал без движения. В тупике были и другие актуальные вопросы борьбы с преступностью: расследование преступлений на территории нескольких государств, определение подсудности подобных межгосударственных дел, расследование транспортных происшествий, начавшихся в одном государстве и закончившихся в другом. И хотя дух политики витал и при решении вопроса об экстрадиции, все же большинство прокуроров решили — выдавать преступников. А пока не было межгосударственных соглашений по этому поводу — решать каждый случай индивидуально на уровне генеральных прокуроров или их заместителей. Лишь генеральный прокурор Латвии высказал особое мнение: гражданин (житель) его государства выдаваться в чужие руки не будет — в случае необходимости его привлекут к ответственности по законам Латвии. *(Из. 20.02.92)*

20 февраля вышло Распоряжение Президента РФ № 64-рп «О передаче Управлению охраны объектов высших органов государственной власти и управления Российской Федерации под охрану административных зданий Правительства Российской Федерации».

В установленном порядке до 22 февраля 1992 г. передавались здания по Старой площади, 8/5; по Ипатьевскому переулку, 4/10, 9, 9/1, 12; по улице Ильинка, 8/2, 8/4, 8/8, 10, 12, 23; по проезду Владимирова, 3, 4, 15; по Новой площади, 14; по Никитникову переулку, 4/10, 2/11/9; по улице Варварка, 11, 11/2.

20 февраля первый заместитель министра МВД РФ Вячеслав Комиссаров заявил, что руководящий состав, небезошибочно подобранный генералом Ериным, не совсем удачен. Он также выразил сожаление, что не завершена работа по созданию криминальной милиции. По его мнению, нужно создать управление по прогнозированию, предотвращению и пресечению социальных или национальных конфликтов, групповых антиконституционных и антиобщественных выступлений. Важным направлением должна была стать работа по созданию службы экономической безопасности, чья деятельность сконцентрировалась бы на борьбе с коррупцией, защите рыночных структур, частных предпринимателей.

Вячеслав Комиссаров подтвердил, что, если Моссовет предложит ему должность главы московской милиции, независимо от его должности в МВД РФ, он возражать не станет.

23 января 1991 г. сессия Моссовета назначила Комиссарова начальником ГУВД Москвы по представлению Юрия Лужкова, однако министр внутренних дел СССР Борис Пуго отказался подписать приказ. В ответ группа депутатов Моссовета провела 20-дневную голодовку. 26 марта 1991 г. указом президента Горбачёва столичная милиция была передана в подчинение МВД СССР, в апреле 1991 г. Баранников подписал приказ о назначении, но Комиссарову так и не дали приступить к выполнению обязанностей. После августа 1991 г. новый министр внутренних дел СССР Баранников утвердил Комиссарова в должности, в которой он проработал лишь 5 дней. В сентябре 1991 г. Комиссарова назначили первым заместителем министра внутренних дел РСФСР, однако в 1992 г. он был освобожден от этой должности.

20 февраля в ГУВД Москвы на конференции профсоюза сотрудников милиции Москвы руководители профсоюза назвали генералов из окружения начальника ГУВД Аркадия Мурашёва «дефектными руководителями», которые подсиживают его самого и чинят произвол над подчиненными. Мурашёв ответил, что бессилен избавиться от своих замов, да и не хочет.

Профсоюз сотрудников милиции Москвы объединял около 1 тыс. из 70 тыс. милиционеров Москвы.

Они объявили своей задачей борьбу с произволом и злоупотреблениями руководства ГУВД, особенно начальников ОБХСС и угрозыска Шестопалова и Федосеева.

Член координационного совета профсоюза Владимир Ребриков потребовал от присутствовавшего на конференции начальника ГУВД Аркадия Мурашёва приструнить своих замов-генералов, иначе, по его словам, «они вас скинут». Ребриков заявил, что замы фиксируют все промахи Мурашёва (как он «вышел из машины в кедах проверять пост ГАИ» или «ехал с женщиной»), чтобы при случае использовать их против него.

В ответном слове Мурашёв объяснил, что «по-человечески» сочувствует профсоюзу, но опасается его усиления: «А то вы меня задергаете». Мурашёв согласился, что его замы «действительно бесконтрольны». Но, по его мнению, «простая смена начальства не изменяет, а ухудшает дело». Поэтому он не будет снимать генералов, тем более что и не может: «Мне сейчас и так тяжело». *(Ъ. 24.02.92)*

21 февраля «Независимая газета» взяла интервью у первого заместителя министра МВД РФ Вячеслава Комиссарова о происходящих в МВД переменах в составе верхнего эшелона управления.

В сентябре 1991 г. Комиссарова назначили первым заместителем министра внутренних дел РСФСР, однако в феврале 1992 г. он был освобожден от этой должности.

19 декабря 1991 г. постановлением правительства за подписью Бориса Ельцина МВД России было поручено произвести реорганизацию и ликвидацию союзного министерства, а высвободившийся штатный состав — использовать в интересах МВД России. Однако этот документ действовал лишь несколько часов и был заменен неудачным решением о создании МБВД.

Несмотря на решение Конституционного суда РФ о незаконности слияния российских АФБ и МВД, отмены произведенных в связи с этой акцией назначений не было. На тот момент была лишь рокировка ключевых фигур. И фактически бывшая структура МВД Союза реорганизовывала МВД России.

По его словам: *«Не исключено, что одной из причин могла стать моя позиция в период известных событий в Чечено-Ингушетии, которая поначалу существенно расходилась с позицией некоторых руководителей России. Во всяком случае, ряд должностных лиц, направленных в то время в Чечню (в том числе из бывшего АФБ), ныне также пребывают в "подвешенном" состояния. <…>*

Едва ли не половину времени из трех месяцев работы я провел в Грозном и во Владикавказе. И все же в течение двух месяцев с участием ученых были подготовлены концепция криминальной милиции, предложения об укреплении органов милиции на Северном Кавказе, о создании спецуправления министерства по этому региону, об укреплении подразделений по борьбе с организованной преступностью; разработан проект инструкции по укреплению дежурной службы, внесены коррективы в закон об оперативно-разыскной деятельности, готовилась инструкция о действиях личного состава в экстремальных ситуациях...»

На вопрос, что он может сказать о профессионализме руководящего состава, подобранного генералом Ериным, Комиссаров ответил: *«Не по всем направлениям подбор удачен и безошибочен. Но если новому министру удастся устоять под напором "лобби" со стороны некоторых лиц из президентского окружения, как, впрочем, и правительственно-парламентского, то это будет вполне работоспособная команда».*

Далее Комиссаров сформулировал свои приоритеты: *«Сожаление вызывает незавершенность работы по созданию криминальной милиции. По-прежнему значительные силы и средства отвлекаются на предотвращение социально-этнических конфликтов. Нужно, чтобы этим занималась профессионально определенная группа. На мой взгляд, следует создать мощное управление по прогнозированию, предотвращению и, в случае необходимости, пресечению социальных или национальных конфликтов, групповых антиконституционных и антиобщественных выступлений.*

Наконец, важным направлением должна стать работа по созданию службы экономической безопасности, чья деятельность сконцентрировалась бы на борьбе с коррупцией, защите новых рыночных структур, частных предпринимателей. <…>

Коррупция грозит стать одним из наиболее серьезных детонаторов общественного возмущения. Если, перефразируя известное выражение, закон не торжествует, пусть даже рушится государство, то обречены и те, кто допускает принцип "целесообразность выше права"». (НГ. 21.02.92)

Вячеслав Сергеевич в конце 1980-х гг. вместе с А.И. Гуровым поставил на коллегии МВД СССР вопрос о нарастании опасности со стороны организованной преступности, и, хотя должной поддержки не получил, тем не менее в МВД было создано специальное подразделение по борьбе с организованной преступностью.

Работал заместителем начальника управления Уголовного розыска МВД СССР. Руководил факультетом в Академии МВД СССР.

Летом 1990 г. в кулуарах Верховного совета обсуждалась кандидатура Комиссарова на должность министра внутренних дел РСФСР, но в итоге на нее был утвержден В.П. Баранников.

23 января 1991 г. сессия Моссовета назначила Комиссарова начальником ГУВД Москвы по представлению Лужкова, однако министр внутренних дел СССР Б.К. Пуго отказался подписать приказ. В ответ группа депутатов Моссовета провела 20-дневную голодовку.

С 1989 по 1994 г. Вячеслав Сергеевич возглавлял ГУВД города Москвы, а затем был назначен первым заместителем министра МВД РФ – начальником криминальной милиции МВД РФ.

Стал генерал-майором милиции.

Уйдя в отставку, Комиссаров возглавил Общественное объединение «Российский фонд защиты прав граждан, законности и правопорядка».

21 февраля в 20.00 в резиденции правительства России на Старой площади сменилась охрана: место сотрудников Управления по охране органов власти российского МВД заняли специалисты из Министерства безопасности России.

Уходившие милиционеры назвали акцию беззаконием и ударом по демократии, а вытеснившие их чекисты — восстановлением попранной после путча справедливости.

Управление по охране органов власти МВД России было создано после путча на базе охраны Белого дома и заменило упраздненное 9-е управление КГБ СССР.

О решении Геннадия Бурбулиса заменить охрану заблаговременно сообщил Управлению МВД РФ по охране объектов органов власти комендант зданий на Старой площади Грамков.

Управление уходить не захотело и письменно пожаловалось госсоветнику по правовым вопросам, вице-премьеру и начальнику государственно-правового управления РФ Сергею Шахраю. На следующий после жалобы день Грамков согласил охране похожее решение, но уже за подписью Ельцина. Милиция выполнила президентское решение беспрекословно.

По сведениям начальника одного из отделений Управления по охране органов власти МВД России, в необходимости сменить охрану российское руководство убедил новый министр МБР Виктор Баранников. При этом министр якобы ссылался на угрозу, нависшую над российской властью, и на то, что в такой ситуации безопасность смогут обеспечить только старые кадры КГБ. *(Ъ. 24.02.92)*

21 февраля принято Постановление ВС РФ «О парламентском контроле за деятельностью органов государственной безопасности и Службы внешней разведки РФ». Контрольные функции были возложены на Комитет ВС РФ по вопросам обороны и безопасности и полномочную временную комиссию ВС РФ.

«Расследование Прокуратуры Российской Федерации, парламентских комиссий и парламентские слушания причин и последствий августовского путча 1991 года показали, что в центре антиконституционного заговора находились руководители высшего звена КГБ СССР, деятельность которых в течение ряда лет находилась вне контроля представительных органов власти.

В связи с необходимостью серьезного анализа и проверки органов государственной безопасности и внешней разведки Российской Федерации со стороны парламента Верховный совет постановляет:

1. Установить контроль Верховного совета Российской Федерации и его соответствующих органов за деятельностью органов государственной безопасности и внешней разведки в части: планирования и проведения операций; осуществления кадровой политики; утверждения бюджета и контроля за его расходованием.

2. Возложить контрольные функции за деятельностью органов государственной безопасности и внешней разведки на Комитет Верховного совета по вопросам обороны и безопасности и временную комиссию Верховного совета по контролю за формированием органов государственной безопасности и правоохранительных органов».

Касался этот документ и военной контрразведки (ВКР), несмотря на свою военную специфику, являющуюся составной частью органов государственной безопасности. Основной задачей которой действительно значится борьба со шпионами, или, если угодно, иностранными разведчиками.

В результате событий, последовавших за августом 1991-го, после упразднения Советского Союза, законы и прочие нормативные акты, регламентирующие деятельность этой службы, прекратили существование. Единственными руководящими документами для сотрудников ВКР стали телеграммы из центра, призывающие к выдержке и спокойствию. Контрразведчики уже работали незадолго до этого по подобным посланиям, только тогда документами, заменяющими закон (пусть и существовавший), были телеграммы из ЦК КПСС. Как признавались контрразведчики, такое положение сильно сковывает работу, им как воздух нужен был гласно принятый, доступный любому гражданину четкий закон, который уточнил бы расплывчатые рамки компетенции ВКР.

К тому же контрразведчики устали от неопределенности, социальных проблем (низкий уровень жизни после подорожания цен, плохое продовольственное обеспечение, нехватка школ и детсадов для детей и т.п.). А это чревато определенными последствиями. Так, на Северном флоте к тому моменту уже были случаи неповиновения целых коллективов боевых кораблей, отказов выйти в море, пока не будут выполнены ультимативные требования по улучшению жизни.

Что же касается контрразведки, то она, несмотря на разговоры о международном сотрудничестве, дружбе и любви, продолжала осаживать зарубежные спецслужбы, продолжала выполнять свой долг, обеспечивая секретность военных технологий и техники, обеспечивая боеготовность Вооруженных сил. А работа иностранных спецслужб в то время значительно облегчилась благодаря большей открытости российского общества, упрощению туристических и прочих поездок через границу, доступности городов и весей, ранее для иностранцев закрытых.

К тому же ВКР приходилось заниматься всем, что могло стать проблемой для боеготовности армии. Скажем, в 1991 г. сотрудники ВКР на Северном флоте пре-

секли распространение наркотиков на одном из кораблей, занятых перевозкой и хранением ядерных баллистических ракет.

«Это были несколько военнослужащих, собиравшихся на досуге и расслаблявшихся курением анаши, — рассказывал начальник отдела контрразведки по вспомогательному флоту капитан 2-го ранга Александр Филимонов. — Один из них, кстати, имел непосредственное отношение к ядерному оружию. Что он мог сотворить в состоянии наркотического опьянения, одному Богу известно...»

Случаи употребления наркотиков, по словам Филимонова, были выявлены и на некоторых других кораблях. Однако это были единичные случаи, и сейчас с пагубным пристрастием на Северном флоте стало гораздо легче, поскольку сильно сократилось количество призывников из среднеазиатских республик. В основном «травкой» баловались по понятным причинам именно они.

Львиную долю рабочего времени контрразведчики тратили, разумеется, на решение задач, присущих только их специальности. Но одновременно занимались и, например, борьбой с хищениями, другими общеуголовными преступлениями. А воровство, по признанию самих сотрудников ВКР, становилось явлением достаточно распространенным. И понятно почему: в армии служили люди, не оторванные от цен и дефицита.

Из последних преступлений такого характера, раскрытых ВКР, например, хищение с одного из объектов поисково-спасательной службы неподалеку от Мурманска 100 кг ртути. Злоумышленники хотели продать весь имевшийся на объекте запас — около 3 т, но не успели. Один грамм хранившейся там фосфорсодержащей ртути стоил тогда на черном рынке 25 рублей.

В принципе, пресечением подобных преступлений должна была заниматься военная полиция. Но за неимением таковой эти функции взяла на себя контрразведка. *(РГ. 24.02.92)*

22 февраля ликвидировано созданное после провала путча Управление МВД РФ по охране объектов государственной власти. По распоряжению Геннадия Бурбулиса, на посты возле Белого дома, комплекса зданий на Старой площади и некоторых других ведомств заступили «сотрудники МБ».

В вечной борьбе МВД и МБ (бывш. КГБ) за «место под солнцем» победили чекисты. На тот момент они отвоевали уже здание на углу Ильинки, где был размещен аппарат Президента России. На его охране вместо милиционеров стали топтуны из Министерства безопасности. *(МК. 21.02.82)*

Экономические реформы

Николай Носов еще в 1964 г. в своей книге «Незнайка на Луне» предсказывал: *«Мы не хотим также сказать, что, приобретая акции, коротышки ничего не приобретают, так как, покупая акции, они получают надежду на улучшение своего благосостояния. А надежда, как известно, тоже чего-нибудь да стоит. Даром, как говорится, и болячка не сядет. За всё надо платить денежки, а заплатив, можно и помечтать».*

Исполнительный директор от России в Международном валютном фонде (МВФ) Алексей Можин не соглашался с тем, что в России проводятся необходи-

мые реформы, он вспоминал: *«После либерализации цен в России в 1992 году произошел мощный скачок инфляции. Часто приходится слышать, что тогда проводилась "шоковая терапия". Я бы сказал, что была лишь попытка ее провести, которая провалилась. Потому что "шоковая терапия", как она двумя годами ранее проводилась в Польше, предполагала, что цены отпускаются, и тут же резко ужесточается бюджетная и денежная политика, чтобы не позволить разогнаться инфляции. В этих условиях большое количество предприятий оказывается банкротами, кто выжил — тот выжил. Вот это действительно единовременное шоковое воздействие и на экономику, и на людей. В России это не получилось ни в каком варианте — ни в жестком, ни в мягком.*

Ужесточение бюджетной политики прежде всего означает жизнь по средствам, когда расходы соответствуют доходам бюджета от налоговых и иных поступлений. А жесткая денежная политика — это когда Центробанк не предоставляет бесконечно кредиты убыточным предприятиям. У нас настоящего шока не было. Цены освободили, а предприятия-банкроты власть продолжала поддерживать, выдавая им кредиты и бюджетные субсидии. Именно по этой причине инфляция в России в 1992 году достигла 2500%. И снижалась очень медленно.

На все это накладывались неплатежи налогов, чем занимались все компании — начиная с "Газпрома". Это была одна из постоянных тем всех переговоров МВФ с российским правительством: почему вы, наконец, не потребуете от "Газпрома", чтобы он заплатил налоги?» (www.ru-90.ru)

Интересна характеристика Гайдара и его команды, данная тогдашним мэром Москвы Гавриилом Поповым (в книге «Снова в оппозиции»): *«Он и его друзья сразу заявили, что готовы в любой момент уйти. Это заявление красиво оформлялось словами: мы готовы быть камикадзе. Но это — только слова. Гайдар и команда знали, что лично они ничем не рискуют. Будущее их обеспечено. Раз отвечать взялся Ельцин, то они смело принялись за эксперименты. Да и почему не поиграть, если есть кому все приписать и кому за все ответить. В конце концов за нас избиратели не голосовали и их проблемы нас не касаются.*

Некоторые черты личности Гайдара очень импонировали Ельцину: твердость, жесткость в реализации курса. Ельцин тоже очень не любит менять курс — это требует анализа, самого трудного для него вида деятельности. Напротив, твердое выполнение принятого решения в наибольшей степени отвечает его характеру. И он увидел в Гайдаре именно эту черту.

Но если твердость Ельцина всегда сочетается с исключительным вниманием к настроениям масс, то твердость Гайдара — это твердость безразличного к людям теоретика. Это не жестокость, это именно безразличие, нечувствительность. Возросли цены в 100 раз, а я говорил, что возрастут только в 10 раз? Ну что же, так получилось. Гайдар даже не смущен. Ставился же опыт. Как будто речь идет о температуре подогреваемой воды, а не о факторе, делающем несчастными миллионы стариков, детей, инвалидов. За отвагой первопроходца я всегда ощущал это безразличие. Сам Гайдар как-то сказал: тогда, когда я пришел в правительство, желающих было мало. Это верно. Но верно и то, что те, кто колебался, думали о судьбе простых людей не в тех нравственных категориях, в которых рассуждал Гайдар. <…>

Меня удивляют разговоры о мужестве Гайдара, его решимости и т.п. Если это и мужество, то мужество игрока в шахматы. Кто действительно мучился, страдал, идя на непопулярные меры, так это Борис Ельцин. А Гайдар был готов смело вести реформы до последнего избирателя, голосовавшего за Ельцина».

Сам Гайдар в начале недели тоже рассказал о принципах своей работы в интервью «Литературной газете»:

«– Чувствуете ли в себе достаточно силы и твердости, чтобы не отступить перед оголтелым сопротивлением? Прибегаете ли к каким-либо системам психотренинга, чтобы повысить свою психологическую устойчивость?

– Чувствую в себе вполне достаточно твердости без всякого психотренинга. Задевает ли все это меня? Может быть, когда я закончу свои дела на посту вице-премьера и оглянусь на то, что обо мне писали и говорили, мне это будет больно и неприятно. А сейчас груз огромной ответственности, очень жесткие рамки, определяемые текущей работой, не позволяют все это замечать, придавать этому особенное значение. Психотренинг действует как бы сам собой. Помню, когда я ни за что такое не отвечал, неизмеримо менее значительные вещи могли меня вывести из себя, побудить на какие-то немедленные ответные действия. А сейчас я слишком хорошо понимаю масштабы игры, я слишком хорошо понимаю, что дело не в личностях, а в интересах, поэтому вся эта "критика" проходит почти мимо сознания, по периферии его. <…>

– Что вам все-таки больше всего мешает? На всех уровнях? В том числе и правительственном?

– К счастью, у меня нет сомнений в порядочности правительства. Но правительство — это все-таки поверхностный слой. А нижние слои деморализованы. Есть, конечно, и честные люди, но деморализованных слишком много. Махнувших на все рукой, твердо решивших, что надо стричь купоны, пока есть возможность. Всякому сильному государству нужен нормальный аппарат управления. А у нас аппарат больной. Всевластие бюрократии неизбежно кончается полным развалом в организации работы государства. Так что деморализация аппарата власти на всех уровнях — это, пожалуй, наиболее серьезная проблема.

– На нее можно посмотреть и несколько иначе. Сейчас власть проявляет полное бессилие перед наглым саботажем. Но ведь при таком бессилии никакие реформы не провести, все будет идти сикось-накось. Предполагается ли тут что-нибудь изменить?

– Я бы не согласился, что власть проявляет полное бессилие. Если бы это было так, действительно ничего сделать бы не удалось. Однако за минувшие с момента начала реформы полтора месяца удалось сделать немало, причем по ключевым направлениям. Это значит, что против саботажа действовать можно. Но я совершенно с вами согласен, что центр тяжести сейчас должен переходить на обеспечение элементарного порядка, элементарной дисциплины в аппарате власти. <…>

– Никто не может понять, в чем причина нерешительности и топтания перед порогом приватизации. Такое ощущение, что перед людьми какая-то невидимая черта, через которую никто не осмеливается перешагнуть.

– Мы никогда не делали заявлений, что приватизацию можно провести быстро. Это тяжелый, длинный процесс. Для его проведения требуется много ква-

лифицированных людей. Сейчас эти люди в дефиците. Главное, что мы попытались сделать, — это создать заинтересованность в приватизации. Откорректировали механизм исполнения, сняли ряд преград. У нас нет более важной стратегической задачи, чем приватизация. Но мы ведь не чудотворцы. Польша топталась в деле приватизации в течение года. Хотя малую приватизацию провела довольно быстро. И мы не должны тут медлить. Но это дело местных органов власти. Мы тут, конечно, проявляем медлительность. Однако в целом приватизация повсюду проходит медленно и тяжело. Если через два года мы будем иметь экономику с мощным, доминирующим частным сектором, то я буду считать, что это феноменальный результат.

– Со всех сторон мы слышим, что цены вообще нельзя было отпускать без приватизации, что это грубая экономическая ошибка.

– Это мнение, которое существует только в нашем отечестве. Оно создано исключительно средствами массовой информации. Это противоречит всем канонам экономики. Что такое либерализация цен? Это одномоментный акт политической воли. А приватизация — долгосрочный процесс. Либерализация привязана к объективному факту к утере контроля со стороны власти за распределением ресурсов (именно такова была у нас ситуация в конце года). Приватизация к этому совершенно не привязана. Ну откуда, из какой книжки это вычитано, что приватизацию надо ставить впереди либерализации цен.

– Считается, что установленные вами налоги дестимулируют производство. Дескать, основная их цель — преодоление бюджетного дефицита. Когда они могут быть заменены стимулирующими налогами?

– Вообще-то стимулирующих налогов нет. То, что мы сделали, это налоги максимально стимулирующие. Налог на добавленную стоимость — это налог на конечного потребителя. По отношению к производителю он нейтрален. Разумеется, он создает для него проблемы, когда у него не покупают продукцию, поскольку она произведена с высокими затратами. Но это не проблема стимулирования производителя: если бы налог был ниже, мы стимулировали бы его производить с высокими затратами. Что действительно дестимулирует, так чрезмерно высокий налог на предпринимательскую, на посредническую деятельность. Это, конечно, пережиток прошлого, это от эпохи дефицитной экономики. И надо входить в парламент с просьбой снизить его до нормального. <…>

– Став вице-премьером, вы впервые вступили на поприще политической деятельности. Ощущаете ли вы себя сейчас политиком или еще не совсем?

– Нет, все-таки я не чувствую себя политиком. Я чувствую себя человеком, который просто делает свое дело. У меня нет никаких политических амбиций.

– Не мешает ли вам на этом посту то обстоятельство, что у вас явно отсутствуют черты импозантности, вальяжности, представительности, которые во многом определяют успех государственного деятеля в глазах народа (вспомним хотя бы облик «благородного рыцаря» Рыжкова)? Чем вы стараетесь это компенсировать?

– Поскольку, как я уже сказал, я не считаю себя политическим деятелем, то не страдаю из-за отсутствия перечисленных вами черт. А вообще реакция общества на политика — это хорошо изученная сфера, хотя у нас она до недавних пор была малоизвестна. То, что сейчас у нас стали появляться импозантные политики, по-

литики, которые хорошо смотрятся, говорят, что к нам проникает и эта демократическая струя. Рослые, представительные. импозантные политические деятели — это прекрасно. Я искренне рад таким переменам. Сам я никогда бы не смог, например, выиграть выборы. И надеюсь, никогда не буду пытаться это сделать

–Вы уже стали объектом пародий. Пародируют, например, вашу манеру причмокивать во время выступлений (видимо, когда вы волнуетесь). Это говорит о наступлении известности, славы. Как вы к этому относитесь?

– Самокритично. Я действительно причмокиваю, когда волнуюсь. А к общественному вниманию и известности отношусь спокойно. Они ведь достались мне по наследству. Меня с детства преследовали слова: "Как же так, внук Гайдара и так плохо пишет!" Или что-то там еще плохо делает. Мне это настолько надоело, что я стал золотым медалистом. А потом без четверок окончил университет. Так что отношение к известности спокойное». <…>

В конце интервью, отвечая на вопрос: «Вы полагаете, что правительство не страдает недугом либеральной мягкотелости?» — Гайдар добавил металла в голосе:

«– Ну конечно, на нем лежит огромный груз либеральной мягкотелости. Что тут говорить. Это вполне понятно в нашей стране, с нашей историей, с нашими традициями. Но все-таки, я думаю, опыт нас чему-то учит, в том числе и тому, что прекраснодушное либеральничанье в такой острый. критический момент неуместно». (ЛГ-8. 19.02.92)

17 февраля представлен доклад республиканского Госкомстата «Основные показатели экономики Российской Федерации в январе 1992 года». Это был один из основных документов, на которых базировались дальнейшие расчеты российского правительства. Доклад свидетельствовал, что уровень жизни населения республики в течение первого месяца после либерализации цен значительно упал.

Сохранялся дефицит денежной наличности. За счет эмиссии в январе удовлетворялось 20,4% потребности народного хозяйства России в наличных деньгах (в денежном выражении эта цифра, по утверждению работников Госкомстата РФ, относилась к «не предназначенным для печати показателям»). По оперативным данным Центрального банка республики, задолженность выдачи денег из касс банков на зарплату в России превысила по состоянию на 1 февраля 19 млрд. рублей.

В январе по сравнению с декабрем в целом по России стоимость продуктов питания возросла в среднем в 4 раза, но цены на отдельные продукты выросли в госторговле в 5–10 раз.

Однако, по данным Госкомстата, развитие ситуации на потребительском рынке в январе – первой половине февраля вселяло некоторые надежды на то, что могут сбыться обещания российских политических лидеров: товары народного потребления, пусть и по высоким ценам, но появились в продаже, курс рубля к доллару снизился и продолжал падать. В то же время нужно было учитывать, что времени прошло слишком мало для того, чтобы пытаться говорить о каких-либо тенденциях. Самым серьезным фактором было постоянное и очень резкое падение производства, остановить которое не удавалось.

Если бы правительство действительно в ближайшее время отпустило фиксированные цены на нефть и уголь, как оно планировало, или хотя бы повысило их, страну ожидал новый большой скачок цен. Он мог превышать рост цен на энерго-

носители в несколько раз. Но главной проблемой, по мнению Госкомстата, через 2–3 месяца должны были стать не цены, а безработица. *(Из. 20.02.92)*

Начало реформ сопровождалось топливно-энергетическим кризисом в стране. Резко упал объем нефтедобычи — со всеми вытекающими отсюда последствиями. Добыча черного золота на территории СНГ в 1991 г. составила 518 млн. т против 624 млн. т в рекордных 1987–1988 гг.

На 1992 г. Министерство экономики прогнозировало объем нефтедобычи примерно в 480 млн. т, ЦРУ — в 460 млн. т, а некоторые отечественные эксперты — даже 410 млн. т.

Этого могло хватить только для удовлетворения минимальных потребностей самих членов Содружества, возможностей экспортировать нефть на свободно конвертируемую валюту уже не было, более того, вероятным становился даже импорт нефтепродуктов.

А ведь над страной висела обязанность выплат внешнего долга бывшего Союза, да и собственные потребности в импорте отчаянно необходимых товаров были велики.

Объем добычи нефти в России в 1991 г. составил примерно 460 млн. против 515 млн. т в 1990 г. По оценкам «СовЭкон», в 1992 г. он ожидался около 400 млн. т. В наиболее кризисном положении была Тюмень. Здесь уровень производства упал с максимума в 394 млн. т в 1988 г. до 318 млн. т в 1991 г. и, по экспертным оценкам, должен был составить лишь около 260 млн. т в 1992 г. Наиболее крутой спад в районе Самотлора: объем добычи в недавно крупнейшем объединении «Нижневартовскнефтегаз» снизился со 163 млн. т в 1985 г. до 61 млн. т в 1991 г. и составил лишь 27 млн. т в 1992 г.

Если бы такое положение сохранилось еще пару лет, то к началу 1995 г. объем добычи в России упал бы до минимального уровня ее внутренних потребностей, то есть до 300 млн. т. В этом случае Россия вряд стала бы снабжать членов Содружества нефтепродуктами в каких-либо количествах по рублевым ценам, покупая одновременно для себя дополнительные количества на мировом рынке за доллары.

Что будет в этом случае делать, например, Украина, у которой не было достаточного количества экспортных товаров и услуг, чтобы закупить для собственных потребностей на мировом рынке примерно 40 млн. т нефти и нефтепродуктов на сумму в 6 млрд. долларов? Или Беларусь: соответственно 15 млн. т на 2,3 млрд. долларов.

Столь крутые темпы падения нефтедобычи объяснить только истощением эксплуатируемых месторождений и горно-геологическими факторами невозможно.

Определенную роль в российском нефтекризисе сыграли, конечно, недопоставки оборудования, связанные с распадом СССР, но все это не могло объяснить скорость падения.

Главные факторы кризиса были экономического характера. Те 350 рублей, которые нефтяники стали получать с тонны добытой нефти при нынешних ценах на другие товары и услуги, во многих случаях уже не покрывали издержки даже на эксплуатируемых месторождениях. Как ни странно это теперь слышать, но продолжался уход нефтяников из отрасли в более «денежные» структуры.

Все говорило в пользу политики государственно регулируемых и низких внутренних цен на энергоресурсы, в противном случае инфляционный эффект, кото-

рый вызовет освобождение цен на энергоресурсы, приведет к столь резкому скачку цен, который не выдержат ни население, ни огромное количество промышленных предприятий. *(Из. 18.02.92)*

На этой неделе было принято решение, что в СНГ сохранится единая система газоснабжения. Дело в том, что в начале 1992 г. государства СНГ завершили процесс национализации объектов газовой промышленности бывшего СССР, находящихся на их территории. И технологическая взаимозависимость объектов добычи, транспортировки и переработки газа на территориях различных государств СНГ, а также необходимость в надежном снабжении газом потребителей побудили государства СНГ создать межгосударственное акционерное общество «Газпром». Оно было образовано на базе бывшего государственного концерна «Газпром». Учредителями АО выступили Государственный комитет Российской Федерации по управлению государственным имуществом, Кабинет министров Украины и Комитет по управлению государственным имуществом Беларуси. Его уставный фонд составил около 73 млрд. рублей, из которых 65 млрд. внесла Россия, 7 млрд. — Украина, 980 млн. — Беларусь. Участие Беларуси и Украины в АО вместе с Россией, добывающей около 20% природного газа в СНГ, связано было с тем, что в этих республиках расположились крупнейшие газоперерабатывающие предприятия и исследовательские институты газовой промышленности. Кроме того, по территории Украины и Беларуси проходили экспортные газопроводы из Западной Сибири.

Туркмения, добывающая около 80 млрд. куб. м. природного газа (в СНГ — примерно 10%), отказалась войти в состав учредителей АО «Газпром». Вместо этого туркменское руководство самостоятельно заключило с государствами СНГ прямые договоры о поставках газа... *(Из. 20.02.92)*

17 февраля Центр изучения и прогнозирования социальных процессов совместно с московским отделением ВЦИОМа и самарским МГЦ «Прогноз» провели очередной опрос по поводу отношения населения крупных городов к изменяющимся условиям жизни. В нем участвовало примерно 2,5 тыс. жителей Москвы, Самары и Петербурга. Представительство среди опрошенных основных социальных групп позволяло уверенно судить не только о характеристиках самих опрошенных, но и об отношении к рассматриваемым проблемам всего взрослого населения каждого из этих городов.

Если исключить не имеющих однозначного отношения к начавшимся реформам и сомневающихся в их эффективности, то на двух твердых противников либерализации приходится минимум трое ее сторонников (21 к 35). Это при том, что еще в середине января категорически не верил в начавшееся освобождение цен каждый третий (33%) житель Петербурга, а количество верящих в него лишь немного превышало четверть (28%). Таким образом, хотя приверженцы начавшейся либерализации еще не столь многочисленны, вызванный ею январский шок уже преодолен. Более того, сторонников свободных цен в Петербурге стало больше, чем в конце ноября 1991 г., когда о предстоящем размораживании цен горожане имели лишь чисто умозрительное представление. Первое столкновение с реальностью несколько подпортило эти представления. Но в феврале оказалось, что ноябрьские ожидания были куда мрачнее.

Мужчины, озабоченные главным образом размером своего заработка, всегда относились к либерализации с заметно большим доверием, нежели женщины, ко-

торым больше приходится думать об экономном расходовании семейного бюджета. Тем не менее в феврале сторонниц реформ среди них было в 1,5 раза больше, чем твердых противниц. *(НГ. 21.02.92)*

Выходит, что прайс-агрегатор «Яндекс.Маркет» всего лишь заимствовал давнюю чужую идею.

17 февраля вышло распоряжение московского правительства «Об устранении нарушений закона РФ о языках народов РСФСР и закона РФ о защите прав потребителя», по которому все вывески, указатели и объявления с надписями на иностранных языках на улицах города должны были быть «переведены» на русский. Фирмы-«отказники» с 01.04.1993 г. должны были штрафоваться из расчета 10 тыс. рублей в день за одно объявление.

17 февраля Президент России Борис Ельцин подписал постановление правительства, предусматривающее повышение квот предприятий топливно-энергетического комплекса на свободную реализацию нефти и продуктов нефтепереработки соответственно с 20 и 10 до 40%. Одновременно Министерству экономики и финансов совместно с Минтопэнерго Российской Федерации было предоставлено право по мере необходимости изменять указанную долю свободной реализации.

Министерству экономики и финансов и Комитету внешнеэкономических связей было поручено до 1 июля 1992 г. обеспечить погашение за счет республиканского валютного резерва России задолженности предприятиям нефтегазодобывающей промышленности.

Регулируемые цены на нефть и газ, поставляемые для госнужд, сохранялись на существующем уровне. Было обещано, что и цена на бензин для автолюбителей, в отличие от цен для государственного транспорта, останется пока прежней.

В целом постановление согласовалось с декларируемым правительством курсом на полное освобождение цен на энергоносители. Не ясно было, удастся ли это осуществить к началу 1993 г., как предполагали правительственные эксперты. *(НГ. 28.02.29)*

17 февраля одновременно с постановлением вышел Указ Президента Российской Федерации № 151 «О порядке использования нефти, газа и продуктов их переработки, поступающих в распоряжение органов исполнительной власти республик в составе Российской Федерации, краев, областей и автономных образований».

Согласно указу, органам исполнительной власти республик в составе Российской Федерации, краев, областей и автономных образований предоставили право:

– закупать для формирования территориальных фондов товарных и сырьевых ресурсов по государственным регулируемым ценам до 10% всего объема поставляемой нефти, газа и продуктов их переработки нефтегазодобывающими, нефте- и газоперерабатывающими, геологоразведочными объединениями, предприятиями и организациями и реализовывать до 40% этой продукции по свободным ценам для потребителей внутреннего рынка;

– заключать контракты на поставку нефти, газа и продуктов их переработки на экспорт с оплатой в свободно конвертируемой валюте, а также в государства – члены Содружества Независимых Государств в пределах территориальных фондов товарных и сырьевых ресурсов по региональным квотам. В этих целях нефтегазодобывающим, нефте- и газоперерабатывающим и геологоразведочным объединениям, предприятиям и организациям передать 10% доведенных Министерством то-

плива и энергетики Российской Федерации квот на вывоз нефти, газа и продуктов их переработки за пределы Российской Федерации.

17 февраля опубликован доклад о состоянии экономики России, подготовленный Институтома международных финансов (ИМФ), куда входили представители крупных мировых бтовил. Согласно ему, в 1991 г. спад промышленного производства в РФ составил 14%, а в 1992 г. ожидалось снижение до 15%. Основная причина — дезорганизация экономических связей между поставщиками и производителями в России и республиках бывшего СССР.

Западные страны, естественно, особенно беспокоила внешняя задолженность Содружества Независимых Государств. Они считали, что финансовая помощь частных банков странам СНГ будет практически заморожена до полного расчета с их стороны за уже предоставленные кредиты и выплаты процентов.

17 февраля глава администрации Кемеровской области Михаил Кислюк заявил, что совхоз «Хмелевский» первым в Кузбассе будет объявлен банкротом и пущен с молотка. Такая же участь, по его словам, ждала еще около десяти коллективных хозяйств, куда в последние годы были вложены значительные государственные средства, не принесшие отдачи.

Администрация не стремилась разогнать колхозы и совхозы, подчеркнул Михаил Кислюк. Крепкие хозяйства она собиралась непременно сохранить. Но упор делался на ввод новых животноводческих комплексов. *(РГ. 18.02.92)*

18 февраля торги на валютной бирже подтвердили вот уже больше месяца сохраняющуюся тенденцию укрепления рубля. Курс операций в этот день составил 170 рублей за доллар, тогда как еще неделю назад он был равен 210. То есть доллар на бирже буквально рухнул.

Без преувеличения можно сказать, что продавцы валюты тогда находились в панике и стремились как можно быстрее реализовать свои средства. Так, 18 февраля они заявили на продажу 18 млн. 340 тыс. долларов — сумма для биржи рекордная. Стоит отметить и тот факт, что первоначальный объем заявок на продажу в эти дни возрастал еженедельно примерно на 30–35%.

Интересно было и поведение на торгах Центрального банка Российской Федерации. Хотя положительное сальдо было обеспечено и без его участия, он все же реализовал на бирже некую сумму. Скорее всего, это можно было расценивать как своеобразную игру мускулами — руководство банка явно показывало, что их возможности далеко не исчерпаны и что в дальнейшем они будут продолжать активную политику на валютном рынке. *(Из. 18.02.92)*

Егор Гайдар так рассказывал про трудности работы с Банком России в своей книге «Дни поражений и побед»:

«Первые месяцы 1992 года Центральный банк ограничивает объемы прироста кредитов коммерческим банкам. Каждый шаг вперед в повышении процентной ставки дается с боем, работать с Матюхиным непросто. В разгар важных переговоров он может внезапно куда-то исчезнуть, провалиться как сквозь землю. И тем не менее видно: курс на стабилизацию денежной системы он поддерживает и готов проводить.

В это время главная проблема ЦБ, то, за что ему больше всего достается, — платежный кризис, резкий рост объема неплатежей в народном хозяйстве. Про-

блема, в общем-то, встречающаяся во всех постсоциалистических странах, но в России она усугублена перестройкой системы расчетов, которая приходится на самые ключевые месяцы реформы».

19 февраля Борис Ельцин выступил по Российскому телевидению (РТВ), рассказав о своем видении итогов полутора месяцев реформ.

Главное, что он сказал: «Я верю, что реформа победит, и победа будет видна, безусловно, уже в этом году». Тем не менее он считал, что еще «пока рановато» высказывать оптимизм по поводу успеха реформ: «Нам еще предстоит этот год». Президент также сказал, что он «не совсем согласен» с оптимистическим выводом, высказанным на заседании правительства **13 февраля** Егором Гайдаром, что уже стабилизируется рубль и цены пошли вниз. Он, в частности, еще сказал, что все *«убедились, что экономика России реформируема. Прошлое промедление в их проведении усилило болезненность реформ. Но как показали прошедшие недели, боль можно перенести.*

Обстановка в основном стабильная, несмотря на стремление определенных политических сил воспользоваться имеющимися сложностями.

Как бы ни было тяжело — в основном удалось сохранить веру в то, что сумеем пройти путь, которым пошли».

Далее президент отметил позитивные тенденции в экономике:

*«**Стали появляться признаки стабилизации рубля.** В течение прошлого года мы по сути теряли рубль. Усиливалась дезорганизация финансов. Стоял вопрос о возможном введении российской валюты.*

Сейчас рубль перестал падать в цене. Начал расти курс рубля по отношению к доллару, купону и т.д. Все это значит, что замедляется процесс обесценивания наших сбережений.

*В эти месяцы начался процесс **возрождения потребительского рынка**. Он к концу года оказался почти разрушенным. По всей стране, можно сказать, лопнула талонная система, не спасали и жесткие почти военные нормы продажи товаров.*

Происходят позитивные изменения в негосударственных секторах экономики. Снизилась спекулятивная перепродажная деятельность. Медленно, но идет переход предпринимательства в более здоровые сферы, налаживается посредничество между предприятиями.

Появились новые тенденции в изменении цен. До декабря они круто шли вверх. После январского всплеска цены начинают стабилизироваться и кое-где снижаются. Хотя в отдельных регионах, некоторых городах — Москва, Ленинград — всё еще растут.

Республики бывшего Союза ощутили зависимость друг от друга. Это особенно проявилось в Минске. Делегации ряда государств настояли на включении в повестку дня вопросов по экономическому сотрудничеству, хотя предварительно их не было. Приняты важные решения.

Мы переломили стереотип, который сложился в мировом сообществе. За семь лет весь мир убедился в том, что в нашей стране о реформах могут только говорить. Теперь мы перешли к делу и получили сразу понимание и поддержку. Дали импульс усилению международного сотрудничества».

Не стал скрывать Ельцин и выявившиеся слабости политики реформ:

«Некоторые меры не сработали, не удалось достаточно противостоять ряду известных факторов, смягчить их негативное воздействие.

Это прежде всего:

крайне высокая степень монополизации экономики;

господствующее положение в экономике государственного сектора, почти полное отсутствие в нем рыночных механизмов, гипертрофированное развитие тяжелой промышленности в ущерб продовольствию и потребительским товарам;

чрезмерная зависимость хозяйственников, предпринимателей, потребителей и т.д. от чиновников.

В чрезвычайно сложном положении оказались те сферы производства, которые работают на человека, на социальные нужды.

Здесь идет свертывание производства, что усугубляет материальное положение населения.

И, пожалуй, главное в новых условиях — прежние, традиционные подходы и механизмы реализации социальной защиты людей оказались неэффективными: она не динамична — требует огромных сложных перерасчетов. В итоге — большие задержки с выплатами повышенных пенсий, стипендий, пособий и т.д.

Сейчас пересматриваются принципы этой политики. Она будет более простой, динамичной, конкретной и действительно опережающей. Придется отказаться от всяких перерасчетов. Перейдем к более простым механизмам — единовременной помощи, разовым выплатам и т.д.».

Далее президент отметил, что заканчивается подготовка ряда важных решений, предложенных 13 февраля на заседании правительства, которые будут подписаны в ближайшие дни:

«Была недооценка роли государственного сектора экономики. Рыночные механизмы в нем крайне неразвиты. Положение усугубило и нарушение хозяйственных связей между предприятиями. Надо сказать честно: на какое-то время внимание к нему оказалось ослаблено. А ведь его роль в России особенно велика.

Будем проводить в жизнь принцип адресной поддержки государственных предприятий. Без этого он просто развалится. В критическом положении оказалась металлургия, некоторые другие отрасли.

Принимаем оперативные меры, чтобы поправить ситуацию, выделяем дополнительные средства, в том числе валютные.

Будем и дальше поддерживать процессы конверсии промышленности. Подписали соглашение, например, с итальянским правительством о совместных проектах в этой области».

Энергетика, нефтедобыча, угольная промышленность. Тоже есть немало проектов для поддержки этих отраслей.

Требует к себе постоянного внимания производство оборудования для сельского хозяйства и производства товаров для населения.

«Если говорить в целом, наш подход такой: те предприятия, которые не сокращают выпуск продукции, важной для населения, не сокращают объем продажи потребительских товаров, при первой возможности будут получать немалые льготы.

Получаю информацию с мест о том, что ведется работа над созданием реестров предприятий-монополистов. Чтобы по отношению к ним проводить эффективную ценовую политику.

Считаю, это не противоречит нашему курсу на радикальные рыночные реформы. И поддерживаю такие действия».

Далее Ельцин подчеркнул, что февраль — это месяц начала активной приватизации в России, отметив, что она «задержалась». Был в этом, по его мнению, и психологический аспект: *«Человеку все время с малых лет у нас вдалбливалось, что частная собственность — это главное зло в нашей жизни».* Президент подчеркнул, что «надо исключить» участие мафиозных структур в приватизации государственной собственности. *«Надо изучать, в какие руки продается тот или иной объект»*, — отметил он.

«Общий критерий стратегии приватизации — это максимальные в наших условиях темпы.

Сейчас будем как можно быстрее проводить приватизацию торговли, сферы услуг, общепита, т.е. объектов, подлежащих обязательной приватизации в 1992 году. Без этого не разбить мафиозные структуры в этой сфере, которые научились приспосабливаться к новым условиям.

В каждом регионе имеется немалое количество заявок на приватизацию от различных предприятий, в т.ч. и от крупных. Они должны быть рассмотрены в максимально короткие сроки.

Важно, чтобы каждый гражданин, независимо от его социального положения, профессии и т.д., получил свою долю государственной собственности.

Будем активно поддерживать предпринимательский сектор.

Мы считаем, что необходимо активно привлекать предпринимателей к выработке экономической политики. С этой целью при правительстве создается Совет предпринимателей.

Важно, чтобы как можно больше желающих втягивалось в предпринимательскую деятельность.

Будем поддерживать всех, кто занят в наиболее важных сейчас для общества областях. Будем поддерживать экономически льготными налогами и т.д. По возможности начнем снижать налоговое бремя с посреднической деятельности, которая сегодня все больше помогает поддерживать хозяйственные связи между предприятиями».

Отметил президент, *что «в серьезных коррективах нуждается социальная политика»* (об этом рассказано в специальном разделе).

Коснулся Ельцин и аграрных проблем. Президент России высказался за необходимость демонополизации в сельском хозяйстве. При этом он отметил, что российское руководство будет поддерживать рентабельные колхозы и совхозы, а нерентабельные должны отдать свою землю тем, кто хочет ее обрабатывать. Президент сообщил, что по России постоянно имеется запас зерна и муки на 25–30 дней: *«Пусть россияне не беспокоятся о хлебе... Голода никогда не будет»*.

«Льготы не могут предоставляться всем без разбору. Хозяйства, которые подлежат реорганизации, получат ее только после проведения такой реорганизации. В 1992 году мы широко будем использовать залоговую форму государствен-

ных закупок сельскохозяйственной продукции. До 10 марта Правительство разработает соответствующее Положение. После 2 января возникло большое расхождение на промышленную и сельскохозяйственную продукцию. Сейчас разрабатывается механизм устранения диспаритета цен. Мы намерены ввести его с 1 апреля 1992 года.

По-прежнему большие рогатки ставятся на местах гражданам, которые хотят получить землю. Приняты четкие инструкции по наделению желающих землей, определены сроки. Теперь свое веское слово должна сказать власть.

Сейчас немало слухов о том, что якобы правительство готовит какие-то меры по резкому увеличению платы за пользование огородными, садовыми участками.

Этого нет — будем строго следовать закону и нормам платы за землю, которые там предусмотрены. В ближайшее время я подпишу соответствующий указ, который утвердит формы свидетельства на право собственности на землю, бессрочного пользования землей, а также договора аренды земель сельскохозяйственного назначения. Таким образом, человек, получивший предусмотренные документы, может реализовать все права собственника».

Давая оценку российскому правительству реформ, которое 13 февраля отметило первые 100 дней своей работы, Борис Ельцин подчеркнул, что если бы он не возглавил этот кабинет, то *«правительство бы просто смели». «Правительство сформировалось такое, какое и нужно было бы сформировать в это время»*, поскольку люди из старых структур, по его словам, *«не сумели бы и месяца продержать реформу в руках, сразу бы отступили».*

Помечтал президент о будущих своих шагах.

«Действительно предстоит углубление реформы. И если мы начали реформу с либерализации цен, то сейчас главные приоритеты — приватизация, предстоит глубокая структурная перестройка производства, земельная реформа, дальнейшее укрепление финансов, совершенствование налоговой системы, укрепление рыночных принципов во всех сферах жизни. Начнется и позитивное сотрудничество с Западом на долговременной основе. Принципы такого сотрудничества сейчас обсуждаются».

Касаясь отношений с Верховным советом, президент сказал, что *«с парламентом у нас постоянный контакт»*. Россия принадлежит к числу стран, где президент тесно работает с Верховным советом.

«Скажу сразу — мы за сильный, динамично работающий парламент. Отношения у нас деловые. Нет проблем, которые бы мы не сняли.

Кое-что и беспокоит. Парламенту не всегда удается выдержать темп, который задает реформа, есть отставание с принятием законов.

Парламенту так и не удается усилить контроль за выполнением законов, а значит, и нашего общего курса».

19 февраля в газете «Известия» вышло интервью Егора Гайдара.

В нем он, в частности, сказал: *«Не надо пугаться, тем более по такому поводу, как мой оптимизм. Он связан не с тем, что цены, скажем, выросли в пять или десять раз, а не в сорок – пятьдесят. Серьезные и самые серьезные проблемы — впереди. Впрочем, они — как горизонт — всегда впереди. Мой оптимизм связан не с тем, что вот-вот наступит легкое сытое время: в ближайшей перспективе будет неизменно тяжело. Он основан на том, что мы в полном соответствии с ло-*

гикой переходим от одной тяжелой задачи к другой. Если бы мы не взялись за решение первой — освобождение цен, не перешли от нее ко второй и третьей, тогда положение было бы действительно фатальным. Но оно перестало быть безнадежным. <...>

Либерализация и проводимая жесткая финансовая политика привели к тому, что рубль, на который уже многие махнули рукой, стал подавать признаки жизни, да еще какие. На Московской валютной бирже 18 февраля он резко подорожал: стоимость доллара упала с 210 до 170 рублей. Центральный банк смог понизить рыночный курс доллара до 100 рублей, а на черном рынке уже возникают сложности с реализацией валютной наличности и по этой цене. Многие ли еще месяц назад могли поверить в это?» (Из. 19.02.92)

19 февраля завершила свою работу седьмая сессия Моссовета. На ней депутаты решили обратиться к Президенту России с предложением ввести в Москве со II квартала 1992 г. именные приватизационные счета. Это должно было позволить каждому москвичу участвовать в процессах приватизации. Для поддержки малообеспеченных групп населения было принято решение создать сеть муниципальных магазинов. Прикрепленные к ним малообеспеченные москвичи смогут покупать продукты питания по сравнительно низким ценам.

Чтобы представить, за сколько продавались объекты, приведем стартовые цены на некоторые из Универсам (общ. пл. 1000 кв. м, участок 0,7 га, Ярославское ш., 49) — 757 тыс. рублей.

Приемный пункт стеклотары (общ. пл. 300 кв. м, участок 0,2 га, ул. Дорожная, 30а) — 843 тыс. рублей.

Пекарня малой мощности (общ. пл. 210 кв. м, участок 0,24 га, Мичуринский просп.) — 850 тыс. рублей.

Банно-оздоровительный комплекс на 250 мест (общ. пл. 1200 кв. м, участок 0,6 га, ул. Ферганская) — 2360 тыс. рублей. *(Ъ. 17.02.92)*

О том, как в Москве проходила приватизация, свидетельствует хотя бы такая история. В ноябре 1991 г. появился ОАО «Автосельхозмаш-холдинг» (ОАО «АСМ-холдинг») — первая межгосударственная организация на экономическом пространстве СНГ, объединившая большинство предприятий автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения этих стран.

Уже в **феврале** 1992 г. это акционерное общество получает по распоряжению президента Ельцина на баланс здание по ул. Кузнецкий Мост, 21/5, и тут же выкупает все 30 тыс. кв. м площадей по остаточной стоимости (т.е. за мизерную плату). Находящиеся в здании госорганы сразу становятся перед необходимостью платить арендную плату, которая за год окупила приватизацию государственного же здания. *(Завтра. 19-94)*

Лев Чёрный в своей книге «Социальные факторы и риски экономического развития России. История и современность» пишет: *«Госсектор уже в 1992 году превратился, строго говоря, в квазигоссектор, поскольку его функционирование практически не регулировалось (все усилия государства были сосредоточены не на управлении госсектором, а на его приватизации). Фактически предприятия госсектора были как бы отданы в доверительное управление их руководителям, но без фиксации ограничений на их экономическое поведение.*

А это автоматически привело к превращению именно госсектора в полукриминальное царство — различные экономические преступления здесь стали почти что нормой.

Никакого внимания созданию системного крупного бизнеса, то есть крупных финансовых и нефинансовых корпораций, контролируемых частным капиталом, не уделялось. Результат — российские структуры крупного бизнеса, способные реально конкурировать на ключевых мировых рынках, за годы реформ так и не сложились (ТЭК и еще несколько сырьевых компаний — единственное и неоднозначное исключение)».

19 февраля руководитель Комитета по хлебопродуктам Леонид Чешинский обратился к Гайдару с просьбой оплатить накопленную задолженность по фрахту судов, перевозивших зерно в Россию, — 172,2 млн. долларов (письмо № 01-26/57).

В нем говорилось о «сохранении доверия Канадской Стороны в обязательствах Российского Правительства и обеспечения своевременной дальнейшей поставки зерна из Канады в РСФСР в 1992 году». Для понимания незначительности запрашивавшейся суммы, отмечал знающий дело Андрей Илларионов, следует заметить, что только за первые полтора месяца своего вице-премьерства (15 ноября – 31 декабря 1991 года) Гайдар подписал распоряжений и поручений, предусматривавших государственные расходы в иностранной валюте, на общую сумму почти в 30 раз большую — в 4630,9 млн. долларов. Среди этих более чем 50 подписанных им документов по выделению бюджетного финансирования не было ни одного поручения по оплате фрахта или задолженности по фрахту.

На упомянутую просьбу Чешинского Гайдар все же ответил. Правда, это произошло только через полтора месяца — 1 апреля 1992 г. Тогда своим распоряжением Гайдар поручил выделить из Республиканского валютного резерва менее половины запрошенной суммы — 78,5 млн. долларов. *(Сов. секретно. 5-13)*

19 февраля в «Российской газете» по поводу программы приватизации высказался экономист, президент Союза предпринимателей и арендаторов Павел Бунич: *«Программа Чубайса в целом удачна. Во-первых, число объектов, что остаются в госсобственности, невелико. Даже морской транспорт, авиацию, добычу угля и нефти можно теперь приватизировать, хоть и испросив на то разрешение. Во-вторых, найдено разумное соотношение между платной и бесплатной приватизацией для разных отраслей народного хозяйства. Там, где много маленьких предприятий — а это торговля, бытовое обслуживание, в значительной степени легкая и пищевая промышленность, общественное питание, где хозяином может стать семья или даже один человек, — порядок такой: 90% продавать, остальное отдать бесплатно. Зато в тяжелой промышленности, где на роль собственника претендует коллектив, пропорция прямо противоположна.*

Были предложения: продавать мелкие магазины работникам торговли по тысяче рублей за квадратный метр. А теперь в соответствии с Указом Президента эта сумма станет лишь стартовой ценой на аукционе, а конечная может достичь и ста тысяч. Зато купить сможет каждый, а не только трудовой коллектив.

Кстати, в этом году будет приватизирована, судя по программе, большая часть того, что можно продать. И это тоже правильно. Важно откачать деньги из товарооборота, ибо выручка от проданных по высоким ценам товаров воз-

вращается обратно на предприятия, превращаясь в зарплату. Государство не может изъять эти деньги, и они продолжают крутиться.

Приватизация растянута на три года. Долго. Есть список объектов, которые нужно приватизировать нынче, хоть лопни. Есть запретительный, в основном связанный с воинским имуществом. Но главный резерв ускорения сроков — между ними. Не сомневаюсь, прикинув свои возможности, многие коллективы запросят приватизацию досрочно». (РГ. 19.02.92)

19 февраля Президент РФ выпустил Распоряжение № 59-рп «О проведении в Свердловской области ускоренной приватизации областной и муниципальной собственности».

В нем говорилось: «Для осуществления мер радикальной экономической реформы предоставить право Главе администрации Свердловской области (как исключение) проводить ускоренную приватизацию областной и муниципальной собственности по самостоятельно разработанным правилам и графику в части конкурсности в соответствии с постановлением Президиума Верховного совета Российской Федерации "О программе приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации", Указом Президента Российской Федерации "Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятии" от 29 декабря 1991 г. и "Основных положений программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год"».

19 февраля вышло Постановление Верховного совета Российской Федерации № 2372-I «О проекте Закона Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименовании мест происхождения товаров"».

Закон был принят в первом чтении.

В тот же день, **19 февраля**, вышло Постановление Верховного совета Российской Федерации № 2373-I «О проекте Закона Российской Федерации "О правовой охране программ ЭВМ и баз данных"»

И Постановление Верховного Совета Российской Федерации № 2374-I «О проекте Закона Российской Федерации "О правовой охране топологий интегральных микросхем"»

Эти законы тоже были приняты в первом чтении.

Окончательно все эти законы будут приняты 23 сентября 1992 г.

20 февраля под председательством президента Бориса Ельцина состоялось заседание Правительства России, на котором обсуждались вопросы стабилизации хозяйственных связей, преодоления негативных тенденций в этой сфере.

Кабинет принял постановление, касающееся крупного блока вопросов использования рубля во взаимных расчетах внутри СНГ; предотвращения реэкспорта товаров, проведения единой совместной таможенной политики, развития кооперационных связей между предприятиями-поставщиками и потребителями продукции, обеспечения сходного ценового режима, включая применение мировых цен на поставки основных сырьевых товаров, совместного регулирования цен на продукцию предприятий-монополистов.

На заседании правительства рассматривался вопрос о преодолении монопольного поведения ряда производителей. Алексей Улюкаев сообщил, что Антимонопольным комитетом уже составлен реестр предприятий-монополистов, в который

включено около 2 тыс. таких предприятий. По отношению к тем, кто злоупотребляет своим монопольным положением, будут применяться самые решительные меры. Соответствующий указ президента, сказал он, будет издан «буквально завтра».

На заседании Правительства России, сообщил экономический советник, также обсуждался вопрос о приватизации, в частности проект указа президента о том, чтобы при приватизации предприятий одновременно приватизировался соответствующий земельный участок. «Этот вопрос, мы надеемся, будет решен в кратчайшие сроки», — добавил он. *(РГ. 21.02.92)*

20 февраля приняты программа и график приватизации государственных и муниципальных предприятий Санкт-Петербурга. Они полностью соответствовали российским приватизационным документам (в отличие от программы Москвы, которая практически не предусматривала деятельности фонда имущества). Согласно графику, задания по приватизации установлены только тем отраслям, обязательная приватизация которых была предусмотрена российской программой (также в отличие от Москвы, где задания установлены по всем отраслям).

По сообщению заместителя председателя петербургского городского комитета по управлению имуществом Альфреда Коха, не все организации, чьи предприятия должны были быть приватизированы в 1992 г., были согласны с принципами приватизации. Районные торги, имеющие права арендных предприятий, оказались против принципа приватизации каждого магазина в отдельности. Примерно такая же ситуация сложилась в строительных трестах: в ходе приватизации должна быть разрушена монополия треста «Ленстройреконструкция», все РСУ которого стали самостоятельными негосударственными фирмами.

Как заявил Альфред Кох, он не очень доверял цифрам балансовой стоимости предприятий, которые были представлены самими предприятиями. По его данным, эти цифры занижались: например, булочно-кондитерский комбинат «Нева» имел балансовую стоимость гораздо больше объявленных 677 тыс. рублей Занижение предприятиями своей балансовой стоимости в Комитете по управлению имуществом объясняли тем, что в конкурсе на приватизацию этих предприятий намерены были участвовать их трудовые коллективы, которые объявляли ту цену, которая им по карману, и надеялись, что она не слишком поднимется в ходе торгов. Специально созданная комиссия с привлечением аудиторских фирм стала перепроверять эти данные до начала приватизации.

Из приватизируемых в 1992 г. предприятий наиболее потенциально рентабельными были питерские пивзаводы: пивоваренный комбинат им. С. Разина (объявленная балансовая стоимость 1313 тыс. рублей), пивзавод «Балтика» (33 295 тыс.), пивзавод «Красная Бавария» (3500 тыс.), пивзавод «Вена» (2959 тыс.). Следует отметить, что на приватизацию этих заводов сразу пришло по 5–6 заявок от немецких, шведских и голландских фирм. *(Ъ. 24.02.92)*

20 февраля прошло заседание московского правительства. На нем внезапное предложение сделал Юрий Лужков: перед началом официальной повестки дня обсудить изменение способа оценки собственности готовых к приватизации и акционированию предприятий. Дело в том, что одно из двух запланированных к приватизации автотранспортных предприятий удивило вице-мэра своей смехотворной стоимостью: 15 млн. рублей, из которых трудовой коллектив сразу же внес 7 млн. По

мнению же Юрия Михайловича, автокомбинат, построенный сравнительно недавно, стоил не меньше 150 млн. После этого председатель Москомимущества Юрий Андреев призвал членов правительства не лоббировать в пользу родных им структур. *(НГ. 22.02.92)*

20 февраля 13 магазинов в Северо-Восточном округе получили разрешения на приватизацию. После собеседования в префектуре они получили право на приватизацию. Теперь коллективы магазинов должны были зарегистрироваться в качестве юридического лица и внести означенную в договоре сумму. Половину — не позже, чем через месяц, другую половину — в течение года.

Небольшой магазин по 2-му Стрелецкому переулку обошелся каждому из 21 его совладельцев в 3,6 тыс. рублей. Ровно в три средних оклада продавца, работающего в нем. Приватизации подлежали основные и оборотные средства. Помещение трудовой коллектив мог выкупить только в том случае, если площадь не превышала 150 кв. м. Объекты общественного питания можно было выкупить в собственность, если у него меньше 50 посадочных мест. Все остальные коллективы вынуждены были выкупать то, что им предлагали: холодильные шкафы, прилавки, кассовые автоматы, столы, стулья...

Выкуп помещения, по планам, должен был состояться через год. Причем суммы, выплаченные арендными предприятиями, зачтутся. Сроки повальной приватизации менялись несколько раз. То ее намеревались провести за полгода, то за неделю, то за полмесяца.

Магазин № 12 два года был арендным предприятием. За это время у него сложился круг поставщиков. Большая часть поставок оставалась фондовой. Они поступали из бывшего РТО «Продтовары», реорганизованного в Ассоциацию арендных предприятий. У нескольких преуспевающих магазинов появилась мысль создать что-то вроде товарищества. Иногда звонят поставщики, предлагают вагон мяса. Одному магазину, во-первых, слишком много, во-вторых, не разгрузить и не привезти все это добро самим.

Всего в Москомимущество с 18 ноября, срока подачи заявок, было подано около 10 тыс. заявлений. Заявки, кроме Москомимущества, подавали и в фонд «Имущество».

Ситуация поэтому была странная: можно дважды приватизировать один и тот же магазин. Поэтому на совместном совещании было решено, что все заявки должны находиться в территориальных агентствах. *(МК.21.02.92)*

21 февраля принят Закон № 2395-1 «О недрах».

Он закрепил права собственности на недра и содержащиеся в них полезные ископаемые у государства. Для осуществления разведки и добычи нефти хозяйствующим субъектам стало необходимо получение лицензий. В этот период существовал как распределенный, так и нераспределенный фонд недр. Характерной чертой 1990-х гг. была активная борьба хозяйствующих субъектов за право обладания лицензиями на новые участки.

Заинтересованных в законе было много. И страсти в процессе подготовки закона кипели нешуточные. Неслучайно его обсуждение было настолько горячим. Вот как описывает дебаты корреспондент «Российской газеты»: «Во время обсуждения проекта закона о недрах работники Министерства топлива и энергетики, извест-

ные как противники этого документа, собрали вокруг себя группу народных депутатов и вышли с ними покурить. Вернувшись, курильщики заняли позиции возле всех пяти микрофонов в зале. И не успел стихнуть голос докладчика, народного депутата Сергеева, как со всех концов зала на него обрушились с критикой. Критика касалась в основном процедурных вопросов — поправок, внесенных двумя палатами парламента без согласования между собой. Тем не менее факт (ряд отрицательных выступлений подряд) был налицо. Председательствовавший Руслан Хасбулатов развел руками: дескать, что я могу поделать? Сторонники проекта не успели и опомниться, как его отправили на очередную доработку».

Закон о недрах должен был прояснить вопрос о праве собственности на полезные ископаемые: предполагалось совместное владение ими для местных и федеральных властей (водой, щебнем, глиной, песком и другими широко распространенными материалами местные власти располагали к тому времени целиком). Добывающая организация независимо от формы собственности должна была в этом случае получать разрешение на разработки и на месте, и в Москве (принцип «двух ключей»), а потом вносить в местный и центральный бюджет плату за недра.

Каждый из восьмидесяти субъектов Федерации ежегодно должен был составлять программу разведки и добычи полезных ископаемых на своей территории. Сумму, необходимую для реализации программы, местные власти могли бы взять из прибыли, полученной от реализации сырья, добытого на их территории годом раньше, а излишки должны были отдать в республиканский бюджет для финансирования фундаментальной науки и перспективных разработок.

Активными защитниками законопроекта были геологи, которые в случае принятия закона получали право на 9% стоимости сырья, добытого на разведанном ими месторождении, — во столько оценивались специалистами опережающие затраты, понесенные геологами. Такая система позволила бы геологии впредь обходиться без бюджетных ассигнований и продержаться на плаву до тех пор, пока предприятия и объединения отрасли не будут акционированы и не перейдут на коммерческую основу. По расчетам Комитета по геологии, этот процесс должен был продлиться года два.

На I квартал 1992 г. геология получила из бюджета меньше половины средств, необходимых для выполнения запланированных правительством работ: 5,4 млрд. вместо 13 млрд. Это означало сворачивание 60% всех предприятий отрасли и увольнение 270 тыс. человек, удар по благосостоянию их семей, а также ликвидацию поселков и всей инфраструктуры, которые содержала отрасль.

Чтобы свести концы с концами, комитет обратился в Центральный банк России за кредитом в размере 8 млрд. рублей: «В качестве объекта обеспечения кредита комитет на основании Закона Российской Федерации “О залоге” закладывал геологическую информацию о восьми месторождениях нефти и газа в Красноярском крае, Тюменской и Архангельский областях, оцениваемую в 8 млрд. 115 млн. рублей по состоянию на 1 января 1992 года. В случае неисполнения обязательств по погашению кредита в установленные сроки комитет передаст Центральному банку России права владения, пользования и распоряжения информацией о месторождениях с балансовыми запасами нефти, природного газа и конденсата на сумму 143 млрд. рублей по состоянию на 1 января 1992 года».

Банк принял залоговое обязательство, но выплату кредита отложил до принятия закона о недрах, поскольку именно получение 9% от стоимости добытого сырья должно было стать основой кредитоспособности отрасли.

Проволочка с принятием закона поставила российскую геологию на грань уничтожения.

А вот Минтопэнерго Закон о недрах лишал монопольного права на разработку полезных ископаемых. Вступив в силу, закон предоставлял это право всем, кто имел соответствующий патент, то есть являлся профессионалом. *(РГ. 19.02.92)*

21 февраля с 00 часов в России тарифы на международные телефонные разговоры повысились в полтора раза. Минсвязи РФ в определенной степени затянуло этот процесс, начало которого ожидалось уже с 1 февраля. Например, минута разговора с Францией стала обходиться теперь в 27 рублей. Некоторые правозащитники тогда заявили, что возросшие тарифы на услуги транспорта и связи окажутся более эффективным средством, нежели знаменитый «железный занавес». Следует отметить, что никакой альтернативы звонку по «межгороду» тогда не было — позвонить с помощью интернетовских программ, типа скайпа, было нельзя (интернет только завоевывал место под солнцем), даже электронная почта делала только первые шаги.

22 февраля вышел Указ Президента РФ № 179 «О видах продукции (работ, услуг) и отходов производства, свободная реализация которых запрещена».

Сделано это было «в целях сохранения государственного контроля за реализацией отдельных видов продукции, имеющих важнейшее значение в удовлетворении потребностей народного хозяйства и обеспечении общественной безопасности». В указанный перечень входили:

драгоценные и редкоземельные металлы и изделия из них, драгоценные камни и изделия из них, вооружение, боеприпасы к нему, <…> ракетно-космические комплексы, системы связи и управления военного назначения и нормативно-техническая документация на их производство и эксплуатацию, боевые отравляющие вещества, средства защиты от них и нормативно-техническая документация на их производство и использование, уран, другие делящиеся материалы и изделия из них, рентгеновское оборудование, приборы и оборудование с использованием радиоактивных веществ и изотопов, результаты научно-исследовательских и проектных работ, а также фундаментальных поисковых исследований по созданию вооружения и военной техники, шифровальная техника, и нормативно-техническая документация на ее производство и использование, яды, наркотические средства и психотропные вещества, отходы радиоактивных материалов, взрывчатых веществ и содержащие драгоценные и редкоземельные металлы и драгоценные камни.

А также лекарственные средства, за исключением лекарственных трав, лекарственное сырье, получаемое от северного оленеводства (панты и эндокринное сырье), технические средства, предназначенные (разработанные, приспособленные, запрограммированные) для негласного получения информации, нормативно-техническая документация на их производство и использование.

Отдельно был записан «Указ был необходим, т.к. всё это в первые месяцы «свободы» широким потоком хлынуло за рубеж.

Историю, непосредственно связанную с этим постановлением, рассказал бывший председатель правления московского «Содбизнесбанка. Игорь Захаров. Вот она:

«Не все проекты оказывались удачными. В 1992 году в отделение Содбизнесбанка, которое тогда находилось в ГВЦ МПС, пришел мой знакомый. Ведь банк — как биржа. Вокруг него все время суетится много народа, каждый день кто-то приходит, что-то предлагает. Мой знакомый сказал:

— Я познакомился с крутым человеком, генералом КГБ. У него к тебе шикарное предложение.

— Хорошо, — согласился я, — генерал так генерал. Пусть приходит.

Он пришел. Предъявил удостоверение. Оказалось, что никакой он не генерал, а всего лишь подполковник. По его словам, он якобы контролировал торги на Лондонской бирже редкоземельных металлов, которые в то время высоко ценились на мировом рынке. На этот вид сырья был ажиотажный спрос, поэтому стоило оно дорого. Собственно, металлы и называются редкоземельными, потому что в недрах земли их мало, добывать их трудно, но они необходимы для промышленных нужд. Например, скандий добавляют в стекло для автомобильных фар, чтобы повысить их светопроницаемость. Скандий, как и другие редкоземельные металлы, добывали у нас в России и за бесценок продавали в Европу — в основном через Эстонию. В начале девяностых прибалтийские страны были крупнейшим поставщиком этих металлов в Европу, хотя ни в Эстонии, ни в Латвии, ни в Литве их не добывали. Просто скупали у российских лохов за бесценок, перепродавали и зарабатывали колоссальные деньги.

Подполковник предложил взять достаточно большой для нас кредит в 500 тысяч рублей и купить десять килограммов скандия, чтобы напрямую продать его на Лондонской бирже, где у них якобы есть свои люди. Он долго убеждал нас в беспроигрышности этой операции. В конце концов мы посчитали, и получилось, что на скандии можно заработать 200–300 тысяч долларов. Что и говорить, заманчиво. Мы быстро договорились, что скандий будет лежать у нас в банке в качестве залога.

Привезли нам его в стеклянных, залитых парафином банках. Этот металл на воздухе быстро окисляется, и его нельзя держать в открытом виде. Он даже может взорваться, так как обладает повышенной активностью. Поэтому его кладут в банки, заливают парафином, закручивают крышку и снова заливают парафином. Срок годности такой упаковки — 10 лет. Дольше нельзя, иначе металл начинает портиться.

Купили мы этот скандий, я успокоился, он у нас, никуда не денется, лежит на складе. Подполковник тут же куда-то исчез. Буквально через несколько дней выходит указ Ельцина за номером 179 от 22 февраля 1992 года о том, что все коммерческие операции с редкоземельными металлами отныне переходят под контроль государства, а это значит, что выставить наш скандий на биржевые торги вообще невозможно, нужно специальное разрешение правительства.

На самом деле этот подполковник нас элементарно кинул. Он явно знал о готовящемся указе и хотел побыстрее избавиться от своего скандия, после чего скрылся. Больше он не появлялся. Я потом долго подкалывал своего знакомого, с чьей подачи он у нас появился:

— Ну и где же твой генерал?

С тех пор мы этот несчастный скандий каждый год пытались кому-нибудь продать — хоть за сколько-нибудь. Я даже купил брошюру, посвященную скандию.

Читал, изучал, что этот металл собой представляет и где применяется. А тем временем эти десять килограммов скандия так все десять лет и пролежали в нашем банковском хранилище.

И даже на момент моего ухода из банка они так в нем и оставались. Как им распорядились новые хозяева, я не знаю».

В этом месяце острая нехватка дензнаков заставила руководство Соколовско-Сарбайского горно-обогатительного комбината ввести в обращение собственные купоны. Они выдаются рабочим как часть зарплаты. Пока отпечатано 15 млн. банкнот достоинством в 5 рублей. Рудненский горсовет обязал принимать «валюту» и пускать в дальнейшее обращение. *(Из. 20.02.92)*

Банки, биржи, бизнес

Для того чтобы понять, что происходило в этот период, необходимо понять, как тогда изменилась система расчетов.

В Советском Союзе наличные платежи между предприятиями можно было производить лишь на мелкие суммы. В частности, расчеты в пределах одного города на суммы до 10 рублей осуществлялись наличными деньгами (кроме платежей в бюджет и некоторых других). На суммы от 10 до 100 рублей — наличными деньгами или безналичными перечислениями. А выше 100 рублей — только в безналичной форме!

В конце 1980-х гг. эти запреты ослабли, а в начале 1990-х совсем перестали существовать.

Первые признаки кризиса наличности появились еще августе 1991 г.

Вот что по этому поводу говорят два соперника — председатели Банка России Виктор Геращенко и Георгий Матюхин.

В.В. Геращенко: *Мы неоднократно ставили вопрос о продаже нам Гознака. В советское время печать денежных знаков в общем объеме его работ занимала всего 25–30 процентов. Остальное время фабрика печатала всевозможные бланки, документы, облигации и т.д. Потом из-за рубежа навезли современные печатные машины, и всё (кроме денег) стали печатать вне Гознака, тем самым разгрузив фабрику. Однако там резко увеличился объем печати денег. Мы вынуждены были на свои средства покупать немецкие машины и отдавать их Гознаку в бесплатный лизинг: как ни парадоксально, денег у них на это не было! Делали мы это еще тогда, когда я работал в Госбанке.*

Г.Г. Матюхин: *Можно указать, по крайней мере, пять причин кризиса: 1) замедление расчетов; 2) непомерно высокое налогообложение (а расчеты наличными позволяли избегать налогов); 3) продолжавшаяся дефицитность экономики, поддерживавшая рост взяточничества и коррупцию, требовавших наличных денег; 4) подчиненность Гознака сначала Министерству финансов СССР, а затем Минфину России, вследствие чего Центральный банк не мог своевременно планировать и контролировать выпуск денег печатным станком; 5) популистские меры президента, правительства и парламента, увеличение заработной платы, пенсий и других наличных выплат без предварительного согласования с Центральным банком.*

Тогда возник первый конфликт с Ельциным. Он, уезжая в очередную командировку, потребовал очередную порцию подарочной наличности, я отказался давать. Борис Николаевич взвился: «Кто в доме хозяин?» Я отвечаю: «Вы, но денег нет!» Анализ складывающейся угрожающей ситуации был представлен Центральным банком Б.Н. Ельцину и тогдашнему премьер-министру И.С. Силаеву. От Ельцина реакции не последовало, Силаев же обещал разобраться и даже принять специальное постановление правительства по этому вопросу, но дальше обещаний не пошел. Тогда Центральный банк на свой страх и риск выпустил инструкцию, согласно которой выдача наличных, кроме зарплаты, ограничивалась относительно небольшими суммами.

А пока мы каждый день жестко распределяли существующую наличность по областям. Но вместо того, чтобы передать Гознак Центральному банку, как мы просили, или выделить Гознаку средства на закупку дополнительного оборудования, где-то наверху решили взвалить всю вину за кризис наличности на Центральный банк.

Началось всё с нашей телеграммы от 14 августа 1991 года с предложением банкирам перейти преимущественно на безналичные расчеты и объявления об ограничении выдачи наличности в связи с «кризисом наличности». Конечно, стерпеть этого ограничения банкиры не смогли.

Действительно, операции с наличкой в то время были чрезвычайно выгодными. На рубли покупались доллары, и за счет быстрого роста его курса делались состояния.

Эти операции давали до 800 процентов годовых. Естественно, деньги не возвращались в банковскую систему, а 20 процентов кредитов обналичивалось.

Просчеты допустил не только Центральный банк, но и прежде всего правительство. Встав на путь либерализации цен и увеличения денежных выплат, оно должно было предвидеть, что рост цен номинальных расходов потребует и соответствующего увеличения наличной денежной массы.

Точных расчетов сделано не было (если вообще кто-то что-то подсчитывал), и страна оказалась ввергнута в совершенно ненормальный для цивилизованного общества кризис наличности.

Печаталось денег больше, однако их все равно катастрофически не хватало. В июле масштабы наличной эмиссии выросли по сравнению с июнем в 2,1 раза, а в абсолютном выражении — почти на 100 миллиардов рублей. И, по оценкам экспертов газеты «Коммерсантъ-Daily», достигли 16 процентов ВНП против 7 процентов по итогам первого полугодия 1992 года и 2 процентов — в 1991 году.

Следует отметить то, что первый месяц моей работы в Центральном банке (июль) стал переломным моментом в политике правительства в отношении сдерживания выплат заработной платы и пенсий населения. Быстро росла социальная напряженность, что едва не стало предметом разбирательства в Конституционном суде. Правительство и ЦБ были вынуждены перейти к эмиссионной политике, во многих регионах задолженность по зарплате была практически ликвидирована, в стране, однако, произошел инфляционный всплеск.

Дефицит средств в январе составил 19 млрд., в феврале — 20 млрд., в марте — 39,6 млрд. рублей! Задержка зарплат и пенсий была месяц-полтора.

В.В. Геращенко: *Раньше карандаши нельзя было без разрешения купить, а теперь хоть самолет! В 1992 году для ускорения платежей и ухода от налогов рубли стали носить в чемоданах.*

Критической ситуация была уже к моему приходу в Центральный банк в июле 1992 года.

Иной точки зрения придерживается Андрей Нечаев, вспоминающий в своей книге «Россия на переломе»: *«Масштабный рост цен, естественно, потребовал для обслуживания оборота резко увеличившейся в стоимостном выражении товарной массы больше наличных денег. Это не было для нас неожиданностью, и мы готовились заранее. Еще до формирования правительства мы с Барчуком неофициально встречались с директором Гознака. Интересовались, каковы у него производственные мощности, насколько быстро он может увеличить выпуск наличности, сколько времени может занять переход на новую купюру. Это ведь тоже технологический цикл — сделать рисунок, предусмотреть соответствующие степени защиты, настроить оборудование, закупить специальную бумагу и т.д. Обыкновенный технологический процесс постановки на производство нового изделия. Как только Госзнак перешел под контроль российского правительства, он был загружен "под завязку". В дальнейшем нам пришлось активно модернизировать его изношенные производственные мощности. В частности, я как министр экономики выделял на это госинвестиции и иностранные кредиты.*

Однако только за счет печатания большего числа купюр старых номиналов решить проблемы было нельзя. Это было элементарно накладно (производство денег само по себе недешево). Да и Госзнак при таком подходе не справлялся с резко возросшими потребностями в "наличке". Слишком заметно изменились масштабы цен. Нужно было выпускать купюры новых, повышенных номиналов. Это была прерогатива подконтрольного Верховному совету Центрального банка. Мы заодя обратились в Верховный совет с просьбой санкционировать выпуск 500-рублевых и 1000-рублевых купюр. И столкнулись с вопиющей экономической безграмотностью. Печатание купюр по 500 рублей они узаконили. А купюры по 1000 рублей лично Р.И. Хасбулатов отверг, мотивируя это тем, что так мы разгоняем инфляцию. Удивительно, как профессор экономики путал причину и следствие. Разумеется, выпуск наличности в масштабах, превышающих нормальные потребности товарного обращения, может стать фактором роста цен. Но в данном случае речь шла прямо об обратном. Рост цен имел совсем другую причину и был связан с многолетним накоплением необеспеченных товарами денег. Выпуск новых купюр в нашем случае фактически лишь констатировал увеличение стоимости товарной массы и рост номинальных доходов населения. Заблокировав эмиссию купюры высокого номинала, Верховный совет резко усугубил кризис нехватки наличности, особенно обострившийся к середине 1992 года. Это приводило к задержкам с выплатой зарплат и пенсий, и так обесценивавшихся инфляцией. Естественно, росло недовольство населения.

Ряд регионов даже пошел по пути выпуска всяких местных квазиденег — в основном различных талонов, которыми выдавалась зарплата и другие выплаты. Торговлю и сферу услуг обязывали принимать их в счет платежей. Дальше всех шагнул в этом направлении свердловский губернатор Эдуард Россель. Он на-

шел в местных хранилищах уральские франки, выпущенные еще в годы Гражданской войны белогвардейским правительством, и попытался официально запустить их в обращение. Если на эрзац-деньги в виде местных талонов еще можно было временно закрывать глаза, то допустить фактическое появление в государстве альтернативной валюты власть, разумеется, не могла. Инициативу Росселя президенту пришлось подрубать на корню. Поскольку он одновременно повел речь о создании (по аналогии с национальными республиками в составе России) Уральской Республики на базе Свердловской области, президенту за подобные политико-экономические вольности пришлось в конце концов отстранить Росселя от должности губернатора, несмотря на старую дружбу. Впоследствии Россель был уже избран губернатором в ходе региональных выборов и почти два десятилетия успешно руководил областью. <…>

А президент в то время, собираясь в поездку по стране, всегда требовал положить в сопровождающий его самолет несколько ящиков с деньгами, чтобы хотя бы временно сгладить в посещаемом регионе проблему с наличностью. Подчеркну, речь шла не о выделении региону дополнительного финансирования, а именно о снабжении его наличными деньгами. Сейчас выглядит как трагифарс, но, увы, так было в то нелегкое время».

17 февраля коммерческие банки получили инструктивное письмо ЦБ, разъясняющее порядок использования валютных средств на счетах ВЭБа. Валюту, поступившую на счета предприятий и граждан России во Внешэкономбанке после 1 января 1992 года, было разрешено использовать для расчетов. Все остальные валютные средства предприятий по-прежнему оставались замороженными.

Гражданам разрешен перевод валюты или снятие ее со счетов в объеме 500 долларов на одно лицо в пределах ежедневного общего лимита для таких операций в размере 100 тыс. долларов. Это означает, что в день подобными услугами Внешэкономбанка могли воспользоваться около 200 человек. Аналогичные правила были установлены и для предприятий, получающих валюту на командировочные расходы, что существенно ограничивало возможности по обналичиванию имеющейся на их счетах валюты.

В то же время начались операции российских коммерческих банков и посреднических компаний по скупке у советских граждан и предприятий их валютных счетов, замороженных ВЭБом (за сумму ниже, порой значительно, номинальной), как за валюту, так и за рубли по курсу ниже официального рыночного.

Это свидетельствовало о сохраняющемся доверии к банку со стороны российских финансовых кругов или о том, что у ряда бизнесменов была инсайдерская информация и выходы на людей, «принимающих решение».

К тому же многие из контрактов покупки валютных счетов включали пункт об обязательном вложении продавцом полученной рублевой суммы на депозитные счета банка-покупателя, что автоматически вело к увеличению кредитного потенциала банка. Но несмотря на это, операции по покупке замороженной валюты относили в тот момент к разряду высокорискованных, поскольку при растущей внешней задолженности России судьба ВЭБа была не ясной.

В начале 1992 года начались переговоры по возобновлению предоставления России кредитных линий. Но первые три месяца 1992 г. сотрудники Внешэконом-

банка не знали, чем заняться: работы не было, ни у кого на Западе и мысли не было возобновлять предоставление кредитов России.

Достаточно большой отдел несвязанных кредитов тогда практически полностью ушел из банка в только что созданный банк МФК.

19 февраля Центральным Банком Российской Федерации были установлены следующие курсы иностранных валют:

1 фунт стерлингов — рыночный курс — 178,20, специальный коммерческий курс — 98,01. 1 немецкая марка — 61,88 и 34,03. 1 доллар США — 100,00 и 55,00. 1 французский франк — 18,17 и 10,00. 1 ЭКЮ — 126,71 и 69,69 соответственно. *(Из. 18.02.92)*

На этой неделе председатель Центрального банка России Георгий Матюхин объявил о проведении ЦБР политики жестких кредитных ограничений, чтобы не давать соблазна предприятиям завышать цены и перебрасывать всю выручку в зарплату.

Он категорически отвергал обвинения в том, что Центральный банк России своей «мягкостью» способствует инфляционной закачке в экономику десятков и сотен миллиардов кредитных рублей. *«Те, кто так говорит, либо сознательно искажают истину, либо не разбираются в явлении*, — заявил Матюхин. — *В 1991 году до 70 процентов кредитных ресурсов ушло на покрытие государственных расходов, то есть на финансирование дефицита госбюджета. Причем помимо нашей воли и без спроса у ЦБР. К тому же вплоть до нового года Госбанк СССР раздавал налево и направо щедрые кредиты, чему мы тоже не могли помешать. Лишь с января мы полностью взяли в свои руки кредитную политику в России и теперь целиком за нее отвечаем»*.

По данным Института экономической политики, в IV квартале прошлого года до половины роста объема союзного финансирования покрывалось Виктором Геращенко инфляционными кредитами, что увеличило массу денег примерно на 100 млрд. рублей. Еще столько же влили в оборот республики.

Вице-президент Международного фонда социальных и экономических реформ Александр Хандруев заявил, что только за 1991 г. выпуск в обращение наличных денег составил 127 млрд. рублей, это столько же, сколько за предыдущие 25 лет (1965–1990).

«Кредитная вольница, при которой предприятия получали кредиты почти автоматически, кончилась!» — объявил Георгий Матюхин. При этом правительство должно было быть готово выстоять против кампании противодействия, которую стали раздувать руководители промышленных предприятий. *«Их тактика чрезвычайно проста*, — говорил председатель ЦБР, — *они забивают склады продукцией. но не отгружают ее, добиваясь еще большего скачка цен. А для расчета с рабочими прибегают к дешевому банковскому кредиту в полной уверенности, что рост цен покроет все проценты. Этой практике мы положим конец»*.

Он также решительно был настроен прекратить содержание из казны предприятий, фактически являющихся банкротами.

Георгий Матюхин тем не менее отвергал крайние идеи некоторых западных экономистов, и в первую очередь советника правительства Джеффри Сакса, требующих немедленно «остановить печатный станок». «Сегодня это просто невозможно!» — говорил он. Правда, одновременно Георгий Матюхин замечал, что по мере

того, как эти университетские специалисты глубже вникают в реалии российской экономики, их взгляды трансформируются в сторону меньшей прямолинейности и простоты.

Как о большой удаче упоминал он о предполагаемом приезде в Москву в качестве советника Центрального банка России известного американского специалиста Пола Волкера. Пол Волкер, два срока возглавлявший Федеральную резервную систему США, на его взгляд, мог стать единственным практиком в обойме западных советников и экспертов российского руководства, и именно этим быть особенно ценным.

«Центральный банк работает в очень тесном контакте с правительством, — подчеркивал председатель. — *В сочетании с готовностью обеих сторон к быстрым корректировкам тактики это вселяет надежду на успех, хотя я пока далек от полного оптимизма». (РГ. 19.02.92, НГ. 25.02.92)*

19 февраля Центральный банк России провел на своей валютной бирже долларовую интервенцию: в результате курс безналичного рубля поднялся с 210 до 170 за доллар. Коммерческие банки отозвали с аукциона предложенные ими для продажи суммы валюты, курс черного рынка в Москве поднялся до 70–85 рублей за доллар (в Ленинграде и того больше), отдельные коммерческие банки прекратили скупку валюты у населения.

Правительство предалось эйфории и устами своих многочисленных представителей заявило об одержанной победе, пообещав довести курс рубля до 50 за доллар уже нынешней весной. Еще оптимистичнее выглядел председатель правления Центробанка России Георгий Матюхин, с телеэкрана поклявшийся поднять рубль до 35 за доллар.

Журналисты отмечали склонность нашего правительства к эмоциональному переживанию экономической ситуации, оно сыграет вскоре с ним неприятную шутку. В самом начале реформы правительство предалось неадекватному пессимизму и в основном обсуждало варианты своей грядущей обстановки. Волна нынешней эйфории представлялась столь же неадекватной. Рублевый курс доллара, в течение трех месяцев ажиотажно вздувшийся на фоне колоссальных инфляционных ожидании, и совсем не без помощи нового российского правительства, теперь так же ажиотажно покатился вниз. Однако за таким взлетом неизбежно последовало столь же резкое падение рубля.

Вместо того чтобы объявлять конъюнктурные колебания за вожделенную «стабилизацию», следовало бы действительно стабилизировать валютный рынок, начав организованную скупку валюты.Говорить об успехе стабилизации при сокращении, например, добычи нефти только за январь на 14%, падении производства в черной металлургии на 25–35% было преждевременно и политически рискованно.

И тем не менее в тот же день на пресс-конференции экономический советник правительства РФ Алексей Улюкаев заявил, что снижение курса доллара по отношению к рублю носит устойчивый характер. При этом правительство пока не принимало специальных мер: на валютном аукционе Центробанка количество предложенной к продаже валюты не увеличивалось и составляло 2 млн. долларов. Теперь, когда «валютная интервенция» усилится, курс рубля может достичь 50 за доллар.

По прогнозу г-на Улюкаева, инфляция в марте будет составлять 20–25% за месяц. *(НГ. 21.02.92)*

19 февраля ЦБ удалось снизить рыночный курс доллара со 110 до 100 руб./долл., оставив специальный коммерческий курс неизменным (55 руб./долл.). Первая официальная ревальвация рубля носила преимущественно пропагандистский характер, поскольку прямой эффект воздействия повышения курса (10 руб./долл.) на экономическое положение и поведение российских предприятий не был ощутимым.

Пропагандистский эффект этой акции заключался в том, чтобы продемонстрировать Западу (в первую очередь МВФ) верность ЦБ России курсу на скорейшее достижение внутренней конвертируемости рубля. И во-вторых, дать новый импульс уже почти месяц действующему «психологическому» акселератору паники на валютной бирже, усиливающей эффект валютных интервенций ЦБ.

Российское руководство в тот момент планировало в течение ближайших двух-трех месяцев поднять рыночный курс безналичного и наличного рубля до 50–70 руб./долл., максимально приблизив его к существующему специальному коммерческому курсу.

Однако уже набирали силу тенденции, противодействующие падению курса доллара.

Инвестиционный кризис в российской экономике углублялся, и оставалась высокой вероятность новой серьезной эмиссионной «накачки». *(Ъ. 24.02.92)*

На этой неделе глава Центрального банка РФ издал приказ о создании в автономных республиках России 20 национальных банков.

19 февраля вышло Постановление Правительства Российской Федерации № 97 «О Государственном внутреннем выигрышном займе 1982 года и выпуске Российского внутреннего выигрышного займа 1992 года».

В нем говорилось: «В связи с ликвидацией СССР и принятием отдельными государствами – членами бывшего СССР в одностороннем порядке решений о прекращении операций с облигациями Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года и в целях защиты экономических интересов Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Подтвердить правопреемство Правительства Российской Федерации по обязательствам бывшего Союза ССР перед гражданами Российской Федерации по облигациям Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года.

2. Приостановить с 20 февраля 1992 года покупку и продажу облигаций этого займа, и проведение тиражей выигрышей по нему.

3. Выпустить Российский внутренний выигрышный заем 1992 года».

Подтверждая свою преемственность, правительство предложило гражданам России обменять облигации Минфина СССР на новые облигации российского внутреннего выигрышного займа 1992 г.

К тому же с 1 октября облигации можно было обменять на другие государственные ценные бумаги или на ценные бумаги Сбербанка России либо просто предать их, но не за наличные, а с условием зачисления средств от продажи на счета Сбербанка. Решение российского правительства вряд ли удовлетворило подавляющее большинство владельцев облигаций. Ведь по указу Президента России Минфин республики являлся правопреемником Минфина бывшего Союза ССР. В этом смысле решение о судьбе облигаций, выпущенных союзным финансовым органом, вряд ли можно было признать морально и юридически безупречным, хотя прак-

тические причины были понятны: на проведение тиражей и выплату выигрышей средств не было. *(Из. 20.02.92)*

20 февраля на пресс-конференции экономический советник правительства РФ Алексей Улюкаев заявил, что снижение курса доллара по отношению к рублю носит устойчивый характер. При этом правительство якобы не принимало специальных мер: на валютном аукционе Центробанка количество предложенной к продаже валюты не увеличивалось и составляло 2 млн. долларов. Улюкаев добавил, что, когда «валютная интервенция» усилится, правительство курс рубля повысит до 50 за доллар. *(НГ. 21.02.92)*

20 февраля вице-президент Международного фонда социальных и экономических реформ Александр Хандруев сообщил, что рост государственного долга увеличился почти на 400 млрд. рублей и превысил к началу 1992 г. 1 трлн. рублей. При этом более 90% всего долга составляли кредиты, направленные на покрытие бюджетных расходов. *(НГ. 25.02.92)*

Появлялись новые виды страхования. Так, **17 февраля** Московское страховое общество «Сервисрезерв» ввело страхование риска потери права собственности. В соответствии с условиями страхования возмещение могло быть выплачено в случае потери клиентом права на владение, пользование и распоряжение имуществом по решению суда или распорядительного органа вследствие изменения законодательства о собственности, из-за несоответствия законодательств стран СНГ друг другу, в результате необоснованных действий вышестоящих ведомств клиента или бывшего собственника или же по другим причинам. Страховое возмещение было обещано при изъятии собственности без компенсации или с частичной компенсацией.

По условиям договора страховое общество несло ответственность и в случае, если приобретение собственности признавалось юридически недействительным. То есть если клиент лишился собственности, приобретенной незаконно.

Возмещение, однако, не выплачивалось, если страховой компании удастся доказать, что клиент застраховал свое право на имущество, зная о том, что приобрел его незаконно.

Размер страхового возмещения, не мог быть выше рыночной стоимости имущества.

Страховой платеж составлял от 3 до 15% страховой суммы в зависимости от степени риска и срока действия договора. *(Ъ. 24.02.92)*

18 февраля в тестовом режиме начала работать компьютерная сеть для проведения торгов Российской компании биржевых маклеров (РКБМ), объединяющей брокерские конторы 66 бирж СНГ. Зарегистрировано РКБМ было в октябре 1991 г. в Дубне с уставным фондом 21 млн. рублей. Среди его учредителей: ВНИИПАС, Министерство РФ по связи, «Броксервис ЛТД», ОКБ «Прогресс».

По словам президента РКБМ Сергея Пушкина, сеть была разработана оборонным ОКБ «Прогресс» и ВНИИ прикладных автоматизированных систем (ВНИИПАС). В ней использовались арендуемые у концерна «Ростелеком» четырехпроводные телефонные каналы, позволяющие вести обмен компьютерной информацией в режиме реального времени (on line).

По сообщению Пушкина, было предусмотрено три различных уровня допуска в сеть. В распоряжении пользователей низшего уровня использовалась инфор-

мация о товарах, ценных бумагах и биржевых ценах, услуги электронной почты. Пользователи среднего уровня могли дополнительно воспользоваться электронной системой передачи документов и системой электронной подписи, а пользователи высшего уровня получали также право вести через сеть внебиржевую торговлю. Сама же электронная сделка включала комплекс операций — от знакомства с биржевой информацией и выбора покупки до оформления акта и отправки отчета о сделке в расчетный центр РКБМ.

Продажей абонентских мест сети и акций РКБМ занимался один из учредителей компании — финансовая группа «Броксервис ЛТД».

Абонентское место высшего уровня оценили в 350 тыс. рублей. За аренду канала системы брокеры должны были платить отдельно сначала до 10 тыс. рублей в год, но вскоре началась бешеная инфляция, и все платежи стали оцениваться в СКВ. *(Ъ. 24.02.92)*

20 февраля Верховный совет принял Федеральный закон РФ № 2383-1 «О товарных биржах и биржевой торговле». Закон настолько строго трактовал понятие «биржа», что практически всем существующим биржам пришлось внести серьезные коррективы в характер своей деятельности или сменить название на «торговый дом».

Одним из спорных обсуждаемых вопросов был такой: должны ли биржи сами вести торговлю и торгово-посредническую деятельность? На этот вопрос депутаты ответили однозначно: нет. Бирже также не дали прав «прямо или косвенно путем участия в капитале иных организаций осуществлять вклады, приобретать доли (паи, акции организаций, если они не ставят целью осуществление хозяйственной деятельности)».

По этому вопросу между депутатами-экономистами завязалась дискуссия. Одни предлагали разрешить участие бирж в уставном капитале коммерческих организаций, мотивируя этото запрет отсутствие такого права влечет запрет на частное предпринимательство. Их оппоненты возражали: в противном случае биржи получают широкие возможности для монополизации рынка, сферы частного предпринимательства. Мнение председателя Комиссии по бюджету, планам, налогам и ценам Александра Починка заключалось в том, что жесткие запреты заставляют обходить закон.

В итоге депутаты нашли компромиссное решение. Деловых людей утешало то обстоятельство, что принятые депутатами жесткие поправки, в частности статья закона, запрещающая биржам помещать капитал в коммерческие структуры, вводилась в действие только с 1 января 1994 года. К этому времени биржи были обязаны использовать средства от продажи долей уставного капитала в соответствии со своим уставом. Иначе комиссия по товарным биржам (которая, согласно закону, была создана при Государственном комитете РФ по антимонопольной политике) получила право аннулировать лицензию биржи на биржевую торговлю.

По новому закону сделка не считалась биржевой, если она не была зарегистрирована на бирже: это не влекло к ее недействительности, но стороны лишались права претендовать на предоставление биржей дополнительных гарантий реализации сделки.

Закон начал действовать 1 марта 1992 года. *(РГ. 21.02.92)*

Сопредседатель Межрегионального биржевого союза Константин Затулин принятие закона назвал судьбоносным событием, а уровень его подготовки — про-

фессиональным. Хотя на заседании ВС он слышал выкрики с места: «Зачем нам биржи, которые ничего не производят?» В зале, по словам биржевика, явно витали идеи презумпции их виновности.

Но главное, сказал бывший член рабочей группы, не прошла ни одна из предложенных деловыми людьми поправок, а в процессе обсуждения непременно выбирался вариант парламентариев, предусматривающий ужесточение контроля за биржевой деятельностью.

«Нам казалось, — сказал Константин Затулин, — что мы поступаем по-государственному, пуская капитал на промышленное инвестирование. Ведь благодаря этому, например, сохранялись рабочие места в оборонной промышленности. С участием бирж созданы такие предприятия, как "Ринако" (Российская сырьевая товарная биржа), "Российское золото" (Московская товарная биржа). Государство же от инвестирования предприятий отказалось». *(РГ.28.02.92)*

Яков Миркин вспоминает в своей книге «Российский рынок ценных бумаг: риски, рост, значимость»: *«Старт рынка в 1990–1992 гг. — это смесь идей, людей, первых рыночных институтов с громкими именами. Это было время "международных" и "центральных" бирж. Известны случаи, когда утром на площадке велись биржевые торги, а вечером там начиналась дискотека. Одна из "московских центральных" бирж находилась в староарбатской коммунальной квартире, с продавленными диванами, сохранившимися от старых хозяев. Уже в 1993–1994 гг. в России официально существовали более 60 фондовых и товарно-фондовых бирж, фондовых отделов товарных бирж (более 40% их мирового количества) (вслед за 700 товарными биржами, учрежденными в 1990–1991 гг.)».*

20 февраля регистрируется АОЗТ «Екатеринбургская фондовая биржа», 15 июля 1992 г. была получена лицензия Минфина № 82 на право ведения операций на фондовом рынке. Уставный капитал на февраль 1996 г. составлял 200 млн. рублей, количество акционеров — 164.

Расчеты крупного бизнеса на то, что с помощью благотворительности они смогут ликвидировать полосу отчуждения между ними и населением, не реализовывались. Обозреватель «Российской газеты» отмечал, что «с этой точки зрения они похожи не столько на российских предпринимателей серебряного века, сколько на своих декларированных антагонистов — партийные структуры. Те так же сохраняли изоляцию и предлагали населению систему дикарски примитивных подачек, выдаваемых за государственную благотворительность: бесплатное здравоохранение, убийственное даже для здоровых, бесплатное обучение и т.д.». Замененные в начале 1990-х гг. бесплатными обедами и концертами в детских домах.

Главное обвинение, которое выдвигалось тогдашнему бизнесу, было следующим: они лишь имитируют внешнюю форму общественно полезной деятельности.

Во всем мире биржи призваны стабилизировать цены, в России же они, наоборот, дестабилизировали их. Во всем мире главная привязка предпринимателей к государству и населению шла через создание достаточного количества рабочих мест, на Западе предпринимателю население необходимо, потому что оно является главным потребителем товара. В новой России деловым кругам (впрочем, и правительству) народ был неинтересен, потому что он — неплатежеспособен. Неслучайна аллергическая реакция жителей на слово «бизнес».

Интересы российского делового мира, отмечает обозреватель «РГ», лежат в трех взаимосвязанных плоскостях, и ни одна из них не имеет отношения к внутреннему экономическому пространству страны, а только к внешнему рынку. Первая — их явное желание контролировать весь объем имеющей реальную ценность продукции. По меланхолическому народному определению — двадцать раз перепродавать одни валенки. Вторая — вполне удавшаяся попытка потеснить государство с экспортного сырьевого рынка. И наконец третья — привести цену обращающихся на рынке товаров и услуг в соответствие с сумасшедшим курсом рубля к доллару. В «АиФ» справедливо заметили, комментируя операцию Всероссийского биржевого банка, что, судя по всему, незначительность рубля сильно и искусственно преувеличена. Иностранные фирмы, продавшие через банк 117 млн. долларов по курсу 119 с копейками за доллар, теперь будут иметь возможность скупить немало недвижимости — причем за бесценок и с феноменальной сверхприбылью, так как один рубль, вложенный в здания и сооружения, в действительности примерно равен одному доллару.

Практически крупные предприниматели создали замкнутый мир для самих себя и для своих западных партнеров. Фирма РЭМ (партнерство «Русская экономическая миссия» в рекламе использовала слоганы «РЭМ час пробил» и «Когда все раздевают, мы одеваем») одевала только представителей коммерческих структур, страховые общества страховали друг друга от коммерческих рисков, «Телемаркет» предлагал бизнесменам систему связи друг с другом. Константин Боровой говорил о создании для небольшого числа бездомных офицеров брокерской школы, при этом он не собирался вкладывать свои капиталы в реальное дело. Он также, объявив о желании внести свой вклад в научную конверсию, разместил в закрытых научно-исследовательских институтах заказ на компьютерную связь между биржами.

«Ночь тиха. Пустыня российской экономики внемлет Богу, и лишь биржа с биржей говорит... Крупный российский бизнес успешно продолжил традицию российского диссидентства поколения профессоров и кухонных сидельцев — психологический тип внутреннего эмигранта в деловых кругах явно доминирует над всяким другим. Серьезные российские коммерсанты живут, под собой не чуя страны, они не выбрали эту землю местом своего обитания и размножения, их жизненные и деловые интересы чаще всего начинаются за тем поворотом, за которым исчезает последний пограничный столб любимого СНГ. Они так же, как и зарубежные собратья по капиталу, боятся инвестировать российскую промышленность», — заканчивает статью обозреватель Евгения Пищикова. *(РГ. 22.02.92)*

На этой неделе юридическая фирма «Частное право» выпустила первое в стране практическое руководство по биржевой деятельности.

В руководстве были изложены правила и обычаи бирж, приведены образцы документов с комментариями, другие биржевые премудрости и «тайны». Дана схема создания брокерских и дилерских фирм. Было рассказано, как, находясь в любом уголке страны, начать работу с биржей, как перестроить свою работу по биржевой схеме, что полезно дополнительно знать тех, кто уже работает с биржами. Комплект был оценен в 227 рублей.

Промышленность

18 февраля приватизация в Подмосковье началась сразу по-крупному. Как сообщил председатель комитета по госимуществу правительства Московской области Виктор Клешнёв, в собственность коллективов перешло к тому моменту более десятка предприятий легкой промышленности и даже такие крупные, как станкостроительный завод «Комсомолец» в подмосковном городе Егорьевске и подольский завод «Прогресс». Приватизация на этих предприятиях проходит путем акционирования, до этого все они работали на аренде с правом выкупа. Как заявил директор завода «Комсомолец» Александр Аникин, их предприятие выпустило 24 тыс. акций для своих сотрудников, по тысяче рублей каждая. В среднем на одного рабочего завода пришлось по 8 акций. Но это было позже, в феврале же завод выкупил все основные и оборотные средства, заплатив за это 25 млн. рублей за счет кредита Станкинбанка. *(Кур. 18.02.92)*

20 февраля на заседании правительства России обсуждались меры по стабилизации хозяйственных связей, после чего президент подписал Указ «О мерах по стабилизации работы промышленности Российской Федерации в 1992 году».

Дело в том, что еще летом 1991 г. на волне демократизации правительство России отменило обязательность госзаказа на предстоящий 1992 г.

Эта позиция нашла свое отражение в октябрьском Постановлении Совмина РСФСР № 558, определившем новый порядок материально-технического обеспечения. Постановлением предполагалось размещение госзаказов лишь на добровольной основе и по договорным ценам, использование налоговых и прочих льгот, определение расчетных потребностей государства в ресурсах на основе т.н. территориальных балансов, составляемых региональными снабженческими органами. Примерно в то же время был подписан Указ Президента РСФСР «О хозяйственных связях и поставках продукции и товаров в 1992 году», которым отменялось «принудительное сохранение сложившихся хозяйственных связей по одностороннему требованию покупателей» (за исключением районов Крайнего Севера). Одновременно указ существенно ограничил права местных органов власти по использованию продукции, производимой предприятиями на их территории. Разрешалось централизовать в региональные фонды только часть конечной продукции, но не сырье, материалы и комплектующие изделия.

Возникшая в результате данных решений модель хозяйственного управления, ориентировавшаяся на широкую самостоятельность предприятий, полностью лишала российское правительство сколько-нибудь стабильных рычагов воздействия на товарные потоки, оставив его без ресурсов для выполнения первоочередных социально-экономических задач, реагирования на непредвиденные обстоятельства (стихийные бедствия, крупные аварии на теплосетях и т.п.) и налаживания стабильных отношений с другими республиками.

Независимость территориальных органов и оптово-посреднических фирм делала крайне сомнительным получение с мест сколько-нибудь надежной информации о возможностях предприятий. С другой стороны, отсутствие отраслевых министерств, а также органов, отвечающих за выполнение государственных программ (да и самих целевых программ), создавало проблемы с получением надежных оценок объемов государственных нужд.

После ноября 1991 г. начался поворот Правительства РСФСР к ужесточению регулирования хозяйственных связей. В Указе Президента от 3.12.91 «О мерах по стабилизации работы промышленного комплекса» предприятиям всех форм собственности довольно жестко рекомендовалось сохранить хозяйственные связи в I квартале 1992 г.

В «Протоколе согласованных мер, принятых для сохранения хозяйственных связей...», подписанном главами правительств 11 бывших союзных республик, предприятиям уже было предложено заключить на I квартал и исполнить договоры с потребителями на уровне не менее 70% от объемов производства соответствующего периода 1991 г.

В январском постановлении Совмина России, направленном на реализацию Закона «О приоритетном обеспечении АПК материальными ресурсами», были введены штрафы для предприятий, уклоняющихся от заключения договоров на поставку продукции в АПК по сложившимся связям и номенклатуре госзаказа, в размере 100% стоимости непоставленной продукции.

В такой обстановке предприятия оказались полностью дезориентированы. Правительство России в это время сконцентрировалось на решении финансовых и межреспубликанских проблем и выпустило из виду вопросы повседневной деятельности Таким образом, возврат к обязательным госзаказам на территории России стал жесткой необходимостью.

Без этого невозможно было гарантировать формирование государственных ресурсов продовольствия, топлива, энергии, поддержать инфраструктурные отрасли — транспорт, связь, энергоснабжение.

«Подготовивший проект президентского указа министр промышленности Александр Титкин в целях стабилизации хозяйственных связей потребовал установления 70% госзаказа и принудительного заключения договоров на уровне 1990 года.

Президент и собравшиеся поддержали, однако, более гибкую концепцию, изложенную министром топлива и энергетики Владимиром Лопухиным. В основу ее был положен принцип регулирования деятельности предприятий-монополистов путем создания для тех из них, кто "злоупотребляет" своим монопольным положением, "особого режима". Определение этого "особого режима" и стало стержнем подписанного в тот же день Борисом Ельциным Указа "О мерах по стабилизации работы промышленности Российской Федерации в 1992 году".

Указ вводит на 1992 год "специальное регулирование хозяйственной деятельности предприятий и организаций, допускающих монополистические действия" (например, установление "необоснованно" высоких цен, требования о встречных поставках и услугах или об оплате в СКВ своей продукции). Спецрегулирование включает принудительное восстановление "сложившихся" хозяйственных связей, приостановление действия лицензий на экспорт, расторжение контрактов с руководителями и даже реорганизацию злоупотребляющих своим монопольным положением предприятий.

Наиболее принципиальным моментом указа эксперты считают предусмотренную в нем возможность введения для монопольных производителей государственного регулирования цен и принудительного распределения продукции.

Сам факт обращения к таким мерам говорит о том, что цены для правительства уже более не являются священной коровой, насильственные действия с которой проводить строжайше запрещено». (Ъ. 24.02.92)

В связи с этим обращает на себя внимание «гибкая концепция, изложенная министром топлива и энергетики Владимиром Лопухиным». Понимая, что издержки предприятий по отпущенным на свободу ценам выросли до небес, инвестиций нет и началось массовое сворачивание производства, министр ТЭКа вынужденно согласился на принудительное регулирование госзаказа, но угрожал предприятиям-монополистам «особым режимом».

Позднее «министры-рыночники» из правительства Гайдара вспоминали:

В. Лопухин: *Нас позвали, когда была полная жопа и никто не понимал, как это все обернется. Когда мы зиму пережили, вот эту самую трагичную, 1991–1992 год, и товарищам стало ясно, что народ все это скушал, они сказали: «Надо обратно забирать» …и на этих придурков еще можно свалить. Пора возвращаться на место. Не смели, не выгнали, и виноватые есть. Отлично.*

П. Авен: *По поводу этих придурков. Володь, почему этими придурками стали мы, а не команда Жени Сабурова, в которую ты тоже входил. Я просто говорю, что ты единственный из всех, кто бегал с дачи на дачу. На одной даче в Архангельском сидела команда Сабурова, бумажки писала, а на другой сидела команда Гайдара.*

В. Лопухин: *А смотри: Женя Сабуров собрал команду профессиональных экономистов, которая пыталась, прежде чем начать делать, всё понять. Сначала понять, а уже потом делать. Понять было очень непросто. Ну очень непросто… А Егор был уже великим и могучим, уверенным в теории, которой, я думаю, все здесь присутствующие на сегодня знают цену. Она была очень простая. Ты отпусти. Ты отпусти, и оно само всё ляжет. Эта теория идеально ложилась на менталитет нашей административной номенклатуры, но понималась она ими по-другому. Если мы понимали ее с либеральной точки зрения, то они понимали ее с точки зрения «Ответственность не наша, а блага наши». (Такая вот костоломная машина… Форбс. 31.01.11)*

А между тем в феврале 1992 г. реестр Антимонопольного комитета содержал список около 2 тыс. предприятий и объединений, лишь подозреваемых в том, что они занимали доминирующее положение на федеральных или региональных товарных рынках и совершали антиконкурентные действия. Наряду с промышленными предприятиями и объединениями, в реестр были включены государственные объединения, занимающиеся оптовой торговлей.

Поэтому и всполошился Алексей Улюкаев: *«Советник правительства Алексей Улюкаев подчеркнул после окончания заседания, что речь не идет о массовом применении указа. Число предприятий, попадающих под подозрение, по его словам, "заведомо меньше, на порядок меньше, чем список монополистов, подготовленный Антимонопольным комитетом". Вероятное количество жертв указа он определил в пределах сотни. По мнению независимых наблюдателей, как ход, так и итоги заседания дают основания считать, что правительство вносит коррективы в свое понимание рыночной реформы, находя не столь идеальной, как прежде, роль свободного рынка в качестве экономического регулятора. Эксперты связывают это*

прежде всего с корректировкой позиции самого президента после интенсивных переговоров с промышленниками и руководством Верховного совета». (Ъ. 24.02.92)

В последующие месяцы чисто административные методы регулирования не нашли широкого распространения, так как не были выработаны конкретные механизмы их применения. Однако наряду с этим было заявлено о необходимости использовать и методы, известные из практики регулирования естественных монополий на Западе: установление фиксированных цен; задание предельного уровня цен или коэффициентов их повышения; определение предельного уровня рентабельности и предельного размера торговой надбавки, декларирование цен. Практически регулирование стало применяться, только когда Роскомцен 8 мая 1992 г. принял постановление № 2 о порядке декларирования свободных цен и были подготовлены соответствующие инструкции для региональных органов. Цены, которые прежде считались свободными, должны были с этого момента регулярно декларироваться в органах ценообразования по месту расположения предприятий. За базу для регулирования были приняты фактические цены и калькуляции издержек на момент до принятия постановления.

Декларирование цен не могло быть распространено на все предприятия, включенные в реестр, из-за технических сложностей при работе с огромным количеством цен и калькуляций затрат. Поэтому было решено ограничиться специальным перечнем видов продукции, по которой цены должны быть продекларированы. Декларирование цен представляло собой постоянную проблему для предприятий. Сначала было достаточно обращаться в органы ценообразования раз в квартал, но практически сразу предприятия стали сами настаивать на-декларировании цен ежемесячно, стремясь угнаться за ростом цен на материальные ресурсы, используемые в производстве.

Большие трудности возникали у органов ценообразования при проверке обоснованности повышения цен. Оказалось практически невозможно проверить правильность калькуляции статей затрат, которые прямо не относятся на определенный вид продукции. В ряде случаев отсутствуют соответствующие сметы расходов, специалистам по ценам приходилось задавать произвольный темп роста к фактическому уровню, сложившемуся в предыдущем периоде. Декларируя повышение цен, предприятия до двух месяцев ожидали решений соответствующих органов. Этого срока было вполне достаточно для того, чтобы декларируемые цены устаревали и появлялась необходимость вновь подавать декларацию о цене. Органы ценообразования не справлялись с огромным объемом счетной и контрольной работы, которая была необходима для обоснованного разрешения или отказа. Данный эксперимент лишь подтвердил невозможность обоснованного определения цен без специальных агентств для регулирования групп конкретных отраслей, состоящих из предприятий – естественных монополистов.

21 февраля на страницах газеты «Правда» «командиры производства» обсуждали уровень падения российской промышленности. Вот некоторые их мысли:

– Трактора и комбайны, они нужны селу. Но цена такая, что все шарахаются. Скажем, двигатель к трактору «Беларусь» раньше стоял две тысячи рублей, теперь — 31 200 рублей, а к комбайну «Дон» подскочил в цене с шести до ста тысяч. Вот и выпускают машиностроители «золотые» тракторы и комбайны. Кто

их купит? <…> Колхозу, совхозу не под силу, где уж фермеру? Вынуждены сокращать производство на Алтайском моторном, на харьковском «Серпе и молоте», на заводе тракторных двигателей. Остановится Алтайский моторный — 20 тысяч рабочих окажутся не у дел. Не получит село тракторов и комбайнов, чем сеять, убирать? Кто об этом подумал?

– Да кому она нужна, посевная? О ней даже думать и писать перестали. Раньше задолго до весны думали, как посеять вовремя, как убрать урожай за шесть-семь дней. И парк комбайнов пополняли новой техникой. Довели его до 920 тысяч. А к началу нынешнего года осталось 600 тысяч комбайнов. Производство их сокращаем, а списываем по 100 тысяч в год. Не опомнимся — через три года придем к серпу. Но мы ж не царская Россия, мы на серпе не прокормимся. <…>

– Убежден, надо ввести ограничение рентабельности на уровне 50–60 процентов в зависимости от вида продукции. Иначе не выжить. <…>

– Сегодня всем ясно, не правительство руководит ситуацией, а она управляет правительством. Доказательство тому — либерализация цен, непродуманная налоговая политика. <…>

– В январе обед в столовой стоил 15 рублей. А сколько рабочему придется платить завтра? Подсчитали с экономистами, и выяснилось: чтобы обеспечить нормальное одноразовое питание (обед в две с половиной тысячи калорий), потребуется не менее 30 рублей. Такой обед людям явно не по карману. Вот и отказывается человек питаться в столовой. Он тащит на завод из своих скудных запасов все, что у него есть дома, и портит свое здоровье. Что произойдет с ним через два-три месяца, когда кончатся домашние запасы? Боюсь, в цехах будут работать одни дистрофики. А с них какой спрос? Поэтому приняли решение организовать на заводе лечебное питание, чтобы как-то поддержать здоровье людей.

– Не знаю, что будет дальше, но сейчас каждый руководитель только и думает о том, как накормить своих рабочих. Инвестиционные фонды сокращаются катастрофически. Чтобы дать людям поесть, предприятия отказываются приобретать новое оборудование. Все производители просто накручивают налог на добавленную стоимость, что приведет к повышению цен, к новому витку инфляции. А это, естественно, бюджет не поправит, бездефицитным его не сделает. Наоборот, заведет в штопор инфляционную спираль, и тогда уж не поздоровится ни людям, ни производству.

– В легкой промышленности дела, пожалуй, даже хуже, чем у машиностроителей. ЗИЛ может продать свои автомобили за валюту иноземному покупателю, а мужские сорочки за рубеж не отправишь. Внешний рынок ими насыщен. Причем страны Юго-Восточной Азии предлагают их за гроши. А валюта нам очень нужна. Для закупки хороших тканей и ниток, высокопроизводительного оборудования...

– Для ребятишек сорочка стоила от рубля до пяти. Сейчас — сто! Стыдно людям в глаза смотреть. Стыдно и потому, что магазинные полки, на которых раньше лежали мужские сорочки, опустели. А ведь производство продукции мы не уменьшили. Из-за дороговизны торговля снижает заказ на рубашки, а они пылятся на складах. Парадокс! Люди не могут купить сорочку, а мы не можем ее продать.

– Кстати, правительство обещало, что введение свободных цен будет проходить под контролем и не превысит трех-четырехкратного увеличения по сравне-

нию с декабрем прошлого года. Но с начала января с ценами стали обходиться по принципу «что хочу, то и ворочу». Они, мол, договорные. Кто с кем и когда договаривался, абсолютно неизвестно. Почему в разных ларьках пачка «Явы» стоит то пять, то восемь, то одиннадцать рублей? <…>

– Нас душит давний бартер. Душит, и еще как! Один из комбинатов, на чьих тканях мы давно работаем, просит взамен (что бы вы думали?) химические материалы, красители, инструмент, стройматериалы, электроды, запчасти к своему оборудованию, электрокабель, подшипники, контрольно-измерительные приборы. Ну не комедия ли?

Сейчас наш коллектив живет за счет остатков старых запасов китайской ткани, других зарубежных партнеров. Кончатся они, что делать? Закрывать предприятие и увольнять людей? А наготу чем прикрывать будем? Фиговым листком?

– До сих пор нет единого четкого механизма перехода к рынку. Создано огромное российское министерство промышленности, однако сложными вопросами экономики и хозяйствования заниматься некому. Дела вершат политики, далекие от экономики, и экономисты, далекие от производства. <…>

Цены стали настолько дикими, что и телевизоры покупать никто не станет. Подумать только, цена цветного «Темпа» увеличится до 11 тысяч, а «Рубина» — до 12 с половиной тысяч рублей. Это сколько же месячных зарплат надо затратить за его покупку при условии, если на всё остальное не тратить ни копейки? (Пр. 21.02.92)

21 февраля на совместном заседании палат Верховного совета РФ был принят Федеральный закон №2395-1 «О недрах», который регламентировал все вопросы, связанные с их разработкой и использованием.

В соответствии с законом «О недрах» отдельные виды платежей за природные ресурсы (отчисления на геологоразведочные работы, плата за воду, забираемую промышленными предприятиями из водохозяйственных систем, и лесной доход) были заменены системой платежей при недропользовании.

Необходимо отметить, что лицензирование участков недр существовало и до перехода на рыночные отношения. Поэтому к 1992 г. на основные участки недр уже были выданы лицензии или специальные разрешения на их подготовку и разработку государственным геологоразведочным и горнодобывающим предприятиям. Естественно, что цели, задачи, экономико-правовые функции этих «старых» лицензий и разрешений не соответствовали новым условиям зарождающегося рынка. Законодательство о недрах в 1992 г. ввело новый порядок лицензирования. При этом была предусмотрена преемственность недропользования с целью недопущения какой-либо остановки и даже приостановки деятельности этого сектора экономики.

Преобладающим подходом к выдаче лицензий нового образца стало подтверждение права пользования недрами. Получив по лицензии горный отвод в пользование на 20–25 лет (установленные законом сроки действия лицензии), недропользователь, по сути дела, бесплатно получал участок недр вместе с наземной и подземной собственностью, в том числе и с имеющимися в недрах лицензионного участка запасами (в том числе потенциальными) полезных ископаемых и информацией о них. Этот подход изначально находился в противоречии со статьей 15 закона «О недрах», по которому система лицензирования должна была обеспечить «равные воз-

можности всех юридических лиц и граждан в получении лицензий». В то же время нормативным основанием для его применения послужил пункт 19.1 «Положения о порядке лицензирования пользования недрами», которое было принято Верховным советом РФ несколько позже, но в том же 1992 г.

Лицензия выдавалась государственному предприятию, следовательно, всему трудовому коллективу предприятия. И с этих позиций бесплатная передача участка недр трудовому коллективу вместе со всем движимым и недвижимым имуществом, наземной и даже подземной собственностью, кроме запасов полезных ископаемых, была в какой-то мере социально оправдана.

С другой стороны, либерализация выдачи лицензий на право пользования имела свои минусы, так как при этом нарушалась основная цель вовлечения участков недр в хозяйственный оборот, а именно создание рынка участков недр, так как полностью игнорировался порядок предоставления лицензии на право пользования недрами путем проведения конкурсов и аукционов и механизм определения победителей этих конкурсов и аукционов.

Роль платного недропользования была принижена, государство недополучало ожидаемые доходы в бюджеты всех уровней (сборы за участие в конкурсе и выдачу лицензии, разовые платежи за пользование недрами), а главное — недополучает и поныне из-за зачастую необоснованно заниженных ставок платежей за пользование недрами.

Пунктом 19.1 «Положения» не преминули воспользоваться все предприятия, которые в 1992 г. являлись пользователями недр. В итоге в 1992–1993 гг. без сборов за выдачу лицензии и без уплаты бонуса (т.е. бесплатно) выдано более 80% лицензий на нефтегазовые месторождения, структуры, площади: государство отказалось от этих сборов и бонусов, выдав большинство лицензий на самые лучшие, в том числе крупные, очень крупные и уникальные месторождения нефти и газа.

На этой неделе история конверсии оборонной промышленности 1990-х гг. пополнилась также международной авантюрой.

21 февраля Борис Ельцин подписал секретное Распоряжение Президента РФ о концерне «Промэкология». Этим распоряжением концерну разрешались «изготовление, закупка, хранение, транспортировка, поставка и продажа за рубли и СКВ красной ртути в пределах ежегодной квоты на экспорт в размере 10 т». Эта авантюра подробно описана экс-председателем Комитета Госдумы РФ по безопасности, генерал-лейтенантом милиции, писателем Александр Гуровым в книгах-документах «Тайна красной ртути» (1995) и «Блеф с красной ртутью, или Как развели царя Бориса» (2011). Красную ртуть рекламировали тогда как самый дорогой (от 400 тыс. до 1 млн. долларов США за 1 кг) стратегический материал, выручка от продажи которого за границу поправит финансовое положение России. На самом деле такого материала не существовало.

На этой неделе в критическом положении оказалась кондитерская фабрика «Красный Октябрь». Здесь впервые за несколько десятилетий был прекращен выпуск шоколадных конфет. Причина — отсутствие какао-бобов, основного сырья для производства шоколада.

«Сейчас мы вынуждены выпускать лишь карамель и соевые конфеты, — рассказывал заместитель директора фабрики Михаил Сурин. — В связи с этим сократился объем производства, частично простаивает оборудование. Раньше государ-

ство централизованно покупало какао за рубежом, сегодня же оно на это валюту тратить не хочет. А у фабрики ее просто нет».

Ежегодная потребность «Красного Октября» в какао составляла 11 тыс. т на общую сумму 15 млн. дефицитных тогда долларов. Однако обращения руководства предприятия к правительству Москвы с просьбой выделить фабрике валютную дотацию оставались без ответа. Видимо, фабрику готовили к приватизации, сбивая цену. Что и произошло уже в 1992 г. *(Кур. 18.02.92)*

Административные новшества

Новую административную политику ругал даже тогдашний мэр Гавриил Попов (в книге «Снова в оппозиции»): *«В Москве раньше были учреждения СССР и России. Затем СССР упразднили. Все, что было у СССР, перешло в руки России. Плюс часть зданий ЦК КПСС. И выявился такой итог: новой российской власти не хватало всего того, что было у СССР, ЦК КПСС и самой России. Я, как мэр, регулярно получал указания и поручения в отношении зданий, квартир, дач и т.д. Территория страны уменьшилась чуть ли не вдвое, население — чуть ли не вдвое, промышленность — тоже чуть ли не вдвое, а аппарат государственной власти не мог поместиться в зданиях, которые прежде вмещали аппарат и СССР, и России, и ЦК КПСС, вместе взятых! Как же можно было поверить в искренность призывов к экономии?»*

17 февраля вышло Распоряжение Президента РФ № 54-рп «Об утверждении Положения о контрольной коллегии при Главном государственном инспекторе Российской Федерации». Она создавалась «с целью обеспечения единства системы государственного контроля в Российской Федерации, при Главном государственном инспекторе Российской Федерации образуется контрольная коллегия из руководителей центральных контролирующих органов, персональный состав которой утверждается Президентом Российской Федерации по представлению Главного государственного инспектора Российской Федерации».

И должна была:

– обеспечивать организацию комплексных проверок работы органов исполнительной власти и других органов государственного управления Российской Федерации по выполнению ими указов и распоряжений Президента и Правительства Российской Федерации;

– осуществлять меры по координации работы центральных контролирующих органов на территории Российской Федерации, повышению эффективности контроля. Объединять усилия межведомственных контролирующих органов на важнейших направлениях развития экономических реформ, проблемах экономики и социальной сферы, защите интересов граждан;

– рассматривать положение дел с организацией внутриведомственного финансового контроля, а также вопросы, вносимые на обсуждение входящими в контрольную коллегию руководителями контролирующих органов;

– заслушивать результаты проверок, проводимых Контрольным управлением Администрации Президента Российской Федерации и центральными органами межведомственного контроля, входящими в состав контрольной коллегии;

– обеспечивать эффективность выполнения контролирующими органами полномочий, предусмотренных законодательством. Издавать и направлять за подписью Главного государственного инспектора Российской Федерации обязательные к исполнению предписания органам исполнительной власти краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга, а также министерствам, государственным комитетам и другим органам государственного управления Российской Федерации и их должностным лицам;

– вносить на рассмотрение Президента и Правительства Российской Федерации заключения по результатам проверок и вопросам деятельности должностных лиц органов исполнительной власти.

17 февраля вышло Распоряжение Президента РФ № 56-рп «Вопросы Архива Президента Российской Федерации» о назначении Короткова Александра Васильевича директором Архива Президента Российской Федерации.

В нем также указывалось на соблюдение режима секретности в работе с документами, содержащими государственную и служебную тайну, и выделение их в отдельное делопроизводство; научно-техническую обработку архивных материалов; образование страхового фонда копий документов.

17 февраля со скандалом из Белого дома была выселена последняя из служб администрации президента — отдел информации. Свои комнаты в Доме Советов он должен был освободить до 19 февраля, но, поскольку место для него в Кремле подготовить не успели, со съездом из помещения отдел задержался. Однако, как выяснилось, депутаты вовсе не были намерены шутить с администрацией. В понедельник, **17 февраля**, от ее сотрудников в ультимативном порядке потребовали очистить помещение не позднее вечера.

А те мебель и технику, которые перевезти до этого времени не удастся, — вытащить в коридор. Комитет ВС по архитектуре и строительству, новый хозяин кабинетов, решил начать обустраиваться тотчас же.

После долгих мытарств (Кремль изгнанников отчего-то не принял) бездомное подразделение администрации нашло приют на нейтральной территории — в Госкомитете по экономическому сотрудничеству с государствами – членами Содружества на улице Разина. Однако полностью за день переехать отделу информации не удалось, и несколько его сотрудников были оставлены сторожить имущество. *(МК. 18.02.92)*

17 февраля Указом Президента РФ № 150 Николай Комов назначен председателем Комитета по земельной реформе и земельным ресурсам при Правительстве Российской Федерации.

19 февраля вышел Указ Президента № 156 «Об образовании Министерства экономики Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации»:

«Образовать на базе Министерства экономики и финансов Российской Федерации Министерство экономики Российской Федерации и Министерство финансов Российской Федерации.

Признать необходимым иметь при Министерстве экономики Российской Федерации Комитет цен, при Министерстве финансов Российской Федерации — Комитет драгоценных металлов и драгоценных камней и Комитет по иностранным инвестициям.

2. Назначить заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Гайдара Егора Тимуровича министром финансов Российской Федерации.

3. Назначить Нечаева Андрея Алексеевича министром экономики Российской Федерации».

То есть Министерство экономики и финансов делилось на два. Егор Гайдар, назначенный на эту должность 6 ноября 1991 г., остался министром финансов и заместителем председателя Правительства России. Министром экономики назначен друг Егора Гайдара — Андрей Нечаев. В ноябре 1991 г. Гайдар взял его своим заместителем в Министерство экономики и финансов РСФСР.

Я познакомился с ним в 1989 г. на даче «Волынское», где мы готовили одно из выступлений М.С. Горбачёва. Невысокого роста, полный. Начитан, вежлив. Потом перезванивались. Вот как он взлетел. Мне кажется, у него не получится. Очень далек от практики, слишком академичен. Жизнь развивается по другим законам.

Егор Гайдар в книге «Дни поражений и побед» приводит интересные подробности первого назначения Нечаева: «На другой день после назначения в должности я привез его в Госплан СССР, собрал коллегию и сообщил, что принято решение о переводе Госплана СССР под российскую юрисдикцию. “Командовать парадом поручено мне, относиться к сотрудникам будем хорошо, все ценные кадры постараемся использовать с максимальной пользой для государства, за меня остается здесь первый заместитель министра экономики Андрей Нечаев”».

По словам Гайдара, многим хотелось спросить: с какой стати они должны всему этому подчиняться и выполнять указания какого-то Нечаева, о котором в огромном аппарате мало кто слышал. «Но молчат, моя информация встречена без открытых протестов. И через несколько дней Нечаев доложил, что аппарат союзного Госплана работает над программой сокращения производства вооружений в 1992 году».

Рассказывают, что Нечаев был в числе министров, попросивших раздать им оружие, получил его и ходил с пистолетом.

19 февраля в газете «Известия» вышло интервью руководителя Администрации Президента Юрия Петрова под названием «Правительство России считает отставку Ю. Петрова желательной, а Петров в отставку не желает».

Дело в том, что в начале февраля на рабочем заседании российского правительства рассматривался вопрос о трудностях в работе управленческих структур, которые возникают вследствие серьезных недостатков в деятельности Администрации Президента, руководимой Ю. Петровым.

На заседании отмечалось, что «отдельные руководители администрации, увлекшись политикой, не выполняют своих обязанностей по обеспечению жизнедеятельности структур исполнительной власти». На протяжении месяцев не решаются должным образом вопросы спецсвязи, транспорта, прохождения оперативных документов государственной важности. В ходе дискуссии был сделан вывод, что для устранения подобных проблем необходима смена должностных лиц в Администрации Президента, которые не способны или не могут обеспечить нормальную работу по управлению государством и тем самым тормозят реформы.

В интервью Юрий Петров оправдывался: *«В отставку я уходить не собираюсь. На эту должность меня пригласил работать президент, и, если по объективным или субъективным причинам он сочтет, что я не должен оставаться на этом*

посту, я немедленно уйду. Но без воли президента оставлять его в этот трудный период не намерен. <…> У меня нет ощущения, что я плохо выполняю свои обязанности. Конечно, есть какие-то недоработки — идет формирование аппарата, его притирка. Тем более на администрацию обрушилась огромная работа по приему собственности бывшего ЦК КПСС: требовалось прилагать немалые усилия, чтобы оно не было разграблено; размещать правительственные и другие органы на новом месте, что потребовало огромных усилий от всех служб. У президента бывают какие-то замечания по конкретным вопросам, и я их воспринимаю как должное. Однако в целом претензий в свой адрес за недоработки или формализм слышать не доводилось, в том числе от руководителей правительства и министров. <...>

К консерваторам отнести себя не могу. Я сознательно пришел в команду Б. Ельцина для того, чтобы вместе осуществлять реформы, прежде всего в становлении российской государственности. За годы работы на партийных должностях натерпелся узды. Еще на XXVII съезде КПСС я поднимал вопросы о территориальном хозрасчете. В то время подобные речи воспринимались как крамола. И на Кубу уехал не потому, что лучшего дипломата нельзя было найти. Кому-то нужно было от меня избавиться». (Из. 19.02.92)

19 февраля Указ Президента РФ № 160 «О создании Комитета по конвенциальным проблемам химического и биологического оружия при Президенте Российской Федерации».

В нем говорилось: «В целях решения конвенциальных проблем химического и биологического оружия, международного и внутреннего контроля по недопущению их разработки, производства и накопления, а также ликвидации запасов химического оружия постановляю:

Назначить Кунцевича Анатолия Демьяновича председателем Комитета».

19 февраля вышло Распоряжение Президента Российской Федерации № 61-рп «Об образовании Объединенной коллегии органов управления г. Москвы и Московской области»:

«Для координации деятельности органов, решающих вопросы выделения земли, выработки соответствующих рекомендаций, а также с целью обеспечения взаимодействия органов управления в г. Москве и Московской области в период проведения радикальных экономических реформ образовать Объединенную коллегию органов управления г. Москвы и Московской области в следующем составе:

Попов Гавриил Харитонович — мэр г. Москвы, председатель;

Тяжлов Анатолий Степанович — Глава администрации Московской области, заместитель председателя;

Лужков Юрий Михайлович — вице-мэр г. Москвы, премьер Правительства Москвы;

Долголаптев Анатолий Васильевич — первый заместитель главы администрации Московской области;

Комчатов Владимир Фёдорович — представитель Президента Российской Федерации в г. Москве;

Веретенников Геннадий Владимирович — представитель Президента Российской Федерации в Московской области;

Савостьянов Евгений Вадимович — начальник Управления Министерства безопасности Российской Федерации по г. Москве и Московской области;

Мурашёв Аркадий Николаевич — начальник Главного управления внутренних дел г. Москвы;

Белин Константин Максимович — начальник Главного управления внутренних дел администрации Московской области;

Топоров Владимир Михайлович — командующий войсками Московского военного округа».

20 февраля в Комиссии по государственным наградам при Президенте РФ был подписан Указ Президента № 162 «О гражданах Российской Федерации, награжденных государственными наградами Союза ССР». В нем говорилось, что граждане РФ, награжденные государственными наградами Союза ССР, пользуются защитой и покровительством государственных органов Российской Федерации. Признавая их заслуги перед народом, пункт 1 постановляющей части Указа гласил: «Сохранить за гражданами Российской Федерации, удостоенными государственных наград Союза ССР, права и обязанности, предусмотренные наградным законодательством бывшего Союза ССР».

Это решение подтверждалось и некоторыми другими законодательными актами. Так, например, законом «О государственных пенсиях в РСФСР» (статья 110), который наделял Героев Социалистического Труда правом получать наряду с Героями Советского Союза, Героями Российской Федерации и полными кавалерами ордена Славы повышенную пенсию.

Льготы по союзному законодательству предоставлялись немалые, они касались пенсионного обеспечения, обеспечения жильем, его оплаты, налогообложения, пользования транспортными средствами и оплаты проезда, санаторно-курортного обслуживания, посещения культурно-зрелищных организаций. Например, в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 6 сентября 1967 г. Герои Социалистического Труда обеспечивались жилой площадью по установленным нормам в первую очередь. Жилая площадь, занимаемая ими и членами их семей, оплачивалась в размере 50% квартирной платы. Им предоставлялось право бесплатного проезда один раз в год (туда и обратно) железнодорожным, водным, воздушным или междугородным автомобильным транспортом. Был и еще ряд льгот. Кроме того, не надо забывать, что практически все они подпадают под ст. 7 закона «О ветеранах». А значит, имели право на соответствующие льготы, предусмотренные ст. 22 этого же закона.

Сложно сказать, какого количества людей касалось это распоряжение, но, по некоторым источникам, Героев Социалистического Труда в 1997 г. оставалось не более 7 тыс. человек.

20 февраля вышло Распоряжение Президента РФ № 66-рп «О передаче зданий по проезду Владимирова, д. 9, и Рыбному пер., д. 3, на баланс Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом».

20 февраля вышло Постановление Правительства Российской Федерации № 99 «Об образовании Комиссии Российской Федерации по делам Международной организации гражданской авиации (ИКАО)».

Создавалась она на базе Комиссии СССР по делам ИКАО. Председателем ее назначалась директор департамента воздушного транспорта – первый заместитель министра транспорта Российской Федерации А.А. Ларина.

20 февраля вышло Постановление Правительства Российской Федерации № 102 «О Государственной геральдической службе Российской Федерации».

Она была организована для «обеспечения единой политики в области создания и использования официальных символов государства, республик в составе Российской Федерации, автономных образований, краев, областей и городов Российской Федерации, а также государственных наград России и элементов форменной одежды военнослужащих и служащих государственных учреждений». Служба создавалась на правах самостоятельного управления Комитета по делам архивов при Правительстве Российской Федерации. Ее начальником назначался Георгий Вадимович Вилинбахов.

Мэру Санкт-Петербурга было поручено решить вопрос о размещении геральдической службы, а Комитету по делам архивов при Правительстве Российской Федерации в месячный срок — утвердить положение о Государственной геральдической службе Российской Федерации и решить другие вопросы, связанные с ее деятельностью.

Как и большинство других Постановлений Правительства РФ того времени, это подписал первый заместитель председателя правительства Геннадий Бурбулис

Геральдическому совету было поручено решать «концептуальные вопросы по проведению единой государственной политики в области геральдики», принимать решения о внесении знаков в Геральдический регистр Российской Федерации и проводить геральдические экспертизы.

Едва появившись на свет, Геральдическая служба создала эмблему таможенной печати и обдумала внешний вид основного пограничного столба — на момент распада Советского Союза эти задачи являлись самыми актуальными.

Затем началась работа над государственными гербом и флагом. А затем нахлынули нескончаемые вопросы создания новых государственных наград, гражданского форменного костюма, гербов и флагов всевозможных ведомств и субъектов Российской Федерации. Кроме того, пришлось заняться ритуалами и церемониями инаугурации президентов, похорон императора Николая II, вручения личных штандартов руководителям силовых ведомств.

Одновременно Геральдическая служба стала активно заниматься научной работой: участвовала в проведении Геральдического семинара при Эрмитаже, научных конференциях и выставках.

21 февраля вышло Распоряжение Президента РФ № 67-рп «О штатной численности Секретариата Президента Российской Федерации».

Было решено с учетом возросшего объема экспертно-аналитической и организационной работы в Секретариате Президента Российской Федерации увеличить его штатную численность на 12 единиц. Так, там появились три новых консультанта; шесть специалистов-экспертов и три специалиста I категории.

21 февраля вышло Постановление Верховного совета Российской Федерации № 2399-1 «О результатах работы комиссии по выяснению обстоятельств событий, происшедших в здании Октябрьского районного совета народных депутатов города Москвы».

«Обсудив информацию комиссии по выяснению обстоятельств событий, происшедших в здании Октябрьского районного Совета народных депутатов города Москвы, Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

<…>

2. Поручить Комитетам Верховного Совета Российской Федерации по вопросам работы Советов народных депутатов и развитию самоуправления и по законодательству подготовить к очередному заседанию Верховного Совета:

проект запроса Верховного Совета Российской Федерации в Конституционный Суд РСФСР о соответствии Конституции РСФСР актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, прочих высших должностных лиц Российской Федерации по вопросам организации и деятельности органов власти и управления города Москвы;

проект закона о внесении изменений и дополнений в Кодекс РСФСР об административных правонарушениях, определяющих ответственность должностных лиц за воспрепятствование работе комиссий, проводящих депутатские расследования.

3. Комитету Верховного Совета Российской Федерации по законодательству совместно с Комиссией по соблюдению Регламентов Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР подготовить и внести на рассмотрение Верховного Совета Российской Федерации проект закона о внесении изменений и дополнений в Регламент Верховного Совета РСФСР, определяющих порядок проведения депутатских расследований.

4. Предложить Правительству Российской Федерации рассмотреть вопрос о соответствии занимаемой должности должностных лиц органов государственного управления, причастных к событиям 13 февраля в здании Октябрьского районного Совета народных депутатов города Москвы».

А события в районе происходили тогда интересные. Незадолго до этого, 16 января, в Нантере (Франция) был арестован президент компании САРИ Кристиан Паллерин (его называли и Пельереном), замешанный в деле о продаже небоскреба фирмы «Бритиш Петролеум» в Париже и последующем исчезновении 12 млн. франков. *(КП. 21.01.92)* Этот бизнесмен, как пишет бывший депутат Моссовета историк Андрей Савельев, давно занимался в родной Франции аферами. В 1988 г. ему удалось перепродать высотный дом самому себе через подставную фирму и скрыть от налогов 12 млн. франков. В октябре 1991 г. был арестован компаньон Пельерена (кстати, имевший какие-то темные дела с хозяином известной впоследствии своими темными делишками фирмы «Сеабеко» Б. Бирштейном еще в 1990 г.). И вот в январе 1992 г. полиция добралась и до него самого. Дела бы до него у нас не было, если бы не полюбился он мэру Москвы Гавриилу Попову. И вот президент еще и французской фирмы КНИТ Кристиан Пельерен становится соучредителем советско-французского СП «Центр КНИТ – Калужская застава» и Московское правительство предоставляет ему за обещания инвестиций на льготных условиях, по цене 10 долларов за гектар в год, в аренду 60 га земли в центре Москвы (площадь им. Гагарина)) на 99 лет с правом последующего выкупа земли. Как раз в Октябрьском районе столицы. Контрольный пакет акций был у французских фирм СБС и САРИ (60%) и УКОСО (28%), выступившей от лица Моссовета. На церемонию закладки первого камня очередного суперпроекта 16 марта собирался при-

быть сам Ельцин. Все испортили депутаты Моссовета, в **феврале** обнаружившие, что никаких санкций на распродажу московской земли не давали. Но на этом скандал не закончился…

Вот что о своем эксперименте рассказывает (в книге «Снова в оппозиции») тогдашний мэр Гавриил Попов: *«Крупную ошибку мы допустили с экспериментом в Октябрьском районе города. Там на выборах победил Илья Заславский, демократы имели большинство в райсовете. Они выступали под лозунгами широких реформ.*

И хотя мы понимали, что в отдельном районе города нет особой экономики, что самостоятельность района в городе — вещь сугубо относительная, мы все же решили позволить этому району провести эксперимент на основе предоставления ему достаточной самостоятельности. Нам хотелось проверить саму идею децентрализации. Были, чего скрывать, и политические соображения. Ну ладно, с большинством районов города у нас идет война, и мы расширять их права не хотим. Но здесь — свои, демократы, так что можно попробовать.

В Октябрьский район бросились все: и демократы из Тамбова, желавшие зарегистрировать некую новую политическую организацию, и демократы из Ташкента, желавшие зарегистрировать свою газету. И кооператоры, с которых вымогали взятки в другом райисполкоме Москвы.

Но больше всего в район направилось махинаторов. Они попытались, пользуясь неразберихой, начать в районе торговлю его зданиями. Понемногу этим занимались все районы, но тут речь шла о районе, во главе которого стоит знаменитый демократ, и партийная пресса начала разоблачения.

Опыт подтвердил старую истину: не люди формируют систему, а она их. Эксперимент провалился. И по объективным причинам (район не имел самостоятельной экономики). И по субъективным (Заславский ссорился с им же образованным исполкомом, затем начались склоки и среди депутатов райсовета).

Кстати, именно руководителям Октябрьского района мы обязаны плохой подготовкой соглашения по Калужской заставе.

В общем, нам в ходе этого эксперимента стало ясно, что надо отбросить идею районной самостоятельности. В их дела мы с Лужковым не вмешивались. А когда пришлось вмешаться, они дров уже наломали много. Утешением служило то, что на этом опыте и возникла идея полной реорганизации территориальной структуры города с упразднением прежних районов как таковых».

На следующей неделе на сессии Моссовета будет принято решение по поводу соглашения о создании СП «Центр – КНИТ – Калужская застава» и распоряжения вице-мэра № 27-РВМ от 22.01В нем, в частности, констатировалось, что бывшие председатель Моссовета Г. Попов и председатель Мосгорисполкома Ю. Лужков 21 декабря 1990 г. от имени Моссовета подписали соглашение о создании этого совместного предприятия, согласно которому Моссовет выступил учредителем СП и заключил с ним договор аренды земельного участка площадью 59,68 га в районе площади Гагарина (Октябрьский район) сроком на 99 лет. Однако ни Моссовет, ни его президиум такого решения не принимали.

Между тем вице-мэром Москвы Ю. Лужковым было издано распоряжение № 27-РВМ от. 22.01.92 г. «О проекте комплексной реконструкции площади Гагарина и прилегающих территорий», в котором был установлен срок начала строитель-

ных работ с 1 февраля с.г. и, более того, предусмотрено участие президента России в церемонии закладки первого камня. В распоряжении также содержится указание на то, что предложения СП получили одобрение правительства России и его деятельность согласована *с* валютным комитетом правительства.

Констатируя превышение бывшими должностными лицами Моссовета и Мосгорисполкома своих полномочий, Моссовет отметил, что всякие ссылки на его участие в заключении каких-либо контрактов или договоров об аренде земли, связанных с реконструкцией площади Гагарина и прилегающих территорий, не имеют под собой основы — со всеми вытекающими отсюда юридическими последствиями.

Вице-мэру Ю. Лужкову предложено было приостановить его распоряжение. Решено было также обратиться в прокуратуру г. Москвы с предложением произвести проверку правомочий и обстоятельств подписания должностными лицами Моссовета соглашения о создании СП и договора аренды земельного участка.

В решении содержалась также просьба к Правительству Российской Федерации и валютному комитету разъяснить свои позиции в отношении одобрения и согласования указанных документов.

В нем отмечалось, что на запрос народного депутата Моссовета А. Лукина на имя мэра Москвы (от 04.12.91 г.) о правомерности сдачи в аренду части площади Гагарина до настоящего времени ответа не поступило. Малому совету поручено было рассмотреть этот вопрос на одном из заседаний в I квартале 1992 г. *(Кур. 28.02.92)*

22 февраля восстановлено Министерство внешних экономических связей РФ. Впервые оно было создано 14 июля 1990 г. при формировании правительства Ивана Силаева. 11 ноября 1991 г. при формировании правительства реформ министерство превратилось в Комитет внешнеэкономических связей при МИДе.

Министром внешних экономических связей Российской Федерации был назначен Пётр Авен.

22 февраля Указом Президента № 178 «О Заместителе Председателя Правительства Российской Федерации» министр печати и информации Российской Федерации Полторанин Михаил Никифорович был назначен заместителем председателя Правительства Российской Федерации.

22 февраля Указом Президента № 175 Комитет внешнеэкономических связей при Министерстве иностранных дел был преобразован в Министерство внешних экономических связей Российской Федерации. Министром стал Пётр Авен.

Власть

17 февраля под председательством первого заместителя председателя Верховного совета Сергея Филатова состоялось заседание президиума российского парламента.

Образована рабочая группа для решения практических вопросов, связанных с подготовкой VI съезда народных депутатов Российской Федерации. (РГ.19.02.92)

17 февраля от имени оргкомитета по подготовке VI чрезвычайного съезда народных депутатов СССР, который намечалось провести в Москве 17 марта, Юрий Голик и Александр Крайко направили письмо генеральному прокурору России Ва-

лентину Степанкову. Авторы письма призвали генпрокурора в связи с подготовкой съезда изменить меру пресечения обвиняемым по делу ГКЧП народным депутатам СССР Анатолию Лукьянову, Олегу Бакланову, Валентину Варенникову, Василию Стародубцеву и Олегу Шенину, с тем чтобы они приняли участие в работе съезда. В свое время ВС СССР дал согласие на привлечение этих людей к уголовной ответственности, но депутатских полномочий их не лишал (по декабрь 1991 г. на них даже выписывали депутатские деньги).

В письме отмечалось, что в то время, когда освобождают «угонщиков самолетов, дезертиров и обыкновенных предателей... абсурдно держать под стражей людей, чья вина не доказана и вряд ли будет доказана». *(НГ. 18.02.92)*

17 февраля «Коммерсантъ» опубликовал фрагменты интервью петербургского тележурналиста Александра Невзорова представителям изданий «Московская правда» и «Русский вестник».

В ходе беседы Невзоров выразил полную уверенность в неизбежности гражданской войны, а также дал оценку деятельности президента Ельцина и журналиста Невзорова.

Целью Ельцина, по словам Невзорова, являлось «жесткое отмщение Горбачёву за все унижения, которые он от него вытерпел. Мстил при этом Ельцин достаточно виртуозно, и поэтому, несмотря на некоторую дикость поведения, — он настоящий человечище, в отличие от Анатолия Собчака в твидовом пиджаке, который таковым не является».

Высоко оценил интервьюируемый свой уровень владения репортерским ремеслом. В качестве примера он привел случай, имевший место во время поисков тела убитого мальчика: «Приезжаю, думаю снять всю мощь техники, задействованной в поиске. Навожу фокус на ковш, и в этот момент он достает мальчика. Фантастика! Можно верить, а можно нет. Просто не только я люблю эту профессию, но и она меня». *(Ъ. 17.02.92)*

Интересна характеристика этого политика-администратора, данная тогдашним мэром Москвы Гавриилом Поповым (в книге «Снова в оппозиции»): *«Бурбулис взялся не за свое дело — руководить правительством. Это распространенная болезнь у многих деятелей, которые велики как вторые люди, но честолюбие которых толкает их к занятию поста с функциями первого лица. Найти в себе силы и осознать, что ты — великолепный защитник, надо этим гордиться и не рваться ни во вратари, ни в форварды, — дело непростое. Видимо, и Бурбулис до конца не осмыслил, в чем же его сила. Руководить правительством в отсутствие Ельцина он не мог, и это скоро стало ясно Ельцину, который перенес упор на Гайдара.*

К тому же в России, где главная сфера правительства — экономика с гигантской государственной собственностью, глава правительства должен быть хозяйственником, предпринимателем, директором. А экономики Геннадий Эдуардович не знал».

18 февраля по предложению профессора научного коммунизма Геннадия Бурбулиса была создана рабочая группа по разработке политических, социальных и психологических проблем под руководством Алексея Кара-Мурзы. Задача группы определялась так: проведение разработок по социокультурному обеспечению реформ в области идеологии и пропаганды. Предполагалось, что создание этой рабо-

чей группы станет лишь первой ласточкой — работа в области идеологии начиналась. *(НГ. 19.02.92)*

18 февраля в Доме Советов Российской Федерации состоялась пресс-конференция первого заместителя председателя Верховного совета Сергея Филатова.

На вопрос *«О будущем съезде говорят с тревогой. На ваш взгляд, могут возникнуть на нем напряженность, столкновения, конфликты? И еще: в выступлениях комментаторов стали мелькать мысли, что этот съезд будет съездом отката реформ?»* последовал ответ: *«До него нам остается провести десять заседаний, и, видимо, на каждом из них будем рассматривать один из вопросов, который будет выноситься на заседание. Предстоит рассмотреть важные для страны проблемы. Первое — Конституция: латать ее дальше уже невозможно; второе — экономическая реформа; третье — пакет законов по преобразованию Севера; четвертое — о политической ситуации в Российской Федерации и Содружестве Независимых Государств. А откат реформ... Что подразумевать под откатом? Та программа, что предложена правительством, нуждается в корректировке. Но это вовсе не откат. Нужно внести коррективы в концепцию налоговой реформы. Я считаю, она у нас пока не получилась — не очень-то стимулирует производителя.*

С другой стороны, провели мы недавно два слушания: по здравоохранению и по науке и образованию. То и дело раздавались слова: мало дали, будем, мол, сворачивать программы. Но ведь ясно, что бюджет не позволяет дать больше. Надо, а взять неоткуда.

На этой почве я предвижу столкновения и дебаты. Значительная часть будет просить... Кое-кто, будучи неудовлетворенным нынешней программой, предложит свою.

Не обойдется без обвинений в наш адрес. Будут нападки на правительство. Будет борьба за Конституцию России. Что ж, постараемся максимально сблизить позиции по больным вопросам». (РГ. 19.02.92)

18 февраля вице-президент России Александр Руцкой на встрече в Москве с казачьими атаманами заявил, что «демократия — это прежде всего сильная власть и четкое исполнение законов, а творящийся сейчас разбой и правовой беспредел в отношении Россия пора останавливать».

Обращаясь к А. Руцкому, атаманы различных казачьих формирований, вновь возникших на территории России и бывших республик СССР, потребовали немедленной политической реабилитации казачества, решения вопросов землепользования в местах их проживания и предложили свои услуги «для наведения порядка на российских границах предохранения страны от развала».

Вице-президент России согласился, что необходимо немедленное проведение строгой и четкой демаркации границ, и поддержал все требования казаков.

Александр Руцкой в тот момент уже готовился разделить судьбу Егора Лигачёва. Он сообщил, что после болезни ему поручено заняться проблемами агропромышленного комплекса и земельной реформой. «Я справлюсь с сельским хозяйством, если мне не будут мешать», — заявил он, на что казаки ответили возгласами: «Любо! Мы тебе поможем!».

Проект указа Бориса Ельцина «О полномочиях вице-президента» действительно был готов. В соответствии с ним главной и основной обязанностью Руцкого становилась забота о сельском хозяйстве.

Проектом не предусматривались необходимые для выполнения поручения полномочия, и таким образом вице-президент наказывался за выступления против политики президента и готовилась почва для его отставки.

Поэтому в канцелярии Руцкого в ответ был подготовлен альтернативный проект указа, согласно которому вице-президент все-таки должен был получить дополнительные полномочия для подъема сельского хозяйства. Он намеревался использовать конверсионные технологии, средства, полученные за счет сокращения вооруженных сил и получить в свое подчинение соответствующую администрацию на местах. *(НГ. 20.02.92)*

19 февраля вышло решение Моссовета «О порядке организации и проведения митингов, уличных шествий, демонстраций и пикетирования». Аналогичный Указ Президента РФ № 524 появился 25 мая 1992 года.

19 февраля «Независимая газета» поведала о том, что в ВС России готовится проект указа Президента РФ «О деноменклатуризации», предусматривающий запрещение бывшим членам КПСС в течение пяти лет занимать руководящие должности в органах государственной власти и управления. Это запрещение должно было распространяться на лиц, являвшихся членами КПСС до 00 часов 21 августа 1991 г. Лицам, являвшимся секретными сотрудниками КГБ СССР до 00 часов 19 августа 1991 г., проектом указа запрещалось занимать должности в органах государственной власти и управления, участвовать в деятельности политических партий, выдвигать свои кандидатуры на выборные должности. По этому же проекту указа лица, негласно сотрудничавшие с органами государственной безопасности, тоже не смогут занимать руководящие должности или входить в законодательные органы.

Вроде бы проект указа был разработан по инициативе Галины Старовойтовой, к тому моменту эта дама неоднократно поднимала эту тему. *(НГ. 19.02.92)*

20 февраля группа союзных депутатов, не желающих признавать себя «бывшими», сформировала оргкомитет по подготовке VI съезда народных депутатов СССР. Члены оргкомитета намеревались собрать своих коллег в Москве 17 марта — в годовщину референдума о единстве СССР.

Среди членов оргкомитета были: Сажи Умалатова (председатель), Юрий Голик, Александр Крайко и генерал Альберт Макашов. Техническую работу взяли на себя участники движения «Трудовая Россия». Они разослали всем союзным депутатам заявление членов оргкомитета и сообщение о предстоящем съезде.

На съезде предполагалось обсудить положение в стране, принять отставку Михаила Горбачёва с поста президента СССР и, быть может, избрать нового президента. Рассматривалась возможность предложить этот пост заключенному СИЗО «Матросская Тишина» Анатолию Лукьянову. По мнению Крайко, посидев еще пару месяцев в тюрьме, Лукьянов станет народным героем. Еще одним вариантом было — предложить занять пост Горбачёва кому-либо из президентов мусульманских государств СНГ. Предполагалось также сформировать что-то вроде Комитета конституционного надзора.

Члены оргкомитета постоянно подчеркивали, что они не собираются покушаться на республиканские суверенитеты и в полном объеме восстанавливать status quo.

По мнению Крайко, все государства СНГ заинтересованы в том, чтобы некоторые общие функции (руководство Объединенными вооруженными силами, денежная эмиссия, внешнеполитическое представительство и т.д.), которые сейчас de facto осуществляет Россия, были переданы федеральным структурам.

Союзные депутаты рассчитывали на поддержку части своих российских коллег, таких как единомышленники Сергея Бабурина и Михаила Астафьева, добившиеся включения в повестку назначенного на 6 апреля VI съезда народных депутатов РФ вопроса о правовой корректности ликвидации СССР.

Руководство России не реагировало на планы союзных депутатов. Руслан Хасбулатов распорядился не прописывать депутатов-«лишенцев» в гостинице «Москва», где они останавливались прежде. *(Ъ. 24.02.92)*

20 февраля был уволен Павел Вощанов — первый пресс-секретарь президента Ельцина, назначенный на этот пост в июле 1991 г. Ранее он работал в газете «Комсомольская правда». Вошел в «команду Ельцина» задолго до восхождения последнего на президентский Олимп и лично участвовал в его возвращении из политической ссылки в Госстрой СССР, последовавшей после октябрьского пленума ЦК КПСС 1987 г. Вощанов был автором первого в центральной прессе интервью с опальным Ельциным и одним из организаторов его скандально известной поездки в США осенью 1989 г., видеозапись которой была показана по центральному телевидению. Именно он безуспешно пытался дезавуировать пьяные выходки Ельцина, растиражированные СМИ по всему миру, усталостью от длительных перелетов и происками КГБ. Так что он был одним из самых близких Ельцину людей.

Вместе с тем, впервые оказавшись на «кухне большой политики», он вскоре стал тяготиться кухонными нравами политиков и всё чаще стал говорить в кругу близких друзей о своем уходе из журналистики как о личной ошибке.

Увольнение произошло, когда он был в командировке в Будапеште.

После того как Павел Вощанов узнал о неожиданном изменении в своей карьере, он заявил, что намерен создать внепартийный избирательный блок «Новые демократические силы», цель которого — подготовка к будущим парламентским и президентским выборам. Он рассчитывал при этом на «приход к власти в республике новых лиц, не связанных с бывшей партийной номенклатурой». До очередных выборов тогда оставалось еще четыре года, и начинать избирательную кампанию было явно рано, видимо, экс-пресс-секретарь президента знал больше, чем многие другие политики.

Источник, близкий к бывшему пресс-секретарю, сказал, что поводом для отставки стали разногласия Вощанова с министром печати Михаилом Полтораниным. Вощанов, как сообщил источник, считал, что проводимая министром политика направлена на ограничение независимости средств массовой информации. *(НГ. 25.02.92, МН. 23.02.92)*

Сразу после увольнения пошли слухи, что Вощанов уехал за границу и уже больше не вернется в Москву. Говорили, что он захватил с собой документы, компрометирующие президента, что внезапно разбогател, связавшись с международной мафией, что снял для коварных англичан фильм о легкомысленных кремлевских нравах.

Владимир Кулистиков, тогда собственный корреспондент арабской газеты «Аль-Хаят» в Москве, оперативно взял интервью у Вощанова для «Радио свобода»

(с которым активно сотрудничал). Корреспондент подчеркивал, что интервью бралось в московской пивной.

Бывший пресс-секретарь сказал тогда: «Своим уходом я хотел бы заставить президента задуматься, что происходит в его окружении». По словам Вощанова, именно из этого окружения, а не от шумящих на Манежной площади коммунистов, исходит главная угроза режиму. *(РГ. 28.02.92)*

20 февраля «Российская газета» опубликовала статью Людмилы Леонтьевой «Единым фронтом — против указов». Автор возмущается тем, что сессия горсовета города Железноводска большинством голосов отказала в доверии главе администрации города Владимиру Кулаковскому, «известному здесь своими демократическими взглядами и решительными действиями в поддержку российских экономических реформ».

Дама негодует: *«Именно последовательные шаги молодого демократа вызвали глухое сопротивление представителей прежних властных структур, обосновавшихся в депутатском корпусе Совета, возглавляемом бывшим первым секретарем горкома КПСС Людмилой Новиковой. Позицию Совета поддержало и казачество.*

Скорее отражением давнего политического противостояния Кулаковского является и откровенно конфронтационная позиция прокурора Железноводска Андрея Шульги.

"Противники реформ, — комментирует Владимир Кулаковский, — действуя исподтишка, пытаются всеми методами связать по рукам и ногам городскую администрацию, единым фронтом выступают против указов, цель которых превратить город в зону свободного предпринимательства, не допустить грабительских цен при проведении приватизации, нейтрализовать попытки отживших хозяйственно-управленческих структур продлить свое существование за счет принудительной оплаты за несуществующие услуги населению"».

Рядовой конфликт с исполнительной и законодательной власти вырастал в глазах автора в *«ординарную иллюстрацию роста политической активности комноменклатуры, которая наблюдается сегодня во всей стране. Главное в том, чтобы демократические силы поняли опасность и объединились в борьбе против красно-коричневой угрозы.*

Судя по первой реакции, общественность города поддерживает свою администрацию.

В соответствии со своим правом в случае отказа малого Совета утвердить предложенную кандидатуру глава администрации края Евгений Кузнецов подписал приказ о назначении Кулаковского исполняющим обязанности главы администрации Железноводска». (РГ. 20.02.92)

17 февраля вышел сигнальный экземпляр стотысячного тиража книги «Обвиняется президент». Ее автором стал бывший начальник управления прокуратуры СССР Виктор Илюхин, речь в книге шла об обстоятельствах возбуждения Илюхиным уголовного дела против президента СССР Михаила Горбачёва по статье 64 УК РСФСР (измена родине).

Уголовное дело против президента СССР Илюхин возбудил 4 ноября 1991 г. в связи с решением Госсовета признать независимость прибалтийских республик. Через день генеральный прокурор СССР Николай Трубин постановление Илюхина

отменил, а автора уволил за «нарушение служебной дисциплины». Перейдя на работу в «Правду», экс-прокурор сел писать книгу против Горбачёва и написал 3,5 печатного листа. *(Ъ. 24.02.92)*

Николай Трубин стал последним генпрокурором СССР, потеряв свой пост в августе 1992 г. С этого времени по 2005 г. был начальником управления правовой работы в корпорации «Росагропромстрой». С 2005 г. — советник генерального директора по правовым вопросам ОСАО «Ингосстрах».

Виктор Илюхин впоследствии был депутатом Государственной думы – заместителем председателя комитета по безопасности, обвинял в государственной измене президентов России — Бориса Ельцина и Владимира Путина. В марте 2011 г. скоропостижно скончался в своем загородном доме. ЦК Компартии РФ создал по факту смерти специальную комиссию, председатель которой Иван Мельников назвал смерть Илюхина «весьма странной» и высказал подозрение, что в ее причинах «есть политическая составляющая».

20 февраля газета «Нью-Йорк таймс» объявила, что бывший советский президент Михаил Горбачёв согласился писать для них ежемесячную колонку. Первая такая колонка появилась в газете в ближайший понедельник, **24 февраля**.

Автор предположил писать на такие темы, как будущее коммунизма, война в Персидском заливе, отношения между Кремлем и папой римским, его собственные отношения с Борисом Ельциным. *(Из. 21.02.92)*Практически сразу, согласно сообщению «Ассошиэйтед Пресс», Горбачёв согласился ежемесячно писать комментарии и для газеты «Стампа» (Италия). *(ЛГ-9. 26.02.92)*

20 февраля во всех выпусках новостей вспоминали о шести месяцах после путча и москвичах, вышедших на улицы для защиты законного президента.

Горбачёв воспользовался этим вниманием и выступил в эфире радиостанции «Эхо Москвы», единственной надежды демократов в месяцы наступления гэкачепистов. Вел передачу Андрей Черкизов, в недалеком прошлом один из самых беспощадных критиков президента СССР.

Михаил Сергеевич обрадовал слушателей, заявив, что, «чувствует себя более свободным, и это — счастье».

Он также выразил свое негодование, вспомнив посещение российского парламента сразу после путча: *«Я бы никогда не пошел на то, что делал президент Ельцин — разыгрывал решительность, а в общем политическую комедь, подписывая указы, заставляя меня зачитывать стенограмму, кто говорил в правительстве...»*

Горбачёв продолжал защищать свое главное кредо: *«Страна есть. И нам в голову не приходит, что мы живем в разных странах. Даже у Назарбаева этого ощущения нет. Он мне в последнем разговоре говорит: мы были и будем вместе, мы останемся вместе. Я чувствую, он переживает сейчас. Говорит: нам нужен Центр, на который мы могли бы опереться... Пока страна еще одна... Это только идиоты нас делят, хотят сепарировать... Но она начала разрываться, разъединяться. Этот процесс пошел. Я поражен дряблостью, вальяжностью и безответственностью, с которой действуют нынешние политики. Сейчас они, как будто все течет спокойно, собираются раз в месяц. Да сейчас раз в неделю нужно собираться, а может быть, неделями не разъезжаться, пока не договоримся. Ведь разрывается же страна! Армия не поймет, что с ней делают. Надо же, чтобы жил организм — пусть*

СНГ. Сейчас центральный пункт — не поездки по окружностям. Где они только не побывали! Здесь все. Бейкер приехал сюда координировать! А они встречаются один раз в месяц. И в значительной мере безрезультатно».

Размышлял Горбачёв и о высоком: «Рынок — дело серьезное. Вхождение в него должно быть ограниченным». И успокоил: «Его политическая температура нормальная, хорошая, угасания нет».

В конце концов бывший президент признался: «Я проиграл».

Практически одновременно с Горбачёвым на Российском ТВ в программе «Час президента» выступал Борис Ельцин. Чтобы этому событию никто не мешал, разговор Урмаса Отта с Геннадием Хазановым на Первом канале «Телевизионное знакомство», анонсированный на это же время, отложился ровно на один час.

Ельцин, чьи седые волосы были аккуратно уложены, отвечал на вопросы хозяина российского ТВ Олега Попцова обстоятельно и решительно.

В отличие от Горбачёва, он высоко оценил результативность встреч лидеров независимых государств. Но все же гораздо больше говорил о реформе, зарплатах, ценах, пенсиях. Президент России обещал, что все будет хорошо. Уже в этом году. И подчеркнул, что мы можем за него не волноваться, несмотря на бессонные ночи, случающиеся в президентской практике, он не чувствует себя уставшим. *(РГ. 21.02.92)*

На этой неделе правление Московского банка развития науки и технологий (Технобанк), который возглавлял Гарегин Тосунян (ныне президент Ассоциации российских банков), приняло решение о назначении бывшему Президенту СССР Михаилу Горбачёву персональной пенсии в размере 4 тыс. рублей ежемесячно. Обосновывая свое решение, правление банка подчеркивало огромные заслуги М. Горбачёва перед страной, народ которой он сумел освободить от рабской психологии. Технобанк был уверен, что мелкие нападки на бывшего президента не определяют истинного настроения общества, а лишь подчеркивают тот факт, что у нас теперь каждый имеет право голоса.

После некоторых колебаний М. Горбачёв получил первую пенсию Технобанка и передал деньги одному из московских детских домов. *(Из. 18.02.92)*

20 февраля провел пресс-конференцию бывший председатель комиссии Верховного Совета СССР по расследованию причин и обстоятельств государственного переворота в СССР Александр Оболенский.

Он прославился тем, что на I съезде народных депутатов СССР неожиданно выдвинул свою кандидатуру на пост председателя Верховного Совета СССР в качестве альтернативы Михаилу Горбачёву.

Александр Оболенский сообщил журналистам, что в связи с роспуском Верховного Совета СССР два дня назад документы комиссии, работавшей с октября до середины декабря 1991 г., изъяты из государственного архива Октябрьской революции Прокуратурой России для передачи аналогичной комиссии российского парламента, возглавляемой известным «демократом» Львом Пономарёвым.

Документов было много — 82 тома. В них подшито почти 20 тыс. страниц. Приложены даже вырезки из газет военных округов.

Оболенский заявил, что направил письмо генеральному прокурору Валентину Степанкову с просьбой разъяснить, на каком основании таким образом поступил его заместитель Евгений Лисов.

По словам Оболенского, сопротивление работе комиссии приобрело открытую форму. Многие должностные лица наотрез отказывались предоставлять необходимые документы, а экс-президент Горбачёв вообще проигнорировал вызов на заседание комиссии.

21 февраля на открывшейся в Страсбурге конференции председателей парламентов 35 стран Европы выступил председатель Верховного совета России Руслан Хасбулатов. Он, в частности, сказал:

«Прежде всего примите признательность за приглашение главы российского парламента на заседание председателей парламентов европейских стран. Конечно, и это обстоятельство, как и многое другое, мы связываем с теми грандиозными изменениями, которые происходят в бывшей зоне коммунистического влияния и, разумеется, в России.

Надо отметить — наряду с крупными позитивными сдвигами в нашей стране было бы ошибкой не видеть и возникновения новых трудностей, сопряженных с деформированным развитием экономики, межэтническими конфликтами, острыми социальными проблемами.

Как ни печально это констатировать, но появление подобных трудностей, очевидно, неизбежная побочная болезнь периода крушения неототалитарных структур и высвобождения человеческой энергии, которая не всегда устремляется в конструктивное русло.

Сегодня стержневым направлением сотрудничества в Европе нам видится взаимная заинтересованность и взаимная поддержка в укреплении стабильности и безопасности, дальнейшем развитии демократии, прав и свобод человека, создании достойной жизни для всех и каждого.

Европейцам важно сообща разработать те инструментарии, подходы, которые способствовали бы как формированию конфедеративного объединения, так и стабилизировали бы неконфронтационную обстановку. Мы понимаем, что движение к конфедеративной Европе — длительный процесс, и не находимся в плену иллюзий. Знаем, что наши партнеры на Западе внимательно соизмеряют наши заявления с конкретными делами в России». (РГ. 22.02.92)

21 февраля вице-президент Александр Руцкой заявил: *«Лично я считаю, что надо заканчивать со всем этим. Я не кровожадный и не мстительный человек. Конечно, должно быть наказание за подобные действия, и все связанное с ними должно быть обнародовано... Но в моральном плане эти люди уже получили наказание очень суровое. Тоже надо принять во внимание, что речь идет о пожилых людях...»* На следующий день он повторил свои слова в интервью барселонской газете «Вагурдиа» *(РГ. 24.02.92)*

22 января аналитический центр «РФ-политика» подготовил записку «Номенклатурное подполье берет под контроль администрацию президента. Реформы под угрозой срыва». **23 февраля** ими же подготовлена записка «Номенклатурный реванш за фасадом антиноменклатурной революции».

Оба документа призывали очистить органы власти от откровенных и скрытых противников взятого правительством курса реформ.

Понимая, что следствием «шоковой терапии» будет рост оппозиционных настроений, Б.Н. Ельцин и его окружение стали задумываться о необходимости усиления президентской власти. *(Из. 13.05.92)*

23 февраля Президент и Председатель Правительства Российской Федерации Борис Ельцин возложил венок к Могиле Неизвестного Солдата у Кремлевской стены. Венки также возложили от имени Верховного совета и Конституционного суда России Руслан Хасбулатов и Валерий Зорькин.

В церемонии возложения приняли участие первый заместитель председателя Верховного совета Республики Сергей Филатов, Главнокомандующий Объединенными вооруженными силами СНГ маршал авиации Евгений Шапошников, госсекретарь, первый заместитель председателя Правительства России Геннадий Бурбулис, другие руководители правительства и парламента России, военачальники.

После возложения венков Борис Ельцин вышел на Манежную площадь, где играл сводный военный оркестр. Отвечая на вопросы журналистов, президент заявил, что сегодняшний ритуал возложения венков от исполнительной, законодательной и судебной власти не случаен, так как «это равные ветви власти и они должны идти не друг за другом, а вместе, на равных».

Далее Борис Ельцин отметил, что для митингов отведены четыре площади в Москве. По его словам, их устраивают четыре противоборствующие группы, которые подали заявки для проведения митингов на Манежной площади. Но так делать нельзя, сказал президент. Могут возникнуть неприятности. Во-вторых, это затруднило бы доступ к Могиле Неизвестного Солдата. И разве плохо, если на всей Манежной площади будет играть для людей военный оркестр? Думаю, отметил Борис Ельцин, что здесь и демократия соблюдена, и порядок в Москве будет. *(РГ. 24.02.92)*

23 февраля в 17 часов по московскому времени радиослушатели «Би-би-си» познакомились с первой передачей радиостанции из серии «Это ваш мир», посвященной России. В прямом эфире на звонки слушателей со всех концов света отвечал первый заместитель премьера России Геннадий Бурбулис.

«Би-би-си» достигло также договоренности с «Радио России» о том, что передача будет одновременно транслироваться на волнах всемирной службы российского радио.

Ведущая новой программы Шина Макдональд отметила: «Политики, как правило, более искренне отвечают на вопросы обыкновенных слушателей, нежели корреспондентов. С журналистом политик играет в искусственную игру, называемую интервью». *(РГ. 24.02.92)*

23 февраля Гавриил Попов активно разрабатывал тему люмпенского фашизма, не уставая повторять слова о той огромной опасности, которую несет объединение коммунистов и националистов. По этой причине произошло силовое подавление забастовки таксистов, возмущенных убийствами своих друзей, это объясняло безнаказанность кавказских банд на улицах Москвы. Именно этот психоз стал причиной первой крови, пролившейся **23 февраля**. Попов призывал «дать отпор» попыткам нового путча, которого он так ждал, и увидел даже в попытке народных депутатов ликвидированного СССР собрать свой съезд в марте 1992 г.

24 февраля госсоветник РФ по политическим вопросам Сергей Станкевич заявил, что нельзя исключить вероятности досрочных парламентских выборов, более того, в период активных перемен, по его мнению, это необходимо. Однако решаться на досрочные парламентские выборы можно лишь в случае полной уверенности,

что это пойдет на благо демократическим преобразованиям. Что он хотел сказать, как всегда, понять было нельзя. *(НГ. 25.02.92)*

На этой неделе группа «Тюмень» положила конец изнурительным спорам депутатских фракций областного совета по кандидатуре председателя, тайным голосованием проходящая сессия облсовета избрала на этот пост Владимира Ильича Ульянова, активно выступающего против раскола области частью сепаратистски настроенного депутатского корпуса. Юрист по образованию, бывший прокурор Владимир Ильич не относился к любителям скандировать на каждом шагу лозунг «Вся власть — Советам». Однако, по его мнению, в условиях, когда структуры исполнительной власти в области разделены на три части, единственным консолидирующим органом может и должен оставаться областной совет. *(РГ. 21.02.92)*

И еще об одном событии, произошедшем на этой неделе хотелось рассказать.

18 февраля министр экономики и финансов России Егор Гайдар подписал с неким Джулиусом Кроллом договор с известным частным сыскным бюро Kroll Associates из США, поручив ему найти деньги КПСС, спрятанные за рубежом, или, как указано в контракте, провести «сбор и анализ информации о денежных фондах и других активах, находящихся за рубежом и принадлежащих русским и бывшим советским государственным предприятиям и физическим лицам».

Партнер был опытный — в нем работали бывшие сотрудники ФБР и ЦРУ. Наиболее значимым результатом их работы стало выявление секретных счетов Саддама Хусейна.

В книге «Дни поражений и побед» Егор Гайдар вспоминал: *«Ельцин поручил организовать мне встречу с руководством фирмы. Встретились в* ***феврале*** *1992 года в Мадриде во время моего визита в Испанию. Договорились, что фирма начнет розыск и мы заключим краткосрочный трехмесячный контракт, заплатим 900 тыс. долларов с тем, чтобы определить — есть ли серьезные надежды получить контроль над вывезенными из страны финансовыми ресурсами*

Получив санкцию Президента, позвонил министру безопасности В. Баранникову, попросил обеспечить взаимодействие. Было ясно, что без эффективного сотрудничества с правоохранительными органами работа "Кролла" совершенно неизбежно станет любительством. Фирма активно приступила к работе, по своему характеру напоминающей золотодобычу. Необходимо было просеять колоссальное количество пустой породы, чтобы найти крупицы полезной информации. Были прослежены счета, имеющие русские связи, найдены аномалии в работе внешнеторговых организаций».

27 мая 1992 г., через 90 дней, как следовало из договора, он представил подробный отчет с фамилиями, счетами и документами. Документ назывался «Конфиденциальная справка для Егора Гайдара». Российская Федерация заплатила за него 1,5 млн. долларов из своего бюджета.

Вновь дадим слово Егору Гайдару: *«К маю 1992 года результатом усилий стало множество интересных деталей, но ничего определенного, что дало бы надежду в ближайшее время окупить издержки. Быстро выявилась главная проблема, препятствовавшая успеху начатой работы: несмотря на поддержку Президента и мои просьбы, Министерство безопасности крайне неохотно шло на сотрудничество. А чтобы из намеков и догадок получить доказательства, необходим*

был серьезный анализ выявленных аномалий. И на его основе — серия уголовных дел, работа со свидетелями. Между тем крепло убеждение, что в руководстве правоохранительных органов кто-то умышленно тормозит эту работу. К маю 1992 года окончательно понял: сил у меня для того, чтобы заставить Министерство безопасности всерьез этим заниматься, не хватит. И тогда работа фирмы "Кролл" — это просто бессмысленное разбазаривание государственных денег. С тяжелым сердцем принял решение не продлевать контракт».

Больше об этом отчете никто ничего не слышал! Генпрокуратура дважды запрашивала руководство компании Kroll Associates о результатах исполнения контракта, однако ответа не получила. Первый заместитель министра финансов РФ Алексей Улюкаев заявил в 2002 г., что документы, подтверждающие реальные результаты работы этой компании по поиску и выявлению денежных фондов и других активов КПСС, находящихся за рубежом, в Минфине России отсутствуют. Поступлений валютных средств в федеральный бюджет на счета Минфина России от упомянутой компании за период 1992–2002 г. не обнаружено.

Итак, отчет «Кролла» бесследно пропал. А те, кто должен был передать его в спецслужбы или в прокуратуру, не помнили, куда именно его отправили. При этом ни МВД, ни ФСБ, ни Генпрокуратура, ни даже правительство не признавались, что к ним когда-либо поступал этот документ.

Говорят, что список фамилий, на счетах которых в западных банках лежали баснословные валютные суммы, поразил Егора Тимуровича: ведь они принадлежали представителям новой российской правящей элиты, многие из которых были известным демократами.

«Руководителем отечественной группы по поиску "золота партии" Гайдар назначил Михаила Гуртового — заместителя редактора отдела экономики газеты "Правда". Для ясности добавим, что редактором этого отдела был сам Егор Тимурович. Став и.о. премьера, Гайдар зачислил недавнего зама своим помощником и руководителем секретной комиссии. Тот, естественно, развернул кипучую деятельность

Увы, все потуги группы Гуртового были тщетными. Поездки в Швейцарию, где, по мнению главы секретной комиссии Гайдара, хранились деньги КПСС, ничего не дали. Безрезультатными оказались встречи с тамошними банкирами, прокурорами, судьями.

Гуртовой признает: о среднем звене российского руководства удалось узнать немало неприглядного. О министрах, замминистра, мэрах, губернаторах, прочих фантастических проходимцах, втершихся в доверие к высшим руководителям.

В заключение остается лишь привести сообщение ИТАР-ТАСС о заявлении американского частного сыскного агентства "Кролл ассошиэйтс" <...> которое, по словам Гайдара, задачу не решило. "Мы не знакомы с заявлением господина Гайдара и потому не можем его прямо прокомментировать. Мы можем заявить, что „Кролл ассошиэйтс" на самом деле проводило расследование по поручению российского правительства и что мы смогли добыть и передать значительный материал российским властям. Мы понимаем, что политическая ситуация в Москве могла усложнить для нашего клиента эффективное использование этого материала".

Ни одно средство массовой информации в России это сообщение ИТАР-ТАСС не опубликовало.

Деньги КПСС волновали воображение не только журналистов, волей случая вознесенных на самый верх властной пирамиды, но и одного из недавних руководителей КПСС Б. Ельцина. На одной из сессий Верховного Совета РСФСР он обратился к народам мира с просьбой помочь найти вклады партии в иностранных банках. А Генеральный прокурор В. Степанков в январе 1992 года обратился с аналогичной просьбой к швейцарскому правительству.

Одна из швейцарских газет, комментируя столь необычные просьбы новых российских властей, писала: что делают грабители, проникнув в дом?

Правильно, ищут деньги».

(Зенькович Н.А. ЦК закрыт, все ушли... Очень личная книга. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 1999)

А вот еще одно свидетельство об этих событиях.

«Судя по отчету, "Кролл Эссошиэйтс" никакого золота партии не нашло, чем весьма расстроило Егора Гайдара и его команду, рассчитывавших на пару миллиардов партийных долларов. Но американские детективы нашли много других увлекательнейших вещей, заставивших тогдашнее правительство максимально засекретить этот документ. <...>

Детективы обнаружили много интересных фактов, связанных с неким швейцарским банком "Дель Готтардо" (помните, скандал с "Мабетексом", кредитки для дочерей Ельцина и прочая? Но это произошло позже) и целым рядом российских структур. Я процитирую наиболее увлекательные эпизоды, связанные с этим банком и его окружением, так как многие следы ведут как в бывший СССР, так и в нынешнюю Россию. <...>

Факт, обнаруженный американцами. Именно он послужил тому, что доклад "Кролл Эссошиэйтс" был засекречен и продемонстрирован только в ближайшем окружении президента Ельцина. Дело в том, что американские детективы обнаружили и отразили в докладе информацию о давнишних и регулярных связях банка итальянской мафии с высокопоставленными российскими чиновниками. Об этом свидетельствуют следующие строки документа:

"В ноябре и декабре 1989 года „Дель Готтардо" выдал под гарантии советского „Внешэкономбанка" два кредита на общую сумму 150 миллионов швейцарских франков некоей швейцарской фирме „Интерпластика" для поставки техники в СССР". В результате деньги, конечно же, исчезли, никаких поставок осуществлено не было, а развалившийся в дальнейшем СССР отказался от всяких гарантий швейцарцам. Но самое интересное в том, что пресловутую "Интерпластику" в 1989 году возглавлял не кто иной, как близкий друг и партнер вице-президента "Дель Готтардо" Фенини, некий косовский албанец по имени... Беджет Паколли. Да-да, именно тот Паколли, который в дальнейшем возглавит "Мабетекс" и станет "другом и товарищем" Ельцина, Сосковца, Бородина и всех, всех, всех.

Далее изучение доклада становится еще интересней. Цитирую: "Вице-президент банка „Дель Готтардо" Франкс Фенини в 1990–1991 гг. нанес в Россию семь визитов. Хронология: 1990 год — 29 марта, 12 апреля, 1 июня, 27 июня, 29 августа; 1991 год — 23 июня, 27 августа". К этой цитате остается добавить то,

что именно Франкс Фенини являлся одним из главных действующих лиц скандально известной истории с отмыванием бюджетных денег при реставрации Кремля и других московских строительных объектов. Тот самый Фенини, который через "Дель Готтардо" открыл финансовое обеспечение кредитных карточек Борису Ельцину и его дочерям.

Я думаю, что именно после пристального изучения доклада "Кролл Эссошиэйтс" тогдашние российские высшие чиновники не только нашли для себя удобную финансовую структуру на Западе, а также таких, мягко говоря, "странных" финансовых друзей, как Франко Фенини и Беджет Паколли.

А может, наши тогдашние правители и не собирались искать пресловутое золото партии, а просто подбирали для себя западные коммерческие структуры, с которыми в дальнейшем было бы удобно сотрудничать? Ведь давнишний и излюбленный принцип отечественной власти — работать с теми, кто предпочитает не раздувать скандалы. Итак, благодаря докладу американских детективов самым "надежным" банком российского чиновничества стал швейцарский банк "Дель Готтардо".

И еще одно странное совпадение. 27 мая 1992 года Гайдар получил секретный доклад американских детективов и, я думаю, в последующие несколько дней ознакомил с ним всю верхушку российской власти. И тут же в судьбе Егора Тимуровича произошли качественные изменения. Ровно через двадцать дней, 16 июня, Ельцин назначает Гайдара исполняющим обязанности Председателя Правительства РФ».

(Секретный доклад Бюро «Кролл» // Версия (Совершенно Секретно). 13.05.2002)

«Гайдар признавался: "Там четыре тома. И в каждой строчке в этих четырех томах — банковская проводка. В таком виде с этим не разобраться". На вопрос: "Так отдайте правоохранительным органам!" — "Они мне не подчиняются", — ответил Гайдар.

Неожиданностью для нас стала реакция президента Альфа-банка Петра Авена, который согласился лично прокомментировать ситуацию. Для справки: в 1992 году, на момент подписания контракта между Гайдаром и "Кроллом", Авен возглавлял Министерство внешних экономических связей (МВЭС) и имел обыкновение отчитываться перед президентом Ельциным. В одном из пунктов своего послания Авен, в частности, сообщил: "Активизировать работу по борьбе с коррупцией. МВЭС совместно с МБР, МВД и Минфином начаты комплексные проверки внешнеэкономической деятельности регионов (Приморский край, Сахалин, на очереди — Санкт-Петербург). Правительством будет продолжена работа с американской детективной фирмой „Кролл Ассошиэйтс" по поиску капиталов за границей. Первые результаты очень обнадеживают".

Пётр Авен встретился с нами и дал развернутое объяснение по поводу работы "Кролла". Он, в частности, подтвердил, что отчет "Кролла" действительно существовал, но тоже заверил нас, что ничего интересного в нем не было — так, отдельные счета и проводки, данные о недвижимости, которые нуждались в дальнейшем тщательном изучении, в более подробном разбирательстве и оценке с точки зрения уголовного кодекса...

Между тем еще в 2000 году, выступая в разных СМИ, российские чиновники утверждали, что американцы предоставили информацию, основанную на газетных вырезках».

(Шлейнов Роман. Удавы и «Кролл» // Новая газета. 10.06.2002)

В написанной в 1990-е годы автобиографической книге «Дни поражений и побед» Егор Тимурович оправдывает свои действия, не давшие результат так:

«Ознакомившись с данными о катастрофическом падении золотого запаса и валютных резервов СССР, а также о банкротстве Внешэкономбанка, просмотрев статистику оттока валюты и вывоза золота в 1990–1991 годах, мы задумались: а все ли здесь чисто? Не случилось ли так, что правившая страной политическая элита, осознавая неизбежность краха коммунистического режима, перевела часть валютных ресурсов страны на подконтрольные счета в западных банках?

То, что механизмы для осуществления подобных операций имелись давно, секретом не было. Познакомившись со спецификой многих контрактов, в которых цены на поставляемую Советским Союзом продукцию необъяснимо занижались, а цены закупаемых комплектующих столь же необъяснимо завышались, нетрудно было догадаться, что все это служило прикрытием различных форм финансирования нелегальной деятельности или помощи коммунистическим партиям в зарубежных странах. Вопрос был только в том, чтобы выяснить, куда конкретно ушли деньги и золото».

Андрей Илларионов в программе на радио «Эхо Москвы» 23 июня 2017 г. заявил: «За деньги из российского валютного резерва компания “Кролл” действительно провела огромную работу, в которой были задействованы как минимум 15 лучших ее сотрудников (об этом тоже сказано в контракте). Ясно, что финансами КПСС эта работа не ограничивалась. И, судя по всему, **американские детективы нашли деньги тех, чьи интересы определяли, а возможно, и определяют российскую политику**, выяснили, кто стоял у истоков российской коррупции, о чем из политических соображений предпочитают молчать и в России, и в США».

А в рассказах искателей сокровищ КПСС продолжают упоминаться города, в которых располагались совзагранбанки: Цюрих, Париж, Люксембург, Вена и очень часто Лондон. Наши ветераны, встречаясь и вспоминая былые времена, часто в шутку спрашивают друг у друга, как коллеги вложили спрятанное золото партии. Больше всего, конечно, достается Виктору Владимировичу Геращенко.

Самые недоброжелательные утверждают, что в Особой папке ЦК КПСС содержался документ, доказывающий участие главного банкира команды Валентина Павлова в операциях по переводу партийного золота в швейцарские банки через Францию или Австрию весной 1991 г. Самая пикантная подробность заключается в том, что на финансовой документации в Швейцарии якобы стоит подпись именно Геращенко и вытащить деньги без его личного участия, учитывая национальную альпийскую скаредность, будет крайне затруднительно.

В.В. Геращенко: *Меня два раза вызывали в прокуратуру по поводу партийных денег. Я ходил. Один раз это было после путча. Все ребята в следственной бригаде тогда были из регионов. И мало понимали в финансовых делах. Вернее, вообще ничего не понимали.*

Еще в 1972 году, когда я стал заместителем начальника управления валютно-кассовых операций Внешторгбанка СССР, мне пришлось заниматься вопросами ва-

лютного планирования и контроля. Поэтому для меня не было секретом, что в валютном плане Минфина была отдельная строчка, в которой был лимит на покупку валюты для ЦК КПСС. Потом в Госбанке СССР мы сводили платежный баланс страны, тоже кое-что знали. Так вот, по плану неторговых операций лимит по покупке валюты у ЦК КПСС был не настолько большой, как многие считают. В находящихся у нас во Внешторгбанке (Внешэкономбанке) кассе Госбанка СССР, кассе КГБ и кассе ЦК КПСС было примерно по 10 млн. долларов в каждой. Периодически партийные уполномоченные брали средства и через диппочту и посольства передавали те или иные суммы нужным иностранным товарищам, в основном для финансирования местной партийной печати. Выдавали средства из кассы, как правило, три человека: зам. главного бухгалтера, я одно время, как первый зампред Внешэкономбанка, и кассир валютного хранилища. При этом составлялся соответствующий акт, и сотрудник ЦК КПСС забирал наличные.

А вот рублей у них было действительно очень много. В КПСС состояла десятая часть населения страны, поэтому только взносами собирались огромные деньги. Их не смог съесть даже большой партийный аппарат. Не исключено, что, когда отношения между руководством России и руководством Союза особенно обострились, были созданы особые секретные фонды. Но Госбанк в эти интриги не вмешивали.

Отвечая же во Внешторгбанке (Внешэкономбанке) до 1989 года за валютные операции, да и затем, уже став председателем правления Госбанка, могу сказать, что суммы в валюте из кассы ЦК КПСС никогда не были большими. Возможно, были другие каналы. Но, скорее всего, это пропагандистский шум, идеологическая борьба. Калька с событий в Германии, когда нацисты, почувствовав приближение окончательного поражения, переводили большие деньги за границу.

Так что никакого золота партии мы не видели, за этим вопросом вы в Минфин обращайтесь. Или лучше сразу задайте этот вопрос Михаилу Сергеевичу, регулярно тогда катавшемуся за рубеж...

Иное мнение по этому поводу имеет первый председатель Банка России.

Г.Г. Матюхин: *Следует вспомнить и о том, что когда мы начали в декабре 1991 года работать с Внешэкономбанком, то обнаружили пропажу 12 миллиардов долларов валютного резерва и 300 тонн золота!*

Когда меня приняли в сообщество коллег и я начал посещать совещания председателей центральных банков в Базеле[1], то поставил вопрос о поиске пропавших денег. Мне обещали найти пропажу. Информация о моих поисках дошла до российских верхов. И это стало одной из причин моего быстрого снятия. Гайдар тоже, не зная о моих попытках, нанял американскую фирму для поиска денег, но вовремя остановился. Позже я выяснил, как уходили деньги и золото в октябре-декабре 1991 года. Этими средствами новая власть, видимо, откупалась от старой. На круизном лайнере сначала по Волге, затем по Чёрному морю они покинули стра-

[1] Банк международных расчетов (Bank for International Settlements (BIS)) — международная финансовая организация, в функции которой входит содействие сотрудничеству между центральными банками ведущих торговых государств. Каждый учредитель назначает своего представителя в совет директоров; правление собирается не реже десяти раз в год. Штаб-квартира БМР расположена в Базеле (Швейцария).

ну. А руководила операцией популярная тогда властная женщина, не сходившая с экранов телевизоров.

(Симонов Дмитрий, Шпагина Марина. Эхо банковской войны: победителей возглавили побеждённые // Коммерсантъ. — 20 июля 1992 г.)

«Курьеры с мандатами КГБ вывезли золото за рубеж и положили в хранилища совзагранбанков – филиалов Внешэкономбанка — в Лондоне, Париже, Женеве и Сингапуре. Официальная "крыша" операции — закупка продуктов питания для тех же шахтеров. Но в страну вернулось несколько мелких партий туалетного мыла».

(Полторанин М.Н. Власть в тротиловом эквиваленте. Наследие царя Бориса. — М.: Эксмо; Алгоритм, 2010 г.)

В.В. Геращенко в разное время по-разному реагировал на такие заявления. Первый раз на готовящейся рукописи по этому поводу он оставил такой комментарий, который автор-составитель не может процитировать по цензурным соображениям.

Потом предлагал всех, кого поймают, повесить. Наконец, в недавнем интервью «Радио Свобода» устало порекомендовало «искать тщательнее». Пока не нашли…

25 августа 1991 г. Б.Н. Ельцин подписал Указ о национализации имущества КПСС. В октябре 1991 г., писали российские газеты, государственный секретарь РСФСР Г.Э. Бурбулис составил для президента Ельцина секретный доклад о том, что за годы перестройки на внешних рынках Советский Союз продал 1555,2 т золота, государственный запас платины на сумму 250 млн. долларов и еще драгоценных камней более чем на 5 млрд. долларов.

А общая сумма вывезенных в 1990–1991 гг. из страны валюты и драгоценностей превышает 100 млрд. долларов! Фигурировала и более скромная величина — 26 млрд. долларов. Правда, только вывезенного на Запад в последние месяцы существования СССР. Пытались выяснить, как же было на самом деле, у министра внешнеэкономических связей СССР (с 1988 по 1991 г.) Константина Фёдоровича Катушева.

«На это он ответил: "Даже я, министр, прямо не получал информации о золотых запасах. Насколько я помню, когда Николай Рыжков покидал пост председателя Совета министров, а это было в декабре 1990 года, то золотой запас был около 100 тонн. На том же уровне он сохранялся до августа 1991 года. Куда он был потрачен с августа до декабря, если и был потрачен, не скажу, потому что не знаю. <…> Золотой запас существовал до путча, это точно. Но никакой официальной информации я не получал».

(Кузьмичев Владислав. Закат эпохи СЭВа // Независимая газета. 28 марта 1998 г.)

Еще более детективную историю рассказал французский журналист Эрик Лоран, написавший по свежим следам книгу «Крушение: тайная история падения Горбачёва». В ней говорилось, что значительная часть золотого запаса СССР была переправлена в Швейцарию, Канаду и Лихтенштейн, где упрятана в надежных местах. Координацию этой акции осуществлял КГБ, а Горбачёв закрывал на это глаза.

«В конце 1990 года, пишет журналист, Валентин Павлов, который тогда занимал пост министра финансов, инкогнито отправился в Швейцарию. Он совершил туда поездку с поддельным паспортом и не имел никаких контактов ни с советским посольством в Берне, ни со швейцарскими властями.

В Цюрихе состоялись тайные встречи В. Павлова с руководителями швейцарских, немецких, французских и британских банков, которые хотели без лишнего шума приобрести большое количество рублей для последующего вложения их в экономику России и других советских республик.

В мае и особенно в июле 1991 г., продолжает Э. Лоран, объемы продажи нашей валюты резко возросли — до 140 млрд. рублей. В течение того же периода из СССР было вывезено за границу золота на 4,5 млрд. долларов. Его разместили в нескольких английских банках, в том числе и в филиале BCCI, в котором имеют свои счета несколько террористических организаций и торговцы наркотиками. Затем золото перевели в Швейцарию».

(Коваленко Юрий. Русское золото в швейцарских банках // Известия. 01 июня 1992 г.)

В начале 2000-х гг. в производстве Генпрокуратуры, по заявлению первого заместителя генерального прокурора Российской Федерации Юрия Бирюкова, находилось и расследовалось следственной группой сотрудников прокуратуры, органов безопасности и внутренних дел уголовное дело, выделенное из уголовного дела о ГКЧП. 10 июня 1994 г. оно было прекращено в связи с отсутствием в действиях высших должностных лиц ЦК КПСС состава преступления.

«В ходе следствия была проведена судебно-бухгалтерская экспертиза, по заключению которой КПСС не располагала собственными запасами золота. Следствие также проверяло версию о возможных хищениях государственных валютных средств и золотых запасов, в том числе путем изъятия части валютной выручки, поступавшей от продажи за рубежом золота, драгоценных камней, нефти и другого сырья. В связи с этим проведены ревизии в бывшем Гохране СССР и объединении "Алмазювелирэкспорт", в хранилищах Госбанка и Внешэкономбанка. Затребована информация МИД России (по архивам МИД СССР). Проверены поставки имущества по линии Министерства обороны СССР. Изучены соответствующие решения Совета Министров СССР и Министерства внешнеэкономических связей СССР. Однако какие-либо злоупотребления в данной части не установлены».

(Как искали «золото партии» // Звезда (Пермь). 12.10.2002)

19 февраля премьер правительства Москвы Юрий Лужков предложил главе администрации Московской области в трехдневный срок отменить все решения районных властей о продаже продовольственных, а часто и промышленных товаров только местным жителям.

Правительство столицы посчитало недопустимым, что, например, в Балашихе москвичи не могут вообще купить никаких продуктов питания, потому что «продаются они по продовольственным книжкам»; в Дмитровском районе по спискам распределяются мука, макароны, крупа, чай, сигареты, масло; в Калининграде эти продукты реализуются по «прикрепительным листам», в Раменском районе — по талонам.

По мнению Лужкова, причина введения распределительной системы практически во всех районах области одна: администрация Московской области не принимает должных мер по обеспечению жителей продовольственными товарами первой необходимости.

Премьер предупредил, что, если до 20 февраля предложение правительства Москвы не будет выполнено, «оно оставляет за собой право введения контрмер по защите населения Москвы». *(Кур. 20.02.92)*

19 февраля на пресс-конференции мэр Тюмени Геннадий Райков вспомнил слова Бориса Ельцина о том, что не надо менять правительства как носки. И, развивая сравнение, тут же от себя добавил, что «надо хотя бы изредка их стирать, и это уже давно следует сделать». *(Кур. 20.02.92)*

На этой неделе состоялась «истерическая» сессия облсовета в Кемерове. Ее второму этапу предшествовало пикетирование здания облсовета сторонниками председателя. Свою поддержку Аману Тулееву они выражали главным образом «от противного»: критикуя, вплоть до оскорблений, главу администрации области Михаила Кислюка. Чего только не видела за последние годы центральная кемеровская площадь, но, кажется, впервые на ней появились столь разнузданные плакаты, да еще откровенно антисемитского толка. В абсурдно-вздорных текстах как «преступники» фигурировали и «мойша» Кислюк, и супруга президента, и сам Б. Ельцин.

Продолжая, вольно или невольно, линию на дальнейшее расшатывание политической стабильности, на развитие конфронтации со структурами президентской власти, сессия поддержала выводы депутатской комиссии о «незаконности» назначения Б. Ельциным главой администрации М. Кислюка и об оказании недоверия последнему. *(Из. 22.02.92)*

На этой неделе на очередной сессии Тюменского облсовета народных депутатов в итоге двухдневного избирательного марафона был назван председатель. Им стал и.о. председателя облсовета Владимир Ильич Ульянов.

Претендентов было то четверо, то трое, то двое. Выборы не раз заходили в тупик. И вот Ульянов наконец пришел к власти.

На этой неделе прошла очередная сессия и Липецкого облсовета. Она, выполняя закон Российской Федерации, избрала малый совет. В его состав не попал ни один представитель депутатской группы демократов. Председатель облсовета, один из лидеров местного движения «ДемРоссия» Олег Дячкин, вошел в малый совет только по должности. Но и ему там уготована была роль «английской королевы».

Это произошло после того, как у определенной части депутатов ослабел шок и страх перед победителями, не устроившими вопреки тревожным ожиданиям «охоту на ведьм». Липецкая область всегда входила в так называемый красный пояс России. С первого дня разделения страны на ельцинцев и полозковцев (от Ивана Полозкова, возглавлявшего российскую компартию внутри КПСС) здешняя номенклатура решительно встала под знамена РКП в оппозицию российским правительству и парламенту. С облегчением они восприняли августовское выступление и тут же создали свой областной ГКЧП. За эту «инициативу» областное руководство указом президента и постановлением Президиума Верховного совета было освобождено от должностей.

На борьбу с неудобной статьей регламента, мешающей снять демократа-председателя, и потратила безуспешно сессия немалую часть своего растянувшегося на две недели заседания. В конце концов, не выдержал бывший первый секретарь обкома и бывший предоблсовета Виктор Донских. Он встал к микрофону и потребовал у Дячкина освободить ему председательское место. *(Из.24.02.92)*

На этой неделе очередной повод для скандала дал Анатолий Собчак. В декабре 1991 г. он обратился к руководству республик и областей СНГ с предложением финансировать из бюджета Петербурга демонтаж памятников Ульянову и их

транспортировку на берега Невы. После публикации такого сообщения в «Смене» депутат горсовета Виталий Скойбеда направил мэру запрос: на каком основании администрация собирается столь нерационально израсходовать часть городских средств. Мэр ответил, что основанием для такой акции стали Закон об охране памятников истории и культуры РСФСР (ст. 28); письмо Министерства культуры России от 12 сентября 1991 г. и письмо Совета министров РСФСР от 24 сентября 1991 г. «До настоящего времени ни один город не изъявил готовности передать монументы Санкт-Петербургу, соответственно, не возникали и вопросы финансирования каких-либо работ этого направления, — сообщил мэр. Такого рода коллекционирование стало плодом инициативы городской администрации. *(Смена. 22.02.92)*

На этой неделе итальянский еженедельник «Эспрессо» опубликовал классификацию «постсоветской» номенклатуры под названием «Вся эсэнгэшная рать...». Вот как выглядела ее российская часть:

«Неприкаянные (то есть лица, ищущие страну, которой можно было бы руководить, или, говоря проще, ищут работу) — Михаил Горбачёв, Эдуард Шеварднадзе, Вадим Бакатин.

РОССИЯ

Царь и его свита — Борис Ельцин; его alter ego Геннадий Бурбулис; министр юстиции Николай Фёдоров, министр иностранных дел Андрей Козырев; царский советник Сергей Шахрай.

Красно-черные полковники — признающийся в своих путчистских склонностях Виктор Алкснис и герой Афганистана Борис Громов.

Бонапартист (военный антиельцинской ориентации) — Александр Руцкой.

Экономисты-либерализаторы — вице-премьер (по проблемам экономики) Егор Гайдар; главный приватизатор Анатолий Чубайс; глава ведомства внешней торговли Пётр Авен.

Городские контрвласти — собиравшийся в отставку мэр Москвы Гавриил Попов; мэр Санкт-Петербурга Анатолий Собчак.

Демократы без постоянного места жительства (интеллектуалы, поддерживавшие сначала Горбачёва, потом Ельцина, а ныне кого?) — Евгений Амбарцумов, Александр Цилко.Сиротка “Усатого” — страдающая ностальгией преподавательница Нина Андреева.

Вольтерианцы-диссиденты, идейные наследники Андрея Сахарова — православный священник и депутат Глеб Якунин, журналист Лев Тимофеев.

Татарстан был выделен в отдельную строку вместе со странами СНГ. В нем: сын Тамерлана — президент республики Минтимер Шаймиев (бывший коммунист, ставший националистом)». *(ЛГ-9. 26.02.92)*

Политические партии и движения

Мы уже говорили о том, что в России в то время было много различных псевдопартий и разноцветных движений. Не было только проправительственной политической организации. Вот что об этом говорит Геннадий Бурбулис, судя по всему, больше всего нуждавшийся в ней: *«Борис Николаевич испы-*

тывал восторг и ликование от тех перспектив, которые открывались перед новой Россией. Свободной. Демократической. Поэтому он не рискнул создать проправительственную партию, опасаясь, что ее могут сравнить с Коммунистической. Он говорил, что выбран всенародно и не может отталкивать от себя избирателей, а ужас от КПСС был еще силен в памяти многих.

Я пытался убедить его в том, что нам все же необходима партия, которая обеспечила бы мост между президентом и народом. Ведь доверие, уважение, народная любовь к президенту будут угасать, особенно в силу тех крайне сложных задач, которые предстояло решать правительству. Но он уходил от подобных разговоров.

По-моему, это была ошибка Ельцина и всех нас. Мы лишили свою работу важной поддержки. Многие эмоции, второй освободительный пыл действительно прошли. Испытания новыми экономическими условиями сильно затронули людей. А посредников между ними и новой властью, которая получила разрушенную государственную машину и опустошенную экономику, но стремилась эти проблемы решать, не было». (www.ru-90.ru)

Бурбулису вторит его соратник Пётр Авен: *«Я вспоминаю того же [Лешека] Бальцеровича (вице-премьер Польши на рубеже 1980–1990-х годов, организатор рыночных реформ в стране. — **Republic**). Когда Бальцерович приехал в Москву и мы ужинали с ним и Гайдаром, он сказал:* "*Если вы не будете формировать свое политическое движение, то вообще этим можно не заниматься, потому что реформы — это не экономический процесс*". *Мы тогда ему не поверили. Когда поверили, уже было поздно». (https://republic.ru)*

17 февраля Малым советом атаманов Союза казаков принято заявление «О дискриминации казачьего населения». В нем констатируется, что со времени первого обращения к ВС России полтора года назад «никаких позитивных изменений по отношению к казакам не произошло». До сих пор не принято постановление о реабилитации казачества, при попустительстве российских властей не прекращаются целенаправленные попытки вытеснения казачьего населения с его исторических земель. Совет потребовал решительных мер со стороны руководства России по восстановлению автономии казачьих округов в ряде бывших автономных республик и Казахстане и включения этих территорий в состав РФ; образования в Вооруженных силах казачьих регулярных и нерегулярных частей и подразделений; создания казачьих представительств в высших органах власти России и национальных республик. Принято обращение к президенту Ельцину с требованием приостановить на казачьих землях действия закона «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР в части продажи земли гражданам.

17 февраля представителями «Единства», Всесоюзной коммунистической партии (большевиков) (ВКПБ), Российской коммунистической рабочей партии (РКРП), «Отечества» создано Московское советское антифашистское общество. Член координационного совета общества Борис Гунько сообщил, что новая организация в своей деятельности собирается использовать, сплачивая подлинные антифашистские силы, как организационно-практические методы, так и политико-просветительские. «На основе научных определений фашизма мы добьемся, что это пятно будет на тех, кто должен его носить», — заявил Гунько. *(НГ. 18.02.92)*

На этой неделе на Алтае разморожены счета бывшего местного крайкома компартии РСФСР. Около 7 млн. рублей направлены в Детский фонд социальной защиты для приобретения одежды, обуви, организации полноценного питания. 2,2 млн. партийных рублей были предназначены для 12 тыс. воспитанников детских домов, домов-интернатов, вспомогательных школ. Свыше миллиона — для проходящих лечение в детских больницах, санаториях, домах ребенка. *(РГ. 24.02.92)*

18 февраля состоялось заседание политсовета Демократической партии России (ДПР), на котором было принято решение о проведении 15 марта в Москве совместной конференции правления ДПР и совета народной партии «Свободная Россия» (НПСР) Александра Руцкого. Целью конференции была разработка общей позиции по вопросам национального государственного устройства России. Исходя из этого, вырабатывалась концепция взаимодействия двух партий, одобренная рабочими группами политсовета ДПР и правления НПСР.

В преддверии заседания ДПР резко отрицательно отнеслась к той направленности, которую приобрел незадолго до этого состоявшийся Конгресс гражданских и патриотических сил, проведенный по инициативе ее союзников по блоку «Народное согласие» — РХДД и КДП (ПНС).

По утверждению заместителя председателя ДПР по идеологии Ильи Ройтмана, позиция партии по отношению к конгрессу была доведена до сведения партнеров. Противостояние ДПР с ее бывшими партнерами по «Народному согласию» рассматривалось как противоборство двух тенденций: государственников-интернационалистов и государственников-националистов.

Но понимая, что в одиночку крайне трудно завоевать симпатии если не всего общества, то хотя бы значительной его части, партия искала новых союзников среди тех, кто «придерживается идеи надэтнического, демократического государства и выступает против национализма в любом его виде».

Переговоры о возможном партнерстве ДПР вела также с НПСР и недавно созданной Российской социально-либеральной партией, некоторыми другими организациями и политиками.

Поиск проходил при растущей разобщенности некогда монолитного, общенародного движения, которое объединила борьба против диктатуры КПСС.

ДПР располагала на тот момент достаточно разветвленной и организованной структурой, довольно серьезные возможности были тогда и у партии вице-президента страны. *(НГ. 19.02.92)*

18 февраля координационные советы движений «Демократическая Россия» и «Военные за демократию» предложили президенту России Борису Ельцину и председателю российского парламента Руслану Хасбулатову назначить министром обороны Андрея Кокошина. Он являлся тогда членом-корреспондентом Российской академии наук, заместителем директора Института США и Канады, директором Центра конверсии и приватизации.

В обращении отмечалось, что Кокошин участвовал в разработке вариантов новой военной доктрины, являлся одним из инициаторов военной реформы. Он хорошо известен за рубежом как специалист по оборонным вопросам. *(НГ. 19.02.92)*

В 1992 г. Кокошин станет первым заместителем министра обороны РФ.

19 февраля Александр Минкин на страницах «Московского комсомольца» дал отпор обществу «Память», использовав для этого выступление ее лидера Дмитрия Васильева.

Главная новость, увиденная обозревателем, теоретическая: теперь враги России — хасиды. Это удача. Слово «жид» коробило приличных людей. Евреев поносить надо с оглядкой — могут посадить. Термин «сионисты» плох тем, что его заездили коммунисты. «Масоны» перестали быть пугалом, поскольку их никто не видит.

Хасиды же в последнее время часто мелькают на экранах ТВ. Народ узнает этих нахалов за версту. Ведут себя ужасно: кричат, машут руками, чего-то требуют. При этом одеты все одинаково и смешно: черные пальто, черные шляпы — легко опознать.

Обозначив врага термином «хасиды», вождь «Памяти» разом: избавился (в публичных выступлениях) от слов «жиды», «сионисты», «масоны»; показал конкретного, легко узнаваемого врага; сохранил в целости свою главную и единственную мысль: во всем виноваты евреи.

«Они (враги), — восклицал Васильев с энтузиазмом, — скоро будут врываться в наши квартиры! Насиловать наших жен! Распинать наших детей!.. Они надругались над могилой Талькова, павшего на переднем крае борьбы за Русь».

Конечно, мне и в голову не придет считать вождя лжецом. Просто долг журналиста — узнавать подробности: кто надругался, как, когда. На эти вопросы кладбищенское начальство ответило резко: «Никаких надругательств не было вообще!»

Как же так?! Получается, что Васильев провоцирует толпу, спекулирует на смерти Талькова, да еще лжет над могилой? Не может быть. Наверное, было какое-то маленькое надругательство. Специальное. Хасидское. Тайное. Ведомое только лидеру «Памяти».

Предупредив россиян о планах врагов, Васильев поведал планы своей организации. Атака на Кремль! Ни больше ни меньше.

«В Кремле засели хасиды. Мы должны выбить их оттуда. Мы уже подготовили бревна (для выбивания ворот), осадные лестницы. Мы выяснили, где Кремлевская стена ниже всего. Впереди пойдут альпинисты...»

Эти планы вызвали у собравшихся бурю восторга и энтузиазма.

От радости никто даже не спросил Васильева, кто хасид — Ельцин или Хасбулатов? (С Гайдаром и без вопросов ясно.)

*Вот беда. Действительно, всюду хасиды. Засели они и в милиции, и в прокуратуре, и в АФБ. Знает об этом Васильев. А также знает, что хасидам запрещено работать в субботу. Потому национально-патриотический фронт «Память» собрался именно в субботу, **15 февраля**, в московском кинотеатре «Урал». Без помех.*

Будь в Прокуратуре России хоть парочка русских, фронту и его председателю уже были бы предъявлены обвинения. Может, даже задержали бы одного-двух. Но — суббота! Нельзя.

А для тех, кто в кинотеатр «Урал» не попал, вечером во вторник запись выступления Дмитрия Васильева, передала радиостанция «Память». Прекрасно было слышно.

Александр Минкин. (МК. 19.02.92)

20 февраля Министерством юстиции РФ была зарегистрирована Свободная демократическая партия России (СвДПР). Председателю Марине Салье было выдано свидетельство № 699.

Это была последняя из партий, входящих в состав движения «Демократическая Россия», до сих пор не имевшая официального статуса.

Пикантность ситуации заключалась в том, что два сопредседателя партии — Марина Салье и Лев Пономарёв — в результате последних событий в «ДемРоссии» (там в январе 1992 г. произошел раскол со скандалом) оказались в движении по разную сторону баррикад. *(НГ. 22.02.92)*

20 февраля Министерством юстиции России была зарегистрирована партия «Новые левые». Но большинство московской секции СП проигнорировало IV съезд. Более того, деятельность «НЛ» в январе–феврале 1992 г. свелась к усилиям по официальной регистрации, в то время как часть секций, до этого признавших решения съезда, пересмотрели свое отношение к проекту Партии труда. Ленинградская секция дезавуировала своих членов, участвовавших в IV съезде, как не имевших официального мандата, и В. Комаров сложил полномочия координатора «НЛ».

20 февраля журналист Александр Минкин опубликовал в «Московском комсомольце» материал под названием «Дмитрий Васильев зовет на штурм Кремля», в котором рассказывалось о выступлении лидера Национально-патриотического фронта «Память» Дмитрия Васильева «перед столичным народом» в московском кинотеатре «Урал». При этом Минкин утверждал в своем материале, что Васильев «обозначил врага термином „хасиды“».

Вскоре после этой публикации Васильев объявил эти сведения клеветническими и подал на Минкина иск в суд. В исковом заявлении Васильев заявил, что в результате клеветы г-на Минкина уменьшился тираж газеты и понизилось число радиослушателей «Памяти», поэтому Васильев должен получить с ответчика 50 млн. рублей в качестве возмещения за нанесенный ему моральный и материальный ущерб.

Судебные заседания затем неоднократно переносились — со слов Минкина, это происходило потому, что истец на них просто не являлся. Судя по тому, что Минкин в одном из интервью заявил, что по факту своих публикаций проиграл только одно судебное дело — Владимиру Жириновскому, победу Васильеву одержать не удалось.

Дмитрий Васильев в дальнейшем выдвигал свою кандидатуру в депутаты Московской городской думы (1997, проиграл), а также в 1999 г. на пост мэра Москвы (набрал 1% голосов). В последние годы жил в деревне Криушкино Переславского района, занимался созданием крестьянских общин. Умер от сердечного приступа в 2003 г.

Александр Минкин и в последующие годы становился автором нашумевших публикаций. Так, в статье «Чья победа?» *(МК. 22.06.2005)* он рассуждал так: «Может, лучше бы фашистская Германия в 1945-м победила СССР. А еще лучше б — в 1941-м! Не потеряли бы мы свои то ли 22, то ли 30 млн. людей. Мы освободили Германию. Может, лучше бы освободили нас?» В марте 2014 г. — выступил со статьей «Крым, ты чей?», где заявил, что жители полуострова имеют право на самоопределение, поддержав тем самым позицию российского руководства.

22 февраля Распоряжением Правительства РФ № 457-р Госкомимуществу России поручалось предоставить центральным органам общероссийских политических партий (по их просьбе) служебные помещения на условиях аренды в здании по ул. Варварка, 14. В отличие от других постановлений правительства, это подписал Ельцин.

22 февраля в Москве прошел учредительный съезд Всероссийского патриотического движения «Отчизна», в котором приняли участие 245 делегатов из 45 регионов России, представители депутатской фракции «Отчизна», ряда партий и движений. Съезд принял программное заявление и устав движения, избрал Координационный совет под руководством российского депутата, генерала Бориса Тарасова (уволенного из армии после августа 1991 г.).

В дополнение к списку оргкомитета присутствующими в зале были предложены и прошли кандидатуры лидера Российской коммунистической рабочей партии и движения «Трудовая Россия» Виктора Анпилова и председателя «Союза офицеров» Станислава Терехова.

Участвовали в съезде в основном «красные патриоты» и военные (они составляли 35% делегатов), можно было встретить лидеров едва ли не всех существующих в России коммунистических партий.

Одним из лозунгов движения был: «За могучую и неделимую Россию». А главная задача движения — «консолидировать патриотические силы с различными политическими убеждениями и взглядами всех наций и народностей». Было заявлено, что «движение выступает против огульного очернения прошлого нашей Родины, против безудержного хаоса под флагом суверенизации».

Делегаты постановили поддержать усилия группы депутатов по созыву VI чрезвычайного съезда народных депутатов СССР и Всенародного вече. В документах съезда говорилось, что ВПД «Отчизна» создается как массовое, внепартийное общественное объединение, призванное консолидировать патриотические силы; как конструктивная оппозиция правительству, поддерживающая те его действия, которые отвечают пониманию блага Отечества. ВПД будет выступать за сохранение государственной целостности РФ, нравственное и духовное возрождение русского народа, за создание планово-регулируемого, социально защищенного рыночного хозяйства, за политику национального примирения и социальную справедливость, сильную обороноспособность, единое стратегическое пространство, против попыток экономического закабаления России и распродажи ее территорий.

Ряд делегатов отличались радикализмом и бескомпромиссностью. Так, председатель Координационного совета Народно-патриотических сил России Геннадий Зюганов заявил, что «перестройка отрезала всё наше прошлое, испоганила его и лишила нас будущего». Депутат из Саратова Виктор Омкин предложил российским депутатам, входящим в движение «Отчизна», поддержать на VI съезде народных депутатов кандидатуру генерала Макашова на пост главы государства. Но, пожалуй, самым решительным оказался бывший каширский священник Константин Васильев, представившийся как «архиепископ Лазарь». Помахав перед собой крестом, он сразу перешел к делу: «Сколько здесь у нас умных людей! Неужели мы не можем взять власть?» Зал был польщен и на призыв ответил громом аплодисментов. Далее «владыка Лазарь» похвалил генерала Макашова, Русскую партию, воз-

главляемую Корчагиным, и поругал типографию «Красной звезды», печатающую «Еврейскую газету».

Впрочем, эти горячие призывы не понравились президиуму съезда, и генерал Тарасов публично заклеймил их как «провокацию и ультрареволюционную фразу».

Виктор Анпилов заявил, что «мы должны действовать строго конституционным путем» и предложил свой план действий: к 17 марта, к годовщине референдума о судьбе СССР, в Москве собираются союзные депутаты. 5–7 тыс. активистов движения «Трудовая Россия» образуют им «живой коридор» до Кремля, где открывается VI съезд народных депутатов СССР, который и восстанавливает законную советскую власть.

Не удалось участникам съезда полностью уйти от экстремизма. Архиепископ Московский и Каширский истинно православной (катакомбной) церкви владыка Лазарь призвал генерала Макашова немедленно взять власть в свои руки. Попытки Тарасова отмежеваться от выступления владыки Лазаря утонули в громе аплодисментов зала. После перерыва Виктор Алкснис немного смягчил накал, но общий настрой выступлений изменить уже не удалось.

«Наше мероприятие должно пройти так, чтобы у тех, кто в Кремле, задрожали колени», — пояснил в своем выступлении генерал Альберт Макашов.

Как сказал генерал Тарасов, «движение вберет в себя людей положительных, людей труда, которые все-таки не считают свою жизнь прожитой напрасно». По его словам, эти люди, слегка напуганные осенней кампанией выявления пособников путча, сейчас возобновили свою активность и провели учредительные конференции движения уже в 19 областях, регионах и республиках.

Движение, добавил Тарасов, «стоит против тоталитаризма, но за то, чтобы утвердилась сильная власть, основанная на национальных традициях». В самарское отделение «Отчизны» вошел бывший сослуживец Тарасова — генерал Альберт Макашов. Во главе «Отчизны» также глава московского общества «Отечество» профессор Аполлон Кузьмин.

По оценкам, в движении на тот момент было не более тысячи членов и 8 депутатов в российском парламенте. *(НГ. 25.02.92, МН. 01.03.92)*

22 февраля состоялось первое заседание Центрального совета Российского народного собрания (РНС). На нем были избраны: президиум ЦС, в который вошли 25 человек, в том числе 10 народных депутатов России; три сопредседателя РНС (российские депутаты Михаил Астафьев, Николай Павлов и известный скульптор Вячеслав Клыков); председатель правления РНС (депутат-демохристианин Виктор Аксючиц).

Вячеслав Клыков был очень талантливым художником патриотической направленности, автор монумента Сергею Радонежскому (1987). Но самые большие работы у него будут позже: памятник Кириллу и Мефодию в Москве (1992); храм-звонница в память битвы на Курской дуге на поле под Прохоровкой (1995); памятник маршалу Жукову в Москве (1995); памятник Василию Шукшину на родине писателя в селе Сростки (2004); памятник Дмитрию Донскому в Москве (2013) и многие другие.

В президиум Центрального совета РНС избраны лидер национал-республиканцев Николай Лысенко (он был известен и тем, что в качестве организа-

ционного подразделения партии, объединившего внутрипартийные силы быстрого реагирования, создал «русский национальный легион», ряд членов которого якобы в тот момент воевали в Южной Осетии на стороне осетин) и редактор газеты «Русский вестник» Алексей Сенин.

Интересны слова из воззвания Национально-республиканской партии России: *«Стоящие у власти демократы предали национальные интересы страны, поставили на колени огромную державу. Антинародная проамериканская клика — жадная свора вчерашних брежневских прихлебателей — азартно торгует страной, ее ресурсами, разбазаривает достояние русской нации. Результатом так называемых демократических реформ стало национальное унижение, тотальное обнищание народа, избиение русских на окраинах государства.*

Есть ли идея, способная сплотить русских в единое национальное целое, вдохнуть силу в такую политическую организацию, которая сумела бы навести в стране порядок, прекратить развал государства, вернуть Россию к ее историческим рубежам, положить конец разгулу мафии?

Такая идея есть — это идея Великой Русской Империи — Империи технологического и интеллектуального превосходства над всем миром! Борьба за технологическое лидерство — сегодня это единственная возможность защитить нашу национальную культуру от космополитической американской агрессии, от технологического геноцида и потребительского вырождения. Национально-республиканская партия России борется за достижение именно этой цели! Мы рассматриваем нашу партию как последний, не сдавшийся отряд Империи, погибшей и как первый легион Империи воскресающей!» (Наш современник. 10.92)

РНС было учреждено две недели назад патриотическим конгрессом в кинотеатре «Россия». Выступало за единую Россию без национально-территориального деления, призывало не отдавать ничего из национального культурного достояния России другим странам (в том числе странам СНГ), и ничего из фондов Ленинской библиотеки — хасидам. Еврейскую государственную академию создавать можно, но при условии открытия Православной и Мусульманской государственных академий — с точки зрения равноправия наций.

По итогам обсуждения приняты резолюции: «О политике российского правительства в отношении соотечественников за пределами Российской Федерации»; «О российской государственности» (с протестом против проекта так называемой «Республики Русь» — «резервации для русских на территории РФ»); «О координации усилий депутатов, представляющих РНС в законодательных органах России», а также резолюция, требующая отмены соглашения государств – членов СНГ о возврате культурных ценностей в «страны их происхождения».

В принятых резолюциях ЦС движения призвал остановить земельную реформу по правительственному образцу и ликвидацию колхозно-совхозной системы, поскольку «перед весенним севом дестабилизация сельского хозяйства недопустима и приведет к голоду».

По словам активистов РНС, в ближайших планах движения было создание объединенной патриотической фракции в Верховном совете России, силами которой на грядущем апрельском съезде народных депутатов попытаться денонсировать СНГ и объявить Россию правопреемницей СССР.

Перспективы у этой акции и тогда были небольшие. *(НГ. 25.02.92)*

Демократической журнал «Новое время» тогда писал: «Назвать организации всех этих “белых”, “красных” и “коричневых” партиями можно лишь очень условно. В реальной жизни все эти цвета расколоты на множество оттенков-фракций, свирепо друг с другом враждующих. Достаточно сказать, что только организаций, называющих себя “Память” (“коричневые”), в 1992 г. насчитывалось в России десять, а коммунистических партий, союзов и движений (“красные”) — восемь. И каждая из них считает всех остальных опасными еретиками, если не врагами отечества.

Бесспорно, у всех у них есть достаточно точек соприкосновения. Это дает им возможность функционировать в некоторых отношениях как единое политическое целое против антиимперского, прозападного и антиавторитарного правящего режима. Объединенная “красно-белая” оппозиция сегодня уже реальность — в парламенте, и на московских улицах». *(НВ. 1-93)*.

22 февраля руководство депутатских фракций Верховного совета России «Отчизна», «Аграрный союз», «Коммунисты России» встретились с представителями Социалистической партии трудящихся (СПТ), РКРП, Российской партии коммунистов (РПК), «Союза коммунистов», объединения «В защиту прав коммунистов», Большевистской платформы в КПСС, московского комитета Рабочей партии России, московского комитета ВЛКСМ. Итогом встречи стало принятие двух совместных заявлений — в поддержку группы народных депутатов СССР, настаивающих на созыве 17 марта чрезвычайного съезда народных депутатов СССР, и об одобрении направленного в Конституционный суд России группой российских депутатов ходатайства о проверке законности ряда правительственных документов (в частности, указов президента о запрещении деятельности КПСС и КП РСФСР, о земельной реформе и постановлении Верховного совета России о переименовании РСФСР в Российскую Федерацию).

Шоковая терапия шокировала многих. Количество недовольных выросло уже в первые недели 1992 г., и митинги оппозиции подогревались первыми результатами. Это быстро подстегнуло оппозиционно настроенные силы. Казалось, чуть толкни, и власть сама им в руки упадет. Происходило и переосмысление взглядов и желаний у еще недавно активных сторонников политических преобразований.

В журнале «Наш современник», № 1 за 1992 г. публицист прогнозировал: «*Очень многие интеллигенты искренне уверены в том, что по ту сторону границы царит приоритет “общечеловеческих ценностей” над приземленными интересами рынка. И этим чистым душой интеллигентам бесполезно что-либо доказывать, пока они не познают законы рынка на своей собственной шкуре — и тогда они начнут пополнять ряды левых террористов, метать бомбы в министров и отравлять водопроводы. Мстить обществу, которое сами обманули своими утопиями»*.

9 февраля впервые проявилось массовое недовольство ельцинскими реформами, но демонстрация протеста с антиправительственными лозунгами была еще весьма умеренной. Но **23 февраля,** в День Советской армии и Военно-морского флота, произошел уже по-настоящему грозный всплеск эмоций.

Это было безусловно ключевое событие месяца и одно из важнейших разломов 1992 г.

В преддверии праздника пресс-центр мэрии Москвы сообщил, что 23 февраля к Могиле Неизвестного Солдата будут допущены по графику любые подавшие заявку организации.

Возле Останкинского телецентра должны были собраться «Военные за демократию», у входа в бывшую ВДНХ — Фонд социальной инициативы. На площади Коммуны (возле Театра Советской армии) — Союз офицеров, Объединенный фронт трудящихся (ОФТ), Социалистическая партия трудящихся, Марксистская платформа, «Отечество» и прочие.

Либерально-демократическая партия пригласила своих сторонников к центральному входу в ЦПКиО имени Горького.

Всем митингующим запретили шествия, чтобы они не создавали помех для дорожного движения. Возможных нарушителей предупредили — к организаторам будут применены меры пресечения и наказания.

Однако митинг, по всем прогнозам, не обещал стать грандиозным мероприятием. Погода стояла холодная, а времени для подготовки у его организаторов было совсем немного. Очевидно, в этот день на Манежной привычные речи ораторов собралась бы слушать небольшая толпа под красными знаменами. Но, видимо, это кого-то не устраивало. Мэрия решила внести некоторое разнообразие в акции коммунистов и придать их митингу в этот раз совершенно экстраординарный характер.

Главным организатором несанкционированной акции стал Союз рабочих Москвы. Он известил Моссовет о своем намерении провести на Манежной площади митинг в защиту Советской армии. Сессия Моссовета вынесла положительное решение, а вот мэрия митинг не разрешила. В 8 часов утра 450 тяжелых грузовиков и автобусов блокировали все улицы, ведущие к Манежной площади. Были закрыты выходы 11 станций метро. Около 10 тыс. работников милиции, омоновцев и курсантов училищ МВД образовали непреодолимые цепи. Омоновцы выстроились с дубинками, пластиковыми щитами, в шлемах.

Мэр Москвы Гавриил Попов явно с одобрения «свыше» отдал приказ о массовом избиении мирной манифестации, направлявшейся к Могиле Неизвестного Солдата почтить память павших в боях за свободу и независимость Родины. В кабинете Лужкова действовал «антимитинговый штаб».

Вот какую мотивировку действиям московского ОМОНа дал сам мэр Попов: *«Цель 23 февраля у этих сил была одна: устроить потасовку, мордобой. Если бы им разрешили так называемый мирный митинг на Манежной площади, они наверняка бы пошли на штурм Красной, а затем Кремля. Антизаконные действия красно-коричневых были пресечены законным образом...» (Куранты. 23.02.92)*

Позже в своих воспоминаниях (в книге «Снова в оппозиции») он скажет об этих событиях следующее: *«23 февраля был днем проверки и того, что нам удалось сделать в московской милиции. Решимость коммунистов идти на провокацию питалась и предположениями, что милиция им мешать не будет.*

Коммунисты после отпора месяца два приходили в себя. Только потом, обнаглев, они попытались пойти на новый заход, но это уже произошло 9 мая.

О событиях 23 февраля было написано много неправды, даже в демократической прессе. Ее очень беспокоило, что новая демократическая власть, видите ли, хочет иметь силу и готова эту силу использовать. Поэтому газеты были перепол-

нены упреками: кому мешали старики с портретами Сталина? Надо было их к Кремлю пустить. Упорно газеты не хотели видеть того, что более половины демонстрантов — активисты возрождающихся "красных" организаций. Упорно не хотели видеть их стремления не считать новую власть властью. Видимо, тут совпадали желание коммунистов и желание иных демократов вообще никакой власти над собой не иметь. Был и такой аспект: вот демократы пришли к руководству и теперь подавляют оппозицию. Начнут с коммунистов, а кончат любыми неугодными. Чтобы этому помешать, нас все и ругали за 23 февраля».

Близкий друг Попова, его партайгеноссе, в недавнем прошлом член Политбюро Александр Яковлев вспоминал как-то, что Горбачёв ввел в Москву войска в марте 1991 г. и преградил путь демонстрантам только потому, что к нему пришла информация о готовящемся штурме Кремля и заготовке крючьев, с помощью которых штурмующие будут преодолевать кремлевскую стену. Именно такую же нелепость втолковывал Попов журналистам, готовым поймать на лету любую его глупость.

Сбор участников манифестации стал блокироваться милицией уже на выходе из станции метро «Белорусская-кольцевая» и на подступах к улице Горького. Несмотря на это, на площади Белорусского вокзала и улице Горького собралась внушительная демонстрация, двинувшаяся в центр города.

Место сбора было назначено на площади Маяковского в 11 часов утра. На митинге собралось лишь несколько тысяч человек. Был исполнен гимн Советского Союза, поднято красное знамя. Ведущий митинга председатель Союза офицеров подполковник Станислав Терехов поздравил собравшихся с праздником и заявил: «Мы никуда не будем уходить отсюда и штурмовать машины, загораживающие улицы, тоже не собираемся». За ним выступили Сергей Бабурин, Виктор Алкснис, Альберт Макашов. Все призывали восстановить СССР в прежних границах, требовали отправить в отставку и предать суду Гавриила Попова и Юрия Лужкова за нарушение Конституции СССР.

Число участников митинга росло. Подходили группы новых людей. Кто-то пустил слух, что мэрия отменила запрет на проведение митинга на Манежной площади, начались переговоры с представителями властей о пропуске мирной манифестации, они не дали результата. Впервые прозвучало требование отставки Ельцина и суда над Горбачёвым. Толпа пошла на прорыв. Тогда и произошло первое столкновение с милицией и ОМОНом, появились первые раненые.

Милиционеры, заграждавшие путь по Тверской, внезапно расступились, отвели грузовики, и толпа хлынула в освободившийся проход. Однако через сотню метров перед гостиницей «Минск» было организовано еще более мощное перекрытие улицы Горького, толпа увидела цепь омоновцев в полной боевой экипировке. Прорвать заслон не удалось. Колонна была вынуждена остановиться. На строительных лесах реставрируемого дома, рядом с гостиницей, была устроена импровизированная трибуна, с которой через мегафоны произносились гневные речи против творящегося беззакония. К этому времени снова была перекрыта улица Горького у метро «Маяковская», и хвостовая часть колонны была отрезана. Десятитысячная толпа оказалась в плотном кольце.

Атмосфера накалялась, кто-то уже обсуждал, как добраться до гарнизонных комнат, где спрятано оружие, кто-то призывал не платить больше за квартиры. Гене-

рал Макашов заявил под шумные аплодисменты: «Все грозили, что грядет страшный Макашов, а вот пришел Ельцин и установил свою диктатуру. Позор диктатору!» И провозгласил, что эта акция должна пройти так, чтобы «у тех, кто сидит в Кремле, задрожали колени».

Несколько депутатов (Альберт Макашов, Виктор Алкснис, Сергей Бабурин), образовав ударную группу, попытались прервать строй омоновцев. Вначале им это удалось, но омоновцы начали рассекать колонну на отдельные сегменты. Генерал Альберт Макашов при этом получил удар дубинкой по голове, полковник Виктор Алкснис ногой удар ниже пояса. Омоновцы знали в лицо главных демонстрантов. Когда небольшая «группа прорыва» оказалась за омоновским кордоном и грузовиками, проход был вновь перекрыт.

Комсомольский лидер Герман Лопатин взобрался на крышу автобуса и взмахнул знаменем ВЛКСМ, омоновцы пытались стащить его оттуда, когда это им не удалось, уже на крыше начали пинать комсомольца ногами. Толпа взревела и кинулась на заграждения. Омоновцы применили дубинки. Толпа ответила камнями и палками.

Тем временем Герман Лопатин махал красным флагом уже с крыши восьмиэтажного дома. Сажи Умалатова и Виктор Анпилов звали народ митинговать 17 марта за открытие Съезда народных депутатов СССР.

Баррикаду из автобусов взять не удалось, только тогда люди успокоились и отступили.

Часть манифестантов все же решила во что бы то ни стало возложить венки к Могиле Неизвестного Солдата и переулками вышла к Арбатской площади. Проспект Калинина у кинотеатра «Художественный» ОМОН и милиция снова успели перекрыть. Состоялся второй прорыв заграждения, но продвинуться удалось только до здания Военторга. Через мегафоны звучали призывы к милиции и ОМОНу не препятствовать желанию манифестантов почтить память погибших в Великой Отечественной войне, прекратить избиение людей, уважать Конституцию страны. Часть демонстрантов проходными дворами вышла к зданию библиотеки им. В.И. Ленина, но была встречена дубинками. Столкновения произошли и на пересечении Нового Арбата с Садовым кольцом. По данным организаторов митинга, были избиты несколько ветеранов и женщина.

Некий морской полковник с группой организаторов манифестации вел активные переговоры с властями о пропуске к Могиле Неизвестного Солдата хотя бы делегации с цветами и венками, правда уже изрядно потрепанными в схватках с милицией. Была достигнута договоренность, что делегацию отвезут на автобусе и привезут обратно к Ленинской библиотеке.

Когда первую часть делегации увезли на автобусе, настали очень тревожные минуты, т.к. автобус очень долго не возвращался и предположить можно было все что угодно. Наконец автобус с людьми вернулся, и вторым рейсом уехала остальная часть делегации, в которой были члены совета Союза рабочих Москвы. Цветы и венки к Могиле Неизвестного Солдата были возложены,

Митинги с требованием восстановить СССР и сохранить единые Вооруженные силы прошли практически во всех городах России. На них звучала критика правительства России во главе с Ельциным и Гайдаром. Главенствующими лозунгами были: «Ельцина — под суд!», «Да здравствует Советский Союз!» *(НГ. 25.02.92)*

Один из идейных лидеров оппозиции — Владимир Исаков сетовал: *«У нас нет сплоченной команды, нет альтернативного кабинета, нет новой системы идей... И сейчас, пока не создано серьезного организационного ядра, которое шло бы параллельно правительству, предлагая свои альтернативные программы, заявлять о серьезной оппозиции — просто художественный свист». (Исаков В. Госпереворот. Парламентские дневники (1992–1993))*

Тогда и стали создавать «внутреннего врага», на эту роль были выбраны страшные и ужасные «анпиловцы» и «макашовцы».

Борис Ельцин отвел Виктору Анпилову место в своей книге: *«Особенно подло, что Анпилов собирает под свои знамена воинствующих стариков. Я могу понять их чувства, их органическое неприятие того, что сейчас происходит вокруг. Но подставлять их под милицейские дубинки, да еще доплачивать за это к пенсии? Это уже не революционная романтика, а откровенный цинизм.*

Ничего подобного не было во время миллионных митингов демократов. Не было пострадавших. Всюду был порядок. Народные депутаты несли полную ответственность за безопасность колонн… заранее обо всем договаривались с властями.

У боевиков Анпилова — совершенно другая позиция. Им нужна именно кровь. Ибо она свидетельствует о неумении властей справиться с ситуацией, является знаком беды, знаком анархии. И они стремились добиться крови любой ценой». (Ельцин Б.Н. Записки Президента. М.: Огонёк, 1994. С. 268)

Известный в то время публицист, ярый сторонник нового режима Олег Мороз в книге «Так кто же расстрелял парламент?» *(М.: Олимп, 2007)* пугает: *«К митингующим и шествующим в колоннах антиправительственных демонстраций стали примешиваться профессиональные боевики, подчас прибывшие из неблизких краев. Они придавали всем этим митингам и демонстрациям дополнительный импульс агрессивности. Так, один из лидеров экстремистской организации "Возрождение" Валерий Скурлатов похвалялся позднее: "Напомню, что наши бойцы стояли насмерть в Бендерах, мы были на острие прорывов 23 февраля 1992 года, мы под своим Андреевским стягом победили в схватке 1 мая 1993 года на Ленинском проспекте и до потолка заполнили свой штаб трофейными щитами, бронежилетами, дубинками и прочей омоновской амуницией, мы честно сражались и погибали 3 и 4 октября 1993 года в Останкино и у стен Дома Советов".*

Короче, все эти месяцы существовали группы "бойцов", которых перебрасывали из Приднестровья (только ли из него?) в Москву и которые активно участвовали в уличных боях, происходивших в российской столице в 1992–1993 годах, подчас одерживали победу над милицией и захватывали немалые "трофеи".

За что боролись "ветераны", пытавшиеся 23 февраля прорваться в Александровский сад, можно судить по девизу национал-"патриотических" организаций, подобных "Возрождению": "Национализм, патриотизм, ксенофобия". А процитированную речь Скурлатов произнес на встрече представителей коммунистических и "левопатриотических" организаций по случаю… 85-летия со дня рождения товарища Ким Ир Сена. Действительно подходящий повод.

Именно в ту пору, зимой 1992 года, вскоре после начала реформ, коммунисты и "патриоты" стали образовывать союз, который со временем становился все более тесным.

Наконец, можно сослаться на еще одну достаточно известную фигуру — Эдуарда Лимонова. Спустя годы он горько сожалел, что оппозиция не использовала такие выступления, как 23 февраля 1992 года, для захвата власти:

“Можно было легко взять власть 23 февраля 1992 года, 17 марта 1992 года, 9 мая 1993 года, многосоттысячными демонстрациями опрокинув режим. Но тогдашние вожди не понимали, что это можно сделать. Власть можно было взять и в октябре 1993 года…”

Как видим, тут речь уже идет не об омоновских щитах, дубинках и бронежилетах, а о захвате более существенного “трофея” — самой власти.

Надо сказать, что в тот раз, 23 февраля 1992 года, московские власти вроде бы преодолели “мягкотелый либерализм” (слова Гайдара, которые он произнес незадолго перед тем в беседе со мной) и, как видно из вышесказанного, действовали достаточно жестко».

Аналогичный тон был у правительственной «Российской газеты»: *«Всё разворачивалось по давно накатанному сценарию. Было бы желание — повод найдется в очередной раз, вооружившись серпом и молотим, коммунисты и те, кто называет себя патриотами, “отпраздновали” этот день под лозунгами, суть которых можно выразить словом “назад”. Назад к Союзу, нерушимому, к твердой руке, к социализму. <…>*

Выступавшие патетически пообещали, что недалек тот день, когда и на коммунистической улице будет праздник. А именно: возродится тоталитарная система, и Россия вновь воспрянет — не иначе, как империя, и не иначе, как в пределах Советского Союза.

Жаль, действительно жаль людей, одурманенных вчерашней идеологией, которые в порыве митинговых страстей пытались прорваться через милицейские кордоны. Впрочем, никто серьезно не пострадал. Выступавшие на митинге лидеры, несмотря на все уверения, что, дескать, желают народу лишь мира и процветания, фактически подталкивают общество к расколу, противостоянию и нетерпимости. <…>

Национально-коммунистические фундаменталисты в Санкт-Петербурге имеют все основания пребывать в унынии: их попытки в очередной раз поспекулировать на армейских проблемах успеха не принесли. Командование Ленинградского военного округа официально отмежевалось от красно-коричневой манифестации 23 февраля. Как сообщил корреспонденту “РГ” руководитель пресс-центра ЛенВО Юрий Булатович, командование округа считает участие военнослужащих в альтернативном митинге делом чести и совести каждого. И хотя антиправительственное представление “в защиту Советской армии”, которое режиссировали совет трудовых коллективов города и представители Русской партии на Дворцовой площади, состоялось, “человек с ружьем” не играл в нем главную роль». (РГ. 24.02.92)

Итак, митинг был разогнан при помощи милиционеров. Это уже была настоящая конфронтация. Общественность была встревожена, оказывается «демократы» могут также, как и партократы, разгонять народ дубинками.

Нейтральную и либеральную интеллигенцию нужно было чем-то успокоить. Начались попытки объяснить и оправдать применение силы. Но даже демократически настроенные СМИ скептически оценивали такие попытки: К аналогиям с мартом 1991 года подталкивает не только внешняя канва событий, в частности, почти буквальное повторение нынешним демократическим истеблишментом

лукьяновско-горбачёвской риторики о «планах рвущейся к власти оппозиции по свержению конституционного строя» *(МН 12-92)*

А тем временем площадка у Останкинского телецентра пустовала. У главных ворот Центрального парка имени Горького, где предполагалось собрание приверженцев Либерально-демократической партии и лично Жириновского, собралось пару десятков людей. Столько же примерно было и на площади Коммуны, у памятника А.В. Суворову. *(РГ.24.02.92)*

Распоряжение мэра о применении силы было выполнено, и милиционеров наградили значительными денежными премиями. В этот день Москва впервые увидела лица, омытые кровью. Несколько сот человек получили незабываемые впечатления от ударов милицейской дубинкой по голове. В операции были задействованы 12 тыс. работников милиции и ОМОНа, да еще наготове стояли 4 тыс. солдат дивизии Дзержинского. В кабинете Лужкова действовал «антимитинговый штаб». Прямо на демонстрации на Тверской улице скончался 69-летний генерал-лейтенант в отставке Николай Песков. *(НГ. 27.02.92)*

Александр Невзоров в своем репортаже о событиях 23 февраля говорил: *«Действовали по учебникам для спецназа: четкий механизм фильтрации — ставятся заслоны и через них каждый раз дается возможность прорваться только самым активным, которых с каждым прорывом становится все меньше и меньше. Остальных теснят, избивая. Затем принимаются за тех, кто прорвался. <...>*

Глядя на все, можно видеть, что это не "красные" и не "синие", это просто народ, который без всякого повода в священный день без всякой угрозы с их стороны начали рассекать и избивать».

Начальник Главного управления обеспечения общественного порядка МВД России генерал-майор милиции Вячеслав Огородников: «Импровизированный небольшой митинг (около 100 человек) прошел на Пушкинской площади. Около двух тысяч собралось у Российской государственной библиотеки. Всего же, по оценкам наших сотрудников, в митингах участвовало примерно 15 тысяч человек». *(РГ. 24.02.92)*

Интересны пророческие слова ряда зарубежных корреспондентов. Так, московский корреспондент газеты «Хандольсблат» приходит к следующему выводу: *«Не в последний раз 23 февраля на московских улицах было применено насилие...*

В акции протеста против властей участвовали отнюдь не только охваченные идеологической тоской пенсионеры. Протест будет повторяться, и с каждой новой волной к нему будут примыкать всё новые сторонники. Тем самым увеличатся и трудности на этот раз растерявшихся сил безопасности».

По мнению газеты «Зюддойче цайтунг», *«особенно опасно то, что демонстранты и милиция впервые преступили рубеж насилия. Даже в конечной стадии перестройки, даже в накаленной атмосфере августа 1991 года не было таких грубых столкновений. Это признак того, что легендарному русскому терпению приходит конец. Людям надоели бесконечные обещания, они хотят наконец видеть конкретные перспективы. Но Ельцин предлагает их столь же мало, сколько до него Горбачёв и все его предшественники за 70 лет. Он просто прибегает к проверенному методу, огульно низводя все 10 тысяч демонстрантов на улицах столицы, протестующих против его политики реформ, до уровня старых коммунистов. Ни он, ни большая часть западной общественности не видят, что под красным фла-*

гом собирается все больше тех, у кого нет будущего, нет работы, нет жилья и которым уже почти нечего есть. А таких теперь большинство в стране.

Политика реформ Ельцина села на мель». («Эфир дайджест». Пр. 28.02.92)

Приводим воспоминания Сергея Скворцова, первого секретаря ЦК КПСС, очевидца событий, подготовленные специально для этой книги: *«В феврале 1992 г. КПСС только возрождалась, но группа, которая инициировала это возрождение, существовала уже давно и даже была официально зарегистрирована как добровольное общество "Фонд социальных инициатив" (ФСИ). Именно от имени этого общества и была подана нами заявка на проведение 23 февраля демонстрации в честь Дня Советской армии и Военно-морского флота. Как председатель правления ФСИ я подписывал эту заявку и таким образом оказался среди организаторов мероприятия.*

Утром 23 февраля наша группа прибыла на площадь Маяковского, когда оцепление вдруг расступилось и открылся проход в сторону Кремля. Люди ринулись туда, и я побежал, чтобы оказаться в первом ряду шествия, т.к. искренне считал тогда и считаю сейчас, что организаторы должны быть впереди.

В первой шеренге я занял место рядом с каким-то молодым майором в форме, с другой стороны от которого шел генерал Макашов (это можно видеть на кадрах, которые показывал в своей передаче Невзоров). Перед нами маячила шеренга омоновцев, перекрывавшая улицу Горького от края до края. Мы пошли на них этаким живым тараном, причем, приблизившись, я закричал, обращаясь к омоновцам: "Помните о присяге!" Это вызвало у них ухмылки, но, кажется, подействовало — первую цепь мы преодолели без особого труда. Омоновцы не то чтобы расступались, но в драку не лезли.

Так мы преодолели несколько заслонов. Что интересно, никакого страха не было. Говорят, именно так чувствуют себя солдаты в реальном бою — думаешь только о выполнении своей задачи, и бояться просто некогда. Тем не менее прорывать цепи ОМОНа становилось всё труднее и труднее. Кажется, на третьей цепочке я получил удар по ноге, а на четвёртой один из бойцов замахнулся на меня дубинкой, но майор вырвал ее у него из рук и отбросил в сторону.

Мы остановились. При этом сзади омоновцы сомкнули ряды и разрезали демонстрацию на несколько частей. Какое-то время мы стояли на месте. С грузовика через громкоговоритель кто-то сообщал, что Анпилов сейчас пытается договориться с властями, чтобы демонстрантов всё же пропустили к Могиле Неизвестного Солдата для возложения цветов.

Кто-то предложил пройти к Кремлю по боковым улицам — может, они не перекрыты. Народ двинулся туда, благо проход был свободен. Удалось, однако, пройти лишь несколько кварталов — дальше дорогу снова перекрыли. Все двинулись к реконструировавшейся гостинице "Минск", где начался импровизированный митинг — "трибуна" размещалась где-то на третьем этаже. Я тоже выступил, сообщив о возрождении КПСС и проведенной конференции. Собравшиеся встретили мои слова аплодисментами и приветственным гулом.

Публика начинала расходиться, и наша группа решила все-таки в индивидуальном порядке пройти к Могиле Неизвестного Солдата. Предъявив удостоверения "Народной газеты", мы благополучно миновали оцепление и… встретились со

знакомым милицейским генералом. Он участвовал в процессе согласования мероприятия, и наш ответственный там с ним и познакомился. Он встретил нас чрезвычайно любезно и даже почему-то просил обращаться к нему по имени, которого я, к сожалению, не помню.

Увы, для тех, кто остался, всё окончилось не столь благополучно. Через час или два после нашего ухода начались массовые избиения.

Мой рассказ на этом не заканчивается. Через неделю или две мне позвонили из московской прокуратуры и вызвали на допрос в связи с демонстрацией 23 февраля. Честно говоря, я даже подумывал, не явиться ли туда "с вещами", но всё же решил, что этого делать не стоит. И решил, как оказалось, правильно.

Следователя прокуратуры интересовали вовсе не мои действия, а действия милиции и ОМОНа. В конце беседы он даже откровенно сказал, что ОМОН не имел полномочий на разгон демонстрации и применял спецсредства незаконно. Прокуратура даже пыталась привлечь бандитов в погонах к ответственности, но это ей не удалось.

Собственно, здесь как раз ничего удивительного нет. Удивительно то, что прокуратура вообще предприняла подобное расследование. Объясняется это тем, что тогда прокуратура подчинялась не Ельцину, а Верховному совету, который относился к исполнительной власти все более негативно. Как известно, это кончилось вооруженным противостоянием в октябре 1993 года, о чем, если будет возможность, я расскажу в следующий раз».

24 февраля вице-мэр Москвы Юрий Лужков через московские газеты выразил благодарность личному составу столичной милиции за проявленную выдержку и умелые действия во время вчерашнего праздника.

«Действиями органов милиции эти провокации были сорваны», — констатирует вице-мэр.

А вот какую мотивировку действиям московского ОМОНа дал мэр Гавриил Попов: *«Цель 23 февраля у этих сил была одна: устроить потасовку, мордобой. Если бы им разрешили так называемый мирный митинг на Манежной площади, они наверняка бы пошли на штурм Красной, а затем Кремля. Антизаконные действия красно-коричневых были пресечены законным образом...» (Кур. 23.02.92)*

Здесь вспоминается рассказ Александра Яковлева о том, что Горбачёв ввел в Москву войска в марте 1991 г. и преградил путь демонстрантам только потому, что к нему пришла информация о готовящемся штурме Кремля и заготовке крючьев, с помощью которых штурмующие будут преодолевать Кремлевскую стену.

Управляющим делами мэрии Москвы Василий Шахновский, главный городской милиционер Аркадий Мурашёв и заместитель главы правительства Москвы, префект Центрального административного округа города Александр Музыкантский устроили пресс-конференцию и показали на ней фильм о двух омоновцах, демонстрирующих один синяк на двоих и расписывающих зверства демонстрантов.

В фильме показали и как московский лидер Российской коммунистической рабочей партии Виктор Анпилов берет мегафон и зовет демонстрантов на штурм милицейских кордонов: «Я прошу подойти вплотную!..» Показали, как толпа бьет стекла грузовиков, выламывает колья из заборов, громит палатки коммерческой торговли. Показали, как генерал Макашов четким командирским голосом дает

установку: «Вы должны помочь армии восстановить в стране законную власть» — и увлекает за собой свое воинство, состоящее преимущественно из стариков.

Но не показали, как омоновец, бьет сапогами под ребра подростка, поднявшего красное знамя.

Также Мурашёв сообщил, что Ельцин знает о событиях в центре Москвы и «относится к ним хорошо». Городское управление внутренних дел распространило справку о результатах митинга. В ней были подробно описаны действия и речи митинговавших, имелся список плакатов числом 30 штук. Подведен также печальный итог пострадавших со стороны милиции — 21 человек (представители подкомиссии Моссовета заявили, что в больницы обратились лишь два милиционера). Десять получили ушибы различных частей тела, трое вывихнули пальцы рук, у двух — синяки, у четырех — ушибленные раны и ссадины, еще двое заработали травмы колен. Особо тяжелых повреждений не получил никто, даже капитан Алексей Фатюшин, который пресек попытку демонстранта на своих «Жигулях» прорвать оцепление. Уголовное дело против задержанного ветерана войны было открыто, хотя нарушитель порядка свою вину отрицал.

Любопытны травмы работников правоохранительных органов — в основном это вывихи пальцев или ссадины на руках. «Это говорит скорее о том, чем и как они били», — отметил один из организаторов митинга.

Московские власти заявили также, что пострадавших со стороны митинговавших было семеро, их противники говорили о 65 (17 из них обратились в больницу).

Судмедэксперт Н. Селютина, производившая вскрытие умершего во время демонстрации Николая Денисовича Пескова, 69 лет, телесных повреждений на нем не обнаружила, констатировав, что он скончался от острой сердечной недостаточности.

Верховный совет создал специальную комиссию по расследованию событий 23 февраля. Ее возглавил Геннадий Саенко. В свою очередь, Ю. Лужков обратился к Р. Хасбулатову с просьбой принять меры против депутатов С. Бабурина, М. Ребрикова и М. Астафьева, участвовавших в митинге. *(НГ. 25.02.92, Из. 26.02.92)*

Юрий Лужков с московским министром пропаганды Павлом Гусевым были приглашены на заседание этой депутатской комиссии. Вице-мэр заявил, что никакого желания извиняться перед ветеранами Вооруженных сил за испорченный праздник у него нет. А министр и главный редактор «МК» (в одном лице) оценил действия милиции, не пропускавшей москвичей к Могиле Неизвестного Солдата, как совершенно правильные. Единственное, о чем сожалел Лужков, что не были арестованы организаторы запрещенного мэрией шествия. *(НГ. 07.04.92)*

А вот прокурор Москвы Геннадий Пономарёв на пресс-конференции **25 февраля** заявил, что происшедшие события 23 февраля 1992 г. на Тверской улице Москвы спровоцированы «недостаточно продуманной позицией сторон, особенно наделенных властью, и чреваты последствиями». По мнению Пономарёва, формулировка отказа городских властей предоставить митингующим Манежную площадь из-за создания больших проблем с охраной общественного порядка и затруднения движения транспорта и пешеходов напоминает провокационные действия союзных властей в марте 1991 г.

Он сказал: *«Я сейчас не хочу вдаваться в его оценку, но, наверное, организаторам митингов следовало все же внять голосу разума. А как надо было действо-*

вать, когда люди все равно пошли на площадь, должны были решать профессионалы. С моей точки зрения, ни в коем случае нельзя было применять силу. Демонстрация, как я знаю, была мирной, без оружия, что соответствует Декларации. Следовало попытаться убедить людей не собираться в одном месте с разными политическими настроениями и целями...» (Из. 26.02.92)

Даже обозреватели «Московских новостей» удивлялись, почему было не дать возложить цветы на Могилу Неизвестного Солдата: *«Не знаю, как властям, но мне кажется, именно это обстоятельство, да еще то, что в толпе шли по преимуществу старики и старухи, должно было стать решающим.*

Их встретили милицейскими щитами и дубинками. Жертв, по счастью, не было, только пострадавшие. Кровь на лицах и мостовой — самый тяжелый кадр телерепортажей (кстати, операторы тоже оказались в числе пострадавших). Таков финал, самое время подумать: во имя чего?

Не думаю, чтобы митинг на Манеже, будь он хоть трижды коммунистический, помешал бы Президенту России и другим ее лидерам отдать дань памяти павшим воинам. Тем более что не так уж сложно развести митинг и церемонию по времени или даже по дням (предложив "жириновцам" и "макашовцам", скажем, субботу).

Властями, видимо, двигал иной мотив. Оживление неокоммунистических группировок, как им казалось, не должно оставаться без ответа. 9 февраля им противостоял митинг у "Белого дома", 23 февраля — ОМОН. Тогда демократы дали знак, что готовы защищать свою власть. Теперь сама власть продемонстрировала, что готова к самозащите». (МН. 01.03.92)

В интервью газете «Лос-Анджелес таймс» Елена Боннэр дала комментарий инциденту между московской милицией и демонстрантами. В происшедшем в минувшее воскресенье она обвинила городские власти. Запрет властей на проведение митинга на Манежной площади, по словам известной правозащитницы, вдовы Андрея Сахарова, ничем не отличается от методов бывшего руководства. *(ЛГ-9. 26.02.92)*

В эти дни известный российский публицист Юрий Щекочихин оказался в США и наблюдал за произошедшим оттуда: *«Сначала я не понял, в чем дело, когда мой американский друг позвонил мне поздно вечером: "Немедленно включай телевизор! — И после паузы: — Какой кретин дал этот приказ!.."*

О чем я подумал в первую секунду? Об очередном штурме Белого дома, о крови на московских мостовых, о президенте Ельцине, вновь оказавшемся на броне танка, о друзьях, оставленных в Москве.

Бросился к телевизору. В программах новостей всех американских телекомпаний, чьи корпункты есть в Москве, шли эти потрясшие меня кадры: глаза старика, которого с силой толкает дюжий милиционер, кричащая женщина, сбиваемая с ног парнем, лицо которого было защищено рыцарским забралом, человек с красным флагом, теснимый с борта грузовика.

Все эти кадры висели над Америкой в течение еще суток, став главным событием информационных выпусков. Вернувшись в Москву, я увидел передачу 1-го канала и обнаружил, что по нашему ТВ всё это выглядело куда спокойней, чем по американскому». (ЛГ-10. 4.03.92)

24 февраля на заседании политико-дискуссионного клуба «Московская трибуна», посвященном памяти одних из его организаторов академика, Михаила Волькенштейна и Стеллы Волькенштейн-Алейниновой, было зачитано обращение писательского совета «Апрель» и «Антифашистского центра» о создании «Антифашистского фронта». «Московская трибуна» единодушно поддержала это обращение. *(ЛГ-10. 4.03.92)*

Тогда же писательница-правозащитница, член ПЕН-клуба Нина Катерли опубликовала статью, похожую на манифест этого фронта.

«Двадцать третьего февраля "Русская партия" проводит шествие. Движется по Невскому с огромным желтым полотнищем. На полотнище — черный трезубец, похожий на свастику. Называется "сокол в полете".

– Что это? — спрашиваю у милиционера.

– Не бойтесь, вставайте, — приглашает он меня в колонну, — получен приказ обеспечить порядок прохождения.

И обеспечили. В голове и в хвосте колонны — по милицейской машине, и так до самой Дворцовой. Там — митинг: "В правительстве — еврей Бурбулис, Ельцин, женатый на еврейке, ненавидящий русских инородец Хасбулатов!", "Наши алмазы скупает еврейская мафия", "Жидовские „Вести" заполонили эфир!". Милиция молча слушает. Свобода.

Вечером того же дня на телеэкране "Русское освободительное движение", сокращенно — РОД. Благостный рекламный ролик под музыку русских классиков.

А что это такое на самом деле, РОД? Смотрим документы — листовки, газеты: "Интересы нации превыше всего". На что это так похоже? А-а... "Германия, Германия..." Идем дальше: "Ни пяди родной земли инородцам", "Отозвать из Советов всех выродков-русофобов и инородцев", "На руководящие посты выдвигать только русских". И — символ. Свастика Правда, трехлучевая. Называется "Гром Перуна". Свобода.

У нас в Петербурге за все годы перестройки никого не судили за разжигание национальной вражды. И за фашизм не судили тоже. Было, правда, "дело Норинского" — еврея, посылавшего от имени "Памяти" антисемитские письма. Нашли преступника мгновенно и сразу предали суду. В 1988 году он получил срок, а "Память" была реабилитирована. Партийная пресса ликовала.

А два года назад орган обкома "Ленинградская правда", наоборот, негодовал: милиция разогнала запрещенный митинг группы "Россы", выступавшей за "полную национализацию учреждений культуры" под лозунгом "Русским школам — русских учителей". Сегодня "Россы" влились в РОД и вещают с экрана. Свобода!

Но не для всех.

Недавно прокуратура в очередной раз (десятый, одиннадцатый) прекратила дело против очередной "патриотической" газеты. На основании заключения эксперта, доктора философских наук. Эксперт посоветовал следователям впредь обращаться к таким научным трудам, как "Международное еврейство" Генри Форда (к нему и Гитлер с Геббельсом не раз обращались) и "Евреи в России" А. Дикого. Лучше бы, конечно, сразу к "Майн кампф"... Но советовал-то, надо думать, без иронии?

А вот Евгения Ивановна Смирнова, профессор Института культуры, дело по седьмой статье только что проиграла. Суд защитил честь и достоинство экс-

партийного журналиста И. Лосева. Два года назад тот заступился за плюрализм, попранный при разгоне "Россов", ратовавших за спасение русских детей от учителей-инородцев. Е. Смирнова на страницах "Вечернего Ленинграда" с ним не согласилась. Тогда его осудили даже коллеги из "Ленинградской правды", признав публикацию политически ошибочной. Но сегодняшний суд осудил Смирнову, а газету обязал принести извинения,

Видимо, скоро новый процесс. А. *Собчак сравнил "нашистов" с фашистами, и прокуратура рьяно взялась за расследование. Директор телецентра В. Дементьев и директор телевидения В. Сергеев вызваны повестками на допрос.*

Вообще-то защитой чести и достоинства прокуратура занимается, только если дело имеет особое общественное значение или если потерпевший не в состоянии защищать свои законные интересы (болен, например). Дело Собчака взято под особый контроль.

27 февраля. "600 секунд". Невзоров с помпой представил генерала КГБ Александра Стерлигова, который угрожает с экрана всем "любителям оскорблять великий русский народ". В Нижнем Новгороде создана организация для защиты интересов и достоинства русского народа. Похоже, противников красно-коричневых ждет растрава. Генерал приказал их запомнить, а потом использовать все доступные средства, чтобы заставить замолчать.

Судя по всему, а нашем городе этот приказ уже выполняется». (ЛГ-10. 4.03.92)

24 февраля прокурор Москвы возбудил уголовное дело по статье 191 («Сопротивление работнику милиции...»). В процессе дознания следственная бригада будет проверять законность действий органов правопорядка и правомерность применения ими спецсредств. Прокурором также дано указание об изъятии у правительства Москвы всех документов, имеющих отношение к событиям 23 февраля. *(НГ. 26.02.92)*

27 февраля на Троекуровском кладбище состоялись похороны 70-летнего генерал-лейтенанта в отставке Николая Денисовича Пескова, бывшего заместителя командующего Московским военным округом, который умер от сердечного приступа во время демонстрации 23 февраля. На траурном митинге присутствовали несколько сот человек: родственники и сослуживцы Пескова, а также активисты движения «Трудовая Россия». Был дан оружейный салют и исполнен гимн СССР.

Общественные движения и организации

17–18 февраля Малый совет атаманов Союза казаков в Москве подготовил Обращение к президенту Ельцину с требованием приостановить на казачьих землях действие закона «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР в части продажи земли гражданам. Заявление "О дискриминации казачьего населения"».

20 февраля в Москве состоялась презентация Фонда поддержки внешней политики России. Учредителями фонда стали МИД Российской Федерации, Дипломатическая академия, Российская товарно-сырьевая биржа, банки «Менатеп», «Столичный», Инкомбанк. Российская инвестиционная компания «РИНАКО», концерн «Газпром» и ряд других крупнейших коммерческих структур России.

В 17.45 родился новый фонд — Фонд поддержки внешней политики России. Именно в это время в мидовском особнячке на ул. Алексея Толстого, 17, его учредители — сам МИД, Дипакадемия, Менатеп, РТСБ и другие — устроили презентацию. Создан фонд в связи с очень ограниченной платежеспособностью российского правительства. Капиталы фонда пойдут на финансирование различных международных конференций, посылку за рубеж наших ребят — дипломатов и даже, возможно, выдачу мидовцам зарплаты. Так что теперь по крайней мере ясно, кто же определяет внешнюю политику России. *(МК. 21.02.92)*

В особняке МИДа на улице Алексея Толстого, принадлежавшем некогда купцу Морозову, **20 февраля** состоялись подписание учредительных документов и презентация Фонда внешней политики России. Среди учредителей — крупнейшие коммерческие структуры страны, а также еженедельник «Коммерсантъ-Daily» и «Независимая газета». Выступая перед многочисленными гостями, министр иностранных дел Андрей Козырев сказал, что МИД хочет и будет учитывать в своей деятельности интересы класса предпринимателей, а также выразил надежду на то, что создаваемый фонд будет финансировать некоторые мидовские мероприятия. *(НГ. 22.02.92)*

Объединение усилий дипломатов и российских предпринимателей в формировании внешней политики своей страны — такова основная цель созданного Фонда внешней политики России. Его учредителями стали 32 ведущие коммерческие и финансовые организации Российской Федерации. Каждая из них внесла в кассу фонда по 5 млн. рублей. В совет попечителей фонда вошли экономист Григорий Явлинский, посол России в США Владимир Лукин, академик Олег Богомолов, главный режиссер театра «Ленком» Марк Захаров и многие известные политики, бизнесмены. *(РГ. 22.02.92)*

22 февраля в столичном «Президент-отеле» (бывшей гостинице ЦК КПСС «Октябрьская») собрались представители объединений промышленников, ученых и предпринимателей всех пятнадцати государств «ближнего зарубежья». Причем это были не просто директора заводов из Латвии, Украины или Узбекистана, а лидеры научных, промышленных, предпринимательских объединении и ассоциаций, имеющие определенные полномочия.

Здесь тогда по инициативе Российского союза промышленников и предпринимателей (работодателей) была создана международная, неправительственная, общественная организация Международный конгресс промышленников и предпринимателей (МКПП).

Учреждение в январе Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) было едва ли не единственной трансформацией союзной общественной организации в российскую, которую лично «освятил» президент Борис Ельцин, присутствовавший на учредительном съезде РСПП. На этом можно было бы считать задачу сохранения союза промышленников в преобразованном виде законченной. Однако Научно-промышленный союз СССР (НПС) собирался на свой второй и последний съезд, чтобы превратить его в первое заседание (официально названное ассамблеей) Международного конгресса промышленников и предпринимателей (МКПП).

Кстати, НПС сразу занял особое место в ряду новых общесоюзных структур. Учрежденный 6 июня 1990 г. по инициативе научно-промышленной группы народных

депутатов СССР, Ассоциации госпредприятий, Союза объединенных кооперативов и других известных неформальных и полунеформальных формирований первой демократической волны, НПС у многих вызывал подозрение. Сначала как инструмент для отмывки партийных денег, потом как организационная структура новой партии.

Эти подозрения, так и не нашедшие фактического подтверждения, во многом строились на имени президента союза Аркадия Вольского, работавшего долгие годы в аппарате ЦК КПСС, помощника Юрия Андропова, имеющего столь высокий авторитет в хозяйственных кругах, что время от времени о нем говорили как о наиболее вероятном преемнике Николая Рыжкова на посту главы союзного правительства.

Столь полное представительство делегаций на II съезде НПС стало для всех полной неожиданностью: Этому времени больше было характерно всеобщее выяснение отношений, взаимные претензии, межгосударственные обиды и размежевания.

Формальную задачу по ликвидации НПС СССР решили быстро, без жарких споров. Без дискуссий на его месте образовали Международный конгресс промышленников и предпринимателей.

Производства задыхались от разрыва связей, от разного рода распрей. Все как один говорили о необходимости формирования своего лобби в органах законодательной власти, чтобы те, кто создает материальные блага, могли влиять на политиков и политику в целом. Договоренности в области экономических межгосударственных отношений или не достигались, или не выполнялись. Координирующих хозяйственных органов СНГ не было, и неизвестно, когда хоть что-то в этом роде появится и сколь эффективно будет действовать.

В ходе обсуждения у ряда участников возникало сильное стремление подвигнуть конгресс на самостоятельные политические заявления, на оценки деятельности правительств, которые, по мнению выступавших, довели экономику до нынешнего состояния. Но председатель-координатор конгресса Аркадий Вольский всякий раз умело уводил собравшихся от прямых политических выпадов в чей бы то ни было адрес, полагая, вероятно, что единый хозяйственный фронт, так нежданно, в общем-то сформировавшийся, тут же развалится, если будет претендовать на роль самостоятельной политической силы. Когда же давление в этом направлении достигло пика, он снял его простым, но всех озадачившим вопросом: на чью, например, сторону должен стать конгресс в Грузии.

Безусловно, надо иметь в виду, что бóльшая часть собравшихся представляла крупные государственные предприятия бывшего союзного подчинения, а мелкий и средний бизнес был представлен своеобразной номенклатурой — руководителями соответствующих ассоциаций и союзов. Естественно, ведь местный молокозавод не страдает от разрыва хозяйственных связей в международном масштабе, а вот металлургия или машиностроение, в том числе и военное, не знают, на кого еще опереться, чтобы соединиться с бывшими или новыми партнерами. *(Из. 24.02.92)*

Интересное интервью по этому поводу дал лидер РСПП Аркадий Вольский газете «Московские новости».

А.В.: *Полтора года я пробыл там (в Нагорном Карабахе) без семьи, в очень специфических условиях и вернулся в 1990 году после тяжелейшей моральной депрессии. Вернулся — и оказался без работы. Была договоренность не пускать меня в партийную сферу. Послом не поехал. Собрался возвращаться на ЗИЛ, когда ко*

мне пришла группа директоров-депутатов и предложила возглавить Научно-промышленный союз. Я подумал и согласился.

К созданию НПС ЦК КПСС отношения не имел. А тогдашний «заведующий экономикой» член политбюро Слюньков даже спросил: «Вы что там, второй Совмин создать хотите?» — «Почему второй? — отвечаю. — Первый». Шуток он не понимал, поэтому три дня пришлось отвечать на звонки: «Кто такой союз разрешил?» Ну а я всех посылал к депутатам.

Члены НПС производят 65 процентов всей промышленной продукции бывшего СССР. Сейчас НПС трансформировался в Российский союз промышленников и предпринимателей.

МН: *Очень многие считают, что основной удельный вес среди его членов падает на ВПК.*

А.В.: *Это не совсем так. Оборонные предприятия пошли к нам только после путча. Они же все входили в ассоциацию госпредприятий, возглавлявшуюся Тизяковым. Хотя супероборонные предприятия типа «Томск-10» к нам не идут. И, наверное, правильно делают. У них меньше возможностей подстроиться к рыночным отношениям. И вообще, только больное воображение может приватизировать завод по производству атомных бомб.*

МН: *Аркадий Иванович, зачем вам ДДР?*

А В.: *А я сам себе этот вопрос задаю. Пока здравствовала КПСС, существование ДДР как противовеса было логично. Сейчас нужно искать новый смысл...*

МН: *Кстати, о КПСС. В печати вас вместе с НПС очень часто называют в числе главных укрывателей партийной казны.*

А.В.: *Когда после создания ДДР в партийных кругах против меня, Шеварднадзе и Яковлева развернулась настоящая травля, смешно было даже думать, что Вольскому — «могильщику» партии — отдадут ее деньги. <…> Начало этому положила газета «Политика» [орган группы «Союз» ВС бывшего СССР]. Она опубликовала со ссылкой на «достоверные источники», что Вольский, Шеварднадзе, Яковлев в июле 1990 г. будто бы перевели в Швейцарию, а затем США 200 млрд. долларов партийных денег. Но не успели мы подать в суд, как «Политика» выходить перестала. Напалки же на НПС приобрели просто фронтальный характер: и «Независимая газета», и «Советская Россия», и Невзоров...*

Журналисты из «Шпигеля» посоветовали: «Господин Вольский, не оправдывайтесь. У нас есть поговорка: громче всех визжит та собака, в которую попали». Я попробовал, но, когда моя дочь сказала: «Раз в газетах пишут, ты наверняка прятал партийные деньги», понял: что-то надо делать. Обратился к генеральному прокурору — проводите какую угодно проверку. Если найдете в Промышленном союзе хоть один партийный рубль, судите меня, если нет — давайте делать совместную пресс-конференцию...

Сильнее всех меня «уела» «Комсомолка» в январе этого года, перепечатав из отчета полковника КГБ Л. Веселовского, что НПС Вольского и его концерн «Симако» пользовались особым расположением в руководстве партии. Ну, с Симако» все ясно. Еще в конце 1990 года мы его исключили из НПС. Пробовали добиться упразднения, не получилось — они обладают сильными связями и в нынешнем руководстве. Да не в этом дело. Из 12 тысяч членов НПС найдется кто-нибудь блудливый. Ну и что?

МН: *А что вы знаете о чекисте, который поминал вас в своих отчетах?*

А.В.: *Ни фамилии этого Веселовского, ни его должностей в ЦК и КГБ я не знал и не мог знать, а вот лицо вспомнил.*

Появился Веселовский в НПС в сопровождении крупного западного воротилы — Броншейна, кажется. Тот пользовался особым расположением руководства КПСС: жил в особняке на Ленинских горах для глав иностранных государств, располагал правительственной связью, по Москве катался на «Чайке» с двумя машинами милицейского сопровождения. Пришли они с какой-то сомнительной коммерческой идеей. Мы после скандала с Фильшиным были настороже и, естественно, их выставили. А Кручине, управделами ЦК, я сказал, чтобы таких персон к нам не посылал...

Самое интересное, что, кроме бедного Кручины, который выбросился из окна, все живы-здоровы... А Веселовского этого я пробовал по своим каналам найти, ответили, что он в Канале и вряд ли вернется. <…> то, что нас подставляют, — отрыжка неудавшегося путча.

МН: *Можно ли сказать, что ваш союз контролирует значительную часть экономики бывшего СССР?*

А.В.: *Если бы. Возможности контроля ограничены, поскольку у нас нет той власти, которой обладают западные союзы промышленников. Например, без консультаций со своим союзом австрийское правительство не принимает законодательных актов, касающихся экономики.*

Иногда говорят: да соберите директоров и рявкните на правительство. Но во имя чего? <…>

МН: *Следует ли понимать ваше неучастие в российском правительстве как желание сохранить свободу действий?*

А.В.: *Да, это так. Кроме того, я в своем нынешнем качестве принесу России больше пользы, чем занимая какой-либо пост в кабинете.*

Я не хочу пугать, но мне приходилось слышать от директоров разнос. В том числе и такое: «Профсоюзам, чтобы организовать забастовку, нужно неделю с плакатиками побегать, а мы можем сделать это за три часа и по всей стране...» И я не уверен, что другой на моем месте сможет удержать людей от резких действий.

Наше правительство — я исключаю президента – висит в воздухе, поскольку у него нет своей партии. Их масса, и все раздираются внутренними и межпартийными противоречиями...

МН: *Но у вас партия есть, и не слабая...*

А.В.: *Меня постоянно толкают к созданию «промпартии», но я не уверен, что это нужно. Мы можем спровоцировать классовую борьбу.*

МН: *Как РСПП собирается строить свои взаимоотношения с правительством?*

А.В.: *Если оно действует неверно, то первое время будем доказывать, что так нельзя. Ведь что мы имеем? Производство промышленной продукции в России только за январь упало на 15 процентов. Если спад перевалит 25 процентов, дальше пойдет неконтролируемый обвал.*

Причины известны: разрыв хозяйственных связей внутри бывшего СССР и с бывшими членами СЭВ. Кроме того, проводимая правительством Гайдара реформа не стимулирует рост производства и даже его сохранение на прежнем уровне.

МН: *А что можно сделать уже сейчас?*

А.В.: *Во-первых, попытаться восстановить экономические связи с бывшими соцстранами, отказавшись от взаимных расчетов в твердой валюте. Во-вторых, ввести стимулы для поднятия производительности, скажем, через налоги. Это же нонсенс, когда облагают инвестиции в производство. Нужно также выделить приоритеты, скажем продовольствие, чтобы при любой игре цен на технику и топливо производитель продуктов получал свое. Наконец, создать крупный страховой фонд по защите зарубежных инвестиций.*

Когда реформа будет запущена, чтобы вывести страну из политического тупика, потребуется правительство прагматиков. Такое, где министр финансов — финансист, а министр промышленности — промышленник. Это должны быть люди действия.

МН: *Кого из таких можно назвать?*

А.В.: *Директор ГПЗ-1 Носов, профессор Ясин, Явлинский, руководитель исполнительных властей Иркутской области Ножиков, академик Петраков.*

МН: *А Гайдар — «романтик»?*

А.В.: *Да, пожалуй. Но только хорошо подготовленный. Мы с ним давно друг друга знаем и относимся с взаимной симпатией. Он отлично представляет себе, чего добивается, но не механику достижения цели. Должна соблюдаться какая-то последовательность. Академик Павлов в свое время демонстрировал такой эксперимент. Когда зажигали зеленый свет, собака махала хвостом, когда красный — лаяла и получала за это угощение. Когда же одновременно включили оба фонаря, собака взвизгнула, заметалась и сошла с ума. Нечто подобное происходит и с нами. Еще немного — и мы взвизгнем.*

МН: *Многие зарубежные эксперты предрекают нам экономический и социальный крах уже этой весной.*

А.В.: *Если грамотно вмешаться сейчас, до краха, надеюсь, не дойдет. На Западе не учитывают наше долготерпение. Я думаю, до ноября ничего страшного не произойдет. (МН. 1.03.92)*

На этой неделе состоялось общее собрание Московской ассоциации незаконно репрессированных граждан, на котором присутствовали активисты Московского объединения лиц, пострадавших от незаконных репрессий, члены Комиссии Моссовета по делам необоснованно репрессированных, представители общества «Мемориал».

Было заявлено, что, по данным Всероссийской ассоциации, незаконно репрессированных граждан на тот момент на территории бывшего СССР проживало 120 тыс. человек, прошедших «адовы круги сталинских лагерей и ссылок». Из них около 60 тыс. приходится на долю России, которая имела 50 областных, краевых и городских организаций бывших узников и их семей.

Из-за скандала, разразившегося в недрах Московской ассоциации, данное собрание фактически переросло в учредительную конференцию.

Дело в том, что в 1991 г. президент Московской ассоциации И. Ермоленский передал в управление юстиции департамента мэрии Москвы документы для регистрации организации. Среди прочих официальных бумаг фигурировал протокол общего собрания членов ассоциации, на котором якобы был обсужден и одобрен устав.

В действительности же большинство членов ассоциации и слыхом не слыхивало о том собрании. Видно, для кворума оказались достаточными голоса нескольких представителей правления организаций, спевших в унисон с ее солистом — всемогущим председателем. Они-то и составили протокол об общем собрании, взяв на себя смелость расписаться сразу за несколько сотен человек.

За тот небольшой период, что И. Ермоленский (видимо, тоже ранее незаконно осужденный) находился у власти, он успел наломать немало дров, вволю поглумившись над людьми. Была сведена на нет работа по социальной защите незаконно репрессированных, совершались непонятные манипуляции с гуманитарной помощью, предназначавшейся бывшим узникам. А в довершение ко всему президент выгнал из помещения Всероссийскую ассоциацию и вселил туда кооператоров.

Возможность подобной безграничной власти президента предопределялась еще и тем, что практически отсутствовал контроль за деятельностью организации. Ведь согласно «уставу», Московская ассоциация не вошла в состав Всероссийской ассоциации, хотя являлась ее учредителем.

Вот такой скандал в благородном семействе. Пришлось на конференции утверждать новый устав, в котором уже появились пункты о вхождении Московской ассоциации в состав Российской и о членстве в ассоциации жен и детей репрессированных, которые включались в специальную секцию. *(РГ. 24.02.92)*

Социальная защита

Люди только мешают:
Путаются под ногами.
Вечно чего-то хотят,
От них одни неприятности.

(Ганс Магнус Энценсбергер)

В те годы чертой крайней бедности объявлялись доходы на одного человека в 550 рублей. Правительство, разработавшее тогда систему защитных мер для малоимущих на февраль–март 1992 года, «подтягивало» вводимыми пособиями доходы к объявленному уровню.

Если говорить о минимальном потребительском бюджете, то в зависимости от методики его подсчета называли различные цифры — вплоть до 2,2 тыс. рублей в месяц. По расчетам Министерства труда и занятости, этот показатель в среднем составлял 1,7 тыс. рублей. В среднем потому, что для одинокого пенсионера, для человека, живущего в семье, для ребенка эти цифры сильно различаются.

У более чем 80% населения уровень доходов был ниже этой черты.

При доходе значительно ниже 1,7 тыс. рублей человек терял возможность покупать дорогостоящие предметы (телевизор, магнитофон, модную одежду). Резко менялась структура его расходов: если на черте относительной бедности на еду уходила примерно половина средств, то теперь — 80–90%. Это уже приближение к черте абсолютной бедности — прожиточного (физиологического) минимума.

По расчетам Министерства труда и занятости населения, в среднем уровень физиологического минимума составлял тогда 600–650 рублей в месяц, для одинокого пенсионера — примерно 550 рублей. Основная часть расходов в этом случае уходила на питание, причем по довольно ограниченному «кругу» продуктов, включающему почти 40 кг мяса в год при фактическом показателе по России в 1992 г. — 51–52 кг. Больше становилось хлеба, картофеля, дешевых продуктов. А вот расходы на приобретение одежды, обуви уже отсутствовали, средства тратились только на самые необходимые предметы санитарии и гигиены и на коммунальные услуги.

Допустить, чтобы человек жил на таком уровне потребления несколько месяцев, невозможно. Это приводит к деградации, и не только физической. Люди, чьи доходы ниже этого показателя (таких было примерно 15% населения!), в первую очередь нуждались в социальной помощи. Прежде всего среди них были родители-«одиночки» с детьми, многодетные семьи, часть молодых семей, где жена сидела с малолетним ребенком, одинокие пенсионеры, инвалиды. *(РГ. 25.02.92)*

17 февраля Геннадий Бурбулис подписал Постановление Правительства Российской Федерации № 94 «Об изменении порядка формирования цены на сжиженный газ, поставляемый населению».

Принято оно «в целях обеспечения надежного снабжения населения сжиженным газом и безубыточной работы газосбытовых предприятий» и исключало газ сжиженный из перечня основных потребительских товаров (услуг), реализуемых населению, на которые установлены предельные размеры повышения цен и тарифов.

А также разрешало органам исполнительной власти республик в составе Российской Федерации, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга устанавливать для населения отпускные цены на сжиженный газ исходя из себестоимости, складывающейся у газосбытовых предприятий.

17 февраля вышел Указ Президента Республики Татарстан № УП-76 «О дополнительных мерах по стабилизации продовольственного обеспечения населения республики и социальному развитию села в 1992 году».

18 февраля произошла встреча согласительной комиссии нефтяников объединения «Коминефть» с министром отрасли Владимиром Лопухиным. Объявлено, что значительная часть требований, выдвинутых нефтяниками, будет удовлетворена.

В подготовленном для подписания президентом и правительством России пакете документов были предусмотрены: изменение цен на нефть и газ, улучшение материально-технического снабжения, повышение заработной платы, а также ряд других льгот для работающих в сложных условиях Севера.

Работа остановленных **15 февраля** нефтяных скважин в объединении «Коминефть» возобновлена.

19 февраля Борис Ельцин выступил по Российскому телевидению (РТВ), рассказав о своем видении итогов полутора месяцев реформ.

Президент отметил, в частности, что «в серьезных коррективах нуждается социальная политика» (об этом рассказано в специальном разделе).

«На территории Российской Федерации проживает свыше 35 миллионов получателей пенсий и пособий. 90 процентов из них получают пенсии в минимальном размере, более 16 миллионов остро нуждаются в различных видах социальной поддержки, около 1 миллиона пенсионеров не имеют родственников.

В условиях резкого роста потребительских цен проблема защиты малоимущих, и прежде всего стариков, инвалидов и семей с детьми, стала особенно острой.

В то же время недопустимо задержан перерасчет пенсий.

По состоянию на 20 января 1992 года не пересчитаны пенсии у 9,5 миллиона человек. В Приморском крае, Камчатской, Сахалинской, Читинской, Тульской областях работа проводится фактически вручную и будет завершена в марте.

Но и установленные размеры пенсий не обеспечивают элементарные жизненные потребности пожилых людей и инвалидов.

Поэтому уже в январе всем получателям пенсий выплачена компенсация в сумме 120 рублей.

В связи с этим Правительство намерено принимать дополнительные меры.

В настоящее время подготовлен проект Указа о компенсационных выплатах в *феврале и марте к пенсиям ежемесячно по 200 рублей,* а*спирантам, студентам, учащимся — от 145 до 200 рублей. Безработным — по 45 рублей.*

Подготовлен указ о минимальном потребительском бюджете.

Внесены изменения в пенсионный закон, улучшающие пенсионное обеспечение участников войны. Значительно, на 228 рублей, увеличены размеры пенсий гражданам, достигшим 80-летнего возраста.

Разрабатывается методика его расчета, но не просто по России, а с учетом специфики регионов и областей. И в экономической политике будем исходить из него.

Решено образовать республиканский и территориальные фонды социальной поддержки населения.

В настоящее время такие фонды создаются во всех территориях России. Кроме того, разрабатываются территориальные программы социальной защиты.

Они предусматривают организацию бесплатного горячего питания, введение льгот по проезду, оплате жилья и коммунальных услуг, увеличение дотации на питание студентам и школьникам и т.д.

Сейчас в России, по неполным данным, бесплатное горячее питание получают около 300 тысяч одиноких пенсионеров и инвалидов.

Развивается сеть отделений социальной помощи одиноким пенсионерам на дому, которые обслуживают полмиллиона человек.

В то же время наши возможности сегодня таковы, что мы можем поддерживать только тех, кому наиболее трудно».

В общем жизнь наступила, по словам Мальчиша-Кибальчиша «светлая, светлая»!

19 февраля наш бывший соотечественник писатель Александр Генис в «Независимой газете» делился впечатлениями о новой России.

Закутанная в шерстяной платок, в довоенной плюшевой кофте бабка в Питере на Кузнечном рынке: «Смотрел, сынок, вчера "Поле чудес"? Видал, та москвичка не знала вторую редакцию "Маскарада". А я своему сразу сказала: "Арбенин"».

Дикая мысль: разоренная, опростившаяся графиня, Гражданская война, кофту на рояль выменяла.

Такая аналогия возникает, что само по себе болезненно. Приятель-литератор объясняет коллеге, как надо жить: не в метафизическом плане, об этом речи нет, а в бытовом. В два часа по вторникам исправно завозят молоко в угловой, за рисом

надо поехать на базу в Подольск, картофельный суп заправляется не только растительным маслом, как легкомысленно полагают многие, но и сметаной, да-да, с рынка, но зато суп — почти как мясной. Ровный голос, спокойный тон, и нельзя не восхититься достоинством, с которым принимаются тяготы, особенно если вспомнить, что и журнал он издает, и книги пишет. Что-то такое встречалось в мемуарах времен гражданской. <…>

На перепаде крайностей как раз и появляется некая завязь. Что-то брезжит в самых ранних сумерках в мире.

Знакомый поэт говорит: «Хочу к весне козу купить». Еще недавно поэту полагалось баллотироваться в парламент. И он баллотировался — не этот, так другие. Сейчас лауреат всех премий разводит кур, и на лицах умиление: «Егор может, это он умеет» — хоть бы кто о его стихах так сказал.

Абсурдно, что куровод писал призовые стихи или что призовой поэт разводит кур? Вопрос праздный, поскольку куда важнее другое: теперь это его личный абсурд, а не общегосударственный. <…>

В день приезда я вышел в центр, на Тверскую. Дом за домом, квартал за кварталом — пустые здания: замазанные белилами витрины, зияющие оконные проемы, заколоченные двери. Нет таких главных улиц в мире. (НГ. 19.02.92)

19 февраля опубликовано число инфицированных в России СПИДом, оглашенное на Сочинском форуме, посвященном этому заболеванию. 12–15 тыс. Там же было высказано предположение что эта цифра в 2000 г. достигнет миллиона. *(ЛГ-8. 19.02.92)*

В действительности, если верить статистике, эта величина была значительно меньше — 89 808 человек. А миллион был превышен в 2016 г.

20 февраля вышел Указ Президента РФ № 159 «Вопросы деятельности комитета при Президенте Российской Федерации по делам военнослужащих и членов их семей».

На комитет возлагались следующие функции: «…формирование и проведение в жизнь социально-правовой политики и комплексной программы социальной защиты военнослужащих и членов их семей, координация деятельности государственных органов, общественных объединений, фондов и иных организаций по обеспечению прав и интересов военнослужащих и членов их семей на территории Российской Федерации и граждан России, несущих воинскую службу за ее пределами, а также надлежащий контроль за состоянием дел в этой области».

Предельная численность работников центрального аппарата комитета устанавливалась в 50 человек (без персонала по охране и обслуживанию зданий), в том числе 25 военнослужащих (они приравнивались к категориям военнослужащих Главного управления Генерального штаба Объединенных вооруженных сил СНГ). Кроме председателя комитета Анатолия Алексеевича Алексеева и двух его заместителей, в том числе одного первого, появлялась коллегия комитета из 11 человек.

Комитету разрешалось создавать в установленном порядке самостоятельные внебюджетные организации.

25 мая 1992 г. президент решил сбросить с себя лишнюю ответственность, не дававшую дивидендов, и после соответствующего постановления правительства комитет стал при Правительстве РФ.

20 февраля принимается Постановление Правительства Российской Федерации № 109 «Об улучшении материально-технической базы учреждений, предприятий и организаций системы социальной защиты населения».

Постановление полно пожеланиями к органам исполнительной власти: «проанализировать», «осуществлять», «принять меры», «выделить в месячный срок», «определить».

Министерству финансов РФ поручение — совместно с Министерством торговли и материальных ресурсов РФ выделить Министерству социальной защиты населения РФ в 1992 г. для отделений социальной помощи на дому, служб срочной социальной помощи, других организаций и учреждений системы социальной защиты населения грузовые и легковые автомобили, автобусы, бумагу и мебель.

Еще Министерству финансов РФ поручается выделить в 1992 г. 2,1 млрд. рублей республикам в составе Российской Федерации, краям, областям, автономным образованиям, городам Москве и Санкт-Петербургу для оплаты труда работников учреждений и организаций системы социальной защиты населения, осуществляющих перерасчет пенсий и социальных выплат, а также выполняющих другие дополнительные функции по социальной защите населения.

20 февраля вышло Постановление Правительства РФ № 103 «Об утверждении Положения о Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений». Оно ссылалось на Указ Президента Российской Федерации от 24 января 1992 г. № 45 «О создании Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений».

Целью комиссии было объявлено «содействие проведению радикальных экономических реформ и обеспечение гражданского согласия, достигаемого посредством создания действенной системы социального партнерства с учетом экономических и социальных интересов работников наемного труда, предпринимателей (работодателей), всего населения Российской Федерации».

Основными задачами комиссии были названы:

– подготовка и заключение генерального соглашения между Правительством Российской Федерации, российскими объединениями профсоюзов и объединениями предпринимателей (работодателей);

– осуществление контроля за ходом выполнения генерального соглашения, разрешение разногласий, возникших в ходе его выполнения, а также урегулирование вопросов отраслевых тарифных соглашений, по которым не достигнуто согласие;

– выявление причин возникновения конфликтных ситуаций в трудовых отношениях;

– урегулирование коллективных трудовых споров (конфликтов);

– проведение предварительных трехсторонних консультаций и обсуждение проектов нормативных актов Российской Федерации по экономическим и социально-трудовым вопросам;

– организация взаимодействия между аналогичными структурами государств – членов Содружества Независимых Государств в установлении взаимовыгодных связей в сфере экономических, социальных и трудовых отношений.

Положением были определены права комиссии, порядок ее деятельности, статус координатора и ее членов.

5 февраля 1993 г. вышел новый Указ Президента № 555 «О Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений».

20 февраля вышел Указ Президента Российской Федерации № 162 «О гражданах Российской Федерации, награжденных государственными наградами Союза ССР». В преамбуле указа было сказано, что они «пользуются защитой и покровительством государственных органов Российской Федерации. Признавая их заслуги перед народом».

20 февраля Комитету грузового транспорта (КГТ) правительства Москвы пришлось расстаться с автоэкспедиционным комбинатом № 25, после того как он стал акционерным обществом закрытого типа. Это был первый случай в автомобильном хозяйстве города.

Разукрупнение столичных автопредприятий было одним из шагов на пути к демонополизации и приватизации, к созданию в городе рынка транспортных услуг. До конца 1992 г. из 56 автобаз и комбинатов грузового транспорта правительство Москвы планировало приватизировать около сорока. *(РГ. 21.02.92)*

20 февраля утром за закрытыми дверями начались переговоры правительства России с лидерами Федерации профсоюзов авиационных диспетчеров России. Они заявили руководству Департамента воздушного транспорта России (бывш. МГА) ультиматум: либо до 21.00 будут удовлетворены все их требования, либо с 00.00 они начинают бастовать.

В забастовке готовы были принять участие более 30 российских аэропортов. Отказались участвовать в ней Главный центр единой системы управления воздушным движением страны и аэропорт Вятки.

Многочасовую встречу с инициаторами забастовки вели министр транспорта России В. Ефимов и директор департамента воздушного транспорта министерства А. Ларин.

Далеко за полночь 19 февраля продолжались переговоры с представителями Федерации профсоюзов авиационных диспетчеров. С утра четверга они возобновились и завершились незадолго до полуночи **21 февраля**.

Стороны пришли к согласию по главному вопросу. Государственная межведомственная комиссия по использованию воздушного пространства и управлению воздушным движением образуется при Правительстве России, а не при Министерстве транспорта. Это решение в равной мере устраивало гражданских и Военных авиаторов — двух главных «владельцев» воздушных судов, осуществляющих подавляющее большинство полетов.

Второе требование — не передавать функций управления Межгосударственному авиационному комитету — было снято после разъяснений руководства МАК. Нашли понимание, и будут разрешены справедливые пожелания профсоюзов об усилении социальной защиты работников одной из самых ответственных и напряженных профессий в авиации.

Президент Федерации профсоюзов авиадиспетчеров С. Евсюков сообщил, что забастовки не будет.

На решение не бастовать повлияло и персональное обращение к Евсюкову генерального прокурора России В. Степанкова. В нем он предупреждает, что «в случае наступления тяжких последствий Прокуратура России вынуждена будет при-

нять меры к виновным». Кстати, диспетчеры уже к тому моменту добились повышения зарплаты до 5 тыс. рублей, сокращенной рабочей недели, 48-дневного отпуска и многого другого.

Буквально весь день лихорадило представительства зарубежных авиакомпаний в Москве, беспокоившихся за свои «борта», направлявшиеся к нам по расписанию и следующие транзитом через воздушное пространство в другие страны. К каким финансовым издержкам и потерям в валюте это привело, не говорилось. *(МК. 21.02.92, Из. 19.02.92, 20.02.92, 21.02.92)*

20 февраля состоялась пресс-конференция министра социальной защиты Эллы Памфиловой, на которой она обрисовала картину состояния дел в этой области. По последним данным Минтруда, физиологический уровень выживаемости составлял тогда 550 рублей в месяц. И уровень жизни стремительно падал.

Элла Александровна заверила журналистов, что Министерство социальной защиты не сидит сложа руки, а героически бросается на амбразуры, дабы добиться лишнего куска хлеба для несчастных и обездоленных россиян. На тот момент, в частности, около 360 тыс. человек питались в бесплатных столовых.

Был сформирован фонд социальной поддержки населения. Он включал 9 млрд. рублей из госбюджета, 4,3 млрд. денег, конфискованных у КПСС, ждали получения 17 млн. долларов в валюте. Однако надеяться, по словам Памфиловой, на то, что эти средства сразу решат все проблемы, полнейшая утопия. Их на всех не хватит. Поэтому, сказала министр, велась работа по организации государственно-коммерческих объединений по эксплуатации привилегированных объектов, средства от которых пойдут в фонд социальной поддержки.

Не забыли и пенсионеров. За несколько дней до этой пресс-конференции вышел указ Президента России о дополнительной выплате пенсионерам за февраль и март по 200 рублей, а также об увеличении всех выплат по уходу за ребенком матерям-одиночкам и прочих пособий на 100 рублей. Правда, этот документ должен был еще пройти утверждение на Верховном совете. Было еще одно новшество — всем пенсионерам, сумевшим в этих условиях дожить до 80-летнего возраста, дополнительно к пенсии обещали выплачивать по 220 рублей.

Министр призналась в бедственном положении органов службы социальной помощи. На развитие этих служб были выделены средства из бюджета, был увеличен их штат на местах, двадцать вузов начали готовить специалистов для работы в системе социального обеспечения. Однако зарплата работников этой специальности оставалась мизерной. *(РГ. 21.02.92)*

Тогда же появилась информация, что впервые после войны смертность в России превысила рождаемость. В январе 1992 г. родилось 147 тыс. человек, умерло — 167 тыс.

20 февраля народный депутат Татарстана Альберт Нуриев заявил на 8-й сессии ВС Татарстана, что нефтяники республики готовы возобновить забастовку, проведенную ими в ночь с **13 февраля**, если не будут выполнены их требования об улучшении жилищных условий и повышении зарплаты.

20 февраля российский профсоюз призвал моряков во всех пароходствах и на судах торгового флота с 29 февраля начать бессрочную забастовку. Главное требование — увеличить минимальный валютный заработок моряков с 4 до 10 долларов

в день, при этом распространить выплаты в долларах и на тех, кто за границу не плавает, т.н. каботажников, а также экипажам транспортных, ледокольных, научно-исследовательских, учебных и гидрографических судов. Из-за трудностей с наличностью они готовы были получать не «живые» деньги, а чеки, с помощью которых можно расплачиваться в валютных магазинах.

Их официальная зарплата начислялась в рублях. Валюта же «набегала» во время нахождения за границами Родины и считалась не зарплатой, а суточными, командировочными деньгами. Но, находясь в многомесячных рейсах по всему Мировому океану, моряки давно и небезосновательно (учитывая курс рубля к доллару) считали доллары своим основным заработком. На тот момент суточные составляли от 4 долларов для рядового матроса и буфетчика до 8 долларов в день, которые были положены капитану. То бишь минимальная ставка 120, максимальная — 240 «зеленых» в месяц, не считая выплат на культурно-массовые мероприятия, представительские, «кормовые» деньги и пр. В прямом рублевом пересчете, если сдавать доллары в банк по сотне за штуку, валютная прибавка моряков составляла от 12 тыс. до 24 тыс. рублей в месяц. Притом без всяких налогов, алиментов и т.п., которые с командировочных выплат не производятся. Плюс еще доходы от персональной коммерции, когда продажа колготок, купленных в Сингапуре, увеличивала «моряцкий доллар» до 300–400 рублей.

«Считать чужие деньги, конечно, дело неблагодарное, — заявил начальник департамента Морского флота Минтранса России Геннадий Герасимчук. — Но в данном случае наш профсоюз залезает в карманы миллионов людей, никакого отношения к флоту не имеющих. Ведь валюты в казне нет. И правительство России поставлено перед дилеммой: либо увеличить командировочные морякам на 160 миллионов долларов в год, либо закупить на эти же средства 1,5 миллиона тонн зерна».

Забастовка грозила ударить по зерновым перевозкам (каждый день в Россию ввозилось из-за границы от 120 тыс. до 150 тыс. т хлеба).

Но демократия шагала по стране!

В результате Минтранс и профсоюз создали по согласительной комиссии, пытаясь договориться друг с другом. Департамент Морфлота слал телеграммы непосредственно на суда (а их около 800). Экипажи проводили собрания, посылали ответы. Однако лишь 18 из 102 судовых коллективов отвергли идею забастовки. Остальные думали.

А российского закона, регламентирующего трудовые конфликты, еще не было. Приходилось пользоваться союзным. В нем, как ни парадоксально, запрещающем бастовать на транспорте, Морской флот не упоминался. Так что оставалось уповать в основном на здравый смысл и силу убеждения.

Следовало добавить, что «каботажники», моряки Северного морского пути, Камчатки зарабатывали в рублях, и очень немного.

Накануне забастовки председатель Российского профсоюза моряков Виктор Некрасов сообщил, что он подписал вместе с директором департамента морского флота, вошедшего в Министерство транспорта России, Геннадием Герасимчуком «Протокол совместного совещания департамента и профсоюза моряков». Учитывая тяжелое положение в стране, профсоюз оставлял лишь два требования: установить матросу минимальную заработную плату в рублях в размере четырех ми-

нимальных зарплат по России и повысить «норму выдачи инвалюты взамен суточных» на 50%. Второе требование касалось моряков, плавающих не только за границей, но и в каботаже.

В результате договорились о том, что рублевые оклады повышаются и составят 1366 рублей для матроса, или четыре минимальные заработные платы в Российской Федерации. Наиболее существенным моментом протокола было то, что все новые выплаты планировалось производить не за счет госбюджета, а из казны пароходств. К тому же новый порядок оплаты должен был быть «освящен» решением правительства России.

Директор департамента морского транспорта Геннадий Герасимчук на это заявил, что увеличение заработков возможно в основном за счет свертывания или полной ликвидации социальных программ пароходств, которые вынуждены будут отказаться от закупки товаров народного потребления за валюту с последующей продажей их своим работникам за рубли. Под угрозой было жилищное строительство, содержание детских садов и пр.

К **27 февраля** за всеобщую забастовку проголосовали 380 судовых экипажей, 50 были «против», остальные — числом около 300 — своего определенного мнения не выразили.

Надо отметить, что в то время угроза забастовок на транспорте приобрела цепной характер. Моряки объявили о стачке вслед за авиадиспетчерами и пилотами гражданской авиации. После них к требованиям о повышении зарплаты готовы были присоединиться и железнодорожники (они просили из дырявого российского бюджета дополнительные 10 млрд. рублей). *(Из. 21.02.92, НГ. 29.02.92, Из. 28.02.92)*

21 февраля поездка Геннадия Бурбулиса в Коми ССР, и прежде всего в Воркуту, была вызвана множеством накопившихся здесь проблем, которые могли в ближайшие дни повлечь за собой массовые акции протеста.

Там был уже создан региональный координационный стачечный комитет Воркуты и Инты, возникла реальная вероятность общегородских забастовок.

Дело в том, что официальный профсоюз работников угольной промышленности, объединяющий разные категории работников, от сторожей и нянечек детсада до проходчиков и директоров шахт, подписал с правительством отраслевое тарифное соглашение, на основе которого оплата труда всех этих работников поднялась в три раза.

Работники же социальных профессий в неугольных отраслях — врачи, железнодорожники, учителя и прочие — остались ни с чем. Их зарплата оказалась меньше зарплаты работников из угольного профсоюза как минимум в пять раз. В результате те, кто раньше поддерживал требования шахтеров, после этого оказались в оппозиции к ним. И создали свой стачком, объединивший все неугольные профсоюзы, — Межрегиональный координационный совет.

Узел проблем, затянувшийся в Воркуте до критической точки, требовал развязки. Пришлось лететь госсекретарю Геннадию Бурбулису разбираться. В Воркуте госсекретарь совершил ритуальный объезд по маршруту «магазин – больница – школа» и всем работникам неугольных отраслей пообещал для повышения заработной платы выделить 600–700 млн. рублей из госбюджета. Остальные проблемы решались с помощью обещаний того же рода.

Стали ждать, когда такого же подарка от правительства потребуют Сыктывкар, Ухта и Инта, потом — Кузбасс, далее — все остальные. *(МН. 1.03.92)*

В начале месяца Воркута оказалась на грани социального взрыва. Повышение зарплаты работникам угольной отрасли вызвало рост напряженности в других трудовых коллективах. Людям было непонятно решение правительства России, в результате которого, например, работники детских садов объединения «Воркутауголь» стали получать в 5–8 раз больше, чем их коллеги в детсадах других отраслей. *(Пр. 10.02.92)*

21 февраля председатель Комитета по занятости населения России Фёдор Прокопов рассказал «Российской газете», какова в России была ситуация с безработицей. На 1 января у нас в стране было зарегистрировано 61,9 тыс. безработных. Уже в I квартале 1992 г. ждали, что численность высвобождаемых работников составит полмиллиона человек. Между тем в последнее время значительно уменьшилось число вакансий, информация о которых поступала в службы занятости. Если в 1992 г. их число достигало 940 тыс., то сейчас — всего 576 тыс. В январе службам занятости удалось трудоустроить почти на четверть меньше граждан, чем в декабре 91-го.

Наибольший рост числа безработных в январе зарегистрирован в Белгородской области — в 2,7 раза, в Брянской области и Чувашии — в 2,3 раза, в Псковской области — вдвое.

По данным Комитета по занятости населения, в ближайшее время могли появиться «локальные очаги» безработицы, где ее уровень составит 20–26%.

58% безработных имели диплом о высшем и среднем образовании. В индустриальных центрах этот показатель был значительно выше. Например, в Москве он достигал 89%.

Среди безработных 16,1% составляла молодежь до 22 лет. 12,6% были людьми предпенсионного возраста. 71% процент безработных — люди трудоспособного возраста.

Все еще было в новинку.

Фёдор Прокопов рассказал об экзотических вещах: *«До сих пор ситуация на рынке труда была стабильной. С сентября по декабрь прошлого года численность безработных колебалась от 54 до 60 тысяч человек. Всего же через службу занятости прошло около 1,5 миллиона. Видимо, затишье продлится еще полгода, а летом – осенью 92-го ожидаем резкий всплеск.*

Эти полгода нужно использовать, чтобы отработать механизм сдерживания массовой безработицы.

Служба занятости не трудоустраивает. Она оказывает услуги в поисках рабочего места и, в частности, выступает посредником между работодателем и гражданином, ищущим работу.

“Вэлфэр” — так пособие по безработице называют на Западе — пассивный путь помощи. Он не может быть постоянным источником дохода, и мы постараемся сделать так, чтобы сидеть на пособии безработному было невыгодно. Служба занятости будет достаточно жестко устанавливать “правила поведения” человека. Первое: он должен вести активный поиск работы. Если его уличат в пассивности в том, что он решил податься в “профессиональные безработные”, пособие снимут. <…>

Службы занятости (в России их уже примерно 2300) постараются оказать реальное содействие тем, кто хочет устроиться на работу. <…>

Служба занятости может помочь получить вторую специальность. Наша учебная база пока еще в стадии становления, но несколько учебных центров в России уже действуют.

Активная политика занятости предусматривает и поддержку так называемой самозанятости. Когда пойдет большая волна безработных, то тем из них, кто хочет и может заниматься бизнесом, малым предпринимательством, помогут пройти специальное обучение. <…>

В то же время службу занятости осаждают молодые парни, которые надеются получить "гарантированный минимум". Вряд ли они пришли бы сюда, если бы условия получения пособия не были "комфортны"». (РГ. 21.02.92)

В службу занятости России за последние полгода обратилось 1,5 млн. человек. В качестве безработных было зарегистрировано 60 тыс. человек. 12 тыс. из них получают пособие.

21 февраля Юрий Лужков принял решение продлить продажу сахара по прошлогодним талонам еще на три дня — до 23 февраля включительно.

21 февраля вышло Постановление Верховного совета Российской Федерации № 2401-I «О проектах указов Президента Российской Федерации "О единовременных выплатах за февраль–март 1992 года малообеспеченным группам населения" и "О системе минимальных потребительских бюджетов населения Российской Федерации"».

Естественно, они были одобрены.

Правительству Российской Федерации предложено до принятия Президентом Российской Федерации решения о единовременных выплатах за февраль–март 1992 г. определить бюджетные источники финансирования, за счет которых будут производиться эти выплаты, и своевременно перечислить необходимые средства на эти цели в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Комиссии Совета Республики Верховного совета Российской Федерации по социальной политике поручено подготовить и внести на рассмотрение Верховного совета Российской Федерации предложения о досрочном завершении пенсионной реформы и проект законодательного акта о пособиях на детей до 5 апреля 1992 г.

Напомним, в стране ужасная инфляция, утвержденные добавки быстро теряют свою ценность.

21 февраля на площади перед ЦПКиО прошел митинг, собравший, по оценкам милиции, человек 600–700. Цель его была — «защитить детей от ограбления». Организатором митинга выступили Партия труда и фракция труда Моссовета. Дело в том, что 14 января комиссией Моссовета по образованию был принят за основу проект реформы дошкольного воспитания. Было намечено отменить почти полностью государственное финансирование детских садов. Родительская плата должна была взлететь до 1 тыс. рублей в месяц. В утешение, правда, Моссовет обещал давать дотацию — 350 рублей. Ее размер, естественно, не мог успокоить родителей.

В то время профсоюзы еще не дружили с руководством страны, к тому же в столице была морозная погода, да и по Садовому кольцу в очередной раз не ходили троллейбусы, людей митинговать пришло мало. Впрочем, и информации о нем практически не было.

Ораторов (среди которых уже тогда выделялся недавний анархо-синдикалист Андрей Исаев, ныне один из лидеров «Единой России» и «бигбосс» в Госдуме) пришлось слушать воспитателям детских садов и самим членам Партии труда. Чуть в стороне под черно-золотым флагом мерзли человека три–четыре из Российского общенационального союза, пришедшие поддержать Партию труда морально.

Ораторы призывали московские власти вспомнить предвыборные обещания, ругали мэра, взывали к российскому президенту и требовали отставки председателя комиссии Моссовета по образованию (который, несмотря ни на что, выступил вечером в информационной программе ТВ и утверждал (а точнее сказать, врал), что плата за сад составит не более 150–200 рублей). Часа через полтора толпа, окончательно промерзшая, начала редеть.

Действия властей, по мнению лидеров Партии труда, были направлены на фактическую ликвидацию в Москве системы общедоступного дошкольного воспитания. Если вопрос не будет решен, 8 марта они пригрозили провести еще один, более массовый митинг. Чтобы власти трепетали! *(НГ. 25.02.92)*

21 февраля заместитель председателя российского Комитета по делам семьи Андрей Панов отметил, что в конце декабря – начале января стала проявляться страшная тенденция — рост случаев сдачи родителями, измученными тяжкой жизнью, детей в детдома.

Комитет, по словам Панова, не имел возможности отслеживать процесс «спихивания» детей из семьи на гособеспечение. Прогнозов, скольким малышам в ближайшее время придется отправляться в сиротские приюты, естественно, не было. Из-за этого никто не знал, какую сумму необходимо приготовить государству, чтобы прокормить малолеток-«отказников».

Серьезно возросли шансы попасть в казенный дом у тех 170 тыс. сирот, которые жили в семьях опекунов и попечителей. В 1980-е гг. в детские учреждения попадали трое из десяти детей, лишившихся родителей. Остальных «разбирали». Государственное вспомоществование на таких детей составляло 205 рублей, а требовалось — 3 тыс., чтобы потом не давать вдвое больше в детдом.

В советское время даже студенческая семья, живущая на маленькие деньги, могла позволить себе родить ребенка. Дешевого молока было много, его бесплатно выдавали по рецепту врача в молочных кухнях. И цены на детскую одежду дотировалась государством. Неслучайно в середине 1980-х гг. демографы сообщили, что рождаемость быстро поползла вверх.

И вот в «Детском мире» распашонка стала стоить 17 рублей. Детская кроватка — 840. Сандалии — 150. Самые захудалые отечественные сапоги для малыша — 500. Самая жалкая куртка — 900. Минимальная зарплата в то время была 342 рубля.

В результате подавляющее большинство родителей оказались за чертой бедности и ждали только ухудшения положения. Ведь впереди еще было и повышение квартирной платы.

Специалисты утверждали, что многие наши сограждане пребывали тогда в состоянии глубокой депрессии, будучи не в силах справиться с возросшим потоком жизненных проблем. *(РГ. 22.02.92)*

22 февраля вышло Постановление Правительства Российской Федерации № 111 «О дополнительных мерах по ликвидации последствий Чернобыльской катастрофы на территории Брянской области».

Принято оно было во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 20 января 1992 г. № 29 «О дополнительных мерах по ликвидации последствий Чернобыльской катастрофы на территории Брянской области».

Министерству экономики и финансов Российской Федерации, Министерству торговли и материальных ресурсов, Государственному комитету по социальной защите граждан и реабилитации территорий, пострадавших от Чернобыльской и других радиационных катастроф, поручалось обеспечить в 1992 г. финансирование Государственной программы по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС на уровне объемов, установленных на 1991 г. (в сопоставимых ценах).

23 февраля в Москве завершилось совещание аптечных работников России, речь на нем шла о выживании отечественной аптечной службы. Причинами бедственного положения стали: нарушение хозяйственных связей, несбалансированность планов производства медикаментов с материально-техническими ресурсами, закрытие ряда фармацевтических предприятий и т.д. Лекарств было мало, а те, что оставались, дорожали и многим жителям России уже были просто не по карману.

Объем производства лекарств сократился чуть ли не вдвое, в аптеках пропал элементарный анальгин и жаропонижающие таблетки. Из-за непогашенных задолженностей инофирмам за медицинские препараты, полученные в последние два года, резко уменьшились зарубежные поставки. С Венгрией, например, откуда многие аптечные управления получали жизненно важные препараты, договоры не были заключены. *(РГ. 24.02.92)*

Почти полмесяца в магазинах города Лисаковска не продавались сахар, водка, спички, конфеты, масло, крупы, мыло и стиральный порошок. Причина: неизвестные похитили 15 тыс. талонов, на которые выдается весь этот товар.

Лишь после того, как местные власти спешно изготовили дубликаты, продукты вновь появились о продаже. К тому же были задержаны и воры — двое подростков, решивших, видимо, вволю наесться. *(Из. 22.02.92)*

В магазинах Воронежа, как и везде, после январского прыжка цены остановились и даже снизились, произошло это, правда, не из-за того, что спрос определил предложение, а благодаря усилиям местной администрации, сумевшей нажать на традиционные, далеко не рыночные рычаги и заставить монополистов умерить свои запросы. После этого вареная колбаса стала стоить 71 рубль, масло крестьянское — 110, сметана — 27, молоко — 1 рубль 20 копеек. Но за ним стояли большие очереди. Люди шли к молочным магазинам еще до рассвета — днем его купишь было нельзя. Несколько магазинов госторговли заключили прямые договоры с колхозами. На прилавках появилось мясо. До этого его можно было купить только в магазинах потребкооперации. Цена примерно такая же, как и на городском рынке: чуть больше 60 рублей — говядина, 50 рублей — свинина. Но поголовье скота в хозяйствах и на частных подворьях сокращалось.

Областная потребительская корзина, как подсчитано, тянула на 1056 рублей. За чертой бедности, по данным администрации, оказалось 80% населения. Наиболее тяжелое положение (помимо официально признанных малоимущих) было у тех,

кто получал зарплату из бюджета. В городской мэрии говорили, что средние оклады учителей и медиков не дотягивали до тысячи рублей.

Вместе с тем в феврале воронежцы дважды испытали шок по вине местного жиркомбината: сначала он поставил в магазины мыло по цене более 20 рублей за пачку, а затем всех ошарашило известие о зарплатах, установленных на комбинате: у директора — 16 тыс. рублей, у рабочих — 9 тыс. После соответствующего нерыночного «втыка» зарплаты были снижены в 4 раза. *(Из. 29.02.92)*

А итогом этой недели стали разъехавшиеся по стране курьеры. Извините, все министерства и ведомства уже направили по регионам группы экспертов, которые изучали обстановку на местах.

По распоряжению правительства все министерства, ведомства и органы исполнительной власти на местах приступили «к изучению ситуации, сложившейся в результате освобождения цен на начальном этапе реформы, и активизации деятельности органов госуправления по социальной защите граждан».

Намечено было создать республиканский и территориальные фонды социальной защиты населения и территориальные службы срочной социальной помощи, а также службы разрешения трудовых конфликтов на местах и при Министерстве труда и занятости населения. Кроме этого, в экстренном порядке стали формироваться российская и территориальные трехсторонние комиссии по регулированию социально-трудовых отношений в составе представителей исполнительной власти, объединений профсоюзов и объединений предпринимателей (работодателей).

Каждые 10 дней, а при необходимости и чаще, «кабинет реформ» обязался рассматривать доклады своих информационно-аналитических служб.

В марте 1992 г. было запланировано провести всероссийское совещание руководящих работников исполнительной власти республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономных образований, городов Москвы и Санкт-Петербурга по вопросам социальной защиты населения в условиях проведения экономических реформ.

Правительство намеревалось внести в Верховный совет России необходимые законопроекты по дальнейшему развитию социально-трудовых отношений с учетом предложений профсоюзов и предпринимателей.

На этой неделе, прежде чем отправиться по магазинам, екатеринбуржцы слушают радио. Комментатор Инна Гладкова начала новую акцию в эфире. С 9 до 10 часов утра она ждала звонков от радиослушателей с сообщениями: что, где и почем. А ровно в 11 передавала адреса торговых точек, где продавали самые дешевые товары.

На этой неделе в ответ на рассказы о том, что три прибалтийские республики только тем и заняты, что «объедают» Санкт-Петербург и Ленинградскую область, выяснилось, что на деле за 1991 г., например, из Эстонии в город и область ввезено товаров народного потребления на 41 084 тыс. рублей, вывезено в Эстонию — лишь на 16 802 тыс. рублей. Для Латвии цифры составили, соответственно, 494 022 и 82 402 тыс. рублей, а для Литвы — 3926 и 77 846 тыс. рублей. *(Смена. 22.02.92)*

На этой неделе диких повышений платы за посещение детского сада в Москве не произошло. Просто с 1 апреля сумма, которую надо будет платить за то, чтобы малыш ходил в садик, будет составлять 20% от стоимости затрат на ребенка, то есть примерно 250–350 рублей в месяц.

Лишь в некоторых ведомственных садиках подняли плату за ребенка. Так, сотрудники Моспочтамта, отводя своих детей в детсад № 1 на Ленинском проспекте, стали выкладывать за это 150 рублей, в то время как их менее счастливые соседи — те, которые «не сотрудники», но живут рядом, — платят уже 600 рублей. За то, что «со стороны». *(МК. 26.02.92)*

На этой неделе, несмотря на успокаивающую информацию о том, что в Санкт-Петербурге не будет повышения цен на транспорт, местные власти все-таки объявили новые цены: с 1 марта наземный транспорт будет стоить 30 копеек за 1 поездку, поездка в метро — 50 копеек. Но все понимали, что власти еще больше повысят тариф. Горожанам нововведение должно было обойтись в 700 млн. рублей (без дальнейших повышений) ежегодно.

При этом Петросовет наотрез отказался обсуждать идею транспортного налога на предприятия — особенно на те, которые ничего не производят, а лишь «перекачивают» воздух. Тем временем в городе на Неве жизнь становилась все круче. Например, сливочное масло продавалось уже за 200 рублей за килограмм, молоко — по 8–9 рублей за литр, детские колготки — по 90 рублей за пару. *(Пр. 21.02.92)*

Гуманитарная помощь

Ажиотаж с этим вопросом на этой неделе спал, и пресса остыла от сенсаций.

Чрезвычайный и полномочный посол Французской Республики в России Бертран Дюфурк, вернувшийся в Москву, отчитался, что его страна вместе с другими западными государствами участвует в операции «Надежда» по оказанию гуманитарной помощи. Четыре большегрузных самолета перевозят продукты и медикаменты в Санкт-Петербург, Москву, Ереван и Брянск. Среди французского населения возник настоящий порыв солидарности с русскими. Вносили свой вклад и неправительственные организации, например, «Врачи без границ», «Католическая поддержка» и другие. *(РГ. 21.02.92)*

21 февраля президент опроверг сообщение программы Российского телевидения «Вести» со ссылкой на агентство «Интерфакс», что Москва якобы «кормится только гуманитарной помощью». «Это ложь», — сказал Борис Ельцин. Помощь составляет 10–15%, но не больше. Все остальное идет по поставкам из России, других стран СНГ. *(РГ. 24.02.92)*

21 февраля газета «Известия» рассказала о казусах, происходящих с гуманитарной помощью.

Щекотливое положение сложилось в детском госпитале. Не то чтобы доктор Юрий Павлов не был благодарен за гуманитарную помощь, которую получал его госпиталь — не принято дареному коню в зубы смотреть, — но в конце концов, что он должен был делать со 150 тыс. презервативов из Японии?

«И все разных цветов, — говорит Павлов, — презервативы всех цветов радуги! Не знали, как от них избавиться. Сначала мы обзвонили другие больницы в надежде, что кто-нибудь обменяет их на бинты. Но никто не согласился. В конце концов я просто раздал их сотрудникам».

Этот эпизод всего лишь один из серии трагикомичных примеров того, как скверно обстояли дела с гуманитарной помощью в бывшем Советском Союзе. Среди всех этих тонн доставленного в СНГ продовольствия и медикаментов попадался пусть небольшой, но все же разочаровывающий процент ненужных или просто непригодных товаров.

Официальные лица неохотно обсуждали эту проблему, опасаясь показаться неблагодарными или придирчивыми. Однако выборочный опрос московских школ, больниц, детских учреждений и гуманитарных работников показал, что миллионы долларов, возможно, тратятся впустую и не приносят никакой пользы. Среди всех прочих проблем — продовольствие и медикаменты с истекшим сроком годности, без соответствующих этикеток или с инструкциями на непонятном языке.

Иногда различия в культуре приводят к тому, что западные товары становятся или ненужными, или приобретают некую загадочность. Армия Спасения, которая следила за распределением американской помощи по программе «Дать надежду», стала раздавать крем для чистки обуви изумленным беженцам. «Они долго не могли понять, как пользоваться твердым дезодорантом, и внимательно рассматривали крем для обуви, — сказала после посещения лагеря беженцев Кэтлин Лунголм из Армии Спасения, — они никогда не видели капли для глаз».

Когда она попыталась научить поваров готовить из оставшихся после войны в Персидском заливе обезвоженных военных рационов, то реакция была самая непредсказуемая. «Когда я положила кусок сухого мяса в воду и он начал увеличиваться, то у них глаза на лоб вылезли», — сказала Лунголм. *(Из. 21.02.92)*

21 февраля в галерее Культурного центра «Арт модерн» в Москве в церкви Иверской иконы Божией Матери на Большой Ордынке, 39, встретились деятели культуры российской столицы и представители зарубежных государств, участвующих в гуманитарной помощи СНГ.

В тот вечер художники из числа нынешних «громких имен» подарили зарубежным гостям свои работы в знак сердечной благодарности за их добрые дела.

Представителю Комиссии европейских сообществ была передана коллекция из одиннадцати произведений живописи, графики и прикладного искусства, принадлежащих Расиму Бабаеву, Сергею Бархину, Тарифу Басырову, Владимиру Башлыкову, Юрию Ващенко, Евгению Добровинскому, Юрию Кононенко, Игорю Макаревичу, Юлию Перевезенцеву, Виктору Умнову и Гейюру Юнусову. Семь коллекций были «разыграны» в своеобразной лотерее среди дипломатических представителей Великобритании, Германии, Италии, Республики Корея, США, Франции и Японии. В каждую из этих коллекций вошли по четыре работы, среди их авторов были популярные в то время Дмитрий Лион, Станислав Морозов, Фазиль Наджафов, Лариса Наумова (четыре работы), Наталья Нестерова (три работы), Любовь Савельева, Владимир Соскиев, Нелли Федчун, Дмитрий Тугаринов.

Организаторами встречи стали сотрудники Культурного центра, Комиссии по вопросам международной гуманитарной и технической помощи при правительстве России и Комиссии России по делам ЮНЕСКО. *(Из. 22.02.92)*

Национальные и территориальные вопросы

17 февраля под председательством первого заместителя председателя Верховного совета Сергея Филатова состоялось заседание Президиума российского парламента.

Был представлен законопроект «О национальной автономии в Российской Федерации». Он предусматривал введение для автономных областей и округов единой территориальной формы «национальная автономия», которая определялась как национально-территориальное образование в составе Российской Федерации. Законопроект был направлен на рассмотрение в комитеты и комиссии парламента. *(РГ. 19.02.92, НГ. 19.02.92)*

19 февраля на утреннем и дневном заседаниях палаты Верховного совета работали раздельно. Совет национальностей заслушал сообщение председателя Комиссии по национально-государственному устройству и межнациональным отношениям Николая Медведева о ходе выполнения постановления III (внеочередного) Съезда народных депутатов РСФСР «Об основных началах национально-государственного устройства РСФСР (о Федеративном договоре)». В повестке дня Совета Республики этот вопрос был обозначен несколько по-другому: о предварительных итогах рассмотрения в регионах проекта Соглашения о разграничении предметов ведения и полномочий между федеративными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти республик, краев, областей, автономной области, автономных округов в составе Российской Федерации.

Ранее, во время обсуждение повестки дня VI Съезда народных депутатов РФ, вопрос о Конституции вызвал бурные дебаты. В частности, много разногласий у депутатов имелось по разделу национально-государственного устройства. Медведев напомнил, что III съезд дал поручение разработать проект Федеративного договора. Но V съезд одобрил доклад Конституционной комиссии, где говорилось уже об иной концепции национально-государственного устройства. Чтобы как-то сблизить эти два варианта, была создана рабочая комиссия под председательством заместителя председателя Верховного совета Юрия Ярова, которая и выработала проект Соглашения о разделении полномочий между федеральными органами власти и республиками в составе РСФСР. 14 из 20 республик не одобрили разосланный им проект Соглашения о разделении полномочий. Края и области поддержали этот документ. По мнению Медведева, несогласие республик было вызвано, в частности, тем, что они хотят быть собственниками недр на своих территориях. Однако это уже признак независимого государства. Хотя представители республик на Совете национальностей уверяли, что вопрос о выходе республик из состава Российской Федерации не стоит, опасения, что Россия может повторить судьбу Союза, звучали во многих выступлениях.

Вопросов у депутатов было много. Не получится ли так, что судьбу Российского государства будут решать представители других республик? В этой связи резонно ставился вопрос: где же тогда русская республика и почему ей не предоставляется полномочий наряду с другими? Означает ли неодобрение большинством республик предложенного проекта Соглашения, что документ этот отвергнут? Медведев ответил на это отрицательно и заявил, что, на его взгляд, в основу национально-

государственного устройства России должен быть положен конституционно-договорной принцип. Упор должен делаться на разграничение полномочий и собственности. Его поддержал секретарь Конституционной комиссии Олег Румянцев.

Совет национальностей решил сформировать рабочую группу по доработке Соглашения. *(РГ. 21.02.92)*

17 февраля был принят Указ Президиума Верховного совета РФ № 2368-1 «Об образовании Азовского немецкого национального района в Омской области».

С административным центром в селе Азово за счет части территории Марьяновского, Одесского, Омского, Таврического, Шербакульского районов.

Тогда же правление Межгосударственного совета по реабилитации немцев бывшего СССР (общество «Возрождение») приняло решение созвать **20 марта** 1992 года внеочередной съезд немцев Поволжья, на котором будет обсужден вопрос о стратегии и тактике движений после выступления президента России Бориса Ельцина а Саратове **8 января**.

Советник Межгосударственного совета Герхард Вольтер заявил, что «российское правительство преднамеренно уходит от выполнения Закона РСФСР “О реабилитации репрессированных народов”». Касаясь предложения Леонида Кравчука о переселении немцев в Крым, Г. Вольтер сказал, что «сталкивание лбами немцев и крымских татар было бы не в интересах решения проблемы российских немцев*». (НГ. 18.02.92)*

21 февраля вышел Указ Президента № 231 «О неотложных мерах по реабилитации российских немцев»

Он основывался на Законе РСФСР от 26 апреля 1991 года «О реабилитации репрессированных народов».

Для «создания необходимых условий для национального развития и восстановления государственности российских немцев» постановлялось:

1. Осуществить <…> неотложные меры по реабилитации и поэтапному восстановлению государственности российских немцев в составе Российской Федерации.

В качестве первого этапа, не ущемляя интересов местного населения, с учетом опыта создания немецких национальных районов в Алтайском крае и Омской области считать целесообразным образовать:

немецкий национальный округ на территории Волгоградской области;

немецкий национальный район на территории Саратовской области.

2. Правительству Российской Федерации:

образовать <…> Организационный комитет для рассмотрения вопросов и подготовки предложений, связанных с образованием немецкого национального округа в Волгоградской области, немецкого национального района в Саратовской области и восстановлением государственности российских немцев, включив в него представителей заинтересованных сторон;

рассмотреть предложения органов власти и управления Волгоградской и Саратовской областей, других краев и областей, общественных организаций российских немцев о создании в местах компактного проживания российских немцев с учетом мнения местного населения национальных районов и национальных сельских Советов для представления их на утверждение Президиума Верховного совета Российской Федерации;

образовать Российскую часть Межправительственной российско-германской комиссии для подготовки совместной программы мероприятий, направленных на обеспечение поэтапного восстановления государственности российских немцев.

3. Государственному комитету Российской Федерации по национальной политике, Министерству печати и информации Российской Федерации, Министерству юстиции Российской Федерации и Министерству иностранных дел Российской Федерации, администрациям краев и областей провести необходимую разъяснительную работу в связи с выполнением настоящего Указа.

Позже, 31 января 2016 года, Президент РФ Владимир Путин подпишет указ «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 231 “О неотложных мерах по реабилитации российских немцев”».

Из закона изымались все упоминания о «восстановлении государственности российских немцев в составе Российской Федерации». Они заменялись словами «социально-экономическим и этнокультурным развитием российских немцев»;

Перестала существовать и упомянутая в ельцинском законе «российско-германская комиссия для подготовки совместной программы мероприятий, направленных на обеспечение поэтапного восстановления государственности российских немцев», она заменялась «Российско-Германской комиссией по вопросам российских немцев».

20 февраля представители немецких поселений на Дальнем Востоке заявили, что они намерены обратиться в Правительство РФ и к главе хабаровской краевой администрации Виктору Ишаеву с предложением о создании на территории Хабаровского края немецкой автономной республики. В то время в крае проживало около 4,5 тыс. немцев, из них около тысячи — в Хабаровске. *(НГ. 21.02.92)*

23 февраля в Москве состоялась учредительная конференция Московского немецкого общества «Фрайхайт». Целью деятельности общества объявлены: оказание помощи в эмиграции в Германию гражданам немецкой национальности, проживающим на территории Москвы и области. Председателем Московского общества «Фрайхайт» избран Энгель Дик. Он заявил, что в Москве проживало 4,5 тыс. немцев, в Подмосковье — 3,5 тыс.

19 февраля в Казани после двенадцатидневного перерыва продолжилась 8-я сессия ВС Татарстана.

В этот день был прият Закон РТ № 1448-XII «О праздничных днях и памятных датах Республики Татарстан»

В Республике Татарстан были установлены следующие нерабочие праздничные дни:

День Республики Татарстан — 30 августа;

День Конституции Республики Татарстан — 6 ноября;

Ураза-байрам;

Курбан-байрам.

Праздничный день:

День родного языка — 26 апреля.

Памятные даты:

День официального принятия Ислама Волжской Булгарией — 21 мая.

Дни, на которые в соответствии с лунным календарем и сложившимися традициями приходится начало проведения праздников Ураза-байрам и Курбан-байрам, определяются указом Президента Республики Татарстан.

В Статье 2 говорилось, что:

1. В Республике Татарстан по случаю окончания весенне-полевых работ отмечаются татарский народный праздник «Сабантуй» и русский народный праздник «Каравон». Даты проведения данных праздников ежегодно устанавливаются указом Президента Республики Татарстан.

2. В Республике Татарстан граждане, относящие себя к отдельным этническим общностям, имеют право отмечать и иные национальные праздники. Даты их проведения в местах компактного расселения этнических групп на территории поселения устанавливаются главой поселения, а на территории нескольких поселений — главой соответствующего муниципального района. В случае проведения таких праздников на территории более одного района, а также на территории города республиканского значения решение принимается Президентом Республики Татарстан.

Про общероссийские праздники в законе ничего не говорилось. Однако 7 ноября значилось как «праздник Великой Октябрьской социалистической революции» и считалось выходным днем.

Депутаты националистической фракции «Татарстан» настаивали на том, чтобы 15 октября считать днем памяти защитников Казани, павших при взятии города войсками Ивана Грозного в 1552 г. Но на парламентариев, видимо, повлияло выступление депутата от фракции «Согласие» Юрия Алаева, в котором содержалось предупреждение о том, что «этот день может стать днем неловкости русских перед татарами», и раздел «памятные дни» закона был отправлен на доработку.

Депутат Фаузия Байрамова (лидер татарской партии национальной независимости «Иттифак») призвала Верховный совет в срочном порядке решить вопрос о том, чтобы призывники Татарстана служили только на родине. По ее словам, в Татарстане находилось 19 солдат, дезертировавших из отдаленных от республики регионов СНГ «из-за невыносимых моральных и физических условий службы». Кроме того, Фаузия Байрамова сообщила, что по инициативе партии «Иттифак» в Татарстане создается национальная гвардия, которая впоследствии, видимо, должна стать костяком армии Татарстана. На тот момент в национальную гвардию изъявили желание вступить 150 молодых людей.

Председатель ВС Татарстана Фарит Мухаметшин заявил, что его заместитель Лазовой отправился в Самару на заседание Приволжского военного округа для консультаций по вопросу службы призывников Татарстана на родине.

Естественно, парламент не мог обойти вопроса об отношении к событиям 15 февраля, когда представители национального движения пытались воспрепятствовать проведению в Казани Конгресса демократических сил республик и национально-территориальных образований в составе Российской Федерации путем морального и физического воздействия на делегатов форума (некоторые его участники были попросту избиты). Свои обращения зачитали обе противостоящие депутатские группы — «Татарстан» и «Согласие».

Мнения их по этому поводу были диаметрально противоположны. По мнению демократически настроенной группы «Согласие», события 15 февраля являлись

очередным звеном в цепочке экстремистских выходок националистов, санкционированных, по сути, республиканскими властями, пытающимися удержаться в креслах за счет разыгрывания национальной карты. Иначе чем же можно объяснить бездеятельность милиции во время избиения делегатов Конгресса?

Начальник УВД Казани Искандер Галимов, выступая на заседании начавшейся также 19 февраля сессии Казанского горсовета, объявил, что по фактам хулиганства и сопротивления сотрудникам милиции националистами 15 февраля возбуждено два уголовных и одно административное дело. *(РГ. 22.02.92, НГ. 21.02.92)*

21 февраля Постановлением ВС Республики Татарстан «О проведении референдума Республики Татарстан по вопросу о государственном статусе Республики Татарстан» на 21 марта 1992 г. назначено проведение референдума с вопросом: «Согласны ли Вы, что Республика Татарстан — суверенное государство, субъект международного права, строящее свои отношения с Российской Федерацией и другими республиками, государствами на основе равноправных договоров?» «Да» или «Нет».

Здесь хотелось бы дать слово одному из главных участников этих процессов с российской стороны — тогдашнему министру Андрею Нечаеву А вот что об этом он пишет в своей книге «Россия на переломе». Цитата длинная, но важная.

«Чуть ли не с первых дней прихода к руководству правительством мы столкнулись с требованиями экономической независимости, выдвинутыми Татарстаном. Потом свои претензии к Москве начали предъявлять и другие республики, но Татарстан был первым, наиболее последовательным и жестким в своих требованиях. Остальные смотрели на это противостояние и ждали, что получится у Казани.

У этого процесса были свои политические корни. На каком-то этапе борьбы с федеральным центром Ельцин, заигрывая с регионами, продекларировал известный тезис: "Берите суверенитета, сколько сумеете унести!" Незадолго до августовских событий, а особенно после них, уже терявший власть Горбачёв в попытках ослабить российское руководство стал все чаше напрямую апеллировать к региональным руководителям внутри России. Пример малых республик Прибалтики, успешно отделившихся от СССР, также подпитывал сепаратистские тенденции. Распад СССР, слабость молодой российской власти, только обретавшей многие важные элементы государственности, еще больше подхлестнули этот процесс.

В случае с Татарией, который мог создать опаснейший прецедент, нам нужно было, во-первых, во что бы то ни стало решить вопрос миром, а во-вторых, не подтолкнуть чрезмерными уступками центробежный процесс и удержать другие республики и области от соблазна борьбы с центральной властью и повышенных требований в ее адрес. Переговоры с Татарстаном начались в декабре. Казань выставляла в первую очередь политические требования, связанные с национальным самоутверждением, суверенитетом, новым пониманием федерализма и т.д. Но на деле в основе были экономические вопросы, главный из которых — дележ татарской нефти и доходов от ее экспорта. В то время экспорт нефти был еще достаточно централизован, жестко регулировался, и именно экономический аспект переговоров с Татарстаном о разграничении прав Центра и региона решал все. В последующем фактически такой же торговлей вокруг нефти были и переговоры с Башкирией. Казань тогда вполне резонно указывала на то, что республика уже понесла колоссальный экологический урон, а на регион по-прежнему ложится очень высокая экологи-

ческая нагрузка, связанная с добычей и переработкой нефти, химическими производствами и т.д. Но было понятно, что правительство Татарстана явно стремилось воспользоваться ситуацией, сложившейся после распада Союза, в первую очередь слабостью центральной власти в России. Казань довольно жестко ставила вопрос о том, что нефть должна быть поделена совершенно по-другому.

А политически вопрос ставился значительно шире — речь шла по меньшей мере о полном экономическом суверенитете. Руководство республики давало ясно понять, что если оно не добьется успеха на экономических переговорах, то готово поставить вопрос о выходе из России. Причем наши собеседники заявляли это совершенно серьезно.

Первый этап переговоров был поручен мне. Позднее к ним подключились Гайдар и сам президент. Я поначалу попытался переложить хотя бы предварительную часть на А.Н. Трошина, напомню, исполнявшего тогда обязанности союзного министра. Я предложил ему должность своего заместителя в российском министерстве, договорившись о том, что он будет заниматься регионами. И когда в моем кабинете появились ходоки от Татарии, я отправил их именно к нему в надежде, что "старый государственник" быстрее и доходчивее им объяснит, что нельзя растаскивать Россию по кусочкам. Но после того, как Трошин дня два-три посидел с ними, он пришел и заявил об отказе от должности, сказав, что не хочет участвовать в развале России. На что я возразил, что развал грозит стране как раз в том случае, если не заниматься такими переговорами и не искать компромиссы. Убедить Александра Николаевича мне, однако, не удалось. Правда, и я быстро понял, что один из руководителей Госплана с его амбициями большого начальника, не привыкшего говорить на равных с «какой-то автономной республикой», для этой работы не годится. В Госплане предпочитали стучать кулаком по столу, а тут нужна была гибкость и убедительность. После того как провалилась моя идея переложить часть работы на Трошина, пришлось все переговоры вести самому.

Переговоры шли крайне тяжело. Они были для меня трудны еще и потому, что я стал крупным государственным чиновником лишь три недели назад, а моим визави по переговорам был премьер-министр Татарии М. Сабиров — опытнейший человек, старше меня лет на 15–20, очень жесткий аппаратчик старой советской школы. А поскольку к тому времени почтение по отношению к Центру у крупных регионов сильно уменьшилось, нашей команде пришлось довольно туго. Татарская делегация хорошо подготовилась и имела продуманные, просчитанные ответы на многие наши аргументы. Например, мы их резонно спрашивали: хорошо, вот вы выйдете из России, возьмете свою нефть — и что вы дальше с ней будете делать? Как вы будете ее вывозить, чтобы зарабатывать ту валюту, о которой, собственно, идет речь? Они, видимо, уже продумали этот вопрос, и в ответ звучало: мы купим специальные танкеры "река – море", заплатим областям, которые расположены ниже нас по Волге, за транзит и будем гнать нашу нефть на экспорт через Каспий, а дальше — через иранские нефтепроводы. <…Первую победу мне удалось одержать после того, как я использовал против руководителей Татарстана их же заявление о желании добиться независимости, суверенитета. Сыграл на самолюбии и амбициях. Я заявил примерно следующее: "Есть советский внешний долг. Мы фактически расплачиваемся за него экспортом нефти.

Для этого нам нужны ее централизованные поставки. Кроме того, нефть идет в обмен на централизованный импорт продовольствия и других товаров ширпотреба. Товары и продукты из централизованных источников, вы говорите, вам не нужны. Хорошо, а как же с внешними долгами бывшего СССР? Все бывшие союзные республики согласились, что это и их долги тоже. Если и вы теперь независимые и самостоятельные, значит, должны тоже оплатить часть внешнего долга! Проедали кредиты вместе, „гуляли“ вместе — вместе должны и платить!” И они сказали: “Да!” После этого разговаривать стало проще. Спор фактически пошел о том, сколько нефти Татарстан должен будет поставлять в централизованные ресурсы.

В то время в республике добывалось около 28 млн. т нефти в год — во всяком случае, таковы были ожидаемые на 1992 год цифры. Они, собственно, и были “ценой вопроса”. Экспорт нефти тогда централизованно квотировался, т.е. его объемы административно регулировались. Министерство экономики устанавливало общие объемы экспорта (квоты по конкретным предприятиям делили потом Минтопэнерго и МВЭС) и квоты региональным органам власти. Позже было принято решение о том, что местные органы власти вправе сами экспортировать порядка десятой части той квоты, которая приходится на экспортирующие предприятия, находящиеся на их территории.

Казань требовала для себя право самой определять объемы нефтяного экспорта, включая распределение квот по своим предприятиям. Я приводил встречные аргументы: вы же получаете оборудование по централизованным поставкам, оборудование, купленное на кредиты, гарантированные правительством России, получаете из централизованных фондов зерно, продовольствие! Учтем, это был конец 1991 года, когда многое еще поступало из централизованных фондов — продовольствие, лекарства и т.д. Это же все оплачивается за счет тех самых централизованных поставок нефти, настаивал я! Тогда это называлось экспортными поставками в счет государственных нужд и импортом для государственных нужд. Казанцы этот аргумент в общем-то достаточно резонно парировали: мол, все эти поставки из централизованных фондов постоянно идут с опозданием и в недостаточных объемах, Татария все равно вынуждена сама где-то искать и зерно”, и продовольствие. В общем, спасибо за заботу, мы готовы ее снять с Москвы, но отдайте нам нашу нефть. Требование по-своему понятное, но удовлетворение его ставило бы федеральное правительство в крайне тяжелое положение. Татарстан лишал нас всякой возможности маневра — ведь когда мы сами продавали эту нефть, то могли выбирать, на что тратить полученную валюту: то ли на оплату внешнего долга, то ли на импорт чего-то насущно необходимого, то ли просто на пополнение бюджета, т.е. на армию, на другие общегосударственные нужды. А здесь все: у нас отбирали “вентиль” и говорили: “Спасибо, теперь от вас ничего не нужно!” Но все государственные расходы-то продолжали висеть на федеральном правительстве! Эти расходы не сводились только к централизованному импорту зерна или продовольствия. <…>

Главное, чего мы боялись, — создать прецедент. Если бы по этому пути пошли другие регионы, мы потеряли бы контроль над главным источником если не большей части бюджетных поступлений, то, по крайней мере, валютных доходов

бюджета. Напоминаю, что это было до введения конвертируемости рубля. Бюджет состоял как бы из двух кучек: одна — это валюта, а другая — постоянно обесценивающиеся рубли. Фактически, конечно, проблема была глубже. Реально решался вопрос о компетенции региональных — в данном случае республиканских — и федеральных органов власти. Нам было критически важно консолидировать распадающееся государство.

Так и шли переговоры и взаимные спекуляции вокруг централизованных поставок и внешних долгов. В конце концов я задавал своим партнерам прямой вопрос: Татарстан все-таки остается в России? Они отвечали: да, мы остаемся в России. Тогда, продолжал я, даже забывая о централизованном импорте, вы должны оплачивать часть общегосударственных расходов на армию, внешнюю политику, таможню, охрану государственной границы и т.п. Они соглашались, и мы тут же переводили это в миллионы тонн нефти, которые Татарстан должен отдать федералам на общегосударственные нужды. Здесь я, конечно, проявил чудеса лукавства и хитрости. Ведь незадолго до этого я уже "выцыганил" у собеседников пару миллионов тонн нефти в счет оплаты внешнего долга, апеллируя к их желанию независимости. Счет был простой: поскольку у нас такая-то часть доходов от экспорта нефти идет на покрытие внешнего долга, а ваш экспорт такой-то, вот вам цифра — именно столько вы должны отдать на покрытие внешнего долга. Однако Сабиров эту наивную хитрость проглотил. Точнее говоря, сначала он, естественно, возражал. Но поскольку с внешних долгов мы начали и быстро этот вопрос уладили, я разыграл "оскорбленную невинность". С праведным гневом я вопрошал: "Ну как же так можно?! Мы же уже договорились. С вами невозможно иметь дело, коли вы не держите слово!" Бедный премьер в итоге махнул рукой, а российское правительство получило еще немного нефти.

Первый заместитель министра топлива и энергетики Эдуард Грушевенко, которого я привлек к переговорам, подсказал мне еще один очень мощный аргумент. Дело в том, что татарская нефть — некачественная, высокосернистая. И в своем Нижнекамске, где расположен крупнейший в Татарии нефтеперерабатывающий комбинат, республика могла перерабатывать собственную нефть только с добавлением легкой тюменской. Ее туда поставлялось порядка 5–7 миллионов тонн. Когда наши споры заходили в тупик, мы говорили: ну хорошо, мы не будем больше поставлять вам нефть из Тюмени, перерабатывайте только свою. При этом мы заведомо знали, что технологически ее нельзя там перерабатывать. Следующая заминка — мы вновь выставляем свой аргумент: ваша низкосортная сернистая нефть продается за рубеж только потому, что поступает в общий трубопровод и там разбавляется хорошей тюменской нефтью. Замечу, именно так и возник наш сорт нефти URALS, имеющий неустойчивое качество и поэтому более низкую цену по сравнению с арабской или американской нефтью. Итак, хотите независимости? Тогда стройте свои трубопроводы или везите свою "серу" в танкерах по Волге. Если ее и купят, то не по 16 или 17 долларов за баррель, а по 12 или даже по 10! На что татарстанцы отвечали: а ваши трубопроводы проходят по нашей территории. Вот мы их будем перекрывать и устанавливать тарифы за транзит нефти через нас. Однажды кто-то особо горячий из татарской делегации даже крикнул: "Будете на нас давить, взорвем ваши трубопроводы". Я тут же жест-

ко заявил, что не хотел бы вести переговоры о применении силы и ему не советую. Сабиров тоже дал суровую отповедь своему молодому коллеге. Молод он, правда, был рядом с Сабировым, а не со мной. Мы действительно всё время крайне деликатно старались не касаться возможности использования силы. Никогда не спрашивали, например, как вы будете перекрывать нефтепровод, если федеральные войска придут его охранять?

Нам приходилось считаться и с таким аргументом Татарстана — тюменская нефть, перерабатываемая на Нижнекамском комбинате, поставляется не только в Татарстан. Нефтепродукты потребляют все. Мы на это возражали: у вас есть еще и КамАЗ, а в его работе заложен труд всей России.

Вот таким образом мы делили эти 28 миллионов тонн нефти, которые должен был добыть Татарстан в 1992 году. По каждой позиции шли напряженные споры. Если они в каком-то пункте одолевали меня, я вел их к Гайдару. И он говорил: "Это же просто неприлично! Неужели Нечаев на такое согласился?" Так мы отвоевывали еще какую-то позицию.

В конце концов Татарстан получил в свое распоряжение порядка 10–11 миллионов тон нефти из 28. Его квота, определенная по общим правилам, составила бы 8 миллионов тонн. Когда основные пропорции были вчерне согласованы, я сказал: "Хорошо, это ваша доля. Все, что согласовали, мы отдадим в распоряжение республиканским властям. Но теперь сами договаривайтесь с вашими нефтедобытчиками, откуда они возьмут деньги на инвестиции, где будут покупать трубы, качалки, компрессоры, насосы и т.д.". И тут же началась естественная склока между нефтедобытчиками и правительством Татарстана, т.е. возник конфликт уже внутри самой татарской делегации. Я потом помирил их, согласившись на то, что если они добудут больше 28 миллионов тонн, то этот прирост будем делить в более приятной для них пропорции: они получат из прироста порядка 80 процентов. Причем для меня эта договоренность была чуть ли не важнее, чем для них. В Татарстане добыча нефти все время падала. В наших интересах было както стимулировать ее увеличение. <…>

По сути дела, так решился вопрос с независимостью Татарстана. Республика получила новую квоту на экспорт нефти, зато ее доля в централизованном снабжении была резко уменьшена.

В общем, государственного опыта приходилось набираться в ускоренном режиме. Помню, как мы страшно ругались на этих переговорах. Были моменты, когда "захлопывались папки" — мол, всё, с вами договориться невозможно, мы уходим, Татария выходит из России. Я успокаивал: "Давайте попьем чайку; может быть, это все остынет?" Смешно, но переговоры начались еще в тот момент, когда я только "брал Госплан" и сидел в том "заштатном" зампредовском кабинете на птичьих правах. Правда, в процессе переговоров положение мое упрочилось. Я даже пересел в кабинет первого заместителя председателя Госплана. Председательский кабинет был оставлен как бы для Гайдара. Я его занял лишь в феврале, когда наше суперминистерство разделилось на собственно Министерство экономики и Министерство финансов.

Наверное, мое не совсем определенное, "несолидное" положение тоже как-то отражалось на ходе переговоров. Татарская делегация несколько раз их прерыва-

ла. Они приезжали, потом уезжали за новыми инструкциями. Однажды они вдруг заявили, что уже настолько готовы к суверенитету, что приступают к выпуску собственных денег. После этого ко мне пришел корреспондент какой-то татарстанской газеты, кажется "Вечерней Казани", и спросил, что я думаю об этом. Я ответил, что пусть выпускают эту свою валюту, она все равно неизбежно будет жестко привязана к рублю. Слишком сильно связаны экономики. Для нас в любом случае главное — это укрепление рубля. В зависимости от этого будет определяться и курс татарстанской валюты, а что будет напечатано на банкноте, чей портрет будет на ней помещен — Ленина (он в то время еще красовался на наших рублях) или Шаймиева, это значения не имеет. Могут, например, Пушкина нарисовать, и даже птичку какую-нибудь, добавил я. В ответ на это интервью я получил гневное письмо от пресс-секретаря М. Шаймиева: вы, мол, допустили личный выпад в адрес президента республики. Я послал ему ответ — предельно сухое извинение, смысл которого состоял в том, что нужно строить новые отношения в рамках экономического федерализма и что главное — это найти компромисс в общих вопросах, а не заниматься мелкими обидами. Что же касается введения Татарстаном собственных денег, писал я, то считаю это ошибочным шагом, но тем не менее прошу прощения, если мои слова о портрете показались обидными. Письмо было, честно говоря, резковатое, но инцидент был исчерпан.

Вскоре было подготовлено первое соглашение. Именно соглашение. Татарстан все время настаивал на межгосударственном договоре, а мы категорически отказывались. Тут я занимал очень жесткую позицию: все переговоры только на условиях, что Татария — это часть России, и мы готовим не договор между двумя государствами, а некое внутреннее соглашение. Казанцы ходили с протестами к Ельцину. Он со своим опытом слегка сглаживал ситуацию, но в целом нас поддерживал. В итоге нам удалось сбить их с позиции, с которой они изначально начали переговоры. Проект межгосударственного договора все-таки трансформировался в нормальное соглашение между правительством России и правительством Татарстана об экономическом взаимодействии. Хотя были моменты, когда, казалось, все рушится. Сабиров с отчаянием заявлял, что он не может с таким документом вернуться в Татарию, его ждут люди на улицах, у них мощный всплеск национализма и т.д. И нам приходилось долго и кропотливо работать над формулировками этого соглашения.

В итоге по возвращении в Казань после завершения переговоров Сабиров провел большую и удачную пресс-конференцию. Мне было приятно потом узнать, что он сказал о самих переговорах: "Для меня было полной неожиданностью, что новые молодые люди, которых я встретил в Москве, абсолютно профессионально владеют вопросом и с ними можно иметь дело как с профессионалами". Мне потом прислали из Татарии газеты с материалами о пресс-конференции, и одна из статей так и называлась: "С ними работать можно!" Это дорогого стоило. Ведь начинались переговоры совсем в другом ключе. Я вот, мол, старый волк, профессионал-хозяйственник, а вы тут молодая "шпана", не знающая жизни. В конечном итоге дело, конечно, не в комплиментах, даже заслуженных. Главное, что в результате этих переговоров и заключенных соглашений выиграли обе стороны. Ценой минимальной уступки, порядка 3 миллионов тонн нефти, удалось

сбить накал политических страстей, который бушевал тогда. Казань четко и однозначно признала, что Татарстан — часть России, которая просто находится в несколько иных, более свободных экономических отношениях с центром. И в конце концов именно такой подход стал основным вектором всей политики правительства в отношениях с регионами — максимальное делегирование им прав, снижающее часть нагрузки с федерального правительства».

В книге «Январь. 1992» можно ознакомиться с рассказом татарского участника переговоров.

20 февраля в Москву на встречу с Президентом РФ Борисом Ельциным вылетел председатель ВС Башкортостана Муртаза Рахимов. На ней обсуждались вопросы взаимоотношения РФ и Башкортостана, говорилось прежде всего о степени самостоятельности республики во внешнеэкономической деятельности и формировании ее бюджета. От результатов этой встречи зависели решения открывающейся **25 февраля** 1992 г. сессии ВС Башкортостана.

19 февраля газета «Известия» поместила большую статью под названием «Можно ли договориться с японцами». Уже начало статьи дает понять, куда будет рулить автор:

«Достигнута договоренность о визите Бориса Ельцина в Японию в сентябре этого года. До этого должны будут обменяться визитами министры иностранных дел России и Японии. Пройдут заседания совместной рабочей группы по мирному договору. Как и накануне прошлогодней поездки в Токио Михаила Горбачёва, разгорятся страсти вокруг главного нерешенного вопроса в советско-японских и теперь русско-японских отношениях — территориального. Об этом затянувшемся споре вокруг Южно-Курильских острогов написано столько, что специально рассказывать о нем уже, наверное, нет нужды. Но слишком часто эту сложную проблему сводят к простому “отдавать – не отдавать”. Конечно, трудно ее воспринимать иначе. Но попробовать взглянуть шире обыденного “твое – мое” можно».

В самой же статье недвусмысленно подводится идея о необходимости России расстаться с островами. Александр Аничкин пишет:

«Страна-продолжатель принимает это положение со всеми плюсами и минусами. И, возможно, главной проблемой, вставшей сейчас перед новой российской дипломатией, оказалась проблема отношения России к договорам, соглашениям и другим договоренностям и обязательствам, принятым на себя Союзом. Это свыше 16 000 документов, включая такие, которые частично или полностью не соответствуют интересам России или попросту компрометируют ее, как, например, договор с Ираком.

Но отказываться от прежних договоренностей и заключать их заново с каждой страной, группой стран, международными организациями, конечно, невозможно. Во-первых, уже потому, что тогда Россия лишилась бы на неприемлемо продолжительное время всей инфраструктуры международных отношений. Во-вторых, стоит только запустить механизм пересмотра, двусторонний механизм пересмотра двусторонних соглашений, как начнется ответная реакция. Партнеры России тоже, разумеется, попытаются добиться корректировки не устраивающих их договоренностей. Один из последних примеров — ситуация в отношениях с Финляндией.

Выход напрашивается один: подтвердить — и немедленно — все договоры, все обязательства Союза и лишь затем запустить механизмы постепенной корректировки и в ряде случаев — отмены.

Один из самых запутанных дипломатических узлов, доставшихся России в наследство от Союза, — отношения с Японией. Их уникальность состоит уже в том, что юридическую базу здесь составляет не договор, а Совместная декларация 1956 года о прекращении состояния войны и установлении дипломатических отношений. Более важного документа об основах отношений наших двух стран, как это ни странно, почти через 50 лет после окончания войны просто нет. От Совместной декларации просто никуда не уйти, но именно в ней содержится прямое и недвусмысленное обязательство по территориальному вопросу. Отказ от декларации означал бы разрыв дипломатических отношений и возвращение к состоянию войны... <...>

Посмотрите на государственную границу России у Курил. Эта граница не защищена в договорно-правовом отношении, не признана де-юре ни Японией, ни многими другими странами. Такую границу можно утверждать лишь силой, но нельзя — по общепринятым международно-правовым процедурам. Это влечет не просто политические, но даже морально-психологические проблемы. Конфликтная ситуация постоянно воспроизводится. Дипломаты приходят в отчаяние от кружения в тупике — когда нет возможности решать спокойно и детально давно назревший вопрос. По большому счету нынешняя ситуация с островами превращает их в одну из конфликтных, дестабилизирующих точек всего Азиатско-Тихоокеанского региона... <...>».

С согласия Бориса Ельцина министр иностранных дел Андрей Козырев, госсекретарь Геннадий Бурбулис готовили сдачу всех Курильских островов. Наши лидеры готовы были пожертвовать дальневосточными территориями ради получения от «благодарной Японии» экономической помощи. По сути, Козырев получил от президента задание на разработку схемы передачи островов Японии.

Для подготовки жителей Курил к переселению и приходу японцев Козырев в октябре 1991 г. направил на острова группу высокопоставленных «агитаторов» в составе замминистра иностранных дел РСФСР, японоведа Георгия Кунадзе, члена Комитета по правам человека при Верховном совете России Сергея Сироткина (члена правления неправительственной Российско-американской группы по правам человека и ряда других правозащитных организаций) и народного депутата СССР, бывшего генерала КГБ Олега Калугина (предателя, в 2002 г. заочно осужденного за государственную измену и приговоренного к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима).

В Москве к агитации присоединился Леонид Млечин (см. его публикацию в книге «1992. Январь).

Курильчанин Анатолий Самолюк так описал в своей книге «Трижды теряя…» «визит» эмиссаров Козырева:

«После встречи с жителями Курильска и Рейдово (на острове Итуруп) парламентеров тут же окрестили "главноуговаривающими". У многих курильчан сложилось однозначное мнение, что столичные гости приехали подготовить нас к мысли о неизбежности передачи родных островов. Представитель МИД России

еще пытался как-то завуалировать за потоком успокаивающих слов истинную ситуацию, а его спутники, менее искушенные в таких делах, открыто говорили, тот же Сироткин, что судьба курильчан будет постоянно находиться в центре внимания возглавляемого им комитета. И еще до возвращения островов Японии жителям будет предложено несколько вариантов дальнейшего определения своей судьбы…

Калугин же предлагал оценить шаг нового демократического правительства России, которое разъясняет жителям Курил свою политику еще до решения вопроса, а не ставит их перед фактом и не скрывает возможные варианты…

*Кунадзе с группой поддержки быстро отбыл в Южно-Курильский район. Если на Шикотане его общение с местными жителями прошло относительно спокойно, то на Кунашире "уговаривающих" встретили свистками и отнюдь не самыми лестными словами. Позднее собкор "Правды" (в Японии — **А.К.**) И. Латышев писал в своей книге, как однажды вечером смотрел по одному из каналов японского телевидения репортаж с митинга на центральной площади Южно-Курильска. Было показано, как местные жители согнали с трибуны и чуть не избили Кунадзе, прибывшего на Курилы, чтобы морально подготовить население Южных Курил к возможной передаче островов под контроль Японии».*

И в дальнейшем «либеральные дипломаты» упорно гнули свою линию на сдачу желанных Токио русских дальневосточных земель. Осуществить задуманное руководство МИДа намеревалось в ходе запланированного на сентябрь 1992 г. официального визита президента РФ в Японию. *(REGNUM. 22.10.17)*

Гайдар **в начале этой недели** в интервью «Литературной газете» сделал важное замечание:

«Япония объективно является крупнейшим экспортером финансовых ресурсов для всего мира, так уж устроена ее макроэкономика. Вторым поставщиком традиционно была ФРГ, но сейчас все ее ресурсы вовлечены в перестройку бывшей ГДР. Все остальные экспортеры капитала — Швейцария, Саудовская Аравия, — конечно, не идут в сравнение. Поэтому, с точки зрения финансового рынка, мы в высшей степени заинтересованы в развитии отношений с Японией. То, что на этом пути стоит проблема "северных территорий", достойно всяческого сожаления». (ЛГ-8. 19.02.92)

А вот воспоминания Юрия Лужкова (из его книги «Москва и жизнь») на эту же тему: *«Нина Хрущёва, правнучка Никиты Сергеевича Хрущёва, названная в честь его жены Нины Петровны, живет в США, считает себя "гражданкой мира", и вот ее недавнее высказывание:*

"После Олимпиады в Сочи олигархам надоел Путин, и они его убирают... Большая часть населения поддерживает перемены, и новые реформаторы заново начинают трансформацию России к демократии. Их первая задача — уменьшить размер страны. И при этом получить прибыль для России. В конце концов, ни одна страна не может модернизироваться, если у нее такие гигантские размеры и нет стратегии по развитию и улучшению территорий. Продажа Калининграда Германии, Курильских островов Японии".

Вернуть Японии Курильские, придя к власти, и прослыть миротворцем хотел было Борис Ельцин, чему воспротивились военные и спецслужбы.

Президент Путин во время поездки по странам Юго-Восточной Азии неожиданно позвонил мне и предложил возглавить с российской стороны Совет мудрецов Японии и России. "Приму ваше лестное предложение с благодарностью, — ответил я, — но при условии, что мы ни при каких обстоятельствах не будем передавать Курильские острова". На что Путин ответил: "Это даже не обсуждается!"».

19 февраля в Нальчике на чрезвычайном съезде Конфедерации репрессированных народов большое количество упреков со стороны общества советских немцев «Возрождение» было высказано в адрес Президента России Бориса Ельцина. Представитель общества советских немцев Виктор Дизендорф заявил, что российские немцы оставляли за собой право привлечь президента к ответственности за его выступление в Саратовской области, если тот не уточнит в ближайшее время своего отношения к этой проблеме. *(НГ. 20.02.92)*

19 февраля в интервью местному телевидению глава администрации Калининградской области, народный депутат Российской Федерации Юрий Маточкин поддержал идею создания на территории самой западной области России Балтийской республики. Он напомнил, что такое предложение содержалось в его предвыборной программе, однако затем было снято в связи с объявлением края свободной экономической зоной «Янтарь» и предоставлением ему большей правовой и хозяйственной свободы. Последующими же решениями российского правительства эти права, по существу, отобрали.

Если принятие решения будет затягиваться, заявил Юрий Маточкин, не исключена возможность преобразования края в Балтийскую республику в составе РФ. *(НГ. 20.02.92, РГ. 20.02.92)*

В те же дни губернатор принял решение провести 22 апреля, в день рождения И. Канта, похороненного в городе, праздник общеевропейской культуры.

Старинный памятник великому философу исчез во время войны, на его постаменте разместили памятник другому немцу — Тельману. Однако в Германии по сохранившимся эскизам отлили новый. Его было решено вернуть на прежний постамент. На торжество собирались пригласить президента ФРГ доктора Р. фон Вайцзеккера. Эти планы не были реализованы, но памятник был открыт 27 июня 1992 г. в сквере перед зданием университета, то есть рядом с тем местом, где с 1884 г. стоял оригинал памятника.

В городе строился центр немецкой культуры, были возобновлены работы по укреплению стен разрушенного кафедрального собора. Было завершено было строительство краеведческого музея, один из залов которого был посвящен культуре Восточной Пруссии прошлых лет.

В этих работах активно участвовала российско-германская ассоциация «Мюльхаймская инициатива», соучредителем которой являлась «Литературная газета», называвшая упорно Калининград Кёнигсбергом.

Впрочем, глава администрации Калининградской области профессор Юрий Маточкин заявлял, что область не намеревалась отрываться от России, но не хотела быть и рядовой российской территорией. По его словам, у нее особая специфика — она искала свое место и в России, и в Европе. Он не исключал в 1992 г., что ей будут предоставлены права республики. Юрий Маточкин был убежден: такой угрозы

поглощения со стороны Германии не было. Он критиковал недавнее сомнительное выступление «Советской России» о том, что Германия покушалась на эти земли.

В те же дни в центре города у памятника Ленину прошел митинг с лозунгами: «Хватит распродавать Родину!», «Защитим идеи Ленина!». *(ЛГ-8. 19.02.92)*

20 февраля советник российского президента Галина Старовойтова на пресс-конференции заявила, что, признавая полное право частей России на самоопределение, она отрицает ленинский приоритет наций в этом вопросе, отдавая предпочтение праву народов, населяющих ту или иную историческую территорию. Такой подход вполне оправдывал ее оптимизм, с которым она относилась к ситуации в Татарии, где, по ее данным, лишь 19% населения желали бы полного суверенитета.

Принятие новой Конституции РФ на XI съезде народных депутатов, по мнению Галины Старовойтовой, было проблематично «прежде всего из-за его состава». Поэтому советник президента предложила переизбрать депутатов до истечения срока их полномочий. *(НГ. 21.02.92)*

25 февраля на завершившейся сессии Верховного совета Калмыкии принято решение об изменении названия республики. Отныне она стала именоваться Республика Калмыкия — Хальмг Тангч.

Сессия рассмотрела также вопрос о проектах Конституции Российской Федерации и соглашения о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами власти республик, краев, областей, округов в составе федерации и признала их в представленной редакции не приемлемыми для Калмыкии. *(Из. 22.02.92)*

Кавказ — Северный Кавказ, Карабах, Грузия, далее везде…

Было замечено, что на кавказской передовой было много неудовлетворенных интеллигентов. Так, среди чеченских полевых командиров — актер драмтеатра Ахмед Закаев и поэт Зелимхан Яндарбиев. Главой Южной Осетии стал этнограф Людвиг Чибиров, а ставшего в 1991 г. президентом независимой Грузии Звиада Гамсахурдию — переводчика Шекспира и Бодлера — низложили годом позже скульптор Тенгиз Китовани и кинокритик Джаба Иоселиани.

Со второй половины февраля 1992 г. обстановка в ЧР еще более осложнилась. Офицерам и прапорщикам, членам их семей запретили вывозить с территории Чечни принадлежавшее им домашнее имущество.

Охота за оружием приобретала в Чечне всё более крупные масштабы.

Это прежде всего было связано с тем, что в республике, как ни странно, крепла и набирала силы оппозиция президенту Джохару Дудаеву. Боевики, добывая оружие, действовали, как правило, коварно и безжалостно, создавая собственные независимые вооруженные отряды.

«В 15-м военном городке Грозненского гарнизона состоялось офицерское собрание, в решении которого говорилось, что в республике не прекращаются случаи разбоя и грабежа, нападений на военнослужащих и членов их семей. Собрание постановило:

1. До 3 апреля 1992 года принять решение о передаче вооружения, боевой техники и имущества местным властям или вывести войска ОУЦ с территории ЧР.

2. В случае невыполнения командованием СКВО и ОВС СНГ требований офицеров 173-го ОУЦ офицеры и прапорщики с 4 апреля 1992 года оставляют за собой право самим решать свою судьбу.

Решение собрания подписали председатели офицерских собраний войсковых частей 11982, 28391, 51031 подполковники Магомедов, Воробьихин и майор Ананьев». (Асташкин Н.С. По волчьему следу. Вече, 2005)

Трудные времена наступили и для русскоязычного населения Грозного.

С момента провозглашения независимости был объявлел курс на построение государства чеченского народа. После вступления в должность президента Джохар Дудаев издал приказ о помиловании заключенных тюрем и колоний. Амнистия, а также большая безработица в дотационном регионе России сыграли важную роль в будущих преступлениях криминальных элементов против мирного населения. Так как большинство чеченцев были объединены в тейпы и имели широкую поддержку среди своих родственников, они меньше опасались за свою жизнь и имущество.

Иначе складывалась ситуация вокруг нечеченского населения. Происходило постепенное вытеснение нечеченского и немусульманского населения республики. В оставленные пустые дома заселялись оставшиеся жители (как правило, чеченцы), а вещи разворовывались.

«…От семьи Ениных: подполковника запаса Енина М.И., Ениной Р.В. и Ениной С.М., матери троих детей, проживающих временно в гостинице ЦДСА.

Мы, семья подполковника Енина, были вынуждены уехать из Грозного, оставив квартиру и нажитое добро. В последнее время ну невозможно стало жить там, и только. Нас, троих преподавателей, в апреле выгнали (уволили) с работы, при этом изъяли личные дела (Енину С.М. — биолог, Енину Р.В. — математик, Енина М.И. — физик). Выгнали среди учебного года, оставив без отпуска, без талонов и компенсаций. Затем начали травить детей. В школу, где учится большинство русских детей, бросили бутылки со ртутью. Девочки боялись выходить на улицу, т.к. молодчики коренной национальности все время преследовали их с целью выкрасть.

Невыносимая обстановка в транспорте, магазинах за хлебом. Без оскорблений и провокаций невозможно даже купить буханку хлеба. Когда идешь домой — пинки в спину и ножом прорезали пальто. Наконец, мне удалось устроиться в детский сад воспитателем на работу, но оклад мне дали всего 105 рублей (несмотря на высшее образование), компенсации и пособие на детей не собирались платить. Тогда как работники коренной национальности получали высокие оклады.

Перед выборами дудаевская банда молодчиков пыталась ворваться к нам в квартиру ночью. При этом просовывали кинжалы, кричали: "Если завтра не уберетесь в свою Россию, вырежем вас и весь городок". Лишь чудом что-то помешало ворваться в квартиру. Крик, шум и заверения, что мы уедем. Нам пришлось так же, как и тысячам русских, покинуть наш дом.

*Р.В. Енина, С.М. Енина и М.И. Енин, подполковник запаса. **18 февраля 1992 г.**». (Чечня. Белая книга. М.: РИА «Новости», Росинформцентр, 2000)*

На основании указа Дудаева № 29 от **17 февраля** военнослужащие – граждане Чеченской Республики, самовольно оставившие воинские части на территории СССР и изъявившие желание служить в Вооруженных силах ЧР, реабилитировались, а возбужденные против них уголовные дела прекращались.

С целью комплектования армии объявлялся призыв офицеров и сержантов запаса. За период 1991–1994 гг. было проведено шесть мобилизаций в ряды ВС ЧР.

18 февраля Дудаев дал программное интервью корреспонденту «Независимой газеты» Владимиру Иванидзе, в котором в своей обычной манере возложил ответственность за разграбление российских воиннных частей в Грозном на властные структуры России, внутренних предателей и местные кланы:

«— Смею заверить вас, что это была заранее и тщательно подготовленная провокационная акция. Здесь сошлись интересы всех сил, которым неугодна новая власть и президент Дудаев: от властных структур России до тех структур, которые остались в республике с прежних времен. Тех, которые хотели бы сохранить свою власть, чтобы продолжать истязать народ. Они втайне реанимируют систему кланов и тейпов (родов), которые приучили всех здесь за 75 лет вести жесточайшую борьбу, чтобы, выйдя в верхний эшелон власти, работать только на "своих" из клана.

...Но нам усиленно готовили эту провокацию. Мои друзья звонили из Москвы и сообщили, что они обсуждали положение в Чечне и пришли к однозначному выводу, что провокацию затеяли войска МВД, командование МВД.

– Командование МВД?

– Да, именно так. Все началось с полка МВД, который здесь находился. Он должен был конвоировать заключенных, охранять колонии и тюрьмы. Этот полк один на весь Кавказ. Его задачи за пределами нашей республики командование переложило на другие части, а здесь нам не давали привести его в дееспособное состояние».

Видимо, поэтому Дудаев со своим окружением и решили самостоятельно привести полк в «дееспособное состояние», то есть перевести его под юрисдикцию независимой ЧР. Генерал А. Куликов вспоминал: *«3 февраля, в 11.30, в полку, где за старшего оставался начальник штаба подполковник Тонконоженко, появился Алсултанов, назначенный Дудаевым министром внутренних дел республики, и категорически потребовал собрать всех офицеров полка, чтобы довести до них последние распоряжения президента Чечни... При всей двусмысленности ситуации и положения самого Алсултанова он имел законные основания собрать офицеров. Начальник штаба пожал плечами и объявил сбор офицеров. Как только офицеры полка были собраны, боевики Алсултанова их окружили, продемонстрировав серьезность своих намерений тем, что дружно дослали патроны в патронники своих автоматов, и уже без церемоний захватили дежурного по части и разоружили караул. Под их охрану были взяты помещение дежурного по полку, автопарк, КПП, склады и коммутатор. Сам министр объявил офицерам указ Дудаева, что их часть "присоединяется к МВД Чеченской Республики", что нынешние командир и начальник штаба полка от должности отстраняются, а новым командиром полка назначен подполковник Бихан Басханов. Разумеется, чеченец по национальности. Прибытие из Москвы на следующий день генерала Виктора Гафарова мало что меняло: он сообщил, что командующий Внутренними войсками генерал Саввин приказал передать имеющиеся в наличии оружие и технику Министерству внутренних дел Чечни. Но это была во всех отношениях формальная передача, потому что их все равно забрали бы силой. Но пока "дипломатический протокол" со-*

блюдался: мой заместитель генерал Борис Максин всё на бумаге сдавал, полковник Алсултанов принимал, а генерал Гафаров своим присутствием символизировал легитимность этого процесса. На деле выходило так: 4 февраля чеченские омоновцы выгребли в полку 1200 автоматов, но склады НЗ не тронули. 6 февраля к полковым складам нагрянули никем не организованные группировки и в 15.00, преодолев сопротивление чеченского ОМОНа, стрелявшего поверх голов и даже пытавшегося отстоять наш склад НЗ, ворвались на территорию части через запасные ворота. Было их полторы тысячи человек, и уже никакой чеченский ОМОН не смог сдержать их напор. Мы же, формально всё передавшие чеченской стороне, в этот конфликт уже не вмешивались. Правда, наши саперы, предвидевшие такое развитие событий, успели поставить несколько растяжек, которые безупречно сработали, как только нападавшие добрались до оружия. Склад взорвался и рухнул. Но это не помешало чеченцам вытаскивать автоматы даже из-под обломков здания. Среди мародеров были замечены и несколько в будущем известных в Чечне лиц, лихорадочно грузивших автоматы и гранатометы в багажники "Жигулей" и "Нив". Машины отъезжали, но вскоре возвращались вновь уже пустые. К часу ночи склады были подожжены, думаю, затем, чтобы замести следы. Так что наивные попытки Алсултанова организовать официальную передачу оружия, напоминающую торжественную капитуляцию, были сорваны этим стихийным, безбрежным, понастоящему диким грабежом, который очень наглядно демонстрировал природу абсолютной чеченской независимости. Историю ее начала. Суть ее существования. И причину ее конца». (Куликов А. Тяжёлые звёзды. М., 2002)

Высокопарно рассуждая о сплоченности народа Чечни и диаспоры, Дудаев продолжал запугивать журналиста:

«– Может быть, вы назовете конкретные примеры поддержки со стороны диаспоры?

– Поддержка и экономическая, и политическая, любой вид поддержки. Готовы были помочь финансами, когда у нас начались события с чрезвычайным положением. Диаспора в считаные часы вспыхнула как порох и готова была на крайние меры, вплоть до формирования воинских подразделений и переброски сюда нам на помощь. Но естественно, если государства, где они находятся, не только не препятствуют, но и помогают этому, то симпатии этих государств, их руководства — это показатель. Хотя ни одно государство не хочет бросаться сломя голову в такие конфликты. Я полностью убежден, что почти весь Кавказ — за нас. Несколько сдержаннее Армения, хотя и она помогает и будет помогать. А еще Средняя Азия. Восток. Здесь были от 1500 до 5000 воинских формирований, готовых в любой час из десятков республик и государств прибыть сюда на защиту наших интересов. С полным содержанием и за свой счет. Вступала в силу фундаментальная мусульманская гвардия, узнав, что 50 тысяч чеченцев объявили газават на славной площади Грозного — обет, который принимает только сам человек, и никто за него не сделает это перед Всевышним. Эти 50 тысяч, и к ним в следующие дни добавились еще 150 тысяч человек, приняли теперь обет — в случае чего, как смертники выступить на защиту республики. Никто из них обет не снимал, и они продолжают держать его и сейчас, до полной победы нашей революции, признания республики и закрепления государства».

Тут важный момент: хотя Дудаев не вмешивался в дела РФ, но, вероятно, считал в то время неизбежным отделение от России остальных республик Северного Кавказа. Ключевым внешнеполитическим проектом Дудаева первых двух лет чеченской независимости была Конфедерация горских народов Кавказа (КГНК) — «исторически обусловленный союз независимых кавказских государств».

В то же время Дудаев искал контакт с Ельциным, говорят, перед началом «первой чеченской» он восемь раз пытался выйти на Ельцина. И каждый раз Ельцин отказывался с ним разговаривать. А ведь на тот момент Джохар Дудаев был законно избранным президентом, а Чечня — одним из 89 субъектов Российской Федерации. Видимо, свою роль сыграли интриги, исходящие от руководства президентской администрации, подсовывающего Ельцину бумаги, где Дудаев плохо о нем отзывался, Ельцину никогда это не нравилось. И когда начальник службы безопасности Александр Коржаков сказал ему: «Примите его, он же приходит к вам как вассал к своему сюзерену, и ничего такого здесь нет!» — Ельцин ответил: «Нет! Если я его приму, подумают, что мы слабые!»

Полную недоговороспособность и карьеризм Борис Николаевич демонстрировал еще во время работы в Свердловском обкоме, преподнося их как добродетели. Его предшественник на посту секретаря Свердловского обкома КПСС Яков Рябов рассказывал в интервью, что Ельцин не останавливался ни перед чем ради достижения личной власти: *«Так получилось, что несколько моих друзей учились вместе с Ельциным. Я решил спросить их мнение о нем. Они говорили, что он властолюбив, амбициозен, что ради карьеры готов переступить даже через родную мать. “А если ему дать задание?” — спрашиваю. Они говорят: “Ради любого задания начальства он разобьется в лепешку, но выполнит”».*

В период «парада суверенитетов» в национальных республиках Северного Кавказа основной политической силой становились разнообразные национальные и националистические движения, которые выдвигали похожие друг на друга лозунги: независимость, национальное возрождение, свержение колониальной власти России — таков нехитрый набор идеологем, составивших основу этносепаратистских доктрин. Степень влиятельности национальных организаций менялась от республики к республике, но в тот период они были в состоянии составить серьезную конкуренцию местным властям, а то и превосходили их по авторитету. На этом фоне особую силу набрала созданная еще в 1989 г. Конфедерация горских народов Кавказа (КГНК) — общественная организация, в которую вошли представители фактически всех национальных субъектов Северного Кавказа, исключая Ингушетию. Поначалу, будучи еще советским по духу образованием, Конфедерация, объявившая себя правопреемницей Горской республики, ратовала всего лишь за сотрудничество и объединение всех кавказских народов и создание вертикальных объединительных квазигосударственных структур: Кавказского парламента, Третейского суда, Комитета обороны и т.д. Любопытно, что штаб-квартиру решено было расположить в Абхазии, в городе Сухуми, названном столицей Конфедерации. Ситуация стала меняться после того, как в Чечне пришли к власти Джохар Дудаев и сторонники независимости Чечни. Под их влиянием руководство Конфедерации объявило о начале антиколониальной борьбы за независимость всего Кавказа. Представители чеченской власти, считавшей себя застрельщицей движения за независи-

мость, формирующего облик нового Кавказа, жестко определяли направленность деятельности КГНК. Особое значение Дудаев придавал отношениям с Грузией как центральным регионом Кавказа. Гамсахурдия и Дудаев продвигали проект Кавказской конфедерации, в которой Абхазии отводилась, по словам Дудаева, особая роль «Кавказской Швейцар*«– Господин президент, в Западной Грузии во время войны я встречался с чеченцем, который был снайпером в одном из отрядов Гамсахурдии. Я спросил его, почему он здесь, он ответил, что он "защитник всех кавказских народов, которые испытывают притеснения". Ваши люди защищали Гамсахурдию по вашему приказу?*

– Когда в Тбилиси начались события, мы отправили туда министра иностранных дел для ведения переговоров. Второй раз отправляли того же министра иностранных дел уже с парламентской группой для ведения переговоров с другой стороной. Такие же группы были направлены в Армению, Азербайджан и Абхазию. И мы получили правильную картину. Поэтому мы имеем право честно поддерживать президента и парламент Грузии и ни в коем случае не поддерживать группировку, которая насильственно свергает законное руководство».

Следует отметить, что первым министром иностранных дел независимой ЧР был назначен Шамиль Бено, уроженец Иордании, реиммигрировавший в СССР в 1960-е гг. Специалист в области политической конфликтологии, Ш. Бено предпринял ряд шагов, направленных на международное признание суверенитета Чечни. В частности, он готовил официальные переговоры Д. Дудаева со ставшим в 1992 г. главой Грузии Эдуардом Шеварднадзе. Однако Д. Дудаев занял позицию личной верности свергнутому грузинскому президенту Звиаду Гамсахурдии, которого считал своим другом, и от переговоров с Э. Шеварднадзе отказался.

Политическая наивность Джохара Мусаевича проявилась в ответах на экономические вопросы:

«– Господин президент, на что вы надеетесь?

– Я надеюсь, что дам толчок к созидательной жизни. А для этого нужна независимость, государственность.

– А к чему вы больше склоняетесь: к социализму или капитализму?

– Должны быть все виды собственности. И государственная, и частная, и кооперативная, и межгосударственная, все те, которые жизнеспособны.

– Готовы ли вы дать приоритет тем вашим гражданам, которые еще недавно развивали только "теневую" экономику?

– Устроить гонения на них — это самое вредоносное занятие. Дать им развиться в том виде, в каком они пребывали до сих пор, — еще хуже. Надо понять механизм их зарождения. Все они нажили свои богатства далеко не честным путем. Даже в Америке все начиналось с грабежей и насилия. Сейчас они имеют такие огромные деньги, что потеряли к ним интерес. Они добывали их буквально физически. А их нужно приобщить к предпринимательской деятельности. Для этого надо внедрить в их среду управляемость под эгидой президентского кабинета министров. Надо поставить все на научно-практическую основу. Хочешь заниматься бизнесом — вступай в ассоциацию. При президенте для этого есть кабинет предпринимателей. Зарегистрируйся, как положено, в органах власти. Любой договор пропусти через Госарбитраж, плати исправно налоги, и мы тебе поможем

в конкурентной борьбе. Кто больше приносит прибыли, тому зеленую улицу. И государственный сектор, если он не выдержит, постепенно будет умирать». (И пусть я буду вандалом, если цель достигается! НГ. 18.02.92)

В основе беды любого народа лежат обычно одни и те же вещи: ложь, самонадеянность и некомпетентность его руководителей. Маленькая, бедная республика — ну какая тут может быть независимость? За счет чего жить? То население, которое что-то зарабатывает, зарабатывает в России. Большинство земель было занято, в городах не хватало рабочих мест, промышленность не развивалась. Людям приходилось существовать в основном за счет отхожих промыслов — чеченские строительные бригады кочевали по всей стране. А независимость — вещь дорогая: собственная армия, полиция, госаппарат. В начале 1992 г. дудаевская Чечня перманентно переживала острый социально-экономический кризис: резко снизилось производство, не выплачивались пенсии, безработными оказалось до 70% населения. Здесь осуществлялась незаконная торговля оружием. Почти все вооруженные структуры Чечни занимались хищением нефтепродуктов под видом их охраны. Начались нападения на железнодорожные поезда, грабились вагоны, прямые хищения из российской банковской системы с помощью фальшивых авизо были еще впереди.

Пикантность ситуации состояла в том, что в Москве председателем Верховного совета России был тоже чеченец. Вот что о нем говорил его помощник (1990–1992) Александр Дроздов, главный редактор газеты «Россия», органа Президиума Верховного совета РСФСР: *«Хасбулатов очень тонко вел себя по отношению к чеченцам. С одной стороны, когда я был его помощником и сидел в кабинете напротив, мне было сказано: “родственников”, то есть в более широком смысле — земляков, мы не принимаем. Тем не менее какие-то люди из Чечни приходили с бумагами на подпись, в основном там речь шла о квотах, о продаже бензина и мазута. Не могу сказать, что их было много, но я обратил внимание на другое: как сильно усилилось влияние чеченцев в “московском секторе” экономики России. Они, конечно, явно почувствовали свою силу. С другой стороны, помню, как резко Хасбулатов отреагировал на нашу первую публикацию о Дудаеве. Смысл был такой, что ничего нельзя об этом человеке писать. Я думаю, что у Хасбулатова, который занимал большой пост в новом российском руководстве, был огромный шанс наладить отношения Дудаева с Чечней или как-то по-другому решить эту проблему. Это, возможно, была его историческая миссия — предотвратить все то, что произошло дальше. Но тут явно сказались тейповые, родовые отношения, его непримиримая позиция. Вообще, как я вскоре понял, мы в “Комсомолке” (где я с ним и познакомился, Хасбулатов был у нас постоянным автором) неправильно оценивали этого милого интеллигентного профессора. Я вспоминаю серию его статей о Сталине, о советской бюрократии и понимаю, что его глубокий интерес к этой теме был неслучаен».*

В тот же день, **18 февраля**, Дудаев с целью улучшения качественного состава формируемой с осени 1991 г. Национальной гвардии ЧР подписал очередной Указ:

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ.

№ 29 ОТ 18 ФЕВРАЛЯ 1992 Г.

«О РЕАБИЛИТАЦИИ ЛИЦ, ВЫНУЖДЕННО ПОКИНУВШИХ ВОИНСКИЕ ЧАСТИ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ БЫВШЕГО СССР».

В связи с распадом СССР и провозглашением суверенитета Чеченской Республики, некоторые военнослужащие Вооруженных Сил и других воинских формирований бывшего СССР граждане Чеченской Республики, проходившие службу за ее пределами, вынужденно оставили свои воинские части и прибыли на территорию Чеченской Республики, заявляя о своем желании проходить в дальнейшем военную службу в вооруженных силах Чеченской Республики. Указанные обстоятельства исключают уголовную ответственность этих лиц.

Исходя из вышеизложенного,

ПОСТАНОВЛЯЮ:

1. Военнослужащих, вынужденно оставивших свои воинские части бывшего СССР, прибывших в Чеченскую Республику и изъявивших желание продолжить службу в Вооруженных Силах, полностью реабилитировать, а возбужденные уголовные дела прекратить. Предложить этим лицам в срок до 25 февраля 1992 г. явиться в райвоенкоматы по месту призыва и стать на учет.

2. Военному комиссару Чеченской Республики взять на учет всех лиц, вынужденно оставивших место службы, переосвидетельствовать их врачебными комиссиями при райвоенкоматах на предмет годности к военной службе по состоянию здоровья и решить вопрос о направлении их для дальнейшего прохождения военной службы в Вооруженных Силах Чеченской Республики в соответствии с законом Об обороне (защите) Чеченской Республики.

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания. Президент Чеченской республики Д. Дудаев

Дело в том, что чеченская национальная армия формировалась достаточно быстро. Уже к 1 ноября 1991 г. численность Национальной гвардии достигала 16 тыс. человек, а вместе с народным ополчением — более 35 тыс. человек. Однако боевые отряды Национальной гвардии, образованные из бывших офицеров и лиц, прошедших срочную службу в Советской армии, составляли всего около 2 тыс. человек. Остальными были мужчины и юноши, имевшие только начальную военную подготовку.

Геннадий Бурбулис вспоминает: *«До определенного момента Дудаев проявлял достаточную гибкость и разумность, выглядел привлекательной кандидатурой: генеральские эполеты, честь мужчины, взявшего на себя всю ответственность за ситуацию, одновременно опыт работы в европейских анклавах с современными перспективами.*

Хотел бы обратить внимание на такой нюанс: в дальнейшем по причинам, до сих пор не вскрытым, Дудаев несколько раз проявлял крайнюю заинтересованность в личной встрече с Ельциным. Но встречи срывались… По-моему, это как раз тот случай, когда личный фактор и его отсутствие предопределили дальнейшие события и последствия». (www.ru-90.ru)

18 февраля из Еревана в Грозный прибыл экс-президент Грузии Звиад Гамсахурдия. У трапа самолета его встречал президент Чечни генерал Дудаев, по приглашению которого и приехал Гамсахурдия. *«Руководство, как подчеркнул помощник Джохара Дудаева Даут Ахмадов, считает Звиада Гамсахурдию законно избранным президентом Грузии и будет содействовать его возвращению на этот пост, причем "исключительно мирным путем, без применения силы". "После восстанов-*

ления законной президентской власти в Грузии во главе со Звиадом Гамсахурдией и возвращения парламента к своей деятельности, — сказал Даут Ахмадов, — мы готовы поддержать Грузию и экономически, и политически. Временное же правительство, находящееся сегодня у власти, мы не принимаем". Однако помощник президента Дудаева не исключил возможности контактов с нынешним руководством Грузии, осуществлять которые, видимо, будет поручено министру иностранных дел Чеченской Республики Шамилю Бено». (НГ. 20.02.92)

Бывший премьер-министр Грузии Тенгиз Сигуа рассказывал: *«После отъезда Гамсахурдии <…> в Чечню к Джохару Дудаеву я со Звиадом больше не виделся, но у нас были нерегулярные телефонные переговоры. Через два месяца жизни в Грозном он тайно прислал ко мне своего представителя с просьбой поспособствовать эмиграции. Я обещал помочь и попросил посланника срочно узнать, куда именно собирается патрон. Звиад, видимо, чувствовал какое-то несоответствие и хотел покинуть чеченцев.*

Я планировал решить проблемы через МИД РФ, с чьим руководством хорошо общался, — ведь тогда у Грузии еще не было дипотношений с другими странами.

Через месяц в Швейцарии я встречался с премьером Чехословакии. Он сообщил, что из Хельсинки в Прагу приезжал представитель Гамсахурдии, просивший принять бывшего президента, но чехословаки отказали — так же, как и финны. Супруга Гамсахурдии противилась эмиграции, возможно, из-за этого он и решил вернуться в Грузию». (Бузев Е., Окрест Д., Кувалдин С. Она развалилась. Повседневная история СССР и России в 1985–1999 гг. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2017)

20 февраля в Грозном прошли переговоры президента Грузии Звиада Гамсахурдии и президента Чеченской Республики Джохара Дудаева. Было подписано совместное коммюнике.

Несмотря на несовпадение взглядов на некоторые вещи, стороны отметили, что *«в силу национального темперамента в политике и наличия противоречий, в существовании которых кавказские народы не виновны, и в силу того, что эти народы не могли ранее выразить свою волю самостоятельно, они оказались не подготовленными к быстрому переходу к взаимоприемлемому решению как межнациональных, так и внутринациональных проблем».* Стороны уверены, говорилось в коммюнике, что без доброй воли кавказских народов к мирному решению возникающих конфликтов стабилизация на Кавказе невозможна. Нельзя надеяться на постороннюю помощь, хотя мы и приветствуем ее. Главная идея коммюнике заключалась в том, что решение межнациональных и межгосударственных конфликтов возможно только за столом переговоров. В документе подчеркивалось достигнутое взаимопонимание по многим конкретным проблемам, волнующим Кавказ: решение спорного вопроса по возвращению ингушских земель только за столом переговоров, причем без участия третьей стороны; неприкосновенность исторических границ, имелась в виду Южная Осетия, которая должна была остаться в составе Грузии. Не менее важно, что в документе было сказано следующее: «В создании условий для нормализации обстановки на Кавказе может и должно сыграть позитивную роль руководство России. Первым позитивным шагом в этом направлении считается вывод войск с территории Кавказа».

Подчеркивалась необходимость «уже сейчас приступить к формированию общекавказского дома — Союза кавказских государств», говорилось о «недопустимости попытки вооруженного смещения законно избранной власти».

От имени Министерства иностранных дел ЧР была направлена телеграмма Тенгизу Сигуа (председатель Совета министров в правительстве Гамсахурдии, а после его свержения и.о. премьер-министра) с предложением принять чеченских представителей для обсуждения тех моментов, о которых говорилось в коммюнике.

Тогда же министр иностранных дел Чеченской Республики Шамиль Бено сообщил, что получено письмо Юрия Ярового по поводу встречи экспертов для организации переговоров по нормализации взаимоотношений между Чечней и Россией. Встреча должна была состояться в Сочи в конце февраля — начале марта. *(Из. 20.02.92)*

21 февраля Джохар Дудаев, с которым упорно не хотел встречаться Борис Ельцин, продолжал давать интервью московским журналистам. На этот раз — из газеты «Куранты». Газета эта отличалась радикальным «демократизмом», поэтому преамбула к интервью была соответствующая: «У Джохара ДУДАЕВА — необычная судьба. Сначала верой и правдой служил империи, а затем бросил все ради одного маленького, притесняемого, но — своего народа. Опыт присутствия по обе стороны баррикад обусловливает пристальный интерес к его оценкам и утверждениям. Мне, правда, с собственной колокольни некоторые из них показались несколько спорными, но именно они лучше всего раскрывают Кредо Президента».

Оригинальна и трактовка интервьюером захвата оружия, произошедшего накануне встречи: «Говорили, что военные уезжают, что оружие с их складов можно забрать беспрепятственно и что оно уже вывозится по ночам. Слухи взбудоражили людей, и толпы хлынули к воинским частям.

Распространители слухов знали, на чем спекулировать. Коммунисты оставили республике в наследство громадное количество безработных и преступных элементов, а за пару автоматов здесь можно выменять автомашину».

Д. Дудаев: *Давайте привыкать к нормам правового государства. Следствие идет, много людей допрошено. Есть показания, что в беспорядках активное участие приняла бывшая номенклатура, ее вооруженные люди. Они привели народ к частям, и они же стреляли и в военных и в народ, чтобы спровоцировать бойню. Раздавали водку. Разве могли пацаны, подогретые наркотиками, так организованно действовать? Ими руководили. <…>*

В Москве любят «недоумевать». Но я еще раз заявляю, что без консолидации реакционных сил здесь и властных структур России эта провокация не могла быть столь тщательно подготовлена и проведена так организованно. Интересы бывшей нашей номенклатуры, потерявшей кресла, совпали с интересами России. Ну на кого им еще рассчитывать в планах по возвращению к власти, которую они столько лет использовали для стяжательства? Их устраивает существование империи. Они неплохо в ней жили. Но, повторяю, главные виновники всех провокационных акций, которые здесь осуществляются, именно Верховный совет России, руководство ее МВД, КГБ, Прокуратуры и армии.

Корр.: Какие же цели преследует российский Верховный совет?

Д. Д.: *Создать дестабилизирующую обстановку, представить меня дикарем и бандитом, от которого исходит угроза жизни как военнослужащих, так и граж-*

данского населения. Убедить всех, что Дудаев опасен не только своему народу, но и всему Кавказу, да и России. <…> Чтобы сломить волю чеченского народа в его стремлении к независимости. И вернуть под сапог России. То, чем Россия занималась двести лет, продолжается.

Нам оставили только разруху — устаревшие технологии и оборудование, разграбленные недра, «больную» экологию. Поэтому главный вопрос для России сейчас — в сохранении империи по чисто политическим соображениям. Ведь за нами могут последовать и другие автономии. <…>

Ну кто такой Ельцин сегодня? Это вчерашний Горбачёв. Последний, правда, был более последовательным реформатором и демократом. Уверен, история еще оценит его по достоинству... Так вот, вначале Ельцин тоже шел по пути, начатому Горбачёвым. Стараясь даже опередить его, заработать симпатии народа. Совершал подвиги — признал независимость Прибалтики, единственный нашел мужество выступить против ГКЧП. Но ни одного политика нельзя рассматривать в «чистом виде». У каждого есть окружение, которое порою весьма кардинально влияет на позицию лидера. Ведь и Горбачёв не по своей воле оказался в окружении заговорщиков. Ему их навязали. Та же номенклатура, КГБ, армия. Причем не без «помощи» российских структур, которые тонко все рассчитали. Победа над ГКЧП принесла им неограниченную власть. Еще и авторитет на Западе заработали. Признанием независимости Прибалтики и Грузии продемонстрировали миру свой «демократизм». А под шумок сохранили львиную долю империи. И сейчас вся бывшая номенклатура отлично устроилась во властных структурах России. И история вновь повторяется. Помните, Горбачёв в свое время решил дать автономиям возможность стать республиками союзными? И Ельцин произнес тогда свою знаменитую формулу — берите себе независимости столько, сколько унесете. И республики забыли о политике и занялись экономикой и интеграцией. Но Горбачёву тут же шепнули — стоп, парень, много на себя берешь. А сейчас вот и Ельцина заставили отказаться от этой мысли. Бал правят все те же. Ельцина же двинули в президенты — пусть поработает громоотводом. И валят всю вину за провал реформ на Ельцина и правительство. Но даже если сам Иисус Христос спустится завтра на кресло российского президента, то при таком раскладе сил в Верховном совете России все равно не сдвинуться с места. Смотрите, что получается. Союза нет, но его законы все еще живут. ВС России не желает расставаться с наследством, отдав полноту исполнительной власти правительству и сосредоточившись на демократическом законотворчестве. Ну зачем, скажите, парламентарию ездить на производство и смотреть, как копают алмазы или уголь? На это есть правительство... А чтобы оправдать свою беспомощность и удержаться у власти, они и впредь будут заниматься организацией провокаций, разжигать очаги конфликтов на всей территории бывшего Союза.

Корр.: Вы — о Грузии? И туда достала «рука Москвы»?

Д. Д.: *Вне всякого сомнения. По данным нашей разведки, путчистов для Грузии готовили в... Астрахани. Их собирали повсюду. Даже тех, кто не знал грузинского языка. Были среди них и чеченцы. Но их перед заброской «вычислили» и отстранили. Ну а потом — всё дело техники. Начинали с двух задрипанных БТР и музейной пушки, а закончили фосфорными снарядами, танками и ракетами. <…> Военный совет — это фикция! Какие они вояки? Это шпана в военном деле. Но советники*

у них... Вот это действительно Военный совет. Прошедший школу Советской армии. Они и руководили. И очень неплохо. Свою задачу выполнили, во всяком случае. Естественно, все разрабатывалось и управлялось из единого центра. И управляется. Из Москвы. Не без участия того же Шеварднадзе.

В Москве сидят неглупые люди. Институты работают, обстановку детально изучают и анализируют. В частности, для них не было секретом, что у нас «грузинский» вариант не пройдет. Понимали, что чеченца на чеченца с оружием не поднять. Что гражданской войны у нас не получится. Даже если для завоевания власти потребуется только один выстрел, обычай кровной мести сделает эту борьбу бессмысленной, так как растянет ее на сотню лет. Поэтому для нас разрабатывали иной план... Но в Грузии им удалось добиться своего, у нас — нет. Правда, если бы они этого и не сделали, то, честное слово, надо было попросить эти акции провести. Я серьезно. Ведь они на целую ступень подняли сознание грузинского народа. И наглядно показали, насколько отвратительно коварство структур, которые тянут нас в прежнее болото империи.

Через газету Джохар передал «привет» и всему российскому народу: *«Кстати, вы там, в России, не думайте, что вас минует чаша сия. Кто роет яму другому, тот...» (Кур. 21.02.92)*

На этой неделе неожиданным скандалом разразилось в Чеченской Республике назначение здесь министром культуры всемирно известного танцора и народного артиста Махмуда Эсамбаева. Против кандидатуры 68-летнего артиста, проживающего в Москве, выступили коллективы трех театров республики, композиторы, писатели, другие деятели культуры.

Причин неприятия в этой роли своего знаменитого земляка называли немало. И прежде всего — то, что, купаясь в лучах славы, являясь баловнем всех поколений власть имущих, несколько десятилетий представляющий республику в качестве народного депутата в парламентах Союза и России и в силу этого имеющий большие возможности. Эсамбаев практически ничего не сделал для развития национальной культуры республики, которая была доведена здесь буквально «до ручки». Обращали внимание и на «несерьезное» образование танцора, закончившего всего шесть классовБольшое недоумение и даже раздражение в республике вызвало заявление Эсамбаева, что из Москвы, где у него много учеников, он уезжать не собирается, да и сам будет танцевать «еще лет двадцать». По его мнению, он способен через своих помощников эффективно руководить чеченской культурой из российской столицы.

Протест вайнахской интеллигенции против своего назначения Эсамбаев принял хладнокровно, сказав, что там «это лишь мнение небольшой части», а главное в том, что его просил занять пост сам президент Джохар Дудаев, считающий, что даже одно лишь имя великого артиста способно благотворно повлиять на процессы культурного возрождения.

Тем временем коллектив Чеченского драмтеатра объявил забастовку, предупредив президента Дудаева и председателя парламента Ахмадова о самороспуске в случае появления пока еще не подписанного указа о назначении Эсамбаева министром культуры. *(МН. 23.02.92)*

22 февраля прошел Большой круг Терского казачьего войска (ТКВ) во Владикавказе. На нем казаки потребовали возвратить Наурский, Шелковский и Кизлярский районы в состав Ставропольского края.

22 февраля санкт-петербургская газета «Смена» взяла большое интервью у президента Конфедерации горских народов Кавказа Мусы Шанибова — пятидесятидвухлетнего кабардинца, доцента кафедры политологии Кабардино-Балкарского университета. Эта организация не скрывала идеи со временем объединить народы Кавказа под звездно-полосатым флагом разгромленной в 1918 г. Горской республики. «Конфедераты» уже тогда живо обсуждали проблемы совместной, в случае нужды, обороны Кавказа и посылки в Цхинвали горских «миротворческих сил». И объявляли своей столицей Сухуми, чем бросали недвусмысленный вызов грузинам. Имам Шамиль, естественно, стал их «знаменем». Эту организацию, называемую и ассамблеей, активно поддерживал Джохар Дудаев и терпеть не мог Звиад Гамсахурдия. Абхазские лидеры говорили ассамблее как о некоем антигрузинском противовесе на Кавказе.

М. Шанибов: *После похода грузинских экстремистов на Сухуми представители семи горских народов в лице актива национально-демократических движений и партий впервые собрались, обсудили обстановку и пришли к выводу, что в эпоху демократизации и большей национальной самостоятельности возникает проблема не только больших, но и малых империй. Причем неизвестно, кто из них опасней для малочисленных, веками задавленных народов. Нам необходимо было решить, как вести себе при таком вот раскладе. <…> С объединением была также связана проблема возрождения кавказского этноса со всеми его особенностями. А потеряли мы за 300 лет геноцида и этноцида порядочно. Если на Востоке царское самодержавие всегда проводило политику завоевания, то на Кавказе — политику уничтожения. В результате настал такой момент, когда, например, от шестимиллионного черкесского народа осталось только 50 тысяч, когда совсем почти не осталось шапсугов и каждые девять из десяти кабардинцев были уничтожены. Хотя, конечно же, всё относительно в этом мире, и мы отдаем себе отчет в том, что всё могло быть и гораздо хуже. Турция, скажем, всех черкесов подвергла насильственной ассимиляции, и за то, что люди разговаривали на родном языке, они могли запросто оказаться в тюрьме. Здесь же нам разрешили иметь какие-никакие республики, дали возможность сохранить национальную культуру и языки. Кроме этого, создан был огромный общий экономический механизм, и, разумеется, если бы он еще основывался на принципах политической справедливости, то представлял бы собой величайшее благо для маленьких экономик. Наконец, русский язык предоставил всем нам уникальную возможность обмена культур. <…>*

Конфедерация горских народов — это не государственное образование. Подчеркиваю — конфедерация народов, а не республик и правительств. И я убежден, будущее столетие пройдет под знаком взаимодействия именно народов, а не государств.

В конфедерацию входят на сегодняшний день шестнадцать народов от Сухуми до Махачкалы, то есть все основные народы за исключением балкарцев и карачаевцев.

Вначале это было объединение движений и партий, но затем, когда практически все народы смогли провести свои общенациональные съезды и выбрать по-настоящему полномочных представителем, мы почувствовали, что можем выйти на новый, более высокий, уровень. Поэтому на III Сухумском съезде Ассамблея горских народов была преобразована в конфедерацию. Сейчас идет процесс рати-

фикации конфедеративного договора на общенациональных съездах. От каждого народа в постоянно девствующий руководящий орган конфедерации делегируется по одному вице-президенту и по три представителя в Кавказский парламент. Все решения конфедерации для правительств республик носят характер совещательный, а не законодательный. В нашей структуре есть Комитет кавказских сообществ, задача которого поддерживать связи с официальными властями республик. Действует совет министров Внутренних дел. А сейчас формируется и третейский суд народов Кавказа, призванный рассматривать межнациональные трения, — этот орган когда-то, в давние времена, действовал на Кавказе. <…>

Да, к сожалению, все прогнозы, сделанные в начале перестройки социологическими институтами Харриса, Гэллапа, а также такими политиками, как Бжезинский и Киссинджер, о том, что именно Кавказ станет центром межнациональных конфликтов в Советском Союзе, успешно сбываются. <…> В марте 90-го года Ассамблея горских народов урегулировала было конфликт между ингушами и осетинами. Мы договорились о том, что ингуши получают сельский район в пригородах Владикавказа и не посягают на то, что находится в черте города. Но в апреле дзасоховцы устроили большой митинг и всё это перечеркнули, после чего осетины повели себя крайне грубо, и мы исключили их из ассамблеи. Но сейчас, когда к власти в Северной Осетии пришло демократическое правительство, они снова вернулись в нашу организацию.

Более успешной была наша деятельность в Дагестане, где, оказав определенное давление на правительство, мы способствовали тому, что была выработана программа разрешения проблемы чеченцев-аккинцев. Удалось снять напряженность в Карачаево-Черкесии. А Южную Осетию мы активно поддерживаем с самого первого дня, хотя, как мне кажется, вот сейчас, решив окончательно отделиться от Грузим, они перешли грань приемлемых взаимоотношений между народами, поскольку республика все-таки находится на территории Грузии.

В ноябре на балкарском съезде представитель Гамсахурдии совершенно непотребно высказывался по моему адресу. Сам Гамсахурдия называл меня агентом Кремля. Хотя ему, как мне кажется, хоть иногда следовало бы разнообразить свой репертуар. Гамсахурдия вообще пытался играть на Кавказе активную роль. Присылал сюда своих эмиссаров, обещал уладить кабардино-балкарский вопрос в обмен на то, чтобы Ассамблея горских народов перестала поддерживать Юго-Осетию. <…>

Мы поддерживаем его отстранение от власти, но сожалеем о том, что для этого отстранения пришлось прибегнуть к оружию, хотя я лично считаю, что любой народ имеет право свергнуть тирана, невзирая на то, каким способом он оказался у власти. <…>

В то же время Гамсахурдия в свое время был одним из первых, кто приветствовал чеченскую революцию. А по традиции на Кавказе не принято менять друзей и изменять своему слову. Я вообще в поведении Дудаева вижу много традиционного. Но в парламенте Чечни, насколько я знаю, была несколько другая реакция. И за нашу резолюцию по поводу отстранения Гамсахурдии голосовала и чеченская делегация тоже. <…>

8 ноября, когда Чечне грозила агрессия, весь Кавказ был на ее стороне и в Грозный потянулась масса добровольцев из других республик, — это факт. И, бесспор-

но, Дудаев превратился в яркую личность, но он далеко не является лидером общекавказского масштаба. Да и саму чеченскую революцию со всей ее резкостью и радикализмом многие в конфедерации не приемлют. Мы смотрим на Чечню как на факт, первый опыт установления свободной республики на Кавказе. В остальном Чечня для нас — это зеркало, через которое мы смотрим на самих себя и решаем, что взять из чеченского опыта, а от чего отказаться. Кроме этого, мы понимаем, что Чечня — это особый случай, что чеченцы — многострадальный, репрессированным народ, и это многое объясняет в их действиях. <…>

Авторитет Ельцина на Кавказе остается высоким. Несмотря ни на что, многие считают его великим демократом. Я сам в свое время мотался по митингам и городам, агитировал за Ельцина и не желаю об ЭТОМ. <…>

Ему сложно. Он не может всё сразу. Русскому человеку, который к тому же находится у руля этой огромной махины, трудно преодолеть себя, свыкнуться с мыслью, что меленький народ, который вчера еще вывезли к черту не рога в 24 часа, сегодня позволяет себе так с руководством России разговаривать. И поэтому мы, конечно, давали и даем еще Ельцину время и не спешим с резкими выводами. Возвращаясь же к разговору о слабости, замечу, что слабость и сила есть понятия относительные. Разумеется, можно посчитать проявлением силы позицию Руцкого, убежденного в том, что чеченцев необходимо долбать и долбать. Или позицию министра внутренних дел Дунаева, который на переговорах в Грозном угрожал Яндарбиеву, руководителю «вайнахской партии», которая и подняла в Чечне революцию.

«У меня там войска, а у тебя только двести человек», — говорил Дунаев. Хорошо и понятно, наверное, ощущать себя сильным, когда за плечами у тебя четырехмиллионная армия. Председатель же российского КГБ Иваненко во время переговоров всё время молчал.

Но потом в конце подошел ко мне и сказал: «Шанибов, не думайте, что в России все рассуждают так, как Дунаев». Его Руцкой обвинил потом в трусости. А он повторил свою позицию с трибуны Верховного совета. Вот он, на мой взгляд, человек по-настоящему сильный. Очень жаль, что он уже смещен со своего поста. <…>

У нас на Кавказе не принято просто так браться за оружие, точно так же, как и попусту угрожать. Угроза применить оружие равносильна его применению, и такие угрозы, поверьте, на Кавказе не забываются. Одна из основных задач, которую ставит перед собой конфедерация, — это формирование элементов правового сознания у кавказских народов. Нам надо учиться обуздывать свое кавказское самолюбие. Мы живем слишком эмоциональной жизнью. Но ничего, еще научимся со временем вести себя так, как депутаты в английском парламенте. <…>

Отказ в политике от страстей — это объективная мировая тенденция. Мы обмениваемся информацией с зарубежными политологическими центрами, у нас, например, хорошие прочные связи с Ольстерским университетом... <…>

Мы стараемся учиться на их опыте методом «от противного». У них противостояние длится уже триста лет, и они воюют все же довольно аккуратно и грамотно. Даже Ирландская республиканская армия, представьте, не похожа на любую другую террористическую организацию. Мы встречались в Дери с английским полковником. Он рассказал о том, что в ИРА насчитывается всего где-то около 200 активистов, причем они всех их знают в лицо, знают, где они прожива-

ют, вполне легально. Но эти люди ведут себя так аккуратно, что с точки зрения закона к ним никак не придраться. Они действуют через безработных, через молодежные организации. У них отличная конспирация. И вот по сути против этих двухсот человек британское правительство держит 12 тысяч солдат, 13 тысяч полицейских, не говоря уже о тайных агентах, выделяя в год три миллиарда фунтов стерлингов. И при этом ИРА остается самой эффективной террористической организацией в мире.

Когда я привел этот пример на абхазском съезда, за него сразу же ухватился тбилисский корреспондент «Комсомольской правды», который написал о том, что я призывал перенимать опыт у ирландских террористов. Но я-то ведь о другом говорил. О том, что если богатая Англия тратит такие огромные деньги на горстку заговорщиков, то в какую же трубу мы все вылетим тут, если начнем вовсю давать волю нашему кавказскому самолюбию. <…>

Конфедерация не выдвигает таких территориальных претензий, но я вам откровенно скажу: наиболее левые национальные движения действительно стоят на позиции решения комиссии ООН по коренным народам от 1988 года. Это такой большой документ, в котором, в частности, говорится, что коренные народы могут оспаривать свои территории в пределах последних 500 лет. Но другое крыло — более реалистическое, к которому принадлежу и я, выступает за консервацию границ на данном этапе. А впоследствии мы любые границы просто вообще уберем, они сами собой отомрут. Везде и во всем сейчас просто необходимы компромиссы, иначе здесь вообще черт знает, что начнется. Есть в Краснодарском крае около Армавира три черкесских села. И если мы сейчас начнем требовать признать их субъектом права, то казаки, которых в Черкесске, столице Карачаево-Черкесии, насчитывается 95 процентов, тоже начнут добиваться создания своей республики. Ну а взгляды и настроения действительно существуют самые разные. А в России, в том числе и на правительственном уровне, разве этого нет?! Мы вот, например, сейчас, к большому своему сожалению, наблюдаем поворот в нестроении Москвы.

Недавняя статья Олега Румянцева в «Российской газете», посвященная Адыгее, Шапсугии и затрагивающая Кабарду. Проект новой конституции, подготовленный им же и подписанный уже Ельциным, в котором по сути избрана модель федеральных земель, как в ФРГ, и в вопросе автономий там явный шаг назад по сравнению даже со сталинской и брежневской конституциями. Эти и другие вещи свидетельствуют об ужесточении политики Москвы в отношении национальных окраин. Я понимаю, что сейчас, когда все рассыпается в прах, российские деятели пребывают в растерянности и хватаются за то, что лежит на поверхности. А на поверхности лежит колониальная политика России конца девятнадцатого века, когда все было более или менее тихо. Они думают, что если будут действовать такими же методами, то им тоже удастся достичь тишины. Да, возможно. На какое-то время. Но я убежден, что возврат к дореволюционной политике на окраинах станет первопричиной очень серьезных будущих по-настоящему трагических для всей империи потрясений. «Крах России был связан с лозунгом о России единой и неделимой», — говорил Милюков. Представляю, во что выплеснется такая политика на новом историческом витке.

Мы не называем своими врагами ни поднимающихся казаков, ни российское правительство. Мы готовы и к открытому разговору, и к честной борьбе, но никогда больше не потерпим к себе диктата и снисходительного пренебрежения. (Беседу вел Владлен Чертинов; Смена. 22.02.92)

На этой же неделе Джохар Дудаев и Звиад Гамсахурдия договорились о создании союза закавказских государств. *(ЛГ-9. 26.02.92)*

В Карабахе **на этой неделе** бои между азербайджанскими вооруженными силами и армянскими силами самообороны снова приняли позиционный характер: засады, мелкие стычки, обстрелы городов и селений. В азербайджанской армии и в отрядах ОМОНа, по оценкам информированных наблюдателей, находилось до 20 тыс. личного состава и несколько сотен единиц бронетехники, включая танки. Армянские силы самообороны Нагорного Карабаха состояли из неплохо обученных отрядов (джокат), прибывающих в район боевых действии из Армении на два–три месяца (потом ротация и отдых), и более многочисленных, но хуже обученных и хуже вооруженных местных жителей. Армянские вооруженные силы были значительно сильнее азербайджанской армии. Они превосходили ее в организационном плане и боеспособности. Армения раньше начала военное строительство и вела его успешнее. Тем временем азербайджанское руководство надеялось на то, что советские вооруженные силы и внутренние войска выполнят всю «черную работу» и «решат» проблему Нагорного Карабаха. В июле–августе 1991 г. дело к тому и шло, но августовский путч был неудачен, внутренние войска СССР были выведены из Карабаха, войска Закавказского военного округа сохраняли нейтралитет, и стороны оказались предоставлены сами себе. Еще в сентябре 1991 г. НФА требовал отставки Муталибова, но тогда был достигнут компромисс: президент согласился на требование НФА создать малый парламент — Национальный совет, в котором 50% мест получили радикалы. Муталибов попросил тогда дать ему время для того, чтобы создать Национальную армию и восстановить суверенитет Азербайджана в Карабахе. Однако прошло более полугода, и для оппозиции стало ясным стремление Муталибова всячески оттянуть и даже саботировать реализацию решения парламента о создании Национальной армии. *«Действительно, Муталибов не перевел, как обещал публично, ряд промышленных предприятий на военное производство, не объявил в республике мобилизацию. На общереспубликанском совещании по Карабаху 8 февраля Муталибов отклонил все пункты проекта разрешения карабахского кризиса, предложенного оппозицией. В частности, он отказался ввести в Нагорном Карабахе чрезвычайное положение, мотивировав это нежелание быть обвиненным со стороны мирового сообщества в проведении тоталитарной политики. Заместитель председателя Народного фронта Ниязи Ибрагимов так объясняет причину отказа исполнительной власти республики создавать реальные вооруженные силы: "Муталибов, пришедший к власти на штыках Советской армии, боится создавать Национальную армию, так как этот человек не имеет никакой опоры в народе"». (НГ. 28.02.92)* Понимая, что, как только образуются национальные армии, война в Карабахе обретет еще более жестокий характер, главнокомандующий Вооруженными силами СНГ маршал Шапошников так же изо всех сил противился созданию вооруженных сил Азербайджана и Армении на базе 7-й и 4-й армий ЗакВО.

19 февраля маршал Шапошников направил обращение к главам государств СНГ. В нем говорилось: *«...Реализация этих намерений (создание армянской и азербайджанской национальных армий. — **В. Б.**) приведет к втягиванию в боевые действия регулярных частей и соединений Закавказского военного округа и неизбежно превратит конфликт в крупномасштабную братоубийственную войну». (Баранец В.Н. Генштаб без тайн: В 2 т. М.: Вагриус, 1999)*

20 февраля в Москве, особняке российского МИДа прошли армяно-азербайджанские переговоры по вопросу урегулирования конфликта в Нагорном Карабахе. Делегации возглавляли министры иностранных дел: Армении — Раффи Ованнисян, и Азербайджана — Гусейн-ага Садыхов. Министр иностранных дел России Андрей Козырев участвовал в переговорах в качестве посредника.

В их основу должен был лечь трехэтапный план президента Азербайджана Аяза Муталибова, выдвинутый им в ходе недавних переговоров в Баку с госсекретарем США Джеймсом Бейкером. Этот план на первом этапе предусматривал прекращение огня в Нагорном Карабахе, безопасное пользование коммуникациями, безопасную доставку гуманитарной помощи населению.

Второй этап включал в себя определение принципов политического урегулирования конфликта, в частности заключение договора, нормализующего межгосударственные отношения между Арменией и Азербайджаном.

На третьей этапе предполагалось закрепление политического соглашения по Нагорному Карабаху в виде специального закона, принимаемого парламентами республик.

Армения подтверждала свою ранее выдвинутую концепцию: поскольку в Арцахе восстановлена законная власть, сформировано правительство и избран председатель парламента, то и переговоры по всем спорным вопросам должны вестись напрямую между Нагорным Карабахом и Азербайджаном.

Одновременно президенты обоих государств не упускали шанс апеллировать к международному сообществу и третьим странам.

После этого в Москве встретились министры внутренних дел Армении и Азербайджана.

А Президент Армении провел переговоры с главой внешнеполитического ведомства США Бейкером. Армению удивляла непоследовательность (на их взгляд) американцев: в конце декабря 1991 г. госсекретарь США обвинил Азербайджан в проведении агрессивной политики в регионе, а спустя чуть более месяца Белый дом сообщает о намерении его правительства установить дипотношения с Азербайджаном. *(ЛГ-8. 19.02.92)*

Так, **19 февраля** Расим Агаев, руководитель пресс-службы Аяза Муталибова,, выступая на брифинге в Баку, заявил, что «посредничество Ирана может оказаться весьма эффективным в мирном решении проблем Нагорного Карабаха». По сообщению Агаева, уже в ближайшее время ожидается визит министра иностранных дел Ирана в Азербайджан. В тот же день по армянскому телевидению выступил Левон Тер-Петросян. По мнению президента Армении, наиболее действенным механизмом обеспечения безопасности в регионе могло бы стать создание межгосударственных сил СНГ по поддержанию мира. Если этого не произойдет, то Содружество должно признать свою неспособность к урегулированию подобных конфлик-

тов и обратиться к международному сообществу с тем, чтобы в Карабахе разместили миротворческие силы ООН. И если Азербайджан не согласится с таким вариантом, то мировое сообщество должно признать независимость Нагорного Карабаха и тем самым поставить его под защиту международного права. *(Из. 20.02.92)*

В самом Азербайджане в это время все больше обострялась внутриполитическая ситуация, усиливалось противостояние между президентом А. Муталибовым и НФА. Азербайджанское государственное телевидение обвинило оппозиционные силы в подготовке государственного переворота. *«В передаваемых время от времени в телеэфир обращениях лояльно настроенных к руководству республики движений и партий выдвигалось требование: "созвать чрезвычайную сессию Верховного совета, на которой дать политическую оценку позиции депутатов блока „Независимый Азербайджан", поддерживающих так называемых путчистов. Азербайджанское телевидение предает анафеме "деструктивные сипы", "которые льют воду на мельницу армян"». (НГ. 28.02.92)*

Муталибов в своем телеобращении **20 февраля** к народу категорически отверг требование меджлиса НФА о его отставке: *«Истерические крики слева и справа не заставят меня свернуть с пути, — заявил он. — Тактика сессии меджлиса НФА мне напоминает тактику большевиков: чем хуже, тем лучше, — продолжал Муталибов. — Ни в одном законе не записано, чтоб одна политическая сила требовала отставки законно избранного президента». (НГ. 28.02.92)*

Несмотря на проходящие в Москве армяно-азербайджанские переговоры, боевые действия в Нагорном Карабахе не приостанавливались. Стороны продолжали обмениваться массированными обстрелами с помощью дальнобойных орудий. Корреспондент «Независимой газеты» Павел Фельгенгауэр в статье «Нагорный Карабах: перспективы войны на истощение» дал довольно точный прогноз развития карабахского конфликта: *«Советские войска, расквартированные в регионе, внимательно следят за действиями и передвижениями сторон, знают их группировку, пути передвижения и базы снабжения в каждый отдельный момент времени (дивизия ВДВ, дислоцированная в Гяндже, в последние полгода имеет задачу вести исключительно разведывательные действия, не вмешиваясь в события). Получив соответствующий приказ, могли бы, по оценке экспертов, полностью разгромить обе противостоящие друг другу в Карабахе "армии" в несколько дней. Но приказа не будет. Армянская территория отделена от Карабаха кордоном советских войск — мотострелковая дивизия, развернутая в заставы вдоль границы, что служит серьезным препятствием для крупномасштабного проникновения армянских отрядов на территорию Нагорного Карабаха. Если вооруженный буфер между республиками в конце концов исчезнет (войска будут отведены от греха), то столкновение между армянскими вооруженными силами и азербайджанской армией окажется неизбежным». (НГ. 21.02.92)*

22 февраля под председательством президента Азербайджана Муталибова прошло заседание Совета безопасности с участием премьер-министра, главы КГБ и других официальных лиц. На заседании пришли к общему мнению, что вывод населения из Ходжалы армянская сторона может принять за основание захватить город, что спровоцировало бы сдачу Ходжалы.

В ночь с **24 февраля** вблизи азербайджанского города Агдам был захвачен крупный склад боеприпасов. Обслуживающий персонал склада, в том числе воен-

нослужащие и их семьи, вывезен в неизвестном направлении. Был обстрелян служебный автомобиль командующего 4-й армией генерал-майора Николая Попова. Командующий и водитель не пострадали.

Не прекращался обстрел территории служебных и жилых зданий 366-го мотострелкового полка, дислоцированного в Степанакерте (Ханкенди). В результате оказались ранеными 15 военнослужащих. Подразделения Закавказского военного округа, дислоцированные в зоне азербайджано-армянского конфликта, получили приказ в случае их обстрела подавлять огневые точки. *(Кур. 25.02.92)*

Как утверждала азербайджанская сторона, 336-й полк принимал участие в артобстрелах. В связи с этим президент Республики Азербайджан Аяз Муталибов намеревался поставить требование перед главкомом Объединенных вооруженных сил СНГ о выводе полка за пределы Нагорного Карабаха. На это маршал авиации Шапошников отвечал: «Моя позиция такова: вывести все войска из Закавказья, чтобы они не были втянуты в конфликт. Недавно я заявил: если хотя бы один снаряд упадет на территорию расположения полка, военные ответят тем же... Армия не участвует в межнациональных конфликтах...»

Выдумкой назвал Шапошников и сообщение о том, что президент Азербайджана Муталибов уехал раньше из Минска лишь потому, что узнал об участии полка в конфликте. «Он уехал после того, как подписал все документы», — подчеркнул Евгений Шапошников. *(Из. 20.02.92)*

24 февраля «Российская газета» сообщала: *«...в воскресенье в 8 утра начался очередной обстрел Степанакерта со стороны азербайджанского города Шуша. Произведено три залпа из установки "Град" по 35 снарядов каждый. В Степанакерте возникли пожары, много разрушений. Установить точное количество убитых и раненых пока невозможно из-за продолжающегося обстрела. Многие пострадавшие находятся под завалами и в горящих домах». (РГ. 24.02.92)*

В том же выпуске газеты была помещена заметка: «Траур в день праздника»: *«Командование Закавказского военного округа выразило протест руководству Республики Азербайджан в связи с обстрелом войсковой части и гибелью солдата. В заявлении говорится, что 23 февраля в 8.50 расположение 366-го мотострелкового полка, который дислоцируется в Ханкенди (Степанакерт), подверглось артиллерийскому обстрелу из системы "Град".*

В результате 10 военнослужащих получили ранения, один из них от ран скончался. Военный совет, личный состав округа расценивают его как кощунственный акт, поскольку он был совершен В День Вооруженных сил, который традиционно считался в бывшем СССР праздником всех мужчин независимо от национальности».

Премьер-министр Временного правительства Грузии Тенгиз Сигуа **18 февраля** встретился в Москве с государственным секретарем США Джеймсом Бейкером. По возвращении из Москвы **20 февраля** Сигуа провел пресс-конференцию для журналистов. *«США, как известно, де-факто признали суверенитет нашего государства, но теперь речь идет о втором этапе — об установлении дипломатических отношений,* — сказал премьер. — *Установлены же такие отношения могут быть после того, как состоятся выборы нового парламента. Господин Бейкер поинтересовался, когда будут определены сроки проведения выборов. Я ответил, что, вероятнее всего, они состоятся в июне, однако ряд политических партий и организаций на-*

стаивают на проведении парламентских выборов в сентябре–октябре, и сейчас Политический консультативный совет рассматривает этот вопрос. Я сообщил высокому американскому гостю и о подготовке к национальному съезду, который также будет обсуждать законопроект о выборах и дату их проведения». Второй из основных вопросов, как сказал Тенгиз Сигуа, касался оказания Грузии гуманитарной помощи со стороны США. *«Я думаю, что первый груз гуманитарной помощи из США к нам прибудет не позже чем через месяц», — сказал премьер-министр. (НГ. 22.02.92)*

В ходе пресс-конференции Сигуа дал оценку обстановке в Грузии и признал, что влияние Гамсахурдии, несомненно, ощущается, и особенно в Западной Грузии, где он организовал движение гражданского неповиновения. Но Сигуа назвал абсолютно некорректным его заявление о том, что он, Гамсахурдия, якобы контролирует обстановку в Грузии. В субботу, **22 февраля**, в Тбилиси ожидался приезд официальной делегации из Абхазии. Премьер надеялся, что состоятся важные переговоры о путях стабилизации обстановки, о координация политической и экономической деятельности. Однако **21 февраля** Госсовет Грузии объявил о восстановлении конституции Грузинской Демократической Республики 1921 г. По ней Абхазия «является неотъемлемой частью Грузии с правом автономного управления в местных делах», при этом как субъект государственно-правовых отношений не значится.

Это означало, что все попытки переговоров с Абхазией, которые хоть как-то начал Гамсахурдия, теперь прекращались раз и навсегда. По Конституции 1921 г. Абхазия считалась просто областью, без всяких статусов. Эта декларация, подписанная Джабой Иоселиани и Тенгизом Китовани, стала первым шагом к войне. В это же время в интервью «Независимой газете» Джаба Иоселиани недвусмысленно высказался о политическом будущем Грузии:

«– Какая форма государственного правления, на ваш взгляд, наиболее приемлема для Грузии?

– Уверен, что речь может идти только о парламентской республике. Такое мнение высказывали лидеры бывшей оппозиции и раньше. Парламентская республика — наиболее оптимальная форма правления. Это должен быть парламент умных политиков, искренне заинтересованных в соблюдении всех демократических норм.

– Каково ваше мнение о перспективах возвращения Эдуарда Шеварднадзе в сферу политического руководства Грузии?

– На днях Шеварднадзе будет приглашен в Тбилиси — для того, чтобы на месте ознакомиться с ситуацией и лучше понять то, что здесь происходит. Он делом доказывает свою верность целям возрождения демократической и экономически сильной Грузии. Ни один здравомыслящий человек не станет отрицать высокого международного авторитета бывшего министра иностранных дел». (НГ. 22.02.92)

21 февраля, накануне Дня Вооруженных сил в Грузии в районе аэродрома Сенаки бандитами было совершено нападение на военнослужащих дислоцированного здесь авиагарнизона. Путь автомобилю с летчиками неожиданно перегородили «Жигули», из которых выскочили трое неизвестных и открыли огонь из стрелкового оружия.

За 1991 г. на территории ЗакВО погибли 19 военнослужащих, в том числе в Нагорном Карабахе и прилегающих к нему районах — семеро, и 18 получили ранения. *(Из. 22.02.92)*

23 февраля, получив отказ, грузинская сторона снова вернулась к эскалации боевых действий.

23 февраля командование Закавказского военного округа (ЗакВО) пригласило представителей Грузии и Южной Осетии на торжественное заседание по случаю Дня Вооруженных сил. С грузинской стороны были: премьер-министр Тенгиз Сигуа, командующий Национальной гвардией Тенгиз Китовани, министр обороны Леван Шарашенидзе. С югоосетинской — заместитель премьер-министра Герасим Хугаев и председатель информационного комитета Южной Осетии Станислав Кочиев. По окончании официальной части командующий ЗакВО генерал Патрикеев пригласил обе делегации для короткой беседы.

На ней Тенгиз Сигуа выдвинул ультиматум представителям Южной Осетии: сложить оружие и аннулировать все политические решения по статусу республики.

Герасим Хугаев, в свою очередь, назвал условия, необходимые для переговоров: прекращение огня, разблокирование дорог, вывод из Южной Осетии грузинских вооруженных формирований и немедленное освобождение ста двадцати осетин, захваченных во время оккупации Цхинвала грузинской милицией в начале прошлого года. Он напомнил, что по итогам референдума 19 января Южная Осетия провозгласила свою независимость от Грузии и желание войти в состав России.

Взаимопонимания найти не удалось. На том и расстались. В следующую ночь, **24 февраля**, после длившегося несколько дней затишья Цхинвал вновь подвергся обстрелу из окрестных грузинских сел...

Войну с Южной Осетией Грузии не удалось закончить блицкригом, и она обернулась как минимум потерей ее международного авторитета.

Россия была заинтересована решить проблему: ее геополитические интересы требовали выбора на Кавказе долгосрочных союзников. А возможность стать в этом регионе суперарбитром таяла на глазах. Незадолго до этого Иран и Турция, у которых в Закавказье тоже есть традиционные интересы, предложили свое посредничество в карабахском конфликте. Их активность могла обратиться и на Грузию и Осетию.

В Южной Осетии в то время горько шутили: если для выхода из Грузии надо будет принять ислам — проблем не будет, благо часть северных осетин — давние мусульмане.

В это же время ни у России, ни у Грузии сколько-нибудь продуманной кавказской политики не было. *(МН. 1.03.92)*

Крым и Черноморский флот

В преддверии февральских событий происходило следующее (использовались материалы книг А.В. Малыгина «Крымский узел» и «1992. Январь» Н.И. и М.Н. Кротовых).

В одном из первых документов, посвященных крымской теме, — письме главы Комитета внешних сношений и внешнеэкономических связей Владимира Лукина спикеру Верховного совета Российской Федерации Руслану Хасбулатову — содержатся рекомендации использовать «крымскую проблему» в качестве *bargaining chip* («козырной карты») в споре о принадлежности Черноморского флота. В част-

ности, Лукин говорил о том, что в случае признания российским парламентом акта 1954 г. о передаче Крыма не имеющим юридической силы «украинские лидеры будут поставлены перед дилеммой: или согласиться с передачей флота и его базы России, или статус Крыма как части Украины будет подвергнут сомнению». 23 января ВС РФ большинством голосов принял резолюцию о рассмотрении парламентской комиссией вопроса о конституционности акта о передаче Крыма в 1954 г.

В то время многие российские политики высказались за пересмотр этого акта. Причем не только консерваторы-державники, но и либералы, такие, например, как тогдашний мэр Санкт-Петербурга Анатолий Собчак, заявивший, что «Крым никогда не принадлежал Украине» и что «у Украины нет правовых и моральных оснований выдвигать претензии на Крым». Резкой критике акт 1954 г. подверг и советник президента Сергей Станкевич, заявив, что он «не имеет под собой никаких правовых оснований». Этот политик выразил уверенность в том, что ВС России «покончит с этим», и высказал большие надежды в связи с крымским референдумом о независимости, вслед за которым, по его мнению, должно было последовать вхождение Крыма в состав России. *(НГ. 7.04.92)*

В первые дни нового 1992 г. президент Украины Леонид Кравчук заявил о начале строительства Вооруженных сил Украины. 5 января украинское правительство начало приводить к присяге на верность Украине войска, дислоцировавшиеся в республике. В этот день присягу приняли части Национальной гвардии, 12 января — пограничные войска. До 20 января принятие присяги планировалось осуществить во всех трех военных округах, которые имелись на Украине — Одесском, Киевском и Прикарпатском, а также на Черноморском флоте (точнее, в той его части, которая после распада СССР оставалась на территории Украины). К присяге также планировалось привести и подразделения, которые оставались под объединенным командованием (ракетные войска, авиация дальнего действия), хотя, как утверждал министр обороны Украины К. Морозов, эти войска должны были выполнять задачи обороны всего Содружества. *(НГ. 7.01.92)* По сообщениям печати, в большинстве частей и соединений принятие присяги прошло без каких-либо осложнений, исключение составили некоторые стратегические части и Черноморский флот, командование которых отказалось выполнить решение украинских властей.

Черноморский флот являлся весьма крупным соединением Вооруженных сил бывшего Союза. В 1990 г. ЧФ насчитывал в своем составе 833 корабля и судна, в том числе 28 подводных лодок, 2 противолодочных крейсера, 6 ракетных крейсеров (БПК), 20 эсминцев и БПК (фрегатов УРО), около 3 СКР и около 30 малых ракетных кораблей и катеров, около 70 тральщиков, около 50 десантных кораблей и катеров, около 100 боевых и вспомогательных катеров, 410 единиц морской авиации. Численность личного состава — около 100 тыс. человек.

Командующим флотом с осени 1991 г. являлся адмирал Игорь Касатонов, который сменил на посту поддержавшего ГКЧП адмирала Михаила Хронопуло. 4 января состоялось заседание Военного совета флота, на котором было решено не принимать украинскую присягу до тех пор, пока руководители двух государств не договорятся окончательно, кому должен принадлежать Черноморский флот.

Получив соответствующие распоряжения МО Украины, адмирал Касатонов заявил, что флот подчиняется командованию Военно-морского флота бывшего

СССР – СНГ и не будет выполнять приказов министра обороны Украины. Двухдневные переговоры командования ЧФ и Министерства обороны Украины не привели к каким-либо результатам, 8 января на специальной пресс-конференции Касатонов заявил: «Перед флотом не стоит вопрос выполнять или не выполнять приказ президента Украины Л. Кравчука, флот подчинен непосредственно главнокомандующему войсками СНГ маршалу Е. Шапошникову и командующему ВМФ бывшего СССР адмиралу В. Чернавину». Это же повторил И. Касатонов и на встрече в Киеве на следующий день. Председатель союза офицеров Украины В. Мартиросян утверждал, что командующий флотом отключил связь с МО Украины и разослал во все флотские подразделения шифрограмму с требованием выполнять только приказы его, Чернавина, и маршала Шапошникова.

По-видимому, для властей Украины позиция командования флотом была достаточно неожиданной, поскольку на референдуме о независимости Украины 1 декабря 1991 г. ЧФ высказался за независимость украинского государства. В голосовании приняло участие 97% военнослужащих, из которых 72% высказались за независимость Украины, 48% проголосовали за Л. Кравчука как за президента государства. Такой исход голосования был вызван рядом обстоятельств: как общим состоянием умов в это время, так и тем, что для военнослужащих флота идея независимости Украины не входила в противоречие с идеей сохранения флота как «общего для всего будущего содружества». Л. Кравчук накануне выборов неоднократно заявлял о том, что ЧФ останется флотом СНГ, а Украина будет иметь свои собственные небольшие Военно-морские силы. Свою роль сыграло то, что Украина участвовала в содержании флота, и то, что около 20% офицеров и 30% матросов были выходцами с Украины. На флоте ожидали, что обретение Украиной независимости не отразится на будущем Черноморского соединения. Слишком быстрые и грубые действия Киева в январе 1992 г. вызвали своего рода шок и стимулировали ответную негативную реакцию флотского командования.

В **феврале** в республике шла подготовка к референдуму о государственной самостоятельности Крыма.

Дело в том, что на результатах референдума о независимости Украины 1 декабря 1991 г. в полной мере отразилась неопределенность умонастроений большинства крымчан. В нем приняло участие 67,7% избирателей. Положительно на вопрос референдума «Подтверждаете ли вы Акт провозглашения независимости Украины» ответило 54,2% (42% проголосовало против) участвовавших в голосовании. Меньше половины проголосовало в Симферополе (36,4%), Бахчисарае (38,7%), Белогорском (46,3%), Нижнегорском (46,3%) и Симферопольском (48,2%) районах. В ряде районов (Север Крыма, Ялта) процент проголосовавших «за» был выше общекрымского показателя. На результатах референдума сказалась мощная пропагандистская кампания, построенная на идее того, что Украина — богатая страна, эксплуатируемая Союзом, и после обретения независимости ее ждет процветание. Тем не менее результаты референдума по Крыму разительно отличались от среднеукраинских, где был существенно выше и процент пришедших к урнам и проголосовавших «за». В день референдума прошли также выборы президента Украины. Большинство из 56% избирателей, принявших в них участие, отдали свои голоса за Л. Кравчука как за наиболее известного и нейтрального кандидата. На втором ме-

сте, в отличие от других регионов Украины, оказался В. Гринёв (9,4%), известный крымчанам своим доброжелательным отношением к автономии полуострова.

Крымские «патриоты» не восприняли результаты всеукраинского референдума в Крыму как свое поражение: лишь третья часть крымчан поддержали независимость Украины, причем, как полагали «республиканцы», многие сделали это неосознанно или поддавшись пропаганде. В феврале–марте 1992 г. РДК и союзные группы развернули сбор подписей среди населения с требованием назначения нового, на этот раз общекрымского, референдума о судьбе полуострова.

Известный поэт-демократ, член Президиума ВС Украины Дмитр Павлычко, побывав в феврале в Крыму, сказал так: «Если мы, воюющие за свою независимость и строящие ее, не поймем вас, то какие ж мы демократы, какие мы люди? Вы хотите референдум — давайте». А потом продолжил: «Но подумайте тогда. Не рискуем ли мы сейчас? Это все — пороховая бочка, когда сейчас мы не сможем остановить некоторых, так сказать, зарвавшихся наших, которые дрожат за Крым и думают, что Крым от Украины оторвать — это катастрофическая смерть и что надо будет идти сюда с оружием и усмирять». Вывод Дмитра Васильевича: «Давайте подумаем, ведь мы рискуем. Чем мы рискуем?»

В конце своего выступления Дмитр Павлычко призвал «не провоцировать гражданской войны, которая может разыграться, если мы неумно поведем себя сегодня» (т.е. если крымчане проведут референдум).Народный депутат Крыма Вячеслав Осинский заявил, что Крым бежит не от Украины, а от того маразма, который идет из Киева. Взять хотя бы Закон о налогах — во имя чего он создан? Для кого? Почему нет законов о земле, о приватизации? Да от такого правительства разбежится вся Украина. Крым убежит куда угодно, хоть в Канаду, если будет продолжаться подобная неумная политика.

Осинский ныне — председатель Ялтинского городского комитета Союза ветеранов комсомола Крыма, почетный председатель Греческого общества.

Референдум же был инициируем не «сверху», а исходил от самих народных масс, выстраивающихся в очереди, дабы поставить свою подпись под требованием о его проведении. И попытки демократов из Киева запугать крымчан уже не могли их остановить. Скорее способны были подхлестнуть ситуацию.

Джинн из бутылки был выпущен. Референдумы проводятся не от хорошей жизни, а ввиду ее отсутствия. Люди не хотели быть разменной монетой или яблоком раздора, они хотели оставаться людьми. И имели на это право.

В результате было собрано 240 тыс. подписей за его проведение (необходимо было 180 тыс.). Затем, согласно закону, Верховный совет Крыма просто обязан был его провести по требованию граждан, однако в мае он наложил мораторий на данный референдум в связи с принятием закона Украины «О разграничении полномочий между органами государственной власти Украины и Республики Крым».

Все это время шли разговоры о транспортной и экономической блокаде Крыма в случае объявления о его независимости. Заявлялось, что Крым без украинской помощи жить не может. Одновременно некоторые руководящие работники Украины проговаривались, что видят Крым валютным насосом.

Днепровская же вода возвращается на Украину с лихвой в виде овощей, фруктов, зерна, двуокиси титана, анилиновых красителей, удобрений... оставляя в Кры-

му токсичные отходы, больных детей, мертвые заливы, уничтоженные некогда плодородные почвы...

С 1954 г. Украина благословляла размещение на этой уникальной территории предприятий, не совместимых с крымской природой, рекреационными возможностями солнечной Тавриды, совершенно не заботясь об их экологической безвредности. Красноперекопский район в результате стал зоной, вредной для здоровья живущих и работающих там людей.

Связанной с определением статуса Крыма другой важной темой было обсуждение Конституции республики. Споры о статусе Крыма приобрели экстремальный характер, хотя разброс мнений был не велик.

Вспоминали предыдущие попытки его изменения, предпринимаемые в 1921–1944 гг. Тем более что архивы сохранили свидетельство об одном из таких эпизодов.

1–12 ноября 1929 г. при Крымобкоме ВКП(б) проходило совещание по национальному строительству. Только что отшумел процесс председателя крымского ЦИКа Вели Ибраимова, приговоренного к расстрелу, составлено «дело 33 миллифирковцев» («Милли фирка» (крымск.-тат.) — «Народная партия»), началась ожесточенная кампания по обвинению крымско-татарской интеллигенции.

И вот слово берет делегат от Симферопольского района Н.И. Карачик (1894 г.р., член партии с 1920 г.). Он говорит о возможности реэмиграции татар в Крым из Турции и Румынии, затем вдруг: «И политически, и экономически вопрос о вхождении Крыма в СССР созрел, даже Таджикистан вошел в СССР, как единица. Мне кажется, что вопрос о вхождении Крыма нужно сейчас обсудить. (С места: «А чем плохо входить в РСФСР?»). На что я отвечу в свою очередь вопросом: “А чем плохо входить в СССР?”

Я считаю, что если мы будем входить в СССР, то экономическое развитие пойдет быстрее, мы будем иметь целый ряд преимуществ, как в отношении политических прав, так и экономических».

Заявив таким образом о желательности придания Крыму статуса союзной республики, Карачик закончил сомнениями в необходимости суровых репрессий.

Отпор этой «крамоле» последовал незамедлительно.

Слово — за вожаком крымского комсомола С.К. Трупчу (1908 г.р., член партии с 1928 г.). С комсомольским задором он, под единодушные аплодисменты аудитории, устраивает идеологическую выволочку Карачику: «Товарищ Карачик, ты говорил, что мы много крови льем, — это верно. Я считаю, товарищи, что такая постановка вопроса заключает в себе не что иное, как желание тащить партию назад. Партия ушла далеко вперед, провела в Крыму огромную работу, и партия сейчас назад не пойдет. С националистической интеллигенцией должна вестись самая беспощадная борьба, борьба как идеологическая, так и организационная. Выходит так, что партия в свое время расстреливала контрреволюционеров в Крыму напрасно. Это нелепость, но выходит так... Какие национальные условия, какие экономические условия, какие политические предпосылки, я спрашиваю, никакие для необходимости иметь в Крыму Союзную ССР... Постановка вопросов о союзной республике извлечена, во всяком случае, не из арсенала партии»

Эстафету подхватывает карасубазарский делегат Б.А. Чагар (1900 г.р., член партии с 1925 г.): «Я думаю, что совещание... выступление товарища Карачика долж-

ным образом оценит как непартийное выступление, выступление, отражающее интересы националистов, буржуазных и кулацких элементов».

С ним солидаризируется М.Э.Б. Бекиров (член партии с 1923 г.): «Карачик ставит еще вопрос о союзной республике, чего хотели и местные националисты... Под таким требованием можно подразумевать следующее: сегодня захотели — входим, а завтра, если не захотим, — выйдем».

Точку над і ставит И.У. Тархан, как и Бекиров, от Бахчисарайского района (1900 г.р., член партии с 1919 г.): «Самостоятельность Крыма... вопрос империалистических интриг».

Итак, возмутитель спокойствия коллективно посрамлен и увешан ярлыками. Для аргументации порочности его позиции времени, видимо, не нашлось. Впрочем, сам отступник каяться почему-то не стал, а дипломатично отметил после учиненного разноса: «Решать, где быть лучше Крыму — в СССР или в РСФСР, — это дело ЦИКа...»

Совещание приняло обращение в «ЦК ВКП(б), товарищу Сталину. В деле разработки национального вопроса на основе ленинизма и защиты ленинской линии в национальном вопросе от ревизионистских попыток правых и левых уклонистов твоя роль была так же огромной, как огромна и непоколебима она сейчас в деле борьбы за генеральную линию партии против правового оппортунизма».

Николай Иванович Карачик, начальник республиканского комитета по делам искусств, был исключен из партии 4 января 1938 г. и расстрелян как «враг народа».

Второй секретарь Крымского обкома ВКП(б), Сервер Куртсеит Трупчу, был исключен из партии 22 ноября 1937 г. «за связь с врагами народа и участие в контрреволюционной организации». 17 апреля 1938 г. он был приговорен к расстрелу.

Народного комиссара просвещения республики Биляла Абла Чагара, члена бюро обкома, расстреляли в 1937 г.

Директор Симферопольского пединститута Мустафа Эбу Бекир Бекиров был арестован в 1937 г. как «буржуазный националист» и расстрелян.

Председатель Союза писателей Крыма Ильяс Умерович Тархан 11 сентября 1937 г. был исключен из партии и 17 апреля 1938 г. приговорен к расстрелу. *(Крым. пр. 4.02.92)*

Винить во всем Иосифа Сталина было бы глупо. В то время партийную организацию Украины возглавляли «жертва» репрессий Станислав Косиор (июль 1928 – январь 1938), а после него первым секретарем ЦК КП Украины стал Никита Хрущёв (27 января 1938 – 3 марта 1947). Оба проявляли инициативу по полной!

Большинство людей, участвующих в обсуждении Конституции на страницах русскоязычных газет «Крымская правда» и «Крымские известия», были категоричны: в ней не должно быть слов «в составе Украины». И предлагали дополнить Основной документ словами: «Законы Республики Крым обладают верховенством. Указы Президента Украины, законы и постановления Верховного Совета Украины подлежат ратификации».

Вот некоторые выдержки из таких обращений:

«Уважаемые депутаты!

Не забывайте историю. Крым всегда был российским.

И Черноморский флот тоже. Мне трудно было объяснить своим детям, почему город русской славы Севастополь находится на Украине.

Пусть и не сейчас, но Крым все равно вернется я Россию. Это неизбежно. Не будьте тормозом на пути истории — и крымчане вспомнят вас добрым словом.

В. СТРУКОВА. г. Симферополь». *(Крым. из. 6.02.92)*

«Складывающаяся политическая ситуация в Крыму в связи с разделом бывшего Союза свидетельствует о том, что права граждан Крыма начинают ущемляться со стороны Украины. Об этом говорят последние события с разделом Черноморского флота и приведением к присяге военнослужащих, особенно офицеров. В результате этой непродуманной акции мы можем получить граждан, которым фактически будет предложена депортация в случае отказа принимать присягу.

С. ВОЙНОВ, начальник курса СВВМИУ. г. Севастополь». *(Крым. из. 6.02.92)*

«Кем и когда был решен вопрос, в составе какого государства должен находиться Крым? Все до этого времени проводившиеся на территории Крыма референдумы на этот вопрос не отвечают, так как проходили в совершенно иной морально-политической обстановке и в другой стране — Союзе Советских Социалистических Республик. Прямой вопрос о территориальной принадлежности Крыма в них не стоял. И второе — даже если мы уже тихо и мирно аннексированы Украиной, непонятно, в каком качестве наша Республика входит в ее состав — в качестве автономной республики, беспрекословно выполняющей волю распоясавшихся националистов? <…>

Глава 6, статья 23. Пункт 2 в статье гласит: “Каждый гражданин Республики Крым является одновременно и гражданином Украины”.

Мои родители переехали в Крым из России в 1952 г. Никогда я и мои дети гражданами Украины не были и не будут. Почему меня и моих детей посредством нашей Конституции хотят сделать гражданами Украины насильственно?

У меня сын призывного возраста. Он уже сказал, что присягу на верность Украине принимать не будет. Встает вопрос: как же быть? По словам Президента Кравчука, те, кто не захочет присягать Украине, будут выдворены в Россию или другое государство. <…>

С. БУБНОВ. г. Джанкой». *(Крым. из. 6.02.92)*

«В тексте имеется ряд спорных моментов: так, я бы предпочел, чтобы глава 6 называлась “Гражданство в Республике Крым”. Такое название, по-моему, более точно отражает содержание. Я не согласен с формулировкой п. 2 ст. 23: “Каждый гражданин Республики Крым является одновременно гражданином Украины”. Коль Конституция демократическая и основана на нормах международного права, то и “приложение” гражданства Украины к гражданству Республики Крым должно быть с согласия каждого конкретного гражданина. Я, например, не желаю быть гражданином Украины.

Теперь статья 69. “Защита Отечества является обязанностью граждан Республики Крым. Порядок привлечения граждан Республики Крым к военной службе либо к альтернативной гражданской службе определяется законом Украины”. Что Отечество надо защищать, в этом нет сомнения, но вопрос: какое? Свое Отечество — Республику Крым — пожалуйста. Но иностранное государство — Украину — чего ради?

В. КАТОРГИН. г. Симферополь». *(Крым. из. 6.02.92)*

«В главу 7 “Права народов и национальных групп” проекта Конституции необходимо ввести пункт о мерах пресечения фактов разжигания межнациональной вражды.

К концу декабря на главном фасаде девятиэтажного дома на проспекте Победы появилась надпись: “Геть жидю і москалю” (раньше такое появлялось только на заборах). С другой стороны, из уст высокопоставленных лиц в Москве идут напоминания о том, что в отдельных регионах Украины (Донбасс, Крым) значительная часть жителей — русских — представляет собой бомбу замедленного действия. Что это, если не конфронтация? Как предотвратить взрыв этой бомбы?

А. КУЛИБАБА, г. Евпатория». (*Крым. из. 6.02.92)*

«Мы, жители домов 117 и 119 на проспекте генерала Острякова в г. Севастополе, высказываем следующие замечания по проекту Конституции:

1. Взаимоотношения Украины и Республики Крым должны строиться на конфедеративной основе.

2. Основным языком Республики Крым должен быть русский, и все документы должны поступать в Крым только на русском языке.

3. Исторической родиной Крым является для греков, но в этом вопросе Верховный совет идет на поводу у крымско-татарских националистов и не дает им достойного политического отпора.

4. Татары проводят политику резкого повышения своего удельного веса в составе населения Крыма. Известно, что они собирают списки татар не только в государствах бывшего СССР, а и во всем мире. Поэтому предлагаем внести в Конституцию Крыма следующее: возвращение татар в Республику Крым разрешить только тем, кто не сотрудничал с фашистами и был незаконно, без основания, репрессирован.

5. При выборах депутатов в Верховный Совет Республики Крым имеют право граждане, проживающие в Крыму и имеющие постоянную прописку.

Данная статья должна не допустить участие в выборах крымских татар из других регионов страны и мира. Легко понять, что из этого может получиться для Крыма!

По поручению 150 семей В. СЕМЕНИСТЫЙ». *(Крым. из. 6.02.92)*

«Крымчанам пора понять, что ни Украина, ни кто-то другой нас не накормит. Введение купонов, гривен — не экономическая политика, а политиканство. Ведь по сути Крым выводится из рублевой зоны. Чем будут заправлять свои тракторы и комбайны механизаторы во время посевной (которая не за горами) и уборочной? Есть, правда, рецепт: продать недостроенные корабли и часть Черноморского, флота с бывшей дачей Горбачёва в придачу. Все это напоминает “Тришкин кафтан”. Президент Кравчук заверил: “С голоду никто не умрет”. Было также заявлено, что 200 купонов в месяц — минимальная зарплата. Но оказалось, что по какому-то положению или распоряжению пенсионеры с пенсией менее 150 рублей получают 100 купонов. Комментарии, как говорится, излишни. А чего стоит заявление украинских “специалистов” (теперь уже по экономике), что один доллар равен 10 купонам! Они что — за идиотов нас принимают или сами не в себе?

Народу Крыма необходимо суверенное государство с полноправным членством в СНГ, мировом сообществе, с президентом во главе. **Президентом Крыма мог бы стать адмирал Черноморского флота Игорь Касатонов.** В интервью одной из газет на такое предложение он в принципе согласился. **Адмирал не изменил своей присяге в погоне за колбасой. Это говорит о его нравственности и вызывает чувство доверия.** Парламентской оппозиции стоит подумать о таком кандидате.

А. ВАСИЛЬЕВ. г. Ялта». *(Крым. из. 8.02.92)*

«Товарищи депутаты!

Когда вы, наконец, поймете, что Крым, после подписания Украиной тройственного соглашения в Беловежской пуще, не является частью суверенной Украины. Поэтому вы спокойно можете убрать из первой статьи проекта Конституции слова “в составе Украины”.

Хрущёв не спрашивал желания крымчан, в какой республике им быть, Кравчук и Ельцин вообще не думали о крымчанах, значит, подумать о себе должны мы сами. Это наша родная земля, мы не должны допустить, чтобы ею распоряжались так, как позволил себе это сделать Кравчук, находясь я ФРГ.

Крым должен стать суверенной республикой в составе Содружества Независимых Государств.

Н. КОЗУБ, г. Симферополь». *(Крым. из. 19.02.92)*

«Зачем мне гражданство Украины? Я лично не собираюсь стоять под желто-голубым флагом. Все это чуждо мне и любому русскому человеку, поэтому в ст. 23, п. 2 следует записать: “Каждый гражданин Республики Крым второе гражданство выбирает сам по достижении совершеннолетия”. Вот тогда он и будет сознательно решать, кому служить и какому стягу присягать. Это и будет право человека на деле. <…>

Если можно оставить русский язык языком межнационального общения, пусть остается. А если депутаты требуют отдельной статьи о языке (я слышала выступления депутатов 26 декабря на сессии), то надо ввести отдельную статью, где придать русскому языку статус государственного. Добивайтесь этого, ведь две трети населения Крыма — русские, начиная с XVIII века, а украинцы и татары — меньшинство. Три государственных языка потребуют переводчиков и горы бумаги. <…>

Что касается татар, пусть едут и живут как люди. Конституция пишется для всех народов Крыма, и для них в том числе, а не только для них, как они этого хотят.

И последнее: прошу учесть все предложения крымчан решать вопросы в интересах Крыма и его народов. Депутаты не должны допустить, чтобы эмиссары из Киева правили нашу Конституцию и диктовали свою волю. Хватит нам всем кланяться Украине, надо помнить каждому: не хлебом единым жив человек. Пришло время действовать. <…>

О. ПОЛУН, учитель-методист истории Изобильненской средней школы Нижнегорского района». *(Крым. из. 8.02.92)*

«Нет даже самостоятельного гражданства Крыма. Почему меня автоматически заставляют быть гражданином Украины?

Да что говорить, даже банки отдаются на откуп Украине. Пока не поздно, надо подчинить банки Крыму или сделать их совсем самостоятельными.

А Вооруженные силы? Я не хочу, чтобы мои дети и внуки служили в националистической армии Украины!

Мы не согласны со статьей, где говорится, что Конституция Крыма не должна противоречить Конституции Украины.

Крым должен стать независимой суверенной республикой со своим президентом и парламентом.

ШАЛИМОВА, БЕЛОВА».

«Ни в коем случае нельзя вводить в символику Крыма символику Украины, чтобы в дальнейшем не переделывать ее снова. Символика должна быть вечной и присущей только Крыму.

Предлагаю вернуть старый герб с двуглавым орлом, но на голубом щите вместо креста надо поместить флаг.

ЩЕРБАКОВ».

«Предлагаем исключить из проекта Конституции слова “Республика Крым в составе Украины”. Ведь согласно референдуму, Крым является субъектом Союза, а ныне СНГ.

Необходимо также исключить из проекта Конституции статью 9 (раздел 1, глава 2) о статусе Севастополя. Севастополь является неотъемлемой частью Крыма и должен подчиняться только Республике Крым.

В Конституции должно быть обязательно записано: Республика Крым провозглашается как многонациональное государство, без преимущества какой-либо нации. Ни один народ или нация не должны иметь в Республике Крым каких-либо исключительных прав.

В Республике Крым не должен быть государственным ни один национальный язык. Все нации имеют равные права — в развитии и совершенствовании своего языка, культуры, традиции (должно быть четко записано: языком делопроизводства должен быть русский — за исключением национальных районов, если таковые будут).

Е. РОГОВА, К. КРАВЧЕНКО, Е. БАНДУРКА, Л, БИБИК и другие. Всего 125 подписей, г. Севастополь». *(Крым. из. 14.02.92)*

«Много писать на буду, об одном прошу: уберите из статьи 1 слова: “в составе Украины”. Объявите Крым независимым государством!

Народные депутаты Крыма, неужели вы далеки от народа?

Е. ПРОТАСЕВИЧ».

«Даже мне, старому человеку, кажется, что надо Крым объявить свободным — ведь именно за это мы голосовали на референдуме.

Уберите из первой статьи слова “в составе Украины”! Крым станет свободным, и все станут ездить к нам в гости как в старые добрые времена.

Народные избранники, сделайте это. Прошу вас.

СМИРНОВА. г. Севастополь».

«Украина объявила, что все законы СССР на ее территории утратили силу. Значит, и Указ 1954 года — тоже, и Крым снова в составе России?

Считаю, что референдум следует провести до принятия Конституции.

Уважаемые товарищи! Красиво же вы начали писать Конституцию Крыма! 20 января 1991 года почти 90 процентов крымчан проголосовало за Крым в составе Союза, только 30 с небольших процентов проголосовало 1 декабря за независимую Украину. Как же понять после этого запись в первой статье, где выражается воля меньшинства? Формулировку в “составе Украины” надо изъять, так как она полностью перечеркивает само понятие “Конституция Республики Крым”.

Интересно знать, а почему затерли вопрос о референдуме по отмене Указа 1954 года? Вы что же, ждете демократии от Президента Украины? Он уже показал ее вам а трех лицах по ТВ в новогоднюю ночь!

Крым сейчас — “бычок на веревочке”, которого пан ведет с ярмарки. Но возврата к прежнему нет,

Г. КОЗУБ. г. Симферополь». *(Крым. из. 6.02.92)*

«Вам известно желание крымчан о выходе из состава Украины. Я ветеран войны, в 1944 г. с частями Советской армии проходила по территории Западной Украины, я видела и знаю, как украинские националисты стреляли в наших воинов.

Крым должен вернуться в состав России, этого хочет народ.

Не дай Бог кровопролития! Обстановка на грани взрыва.

МЕЛЬНИКОВА. г. Севастополь».

«Республика Крым должна находиться в СНГ, но не в Украине.

Крым всегда был российским. А чтобы меньше было раздоров между Кравчуком и Ельциным, нужно быть самостоятельными. И принимать это решение надо быстрее, так как может возникнуть военный конфликт из-за базы Черноморского флота.

В. ПИГУСОВ. г. Евпатория».

Небольшая часть обращений предлагали принять нейтральную позицию:

«Глава 6, статья 23, пункт 2. Каждый гражданин Республики Крым имеет право на двойное гражданство, в зависимости от своего национального происхождения.

Статья 69. Защита какого Отечества является обязанностью гражданина Республики Крым — Крыма, Украины, СНГ? Предлагается следующий текст: **"**Гражданин Крыма имеет право добровольно определить, а каком из государств Содружества нести ему службу — в зависимости от своего двойного гражданства"».

Или вот такое обращение:

«Как известно, ни органы управления автономных республик, ни их Верховные советы не имеют права законотворчества, а лишь действуют в рамках законов того государства, в состав которого эти республики входят.

Таким образом, понятие "суверенитет" прямо противоположно понятию автономия, и употребление их в одной статье — нонсенс. Понятие "автономная республика" неприменимо в Крыму, который имеет все права быть независимым государством, так как является многонациональным образованием без явного преобладания какой-либо одной нации.

Республика Крым является демократическим, правовым государством, субъектом международного сообщества, добровольно входящим в состав Республики Украина (подвариант: "Российской Федерации")». *(Крым. из. 4.02.92)*

Особую позицию имели представители крымско-татарского народа. Они были категоричны. Их мнение было выражено в одном из заголовков: «Посторонитесь, пришлые этносы!» Вот некоторые типичные обращения:

«Наш народ отвергает попытку конституировать на его территории государственность пришлых этносов, закрепить итоги геноцида 1944 года.

Требуем принятия Конституции, гарантирующей восстановление национальной целостности и равноправия крымско-татарского народа, восстановление прямого всеобщего избирательного права для крымских татар и доверенной квоты представителей коренного народа а Верховном совете — 36 процентов.

По поручению жителей Ялты (Симферополь) — Мамадалиевы, Умеровы, Гадиевы». *(Крым. из. 6.02.92)*

«Демократическому государству — Крымской республике — необходима такая Конституция, которая будет обеспечивать общение как политического, так и культурного характера между гражданами коренного народа и других национальных групп, населяющих наш общий дом — Крым.

В связи с вышеизложенным считаем необходимым принять за основу проект Конституции Крымской республики, разработанный лидерами крымско-татарского народа с поправками:

Крымские татары, являющиеся правопреемниками национальной государственности в Крыму и обладающие правом на самоопределение на своей территории, и представители других национальностей, имеющие гражданство Крымской республики, являются носителями суверенитета Крыма.

Выборы народных депутатов всех уровней проходят прямым тайным голосованием. Для крымских татар, перенесших депортацию и геноцид и вследствие этого оказавшихся в меньшинстве на своей национальной родине, устанавливаются гарантированные квоты и право "вето" при решении вопросов, затрагивающих интересы крымско-татарского народа.

С. ИЗМАЙЛОВ, А. ДЖЫПАРОВ. пгт Кировское». *(Крым. из. 14.02.92)*

«После двухвековой аннексии Крымского ханства Российской империей, политической дискриминации прав коренных народов Крыма — крымских татар, караимов, крымчаков — вы, депутаты бывшего областного Совета народных депутатов Крымской области, продолжили эту традицию, проведя 20 января 1991 года референдум по определению статуса Крымского полуострова без учета мнений коренного народа и против его воли.

Теперь вы, депутаты так называемого Верховного совета Крымской АССР, решили сыграть в навязанную вам бывшими коммунистическими партийными функционерами крупную, но неблаговидную игру по выработке Конституции Крыма, дискриминирующей законные политические права коренных народов Крыма, а также представителей других национальных групп меньшей численности, чем русские и украинцы.

Это не делает вам чести. Вы превращаете Крым еще в одну горячую точку как на Украине, так и на всей планете. Чтобы этого не случилось, районная конференция крымских татар Красноперекопского района обращается к вам с призывом сделать первые шаги к стабилизации межнациональных отношений в Крыму: признать в официальном порядке прошедший в июне 1991 года курултай — общенародный съезд крымско-татарского народа и избранный им меджлис, а затем, с учетом его предложений, разработать совместно проект будущей Конституции Крыма.

Другого пути не дано.

Ю. ДЖАМИЛЕВ. г. Красноперекопск». *(Крым. из. 14.02.92)*

«Мы, крымские татары, волей бесчеловечного тоталитарного режима бывшего Союза ССР оказавшиеся с 1944 года на высылке на территории Республики Марий Эл, но не оставляющие надежды вернуться на свою историческую родину в Крым, ознакомились с опубликованным в печати для всенародного обсуждения проектом Конституции Республики Крым (вариант ВС КАССР).

Наш народ в результате поголовной высылки 18 мая 1944 года и последующего геноцида был обречен на исчезновение как этнос путем вымирания и последующей ассимиляции в местах высылки, т.к. пережил национальную катастрофу, волей Аллаха и силой духа самого народа он выжил. Вот уже 7-й год на территории бывшего СССР идет процесс демократизации и восстановление попранных прав народов бывшей империи, на развалинах которой создаются независимые демократические государства.

В силу обстоятельств один крымско-татарский народ оказался в стороне от этих прогрессивных процессов, и, к сожалению, эти обстоятельства искусственно нагнетаются нынешними властями Крыма.

Мы вправе были ожидать от властей Крыма и Украины в порядке ликвидации последствий национальной катастрофы льготных условий возвращения на родину предков и режима наибольшего благоприятствования в обустройстве на родной земле. Однако знакомство с текстом проекта Конституции Республики Крым не оставляет нам никаких надежд на будущее. Предлагаемая Конституция не сулит нам ни льготных условий возвращения, ни режима благоприятствования в обустройстве на Родине, ни учета национальных интересов крымских татар в государственном устройстве, ни механизмов защиты наших интересов от новых возможных репрессий и беззакония.

Мы отвергаем такой подход при создании государственности на нашей земле! Мы не согласны и никогда не согласимся с тем, что за основу создания государственности будет принят такой несправедливый Основной Закон!

Проект Конституции Крымской республики, разработанный лидерами крымско-татарского народа и опубликованный в газетах "Достлукь-Кьырым" и "Аадет", выгодно отличается от проекта ВС КАССР именно тем, что там учтены интересы наиболее ущемленных — крымско-татарского народа и национальных групп, депортированных в годы сталинизма с территории Крыма в 1944–1945 гг., и нисколько на задеваются при этом интересы других национальных групп, заполнивших полуостров в последние десятилетия.

В связи с изложенным мы считаем, что в основу государства, создаваемого на территории Крыма, должен быть положен проект, разработанный представителями крымско-татарского народа (Конституция Крымской республики).

Просим ВС Украины содействовать принятию соответствующего решения ВС Крымской АССР, а лидеров крымско-татарского народа — добиваться этого всеми возможными средствами.

ГАНИЕВ, ЧОБАНОВА, ТОКЪТАРОВА и другие. (Всего 11 подписей.)

Республика Марий Эл». *(Крым. из. 19.02.92)*

«Итак, а 1991 г. в Крыму создана политическая автономия. Создана во второй раз, так как она существовала здесь и прежде. Чем же она не устраивала? Давайте вернемся к истории.

Что верно, то верно. Уж больно много прав было отдано тогда крымским татарам. Представители нашей национальности наравне с другими входили в состав органов государственной власти. Существовала двуязычная символика, действовали два государственных языка, семь районов Крыма были заселены крымскими татарами.

Не знаю, как выглядело бы то государство, если бы не роковой день, когда "отец народов" со своим окружением варварски обвинил целый народ в предательстве. Отправил нас в ссылку в разные концы страны. Правда, находятся люди, считающие нашу ссылку чуть ли не раем. Хочу сказать им: даже если во дворе не гуляет вьюга, доля мук и лишений отверженных не становится меньше.

Если в действительности с нашего народа все обвинения сняты, то, на мой взгляд, надо было не создавать в Крыму новую автономию, а восстановить преж-

нюю. Конечно, учесть демографические изменения и в связи с ними дополнить или изменить ту или иную статью.

В главе 7, статьи 5, раздел II четко утверждается право на создание национальных обществ и организаций, которые будут защищать свои интересы в органах власти! Не станут ли эти слова иллюзией? Ведь сегодня наши представители отсутствуют в составе Верховного совета КАССР. Вспомним последние выборы депутатов. Когда задаешься вопросом, почему из 22 кандидатов крымско-татарской национальности не избран ни один, тебе отвечают, что, мол, избираются из лучших самых достойных.

Что ж, уважаемые славяне, неужели ни один из 22 не оказался достойным?

У татарина в крови заложено трудолюбие, он не терпит запущенности и расхлябанности (вот вам ответ, почему наш народ не уничтожен на корню, а выжил). Между тем в средствах массовой информации не раз накалялась обстановка вокруг создания курултая, в наш адрес звучали слова “самозахватчики”, “бездельники” и прочее.

В статье 117 проекта верно записано, что не допускается разжигание расовой, межнациональной розни. Но хочу спросить: будет ли кто-либо реально отвечать или наказываться за подобные деяния?

Будут ли в новой Конституции в полной мере учтены предложения малых народов? Как говорится, да поможет вам Бог, а нам Аллах в наших трудных делах! Рожденный и живущий в Крыму

БАЙЧИКОВ Эрнас Асеноамч.

Первомайский район, с. Абрикосово». (*Крым. из. 21.02.92)*

Эти заявления вызывали ответную реакцию. Например, такую:

«Я по паспорту русская, но корнями связана с поляками, немцами, украинцами. Среди близких родственников — татарка, чуваш. Нам не мешают наши национальности, живем дружно.

Меня возмутил проект Конституции, представленный крымскими татарами. Это ужасный документ! И они считают себя демократами. Что значит “коренной народ”? В Конституции не должно быть слова “коренной”». Что значит “решение считается принятым, если за наго проголосовало более половины коренного населения”? Право избирателя не должно зависеть от национальности?

Никто из нас не виноват, что с крымскими татарами так поступили. Все народы пострадали от Сталина, и нечего на нас отыгрываться. Хотите жить в мире — живите на равных правах с остальными, без привилегий, уважая друг друга и не разжигая национальных страстей. Не возводите себя в ранг, святых мучеников.

Л. ИВАНОВА. г. Симферополь». *(Крым. из. 14.02.92)*

Третья, бóльшая, часть обращений была от «патриотов» Украины:

«Конституцию следует утверждать только после принятия Конституции Украины или одновременно с ней, предварительно согласовав все полномочия сторон. Не должно быть противоречий между этими Конституциями.

Статья 7.8. Все вопросы, связанные с защитой территории Республики Крым, делегировать Украине. Не создавать какие-либо военизированные формирования типа национальной гвардии, кроме органов милиции для поддержания общественного порядка. Самостоятельная военная политика и военные формирования могут привести к нездоровой обстановке и даже к бойне, чего в достаточном количестве уже имеется на территории бывшего Союза.

Статья 7, пункты 11, 12, 13 изложены в духе Конституции СССР. Сказано расплывчато. Похоже, Республика Крым намеревается продолжать строить социализм. Здесь и в других местах должно быть четко сказано, что частная собственность на землю священна и неприкосновенна. Пока будет продолжаться строительство социализма, Крым будет нищим, а его народ — бесправным.

Гражданин Украины может быть избран депутатом или председателем Республики Крым? Если нет, то как же баллотировался поляк, живущий за пределами Польши, в президенты этой страны?

Статья 127, п. 17. Нужны ли Республике Крым награды и звания? Как показал опыт, все эти почетные и специальные звания, кроме раздоров, ничего не дают.

Статья 127, п. 21. Военную политику должна осуществлять Украина.

г. Симферополь. Ю. БОНДАРЕНКО». *(Крым. из. 14.02.92)*

«Коварному плану — не сбыться!

Проект конституции республики Крым был напечатан в крымской прессе в начале января с.г. только на русском языке. На украинском языке этот документ не издавался. Этот факт является нарушением Закона "О языках на Украине" и очередным проявлением дискриминации украинского языка и украинцев в Крыму со стороны Верховного Совета Крымской АССР.

Авторы проекта исходят из того, что "Республика Крым является автономным государством в составе Украины", однако известно, что не может быть государства в государстве. Это может быть только на бумаге, на словах, а не в действительности. Мы знаем, что такое было в Союзе (СССР), и знаем, к чему это привело. Поэтому мы считаем, что нынешняя Крымская АССР или будущая Республика Крым не должна быть автономным государством, а должна быть таким же территориальным образованием украинского государства, как и все другие его области. Мы, украинцы Крыма, хотим жить в государстве "Украина", а не в государстве "Крым", по украинским законам, а не по крымским. А весь комплекс по реализации политических, экономических, социальных и культурных прав русского, крымскотатарского и других народов, проживающих на территории Крыма, необходимо решать на основе "Декларации прав национальностей Украины", которая была принята Верховным Советом Украины в ноябре 1991 г.

За попытками создать автономное государство — Республику Крым — мы усматриваем желание любым способом отделиться от Украины — сначала под лозунгами автономии, затем поднять вопрос о независимости "суверенного Крымского государства" от Украины, а через некоторое время, после провозглашения независимости Крыма, обязательно после очередного "всенародного" референдума, Крым будет присоединен или к России, или к СНГ, или к какой-нибудь другой форме все той же Российской империи. Вот таким, по нашему мнению, является генеральный план крымской правящей верхушки, активно поддерживаемый русскоимперскими группировками, действующими в Крыму и за его пределами. Но этому плану не бывать! Об этом ясно заявило население Крыма 1 декабря 1991 г., когда на референдуме большинство его поддержало Акт о независимости Украины.

Таким образом, наша позиция заключается в том, что мы выступаем против самой идеи "автономного государства Республика Крым" и против самой концепции, на которой зиждется проект Конституции Республики Крым. Однако же, с дру-

гой стороны, принимая во внимание всю сложность политической ситуации вокруг Крыма, создавшейся на сегодня, факт существования Крымской АССР в составе Украины, мы высказываем ниже свои мысли по поводу опубликованного текста проекта Конституции Республики Крым.

Преамбула содержит много высоких и торжественных слов, малозначительных для Крыма. Используется понятие "многонационального народа", чего нет в действительности, ибо существуют части народов русского, украинского, еврейского, крымско-татарского, проживающие в Крыму. Это понятие можно применять к действительно независимому государству, а Крым не является таковым. Делается ссылка на результаты общекрымского референдума 20 января 1991 г. о воссоздании государственности на территории Крыма. Считаем, что тот референдум проводился в условиях, когда существовал СССР и не существовало независимого государства Украина, а после неудавшегося переворота в августе прошлого года и после 1 декабря условия коренным образом изменились. Теперь ссылаться на референдум 20 января 1991 г. некстати. Отметим, что Общество украинского языка им. Т. Шевченко "Просвіта" бойкотировало этот референдум.

Статья 1. "Республика Крым является правовым, демократическим автономным государством в составе Украины".

Провозглашение права Республики Крым на все богатства, всю полноту власти на территории Крыма противоречит как существующей Конституции Украины, так и концепции будущей Конституции Украины.

Статья 4. Провозглашается: "Конституция Республики Крым является Основным Законом гражданского общества и государства, обладает верховенством и высшей юридической силой". Это противоречит Конституции Украины и поэтому согласиться в этим нельзя.

Статья 7. "Взаимоотношения между Республикой Крым и государством Украина определяются Договором и их Конституциями".

Из этого предложения следует, что Крым и Украина — разные государстве, а не одно государство Украина. Но это абсурд. Никакого Договора быть не может, потому что тогда Украина станет федеративным или конфедеративным государством, а это противоречит Конституции Украины. Вопрос о разграничении компетенции можно решить в Конституции Украины.

В главе 4 "Республика Крым в отношениях с другими государствами" в статье 16 утверждается: "Республика Крым самостоятельно вступает в отношения с другими государствами и организациями, заключает с ними договоры и соглашения, обменивается с ними полномочными представительствами".

Это исключительные функции независимых государств, а Крым не является таковым, т.е. не является субъектом международных отношений.

К главе о "гражданстве и правах народов в Республике Крым".

Однако гражданство определяет постоянную правовую связь личности и государства, а Крым не является и не может быть государством. Поэтому вводимое понятие "гражданин Крыма" нецелесообразно. На территории Украины может быть только гражданство всего украинского государства. Самовольное принятие Верховным советом Крыма на себя этих функций является нарушением Конституции и законов Украины.

В этой же статье записано, что после принятия Верховным советом Крыма Конституция Крыма утверждается на общекрымском референдуме.

Считаем нецелесообразным проведение референдума по Конституции, и утверждать Конституцию Крыма (если до нее дойдет дело) нужно на Верховном совете Украины.

Статья 161, п. 3. “Конституционный суд Республики Крым принимает решения о конституционности договоров, заключенных Республикой Крым с другими государствами”.

Межгосударственные договоры заключаются только между независимыми государствами — субъектами международного права, а Крым не является таким субъектом и никогда не будет им.

Статья 161, п. 2. “Действие законов Украины на территории Республики Крым в случае их несоответствия Конституции Украины и Конституции Республики Крым на основании заключения Конституционного суда (Крыма) приостанавливается”.

Право приостанавливать действие законов Украины на всей ее территории или на отдельной части ее территории может иметь только Конституционный суд Украины. Эта глава противоречит Закону Украины “О гражданстве Украины”, где утверждается, что “на Украине существует единое гражданство”.

Статья 125. “Верховный Совет Республики Крым является постоянным, высшим и единственным органом государственной власти в республике”.

Такое утверждение противоречит Закону Украины о воссоздании Крымской АССР, Верховный совет Крыма не может быть единственным в Крыму. Где ж тогда органы власти Украины?

Все исключительные полномочия Республики Крым незаконны (ст. 127). Изложенные в статье права являются функциями исключительно законодательной, исполнительной и судебной власти государства.

Статья 167, находящаяся в главе 24 “Судебная власть”, единственная на всю Конституцию, которая объявляет русский язык официальным (рабочим) языком делопроизводства, а также языком межнационального общения.

Это является прямым нарушением Конституции Украины и Закона “О языках на Украине”, который объявляет государственным языком украинский язык.

Статья 176: “В Конституцию Крыма не могут быть внесены изменения и дополнения, если они направлены против государственного единства Республики Крым”.

Последнего понятия просто не может существовать, ибо Крым — это не государство.

Из заявления, принятого правлением Евпаторийского городского Общества украинского языка им. Тараса Шевченко “Просвіта”». *(Крым. из. 19.02.92)*

Кто только не претендовал на прекрасный многострадальный Крым! Даже Турция выпустила карту, где полуостров был включен в ее территорию...

В это же время шло уничтожение Черноморского флота, и не только военного, но и по торгового. На 1990 г. Черноморское морское пароходство (ЧМП) было крупнейшим в Европе и вторым в мире. В его составе было более 300 судов различного класса с суммарным водоизмещением в 5 млн. т. С 1991 г., с момента распада СССР, ЧМП принадлежал Украине. Количество судов снизилось к 2006 г. более чем в 20 раз. В ЧМП работали 27 тыс. моряков, 22 тыс. из них в конце 2010-х гг. ходили

в плаванье на кораблях под иностранными флагами и, если и приезжали в Одессу, то либо семью проведать, либо в гости.

Тогдашний премьер-министр Витольд Фокин публично заявил: «А навіщо нам той флот? Якщо буде потрібно щось перевезти, то наймемо два човни і перевеземо!»

К февралю 1992 года были проданы суда общим водоизмещением 186 тыс. т, причем по цене дешевле металлолома. На очереди для продажи стоял флагман советского, а позже российского флота «Максим Горький». На его борту на рейде Ла-Валетта (Мальта) прошла историческая встреча Горбачёва и Буша в 1989 г.

В начале 1992 г. советскую символику на лайнере сменили атрибуты нового владельца: багамский флаг, порт приписки — Нассау, с трубы убрали серп и молот и перекрасили в цвета российского флага, судно переименовали в «Maxim Gorkiy».

19февраля лидер парламентской оппозиции, член Президиума ВС Украины Лесь Танюк заявил, что отставка командующего Черноморским флотом адмирала Игоря Касатонова с занимаемой должности — дело нескольких дней. *(НГ. 20.02.92)*

20 февраля начала работу седьмая сессия Верховного совета Крымской АССР. В повестку дня было включено обсуждение проекта законов Крымской АССР «Об аренде» и «О приватизации имущества государственных и коммунальных (муниципальных) предприятий» и обсуждение порядка применения в Крымской АССР закона Украины «О собственности», а также программы социальной защиты малоимущих слоев населения Крымской АССР в условиях либерализации цен и порядка начисления в 1992 г. налога на прибыль предприятий, организаций и объединений без ведомственной подчиненности, а также целый ряд других важных вопросов.

Включен в повестку дня и вопрос, решения которого с нетерпением ждут все крымчане. Это вопрос «О проекте Конституции Республики Крым».

Часть депутатов настаивала на приоритетном внимании к пакету экономических законов, предупреждая о возможном направлении разбития событий, при котором к моменту принятия закона о приватизации приватизировать будет уже нечего. Другие главную беду видели в отсутствии разграничения полномочий между Украиной и Крымом, которое было чревато, к примеру, тем, что Закон о приватизации, принимаемый Украиной, нес в себе зародыш социальных конфликтов, поскольку трудовые коллективы, согласно ему, были устранены от решения этих вопросов, Крым пока никак не защищен от негативных последствий применения названного закона. И наконец, третьи вообще предлагали начать с того, чтобы обратиться к обсуждению символики и будущего названия Крымской АССР, ибо то, что над ее территорией развеваются «разномастные» флаги, не вносит в обстановку стабилизирующего фактора. Что же касается названия, то оно и вовсе выглядит несколько архаичным на фоне новых «имен» тех автономных образований, которые решительно отказались именовать себя социалистическими. Хотя, по мнению некоторых депутатов, название — это не более чем элемент декора, и решать сегодня, когда Крым все более вовлекается в общий для государств содружества кризис, нужно куда более насущные вопросы.

Парламентариям приходилось думать и как, к примеру, решить вопрос о статусе вооруженных формирований на территории Крыма, о пошедшей прахом с развалом СССР программе возвращения депортированных народов, о помощи малоимущим, о фонде госимущества, о бюджетной системе Крыма и еще о многом другом.

21 февраля второй день сессии начался с обсуждения проектов законов об аренде и приватизации. Единодушия не было и здесь. Диапазон мнений — от безоговорочного «принять» до «кому он нужен?». Последнее — под редкие аплодисменты тех, кто в развале экономики винил демократию. В основном же выступающие подошли к обсуждению проектов заинтересованно.

Ряд депутатов высказали мнение, что в серии экономических законов главенствующее положение должен был занимать закон о собственности.

«Мы снова смотрим в завтрашний день спиной», — сказал один из депутатов. Аренда существовала уже четыре года, а депутаты только созрели для того, чтобы узаконить ее, и притом в худшем варианте: деньги за аренду должны были идти по-прежнему ведомствам, а не в бюджет.

Далеко не все варианты учитывал и Закон о приватизации. Например, каким образом будут участвовать в приватизации пенсионеры и депортированные народы? Будет ли принадлежать наследникам доля государственной собственности человека, ушедшего в мир иной? И почему лишены права приватизации государственного имущества работники бюджетной сферы?

Фонд госимущества должен был создаваться Верховным советом, а не исполнительной властью и целиком контролироваться им, считали депутаты. *(Крым. из. 22.02.92)*

Сессия приняла обращение к Верховному совету России и президенту Борису Ельцину с просьбой принять решения, которые будут способствовать урегулированию экономических отношений между Россией и Крымом:

«В связи с распадом СССР, разрывом существовавших связей народнохозяйственный комплекс Крыма оказался в тяжелом положении. Экономический обмен промышленных и сельскохозяйственных предприятий Крыма с российскими предприятиями нарушен.

В связи с этим обращаемся к Вам с просьбой рассмотреть вопрос о нормализации экономических отношений и восстановлении имевшихся производственно-хозяйственных связей между предприятиями и трудовыми коллективами. крестьянами Крыма и их партнерами в Российской Федерации.

Просим принять решение, которым бы регулировались экономические отношения между Крымом и Российской Федерацией». (Крым. из. 25.02.92)

21 февраля Президиум Верховного совета Украины сделал заявление-обращение к народу и Верховному совету Крыма. В нем говорилось:

«В последнее время определенные политические силы призывают к изменению статуса автономии Крыма, что фактически является попыткой пересмотра границ Украины.

Даже во время сессии Верховного совета Крымской АССР отдельные депутатские группы в начале рассмотрения проекта ее Конституции предложили исключить положение о том, что Крым является составной частью Украины.

Учитывая социальную напряженность, существующую вокруг этого вопроса, разные политические взгляды отдельных групп населения, такие призывы могут привести к нарушению социального и национального мира не только в Крыму, но и по всей Украине. Кроме этого, все это является прямым игнорированием и попыткой пересмотра результатов референдума 1 декабря 1991 года.

Что касается правовой стороны, то такие призывы являются нарушением Конституции Украины, в частности, тех ее статей, которые закрепляют статус Крымской республики как составной автономной части Украины (ст. 75-1) и предусматривают верховенство законов Украины на всей ее территории (ст. 71). Верховный совет Крыма, как и все государственные органы Украины, должен действовать на основе Конституции Украины и не допускать ее нарушений (ст. 4).

Стоит также напомнить, что народные депутаты Украины от Крыма, как и все народные депутаты Украины, почти единогласно проголосовали за Декларацию о государственном суверенитете Украины и Акт о ее государственной независимости, основанные на принципах неделимости территории Республики и неприкосновенности ее границ.

Политики, вынашивающие идею отделения Крыма от Украины, берут на себя большую ответственность перед многострадальным народом Крыма, потому что судьба его может быть вновь поставлена перед угрозой национальных и социальных потрясений.

Ощущая ответственность за судьбу народа Украины и пользуясь своим конституционным правом (ст. 72 и 106 Основного закона Украины), Президиум Верховного совета обращается к народу Крыма, его депутатам в Верховном совете автономной республики взвешенно подойти ко всем вопросам разработки Конституции Крыма, заботиться о социальном мире и согласии народа Украины.

Верим, что политики и народ Крыма изберут именно этот путь».

22 февраля в Симферополе состоялась учредительная конференция избирателей Крыма, которая провозгласила создание всекрымского Движения избирателей за независимую Республику Крым в составе Содружества Независимых Государств. В ее работе приняли участие 516 делегатов от городов и районов крымской автономии, члены различных общественных организаций, представители разных национальностей, населяющих Крым. Созданное Движение ставило своей задачей «консолидацию здоровых сил общества для решительной борьбы за безотлагательное провозглашение независимости Крыма».

Конференция избрала делегацию из пяти человек во главе с Николаем Тюряевым для выступления на 7-й сессии Верховного совета Крымской АССР.

Были проведены выборы руководящих органов. В координационный совет вошли 195 председателей советов первичных организаций избирателей, всего в его составе 215 человек.

Конференция приняла обращение ко всем избирателям и к Верховному совету Крымской АССР. Были утверждены тексты документов, которые от имени Движения вручены сессии Верховного совета Крыма.

ОБРАЩЕНИЕ к Верховному совету Крымской АССР

Уважаемые народные депутаты!

Проанализировав политическую и экономическую обстановку в республике и тенденцию их развитии, обобщив опыт вашей работы за истекший год, мы, избиратели Крыма, пришли к выводам:

– Верховный совет автономной республики в целом и большинство избранных нами народных депутатов проводят политику, не имеющую ничего общего с инте-

ресами своих избирателей. Поэтому мы перестали понимать, для кого и для чего избирали такой орган власти, который не способен и не желает считаться с волей своего народа, верой и правдой служить ему.

– Наработанные и утвержденные вами немногочисленные документы, особенно по вопросу о суверенитете Крыма, являются не более как повисшими в воздухе лозунгами, по вашей же вине не находящими практического воплощения;

– Верховный совет не управляет ситуацией в республике, ввергнутой в экономический кризис, повлекший резкое падение жизненного уровня народа, обнищание широких слоев населения. Трудящиеся лишены возможности распоряжаться результатами своего труда в интересах крымчан в связи с полной зависимостью республики от другого государства, которую стремитесь закрепить путем туманного разграничения полномочий.

Выход из создавшегося положения конференция видит, прежде всего, в независимости Крыма и создании самостоятельного, демократического правового государства — Республики Крым в составе Содружества Независимых Государств.

Конференция считает, что Верховный совет нуждается в обновлении и в помощи со стороны своих избирателей. Должна быть восстановлена реальная, деловая связь высшего органа власти со своими избирателями, со своим народом. Этой цели будет служить созданное Всекрымское движение избирателей за независимую Республику Крым.

Для реализации воли избирателей учредительная конференция избирателей Крыма требует:

1. Обратить внимание народных депутатов и Верховного совета автономной республики на их антинародную политику в практическом решении вопроса о суверенитете Крыма и попрание ими волеизъявления народа, выраженного на референдумах 20 января и 17 марта 1991 года. Заявить в связи с этим решительный протест и подтвердить требование избирателей о немедленном провозглашении независимости Крыма и создании самостоятельного государства Республики Крым в составе СНГ.

2. От имени и перед лицом избирателей привести народных депутатов Крымской АССР к присяге на верность народу Республики Крым.

3. 7-й сессии Верховного совета Крымской АССР на своем заседании принять:

– Акт о провозглашении независимости Крыма и создании самостоятельного государства — Республики Крым в составе Содружества Независимых Государств;

– Постановления:

а) О провозглашении независимости Крыма, прекращении действия законодательных актов Украины на территории Республики Крым и об отзыве народных депутатов Украины и бывшего СССР от Республики Крым;

б) О проведении 29 марта 1992 года всекрымского референдума для подтверждения Акта о провозглашении независимости Крыма, внеся предварительно соответствующую поправку в ст. 20, абзац второй Закона о референдуме;

в) О воинских формированиях на территории Республики Крым и об охране государственной границы;

г) О средствах массовой информации;

д) О собственности и финансово-денежном системе Республики Крым.

Другие вопросы на заседаниях сессии не рассматривать.

4. Голосование по всем вопросам пункта 3 проводить только поименно. Результаты голосования на второй день опубликовать во всех газетах Республики Крым. Работу сессии без сокращений транслировать в прямом эфире по радио и телевидению. Стенографический отчет опубликовать в печати.

Конференция предупреждает Верховный совет, что в случае невыполнения наших требований мы оставляем за собой право прибегнуть к крайним мерам, вплоть до проведения массовых забастовок и компании гражданского неповиновения с требованиями роспуска Верховного совета как стоящего на антинародных позициях и выражающего интересы реакционных сил.

Конференция выражает уверенность в том, что народные депутаты обретут наконец-то чувство реальности, с пониманием отнесутся к нашему Обращению, незамедлительно и до конца выполнят волю своих избирателей — героического и трудолюбивого народа легендарного Крыма!

УЧРЕДИТЕЛЬНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ КРЫМА. *(Крым. пр. 27.02.92)*

23 февраля на митинге в Москве Эдуард Лимонов сказал пророческие слова корреспонденту российского телевидения*: «Вы отдаете себе отчет, что будет завтра на Украине? Сейчас отношения между украинцами и русскими там более-менее нормальные, но все изменяется ежедневно. Сейчас история из-за Черноморского флота, завтра будет из-за Крыма. Каждый раз это эскалация эмоций. Потому что национализм — это эмоции. <…> Я был в прошлом году в Югославии, там всё начиналось так же. <…> Я посетил центр опознания трупов, там люди с перерезанными горлами, выткнутыми глазами. Такое же будет на Украине! Будет, я вам говорю! Кто этого хочет? Никто не хочет! Надо было сразу защитить права 12 миллионов русских на Украине! <…> Ну почему им должен принадлежать Крым?! Почему им должна принадлежать Харьковская область?! Почему им должен принадлежать Донбасс?!»*

В этом месяце, когда школьным учителям в Крыму выдали под расписку только по 6 кусочков мела на четверть, — они не растерялись, научившись объяснять школярам новый материал на пальцах. Ученики, сочувствуя своим наставникам, изобрели новое слово в школьной оргтехнике: есть предложение во время школьного ремонта (если он все же состоится) покрасить классные доски в белый цвет, а писать углем. И будет — черным по белому.

Когда окончательно стало ясно, что классных журналов на этот учебный год нет и не будет, учителя тоже не слишком расстроились, приспособив под официальный государственный документ (который, кстати, должен был храниться в архивах 70 лет!) амбарные книги, школьные тетрадки и альбомы для рисования. Действительность способствовала появлению нового сорта людей, приспосабливающихся ко всему на свете. *(Крым. из. 28.02.92)*

Наука

На этой неделе продолжилась ожесточенная организационная борьба в правительственных структурах по выбору направления развития и проведению реформ в российской космонавтике. В СССР не было единого, специализированного органа, управляющего космонавтикой, вместо него существовал оборонный отдел ЦК КПСС, под ним Военно-промышленная комиссия Совмина, дальше — до 14 министерств и ведомств, задействованных в освоении космоса (министерства обороны, общего машиностроения, авиационной промышленности), Академия наук, ряд других. Развитию уже давно мешала ведомственная разобщенность. Для Военно-промышленной комиссии (ВПК) при Совете министров СССР космонавтика не являлась основной заботой. Отсутствовали экономические механизмы регулирования космической деятельности. Научно-технические достижения не передавались в народное хозяйство, несмотря на постановления и директивы.

В 1990–1991 гг. инициатива космической реформы проистекала сразу из нескольких источников — от Минобороны СССР, отдельных институтов и от президиума Академии наук, от ряда предприятий Минобщемаша СССР. Но случилось так, что наиболее целостный, доведенный до указа Президента Российской Федерации план реформы выдвинула никому не известная, только что зарегистрированная общественная организация — Московский космический клуб (МКК), ядро которой составляли молодые профессионалы в возрасте от тридцати до сорока лет: космонавт-испытатель С.А. Жуков, инженер ВНИИПТМАШ И.М. Моисеев, профессор МГУ Г.А. Хозин, главный специалист фирмы «Космос» Главкосмоса СССР В.М. Постышев и др.

МКК смог четко сформулировать цели и направления реформы системы управления космической деятельностью, выработать оптимальный вариант такой системы.

Именно в МКК в конце сентября 1991 г. родилась идея создания Российского космического агентства — русской НАСА.

С.А. Жуков позднее вспоминал*: «Бросились рисовать структуру агентства. Клеточки пусты, почему бы их не заполнить своими именами? Почему не попробовать? Во власть в 1991 году пришло немало молодежи. Правительство Гайдара состояло из моих сверстников или еще более молодых людей. Но... мои мысли неизменно возвращались к космическому полету. Я не мог представить, как смогу полететь в космос, если стану государственным чиновником: возглавлю агентство или хотя бы войду в его руководство. В моей позиции лидера была слабость: я хотел создать агентство, мобилизовал товарищей, но не стремился к власти. На практике это означало игру в интересах чужой команды. Но в тот момент об этом не думал. Я работал для Отечества!*

Знал бы, каким отчуждением соратников отзовется мой идеализм! К финишу, ко времени дележки портфелей многие стали упрекать меня...» (Жуков С., Моисеев И. Эпизоды космической реформы. 1991–1993 гг. М., 2013)

Соратник Жукова по работе в МКК Иван Моисеев оценивал их совместную деятельность жестче: «*Ошибка-один.*

Основной ошибкой стало то, что мы взялись разбираться со структурой отрасли. Зря теряли время. Основной задачей на тот момент было создание РКА и

вообще системы государственного управления. На этом и надо было сконцентрироваться. К слову, структурные проблемы отрасли не решены до сих пор.

Вторая ошибка была в том, что в многочисленных переговорах с самыми разными авторитетными руководителями и специалистами мы позиционировали себя как команду, которая "всего лишь" желает содействовать формированию российской системы управления космической деятельностью, а не взять власть. Соответственно, мы не раздавали обещаний, не обрисовывали конкретных перспектив для наших собеседников и их предприятий.

А для большинства потенциальных союзников, умудренных в боях внутри советской космической иерархии, требовалась конкретика, и конкретика не общегосударственного масштаба (ее у нас как раз хватало), а четкий абрис их собственного будущего».

В начале декабря 1991 г. в зале Коллегии Минобщемаша состоялось заседание генеральных конструкторов и директоров предприятий отрасли с обсуждением предложений МКК.

Иван Моисеев: *«Это было интересно. Выступил Ю.Н. Коптев с плакатами, призвал сохранить всё и вся. Затем Постышев рассказал, что мы собираемся предпринять. Он сконцентрировался на экономических аспектах деятельности предприятий в новых условиях. Директора были ошарашены. Длинное, не меньше минуты, молчание. Понимаю, дело идет не туда, прошу слова и почти бегу к трибуне. Коротко объясняю, что радикальные перемены наступят не завтра. Экономика имеет огромную инерцию. Требуется создать законодательную базу, и прочее. Вздох облегчения и оживление в зале».*

Владимир Постышев: *«Я ощущал себя как красный революционный матрос перед старыми царскими спецами. Но после моего доклада и дальнейшего обсуждения мы стали понимать друг друга. Идея РКА была директорами поддержана!» (Жуков С., Моисеев И. Указ. соч.)*

Последовавшие за этим политические меры руководства РФ спасли космическую отрасль от окончательного разорения, создали основу для ее адаптации к новым экономическим условиям.

На излете перестройки, при резком снижении бюджетного финансирования, космическая отрасль серьезно деградировала.

«Надежность космического оборудования в результате естественного износа и старения снижена до 66%. Надежность космических средств, эксплуатируемых в частях командно-измерительного комплекса, снизилась до 80%. Оборудование, обеспечивающее запуски на космодромах Байконур и Плесецк, давно выработало гарантийный ресурс.

То же самое происходит и с космическими аппаратами на орбитах. Гарантийный срок их надежного функционирования составляет 3–5 и истекает в ближайшие годы. Отказы идут из-за ненадежной радиоэлектронной аппаратуры. Замена же наземного и космического оборудования на более современное сдерживается срывом плановых поставок промышленностью и сокращением объемов финансирования работ по созданию перспективных космических средств (на 20–30% за последние два года)». (Новости космонавтики. 4-92)

18 января 1992 г. Геннадием Бурбулисом было подписано Распоряжение Правительства РФ о создании Комиссии по разработке организационной структуры и

вопросов управления космической деятельностью в Российской Федерации под руководством Егора Гайдара. В Распоряжении шла речь о создании государственного органа по управлению работами в области космической деятельности. Заместителем председателя комиссии стал Юрий Коптев, будущий руководитель нового Российского космического агентства (от него и проистекала инициатива).

В комиссию Гайдара–Коптева вошло 40 человек — министры, директора предприятий и институтов, генералы в лампасах, седовласые академики, Герои Советского Союза и Социалистического Труда. Началась «драка». Многие министерства объективно не хотели, чтобы появлялась такая структура.

В Министерстве промышленности России уже был создан департамент общего машиностроения, которому подчинялись предприятия ракетно-космического комплекса. Это позже создаст объективную основу для конфликта интересов между руководителем этого департамента Валентином Степановым и руководителем нового космического агентства Юрием Коптевым.

Сергей Жуков, участник заседаний комиссии Гайдара–Коптева, вспоминал: *«… Двор Президиума Академии наук заполнен черными "Волгами". Идет обсуждение нашей концепции. Но — странное дело — выступающие не говорят с общекосмических позиций. Они плачутся о трудностях своего института или КБ. На одного государственного мужа — десять вотчинников.*

– Мы считаем, что эксперименты по телескопу прекратить нельзя... — Наша спутниковая платформа связи обеспечит переворот...

– "Алмаз", почему "Алмаз" забыли?!

– Товарищи, товарищи, — урезонивает собравшихся академик Е.П. Велихов. — Мы собрались о космическом агентстве говорить, а не о ваших дотациях. Поймите, что денег вообще может не быть...

Опытный человек объясняет мне: "Эти директора так привыкли — драться за финансирование. Они иначе не могут. Здесь каждый за себя. Междоусобица"». (Жуков С., Моисеев И. Указ. соч.)

15 февраля газета «Комсомольская правда» опубликовала статью журналиста Сергея Брилёва «Стратегическая оборонная инициатива Бурбулиса» с анализом хода работ по созданию РКА. Брилёв точно подметил, что «старая гвардия» перехватила инициативу у молодежи. Но на статью, как и следовало ожидать, никто не обратил внимания в правительственных структурах.

Много позже Сергей Жуков встретил Егора Гайдара на заводе «Квант» в Зеленограде:

«…На небольшом банкете в честь председателя "Демократического выбора России" (Егор Тимурович уже не работал в Правительстве России, а возглавлял эту новую партию) я спросил его:

– Почему вы в 92-м не поддержали молодую команду реформаторов космонавтики?

– Я о вас ничего не знал, — ответил он с сожалением.

Какова же была роль Е.Т. Гайдара в космической реформе?

Обратимся к его воспоминаниям. Цитирую приблизительно, по памяти: "Какая там реформа… Я неделю занимался пароходом с гуманитарным зерном из США, которое было направлено в Москву и которое перехватил Ленинград…"» (Жуков С., Моисеев И. Указ. соч.)

18 февраля состоялось совещание у Президента РФ Бориса Ельцина, на котором обсуждались вопросы регулирования космической деятельности.

«Обсуждался широкий круг вопросов по двум разделам:

– Основные направления космической деятельности в Российской Федерации в 1992 году и последующих годах.

– О структуре управления космической деятельностью России.

В решениях по первому разделу, в частности, предлагалось рассмотреть состояние дел по теме "Энергия–Буран" и орбитальной станции "Мир", дать предложения по Байконуру, разработать проект Государственной космической программы, "имея в виду максимальное привлечение внебюджетных источников финансирования для ее реализации".

Предлагалось подготовить соглашение между Россией и США о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства, дать предложения о порядке координации коммерческих космических проектов, проработать со странами СНГ вопросы создания Межгосударственного совета по космосу.

Предполагалось в трехмесячный срок разработать и представить в Правительство России проект Закона "Об основах правового регулирования космической деятельности в Российской Федерации…".

По второму разделу приняты следующие предложения:

1. Одобрить предложения по реорганизации управления космической деятельностью в России, предусматривающие:

– создание Российского космического агентства как органа ответственного за проведение государственной политики в области освоения и использования космического пространства, разработку и реализацию государственной космической программы Российской Федерации;

– создание Межведомственной экспертной комиссии по космосу по главе с президентом Российской академии наук для проведения экспертизы и отбора проектов по космическим системам, комплексам и средствам научного и народнохозяйственного назначения;

– создание Совета по космосу при Президенте Российской Федерации для выработки космической политики России.

Указанными предложениями предусматривалось осуществление космической деятельности в России в соответствии со следующими основными принципами:

– определение целей и задач космонавтики на государственном уровне;

– законодательное утверждение бюджетного финансирования;

– разделение функций заказчика и исполнителя работ;

– проведение независимой экспертизы космических проектов.

Обратим внимание на два обстоятельства. Проект закона, о котором шла речь в первом разделе протокола, появился не через три месяца, а через год. И сделали его не те, кому он поручался (Институт государства и права РАН совместно с МИДом, Госкомсотрудничеством России, РКА и Вооруженными силами СНГ – УНКС), а группа депутата ВС РФ, председателя комиссии по связи, информатике и космосу Алексея Адрова.

И второе важное обстоятельство. Совет по космосу при Президенте Российской Федерации для выработки космической политики России не создан до сих пор.

В этом одни из причин того, что в России, несмотря на наличие ряда документов высшего уровня, внятные цели в космосе не сформулированы». (Жуков С., Моисеев И. Указ. соч.)

21 февраля в офисе МКК на Новом Арбате, 21, прошла пресс-конференция по реформе космонавтики. Пресс-конференция была последней серьезной попыткой молодых реформаторов коренным образом изменить ситуацию в формировании системы государственного управления космической деятельностью в РФ. Они настаивали на научно обоснованной системе управления космической деятельностью в противовес давно сложившейся советской отраслевой.

Попытка не удалась, потому что в тот момент политико-экономические процессы в России при переходе к рынку достигали необычайной остроты и все общественное внимание было приковано к ним. Политикам и обществу было не до космонавтики.

Достаточно активно отреагировал только уже знакомый с вопросом журналист Сергей Брилёв. В статье «Закрытая комиссия в открытом космосе» тем не менее он констатировал, что в результате совещания у президента позиции «старой гвардии» управленцев из «закрытой комиссии» Гайдара–Коптева удалось значительно потеснить.

На этой неделе в Нижнем Новгороде переименовали часть проспекта Гагарина. Ему дали имя Андрея Сахарова. Но он заслужил это не своими научными достижениями, а тем, что здесь в доме № 214 в бывшем Горьком, он отбывал ссылку за правозащитную деятельность. На доме, где он жил тогда, была установлена мемориальная доска, организован музей.

Образование

На этой неделе в Санкт-Петербурге открылся французский университетский колледж. Российская газета сообщала: *«Одним учебным заведением больше стало в городе на Неве. Правда, учиться в нем сможет не всякий, а лишь тот, кто свободно владеет французским. В стенах старейшего российского университета открылся французский университетский колледж. Добавим, что программа колледжа составлена с учетом новейших методических разработок престижных высших школ Европы и активно поддерживается французским правительством». (РГ. 25.02.92)*

Французский университетский колледж в Санкт-Петербурге был создан по инициативе академика Андрея Дмитриевича Сахарова и французского писателя Марека Хальтера. Он предоставил возможность получить дополнительное европейское образование по двухгодичной программе. Колледж осуществляет подготовку в области права, истории, литературы, философии и социологии. Диплом франкоязычного отделения колледжа приравнивается во Франции к уровню первого года обучения в магистратуре и дает возможность продолжить обучение. Правительство Франции ежегодно выделяет для лучших выпускников колледжа стипендии для продолжения обучения в одном из учебных заведений Франции. Обучение в Колледже бесплатное. Ограничений по возрасту для записи не существует. Однако лицам, достигшим возраста 35 лет, стипендии не предоставляются.

Культура. СМИ

18 февраля «Российская газета» рассказала о недавно созданном Российском благотворительном центре и его президенте — телережиссере Борисе Беленьком.

Среди мероприятий, организованных центром и его руководителем к моменту публикации и в последующие годы:

• Учреждение театральной премии «Хрустальная Турандот».

• Проведение благотворительных вечеров в пользу актеров – ветеранов сцены, артистов цирка и музыкантов Московской филармонии под девизом «Спасающий — спасётся».

• Проведение благотворительной акции в поддержку театральных вузов.

• Организация сбора средств на создание памятника Юрию Никулину у цирка на Цветном бульваре.

• Проведение «Дней Москвы» в ЮНЕСКО.

• Регулярное проведение гуманитарной межконфессиональной акции «День Творца».

• Проведение благотворительного концерта «Без тебя народ неполный» с целью сбора средств в помощь Николаю Караченцову.

• Ежегодное проведение международного фестиваля искусств «Человек с ружьём», включающего выставку живописи «Мы помним тебя, солдат», театральные спектакли, кинофорумы, парады военных духовых оркестров и концерты звезд российской эстрады.

18 февраля в «Комсомольской правде» был опубликован комментарий к сообщению южноафриканской газеты «Санди Таймс» о «незавидном положении Московского цирка в ЮАР».

Гастроли москвичей в Южной Африке начались в конце 1991 г. К середине февраля 1992 г. у местного организатора гастролей возникли финансовые сложности, он заявил местным журналистам, что потерял 600 тыс. долларов, после чего вышел из дела, оставив долг в 22 тыс. долларов за проживание циркачей в отеле Претории. Долг, как сообщили местные газеты, по просьбе правительства «погасили местные бизнесмены», а артистов переселили в комфортабельные коттеджи под Преторией. 19 февраля руководитель поездки по телефону сообщил Союзгосцирку, что на данный момент в «местном банке на счету цирка лежат 150 тыс. долларов, артисты уже заработали в общей сложности около полумиллиона долларов, спектакли часто идут с аншлагами».

18 февраля в «Независимой газете» материалом под заголовком «Абстракцисты и пидарасы» писательница Светлана Конеген и художник Дмитрий Пригов ответили на публикацию Дмитрия Галковского «Письмо Михаилу Шемякину», «заступившись» за шестидесятников, которых заклеймил автор. Название статьи было выбрано в напоминание о скандале, устроенном Никитой Хрущёвым в 1963 г. на художественной выставке в Манеже. Статью Галковского соавторы ответа назвали не столько поводом к обсуждению шестидесятников, сколько поводом присмотреться к самому их критику: «В поражающих неточностью и предельной неопознаваемостью его оценках ничем, казалось бы, не оправданной запальчивости, даже па-

фосности интонации, в безапелляционности и наглости, с которой Галковский обвиняет своих несчастных жертв, увы, в куда большей степени приходится подозревать его собственный портрет, его самоописание. Вполне возможно, что другой неостывший дальний потомок будет описывать поколение самого Галковского как абстракцистов и пидарасов».

Дмитрий Галковский в дальнейшем издавал собственный журнал, написал несколько книг, стал автором популярного блога, в котором дал себе такую характеристику: «Русский писатель. Из-за своего социального и этнического происхождения всю жизнь бойкотировался властями СССР и затем РФ. Несмотря на очевидные литературные способности, до сих пор не смог опубликовать ни одной своей книги. Известность приобрел благодаря интернету. Однако в интернете же против Галковского ведется планомерная кампания, изображающая его психически больным человеком и скандалистом. Между тем известно, что Галковский уравновешенный и общительный человек с университетским образованием, трезвенник, председатель клуба блогеров». По результатам голосования более 40 тыс. участников опроса, проведенного в 2009 г. интернет-ресурсом Openspace, Галковский занял 12-е место среди самых влиятельных интеллектуалов России.

Светлана Конеген впоследствии совместно с Ириной Хакамадой была руководителем Женского либерального фонда, выступала за равноправие женщин и мужчин, а также за защиту прав религиозных, национальных и сексуальных меньшинств. Начиная с 1996 г. работала на телевидении, вела несколько телепередач. Благодаря необычному стилю и манерам за Конеген прочно закрепился имидж эксцентричной персоны: в разное время СМИ называли ее «мисс Скандал», «мисс Унисекс», «мисс Интеллектуальное безобразие», «мисс развязность» и др. Необычный тембр ее голоса неоднократно становился объектом пародий различных юмористов.

Дмитрий Пригов — автор большого числа текстов, стихов, графических работ, коллажей, инсталляций и перформансов. Общее количество опубликованных работ Пригова — свыше 35 тыс. Скончался в июле 2007 г. вследствие осложнений после инфаркта. Похоронен в Москве на Донском кладбище.

19 февраля Верховный совет РФ принял Постановление «О Российской государственной библиотеке № 2377-1». В его преамбуле говорилось, что, «в связи с необходимостью принятия неотложных мер по защите культурного наследия народов» отменялось распоряжение заместителя председателя Правительства Российской Федерации А.Н. Шохина № 157-р от 29 января 1992 г. и № 233-р от 4 февраля 1992 г.

Далее в нем указывалось следующее:

«Создание Российской государственной библиотеки проводить в полном соответствии с Указом Президента России Б.Н. Ельцина “О создании Российской государственной библиотеки” № 38 от 22 января 1992 года.

Комиссии Совета Республики Верховного Совета Российской Федерации по культуре совместно с Комиссией Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации по культурному и природному наследию народов Российской Федераций ускорить разработку законопроектов, регулирующих обеспечение государственной защиты и сохранности национального наследия Российской Федерации.

Рабочей экспертной группе по подготовке пакета законопроектов по вопросам Всероссийского библиотечного фонда и библиотечного дела в Российской Феде-

рации приступить в первоочередном порядке к разработке проекта закона Российской Федерации "О национальной библиотеке Российской Федерации" и представить его на рассмотрение Президиума Верховного Совета Российской Федерации в апреле 1992 года».

Сергей Бабурин тогда же заявил, что отношение к Библиотеке им. В.И. Ленина символизирует отношение правительства к российской культуре, и впервые употребил выражение «правительство национальной измены».

Среди идей фикс новоявленных реформаторов особое место занимало стремление снять с государства как можно больше обязанностей, особенно в социальной сфере. Это касалось и кинотеатров, и больниц, и школ, и вузов, и библиотек.

19 февраля с фасада здания Центрального дома актера исчезла табличка с надписью: «Министерство культуры СССР».

19 февраля на четвертой сессии Верховного совета Российской Федерации депутатов возмутило, что вопреки их решению телевидение не дало подробного отчета с вечернего заседания, где обсуждался вопрос о Российской Государственной библиотеке (бывшей Ленинской). Дебаты были бурными, проблема явно выходила за рамки вопроса о передаче коллекции Шнеерсона еврейской хасидской общине (представители которой устроили накануне нападение на Ленинку). Обсуждение свелось к проблеме сохранения культурного наследия России и необходимым действиям правительства. Решено было проанализировать документ (Соглашение), который появился на последней встрече государств – участников СНГ и в котором записано, что государства-участники будут содействовать возвращению культурных и исторических ценностей странам их происхождения. Анализ был поручен двум комиссиям и комитету Верховного совета, а председатель Комитета по средствам массовой информации В. Братин должен был разобраться, почему телевидение проигнорировало решение парламента. *(РГ. 21.02.92)*

20 февраля вышло Постановление Правительства Российской Федерации № 106 «О Государственном музее Востока», принятое во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 18 декабря 1991 г. № 294 «Об особо ценных объектах национального наследия России».

Согласно ему здания Государственного музея искусства народов Востока, расположенные в г. Москве, по ул. Обуха, 16, Суворовскому бульвару, 12 и 12а, его музейный фонд и другое имущество становились федеральной собственностью. Генеральным директором музея назначался Владимир Александрович Накатчиков.

20 февраля в здании бывшего Министерства культуры СССР собрались за овальным столом Елена Боннэр, Фазиль Искандер, Леонид Жуховицкий, Лев Аннинский и еще примерно двадцать видных представителей творческой интеллигенции и политических деятелей из разных держав СНГ. Леонид Жуховицкий не знал, как назвать открываемое им собрание, и сказал, что просто пришли уважаемые люди для разговора на тему «Интеллигенция на развалинах империи». Правда, многие из уважаемых говорили, что никакая они не интеллигенция. Елена Георгиевна настаивала на том, что эта людская категория давно перестала существовать, нынче есть интеллектуалы и люди творческого труда. Лев Александрович подхватил, что интеллигенции нет и не будет — будет элита. А взамен великой литературы и великой культуры появится что-то пока неизвестное. Так всегда бывает с развалом империи.

На встрече еще много парадоксов прозвучало. Например, что суверенитет — «понятие подлое, придуманное подонками для оправдания всевластия» (Леонид Аронович), что «патриотизм и приверженность демократии несовместимы (правда, к этому мы уже давно привыкли почему-то), что интеллигенция никому не должна служить, не идти в народ, не брать на себя тайную мистическую вину за все, что| происходит в стране» (Фазиль Абдулович). Наконец, все сошлись на том, что интеллигенции либо элите даже на обломках империи негоже разбегаться по национальным квартирам за закрытыми дверями и поддаваться националистическим идеям, что даже на развалинах можно сохранять человеческое достоинство. Очень мирно дополняли друг друга речи армян и азербайджанцев, грузин и осетин. *(Кур. 21.02.92)*

20 февраля ассоциация «Мир-театр» собрала в Центральном доме журналиста столичную интеллигенцию для обсуждения темы «Интеллигент на развалинах империи». Среди заинтересовавшихся этим вопросом были Леонид Жуховицкий, Елена Боннэр и Фазиль Искандер.

21 февраля «Московский комсомолец» оповестил читателей, что выброшенный на волю рыночных волн московский цирк на Ленинских горах решил с 1 марта обойтись без пожарной охраны. Администрация здания оповестила об этом пожарных, несших бессменную вахту на охране уникального здания с момента его открытия в 1970 г.

На поприще музыки произошли следующие события

18 февраля «Независимая газета» сообщила о том, что восемнадцатилетний российский пианист Александр Мельников, ученик выдающегося московского педагога Льва Наумова, стал одним из лауреатов последнего конкурса имени королевы Елизаветы в Брюсселе, негласно признанного самым престижным среди международных пианистических соревнований. Местная пресса единодушно признала за ним артистическое лидерство: «Говорят, что настоящий музыкант — это тот, кто заставляет забыть об инструменте. Александр Мельников — из них» («Ла Валлони»), «В игре Мельникова поражают честность и простота, становящиеся чудом в Сонате Моцарта» («Ле суар»). Конкурсный успех Мельникова стал залогом стремительного взлета его концертной деятельности. В последующие годы Александр стал лауреатом многих других международных конкурсов, в 1999 г. получил почетное звание заслуженного артиста РФ.

20 февраля писатель и публицист Юлия Горячева назвала прошедшую за неделю до того во Дворце молодежи презентацию книги Андрея Макаревича «Всё очень просто» поминками по советскому року: «Претендовавшая некогда на символ нонконформизма группа исполняла свои лучшие хиты середины 80-х годов перед неторопливо бегущими по залу мышами и лениво жующей публикой. Из знаменитостей были поэт Андрей Вознесенский, редактор-министр Павел Гусев, актер Александр Абдулов, шоу-босс Стас Намин и ди-джей Ксения Стриж. “Машина времени” играла столь невыразительно, что, если бы не чересчур непосредственная реакция поклонников творчества ее лидера, во время выступления команды можно было бы мирно дремать, не боясь упустить что-нибудь существенное. Впрочем, собравшихся явно неудачное выступление музыкантов не огорчало. Сам Макаревич, обращаясь к залу, охарактеризовал приглашенную на презентацию публику как лю-

дей, которым “команда обязана своим существованием по сей день”. Возможно, именно их близким знакомством с маэстро (а не ценой в 25 рублей) объясняется то, что книга (впрочем, как и диск “У ломбарда”) не была раскуплена: собравшиеся и без рассказов Андрея Макаревича наверняка всё знали о себе».

За возвращение статуса главного нонконформиста страны Андрей Макаревич — после работы в совете директоров Первого канала и в президентском Совете по культуре и искусству — поборется много позже, в 2014 г., с крымскими событиями.

Юлия Горячева окончила факультет журналистики МГУ имени Ломоносова и магистратуру Норвичского университета (США). Член Союза журналистов Москвы. Работала в журнале «Иностранная литература». Сотрудничает с российскими и зарубежными изданиями. Автор книг по истории русского зарубежья: «Афон. Форт- Росс. Русское дело» (2011) и «Новая Россия — соотечественники зарубежья: единое культурное пространство» (2012).

20 февраля во Всесоюзном доме композиторов открылся 1-й Московский фестиваль фортепианных дуэтов. На фестивале исполнялась музыка московских композиторов всех времен. К всеобщему удивлению, случился большой успех: впервые за много месяцев зал ВДК был полон, включая балкон. Одновременно в концертном зале Центрального дома работников искусств довольно весело проходила презентация ассоциации «За дружбу народов». Присутствовали представители постпредств разных стран СНГ и народные депутаты всевозможных рангов. Состоялся концерт: Муслим Магомаев спел русскую народную песню и неаполитанскую «Вернись в Сорренто». Развлекавший присутствующих весь вечер Борис Брунов исполнил под фонограмму голосом Робертино Лоретти его песню «Ямайка». А тем временем в каминной Дома презентовала сама себя галерея вещей и ощущений «Роза Азора». Гости угощались «Наполеоном», шампанским и водкой. Среди обилия причудливых и забавных вещей артисты «Театра застолья» Андрей Анпилов и Михаил Кочетков исполнили песню про водку, пряники и про то, как «девочек хватали за бока».

21 февраля впервые в Москве, в Большом зале Центрального дома композиторов открылся фестиваль фортепианных дуэтов. Звучали сочинения выдающихся представителей московской композиторской школы XIX–XX столетий: Джона Филда, Николая Рубинштейна, Сергея Рахманинова, Дмитрия Шостаковича, Александра Цфасмана, Эдисона Денисова, Альфреда Шнитке, других современных авторов для одного и двух фортепиано (четырех-, шести- и восьмиручные версии). *(НГ. 22.02.92)*

На этой неделе был подписан контракт о предстоящих выступлениях в США и Канаде Ансамбля песни и пляски имени А. Александрова.

Гастроли прошли в рамках празднования 500-летия открытия Америки. Крупнейший творческий коллектив пока еще единой армии СНГ дал концерты в 50 городах Северной Америки, в том числе пять концертов на Аляске, где отмечалось 50-летие с начала ленд-лиза — широкой акции американской помощи нам в годы Великой Отечественной.

Это была уже вторая поездка ансамбля за океан — первая состоялась осенью 1989 г., артисты провели в США три месяца, выступив в 23 городах. Разумеется, и в

Вашингтоне, где на Зеленой лужайке Белого дома к ним присоединился... сам президент Джордж Буш, во время исполнения популярной американской песни шагнувший в хор и подпевший ему. Позже Буш прислал в адрес ансамбля телеграмму: «Я восхищен вашим выступлением в Белом доме. Музыка была превосходной, и я высоко ценю этот международный жест доброй воли. Спасибо за чудесный самовар, который вы привезли для меня. Ваш подарок будет активно использоваться в "большой политике"».

Программа, с которой дважды Краснознаменный вновь выступил за океаном, была с успехом «обкатана» на сцене Академического Большого театра России. Интересно, что наш главный армейский коллектив впервые выступал в Большом почти шесть десятилетий до этого, когда его основатель Александр Васильевич Александров вывел свой небольшой ансамбль пески и пляски на своеобразное творческое крещение. Среди зрителей тогда находился и Сталин. Выступление ему понравилось, но, «чтобы хор звучал лучше», он пожелал увеличить ансамбль с двух десятков до 175 человек! Тогда-то Александр Васильевич и собрал лучших певчих из бывших церковных хоров, с которыми работал раньше...

Рядом с так называемой военной песней в репертуаре ансамбля значительное место занимали хоры из классических опер, хореографические сцены, а также песни народные, старинные полковые, духовные песнопения — то, чем века был жив великий народ. Торжественно прозвучала в исполнении артиста С. Чистякова Молитва покровителю русского воинства преподобному Сергию Радонежскому. Состоялся также общественный показ подготовленного ансамблем под управлением художественного руководителя народного артиста России Игоря Агафонникова варианта будущего Гимна России на музыку «Патриотической песни» Глинки. *(Из. 18.02.92)*

На этой же неделе в области кино произошли следующие события

19 февраля новый президент Московского Международного кинофестиваля и секретарь Конфедерации союзов кинематографистов актер Александр Абдулов обратился к Юрию Лужкову с предложением внести в список соучредителей фестиваля представителей правительства Москвы, на что получил письменное согласие.

Режиссер Марк Захаров отметил, что расценивает новые обязанности Абдулова как закономерный итог «проявленного Александром организаторского таланта при постановке благотворительных спектаклей и передаче верующим церкви рядом с театром "Ленком". Он контактен и фонтанирует идеями, многие из которых имеют художественную и общественную ценность».

Работа фестиваля в период руководства Абдулова не была безоблачной — СМИ регулярно отмечали сложности, возникавшие у оргкомитета в связи с недостатком средств. В 1999 г. пост президента занял Никита Михалков — и моментально нашел источники финансирования, позволившие с тех пор проводить фестиваль ежегодно.

На этой неделе Александра Абдулова, возглавлявшего хозрасчетное объединение «Ленком» выбрали президентом Московского Международного фестиваля. *(Кул. 22.02.92)*

На этой неделе вышел новый фильм — криминальная драма известного режиссера старшего поколения Михаила Швейцера «Как живете, караси?».

Отставной полковник КГБ, собрав на своей даче картотеку людей, сотрудничавших в прежние годы с Комитетом, снова вызывает их, перестроившихся, к себе и продолжает требовать от них все новые и новые сведения, пополняя свое досье.

Но и на него находятся акулы покрупнее — представители мафии, догадавшиеся, какой куш можно теперь содрать с бывших «карасей». Впрочем, один из них, мечтающий покончить с архивом, несколько нарушит планы вышеназванных персонажей.

Режиссер говоил, что без нравственного возрождения нашего общества невозможно возрождение России как цивилизованного и процветающего государства.

Роли в фильме исполняли: Николай Пастухов (полковник Иннокентий Всеволодович Картошкин), Валерий Золотухин, Евгений Миронов, Леонид Куравлёв, Евгений Евстигнеев, Александр Калягин и др.

20 февраля в «Независимой газете» были опубликованы размышления кинокритика Юрия Гладильщикова о голливудских фильмах, ставших доступными российскому кинозрителю.

Общее впечатление автора заметки — разочарование, главная причина разочарования — безумно скучно. «Чем увлечься, если и так ясно, что Супермен все равно победит? Точно так же и наша публика разных лет примерно знала, что будет происходить в “Ленине в Октябре”, “Тихом Доне”, “Освобождении”, “Тегеране-43”, и более всего интересовалась, КАК там в кино покажут штурмы Зимнего и Рейхстага, какими сделают Григория Мелехова, Сталина, Черчилля и Рузвельта, получая необычайное удовлетворение от того, что Ленина на Финляндском вокзале, конечно же, встречает колоссальная толпа, Мелехов непременно кудряв, а на коленях у Рузвельта обязательно клетчатый плед. Занятно в принципе уже то, что в сверхиндустриальном, свихнувшемся на долларах и науке обществе возникает вдруг своя устойчивая мифология. Отдельная тема: почему почти всегда в американских фильмах мечущуюся в ужасе толпу защищает некто, отношения к ней не имеющий? Инопланетянин, Робот-полицейский, Робот из будущего или уж по крайней мере герой, овладевший сверхоружием, или девочка, научившаяся борьбе по магической книге. То есть демонизируется не только Зло, но и Добро тоже! Приятно поразмышлять на тему, что реальных сил у Добра в их мире нет. Миф — в определtнном смысле — это ведь то, чего не существует. Нет бескорыстия? У общества не было в 30-х, при рождении Супермена, нет и сейчас веры в то, что оно само справится с демоном наживы и эгоизма. “Великая американская мечта” — о том, что некто сторонний сотворит рай на земле. Так что реабилитируем социализм по-американски. Реабилитируем Супермена».

В наши дни Юрий Гладильщиков печатается в «Ведомостях», журнале «The New Times», до закрытия в 2010 г. — в «Русский Newsweek». С 1996 г. составляет собственные списки лучших фильмов года. В 2008 г. опубликовал «Справочник грез» — путеводитель по современному кино. В марте 2014 г. подписал письмо «Мы с Вами!» «КиноСоюза» в поддержку Украины.

На театральных подмостках происходило следующее

21 февраля на сцене петербургского Мариинского (Кировского) театра впервые в истории выступил знаменитый испанский тенор Пласидо Доминго, исполнивший партию Отелло в опере Джузеппе Верди. Выступление превратилось в настоящий триумф, публика бисировала исполнителю почти полчаса.

Пригласивший певца главный дирижер театра Валерий Гергиев заявил: «Со времен Фёдора Шаляпина эта сцена ждала артиста такого масштаба». Сам Пласидо признался зрителям Санкт-Петербурга, что мечтает выступить в «Пиковой даме», а в будущем — выучить русский язык, чтобы приблизиться к духовным сокровищам этого народа. *(НГ. 22.02.92)*

21 февраля Указом Президента № 168 было присвоено почетное звание «Народный артист Российской Федерации» актеру Ивану Краско. Петербургский артист тем самым стал первым в истории человеком, получившим это звание.

Чем еще замечателен Иван Краско? Более полувека работает в одном театре — имени Веры Комиссаржевской, являясь его ведущим актером, несмотря на возраст. Издал две книги воспоминаний: «Мой друг Петр Шелохонов» и «Байки. И не только». Женился в четвертый раз, причем избранница на 60 лет моложе самого артиста.

22 февраля «Независимая газета» опубликовала большое интервью с выдающимся артистом балета, балетмейстером Владимиром Васильевым. Беседа в основном коснулась недавней его поездки в США — совместном с Екатериной Максимовой турне по 40 городам страны. В программе также принимали участие две пары из Большого и две из Кировского театра. Некоторые размышления большого артиста:

– Постоянно журналисты спрашивали меня — в силу уже сложившихся представлений об антагонизме между школами Большого и Кировского — в чём разница? А я отвечал: «Придите и посмотрите». Потому что сейчас, я считаю, разницы уже нет. Просто есть артисты, которые хорошо танцуют, и есть — которые танцуют плохо.

– В этой поездке меня больше всего поразило обилие первоклассных площадок, даже в самых маленьких университетских городках. Всюду сцены — просто чудо: всё компьютеризировано, замечательный свет, пол, прекрасные условия для артистов. И если раньше мне казалось, что именно наша страна имеет великолепные театры, то теперь я понимаю, что смешно даже сравнивать, насколько мы отстаем. И произошло это удивительно быстро — буквально за 20 лет.

– Встречались с Михаилом с Барышниковым, но очень мало. Один раз мы виделись с ним в Нью-Йорке, потом он побывал на нашем спектакле. И я тоже смотрел его программу — в ней он не прыгает, не вертится, но — танцует замечательно. Вот это и есть современный танец. Правда, есть один момент, для мена крайне существенный, дело в том, что у нас с Барышниковым уже разные психологии, разное восприятие. Может, я человек рутинный, но я увлекаюсь и забываю, что такое искусство танца само по себе, только тогда, когда понимаю, во имя чего этот танец творится. Когда же я вижу абстракцию, когда рассказ идет вообще — это может быть очень красиво по форме, невероятно талантливо, но меня такое искусство за душу не берет. Мне интересно, но ни плакать, ни улыбаться я не могу. Вот с таким же чувством я смотрел программу Барышникова.

– Меня на Западе часто удивляло, как люди ведут себя в зрительном зале, в частности, на современных балетах. Смотрят на сцену — и зевают, скучают. А по окончании со все возрастающей энергией начинают аплодировать. Словно распаляют сами себя, в особенности если исполнитель — знаменитость.

– Во время наших последних гастролей пришел факс из Союза театральных деятелей СССР. Там говорилось, что мы с Максимовой не являемся звездами Боль-

шого театра, мы — самозванцы и что, если дальше принимающая сторона будет нас поддерживать, СТД разорвет с ней всяческие отношения. Ну что тут скажешь? Свинство, да и только. Конечно, спорить мне смешно. У меня есть признание публики, успех. И, хотят того или нет, мы все равно уже вписаны в историю Большого золотыми буквами, и нас замолчать нельзя, как нельзя замолчать многих отвергнутых в недавнем прошлом.

– Мы долго замалчивали трагическое положение Большого театра, считая, что время само расставит точки над i. Тогда нас обвиняли в равнодушии. Когда мы начали громко, вслух говорить правду, нас обвинили в очернительстве «золотой эпохи», сведя конфликт к частным раздорам. Что бы мы ни говорили, что бы ни делали, всё это оборачивалось против нас. Сменилось правительство, сменились незыблемые устои нашего общества, империи не существует, но в Большом всё по-прежнему. И пока это так. Большой будет вечной, не заживающей для нас раной.

Ближе к полуночи **24 февраля** стало известно, что москвич Сергей Бобров выиграл Первый Межгосударственный конкурс балетмейстеров.

Жюри ввиду отсутствия Юрия Григоровича, не успевшего добраться с зарубежных гастролей, возглавлял минчанин народный артист СССР (1985) Валентин Елизарьев, сам некогда выигравший подобный конкурс.

На сцене Московского театра имени Пушкина показывали поставленные номера два десятка балетмейстеров. Но межгосударственным конкурс сделали лишь участницы из Вильнюса и Таллинна.

Танцующему в Большом театре 28-летнему Боброву принес победу номер на музыку Сен-Санса «Интродукция и рондо каприччиозо». Выделяли и второй его номер — «Аллегретто» Шостаковича, который сам же Сергей и исполнял вместе с женой Любой, но все же Сен-Санс «перевесил». Бушующая на дворе инфляция заставила жюри вдвое увеличить отведенную поначалу на первую премию сумму в 2,5 тыс. рублей.

Куда как скромные были размеры второй и третьей премий (2 тыс. и 1 тыс.). Участники, признанные лауреатами, разделили призовые места, но сумма каждому досталась полностью. Вторая премия была вручена получившей на жеребьевке 13-й номер Марии Сидоренко-Большаковой из Санкт-Петербурга и москвичу Андрею Меланьину, третья — у москвички Елены Богданович, Ольги Бавдилович из Владивостока и Виталия Попкова из Санкт-Петербурга. Алеша Борзов, танцевавший в номере Меланьина «Вифлеемская колыбель», был удостоен Пермским центром Дягилева 500-рублевой ежемесячной стипендии на два года.

Вечером 25 февраля прошел концерт лауреатов. *(Из. 27.02.92)*

Сергей Бобров в 1993 г. окончил балетмейстерский факультет Московского института хореографии на курсе Юрия Григоровича. Он лауреат нескольких престижных международных конкурсов: Международного конкурса имени Сержа Лифаря в Киеве (1994, вторая премия), IX Международного конкурса в Москве (2001, вторая премия). В 2007 г. он стал заслуженным артистом России, с 2006 г. он является художественным руководителем Красноярского государственного театра оперы и балета.

20 февраля писательница Маргарита Хемлин в «Независимой газете» отозвалась на премьеру спектакля Театра имени Гоголя под названием «Мелодрама из армейской жизни» (пьеса Александра Ремеза по повести Александра Куприна «Пое-

динок»), на злобу дня назвав темой новой пьесы «неуставные отношения». По мнению Хемлин, «подпоручик Ромашов в версии режиссера Александра Бордукова находится в неуставных отношениях с армией. Он рассуждает, он размышляет, он ищет смысл там, где его искать запрещено».

21 февраля Указом Президента РФ № 168 за большие заслуги в области театрального искусства почетное звание «Народный артист Российской Федерации» присвоено артисту Драматического театра имени В.Ф. Комиссаржевской (город Санкт-Петербург) Ивану Краско.

На этой неделе Великий Князь Владимир Кириллович Романов с большим интересом посмотрел спектакль Льва Додина «Стройбат» по повести Сергея Каледина, который Малый драматический театр из Санкт-Петербурга показывал в Париже. По словам Владимира Кирилловича, он был настолько потрясен открывшейся ему «правдой жизни», что даже не пошел за кулисы познакомиться с актерами. *(НГ. 22.02.92)*

Телесобытия недели

22 февраля корреспондент «Независимой газеты» взял интервью у одного из популярнейших тогда ведущих телепрограммы «Взгляд» Александра Любимова, поздравив его с назначением на должность директора студии международных программ и видеообмена телерадиокомпании «Останкино». Новый администратор поделился своими планами на этом посту:

– Претензии российских властей на 1-й канал «Останкино» необоснованны. Сделайте лучше свой. «Всё заграбастать» — это люмпенская идея.

– Хочется сделать и хорошую международную программу в «традиционном» понимания этого слова на ТВ. Чтобы мы научились у американцев — работать, у поляков — терпению, у западноевропейцев — терпимости. Зрителю нужно открыть мир.

– Собираюсь вести свою новую еженедельную политическую аналитическую программу «Красный квадрат». Цель её — выяснение точек зрения приглашаемых в студию гостей. Ведущий будет сохранять «холодный» взгляд на события и мнения. Ситуация сейчас в стране сложная, и мне не хотелось бы навязывать кому-то свою позицию. (НГ. 22.02.92)

Этот пост стал далеко не последним в карьере Александра. В марте 1995 г., после гибели Владислава Листьева, он занял пост генерального директора телекомпании ВИД. В апреле перешел в штат ЗАО «Общественное российское телевидение» (ОРТ), где стал консультантом генерального продюсера информационных программ ОРТ Ксении Пономарёвой. В 1997 г. был назначен директором Дирекции информационных программ ОРТ. С 1998 г. — член Академии Российского телевидения, являлся ее вице-президентом. С марта 2001 по март 2003 г. — первый заместитель генерального директора Первого канала. С 2007 г. — сотрудник ВГТРК, от сотрудничества с которой так старался дистанцироваться в 1992 г. С 2007 по 2008 г. вел на канале «Россия» программу «Сенат». В декабре 2007 г. был назначен первым заместителем генерального директора телеканала «Россия».

В августе 2011 г. покинул ВГТРК, став членом политической партии «Правое дело». В ноябре этого же года ушел из партии и возглавил телеканал РБК. 27 октября

2012 г. избран в члены Федерального комитета политической партии «Гражданская платформа». 10 декабря 2014 г. покинул пост генерального директора РБК-ТВ. В декабре 2014 г. вернулся в телекомпанию ВИD, где снова занял должность президента.

Некоторые факты из его жизни, не связанные с карьерой:

– в сентябре 1989 г. был арестован по обвинению в изнасиловании, однако уголовному делу хода не дали, а вскоре Любимов получил депутатскую неприкосновенность, став депутатом Верховного совета РСФСР от города Мичуринска;

– в книге «Битлы перестройки» рассказано, что у Любимова первым из ведущих программы «Взгляд» появился личный автомобиль. 18 марта 2005 г. попал в серьезное ДТП: его служебный «Мерседес-320» под управлением личного водителя выехал на встречную полосу и столкнулся с «Ровером», пассажиры которого погибли. У самого Любимова произошел открытый перелом голени.

24 февраля Указом Президента РФ № 44 на базе студии московских программ телевидения и студии московских радиопрограмм Российской государственной телерадиовещательной компании «Останкино» была организована Российская московская телерадиовещательная компания «Москва», учредителями которой стали трудовые коллективы студии московских программ телевидения и студии московских радиопрограмм Российской государственной телерадиовещательной компании «Останкино», мэрия города Москвы, Государственный комитет Российской Федерации по управлению государственным имуществом и администрация Московской области.

События в изобразительном искусстве

20 февраля «Российская газета» отметила годовщину создания частной галереи Марата Гельмана. На вопрос «Марат, Вы решили стать современным Третьяковым?» бывший электронщик ответил: «Не совсем так. Принципиальное отличие от деятельности Павла Михайловича Третьякова в том, что он тратил деньги на искусство, а я этим зарабатываю. Пафос моего труда зиждется на простой мысли: хорошее искусство стоит больших денег. На Западе многие завидуют тому, что происходит у нас, — активности художественной жизни, ее динамике. Фортуна повернулась к тем, кто работает на внутреннюю культурную ситуацию. И грех этим не воспользоваться».

Галерея Гельмана просуществовала до 2012 г., сменив несколько названий, и закрылась в период, названный им самим временем разрыва сотрудничества с властью. Причиной, по словам Гельмана, послужило сворачивание рынка современного искусства в России, связанное в общей нестабильностью политической и экономической ситуации в стране.

В декабре 2014 г. первый галерист новой России объявил об отбытии из РФ и переехал в Черногорию. С 2015 г. там работает арт-резиденция под названием Dukley European Art Community.

Литературные новости

17 февраля в издательстве «Советская Россия» вышел сборник избранных произведений (стихотворения, переводы и драма «Царь иудейский») великого князя Константина Романова, более известного как «К. Р.». Курьез эпохи перемен…

18 февраля в «Независимой газете» вышло интервью прозаика и литературного критика Владимира Лакшина. Основной темой беседы стал недоброй памяти разгром журнала «Новый мир» в 1969 г. Интервью было приурочено к очередной встрече единомышленников в дату, установленную Александром Твардовским — он предложил встречаться каждый год **20 февраля**, в день, когда сотрудники и писатели последний раз были в редакции.

Предметом воспоминаний стала также роль Александра Солженицына во взлете и падении «Нового мира». Владимир Лакшин вспомнил, как поэт князь Шаховской (он же архиепископ Иоанн Сан-Францисский) откликнулся на выход мемуаров Солженицына эпиграммой:

Телёнок с дубом пободался.
Дуб зашатался, но остался.
Тогда телёнок всех подряд
Давай бодать других телят…

«Телёнок», по словам Лакшина, бодался отчасти и с ним — летом 1975 г. впервые изданные в Париже мемуары Солженицына потрясли «невеликодушной памятью» писателя о журнале «Новый мир», о Твардовском и его окружении.

На вопрос «Кто вы сами?» Владимир Лакшин ответил: «Не знаю… Мне всегда скучно было заниматься чем-то одним, и я охотно менял занятия. Есть огромная сила, но и… как вам сказать — ущерб, что ли, когда человек всю жизнь занимается левой лапкой какого-нибудь зелено-золотистого жука. Я уважаю такое знание. Но по мне — это скучно… Вот почему, сердясь на свой дилетантизм, я занимался то журналистикой, то литературой, литературной критикой, потом увлекся телевидением, немного педагогикой, написал повесть, теперь редактирую журнал… Я русский литератор, со всеми выгодами и невыгодами этого звания. Охота к перемене в занятиях была временами и вынужденной, но ведь дело не в запретах, дело в конце концов во мне самом…»

Умер Владимир Лакшин почти сразу после своего 60-летнего юбилея в 1993 г. В статье «Россия и русские на своих похоронах», вышедшей за несколько дней до кончины, выступил с таким заявлением:

«Как многие другие люди моей генерации, я был взращен так, что мне претит всякий оттенок агрессивного национального чувства: антитюркизм, антисемитизм, антиамериканизм. И русский шовинизм мне враг. Но мне хочется, чтобы к понятию русского — русского характера, русской культуры, русской литературы — относились хотя бы с минимумом уважения и справедливости… В изнурительной полемике "патриотов" и "демократов" всё более поляризуются ценности либерального "цивилизованного мира", западного понятия о свободе — и представления как об исходной ценности о своей стране — отчизне, родине. Эта дилемма мне кажется ложной. Я не мыслю родины без свободы, но и свободы — без родины. Тем более что Россия, по моим наблюдениям, не собирается без времени отдавать Богу душу, рассеиваться по другим народам и терять имя. Судя по всему, она и на этот раз переживе5т критиков, примеривающих по ней траур. Катафалк заказывать рано».

19 февраля в Париже умер французский писатель Владимир Познер, выходец из России. В 1921 г. он эмигрировал вместе с родителями сначала в Германию, затем во Францию. Был самым юным членом литературного объединения «Серапионовы братья», автор романов «Закусив удила» (1937), «Траур за сутки» (1942), «Испания, первая любовь» (1965), рассказов в сборнике «Место казни» (1959). Двоюродный племянник писателя — тоже Владимир Познер — популярный российский журналист и телеведущий.

19 февраля в Центральном доме журналиста провел пресс-конференцию с чтением собственных стихов меценат-коммерсант из Греции Павлос Тзиванидис, пригласивший потом терпеливую прессу в ресторан. После первых тостов грек стал звать журналистов к себе на родину, рассказав, что, сойдя с трапа самолета в Афинах, они сразу попадут в его личную аптеку, в которой продают вино. При этом добрый иностранец пообещал познакомить загоревшихся журналистов с милыми гречанками. *(Ъ. 24.02.92)*

21 февраля в статье «Независимой газеты» под названием «Старые книги и новое хамство» японовед, переводчик и редактор Виктор Санович посетовал, что в угоду «рынку» издательство «Художественная литература» похоронило — на время, а то и навсегда — выход целого ряда книг, появление которых могло стать событием в культурной жизни страны. Среди них — полное собрание сочинений А.С. Пушкина, двухтомник «Арзамас», вводивший в оборот огромный архивный материал по истории русской словесности начала XIX в.; тома серии «Русская литература XVIII века»; том «В.А. Жуковский в воспоминаниях современников», переписка Лескова; трехтомник Бориса Зайцева — и это был далеко не полный список. Взамен — возникли слухи о планах издания «Худлитом» альбома, посвященного певице Мадонне.

«Разумеется, перемены в экономике диктуют свои условия. Но настоящий профессионал, просвещенный издатель станет думать о том, как и в этих условиях дать читателям хорошие книги — причем не по грабительским ценам, — а не печься о собственном выживании. Вынужден заявить: книжная культура весьма уязвима перед надвигающимся хамством, ибо связана со слишком большими деньгами. Кстати, о ссылках на западный опыт. Мне кажется, этот опыт весьма различен, и каждый находит в нем примеры сообразно своему вкусу. Не буду развивать эту тему: подлинная культура Запада не нуждается в защите. Коснусь опыта восточного. Японские книгоиздатели, несомненно умеющие считать деньги, потрясающе издают свою классику разнообразно, великолепно разработанными сериями. Эти серии выходят десятилетиями, и, поскольку, в силу понятных исторических причин, непосредственно верное органическое ощущение классической литературы в какой-то мере утрачивается, меняется и состав, и структура этих серий. А у нас в России понимание классических текстов катастрофически ухудшается».

22 февраля «Независимая газета» опубликовала выдержки из записных книжек Давида Самойлова разных лет, оставив их без комментариев.

* – Фрау, ком фик-фик махли! — кричали немкам наши солдаты. Немок это прибадривало. Понимали, что мы не звери.

* Верблюды на улицах Берлина в мае 1945-го. Вот что было страшно: пришла Азия. Верблюды шли невозмутимо, поплёвывая на окружающее.

* Самоутверждаются всегда на чужих костях.

* Сирень в комнате пахнет надушенной собакой.

* Аристократ по мелочам. В крупном — плебей.

* Когда я спросил Олега Трояновского о Нюрнбергском процессе, он ответил: — Скука и головная боль.

* Молодой эстонец в магазине стал громко выражать недовольство, что ветерана Отечественной войны обслуживают без очереди. На что ветеран ему сказал: — Молодой человек! Мы своё дело сделали: выгнали немцев из России. Сделайте и вы свое дело — выгоните русских из Эстонии, тогда и вас станут обслуживать без очереди.

* Писатель — каракатица. При любом раздражении он источает чернила.

Советский поэт и переводчик Давид Самойлов умер 23 февраля 1990 г. в Таллине.

На этой неделе в Англии прошла неделя «помощи книгами». Организаторы этой акции собрали миллион экземпляров книжной продукции на английском языке, которые отправили в Россию и другие республики СНГ.

Начало этой акции было положено еще в сентябре, когда некоторые издательства Соединённого Королевства выделили из своих фондов 150 тыс. книг и доставили их в Москву для распределения по библиотекам, школам, церковным учреждениям. Инициатива получила, говорят, весьма высокую оценку российского руководства. *(Из. 18.02.92)*

Голубой стада газета «Российская провинция», выходящая в Бузулуке. Определение это никак не относится к характеру публикаций издания. Просто из-за дефицита белой бумаги типография получила вагон голубой. *(МН. 23.02.93)*

И наконец, события, связанные с российскими газетами и журналами

19 февраля газета «Комсомольская правда» предприняла своеобразную акцию протеста, отменив свой плановый выход. Некоторые читатели расценили невыход любимого издания как окончательное банкротство. Невыходом пригрозили также «Известия» и «Труд». Своей акцией журналисты попытались привлечь внимание общественности к проблеме резкого роста стоимости газетной бумаги.

Внимание в итоге было привлечено: 21 февраля президент Борис Ельцин издал указ, в соответствии с которым 70% выпускаемой бумаги целлюлозно-бумажные комбинаты обязаны продавать по фиксированной цене — тем газетам, которые попали в специальную программу Министерства печати и массовой информации РФ. *(Ъ. 24.02.92)*

Гайдар в начале недели в интервью «Литературной газете» прокомментировал проблемы СМИ таким образом:

«– Как быть с газетами? Вы решили с ними покончить? Я имею в виду очередной сокрушительный удар — повышение цены на бумагу до 20 тысяч за тонну. Вы как член демократического правительства, которое было приведено к власти в том числе и демократической прессой, не чувствуете долга перед ней?

Е. Г.: *Я не чувствую долга перед прессой в политическом смысле: раз нас привели к власти, то мы, дескать, должны в первую очередь давать печати подачки из бюджета. Аналогичные упреки мы слышим, например, и от ученых: мы ведь в какой-то степени правительство профессиональных научных работников. Напротив, логика жизни требует от нас быть особенно жесткими по отношению к тому, что нам дорого больше всего. Если я буду жесток по отношению к сель-*

скому хозяйству и в то же время щедро увеличивать ассигнования на науку — такую позицию мне будет тяжело защитить, в том числе и в парламенте. То же и с прессой. Разумеется, мы очень хотели бы ее поддержать и будем делать все, что возможно. Как вы знаете, за счет каких-то маневров мы уже предотвратили повышение стоимости подписки. Но выделить крупные многомиллиардные суммы, чтобы решить все проблемы печати, чтобы снять с нее заботу о выживании в условиях рынка, мы не в состоянии. Что касается производителей бумаги, будем принимать против них антимонопольные меры. Однако спасти все издания, конечно, не удастся. Выживут только те, кто сумеет адаптироваться к условиям рынка». (ЛГ-8. 19.02.92)

20 февраля вышел Указ Президента № 164 «О дополнительных мерах правовой и экономической защиты периодической печати и государственного книгоиздания».

Этот указ с нетерпением ожидала массовая печать и с завистливым негодованием — коммерческая. Он вводил дотации, некоторые другие послабления и практически устанавливал госзаказ на газетную бумагу для, как сказано в тексте, «журналов и газет, выпускаемых согласно программам, утвержденным Министерством печати и информации Российской Федерации». Эта формулировка сразу породила слухи неких о «черных списках» и разделила средства массовой информации на якобы «угодные» и «неугодные» российским властям.

Многие из неудачливых уже к концу февраля – началу марта в связи с резким удорожанием бумаги и услуг по распространению оказались на грани банкротства и были вынуждены изменить режим выхода в свет, а также рассмотреть возможность переподписки на второе полугодие.

Указ предоставлял право редакциям газет и журналов в пределах имеющихся средств на оплату труда самостоятельно устанавливать должностные оклады.

Правительству же Российской Федерации поручал:

– включить в государственный реестр Российской Федерации предприятий-монополистов, действующих на товарных рынках, предприятия, выпускающие бумагу газетную, печатных сортов и переплетный картон, а также предприятия полиграфического машиностроения;

– установить на 1992 год, что предприятия целлюлозно-бумажной промышленности, занесенные в реестр предприятий-монополистов, поставляют бумагу газетную печатных сортов и переплетный картон в объемах не менее 70 процентов от уровня поставок для государства на 1991 год в целях обеспечения выпуска государственными издательствами учебной, детской, художественной, энциклопедической, справочной литературы, изобразительных изданий, а также журналов и газет, выпускаемых согласно программам, утвержденным Министерством печати и информации Российской Федерации;

– обеспечить предприятия целлюлозно-бумажной промышленности, поставляющие в 1992 году бумагу газетную, печатных сортов и переплетный картон, в указанных объемах необходимым сырьем в приоритетном порядке;

– установить на 1992 год для предприятий-монополистов фиксированные цены на бумагу газетную и печатных сортов, а также переплетный картон в объеме поставок для государства;

– включить в перечень товаров, экспорт которых в 1992 году осуществляется в пределах установленных квот, а также в перечень товаров, экспорт и импорт которых в 1992 году осуществляется по лицензиям, бумагу газетную, печатных сортов и переплетный картон;

– приостанавливать действие лицензий, выданных предприятиям на поставку продукции за пределы Российской Федерации, при невыполнении ими договоров на поставку бумаги газетной и печатных сортов, переплетного картона для государственных нужд;

– Министерству финансов Российской Федерации в первоочередном порядке рассмотреть вопрос о выделении Министерству печати и информации Российской Федерации средств в свободно конвертируемой валюте из резервного валютного фонда на закупку печатных сортов бумаги и переплетного картона, необходимого для выпуска учебной, детской и изобразительной печатной продукции;

– компенсировать в 1992 году государственным предприятиям связи увеличение, по сравнению с предыдущим годом, расходов по доставке и распространению периодической печати в рамках проведенной в 1991 году подписной кампании за счет повышения тарифов на почтовые отправления и междугородную телефонную связь;

– Министерству экономики Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации предусмотреть в проекте бюджета на 1992 год выделение Министерству печати и информации Российской Федерации ассигнований для дотирования выпуска периодических изданий и социально значимой (детской и учебной) литературы с учетом либерализации цен;

– Государственному комитету Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур, Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом совместно с Министерством связи Российской Федерации и Министерством печати и информации Российской Федерации в месячный срок разработать программу по демонополизации распространения периодической печати;

– освободить в 1992 году периодические издания, учредителями которых являются высшие органы государственной власти и управления, а также Министерство печати и информации Российской Федерации, от отчислений в бюджет валютной выручки от их основной деятельности;

– учитывая специфику отрасли, ее социальную значимость и культурно-воспитательную направленность, поручить Министерству печати и информации Российской Федерации совместно с Госкомимуществом Российской Федерации разработать программу и утвердить порядок приватизации подведомственных предприятий (особенно книготорговых) и учреждений. Министерству связи Российской Федерации совместно с Госкомимуществом Российской Федерации определить принципы приватизации розничной сети «Роспечати», предусматривающие сохранение ее основных функций.

Указ как будто не учитывал процессы либерализации экономики и, конечно, задания, которые выдавались в нем Борисом Ельциным, и оказался невыполним.

20 февраля корреспонденты «Коммерсанта», «Труда», «Деловых людей», «Сельской жизни», «Московских новостей» и агентства Interfax отобедали за ланчем, устроенным послом США Робертом Страусом. Роберт Страус сообщил гостям,

что в посольстве испытывают острый дефицит рублевой наличности. В ответ корреспонденты дружно пожаловались на свои газетные беды. Нагуляв таким образом изрядный аппетит, всё собрание направилось в гостиную, манившую не столько обилием цветов, сколько предвкушением экзотических блюд. Однако посол не стал травмировать гостей, предложив чисто американское меню: острый протертый суп, жареный картофель и бифштексы в соусе, кофе, торт с пьяной вишней, вода со льдом и розовое вино. Ланч прошел в деловой атмосфере: посол с интересом отвечал на вопросы, корреспонденты с интересом ели.

После сытного обеда Роберт Страус посетовал, что от любимого им покера в России пришлось отказаться — поскольку недавно посольский мажордом был застрелен за карточным столом, посол решил, что «покер не та игра, в которую можно играть в России». Пообещал Страус и поближе познакомиться с жизнью простого российского люда, озвучив планы посетить ресторан «Прага» и недавно открывшийся в Москве McDonald's («поесть, как едите вы»).

В круг московских знакомых, помогавших господину Страусу осваиваться на новом месте, вошли Михаил Горбачёв, Эдуард Шеварднадзе и Зураб Церетели. *(Ъ. 24.02.92)*

21 февраля конфликт писателей вылился на страницы газет. В газете «Известия» опубликовано письмо писателей, «обеспокоенных ситуацией», сложившейся вокруг журнала «Дружба народов».

В письме говорится: «В какой ситуации оказалась сегодня литературная печать, объяснять не нужно. Реальна угроза самому существованию изданий с богатейшими культурными традициями. Положение же "Дружбы народов" усугубляется тем, что руководство Содружества союзов писателей, новой организации, возникшей на месте бывшего Союза писателей СССР, требует освободить помещение, арендуемое редакцией на протяжении нескольких десятков лет.

Возник острый конфликт между писательским союзом и писательским изданием, конфликт с нравственной точки зрения по-своему уникальный. "Дружба народов" — одно из немногих изданий, на практике осуществляющих межнациональные культурные связи, а именно эта цель прокламируется новым Содружеством...

Мы уверены, что проблема отношений между ССП и редакцией "ДН" может и должна быть решена на основе разумной договоренности, выявления естественных общих интересов».

Подписанты: С. Алексиевич, Ч. Амирэджиби, А. Ананьев, Л. Аннинский, А. Битов, В. Быков, И. Дедков. Т. Джумагельдыев, Н. Иванова, С. Капутикян, В. Козько, В. Кондратьев, Г. Лисичкин, Б. Окуджава, Г. Попов, А. Стреляный, А. Эбаноидзе, О. Чухонцев. *(Из. 21.02.92)*

Преступность

Анатолий Чубайс вспоминает про эти времена следующее: *«Но чего мы не понимали в изменениях в социальной структуре — это криминализация. Это вторая проблема. Я считаю, что мы не видели ее масштаба и глубины — когда целые малые города, средние города, да целые регионы от Приморья до Питера, в эту тему настолько ввалились, что криминал стал частью правоохранительной системы, государственной власти, государственного управления. Бан-*

диты в губернаторах — к сожалению, это реальность. Мы этого не предвидели. Другое дело, что, конечно, легко сказать: а если бы видели, то что бы вы сделали?» (https://republic.ru)

А вот похожие воспоминания Юрия Дроздова из книги «Записки начальника нелегальной разведки» о том же: *«Начиная с 1992 года организованная преступность стала устанавливать зоны своего влияния во всех сферах, сулящих материальную выгоду. Во многих регионах России сложились и активно действуют устойчивые преступные группировки, которые фактически паразитируют на структурах, занимающихся бизнесом (поборы с коммерческих фирм, получение доли прибыли от крупных сделок, "возврат" долгов по найму за проценты, участие в сделках в качестве "гарантов" и т.п.). Имеют место попытки поборов уже и с государственных структур под видом их охраны от рэкета. Широкое распространение получили заказные убийства бизнесменов и руководителей банков».*

17 февраля милиция арестовала рижского предпринимателя Вадима Склярова, взявшего кредит в Санкт-Петербургском Промстройбанке якобы на финансирование поставок продовольствия и товаров народного потребления различным организациям стран СНГ. Собрав также деньги с заказчиков, «бизнесмен» просто отправил их за границу. После ареста стало известно, что Скляров давно находился в розыске еще и по подозрению в хищении государственного имущества. *(Ъ. 7.11.92)*

Война между торговцами рынков Москвы и молодыми людьми на автомобилях разрасталась. **18 февраля** произошло крушение лотков на Центральном рынке, **19 февраля** — стрельба и драки. Сначала у метро «Каширская» в 15.30 из нескольких автомашин неизвестные обстреляли коммерческие палатки и скрылись. Затем ровно через три часа на улице Декабристов между кинотеатром «Байконур» и 31-м универсамом завязалась драка со стрельбой. В результате один человек скончался в больнице, двое ранены. *(МК. 21.02.9***18 февраля** на пресс-конференции в Москве министр внутренних дел республики Виктор Ерин заявил, что преступность в России приобретает исключительно жестокие и наглые формы. Только за 1991 г. в России по линии МВД республики зарегистрировано 15 тыс. убийств, более 40 тыс. граждан получили тяжелые телесные повреждения, более 200 тыс. подверглись хулиганским нападениям... Он сообщил, что «преступность в России приобретает исключительно жестокие и наглые формы». *(Из. 19.02.92)*

19 февраля, вскоре после гибели участкового 110-го отделения Виктора Грубого, был убит еще один милиционер — 46-летний оперативник одного из спецподразделений ГУВД. Около 8 вечера он сдал оружие и выехал отогнать в гараж служебный автомобиль. На место он не прибыл. Под вечер его труп с проломленной головой был найден в заброшенном доме на Иловайской улице.

Сыщики напали на след и вскоре задержали убийц. Двоим из них оказалось по 17 лет, одному —19. Убийство было совершено с целью завладения автомобилем. *(НГ. 20.02.92)*

19 февраля отдел по борьбе с организованной и групповой преступностью (ОБГОП), в котором работало более ста человек, был выделен из УУР ГУВД Москвы и преобразован в столичное Управление по организованной преступности (УОП), состоявшее из восьми отделов.

Противостояние деятельности сплоченных преступных групп, ставших набирать силу в середине 1980-х гг., началось в 1986 г. Тогда в составе Управления уголовного розыска ГУВД Москвы был впервые создан специальный отдел по борьбе с организованной преступностью численностью 25 человек. А в 1988 г. приказом от 15 ноября в МВД было образовано 6-е управление, занимавшееся борьбой с организованной преступностью. С того времени этот день считается датой создания Службы по борьбе с организованной преступностью.

Основной целью работы оперативников этой службы стали не поиск преступника по следам уже совершенных им преступлений, а предотвращение тяжких преступлений на стадии их подготовки, нейтрализация деятельности лидеров уголовной среды, теневой экономики и наркобизнеса.

1993–1995 гг. стали периодом становления РУОП столичного региона. В каждом из десяти УВД административных округов города были образованы региональные отделы по организованной преступности (РООП). Уже в начале своего пути сотрудники антимафиозных подразделений провели ряд серьезных разработок, операций по разоблачению деятельности отдельных организованных преступных группировок.

В июле 1996 г. РУОП был придан статус федеральной структуры. В конце того же года РУОП Москвы был передан в подчинение МВД России. Следует отметить, что ЦРУБОП создавался по образцу Федерального бюро расследований США. Основным ее отличием от уголовного розыска и других подразделений криминальной милиции была организация работы «от лица к преступлению», то есть выявление активных участников, лидеров и авторитетов ОПГ и уличение их в конкретных эпизодах преступной деятельности.

При решении специальных задач, прежде всего при задержании особо опасных и вооруженных преступников, особая роль отводилась Специальному отряду быстрого реагирования (СОБР) ЦРУБОП. Отряд комплектовался снайперами, альпинистами, парашютистами, аквалангистами, взрывотехниками и другими профессионалами, имевшими особую подготовку.

В 2002 г. в структуре московского УБОПа появились два новых направления оперативно-служебной деятельности, необходимость в которых продиктована самой жизнью. Так, впервые в России был создан отдел по защите свидетелей и других участников уголовного процесса, а также отдел по борьбе с экстремизмом и терроризмом. Крайне важно в борьбе с организованной преступностью, чтобы свидетель был реально защищен. Ведь не секрет, что многие дела разваливались в суде именно из-за отказа свидетелей давать показания из страха за собственную жизнь, за жизнь своих близких. Вольные или невольные очевидцы преступлений оказывались под жестким прессом со стороны криминальных структур, что существенно осложняло расследование уголовных дел и разоблачение преступников.

Летом 2003 г. в УБОП ГУВД Москвы была сформирована новая оперативно-разыскная часть, с целью борьбы с незаконным оборотом наркотиков и психотропных веществ. В феврале–марте 2004 г. в управлении была создана еще одна специализированная ОРЧ, в сферу деятельности которой вошла борьба с терроризмом и преступными проявлениями экстремизма.

В последующем подразделения в регионах и в округах Москвы вернулись в местное подчинение и стали частью криминальной милиции. Орган стал именовать-

ся как УБОП СКМ ГУВД (того или иного региона). В 2008 г. Президент РФ Дмитрий Медведев принял решение о ликвидации службы по борьбе с организованной преступностью и создании на ее базе подразделений по борьбе с экстремизмом и по государственной защите. В 2015 г. министр внутренних дел Владимир Колокольцев принял решение о ликвидации Главных управлений МВД по федеральным округам (кроме Северо-Кавказского), а также ОРБ, созданных на базе РУБОПов.

19 февраля в Барнауле в драке с чеченцами был убит Сергей Колокольников, криминальный авторитет Колокоша. В начале 1990-х он возглавил борьбу за переделы сфер влияния. По милицейским подсчетам, 22 февраля Колокошу хоронили 5 тыс. человек, среди которых были авторитеты Омска, Новосибирска, Томска, Иркутска и Бийска. Похоронную процессию охраняли в конном строю казаки Алтайского отдела Сибирского казачьего войска. Это вызвало удивление милиции, так как алтайское казачество всегда пользовалось у нее поддержкой и покровительством. В знак траура 22 февраля не работали рестораны и другие увеселительные заведения, а местная коммерческая радиостанция «Канал-3» весь день передавала траурную музыку. Похороны завершились поминками на 1 тыс. человек в ресторане «Барнаул». 23 февраля группировка Колокольникова пикетировала здание УВД края, требуя выслать всех чеченцев на родину. Тем самым, по словам секретаря администрации края Владимира Рохова, «власти был брошен вызов, и мы его принимаем». 25 февраля глава администрации Владимир Райфикешт подписал постановление о привлечении к ответственности вплоть до увольнения руководителей предприятий общепита, прекративших свою деятельность в день похорон Колокоши.

20 февраля, в день, когда в Барнауле соратники Сергея Колокольникова громили палатки кавказцев, в Москве ОМОН проводил облаву в гостинице «Заря». В результате этой акции в 77-е отделение милиции были доставлены 36 чеченцев и один ингуш. Большинство из них были безжалостно избиты. Объясняя подобные действия своих подчиненных, один из офицеров милиции сказал: «Ваш президент Дудаев издал указ, чтобы в Москве чеченцы проводили террористические акции. Хасбулатов, ваш же земляк, велел чеченцев из гостиниц выселять. Поэтому, ребята, уезжайте из Москвы, вас будут сильно преследовать».

Корреспондент «Известий» Марина Дементьева по этому поводу написала так: «Столь хладнокровная методическая, циничная, в течение нескольких часов и безбоязненная — в Москве, средь бела дня! — акция властей против 37 человек — такого до февраля 1992 года еще не бывало». *(Раззаков Ф. Бандиты эпохи Ельцина, или Россия, кровью умытая. 2016)*

20 февраля во время брифинга на Петровке, 38, заместитель начальника отдела Управления уголовного розыска ГУВД Москвы Владимир Новиков озвучил прогноз, что число краж из коммерческих магазинов и палаток будет неуклонно расти.

Однако сотрудники уголовного розыска были далеки от мысли представлять всех коммерсантов как потенциальные жертвы. Целый ряд коммерческих структур сами пробавлялись скупкой краденого. В частности, прозвучала информация об аресте генерального директора торгово-закупочной фирмы, занимавшейся скупкой и перепродажей различного военного оборудования. Сам бизнесмен начал со скупки патронов у солдат одной из московских воинских частей. Он возил срочников на своей иномарке и щедро угощал в ресторанах выпивкой, подстрекая их к хи-

щению боеприпасов. Так, в один из «ресторанных дней» предприниматель уговорил солдат снять с БТР два станковых пулемета, что те и сделали, получив за это от заказчика 120 тыс. рублей.

Спустя две недели пропажу обнаружили, и разоблаченный солдат-похититель выдал своего заказчика. Один из пулеметов действительно обнаружили прямо в квартире у бизнесмена, второй был разыскан в Мытищах в компании с двумя военными радиостанциями, прибором ночного видения, дистанционным взрывным устройством и прочей военной атрибутикой. *(НГ. 21.02.92)*

21 февраля в Мосгорсуде во время слушания дела Михаила Виноградова, президента Ассоциации промышленников и предпринимателей России (АППР), подсудимому стало плохо. Как выяснили врачи, случилось это из-за сотрясения мозга, полученного им в тюрьме. Виноградов обвинялся в краже 5 млн. рублей. По версии адвокатов, честный президент оказался в заключении в результате козней своих подчиненных — бывших милиционеров.

И.о. президента АППР Сергей Ошеров так описал эту историю: входящее в АППР предприятие «Меркурий» сообщило Виноградову о решении стать самостоятельным, не возвращая принадлежащую ассоциации технику. Волнуясь за свое имущество, президент захотел провести в «Меркурии» проверку. Когда ему в этом было отказано, Виноградов пожаловался на предприятие в ОБХСС. Директор «Меркурия» Желонкин и его заместитель Гуляев обиделись и пообещали посадить президента, используя старые связи (оба служили ранее в МВД СССР).

Как полагает и.о. арестованного президента, под нажимом следствия основные ложные показания против Виноградова дал Юрий Дворкин — председатель НПО «Темп», входящего в ассоциацию: Виноградов якобы организовал кражу в НПО «Протекс» 5 млн. рублей.

По оценкам членов Комитета ВС России по правам человека Анатолия Мостового и Владимира Мукусева, дело Виноградова начало разваливаться. Когда это стало явным, с подсудимым случилось подозрительное сотрясение мозга. Мостовой и Мукусев навестили пострадавшего в «Матросской Тишине». Присутствовавший при встрече прокурор по надзору Владимир Овчинников разговаривать с Виноградовым запретил, но разрешил подсудимому подтвердить официальную версию травмы: арестант якобы выпал из автозака по пути в суд. *(Ъ. 24.02.92)*

22 февраля в «Российской газете» ведущий инженер службы локомотивного хозяйства РЖД Георгий Мартиросян поделился проблемами, которые стали регулярно возникать у его ведомства в результате вандализма в электричках: «Думаю, не открою большого секрета, если скажу, что в последнее время стало просто неприятно ездить в пригородных поездах, отправляющихся с московских вокзалов. Битые стекла в вагонах, резаные, жжнные, а то и вовсе «распотрошенные» сиденья. Нередко случается и так, что в окна мчащейся электрички летят огромные камни. Занимаются подобными безобразиями в основном подростки».

Так, только вагонных стекол за 1991 г. было разбито несколько десятков тысяч. Несмотря на то что ремонтники работали днем и ночью, они все равно не успевали вернуть вагоны в нормальное состояние, и нередко приходилось выпускать на линию еще не отремонтированные. Но самым печальным сюжетом стало увеличение числа поджогов вагонов: за год было полностью сожжено 59 вагонов — шесть

полноценных составов. Поводом для оптимизма инженер-железнодорожник назвал недавно подписанный президентом Закон о внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Согласно этому документу, за повреждение пассажирских вагонов и локомотивов с виновных полагалось взимать крупные денежные штрафы. *(РГ. 22.02.92)*

Цифры ужасные, хотя вандалов, к сожалению, хватало и при советской власти. Отрезанные трубки телефонов-автоматов даже попали в добрый десяток художественных фильмов. Хочется надеяться, что сейчас, с появлением видеонаблюдения на транспорте, эта статистика пойдет на поправку. К примеру, по данным пресс-службы Центральной пригородной пассажирской компании, количество актов вандализма на пригородных электричках в 2017 г. уменьшилось в три раза по сравнению с 2016 г. Кстати говоря, по данным этого перевозчика, пик вандализма традиционно приходится на время школьных каникул.

22 февраля «Независимая газета» опубликовала криминальную хронику за истекшую неделю.

Так, на улице Бахрушина воры заприметили бронированную дверь в квартиру одного из родственников члена совета директоров «Макдоналдса». Миллионер, уходя утром, забыл ее запереть и вечером обнаружил, что из дома исчезли лазерная стереосистема, видеомагнитофон и почти все вещи, продукты и даже медикаменты. Следующей ночью в Комсомольском переулке у себя в квартире развлекался 33-летний громила. В сильном подпитии он вдруг впал в глубокую печаль и ради хохмы вызвал «скорую помощь». Когда наряд — женщина-врач и фельдшер — вошли к нему в дом, хозяин усадил их вместе с собой и заставил пить с ним водку и веселиться. Медики попытались вырваться, но детина, размахивая огромными кулачищами, пообещал их прибить. Освобождать заложников вызвали ОМОН, но, пока он ехал, местные милиционеры сами смогли вызволить пленников. *(НГ. 22.02.92)*

23 февраля в главной петербургской тюрьме, которую в народе называют «Кресты», группа заключенных из семи человек во время прогулки захватила в качестве заложников двух контролеров — мужчину и женщину.

«Это произошло после десяти часов утра, — сообщил нам генерал-майор милиции Л. Быстров. — Сразу же на место происшествия прибыли руководители главка, бойцы спецназа и ОМОНа». *(Пр. 26.02.92)*

24 февраля «Российская газета» опубликовала статистические данные за 1991 г.: в результате разного рода столкновений сил МВД с преступным миром ранены 5866 сотрудников милиции, более 300 — погибли. «Если общество доживет до полного экономического хаоса, милиция не сможет контролировать ситуацию с преступностью вообще никак, несмотря ни на какие жертвы», — сделал вывод обозреватель газеты. *(РГ. 24.02.92)*

24 февраля радио «Немецкая волна» сообщило: министр внутренних дел Германии в интервью еженедельнику «Бильд ам зонтаг» сказал, что, по мнению Бонна, Западная Европа оказалась перед угрозой быть заполненной наркотиками из бывшего СССР. *(РГ. 25.02.92)*

Всегда хорошо, когда твердо знаешь источник любого бедствия. Это если твердо. А то вот по данным российского Госнаркоконтроля, до появления американских

войск на территории Афганистана в 2001 г. объем производства там опиумных веществ составлял до 1 тыс. т в год, через 13 лет этот показатель увеличился в 40 раз.

На этой неделе бригада следователей Генеральной прокуратуры Литовской Республики, расследующая дело о попытке государственного переворота в Литве, в течение двух недель изучала в Москве обстоятельства, связанные с трагическими событиями в Вильнюсе в январе 1991-го.

Несколько месяцев тому назад они пришли к выводу: собранные материалы позволяют утверждать о заговоре, организованном ЦК КПСС, МВД и КГБ бывшего Союза. Тогда же в Россию поступил список 23 лиц, обвиняемых в преступных действиях, направленных на свержение законной власти в Литве, которые, по данным правоохранительных органов Литвы, скрывались на территории Российской Федерации.

Литовским специалистам была оказана правовая помощь при опросе свидетелей и участников январских событий. Следователи из Вильнюса изучили ряд документов. По утверждению главного прокурора департамента по расследованию преступлений Ю. Гаудутиса, была достигнута договоренность с российской прокуратурой, что при необходимости ее представители вызовут бывшего первого секретаря ЦК Компартии Литвы Миколаса Бурокявичюса для следствия. По неоднократным заявлениям представителей Генеральной прокуратуры Литвы, им известно местонахождение М. Бурокявичюса в Подмосковье...

Бригада из Вильнюса хотела встретиться с Михаилом Горбачёвым, но сделать это им не удалось Правоохранительные органы Литвы отводили бывшему Президенту СССР весомую роль в возникновении январских событий. Они утверждали, что у следователей имеются документы совещания по «литовской ситуации», проходившего в Москве 8 января 1991 г. В нем участвовали соратники М Горбачёва, деятели ЦК КПСС, ЦК Компартии Литвы. Просочились сведения и о письмах М. Бурокявичюса бывшему Президенту СССР, оказавшиеся в итоге в знаменитом болдинском кабинете.

Сам М. Бурокявичюс прислал несколько писем в Литву, в том числе генеральному прокурору республики А. Паулаускасу. В них он опровергал свою вину за трагические события января. Окончательный ответ мог дать только суд, но главные подследственные попали в руки литовского правосудия. Правда, генеральный прокурор Артурас Паулаускас заявил, что суд может состояться и без них. В «Матросской Тишине» гостям предоставили возможность встретиться с бывшими шефом КГБ Владимиром Крючковым, министром обороны СССР Дмитрием Язовым, командующим Сухопутными войсками страны Валентином Варенниковым, секретарем ЦК КПСС Олегом Шениным.

Всезнающий майор военно-транспортной авиации из Пскова Михаил Пустобаев (в 1993 г. в возрасте 35 лет был уволен в запас в звании майора), предавший в свое время гласности факт передвижения войск вокруг Москвы якобы на картошку, утверждал, что ведущую роль в вильнюсских событиях играл Дмитрий Язов.

«Приказы отдавались им, — заявил он недавно. — Все действия были спланированы до мельчайших подробностей за год до того, как осуществлены. В каждом городе конкретно определялись подлежащие захвату объекты Из Москвы поступали указания, как лучше действовать, кого “брать” в первую очередь...» *(РГ. 22.02.92)*

На этой неделе появилась новая информация о покушении на Александра Невзорова (декабрь 1990 г.), так взволновавшая тогдашнего президента СССР.

Группа сотрудников молодежной газеты «Смена» (Санкт-Петербург) создала при своей газете «Агентство расследований» с целью раскрытия мафиозной группировки, реально управляющей городом.

Самой сенсационной из опубликованных ими четырех статей оказалась посвященная инциденту с выстрелом на пустыре в Александра Невзорова. Официальное расследование к тому моменту зашло в тупик, так ничего и не обнаружив, хотя, как уверяют журналисты, опытные следователи, собранные по указанию Михаила Горбачёва со всей страны, докопались тогда до истины, однако предпочли промолчать из соображений политической целесообразности; Александр Глебович был нужен кому-то для пропаганды определенных идей и взглядов. Долгое время молчали и коллеги Невзорова, покинувшие вскоре после злополучного «выстрела» передачу. Молчание их объяснить было нетрудно: сразу после «покушения» на телерепортера начались загадочные угрозы в адрес тех, кто мог что-то знать. О последнем по времени нападении на бывшего директора «НТК-600» Александра Борисоглебского мы писали в книге «1992. Январь».

В начале 1992 г. свидетели один за другим заговорили: под журналистский диктофон и без него. К тому же предоставили определенную информацию и компетентные органы. Опубликованные данные расследования говорили о том, что Александр Невзоров в 1990 г. сам организовал «покушение» на себя. Сценарий разрабатывался течение пяти месяцев с участием близких ему людей. Теряющий популярность телерепортер решил таким безумным образом подкрепить свой пошатнувшийся авторитет, а заодно и пресечь слухи о незаконном выделении ему — заступнику народному — квартиры в центре города. Все было предусмотрено до мелочей. Невзоров даже привез из-за границы какие- то особо стерильные пули, дабы чего не вышло. Правда, по этическим соображениям в статье пока не сообщалось, кто именно произвел тот выстрел.

Журналисты «Смены» рассказали, что в их отношении во время подготовки материалов к печати были приняты некие меры. В карман одного из них в редакционном кабинете был кем-то подложен пакетик с наркотиком. Отмечалась и явная слежка за перемещениями добровольных следователей по городу. Александр Невзоров тогда молчал, никак не опровергая появившиеся в газетах материалы. *(ЛГ-8. 19.02.92)*

Заговорил он в 2018 г. В интервью журналисту и блогеру Юрию Дудю он заявил, что пуля киллера прошла насквозь, а он остался лежать на земле и в отчаянной попытке спастись начал стрелять по нападавшему из газового пистолета. В результате злоумышленник бежал. Как рассказал Невзоров, его действия не имели к такому поведению киллера никакого отношения. «Я подозреваю, что он сам немножко испугался, когда увидел, как меня отшвырнуло от этого выстрела. Он все понял», — заявил Невзоров.

Также Александр Глебович признался, что прекрасно знает человека, который покушался на его жизнь. Через какое-то время мужчины стали приятелями. Киллер, едва не убивший легенду отечественной журналистики, оказался бизнесменом, который сейчас живет в Санкт-Петербурге. По словам Невзорова, в него стре-

ляли за дело: «За избыточную дерзость, за хамство, за залезание в те сферы, куда не надо было залезать».

А еще в 1994 г. была издана книга Андрея Константинова «Бандитский Петербург», в которой данному событию также посвящена целая глава. В ней в частности, говорилось: *«Начиная собственное расследование, мы не особенно надеялись откопать что-то там, где не получили никаких результатов милиция, КГБ и прокуратура. Но мы сделали ставку на то, что в корне изменилась ситуация — в стране, в городе, в правоохранительных органах, да и внутри "600 секунд". Мы рассчитывали на то, что заговорят свидетели. И они заговорили, правда не сразу, не все и не обо всем, оставляя на всякий случай кое-какую информацию "в загашнике" — до поры до времени. Почти все свидетели были измучены страхом сболтнуть что-то лишнее, страхом перед возможными последствиями. Не стоит осуждать этих людей. После тарана 22 октября 1991 г. грузовиком с поддельным номером машины бывшего оператора "600 секунд" Дмитрия Логвиненко и нанесения ножевых ударов бывшему директору программы Александру Борисоглебскому они вправе бояться и отказываться разговаривать с журналистами».*

На этой неделе продолжало сокращаться население знаменитой колонии усиленного режима № 13 в Нижнем Тагиле, где в числе прочих содержались особо высокопоставленные заключенные: те из них, кто «по прописке» являлся гражданином другой республики (государства), стали возвращаться для дальнейшей отсидки на родину.

Покинул сии стены небезызвестный Вышку — бывший зампред Совмина Молдавии. Василий Константинович выражал надежду еще послужить своему народу. Теперь эта возможность приблизилась...

Были отправлены в родную республику бывший первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана Усманходжаев, а также его коллега по колонии и по ЦК Айтмуратов. Этапированы в разные республики и другие «знакомые лица».

Правда, не всем быстро удалось доехать до места: из-за железнодорожной блокады, например, вернулись в исходную точку заключенные из Грузии и Армении. Передислокации каждого заключенного предшествовал персональный официальный запрос. *(ЛГ-8. 19.02.92)*

На этой неделе белую «семерку» актера Олега Янковского 1988 г. выпуска увели от здания театра «Ленком». Это место, словно магнитом, притягивало внимание грабителей. Дважды пытались угнать автомобиль Александра Абдулова. Распотрошили салон машины актера Андрея Леонова — сына знаменитого Евгения Леонова.

Мэрия пообещала принять срочные меры. В частности, было заявлено, что в апреле в московском небе появится первый милицейский вертолет, изготовленный в США. Он будет оснащен прибором ночного видения, громкоговорящим устройством и надежной связью. Кроме работников ГАИ, на борту вертолета будут также и врачи «скорой помощи». Ну всё, грабители, держитесь!

Февральским вечером неизвестный гражданин через окно на четвертом этаже проник в здание на Ильинке (бывшая Куйбышева), где работает Конституционный суд. Причем в комнату, расположенную по соседству с той, где трудился председатель Валерий Зорькин.

В Конституционном суде корреспонденту «МП» сказали, что, по их мнению, этот стенной визит нанесен неспроста. По коротким выступам и карнизам без спецподготовки не заберешься, да и поживиться там можно было разве что зорькинским компьютером. Так что не воровством тут пахнет.

Версия сотрудников Бауманского РОВД оказалась прозаичнее. Стенолаз Старков возвращался с заработков из Тюмени домой. Остановился в Москве, выпил на вокзале и во время знакомства с городом смертельно захотел спать. Лучшего для ночлега здания, чем то, где вершится главное правосудие России, он не нашел. Тем более что на злополучном четвертом этаже свет не горел. Воспользовавшись обыкновенной пожарной лестницей и накрошив на 500 рублей оконных стекол, проник в помещение, где и был скручен. Единственным оружием пришельца, подозреваемого в терроризме, были спички. *(МН. 23.02.92)*

В **феврале** 1992 г. в Главном управлении МВД России по организованной преступности был создан специальный 6-й отдел для борьбы с оргпреступностью в экономической сфере.

Религия. Церковь

17 февраля продолжалась борьба за библиотеку Шнеерсона. Хасиды вели затяжную тяжбу с библиотекой за обладание книгами и рукописями из собрания Шнеерсона и пытались привлечь внимание Верховного совета РФ к необходимости срочно выдать им коллекцию.

В качестве места хранения коллекции был выбран Центр восточной литературы. Это старинный особняк на Моховой улице, напротив дома Пашкова. Тут хранилась та часть собрания пятого Любавического Ребе Шолома-Дов-Бера Шнеерсона, которая была национализирована в 1918 г. Особо ценные экземпляры хранились в Музее книги, а рукописи и документы — в отделе рукописей, который находится в доме Пашкова. Другую часть коллекции шестой Ребе Йосеф Ицхок Шнеерсон в 1927 г. вывез в Польшу, ее реквизировали нацисты, а после войны Красная армия в качестве трофея доставила в СССР. Эти книги и документы содержались в Центральном военном архиве.

Американские хабадники, когда хотят аргументировать свои утверждения, что России эти книги ни к чему, говорят, что все эти сочинения много раз изданы и их можно купить в любом магазине иудейской литературы. Действительно, среди книг Ребе много молитвенников на разные случаи жизни, издания Торы, Талмуда, Шулхан Аруха, основополагающих трудов еврейских законоучителей Средневековья. Стандартный набор соблюдающего предписания религии еврея, и в позапрошлом столетии, и в наши дни. Только изданы эти книги 300–400 лет назад.

Среди книг Ребе оказались переведенные на иврит пособия по арифметике и астрономии.

Позиция движения «Агудас хасидей Хабад» состоит в том, что книги Ребе принадлежат не потомкам духовных лидеров, а «духовным наследникам», то есть общине любавических хасидов. Согласно учению Хабада, хасидские Ребе, или цадики («праведники»), не просто люди из плоти и крови, но персоны, наделенные са-

кральным статусом. В Америке в середине 1980-х гг. им это в некотором смысле удалось доказать в суде.

В 1986 г. хасиды подали иск против внука Ребе в Федеральный суд Бруклина, чтобы решить вопрос о наследии династии Шнеерсона в свою пользу. Дело рассматривал федеральный судья Чарльз Сифтон, прославившийся своими вердиктами, направленными против мафии и наркоторговцев в США. Свою доказательную базу хасиды основывали на одном письме Йосефа Шнеерсона, в котором тот писал, что его книги принадлежат всей общине его последователей.

Во время заседаний хасиды заполоняли зал федерального суда, распевая псалмы Давида и совершая молитвы. Дело рассматривалось полгода. Зимой 1987 г. судья Сифтон постановил, что Ребе Йосеф Шнеерсон признал общественные, а не частные права на владение своей библиотекой, когда привлек правительство США к поискам и вызволению коллекции из послевоенной Польши. Впоследствии это решение трижды подтверждалось в американских судах.

В половине одиннадцатого утра 17 февраля перед зданием собралась толпа хасидов и бейтаровцев во главе с американским гражданином Левинсоном (около 30 человек), которые, громко крича, стали рваться во второй подъезд Российской госбиблиотеки (бывш. им. Ленина). Постовые исполнили свои обязанности, преградив путь «атакующим», не пропустили их дальше вестибюля. После чего в присутствии корреспондентов CNN началась потасовка. У старшего сержанта Сергея Сорокина оказалась повреждена переносица и слегка сотрясены мозги. Пострадала также мебель — поломаны стулья, столы, повалены на пол стенные шкафы. Конфликт был локализован после прибытия милиционеров, вооруженных пистолетами американского образца.

В то же время на подхвате были охраняющие Ленинку дружинники из движения «Трудовая Москва». При появлении хасидов их гонцы быстро связались со штабом и вызвали своих. Но все произошло так быстро, что хасиды отступили еще до прибытия «трудовиков».

Директор марьинорощинской иешивы (религиозное учебное заведение) Ури Камышов рассказал: «Утром 17 февраля наши представители известили верующих евреев, что будет демонстрация за передачу хасидам коллекции Шнеерсона. Представители хасидской общины и студенты иешивы подъехали к библиотеке на автобусе». Раввин Ицхак Коган продолжил: «Войдя в подъезд, мы попросили, чтобы к нам вышло руководство. Отказали. После этого милиция начала теснить нас к выходу. Началась свалка. Тогда же я услышал щелчок и увидел, как милиционеры навалились на другого милиционера, державшего пистолет. Я видел, что на одном милиционере была кровь. Шкафы повалились, кто-то мог удариться».

После всего этого **19 февраля** Верховный совет РФ своим Постановлением «О Российской государственной библиотеке № 2377-1 решил не передавать Государственной Еврейской академии коллекцию Шнеерсона.

В его преамбуле говорилось, что «в связи с необходимостью принятия неотложных мер по защите культурного наследия народов» отменялось распоряжения заместителя председателя Правительства Российской Федерации А.Н. Шохина № 157-р от 29 января 1992 года и № 233-р от 4 февраля 1992 года.

История получила свое продолжение на следующей неделе. *(Ъ. 24.02.92, НГ-Религии. 06.02.13)*

21 февраля редакция газеты «Известия» получила заявление от члена бюро ВААД Р. Спектора, председателя объединения «Гинейни» З. Когана, других представителей еврейских общественных и религиозных организаций России.

«С печалью и недоумением, — пишут авторы, — *узнали мы об инциденте, происшедшем 17 февраля в главной библиотеке России. Наши традиции, говорится в обращении, предписывают нам соблюдение законов страны, в которой живем. Как считают авторы заявления, "никакие книги и никакие рукописи не оправдывают в данном случае насильственных методов решения спорных вопросов". Еврейские традиции следует соблюдать не только в синагоге, ибо иудаизм — это и религия, и образ жизни». (Из. 22.02.92)*

18 февраля на заседании Святейшего синода было заслушано письмо 37 членов приходов в Тунисе: «Обращаются к Вам русские православные люди, проживающие в Республике Тунис. Оставшись вдали от России, мы оставались верными Православной церкви, и нами были построены в разное время две русские православные церкви... Мы входили в Русскую Зарубежную Церковь... но, к сожалению, около тридцати лет мы не имеем русского священника. [...] Просим Вас принять нас, нашу Русскую Православную общину в Республике Тунис, в юрисдикцию Московского Патриархата и направить нам хорошего пастыря».

Настоятелем храмов в Тунисе был назначен священник Димитрий Нецветаев. 3 июня 1992 г. он приехал в Тунис и уже на следующий день совершил литургию в Воскресенском храме.

Через несколько дней здесь начались реставрационные работы. 13 сентября 1992 г., после окончания внутреннего ремонта был освящен престол Воскресенского храма.

Ранее, в 1990 г., А.А. Ширинская-Манштейн, старейшина общины в Тунисе, обратилась к Патриарху Московскому и всея Руси Пимену с просьбой направить в Тунис священника из России. В Тунисе побывал архимандрит Феофан (Ашурков). На основании его рапорта председатель Отдела внешних церковных сношений Московского Патриархата архиепископ Смоленский и Калининградский Кирилл (будущий Патриарха) представил Св. синоду вопрос о необходимости принятия в юрисдикцию Русской православной церкви прихода в Тунисе.

В настоящее время приход в Тунисе окормляет духовно не только русских, но и болгар, сербов, румын, палестинцев. В дни праздников богослужения в храмах Туниса и Бизерты совершает митрополит Карфагенский Ириней (Александрийский патриархат). Приход в Тунисе взаимодействует с представительством Российского центра международного научного и культурного сотрудничества при Правительстве России, Российским центром науки и культуры в Тунисе.

24–27 марта 2001 г. в связи с 80-летием русского прихода Тунис посетил митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл. 24 марта митрополит Кирилл совершил панихиду на христианском кладбище в городе Бизерта по «всем вождем, воинам, братиям и сестрам нашим, в земле Тунисстей погребенным». *(Азия и Африка сегодня. 1-2003)*

19 февраля в Малом соборе ставропигиального Донского монастыря произошло обретение мощей святителя Тихона, Патриарха Московского и всея Руси, которые ныне почивают в Большом соборе обители, в раке по левую сторону от царских врат.

Монашеская жизнь в Донском монастыре возобновилась в мае 1991 г. В небольшом домике-«сторожке» у северных ворот, в кельях патриарха-страстотерпца, ныне развернута экспозиция монастырского мемориального музея. *(Журнал Московской Патриархии. № 7, 2003)*

После возвращения Донского монастыря Церкви в Малом Донском соборе начался ремонт, и по благословению Патриарха Алексия II начались поиски мощей святого Тихона. Однако собор был подожжен, и поиски возобновились только через два года. После нескольких дней раскопок **19 февраля** мощи святителя были обнаружены в тщательно замаскированном склепе.

Святейший Патриарх Тихон возглавлял Русскую православную церковь 7 лет 4 месяца и 4 дня (с 18 ноября 1917 по 7 апреля 1925).

9 октября 1989 г. патриарх Тихон был канонизирован в лике святых, и эта дата стала для Православной церкви днем его вечной памяти.

20 февраля на шестой сессии 21-го созыва Мурманского облсовета принята Декларация о взаимоотношениях с религиозными и религиозно-общественными организациями. В ней говорилось, что отныне равны в правах религиозные и религиозно-общественные организации с правами иных общественных организаций граждан. Что конфессиям должно быть возвращено имущество, которое принадлежало им до 23 января 1918 г. Что церквам и молельным домам должны быть возвращены первоначальные функции. Причем не только Русской православной церкви, но и религиозным общинам Христиан Веры Евангельской, Свидетелей Иеговы и других конфессий.

Если к 1917 г. на территории области действовало около 40 православных церквей, то к 1988 г. их осталось только две. В эти годы были полностью разрушены храмы в поморских поселениях Кольского полуострова, сожжены церкви Трифоновского монастыря. Дважды закрывалась церковь в г. Кола, а священнослужители и их семьи были репрессированы. *(РГ. 20.02.92)*

17 февраля от митрополита «Украинской Автокефальной Православной Церкови» Филарета в адрес Святейшего Патриарха Алексия II поступило две телеграммы. В первой он просил «не принимать» в Священном синоде Русской православной церкви «никаких постановлений, касающихся внутренней жизни Украинской православной церкви», а во второй заявил о том, что не приедет на заседание Синода по причине болезни (**18–19 февраля**). Это было явное игнорирование действий священноначалия кириархальной Церкви, направленных на разрешение тяжелого кризиса.

23 февраля митрополит Филарет принял решение о смещении с кафедр авторитетных украинских иерархов епископов Онуфрия, Сергия и Алипия. Православные епархии и приходы начали акции протеста против митрополита Филарета. Во многих приходах УПЦ митрополита Филарета перестали поминать за богослужениями.

18 февраля Владыка Филарет получил титул митрополита Минского и Слуцкого, Патриаршего Экзарха всея Белоруссии, священноархимандрита Свято-Успенской Жировичской обители. Он принял самое активное участие в создании в Минске Европейского гуманитарного университета, а в нем — богословского факультета. Владыка с 1992 г. является его деканом. В октябре 2002 г. Свято-Владимирская Православная семинария (США) присудила Высокопреосвященней-

шему Филарету, митрополиту Минскому и Слуцкому, звание доктора богословия honoris causa.

В 2003 г., в дни празднования 100-летия прославления преподобного Серафима Саровского, владыка был удостоен российского ордена «За заслуги перед Отечеством» IV степени.

24 декабря 2003 г. Священный синод Русской православной церкви удовлетворил повторное прошение митрополита Минского и Слуцкого Филарета об уходе на покой в связи с достижением 75-летнего возраста.

Синод выразил сердечную благодарность Преосвященному митрополиту Филарету за 35-летнее архипастырское окормление Беларуси, которое отмечено выдающимися церковными достижениями, такими как открытие 10 епархий, многократное увеличение числа приходов, открытие новых монастырей, духовных школ, установление доброжелательного и конструктивного диалога с государственной властью и общественными организациями, поддержание достойного уровня межконфессиональных отношений, участие во внешней деятельности Московского патриархата, сообщает пресс-служба Патриарха Московского и всея Руси.

Митрополит Филарет решением Синода будет назначен тогда почетным Патриаршим Экзархом всея Беларуси с сохранением права участвовать в работе Священного синода РПЦ.

На этой неделе решением правительства Москвы под Афонское подворье был передан храм Святого великомученика Никиты, что за Яузой, с прилегающим церковным домом. Расположен он на Швивой горке, красивейшем и древнейшем месте Москвы (ул. Володарского, 6).

Наша православная твердыня на Афоне, русский Свято-Пантелеимонов монастырь, во все времена укрепляла и питала Русь духовно, и благодарные россияне, любя свою святыню, заботились о ее подобающем материальном содержании. Прежде один из богатейших монастырей Афона, где было более 2 тыс. монахов, в начале 1990-х гг. пришел в запустение. *(Из. 19.02.92)*

18 февраля впервые в России во Дворце спорта в Лужниках состоятся необычные вечера членов общины Корейской протестантской церкви. Принять участие в этих встречах могли все желающие. Организатором и спонсором этих встреч выступил Корейско-российский фонд, реализация культурной программы которого предусматривала проведение мероприятий, направленных на взаимопонимание, сближение народов России и Республики Корея. В ходе встреч была даны концерты-проповеди южнокорейской миссии «Богослужение и Восхваление», через которую «Бог доносит до всех народов благую весть об Иисусе Христе до дня его возвращения». В программе концерта были наиболее популярные мелодии современных зарубежных композиторов на темы Любви, Мира и Добра в исполнении лучших вокальных коллективов и рок-группы Сеула. *(НГ. 19.02.92)*

Со своей проповедью выступил один из известнейших уже тогда духовных наставников Республики Корея пастор Ха Ен Ин. 1992 год станет для него знаменательным. Он, основатель крупнейшей в мире пятидесятнической церкви — Церкови Полного Евангелия Ёыйдо (Ассамблеи Бога), возглавит Всемирную Ассоциацию Бога, станет председателем Корейской ассоциации христианских лидеров. Служения в этой церкви проходят 7 раз в неделю, и, несмотря на это, желающих так

много, что людям приходится занимать места за два часа до собрания. Храм церкви в Сеуле считается самым посещаемым христианским храмом в мире. Численность прихожан церкви — 830 тыс. человек (по состоянию на 2007 г.).

Спорт

17 февраля состоялась лыжная эстафета 4х5 км среди женщин. Два первых этапа классическим стилем, два последних — свободным. Наш квартет выступал в таком составе: Елена Вяльбе, Раиса Сметанина, Лариса Лазутина, Любовь Егорова.

Равных на олимпийской лыжне в Альбервиле им не было. Уже на первом этапе Вяльбе опередила всех соперниц, на втором этапе норвежка Нюбратен, правда, обошла нашу Сметанину на 8 секунд. Однако Лариса Лазутина и Любовь Егорова быстро всё поставили на свои места. Норвежки отстали от наших лыжниц на 23 секунды и завоевали серебряные медали, итальянки — бронзовые.

Вяльбе наконец-то получила свое честно завоеванное золото, а Раиса Сметанина завоевала свою десятую олимпийскую медаль. Она стала символичной и дорогой наградой. Это была последняя медаль в карьере Раисы Петровны.

За свою карьеру, а ей 29 февраля исполнялось 40 лет, она завоевала больше всех (на тот момент) медалей за всю историю Олимпиад — 10! Наша чемпионка в пятый раз участвовала в Играх. Кроме того, она 7 раз побеждала на чемпионатах мира и 21 — на чемпионатах Союза. Свое спортивное долголетие Раиса с юмором объясняла журналистам, которые не без симпатии называли ее «мамми» — бабушкой, тем, что родилась в високосный год 29 февраля и в нынешнем году собиралась отмечать свой всего... 10-й день рождения. Многие комментаторы считали, что Раиса Сметанина — лучшая лыжница XX столетия.

Теперь великая гонщица могла уйти на покой и передать эстафету молодым и перспективным лыжницам. За спортивные достижения Раисы Петровны руководство Республики Коми подарило ей добротный дом.

Легендарный тренер лыжной сборной команды СССР Александр Грушин, отвечая на вопросы корреспондента, вспоминал:

«– В чем уникальность Смет– Во-первых, невероятная аэробная производительность. В лыжах это главенствующий фактор. Средний показатель МПК — максимального потребления кислорода — достигал у нее 72–74 миллилитра на килограмм веса. А у Томы Тихоновой, например — 64–68. Во-вторых, Сметанина очень одарена технически. В классике рядом с ней могу поставить лишь Нагейкину. Обе настолько координированные, что двигались по лыжне, как кошки. Легко, плавно, будто без усилий. А уникальность Сметаниной еще и в характере. В сборной ее воспринимали даже не как старшего товарища — как мать. Всем помогала, тушила пожары. Любой конфликт гасила в зародыше. Пока Рая оставалась в команде, разногласий между девчонками практически не возникало.

– Из лыжниц следующего поколения кто таким качеством обладал?

– К сожалению, никто. Все были заточены уже на себя. Индивидуалистки».

Любовь Егорова стала самой титулованной спортсменкой Игр в Альбервиле — у нее было три золотые и одна серебряная медали. *(С.-Э. 4.08.17)*

18 февраля прошла лыжная эстафета 4х10 км среди мужчин. Наша команда выступала в таком составе: Андрей Кириллов – Владимир Смирнов – Михаил Ботвинов – Алексей Прокуроров. Результат — пятое командное место. Надежду на призовое место подарил великолепный бег Владимира Смирнова на втором этапе, передавшего эстафету Михаилу Ботвинову третьим. Ботвинов удержал это преимущество, а вот Алексей Прокуроров, золотой медалист предыдущей зимней Олимпиады в Калгари, выступил на последнем этапе откровенно слабо и пришел на финиш только пятым. Выиграла эстафету команда Норвегии, вторые — итальянцы, третьи — финны.

Корреспонденты газеты «Советский спорт» А. Коршунов и В. Кудрявцев сокрушались: *«Мы не утверждаем, что что-то зависело от выбора кандидатур, но, право, досадно: четыре года назад мы собрали почти всё золото Калгари. Сегодня нет и намека на награды. Странно, что могучая, в общем, команда развалилась так быстро. Всего за четыре года. Сойдет вот эта старая гвардия, и где взять молодых, талантливых — неизвестно. Пока не видно их среди наших экономических возможностей». (19.02.92)*

19 февраля фоторепортер Юрий Рост в «Литературной газете» заявил, что в связи с Олимпийскими играми «наступил праздник. Вот уже вторую неделю я не вижу Бурбулиса и Бабурина, Гайдара и Дудаева, Ельцина не вижу, Руцкого и Хасбулатова. Точнее, я не смотрю их по ТВ. Даже в информационных программах». *(ЛГ-8. 19.02.92)*

21 февраля состоялась индивидуальная лыжная гонка на 30 км среди женщин. Выиграла лыжный марафон итальянка Стефания Бельмондо. Наша Любовь Егорова прибежала на финиш второй, у Елены Вяльбе — бронзовая медаль. Егорова проиграла чисто, стартовала на семь номеров позже итальянки, погода не преподнесла ей никаких каверз на дистанции. Просто не выдержала темпа, предложенного Бельмондо, и отстала на 21 секунду.

«А она на сегодняшний день в команде одна, кто способен противостоять натиску соперников из Финляндии и Италии. Все пять дистанций выиграть нельзя. Медицинский консультант Лев Марков сказал: “Обязательно напишите: всё разваливается в стране, а спорт еще держится”. Да, спорт еще держится. Но Виктор Иванов, главный тренер сборной команды по лыжам, был настроен более скептически. “Практически это последние наши ресурсы, — сказал он. — Если государство не обратит внимания на спорт, то на следующей зимней Олимпиаде мы скатимся далеко вниз. Сегодня зарплата лыжника не превышает тысячи рублей. Это у самых-самых. Юниоры и молодежь получают просто гроши. Их не удержать в лыжном спорте, который необычайно тяжёл”» (Сов. сп. 22.02.92)

Удивительно, но Любовь Егорова, возможно, является уникальным случаем, ведь золотых медалей Олимпийских игр у нее больше, чем побед на чемпионатах мира. И первые из них были завоеваны на Олимпиаде 1992 г. в Альбервиле. К тому моменту чемпионка мира на 30 км уже стала настоящей величиной в лыжном спорте, а в сборной неистово конкурировала с Вяльбе. Но Олимпиада осталась именно за Егоровой — пять медалей! Три золота в гонке на 15 км, преследовании и эстафете, и еще два серебра — 5 км классическим стилем и лыжный марафон на 30 км.

22 февраля состоялась лыжная гонка на 50 км среди мужчин. Основная борьба развернулась между молодым норвежцем Бьёрном Дели и ветераном итальянской сборной Маурилио де Цольтом. Семнадцатилетняя разница в возрасте между ними практически не ощущалась. Поставивший на карту в тот день всё, де Цольт преодолел дистанцию с такой скоростью, с какой никогда не бежал в жизни. Но победил всё же Дели, опередив своего соперника почти на минуту. Из наших лыжников лучше всех себя проявил ветеран Алексей Прокуроров. Он всеми силами пытался реабилитировать себя после неудачи в эстафете, заставив серьёзно понервничать соперников и прежде всего занявшего третье место в лыжном марафоне итальянца Ванцетту. Прокуроров проиграл ему чуть более минуты. Он четвертый, Голубев – 17-й, Ботвинов — 28-й, Смирнов — 35-й.

После неудачного выступления на Олимпиаде в Альбервиле наш сильнейший лыжник Владимир Смирнов проживал и тренировался в Швеции, выступал за шведский клуб, во всех международных соревнованиях участвовал под флагом Казахстана. Первая гонка Смирнова на Олимпиаде 1994 г. в Лиллехаммере на 30 км заставила всех вздрогнуть и вспомнить об «альбервильском кошмаре». Но затем Смирнов взял серебро в обеих спринтерских гонках на 10 км и преследования на 15 км. Гонка на 50 км никогда не была «коньком» Владимира, но он выдержал все 50 км и стал чемпионом.

Все 1990-е годы сборная России держалась на плаву благодаря россыпи блестящих женщин-лыжниц и одному мужчине — Алексею Прокуророву.

На протяжении 1990-х гг. Прокуроров был единственным российским лыжником, который регулярно завоевывал призы на этапах Кубка мира. С 1990-го по 1998-й каждый год он выигрывал хотя бы один этап этого состязания.

На первенстве мира в норвежском Тронхейме в 1997-м Алексей собрал полный комплект медалей: золото в любимой «тридцатке», серебро в 10 км гонке классикой и бронзу в 15-километровой гонке преследования. Выступление Прокуророва произвело тогда огромное впечатление. Он не выигрывал всё и вся, как блиставшие тогда женщины — Вяльбе, Лазутина, Данилова и др. Но этот человек, защищая честь страны, в мужской сборной был «один за всех», за него нельзя было не переживать.

Гибель Прокуророва в октябре 2008-го потрясла всех. Из интервью Александра Грушина:

«– Были на похоронах во Владимире?

– Конечно. Видел место, где его машина сбила. Лёшу в Москве ждали, рано утром спешил на электричку. Переходил дорогу недалеко от станции, а тут из-за угла "Жигуль", водитель пьяный. За ночь горючего не хватило, поехал в магазин за догоном. Всё, насмерть.

– Посадили?

– По-моему, ненадолго. Какие-то связи у него оказались. Добился досрочного освобождения. Вы же знаете, наш суд — самый гуманный в мире. Наворуешь миллиарды — амнистируют. А за бутылку водки впаяют срок». (С-Э. 4.08.17)

Как бы там ни было, в Альбервиле наши лыжники мужчины-установили антирекорд. Они впервые за время участия в Играх не получили ни одной медали. Даже с учетом всех сложностей подготовки к Олимпиаде такого поворота никто не ожидал.

Полный провал поджидал нас и в конькобежном спорте, где сборная СНГ также не завоевала ни одной медали. А в этом виде программы вообще-то разыгрывалось десять комплектов наград, и, если ими пренебрегать, рассчитывать на успех в общекомандном зачете не приходится.

Одной из главных звезд и надежд на золотые медали считался Игорь Железовский, которому выпала честь нести флаг на церемонии открытия. Но у нашего конькобежца с Олимпиадой получилась беда — прямо злой рок какой-то. Для начала пятикратный на тот момент чемпион мира, обладатель и лидер Кубка мира из-за финансовых неувязок и нечеткого графика планирования (конькобежцы всей командой летели из Италии, где проводили сбор) опоздал к церемонии, и флаг вместо него в итоге нес биатлонист Валерий Медведцев. Но хуже другое — тренеры ошиблись с подготовкой, и к Играм не готовы оказались все поголовно. В коньках, которые всегда были козырем советских спортсменов, не смогли взять ни одной медали. Пролетел мимо наград и Железовский, заняв катастрофические для себя 6, 8 и 10-е места.

Тогдашняя юниорка конькобежка Светлана Бажанова, будущая олимпийская чемпионка Лиллехаммера, вспоминала: *«Мы просили поддержки, говорили, что нам нужно поехать на сбор, нужно принимать участие в международных стартах, нужен врач, нужен массажист... Нам тогда отвечали: “Шахтеры бастуют, стучат касками, не получают зарплату. Пенсионеры голодают! А вы хотите, чтобы у вас все было как у профессиональных спортсменов?”*

Мы реально отстали ото всех своих соперников. И этот стресс очень долго преследовал наших спортсменов. Не было своих крытых катков. Была только надежда, что, может быть, и у нас построят. Мы скитались по Европе, летали в Калгари. За годы перестройки была потеряна база, не было смены для нашего поколения». (Р-Спорт. 1.10.13)

Поздно вечером **17 февраля** в Альбервиле были разыграны медали в фигурном катании, в соревнованиях танцоров. *«Похоже, вся Франция собралась в тот вечер во Дворце спорта “Олимпийский каток”, чтобы посмотреть, как проигрывают Марина Климова и Сергей Пономаренко. Однако знаменитые фигуристы не сочли нужным доставить зрителям подобное удовольствие». (Сов. сп. 19.02.92)*

Интрига заключалась в том, что чемпионат мира 1991 г., перед Олимпиадой, Климова и Пономаренко проиграли, и проиграли вчистую, как решением судей, так и зрительскими симпатиями, франкоговорящим канадцам, брату и сестре Дюшене. Пара Дюшене, которую тренировал знаменитый фигурист Кристофер Дин, перед Олимпиадой-92 перешла под французский флаг. И это было вдвойне печально — очевидно, что на Играх в Альбервиле, чтобы победить Дюшене перед их родной публикой и благосклонными арбитрами, пришлось бы не просто быть сильнее. Надо было быть выше на две, а лучше на три головы.

В истории фигурного катания еще не было случая, чтобы танцевальная пара, упустившая лидерство, вдруг возвращалась. Слишком сильна судейская инерция, слишком сильны традиции «очереди». На Климову – Пономаренко в олимпийском контексте уже мало рассчитывали. И за год до Олимпиады они решили перейти от своего бессменного тренера Натальи Дубовой к Татьяне Тарасовой. Та согласилась работать с ними.

В преддверии старта соперники обменивались колкостями. «Дюшене — чистый продукт средств массовой информации и рекламы, — заявили Усова и Жулин. — Их искусственно вознесли до небес». Незамедлительно последовал ответ Дюшене: «Попытка публично унизить соперника — это проявление трусости».

В труднейших условиях Климова и Пономаренко выиграли Олимпиаду в Альбервиле, продемонстрировав авангардный танец на музыку Баха, где необычным было всё: хореография, воплощаемые образы, костюмы. Мастерство и одухотворенность Марины и Сергея были столь высоки, что после исполнения ими произвольного танца стало ясно: они недосягаемы. *«Они побили Дюшене их же козырем — оригинальными трюками, необычными вращениями. Плюс, конечно, как всегда, безупречная техника. И в этом заслуга прежде всего тренера Дубовой, которая проработала с Мариной и Сергеем более десяти лет».*

Кстати, французский судья дал нашим победителям всего 5,5 балла. Более того, он поставил их на третье место. За подобный проступок на Олимпиаде-86 советский судья был навечно дисквалифицирован.

Вокруг судейства этого одного из самых популярных на Олимпиаде видов спорта в Альбервиле возникла горячая полемика. Она еще больше усилилась после того, как Сергей Пономаренко назвал правила, действующие в фигурном катании, «глупыми», а Поль Дюшене заявил, что в этом виде спорта вообще можно было бы обойтись без арбитража.

«Должно было произойти чудо, чтобы мы выиграли, — сказал Поль. — *Ведь Изабель травмировала ногу, и мы два с половиной месяца не тренировались. Догадывались, что проиграем битву». (Сов. сп. 19.02.92, Из. 17.02.92, 21.02.92)*

Так что пара Дюшене выходила на лед уже проигравшей, у них второе место. А третьими стали Майя Усова и Александр Жулин, подопечные Натальи Дубовой. Наша молодая пара (кстати, чемпионы следующей Олимпиады) Оксана Грищук и Евгений Платов заняли четвертое место, но показали красочный произвольный танец.

15 февраля в газете «Советский спорт» появилась заметка: «Скорая помощь для олимпийцев»: *«В связи с внезапным и тяжелым заболеванием члена объединенной команды СНГ российского биатлониста Сергея Тарасова, лишившим его возможности бороться за олимпийские награды, страховое общество "Помощь" (Вологда) выплачивает ему страховку в 30 000 рублей. На его имя открыт счет в банке». (Сов. сп. 15.02.92)*

В связи с «пищевым» отравлением и лечением в медицинском стационаре Сергею Тарасову как приглашенному на Олимпиаду спортсмену полагалась еще страховка от МОКа. Однако нашему биатлонисту получить ее не удалось. Об этом он поведал журналистам «Спорт-Экспресс»:

«– Сколько пробыли в клинике?

– До 23 февраля — последнего дня Олимпиады. Когда неожиданно для всех я не умер, даже долечиться не позволили. И страховку получить — около 100 тысяч долларов. Быстренько собрали: "Улетаем со всей делегацией". Боялись, что тайну выдам.

– Официальная версия как звучала?

– "Отравился привезенными из дома грибами". Я еле на ногах стоял. Французские медики говорили, что в клинике нужно провести минимум шесть недель. Но наши руководители потащили домой.

В аэропорту встречала жена. Когда увидела меня — заплакала. Я был, мягко говоря, не похож на себя. В Новосибирске первый месяц "скорую» вызывали по несколько раз в сутки — скакало давление. На очередной звонок там уже реагировали нервным смехом: "Чего гоняем туда-сюда? Давайте у Тарасова под окнами дежурить…" Едва отъедут – опять давление 200. Затем новая напасть — аритмия. Жуткая штука. Начинаешь бояться спать: вдруг сердце во сне остановится?

– Весь спортивный мир про вас забыл?

– Тут же. Телефон молчал. Что со мной происходит, никого не интересовало. Той весной в Новосибирске проходил этап Кубка мира, так обо мне никто не вспомнил, не зашел. В спорте это обычная история. Ты нужен, пока приносишь результат. Нет его – списали. В самый трудный период рядом была лишь семья и Александр Петрович Никифоров, личный тренер. Да Тихонов однажды позвонил. Предложил в суд подать.

– Отказались?

– Это ж конец карьеры! Дорога в сборную для меня будет навсегда закрыта. Александр Иванович вскипел: "Какая сборная?! Тебе все равно ничего не светит. Так хоть заработаешь тысяч сто. Долларов. Гарантирую – суд выиграем". Хотел использовать ситуацию в своих интересах, но провернуть всё моими руками. Он же в российском биатлоне был тогда в опале. Отказ Тихонов воспринял болезненно. Не любит, когда идут вразрез с его мнением». (С.-Э. 13.02.15)

Твердый характер и любовь к биатлону позволили Сергею Тарасову восстановить спортивную форму. До конца девяностых годов он оставался одним из сильнейших биатлонистов мира, выиграл индивидуальную гонку на 20 км на Олимпиаде в Лиллехаммере в 1994 г., стал серебряным призером в эстафете. Победа Тарасова в индивидуальной гонке на чемпионате мира в Рупольдинге в 1996 г. стала одной из самых убедительных за всю историю проведения чемпионатов мира — преимущество Тарасова над вторым призером Виктором Майгуровым составило более 2 минут.

19 февраля женщины-биатлонистки разыграли награды в индивидуальной гонке на 15 км со стрельбой на четырех огневых рубежах. Правила стрельбы по сравнению с прошедшими гонками поменялись: при промахах никаких штрафных кругов и никаких дополнительных патронов. За каждый промах из результата спортсмена вычитается одна штрафная минута.

Отличилась немка Антье Мизерски, стартовавшая в начале гонки. Все огневые рубежи прошла чисто, стреляла очень быстро и только на последнем рубеже допустила один промах. Мизерски заслуженно завоевала золотую медаль. Ее результат стоял как Эверест. Об него неумолимо разбивались результаты всех стартовавших после нее спортсменок. Наши девушки Анфиса Резцова, Светлана Парамыгина, Елена Головина стреляли неудачно и быстро выбыли из числа возможных призеров на медали.

От сборной СНГ еще была заявлена на гонку Светлана Печерская, она стартовала предпоследней. Но на нее не обращали внимания, день был в разгаре, и солнце растопило лыжню. Даже при удачной стрельбе бежать было очень трудно. При этом спортсменка понимала, что она остается последней, кто хоть что-то может сделать для команды. С трассы пошли сообщения, что Печерская идет по времени Мизерски и удачно стреляет. Ей не хватило 11 секунд, чтобы догнать немку,

все-таки солнце сделало свое «черное дело». А серебряную медаль для команды она принесла.

Случаются в истории спорта события, которые кто-то там наверху, в небесной канцелярии, словно специально вписывает в сценарии крупнейших спортивных состязаний, чтобы издевательски посмеяться над всякого рода аналитиками, экспертами и любителями прогнозов. Мир мог никогда не узнать о биатлонисте Редькине.

Как ни странно, это, может быть, прозвучит, именно распад СССР стал первым этапом пути, который счастливо привел 18-летнего победителя юниорского первенства мира 1990 г. на дистанции 15 км Женю Редькина в олимпийский состав команды СНГ образца 1992 г. Конечно, он, готовившийся весь сезон в составе юниорской сборной, никогда бы туда не попал в традиционной ситуации, при которой команду волевым решением определяет ее главный тренер. Но тогда за окном были совсем иные времена. Лихие, когда доходило до того, что работники развалившегося Госкомспорта СССР, граждане России, не желающие терять свои насиженные места в международных федерациях, представляли там интересы бывших союзных республик.

Поэтому, когда стало известно, что к пяти заявленным на поездку в олимпийский Альбервиль биатлонистам будет добавлен шестой, в схватке за это вакантное место сошлись сразу три федерации — России, Белоруссии и Украины (страны, подписавшие Беловежские соглашения), у каждой из которых, естественно, были «неоспоримые» доводы в пользу своих кандидатов. Компромиссное разрешение спора подсказал ныне, к сожалению, уже покойный первый президент Союза биатлонистов России Евгений Новиков: поедет тот, кто выиграет «Ижевскую винтовку». Выиграл Евгений Редькин, ставший, по сути, чемпионом СНГ-1992.

На Олимпиаду Редькин ехал запасным: олимпийский костюм ему не успели сшить, плана тренировок не было, более того, призрачно намекнули, что и лыжи с винтовкой необязательно брать с собой, поскольку все равно шансов выйти на олимпийскую трассу никаких. И если бы не случилось несчастье с лидером команды Сергеем Тарасовым, перенесшим до начала соревнований клиническую смерть, Редькин просидел бы всю Олимпиаду в запасе.

За день до заключительной гонки, когда команда отправилась на опробование трассы, Евгений осматривал немногочисленные достопримечательности Альбервиля. Когда довольный, с пакетами сувениров и отснятыми фотопленками, к вечеру он вернулся в Олимпийскую деревню, выяснилось, что все имевшие отношение к биатлону официальные и неофициальные лица ноги себе уже сбили в поисках Евгения. Как ушат холодной воды на голову прозвучала команда: «Готовься — завтра побежишь!» Ночью перед гонкой Редькин не спал: в экстренном порядке готовил лыжи и пристреливал винтовку. А утром тренер Владимир Гундарцев успокаивал его чисто по-русски: *«Не волнуйся, стрельба у тебя хорошая. Главное — иди своим темпом, всё попадай. А там — будь что будет». (Сов. сп. 2.02.15)*

20 февраля мужчины-биатлонисты разыграли награды в индивидуальной гонке на 20 км со стрельбой на четырех огневых рубежах. Корреспонденты газеты «Советский спорт» А. Коршунов и В. Кудрявцев так описывали свое состояние: *«Когда получили мы стартовые протоколы, то охнули. Среди первых стартующих новое имя — Редькин. Разумеется, зарылись в справочники. Но там о Редькине ни звука. Отловили главного тренера сборной Александра Привалова. Крикнули:*

– Васильич, Редькин, кто это такой?

– Наша надежда, — ответил Привалов и как-то эдак так ухмыльнулся». (Сов. сп. 21.02.92)

В гонке участвовали 94 спортсмена, Редькин стартовал двадцатым. И не упустил свой шанс. Бежал не быстрее других, зато стрелял — на загляденье! 20 выстрелов — 20 попаданий! В итоге — 57.34,4. И ситуация получилась примерно та же, что и d женской гонке днем ранее. Стартовавшие позже в основной группе «звезды» биатлона не смогли подобраться к результату Евгения. Двукратный олимпийский чемпион Альбервиля немец Кирхнер трижды пустил пули в «молоко», тем не менее с таким багажом штрафных очков проиграл Редькину на финише всего 6,4 секунды (можно представить, как бежал!). Наш Александр Попов, сделав два промаха, только 4-й, Сергей Чепиков с тремя промахами — 10-й, Валерий Кириенко — 11-й.

Особо опасным в этой компании претендентов на золотую медаль оказался итальянец Андреас Цингерле. Почти всю дистанцию он бежал с угрожающей скоростью и стрелял как из пулемета — все мишени вдребезги. На последний стрелковый рубеж итальянец выкатился, опережая Редькина на 40 секунд. Ему можно было промахнуться три раза из пяти, чтобы победить. И тут за нашего спортсмена «заступился» сам Господь Бог. Цингерле закрыл первую мишень, а потом… «маханул», как говорят биатлонисты, четыре раза подряд.

В день своего пятидесятилетия Евгений Редькин вспоминал: *«Так в принципе не бывает. Если раз промазал и потом занервничал — это понятно. А когда первый попадаешь — наоборот, уверенность приходит. И я не знаю, что должно было случиться, чтобы в такой ситуации четыре раза “махануть”!*

Он после этого так расстроился, что вовсе бросил бороться, финишировав семнадцатым. А я стал олимпийским чемпионом!» (Сов. сп. 2.02.2015)

В том же году Редькин выиграл еще одну золотую медаль в командной гонке на чемпионате мира, прошедшем в Новосибирске. Была в его карьере еще одна Олимпиада — через четыре года в Лиллехаммере, куда он приехал уже в составе сборной Белоруссии и даже нес государственный флаг этой страны на церемонии открытия. Но знаменосцам очень редко везет на соревнованиях. В Лиллехаммере Евгений тоже бежал дистанцию 20 км, где с шестью промахами занял 53-е место.

19 февраля в Мерибеле на хоккейном турнире состоялся четвертьфинальный матч СНГ – Финляндия. Матч с финнами выдался довольно простым. Наша команда безоговорочно выиграла — 6:1. По шайбе забросили Вячеслав Быков с Андреем Хомутовым, еще один гол записал на свой счет игравший с ними Хмылев, и три остальные тройки отметились голами. Тренер сборной Финляндии Сакари Пиетиля не скрывал огорчения: он решил перед матчем, что его игроки должны оказывать постоянное давление на молодого вратаря Шталенкова, которого он почему-то посчитал слабейшим звеном в команде СНГ. Установка была на броски из любой позиции в любое мгновение. Но Шталенков ни разу не заставил нервничать своих защитников, отстоял всю игру безошибочно. К тому же финны, не успевая за нашими хоккеистами, чаще грубили и набрали во втором периоде 12 штрафных минут. В численном преимуществе наша команда к концу периода уже повела со счетом 4:1, и судьба матча была решена.

Кстати, на олимпийском стадионе Мерибель большая группа швейцарцев неутомимо поддерживала хоккеистов сборной СНГ. Точнее, они болели только за своих — В. Быкова и А. Хомутова, которые выступали тогда в национальном чемпионате за команду Фрибурга. В этом швейцарском городе наши соотечественники пользовались исключительной популярностью. Местные жители ходили на матчи специально, чтобы посмотреть «русских виртуозов», и после забитых ими шайб начинали петь гимн бывшей Страны Советов. «Это очень мило с их стороны, — говорил по этому поводу В. Быков, — но лучше бы они разучили русские песни».

В то время когда наши сильнейшие игроки отправились выступать за океан, Быков и Хомутов выбрали тихую Швейцарию. «Конечно, в НХЛ платят большие деньги, но за сезон приходится играть до сотни матчей. Колоссальные нагрузки и постоянные перелеты в несколько тысяч километров. Нет никакой личной жизни. Всё подчинено хоккею».

Тренер команды Жан Мартине хотел, чтобы оба русских хоккеиста, спортивная карьера которых заканчивалась, прошли в Швейцарии курсы менеджеров, стали предпринимателями, настоящими лидерами не только на хоккейной площадке, но и в мире бизнеса...

Игры четвертьфиналов показали, что явных фаворитов на турнире не оказалось и на этой Олимпиаде всё может случиться. Например, участие канадцев в играх за места не выше пятого — ведь их лотерейно-буллитный билет с немцами мог запросто оказаться вовсе и несчастливым. В матче Канады с Объединенной командой Германии родоначальники хоккея добились победы только во второй серии штрафных бросков — 6:5. Или взять шведов. Ну фаворитами же были из фаворитов. И единственными, пожалуй, из участников верхней восьмерки, кто сам выбирал себе соперников в четвертьфинале. А в конце матча с чехами знаменитый защитник Сальминг на своем пятом десятке на долю секунды опоздал лечь под бросок, который не отразил затем и вратарь Сёдерстрём. И чехословацкая команда выиграла 3:1.

Средний возраст сборной СНГ был всего 23,5 года. Поскольку в победу подопечных Тихонова не верил никто, то большинство из них воспринимало Олимпиаду как небольшое приключение: *«Я удивился, что меня в 19 лет взяли в Альбервиль. Перед сборной не ставили больших задач. Обошлось без накачки. Страна разваливалась, никому Олимпиада была не нужна. В то время вышел “Game Boy”. Вся команда накупила игрушки, резалась в тетрис. Расслаблялись и верили, можем горы свернуть. Однажды мы с Лёшей Ковалевым взяли лыжи и поехали кататься с горки. Летим под мостик, а по нему идут тренеры — Виктор Тихонов и Владимир Юрзинов. Машем им рукой, они за голову хватаются: “С ума сошли? Это же Олимпиада! Вдруг ногу сломаете?!” Мы даже не думали об этом»*, — рассказывал в интервью «Советскому спорту» Дарюс Каспарайтис. *(РБК-Спорт. 28.11.2014)*

21 февраля в Мерибеле были проведены полуфинальные матчи хоккейного турнира Олимпиады. Первый полуфинал СНГ – США — 5:2, второй полуфинал Канада – Чехословакия — 4:2. Полуфинальная игра была лучшей игрой нашей команды на олимпийском турнире. *«Признаемся, мы уж не чаяли и не гадали увидеть на Олимпиаде такой искромётный хоккей в исполнении наших игроков. Ураган страшной силы обрушился в полуфинале на головы американцев. 55 бросков*

отразил голкипер Лебланк в первом и втором периодах — это ли не свидетельство подавляющего преимущества сборной СНГ?» (Сов. сп. 25.02.92)

Наша команда всё время вела в счете — 1:0; 2:1. В самом конце второго периода американцем удалось сравнять счет. И это напомнило Лэйк-Плэсид двенадцатилетней давности, когда мы американцам в финале Олимпиады проиграли. Вторая шайба нам была забита в настолько схожих по нелепости обстоятельствах с теми, в каких ее же — вторую — пропустил тогда Третьяк, что поневоле можно было поверить в мистику. Мало того что матч проходил день в день через эти двенадцать лет, так и случилось всё, как и тогда, на последней минуте второго периода.

Однако в третьем периоде американцы были раздавлены нашей командой с той же неотвратимостью, с какой двумя днями раньше и финны. *«Развязка наступила в последние десять минут, когда у наших словно открылось второе дыхание. Произошло невероятное: казалось, что играть еще быстрее просто невозможно, но тем не менее сборная СНГ включила вдруг суперреактивные скорости, от которых, надо полагать, пошла голова кругом у американских защитников. Хомутов, Хмылёв и Давыдов похоронили надежды сборной США на чудо». (Сов. сп. 25.02.92)*

Кстати о деньгах. Корреспонденты газеты «Советский спорт» А. Коршунов и В. Кудрявцев отмечали: *«Коммерциализация всё больше и больше будет входить в нашу жизнь и в практику проведения Олимпийских игр. Скажем, уже сейчас за победу олимпийцев из Объединенной команды СНГ выплачивается три тысячи долларов. Любопытно, что эта сумма дается как за индивидуальную медаль, так и каждому, если речь идет о команде. Норвежцы получают по 5 тысяч долларов. А кто больше всех? Мы когда узнали, очень удивились, оказывается, французы, они дают олимпийским чемпионам по 45 тысяч долларов». (Сов. сп. 21.02.92)*

Тренер-начальник хоккейной сборной Роберт Черенков вспоминал: *«За медали на Олимпийских играх полагались денежные премии в размерах, определенных государством. После матча с американцами в скромненький отель олимпийской деревни приехал наш олимпийский босс Виталий Георгиевич Смирнов. Принимали мы его в маленькой комнатке. Жили с Виктором Тихоновым в спартанских условиях — кровать для него, диван для меня, стол, пара стульев. Смирнов хотел поговорить с Виктором Васильевичем о предстоящих выборах главы нашего Олимпийского комитета, заручиться его поддержкой. Тихонов имел право голосовать как член ОКР. Естественно, разговор зашел и о хоккее, о возможной победе. Смирнов спросил, что нужно, мы говорим — неплохо бы премию увеличить. Хорошо, сказал Виталий Георгиевич, если выиграете, получите двойную сумму. За “золото” тогда платили три тысячи долларов, мы могли заработать по шесть. Когда Смирнов уехал, посмотрели с Виктором друг на друга, задали один и тот же вопрос: что делать? Кроме нас о дополнительной сумме никто не знает, как поступить? Сказать ребятам — палка о двух концах, не сказать, если проиграют, то потом обидятся, мол, могли бы завестись и так далее... Взял я всё на себя, как руководитель делегации. Как говорится, дальше Кушки не пошлют, меньше взвода не дадут. Команде мы ничего не сказали». (Спорт день за днём, № 7, 2010)*

Обыграв американцев 5:2, сборная СНГ прошла финал, где наших хоккеистов ждала Канада. Матч за золото с канадцами получился сверхупорным. Сорок лет они не выигрывали золотых медалей Олимпийских игр, и турнир 1992 г. дол-

жен был возродить надежду у нации. В конце концов, ведь Советский Союз рухнул и большинство лучших советских хоккеистов оказались в НХЛ. Канада прислала очень грозную команду, в которую вошли ветераны с опытом выступлений в НХЛ, такие как защитник Курт Джайлс, а также нападающие Дейв Ханнан и Дейв Типетт. У голкипера Шона Бурка, игравшего в Калгари в 1988 г., были разногласия по контракту с «Нью-Джерси», что позволило ему принять участие во второй для себя Олимпиаде. Наконец, первый номер на драфте 1991 г. Эрик Линдрос заявил, что не подпишет контракт с «Квебек Нордикс», а примет участие в зимних Играх во Франции.

В финале **23 февраля** сборная СНГ обыграла команду Канады со счетом 3:1, стала чемпионом Олимпиады, завоевав последний, 57-й, комплект медалей.

Игра с самого начала завязалась весьма осторожная: соперники старались не рисковать, строго действовали в обороне, предпочитая контратаки. Второй период во многом напоминал первый, и после 40 минут чистого времени на табло светились нули. Минута и одна секунда минули в третьем периоде — и долгожданная шайба заброшена. Это Давыдов с Буцаевым выкатились против Бурка. Первый бросил — не попал. Второй же отскочившую от борта шайбу, не задумываясь, послал мимо не успевшего встать в стойку Бурка. А на исходе 56-й минуты Болдин провел вторую шайбу. Но и полутора минут не прошло, как соперникам удалось сократить разрыв — 2:1. Забил Эрик Линдрос. И засуетились канадцы: вот она, возможность отыграться! Однако Быков с Хомутовым поймали соперников на контратаке и провели решающую шайбу.

«Мы проиграли великой команде», — сказал после матча канадский защитник Брэд Шлегель. Советского Союза больше нет, но русский хоккей остается лучшим в мире, писали газеты, указывая при этом, что НХЛ может намести ему серьезный удар, завербовав сильнейших. Что и произошло.

«Давно я не испытывал такого счастья», — признался после победы Виктор Тихонов... В течение 15 лет при разных «режимах» он возглавлял команду, которая три раза подряд побеждала на Олимпиадах и 8 раз становилась чемпионом мира.

Роберт Черенков вспоминал: *«Выиграли у канадцев 3:1, в раздевалке дым коромыслом, народу полно, шампанское разливают. Приходит Смирнов, с ним главный бухгалтер с портфелем. Я быстро сориентировался: дайте, говорю, Виталий Георгиевич пару слов сказать. И тут же объявил, что Смирнов нам премии удвоил. Он, конечно, все понял, дернул меня за руку и говорит: ты представляешь, что могло получиться? Могло, отвечаю, но не получилось. Тут все отвлеклись, шум поднялся неимоверный — деньги начали раздавать. Потом все всполошились — Быков конверт с деньгами потерял. Начали искать — в щитках нашли. В Москве, я несколько раз ездил к Смирнову, напоминал, что тренерам и врачу с обслугой вторую часть премии не выдали. Тренерам деньги отдали, а остальным, в том числе и мне, нет. Говорить об этом со Смирновым больше не стал, хотя мог бы. Не хотелось унижаться». (Спорт день за днём. № 7, 2010)*

Многие вспоминают историю о том, что Тихонов якобы забрал себе медаль, предназначавшуюся третьему вратарю Николаю Хабибулину, а тот обиделся и потом долго отказывался играть за сборную. Ее прокомментировал Виталий Прохоров: *«То, что Тихонов по собственной воле забрал хабибулинскую медаль себе — не-*

правда. Это президент МОКа Хуан Антонио Самаранч вышел с инициативой, что за заслуги тренера, который за три последние Олимпиады выиграл три золотые медали, ему надо дать медаль. А из какого фонда, если для тренеров они не были предусмотрены? Хабибулина брали третьим вратарем, просто чтобы мальчик посмотрел, что такое Олимпиада. Там было четко два вратаря, у которых был шанс выходить на лед, — Шталенков и Трефилов. Я не понимаю, за что там вообще обижаться. У меня бы ума на это не хватило, я бы сам на его месте отдал медаль Тихонову! Возможно, правда, что эта история раздута журналистами. А тут к тому же была инициатива президента МОКа. И он сам вручил ее Тихонову во время церемонии награждения, как и нам всем. Кому не давать медаль? Все играли, кроме одного. Хабибулин не принимал участия ни в одной игре, более того, ни разу на них не раздевался». (Чемпионат.com. 2.02.14)

Позднее обиженному Хабибулину пошли навстречу. После обращения в ИИХФ главного менеджера сборной России по хоккею Вячеслава Фетисова было принято решение специально для Николая Хабибулина изготовить дополнительную медаль. Ее вручили вратарю на зимних Олимпийских играх – 2002 в Солт-Лейк-Сити.

Виктор Тихонов не скрывал своего счастья, отвечая на вопросы корреспондента:

«– Вы ведь знаете, как трудно создавалась эта новая команда. И далеко не все в нее верили. Мы не были фаворитами этого турнира, и, может быть, это нам и помогло: над молодыми игроками не висел груз обязанности победить. Такое впечатление, что от матча к матчу наша команда улучшала игру. <…> И финальный матч стал для нас лучшим.

– Можете ли вы сравнить эту нашу команду с прежними?

– Это трудно. Потенциал нынешней команды для нас, тренеров, по сути, остается загадкой. Команда даже нам не знакома. Так что эта победа нам трижды дорога.

– Ну а каково мнение о нашей сборной тренера соперников Дэйва Кинга?

– Это может быть великая команда. Игроки еще не раскрыли себя до конца, они только начинают играть в большую игру. Если эта команда сохранит свой состав, она может доминировать в мире на протяжении многих лет». (С-Э. 25.02.92)

Но не случилось. Большинство игроков «Детского сада» вскоре начали играть в НХЛ, а Тихонова с поста наставника сборной сняли после поражения на чемпионате мира 1992 г. Изменение графика проведения зимних Олимпиад привело к тому, что следующие игры проходили в 1994 г. в Лиллехаммере. Положение сборной России, формально являвшейся дебютантом зимних Олимпиад, было аховым. Из отечественного чемпионата к тому времени уехали все, кто мог уехать, но традиции требовали — сборная должна бороться за золото. Невыполнимую миссию снова доверили Тихонову. Сборная России на Олимпиаде-1994 уступала по составу практически всем своим конкурентам и с огромным трудом попала в полуфинал, проиграла финнам и заняла в итоге четвертое место.

XVI зимняя Олимпиада закрылась вечером 23 февраля 1992 г.

По завершении каждых Олимпийских игр, будь то летние или зимние, президент МОКа в своем заключительном выступлении благодарит организаторов и непременно называет их лучшими в истории. Так было и на этот раз. Для Объединенной команды СНГ, собранной в пожарном порядке, 23 завоеванные награды, из

которых 9 золотых, — это был несомненный успех, в который многие не верили. Почти оправдался прогноз перед Играми руководителя нашей делегации Виталия Смирнова о том, что спортсмены СНГ намерены завоевать во Франции 27 медалей, из них 10 — золотых.

Лучше нас выступила только Объединенная команда Германии. Но и у них оказалось всего на одно золото больше нашего. Отличились российские лыжницы (3 золота, 2 серебра, 4 бронзы), у фигуристов было 3 высших награды и по одной серебряной и бронзовой медали, биатлонисты получили по две награды каждого достоинства. Даже в совсем новом для нас шорт-треке — и то удалось завоевать бронзу в женской эстафете.

Тем не менее полного удовлетворения не было, российские журналисты писали, что хоккейное золото только «подсластило горьковатую пилюлю от не самого удачного выступления сборной СНГ в Альбервиле». «Впервые в зимних Играх с нашим участием по числу медалей мы остались на втором месте». Кроме Германии, впервые представленной объединенной командой, хорошо выступила Норвегия, хозяева будущей Олимпиады, завоевавшая 20 медалей, из которых 9 — золотых. Видимо, они уже тогда стали страдать астмой и возить с собой большое количество лекарств.

В российской команде отмечались, конечно, лыжницы, хоккеисты и фигуристы. Посетовала наша пресса на то, что в составе делегации СНГ наряду с 141 спортсменом, несмотря на острую нехватку средств, оказалась целая когорта из 66 тренеров, чиновников и прочего обслуживающего персонала. Спрашивали: «Зачем? Каков оказался их вклад в борьбу за медали?» *(Из. 24.02.92)*

19 февраля в Валенсии в товарищеском матче встретились футболисты сборных СНГ и Испании. Матч проходил вначале под мелким надоедливым дождем, а под конец игры пошел крупный снег. 10 тыс. зрителей на стадионе увидели не слишком содержательную игру (за первые полчаса игры наши футболисты произвели всего один удар по воротам), закончившуюся вничью — 1:1. В нашей команде гол забил забил Сергей Кирьяков.

За сборную СНГ выступали: Д. Харин, О. Кузнецов, А. Цвейба, Д. Галямин (А. Мостовой, которого заменил Д. Кузнецов), В. Кульков, И. Шалимов, А. Канчельскис, И. Колыванов, А. Пятницкий, С. Алейников (И. Ледяхов), С. Кирьяков.

21 февраля состоялась жеребьевка первого чемпионата России по футболу, проводимого под эгидой незадолго до этого созданного Российского футбольного союза (РФС).

«Вячеслав Иванович Колосков, как опытный работник, взял ответственность на себя и предложил новую формулу российского чемпионата. Он с честью вышел из сложившейся непростой ситуации, когда срочно нужно было принимать серьезные решения», — заметил по прошествии 18 лет Виктор Понедельник. *(С-Э. 19.01.11)*

Было решено, что в высшей футбольной лиге должны выступать 20 клубов. Все команды были разбиты на две группы. В первую вошли: ЦСКА, «Динамо» (Москва), «Локомотив» (Москва), «Океан» (Находка), «Динамо» (Ставрополь), «Спартак» (Владикавказ), «Текстильщик» (Камышин), «Уралмаш» (Екатеринбург), «Геолог» (Тюмень); вторая группа — «Спартак» (Москва), «Торпедо» (Мо-

сква), «Ротор» (Волгоград), «Асмарал» (Москва), «Зенит» (Санкт-Петербург), «Кубань» (Краснодар), «Ростсельмаш» (Ростов-на-Дону), «Крылья Советов» (Самара), «Шинник» (Ярославль) и «Локомотив» (Нижний Новгород).

Шесть из них выступали в элитном дивизионе чемпионата СССР – 1991 — столичные «Спартак», «Динамо», «Торпедо», «Локомотив», ЦСКА и «Спартак» из Владикавказа. Остальные в первой союзной лиге

Чемпионат России начался 29 марта. Все команды на первом этапе сыграли в два круга. Затем по четыре лучших составили финальную восьмерку. Там матчи также прошли в два круга, но игравшие между собой на первом этапе уже встречаться друг с другом не должны были.

Аналогичным образом 12 оставшихся участников боролись за распределение мест с 9-го по 20-е. Точнее говоря, борьба там шла исключительно за 9–15-е места, так как клубы, занявшие пять последних строчек, высшую лигу покидали.

Завершился турнир 7 ноября.

К тому времени не был решен вопрос о составе Первой лиги чемпионата России, и, соответственно, неясно было, сколько клубов покинет высшую лигу.

В день жеребьевки обсуждался и вопрос о возможном проведении открытого чемпионата СНГ.

На днях из Швейцарии возвратился президент Ассоциации футбольных федераций стран СНГ и президент Российского футбольного союза В. Колосков, встречавшийся в штаб-квартире ФИФА с руководителями ФИФА и УЕФА.

«В этой встрече приняли участие генеральный секретарь ФИФА П. Блаттер, президент УЕФА Л. Юханссон и генеральный секретарь УЕФА Г. Айгнер, — сказал В. Колосков. — *После подробного сообщения о ситуации с футболом в СНГ руководители международных организаций пришли к следующим выводам: во-первых, по-прежнему считать АФФ СНГ преемницей бывшей Федерации футбола СССР. ФИФА и УЕФА подтвердили ее признание до начала июля 1992 года, то есть до очередного конгресса ФИФА. Подтверждено участие сборной СНГ в финальном турнире чемпионата Европы в Швеции. Решено также, что согласно первоначальным нашим заявкам в европейских клубных турнирах по итогам прошлого сезона выступят: ЦСКА (Кубок чемпионов), "Спартак" (Москва), "Торпедо" (Москва) и "Черноморец" (Одесса) — в Кубке УЕФА. А после 10 мая, когда состоится финал Кубка СНГ по футболу, определится участник турнира в Кубке кубков. Принято также к сведению, что АФФ выполнит свои обязательства перед международными федерациями о выступлениях юношеских, женской сборных в официальных соревнованиях, а также команды по мини-футболу». (Из.22.02.92)*

23 февраля в испанском городе Линаресе стартовал традиционный, десятый супертурнир по шахматам. Турнир исключительно высокой категории трудности — 17-й по шкале ФИДЕ. Была у него еще одна отличительная черта — чрезвычайно высокая результативность. Происходит это оттого, что организатор — синьор Луис Рентеро — одним из условий участия в своем престижном соревновании выдвигал обязательную бескомпромиссность. Попробуй «распиши» хотя бы одну «гроссмейстерскую ничью» — тебя уже никогда не пригласят в Линарес.

Вот как расположились участники в результате жеребьевки: 1. Я. Тимман, 2. В. Иванчук, 3. Б. Гельфанд, 4. Е. Бареев, 5. А. Белявский, 6. А. Юсупов, 7. Л. Лю-

боевич, 8. А. Карпов, 9. В. Ананд, 10. Д. Спилмен, 11. Н. Шорт. 12. М. Ильескас, 13. В. Салов, 14. Г. Каспаров.

С тем, какую страну представляли тогда шахматисты, сразу вышла путаница. Организаторы в красочных буклетах и программках, выпущенных специально к турниру, портрет Юсупова сопроводили флагом ФРГ, видимо, потому, что московский гроссмейстер в последнее время там жил. А вот портрет Любоевича, проживающего уже в Испании, тем не менее сопроводили его родным югославским флагом. Фотография Салова, переехавшего из Англии в Испанию, украшалась флагом последнего места жительства. *(Из. 22.02.92)*

Разное

17 февраля в графстве Чешир состоялось венчание 33-летнего Эндрю Симпсона и 25-летней Венеры Азизовой (из Пензы). Два года потребовалось англичанину, чтобы уговорить даму выйти за него замуж и уехать в Англию. Эндрю встретил Венеру на телевизионном конкурсе красоты и влюбился по уши. *(НГ. 18.02.92)*

18 февраля психотерапевт Анатолий Кашпировский в Центральном доме журналиста открещивался от многочисленных обвинений в свой адрес со стороны не поддающихся его магическому воздействию нездоровых людей. Более того, на этой неделе он подал иск в суд на газеты «Известия» и «Труд» на 5 млн. рублей. *(ЛГ-8. 19.02.92)*

18 февраля «Независимая газета» напомнила читателям о победительнице первого советского конкурса красоты «Московская красавица – 88» Маше Калининой. Знакомство на приеме в Белом доме с некоей пожилой семейной парой позволило девушке вскоре после победы получить спонсорские средства на переезд в Лос-Анджелес и обучение в актерской школе.

Звездой Голливуда Калининой, однако, стать было не суждено. Она играла в небольшом театре, снялась в нескольких рекламных роликах, в фильме «Осторожно, перестройка» и в триллере «Остаться в живых». По-прежнему живет в Калифорнии, работает тренером по йоге.

19 февраля «Российская газета» сообщила, что вице-мэр Москвы Юрий Лужков подписал учредительные документы о создании в Нижних Мневниках московского Диснейленда — всероссийского детского парка «Волшебный остров». История о появлении первой идеи такого строительства была отнесена журналистами к временам поездки в Америку Никиты Хрущёва, где он собирался, но так и не посетил сказочную страну Уолта Диснея.

Дескать, наслушавшись рассказов о заморском чуде, по широте душевной решил Хрущёв отгрохать такое же и для советской детворы — чем мы хуже Америки! Молодые архитекторы, получившие почетный заказ, не имели ни малейшего представления о парке Диснея, но оперативно создали макет советского детского парка, назвав его «Страна чудес». Проект одобрили в партийных верхах, выделили немалые средства и тихо похоронили после «отставки» Хрущёва… И вот — новая идея детского парка. Появилась она 30 лет спустя благодаря скульптору Зурабу Церетели и главному архитектору Москвы Леониду Вавакину.

В проекте Церетели концепция нового парка описывалась так: он должен был представлять собой Землю в миниатюре. Территория парка делилась на несколько частей — континентов, в каждом из которых для посетителей была бы подобрана тематическая группа аттракционов. Перемещаться между «континентами» посетители должны были при помощи подвесных канатных и монорельсовых дорог. Также на «Волшебном острове» планировалось выстроить две гостиницы высшего разряда на 2 тыс. мест. Инвесторами проекта были объявлены неназванные «канадские партнеры».

Завершалась заметка словами: «Похоже, многолетняя сказка обретает наконец реальные черты». Жизнь такого оптимизма не подтвердила. Соглашение со скульптором было расторгнуто в 2007 г. из-за ненадлежащего использования выделенного земельного участка.

19 февраля наш бывший соотечественник писатель Александр Генис в «Независимой газете» делился впечатлениями о новой России.

Сидим с компанией в ресторане из лучших. Мучительно ждем заказанного. Появляется официант со странной застенчивой усмешкой: «Извините, но я тут ни при чем. Они ушли». — «Кто “они”?» — «Повара». Хохочем как безумные, остря. Нормально отдохнули, тем более что повара все-таки потом пришли.

Знакомый повел друзей в московское валютное заведение. Среди закусок значится: «Рыба отварная — 42 доллара». Он ахнул, подозвал официанта: «Простите, пожалуйста, что это за рыба?» — «Ты, че, бухой, что ли, в натуре? Написано же — отварная». Я эту историю рассказываю на всех континентах — колоссальным успехом пользуется. В России — особенно.

У Валерия Попова есть персонаж, который долго боролся с шумом в цеху, а потом, устав, выбрал другой путь: «сам постепенна оглох». (НГ.19.02.92)

20 февраля члены нижегородской региональной инициативной группы «За спасение национальных сокровищ России» заявили, что намеченные к демонтажу рубиновые звезды Московского Кремля должны украсить башни их кремля, от стен которого в начале XVII в. народное ополчение под предводительством Козьмы Минина выступило на освобождение Москвы.

Свой древний кремль они предлагают объявить «национальной реликтовой зоной советской символики», собрав на его территории самые высокохудожественные памятники эпохи.

В обмен на звезды они предложили изготовить на собственные средства для башен Московского Кремля двуглавых орлов из золоченой меди. *(РГ. 21.02.92)*

20 февраля вышло в свет Постановление Правительства РФ № 116, согласно которому ледоколу «Красин» было выдано охранное свидетельство как памятнику истории государственного значения, а уже **16 мая** ледокол-музей «Красин» был зарегистрирован во Всероссийском реестре музеев.

Во время перестройки предприимчивые дельцы вознамерились было сбыть ледокол американцам. Общественность помешала сделать это. Но тогда над «Красиным» нависла другая угроза — переплавка на металл. В Санкт-Петербурге возник Общественный комитет защиты «Красина».

30 июля 1992 г. вышло распоряжение мэра Санкт-Петербурга, в нем было записано: «Создать муниципальное государственное предприятие на базе ледоко-

ла “Красин” (“Святогор”) с целью сохранения его как исторического памятника и дальнейшего использования». Далее председателю комитета по культуре предлагалось «подготовить обращение к Правительству Российской Федерации, городскому совету, предприятиям и организациям Российской Федерации и Санкт-Петербурга о выделении средств на содержание исторического памятника государственного значения — ледокола «Красин». И еще один пункт распоряжения: «Контроль за исполнением настоящего распоряжения оставляю за собой». Подпись: Анатолий Собчак.

В бюджете города отдельной строкой стали предусматриваться средства на содержание «памятника», на оплату коммунальных услуг (вода, электричество, подаваемые с берега, оплата телефона и т.д.) и на мизерную (в среднем по 100 тыс.) заработную плату экипажу.

А вот средств на ремонт и переоборудование «Красина» не оказалось. Тем не менее на поставленном к достроечной стенке Канонерского завода ледоколе начались ремонтные работы. В результате в середине 1996 г. муниципальное предприятие «Ледокол Красин» уже должно было заводу более 0,5 млрд. рублей. А для завершения работ, по самым скромным подсчетам, надо было еще 1,5 млрд.

Тогда в Комитете по управлению государственным имуществом (КУГИ) мэрии Санкт-Петербурга забеспокоились, и там родился и проект совершенно уникального по своей природе «распоряжения» КУГИ, согласованный с первым заместителем мэра Санкт-Петербурга, председателем комитета экономики и финансов Алексеем Кудриным. В нем, в частности, говорилось: «Изъять из хозяйственного ведения государственного предприятия “Памятники истории отечественного судостроения” “Ледокол Красин” и передать в безвозмездное бессрочное пользование (на баланс) АООТ “Балтийское морское пароходство” судно-ледокол “Красин” в качестве филиала музея развития судостроительной техники». Было непонятно только, что останется в муниципальном предприятии — «Ледокол Красин» после изъятия из него ледокола «Красин»?

«Балтийское морское пароходство» тогда не могло свести концы с концами. Его лучшие современные суда — паромы «Анна Каренина», «Константин Симонов», «Ильич», еще недавно бывшие гордостью российского пассажирского флота, в 1996 г. были арестованы в зарубежных портах и проданы на аукционах с молотка в счет погашения огромных долгов пароходства иностранным компаниям.

Работники пароходства уже давно не получают заработной платы. И вот этому АО Алексей Леонидович передавал на содержание, а еще точнее, вешал на шею ледокол «Красин». *(Труд. 5.06.96)*

Лишь в 2000-е годы до ледокола дошли руки. В 2016 г. он после капитального ремонта вернулся на место стоянки у набережной Лейтенанта Шмидта.

Ледокол символизирует собой целую эпоху в истории нашей страны.

В начале XX века России принадлежал приоритет в освоении Северного Ледовитого океана. Для освоения этого непознанного пространства впервые были использованы линейные ледоколы. Первенцы российского ледокольного флота — «Ермак» и «Святогор», построенные в 1917 г. в Англии по российским чертежам, спроектированные адмиралом Макаровым, в течение полувека были самыми мощными кораблями этого класса в мире.

«Святогор» (ставший «Красиным») — второй арктический ледокол России, совершенство конструкции которого на несколько десятилетий определило генеральную линию в развитии отечественного ледоколостроения.

Андреевский флаг на ледоколе «Святогор» был поднят 31 марта 1917 г., а 1 августа 1918 г. корабль был затоплен для преграждения пути кораблям интервентов к Архангельску. Позже был поднят англичанами и до 1921 г. плавал под английским флагом.

В августе 1921 г. он был выкуплен наркоматом внешней торговли РСФСР при личном участии полпреда Леонида Красина и вскоре был переименован в ледокол «Красин».

Слава к нему пришла в 1928 г., когда только ему оказалось по силам пробиться сквозь льды к потерпевшему катастрофу экипажу дирижабля «Италия» и спасти экспедицию Умберто Нобиле. Затем «Красин» спас 1,5 тыс. пассажиров германского парохода «Мойте Сервантес», столкнувшегося со льдиной у берегов Шпицбергена.

В Великую Отечественную ледокол проводил в студеных морях караваны судов с военными грузами. Он трудился в арктических льдах и после войны, до тех самых пор, пока на смену ему не пришли атомные исполины. И тогда «Красин» был передан полярным геологам. *(Spbdnevnik.ru. 27.11.2014)*

20 февраля «Независимая газета» опубликовала мнение ведущего модельера Дома моды на Арбате Геннадия Зейналова о тенденциях моды на 1992 г. Специалист описал текущую ситуацию как «кризис моды», заключающийся в том, что в реестре одновременно присутствует слишком много различных стилей.

Тем не менее прогноз был дан такой: «К лету 1992 года в женской моде окончательно утвердится мини. Эта длина станет доминировать во всех женских туалетах от повседневных до вечерних. Улицы заполнит также давно ушедший силуэт “трапеция”, актуальный в основном для верхней одежды — легких, без подкладки пальто и плащей. Линия плеча станет короче, приобретут популярность женские пиджаки по фигуре: до талии — типа “спенсера”, до середины бедра и ниже его. Юбки узкие, но не исключены и широкие, пышные, с заложенными и незаглаженными складками, юбки-“шарики”. Цветовая гамма — теплая».

21 февраля зампредседателя Госкомитета РФ по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур Леонид Бочин заявил, что гендиректор АО «Люкс» и, возможно, само АО будут оштрафованы за невыполнение предписания комитета. Предписание обязывало дать по ТВ информацию: продававшиеся в московском магазине «Люкс» джинсы Lewi's-501 были подделкой.

Решение по этому делу было принято в соответствии со ст. 10 (недобросовестная конкуренция) Закона РСФСР о конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках.

Комитет направил «Люксу» предписание, обязывающее АО через ТВ признаться, что джинсы за 750 рублей, продававшиеся в октябре–ноябре 1991 г. в «Люксе» как Lewi's-501, таковыми не являются. «Люксу» предписывалось сообщить покупателям об их правах: по ст. 246 ГК РФ и по своему выбору, чтобы они могли требовать либо замены фальшивых штанов «вещью надлежащего качества, либо соразмерного уменьшения покупной цены, либо расторжения договора с возмещением покупателю убытков». Гендиректор «Люкса» Гаджинский предписание оста-

вил без внимания, и за это ему грозил штраф аж в 2 тыс. рублей, а самому АО — в 1 млн. рублей.

Гаджинский же считал: комитет превысил свои полномочия. В результате решение комитета было приостановлено инстанцией, в которую пожаловался «Люкс».

Таким образом все остались при своих. Коммерсанты пропиарились, чиновник продемонстрировал свою принципиальность. *(Ъ. 24.02.92)*

21 февраля в «Независимой газете» опубликована информация о планах правительства Москвы передать центр города для возрождения независимым инвесторам.

Исторический центр Москвы выглядел тогда грустно: разбитые тротуары и мостовые, зарастающие мусором дворы, ржавые инженерные сети, запущенные парадные и подвалы, ставшие инкубаторами для тараканов и крыс, а в городской казне не было средств на самые неотложные работы.

По мнению властей, выход, проверенный на практике во многих странах, состоял в привлечении независимых, в том числе иностранных, инвесторов, которые профинансируют весь цикл работ, а потом получают в долгосрочную аренду до 30% объема построенных и реконструированных помещений.

По оценкам Института развития Москвы, реконструкция и реставрация только одного Арбата должна была обойтись не менее чем в 10 млрд. долларов. *(НГ. 21.02.92)*

21 февраля в четырехчасовой беседе с мэром Нижнего Новгорода Дмитрием Бедняковым, побывавшим в Англии по случаю проходящей там выставки декоративно-прикладного искусства нижегородских мастеров, известный в недавнем прошлом гонимый российский кооператор и предприниматель Артём Тарасов, ныне занимающий пост вице-президента крупнейшей транснациональной корпорации, не сдерживал полета своей фантазии. Он мечтал открыть в Лондоне магазин по продаже нижегородских товаров, а в самом старинном русском городе — филиал купеческого банка, создать совместную телефонную компанию, а также предложил осуществить реконструкцию речного порта.

Мэр же в ответ подарил бывшему соотечественнику российский флаг. Растроганный бизнесмен тяжело переживал, по его словам, расставание с Родиной. Обстоятельства этого расставания, в том числе и финансово-юридические, до сих пор до конца не были расследованы. *(РГ. 24.02.92)*

21 февраля на заседании оперативного штаба по управлению городским хозяйством вице-мэр Юрий Лужков осудил «Продинторг» за экспорт водки. «Нам не нужна валюта, нам нужна водка», — сказал он. По словам Лужкова, руководители винно-водочной промышленности столицы подкуплены компанией «Пепси-кола» и заключили невыгодный контракт, согласно которому одна бутылка «белой» фактически стала обмениваться на одну бутылку «Пепси».

Водки в Москве не хватало. Коммерческий директор ликеро-водочного завода «Кристалл» Владимир Петрачков жаловался: *«Зерна нет. Работаем на госрезерве. Что в марте делать будем, не знаю. Надо закупать, но Министерство заготовки хлебопродуктов не торопится. Для выпечки хлеба никак не запасут, а уж до водки им дела, видимо, нет. Купили тут, правда, во Вьетнаме зерно, но плохое... Говорят, что скупой платит дважды. Этак мы все оборудование угробим.*

С посудой тоже проблема. Стеклянные продают нам пустые бутылки по 6–7 рублей мы их покупателю вынуждены отдавать два рубля — так решили

городские власти. Хотя залоговая стоимость винно-водочной бутылки те же 6–7 рублей. Вот и "уходит" наша посуда в другие города по дешевке. "Кристалл" несет убытки и из-за того, что сырье поступает на завод по свободным ценам, в то время на готовую продукцию цены у нас фиксированные — ведь сегодня одна бутылка водки должна стоить как минимум 90–100 рублей.

И все же, несмотря на все затраты, выпуск по сравнению с январем прошлого года у нас увеличился в 1,6 раза... Что дальше будет, если нам не помогут, не знаю».

Лужков издал распоряжение об увеличении производства винно-водочной продукции в столице. 3 млн. декалитров водки, вина, коньяка и шампанского закупала в 1992 г. московская торговля в странах СНГ. А в Германии планировалось приобрести две автоматические линии для производства бутылок 0,7 литра.

Наконец, всем предприятиям винно-водочной промышленности был разрешен обмен своей продукции на спиртовое сырье поставщиков. *(МК. 15.02.92, Кур. 25.02.92, Кур. 27.02.92*)

На этой неделе одиннадцать холостых южнокорейских фермеров отправились на Сахалин в поисках невест. Мало кто из городских невест в Южной Корее желает выходить замуж за крестьянина. *(Из. 18.02.92)*

Корейская колония возникла на юге Сахалина, когда захватившие его японцы пригнали туда на принудительные работы 43 тыс. корейцев.

На этой неделе Комитет по делам архивов при Правительстве России и Национальный архив США договорились, что уникальный «Смоленский архив» вернется домой.

Во время Великой Отечественной войны Смоленский областной партийный архив был вывезен фашистами в Германию. Отсюда его «умыкнули» американцы в качестве трофея. В нем было 200 тыс. документов, собранных в 541 дело. Они хранились в Национальном архиве и Управлении документами США. Все дела были переведены в микрофильмы.

На документальной основе здесь можно было проследить всю послеоктябрьскую жизнь Советского государства — подробно узнать о системе партийного руководства первой страны социализма. *(Пр. 21.02.92)*

Архив был возвращен в Россию лишь в конце 2002 года.

На этой неделе успешно прошел День донора в селе Рудное под Ирбитом. Председатель правления местного колхоза разрешил продавать на троих сдатчиков крови дополнительную бутылку водки. В результате добровольцев собралось больше, чем могли принять медики. *(Из. 18.02.92)*

На этой неделе В женском общежитии треста «Запорожалюзинстрой» (г. Запорожье) введена новая практика приема посетителей. Лица мужского пола, желающие остаться в общежитии на ночь, сдают администрации 20 рублей, получая квитанцию об оплате. Отдельная койка не предоставляется. Поток мужчин сразу увеличился вдвое. *(Из. 19.02.92)*

На этой неделе финал конкурса «Мисс Кавказ 1991 года» прошел в Тбилиси. Участницы проявили немало мужества, выйдя на сцену в купальных костюмах при температуре, близкой к нулевой. Кроме того, им пришлось выслушать свист и оскорбления от не привыкшей к таким зрелищам грузинской публики. *(Смена. 22.02.92)*

На этой неделе во Франции появилась новая ассоциация «Ля Моми руж» («Красная мумия»), созданная молодыми парижскими интеллектуалами.

Во время визита президента Ельцина во Францию его инициаторы передали ему письмо. В нем говорилось:

Господину Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину.

«Красная мумия» — ассоциация, целью которой является спасение мумии Ленина. Время идет, и беспокойство членов ассоциации растет, ибо как нам стало известно, создано движение «Ленин сегодня» и, невзирая на опасность, планируется похищение забальзамированного тела с Красной площади

Больше того, уважаемый Господин Президент: на нашей последней Генеральной ассамблее бюро ассоциации только в последний момент смогло отвести резолюцию «либеральных популистов», которые предлагал и похитить Вас во время Вашего нахождения во Франции, чтобы обменять Вас на Ленина. Идея была уместной, но предположение что господин Кравчук смог бы воспользоваться этим новым кризисом, чтобы возглавить СНГ, сыграло, мы не можем Вам этого не сказать, в Вашу пользу. Используем это потепление между Кремлем и «Красной мумией», чтобы начать переговоры.

С дипломатическим почтением. *(ЛГ-8. 19.02.92)*.

На этой неделе представители масонских лож различных стран собрались в столице XVI Белой Олимпиады — Альбервиле (Франция), чтобы обсудить воплощение в жизнь идея братство и гуманизма. *(ИТАР-ТАСС. 21.02.92)*

4-я неделя (24–29 февраля)

Международные вопросы

Главным вопросом, беспокоившим т.н. международное сообщество, был вопрос, сможет ли Б.Н. Ельцин удержаться у руля власти? Всем было ясно, что президент «живет» на старом багаже, доверие было оказано Ельцину-президенту, но отнюдь не Ельцину — главе правительства. «Тот факт, что переворот не состоялся, — заметила одна из западных газет, — ничего не говорит о популярности российского президента и сроках его пребывания у власти».

Почему Запад мучился слухами об отставке? Потому что уход Бориса Ельцина мог вызвать виток хаоса и неразберихи в бывшем Советском Союзе. Западу это не было нужно.

Тогда почему, зная о тревогах президента, Запад, и прежде всего США, оставался глухим к просьбам России о крупномасштабной помощи? Не слышал? Слышал и знал, что экономические реформы, ставшие, по мнению ряда специалистов, «результатом явного отчаяния», могут вызвать волнения и беспорядки. Тогда я чем дело? У Запада у самого были огромные проблемы в экономике. И если президент Джордж Буш по-настоящему, а не символически откликнулся бы на просьбу «друга Бориса», его тут же обвинили бы в разбазаривании денег, в отправке их в «черную дыру». Под этим определением деловые люди имели в виду политическую нестабильную Россию.

Для Ельцина получался — замкнутый круг. Тот самый, в который попал Горбачёв: без помощи Запада не остановить кризис в экономике, а Запад отказывается помогать, ибо в стране политический кризис.

Выход был в том, что только сама страна могла помочь себе. И это недвусмысленно подсказывал ей Запад. Ну а что касается беспокойства о судьбе Бориса Ельцина, то в нем звучала тревога не столько о России и ее президенте, сколько о себе — не приведи, Господи, если из России вдруг снова подуют еще более непредсказуемые ветры.

24–25 февраля состоялся визит премьер-министра Монголии Д. Бямбасурэна в качестве гостя Правительства Российской Федерации; 5–8 марта состоялся еще один, уже рабочий его визит.

26 февраля в МГИМО прошла научно-практическая конференция «Преображенная Россия в новом мире». Со вступительным словом к ее участникам обратился председатель Верховного совета Российской Федерации Руслан Хасбулатов. Он меньше обычного критиковал МИД, но не удержался от язвительных выпадов в адрес государственного секретаря Бурбулиса (впрочем, имени его он не упоминал), который, по его словам, семь раз назвал историческим свой визит в страну, довольно охотно посещаемую нашими официальными лицами.

Хасбулатов также отметил, что без серьезной ревизии предыдущего опыта невозможно становление внешней политики формирующегося государства. Одним из ее принципов должен быть отказ от конфронтационности. Самое главное — выработать предельно реалистическую, прагматическую внешнюю политику, ни в коем случае нельзя увлекаться красивыми идеями, которые новые цареборцы по-прежнему стараются положить «на стол» политикам. Нужны холодный расчет, умение посмотреть на себя со стороны.

В качестве приоритета внешней политики, по мнению Р. Хасбулатова, следовало выделить страны, расположенные по периметру России, входящие в СНГ, а также примыкающие к нашим рубежам. Р. Хасбулатов сказал также, что ему очень близка идея З. Бжезинского, согласно которой Россия не должна ввязываться в межэтнические конфликты. Их разрешение невозможно в короткой исторической перспективе. Доказательство тому — «карабахский узел».

Шеф внешней разведки Евгений Примаков, который все-таки просил воспринимать его больше как академика, подчеркнул, что отсутствие конфронтационности в отношениях с внешним миром не отменяет существование российских национальных интересов, которые, естественно, следует защищать.

По мнению выступившего затем министра иностранных дел России Андрея Козырева, внешняя политика не может ограничиваться ни сторонним наблюдением, ни периодическим («при случае») лоббированием экономических интересов России. Задача стоит иначе. Нужна последовательная «экономизация» нашей дипломатии. А интерес России заключается в том, чтобы «быть здоровой и богатой».

Нам было с чем вернуться в русло мировой цивилизации, был убежден министр. Мы должны были остаться сверхдержавой в сфере многовековой духовной культуры, людских и природных ресурсов. «Мы не намерены больше плутать по бездорожью “третьего пути”, но не хотим и растворяться среди наших новых друзей. Партнерство и дружба отнюдь не предполагают забвения собственных геополитических, экономических и иных национальных интересов, и их мы будем отстаивать».

Приветствие конференции прислал Борис Ельцин. В нем он заявил, что «наша внешняя политика впервые исходит из отсутствия у России противников, даже потенциальных. <…> Преображенная Россия как великая держава уже вносит свой вклад в создание нового миропорядка, опирающегося на верховенство прав человека и законности». *(РГ. 27.02.92, НГ. 28.02.92)*

26 февраля – 1 марта — визит министра иностранных дел Андрея Козырева в Южно-Африканскую Республику (ЮАР) и Анголу с краткой остановкой в Египте.

В Анголе, расколотой по идеологическому принципу, пережившей тридцать лет войны, только в мае 1991 г. при посредничестве Португалии, СССР и США был установлен мир: тогда в Лиссабоне был подписан пакет документов по урегулиро-

ванию вооруженного конфликта. В Луанде Андрей Козырев подтвердил приверженность руководства России идеям лиссабонского соглашения.

В переговорах приняла участие группа деловых людей России. «Ангола — это интересный потенциальный рынок для нас», — сказал Константин Боровой, главный управляющий Российской товарно-сырьевой биржи. Он считает, что примеру кубинцев, которые уже работают на его бирже, вполне могут последовать и ангольцы...

Серьезной проблемой для активизации делового сотрудничества между Россией и Анголой была ангольская задолженность. В печати называли сумму примерно в 5 млрд. долларов. Подавляющая ее часть приходилась на долг за неоплаченные военные поставки. Существовало несколько вариантов комплексного решения проблемы. Среди них — создание совместных предприятий, в которых российская доля обеспечивалась бы за счет долга, приобретение в Анголе недвижимости. Но предпочли другой вариант, от которого стране практически ничего не досталось.

Министр иностранных дел ЮАР Рулоф Бота, встречавший российскую делегацию в Йоханнесбурге, сказал: «Если бы два года назад мне кто-нибудь сказал, что наступит день, когда в нашей стране приземлится самолет "Аэрофлота" с российским министром на борту, то я расценил бы это как шутку». Вечером **28 февраля** в Претории было подписано совместное заявление об установлении дипломатических отношений между Россией и ЮАР. Состоялся также обмен нотами об учреждении генеральных консульств обеих стран в Кейптауне и Санкт-Петербурге.

От имени Бориса Ельцина российский министр передал приглашение посетить в этом году Россию президенту ЮАР Фредерику де Клерку и президенту Африканского национального конгресса Нельсону Манделе. *(РГ. 28.02.92, 29.02.92)*

26 февраля первый заместитель председателя Верховного совета Российской Федерации Сергей Филатов встретился с делегацией сената Французской Республики во главе с его вице-президентом Пьер-Кристианом Тэттэнже. Делегация находилась в Москве по приглашению российского парламента.

26 февраля Президент Российской Федерации Борис Ельцин принял вновь назначенного заместителя Генерального секретаря ООН по политическим вопросам Владимира Петровского. Президент заявил о полной поддержке Россией усилий Генерального секретаря ООН Бутроса Гали по укреплению мирового сообщества и о готовности России практическими делами содействовать миротворческой деятельности организации.

До этого в ООН действовал «географический» принцип распределения постов в руководстве, Генеральный секретарь имел больше двух десятков заместителей. Новый Генсек Бутрос Бутрос-Гали взял курс на перестройку и сократил заместителей до семи.

На новой должности, к которой он приступил 1 марта, Петровский стал заниматься превентивной дипломатией, урегулированием конфликтов и кризисных ситуаций в Европе, Азии (включая Персидский залив) и в Америке, осуществлять общее руководство несколькими департаментами Совета Безопасности (офисы Генеральной Ассамблеи по разоружению и космическим проблемам), а также возглавил рабочую группу по подготовке доклада Генерального секретари Ассамблеи.

Владимир Петровский сказал тогда: «Мне поручено разработать механизм превентивной дипломатии — дипломатии раннего оповещения об угрозах междуна-

родному миру и безопасности. Генеральный секретарь ООН должен располагать информацией о потенциальных очагах напряженности, возможных террористических акциях, перемещениях крупных партий наркотиков и т.д. Помочь ему в этом должны, на мой взгляд, спецслужбы различных стран».

В Москве он перед отъездом сказал: «Многие правительства и парламенты, выделяющие, даже при сокращении военных бюджетов, значительные средства на потенциальную возможность ведения войны, крайне неохотно дают деньги на сохранение мира. Я имею в виду взносы в ООН. Не только Россия. Ее задолженность ООН составляет около двухсот миллионов долларов, а задолженность США — пятьсот миллионов».

По словам дипломата, ему назначили зарплату в 100 тыс. долларов в год.

В. Петровский: «Из них 35% — городской налог в Нью-Йорке, три тысячи в месяц будет стоить приличная для заместителя генсека квартира на Манхэттене. Особенно меня беспокоит обязательная медицинская страховка: все американцы застрахованы с детства, мы же с женой везем с собой наши старые заболевания. Короче говоря, получается вряд ли больше, чем у посла. <…> Главная же из привилегий заместителя Генерального секретаря ООН — фиксированное место парковки на стоянке около ооновского здания». *(НГ. 28.02.92, Из. 27.02.92)*

На этой неделе в Женеве проходила очередная сессия Комиссии ООН по правам человека. Наиболее острым стало обсуждение резолюции по Кубе, прошедшее за закрытыми дверями. Кубинская делегация не стеснялась в выражениях, давая свою оценку докладу специального представителя Комиссии ООН по правам человека Рафаэля Риваса Посады.

Официальная Гавана охарактеризовала его доклад по Кубе как «фальшивый, пустой и не имеющий политической и моральной значимости».

Кубинская делегация категорически отказалась даже рассматривать вопрос о назначении специальной миссии ООН для очного наблюдения за тем, как соблюдаются на острове права человека.

В обсуждении и голосовании итоговой резолюции по кубинскому вопросу чрезвычайно важное значение имела позиция делегации России — она прибыла в Женеву, вооруженная материалами российских парламентских слушаний по кубинской проблеме и итоговым заявлением участников слушаний. Это заявление было немедленно перепечатано рядом западных газет, в том числе испанской ABC, и произвело такое большое впечатление, что возникла мысль взять его за основу будущей резолюции, осуждающей нарушение прав человека на Кубе. Никто не ожидал, что Россия продемонстрирует такой резкий подход к кубинской проблеме.

Слушания прошли в воскресенье, 1 марта. Акцию провели в этот день осевшие в Москве кубинские диссиденты. В 7 часов вечера они собрались на Лубянской площади у Соловецкого камня, установленного в память жертв ГУЛАГа. *(НГ. 29.02.92)*

На этой неделе представители Южной и Северной Кореи, Китая, Монголии, России и Японии собрались в южнокорейской столице для обсуждения возможностей создания совместного экономического района.

На этой неделе продолжилась «сдача» Кубы. В российском парламенте состоялись слушания о положении на Кубе.

На суд депутатов и общественности были представлены многочисленные факты и документы систематического нарушения прав человека на Острове свободы: аресты и содержание в тюрьме без суда и следствия, пытки с применением электрошока, избиение правозащитников «молодчиками» из «спецбатальонов быстрого реагирования» при попустительстве полиции и провоцировании истерики толпы, помещение инакомыслящих в психбольницы с принудительным лечением.

Корреспондент Ирина Зорина в газете «Московские новости» пафосно подытожила:

«Мы слишком долго соблюдали обет молчания в отношении нашего "союзника" — "первого социалистического государства на территории Америки". А наши правители — от Хрущёва до Брежнева — достаточно долго и цинично использовали Кубу в своих военно-стратегических расчетах. Собственные авантюры Фиделя с подготовкой и развязыванием революционных войн, партизанских "герилей" в 60–70-е гг. в Латинской Америке, особенно в Центральноамериканском регионе, а потом и на африканской земле — в Анголе, Эфиопии, — воспринимались многими чуть ли не как интернациональный подвиг. И никто не осмеливался назвать вещи своими именами: стареющий лидер советской империи под давлением неимоверно разросшегося военно-промышленного комплекса искал для своих генералов новые поля сражений, а его младший брат enfant terrible Фидель с готовностью поставлял кубинское пушечное мясо на международный рынок войны: 50 тыс. кубинцев воевали в Анголе, 20 тыс. — в Эфиопии. Всего через "интернациональные войны" прошли более 100 тыс. молодых людей Кубы.

Диктатор превратил остров в осажденную крепость, в которой оружие было направлено не столько против внешнего врага, сколько против врага внутреннего. Да и границы строго охранялись прежде всего от собственных граждан. Людей, которые пытались бежать из "социалистического рая", сажали в тюрьмы.

Начав с лозунга "Родина или смерть", Фидель Кастро заканчивает призывом: "Социализм или смерть". Сегодня это означает одно: наш красный Саддам Хусейн готов принести в жертву своему самовластию и тщеславию всю страну, весь кубинский, народ». (МН. 1.02.92)

Даже Алексей Пушков в то время заявлял:

«Основой внешнеполитической доктрины России ее нынешнее руководство провозгласило союз с Западом во главе с США. Что это означает для национальных интересов России? Прежде всего, ориентация на Запад сомнений не вызывает. Ей нет альтернативы. Наши "антизападники", впрочем, считают, что есть, что "естественные союзники" России живут совсем в других местах — на Востоке и Юге». (МН. 1.02.92)

На этой неделе продолжалось выяснение финансовых отношений в Литве. Появились проблемы с фиксацией своей независимости в собственной валюте. Дело в том, что еще 5 августа 1991 г., несмотря на естественное несогласие на это Госбанка СССР, в Литве появились временные деньги (общие талоны), прозванные в народе вагнорками или вагнориками (по имени литовского премьер-министра Г. Вагнорюса). Но это была временная мера, талоны не были практически защищены, и «валютой» их считать можно было только условно. Их можно было сравнить с белорусскими «зайчиками» (так называли местные рубли).

К середине февраля ожидалось появление полноценных литов. Но здесь произошла заминка. Литовский банк, мотивируя свои действия тем, что не была разработана концепция введения лита и его соотношения с рублем и другими валютами, самовольно, без ведома правительства изменил условия контракта с Чикагской типографией корпорации «Ситибанк» (США), где печатали новые литовские деньги. 6 млн. долларов, собранные для печатания литов у литовских банков, государственных и частных предприятий, были переведены из зарубежного банка, где на них начисляли проценты, на счет типографии, которая, воспользовавшись наивностью и малоопытностью клиента, вполне могла пустить эти деньги в оборот по своему усмотрению или положить на свой банковский счет и получать по ним проценты.

Уже заговорили тогда об обращении к англичанам — там продолжала действовать фирма, печатавшая литовские деньги с портретом Антанаса Сметоны, диктатора Литовской Республики в 1926–1940 гг. Деньги печатались там вплоть (по выражению «Литературной газеты») до «советской оккупации». У фирмы сохранились клише этих литов.

А пока в Литве остро не хватало рублей; быстрый рост цен на товары и услуги, повышение зарплат, пенсий и стипендий не обошел стороной и Литву. Потребность в наличных деньгах и их оборот возросли многократно. Ходили слухи, что Россия введет собственную валюту, в результате Литва вовсе останется без денег. В этой ситуации 1 октября 1992 г. вагнорки были объявлены в стране единственным законным платежным средством. Конечно, не считая доллара и немецкой марки, которым люди все чаще и чаще оказывали предпочтение. *(ЛГ-9. 26.02.92)*

А литы появились только 25 июня 1993 г. — этот день был объявлен днем рождения литовского лита; его обменяли по курсу 1 к 100 общим талонам. Правительство жестко привязало его к доллару в соотношении 4:1 на целые 18 лет. Подчинение лита доллару закончилось 1 февраля 2002 г., когда его привязали к евро в соотношении 3,4528:1, и эта пропорция оставалась неизменной до последнего дня лита.

Внешнеторговые вопросы

25 февраля в Германии начались переговоры, в которых приняли участие министр экономики России Андрей Нечаев и госсекретарь Министерства экономики ФРГ г-н фон Вюрцен. В частности, обсуждались проблемы поставок российского газа в восточногерманские области.

В рабочую группу входили председатель концерна «Газпром» В. Черномырдин, генеральный директор «Газэкспорта» С. Дережов, председатель правления «Ругаза» г-н Лизен, другие официальные лица и специалисты.

Речь прежде всего шла об оплате и поставках российского газа в 1992 г. и в последующие годы на новые земли Германии, то есть бывшие земли ГДР. С нашей стороны было заявлено, что на эти земли российский природный газ вот уже более четырнадцати месяцев поставляется без контракта и без согласованной справедливой цены. Это ненормально.

Реакция немецкой стороны поначалу была сдержанной. Переговоры носили сложный, напряженный характер. Однако после того, как были внимательно вы-

слушаны взаимные аргументы сторон, участники переговоров все же постарались найти конструктивный путь дальнейшего сотрудничества. Во многом этому способствовала реалистическая позиция г-на Лизена и его сотрудников. Они, конечно же, понимали, что если переговоры зайдут в тупик, то российские организации имеют полное право прекратить поставки природного газа.

Был достигнут компромисс прежде всего по ценам на газ, который удовлетворил обе стороны. *(Пр. 26.02.92)*

25 февраля в Москве вице-премьером России Егором Гайдаром и премьер-министром Латвии Иваром Годманисом было подписано межправительственное соглашение о принципах торгово-экономического сотрудничества между Российской Федерацией и Латвийской республикой на 1992 г. с приложениями о взаимных поставках.

Соглашение, представляющее собой официально оформленный межгосударственный бартер под двусторонние правительственные гарантии, базировалось на клиринговом принципе взаимных расчетов. Российская сторона в обмен на продовольствие обязалась поставить в этом году в Латвию более 90 тыс. т бензина и свыше 400 тыс. т дизельного топлива из расчета цен на уровне мировых (230 и 200 долларов за тонну соответственно). В объемы поставок входило топливо для Вооруженных сил СНГ, базирующихся в республике, и для дозаправки заходящих в латвийские порты российских судов.

Стороны также определили квоты на более чем 150 наименований прочих взаимных поставок.

Подписанию соглашения предшествовал жестокий энергетический кризис, пик которого в республике пришелся на середину января. С начала года в страны Балтии практически перестало поступать энергетическое сырье, поставки нефтепродуктов из России сократились на 30%. Отвергая обвинения в энергетической блокаде, российские власти объясняли прекращение поставок неурегулированностью вопросов перехода на расчеты по мировым ценам и определения взаимных квот.

В создавшемся безвыходном положении Латвия фактически оказала силовое давление на Россию, пригрозив бывшей метрополии прекратить поставки комплектующих деталей для российских заводов, отказом обслуживать российские грузы, прибывающие в незамерзающие порты республики, и снабжать продовольствием воинские части. Этот отчаянный шаг оправдал себя: **21 февраля** Россия возобновила поставки бензина, а через четыре дня подписала соглашение.

Эта сделка, несомненно, была выгодна Латвии, получающей возможность доступа к жизненно необходимым ей энергоносителям в обмен на неконкурентоспособную на мировом рынке продукцию.

В январе, в разгар энергетического кризиса, Латвия получила из ФРГ 6 тыс. т бензина для машин полиции и скорой помощи. Поскольку немецкая сторона не была заинтересована в клиринге, республике пришлось заплатить за топливо валютой по цене 227 долларов за тонну.

Для российского руководства же этот жест «доброй воли» в первую очередь был важен своим возможным политическим эффектом. В ответ Россия ждала от партнеров большей гибкости в весьма болезненных для нее вопросах о сроках и масштабе вывода войск с территории Латвии, а также о положении русскоязычного населения. Кроме того, эксперты полагали, что возвращение «блудного сына», на

фоне растущих разногласий с Украиной может способствовать укреплению внешнеполитических позиций России. *(Ъ. 2.03.92)*

Как показали дальнейшие события, рассчитывала Россия на «добрую волю» ошибочно.

25 февраля вышло Постановление Правительства Российской Федерации № 115 «Об образовании Правительственной комиссии Российской Федерации по вопросам развития межгосударственных экономических связей». В него вошли:

Мащиц В.М. — председатель Государственного комитета Российской Федерации по экономическому сотрудничеству с государствами – членами Содружества (председатель комиссии);

Авен П.О. — министр внешнеэкономических связей Российской Федерации;

Анисимов С.В. — министр торговли и материальных ресурсов Российской Федерации;

Вожагов В.К. — председатель Комитета по материальным ресурсам Министерства торговли и материальных ресурсов Российской Федерации;

Ефимов В.Б. — министр транспорта Российской Федерации;

Круглов А.С. — председатель Государственного таможенного комитета Российской Федерации;

Лопухин В.М. — министр топлива и энергетики Российской Федерации;

Ольховиков Ю.Г. — заместитель министра экономики и финансов Российской Федерации;

Титкин А.А. — министр промышленности Российской Федерации.

29 февраля вышло Постановление Правительства Российской Федерации № 123 «О заключении Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством США о содействии капиталовложениям». Оно поручало «Комитету по иностранным инвестициям при Министерстве финансов Российской Федерации совместно с Министерством иностранных дел Российской Федерации провести переговоры по подготовке к подписанию упомянутого Соглашения, используя с этой целью проект, предварительно обсуждавшийся на консультациях с американской стороной». Председателя комитета Леонида Григорьева назначили руководителем правительственной делегации.

29 февраля вступило в силу решение правительства Латвии, согласно которому плата за импорт зерна в Россию через латвийские порты стала взиматься натурой.

По договоренности Министерства сельского хозяйства Латвии и представителя Российской Федерации транзитная пошлина составила от 4 до 6% от количества импортируемого зерна.

29 февраля, по сведениям агентства Рейтер, Россия претендовала на выделение ей квоты в МВФ в 4% (западные обозреватели рассчитывали, что эта доля будет роздана всем бывшим республикам СССР). Вопрос этот был немаловажный: голоса в руководящих органах МВФ распределялись между странами в зависимости от размера их квот, и этим же определяется потолок предоставляемых им кредитов. При 4%-ной квоте Россия вправе была запрашивать займы в размере 6 млрд. долларов. *(Из. 29.02.92)*

На этой неделе американская торгово-посредническая компания «Скотти-Макбин» из штата Огайо заключила с российскими властями предварительное соглашение об открытии в Московском Кремле нескольких кафетериев и закусочных.

По словам председателя совета директоров этой компании Роберта Хааса, уже в этом году они планировали открыть два кафе, чтобы обслуживать за рубли посетителей Кремля и работающих на его территории сотрудников органов государственной власти и предлагать им блюда русской и американской кухни. В ассортимент кафетерия должны были войти около 35 сортов кофе, один решили назвать «кремлевский». В дальнейшей перспективе «Скотти-Макбин» собиралась создать аж шесть таких закусочных на территории Кремля. Масштабы для переехавшего в Кремль Ельцина — огромные. *(НГ. 27.02.92)*

На этой неделе прошел заключительный раунд российско-индийских экономических переговоров в Дели. Он оказался более трудным, чем можно было предположить после московской встречи высокопоставленных экспертов в середине января. Камнем преткновения стал вопрос о взаимных долгах, достигших внушительных цифр.

Компромисс был в результате найден, и делегации подписали первый в истории российско-индийских отношений протокол между правительствами Российской Федерации и Индии о товарообмене и платежах в 1992 г. Этот документ определял годовой объем товарооборота между нашими странами в сумме 2,2 млрд. американских долларов — это примерно 57 млрд. индийских рупий.

Индия начала поставлять России чай, относящийся к разряду валютных товаров, 600 тыс. т в 1992 г. Кроме того, в значительных количествах — кофе, черный перец и другие специи. Больше, чем в 1991 г., Россия стала закупать в Индии медикаментов. Повезли к нам сырье и полуфабрикаты для производства товаров народного потребления. В обмен мы взяли обязательство поставить Индии 4 млн. т сырой нефти и 600 тыс. т дизельного топлива, прокат черных металлов, медь и даже газетную бумагу. В наш экспорт были включены и значительные по объемам спецпоставки — боевой техники и запчастей к ней.

Подписанный в Дели протокол предполагал, что примерно треть закупок в Индии будут осуществлять российские предприятия из их экспортной выручки. Документ предоставлял широкие возможности включиться в российско-индийскую торговлю нашим промышленным и торговым фирмам. Отныне юридические и физические лица могли открывать свои счета в индийских банках и оставлять на них финансовые средства, полученные от индийской стороны за экспорт своих товаров. Заводы и фабрики, поставляющие в Индию оборудование, смогли держать на этих счетах все 100% выручки. За поставки сырья же половину было необходимо переводить на российский центральный счет, зато четверть выручки поставщикам сырья стали выплачивать в долларах, а другую четверть — в индийских рупиях. Все они могли расходоваться по их усмотрению.

«Право гражданства» признавалось за любой формой торговых сделок: встречная торговля, товарообмен, бартерные и компенсационные операции и так далее. Только следовало помнить: ни правительство России, ни правительство Индии не несло уже ответственности за торговлю вне рамок протокола. Так что весь риск предприятиям и фирмам, выступающим в роли торговых партнеров, пришлось брать на себя. Прежним условиям советской внешней торговли пришел конец, и наступала пора рыночных отношений, в которых инициатива подразумевала риск. *(Из. 26.02.92)*

Именно тогда взошла, в частности, звезда предпринимателя Игоря Лисиненко, создавшего знаменитую теперь компанию «Майский чай».

СНГ

Егор Гайдар в своей книге «Дни поражений и побед» о взаимоотношениях со странами СНГ писал: *«Если налично-денежный кризис — самая очевидная и самая горячая проблема начала 1992 года, то денежные отношения с государствами Содружества — скрытая, но не менее взрывная. Подавляющее большинство государств Содружества, приняв как неизбежность начало либерализационных мероприятий, выбрали стратегию мягкого, постепенного вхождения в рынок, сохранив контроль цен над широкой номенклатурой потребительских товаров и производственных ресурсов, адресное директивное планирование, масштабные госзаказы, фондовое распределение. В результате получили сочетание быстро растущих цен и сохранения дефицита на всех рынках. Причем если в начале 1992 года под влиянием административных ограничений темпы роста цен отставали там от российских, то затем быстро пошли вверх, оставляя далеко позади даже весьма высокие российские темпы инфляции. <…> в первом полугодии 1992 года вся эта широкая совокупность стран <…> еще использует общий союзный рубль, причем по-прежнему все соседи по рублевой зоне имеют практически неограниченные эмиссионные возможности. За пять месяцев 1992 года их общая эмиссия на российском рынке составила 232 миллиарда рублей, в то время как кредиты российского Центрального банка своему правительству равнялись 90 миллиардам рублей. Предвиденная нами опасность — денежная экспансия других государств СНГ за счет России — подтверждалась в полной мере.*

Стратегия многих государств Содружества — максимальное переключение поставок экспортных товаров на дальнее зарубежье за конвертируемую валюту при всемерном ограничении экспорта в Россию. Это наносит дополнительный удар по российской промышленности, потреблявшей узбекский, таджикский, туркменский хлопок, казахские цветные металлы, продукцию украинских металлургов.

Таможни еще условны, рынок прозрачен и проницаем. На нем складывается предельно неприятная неустойчивая ситуация. В России, как и в Балтии, ограничительная денежная политика, торможение роста цен, особенно оптовых, начинают давать плоды. Потребители думают о деньгах, отказываются брать продукцию по предельно завышенным, не соответствующим платежеспособному спросу ценам. Зато в республиках, где денежная политика мягкая, податливая, продукцию берут, не торгуясь и не скупясь, — денег не жалко, еще напечатаем. Здесь в полную силу действуют стереотипы дефицитной, бартерной экономики. А в результате действенность ограничительной денежной политики в России оказывается подорванной. В такой ситуации ее ужесточение социально конфликтно и бесплодно. Постепенно становится ясно, что, пока правительство торгуется за каждую копейку, урезает все виды расходов и создает себе врагов, республики совершенно спокойно и без счета печатают деньги. <…>

Почти все страны СНГ в это время пытаются сочетать "мягкое" вхождение в рынок с сохранением масштабного государственного регулирования цен и экспортом инфляции в Россию. При обсуждении экономических тем на встречах Президентов СНГ самые популярные — необходимость проведения взаимозачета, эмиссионного накопления оборотных средств, пагубность либерализации цен на топли-

во, вредоносность идей разделения рублевой зоны, вынашиваемых российским правительством, необходимость сохранения масштабных соглашений по межгосударственному бартеру. Б. Ельцин на таких совещаниях чувствует себя крайне неуютно, и его можно понять. Он явно раздражается, когда я снова и снова вынужден доказывать сообществу собравшихся для дружеской беседы президентов ошибочность кажущихся им столь убедительными предложений. Впоследствии, столкнувшись с жесткими реальностями рыночной экономики, увидев, как легко подвести свои страны к финансовой катастрофе, многие из президентов – участников этих дебатов радикально пересмотрели свои экономические взгляды, стали твердыми сторонниками решительных реформ, но все это пришло не сразу, а тогда они были едины в том, что именно "доктринерская" монетаристская политика российского правительства — главная преграда экономическому сотрудничеству в СНГ. <…>

Из стран, опоздавших с реформами, особенно обидно было за Украину. В конце 1991 – начале 1992 года украинская политическая элита твердо взяла курс на так называемый мягкий вариант вхождения в рынок, предполагая в максимальной степени использовать неограниченные эмиссионные возможности единой рублевой зоны при 15 независимых Центральных банках. Хорошо известны слова украинского премьера того периода Витольда Фокина: "Зачем сдерживать бюджетный дефицит, когда в руках печатный станок". Уже с 1990 года Центральный банк Украины начал предоставлять несанкционированные Центральным госбанком СССР кредиты украинскому правительству и украинским предприятиям.

В начале января 1992 года Украина без предупреждения ввела собственную налично-денежную единицу, сохранив использование общесоюзного рубля в безналичном обороте. Возник чудовищный экономический гибрид: помесь общей безналичной валюты и самостоятельно эмитируемого наличного денежного средства. Именно тогда, после введения купона, твердо понял — да, с Фокиным надо и разговаривать, и пытаться договариваться, нельзя одного: полагаться на то, что принятые обязательства будут выполнены. Разумеется, и другие республики грешили в это время с экспортом инфляции в России, пользовались открывающимися возможностями, но все это — в масштабах, несопоставимых с тем, что делал Фокин. Если нужно было бы назвать одного человека, кто более всех других препятствовал в начале 1992 года стабилизационным усилиям в денежной политике Содружества, то, наверное, Фокин по праву может претендовать здесь на заслуженное первое место.

Только в июле 1992 года расчеты с республиками были переведены на корреспондентские счета и автоматический экспорт созданной на Украине денежной массы в Россию стал невозможен. <…>

Конечно, нельзя сказать, что в украинском правительстве не было людей, пытавшихся проводить осмысленную экономическую политику, но их возможности были предельно ограничены. Хотел бы назвать одного из них — Александра Ланового, молодого экономиста-рыночника, ученого, возглавлявшего в 1991–1992 годах Министерство экономики. Мы встретились с ним в Москве в ***самом начале*** *1992 года. Обсуждали проблемы постепенного приближения уровня цен во взаимной торговле к ценам мирового рынка. К величайшему недоумению и неодобрению своей делегации, Лановой сел со мной вместе рисовать графики и анализировать*

альтернативы. Было видно, что он понимает тупиковость проводимого курса, но не имеет поддержки в украинских верхах. Вести диалог с ним было приятно, интересно, но с самого начала можно было предположить, что ему вряд ли удастся воплотить в жизнь хотя бы часть из того, о чем договоримся».

24 февраля Президент Российской Федерации назначил Юрия Зайцева, имеющего ранг чрезвычайного и полномочного посла, постоянным представителем Российской Федерации при международных организациях в Вене. 59-летний Юрий Зайцев окончил Московский инженерно-строительный институт и Дипломатическую академию МИД Российской Федерации. Был действительным членом Инженерной академии, Академии естественных наук и Академии технологических наук. В последнее время являлся также членом Верховного совета России.

25 февраля по инициативе Украины в Киеве состоялось очередное заседание консультативного совещания на уровне глав правительств и министров — Межгосударственного совета по наблюдению за обслуживанием долга и использованием активов бывшего Союза ССР. Основная тема — своевременное выполнение долговых обязательств бывшего СССР. Но были и другие темы, прежде всего связанные с межгосударственными расчетами.

Россию на встречу не пригласили, но она присутствовала как наблюдатель и не подписала итоговое коммюнике.

Суть конфликта была в следующем: Борис Ельцин задекларировал, что Россия является полным правопреемником СССР, в том числе и по его долгам. Украина пыталась убедить международных кредиторов отказаться от признания России в качестве единственного правопреемника СССР и предоставить ей новые кредиты без всяких конкретных условий. Украина продолжала предлагать вариант, что каждая республика отдает заранее просчитанную долю, — но его отвергли западные кредиторы (по той причине, что никто не спешил выполнять свои обязательства).

Западные кредиторы были склонны иметь дело с одним ответчиком по внешнему долгу, которого они видели в лице Российской Федерации, и изучали только российский платежный баланс. Все требования по своевременному погашению этого долга, а также санкции за задержку платежей предъявлялись только ей. У России же не было никаких реальных перспектив получения от других стран Содружества компенсации за произведенные за них выплаты. Дело в том, что ответственность за долг СССР рассматривалась ведущими странами Запада как необходимое условие предоставления финансовой помощи. Не случайно сразу же после опубликования меморандума (уже в конце ноября 1991 г.) страны «большой семерки» предоставили отсрочку СССР по платежам, которые приходились на период до конца 1992 г. по правительственным кредитам, использованным до 1 января 1991 г.

Принцип солидарной ответственности фактически лишал Российскую Федерацию возможности оперативно решать вопросы управления внешним долгом и активами бывшего СССР. Ведь на проведение переговоров с кредиторами об отсрочке или реструктуризации платежей, а также на реализацию части внешних активов для получения необходимых средств на погашение и обслуживание внешнего долга требовалось получить согласие всех государств СНГ. А сделать это, да еще в короткие сроки, было практически невозможно. Кстати, в то же время кредиторы продолжали предоставлять новые кредиты другим республикам бывшего СССР.

На совещание пригласили Латвию, Литву и Эстонию. Что самое удивительное, они приехали, и это мероприятие СНГ стало единственным, в котором участвовали прибалтийские страны. Они приехали, но, поняв, что от Внешэкономбанка не осталось ничего, коммюнике подписывать не стали, ограничившись лишь замечаниями. Причем принципиально различными. Если Латвия поддержала усилия «десятки» по проблеме выплаты внешнего долга и решила определить свою долю в переговорах с правопреемником СССР, то Эстония скромно заявила, что будет вести переговоры с Российской Федерацией... и другими государствами – правопреемниками СССР.

«Десятка» же на уровне премьер-министров продекларировала создание Межгосударственного совета по наблюдению за обслуживанием внешней задолженности и использованию активов СССР, которому и должен был быть переподчинен Внешэкономбанк СССР. В коммюнике было записано: «Вывести Внешэкономбанк СССР из-под юрисдикции Российской Федерации, придав ему статус специализированного межгосударственного банка».

Рабочей группе СНГ было поручено до 15 марта подготовить проект устава совета, предполагаемого постоянного органа, в котором республики имели бы по одному равному голосу. Зарегистрировать старый-новый банк как юридическое лицо собирались в Национальном банке Республики Беларусь.

Кроме того, участники совещания в Киеве постановили обратиться к Совету глав государств Содружества, чтобы «дать оценку решениям РФ относительно активов СССР и Внешэкономбанка СССР». Представители правительств приняли к сведению предложение Азербайджана о необходимости расширить понятия активов и резервов бывшего СССР, включив в него экспортные ресурсы вооружений и военной техники (в том числе урано-плутониевые ресурсы) по состоянию на 1 января 1991 г.

Россия указанное коммюнике не подписала. Киевское совещание на уровне министров стало демаршем Украины, которая видела совсем другой вариант развода и к которой ситуативно присоединились остальные члены только что образованного СНГ. Ситуативно, потому что после того, как западные кредиторы отказались иметь дело с каждой республикой в отдельности, вариант с разделом долга не проходил, а значит, и активы тоже не должны были делиться. Но Украина плюс девять (и минус Россия) — подписали коммюнике, в котором предложили все-таки поделиться. Ничего, кроме попытки «откусить», за этим не просматривалось.

С другой стороны, скорее всего, Леонид Кравчук и не надеялся, что ему удастся склонить Ельцина что-то отдать. Он размышлял, возможно, так: «Удастся — хорошо, а нет — переведу разговор изначально в конфликтную стадию и похороню те темы, которые угрожают украинскому суверенитету, — единая армия, флот, охрана границ…» *(НГ. 15.02.92, 28.02.92, 17.03.92, 28.02.92)*

После того как это совещание завершило работу, Кравчук предложил как можно быстрее, 20 марта 1992 г., собрать совещание глав СНГ вновь в Киеве.

Такая ситуация блокировала и обсуждение вопросов о советских активах как внутри страны, так и за рубежом — и вот этот вот вопрос и хотела обсуждать Украина. Согласившись на условия украинского варианта договора, России пришлось бы обслуживать все долги бывшего СССР одной.

Именно поэтому в начале 1992 г. начались переговоры о так называемом нулевом варианте, в силу которого Россия брала на себя все обязательства по долгам, но при этом заявляла и права на все финансовые и материальные активы бывшего СССР.

П.О. Авен: *Запад очень пугало то, что вопрос о том, как делить совместный долг, затянется на годы и десятилетия. У каждой республики свои аргументы. Например, прибалты отказывались даже начинать переговоры на эту тему. И в этой ситуации мы посчитали, что нам, безусловно, разумнее взять всё на себя. Необходим был доступ к рынку капитала. Без этого разрушительный спад преодолеть было невозможно. Необходимы были прямые инвестиции, для финансовой стабилизации — кредиты Международного валютного фонда (МВФ) и т.д. Транши МВФ мы получили во многом (если не исключительно) благодаря тому, что урегулировали вопрос долга.*

Во-вторых, мы считали, что СССР, конечно, много денег был должен, но и ему должны были никак не меньше. Обязательств перед Советским Союзом было примерно на 150 млрд. долларов. Плюс если мы становимся единственным правопреемником СССР, то всё его имущество за рубежом становится российским, а это ещё миллиарды долларов.

Активы СССР составляли тогда более чем 140 млрд. долларов США (по курсу рубля в 1991 г.) и значительно превышали объем долгов, что позволяло считать такое решение экономически обоснованным. На практике надежды на финансовые активы оказались неоправданными. По оценке Внешэкономбанка, сделанной уже в середине 1990-х гг., больше половины долгов СССР следовало бы отнести к разряду безнадежных, а реально Россия могла надеяться на получение от своих должников 15–20 млрд. долларов, да и то в течение 20–25 лет. Российское руководство также рассчитывало, что долг ему выгодно реструктурируют.

25 февраля председатель Белорусского объединения военнослужащих Николай Статкевич заявил на пленуме своего Координационного совета, что «в России велика вероятность гражданской войны», поэтому «мы, военнослужащие, должны быть готовы защитить Беларусь». *(НГ. 26.02.92)*

26 февраля белорусское радио сообщило, что на Гомельском мясокомбинате скопились мясные продукты, не востребованные торговлей.

Директор мясокомбината заявил, что сложившаяся ситуация является следствием просьбы правительства России вести отгрузку мяса только для Москвы и Санкт-Петербурга.

Правительство Беларуси, в компетенции которого находилось распределение мясопродуктов за пределами республики, с этим согласилось. Однако в связи с тем, что в Москву и Санкт-Петербург поступало значительное количество гуманитарной помощи, цены, предлагаемые за белорусское мясо, были настолько низки, что не устраивали производителей.

Хотя на мясокомбинат поступало множество предложений из других городов с просьбой о поставках, белорусское правительство не шло на нарушение соглашения с Правительством России. *(НГ. 27.02.92)*

26 февраля в столице Финляндии состоялась торжественная церемония подписания заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) руководителями ряда государств – членов СНГ.

27 февраля в Москве, в гостинице «Президент-отель» (бывшая еще недавно гостиница ЦК КПСС «Октябрьская») состоялось первое в истории совещание глав парламентов в рамках СНГ.

Совещание руководителей законодательных органов стран – членов СНГ оказалось неожиданно скоротечным и завершилось гораздо раньше, чем было намечено.

Участие в работе приняли представители всех государств Содружества, кроме Узбекистана. Представители Молдовы заявили, что участвуют в совещании в качестве наблюдателей, поскольку Верховный совет республики еще не ратифицировал соглашение по созданию СНГ.

На вопрос, почему на встрече нет парламентариев Узбекистана, Руслан Хасбулатов ответил, что, «может быть, погода нелетная». Впрочем, парламент Узбекистана отказался ранее поднять российскую депутацию и, видимо, решил не посылать в Москву свою.

Повестка дня переговоров фактически была определена еще в январе 1992 г. в Минске, когда представители парламентов стран Содружества одобрили проект соглашений о межпарламентском сотрудничестве в правовой сфере, о Совете председателей Верховных советов, признали необходимым создание межпарламентских комиссий для координации законодательной деятельности, а также решили рассмотреть соглашение о сближении экономических законодательств.

Уже во вступительном слове глава российского парламента Р. Хасбулатов не единожды делал смысловые ударения на том, что государства – участники совещания ни в коей мере не хотят создавать какой-то общий центр и что для каждой из делегаций приоритетными являются национально-государственные интересы каждой из стран. Совещание призвано подвести общественно-политическую и законодательную базу под те договоры и соглашения, которые заключаются руководителями исполнительной власти государств – членов СНГ.

Вместе с тем ни в одном из государств СНГ в то время не была выработана законченная или хотя бы «черновая» концепция национально-государственных интересов. В этой ситуации любой политик, начиная разговор о политике своей страны, прежде всего подчеркивал ее суверенитет и независимость.

Свою позицию по предложенным для обсуждения документам приняла делегация Украины. Как сказал в беседе с журналистами государственный советник Украины по правовой политике Александр Емец, они не поддерживают соглашение по созданию межпарламентской ассамблеи, постоянных межпарламентских комиссий и Совета руководителей парламентов.

По мнению госсоветника, организация подобных органов несет в себе опасность создания новых надгосударственных органов власти, которые не будут способствовать укреплению демократии в республике, развитию рыночных отношений, становлению подлинного суверенитета.

После перерыва был одобрен первый документ совещания — Соглашение о межпарламентском сотрудничестве в правовой сфере. По нему предполагался обмен планами подготовки проектов законодательных актов, законопроектами и принятыми законодательными актами. Предполагалось также проведение консультативных встреч для согласования и выработки общих направлений и методологических подходов законотворческой деятельности, обмен парламентскими и экспертными группами.

После рассмотрения проекта соглашения о Совете председателей Верховных советов (парламентов) государств – участников СНГ, который был парафирован на минской встрече, и проекта протокола о консультативных встречах председателей Верховных советов, внесенного Украиной, было найдено компромиссное решение объединить эти два документа. В результате за основу был принят минский вариант документа, но в его текст внесены поправки из украинского варианта. Новый документ получил название «Соглашение о консультативных совещаниях председателей Верховных советов государств – участников СНГ». Был одобрен Протокол о межпарламентской информационной справочной службе. Участники совещания договорились о создании постоянного рабочего секретариата для осуществления связей между парламентами.

Наибольший интерес в ходе совещания и особую дискуссию вызвало обсуждение проекта соглашения о Межпарламентской ассамблее государств – участников СНГ — своеобразном консультативном парламенте Содружества. Первоначально идея о нем была выдвинута Казахстаном. Несмотря на то что функции этого органа были чисто совещательными и максимум, на что он мог претендовать, — это разработка модельных законодательных актов, идея эта не нашла тогда поддержки в первую очередь Украины. По мнению первого заместителя главы ВС Российской Федерации Сергея Филатова, подобное отношение определялось прежде всего незабываемыми впечатлениями от союзного Верховного совета. Кроме того, практически все страны СНГ мечтали в ближайшем будущем попасть в Европарламент, поэтому иметь еще и свой, отдельный представляется им ненужным.

Поскольку Украина была против одобрения этого документа, а Армения и Азербайджан выразили к нему осторожное отношение, решено было направить проект соглашения на рассмотрение в парламенты республик. Также направлен был им и проект соглашения о межпарламентских комиссиях.

Впрочем, уже скоро, 27 марта 1992 г., в Алма-Ате Межпарламентская ассамблея государств – участников Содружества была создана.

Общим итогом проведенного совещания председателей Верховных советов государств СНГ стало подписание двух соглашений и двух протоколов, никого ни к чему не обязывающих, но зато составленных по всей форме, и обозначение двух блоков на уровне законодателей. Первый сложился вокруг России и Казахстана, стремящихся укрепить СНГ созданием межнациональных органов, в частности образованием Совета председателей ВС СНГ. Их позицию поддержали Киргизия, Беларусь и Таджикистан. Против этого выступили Украина и Азербайджан, которых поддержали Туркмения и Армения.

На совещании не реализовался и план образования Арбитражной палаты участников СНГ. Только 6 июля 1992 г. будет подписано Соглашение о статусе Экономического суда Содружества Независимых Государств. *(РГ. 28.02.92, НГ. 28.02.92, Из. 28.02.92)*

27 февраля президент внешнеполитической ассоциации Эдуард Шеварднадзе срочно вылетел в США, поездка была связана с созданием Фонда помощи Грузии.

28 февраля заседание межпарламентской комиссии Украины и Российской Федерации в Киеве закончилось подписанием коммюнике по проблеме согласования условий введения с обращение национальных денежных единиц.

В документе говорилось, что в зоне использования рубля как законного платежного средства вся налично-денежная масса на территории бывшего СССР подлежала разделу между государствами, входившими в него, в суммах, находившихся на момент раздела на соответствующих территориях. Денежная масса части, находившейся на территориях Украины и России, являлась их собственностью. *(Из. 29.02.92)*

28 февраля все сотрудники бывшего союзного Министерства внешних сношений приказом Андрея Козырева были уволены. Все 3,5 тыс. человек получали прежние оклады в течение двух месяцев, 80–85% из них после таких «каникул» попали в российский МИД. *(МК. 3.03.92)*

На этой неделе к извечным заботам липецких земледельцев о семенах, горюче, технике накануне весенней посевной добавилась еще одна: о принципах таможенной политики между суверенными государствами – членами СНГ.

Каждую весну на свекловичных плантациях Липецкой области к работе приступали до 40 тыс. украинцев – членов временных бригад, специализирующихся на прополке всходов сахарной свеклы. Хозяйства расплачивались с ними готовой продукцией. Такая форма расчетов устраивала обе стороны. Теперь перед всеми встал вопрос: смогут ли украинцы, белорусы вывозить через границу заработанные в Черноземье сахар, зерно, яблоки? *(РГ. 25.02.92)*

На этой неделе в разгар купонной торговли на Украине исполком Днепропетровского областного совета народных депутатов временно разрешил торговым организациям продавать мясо птицы, яйца, картофель, овощи, фрукты и плодоовощную консервированную продукцию за обычные рубли. Люди не желали тратить ограниченное число купонов на слишком дорогие продукты.

А в Киеве было учреждено городское общество «Русское собрание». В него вошли и представители других национальностей — деятели литературы и искусства, ученые, врачи, рабочие, инженеры.

«Собрание» планировало открыть в Киеве воскресную школу с двумя русскими классами, организовать шефство над домом престарелых и одной из больниц. *(РГ. 28.02.92)*

А с **24 февраля** посетителям кооперативных туалетов Львова вместо бумаги стали вручать на входе купоны. Новшество было введено в связи с дефицитом традиционных туалетных материалов и непостоянством финансовой политики на Украине. Пока используются одноразовые купоны, вышедшие из обращения в 1991 г., однако подобная участь могла постигнуть и многоразовые 1992 г., учитывая стремительное падение курса купона по отношению к рублю. Первые пользователи с удовлетворением отмечали, что украинские ценные бумаги оправдывают свое назначение. *(Ъ. 02.03.92)*

Российская армия, армия СНГ

24 февраля первый вице-премьер Правительства России Геннадий Бурбулис заявил: того, что имеет Россия в лице Объединенных вооруженных сил, вполне достаточно, чтобы не ввергать население в дополнительные расходы, создавая любой ценой и немедленно свои вооруженные силы. Кредо Президента России заключалось, по его словам, в том, что «мы свою собственную армию будем

создавать последними в СНГ». В то же время Геннадий Бурбулис отнюдь не исключал возможности создания «Министерства обороны с гражданско-политическими функциями». *(РГ. 25.02.92)*

25 февраля, выступая на слушаниях в комитете по иностранным делам палаты представителей конгресса США, директор Центрального разведывательного управления США Роберт Гейтс заявил, что Президент России стал «почти незаменимым» для продолжения экономических и политических реформ

Несмотря на столь позитивную оценку российского руководителя, и Роберт Гейтс заявил, что нестабильность в России и в других бывших советских республиках по-прежнему является основной угрозой для безопасности Соединённых Штатов.

«Я полагаю, что было бы преждевременным отводить наши взгляды от страны, располагающей 30 тысячами ядерных боеголовок», — заявил Гейтс. По его словам, США ожидали, что республики СНГ, которых касаются сокращения стратегических вооружений по договору ОСВ, не смогут в предусмотренные сроки выполнить все свои обязательства. Однако, по оценке Гейтса, причина этого заключалась в непредвиденных трудностях, а не в расчетливом стремлении обойти положения договора.

Судя по словам Роберта Гейтса в конгрессе, ЦРУ вовсе не «отводит глаза» от происходящего в бывшем Советском Союзе. Не ослабил внимания к России и Пентагон. Как доказало недавнее столкновение американской и российской подводных лодок в территориальных водах России, американцы по-прежнему продолжали шпионить за вчерашним потенциальным противником. Шпионить, несмотря на то, что президенты начали называть друг друга «мой друг Джордж» и «мой друг Борис». После инцидента представители Пентагона заявили, что намерены и впредь следить за Россией.

Как сообщает газета «Лос-Анджелес таймс», американские разведывательные самолеты и спутники-шпионы, как и в годы холодной войны, прощупывали воздушное пространство и территорию России и других республик СНГ. Ядерные ракеты и истребители-перехватчики, военно-морские силы по-прежнему оставались в боевой готовности на случай, если «новая эра вдруг скиснет».

В то же время, писала газета, военная активность противоположной стороны практически остановлена. Вот уже два месяца российские стратегические бомбардировщики не появлялись с обычными в прошлом облетами американских воздушных границ. Более двух лет советские субмарины не патрулировали у побережья США. Практически весь надводный флот оставался в портах. В январе ушли домой последние русские разведывательные суда, находившиеся неподалеку от американских территориальных вод. Практически прекратились запуски ракет и учет сухопутных сил. Оставались на земле боевые самолеты. Шел демонтаж ядерных вооружений.

Так полюбившийся американцам принцип «доверяй, но проверяй» был перенесен ими с Горбачёва на Ельцина. *(Пр. 28.02.92)*

На **25 февраля** намечалось начать вывод войск бывшей Советской армии из Литвы. На поверку военные выше головы прыгнуть не смогли, да и не захотели. Видимо, поэтому выбор пал для начала на мобильное и небольшое подразделение.

К тому же, как сообщили мне офицеры части, «на западной границе России», по имеющимся сведениям, были нормальные социально-бытовые условия жизни.

Те, кто ожидал, что утром колонна боевой техники и военнослужащие дивизиона противовоздушной обороны, дислоцированной под Вильнюсом, в поселке

Мицкунай, в походном марше возьмут курс на литовско-белорусскую границу и далее в Россию, были явно разочарованы: ожидания не оправдались.

Командир части полковник В. Григорьев пояснил: соединение полностью готово к выводу, что, кстати, оно и продемонстрировало утром на проведенном смотре, однако действительный вывод подразделения за пределы республики произойдет только 3 марта. По его словам, за эту неделю российские и литовские эксперты должны разобраться в имущественных проблемах, передать и принять военный объект, решить другие вопросы, и лишь затем соединение отправится к месту новой дислокации — «на западные границы России».

Днем раньше пресс-атташе литовского парламента передал журналистам мнение председателя Верховного совета Витаутаса Ландсбергиса, выразившего сомнение в том, что нынешнюю передислокацию можно считать настоящим началом вывода войск.

Ландсбергис подчеркнул, что на январской встрече с Ельциным была достигнута договоренность о первоочередном выводе Вооруженных сил России из литовской столицы.

Не удовлетворяло Литву и то, что именно выводилось и сколько. В дивизионе, на вооружении которого находились зенитно-ракетные пусковые установки, вместе с офицерами, прапорщиками и солдатами насчитывалось свыше 100 военнослужащих. Тем временем в Литве, по официальным данным, были дислоцированы крупнейшие воинские формирования: четыре дивизии — две десантные, мотострелковая и морской пехоты, а также части ПВО и военной авиации. Значительная группировка войск располагалась в Вильнюсе.

Именно в их выводе более всего была заинтересована Литва. Однако еще в январе на встрече государственных делегаций Литвы и России по проблеме вывода войск, когда на февраль были намечены сроки начала вывода, стало ясно, что эти сроки нереальные и в большей степени объясняются политическими мотивами, нежели здравым смыслом. *(Из. 25.02.92, НГ. 26.02.92)*

Прибалтийский военный округ был образован в 1940 г. Его создание было продиктовано необходимостью защиты северо-западных сухопутных и морских рубежей СССР и обеспечения безопасности молодых советских республик Прибалтики. С началом Великой Отечественной войны ПрибВО был преобразован в Северо-Западный фронт. В 1945 г. округ вновь образован. В его состав вошли соединения и части, прославившиеся в годы войны и принимавшие участие в освобождении Прибалтики. В 1991 г. округ преобразован в Северо-Западную группу войск.

26 февраля в Москве прошло первое совещание заместителей командующих военных округов по гражданской обороне, председателей территориальных и ведомственных комиссий по чрезвычайным ситуациям, начальников республиканских штабов ГО в составе Российской Федерации, краев и областей. Со всей страны съехались 300 делегатов, причем больше половины из них — представители ведомств и структур ГО. Проигнорировали форум лишь Чечня и Якутия.

Открывая совещание, председатель Госкомитета по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий С. Шойгу подчеркнул, что создание единой системы предупреждения и ликвидации последствий аварий и стихийных бедствий еще далеко не закончено. Начато

создание региональных центров. На тот момент их было уже девять. Помимо Москвы и Петербурга они действовали в Самаре, Ростове-на-Дону, Екатеринбурге, Новосибирске, Красноярске, Чите и Хабаровске. Причем границы этих регионов в основном совпадали с границами семи военных округов на территории России.

Создание единого координирующего центра по проблемам чрезвычайных ситуаций было давно назревшей необходимостью, считал Сергей Шойгу. Только за 1991 г. и начало 1992 г. в России произошло более 600 аварий, в которых пострадали 16 тыс. человек, а 1,1 тыс. — погибли. Материальный ущерб от них превысил 1 млрд. рублей. Войска ГО, подчиняющиеся теперь Госкомитету по ЧС, на взгляд С. Шойгу, 70% своей деятельности должны посвятить сугубо мирным задачам. *(РГ. 27.02.92)*

26 февраля сообщение о том, что традиционный Андреевский флаг будет возвращен флоту, принесло сотрудникам Центрального военно-морского музея в Санкт-Петербурге не только вполне понятную радость, но и хлопоты. Флаг с косым — Андреевским — крестом военные моряки всегда помнили и любили, но его пропорции знали в то время, кажется, только историки. За консультацией к ним стали обращаться очень часто.

Белое полотнище с голубым крестом в ближайшее время было освящено и поднято на эсминце «Беспокойный», построенном на Санкт-Петербургском заводе «Северная верфь». Новый, а вернее, хорошо забытый старый флаг стал символом праздника в Кронштадтском гарнизоне. Со временем Андреевские флаги стали развеваться над кораблями Ленинградской военно-морской базы — заказ на их изготовление был размещен в мастерской при одной из воинских частей.

А соответствующий Указ № 798 относительно возвращения Андреевскому флагу статуса Военно-морского флага России, Президент России Борис Ельцин примет только 21 июля 1992 г.

27 февраля первый заместитель генерального прокурора Российской Федерации Иван Землянушин представил офицерам и генералам Главной военной прокуратуры (ГВП) их нового начальника — Валентина Паничева. До этого назначения он работал прокурором Ростовской области и, будучи сугубо гражданским юристом, никакого отношения к армии не имел.

Кроме того, как стало ясно из выступления заместителя генерального прокурора России, Валентин Паничев назначен начальником Управления по надзору за соблюдением законности в Вооруженных силах, а не главным военным прокурором. В Прокуратуре России создавалась новая структура военных правоохранительных органов, параллельная ГВП. *(НГ. 29.02.92)*

27 февраля вышло Распоряжение Президента РФ № 86-рп «О некоторых оперативных мерах по обеспечению деятельности Комитета по конвенциальным проблемам химического и биологического оружия при Президенте Российской Федерации».

В нем поручалось главнокомандующему Объединенными вооруженными силами СНГ, Генеральному штабу Вооруженных сил СНГ, МИД России, МБ России, СВР России, МВД России, Минпрому России, Минздраву России, Госкомсанэпиднадзору России представить председателю Комитета полную информацию по указанным проблемам, документацию и объекты для президентского контроля.

Генеральному штабу Вооруженных сил СНГ, МИД России, МБ России, СВР России, Минпрому России, Минздраву России, Госкомсанэпиднадзору России —

выделить представителей во временные рабочие группы по согласованию с председателем Комитета.

27 февраля министр обороны Великобритании Том Кинг сообщил, что России будет предоставлено 250 специальных контейнеров и 20 бронемашин для безопасной перевозки ядерных боеголовок.

«Британское правительство выступило с беспрецедентным предложением России. Речь идет о разоружении двух третей ее ядерного арсенала, — писала газета "Таймс". — Ядерная экспертиза Соединённого Королевства, специальные бронированные машины и советы, как использовать ядерные заряды в мирных целях, будут предоставлены бесплатно... Только в первый год на эти цели потребуется около 10 миллионов фунтов стерлингов».

«У них осталось огромное количество ядерного оружия. Центральная власть бывшего государства явно дезинтегрируется, и есть опасность сохранения и развития различных трений и напряженности, — сказал в своем интервью "Би-би-си" министр обороны Великобритании Т. Кинг. — Поэтому вполне естественно, что мы должны оказать им в этом деле максимальную помощь». *(Из. 29.02.92)*

В демократическом движении произошел новый скандал. На этот раз — у военных. **29 февраля** на пленуме Координационного совета российского союза «Щит» временно приостановлены полномочия председателя движения Виталия Уражцева. Согласно официальной формулировке, к этой мере пришлось прибегнуть из-за «ошибок, безответственных заявлений, неоднократных нарушений устава и авторитарного руководства» со стороны полковника Уражцева. Конкретизировать данные обвинения представители КС союза «Щит» отказались, заявив, что это является «внутренним делом организации».

Временно полномочия по руководству «Щитом» были возложены на полковника Кудинова. *(МК. 3.03.92)*

Одновременно об уходе из Вооруженных сил заявил его «антипод» из противоположного лагеря полковник Виктор Алкснис. Он заявил, что теперь полностью посвятит себя политической борьбе с целью восстановления Советского Союза. Взгляды Алксниса находили отклик среди консервативно настроенной части населения бывших советских республик, а также в Вооруженных силах, не уверенных в своем будущем. *(Пр. 28.02.92)*

На этой неделе министр экономики РФ Андрей Нечаев заявил о том, что «внимательно изучается» предложение Тайваня о закупке вооружений в России. При этом он, правда, сослался на некие консультации с Китаем по данному вопросу.

Тайвань незадолго до этого заявил о готовности тратить миллиарды долларов на проведение модернизации своих вооруженных сил. В этих условиях, по мнению военных специалистов, маловероятно было, что российско-китайские консультации с целью получить разрешение на поставки оружия Россией на Тайвань, если таковые вообще проводились, могли завершиться успехом. Как и сотрудники российского МИДа, военные также практически не участвовали в обсуждении подобного рода вопросов. По словам одного из них, «к нам лишь иногда обращаются из ведомства Авена за консультациями».

Имелись опасения, что «внимательное изучение» тайваньского предложения содержало в своей основе стремление любыми путями получить как можно больше

валютных средств, невзирая на возможные серьезные политические последствия. Эту точку зрения разделяли сотрудники МИД России, выключенные из процесса выработки решения по данной проблеме. Возможно, здесь сказались как затянувшаяся реорганизация внешнеполитического ведомства, так и по-прежнему размытые представления о приоритетах его деятельности.

Китай закрыл свое посольство в Риге сразу же после появления там генконсульства Тайваня.

Как нонсенс расценили саму возможность продажи оружия на Тайвань представители Объединенных вооруженных сил СНГ. Как «весьма низкую» расценили вероятность заключения подобного рода сделки представители торговых фирм Тайваня в Москве. Подчеркнув межгосударственный характер операций по торговле оружием и отмежевавшись от какого-либо участия в делах подобного рода, представитель частной торговой фирмы Тайваня заметил, что, даже если не брать в расчет политический аспект данного вопроса, следует принимать во внимание, что советские вооружения не вполне подходят для тайваньской армии, экипированной по американскому образцу. *(ЛГ-10. 4.03.92)*

На этой неделе с токмакского аэродрома, что близ Бишкека (Токмак — город областного подчинения в Чуйской области Кыргызстана), было угнано 12 военных самолетов. Опоздай местные власти — все 59 машин ушли бы в российские просторы. По словам командира полка генерала В. Белоцкого, таков был приказ его московского начальства.

В Кыргызстане никто не требовал от военных новой присяги. Нападений на воинские части не было. Между Акаевым и Ельциным черная кошка не пробегала. И вдруг...

Парламент, куда был вызван генерал, кипел страстями. В результате Белоцкий был освобожден от должности.

По-своему отреагировала на угон самолетов улица. Местное население стало коситься на русских. Будто все они заодно с теми, кто отдал этот приказ и кто стал его исполнять.

Маршал Шапошников обещал самолеты вернуть. А пока все военные аэродромы Кыргызстана были заблокированы внутренними войсками. *(ЛГ-10. 4.03.92)*

На этой неделе тяжелая обстановка сложилась в районе закрытого города Ленинска, непосредственно примыкающего к космодрому Байконур, где вспыхнули волнения среди военных строителей. Конфликт разгорелся после задержания одного из солдат за какую-то провинность. Он был доставлен в комендатуру. Поздно ночью солдаты предприняли попытку выручить его, для чего решили с помощью машины взломать ворота комендатуры. Часовой, действуя по уставу, открыл огонь. Один нападавший был ранен. Затем около 500 стройбатовцев на 15 захваченных ими грузовиках двинулись к железнодорожной станции Тюратам. Органы внутренних дел и военные службы к тому моменту уже перекрыли въезды в Ленинск. На станции состоялся стихийный митинг, где выступали солдаты и взбудораженное местное население...

На место вылетела правительственная комиссия Государственного комитета обороны Республики Казахстан. *(Из. 27.02.92)*

На этой неделе Координационный совет движения «Демократическая Россия» предложил своего кандидата на пост министра обороны — Андрея Афанасьевича Кокошина, 46-летнего члена-корреспондента Российской академии наук.

На вопрос «Выдвижение гражданского лица на высший пост в Вооруженных силах, что это — ломка стереотипов или действительная необходимость?» ответил сопредседатель КС «ДемРоссии» полковник Владимир Смирнов: *«Мы считаем, что гражданское лицо на посту министра обороны позволит обеспечить более надежный политический контроль над Вооруженными силами. Вместе с тем это даст возможность по-новому, творчески подойти к выработке военной политики и военной доктрины России. Многие военные профессионалы уверены, что гражданский министр скорее сможет преодолеть сложившиеся в армии стереотипы и отказаться от догм».*

На взгляд «демократов», и Министерство обороны должно было стать гражданским. Но в нем должны были работать и военные профессионалы. Нового министра следовало подчинить гражданской власти — «исключительно президенту России». И действовать он обязан был под контролем Верховного совета в строгом соответствии с законами России.

Владимир Смирнов: «Будучи по своему базовому образованию специалистом в области радиоэлектроники, Кокошин является крупным авторитетом по военно-политическим проблемам. Он возглавляет Центр конверсии и приватизации оборонной промышленности, вел переговоры по ограничению и сокращению вооружений, участвовал и во встречах на высшем уровне. На протяжении ряда лет А. Кокошин возглавлял Отдел военно-политических исследований Института США и Канады АН СССР. Он также является первым заместителем председателя Комитета ученых за глобальную безопасность, созданного академиком Е. Велиховым». *(НГ. 28.02.92)*

На этой неделе на верность народу Украины присягнул Ансамбль песни и танца Киевского военного округа. «На этот высокопрофессиональный коллектив мы возлагаем большие надежды во время формирования украинской армии», — сказал в приветственном слове начальник социально-психологической службы Министерства обороны Украины полковник В. Мулява.

А еще, как сообщили военные источники, при прохождении пролива Босфор со сторожевого корабля «Безукоризненный» Черноморского флота выпрыгнул за борт и был поднят на турецкий катер капитан 3-го ранга Б. Холомиев. На запрос посольства России МИД Турции сообщил, что офицер попросил политического убежища и был оставлен в Турции. А говорили, что нам «не нужен берег турецкий». *(МН. 1.03.92)*

В этом месяце на Данковском доломитном комбинате в Липецкой области приспособили для мирных целей боевые танки. Были демонтировали пушки, сделали удобный обзор для водителя. Навесили ножи, и получились отличные бульдозеры. Высокая маневренность, мощность и надежность сделали танки незаменимыми в карьерах, где добывают доломит. *(Пр. 25.02.92)*

В этом месяце войска бывшего СССР уходили из Камрани. С прошлого лета уже более половины советских солдат были выведены с базы. По наблюдениям вьетнамцев, Москва ускорила вывод войск с базы в заливе Камрань после провалившегося августовского путча.

Но, кажется, мало кто в городе по-настоящему был огорчен этим, наши моряки все равно не любили тратить деньги, считают местные. Самой большой покупкой для них был телевизор или подержанная швейная машинка, которые затем отсылались домой...

Да и дисциплина на нашей базе, заявили местные девушки западным журналистам, была строже. Приходилось использовать лодки, чтобы добираться до места свидания.

Несколько магазинов с надписями и меню на русском языке в одном из ресторанов этого небольшого вьетнамского городка еще напоминали, что здесь когда-то была одна из самых важных и мощных военно-морских баз бывшего СССР.

Сама база была отстроена американцами во время вьетнамской войны. Бухта, защищенная от тайфунов гранитными скалами, укрывала американские военные корабли, а на посадочных площадках приземлялись бомбардировщики B-52. Американских военных сменили советские, и уже МиГ-23 будил вьетнамцев по утрам.

А местные власти уже разрабатывали проекты коммерческого развития района. Одна из японских компаний планировала построить недалеко от базы морской порт для вывоза песка, а тайваньская фирма — открыть завод по производству спортивных товаров. Посетившая недавно Камрань группа американцев, служивших здесь во время вьетнамской войны, решила открыть гостиницу для ветеранов. Остается лишь дождаться, когда Вашингтон отменит эмбарго на торговлю с Вьетнамом. *(Из. 29.02.92)*

Силовые ведомства

21 февраля Верховный совет РФ принял постановление «О парламентском контроле за деятельностью органов Государственной безопасности и Внешней разведки Российской Федерации».

Контроль указано осуществлять за основными направлениями и характером оперативной деятельности; осуществлением кадровой политики; утверждением бюджета и контролем за его расходованием и соблюдением прав человека и законности в деятельности органов безопасности и внешней разведки.

Контрольные функции были возложены на Комитет Верховного совета РФ по вопросам обороны и безопасности и полномочную временную комиссию Верховного совета РФ, которые должны были до 1 июля того же года сделать выводы и предложения для обсуждения на закрытом заседании Верховного совета РФ.

Президенту было рекомендовано воздержаться от дальнейших реорганизаций органов государственной безопасности и внешней разведки до этого обсуждения. Сам контроль был описан общими словами, но с довольно широким объемом.

Газета «Московские новости писала по этому поводу: «Постановление от 21 февраля стало очевидным, но далеко не последним “промежуточным финишем” в борьбе за контроль над спецслужбами». *(МН. 11-92)*

Подробно о последующих событиях написано Евгением Стригиным в книге «От КГБ до ФСБ (поучительные страницы отечественной истории)».

Уже **25 февраля** Президент РФ возложил на себя определение общего направления деятельности спецслужб, право комплектование их руководства. Оперативное руководство Министерством безопасности должен был осуществлять заместитель председателя Правительства РФ Сергей Шахрай. Война указов началась, хотя пока и не очень заметная. КГБ уже не было, но борьба за его наследство продолжалась.

А тем временем в духе старых бюрократических традиций в **последних числах февраля** началось совещание, да не простое, а руководящего состава органов Министерства безопасности.

Андроповские совещания всегда были большим событием, вехой в деятельности органов госбезопасности. Но вот в 1992 г. все оказалось несколько по-другому. «Первое в посткоммунистической истории России совещание руководства спецслужб оставило у многих его участников ощущение некоей ирреальности. Мероприятию не удалось сыграть ни политико-мобилизующей, ни даже церемониальной роли. Не было яркого доклада с ясными установками типа “кто виноват?” и “что делать?”. Отсутствовал глава ведомства — по слухам, министра Баранникова сразила инфлюэнца, и многие руководители с мест, приехавшие в Москву в основном ради высокой аудиенции, вынуждены были покинуть столицу несолоно хлебавши.» *(МН. 11-92)*.

Зато был Геннадий Бурбулис. Один из недовольных новой властью чекистов писал: «Невзрачный, маленького роста наполеончик, в пиджаке нараспашку, Бурбулис вальяжно подошел к столу президиума, медленно опустился на сиденье и утонул за высоким, накрытым зеленым сукном столом». «Я передаю поклон и добрые пожелания работе нашего совещания от Бориса Николаевича Ельцина», — начал Бурбулис. Совсем как в добрые старые времена.

«Президентом России Борисом Николаевичем Ельциным принято взвешенное, глубоко продуманное в современных условиях решение об образовании качественно новой управленческой структуры — Министерства безопасности Российской Федерации», — сообщил на совещании первый заместитель министра Олейников. Все качественно новое, как и должно быть у новой власти. Только вот лучшего ли качества?

Все до смешного напоминало большевистское разложение российской армии и дискредитацию офицеров. Потом, после ряда экспериментов, с пеной у рта пришлось доказывать необходимость снова использовать офицерский корпус в виде военспецов. Разница только в масштабах, но принцип один и тот же. Сначала разгромить (так как те другим служили), потом воссоздать (так как теперь для новых хозяев служащие все равно нужны).

26 февраля «Литературная газета» рассказала об ажиотаже, охватившем после августовских событий 1991 г. кино- и телекомпании Запада. В сообщении лос-анджелесского отделения «Ассошиэйтед пресс» была нарисована картина ожесточенной конкуренции этих компаний за право получить доступ к архивам «самого известного в мире шпионского ведомства». Оно при этом, как утверждало АП, и само не чуралось наживы...

Режиссер Джордж Пуссеп, представлявший лос-анджелесскую рекламную фирму, утверждал, что заключил контракт с сотрудницей КГБ Екатериной Майоровой, 25-летним лейтенантом, получившей титул «Мисс КГБ» на конкурсе красоты в этом ведомстве, на съемки соответствующего сюжета. Правда, сразу выяснилось, что проходил не традиционный конкурс красоты с выходами в купальниках, а «праздничный вечер для сотрудников» с концертной программой и в то время популярной программой «А ну-ка, девушки!».

Более того, мисс-лейтенант опровергла заявления американских фальсификаторов, заявив: «Как вообще можно заключать какой бы то ни было личный контракт с учетом специфики того ведомства, где я служу?»

Заместитель начальника Центра общественных связей Министерства безопасности России А. Кондауров отказался от другой новости «Ассошиэйтед пресс», в которой говорилось: «Кондауров лично доставит первые документы КГБ, предназначенные для компании “Эр-эйч-ай энгертейнмент”, и должен прибыть в США в течение двух недель».

Одновременно это же официальное лицо заявило, что «Министерство безопасности России правопреемником КГБ СССР себя не считает». Более того, «договоры, заключенные КГБ в тот короткий период, когда его возглавлял В.В. Бакатин, наше министерство подвергнет пересмотру. Я не говорю, что мы откажемся от них. Скорее всего, большинство подтвердим».

По словам слов Кондаурова, «никто из западных режиссеров или сценаристов непосредственно в архивы допущен не будет. По контракту, заключенному на тот или иной сюжет, мы сами готовим синопсис, который и служит основой для написания сценария. Так принято во всем мире. Словом, никто в наших архивах не роется и уж тем более не увозит их под полой на Запад». После это стало ясно, что не было дыма без огня и в новой структуре появились бизнесмены.

Поведал А. Кондауров и о сюжетах, о которых шла речь. Оказалось, что в контрактах, которые КГБ заключил (!) с кино- и телекомпаниями Запада осенью 1991 г., более 30 исторических событий и лиц: Карибский кризис, инцидент с самолетом У-2, страницы биографии И. Сталина, У. Черчилля, Ф. Рузвельта, Ф. Кастро и т.д. В общем, силовики поспешили организовать Sale!

Замечателен итоговый комментарий обозревателя Александра Сабова: «Можно только порадоваться тому, что на многие страницы современной истории будет пролит свет.

И все же грустно: когда западное искусство настойчиво прокладывает путь в наши архивы, сами мы остаемся в стороне. Но это уже другая печаль, а кроме того, нам ведь собственная история давно не по карману». *(ЛГ-9. 26.02.92)*

27 февраля пресс-конференцию в Министерстве безопасности России провел незадолго до этого назначенный начальник центра общественных связей Андрей Черненко.

Он рассказал много интересного, в частности, что в США режим секретности работы спецслужб может быть не хуже, чем в нашей стране, что, помимо других обстоятельств, затрудняет поиск американских военнопленных, побывавших на территории СССР. Дело в том, что поиск наша и американская стороны вели по двум разным спискам: в нашем содержались те «легендированные» фамилии, под которыми пропавшие американцы попадали в Союз, в их списке — реальные фамилии. Попытки прояснить этот вопрос натыкались на американский гриф секретности.

Андрей Черненко также сообщил, что на тот момент въезд в нашу страну был запрещен 5378 иностранным гражданам. Четыре с половиной тысячи из них, по данным МБР, были причастны к терроризму и экстремистской деятельности. Остальные — шпионы, контрабандисты и т.д. Еще 335 человек не могли посетить нас потому, что больны СПИДом.

А напоследок журналистам было рассказано, как американский журнал «Форбс» подшутил над своими читателями, сообщив им, что вскоре состоится продажа тела В.И. Ленина. В следующих номерах журнал назвал это шуткой, но в МБР

пришел шквал писем от желающих принять участие в аукционе. Предложения делались разные — от 1 тыс. до 27 млн. (!) долларов. Представители министерства решительно опровергли саму возможность обсуждения в настоящий момент этого вопроса. *(РГ. 28.02.92)*

Евгений Стригин в своей книге «От КГБ до ФСБ (поучительные страницы отечественной истории)» пишет, что в самом начале 1992 г. первый заместитель министра безопасности РФ Анатолий Олейников на вопрос о разведывательной деятельности против нашей страны ответил: *«…Темпов проникновения они не снижают. Более того, кое-кто, пытаясь упредить те или иные события в странах, входящих в экономическое пространство, еще недавно называвшееся СССР, активно использует в своих интересах политические и социальные противоречия…*

Поверьте мне: основным средством получения информации о нашей стране, как и прежде, остается тривиальный способ — агентурная разведка. Спецслужбы иностранных государств по-прежнему предпринимают попытки приобрести "надежные", хорошо информированные источники. При этом пытаются использовать в своих интересах определенное разочарование наших людей». (Труд. 27.02.92).

И в то смутное время иностранные спецслужбы быстро воспользовались сложившейся удачной ситуацией для глубокого внедрения в страну.

В самом конце 1993 г. заместитель начальника управления контрразведки Вениамин Каширских рассказал: *«Мы знаем, что некоторые западные спецслужбы очень быстро среагировали на изменившуюся ситуацию в странах бывшего Восточного блока и в государствах распавшегося Союза. Кое-где они установили свой контроль и планомерно занялись переориентацией разведывательной работы своих новых партнеров на Россию. Обучают людей для вновь формируемых спецслужб, используют новые территории в своих интересах. Появление дипломатических представительств в республиках бывшего СССР явилось хорошей возможностью для создания новых резидентур или оперативных групп. Кроме того, осваиваются ранее не использующиеся прикрытия для разведчиков, например, в средствах массовой информации или же коммерческих структурах». (Комс. пр. 28.12.93)*

Иностранные спецслужбы получили новые дополнительные возможности по ведению разведки в стране, а контрразведывательные возможности отечественной спецслужбы были резко сокращены. Министерство безопасности долго еще не могло оправиться от удара (морального, финансового, организационного), нанесенного в августе 1991 г. Хотя отдельные положительные результаты всё же были.

В феврале в передаче «Совершенно секретно» Аркадий Шевченко, давая интервью нью-йоркскому корреспонденту радио и телевидения В. Звягину, неуклюже попытался представить себя жертвой советского режима, а не государственным преступником.

В апреле 1978 г., будучи заместителем Генерального секретаря ООН по политическим вопросам и делам Совета Безопасности ООН, Аркадий Шевченко отказался вернуться в СССР из длительной служебной командировки в США. И стал перебежчиком, чиновником самого высокого ранга из числа всех перешедших на Запад в годы холодной войны. В СССР он заочно был приговорен к высшей мере наказания за измену Родине.

Это была не первая попытка отмыть предателя. 8 декабря 1990 г. в газете «Советская культура» была опубликована статья спецкора А. Макарова под заголовком

«Не хочу выглядеть иудой. Я жертва...». В основу статьи было положено интервью корреспондента с Аркадием Шевченко.

А еще раньше, в 1985 г., в США вышла книга Шевченко под названием «Разрыв с Москвой». В ней приводится факт, который свидетельствует о том, что Шевченко находился под контролем ЦРУ задолго до своего ухода. На встрече с представителем ЦРУ Б. Джонсоном, в ходе которой Шевченко обратился к нему за помощью в решении вопроса о предоставлении политического убежища в США, американец сказал прямо: «Мы знаем о Вас многое. Мы следили за Вашей карьерой в течение длительного периода времени. Для меня важно знать, уверены ли Вы в принятом решении. Если у Вас есть сомнения, Вы должны изложить их мне. Поскольку, если механизм будет запущен, никто из нас не сможет остановить его». И в своей книге Шевченко не скрывает своей связи с ЦРУ, но скрывает причины, из-за которых пошел на сотрудничество с ними, спецслужбами.

В интервью корреспонденту «Советской культуры» Шевченко уверяет: «Мои взаимоотношения с ЦРУ были вынужденными. Я не имел возможности их избежать».

Шевченко снабжал ЦРУ важной политической информацией, к которой имел доступ как в представительстве СССР в ООН, так и во время своего пребывания в Москве.

Юрий Дроздов, с 1975 по 1979 г. руководивший резидентурой внешней разведки КГБ в США, а также полковник СВР Виктор Черкашин утверждали позднее, что поведение Шевченко вызывало их подозрения. В своих воспоминаниях Дроздов писал: «Мы проинформировали руководство разведки о возникшем у нас подозрении и попросили через МИД СССР отозвать его в Москву, с тем чтобы избежать нежелательных последствий». Однако Шевченко отозван не был, что, по мнению Дроздова, объясняется семейными связями дипломата с министром иностранных дел СССР А.А. Громыко и его высокими связями в КГБ (интервью Дроздова телеканалу «Россия» (2003). Вскоре после побега Шевченко Дроздов был отозван из США.

Сын предателя Родины Геннадий Шевченко рассказывал, что в феврале 1992 г. его отец женился на советской гражданке, оказавшейся в Вашингтоне с 14-летней дочерью от первого брака с 20 долларами в кармане в середине 1991 г., она была моложе его на 23 года: «Она прожила с отцом четыре года и за это время сумела, сознательно или нет, полностью его разорить.

До этого брака А.Н. Шевченко имел в США в 1991 г. три больших дома. Самый большой, подаренный отцу ЦРУ, стоил 1 млн. долл. и был заставлен дорогой антикварной мебелью. Артём Боровик как-то сказал в шутку, что по сравнению с домом Шевченко дача М.С. Горбачёва в Форосе выглядит как сарай. Отец владел также четырехкомнатной квартирой на Канарских островах. Все это стоило более 2 млн. долларов США. Последний дом отец заложил в 1995 г. в банке, взяв кредит свыше 300 тыс. долл. на обучение падчерицы в престижном университете.

28 февраля 1998 г. на 68-м году жизни мой отец умер от цирроза печени в небольшой съемной однокомнатной полупустой квартире, где были лишь его кровать и стеллажи с любимыми книгами о дипломатии и шпионаже. Его здоровье сильно подорвал развод в 1996 г. с молодой женой, которую он очень любил, он отдал ей и ее дочери от первого брака большую часть того, что имел».

Похоронили его в Вашингтоне, без согласия дочери, на территории церковного прихода отца Виктора Потапова. Вот так — когда-то артистов хоронили за оградой, теперь некоторые священники иуд хоронят рядом с церковью.

По воспоминаниям бывшего председателя КГБ СССР Владимира Крючкова (книга «Личное дело») **в феврале** Ельцин своим указом помиловал всех, кто отбывал наказание в исправительно-трудовых колониях за шпионаж в пользу США по статье 64 пункт «а» УК РСФСР.

В.В. Крючков: «Некоторые из этих лиц были осуждены совсем недавно. Оказавшись на свободе, они выступили с громкими заявлениями, в которых изобразили себя невинно пострадавшими от советской власти. Они называли себя не иначе, как борцами за свободу и права человека. После столь неожиданного для них освобождения почти все они выехали в США. Там они получили причитающиеся им за шпионаж доллары, работу и сейчас живут в свое удовольствие, благодарят судьбу и радуются развалу Советского Союза. Среди них и бывший сотрудник советской разведки Южин, осужденный в свое время на 15 лет лишения свободы».

Экономические реформы

После либерализации цен в инфляционных процессах и денежном обращении возник период весьма неустойчивого равновесия. Индекс цен, по оценке газеты «Коммерсантъ», в декабре–январе составил 560%. В течение февраля рост цен, естественно, замедлился. При таком повышении цен денежный оборот стал испытывать нехватку наличности, и, пожалуй, впервые за много лет деньги стали дефицитным ресурсом.

Более того, большой прирост вкладов и торговой выручки накануне реформы позволил снизить масштабы эмиссии в январе по сравнению с декабрем более чем на 45%. Однако, как и прогнозировали эксперты «Ъ», «силовые» способы сдерживания денежной массы и платежеспособного спроса населения оказались малоэффективными и крайне недолговечными. Уже за первые две недели февраля объемы наличной эмиссии превысили январские масштабы, по итогам трех недель эмиссия в 2,2 раза превысила уровень января, по итогам месяца рост эмиссии может быть трехкратным. По меньшей мере, в 3 раза выросли по сравнению с декабрем масштабы кредитной эмиссии и более чем в 50 раз — объемы просроченной задолженности предприятий.

По экспертным оценкам, инфляция в феврале должна была составить 36%, что почти в полтора раза превышало среднемесячный уровень в последнем квартале 1991 г. Больше половины роста пришлось на прирост «горячих» денег на руках у населения.

Эксперты «Ъ» считали, что реформа Гайдара — так же, как и реформа Павлова — имела больше шансов стать инфляционным детонатором, чем средством стабилизации экономики.

Сложившееся соотношение притока и расхода денег и вынудило ЦБ России пойти на увеличение эмиссии. За первые две недели февраля выпуск денег в обращение превысил 13 млрд. рублей (против 12,7 за весь январь). По оценкам Цен-

трального Банка России, на долю эмиссии в начале февраля приходилось уже 28% от общей суммы наличных выплат. В течение третьей недели эмиссия составила еще 15, 5 млрд. рублей.

Показатели инфляционной накачки оборота соответствовали уровню конца 1991 г. Это давало основания полагать, что проведение январской реформы цен не смогло «вылечить» налично-денежный оборот от его хронической эмиссионной болезни.

Большинство специалистов ожидали, что ухудшающееся финансовое положение промышленных предприятий в скором времени заставит правительство пойти на либерализацию кредитного режима в этой сфере и, возможно, на списание части просроченной задолженности. *(Ъ. 24.02.92)*

Вот что вспоминал Егор Гайдар в своей книге «Дни поражений и побед»:

«В начале февраля, когда уже стало очевидно, что рынок начинает складываться, на одном из регулярных вечерних совещаний с ближайшими коллегами предложил, воспользовавшись первым импульсом перемен и растерянностью противников, быстро и неожиданно либерализовать цены на нефть и нефтепродукты. В ходе обсуждения возобладало противоположное мнение: лучше все-таки, как и намечалось, дождаться конца отопительного сезона, не суетиться. А в результате — неприятные последствия этого осторожного решения. С конца февраля – начала марта именно борьба против либерализации цен на топливо становится стержнем, вокруг которого постепенно начинается консолидация оппозиции курсу реформ. Просматривая прессу этого периода, причем отнюдь не только коммунистическую, видишь, что истерика по поводу размораживания цен на нефть получила почти всеобщее распространение.

В декабре минувшего года предприятия еще относились к предстоящему размораживанию цен довольно спокойно, а некоторые — с надеждой, что впереди их ожидает более легкая жизнь. Многие были уверены, что, повышая раз за разом цены на свою продукцию, они сумеют, ничего не меняя, удержаться на плаву. К концу февраля директора начинают понимать, что к этому же прибегнут и их поставщики, смежники и всё в конце концов неизбежно упрется в границу платежеспособного спроса.

Отсюда растущее сопротивление мерам, направленным на либерализацию цен в таком важном секторе, как топливо. Конечно, нефтяники, оказавшиеся в положении крайних, с фиксированными ценами на свою продукцию при свободных [ценах] — на потребляемые запасные части, комплектующие, оборудование, такой шаг поддерживают. Но против них — почти все остальные. Народ пытаются убедить: если цены на нефть вырастут в 5–6 раз, то все остальные цены тоже вырастут в 5–6 раз. С точки зрения экономики — это глупость, и через несколько месяцев, уже в июне 1992 года, все убедятся в этом. Но людям, едва оправившимся от январского шока, такое утверждение кажется неоспоримым. На страхе перед новым кризисом выстраивается пропагандистская схема "мирового заговора" с целью удушения российской промышленности путем размораживания цен на нефть и нефтепродукты».

В тот момент важно было разобраться с внутренними долгами, определить, что же государство должно своим гражданам. Вот что по этому поводу рассказывает Белла Златкис, бывшая тогда начальником управления государственных ценных бумаг и финансового рынка Министерства финансов Российской Федерации:

«Положение тогда было ужасное — специалисты из Минфина СССР стали быстро разбегаться. В январе 1992 года, когда мы пришли на их место из Минфина РСФСР, не было ни кадров, ни документов, ни нормативной базы. Под нашими окнами на Ильинке проходили демонстрации недовольных. Люди требовали: "Ельцин, Гайдар, Златкис, верните наши машины!" А мы о них и представления не имели! Надо было срочно разбираться.

Несбалансированность бюджета в СССР появилась впервые еще в 1988 году. Однако, несмотря на это, в политэкономии социализма понятия "внутренний долг государства" не было. По этой причине Минфин СССР не признавался в его существовании, соответственно, не готовилось никаких документов на эту тему.

Выяснилось: Советский Союз выпустил постановление, по которому обязался выделить машины всем, кто отработал на Крайнем Севере 36 месяцев.

Вот они к нам и пришли. На Ильинке находится не только Минфин, но и Администрация Президента. Борис Николаевич, увидев возмущенных граждан, пообещал наказать виновных бюрократов. Первой среди них была, естественно, я.

Однажды поздно вечером, часов в десять, мне позвонил министр Игорь Лазарев и объявил, что Ельцин вызвал меня наутро к себе. Чтобы я поведала о ситуации с погашением целевых чеков автомобилями. Что делать — с двумя заместителями принялись за дело. Я писала доклад, Миша Антонов — собирал необходимые инструкции, а Андрюша Воровский — сел за компьютер (единственный, только что у нас появившийся) составлять таблицы, из которых было бы видно, кому, за что и сколько Минфин СССР был должен. Выполнив свою работу, решила ему помочь. Нашла я его в кабинете с глазами, полными ужаса. Парень был явно не в себе и повторял: "Белла Ильинична, вы не представляете, здесь сейчас страшное чудовище пронеслось, черное, громадное!" Молодой парень испугался — а мне каково в Минфине встретиться с нечистой силой?! И при этом надо продолжать работать: в девять утра — доклад у Ельцина. Это реальнее привидения! После окончания работы в коридоре мы увидели "нечистую силу" — это был маленький, но очень черный котенок. Заработались!

Когда мы решили легализовать внутренний долг, оценив его величину, то столкнулись с большими трудностями. Нам же требовалось перевести все долги в обязательства РФ, определив механизмы его обслуживания. Разбирались мы два месяца, работая по 16 часов в сутки. Хорошо помню, как я шла к Гайдару подписывать первую инструкцию. Его удивлению не было границ! "Инструкция" была толстенной книгой, с подробным перечислением всех обязательств, с указанием порядка, сроков выплат, ответственных и агентов за исполнение, с бухгалтерским и бюджетным учетом. И так по 15 видам долгов».

Как всегда, квалифицированный анализ происходящих событий дала команда «Коммерсанта» во главе с Никитой Кириченко и Андреем Шмаровым. Они писали, о стагфляционном процессе, начавшемся в российской экономике в конце ноября – декабре 1991 года. Рынок отреагировал тогда на объявленных изменений упреждающим скачком цен у посредников, производители же предпочли свой товар придержать.

В результате возник эффект, который эксперты «Коммерсантъ-Daily» назвали «веером Гайдара», — падение индикаторов деловой активности (фондовый индекс и индекс физических объемов продаж на бирже) на фоне роста ценовых индикаторов.

До начала 1992 г. стагфляция носила умеренный характер (расхождение натуральных и стоимостных показателей оборота было относительно небольшим).

Эксперты, в частности, полагали, что если бы после реформы оптовые цены выросли в 2,5–3 раза (а не в 5–7), то инфляционные ожидания производителей и покупателей опять бы уравнялись. Тогда появился бы реальный шанс на переход ранней стадии стагфляции обратно в фазу инфляционного оживления.

Тем не менее в реальности резкий взлет цен привел к тому, что стагфляция начала углубляться. В январе–феврале стагфляционная фаза характеризовалась в первую очередь очень высоким уровнем инфляционных ожиданий производителей, что ориентировало их на «придерживание» товаров. В условиях сокращения предложения со стороны производителей посредники взвинтили цены на товары, оставшиеся в их распоряжении.

В результате с начала года темп роста цен начал опережать темп роста платежеспособного спроса, что вызвало сокращение объемов спроса в натуральном выражении со стороны конечного потребителя. Однако вплоть до начала февраля масштаб платежеспособного спроса давал возможность производителю ориентироваться на получение прибыли за счет роста цен при сворачивании объема производства. При этом дополнительным фактором, действовавшим в сторону уменьшения выпуска продукции, был рост цен на сырье и инвестиционные товары.

Анализ февральских данных тем не менее показал, что истощение потенциала платежеспособного спроса стало ограничивать масштабы чисто «ценовой» прибыли предприятий-производителей. Это в первую очередь проявлялось в активизации сворачивания инвестиционных программ, падении котировок акций предприятий, товарных бирж и инвестиционных компаний.

Инвестиционный кризис конца 1992 г., характеризовавшийся прежде всего устойчивым спадом вложений в здания и сооружения, приобрел в январе–феврале новые черты. Произошло резкое падение инвестиционного спроса на машины и оборудование (то есть на товары, формирующие активную часть фондов). Этот спад захлестнул не только собственно машиностроение, но и обеспечивающую его металлургию. Динамика производства в этом секторе вышла на траекторию свободного падения.

Выпуск основных видов металлопродукции уменьшился на 27–36%, дорожно-строительной и другой техники в невиданных доселе масштабах — на 30–40% по сравнению с тем же периодом прошлого года, а тракторов — почти в 2 раза. Характерно, что даже при таком падении производства техника из-за высоких цен зачастую не находила сбыта.

Отсутствие устойчивого внутреннего спроса на российском рынке вызвало переток первичных инвестиционных ресурсов (металлов, железобетона, стройматериалов) на внешний рынок, преимущественно в сопредельные с СНГ страны. Даже в условиях ужесточения экспортного режима подобные операции приносили устойчивую прибыль, которую не гарантировал внутренний рынок.

Уровень заключенных договоров подряда на строительно-монтажные работы (по строительным организациям) в середине января не поднялся выше 5–20% от намеченной строительной программы года. Вдобавок договоры зачастую заключались без обязательств по вводу объектов. Так же вяло шла договорная кампа-

ния в машиностроении (в производстве тракторов, сельхозтехники и оборудования для пищевой промышленности) — здесь уровень заключенных договоров составил 15–18%.

На фондовом рынке гуляли «медведи». В конце января – начале февраля фондовый индекс продолжал снижаться.

В особенности резкий спад наблюдался во второй половине января — индекс понизился на 24%, что было обусловлено падением курсов ценных бумаг крупнейших бирж — РТСБ и МЦФБ. Котировка акций РТСБ за месяц снизилась на 10%, а МЦФБ — вдвое.

Общеэкономическая конъюнктура в феврале подошла к точке неустойчивого равновесия, у которого могло быть два исхода: либо дальнейшая стагфляция с быстрым разрушением базовых экономических структур, либо классический спад, при котором неизбежное падение объемов производства, резкое сворачивание платежеспособного спроса и обострение денежного голода будет сопровождаться снижением цен. В этом случае экономика получала реальное «указание» и материальный стимул к изменению структуры производства и внешнеторгового оборота.

Некоторые (весьма призрачные) шансы выйти на сценарий классического спада тогда появились. Они были связаны с укреплением курса рубля по отношению к доллару как в результате «силового» оздоровления рублевого оборота Центральным банком, так и вследствие предпринятых им валютных интервенций на бирже.

Наблюдатели рассматривали падение курса доллара как несомненный положительный симптом. Однако оно не привело к стабилизации общей динамики цен. *(Ъ. 24.02.92)*

24 февраля пресс-конференцию, посвященную дальнейшим перспективам отечественного хозяйства после 40 дней с начала либерализации цен, провел бывший заместитель Гайдара Андрей Нечаев, ставший после разделения суперминистерства **19 февраля** министром экономики России. Хотя на Руси через 40 дней по обычаю принято поминать покойника, прогнозы г-на Нечаева носили тем не менее характер сдержанного оптимизма.

Свою главную заслугу правительство видело в наметившейся стабилизации рубля вследствие жесткой денежно-кредитной политики. После шокового скачка потребительских цен в январе (в госторговле — в 10–12 раз) наметилась тенденция к их стабилизации — так, февральские цены на мясо снизились в среднем на 10%.

Однако ограничение платежеспособности населения и предприятий после январского скачка цен сопровождалось спадом производства (за что и отвечал Нечаев), который, по словам министра, уже через два месяца примет обвальный характер. Он пояснил, что это будет вызвано ограничением денежных доходов населения и предприятий, которые столкнутся «с жестким финансовым кризисом». Первой отраслью, которая «столкнется с обвальным спадом производства, будет производство сельскохозяйственной техники».

Правительство России пообещало «в ближайшее время “отпустить” цены на молоко». Касаясь цены на хлеб, министр заявил, что «ей в нашей стране придается некоторая политическая окраска, поэтому не думаю, что мы будем торопиться» с «отпусканием» цены на хлеб.

Министр рассчитывал, что спад производства не выльется сразу в рост безработицы. По его словам, поначалу, скорее всего, будет вводиться сокращенный рабочий день на предприятиях, часть рабочих будет отправлена в отпуска.

Не желая идти на уступки, правительство тем не менее готово было предоставить налоговые и кредитные льготы предприятиям, на которых спад производства превысил 50%, и конверсионным предприятиям ВПК.

Андрей Нечаев говорил, что успех реформ в значительной мере зависит от того, насколько правительству «удастся выдерживать достаточно жесткую кредитно-денежную и финансовую политику», «устоять от давления отдельных отраслей и социальных групп», требующих повышения зарплаты. Он признал, что, «к сожалению, это давление нарастает», «правительство было вынуждено пойти на первые уступки — повышение зарплаты шахтерам». «Есть опасность, что если требования шахтеров будут нарастать, то это поставит под угрозу всю программу реформ», возможна гиперинфляция, — заявил он, заметив, что «требования шахтеров подогреваются весьма активно рядом политических движений, что крайне опасно».

Министр не рассматривает денежную реформу как элемент стабилизации экономики, если речь идет о реформе конфискационного характера. «Мы рассматриваем возможность денежной реформы, — продолжал он, — как защитную меру в случае введения своей валюты прежде всего Украиной», а также как средство корректировки инфляции. Тем не менее Андрей Нечаев признал, что рано или поздно России придется деньги заменить, поскольку сейчас на ее территории обращаются денежные знаки государства, которого больше не существует, — СССР. *(НГ. 25.02.92, РГ. 25.02.92)*

24 февраля вышло Распоряжение первого заместителя председателя ВС РФ Сергея Филатова № 2404рп-1 «Об оперативной группе координации деятельности по решению экономических и социальных проблем».

Группа была образована распоряжением председателя Верховного совета Российской Федерации 3 января 1992 г. В распоряжении говорилось, что «анализ деятельности оперативной группы подтверждает исключительную своевременность ее создания в самые первые дни реализации радикальных мер по осуществлению экономической реформы. Это позволило быстро и оперативно реагировать на возникающие острые экономические и социальные проблемы, по многим из которых были приняты необходимые решения на первых же заседаниях оперативной группы.

Вместе с тем за прошедшее время выполнена основная задача, поставленная перед группой, — выявлены и проанализированы основные проблемы, требующие законодательных решений, обеспечивающих дальнейший ход экономической реформы. В последнее время группа вынуждена все чаще принимать решения по вопросам, которые по существу относятся к ведению правительства.

«Для устранения параллелизма в работе с органами исполнительной власти, а также в связи с необходимостью сосредоточить усилия на подготовке к очередному Съезду народных депутатов постановляю:

– с 3 марта 1992 года прекратить деятельность оперативной группы, ее представителей на местах и секретариата на правах сектора в составе Отдела по вопросам социально-экономического развития;

– народным депутатам Российской Федерации, которые были назначены полномочными представителями оперативной группы на местах, в срок до 15 марта

1992 года представить свои предложения по необходимым мерам, обеспечивающим дальнейший ход экономической реформы;

– Отделу по вопросам социально-экономического развития (Исаев Б.М.) на основании материалов, поступивших с мест, и решений оперативной группы, принятых за время ее работы, подготовить соответствующие предложения к очередному Съезду народных депутатов Российской Федерации».

В этом месяце в реформаторской Москве возникла коллизия: приватизацией и, соответственно, выдачей свидетельств собственникам занимались два учреждения одновременно. По российскому законодательству конкретной приватизацией должны были заниматься федеральный Фонд имущества и его подразделения на местах (в столице — Фонд имущества Москвы), а подготовительную работу — сбор документов, всяческие проверки, оценки, экспертизы и пр. — обязан был выполнять Госкомитет по управлению имуществом со своими структурными подразделениями (в столице — Москомимущество).

Однако для Москвы указом Бориса Ельцина «Об ускорении приватизации» был утвержден другой порядок приватизации — ускоренный. Заместитель председателя Фонда имущества Москвы Евгений Кандауров рассказывал, что этот указ одним из своих пунктов фактически передал права фонда Москомимуществу, оставив за первым лишь функции контроля и наблюдения, хотя другим пунктом и подтвердил, что «муниципальные предприятия» и принадлежащее им имущество не могут быть проданы, переданы или отчуждены иным способом, кроме как в соответствии с законом «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР». Таким образом, этот указ оказался противоречивым.

Стала возможна ситуация, когда на один объект собственности появлялось два претендента, один из них обращался в Москомимущество, другой — в Фонд имущества, естественно, оба на основании хотя и разных, но законодательных актов, после чего должно было появиться два свидетельства. Суд или арбитраж при этом должен был утвердить свидетельство фонда, ибо закон имеет приоритет над указом.

Таким образом закладывалась своеобразная «бомба» под права будущих собственников, так как при продаже, передаче или наследовании собственности свидетельства от Москомимущества могут быть признаны недействительными.

Фонд имущества, чтобы разрешить эту коллизию, обратился в Конституционный суд РФ.

Соперничество Фонда и Москомимущества стало продолжением соперничества между Моссоветом и городской исполнительной властью. *(НГ. 26.02.92)*

25 февраля на конкурсе за 150 млн. рублей было продано первое крупное промышленное предприятие Ярославля — завод «Машприбор». Его владельцем стал трудовой коллектив этого предприятия, на счету которого было всего... 600 тыс. рублей, а долгов — около 30 млн.

В конкурсе, объявленном за месяц до этого, участвовали еще два претендента: ярославская фирма «Интертехконтакт» и московское малое предприятие «Мисам». Но заявленные ими цены — соответственно 121,7 млн. и 100 млн. — состязания не выдержали. На заводской конференции было решено в случае успеха 62% акций оставить в коллективе и продать их людям со скидкой до 80% их стоимости.

Генеральный директор «Машприбора» Юрий Бородин рассказал, что в том, откуда возьмутся деньги на выкуп, нет коммерческой тайны: завод принимает в долю (в объеме 38% акций) московскую фирму «Ромос» («Россия – Москва»), которая и поможет коллективу выкупить предприятие. *(РГ. 25.02.92, Из. 26.02.92)*

25 февраля на торгах валютной биржи желающих реализовать доллары, марки, франки опять было значительно больше, чем приобрести их. Перед началом торгов было выставлено на продажу 16 млн. 930 тыс. долларов, а общий объем заявок на покупку составлял 9 млн. 210 тыс.ч долларов.

Естественно, курс рубля опять поднялся — до 139 рублей за доллар.

Предложение валюты в этот раз было хотя и значительным, но примерно на том же уровне, что и неделю назад. Зато в связи с падением курса доллара объемы покупок валюты значительно возросли. Во всяком случае, никогда еще на бирже они не превышали 10 млн. долларов, а сейчас сразу — почти 13,5 млн.

Ажиотаж на межбанковском валютном рынке в связи с повышением курса рубля по-прежнему сохранялся. Он длился уже почти два месяца.

По словам генерального директора валютной биржи Александра Захарова, анализ заявок свидетельствовал, что валюта приобреталась под зарубежные контракты и импорт товаров народного потребления. Повышение курса рубля создавало необходимые предпосылки для оживления внешнеэкономической деятельности.

Что же касается рынка наличной валюты, то курс рубля здесь также продолжал расти. Правда, в связи с нехваткой рублевых банкнот многие коммерческие банки прекратили обмен валюты. Стабильно работал пока лишь Сбербанк России. Он платил в Москве за каждый доллар 70 рублей. *(Из. 25.02.92)*

25 февраля наш бывший соотечественник писатель Александр Генис в «Независимой газете» делился впечатлениями о новой России:

«Приехав из Москвы, я испытываю идиосинкразию к словам "программа выхода из кризиса". Впрочем, произносят эти слова как раз те, кто вроде меня питается бумажной пылью — газетами. В самой Москве нет никаких программ, кроме телевизионных. Да и с кризисом не все так просто.

Это тут, в Нью-Йорке, каждый, и я в том числе, знает, что надо делать. <…>

Никак не разберусь сам с собой — этот прогноз оптимистический или пессимистический?

Зато, кажется, я выяснил кое-что по поводу тайны славянской души. Она довольно проста, хоть и необъяснима — ее можно назвать, но не понять. Вся сокровенная глубина русского человека в том, что так жить нельзя, а он живет. А в жизни, как, впрочем, и в смерти, уже заключена истинность, экзистенциальный ответ на праздные западные вопросы: зачем, извините, вам так плохо, куда вы, простите, катитесь?

Да никуда — именно, что никуда. Ходьба на месте — занятие не менее утомительное, чем марш-бросок. Зато можно согреться. И опять непонятно, хорошо это или плохо. Ведь мчаться в ненужную сторону еще глупее.

И потом, разве иностранец опознает в России ту страну, куда он шлет поношенную одежду и сухое молоко, то дикое место, где уже живут школьники, так ни разу и не пробовавшие яиц и винограда? Он, невинный западный житель, угнетенный комплексом вины за бремя белого человека, надеется, что Россия — часть

третьего мира. Что с ней все обойдется, как обошлось с эфиопами, хотя бы с теми, кто выжил.

А Россия не принадлежит третьему миру — она построила свой мир, без всякого порядкового номера — первый и последний, для нее единственный. В нем она и существует то ли так, как может, то ли так, как хочет.

Разруха, голод, нищета — все это для Запада не новость. Новость — хаос, который нельзя приспособить к делу. Не сочетаются театр оперы и балета — академический! — с развороченными, хуже, чем в Багдаде, подъездами. Не бывает великих, без всяких скидок на патриотизм, городов, вроде Москвы и этого самого лже-Петербурга, с трагикомичным отсутствием торговли.

По-моему, ни один человек в этой стране не знает, отчего еще ходят троллейбусы.

На Арбате в зимнюю слякоть хуже всех одеты американцы — в каких-то сиротливых полупердончиках, без пышных пыжиков — жмутся бедолаги к черным пустым магазинам, где бойкие молодые люди в добротных валенках и джинсах, с "уоки-токи" в руках, считают сотенные толстыми пачками.

Иностранцам в Москве вообще невесело. Их, как и никого здесь, не спасают деньги. Богатым нужна подходящая, а не безвоздушная среда — они должны чувствовать сопротивление материала, то есть товара. Здесь товар ведет себя уклончиво: или сдается без разговоров, или ломается без всякого смысла, или, что чаще всего, просто отсутствует, причем сразу весь, как класс.

В Москве я забыл о Нью-Йорке. Тем Москва и велика, что не нуждается в нем. Что тут менять-то? Что? Да и кому? Да и зачем?

Всё, попадая в неверный свет лампочек московской конторы, выглядит иначе, чем у других: рынок, демократия, свобода...

Когда продираешься сквозь частокол эмоциональных запретов — кто ты такой, чтоб судить эту чужую жизнь, кто ты такой, чтобы судить эту родную жизнь, кто ты такой, чтобы отличать жизнь от нежити, — когда ищешь, где, наконец, скрывается хвостик той причины, что обрекла русскую душу на ее тайну, все время сбиваешься на мелочи — Сталин, большевики, красные стяги, военные парады. Не то, не то. Без всего этого страна уже живет, но живет попрежнему. Сменились символы, фасад, гипсовые колонны, грубые, размашисто писанные малярной кистью декорации. От перемены только выиграл фундамент, составленный из вечных, как пирамиды, глыб — сплошь краеугольные камни. <...>

Разве в России не работают? Но ведь не за хлеб! Хлеб — побочный, по-моему, даже случайный продукт труда. Идет атака широким фронтом, которая иногда цепляет и хлебное поле.

В этом детском мире главное не плоды, а усилия. Бесцельная, никуда не направленная мышечная и интеллектуальная энергия, которая вырывается на просторы космоса. Может быть, потому здесь так греет всех диковинная ноосфера Вернадского, что утешает мысль: не пропадет наш скорбный труд и дум высокое стремленье. Где-то там, наверху, в теплом одушевленном небе, соберут, сохранят, оценят. Ну, как эти самые экстрасенсы, которые на каждом шагу. Не есть ли это открытый Ломоносовым русский вариант закона сохранения энергии, тешащий душу залог того, что ничто не пропадает бесследно? То ли круговорот, то

ли коловорот тщетных усилий рассчитаться в конце концов с Богом по тому самому просроченному со времен Эдема векселю.

И тут в этом текучем, неуверенном в себе, неостывшем еще от первого вселенского катаклизма мире появляется твердь — книги. Ими торгуют!

В стране, где разрушена — не кровеносная, она-то как раз функционирует, снабжая все органы загрязненным кислородом и неполноценными белками, — нет, нервная система коммерции, книжный рынок — отдушина, которая кажется недоразумением. <...>

Продавцы воздуха стоят повсюду, заклиная своим неизменным присутствием призраки рынка.

Книги — последнее поле деятельности для рубля. Книги, да еще звери — котята и щенки, которых продают в каждом подземном переходе. Но любовь — тоже ведь не товар...» (НГ. 25.02.92)

25 февраля вышло Постановление Правительства Российской Федерации № 112 «Об утверждении порядка определения ставок земельного налога и нормативной цены земли и централизации средств от платы за землю на специальный бюджетный счет Российской Федерации и их использования»

25 февраля вышло Постановление Правительства Российской Федерации № 114 «О порядке проведения лотерей в Российской Федерации».

Устанавливалось, что «в каждом отдельном случае всероссийские лотереи проводятся министерствами и другими органами государственного управления Российской Федерации, а также республиканскими общественными организациями с разрешения Министерства финансов Российской Федерации на условиях, согласованных с этим Министерством».

Правительствам республик в составе Российской Федерации, органам исполнительной власти краев, областей, автономных образований, городов Москвы и Санкт- Петербурга по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации предоставлялось право разрешать предприятиям, учреждениям и организациям проведение местных лотерей.

25 февраля вышел Указ Президента РФ № 186 «О Международном фонде поддержки экономических реформ России».

Международный фонд поддержки экономических реформ России создавался как добровольная неправительственная организация «для содействия Правительству Российской Федерации, хозяйственным субъектам по объединению усилий предприятий, организаций, учреждений, а также гражданам в осуществлении экономических реформ, научно-технических преобразований и становлении рыночных отношений».

Государственному комитету Российской Федерации по управлению госимуществом совместно с мэром г. Москвы поручалось предоставить для размещения фонда необходимую площадь в объеме 3 тыс. кв. м.

Загадочная организация — впрочем, тогда много создавалось подобных. Помещение было сразу получено рядом с Кремлем, на главной «финансовой» улице, по адресу Москва, ул. Ильинка, 10. Фактически возглавил фонд Владимир Сергеевич Никишин, будучи его вице-президентом. Видимо, президент Международного фонда был его большой политической «крышей» и нигде лишний раз не светился.

В апреле Никишин приглашает президента (чтобы не путать, укажем — России) Ельцина принять участие в Международном конгрессе «Малое и среднее предпринимательство России», проводимом в Москве с 3 по 7 июня 1992 г. «Именно эта форма предпринимательства, проверенная и поддержанная практикой ныне процветающих стран, является наиболее динамичной, создает реальные условия для экономического роста и формирования в кратчайшие сроки надежной социальной базы экономической реформы — массового, многомиллионного слоя собственников-предпринимателей», — говорится в письме президенту.

Выбор обсуждаемой на конгрессе проблемы обусловлен также тем, что «фонд, в отличие от существующих ныне подобных структур, сосредотачивает свои усилия на организации проведения скоординированных с органами власти действий на региональном уровне, куда сегодня должен переноситься центр тяжести реформ в деле налаживания сотрудничества непосредственных товаропроизводителей, в том числе и зарубежных.

Сотрудничество в области развития малого и среднего предпринимательства могло бы стать одним из приоритетных направлений во взаимодействии с международными организациями по формированию рыночных отношений в России».

Автор пишет, что «заинтересованность в проведении конгресса и желание участвовать в его работе заявили руководители республик в составе Российской Федерации, главы администраций краев и областей, парламентская фракция “Свободная Россия” и более 100 народных депутатов Российской Федерации».

Еще бы, 17 апреля выходит Распоряжение Правительства РФ № 755-р «О Международном конгрессе “Малое и среднее предпринимательство России”», подписанное заместителем председателя правительства Валерием Махарадзе.

В нем рекомендуется заинтересованным министерствам и ведомствам принять участие в проведении конгресса и оказать практическую помощь фонду в его подготовке.

И спонсоры конгресса понятно откуда взялись: «В региональных делегациях при средней численности 15–20 человек примерно половину будут составлять предприниматели-собственники производственной сферы и сферы услуг».

Далее совсем красиво: «Получено сообщение об участии в конгрессе делегаций Украины, Казахстана, Молдовы и других стран СНГ.

На конгресс прибудут представители деловых кругов ряда развитых стран, таких международных организаций, как КЕС, ОЭСР, ЮНИДО и других».

Конгресс проходил под эгидой фонда в 1993 и 1994 гг.

По инициативе Международного фонда поддержки экономических реформ в России вышел Указ Президента РФ от 22 февраля 1993 г. № 274 «О кадровом обеспечении экономических реформ».

Комментируя президентский указ, вице-президент Международного фонда Владимир Никишин отметил, что основной целью создаваемого фонда станет привлечение финансовых ресурсов российских и международных организаций для реализации Общероссийской программы подготовки кадров для рыночной экономики. Фонд должен был координировать и оказывать содействие в осуществлении отраслевых, региональных кадровых программ и международных проектов в этой области. По словам вице-президента фонда, деятельность уже существующих учебных заведений практически не координируется, а возможности международного

сотрудничества используются неэффективно. А неуправляемая приватизация в системе переподготовки и повышения квалификации может привести к использованию ее на цели, ничего общего не имеющие с образованием.

Деятельность фонда должна была строиться на некоммерческой основе. *(Ъ. 25.02.93)*

У фонда появились областные отделения (по крайней мере, в Твери). В Интернете фигурируют размеры уставного капитала фонда — 373 тыс. рублей, и годового оборота (без указания в каком году) — примерно 660 млн. рублей.

А также последний адрес — улица Генерала Глаголева, 30/1, и дата прекращения деятельности — 20.12.2007 г.

По этому месту зарегистрирована другая организация — общественная организация «Инновационный союз Российской Федерации». Ее генеральный директор — В.С. Никишин.

26 февраля по инициативе II съезда старателей было принято Постановление Правительства РФ № 117 «О работе артелей старателей на территории Российской Федерации». Оно установило единую для всех цену оплаты за драгоценные металлы, «раскрепостило» артели старателей. Кроме того, вскоре, 15 июля 1992 г., при активном участии совета Союза артелей старателей Верховным советом РФ было принято Положение о порядке лицензирования пользования недрами № 3314-1, которое позволило артелям получить лицензии на право пользования недрами на месторождениях, где они работали в горных отводах государственных предприятий. В дальнейшем артели стали получать эти лицензии на аукционах и конкурсах.

26 февраля Москомимущество начало прием заявок на приватизацию московских гостиниц и напомнило, что принимаются заявки валютных инвесторов на приватизацию других объектов.

Список приватизируемых московских гостиниц включает в себя большую часть городского объединения гостиниц и выглядит следующим образом (в скобках указана остаточная стоимость в тысячах рублей): «Алтай» (2595,1), «Байкал» (1649,9), «Будапешт» (8235,1), «Бухарест-2» (400), «Варшава» (1205,2), «Волга» (2662), «Восток» (3092,2), «Восход» (4502,6), «Заря» (3590), «Звездная» (1738,9), «Москва» (26 356,1), «Останкино» (3011,9), «Орехово» (4781,5), «Россия» (65 076,5), «Саяны» (1433,4), «Северная» (532,5), «Турист» (2783,6), «Украина» (25 864), «Южная» (803,3), «Ярославская» (575,9), «Золотой колос» (2182,1), «Киевская» (502,4), «Кузьминки» (1067,1), «Ленинградская» (8548), «Минск» (950). Окончательный вариант списка предполагается утвердить 26 февралПо информации заместителя начальника отдела управления имуществом крупных промышленных предприятий и организаций Москомимущества Николая Николаева, гостиницы предполагалось приватизировать в три этапа: вначале провести конкурс среди валютных инвесторов (включая российских), потом по оставшимся — конкурс среди отечественных инвесторов, а гостиницы, не ушедшие после двух конкурсов, продать с аукциона. От конкурсантов требовался бизнес-план и предложения по занятости и льготам для персонала.

График приватизации также предусматривал в I квартале1992 г. продажу Московской фабрики игрушек им. 8 Марта, типографии «Красный пролетарий», Карачаровского механического завода, московской кондитерской фабрики «Красный Октябрь», деревообрабатывающего комбината № 1, ЖБИ 16, Московского завода

опытных конструкций, Центра моды на ул. Вавилова, Московского завода ламинированной бумаги, Мосводоканалстроя. *(Ъ. 24.02.92)*

С гостиницей «Байкал» в конце января произошла интересная история. Согласно конфиденциальной и, к сожалению, не подтвержденной официально информации, в один зимний вечер перед работниками гостиницы появился молодой человек лет двадцати трех. Он сообщил им, что он представитель одного петербургского товарищества, которое покупает их гостиницу где-то за 6 млн. рублей. Молодой человек также обещал каждому работнику подписать с ним двухгодичный контракт, увеличив зарплату раз в десять. Администрация и персонал в это же время как раз занимались пробиванием своей заявки на приватизацию, испытывая определенные сложности якобы из-за неразработанности нормативной базы. Однако в приоритетное право трудовых коллективов на приватизацию своих рабочих мест они верили твердо. Но когда молодому петербуржцу намекнули на это, он парировал такой довод легко, намекнув в свою очередь на то, что его компания такие трудности уже преодолела, перечислив миллиард рублей в государственный бюджет и получив «добро» с самых верхов.

В Московском управлении гостиниц не подтвердили факт попытки скупить «Байкал» за 6 млн., но и не опровергли информацию. В результате гостиница «Байкал» была оценена в 1 млн. 649,9 тыс. рублей. *(НГ. 29.02.92)*

Таких мальчиков-попрыгунчиков в то время ходило много…

26 февраля руководитель Государственной налоговой службы России Игорь Лазарев на пресс-конференции заявил, что налоговая служба уже насчитывала около 60 тыс. налоговых инспекторов. Они имели широкие права, включая применение санкций вплоть до приостановления финансовой деятельности предприятий, нарушающих законы. На вопрос «Сколько укрывается нарушителей?» он ответил, что, по мировым оценкам, их количество колеблется от 10 до 30%. В России же, вероятно, оно выше. В этой связи территориальные звенья укреплялись кадрами, которые собирались активнее проводить налоговые расследования. *(Из. 27.02.92)*

27 февраля в «Независимой газете» опубликовано интервью Сергея Пархоменко с министром внешнеэкономических связей РФ Петром Авеном. Оно имело подзаголовок: «Почти официальное заявление команды Гайдара». И было, пожалуй, первой вразумительной попыткой объяснить читателям суть своего проекта. Поэтому мы публикуем его лишь с небольшими сокращениями.

Пётр Авен: *«Все профессора экономики будут против вас» — это была первая фраза, которую сказал, как только нас назначили, Марек Домбровский: он был госсекретарем в министерстве финансов Бальцеровича и являлся его левой и правой рукой одновременно. Это наш очень старый товарищ. Так же, как и Бальцерович, впрочем. <…>*

И действительно, мы вскоре достаточно неожиданно для себя определили, что начинается критика со стороны людей, которые не удосуживаются ни прочитать наши документы, ни разобраться в программе. Мне очень хотелось бы прежде всего сказать об абсолютно несправедливых обвинениях, предъявляемых нам людьми, которые считают себя экономистами. Или даже таковыми в ряде случаев являются.

Только давайте по порядку. Мы с самого начала взяли линию — меньше болтать. Потому что в последние годы все правительства что-то обещали: через месяц, через год, через полтора — счастье, рай. Это богатая коммунистическая традиция. Так вот, сразу было решено: не лезть. Не соваться на экран и так да-

лее. В этом обнаружились и плюсы, и минусы. Минусом оказалось, что наша избалованная вниманием к себе пресса очень обиделась. <…> Второй минус, на мой взгляд, тот, что действительно с населением не работали: людям не объясняли, ни как себя вести, ни что значит это повышение цен, ни почему вводится такой налог, например. Это действительно плохо. И этот недостаток мы теперь прекрасно понимаем. Но я просто должен заметить, что мы работаем по 20 часов в сутки. И чтобы идти на телевидение объяснять — особенно просто объяснять, что самое тяжелое, — время найти было трудно. В конце концов мы бросили это на одного Гайдара. Он очень хорошо выступает, особенно блестяще читает лекции. Хотя, как выясняется, для населения он говорит подчас слишком умно. <…>

Тем более что у нас опыта такого не было, никто из нас никогда политической деятельностью не занимался. Я, например, первое в жизни телевизионное интервью дал «Би-би-си», на английском языке — вот неделю назад. <…>

Экономика — это наука. Это серьезное дело, в котором много не просто слов, а много математики. Когда вы читаете книжку серьезную про экономику — надо думать: это не роман. Уравнения пишешь. Часами. Чтобы понять, что на самом деле может произойти. Кривые разные рисуются. Статистика собирается. Огромный опыт. И я хорошо понимаю футбольных тренеров, которые всегда напускаются на дилетантов.

Вот, например, недавно была ситуация: нас уговаривал «АвтоВАЗ» установить специальный валютный курс для исчисления цен на комплектующие изделия, которые они покупают за границей. И я просидел несколько часов: сначала сам, потом с Сергеем Глазьевым, моим первым заместителем; потом пришел Гайдар — мы его подключили; потом Джеффри Сакс появился — взяли и Сакса. Мы писали уравнения, для того чтобы понять — в каких случаях искусственный курс, вообще говоря, экономически оптимален. <…>

Это многофакторная профессиональная задача, которую трудно обсуждать с дилетантами. Но когда дилетанты в ответ начинают на вас гавкать — это неприятно. Если эти дилетанты просто журналисты, скажем, вот тот же Миша Леонтьев, — обидно, конечно, но ладно. Но когда это дилетанты, которые считают себя экономистами, — вот это нас уже в некотором смысле достало.

Я хочу для начала сказать, что в этой команде, которая пришла с Гайдаром, все — лучшие, любимые ученики каких-то академиков. Лучшие! И любимые! Все — получали повышенные именные стипендия в университете. Гайдар — Ленинскую получал. У всех красные дипломы и так далее. Если интересно, я могу пофамильно назвать, кто чей любимый ученик. <…>

Нечаев — любимый ученик Юрия Васильевича Яременко. Мащиц — любимый ученик Ясина.

Вавилов — любимый ученик Волконского и Петракова. Шохин и Гайдар — Шаталина. <…>

Так вот, я бы очень хотел обратить внимание на то, что, пока мы еще были учениками, к нам относились со значительно большим уважением, нежели когда мы вошли в правительство. Во всяком случае нас никто в идиотизме не подозревал. Нас отправляли на стажировки, нас оставляли в аспирантурах — вот именно тех, кто сейчас в этом правительстве, не кого-то другого. <…>

Кроме всего прочего, я уж не буду говорить, что со всеми нашими учителями мы очень много писали вместе: не только статьи, а и книжки. И все это они воспринимали как классную, профессиональную работу... А сейчас получается, что мы такие — вроде придурков, которые занимаются какой-то полной ерундой и почему-то никого не слушают. <...>

Это не относится к Шаталину, который действительно нас поддерживает, и мы ему очень благодарны. К. Агангебяну — тоже. — Но зато это относится к Петракову, в полной мере.

Николай Яковлевич — один из любимых наших учителей. Безусловно, он относится к наиболее сильным экономистам в стране. Но, бесконечно его уважая, мы с тем большим удивлением читаем некоторые его статьи, многое кажется нам в них тем более странным...

Так вот, давайте теперь по пунктам. Что говорит Николай Яковлевич Петраков:

Первое. Он говорит: правительство не взяло под контроль рубль, потому что оно не контролирует республики — и республики эмитируют.

Наивно предполагать, что такая простая мысль не приходит в голову членам правительства. Поэтому первое, что сделало правительство, — взяло бюджет, как вы знаете, под контроль. Сегодня бюджетом управляет только Россия.

То же самое — в отношении кредитной эмиссии. Все банки переведены на корреспондентские отношения с Центральным банком России. <...>

На днях мы уже получим первое сальдо по корреспондентским счетам отдельных республик. Можно сказать, что это плохо организовано. Можно сказать, что это неточно реализовано. Можно сказать — посмотрим, как это на самом деле сработает. Но то, что этим кто-то не занимается вовсе, не озабочен этим, — таких обвинений уже не следовало бы выдвигать. <...>

Кроме того, так как республики своих денег не имеют, у них деньги пустые. <...> Именно потому мы ввели ограничения на торговлю с республиками. И лицензируем продажу небольшого списка товаров. Именно поэтому: чтобы не дать пустым деньгам выйти на российский рынок. Это сделано. С самого начала. <...>

Увы, многое в политической ситуации нам неподконтрольно все равно. Вот как погода портится. Или солнце — всходит и заходит... И ничего с этим не поделаешь. <...> Но я пока не вижу серьезных уступок со стороны президента, которые бы реально поломали что-то в нашей программе. Вот не вижу — ни одной. <...> Политический взгляд всегда шире экономического. И в ряде случаев, я думаю, политические компромиссы, вообще говоря, оправданны, как и принесение в жертву некоторых экономических интересов. <...>

Второй, очень популярный тезис Николая Яковлевича Петракова: правительство ведет дело к катастрофе — освободив цены и не демонополизировав торговлю.

Весь мировой опыт показывает, что нельзя демонополизировать и приватизировать в условиях фиксированных цен. У покупателей, у потенциальных приватизаторов полностью отсутствуют ориентиры. Никто не понимает, что происходит сегодня, что будет потом — через месяц, через два, когда цены освободятся.

Существует пример ГДР, где это делалось на основании существовавших цен и издержек. Но когда началась конкуренция с западными товарами, оказалось, что

реальная стоимость некоторых заводов — вообще отрицательная. Продукцию этого завода еще никто не покупает, а уже надо его чистить, он воздух засоряет... Поэтому на самом деле все современные экономические теории и советы говорят ровно об обратном: когда наконец сложился нормальный рынок, когда товар получил цену — тогда и объект производства этого товара можно приватизировать. Никак не наоборот. Как бы тяжело это ни было. И потом приватизация и демонополизация — это совсем не занятие на одну ночь. Нужно по крайней мере несколько месяцев. А их у нас в любом случае не было. <...>

Еще один любимый тезис ряда известных экономистов — по поводу параллельной валюты. Особенно доллары пустить в оборот — до сих пор эта мысль популярна.

По нашему глубокому убеждению, идея о параллельной валюте глубоко порочна. Во-первых, любая параллельная валюта — это дополнительный мощный источник инфляции. Государство управляет экономикой, управляя рублем. Как только появляется вторая валюта, которую мы не выпускаем, наша собственная валюта становится дешевле: она не всем нужна. Весь мировой опыт это показывает. Весь. Югославия — как последний пример. Польша до этого — 1800 процентов инфляции в год. Бразилия... Везде, где ходили две валюты, всегда была инфляция. Тут не о чем говорить. <...>

Николай Яковлевич нас обвиняет в том, что мы мечемся. Сначала, он говорит, они обещали ввести только рубль на территории страны, а потом разрешили торговлю в «Березках» и на рубли, и на валюту. Метания нет. Второе — просто естественный этап на пути к первому. Мы действительно перейдем однажды к жесткому рублевому обороту. Поляки это тоже в конце концов сделали, несмотря на дикое количество долларов, которое у них ходило, и то оставили один только злотый.

Выпускать же свою собственную вторую валюту — это какое-то обожествление денежной единицы. <...>

Как известно, в последние недели стал падать курс купона к рублю. Если вы не можете вести жесткую кредитную и денежную политику с одной валютой — вторая у вас точно так же лопнет.

У нас все это было. В Госснабе были, кажется... назывались «наряды с красном полосой». Не то чеки. Они давали приоритетные права на получение фондов. И ничего это никогда не работало. В системе бардак — так он бардак с любой валютой, с одной или с другой. Поэтому будет только рубль. И другой валюты в стране не будет, твердо.

А теперь — конвертируемость, обвинение по поводу которой для нас совсем уж непонятно.

Прежде всего — у нас пока конвертируемость ограниченная. Реально у нас только резиденты — предприятия и граждане — могут покупать и продавать валюту, а в ближайшее время рубль станет конвертируемым по текущим операциям полностью, то есть и нерезиденты получат это право. Это в принципе решено. Тут есть очень сильная боязнь, что у нас «страну скупят» — знаете такие разговоры... Мол, как же так, они вот придут с долларом, купят на него сто рублей, потом купят нашу нефть и ее вывезут...

Это бред: мы же квотируем вывоз. Вот-вот начинаем продавать квоты. Поэтому мы можем с нерезидентов собрать ровно столько валюты, сколько захотим — чтобы это было выгодно и им, и нам.

Так вот, что говорит Николай Яковлевич:

Как же так: вы разрешаете белорусам или украинцам покупать доллары. У них там куча рублей — они прибегают сюда и на них у вас всю валюту скупают...

Лучше бы они на Арбате скупали, что ли? Нет, пусть уж лучше покупают в банках, которые нам налог за это заплатят. Ведь все равно можно в любую минуту прийти на Арбат и... <…>

В экономике нет понятия «нету». В экономике есть понятия «дорого» и «дешево». Этот спор уже предлагал Дорнбуш, такой великий экономист. За большую сумму можно купить все что угодно. За деньги вообще в мире все покупается, как правило. Кроме чистой совести членов российского правительства. Вопрос только в цене. <…>

Теперь. Нам говорили, что будет полная катастрофа с дикой инфляцией в январе месяце. Могу сообщить. Для сведения читателей «Независимой газеты». Эмиссия у нас в январе упала — в первый раз после 1985 года. Она составила 19 миллиардов — против 23 в декабре. Это при том, что были освобождены цены: можно было предположить, что эмиссия в два раза увеличится, а мы напечатали на 4 миллиарда рублей меньше... Вот это вот абсолютно беспрецедентный результат денежной политики. Вот это для любого экономиста действительно информация — сколько пришло денег в систему.

С. Пархоменко: *Вы этого добились довольно дорогой ценой. Половине страны нечем платить зарплату. Для сведения членов правительства. «Независимая газета» существует больше года, и впервые месяц назад у нас начали выплачивать зарплату с опозданием.*

П. А.: Ну и замечательно. Банки вообще можно время от времени закрывать — это один из советов классической макроэкономической теории. Говорят: закрывайте на два-три дня банки, чтобы сбивать инфляционную волну. Очень помогает. Но это я не вполне серьезно: зарплату, конечно, надо платить. <…>

Сейчас цены скорее падают, чем растут, если посмотреть, например, сводки цен на мясо по России. Есть естественное ограничение спроса. Инфляция — феномен денежно-кредитной политики. Нема денег — нет роста цен.

Да, ну и следующее, конечно, — все, что связано с бездефицитным бюджетом... Нам говорят, что вот, мол, инвестиции рушатся. Это и правда большая проблема, особенно когда уже почти все сделано, когда осталось только дверь докрасить — и все заработает.

Говорят, что мы думаем об одних только фискальных ограничениях и на промышленность ложится такое налоговое бремя, что развитие ее нарушается. Должен заметить, что новейшие исследования не показывают ясной зависимости между тяжестью налогового бремени и падением деловой активности. При налоге на прибыль от 30 до 50 процентов статистка не показывает никакой жесткой закономерности. Мы имеем дело просто с традиционными жалобами производителей: что экспортные пошлины слишком велики, что налоги непомерны...

Олег Тимофеевич Богомолов, выступая недавно, укорял нас в том, что мы нажимаем на необходимость свести бюджет без дефицита, вместо того чтобы за-

ботиться о стимулировании развития экономики. К сожалению, это вещи взаимоисключающие: если исходная точка — сначала починить деньги, если мы считаем, что нам сегодня надо остановить инфляцию и навести какие-то ориентиры в экономике, то мы вынуждены поставить перед собой цель бездефицитного бюджета. Нельзя заниматься закаливанием и накачкой мускулов, когда вы при смерти. Врачи советуют бегать трусцой — и они совершенно правы. Но нельзя давать таких советов больному с температурой тридцать девять и пять.

Надо сказать, что у поляков в первые полгода стабилизации бюджет был не просто бездефицитный, а был плюс — 8 процентов он достигал... И 6 месяцев у них не было инвестиций... <...>

Существует ведь очень глубокая иллюзия, что у нас была централизованно-планируемая экономика. Это только иллюзия, об этом уже очень много писали: мы с Шерониным, потом Найшуль. Симон Кордонский...

У нас была «экономика торга», где на самом деле предприятия имели значительно большую реальную власть, чем Госплан. Брежневское время — это апофеоз торга. Апофеоз беспредела «снизу».

Вот у вас — внизу — есть какие-то свои аргументы, а у них — наверху — какие-то свои. Их аргументы — это дать вам ресурсы или нет. <...>

Этот торг существовал на всех уровнях и был очень похож на рынок. Но рынок, во-первых, без единого эквивалента, без денег, только с бартерными ориентирами. А во-вторых, рынок иерархизированный: торг идет в основном не по горизонтали, а по вертикали. То есть вы торгуетесь не с конкурентом, который с вами на одном уровне, а с тем, кто находится над вами.

Классическая модель, на Западе давно описанная. И это очень похоже на Польшу — Польшу конца 1989 года. Я бы сказал, что это Польша перед стабилизацией. Польша последнего этапа либерализации, которую начал Раковский и продолжил Бальцерович.

Все это, кстати, имеет отношение к еще одной нашей иллюзии: что Россия — это особая страна. Экономически все страны в равной степени особые. Первое, что говорят вам в Бразилии: у нас особый случай — тут нельзя стабилизировать, тут нельзя приватизировать, потому что вот такое все необыкновенное...

Это неправда. Нет особых стран. С точки зрения экономиста, если экономика это наука со своими законами — все страны в плане стабилизации одинаковы.

Мы подошли к последнему — и совершенно порочному — традиционному обвинению команды Гайдара: к обвинению в экспериментаторстве. Эксперимент ставит тот, кто не имеет достаточного опыта. Врач отличается от неуча тем, что он знает, как было в других случаях, и дает больному только те советы, которые на ком-то уже опробовались. Поэтому мы в минимальной степени экспериментаторы. Мы пытаемся делать то, что все уже делали.

Мы стабилизируем так, как стабилизировали поляки, как стабилизировали евреи в Израиле — за полгода, в 1985 году, как делалось в Аргентине... Мы пытаемся весь их опыт учитывать. Мы, например, готовы были на некоторые уступки по заработной плате производителям товаров с фиксированными ценами — как и произошло, например, с угольщиками. Потому что это же самое происходило в других странах: у поляков, скажем, на железнодорожном транспорте.

И чтобы закончить с этой темой — что такое команда Гайдара, — я бы хотел сказать только одно. Так получилось, что именно эта команда из первого поколения наших экономистов, которое читает на английском языке. Ну, так получилось. Мало кто читал Фридмана в этой стране. Мало кто читал Окуна. По приватизации — ну хоть кто-нибудь прочел бы Круза, который получил за это Нобелевскую премию. А Самуэльсона читали на уровне учебника для первого года...

Я уж не говорю о том, что Егор Гайдар чуть ли не единственный в стране, кто хорошо знает опыт стабилизации в Латинской Америке. Гайдар читает на испанском, кроме английского. Андрей Нечаев говорит еще и по-немецки. Сергей Васильев — по-сербски. Ну и так далее. Поэтому слово «эксперимент» — оно абсолютно не наше.

А обвинение в «академизме» мне вообще не очень понятно. В конце концов в стране 75 лет у власти были практики — и мы видим результат. Бочаров — практик? Или Рыжков — практик, да? Но у нас ведь Косыгин тоже был инженер. И Брежнев был из хозяйственников...

Зато вот Эрхард был академическим экономистом. Давайте посмотрим другие примеры, кто там действительно добивался успеха в экономике...

Мексика? Вся команда из Гарварда! Вся команда академических экономистов. Все экономическое чудо — это все ученики Сакса и Дорнбуша! Все как один!

Испания. Одни экономисты-профессионалы: нынешний министр экономики Сольчага — в прошлом преподаватель Массачусетского технологического института, из науки пришел и министр промышленности Арансади. Или вот Чили: вся команда Серхио де ла Куадра — то же самое, академические экономисты. Пожалуйста, Израиль 1985 года — профессор Майкл Бруно...

Пока, я думаю, все успешные экономические реформы делали академические экономисты. Очень легко утверждать: они жизни не знают... Я уж не буду говорить, кто тогда знает.

Нас почему-то все время провоцируют вопросами типа: «А когда президент вас сдаст?» или «А когда он вас разгонит?» и тому подобное. Во-первых, есть презумпция невиновности. С каком стати мы должны подозревать президента в том, чего он заведомо пока не делал и в чем никакими своими действиями не давал повода себя подозревать? Пока он нас только постоянно поддерживает: он нас пригласил, нам поручил эту работу. И не надо нас провоцировать на недоверие к собственному президенту. Мы в эти игры играть не будем. Мы пришли сюда как экономисты». (Из. 27.02.92)

Хотелось бы дать несколько комментариев. Во-первых, опыт показал, что не все указанные экономические гуру привели свои страны к благоденствию. В частности, в Аргентине их действия привели к финансовой катастрофе.

Интересную характеристику дал Авену Е. Гайдар: *«Тем более что некоторые из членов правительства не имели ни малейшего опыта работы в бюрократическом аппарате. Может быть, самый яркий пример в этом плане — министр внешнеэкономических связей Пётр Олегович Авен. Интеллигентный парень, хорошо разбирающийся в экономике, знаток русской литературы и поэзии, выпускник элитной второй математической школы, затем экономического факультета МГУ. <...> Никогда не работал чиновником, ничем, кроме своего письменного сто-*

ла, не заведовал. Надо признать, что Авен оказался неважным организатором. Ему мешало не только отсутствие опыта, но и нервы, частые перемены настроения. Всё это делало его крайне уязвимым, а место главы одного из ведущих министерств было соблазнительным, с весны 1992 года многие его добивались. Вопрос о замене Авена Борис Николаевич Ельцин обсуждал со мной регулярно. Основной аргумент был один и тот же: "Ну, Егор Тимурович, он, может, и хороший специалист, но вы же видите — не министр". Всё это так, однако отнюдь не только товарищеские чувства заставляли меня каждый раз защищать Петра Олеговича и категорически выступать против его отставки. Для меня все его недостатки перекрывал тот фундаментальный факт, что он прекрасно понимал общий замысел преобразований и мне не надо было контролировать его действия по подготовке к введению конвертируемого рубля. Он мог что-то недотянуть, что-то недоделать, но в целом, я был в этом убежден, стратегическая линия будет выдержана. Как мне кажется, я не ошибся. Сегодня я твердо знаю, что никто из руководителей российских министерств не сделал для введения конвертируемости рубля больше, чем Петр Авен». (www.ru-90.ru)

А по поводу любимых учеников есть рассказ Виктора Геращенко: *«Небольшая забавная история про одного из членов команды Гайдара. К нам как-то приходили в Центральный банк Ю.В. Ярёменко и В.В. Ивантер и предлагали провести для банка различные исследовательские, хозрасчетные работы. Разговорились об ученике Ярёменко — А.А. Нечаеве, бывшем тогда уже министром экономики. Юрий Васильевич говорил о нем в общем неплохо, но со смехом рассказал о его суетливости. Очень хотелось Андрею Алексеевичу поскорее защититься — прибегал ко мне чуть ли не каждую неделю, спрашивал, когда же его выпустят на защиту. Я же предлагал соискателю поправить то одну, то другую главу, на мой взгляд, работа была еще сырой. Наконец, защита состоялась, и буквально через две недели Нечаев прибежал ко мне и спрашивает: "А не доверите ли вы мне лабораторию?" Юрий Васильевич посмотрел на него и ответил: "Да я тебе не то что лабораторию, я тебе лаборантку не доверю!"»*

Да и Виктор Волконский, по его рассказам, явно не испытывал восторга от действий «своего любимого ученика» — замминистра финансов Андрея Вавилова.

В тот же день, **27 февраля**, дал интервью газете «Известия» Анатолий Чубайс. Он вступил в заочную полемику с Ларисой Пияшевой *(статья «Отдать бесплатно». Из. 14.02.92)*, и название у него было соответствующее: «Даровая собственность не сделает человека хозяином».

«У нас семьдесят лет только тем и занимались, что пеклись о благе советского народа в целом, но не о благе отдельного человека. Нельзя же повторять то же самое, только на более низком уровне — выступать в защиту интересов трудового коллектива "вообще", а не отдельных его членов.

Лариса Ивановна и ее соавторы утверждают: "Правительство намерено создавать „цивилизованного" смешанного коллективного собственника, оставляя фактически право владения и распоряжения собственностью в руках государства". Помилуйте, какого "смешанного", да еще и "коллективного"? Мы хотим как раз противоположного — чтобы собственниками стали не некие коллективы, а конкретные люди, из коих эти коллективы состоят. Мы хотим, чтобы и те, кто

не является членом коллектива, тоже владели своей долей имущества — и потому, кстати, всячески форсируем введение именных приватизационных счетов... <...>

Теперь относительно "отстранения" трудовых коллективов от управления приватизированными предприятиями. Закон о приватизации ограничил число "голосующих" акций в руках государства 20 процентами. Наша система льгот трудовым коллективам дает им совершенно реальную возможность иметь 21 процент полновесных "голосующих" акций, то есть владеть контрольным их пакетом. <...>

Кому быть собственниками — трудовым коллективам или членам трудовых коллективов, в этом я и мои коллеги усматриваем принципиальную разницу. Авторы статьи "Отдать бесплатно" то и дело толкуют о "трудовых коллективах как частных собственниках", о "статусе частного акционерного предприятия", "предпринимательского коллектива приватизированного, то есть частного предприятия" и т.д. Но давайте отбросим этот словесный флер и скажем четко и ясно: во всех случаях речь идет о коллективной собственности, и только. По-моему, мы имеем дело просто с очередной реминисценцией большевистского сознания. <...>

Нет, не должен каждый становиться хозяином на своем рабочем месте. Но каждый должен иметь выбор и для себя решить: будет он хозяином, особенно в предпринимательском смысле этого слова, или не будет. <...>

Зачем же этим людям навязывать статус предпринимательского коллектива? Иное дело — человек с предпринимательским потенциалом. У него совсем другой менталитет: он счастлив, когда включается в свое дело без остатка, когда берет на себя весь риск за его результаты, когда имеет власть над своим капиталом. Это его способ самовыражения. И он реализует себя вне зависимости от того, запишут его в предпринимательский коллектив или нет. <...>

В предложениях Л. Пияшевой и ее соавторов не употребляется термин "обвальная приватизация", но, по сути дела, речь идет именно о ней. В вашей программе говорится об ускоренной приватизации. Велика ли разница?

Любая программа есть некий компромисс между крайностями. Я не хочу сказать, что правительственная концепция без изъянов. Но уж об опасностях, связанных с такой крайностью, как обвальная приватизация, мы, поверьте, думали. Тем более что это не изобретение Ларисы Ивановны, детской болезнью максимализма переболели многие. Скажем, немцы, которые в бывшей Восточной Германии намеревались приватизировать сферу торговли в два месяца. Потом вынуждены были признать провал и приступить к последовательной, если хотите, планомерной приватизации. <...>

Мы сейчас имеем закон о приватизации, который при изменении ее схемы нужно отменять. Готов к этому Верховный совет, который в глаза не видел нового проекта? Мы имеем полный комплект методических разработок. А что вместо этого нам могут предложить «бесплатники»?

Словом, положение сейчас таково: мы приготовились сделать первый шаг — и было бы, считаю, величайшей глупостью, необратимой дискредитацией правительства, если бы мы вместо этого втянулись в очередной тур дискуссий. <...>

Родовая, неизлечимая болезнь коллективной собственности — то, что специалисты называют зарплатизацией доходов. То есть "проедание" большей их части на зарплату, а не инвестирование в развитие производства. Кстати, это следствие как раз того, что далеко не каждый при этой форме собственности "в один

шаг" становится подлинным хозяином. Что происходит с производством? Замедляется его техническое обновление. Падают объемы. Коллектив как бы окукливается, теряет живительные связи с внешней средой. К частности, ни один дальновидный инвестор, отечественный или иностранный, не рискует вкладывать в такое производство капитал... <...>

Теперь — о возможной реакции масс. Да, безответственными лозунгами можно поджечь бикфордов шнур и вызвать социальный взрыв. Но не надо представлять себе, будто трудовые коллективы сплошь состоят из эдаких простачков.

Возьмем результаты последнего социологического опроса в Братском лесопромышленном комплексе. Его провели уже после ознакомления людей с пакетом наших документов. Результат: 42 процента высказались в поддержку методов, предлагаемых правительством, и только 20 процентов — против. Рабочие смотрят на вещи шире и более здраво, чем различные защитники их интересов». (Из. 27.02.92)

Стоит обратить внимание, Анатолий Борисович продолжает говорить про **именные приватизационные счета**.

Впрочем, Пияшева тоже была еще тем фруктом! Сергей Кара-Мурза в книге «Манипуляция сознания» *(Эксмо-пресс. 2001)* приводит простой пример того, как в массовое сознание накачивался аутизм. Летом 1991 г. несколько научных групп провели расчет последствий «либерализации цен», которую осуществил уже Ельцин в январе 1992 г. Расчет проводился по нескольким вариантам, но общий вывод дал надежное предсказание, оно полностью сбылось в январе. Результаты расчетов были сведены в докладе Госкомцен СССР, доклад этот в печать допущен не был, специалисты были с ним ознакомлены «для служебного пользования». Но дело не ограничилось умолчанием. Одновременно с появлением этого доклада в массовую печать дали заключения «ведущих экономистов», которые успокаивали людей.

Так, популярный «Огонёк» дал такой прогноз корифея рыночной экономики Л. Пияшевой: «Если все цены на всё мясо сделать свободными, то оно будет стоить, я полагаю, 4–5 рублей за килограмм, но появится на всех прилавках и во всех районах. Масло будет стоить также рублей 5, яйца — не выше полутора. Молоко будет парным, без химии, во всех молочных в течение дня и по полтиннику» — и так далее по всему спектру товаров. Молоко парное (!) в течение всего дня — не чудеса ли.

Разумеется, весь этот прогноз — чистейшей воды манипуляция. Она вопиюще груба, казалось, ни один здравомыслящий человек не должен был поверить этому «прогнозу». Но сознание людей было уже настолько подготовлено к тому, чтобы верить в самые нелепые приятные фантастические образы, что читатели «Огонька» действительно верили Л. Пияшевой. И даже самая жестокая реальность либерализации цен нисколько эту веру не поколебала: Л. Пияшева уже после 1992 г. стала доктором экономических наук и признанным «экспертом» в области российской экономики.

27 февраля после заседания Правительства России экономический советник Алексей Улюкаев и полномочный представитель правительства по работе с международными финансовыми организациями Константин Кагаловский представили журналистам новую программу действий правительства в 1992 г. В целом это было «продолжение либерализации розничных цен, за исключением квартплаты, коммунальных услуг, транспорта. Отпуск цен на энергоносители: нефть, уголь. Снижение бюджетных расходов». Продолжался курс и на либерализацию внешнеэкономиче-

ской деятельности. Предстояла отмена квот, лицензий, а также «движение к единому плавающему курсу рубля по текущим торговым операциям и фиксированного — по инвестициям». В перспективе предполагалось введение внутренне конвертируемой валюты на основе фиксированного курса рубля.

На заседании правительства говорилось, что после проверки выполнения на местах решений президента и правительства «главным инспектором» Валерием Махарадзе выяснилось, что высокопоставленные чиновники пытались провести приватизацию в свою пользу, становясь директорами срочно созданных акционерных обществ. Готовы были к такой «приватизации» ряд предприятий оборонной, космической отраслей, аэропорт Внуково-3. В связи со всем этим принято решение «освободить от должности заместителя председателя Госкомимущества Александра Юткина за грубые нарушения установленного порядка приватизации государственной собственности», ряд работников госуправления и передать на них дела в прокуратуру.

Причиной такого крутого решения послужило создание некоего акционерного общества в одной из самых привлекательных сфер — военно-промышленной. Центр космической связи, Внуково-3, ряд других военно-промышленных объектов формальной стоимостью в сотни миллионов рублей (по некоторым данным — до миллиарда) — а реальной их рыночной стоимости никто не знал. По мнению западных аудиторов, работающих тогда в Москве, рубль, вложенный в московскую недвижимость, стоил не меньше 5 долларов. В данном же случае речь шла не просто о зданиях — о лучших и современнейших производствах.

Можно было бы говорить об этом как об одном из рутинных примеров номенклатурной приватизации, если бы не специфическая особенность военно-промышленного АО и масштабы этого несостоявшегося частного общества.

Учредителями закрытого АО «КОЛО», которое собиралось заниматься конверсией, информацией, шоу-бизнесом и торговлей, стали, кроме самих предприятий, 14 физических лиц — крупные деятели военно-промышленного комплекса, чей интеллектуальный вклад в уставный капитал был оценен тоже во многие миллионы рублей (с соответствующей потом долей в прибыли АО). Заместитель председателя Госкомимущества А. Юткин (других героев истории представитель правительства назвать отказался, дело решено передать в прокуратуру) наложил положительную резолюцию на учредительные документы. Газеты в праведном гневе писали, что, если бы не скандал, в России появилось бы еще несколько безумно богатых собственников, получивших свои многомиллионные богатства за «интеллектуальный вклад» — идею воспользоваться чинами и госсобственностью.

Разработанное военно-промышленными «бизнесменами» «ноу-хау» нашло дальнейшее развитие, мы это увидим скоро.

А скандал окончился пшиком, и направлен он был руководством правительства на ослабление позиций курирующего тогда конверсию бывшего председателя Госкомимущества России Михаила Малея: в результате скандала был снят «человек Малея» в Госкомимуществе Александр Юткин. Дело же развалилось.

По сообщению министра промышленности России Александра Титкина (с которым также согласовывалась передача в АО «КОЛО» имущественных прав), он, давая свое согласие представителю АО в лице генконструктора НПО «Энергия»

Юрия Семёнова, не подозревал об участии в АО частных лиц, а то ни за что бы не согласился. Одновременно Титкин признал, правда, что участие в этом АО частных лиц не противоречит никаким законам.

Не лучшим образом обстояло дело и в сельском хозяйстве: по заявлению Валерия Махарадзе было решено уволить более 20 человек в Тульской, Сахалинской, Красноярской и других областях. Освободили от должности первого заместителя министра сельского хозяйства РФ, дело на него также было передано в прокуратуру. Объявивший 28 февраля борьбу с «номенклатурной приватизацией» Махарадзе двумя днями позже резко пошел на повышение.

Участники заседания согласились с предложением Егора Гайдара отменить все ограничения для клиентов Сбербанка по начисленной на их вклады 40-процентной компенсации после повышения цен в апреле 1991 г. Вкладчики смогли воспользоваться этими деньгами не в 1993 г., а уже с 30 марта 1992 г. *(НГ. 28.02.92, РГ. 29.02.92, Из. 28.02.92, Ъ. 9.03.92)*

27 февраля на заседании правительства (опять проходившего за закрытыми дверями) Борис Ельцин посоветовал отложить все разговоры об экономической стабилизации на конец года.

Свое почти трехчасовое заседание правительство потратило на обсуждение таких проблем, как договорные обязательства российских предприятий и борьба с монополизмом. Предприятия по-прежнему не заключали договоры, потому что при таком развале хозяйственных связей не были уверены, дойдет ли до них продукция. Так что правительство, как в давние времена, вынуждено было решать вопросы по каждой конкретной технологической цепочке.

Но как быть с теми предприятиями, прежде всего монополистами, которые и теперь не принимали «правила игры», разработанные на Старой площади, было не понятно. Член правительства Владимир Мащиц грозил: «Начнем перекрывать краны: установим ограничения цен, зарплаты, заморозим валютные счета, отлучим от льготного кредитования. А можем, и свет отключить!» И добавил, что борьба развернется не с «монополистами вообще» — это было просто нереально сделать, а с теми, кто своей исключительностью злоупотребляет.

По словам Мащица, возглавляющего Госкомитет по экономическому сотрудничеству со странами Содружества, связи российских предприятий с партнерами в других частях СНГ они собирались осуществлять в течение всего текущего года только на рублевой основе. Сохранение рублевых расчетов означало, что Россия удержит монополию на печатный станок. Все республики были переведены на корреспондентские счета. Россия оставляла за собой право применять против банкротов жесткие санкции. Январские подсчеты утверждали, что к критическому рубежу ближе всех подошли Казахстан и Средняя Азия.

На заседании правительства был утвержден Меморандум об экономической политике РФ. Его разработкой сопровождалась подача российской заявки в МВФ.

В нем впервые была подробно изложена экономическая политика правительства Ельцина–Гайдара на 1992 г., намечены ориентиры на более длительный период, перечислены меры по осуществлению экономической стабилизационной программы и радикальной структурной реформы, предусматривалось тесное сотрудничество с другими бывшими советскими республиками.

Правительство с подготовкой этого меморандума явно не спешило. Оно было слишком неустойчиво, слишком неопытно в бюрократических процедурах и дипломатических хитростях, слишком непредсказуемы были последствия сделанного ими шага — либерализации цен. И поэтому не хотело связывать себя какими-либо обязательствами с МВФ. Впрочем, и обещаниями народу или парламенту тоже себя не связывало (не считая самого общего обещания Бориса Ельцина об улучшении жизни к осени 1992 г.).

Выступивший с докладом вице-премьер Егор Гайдар изложил основные направления развития реформы в 1992 г. Он предупредил, что россиянам предстоит пережить трудный период дальнейшей либерализации экономики. Будут «разморожены» цены на ряд потребительских товаров, на которые пока сохраняются регулируемые цены. До конца марта придется снять административное регулирование цен на все товары, кроме лекарств, детского питания, коммунальных услуг. Поэтапно будут освобождаться цены на энергоносители, что приведет к их росту до уровня примерно 30% от мировых цен. Что повлечет за собой, естественно, новое повышение розничных цен: 50–75% от сегодняшнего их уровня.

По мнению вице-премьера, эти меры, согласованные с МВФ, приведут к тому, что к концу 1992 г. Россия будет иметь нормально действующий рыночный механизм, низкие темпы инфляции — 2–3% в месяц, структуру цен, близкую к мировой.

Не все участники заседания, особенно представители республик в составе РФ, краев и областей, согласились с предложенными мерами. Звучали высказывания против скорого освобождения цен на хлеб, молоко, нефть. Предлагался ряд уточнений к тексту Меморандума. В итоге было решено одобрить документ, а после некоторой доработки направить его в МВФ.

Согласно Меморандуму содержанием следующего этапа реформ должна была стать либерализация цен на энергоносители, еще более жесткая кредитно-денежная политика и переход к единому курсу рубля.

Основные положения Меморандума формулировались с учетом требований МВФ и отразили договоренности, достигнутые между ним и российскими властями. Цель «экспортного исполнения» данного документа состояла в том, чтобы убедить Запад в готовности и способности руководства страны привести свою экономическую политику в соответствие с основными требованиями МВФ. Меморандум был направлен в Фонд в расчете на то, что он «произведет хорошее впечатление на международную экономическую общественность» и Россия в максимально короткие сроки станет полноправным членом МВФ и МБРР. Исполнительный совет МВФ на заседании 30 марта 1992 г. одобрил этот документ. В опубликованном заявлении экономическая программа России характеризовалась как крупный шаг к рыночной экономике и макроэкономической стабилизации.

Одновременно с этим с сентября 1991 г. по март 1992 г. миссии экспертов Фонда посетили все бывшие советские республики, подготовили Исполнительному совету МВФ доклады о состоянии их экономик и усилиях правительств по реализации экономических реформ. После длительного изучения экономической ситуации и согласования обычных для таких случаев вопросов в середине апреля 1992 г. были даны рекомендации принять в МВФ все 15 государств и подготовлены проекты «резолюций о членстве», которые фиксировали размеры квот, способы оплаты подписного взноса в капитал и т.п. *(РГ. 29.02.92, МН. 1.03.92)*

27 февраля вышло Постановление Правительства Российской Федерации № 132 «О временных мерах по специальному регулированию хозяйственной деятельности предприятий-монополистов в 1992 году». В целях защиты интересов потребителей от монополизма предприятий, занимающих доминирующее положение на рынке, создания условий для восстановления хозяйственных связей и во исполнение Указа Президента Российской Федерации от **20 февраля** 1992 г. № 165 «О мерах по стабилизации работы промышленности Российской Федерации в 1992 году».

В отраслях промышленности организацию работы по применению мер специального регулирования хозяйственной деятельности предприятий и организаций, допускающих монополизм и включенных в Государственный реестр Российской Федерации, объединений и предприятий-монополистов поручить Комиссии Правительства Российской Федерации по оперативному регулированию ресурсообеспечения, действующей на основании Указов Президента Российской Федерации от 4 декабря 1991 г. № 270 и от 20 февраля 1992 г. № 165.

Комиссия, по крайней мере на бумаге, получила большие полномочия.

Постановление касалось ограниченного круга монополистов базовых отраслей народного хозяйства и предполагало принудительное восстановление хозяйственных связей, государственного регулирования, приостановку действия квот и лицензий на экспорт продукции, прекращение всех видов государственной поддержки. В случае невыполнения постановления планировалось расторгать контракты с руководителями государственных предприятий и организаций, предприятия могли быть реорганизованы и принудительно разделены.

27 февраля вышло Распоряжение Правительства РФ № 398-р «О размещении комитетов, комиссий, рабочих групп, рабочего Центра экономических реформ при Правительстве Российской Федерации».

Оно поручало разместить Рабочий центр экономических реформ при Правительстве Российской Федерации на четвертом и пятом этажах дома 23 по улице Ильинке.

Этот центр был организован на базе Главного вычислительного центра Госплана СССР. Он создавался для законодательного обеспечения реформ, и его основной задачей считалась координация процесса разработки первоочередных нормативных актов. Специалисты РЦЭР участвовали в создании ряда законопроектов и среднесрочных программ, а также готовили экспертные заключения по огромному потоку законодательных инициатив и ведомственных документов, выявляя некомпетентные и непосильные для бюджета предложения лоббистов. Директором Рабочего центра экономических реформ в ноябре 1991 г. был назначен Сергей Васильев.

С. Васильев: *«Оценивая сегодня то, что нам удалось и не удалось сделать, я испытываю удовлетворение от проделанной работы. Конечно, мы недооценили нефтегазовую промышленность, проблему олигархии, связанную с крупными предприятиями. Но мы создали основу рыночной экономики, в стране были построены новые рыночные институты. Именно построены, так как понятно, что их нельзя было автоматически пересадить на российскую почву, что они должны вырасти здесь сами — конечно, с использованием мирового опыта».*

27 февраля политический советник Европейского банка реконструкции и развития Ирен Комо (в то время тёща министра топлива и энергетики Российской Федерации в 1991 и 1992 гг. Владимира Лопухина), занимающаяся организацией

представительства ЕБРР в Москве, в интервью корреспонденту ИТАР-ТАСС заявила: «Я удивлена, что у вас столько критикуют российское правительство, и нахожу, что кабинет проводит необходимую, смелую политику».

Оценивая меры российского кабинета по либерализации цен и приватизации, Ирен Комо подчеркнула, что другого пути нет. По ее словам, «операция без наркоза — плохо, но наркоз без операции — еще хуже». Она посчитает, что если шаги, которые были проделаны, окажутся правильными, то к осени должно наступить небольшое облегчение. *(НГ. 28.02.92)*

28 февраля на пресс-конференции руководство Госкомимущества сообщило о ходе приватизации и готовящихся изменениях в приватизационном законодательстве. По их словам, приватизация муниципальной и федеральной собственности шла достаточно активно, а изменения законодательства были направлены к еще большему ее ускорению.

Председатель Госкомимущества Анатолий Чубайс сообщил, что повсеместно практически полностью завершена организационная и методическая подготовка. Образовано 89 региональных комитетов, приняты соответствующие нормативные документы. По словам Анатолия Чубайса, «февраль, март, апрель — это те месяцы, когда процесс переходит с федерального на местный уровень». В связи с этим на местные органы возложена обязанность разработать соответствующие программы, в 49 регионах они уже утверждены, в 39 из них — с измененными заданиями по приватизации в сторону уменьшения.

Комитет рассмотрел 3715 заявок на приватизацию находящихся в федеральной собственности предприятий различных отраслей и по 1675 заявкам уже успел принять решения — все положительные. В январе–феврале 1992 г. поступления от приватизации федеральной собственности составили 414 млн. рублей (за весь 1991 г. — 2 млрд. рублей), прогноз на март был выше — 850 млн. рублей.

По информации Чубайса, неприятие трудовыми коллективами программы приватизации постепенно сходило на нет. Он подчеркнул, что бесплатной передачи контрольного пакета акций трудовым коллективам, на которой настаивали профсоюзы и СТК, не произойдет. Такая передача не позволила бы России вступить в МВФ, а это для правительства было неприемлемо. При этом, по словам Чубайса, совокупность льгот реально позволяла персоналу выкупить контрольный пакет акций своего предприятия.

Уже в октябре 1992 г. ожидалось, по словам Чубайса, введение «именных приватизационных вкладов». В действительности, судя по всему, от них в то время руководство ГКИ уже отказалось.

Председатель Госкомимущества сообщил также, что готовится указ президента о включении земельных участков в имущественный комплекс приватизируемых предприятий. Уже подготовлена программа приватизации топливно-энергетического комплекса.

Кроме того, по неофициальной информации из кругов, близких к российскому правительству, готовился указ президента о внесении изменений в «Основные положения программы приватизации». Для ускорения приватизации будет, возможно, разрешена продажа предприятия и в том случае, если в конкурсе (аукционе) принял участие лишь один покупатель. Эксперты отмечали, что это нововведение исключит возникновение патовых ситуаций, делающих приватизацию невозможной.

По словам Чубайса, совместно с Комитетом по иностранным инвестициям обсуждалась возможность введения специального инвестиционного курса рубля (порядка 10 к 1), устанавливаемого правительством РФ, с последующим снятием административных ограничений на участие иностранных инвесторов в приватизации. По мнению Чубайса, целесообразность этой меры еще не была очевидна, так как курс рубля к доллару рос довольно быстрыми темпами. И эйфория охватила команду Гайдара.

Административные ограничения для иностранных инвесторов оговаривались программой приватизации и включали в себя следующее: участие иностранных инвесторов в малой приватизации возможно только на основе инвестиционного коммерческого конкурса, а в остальных случаях необходимо разрешение правительства; участие иностранных инвесторов в приватизации предприятий по производству наукоемкой продукции (где расходы на НИОКР составляли более 10% всех затрат), конверсируемых предприятий и предприятий топливно-энергетического комплекса подлежало обязательному лицензированию; приобретение иностранным инвестором приватизируемого объекта или акций одного предприятия стоимостью более 10 млн. долларов (50 млн. рублей), а также акций, обеспечивающих более 50% голосов акционеров, требовало предварительного согласования с Комитетом по иностранным инвестициям. *(Ъ. 2.03.92, НГ. 29.02.92)*

Депутат Моссовета Герман Иванцов рассказывал: *«**28 февраля** 1992 года гендиректор главка С. Свирский приказал организовать подкомиссию по приватизации "Мосинжстроя", в которую ввел своего начальника отдела Б. Бергарта. В результате была создана ассоциация с уставным капиталом в 100 тысяч рублей, а 22 треста получили по одному проценту в уставном фонде (и такую же долю в будущей прибыли). Остальные 78 процентов приходятся на долю двух компаний: "Стройгаранта" во главе со С. Свирским и "Ремпульса" под президентством Б. Бергарта. Примечательно, что устав ассоциации, зарегистрированный в Московской регистрационной палате, был датирован 1991 годом.*

При этом заявки на приватизацию от трудовых коллективов отдельных строительных предприятий игнорировались, поскольку отраслевая комиссия по приватизации возглавлялась заместителем начальника всех московских строителей В. Ресина». (Из книги депутата Моссовета Андрея Савельева «Мятеж номенклатуры. Москва 1991–1993»).

На этой неделе на всех предприятиях Приморья, за исключением хлебокомбинатов, молокозаводов и мясокомбинатов, была введена трехдневная рабочая неделя. Это «новшество» вызвал острейший дефицит электроэнергии, выработку которой из-за нехватки угля вынуждены были резко ограничить главный дальневосточный энергопоставщик — Приморская ГРЭС, а также теплоцентрали Артёма, Партизанска и других городов края.

Узаконенная свобода торговли получила неожиданный резонанс в Ненецком автономном округе. Женщины тундровых селений стали создавать... отряды самообороны. Так, жительницы поселка Нельмин-Нос выставили пикеты на дорогах и не пропускали на его территорию новоявленных коробейников с выпивкой в поклаже. Со спиртным в тундре туго, местные мужики — оленеводы, рыбаки и охотники, — введенные в искушение, расплачивались за бутылки шкурками песца, деликатесной рыбой.

А взбудораженные «вестями» о якобы грядущей денежной реформе в России более или менее состоятельные жители и финансовые работники предприятий Уссурийска (Приморский край) буквально хлынули в городские сберкассы и банки, стремясь во что бы то ни стало избавиться от наличности. По мнению руководителей банков, это было к лучшему — появились средства, за счет чего выплатить людям не полностью выданную заработную плату. *(РГ. 28.02.92)*

На этой неделе Президент России Борис Ельцин написал слово «согласен» и поставил свою подпись на обращении председателя правительства Республики Горный Алтай Владимира Петрова и председателя ВС республики Валерия Чаптынова с предложением все-таки построить Катунскую и Чемальскую ГЭС. В письме говорилось: «…первая очередь гидроэлектростанции может быть построена за 5–6 лет и строительство полностью завершено в течение 8–9 лет. Стоимость Катунской и Чемальской ГЭС оценивалась в 1800 млн. рублей в базовых ценах 1990 года». На первом этапе руководители Горного Алтая просили у президента содействия в привлечении 70–80 млн. рублей.

За последние пять лет советской власти специалистами были проведены многократные государственные и общественные экспертизы. Все они дали резко отрицательное заключение о целесообразности реализации очередного «проекта века». Даже самого краткого перечня противопоказаний достаточно было, чтобы увидеть абсурдность замыслов гидростроителей в этом районе Горного Алтая — повышенная сейсмичность; попадающие в зону затопления месторождения ртути, мышьяка и других токсичных элементов; неизбежная гибель столь дефицитных плодородных земель... Но это не остановило строителей; полностью завершив подготовительные работы, они ждали лишь сигнала о начале нового грандиозного наступления на природу и здравый смысл.

«Уверена, подпись Ельцина получена обманным путем, — сказала директор Центра независимых экологических программ Социально-экологического союза Мария Черкасова. — Удивляет другое: в свое время авторам проекта не удалось получить добро у союзного премьера Рыжкова, затем они не сумели уговорить и премьера России Власова. И вот теперь подсунутое Ельцину письмо оказалось подписанным и пошло по инстанциям».

Акция, судя по всему, готовилась весьма тщательно. Уже на следующий день «толкачи» получили разрешительную визу у вице-премьера Егора Гайдара. *(НГ. 27.02.92)*

Проект не был реализован.

На этой неделе в колхозе «Восход» Ульяновской области состоялось собрание, где одиннадцать новоиспеченных фермеров были осуждены за кулацкие замашки. Три главы крестьянских хозяйств за измену колхозному строю подлежали выселению из казенных квартир.

Фермеры могли выкупить колхозные дома, из которых их намеревались выселять. И о цене следовало договариваться на правлении колхоза.

Там и раньше применяли самые революционные меры. Так, собрание колхозников скопом уволило с работы главных бухгалтера и экономиста, заведующую свинофермой, повара, няню из детсада, фуражира... За «соучастие и сочувствие». И этот приговор не подлежал обжалованию: «С последующим направлением их сроком на два месяца в распоряжение бригадира». Куда пошлют исправляться…

В Комсомольском районе Чувашии колхозники в знак протеста против передела земли выгнали всю наличную технику — тракторы, косилки, грабли, комбайны — на междугородную автотрассу и перекрыли движение...

Или вот новость с мест: решением сельсовета и администрации совхоза «Ишлевский» бывшему главному агроному хозяйства Ю. Семёнову выделили 6,5 га земли. К нему уж и люди пошли, стройматериалы на участок завезли. Но собрался сельский сход деревни Мускарин-Касы и единодушно решил: землю не давать, а бывшего агронома убрать, чтоб глаза не видели. Решение, хоть и неправое, зато твердое.

Появилась опасение, что в российских селах могут возникнуть чрезвычайные колхозно-революционные трибуналы. *(Из. 26.02.92)*

На этой неделе правительство Москвы разрешило ряду организаций свободную оптовую торговлю. Одним из первых стало малое предприятие «Опт», что в Черкизове, на Открытом шоссе (директор — Владимир Яновский).

Имея свои холодильные камеры (две камеры по 250 т), предприятие могло служить перевалочной базой для самых разнообразных видов и партий товара, причем от любого, в том числе и частного поставщика. *(МН. 1.03.92)*

На этой неделе о происходящих реформах высказались предприниматели.

Каха Бендукидзе, председатель совета директоров АО «Биопроцесс»: *Начнем с того, что никакого третьего сословия у нас пока нет. Как, впрочем, первого и второго. Мы все — люмпены. Люмпен-журналисты пишут статьи для люмпен-интеллигенции, люмпен-пролетарий нанимается на работу к люмпен-предпринимателю. <...>*

А предлагаемый механизм приватизации как бы специально для этого создан. Сначала всех обобрали космическим повышением цен. А теперь говорят: выкупайте. Причем кредит на выкуп брать нельзя. Конечно, «на свои» никто выкупиться не сможет. А раз так, все останется по-прежнему: внизу люмпены, а наверху старые госструктуры. Кстати, тоже люмпенизированные.

Стыдно торговать, нехорошо быть богатым... Даже в демократической прессе это сидит. Сколько раз спрашивал в лоб: «Вы ЗА эксплуатацию человека человеком?» В ответ: «Что вы, как можно!» Значит — за коммунизм? А причина нашего люмпенского состояния одна: отсутствие собственности. Вот здесь сидят люди, которые контролируют десятки миллионов. Спросите их: могут они купить, скажем, парикмахерскую, если, конечно, раньше не купят какого-нибудь «парикмахерского» министра?

Александр Воловик, тогда президент нефтяной компании «БИ-ГАЗ-СИ»:

Да что там парикмахерскую! Я, миллионер, квартиру свою не могу выкупить. Мы живем в стране, где закон против применения капитала.

Совсем недавно на заседании Верховного совета министр топливной промышленности похвалялся, что, когда он пришел в министерство, там было 75 человек, а теперь — 500. Более того, я знаю, что Ельцин разрешил ему увеличить штат до 1800 человек. Идея такая: оставить под министерством не только добычу, переработку и распределение угля, нефти, газа, но и монопольное распоряжение недрами — то есть давать или не давать кому-то право на разработку, разрешать экспорт, устанавливать квоты. Этот монстр задушит всех. Сейчас идет плано-

мерный сбор под министерские крыши всех тех предприятий, которым даже при прежней власти удалось вырваться на свободу. <…>

Я недавно общался с одним российским министром, после чего два дня был нетрудоспособен. Говорю: вот, мол, в таком-то деле ваши люди были неправы — нарушили закон, постановление правительства. А он мне: «Ну, мало ли что там в законах понапишут». <…>

Константин Затулин, тогда сопредседатель Московской товарной биржи (МТБ):

А если честно, то у лидеров России нет власти, чтобы проводить жесткий курс. Зато у лидеров регионов, противящихся жестким мерам, есть шанс выбиться в национальные герои. Недавно был на Сахалине, так там у Фёдорова, по-моему, единственная проблема с отделением — мало нивхов. Я очень уважаю Бориса Николаевича, но иногда просто теряюсь. Нам в руки попал один документ. Некая разваливающаяся госструктура предлагает свой проект спасения отечества. Дескать, все нынешние биржи — это не то, а нужна одна-единственная общегосударственная российская компьютерная биржа. Она все посчитает, всех найдет и свяжет. Короче, общесоюзное АСУ образца семидесятых годов. Нужно только дать ей 500 миллионов рублей и 50 миллионов долларов беспроцентного кредита, освободить от налогов, а под контору отдать здание союзного Минсвязи. Бред? Но на нем рукой президента начертано: «Отличная идея. Разобраться и воплотить». Нет у нас просвещенного монарха на троне. <…>

Пресса и раньше, и теперь выполняет по отношению к предпринимателям роль щита. Но она по-прежнему идеологизирована, разве что поменяла кумира.

Раньше воспевала ценности социализма, теперь балдеет от бизнесмена, ворочающего миллионами. И, как прежде, старается не замечать недостатков. На определенном этапе это нормально. И это сыграло свою роль в охране ростков предпринимательства. Но если бы сейчас прекраснодушные журналисты проникли в лабораторию предпринимательской мысли, то, наверное, совершенно неожиданно для себя обнаружили бы там клубок весьма «нечистых» мыслей. Например, о прибыли, о желании жить на Западе, и совсем ничего — об отечестве и о народе. Это тоже нормально. Потому что бизнесмен по правильности своих идей вовсе не должен быть секретарем райкома предпринимательства. Он не должен, как директор госпредприятия, думать, каким образом увеличить производство на 25 процентов. Если ему ту же прибыль даст снижение производства, он пойдет на его снижение. Другое дело, что этого не позволит конкуренция. <…>

А что вы хотите? Ведь среди депутатов — бывшие министры и нынешние директора предприятий. А в правительственном аппарате, после того как все способные и деловые перебежали в бизнес, остался малограмотный и малопрофессиональный балласт. И все эти люди жизнь положат, чтобы нас удушить и сохранить госсектор. Это раньше, когда им нужно было сковырнуть центр и Горбачёва, они с нами заигрывали. Но стоило им победить, началось: и предприниматели, оказывается, какие-то не те, и лица у них алчные, и на биржах (о ужас!) спекулируют.

Каха Бендукидзе: *Вообще мы живем в каком-то карикатурном мире, где биржи не биржи, предприниматели не предприниматели, правительство не правительство, а то, что мы называем стабилизацией, на взгляд нормального челове-*

ка, просто хаос. Мне кажется, единственное, что может спасти нас от надвигающегося кошмара, — это установление авторитарного режима, ориентированного на рыночную экономику. Как у насекомых: прежде чем гусеница превратится в бабочку, она должна пройти стадию куколки, где все процессы идут под жестким панцирем. Вопрос: кто выступит в роли этого панциря? Военных-рыночников трудно себе представить.

Владимир Гусинский: *Думаю, если они и появятся, вы первый побежите на баррикады. Потому что прекрасно понимаете: альтернативы нынешнему правительству, по крайней мере сейчас, нет. (МН. 01.03.92)*

Итоги февраля с оптимизмом подводил **Алексей Улюкаев:**

Содержание экономических процессов января свидетельствует о том, что либерализация цен прошла даже успешнее, чем ожидали авторы реформ. <…> Удалось обеспечить быстрое преодоление завышенных ожиданий производителей, во всяком случае на потребительском рынке, и укрепления доверия к рублю. Величина сбережений населения в Сбербанке возросла на 8 миллиардов рублей, то есть люди не ожидают роста инфляции и цен, не бегут от рубля. Сходно и поведение предприятий, банков, других деловых структур. Коммерческий кредит предоставляется под 35–40% годовых, следовательно, они также не ожидают высокого уровня инфляции.

Очень важные процессы происходят в сфере валютного регулирования. Быстрое падение курса рубля осенью сменилось в январе его стабилизацией, а в феврале — ростом как на наличном, так и на безналичном валютном рынках относительно конвертируемых валют, а также относительно республиканских субститутов денег (украинские купоны). Это результат жесткой денежной политики (повышение процента по кредитам, увеличение норм резервирования коммерческих банков в Центральном, прекращение автоматического кредитования Центральным банком коммерческих), которая обусловила увеличение спроса на рубли коммерческих структур. Это и результат либерализации цен, которая вызвала рост спроса физических лиц на рубли.

Стали меняться стереотипы поведения коммерческих структур. Если осенью они активно играли на понижение курса рубля, то теперь начали играть на его повышение. В ближайшее время Центральный банк может начать валютные интервенции на денежном рынке с использованием для этого средств республиканского валютного резерва. В этой ситуации следует ожидать дальнейшего значительного роста курса рубля с выходом его в марте–апреле на уровень около 50 рублей за доллар (а затем и постепенного приближения его к уровню 30 рублей за доллар, что можно считать нормальным для существующей структуры экономики).

В феврале индекс роста розничных цен не превысил 25–30 процентов. В марте их рост будет определяться в основном шагами по дальнейшему размораживанию все еще фиксированных цен на сахар, растительное масло, хлеб и другие товары, по мере того как будет преодолеваться все еще сохраняющийся по ряду товарных позиций дефицит.

За первую половину февраля значительно возросли по сравнению с декабрем налоговые поступления в бюджет. Можно прогнозировать их увеличение по итогам месяца на 40–50 процентов, в первую очередь за счет косвенных налогов. Сбор

налога на добавленную стоимость возрастет, вероятно, примерно в два, а акцизов — более чем в 2,5 раза.

Что касается промышленного производства, то, скорее всего, ситуация в феврале будет примерно на уровне января с некоторыми подвижками в сторону улучшения, особенно по таким позициям, как мясо, цельномолочная продукция, мука, кондитерские изделия, а из производственно-технических — электроэнергия, уголь, некоторые продукты химической промышленности. (МН. 1.03.92)

Для информации курс доллара 1 июля перевалил через 125 рублей, а в конце декабря стоил 414 рублей.

В том же номере газеты «Московские новости» было помещено интервью одного из крупнейших банков России того времени — ТОКОбанка — Виктора Якунина. Он был значительно более критичен.

В. Якунин: *Правительство и Центральный банк пока, скажем, действуют почти по западному учебнику. Надо сбить инфляцию — повышай стоимость централизованных кредитов. Но, во-первых, чем дороже кредит, тем дороже товар, а значит, круче спираль инфляции. А во-вторых, в том же учебнике сказано, что такой лобовой способ годится, когда полки ломятся. У нас же, извините, срам прикрыть нечем, а мы еще производителю кислород перекрываем. В такой ситуации банковским кредитом смогут пользоваться только биржевые структуры: накопят товар, подтолкнут цены (а значит, и инфляцию) и спокойно «переварят» кредитную ставку в 100 и более процентов.*

Инфляцию может победить только производитель. А как с ним поступает власть? Вспомните 1991 год, когда два правительства — союзное и российское — в борьбе за симпатии предприятий устроили соревнование по снижению налоговых ставок. Теперь Союза нет, соревноваться не с кем, и ставки взметнулись до небес. Правительство лечит бюджет. Но как? Снижает общую температуру в больнице, вытаскивая всех больных на мороз. То есть бюджет лечит, а хозяйство калечит.

МН: *А вы верите в возможность бездефицитного бюджета?*

В. Я.: *Думаю, и само правительство не верит, что в ближайшее время сможет его добиться. Кроме того, я не доверяю официальным цифрам бюджетного дефицита. Бюджет составляется по старой методологии, что ведет к значительному снижению бюджетного дефицита против фактического. По подсчетам наших экспертов, он больше приводимого, как минимум на треть. В нынешнем бюджете появился новый мощный источник инфляции. Он связан с выплатой внешнего долга. Если прежде экспортерам за удержанную валюту государство платило по курсу 1,8 рубля за доллар, то сейчас — по 55–110 рублей, то есть размер выплат увеличился в 30–50 раз, а это многие миллиарды рублей чистой эмиссии, за которой ничего не стоит.*

Другим каналом инфляции стала перекачка рублевой массы из республик. Она идет полным ходом. Особенно активны Прибалтика, Грузия, а в последнее время — Украина. Скупая в России товары, даже по биржевым ценам, они получают баснословные прибыли, реэкспортируя их за валюту. Шаги по защите российского рынка пока неуклюжи. В результате России придется расплачиваться й за свой бюджетный дефицит, и за чужой. (МН. 1.03.92)

Но главный итог месяца в том, что отставки правительства Ельцина – Бурбулиса – Гайдара не состоялось. Более того, оно на редкость спокойно пережило угрозу первого кризиса, сделав вид, что все идет о'кей.

Удался самый рискованный шаг — с ценами. Население, которому, конечно, шокотерапия не пришлась по душе, все-таки оказалось достаточно терпеливым.

Еще недавно на Старой площади гулял популярный анекдот: варятся два яйца, и одно вдруг заявляет другому: «Ты же всего одну минуту варишься, а уже такое круто-о-е!»

И если первые месяцы молодые министры «правительства реформ» называли себя «камикадзе», сидели на Старой площади как на иголках, все время ожидая «матроса Железняка» — вестника отставки, то в конце месяца они уже удобно расположились в своих креслах, отнюдь не как временщики обживались правительственных в кабинетах бывшего ЦК КПСС.

И верным признаком стабилизации стал стремительный рост аппарата. Плюс к этому на смену сотрудникам МВД, охранявшим правительство с августа 1991 г., вновь пришла т.н. девятка госбезопасности, которой еще недавно опасались «реформаторы».

Но правительству предстояло провести структурную перестройку еще пока народного хозяйства, которая должна была повлечь за собой массовое закрытие предприятий и волну безработицы, на рубеже марта и апреля ждали социальных катаклизмов.

На последнем февральском заседании правительства (опять проходившем за закрытыми дверями) Борис Ельцин посоветовал отложить все разговоры об экономической стабилизации на конец года.

Дискутировали, каковы же все-таки цели задуманной реформы? Если конкретнее, что важнее — экономическая стабилизация или сиюминутное снижение социальной напряженности?

На Ельцина и на Гайдара шло мощное давление из различных сфер и структур. Многие уже не просили, а требовали, грозя забастовками. Хотя у президента и его заместителя по правительству имелись разногласия, очередные слухи, отправляющие Гайдара в отставку, не подтверждались. Наоборот, президент пока еще призывал покончить с такими разговорами, как и о том, что им подготовлены три альтернативные кабинета министров, изготовившихся в любой момент сменить «младореформаторов».

Тем более что в феврале Ельцин пошел навстречу Гайдару, согласившись с давним его предложением: оставив его министром финансов, Министерство экономики отдав правой руке Гайдара — Андрею Нечаеву. Комитет внешнеэкономических связей также был выведен из подчинения МИДа и получил статус министерства, главой которого был назначен еще один друг Гайдара — Пётр Авен.

Сам же первый вице-премьер сторонился политических интриг, доверив большую политическую игру Геннадию Бурбулису, который ею упивался. Говорят, придумав себе титул «Госсекретарь», он любил повторять: «Я конечно, не первый, но и не второй!»

Надо отдать должное вице-премьеру: он с трудом сдерживал напор Международного валютного фонда, который все чаше напоминал, что бездефицитный бюджет — это непременное условие оказания помощи России. Но и из-за этого тоже помощи обещанной так и не получил.

Ждали, что Егор Гайдар все-таки сделает публичное заявление о невозможности более раздувать социальные программы. Он даже вскоре поставит это условием своего нахождения на посту «руководителя реформы».

Газета «Московские новости» тогда сделала прогноз полностью оправдавшийся, по крайней мере на 1992 г.: *«Разыгрывается следующая комбинация: вице-премьер грозит отставкой, президент под его давлением открещивается от своих широких жестов по социальной поддержке и продолжает давать зеленый свет идеям гайдаровской команды». (МН. 1.03.92)*

Сам же Егор Гайдар вспоминал про этот период так:

«В 91-м году вокруг Ельцина было много людей, регулярно говоривших ему "нет". Я и сам во время дискуссий говорил Борису Николаевичу "нет" больше, чем "да". Я докладывал ему, почему нельзя делать того-то и того-то и почему то или другое нецелесообразно. И он был готов это слушать, и с уважением относился к этой позиции, потому что считал, что я не держусь за свое кресло.

Но, в конце концов, человеку ведь неприятно, когда ему всегда говорят "нет". Как приятно слушать: "Здорово Борис Николаевич!", "Как это у вас отлично получилось, Борис Николаевич!", "Будет исполнено, Борис Николаевич!", "Вы придумали гениальное решение, Борис Николаевич!". Постепенно шел процесс, когда количество людей, которые были склонны позволить себе сказать президенту "нет", сокращалось, а количество людей, готовых говорить только "как это замечательно!", росло и росло. И в какой-то момент произошло радикальное изменение — окружение президента поменялось на сто процентов.

Это огромная угроза, о которой должен помнить любой начинающий работать во власти. Можно быть не глупым человеком, но проблемы накапливаются, и настает момент, когда хочется, чтобы тебе говорили хорошее, чтобы ты чувствовал, какой ты правильный и замечательный».

В феврале первое российское правительство Ельцина – Гайдара пыталось ввести в газовую отрасль элементы конкуренции, было предложено создать независимые добывающие компании, которые поставляли бы газ в контролируемую из центра газотранспортную систему. Министр топлива и энергетики Владимир Лопухин попробовал воплотить идею в жизнь и нажил себе врага — Виктора Черномырдина, убежденного сторонника единого и неделимого «Газпрома». Он стал первым министром «реформаторов», ушедшим не по своей воли в отставку.

Следует сказать, что после распада СССР газовая отрасль оказалась в лучшем положении, чем другие сегменты ТЭКа. Конечно, и «Газпром» потерял часть активов. Перешли под контроль стран СНГ и Балтии треть трубопроводов и четверть мощности компрессорных станций, подземные хранилища, наконец, все транзитные трубопроводы из России в Европу.

Вот как оценивал действия Гайдара и его команды их ярый противник Руслан Хасбулатов в своей книге «Преступный режим. "Либеральная тирания"»: *«У известного социолога и экономиста Иозефа Шумпетера есть такой термин — "созидательное разрушение". Он означает формирование новых, передовых форм хозяйства в процессе модернизации и устранения старых, неэффективных, консервирующих отсталость. Правительство Ельцина – Гайдара – Бурбулиса в 1992 году взяло курс на осуществление тотального разрушения всей экономики, "обвинив"*

ее (то есть саму экономику, в "приверженности к коммунизму"?!). И только Парламент не позволил этим "реформаторам" разрушить основы экономики до основания; при этом о созидании речь вообще не шла. <…>

Имя Егора Гайдара по нелепому стечению обстоятельств прочно вошло в историю российских преобразовательных процессов, иначе говоря, реформ. <…>

И как, находясь в здравом рассудке, можно утверждать о чуть ли не мифической роли этого человека — "преобразователя страны", и что еще глупее — о деятеле, "спасшем Россию от голода"? — Ну, разве это не идиотизм!?

И никто не спросит: как, каким это образом (технологически) Гайдару удалось спасти 145-миллионное население России от голода? — Надо полагать, он сумел за этот год вырастить несколько урожаев на бескрайних просторах России. И мало вырастить: урожай надо собрать, убрать, сделать из него муку, испечь хлеб, доставить потребителю и т.д. Очевидно также, что Гайдару удалось увеличить поголовье скота, овец, свиней, кур и т.д., превратить все это в продукты питания. Да, кстати, какие "потусторонние силы" использовал при этом Гайдар? — Ясное дело, не колхозы и совхозы, которые он громил! Почему-то об этих "своих неведомых, таинственных силах" Гайдара, которые помогли ему собрать по два-три урожая и за один год увеличить вдвое-втрое поголовье скота, мы ничего не слышали и не читали. В такие "чудеса" в современном мире может верить только одно-единственное исключительное общество — это российское общество. И больше никто.

А что касается реального Гайдара, это был совсем не гений, но злодеем он тоже не был. Гайдар — достаточно преуспевающий партийный журналист-публицист, получивший хорошее экономическое образование в МГУ. Никем и ничем он никогда не руководил, никакими экономическими исследованиями не занимался. <…>

Разумеется, ни к какой серьезной государственной должности он никак не подходил — он просто не знал, что это такое. Думаю, что он на всю жизнь остался несчастным человеком, вынужденным оправдывать все те нелепости, которые совершил по незнанию и неопытности, а не по злому умыслу. Никаким реформатором по духу Гайдар не был: для него что социализм, что капитализм — понятия достаточно абстрактные, главное — что может дать ему лично, его среде, его корпорации служение Власти. Его внедрила в ельцинскую стаю старая добрая московская бюрократия, которая, расставшись по глупости вождей, с политической властью, мгновенно оценила ситуацию и бульдожьей хваткой вцепилась в финансово-экономический сектор в ожидании грядущей приватизации. О своей истинной роли Гайдар вполне мог не знать, скорее не знал, особым умом он не отличался, насколько я заметил в своих наблюдениях.

И никаким "агентом" США, как утверждают, он не был. В этом даже не было надобности — в силу абсолютного незнания того, что он должен был делать, возглавив финансово-экономический блок правительства, Гайдар слепо, в буквальном смысле, полагался на своих заокеанских советников. А эти, последние, кстати, тоже представляли далеко не лучший "американский товар" из в целом превосходной "консультационной среды". Так захлопнулась "ловушка Гайдара", которая стала "ловушкой для России". Единственное, что сумел сделать Егор

Гайдар (и Геннадий Бурбулис) за один год своего пребывания у власти, а это почти весь 1992 год (11 месяцев), это следующие мероприятия:

первое — блокирование производственного процесса в масштабах всей страны, и прежде всего в промышленности и сельском хозяйстве, отказ от их кредитования (в соответствии с монетарной идеологией в экономической политике);

второе — либерализация цен на все виды изделий, в том числе на продовольствие и товары народного потребления (при сохранении всей системы отношений государственной собственности);

третье — "распыление" сбережений населения на счетах сберегательных касс без каких-либо государственных обязательств».

Банки, биржи, бизнес

Николай Носов еще в 1964 году в своей книге «Незнайка на Луне» представил такой диалог:

«– К чему же богачам столько денег? — удивился Незнайка. — Разве богач может несколько миллионов проесть?

– "Проесть"! — фыркнул Козлик. — Если бы они только ели! Богач ведь насытит брюхо, а потом начинает насыщать свое тщеславие.

– Это какое тщеславие? — не понял Незнайка.

– Ну это когда хочется другим пыль в нос пустить».

24 февраля правление Уникомбанка было вынуждено опубликовать в газете «Известия» в виде рекламы следующее объявление:

«О ТАК НАЗЫВАЕМЫХ "ПАРТИЙНЫХ" ДЕНЬГАХ

В последнее время в средствах массовой информации появились материалы, в которых УНИКОМБАНК неоднократно упоминался среди "злачных" банков, "созданных на партийные деньги", "в которых лежат партийные деньги", или которые "щедрой рукой одарены партийными деньгами" и т.д.

Уникомбанк РАЗЪЯСНЯЕТ:

Универсальный акционерный коммерческий банк (Уникомбанк) — прямой правопреемник Московского областного управления Жилсоцбанка СССР и Норильского отделения Промстройбанка СССР, что отражено в его Уставе, и не может являться коммерческим банком, созданным на партийные деньги. В уставном капитале банка нет, не было и не могло быть партийных денег.

Акционерами банка стали предприятия и организации в основном Московского региона, обсуживавшиеся банком десятки пет.

Упоминавшиеся в прессе 500 млн. рублей — ПОКУПНЫЕ кредитные ресурсы, приобретенные Уникомбанком на законных общих основаниях в соответствии с уставными видами деятельности в острейшей ситуации временной нехватки ресурсов с единственной и здравой целью не допустить сбоя в кредитовании основной деятельности промышленности Московского региона. Остаток этих средств был возвращен на счета бывших партийных органов немедленно после решения об их блокировании (100 млн. рублей — 30.08.91 года и 100 млн. рублей — 03.09.91 года, что составляло на момент возврата 0,024 от всей суммы кредитных ресурсов банка).

Указанные данные были сообщены органам Прокуратуры РСФСР? и действия банка не вызвали никаких замечаний.

В связи с изложенным и полной открытостью данных по использованию Уникомбанком так называемых "партийных" денег СЧИТАЕМ НЕДОПУСТИМОЙ ПУБЛИКАЦИЮ НЕКОРРЕКТНО, ЕСЛИ НЕ СКАЗАТЬ ТЕНДЕНЦИОЗНО, ИЗЛОЖЕННОЙ ИНФОРМАЦИИ.

ПРАВЛЕНИЕ БАНКА».

25 февраля председатель Банка России Георгий Матюхин на конференции, организованной Институтом банковских и финансовых исследований Франции, заявил, что Россия уже в скором времени будет в состоянии возобновить выплату процентов по внешней задолженности бывшего СССР за текущий год, равно как и начать погашение самой задолженности.

Матюхин подчеркнул, что, согласно новому российскому законодательству, все предприятия, производящие продукцию на экспорт, теперь отчисляют 40% валютных поступлений в государственную казну России по коммерческому курсу 551 рубль за 1 доллар. По его оценкам, общая сумма этих отчислений должна составить около 12 млрд. долларов, которые и будут в основном использованы на погашение внешнего долга. Кроме того, отметил он, республики бывшего Советского Союза, в том числе Украина, также вовлечены в процесс выплаты долга в соответствии с долей их участия в использовании представлявшихся СССР кредитов.

Матюхин добавил, что за последнее время на внутреннем рынке наблюдается стабильное повышение курса рубля. Сразу после введения свободных цен он при курсе на черном рынке в 110–120 руб./долл. достигал «потолка» в безналичных операциях в 230 руб./долл. Теперь же при обменном курсе 70–80 руб./долл. российская денежная единица даже в безналичных расчетах не переходит грань 170 руб./долл. Матюхин считал, что падение курса доллара в России будет продолжаться и дальше, вплоть до границы 20 руб./долл., однако затем он установится на уровне 30–35 руб./долл.

Председатель Центрального банка России также заявил, что он выступает против решения всех вопросов, связанных с бюджетным дефицитом, путем «нескончаемой денежной эмиссии». Как альтернативу он назвал возможность выпуска внутреннего займа, который не только покроет запросы бюджета, но и позволит «получить дополнительный приток финансов в экономику». «Если я останусь во главе российского банка и у России появятся соответствующие возможности, мы выплатим все задолженности по облигациям займов царского правительства». *(РГ. 27.02.92)*

Речь эта была явно рассчитана на французского зрителя, и эйфория, охватившая главного банкира страны, быстро развеется.

27 февраля Центральный банк Российской Федерации своим приказом № 02-33 перенял доли участия Госбанка СССР, Внешэкономбанка СССР и Сбербанка СССР в акционерном капитале Ист-Вест Юнайтед банка (Люксембург). Сделано это было на основании постановления Президиума Верховного совета РФ от 10 февраля 1992 г. № 2326-1.

В конце февраля германская сторона потребовала сформировать фонд в местной резервной системе — 50% суммы кредитных вложений банка (приблизительно 190 млн. марок) от другого росзагранбанка — Ост-Вест Хандельсбанка (OWHB).

Оплатить необходимый резерв согласился непосредственно ЦБ РФ. В то же время для поиска новых перспективных направлений деятельности банка германская сторона рекомендовала России поискать для него новых учредителей из числа коммерческих структур. По информации из Банка России, помимо самого ЦБ, желание выкупить OWHB выразили московский ТОКОбанк и российское объединение «Станкоимпорт». ЦБ сделали ставку на ТОКОбанк.

27 февраля вышел Указ Президента № 196 «О снятии ограничений на использование средств населения на специальных счетах в Сберегательном банке Российской Федерации». Оно гласило:

«В целях повышения покупательной способности населения в условиях либерализации цен постановляю:

1. Принять предложение Сберегательного банка Российской Федерации о снятии ограничений на использование до истечения трехлетнего срока вкладчиками средств, зачисленных на специальные счета, в соответствии с Указом Президента СССР от 22 марта 1991 г. "О компенсации населению потерь от обесценения сбережений в связи с единовременным повышением розничных цен".

Отменить с 30 марта 1992 г. все ограничения на использование вкладчиками средств, зачисленных на эти счета.

2. Сберегательному банку Российской Федерации определить размеры и порядок выплаты процентов по вкладам, хранящимся на специальных счетах».

Разговор шел о средствах, которые нельзя было использовать после так называемого павловского замораживания вкладов. Впрочем, после либерализации, произведенной 2 января 1992 г., эти средства уже обесценились во много раз.

28 февраля Центральный банк принял решение о предоставлении большей самостоятельности банкам республик, входящих в состав РФ, которое, как признавали многие эксперты, подводило финансовую базу под распад России. И президент Борис Ельцин не без ехидства высказался в адрес Верховного совета, т.к. по закону ВС призван контролировать действия финансистов.

На этой неделе продолжалась паника на рынке наличной валюты. Все банки, проводящие операции по обмену валюты, резко понизили свои курсы. Средний нетто-курс покупки доллара упал за неделю на 30 пунктов: со 111,67 до 81,74 руб./долл., или на 26%. Однако это не остановило продавцов валюты. И во всех обменных пунктах продолжали выстраиваться очереди желающих избавиться от нее. Механизм эластичности спроса и предложения, приводящий обычно к снижению предложения и увеличению спроса при падении цены, никак себя не проявлял. Владельцев валюты охватила цепная реакция ажиотажного сброса СКВ, сравнимая с декабрьским бегством от рубля. При таком развитии событий все ждали, что доллар в своем падении опустится ниже рыночной цены равновесия. В течение следующей недели ожидали падения среднего нетто-курса покупки доллара до 65–70 руб./долл. Предел падения курса покупки доллара оценивался в 43 руб./долл. Банки, страхуясь от возможных потерь при обратном падении курса рубля, постоянно увеличивали разницу между курсами продажи и покупки. Она выросла до 31,6% по сравнению с 26,8% **17 февраля** и 15,8% **13 февраля**.

Некоторыми участниками рынка проводились операции Sell short. Владельцы валюты продавали ее по высокому курсу, а через несколько дней, после изменения

котировок скупали такое же количество валюты по дешевому курсу. Массовое проведение таких операций также должно было приостановить падение курса доллара.

Внешней и главной причиной падения валютных курсов была нехватка рублевой наличности. Еще одна причина — жесткая дефляционная политика правительства и ЦБ России. Ведь увеличение норм обязательных резервов с 2 до 20% могло привести к 10-кратному сокращению денежной массы.

Одновременно существовали и индикаторы дальнейшего раскручивания инфляционной спирали — бюджетные статьи доходов от налоговых сборов были выполнены лишь на 25%, льготное кредитование ГУ ЦБ по Москве правительства Москвы, уступки требованиям шахтеров о повышении зарплаты.

Валютный рынок был нестабилен. *(Ъ. 28.02.92)*

Анатолий Милюков, бывший тогда советником Хасбулатова (до этого заведующий группой консультантов ЦК КПСС), рассказывал автору: *«В начале 1992 года мы написали Хасбулатову записку о том, что происходит совершенно бесконтрольный рост банков, чем наносится колоссальный вред всей системе. Руслан Имранович несколько раз с нами встречался. В результате встал вопрос о председателе ЦБ России. Было несколько вариантов, один из первых — Виктора Геращенко. Но у Хасбулатова он ассоциировался с Советским Союзом. Тогда я предложил Виктора Букато. Мы ходили с ним два часа вокруг Белого дома, я уговаривал его занять этот пост. Он категорически отказывался. В конце концов, мы все-таки остановились на Геращенко. Его большим достоинством, на мой взгляд, является то, что он умеет видеть главное и не суетиться по мелочам. Хотя были и другие кандидатуры, в частности Яков Дубенецкий.*

Другой задачей Хасбулатова было переподчинить Центральный банк — сделать его подотчетным только Верховному совету. Тогда это звучало как гром среди ясного неба. Гайдар относился к этому вопросу очень ревниво, но Руслан Имранович действовал очень решительно и эмоционально. И — победил».

Геращенко возглавит Банк России, но только в июле этого года.

Банк России был вне влияния президента. Дело в том, что когда-то Ельцин добился, чтобы он был подчинен съезду народных депутатов.

В кабинете Хасбулатова стоял телефон прямой связи с председателем банка Григорием Матюхиным. Попытки перевести Центробанк под президентское управление блокировались Верховным советом. Доктор экономических наук профессор Хасбулатов хотел быть главным экономическим авторитетом в стране. Лишь появление Гайдара было для Хасбулатова неприятным сюрпризом.

А начальник департамента ЦБ РФ по работе с коммерческими банками Николай Даманов вспоминал: *«Сделано было нами много, хотя, разумеется, не все, что хотелось. Чем я до сих пор горжусь, так это тем, что лицензии первым шести аудиторским фирмам в России подписал в феврале–марте 1992 года именно я! При полном отсутствии необходимого законодательства и личном сопротивлении Г.Г. Матюхина. Пришлось с главой ЦБ РФ разговаривать в стиле "да Вы с ума сошли!", да еще убеждать, что любой самый слабый контроль лучше творящегося хаоса и бардака. Аудиторов потом мы отдали в Минфин, а нынешние структуры А. Симановского, И. Ищенко и М. Сухова были заложены при мне, в нашем департаменте».*

24–26 февраля АО «Анис» провело заключительный тур конкурса «Российский бизнесмен – 91». Как и ожидалось, победителями стали Валерий Неверов и Марк Масарский.

Для определения победителей три вечера подряд российский бизнес гулял в киноконцертном зале «Россия». На заключительный тур пригласили гостей из Франции: композитора Мишеля Леграна, певицу Сильви Вартан и 36 человек основной труппы парижского кабаре «Мулен руж», гонорар которой, по словам главного режиссера конкурса Сергея Винникова, составил около 300 тыс. долларов. Шоу, организованное АО «Анис», обслуживали 500 человек.

Обслуживающее гульбу АОЗТ «Анис» (АО закрытого типа) было образовано в 1990 г. Сфера его деятельности — торговля, строительство, шоу-бизнес, банковское дело.

Но еще раньше, в 1988 г., будущий гендиректор АО «Анис» Анис Мухаметшин организовал в Москве творческий центр «Комбинат звезд», с которым сотрудничали певицы группы «Ялла», «На-На», Ирина Понаровская, Азиза. По оценке Аниса Мухаметшина, общая стоимость всех проектов АО в начале 1992 г. составляла около 60 млн. долларов. На балансе общества были: два кирпичных завода, видеостудия, собственный банк и два фирменных магазина в Москве.

Переименованный позже в концерн, «Анис» выпускал мороженое, парфюмерию, сигареты, реклама которых крутилась по всем центральным телеканалам. «Анис» являлся спонсором сборной России на Олимпийских играх в 1992 г., а ее глава входил в число самых богатых людей Москвы, ездил на Экономический форум в Давосе в составе российской делегации. В 1994 г. он учредил собственный банк «Руслан».

Взлет «Аниса» был столь же стремителен, как и падение. После дефолта 1998 г. концерн оказался на грани краха и стал брать крупные кредиты. Как посчитало следствие, они были получены под залог одних и тех же активов «Аниса», что было расценено как мошенничество. В результате предпринимателя в 2004 г. приговорили к четырем годам тюрьмы.

Но вернемся к конкурсу. После двух прошедших туров конкурса экспертная комиссия в составе 4 академиков, 3 докторов наук, мэра Санкт-Петербурга и 5 других экспертов (каждому из них полагалось вознаграждение в 5 тыс. рублей) определила 14 финалистов. Один из претендентов — гендиректор СП «Солаз» Ашот Тунян — купил право участия в конкурсе за 500 тыс. рублей, но на смотрины не явился и денег назад не попросил. Второй — гендиректор МНТК «Микрохирургия глаза» Святослав Фёдоров — в последний момент прислал телеграмму из Индии, где открывал очередную клинику, и официально снял свою кандидатуру.

После этого жюри сократило список претендентов до пяти, тем самым официально обозначив круг лауреатов. Места в пятерке определяли телезрители. Однако подобная система учета голосов, по мнению экспертов, не исключала возможности появления любого желаемого результата голосования. Последнее, в частности, косвенно подтверждал тот факт, что еще до объявления победителей имена первых двух счастливчиков заранее назывались многими специалистами, а веселые бизнесмены-нефтяники шумно поздравляли не провозглашенного еще победителем Валерия Неверова. Член экспертной комиссии Юрий Черниченко объяс-

нил это корреспонденту «Ъ» тем, что «Неверов очень много делает на благо экономики России».

Прибывший на финал конкурса Святослав Фёдоров объяснил свое нежелание участвовать в нем тем, что «конкурс не рассматривал, кто сколько произвел добра и для какого количества людей». Поэтому профессор убежден в необходимости «конкурса не денег, а товаров».

Призовой фонд конкурса составил 500 тыс. долларов.

Пятеро победителей получили ключи от «Опелей» (разных марок) и позолоченные авторские скульптуры Филиппа Майера.

Гран-при конкурса, как и ожидалось, получил Валерий Неверов. Тоже весьма известный тогда бизнесмен. В начале 1992 г. ему было 40 лет, начинал он, как и многие «звезды» бизнеса, в центре научно-технического творчества молодежи. В 1988 г. он возглавил НТТМ «Спектр».

В начале 1991 г. Неверов стал одним из инициаторов создания Тюменской товарно-фондовой биржи (ТТФБ), затем президентом Тюменско-Московской биржи «Гермес», НТЦ «Гермес и К», организовал около 20 дочерних компаний «Гермеса» в Кузбассе, Краснодарском крае, Калининградской и Ростовской областях и на Украине. В конце 1991 г. учредил Тюменский торговый дом (уставный фонд — 25 млн. рублей), став сопредседателем его совета директоров. Тогда же создал Московский акционерный банк «Гермес-центр» (уставный фонд — 1 млн. рублей) и так далее и так далее — всего 16 должностей. Сфера деятельности: биржевая и банковская деятельность, транспортировка нефти, выпуск машиностроительной продукции, торговля. Перечислил в 1991 г. 5 млн. рублей, принадлежащих ему лично, в фонд восстановления храма Христа Спасителя, в марте 1993 г. — еще 50 млн. рублей (этот взнос был выплачен частично в акциях, частично в «нефтяных контрактах»).

И тут его понесло.

21 января 1993 г. Неверов заявил на пресс-конференции, что концерн выдвигает президента биржи «Гермес» Владимира Морыженкова на пост мэра Москвы на предстоящих выборах (выборы не были проведены).

2 апреля 1993 г. он выступил с открытым письмом на имя президента Ельцина с просьбой захоронить тело Ленина, представляющее собой символ «лагерного коммунизма».

В июле 1993 г. Неверов опубликовал в газете «Деловой мир» анкету, в которой попросил читателей ответить на несколько вопросов, касающихся перспектив участия концерна «Гермес» в политике. В частности, в анкете был вопрос, считает ли читатель «необходимым для руководителей концерна “Гермес” выставление своих кандидатур на выборах глав администраций регионов России, парламента, президента», и вопрос том, кого персонально читатель «хотел бы видеть президентом России» (был приведен список из 11 кандидатур, включая Горбачёва, Ельцина, Гайдара, Руцкого, Черномырдина и самого Неверова). С августа 1993 г. Неверов начал выпускать газету «Гермес», в которой подобные анкеты публикуются регулярно (тираж в 1995 г. — 1 млн. экз., выход два раза в месяц, 16 полос).

В октябре 1993 г. принял участие в создании объединения по выборам в Федеральное собрание на базе Партии консолидации (небольшая политическая организация, выступавшая до октябрьских событий в поддержку руководства Вер-

ховного совета России (председатель партии — генеральный директор российско-швейцарского концерна «Интер-Урал» Александр Тихонов), получив № 2 в списке. Список не собрал необходимых для участия в выборах 100 тыс. подписей.

В июле 1994 г. при покровительстве Неверова была создана политическая партия «Русский стиль», которую возглавил Георгий Сёмин — руководитель одной из дочерних фирм концерна «Гермес-Интер-Финанс».

На выборах в Государственную думу в 1995 г. он баллотировался по федеральному списку Блока Ивана Рыбкина, который не прошел 5%-ный барьер.

Вскоре Неверов исчез. Его финансовые структуры оказались «пирамидами». О нем писали: «Г-н Неверов, если верить некоторым источникам, находится на территории России. Следственные органы располагают данными о его местонахождении, но, по соображениям безопасности “пирамидостроителя”, адрес его офиса называть отказываются. Действительно, он неоднократно выезжал за рубеж на лечение. У Валерия Ивановича целый набор серьезных хронических заболеваний на почве нервных расстройств. Сумасшедшие деньги и проклятия обманутых вкладчиков сильно подточили его здоровье. В частности, он страдает от бессонницы и сильнейших головных болей. Было подозрение на опухоль мозга, но швейцарская клиника не подтвердила этот страшный диагноз. Неверов скрывается от своих клиентов. Даже внешность свою изменил: отпустил бороду, одевается в сильно поношенную одежду и своим внешним видом практически не отличается от несчастных акционеров “Гермеса”, у которых он выманил деньги». *(АиФ. 2.04.98)*

Кроме Неверова в пятерку победителей конкурса вошли: председатель кооператива «Волхов» Марк Масарский (1-е место), директор центра «Вечная память солдатам» Николай Петров (2-е место), гендиректор АО «Элита» Ирина Зленко и гендиректор ПО «Союзинтерпром» Михаил Юрьев (поделившие 3-е место).

С 1992 г. Валерий Неверов стал президентом благотворительного фонда «Российский бизнесмен – 91». Вот такой конкурс. *(Ъ. 2.03.92)*

27 февраля в Кремлевском Дворце съездов прошла презентация биржи «Российская бумага». Во время нее генеральный директор биржи Евгений Костюхин сообщил о создании фонда поддержки демократической печати с первоначальным капиталом 10–15 млн. рублей. При этом он обратился к журналистам-демократам с просьбой оказать помощь попечительскому совету фонда в отделении «зерен» от «плевел» при составлении списка демократических изданий, которые следует поддержать в сложных рыночных условиях. *(НГ. 29.02.92)*

29 февраля в прекрасном здании Московской торговой палаты на Лиственничной аллее начала проводить регулярные торги Международная универсальная биржа вторичных ресурсов (МУБВР). Ее называли самой таинственной из бирж Москвы.

Президентом МУБВР стал Александр Сумской — 40-летний выпускник Московского инженерно-физического института, бывший сотрудник всесильного КГБ, его изберут в конце года сопредседателем совета Всероссийского биржевого банка. Об этом чрезвычайно интересном банке мы писали в книге «1992 год. Январь»

За десять месяцев оборот биржи возрос примерно в 10 раз, составляя в среднем за один месяц 1,5 млрд. рублей. На столько же вырос объем предложения товара, равный в декабре 80 млрд. рублей. Биржа побила рекорд Российской товарно-сырьевой биржи (РТСБ) по количеству аккредитованных брокерских контор — их

число достигло 2,2 тыс., и хотя, разумеется, далеко не все из них функционировали, показатель впечатлял. В августе 1992 г., когда пик падения биржевой активности в стране достиг низшей точки, оборот палаты составил 1,375 млрд. рублей при 732 млн. на Московской товарной бирже (МТБ) и 403 млн. рублей на РТСБ.

Однако главное достижение заключалось в потенциале биржи, который возрастал весьма интенсивно. Именно в Московской торговой палате прошли первые торги валютными фьючерсами, ставшие в конце года ежедневными. Участникам торгов, которые стали проходить в режиме свободного доступа, Расчетная палата выдавала ежедневные распечатки их позиций.

Руководители объясняли успех биржи проработанностью концепции ее создания. Биржа вторичных ресурсов, преобразованная в том же году в Московскую торговую палату, создавалась сотрудниками Всероссийского биржевого центра вместе с такими структурами, как Всероссийский биржевой банк и Всероссийская биржа недвижимости. В 1991 г. весь куст этих организаций подвергся скоординированной атаке в некоторых средствах массовой информации. Их первоначальный капитал характеризовался как «партийно-теневой», а наличие среди руководства бывших сотрудников КГБ подавалось как «заговор против альтернативной экономики». Это действительно имело место, руководители биржи называли это «чуждостью внешней представительности». Биржевой центр финансировал в том числе и скандально известный «Российский дом» (преемник знаменитого АНТ, обвиняемого в «распродаже Родины»). Если и можно в чем-то обвинить АНТ, так это в непонимании политической конъюнктуры, за что его функционеры и сейчас расплачиваются, находясь вне пределов России.

Вскоре скандал будет сотрясать Всероссийский биржевой банк. Он будет связан с отставкой и внезапным отъездом в начале осени его президента Александра Конаныхина за границу и переводом им на личный счет в Швейцарии 3 млн. долларов. *(Ъ. 23.12.92)*

В апреле произойдет конфликт между Московской торговой палатой и Комиссией по товарным биржам, которая лишит первую лицензии на биржевую деятельность за ряд нарушений существующего законодательства. Президент палаты Александр Сумской обвинит комиссию в том, что она наносит вред не только Московской торговой палате, «но и биржевому движению в целом». *(Ъ. 23.04.93)*

И еще о нравах, которые сложились в Банке России, вспоминает начальник департамента ЦБ РФ по работе с коммерческими банками Николай Даманов:

«Сильнее всего у меня за полгода работы в ЦБ РФ не сложились отношения с зампредом Вячеславом Ивановичем Сололовым, он так до конца и не смирился, что я, мальчишка, только в 1982 году пришедший в планово-экономическое управление Госбанка СССР, стал в совете директоров ЦБ РФ вровень с ним. К тому же в нем была какая-то корпоративная "доброта" и семейственность по отношению к старым кадрам в новых банках, которая в условиях коммерческого кредитования (когда в ситуации нарастающего хаоса главным был возврат вовремя денег) могла иметь самые катастрофические последствия. Я скандалил по поводу его решений (особенно с агрокредитами в стиле операций, проводимых в СССР), он обижался и создавал самые большие проблемы — его невозможно было рационально убедить, в отличие от других противников моих предложений и решений. В ито-

ге Г.Г. Матюхин, с подачи Вячеслава Ивановича, отвечавшего за выдачу кредитов, подставил меня под скандал с Р.И. Хасбулатовым. Я действительно считал, что аграрному сектору под посевную кампанию в советской форме кредиты выдавать нельзя. Георгий Гаврилович меня, как "шибко умного", и отправил в Верховный совет РФ всё лично объяснять Руслану Имрановичу. А мне что — я крутой! Молодой (32 года), красивый, уже в пиджаке и при галстуке, машина с мигалкой (персональной, правда, так и не выбил), даже госдача есть (в ней потом первый зампред ЦБ Леша Симановский жил). Кстати, когда пришел в Белый дом, встретил там на первом этаже Юрия Валентиновича Пономарёва, он разбирался с большим скандалом, связанным с банкротством Внешэкономбанка и введением в нем временного управления. Буквально через несколько минут я получил свой скандал.

Р.И. Хасбулатов попросил со своей восточной вкрадчивостью поподробнее объяснить, почему я против выдачи кредитов Россельхозбанку под посевную (он, мол, не специалист в этом вопросе). Всё происходило в конце февраля 1992 года, у Россельхозбанка тогда была запутанная ситуация по взаиморасчетам со Сбербанком. Банк недоплатил коллегам во многих регионах, где не имел своих отделений (хотя и имел где-то большие положительные остатки на своих счетах в Сбербанке). Я начал разъяснять Р.И. Хасбулатову, что ко мне приходил заместитель председателя банка А.М. Чернеев и валял дурака, не желая отдавать долги (рассчитывая на новый безвозвратный государственный кредит). Делал это и представитель Сбербанка, тоже не желая проводить коммерческий взаиморасчет между банками. Вопрос усложняло то, что балансы у них составлялись крайне медленно, в режиме реального времени никто не рассчитывался. В общем, пытались в этой ситуации Россельхозбанк и Сбербанк нас взять на дурака, не пытаясь даже поработать профессионально и громко рыдая о страданиях народа. Моя позиция в Верховном совете РФ была простая – людей надо заставить нормально работать, все необходимое для этого у ЦБ РФ есть. Иначе от практики выброшенных из якобы бездонной бочки на село кредитов мы в России никогда не избавимся. Люди пользуются своими связями и занимаются наглым лоббизмом. Однако Р.И. Хасбулатов занял позицию в стиле "я начальник — ты дурак", меня это разозлило, и ответ был адекватным, на доступном Руслану Имрановичу интеллектуальном уровне. После этого конфликт развивался по нарастающей.

К маю 1992 года я устал от театра абсурда, который тогда представлял ЦБ РФ. Шел финансовый 1992 год, а бюджет 1991 года по кассовой отчетности так и не свели (кстати, не свели вообще). Страна была новая, порядка в ней не было: в веселеньком переходе от СССР к России первоначально в ЦБ РФ даже не было центральной бухгалтерии (после 15 декабря 1991 года). Я криком кричал на Матюхина и прочих — ну как вы можете так безграмотно работать?! В мае 1992 года, когда я ушел из этого бардака, в России в Центральном банке по-прежнему не было центральной бухгалтерии. Такое положение оставалось до конца года. Региональные банки просто не знали, куда в Москву слать оперативную отчетность. Да и формы этой отчетности первоначально были такими, что работать с ними было невозможно. Т.В. Парамонова бегала по кабинетам и кричала про то, что необходимо наладить работу РКЦ, однако ее никто толком не слышал. Л.А. Алякину мне удалось переубедить, что мост надо строить поперек реки, а не вдоль, только

после поездки в Австрию и общения с представителями тамошнего центрального банка. Мне, после работы главбухом и начфином военно-строительного управления КГБ СССР, в бухгалтерии мозги было пудрить бесполезно!»

Промышленность

28 февраля Президент РФ Борис Ельцин провел в «атомном» городе Арзамас-16.

В своем выступлении перед сотрудниками города-завода он сообщил:

«Важнейшее направление работы правительства — приватизация. Она уже началась. Но, безусловно, не коснется таких городов, как ваш. Мы исходим из того, что объекты ядерной промышленности являются национальным достоянием.

– Подготовлено распоряжение Президента о преобразовании ВНИИ экспериментальной физики (Арзамас-16) и ВНИИ теоретической физики (Челябинск-70) в российские федеральные ядерные центры с соответствующим финансированием из республиканского бюджета, а инфраструктура и социальная сфера будут содержаться за счет средств местного бюджета. В случае недостатка средств разница погашается из республиканского бюджета.

Правительство исходит из того, что финансирование НИОКР в этом году не будет прекращено.

– Подготовлен указ президента о полигоне на Новой Земле. Он также передан в федеральную собственность России. В настоящее время действует мораторий на ядерные взрывы, в случае его окончания предполагается обеспечить возможность проведения на полигоне 2–3 взрывов в год.

– Остро ставилась проблема для складирования плутония и урана. По этому вопросу есть большое понимание США. Во время последнего визита госсекретарь Дж. Бейкер заверил, что США предоставят России дополнительные установки и помещения для складирования этих материалов, ресурсы для строительства новых. Американцы готовы передать России 25 специальных железнодорожных вагонов и контейнеры для перевозки этих материалов. Нам предложено также создать совместную рабочую группу по решению проблемы утилизации обогащенного плутония и урана в топливо для ядерных электростанций.

– Мы договорились о создании совместного научного центра (США, Россия, Германия) для того, чтобы в связи с глубоким сокращением ядерного оружия обеспечить занятость ученым, работающим в этой сфере.

– К сожалению, пока не решена проблема руководства Министерства по атомной энергии. Не потому, что некого назначить, а потому, что есть из кого выбирать. И здесь надо хорошо всё взвесить. Этот вопрос будет решен в ближайшее время».

(Тезисы для выступления в Арзамасе, https://yeltsin.ru/archive/paperwork/12715/)

Необходимо сказать, что Средмаш входил в число основных колоссов Советской империи, являясь символом ядерной мощи державы, ее непобедимости. Мало было переименовать, страшно было — разрушить до основания. Инстинкт подсказывал Ельцину, что резкие шаги в отношении «ядерного монстра» некогда великой державы чреваты необратимыми последствиями. Он вынужден был искать компромиссное

решение, поставить во главе нового министерства прежде всего человека, не связанного напрямую с прошлым ведомством. Так отпали кандидатуры недавних руководителей отрасли Коновалова и Рябева. А кто остался? Это ведь особая отрасль, тут тех, кто выступает на митингах и поддерживает его, не назначишь. Отдать отрасль на растерзание рыночным реформаторам — тогда уж точно не сносить головы. Оставалось назначить умного профессионала, уважаемого в отрасли и науке и не скомпрометировавшего себя в политике. Сомнения президента разрешила сама жизнь, причем в пользу сохранения отрасли. В Арзамасе-16 Ельцин познакомился с образцами ядерного оружия. Там, на предприятии, в окружении ученых и конструкторов он и спросил, кого они, создатели оружия, хотели бы видеть министром? Естественно, арзамасцы предложили своего «земляка» — Виктора Никитовича Михайлова. Он в то время был заместителем министра по оружейному комплексу. Такое предложение было необычным: всегда Средмаш возглавляли «промышленники» — ведь создание оружия занимает небольшую, хотя и существенную часть атомной промышленности страны. Михайлов согласился занять это кресло.

После посещения Арзамаса-16 2 марта Ельцин подписал Указ о назначении В.Н. Михайлова министром Российской Федерации по атомной энергии.

При всем уважении к достижениям важнейшей отрасли страны Михайлов оказался жестким сторонником конверсии.

Позднее он вспоминал: *«И, конечно же, поразили масштабы отрасли. Они не были нужны в таких размерах, но это понимание пришло позже. Почему конверсия у нас идет трудно? Да по очень простой причине: она затрагивает сотни тысяч людей, у которых сложился определенный образ жизни и убеждения, что от их работы зависит безопасность страны. Это так и есть, и люди понимают ситуацию, но сломать, изменить их психологию необычайно сложно. Конверсию сравнительно легко провести, если речь идет о двух сотнях или двух тысячах работников, но если появляется цифра в сотни тысяч, если возникают целые закрытые города, то простых рецептов быть не может. Тут уж не интересы и задачи ведомства, а стратегия страны, ее перспективы играют основную роль... Но самое главное, что меня поразило и удивило — это масштабы производств, масштабы всей отрасли. Было такое впечатление, что Россия собралась воевать со всем миром. Конечно же, это не могло не вызвать удивления и протеста. Поэтому сейчас у нас глубина конверсии очень большая. К сожалению, не все понимают ее масштабность и уникальность». (Михайлов В.Н. Я — ястреб. М.: Крон-Пресс, 1993)*

Вместе с этим, действуя на своем посту, Михайлов твердо понимал, что нельзя допустить развала единой ядерной отрасли страны.

В 1992–1993 гг. к опасной черте краха приближалось состояние многих учреждений и предприятий ЯОК. Например, средняя заработная плата во ВНИИЭФ составляла около 70 долларов США, а по всем предприятиям ЯОК — около 50 долларов. Правда, на АЭС она была существенно выше, чем в федеральных ядерных центрах. Нищенская зарплата стала причиной реальной угрозы потери высококвалифицированных кадров и целых научно-технических коллективов.

В феврале 1993 г. стартовал самый крупный проект Минатома — Соглашение «Мегатонны – Мегаватты», «Мегатонны ядерной взрывчатки — в Мегаватты электричества», или «ВОУ-НОУ». В соответствии с соглашением Россия должна была постав-

лять в США в течение 20 лет оружейный уран — 500 метрических тонн со средним обогащением 90% по изотопу урана 235 (ВОУ), переработанный в низкообогащенный (НОУ), который используется в качестве топлива для АЭС, — по 780 долларов за килограмм. Это было грамотное решение по уничтожению излишков стареющей ядерной взрывчатки за реальные деньги — 12 млрд. американских долларов.

Михайлов так объяснял причину сделки с американцами: *«В начале 1992 года Борис Николаевич Ельцин приехал в Арзамас-16, я его сопровождал. Ему понравились наши предприятия, и я не мог не задать ему больной вопрос: "Мы не платим людям зарплату по два-три месяца, а они работают на передовом рубеже нашей науки, как им это объяснить?" А он повернулся и сказал: "Ты что, не можешь денег найти?" — "Позвольте, деньги ведь на дороге не валяются…"*

И я понял, что не стоит надеяться на бюджет, а надо заняться экспортом.

А высокие технологии у нас в министерстве были. Когда я стал министром, наш экспорт составлял 700 миллионов долларов в год — спустя шесть лет он уже был 2,2 миллиарда. У моего приемника уже не было проблем, где взять денег на зарплаты». (Час «ястреба». Инфорос, 25.02.2003)

Административные новшества

24 февраля провел первую пресс-конференцию в новом качестве министра экономики Андрей Нечаев. Он смело пообещал обвальный спад производства через два месяца, вызванный январским скачком цен. Признал, что рано или поздно придется заменять деньги, поскольку на территории России обращаются денежные знаки государства, которое больше не существует.

Язвительные СМИ не отказали себе в удовольствии заметить, что господин Нечаев презентовал себя в качестве министра как раз на сороковой день после начала либерализации цен. Мол, на Руси по обычаю принято через сорок дней поминать покойника...

24 февраля Указом Президента Российской Федерации № 183 государственным советником Российской Федерации по политике в области экологии и охраны здоровья назначен Алексей Яблоков.

24 февраля в «Независимой газете» опубликованы выдержки из записки некоего Центра независимых исследований «РФ-политика» под названием «Номенклатурное подполье берет под контроль администрацию Президента России», представленной Борису Ельцину.

Соучредителем центра был Владимир Варов, народный депутат РСФСР, председатель подкомитета Комитета Верховного совета РСФСР по законодательству, член политсовета Народной партии России, член Координационного совета Радикально-демократического Российского учредительного союза, один из инициаторов и авторов проекта «Декрет о власти», предусматривавшего ликвидацию партийных комитетов на предприятиях, департизацию Вооруженных сил и правоохранительных органов, сторонник радикальных экономических реформ.

«Изучив и проанализировав итоги первых месяцев функционирования нового российского правительства, группа экспертов, работавшая в непосредственном контак-

те с правительством и народными депутатами России, пришла к выводу: несмотря на кажущуюся согласованность действий в руководстве исполнительной власти России, проблема внутреннего номенклатурного противодействия демократическим реформам, проблема раскола в рядах политиков и административных чиновников, окружающих российского президента, на сегодняшний день обострена как никогда. <…>

Были заблокированы реформа администрации президента и формирование аппарата правительства Российской Федерации. В настоящее время непомерно разбухшие структуры бывшего Управления делами Совмина вместили в себя набранных списком в августе–сентябре 1991 г. работников аппарата ЦК КПСС (в том числе общего отдела). Первым заместителем начальника общего отдела В. Матвиенко является Г. Орлов, один из ближайших помощников В. Болдина. Отделы не то существующего, не то упраздненного Управления делами, построенные по номенклатурно-отраслевому принципу, продолжают существовать параллельно и вопреки политической структуре неотраслевого "рыночного" правительства, замедляя и затрудняя процесс выпуска правительственных документов. ...В то время как самые разные документы — от важных до элементарных — месяцами путешествуют от одного чиновника к другому, с ходу, без оповещения даже самых заинтересованных лиц, мгновенно преодолевают все секретариатские фильтры такие бумаги, как указ об МБВД, ввергнувший президента в опасный конфликт с Конституционным судом, зато подготовленный бывшим министром внутренних дел Союза В. Баранниковым, выдвинувшимся на республиканский уровень после своей работы в МВД Азербайджана с подачи орготдела ЦК КПСС и "куратора" Баранникова в Азербайджане В. Поляничко — члена "внутренней команды" Е. Лигачёва. Тем временем указы президента о назначении на должность руководителя аппарата правительства (аппарата, который должен был заменить собой Управление делами) А. Головкова, представителя "команды Гайдара", были "потеряны" в секретариате президента два раза подряд и найдены только после письма Е. Гайдара — у начальника секретариата президента В. Илюшина. 7–8 января была "потеряна" очередная порция указов и иных документов, в том числе акт, предусматривающий передачу общего отдела в структуру аппарата правительства. Создается впечатление, что идет борьба за дни и часы, рассчитанная на то, что правительство, лишенное нормального обеспечения работ, падет в самое ближайшее время, уступив место более устраивающим номенклатуру политическим фигурам. В администрации не скрывают надежд, связанных с так называемым "Экспертным советом", возглавляемым О. Лобовым, в состав которого вошли многочисленные деятели прежних правительств, представители административно-хозяйственной верхушки, военно-промышленного комплекса. Характерно, что "оппоненты" правительства, будучи почему-то уверены в своей полной безнаказанности, готовы применять отчаянные меры. Так, помимо регулярных "потерь" документов, нередки и откровенные манипуляции с ними. Уже после подписания Ельциным Указа об Академии образования в секретариате попытались вычеркнуть из текста принципиальное положение о составе академии. Согласованный во всех необходимых инстанциях проект Указа о главе администрации Красноярского края (о назначении А. Вепрева) был возвращен в контрольное управление без объяснения причин, но с визой В. Илюшина ("вернуть Махарадзе"). Как стало известно,

инициатива исходила от группы работников бывшей крайкомовской номенклатуры Красноярска. Руководство администрации и секретариата фактически взяло на себя контроль за формированием имиджа Ельцина внутри страны, сопровождая президента в поездках по стране, выдержанных в обкомовско-секретарском стиле. Во время этих поездок президент оказывается один против представителей местной номенклатуры, активнейшим образом поддерживаемых Петровым, Илюшиным и пр. Так появляются тяжелые по своим международным последствиям ошибки — такие, как по вопросу о немецкой автономии. ...Можно сказать, что ХОЗУ (хозяйственное управление администрации президента. — ***"НГ"****) сегодня работает как единый антиправительственный механизм. Элементарные хозяйственные вещи завязываются непосредственно на руководство ХОЗУ (при том что фактически финансовая деятельность аппаратных структур определяется, что противоестественно, бухгалтерией ХОЗУ — до последнего времени именно там платилась зарплата министрам и т.д.)». (НГ. 24.02.92)*

В тот же день, **24 февраля**, «Независимая газета» опубликовала интервью начальника секретариата президента России Виктора Илюшина, назвав его наряду с Юрием Петровым одним из героев последней волны поиска противников реформы и «врагов Ельцина».

На вопрос корреспондента, признает ли он себя «номенклатурным подпольщиком», Илюшин ответил: «Конечно же, нет. Во-первых, я никогда не занимался подпольной деятельностью... И если кто-то пытается во мне усмотреть человека, который ведет подрывную работу против Ельцина изнутри, то для этого нужно иметь какие-то доводы, основания, в конце концов. <…>

Я готов поговорить с любым человеком, имеющим достоверную информацию по фактам работы секретариата или моей личной деятельности... Кстати, я восприимчив к критике. Я готов исправиться, если я допустил ошибку».

Причину нападок он объяснил просто: «Мне кажется, что многие из всех этих материалов связаны с тем, что некоторые люди хотели бы занять место ближе к Ельцину». А начальник секретариата им мешает.

Далее разговор был об особенностях административной работы тех лет:

«Говорить, что мы только делопроизводители, — это значит недооценивать секретариат. Говорить о том, что секретариат вершит политику администрации президента, — значит переоценивать. Если кто-то хотел бы в работниках секретариата видеть те "винтики", о которых мы говорили, вспоминая времена партийно-государственного правления, то ведь мы уже много критиковали такой подход...

Но как может нормальный человек с достаточным жизненным опытом, с хорошей квалификацией, индифферентно относиться к тому, что проходит перед его глазами? И если в документе появляется какая-то интересная вещь, которую мы видим, то почему мы не имеем права обратить внимание президента? <…>

На судьбу принимаемых решений я не имею никакого влияния. И если бы я хоть когда-нибудь задержал хоть один документ политического или законодательного характера, — думаю, что я недолго бы проработал здесь после этого.

Кстати, меня часто спрашивают: почему я так давно и долго работаю с президентом, вернее, с Борисом Николаевичем? Вы знаете, при всех сложностях, которые есть в непосредственной работе с Борисом Николаевичем — ведь он тоже чело-

век непростой, свои характерные особенности... — меня всегда привлекало одно: я всегда имел возможность говорить то, что я думаю по тому или иному поводу. <…>

Сейчас, когда мы действительно идем в гору, в высокую гору, с трудом преодолеваем этот подъем — и, как говорят специалисты-экономисты, мы еще до вершины даже и не добрались, — да, сегодня встает вопрос о трудности наших экономических реформ. Давайте будем бить — кого традиционно в России били? — аппаратчиков! Я имею в виду, в то время, когда мы немножко... ну, воспрянули ото сна и стали по-другому немножко оценивать... Ну, давайте аппаратчиков будем бить... А почему мы сегодня не говорим, может быть, о других категориях государственных людей? <…>

И если мы говорим сегодня, что многие из бывших партийных работников могут быть полезно использованы, то почему бы этого не сделать? Но если эти работники в сегодняшних структурах власти реанимируют то, чего нам не нужно, то надо отказаться от них и выгнать их с работы. Но выгонять профессионального, работника только из-за того, что он работал в ЦК КПСС, — это просто преступление!

Кстати, о профессионализме... Недавно Борис Николаевич был в Англии и обратил мое внимание на одну должность — "постоянный заместитель министра". Понимаете? Министры приходят и уходят, а профессиональный человек остается. Грамотно подготовить документы — это дело очень непростое. И этому научиться на митингах нельзя. Да, сегодня мы видим, что некоторых людей в аппарате надо менять на более достойных. Но таких надо искать, они не лежат на поверхности». (НГ. 26.02.92)

24 февраля Указом Президента РФ № 184 в связи с прекращением деятельности государственных органов СССР и в целях создания благоприятных условий для обеспечения охраны авторских и смежных прав в Российской Федерации и за ее пределами на базе упраздненного Государственного агентства СССР по авторским и смежным правам образовывалось Российское агентство интеллектуальной собственности при Президенте Российской Федерации (РАИС). Его директором был назначен Михаил Федотов.

24 февраля губернатор Воронежской области Виктор Калашников, сославшись на состоявшуюся на днях его встречу с Борисом Ельциным, на пресс-конференции в Воронеже заявил о предстоящем упразднении должности представителя президента. Он подчеркнул, что соответствующий документ выйдет в ближайшее время и коснется не только представителя президента в Воронежской области.

Сенсационную новость о таком варианте разрешения противостояния команды губернатора и демократов в этот же день узнали воронежцы — пресс-конференция транслировалась по местному телевидению.

С именами воронежского представителя президента Виктора Давыдкина и ряда депутатов демократов были связаны широко обнародованные скандальные действия администрации по распределению автомашин среди номенклатуры, а также факты активного участия руководителей области в коммерческих структурах. *(Из. 25.02.92)*

Впрочем, Давыдкин пробыл на этом посту до декабря 1993 г. У него были большие заслуги — в августе 1991 г. он возглавлял штаб противодействия ГКЧП в Воронежской области. Стал депутатом Государственной думы, членом фрак-

ции «Выбор России», заместителем ее председателя. Был членом Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций, членом мандатной комиссии.

25 февраля вышел Указ Президента № 191 «О руководителе Секретариата Вице-президента Российской Федерации». Был освобожден от занимаемой должности Алексей Царегородцев и вместо него назначен Валерий Краснов.

Смена не была неожиданной. Борис Ельцин забирал своих земляков от взбунтовавшегося зама. Царегородцев был из Свердловска, работал там инженером кафедры металлургии редких металлов Уральского политеха (УПИ), ныне носящего имя Ельцина, избирался замсекретаря комитета ВЛКСМ УПИ, первым секретарем Кировского райкома ВЛКСМ г. Свердловска, был вторым, затем первым секретарем Свердловского горкома ВЛКСМ, первым секретарем Свердловского обкома ВЛКСМ, помощником первого секретаря Свердловского обкома партии.

Поработав с Руцким, уехал в Королевство Нидерландов, стал там торговым представителем РФ, вернувшись в Москву, пытался вернуться в политику был замсекретаря, секретарем политсовета ОПОО «Отечество», зампредседателя ЦИК партии «Единая Россия», но ничем себя не прославил.

Вместе с Борисом Николаевичем приехал в Москву, стал здесь его (секретаря ЦК КПСС) секретарем, а после того, как Ельцин стал первым секретарем МГК КПСС — его помощником.

Новый начальник секретариата Руцкого — Валерий Краснов был кадровым офицером КГБ. Его обвиняют в том, что на протяжении всей осады Белого дома осенью 1993 г. он подсовывал шефу совсем не те тексты выступлений, что тому писали советники. Именно его действиями якобы объяснялись многие несуразности поведения генерала, когда Руцкой трижды выступал с «козырька» «Белого дома» и трижды читал по написанному Красновым тексту призывы идти на штурм «Останкино». С другой стороны, его обвиняли в том, что он убеждал Руцкого прекратить сопротивление Ельцину как можно быстрее и, не достигнув этого, ушел (в некоторых интерпретациях — сбежал) в половине шестого утра в понедельник 4 октября, буквально за несколько минут до начала штурма.

25 февраля вышло Постановление Правительства Российской Федерации № 115 «Об образовании Правительственной комиссии Российской Федерации по вопросам развития межгосударственных экономических связей».

В него вошли:

– председатель Государственного комитета Российской Федерации по экономическому сотрудничеству с государствами – членами Содружества Владимир Мащиц (председатель комиссии);

– министр внешнеэкономических связей Российской Федерации Пётр Авен;

– министр торговли и материальных ресурсов Российской Федерации Станислав Анисимов;

– председатель Комитета по материальным ресурсам Министерства торговли и материальных ресурсов Российской Федерации Владимир Вожагов;

– министр транспорта Российской Федерации Виталий Ефимов;

– председатель Государственного таможенного комитета Российской Федерации Анатолий Круглов;

– министр топлива и энергетики Российской Федерации Владимир Лопухин;

– заместитель министра экономики и финансов Российской Федерации Юрий Ольховиков;

– министр промышленности Российской Федерации Александр Титкин.

По согласованию с руководством Центрального банка России в работе комиссии принимал участие заместитель председателя ЦБ России Владимир Соловов.

25 февраля вышло Распоряжение Президента РФ № 77-рп «Об увеличении штатной численности работников Контрольного управления Администрации Президента Российской Федерации». В связи с увеличением объема работ штатная численность управления была увеличена на 14 человек, а месячный фонд зарплаты — на 32,0 тыс. рублей.

25 февраля вышел Указ Президента № 187 «О Председателе Государственного комитета Российской Федерации по социально-экономическому развитию Севера». Им стал Владимир Курамин, бывший до этого первым заместителем министра топлива и энергетики РФ (с 1991 г.).

Предыдущая карьера Курамина: 1983–1986 гг. — заместитель министра строительства предприятий нефтяной и газовой промышленности; 1986–1991 гг. — заместитель председателя Бюро Совета Министров СССР по топливно-энергетическому комплексу. С Ельциным его связывало то, что с 1970 по 1974 г. он был заведующим отделом строительства обкома КПСС соседней со Свердловской Тюменской области.

В 1994 г. станет первым заместителем министра РФ по делам национальностей и региональной политике, а в 1996 г. станет куратором избирательной кампании Бориса Ельцина.

25 февраля вышел Указ Президента № 177 «О министерствах Российской Федерации». Он гласил:

«В целях более оперативного решения допросов, возникающих в ходе реализации экономической реформы, предотвращения дублирования в работе органов государственного управления установить:

1. Деятельность Министерства безопасности Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства иностранных дел Российской Федерации и Министерства юстиции Российской Федерации направляет непосредственно Президент Российской Федерации.

Назначение на должность и освобождение от должности министров указанных министерств производится указами, а их заместителей — распоряжениями Президента Российской Федерации.

2. Оперативное руководство деятельностью Министерства иностранных дел Российской Федерации возложить на Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Г.Э. Бурбулиса, Министерства безопасности и Министерства внутренних дел Российской Федерации — на заместителя Председателя Правительства Российской Федерации С.М. Шахрая».

Впрочем, ничего нового этот указ не сказал — эти два чиновника уже рулили этими важными направлениями в предыдущие месяцы.

В стране оперативно создаются новые административные структуры. Так, **25 февраля** была образована администрация Саратовской области 1992 г. В тот же день Указом Президента России исполняющим обязанности главы администрации

области был назначен Юрий Васильевич Белых. Высшим должностным лицом Саратовской области — главой администрации он станет **30 июня** того же года. Возглавлял администрацию Белых до 21 февраля 1996 г.

25 февраля Указом Президента Российской Федерации № 188 для обеспечения взаимодействия высших исполнительных органов власти Российской Федерации и Республики Башкортостан было учреждено постоянное представительство Республики Башкортостан при Президенте Российской Федерации. Секретарю Комиссии при Президенте Российской Федерации по разработке предложений по статусу, структуре и порядку деятельности Совета безопасности Российской Федерации Юрию Скокову было поручено обеспечить координацию взаимодействия правительства Республики Башкортостан с администрацией Президента Российской Федерации.

25 февраля на состоявшейся в Центральном доме журналистов встрече с представителями российской и зарубежной прессы министр юстиции Российской Федерации Николай Фёдоров поделился с собравшимися своей обеспокоенностью по поводу появившихся в последнее время документов, исходящих из различных конституционных и «околоконституционных» российских учреждений. Эти документы, по мнению Фёдорова, означали начало крутого поворота в политике России от права к административно-уголовным репрессиям.

Свои утверждения министр юстиции проиллюстрировал на двух примерах. Первый — проект закона об ответственности за неисполнение законодательства Российской Федерации. Проект этого закона с нарушением установленной российским законодательством процедуры был предложен к рассмотрению Верховному совету, но впоследствии отозван президентом Борисом Ельциным. В тексте закона предлагалось «установить уголовную ответственность за деяния, совершенные с целью, заведомо противоречащей интересам Российской Федерации, — лишение свободы на срок до 7 лет».

Фёдоров сравнил эту инициативу депутатов с проектами документов 1920-х гг., когда победившие большевики собирались наказывать за «деяния, противоречащие интересам мировой революции или социалистического строительства, лишением свободы и смертной казнью по усмотрению пролетарского суда», и назвал такую формулу «состав преступления с открытой диспозицией».

В качестве второго примера министр упомянул появление в системе российских властных органов Государственно-правового управления Президента (ГПУ), не вписывающегося ни в один законодательный акт Российской Федерации, противоречащего и принципу разделения властей, и даже все еще действовавшей «брежневской» Конституции. Беспокойство Фёдорова вызвал факт, что начальник ГПУ Сергей Шахрай и его заместители должны были подчиняться только лично Президенту. При этом круг полномочий ГПУ включал бы помилование осужденных судами России, присвоение правительственных наград, воинских званий и классных чинов.

Министр юстиции высказал удивление безучастностью российской интеллигенции и средств массовой информации к тому, что он назвал «правовым цинизмом». *(РГ. 24.02.92)*

Незадолго до этой пресс-конференции Фёдоров предъявил тяжело больному раком 79-летнему бывшему лидеру ГДР Эриху Хонеккеру, находившемуся в чилийском посольстве в Москве, требование покинуть территорию России. Спустя пол-

года, в июле 1992 г., Хонеккера экстрадировали из Москвы в Берлин, где он был немедленно арестован и несколько месяцев провел в заключении.

В марте 1993 г. Николай Фёдоров подал в отставку в знак протеста против антиконституционного введения Борисом Ельциным особого порядка управления страной. Критически оценил силовые действия федеральных властей по разгону Съезда народных депутатов и Верховного совета России 3–4 октября 1993 г., свою позицию изложил в ряде интервью средствам массовой информации. С этого времени приобрел репутацию политика самостоятельного, неангажированного, независимо мыслящего, часто фрондирующего с властью.

С января 1994 г. по август 2010 г. Фёдоров был президентом Чувашской Республики. С мая 2012 по апрель 2015 г. — министром сельского хозяйства РФ, в дальнейшем перешел в Совет Федерации в качестве представителя Республики Чувашия.

26 февраля вышло Постановление Правительства Российской Федерации от 26.02.1992 № 119 «Об изменении и признании утратившими силу решений Правительства РСФСР в связи с Земельным кодексом РСФСР». В перечне утративших силу решений Правительства РСФСР было 87 документов.

Подписал его Геннадий Бурбулис, которому не хватало одного курирования Министерства иностранных дел.

26 февраля вышло Распоряжение Президента РФ № 83-рп «О порядке оплаты командировочных расходов для сотрудников Администрации Президента Российской Федерации». Ничего фантастического в условиях еще нет:

«Установить с 1 марта 1992 г. для сотрудников Администрации Президента Российской Федерации следующий порядок оплаты командировочных расходов: оплату проживания в гостинице производить по фактической стоимости одноместного номера, подтвержденной соответствующими документами; суточных — в размере 0,25 минимального размера оплаты труда за каждый день нахождения в командировке».

27 февраля вышло Распоряжение Президента РФ № 82-рп «О приобретении дачи в собственность членом Экспертного совета при Председателе Правительства Российской Федерации Афанасьевым С.А.».

Ходатайство Сергея Александровича Афанасьева о предоставлении ему права приобретения в собственность дачи № 13, расположенной в дачном поселке «Ильинское» Одинцовского района Московской области, было удовлетворено.

Хозяйственному управлению Администрации Президента Российской Федерации было указано принять необходимые меры к оформлению договора купли-продажи дачи по балансовой стоимости и закреплению во владение собственника прилегающего к строению земельного участка.

Председателем Экспертного совета в тот момент был Олег Иванович Лобов.

Афанасьев при создании совета 12 ноября 1991 г. значился как советник при группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР. Впрочем, человеком он был заслуженным — лауреатом Ленинской, Сталинской и Государственной премий СССР, дважды Героем Социалистического Труда. Министром общего машиностроения СССР (1965–1983), министром тяжелого и транспортного машиностроения СССР (1983–1987). И еще, что очень важно, — депутатом Верховного Совета СССР, Совета Союза 7–11-го созывов (1966–1989) от Свердловской области.

Продажа этой дачи была пробным камнем по приватизации по минимальным ценам советских дач в престижных районах Подмосковья. Вскоре это движение станет массовым.

27 февраля вышло Распоряжение Президента РФ № 87-рп «О передаче мэрии Москвы особняка № 1 по адресу ул. Косыгина, 32».

Эту бывшую резиденцию первого секретаря ЦК КПСС Никиты Хрущёва приняло на баланс финансово-хозяйственное управление мэрии. Здание показано в художественном фильме «Серые волки» (1993).

Из воспоминаний секретаря ЦК КПСС в 1955–1957 гг. Дмитрия Шепилова: *«Сразу после смерти Сталина Хрущёв поселился рядом с Маленковым в смежных особняках в районе Метростроевской улицы (Остоженка), а в кирпичном заборе, отделявшем оба особняка, пробита была калитка для постоянного общения. Но вскоре такое отъединение двух от всех остальных показалось Хрущёву неподходящей формой коллективизма. Он распорядился построить каждому члену Президиума по особняку — точно так, как предлагал в свое время Берия. И скоро на живописных и любимых москвичами Ленинских (Воробьёвых) горах появилась анфилада роскошных особняков. Внутри они были отделаны мрамором и дорогими сортами дерева. От внешнего мира каждый особняк был отделен массивными высокими стенами, видимо из желтого туфа. Доступ в каждый особняк пролегал через тяжелые стальные ворота и калиточку. Из двора и садовой беседки хрущёвского обиталища, стоявшего на самой бровке Ленинских гор, открывался неповторимый вид на Москву. Она видна была вся как на ладони».*

По сообщению газеты «Ведомости», в июле 2013 г. Сергей Собянин, в то время временно исполняющий обязанности мэра Москвы, предоставил участок площадью 2,6 га по адресу Косыгина, 32, на территории особо охраняемого природного заказника «Долина Воробьёвы горы» в аренду до 2033 г. компании Zhardin Developments Ltd с Британских Виргинских островов для размещения гостиницы. После этого в дом над Москвой-рекой переехал предприниматель Геннадий Тимченко, который потерял возможность посещать собственную виллу в Швейцарии на берегу Женевского озера, как и другие места в Европе и США, из-за введения против него санкций. *(Ведомости. 17.08.2015)*

28 февраля прошло сообщение, что Правительство России и Федерации профсоюзов авиадиспетчеров (ФПАДР) разработали совместный проект указа президента о создании при правительстве Комитета по использованию воздушного транспорта и управлению воздушным пространством. Было обещано выполнение указа после его подписания передать на курирование первому вице-премьеру правительства Геннадию Бурбулису. Чтобы не скучал. *(НГ. 29.02.92)*

В тот момент работал Департамент воздушного транспорта Министерства транспорта Российской Федерации, созданный Распоряжением Совета министров РСФСР от 18.09.1991 № 1026-р на базе Министерства гражданской авиации СССР. Его сменит Федеральная авиационная служба России, созданная Указом Президента РФ от 15.03.1996 № 382 «О совершенствовании системы государственного управления транспортным комплексом в Российской Федерации».

29 февраля вышло Распоряжение Президента РФ № 101-рп «О первом заместителе руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации». Им стал Андрей Себенцов.

В апреле 1989 г. он был избран народным депутатом СССР, являлся членом Комитета по законодательству, председателем подкомитета по конституционному законодательству и реформе политической системы, с октября по декабрь 1991 г. — членом Верховного совета СССР, заместителем председателя Комитета по законодательству Совета Союза Верховного Совета; до 1992 г. возглавлял Научный центр правовой информации при Министерстве юстиции РФ, отсюда и был приглашен в правительство Егора Гайдара. Оставался на этой должности и при Викторе Черномырдине.

Мать Себенцова, Татьяна Алексеевна, была медработником, правнучатой племянницей П.И. Чайковского и внучкой Николая Карловича фон Мекка, владельца Казанской железной дороги.

В тот же день, **29 февраля**, Распоряжением Президента РФ № 99-рп заместителем руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации был назначен Михаил Юков, работавший когда-то на кафедре гражданского процесса Свердловского юридического института. Опытный аппаратчик, побывавший начальником отдела Управления хозяйственного законодательства Минюста СССР, руководителем отдела ВНИИ советского законодательства Минюста СССР, заведующим юридическим отделом Управления делами Совета министров СССР, Кабинета министров СССР. Должность заместителя руководителя Аппарата Правительства РФ совмещал с должностью заместителя председателя Государственного комитета РФ по экономическому сотрудничеству с государствами – участниками СНГ. В дальнейшем станет первым заместителем председателя Высшего арбитражного суда РФ, а в 2000-х гг. входил в Совет Федерации в качестве российского сенатора.

29 февраля вышел Указ Президента № 204 «Об оперативном распоряжении средствами, поступающими в Федеральный дорожный фонд».

В нем президент велел министерствам экономики и финансов «осуществлять оперативный контроль за направлением средств Федерального дорожного фонда Российской Федерации строго в соответствии с утвержденным бюджетом этого Фонда»

29 февраля вышел Указ Президента № 203 «О Комитете информатизации при Министерстве связи Российской Федерации».

Комитет создавался на базе Комитета СССР по информатизации. Его председатель Аркадий Голубков, бывший до этого заведующим отделом научно-технического прогресса и развития аппарата Совета министров СССР, становился первым заместителем Министерства связи.

29 февраля Борис Ельцин отправил телеграмму в адрес органов исполнительной власти об укреплении государственных служб по охране природы.

«Прошу принять незамедлительные меры восстановлению зпт укреплению государственных служб охране природы зпт лесному хозяйству зпт других природоохранных органов зпт призванных осуществлять установленные природоохранительным законодательством фукнции (так в тексте. — Н. К.) *государственного управления и контроля области охраны окружающей среды зпт рационального природопользования НР».*

По какой причине вдруг президент озаботился этим вопросом и что он хотел сказать этим чрезвычайно содержательным посланием история умалчивает.

На этой неделе заместителем министра печати и средств массовой информации России назначена Майсарат Махарадзе — бывший директор стеклотарного завода в городе Камышине, жена Валерия Махарадзе — бывшего председателя Волгоградского облсовета, ставшего начальником контрольного управления Администрации Президента России.

Несмотря на то что Махарадзе окончила филологический факультет Дагестанского университета, она к моменту занятия поста замминистра более одиннадцати лет не сотрудничала ни с одним средством массовой информации.

Должность директора стеклотарного завода она заняла после ухода с этого поста ее мужа. До этого Махарадзе работала на том же заводе начальником отдела стандартизации. По словам одного из служащих отдела этого предприятия, Махарадзе была выбрана самими рабочими. Майсарат Махарадзе уволилась с завода в 1990 г. и заняла должность руководителя волгоградского Торгового дома.

По словам корреспондента газеты «Вечерний Волгоград», во время путча Махарадзе помогала журналистам — приносила им кофе и бутерброды. *(МН. 1.03.92)*

Власть

«Единение» команды Гайдара и народа хорошо выразил журналист Андрей Бабицкий. Он писал:

«Птенцам Гайдарова гнезда очень сложно было общаться на митингах с простым людом, несмотря на то, что это была поддерживающая их публика, настроенная дружественно.

Демократам — так их называли в 90-х двадцатого столетия — приходилось делать какое-то очень значительное внутреннее усилие, чтобы пожимать протянутые руки, что-то отвечать, улыбаться.

Я помню эти мизансцены, когда молодые идеологи и инициаторы реформ, спускаясь с трибуны, попадали в объятья ликующих сторонников. Как вымученны были их улыбки, как неловки жесты, как читалось на их лицах желание немедленно прошмыгнуть в какое-нибудь укрытие, как невыносимо для них было это бремя народной любви!

Реформаторов подташнивает от толпы, которая восторженно их приветствует.

Им отчаянно не нравилась толпа, физический контакт с обычным человеком, который готов был в этот момент носить их на руках, вызывал у революционеров ужас и отчаяние. Грубая натура толпы, низменность ее стремлений заставляла наших либеральных начальников корчиться в мучительных припадках брезгливости.

Выходцы из НИИ, газеты "Правда", институтских лабораторий, горкомов комсомола, эти люди еще в советские времена рассматривали человеческие массы как перегной, удобрение для выращивания лучшего будущего.

Народ — это темная, невежественная, манипулируемая масса, живущая инстинктами и физиологическими потребностями.

Право считаться людьми наши прогрессисты признавали лишь за гражданским человеком, осознающим свои правосубъектность, политические нужды и права.

Только стремящийся к свободе, равенству, гражданским правам активист является подлинной личностью, индивидом, ради которого созидаются царства. <…>

За последние 10–15 лет либеральное сообщество окончательно убедилось в том, что никаких механизмов демократии российскому демосу доверять нельзя.

На Западе-де можно. Там инструменты манипуляции настроены настолько тонко, вся система отлажена так хорошо, что почти не дает сбоев. А в России распоясавшаяся чернь, как выяснилось, может в одно мгновение смахнуть в мусорную корзину тех людей, которые только и знают правду о том, как следует обращаться с "этой страной".

Если настоящая элита, вынужденная сейчас столоваться в прихожей, вновь вернется к власти, она не даст народу шанса. Он его не заслуживает. Новое тоталитарное завтра будет способно составить нешуточную конкуренцию всем режимам, безосновательно претендовавшим на статус кровавых». (Взгляд. 19.07.17)

Иным был Президент России, поэтому его «брак» с командой Гайдара – Бурбулиса был по расчету. Вот что рассказал госсекретарь своему единомышленнику Петру Филиппову.

Г.Э. Бурбулис: *Борис Ельцин, как слоеный пирог, состоял из разных личностей, и потому суммарные последствия его деятельности противоречивы. Его нельзя оценивать вне исторического контекста. В то время интеллектуалы освобождались от духовного гнета, который давил нас во времена господства КПСС. Партийный босс Ельцин освобождался от собственных предрассудков и помогал освободиться другим — каждому от своих.*

В конце 1980-х – начале 1990-х годов политик-актер был востребован, тем более политик с такой волевой харизматической подосновой, как у Ельцина. И только позже стало понятно, что на самом деле нужен навык будничной, а не рекламной, не телевизионной работы — по существу государственного управления. После избрания его председателем Верховного Совета быстро выяснилось, что кропотливая законодательная деятельность Борису Николаевичу не по вкусу. Он искал иные формы влияния на развитие событий. Адекватным для него было президентство. Это не значит, что ему нужна была абсолютная власть, хватало виртуальной возможности когда-то ею воспользоваться.

Хотел бы подчеркнуть, что, как никто другой, Ельцин умел сливаться с толпой, умел просчитывать ее своей звериной интуицией и потом заставлял входить в резонанс с собой.

Когда митинговый энтузиазм прошел, началась кристаллизация различий. Ведь свобода есть испытание, мучительный выбор. А культура Бориса Николаевича мучительного выбора не предусматривала. Для него: чем сложнее и многофакторнее проблема, тем она никчемнее. Раз так, то надо ее упростить — опростить — "однозначить", и таким образом подстроиться под настроения людей.

Меня как-то насторожила его фраза о том, что, если люди тянутся к стабильности, то он обязан с этим считаться. Я стал доказывать, что существует разница между желанием людей иметь устойчивую, полноценную жизнь и их нежеланием добиваться этой устойчивости старыми методами, методами го-

сударственной опеки, подачек начальников. Но Борис Николаевич не воспринимал мои доводы.

Из желания покрасоваться, показать, какой он всесильный, он мог на капоте трактора подписать указ о финансировании неизвестного никому заказа, неизвестно из каких ресурсов и с какими последствиями. (www.ru-90.ru)

Кажется, понял свои ошибки Пётр Авен.

П. Авен: *У нас была фундаментальная проблема — мы все были студенты-отличники, кроме Анатолия Борисовича [Чубайса], по-моему. И, как у всех экономистов, наглых, молодых, малообразованных, у нас был абсолютный экономический детерминизм. Мы считали, что если поменяем правила, экономические правила, то поменяется страна. Как-то хорошо причем поменяется. Во многом это следствие собственного высокомерия и замкнутости в самих себе как коллективе.*

Мы действительно не понимали, что реформа легальной системы была не менее важна, чем конвертация рубля. Не понимали, что Чубайса надо было ставить на ФСБ, а не на приватизацию. И много вещей, которые на самом деле выходили за рамки экономики. Разорение больших социальных групп, отсутствие социальной поддержки и, как следствие этого, вообще внеполитическая позиция. (https://republic.ru)

24 февраля в «Независимой газете» опубликованы выдержки из записки некоего Центра независимых исследований «РФ-политика» под называнием «Номенклатурное подполье берет под контроль администрацию Президента России», представленной Борису Ельцину.

Соучредителем центра был народный депутат РСФСР, председатель подкомитета Комитета Верховного совета РСФСР по законодательству Владимир Варов, член политсовета Народной партии России, член координационного совета Радикально-демократического Российского учредительного союза, сторонник радикальных экономических реформ.

Вот, что говорилось в этой записке-доносе по поводу политической борьбы тех лет:

*«ХОЗУ (*хозяйственное управление администрации президента. — "НГ"*) незаконно предоставило для постоянного местонахождения и работы аппарату Народной партии свободной России (партии Руцкого) помещения в правительственных зданиях на Старой площади и в Белом доме. Партработники НПСР пользуются автотранспортом наравне с государственными служащими. Ю. Прошин оказывает содействие и иным наследникам КПСС в их жизнеобеспечении. Так, с его разрешения и с ведома Ю. Петрова из здания на Старой площади были вынесены имущество, техника, ранее принадлежавшие ЦК КПСС, использовавшиеся его органом — газетой "Гласность" и востребованные редактором последней Ю. Изюмовым как "собственность трудового коллектива". Из правительственных кругов удалось получить достоверные сведения и о применении руководителями ХОЗУ мер внеэкономического принуждения (например, невыдача ордера на уже предоставленное жилье) к министрам и иным политическим деятелям. Лично Ю. Петровым было на месяцы заблокировано принятие решения о формировании единой информационно-аналитической службы президента РСФСР. Одновременно секретным распоряжением президента бывший КПС (Комитет правительственной связи), формально подчиненный непосредственно президенту, был поставлен во взаимодействие с единственным генподрядчиком — 5-м управлением Админи-*

страции Президента (ответственно за некоторые вопросы безопасности). Управление в течение нескольких недель существенно увеличило штаты, а фактический контроль за важнейшей в номенклатурной системе службой, в том числе и контролирующей подслушивание телефонных разговоров в правительственных и иных зданиях, и за "продукцией" этой службы перешел лично к Ю. Петрову. Нет возможности и определить, кем было подготовлено упомянутое секретное распоряжение. Ответственные работники администрации и правительства, просившие не разглашать их имена, утверждают, что в последние дни начато постоянное сплошное прослушивание всех телефонных переговоров в зданиях правительства и Верховного совета... Можно с уверенностью констатировать: Ю. Петров, Ю. Прошин, В. Матвиенко, В. Илюшин, В. Семенченко, А. Царегородцев пошли "ва-банк". В этом их интересы объективно совпали с интересами иных политических и социальных групп, чья активная заинтересованность в срыве работы правительства не вызывает сомнений. Это прежде всего ВПК, получивший политического представителя своих интересов в лице А. Руцкого (становящегося теперь, в силу логики своей борьбы с "перекупщиками-спекулянтами", одним из политических оплотов настоящей теневой экономики и административной коррупции). Активные представители промышленной части этого комплекса ищут сегодня прямых (в том числе организационных) контактов с генералитетом (пример — деятельность М. Бочарова по созданию промышленно-офицерских "координационных советов" в Прибалтике, Калининградской области). Это представители номенклатурных структур на местах, действующие в тесном контакте с ВПК. Это выразители интересов двух вышеперечисленных групп — демократические политики "первого призыва", оформившиеся в рамках ДДР и начинающие осознавать, что наилучший для них путь к власти пролегает "по костям" рухнувшего российского правительства. Это другие многообразные общественно-политические силы. Это, наконец, депутатский корпус Верховного совета, местных Советов: поскольку интересы депутатов, в том числе и демократических, в рамках советской системы противоречат переходу к разделению властей и к президентской форме, при которой Советами утрачивается составляющая единственный (с точки зрения советского менталитета) смысл власти распорядительно-распределительная функция. В последнее время руководство Верховного совета, в первую очередь в лице Р. Хасбулатова, явно выступает в качестве политического представителя номенклатурно-бюрократических структур. В аппарат ВС сделано мощное "переливание" из одиозного аппарата ВС СССР, созданного А. Лукьяновым и Н. Рубцовым. Так или иначе, административно-политическая ось "Петров – Лобов – Хасбулатов" если и не закреплена документально, то во всяком случае оформилась как реально действующая сила. По сведениям из депутатских источников, в ряде регионов России нелегально функционируют подпольные обкомы КПСС. Руководители этих обкомов получают зарплату из подпольного партийного бюджета и осуществляют полномасштабное тайное руководство областными (краевыми) исполнительно-распорядительными структурами. Эти же источники утверждают, что в последнее время восстановлено информационно-коммуникационное взаимодействие подпольных партийных структур на местах с центром в Москве, причем одним из наиболее плодотворно используемых каналов является легально существующая структура "перестроившихся"

отраслевых профсоюзов. По этим каналам в последнее время передано распоряжение о начале подготовки всеобъемлющего забастовочного взрыва путем организации традиционной партийно-пропагандистской работы на предприятиях. Силами, близкими к подпольному коммунистическому руководству, продолжает контролироваться наиболее многотиражная часть прессы, в том числе газеты "Труд", "Правда", "Рабочая трибуна", "Советская Россия". Практически вся "некоммунистическая" пресса находится сегодня под контролем сил, людей и структур, близких к ДДР, ДПР и бывшему научно-промышленному союзу. К этому же полюсу тяготеет бывшее центральное телевидение, при том что Российское телевидение в своих политических симпатиях все более склоняется к хасбулатовскому руководству ВС. С другой стороны, действия номенклатурного лобби в администрации и секретариате президента, внедрение им основ номенклатурной политической практики в сердцевину демократически избранной российской исполнительной власти означают, что КПСС в существенной своей части сохраняется и продолжает развиваться не просто в рамках российских государственных структур, но и сделав их одной из главных своих опорных точек... Лояльность Ельцина по отношению к коммунистическим структурам, явно подогреваемая номенклатурным окружением и разговорами о необходимости "сбережения опытных кадров", все более отчетливо воспринимается как органическое продолжение старой политики. Создается ощущение блокировки информационных потоков вокруг президента. Это напрямую связывается в кругах, близких к осведомленным, с тем, что функции "фильтра" практически полностью взяты на себя В. Илюшиным, сотрудником Ельцина по обкомовской работе... "Обкомовские" поездки по стране, неловкие высказывания и действия, шквальная критика "ДДР-овской" и коммунистической прессы, критика зачастую несправедливая, но бьющая в одну и ту же точку (тема "новой номенклатуры") — все это ведет к стремительной потере авторитета как самого Ельцина, так и возглавляемого им правительства, а главное — к крушению экономических реформ, связываемых с Ельциным и правительством...» (НГ. 24.02.92)

25 февраля, выступая на слушаниях в комитете по иностранным делам палаты представителей конгресса США, директор Центрального разведывательного управления США Роберт Гейтс заявил, что Президент России стал «почти незаменимым» для продолжения экономических и политических реформ и у него вполне хватит способностей пойти на необходимые компромиссы, чтобы сохранить свое положение. По его словам, «сегодня Ельцин является наиболее искусным политическим деятелем в стране и может остаться у власти в обозримом будущем».

В те же дни газета «Вашингтон пост» писала, что в последнее время «по крайней мере некоторые официальные деятели администрации Буша проявляют нежелание помогать России, потому что пришли к заключению рассматривать Ельцина как промежуточную фигуру, вряд ли способную долго продержаться. Слухи об этом стали настолько распространенными, что пресс-секретарь Белого дома Марлин Фицуотер был вынужден выступить со специальным заявлением, в котором российский президент представлялся «сильным лидером», пользующимся поддержкой руководства США. Однако даже в этом заявлении содержались слова, привлекшие внимание и насторожившие. «Мы ожидаем, — заявил Фицуотер, — что он пробудет в должности некоторое время». *(Пр. 28.02.92)*

26 февраля президенту была передана записка Юрия Батурина (в 1993 г. он станет помощником Президента РФ по правовым вопросам), в ней он излагает возможную стратегию действий Бориса Ельцина на ближайшее время. Начинается она со слов: *«Похоже, начинается такое время, когда Вы должны в ближайшие полтора месяца наращивать инициативу, практически еженедельно проводя акции очень конкретного характера. Они должны быть разными по форме, но обязательно включать краткие и энергичные выступления (10–15 минут максимум, и лишь в одном исключительно важном случае — 30 минут). Эти выступления должны быть показаны по телевидению».*

Серия предлагаемых акций следующая:

«Провести совещание с высшим генералитетом и представителями армии о российской военной доктрине. Это очень важная тема и сама по себе, поскольку военная доктрина так и не разработана. Она важна и для привлечения симпатий военных. <…> Ее очень ждут.

Пожалуй, это самая важная акция, и Ваше выступление на этом совещании могло бы быть не менее 30 минут. Основная идея выступления: очень плохо, когда Верховный главнокомандующий, а не его специалисты предлагают основы военной доктрины. Но поскольку Главнокомандующий так и не дождался каких-то основательных разработок, он вынужден хотя бы поставить вопросы и заставить тех, кому это положено, шевелить мозгами. <…>

Провести заседание Совета безопасности с тремя вопросами: отчет Совета безопасности; предлагаемая им концепция безопасности; оценка состояния безопасности страны и предлагаемые им меры. Выборочно итоги этого заседания должны стать достоянием гласности. Часть Вашего выступления (видимо, начало) можно будет передать по телевидению. Поскольку это, кажется, будет первая трансляция с Совета безопасности, интерес будет огромным. <…>

Провести рабочую встречу с руководством МИДа, со специалистами по международным отношениям ряда институтов, ассоциаций, фондов, а также Комитета по международным делам Верховного Совета по российской внешнеполитической доктрине. Сценарий примерно такой же. Основной упор сделать на внешнюю политику в ближнем зарубежье. <…>

Поучаствовать в расширенном заседании президиума Академии наук РАН. Главный вопрос — выживание российской науки.

Провести встречу с молодежью, то есть практически со студентами одного из вузов...» (Документы личного фонда Б.Н. Ельцина из Архива Президента Российской Федерации. Ф. 6. Оп. 1. Д. 87. Л. 50–55.)

Предложения были одобрены спичрайтером Людмилой Пихоей и частично использованы.

26 февраля подписан Указ Президента № 193 «О поручениях и полномочиях Вице-президента Российской Федерации», по которому Александр Руцкой был назначен председателем комиссии по аграрной реформе при Президенте РФ.

«1. Поручить Вице-президенту координировать работу по следующим направлениям:

а) реализация решений органов государственной власти Российской Федерации и Президента Российской Федерации по проведению земельной реформы, развитию новых форм хозяйствования на селе;

б) разработка и реализация программ:

газификации, химизации сельского хозяйства, развития стройиндустрии для сельской местности,

конверсии военно-промышленного комплекса по выпуску средств механизации для сельского хозяйства, перерабатывающих комплексов сельскохозяйственной продукции малых и средних мощностей,

содействия предпринимательству в выпуске товаров и продуктов питания и торговле в сельской местности,

содействия формированию рыночных структур в агропромышленной сфере;

в) привлечение иностранных инвестиций и кредитов для осуществления реформы в агропромышленном комплексе;

г) осуществление мероприятий по внешнеэкономической деятельности по экспорту военной техники и вооружений, реализации движимого и недвижимого имущества, включая военное, для части выводимых войск с территорий других государств, связанных с сокращением Вооруженных сил и вооружений и направлением бывших военнослужащих непосредственно в сельское хозяйство».

Интересно, что последний, 4-й пункт указа был вписан от руки (почерком не Ельцина): «Вице-президент Российской Федерации несет персональную ответственность за выполнение поручений Президента Российской Федерации».

Указ был принят с подачи Геннадия Бурбулиса. Чтобы не путался под ногами. Руцкой занимал эту должность до апреля 1993 г.

Незадолго до этого Егор Гайдар о своих преобразованиях в этой области сказал: *«Мы с огромным трудом действительно начинаем разворачивать аграрную реформу. Приняты важнейшие указы президента. Начинается реорганизация колхозов и совхозов, создаются фонды перераспределения земли, мы поддерживаем формирование фермерского сектора. И вот сейчас всю эту сложнейшую, политически конфликтную работу поручить человеку, который ни уха, ни рыла в ней не смыслит и у которого решительность сочетается с дремучим невежеством… Все это слишком большая цена за нейтрализацию его политических амбиций…»*

Руцкой, выдвинув несколько «гениальных» идей, со свойственной ему вулканической энергией бросился их осуществлять. Одна из его идей — привлечь к аграрной реформе ВПК и армию. Когда не удалось объединить работу двух безденежных сфер — АПК и ВПК, Руцкой бросился искать иностранные инвестиции, раззвонил повсюду, что в преобразовании сельского хозяйства ему готовы помочь банки Англии, Германии, фирмы Австрии, Италии, Японии… Однако вскоре выяснилось, что эти инвестиции существуют в основном лишь на уровне разговоров и обещаний. Иностранцев российская сельхозпродукция мало интересовала.

По концепции Руцкого, сельскохозяйственной отраслью должны управлять не административные структуры и советы, а финансы — государственно-коммерческие банки со смешанным и частным капиталом. Тогда же он начал прорабатывать вопрос о создании Земельного банка, но он так и не был решен. В непосредственном подчинении Руцкого было 17 отделов с количеством сотрудников, которое превышало численность Минсельхоза. С его подачи правительством был создан Федеральный центр земельной и агропромышленной реформы.

26 февраля Борис Ельцин в Большом Кремлевском дворце встретился с руководителями фракций Верховного совета России. Советник президента Сергей Станкевич назвал эту встречу «раундом парламентской дипломатии».

В Верховном совете, еще недавно называемом «одним из главных чудес перестройки», происходили большие перемены. После августа 1991 г. началось дробление одной из самых многочисленных фракций — «Коммунисты России», державшей не одно заседание Верховного Совета под своим мощным голосовым прессингом. Первыми от них отпочковались фракции «Отчизна» и «Промышленный союз».

Лидера фракции «Отчизна» генерала Бориса Тарасова часто можно было видеть и слышать с экранов телевизоров во время трансляции работы съездов. Он всегда выступал от своего имени — как народный депутат и как генерал.

Лидер фракции «Промышленного союза» Юрий Гехт на встрече заявил, что президент в своих реформах должен опираться на крупных хозяйственников, на руководителей ВПК.

Лидер фракции «Коммунисты России» Иван Рыбкин, возглавлявший одновременно Социалистическую партию трудящихся, объявившую себя правопреемницей КПСС, на встрече с президентом говорил о том, что проводимые реформы входят в противоречие с человеком труда, что правительство должно было провести упреждающую компенсацию малообеспеченных слоев. Однако при этом подчеркивал, что всенародно избранного президента его фракция поддерживает. Заявив о готовности примирить «красных» и «белых» через голубую полосу на российском флаге.

Лидер депутатской группы «Смена» Андрей Головин заявил о том, что его единомышленники готовы разделять с президентом ответственность лишь за совместно с ними принятые решения.

А вот обсуждение хода приватизации показало единодушие практически всех лидеров фракций — от консерваторов до настроенных самым радикальным образом лиц считали: «она несправедлива».

Не обошлась встреча и без верноподданнических заявлений Льва Пономарёва, лидера фракции «ДемРоссия», показавшей, что его единомышленники достаточно жестко встретят любые попытки утверждать, что у президента слишком много власти, и будут настаивать на том, что ее у него явно недостаточно. Столь же принципиальна их позиция в вопросе о представителях президента на местах. У него нет и тени сомнения в необходимости этого института, против которого вели активную кампанию коммунисты, требующие убрать «комиссаров».

Президент уведомил собравшихся, что до апреля состоятся подобные встречи по проблемам Конституции, Содружества и в качестве подготовки к VI съезду народных депутатов. *(РГ. 28.02.92, НГ. 29.02.92)*

27 февраля Борис Ельцин встретился с председателями Советов министров 15 республик, входящих в состав Российской Федерации. На встрече обсуждались, в частности, вопросы Федерального договора. Президент сообщил, что в начале следующей недели руководители республик получат окончательный проект Конституции для рассмотрения, а в середине марта, перед Съездом народных депутатов, они соберутся в Москве для его обсуждения. Борис Ельцин поинтересовался, как в республиках относятся к возможному подписанию Федеративного договора с тем, чтобы он вошел составной частью в новую Конституцию. Присутствовавшие

на встрече поддержали эту идею. При этом они отметили, что пресса проявляет излишний пессимизм, предсказывая скорый и неизбежный развал России, хотя оснований для таких выводов нет.

Борис Ельцин заявил (согласно стенограмме): *«Я хотел бы сказать, что мы могли договориться с республиками подписать федеративный договор, чтобы он был в составе Конституции. И еще один вопрос: чтобы Конституции республик не выходили за пределы Конституции России.*

Тогда бы были сняты все вопросы.

Вот это первое. Второе. Я хочу на Съезде выступить, действительно, как сказали, не два-три года, хотя бы два года давайте объявим с учетом, что переходный тяжелый период для России. Может быть, после войны не было такого тяжелого года, — периодом национального примирения. И подождать пока сейчас. Мы же объявили, что, да, имеют право, да, мы реабилитировали как бы эти народы репрессированные, но уже дальше, когда решаются территориальные споры, когда опять мы можем возбудить народы друг против друга, подождем два года».

Кто не понял, президент что-то хотел сказать что-то о реабилитации репрессированных народов.

Как сообщил исполняющий обязанности пресс-секретаря Президента России Алексей Новиков, в ходе встречи также обсуждались вопросы налаживания более четкой двусторонней связи между исполнительной властью в центре и на местах. Рассматривалась проблема оборонных предприятий, многие из которых в результате конверсии оказались в катастрофическом положении: простаивают рабочие в цехах, заказы сократились на 30 и более процентов. Борис Ельцин выразил мнение, что для конверсии не может быть каких-то общих рецептов и судьбу каждого предприятия нужно решать отдельно.

Подробно обсуждалась проблема выживания сельского хозяйства в условиях тотального роста цен. Было сказано, что для продукции деревни существует определенный потолок цен, которого нет для сельскохозяйственной техники, удобрений. Участники встречи согласились, что в этой области необходим поиск решений.

Что касается приватизации, то Президент России подчеркнул, что она не должна превращаться в «коллективизацию наоборот».

Нужно, сказал Борис Ельцин, чтобы этот процесс шел исключительно снизу, подчинялся здравому смыслу и при этом учитывались традиции народов.

Президент высказал еще много мудрых мыслей и сообщил о своем намерении выступить на Съезде народных депутатов с предложением объявить на два года «период национального примирения», т.е. предложить республикам остановить «парад суверенитетов» и совместно выбираться из тех проблем, перед которыми сейчас оказалась Россия. Некоторые присутствовавшие предложили взять повышенные обязательства и мирный период увеличить до пяти лет. *(НГ. 28.02.92)*

28–29 февраля в Чувашии с визитом побывал председатель Верховного совета РФ Руслан Хасбулатов. В программе его двухдневной рабочей поездки было посещение хлопчатобумажного комбината и приборостроительного завода, хмелеводческого колхоза и овощеводческого совхоза, Чувашского университета и производ-

ственного объединения «Химпром», встречи со строителями, гидростроителями, ремонтниками сельхозтехники, с народными депутатами, общественностью.

Целью его визита было ознакомиться с ходом реформы.

В республике он увидел, что трудовые коллективы жалуются на разрыв хозяйственных связей с поставщиками из стран бывшего Союза.

Что на социальную защиту в Чувашии не хватает средств — для обеспечения республиканских программ только на I квартал требуется 1 млрд. 300 млн. рублей; но в казне Чувашии нет и половины этих средств.

Комментируя итоги встреч, председатель Верховного совета Чувашии Эдуард Кубарев заметил: «Что касается экономики, мы не думаем отказываться от своих прав. В политическом же плане наша позиция однозначна: мы должны быть вместе с Россией». *(РГ. 29.02.92)*

Руслан Хасбулатов, подводя итоги своей поездки по республике, заявил: «Обстановка в Чувашии в целом более спокойная, чем во многих других регионах». Отвечая на вопросы народных депутатов Чувашии о роли Советов, глава российского парламента сказал: «Бороться с Советами — это утверждать какой-то новый тоталитаризм. Советы — это единственная в нашей стране форма народовластия». *(Крым. из. 3.03.92)*

Активность в медийном пространстве в этом месяце проявил Михаил Горбачёв.

С **24 февраля** одна из наиболее авторитетных бразильских газет «Эстаду ди Сан-Паулу» начала публиковать в разделе комментариев статьи Михаила Горбачёва. Она заключила контракт на публикацию комментариев бывшего советского лидера с американской компанией «Нью-Йорк таймс синдикейт», владеющей правами на распространение статей Горбачёва.

Как сообщила в воскресенье бразильская газета, публикации бывшего президента СССР будут появляться раз в месяц. По замыслу ее руководства, статьи бывшего советского руководителя должны обогатить и углубить полемику о крупных изменениях, происходящих на планете в конце нынешнего столетия. *(РГ. 25.02.92)*

28 февраля под заголовками «Тысячи ежедневных проблем и нищета пенсионера Горбачёва» и «Г-н Горбачёв жалуется: этой пенсии мне не хватает» итальянские газеты опубликовали сообщения об интервью бывшего президента бывшего СССР. Газета «Репубблика» написала, что для граждан СНГ, когда они увидят полностью это интервью, оно окажется полной неожиданностью, и даже весьма интересной, потому что и впрямь трудно вообразить себе, что вот этот человек, который обращается к нам с экрана, сидя с маленькой женщиной в каракулевой шубке, и есть тот, кто всего несколько месяцев назад был президентом второй супердержавы мира. И совсем невероятно представить себе, как он подходит к кассе и, словно в шоке, готов выложить четверть своей честно заработанной пенсии за кусок ветчины или батон колбасы. К его пенсии добавляется ее — 340 за 25 лет ее, Раисы Максимовны, рабского труда. Сидящая рядом с ним Раиса выглядит огорченной прежде всего из-за той неблагодарности, с которой Россия, по ее мнению, обошлась с ее мужем.

28 февраля известный исследователь новой истории Николай Зенькович пишет, что в российских регионах из библиотек изымают книги Михаила Горбачёва. Вроде бы по указанию из Москвы. В Архангельске их даже жгут.

Появились частушки:

Что не судят Горбачёва?
Кто тому мешает?
Или, может быть,
Пока Буш не разрешает?
В магазинах будет всё,
Кто увидит — охнет!
Охнут, правда, только те,
Кто не передохнет.

Горбачёва обвиняли тогда в том, что он имеет счета в зарубежных банках. На что бывший президент заявил, что разрешил всем банкирам мира сообщить в печати всю информацию о его зарубежных вкладах, называть суммы и даты вложений.

Горбачёв также заявлял, что никуда не сбежит: «Я здесь жил и буду жить. Хотя многим хотелось бы, чтобы я не вернулся. Не будет этого никогда».

В самом конце месяца Михаил Горбачёв обратился через «Комсомолку» ко всем банкирам мира и разрешил им опубликовать все имеющиеся данные о его заграничных вкладах. Михаил Сергеевич заявил, что не боится суда, а из родной страны уезжать не собирается.

В те же дни состоялась презентация Фонда Горбачёва, что свидетельствовало о политической активности бывшего президента.

Обещанные ранее пресс-секретарем Горбачёва Владленом Логиновым Маргарет Тэтчер, Рональд Рейган, Франсуа Миттеран, Гельмут Коль, Джулио Андреотти и другие «звезды» политического небосклона на Москву не упали.

На этой неделе Михаил Сергеевич побывал и в Доме кино на празднике «Независимой газеты», которую, как и все выступавшие, похвалил. *(ЛГ-10. 4.03.92)*

Тогда же британское коммерческое телевидение получило исключительное право взять интервью у Горбачёва. В интервью Михаил и Раиса Горбачёвы говорили о том, как они живут и как справляются трудностями сегодняшней России.

Горбачёв: *За прошлый месяц ушло 3900. Это значит, моя пенсия. У Раисы Максимовны пенсия на уровне самого... ну, как всех наших жен... Ведь она 25 лет доцент, все-таки отдубасила на прожиточный минимум — 340. Вот, а надо...*

Корр.: Телохранители, представленные ему правительством Ельцина, не могут защитить бывшего советского президента от реальностей повседневной жизни. Хотя, окажись Горбачёв за границей, публикациями и лекциями он мог бы легко зарабатывать миллионы и не думать о страшных московских магазинах.

Горбачёв: *Как только поеду по магазинам, полтысячи положи. И теперь думаю, что все, надо зарабатывать доллары. Доллары зарабатывать, зарабатывать себе. Хватит.*

Корр.: И все-таки Горбачёва занимают не только финансовые проблемы. Он надеется, что работа в создаваемом им институте даст ему былое влияние. Его поколение, считает он, выполнило свою задачу, приведя Советский Союз к демократии. Теперь следующему поколению предстоит решить, что же с этой демократией делать. *(Пр. 29.02.92)*

Продолжался процесс подготовки документов к суду над участниками ГКЧП.

27 февраля в газете «Куранты» опубликовано письмо Тамары Шениной, жены бывшего члена Политбюро и секретаря ЦК КПСС Олега Шенина, содержавшегося тогда в следственном изоляторе «Матросская Тишина» по делу ГКЧП. Она писала, что в газете допущена ошибка: фамилия ее мужа не Шейнин, как указано в заметке, а Шенин. «Прошу принести извинение иначе подам в суд». Запятая в предложении была пропущена. Этим воспользовалась редакция и опубликовала едкий ответ: «Будем надеяться, что в 125 томах дела о ГКЧП следователи не допустили ошибок в написании этой и других фамилий. И на суде (должен он все-таки состояться!) в протоколах и приговоре будет написано правильно: “Шенин”».

Продолжался конфликт между ветвями власти в разных регионах.

24 февраля «высокие» отношения продолжали проявляться в Кузбассе. 12-я сессия Кемеровского облсовета стала самым скандальным политическим представлением сезона.

Председатель облсовета Аман Тулеев произнес монолог о защите малоимущих в жестоких тисках надвигающегося рынка, но далее председатель мандатной комиссии В. Астанин зачитал документ на бланке Президиума Верховного совета РСФСР, изобличающий Тулеева в контактах с темными силами августовского путча.

И хотя Тулеев уже не раз опровергал свою связь с ГКЧП, депутаты дружно проголосовали за создание спецкомиссии для рассмотрения обстоятельств обвинения Тулеева по делу о ГКЧП.

Затем грянул хор депутатских обвинений в адрес главы областной администрации Михаила Кислюка. Его обвинили в диктаторских замашках и беспардонности в отношении к депутатам и руководителям разных рангов.

Депутат облсовета Леонид Сергачёв — сторонник Амана Тулеева — познакомил сессию с результатами депутатского расследования обстоятельств назначения Кислюка главой администрации, обозвав его самозванцем, и предложил депутатам выразить Кислюку свое недоверие, а президенту России — провести в Кузбассе прямые выборы главы администрации. Безусловно, ярчайшим аккордом заключительного акта 12-й сессии стал последний монолог Амана Тулеева, сообщившего депутатам о прослушивании его, Тулеева, телефона. Местная, в основном нетеатральная, пресса немедленно окрестила это уотергейтом по-кузбасски. В кратком ответном монологе начальник федерального управления безопасности по Кемеровской области Кузнецов заверил депутатов, что никакого отношения к этому не имеет. В свою очередь, на пресс-конференции глава администрации заявил: у него нет времени в «закрученности дел», чтобы еще прослушивать чужие разговоры. Тем более что Тулеев и сам ничего не скрывал, всенародно высказывая свои взгляды при любом случае.

На следующий день глава администрации Кемеровской области Михаил Кислюк заявил, что считает неправомерным принятие 12-й сессией облсовета решения о выражении ему недоверия. Кислюк обосновывал это тем, что конструктивного анализа его деятельности на сессии не прозвучало. Однако обращаться в суд глава администрации не был намерен. «Для этого у меня нет времени», — заявил Кислюк. Он также считает, что возможность политической стабилизации на Кузбассе зависит от председателя Кемеровского облсовета Амана Тулеева — от того, «забудет ли он о своих амбициях, о своем поражении на президентских выборах и нач-

нет участвовать в общей работе по выводу России из кризиса или нет». Глава администрации заявил, что, со своей стороны, предпринимал попытки делового сотрудничества с президиумом облсовета, однако тот «не ответил взаимностью». По словам Кислюка, он понимает, что людям понадобятся годы, чтобы воспринять новую экономическую идеологию, но признал, что «в агрессивно-послушном большинстве, сложившемся в депутатском корпусе, есть люди, которые просто отрицают новое экономическое мышление». *(НГ. 25.02.92, ЛГ-10. 4.03.92)*

Позже, **26 февраля**, Кислюк из множества прозвучавших на сессии оскорблений два решил не сносить. И потому обратится в суд, во-первых, по поводу заявления депутата Л. Сергачёва, утверждавшего, будто сразу после поражения августовского путча он, Кислюк, отправился к Геннадию Бурбулису «выпрашивать» себе должность. И во-вторых, будет подано исковое заявление к председателю совета А. Тулееву, заявившему, будто по приказу главы администрации некто прослушивает его телефоны. *(Из. 27.02.92)*

В общем, высокие отношения!

Вообще этот период характеризовался политической реконкистой: в Липецке на очередной сессии облсовета был избран малый совет, куда не вошел ни один депутат демократической фракции. В Кемерове сформировали малый совет и его члены немедленно вычистили «демократов» с постов председателей комиссий, обеспечив прочное консервативное большинство, препятствующее экономическим реформам правительства. В Волгограде демократическая фракция совета объявила о переходе в оппозицию, чтобы таким образом попытаться преодолеть сопротивление коммунистического крыла в областном представительном органе.

Причиной всего стало учреждение малых советов, созданных для того, чтобы покончить с бесконечными пустопорожними дебатами, доверить представительную власть относительно небольшому числу наиболее компетентных людей. От болтовни все устали. Партийная номенклатура, потеряв работу, ринулась к должностям в представительных органах. Страх перед победителями к тому моменту прошел, а шансы взять реванш день ото дня увеличивались ошибками и просчетами нового руководства. *(Из. 28.02.92)*

А еще в феврале 1992 г. Президент РФ Борис Ельцин распорядился создать Государственный комплекс «Завидово», включающий в себя национальный парк и официальную загородную резиденцию президента «Русь». Этим же распоряжением комплекс был подчинен Федеральной службе охраны РФ. 18 августа 1996 г. указом Президента РФ за государственным комплексом «Завидово» был утвержден статус резиденции Президента РФ.

Согласно оценкам ЮНЕСКО, Завидово — одно из самых чистых в экологическом отношении мест на Земле. Заповедник расположен примерно в 150 км от Москвы на территории Московской и Тверской областей, на берегах рек Шоша (приток Волги), Лама и Иваньковского водохранилища.

А построена резиденция была для Леонида Брежнева, который любил приезжать на охоту в Завидово.

Александр Хинштейн в книге «Ельцин. Кремль. История болезни» рассказывает, что впервые Ельцин оказался в Завидове в 1992 г.

«Его притащил сюда Коржаков. Красота этих мест поразила его. Придя к власти, он мгновенно переименовал “Завидово” в “Русь” — чтоб даже духом Брежнева и не пахло — и приказал организовать здесь национальный парк. Правда, за все эти годы никаких других посетителей, кроме Ельцина и его гостей, в заповеднике отродясь не водилось, а на охрану парка от непрошеных туристов был брошен целый батальон ФСО.

В многочисленных своих интервью и мемуарах Борис Николаевич очень любит подчеркивать, сколь трудное и хлопотное это дело — охота. На самом деле, чтобы вернуться из “Завидова” с трофеями, совсем не требуется особых навыков: ручные звери, которых прикармливают егеря, сами бегут здесь под пули. Животные не боятся людей — они привыкли им доверять — до первой пули.

“То, что делает Ельцин, — рассказывал мне один из участников ельцинских забав, — это не охота, а убийство. Зверя он бьет с вышки, рядом с которой установлены кормушки: животные привыкли сюда приходить за едой. Или разъезжает в открытом джипе „Мерседесе“ по асфальтированным дорожкам и стреляет по сторонам. Попасть в прикормленного зверя труда не составляет, но он даже не удосуживается выходить из машины, подбирать трофеи: их приносят потом егеря”».

В заключении этой части — февральская история про еще одного яркого героя 1990-х, Бориса Немцова, рассказанная его земляком, тоже народным депутатом Сергеем Полозковым в книге «Приватизация по Чубайсу. Ваучерная афера. Расстрел парламента» (*М.: Книжный мир, 2014*).

«Когда мы приехали в Москву на встречу, которая, как я уже говорил, проходила в Правительственном здании на Калинина, 27, там оказался очень хороший буфет. На завтрак нам предложили и дефицитную тогда красную рыбу, и пресловутую красную икру, и всё это по очень умеренным ценам. Затем в процессе наших заседаний тетки-буфетчицы, узнав, что мы депутаты РСФСР, решили продать нам по коробке дефицитных конфет, уж не знаю, чем они руководствовались, но внешне это выглядело достаточно безобидно. Тем не менее Боря устроил по этому поводу скандал, выскочив на сцену и заявив о том, что номенклатура пытается нас подкупить! <…>

Его истинное отношение к привилегиям отражает, например, следующий факт. Чуть позже, когда нам, депутатам, было предложено купить без очереди “Волгу”, я отказался, но Борис начал уговаривать меня сделать следующее: “Давай купим их, потом организуем аукцион по их продаже, а разницу направим в какой-нибудь детский дом”. Я нехотя согласился, и вскоре благополучно об этом забыл.

Каково же было мое изумление, когда один мой старый приятель, ставший предпринимателем, начал уговаривать меня купить эту самую “Волгу” для него, причем, когда я не согласился, сослался на то, что даже борец с привилегиями Немцов давно уже ее купил и на ней ездит. При первой же после этого разговора встрече с Борисом я его спросил:

– Боря, как же так, ты, оказывается, Волгу-то купил! Как же детский дом?

А он, потупив глаза, ответил:

– Да, купил!

Тем не менее слава борца с привилегиями за ним закрепилась. Однажды в поезде из Нижнего в Москву, а мотаться приходилось часто, я случайно услышал вос-

торженные заявления одного из пассажиров о том, что Борис отказался от квартиры в Москве, от высокой зарплаты и прочее, прочее.

И вот совпадение, в этот же день, в обеденный перерыв ко мне подошел наш коллега, который входил в комиссию по решению бытовых вопросов депутатов, и посетовал: "Хоть ты на земляка повлияй. Губернатор, но квартиру в Москве не сдал, а главное, еще и не платит за коммунальные услуги".

Так что бессребреником он никогда не был и о своем "кровном" всегда заботился. <…>

В иных случаях в смешные ситуации Немцов попадал исключительно из-за своей любви к пусканию пыли в глаза.

Так, например, когда Борис в ноябре 1991 года стал губернатором, он просил нас привозить специалистов в Нижний. Я привез к нему Олега Григорьева — молодого, подающего надежды экономиста. Тогда Олег специализировался на выстраивании внутрирегиональных балансов.

Когда я представил Григорьева Немцову и предложил Борису его услуги, Ефимович пренебрежительно ответил: "А нам этого не надо. Мы это уже сделали, вот смотри!"

После этих слов он дал мне посмотреть хорошо оформленную в твердом переплете книгу, которую явно подготовили еще до его восшествия на губернаторский престол. (Судите сами: шел февраль 1992 года, в должность он вступил в ноябре 91-го, а книга датирована декабрем 1991 года, не за месяц же они ее сварганили?)

Я, чтобы сгладить бестактность хозяина кабинета, попросил у него эту книгу мне подарить. У него не нашлось лишнего экземпляра, и поэтому он позвонил Евгению Крестьянинову, председателю областного совета, который сидел в другом здании, по громкоговорящей связи:

– Жень, а у тебя нет лишнего экземпляра книги?

– Какой?

– Ну это, про Нижегородскую экономику

– А зачем тебе, это же х...я!

Мы с Олегом напряглись, еле сдерживая хохот, а Боря, отключив не в меру откровенного Крестьянинова, продолжил как ни в чем не бывало нашу беседу, переключив разговор на другую тему.

Эпатаж, скандал, фанфаронство — это родовые черты наших политических деятелей, в первую очередь либерального толка, и первым, кто мастерски овладел этими приемами, был Немцов.

Как у него это получилось?

Ну, во-первых, он использовал любую возможность попасть на телевидение. <…>

Во-вторых, у него просто врожденное умение надувать щеки. Спору нет, это для политика вещь необходимая, но и не секрет, что лучше всего этому обучаются люди хлестаковского типа, а именно таковым и является по своей сути Борис Немцов.

Известный политолог левого толка Борис Кагарлицкий очень точно как-то заметил, что Немцов такой человек, который дольше 5 минут об одном и том же думать не может и поэтому никогда ничего не доводит до конца. <…>

В-третьих, он очень эгоцентричная личность, сохранившая практически детское восприятие мира, который предназначен исключительно для его ублажения,

и поэтому требование к себе внимания являлось естественной составляющей его поведения. <…>

Как мне рассказывали, однажды он заказал социологическое исследование по поводу сплоченности его команды, управляющей тогда Нижегородской областью. Психолог, проводивший данное исследование, честно провел его и положил результаты на стол губернатору. Эти результаты убедительно показывали, что Борис — центровой волейбольный команды, ждущий от всех остальных только подачи хорошего мяча для завершающего удара и сдающий любого при первой же возможности.

Борис обиделся, и после этого исследования психологу было заявлено, что власти области в его услугах больше не нуждаются.

А сдавал соратников и ссорился с ними Борис с удивительной легкостью. В 1991 году он поссорился с депутатским корпусом города Нижнего Новгорода и, вопреки мнению депутатов, у которых была своя кандидатура, добился назначения Указом Президента мэром города Дмитрия Беднякова. В начале 94-го года он поссорился уже с Бедняковым из-за устава города Нижнего Новгорода и добился его отставки опять же Указом Президента.

После его отставки были назначены первые свободные выборы мэра города. Немцов хотел этим показать свою демократичность, пусть, мол, народ сам решает, и выдвинул в качестве альтернативы Беднякову, который, не смирившись с увольнением, участвовал в выборах, все того же Евгения Крестьянинова. А потом, видя, что Крестьянинов проигрывает, заставил его снять кандидатуру, и выборы были отменены, так как Бедняков остался единственной кандидатурой и по положению о выборах они в этом случае отменялись.

Так же решительно он сдал своего старого дружка предпринимателя Климентьева».

Политические партии и движения

24 февраля группа народных депутатов Российской Федерации, представителей общественно-политических движений, партий и организаций выступила с заявлением, в котором протестовала против произвола и насилия московских властей 23 февраля, требовала привлечь к ответственности тех, кто организовал расправу над участниками шествия к Могиле Неизвестного Солдата. По мнению авторов заявления, эти события были продуманным шагом властей в цепи политических акций, ведущих к установлению в стране чрезвычайного режима и подавлению оппозиции. Они призвали народных депутатов РФ немедленно создать депутатскую комиссию по расследованию причин и обстоятельств происшедшего. Заявление подписали народные депутаты Российской Федерации Михаил Астафьев, Илья Константинов, Николай Павлов, Виктор Аксючиц, Сергей Бабурин и другие. С аналогичным заявлением выступили представители «Трудовой Москвы», Союза офицеров, РКРП, СПТ, РПК, партии «Союз коммунистов», московского комитета Рабочей партии России, общественного объединения «В защиту прав коммунистов», московского горкома ВЛКСМ, Большевистской платформы в КПСС, Совета рабочих Москвы, Объединенного фронта трудящихся Москвы и оргкомитета по подготовке чрезвычайного съезда народных депутатов СССР.

На совещании у председателя РОС, лидера фракции «Россия» С. Бабурина с участием М. Астафьева, Н. Павлова, Г. Зюганова, В. Алксниса и др. было принято решение о создании объединенной левой и правой оппозиции.

«Красно-коричневые дышат в затылок Ельцину», — писала западная печать и ссылалась при этом на собственное высказывание президента, сделанное во время визита в Париж. С ними соглашались московские пропагандисты, нагнетая и без того взрывоопасную атмосферу. Обозреватель газеты «Известия» пишет: «Мы все ощущаем это замечательное дыхание — и наблюдая агрессивные митинги в центре города, и глядя на безрадостные лица в переполненном транспорте и у пустых прилавков. <...>

В обществе, где все ненормально, нет ни правящей партии, ни нормальной оппозиции, а потому нет и нормального парламента, который мог бы выполнять предназначенную ему демократическим правлением роль. И все это происходит на фоне все еще вполне господствующего социализма: при всех разговорах о приватизации экономика остается тоталитарной. Социалистической остается и психология людей — увы, она меняется медленнее всего...»

Автор убеждает, что на смену внешней угрозе, «звериному оскалу империализма» приходит образ более конкретного и понятного врага — близкого, хорошо известного. У каждого национального фашизма он свой. Его разрабатывают пропагандистски, день за днем вдалбливая в сознание масс одноклеточную идею: вот не было бы, дескать, этого, так и жизнь пошла бы иначе. *«Итак, чтобы российские отряды пошли отвоевывать Крым и Новороссию, нужна победа сторонников великой и неделимой в парламенте, на Манежной (и прочих площадях), чтобы они стали все подавляющим большинством. Удастся? Сегодня такое предположение кажется сумасшедшим. Но ведь не более сумасшедшим, чем в августе минувшего года, могло бы показаться предложение организатора защиты Белого дома освободить членов ГКЧП, а сегодня оно — факт». (Из. 29.02.92)*

А вот еще замечательная фраза оттуда же: *«...на нас вдруг пахнуло угрожающе спертой атмосферой эпохи сталинских культурных погромов и переработочных вакханалий застойных времен»*.

24 февраля политсовет Коалиции демократических сил Москвы (КДСМ) в своем заявлении охарактеризовал как юридический нонсенс факт регистрации в январе 1992 г. Минюстом России Партии конституционных демократов, несмотря на протест 28 народных депутатов РФ. В сентябре 1991 г. Минюст зарегистрировал Конституционно-демократическую партию — КДП (Партия народной свободы — ПНС) как правопреемницу исторической кадетской партии, существовавшей с 1905 г.

КДП (ПНС) депутата Михаила Астафьева (кстати, заместителем председателя партии был тогда Дмитрий Рогозин) объявила себя оппозиционной правительству Бурбулиса – Гайдара, вышла из «ДемРоссии» и стала одним из инициаторов создания на Конгрессе гражданских и патриотических сил движения «Российское народное собрание». ПКД Виктора Золотарева, в отличие от нее, полностью поддерживала российское руководство, входила в состав «ДемРоссии».

КДСМ требовала, чтобы Минюст России перерегистрировал ПКД под другим названием. *(НГ. 25.02.92)*

25 февраля Центральный совет Русской партии национального возрождения принял заявление в адрес президента Бориса Ельцина и командующего Вооруженными си-

лами СНГ Евгения Шапошникова с предложением о немедленном выводе вооруженных контингентов СНГ из Нагорного Карабаха и со всей территории Азербайджана. ЦС потребовал проведения расследования истинных причин и выявления организаторов межнационального конфликта, привлечения их к ответственности, заявил о том, что считает «недопустимым и преступным постановку вопроса о возможности ввода на территорию суверенного Азербайджана войск ООН или каких-либо иных международных воинских контингентов». Центральный совет РПНВ обратился также к руководству и народам Азербайджана с призывом принять меры по стабилизации ситуации в республике и недопущению какой-либо дискриминации русского населения Азербайджана.

25 февраля запись в рабочие дружины была объявлена на митинге, организованном горкомом Российской коммунистической рабочей партии (РКРП) и Советом рабочих Новосибирска. Собравшиеся на митинг несколько сот человек призвали «заменить самоуправлением народа самоуправство нынешних руководителей», а также потребовали отставки правительства.

Они также призвали к бесплатному наделению людей землей и для этого предлагали упростить процедуру получения наделов земли.

26 февраля было зарегистрировано общественно-политическое движение «Российский общенародный союз» (РОС) — организация, созданная Сергеем Бабуриным, стоявшая у истоков Фронта национального спасения (ФНС) и блока «Российское единство».

В программных документах объединения было заявлено стремление консолидировать «все прогрессивные и патриотические силы» для «возрождения России на принципах народовластия, патриотизма и справедливости». В частности, отмечается, что РОС намерен вести «бескомпромиссную борьбу» с «конкретными политическими деятелями, осуществляющими развал России».

26 февраля прошла пресс-конференция Социалистической партии трудящихся, объявившей себя правопреемницей КПСС. Ее возглавлял тогда лидер фракции «Коммунисты России» Иван Рыбкин.

26 февраля Московское оргбюро Российской коммунистической рабочей партии (РКРП) обратилось ко всем партиям и движениям коммунистической и социалистической ориентации с предложением заключить «Соглашение о сотрудничестве» с целью совместной работы по развитию и укреплению Советов рабочих, рабочей печати, воскресных университетов, по совместному материальному и финансовому обеспечению митингов и демонстраций, по охране Музея и Мавзолея В.И. Ленина, по распространению газет.

Также оно приняло заявление «О готовящейся попытке бегства М.С. Горбачёва» за рубеж до того, как его дело «об участии в путче» будет рассмотрено прокурором Виктором Илюхиным. Коммунисты готовились к установлению круглосуточных пикетов возле квартиры Михаила Горбачёва. *(НГ. 28.02.92)*

26 февраля распространено ходатайство Русской партии национального возрождения (РПНВ) к генеральному прокурору России Валентину Степанкову о «возбуждении уголовного дела и проведении широкомасштабного расследования по фактам геноцида русского народа в период с 1917 года по настоящее время, привлечении к уголовной ответственности всех лиц, совершивших указанные преступления против России и русских независимо от сроков давности».

27 февраля лидеры «Российского народного собрания» Виктор Аксючиц, Михаил Астафьев, Дмитрий Рогозин и Вячеслав Клыков провели пресс-конференции.

Они потребовали гарантировать реализацию прав русскоязычного населения бывших союзных республик, желающего остаться в составе единого российского государства. При этом М. Астафьев вовсе не опасался того, что эти тезисы могут стать причиной гражданской войны. По мнению РНС, к войне призывает советник президента России Галина Старовойтова, стравливающая народы тезисом о праве наций на самоопределение.

Для спасения сельского хозяйства РНС предложил приостановить действия президентского указа по аграрной реформе, срывающего весенние полевые работы, а также временно прекратить приватизацию и раздачу земель в личное пользование граждан.

Много критики звучало в адрес средств массовой информации, особенно телевидения, а директора Российской телерадиокомпании Олега Попцова РНС потребовало немедленно отправить в отставку за цензуру заседания сессии ВС России и тенденциозное освещение Конгресса гражданских и патриотических сил. События 23 февраля М. Астафьев назвал провокацией со стороны московских властей. *(Кур. 28.02.92)*

28 февраля блок партий «Новая Россия» выступил с заявлением, в котором рассматривал положение в «Демократической России» как «результат тихого аппаратного переворота», после которого руководящие органы движения «представляют интересы тонкого слоя московских чиновников и номенклатурно-предпринимательской элиты». По мнению «Новой России», движение утрачивало свою независимость вопреки воле большинства его членов, до сих пор придерживающихся «радикально-либеральной ориентации». Партия «Новой России» намерена была рассмотреть вопрос о дальнейшем своем членстве в «ДемРоссии» и поддержать создание нового «сильного и независимого гражданского движения, способного быть равноправным партнером и оппонентом правительству». Заявление подписали лидеры Народной, Крестьянской, Социал-демократической партий России, Социал-либерального объединения и союза «Молодая Россия».

28 февраля были опубликованы «Предложения по военной реформе Либерально-демократической партии на переходный период». Согласно этому документу ЛДПР выступала за безусловное сохранение единой армии и ядерного оружейного комплекса, разработку государственной программы конверсии с участием армии, за создание мощных экономических структур в армии для обеспечения занятости членов семей военнослужащих и принятие других мер по их социальной защите. ЛДПР также требовала расследования деятельности внешнеполитических ведомств и политических структур, нанесших материальный и военно-стратегический ущерб государству в период перестройки, привлечения к ответственности за призывы в средствах массовой информации к подстрекательству и неповиновению военнослужащих и подрыв принципа единоначалия в Вооруженных силах.

28 февраля лидеры НПР, СДПР, РСЛП, КРП, КДП (ПНС), РХДД, СЛОРФ и союза «Молодая Россия» направили письмо в адрес президента Бориса Ельцина, в котором выразили обеспокоенность сложившейся в стране общественно-политической

и экономической ситуацией и несоблюдением президентом Протокола о намерениях, подписанного в ноябре 1991 г. с политическими партиями демократической ориентации, «представляющими самостоятельную силу российского общества». *«В последнее время у нас укрепились сомнения,* — говорилось в письме, — *в правильности выбора Вами своих ближайших советников по политическим вопросам. Вы окружаете себя людьми, словно специально подобранными для того, чтобы не сближать Вас с Вашими сторонниками, а отгораживать Вас от них. И, видимо, они укрепляют Вас в мысли, что политическими партиями можно руководить».* Лидеры партий обратились к президенту с просьбой подтвердить курс на создание многопартийности в стране, помочь ее становлению. Для этого необходимо было, по их мнению, провести встречу президента с представителями политических партий, на которой они могли бы внести свои предложения по корректировке экономической и земельной реформ, обсудить вопросы создания условий для деятельности партий и механизма взаимодействия их с президентом и правительством.

28 февраля лидер Крестьянской партии Юрий Черниченко, выступая на пресс-конференции в Белом доме, заявил, что «Руцкой и сельское хозяйство — это скорее из области русского фольклора». Выразив свое уважение вице-президенту, Черниченко тем не менее отметил, что Александру Руцкому явно отводится роль некоего сказочного молодца, который должен пройти сквозь огонь и воду и остаться при этом целым и невредимым.

Лидер Крестьянской партии весьма скептически отзывался о шагах российского правительства, которые оно предпринимает в области сельского хозяйства: «Власть эта мнимая: она экономикой не управляет. Если бы она управляла экономическими процессами, то крестьяне в деревне не резали бы скот». *(РГ. 29.02.92)*

29 февраля по инициативе Российской партии Зеленых и Социально-экологического союза в Санкт-Петербурге прошла конференция экологических движений. Более 40 организаций, принявших в ней участие, выработали совместные предложения к предстоящей конференции ООН по проблемам окружающей среды и к другим общественным организациям. Своей главной задачей экологические организации считали укрепление правового общества и развитие альтернативных социальных форм. Организации РПЗ призвали экологов обратить также внимание на угрозу разрастания шовинистических движений.

29 февраля состоялось заседание политсовета Демократической партии России (ДПР), на котором были рассмотрены вопросы об экономической программе ДДР, проблемы Крыма, Нагорного Карабаха, российско-украинских противоречий и др. Члены Политсовета выразили обеспокоенность резким ухудшением экономической ситуации в России в результате действий правительства Ельцина – Гайдара и выдвинули ряд предложений по существенной корректировке курса экономических реформ. В обращении по Нагорному Карабаху был отмечен трагический характер, который в последнее время приобрели события в этом регионе, и предложено содействие ДДР в мирном урегулировании конфликта. В специальном обращении к председателям ВС Эстонии и России Политсовет обратил внимание на то, что создание демократических институтов национальных меньшинств в Эстонской Республике сталкивается с затруднениями, и призвал найти цивилизованные формы решения этой проблемы. На заседании была высказана идея гражданского диалога в рам-

ках постоянно действующего российско-украинского форума на базе ДДР. Участники заседания осудили действия Гавриила Попова по учреждению российского ДДР на съезде в Нижнем Новгороде без согласования с руководством движения.

Пресс-секретарь ДПР Константин Новиков опроверг утверждение о том, что его партия находится в «критической оппозиции» правительству, заявив, что ее нынешний курс можно охарактеризовать как «критическую поддержку» правительства и президента.

29 февраля состоялось общемосковское собрание сторонников партии «Союз коммунистов», проанализировавшее экономическую и политическую обстановку в России и в Москве и задачи партии. Как было заявлено, СК выступает за коренные интересы людей труда, против политики обнищания трудящихся, за восстановление структур советской власти, возрождение СССР на новой основе. Собрание сформулировало первоочередные задачи Союза: дальнейший рост партийных рядов, создание собственных структур, разработка программно-теоретических документов, проведение I съезда партии. На собрании был учрежден Московский совет СК, избраны его руководящие органы и делегаты на I съезд.

На этой неделе незадолго до этого учрежденное Российское движение демократических реформ объявило о разработке своего проекта российской конституции. Подготовка проекта была поручена группе ученых и политиков — участников ДДР под руководством Анатолия Собчака. Этот проект должен был стать альтернативой проекта, готовящегося конституционной комиссией, ответственным секретарем и основным разработчиком которой был Олег Румянцев. «Проект группы Румянцева идеален с точки зрения демократических норм, но это не юридический документ» — так сформулировал основные претензии российского ДДР его лидер Гавриил Попов.

Авторы документа были намерены закончить свою работу к очередному съезду народных депутатов России, с тем чтобы представить проект вниманию съезда. Если же съезд отклонит проект ДДР, движение будет добиваться референдума по основным положениям разработанной группой Собчака конституции *(МН. 1.03.92)*

На этой неделе Российское радио сообщило о том, кто Кузбасс готовился послать в Москву тысячную дружину на защиту президента Б. Ельцина и его правительства якобы от нападок демонстрантов, а точнее, красно-коричневых.

Действительно, на этой неделе прибывший в город Березовский Кемеровской области лидер рабочего движения Кузбасса Вячеслав Голиков вкупе с городским «представителем представителя Президента России по Кемеровской области», поставил перед коллективом шахты «Первомайская» выделить десять человек в ту самую дружину. Шахтеры на это отреагировали молчанием, а по существу дали от ворот поворот.

Гадали, кто инициатор этой инициативы. Скорее всего, областной рабочий комитет, а точнее, В. Голиков, который активно проявлял себя не только на поприще кузбасского движения, но и как член Высшего консультативно-координационного совета при председателе Верховного совета РСФСР. Предложение сохранить дружине в полном объеме зарплату, выплатить командировочные, надо полагать, тоже исходит от него. Параллельно муссировались слухи о восстановлении рабочих комитетов на шахтах, что равносильно усилению партийного влияния. Идея эта была не чужда кемеровским демократам, фактически она звучала в унисон желанию Геннадия Бурбулиса, ратующего за создание государственной партии. *(Пр. 3.03.92)*

Общественные движения и организации

25 февраля многочисленные организации, образовавшиеся из защитников Белого дома 19–21 августа: «Живое кольцо», «Август-91», «Белая гвоздика» и «Дельта-14», — приняли решение объединиться. Суть его в том, что «перекрасившаяся номенклатура сегодня вновь надеется похоронить наши надежды на лучшее, цивилизованное будущее».

«Август-91» был вполне готов и к практическим шагам. В частности, эта организация приняла предложение московских властей заменить традиционные народные дружины, в которых в свое время рабочие в добровольно-принудительном порядке патрулировали улицы в обмен на отгулы, отрядами из августовских баррикадников. Полученный последними квазибоевой опыт постоянно обогащался, так как они осуществляли охрану многих демократических митингов и собраний. «“Август-91” — боевая организация, — заявил член КС этой структуры Вячеслав Данилов. — На тех митингах, в которых принимаем участие мы, ни “Память”, ни жириновцы показываться не рискуют. Они знают, что им дадут отпор во всех смыслах».

Любопытно, что после августовских событий лидер движения «Щит» Виталий Уражцев предпринимал неудачную попытку создать национальную гвардию. Когда задуманное им военизированное формирование стало приобретать очертания и формы, власти затормозили этот процесс, так как возникла опасность, что такая «самостийная» гвардия могла стать (по грузинскому образцу) инструментом борьбы внутри российского руководства.

29 февраля «Независимая газета» взяла интервью у главного старшины Российского купеческого союза Олега Гарцева.

Обратил на себя внимание Гарцев тем, что произвел в союзе переворот, недовольный тем, что прежнее руководство союза в **феврале** 1992 г. на учредительном съезде Российского народного собрания под руководством генерала Стерлигова вошло в состав его правления и ввело Российский купеческий союз в числе учредителей РНС.

РКС, объединяющий потомков купеческих фамилий, предпринимателей и коммерсантов, существовал к тому времени около года. Его штаб-квартира располагалась в небольшой комнате в доме № 8 на Варварке, в помещении Всесоюзного общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИК). Перед входом в комнату на стене был вывешен первый и тогда еще единственный номер газеты союза. Она называлась не очень оригинально — «Наше дело» («коза ностра», как говорят в Италии). «Все наши — купеческие — названия уже разворовали, — объясняет Олег Гарцев, — поэтому мы решили действовать их мафиозными методами».

Для Олега Гарцева, потомка четырех купеческих родов, слова «купец» было не анахронизмом, а РКС — не очередной клуб миллионеров. Он говорил: *«Происходит естественный процесс восстановления сословий, уничтоженных после Октябрьской революций, — дворянства, казачества, купечества. <…> Захватившая Россию “большевистская банда” сознавала, что третье сословие — своего рода генетический код нации, и поэтому пыталась стереть его, нанося удар за ударом вплоть до 1940 года. Чтобы выжить, третье сословие было вынуждено перестроиться и в итоге выродилось в то, что называют теневой экономикой, мафией. Ведь все эти лавочки, в сущности, новое третье сословие, только озве-*

ревшее, отрастившее себе зубы. И оно будет рвать эту страну на части до тех пор, пока не убедится, что она находится в руках нормальных людей. После этого оно неизбежно начнет терять свои зубы и пытаться вернуться к тому духовному уровню, на котором находилось».

У Гарцева было собственное толкование третьего сословия: *«Это все производители материальных и духовных ценностей, включая и торговлю, и крестьян, продающих на рынке сельхозпродукцию, и сферу искусства».*

О пролетариях Гарцев рассуждал вполне в духе теории социального партнерства: *«Когда рабочий начинает мыслить, стремится сделать что-то свое, он автоматически переходит в третье сословие. И если он знает, что любая его свежая мысль будет тут же принята владельцем завода или фирмы и принесет прибыль как хозяину, так и рабочему, то их интересы сходятся».*

Для Гарцева торговля торговле рознь: *«Самым страшным противником тех, кто осуществил октябрьский переворот, были не дворяне, не уральские рабочие, дравшиеся против большевиков, а третье сословие. Оно поэтому больше всего и пострадало, а торговля — прежде всего. Фактически эта отрасль в стране была уничтожена».*

Олег Гарцев сомневался, что торговлю реанимирует приватизация: *«90 процентов приватизируемых магазинов наверняка разорятся, потому что их директора — интеллектуальные кастраты. Посмотрите, откуда черпаются кадры в торговлю — они идут из ПТУ. А кто идет в ПТУ? Вы своего ребенка туда не пошлете — посылают ущербные, социально и психически неполноценные семьи, а в ПТУ из него делают продавца — заведомо психически ненормального, никчемного работника. А из него растет директор магазина, а из директора магазина — директор торга, а из директора торга какой-нибудь Карнаухов и т.д.».*

Говоря о своем союзе, Гарцев считает, что «*слабость его в том, что эту организацию не поддерживает государство. Оно создает какой-нибудь торговый дом "Россия" швыряет туда миллиардов 20 уставного фонда, несколько десятков магазинов, складов и пр. А что сразу начинает делать ЭТОТ ТОРГОВЫЙ ДОМ? Покупать квартиры за СКВ для своих сотрудников. Но все нормальные люди рано или поздно приходят именно к нам, в РКС, потому что именно мы воспроизводим мелкого и среднего предпринимателя, причем финансируем себя сами».*

«Когда человек в России убедится, что справедливость восстановлена, тогда он, купив магазин, поверит, что это его собственность и ее можно приумножить, не боясь, что в один прекрасный день ее снова отнимут. Конечно, всего, что разграблено и разрушено, уже не вернуть. Но часть домов, когда-то принадлежавших купеческим родам, сохранилась, и, если их потомки действительно хотят возродить в них заводы, производства, магазины, им надо вернуть эти дома. Остальные должны получить хотя бы моральную компенсацию в виде официального признания самого факта грабежа государством большевиков», — считал Гарцев. *(НГ. 29.02.92)*

Последние сообщения на сайте РКС датируются январем 2011 г. Олег Гарцев умер в 2007 г.

В этом месяце в Ростове-на-Дону, Санкт-Петербурге, Омске, Новосибирске, Барнауле и других российских городах организовывались отряды белой гвардии. В Омске существовал официально зарегистрированный военно-исторический клуб «Егерь». К нему и примкнули новоявленные корниловцы, назвав себя клубом «Бе-

лая гвардия». Туда записались практически все омские дээсовцы (члены Демократического союза), человек сто. В своей деятельности все они руководствовались уставом русской армии.

Подполковник Александр Чичикалов из Генштаба Вооруженных сил СНГ снабжал военной символикой возникающие отряды корниловцев, дроздовцев, мартовцев. Абсолютное их большинство — военно-исторические клубы, где говорить о политике считалось дурным тоном, но они до хрипоты спорили о цвете выпушек на мундире и ширине канта. *(МН. 1.03.92)*

В этом месяце разгорался конфликт вокруг Центра международной торговли (ЦМТ) на Красной Пресне, известного еще как «Хаммеровский центр». 21 января распоряжением Президента России его преобразовали в АО открытого типа и предоставили Торгово-промышленной палате (ТПП) РФ исключительные права по проведению его акционирования. Госкомимущество при этом решило устраниться от конфликта и предпочло более не считать ЦМТ госсобственностью. ЦМТ было предметом спора между Торгово-промышленной палатой России и ее собственным подразделением — ВО «Совинцентр», которое обслуживало комплекс зданий ЦМТ. Поводом для спора послужила попытка персонала и администрации «Совинцентра» приватизировать ЦМТ, натолкнувшаяся на препятствие в лице ТПП, утверждающей, что ЦМТ принадлежит ей как общественной организации и ни о какой приватизации не может быть речи. Госкомимущество в октябре 1991 г. с планами приватизации ЦМТ персоналом «Совинцентра» согласилось, посчитав ЦМТ государственной собственностью на том основании, что здания на Краснопресненской набережной строились и оборудовались в начале 1970-х гг. на бюджетные средства. В случае такого признания ЦМТ его персонал добивался не только истины, но также права получить бесплатно 25% стоимости имущества в случае, если ЦМТ будет приватизирован. Но Центр был в те же 1970-е гг. передан советским государством в «бессрочное и безвозмездное пользование» (то есть подарен) ТПП СССР, правопреемницей которого стала ТПП РФ. Собственность же общественных организаций (кроме «преступных» КПСС, ВЛКСМ и т.д.) приватизации не подлежала. ТПП РФ также не отказывалась от акционирования ЦМТ, которое необходимо было проводить для привлечения инвестиций в развитие инфраструктуры и строительства второй очереди ЦМТ. Но при этом варианте акционирования выручку от продажи акций получала сама ТПП. *(Ъ. 24.02.92)*

Социальная защита

Ельцин в книге «Записки президента» описывал ситуацию так: *«В начале и середине 1992 года только и говорили, что о грядущей волне забастовок. Экономисты предупреждали, что падение производства приведет к массовой безработице. Политические противники реформ в парламенте говорили, что население не выдержит "обвального роста цен" и выйдет на улицы с "маршем пустых кастрюль"».*

23–26 февраля прошел II съезд Российского объединения профсоюзов — «Соцпроф». 220 делегатов собрались для того, чтобы создать международный

«Соцпроф» и решить некоторые проблемы российского. Они приняли измененный устав, выбрали новый координационный совет. Председателем «Соцпрофа» на безальтернативной основе, но убедительным большинством голосов вновь избран Сергей Храмов. В международный профцентр на первых порах вошли только Украина и Туркменистан.

Политическое положение «Соцпрофа» в той структуре власти было достаточно устойчиво. Его лидеры входили в трехстороннюю комиссию, руководимую Геннадием Бурбулисом, по выработке Генерального тарифного соглашения и урегулированию трудовых конфликтов, в коллегию по выработке законов. Съезд посетил заместитель министра труда Павел Кудюкин.

Хотя Храмов уверенно вел заседания съезда, нескольких конфликтных ситуаций избежать не удалось. Во время обсуждения изменений устава выяснилось, что в профсоюзе напрочь отсутствует такой институт, как ревизионная комиссия. Но когда в зале зародилась мысль, что руководству неплохо бы отчитаться в своей финансовой деятельности, Храмов праведно вознегодовал. Смысл его отповеди заключался в том, что не должно быть делегатам дела до тех денег, которые не они лично вкладывали, тем более что жили и ели они в хорошем пансионате «Клязьминское водохранилище» совершенно бесплатно. А один из делегатов перевел его речь на язык, еще более доступный присутствовавшим: когда я приношу деньги домой жене, я же не спрашиваю с нее отчета о том, как она их на меня же и тратит.

Оттенок недопонимания между залом и президиумом возник также, когда обсуждалась проблема отчисления части взносов, которую региональные организации должны передавать в «центр». Храмов настаивал не на процентах, а на некой фиксированной сумме — это, по его мнению, заставило бы расти малочисленные организации. Его предложение не прошло, а после его требования переголосовать этот вопрос уже поименно возмущенные представители малочисленных организаций — Магнитогорской, Калужской и ряда других — начали выходить из зала. Но Храмов терять инициативу не собирался и велел кликнуть ОМОН, чтобы пресечь «выход голосов из зала». Тем не менее принятие решения по этому вопросу все же пришлось отложить.

На съезде было создало 5 профсоюзов, которыми пополнился «Соцпроф»: металлистов, медиков, инженерных и научных работников, транспортников и строителей. А также было одобрено появление одного оригинального профсоюза — «Союза безработных». Ждали, что он будет расти наиболее интенсивно.

Основные резолюции, принятые на съезде, касались законотворческой деятельности руководства профсоюза и поддержки реформы Ельцина – Гайдара. В частности, одна декларировала намерение соцпрофовцев 2 марта отправиться пикетировать Белый дом, дабы его обитатели наконец приняли закон о коллективных договорах. Приняли резолюцию о разделе профсоюзного имущества. Кроме того, прозвучало предложение заключить с другими независимыми профсоюзами соглашение о моратории на забастовки. Право на забастовку «Соцпроф» оставлял лишь за собой, если будет применен «террор» по отношению к его членам, о чем был принят специальный документ. *(НГ. 29.02.92)*

25 февраля коллегия Министерства здравоохранения России, обсудившая проблемы перехода на обязательное медицинское страхование, признала, что здравоохранение России находится на грани банкротства. По словам заместителя мини-

стра здравоохранения Беллы Денисенко, выделенных в начале года 19 млрд. рублей не хватит даже на осуществление самых необходимых медицинских программ, а из обещанных правительством 10% от зарубежных валютных кредитов на здравоохранение пока не было получено ни цента.

Бюджетное финансирование было сохранено только для медицинского обеспечения детей, инвалидов, студентов и беременных женщин, а также на скорую, амбулаторную и стационарную помощь при родах, травмах и несчастных случаях, острых тяжелых и инфекционных заболеваниях, угрожающих жизни, лечение на дому больных, которые по состоянию здоровья не могут посещать медицинские учреждения, прививки детям до 18 лет и неработающему населению; диспансеризацию больных с сердечно-сосудистыми, эндокринными и онкологическими заболеваниями, некоторые виды стоматологической помощи и аборты по медицинским и социальным показаниям.

В связи с этим вскоре был значительно сокращен объем медицинских услуг населению. 35% населения России уже стали пользоваться платной медицинской помощью. В Москве этот показатель был еще выше — 65%.

В этих условиях Минздрав России обратился к Борису Ельцину с просьбой разрешить введение медицинского страхования на некоторых территориях по мере их готовности еще до вступления в силу с 1 января 1993 г. закона «О медицинском страховании граждан РСФСР». Президиум Верховного совета России, как стадо известно, принял такое решение еще в середине января, и министерство ждало только его официального подтверждения. *(НГ. 27.02.92)*

25 февраля вышло Постановление Правительства РФ № 113 «О мерах по реализации Закона РСФСР “О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС”».

26 февраля развал общесоюзной структуры судостроительной индустрии повлек за собой ликвидацию профцентра работников отрасли.

Договорившись на пленуме о разделе собственности и оставшихся денежных средств, корабелы тут же решили создать межгосударственное объединение работников судостроительной промышленности. В него решили войти учрежденные в 1991 г. республиканские профсоюзы корабелов России и Украины, на территории которых находились ведущие заводы СНГ, выпускающие гражданские и военные суда.

26 февраля на заседании областного административного совета директор иркутского спецпредприятия «Радон» Эдуард Минаев сообщил, что с начала года в расположенный на территории Прибайкалья могильник твердых радиоактивных отходов не поступило ни одного отработавшего свой срок и сохраняющего опасность для окружающей среды прибора. Специалисты «Радона» объясняли прекращение поступлений возросшими тарифами на перевозки и беспокоились, не обернется ли это бедой, ведь местная печать уже пестрила сообщениями об опасных «находках» на улицах, свалках, производственных площадках. *(РГ. 27.02.92)*

26 февраля вышло Распоряжение Президента РФ № 80-рп «О повышении социальной защищенности работников бюджетных организаций».

Повышались с 1 марта 1992 г. тарифные ставки и должностные оклады работников организаций, учреждений, находящихся на бюджетном финансировании Российской Федерации, рабочих и служащих воинских частей, предприятий, орга-

низаций и учреждений, военно-учебных заведений независимо от ведомственной подчиненности.

26 февраля вечером телевидение сообщило о намерении правительства России освободить в марте цены (то есть разрешить их увеличение) на хлеб, молоко, нефть.

27 февраля опубликованы итоги проведенного в феврале независимой службой «Мнение» по заказу Русского национального банка социологического опроса москвичей, посвященного доходам населения.

Его результаты продемонстрировали довольно высокий престиж богатых людей. Почти половина опрошенных (47,7%) заявили, что положительно относятся к людям, чей годовой доход составляет миллион. В то же время каждый третий испытывал недоверие к миллионерам. Вероятно, это было связано и с тем обстоятельством, что 67,6% респондентов констатировали, что и со временем не смогут разбогатеть. Тем не менее 17,2% считали это для себя возможным.

Каждый пятый житель столицы был убежден: чтобы нормально жить, надо иметь не менее 5–10 тыс. рублей в месяц на каждого члена семьи. 25,2% называли 3–5 тыс., 22,8% — 2–3 тыс., а 15,2% удовлетворялись 1–2 тыс. рублей. Наконец, лишь 2,9% готовы были довольствоваться суммой до одной тысячи рублей, а почти каждый десятый хотел бы получать более 10 тыс. рублей ежемесячно.

Однако «чистый» средний доход на каждого члена семьи опрошенных москвичей, включая все компенсации и приработки, составлял лишь 547 рублей 8 копеек. Для сравнения говорилось, что в январе 1991 г. это число равнялось 160 рублям 58 копейкам.

Неудивительно, что 74,2% респондентов признались, что никогда не покупали товаров в коммерческих магазинах. Переход к рынку сделал недоступными покупки на рынке для 61,8% опрошенных.

Около половины москвичей, опрошенных тогда же, признались, что боятся потерять работу. Уверенность в своем рабочем месте испытывают 43,9%. А 3,1% респондентов констатировали, что уже потеряли работу. Весной 1991 г. такое трудно было себе представить. Согласно результатам майского опроса, 61,3% столичных жителей были убеждены, что это исключено. Около 20% философски констатировали: «Все может быть», и лишь каждый десятый признавал вероятность потери рабочего места. *(РГ. 27.02.92, 28.02.92)*

Забастовкой, намеченной на **27 февраля**, пригрозили дальневосточные связисты.

Основное требование забастовщиков — повышение зарплаты в четыре раза. Если на протяжении последних («советских») 15 лет связисты зарабатывали в среднем на 10–15% меньше рабочих и служащих, занятых в народном хозяйстве, то с января это отставание увеличилось в несколько раз.

Причин создавшегося положения было несколько. Борьба с «многозвенностью» управления нашей отраслью привела к концу 1980-х гг. к лишению статуса самостоятельного предприятия районных и городских узлов связи, а также технических узлов союзных магистралей. Всего в категорию структурных подразделений тогда было переведено 5 тыс., а ликвидировано 1,2 тыс. самостоятельных предприятий связи.

Пытаясь спасти первичную сеть от развала в период «сплошной суверенизации», бывшее Министерство связи СССР нашло вроде бы удачную на тот момент форму ее сохранения, создав акционерное общество «Совтелеком», переименован-

ное недавно в «Интертелеком». Но, подобрав под себя основные фонды всех территориальных производственных объединений страны, эта структура стала вынуждать связистов отчислять до 70% заработанных ими средств!

Прежде считалось нормальным, когда за счет рентабельных подотраслей, таких, как электросвязь, теле- и радиовещание, содержались заведомо убыточные почта, городская и сельская телефонные сети и так далее. Эта практика продолжалась.

Непродуманно поступило российское правительство, изъяв у Минсвязи полтора миллиарда рублей «на удешевление подписки». *(РГ. 27.02.92)*

28 февраля прошло совещание Российской трехсторонней комиссии по регулированию трудовых отношений, на которой присутствовал госсекретарь Геннадий Бурбулис.

На нем выступил заместитель председателя Федерации профсоюзных организаций Кузбасса, народный депутат Российской Федерации Геннадий Михайлец. Он сказал, что в начале марта в этом регионе могут на два часа прекратить работу железнодорожники, автотранспортные предприятия, металлурги, отделения связи, уж не говоря о представителях так называемых бюджетных отраслей — медиках, учителях и т.д. Кузбасс был снова на грани забастовки.

Правительство подняло зарплату шахтерам, а остальные работники оказались как бы ни при чем. В результате нянечка в ведомственном шахтерском детсаде стала получать в два раза больше, чем хирург районной больницы.

А в Кузбассе в то время были самые высокие в Сибири цены на продукты питания, которых к тому же остро не хватало. *(РГ. 29.02.92)*

29 февраля вышел Указ Президента РФ № 208 «О единовременных выплатах за февраль–март 1992 года малообеспеченным группам населения»

Он поручал произвести за февраль–март 1992 г. единовременные ежемесячные выплаты по:

а) 200 рублей — всем видам пенсионеров;

б) 100 рублей — на каждого ребенка:

– по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет;

– на детей военнослужащих срочной службы;

– на детей, находящихся под опекой (попечительством), при условии назначения пособия опекунам (попечителям);

– на детей одиноким матерям;

– на детей в возрасте до 16 лет, инфицированных вирусом иммунодефицита человека или больных СПИДом;

– на детей, родители которых уклоняются от уплаты алиментов, либо в других случаях, предусмотренных законодательством, когда взыскание алиментов невозможно;

– на детей в возрасте от полутора до 6 лет;

в) 50 рублей:

– на каждого ребенка, не получающего пособий и пенсий по действующей системе социального обеспечения и не находящегося на полном государственном обеспечении, в возрасте до 16 лет (учащиеся дневных общеобразовательных школ независимо от возраста, а учащиеся других типов дневных государственных учебных заведений, не получающие стипендий, — до 18 лет);

– неработающему трудоспособному лицу, осуществляющему уход за инвалидом 1-й группы или престарелым, нуждающимся в постоянном постороннем уходе по заключению лечебного учреждения, а также за ребенком-инвалидом в возрасте до 16 лет;

– матерям (или другим родственникам, фактически осуществляющим уход за ребенком), состоящим в трудовых отношениях на условиях найма с предприятиями, учреждениями и организациями всех форм собственности, военнослужащим-женщинам и находящимся в отпуске по уходу за ребенком до достижения им 3-летнего возраста;

– неработающим женам военнослужащих и лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел в отдаленных гарнизонах и местностях, где отсутствует возможность их трудоустройства;

– гражданам, зарегистрированным в государственной службе занятости в качестве лиц, ищущих работу, в период их профессиональной подготовки, повышения квалификации или переподготовки в дополнение к стипендии;

– гражданам, признанным в установленном порядке безработными, в дополнение к пособию по безработице.

29 февраля в газете «Вечерний клуб» некий Фёдор Александров подсчитал, что мог купить тогдашний московский студент на свою стипендию, которая составляла 270 рублей (девять рублей в день).

Получалось: 3,38 кг говядины; 14,2 десятка яиц; 3,75 кг колбасы «Столовой»; 5,4 кг масла; 27 литров молока (если найдете); 80–130 буханок хлеба; 8,75 банки концентрированного молока; 7,3 банки импортных консервированных сосисок; 6 пачек пельменей; 0,7 банки черной икры; 6,23 бутылки портвейна «Агдам»; 2 бутылки плохого коньяка; 45 пачек отечественных и 7–9 — импортных сигарет; 33 сладкие плитки шоколада «Привет»; 3,65 кг ромштекса «Чипполино»; 2,25 банки советского растворимого кофе; 0,24 ватного одеяла; 1,56 пижамы или ночной рубашки; 0,54 китайских штампованных часов; 0,014 двухкассетного магнитофона; 63 пачки детского мыла «Алиса» с мотком бечевки в нагрузку. Из этого можно было выбрать что-то одно.

На этой неделе малый горсовет Абакана столицы Хакасии принял решение с 1 марта сделать бесплатным проезд на городском транспорте. Это стало возможным благодаря введенному для этого социальному налогу с предприятий. Его годовой объем определен в 4 тыс. рублей в расчете на одного работающего.

Совместное российско-греко-германское предприятие «Балтинвест» открыло первый в Калининграде супермаркет. Он предназначался в первую очередь для местных моряков, зарабатывающих валюту на океанском рыбном промысле.

Два частных лица — жители Биробиджана объявили о своем намерении приобрести завод крупнопанельного домостроения производственного объединения «Биробиджанстрой». При этом они были готовы выложить наличными сорок миллионов рублей. *(РГ. 28.02.92)*

Коллектив одного из крупнейших в Карелии автотранспортных предприятий акционерного общества «Карат» зачислил на продуктовое снабжение работников социальной сферы ряда учреждений Петрозаводска.

Его работники первыми откликнулись на призыв городской мэрии поделиться продуктами питания, полученными по бартеру. Учителям соседней школы и воспитателям трех детских объединений было передано до десяти процентов сливочно-

го масла, других продуктов, которые привезли автомобилисты из других регионов России в обмен на транспортные услуги. *(РГ. 29.02.92)*

На этой неделе решен вопрос с 300 студентами и стажерами из бывшего Союза, обучающимися в Китае. Китай согласился платить им стипендию до конца учебного года по нормам, принятым в Китае. Китайская стипендия значительно меньше той, что они получали, но, как говорится, лучше синица в руках... Ведь с 1 января денежный аттестат, выданный не существующим уже гособразованием бывшего СССР, стал пустой бумажкой: студентам и стажерам деньги платить перестали.

На счету торгпредства была заморожена сумма на отъезд. Для тех, кто приехал на полмесяца. А как было поступать тем, кто приехал на 10 месяцев? Немало было и таких, кого послали на полный срок — 4 года, среди них те, кому осталось только защитить диплом. Кто-то устроился продавать мандарины с лотка, кто-то искал иные источники дохода. Но всех тревожила неизвестность.

Подумывали об организованном отъезде: в одиночку страшно — в поезде нередко крали вещи. Ждали приезда одного из руководителей уже российского гособразования, причастного к советско-китайскому сотрудничеству в академической сфере, а теперь возглавляющего ликвидационную комиссию бывшего советского министерства.

Тем более что, хотя финансирование прекратилось еще в декабре, ходили слухи, что деньги все-таки есть. Вот приедет барин — он рассудит. Приехал — не рассудил. Более того, даже встретиться ни со страждущими, ни с послом не пожелал.

Тогда-то и обратилось посольство России к Китаю с просьбой: временно, до конца учебного года, найти средства для оплаты стипендии студентам и стажерам. Просили за всех, в том числе и за прибалтов. Китай откликнулся быстро. Как считает посол России Николай Соловьев, это свидетельство понимания наших трудностей и заинтересованности в продолжении сотрудничества на ниве просвещения.

Кстати, в вузах и научно-исследовательских учреждениях бывшего Союза обучаются более 900 китайских граждан. И Китай, конечно, обеспокоен их судьбой. Первое известие пришло из Азербайджана, в нем сообщалось российскому посольству: «Все китайские студенты учатся, получают стипендию, претензий нет». *(Из. 26.02.92)*

На этой неделе довольно необычный способ наделить землей горожан для развития садоводства, огородничества, а также строительства индивидуальных домов в пригородной зоне предложил губернатор Нижегородской области Борис Немцов. Желающим обзавестись землей было достаточно прийти на свой избирательный участок, заполнить заявление, вложить его в конверт вместе с 10 рублями, которые шли на оплату этой услуги. Через некоторое время избирательная комиссия присылала приглашение посмотреть и выбрать нужный участок. По крайней мере, так было в проекте… *(Из. 27.02.92)*

На этой неделе «наивный» наблюдатель «Литературной газеты Юрий Рост побывал в Петербурге и не обнаружил разницы между Москвой и Ленинградом.

По его описанию, улицы грязны, лед с тротуаров не сколот, лужи в полнеба, набитые горожанами трамваи ходят редко... Погода не радует. Но в этой прогорклой жизни все же есть радости, и не только для избранных на многочисленные презентации.

Зал «Октябрьский» устроил праздник для всех — красочное шоу южнокорейской моды. Цена билета от 2 до 6 рублей — считай даром. Все деньги от сбора пошли детскому дому — почувствуй себя благородным. А еще за свой подвиг получи

корейский сувенир — пачку сигарет, колготки или зажигалку. На каждый из трех с половиной тысяч билетов... *(ЛГ-10. 4.03.92)*

В этом месяце от набегов голодных соседей застраховали прилавки орловских магазинов, которые богаче, скажем, калужских или тульских. Литр молока здесь стоил в пределах полутора рублей, есть масло. Доступнее орловский колхозный рынок.

Секрет орловского «изобилия» был прост. С недавних пор здесь действовало распоряжение главы городской администрации, запрещающее иметь дело с иногородними покупателями. *(Пр. 21.02.92)*

Из-за аналогичных правил, установленных в Смоленской области, ночевал под столом заслуженный рационализатор РСФСР С. Веснин, который приехал в город Починок как специалист по приглашению в октябре 1991 г. И измучился вконец, живя здесь. Питался он кое-как, спать ему приходится под столом. В магазинах Смоленской области без талонов ничего не продавали. *(Пр. 25.02.92)*

В этом месяце на территории Волгоградской области в обращении появились нефтяные червонцы. Точнее, только на территории нефтеперерабатывающего завода. Эксперименты с валютой местного значения велись задолго до образования СНГ. Тот же «деревянный» рубль сначала подеревенел в лесопромышленных отраслях. Появились рубли ситцевые, алюминиевые, креазотные, а вот о нефтепромышленных пришлось услышать впервые. Рабочим нечем было выдавать зарплату. Вот и стали выдавать (условно, разумеется) часть заработка нефтепродуктами. *(Пр. 25.02.92)*

Гуманитарная помощь

24 февраля Комиссия европейских сообществ окончательно одобрила предоставление России займа в 600 млн. ЭКЮ (650 млн. долларов) для закупок продовольствия.

Этот заем должен был быть предоставлен еще в декабре 1990 г. бывшему Советскому Союзу, однако был заморожен вначале из-за событий в Прибалтике, а затем в силу неопределенной экономической ситуации в бывших советских республиках.

Однако крупные кредиты ЕС для закупок продовольствия оставались невостребованными, по утверждению лондонской газеты «Гардиан», поскольку российское правительство отказывалось нести ответственность в случае, если эти средства не будут возвращены.

По словам газеты, об этом стало известно после того, как Президент России Борис Ельцин уклонился от встречи в Москве с заместителем председателя Комиссии европейских сообществ Ф. Андерссеном, совершающим поездку по странам СНГ. *(Из. 27.02.92)*

26 февраля состоялся последний вылет самолетов с гуманитарным грузом с американской военной базы, расположенной недалеко от Франкфурта-на-Майне.

Контейнеры лежат под открытым небом. В них — солдатский сухой паек, который не понадобился для операции «Буря в пустыне»: сухое молоко, суп в пакетиках (увы, с этикеткой «разогреть в микроволновой печке», однако без приложения самой печки). Доставкой этого груза завершалась операция «Надежда». Послед-

ние два самолета — наши Ан-124 — прилетели на американскую авиабазу «Рейн – Майи», чтобы доставить еще 230 т в Москву и Санкт-Петербург.

Когда самолеты приземлились в Шереметьево, несколько контейнеров в них были распечатаны. Они были вскрыты еще до того, как попали в наши грузовые отсеки, — засвидетельствовала это министр социальной защиты населения России Элла Памфилова, которую пригласили в Германию на закрытие авиамоста «Надежда». Весь остальной груз доставлен в целости и сохранности. Он пошел в Якутию, Ярославль, Брянск, Москву. *(РГ. 27.02.92)*

26 февраля ведущий экономист Всемирного банка Лоуренс Саммерс заявил, что «России нужен новый “план Маршалла”, а не парад “воздушных мостов”». Он выступил с призывом приступить к осуществлению широкой программы помощи бывшему Советскому Союзу. США и другие высокоразвитые и богатые страны, по его мнению, должны были выработать в отношении распавшегося Союза новый «план Маршалла», способствовавший, как известно, восстановлению Европы после Второй мировой войны...

«План Маршалла», по его словам, заключался в том, чтобы служить политическим рычагом для поддержки хороших парней. Он обеспечивал помощь в переходный период. А воздушный мост, по которому США осуществляли помощь бывшему Советскому Союзу, — это не тот путь, которым следует идти. Такой воздушный мост просто унижает людей, отбивает у них охоту создавать свободный рынок продовольствия в стране, который и позволил бы им накормить самих себя. *(Из. 27.02.92)*

26 февраля, в полпервого ночи, на 380-м километре автодороги Москва – Минск была атакована колонна гуманитарной помощи. 43-летний шофер малого предприятия на автомашине МАЗ, будучи в сильнейшем подпитии, не справился с управлением и протаранил шедший навстречу грузовик «Мерседес». Водитель-немец, возвращавшийся в составе колонны из Нижнего Новгорода после доставки груза гуманитарной помощи из Германии, погиб мгновенно. Трое его соотечественников получили телесные повреждения и госпитализированы. В больницу также был доставлен в тяжелом состоянии неизвестный мужчина. По предварительным данным, это был переводчик. *(МК. 28.02.92)*

27 февраля Швейцарское правительство объявило о выделении 3,5 млн. франков для оказания срочной гуманитарной помощи населению Российской Федерации.

Шведское правительство приняло решение выделить 46 млн. крон на оказание гуманитарной помощи странам СНГ. Из этой суммы 20 млн. крон предназначались для финансирования поставок медикаментов и продовольствия в Россию по каналам шведских общественных организаций.

По решению кабинета министров Республики Китай (именно так звучит официальное название Тайваня) в начале марта 1992 г. начались поставки грузов помощи, предназначенных России, Украине и другим республикам бывшего СССР.

Доставка осуществлялась судами под тайваньским флагом. Гуманитарная миссия «распечатывала» для Тайбэя перспективные линии транспортных коммуникаций и снимала тем самым одно из серьезных препятствий в развитии торгово-экономических отношений с бывшим Союзом. *(Из. 28.02.92)*

Национальные и территориальные вопросы

Писатель Юрий Поляков в статье «Желание быть русским» писал: *«В конце 1980-х в национальных регионах РСФСР шли те же центробежные процессы, что сотрясали союзные республики. Более того, в некоторых российских автономиях накал конфликтов и порывы к "самоопределению вплоть до отделения" достигали иной раз более высокого градуса, нежели на окраинах. Сегодня конституции наших автономий звучат как клонированные оды единству и "неделимству", но тогда… Нет, я думаю, что Ельцин и его присные не собирались, объявив парад суверенитетов, сдать страну. Но они помнили, что белые, сражавшиеся за "единую и неделимую", проиграли Гражданскую войну, а красные, наобещавшие всем землю, волю и самоопределение, выиграли, да потом еще собрали распавшуюся империю в такой кулак, что сломали хребет фашизму.*

Возможно, у "бурбулисов" и были благие намерения, но, увы, политические лозунги, выброшенные для одних целей, приводят порой к обратным результатам. Если бы на рубеже веков страну не возглавил человек с длинной волей, как любил говаривать Лев Гумилёв, еще неизвестно, чем обернулись бы пресловутые парады суверенитетов. Собственно, чеченская война и задумывалась как запал, от которого рванет заряд, заложенный под уцелевший "детинец" исторической России. К счастью, этого не произошло, Ельцин надорвался, работая с документами, и его сменил Путин, имевший совсем другие виды на будущность Отечества». (ЛГ. 22-18)

24 февраля вышло Постановление Верховного совета Республики Башкортостан № ВС-10/9 «О проекте новой Конституции Российской Федерации».

В нем отмечалось, что в разделах проекта «Федеративное устройство», «Система государственной власти и местного самоуправления», регулирующих правовое положение республик, верховных органов Российской Федерации, судебной власти, финансы и бюджет, ряд положений вызывают у ВС РБ серьезные замечания: *«Проект не учитывает наличия в составе Российской Федерации суверенных республик, сводит взаимоотношения федеральных органов власти с органами власти республик к унитарным отношениям. Проект не признает изменения и дополнения, которые внесены Верховным советом Республики Башкортостан в действующую Конституцию республики, договорной характер будущих отношений Республики Башкортостан с обновленной Российской Федерацией, чем полностью игнорируется Декларация о государственном суверенитете Республики Башкортостан».*

25 февраля Законом Башкирской ССР № ВС-10/12 Государство Башкирская Советская Социалистическая Республика (Башкирская ССР) переименовано в Республику Башкортостан.

В тот же день, **25 февраля**, Законом Башкирской ССР № ВС-10/17 «О Государственном флаге Республики Башкортостан» было определено, что «Государственный флаг Республики Башкортостан представляет собой прямоугольное трехцветное полотнище с эмблемой, состоящее из горизонтальных равновеликих по ширине полос: верхняя полоса — синего цвета, средняя — белого цвета и нижняя — зеленого цвета.

В центре белой полосы золотистым цветом изображена эмблема — круг, внутри которого находится стилизованный цветок курая, состоящий из 7 лепестков.

Соотношение ширины флага к его длине — 1:2.

Верхняя, средняя и нижняя полосы составляют по 1/3 ширины флага, круг располагается в центре флага, и его диаметр составляет 1/8 длины или 1/4 ширины флага».

В тот же день, **25 февраля**, вышло и Постановление ВС Республики Башкортостан № ВС-10/18 «О Положении о Государственном флаге Республики Башкортостан». Положение открывалось словами: «Государственный флаг Республики Башкортостан является символом ее государственного суверенитета, отражает стремление быть демократическим правовым государством, готовность к политическому и социально-экономическому сотрудничеству со всеми республиками и государствами, и прежде всего с Российской Федерацией».

В тот же день, **25 февраля**, вышло Постановление ВС Республики Башкортостан № ВС-10/10 «О проекте Соглашения о разграничении предметов ведения и полномочий между Федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти республик, краев, областей, автономной области, автономных округов в составе Российской Федерации».

В нем Верховный совет Республики Башкортостан отмечал, что «проект Соглашения о разграничении предметов ведения и полномочий между Федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти республик, краев, областей, автономной области, автономных округов в составе Российской Федерации в нынешней редакции не согласуется с Декларацией о государственном суверенитете республики и Конституцией (Основным законом) Башкирской ССР и не может заменить двусторонний Договор об основах межгосударственных отношений между Российской Федерацией и Республикой Башкортостан».

Верховный совет Республики Башкортостан постановлял:

«1. Полномочным представителям Республики Башкортостан не подписывать проект Соглашения в нынешней его редакции.

2. Президиуму Верховного совета и Совету министров Республики Башкортостан продолжить работу по согласованию с руководством России основных положений Договора об основах межгосударственных отношений между Российской Федерацией и Республикой Башкортостан с тем, чтобы обеспечить закрепление равноправных договорных отношений Российской Федерации и Республики Башкортостан».

25 февраля вышел Указ Президента № 188 «О Постоянном представительстве Республики Башкортостан при Президенте Российской Федерации. (Материалы: проект с резолюцией Б.Н. Ельцина)».

Координация взаимодействия Правительства РБ с Администрацией Президента РФ была поручена Государственному советнику РФ – секретарю Комиссии при Президенте РФ по разработке предложений по статусу, структуре и порядку деятельности Совета безопасности РФ Юрию Скокову.

27 февраля Закон Башкирской ССР № ВС-10/21 «О праздничных и памятных днях в Республике Башкортостан» устанавливал праздничные и памятные дни, профессиональные праздники и иные знаменательные даты в Республике Башкортостан.

Статья 1 определяла нерабочие праздничные дни:

«11 октября — День Республики — День принятия Декларации о государственном суверенитете Башкирской Советской Социалистической Республики;

Ураза-байрам;

Курбан-байрам.

Даты проведения праздников Ураза-байрам и Курбан-байрам в соответствии с лунным календарем ежегодно объявляются Правительством Республики Башкортостан не позднее чем за три месяца до их наступления.

Статья 2. Народный праздник “Сабантуй”

В Республике Башкортостан по случаю окончания весенне-полевых работ отмечается национальный праздник “Сабантуй”. Дата проведения этого праздника ежегодно устанавливается указом Президента Республики Башкортостан».

Статья 3 определяла памятные дни:

«25 февраля — День Государственного флага Республики Башкортостан (1992 год);

20 марта — День подписания Соглашения Российского Рабоче-Крестьянского правительства с Башкирским правительством о Советской Автономии Башкирии (1919 год);

31 марта — День подписания Федеративного договора и Приложения к Федеративному договору от Республики Башкортостан (1992 год);

3 августа — День подписания Договора Российской Федерации и Республики Башкортостан о разграничении предметов ведения и взаимном делегировании полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Башкортостан (1994 год);

29 ноября — День образования территориально-национальной автономии Башкортостана как федеративной части Российского государства (1917 год);

24 декабря — День Конституции Республики Башкортостан (1993 год)».

27 февраля вышло Постановление ВС Республики Башкортостан № ВС-10/8 «О переговорах по заключению Договора об основах межгосударственных отношений между Российской Федерацией и Республикой Башкортостан».

Переговоры вел Председатель Верховного совета Республики Башкортостан М.Г. Рахимов о заключении Договора между Российской Федерацией и Республикой Башкортостан, а также Председатель Совета министров Республики Башкортостан М.П. Миргазямов вел консультации и переговоры с руководством Российской Федерации по заключению Соглашения между правительством Российской Федерации и правительством Республики Башкортостан об экономическом сотрудничестве.

27 февраля вышел Закон Башкирской ССР № ВС-10/28 «О действии Законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации на территории Республики Башкортостан».

25 февраля Президиум ВС Бурятии принял решение об образовании на территории Северо-Байкальского района Байкальского и Верхнеангарского эвенкийских сельских Советов в целях удовлетворения культурных, духовных и языковых запросов эвенков.

27 февраля Национальный центр культуры татарского населения создан в Малмыже (Кировская обл.). Его задача — способствовать духовному возрождению татар, сохранению их обычаев, языка и фольклора. Было намечено проведение фестивалей, конкурсов, выставок декоративно-прикладного искусства.

26 февраля председатель временной комиссии по организации немецкого национального района в Омской области Бруно Рейтер возвратился из Германии, где вместе с коллегами из Алтайского немецкого района вел переговоры по проблемам новых национальных образований в Сибири.

Переговоры в департаменте внутренних дел Германии и Союзе немцев зарубежья, сказал он, определили основные пути сотрудничества на ближайшее время. Пока Россия решает вопрос с немецкой республикой, Германия вкладывает средства в развитие национальных районов.

26 февраля вернувшийся в Германию с конгресса Союза изгнанных председатель самой большой и радикальной организации российских немцев «Возрождение» (120 тыс. членов в 250 региональных группах) доктор Генрих Гроут заявил: «Будущего у немцев бывшего СССР в России, видимо, нет. Думаю, что точка в этом вопросе уже поставлена». Председатель новосибирского отделения «Возрождения» Валерий Вайнгардт рассуждал так: «Мы в России как народ не сохранимся. Кто хочет остаться немцем, тот думает о выезде. Мы стоим на краю ассимиляции». Времени, чтобы ждать автономии, по мнению Вайнгардта, уже не осталось. Народу грозит потеря языка, национальной идентичности...

С распадом бывшего СССР уменьшалась, на их взгляд, и надежда на сохранение единства «советских» немцев, «рассыпанных» по всей территории нынешнего СНГ. Более решительно были настроены на отъезд немцы, проживающие в среднеазиатских республиках. Они опасались национальных конфликтов, новых языковых проблем.

Немецкое правительство считало неудачным высказывание Бориса Ельцина в Саратове в январе 1992 г. (о том, что где нет компактного проживания немцев (90%), немецкой автономии не будет), но оно, по утверждению посольства Германии в Москве, продолжало ориентироваться на декларацию, подписанную тем же Ельциным 21 ноября 1991 г. в Бонне. В ней было сказано (ст. 12): «Германия с удовлетворением принимает к сведению, что Россия намерена восстановить республику немцев в областях традиционного проживания их предков на Волге, не ущемляя при этом интересы проживающего там населения». Также эксперты в Германии рассматривали предложение Президента Украины Леонида Кравчука о возможности переселения немцев в Крым (хотя это не расценивалось ими как альтернатива поволжской республике).

Исполнительный председатель российского госкомитета по национальной политике Владимир Серяков указывал на только что принятое Верховным советом РФ решение о национальном немецком районе в Омской области. По его мнению, «агитация» «Возрождения» сводила ситуацию к жесткому выбору: либо республика сейчас, либо выезд.

По мнению того же Серякова, перспективы для складывания автономной формы немецкой государственности были. Правда, не было точных сроков. «На Волгу серьезных переселений не будет!» — утверждал Генрих Гроут. Местные жители в Саратове демонстрировали исключительно антиавтономные настроения. Межгосударственный совет по реабилитации немцев бывшего СССР, председателем которой был Гроут, лишь формально поддерживал идею автономии в Поволжье. Своей целью совет ставил «обеспечение свободного планомерного выезда всех желающих немцев бывшего СССР»... По экспертным оценкам этой организации, должны были уехать 80–90% российских немцев в течение 4–5 лет.

Но на это Валерий Вайнгардт заявлял, что «в ФРГ царит страх, что нахлынет целая волна из России».

Немецкое посольство в России отвергало слухи о том, что оно пытается тормозить процесс переселения. Сокращение числа выезжающих на 10 тыс. в 1991 г. в сравнения с 1990-м в посольстве объясняли естественным желанием некоторых немцев остаться в СНГ. Однако Гроут был убежден, что правительство Германии искусственно ограничивает реэмиграцию. По его мнению, ФРГ стремилась при помощи технических препятствий растянуть процесс переселения на десятилетия.

Следует добавить, что право переселения немцам гарантировано в германской Конституции статьей 116. И Межгосударственный совет собирался отстаивать это право. *(НГ. 29.02.92)*

26 февраля Совет атаманов казачьих войск России, завершивший свою работу в Южно-Сахалинске, высказался за передачу Курильских островов «под юрисдикцию казаков». Казаки намерены способствовать экономическому освоению островов и «обеспечить их неприкосновенность».

В те же дни в Южно-Сахалинске закончились традиционные переговоры официальных делегаций администрации Сахалинской области и японской префектуры Хоккайдо о практической реализации межгосударственного соглашения о безвизовых поездках жителей Южных Курил и японского острова Хоккайдо.

В частности, был подписан протокол, которым оговорены конкретные сроки, очередность и режим визитов, порядок их финансирования, а также другие связанные с этим вопросы. Определено, что первая группа японцев посетит Курилы в первой декаде апреля 1992 г. В следующем месяце нанесут ответный визит японцам курильчане.

Решено было также провести в июне в Южно-Сахалинске встречу-диалог о проблемах заключения российско-японского мирного договора о развитии более тесных контактов между Сахалинской областью в соседним Хоккайдо.

Стороны обратились в Министерство иностранных дел своих стран с предложением рассмотреть и положительно решить вопрос о расширении рамок безвизовых посещений, представив такое право населению всей Сахалинской области и Японии.

По заявлениям, сделанным на пресс-конференции российским и японским журналистам руководителями делегаций сахалинским вице-губернатором Ю. Мишутой и начальником канцелярии губернатора Хоккайдо Араси Сатоси, проблемы так называемых «северных территорий», на которые все настойчивее претендовала Япония, на переговорах не обсуждались. *(Пр. 28.02.92)*

Но они явно витали в воздухе, ведь шла подготовка к готовящемуся визиту Ельцина в Японию.

Тем более что уже **28 февраля** заместитель премьер-министра, министр иностранных вел Митио Ватанабе официально по-хозяйски выразил недовольство Японии тем, что Россия предоставила Южной Корее право рыболовства близ островов Итуруп, Кунашир, Шикотан, Хабомаи (японцы именуют их северными территориями» и считают своими). По словам Ватанабе, решение Москвы неизбежно окажет негативное воздействие на двусторонние отношения.

Японская газета «Майнити» писала, что расценивает соглашения между Москвой и Сеулом как «полное пренебрежение позицией Токио». Комментаторы напоминали, что добывать морепродукты в зоне Южных Курил, русские до сих пор разрешали только японцам. Известный японофил Всеволод Овчинников в статье «Японцы опять обиделись» выражал недоумение: зачем потребовалось столь демонстративно раздражать соседей, когда активизировались попытки вывести двусторонние связи из застоя и подписать мирный договор: «Отнюдь не вставая в позу радетеля японских интересов, я и сам вновь удивляюсь нашей бестактности в делах с дальневосточным соседом. Причем неуважительное отношение ко второй экономической сверхдержаве мира, скорее всего, является не отражением некоей стратегии, а просто халатностью, нежеланием думать о последствиях или неразберихой, когда одна рука не знает, что творит другая.

В Токио не забыли внезапную отмену встречи Ельцина с Ватанабе. Помнят и о том, что Президент России не принял приглашение посетить Японию в июне, сославшись на то, что внутренние дела не позволят сделать это до сентября. Однако вскоре стало известно, что летом он вновь отправится в США...

Из всех стран "большой семерки" лишь Япония осталась обойденной вниманием новых хозяев Кремля. А тут еще — южнокорейские рыбаки у Южных Курил. Пожалуй, никто не реагирует столь болезненно на любой оттенок неподобающего отношения к ним, как японцы. С национальными чувствами нужно считаться. Незачем вновь и вновь, грубо говоря, наступать соседу не мозоль. И всякий раз понапрасну, в ущерб себе будоражить общественное мнение». *(Пр. 29.02.92)*

Рассказал о своих переговорах с японцами по поводу островов и губернатор Сахалинской области Валентин Фёдоров: *«Давайте возьмем все Курильские острова и часть Хоккайдо и будем создавать особую экономическую зону! Молчат... Ну тогда давайте, раз уж вы не согласны ни на какие виды интеграции, хотя бы отменим визы между нами и нами! Вам что, говорю, бояться, вас 5,7 миллиона на Хоккайдо, нас 720 тысяч на Сахалине и Курилах, это вы хлынете к нам, а у нас и валюты-то для поездок пока нету. Да еще, велика честь для паспорта, нам за каждой визой в Находку мотаться, так давайте откроем хотя бы консульство Японии здесь, у нас! Опять молчат... Ну тогда, говорю, и это уж крик моей души, давайте отменим визы для жителей городов-побратимов, их у нас до десятка. Молчат! Только и слышишь: "Отдайте острова! Отдай те острова!"». (ЛГ-9. 26.02.92)*

27 февраля вышел Указ Президента от № 195 «О назначении Председателя Государственного комитета Российской Федерации по национальной политике». Им стал Валерий Александрович Тишков.

28 февраля рабочая группа под руководством заместителя Председателя Верховного совета Юрия Ярова рассмотрела предварительные итоги обсуждения проекта Соглашения о разграничении предметов ведения и полномочий. Участники заседания с удовлетворением отметили, что проект уже нашел широкую поддержку в ряде областей, на Алтае и в Мордовии. Более того, две области (Белгородская и Ивановская) по решению своих советов уже подписали соглашение.

Вместе с тем некоторые республики выступают за то, чтобы подписывать вместо соглашения федеративный договор. Руководство ВС изучает это предложение, что, однако, не противоречит праву областей, краев и автономных образований подписывать

соглашение. Тем более что многие участники обсуждения ратуют за то, чтобы сделать это как можно скорее и придать Соглашению юридическую силу. *(РГ. 29.02.92)*

На этой неделе активисты «Славянского движения» из Кокчетава обратились за помощью в Коалицию социальной защиты, объединившую недавно большинство политических партий Казахстана, за исключением откровенно националистических. Суть своих требований они изложили в обращении к парламенту и Президенту. В нем говорилось: «В течение ряда лет в Казахстане проводится целенаправленная государственная политика по вытеснению с территории республики русскоязычного населения. Подтверждением этому является принятие законов "О государственном языке" и "О гражданстве", дискриминирующих русскоязычное население, а также организованная миграция населения.

В связи с этим считаем необходимым следующее:

– на территориях с преобладающим русскоязычным населением сохранить русский язык как государственный;

– в областях с преобладанием русскоязычного населения назначать главой администрации представителя русскоязычного населения;

– предоставить равные права в гражданстве для представителей всех национальностей, проживающих на территории Казахстана;

– прекратить организованную в политических целях миграцию населения».

«Славянское движение», как утверждали его лидеры, возникло для зашиты в основном интеллигенции города, которая в связи со все более активным продвижением в жизнь Закона «О языках Казахской ССР» оставалась без работы и средств к существованию. *(РГ. 28.02.92)*

На этой неделе райсовет самого экономически развитого района Адыгеи — Майкопского — подготовил обращение в Краснодарский краевой совет с просьбой о возвращении района в состав края. В качестве аргумента заявлялось, что Майкопский район был включен в состав Адыгеи только в 1962 г. «Жители района — в основном русские, армяне и украинцы — не желают жить в национальной республике и будут требовать перехода под юрисдикцию России или Украины», — заявил на сессии областного совета председатель Майкопского райсовета Виктор Крохмаль.

Разговор о необходимости такого шага возобновился, после того как «комитет 40», созданный общественной организацией «Адыга-хасэ» («Совет адыгов»), выдвинул требование об «этническом паритете» в будущем парламенте: из 100 предусмотренных в нем мест 50 должны были занять депутаты-адыги. Это требование было воспринято русскоязычными как неправомерное — в Адыгее адыги составляли 22% жителей, тогда как русские — 68%.

Перекройка границ грозила распрями. Если Майкопский район нашел бы поддержку у Краснодара, то Туапсинский административный район и Лазаревский район Сочи, где были ареалы компактного проживания адыгов, готовы были заявить об отделении от Краснодарского края и вхождении в Республику Адыгея.

В то же время 4 из 5 административных районов Еврейской автономной области заявили о своем выходе из области и переходе в состав Хабаровского края, если Верховный совет России утвердит ее новый статус. В октябре 1991 г. на сессии областного совета была провозглашена республикой с правами субъекта Российской Федерации. В ЕАО неевреи составляли более 95%.

В случае «ухода» области край потерял бы 3/4 пахотной площади. В свою очередь, область, если в ней остался бы один Биробиджанский район, стала бы нежизнеспособной. *(МН. 1.03.92)*

На этой неделе председатель историко-краеведческого объединения «Карелия» Е. Балашов и председатель общества имгерманландских финнов «Инкерин-Лиитто» В. Хёринен направили руководству администрации Петербурга и области и председателям городского и облсоветов обращение.

В нем говорилось: «Мы считаем целесообразным принятие постановления о приоритете предоставления земель на территории современного Выборгского, Приозерского и Всеволожского районов Ленинградской области представителям депортированных и репрессированных народов, прежде населявших эти земли...

Россия будет оставаться в глазах мирового сообщества государством захватчиком и агрессором до тех пор, пока не найдет компромиссного и ненасильственного решения данной проблемы». *(Смена. 29.02.92)*

Кавказ — Северный Кавказ, Карабах, Грузия, далее везде…

25 февраля принимается Указ Президента Чеченской Республики за № 34 «Об исполнении решений иностранных судов и арбитражей в Чеченской Республике». Он гласит: *«На территории Чеченской Республики находятся физические и юридические лица, признанные судебными решениями должниками по отношению к физическим лицам и юридическим лицам, которые находятся на территории иностранных государств, в связи с чем продолжаются взыскания во исполнение ранее состоявшихся судебных решений и денежные суммы направляются в государства, не признавшие Чеченскую Республику и не заключившие с ней соответствующие международные договоры об оказании взаимной правовой помощи».*

В связи с этим устанавливалось, что подлежат исполнению судебные решения лишь тех стран, которые признали независимость Чеченской Республики. До заключения договоров об оказании взаимной правовой помощи все взыскания с физических или юридических лиц Чеченской Республики, включая и алиментарные обязательства, в пользу юридических и физических лиц, находящихся на территории иностранных государств, в т.ч. и СНГ, приостановить.

Абсурдность данного документа заключалась в том, что исполнение его не представлялось возможным ввиду того, что стран, признавших Чеченскую Республику суверенным независимым государством, не было. Кроме того, четко прослеживалась позиция, которая была направлена на игнорирование законов под угрозой наказания.

27 февраля парламент Чеченской Республики направил в Москву письмо с согласием вступить в переговоры с Россией.

Как известно, ранее Чечня отвергала всякие переговоры, требуя предварительного признания суверенитета республики и законности избрания ее парламента и президента. *(Из. 27.02.92)*

Вот что вспоминал об этих взаимоотношениях с Чечней и Дудаевым в 2010 г. тогдашний госсекретарь Геннадий Бурбулис: *«Пожалуй, ошибкой было чрезмерное до-*

верие к благородной освободительной теме. Однако события происходили в стране, которая разваливалась на глазах. Ни у российского, ни у союзного руководства не было единой идеологии, единого правового, политического и социального понимания событий в Чечне. Отчасти это была спекуляция на возможностях где-то ослабить влияние Ельцина, а где-то подыграть тому, чтобы Чечня оставалась раздражителем для других территорий. Это уже выходило за рамки очаговой проблемы. Чечня впитывала интересы слишком многих сил, которым конфликт был выгоден.

К тому же наши возможности управлять этими процессами были ограничены. Распад и есть распад. Просто в Чечне он приобрел сверхактивные, агрессивные и в дальнейшем военизированные формы. Я не допускаю, что тогда можно было использовать чисто силовой вариант усмирения. Мы предлагали меры, которые обещали нормальные перспективы.

За несколько дней в сентябре мы объехали все районы, все предприятия, выясняли отношение к происходившему не только у наэлектризованной части населения, но и у тех, кто не выходил на площади. Мы преодолели жесткую формулу: "никаких разговоров и переговоров, вся власть в наших руках". Была согласована процедура формирования нового представительного органа, которая так или иначе была реализована. Тогда еще ни у кого не было вдумчивого и осторожного отношения к последствиям подобных манифестаций. <…>

До определенного момента Дудаев проявлял достаточную гибкость и разумность, выглядел привлекательной кандидатурой: генеральские эполеты, честь мужчины, взявшего на себя всю ответственность за ситуацию, одновременно опыт работы в европейских анклавах с современными перспективами.

Хотел бы обратить внимание на такой нюанс: в дальнейшем по причинам, до сих пор не вскрытым, Дудаев несколько раз проявлял крайнюю заинтересованность в личной встрече с Ельциным. Но встречи срывались… По-моему, это как раз тот случай, когда личный фактор и его отсутствие предопределили дальнейшие события и последствия». (www.ru-90.ru)

А вот, что об этом рассказывает в своей книге «Россия на переломе» бывший министр экономики Андрей Нечаев: *«В этом регионе в основе конфликта во многом лежала нефть и ее переработка. Было уникальное по технологическим параметрам производство на предприятии "Грознефтеоргсинтез". Здесь шла выработка специальных легких масел, используемых, в частности, в авиационной технике, которые в тот момент нигде больше в России не производились. Там же производилась и существенная доля авиационного керосина. К сожалению, правительство, во всяком случае его экономический блок, было фактически отстранено от решения вопросов по Чечне. <…>*

Я не знаю, шел Дудаев на поводу у местной элиты или наоборот, но чеченская верхушка, несомненно, была настроена более экстремистски и более радикально в политическом смысле. <…>

Тем не менее мне кажется, что если бы тогда начались переговоры с упором на экономическую сторону, если был бы найден какой-то разумный компромисс по нефти и другим экономическим вопросам, то ситуация в Чечне могла бы развиваться иначе. Конечно, были бы все эти политические уличные страсти. Но, мне кажется, что не у толпы, одурманенной исламистскими и националистическими лозунга-

ми, а у людей, которым тогда принадлежала власть в Чечне и которые принимали решения, превалировали все же экономические интересы. Существенным для них было примитивное желание “сесть на доходы от нефти”. И я почти уверен, что на этой почве, хотя это и звучит цинично, компромисс мог быть найден. <…>

Здесь был еще один интересный момент. Чеченцы довольно долгое время выполняли свои обязательства по централизованным поставкам. В какой-то момент все это сломалось. Сырая нефть стала активно вывозиться на экспорт. Переработка резко упала. Практически весь этот экспорт шел за рубеж по российским трубам, а потом через российские порты — Новороссийск и Туапсе. Пропускали нефть явно за взятки. В принципе, задушить Дудаева экономически не составляло никакого труда. <…>

Однако в 1992 году этот вопрос вообще не ставился на повестку дня. Чеченцы тогда еще выполняли свои обязательства. На высшем уровне делался вид, что с Чечней все более-менее в порядке. Минфин даже предусматривал в бюджете выделение Чечне субсидий. Аргументация была следующей: Чечня не вышла из России, во всяком случае, мы это не признаем, и если сейчас мы перестанем им выделять субсидии, это де-юре будет означать, что мы признаем их независимость. Был и еще аргумент: Дудаев — это Дудаев, но как быть с населением? Ведь большинство субсидий имело целевой характер: на развитие здравоохранения, на пенсии, на какие-то еще социальные программы. Таким образом, признавая свою ответственность перед населением, которое мы, естественно, считали российским, правительство должно было продолжать выделять какие-то деньги Чечне, хотя ни для кого не было секретом, что часть их расходуется на вооружение боевиков и содержание дудаевского окружения. Впрочем, по мере того как Чечня переставала платить федеральные налоги, размер субсидий сокращался, и в 1993 году они были ликвидированы. <…>

Властная элита Чечни тогда была отнюдь не так единодушна относительно разрыва с Россией. Так, руководитель экономического ведомства республики участвовал во всех совещаниях и иных мероприятиях, которые я проводил. Он был категорически не согласен с идеей отделения Чечни и весьма скептически отзывался о ее авторах, включая высшее руководство республики. Приятный профессиональный парень, бывший аспирант ЦЭМИ Академии наук СССР, где когда-то работал и я. Мы легко находили общий язык. Увы, со временем он становился все мрачнее, видя, что ситуация развивается именно в русле жесткого сепаратизма и противостоять этому он не может. К сожалению, в какой-то момент в конце 1992 года он перестал приезжать в министерство, и как сложилась его судьба, я не знаю.

Наверное, чеченскую проблему можно было решать и по-иному, и раньше. Но я не помню официальных обсуждений в правительстве, в ходе которых мы бы принимали какое-то крупное решение по Чечне. Правительство в целом было отстранено от решения чеченских дел. После создания Совета безопасности Чечней официально стал заниматься именно он. Хотя я был его членом, тоже не помню, чтобы чеченский вопрос открыто стоял на повестке дня — по крайней мере, на тех заседаниях, где присутствовал я. Реально все шло через президентские структуры и решалось в узком кругу силовиков».

На этой неделе на рассмотрение российского парламента поступили два законопроекта: «О преобразовании Чечено-Ингушской республики в составе РФ» и «О восстановлении Карачаевской АО и Черкесской АО в составе РФ».

Автором законопроектов считался Сергей Шахрай. Эти документы не были опубликованы, но бурно обсуждались на Кавказе — на митингах, представителями местной власти, лидерами национальных движений. Из республик в Москву ринулись делегации, задача которых была в том, чтобы успеть до апрельского съезда народных депутатов России откорректировать тексты законопроектов.

Видный деятель национального движения «За восстановление автономии Ингушетии» Беслан Костоев говорил: *«Законопроект Шахрая, казалось бы, ставит главную точку: образовать Ингушскую Республику... Но о какой государственности, о каких выборах в ее парламент идет в законопроекте речь, если в нем ни слова о границах, в пределах которых будущая республика будет существовать? А якобы необходимый для этого трехлетний срок ингушский народ ни морально, ни физически выдержать не в состоянии».*

Действительно, после провозглашения Чеченской Республики Ингушетия, лишившаяся всех высших органов управления и хозяйствования, представляла собой странное беспрецедентное российское образование — ни республика, ни область...

Своя позиция была и у осетинской стороны. Председатель комиссии Верховного Совета Северной Осетии по национальной политике и межнациональным отношениям Казбек Цахилов заявлял: *«Бескровное осуществление закона о реабилитации, особенно в части определения территорий без учета интересов других проживающих здесь народов, невозможно. Мы готовим документы, дающие право на включение осетинского народа в число репрессированных с вытекающими отсюда его правами».*

Не менее напряженно было и в Карачаево-Черкесии. Законопроект фиксировал не только права народов, давших свое имя этой республике, но и право на самоопределение казачества, которое также подверглось жестоким репрессиям в советское время. Это положение входило в противоречие с законом о реабилитации репрессированных народов, в котором политическая реабилитация была связана с восстановлением границ, утраченных во время переселения. А на потерянные земли претендовало и казачество.

В то время готовился еще и законопроект о насильственно переселенных народах, участие в разработке которого принимали представители Северной Осетии, Дагестана, Астраханской и Саратовской областей. Этот законопроект уравнивал в правах репрессированные и насильственно переселенные на их земли народы, ставил, по мнению лидеров национальных движений, жирный крест на законе о репрессированных народах. И еще сильнее затягивал узел на проблемах этого региона *(МН. 1.03.92)*

Обострилась в тот момент политическая ситуация и в Кабардино-Балкарской Республике (КБР). **29 февраля** в «Российской газете» появилась тревожная заметка: «Похоже, в Кабардино-Балкарской ССР наступает безвластие. Претендуют на властные структуры: в Кабарде — образованный съездом кабардинского народа конгресс, а в Балкарии — Национальный совет балкарского народа. Эти структуры фактически приступили к дележу республики на суверенные Кабарду и Балкарию». *(РГ. 29.02.92)*

На этой неделе махачкалинцы, отдохнув от митинговых страстей, охвативших город за три недели до этого, вновь собрались на главной площади столицы Дагестана. Жестокое убийство в центре города главного врача республиканского диа-

гностического центра, народного депутата Дагестана М. Сулейманова всколыхнуло весь город.

Снова десятки тысяч махачкалинцев пришли к Дому правительства, чтобы выразить свое возмущение разгулом преступности, которая перехлестнула в Дагестане все мыслимые и немыслимые границы. Участники митинга потребовали отставки руководителей всех правоохранительных органов, которые проявляют беспомощность и профессиональную деградацию. Много нелестных слов прозвучало в адрес правительства и парламента за их бездействие. Известный в республике правозащитник Вазиф Мейланов выразился так: «Уже убивают членов парламента. А если власть не может защитить не только трудящихся, но и себя, то она должна уйти в отставку»

Сразу после этого в Махачкале было совершено еще два теракта. Мощный взрыв прогремел в час ночи у входной двери квартиры министра сельского хозяйства в продовольствия А. Магомедова. К счастью, хозяин квартиры и члены его семьи не пострадали: спасла стальная дверь. А вот режиссер Махачкалинской студии телевидения А. Гентелев в тот же вечер попал в больницу с двумя ножевыми ранениями. Преступники не были задержаны. *(Пр. 29.02.92)*

25 февраля в Баку была обстреляна машина командующего 4-й армией генерала Николая Попова. Автомобиль, закрепленный за его первым замом, захватили бандиты. *(Пр. 25.02.92)*

В Карабахе военное руководство ЗакВО продолжало давить на руководство Азербайджана. **26 февраля** ИТАР-ТАСС сообщал из зоны конфликта: *«Азербайджанской стороне предложено вернуть установки "Град" туда, откуда они были похищены. Против выступает Народный фронт Азербайджана.*

Вертолетами Закавказского военного округа в Степанакерт доставлено топливо, вывезены в Тбилиси тела погибших военнослужащих 366-го мотострелкового полка и эвакуированы раненые. Эксперты высказывают предположение, что обстрелы расположения полка, вызвавшие жертвы, были инспирированы Народным фронтом Азербайджана».

В ночь на **26 февраля** армянские вооруженные формирования при участии части военнослужащих и бронетехники 366-го полка Объединенных сил СНГ, дислоцированного в Степанакерте, взяли штурмом город Ходжалы, из которого азербайджанскими силами велся обстрел Степанакерта.

За несколько дней до захвата поселка армянская сторона по радиосвязи сообщала о предстоящей операции и просила вывести мирное население.

К началу штурма в городе находилось от 2 тыс. до 4 тыс. жителей, включая несколько сот его защитников: *«Ходжалы защищали ополченцы, сотрудники ОМОН МВД Азербайджанской Республики и солдаты Национальной армии Азербайджана. По информации, полученной с обеих сторон, в городе находились 3 единицы бронетехники, а также установка "Алазань". По утверждению армянской стороны, в Ходжалы находились также 2 реактивные установки залпового огня "Град"». (Доклад правозащитного центра «Мемориал» о событиях в Ходжалы)*

Боевую поддержку армянам оказывала бронетехника 366-го полка Советской армии. Юрий Гирченко, служивший в начале 1992 г. в 97-м отдельном инженерно-

саперном батальоне, расквартированном в Агдаме, отмечал в своих воспоминаниях, что в штурме Ходжалы принимали участие военнослужащие 366-го полка, в основном армянской национальности: *«Командир второго батальона, почти все офицеры, а также все прапорщики в батальоне были армянами. В эту ночь они собрали всех солдат-армян в полку, а также несколько добровольцев других национальностей, и по предварительной договоренности с руководителями Национально-освободительной армии Арцаха приступили к совместному штурму Ходжалы» (Гирченко Юрий. Армия Государства, Которого Нет. 2002)*

Армянские вооруженные формирования окружили Ходжалы с трех сторон. Около 23 часов ночи начался обстрел Ходжалы из тяжелых артиллерийских орудий. Вступление армянских пехотных отрядов в город происходило от 1 часа ночи до 4 часов утра. Последний очаг сопротивления защитников Ходжалы был подавлен к 7 часам утра. По свидетельству выживших жителей Ходжалы, во время штурма они пытались укрыться в подвалах жилых зданий и начали покидать город примерно в три часа ночи, откликнувшись на призывы со стороны сил самообороны. В ходе штурма Ходжалы были убиты 7 армян, еще 20 получили ранения. По другой информации армянской стороны, они потеряли до 10–12 человек убитыми. Что касается потерь среди защитников города, то, согласно армянскому информагентству «Про-Армения», в бою у Ходжалы погибли от 30 до 40 азербайджанских солдат, свыше 100 были взяты в плен. *(«Карабах: по обе стороны конфликта». Из. 4.03.92)*

Как указано в отчете правозащитной организации «Мемориал», люди уходили по двум направлениям:

– с восточной окраины города на северо-восток вдоль русла реки, оставляя Аскеран слева (именно этот путь, как указывали армянские официальные лица, был оставлен в качестве «свободного коридора»);

– с северной окраины города на северо-восток, оставляя Аскеран справа (по-видимому, по этому пути ушла меньшая часть беженцев).

В некоторых группах беженцев находились вооруженные люди из гарнизона города. Эти беженцы, идущие по «свободному коридору», на территории, примыкающей к Агдамскому району Азербайджана, были обстреляны, в результате чего много людей погибло. Оставшиеся в живых беженцы рассеялись. Бегущие натыкались на армянские заставы и подвергались обстрелам. Часть беженцев все же сумела пройти в Агдам; часть, в основном женщины и дети (точное количество установить невозможно), замерзла во время скитаний по горам; часть, по показаниям прошедших в Агдам, была пленена у сел Пирджамал и Нахичеваник. Есть показания уже обменянных жителей Ходжалы, что некоторое количество плененных было расстреляно.

Свидетельство пилота вертолета майора Леонида Кравца: *«**26 февраля** я вывозил из Степанакерта раненых и возвращался обратно через Аскеранские ворота. В глаза бросились какие-то яркие пятна на земле. Снизился, и тут мой бортмеханик закричал: “Смотрите, там женщины и дети”. Да я и сам уже видел около двухсот убитых, разбросанных по склону. Потом мы летали, чтобы забрать трупы. С нами был местный капитан милиции. Он увидел там своего четырехлетнего сына с раздробленным черепом и тронулся рассудком. Изувеченные тела женщин, детей и стариков я видел повсюду». (Ходжалы. Как это было. 1news.az, Баку. 26.02.2015)*

28 февраля группа журналистов на двух вертолетах смогла добраться до места гибели азербайджанцев. Несмотря на прикрытие второго вертолета, из-за сильного обстрела армянскими боевиками они смогли вывезти только четыре трупа. Российский телерепортер Юрий Романов, вместе с азербайджанским журналистом Чингизом Мустафаевым первым побывавший на месте трагедии, следующим образом вспоминал момент прибытия на место гибели мирных жителей: *«Я выглядываю в круглое окошко (вертолета) и буквально отшатываюсь от неправдоподобно страшной картины. На желтой траве предгорья, где в тени еще дотаивают серые лепешки снега, остатки зимних сугробов, лежат мертвые люди. Вся эта громадная площадь до близкого горизонта усеяна трупами женщин, стариков, старух, мальчиков и девочек всех возрастов, от грудного младенца до подростка… Глаз вырывает из месива тел две фигурки — бабушки и маленькой девочки. Бабушка, с седой непокрытой головой, лежит лицом вниз рядом с крошечной девочкой в голубой курточке с капюшоном. Ноги у них почему-то связаны колючей проволокой, а у бабушки связаны еще и руки. Обе застрелены в голову. Последним жестом маленькая, лет четырех, девочка протягивает руки к убитой бабушке. Ошеломленный, я даже не сразу вспоминаю о камере…» (Романов Ю.В. Я снимаю войну... Школа выживания. М.: Права человека, 2001)*

По данным «Мемориала», *«в течение четырех дней в Агдам было вывезено около 200 тел. Несколько десятков трупов имели следы глумления. Врачами санитарного поезда г. Агдама зафиксировано не менее четырех скальпированных тел, одно тело с отрезанной головой. В Агдаме была проведена государственная судебно-медицинская экспертиза 181 тела (130 мужского пола, 51 женского пола, в том числе 13 детей); из заключений экспертов следует, что причиной смерти 151 человека были пулевые ранения, 20 человек — осколочные ранения, 10 человек — удары тупым предметом. Кроме того, судмедэкспертиза ряда тел, доставленных из района Ходжалы, была произведена в Баку». (Доклад правозащитного центра «Мемориал» о событиях в Ходжалы)*

По официальным данным азербайджанской стороны, всего в ходе штурма Ходжалы и последовавших за ним событий:

«Убито 613 человек (из них 63 ребенка, 106 женщин, 70 пожилых); 8 семей уничтожены полностью; 25 детей потеряли обоих родителей; 130 детей потеряли одного родителя; ранено — 487 человек (из них 76 детей); люди, побывавшие в заложниках, — 1275 человек; пропало без вести — 150 человек; причинен ущерб государству и личному имуществу граждан, оцениваемый в 5 млрд. рублей (в ценах на 01.04.92 года)». (Kavkaz-uzel.eu. М., 27.02.2014)

Как сообщал в своем докладе «Мемориал»: *«Официальные представители НКР и члены армянских вооруженных отрядов объясняли гибель мирных жителей в зоне "свободного коридора" тем, что вместе с беженцами уходили вооруженные люди, которые стреляли по армянским заставам, вызывая ответный огонь, а также попыткой прорыва со стороны основных азербайджанских сил. По словам членов армянских вооруженных отрядов, азербайджанскими формированиями со стороны Агдама была предпринята попытка вооруженного прорыва по направлению "свободного коридора". В момент, когда армянские заставы отбивали атаку, к ним в тыл подошли первые группы беженцев из Ходжалы. Вооружен-*

ные люди, находящиеся среди беженцев, открыли огонь по армянским заставам. Во время боя был уничтожен один армянский пост (2 человека убиты, 10 человек ранены), однако бойцы другого поста, о существовании которого не подозревали азербайджанцы, с близкого расстояния открыли огонь по людям, идущим из Ходжалы. Расстреливали из пулеметов, убивали без разбора, как вооруженных, так и безоружных азербайджанцев. По показаниям беженцев из Ходжалы (в том числе и опубликованным в прессе), вооруженные люди, идущие в потоке беженцев, вступали в перестрелки с армянскими заставами, но каждый раз стрельбу начинала первой армянская сторона».

Когда армянского военачальника, бывшего премьер-министра и президента Армении Сержа Саркисяна попросили рассказать о взятии Ходжалы, он осторожно ответил: *«Мы предпочитаем об этом вслух не говорить».* Что касается числа жертв, то, по его словам, *«многое было преувеличено»*, да и убегавшие азербайджанцы оказали вооруженное сопротивление. Однако по поводу происшедших событий Саркисян высказался честнее и более жестко: *«Но я думаю, что главный вопрос был совсем в другом. До Ходжалы азербайджанцы думали, что с нами можно шутки шутить, они думали, что армяне не способны поднять руку на гражданское население. Мы сумели сломать этот стереотип. Вот что произошло. И надо еще принимать во внимание, что среди тех мальчиков были люди, бежавшие из Баку и Сумгаита» (Чёрный сад. Армения и Азербайджан между миром и войной. Текст, 2005)*

После жестокого поражения азербайджанских сил самообороны в бою за город Ходжалы **27 февраля** политический кризис в Баку достиг, пожалуй, самой опасной черты. *«Пресс-служба МВД, понимая, что потеря Ходжалы означает политическое фиаско для Муталибова, в тот же день вечером распространила заявление, в котором утверждается, что "атака армянских боевиков и 356-го полка бывшей СА на Ходжалы отбита и поселок вновь контролируется азербайджанскими силами". Однако эта информация была опровергнута информцентром Народного фронта, который сообщает о том, что "два грузовика, переполненные трупами погибших жителей Ходжалы, прибыли в Агдам". В бою погибли в числе других начальник ходжалияского аэропорта, прокурор и мэр города. Меджлис НФА по просьбе депутатов Национального совета отложил на неопределенное время проведение намеченного на 29 февраля митинга оппозиции в Баку с требованием об отставке Муталибова. Правление Народного фронта сообщило, что, по имеющейся у него информации, руководство республики готовится организовать на этом митинге в толпе митингующих беспорядки и спровоцировать перестрелку, после чего ввести в столице чрезвычайное положение силами 4-й армии ЗакВО, дислоцированной в Азербайджане. Муталибов, по сведениям оппозиции, обратился к главам государств СНГ с просьбой "обеспечить защиту конституционной власти в Азербайджане"». (НГ. 28.02.92)*

28 февраля Главнокомандующий ОВС СНГ маршал Шапошников направил телеграмму президенту Азербайджана Муталибову, президенту Армении Тер-Петросяну, командующему войсками Закавказского военного округа генерал-полковнику Валерию Патрикееву, командующим 4-й и 7-й армиями.

В телеграмме, в частности, отмечалось: *«Несмотря на принимаемые позитив-*

ные меры, обстановка вокруг Нагорного Карабаха не имеет тенденций к мирному урегулированию. Налицо эскалация военных действий. Преступные акции по захвату техники, вооружения и боеприпасов на военных объектах сопровождаются гибелью и увечьями неповинных людей». (РГ. 29.02.92)

Главком приказал вывести 366-й мотострелковый полк с территории Нагорного Карабаха, снять все заставы с административной границы между Арменией и Азербайджаном. Войскам был отдан приказ выходить с оружием и, в случае сопротивления, открывать огонь, так как не исключены попытки разоружения со стороны армянских и азербайджанских формирований.

В тот же день из пресс-центра Объединенных вооруженных сил поступила информация об арестованном в Бакинском аэропорту командире отдельной радиотехнической бригады ПВО полковнике Олеге Дейчукове. Он был направлен в командировку в Баку для решения судьбы противовоздушного полка, расположенного в столице Азербайджана и подвергающегося моральному и вооруженному террору со стороны местных боевиков, которые требовали отдать им оружие и боевую технику части. По завершении своей командировки он должен был возвратиться в родную часть, но был арестован в Бакинском аэропорту по подозрению в торговле оружием.

В тот же день, **28 февраля,** Министерство обороны Армении обратилось с призывом ко всем офицерам армянам возвратиться на родину и встать в ряды армянской армии, чтобы сформировать регулярную национальную армию.

В Грузии продолжала нарастать напряженность между Временным правительством и руководством Абхазии.

25 февраля Президиум ВС Абхазии принял постановление о переподчинении военных комиссариатов Абхазии Совету по координации деятельности и переподчинения воинских и милицейских частей при председателе ВС Абхазии.

В соответствии с этим решением Совету министров совместно с Советом по координации поручалось определить порядок дальнейшего функционирования Военных комиссариатов Абхазии.

27 февраля Совет министров Абхазии, во исполнение постановления Президиума ВС Абхазии, принял решение о реорганизации комиссариатов в военно-мобилизационные управления. Координация их деятельности на республиканском уровне возлагалась на Военно-мобилизационное управление Абхазии, начальником которого был назначен полковник С. Дбар.

Тогда же президент КГНК Ю. Шанибов и председатель парламента КГНК Ю. Сосламбеков обратились к Т. Сигуа с предупреждением, что в случае повторного ввода войск в Абхазию парламент и президентский совет КГНК объявят всеобщую мобилизацию и направят в Абхазию воинские формирования. *(Газ. «Абхазия», № 10, март 1992)*

С точки зрения руководства КГНК, общественно-политическая ситуация в кавказских республиках, вошедших в состав КГНК, и особенно в рассматриваемое время в Абхазии, диктовала необходимость выработки механизмов защиты республик и народов конфедерации. Этот вопрос планировалось обсудить в Сухуме на ближайшем заседании парламента КГНК. *(Пачулия В.М., Грузино-абхазская война… С. 31.*)

28 февраля зарегистрировано Землячество казаков Абхазии.

На этой неделе Звиад Гамсахурдиа, бывший президент Грузии, заявил, что в республике есть ядерное оружие, которое находится под его контролем. *(ЛГ-10. 4.03.92)*

Крым и Черноморский флот

26 февраля очередное заседание сессии Верховного совета Крымской АССР началось с вопроса, быть или не быть Республике Крым? 131 депутат подтвердили: быть! Результат был встречен аплодисментами. Тут же были приняты Закон о Республике Крым и Постановление о введении его в действие.

Депутаты приняли, хотя и не столь дружно, решение об исключении из первого пункта первой статьи проекта Конституции слова «в составе Украины».

Ход сессии в значительной мере предопределило насыщенное информацией выступление председателя Верховного совета Николая Багрова. Он поблагодарил всех граждан и депутатов, принявших участие в обсуждении проекта Конституции.

Комиссия по правовым вопросам Верховного совета Украины в то же время категорически настаивала на своем безраздельном праве наделять Крым теми полномочиями, какими сочтет нужным.

Выступивший следом за Багровым заведующий государственно-правовым отделом секретариата Верховного совета Павел Евграфов четко выделил спорные вопросы, нуждающиеся в рассмотрении их Верховным советом или в доработке Конституционной комиссией.

Кстати, в июне 1997 г. Верховной радой Украины он будет назначен судьей Конституционного суда Украины. С 1999 по 2002 г. будет заместителем председателя, а в 2005–2006 гг. — и.о. председателя Конституционного суда Украины. Он и умрет в 2015 г. в Киеве, наблюдая оттуда за происходящим в Крыму.

В тот же день окончательное решение было принято по двум вопросам: по государственно-правовому статусу Крыма и по вопросу о частной собственности на землю, регулируемой Земельным кодексом. За право частной собственности на землю проголосовало 109 депутатов.

Вопросы гражданства, места прохождения воинской службы и местного самоуправления было предложено доработать, подготовив их к следующей сессии.

Сессия продолжилась в зале Крымского украинского музыкально-драматического театра, куда депутаты пришли, чтобы стать свидетелями рождения Гимна Республики Крым.

Вниманию депутатов были предложены три варианта гимна. Их авторами были победители объявленного Верховным советом закрытого конкурса с тремя требованиями: масштабность, возвышенность, запоминаемость мелодии. Гимн, созданный Алемдаром Карамановым (автор музыки к кинофильму Михаила Ромма «Обыкновенный фашизм»), отвечал всем требованиям. Прозвучавший в исполнении симфонического оркестра Крымской республиканской филармонии под управлением дирижера – народного артиста Украины Алексея Гуляницкого, он вызвал большой эмоциональный всплеск в зале, и депутаты попросили музыкантов повторить его.

А вот проект Конституции в первом чтении принят не был, хотя и одобрен сессией и отправлен на доработку. Договор о принципах и основах разграничения полномочий между Украиной и Республикой Крым был принят за основу и также отправлен на доработку. (*Крым. из. 27.02.92)*

26 февраля Крымская АССР была переименована в Республику Крым. Так решила сессия Верховного совета Крымской АССР. За новое название проголосовало большинство депутатов.

Они решили также опустить в начальной фразе проекта Конституции «Республика Крым есть правовое демократическое государство в составе Украины» слова «в составе Украины». *(НГ. 27.02.92)*

26 февраля был принят Закон «О порядке введения в действие Закона Республики Крым "О Республике Крым как официальном названии демократического государства Крым"».

26 февраля агентство Рейтер заявило, что немцы Сибири в Крым не поедут: «Те места, где немцы жили до 1941 г., уже заняты другими. Свободные земли плодородны, но там нет воды. В Крыму, где уже живут русские, украинцы, татары, евреи, гагаузы, Президент Украины предлагает расселить еще и немцев. Тем более когда полуостров стал яблоком раздора между Украиной и Россией». *(РГ. 27.02.92)*

27 февраля на сессии Верховного совета Крымской АССР был рассмотрен вопрос и принято постановление о принятии Программы защиты малоимущих. Депутаты также рассмотрели во втором чтении и приняли Закон об аренде и постановление о введении его в действие.

Своеобразным получилось обсуждение раздела имущества прекратившей свое существование КПСС (санатории, дома отдыха, дачи), участия в делах ГКЧП руководителей. Обсуждение было коротким, не особенно бурным. По персоналиям криминала выявлено не было, а с судьбой учреждений отдыха ЦК КПСС и КПУ еще предстояло определиться. Сделать это было не так просто. Председатель Верховного совета Николай Багров пояснил, что однодневный отдых, скажем, в «Южном» обходится сегодня в 1,2 тыс. рублей. Нужно крепко подумать над тем, как использовать это «курортное богатство».

А вот к сообщению заместителя председателя Верховного совета Анатолия Маслова, возглавляющего «денежно-материальную комиссию» (с 1994 г. занимался бизнесом), были и вопросы, и дополнения. В частности, депутат В.Г. Зарубин рассказал о тех конкретных вкладах, которые различные партийные организации (городов, районов, республиканская) сделали в предприятия бизнеса. Однако выяснилось, что и председатель временной комиссии этой информацией располагает. Ясность внес один из «виновников» происходившего.

«Еще 30 сентября прошлого года, — сказал бывший первый секретарь обкома партии, народный депутат Крыма Л.И. Грач, — практически полная эта информация была направлена мной в соответствующие органы. Так что сегодня невыясненным остается лишь вопрос с бывшим Домом политпроса, да и к этому на данном этапе никто из бывших руководителей партии в республике отношения не имеет». (*Крым. из. 28.02.92)*

28 февраля, в пятницу, народные депутаты Верховного совета Республики Крым «проголосовали» за перерыв в работе сессии ногами и ввиду отсутствия кворума разошлись на неопределенное время.

После жарких дебатов председателем телерадиовещательной компании «Крым» избран народный депутат Валерий Астахов, являющийся также председателем постоянной комиссии по гласности Верховного совета Республики Крым. Председателем постоянной комиссии по военным вопросам избран народный депутат Республики Крым В.И. Соловьев.

Астахов после возбуждения против него уголовного дела в 1999 г. по факту хищения государственного имущества в Государственной телерадиокомпании «Крым» скрылся за границей. Проживал в Италии. В 2002 г. вернулся в Крым.

Заместитель председателя Верховного совета Республики Крым Иван Ермаков сделал сообщение о том, что в воскресенье (1 марта) утром в Севастополь прибудет поезд, в котором находятся 900 представителей «Украинского общества самообороны». Из той информации, которой располагал Ермаков, следовало, что эта группа намерена провести ряд агитационных мероприятий — митингов и манифестаций — с разъяснением своей политики во взаимоотношениях Украины и Крыма. На вопросы народных депутатов «Не повлечет ли приезд столь многочисленной группы людей нежелательных эксцессов?» Ермаков ответил, что севастопольцы не допустят никаких противозаконных действий.

С 1996 г. Ермаков — заместитель председателя правления Крымского коммерческого церковного банка. В 2004–2006 гг. был в руководстве центрального аппарата в Министерстве обороны Украины. С 2014 г. — председатель регионального отделения партии «Патриоты России» в Севастополе. В 2016 г. выдвигался в депутаты Госдумы РФ 7-го созыва. В 2017 г. — кандидат на должность губернатора Севастополя.

Немногим более ста народных депутатов, оставшихся в зале после перерыва, вынуждены были последовать за своими более проворными коллегами, не решив всех вопросов утвержденной повестки. В частности, отложили вопрос с принятием Конституции. Возможно, народные депутаты просто намеренно тянули время, ибо срок их полномочий истекал бы следом за принятием Основного закона.

Машина конституирования Крыма разворачивалась и набирала обороты. Хотя и очень медленно. Нетерпеливые московские тележурналисты дважды дезинформировали своих зрителей сообщением о том, что Крым обрел-таки независимость. Председателю постоянной комиссии Верховного совета по гласности В. Астахову пришлось даже в интервью радиостанции «Маяк» дезавуировать это известие. Были посланы телеграммы с объяснением истинного положения дел в Киев, и эйфория тех, кто жаждал увидеть Крым независимым, постепенно улеглась. Исключение из проекта Конституции Республики Крым слов «в составе Украины» не было еще фактом обретения Крымом государственной независимости. Де-факто Крым продолжал оставаться частью территории Украины. И никто не мог тогда сказать, воплотится ли когда-нибудь на деле желание тех, кто непременно желал выхода из ее состава. Да и у народных депутатов мнения на сей счет были полярные. Надежда была на референдум.

Идея единого экономического пространства с Россией была тогда тоже почти революционная. По словам заместителя председателя Совета министров Республики Крым Т. Красиковой, на полуострове насчитывалось более 200 тыс. малоимущих жителей. Те же меры, которые предлагал Совмин для помощи им, выглядели попыткой приклеить пластырь на пробоину в борту терпящего бедствие кора-

бля. В этой ситуации народные депутаты и чиновники Совмина не могли найти общий язык по ключевым вопросам экономической политики республики. Председатель Совмина В. Курашик в своем выступлении на сессии заявил: «Всем депутатам и многим избирателям понятно: ведется спланированная акция против Совета министров и его председателя». Каждое второе решение Президиума Верховного совета заканчивалось «указивкой» Совету министров — поручить, обязать и т.д. А порой самостоятельно принимал решения, не входящие в их компетенцию. В частности, Президиум ВС принял решение о передаче пионерлагеря «Артек», имущества комсомола Комитету по делам молодежи Совета министров, не поставив в известность ни Совмин, ни хотя бы его председателя.

Недопонимание между Верховным советом и Советом министров (кстати, как и в России) создавало «эффект верхней пуговицы», которая, будучи застегнута неправильно, заставляет и все остальные пуговицы лезть не в свою петлю. Это, к примеру, подтвердилось на совещании депутатов-аграриев, когда они решали, кого выдвинуть на должность заместителя председателя Совета министров Республики Крым, председателя АПК. Вопрос оказался очень непростым, так как желающих занять этот пост не оказалось!

Заговорили о том, что «караул устал». А тем временем известный обозреватель и политтехнолог Модест Колеров предрек в «Независимой газете», что Крым может проголосовать за воссоединение с Турцией. *(Крым. из. 28.02.92, 3.03.92)*

29 февраля прах прославленных русских адмиралов Михаила Петровича Лазарева (1788–1851), Владимира Алексеевича Корнилова (1806–1854), Владимира Ивановича Истомина (1809–1855) и Павла Степановича Нахимова (1802–1855) с воинскими почестями был перезахоронен в усыпальнице Владимирского собора на Городском холме Севастополя. Адмиралы вернулись в город, который защищали не жалея жизни и в котором нашли упокоение после окончания Крымской войны.

В последних числах февраля состоялось селекторное совещание правительственной комиссии Украины по вопросам организации торговли по купонам многоразового пользования, проводил его вице-премьер Кабинета министров Украины Олег Слепичев.

Ситуацию прокомментировал начальник управления торговли при Совете министров Крымской АССР П.П. Пашков: *«Принято решение на март выдачу купонов производить в размере 70 процентов от денежных доходов, без ограничения верхнего предела. Минимальную же сумму купонов увеличить до 450. Пенсионерам в этом случае разрешается, по желанию, часть пенсии брать рублями. <…> Теперь товары стоимостью до 4 тысяч рублей будут продаваться только за купоны. При цене товара от 4 до 10 тысяч рублей купонами необходимо будет оплатить 4 тысячи, остальные — по чеку Сбербанка, от 10 до 20 тысяч — 6 тысяч купонами, от 20 до 30 — 8 тысяч, свыше 30 — 10 тысяч подлежит оплате купонами. Все ювелирные изделия стоимостью до 10 тысяч рублей можно будет купить только за купоны, кроме колец для молодоженов, которые будут продаваться по справкам. Для изделий, цена которых превысит 10 тысяч рублей, порядок оплаты тот, о котором я говорил выше. <…> Все столовые высших и средних специальных учебных заведений будут переведены на купонную оплату, так как студенты получают стипендию полностью купонами. Что касается рабочих столовых, то,*

по желанию трудового коллектива, возможна оплата только в рублях или только купонами. Я подчеркиваю, не смешанная, а или-или. Если, допустим, рабочая столовая перешла на купоны, а часть выручки сдает в банк в рублях, то эта часть будет проходить как недостача. <…>

Принято решение по открытию обменных пунктов во всех курортных областях для приезжающих на отдых и лечение. Норма обмена пока не установлена, но я думаю, что она должна быть на уровне минимальной суммы, то есть 450 купонов. <…>

В случаях остановки предприятий из-за отсутствия сырья и вынужденного в связи с этим ухода в неоплачиваемые отпуска рабочих будет выдаваться минимальная сумма купонов в обмен на рубли. Это касается и тех случаев, когда из-за финансовых затруднений предприятия не могут получить в банке деньги.

Ощущается нехватка купонов в мелких купюрах. В настоящее время у нас имеется всего 5,4 процента мелких купюр от общего объема купонов. Мы отправили заявку в Национальный банк Украины с просьбой оказать нам помощь в решении этого вопроса. Руководство Национального банка пообещало в ближайшие дни решить эту проблему». (Крым. из.28.02.92)

На этой неделе замечательный русский писатель Борис Можаев написал открытое письмо украинскому коллеге Ивану Драчу.

В нем он обращается к старому приятелю, знакомому еще по началу 1960-х — они жили в одной общежитии при обучении в Москве на Высших литературных курсах.

В начале идет исторический и политологический «ликбез» (так когда-то называлась «ликвидация безграмотности») с объяснением того, что по Далю означает Украина («Украй, украйна — область с краю государства») с непременными интеллигентскими пинаниями «политиков-временщиков вроде Сталина. Хрущёва и иже с ними», устанавливающих границы.

Затем последовал исторический очерк, который лауреат Государственной премии СССР Драч (в свое время преподававший русский язык) мог бы наверняка подготовить самостоятельно, но уже тогда он вряд ли удосужился прочитать его.

Но тем не менее Борис Можаев упорно вспоминает Илью Муромца, с Рязанско-Муромской украины ушедшего служить киевскому государю, и Николая Гоголя — «великого русского писателя, кажется имевшего и некоторое отношение к Украине».

В процессе рассказа он «подкалывает» старого товарища. Говоря о том, что теперешняя Рязань почти тысячу лет стоит, как и Киев, в устье речки Лыбеди, и там Трубеж есть, но впадающий не в Днепр, а в Оку, и называлась теперешняя Рязань в те годы Переяславлем, он добавляет: «Написал я это — и меня инда оторопь взяла: а вдруг все эти бывшие политические надзиратели от ЦК КПСС, вскормленные Хрущёвым да Брежневым, то есть теперешние демократы, очнутся да потребуют еще и Рязанскую область присоединить к Украине? А что?! По крайней мере тут у них было бы куда больше “исторических обоснований”, чем в случае с Одесской, Николаевской или, скажем, Луганской областями».

Для писателя еще в новинку, что «недавно в Киеве в парламенте некие депутаты обозвали жителей Крыма “оккупантами”. Значит, Украина — для украинцев? А что же русские, татары греки, евреи? Это все — оккупанты, да? И те са-

мые татары, которые уже несколько лет живут, как цыгане, в балаганах под носом у парламентариев-демократов? <…> Пора администрации и совесть проявить пора уж коренным жителям Крыма, насильно высланным “вождем народов”, и землю предоставить, и разрешение на застройку выдать».

Напоминает Можаев и о том, что «до большевистского переворота сторона, где расположены города Одесса, Херсон, Николаев, Мариуполь, называлась Новороссией, в отличие от Малороссии и Великороссии. А Луганская область расположилась в основном на землях войска Донского».

Чтобы решить вопрос окончательно и сделать Ивана, не помнящего родства, патриотом России, его одноклассник по литературе пускает совместную слезу: «Да, конечно, украинцы страшно пострадали от коммунистического режима. Один голод 1933 г. нанес вам чудовищный удар». Далее представитель российский творческой интеллигенции увещевает коллегу: ведь всего два месяца назад в Беловежской пуще договорились, что не будет никаких границ! Содружество государств в едином пространстве... И возмущается вероломству коллег: «И через две нежели после этого вы стали таможни устанавливать на границах. И это по-джентльменски?»

Заканчивается письмо крещендо: *«Можно ли после этого равнодушно слушать парламентские страсти-мордасти, когда политиканствующие ораторы обзывают жителей Крыма оккупантами. Когда ярыжки, охочие до распродажи с молотка боевых кораблей нашей державной чести и славы, грязью обливают офицеров флота с одной только целью — смахнуть единое командование, а там разорвать, раздробить, растащить наш боевой флот, нашу главную ударно-стратегическую силу на южных, наиболее опасных границах. Нет! Наш общий Крым, наш Севастополь, город русской славы, был, есть и должен оставаться надежным стражем общих интересов всего Содружества купно. Раздробление общего флота, установление жестких границ, а следственно, разрыв всего нашего экономического и стратегического пространства может привести к серьезным, взрывоопасным последствиям. Кому это нужно? В Европе открывают границы, а мы в своем сообществе запираем их на железные засовы, да еще поглядываем: где бы чего прихватить?!*

Или мало того, что цекисты ВКП(б) пришлепали к Украине Новороссию? Мало того, что оттяпали от России Крым и преподнесли его нашим начальникам, как табакерку?

Теперь другие начальники еще более хотят унизить Россию — уничтожить, растащить Черноморский флот. Тут поневоле подумаешь: а не сталкивают ли лбами русский и украинский народы?»

Не понятно, для кого делаются такие пространные обращения (треть страницы «Литературной газеты, в то время формата А-2). Во всяком случае Ивану Фёдоровичу она что доробинка… Летом 2017 г. Драч заявил, что в 2014 г. украинской армии надо было открывать огонь по жителям Крыма. «Если бы в Крыму погибли сто или даже тысяча этих людей, то, может быть, не было бы этого ужаса на Донбассе и не было бы этих сотен, тысяч смертей, которые есть». *(ЛГ-10. 4.03.92, ЛГ-25–26. 27.06.18)*

Наука

23 февраля вернулся из Индии известный советский офтальмолог Святослав Фёдоров и дал интервью российской прессе.

«По словам Фёдорова руководство МНТК "Микрохирургия глаза" отказалось от практикуемой им ранее продажи технологий на международном рынке.

Отныне сфера деятельности МНТК будет расширяться главным образом за счет открытия за рубежом дочерних фирм и клиник-филиалов, создаваемых совместно с иностранными специалистами. Две из них уже начали работать в Индии. Как сообщил Святослав Фёдоров, новая политика основана на заинтересованности МНТК в максимальной коммерческой отдаче своих разработок. По его словам, в настоящее время кроме индийских филиалов успешно работают небольшие диагностические клиники в Риме и в Йемене. Ведутся переговоры о строительстве филиалов в Польше, Германии, Сан-Марино и Испании. Кроме того, готовится проект создания в США крупной совместной фирмы "Россия-Америка"». (Ъ. 24.02.92)

Еще в 1986 г. известный ученый-практик и цепкий хозяйственник Фёдоров начал переходить на рыночные методы медицинского обслуживания.

Специальным решением Совмина СССР его институт был преобразован в межотраслевой научно-технический комплекс «Микрохирургия глаза» и получил беспрецедентные права. Ему открыли валютный счет, разрешили брать иностранных пациентов, Фёдоров мог сам устанавливать число своих сотрудников и назначать им зарплату. Кроме того, МНТК получил право заниматься хозяйственной деятельностью вне медицинской сферы. Филиалы МНТК были открыты в Ленинграде, Новосибирске, Иркутске, Волгограде, Калуге, Тамбове, Зеленограде, Краснодаре, Чебоксарах, Оренбурге и Хабаровске. Из директора института он превратился в главу медицинской империи.

Проработав много лет в советской системе, Фёдоров прекрасно понимал: помимо официальной зарплаты многие врачи брали с пациентов взятки. Он упростил систему: его врачи стали получать не фиксированную зарплату, а гонорары за каждую операцию. И гонорары неплохие: зарплата советского министра составляла 600–700 рублей, а хирурги МНТК получали больше тысячи.

Государство платило МНТК за каждую операцию. Цены Фёдоров тоже назначал сам. Все эти новации, введенные в самый разгар перестройки, помогли МНТК не только выжить, но и находиться на плаву даже после распада СССР.

Фёдоров активно вел строительство филиалов не только в СССР, но и за рубежом (в Италии, Польше, Германии, Испании, Йемене, ОАЭ). Офтальмологическая клиника впервые в мире была оборудована на морском судне «Пётр Первый», плавающем по Средиземному морю и Индийскому океану.

«Пётр Первый» имел 415 классных мест. Судно, прибывшее в разгар навигации 1989 г., сразу приступило к работе на линии, а в конце года направилось в порт Джебель-Али (Объединенные Арабские Эмираты), где простояло в качестве глазной клиники до апреля 1990 г.

Успех был потрясающим. В очередь на операции записались 10 тыс. человек. Десятки офтальмологов из многих стран прибыли в Джебель-Али, чтобы воочию убедиться в мастерстве советских специалистов. В операционном блоке были спе-

циально установлены телемониторы. Придраться было не к чему — специалисты Фёдорова подтвердили свою репутацию». *(Моряк Украины. 5-03)*

В своем интервью Святослав Фёдоров отметил: *«…на сегодня чистая прибыль МНТК достигла 20–30 тысяч долларов в день. В частности, доход клиники в Дубаи (ОАЭ) за 1991 год составил 2,5 миллиона долларов, клиники-корабля "Пётр Первый" — 14,4 миллиона долларов. Немалый доход, по его словам, приносят также сугубо коммерческие проекты, в которых центр участвует на долевой основе. Например, месячная выручка московского отеля Iris-Pullman (включая казино) составляет около 2,5 миллиона долларов.*

По словам Фёдорова, МНТК намерен инвестировать значительную часть своих валютных средств в развитие российского бизнеса. Для успешной реализации проектов МНТК предполагается преобразовать в акционерное общество. Пакет акций будет распределен преимущественно между работниками МНТК, а доля участия каждого будет определяться исходя из размера и вида его вклада в деятельность комплекса». (Ъ. 24.02.92)

Вся неделя, прошедшая после совещания у президента по регулированию космической деятельности, была заполнена политической борьбой «под ковром». **25 февраля** Б.Н. Ельцин подписал Указ № 185 о создании Российского космического агентства. Формула группы депутата Алексея Адрова, куда входили члены МКК, была принята без существенных изменений. Генеральным директором был назначен Юрий Коптев. *«Значение указа о создании РКА было не сразу оценено. Еще существовал Департамент общего машиностроения при Министерстве промышленности РФ, его возглавлял Валентин Александрович Степанов. Предприятия ракетно-космической промышленности подчинялись ему.*

Означенным выше Указом новому агентству передали только четыре организации — ЦНИИМАШ, «Агат», НИИ тепловых процессов (Центр Келдыша) и НИИхимпром (Загорск). Затем, как бы сам собой, возник процесс "перетекания" космических предприятий из Минпрома в РКА. Степанов в те дни выглядел подавленным. Через непродолжительное время под эгидой РКА было уже 38 предприятий, к 1999 году — 108.

Сохранение самостоятельной ведомственной подчиненности, отдельная защищенная строка в бюджете Российской Федерации позволили спасти космонавтику в переломный момент отечественной истории.

Команда Коптева, надо отдать ей должное, оказалась готовой к управлению отраслью. В короткое время был набран работоспособный аппарат — в распоряжении нового руководителя были многочисленные сотрудники только что упраздненного Минобщемаша СССР, в котором он сам проработал 19 лет и, естественно, очень многих знал лично. Строить новое агентство начало советское поколение государственных служащих, воспитанное в державных идеалах, прошедших в большинстве своем школу работы в промышленности или службы в космических войсках. Эти люди работали самоотверженно, не считаясь со временем и затратами сил. Они в короткий срок восстановили порядок, нарушенный безвластием в отрасли, имевшим место зимой 1991–1992 годов. Бюджет постепенно нарастал, несмотря на бесконечные секвестры и недоплаты. Команда управленцев отраслевого уровня и уровня предприятий долгие годы оставалась стабильной. Дикая приватиза-

ция первых лет промышленности РКА почти не коснулась. Отрасль выжила, смогла еще много лет поддерживать свою конкурентоспособность. Вот каковы последствия указа № 185 и принятого год спустя закона "О космической деятельности"!». (Жуков С., Моисеев И. Эпизоды космической реформы. 1991–1993 гг. М., 2013)

24 февраля Борис Ельцин посетил в городе Арзамас-16 ВНИИ экспериментальной физики, завод «Авангард»: с утра проехал по городу, посетил детский сад, магазин «Универсам», во ВНИИЭФ встретился с руководителями и специалистами института, ему показали установку «Пульсар» для исследования воздействия поражающих факторов ядерного взрыва, комплекса аэробаллистических характеристик боеголовок и установку лазерного термоядерного синтеза.

После обеда президент посетил завод «Авангард».

Сопровождали Ельцина: министр безопасности Виктор Баранников, государственные советники Михаил Малей и Юрий Скоков, руководитель секретариата президента Виктор Илюшин, замминистра атомной энергетики и промышленности Виктор Михайлов и помощник президента Анатолий Корабельщиков.

Электромеханический завод «Авангард», образованный в 1951 г. на базе опытного завода ВНИИЭФ, осуществлял серийное изготовление ядерных боеприпасов, зарядов, сборку (разборку) и испытания узлов, содержащих делящиеся материалы, с обеспечением радиационной и ядерной безопасности, механическую обработку урана, изготовление альфа- и нейтронных источников, радиоизотопных термоэлектрических генераторов, термоядерных источников, капсюлей детонаторов и узлов, содержащих высокодисперсные взрывчатые вещества, технические средства охраны.

Общая численность работающих на заводе была около 10 тыс. человек, средняя их месячная зарплата в 1991 г. составляла 500 рублей.

В рамках конверсии велись работы по разработке и производству технических средств охраны квартир, дач, автомашин, технологического оборудования для аграрно-промышленного комплекса (клапаны, детали сепараторов, насосы), медицинской техники (ингаляторы, блоки и аппарат «искусственная почка»), а также производство кухонной мебели, автоприцепов и т.п. В 1991 г. выпуск гражданской продукции составил 46,8 млн. рублей.

Московскую делегацию встречали председатель горсовета Валерий Такоев, председатель исполкома Геннадий Каратаев, директор ВНИИЭФ Владимир Белугин, академик, научный руководитель института Юлий Харитон, академик, первый зам научного руководителя института Юрий Трутнев, академик, зам научного руководителя установки «Пульсар» Александр Павловский, директор Завода «Авангард» Юрий Завалишин и другие.

24–25 февраля в городе Арзамас-16 состоялся учредительный съезд Союза разработчиков ядерных зарядов двух российских федеральных ядерных центров — Всесоюзного научно-исследовательского института экспериментальной физики (ВНИИЭФ) (Арзамас-16) и Всероссийского научно-исследовательского института технической физики (ВНИИТФ) (Челябинск-70). Съезд объявил о создании российской профессиональной общественной организации, объединяющей на добровольных началах научных и инженерно-технических работников, обладающих информацией, квалификацией и опытом в области создания ядерных зарядных устройств.

На съезде были избраны Центральный совет Союза разработчиков ядерных зарядов, его председателем стал Б.М. Мурашкин (ВНИИТФ), первым заместителем председателя — В.Е. Москаленко (ВНИИЭФ).

Основной целью союза была защита профессиональных и социально-экономических прав и интересов разработчиков ядерных зарядов и создание условий, способствующих выполнению международных обязательств по нераспространению ядерного оружия в части, касающейся запрета на передачу знаний и опыта по конструированию ядерных зарядов.

Участники союза были обеспокоены тем, что в последнее время от имени разработчиков ядерных зарядов выступали лица, не имеющие отношения к этой профессии и полномочий представлять их интересы.

Визит Президента Российской Федерации Бориса Ельцина в феврале 1992 г. во многом определил судьбу этих институтов, а значит, и судьбу разработчиков ядерного оружия.

29 февраля санкт-петербургская газета «Смена», как бы реагируя на поездку Ельцина, опубликовала выдержки из зарубежной печати под заголовком «Работайте на Штаты, не покидая России». В ней говорилось: директор ЦРУ Роберт Гейтс утверждал, что, по его компетентным данным, в странах СНГ есть сейчас около 2 тыс. человек, обладающих весьма опасным искусством. Они умеют делать все, что необходимо для разработки ядерного оружия.

Аналитики ЦРУ указывали еще и на сто дополнительных тысяч специалистов, способных мастерить баллистические ракеты. На «пару тысяч», ведающих секретами производства биологического оружия. И на «несколько сотен», владеющих мастерством изготовления оружия химического. Аналитики ЦРУ и эксперты правительства США полагали, что бывший КГБ все еще в силах контролировать поведение этих опасных граждан. Однако данные о том, что некоторые из воинственных режимов уже заинтересовались нашими учеными, приводило всех в трепет. Было понятно, что даже малейшая утечка информации в Иран, Ирак или Ливию может стать катастрофической. Не только для Штатов или СНГ, но и для всего мира.

Германия тогда предложила основать международные фонды для того, чтобы перекупать у восточных деспотий наших ядерщиков, страны ЕЭС отнеслись к этой идее прохладно. Какой смысл им было давать работу «нашим» в Европе, если советские ученые все равно всегда предпочитали Штаты, и туда они в конце концов и двинутся?

Но и с работой в США тоже пока все складывалось не слишком гладко. Американцы не стремились подпускать иностранцев к своим секретам. Кто его знает, не окажется ли наш физик агентом МБРФ?

Был у американцев и элементарный экономический расчет. Они уже давно догадались, что гораздо дешевле нанимать наших физиков-биологов-химиков здесь на месте, в России, чем перевозить их в Соединённые Штаты и платить им по западным стандартам. Например, вице-президент фирмы «Кайзер Ривеч Инк» Б. О'Меара заявлял, что в России можно заполучить команду в десять ученых со всеми их лаборантами по той же цене, по которой в США нанимают всего одного ученого. Фирма «Монсанто К°» к тому моменту уже заключила такой выгодный контракт с одним московским институтом. Не выезжая из Москвы, десять наших исследователей делали химические разработки для Сан-Луиса.

«Дженерал Атомик Кори» (исследовательский концерн из Сан-Диего) также вел два проекта, в которых участвовали русские ученые. Одной команде повезло, и она оказалась в Штатах, другую же предпочли нанять прямо в России. Фирма «Джеймстаун Фаундеишн» разрабатывала программу по основанию рабочих мест для наших ученых в бизнесе, на преподавательской работе. Но общая тенденция была ясна: работайте на Штаты, не покидая России.

Этот грустный сюжет сопровождался американской карикатурой, на которой был изображен несчастный советский ученый, предлагавший услуги в обмен на еду. *(Смена. 29.02.92)*

Образование

27 февраля в резиденции посла США в России Роберта Страусса прошла пресс-конференция, посвященная введению в государствах СНГ образовательной стипендии имени Бенджамина Франклина. С этого момента каждый, не прибегая к услугам подпольного бизнеса и личным знакомствам, получил возможность получить образование в Америке.

Для этого соискатель должен был иметь высшее образование и желание изучать свою науку дальше. Следовало прийти в Московский консультационный центр по вопросам обучения в США и заполнить анкету. Было обещано отобрать 2 тыс. «счастливчиков», среди которых должен был пройти конкурс.

И — о чудо! — Американская система образования самым способным и талантливым совершенно бесплатно предоставит достойное образование.

Условием для участников конкурса было и обязательное возвращение в СНГ, и применение своих знаний на благо страны. Но тут же предлагались способы, как это условие обойти.

Биржа труда по «выкачиванию» мозгов из страны расположилась в Библиотеке иностранной литературы. *(Кур. 28.02.92)*

Одновременно конкурс для аспирантов на годичную стажировку в Оксфорде объявили фонд «Культурная инициатива» (более известный у нас как Фонд Сороса) и Оксфордский университет (программа действовала уже три года).

Руководитель программы научных стажировок «Британия» Оксфордского университета Мэри Маколи ответила на вопросы корреспондента «Литературной газеты».

– У вас оказалось очень много талантливых молодых людей. И те, кто приехал в Англию, в научном плане проявили себя прекрасно. Но есть и проблемы, которые мы не предусмотрели.

– Например?

– Мы видели свою задачу так: помочь молодым талантливым ученым в вашей стране, чтобы они свои знания и научный потенциал применяли у себя дома. Но последнее условие трудно выдержать. Многие стремятся остаться в Англии или потом переезжают в США.

– А разве условием получения стипендии не является обязательство не эмигрировать?

– Является. Вот и сейчас участники нового конкурса подписали документ, в котором значится, что они обещают вернуться в свою страну. Но мы понимаем, что это условие очень легко обойти.

– Утечка мозгов — драма России. Не получается ли, что вместо поддержки молодых научных талантов в нашей стране ваша программа невольно способствует их экспорту?

– Я бы не ставила вопрос так резко. Это все очень сложно. С одной стороны, важно, чтобы талантливые молодые ученые возвращались в свою страну. Но, с другой, как человек науки, я считаю, что она не должна иметь национальных ограничений. В общем, это большая проблема, и мы думаем над ней. Возможно, что-то придется менять на будущий год в условиях конкурса.

Абитуриенты заполняли анкеты, прикладывали к ним свои работы, которые прислали в одно из отделений «Культурной инициативы». *(ЛГ-9. 26.02.92)*

Первый этап отбора проводят российские ученые, выбранные Фондом Сороса, в Москве, Прибалтике, Киеве. Основной конкурс проходил уже в Англии. Анкеты распределялись по факультетам, в зависимости от специальности абитуриента. Невостребованной оказалась лингвистика. Неохотно брали стажеров медицинские лаборатории. С 1992 г. перестали набирать экономистов. Зато с удовольствием брали аспирантов по естественно-научным дисциплинам — физике, химии…

На этой неделе согласно распоряжению Правительства Российской Федерации Российской академии управления (РАУ) были переданы учебные корпуса и здания общежитий бывшей Академии общественных наук (АОН) ЦК КПСС.

АОН была преобразована в РАУ в соответствии с Распоряжением Президента РФ Б.Н. Ельцина № 72-рп от 5 ноября 1991 г. Ректором был назначен профессор Ростислав Евгеньевич Тихонов, завкафедрой Ковровского филиала Владимирского политехнического института. В стенах новой академии уже проведен международный семинар «Задачи и структура Академии государственного управления», организованный РАУ совместно с Академией немецких государственных чиновников города Бонна.

«Основной задачей семинара была выработка концепции Академии управления, — сказал член Верховного совета России, ректор академии профессор Тихонов. *— Академия представляет собой самоуправляемое государственное высшее учебное заведение для послевузовской подготовки, переподготовки и повышения квалификации. Помимо этого, она является учебно-научным и методическим центром по послевузовскому обучению руководящих работников и специалистов органов государственной власти. Такой центр создается в России впервые, поэтому очень важно было обсудить идеи создания РАУ и пути их реализации на широком международном форуме с участием зарубежных коллег, имеющих опыт в этой области». (РГ. 29.02.92)*

В работе семинара приняли участие ведущие сотрудники РАУ, представители Главкадров, Академии народного хозяйства, Экономической академии им. Г.В. Плеханова, а также зарубежные специалисты Высшей школы государственного управления ФРГ, Европейской академии Брюсселя, Европейского института общественной администрации Нидерландов.

После завершения дискуссий было решено создать на базе РАУ Европейский центр подготовки кадров для органов государственной власти и управления, Международный фонд поддержки.

Тихонов занимал пост ректора РАУ с 1991 по 1994 г. Под его руководством были проведены глубокие преобразования как в кадровом составе, так и в содержании образовательного процесса. Основными задачами Академии были определены:

– послевузовская подготовка, переподготовка и повышение квалификации управленческих кадров;

– разработка новых технологий государственного управления;

– проведение научных экспертиз государственных программ и проектов;

– изучение и прогнозирование потребностей в управленческих кадрах;

– аналитико-информационное обеспечение органов государственной власти и управления.

В соответствии с этими задачами в РАУ была разработана и частично выполнена программа «Оптимизация структур и механизмов федерального и регионального управления», которая была и остается наиболее актуальной задачей в области государственного управления.

6 июня 1994 г. на основе РАУ была создана Российская академия государственной службы (РАГС) при Президенте РФ.

Культура. СМИ

24 февраля «Коммерсантъ» сообщил: «Русскую мультипликацию пустили в Голливуд. На 30 секунд». Речь шла о работе режиссера мультстудии «Пилот» Михаила Алдашина над рекламным фильмом, который был заказан Госдепартаментом США.

Заказ на работу над рекламным фильмом студия получила, выиграв международный конкурс. Бюджет фильма составил 100 тыс. долларов. «Пилот» должен был полностью сделать фильм, но заказчиков отпугнул путч, и в США вылетел лишь режиссер Алдашин.

Руководитель студии «Пилот» Александр Татарский сказал корреспонденту «Ъ», что «в основном студия производит художественные анимационные фильмы, а рекламой занимается из творческого интереса». Деньги, которые ей платят здесь, несравнимы с ценами Запада. Сам Татарский сделал (впервые в СССР) рекламу американского футбола в 1985 г. Она продержалась полтора года в эфире американского ТВ. Минута тогда стоила 17 тыс. долларов, а Татарскому досталось от советского телевидения 134 рубля.

Михаил Алдашин проработал еще немало лет в студии «Пилот», в дальнейшем был художественным руководителем и креативным продюсером по короткометражным проектам киностудии «Союзмультфильм». Участник и лауреат многих международных фестивалей.

Студия «Пилот» в 2008 г., вскоре после смерти Татарского, в связи с экономическим кризисом и прекращением поддержки со стороны государства оказалась на грани закрытия.

К этому времени относятся воспоминания Григория Нехорошева «Пелевин и деньги»:

«Переводить Пелевина начали во многом благодаря усилиям Натальи Перовой, которая в конце 1991 г. начала издавать в Москве журнал современной русской литературы на английском языке Glas. В малотиражной андерграундной газете тех лет "Гуманитарный фонд" Перова прочитала рассказ Пелевина и захотела познакомиться с автором. Пелевин принес рукописи, в том числе повесть "Омон Ра". Началось сотрудничество, которое переросло в дружбу.

В 1992 г. у Пелевина, похоже, были серьезные проблемы с деньгами. Рассказывает заместитель главного редактора "Независимой газеты" Игорь Зотов — в то время он работал журналистом в информационном агентстве "НЕГА" при редакции газеты: "Неожиданно мне позвонил Пелевин и сказал, что у него важный разговор. Разговор состоялся на третьем этаже редакции, на лестнице. Мы стояли курили, и совершенно неожиданно он задал вопрос, можно ли работать в нашем агентстве в качестве редактора или журналиста. Я спросил: „А что так, зачем?" Он ответил: „Надо же на что-то жить". Тогда вроде бы деньги были не очень большие, но платились регулярно. В среднем рублей восемьсот или тысячу я получал. Я ответил утвердительно. Но Витя не звонил больше, видимо, что-то у него по-другому решилось".

Решилось, действительно, по-другому: Наталья Перова, которой молодой писатель жаловался на проблемы с деньгами, порекомендовала Пелевина своей подруге, журналистке индийской газеты "Таймс оф Индиа" Айше Кагал, в качестве помощника. Пелевин ей переводил, читал российские газеты, договаривался об интервью. Платила ему госпожа Кагал 100 долларов в месяц».

24 февраля президент РФ Борис Ельцин подписал указ о создании Российского агентства интеллектуальной собственности при Президенте РФ (РАИС). Вопросы охраны авторских прав оно унаследовало у упраздненного тем же указом Государственного агентства СССР по авторским и смежным правам (ВААП, позже ГАИСП), получив также все его имущество и финансовые средства.

О деятельности почившего ВААП в октябре 1973 г. крайне резко отозвался писатель Владимир Войнович, иронически предложив дать ВААП более соответствующее название — ВАПАП, Всесоюзное агентство по присвоению авторских прав. Он также порекомендовал охранять авторские права вместе с носителями этих прав, для чего, по мнению Войновича, в ведение агентства следовало передать Лефортовскую или Бутырскую тюрьму со штатом охранников и овчарок. Письмо Войновича было опубликовано за рубежом в журнале «Посев» (№ 11, 1973) и стало поводом для разбирательства персонального дела писателя на заседании Московской писательской организации, в результате чего Войнович был исключен из Союза писателей.

Генеральным директором РАИС был назначен Михаил Федотов, никогда не состоявший в КПСС. В 1969–1972 гг. он работал корреспондентом в газетах «Вечерняя Москва», «Социалистическая индустрия» (орган ЦК КПСС), «На боевом посту» и в журнале «Лесная новь».

В 1976 г. Федотов окончил аспирантуру Всесоюзного юридического заочного института, стал кандидатом юридических наук, защитив диссертацию «Свобода печати — конституционное право советских граждан». В 1976–1990 гг. преподавал во Всесоюзном юридическом заочном институте, где занимал должности преподавате-

ля, старшего преподавателя, доцента и профессора институтской кафедры государственного права. В 1989 г. защитил докторскую диссертацию «Средства массовой информации как институт социалистической демократии (государственно-правовые проблемы)». В сентябре 1990 г. сменил Михаила Полторанина на посту заместителя министра печати и массовой информации РСФСР. В октябре 1991 г. первый раз выдвигался на должность судьи Конституционного суда (его кандидатуру предлагал председатель Верховного совета Руслан Хасбулатов), однако так ее и не занял, трижды не набрав необходимого числа голосов участников V съезда народных депутатов. В 1989 г. вместе с Владимиром Энтиным и Юрием Батуриным подготовил инициативный законопроект «О печати и других средствах массовой информации», ставший основой действующего закона «О средствах массовой информации».

В 1993 г. вышла книга Макса Ройза «Чужак в Кремле. Записки канадского журналиста». Там бывший наш гражданин рассказывает о политической жизни нашей страны. В частности, о том, как Михаил Федотов, получивший свой первый чиновничий кабинет, не мог освоить пульт управления с множеством кнопок для прямой связи с руководством и коллегами. По рассказу канадца выглядело это так: «Обнаружив какую-то непонятную кнопку, нажал ее раз, другой, третий... Где-то после пятого раза в кабинет вбежала бледная секретарша и испуганным голосом спросила: “Что случилось, Михаил Александрович?” — “Ничего, — спокойно ответил он. — А что вы так взволнованы?”

Оказалось, что нажатая кнопка соединяла кабинет с приемной, и, если хозяин ее нажимал, у секретаря зажигалось красное табло. Это означало: идет разговор по секретной связи и входить ни в коем случае нельзя. Когда под пальцем нового начальника табло зачастило красным светом, секретарь вполне естественно решила, что это какой-то особый знак, ЧП или что-то в особом роде, и бросилась на помощь.

Федотов был настолько заинтригован ее рассказом, что сразу же принялся искать линию секретной связи. А не найдя, пришел к довольно простому, но логичному выводу, что ее, этой секретной линии, никогда, вероятно, и не было. Порой генералу, не очень загруженному делами на этом посту, видимо, хотелось после обеда вздремнуть часок. Чтобы его зря никто не беспокоил, он и изобрел эту “секретную связь”».

Федотов на новом месте инициировал охрану авторских прав на протяжении 50 лет после смерти автора вместо прежних 25. В январе 1993 г. он стал министром печати и информации России, сменив в этой должности своего прошлого начальника — Михаила Полторанина. Но занимал эту должность он недолго — до августа 1993 г., после чего был направлен представителем РФ при ЮНЕСКО в Париже, где пробыл до 1998 г.

А созданное тогда РАИС впоследствии неоднократно реорганизовывалось, но отношение правообладателей к этой организации со временем менялось мало. Непонимание схем и механизмов, по которым работал преемник РАИС — Российское авторское общество (РАО), вызывало много вопросов, в связи с чем некоторые из них исключали свои произведения из управления РАО. Скандалы вокруг деятельности РАО неоднократно вызывали большой общественный резонанс. Организация многократно дискредитировала себя перед владельцами интеллектуальной собственности, и в результате в июне 2016 г. руководитель РАО Сергей Федотов был арестован МВД РФ по подозрению в мошенничестве.

27 февраля, спустя пятьдесят с лишним лет с момента вывоза в Германию, была возвращена в Россию святыня знаменитого Софийского собора — покров святителя Никиты, шитье жемчугом XVII в. Более полувека реликвия, похищенная в годы Великой Отечественной войны, хранилась сокрытой от посторонних глаз в одной из немецких семей. Ее доставил в Новгород из Дюссельдорфа архиепископ Русской православной церкви Лонгин, прибывший в древний город с гуманитарной помощи. Он передал святыню епископу Новгородскому и Старорусскому Льву. По случаю ее возвращения в Софийском соборе был отслужен торжественный молебен.

В последние годы возвращались сокровища древнейшего на территории России каменного храма. Знаменитая икона «Троица» вернулась благодаря стараниям госпожи Бланшетт Рокфеллер, представительницы семьи известных американских миллионеров, попечительницы Музея современного искусства в Нью-Йорке.

В 1987 г. Б. Рокфеллер приехала туристом в Новгород и привезла местному музею подарок — икону «Богоматерь Одигитрия». Оказалось, что это только часть двухсторонней иконы. Покровительница искусств решила разыскать недостающую часть. Ей повезло: на аукционе «Сотби» удалось приобрести «Троицу».

«Сокровища Новгорода — это достояние всего человечества, — сказала она. — Помочь собрать их на Родине должны другие страны и международные организации». *(РГ. 28.02.92, Из. 28.02.29)*

28 февраля исполнилось 70 лет советскому и эстонскому литературоведу и культурологу Юрию Лотману. Эпоху, в которую ему довелось справлять свой юбилей, Лотман описал так: «Переживаемый нами момент — еще один пункт поворота в культуре. И как все другие, он чреват непредсказуемостью. Непредсказуемость — универсальная черта культурного развития — в данном случае становится элементом самосознания. Обилие открывающихся дорог составляет потенциальную силу эпохи, но субъективно в сознании современников оно выражается чувством растерянности, особенно у людей, воспитанных эпохой “полной” ясности». *(НГ. 28.02.92)*

Юрий Лотман был участником Великой Отечественной войны, служил связистом в артиллерии. Гвардии сержант, командир отделения связи 1-й батареи 68-го гвардейского армейского пушечного артиллерийского полка, командир отделения связи управления 3-го дивизиона 38-й гвардейской армейской пушечной артиллерийской бригады. Был контужен, за боевые отличия награжден орденом Красной Звезды, орденом Отечественной войны II степени, медалью «За отвагу». Был признанным экспертом по русской литературе XIX – начала XX в. Проживал в Тарту. В конце 1980-х гг. создал серию познавательных телевизионных передач «Беседы о русской культуре». Во время перестройки участвовал в политической жизни Эстонии. В октябре 1988 г. был избран в совет уполномоченных Народного фронта Эстонии. В 1993 г. стал лауреатом академической премии имени Пушкина с формулировкой: за работы «Александр Сергеевич Пушкин. Биография писателя» и «Роман А.С. Пушкина „Евгений Онегин. Комментарий». 28 октября того же года Лотман умер и был похоронен на тартуском кладбище Раади.

29 февраля газета «Культура» рассказала о волне переименований улиц в старинном Пскове. Красноармейская набережная вновь получила имя Ольгинская, которое носила с незапамятных времен. Имя княгини Ольги тесно связано с историей города. Именно она предсказала славное будущее города, позаботилась о соору-

жении Троицкого собора. На очереди было обсуждение целесообразности переименования центральной магистрали города — Октябрьского проспекта — в проспект Александра Невского, которое было запланировано ко дню 750-й годовщины победы дружины в сражении на льду Чудского озера, известного каждому со школьной поры как Ледовое побоище.

На поприще музыки произошли следующий события

25 февраля ранним утром в реанимационном отделении Военно-медицинской академии Санкт-Петербурга скончался популярнейший композитор и исполнитель Виктор Резников. Ему было 40 лет. 22 февраля на своем автомобиле ВАЗ-2106 он отвозил дочь Аню к ее бабушке, своей матери, Лилии Ефимовне. Он уже подъезжал к дому на Белградской улице и принял правее, чтобы развернуться в обратном направлении за один заход и остановиться, однако в момент разворота в водительскую дверь его машины врезался автомобиль «Волга», ехавший сзади во втором ряду с большой скоростью. Авария произошла на глазах матери композитора, которая вышла встретить внучку и сына и стояла на другой стороне улицы. Виктор получил тяжелые травмы, дочь при аварии не пострадала. Более двух суток Резников пролежал в госпитале, но все усилия врачей оказались напрасными. Во время третьей операции сердце музыканта и композитора не выдержало...

Множество песен Виктора Резникова по сей день не сходят с эстрады. Российские исполнители и их слушатели неизменно отзываются о талантливом авторе с теплом и любовью.

Известность композитору принесла песня «Улетай, туча», исполненная в 1979 г. популярнейшей певицей советской эстрады Аллой Пугачёвой. Популярна стала песня «Льдинка» в исполнении Ларисы Долиной. Его песни пели также Валерий Леонтьев, Игорь Иванов, Ирина Отиева, ВИА «Песняры», Яак Йоала, Анне Вески, Людмила Сенчина, Тынис Мяги, Роза Рымбаева, Лев Лещенко, Альберт Асадуллин, София Ротару, бит-квартет «Секрет» и многие другие.

29 февраля в Рязани открылся второй фестиваль рок-н-ролла под названием «Чёрный кот». Для участия в нем съехались танцевальные пары и группы из многих российских городов. Зрительский ажиотаж достиг апогея: билеты на заключительный гала-концерт продавались по рекордной цене — 50 рублей. Организаторы фестиваля не стали зацикливаться на основной теме — если год назад в программу вошел конкурс ламбады, то «Чёрный кот»-92 не обошелся без рэпа и хип-хопа. *(РГ. 29.02.92)*

Хотите верьте, хотите нет, но в отличие от абсолютного большинства тогдашних начинаний этот региональный фестиваль благополучно дожил до наших дней — в пятницу, 23 марта 2018 г., в рязанском Дворце молодежи открылся уже 31-й «Чёрный кот».

На этой же неделе в области кино произошли следующие события

24 февраля фильм «Бесконечность» Марлена Хуциева получил приз Альфреда Бауэра на Берлинском МКФ, а также был номинирован на главный приз — «Золотого медведя». Сам режиссер был удостоен приза экуменического жюри.

Герой фильма думает о смысле жизни и непроизвольно становится реальным участником собственных воспоминаний. Его попутчик — он сам двадцать лет на-

зад — молодой человек без жизненного опыта, у которого всё еще впереди. Он как бы заново проходит свой жизненный путь. Чтобы избавиться от мыслей о смерти, он отправляется в путешествие без вещей и без цели — и оказывается в маленьком городке, где родился и вырос. Но городок не дает ему утешения, потому что и сам умирает.

В 1993 г. Марлен Хуциев за режиссуру и сценарий фильма был удостоен Государственной премии России.

25 февраля в Доме творчества кинематографистов в Репино прошла конференция по проблемам издания фантастики. Состоялось вручение учрежденной Борисом Стругацким премии за лучшее произведение фантастики, опубликованное в минувшем году («Бронзовая улитка»). Обладателями премии стали писатели Михаил Успенский (Красноярск) за роман «Чугунный всадник» (Нечеловек-неведимка[2]: Сборник. Симферополь, 1991) и Михаил Веллер (Таллин) за рассказ «Хочу в Париж» (Звезда. 1991, № 6). *(НГ. 26.02.92)*

26–28 февраля в Киноцентре на Красной Пресне прошел кинопоказ программы «Алексей Герман и К°» из десяти лент Санкт-Петербургской киностудии, первого и экспериментального фильма, созданного Алексеем Германом в 1990 г.

«*Ощущение, будто тебя достали из пыльных сундуков*, — пошутил Алексей Георгиевич на пресс-конференции. — *Премии, поездки, теперь вот студня... Согласился, потому что им это интересно — помогать молодым режиссерам, которым самим не прорваться. Начинали мы в одной комнате, переделанной, извините, из уборной, и прожили там самые счастливые дни. Теоретически нам здорово помог Союз кинематографистов, правда, от обещанной суммы выделил лишь десятую часть. Зато подключилось Госкино — впервые в жизни не могу на него пожаловаться, и еще француз нашелся, пожертвовавший нам пленку "Кодак", а ее можно продать и на выручку купить нашу — похуже, зато побольше.*

А вообще чувствую себя человеком, севшим верхом на тигра: ехать можно, а вот слезть. Не то что меня сожрут, но бесхозными окажутся люди, пришедшие в студию. Мы у себя создали как бы альтернативное кинообразование — предоставляем работу людям, многие из которых раньше отношение к кино имели "по касательной". У нас снимают фильмы фотограф, художник, кровельщик, артист. Уверен, кинорежиссура — это состояние души, а остальное — дело техники.

Но отбор проводим строгий: дебютанты представляют сценарий, расширенные пробы, фрагмент картины, а уж потом запускаются. Получают они за свою работу меньше наших плотников, но если обижаются, говорю: "Снимите замечательный фильм, а уж потом заколачивайте миллионы!" Потому что режиссер у нас должен мучиться, как мучается любой человек на Западе, когда снимает "артистическое" кино. Результат? В прошлом году выпущено семь полнометражных картин — почти рекорд для крохотной студии. Иногда их даже покупают, правда задешево: мы не очень умеем торговаться.

Будем ли жить дальше, зависит от денег, которые удастся достать. Пока даже на свою картину не наберу — ее уже закрывали из-за этого. Принес "Ленфильму" валюту, они ее тут же решили истратить, но мне средств на съемки не выделили. Зато "суточные" нам предложили двадцать пять рублей на челове-

[2] Не ошибка, так назывался сборник.

ка — и это для работы в Москве: естественно, все от меня уехали... Я думал: запущусь через столько лет — люди обрадуются, а оказывается, не тут-то было. И не думал, что со мной можно говорить подобным образом: "Вы мне платите большие „бабки", тогда буду работать..." Так что со своей картиной проблем масса!» (НГ. 15.02.92, Кур. 21.02.92)

За 1991 г. на студии было поставлено семь полнометражных художественных фильмов, ряд из них получили призы на кинофестивалях. Так, «Счастливые дни» Алексея Балабанова были удостоены Гран-при на МКФ «Молодость» в Киеве, Гран-при и премии критиков — на фестивале в Заречном. Олег Ковалев, автор сценария и режиссер фильма «Сады скорпиона», был награжден призом «Кинопресса» за лучший дебют 1991 г.

«Панцирь» Игоря Алимпиева, посвященный ленинградской богеме конца 1980-х, был назван одним из самых безумных фильмов перестройки. Бывший документалист и убежденный мизантроп выразил в нем недоверие «правде жизни».

Представленный фильм Розы Орынбасаровой «Жертва для императора» был стартом для нескольких молодых актеров, в том числе для Алексея Гуськова, ставшего впоследствии звездой российского экрана.

Полнометражный дебют Евгения Юфита «Папа, умер дед Мороз» получил Гран-при на кинофестивале в Римини (Италия).

Юфит — российский художник, фотограф, кинорежиссер — будет назван одним из основателей российского «параллельного кино». Выставки его живописи, фотографий и киноретроспективы пройдут в ведущих международных музеях современного искусства и на кинофестивалях. В 2005 г. на Роттердамском кинофестивале он был избран «режиссером в фокусе», где представил специальную кинопрограмму своих кинофильмов и фотовыставку. Скончался в декабре 2016 г. от сердечной недостаточности.

27 февраля Борис Ельцин написал письмо с благодарностью Совету попечителей Американского фонда киноискусства за присуждение ему Первой Международной гуманитарной награды. Сославшись на занятость, президент попросил вручить награду отправленному вместо себя в Калифорнию режиссеру Марку Захарову.

28 февраля перед телепоказом ретроспективы фильмов Георгия Данелии выдающийся режиссер беседовал на телеэкране с известным журналистом Юрием Ростом.

Разговор вышел полушутливым-полусерьезным. Например, на вопрос, почему в фильме «Паспорт» грузинского еврея сыграл француз арабского происхождения, Данелия ответил, что никогда не разделял актеров по национальному признаку, только по уровню профессионального мастерства. У мастера родом из многострадальной, раздираемой междоусобицами Грузии тема тоски по единому, доброму миру проходила красной лентой сквозь многие его работы. Так, летчик из фильма «Мимино», которого немецкая телефонистка случайно соединила с Тель-Авивом, потратил всю валюту на обсуждение с бывшим соотечественником вопроса, достроили ли мост в Кутаиси, и на пение грузинских народных песен. С некоторым коварством был поставлен вопрос о сложности кинематографической жизни режиссера в период застоя. Однако Данелия лишь обескураживающе улыбнулся и ответил, что жил и работал, как все. Данелия, как подлинный интеллигент, в любые

времена не поддавался конъюнктуре и оставался честным и наивным шестидесятником, как в «Я шагаю по Москве». «Я очень большой пессимист, — ответил режиссер, — поэтому, как ни банально это звучит, стараюсь говорить о добре…»

Для одних зрителей картины Данелии стали ностальгией по прошлому, для других, более молодых, — новым открытием старого кино. Насмотревшись бесконечных зарубежных сериалов, многие зрители в наше время и не представляют, что истинное искусство может быть обращено не только к примитивным эмоциям, но и к глубинам человеческого духа. Грустные истории вдруг вызовут смех, а веселые — остановят в печальном раздумье.

29 февраля Первый канал ТВ начал показ цикла теленовелл под названием «Эльдар Рязанов и восемь его актрис». Какие женщины, какие актрисы!.. Обаятельные, талантливые, умные, добрые. Каждая из них когда-то так очаровала режиссера, что он пригласил ее в один или несколько своих фильмов и обеспечил тем самым огромную популярность и народную любовь. На экране Эльдар Рязанов беседовал о жизни со своими кино-«избранницами» и вспоминал любопытные эпизоды со съемочных площадок. Названия серий цикла были простые: «Людмила» (Гурченко), «Лариса» (Голубкина), «Лия» (Ахеджакова), «Света» (Немоляева), «Алиса» (Фрейндлих), «Таня» (Догилева), «Марина» (Неёлова), «Оля» (Волкова).

Отмечу, что, несмотря на такой серьезный юбилей, Октябрьский проспект все же устоял.

На этой неделе телезрители Туркмении не смогли посмотреть объявленный на прошлой неделе по программе центрального телевидения фильм «Маленькая Вера». Показ этого фильма запретило руководство ТВ Туркмении. Похоже. Скандалы, сопровождавшие этот фильм еще со дня выхода его на экраны, продолжаются. *(ЛГ-9. 26.02.92)*

А еще, в феврале фильм Марлена Хуциева «Бесконечность» получил приз Альфреда Бауэра на Берлинском Международном кинофестивале.

На театральных подмостках происходило следующее

25 февраля в Московском художественном театре имени А.П. Чехова Сергей Юрский показал «Игроков» Гоголя. Спектакль, прошедший с явным успехом, не имел отношения к МХАТу, а принадлежал товариществу актеров, которых объединил вокруг себя Юрский, — МХАТ просто предоставил свою сцену. На все запланированные спектакли билеты были проданы полностью. *(НГ. 26.02.92)*

В спектакле играл и Геннадий Хазанов. Одновременно он заканчивал работу в съемках фильма «Маленький гигант большого секса». Обо всем этом он говорил в своем интервью «Литературной газете».

– Главная роль в фильме с весьма экстравагантным названием: «Маленький гигант большого секса». Неужели звезда эстрады, всеми любимый студент кулинарного техникумов, решил переквалифицироваться в звезды эротического кино?!

– Помилуй бог! По крайней мере к тому значению, которое эротике явно придаете вы, наш фильм отношения не имеет. И вообще, давайте сразу переменим тон разговора. Во-первых, я не страдаю «звездной болезнью», а во-вторых... Во-вторых, у меня вот уже больше десяти лет нет в репертуаре никакого кулинарного техникума. Нет и попугая. И слава богу, прошло то время, когда зрители кате-

горически не хотели ничего другого слушать. <…> Два десятилетия я добивался права на внимание к себе, а не к образу. Это и есть самая дорогая, самая тяжелая, но и самая благодарная дорога в актерском творчестве. <…>

Я репетирую на сцене МХАТ имени Чехова у Юрского Гоголя — «Игроков». В конце февраля — премьера. Я считаю, что Юрский — один из последних донкихотов российского театра. <…> Пока еще ни один артист, за исключением, пожалуй, Юрского, не убедил меня в своих попытках читать классику на эстраде. Что остается? Искать компромисс между Гоголем и зрителем. Чтобы, с одной стороны, не было стыдно перед Гоголем, а с другой — перед зрителями, заплатившими за билет во Дворец спорта «Лужники». <…>

– Давайте вернемся к фильму. Так о чем он? <…>

– Это экранизация повести Фазиля Искандера. Фазиль Абдулович продал право на экранизацию одной из студий киноконцерна «Мосфильм» — «Круг». И авторы сценария Александр Бородянский и Николай Досталь — он же режиссер картины — очень бережно отнеслись к произведению. Так что, надеюсь, писатель не будет шокирован, увидав свою повесть на экране. Мне бы хотелось, чтобы фильм не потерял тональности прозы Искандера, чтобы он получился романтически-смешно-ностальгически-трогательным. Хотя эта фраза звучит достаточно нелепо.

– Когда работа над фильмом будет завершена?

– Надеемся, что скоро — в марте.

– Смогут ли посмотреть его наши зрители? Что-нибудь известно уже о прокате картины?

– Насколько я знаю, пока ничего. Есть предложения, но положение рубля настолько нестабильно, что непонятно, кому продавать ленту и за сколько. Честно говоря, меня коммерческие проблемы волнуют мало.

– Вы бессребреник.

– По отношению к кино и театру — да. Когда встал вопрос о моем гонораре за фильм, я сразу сказал: «Заплатите столько, сколько сможете». Моя работа небесплатна, но в сравнении с заработком на эстраде — супернизкооплачиваемая.

– Как вам работается с Досталем? Вы же, наверное, привыкли к творческому одиночеству, а здесь — необходимость подчиняться РЕЖИССЕРУ?

– Не могу сказать, что всё уж было так безоблачно, но с режиссером Хазановым мне было бы гораздо труднее. Понимаете, у меня появилась на какое-то время потребность стать ведомым, а не ведущим. Работа с Юрским — из той же цепи. Более того, я хочу сегодня стать ведомым в своей гражданской жизни руководством страны. Я так жаждал, чтобы именно эти люди пришли к власти, что готов полностью им ПОДЧИНИТЬСЯ и посвятить себя исключительно конструктивной деятельности в отличие от моего существования до августа девяносто первого года. (ЛГ-8. 19.02.92)

Дал он интервью и газете «Культура», рассказав о своем дебюте на театральной сцене.

Фёдор Раззаков в книге «Леонид Филатов: голгофа русского интеллигента» привел другие оценки этой инициативы. Участие в этой постановке Леонида Филатова было вызвано конфликтом в коллективе Театра на Таганке, начавшимся 25 января с приказа худрука Юрия Любимова не пускать в театр Николая Губенко для

игры в спектакле «Владимир Высоцкий». Поскольку Филатов в этом конфликте принял сторону Губенко, в феврале он отказался играть и во «Владимире Высоцком», и в «Пире во время чумы», согласившись участвовать в премьере «Игроков-XXI» на сцене МХАТа. 25 февраля 1992 г. была сыграна полноценная премьера, с многочисленными откликами в прессе. Отзывы эти были сплошь ругательные и ясно указывали на то, что, в отличие от простого зрителя, официальная критика этот эксперимент («Игроки-XXI» стали первым антрепризным спектаклем в новой России) приняла в штыки. Не менее жестко отозвался об этом спектакле и Валерий Золотухин (он посмотрел его в конце того же февраля): «Это вопиющая пошлость. Мне кажется, что Филатову стыдно эту дребедень играть. Неужели деньги?..»

В это же время режиссер Юрий Любимов в журнале «Столица» (92, № 5) в статье «Ничего нового» поделился с обозревателем журнала поэтом Михаилом Поздняевым своими впечатлениями от попытки возобновления режиссерской деятельности в Театре на Таганке. В предыдущей книге («Январь. 1992 года») мы подробно разобрали этот конфликт, в котором Любимов не такой уж и белый и пушистый, а скорее напоминает толстовского Карабаса Барабаса.

Любимов признается, что попытка взяться за старое не принесла ничего доброго ни ему лично, ни театру. В выигрыше остался только один человек — Николай Николаевич (Губенко), который на Любимове «нажил себе политический капитал». «Я год непрерывно работал, а Николай Николаевич продолжал театр помаленьку разваливать. Карьеру делал. Добился. Стал министром СССР. Культуры. Культуре от этого не легче, СССР тоже никакого нет».

Разочаровала Любимова труппа Театра на Таганке: артисты, по его словам, отвыкли работать и, кроме того, с трудом воспринимали насаждаемые режиссером западные нравы, например выдачу зарплаты в конвертах. Работники театра, по словам Любимова, потеряли честь и совесть — не стыдятся «стоять перед кассой, пересчитывать, да еще и заглядывать друг к другу в ведомость — кто сколько получил».

Да и в самом бывшем Отечестве изменений к лучшему Любимов не заметил — все «как были совки, так и остались совками». А интервьюеру Поздняеву он напоследок также посоветовал «расстаться со своим советизмом».

29 февраля компания «Гермес» и СП «Эльба» устроили благотворительный праздник «Балет России в Кремле». 500 билетов по 50 долларов было выделено для «для толстых и богатых». Еще полторы тысячи получили бесплатно особо нуждающиеся, оставшиеся ушли в кассы Кремлевского Дворца съездов и продавались по 25 рублей. Все вырученные средства пошли исключительно на поддержку молодых дарований. *(МК. 26.02.92)*

Телесобытия недели

26 февраля были опубликованы мнения телекритиков об успехах и неудачах, а также о самой заметной телеперсоне недели на российском ТВ.

Обозреватели хорошо отозвались об очередном выпуске программы Владислава Листьева «Тема» («ВиД»), «Репортаже ни о чём» Александры Ливанской и передаче «Политическая кухня» с Гавриилом Поповым. Любопытно, что среди заметных телеперсон на этой неделе был назван Вячеслав Быков — капитан сборной хоккейной команды СНГ, завоевавшей золото на XVI зимних Олимпийских играх.

Следующей победы наших хоккеистов на Олимпиаде пришлось ждать четверть века. И добилась ее команда, по злой иронии нынешних времен, опять-таки не носившая на свитерах имя своей страны.

29 февраля в «Независимой газете» тогдашний сотрудник дирекции «Радио России» Андрей Быстрицкий поделился своими мыслями относительно состояния отечественного телевидения: *«За редчайшими исключениями, экран заполнен страхом, гнетущей информацией, ожиданием конца света, политиками возможных мастей и рангов, сомнительной и претенциозной рекламой, нуворишами с "человеческим лицом". К сожалению, наше телевидение скорее является средством массовой информации, чем коммуникации. ТВ совсем не стало полем для взаимодействия между различными социальными, профессиональными и культурными группами. Внутренне оно настроено на сохранение жесткой социальной иерархии, на общение "начальников" и "подчиненных", тех, кто выше, и тех, кто ниже. Чтобы понять, почему тележурналисты отбирают информацию именно таким образом, следует разобраться в мотивах их деятельности. Они примерно таковы:*

– повышение статуса, престижа тележурналистов в узкой среде политических и отчасти общественных деятелей;

– манипуляция общественным мнением, внушение чего-либо населению (чаще исходя из интересов карьеры в той же самой среде, иногда из личных политических убеждений);

– компенсация чувства ничтожности и слабости тележурналистов, создание у них же уверенности в том, что они принадлежат к определенному элитарному слою.

Судя по всему, работникам телевидения зритель абсолютно не нужен, он всего лишь печальная неизбежность, отражение глубокой несправедливости устройства нашего мира. И это понятно: поскольку ТВ не ощущает, не воспринимает своей действительно необходимой функции посредника в общении, средний тележурналист глубоко убежден, что само его присутствие на ТВ позволяет ему чувствовать себя каким-то "светом в окошке", "светильником" разума, способным поучать всех и вся.

Чего стоит, скажем, навязчивое желание в лучшее эфирное время показывать бесконечные разговоры о политике, экономике, ужасе нашего положения. Есть что-то болезненное, слабое и нездоровое в навязчивом стремлении этот самый ужас показывать.

Один из показателей — восприятие тележурналистами своей аудитории, уважение к ней, понимание связей. Большинство наших работников ТВ невротически-искренне убеждены в том, что публика — «дура», но эта убежденность необходима тележурналисту, без нее он пропадет.

Телевидение оказалось слишком навязчивым, его место в нормальном обществе должно быть куда более скромным, более медиативным и коммуникативным. Впрочем, любое общество обязано самостоятельно выстроить свои отношения с ТВ».

Интерес работника радио к телевидению был услышан власть имущими, подтверждение тому — богатая должностями карьера Быстрицкого на российском ТВ.

В 1997, 1998 гг. он был первым заместителем генерального продюсера ОАО «ТВ Центр» по общественно-политическому вещанию. После этого — продюсе-

ром Русской службы BBC в Москве и Лондоне. С сентября 1999 г. поработал с Владимиром Познером консультантом информационного ток-шоу «Мы и время» на канале ОРТ.

13 апреля 2000 г. его назначают первым заместителем главного редактора Объединенной редакции ЭСМИ «Российское телевидение» и ЭСМИ ВГТК «Вести» (РТР). Наконец с 2000 по 2008 г. он — заместитель председателя, затем — генерального директора ВГТРК Олега Добродеева.

2001–2013 — член совета директоров, вице-президент наблюдательного совета международной вещательной компании Euronews. Курировал запуск европейского информационного телеканала на территории России.

2004–2006 — директор дирекции информационных программ телеканала «Россия» (ВГТРК). На занимаемом посту сменил Владимира Кулистикова. Являлся куратором программ информационного вещания — «Вести», «Вести недели», «Вести+», «Зеркало с Николаем Сванидзе». В 2005 г. — ведущий разговорной программы «Вести. Подробности» на том же телеканале.

С октября 2008 по май 2014 г. — председатель федерального государственного учреждения «Российская государственная радиовещательная компания “Голос России”». Отстранен от занимаемой должности в мае 2014 г. — в связи с изданием указа президента Владимира Путина о ликвидации радиокомпании.

В настоящее время — декан факультета коммуникаций, медиа и дизайна Высшей школы экономики.

События в изобразительном искусстве

26 февраля «Независимая газета» рассказала о предложении культурного центра «Арт Модерн» передать коллекцию произведений живописи, графики, стекла и металла в дар народам семи стран: Великобритании, США, Германии, Италии, Южной Кореи, Японии, Франции в знак благодарности за гуманитарную помощь.

Автор сообщения отметил, что такое предложение стало неожиданностью для работников посольств упомянутых стран.

27 февраля «Российская газета» опубликовала статью пензенского журналиста Николая Булавинцева о мрачной атмосфере, сопровождавшей юбилейные мероприятия, посвященные 150-летию со дня рождения художника Василия Верещагина, в его мемориальном доме-музее в Череповце. После окончания многолетнего ремонта в здании музея дважды обрушивался потолок, в том числе однажды — прямо за спинами группы гостей из Москвы. Единственной светлой личностью в музее в печальные для него дни журналист назвал Наталью Евгеньевну Фомичёву, директора музея. «Эта хрупкая женщина в одиночку бьется со многими проблемами — обивает высокие пороги, требует, просит, умоляет…»

1992 г. ЮНЕСКО объявила годом Василия Верещагина.

Журналист Николай Булавинцев скончался в феврале 1996 г., не дожив до тридцати семи лет. 21 февраля он поехал в Пензенскую областную администрацию просить помощи для тогдашней молодежной газеты. Там ему стало плохо. Вызвали скорую, сделали укол. Ехать в больницу Николай категорически отказался. Служебная машина повезла его в редакцию. Дорогой вновь начался приступ, повернули сначала к дому, а потом к больнице. С дороги вызвали скорую еще раз. Говорят,

навстречу редакционной «Волге», узнав, кто там находится, рванули сразу несколько машин, его действительно знали и любили. Но было поздно.

На этой неделе в Бутырской тюрьме прошла выставка московских художников-концептуалистов. Основной ее идеей был показ известного публике искусства в неизвестном, неординарном пространстве.

Выставка, проводимая в тюрьме «как полемическом контексте», по замыслу устроителей, не должна была стать полемической, спорной. Она состояла из «музейных» работ самых знаменитых московских художников: Ильи Кабакова, Эрика Булатова, Олега Васильева, Ивана Чуйкова, Игоря Макаревича, Вадима Захарова и других. *(МН. 1.03.92)*

На этой неделе в Афинах в возрасте 78 лет скончалась Зинаида Костаки (урожденная Панфилова). Вдова крупнейшего коллекционера живописи русского авангарда Георгия Костаки пережила мужа на два года и так же, как и он, умерла, тоскуя по России. *(ЛГ-9. 26.02.92)*

Литературные новости

26 февраля «Независимая газета» рассказала о событиях в издательстве «Советский писатель». В ответ на озвученные директором издательства Анатолием Жуковым планы 16 марта уволить почти всех сотрудников — единственный выход, пришедший в головы издательского и писательского начальства для решения накопившихся проблем, — сами сотрудники решили на этот раз не слушать мудрых советов и взяли свою судьбу в собственные руки. На общем собрании 13 февраля был объявлен давно заслуженный вотум недоверия Жукову и выбран совет трудового коллектива, уже к 19 февраля подготовивший пакет документов о создании и учреждении издательского культурного и коммерческого центра. Соучредителем новой организации было объявлено Содружество союзов писателей.

Планы новых учредителей журналист назвал грандиозными. На деле же издательство было преобразовано в товарищество с ограниченной ответственностью, и на его основе было создано издательство «Современный писатель». Здание было фактически приватизировано писателем и лидером вышеописанной инициативной группы Арсением Ларионовым, сдавалось им в аренду, с 2009 г. как издательство не функционирует. Ларионов был обвинен в махинациях с писательским имуществом и в 2010 г. условно осужден за мошенничество на 7 лет.

26 февраля в «Литературной газете опубликовано Заявление российского ПЕН-клуба под названием «Дорожает все, дешевеет лишь творческий труд» — крик души творческой интеллигенции, выполнившей свою роль в разрушении страны, которой победители указали определенное ей место — у параши. Всё в письме вроде правильно, но растерянности авторов трудно сочувствовать, это чувство обманутого «пайщика» МММ, активно агитировавшего за успешных предпринимателей, даже стоявшего в пикетах с требованием освободить Мавроди, в результате понявшего, что бриллиантовый туман рассеивается…

«Русский ПЕН-центр, призванный защищать права писателей, испытывает глубокую озабоченность положением людей, занятых литературным трудом. На смену политической цензуре идет цензура экономическая, которая практически влечет за собой ограничение свободы слога. На смену государственной неволе худож-

ника, литератора, журналиста — зависимость от монополизированных экономических структур, соединивших прошлую власть ведомства с нравами дикого рынка.

Литературная жизнь всегда шла в издательствах и толстых журналах, имеющих в нашей стране двухсотлетние традиции. Именно этим формам литературы жизни грозит сейчас беда. Сильнейшим ударом по национальной культуре станет прекращение выпуска уже в ближайшие месяцы большинства "толстых" журналов.

Десятикратный скачок цен на бумагу, цен, диктуемых комбинатами-монополистами и надуваемых посредниками, грабительские ультиматумы, предъявляемые печати системой распространения и доставки, лишают возможности миллионы читателей получать эти издания уже к лету 1992 года. Нависла угроза и над "Литературной газетой".

К концу года окончательно развалится или перейдет на худший вид массовой "рыночной" продукции большинство солидных издательств, таких, как "Художественная литература", "Искусство", "Советский писатель", "Наука" и др. В их планах уже сейчас почти нет места для изданий русской классики, в том числе основательно подготовленных собраний сочинений, первых книг молодых писателей, современной поэзии, литературных биографий, литературной критики, книг научно-просветительного жанра, документальной прозы, за исключением тех, что рассчитаны на крупную сенсацию и мгновенный рыночный успех.

По уровню оплаты труда профессиональные литераторы переходят на положение тех слоев общества, которые остро нуждаются в социальной защите. Дорожает все, дешевеет лишь творческий труд. В создавшихся условиях неизбежна массовая эмиграция наиболее талантливых и жизнедеятельных сил литературы, а для оставшихся — депрофессионализация и постепенный переход на положение интеллектуального люмпена.

Каков бы ни был итог осуществляемых правительством экономических реформ, даже если предположить их полный успех, то он не возместит ту цену, которая будет оплачена за новое губительное разрушение отечественной культуры и ее традиций.

Не эти ли духовные традиции были главным магнитом для всего просвещенного мира? Не на них ли была основана поддержка процессов обновления и демократических перемен в нашей стране? И не здесь ли коренной выбор нашего будущего; гуманное и просвещенное общество или путь к деградации, одичанию нации, которую не спасет никакой мираж экономического процветания?

ПЕН-центр обращается к Президенту, правительству. Верховному совету России, ко всему обществу с призывом о немедленной помощи книгоиздательскому н журнальному делу в стране. Срочно необходимо создание системы защиты и разумного протекционизма для наиболее важных институтов национальной культуры, продуктов литературного труда.

В частности, немедленно должен быть отменен налог на добавленную стоимость для всех видов некоммерческой духовной продукции, в том числе для литературных журналов и издательств; снижена до минимума или вовсе отменена арендная плата за помещения некоммерческих издательств и редакций; создан закон о защите интеллектуальной и художественной собственности; определен особый статус издательств и журналов общенационального значения.

Если правительство и общество останутся сегодня равнодушны к судьбам литературных журналов и книгопечатания, неизбежное культурное одичание скажется на судьбах нескольких поколений и, как в пору революции 1917 года, оставит России одно будущее — ее прошлое.

В. Аксёнов, С. Алёшин, А Арканов, В. Арро, Б. Ахмадулина, Г. Бакланов, Т. Бек, А. Битов, З. Богуславская, Р. Бородулин, Ю. Буртин, В. Быков, А. Вайсберг, Л. Ванеева, С. Василенко, И. Виноградов, А. Вознесенский, О. Волков, Г. Горин, Д. Гранин, Ю. Давыдов, Д. Данин, И. Друцэ, В. Дудинцев, В. Ерофеев, М. Жванецкий, И. Золотусский, Л. Зорин, Ал. Иванов, Н. Иванова, А. Иванченко, Ф. Искандер, С. Каледин, И. Кашафутдинов, Р. Киреев, В. Кондратьев, В. Корнилов, Ю. Крелин, М. Кудимова, А. Курчаткин, В. Лакшин, С. Липкин, И. Лиснянская, Д. Лихачёв, В. Маканин, А. Макаров, А. Мальгин, Б. Можаев, Ю. Мориц, В Огнев, Ю. Оклянский, Б. Окуджава, В. Оскоцкий, А. Парнис, Г. Померанц, Е. Попов, Д. Пригов, А. Приставкин, В. Пьецух, Л Разгон, Е. Ржевская, С. Рассадин, Р. Рождественский, В. Розов, К. Рост, М. Рощин, А. Рыбаков, Ю. Рытхеу, Ю. Ряшенцев, В. Славкин, Вл. Соколов, А. Стреляный, Л. Тимофеев, Ал. Ткаченко, Т. Толстая, А. Турков, С. Фёдоров, Л. Чуковская, С. Чупринин, О. Чухонцев, М. Шатров, И. Шкляревский, Н. Шмелев, Ю. Эдлис». *(ЛГ-9. 26.02.92)*

Не подписавший эту петицию писатель Владимир Солоухин опубликовал в «толстом» журнале «Москва» очередную порцию своих «камешков» («размышлизмов»). В этот раз он гордо сообщает, что избежал фронта (в 1941 г. ему исполнилось 17 лет) и поэтому не убил «15–20 человек».

Впрочем, виновных представители креативного класса искали все-таки не в действиях правительства. Вот выдержки из акции нагнетания страстей, проведенной на страницах предыдущего номера той же газеты (из выступлений на заседании движения «Московская трибуна»).

Людмила Чёрная: У нас обычно говорят: Белов, Шафаревич — это же интеллигентные люди, почему они поддерживают правых? Так вот, немецкий фашизм весь был создан интеллигенцией. У истоков фашизма стояли такие люди, как профессор Гаусгофер и Энкарт, который придумал лозунг «Германия, пробудись!». А когда фашисты пришли к власти, в их рядах были Готфрид Бенн — мировая величина, Хайдеггер — один из крупнейших философов XX века. Там был и Нольде — художник-авангардист. Я могу привести сотню примеров, показывающих, что интеллигенция, наоборот, боролась с фашизмом. Но надо помнить: наши дипломы, научные степени — ничто, важна только наша позиция, которую мы занимаем.

Григорий Померанц: Я еще лет десять назад писал, что русский шовинизм приведет к тяжелейшим последствиям для русского же населения вне территории России. Было же ясно, что в конце концов евреи начнут уезжать, а резать будут русских, как это было в 1958 году в Грозном. Сейчас возникла такая ситуация, когда пример шовинизма, отступление перед толпой, популизм, игра на инстинктах толпы могут обратиться в нерусских республиках против русского населения.

Андрей Нуйкин: У фашизма есть масса примет, которые мы отождествляем с его сущностью. Это черные одежды, свастика, жесты, скандалы, дешевые популистские выступления. Скорее всего, фашизм у нас утвердится в какой-то новой, необычной форме, и мы даже не узнаем его в лицо.

Мысль о том, что сильная власть наведет порядок, двинет вперед экономику, — это одна из козырных психологических и идеологических карт наступающего фашизма. Мы очень многих можем отсечь от этого движения, если разубедим их в возможности перспективы. Не спасут фашисты нас ни от развала империи, ни от развала армии. Ни от голода не спасут, ни от коррупции.

Яков Бергер: Победа фашизма возможна при наличии по меньшей мере трех социально-психологических предпосылок:

а) массового чувства социальной подавленности, несправедливости и безысходности, которые определяются не только и не столько уровнем реальных материальных лишений, сколько представлением об их злонамеренном происхождении. Народ готов терпеть и еще большие невзгоды, если верит, что это необходимо, а не навязывается в чьих-то корыстных интересах;

б) массового чувства национальной ущемленности;

в) оформленного представления о едином источнике социальных и национальных бед — враге, которого необходимо сокрушить.

В создание всех трех предпосылок вносят вклад не только фашистские, профашистские и партийно-реваншистские круги с атавизмами социалистического, имперского или шовинистического сознания, но и многие, кто числит себя демократом.

Ряд органов печати, и особенно телевидение, в огромной степени содействует нагнетанию социальной напряженности, толкуя исключительно негативно все акции российского правительства и запугивая население неотвратимостью катастрофы. К этой кампании, к сожалению, подключаются и некоторые видные политологи и экономисты, мазохистски демонстрируя публике свое отчаяние, пессимизм и страдания по поводу действительных или мнимых просчетов правительства. *(ЛГ-8. 19.02.92)*

26 февраля правление Джамбул-банка перевело наконец Содружеству союза писателей 18 млн. 525 тыс. рублей, которые находились в банке на депозитном вкладе. Исполком содружества принял решение о немедленной выплате 100 рублей дотаций за IV квартал минувшего года всем членам Союза писателей, получавшим эти средства с 1 апреля 1991 г. *(ЛГ-10. 4.03.92)*

26 февраля «Независимая газета» опубликовала выдержки из большой статьи о Владимире Высоцком американского слависта Кристофера Лазарски в февральском номере журнала Russian review. Поэт и профессор Дартмутского колледжа Лев Лосев так описал основные положения статьи:

«– Среди материалов только что вышедшего номера "Русского обозрения" есть две персональные статьи. Одна — о Льве Троцком, другая — о Владимире Высоцком. Но на обложку журнала вынесен портрет Высоцкого. Оно и правильно. Высоцкий куда привлекательнее.

– Рассуждая о мифе Высоцкого, Лазарски наглядно сопоставляет богатую событиями биографию Высоцкого и утвердившуюся легенду. В действительности было обыкновенное советское детство: школа, институт, работа. Был талантливый и упорный в работе артист, преждевременно погибший от запойной болезни. В цитируемых Лазарски легендах трехлетний Володя декламацией стихов вселяет ужас в сердца людей под бомбежкой, шестилетний — делится последними каплями молока с товарищами, 14-летний уже героем блатного мира тянет срок в лагере, оттуда выныривает альпинистом и так далее и тому подобное.

– Стараясь суммировать мнения о литературных особенностях Высоцкого, Лазарски неизбежно сравнивает его с двумя другими бардами из прославленной тройки — Окуджавой и Галичем. Первый — оригинальный лирик. Стихи Окуджавы могут сосуществовать с музыкой, но могут обойтись и без нее, как и "Не пой, красавица, при мне" Пушкина или "Я встретил вас, и все былое…" Тютчева. Галича недаром называли "Зощенко с гитарой". Точность слова и психологическая глубина портретов в его социальных сатирах становятся еще очевиднее при перечитывании. Творчество Высоцкого невыгодно отличает обратный эффект: его лирические шедевры "Затопи ты мне баньку по-белому" или "Охота на волков" тускнеют, гаснут на бумаге. В книге его веселая сатира, например "Перед телевизором", нудновата.

– Не был Высоцкий и политическим борцом. В этом смысле его тексты не антисоветские, а не совсем советские или внесоветские. Даже, несомненно, высокий актерский талант Высоцкого не является ключом к его феноменальному успеху. Высоцкий не был ни талантливым поэтом, ни настоящим музыкантом, ни гениальным артистом, но всем понемножку. Величие его, заключает американский критик, прежде всего в его харизматической личности. Сила духа его была такова, что смогла пробить даже бесконечный монотон брежневского периода, привнести дыхание жизни». (*НГ. 26.02.92*)

28 февраля в «Российской газете» вышло интервью прилетевшей из Италии на московскую презентацию своей книги «Царская семья. Последний акт трагедии», только что выпущенной издательством «Художественная литература», Мариолины Дориа де Дзулиани — красавицы-аристократки из Венеции, в которую много лет был безответно влюблен Иосиф Бродский.

Причиной интереса к истории русского царя писательница назвала зов крови — ее бабушка очень давно, еще до революции, эмигрировала из Белоруссии. Поэтому в семье всегда жила легенда о прекрасной и не совсем чужой России, и, поступив в университет, Мариолина выбрала своей профессией русский язык. В 1969 г. приехала в МГУ на стажировку и с тех пор бывала в СССР по нескольку раз в году. За эти годы она обзавелась множеством друзей и знакомых среди писателей, художников, актеров, музыкантов, среди которых были Александр Зиновьев, Надежда Мандельштам, Лиля Брик. Наверняка многие двери за железным занавесом открывала и эффектная внешность итальянской гостьи. Так ее описал Бродский: «180 см, тонкокостная, длинноногая, узколицая, с каштановой гривой и карими миндалевидными глазами, с приличным русским на фантастических очертаний устах и с ослепительной улыбкой там же, в потрясающей, плотности папиросной бумаги, замше и чулках в тон, гипнотически благоухая незнакомыми духами… Она была сделана из того, что увлажняет сны женатого человека. Кроме того, венецианкой». Познакомились они банально: венецианка ехала в Ленинград и ее попросили передать Бродскому две пары джинсов — целое состояние для советских 1970-х гг.

К 1992 г. она — профессор славистики, переводчица стихов Владимира Маяковского, опытный исследователь архивов. По словам писательницы, материала о царской семье она насобирала не на двести — на две тысячи страниц, но оставила только то, что смогла проверить.

На вопрос о переменах в современной культуре гостья ответила, что такое произошло не только в России: «Кризис в итальянской культуре продолжается уже ко-

торый год. Театры и кинотеатры пустуют, люди очень мало читают. Денег на искусство больше не хотят давать. Жаль, что вы очень быстро усвоили худшие стороны нашей жизни, в том числе и культурной. Но у России свое лицо и свой, особый характер. Она должна сама искать и найти свою дорогу. Мы в Италии всегда пытались решить наши проблемы по-американски, но потом наконец-то поняли, что это невозможно. Европа — это Европа, Америка — это Америка, а Россия — это Россия, три разных мира».

До 2002 г. Мариолина Дориа де Дзулиани возглавляла Институт культуры при посольстве Италии в Москве.

И наконец, события, связанные с российскими газетами и журналами

24 февраля

Николай Зенькович в книге «1992. На руинах советской империи рассказывает:

«На днях общался с группой молодых интеллектуалов Москвы, в основном ученых. У них интересные наблюдения, в том числе и в отношении СМИ.

Так вот, по их классификации, "Независимая газета" стоит особняком от разнузданных, а то и пошловатых изданий, флагманами которых являются "Куранты" и "Столица", а также от старых изданий, известных своими демократическими традициями, — "Известий" и "Литературной газеты". "Независимая газета", по мнению этой группы молодых интеллектуалов, открыла список нового типа изданий — респектабельных. Выписывать "Независимую газету" модно, почетно, это говорит о хорошем вкусе и интеллекте.

То же и с передачами московского телевидения. Оно все больше напоминает позицию "Независимой газеты", которая делается интеллигентно, взвешенно, корректно по отношению ко всем политическим партиям и движениям, уважительно ко всем точкам зрения.

По мнению моих собеседников, позиция второго телеканала — это позиция тех же "Курантов" и "Столицы", Первого канала — это позиция "Известий" и "Литературки". А вот московское телевидение в нынешнем его виде все более зримо приобретает черты респектабельности. Смотреть его становится престижно, модно, почетно.

Я сказал Айгару Мисану, что в этом неожиданном ракурсе есть тема для разговора на редакционных летучках. Респектабельное телевидение — это реальность, ведь у зрителей появилась возможность выбора, сравнения путем переключения рычажков своего телевизора. Респектабельности надо добиваться во всех передачах».

25 февраля в редакции «Известий» состоялась встреча руководителей средств массовой информации с вице-премьером российского правительства, министром печати и информации Михаилом Полтораниным. Встреча была посвящена обсуждению вопросов, связанных с подписанным на днях указом Президента России «О дополнительных мерах правовой и экономической защиты периодической печати и государственного книгоиздания».

При обсуждении темы выживания прессы Полторанин опроверг слухи о существовании списков неких изданий, которым был обещан режим наибольшего благоприятствования, и пообещал государственные дотации всем изданиям, за исключением коммерческих и, по определению министра, «сексуальным» изданиям.

Полторанин заявил, что список газет и журналов, на которые собирались распространять льготы, будет формировать общественный совет, куда наряду с представителями министерства вошли работники самих средств массовой информации и их профессиональных организаций. По словам вице-премьера, правительство, по вполне понятным причинам не желающее брать на себя единоличную ответственность по выбору кандидатов на государственную поддержку, тем не менее считало, что в этот список должны были быть включены издания, составляющие традиционное информационное поле России. Это «толстые» журналы вроде «Нового мира», «Юности», «Молодой гвардии», «Иностранной литературы», журналы типа «Работницы», «Здоровья», а также бывшие и нынешние бюджетные газеты.

Однако и до начала работы общественного совета было ясно, что пряников, как всегда, на всех не хватало: потребность в дотациях, по расчетам российского Министерства печати, составляла более 60 млрд. рублей. Ни таких, ни других средств в бюджете Российской Федерации не было предусмотрено. Так что всё остальное было разговорами. *(РГ. 26.02.92, Из. 26.02.92)*

27 февраля в киосках Москвы и других городов Содружества появится первый номер многокрасочной газеты «We/Мы», издающейся совместно на русском и английском языках корпорацией Херста (США) и «Известиями».

Под одной крышей в Москве и Вашингтоне собрались журналисты, чтобы на равных делать два идентичных издания — русское и американское

В первом номере комментарии о состоянии российско-украинских отношений дал Збигнев Бжезинский (США), предложивший избрать «канадский» вариант — чтобы некогда братские республики находились в «модели отношений, существующих между США и ее северными соседями».

Сенсацией, особенно для американских читателей, стал репортаж военного обозревателя «Известий» Виктора Литовкина с борта новейшей и сверхсекретной атомной лодки «Тайфун», написанный специально для первого номера газеты «We/Мы». В разделе о науке и здравоохранении внимание женщин привлек еще не привычный им материал «Силиконовая грудь: за и против».

Особенно представительным оказался раздел бизнеса, причем американские авторы выступают как апологетами, так и оппонентами российского и своего правительства в осуществлении нынешней экономической реформы. Так, вице-президента Александра Руцкого резко критиковал бывший помощник президента США по национальной безопасности Роберт Макферлейн. В статье «Хватит топтаться на месте, Джордж!» досталось нынешнему президенту США за промедление с помощью реформам Бориса Ельцина. В другом материале обоих президентов критиковали за продолжающиеся поставки оружия на Ближний Восток.

В России газета продавалась по 3 рубля, в США распространялась в розницу по 1,5 доллара. *(Из. 27.02.92)*

27 февраля в Сочи завершилась встреча представителей российских и американских средств массовой информации, предпринимателей и ученых, обсуждавших проблемы и пути создания в России рынка свободной печати. Встреча за круглым столом проходила в рамках общественного форума «Аспенский диалог». *(РГ. 28.02.92)*

Форум этот получил свое имя по названию горнолыжного курорта Аспен, что в полутораста километрах от Денвера, столицы штата Колорадо. Публицисты Виктор Бирюков и Александр Черницкий так описали эту инициативу: «В августе 1991 года новоявленные российские “обществоведы” и “грантососы” с комсомольским прошлым задумали провести “Глобальный форум”, которому придумали “крутое” название “Аспенский диалог”; темой наметили дилемму “СНГ: экономическое возрождение или катастрофа?”. Поскольку ответ всем был очевиден, американскую сторону на “форуме” представляли лишь несколько предпринимателей и функционеров третьего эшелона, чей авторитет вполне соответствовал нулевому “водоизмещению” российских “комсомольцев”».

28 февраля в Москве прошла презентация журнала МИД РФ «Дипломатический вестник». Являясь в значительной мере наследником «Вестника МИД СССР», журнал и его главный редактор Юрий Денисов объявили, что в большей степени ориентируются на своего дореволюционного тезку. Периодичность журнала — 2 раза в месяц, стартовый тираж — 3 тыс. экземпляров,

В самом конце месяца в Доме кино прошел праздник «Независимой газеты». Его посетили Михаил Горбачёв, Александр Руцкой, Егор Гайдар, Евгений Примаков, Евгений Шапошников. Ансамбль песни и плески имени Александрова, ансамбль под руководством Игоря Моисеева, Муслим Магомаев и Тамара Синявская, Геннадий Хазанов и многие другие.

Концерт, стилизованный под мероприятие времен застоя, завершился, и всем предоставили устриц, доставленных самолетом прямо из Франции. *(ЛГ-10. 4.03.92)*

На этой неделе видный демократ Юрий Афанасьев выживал журнал «Диалог» из здания на Миусской площади бывшей Высшей партшколы, переданного после победы демократии Гуманитарному университету, ректором которого он был. Журнал уже давно арендовал площадь в этом здании, вложил в ремонт своих комнат весьма круглую сумму. Юрий Афанасьев, осмотрев новые владения, решил, что Университет может неплохо заработать, сдав помещение «Диалога» под офисы фирм. Дальше началось выживание журналистов: им отключили свет, телефоны, пытались не пускать в здание... В общем, развивалось всё по старым и действенным схемам. Единственное, что ново, так это то, что к таким откровенно силовым методам в отношении с печатью прибег столь известный политик-демократ. *(МК. 26.02.92)*

Преступность

22 февраля руководство кооперативного концерна «Союз-Сатурн» опечатало и взяло под охрану подвалы своего здания (особняка бывшего Университета марксизма-ленинизма в Москве), где был обнаружен склад МГК КПСС с товарами народного потребления. Особняк оспаривался у концерна бывшими сотрудниками МГК КПСС, называвшими себя советско-американским СП «Культурный центр на Большой Полянке». Особняк бывшего университета марксизма-ленинизма (ул. Большая Полянка, 50) был построен в 1903 г., общая площадь его — 6 тыс. кв. м, на баланс мэрии Москвы был передан после путча ГКЧП. 3 февраля 1992 г. вице-мэр Юрий Лужков распорядился передать особняк концер-

ну «Союз-Сатурн» за то, что тот обязался поставить в Москву в 1992 г. 120 тыс. т мяса и 280 тыс. т мясных продуктов. 21 февраля работники пресс-центра МВД России привели в здание съемочную группу Российского телевидения и потребовали от коменданта особняка вскрыть подвал. В восьми комнатах подвала были обнаружены компьютеры, видеоаппаратура, а также сервизы и другие товары народного потребления не менее чем на 10 млн. рублей. «Союз-Сатурн» заподозрил, что это богатство — осколки «золота партии», скрытого функционерами московского горкома КПСС от народа. *(Ъ. 2.03.92)*

23 февраля в Петербургской тюрьме «Кресты» семеро заключенных, осужденных за особо тяжкие преступления: убийства, изнасилования, разбой, — захватили в заложники двух работников следственного изолятора и потребовали оружие, автомобиль и самолет.

Эта попытка побега стала одной из самых известных из учреждения ИЗ № 47/1 (на тот момент — ИЗ-45/1) ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области, более известного как «Кресты». Организатором ее выступил вор-рецидивист Юрий Перепёлкин, 1959 г. рождения, ранее судимый за кражи и побег из колонии-поселения. На этот раз в заключении он оказался по обвинению в умышленном убийстве, что, по законодательству тех лет, с учетом прежних судимостей грозило ему высшей мерой наказания — расстрелом или большим сроком лишения свободы. Убийство Перепёлкин совершил в квартире, куда забрался с целью совершить кражу. Неожиданно вернувшаяся хозяйка помешала преступнику и в результате стала его жертвой.

В камере № 945, где содержался Перепёлкин, было еще 24 человека. Из тех, кому грозила высшая мера наказания или пожизненное лишение свободы, он отобрал для участия в побеге шестерых сообщников. Операцию назначили на 23 февраля 1992 г., поскольку Перепёлкин из разговора двух охранников тюрьмы узнал, что в этот день в корпусной комнате будет праздновать свой день рождения контролер Валентина Авакумова, и рассчитывал, что бдительность охраны будет слабее, чем обычно. Поначалу заговорщики планировали отобрать ключи у конвоира и бежать через крышу своего корпуса, однако в момент начала реализации плана обнаружили на люке, ведущем наверх, неучтенный ими дополнительный внутренний замок, ключи от которого были у контролера с противоположной стороны. Этот надзиратель и заметил беглецов, заблокировал им дальнейший путь и сообщил о попытке побега в оперативную часть СИЗО. По изолятору была объявлена тревога, было вызвано спецподразделение.

Поняв, что путь к свободе закрыт, бандиты взяли в заложники находящихся в корпусной на втором этаже контролеров Александра Яремского и Валентину Авакумову, после чего потребовали от руководства тюрьмы оружие, транспорт до аэропорта и самолет для беспрепятственного вылета за границу. В противном случае бандиты угрожали убить заложников. Перепёлкин при этом позаботился об «освещении» событий — позвонил домой матери и попросил сообщить о побеге журналистам. К изолятору прибыли съемочная группа телепередачи «600 секунд» во главе с Александром Невзоровым и ряд других журналистов. Усугубил ситуацию алкоголь, найденный преступниками в комнате контролеров. Так и не дождавшись, чтобы бандиты успокоились самостоятельно, в штабе операции отдали приказ о начале штурма. По выстрелу снайпера в окно обе группы захвата ворвались в корпус

№ 9. Решетка на окне корпусной со стороны лестничного пролета не поддавалась, а дверь выбить с первого раза не удалось. Лишь через десять минут группам захвата удалось проникнуть внутрь, и бандиты были обезврежены.

В результате операции по освобождению заложников один бандит убит, двое ранены, остальные обезврежены. Один из заложников — сотрудник следственного изолятора Александр Яремский погиб от множественных ранений заточкой в область сердца, нанесенных ему Перепёлкиным. Вторая заложница не пострадала.

Трое бандитов были ликвидированы во время штурма, суд над остальными состоялся в 1995 г. Перепёлкин был приговорен к высшей мере наказания — смертной казни, которая впоследствии была заменена на пожизненное лишение свободы. В настоящее время отбывает наказание в ИК-1 «Мордовская зона» в поселке Сосновка Республики Мордовия.

Некоторые реплики бандитов, записанные на аудио- и видеоаппаратуру журналистов в процессе подготовки к штурму, впоследствии были включены в заставку телепрограммы «Криминальная Россия». Среди них: «Я люблю тебя! Прощай!»; «Наша молодость здесь пройдет! Сдохнем мы здесь, в тюрьме!».

26 февраля в московском обувном магазине «Башмачок» сотрудниками ОБХСС у студентки Московского государственного педагогического университета было изъято 2,8 тыс. рублей 100-рублевыми купюрами, на которых отсутствовали водяные знаки в виде барельефа Ленина и надписи на языках народов бывшего СССР. Изъятые деньги были направлены в Гознак для подтверждения их подлинности. *(РГ. 27.02.92)*

26 февраля генеральный директор хабаровского СП «Советско-американский авиасервис» (СААС) Валерий Саламаха подал в Международный суд в Стокгольме на соучредителя — американскую карго-авиакомпанию Evergreen International Aviation (EIA) за невыплату 91 390 долларов за сервисное обслуживание самолетов в Хабаровске. Саламаха пояснил, что учредители обижали СП с момента его создания: американцы прислали для офиса СП подержанные компьютеры, грязные телефоны и ржавые шкафы, а к концу 1991 г. не внесли денег в уставный фонд. При этом директор СП взял ссуду в банке и «под честное слово» — топливо на Хабаровском нефтеперерабатывающем заводе. По данным Саламахи, первые 11 рейсов позволили EIA сэкономить 165 тыс. долларов по сравнению с аналогичными расходами в Токио. Однако американцы не только не перечисляли на счет СП российскую долю прибыли, но даже не оплачивали топливо и сервис в хабаровском аэропорту. *(Ъ. 2.03.92)*

Судя по всему, много лет спустя проклятия господина Саламахи добрались-таки до американских предпринимателей — успешная до сих пор авиакомпания прекратила деятельность 31 декабря 2013 г.

26 февраля в Москве был арестован преступный авторитет Виктор Монетчик по кличке Деловой, который с 1989 г., после разгрома кунцевской группировки, контролировал район Киевского вокзала, где его люди держали свои автобусы и такси. Как позже выяснило следствие, поддержку и консультативную помощь Деловому оказывали заместитель начальника УВД Московской области и некоторые депутаты Верховного совета РФ. С такой опорой на власть имущих за два года Монетчик расширил свой криминальный бизнес. Так, в Обнинске под Калугой он соз-

дал фирму с ограниченной ответственностью, получал на нее многомиллионные кредиты в филиале Калужского коммерческого банка и закупал на них в Баку «КамАЗы», которые в Москве разыгрывал по фантастическим ценам на бирже. Помимо контроля над Киевским вокзалом, гостиницей «Славянская», в сферу интересов Делового входили также мотель «Можайский» и Кунцевский автоцентр. Там он по оптовым ценам закупал крупные партии запчастей, которые контрабандой ввозили в страны бывшего социалистического лагеря и продавали за валюту.

Когда осенью 1991 г. КГБ попытался схватить Делового и его людей в гостинице «Славянская» и попросил помощи у МВД (чтобы те прислали омоновцев), об этой акции тут же стало известно Деловому. В результате операция провалилась.

В Боровске у Делового был построен двухэтажный особняк с мансардой и сауной. Туда в январе 1992 г. он вернулся из-за границы. Именно здесь группой захвата в составе подразделений госбезопасности и ОМОНа численностью 57 человек бандит был захвачен. *(Раззаков Фёдор. Бандиты времён капитализма)*

27 февраля «Российская газета» опубликовала статистику, приведенную сотрудником пресс-службы МВД РФ Иваном Васильевым: за прошедший год рост преступности в учреждениях пенитенциарной системы составил 25%. В ИТУ было совершено 4,5 тыс. преступлений, в том числе 2 тыс. побегов. Кроме того, осужденные совершили триста нападений на представителей администрации и девятнадцать захватов заложников. *(РГ. 27.02.92)*

27 февраля «Независимая газета» написала о сложившейся правовой коллизии. Несмотря на то что президент Борис Ельцин уже давно ратифицировал указ «О свободе торговли», которым нивелировалось само понятие «спекуляция», районные суды Москвы буквально завалены делами по спекуляции. Так, в феврале в Дзержинский суд поступило 92 административных и 12 уголовных дел по торговле с рук. Возбуждая такого рода дела, следственные органы руководствовались Законом СССР от 31 октября 1990 г. «Об усилении ответственности за спекуляцию…», а суды, в свою очередь, никак не разберутся, за что же и стоит ли вообще судить мелких торговцев, регулярно поставляемых правоохранительными органами. Большинство этих дел судами прекращались, однако прокуратурой такие решения настойчиво опротестовывались. *(НГ. 27.02.92)*

28 февраля в «Независимой газете» была опубликована статистика правонарушений в московском метро за январь 1992 г., предоставленная заместителем начальника управления внутренних дел по охране метрополитена Москвы подполковником милиции Сергеем Первойкиным. Всего было зафиксировано: 54 серьезных преступления, в том числе 1 убийство, 1 тяжкое телесное повреждение, 2 разбойных нападения, 10 грабежей, 14 краж. Возбуждено 5 уголовных дел, связанных с хранением наркотиков. Отмечено 9 фактов ношения холодного оружия. При этом по сравнению с январем 1991 г. количество задержаний за различные правонарушения возросло почти на четверть.

Впервые подразделения милиции появились в столичном метро в далеком 1935 г. На каждой платформе стоял милиционер в изящном белом кителе и отдавал честь каждому приходящему составу. В начале 1990-х гг. о былой роскоши в управлении вспоминали с грустной улыбкой — некомплект личного состава достигал 400 человек. При этом ни мэрия, ни руководство метрополитена особенно не утруждали себя вниманием к подземной милиции.

Наибольшие, по словам Первойкина, хлопоты милиционерам подземки доставлял мелкий преступный элемент — воры. Со спящих пассажиров порой сдергивают шапки, могут прихватить неосторожно поставленный сбоку от сиденья «дипломат» или сумку. Для борьбы с такого рода предприимчивыми личностями в управлении были созданы особые подразделения переодетых в штатское сотрудников. Оперативная работа позволила раскрывать до 80% совершенных в метро преступлений. Еще одной головной болью «подземной милиции» стали самоубийцы. Так, за 1991 г. свести счеты с жизнью таким способом решили 15 человек, в январе 1992 г. их примеру последовали еще двое. *(НГ. 28.02.92)*

С тех пор московское метро не раз потрясали масштабные теракты, после каждого из которых правоохранительные органы усиливали меры по пресечению проноса на территорию метро взрывчатых веществ. Установлена система видеонаблюдения, «просматривающая» каждый уголок станций, другая аппаратура, позволяющая обнаружить опасный груз, сотрудники проходят специальную психологическую подготовку с целью определения среди пассажиров лиц, имеющих преступные намерения.

Сергей Первойкин проработал в УВД на Московском метрополитене более 20 лет, пройдя путь от рядового милиционера до заместителя начальника управления – начальника отдела кадров УВД по охране метрополитена ГУВД Москвы, затем продолжил работу в УВД на гражданских должностях. Был удостоен многих наград, в том числе награжден медалью «За отвагу». Много сил и времени уделял воспитанию и профессиональному становлению молодых сотрудников. Являлся председателем Совета ветеранов УВД на Московском метрополитене. В октябре 2016 г. скоропостижно скончался на 63-м году жизни.

28 февраля «Российская газета» описала курьезный случай, произошедший в Хабаровске. Местные квартирные воры, пойдя на очередное «дело», ухитрились попасть в объектив японских тележурналистов из компании NHK, снимавших фильм о жизни дальневосточников. Пока японские гости пытались понять, что происходит, визит непрошеных гостей четко зафиксировала установленная хозяевами электронная сигнализация. Через несколько минут у взломанной двери был наряд милиции. Бросив похищенное, воры попытались уйти через балкон шестого этажа, но милиционеры были начеку. Японские тележурналисты по достоинству оценили высокий профессионализм местных сотрудников милиции.

28 февраля полмиллиона рублей было обнаружено у задержанного в Бакинском аэропорту полковника из Калуги Олега Дейчукова, командира радиотехнического соединения.

Первоначально он заявил, что реализовал по спекулятивной цене французские духи на сумму 320 тыс. рублей. При подсчете, произведенном им лично в присутствии задержавших, оказалось, что денег гораздо больше — около 500 тыс. рублей. *(Кур. 29.02.92)*

В наше время полковники стали богаче.

29 февраля «Российская газета» сообщила о нелегальном совещании, которое российские дельцы от наркобизнеса провели с посетившими Россию представителями западной наркомафии. Об этом событии не без горькой иронии заявил на пресс-конференции в Государственном таможенном комитете начальник Управления по борьбе с контрабандой Михаил Ванин. Особый интерес западных мафи-

ози, по словам специалиста, вероятнее всего, был связан с возможностью легкой «отмывки» наркоденег в России. Основной удар при этом приходился на таможню аэропорта Шереметьево, использовавшегося как транзитный маршрут для переправки товара из «золотого треугольника» (Мьянма, Лаос, Таиланд) и «золотого полумесяца» (Иран, Афганистан, Пакистан), основных производителей героина, из Азии в Европу и Америку.

Михаил Ванин, начавший работу в таможне с 1982 г., сделал там блестящую карьеру: инспектор, затем старший инспектор, ведущий инспектор, главный инспектор, заместитель начальника, начальник отдела по борьбе с контрабандой, заместитель начальника таможни в Шереметьевской таможне, начальник Управления по борьбе с контрабандой и нарушениями таможенных правил ГТК России, начальник Таможенной инспекции ГТК России и, наконец, с мая 1999 по октябрь 2004 г. — председатель Государственного таможенного комитета России. Являлся также председателем Таможенного комитета Союза Белоруссии и России, Совета руководителей таможенных служб государств – членов СНГ, Совета руководителей таможенных служб стран – участниц Евразийского экономического сообщества.

С 2004 г. — в системе МИД РФ, с апреля 2012 г. — чрезвычайный и полномочный посол Российской Федерации в Королевстве Дания.

«Комсомольская правда» в 2000 году опубликовала такой анекдот от Михаила Ванина:

«Поезд Москва – Харьков пересекает российскую границу в районе Белгорода и попадает на Украину. К начальнику поезда бежит встревоженная проводница и кричит:

– Мироныч, украинские таможенники зверствуют в поезде: досматривают весь багаж, гонят всех на личный досмотр, требуют заполнять декларации.

– А ты им деньги предлагала?

– Не берут.

– А стол накрывала?

– Отказываются.

– А всё остальное?

– Ни в какую.

– Тогда гони их, голуба, в шею — никакие это не таможенники».

В этом месяце независимые республики начали делить всё и вся, в том числе и тюрьмы, зоны, стали разобрать «своих» уголовников, решив, что каждый зэк должен сидеть «по месту жительства» и совершения преступления.

По информации МВД Республики Казахстан, в 8 часов 50 минут 22 февраля на перегоне Кзыл-Орда – Чиили первая группа особо опасных рецидивистов из шести человек, этапируемая из России в Узбекистан для дальнейшей отсидки, захватила оружие конвоя. Как попало к преступникам оружие — несколько пистолетов и около 200 патронов, — еще предстоит выяснить.

Преступники ранили трех военнослужащих и бежали с поезда. По дороге один из них покинул сообщников и позже сам сдался милиции.

В Чили была предпринята первая попытка задержать группу. В результате перестрелки на автостанции двое были арестованы, а один убит. От выстрела в упор погиб старший лейтенант милиции.

Двое преступников закрылись в автобусе, объявив заложниками 11 пассажиров. С этого момента они превратились в террористов. И с этого момента в Алма-Ате, в МВД республики, заработал штаб по их обезвреживанию. Его возглавил первый заместитель министра Каирбек Сулейменов. В Чимкент, куда террористы направили автобус, вылетел заместитель министра Булат Исхаков вместе со спецгруппой по борьбе с терроризмом. Санкцию на ее участие в операции дал лично премьер-министр Казахстана Сергей Терещенко.

Как положено в таких случаях, с преступниками установили контакт. Их условия не были оригинальны: самолет для вылета в «одну из южных стран». Судя по всему — в Пакистан. Пикантность ситуации в том, что там в эти дни находился с официальным визитом президент Казахстана Нурсултан Назарбаев.

Позже заместитель министра признался, что до последнего момента в штабе не могли решить, брать ли террористов дома или дать им возможность вылететь за границу. На всякий случай в Алма-Ате был подготовлен самолет. Такой же самолет стоял наготове в Ташкенте.

Операция продолжалась почти сутки. Были подготовлены несколько групп захвата, поднят в воздух самолет военно-транспортной авиации, по дипломатическим каналам велись переговоры...

Их обезвредили в Чимкентском аэропорту. Сам захват длился 3–4 секунды. Один из террористов был застрелен на месте, другой умер по дороге в больницу. Из пассажиров пострадал один человек, получивший ранение в палец ноги.

Операция была проведена блестяще. Участвовавший в операции замначальника штаба внутренних войск республики Даулет Саиханов сообщил, что в результате «великого переселения» уголовников по бывшему Союзу в месяц через территорию республики проходит 20 таких этапов, подобных этому, кровавому. *(МН. 1.03.92)*

В заключение хотелось бы привести оригинальный отрывок из интервью Юрия Дудя с Александром Невзоровым, которое состоялось 30 января 2018 г.

А. Н.: *Собчак был человек горячий, и в какую-то минуту он озверел от всего того хамства, которое я устраивал. А это были девяностые годы, когда любой вопрос можно было решить с необыкновенной простотой. И тогда у начальника нашелся хороший советник, который объяснил ему, что это нельзя делать, и сделал все, чтобы это не произошло.*

Ю. Д.: *Так, переводя <…> вы так сильно залупались, что Собчак мог захотеть вас убить. А Путин объяснил ему, что убивать Невзорова не надо.*

А. Н.: *Это ваша трактовка. Давайте на ней остановимся.*

Ю. Д.: *Но она близка к истине?*

А. Н.: *Ну, близка, скажем так.*

Ю. Д.: *Собчак мог убить человека?! Первый русский демократ?*

А. Н.: *Человека может убить кто угодно. И разговоры про какую-то сакральность или несакральность жертв давайте будет вести где-то на страницах журнала «Работница» или «Вопросы философии». Это все несерьезно. Это были годы, когда со всех сторон к впечатлительным интеллигентам, оказавшимся во власти, тянулись руки с маузерами, предлагавшие с удивительной легкостью решить любой вопрос. <…> Появляются люди в биографии всех этих очень слабых и на самом*

деле не очень интеллектуальных людей (потому что они не представляют себе последствий) и начинают предлагать свои услуги. И таких людей было очень много. Не поддаться этому гипнозу, у нас каждый день кого-то убивали, это даже перестало быть событием... У нас ходили по Неве нормальные прогулочные, классные, за 1,5 миллиона долларов катера, белые, у которых были торпедные аппараты. У нас могли у Академии художеств, чисто по-петербуржски, завалить из гранатомета «Шмель».

Ю. Д.: *А торпедные аппараты что делали?*

А. Н.: *Иногда стреляли по другим яхтам. Тоже в акватории Невы. <…>*

Ю. Д.: *По сути, Путин спас вам жизнь?*

А. Н.: *Ну, когда-то, да. <…> Я считаю, что расплатился с долгами.*

Сообщалось, что постепенно привыкали к тому, что из России в Альпийскую республику «на гастроли» приезжают артисты особого рода, австрийцы.

В конце этой недели в Моссовете у одного из депутатов была украдена шуба. При выходе из здания постовые милиционеры ненавязчиво и дипломатично произвели выборочный багажный досмотр у особо подозрительных личностей. Но, увы, шуба как в воду канула. *(МК. 3.03.92)*

В этом месяце под заголовком «Русские мафиози в Вене?» вышла статья в австрийской газете «Курир». В ней подробно рассказывалось о состоявшемся здесь «дебюте» четверых уголовников из России. Совершив «турне» по Восточной Европе, они нелегально обосновались с начала этого года в австрийской столице и примкнули к «русской мафии». Однако первое разбойное нападение на местного торговца, выходца из Грузии, стало для «туристов» и последним.

Ранним январским утром они совершили ограбление торговой лавки некоего Михаила Шаташвили, при этом жестоко избив владельца. Немного «оклемавшись» и вооружившись пистолетом, Шаташвили бросился за преступниками в погоню, настиг одного из них и тяжело ранил в завязавшейся драке. Через несколько часов венская полиция задержала и остальных грабителей.

Тем не менее отмечалось, что в целом «вклад» россиян в криминальную статистику Австрии, где каждое третье преступление совершалось иностранцами, пока был невелик. Правда, шеф венской полиции Вальтер Шуберт все равно был убежден в существовании «русской мафии» в Австрии. *(Кур. 29.02.92)*

На этой неделе «сработало» взрывное устройство, прикрепленное к днищу автомобиля директора совхоза «Октябрьский» Левокумского района Владимира Чуева. Произошло это, когда руководитель хозяйства с женой и дочерью вечером решили прокатиться. Обошлось без жертв. Пассажиры отделались ушибами и нервным потрясением. А вот директор совхоза «Красный Маныч» Туркменского района Ставропольского края Михаил Антоненко полтора месяца назад был убит выстрелами из пистолета во дворе собственного дома. *(Пр. 25.02.92)*

Вот такие разборки, судя по всему, связанные с раздербаниванием совхозов и колхозов.

Религия. Церковь

На этой неделе издательство «Дом Марии» и Pax Christi International выпустили «100 лет христианского социального учения» — книгу документов Католической церкви (тираж 100 тыс. экз.). В ней — энциклика нынешнего Папы Римского Иоанна Павла II. Это было продолжение и развитие социальной теории Церкви, которой исполнился ровно век («Рерум новарум» Льва XIII).

В тексте «Рерум новарум» (1891) говорилось: «Стремясь передать обществу имущество частных лиц, социалисты посягают на интересы людей... ибо лишают их свободы…»

«Заботу о будущем незачем возлагать на государство. Человек древнее государства, а потому по природе своей вправе охранять и обеспечивать свою телесную жизнь прежде всех государств».

«Центезимус аннус» (1991) Иоанна Павла II продолжал разговор об обществе, государстве, власти, достоинстве человека и его свободе. Здесь отдельной главой обозначен 1989 г.: «... Исторический процесс породил новые формы демократии, и они внушают надежду, что изменятся непрочные политические и социальные структуры, отягощенные множеством тяжких несправедливостей и обид, искалеченной экономикой и социальными конфликтами...» *(НГ. 26.02.92)*

29 февраля два письма получил председатель ВС РФ Руслан Хасбулатов от сенаторов США, вмешавшихся в конфликт вокруг библиотеки Шнеерсона. Одно из них было от Боба Доула, в то время лидера республиканцев в сенате. В нем говорилось:

«Глубокоуважаемый г-н Председатель:

Я пишу Вам от имени раввина Кунина и Любавической общины, которая, как Вы знаете, пытается вернуть коллекцию книг и рукописей Агудас Хабад, которая в настоящее время хранится в Библиотеке им. Ленина в Москве.

На протяжении более чем года эта проблема обсуждалась на высшем уровне в правительствах России и Соединённых Штатов — в том числе во время моей последней встречи с Президентом Ельциным в январе. Несмотря на несколько положительных судебных решений и обещания чиновников высокого уровня, книги не были возвращены Любавической общине.

Недавно Президент Ельцин получил письмо от более чем 50 сенаторов Соединённых Штатов, включая меня, в котором приведена информация об усилиях раввина Кунина и проблемах, с которыми он столкнулся в деле возврата книг. В течение последних 15 месяцев любавические хасиды делают все возможное в правовых рамках для возврата книг. К сожалению, их попытки постоянно встречают противодействие, а делегация раввина Кунина в Москве несколько раз подвергалась угрозам.

До меня дошли сведения о том, что в Российский Парламент были представлены резолюции, фактически блокирующие передачу книг Любавической общине. Такой поворот событий, разумеется, вызывает тревогу, однако, я надеюсь, что удовлетворительный выход из данной ситуации будет найден в ближайшее время. Мы были бы чрезвычайно признательны Вам за внимание к данному вопросу».

Второе письмо — от Джозефа И. Либермана (он в дальнейшем прославится тем, что станет первым кандидатом иудейского вероисповедания, участвовавшим в президентских выборах от двух крупнейших партий) было короче:

«Насколько я понял, Российский Парламент недавно принял резолюцию, отменяющую возврат книжной коллекции Шнеерсона — Агудас Хасидей Хабад ее законным владельцам — любавическим хасидам. Если это верно, я нахожу данный факт весьма тревожным.

Я писал, наряду со многими моими коллегами-сенаторами, Президенту Ельцину и другим официальным представителям Российского правительства. Я писал госсекретарю Бейкеру и послу Страусу, призывая их поддержать усилия Любавического движения, направленные на возврат книг. Я твердо убежден в том, что их возврат важен для будущих американо-российских взаимоотношений.

Я прошу Вас проявить добрую волю и проконтролировать возврат книг раввину Кунину и любавическим хасидам. Заранее благодарю Вас за то, что Вы уделили внимание моей просьбе».

В 2005 г. Джозеф И. Либерман вместе с Джоном Маккейном внесет в сенат проект резолюции с требованием приостановить членство России в «большой восьмерке». По некоторым данным, он является родственником Главного раввина России и СНГ от Федерации еврейских общин России Берла Лазара.

История получила свое продолжение

В начале августа 2010 г. в США состоялся суд по делу о библиотеке Шнеерсона. Судья принял решение в пользу организации «Хабад», поскольку, по его словам, библиотека перешла в собственность России «дискриминационно, не для общественных нужд и без справедливой компенсации». Однако МИД России не только не признал этого решения, но и потребовал от организации «Хабад» вернуть семь книг из коллекции Шнеерсона, уже оказавшихся у нее.

16 января 2013 г. старший судья Федерального суда округа Колумбия (Вашингтон, США) Ройс Ламберт постановил, что Российская Федерация обязана платить ежедневный штраф в размере 50 тыс. долларов за нежелание возвращать рукописи и книги хасидскому движению «Хабад-Любавич». Решение было принято, несмотря на несогласие Министерства юстиции США, где посчитали бесполезными санкции против России. Министр иностранных дел России Сергей Лавров назвал решение американского суда «возмутительным, не имеющим ничего общего с правосудием».

19 февраля 2013 г. президент Владимир Путин подтвердил собственность российского государства на коллекцию, высказался против передачи собрания кому-либо за границу. 13 июня 2013 г. он присутствовал на открытии нового библиотечного отдела Еврейского музея, куда были переданы первые 500 книг библиотеки. В настоящий момент библиотечный отдел музея функционирует как филиал РГБ. *(РИА «Новости». 19.01.2011, РБК. 19.02.2013)*

29 февраля «Независимая газета» опубликовала интервью апостольского администратора Папы Римского на европейской части России Тадеуша Кондрусевича. Он, в частности, сказал: *«В Калининградской области есть место, которое может стать центром многолюдных паломничеств католиков всего мира, особенно из Чехословакии, где верующие помигают святого Войтеха, первого миссионера Восточной Пруссии. Он был замучен здесь в 997 году. Когда-то на этом месте стоял памятник, разрушенный после войны. А сейчас — простой деревянный крест. Мы его освятили.*

А в этих краях должны работать священники, знающие три языка: польский, литовский, русский. На 50 000 католиков в области — ни одного храма!

В Поволжье 38 общин просят направить к ним священников! А где их взять — с немецким языком... Там тоже нужно открывать свою семинарию, чтобы учились местные кандидаты».

Незадолго до этого интервью в Риме состоялся чрезвычайный Синод епископов Европы, куда был приглашен и Кондрусевич. Политическая ситуация в мире стремительно менялась и Чрезвычайный синод стал откликом Римской церкви на политические реформы. Православная церковь от участия в Синоде отказалась.

Т. Кондрусевич: *Папа собрал епископов, чтобы обсудить дела в Европе, которая может стать общеевропейским домом. Время тоталитарных режимов, будем надеяться, кончилось. Но полученной свободой можно воспользоваться по-разному. Она может быть и понята по-разному. Для христиан свобода неотделима от христианской морали. Освободил нас Христос.*

В Синоде участвовали 120 епископов — представители всех стран, включая славянские. Из Сербии епископ приехал очень поздно, добирался через военные позиции, под огнем.

Мы стоим в преддверии новой евангелизации Европы, а может, и всего мира. Восток на протяжении десятилетий был закрыт для Слова Божия. Но на Западе, при конституционной свободе, были свои религиозные трудности. Там путь к вере преграждался избытком материальных ценностей. Материализм популярен на Западе. Культ вещи заменил Бога. Так что евангелизация нужна и на Востоке, и на Западе. Церковь не создает нового Евангелия. Но в меняющихся исторических условиях она вырабатывает новый язык общения.

На Синоде обсуждались меконфессиональные отношения. Константинопольский патриархат представлял митрополит всей Италии Спиридон, он высказал общее мнение Православной церкви по этому вопросу. Якобы католики проводят свою экспансию на традиционно православные территории. Ему ответили многие, в том числе государственным секретарь Ватикана кардинал Анджелло Содано, а от конгрегации Единства Церквей — кардинал Эдвард Кассиди. В ответах, очень мягких, исполненных доброжелательства, было обращено внимание на тот факт, что, например, в Италии, традиционно католической стране, существует Православная церковь и митрополита никто не считает инославным эмиссаром.

Восточная и Западная церкви — две сестры, они не должны ссориться. И я надеюсь, что примирение близко. Полное примирение. Ведь общеевропейский дом можно построить только на фундаменте новой евангелизации». (НГ. 29.02.92)

27 февраля Патриарх Московский и всея Руси (Алексий II) пригласил Президента Ельцина на торжества по случаю освящения пекарни.

В нем говорилось: «Благодаря глубоким демократическим процессам в нашей стране, Русская Православная Церковь получила возможность вновь заниматься одной из своих задач, присущих ей как Церкви, — благотворительностью.

Ярким примером этого является завершение строительства первой церковкой малой пекарни в Москве совместно с фирмой “Вернер и Пфляйдер” (Германия) при посредстве Отдела социального служения Евангелической Церкви Штутгарда.

Во время Вашего визита в Германию в ноябре прошлого года Вы напутствовали в Штутгарде грузовик, который увозил оборудование для нашей церковной пекарни. Эта пекарня мыслится нами как благотворительная: часть выпечки будет на-

правляться бесплатно в детские дома, часть выручки будет использована для строительства дома для престарелых в Москве.

Нам было бы приятно, глубокоуважаемый Борис Николаевич, видеть Вас на торжествах по случаю освящения пекарни, которое состоится 5 марта с.г. в 12.30 по адресу: ул. Ляпидевского, дом 4».

29 февраля «Первоиерарх» «Украинской Автокефальной Православной Церкови» Иоанн (Боднарчук) был изгнан из нее «собором» автокефальных «епископов» за то, что «запретил в священнослужении» Владимира Ярему и некоторых других «священников».

Спорт

20–26 февраля в Москве, в УСЗ «Дружба» в Лужниках проходил теннисный турнир «Кубок России – Инкомбанк» (открытый зимний чемпионат СНГ).

Главный спонсор — Инкомбанк выделил на проведение турнира 2,5 млн. рублей. Призовой фонд составлял 500 тыс. рублей. Победителям в одиночном разряде была назначена сумма по 46 тыс. рублей.

В интервью газете «Советский спорт» президент Федерации тенниса СНГ Шамиль Тарпищев не скрывал оптимизма: «*Будут "звезды". Черкасов дал согласие выступить в показательном матче с победителем Кубка России. Его добрая воля подкреплена специальным призом — новой автомашиной, которой, кстати, он пока не обзавелся. Думаю, одно только имя лучшего теннисиста страны способно заполнить трибуны "Дружбы".*

Федерации тенниса СНГ распад не угрожает, по крайней мере до сентября 1992 года, нравится это кому-то или нет. Так решили представители теннисных федераций независимых государств, входящих в Содружество. До этого времени на всех командных турнирах, в том числе и на Олимпиаде в Барселоне, будет выступать объединённая команда». (Сов. сп. 18.02.92)

В турнире участвовали спортсмены из 10 стран: Армении, Беларуси, Грузии, Латвии, Литвы, Молдовы, России, Узбекистана, Украины, Эстонии.

По 24 человека у мужчин и женщин играли на турнире в одиночных разрядах. Среди «сеяных» у женщин – Н. Билецкая (Украина) и Е. Макарова (Россия), у мужчин — В. Габричидзе (Грузия) и С. Скакун (Беларусь). Все они начали состязание со второго круга. В парном разряде выступали по 8 пар у мужчин и женщин.

Корреспондент газеты «Советский спорт» Е. Рерих резонно замечала: *«Одно дело — играть за грамоты, в лучшем случае — призы. И совсем иное — за деньги. Хотя этот турнир пока рублевый, многие уже локти кусают, что не заявились на него. Например, лишь попадание в сетку "стоит" две с половиной тысячи рублей». (Сов. сп. 25.02.92)*

В одиночном разряде среди мужчин турнир выиграл Алексей Филиппов, среди женщин — Елена Макарова; в парном разряде среди мужчин победили Д. Паленов и А. Филиппов, среди женщин — Н. Быкова-Егорова и С. Пархоменко.

Решено было, что с будущего года к рублевому призовому фонду турнира «Кубок России – «Инкомбанк» будут добавлены и 75 тыс. долларов.

В последний день на турнире побывал Президент России Борис Ельцин.

24 февраля в здании бывшего Госспорта СССР состоялось заседание, посвященное итогам выступления олимпийской сборной СНГ в Альбервиле. Из 50 золотых наград, завоеванных командой на Играх, 48 принадлежали россиянам, а всего из 141 спортсмена сборной участвовали 118 человек. Речь на встрече шла, правда, не столько о достижениях наших атлетов, сколько о проблемах будущей Олимпиады, которая через состоялась два года в Норвегии. Было уже известно, что на этих играх Россия выступит отдельной командой. Отмечалось, что следовало обратить внимание на такие виды спорта, как бобслей, прыжки с трамплина и коньки. Здесь представители России сильно сдали позиции, и разговор шел даже о приглашении в нашу страну иностранных тренеров.

Руководитель олимпийской объединенной команды СНГ по зимним видам спорта Николай Русак в интервью корреспондентам зарубежных агентств заявил, что за время проведения Олимпиады в адрес наших спортсменов не поступило ни единой поздравительной телеграммы от руководителей пяти суверенных государств, которые представляли атлеты команды СНГ на нынешних играх. К тому же премии за олимпийские награды были мизерными. За первое место спортсмены получили по 3 тыс. долларов, за второе — две, за третье — тысячу. Для сравнения; спортсмены Франции в случае победы получали по 48 тыс. долларов, атлеты команды Германии — 9 тыс. долларов. *(МК. 25.02.92, Кур. 28.02.92)*

Тогда же спортсменки, принимавшие участие в зимней Олимпиаде, подписали петицию, призывающую сохранить применяющийся тест на половую принадлежность без изменений.

Этот тест, при котором химическому анализу подвергалась слюна спортсменок, применялся МОК с 1968 г. За отмену его высказалась незадолго до начала Игр 1992 г. группа французских медиков. Свою точку зрения они объясняли «этическими соображениями» и «ненадежностью» теста. Врачей поддержала Международная любительская легкоатлетическая федерация (ИААФ), призвавшая проводить внешний осмотр спортсменок. Однако Мишель Вердье, информационный директор МОК, заявила, что это было бы нарушением прав человека и что прибегнуть к осмотру можно будет только в тех случаях, когда результаты химического теста позволяют усомниться в половой принадлежности спортсменки. Вердье добавила, что МОК намеревался сохранить действующий тест по крайней мере до окончания Олимпийских игр 1996 г., тем более что за это высказывались большинство участниц Олимпиады в Альбервиле. *(МК. 25.02.92)*

Хромосомные тесты применялись до 1999 г., когда они были отменены по причине наличия сомнения в однозначности результатов и дороговизны тестирования. С 1999 г. вплоть до скандала с южноафриканской бегуньей Кастер Семеня, происшедшего на чемпионате мира по легкой атлетике в 2009 г., спортивное сообщество игнорировало проблему существования спортсменов, которых нельзя однозначно отнести к мужчинам или женщинам.

С 2012 г. Международный олимпийский комитет проводит гормональный анализ спортсменок. В случае повышенного уровня мужских половых гормонов андрогенов спортсменке будет запрещено принимать участие в женских соревнованиях.

25 февраля на исполкоме РФС утвердили структуру и формулу проведения первого национального первенства России.

Было решено, что места неудачников чемпионата на будущий год должны были занять три победителя зональных турниров Первой лиги, чтобы в новом сезоне перейти уже к двухкруговому турниру 18 команд. На том же заседании исполкома было увеличено число замен в ходе матча с двух до трех и количество игроков в заявке на игру — с 16 до 18, а шести московским клубам и одному петербургскому разрешили провести домашние матчи первых четырех туров в крытых манежах.

Забегая вперед, следует отметить, что многие из этих команд в тот же год лигу сильнейших и покинули, а сам Николай Толстых сделал для себя выводы о том, что в дальнейшем следует осторожнее относиться к демократическим проявлениям отдельных клубов.

Виктор Понедельник выразил мнение, что групповой принцип был, пожалуй, единственно возможный в то время: *«Страна находилась на распутье. Не было уверенности в завтрашнем дне. Поэтому проводить чемпионат по круговой системе было, наверное, нецелесообразно. Никто не знал, доиграется ли он в таком случае до конца». (С-Э. 19.01.11)*

25 февраля в Москве состоялась встреча представителей федераций футбола Среднеазиатского региона с президентом АФФ СНГ Вячеславом Колосковым. Рассматривался вопрос о проведении чемпионата СНГ после региональных турниров. Было решено, что такие соревнования пройдут с 11 по 21 ноября в Ташкенте и Чимкенте. В них примут участие чемпионы России, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана, Азербайджана, Таджикистана и Туркмении. Сначала все команды будут разделены на две группы. Победители групп встретятся в игре за первое место, а команды, занявшие вторые места, — в борьбе за бронзовые медали.

В продолжающемся Кубке СНГ отказались участвовать динамовцы Минска. И их соперник по паре «Памир» из Душанбе вышел в полуфинал, где сыграл с ЦСКА. Победитель Кубка СНГ получил право в нынешнем сезоне выступать в Кубке обладателей Кубков. *(Из. 28.02.92)*

Всю неделю в испанском городе Линаресе продолжался шахматный турнир, начавшийся в воскресенье, 23 февраля.

За порядком в турнирном зале по традиции следили полицейские. Рослые, могучие, одетые с иголочки, они были оснащены дубинками, игриво выглядывающими из-под коротенькой курточки наручниками и большими блестящими револьверами. После отпущенных по регламенту пяти минут для съемки полиция медленно, но верно начинала операцию по оттеснению электронной и оптико-механической прессы от низких канатиков невысокой сцены.

На первом ряду, не отрывая взгляда от лиц игроков, сидел психолог Карпова Рудольф Загайнов.

Однако во втором туре Гарри Каспаров белыми победил Анатолия Карпова. *(Из. 26.02.92)*

Разное

24 февраля вышло Распоряжение Президента РФ № 72-рп «Об организации праздничного концерта и выставки по случаю Международного женского дня»

В нем говорилось: «С учетом того, что 8 марта является одним из праздничных дней в России, а также широко отмечается во многих государствах мира, организовать 6 марта 1992 г. в Доме приемов по случаю Международного женского дня праздничный концерт и выставку народного костюма и пригласить от имени супруги Президента Российской Федерации жен глав иностранных дипломатических представительств, аккредитованных в г. Москве.

Организацию встречи и чая возложить на Хозяйственное управление Администрации Президента Российской Федерации и Главное управление охраны Российской Федерации; протокольное обеспечение — на Службу Протокола Администрации Президента Российской Федерации и Управление государственного протокола МИД Российской Федерации».

25 февраля в Москве, неподалеку от станции метро «Алексеевская» открылся первый секс-шоп. Обладателем этого деликатного статуса стал магазин-салон «Интим». Его ассортимент состоял не только из атрибутов секса, но и из специальной литературы. Этот «шоп» претендовал на статус магазина-школы. Кроме продажи товаров, обычных для аналогичных торговых предприятий на Западе, в этом магазине были организованы консультации сексопатологов и гинеколога. Торговля стала осуществляться по достаточно высоким ценам, но зато за рубли.

В то же день милиция впервые провела облаву на торговцев порнографической литературой на московских вокзалах. Две бригады обшаривали вокзалы в поисках книг с чарующими названиями: «Десять лет во сне», «Пансионат любви» и другими не менее призывными.

Но то ли вокзалы оказались тогда целомудреннее, чем представлялось на первый взгляд, то ли у торговцев был выходной, ибо задержали только двоих. У одного изъяли 136 книжечек, у другого — 130. Кстати, обоих взяли на Курском вокзале (очаг разврата?). По двум «романам» была сразу же проведена экспертиза. Эксперты признали произведения жесткой порнухой. *(МК. 28.02.92)*

Вскоре подобной литературой будут завалены все киоски.

26 февраля представители сексуальных меньшинств Москвы заявили о намерении объявить пятидневную голодовку в случае, если в новом Уголовном кодексе России гомосексуальное насилие будет выделено отдельной статьей. По словам лидера Либертарианской партии Евгении Дебрянской, ознакомившись с новым проектом Уголовного кодекса, столичные представители сексуальных меньшинств не согласились с выделением гомосексуального насилия в отдельную 132-ю статью. Любое сексуальное насилие, на ее взгляд, должно караться по закону. Она заявила, что это все равно что «установить отдельные штрафы за превышение скорости на дорогах для людей с различной сексуальной направленностью».

Дебрянская сказала, что намечаемая голодовка пройдет в центре города, в специально снятой для этой цели квартире. В голодовке примут участие около 20 гомосексуалистов и лесбиянок. Дебрянская, по ее словам, постарается, чтобы

эта акция имела большой резонанс как в российской, так и в зарубежной прессе. *(Кур. 27.02.92)*

28 февраля в валютном магазине ГУМа началась продажа новых духов всемирно известной фирмы «Кристиан Диор» под названием «Дюна». А в бывшей гостинице ЦК КПСС, ставшей валютным «Президент-отелем», прошла их презентация.

Первая партия этих духов была выпущена в Париже в сентябре 1991 г. Появившись в продаже, они сразу стали престижными, а спрос на них увеличился по сравнению с другими французскими духами аж на 60%. Успех «Дюна» связывали с непревзойденным талантом их создателя — президента компании «Кристиан Диор» Мориса Рошеа, который назвал их «духами безмятежного спокойствия». По мнению парижан, «Дюна» имели запах «прогулок между морем и долиной», «чистого слова, звучащего в минуты близости», «запах счастья, наполняющий голову и сердце радостью».

При создании новых духов были использованы шесть основных компонентов: цветы лилии, левкоя, пиона, а также скальный мох, янтарь и лишайник. Таким образом, их автор попытался соединить два направления — два запаха: цветочный и океанический.

«Дюна» был несколько дешевле других духов «Кристиан Диор». Правда, есть одно но... Со вчерашнего дня они пока только в валютном магазине ГУМа. *(Кур. 29.02.92)*

Эти духи популярны и в настоящее время.

29 февраля отменен «сухой закон», введенный во времена перестройки, и государственная монополия на алкогольные напитки в России.

«Сухим законом» называли комплекс мер, принятых в 1985 г. Среди них главными были:

Постановление ЦК КПСС «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма» и Постановление Совмина СССР № 410 «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма, искоренению самогоноварения», принятые 7 мая 1985 г. Ими предписывалось всем партийным, административным и правоохранительным органам решительно и повсеместно усилить борьбу с пьянством и алкоголизмом, причем предусматривалось значительное сокращение производства алкогольных напитков, числа мест их продажи и времени продажи.

Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении борьбы с пьянством и алкоголизмом, искоренении самогоноварения» 16 мая 1985 г., который подкреплял эту борьбу административными и уголовными наказаниями. Соответствующие указы были приняты одновременно во всех союзных республиках.

На этой неделе сообщалось, что строители и поставщики материалов подводят Московский зоопарк, где вот уже три года строится специальный Детский зоопарк. Пока все еще не готовы вольеры. Последняя называемая дата запуска — лето 1992 г.

После этого на территории примерно 1,2 га не будет ни одной решетки, ни одного вольера. Домашние животные — коровы, лошади, свиньи и петух — будут свободно гулять рядом с посетителями. Дети не старше 6 лет под руководством служителя смогут покормить их и поиграть с ними. В эту же зону будет перенесен круг катания ребят на пони. Самые маленькие смогут покататься верхом на каких-то особенных — очень маленьких пони.

Планировалось, что это будет первый такой опыт в нашей стране, никогда раньше животные и человек не встречались без решеток.

У служителей зоопарка все было готово: животные выдрессированы и находились в специальном зверинце. Всё зависело от строителей. *(РГ. 27.02.92)*

И видимо от кого-то еще, т.к. проект так и не был реализован.

На этой неделе впервые в Москве в филиале Центрального музея революции открылась выставка «Российская история в восковом портрете». В экспозиции было более 30 фигур. Это лишь небольшая часть коллекции, хранящейся в Санкт-Петербургском историческом музее восковых фигур.

Московская экспозиция включала восковые портреты крупнейших политических деятелей России, лучших представителей ее культуры и науки начиная с XVIII в.

Вся экспозиция была разделена на небольшие мизансцены. В первой из них — царь Пётр с семейством. Рядом Екатерина II в окружении Потёмкина и Суворова. Можно было постоять рядом с Ломоносовым и Достоевским, посмотреть в глаза Льву Толстому.

Была предоставлена возможность познакомиться с членами семьи последнего русского императора и взглянуть на их палача — Якова Юровского. В этом зале кончалось 300-летнее правление династии Романовых на Руси.

В следующем — уже послереволюционный период нашего государства. В нем: Керенский, Троцкий. Владимир Ильич Ленин на трибуне.

Далее Сталин и Берия, а по соседству — Брежнев в маршальском мундире. Хрущёв был запечатлен в украинской рубашке и сандалиях.

Весьма выразительна была последняя сцена. Два президента, союзный и российский, произносящие речи, а рядом задумавшийся и очень усталый человек — академик Сахаров...

В мае эта экспозиция уехала в Финляндию. *(РГ. 28.02.92)*

В этом месяце в городе Оше Республики Кыргызстан в автобусах сдачу стали давать спичками. Причем оплатить проезд можно было той же «валютой».

Комитет кубанского казачества украинской национальности «Вытоки» потребовал возвратить Новороссийску старое запорожское название «Новая Сечь». Для переговоров по этому вопросу с парламентариями Украины и России комитет сформировал делегацию.

Новый вид услуг — книжный ломбард — предложил горожанам вятский Дом книги. Книга-залог оценивается ниже рыночной стоимости, 20% суммы поступают в кассу магазина в виде комиссионных. Если закладчик в течение 4 месяцев не сможет выкупить книгу, она поступает в собственность Дома книги.

Муниципальный коммерческий центр по игорному бизнесу создан при петербургской мэрии. Акционерное общество закрытого типа с уставным капиталом 200 тыс. рублей образовано с целью упорядочения игорного дела в городе. *(МН. 1.03.92)*

Источники

Для подготовки книги использовались:
архивы Егора Гайдара, Ельцин Центра, авторов книги.

- Подшивки газет: «Известия», «Коммерсантъ», «Крымская правда», «Крымские известия», «Культура», «Куранты», «Литературная газета», «Московские новости», «Московский комсомолец», «Независимая газета», «Правда», «Российская газета», «Советская Россия», «Советский спорт», «Спорт-экспресс», новости агентств: ИТАР-ТАСС, «Интерфакс» и другие СМИ.
- Книги: Петра Авена и Альфреда Коха «Революция Гайдара (История реформ 90-х из первых рук)», Асламбека Аслаханова «О мафии в России без сенсаций», Валерия Баширова и др. «Герои 90-х. Люди и деньги», Константина Борового «Цена свободы», Егора Гайдара «Дни поражений и побед», Юрия Дроздова «Записки начальника нелегальной разведки», Бориса Ельцина «Записки президента», Николая Зеньковича «1992. На руинах советской империи», «Мальчики в розовых штанишках. Очень грустная книга», Валерия Золотухина «Таганский дневник», Андрея Караулова «Русское солнце», Александра Коржакова «Бесы 2.0», Александра Кучинского «Паханы, авторитеты, воры в законе», Евгения Лисова «Кремлевский заговор. Версия следствия», Игоря Молотова «Черная дюжина», Олега Мороза «Хроника либеральной революции», «Так кто же расстрелял парламент?», Андрея Нечаева «Россия на переломе», Николая Носова «Незнайка на Луне», Андерса Ослунда «Россия: Рождение рыночной экономики», Александра Островского «Расстрел “Белого дома”», Гавриила Попова «Снова в оппозиции», Сергея Полозкова «Приватизация по Чубайсу», Федора Раззакова «Блеск и нищета российского ТВ», «Бандиты эпохи капитализма. 1992–1995», «Леонид Филатов: Голгофа русского интеллигента», Олега Румянцева «Конституция девяносто третьего. История явления», Андрея Савельева в книге «Мятеж номенклатуры», Евгений Стригин в книге «От КГБ до ФСБ», Артема Тарасова «Миллионер», Виктора Третьякова «Русская политика в норме и в патологии», «Руслана Хасбулатова «Преступный режим. “Либеральная тирания”», Павла Хлебникова «Крестный отец Кремля Борис Березовский, или История разграбления России», Виктора Шейниса «Взлет и падение парламента», Григория Явлинского «Десять лет» и некоторые другие, на которые есть ссылки в тексте.

- Книги из серии «Экономическая летопись России» Николая Кротова: «Россия: партии, ассоциации, союзы, клубы. Сборник материалов и документов в 10 тт.» (совместно с Владимиром Березовским, Валерием Соловьем, Владимиром Червяковым), «Неизвестный Руцкой. Политический портрет», «Военные России» (совместно с Александром Цыгановым) «История российского фондового рынка в 2 тт.» (совместно с Олегом Никульшиным), «История советских и российских банков за границей. Воспоминание очевидцев», «История советской банковской реформы 80-х годов XX века, в 2 тт», «Жизнь и удивительные приключения банкира Виктора Геращенко, внимательно выслушанные и записанные летописцем Николаем Кротовым», «Очерки истории Банка России», «Андрей Козлов. Экономическая история и судьба человека в 2 тт.», «Внешэкономбанк. История банка. История страны в 3 тт», «Московский народный банк. Сто лет истории».

Использованные сокращения

Из — «Известия»,
Кул — «Культура»,
Кур — «Куранты»,
ЛГ — «Литературная газета»,
МК — «Московский комсомолец»,
Ком. Пр. — «Комсомольская правда»,
Крым. из. — «Крымские известия»,
МН — «Московские новости»,
НГ — «Независимая газета»,
Пр — «Правда»,
РГ — «Российская газета»,
СР — «Советская Россия»,
Сов. Сп. — «Советский спорт»,
С-Э — «Спорт-экспресс»,
Ъ — «Коммерсантъ».