

Нам такой блокчейн не нужен!

Аитов Тимур Науфальевич,

председатель комиссии по финансовой безопасности Совета ТПП РФ

Стильно, модно, молодёжно – так рассказывают про ЦФА, блокчейн и прочий финтех энтузиасты – их много сегодня на различных форумах, круглых столах, заседаниях. «Старички» финансового бизнеса тоже не молчат – подхватили тему и стали активно предлагать и проекты, и обсуждать модную повестку.

Типичную картину наблюдал на недавнем круглом столе о ЦФА. Выступающих, как всегда, много, говорят с энтузиазмом – хотя что-то мне и навевало определенные сомнения. Это «что-то» чувствовалось в интонациях, в невеселых историях о проектах, про которые рассказывали. Ощущалась какая-то неопределённость: и тем, и инициатив – и не то, чтобы они были мелкими, а скорее, были непонятными в части того, что конкретного они привнесут на рынок. Появится ли новая волна потребителей технологических продуктов и решений? Увеличится ли число инвесторов в целом, включая и мелких? Станет ли рынок прозрачнее, удобнее и безопаснее? Четких ответов я не услышал.

Лихие девяностые

Ситуация мне сразу напомнила ту, которая существовала в девяностых годах, когда вся страна занимались приватизацией, и когда тоже была большая неопределенность в вопросах инвестиций и инструментов для этого. Много было директивных указаний на этот счет – и от правительства России, и от правительства Москвы, которые, иногда, даже противоречили друг другу. В то время ваш покорный слуга работал начальником отдела ценных бумаг ГУМа, и всё это наблюдал лично. Часто приходилось выбирать из нескольких документов – что лучше подходило под текущую обстановку. Действовали как бы две реальности – реальность, которая по понятиям и реальность, которая существовала официально. Помню, много ходил в минфин, согласовывал там проспект эмиссии ОАО «ТД ГУМ». Проспект эмиссии проверяла и делала ценные замечания сама Белла Златкис. Она тогда со своей командой сидела на четвёртом этаже и скрупулезно изучала каждую букву моего проспекта. Но тут

же, недалеко, прямо за «Детским миром», продавал свои акции Сергей Мавроди, который не писал никаких проспектов эмиссий, а создавал свои нарядные «билеты», что называется, из головы, причем, всем сомневающимся ещё и предоставлял графики роста курсовой стоимости «билетов», непонятно откуда взявшиеся. Радужная реклама с Лёней Голубковым, поддерживающая всю эту аферу, невозмутимо шла на первых «кнопках» ТВ.

Что-то похожее наблюдаю сегодня и с блокчейном – не все до сих пор понимают, что это такое и зачем он нужен? По крайней мере, нужен ли он на самом деле в отношении цифровых финансовых активов – ЦФА? ЦФА, на самом деле, можно учитывать без всякого блокчейна и даже уверенно следить за их движением – тоже можно без блокчейна. Возвращаясь в те же девяностые, сообщу, что в реестре ГУМ в те времена сведения о каждой акции – содержали как ее номер, так и серию, и на базе этой незатейливой информации можно было легко отследить движение любой акции на вторичном рынке.

Пятна на солнце блокчейна

Да, о блокчейн много говорят, и сегодня он популярен. Пока, правда, блокчейн чаще применяется в криптовалютах, то есть тогда, когда в распределенной системе нет доверия между пользователями и нет центрального распределительного органа – администратора (оператора) системы. Когда самим пользователям приходится следить за тем, чтобы злоумышленники не жульничали, а каждая транзакция не могла быть кем-то фальсифицирована. Со всем этим блокчейн хорошо справляется.

С другой стороны, не существует плюсов без минусов – есть и недостатки у блокчейна. Про них тоже хорошо знаем: это, во-первых, некая избыточность его учетной системы, и, во-вторых, медлительность, которая порождена первым обстоятельством. Скорость обработки транзакций, на самом деле, всегда важна в большинстве финансовых приложений. Медлительность и избыточность – пятна на солнце блокчейна – можно сказать и так, если коротко. А вот среди весомых плюсов, конечно, еще и высокая степень доверия.

Блокчейн может надежно подтвердить легитимность транзакции. Это важно делать не только быстро, это важно делать в принципе.

Отвлекусь немного, и напомним, что по сути, эту же задачу решает СВИФТ, который совсем не блокчейн, и который совсем не платежная система, хотя и имеет клиринговые центры в США и Европе. СВИФТ решает не менее важную задачу – задачу подтверждения транзакций. Все участники системы однозначно доверяют ему в этом. Что делает СВИФТ? Он просто подтверждает, что банк 1 перевёл банку 2, и у банка 2 нет никаких претензий к банку 1, это оказывается самым важным. Это и основное качество блокчейна и оно тоже крайне важно, потому, что если блокчейн не будет давать такого подтверждения (по сути, играть роль СВИФТА в миниатюре), все остальные его функции можно опустить. И все эти базы данных, которые тиражируются блокчейном на миллионы компьютеров пользователей, и изощренные консенсусы в делах ЦФА вряд ли потребуются.

ЦФА в деталях

При эмиссии ЦФА записи в БД вносит только одна доверенная сторона – админ (оператор системы, и не тысячи клиентов), этот нанятый админ действует в общих интересах, все клиенты ему известны, и все они – доверенные. Еще деталь – в перемещениях ЦФА класса р2р копирование не требуется и даже не используется. Поэтому децентрализация учета и контроль корректности сделок всей «общественностью» сети здесь явно избыточная функция блокчейна. По этим причинам блокчейн и не нужен.

Зачем тогда блокчейн для ЦФА?

Конечно, кто-то очень компетентный, возможно, ответит, что это для более серьёзных мер безопасности, для исключения утечек, которые может сделать вороватый админ, ну, и так далее. В этот перечень можно добавить и желание получить большую совместимость с международными биржами, облегчение трансфера международных платежей и так далее. Но есть и весомые возражения: что произойдет, если в мире физическом кто-то откажется признавать права, выраженные в ЦФА? Или еще хлеще – «заморозит» ЦФА по

мановению какой-то очередной волшебной палочки? Спорить сложно – по факту блокчейн не создает полноценной доверенной среды в том смысле, что учтенные в блокчейне активы могут быть при желании изъяты.

Безусловно, блокчейн интересен производителям и продавцам «железа», профессиональным закупщикам ИТ-оборудования: эффективность низкая, железа нужно много, оно и недешевое. Блокчейн интересен и всем разработчикам ПО – можно неплохо заработать. В общем, много кому интересен блокчейн. Ну, возможно, только, кроме нас с вами.

Консенсус во всем

Конечно, правильнее не просто говорить о конкретных интересах, а взвешивать за и против, оценивать необходимость разработки гигантских и медлительных платформ, затрат на их создание, затрат, которые лягут на плечи пользователей и инвесторов в ЦФА. Думаю, никто и не против крупных ИТ-компаний, которые будут создавать блокчейн, и даже не против «железа», которое будут покупать за счет инвесторов, этим повышать ВВП. Важнее другое – хочется посмотреть на задачу эмиссии «электронных» ценных бумаг со всех ракурсов, причем, посмотреть не просто далеко за горизонт, но и под ноги.

Кто способен и оценить проект, и реализовать его комплексно и «по-государственному», оперативно отреагировать на любую сложную инфраструктурную задачу? Быть, в придачу, ещё и равноудаленным от всех потребителей и интересантов проекта? Пока такого ведомства нет, но многие приходят к мысли о необходимости его появления – некоего нового цифрового Госплана 2.0. Об этом много уже публикаций и, возможно, этот Госплан и даст нам ответ, что делать с блокчейном. На что лучше тратить нам электроэнергию и другие важные ресурсы.

P.S. Перечитал свой текст с начала и вижу – остро написал, про все эти процессы в 90-х. Перед глазами – картинка из девяностых и на ней Чубайс, который обещал «две Волги на каждый ваучер». Для тех, кто не застал приватизацию, напомню и более свежий пример – он уже с NFT, за которые просили миллионы, а сегодня и не слышу, что они кому-то нужны. Да, за всеми инновациями и инноваторами приходится внимательно следить – еще довод для создания Госплана 2.0.