

СОДЕРЖАНИЕ

К читателю	7
Первая неделя (1–7 июня)	26
Международные вопросы	26
Российская армия, армия СНГ	63
Силовые ведомства	87
Экономические реформы	98
Финансовая и денежная политика	130
Банки, биржи, бизнес	159
Промышленность	175
Административные новшества	200
Власть	206
Политические партии и движения	230
Общественные движения и организации	247
Социальная защита	252
Гуманитарная помощь	276
Национальные и территориальные вопросы	278
Кавказ	295
Крым и Черноморский флот	311
Наука	320
Образование	332
Культура и СМИ	340
Спорт	383
Преступность	395
Религия. Церковь. Вера	408
Разное	416
Вторая неделя (8–14 июня)	434
Международные вопросы	434
Российская армия, армия СНГ	463

Силовые ведомства	485
Экономические реформы	492
Финансовая и денежная политика	522
Банки, биржи, бизнес	538
Промышленность	551
Административные новшества	562
Власть	570
Политические партии и движения	587
Общественные движения и организации	599
Социальная защита	608
Гуманитарная помощь	619
Национальные и территориальные вопросы	621
Кавказ	632
Крым и Черноморский флот	670
Образование	673
Культура и СМИ	681
Спорт	706
Преступность	717
Религия. Церковь. Вера	728
Разное	738

К читателю

*"Что нового покажет мне Москва?
Вчера был бал, а завтра будет два..."*

Александр Грибоедов. Горе от ума

*Я книгу взял, восстав от сна,
И прочитал я в ней:
«Бывали хуже времена,
Но не было подлей».*

*Швырнул далеко книгу я.
Ужели мы с тобой
Такого века сыновья,
О друг-читатель мой?..*

*Конечно, нет! Конечно, нет!
Клеветает наш зоил.
Лакей принес пучок газет;
Я жадно их раскрыл,*

Николай Некрасов. Современники

Итак, наш 1992 год продолжается, о советском времени «россияне» начинают забывать, пытаюсь выжить в новых условиях. Кто-то умело пользуется неразберихой, кто-то уже понял, что не сможет к ней приспособиться, и переходит в оппозицию, иные просто не переживут это время.

Авторы искренне надеялись «отдохнуть» на летних месяцах, думая, что в эти месяцы политическая и иная жизни затихают. Ан, нет! Июнь оказался весьма напряженным и полным судьбоносных событий. Поставившим множество вопросов, породившим уйму проблем, так что вспоминая июль и август нам не придется скучать.

Кроме того, написание книги пришлось на весну – начало лета 2020 года и как некогда Пушкин (никак не пытаюсь сравнивая себя с ним, бес попутал или просто навеяло — предисловие писалось 6 июня в Пушкинский день в России — День русского языка) мы находились в т. н. самоизоляции-карантине (он, напомним, в Болдино, мы, сообщим — в Москве), в которой не только полнели сами, но и эту книгу сделали толще, чем другие.

Мы, летописцы Николай и Михаил Кротовы, как и раньше пытаемся реализовать поставленную перед собой задачу сохранить максимально подробно все перипетии событий тех лет, продолжая книжную серию «Жизнь во время загогули-

ны: девяностые». Этой книгой мы достигли экватора. Позади 6 месяцев, 11 увесистых томов.

Только январь, по недоразумению, уложился в одну книгу (657 с.).

Напомним, что это был удивительно интересный для историков период. Даже Борис Ельцин, обомлевший от неожиданных для него изменений, 10 января первым в Нижнем Новгороде назовет его «лихим». Буквально сказав: «Сейчас такая лихая година».

Жизнь в первой половине года, кажется, развивалась последовательно, страсти нагнетались постепенно, но все же каждый месяц они имели свои особенности. Январь запомнился в первую очередь либерализацией цен, февраль — объявлением свободы торговли, март — обостренным ожиданием чуда, апрель — потерей надежды, началом забастовочного движения, в мае болезни становятся хроническими, народ даже, кажется, начинает к ним приспосабливаться. И вот в июне постепенно начинаются некоторые реформы сворачиваться (узду набрасывают на свободу торговли, не столь жесткий становится «непущай» на вброс денег в экономику), но принимается постановление о начале ваучерной приватизации — Верховный Совет Российской Федерации принял Постановление «О введении в действие Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год», а правительство России — Постановление «О порядке введения системы приватизационных чеков в Российской Федерации». Практически завершается растянувшееся почти на год формирование юридической базы приватизации.

Ставший вице-премьером правительства России А. Чубайс объявляет о начале этапа широкой приватизации, которую он назвал народной. Этим наш народ будет занят ближайшее время, о введении личных приватизационных счетов уже не вспоминают.

Кризис отсутствия наличности не ослабевает, цены продолжают расти, хотя уже не столь быстро. Выступая в родном Екатеринбурге, Борис Николаевич успокаивает земляков: *«Люди должны быть готовы еще к одному витку цен, связанному с подорожанием нефти, но это будет последний объективный шаг, имеющий влияние на цены. Дальше, должна наступить стабилизация, а к концу года и снижение цен».*

Правительство не может справиться и с кризисом неплатежей — все друг другу были должны, и как эту проблему решать, ответа так и нет. А тем временем конце месяца задолженность предприятий по взаиморасчетам достигла 2,5 триллиона рублей и продолжала увеличиваться на 25 млрд. рублей ежедневно. Для справки доллар тогда стоил 112 рублей.

А пока предприятия и регионы пытаются выйти из положения самостоятельно — кто-то готовит свои локальные деньги, кто-то выдает зарплаты продукцией.

«Фальшивые авизо», приносящие экономике страны ущерб, который не могут оценить до сих пор, множатся и превращаются в угрозу катастрофы. Все громче говорят о «чеченском» следе. Банк России пытается действовать решительно и отдает распоряжение об аресте корсчетов нескольких московских банков, через которые передвигались фиктивные суммы.

Вопросов между 15 республиками бывшего СССР оставалось много. Украина, еще в мае обрушила на соседние области России свою рублевую массу. Этим же занялись и другие соседи, пытаясь отделаться от рублевой наличности, пришлось в

Таллине проводить совещание представителей банков рублевой зоны. На нем обсуждались вопросы, связанные с взаимными расчетами Эстонии с другими республиками бывшего Советского Союза после проведения там денежной реформы и ввода в обращение национальной валюты — эстонской кроны.

Кроме этого ЦБ РФ запретило участвовать в своих валютных торгах банкам и фирмам — нерезидентам России.

Активный подкоп велся под председателя Банка России Георгия Матюхина. Рупор протеста, театральный режиссер и обозреватель газеты «Московский комсомолец» Александр Минкин публикует очередную статью под названием «Центральный банк продает Родину-мать».

Георгий Гаврилович подавал в отставку, ее не принимали. Окончательного замена созреет только в июле.

На крупнейших площадках России продолжали выступать различные экзотические заморские проповедники, кроме уже привычных американских миссионеров, в июне в желании «помочь» российскому народу отметились: международная духовно-благотворительная организация «Ананда Марго» созданная духовным учителем Шри Шри Анандамурти, группа корейских миссионеров. Особенно отметился президент Всемирного Христианского Миссионерского центра пастор Ей Ги Чо, снявший на несколько дней Кремлевский Дворец Съездов.

Более изощренными становились формы донесения благодати — из Южной Кореи в Москву прилетела футбольная команда «Аллилуя». Между матчами футболисты проповедовали христианство, идеи морали и нравственности. А духовные учителя Общества Сознания Кришны устроили в московском спорткомплексе «Олимпийский» концерт ансамбля «Гауранга Бхаджан Бенд», пригласив, видимо, для «разогрева» знаменитого рок-певца Бой Джорджа.

Не потерялись и отечественные кудесники, так известный «белый» колдун Юрий Тарасов, ранее проводивший опыты воскрешения трупов в морге, побывал на ракетном крейсере «Маршал Устинов» и в знак признательности морякам за радушный прием подарил им свой портрет с дарственной надписью, который, по идее, должен был оградить моряков от различных бед. В августе колдун пообещал выступить в Североморске с серией лечебных сеансов для мужчин.

Чтобы постигать истину россиянам было не столь опасно и не столь скучно, Борис Николаевич, знавший в этом толк, расширил ассортимент традиционного «расширителя разума», отменив своим указом водочную госмонополию. По водочным этикеткам люди стали изучать географию России.

Все это не значило, что путь из кризиса не искало правительство. В первую очередь она перетасовало само себя доведя со скромного числа заместителей председателя правительства в три штатные единицы (Геннадий Бурбулис, Егор Гайдар, Александр Шохин), до семи, два из которых были первыми.

Среди великолепной (впрочем, не уверены) семерки оказался и тяжеловес Виктор Черномырдин (бывший министр союзного Мингазпрома, президент государственного концерна-монополиста «Газпром»), оказавшийся «троянским конем» для команды реформаторов. Новым вице-премьером, курирующим «оборонку», стал Георгий Хижа, один из лидеров военно-промышленного лобби (ранее — директор оборонного ПО «Светлана»), рекомендованный Чубайсом.

Среди подкрепления из «крепких хозяйственников» окажется и первый вице-премьер Владимир Шумейко (в прошлом генерального директора ПО «Краснодарский ЗИП»). Таким образом у Гайдара оставалось все меньше птенцов из его команды.

Смещение же одного из ключевых фигур команды Владимира Лопухина (ратовавшего тогда за скорейший отпуск цен на энергоносители и умершего, кстати, во время написания этого тома, от новомодной инфлюэнции, когда его мечта отпустить цены на нефть реализовалась) волевым решением президента Б. Ельцина последней каплей в чей-то чаше долготерпения. Егор Тимурович защищать своих сподвижников тогда не стал, видимо, удовлетворенный «сладкой пилулей» — в июне на него таки были возложены обязанности председателя правительства Российской Федерации.

Знаковым стал Указ Президента «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур». Он был принят, после того, как 70% народных депутатов на совместном заседании палат проголосовали против проекта Закона «О банкротстве (несостоятельности) предприятий» уже в первом чтении.

Спокойно смотреть на все это не могла оппозиция: 11 июня у телецентра «Останкино» в Москве открылся митинг русских патриотических сил (названный осадой «империи лжи»), вслед за которым началось месячное пикетирование (осада) телевизионного центра. Через десять дней рано утром ОМОНовцы сокрушат палаточный городок у телебашни «Останкино», избив дубинками, щитами и ногами пикетчиков, закидают в автобусы дежурившую в эту ночь охрану городка и самих пикетчиков, увозя их затем в неизвестном направлении.

Потом будет стычка на проспекте Мира, прольется кровь, впрочем счастьем, все останутся живы.

В ответ пропрезидентские силы проведут ответный мирный митинг. Хотя призывы будут уже решительные. Пока не «задавить гадину!», как в 1993 году, но уже предотвратить угрозу «коммуно-фашизма» в России.

Член КС московской организации «ДемРоссии» Владимир Боксер заявит: *«То, что делается у Останкина, — это то же самое, что поход Муссолини на Рим. <...> Мы надеемся, что восторжествует закон, но если восторжествует кулачное право, то пусть не думают, что кулаки сильнее у красных».*

Обрадовал Российскую Федерацию МВФ, сделав нашу страну 162-м членом Фонда с долей в его капитале (так называемой квотой) чуть меньше 3%. В том же месяце совет директоров фонда утвердит выделение России кредита stand-by для поддержки ее экономической программы на текущий год.

Тогда же представители 18 стран-кредиторов, членов так называемого «Парижского клуба», приняли решение предоставить СНГ отсрочку по выплате внешнего долга до 30 сентября 1992 года. А вот надежды на обещанную манну небесную из 24 млрд. испарялись даже у безнадежных оптимистов.

Известный агроном вице-президент Александр Руцкой пообещал накормить страну на заседании правительства РФ протащил решение о преобразовании в агропромышленном комплексе, создав Центр земельной и агропромышленной реформы. Который сам и возглавил. Как специально по решению генерального прокурора РФ вернулся в родной колхоз и сразу же приступил к работе узник «Матросской Тишины» Василий Стародубцев.

В стране все чаще говорят о возможном перевороте. В будущие диктаторы возводят то лидера «партии промышленников» Аркадия Вольского, то возглавляющего Совет безопасности Юрия Скокова, получившего в июне действительно фантастические полномочия. Особенно часто «снимают» со своих постов премьера и министра иностранных дел. Не случайно Ельцин потом расскажет, что Президент США Дж. Буш специально звонил ему и рекомендовал не отдавать без борьбы Гайдара и Козырева. Просят обычно за тех, которые почему-то самим просящим нужны.

Интересно, что в этом месяце было опубликовано несколько интервью и 28-ми летнего члена совета директоров финансовом объединении «Менатеп», ставшего советником правительства России Владислава Суркова, желающим, по его словам, «сделать» лицо правительству». Его тогда, как отметила газета «Комсомольская правда», «пока знает не так много людей».

В вышедшей в том же июне книге «Человек с рублем», обозначенные авторы — глава банка «Менатеп» Михаил Ходорковский и его первый заместитель Леонид Невзлин — называют Владислав Юрьевича — «золотым».

Не столь везет Михаилу Сергеевичу. С одной стороны, он продолжает собирать подарки, в Израиле *«за его роль в деле снижения региональной напряженности»* он получит премию в 35 тыс. долларов от израильского технологического института Технион. А университет имени Бар-Илана сделает его почетным доктором.

Но если раньше за звания получали денежные доплаты и дополнительные метры жилплощади, то с экс-президентом все наоборот! Российский президент пригрозил Горбачеву судом, если тот не прекратит критиковать программу экономических реформ правительства России: *«В момент, когда страна и народ предпринимают мужественные и самоотверженные усилия для того, чтобы преодолеть оставленный стране в наследство хаос и разруху, такая позиция государственного деятеля, который не может не понимать, что такое сдержанность и лояльность, вызывает удивление».*

Вице-премьер Михаил Полторанин пошел еще дальше, известив средства массовой информации о том, что специальная комиссия по исследованию архивов при Правительстве РФ нашла документы о причастности Горбачева к международному терроризму.

После этого началось отнятие ранее выданных «подарков» — Михаила Сергеевича ссадили с «ЗИЛа», предоставив «Волгу», срезали численность охраны экс-президента, а с дачи убрали садовника. В декабре его лишат и вотчины на Ленинградском шоссе (ныне Финансовая академия), дававшей благодаря сдачи помещений различным буржуям неплохую прибавку к пенсии.

Так и не выполнивший задуманного, в бою с Моссоветом пал, подав в отставку подал мэра Москвы Гавриил Попов. Свое собственное желание Гавриил Харитонович мотивировал тем, что в трудное для страны время он должен всецело сосредоточиться на партийной работе (председателя Движения демреформ), к тому же и прокурор понуждает его выбрать что-то одно. Его место на долгие годы занял Юрий Лужков, которого когда-то секретарь МГК КПСС Ельцин привел в Мосгорисполком. Но заявив, что «весь я не умру», экс-мэр стал консультантом правительства Москвы.

Продолжались бои в регионах: в Санкт-Петербурге новый виток конфликта усугубил расхождения в Петросовете между сторонниками «мягкой» антимэрской

линии и «жесткой» непримиримой оппозиции мэру. Они спорили, убирать Собчака сразу или «дать помучиться». А вот на Кубани не спорили, под крики казаков «Любо!» сняли главу администрации, председателя правительства Василия Дьяконова. Столь же решительно была решена судьба взлетевших на революционном подъеме 1991 года первого главы Красноярской краевой администрации Аркадия Вепрева и главы администрации Липецкой области Геннадия Купцова.

С надеждой, что «заграница нам поможет» развивались дела на международном поприще. Про МВД мы уже упомянули. Месяц начался первый в истории официальным визитом президент, некогда апартеидного ЮАР Фредерик де Клерк в Россию. Одновременно в Москве целую неделю гостил и даже презентовал свою книгу, бывший политический тяжеловес экс-президент США Ричард Никсон. Его, судя по всему, отправил в Москву партайгеноссе Буш на разведку.

Важные для истории дела творились в июне в Рио-де-Жанейро. Там состоялась конференция ООН по окружающей среде. Бразильская пресса окрестила встречу «крупнейшим событием конца XX века», более того — «началом новой эры в истории человечества». И хотя Грета Тунберг родится еще только через 10 лет, на сходку в Бразилию приедет около 100 глав государств и правительств, делегации почти всех стран мира, 700 чиновников ООН — всего три с половиной тысячи человек.

Многих удивит позиция России, сообщившей о том, что вместо президента Бориса Ельцина в Рио приезжает вице-президент Александр Руцкой. Но Борис Николаевич понимал, что в Южной Америке денег не дадут, а будут наоборот просить, а вот в Северной можно что-то и прихватить. Поэтому он поехал в США и Канаду.

15 июня Борис Николаевич, приземлившись на авиабазе Эндрюс близ Вашингтона и торжественно провозгласит: *«Пропасть исчезла!»*. И расшифрует сказанное: *«70 лет продолжалось дежурство на бастионах коммунизма, еще недавно они казались неприступными, теперь их нет — они рухнули без единого выстрела, без единой жертвы, оставив лишь чувства глубокого разочарования и горечи у миллионов людей. Сегодня мы видим свою задачу, чтобы возродить в России нормальную жизнь. <...>*

Я еду не с протянутой рукой. Я, наоборот, приехал протянуть руку президенту, конгрессу, американскому народу для того, чтобы воплотить в плоть и кровь российско-американское партнерство, выйти на совершенно новый уровень взаимоотношений, уже на договорно-правовой основе».

А дальше последовала домашняя заготовка — сенсация, которую никто не ждал: *«Я, первый президент России избранный всем народом, считаю своим долгом прояснить судьбу каждого гражданина Америки, пострадавшего от коммунистического режима. Я дал президенту Соединенных Штатов Америки Джорджу Бушу сегодня слово, что в этом вопросе не останется белых пятен».*

Эту свинью подсунил Борису Николаевичу генерал Волкогон. Бывший высокопоставленный армейский политработник (заместитель начальника Главного политического управления СА и ВМФ), Дмитрий Антонович стал крупным историком и подсунил президенту идею потоптаться на «преступлениях» советского режима над американскими военнопленными. Но результат оказался обратным.

На Арлингтонском кладбище под Вашингтоном родственники пропавших без вести во Вьетнаме говорили: «Если Ельцин сделал свое заявление по поводу военнопленных лишь для того, чтобы повысить свою популярность, то он ..». Или по-

мощники Ельцина ничего не понимали в политике и не способны были просчитать развитие событий даже на ход вперед, или президент их просто не слушал. Он на пресс-конференции в Белом доме продемонстрировал аттракцион невиданной искренности. Отвечая на вопрос о том, знали ли президент Горбачев или другие бывшие руководители экс-СССР о том, что в Советском Союзе удерживались американские военнопленные, Президент Ельцин сказал: *«В том-то и дело, что знали. В том-то и дело, что скрывали. И в том-то и дело, что эта эра, когда мы скрывали друг от друга правду, закончилась. Мы сейчас будем откровенно правду говорить друг другу в глаза. И никогда не вести двойную игру».*

Излишне говорить, что поиски совместной комиссии в российских исправительных учреждениях ничего не дали. Думаем, что по ту сторону океана иного и не ждали. Их грели слова Бориса Ельцина, сказанные на совместном заседании палат Конгресса США: *«Мир может вздохнуть спокойно — коммунистический идол, который сеял повсюду на земле социальную рознь, вражду и беспримерную жестокость, который навел страх на человеческое сообщество, — рухнул! Рухнул навсегда! Я здесь для того, чтобы заверить вас: на нашей земле мы не дадим ему воскреснуть!»*

Несмотря на это, прошедшие в июле безрезультатные смотрины на заседании «Большой семерки» в Мюнхене не дадут результатов, а только вызовут зависть Украины, выразившей недовольство в связи с тем, что на саммит не был приглашен президент Кравчук. Двух попрошаек надутые от неограниченной теперь власти над однополюсным миром не желали видеть одновременно.

А вот одним махом урезанные на встрече в США российские вооруженные силы вспоминают до сих пор. Почему-то при этом вспоминается еще одна новость июня — в Саратове традиционное мусульманское и иудейское обрезание стали проводить гуманнее — с помощью лазерной техники.

А еще в Москве появляется представительство Демократической партии США. Его постоянным представителем станет 29-летний Майкл Макфол. Он без обиняков заявил: *«Хотя сегодня отношения между Америкой и вашей страной я бы охарактеризовал как отличные, мы понимаем, что с приходом недемократического режима (а у вас это еще возможно) в отношениях между нашими государствами все пойдет по-старому. Нас это не устраивает, вот почему мы здесь».* Через несколько лет «наблюдатель» станет послом США в России.

Тем временем Совет Безопасности ООН большинством голосов примет решение ввести жесткие санкции против Югославии. За введение санкций проголосовали 13 государств, включая Россию. Только Китай и Зимбабве воздержались.

Российские власти будут продолжать пытаться избавиться от бывшего руководителя ГДР Эриха Хонеккера, проживающего в чилийском посольстве в Москве. Правительство России приняло решение о том, что бывший руководитель ГДР должен покинуть территорию страны, вернуться в Германию и предстать перед судом. Это требование в июне поддержит президент Чили Патрисио Эйльвин

А прибалтийскими странами велись затяжные переговоры по поводу вывода оттуда советских войск. Для размещения в России были предусмотрены только неподготовленные поля, но наши западные партнеры торопили Ельцина. Одновременно следовало решать, что делать с солдатами и офицерами и в других республиках бывшего СССР.

Армия, как и правительство, занималась реорганизацией. Начальником генерального штаба — первым заместителем министра обороны России стал генерал-полковник Виктор Дубынин, его первым заместителем — генерал-полковник Михаил Колесников. А также неожиданно президент назначит заместителем министра нелюбимого министром обороны Грачевым генерал-полковника Борис Громова. Еще недавно, во время выборов Президента России в 1991 году генерал Громов шел в связке с Николаем Рыжковым в качестве кандидата на пост вице-президента. Незадолго до августовских событий Борис Громов подписал известное «Слово народу» в «Советской России» — наряду с путчистами Варенниковым, Стародубцевым и Тизяковым.

Прекратил свое существование красноразнозначный Туркестанский военный округ, чьи «владения» распространялись на территории четырех среднеазиатских республик и Казахстана. У его истоков создания стоял Михаил Фрунзе, название он получил от когда-то существовавшего Туркестанского края. Массивное здание штаба округа на проспекте М. Горького в Ташкенте, где на постаментах еще стояли танки и пушки, обустроило под себя республиканское министерство по делам обороны.

Большой десантный корабль «Николай Вилков», похожий на сухогруз, продолжал транспортировать грузы с ликвидируемой Россией базы Камрань во Вьетнаме. А вот ракетный крейсер «Александр Суворов» отогнали на буксире в Индию — на разделку. Этот корабль был не первый и далеко не последний с такой судьбой. Несмотря на то, что до 60% вырученных в подобных случаях средств уходило на оплату буксировки, подобная практика в то время находила все большее распространение. Ее принято было оправдывать тем, что ни в России, ни в СНГ для разделки судов и полной утилизации материалов не было приемлемых технологий.

Руслан Хасбулатов обрадовал журналистов во время пресс-конференции в Саудовской Аравии заявив, что СССР продал Ирану три подводные лодки.

Проходило золотое время российских бирж; их в России, возможно, было больше, чем во всем остальном мире. Только в Москве тогда было зарегистрировано около 160 бирж, а в остальной части России еще примерно 120. В других государствах на территории бывшего СССР их было еще не менее 100.

Наиболее заметные еще могли кичиться своим могуществом. Так братья Стерлиговы созвали Учредительный съезд независимое государство «Алиса», на который были приглашены президенты всех фирм, входящих в систему «Алиса» (80 дистрибуторских контор и бирж, специализированных фирм, зарубежных дочерних предприятий). Герман объявил о формировании настоящей государственной атрибутики: собственных герба, гимна, собственной валюты — «алисы».

А еще биржевик провел в залах Центрального дома художников выставку коллекции картин и антиквариата семьи Германа Стерлигова и представил живопись и графику XX в. По словам Германа Стерлигова, на коллекцию он затратил десятки миллионов долларов. По мнению экспертов, она была бесценна. Гвоздем экспозиции стали «Крестынки на поле» Казимира Малевича. Были и Александр Бенуа, Тышлер Артур Фонвизин к Анатолий Зверев, мирно соседствовавшие с Робертом Фальком и Сергеем Герасимовым.

При этом галерист признавался: «Я больше люблю Шишкина и Айвазовского. Но мои эксперты настаивают на Малевиче. Сам бы я эти красные головы покупать не стал».

Выставку венчал дворянский герб рода Стерлиговых.

И вот постепенно лафа заканчивалась, «Алиса» была окружена не только картинами, но и скандалами — «система» не платила за размещенную рекламу. На нее подавали в суды. Президент Российской товарно-сырьевой биржи Константин Боровой бежал в политику, учредив в мае Партию экономической свободы, и продемонстрировал здесь полную профессиональную непригодность. В июне его освободили от обязанностей главного управляющего РТСБ.

Взлетавшая тогда фирма «МММ», торговавшая еще компьютерами и прочими товарами арендовала у Музея Ленина 3-й этаж и открыла там экспозицию своих товаров

Территории московских стадионов постепенно захватывают торговцы. Так в июне Дворец спорта «Лужники» отдается под торговлю за СКВ. Входная плата во Дворец для покупателя была установлена в 1 доллар, для продавца — 5 долларов.

Новый мэр Юрий Лужков дал Дворцу спорта 45 млн. руб. на приобретение новых кресел для Большой спортивной арены (позже мы узнаем, что их производителем стала Елена Батурина).

А еще Юрия Михайловича обвинят в необоснованной поддержке некоторых коммерческих структур, в частности, СП «Мост». Юрий Щекочихин в «Литературной газете», назовет это СП грандиозной мафиозной структурой, скупившей половину Москвы. Главный мостостроитель Владимир Гусинский пригрозит подать в суд на публициста-правдоискателя за нанесение ему значительного морального и материального ущерба, но угроза так и не будет приведена в исполнение.

В июне был принят Закон РФ «Об образовании Ингушской Республики в составе Российской Федерации», не удовлетворивший многих.

Из Чечни было выведено последнее находившееся там подразделение российской армии — грозненский гарнизон. По мнению наблюдателей, был создан прецедент: впервые Россия под напором местных властей вывела свои вооруженные формирования со своей территории.

Командир чеченской национальной эскадрильи Хайруди Весенгиреев, заявил, о нехватке денег из-за «финансовой блокады России». Председатель Банка России Г.Г. Матюхин направил телеграмму всем своим подразделениям с указанием полностью прекратить расчеты с учреждениями Банка Чечни.

Джохар Дудаев ведет себя, как президент независимого государства. Он посещает Прибалтику. Встречается там с «*высшим руководством и политическими деятелями государств Балтии*». Военно-транспортным самолет, которым управляет сам Дудаев, сел в Тарту, где еще недавно он командовал дивизией авиации дальнего действия. В городе тогда жила его дочь.

Зреет внутренняя оппозиция в Верховном совете Чеченской республики. На расширенном заседании парламента и кабинета министров ЧР Дудаев подвергается резкой критике. Парламент принимает постановления о нарушениях Конституции и Законов Чеченской Республики и об отмене ряда указов и постановлений президента Джохара Дудаева.

В них говорилось, что участились факты игнорирования Президентом Чеченской Республики Д. Дудаевым и его администрацией отдельных требований Конституций и законов Чеченской Республики:

Ночью 30 июня в здании телебашни в Грозном прогремело два мощных взрыва. В результате его погибли два человека — оператор первого телеканала Пименова и сторож Зарубин. Телевидение восстановят в течении нескольких недель.

Драматичные события происходят в Карабахе, Южной Осетии, обостряется ситуация в Приднестровье. Везде еще находятся советские (ставшие эсэнгэшными) войска, в которых большое число солдат и офицеров из России.

Грузинские подразделения ведут боевые действия под Цхинвалом, захватывая несколько сел и приближаются к городу заняв господствующие высоты. Артобстрел Цхинвала, по данным осетинской стороны, приводит к гибели мирных жителей.

В Северной Осетии местное население захватывает вооружение и технику воинских частей. Президент Конфедерации горских народов Кавказа Муса Шанибов заявляет, что если в ближайшее время не произойдет позитивных сдвигов в осетино-грузинских отношениях в Южной Осетии, то миротворческие добровольческие отряды Кавказской конфедерации будут введены в район военных действий.

Для решения вопросов новый предвиден Грузии Эдуард Шеварднадзе встретился с председателем Верховного Совета Северной Осетии Ахсарбеком Галазовым.

Окрик по телевидению вице-президента Российской Федерации Александра Руцкого и встреча в Дагомьсе президентов Грузии и России, при участии лидеров Южной и Северной Осетии, несколько успокоят ситуацию. Однако окончательное умиротворение придет, когда встретятся и «по-пацански» договорятся друг с другом лидеры неофициальных воинских формирований.

Если в мае в Нагорном Карабахе боевая удача была на стороне армянской стороны, то в июне масть поменялась. Армия Азербайджана укрепилась, ответственный сотрудник министерства обороны республики заявил, что 310 офицеров русской национальности из числа военнослужащих 4-й армии с 1 июня перешли на службу в ряды национальной армии Азербайджана.

Это позволило 12 июня начать операция, подготовленная совместно министерствами обороны, национальной безопасности и внутренних дел республики Азербайджан по возвращению захваченных армянской стороной населенных пунктов. Наступление было самым мощным за весь период конфликта. Его проводили по трем направлениям.

Делалось это неслучайно в преддверии победы на президентских выборах кандидата Народного фронта Азербайджана Абульфаза Эльчибея. В его успехе никто не сомневался.

Только через 10 дней армянские вооруженные формирования овладели ситуацией и перешли в контрнаступление на протяжении всей азербайджано-армянской границы. В общем здесь тоже было нескучно. Тем более, что обе стороны обвиняли противника в использовании русских наемников и российской военной техники.

В Приднестровье было еще жарче. Вначале мины рвались в жилых кварталах города Дубоссар, подвергался обстрелу еще один левобережный райцентр — Григориополь. Под угрозой загрязнения был Днестр: вновь повредили один из трансформаторов Дубоссарской ГЭС — 20 тонн технического масла выливалось в реку.

Но особенно жестокие бои начались 19 июня молдавские войска захватили тихий, почти курортный город Бендеры. Уличные бои в городе продолжались с 19 по 23 июня. Правительству России пришлось делать заявления, а 21 июня в полночь, воспользовавшись отсутствием президента и. о. президента РФ Александр Руцкой отразил по ТВ наступление молдавских войск в Приднестровье.

23 июня с инспекционной поездкой от Министерства обороны России в Тирасполь под именем полковника Гусева прибыл Александр Лебедь. Он возглавит 14-ю армию, ранее пытавшуюся сохранить нейтралитет, и успокоит горячих молдавских парней.

Перед вылетом в Тирасполь Лебеда проинструктировали вице-президент А.В. Руцкой и секретарь Совета безопасности России Ю.В. Скоков. По словам Александра Ивановича, инструктаж «был десятиминутный, носил предельно эмоциональный характер, из 10 слов 9 были матерные».

«Еврейская газета» напишет тогда о событиях в Бендерах: «За 5 дней в городе погибло столько человек, сколько не погибло за 5 лет в Карабахе. Город обстреливался из тяжелых орудий. Гибнет мирное население, в основном старики и дети. <...> Людей закапывают или у себя во дворе или в общей братской могиле. На кладбище не возят, не доехать. Нет возможности хоронить по еврейским законам. <...> В городе проживало 2,9 тыс. евреев. Вывезли 1,5 тысячи. Столько теперь их останется — может быть столько, сколько после Катастрофы?»

Военные действия в Бендерах длились с 19 июня по 31 июля 1992 г. В результате ввода частей армии Молдовы в Бендеры были убиты более 400 жителей города и его защитников, несколько тысяч ранены, сожжено 1298 объектов, 166 семей осталось без крова. 1474 дома частного сектора и 4010 квартир получили повреждения, 25 домов сгорели полностью.

Японский МИД заявит, что первым шагом к урегулированию территориальной проблемы в японо-российских отношениях на базе законности и справедливости должно стать подтверждение Россией Совместной советско-японской декларации 1956 года.

Но в ответ на Сахалине и Курильских островах станут проводить Дни Курил.

Премьер-министра Японии Киити Миядзава специально позвонил президенту США Джордж Буш и в разговоре, в частности, попросил «не забывать о российско-японском территориальном споре» во время его переговоров с Президентом России Борисом Ельциным. «Пожалуйста, не беспокойтесь», — ответит в ответ Джордж Буш.

В преддверии визита Ельцина в Японию (так и не состоявшегося) Агентство Киодо Цусин сообщит, что в Японии не исключают возможности совершения в ближайшее время враждебных акций как в отношении сотрудников его посольства в Москве, так и других японских граждан, находящихся в России.

В Крыму, наоборот, страсти стихли. ВС Украины и Крыма договорятся, удовлетворившись разграничением полномочий. Проведение общекрымского референдума с формулировкой «Вы за независимую Республику Крым в союзе с другими государствами?» решили отложить.

Все переругаются обвинят друг друга в предательстве. Даже лидер Национального движения крымских татар Васви Абдураимов обвинит Организацию крым-

скотатарского национального движения и ее верховный орган — меджлис в том, что они ставленники партноменклатуры. По его словам, две трети членов меджлиса были бывшие партаппаратчики и номенклатурные работники. Рефат Чубаров — бывший начальник госархива в Риге; Халил Мустафаев — бывший член ЦК компартии Таджикистана; Сервер Омеров, глава оргкомитета курултая крымскотатарского народа, — бывший при Рашидове министр строительства Узбекистана.

Перца добавил прилетевший в Симферополь Владимир Жириновский. На митинге у здания ВС Крыма он заявил: *«Украины как государства не было, нет и не будет»*. О Крыме же лидер ЛДПР сказал, что *«Это — российская земля, как, собственно, и Украина»*.

А вот Борис Ельцин и Леонид Кравчук встретившись в Дагомысе (пригород Сочи) страсти, как им казалось, погасили.

Мыльная опера про вожделения украинского митрополита Филарета и президента Украины Леонида Кравчука получить автокефалию, продолжалась. В этом месяце Совет по делам религии при Кабинете министров Украины выступил с заявлением, поддерживающим «митрополита Киевского и Всея Украины» Филарета, смещенного на Соборе украинских епископов в Харькове.

На Украинском Гостелерадио он был провозглашен *«передовиком национального возрождения»*. В Москве его, оказывается, подвергли «жесточайшим моральным истязаниям, и он чувствовал себя, как Христос — сначала в Гефсимании, а затем на Голгофе. *«Сколько страданий душевных испытал я на соборе в те дни. В жизни у меня не было таких мучений. Но я остаюсь и предстоятелем Украинской православной церкви, и митрополитом Киевским и всея Украины. Я избран пожизненно. Надо сначала меня убить, а потом занимать кафедру»*, — смело воскричал Филарет в Киеве, тщательно охраняемый отрядом ОМОНа.

Бесконтрольно владея церковной кассой и являясь одним из учредителей коммерческого банка «Украина», Филарет мог позволить выбросить на собственную рекламу 8 млн. рублей. А на организацию конференции в свою защиту выложить сотни тысяч.

Киевляне не обратили внимание тогда на то, кто был первым заместителем председателя правления Республиканского АК АПБ «Украина» (бывшего Украинского республиканского банка Агропромбанка СССР). Кто для них в 1992 году был Виктор Андреевич Ющенко?! Да никто! Но уже в следующем году он станет главой Национального банка Украины, введет в обращение гривну и вскоре начнет поддерживать Филарета уже на государственном уровне, став президентом страны.

В канун праздника Троицы филаретовская команда будет штурмовать Киево-Печерскую Лавру. В это. В этой акции задействуют около сотни вооруженных обрезками труб и арматуры, резиновыми дубинками и цепями боевиков украинской национальной самообороны. «Проконтролировать» «мероприятие» приезжала супруга блаженнейшего экзарха Всея Украины Филарета Евгения Петровна.

В Киеве прольется первая кровь в защиту «автокефалии». И это будет не единственной кровавой акцией автокефальщиков.

А в Москве на Архиерейском соборе Русской православной церкви в дело Предстоятеля Украинской Православной Церкви митрополита Филарета (Денисенко). Обсудили вновь

В Татарстане и Башкортостане все по-прежнему. В июне в Москве состоялась встреча президента Татарстана Минтимер Шаймиев, не подписавшего (вместе с Дудаевым), Федеральный договор) и его коллеги Российской Федерации. В Ижевске Президент Татарстана и председатель Верховного Совета Удмуртии Валентин Тубылов подписали Договор о дружбе и сотрудничестве. Решено было открыть в Ижевске и в Казани полномочные представительства республик.

В июне в Казани состоялся Всемирный конгресс татар в Казани. Он собрал более 1300 представителей татарского народа из многих стран ближнего дальнего зарубежья, бывших автономий Российской Федерации. Самые представительные делегации приехали из Австралии, Финляндии, Турции, США и Канады. Были также делегаты из Германии, Польши, Японии, Австралии, Китая, Швеции, Норвегии, Румынии, Австрии, Венгрии, Латвии, Литвы, Эстонии.

Был обнародован проект конституции Республики Башкортостан. Признавая вроде бы тот факт, что Башкортостан входит в состав России, авторы проекта стремились поставить республику в особое, независимое положение. Так, в одной из статей говорилось: *«Республика Башкортостан обладает высшей властью на своей территории, самостоятельно определяет и проводит внутреннюю и внешнюю политику»*.

А вот в Республике Тува беспокойно — произошли столкновения в ряде поселков Тувы, сопровождавшиеся групповыми хулиганствами, поджогами изб, стогов сена, битьем стекол в домах, грабежами, драками, распространением листовок: *«Русские, убирайтесь!»*, *«Неделя сроку — уезжайте, иначе всех будем уничтожать!»*, *«Русские, оставайтесь — будете у нас рабами...»*

По республиканскому радио впервые прозвучал новый Государственный гимн Чувашской Республики. Получила РЧ и свой герб и флаг.

Ручным управлением на юге России занимаются казаки. Размахивая шашками около 100 их представителей в г. Курганинска (Краснодарский край) овладели зданием городской администрации. Непосредственным поводом к захвату здания послужила публикация в местной газете одного из работников администрации, осудившего требования кубанского казачества о выселении армян с территории Краснодарского края. Тогда же в краевой администрации Краснодара было подготовлено распоряжение, в котором главам администрации районов Краснодарского края в местах традиционного проживания казачества было предложено ввести должности заместителей главы администрации по делам казачества.

Меньше везло немцам — в Москве завершил работу первый конгресс Союза немцев. Однако несмотря на принятые на высшем государственном уровне решения и обещания президента, сессия Энгельского райсовета Саратовской области отменила президентский указ о создании немецкого национального района.

В июне в Москве прошли первый Конгресса поляков России, Всероссийская конференция украинцев и первый Всероссийском съезда финно-угорских народов.

Наконец, как не вспомнить о евреях: в Москву прибыл генеральный секретарь Сионистского форума Шмуэль Азарх.

Если же сделать срез в другой плоскости, то следует отметить, что во МХАТ им. Горького на Тверском бульваре прошла юбилейная конференция, посвященная 130-летию Российской государственной библиотеки. Были зачитаны поздравитель-

ные телеграммы от Бориса Ельцина и вице-преьера Георгия Хижи. Выступавшие благодарили библиотекарей за стойкость и самоотверженность в деле сохранения русской культуры

Еще бы, это были важные качества: уже шестой год библиотека, бывшая когда-то Ленинской, стоял в лесах. Не было средств и на реконструкцию библиотечных корпусов, которые нуждались в безотлагательной помощи строителей. Текли прохудившиеся трубы, пожаром грозили изношенные электрические сети. Сотрудники приносили из дома лампочки. Коллектив библиотеки был готов начать забастовку с требованием повышения зарплаты.

В Москве и Санкт-Петербурге прошли гастролы Национального балета Шотландии. Героиней гастролей стала замечательная балерина, в прошлом солистка Мариинского театра Санкт-Петербурга Галина Мезенцева.

А в Московской консерватории состоялся I Международный юношеский конкурс имени П.И. Чайковского, участникам которого стали 12–16-летние музыканты из 18 стран.

На очередном фестивале эстрадной песни «Золотой Орфей-92», по традиции проходивший на болгарском Солнечном Берегу Филипп Киркоров взял 2-ю премию и приз зрительских симпатий.

В тоже время его будущая жена Алла Пугачева улетела на международный конкурс румынской эстрадной песни в Румынию вместе с будущим, ставшим шестым, мужем Сергеем Челобановым, Текст к популярному румынском шлягеру для своего избранника написала на русском сама Алла Пугачева.

Одновременно «примадонна» открыла творческую фирму, которую скромно назвала «Алла». Ее Театр песни стал «гастрольным отделом» «Аллы».

У Маши Распутиной размах был не тот — в крохотной студии по вечерам она записывала свой второй свой диск под названием «Я родилась в Сибири».

Совсем тяжело было Ларисе Долиной. Она, ее дочь и муж, которые два года жили в гостинице «Россия», узнали, что плата за их номер отныне будет составлять 3000 рублей в сутки (27 долларов). Л. Долина признавалась, что она «в растерянности и ужасе», так как таких денег у нее нет, и что ее положение таково, что она *«фактически уже одной ногой на улице»*.

На Красной площади прошел 1-й международный праздник музыки «Звезды среди звезд». Это было «распечатывание» главной площади страны, раньше на ней проводили только парады. Открывали новую концертную площадку Академический хор мальчиков, хор имени Пятницкого, цирковые и скоморошьи группы, воздушные гимнасты, Алла Пугачева, Валерий Леонтьев, Александр Серов, Ирина Отиева, группы «Моральный кодекс» бывшие на разогреве и Патрисия Каас, спевшая пять песен, Дидье Маруани с группой «Спейс», забытой во Франции, но любимой в России — в основной сетке.

В июне Указами Президента РФ за большие заслуги в области музыкального искусства почетное звание «Народный артист Российской Федерации» было присвоено легендарным Гелене Великановой и Изабелле Юрьевой, а также одному из выдающихся российских органистов Гарри Гродбергу. Знаменитая исполнительница романсов родилась в XIX веке (1899 год), а умерла фактически в XXI веке (2000 год).

Егор Гайдар сделал «подарок» открывающемуся съезду писателей СССР Распоряжением Правительства Российской Федерации он передал в распоряжение Госкомимущества России имущество Союза, находящееся на территории Российской Федерации. В список имущества входили газета «Литературная Россия», Литинститут, здание Союза. Организаторам IX съезда писателей официально было предложено освободить помещение в здании бывшего правления СП СССР на улице Воровского.

Однако Съезд писателей СССР прошел в Москве достаточно успешно. На него прибыло 487 делегатов, представляющих 34 национальных писательских союзов и организаций, что обеспечивало его решениям безусловный и устойчивый кворум.

Продолжалось выяснение отношений в редакции журнала «Юность». Отделы прозы, культуры, публицистики, писем и рекламы в полном составе не хотели трудиться под началом главного редактора известного поэта Андрея Дементьева.

В этом месяце умерли Лев Гумилев, сын поэтов Николая Гумилева и Анны Ахматовой и писатель Николай Задорнов, лауреат Сталинской премии второй степени (1952), отец писателя и сатирика Михаила Задорнова.

Петербургский горсовет примет решение о захоронении Гумилева в Александро-Невской лавре. Задорнов упокоится на родине в Риге.

Одним из вечеров в помещении Минкульта России от выпитой стопки спирта скончалась на месте женщина, эксперт министерства.

В июне вышел Указ Президента Российской Федерации «О Всероссийском Олимпийском комитете».

В Швеции пройдет чемпионата Европы по футболу. Сборная СССР по футболу под руководством Анатолия Федоровича Бышовца занявшая первое место в отборе, опередив сильную Италию, а также Венгрию, Норвегию и Кипр. Начала достаточно успешно: уступив на последних минутах победу в группе над сборной ФРГ — 1:1 и добившись боевой ничьи с Голландией — 0:0. Предстоял заключительный матч с не самыми сильными шотландцами. И вот проиграв 0:3, мы отправились домой.

В столице Филиппин Маниле прошла 30-я шахматная олимпиада, в соревнованиях приняли участие 102 команды, 14 из стран СНГ. Среди мужских команд Россия была первой обогнав ставшими вторыми и третьими — Узбекистан и Армению. Ниже были команды США, Исландии, Латвии и Хорватии, Грузии, Украины и Англии, Израиля, Боснии и Герцеговины, Германии, Швейцарии

Каспаров взял 8,5 из 10 (первое место на доске), Крамник стал лучшим среди запасных и достиг абсолютно лучшего результата Олимпиады — 8,5 из 9.

Женщины России были менее удачливы, завоевав лишь 5-е место. А первой стала грузинская команда, возглавляемая многократной чемпионкой мира Майей Чибурданидзе, вместе с ней играла другая неоднократная «королева» шахмат Нона Гаприндашвили.

В эти дни в Москве скончался знаменитый шахматист, экс-чемпион мира Михаил Таль. В ноябре ему должно было исполниться 56 лет.

13 спортсменов из московской команды по американскому футболу «Московские гиганты» проиграв все четыре игры оттавской команде «Бутлеггерс», обратились к иммиграционным властям в Канаде с просьбой разрешить им остаться. Кому они там были нужны не известно.

Главным хоккейным событием июня стал очередной драфтовый торг в Монреале. В этом году драфт был «русским». На него клубами НХЛ были поставлены свыше 40 наших хоккеистов. Уже в первом раунде было выбрано сразу семь россиян. С тех пор российские игроки стали активными участниками ярмарки талантов НХЛ.

Оставив в мае (см. книгу «Май. 1992 год») прах его императорского высочества великого князя Владимира Кирилловича в Великокняжеской усыпальнице собора Св. Петра и Павла, осиротевшее династическое семейство, в составе великой вдовствующей княгини Леониды Георгиевны, великой княгини, дочери усопшего великого князя Мария Владимировна, унаследовавшей титул Главы Российского императорского дома Мария Владимировна, и ее сын Георгий Михайлович со свитой, совершало в эти дни паломническое путешествие по родной земле Романовых. Они совершили паломничество в Троице-Сергиеву лавру, съездили в тверские края на Волгу, Новоспасский монастырь в Москве.

Во внешнем облике вдовы и дочерей сильно сказывалась кровь представителей грузинского царского дома Багратиони.

Великокняжеская семья встречалась с мэром Москвы Гавриилом Поповым. Больше всех встреча порадовала Георгия Михайловича. Ему подарили генеральскую папаху — единственный предмет армейского обмундирования, не изменившийся с дореволюционной поры. А еще мэр преподнес Великому Князю пару настоящих дуэльных пистолетов и за это наследник расцеловал дедушку Попова. Потом августейшая семья встретилась в Кремле с вице-президентом России А. Руцким. Александр Владимирович рассказал семье о земельной реформе и вручил наследнику макет самолета МИГ-25 со словами: «На таком я воевал в Афганистане». После этого Александр Владимирович подарил Георгию Михайловичу книгу с личной подписью и казачью шашку, заметив при этом, что «она настоящая, музейная». После вручения подарков Руцкой поцеловал в щеку Великого князя и сказал: «*Отдавайте его в Суворовское училище! Все настоящие офицеры начинали с Кадетского корпуса*». Так же он поведал, что род Руцких берет начало с XV века и что прародитель Александра Владимировича являлся боярином. В Израиле, вице-президент говорил о других родственниках, более близких принимающей стороне.

«Поскольку сами Романовы ведут свой род лишь с середины XVI века, оставалось не понятным: то ли новоявленный боярин выражал верноподданические чувства, то ли тягался о местах с хутородными Романовыми.

Тогда же прошло сообщение о восхождении на престол императора всея Руси Алексея I (Брумеля). Алексей Николаевич не стал настаивать на шапке Мономаха, как реалист он понимал, что просто ему ее никто не отдаст. Новоявленный император пожаловался на затруднения: не было золота и бриллиантов для короны, как не было при дворе и собственного ювелира. А еще царь-батюшка издал Указ № 3, гласящий: «Указ Президента России графа Бориса Ельцина о либерализации цен ввиду его антинародности считать упрядненным». Интересно. Чем на это ответил граф неизвестно.

Одновременно сессии Моссовета решала проблему неутвержденной совести нации, «осознавая моральный и политический долг перед А.И. Солженицыным», большинством голосов было принято решение передать бывшую московскую квартиру, в которой бунтарь-писатель жил и где 12 февраля 1974 года был арестован, в

собственность Русского общественного фонда помощи преследуемым и их семьям. Она была расположена в самом центре Москвы на ул. Тверская, дом 12, стр. 8, кв. 169; имела 5 комнат, общей площадью 101 кв. м. Неплохо жил лишенец!

Благодать от Александра Исаевича посыпалась еще до возвращения недвижимости. В Иркутске Историко-просветительское общество «Мемориал» собрало в облисполкоме стариков и старушек — бывших советских зеков и выполнило недавнюю просьбу Александра Солженицына к российским властям — бесплатно раздать репрессированным землякам роман «Архипелаг ГУЛАГ», выпущенный издательским центром «Новый мир». И организаторы каждому из них подарили по книге, причем вместе с некой памяткой, видимо, чтоб ни в чем себе не отказывали.

Сыновья же Александра Солженицына Ермолай и Степан побывали в село Саблинское Александровского района Ставрополя, погостили у двоюродной сестры писателя Ксении Васильевны.

Братья были тогда студентами Гарвардского университета. Ермолай, которому 21 год (из Москвы его увезли в трехлетнем возрасте), учится на четвертом курсе, занимался изучением китайского языка, был увлечен проблемами культуры Азии. В 1991 году ездил для стажировки на Тайвань.

Степану было 18 лет (самый младший). Окончил первый курс этого университета. Намеревался посвятить себя в дальнейшем автодорожному строительству. Из Америки не смог приехать брат Игнат. В свои девятнадцать лет он стал профессиональным музыкантом: играл на рояле. Говорили и о брате Дмитрие — родство с ним по материнской линии. Он владелец магазина в Нью-Йорке. Дела не позволили ему на сей раз посетить Россию.

Ребята неплохо устроятся в бывшей «империи зла». Ермолай плюнет на китайский язык и станет старшим партнером московского представительства Международной консалтинговой компании «McKinsey & Company». Ермолай забудет о автодорожном строительстве, станет генеральный директор «Сибирской угольной энергетической компании» (СУЭК), Андрея Мельниченко, крупнейшего экспортера угля в России.

После этого самый раз рассказать, что в Москве в ресторане гостиницы «Спорт» состоялся первый отечественный конкурс-шоу «Звезда стриптиза». Танцы стриптизерам ставили хореографы Большого театра и шоу ресторана «Континенталь» ЦМТ. Сразу после этого газета «МК» провела конкурс лучших бюстов. Авторитетное жюри украсили прославившийся на съемках первого эротического видеоклипа Барри Алибасов, инженер человеческих душ, писатель Юрий Поляков и во всем разбирающийся известный журналист Александр Минкин.

А в Калининграде бывшем Кенигсберге на родине выдающегося немецкого философа Иммануила Канта во второй раз открылся не бюст, а его памятник. Впрочем уже стоявший здесь, но утерянный.

Думаем, нет смысла пытаться пересказать все даже самые интересные фрагменты этой истории, каждый может с ней познакомиться. Выбрав те разделы, которые ему ближе.

Книга условно разбита на 23 раздела: «Международные вопросы», «Российская армия, армия СНГ», «Экономические реформы», «Банки, биржи, бизнес», «Промышленность», «Административные новшества», «Власть», «Социальная защи-

та», «Национальные и территориальные вопросы», «Кавказ», «Культура и СМИ», «Спорт» и другие. Выделен новый раздел «Финансовая и денежная политика».

Повествование подается хронологически, по неделям.

Информация для книги складывается из трех источников: использованы подшивки более чем пяти десятков газет и журналов, сборники документов всех ветвей власти и, наконец, воспоминания очевидцев — часть из них добыты самими авторами (они не имеют ссылок), другие взяты из мемуаров.

Умышленно используются центральные и региональные СМИ разной политической направленности: журнал «Вопросы экономики», «Гласность», «Голос Чеченской республики», «День», «Еврейская газета», «Журнал Московской Патриархии», «Век», «Вечерняя Москва», «Известия», «Гласность», «Деловой мир» «Известия Башкирии», «Известия Татарстана», «Ичкерия» и «Кавказский дом» (Грозный), «Коммерсантъ», «Комсомольская правда», «Красная звезда», «Крымская правда», «Крымские известия», «Культура», «Куранты», «Литературная газета», «Литературная Россия», «Мегаполис-континент» « Мегаполис-экспресс», «Московский комсомолец», «Московский литератор», «Московская правда», «Московские новости», «Независимая газета», «Огонек», «Правда», «Республика» (Грозный), «Российская газета», «Российские вести», «Россия», «Смена» и «Час пик» (Санкт-Петербург), «Северная Осетия», «Собеседник», «Советская Башкирия», «Советская Татария», «Советская Россия», «Советский спорт», «Спорт-экспресс», журнал «Столица», «Таврические ведомости», «Финансовая газета» журнал «Театральная жизнь», «Футбол», , журнал «Экран», «Экран и сцена», «Экономика и жизнь», журнал «Эхо Кавказа»... И ими авторы не ограничиваются.

Использовались воспоминания трех десятков мемуаристов, в том числе: Петра Авена и Альфреда Коха, Асламбека Аслаханова и Константина Борового, Егора Гайдара и Юрия Дроздова, Бориса Ельцина и Александра Коржакова, Валерия Золотухина и Андрея Караулова, Андрея Нечаева и Евгения Лисова, Андерса Ослунда и Олега Румянцева, Гавриила Попова и Юрия Лужкова, Артема Тарасова и Виктора Третьякова, Григория Явлинского и Руслана Хасбулатова и многих других.

Для подготовки использовались архивы Егора Гайдара, Ельцин-центра, книги из серии «Экономическая летопись России» Николая Кротова: «Россия: партии, ассоциации, союзы, клубы. Сборник материалов и документов в 10 тт.» (совместно с Владимиром Березовским, Валерием Соловьев, Владимиром Червяковым), «Неизвестный Руцкой. Политический портрет», «Военные России» (совместно с Александром Цыгановым), «История российского фондового рынка в 2 тт.» (совместно с Олегом Никульшиным), «История советских и российских банков за границей. Воспоминание очевидцев», «История советской банковской реформы 80-х годов XX века, в 2 тт.», «Жизнь и удивительные приключения банкира Виктора Герашенко, внимательно выслушанные и записанные летописцем Николаем Кротовым», «Очерки истории Банка России», «Андрей Козлов. Экономическая история и судьба человека в 2 тт.», «Внешэкономбанк. История банка. История страны в 3 тт.», «Борис Федоров. Жизнь без компромиссов» (в 2 тт.), «Московский народный банк. Сто лет истории», «История ИТ-бизнеса. 1990-е годы».

Если где-то нет ссылок на высказывания очевидцев-свидетелей, значит, эти «показания» брали сами авторы.

Необходимо отмечаем, что, как и раньше, помощь в подготовке разделов «Спорт», «Промышленность», «Наука» и «Образование» авторам оказывал Виктор Гвоздев, а также благодарим Владимира Новикова за консультации по разделу «Кавказ».

Со всеми электронными версиями книг можно познакомиться на сайте АНО «Экономичная летопись» <http://www.letopis.ru/> Так что ищите, то и обрящете...

Возможно, многие из вас решат, что в книгах много ненужной информации, но у каждого при этом баланс окажется разным. Из этого мы исходили, готовя издания.

У авторов нет комплекса непогрешимости, мы понимаем, что ряд тем можно было раскрыть полнее или «благодаря» тем или иным публикациям мы могли поместить в сборник не совсем правдивую информацию, — каемся, стараемся этого избежать.

Были бы рады, если бы читатели указали на наши ошибки или рассказали, какое продолжение было у того или иного события, как сложилась судьба упоминаемого человека, компании, предприятия. Выжили ли они в те непростые годы. Наш электронный адрес — nk@letopis.ru

С уважением, Николай и Михаил Кротовы

Первая неделя (1–7 июня)

Международные вопросы

1–2 июня Президент ЮАР Фредерик де Клерк находился с официальным визитом в Москве и Петербурге. Это был первый в истории визит южноафриканского президента в Россию, он прошел спустя три месяца после установления дипломатических отношений между двумя странами (февраль 1992 года).

Ф. де Клерка ждали в Советском Союзе еще в середине декабря 1991 года, но в последний момент он отказался приехать из-за «двоевластия в Кремле».

«Идеологические барьеры рухнули, и необходимо быстро идти навстречу друг другу», — заявил Президент Российской Федерации Борис Ельцин в ходе встречи с Фредериком де Клерком.

Основой для сближения и сотрудничества, по мнению президента ЮАР, стало то, что «коммунизм мертв» и назвал свой визит историческим. Иначе бы он не поехал в Россию, да и не получил бы приглашения, заметил Ф. де Клерк.

Оба президента признали, что ситуация в их странах во многом схожа — в них шли сложные процессы демократизации общества.

Южноафриканская сторона затронула вопрос об уровне намечаемого приема в Москве президента Африканского национального конгресса (АНК) Нельсона Манделы.

Мандела, по словам де Клерка, может путешествовать куда хочет, в том числе и в Москву. Но он надеется: увидев плачевные результаты господства социалистической системы в России, лидеры АНК пересмотрят свою экономическую философию, отказавшись от концепции национализации, будут идти в ногу со всем остальным миром.

Борис Ельцин заявил, что Нельсон Мандела будет принят прежде всего не как лидер АНК, а как видный борец за права человека.

Президент Фредерик де Клерк заявил также, что Правительство ЮАР нуждается в международной поддержке проводимых реформ. Он указал на желательность получения поддержки со стороны России и в возобновлении участия ЮАР в деятельности ООН.

В ходе переговоров было отмечено, что Россия и ЮАР имеют уникальные природные ресурсы и могли бы влиять на положение на сырьевых рынках мира. Стороны об-

судили ход подготовки пакета документов, которые заложили бы основу для развития двусторонних отношений. Решено, что путем обмена дипломатическими нотами вскоре будет подписано большое экономическое соглашение. В этой связи Президент России указал на желательность получения южноафриканских кредитов, которые, по его словам, были бы направлены на финансирование импорта из ЮАР в Россию.

Клерк сообщил, что в целях стимулирования торговых связей Правительство ЮАР решило открыть Российской Федерации кредитную линию, предоставив для начала 100 млн. рандов (около 40 млн. долларов).

По итогам переговоров было принято совместное российско-южноафриканское коммюнике.

В нем, в частности, подчеркивалось, что Российская Федерация и Южно-Африканская Республика приветствуют окончание «холодной войны», укрепление доверия и сотрудничества в международных отношениях, а также роли ООН в международных делах.

Ф. де Клерк еще находился 2 июня в Санкт-Петербурге, а Правительство РФ уже одобрило проект межправительственного соглашения о торгово-экономическом сотрудничестве России с Южной Африкой.

Этим уже согласованным с южноафриканской стороной документом, который должен был стать законной базой для «развития, расширения и укрепления торгово-экономического сотрудничества... на взаимовыгодной основе», фактически предусматривалось обоюдное предоставление режима наибольшего благоприятствования в торговле. В нем, в частности, содержалось и взаимное обязательство «предпринимать все необходимые меры для поощрения и развития торгово-экономических отношений между Российской Федерацией и Южно-Африканской Республикой». Оба кабинета намерены были содействовать юридическим и физическим лицам в налаживании взаимовыгодных связей, созданию совместных предприятий на российской и южноафриканской территориях. Этим соглашением Правительство РФ обещало «обеспечивать защиту инвестиций» (южноафриканских деловых людей), исходя из действующего законодательства.

Для реализации соглашения создавалась межправительственная комиссия, а также открывались торгпредства ЮАР в Москве и России в Претории.

Встретился южноафриканский президент и с мэром Москвы Г. Поповым. С первых же фраз, произнесенных президентом и мэром, стало ясно, что они говорят на одном языке. Выяснилось, что дедушка президента сидел когда-то в тюрьме за участие в освободительном движении против англичан. А мэр Москвы вспомнил услышанную от своего деда песню о Трансваале, популярную среди русских волонтеров, участвовавших в англо-бурской войне.

Собеседники единодушно осудили порядки, существовавшие в России в период правления коммунистов. Большое понимание де Клерка вызвал рассказ Г. Попова о ходе приватизации в Москве и его сетования на засилье правового вакуума, тормозящего реформы: «*Наши главные преобразования противоречат законам России*». Гавриил Попов сказал, что если бы существовало пособие «Чего нельзя делать в экономике», то наша страна заняла бы там достойное место. Фредерик де Клерк поведал, что результат советского 70-летнего эксперимента является его главным аргументом в спорах со сторонниками социалистического выбора в ЮАР.

«Чем руководствуется Конституционный суд, если Конституции России практически не существует? — спросил профессиональный юрист Ф. де Клерк. «Члены суда, — ответил Г. Попов, — очень отважные и прогрессивные люди. Они находят какие-то основания. Условия, в которых они работают, напоминают игру в крокет из книги “Алиса в Стране чудес”. Вместо ворот, стоят солдаты, в качестве мячей — ежи, а вместо клюшек — фламинго. Солдаты постоянно маршируют, ежи разворачиваются и убегают, а Королева червей постоянно меняет правила. Но что делать, такие времена бывают в истории каждого государства, и жить в них приходится всем, даже профессиональным юристам». — «Мне нравится ваш оригинальный подход к решению столь сложных проблем, — заметил господин президент. — Возможно, так и надо».

В заключение президент и мэр обменялись подарками. Де Клерку достался набор расписной деревянной посуды, а Попову папка для бумаг из кожи африканского буйвола. Затем президент ЮАР пожал мэру руку и заметил: *«Это животное — второе по силе после слона».*

Президент Южно-Африканской Республики Ф.В. де Клерк возобновил свое приглашение Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину посетить Южную Африку с официальным визитом. Приглашение было с благодарностью принято.

Марике де Клерк, супруга президента ЮАР, передала фонду «Дети Чернобыля» 850 долларов от южноафриканского детского приюта. (РГ. 02.06.92, 05.06.92, Изв. 02.06.92, НГ. 02.06.92, ВечМос. 03.06.92)

1 июня пресс-конференцию, посвященную итогам своего визита в Москву, провел председатель Комиссии Европейских Сообществ (КЕС) Жак Делор. Он, в частности, заявил: *«Я не исключаю Россию из большой Европы, но следует учитывать и существующие реалии».*

Этот приезд Делора в Россию был вызван необходимостью скорейших консультаций накануне встречи в верхах стран «большой семерки». Переговоры в основном были направлены на выяснение позиций сторон по вопросам нового соглашения о сотрудничестве России с сообществом. Не обошлось, конечно же, и без обсуждения югославского кризиса, прежнее отношение к которому у российского правительства в преддверии той же встречи резко поменялось.

На переговорах, в которых приняло участие высшее руководство страны, была, в частности, дана оценка продовольственной помощи, поступившей к нам из стран сообщества, на сумму в 200 млн. ЭКЮ. По результатам, полученным в Москве и Петербурге, можно сказать, что эта акция увенчалась большим успехом, и теперь решено распространить помощь на Саратов, Нижний Новгород и Челябинск. Вместе с тем, заявил председатель КЕС, мы используем компенсационный фонд, чтобы поддержать те слои населения, которые испытывают наибольшие трудности в нынешний период роста цен.

Речь шла и о предоставлении технической помощи, 90% которой приходилось на страны Европейского сообщества. В 1992 году на эти цели предполагается затратить 450 млн. ЭКЮ, которые главным образом собирались направить в такие отрасли, как транспорт, энергетика, продовольствие, а также на модернизацию финансовых служб и профессиональную подготовку. В этой связи, заявил Делор, *«мы с большой надеждой восприняли заявление российского правительства о создании в*

ближайшее время федерального агентства по международному сотрудничеству. На него будут возложены функции по ускоренному внедрению различных проектов на основе консультаций с КЕС».

Новым моментом во время переговоров было заявление Гайдара, который настаивал на том, чтобы Россия, наконец, смогла присоединиться к КОКОМ со всеми вытекающими отсюда правами и обязанностями. Это позволило бы России сделать первый шаг к тому, чтобы компенсировать существующий технологический разрыв с Западом. Было высказано и предложение о том, чтобы установить мораторий на выплату нами процентов по долгам сроком на пять лет. Все это, заявил председатель КЕС, требует тщательного и всестороннего изучения.

Углубленно обсуждался вопрос по новому соглашению о торговле, которое заменило бы подписанное два года назад между СССР и КЕС. *«Главным его направлением должна стать адаптация российской экономики к новым условиям международного сотрудничества. Общая идея этого соглашения — углубить партнерство между КЕС и Россией, сделав из них два столпа нашего великого континента»*, — заявил Делор.

В заключение председатель КЕС рассказал о своей встрече с министром иностранных дел России Козыревым после поездки его в Югославию. С большим удовлетворением, заявил Делор, мы узнали о том, что Президент поручил ему поддержать предложение ООН на выдачу санкций в отношении Сербии, что могло бы стать важным этапом в поиске мирного решения югославской драмы. Видимо, это и была главная цель неожиданного приезда европейца в Москву. (РГ. 02.06.92)

1 июня председатель Верховного Совета Литвы Витаутас Ландсбергис позвонил Ельцину и попросил его о срочной встрече, после того как проходившие накануне российско-литовские переговоры закончились полным провалом. В ответ на предложения Москвы по двустороннему сотрудничеству литовцы заявили, что для них абсолютно приоритетным является вопрос о выводе бывших советских войск, а все остальные вопросы «могут подождать». Российская делегация лишь подтвердила свою прежнюю позицию: войска будут выводиться после того, как будут созданы нормальные условия для размещения военнослужащих на территории РФ (не ранее 1994 года). Встреча состоялась уже **5 июня** в Москве. (Б. 08.06.92)

2–3 июня председатель Верховного Совета Российской Федерации Руслан Хасбулатов во главе парламентской делегации пребывал в Турции. В Анкаромском аэропорту его встречали председатель Великого национального собрания Турции Хюсаметтин Джиндорук, другие официальные лица.

Руслан Хасбулатов заявил о стремлении России к сближению и развитию политического диалога с Турцией. Это, подчеркнул глава российского парламента, будет полезно не только двум соседним странам, но и послужит интересам среднеазиатских и закавказских республик. Программа визита, по словам спикера, обсуждалась с президентом Ельциным. Визит проходил в преддверии его приезда в Стамбул. Российский Президент примет участие в церемонии подписания соглашения об экономическом сотрудничестве черноморских государств.

После приема в президентском дворце делегация Верховного Совета Российской Федерации провела встречу с председателем Великого Национального собрания Турции Хюсаметтином Джиндоруком. В тот же день состоялась встреча Русла-

на Хасбулатова с премьер-министром Турции Сулейманом Демирелем и министром иностранных дел страны Хикметом-Четином. (РГ. 03.06.92, 04.06.92, 17.06.92)

2 июня в Нижний Новгород с краткосрочным визитом должен был прибыть посол США в России господин Роберт Страусс. Он собирался побывать на одном из предприятий, встретился с представителями местных властей.

Однако из-за неисправности самолета начальника службы береговой охраны США он не смог прибыть в Нижний Новгород. Посол обещал губернатору области, что он обязательно посетит Нижний Новгород, как только представится для этого возможность. (РГ. 05.06.92)

2–4 июня в загородном правительственном пансионате Лохусалу близ Таллина проходил очередной раунд переговоров за закрытыми дверями между Эстонией и Россией по вопросу вывода войск с территории республики. Об этом мы рассказываем в соответствующем разделе «Армия»

Кроме этого российские эксперты отказывались рассматривать вопросы пересмотра границ. Верховный Совет России запретил им вести переговоры на эту тему. Эстония же настаивала на возвращении к границам, установленным Тартуским мирным договором в 1920 году, то есть требовали вернуть часть земель Ленинградской и Псковской областей — Печорского района и земель к востоку от реки Наровы вместе с Иван-городом. И не намерена до тех пор заниматься вопросами приграничного режима и приграничных районов.

Переговоры по пограничным вопросам, как и предполагалось, оказались тупиковыми. Ситуация здесь складывалась патовая. С одной стороны, решение ВС РФ, а с другой — положение о границах по Тартускому договору в Конституции ЭР, которую должны были принять на референдуме **28 июня**.

Особые опасения у эстонской стороны вызывала так называемая доктрина дальнего и ближнего зарубежья. И не только потому, что Эстонию, которую в Москве считали зарубежьем ближним, включили соответственно в сферу своих военно-стратегических интересов. Как считал советник правительства и авторитетный политик академик Эндель Липпмаа, эта доктрина исходила из того, что Эстония вышла из состава СССР после 20 августа 1991 года, тогда как, по мнению Липпмаа, речь могла идти лишь о восстановлении ЭР со всеми вытекающими политическими и дипломатическими последствиями. Липпмаа, будучи членом Конгресса Эстонии, видел подвох в том, что Россия автоматически предоставила свое гражданство всем бывшим гражданам СССР, находящимся за границей (в дальнем зарубежье), тогда как не сделала этого для российских выходцев в Эстонии, и т. д. Академик был убежден, что это — политика создания «пятой колонны» в балтийских республиках. На днях КЭ решил, что иностранцев в Эстонии следует считать гражданами России и ни в коем случае не признавать их лицами без гражданства.

Одновременно готовились проекты договоров по правовой помощи, о взаимном признании дипломов. Продолжилось обсуждение проектов соглашений по проблемам гражданства, переселения людей из Эстонии в Россию и из России в Эстонию, пенсионного обеспечения.

Эстонская и российская делегации сумели парафировали консульскую конвенцию и соглашения о правовой помощи и транспорте.

Однако переговоры были прекращены по инициативе эстонской стороны. (НГ. 02.06.92, 09.06.92, Изв. 04.06.92)

2 июня в Москве с неофициальным визитом находился целую неделю экс-президент США Ричард Никсон.

Сойдя с трапа личного самолета своего коллеги по фонду Дуэйна Андреаса в сопровождении жены российского посла в Вашингтоне Ларисы Лукиной, Никсон отправился не в американское посольство и не в резиденцию посла Спасо-Хауз, а напрямиком в «Президент-отель», ранее известный как гостиница ЦК КПСС «Октябрьская», полюбившийся ему по прошлогоднему визиту.

Через нью-йоркскую компанию East-West travel service, возглавляемую бывшим ленинградцем Грегори Винниковым, Никсон воспользовался услугами московского отделения петербургской фирмы «Коннект», которая не только снабдила бывшего президента двумя охранниками в дополнение к американскому телохранителю, «Чайкой» и двумя «Волгами», но и организовывала прощальный фуршет в «Президент-отеле».

Он посетил наш московский «Белый дом», где встретился с группой народных депутатов Российской Федерации и известными общественными деятелями, учредившими 31 мая неправительственную организацию — Совет взаимодействия.

Эта организация, объединяющая видных российских и зарубежных политиков различных стран мира, была призвана содействовать успешному продвижению реформ в России. В работе неправительственного Совета взаимодействия дали согласие участвовать такие известные политические деятели, как Маргарет Тэтчер, Сайрус Вэнс, Роберт Макнамара, Жискара д'Эстен, Ясухиро Накасоне, Сосукэ Уно, Дэвид Рокфеллер.

В ходе встречи бывшему президенту США были представлены члены Совета взаимодействия Александр Яковлев, Александр Владимиров, Павел Медведев, Петр Филиппов, Георгий Задонский, Виктор Шейнис, Владимир Лысенко.

Сергей Юшенков ознакомил экс-президента США с целями и задачами неправительственного Совета. Он, в частности, сказал, что собравшиеся смотрят на эту встречу сквозь призму программы фонда поддержки демократических преобразований в России. В интересах всех народов мира нельзя допустить, чтобы демократические и экономические преобразования в России были остановлены или обращены вспять.

Ричард Никсон заявил, что его нынешняя поездка в Россию главным образом преследует цель тщательно изучить складывающиеся взаимоотношения Бориса Ельцина с руководителями других государств Содружества. Ибо уровень поддержки России в ее преобразованиях во многом будет зависеть именно от этого фактора.

Никсон также отметил, что, поскольку в экономике западных стран наблюдается известный спад или торможение, постольку России рассчитывать на правительственную помощь можно только в ограниченных масштабах. Поэтому более широки перспективы оказания такой помощи со стороны частных фирм и компаний.

Программа пребывания Ричарда Никсона в Москва включала встречи с мэром Поповым и министром иностранных дел Козыревым,

Никсон успел **3 июня** посетить издательство «Новости», где только вышел толстый глянцевого том экс-президента «На арене. Воспоминания о победах, пораже-

ниях». Видимо российскую публику интересовало, есть ли жизнь после импичмента. Рассказать о нем мог человек прошедший через него.

В книге приведен интересный эпизод: *«В 1985 году я поинтересовался у Ху Яобана, считает он, что новый Генеральный секретарь ЦК КПСС Михаил Горбачев последует за Китаем в проведении реформ и открытости экономики своей страны. Ху Яобан ответил с улыбкой: “Если он этого не сделает, Советский Союз как великая держава исчезнет к середине двадцать первого века”»*.

Краткая — всего полчаса — встреча с директором издательства А. Эйдиновым и представителями прессы оказалась весьма интересной. Выяснилось, что пенсионер уже опытный литератор — на его счету восемь книг, изданных практически на всех основных языках мира. Когда речь зашла о стоимости книг в России, экс-президент пообещал предоставить рукопись своей следующей книги издательству бесплатно, дабы снизить стоимость продаваемых экземпляров. Отвечая на вопросы журналистов, Р. Никсон очень высоко оценил Б. Ельцина.

В интервью «ЛГ» гость, в частности, сказал: *«У Ельцина есть огромное политическое обаяние. Если бы он захотел, то смог бы идти к преобразованиям путем насилия. Но он этого не захотел. Он предпочел опереться на силу всенародного выбора, а именно такой вариант, на мой взгляд, нужен сегодня России»*.

Делясь воспоминаниями он рассказал: *«Хрущев сказал мне: “Ваши дети и внуки будут жить при коммунизме”. Я же ответил ему: “Нет, я верю, что ваши дети будут жить в условиях свободы”. Честно говоря, я не был убежден тогда, что это произойдет при моей жизни...»*. Сын Хрущева Сергей переберется в США еще во время перестройки... (РГ. 03.06.92, Б. 08.06.92, ВечМос. 03.06.92, ЛГ. 03.06.92, МН. 24-92, НГ. 27.06.92)

3 июня шведский парламент проголосовал за выплату Эстонии и Литве компенсаций за золото, переданное Швецией СССР в 1940 году. В 1939 году Эстония передала Швеции на хранение 2900 килограммов золота, а Литва 1250 килограммов. Швеция, однако, сообщило радио «Свобода» передала это золото «аннексированному» Прибалтику Советскому Союзу. (РГ. 04.06.92)

3 июня в постоянном представительстве России про ООН состоялось подписание коммюнике об установлении дипломатических отношений между Российской Федерацией и Сальвадором.

3 июня Распоряжением Правительства Российской Федерации № 995-р было принято предложение МИДа России о выдвижении в Комитет по правам человека ООН от Российской Федерации кандидатуры Андрея Евгеньевича Себенцова.

3 июня Распоряжением Правительства Российской Федерации № 997-р было принято предложение МИДа России об удовлетворении просьбы Правительства Китайской Народной Республики о представительстве и защите Российской Федерации интересов Китая в Центрально-Африканской Республике.

3 июня Распоряжением Правительства Российской Федерации № 998-р было принято предложение МИДа России об открытии Генерального консульства Королевства Нидерландов в г. Санкт-Петербурге с включением в его консульский округ территорий Ленинградской, Мурманской, Псковской, Новгородской областей и Республики Карелия. МИДу России поручалось оформить договоренность с Нидер-

ландской Стороной об открытии Генерального консульства Королевства Нидерландов в г. Санкт-Петербурге соответствующими документами, зафиксировав в них понимание о том, что Нидерландская Сторона в будущем благожелательно рассмотрит вопрос об открытии Генерального консульства Российской Федерации в Роттердаме.

3–14 июня в Рио-де-Жанейро состоялась конференция ООН по окружающей среде. 21 пункт повестки дня конференции предусматривал выработку программы действий, предусматривающих меры по экономическому развитию и сохранению окружающей среды.

Бразильская пресса окрестила встречу «крупнейшим событием конца XX века», более того — «началом новой эры в истории человечества». В ней приняли участие около 100 глав государств и правительств, делегации почти всех стран мира, 700 чиновников ООН — всего три с половиной тысячи человек. Для охраны участников форума власти города были мобилизовали 35 тыс. солдат и полицейских. На проведение Конференции затрачено 20 млн. долларов.

Многих удивила позиция России, сообщившей о том, что вместо президента Бориса Ельцина в Рио приезжает вице-президент Александр Руцкой.

Накануне открытия встречи 264 крупнейших ученых и деятелей культуры из 29 стран обнародовали свое послание к главам государств и правительств планеты.

Среди подписавших послание 52 нобелевских лауреата, в том числе американский экономист Василий Леонтьев, итальянский писатель Умберто Эко, французский драматург Эжен Йонеско. «Самые страшные беды, угрожающие нашей планете, — это невежество и угнетение, а не наука, техника и промышленность, которые, наоборот, дадут человечеству необходимые средства, чтобы избавиться от таких несчастий, как перенаселение, голод и пандемии», — говорилось в их обращении.

Грета Тунберг родится еще только через 10 лет, а в этот раз взбудоражил ответственность член Комиссии европейских сообществ (КЕС) по вопросам окружающей среды Карло Рипой ди Меана, объявивший конференции бойкот, из-за негативного отношения США и ЕС к соглашениям, которые должны были быть подписаны главами государств и правительств более 100 стран в день завершения форума.

Член КЕС был возмущен тем, что президент Дж. Буш воспрепятствовал подготовке соглашения о стабилизации выбросов газов в атмосферу, которые вызывали парниковый эффект. (РГ. 03.06.92, НГ. 03.06.92)

4 июня началось турне вице-президента РФ А. Руцкого по странам Южной Америки, в ходе которого он с **4 по 8 июня** посетил Венесуэлу, где принял участие в открытии Дней России, с **8 по 11 июня** посетил Аргентину, а **11 июня** вылетел в Бразилию, где принял участие в ежегодной международной конференции по охране окружающей среды.

4 июня Распоряжением Президента Российской Федерации № 270-рп бывший Чрезвычайный и полномочный посол Российской Федерации в Республике Чили Виталий Иванович Чуркин назначался заместителем министра иностранных дел Российской Федерации.

Впрочем, по словам бывшего посла РФ в Чили Владимира Чхиквадзе, Чуркин «не доехал» до Чили Он только числился послом с 27 марта по 7 июля 1992 года.

Говорили, что назначение уже было подписано Б. Ельциным. Однако затем по инициативе А. Козырева оно было переиграно.

В мае 1986 года Чуркин, будучи первым секретарем посольства СССР в США давал показания перед конгрессом США по поводу аварии на Чернобыльской АЭС, став первым советским чиновником, появившимся на заседании этого американского законодательного органа. В ходе слушания он удивил американцев свободным владением английского языка, способностью отвечать на трудные вопросы.

Став заместителем министра, впервые в истории российской и советской дипломатии начал проводить регулярные открытые брифинги для иностранных журналистов. В ходе этих брифингов Чуркин на хорошем английском языке отвечал на вопросы западных корреспондентов, на которые прежде МИД реагировал только в эпистолярном жанре — официальными письмами и пресс-релизами. Такой же непосредственной манеры коммуникации придерживался впоследствии и в ООН.

Во время событий 3–4 октября 1993 года в Москве Чуркин выступал посредником между Виктором Черномырдиным и Верховным Советом.

Виталий Чуркин скоропостижно скончается 20 февраля 2017 года, став вторым представителем СССР и России при ООН, скончавшимся в Нью-Йорке при исполнении служебных обязанностей, после Андрея Вышинского

4 июня статс-секретарь министерства экономики ФРГ Хорст Келер еще раз подтвердил, что Президент России Борис Ельцин будет приглашен на встречу «Семерки», которая проходила в начале июля в Мюнхене. Официальное приглашение было обещано передать ему на следующей неделе во время поездки Х. Келера в Москву. (РГ. 05.06.92)

4 июня в Москве был зарегистрирован первый факт приобретения столичной квартиры гражданином Японии. Вице-мэр Ю. Лужков издал распоряжение о продаже генеральному директору фирмы «Санъэй сёдзи» г-ну Нисикава квартиры в престижном районе города. Договор купли-продажи был оформлен в сентябре 1992 года. Однако в июне Нисикава перечислил департаменту муниципального, жилья 13 млн. 400 тыс. иен в качестве платы за квартиру, а также 3 млн. 552 тыс. рублей в виде, налога, госпошлины и нотариальных услуг. (КП. 05.06.92)

5 июня в Кремле по просьбе председателя Верховного Совета Литвы Витаутаса Ландсбергиса были срочно проведены переговоры с президентом Ельциным. Молниеносный визит Ландсбергиса в Москву был связан с тупиком, в который зашли российско-литовские переговоры, а также с резким обострением топливно-энергетического кризиса в Литве.

Накануне приезда в Москву Витаутас Ландсбергис был настроен по-боевому. В Вильнюсе он провел брифинг, где обнародовал заявление «О подготовке к переговорам делегаций России и Литвы». В нем говорилось что «делегация России фактически отказывается вести переговоры по главному вопросу — о порядке вывода армии с территории Литовской Республики и пытается вводить в заблуждение общественное мнение о позиции делегации Литвы».

По мнению главы литовского парламента, изложенном в данном заявлении, усилия литовской делегации с весны 1990 года и до конца 1991 года начать конструктивные переговоры с Советским Союзом «наталкивались на недостаток полномочий советской делегации и нежелание вести переговоры по главным вопро-

сам». Витаутас Ландсбергис делал вывод, что «и в данное время видим такую же тактику».

В заявлении выражалась надежда, что «делегация России прекратит блокирование переговоров по главной проблеме Литвы, международной безопасности и двусторонних отношений».

В Москве председатель Верховного Совета Литовской республики Витаутас Ландсбергис, отвечая на вопросы журналистов по завершении встречи, сказал: «По целому ряду вопросов мы пришли к простым принципиальным решениям и согласию». В области экономики были решены такие жизненно важные проблемы, как снабжение нефтью на второе полугодие, взаимные расчеты, которые не были урегулированы и не позволяли финансировать товарооборот.

Обсуждался также вопрос о выводе российских войск из Литвы. По словам Витаутаса Ландсбергиса, Борис Ельцин отметил, что в этом вопросе «действительно нет динамики» и обещал дать указание, чтобы были подготовлены графики вывода войск.

Была достигнута договоренность о компенсации Россией, начиная с июля этого года, частных вкладов литовских граждан во Внешэкономбанке СССР.

В результате отказа от своей ультимативной позиции по выводу войск Ландсбергис и сумел договориться с Ельциным.

Предыдущие неудачи в переговорах литовский лидер объяснил тем, что до сих пор у него было мало личных контактов с российским президентом. «Надо не стесняться и тревожить своего коллегу», — добавил Ландсбергис.

По мнению наблюдателей, тем самым Ландсбергис рассчитывал хоть как-то сбить остроту топливного кризиса, парализовавшего экономику Литвы, и одновременно укрепить свои позиции накануне парламентских выборов после проигрыша на референдуме о введении президентства в республике.

Касаясь проблемы прав русскоязычного населения в Литве, Витаутас Ландсбергис сказал, что этот вопрос «у нас решен наилучшим образом». Он сослался на заключенный в 1991 году договор с Россией, в котором содержались обоюдные обязательства в вопросе о правах человека. Скоро в Вильнюсе, по словам Витаутаса Ландсбергиса, будет открыто Российское посольство и «никаких недоразумений не будет». (ИТАР-ТАСС. 05.06.92, Б. 08.06.92, НГ. 06.06.92)

5 июня берлинская газета «Супер» опубликовала интервью посла Эстонии в Германии Т. Матсулевитса о состоянии российско-эстонских отношений, о руководстве Российской Федерации.

Рассуждения этого политического деятеля были выдержаны в лучшем стиле времен «холодной войны»: от стремления России превратить государства Балтии в свои сателлиты до утверждений об экономической блокаде Эстонии, обвинений в адрес российских военнослужащих и даже попыток связать имя президента Б. Ельцина с такими категориями, как советский империализм.

В МИД России ознакомились с текстом интервью и представитель министерства отметил, что заявления посла в бульварной газете «Супер», несмотря на всю его звонкость, не подкреплено никакими фактами. (ИЗВ. 08.06.92)

5 июня Указом Президента № 568 Сергею Викторовичу Лаврову присвоен дипломатический ранг Чрезвычайного и Полномочного Посла.

5 июня Указом Президента № 569 Георгию Фридриховичу Кунадзе присвоен дипломатический ранг Чрезвычайного и Полномочного Посла.

5 июня «Независимая газета» предоставила слово заместителю министра иностранных дел Георгию Кунадзе, отвечающему с первого дня существования нового российского МИДа за мидовские кадры, за тех людей, которых строили тогдашнюю российскую дипломатию. Вот его некоторые любопытные рассуждения: *«Кто-то из наших сотрудников, возможно, так и не смог найти себя в новой системе политических координат. Перед такими людьми встала человеческая, нравственная дилемма продолжать выполнять новую линию или честно заявить о несогласии с ней и уйти в отставку. С нравственностью, впрочем, у нас небогато. И не в МИДе, а в обществе. Кое-где благополучно остаются на своих постах люди, еще недавно не просто служившие прежней брежневской и горбачевской администрации, но зарекомендовавшие себя как их убежденные апологеты. Сменился президент, изменилась политика, а они, поневоле задаешься вопросом: перековались или затаялись? А может, все проще: пост дороже убеждений? <...>*

Реальной возможности объективно провести экзамен на политическую благонадежность я не вижу. Но даже если бы это было технически возможно, я бы был против. Запрета на профессию у нас не будет. Другое дело, что, как правило, очень трудно сохранить такую двойственность, работать в рамках инструкций, которых не принимает душа. Убежден, как правило, такие люди себя проявляют прежде всего в некачественном или недостаточно качественном выполнении своих обязанностей. Я добавлю, что, с моей точки зрения, сотрудник Министерства иностранных дел, в случае если это квалифицированный, опытный, самоотверженный человек, может иметь любые политические взгляды, может состоять в любой политической партии.

5 июня Указом Президента № 570 Григорию Витальевичу Мамедову присвоен дипломатический ранг Чрезвычайного и Полномочного Посла.

5 июня Указом Президента № 572 Георгию Энверовичу Берденникову присвоен дипломатический ранг Чрезвычайного и Полномочного Посла.

6 июня по Распоряжению Правительства Российской Федерации № 1028-р УПДК МИД России продлило на 1992 год договор аренды домовладения № 11 по ул. Рылеева (ныне Гагаринский переулок), г. Москва со Ниной Андреевной Стивенс, проживающей в указанном домовладении.

Постановление разрешало Стивенс Н.А. по восстановлению гражданства Российской Федерации приватизировать это домовладение с оплатой в валюте (по ее просьбе) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ее муж — американский журналист и писатель-документалист. Лауреат Пулитцеровской премии Эдмунд Уильям Стивенс — умер незадолго до этого 24 мая 1992 года.

Речь шла об особняке, который москвичи называли «Дом с грифонами» «массонский особняк», «дом американца».

В 1920-х и 30-х годах дом предоставлялся иностранным дипломатам и назывался 10-м домом Наркоминдела. В этом доме жил знаменитый американский журналист Джон Рид, автор «10 дней, которые потрясли мир».

После Джона Рида, который умер в 1920 году, в доме жила американская семья Стивенс. Хозяйку дома и коллекционера русской живописи звали Нина Стивенс, она была русской — в девичестве Бондаренко. Ее муж так же был журналист.

Вот интересное, хотя и немного предвзятое, описание их жизни: *«В середине войны в Москву прибыл американский журналист Эдмунд Стивенс. Высокий, голливудского типа красавец со щеточкой усов, в военной форме, он быстро прижился в военной, с дирижаблями заграждения и светомаскировкой, карточками и штабистами столице. И дело было, видно, не только в изобилии тем, волновавших американского читателя, и не в высокой ответственности освещения перипетий смертельной схватки, но и в высокой стройной, с балетной выправкой красавице Нине.*

Нина Андреевна Стивенс довольно быстро стала походить на вполне американскую даму: вела дом, управляла появившейся прислугой, щебетала по-английски, водила на шнурке шумную собачку чао-чао Пиви, была дорого и со вкусом одета. И в то же самое время она была вполне русская, даже весьма народно-русская, чуть ли не из деревни. Недаром иногда по коридору, по скрипучей лестнице куда-то наверх нет-нет да и мелькнет маленькая богомольная старушка — мать Нины, тихо доживавшая свой век в блестящем американском доме.

*Нина же Андреевна быстро вошла во вкус дипломатических приемов с их осторожно прощупывающими разговорами и безудержной болтовней дам, изнывающих в Москве от отсутствия привычных удовольствий и жесткой изоляцией от аборигенов. Ни светской жизни, ни культурного общения, ни приятельниц и, черт возьми, — приятелей! Нина, по натуре будучи деятельной и престолярно-беззащитной, здесь почувствовала в себе уверенность. Дом Стивенсов стал быстро наполняться визитерами самого высокого ранга — ведь приезжавшие в Москву политики, конгрессмены, журналисты, а затем и бизнесмены, директора музеев, крупные коллекционеры — ведь все они тоже люди, им тоже хотелось общения, хотелось что-то увидеть, что-то понять в этой загадочной стране. Большинство хоть и было напутано коммунистами-чекистами, но к России относились с уважением и интересом. Не все же сидеть в Спасо-хаузе, как окрестили дом американского посла в Спасопесковском переулке на Арбате». (Брусиловский Анатолий. *Время художников // Неприкосновенный запас*, № 6, 1999).*

Нина Стивенс была очень известным коллекционером и меценатом. Дом она все-таки приватизировала и его продали МИДУ после смерти хозяйки в 2004 году ее наследники — сын Эдмунд. Дочь — Анастасия Стивенс (в замужестве маркиза Феррари ди Коллезапе) — американская артистка балета. Первая балерина из США в труппе Большого театра — умерла еще в 1991 году.

Про дом слагали легенды. О буднях советского богомного подполья, проходивших в том числе и в этом особняке вспоминает приятель одного из авторов писатель и журналист Игорь Дудинский: *«Про дом Стивенсов легенды рассказывают. Мол, отказались от него африканские дипломаты, потому что в подвале нашли женские трупы. До революции де в особняке была масонская ложа, чуть ли и при Стивенсах не действовала. Кроме того, у дома специфика. Вентиляционные трубы расположены так, что все, что происходит в доме, хорошо слышно из одного места. Там стояло кресло-качалка хозяйки. “Стивенсиха” все записывала и посылала куда надо. Опять бред — что у КГБ магнитофонов не было что ли?»*

«Был такой гостеприимный дом Нины и Эдмонда Стивенсов. Это был единственный частный особняк в Москве на улице Рылеева, в районе старого Арбата. Во время Второй мировой войны Эдмонд был корреспондентом американской га-

зеты и был завербован КГБ — видимо, его поймали на гомосексуализме. Многие это знали, но с удовольствием ходили к нему в гости ради общения. Часто в этом доме собиралась фантастичная для СССР компания — дипломаты, международные журналисты, банкиры, советские функционеры.

Примерно с 1960-х годов в особняке Стивенсов активно обсуждались международные проблемы и пути реформирования советской системы. Даже высшие коммунистические лидеры уже в 1970-х годах осознавали кризис советского народного хозяйства и необходимость существенной реорганизации общества. При этом имелось в виду усвоить и освоить достижения западных стран, а также учесть опыт экономического рывка Японии. Пик активности этого неформального клуба пришелся на времена Андропова (1982–1984 годы). Насколько я понимаю, уже смертельно больной Андропов хотел сразу сделать лидером Горбачева, но опасался противодействия “партийных старцев” и пошел на промежуточный вариант — Черненко»

В конце концов особняк в 2012 году отреставрировали и передали посольству Абхазии.

6 июня в Доме Советов России состоялась встреча руководства Верховного Совета с послами Российской Федерации в странах СНГ.

«Отношения с нашими ближайшими соседями — странами Содружества — это важнейший приоритет российской внешней политики, — подчеркнул, открывая встречу, первый заместитель Председателя Верховного Совета С.А. Филатов. — Укрепление всесторонних межгосударственных отношений — главная задача российских дипломатов в ближнем зарубежье. И здесь парламент окажет вам всю необходимую поддержку и законодательное содействие». (РГ. 08.06.92)

7–8 июня в Вашингтоне прошла очередная рабочая встреча руководителей внешнеполитических ведомств России и США Андрея Козырева и Джеймса Бейкера. Они рассмотрели вопросы подготовки к предстоящей в июне российско-американской встрече в верхах в США и комплекс разоруженческих проблем в плане разработки дальнейших мер по сокращению стратегических наступательных вооружений.

На этой неделе в латвийском городе Лиепая был разграблен памятник легендарному командиру подводной лодки Александру Маринеско и ее экипажу. Со стены, установленной на территории военно-морской части, были похищены металлические плиты с именами людей.

Блестящие операции Маринеско, которого Гитлер объявил личным врагом фюрера, вошли в историю мирового флота. Моряки долгими годами добивались признания заслуг отчаянно храброго, но и строптивого командира. Самому знаменитому подводнику было присвоено звание Героя Советского Союза уже посмертно. На деньги, собранные моряками, был открыт памятник в Лиепае. Эпидемия охоты за цветными металлами не миновала и его. Вандалы, разменивающие память истории на доллары, не были найдены. *(Изв. 06.06.92)*

На этой неделе глава делегации итальянских следователей, главный прокурор Рима Уго Джудичеандреа по возвращении из России в Москве заявил, что они получили документы о финансировании бывшей итальянской компартии, преобразованной полтора года назад в Демократическую партию левых сил, из «черных фон-

дов» КПСС. Их в ближайшие дни собирались перевести с русского на итальянский и изучить.

Он подчеркнул, что в скором времени в Рим должен был прибыть генеральный прокурор России Валентин Степанков. «Надеюсь, что мы сумеем ответить на интересующие его вопросы», — сказал У. Джудичеандреа. По словам прокурора, российская сторона надеялась вернуть те деньги, которые КПСС предоставляла «братским коммунистическим партиям» в рамках «интернациональной помощи» не только в Италии, но и в других странах.

Для итальянской же стороны важно было уточнить, продолжалось ли это финансирование после 1989 года — крайний срок амнистии за нарушение принятого в 1970-х годах Закона о финансировании политических партий в Италии. Пока было установлено, что деньги из Москвы шли на Апеннины вплоть до 1987 года. Итальянская сторона предполагала, что В. Степанков привезет в Рим новые документы.

У. Джудичеандреа отказался комментировать сообщение из Москвы о том, что в 1974 году группа итальянских коммунистов обучалась в Москве шифровальному делу, камуфляжу и работе с радиопередатчиком. Он подчеркнул, что этот вопрос не имел отношения к делу о «черных фондах» КПСС. Вместе с тем итальянские следователи попросили В. Степанкова сообщить им, кто именно проходил такого рода подготовку в Москве.

Представители бывшей ИКП, расколовшейся на ДПЛС и партию коммунистического преобразования, объединившую приверженцев марксизма-ленинизма, не отрицали, что получали деньги от КПСС, но подчеркивали, что это финансирование было прекращено в середине 1970-х годов по инициативе ИКП. Итальянская печать высказывала, однако, предположение, что эта «братская помощь» продолжалась и позже. Считалось, что часть денег направлялась лидерам «просоветского» крыла в ИКП, в том числе и через «дружественные» фирмы и компании. Как считала АНСА, В. Степанков предоставил итальянским следователям список этих фирм. В свою очередь прокурор Франко Йонта, входивший в состав делегации, заявил в интервью газете «Република», что следствию известно имя человека, получавшего по поручению ИКП деньги от КПСС и курировавшего «экономические связи» с Москвой.

«Я ничего не знаю о тех новых фактах, которые касаются финансирования бывшей ИКП со стороны КПСС и о подготовке итальянских коммунистов в Москве, — заявил национальный секретарь ДПЛС Акилле Оккетто, выступая в Неаполе. — Эти сообщения надо внимательно изучить. В Москве идет острая политическая борьба, и поэтому резонно высказывать сомнения и проявлять разумную осторожность». В целом же, добавил лидер левых демократов, могу лишь сказать, что для нас это дело является «закрытым с исторической точки зрения». (РГ. 09.06.92)

На этой неделе приступил к своим обязанностям первого Чрезвычайного и Полномочного Посла Российской Федерации в Королевстве Дания Алексей Александрович Обухов. Отмечалось, что ранее он неоднократно участвовал в переговорах с Соединенными Штатами Америки по ограничению и сокращению ядерных вооружений, в работе международных конференций.

Немало им было сделано и для укрепления российско-датских отношений — тогда торжественно отпраздновали 500-летие Договора о любви и дружбе между

Данией и Россией. Были налажены связи в том числе с представителями бизнеса, политиками, деятелями культуры, науки, с датским королевским двором, с постоянно проживающим в Дании представителем Дома Романовых князем Дмитрием Романовичем Романовым и его братом Николаем Романовичем Романовым, главой Дома Романовых, с представителями первой эмигрантской волны, в том числе Татьяной Ладыженской и нашими соотечественниками, с благотворительными организациями Датского Королевства.

Все бы хорошо. Да вот становится в 1997 году Алексей Александрович посол по особым поручениям МИД России. Дело в том, что сын дипломата Платон Алексеевич, работавший в Управлении США и Канады МИДа России был в 1996 году осужден в России за шпионаж в пользу Великобритании.

Платон на дипломатической ниве ничем себя не проявил: по окончании МГИМО работал на каких-то незначительных должностях в МИДе, а потом его отправили младшим советником в российское консульство на норвежский остров Шпицберген. Оттуда он сделал скандальное заявление для российской прессы о том, что все российские шахты на острове надо закрыть. Со Шпицбергена его отозвали, назначив на должность атташе в российское посольство в Норвегии.

Но главным занятием Обухова было сочинение детективных романов, многие из которых изданы. В одном из них автор дал ресторанному вышибале фамилию руководителя министерского департамента (по слухам, этот руководитель состоял в какой-то родственной связи с Михаилом Барсуковым, возглавлявшим тогда ФСБ). Тот обиделся и пожаловался начальству. Разразился целый скандал. В итоге было решено, что Обухов к лету 1996 года уйдет из министерства.

Но все получилось не так. В апреле прошлого года Обухова арестовали сотрудники ФСБ по обвинению в шпионаже в пользу Англии: дипломат якобы передавал секретные сведения экономического, политического и стратегического характера.

Начальник Департамента контрразведки генерал-майор Николай Волобуев заявил при этом, что «по уровню нанесенного ущерба Обухов второй, если не первый, после знаменитого шпиона Пеньковского (речь идет, конечно, об английских агентах)».

На первых допросах без адвоката Обухов сознался в сотрудничестве с английской разведкой. Но вскоре следователи и надзирающие прокуроры стали получать заявления от его родителей, врача-психиатра Александра Гимерверта (друг семьи Обуховых) и адвоката. Они утверждали, что у молодого человека уже 10 лет наблюдается «сложный вид психопатии с паранояльными и эпилептоидными симптомами», хотя на учете у врача он и не состоит. Платон, по их мнению, мог не отдавать себе отчета в поступках и словах и путать реальность со своими вымышленными сюжетами.

В 2000 г. он был приговорен Московским городским судом к 11 годам лишения свободы. В 2001 году приговор был отменен, дело направлено на новое расследование.

По сведениям Википедии, отец Обухова заявил, что действительной причиной преследования его сына был вовсе не шпионаж, а то, что он назвал главного персонажа своей книги «Роковая женщина», который предстает в книге как руководитель вымышленной мафиозной структуры, занимающейся торговлей женщинами и их принуждению к занятиям проституцией, а также торговлей наркотиками и оружием, действительным полным именем крупного чиновника Министерства иностранных дел — заместителя министра, члена коллегии Сергея Ивановича Кисляка, ныне

посла РФ в США, а противостоящего ему положительного героя — действительным именем члена коллегии МИД РФ, Чрезвычайного и Полномочного Посла, начальника Департамента разоружения Олега Михайловича Соколова, и придал этим персонажам черты полного портретного сходства с Кисляком и с Соколовым, а также вывел в качестве отрицательных главных героев ряд высокопоставленных чиновников тогдашнего Рособоронпрома и Минатома — Ямпольского, Кузнецова, Сергеева, Курбатова и других. В 2002 году выпускник МГИМО Обухов был признан Московским городским судом (федеральный судья Кузнецова Н.И.) невменяемым и направлен на принудительное психиатрическое лечение, однако затем без особой огласки освобожден. (*Б.* 17.07.97, *Newsru.com*, 28.03.01, *МК*. 07.05.97)

В 2011 года это постановление было отменено.

Югославия. Совет Безопасности ООН 30 мая большинством голосов принял решение ввести против Югославии жесткие санкции, как против страны, «поддерживающей гражданскую войну в Боснии и Герцеговине. За введение санкций проголосовали 13 государств, Китай и Зимбабве воздержались. За принятие санкций против Югославии выступила и Россия.

Зимбабве объяснило свою позицию тем, что не получило вовремя, как и другие члены Совета, аналитический доклад генерального секретаря ООН. А в докладе были прелюбопытнейшие вещи! Например: *«Нет доказательств того, что белградское правительство контролирует ситуацию в новом государстве, охваченном гражданской войной, и осуществляет командование над сербскими вооруженными формированиями в Боснии»*. Кроме того, в докладе говорилось, что *«части хорватской армии не уходят с территории Боснии»*.

В отличие от дипломатов Зимбабве российский министр А. Козырев имел всю информацию из первых рук.

А санкции ООН были «более всеобъемлющими», чем те, которые были введены полтора года назад против Ирака. К санкциям, в частности, относилось прекращение всего импорта и экспорта из Югославии в эту страну, включая поставки нефти (исключение делалось только для доставки гуманитарной помощи), замораживание югославских счетов в зарубежных банках, прекращение авиасообщений с СРЮ, «понижение» югославского представительства в дипломатических миссиях и международных организациях, запрет на научные, культурные и спортивные контакты.

Что касается вооруженных формирований, то резолюция требовала вывода из Боснии всех частей бывшей ЮНА, прекращение снабжения Белградом так называемой армии Сербской республики Боснии и Герцеговины, а также вывода частей хорватской армии.

Санкции вступили в силу немедленно после их утверждения ООН. Президент Буш уже в воскресенье 31 мая распорядился заморозить счета СРЮ в американских банках, на которых хранилось около 214 млн. долларов. Сделал он это судя по всему с удовольствием.

Президент СРЮ Милошевич в субботу, до принятия резолюции СБ ООН направил специальное послание Дж. Бушу и Б. Ельцину, в котором предлагал создать совместное российско-американское командование над вооруженными формированиями в Боснии и Герцеговине для установления контроля над ситуацией в этой республике. Данное предложение не нашло поддержки ни у России, ни у США.

Российская позиция вызывала недоумение. Предприняв усилия для прекращения огня на Балканах (в частности, упоминался визит Андрея Козырева в Югославию), наша страна буквально за день «сдалась» своим западным партнерам. К такому выводу приводила хронология событий. Россия идею санкций не поддерживала, и еще 27 мая в Македонии Козырев говорил, что она хотела бы избежать одностороннего подхода к сложившейся ситуации и что *«еще нужно определить, к кому и какие конкретно санкции надо применять»*. И вот 30 мая после переговоров с председателем Комиссии Европейских сообществ Жаком Делором Борис Ельцин заявил, что Россия санкции поддержит. Что произошло за эти два дня «наверху», было неизвестно. Но никто, например, не скрывал, что российское руководство просило Делора посодействовать в ускорении западной помощи и установлении моратория на выплаты процентов по долгам СССР. Скорее всего президент принял решение о поддержке санкций прямо. в ходе переговоров.

Посчитывались и экономические убытки для России в связи с антиюгославскими санкциями. Югославия была еще одним из тех немногих оставшихся государств, где нас искренне считали своими друзьями, а обида на друзей всегда гораздо острее.

В тот день, когда Москва решила в вопросе санкций быть еще жестче, чем Вашингтон, появилось сообщение о просьбе России к Западу о предоставлении ей моратория на выплату ее многомиллиардного внешнего долга на 5 лет.

Чтобы представить российские убытки, приведем сообщение из Афин: в докладе министерства национальной экономики Греции говорилось, что страна теряет из-за санкций ООН против Сербии и Черногории более 1 млрд. долларов. Подчеркивалось, что Афины намерены строго соблюдать эмбарго, но потребуют от ЕС компенсации за понесенные убытки.

Выступивший в газете «Известия» писатель В. Войнович высказал мнение, что цивилизованные государства (т. е. страны ЕС, США, Канада, Япония и Австралия) имеют моральное право и даже должны взять на себя обязанность по установлению нового мирового порядка. (НГ. 02.06.92, 03.06.92, Изв. 04.06.92, СовРос. 04.06.92)

2 июля первым с резкой многослойной образной, как и положено русскому писателю-классику, речью обратился к читателям «Советской России» Василий Белов. Он, в частности, сказал: *«Вы помните, как кричит Вий в церкви ночью: “Поднимите мне веки, я ничего не вижу”.* Он не видит, и когда только его прислужники открывают наконец ему веки, обнаруживает беднягу-философа Хому. Хома Брут был жив до тех пор, пока был смел. Помните эту интонацию в рассказе Гоголя? Как только он трусил, он тотчас же погиб, его тотчас же обнаружила нечисть и набросилась на него моментально. <...>

Я выскажу, может быть, крамольную мысль. По поводу трусости интеллигенции. Нашей современной интеллигенции, в том числе и нас с вами. Я причисляю себя тоже к трусам, потому что сделал слишком мало для того, чтобы не было таких вещей, какие происходят в Приднестровье и Югославии, на Северном Кавказе. <...>

Чем мы помогли сербам? Мы не только не помогли, а даже навредили, признав Хорватию. А ведь все знают, что такое Хорватия — это католики, которые воюют против православных. Не словом воюют, а ятаганами. У нас об этом молчок. Правда, в Хельсинки вроде бы заступились немного за сербов, но слишком слабое это заступничество. Можно еще лет десять-двадцать кричать, что мы, русские,

сами в оккупации. От этого крика оккупация не исчезнет. Надо просто набраться мужества и выгнать оккупантов. Сначала обличить, а потом выгнать. Хотя бы из правительства. Война-то ведь все равно идет. Это война комбинированная. Кровь льется и в прямом смысле, но самое страшное поражение мы терпим в информационной войне. Славяне особенно. Все отдано на откуп силам, враждебным славянским народам». (СовРос. 02.06.92)

3 июня Скупщина, Президиум и Правительство Югославии обратились к Президенту Борису Ельцину, Парламенту и Правительству Российской Федерации.

В нем, в частности, говорилось:

«В драматический и тяжелый момент, постигший сербский и черногорский народы и Союзную Республику Югославию, которая подвергается несправедливым обвинениям по поводу так называемой агрессии против Боснии и Герцеговины, и в связи с принятием бессовестных санкций обращаемся к Вам с этим письменным Обращением, направленным высшим руководящим органам братского русского народа, с которым нас связывают глубокие корни, дружба, крепкие духовные связи и сотрудничество.»

Принятием последней резолюции Совета Безопасности ООН отрицается тот очевидный факт, что в Боснии и Герцеговине речь идет о классическом случае гражданской войны, в которой участвуют по меньшей мере три этнических и религиозных сообщества, а ответственность и вина за происходящие события переносится на СР Югославию. <...>

Полностью упускается из виду и фактическая агрессия, сопровождаемая тихой аннексией со стороны Хорватии в Северной Герцеговине и Северной Боснии, с массовыми убийствами и изгнанием сербского народа с этих территорий.

Не отрицая нашей ответственности за кризис в БиГ, хотели бы Вас заверить, что СР Югославии не может быть агрессором по той простой причине, что уже 15 дней на территории БиГ нет ни одного ее солдата — гражданина СР Югославии и она не завоевала ни одного квадратного метра территории этой республики. Если обвинение в агрессии верно, как тогда объяснить то, что десятки тысяч мусульманских семей переходят в СРЮ, где пользуются таким же гостеприимством, какое предоставляется сербским беженцам. <...>

Учитывая обострение проблем в связи с неконтролируемыми действиями частей военных сил всех трех народов. Президент Республики Сербии Слобода Милошевич в личном послании Президенту Борису Ельцину и Президенту Джорджу Бушу попросил помощи от России и США в создании совместного командования всеми вооруженными формированиями в БиГ. В рамках такого решения данной проблемы могли бы найтись и более прагматичные подходы к решению проблем тяжелых вооружений и военной промышленности, которую ЮНА раньше оставила в БиГ. <...>

Информируя Вас о наших соображениях по конкретной деятельности и вкладу по преодолению нынешнего сложного и опасного положения, порожденного эскалацией гражданской войны в БиГ и потоком чудовищных обвинений СР Югославии в агрессии, выражаем одновременно искреннюю надежду самой широкой общественности Югославии на то, что Россия и ее братский народ проявят полное понимание и солидарность с сербским и черногорским народами в эти драматические моменты. Ваши конкретные действия и последовательные выступления в пользу поли-

тического урегулирования проблем, связанных с нынешним положением, были бы исключительно полезными и встретили бы понимание и поддержку всего сербского и черногорского народов, Подчеркиваем, что в этой Вашей деятельности Вы можете рассчитывать на наше полное и конкретное сотрудничество».

3 июня утреннем заседании Совета Республики ВС депутата Сергея Бабурина выразил возмущение тем, что Россия проголосовала в Совете Безопасности ООН за применение санкций против Сербии. Вопрос об осуждении этого действия не был включен в повестку текущего дня, однако это еще не означало, что парламент не вернется к нему. (РГ. 04.06.92)

5 июня Верховный Совет Российской Федерация отклонил предложение о введении моратория на санкции России по отношению к Югославии. На совместном заседании палат парламентарии проголосовали против того, чтобы вопрос о моратории был включен в повестку дня.

Разъясняя возникшую ситуацию, первый заместитель председателя парламента Сергей Филатов сообщил, что в комитетах и комиссиях прорабатывался комплекс вопросов, связанных с Югославией, в том числе и те из них, которые имели отношение к санкциям. *«Очевидно, в ближайший понедельник, — сказал Сергей Филатов, — они будут вынесены на обсуждение Президиума Верховного Совета».* (РГ. 06.06.92)

На этой же неделе Обращение ко всем соотечественникам, братьям-славянам приняли русские писатели и деятели культуры. Среди 300 подписавшихся были Л. Леонов, Д. Жуков, Ю. Лоциц, П. Проскурин, В. Белов, В. Крупин, В. Толстой, В. Цыбин, М. Лобанов, В. Распутин, В. Хайрюзов, В. Еремина, Ст. Куняев, О. Волков, Ю. Кузнецов, В. Ганичев, Д. Балашов, М. Алексеев, Ан. Иванов, Ф. Чуев, С. Шуртаков, М. Антонов, В. Бушин, С. Викулов, Э. Софронов, А. Ржешевский, В. Еременко, В. Кожин, П. Горелов, И. Стрелкова, Н. Старшинов, М. Любомудров.

В частности, в нем говорилось: *«Югославия стала полигоном, на Тором испытывались методы и способы подрыва единства населяющих ее народов, встраивания их между собой. Накопленный опыт был применен, и против бывшего СССР. <...>*

Никогда в истории сербы и черногорцы не воевали, ни на чьей стороне против России. Эти народы в прошлые века, находясь под пятой захватчиков, всегда с надеждой смотрели на Россию и получали от нее помощь, даже если ради их защиты приходилось объявлять войну. Так было прежде, и среди этих народов бытует подлинный культ обожания всего русского.

Совершено предательство. Российское правительство примкнуло к блокаде и готово поддержать вооруженное вмешательство во внутренние дела Югославии.

Мы знаем: то, что происходит с Югославией -сегодня, завтра может случиться с нами. По сути дела, экономический разгром России уже осуществляется. На очереди — экономическая блокада и вооруженное вмешательство. Защищая Югославию, мы защищаем себя.

Мы требуем смены руководства российского МИДа, по чужой указке проводящего политику предательства наших друзей, и как следствие — политику предательства интересов России».

Министр иностранных дел России Андрей Козырев **8 июня** многобуквенной статье в газете «Известия» так объяснил свою позицию по Югославии:

Что касается Белграда, то главной задачей было, используя добрые отношения, убедить сербское руководство прислушаться к голосу разума, предупредить от пренебрежения справедливыми требованиями мирового сообщества. В Сараево удалось, несмотря на боевые действия, побеседовать с представителями всех конфликтующих сторон и даже принять взаимоприемлемый план прекращения огня, разблокирования аэропорта, доставки гуманитарных грузов.

Мы воочию убедились, что при всей ответственности за конфликт разных сил — боснийских сербов, хорватов и мусульман — Белград имеет самые мощные экономические, политические и военные рычаги влияния на ситуацию в Боснии и Герцеговине. И когда, несмотря на совет, говоря словами самой же югославской прессы «дружественной великой России», «русский мир», т. е. согласованный нами план, оказался сорванным активными действиями контролируемых Белградом или зависимых от него вооруженных сил, президент Российской Федерации принял решение о поддержке санкций ООН.

Дело здесь не в обиде или наказании. Главная задача — поддержать разумные силы югославского руководства и общества. <...>

Попустительство лишь поощряло бы национал-коммунистов в Белграде и югославской армии, которые, пролив реки славянской крови (там ведь все, даже т. н. мусульмане — славяне), не только не смогли защитить СФРЮ или сербов в других республиках, но этой кровью вернули силу и плоть темным демонам прошлой ненависти и войн, возможно, на поколения вперед блокировали реинтеграцию братских народов. Подыгрывание этим силам было бы предательством дружбы с Сербией и соседними республиками, долгосрочных интересов и позиций России на Балканах, в Европе, да и в мире в целом. <...>

Но не менее важно и то, что была бы предана сама Россия. Ведь и в Москве сегодня консолидируются те же по сути силы, что в Белграде. Они пытаются столкнуть нас в ту же пропасть. С большевистской прямотой коммунистическую мифологию заменяют на псевдо-патриотическую, при той же ставке на аргументы силы вместо силы аргументов. <...>

После голосования России за санкции ООН против СРЮ (Сербии и Черногории) российско-сербские контакты продолжают. Мы убеждаем югославское руководство признать Боснию и Герцеговину, все государства, ранее составлявшие Югославию, без территориальных претензий, выполнить решения мирового сообщества. <...>

Мы настоятельно призвали и Хорватию к конструктивным шагам, прекращению военного вмешательства в события в Боснии и Герцеговине. <...> (Изв. 08.08.92)

Присоединившись к санкциям ООН, Москва как бы невзначай наказала Тюмень, Якутию, Кубань, другие регионы, которые торговали с Югославией. Даже при заметном снижении товарооборота между Сербией и Россией за последние годы он тем не менее оставался внушительным — 3,2 млрд. долларов за 1992 год.

Из Югославии шли весьма важные вещи: лекарства, детское питание, мясо, фрукты, сахар, обувь.

*Вернулись из России **3 июня** представители знаменитой сербской фирмы «Братья Карич», рискнувшей выйти с размахом на сибирский рынок. В Якутии, например, она обещала предоставить кредит на 110 млн. долларов, в основном на стро-*

ительство жилья и реконструкцию местных предприятий. А вот в Тобольске они строили гостиницу, родильный дом, супермаркет, аэропорт. Тобольск по проекту братьев замышлялся как центр сибирского туризма. Теперь все останавливалось... ООН не возмещала убытки. (КП. 04.06.92)

7 июня на повестке дня заседания Комитета старейших должностных лиц СБСЕ, открывшегося в Хельсинки, стоял вопрос об обстановке в Боснии и Герцеговине. Этому заседанию предшествовали широкие консультации, в ходе которых стороны пытались достигнуть компромисса по поводу предложения о приостановке членства Югославки в СБСЕ и об исключении Югославии из общеевропейского процесса. Выступая на заседании, глава российской делегации Евгений Гусаров подчеркнул, что исключение Югославии создало бы опасный прецедент, когда один из участников СБСЕ лишается допуска в работе совещания, а остальные — важного канала диалога с ним и воздействия на него в то время, когда это особенно необходимо. По мнению России, следовало создать специальный комитет по урегулированию в Югославии, задачей которого стало бы рассмотрение выполнения всех предыдущих решений СБСЕ по Югославии и представление соответствующих предложений к следующему заседанию Комитета старейших должностных лиц, которое должно состояться **29 июня**. (НГ. 09.06.92, РГ. 09.06.92)

Внешнеэкономические вопросы

1 июня в Доме Советов России на заседании Президиума Верховного Совета России, которое вел первый заместитель председателя ВС С.А. Филатов, по представлению Президента было принято решение о внесении на ратификацию Верховным Советом соглашения между правительствами Российской Федерации и США о содействии капиталовложениям. Этот документ подписан в Вашингтоне еще 3 апреля. К тому времени США имел такие соглашения со 123 странами, включая восточноевропейские государства, Китай, страны Балтии, Армению, Казахстан.

Необходимость в ратификации высшим законодательным органом возникла потому, что Соглашение имело отдельные положения, устанавливающие иные правила, чем те, которые содержались в российском законодательстве, в частности, освобождение от налогов в России процентов и комиссионных вознаграждений по займам, предоставленным или гарантированным ОПИК (ОРИС) — Корпорации частных иностранных инвестиций — правительственного агентства США, страхующего частные инвестиции в зарубежных странах.

Согласно договору, на ОПИК не распространялось законодательство Российской Федерации о финансовой-и страховой деятельности, она не платила налогов, имела право наблюдать за капиталовложениями. Споры по проектам, по которым даны гарантии ОПИК, выводились из юрисдикции российских судов — все недоразумения разрешались путем переговоров на правительственном уровне или посредством довольно сложной третьей процедуры.

Но и все это не вызывало бы особой тревоги, если бы и другая сторона принимала на себя аналогичные обязательства. Но этого не было. Более того, в одной из статей подчеркивалось: «Ничто в настоящем Соглашении не будет ограничивать право Правительства Соединенных Штатов в качестве правоспособного суверена

выдвигать требования в соответствии с международным правом...» Для России такой записи не было.

Со стороны ряда депутатов было оказано определенное сопротивление ратификации. Но ратификация этого Соглашения на Верховном Совете прошла в ставшей традиционной манере: в считанные дни, без заключений специалистов и даже без приложений, которые являлись неотъемлемой частью Соглашения. Торопились к визиту... Но вряд ли это был тот случай, где спешка на пользу дела.

Продвигал в ВС этот вопрос первый заместитель министра финансов Андрей Вавилов.

Подписанное Соглашение предусматривало возможность для американских инвесторов обращаться к услугам специального правительственного страхового агентства США — Корпорации частных зарубежных инвестиций (ОПИК) за финансовой поддержкой при осуществлении капиталовложений в России.

Корпорация оказывала поддержку, в частности, путем предоставления страхования от так называемого «политического риска» (национализации, неконвертируемости национальной валюты, гражданских беспорядков), а также прямых займов и гарантий, прежде всего для среднего и малого бизнеса.

По сообщению президента ОПИК Фиделя Зидера, подписавшего Соглашение с американской стороны, в корпорации в то время находилось большое количество заявок американских фирм на страхование и финансирование инвестиционных проектов в Российской Федерации, включая проекты в области конверсии оборонной промышленности. В предварительном порядке ОПИК рассмотрела и одобрила 37 заявок, связанных с инвестициями в нашу экономику, на сумму более одного миллиарда долларов.

Однако некоторые депутаты, в их числе Владимир Исаков, Геннадий Сорокин, придали этой чисто экономической сделке политическую окраску, усмотрев в ней угрозу ущемления государственного суверенитета России.

С убедительной аргументацией в пользу Соглашения выступили Леонид Гуревич, Ефим Басин, Сергей Михайлов, Петр Филиппов, Евгений Амбарцумов.

Председатель комитета по промышленности и энергетике ВС РФ А. Еремин рассказал, что в нефтехимической отрасли скопилось на 4 млрд. долларов нового импортного оборудования, которое невозможно пустить в дело из-за отсутствия денег. **4 июня** Верховный Совет республики ратифицировал его 147 голосами.

Итог подвел глава подкомитета по внешним экономическим связям, член Координационного совета блока «Демократическая Россия» Леонид Гуревич: *«Вместе с нашим вступлением в МВФ и Мировой банк это гармонизирует наше вхождение в мировое сообщество»*. Он видимо знал, о чем вещал, ведь до депутатства он был школьным учителем физики и комментатором Мурманского радио. (РГ. 02.06.92, 05.06.92, МПр. 02.06.92, ДелМир. 06.06.92, СовРос. 23.06.92)

1 июня, выступая на пресс-конференции, губернатор Кемеровской области Михаил Кислюк, вернувшийся на прошлой неделе из поездки в Токио, сообщил, что «новый подход Японии во взаимоотношениях с Россией» заключается в том, что *«свои приоритеты во взаимоотношениях с Россией Япония будет отдавать развитию отношений с регионами Дальнего Востока и Сибири. Из европейской части Япония пообещала сохранить свои связи с программами, связанными с помо-*

щью Чернобылю». Михаил Кислюк находился в Японии в составе правительственной делегации РФ во главе с Министром экономики России Андреем Нечаевым. Делегация РФ принимала участие в российско-японском семинаре по проблемам экономического сотрудничества. По словам Кислюка, на этой встрече было подписано коммюнике, в котором определены проблемы валютного обеспечения совместных проектов, создание фонда развития Сибири и Дальнего Востока, некоторые вопросы торговли, взаимного информирования. (*PostFactum*. 02.06.92)

1 июня сопредседатель Торгово-экономического совета (АСТЭС), председатель правления фирмы «Дрессер индастриз» Джон Мерфи на XV годовом собрании АСТЭС заявил, что у американских бизнесменов нет уже никаких оснований для оправдания выжидательной позиции в отношении России и других стран СНГ. Он подчеркнул, что в последние дни были сняты ограничения на финансирование экспорта-импорта, а также на страхование инвестиций. В этих условиях задача АСТЭС состояла в том, чтобы оптимизировать торгово-экономические отношения между деловыми кругами. Обсуждался вопрос о создании американской торговой палаты в Москве.

Для столь оптимистического высказывания у американского бизнесмена, безусловно, имелись основания. В выступлениях министра экономики России Андрея Нечаева, вице-преьера Украины Владимира Ланового, председателя Госкомитета внешнеэкономических отношений Республики Грузия Иосифа Цискаришвили подчеркивалось, что в республиках создаются выгодные условия для притока западных капиталов: принята основная часть законов в полном соответствии с нормами, принятыми мировым сообществом.

В тоже время постоянный представитель Международного валютного фонда в Москве Жан Фоглиццо сказал: *«Мы обращаем внимание России и других стран СНГ, использующих рубли, на то, что невозможно проводить осмысленную кредитно-денежную политику, если один Центральный банк не знает, что делает другой. МВФ готов оказать любую помощь, но он никогда не будет финансировать такую игру, в которой ее участники нейтрализуют действия друг друга».* (РГ. 03.06.92)

1 июня мэр Москвы Гавриил Попов и обер-бургомистр Дюссельдорфа Клаус Бунгерг провели переговоры и подписали договор о взаимосотрудничестве в экономических, общественных и культурных сферах, Г. Попов выразил благодарность за помощь, оказываемую столице жителями немецкого города. Он так определил сегодняшнее положение Москвы: «Если ваши проблемы, возникшие после объединения с ГДР умножить на 10, то получится комплекс наших проблем». (*ВечМос*. 01.06.92)

1 июня осторожные французы открыли ежедневный рейс Париж – С.-Петербург – Париж.

2 июня заместитель генерального директора аргентинского управления по вопросам рыболовства министерства экономики Фернандо Гутьеррес заявил, что не намерена продлевать соглашение с бывшим СССР о совместном рыболовстве в Южной Атлантике, срок действия которого истек на прошлой неделе. Он подчеркнул, что местные власти намерены наполовину сократить присутствие в своих прибрежных водах рыболовецких флотилий стран СНГ. (РГ. 03.06.92)

3 июня Распоряжением Правительства Российской Федерации № 999-р во Францию в начале июня 1992 г. на срок 4 дня направлялась российская правительственная делегация в количестве 4 человек во главе с заместителем Министра внешних экономических связей Российской Федерации В.П. Шилиным для окончательного согласования и подписания российско-французского Протокола по вопросам определения условий и порядка использования французских кредитов.

В соответствии с российско-французским Протоколом о согласии от 6 февраля 1992 г. и дополнением к нему от 6 марта 1992 г. и с целью установления условий кредитов на общую сумму 1,5 млрд. французских франков для финансирования поставок французского оборудования и промышленной продукции Правительство Российской Федерации и Правительство Французской Республики.

4 июня в Кремле на встрече с Борисом Ельциным бывший президент США Ричард Никсон заявил, что за первые 18 месяцев в Россию может быть вложено 100 млрд. долларов, за последующие полтора года — еще 200 млрд. и за третьи 18 месяцев — 400 млрд. Он подчеркнул, что речь идет об инвестициях со стороны частного бизнеса, на возможность которых он указал российскому Президенту. Ричард Никсон отметил, что в последнее время много говорилось о программе государственной помощи России, подобной послевоенному плану Маршалла Государственная помощь в размере 24 млрд нужна и важна для стабилизации рубля, сказал он, но от частного бизнеса можно получить значительно больше. Здесь вспоминается бессмертные строки: «Остапа несло!»

При этом от Ельцина он потребовал для реализации этого чуда только обеспечение благоприятной «рыночной среды» и законодательную защиту иностранных инвестиций. Ельцин в преддверии такого долларопада, конечно, обещал все.

Потрясенный ответом Никсон заявил журналистам: *«Ранее я говорил, что Ельцин — выдающийся российский государственный деятель. Сегодня я говорю, что это государственный деятель мирового класса».* (РГ. 05.06.92, Ъ. 08.06.92)

5 июня в Архангельске было подписано русско-норвежское Соглашение о совместном ведении рыбного хозяйства и прибрежного лова, являющееся составной частью создания Русско-норвежского лома по экономическому сотрудничеству. Документ скрепили подписями руководителей парламента норвежской провинции Финмарк и Архангельской области.

Намеченная программа включала меры и по внедрению новых технологий. и по предотвращению и устранению загрязнения водных бассейнов, по созданию и активизации работы совместных предприятий. В частности, высокорентабельных лососевых ферм, рыбозаводов и рыбопитомников, предприятий по выпуску кормов. (РГ. 06.06.92)

На этой неделе в связи со стремлением Правительства РФ получить для России статус полноправного члена в ГАТТ (Генеральное соглашение по тарифам и торговле), предшественника ВТО, было решено образовать Межведомственную комиссию по ГАТТ. В состав ее войдут руководители заинтересованных министерств и ведомств или их заместители. Председателем был утвержден министр внешних экономических связей Петр Авен. На его министерство возложено и оргобеспечение деятельности комиссии. Ее обязанностями стали разработка мероприятий и координация деятельности министерств и ведомств по участию Российской Федерации в

ГАТТ, обеспечение подготовки к переговорам о присоединении РФ к этой организации в качестве полноправного участника, рассмотрение хода переговоров и выработка предложений о внесении уточнений и изменений в механизм внешнеэкономических связей и российское законодательство с целью выполнения принятых обязательств, а также рассмотрение хода многосторонних торговых переговоров в рамках ГАТТ и принятие соответствующих мер по обеспечению российских интересов.

МВЭС в месячный срок предложено представить на утверждение в правительство проект положения о Межведомственной комиссии и предложения о ее персональном составе, согласованные с заинтересованными министерствами и ведомствами. Действующий аппарат постоянного представителя РФ при ГАТТ в составе пяти дипломатических и одного административно-технического сотрудника в Женеве было решено пока сохранить. (РГ. 06.06.92)

1 июня в Париже за закрытыми дверями прошла сессия Координационного комитета по экспортному контролю (КОКОМ) (к этому официальному названию советская пресса еще полгода назад неизменно и справедливо добавляла три слова: «в социалистические страны»).

Под давлением в корне изменившихся после распада «лагеря мирового социализма» геополитических реалий, а также ряда западноевропейских государств — членов этого комитета, в первую очередь Германии — было принято беспрецедентное решение пригласить посткоммунистические нации на «форум по проблемам сотрудничества в области контроля за экспортом современных технологий в “рискованные страны”».

Идея вобрать в собственные ряды бывших врагов зародилась, как утверждали, еще во время прошлогодней войны с Ираком у бывшего министра иностранных дел ФРГ Г.-Д. Геншера. Он тогда предупредил, что без сотрудничества со странами «восточного блока» предотвратить утечку ядерной и прочей современной военной технологии в «нежелательные» руки невозможно. А на прошлой неделе ответственность была ошеломлена письмом Дж. Бейкера, госсекретаря США — страны, которая всегда была самой рьяной поборницей жесткости КОКОМ. Он обратился к партнерам с призывом объединиться с бывшими членами Варшавского Договора, чтобы поставить под действенный контроль продажу стратегических товаров в «третий мир», особенно в такие страны, как Ливия, Ирак, Северная Корея, которые были обозначены в письме как «новые стратегические угрозы». Через пару дней, в субботу, вице-премьер России Е. Гайдар на встрече с Ж. Делором, председателем Комиссии европейских сообществ, «озвучил» желание своего правительства присоединить страну к КОКОМ.

В этот комитет тогда входили 17 государств — страны НАТО минус Исландия, но плюс Австралия и Япония.

И вот при нем был создан Форум сотрудничества по контролю над экспортом, куда вошли Россия и другие республики бывшего СССР. От участников форума требовалось введение системы жесткого контроля над экспортом товаров и технологий военного, а также двойного применения.

Решение было принято не очень единодушно (Франция отнеслась к идее Бейкера очень сдержанно, а Япония по укоренившейся привычке сразу же попыталась увязать вопрос с проблемой Курил) признали желательность так называемого «фо-

рума сотрудничества» по контролю над экспортом. Государствам СНГ направлены Приглашения участвовать в его работе.

Наблюдатели объясняли создание форума стремлением КОКОМ без каких-либо серьезных уступок со своей стороны наложить на страны СНГ обязательства, которыми связаны полноправные члены этой организации. По мнению экспертов, для России и некоторых других участников форума присоединение к ограничениям КОКОМ было чревато сокращением доходов от военного экспорта.

«До тех пор, пока не рассеется угроза контрреволюции в России, передача технологии, которая может быть использована в военных целях, должна оставаться в значительной мере улицей с односторонним движением, когда США будут покупать технологию и услуги, но сводить к минимуму передачу американской технологии России. ... Такую цену пришлось бы заплатить России за инвестиции Америки» ... Это дословные фразы из аналитического документа, подготовленного в 1992 году «Херитидж фаундейшн» («Фондом наследия») — американским «мозговым трестом», к которому чутко прислушивались и в госдепартаменте, и в Белом доме. И в КОКОМ тоже.

Готовилось первое заседание форума, на котором должны были принять решение о создании соответствующих национальных систем экспортного контроля при содействии КОКОМовских экспертов, которые и в дальнейшем намерены были приглядывать за экспортом из СНГ.

В качестве поощрения члены СНГ получили некоторое смягчение ограничений в области оптико-волоконной связи. С 1 июля в СНГ позволили экспортировать оптическое волокно, способное пропускать информацию со скоростью 140 Мб в секунду (для сравнения: чтобы создать Транссибирскую линию оптико-волоконной связи, которая соединила бы европейскую и японскую сети, скорость должна была быть не менее 565 Мб в секунду). Остальные ограничения (в том числе на поставки новейших станков и высокоскоростных компьютеров, включая суперкомпьютеры) остались без изменений.

По мнению экспертов, это решение, принятое по инициативе госсекретаря Джеймса Бейкера, отражало стремление США использовать КОКОМ в качестве инструмента конкурентной борьбы с западноевропейскими компаниями, которые намного опередили своих американских коллег на телекоммуникационном рынке СНГ. Еще в 1990 году реализация проекта Транссибирской оптико-волоконной линии, предложенного группой европейских компаний и способного принести России многомиллионные доходы в виде платы за транзит, была сорвана решением КОКОМ под давлением американцев. В связи с этим эксперты отмечали, что система экспортного контроля под наблюдением КОКОМ и в будущем будет использоваться для подобных целей.

Наблюдатели отмечали, что члены форума, беря на себя обязательства, по существу совпадающие с обязательствами полноправного члена КОКОМ, не получали права голоса в определении списка стран, куда экспорт продукции военного характера запрещен. Таким образом, республики СНГ могли в ближайшем будущем столкнуться с возможным сокращением статей военного экспорта, поскольку многие традиционные покупатели советских вооружений входили в черные списки КОКОМ. (*Б. 08.06.92, РГ. 10.06.92, ДелМир. 05.06.92*)

СНГ

1 июня страны «большой семерки» в Токио не только договорились координировать и отчасти финансировать реформы в развалившемся СССР, но и заодно еще раз переименовали евроазиатское пространство, которое составляли бывшие советские республики. Отныне о официальных документах ежегодных совещаний руководителей Великобритании, Италии, Канады, США, Франции, ФРГ и Японии вместо термина «Содружество независимых государств» будет употребляться название «Новые независимые государства» (ННГ).

Этой аббревиатурой стали тогда обозначать Содружество плюс Грузию. В «семерке» давно хотели для наименования экс-СССР использовать какой-нибудь совершенно нейтральный термин, поскольку даже некоторые члены СНГ пытались дистанцироваться от этой группировки.

Однако, как с грустью отметила на днях газета «Нихон кэйдзай», последнее решение все же до конца не устраняет неразбериху в названиях, так как до сих пор точно не определено, будут ли в понятие ННГ включены и три балтийские республики. Поэтому для верности МИД Японии посоветовал пока где можно употреблять более привычный термин — «страны бывшего Советского Союза». (РГ. 02.06.92)

2 июня в Минске состоялся съезд Союзов предпринимателей и арендаторов 13 независимых государств бывшего СССР. Его участники подтвердили в качестве правопреемника бывшего Союза арендаторов и предпринимателей СССР Международный союз предпринимателей и арендаторов, президентом которого избран П. Бунич. Съезд провозгласил общественно-экономические, политические и коммерческие цели возникшей организации, которая призвана бороться за единый региональный рынок, совместимость экономических реформ стран СНГ по сути и срокам, обобщать опыт предпринимательской деятельности, обеспечивать членов союза информацией, системой связи, общими выставками, совместно финансировать транснациональные программы.

Было принято Обращение к парламентам и правительствам стран СНГ, в котором, в частности, подчеркивалось необходимость общего экономического пространства, единого денежного измерения, прозвучал призыв отказаться от всевозможных межгосударственных экономических барьеров.

4 июня президент Б. Ельцин на заседании правительства в ходе обсуждения вопроса об укреплении органов внутренних дел России сделал сенсационное сообщение о том, что Россия будет срочно укреплять свои границы с государствами СНГ.

По этому поводу президент сообщил, что на Совете безопасности, заседавшем **3 июня**, принято решение о срочных мерах по укреплению государственной границы и таможенной службы России. Дело в том, продолжал президент, что отдельные государства СНГ, прежде всего Средней Азии, безвизовом въезде и выезде на своей территории. Поэтому, например, через Казахстан, преступники и даже разведчики проникали на территорию России, нанося ущерб ее национальным интересам. Примерно такая же картина наблюдалась в Прибалтике, Молдове, на Украине.

Решено было создать российские пограничные войска дополнительно к существующим в рамках СНГ. Они должны были подчиняться Министерству безопасности России. Параллельно решили укреплять также таможенные службы, особен-

но в прибалтийском направлении. Принято также решение создать государственные границы с Украиной, а затем и Азербайджаном, а также таможенную границу с Грузией. (*Изв.* 04.06.92)

4 июня после бурных шестичасовых обсуждений представители десяти промышленных палат государств бывшего Союза подписали соглашение об образовании Международного консультационно-координационного совета торгово-промышленных палат. (*ВечМос.* 05.06.92)

Молдавия и Приднестровье

ПМР — это пять сельских районов и города Тирасполь, Бендеры, Дубоссары и Рыбницы. Общая площадь — 12% территории Молдовы. Понятие «Левобережье» — достаточно условно, так как Бендеры, третий по величине после Кишинева и Тирасполя город Молдовы, находится на правом берегу Днестра. Население Приднестровской республики было около 740 тысяч человек. В том числе 39% молдаван, 26% — украинцев и 23% — русских. Свыше 60% молдаван проживали в сельской местности. Большинство молдавского населения на референдуме и выборах голосовало за независимость ПМР и президента Смирнова. Они же составляли тогда примерно треть численности вооруженных сил Приднестровья и треть погибших в войне со стороны ПМР. «*Это как раз те молдаване, которые хотят остаться молдаванами и не мечтают проснуться завтра в Румынии*», — говорил вице-президент ПМР Александр Караман.

«Борьба против румынизации» явилась знаменем под которым сплотилось большинство (и молдаване, и русские, и украинцы) населения Приднестровья, «Воссоединение с западным соседом» стало навязчивой идеей части лидеров пришедшего к власти в 1990 году Народного фронта Молдовы. (Фронт получил около ста из трехсот шестидесяти мест в парламенте).

В июне 1990 года первый съезд Советов всех уровней Приднестровья принял решение о создании самоуправляемого экономического региона. 23 сентября того же года 2-й чрезвычайный съезд депутатов всех уровней провозгласил создание Приднестровской Молдавской Республики.

За прошедший год слад производства в Приднестровье составил 4%, в то время как на остальной территории Молдовы — 25%. На левобережье были созданы все структуры, характерные для полноправного государства; были свои законодательные, исполнительные, судебные, правоохранительные органы, свои банки и финансово-бюджетная система. Несмотря ни на что, в 1991 году Приднестровье перечислило Кишиневу 305 млн. рублей, затратило 400 млн. на социальные нужды и свело бюджет со 140 млн. рублей прибыли. (*Смена.* 11.06.92)

В левобережных районах Молдовы в минувшие пять дней сохранялось перемирие. Хоть и завязывались непродолжительные перестрелки, жертв и пострадавших не было. В городе Бендеры приступили к работе военные наблюдатели четырех государств — России, Украины, Молдовы и Румынии. Они следили за выполнением соглашения о прекращении огня в зоне конфликта.

Была проведена телефонная связь между сторонами и в случае возникновения перестрелок незамедлительно начинались телефонные переговоры о прекращении огня.

1 июня выступая по национальному телевидению, Президент Молдовы Мирча Снегур обвинил вице-президента России Александра Руцкого в способствовании агрессии 14-й армии в республике.

Во время своего пребывания в Тирасполе в мае А. Руцкой выступил с поддержкой приднестровского движения за придание политического статуса региону. Снегур подчеркнул, что *«именно Руцкой подготовил акт оккупации 14-й армией районов Левобережья Молдовы»*. Выступление Снегура было связано с событиями в Левобережье и той внешней политикой, которая, по его мнению, направлена не на стабилизацию обстановки, а наоборот, на разжигание конфликта. Президент напрямую связывал противостояние в Приднестровье с интересами *«определенных проимперских сил России»*. Однозначно высказался М. Снегур и по поводу реакции президента России Б. Ельцина на неоднократные обращения руководства Молдовы после действий 14-й армии, расцененных в Молдове не иначе, как интервенция. *«О его личной причастности к включению. 14-й армии в боевые действия сказать ничего не могу. Но его молчание можно расценить, как знак согласия»*.

Коснувшись экономических реформ, проводимых в Молдове и вставших на ее пути проблем, президент отметил, что республика сегодня оказалась лидером среди стран СНГ по уровню цен на продукты питания и товары широкого потребления при самой низкой зарплате. Столь резкое падение экономической планки было объяснено войной, развязанной в Приднестровье, где было сконцентрировано 37% промышленных предприятий Молдовы, которые в то время были по существу заблокированы, изолированы от республики, и еще — нарушением внешнеэкономических связей.

Обрисовав ситуацию, как крайне критическую, М. Снегур обратился к гражданам республики *«все силы бросить на укрепление национального единства и быть готовыми встать на защиту Родины»*. Призыв был обращен и к русским, 70% которых было сосредоточено на правом берегу Днестра: *«Сплотиться вокруг президента и использовать свои этнические связи с Левобережьем, помочь убедить живущих там соплеменников отказаться от бессмысленной борьбы»*.

Мирча Снегур еще раз подчеркнул, что навести порядок в Приднестровье необходимо, но только используя при этом мирные, дипломатические средства. (Изв. 02.06.92)

2 июня в Тирасполе началась встреча народных депутатов Молдовы и Приднестровья по урегулированию конфликта. Правый берег представляли на ней 66 депутатов, левый — 42. На встрече по настоянию кишиневских депутатов присутствует командующий 14-й армией генерал-майор Юрий Неткачев.

Из Приднестровья вернулся председатель Комитета по работе с личным составом ОВС СНГ генерал-майор авиации Н. Столяров находившийся там в течение недели. *«Общая оценка ситуации такова, — отметил генерал Столяров, что, если назвать ее сложной — это равносильно тому, что ничего не сказать. <...> Позитивные шаги есть. Уже состоялась официальная церемония по вводу на линию соприкосновения сторон в районе Бендер офицеров-наблюдателей от России, Украины, Молдовы. <...>*

Вопрос особый, который мне хотелось бы выделить: о роли и месте 14-й армии. Эта армия вольно или невольно оказалась заложницей. С одной стороны, она

подвергается унижению, оскорблению, упрекам, обвинениям в том, что бездействует. Приведу только один пример, процитирую газету “Трудовой Тирасполь”: “14-я армия — предательская армия... Если армия не хочет помогать, надо забрать ее оружие... Все офицеры будут переписаны, и фамилии их войдут в историю как предателей своего Отечества...” <...>

Только вчера, **2 июня**, удалось уговорить женский забастовочный комитет вывести женщин с территории военных городков. Ушли, правда, недалеко, расположились лагерем у КПП. <...>

Что касается личного состава. По нашим наблюдениям, абсолютное большинство офицеров, имеющих жилье, просто откажутся выходить. Они подадут рапорт об увольнении. Оставшимся, я думаю, будет нелегко уходить оттуда. И другой вопрос: куда выводить войска? 200 тысяч семей военнослужащих без квартир. Увеличивать их число — значит создавать социальное напряжение в самой России.

Генерал привел цифры: за несколько месяцев только со стороны Приднестровской Молдавской Республики погибли более ста человек, из них четверо военнослужащих. Более двухсот ранены. Около пятидесяти без вести пропавших.

В Тирасполь для личного состава 14-й армии и семей военнослужащих была доставлена гуманитарная помощь — 2 т медикаментов. Эта помощь была организована Николаем Столяровым. (КрЗв. 03.06.92, 04.06.92)

2 июня в Москве главы внешнеполитических ведомств России и Молдовы Андрей Козырев и Николае Цыу подписали коммюнике, в котором сообщалось, что достигнута договоренность о создании трех рабочих групп: по соблюдению решения о прекращении огня и вводу в зону разъединения военных наблюдателей 4 стран, по военным проблемам и решению вопросов, связанных с выводом 14-й армии, по политическим и правовым аспектам урегулирования конфликта. Заявление Президента России о готовности вывести из Приднестровья 14-ю армию обрело конкретные черты. Причем, как подчеркнул Борис Ельцин, вместе с военнослужащими должны были быть выведены вооружения и военная техника, чтобы они не стали яблоком раздора между сторонами.

«Офицеры и солдаты 14-й армии с недоумением, а порой и крайне негативно восприняли заявление Президента Российской Федерации Бориса Ельцина о выводе ее частей из Приднестровья», — заявил в беседе с корреспондентом ИТАР–ТАСС по телефону один из высокопоставленных офицеров армии. Настроения людей таковы: «Не уйдем со своей земли, не бросим соотечественников на произвол судьбы. У нас здесь семьи, и иного выхода, как защитить свой дом, нет». (КрЗв. 04.06.92)

2 июня в традиционной прямой телепередаче «Перед лицом народа» Мирна Снегур в очередной раз высказался за мирное решение приднестровского конфликта. При этом он отметил, что война в Приднестровье приносит огромные материальные убытки Молдове. «По всей видимости, — оказал президент, — планами имперских кругов предусмотрено экономическое разрушение республики путем затягивания войны на истощение». Он также высказал предположение, что проимперские круги России «во главе с вице-президентом Александром Руцким строят планы возрождения СССР». По мнению Снегура, они выработали план перехода 14-й армии на сторону Приднестровья для того, чтобы нанести удар по Молдове и добиться ее расчленения. Мирча Снегур выразил недоумение по поводу долгого

молчания президента Ельцина: *«В данном случае оставлять без ответа три мои кричащие телеграммы, взывающие к его вмешательству в творимые армией бесчинства, я думаю, просто недопустимо».* (НГ. 03.06.92)

3 июня депутаты Приднестровья на сессии в Тирасполе приняли решение: *«Подтвердить незыблемый статус Приднестровской республики как суверенного независимого государства, закрепленный народным референдумом».*

Сессия прошла после завершения чрезвычайного заседания парламента Молдовы и съезда молдаван Приднестровья и показала реакцию официального Тирасполя.

В постановлении из 4 пунктов ВС Приднестровья подтверждал принятую в августе 1991 г. Декларацию «О независимости ПМР» и результаты состоявшегося 1 декабря того же года референдума «О независимости Приднестровской Молдавской Республики». Высший законодательный орган Приднестровья обратился к России и Украине с просьбой выступить гарантом мирного решения конфликта, а в случае продолжения агрессии со стороны Молдовы оказать помощь в ее отражении. Обращаясь к странам СНГ и другим государствам мира, ВС Приднестровья призвал признать ПМР в качестве равноправного субъекта международного права.

В принятом постановлении парламенту Молдовы предлагалось «в целях прекращения боевых действий и мирного решения конфликта» включить в повестку дня открывающейся **9 июня** сессии и рассмотреть в первоочередном порядке вопрос о немедленном отводе вооруженных формирований с территории ПМР в места их постоянной дислокации и прекращении боевых действий. ВС Приднестровья также обратился к парламенту Молдовы с предложением «заключить Федеративный Договор с ПМР о сохранении единого экономического и социально-культурного пространства». Сообщивший об этом сотрудник пресс-центра Правительства Приднестровья Виктор Бирюков подчеркнул, что вопросы политического единства Приднестровья с Молдовой на сессии практически не рассматривались и об этом речи уже быть не может. Однако он не исключил возможности того, что в случае принятия Молдовой компромиссного решения относительно возможности федерализации республики Приднестровье пойдет на какие-то уступки.

В этот же день на заседании президиума парламента Молдовы отмечалось, что рассмотрение вопроса о федерализации Молдовы неприемлемо. Однако по настоянию представителей депутатов-аграриев вопрос об обстановке в Приднестровье включен в повестку дня первым пунктом. Аграрии склонны были считать, что коллеги с Левобережья вернутся в Кишинев и тогда удастся решить все проблемы. За это, как и за поездки в Тирасполь в поисках компромисса (начиная с 30 мая они ежедневно выезжали в Тирасполь для проведения консультативных встреч с коллегами из Левобережья). Эти встречи проходили при закрытых дверях, без представителей прессы, что вызывало немало кривотолков в Молдове. Их критиковали и обвиняли в предательстве их основные политические оппоненты из фракции Христианско-демократического народного фронта, которые утверждали, что *«аграрии предали национальные интересы и ведут в Тирасполе переговоры с сепаратистами о федерализации Молдовы».* Опровергая эти обвинения, председатель постоянной комиссии парламента по аграрным вопросам и вопросам развития села Сергей Фандофан сказал: *«В Тирасполе мы не ведем переговоры об изменении государственного устройства Молдовы, в ходе наших встреч обсуждается только*

вопрос о прекращении огня и возвращении депутатов из Приднестровья в парламент Молдовы для обсуждения и решения всех существующих проблем».

В Тирасполе же депутатов-аграриев тоже воспринимали не как «голубей мира с зеленой веткой в клюве», но как «волков в овечьей шкуре». Именно таким эпитетом наградили аграриев на Тираспольской сессии, где прозвучал призыв не доверять им, так как они представители Кишинева. (НГ. 03.06.92, 04.06.92, Изв. 04.06.92)

В тот же день оценил ситуацию вокруг частей российской 14-й армии, дислоцированных в Приднестровье, как исключительно тревожную, министр обороны России П. Грачев. Особое беспокойство у него вызывали непрекращающиеся попытки втянуть воинские части, сохраняющие нейтралитет, в вооруженный конфликт, обвинив затем Россию о «агрессии против Молдовы». По словам П. Грачева, в случае, если у политиков не возобладает здравый смысл и вооруженные формирования Молдовы начнут боевые действия против Приднестровья и частей 14-й армии, ему будет трудно удержать подчиненные воинские части в состоянии нейтралитета. Что же касается русского населения, проживающего на территории Молдовы, «оно, — подчеркнул министр обороны России, — может быть спокойно — в обиду не дадим». (Изв. 04.06.92, РГ. 05.06.92)

3 июня в Кремле под председательством Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина состоялось заседание Совета безопасности. Обсуждалось положение в Северной Осетии и Приднестровье.

Что касается обстановки в Приднестровье, то члены Совета безопасности высказали обеспокоенность тем, что в Молдову из Румынии идут поставки вооружения. На Совете безопасности был поставлен вопрос о необходимости защиты интересов русских в этом регионе. Касаясь более широких проблем защиты русского населения, Б.Н. Ельцин высказал мысль о необходимости создания Фонда защиты русского населения в «ближнем зарубежье».

Министерством иностранных дел Молоды 31 мая опровергло утверждение, сделанное 30 мая по останкинскому каналу телевидения, министра обороны России Павла Грачева о том, что Румыния поставила в Кишинев партию танков, заявив, что в настоящее время Минобороны танками не располагает. Но был подтвержден факт поступления из Румынии понтонов для наведения переправ через Днестр. Тем более, что несколько десятков танков — не шило, а бывший учебный центр десантного полка, что под Кишиневом, не пресловутый мешок из известной поговорки.

В штабе 14-й армии сообщили, что, по разведанным, вооруженные силы Молдовы уже имели около 100 танков, 200 бронетранспортеров, реактивные установки «Град» и «Ураган». Командующий Приднестровской армией Штефан Кицак в беседе с корреспондентом «КП» выразился еще более определенно: «*Мои люди сопровождали эшелон с танками от самой границы с Румынией*».

Начальник Кишиневского пограничного отряда по телефону сообщил, что за все время конфликта в Приднестровье по распоряжению Президента Молдовы *совершенно официально* контрольно-пропускной пункт погранвойск пропустил из Румынии. В Молдову 20 штук БТР-ПБ со штатным вооружением 14,5-мм пулемет КПВТ и 7,62-мм пулемет ПКТ. (РГ. 04.06.92, КП. 03.06.92, КрЗв. 04.06.92)

3 июня ночью в районе Дубоссар возобновились перестрелки. В нарушении соглашения стороны обвинили друг друга.

Как сообщал пресс-центр МВД Молдовы, вооруженные формирования Приднестровья начали обстрел из всех видов оружия позиций полиции. Сотрудники МВД высказали предположение, что огонь под покровом темноты велся потому, что нападавшие таким образом скрывали участие в боевых действиях техники и военнослужащих 14-й армии России.

Пресс-центр Тирасполя заявил, что огонь открыла молдавская полиция. Сообщалось, что в Тирасполе задержана террористическая группа, которую возглавлял лидер местной организации Христианско-демократического народного фронта Илие Илашку. Согласно сообщениям тираспольских источников, у него найдены передающие и принимающие устройства военного образца, дипломатический паспорт с печатью, но без фамилии, другие документы.

Арестованные были задержаны при попытке взорвать один из важных хозяйственных объектов в Тирасполе. У них найдено оружие, взрывчатка, форменные комплекты гвардии ПМР. Согласно поступившей информации, задержанные признались в том, что на территории Приднестровья действуют террористические группы «Черная пантера», «Бурундуки» и другие, деятельность которых координировало Министерство национальной безопасности.

По словам работников прокуратуры Тирасполя, задержанные уже сознались в своей причастности к убийству председателя Слободзейского исполкома Николая Остапенко и сожжению командира отряда гвардейцев ПМР Александра Гусара.

Радио Молдовы заявило, что Илашку, а также его коллега Штефан Урыту арестованы за то, что они боролись за права молдаван в Приднестровье, которые грубо нарушаются сепаратистами. (РГ. 04.06.92, НГ. 04.06.92, 05.06.92)

4 июня парламент и Правительство Приднестровья выступили с заявлением по 14-й армии: *«Действия, наносящие физический, моральный и материальный ущерб военнослужащим 14-й армии, воинским частям и подразделениям, говорится в заявлении, будут расцениваться как "тягчайшие уголовные преступления, совершаемые с целью подрыва добрых отношений между населением и военнослужащими"». Воины 14-й армии, проживающие на территории ПМР, находятся под защитой республики, и любые действия и покушения на их честь, достоинство и личную безопасность, а также попытки захвата и нанесения ущерба имуществу 14-й армии будут пресекаться в соответствии с законами ПМР».* (НГ. 05.06.92)

4 июня Совет безопасности Молдовы высказался за проведение территориально-административной реформы. По заявлению совета, для Молдовы было неприемлемо предложение тираспольских лидеров о федеративном устройстве республики. Экономический статус Приднестровья должен был быть определен в рамках предстоящей территориально-административной реформы. В связи с этим Совет безопасности призвал законодательные органы ускорить принятие новой Конституции и утвердить закон о проведении территориально - административной реформы в Молдове. (НГ. 05.06.92)

5 июня Министерство обороны Молдовы опровергло заявление министра обороны РФ Павла Грачева о невмешательстве 14-й армии России в приднестровский конфликт. Заявление было расценено как провокационное, усиливающее напряженность в регионе.

Министерство обороны Молдовы привело ряд примеров, которые, по его мнению, свидетельствовали о том, что части 14-й армии с ведома командования передали формированиям Приднестровья большое количество вооружения и боевой техники.

Министерство обороны Молдовы заявляло, что *«в случае дальнейшего участия 14-й армии в боевых действиях, независимо от формы и интенсивности, данный акт будет рассматриваться как продолжение военной агрессии России против независимого государства Молдова, и для ее отражения будут использованы все имеющиеся воинские формирования Молдовы, вооружение и техника, которые приведены в полную боевую готовность».* (НГ. 06.06.92)

5 июня в МИД РФ состоялся брифинг, на котором говорили о необходимости прекращения боевых действий между конфликтующими сторонами. Важным для России, подчеркивалось на брифинге, являлось и установление новых отношений с Молдовой. Более того, МИД РФ, отнюдь не рассматривающий Приднестровье как один из российских уездов, не исключал появления на четырехсторонних переговорах нового участника.

Вместе с этим, работниками МИДа РФ в неофициальной беседе с представителями прессы, было заявлено, что у России в Приднестровье есть особые стратегические интересы и она не собирается отказываться от своего влияния на этот регион. Но действовать Россия будет, уважая суверенитет и территориальную целостность Молдовы. Представители МИДа категорически высказались против вывода 14-й армии, памятуя о том, что около 40% офицеров армии — жители Приднестровья и все равно останутся защищать эту землю. Если же говорить о выводе, то только поэтапно, и только после достижения стабильности в регионе (НГ. 06.06.92, КП. 06.06.92)

5 июня Мирча Снегур отказался принять верительные грамоты у будущего посла России в Молдове, сославшись на занятость делами, связанными с конфликтом в Приднестровье.

Владимир Яковлевич Плечко (до этого посол на Мальте), был назначен Указом Президента Российской Федерации от 18 марта 1992 г., № 282. (КП. 06.06.92)

6 июня в Бендерах окончилось безрезультатно заседание согласительной комиссии по урегулированию конфликта в Левобережье.

Делегация Молдовы, возглавляемая Константином Оборотком, прервала дискуссию и покинула переговоры, посчитав «абсурдным и оскорбительным для Молдовы» заявление руководителя тираспольской делегации Александра Карамана, что на переговорах он *«представляет независимое и суверенное государство — Приднестровскую Молдавскую Республику»*, Верховный Совет которой *«не откажется от идеи федерализации Молдовы».* (ИТАР-ТАСС. 07.06.92)

6 июня вечером, по сообщению пресс-службы министерства обороны Молдовы, вооруженные формирования Приднестровья обстреляли молдавские позиции в районе села Кошница ракетами «Алазань». Новая огневая атака была предпринята гвардейцами **7 июня** после двух часов ночи с применением минометов и гранатометов. В течение минувших суток со стороны вооруженных формирований Приднестровья было выпущено более 100 мин и граната. Имелись раненые.

По сообщению же пресс-центра Приднестровья **7 июня** ночью подвергся артиллерийскому, ракетному и минометному обстрелу приднестровский город Дубоссары. Обстрел начался в 2 часа 30 минут ночи и продолжались по крайней мере

до утра . В результате ночного ракетно-артиллерийского обстрела Дубоссар разрушено несколько домов, в том числе два пятиэтажных, детский сад, повреждена ферма. Одна женщина погибла, трое горожан ранены. (ИТАР-ТАСС. 07.06.92)

6 и 7 июня мины рвались в жилых кварталах города Дубоссар. Были повреждены здания швейной фабрики, детского садика, животноводческой фермы. Убит гвардеец из Рыбницы, были раненые с обеих сторон. Как сообщили в пресс-службе Тирасполя, четырежды подвергался обстрелу еще один левобережный райцентр — Григориополь. Под угрозой загрязнения был Днестр: вновь поврежден один из трансформаторов Дубоссарской ГЭС — 20 тонн технического масла выливалось в реку.

Начальник ГЭС Анатолий Сытник сообщил, что ранее в результате двух взрывов в реку уже ушло 16 тонн масла. Оно осело на грунт, но будет месяц за месяцем уходить в Днестр, что самым серьезным образом скажется на водоснабжении Кишинева и Одессы.

Всего в резервуарах ГЭС было 220 тонн масла. Несколько лет назад произошел выброс 160 тонн масла и в те мирные дни пришлось менять фильтры каждые два часа 10 дней подряд. Это только и спасло. Но в эти дни не было желающих вести какие-то технические работы под обстрелом. *«Плотина, ставшая местом ожесточенных обстрелов, может принести немалый экологический урон региону, — подчеркнул Анатолий Сытник. — Если ее прорвет, двадцатиметровый обвал воды смывает приднестровские села, зальет часть Тирасполя. Со дна реки поднимется не только техническое масло, но и двухметровый слой соляного раствора, осевшего там за много лет. В результате — отравление полей и лугов, миллионы людей останутся без воды. Регион будет растерзан экологической катастрофой».* (КП. 09.06.92, СовРос. 09.06.92)

На этой неделе вернувшийся в Москву из Приднестровья генерал А. Макашев рассказывал: *«Все допытываются, был ли я советником, получал ли деньги от президента республики. Хочу сказать: я за деньги не воюю. Но если мои советы бывшего солдата и мое участие в делах республики спасли хотя бы одну человеческую жизнь, то, считаю, я сделал что-то полезное для своей Родины. <...>*

Женщины Приднестровья! Всю самую черную работу они взяли на себя. Добывание оружия, поддержание воинского духа, работа среди офицеров 14-й армии — все легло на хрупкие женские плечи. И очень многие офицеры, не слушая пропаганду Неткачева, уходят с плаца или из казарм, рискуя своей жизнью, в окопы. А утром возвращаются и занимаются по приказу Неткачева якобы во благо Родины строевой подготовкой. <...>

Если Ельцин желает забрать 14-ю армию — пусть берет. Эта армия небоеспособна. Особенно штаб и руководство армии во главе с Ю. Неткачевым. Но пусть они оставят хотя бы вооружение 59-й дивизии, которая находится на левом берегу. Это будет по-честному, по-человечески. Почему Молдове, которая не входит в состав СНГ, передано оружие, а Приднестровской республике, которая кормит и обувает эту дивизию, отказано?

И еще один большой вопрос — о раненых. Все они поступают в основном в гражданские больницы. Военный госпиталь до сих пор не развернут. Со складов в 14-й армии ни одной таблетки приднестровцы не получили. Нужны медикаменты и лекарства. Требуется хирурги, медсестры, рентгенологи. Приднестровцы бла-

годарят москвичей, ленинградцев за оказываемую медицинскую помощь, но этого крайне мало. Народ Приднестровья ждет помощи от России». (Гласность. 21-92, СовРос. 11.06.92)

В интервью газете «День» он добавил: *«Я думаю, Приднестровской республике помогли 10 танков и 10 бронетранспортеров, которые вышли из подчинения 14-й армии и встали под флаг Приднестровья. 14-я армия — это несчастная армия. Ее гарнизоны на правом берегу Днестре по приказу Шапошникова раздали свои танки, пушки, тяжелые снаряды, тысячи автоматов солдатам Снегура. Некоторые офицеры, такие, как Карасев, изменили России, возглавили прямое вторжение оккупантов. Из этих пушек и танков убивают русских и молдаван, разрушают хаты и городские кварталы. Я говорил офицерам 14-й, что расквартирована на Левобережье: “Где ваша офицерская честь? Мирных людей убивают вашим оружием. Каждый день в городе похороны. Женщины идут в окопы и берут винтовки. А вы отсиживаетесь за заборами своих гарнизонов, вкусно едите, сладко пьете. Вас презирает Россия!” Когда тираспольские женщины пришли в гарнизон, осадили казармы, нервы у военных не выдержали. Они открыли ворота, танки и “бэтээры” вышли и двинулись ночью вдоль линии фронта. Грохот их гусениц был услышан. У приднестровцев появилась своя броня, свои мощные танковые пушки. Несколько армейских подразделений перешли под юрисдикцию президента Смирнова. Надеюсь, это только начало. Офицерская честь заставила офицеров 14-й сделать свой выбор»,*

На этой неделе один из высокопоставленных офицеров 14-й армии сделал заявление, отражающее настроения абсолютного большинства ее личного состава: *««Офицеры и солдаты 14-й армии с недоумением восприняли заявление президента Российской Федерации о выводе ее частей из Приднестровья. Мы не уйдем со своей земли, не бросим соотечественников на произвол судьбы. У нас здесь семьи, и много выхода, как защищать свой дом, нет...»*

Действительно около 90% солдат в сержантов 14-й армии, штаб которой был расположен в Тирасполе, — местные жители, а число таковых среди офицеров и прапорщиков намного больше половины.

О своем переходе под юрисдикцию Приднестровской Республики заявил личный состав инженерно-саперного батальона, дислоцированного в селе Парканы. *«Мы пришли к выводу, — говорилось в их обращении к военнослужащим 14-й армии, — что оставаться сторонними наблюдателями в условиях широкомасштабных боевых действий преступно по отношению к населению городов, которое справедливо видит в нас единственную силу, способную защитить мирных граждан от геноцида».* На грани принятия подобного же решения находились армейские гарнизоны в Бендерах (бригада ракет «Скад»), Тирасполя (59-я гвардейская стрелковая дивизия). Дубоссарах и Рыбнице (инженерно-саперные бригады). Командование 14-й армии в лице генерал-майора Юрия Неткачева предпринимало отчаянные усилия с тем, чтобы сохранить хотя бы видимость нейтралитета вверенных ему войск. Но это все меньше удавалось. Во время обострения обстановки под Дубоссарами на защиту этого города направились целые подразделения со своим штатным вооружением — танками, БМП и самоходными гаубицами. Четверо военнослужащих погибли в бою.

Молдавская сторона не строила особых иллюзий относительно вероятного исхода столкновения полувоенных полицейских формирований с частями регулярной армии. Тем более что на территории Приднестровья была сосредоточена лучшая часть арсеналов 14-й армии (70% стволов артиллерии, 60% танков, 55% БМП и БТР, 60% стрелкового вооружения, 60% противотанковых систем). Вряд ли прошло незамеченным в Кишиневе и недавнее заявление министра обороны России Петра Грачева, указавшего, что в случае возобновления Молдовой войны ему будет трудно удержать 14-ю армию в состоянии нейтралитета. Военные уже осознали свою роль в сдерживании кровопролития и потому решение российского руководства о выводе 14-й армии было воспринято ими по крайней мере, как нелепое. Здесь ни у кого не вызывало сомнений, что на следующий день после ухода армии в Приднестровье возобновится война, которая легко может превратиться в чудовищную резню. Без борьбы Тирасполь бы не капитулировал и сопротивлялся бы даже при самом неблагоприятном соотношении сил. Психологический настрой населения Левобережья окончательно утратившего доверие к кишиневским политикам, был таков, что там не исключали возможности ведения многолетней партизанской войны. Но и армии они уйти бы не дали.

Российские войска, находящиеся в Молдове, какие бы обидные ярлыки им ни приклеивали, объективно являлись единственной силой, препятствующей продолжению братоубийства в этой части бывшей советской империя в случае оккупации их территории. (*Megapolis-Express*. 10.06.92)

Украина

3 июня министр иностранных дел Украины Анатолий Зленко передал ноту России. Он жаловался на то, что Москва самочинно считает себя правопреемником СССР, требует, чтобы Россия по примеру Беларуси, Казахстана и Украины подписала Договор о нераспространении ядерного оружия от 1968 года. Стремление решать русско-украинские проблемы не напрямую, а через посредство Запада у киевских лидеров входило в привычку. Как, например, вопрос раздела валютных запасов бывшего СССР и взятие из себя части союзных долговых обязательств, который Леонид Кравчук пытался решать в ходе своего визита в ФРГ. Или спор за Черноморский флот, где в роли арбитра украинцы предпочитали видеть не СНГ, а США. Даже проблему тактического ядерного оружия, которое Украина сперва обязалась вывести со своей территории, а потом, найдя предлог, отказалась, и ту пришлось решать с помощью Вашингтона. Именно там Леониду Кравчуку объяснили, какие последствия для его страны будет иметь отказ от обязательств, затрагивающих и западную безопасность.

Тенденция внешней политики Украины состояла в том, чтобы говорить «нет» в тех случаях, когда Москва произносит «да». И, естественно, киевским политикам было совсем не по душе, когда кто-то за рубежом рассматривает Россию как правопреемника СССР, о чем заявили, к примеру, страны ЕС. Европе же тогда и без СНГ хватает забот с Югославией. Тревога Запада была небезосновательна: все недавние благие соглашения в рамках СНГ — от единого командования общим военно-стратегическим пространством, от экономической и рублевой зоны до культурно-

го наследия — все шло прахом, все растаскивалось в приступе лихорадочного дележа. (*Изв. 04.06.92*)

На этой неделе бывшая улица Кирова в столице Узбекистана получила имя первого президента Турецкой Республики Ататюрка. (*КП. 02.06.92*)

Российская армия, армия СНГ

30 мая – 3 июня по приглашению командования пограничных войск в Москве и Санкт-Петербурге с официальным дружественным визитом находилась делегация береговой охраны Соединенных Штатов Америки во главе с командующим береговой охраны США адмиралом Дж. Каймом. Во время встреч, состоявшихся между адмиралом Дж. Наймом и главнокомандующим пограничными войсками генерал-полковником И. Калиниченко, начальником Центрального морского управления Комитета по охране государственной границы контр-адмиралом Н. Ильевым, в конструктивной обстановке обсуждались вопросы дальнейшего развития делового сотрудничества сторон. (*КрЗв. 03.06.92*)

1 июня в Москве в Академии Генерального штаба началась представительная международная конференция «Демократизация общества и военная безопасность». Ее открыл министр обороны России генерал армии Павел Грачев, изложивший общие положения новой российской военной доктрины и заявивший, что «Россия выступает за полное прекращение ядерных испытаний и совершенствования ядерного вооружения всех видов».

Министр ядерной энергетики России Виктор Михайлов заявил, что полное прекращение ядерных испытаний будет возможно только тогда, когда Россия объявит себя безъядерным государством и ликвидирует ядерное оружие. Виктор Михайлов считал, что наиболее разумным было бы договориться с США не о полном прекращении испытаний, а о строгом ограничении числа взрывов.

Впрочем, противоречие в позиции двух министров в действительности было мнимым. Никто всерьез не ожидал прекращения испытаний со стороны США. Российские специалисты также заявляли, что они должны взрывать по меньшей мере 2–3 заряда в год.

США на тот момент располагали мощностями по уничтожению до 1000 боеголовок в год и заявляли, что собираются нарастить их почти вдвое. Таким образом для сокращения около 8 тыс. «лишних» боеголовок им требовалось более 5 лет.

Российский ядерный ВПК оказался не готов взять на себя обязательства по переходу от конструирования и производства, боеголовок к их массовому демонтажу. Не были решены в полной мере и вопросы полномасштабной утилизации и безопасного хранения расщепляющихся материалов, а также очистки загрязненных радионуклидами территорий.

Американцы к тому моменту 26 марта и 30 апреля 1992 года уже провели ядерное испытание на полигоне в Неваде, в районе Паюта Меса в 160 км от Лас-Вегаса. Оно был подготовлен в Лос-Аламосе. Его мощность составила от 20 до 150 килотонн. При проведении этого испытания присутствовали 23 российских специали-

ста. В том же году были запланированы еще три подземных взрыва с поэтическими названиями: «Галина», «Виктория» и «Зеленая вода».

Наша страна последний подземный взрыв на Новой Земле, несмотря на ожидания их возобновлений, произвели 24 октября 1990 года. (НГ. 02.06.92, 03.06.92)

1 июня в Доме Советов России на заседании Президиума Верховного Совета России, которое вел первый заместитель председателя ВС С.А. Филатов, были одобрены итоги деятельности комплексной рабочей группы Верховного Совета Российской Федерации в Западной группе войск. Правительству Российской Федерации рекомендовали, в соответствии с утвержденными мероприятиями, осуществить меры, связанные с передислокацией Западной группы войск. (РГ. 02.06.92)

1 июня на заседании Президиума ВС Российской Федерации одобрен и передан на рассмотрение в парламентские комитеты и комиссии проект Закона «О государственной службе, заменяющей военную службу (альтернативной службе)». Этот документ предоставлял гражданам России право вместо военной службы исполнять альтернативную, причем основанием для этого могли быть убеждения гражданина, которым военная служба противоречит. Местом несения альтернативной службы могла стать только государственная организация, учреждение или предприятие. Ее продолжительность колебалась в проекте закона от 24 месяцев (в формированиях противопожарной и аварийно-спасательной службы) до 36 (в остальных случаях). Срок альтернативной службы засчитывался в общий трудовой стаж. (КрЗв. 03.06.92)

1 июня в Токио собрались эксперты 24 стран мира, в том числе России, для обсуждения проблемы усиления международного контроля за обычными видами вооружений. Основной темой дискуссии было выполнение резолюции ООН о введении «режима открытости» в области мировой торговли оружием, которая была принята в декабре 1991 года. (НГ. 02.06.92)

2 июня утром первый заместитель министра обороны России Андрей Кокошин с группой генералов и военных экспертов выехал в Тулу. В поездке участвовали также первый заместитель министра промышленности России Виктор Глухих и заместитель министра экономики Иван Матеров. Цель этой однодневной командировки была в ознакомлении с работой и конверсией оборонных предприятий города, а также посещение некоторых воинских частей и соединения Московского военного округа, дислоцированных под Тулой.

Они посетили Тульское КВ «Приборостроение», разрабатывающее противотанковые комплексы, государственное научно-производственное предприятие «Сплав», знаменитый Тульский оружейный завод, созданный по петровскому указу еще в 1712 году, и ряд других объектов. Как определить приоритеты в оборонных НИОКР и в сфере закупок вооружений и техники в условиях экономического кризиса, как сохранить квалифицированные кадры, не растерять уникальный научно-технический потенциал, создававшийся десятилетиями, и при этом эффективно использовать «оборонку» для общего индустриального развития России — эти вопросы настойчиво звучали в заводских цехах и директорских кабинетах. В проблемах тульских оружейников как в капле воды отражаются беды всего российского оборонного комплекса, уже не один квартал сидящего «на картотеке», или, другими

словами, в долговой яме. И если капитаны военного бизнеса не получили всех исчерпывающих ответов на волнующие их вопросы, то, во всяком случае, сроки решения самых острых проблем «оборонки», было обещано, скоро определятся. Виктор Глухих заявил, что через полтора — два месяца совместно Минпромом и Минобороны России будет окончательно решен вопрос о том, какие предприятия оборонного комплекса следует взять на государственный «кошт», какие подлежат акционированию, кому предстоит переход на выпуск гражданской продукции.

«В большинстве случаев Россия, сворачивая военное производство, не может просто закрывать заводы и цеха, производящие военную продукцию, как это часто делается в аналогичных случаях на Западе, — заявил в ходе поездки Андрей Кокошин, — Россия не обладает аналогичной Западу мобильностью рабочей силы. Производственный персонал многих оборонных предприятий жестко привязан к определенному месту проживания, к социально-бытовой инфраструктуре, в том числе к целым городам, построенным вокруг оборонных заводов. Поэтому при перепрофилировании военного производства в гражданское в России без соответствующей поддержки этого процесса со стороны государства не обойтись».

«Сегодня, — подчеркнул первый заместитель министра обороны России, необходима целая система новых экономических стимулов и правовых гарантий для надежного взаимодействия между заказчиком и поставщиками по военной продукции, которые заменили бы собой старый госзаказ. Эта система должна вылиться в заключение контрактов или экономических договоров между Минобороны и его поставщиками со строгими взаимными обязательствами сторон. В условиях формирующихся рыночных отношений контракт или экономический договор призван быть главным, а в перспективе и единственным инструментом управления оборонным заказом, как это принято в других государствах». (КрЗв. 03.06.92, 04.06.92)

2–4 июня в загородном правительственном пансионате Лохусалу близ Таллина проходил очередной раунд переговоров за закрытыми дверями между Эстонией и Россией по вопросу вывода войск с территории республики. Предыдущие две встречи (13–14 апреля в Пярну и 14–15 мая в Москве) прошли в основном в прениях о том, что следует выносить на переговоры, и о работе проблемных комиссий.

Как заявил государственный министр Эстонии Уно Веэринг, возглавляющий делегацию Эстонии, главными должны были стать вопросы вывода иностранных войск с территории республики и восстановления ее целостности в границах 1920 года.

Советник МИД ЭР Аго Тийман пригрозил, что, если к началу июльской хельсинской сессии Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе не будет окончательно определен срок вывода войск, Эстонская Республика откажется от подписания заключительного акта «Хельсинки-2».

А еще российские эксперты отказывались рассматривать вопросы пересмотра границ. Верховный Совет России запретил им вести переговоры на эту тему. Эстония же настаивала на возвращении к границам, установленным Тартуским мирным договором в 1920 году, то есть требовала вернуть часть земель Ленинградской и Псковской областей и не намерена до тех пор заниматься вопросами приграничного режима и приграничных районов.

Подготавливаются проекты договоров по правовой помощи, о взаимном признании дипломов. Продолжится обсуждение проектов соглашений по проблемам

гражданства, переселения людей из Эстонии в Россию и из России в Эстонию, пенсионного обеспечения.

И вот Агентство Рейтер сообщило, что переговоры между Россией и Эстонией были прекращены по инициативе эстонской стороны.

Из дипломатических источников в Таллине и Москве стало известно, что 4 июня делегация Эстонии выступила с заявлением по вопросу о выводе российских войск из страны. Ее представитель подчеркнул, что на переговорах по этому вопросу прогресса не достигнуто. По мнению эстонской стороны, позиция российской делегации, суть которой состояла в том, что вывод войск может начаться лишь в 1994 году, неприемлема. Эстонцы заявили, что ход переговоров диктовался российскими военными. В этой ситуации эстонская делегация не видела возможности прийти к соглашению о выводе войск и приостановила переговоры по этому вопросу. В заявлении также говорилось, что Эстония оставляла за собой право апеллировать к политическому руководству России, других государствам, международным организациям. В остальных рабочих группах переговоры проходили более продуктивно, в частности, была парафирована консульская конвенция, прошли согласования в рабочих группах таможенное соглашение, договор о правовой помощи.

Глава российской делегации посол по особым поручениям Василий Свиринов назвал на пресс-конференции срок, называемый эстонской стороной, абсолютно нереальным. Российская сторона предложила начать вывод войск в 1994 году и завершить не ранее 1997-го, а два ядерных реактора, находящихся на военно-морской базе в Палдиски, демонтировать к 2002 году.

Для достижения желанной цели — вывода чужеземной армии из Эстонии — предполагаются не только внешнеполитические акции и так называемые народные протесты, но и методы социально-экономического давления. **На этой неделе власти** города Тарту приняли решение, согласно которому семьи военнослужащих, покидающих Эстонию, не имеют права на компенсацию за оставляемые квартиры. Для детей же российских офицеров, посещающих детские сады и школы, не была предусмотрена государственная дотация, и платить за детский сад и школу им приходилось сполна — примерно по 1000 рублей в месяц. То, что матери этих детей работали и платили в республиканскую казну налоги, в расчет не принималось.

По мнению российских и эстонских обозревателей, бескомпромиссность эстонской стороны в вопросе об иностранном военном присутствии была обусловлена прежде всего острой потребностью нынешней власти в Эстонии в политическом капитале накануне выборов в парламент, которые должны были состояться осенью. (*Агентство ИТАР-ТАСС. 02.06.1992, НГ. 02.06.92, 09.06.92, РГ. 03.06.92, Изв. 02.06.92, 04.06.92*)

2 июня состоялось очередное заседание президиума Съезда народных депутатов СССР, созданного 17 марта на полуподпольном съезде в подмосковном поселке Вороново и возглавляемого бывшим народным депутатом СССР Сажи Умалатовой. На заседании была принята резолюция «О Шапошникове Е.И.». Президиум считал необходимым «за развал вооруженных сил СССР, трусость и предательство интересов Союза и его народа, игнорирование решений Всесоюзного собрания офицеров освободить Шапошникова Е.И. от должности министра обороны СССР, лишить его всех воинских званий и разжаловать в рядовые, а также соз-

дать комитет по расследованию антиконституционной деятельности Шапошникова Е.И.». (НГ. 04.06.92)

2 июня парламент Латвийской Республики обсуждал вопрос о доверии министру иностранных дел Янису Юркансу в связи с изрядным недовольством национал-радикальных фракций парламента позицией Юрканса и «чересчур осторожной восточной политикой» МИДа вообще. Причиной недовольства стал ход российско-латвийского дипломатического диалога, ни на день не приблизившего дату вывода частей Северо-Западной группы войск с территории республики.

В позиции российской делегации на переговорах с Латвией произошли в последнее время заметные сдвиги в сторону более суровой манеры ведения диалога. В таких исторически сложившихся обстоятельствах реалистичные предупреждения Яниса Юрканса получили весьма наглядное подтверждение.

В этот раз депутаты ограничились подтверждением своей прежней позиции: от МИДа по-прежнему требовали добиться от РФ окончательного вывода войск к осени 1993 года. Принятый по этому вопросу документ содержал тактичные рекомендации, призывающие достичь полюбовного согласия с Москвой.

Ничтожное количество голосов, поданных за вотум недоверия министру иностранных дел, позволяло ему не беспокоиться пока что за свою личную судьбу.

В свою очередь, директор Департамента информации и печати МИД РФ Сергей Ястржембский сообщил, что Россия передала латвийской стороне общий график поэтапного вывода российских вооруженных сил из Латвии, согласно которому вывод, начавшийся в марте 1992 года, будет осуществляться поэтапно и завершится не позднее 1999 года. В графике указывалось, что вывод основной группировки вооруженных сил начнется в 1995 году, по завершении вывода войск из Германии и по мере создания необходимой инфраструктуры в новых пунктах дислокации. (РГ. 03.06.92, НГ. 04.06.92)

2 июня на подводной лодке Северного флота произошел взрыв электрокомпрессора. Взрыв не оказал никакого влияния на безопасность ядерной силовой установки. Авария произошла далеко от реакторного отсека, и говорить об угрозе экологии региона не было никаких оснований, заявил начальник пресс-службы Военно-Морского флота капитан 1-го ранга Валерий Новиков. (КрЗв. 05.06.92)

3 июня предметом глубокого и всестороннего обсуждения в Комитете ВС РФ по вопросам обороны и безопасности стала ситуация в Северо-Западной группе войск (СЗГВ). Проблемы Прибалтийского региона были рассмотрены с самых разных позиций — Генерального штаба, Главного штаба ВМФ, Комитета по охране государственной границы, международно-правовых институтов.

С докладом «О концепции безопасности Российской Федерации в Северо-Западном регионе» выступил командующий СЗГВ генерал-полковник В.И. Миرون. Не вызывает сомнения, подчеркнул он, что российская политика в соответствии с Законом РФ «О безопасности» только тогда будет действенной, когда будут выработаны региональные концепции безопасности и созданы конкретные механизмы их реализации. Ключ к стабильности и безопасности в данном регионе, отметил докладчик, в кардинальном решении проблем на основе взаимопонимания и сотрудничества всех заинтересованных сторон, отказа от попыток «свести диалог к монологу». (РГ. 04.06.92, КрЗв. 04.06.92)

3 июня представители Вооруженных сил РФ осуществили контроль предоставленной правительствами США и Германии информации о военных силах и о планах развертывания основных систем вооружения и техники в первой бригаде 3-й механизированной дивизии 5-го армейского корпуса США, дислоцирующейся в городе Швейнфурт (Германия). Запрос был направлен Правительством Российской Федерации 27 мая 1992 года в соответствии с положениями Венского документа 1992 года по мерам укрепления доверия и безопасности. (РГ. 04.06.92)

3 июня литовский министр охраны края Аудрюс Буткявичюс заявил, что пока нет никаких признаков готовности стран Запада поставлять Литве вооружения. Он отверг военную доктрину бывшего СССР, которая «не подходит для маленькой страны». По его мнению, наиболее эффективна система обороны, действующая в Израиле, по той причине, что «эта страна наравне с Литвой подвергается постоянному давлению». (РГ. 04.06.92)

«Отказ России установить конкретные даты вывода своих войск из государств Балтии может оказаться более взрывоопасным, чем все то, что можно наблюдать в Югославии», — заявил в те же дни в беседе с английскими журналистами министр иностранных дел Великобритании Д. Хзрд.

Директор Департамента информации и печати МИД России С. Ястржембский о результатах только что завершившихся в Москве официальных переговоров с делегациями Литвы и Латвии рассказал следующее: *«Литовцы утверждают, что вопрос о выводе войск является для них абсолютно приоритетным, а другие вопросы могут подождать, какими бы важными они ни были. Однако, несмотря на предварительные договоренности, в составе литовской делегации не было необходимых экспертов, на переговоры не прибыли глава делегации заместитель председателя Верховного Совета Литвы Ч. Станкявичюс и ряд других ответственных лиц. Тем не менее в первый день состоялись заседания трех экспертных групп по вопросам вывода войск, на которых достигнуто продвижение по проектам соглашений. После 10 июня на продолжительное время в Литву предполагается направить группу военных экспертов для завершения проекта соглашения о выводе войск». На переговорах с Латвией, рассказал далее С. Ястржембский, «российская сторона согласилась с тем, что в центр внимания должен быть поставлен вопрос о выводе войск. Латвийцам передан общий график поэтапного вывода вооруженных сил, находящихся под юрисдикцией России, с территории Латвии. В соответствии с этим документом вывод войск, уже начавшийся, кстати, в марте 1992 года, должен осуществляться поэтапно и завершиться не позднее 1999 года. В нашем графике указывается, что вывод основной группировки начнется в 1995 году, но после завершения вывода войск из Германии и создания необходимой инфраструктуры в новых пунктах дислокации. На первом этапе в 1992 году выводятся 78 воинских частей и учреждений. На втором этапе (1993–1994 годы) — 76 воинских частей и учреждений, а также вывозятся запасы вооружения, боеприпасы и материальные средства. На третьем этапе будут выведены 255 частей».*

В то же время претензии были предъявлены и российской стороной — только за последнюю неделю в Литве было отмечено 17 случаев задержания грузов в адрес воинских частей. С **1 июня** в Литве и Латвии запретили использовать воздушное пространство любыми видами армейских летательных аппаратов. В слу-

чае «острой необходимости» военные должны были брать... лицензию и платить за каждый самолетовылет 5 тысяч рублей. С 1 же июня была введена таможенная пошлина как на грузы, поступающие в адрес воинских частей из России, так и на вывозимую технику и имущество. Это правило распространялось также и на личные вещи офицеров, прапорщиков, их семей, выезжающих за пределы Литвы. На все виды вещей была введена пошлина от 15 до 100% от их коммерческой стоимости. То есть офицер в случае выезда при таких условиях оставался, как говорится, гол как сокол.

«Эти факты, — сказал командующий Северо-Западной группой войск генерал-полковник Валерий Миронов, — вызывают среди военнослужащих российских войск острую реакцию. Все чаще раздаются призывы защитить свое достоинство и честь любыми способами, вплоть до применения оружия. Если до сих пор инцидентов не произошло, то лишь благодаря тому, что военнослужащих удалось убедить в социальной опасности подобных действий»

В то же время в литовском городе Паланга три дня продолжалась вторая сессия Балтийской ассамблеи. Как всегда, большое внимание в работе сессии было уделено выводу войск бывшего СССР с территории государств Балтии. «Балтийская ассамблея, — подчеркивалось в заключительном документе, — обращается ко всем парламентам, межпарламентским организациям и СБСЕ с просьбой оказать содействие балтийским государствам в выполнении их требований о незамедлительном выводе Вооруженных сил Российской Федерации». Правительства Балтии настойчиво пытались «интернационализировать» процесс вывода войск с их территории.

В начале июня вышел журнал «Огонек» с очерком Георгия Целмса о положении в Литве. Этот журналист, по его словам, в январе был вместе с литовцами и тогда «нас не спрашивали, о чем будем писать. Господин Ландсбергис только просил журналистов “рассказать миру всю правду”. Что мы и старались делать в меру сил». Все изменилось в мае. Рассказывает Целмс: «В литовском городе Каунасе толпа взяла штурмом Дом офицеров. Предшествовал этому митинг, на котором ораторы из “Молодой Литвы” доходчиво объяснили согражданам: “Дом офицеров — национальное достояние, построен на деньги господ офицеров литовской армии”. (Это чистая правда.) После чего толпа двинулась возвращать Дом законным владельцам. Впереди, как водится в подобных случаях, шли женщины и дети. Кто-то спросил охраняющих солдат: “Стрелять в нас не будете?” Солдаты сказали: “Не будем”. Тогда толпа ворвалась в здание. Начальник Дома офицеров подполковник Б.А. Струков — мужик не хилый. Кирпич ребром ладони, думаю, может разрубить без напряжения. Когда дети кусали его, а женщины разбивали о голову портрет Ленина (“этого сифилитика”), он, рассказывают, вцепился в стол так, что пальцы побелели. Вспоминая это, говорит: “Второй раз подобного не выдержу”. Струков со своим штатом несет круглосуточное дежурство на третьем этаже — стережет оборудование. Сам же Дом охраняют “железные волки” — литовский спецназ. <...>

Пройти сквозь строй “волков” с первого захода мне не удалось — отправили за пропуском в литовскую комендатуру. Там, в кабинете заместителя коменданта, неожиданно встретил знакомого — Гедиминаса Бразайтиса. В дни осады парламента в Вильнюсе он оформлял мне туда пропуск. На сей раз Гедиминас с про-

пуском не спешил. *“А что вы собираетесь писать? — пытал он меня. — Вам придется показать нам рукопись”*».

Далее автор рассказывает о дисциплине в оставшихся частях: офицеры жаловались на солдат — положение из рук вон плохое, неповиновение на каждом шагу. И ничего поделать нельзя. *«Раньше наказывали лишением увольнения. Сейчас хоть всех до одного лишай — и ухом не поведут. Да и то. Что им за пределами части делать? Девушки с солдатами знакомиться не желают — для них все они оккупанты. В кинотеатрах картины сплошь на литовском. Ну а в кафе на скудные солдатские деньги не рассидишься. Раньше хоть переводы из дома приходили, а теперь Литва их не принимает. Посадить проитрафившегося на “зубу”? Труднейшая проблема. В связи с “гуманизацией” все самодельные гауптвахты позакрывали как “несоответствующие стандарту”. Вот и осталась на весь город одна, а там под завязку»*.

Родители укрывали детей-дезертиров. *«Приедет какая-нибудь сердобольная мамаша, глядишь и прихватила с собой сыночка, да еще с товарищем»*. (КрЗв. 03.06.92, Огонек. 22–23-92)

3 июня Совет национальностей ВС РФ вслед за Советом Республики принял в первом чтении законопроект «Об обороне». Документ предусматривал организацию обороны исключительно на основе законодательства России и под контролем ее парламента. В законопроекте было зафиксировано распределение полномочий и обязанностей органов государственной власти и управления в области обороны: ВС теперь определял политику Российской Федерации, а президент как Верховный главнокомандующий Вооруженными силами определял основные направления их строительства и подготовки.

Предусматривалось сокращение Вооруженных сил России и аппарата управления ими, обеспечение надежного государственного и общественного контроля за расходами на оборону, разработку и производство оружия и военной техники с учетом новых экономических условий, ограничение общественной деятельности в Вооруженных силах без ущемления прав и свобод граждан.

Несмотря на существенные критические замечания, обе палаты проголосовали практически единогласно (94%).

Председатель Комитета Верховного Совета РФ по вопросам обороны и безопасности Сергей Степашин отметил, что положение о фактической численности военнослужащих в мирное время, не превышающей 1% численности населения, будет из законопроекта исключено в силу того, что невозможно в кратчайшие сроки сократить столь большое количество войск и обеспечить им социальную защиту. Этим он вызвал резкое возражение ряда депутатов, по мнению которых положение это надо сохранить, но уточнив конкретные сроки введения его в действие.

Заместитель председателя Совета Республики Виктор Жигулин резко протестовал против нормы, в которой говорилось о полномочиях Верховного Совета: *«Дает согласие на назначение министра обороны Российской Федерации и его заместителей, начальника Генерального штаба Вооруженных сил и его заместителей, командующих видами и командованиями Вооруженных сил Российской Федерации»*.

По мнению Жигулина, кадровая политика — прерогатива президента.

Его поддержал начальник Государственно-правового управления Александр Котенков, заявивший, что если депутаты хотят оставить эту норму в законе, то необходимо привести в соответствие действующую Конституцию, ибо согласно ей Верховный Совет дает добро на назначение только председателя Правительства РФ.

Ряд депутатов — Геннадий Сорокин, Александр Вешняков — поставили под сомнение полномочия президента, в частности санкционирования ядерных и других специальных испытаний, объявление состояния войны и т. д.

Депутат В. Севастьянов заявил, что в законопроекте отсутствует само понятие обороны, а оно, в свою очередь, должно соответствовать стратегической доктрине. От того, какой она будет, зависит, какому виду вооружений отдадут приоритеты в развитии. Он, пожалуй, был единственным, кто предложил не принимать документ в первом чтении. По мнению же другого военного — депутата Г. Бенова, — законопроект следовало принять с учетом всех замечаний для того, чтобы «уплотнить время его доработки». Было предложено добавить раздел по социальной защите военнослужащих и их семей, учесть вопросы повышения культурного уровня, занятия военно-техническими видами творчества и вопросы досуга солдат. (РГ. 04.06.92, НГ. 04.06.92, КрЗв. 04.06.92)

3 июня вышел Приказ Министерства связи РФ № 202 «О льготах работникам спецформирований, действовавших в период 1941–1945 гг.». На них ранее (в июле 1991 года) уже распространили льготы, установленные законодательством на участников Великой Отечественной войны из числа лиц вольнонаемного состава действующей армии, на работников специальных формирований Наркомата путей сообщений, Наркомата связи и других, переведенных в период войны на положение лиц, состоящих в рядах Красной армии и выполняющих задачи в интересах армии и флота в пределах тыловых границ действующих фронтов или оперативных зон действующих флотов.

В целях организации выполнения указанного Постановления министр приказал создать в Министерстве связи Российской Федерации комиссию во главе с заместителем министра Борисом Петровичем Бутенко.

На комиссию было возложено решение спорных вопросов, касающихся участия спецформирований в выполнении заданий в интересах армии и флота в пределах тыловых границ действующих фронтов, а также подтверждения службы бывших работников этих спецформирований при отсутствии у них соответствующих документов.

3 июня завершилась (началась 28 мая) рабочая встреча российской и американской сторон совместной Российско-американской комиссии по выявлению судеб военнопленных и пропавших без вести во время и после второй мировой войны. С российской стороны комиссию возглавляет советник президента Д.А. Волкогонов, с американской — Эдуард Росс, директор отдела по делам военнопленных и пропавших без вести Министерства обороны.

В ходе рабочей встречи комиссия заслушала доклад Волкогонова о результатах работы российской стороны по реализации намеченных на мартовском заседании задач.

Во время заседания было выявлено, что, несмотря на то, что все советские руководители от Хрущева до Горбачева отрицали нахождение на территории СССР американских граждан, предварительное рассмотрение архивных документов подтверж-

дал факт присутствия в прошлом на территории СССР американских граждан. Найдены и захоронения останков некоторых из них на территории Советского Союза.

В ходе работы были проанализированы документы и материалы ряда государственных и ведомственных архивов, которые позволили установить, что во время и после второй мировой войны на территории СССР в качестве военнопленных и интернированных оказалось около 3,5 млн иностранных граждан, из которых более 23 тыс. были гражданами США. Удалось установить, что в основном это были американские граждане, освобожденные войсками советской армии из немецкого плена. В подавляющем большинстве они были репатриированы на родину в 1945–1946 годах. Судьба остальных выяснялась.

При выяснении судьбы американских граждан, пропавших без вести в Корее, к тому моменту удалось установить, что это в основном экипажи самолетов, сбитых над территорией Северной Кореи, которые были взяты в плен корейскими и китайскими военнослужащими. В российских архивах обнаружены материалы о них, но документальных свидетельств их пребывания на территории СССР не было найдено. В отношении граждан США, участвовавших в войне во Вьетнаме, удалось установить, что на территории СССР находились, по крайней мере, непродолжительное время несколько уклонявшихся от военной службы во Вьетнаме американских военнослужащих. Их пребывание в СССР, по словам Волкогонова, активно использовалось в пропагандистской кампании против войны во Вьетнаме. Впоследствии, по имеющимся сведениям, эти американские граждане выехали в различные европейские страны. Кроме этого, было установлено: в период 1950–1960 годов над территорией СССР (территориальными водами) было сбито несколько американских самолетов. В заключение доклада Д.А. Волкогонов выразил уверенность, что совместная работа и в дальнейшем будет проходить конструктивно, в духе взаимопонимания. Было высказано пожелание получить от американской стороны информацию о контактах в странах Индокитая, а также о проделанной работе по выяснению сведений о советских гражданах, военнопленных и пропавших без вести в Афганистане и других странах.

Американская делегация предложила подход на трех уровнях к организации и осуществлению работы Совместной комиссии, а также согласилась на техническое обеспечение работы Совместной комиссии в Москве.

Российская сторона оказала содействие американской стороне в организации встреч и интервью с бывшими советскими офицерами, которые могли бы знать об американских военнослужащих или их останках на территории бывшего Советского Союза. С российской стороны было организовано посещение архивов МВД, МО, Роскомархива членами американской рабочей группы. Представители различных российских архивов представили краткую информацию по исследованию проблем, входящих в компетенцию комиссии. Совместная комиссия обсудила вопрос о создании пятой рабочей группы по выяснению судьбы советских военнопленных и пропавших без вести в Афганистане, как это было согласовано на мартовской встрече. Высказана надежда на результативность ожидаемого визита в Москву специального посланника США в Афганистане Питера Томсена.

Следующая рабочая встреча будет планироваться вслед за встречей президента Ельцина и президента Буша. (НГ. 06.06.92, КрЗв. 06.06.92)

В заключение хотелось бы предложить рассказ бывшего губернатора Сахалинской области о встрече с самым именитым военнопленным США в Советском Союзе. Историю, относящуюся к началу 1990-х годов, записал со слов рассказчика Николай Кротов:

Как-то по парламентскому обмену мы прилетели в Вашингтон. Нам организовали встречу в американском сенате. Все было протокольно выверено, программа посещений и встреч детально проработана и утверждена. Неожиданно мне заявили, что со мной очень хочет встретиться сенатор от штата Аризона Джон Маккейн. Мы не были знакомы, и такая просьба, прямо скажем, меня удивила, но и заинтриговала.

Сенатор, увидев меня, уточнил: «Правда, что вы губернатор Сахалина?» И после моего подтверждения бросился мне на шею, энергично хлопая по моей спине руками.

«Псих или провокатор!» — промелькнуло у меня в голове.

Когда эмоции были исчерпаны, я выяснил причины такой бурной радости. Оказывается, будущий кандидат в Президенты США (как помните, он проиграл в 2008 году выборы Обаме), летчик, ветеран Вьетнамской войны, был сбит в 1967 году над Ханоем и пробыл во вьетнамском плену пять лет. Условия содержания были несладкие, в частности, ему не давали ничего читать. Но в камере оказался специальный номер журнала «Советский Союз» на английском языке, посвященный Сахалинской области. Вот его и читал будущий сенатор все пять лет! После этого Сахалин стал для него таким же родным, как Аризона!

3 июня в районе Новошахтинска упал военный вертолет Ми-8, принадлежавший одной из частей Северо-Кавказского военного округа выполнявший служебный рейс Миллерово – Таганрог. На борту были: полный экипаж из трех человек и пять пассажиров. Катастрофа произошла, когда вертолет, выполняя незапланированную посадку, зацепился за тополь, упал и загорелся. Пятеро военнослужащих погибли. Трое были ранены, в том числе командир — тяжело. (РГ. 05.06.92)

4 июня вышло Распоряжение Президента РФ № 272-рп «О заключении соглашения с США по обучению офицеров Российской Федерации в американских военно-учебных заведениях». Принято оно было по предложению МИДа России и МО России. Было указано: «*Материальное и финансовое обеспечение российских офицеров, направляемых на обучение в США, осуществлять порядком, установленным для военных специалистов Российской Федерации, командируемых за границу для оказания технической помощи, без дополнительного выделения средств Министерству обороны России.*»

4 июня председатель Совета Республики ВС РФ Николай Рябов завизировал подготовленный в комиссии ВС по законодательству проект президентского Указа «О московском авиационном производственном объединении», предусматривающий предоставление МАПО — головному предприятию по производству истребителей МиГ-29 — права самостоятельно осуществлять внешнеэкономическую деятельность, включая заключение контрактов с зарубежными покупателями.

Подписание такого указа создало бы важный прецедент и резко меняло ситуацию в оборонной промышленности в пользу предприятий, добывающих права самостоятельно торговать своей продукцией.

Коммерческая служба МАПО объяснила настойчивые попытки объединения добиться для себя права выхода на внешний рынок затянувшейся паузой в налаживании новой государственной системы торговли оружием, отсутствием рыночной инициативы со стороны МВЭС, а также неприемлемостью существовавшей системы расчетов, по которой на счет предприятия перечислялась лишь незначительная часть платежей по поставкам. Кроме того, объединение придерживалось принципиальной позиции, состоящей в том, что обеспечить достаточно заинтересованный подход к реализации продукции может только производитель, на котором лежит вся тяжесть финансовой ответственности.

В тот момент предложения МАПО о предоставлении объединению внешнеторговых прав находились также в возглавляемой Егором Гайдаром Межведомственной комиссии по военно-техническому сотрудничеству с зарубежными странами и в МВЭС. Заместитель начальника управления по военно-техническому сотрудничеству МВЭС РФ Владимир Пахомов подтвердил точку зрения министерства: выход на внешний рынок производителей оружия, не имеющих опыта такой работы, а иногда и конкурирующих друг с другом, может нанести ущерб государству. В то же время он не исключал, что то или иное предприятие могло бы получить такие права. По словам Пахомова, Гайдар склонен поддерживать идею торговли оружием через объединения производителей однотипной продукции, а не через внешнеторговые подразделения отдельных предприятий.

С просьбами о предоставлении подобных прав в правительство тогда же обращались (безуспешно) многие производители вооружений, но получили их лишь предприятия Тульской области: постановление по Туле было оформлено распоряжением правительства и было принято в порядке эксперимента на срок до конца 1992 года и, наконец, касалось стрелкового оружия — относительно простого продукта, производственный процесс по которому был локализован в основном в месте сборки, в то время как за МАПО стоял один из крупнейших в России производственных комплексов. (Б. 08.06.92)

Указ не был подписан, в 1995 году МАПО был объединен с ОКБ Микояна, образуя МАПО-МиГ. В январе 1996 года указом президента Бориса Ельцина создана МАПО ВРК, который объединил 12 различных авиационных компаний и Авиабанк.

В отличие от Сухого, которому удалось обеспечить экспортные контракты с Китаем и Индией, МАПО был убыточен в течение 1990-х годов. В декабре 1999 года был переименован в МАПО Российский самолетостроительной корпорации МиГ. А в 2006 году МАПО слилась с Сухим и рядом других российских авиационных компаний для формирования Объединенной авиастроительной корпорации. Большинство бывших активов МАПО стали частью Микояна.

А вот версия депутата ВС России Владимира Скрипченко, рассказанная автору книги: *«Из серьезных дел, которые я сделал, и которыми до сих пор горжусь, это, безусловно, вопрос с самолетами. 1992 год. Наши самолеты МИГи стояли в Финляндии и не продавались, т. к. требовалось обновление модели.*

А в МИДе был замминистра бестолковый или беспринципный Шелов-Коведяев, который написал, что торговать оружием негуманно. Так мы сразу потеряли Финляндию и теряли Малайзию. Однажды ко мне пришли друзья и познакомили

с руководством МАПО “МИГ”. Они и рассказали о своих проблемах. Я тогда попросил Николая Тимофеевича Рябова, он тогда только стал зампредом Верховного Совета: “Давай разберемся с этим вопросом, пригласим того, кто отвечал за научно-техническое сотрудничество”. Так собралась комиссия. Рябов, кажется, ее вел. Мои миговцы сначала сидели, молчали, боялись подавать голос. Я встал и устроил им разнос за робость. Тогда они поняли на каком языке можно разговаривать и начали потихоньку тоже выступать. И, в конечном счете, мы начали вести себя напористо, прижимать коллег. Рябов убежал и нажаловался наверху, на беспардонного, безграмотного депутат Скрипченко. Назначили расширенную коллегию выше рангом. Мы вновь победили. И кончилось тем, что мы пробили для МАПО “МИГ” самостоятельный выход для внешней торговли. Кстати, следующая фирма получила такой выход только в 1998 году. Когда миговцы провели успешные переговоры с малазийской стороной, вопрос уперся только в то, что наши самолеты не подходили для условий этой страны. Малазийцы предложили: “Вы модернизируйте их, тогда мы купим”. А их много было — сто штук стояло в ангарах. Денег на модернизацию не было, и я пришел к председателю Банка России Г.Г. Матюхину и его заму В.П. Рассказову и предложил: “Ребята, мне нужен кредит 40–45 миллионов долларов на модернизацию МИГов”. Они мне: “Валер, да ты что! Это же надо к коммерческим банкам обращаться. Центральный банк не дает кредитов”. Я им отвечаю: “Центральный банк — это контора. Это хорошая, важная, но контора. А МАПО „МИГ“ — это школа, интеллект, опыт, передаваемые на кончиках пальцев. Если мы сейчас их угробим, то не восстановим уже никогда! Надо выдать кредит МАПО для того, чтобы он смог модернизировать стоящие самолеты, выиграл тендер в Малайзии, продал самолеты и вернул деньги”. Они мне: “Ладно, что с тобой сделаешь! Выдадим тебе кредит через коммерческий банк. И ты нам подготовь в залог имущество и подготовь необходимые бумаги”. Однако предложенный банк заломил такие цены за обслуживание кредита, что было принято решение, создать свой — МАПОБАНК. Так был создан банк, для обслуживания одного кредита. Но я вам скажу: наверное, это был первый случай, когда Центральный банк помог военно-промышленному комплексу прорваться на зарубежный рынок. Причем помог в тот момент, когда коммерческие банки не хотели дать денег на такую рискованную сделку. И два человека конкретно — Матюхин и Рассказов — приняли это принципиальное решение. Решение, которое не отвечало ни нормам, ни практике, ни философии главного банка страны — ничему!

В конце концов контракт состоялся...»

4 июня Министерство иностранных дел Финляндии выразило удовлетворение заявлением МИДа России о том, что численность Вооруженных сил и вооружений России, размещенных вдоль финляндско-российской границы, будет сокращена.

Представитель МИД со ссылкой на Генеральный штаб ВС РФ сообщил, что, начиная с 1986 года шло планомерное одностороннее сокращение войск Ленинградского военного округа с одновременным переводом соединений и частей на новую организационно-штатную структуру. Проведены сокращения в частях центрального подчинения ПВО, Балтийского и Северного флотов, дислоцирующихся на территории округа.

В результате — существенно уменьшилась численность личного состава, а количество танков сократилось более чем в два раза. Части тактических ракет, находившихся в округе, были сняты с боевого дежурства. Вблизи границы с Финляндией размещение новых боевых соединений и частей не предполагалось. Кроме того, подчеркнул представитель МИДа, в результате военной реформы группировки сухопутных войск в районе российско-финляндской границы еще сократятся и не будут превышать по численности аналогичной группировки Финляндии. (ИЗв. 03.06.92, РГ. 05.06.92)

4 июля в центральные газеты Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана и других государств СНГ было направлено обращение главнокомандующего Западной группой войск генерал-полковника М. Бурлакова. В нем содержались теплые слова о службе воинов 70 национальностей в группе войск. Вместе с тем генерал-полковник М. Бурлаков обращался к руководству государств, парламентам, духовенству, народам с призывом не оставить ЗГВ, которая во все годы оставалась кузницей боевого мастерства, школой дружбы народов, наедине с большими трудностями. Объем задач, стоящих перед войсками, говорилось в обращении, неизмеримо возрос. Это было связано с выполнением договора о временном пребывании и планомерном выводе ЗГВ с территории Германии. В связи с увольнением в запас солдат и сержантов, выслуживших установленные сроки, группа оказалась в тяжелом положении, укомплектованность некоторых частей и подразделений не превышала 50%. Попросту не хватало рабочих рук для погрузки техники, вооружения, материально-технических средств, для рекультивации земель и очистки оставляемых объектов. От имени военного совета ЗГВ главнокомандующий просил понять озабоченность и тревогу тех, кто нес на своих плечах груз ответственности за наши войска в Германии, использовать все возможные меры для выполнения плана призыва молодого пополнения с тем, чтобы части и соединения группы своевременно возвратились из-за рубежа на Родину. (КрЗв. 05.06.92)

4 июля прошел московский выпуск львовских курсантов. Им предстояла служба в российской и других армиях. Вдвойне трудным он оказался для одних из первых российских лейтенантов. Поступив в 1988 году — не лучшее для армии время — во Львовское высшее военно-политическое училище, через три с лишним года они вновь оказались перед выбором. В связи с провозглашением суверенитета Украины и созданием собственной армии перед курсантами встала альтернатива: принимать присягу под новым знаменем либо покинуть стены училища. 151 выпускник вынужден был избрать последнее. Весной они прибыли в Гуманитарную академию Вооруженных сил, здесь и там сдавали государственные экзамены.

«Ситуация для курсантов, — рассказал заместитель начальника учебного отдела академии полковник Виталий Солоницын, — была не из легких. Несмотря на то, что преподаватели, принимали у них экзамены почти на академическом уровне — перестроиться просто не было времени, — итоги довольно-таки высоки. Из 151 выпускника 13 получили диплом с отличием, четверо — золотые медали». 12 выпускников решили не продолжать службу. (КрЗв. 05.06.92)

4 июля прошло совещание глав Межпартийного совета по военным вопросам при движении «Военные за демократию» с представителями 13 демократических партий и организаций. Представитель от кадетов, инкриминировав, в частности,

Грачеву безответственные высказывания по 14-й армии, задал вопрос: «Застрелится ли после этого министр обороны?»

Вообще, несмотря на то, что представители партий были созваны на обсуждение проекта заявления по вопросам военной реформы, адресованного ВС РФ и лично президенту, страсти в основном разгорелись именно из-за фигуры министра обороны. Что неудивительно, поскольку с момента своего образования движение «Военные за демократию» выступало за необходимость создания гражданского Министерства обороны во главе, естественно, с гражданским министром. Грачев же, помимо того, что не отвечал последнему требованию, обвинялся движением в агрессивных высказываниях и вкупе с Генштабом в попытках реставрации наступательной доктрины Вооруженных сил.

Что касается самого проекта обсуждаемого заявления, то в нем было сказано о необходимости создания профессиональной армии, гражданского Министерства обороны и четкого разделения функций между ним и Генштабом. Кроме того, в проекте туманно были упомянуты, «определенные консервативные силы», которые «активно и упрямо тормозят ее (армии) реформирование». Также отмечалось, что президент уже проигнорировал аналогичное обращение семнадцати партий, движений и союзов. По этому поводу среди собравшихся возникла дискуссия: а не постигнет ли обсуждаемое заявление такая же участь? Вопрос этот, впрочем, был риторическим, президенту в то время не писали обращений, заявлений и ультиматумов только мертвые.

Совет намеревался обратиться также в ВС РФ с требованием поставить проблемы формирования МО и армии России под контроль парламента и широкой общественности. (МК. 05.06.92)

На Пушкинской площади Москвы акции протестов республиканского движения «Солдатские матери России» продолжались с 31 мая. Пятнадцать телеграмм, отправленных солдатскими матерями в правительство и парламент, остались без ответа. Они требовали компенсации за убитых сыновей, отставки Генерального прокурора России Валентина Степанкова и привлечения к уголовной ответственности бывшего председателя Комитета по делам военнослужащих при Президенте РФ Анатолия Алексева, который, по мнению лидера движения солдатских матерей Любови Лымарь, *«создав комитет, ничего не сделал для облегчения участи солдатских матерей»*.

Наконец терпение у них лопнуло, и **4 июня**, утром, около ста участниц с портретами погибших детей и плакатами, во главе с председателем союза «Щит», народным депутатом России Виталием Уражцевым и руководителем инициативной группы верующих военных полковником Михаилом Кузнецовым решили блокировать въезды на Старую площадь, к зданию бывшего ЦК КПСС, где тогда размещалось Правительство России. *«Мы пойдем на все, чтобы привлечь внимание руководства России к бессрочной акции протеста против произвола и насилия в армии»*, — заявила председатель движения Любовь Лымарь.

Женщины намеревались донести до правительства свою боль за погибших в мирное время сыновей, поэтому легли на асфальт.

Депутат тоже не пожалел своего костюма и преградил собою путь троллейбусу. После длительного столпотворения омоновцы и парни в штатском расчистили большую дорогу. Виталия Уражцева вынесли с дороги на руках.

К митингующим вышли представители от министра обороны Павла Грачева.

По данным движения, за последние 4 года в армии и на флоте по разным причинам ушло из жизни более 40 тыс. юношей.

Активистки движения **4 июня** временно прекратили акцию протеста, после договоренности, что с ними встретятся председатель комитета по работе с личным составом ОВС СНГ генерал-майор авиации Николай Столяров и министр социального обеспечения России Элла Панфилова. (*КрЗв. 03.06.92, РГ. 04.06.92, МК. 05.06.92, Кур. 05.06.92, МосПр. 06.06.92*)

4 июня в Осло началась работа Сессии Совета североатлантического сотрудничества (ССАО) на уровне министров иностранных дел стран НАТО, государств Центральной и Восточной Европы, республик Балтии и СНГ.

В этот же день там был подписан Заключительный документ Чрезвычайной конференции государств — участников Договора об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ). Согласно Заключительному документу члены Содружества Независимых Государств (за исключением центральноазиатских государств) признавались полноправными участниками Договора. (*КрЗв. 05.06.92*)

4 июня на встрече с Президентом Республики Польша Лехом Валенсой командующий Северной группой войск генерал-полковник Виктор Дубынин вновь подтвердил, что до 15 ноября сего года все боевые части СГВ будут выведены с территории Польши.

Из 69 тыс. бывших советских военнослужащих, находившихся в РП, 35 тыс. к тому моменту уже вернулись в Россию. Командующий заверил главу польского государства, что объекты, которые до сих пор занимали части СГВ на территории страны, будут переданы польской стороне в исправном состоянии. (*КрЗв. 05.06.92*)

5 июня министр обороны Российской Федерации генерал армии Павел Грачев встретился с находящимся в Москве бывшим Президентом США Ричардом Никсоном. Накануне встречи он заявил в своем кабинете на Арбатской площади обступившим его журналистам: *«Я уже неоднократно говорил, что мои позиции очень жесткие. Если будут ущемлены честь и достоинство русского населения, в любом регионе, не только в Чечне, мною будут приняты самые решительные меры, вплоть до ввода войск, для недопущения дискриминации, нападок и других хулиганских выпадов по отношению к русскому населению».*

Открывая встречу с Р. Никсоном, Павел Грачев подчеркнул, что *«Россия не сложилась с себя полномочий великой державы, а при взаимодействии Россия и США могли бы значительно повлиять на установление новых отношений в мировой политике...».* Далее они обсудили проблемы, которые остро стоят перед российской армией: вывод войск с территории Германии, Польши, Прибалтики, государств СНГ, об устройстве их на новом месте, и в первую очередь создание приемлемых условий для жизни семей офицеров и прапорщиков, а также пути урегулирования межнациональных конфликтов, которые происходят на территории России и в странах СНГ. *«Мы рассчитываем здесь на помощь и поддержку такого опытного политика, как бывший Президент США»*, — сказал министр обороны.

Генерал рассказал американскому гостю о создаваемых Министерстве обороны и Вооруженных силах Российской Федерации, отметив, что на состоявшемся на днях заседании Совета безопасности была рассмотрена и затем утверждена Пре-

зидентом России Б.Н. Ельциным структура министерства, о том, что шел конкретный подбор кандидатур на замещение вакантных должностей руководящего состава Министерства обороны. Предполагался конкурсный отбор кандидатур и утверждение их на заседании Совета безопасности. Министр обороны проинформировал бывшего Президента США о проблемах, с которыми приходится сталкиваться Вооруженным силам России в нынешней сложной политической ситуации, и намечаемых путях решения этих проблем.

Ричард Никсон высоко оценил качества российских офицеров, подчеркнув, что относится с глубоким уважением к людям, которые беззаветно служат своему Отечеству.

Павел Грачев собирался лететь в Соединенные Штаты вместе с Президентом России Борисом Ельциным, где он должен был продолжить встречи с деловыми людьми Америки, ее политиками для решения этих проблем. А пока в воскресенье, **7 июня**, министр обороны России вылетает в Ашхабад для встречи с руководством Туркменистана, которое предложило создать совместные войска. *«Создание российско-туркменских войск, нового воинского формирования в мировой практике, — сказал министр, — не совсем приемлемо для России. У нас есть такие варианты, которые помогут более четко определить статус российских военнослужащих на территории Туркмении».* (Изв. 05.06.92, КрЗв. 06.06.92, НГ. 06.06.92)

5 июня министр обороны России генерал армии П. Грачев в письменных ответах на вопросы японского агентства Киодо Цусин заявил, что к 2000 году из всех бывших советских республик ядерным оружием будет обладать только Россия, которая прикроет «ядерным зонтом» другие страны СНГ, подписавшие Договор о коллективной безопасности. Ядерных сил России будет достаточно для эффективного проведения политики сдерживания войны и обеспечения безопасности стран, присоединившихся к этому договору.

Излагая основные направления оборонной доктрины России, министр отметил, что ее вооруженные силы рассматриваются как средство для пресечения агрессии и предотвращения войны. Он сообщил, что к 2000 году расходы России на оборону будут сокращены до 5–6% ее валового национального продукта, а численность личного состава вооруженных сил уменьшится до 1,5 млн. человек. Отвечая на вопрос об отношениях с Украиной, П. Грачев обратил внимание на то, что стороны работают сейчас над рядом проблем, включая военные, однако говорить о результатах еще слишком рано. Министр указал на стремление России к улучшению международного климата и укреплению стабильности в дальневосточном регионе. Именно в этом контексте, по его словам, должен определяться подход к решению военных аспектов территориальной проблемы в российско-японских отношениях. П. Грачев поддержал план Президента России Б. Ельцина, предусматривающий вывод с оспариваемых Японией островов Итуруп, Кунашир, Хабомаи и Шикотан всех военнослужащих, за исключением пограничников. Демилитаризация островов будет осуществлена, подчеркнул он, отметив, что вопрос о порядке и условиях вывода войск должны решать не военные, а политики. (КрЗв. 06.06.92)

5 июня в Кремле по просьбе председателя Верховного Совета Литвы Витаутаса Ландсбергиса были срочно проведены переговоры с президентом Ельциным.

Обсуждался, в частности, вопрос о выводе российских войск из Литвы.

В результате отказа от своей ультимативной позиции по выводу войск Ландсбергис и сумел договориться с Ельциным. По сведениям, полученным от литовской стороны, на переговорах с Ельциным Ландсбергис предложил компромиссное решение — больше не направлять призывников на службу в части, дислоцированные на территории Литвы. Таким образом, уже через год в этих частях оставались только офицеры, у которых не было подчиненных.

По словам Витаутаса Ландсбергиса, Борис Ельцин отметил, что в этом вопросе «действительно нет динамики» и обещал дать указание, чтобы были подготовлены графики вывода войск. (*ИТАР-ТАСС. 05.06.92, Ъ. 08.06.92*)

5 июня в должность командующего Дальневосточным пограничным округом (ДПО) вступил генерал-майор Валентин Петрович Костенко, сменив на этом посту Владимира Дорофеевича Буденко. В 1989 году Виталий Костенко служил заместителем Буденко, однако был переведен в должность начальника штаба Прибалтийского пограничного округа. Он активно участвовал в борьбе против «балтийских сепаратистов». В январе 1991 года во время штурма телебашни в Вильнюсе Костенко привел в полную боевую готовность пограничный гарнизон и готовился оказать поддержку Вильнюсскому гарнизону. В августе 1991 года Костенко поддержал ГКЧП и настаивал на применении войск против демократов.

Бывший командующий ДПО Владимир Буденко отбыл в Калининград, чтобы возглавить оперативно-войсковую группу, что было воспринято военными специалистами штаба ДПО как понижение. Причины смены Буденко на Костенко не разглашались, однако офицер управления ДПО, пожелавший остаться неизвестным, сообщил корреспонденту Ъ, что, по одной из версий, бывший командующий ДПО попал в немилость за многочисленные злоупотребления. По другой версии, столичному командованию пограничных войск были просто нужны более послушные исполнители, «готовые на все». Полтора месяца назад был смнен и командующий Дальневосточным военным округом генерал-полковник Виктор Иванович Новожилов.

По мнению сотрудников контрольно-инспекционной группы ДВО по спецдеятельности (контроль за ядерным оружием), Новожилов был «последним честным генералом в округе, за что и пострадал». Его новая должность (занимал ее до 1998 года) — начальника офицерских курсов «Выстрел» — они расценивали как жестокую опалу...» (*Ъ. 15.06.92*)

Костенко закончил службу генерал-лейтенантом заместителем командующего войсками пограничного округа — начальником оперативно-войскового отдела (с местом дислокации в г. Пскове) Северо-Западного пограничного округа. В настоящее время председатель Псковской областной общественной организации «Собрание высшего офицерского состава» («Клуб генералов и адмиралов»). Буденко также стал генерал-лейтенантом.

5 июня в Берлине состоялась пресс-конференция уполномоченного Правительства ФРГ по вопросам вывода из Германии Западной группы войск генерал-майора Х. Ферча о выводе частей ЗГВ.

Он, в частности, сказал, что российская сторона очень четко придерживается договорных обязательств. С учетом обстановки в России вносятся некоторые коррективы в график вывода войск, однако общий объем вывода по личному составу, боевой технике и материальным средствам соблюдается неукоснительно. Касаясь

масштабов военной деятельности Западной группы войск, генерал Х. Ферч заявил, что, по его данным, они снизились даже в большей степени, чем это предусмотрено условиями договора. Войсковые учения проводились в основном на батальонном уровне, с привлечением порядка 1 тыс. человек. Резко спала напряженность на дорогах. Если раньше ЗГВ совместно с ННА регулярно эксплуатировали около 11 тыс. километров маршрутов для движения боевой техники, то в настоящее время их общая протяженность не превышает 1400 км. На 40% уменьшилась интенсивность полетов авиации ЗГВ, а российские летчики, по сведениям Ферча, имели меньший налет часов, чем немецкие. Относительно экологической ситуации уполномоченный правительства сказал, что по некоторым направлениям осуществлялось полезное взаимодействие. Например, по утилизации мусора, где для российских частей были установлены пониженные тарифы. По словам Ферча, «экологическое сознание ЗГВ заметно выросло в последнее время». Тем не менее немецкая сторона будет продолжать тщательные оценки ущерба, нанесенного советским военным присутствием. Коснувшись ситуации с лесными пожарами, генерал Х. Ферч заявил, что он не располагает никакими сведениями насчет того, чтобы хоть один из пожаров возник по вине Западной группы войск. (КрЗв. 06.06.92)

Министр обороны П. Грачев на встрече с редакцией газеты «Красная звезда» **8 июня** по этому поводу сказал: *«Мы, фигурально выражаясь, слишком сдаемся, это, в частности, можно отнести к выводу наших войск не Германии. Я не согласен с тогдашним руководством страны и Министерства обороны, принявшим решение в течение четырех лет вывести войска из Германия. Это нереальный срок, если столь масштабную операцию провести цивилизованно. Если бежать, то четырех лет хватит. Немцы в течение четырех лет бежали в Великую Отечественную, и вот, получается, у нас тоже есть четыре года...»*

Павел Грачев тогда был открыт для журналистов. Позже он жаловался: *«Одна из, наверное, главных претензий ко мне состоит в том, что в июне 1992 года, через месяц после того, как стал министром обороны, я, может, так сказать, по молодости или по душевному порыву заявил, что свою деятельность в армии связываю с президентом и при мне армия будет верна Верховному главнокомандующему — Борису Николаевичу Ельцину. Вот после этого все беды на меня и посыпались. Пошла просто-напросто охота на волка. Сказали “фас”, выдали деньги, определили банки...»* (цитируется по книге Виктора Баранца «Ельцин и его генералы») (КрЗв. 09.06.92)

5 июля телестудия «Останкино» сообщила о том, что министр обороны Украины издал приказ о переводе всех офицеров, не принявших украинскую присягу, в другие страны СНГ.

Заместитель министра обороны Украины по кадрам, начальник управления кадров Вооруженных сил Украины генерал-майор Александр Игнатенко сказал тогда: *«Такого приказа пока нет, он будет через день-другой. Я бы хотел несколько прояснить ситуацию, чтобы все не выглядело так, будто Украина предпринимает в этом направлении какие-то односторонние шаги. 9500 офицеров и генералов отказались присягнуть Украине. 3500 из них подали рапорта об увольнении и осели на Украине, 6000 пока остаются в рядах армии Украины. Не могу сказать, что все они добросовестно выполняют свои обязанности, а деньги продолжают получать из бюджета Украины. В начале апреля этого года было подписано соглаше-*

ние об обмене офицерами между Россией и Украиной. Но из 3000 офицеров ЗакВО, которых мы запросили, нам за два месяца направили всего 214 человек. Это не что иное, как сознательное торможение процесса создания украинских Вооруженных сил. 5 июня я вернулся из Москвы, где встречался с генерал-полковником Юрием Родионовым. Им подписан приказ о переводе офицеров из ЗакВО на Украину».

Такой приказ означал для офицеров, не принявших присягу, что со дня доведения приказа зарплату от МО Украины они получать не будут. Александр Игнатенко констатировал: «Они должны будут решить все личные вопросы и убыть в тот округ, который будет указан ими в рапорте. Такой договоренности мы достигли с генерал-полковником Родионовым». (КрЗв. 09.06.92)

5 июня министр обороны Беларуси генерал-полковник Павел Козловский во время завершившегося посещения частей и подразделений гродненского гарнизона заявил, что «в интересах подготовки военных кадров для Вооруженных сил Беларуси, нормального материально-технического обеспечения войск республике необходимо тесное, двустороннее сотрудничество с Россией и Украиной».

Министр мотивировал свое заявление тем, что Россия и Украина обладают значительным военно-научным, экономическим и техническим потенциалом. Именно поэтому Беларусь не намерена была разрывать традиционно надежные, взаимовыгодные связи с братскими славянскими государствами.

Существенным источником пополнения весьма скромного военного бюджета ВС Беларуси, считал министр, будут средства, полученные от предстоящей реализации военного имущества, которое не пригодно для дальнейшего использования, а также деньги, полученные от коммерческой деятельности. (ИТАР-ТАСС. 05.06.92)

5 июня в Осло прошла однодневная Сессия Совета североатлантического сотрудничества (ССАС) на уровне министров иностранных дел.

На заседании впервые собрались вместе представители всех 36 стран – членов ССАС (государства НАТО, Балтии, Восточной Европы и СНГ), чтобы обсудить проблемы сотрудничества между НАТО и бывшими союзниками по Варшавскому пакту в различных областях. Главное внимание было уделено вопросам сокращения вооружений в свете ташкентского совещания глав государств СНГ. В тот же день состоялась чрезвычайная конференция по проблеме ввода в действие Договора об обычных вооруженных силах в Европе (ОВСЕ); которая приняла документ, определяющий порядок реализации договора в новых условиях.

Отдельным пунктом опубликованного по итогам сессии коммюнике было выделено «понимание обеспокоенности» балтийских стран отсутствием прогресса на переговорах с Россией о выводе с их территорий войск бывшего СССР, которые, уместнее было бы назвать переговорами о невыводе. Министры заявили, что они осведомлены обо всех проблемах, связанных с выводом, однако подчеркнули, что эти трудности не могли служить оправданием нарушения Россией основополагающих принципов международного права.

Много внимания участники уделили и проблеме ратификации государствами СНГ договоров по СНВ и по обычным силам в Европе.

Сессией принято также два особых заявления — по Югославии и Карабаху. Заявление по Карабаху приветствовало усилия СБСЕ и его председателя Иржи Динсбира по урегулированию проблемы. (НГ. 06.06.92)

6 июня вышло Постановление Правительства Российской Федерации № 1025-р. Было принято предложение Минобороны России о направлении внебюджетных средств, полученных от использования и реализации высвобождающихся в связи с сокращением Вооруженных сил военного имущества и военной техники, на финансирование государственных программ по социальной защите и обустройству военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей.

Комитету по социальному обеспечению военнослужащих при Минобороны России совместно с МВЭСом России, Минэкономики России и Минфином России было поручено в месячный срок разработать и утвердить положение о порядке формирования и использования внебюджетных средств, предусмотренных в настоящем распоряжении.

6 июня в связи с Указом Президента Российской Федерации № 465 «О мерах по реорганизации структур Аппарата Президента Российской Федерации» подписанным 6 мая 1992 года, вышло и Распоряжение Правительства Российской Федерации № 1017-р, согласно которому Николай Петрович Алчебаев был утвержден председателем ликвидационной комиссии упраздненной Государственной комиссии при Президенте Российской Федерации по экономическим вопросам, связанным с выводом Западной группы войск из Федеративной Республики Германии на территорию России.

С 6 января 1992 года он был первым заместителем председателя Государственной комиссии при Президенте Российской Федерации по экономическим вопросам, связанным с выводом Западной группы войск из Федеративной Республики Германии на территорию России.

7 июня министр обороны России генерал армии Павел Грачев отбыл в Ашгабат (так в то время называлась столица этой республики Ашхабад) на очередной раунд переговоров по военным вопросам между Туркменистаном и Россией.

Накануне визита, отвечая на вопрос корреспондента ИТАР-ТАСС о его цели, министр обороны России сказал: *«Я хочу более тщательно ознакомиться с мнением туркменского руководства о будущем российских войск на территории этой страны. Ранее делегация Туркменистана уже побывала в Москве и предложила создать российско-туркменские войска. Такого в истории и мировой практике еще не было. У меня есть свои предложения на этот счет, но обнародовать их пока не буду».* (Агентство ИТАР-ТАСС. 07.06.92)

7 июня — на 69-м году жизни скончался советский военный и государственный деятель, главный маршал авиации СССР, дважды Герой Советского Союза, в годы Великой Отечественной войны один из лучших советских асов-истребителей, самый результативный ас из числа воевавших на истребителях «Як» Александр Иванович Колдунов. Он принимал участие в 358 боевых вылетах, провел 96 воздушных боев, в которых лично сбил 46 самолетов противника.

Также на счету Колдунова был один бой против американской авиации. 7 ноября 1944 года в районе города Ниш в Югославии две группы (в общей сложности 27 самолетов) американских самолетов Р-38 «Лайтнинг» по ошибке атаковали колонну советских войск, было убито 12 советских солдат и офицеров, в том числе командир 6-го гвардейского стрелкового корпуса гвардии генерал-лейтенант Г.П. Котов. Для отражения налета была подняты 9 истребителей во главе с Колдуновым. Ри-

скую жизнью, Колдунов приблизился к американским самолетам, показывая им красные звезды на фюзеляже, но был обстрелян, а два советских самолета — сбиты. Ответным огнем были сбиты 3 (по советским данным) или 2 (по американским данным) самолета США, в том числе один сбил Колдунов. В конце концов ему все-таки удалось добиться прекращения боя, поставив свой самолет буквально перед носом ведущего группы американцев. Затем был большой дипломатический скандал, американцы признали ошибку и принесли извинения, но сбитые американские самолеты нашим летчикам засчитаны не были. По неподтвержденному мнению, в 1948 году вторую Звезду Героя он получил как раз за сбитых американцев.

На этой неделе командующий Сибирским военным округом генерал-полковник Виктор Андреевич Копылов на состоявшемся в Новосибирске офицерском собрании СибВО заявил: «Традиции русской армии восстановим». Он предложил регулярно созывать Всероссийское офицерское собрание как средство поднятия духа офицерства, повышения воинской дисциплины, защиты социальных интересов военнослужащих. Участники собрания направили в адрес Президента России и министра обороны ряд предложений, которые касались восстановления традиций русской армии, прерванных в 1917 году. Речь шла о возвращении воинских ритуалов, атрибутики, отличительных особенностей военной формы и нагрудных знаков. Собрание подчеркнуло, что российская армия родилась более чем за два столетия до 23 февраля 1917 года. (РГ. 05.06.92)

На этой неделе с требованием «взять проблемы формирования Министерства обороны и армии России под неослабный контроль парламента и широкой общественности» обратился в ВС РФ межпартийный совет по военным вопросам, созданный при движении «Военные за демократию». Об этом они заявили на прошедшем в Москве совещании членов совета с представителями 13 демократических партий и организаций. Участники совещания высказались за формирование гражданского МО. (НГ. 06.06.92)

На этой неделе в Центре международной торговли на Красной Пресне акционерное общество ИВК и научно-технический центр «Комплекс» провели презентацию первого российского многоцелевого транспортабельного ракетно-космического комплекса «Старт». Самая пикантная подробность этого проекта заключалась в том, что новый космический ракетоноситель, предназначенный для вывода на круговую полярную орбиту высотой до 700 км малогабаритных спутников с полезной нагрузкой до 550 кг, был разработан на базе ракет СС-20 и СС-25, наводивших некогда ужас на самых «крутых» западных «ястребов». Благодаря этому комплекс разработан в рекордно короткие сроки (меньше чем за 9 месяцев) и потребовал минимальных инвестиций. Проект «Старт» стал первой отечественной аэрокосмической инициативой, на которую не было потрачено ни одного бюджетного рубля.

По словам вице-президента акционерного общества И.В.К. Сергея Зинченко, ракета «Старт-1» была предназначена для коммерческих запусков в мирных целях: научных исследований, развертывания систем спутниковой связи, экологического мониторинга и разведки природных ресурсов, а также для создания орбитальных мини-цехов по производству новых материалов и веществ.

В тот момент, например, за фрахт ракеты-носителя заинтересованным фирмам приходилось платить около 60–80 млн. долларов, что было под силу только пра-

вительству или крупным корпорациям. По словам директора центра «Комплекс» Юрия Соломонова, услуги по запуску спутника помощью комплекса «Старт» должны были обходиться потенциальному заказчику в 7–10 млн. долларов.

Смелый расчет был до 2000 года получить около 300 заказов, в том числе и в американском проекте «Иридиум» — создании сети из 77 спутников связи на малой орбите, для того чтобы можно было пользоваться телефоном в самых дальних уголках планеты.

Министерству обороны РФ было предложено покупать «запуски» для своих нужд, но на равных условиях со всеми остальными заказчиками. Как подчеркнул вице-президент, осуществление проекта «Старт» сохранило тысячи рабочих мест и спасло от гибели уникальные научные коллективы. Поэтому экономические советники Президента РФ одобрили эту программу в целом, а вице-премьер Е. Гайдар благословил инициативу своим автографом.

Хотя «Старт» на международном рынке был «новичком», по мнению директора НТЦ «Комплекс» знаменитого конструктора ракетной техники военного назначения Юрия Семеновича Соломонова (главного конструктора РН «Старт-1»), новая ракета более чем конкурентоспособна, даже по сравнению с такими мощными проектами, как «Ариан», «Дельта» и «Иридиум», особенно благодаря баснословно низкой себестоимости и уникальным техническим решениям, использованным в ракетах СС-20 и СС-25. Комплекс «Старт» был абсолютно автономен, то есть его запуск мог быть осуществлен не только с космодрома, но и с неподготовленной площадки. Ко всему прочему твердое топливо, используемое в двигателях ракет такого класса, обладает низким уровнем вредных для окружающей среды соединений, что обеспечивало достаточную экологическую безопасность запусков.

По утверждению специалистов ИВК, использование подобных ракет для мирных запусков было специально обговорено в советско-американском Договоре о стратегических наступательных вооружениях, и комплекс «Старт» под предусмотренные запреты и ограничения не попадал. Ракета была полностью лишена «военной начинки».

Первый пуск ракеты-носителя «Старт-1» должен был состояться в декабре 1992 года с северного полигона в Плесецке. С 1993 года, как рассчитывали авторы проекта, должна была начаться коммерческая эксплуатация комплекса. Недостатка в клиентах, судя по всему, не должно было быть. Спрос на услуги подобного рода во всем мире огромен. По заверению вице-президента ИВК Сергея Зинченко, очередь на запуск тех или иных объектов в мире выстроилась уже до 2000 года и насчитывает не менее 300 объектов полезной нагрузки. (*РГ. 04.06.92, РГ. 04.06.92, КП. 05.06.92*)

С 1993 по 2006 год состоялось 7 запусков РН «Старт», адаптированных под космические запуски «Тополей», затем программа была заморожена по причине отсутствия спроса на подобные пуски.

14 октября 2019 года Российский фонд прямых инвестиций сообщил о подписании с саудовской компанией технологического развития и инвестиций (TAQNIА) соглашения о совместной работе по инвестициям в модернизацию ракетно-космического комплекса «Старт-1» и его последующей коммерциализации в интересах Российской Федерации и Королевства Саудовская Аравия. Инженеры двух

стран совместно спроектируют и произведут дополнительные составляющие «Старта». (Телеканал «Звезда». 14.10.19)

На этой неделе известная российская вертолетная фирма имени Н. Камова заключила соглашение с американской компанией «Груп Вектор» о совместном производстве и сбыте новой винтокрылой машины Ка-50.

Это был первый (и, видимо, последний) деловой контракт подобного рода между авиастроителями двух стран. Речь шла о выпуске боевой машины — штурмовика нового поколения, предназначенного для борьбы с танками и другой бронетехникой, для непосредственной поддержки наземных сил на полях сражений. Генеральный конструктор В. Михеев сделал зимой 1992 года на международной конференции в Великобритании сообщение о работе его коллектива над вертолетом, назвал его важнейшие технические характеристики. Они оказались настолько впечатляющими, что НАТО дало Ка-50 кодовое наименование «Хокум» — «оборотень». Главная отличительная особенность вертолета была в том, что он одноместный, хотя его отечественные братья и заокеанские соперники имели экипаж из двух человек. Пилотировать вертолет и управлять его мощным вооружением помогала высокая насыщенность электроникой — от лазерного прицела до системы, обеспечивающей полет на предельно малой высоте, огибая рельеф местности.

Пилотская кабина была полностью бронирована, впервые в ней установили катапультируемое кресло. Два отечественных турбореактивных двигателя обеспечивали машине с так называемыми соосными несущими винтами скорость более 300 километров в час и высочайшую маневренность. Габариты позволяли транспортировать его на борту Ил-76. В ходе летных испытаний Ка-50 успел сняться в одном из художественных фильмов. К концу года ожидалось его поступление на вооружение ВВС России и частей армейской авиации. Подробности соглашения с американской компанией представители камовской фирмы не раскрывали, но можно было предположить, что предусматривалось оснащение «Хокума» системами вооружения, радиосвязным и навигационным оборудованием западного производства. Они были лучше знакомы потенциальным заказчикам Ка-50 и делали его более конкурентоспособным на зарубежном авиарынке. (Иzv. 05.06.92)

На этой неделе продолжались исследовательские работы в районе гибели атомной подводной лодки «Комсомолец». Как стало известно из поступившей в штаб Северного флота радиограммы, с научно-исследовательского судна «Мстислав Келдыш» были произведены спуски обитаемых глубоководных аппаратов «Мир». По предварительной оценке проб воды и грунта, превышение фоновых значений радиоактивности норвежского моря не было обнаружено. (Moc.Пр. 05.06.92)

На этой неделе большой десантный корабль «Николай Вилков», похожий на сухогруз, продолжал транспортировать грузы с ликвидируемой Россией базы Камрань во Вьетнаме. Контейнеры, ящики, машины на палубе — все это сделало его очень похожим на торговое судно. В результате на него пытался напасть «пиратский» рыболовный сейнер, открывавший огонь из автоматического оружия по БДК.

Даже когда на корабле был поднят и освещен прожектором большой флаг ВМФ, судно продолжает стрельбу и движение к «Вилкову». Только после демонстрации пушек и 6 предупредительных выстрелов из зенитной артиллерийской установки пираты отстали. (KП. 05.06.92)

Силовые ведомства

1 июня московские суды приостановили свою работу на неопределенное время — не было народных заседателей. Без них суды не вправе были рассматривать ни одну категорию дел, за исключением алиментных. Служители Фемиды категорически не соглашались с теми, кто этот вынужденный простой называл забастовкой.

Правительство Москвы выделило на 1-е полугодие работникам правосудия около 22 млн. рублей. За счет этих средств планировалось увеличить зарплату судьям до 2000 рублей, а народным заседателям — до 1200. Часть денег должно было пойти на социальное и материально-техническое обеспечение судов. Впрочем, многие вполне справедливо полагали, что финансовые вливания вряд ли в ближайшее время снимет остроту проблемы. К тому же, по утверждению представителей Московского управления юстиции, Юрий Лужков был против доизбрания народных заседателей. Вице-мэр рекомендовал искать и приводить в суды ранее избранных заседателей. Однако в связи с произошедшей и происходящей на предприятиях реорганизацией это практически невозможно, заседать за 1200 руб. соглашались немногие.

На состоявшемся **3 июня** совещании представителей московских судей было признано необходимым внести изменения в порядок выбора народных заседателей, а пока привлекать к исполнению этих функций пенсионеров в Предварительная договоренность об этом между префектами и Управлением юстиции Москвы была достигнута.

Большие надежды работники судов возлагали на ратифицированный парламентом, но еще не опубликованный, а, следовательно, и не вступивший в действие Закон о единоличном рассмотрении гражданских и уголовных дел в судах. Однако судьи полагали, что это все же произойдет в ближайшее время и появится возможность рассматривать хотя бы гражданские дела. Присутствовавшие на совещании судьи сошлись на том, что 90% гражданских и около 40% уголовных дел с момента опубликования закона они смогут рассматривать единолично.

Однако, такие распространенные иски, как восстановление на работе, о лишении родительских прав, бракоразводные процессы, связанные со спорами о детях, по-прежнему должны были рассматриваться коллегиально. (НГ. 06.06.92, Изв. 02.06.92)

2 июня в Москву с пятидневным визитом прибыла делегация итальянских следователей, ведущих дело о тайных вкладах и финансировании «братских компартий» из «черной кассы» КПСС. В ее составе были: прокурор Рима Уго Джудичеандреа, а также судьи Луиджи Де Фикки, Франческо Нитто Пальма и Франко Йонта, полковник корпуса карабинеров, полномочный представитель службы налоговой инспекции.

Поездка столь влиятельной группы судебных и полицейских экспертов, сотрудничавших с судьей Джованни Фальконе и занимавшихся расследованием самых сложных уголовных и финансовых дел, связанных с контрабандой оружия и наркотиков, валютными операциями в особо крупных размерах, терроризмом, организованной преступностью, взаимоотношениями мафиозно-политических кругов в международном масштабе, как отмечали в римских компетентных юридических сферах, свидетельствовало о намерениях итальянской стороны активно содействовать рос-

сийской следственной бригаде в розыске подпольных финансовых фондов КПСС, незаконно проникавших и оседавших на Апеннинах, на Сицилии и на Сардинки.

В ходе поездки итальянская сторона рассчитывала также получить документы, свидетельствующие о крупных финансовых инъекциях Москвы бывшей Итальянской коммунистической партии, преобразованной в 1991 году в Демократическую партию левых сил. Руководители бывшей ИКП и нынешней ДПЛС не отрицали, что получали деньги от КПСС, но заявляли, что эта помощь была превращена в середине 1970-х годов. Однако, как явствовало из документов, имеющихся в распоряжении российских следственных органов, деньги направлялись на Апеннины и позже, возможно, не непосредственно в ЦК ИКП, а представителям «промосковского» крыла партии.

Со ссылкой на итальянские источники в следственных органах указывалось и то, что в период с 1989 по 1991 год из Италии в Россию были переправлены крупные суммы денег, каналы доставки которых оставались неизвестными.

С ответным визитом в Риме ожидали **8 июня** Генерального прокурора России Валентина Степанкова. Не состоится лишь намечавшаяся встреча следственной группы российской прокуратуры с судьей Джованни Фальконе, погибшим 23 мая от руки мафии.

В те же дни этой же темой заинтересовалась французская газета «Фигаро», ссылаясь на данные разведки, в ней указывалось, что «золото Москвы спрятано в Швейцарии», а также почему-то в Канаде и Лихтенштейне. А многие нити финансовых операций КПСС за границей держал в своих руках управляющий делами ЦК КПСС Н. Кручина, наизусть помнивший номера секретных счетов и выпавший из окна своего дома в августе 1991 года.

Газета также поведала, что Валентин Павлов, будучи еще министром финансов, в конце 1990 года инкогнито совершил поездку в Цюрих для заключения сделки по продаже 100 млрд. рублей, причем большая часть вырученных за «деревянные» 5,5 млрд. долларов осталась в Швейцарии. Остаток же был переведен в австрийские и канадские банки. А через некоторое время аналогичную операцию осуществил, с ведома того же Павлова, его преемник, на посту министра-финансов В. Орлов совместно с Н. Кручиной. Правда, как отмечала «Фигаро», на сей раз сумма была меньше — 25 млрд. рублей. По ее данным, затем было продано еще 140 млрд. В тот же период за пределы СССР было тайно вывезено золото на сумму, превышавшую 4 млрд. долларов, которые осели, в частности, в филиале скандально известного Международного кредитно-коммерческого банка (ВССИ) в Лондоне, где хранились деньги многих террористических организаций и торговцев наркотиками.

Однако в конце 1980-х годов, ВССИ находилась под пристальным вниманием Американской Таможенной Службы, которая проводила двухлетнюю тайную операцию и, благодаря работе специального агента Роберта Мезера, работающего под прикрытием, обнаружила тесные связи банковского руководства с наркоторговцами всего мира. После шестимесячного судебного разбирательства в ТЭМ-ПЕ, основной руководящий состав банка был признан виновным и обвиняемые получили длительные тюремные сроки. После этого работники банка начали сотрудничать с правоохранительными органами, что привело к обнаружению еще более масштабных преступлений, совершенных ВССИ. И тем не менее история о «золоте КПСС» тогда так и не всплыла.

Накануне августовских событий 1991 года, полагал автор статьи в «Фигаро», было продано еще около 280 млрд. рублей за 12 млрд. долларов. (*Изв. 02.06.92, НГ. 03.06.92, МосПр. 10.06.92*)

2 июня на конспиративных квартирах коллегия Министерства безопасности России заслушала результаты ведомственной проверки, вскрывшей злоупотребления в среде генералов и высших офицеров контрразведки. Как выяснилось, высшие контрразведчики использовали в личных целях конспиративные квартиры («кукушки»).

Заседание коллегии открыл Виктор Баранников словами «Нам пора начать чистить эти конюшни». После этого представитель ведомственной комиссии МБР рассказал, что за три месяца расследования им удалось раскрыть неслужебную деятельность офицеров хозуправления МБР и начальника российской контрразведки генерала-майора Владимира Клишина.

Клишин Владимир Александрович, 59 лет. Закончил Высшую школу КГБ. От оперработника дослужился до начальника управления контрразведки, в должности которого работал при Андропове, Федорчуке, Чебрикове, Крючкове, Бакатине, Иваненко, Баранникове. Был известен своей борьбой с антисоветизмом и бардовской песней.

Присутствовавшему на коллегии начальнику ЦОС МБР Андрею Черненко было поручено довести информацию о расследовании до прессы и ТВ в общем виде, а от комментариев воздержаться.

Однако выяснилось, что в ведении Клишина было более десятка служебных конспиративных двух- и трехкомнатных квартир, ордера на которые руководители контрразведки выписали на себя и своих родственников.

Последнее время эта родня там проживала постоянно, намереваясь жилье приватизировать. Сами же обвиняемые объяснили этот факт своим желанием улучшить работу с агентурой, которая в обжитых квартирах чувствовала бы себя как дома, а не как в казарме.

Министр Баранников, выступая на коллегии, расценил действия контрразведки как проявление коррупции. Но простые чекисты на производственном собрании (несанкционированном) **3 июня** попытались заступиться за контрразведчиков, возразив, что термин «коррупция» здесь не подходит. В беседе с корреспондентами **Ъ** начальник московской пресс-службы МБР Александр Михайлов также заметил, что дело на коррупцию не тянет, поскольку нет факта «использования служебного положения с большим размахом». Действительно, размах появится позже, когда из таких квартир деньги начнут вывозить грузовиками. Пока же разбазаривание исчислялось десятками тысяч долларов и сотнями тысяч рублей.

Тем не менее министр безопасности России Виктор Баранников подготовил приказ о снятии со своих должностей и немедленном увольнении из органов безопасности группы высокопоставленных генералов и офицеров высшего эшелона министерства. Что он и сделал **4 июня**.

Среди уволенных генералов называли начальника управления контрразведки Виктора Клишина и начальника Главного управления охраны РСФСР, бывшего начальником Управления охраны при Аппарате Президента СССР Владимира Редкобородого (его 12 июня сменил Михаил Барсуков). Среди других, рангом ниже, были начальник отдела учета и распределения жилья Мартынов, начальник хоз-

части контрразведки Ромахов, помощник первого заместителя министра Анатолия Олейникова — Дорошенко.

Рассказывалось, что первый рапорт об увольнении Олейников подал около двух месяцев до этого, но хода ему не дали. Второй был написан **4 июня**. Увольнение произошло **6 июня** (Распоряжение Президента РФ № 293-рп «О первом заместителе Министра безопасности Российской Федерации»). По принятым в органах традициям такое быстрое разрешение возможно только в том случае, если за сотрудником есть серьезные проступки. Ходила версия, что рапорт — реакция на косвенное недоверие, которое выразилось в увольнении за злоупотребления помощника Олейникова Дорошенко.

Кстати, была и другая версия. Идеологом передачи секретных сведений по подслушивающей аппаратуре в посольстве США, которую «неловким жестом доброй воли» сделал В. Бакатин, был его заместитель по КГБ СССР А. Олейников. После путча Олейников возглавлял комиссию, проводившую служебное расследование по выяснению обстоятельств попытки переворота и, в частности, роли руководителей КГБ, активно ее поддерживавших. Несмотря на жесткие выводы комиссии, рекомендовавшей уволить дискредитировавших себя руководителей, большинство из них осталось на работе в комитете. Все кадровые вопросы шли через него. В январе 1992 года уже вставал вопрос об предании Олейникова под суд офицерской чести.

Сам Олейников, кстати, уволенный из органов в возрасте 52 лет по состоянию здоровья (ранее он перенес операцию). Впрочем, ненадолго, подлечившись, он будет восстановлен на службе в 1993 году и направят представителем МБ РСФСР — ФСК РФ в Германию.

В 1996–1998 годах он еще поработает начальником Службы безопасности банка «Возрождение» (Москва).

Сам факт гласного обсуждения злоупотреблений, допущенных высшими чинами для сверх закрытой системы безопасности, стал прецедентом.

Кстати, самого Олейникова возмутила версия, что он был *«идеологом передачи секретных сведений по подслушивающей аппаратуре в посольстве США»*. Он воспринял это, как сведения, порочащие мою честь и достоинство.

Уже на следующий день после публикации в «РГ» он опубликовал опровержение, в котором говорилось:

«К этой акции я какого-либо отношения не имел, что нашло объективное подтверждение как в ходе служебного расследования в рамках органов безопасности, так и при доследственной проверке, осуществленной органами прокуратуры.

Согласно функциональным обязанностям решение кадровых вопросов не входило в мою компетенцию, и я ими не занимался. Вопрос о предании меня суду офицерской чести — чистейшая клевета. <...>

Также не соответствует действительности сообщение автора статьи о подаче мною рапорта об увольнении “около двух месяцев назад”. <...>

Одновременно сообщаю, что причиной моей просьбы об отставке, никак не связанной с работой комиссии, вскрывшей ряд злоупотреблений в аппарате министерства, послужило личное желание поменять сферу службы в связи с перенесенной серьезной операцией». (Б. 08.06.92, Изв. 02.06.92, 06.06.92, РГ. 10.06.92, 11.06.92)

2 июня на заседании антикризисного комитета Правительства Москвы обсуждались меры по пресечению организованной преступности в городе. По словам начальника управления Министерства безопасности России по Москве и Московской области Е. Савостьянова, в городе действовало более 15 преступных группировок: чеченская, азербайджанская, солнцевская, казанская, а также осетинская, дагестанская, армянская, грузинская и другие. Между ними шла постоянная борьба за сферы влияния.

Самым организованным и самым доходным «сектором» преступной деятельности был наркобизнес. В 1991 году правоохранительными органами Москвы было возбуждено четыре тысячи уголовных дел, конфисковано около тысячи килограммов наркотиков, уничтожено несколько подпольных лабораторий.

Для борьбы с организованной преступностью в столице было намечено создать при участии ГУВД, МБ и МВД России специализированную оперативную группу. Начальник московской милиции А. Мурашев посетовал в беседе с журналистами на то, что существующее законодательство, увы, практически не позволяет привлечь к ответственности главных организаторов преступности, деятельность которых не подпадает ни под какую статью уголовного кодекса. По его мнению, необходимо было срочно вносить изменения в уголовно-процессуальный кодекс. (*ВечМос. 02.06.92*)

3 июня Указом Президента Российской Федерации № 347 «для обеспечения реализации функций Президента Российской Федерации по управлению государством, формированию внутренней, внешней и военной политики в области безопасности, сохранению государственного суверенитета России, поддержанию социально-политической стабильности в обществе, защите прав и свобод граждан» был образован Совет безопасности Российской Федерации.

В качестве основных направлений деятельности Совета безопасности Российской Федерации были названы: подготовка ежегодного доклада Президента Российской Федерации Верховному Совету Российской Федерации об обеспечении безопасности России как основного программного документа для органов исполнительной власти по вопросам внутренней, внешней и военной политики, организация работы постоянных и временных межведомственных комиссий, образуемых Советом безопасности и разработка предложений по обеспечению защиты конституционного строя, государственного суверенитета и территориальной целостности Российской Федерации.

Завершить формирование органов Совета безопасности Российской Федерации указывалось до 1 июля 1992 года.

Принцип формирования СБ превращал его в координационный орган ветвей власти. В Положении о Совете безопасности говорилось, что в состав Совета входили председатель, секретарь, постоянные члены и члены Совета. Председателем Совета безопасности становился по должности Президент Российской Федерации. В число постоянных членов Совета вошли по должности: вице-президент РФ, первый заместитель Председателя ВС РФ, председатель Правительства РФ, секретарь Совета безопасности. Членами Совета могли быть руководители федеральных министерств и ведомств, а также иные должностные лица, назначаемые Президентом РФ с согласия Верховного Совета РФ. Постоянные члены Совета обладали равными правами при принятии решений. Члены СБ принимали участие в его работе с правом совещательного голоса.

За всю историю с согласия ВС был назначен только один член СБ — Сергей Шахрай. После упразднения Конституции 1978 года (указом № 1400 от 21 сентября 1993) президент взял на себя формирование персонального состава СБ (включая постоянных членов), превратив СБ тем самым в совещательный орган при президенте. Список членов СБ, в том числе постоянных, зависит с тех пор только от президента.

Решения СБ как рекомендации Президенту принимаются на заседании постоянными членами Совета, присутствие которых является обязательным, простым большинством голосов от их общего количества и вступают в силу после утверждения председателем Совета.

Секретарь СБ назначается Президентом РФ и утверждается в должности Верховным Советом РФ (им был даже одно время Борис Березовский).

Впрочем, работать Совет безопасности стал раньше появления данного указа. Разработать концепцию безопасности Российской Федерации поручили Юрию Скокову. 12 сентября 1991 года его назначили Секретарем Комиссии при Президенте РСФСР по разработке предложений по статусу, структуре и порядку деятельности Совета безопасности РСФСР, а 19 сентября помощником Президента РСФСР по вопросам создания системы Совета безопасности РСФСР.

Рассказывает Владимир Гамза (в то время офицер органов государственной безопасности): *«Комитеты Верховного Совета России к тому времени уже долго мусолили проект Закона РФ “О безопасности” и конца этой работе не было видно. Юрий Владимирович же был таким человек, который любую работу мог сделать чрезвычайно важной. Опять пришлось работать много и без выходных. В результате Закон рассмотрели в первоочередном порядке — 5 марта 1992 г., после чего документ был подписан Президентом.*

Отдельная глава закона определяла статус, порядок формирования и сферу компетенции Совета Безопасности РФ. Появилась и должность секретаря Совета. Назначение 3 апреля на эту должность Скокова не оказалось неожиданным. 20 мая происходит первое установочное заседание Совета, а через 2 недели (3 июня) Ельцин издал Указ “О создании Совета Безопасности Российской Федерации”.

В связи с тем, что из закона сложно было выяснить, в чем же заключаются функции СБ, в тот же день Скокова назначают секретарем Комиссии при Президенте по разработке структуры и порядка деятельности Совета Безопасности РФ. 7 июля 1992 года вышел Указ Президента, предоставляющий секретарю Совета Безопасности полномочия по координации деятельности органов исполнительной власти в процессе реализации решений Совета. Кроме того, Скокову поручают разработку “Программы национальной безопасности России”. Юрий Владимирович видел в Совете обновленное Политбюро; по его собственной аналогии, с той лишь разницей, что Политбюро выполняло функции не конституционным образом, а СБ — те же функции конституционным, легитимным. Константин Натанович Боровой тогда заметил, что СБ превратился в надгосударственную силу и под его колпаком находятся все политические лидеры».

Большую роль в функционировании СБ отмечал и Е.М. Примаков (в то время директор Службы внешней разведки) в своей книге «Встречи на перекрестках». (М.: Центрполиграф, 2016): *«На первых порах Совет безопасности действительно формировался как важный инструмент президентской власти во внутренней*

и внешней политике. Много сделал для этого его секретарь Ю.В. Скоков. Потом последовала череда других секретарей и Совет безопасности практически перестал функционировать. Работал аппарат, но не выполнял своих прямых функций — подготовки заседаний СБ, а фактически дублировал и просто пересказывал оценки и выводы других органов исполнительной власти».

После роспуска Верховного Совета и ареста вице-президента в октябре 1993 года постоянных членов СБ осталось всего трое: президент, премьер и секретарь СБ. 10 января 1995 года указом президента к ним были добавлены председатели Совета Федерации и Государственной думы, но 6 февраля 1996 года Б. Ельцин вывел из СБ двух спикеров, не переизбранных на новый срок, а их преемников в СБ не ввел.

После принятия Конституции 1993 года слово «безопасности» в названии совета стало писаться с большой буквы.

Васильев С.А. (руководитель Рабочего центра экономических реформ при Правительстве РФ): *«У нас есть закон о безопасности. Там понятие безопасность трактуется очень широко. Туда можно подвести все что угодно. Например, налоговую или таможенную политику. В кризисный момент этот Совет вполне может подменить собой правительство. ГКЧП у нас уже фактически создан в виде Совета безопасности и функционирует вполне легально».* (ЧасПик. 29.06.92)

3 июня Распоряжением Президента РФ № 266-рп «О первоочередных мерах по обеспечению деятельности Совета безопасности Российской Федерации» Утверждалась временная структура аппарата Совета безопасности Российской Федерации.

Секретарю Совета безопасности Российской Федерации поручалось приступить к формированию аппарата Совета безопасности Российской Федерации, обеспечить подбор и расстановку кадров.

Поручалось организовать подготовку необходимых материалов к Докладу Президента Российской Федерации Верховному Совету Российской Федерации об обеспечении безопасности Российской Федерации. В срок до **20 июня** 1992 г. представить указанные материалы в Канцелярию Президента Российской Федерации;

– обеспечить совместно с комиссиями палат и комитетами Верховного Совета Российской Федерации разработку законов Российской Федерации «О безопасности системы управления Российской Федерации и охране руководителей высших органов власти и управления Российской Федерации» и «О государственной границе Российской Федерации», а также других законодательных актов, необходимых для реализации Закона Российской Федерации от 5 марта 1992 г. «О безопасности».

Временная штатная численность ответственных работников аппарата Совета безопасности Российской Федерации определялась в количестве 80 человек с месячным фондом оплаты труда 970 тыс. рублей (с учетом 25-процентной надбавки к должностным окладам за особые режимные условия работы); в том числе до 20 лиц офицерского состава и лиц начальствующего состава органов внутренних дел, прикомандировав их к Администрации Президента Российской Федерации в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 15 октября 1991 г. № 141 «О прикомандировании лиц офицерского состава и лиц начальствующего состава органов внутренних дел к высшим органам исполнительной власти РСФСР и Администрации Президента РСФСР». Должностные оклады указанной

категории военнослужащих определяются Секретарем Совета безопасности Российской Федерации.

3 июня глава московской милиции Аркадий Мурашев провел брифинг, на котором опроверг обвинения в том, что ГУВД продается с молотка. Он рассказал о программе приватизации собственности ГУВДа.

«Когда имущество лежит мертвым грузом и приносит только убытки, — заявил главный полицмейстер — это антигосударственно. А за многие годы в милиции такого имущества накопилось немало. ГУВД стало государством в государстве — со своими больницами, детскими садами, автохозяйствами, мастерскими. Много запасалось впрок, на всякий случай. Тогда это считалось естественным». Ныне же, по мнению А. Мурашева, «политический долг каждого руководителя — отдать имущество в руки граждан».

В планах приватизации милицейской собственности, которые, якобы, разрабатывались, с участием ведущих экономистов, — коммерциализация многих неспецифичных для правоохранительных ведомств видов деятельности. В частности, намечалась приватизировать подразделения охраны. Предполагалось создать несколько частных охранных фирм, которые, будучи конкурируя между собой, заниматься тем, что делали на государственной службе, но уже в иных экономических условиях.

В ответ на все обвинения в расхищении госимущества Мурашев заявил: *«Здесь, нет полных идиотов, которые не понимают, что они делают».* (Кур. 04.06.92, Веч-Мос. 03.06.92)

3 июня появилась информация, что расстроенный тем, что он не имеет нормального доступа к Борису Ельцину, руководитель внешней разведки России Евгений Примаков собирался подать заявление об отставке. Человек, давно знавший Евгения Максимовича сообщал почему-то корреспонденту американского журнала Newsweek, что Примаков чувствует, что ему не находится места в ближайшем окружении Ельцина и что его статус понизился.

Незадолго до этого американцы обвинили Россию в том, что они активизировали свою разведывательную деятельность в Соединенных Штатах, несмотря на окончание «холодной войны». Примаков опасался, что Ельцин в качестве уступки Соединенным Штатам может снять его с этого поста накануне своей встречи с президентом США Джорджем Бушем, которая должна была в Вашингтоне. Однако было одно препятствие, которое могло затянуть принятие решения, — соперничество между приближенными Ельцина за пост руководителя разведки. (РГ. 04.06.92)

3 июня в Минске прошла рабочая встреча глав высших арбитражных и хозяйственных судов Беларуси, Узбекистана, Казахстана, Молдовы, Кыргызстана и Туркменистана. Участники встречи приступили к разработке проекта положения о хозяйственном суде СНГ, а также обсудили кандидатуры в состав будущего арбитража Содружества. Участники встречи приняли решение, что штаб-квартира создаваемой судебной инстанции Содружества должна находиться в Минске. (НГ. 04.06.92)

4 июня на заседании правительства в ходе обсуждения вопроса об укреплении органов внутренних дел России министр внутренних дел В. Ерин в своем докладе привел данные о состоянии нашей милиции и преступности: растет катастрофически число краж, особенно с применением огнестрельного оружия. По оценкам экспертов, уже к 1995 году их количество должно было возрасти в два раза. Органами

внутренних дел проводились масштабные операции. Лишь за апрель – май было раскрыто 12 тысяч преступлений, отловлено около 2,5 тысячи преступников, которые нанесли ущерб государству на 8 млн. рублей. В соответствии с указом президента велась борьба с коррупцией. Недавно раскрыта преступная группа, которая через ЦБР и коммерческие банки занималась обналичиванием денег (имелось в виду скорее всего афера с фальшивыми или «чеченскими» авизо, находящаяся на взлете). При обыске у них было изъято 30 млн. рублей наличности.

Приводя картину состояния преступности в России, министр просил выделить дополнительные средства на укрепление милиции. Сегодня, сказал он, можно одеть лишь каждого второго милиционера, а обувь — лишь одного из трех, на остальных денег не хватало.

Мрачную картину дополнил министр культуры Е. Сидоров. Происходил обвальный вывоз национальных ценностей из России. За рубежом уже оказалось 80% иконописных произведений. Причин несколько: нет закона о вывозе и ввозе культурных ценностей, нет специальных служб, которые контролировали бы этот процесс, а еще непонятно, что такое граница. Нужно срочно решать эту неотложную проблему.

В итоге обсуждения этого вопроса президент предложил поддержать обращение министра внутренних дел. Однако он выразил сомнение в целесообразности резкого увеличения — на 140 тыс. человек — численности органов внутренних дел в нынешнем и 1993 году. (*Изв. 04.06.92*)

4 июня VIP-клуб провел в Доме ветеранов милиции встречу 52 крупных бизнесменов с министром внутренних дел РФ Виктором Ериным. Вопреки ожиданиям капиталистов, денег у них министр не попросил. Ерин провозгласил равенство частной собственности с государственной, после чего предложил собравшимся сотрудничество: в оснащении милиции спецтехникой, а граждан — средствами защиты.

VIP-клуб (Very Important Person) был созданной в ноябре 1991 года неформальной общественной организацией, объединяющей около 100 самых богатых капиталистов России.

Бизнесмены с удовлетворением выслушали обещание министра с одинаковым усердием защищать неприкосновенность всех видов собственности. Несмотря на то что, как подчеркнул Ерин, законодательных основ для этого еще не было. Далее министр объяснил бизнесменам, что между ними и МВД может возникнуть взаимовыгодное сотрудничество: с одной стороны, можно материально помочь семьям убитых милиционеров и ветеранам, с другой стороны — обеспечить коммерсантов средствами защиты. Капиталисты согласились и попросили кое-что для себя: не сажать их с уголовниками, выпустить посаженных за коммерцию и подтянуть уголовное законодательство до уровня реальной жизни. А то, как сказал выступивший председатель правления московского «Интербанка» Александр Молчанов, «по некоторым статьям УК РФ многих из нас уже можно сажать». (*Ъ. 08.06.92*)

4 июня в то время, когда в Санкт-Петербурге депутаты горсовета на своей 14-й сессии обсуждали проблемы правопорядка в городе, сама милиция встала в пикеты у стен Мариинского дворца.

«Если в ближайшее время власть не предпримет решительных мер помощи правоохранительным органам, то последние развалятся полностью, и вы останетесь

один на один с убийцами, грабителями, насильниками, спекулянтами и прочим сбродом» — говорилось в обращении профсоюза ОВД «К жителям Петербурга».

Доведенные до отчаяния низкой заработной платой и юридическим бесправием перед преступниками, милиционеры собственноручно написали лозунги, вызывающие к народным избранникам: *«Депутаты, пока вы разговариваете, ваших избирателей убивают и грабят», «Мы не хотим быть сторожами на базарах и в кооперативах, а хотим быть надежными стражами для наших сограждан», «Жителям солнечного Кавказа, не имеющим прописки — льготный билет на Родину».*

Возглавил акцию протеста профсоюз работников ОВД Санкт-Петербурга, возглавляемый близким к движению «Отечество» следователем, оперуполномоченным угрозыска Андрей Антоновым.

К Мариинскому дворцу приехал и беседовал с пикетчиками начальник ГУВД Санкт-Петербурга генерал Аркадий Крамарев. Поддерживая в принципе требования пикетчиков, он подчеркнул, что не разделяет форму их протеста. *«Такая форма воздействия из депутатов особой пользы не принесет»,* — сказал он. Также генерал заявил, что пикетчики не выражают мнение всех работников ГУВД.

Конкретных результатов акция не имела — сессия приняла решения, изъяв принципиально важные положения о формировании резерва жилья для ГУВД и при предоставлении жилья.

Активное участие в пикете приняли члены националистической народно-социальной партии России (лидер — депутат горсовета Юрий Беляев), которые активно пропагандировали идеи среди прохожих. (*Изв. 06.06.92, МосПр. 06.06.92, ВесСПБ. 09.06.92, Смена. 05.06.92*)

5 июня Распоряжением Президента РФ № 281-рп «О заместителях Министра внутренних дел Российской Федерации» Вячеслав Сергеевич Комиссаров был освобожден от должности первого заместителя министра внутренних дел — начальника Службы криминальной милиции и Анатолий Иванович Костенко — от должности заместителя министра внутренних дел — начальника Службы финансового, материально-технического обеспечения и капитального строительства в связи с реорганизацией МВД РФ,

5 июня узнав о том, что готовится Указ Президента РФ о создании российских пограничных войск и подчинении их Министерству безопасности, «Московский мемориал» принял заявление, в котором категорически возражал против подчинения пограничных войск МБ. *«Пограничные войска лишь недавно были выведены из подчинения КГБ. Это было естественным шагом на пути разделения КГБ на отдельные службы, каждая из которых имела бы свой круг задач. Это могло бы в какой-то мере предотвратить возврат к прошлому, в котором ОГПУ – НКВД – КГБ сыграл столь страшную роль»,* — говорилось в заявлении.

Еще раньше, **4 июня**, в редакцию газеты «Куранты» позвонил бдительный сотрудник Министерства безопасности Российской Федерации и анонимно сообщил, что **2 июня** на заседании коллегии Правительства России было принято решение о включении погранвойск в состав МБ. Был также подготовлен соответствующий указ президента. После неудавшегося в 1991 году объединения МБ и МВД руководство Министерства безопасности не оставляло надежд восстановить структуру

бывшего КГБ. Неужели, спрашивал звонивший в редакцию, история ничему не научила депутатов, которые предпочитали хранить молчание.

Начальник отдела общественных связей МБ РФ А. Черненко, с которым редакция связалась по телефону, отказался подтвердить или опровергнуть эту информацию. А в конце дня пришло официальное сообщение: на заседании правительства Б. Ельцин сказал, что принято решение о создании пограничных войск России, которые будут подчинены Министерству безопасности. (НГ. 06.06.92, Кур. 04.06.92)

4 июня Правительство Москвы приняло решение около 8 млн. было передать на 1992 год столичным правоохранительным органам для оказания материальной помощи их сотрудникам, а также и народным заседателям. Последние, как известно, очень неохотно являлись в судебные присутствия и тем самым срывали большое количество процессов. (НГ.05.06.92)

5 июня Распоряжением Президента Российской Федерации № 281-рп в связи с реорганизацией Министерства внутренних дел Российской Федерации были освобождены: первый заместитель министра внутренних дел Российской Федерации начальника Службы криминальной милиции Вячеслав Сергеевич Комиссаров от должности и заместитель министра внутренних дел Российской Федерации — начальника Службы финансового, материально-технического обеспечения и капитального строительства Анатолий Иванович Костенко.

По этому поводу первый заместитель министра внутренних дел генерал-лейтенант Андрей Дунаев заявил: *«Как известно, в декабре прошлого года три министерства объединились в одно. Было три министра и замов соответственно в три раза больше. Естественно, кто-то должен был уйти. Процесс, правда, во времени растянулся. Комиссарова и Костенко не уволили, они сейчас находятся в резерве министерства, и какую должность займут, мне пока неизвестно. Это, видимо, решит Борис Николаевич.*

Таких скандальных дел, из-за которых заместителей министра надо было отстранять от работы, нет. Владимира Петровича Страшко назначили вместо Костенко, которого оставили главным консультантом. Вместо Комиссарова назначили меня. <...>

Когда товарищ Комиссаров был моим заместителем, то получил от меня задание разобраться, в конце концов, что происходит у нас в столице. И дальше заниматься только вопросами коррупции в органах управления Москвы. Когда министерства объединились, прощаясь с Комиссаровым, я попросил его показать материалы, чтобы доложить их правительству. Он сказал: “Да, материалы у меня есть, но я их здесь не храню”». (РГ. 11.06.92)

5 июня начальник Московского ГУВД Аркадий Мурашев на заседании Правительства Москвы попытался отделаться от своего заместителя — начальника милиции общественной безопасности, 45-летнего полковника Леонида Никитина.

Мурашов попросил правительство отправить его в отставку за то, что тот не сработался в коллективе в морально-психологическом смысле. В свою очередь Никитин объявил, что ему жалко своего начальника, так как он не на своем месте и вообще не профессионал, а также заявил, что ему, Никитину, не дают нормально работать, постоянно отстраняют от ведения дел, а затем выносят выговоры, в то вре-

мя как он в расстройстве чувств и предынфарктном состоянии отстраняют от ведения ничего понять не мог, однако, возможно, пристрастное отношение к Мурашову вице-мэра и его коллег определило исход голосования: просьба главы ГУВД не была удовлетворена, и г-н Никитин остался пребывать на своем посту, причем, как он утверждает, с до сих пор не вполне определенными обязанностями. Более того, Юрий Лужков обвинил самого А. Мурашева в том, что московская милиция не выполняет своих задач.

Мурашев к тому моменту уже знал, что должен уйти в отставку, более того — знал его преемник на должности начальника ГУВД — начальник милиции общественной безопасности, его заместитель генерал Леонид Никитин, ее одобрит Юрий Лужков, сразу после отставки Гавриила Попова, и именно ему Мурашев поручил ликвидировать палаточный лагерь на улице Академика Королева **16 июня**. (НГ. 06.06.92)

В этом месяце неприступных и храбрых милиционеров, десятилетиями стоявших у входа в новгородский Дом Советов сменили милые бабушки. «Смена караула» произошла из-за нехватки средств на содержание трех милицейских постов внутри здания: областная администрация решила воспользоваться услугами отдела охраны при городском управлении внутренних дел.

До конца года четыре единицы новых сторожей, состоящих из бабушек-пенсионеров, помогут сберечь десятки тысяч рублей. Теперь никто не козыряет начальству у парадного входа, через который ежедневно проходило свыше шестисот аппаратчиков. (РГ. 02.06.92)

На этой неделе в интервью газете «Коррьере делла сера» Бакатин сказал: *«Сейчас трудно себе вообразить, что то, что осталось от КГБ, может представлять собой серьезную опасность для нашей демократии. За три месяца работы мне удалось обезвредить структуру наших служб, раздробив ее. Однако я не смог изменить образ мыслей большинства чиновников комитета. Иначе и быть не могла. Если кто-нибудь думает, что идеологическую культуру такого учреждения как КГБ, можно изменить за один день, то он глубоко ошибается. Сегодня трудно и даже невозможно объяснить, почему государственный переворот провалился. Однако в одном я абсолютно уверен; если бы КГБ по-настоящему захотел насильственно свергнуть законную власть, то в те смутные августовские дни 1991 года события развивались бы абсолютно иначе».* (Megapolis-Express. 10.06.92)

Экономические реформы

Итоги работы в первом полугодии 1992 года были неутешительными. Промышленное производство в России по официальной статистике сократилось на 14% (в 1991 году на 8%). На 15% снизилось производство товаров народного потребления, в том числе по продовольственным — на 25%. За полугодие производство мяса уменьшилось на 27%, цельномолочной продукции — на 46%, растительного масла — на 12%, крупы — на 33%.

В животноводстве продолжалось сокращение поголовья скота и птицы. Из-за недостатка комбикормов поголовье свиней уменьшилось на 14%, птицы — на 11%, крупного рогатого скота — на 6%.

Прогнозы урожая были неутешительными. По данным аэрокосмической съемки, урожай зерновых ожидался около 98 млн тонн. При этом минимальное количество необходимого зерна — 1 тонна на душу населения.

Население стало потреблять молочных продуктов на 25% меньше, чем в 1991 году, мяса — на 15%, фруктов — на 30%, сахара и кондитерских изделий — на 20%. В 2–2,5 раза сократились объемы покупок одежды и обуви.

Снижение уровня жизни было вызвано скачком цен. Средние по России цены на основные продукты питания, детские товары, товары длительного пользования, строительные материалы выросли по отношению к декабрю 1991 года в 7–11 раз. А на сахар, кондитерские изделия, гречневую крупу, — в 16–18 раз.

Около половины населения России имели доходы ниже минимально допустимой границы потребления, величина которой в расчете на человека оценивалась в июне в 2150 рублей. Семь миллионов человек, или 4,5%, располагали среднедушевым доходом менее 900 рублей.

Задолженность по выплате населению заработной платы и пенсий составила на 1 июля 221,6 миллиарда рублей. На начало года — 11,2 миллиарда рублей. Рост катастрофический.

Правительство обещало к лету остановить рост цен и переломить ситуацию в экономике. Этого не произошло... Уровень потребительских цен на товары и услуги, реализованных населению, в июне по сравнению с декабрем 1991 года вырос в десять раз. Покупательская активность людей резко упала, и объем товарооборота за первое полугодие сократился на 42%. Оптовые цены в промышленности увеличились в 15, цены колхозного рынка — в 6 раз... В первом полугодии произведенный национальный доход сократился по сравнению с тем же периодом прошлого года на 18%. Выросло число убыточных предприятий. В промышленности общая задолженность предприятий за отгруженную продукцию составила 2,5 трлн рублей, из нее более половины — с истекшим сроком оплаты. Росла задолженность предприятий перед своими работниками...

Газета «Деловой мир» опубликовала оценку проводимых в России реформ директора Венского института международных сравнительных экономических исследований Ингрида Гацари. Названа статья была очень определенно: *«Россию ожидает шок без терапии»*. Вот, что он, в частности, сказал: *«Прежде всего, мы считаем, что стремление некоторых экономистов и политиков из СНГ копировать в экономическом развитии “польскую модель” не только несостоятельно, но и по своей сути чревато, прежде всего для России, серьезными последствиями. <...>*

В России, на наш взгляд, происходят довольно опасные процессы, “обвальных экономических мероприятий” по всем направлениям. Пример стран Восточной Европы, в которых реформы начались раньше, чем в бывшем СССР, показывает, что ту же приватизацию государственных фондов, средних и крупных предприятий там проводили не просто по указке “сверху”, а на базе существовавших ранее отношений частной собственности. В России же эта база полностью отсутствует.

Сказать сейчас российскому фермеру “бери землю” ровным счетом ничего не значит. У него нет ни своей техники, ни семян, ни (что, наверное, самое главное) реальной поддержки властей. Да и по своей “коллективной психологии” ваш крестьянин, даже очень добросовестный, не может сравниться с тем же “кулаком”

по натуре поляком. Думаю, что помогать частникам-крестьянам надо на деле — пусть понемногу, но обязательно конкретно, чтобы у того появилось желание не просто “вкалывать”, как у вас говорят, а творчески трудиться, причем не только на себя, но и на государство,

Определенное непонимание у некоторых экономистов на Западе, в том числе и среди специалистов нашего центра, вызывают заявления ваших представителей о возможности достижения уже в ближайшее время конвертируемости российского рубля. Причем сам факт полной конвертируемости представляется чуть ли не как главной целью экономических реформ. Могу сказать, что австрийский шиллинг отнюдь не самая слабая валюта в Европе — полностью стал конвертируемым лишь в ноябре прошлого года. А ведь на это потребовалось без малого 40 лет!

Долгие годы в Австрии существовало три параллельных курса шиллинга (что происходит сейчас, кстати, и с рублем), которые обеспечили постепенный процесс “затвердевания” австрийской валюты. Никто не ставил, как сейчас у вас в стране, перед собой цели “конвертировать” шиллинг определенно к такому-то числу по рецептам МВФ. Для подобного конвертируемого статуса национальной валюты должны создаться реальные предпосылки, в первую очередь стабилизироваться и укрепиться промышленное производство. Только тогда можно будет переходить к постепенной конвертируемости рубля.

В последнее время наш институт стал получать довольно много заказов на проведение сравнительного анализа экономического развития государств Восточной Европы и бывшего СССР от частных компаний Японии, Тайваня и Южной Кореи, — отметила госпожа Гацари. — Бизнесменов волнуют реальные перспективы для ведения коммерческой деятельности в государствах “повышенного делового риска”, какими являются на сегодня Россия и другие республики бывшего Советского Союза.

Что же касается представителей западноевропейских деловых кругов, то только крупные фирмы идут на установление долгосрочных контактов с вашими предпринимателями. Мелкий и средний бизнес не желает в своей основной массе рисковать, выжидает, ограничиваясь лишь разовыми сделками.

Важно отметить, что даже крупные иностранные компании, несмотря на возможность неплохо заработать в СНГ в условиях нестабильности экономических и законодательных структур, ведут лишь торговые операции (бартер, прямые поставки, безвалютное обслуживание), но не спешат инвестировать капиталы в экономику республик бывшего СССР».

В Венском центре были прекрасно осведомлены о том, что предоставление крупномасштабных займов России и другим государствам СНГ со стороны Международного валютного фонда обусловлено соблюдением ими определенных «норм поведения» в реализации финансовой, ценовой и кредитной, политики.

Как сказала И. Гацари, эксперты возглавляемого ею института участвовали в некоторых совместных разработках со специалистами из МВФ. Однако они не разделяли их взглядов на универсальность «международных экономических рецептов», разработанных в МВФ для республик бывшего Советского Союза. Экономике России и государств СНГ, на их взгляд, нельзя было «лечить» по той же методике, что и страны Латинской Америки

К тому же ни одной из них (Аргентина, Бразилия, Мексика) жесткие финансовые стабилизационные меры предложенные и осуществляемые по требованию МВФ, не принесли реального улучшения экономической ситуации. Был достигнут лишь временный прогресс, лишь искусственно была приостановлена инфляция. Разумеется, с точки зрения снабжения разнообразными товарами населения, положение в этих государствах было куда лучше, чем в России, но оно было лучше и намного раньше за счет уже существовавшего там рыночного базиса. На самом деле ситуация в экономике и финансах этих стран кардинально не изменилась.

«Мы считаем, — сказала в заключение госпожа И. Гацари, — что в нынешних условиях развала, единой экономической и финансовой системы бывшего СССР, резкого нарушения межреспубликанских связей по всем отраслям промышленности, транспорта, взаимной торговли для России и других государств СНГ ни “польский”, ни “латиноамериканский” варианты выхода из кризиса не подходят. Реальные перспективы на ближайшее время — это скорейшее определение совместными усилиями заинтересованных республик границ “рублевого пространства”, тесная координация (причем на деле, а не декларированно, финансовой политики, стимулирование всеми возможными средствами производства. Несмотря на все заявления о “свободных ценах”, “свободном рынке”, других “свободных мероприятиях”, ничего этого в России пока нет. Необходимо как можно быстрее осуществить подлинную приватизацию всего того, что имеет цену (земля, недвижимость). Но делать это не “обвалью” (иначе “приватизированное добро” просто погребет под собой и правых и виноватых), а в разумной последовательности. И как можно активнее восстанавливать промышленное производство — без него одной куплей-перепродажей готовых изделий российской экономике из кризиса не выйти». (Экон.Газ. 30.07.92, ДелМир. 04.06.92).

1 июня Российская Федерация стала 162-м членом МВФ и получила долю в его капитале (так называемую квоту) чуть меньше 3%. В том же месяце совет директоров фонда утвердит выделение России кредита stand-by для поддержки ее экономической программы на текущий год. Главным условием было требование либерализовать и объединить валютные биржи, на которых конвертировался рубль, что и было сделано к началу июля.

Доступ к выделенным средствам для России в виде исключения был предоставлен не поэтапно, а сразу. И свой 1 млрд. долларов Россия выбрала полностью в декабре 1992 года.

По мнению американского экономиста Мартина Гилмана *«Осуществление программы, под которую выделялись деньги, вскоре после ее принятия пошло совсем не так, как предполагалось. Это был очевидный провал, и он позволил сразу осознать, что стандартная политика МВФ, которая заключалась в предоставлении оперативной помощи странам, испытывающим временные трудности с текущими платежами, в случае с Россией не годилась: проблемы в этой стране были совсем иного характера и не имели очевидного решения».* (Гилман М. Дефолт, которого могло не быть. М.: Время, 2009).

1–2 июня в Москве состоялась конференция парламентской коалиции реформ.

Решение о созыве такой конференции было принято практически сразу после шестого съезда народных депутатов, во время встречи членов парламентской коали-

ции реформ с Президентом России. Б. Ельцин одобрил идею проведения конференции, тогда же был подписан протокол о взаимодействии коалиции и правительства.

Коалиция была создана в канун шестого съезда, когда уже было очевидно, что на съезде президент, правительство, реформы подвергнутся острым атакам. Своей задачей она ставила поддержку курса реформ и ключевых фигур в правительстве, осуществляющих эти реформы.

Как сказал член оргкомитета Парламентской коалиции реформ, народный депутат РФ Вячеслав Волков *«поддержку, разумеется, не безусловную, не исключаящую критики отдельных действий правительства, но нацеленную в основном на достижение партнерского взаимодействия»*.

Основу коалиции составляли депутатские фракции «Демократическая Россия» и «Радикальные демократы». В нее вошли также представители других демократических фракций парламента. На съезде Парламентская коалиция реформ объединяла 241 депутата. Благодаря ее активным действиям съезд смог принять Декларацию, позволившую правительству продолжать реформы.

Вячеслав Волков заявил: *«Сегодня стало совершенно ясно, что президенту, правительству, реформам нужна более широкая социальная база, не имея которой любое правительство может быть в любой момент низложено. Усиливающаяся же в последнее время активность правых — коммунистов и национал-патриотов — создает опасность поворота реформ вспять. Это понимают и президент, и правительство. Еще 5 апреля на собрании граждан России, как помним, Б. Ельцин выдвинул инициативу создания коалиции демократических сил в поддержку реформ. Поэтому мы и начали совместными усилиями создавать такое массовое движение. Целью конференции также была оценка ситуации, сложившейся с России после съезда. Она выражена в резолюциях, которые несколько позже будут опубликованы. Мы дали и оценку действиям парламента за те 20 дней, что прошли уже после съезда. В ней выражается тревога по поводу того, что Верховный Совет последовательно отверг такие базовые для реформ законодательные акты, как законопроект о банкротстве, государственную программу приватизации, законопроект о внесении изменений в закон о приватизации. В этот ряд “вписывается” и постановление Верховного Совета России по Крыму, принятие без анализа и обсуждения, просто “с голоса” спикера парламента постановления о запрете правительству регулировать цены на энергоносители. Все это наводит членов коалиции на мысль, что Верховный Совет России четко выполняет постановление VI съезда. То самое, после принятия которого правительство едва не ушло в отставку»*.

Главной задачей депутатского объединения, по заявлению первого вице-премьера правительства Егор Гайдар, также являлось «блокирование страшных решений».

Егор Гайдар на конференции назвал «очень серьезными ударами» по реформе последовательные отклонения ВС закона о банкротстве и изменений к программе приватизации. *«Мы дали очень плохой сигнал обществу, предприятиям и миру»*, — сказал Егор Гайдар в своем выступлении.

Первый вице-премьер выразил надежду, что нужные для успешного хода реформ законы в конце концов будут приняты. *«Главное, чтобы Верховный Совет не принял необратимых по своим последствиям решений»*.

По словам Егора Гайдара, главную опасность для кабинета представляли «два сюжета» — платежный кризис и кризис наличного обращения. Предпринимая меры для преодоления трудностей, связанных с этими проблемами, правительство опасалось, что «Центральный банк России сдастся под давлением» аграрного и промышленного лобби и снизит учетную ставку.

Настаивая на сохранении высокой восьмидесятипроцентной ставки по кредитам, правительство существенно снизило лимиты кредитных ресурсов. Признавая этот факт, Егор Гайдар сказал, что «не хотел бы делать публичных заявлений об этом», поскольку опасался, *«что это наложит отпечаток на поведение некоторых предприятий»*. Коснувшись отношений с государствами «рублевой зоны», Егор Гайдар сообщил об открывающихся в начале июня 1992 года переговорах российской и украинской делегаций о введении на Украине своей валюты. Предполагалось, что уже к 1 июля безналичные обороты российского и украинского рубля будут разделены.

По итогам конференции было принято решение о создании коалиции демократических сил России в поддержку реформ, президента и правительства.

«Если ВС не пересмотрит свои решения, — говорилось в заявлении, — единственным законным выходом из кризиса будет всенародный референдум по ключевым вопросам реформы и государственного устройства». Парламентская Коалиция реформ призвала членов ВС поддержать возможную просьбу Президента РФ Бориса Ельцина о предоставлении ему права инициативы в проведении такого референдума. (НГ. 02.06.92, Изв. 02.06.92)

1 июня свои предложения по реформированию правительства внес Президенту России заместитель председателя Верховного Совета Владимир Шумейко. Суть их, сказал он состояло в изменении структуры управления промышленностью.

По его мнению, приватизация крупных предприятий займет десятилетия, поэтому в ближайшее время необходимо, *«не меняя формы собственности, помочь предприятиям войти в рынок: если государство не может дать промышленности комплектацию и материалы, оно должно предоставить трудовым коллективам предпринимательскую свободу»*.

Коллегу поддержал первый заместитель председателя российского парламента Сергей Филатов. По его мнению, для перевода предприятий на рыночные условия *«нужны не только солидные инвестиции, но и огромные организаторские усилия, а таких сил в правительстве нет»*. Предложения, выработанные комиссией Верховного Совета под руководством Владимира Шумейко, как раз и направлены на более эффективное управление промышленностью в переходный период. (НГ. 02.06.92)

1 июня вышло Распоряжение Правительства Российской Федерации № 970-р. назначавшее членов коллегии Министерства экономики Российской Федерации.

Ими стали: Сергей Николаевич Акатнов, Геннадий Оразович Куранов, Анатолий Никитович Лифанчиков, Вячеслав Федорович Мозгалев, Александр Александрович Пивоваров, Андрей Геннадьевича, Федченко Александра Ефимовича, Шамраева Николая Григорьевич Свинарченко, Станислав Сергеевич Шаталин, Александр Григорьевич Шкурский и Яков Моисеевич Уринсон

2 июня вышел Указ Президента РФ № 544 «О назначении первого заместителя председателя Правительства Российской Федерации». Владимир Шумейко стал курировать вопросы промышленности.

С ноября 1991 года он был заместителем председателя ВС РСФСР. Официально он не входил ни в одну парламентскую фракцию.

Назначение Владимира Шумейко не было неожиданным. Еще в дни работы VI Съезда народных депутатов России в конце марта в своем выступлении Борис Ельцин пообещал назначить членом кабинета одну из фигур, входящих в верхний эшелон парламента. Президент дал понять, что этому человеку придется курировать вопросы промышленности. Уже тогда наблюдатели предполагали, что таким человеком будет Владимир Шумейко. Ведь именно он сыграл важную роль в замене М.Д. Малеев А.Б. Чубайсом, а во время VI Съезда пытался сорвать отрицательное голосование парламента по вопросу об оценке деятельности правительства.

Впрочем, на пресс-конференции **4 июня** советник правительства Алексей Улюкаев заявил, что Шумейко не будет руководить ни промышленностью, ни транспортом, ни сельским хозяйством, а будет осуществлять руководство всем народным хозяйством России.

В этот же день «МК» опубликовал интервью Шумейко. В нем он сделал философское открытие: *«Демократия — власть большинства. Кто это большинство? Тоже один ответ: мир ничего иного не придумал, кроме того, что это большинство — собственники. Собственники не желают менять устройство общества, они хотят стабильного государства. Чтобы построить демократическое общество в светлом будущем, нам этот класс нужно создать. Он, кроме как через рыночную экономику, не создается».* (МК. 02.93)

2 июля в действие вступил новый налог на иностранных граждан, работающих в России. Среди западных бизнесменов возникла паника. Если раньше размер подоходного налога на иностранных подданных составлял 50% и исчислялся в рублевой сумме по искусственно заниженному курсу доллара к рублю, теперь он должен был увеличиться до 60% и платить его приходилось по коммерческому курсу рубля (примерно 100 рублей за 1 доллар США).

Однако правительство Ельцина предложило парламентариям внести поправку, которой предусматривалось снижение налога с 60 до 30%. (РГ. 03.06.92)

2 июня состоялась встреча первого заместителя председателя Верховного Совета Российской Федерации С.А. Филатова со своими избирателями. Встреча проходила в конференц-зале Волгоградского районного Совета столицы, куда пришли не только жители района, но и депутаты других райсоветов, представители общественных организаций, политических движений.

После небольшого вступления в течение почти двух часов вице-спикер российского парламента отвечал на вопросы. Главным образом они касались проблем экономики: наличных денег, взаиморасчетов, налога на добавленную стоимость, приватизации, именных чеков, цен на товары первой необходимости и энергоносители.

Немало вопросов касалось проблем социальной защиты и, разумеется, работы Верховного Совета.

Среди других был задан и вопрос о предполагаемом референдуме. По мнению первого заместителя председателя ВС РФ, гораздо важнее и полезнее сосредоточиться на вопросах экономической реформы, на конструктивной, созидательной работе. Позиция руководства Верховного Совета состояла в том, что референдум чреват дестабилизацией в обществе, к тому же являлся бы отходом от линии, про-

возглашенной президентом в заключительной речи на Шестом съезде народных депутатов России. (РГ. 04.06.92)

2 июня вышло совместное письмо Госналогслужбы Российской Федерации № ИЛ-6-01/177 и Минфина Российской Федерации № 04-02-01 «О некоторых вопросах, возникающих при налогообложении».

В нем говорилось, что «В случаях осуществления предприятиями наряду с реализацией продукции (работ, услуг) по рыночным ценам, также и товарообменных операций по аналогичной продукции, в целях налогообложения прибыли эта продукция оценивается по применяемым этими предприятиями рыночным ценам.

При передаче предприятиями основных средств, нематериальных активов или другого имущества в счет оплаты за продукцию (работы, услуги) и иное имущество стоимость переданного и полученного имущества, продукции (работ, услуг) оценивается у поставщиков и учитывается у получателей в целях налогообложения по рыночным ценам и включается в налогооблагаемую базу для расчета налога на прибыль.

Рыночными ценами следует считать цены, применяемые предприятием при реализации имущества, этой или иной продукции (работ, услуг) на момент совершения сделки».

Были приняты и некоторые другие новации.

3 июня состоялось заседание коллегии Правительства Российской Федерации. Центральным вопросом стало обсуждение работы по установлению Государственной границы России и развитию Таможенной службы России. Об этом сообщил по итогам продолжавшегося около 4 часов заседания руководитель аппарата правительства Алексей Головкин.

По его словам, были рассмотрены правовые и технические меры по установлению Государственной границы России. Этот процесс, сказал Алексей Головкин, по всей видимости, продлится несколько лет. (РГ. 03.06.92)

3 июня опубликованы результаты майского опроса населения России (объем выборки 1163 человека), проведенного Центром сравнительных социальных исследований под руководством В.Г. Андреевского.

В целом 38% участников опроса поддерживали реформы, которые проводило правительство, 45% процентов — не поддерживали, причем среди них рабочие составляли 50%, служащие — 46, люди старше 55 лет — 52, жители сельской местности — 52, люди со средним образованием и ниже — 55.

Половина опрошенных считали, что улучшение экономической ситуации в ближайшие 12 месяцев — событие совсем невероятное или вряд ли возможное. Лишь только каждый третий надеялся на изменения к лучшему. Более того, людей серьезно беспокоила возможность наступления голода в России — 41% респондентов допускали такую возможность, в том числе 53% сельских жителей. 50% участников опроса не разделяли подобных опасений. (РГ. 03.06.92)

3 июня Всероссийская трехсторонняя комиссия рассмотрела проблемы социально-экономических последствий повышения цен на энергоносители, а также взаиморасчетов госпредприятий и ликвидации задолженностей по выплатам заработной платы, но так и не приняла никакого решения.

Рассматривались три проекта: подготовленный 29 мая предприятиями и ФНПР и два документа, внесенных в комиссию Министерством труда. После оживленной

и заинтересованной дискуссии члены комиссии поспешили на обед. А по возвращении принять решение оказалось невозможно: со стороны правительства не было кворума — министры с обеда не вернулись.

Незаинтересованность правительства в первом из проектов можно было понять. Проектом в категорической форме предписывалось ему, правительству, до **10 июня** погасить задолженность по выплатам заработной платы за 1 квартал и задолженность по всем видам выплат населению Крайнего Севера, а до 1 июля — все долга за апрель — май. То же самое, но в более мягкой форме и в более ограниченном диапазоне, предлагалось и правительственным проектам.

Так или иначе, особенно не удовлетворен итогами работы комиссии остался координатор «фракции ФНПР», зампред ФНПР Василий Романов: *«Во многих регионах и трудовых коллективах из-за задержки зарплат нарастает напряженность. Это Норильский горнометаллургический комплекс, где уже остановилась работа, Кузбасс, Пермская, Свердловская, Челябинская области Урала, Инта. Здесь, кстати, на город с 70 тысячами работающих задолженность с февраля достигла 600 млн. рублей. А в это время решения трехсторонней комиссии были заблокированы по вине правительства и альтернативных профсоюзов, которые полностью встали на его сторону. Министры даже не были знакомы с проектами. На мой вопрос к министру экономики Александру Нечаеву, читал ли он эти документы, он ответил, что только успел открыть их. Ну хотя бы покраснел.*

На пленуме 20–21 мая в Санкт-Петербурге мы приняли решение: в случае если наши требования будут проигнорированы, а Генеральное соглашение будет впрямь нарушаться, мы намерены опросить трудящихся о готовности провести в июле скоординированную по отраслям Всероссийскую акцию протеста, для чего образовать из членов Совета ФНПР и отраслевых профсоюзов оргкомитет акции».

У правительства взгляд на сложившуюся ситуацию был несколько иной. Замминистра труда Павел Кудюкин высказал свое мнение еще на заседании комиссии. *«Это (проект ФНПР), — программа экономической контрреформы», — заострил он. «Извините, дорогие коллеги (обращаясь к упомянутому Романову), но вы не профсоюз, а обломок тоталитарной системы».*

Он прокомментировал свою речь так: *«Только теперь появился просвет в разрешен — кризиса наличности, и ФНПР спешит воспользоваться ситуацией, пока просвет не стал светом. Происходит слияние старых профсоюзов с администрацией с целью давления на правительство. Но главная цель таких выступлений — давление на Ельцина, а Ельцин на давление поддается. Свидетельство тому — назначение Хижы и Шумейко и снятие Лопухина».* (НГ. 05.06.92)

3 июня Распоряжением Правительства Российской Федерации № 982-р МВЭ-Су России поручалось организовать и провести Международный семинар по вопросам экономического развития России с участием иностранных экспертов (до 10 человек), привлекаемых Международным институтом прикладного системного анализа, и представителей Верховного Совета и Правительства Российской Федерации, а также ведущих экономистов (до 30 человек).

4 июня на заседании Правительства РФ в ходе обсуждения преобразований в агропромышленном комплексе, предложенных вице-президентов Александром Руцким, принято решение о создании Центра земельной и агропромышленной реформы.

Безуспешно прождав два месяца, Александр Владимирович начал действовать самостоятельно. По мистической случайности в Кремле (куда для примирения все же перевели Руцкого) он занял кабинет (№ 49) премьер-министра России Петра Аркадьевича Столыпина, своего кумира (Лаврентий Берия и Геннадий Янаев, не любимые Александром Владимировичем, но все же работавшие в этом кабинете, будут вспоминаться в дальнейшем экс вице-премьером редко).

Координацию работы центра поручили Александру Руцкому. К задачам нового органа намечено было отнести поддержку предпринимательства в сельском хозяйстве и связанных с ним отраслях промышленности, содействие ускоренному формированию рыночных структур в аграрном секторе и сфере торговли и услуг, ряд других функций.

В ходе обсуждения этого вопроса Александр Руцкой подчеркнул, что *«с каждым днем возрастает напряженность в обществе из-за недостатка продуктов питания по доступным ценам»*. Поэтому, на его взгляд, существовала необходимость ускорения реформ в сельском хозяйстве с помощью создающегося единого для России координирующего органа. В ходе дискуссии члены правительства тем не менее в целом не поддержали предложение вице-президента о том, чтобы центру подчинялся ряд министерств правительства, а он сам стал бы, по словам министра экономики Андрея Нечаева, *«супер-министерством и тенью бывшего Госагропрома»*.

Команде Гайдара не удалось отбить атаку вице-президента Руцкого.

Выступая по вопросу о создании центра, Президент Борис Ельцин заявил о недопустимости *«проведения насильственной деколлективизации в сельском хозяйстве»*, заявив, что Центр земельной и агропромышленной реформы станет своеобразным мостом между прежней системой жесткой централизации в отрасли и свободным фермерством. Борис Ельцин сказал, что подпишет свой указ о создании центра 15 июня, после того как все документы будут окончательно доработаны. Президент также высказался за целесообразность установления еще одного поста заместителя председателя правительства — по вопросам сельского хозяйства. Он дал поручение подготовить предложения по кандидатуре на этот пост.

Борис Ельцин также призвал членов кабинета приложить максимум усилий по организации подготовки к уборке урожая. В частности, он предложил проработать вопрос о возможной компенсации из бюджета агропромышленному комплексу затрат в связи с повышением цен на энергоносители, принять другие меры, вплоть, как он сказал, *«до привлечения иностранной помощи для уборки урожая из, например, Монголии, стран Восточной Европы»*.

Свой вариант президентского указа подготовил и аграрный «генералитет»: директора крупных хозяйств, объединившиеся в Агропромышленном союзе России (АПС).

Еще на своем совещании, прошедшем в середине мая под эгидой АПС, генералы-аграрники послали вице-президенту челобитную, в которой, пожаловавшись на тяжелое положение во вверенных хозяйствах, предложили российскому руководству, по сути, передать им контроль над ценовой политикой в продовольственном секторе.

Вслед за промышленным лобби пошли в решительное наступление и аграрники.

Согласно подготовленному в недрах АПС проекту Указа «Об укреплении организационных форм интеграции в агропромышленном комплексе», агрокорпора-

циям, концернам, акционерным обществам передавались «с учетом местных условий» функции «государственной сельскохозяйственной службы, предоставляются права на безвозмездную передачу мм контрольного пакета акций при приватизации предприятий переработки сельхозпродукции, плодоовощных баз, хранилищ и т. д.». Проект также обязывал Центробанк установить льготные размеры процентных ставок за кредит в пределах: 5% — на реконструкцию и техническое перевооружение; 8% — на текущее производство. 12% — на прочие нужды. Кроме того, сельские генералы требовали от правительства снижения налога на добавленную стоимость до 3% и трехлетнего моратория на все остальные правительственные выборы.

Эксперты сомневались, что Ельцин, озабоченный как никогда укреплением структур президентской власти, останется равнодушным к требованиям аграриев передать им функции государственной власти. К тому же и вице-президент уже не обладал такими большими ресурсами гибкости, чтобы согласиться с подобным вариантом «новой продовольственной программы».

Александр Руцкой, исходя из своего любимого тезиса: «Первый долг для нас — долг самопознания, упорный труд по изучению и осмыслению нашего прошлого», следуя лучшим традициям «реформаторов», оставит свой след в истории, написав книгу «Аграрная реформа в России» (один из авторов этой книги тоже приложит к ней свою руку). Книга получилась солидная, со множеством таблиц и диаграмм. *«Я изучил земельную реформу в нашей стране со времен отмены крепостного права — с 1861 года. Накопил груды конспектов, рукописей. И члены созданного мною Совета земельной агропромышленной реформы сказали: надо всем этим распорядиться с пользой для дела. Так и появился замысел книги»,* — заявил вице-президент. Книга начиналась со слов: *«Я никогда не занимался сельским хозяйством и не собирался это делать, а вот пришлось».*

Тем не менее книге дали положительный отзыв такие люди, как бывший Президент США Ричард Никсон и премьер-министр Испании Гонсалес. Американец, сам любитель пописать, в частности, сказал: *«Я прочитал вашу книгу и не поверил, что вы военный летчик. Специально пришел посмотреть на вас. То, что вы задумали, замечательно, я вам намерен помочь».* (РГ. 05.06.92, НГ. 09.06.92)

4 июня японская газета «Иомиури», сославшейся на правительственные источники в Токио, сообщила о том, что «большая семерка» воздержится от окончательного решения о предоставлении России обещанного пакета помощи на 24 млрд. долларов, в том числе стабилизационного фонда рубля в размере 6 млрд. В руководстве США, Великобритании, Франции, Японии, Канады, ФРГ и Италии, собирающихся на встречу в Мюнхен, произошли серьезные изменения в настроениях. «Иомиури» привела некоторые из причин, но, скорее всего, не все. Намерение отложить предоставление помощи, писала газета, было связано с крайне медленными темпами переговоров между Москвой и Международным валютным фондом (МВФ) о разработке комплексной программы экономических реформ в России. Еще в апреле на совещании министров финансов и руководителем центральных банков «семерки» выделение 24 млрд. было поставлено в зависимость от принятия Россией конкретного набора мер, предусматривающих сокращение бюджетного дефицита, сдерживание инфляции и создание законодательства по предпринимательству. В принципе эти пре-

тензии Запада — не новость. В ФРГ, где завершалась подготовка к Мюнхену, в последние несколько месяцев с участием представителей ряда государств Восточной Европы и СНГ, в том числе и России, прошло несколько конференций. Там России пеняли на отсутствие гарантий в сфере бизнеса и бездействие в законодательстве, топтание на месте с приватизацией. Западные предприниматели и политики указывали также, что проводимая жесткая монетарная политика нейтрализуется новыми бюджетными вливаниями, что ведет к росту социальной напряженности и инфляции, и в дополнение ко всему западные участники совместных предприятий не могут свободно распоряжаться полученной прибылью.

В Мюнхене, где напротив «богатой семерки» сидели представители «семерки бедной» — Польши, Венгрии, ЧСФР, России, Беларуси, Казахстана и Украины, — участники высказались за акцент на предоставление технологии, которая позволит выбраться из порочного круга кредитов и долгов. (*Изв. 05.06.92*)

4 июня вышел Указ Президента Российской Федерации № 548 «О некоторых мерах по развитию свободных экономических зон (СЭЗ) на территории Российской Федерации». В тот момент их было 12. Создавались они на бумаге с наскоку, одним махом, большинство из них — с мая по июнь, в период предвыборной кампании Президента России. Мало того, что понятием СЭЗ тогда были неоправданно названы целые края, и области, некоторые предлагали сделать такой зоной чуть не всю территорию от Урала до Дальнего Востока в надежде, что приедет туда с Запада «дядя» с толстой мошной и привезет все прелести капитализма. А как до дела дошло, тут-то и выяснились великие расхождения между желаемым и действительным. За полтора года в Алтайском Крае, Кемеровской области было создано всего по четыре совместных предприятия с суммой инвестиций 3,5 млн. и 800 тыс. рублей, соответственно, в Читинской — три, а, в Горно-Алтайской — ноль! Правда, слово с делом расходилось не у каждого. Например, в Находке было сосредоточено более половины всех СП, зарегистрированных в дальневосточном регионе. Но тут уже у западного инвестора, который рискнул вложить свой капитал, возникли более чем серьезные опасения.

«Основная цель этого Указа, — говорил начальник отдела региональных форм иностранных инвестиций Минфина РФ Олег Моргачев, принимавший непосредственное участие в его разработке, — подтвердить правовой режим для зарубежных инвесторов и предприятий с иностранными инвестициями. Перед ними мы все-таки взяли на себя некоторые обязательства, и, хотя некоторые решения были приняты неправильно, выходить из ситуации надо все же на правовой основе. Учитывая, что внешнеэкономическая деятельность там практически парализована, решено сохранить некоторые минимальные льготы для отечественных инвесторов. Речь идет о снижении на 50 процентов экспортных пошлин на сырьевые товары, добываемые в зонах и вывозимые в счет квот, предусмотренных положениями о СЭЗ. Сделано это для того, чтобы дать производителю хоть какой-то минимальный объем валюты для финансирования ключевых объектов инфраструктуры. Для этого же Минфину по согласованию с органами управления СЭЗ поручается определить условия предоставления бюджетных кредитов. Но средства, предоставляемые в счет них, будут направляться администрациям СЭЗ на финансирование ключевых объектов инфраструктуры. То есть это будет адрес-

ный кредит, целевое использование которого будет контролироваться Минфином. Конкретные условия его возврата еще предстоит разработать».

То есть для зон уменьшены до 10% обязательные валютные отчисления от экспортной выручки за продажу сырья, а также от торгово-посреднических и банковских услуг. Остальные 30% обязательных отчислений валюты стали продаваться ими по курсу рубля, который устанавливался Центробанком Российской Федерации. Эти деньги должны были идти в фонды развития, а также в специальные залоговые и страховые фонды зон, то есть на нужды СЭЗ. В-третьих, на эти же цели стала направляться и часть средств от акционирования и приватизации объектов федеральной собственности.

В Указе указывалось Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом совместно с органами управления СЭЗ в двухмесячный срок определить и утвердить перечень объектов государственной собственности по каждой СЭЗ, подлежащих первоочередной приватизации. При этом часть средств от приватизации объектов, подлежащих перечислению в федеральный бюджет, направлялись на формирование фондов развития, залоговых и страховых фондов СЭЗ.

Говорилось в нем и о том, что условия хозяйственной деятельности в СЭЗ для иностранных инвесторов, деятельность которых связана с поиском, разведкой, эксплуатацией и добычей возобновляемых и невозобновляемых природных ресурсов, включая ресурсы континентального шельфа и морской экономической зоны, определяется соответствующим законодательством и нормативными актами Российской Федерации.

Наконец в п. 7 Правительству Российской Федерации поручалось в двухмесячный срок разработать проект Закона Российской Федерации «О свободных экономических зонах в Российской Федерации». Проект практически уже был готов, внесен на рассмотрение в правительство. Но ему предстояло пройти еще согласование в ряде министерств и ведомств.

Впрочем, специалисты считали, что указ не создавал достаточных экономических предпосылок для оживления деловой активности в СЭЗ. Зоны оказались искусственно загнанными в запутанный правовой лабиринт. Выйдя из него, зоны оказывались в ситуации многослойного бюрократического контроля. С одной стороны, они должны были регулироваться готовящимся законом о СЭЗ, вступившим в силу указом, а также принятым ранее положением. С другой стороны, СЭЗ оказывались подведомственными Комитету по иностранным инвестициям РФ, Минэкономики, Минфину, МВЭС, ГТК РФ, а также местным администрациям от республиканского до районного уровней. Все это мало способствовало введению СЭЗ в режим эффективного функционирования.

Федеральный закон РФ №116-ФЗ «Об особых экономических зонах» будет принят 22 июля 2005 г. (ПГ. 10.06.92, РосВести. 05.06.92)

4-5 июня прошло Всероссийского собрания профсоюза работников аграрно-промышленного комплекса (АПК) и Аграрного союза России. По мнению президента АККОР, решения собрания были направлены на то, чтобы *«поставить правительство на колени, вплоть до его отставки, добиться проведения забастовки и продовольственной блокады городов и свернуть аграрную реформу»*. По мне-

нию фермеров, действия руководства АПК были направлены на углубление противоречий между городом и деревней и способствовали только ухудшению положение в стране. Разделяя тем не менее оценку этого положения как уже достаточно ухудшившегося, президиум АККОР обратился к ВС РФ, Президенту, Правительству РФ с призывом к скорейшему конструктивному диалогу между различными аграриями и правительством. Президиум ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельхозкооперативов России (АККОР) в своем заявлении призвал фермеров и других сельских товаропроизводителей, *«несмотря на объективные экономические трудности, не поддаваться на политические провокации, воздерживаться от проведения экстраординарных силовых мер».*

Министр сельского хозяйства России Виктор Хлыстун высказался за «механизм переговоров», в которых он сам *«готов не только участвовать, но и поддерживать фермеров».* (Б. 15.06.92)

5 июня опубликовано интервью Егора Гайдара в газете «Известия» в рамках беседы «за чашкой чая».

Им, в частности было сказано следующее:

Ситуация в ближайшие месяцы будет определяться тем, в какой мере мы справимся с кризисом неплатежей и наличных денег. Настроен первый вице-премьер был оптимистично.

По кризису неплатежей. Здесь надо быть предельно внимательными, воздержаться от разрушительных решений — как то немедленное списание всех долгов предприятий, снижение процентных ставок, что сделает ситуацию почти безнадежной.

Строго говоря, пока ничего страшного не произошло. Мало кто остановился, и никто не обанкротился. Даже из тех предприятий, которым надо было бы. Наличных не хватает — это безобразие, но зарплата идет. Уровень безработицы пока гораздо ниже наших самых «оптимистических» прогнозов. Тем не менее всюду раздувается атмосфера страха. Но давайте разберемся — с теми же неплатежами. Предприятия же сами теперь решают вопросы материально-технического снабжения. Пусть покупают то, что нужно. Не на что? Пусть продают свою продукцию. Не берут — снижайте цены. Не хотят? Но без этого нет рынка. Ждут, что правительство даст? В кредит? По льготным процентам? Не можем мы дать! Конечно, будем потихоньку отпускать объем кредита, но уровень процентной ставки постараемся удержать. Резкое ее снижение сегодня — самое страшное, что можно себе представить.

Второе, что уже делается, — быстрее формировать внутренний рынок, выбрасывать на него обязательства предприятий. Государство само выйдет на такой рынок. И будет покупать «рублевое» обязательство, скажем, «Ростсельмаша», если он неплатежеспособен, но — за 15 копеек. То есть не механически «процать», как это бывало раньше, а ставить предприятия в определенные финансовые обязательства перед государством. Думаю, на протяжении нескольких месяцев эта проблема будет наиболее острой. Но этого следовало ожидать. <...>

Нехватка наличности. В некотором смысле это — техническая проблема. Но социально — очень взрывная. Здесь можно ожидать серьезных неприятностей. Конечно, мы принимаем «пожарные» меры — ввели индексирование депонированной зарплаты, исходя из 80% годовых. <...>

«Держать» инфляцию надо не на уровне печатного станка, а на уровне безналичной эмиссии. Когда, с одной стороны, говорят: мало даете кредитов, слишком высокие ставки, а с другой— требуют: остановите печатный станок, это очевидное нарушение логики. Когда я слышу о том, что у нас гиперинфляция, я хочу спросить: где и когда такое бывало, чтобы гиперинфляция сочеталась с почти двукратным падением курса конвертируемой валюты в сравнении с валютой национальной? <...>

Надо рассматривать соотношение безналичного и наличного курса. В январе дистанция между ними составляла где-то процентов 40–50. Сейчас безналичный курс практически сравнялся с наличным — ну разница порядка 5–7 процентов... Мы упустили успех, если резко снизим процентные ставки кредитов. Почему такая нужда в наличные деньгах? При их дефиците возникает неизбежное для экономики противоречие между товарами, которые прямо попадают на потребительский рынок, и теми, что проходят через безналичный рынок. Пример — зерно и мясо. Зерно покупают за безналичные деньги и по безумно высоким ценам. Мясо идет прямо на потребительский рынок и стоит относительно других товаров дешево. И все животноводство оказывается в колоссальных убытках. Таких диспропорций быть не должно... <...>

В самом деле, куда уж хуже, раздается со всех сторон, если задолженность предприятий друг другу перевалила, и далеко, за триллион рублей! Все так, но, с другой стороны, это же у нас впервые за долгие десятилетия — после нэпа — складывается, наконец-то, нормальная ситуация, когда предприятия должны не поставлять по предписанию свыше свою продукцию друг другу, а торговать ею. Другими словами, возрастает значение не только товара, но и денег — это же и есть приближение, пусть и с драматическими сопутствующими обстоятельствами, к рыночной экономике. <...>

Далее Егор Тимурович заявил, что условий, с которыми команда реформаторов столкнулась при проведении реформ, ранее не было нигде.

Если бы мне кто-то в декабре, когда все начиналось, сказал, что в начале июня мы будем вот так сидеть в редакции и спокойно беседовать о ходе реформы, а показатели в промышленности и сельском хозяйстве будут такими, какие они сейчас, я бы счел этого человека безнадежным оптимистом, не понимающим ни глубины кризиса, ни цены, которую за это придется платить. Пока в целом в производстве ничего драматического не произошло. Да, ситуация критическая. Да, спад. Но он пока меньше, чем предполагалось. Я предпочел бы, чтобы он не был таким сильным по нефти, технически сложным товарам длительного пользования, мясу. Этот спад структурно неоднороден. И я могу смириться с еще большим сокращением производства, например, по некоторым видам оборонной техники. Спад производства абсолютно неизбежен, он будет продолжаться по крайней мере весь этот год, если к тому же учесть, что идет он не с января 1992 года, а как минимум с 1988-го. Нам пришлось очень дорого платить за отказ от реформ, а теперь и за запоздалый переход к реформам.

Да, непростая ситуация в СНГ. И тем не менее, повторяю, в сфере производства катастрофы не происходит. <...>

Исполнительная дисциплина довольно интересно меняется во времени. Непосредственно накануне съезда народных депутатов, например, и в самом начале

его работы не исполнялись практически никакие наши распоряжения. Очевидно, кое-кто ждал смены правительства... После съезда уровень исполнения резко повысился. Но надо сказать, что мы не располагаем и вряд ли будем в обозримом будущем располагать той прекрасно отлаженной системой внеэкономического принуждения, партийного контроля исполнения решений, наказания или запугивания виновных, на которой держался весь прежний хозяйственный механизм. Мы от этого, к счастью, ушли, но платить за это счастье приходится недешево. Нового и достаточно эффективного механизма приведения в исполнение решений власти пока не существует. <...>

Но случается, приходится прибегать к набору неких экономико-репрессивных мер: отмена экспортных лицензий, отказ в выделении субсидий и некоторые другие. <...>

Что касается прогнозов. Были ошибки в процентах, в конкретных датах, но по характеру проблем — решаемых и нерешаемых, по набору вопросов, которые с течением времени становятся все более острыми, нам всерьез краснеть не приходилось. <...>

Директора предприятий, приходившие в правительство в ноябре – декабре не могли поверить в то, что подойдет к концу вечное царство бартера и им понадобятся те самые «деревянные» деньги, которые, казалось бы, превратились в конфетные фантики. А теперь говорят только об одном: дайте денег... Если же говорить о политических векселях, то я, честно говоря, всегда скептически относился к детально прописанным программам реформ. Когда начинаешь заниматься этим на практике, то понимаешь, какое это все ненадежное дело. Конечно, люди нуждаются в обещаниях. Но здесь, на мой взгляд, необходимо «разделение труда». Политики могут обещать. Профессионалы должны делать. <...>

Мы разрубили гордиев узел нерешительности, когда реформаторы бесконечно долго говорили о реформах, но не имели смелости приступить к ним. Прежде всего это касается цен. Сформировался прямо-таки фетиш невозможности их либерализации из-за опасности социального взрыва. Именно нерешительность в этой области в ряду других причин погубила экономическую политику Горбачева и его реформу. Нам удалось преодолеть этот барьер и главное — сделать это без больших социальных потрясений, с огромным напряжением, но без большой крови, без того, чтобы запустить механизм гиперинфляции. О ней сейчас много говорят, но опасность ее сегодня несравненно более низка, чем в декабре прошлого года, когда она казалась чуть ли не неизбежной.

Теперь благодаря либерализации возврат к старой экономике практически невозможен. Да и не только в экономике произошли необратимые процессы. К старому общественному устройству уже тоже не вернуться. <...> (Изв. 05.06.92)

6 июня вышло Распоряжение Правительства Российской Федерации № 1016-р в связи с принятием Закона Российской Федерации «О недрах» дающее распоряжения министерствам и ведомствам.

В частности, Минэкономики России, Минфину России и Госналогслужбе России поручалось:

– с участием заинтересованных министерств и ведомств Российской Федерации в кратчайший срок — об установлении временных минимальных ставок платежей за право пользования недрами для всех видов полезных ископаемых и о мерах

по обеспечению их поступления от действующих горнодобывающих предприятий в соответствующие бюджеты;

– совместно с Геолкомом России, Минпромом России, Минтопэнерго России и заинтересованными организациями в месячный срок – о порядке и об условиях взимания платежей за право пользования недрами, о критериях определения их ставок, а также о порядке и об условиях взимания платежей за право пользования акваторией и участками морского дна.

А Геолкому России совместно с Минэкономике России, Минпромом России, Минтопэнерго России, Минэкологии России и Госгортехнадзором России поручалось подготовить и в III квартале 1992 г. представить Правительству Российской Федерации программу развития минерально-сырьевой базы, стратегии использования и темпах ее воспроизводства.

7 июня вступил в силу указ, подписанный президентом Борисом Ельциным, об отмене водочной госмонополии.

Таким образом, длившаяся 68 с половиной лет и доказавшая свою эффективность первая советская монополия на водку была упразднена. С середины 1992 года в России любой и каждый мог производить, закупать за границей, торговать водкой на основе специального разрешения, выдаваемого органами исполнительной власти, т. е. на основе лицензии.

Страшно подумать, сколько в России за это время было выпито фальсифицированной алкогольной продукции, начиная с 1991 года, когда на ура проходила продажа африканского гидролизного спирта с несуществующей в природе торговой маркой «Royal», многочисленных «Amaretto» и «Napoleon» неизвестного происхождения.

А ведь до ельцинского указа советские государственные спиртоводочные заводы, вся ликероводочная промышленность пользовались технологическими разработками таких членов комиссии по введению водочной монополии в 1894 – 1902 годах, как Дмитрий Менделеев и другие не менее авторитетные ученые того времени. Не случайно монополия государственная водка была в Советской России продуктом такого же высокого качества, как лучшие образцы водки на казенных предприятиях дореволюционной России. Если не считать, конечно, ту водку, которая была изготовлена из гидролизного спирта, т. е. из опилок.

Резко возросла стоимость российской водки, ухудшилось финансовое положение государства, произошел разбой в ценах на водку в различных регионах страны. Большинство ликероводочных заводов оказалось на грани банкротства.

Наконец, через год руководству страны стала ясна вся пагубность подобных мер, и 11 июня 1993 года был издан Указ Президента России «О восстановлении государственной монополии на производство, хранение, оптовую и розничную продажу алкогольной продукции». Он направлен, прежде всего, на пресечение деятельности различного рода мошенников и ловкачей, наживающихся на перепродаже и подделке водок, а также на защиту интересов российских производителей водки.

Вновь восстановилась во всем ее объеме пятая монополия на производство, торговлю и употребление водки.

Таким образом, эксперименты последнего десятилетия однозначно принесли огромный вред и минимальную пользу русской водке.

На этой неделе активно обсуждались перестановки в российском правительстве. Начав со скромного числа заместителей председателя правительства в три штатные единицы (Геннадий Бурбулис, Егор Гайдар, Александр Шохин), президент довел число вице-премьеров до семи, два из которых — первые.

30 мая заместителем председателя Правительства Российской Федерации по топливно-энергетическому комплексу был назначен Виктор Черномырдин (бывший министр союзного Мингазпрома, президент государственного концерна-монополиста «Газпром»), вице-премьером курирующим «оборонку» стал Георгий Хижа, один из лидеров военно-промышленного лобби (ранее — директор оборонного ПО «Светлана»). За ними первым вице-премьером назначат Владимира Шумейко (в прошлом генерального директора ПО «Краснодарский ЗИП»).

Министр экономики Андрей Нечаев в своей книге «Россия на переломе. Откровенные записки первого министра экономики» (М.: Русь Олимп, Астрель, 2010) вспоминал: *«Черномырдин, став летом 1992 года зампредом, еще долгое время оставался в душе президентом своего родного концерна. Черномырдин быстро нашел общий язык с нефтяными генералами. Благодаря Виктору Степановичу они получили возможность приватизировать нефтяные компании по той схеме, которая их устраивала. Фактически им была отдана большая власть и контроль над огромными деньгами, если учитывать значение валютных поступлений от экспорта нефти и газа для страны. ЧВС, как его за глаза называли и чиновники и журналисты, вообще умел находить общий язык с региональными руководителями и производителями. В отличие от Гайдара, он легко, если требовала обстановка, раздавал обещания, особенно во время поездок по регионам. Просители были в восторге. В дальнейшем многое из обещанного не выполнялось, но Черномырдин выходил сухим из воды, в случае конфликта перекладывая ответственность за неисполнение на чиновников аппарата и министерств. Дескать, не доглядел, бывает. Умение лавировать, находить компромиссы, при этом отстаивая свою принципиальную позицию по существу, было сильным качеством Черномырдина, обеспечившим ему долгий срок премьерства в тяжелейший период.*

При этом сам стиль работы Черномырдина вначале очень напоминал о прежних советских временах. У нас было тогда несколько довольно острых стычек на заседании правительства, когда он стал выходить с проектами постановлений о подготовке топливно-энергетического комплекса к зиме, буквально повторяющими стиль традиционных постановлений ЦК КПСС и Совмина: тому-то отремонтировать столько-то труб, электростанциям обеспечить такой-то запас угля, газохранилищам закачать столько-то газа, обеспечить поставку угля населению и т.п. Как это можно было реально сделать в рыночных условиях, когда мы во многом уже перешли на принципиально другую систему управления, было непонятно».

У Гайдара не оставалось никого из его команды, кроме Александра Шохина, отвечающего за социальным блоком.

Но, по словам Алексея Улюкаева, возможна была замена и министра труда и занятости. Этот пост ранее принадлежал вице-премьеру Александру Шохину, который в этот момент был ограничен присматриванием за деятельностью МВЭС. Но Петра Авена на министерском посту, как заверил советник правительства, Шохин не сменит (его сменил в декабре Сергей Глазьев). Впрочем, как заметил Улюка-

ев, у вновь назначенных вице-премьеров (Шумейко, Хижа, Черномырдин) несколько иные, не совпадающие со взглядами министров внешнеэкономических связей (Петр Авен) и экономики (Андрей Нечаев) представления о проведении экономической реформы. И можно было посмотреть к чему привели их обладателя «не вписавшиеся в новый этап реформы» экономические взгляды Владимира Лопухина.

Если в случае с Хижой (как и с Шумейко) кандидатура тщательно обсуждалась с Гайдаром и на правительстве шел, в принципе, торг за разделение полномочий, то в истории с Лопухиным Ельцин вновь проявил известные экзотические черты своего характера.

Хижа еще в марте 1992 года, когда Ассоциация промышленных предприятий СПб (АПП) в ультимативной форме потребовала от правительства и Центрального Банка России предоставления очередной инъекции дешевых кредитов, выступил на XIII сессии СПб горсовета с яркой прогайдаровской речью и резкой критикой позиции АПП. Этот шаг, явившийся со стороны Хижи, по сути, предательством корпоративных интересов коллег, был тогда расценен наблюдателями как тактический ход в борьбе за пост мэра. Однако действительность сложилась иначе — с подачи А. Чубайса и С. Васильева Гайдар рекомендовал Хижу на пост вице-премьера.

30 мая должны были слушаться вопросы ТЭКа; соответствующие документы готовились, велась работа с топливными «генералами» и боссами концернов. Утром началось заседание, которое длилось несколько часов. Лопухину, якобы, даже удалось уже в целом убедить «генералов» в необходимости принять подготовленные документы, когда в помещении появился явно возбужденный президент. Прервав обсуждение, он объявил о своем решении снять министра и о назначении Черномырдина. На чем дискуссия закончилась из-за отсутствия для нее предмета.

Никаких консультаций с Гайдаром и правительством на этот раз не проводилось. В форме столь же доходчивой, сколь и неприличной, Ельцин показал команде Гайдара, возомнившей себя с некоторых пор правительством, «кто хозяин в доме».

А ведь до сих пор одним из любимых публичных шоу команды Гайдара была демонстрация — к месту и не к месту — своей сплоченности. Не один раз говорилось, что ни Ельцину, ни Хасбулатову не удастся «уйти» кого-либо из «егоровцев», ибо тогда президенту придется распрощаться со всей командой.

Газета «Файнэншл таймс» назвала смещение Владимира Лопухина волевым решением президента Б. Ельцина последней каплей в чаше долготерпения. Это был один из ключевых фигур команды Гайдара, интенсивно пробовавший провести организационную реформу суперотрасли и либерализацию условий ее экономической деятельности (в первую очередь он ратовал за скорейший отпуск цен на энергоносители).

Он трактовался как уступка противникам введения свободных цен на энергоносители. Поскольку последнее являлось неременным условием предоставления западных кредитов в кругах МВФ выражали сомнение в том, что все идет как следует. Не за долго до этого посетившая Москву делегация МВФ вернулась «разочарованной темпом экономических реформ», полная «пессимизма», как сообщило агентство Рейтер.

Делался вывод: кадровые перестановки в команде Гайдара перестали, притом уже давно, быть чисто внутренним делом России. Перегруппировки сил внутри парламента, образование новых фракций и временных альянсов, пикировка между

ветвями власти — все это сказывалось на кредите доверия тех, кто готов был подкрепить реформы свободно конвертируемой валютой. Стоило еще раз напомнить: 24 млрд. будут извлечены из запечатанного конверта только после того, как МВФ поставит свою резолюцию — «Проверено. Реформа идет».

В спину «талантливой команде молодых экономистов» уже дышала команда Вольского, называющая правительство «переходным».

Отдавая должное команде Гайдара за решительность в проведении преобразований, Вольский называл недопустимым видеть в людях лишь средство достижения благой цели. Ценовой беспредел последних пяти месяцев в несколько раз превысил рост платежеспособности основной массы населения. Многие виды товаров ей недоступны, а, кроме того, физический объем розничного товарооборота по сравнению с прошлым годом снизился более чем на треть. Свыше 80% граждан России, по его словам, имели доходы ниже нормального прожиточного минимума. Разрушилась система бесплатного образования, медицины, социального обеспечения. Безработица в ближайшие 2–3 месяца могла охватить несколько миллионов человек.

Правительство, сказал Вольский, не создало никаких условий, чтобы в тяжелейший переходный период к рынку люди могли начать поиск самореализации в новых условиях. Широко декларируемые лозунги о создании среднего класса, обучении масс основам коммерции, помощи фермерам и т. д. лишь прикрывают отсутствие реальных шагов. Набирал силу процесс люмпенизации, который мог стать источником бурных социальных потрясений.

Кроме министерских портфелей директорско-правительственный корпус получил и теоретическое обоснование своей деятельности — проект программы второго этапа российской реформы.

Группу разработчиков проекта возглавлял директор экспертного института Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) профессор Евгений Ясин. Подготовленный командой Ясина документ, не был подвергнут кардинальной переработке в связи с назначением Шумейко и Хижи. Владимир Шумейко как президент Конфедерации союзов предпринимателей России и Георгий Хижа как президент Ассоциации промышленных предприятий С.-Петербурга могли бы сделать это и раньше через общих знакомых из руководства РСПП.

Газета «День» связывала: *«Личинки российского правительства становятся все жирней»*. (Изв. 02.06.92, НГ. 02.06.92, РГ. 02.06.92, Ъ. 08.06.92, День. 23-92)

Приватизация

Госкомстат России сообщил, что за январь – май 1992 года в Российской Федерации в домах государственного и общественного жилого фонда было приватизировано 402 тыс. квартир общей площадью более 20 млн. кв. метров. Средний размер приватизированной квартиры составил 50 кв. метров.

По сравнению с соответствующим периодом прошлого года число приватизированных квартир увеличилось более чем в 11 раз.

Из общего числа приватизированных квартир передали бесплатно в личную собственность граждан Российской Федерации 304,4 тыс. квартир (76%) общей

площадью 15 млн. кв. метров. Средний размер бесплатно переданных квартир — 49 кв. метров. Более 40% всех бесплатно переданных квартир было приватизировано в Москве (123,6 тыс. квартир).

В Мордовской ССР темпы приватизации оставались самыми низкими — в личную собственность граждан передали лишь 23 квартиры. (НГ. 09.07.92)

1 июня пока еще заместитель председателя парламента (2 июня он перейдет в правительство) Владимир Шумейко обобщил итоги размышлений промышленников о судьбах приватизации в России. Ссылаясь на сложность и долгосрочность проведения приватизации, он предложил пока сохранить государственную форму собственности на крупнейшие предприятия, обеспечив при этом право трудовых коллективов на предпринимательскую деятельность.

Столь резкое противопоставление по сути номенклатурной приватизации правительственной программе не было сюрпризом. Однако тот факт, что с данным заявлением выступил В. Шумейко — на тот момент наиболее вероятная кандидатура на пост первого вице-премьера России, — означал, что теперь лоббисты нацелились на одно из двух остающихся пока под контролем команды Гайдара ведомств — Госимущество.

Вместе с тем удар, направленный против Чубайса, придавал несколько иной характер и отставке Владимира Лопухина. Поначалу наблюдатели были склонны ее расценить как пример неадекватной реакции российского президента на конкретную и вполне объяснимую ситуацию недовольства нефтяных «генералов» деятельностью министра. Однако, хотя слухи о снятии министра топлива и энергетики муссировались давно, реакция команда Гайдара на возможность «сдачи» Лопухина была крайне негативной. В этой ситуации экстравагантная форма снятия министра была наиболее «безболезненным» вариантом его удаления. Команда Гайдара просто была поставлена перед фактом.

Анатолий Чубайс также тогда фигурировал в списке «на заклятие», однако вместо возможных санкций последовало подписанное Б. Ельциным **1 июня** назначение председателя Госкомимущества на пост вице-премьера.

Назначение одного из членов команды реформаторов на пост вице-премьера можно было оценить, как попытку уравновесить новый баланс правительственных сил. Назначение именно Чубайса не могло быть не связано с предыдущим выдвижением в вице-премьеры его давнего соратника по ленинградской приватизации Г. Хижу. Председатель Госкомимущества был одним из инициаторов назначения Г. Хижи на пост вице-премьера, курирующего промышленность. Поэтому расстановку сил в верхнем эшелоне власти вряд ли можно считать строго двухполюсной.

У команды Гайдара пока еще оставался сильный козырь — июльское заседание «семерки». т. к. предоставление кредитов тогда было поставлено в жесткую зависимость от политической ситуации в стране и последовательности в проведении курса реформ.

Однако анализ деятельности правительства свидетельствовало скорее о том, что команда Гайдара постепенно сдавала свои позиции.

Пытаясь решить кризис наличных денег, правительство приняло весьма противоречивое решение о введении 80% годовых по депонированной заработной плате. Кроме того, очевидно, что печатный станок вновь ускоряет свои обороты. В самое ближайшее время правительство собиралось запустить в обращение 140 млрд. ру-

блей. Вопрос лишь в том, насколько правительство сможет контролировать ситуацию. (НГ. 03.06.92)

1 июня вышло Распоряжение Правительства Российской Федерации № 983-р. В котором говорилось:

Принять предложение Госкомимущества России и трудовых коллективов предприятий производственного объединения ЗИЛ, согласованное с Минпромом России, о приватизации этого объединения и преобразовании его в акционерное общество открытого типа с участием иностранного инвестора.

Госкомимуществу России провести приватизацию производственного объединения ЗИЛ в соответствии с действующим законодательством.

3 июня назначенный накануне вице-премьером РФ председатель Госкомимущества Анатолий Чубайс свою первую пресс-конференцию в новом качестве посвятил вопросам приватизации. Говоря о сопротивлении, которое встретила в парламенте программа приватизации, предложенная правительством, А. Чубайс заявил, что фракции «Рабочий союз», «Смена» и некоторые другие, ориентирующиеся на коммунистические идеалы, выступают на словах в интересах грядущихся, но на деле способствуют тому, чтобы приватизация захлебнулась. Они предлагали отдать государственную собственность исключительно трудовым коллективам предприятий, забывая о том, что в этом случае половина населения России будет обманута, так как пенсионерам, учащимся, служащим и работникам социальных сфер уже ничего не останется, а «цена» именных приватизационных вкладов, не обеспеченных имуществом, упадет до «смехотворной, даже издевательской» суммы, примерно 300–500 рублей на человека.

Отвечая на вопросы «Курантов» о программе приватизации, предложенной Правительством Москвы, А. Чубайс заявил, что с профессиональной точки зрения он расценивает любые региональные программы «как не очень серьезные» и появившиеся лишь в результате ошибок российских властей, которые не слишком спешат с приватизацией в масштабе Федерации. Впрочем, по словам А. Чубайса, в компетенции властей находятся вопросы приватизации муниципальной собственности. Ряд положений московской программы «вызывает большие сомнения», однако *«в столице имеются власти, которые и должны отвечать перед москвичами за тот путь, который они сами выбрали»*. (Кур. 04.06.92)

4 июня российский парламент вернулся к рассмотрению Государственной программы приватизации и поправок к закону «О приватизации государственных и муниципальных предприятий», подготовленных Госкомимуществом и не принятых на заседании в минувшую пятницу — 29 мая. Началась активная обработка населения.

Суть оппонентов правительства, среди которых наиболее активно действовал Рабочий союз и депутатские фракции прокоммунистической ориентации, а также фракция «Смена — новая политика», заключалась в том, чтобы трудовым коллективам была предоставлена возможность полностью выкупать свои предприятия. По мнению руководителей Госкомкмущества, высказанному на специально созванной пресс-конференции, принятие такой принципиально новой концепции приватизации оставляет практически ни с чем половину общества, не занятого в сфере материального производства. Не имея доступа к производственному имуществу, такие обладатели ваучеров (личных приватизационных счетов) очень скоро обнару-

жат, что обладают не сертификатами на свою долю национального богатства, а пустыми бумажками. Все это безусловно, по мнению руководства ГКИ (т. е., в первую очередь, А.Б. Чубайса) создало бы почву для нового передела.

Обозреватель газеты «Известия» Михаил Бергер, явно сочувствующий нововведениям ГКИ пишет: *«Сторонники предлагаемой оппонентами правительства концепции приватизации найдут, вне всякого сомнения, широкую поддержку среди трудовых коллективов, которым предлагается передать предприятия, промышленного лобби и всех тех, кто уже сидит на имуществе и хотел бы узаконить свое владение капиталом. Однако такой подход — акт дискриминационный, так как разделяет права граждан по их профессиональной принадлежности, хотя и соответствует вполне естественным эгоистическим интересам отдельных социальных слоев. По сути, это осуществление лозунга диктатуры пролетариата в новой, капитализированной редакции.»*

Следует иметь в виду, что далеко не все социальные группы имеют сегодня равную возможность высказывать свои интересы, не все имеют свои организационно оформленные парламентские фракции или партия»

«Парламент, — подчеркнул на пресс-конференции Анатолий Чубайс, — как выразитель интересов всего общества, не должен действовать в интересах каких-то его отдельных частей». В то же время он признал, что никакая программа, никакая концепция приватизации не может в полной мере отвечать интересам абсолютно всех слоев. Его ведомство при подготовке рассматриваемых документов исходило из стремления соблюсти принцип равенства, «равноущербности» для всех, коль скоро потери неизбежны. А вот парламент, откладывая рассмотрение программы и поправок, оставляет в силе ранее принятые на этот счет документы, которые, по твердому убеждению руководства Госкомимущества, давали значительно меньшие возможности гражданам в приватизации, в том числе — и трудовым коллективам, об интересах которых столь активно пекутся многие парламентарии. (Изв. 02.06.92)

5 июня опубликовано интервью Егора Гайдара в газете «Известия» в рамках беседы «за чашкой чая». О приватизации он сказал следующее:

И в безвыходных ситуациях надо искать выход. К большому сожалению, не принят закон о банкротствах. Поэтому предприятия, выпускающие никому не нужную продукцию или предлагающие свой товар по непомерно высоким ценам, продолжают действовать в том же духе, продолжают начислять зарплату своим работникам. В такой ситуации вряд ли можно ожидать, что они добровольно снизят цены, поменяют профиль или избавятся от лишнего имущества. Скорее всего, они будут ждать или требовать через свое лобби в парламенте списания долгов, бюджетных субсидий или в лучшем случае — дешевых кредитов. <...>

И все-таки я не сторонник безнадежных диагнозов. Надо договариваться, убеждать, еще раз договариваться, еще раз убеждать. Иногда даже самые «безнадежные» оппоненты принимают наши аргументы. Одними из наиболее неприемлимых критиков программы приватизации выступали представители Рабочего союза. После серии переговоров они признали, что позиция Госкомимущества достаточно обоснована. Правда, при этом не обещали немедленно пересмотреть свою собственную позицию, сославшись на необходимость посоветоваться с то-

варищами по Рабочему союзу. И все-таки это признак того, что наше дело в парламенте не так уж безнадежно. <...>

Отложена программа приватизации? Но действует президентский указ на этот счет, и он позволяет не останавливать начавшийся уже процесс. Конечно, все это привносит дополнительные сложности, тормозит реформу, но положение, думаю, не безнадежное, и мы приемлемые для всех компромиссные решения. (Изв. 05.06.92)

5 июня под председательством С.А. Филатова состоялось совместное заседание палат Верховного Совета Российской Федерации.

Депутаты рассматривали изменения и дополнения в уже действующий Закон «О приватизации государственных и муниципальных предприятий». Доклад сделал председатель подкомитета по вопросам экономической реформы П.С. Филиппов. Дебаты были весьма бурными.

Позиции сторон можно было коротко обозначить так. В. Шумейко: разногласий много, их надо преодолевать, но программу приватизации принимать надо, так как она рассчитана на 1992 год, а сегодня уже 5 июня. Председатель Комитета по промышленности и энергетике Еремин предложил создать специальную депутатскую группу по проблемам приватизации. Депутат Косопкин от имени «Рабочего союза» заявил, что промышленные предприятия заинтересованы в скорейшей приватизации, однако их не устраивает взятый курс на «чистую продажу»; то, что контроль за приватизацией осуществляют чиновники.

Депутаты уже приступили было к постатейному обсуждению первого законопроекта, как депутат В. Исаков заявил, что у блока «Российское единство» есть особая позиция по этому поводу. Эта особая позиция была заметна еще неделю назад. Ее активное развитие на заседании Верховного Совета привело к тому, что рассматриваемые документы по приватизации были отложены на неделю. Все поправки и замечания за это время должны были обобщить два комитета Верховного Совета — по экономической реформе и собственности, по промышленности и энергетике с участием Комиссии по социальной политике. Блоку «Российское единство» не хватило недели, чтобы выразить свою позицию в поправках к документам, и он направил свои предложения только накануне вечером и утром перед текущим заседанием. Однако по существу в Верховном Совете порядку они уже не смогли быть учтены. Такое поведение первый заместитель Председателя ВС С. Филатов охарактеризовал не иначе как «торпедированием в чистом виде законопроектов о приватизации» Это, по его мнению, вело к срыву проводимой экономической реформы.

В перерыве утреннего заседания оппозиционный блок провел пресс-конференцию, где высказал свою позицию. Все выступающие ратовали за приоритетные права трудовых коллективов в процессе приватизации. С. Полозков призвал к более дифференцированному подходу при приватизации. По его мнению, стоит рассмотреть вопрос о поэтапной приватизации основных фондов предприятия с одновременной арендой оборотных средств. Выступивший от имени блока «Российское единство» Владимир Исаков в весьма резкой форме заявил, что законопроект навязан правительством и преследует одну-единственную цель: расплыть государственную собственность и в конечном итоге — передать ее вместе с рабочими в руки толстосумов, теневиков и мафиози, что парламент стоит на пороге «Парла-

мент стоит на пороге принятия чрезвычайно опасного решения... Правительство совершенно произвольно, без серьезного обсуждения выбрало идеологию приватизации — идеологию, рассчитанную на максимальное распыление собственности и ее передачу не трудовым коллективам, а посторонним инвесторам и собственникам... Мы считаем, что это приведет к социальному взрыву в трудовых коллективах, которые сочтут себя обманутыми такой моделью приватизации.

Ясное дело, стремление правительства не отдавать все на откуп трудовым коллективам (а на самом деле — директорам) открывало перед оппозицией широчайший простор для социальной демагогии. И, как всегда в таких случаях, она не преминула им воспользоваться, поставив во главу угла вопли о том, что правительство-де «ущемляет права трудящихся».

В этой позиции проявился застарелый спор о том, кто имеет право приватизировать предприятия: только члены трудовых коллективов или же — любой, кто располагает средствами или именованными приватизационными чеками?

Спор получился нешуточный, и в который уже раз в дела законодателей вмешалась идеология.

Камнем преткновения стали поправки, которые регламентировали право выкупа арендных предприятий, а также — устанавливали стаж работника, имеющего право на льготные акции при приватизации предприятия. В результате многочасовых споров и переголосований «стороны» пришли к компромиссу: приобретать льготные акции имеют право работники, имеющие на предприятии 10-летний стаж (женщины — 7,5 года). Были установлены также штрафы за отказ от оплаты купленных акций.

На обсуждение вносимых поправок в действующий Закон о приватизации ушло все время вечернего заседания Верховного Совета. Голосование решено было проводить поименно. Парламент отклонил большую часть поправок, предложенных комитетом по промышленности и энергетике и депутатом Владимира Исаковым и предусматривавших для трудовых коллективов расширение льгот, а для инвесторов — сужение возможностей участия в приватизации.

Поправку к одной из последних статей, а именно к 25-й, внесенную Комитетом по промышленности и энергетике, один из депутатов метко сформулировал как «фабрики — рабочим». По сути это была не поправка, а новая статья, где расписывался технологический цикл перевода предприятия в собственность его трудового коллектива. Депутаты первоначально отвергли эту поправку, затем снова вернулись к ее рассмотрению. Впрочем, как и к рассмотрению других поправок. Оппоненты то и дело обвиняли друг друга в большевизме. Одни настаивали на том, чтобы собственниками заводов были рабочие, а другие предлагали такую процедуру, при которой долю собственности предприятий смогут приобрести при желании врачи, учителя и люди других профессий.

После дискуссии поправка была отвергнута. Однако при голосовании новой редакции статьи не хватило всего одного голоса в палате Совета Национальностей, чтобы принять ее в целом. В итоге осталась формулировка действующего закона. Несмотря на угрозы В. Исакова, что если поправка не пройдет, то блок «Российское единство» не поддержит ни статью, ни закон в целом, депутаты все же нашли консенсус, и закон был принят в целом, с чем всех и поздравил ведущий заседа-

ние Сергей Филатов. *«Законотворческий процесс идет, и жизнь не стоит на месте, — сказал он. — К этой проблеме можно еще вернуться и совместно найти пути ее решения».*

В результате принципиальных изменений в текст приватизационного законодательства не было внесено. Поправки в принципе учитывают практический опыт процесса приватизации, однако нельзя сказать, чтобы их принятие существенно ускорило или облегчило этот процесс.

Новая редакция закона о приватизации предотвращала распродажу имущества действующих предприятий за бесценок, распространяя конкурсно-аукционный порядок на приватизацию имущества не только ликвидированных, но и действующих предприятий.

Госкомимущество получило право в пределах своей компетенции издавать нормативные акты, регулирующие процесс приватизации, осуществлять ликвидацию предприятий. Кроме того, закон закрепляет обязательный характер решений Госкомимущества по исполнению госпрограммы приватизации для всех органов госуправления и местной администрации.

Новая редакция закона подтверждала не предусмотренное ранее в законе о приватизации право комитетов по управлению госимуществом выступать продавцами приватизируемых предприятий. Однако этого права не лишены и фонды имущества - комитетам и фондам предстоит самим договориться о разделении между ними обязанностей по приватизации. При этом в отличие от комитетов, финансирующихся из бюджета, финансирование фондов будет производиться только за счет средств, полученных в виде отчислений от сумм совершенных ими сделок по приватизации. Эксперты отмечали, что эти нововведения не снимали приводящих к конфликтам противоречий между дублирующими друг друга структурами — комитетами и фондами.

По всем остающимся в руках государства (в лице фонда имущества) акциям приватизируемого предприятия последнее ранее должно было выплачивать фонду фиксированные дивиденды в размере учетной ставки банковского процента. Эту норму из закона о приватизации парламентарии исключили, поскольку планка учетной ставки, установленная сегодня на уровне 80%, делает нереальной выплату равного этой ставке дивиденда.

Госкомимущество не получило прав делегировать свои полномочия министерствам и ведомствам, холдинговым компаниям, созданным на базе госконцернов, корпораций, ассоциаций. При приватизации не допускалось слияние, присоединение предприятий, а также лишение предприятий статуса юридического лица (за исключением случаев его ликвидации с последующей распродажей его активов). Депутаты лишили заинтересованные министерства права направлять своих представителей в комиссии по приватизации и разрешили участвовать в комиссиях представителям Антимонопольного комитета. Кроме того, приватизацию предприятий с уставным фондом свыше 500 тыс. руб., внесенных в реестр предприятий-монополистов, было необходимо согласовывать с ГКАП.

В законе появилось требование, в соответствии с которым акционерные общества, часть уставного капитала которых находилась в государственной или муниципальной собственности, могли существовать только в форме открытого АО (ра-

нее они могли становиться закрытыми АО). Эта норма практически исключала возможность коммерциализации неконверсионных предприятий ВПК, которым закон о предприятии запрещал преобразовываться в открытые АО и приватизация которых не предусматривалась госпрограммой.

На очереди в парламенте было обсуждение и принятие Государственной программы приватизации. Здесь «подводных камней» было еще больше...

В результате все-таки было принято Постановление Верховный Совет Российской Федерации № 2931-1 «О введении в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР"».

Правительству Российской Федерации поручалось «с учетом замечаний и предложений Комитета Верховного Совета Российской Федерации по вопросам экономической реформы и собственности, Комитета Верховного Совета Российской Федерации по промышленности и энергетике, Комиссии Совета Республики Верховного Совета Российской Федерации по социальной политике до 1 ноября 1992 года разработать порядок формирования фондов акционирования работников предприятия (ФАРП) и приобретения акций в рассрочку или по контракту.

Установить, что иски граждан, связанные с нарушением законодательства Российской Федерации по приватизации органами государственного управления и должностными лицами, рассматриваются в судебном порядке на основании Закона СССР «О порядке обжалования в суд неправомερных действий органов государственного управления и должностных лиц, ущемляющих права граждан» без предварительного рассмотрения вышестоящими органами управления». (РГ. 06.06.92, Б. 08.06.92, Изв. 06.06.92, ИТАР-ТАСС. 05.06.92)

7–11 июня в Москве принимали руководителя департамента приватизации Министерства экономики и финансов Мексиканских Соединенных Штатов (Мексика) Ж. Рогозинского с супругой в качестве гостей Правительства Российской Федерации.

Москва

Не прекращалась конфронтации и противостоянии части московских депутатов с исполнительной властью города.

1 июня председатель Моссовета Николай Гончар на проходящей сессии городского совета при обсуждении предложений Правительства Москвы по приватизация общенародной собственности заявил, что Правительство Москвы сознательно разрушает предприятия. Выступление его хоть и было коротким, но, как заметил один из депутатов, «копнул он глубоко».

В ходе дискуссии выяснилось, что отношение к программе у депутатов в основном отрицательное. Особую неприязнь вызвало предположение, что в формирующийся «класс собственников войдут всего примерно 5–10% москвичей». «А кем же тогда станут остальные жители города — наши избиратели?» — забеспокоились многие народные депутаты. Масла в огонь разгорающихся страстей подлило выступление председателя Моссовета. «Складывается впечатление, — сказал Н. Гончар, — что идет сознательная дезорганизация работы промышленных

предприятий и подведения их к банкротству. Это может быть выгодно тем, кто контролирует основную денежную массу в стране и хотел бы, обесценив стоимость промышленных предприятий, приватизировать их за бесценок. Чем иначе объяснить нежелание властных и банковских структур разрешить взаиморасчеты между предприятиями?»

Глава депутатского корпуса Москвы с трибуны сессии недвусмысленно указывал на городскую администрацию, как на виновника развала деятельности промышленности в угоду новоявленным толстосумам. Председатель заявил, что перед приватизацией все равны, и сначала всем убыточным предприятиям, которые сидят сегодня на картотеке, нужно дать шанс, то есть вытащить их за уши из болота.

В результате разговоров депутаты созрели до того, что признали необходимым создать очередную комиссию для создания очередной программы приватизации. То, что предложило правительство, явно не устроило демократов. Да и что хорошего могла предложить «кучка проходимцев», «группа бандитов», «шайка» (автор выражений депутат Власенко). Так что москвичи могли получить от Моссовета новую программу приватизации. (*Изв. 02.06.92, МК. 02.06.92*)

2 июня депутаты Моссовета решили наконец поставить последнюю точку в конфликте между СП «Хортекс-Центр» и жильцами дома 7 по Народной улице, потребовав у администрации города в трехдневный срок отменить все акты и распоряжения, оказавшиеся причиной конфликта.

А история была такова: оба строения этого дома вместе с жильцами в ноябре 1991 года были проданы совместному предприятию «Хортекс-Центр» и стали именоваться строительной площадкой. Добротные капитальные дома, из которых до этого момента не выехала часть жильцов — коренные москвичи, были в угоду СП определены под снос. Но люди не могли и не желали понимать, почему они должны менять район Таганки на Митино, Бутово, где им предложили квартиры. (*ИТАР-ТАСС. 02.06.92*)

3 июня Малый Московский областной совет народных депутатов принял Решение № 8/12 «О мерах по упорядочению торговли на территории Московской области».

Шестой месяц расцветал торговый беспредел, и никто не желал вчитываться в заложенные в Указе «ограничения» и «исключения», и тем более им следовать. Бессчетные антисанитарные и криминогенные «Сухаревки» обезобразили многие российскийские города. Вновь появились толкучки и на московских улицах.

Анализ информации свидетельствовал о ненадлежащем исполнении гражданами, предприятиями и организациями требований Указа Президента Российской Федерации «О свободе торговли». Администрация ряда городов и районов области не принимали действенных мер по реализации названного Указа в части оборудования мест торговли, поддержания в них общественного порядка и соблюдения санитарных норм и правил.

Первый заместитель председателя постоянной комиссии Мособлсовета по законодательству и правопорядку Евгений Малышенко говорил: «Статья 42 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях предусматривает составление протоколов и привлечение к административной ответственности за нарушение санитарных и гигиенических правил только работников государственной торговли, общественного питания и предприятий потребкооперации. Законодательство не

распространяется на какие-либо другие формы торговли, так как прежде у нас их и не было. Лица, занимающиеся свободной торговлей, оказались, таким образом, вне законодательства. А милиция и санитарно-эпидемиологическая служба обязаны действовать строго по закону. Отсюда и долгое бездействие...»

Главный государственный санитарный врач Московской области Эмилия Коваленко: *«У нашей свободной торговли нет ни русла, ни берегов. А это крайне опасно. Данные по заболеваемости кишечными инфекциями свидетельствуют о том, что свободная торговля уже внесла свой печальный вклад в осложнение санитарно-эпидемиологической обстановки в Московской области. За четыре месяца этого года инфицировано около 11 тысяч человек, число перенесших дизентерию в два раза больше, чем за этот же период прошлого года. Беспокоит, что 60 процентов от общего числа инфекционных больных — дети.»*

Но 3 апреля вступил в действие закон РФ, предоставивший право краевым и областным Советам, администрациям краев и областей принимать меры по реализации Указа Президента «О свободной торговле». И постоянная комиссия Мособлсовета по законности и правопорядку тут же подготовила проект решения и нормативные документы, но потребовалось полтора месяца, чтобы убедить депутатов принять их в том виде, который гарантировал бы эффективность механизма контроля и ответственности.

Именно поэтому в целях упорядочения торговли, предотвращения на территории Московской области массовых отравлений населения от употребления реализуемых методом свободной торговли некачественных продуктов питания, обеспечения дорожной и пожарной безопасности и было принято это решение.

В принятом перечне «Норм и правил для граждан и должностных лиц, осуществляющих продажу товаров на территории Московской области» было 11 пунктов. Они обязывали продавать продукты в специально оборудованных местах и только после соответствующей ветеринарно-санитарной экспертизы, а торговать винно-водочными изделиями и пивом при наличии специального разрешения от органов местной исполнительной власти, а также документа со сведениями об изготовителе (поставщике) этой продукции.

Не допускалась продажа консервов с просроченным сроком реализации, с нарушением заводской маркировки либо без таковой. Домашние консервы, как и домашняя кондитерская выпечка с кремом, мясной, рыбной, грибной начинкой, вообще к продаже не допускалась. Запрещалось торговать лекарственными препаратами, промышленной косметикой. Было в своде норм и правил пояснения по продаже легковоспламеняющихся веществ, по размещению торговых ларьков и киосков.

За нарушение установленных норм и правил предусматривался штраф от двукратной до пятнадцатикратной величины минимальной заработной платы. Штраф налагался в судебном порядке, а взысканные суммы шли на проведение природоохранных и оздоровительных мероприятий в районах, городах и поселках, а также на материально-техническое укрепление и содержание милиции Московской области.

После этого 10 августа Администрацией Московской области будет принято аналогичное Распоряжение «О мерах по упорядочению торговли на территории Московской области». (*РосВести*. 23.06.92)

4 июня Департамент муниципального жилья и префектуры Москвы начали прием заявок москвичей, желающих получить участки для строительства коттеджей в 50-километровой зоне города.

В соответствии с постановлением Правительства Москвы и главы администрации Московской области «О концепции и схеме размещения комплексного индивидуального жилищного строительства в Московском регионе», до 2000 года москвичам и жителям области было обещано передать 40 тыс. гектаров земли под малоэтажное строительство и садоводство. В 1992 году предполагалось выделить 700 гектаров в Дмитровском районе, 850 в Домодедовском, 1000 в Раменском и 412 в Солнечногорском. Средний размер участков под коттеджи составлял от 10 до 35 соток.

Департамент муниципального жилья намерен был предоставить земли только тем жителям Москвы, на которых приходилось менее 5 кв. м жилой площади. Остальным же участки под коттедж должны были предоставляться только в обмен на московскую квартиру. Москвичам, принявшим условия Департамента, предлагалось учредить юридическое лицо, которому Мосстройкомитет на безальтернативной основе предложит подрядчиков.

Однако управление Московского региона, специально созданное для решения этой проблемы, намеревалось предложить москвичам совершенно иной вариант: заказчик сам ищет подрядчика и оплачивает управлению лишь расходы на проведение предпроектных и строительных работ по инфраструктуре.

Эксперты считали, что в случае, если стороны все же остановятся на варианте, предусматривающем участие Мосстройкомитета, коттеджное строительство окажется по карману только весьма состоятельным москвичам. По имеющимся сведениям, комитет определил цену коттеджа: 2–5 млн. руб. (*Б. 08.06.92*)

4 июня председатель Москомимущества Юрий Андреев подписал распоряжение № 12, ужесточающее позицию руководимого им комитета в отношении покупателей приватизированных объектов трех категорий — магазинов, предприятий общепита и службы быта, не соблюдающих сроки платежей за эти объекты. По оценке Москомимущества, на 1 июня перечислены деньги за выкуп не более чем четверти от общего числа в 6 тыс. приватизируемых предприятий.

Распоряжением Москомимуществу и его территориальным агентствам предписывалось незамедлительно выявить покупателей, не оплативших приватизированное имущество в установленные договорами сроки, и применить к ним «предусмотренные в договорах санкции».

По словам специалистов Москомимущества, упомянутые санкции в каждом конкретном случае могли носить индивидуальный характер. Предприятие могли и вовсе забрать назад, чтобы потом вновь продать его через аукцион или конкурс.

Однако строгих критериев для принятия столь радикального решения пока не было выработано.

По прогнозам работников Москомимущества, распоряжение № 12 должно было стать эффективным средством борьбы с неплательщиками: либо предприятие обретет нового хозяина, либо будут внесены необходимые платежи. Как считали в комитете, причиной срыва сроков оплаты в большинстве случаев являлось во все не отсутствие у покупателей средств — скорее речь могла идти об отсутствии ярко выраженного желания платить.

Согласно этому же распоряжению Московская регистрационная палата должна была обеспечить «безусловную регистрацию» приватизируемых предприятий в трехдневный срок со дня подачи ими заявлений. (Б. 08.06.92)

На этой неделе пока еще вице-мэр Москвы Юрий Лужков издал распоряжение «О порядке учета земель и регистрации прав на земельные участки». Документ предписывал всем землепользователям Москвы зарегистрировать в Москомзем свои права на землю.

Тем, кто успеет сделать это до 1 октября, была обещана 50-процентная скидка на земельные платежи.

Распоряжение вице-мэра предусматривало выдачу временных удостоверений и свидетельств, регистрирующих факт использования земельных участков юридическими и физическими лицами.

По мнению экспертов, издание этого документа подтверждало намерение Юрия Лужкова предоставить эксклюзивное право распоряжения землей Московскому земельному комитету. По замыслу вице-мэра, именно Москомзем должен был стать структурой, оформляющей права на земельные участки, разрешающей земельные споры и выполняющей контрольные функции.

Наблюдатели отмечали, что, в то время как вице-мэр предпринимал активные шаги для реализации своей программы, депутаты постоянно откладывали принятие решений по земельному вопросу. (Б. 08.06.92)

Санкт-Петербург

3 июня прокуратура Санкт-Петербурга поделилась с Петросоветом итогами плановой проверки процесса приватизации в городе: трое чиновников мэрии арестованы, еще против четверых возбуждены уголовные дела.

На момент проверки (май 1992 г.) в Комитете по управлению городским имуществом было зарегистрировано около 1500 заявок на приватизацию предприятий — торговых (470), бытового обслуживания (384), промышленных (105), транспортных (56), строительных (87) и др.

В представлении на имя председателя Петросовета Александра Беляева прокурор города Владимир Еременко написал о выявленных нарушениях «Положения о сдаче в аренду нежилого фонда», в соответствии с которым проводилась, в частности, приватизация.

Положение было утверждено сессией Ленсовета 28.06.1991. Оно предусматривало 4 формы сдачи нежилого фонда в аренду (с возможностью последующей приватизации): 1) аукцион, 2) коммерческий конкурс (аукцион с отдельно оговоренными условиями), 3) некоммерческий конкурс (самый полезный для города проект), 4) целевое назначение.

В своем представлении прокурор города Владимир Еременко привел примеры самых вопиющих, по его оценкам, нарушений «Положения». По данным прокуратуры, за взятки разбазаривал муниципальную недвижимость Валерий Прокофьев — заводделом торговли Комитета по управлению городским имуществом (арестован).

На 10 млн. руб. дешевле реальной стоимости продали обществу с ограниченной ответственностью «Агат» здание под кафе глава администрации Красносельского района Анатолий Карагополов и его зам Анатолий Гуськов (арестованы).

Начальник Петроградской районной инспекции Комитета по управлению имуществом, он же депутат райсовета Анатолий Надежников незаконно сдал в аренду (с правом выкупа, т. е. фактически продал) фирмам «Венеда», «Полюс» и советско-австрийскому СП «Копол» три здания в центре города (прокуратура опротестовала эти сделки в арбитражном суде).

Было возбуждено уголовное дело по ст. 170 УК РФ (злоупотребление служебным положением) по факту продажи пяти дач, принадлежавших отделу здравоохранения Невского района, частным лицам — районным начальницам и местному гинекологу.

Причем, по данным следствия, часть денег от продажи — 250 тыс. руб. — была перечислена на счет ТОО, созданного двумя новыми владельцами дач: завРОНО Соколовой и председателем райкома профсоюза учителей Максимовой. (Б. 08.06.92)

Регионы

2 июня в Хабаровском краевом комитете по управлению госимуществом был утвержден список первоочередных объектов приватизации, в который попал единственный на Дальнем Востоке завод по производству дефицитного рубероида и технического картона, а также единственный на Дальнем Востоке завод не менее дефицитных квартирных радиаторов отопления, сантехники и ванн. В список занесены также привлекательные для инвесторов мебельные фабрики, которые имели в крае практически неограниченные сырьевые ресурсы.

Картонно-рубероидный завод имел основные фонды стоимостью 13,009 млн руб. Персонал — 848 человек. (Б. 08.06.92)

7 июня Президент России, находясь в Екатеринбурге выступил перед руководителями области, представителями промышленных предприятий и Приволжско-Уральского военного округа. В области была острая ситуация с наличными деньгами. В июне задолженность в выплате зарплат, пенсий и пособий могла достигнуть 5,5 млрд. рублей. В этой связи президент попросил свердловчан *«продержаться июнь, а в июле напряженность будет снята за счет выпуска пятидесятирублевых купюр и золотых монет достоинством в пятьсот рублей»*. Борис Ельцин сообщил, что принято решение о взаиморасчетах предприятий, которые из-за отсутствия наличных денег не могли расплатиться друг с другом, причем это касалось не только российских предприятий. По мнению президента, политика властей на местах должна всячески способствовать привлечению западных инвесторов. Он привел в пример свою недавнюю встречу с Ричардом Никсоном, в ходе которой экс-президент США называл суммы в сотни миллиардов долларов, которые могли бы быть вложены в экономику России, если бы Верховный Совет своими актами гарантировал Западу сохранность инвестиций. (Изв. 08.06.92)

В этом месяце приватизация в Прикамье едва началась, а скандальных историй, связанных с ней, много. Не последнюю роль тут сыграл областной Комитет по управлению госимуществом.

То он без всяких оснований предоставил трудовым коллективам, которые возглавляли «уважаемые» люди, 30-процентную скидку при покупке арендных пред-

приятый. То сдает в аренду наспех сколоченному товариществу престижный гастронорм да еще и с правом последующего выкупа. То подписывает договор с арендным предприятием, согласно которому последнее получает часть имущества базы бывшего областного управления общепита, а заодно и трудовой коллектив, который не давал своего согласия перейти к новому хозяину.

Даже беглый анализ показывал: малый Совет облсовета грубо попирает интересы и права миллионного города. В список включены, к примеру, автобаза скорой медицинской помощи, фирменный магазин «Пермодежда», все предприятия оптовой торговли, прошедшие коммерциализацию.

Что же остается городскому Комитету по управлению имуществом? Из 727 объектов, подлежащих приватизации в 1992 году по линии горсовета, 411 — магазины, 288 — предприятия общественного питания и бытового обслуживания. Другими словами, властям миллионного города, напичканного гигантами отечественной индустрии, дозволено заниматься лишь малой приватизацией.

«Дело доходит до абсурда, — рассказывает начальник отдела приватизации городского Комитета по управлению имуществом В. Садинина. — Мы приватизируем хлебные и молочные магазины, а наши коллеги из областного комитета — хлебозаводы и молокозавод. О какой единой концепции приватизации можно вести речь, если имущество той или иной отрасли разрывается по частям разными ведомствами?»

Думается, областные власти слишком упрощенно трактуют распоряжение Президента России «Об утверждении Положения об определении пообъектного состава федеральной, государственной и муниципальной собственности...». Действительно, оно давало право вышестоящему Совету утверждать перечни объектов, отнесенные к госсобственности. Но в том же документе говорилось: «Совет народных депутатов города, района утверждает перечни объектов, передаваемых в муниципальную собственность». (РГ.05.06.92)

Финансовая и денежная политика

В мае темпы инфляции по сравнению с апрельским уровнем выросли (на 2 пункта) и достигли 41%.

В этом месяце основным фактором обесценения рубля стал рост потребительских цен, а не прирост «горячих» денег на руках у населения, легший в основу апрельских инфляционных процессов. Замедление роста массы «горячих» денег было вызвано сокращением в мае масштабов наличной эмиссии почти на 30% по сравнению с уровнем апреля.

Однако эксперты «Коммерсантъ-Дейта» Никита Кириченко и Андрей Шмаров полагают, что некоторые позитивные изменения индикаторов инфляционной напряженности являлись лишь следствием беспрецедентного по своим масштабам замораживания наличных выплат населению.

Таким образом, сокращение эмиссии в мае можно было полностью отнести на счет конъюнктурного «маневра» ЦБР и правительства в отсутствие кардинальных изменений в общей кредитно-денежной политике.

По оценкам, в мае задолженность по выплатам населению выросла на 62 млрд. (+70%), достигнув 150 млрд. рублей. Это означает, что банки заморозили около 20% сумм, начисленных для выплаты населению в мае. (В апреле эта доля, по оценкам, не превышала 10%) В результате, произошло феноменальное явление: номинальные денежные доходы населения упали по сравнению с прошлым месяцем. Это послужило причиной относительного улучшения некоторых показателей инфляционной напряженности.

За счет того, что потребительские расходы населения в номинальном выражении выросли в мае по сравнению с апрелем на 6,4% при, как уже отмечалось, сокращении номинальных доходов, превышение доходов населения над расходами сократилось до 40,9 млрд рублей против 67,9 млрд. рублей в апреле (–39,8%).

Улучшение товарно-денежной сбалансированности на потребительском рынке привело к снижению потребности в эмиссии. Так, если в апреле российские банки вынуждены были выплачивать в полтора раза больше денег, чем к ним поступало от населения, то в мае уже только на треть. В результате, фабрики Гознака получили некоторую передышку — масштабы наличной эмиссии сократились в мае до 45,5 млрд. рублей против 64,3 в апреле (–29,2%).

Однако на фоне позитивных изменений некоторых индикаторов инфляционной напряженности продолжал обостряться наличный кризис, постоянно усугубляемый сбоями в работе банковской системы. В частности, об этом свидетельствует тот факт, что если в первые четыре месяца года наличных денег эмитировалось ровно столько, сколько нужно было для покрытия превышения доходов населения над расходами, то в мае объемы эмиссии почти на 5 млрд. рублей (на 11,2%) превысили объективно необходимый уровень.

По мнению экспертов «Коммерсантъ-Дейта», подобная ситуация сложилась исключительно в силу того, что банковская система России все хуже и хуже справлялась с распределением наличности по территории страны, а это неизбежно порождало дополнительный дефицит наличности и увеличивало потребность в выпуске новых дензнаков сверх объективно необходимого уровня.

В связи с этим эксперты «Коммерсантъ-Дейта» полагали, что «майский симптом» отнюдь не свидетельствовал о начале процесса глобальной стабилизации российских финансов. Более того, расчеты показали, что, если бы долг по наличным выплатам в течение мая не прирастал, темпы инфляции могли бы составить 66%. Отчасти вывод о непродолжительности «эмиссионных каникул» подтвердился уже в начале июня, когда инфляционная напряженность резко обострилась.

В первые пять дней июня масштабы ежедневной эмиссии выросли до 4 млрд. рублей против 1,5 млрд. в среднем за один день мая. По итогам месяца эмиссия должна была составить около 100 млрд.

Неизбежность дальнейшего роста инфляции была обусловлена, по мнению специалистов, несколькими группами факторов.

Прежде всего итоги мая показали, что инфляционный маховик уже начал набирать обороты вследствие удорожания энергоносителей. И хотя новые цены на нефть, уголь и газ действовали только в течение последней декады мая, тем не менее рост цен по промышленности в среднем за май составил 23% против 17% в апреле.

В июне–июле, по мнению специалистов, удорожание энергоносителей уже в полной мере должно было сказаться на росте себестоимости и цен по всей цепочке межотраслевых взаимодействий.

При этом в безналичном обороте помимо роста цен продолжали ускоряться темпы кредитной эмиссии. В этих условиях давление на наличный оборот нарастало как за счет роста издержек предприятий, работающих на потребительский рынок, так и за счет роста интенсивности «обналичивания» предприятиями полученных в кредит сумм.

Кроме того, по данным управления статистики бюджетов Госкомстата России, политика государства в области денежных доходов после либерализации цен привела к существенному росту дифференциации населения по уровню доходов. Анализ кривых, описывающих распределение по доходам (или, иными словами, показывающих, какой процент населения попадает по уровню своих доходов в тот или иной интервал), свидетельствовал о том, что месяц от месяца нарастал разрыв между доходами основной массы населения и высокооплачиваемых контингентов.

Так, например, к марту (по сравнению с декабрем) средний доход на душу населения в России увеличился на 84%. Однако при этом средний доход 20% наиболее высокооплачиваемого населения увеличился за то же время более чем в 4,5 раза. Подобная концентрация доходов, являясь помимо всего прочего самостоятельной социальной проблемой, создавала реальные предпосылки для роста инфляции в наличном обращении. Дело в том, что платежеспособный спрос именно этой группы населения, обладающей относительно большим остатком свободных средств, оказывал наибольшее давление на общую динамику розничных цен. При этом большинство отечественных и иностранных специалистов, занимающихся дифференциацией населения по доходу считали, что чем больше разрыв в доходах высокооплачиваемых слоев населения и среднего потребителя, тем большее давление на ценовую конъюнктуру оказывает спрос «опережающей группы».

Кроме того, как считали эксперты «Коммерсантъ-Дейта», несмотря на эскалацию эмиссии, в июне–июле налично-денежный кризис должен был продолжать обостряться и соответственно задолженность по выплатам населению прирастать. Важным фактором обострения кризиса, по мнению специалистов, мог стать переход в соответствии с указом президента, подписанным 1 июня, на продажу горюче-смазочных материалов на заправках всем юридическим и физическим лицам исключительно за наличный расчет. По оценкам, в этом случае дополнительная потребность в наличных деньгах составит 50–70 млрд. рублей.

Таким образом, по мнению экспертов «Коммерсантъ-Дейта», экономика России к началу июля окажется на пороге нового инфляционного скачка, масштабы которого на III квартал могут быть предварительно оценены в 80–90% в среднемесячном исчислении. (Б. 22.06.92)

Взаимная задолженность предприятий друг другу и банкам с 70 млрд. рублей на начало года возросла до 2 трлн. рублей на конец мая, что соответствует всей совокупной денежной массе на начало года.

До 1,5 млрд. рублей увеличился на **1 июня** долг по заработной плате только жителям Новосибирска. 1,1 млрд. рублей из них составляла задолженность работ-

никам промышленных предприятий. К началу лета 100 тыс. пенсионеров не смогли получить пенсии, а всего долг по пенсиям и стипендиям составлял 268 млн. рублей.

Между тем с учетом всех надбавок на пенсии и зарплаты в июне уже требовалось 3,3 млрд. рублей. Поступления наличности в таком количестве в область в ближайшее время так и не ожидалось. (*ДелМир*. 23.06.92, *РГ*. 16.06.92)

1 июня в ВС РФ состоялось совещание представителей ВС, правительства и ЦБ. На нем было согласовано совместное Постановление Президиума ВС и Правительства РФ «О неотложных мерах по улучшению расчетов в народном хозяйстве и повышению ответственности предприятий за их финансовое состояние». Среди прочего главам местной администрации, министерствам и департаментам, Центральному и коммерческим банкам рекомендовалось *«организовать работу по проведению внутрирегиональных, внутриотраслевых и межхозяйственных зачетов взаимной задолженности»*. Им устанавливалось, что для погашения взаимных неплатежей предприятий ЦБ РФ предоставит коммерческим банкам средства для целевых кредитов по заявкам предприятий. Кредиты можно было использовать только для оплаты расчетных документов и платежей в бюджет. До принятия закона РФ «О банкротстве» обеспечением указанных кредитов становилось имущество предприятий. (*НГ*. 04.06.92, 06.06.92)

В тот же день вышло и Распоряжение Президента Российской Федерации № 264-рп «О создании комиссии по оперативному управлению налично-денежным обращением». Ее руководителем стал Е.Т. Гайдар. В нее вошли: заместитель председателя Правительства Российской Федерации Г.С. Хижа, министр финансов Российской Федерации В.В. Барчук, министр безопасности Российской Федерации В.П. Баранников, министр внутренних дел Российской Федерации В.Ф. Ерин, заместитель Председателя Центрального банка Российской Федерации В.И. Соловов, начальник Контрольно-ревизионного управления Минфина России Ю.А. Данилевский. Секретарь комиссии — первый заместитель заведующего отделом финансов Аппарата Правительства России А.П. Барышников.

1 июня выступая в российском Белом доме на открывшейся конференции парламентской коалиции реформ первый вице-премьер правительства Егор Гайдар заявил: *«Главное, что сейчас необходимо сделать, — это создать достаточное количество наличной денежной массы»*.

Он сообщил, что в течение июня выпуск денег будет доведен до 140 млрд. рублей. что должно было позволить, по его словам, значительно снять остроту проблемы, а в начале июля с печатного станка начнут сходить банкноты достоинством 5 тыс. рублей.

Первый вице-премьер также проинформировал участников конференции, что, правительство подпишет распоряжение, которое позволит во многом снять политическую остроту проблемы, предложив выплачивать за депонированную из-за отсутствия наличных денег зарплату 80% годовых. *«Это дорого для республиканского бюджета, — сказал Егор Гайдар, — но, учитывая взрывной характер ситуации, в особенности острый для регионов, мы сознательно идем на такой финансовый шаг»*.

Анализируя ситуацию с наличностью, первый вице-премьер России Егор Гайдар в телепрограмме «Итоги» сообщил, что, хотя «в полной мере» потери тех, кто

не получил зарплату, компенсировать невозможно, принято решение: *«невыплаченная и задержанная на депоненте на предприятиях заработная плата в связи с отсутствием наличности будет индексироваться для рабочих и служащих исходя из 80 процентов годовых из республиканского бюджета»*.

Кроме того, в той же передаче Гайдар обвинил в создавшемся дефиците наличных денег ВС, во главе с Хасбулатовым.

Егор Тимурович отметил, что в течение нескольких месяцев силой расчеты с помощью кредитных карточек и безналичную форму очень трудно внедрить. Хотя уже были регионы, где активно использовались расчетные чеки. Беда в том, пояснил Егор Гайдар, что всерьез эта система сможет работать, когда они будут приниматься во всех регионах страны. В некотором смысле преодоление кризиса денег — это открытие дороги для безналичных расчетов, потому что пока люди не очень в них верят.

«Я очень надеюсь на здравый смысл общества, который оно проявляло поразительно за последние месяцы, — заявил Егор Гайдар. — Все прекрасно понимают, что резкие действия, резкие движения, попытки качнуть маятник в сторону одной социальной группы, одного региона, как бы ни были серьезны их проблемы, может привести к тяжелейшим последствиям». (РГ. 02.06.92)

1 июня вышло Постановление Правительства Российской Федерации № 365 «Об индексации депонированной заработной платы».

Государственным предприятиям, учреждениям и организациям разрешалось индексировать, в порядке исключения, в мае–июне 1992 года не выплаченную в связи с отсутствием наличных денег и депонированную заработную плату рабочих и служащих из расчета 80% годовых.

Компенсировать государственным предприятиям, учреждениям и организациям суммы указанной индексации стали за счет средств республиканского бюджета Российской Федерации.

На эти постановления отреагировали работники Красноярского комбайнового завода. На встрече с администрацией предприятия они решили, что им будет выплачено по 4 тысячи рублей каждому за апрель, а остальные деньги будут зачислены на депозит. Как отметил директор завода Лев Логинов, это решение должно было позволить в значительной степени снять социальную напряженность в коллективе, вызванную нехваткой наличности. Тем более что на подходе была большая партия товаров народного потребления из Китая, полученная в обмен на несколько сотен экспортированных в 1992 году комбайнов. Продав китайские товары в коллективе, администрация планировала полностью рассчитаться со всеми работающими. (РГ. 02.06.92)

1 июня при рассмотрении вопроса об отчете Центрального банка России в ВС РФ (впервые за два года) председатель Центрального банка Георгий Матюхин и его заместитель Владимир Рассказов подали в отставку.

«Мое решение об отставке окончательно», — заявил Георгий Матюхин. Поводом для отставки, по словам Владимира Рассказова, послужило требование руководства Верховного Совета снизить учетную ставку с 80 до 50 процентов

80-процентная учетная ставка на кредиты не покрывала разгулявшуюся инфляцию, исчисляемую 740% только за первые четыре месяца 1992 года.

Рассказов В.В.: *«На нас было оказано давление — “либо снижайте ставку, либо последуют соответствующие оргвыводы”. На совете директоров мы решили — лучше отставка, чем позор согласия с неверным решением».*

Руководители ЦБ также отказывались выделить 1 трлн. руб. для погашения взаимных неплатежей, ибо это, по их мнению, должно было повлечь гиперинфляцию, новый виток цен. Также они не могли согласиться с позицией правительства, «продолжающего политику неконтролируемого роста заработной платы в условиях, когда типография Гознака находится в руках самого правительства».

Проблема неплатежей, по словам В. Рассказова, достигла критического уровня, но методы борьбы с этим явлением, которые навязывали ЦБ, были несовместимы с законами рыночной экономики.

В ответ он предлагал следующий механизм:

– *ВС должен принять постановление об увеличении государственного долга на сумму, необходимую для зачета неплатежей;*

– *поручить Центральному банку осуществить техническую эмиссию на эту сумму;*

– *правительство должно обратиться за этим кредитом, ибо только оно может знать, как использовать эти средства наилучшим образом и какие предприятия и отрасли заслуживают “снисхождения”, а какие следует пустить с молотка.*

Рассказов В.В.: *«Проблема, однако, заключается в том, что правительство не хочет просить этот кредит под свою ответственность, ибо в настоящий момент не способно контролировать ситуацию и дать гарантии того, что средства будут израсходованы по назначению, а не пойдут на сделки купли-продажи и будут розданы в виде зарплат».*

Кроме того, добавил он, плановая бюджетная комиссия парламента ведет политику, направленную против Центрального банка, а в прессе развернута кампания травли его руководства. Все эти действия Рассказов приравнял к «охоте на ведьм».

Следует отметить, что ВС был полномочен решить вопрос о председателе ЦБ только в случае нарушений им законов, регулирующих деятельность банка. Считалось, что Матюхина пожелал снять его «крестный отец» Руслан Хасбулатов (именно он выдвигал Матюхина на пост, плотно прикрывал его от нападков и, якобы, одновременно пользовался его услугами для материального подкрепления своих политических задумок). Вписали, что в этот раз спикер заявил: *«Пока мы не избавимся от этого председателя ЦБ и от этих министров, ничего путного не будет».* При этом процентная ставка кредита вызывала у депутатов взрыв возмущения, а принятое ранее Центробанком решение о переводе всех платежей на почтовую форму прошло вполне спокойно, несмотря на то что такая мера, считали эксперты, способна парализовать не то что российскую, но даже японскую экономику.

Команда Гайдара пребывала в растерянности, ее возможности повлиять на ситуацию были минимальны. Действия правительства были ограничены, с одной стороны, депутатами, а с другой — президентом, склоняющимся к совету академика Георгия Арбатова, высказанном им на последнем Съезде народных депутатов в мае, что «надо менять не мебель, а девочек». Заговорили о том, что «автоматически» на пост председателя будет назначен заместитель Матюхина Дмитрий Тулин (ныне первый заместитель председателя ЦБ), имевшим тогда, по утверждению обо-

зрвателя Михаила Леонтьева, «экзотические политические симпатии» и поддерживающему «близкую дружбу с господином Жириновским».

Матюхин Г.Г.: *«В последнее время руководство Центрального банка подвергается постоянному давлению. С одной стороны, средства массовой информации сделали нас виновниками всех бед, которые происходят сейчас в нашей денежной системе. Нас обвиняют, и совершенно безосновательно, в огромной кредитной эмиссии, в нехватке наличности, хотя не банк, а правительство, парламент принимают многочисленные программы, требующие все новых и новых денег <...>»*

Совсем недавно президент Б. Ельцин пообещал нефтяникам дать кредит в размере 120 миллиардов рублей. Уже принято решение о том, чтобы в экономику влили еще 220 миллиардов рублей. Все это приведет к тому, что те огромные усилия, которые мы предприняли для стабилизации рубля, пойдут насмарку. <...>

Я знаю, что обвинения в коррупции предъявляют и мне. А разведка Ельцина даже запрашивала центральные банки других стран о моих личных счетах, куда якобы переводились деньги за поставки нефти. Пока никаких конкретных данных, доказывающих мою вину, не найдено, но сам факт недоверия очень оскорбительный для меня. Естественно, в таких условиях очень трудно продолжать работу». (РГ. 02.06.92, НГ. 03.06.92, Россия. 23-92, Изв. 02.06.92)

В книге Б.Н. Ельцина «Записки президента» (М., Изд. «Огонек», 1994) в хронике за июнь записано: «Председатель ЦБ России Георгий Матюхин подал в отставку. Парламент отставку не принял. Подали в отставку руководители Центробанка России Матюхин и Рассказчиков.

Рассказов В.П.: *«Мы только что получили карт-бланш от Верховного Совета и могли бы как минимум работать еще два года, но сами принимаем решение об отставке. Последней каплей был ночной разговор председателя ВС РФ Хасбулатова и его заместителя Воронина с Г.Г. Матюхиным. На мой вопрос “Зачем вы подали заявление?” председатель устало улыбнулся и сказал: “Пожить хочется... — А потом, промолчав, добавил: — В России долго будет продолжаться чехарда, пока у власти не будут по-настоящему верующие люди и аристократы. Верующие будут неукоснительно руководствоваться во всех своих начинаниях десятью библейскими заповедями и семью смертельными грехами. А настоящие аристократы будут добровольно уходить в отставку при полном понимании тщетности своих усилий либо вольном или невольном нанесении вреда стране и народу”.*

Мне трудно было что-либо возразить, так как эти слова было легко понять. В конечном итоге наша отставка была предрешена и еще по ряду причин. Во-первых, у нас практически не было организованной политической поддержки. С одной стороны, номенклатура, состоящая из партийной, советской, хозяйственной, профсоюзной, комсомольской и силовой элиты, воспринимала нас как “идеологических отщепенцев” и по этой причине уже была настроена против. С другой стороны, так называемый демократический корпус, особенно те, кто в этот момент находился у руля исполнительной власти, нас тоже не считал своими. Даже смешно представить себе, чтобы Гайдар, Бурбулис, Фильшин, Авен, Нечаев, Чубайс, Ходорковский (бывший в то время советником председателя правительства по финансовым и банковским вопросам) воспринимали нас членами своей команды.

Во-вторых, Б. Ельцин в силу своих личных особенностей, авторитарного стиля руководства плохо воспринимал людей с независимым характером. А таковым был Г.Г. Матюхин. Кроме того, на тот момент для большинства руководителей и депутатов банк был некоей кладовой, откуда брались деньги. Понятие о банке как об одном из главных регуляторов экономики в принципе отсутствовало. Г. Матюхин не мог эту данность воспринимать, а времени на разъяснительную работу не было. По этой причине (а может быть, были и другие обстоятельства) он избегал личных аудиенций с Б. Ельциным. На моей памяти было пять персональных вызовов председателя банка России к президенту. Г. Матюхин специально, или это произошло как досадная случайность, на встречи не приходил. На них был я. А ведь эти беседы могли бы серьезно укрепить позиции Г. Матюхина, получался же обратный результат — окружение Ельцина внушало президенту, что Г. Матюхин не желает с ним общаться».

Георгию Матюхину предстоят еще отчитаться о проделанной (или непроделанной) работе перед Верховным Советом. Что же касается его заместитель «по идеологической работе» Владимира Рассказова, то его отставка даже не обсуждалась, поскольку, по меткому замечанию одного из сотрудников аппарата Президиума, «Рассказова никто никуда не назначал, и пусть его увольняет сам Матюхин». Здесь имелось в виду то, что члены совета директоров Центрального банка должны были пройти обязательную процедуру утверждения Верховным Советом, чего ни в 1991, ни в 1992 году сделано не было.

Заслуги Матюхина были полностью преданы забвению. Уже никто не вспоминал о том, какую огромную работу проделал Центральный банк России по разрушению общесоюзной банковской и финансовой системы, фактической монополизации системы спецбанков (промстрой-, жилсоц- и агропромбанков), созданию альтернативной коммерческой банковской системы, дав тем самым тогдашним российским лидерам сильные козыри в политической борьбе с общесоюзным центром. Что ж, как всегда: «Мавр сделал свое дело, мавр может уходить».

Но кроме уже описанных проблем, появившихся при главном российском банке (неплатежи, проблемы в расчетах, нехватка наличности) отмечали еще и полный провал в кадровой политике Георгия Гавриловича. На памяти многих был крупный скандал, вызванный отставкой целого управления Центрального банка, возглавляемого Сергеем Родионовым и Виктором Светличным. Все то, о чем они писали в своем «открытом письме» подтвердилось. Полгода продержались на своих постах преемники Родионова — Николай Доманов и Владимир Крыжановский. И, даже Петр Ушанов, начальник управления лицензирования, собиравшийся уйти в отставку вместе с Сергеем Родионовым, уехал вместо этого на стажировку в Японию. Не так давно подал в отставку управляющий делами Центрального банка Сергей Панов: он оказался не в состоянии мириться с разрушением привычного банковского порядка, когда на смену диктату Минфина Союза пришел голый «самостоятельный» волонтеризм его руководителей. (*ДелМир. 04.06.92*)

1 июня прошение об отставке руководителей Центробанка Георгия Матюхина и Владимира Рассказова, которому предшествовал уход не по своей воле министра топлива и энергетики РФ Владимира Лопухина не оставил равнодушным иностранных наблюдателей. «Российская политика в области финансов и энергоноси-

телей еще дальше скатилась в пропасть неразберихи» — так прокомментировало эти события агентство Ассошиэйтед Пресс.

По мнению обозревателя газеты «Файнэншл таймс»: *«Этот шаг бросает чувствительную финансовую область в пучину более жесткого политического противостояния между правительством и президентом, с одной стороны, и парламентом — с другой. Борьба (за кандидатуру на пост руководителя ЦБР) наверняка станет частью более крупного конфликта между президентом и парламентом в отношении объема президентской власти».*

В связи с этим уместно тогда было вспомнить, что после августовского путча именно представители западных банков отстояли на его посту Виктора Геращенко, пригрозив разрывом прежних договоров. Ведь займы и инвестиции по сложившейся в рыночных странах практике выдаются не только под блистательные идеи, интересные проекты, но и под конкретные имена, под профессиональные качества их носителей. (Изв. 02.06.92)

1 июня Георгий Матюхин в ответ на высказанные претензии относительно того, что Центральным банком руководит неутвержденная ВС администрация (согласно уставу ЦБ, совет директоров должен был утверждаться Президиумом ВС по представлению председателя банка), исправил ошибку и передал в президиум предложения по составу совета. В списке предложенных Матюхиным кандидатур, однако, не оказалось зампреда Вячеслава Соловова, курирующего работу департамента коммерческих банков, кредитно-денежную политику ЦБ, а также вопросы распределения взаимных обязательств республик во внутреннем долге бывшего СССР.

1 июня Россия официально стала членом Международного валютного фонда (МВФ). Ее принятие в эту международную финансовую организацию было закреплено состоявшейся в Вашингтоне торжественной церемонией подписания статей соглашения или устава МВФ. От имени российского правительства подпись под этим документом, определяющим права и обязанности России как нового члена Международного валютного фонда поставил ее полномочный представитель по взаимодействию с международными финансовыми организациями Константин Кагаловский. Он отметил, что этот шаг открывает нашей стране доступ к значительным финансовым средствам, которые фонд готов предоставить уже нынешним летом.

Кагаловский К.Г.: *«Теперь Россия должна сделать свой взнос в МВФ прежде, чем начать рассчитывать на какие-либо кредиты и займы. Начальная наша квота определена суммой примерно в 4 млрд долларов. Около 23% этой суммы, то есть почти миллиард долларов, надлежит внести в твердой валюте».*

Так как валютные запасы РФ, по словам Кагаловского, были «близки к нулю», он предлагал провести простую трехходовую комбинацию: взять валюту у стран «большой семерки» в качестве так называемого однодневного кредита, ими сделать свой вступительный взнос и тут же получить первый заем от МВФ и сразу же рассчитаться этим займом с кредиторами из «большой семерки», которые, по утверждению Константина Григорьевича, «процентов с нас требовать не будут. Договоренность о такой однодневной операции уже есть».

Кагаловский К.Г.: *«Где-то к середине лета, а, возможно, и раньше мы начнем частями получать от Фонда резервный кредит на общую сумму в три миллиарда долларов».*

Представитель также подтвердить прогноз, который он сделал за несколько недель до этого в Москве — относительно того, что к 1 августа рубль установится на примерном уровне 80 рублей за доллар. Кагаловский подтвердил, что 1 июля будет введен единый обменный курс вместо трех действующих тогда. Но что касается параметров и сроков стабилизации рубля, то, как он сказал: «Это — мое личное экспертное мнение».

Ошибся Константин Григорьевич ровно в 2 раза — 1 августа курс был 161,6, а вот 26 августа уже 205.

Через два месяца, 5 августа, совет директоров МВФ принял решение о предоставлении России первого так называемого резервного кредита в размере 1 млрд долларов. При этом Андрей Илларионов позже скажет, что программу экономических действий, согласованную с МВФ на вторую половину 1992 года, ради которой собственно и выдавался первый кредит МВФ, российское правительство успешно провалило.

А вот бывший топ-менеджер банка «Менатеп» и нефтяной компании «ЮКОС» Кагаловский не проиграл. Вскоре муж Натальи Гурфинкель-Кагаловской, бывшей вице-президентши американского Bank of New York, главы его отделения в Восточной Европе, станет одним из авторов (на эту неблагоприятную роль есть несколько претендентов) разработанной в 1995 году схему залоговых аукционов. Он станет правой рукой Михаила Ходорковского в операции по приватизации ЮКОСа, окажется вместе с женой вовлеченным в скандал с отмыванием российских капиталов в Bank of New York, завершившем романтический период отношений России и Запада. В список Форс он не попал, судя по всему, по недоразумению.

Вступление стало возможным после того, как 22 мая Верховный Совет РФ дал «добро» на этот шаг. Заместитель заведующего отделом по взаимодействию с международными финансовыми организациями аппарата правительства Николай Субботин рассказывал: *«Некоторые средства массовой информации, общественные деятели, парламентарии: они утверждали, что мы якобы попадаем в кабалу Западу. Правительство убедило парламент в необоснованности подобных подозрений. Напротив, перед страной открывается доступ к международной финансовой системе, к участию в ее жизни, сотрудничеству с ведущими финансовыми центрами. А это, несомненно, дает ей явные преимущества, не нанося никакого ущерба самостоятельности».*

Далее перед тем как делить «наши денежки» чиновник предложил на минутку представить, что было бы если Россия бы *«законсервировалась на прежней позиции и не пошла навстречу животворным веяниям мировой финансовой жизни».* Последствия были бы катастрофические — *«на неопределенный срок отодвинулась бы перспектива благожелательного отношения западного бизнеса к инвестициям в российскую экономику».*

Но эмоции в сторону, далее пошли разочарования: *«Всю печать обошла цифра — 24 миллиарда долларов. Но это не значит, что на наш стол ляжет столь внушительная пачка “зеленых”».* 6 млрд. от «отнял» у россиян из уже «почти полученных» в стабилизационный фонд, почти половина помощи, 11 млрд. долларов, состояла из кредитов, предоставляемых по двусторонним соглашениям между Россией и прежде всего странами «большой семерки». В значительной мере они заклю-

чены ранее, в том числе и бывшим Союзом ССР. Говоря о том, что старые долги нужно возвращать и хотя членство в фонде дает возможность получить отсрочку в их выплате, но вычтем еще 2,5 млрд. долларов, что пойдут на их уплату.

В итоге осталось у Субботина примерно 4,5 млрд. долларов на поддержку реформ. Точнее, как он сам сказал, на так называемый критический импорт. *«На эти деньги мы сможем покупать то, что нам нужно в первую очередь»*. Вот только не удосужился «благодетель» разделить эту сумму на количество жителей России. А то получилась бы неприличная сумма 30 долларов на человека.

Но тем не менее в ближайшее время правительство обещало разработать и представить в Верховный Совет программу использования всех этих 4,5 млрд долларов.

Для справки также сообщим, что отдельные информационные и технические контакты между СССР и МВФ начались с конца 1988 года. В сентябре 1989 года на 44-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН Советский Союз впервые официально заявил о своем намерении установить постоянные связи с МВФ и Всемирным банком.

В июле 1990 года СССР впервые за все время существования этой организации посетил директор-распорядитель МВФ М. Камдессю. Во время визита обсуждались в общем виде перспективы и условия вступления СССР в МВФ.

Договоренность о предоставлении СССР статуса «специальной ассоциации» при МВФ была достигнута в итоге встречи М. С. Горбачева с участниками очередного ежегодного совещания глав семи ведущих промышленно развитых стран в Лондоне 15–17 июля 1991 года. Официально соглашение об этом было подписано Горбачевым и Камдессю в Москве 5 октября 1991 года.

27 апреля 1992 года Совет управляющих МВФ проголосовал за прием в состав МВФ 13 республик бывшего СССР. В тот же день президент МБРР Л. Престон проинформировал о решении Совета управляющих Всемирного банка одобрить их заявки на вступление в эту организацию. (*ПГ. 03.06.92, Изв. 02.06.92, Рос.Вести. 02.06.92*)

1 июня выпускаемый совместно МВФ и Всемирным банком ежеквартальник «Файнэнс энд девелопмент» опубликовал интервью президента Всемирного банка Льюиса Престона. В нем он говорит, что вступление России и других стран СНГ во Всемирный банк и МВФ бросает этим финансовым организациям серьезный вызов. Дело в том, сказал он, что до сих пор Всемирному банку и МВФ не приходилось сталкиваться с проблемами, существующими в странах бывшего СССР. Опыт, накопленный в работе с восточноевропейскими странами, считал Престон, может оказаться полезным, но ситуация с бывшим СССР настолько уникальна, что этот опыт не всегда может оказаться подходящим.

«В случае с бывшим СССР мы сталкиваемся с ситуацией, где нам необходимо исправить ошибки, которые являются следствием десятилетий неправильного ведения народного хозяйства, и помочь строительству новых институтов и правовой системы, а также созданию таких механизмов, которые помогут новым государствам повысить производительность их экономики», — заявил Льюис Престон.

Он выразил уверенность, что, несмотря на сложность стоящих перед его организацией задач, к концу 1992 года Всемирный банк будет готов предоставить необходимые займы ряду республик бывшего СССР. Он подчеркнул при этом, что скорее всего эти займы получат республики Прибалтики, поскольку именно там наиболее утвердились институты, способные наиболее эффективно использовать по-

лученные средства. Что касается остальных республик, то Всемирный банк продолжит изучение наилучших методов оказания им помощи. В первую очередь, считает Престон, необходимо принять меры, которые обеспечили бы производство продуктов питания в 1992–1993 гг. как минимум на уровне прошлого года. Более того, необходимо было ограничить роль государства в закупке продуктов, ограничить ее лишь мерами по обеспечению малоимущих слоев населения, наиболее пострадавших от повышения цен. Особое внимание должно было уделяться мерам по усовершенствованию систем доставки продуктов питания населению. Эти меры, считал Престон, должны включать земельную реформу, приватизацию транспортных средств и системы распределения продуктов. (*РГ. 06.06.92*)

1 июня на последнем заседании Правительства Украины министерства экономики и финансов получили задание подготовить вместе с национальным банком и срочно представить Кабинету министров республики конкретный план действий по выходу из рубленого пространства. В предложениях должны были учитываться рекомендации Международного валютного фонда и Международного банка. Было достигнуто соглашение, что основные положения плана будут рассмотрены на совместном заседании Кабинета министров Украины и Кабинета министров России. Кроме того, группе экспертов поручили подготовить документ о приемлемых для двух сторон ценах на поставку товаров и сырья, без которых не может нормально функционировать экономика Украины и России.

Помимо чисто экономической подоплеки, решительный шаг Кабинета министров Украины имел еще и политическую основу. На день открывшейся 2 июня в Киеве сессии Верховного Совета правительство республики оказалось в прямом значении слова осажденным со всех сторон. В парламенте было собрано значительное количество подписей депутатов, настаивающих на отставке кабинета. С таким же требованием выступили «Рух», многие политические партии и молодежные организации. Было объявлено о проведении митингов и манифестаций перед зданием Верховного Совета республики. (*Изв. 02.06.92*)

2 июня газета «Фигаро» приступала к публикации статей журналиста Эрика Лорана, автора книги «Обвал: секретная история падения Горбачева». Лоран писал, что в конце 1990 года в Цюрих по фальшивому паспорту приезжал Валентин Павлов, которому удалось обменять 100 млрд. рублей на 5,5 млрд. долларов. Все эти деньги остались на секретных счетах в западных банках. Накануне августовского путча, утверждал Лоран, председатель Госбанка СССР Геращенко по приказу управделами ЦК КПСС Кручины перевел за границу 280 млрд. рублей в обмен на 12 млрд. долларов. Лоран писал, что М. Горбачев не мог не знать об этих преступных махинациях. (*ВечМос. 02.06.92*)

2 июня глава администрации Кемеровской области Михаил Кислюк подписал решение, согласно которому все время, пока сохраняется напряженность с выплатой наличных денег рабочим и служащим Кузбасса, работники администрации будут получать зарплату в последнюю очередь.

Аналогичные решения были приняты главами администраций Новокузнецка и Прокопьевска.

На днях в Кузбасс поступило 4 млрд. рублей, но долг по «наличке» составлял около 20 млрд. Немалыми усилиями удалось предотвратить забастовку горняков

крупнейшего концерна «Кузнецкуголь», железнодорожников Новокузнецкого локомотивного депо. Впрочем, даже не предотвратить, а только отложить, поскольку в случаях очередных невыплат стачечная угроза сохранялась.

На следующей неделе вице-премьер России Егор Гайдар предложи чеканить Кузбассу золотые монеты достоинством 25 и 50 тысяч рублей. Это предложение, как стало известно из неофициальных источников, было высказано в телефонном разговоре с председателем облсовета А. Тулеевым и главой администрации области М. Кислюком. По мнению властей Кузбасса, это могло помочь снять социальное напряжение, вызванное отсутствием наличных денег.

Одни крупные промышленные предприятия перешли на натуральные расчеты со своими рабочими и зарплату выдавали им продуктами и ширпотребом. Другие предприятия кроме своей основной деятельности занимаются перепродажей дефицита — холодильников, телевизоров, видеомагнитофонов — с целью получения налички для выплаты зарплаты своим коллективам. Третьи покупали наличные деньги за безналичные в банках и у дельцов теневой экономики. Безналичный рубль при таких операциях стоил от 20 до 40 наличных копеек. По неофициальным каналам была получена информация о том, что ряд шахт и разрезов обратились к группе частных предпринимателей за наличным кредитом. Рассчитываться угольщики собирались валютой.

В обстановке наличного дефицита и падения доверия к рублю появление на финансовом рынке Кузбасса в обращении металлических рублей, пятерок, десяток не укрепляло доверия к нашей деревянной валюте и не облегчало тяжесть социальной обстановки. Трудно было представить себе шахтерскую зарплату в 15–20 тыс. рублей, выданную металлическими рублями. В этой ситуации предложение вице-преьера по чеканке в Кузбассе золотых монет наблюдатели восприняли как сенсацию. И даже слухи о такой возможности успокаивали многих. *(Изв. 02.06.92, ДелМир. 19.06.92)*

2 июня в Киеве прошла международная конференция, посвященная проблемам обращения денежных суррогатов (купонов), а также подготовке к введению собственной валюты. В ней приняли участие представители центральных банков, правительственных структур, научных кругов Беларуси, Латвии, Литвы, Молдовы, Украины, Эстонии, а также Германии, МВФ, Мирового банка, ЕБРР.

В выступлениях западных специалистов доминировала мысль о том, что не нужно вводить национальную валюту, не осуществив кардинальных экономических реформ. Как свидетельствовал опыт других стран, для этого необходимо было, в частности, наполнить рынок товарами и осуществить приватизацию.

Украинская сторона, не возражая против этой основной концепции, все же подчеркнула, что оставаться в едином рублевом пространстве государствам бывшего Союза долго нельзя. Это приводит к еще большей экономической нестабильности, новому витку гиперинфляции, обесцениванию действующих, например, на Украине купонов, усиливает зависимость от рубля.

Заместитель министра финансов Украины тогда же заявил, что 1 июля Украина полностью перейдет на купонное обращение. *(НГ. 04.06.92, 05.06.92)*

2 июня на торгах Московской межбанковской валютной биржи курс доллара США составил 112,6 руб./доллар. Для сравнения 14 мая курс доллара состав-

лял 127,4 руб., 19 мая — 126,6 руб., 21 мая — 123,0 руб., 26 мая — 118,0 руб., 28 мая — 113,0 руб.

В торгах ММВБ принял участие 32 банка (21 московский банк покупал валюту и только 11 — продавали), был продан 31 млн 310 тыс. долларов США, что на 51,54% больше, чем на торгах 21 мая. Первоначальный спрос 2 июня составил 27 млн. 570 тыс. долларов, первоначальное предложение — 33 млн. 310 тыс. долларов. Комментируя итоги торгов 2 июня, заместитель директора ММВБ Алексей Осенмук заявил: «Продолжается замедление темпов снижения курса. За последнюю неделю значительно вырос не только абсолютный объем спроса на инвалюту, но и его эластичность».

Такое движение курсов в первую очередь объяснялось кризисом наличности. Банки испытывали нехватку рублей и не могли удерживать свои котировки на высоком уровне.

Курс доллара на валютном аукционе Эстонской биржи 2 июня составил 138,51. На черном рынке в Москве доллар три недели держался на одном курсе: продажа — 121, скупка — 124–125 руб.

2 июня Главное управление Центрального банка России рекомендовало клиентам «приостановить платежи за границу». Речь шла о так называемом «ближнем зарубежье».

Первый вице-премьер России Егор Гайдар и премьер-министр Эстонии Тийт Вяхи подписали 28 декабря 1991 года соглашение о принципах торгово-экономического сотрудничества между Эстонской Республикой и Российской Федерацией на 1992 год. Однако до июня ни одно платежное требование не было оплачено. (РГ.03.06.92)

3 июня вышел приказ Центрального Банка Российской Федерации № 02-77 об упорядочении работы по лицензированию банковской деятельности».

3 июня вышло Постановление Правительства РФ № 376 «Об упорядочении производства бланков ценных бумаг в Российской Федерации». Согласно ему, стали лицензироваться Министерством финансов Российской Федерации производство и ввоз на территорию РФ бланков ценных бумаг Минфин РФ.

Было установлено, что производство бланков государственных ценных бумаг в Российской Федерации может осуществляется только Государственным производственным объединением «Гознак» при Министерстве финансов Российской Федерации с представлением этому объединению исключительного права приобретения и использования печатных машин и станков металлографского и орловского способов печати без права перепродажи и передачи указанного оборудования другим предприятиям на территории Российской Федерации.

В соответствии с этим постановлением Министерства финансов РФ разработал и 17 сентября 1992 года издало «Положение о порядке и условиях выдачи лицензий на производство и ввоз на территорию Российской Федерации бланков ценных бумаг». Положением предусматривались два вида лицензий: на право производства бланков ценных бумаг и на право ввоза из-за границы бланков или полуфабрикатов для их изготовления.

Зампред ЦБ В.П. Расказов рассказывал автору книги историю о депутате, председателе фракции «Промышленный союз» Юрии Гехте и его акционерном обществе.

Рассказов В.П. *«В 1991 году он выступил с предложением взять на себя печать российских ценных бумаг. Под это ему правительством были выделены очень серьезные деньги, но Гехт приобрел на них полиграфические машины для выпуска фотообоев, которые тогда были в моде и хорошо расходились. Так и появилась его частная компания, о которой я однажды в весьма ироничной форме отозвался на Верховном Совете, — он это запомнил. Кстати, вскоре, кажется, этот “предприниматель” ушел в бега».*

3 июня состоялось внеочередное заседание Российской трехсторонней комиссии (в нее входило большинство министров, ряд известных предпринимателей и некоторые профсоюзные лидеры).

Координатор комиссии Г. Бурбулис предложил обсудить после того, как будут рассмотрены животрепещущие проблемы: о состоянии платежей, о наличных деньгах и о последствиях повышения цен на энергоносители, дабы разговор был более конкретным.

Из получасового доклада Е. Гайдара, приглашенного на заседание по настоянию Федерации независимых профсоюзов России, стало ясно, что простых причин финансового кризиса искать не стоит. Но речь Егора Тимуровича содержала концепцию выхода из создавшегося положения. Среди предлагаемых мер было ослабление количественных ограничений на кредиты при ставке 80% годовых, ускоренное печатание 5-тысячных купюр и производство 5-тысячных золотых монет.

Центральный банк же России не смог оперативно среагировать на эту ситуацию, по сути, запутался в расчетах, что и придало этой проблеме взрывной характер.

В ходе дискуссии участники заседания заинтересовались, как относится правительство к идее подчинения себе ЦБР. На это Е. Гайдар сказал, что подобная мера использовалась во многих странах во времена кризиса. *«Сейчас я не имею никаких легальных возможностей повлиять на выпуск банкнот и обеспечение платежей».* Логично было бы, на его взгляд, обеспечить оперативное подчинение ЦБР правительству в этих вопросах, а политику кредитования оставить прежней.

Но заместитель председателя Комиссии по бюджету, планам, налогам и ценам Совета Республики Валерий Скрипченко (инициатором создания подкомитета по банкам этой Комиссии) заявил, что Верховный Совет против такой идеи. Если это случится, произойдет катастрофа. По его словам, правительство стремится скрыть реальную картину в экономике. Валерий Викторович аргументировал свою компетентность в этом вопросе авторством президентского указа о выводе ЦБ из-под правительства и передаче его ВС. На что тут же раздались возгласы из зала: вот он, первоисточник всех бед, вот с кого надо спрашивать.

После этого на ЦБ начали вешать «всех собак». С одной стороны, свидетельствовал президент Лиги оборонных предприятий Шушнов, заявляя, что банковский оборот средств замедлился в 10 раз, а с другой стороны, Георгий Хижа, пожаловался, что банки вообще не заинтересованы в благополучном исходе промышленного кризиса к занимаются лишь перетасовкой средств внутри системы. По его мнению, *«необходима реконструкция и адаптация банковской системы в целом, ибо пока баня действует, как Бог на душу положит, или уж я не знаю, кто ему кладет...»*

Однако генеральный директор Российской банковской лиги Алексей Долбилов заявил, что проблема только в ключевой фигуре ЦБ. Впрочем, и Гайдар в своем вы-

ступлении ностальгически вспомнил, что, мол, пока Центральным банком руководил Виктор Геращенко, никакого дефицита наличности не было. Алексей Долбилов добавил: *«Если Геращенко удастся уговорить, то банкиры это назначение поддержат. И лишь если он не согласится вернуться на руководящий пост, следует затеять передачу ЦБ под правительство».*

Под огнем нещадной критики беспомощности ВС в распределении наличности все тот же Валерий Скрипченко заявил: *«Если комиссия берется распределять “наличку” сама, ВС готов принять такое решение, тогда комиссия сама будет распределять наличность, которая будет появляться, в особо остро нуждающихся регионах».*

Это заявление вызвало смех и шум в зале. Однако выяснилось, что Скрипченко отнюдь не шутит, и заявил это как официальное лицо. Благодаря такому решению Верховный Совет мог избавиться от толп просителей из мест, где люди не получают зарплату от 2 до 6 месяцев: Воркуты, Кузбасса, БАМа и др. В таком случае пожимать плечами и делать прочие извиняющиеся жесты придется уже уполномоченным членам комиссии.

Компромисс пытался найти вице-премьер А. Шохин сказавший по этому поводу, что наиболее эффективный путем решения этой проблемы было бы двойное подчинение банка парламенту и правительству, причем при разделении полномочия в кадровых назначениях.

В конце концов вопрос о переподчинении решили рассмотреть вместе с отчетом ЦБ в ВС РФ 4 июня. (НГ. 04.06.92, Изв. 03.06.92)

3 июня по распоряжению ЦБ арестованы корсчета нескольких московских банков, через которые передвигались фиктивные суммы. Произошло это после того, как в середине мая в московском ГРКЦ (Главный расчетно-кассовый центр) появились фальшивые авизо, выписанных от имени ряда чеченских банков.

Кредитовое авизо — платежный документ, на основании которого тогда на корсчет банка зачислялась указанная в нем сумма.

В результате замороженными оказались и счета тех клиентов, которые к фальшивым авизо никакого отношения не имели.

Сразу после этого российские коммерческие банки получили телеграмму ЦБ России, запрещающую производить зачисления по платежным документам, поступившим в Россию из Чечни, без специальных подтверждений со стороны чеченских банков.

Представители МВД Чеченской Республики произвели отбор фальшивых кредитовых авизо в ГРКЦ ЦБ. Оказалось, что за апрель–май московский ГРКЦ по поддельным документам зачислил на корсчета российских банков в адрес их клиентов около 30 млрд. руб. По оценкам специалистов, бланки авизовок, использованных для перечисления фиктивных сумм, первоначально принадлежали либо бывшим спецбанкам Чечни, либо местным отделениям РКЦ. Считалось, что их появление в России произошло при непосредственном участии работников этих структур.

Схема использования фальшивых авизовок была довольно проста: в московское предприятие приходил «гонец» с незаполненным бланком авизо и предлагал за определенный процент наличности перевести на банковский счет предприятия гораздо большие безналичные суммы. Естественно, что при этом в поле зрения че-

ченских «финансистов» попадали, как правило, клиенты тех банков, которые имели возможность оперировать значительными наличными средствами.

Обнаружившиеся факты подделок подтолкнули ЦБ России начать проверку прежде всего тех банков, которые занимались операциями с наличностью. Поскольку большая часть денег по фальшивкам была израсходована, а оперативно проконтролировать их движение ЦБ не смог, корсчета нескольких коммерческих банков, причастных к операциям с наличностью, были арестованы.

Таким образом ЦБ получил возможность выявить направление движения фальшивых авизовок, а также укрепить свое право на централизованный контроль за движением наличности, приостановив деятельность банков, занимавшихся бесконтрольной «торговлей» наличностью в разных регионах России и получавших при этом вполне законные прибыли.

В целях контроля за подлинностью авизовок в ЦБ готовили распоряжение о новом порядке действий авизо на сумму свыше 100 млн. руб.: из было решено зачислять только после подтверждения банка-отправителя. Наконец, наблюдатели не исключали, что история с Чечней поможет сторонникам автоматизации расчетного обслуживания «выпросить» у председателя ЦБ 120–150 млн. долларов, необходимых для установки в РКЦ электронного оборудования, которое сделает возможным пересылку авизовок при помощи компьютеров. (*Ъ.08.06.92*)

Центральный банк РФ с июня 1992 года полностью прекратил расчеты с Чеченским национальным банком. Сделав тем самым прохождение финансовых средств в Чечню совершенно бесконтрольным. В дело активно, включились различные коммерческие структуры, охотно выполнявшие посреднические функции между отправителем (Чечней) и получателем нефтепродуктов. По сведениям министра нефтяной и химической промышленности Чеченской республики Зайнди Дурдиева, деньги, полученные от этих сделок, концентрировались в Чеченском национальном банке.

Таким образом, движение средств, полученных от реализации нефти и нефтепродуктов, перестали контролироваться Правительством России, а, следовательно, и прибыль не облагалась налогами. В результате значительные суммы в рублях и валюте шли на укрепление режима Дудаева. (*Правда-КПРФ. 29.02.96*)

Газета «Московский комсомолец на этой неделе заявила, что со спецрейса «Москва – Архангельск» в Быково были сняты 8 мешков российских рублей на общую сумму 3 миллиона. Сопровождавший их гражданин Армении не имел при себе документов, объясняющих происхождение наличности и комментировать ситуацию принципиально отказывался.

Так же независимо вели себя еще два «господина» из города Грозного, задержанные уже в аэропорту Внуково. Один слесарь, второй — безработный, требовали себе адвоката, так как не могли объяснить присутствие у них 1 миллиона 89 тысяч 500 рублей. И еще случай. Денег и драгоценных металлов, арестованных в том же Внукова в ночь со **2 на 3 июня** оказалось настолько много, что сотрудники аэропорта не смогли их пересчитать. (*МК. 06.06.92*)

3 июня Распоряжением Правительство Российской Федерации № 1005-р членом коллегии Министерства финансов Российской Федерации был утвержден Юрий Степанович Бугаев. С мая 1992 года он был руководителем Государственно-

го страхового надзора Российской Федерации (Госстрахнадзор России) и занимал эту должность вплоть до ликвидации надзора 14 августа 1996 года.

3 июня распоряжением Правительства Российской Федерации № 994-р заместителями руководителя Государственного страхового надзора Российской Федерации назначались Валерий Алексеевич Сухов и Капиталина Евгеньевна Турбина.

3 июня председатель совета германского банка «Коммерцбанк» Мартин Кольхаузен заявил, что немецкие банки готовы обсудить возможность изменения сроков погашения внешней задолженности России. В то же время он подчеркнул, что немецкие банки решительно против объявления моратория на выплаты по процентам. По словам немецкого банкира, это могло бы подорвать кредитную репутацию России. (РГ. 04.06.92)

По имеющимся тогда подсчетам, бывший Советский Союз был должен иностранным кредиторам от 60 до 90 млрд. долл., и находился на втором месте в мире по этому показателю после Бразилии.

3 июня пресс-центр Федерации независимых профсоюзов распространил сообщение о том, что руководство Пермской области пригрозило приостановить перечисление федеральных налогов и объявить мораторий на вывоз денежной массы с местной печатной фабрики Гознака явно преувеличено. Объяснялось оно тем, что ряд предприятий Перми второй месяц не получали деньги на заработную плату, задолженность составляла более 2,5 млрд. рублей.

По заявлению ФНФР не было ни одной организации, включая областную Федерацию независимых профсоюзов, которая бы официально взяла бы на себя ответственность за проведение силовых методов давления с целью обеспечить область необходимой денежной массой.

«Да, такие угрозы были, — подтвердил генеральный директор объединения Гознак Л. Алексеев. — Причем нам обещали не просто запретить вывоз денег, но вообще любой съезд и выезд машин с территории пермской фабрики»

Но по мнению генерального директора объединения, от таких действий ситуация с наличностью не только в Перми, но и во всей стране вряд ли улучшилась бы. (РГ. 04.06.92, РГ. 05.06.92, Изв. 02.06.92)

3 июня председатель правления государственного банка республики Узбекистан Файзулла Муллажанов заявил, что они намерены начать работу по введению собственной валюты.

Он отметил, что отсутствие наличных денег поставило в тупик сотни тысяч жителей республики. Дефицит наличности постоянно увеличивался. И это при условии, что в обращении находились купюры достоинством в 200, 500 и 1000 рублей.

Но как оградить себя от экономических потрясений, если печатный станок был расположен на территории России, а Узбекистан был вынужден «импортировать» рублевые банкноты? Заявки республики на выделение наличных денег постоянно не выполнялись. Четверть всех выдач наличности хозяйствам производилось за счет эмиссии. (РГ. 04.06.92)

4 июня почти час совместного заседания ВС РФ потратили депутаты для того, чтобы в итоге ратифицировать достаточно простой, казалось бы, документ — межправительственное российско-американское соглашение о содействии капиталовложениям.

Но центральной темой в этот день стало обсуждение деятельности Центрального банка России. С отчетом о работе банка за 1991 год выступил председатель ЦБР Г. Матюхин.

Матюхин критиковал правительство Гайдара, продолжающее политику неконтролируемого повышения зарплат и печатающее в подведомственных ему типографиях Гознака необеспеченные деньги.

Как написал обозреватель газеты «Известия»: *«Председатель правления ЦБР отважной безапелляционно критиковал правительственную команду Е. Гайдара (причем в этой части его выступления по подиуму рядом с трибуной парламента нагло разгуливала бурая мышь, которая издревле на Руси считалась приметой безнравственного поступка)».*

После него министр финансов В. Барчук скромно признал недоработки правительства.

Диалог между Георгием Матюхиным и парламентом был больше похож на общение профессора со студентами: специалистов в банковском деле в депутатской среде было немного. Аудиторская же проверка Центрального банка иностранными фирмами тогда только началась.

Председатель Центрального банка, объявивший о своем уходе в отставку, но еще не получивший добро на сей счет от парламента, объяснил свой шаг невозможностью работы в сложившихся условиях, когда и так тяжело в экономическом смысле, да еще тебя подставляют и бьют со всех сторон. По словам Георгия Матюхина, он даже стал невыездным. Гораздо приятнее, по его мнению, было поехать на дачу и поработать в огороде, на котором он уже посадил картошку,

Между тем Матюхин выразил уверенность, что команды лучше, чем та, что собралась в руководстве Центрального банка, не найти, несмотря на все благие пожелания парламентариев и министров.

Кстати, ранее выступая на «круглом столе», проводимом газетой «Мегаполис-экспресс», Дмитрий Тулин (заместитель председателя ЦБ России тогда и первый заместитель ныне) говорил: *«Точка зрения, что политика правительства и ЦБ противопоставлены друг другу, — ошибочна, она перестала быть верной по крайней мере с декабря прошлого года. Сейчас между нами очень хорошие рабочие отношения. Есть совместные решения об основных направлениях денежно-кредитной политики, есть чисто человеческие контакты».*

На многочисленные обвинения, которые сыпались на Матюхина со всех сторон, он был готов ответить и представить все необходимые материалы.

По предоставленным банком документам и выступлению председателя, банк считал, что его денежно-кредитная политика отвечала потребностям экономики страны, банк не нес ответственности за кризис налично-денежного оборота, принимал достаточные меры для урегулирования кризиса в сфере безналичных расходов.

Реакция комиссий парламента по бюджету, планам, налогам и ценам на претензии к парламента выразилась в крике ее председателя Александра Починка: «Не надо лгать!» На его взгляд годовой отчет банка не содержал расчетов, обосновывающих необходимый для нормального функционирования экономики объем находящейся в обороте денежной массы. В отчете отсутствовали данные о подготовке балка в 1991 году к либерализации цен. Ни в 1991 году, ни в 1992 банк, несмотря на

многочисленные требования, не представил парламенту проект основных направлений денежно-кредитной политики. Этой политики, по мнению депутата, просто не было, и все проблемы решались в пожарном порядке.

Особенно опасная ситуация сложилась в сфере инвестиций: коммерческие банки практически прекратили предоставление долгосрочных кредитов. Парламентская комиссия обращала также внимание, что в 1991 году ЦБР получил прибыль в размере 9,4 млрд. руб., которую он запланировал полностью истратить на собственные нужды. При этом банк не счел возможным использовать часть этих средств для реконструкции фабрик Гознака.

Самым главным моментом в заключении парламентской комиссии являлась рекомендация не утверждать баланс и отчет Центрального банка, поскольку они не имели аудиторского подтверждения. По сути, у парламента не было достоверных данных о балансе банка и законности осуществляемых по его счетам операций.

Г. Матюхин объяснил отсутствие данных об аудиторской проверке тем, что до нынешнего дня не удалось договориться об оплате с иностранной фирмой, которая должна проводить такую проверку.

Александр Починок распространил среди депутатов подписанную им аналитическую записку, в которой он заявил о необходимости принятия отставки председателя Центрального банка Георгия Матюхина, основанием для чего, по мнению Починка, должны были служить многочисленные нарушения целого ряда положений банковского законодательства.

Наблюдатели отмечали, что в последнее время ЦБ испытывал давление со стороны как минимум трех политических сил. Одна из них — коммерческие банки — обвиняла ЦБ в необоснованном повышении учетной ставки, неоправданно завышенных нормативах отчислений в резервные фонды банка, в административно-командном стиле руководства. Другая — правительство — хотела финансировать базовые отрасли не через ЦБ, а непосредственно из бюджета. Третья — Верховный совет — принимала не согласованные с ЦБ программы социальных выплат, на выполнение которых требовалась дополнительная эмиссия, за которую в конечном итоге приходилось отвечать ЦБ.

Оказавшись под тройным прессингом, Матюхин, по мнению наблюдателей, предпринял попытку «разрядить ситуацию», подтвердив, с одной стороны, то, что на его имя ориентируется МВФ в плане предоставления кредитов, а с другой — что его кандидатуру поддерживают определенные круги в парламенте, а не только спикер Руслан Хасбулатов. Наблюдатели считали, что ссора Георгия Гавриловича с Русланом Имрановичем при этом была довольно удачно инсценирована.

Спектакль начался еще 28 мая на сессии ВС, когда спикер парламента вдруг сказал, что ему *«не нравится политика ЦБ, а зампред банка Владимир Рассказов занимается просто вредительством»*. В ответ Матюхин тут же публично обвинил Хасбулатова в незаконном расходовании средств банка в ходе региональных визитов.

Матюхин Г.Г.: *«Конфликт с Хасбулатовым начался из-за того, что я воспротивился его прямому вмешательству в дела Банка. Столкновения были по вопросу повышения учетной ставки ЦБ и по поводу моего заместителя В.П. Рассказова. Дело в том, что нельзя было добиться стабилизации кредитно-денежной системы России, имея отрицательную процентную ставку, которая возникла в ре-*

зультате высоких темпов инфляции. ЦБР поэтому начал эту ставку постепенно повышать: сначала с 6 до 20%, затем с 20 до 40%, потом с 40 до 80%. После второго повышения Хасбулатов позвонил мне по телефону и приказал немедленно отменить наше решение. Я не подчинился. После третьего повышения он направил в ЦБР письмо с просьбой оставить процентную ставку на прежнем уровне. Я также не подчинился. Тогда Хасбулатов в традиционной большевистской манере запретил мне выезжать за границу: «А то еще сбежит куда-нибудь!» Пресса тут же пронесла новость, что Матюхин стал невыездным».

На состоявшемся 4 июня заседании ВС, где рассматривался вопрос об отставке Матюхина, Хасбулатов не присутствовал, тем самым как бы предоставив депутатам самостоятельно решать судьбу председателя ЦБ. При этом сам Матюхин явился на сессию с отчетом, который не был подтвержден аудиторами, что и послужило предлогом для отсрочки его утверждения парламентом.

В результате ВС не только отклонил отставку Матюхина, но и существенно укрепил его положение, удовлетворив просьбу о выводе ЦБ из-под контроля бюджетной комиссии и подчинив его непосредственно ВС. Таким образом Матюхин формально получил «вотум доверия», казалось на довольно длительный срок: ведь близится время парламентских каникул.

Матюхина даже требовал внести поправку к Закону о Центральном банке, которая лишал Верховный Совет права отстранить от должности председателя ЦБ в течение пяти лет. Впрочем, отставка состоялась уже в июле 1992 года.

«К сожалению, — писала тогда газета «Деловой мир» (1992, № 106), — все успехи Георгия Матюхина остались в далеком прошлом... Заслуги Матюхина, а они, безусловно, есть, сегодня полностью преданы забвению. Уже никто не вспоминает о том, какую огромную работу проделал Центральный банк России по разрушению общесоюзной банковской и финансовой системы промстрой-, жилсоц- и агропромбанков, созданию альтернативной коммерческой банковской системы, дав тем самым нынешним российским лидерам сильные козыри в политической борьбе с общесоюзным центром. «Мавр сделал свое дело, мавр может уходить»».

Хотя накануне слушаний в ВС не было практически ни одной группы, ни одного парламентского комитета, который бы поддерживал нынешнего главу ЦБ, в конце концов Верховный Совет отклонил отставку Матюхина и Расказова. Они «выжили» благодаря голосам меньшинства, за счет весьма значительного числа (более четверти голосовавших) воздержавшихся.

Решающим фактором, сдвинувшим маятник голосования в пользу Матюхина, стало выступление в его поддержку от имени правительства первого вице-преьера Владимира Шумейко, подкрепленное его значительным весом в парламенте. Более того, заявление Шумейко на фоне лояльности, проявленной к Матюхину другими членами кабинета, очевидно, повлияло на голосование проправительственной группы поддержки реформ.

Владимир Филиппович продемонстрировал независимость суждений. И оригинальную к тому дню точку зрения о том, что банк не виноват. Ни правительство, никто не виноват, а просто курс такой. И добавил: «Курс наш».

Большинство сторонников гайдаровской команды вынуждены были в этой ситуации воздержаться, видимо, руководствуясь принципом «не навреди».

Гайдаровцы же решили ухватиться за Матюхина, как за последнюю соломинку своей монетарной политики, опасаясь утратить не только контроль, но и просто любой доступ в основному инструменту денежно-кредитной политики. Ни Борис Федоров, присутствовавший на заседании ВС, ни Виктор Геращенко, никто из предлагавшихся профессионалов не удовлетворяли подвергшимся жесткому обрезанию аппетитам команды реформ.

Только что назначенного первым вице-премьером заместителя председателя Верховного Совета РФ В. Шумейко, сидевший пока еще в президиуме парламента, предложил поправку к действующему законодательству, по которой председатель правления Центрального банка назначается на пять лет и может быть освобожден от занимаемой должности только по личному заявлению либо по болезни или другой причине, исключающей возможность исполнения обязанностей. Кроме того, В. Шумейко заявил, что *«в инфляции виновато не правительство, я вообще никто, а это просто курс такой»*.

С этим утверждением трудно было не согласиться. Команда Гайдара никого не знакомила со своими планами, парламент их не рассматривал и не утверждал. Центральный банк, можно сказать, не получал и не принимал никаких заданий в области кредитно-денежной политики.

Тем не менее вице-премьер России Александр Шохин **4 июня** заявил, что правительство обсуждает вопрос о возможности управления *«некоторыми функциями банка»*. Погадал он тогда и на наиболее реальную кандидатуру на пост председателя Центрального банка республики. Он считал, что им мог бы стать бывший министр финансов России Борис Федоров. В качестве возможных кандидатур на этот пост А. Шохин также назвал бывшего министра финансов СССР Бориса Орлова (здесь корреспондент перепутал: министра звали Владимиром Ефимовичем, а кандидатом называли Дмитрия Львовича, возглавлявшего банк «Возрождение») и бывшего председателя Госбанка СССР Виктора Геращенко. (*Изв. 04.06.92, 05.06.92, МК. 04.06.92, НГ. 06.06.92, Ъ. 08.06.92, ВечМос. 08.06.92, РосВести. 05.06.92, ДелМир. 06.06.92*)

Шохин А.Н.: *«Было явно, что Верховный Совет сделает ставку на Геращенко. Ельцин был против. Я присутствовал сам как минимум на двух мероприятиях, где эта тема обсуждалась. Внуково, отлет Ельцина куда-то. Он в “веселом” настроении. Ему Гайдар дает проект письма о внесении кандидатуры Геращенко на пост председателя Центрального Банка. Борис Николаевич: “Вы что, с ума сошли, что ли? Вы знаете, сколько у меня на него компромата? Два тома компромата на Геращенко, а вы его хотите на ЦБ двинуть?” Не удалось. Потом встреча вице-премьеров, вице-спикеров Верховного Совета, Гайдара и Хасбулатова с президентом, по-моему, в Ново-Огарево в июне. Сидим. Гайдару как-то неудобно снова Геращенко вносить. Он к Хиже, который в тот момент только был назначен: “Георгий Степанович, ну, как договаривались?” Я слышу, как Гайдар просит Хижу. Георгий Степанович говорит: “Борис Николаевич, вот мы тут в правительстве еще раз долго обсуждали и предлагаем вам подумать по поводу назначения Геращенко”. Борис Николаевич: “Мы этот вопрос обсудили”. А поскольку это в присутствии Хасбулатова, вице-спикеров, то момент был удачный. Все они загалдели: “А что, нормальный вариант, правительство хорошее предложение сделало”. Гайдар сидел, как говорится, в стороне, но дирижировал этим он.*

Егор Тимурович мечтал стать, наконец, премьер-министром, лишившись приставки и. о., для этого ему нужен был баланс из консервативного председателя Центрального банка, и он буквально протаранил решение. Надо сказать, Гайдар переоценил свои силы и в дальнейшем не смог сделать Геращенко своим союзником, считая то назначение своей главной ошибкой».

Гайдар Е.Т.: «Веду переговоры с нашими сторонниками в Верховном Совете, пытаюсь понять, какие кандидатуры смогут пройти через его сито. Советуюсь с Павлом Медведевым, который руководит банковским подкомитетом. Ответ неутешительный — на его взгляд, кандидатуры Бориса Федорова и Сергея Игнатьева для депутатов абсолютно неприемлемы. Консультации с другими парламентариями эту оценку подтверждают. Называют, как правило, людей, работа с которыми для нас будет практически невозможна либо крайне сложна. Но одна кандидатура, имеющая серьезные шансы получить поддержку большинства Верховного Совета, заставляет задуматься. Это Виктор Геращенко, последний председатель Госбанка СССР»:

Гайдар Е. Дни поражений и побед. Гл.8:

А вот рассказ председателя подкомиссии по банкам Верховного Совета РФ П.А. Медведева.

Медведев П.А.: «В 1992 году на Банк России свалились проблемы расчетов и нехватки наличности, к которым он был абсолютно не готов. Я хотел помочь Матюхину. Последним моим усилием был визит к Е.Т. Гайдару за советом. Егор Тимурович, очевидно, не был доволен деятельностью Матюхина, но не произнес ни слова осуждения, а сформулировал пять принципов, которых Георгий Гаврилович должен был придерживаться в своей работе, чтобы получить поддержку правительства.

Я аккуратнейшим образом передал пожелания Гайдара Матюхину, он признал их правильными и... не выполнил ни одного. В частности, самого простого — не прекратил предоставления банкам бесплатного овердрафта. После этого даже в моем медлительном мозгу созрела уверенность, что Матюхина нужно срочно менять.

Я поделился этой своей мыслью с Р.И. Хасбулатовым. Она ему не понравилась. Но время работало на меня: расчеты практически остановились, наличные деньги стали крайним дефицитом. После третьего или четвертого разговора Руслан Имранович поручил мне подобрать кандидатуру на смену Матюхину. Я побеседовал с десятком банкиров, иногда имевших прекрасные коммерческие, но никогда не имевших центробанковских наклонностей, и начал впадать в отчаяние. Надежду подал Е. Т. Гайдар. Он предложил С.М. Игнатьева.

Идея была прекрасная. Сергей Михайлович тогда был заместителем Матюхина. Но не тут-то было. Первые же мои агитационные беседы с депутатами в пользу Игнатьева натолкнулись на глухую стену. Большинство Верховного Совета было в это время в оппозиции к Гайдару, а Сергей Михайлович воспринимался как член его команды. Едва ли не единственная запомнившаяся мне удача связана С.Н. Юшенковым. Он не только горячо поддержал идею Гайдара, но и обещал помочь с рекрутированием сторонников. Однако его старания оказались не успешнее моих. Я сообщил Гайдару, что дело безнадежное. Отчаяние нарастало. И вдруг неожиданная мысль: Геращенко. Я — к Хасбулатову. «Опять (почему опять?! — я пришел в первый раз!) вы с этим Геращенко! Он спрятал деньги КПСС!» Я — к Ельцину. Тот как будто подслушал разговор с Хасбулатовым: «Опять вы

с этим Геращенко! Он спрятал деньги КПСС!“ Но других предложений не было, финансы страны были в катастрофическом состоянии, а я не прекращал нудить: “Геращенко, Геращенко...” В конце концов и Ельцин, и Хасбулатов согласились. Думаю, что у меня были неизвестные мне союзники в уговорах: уж очень резко первые лица сменили гнев на милость. Но чтобы назначить Геращенко, нужно было сместить Матюхина. Я согласовал вопрос с ключевыми фигурами в Верховном Совете и тщательно подготовил речь с предложением об освобождении Георгия Гавриловича. И как раз в день голосования, 3 апреля 1991 года, в газете «Московский комсомолец» выходит статья А. Минкина “Недобитый Матюхин добивает Родину-мать“. Я проиграл. В России не положено бить не только битого, но даже недобитого! Решение было принято лишь в июле».

Хасбулатов Р.И.: *«Когда Ельцин впервые заговорил о том, что он хотел бы видеть во главе ЦБ Геращенко, моему удивлению не было конца. Я напомнил Ельцину о банкротстве задолго до конца СССР банковской системы СССР, денежной реформе Павлова — Геращенко, препятствиях, чинимых последним при создании российской банковской системы, и даже о поддержке Геращенко ГКЧП. Ельцин не смог что-либо ответить, замялся и прекратил разговор на эту тему.*

Полторанинские СМИ [министр пропаганды в ельцинском правительстве] свирепствовали, “размазывая“ Матюхина, выискивая недостатки, просчеты и всячески восхваляя будущего главу ЦБ Виктора Геращенко. Все это вызвало мое сильнейшее раздражение. И когда в очередной раз Ельцин заговорил о необходимости смены главы ЦБ, я довольно жестко пресек это разговор, сказав, что, нам нужна смена не руководителя ЦБ, а правительства, которое в отличие от банка не знает, что ему делать. Ельцин был расстроен, молчал, пауза затянулась. При одной из такого рода наших бесед Ельцин вдруг перешел на “просительные ноты“. Если бы он давил как прежде, я отверг бы его очередные домогательства, но этого я уже вынести не мог! Видеть Ельцина униженно просящим было сверх моих сил! До сих пор не пойму, что заставило его пойти на это. Я дал согласие на замену Георгия Матюхина Виктором Геращенко. Конечно, главным мотивом при этом было мое стремление избежать конфликтного развития отношений с президентом, я полагал, что моя уступка в этом важном для Ельцина вопросе может помочь в сглаживании других противоречий, которых хватало. Пригласил Матюхина, объяснил ситуацию. На душе было скверно, знал, что совершаю явную несправедливость в отношении этого скромного, но весьма способного, волевого человека, который в тяжелые времена не дрогнул и фактически создал в рекордно короткие сроки банковскую систему России в самых неблагоприятных для этого условиях. Матюхин был расстроен беспредельно, но как порядочный и умный человек не стал спорить со мной, молча написал заявление о добровольном уходе».

4 июня первый вице-премьер Егор Гайдар заявил, что Правительство России готово отчеканить монеты из золота, чтобы расплачиваться с теми регионами, кому «оно больше всего должно». По его словам, «у правительства есть золотые запасы, которые оно может использовать для этого». (*ВечМос. 04.06.92*)

4 июня на торгах Московской межбанковской валютной биржи курс доллара составил 112 руб. 50 коп. за доллар. При объеме заключенных сделок — 28 млн. 330 тыс. долларов.

При ощутимом увеличении спроса курс доллара за последние пять недель удалось сбить со 150 до 112,5 руб. Сохранялась беспрецедентная ситуация, при которой курс доллара на бирже (безналичный курс) оказался ниже, чем на московском рынке наличной валюты (средний банковский курс продажи валюты частным лицам составлял 125–126 руб. за доллар США, на «черном» рынке доллар стоил 120–125 руб.

Генеральный директор ММВБ Александр Захаров заявлял: *«У нас достаточно сил, чтобы экономическими методами влиять на курс рубля»*. По его словам, несмотря на резкое увеличение количества заявок на покупку валюты в последнюю неделю, ММВБ удовлетворял их практически все.

По мнению А. Захарова, курс рубля не должен подниматься слишком высоко. Валютная политика должна учитывать интересы российских экспортеров («дорогая» национальная валюта снижала эффективность отечественного экспорта). (НГ. 06.06.92)

Торги в то время проводились на Неглинке, в здании Банка России (там тогда квартировала валютная биржа). С 15 июня 1992 года в течение 6,5 лет торги вел Алексей Мамонтов.

Мамонтов А.Н.: *«Торговый день вначале был один — четверг. Вечером в среду банки направляли на биржу предварительную информацию о своей покупке или продаже валюты. Инфо шла в ЦБ. Если ЦБ казалось, что кто-то подал завышенную заявку на покупку валюты, он начинал выяснять причины и при необходимости “принимать меры”*. Биржа играла сугубо техническую роль, аккумулируя заявки, сводя их к балансу и устанавливая на основе спроса и предложения курс доллара к рублю. Кроме того, она проводила расчеты по результатам торгов. Заявок было немного — участниками были что-то около 30-40 банков. Торги проходили с голоса. Я, исполняя роль валютного маклера, выходил и, упиваясь собственной значимостью, объявлял сидящим в зале дилерам: “Доброе утро, уважаемые дамы и господа! Московская межбанковская валютная биржа объявляет об открытии очередной сессии по доллару США. Курс предыдущих торгов — столько-то российских рублей за доллар США. По этому курсу предложено на покупку..., на продажу ... Таким образом, разница между спросом и предложением — положительная (отрицательная)”. После этого курс либо повышался, если спрос превосходил предложение, либо понижался, если возникала обратная ситуация. Шаг изменения курса, как и прочие основные процедурные моменты, чаще всего определял представитель ЦБ. По ходу торгов дилеры могли либо снимать свои заявки, либо, напротив, добавлять к ним, пока не достигался баланс. Неожиданностей, из-за четко отработанного сценария и контроля со стороны ЦБ, практически никогда не было. Торги шли минут по десять. Потом чуть дольше. (Самые длинные торги были в “черный вторник” 11 октября 1994 года — около 3 часов, с двумя перерывами). Закрывал я торговую сессию, громко и спесиво объявляя: “Фиксинг, господа!” Это означало, что на таком-то курсе сумма предлагаемой на продажу валюты сравнивалась с суммой покупаемой валюты. Расчеты с продавцами и покупателями шли по одному, фиксинговому курсу».

С июля 1992 года торги стали проводить два раза в неделю (во вторник и четверг), потом (с мая 1993 года) четыре в неделю. В конце концов, с июня 1993 года, ММВБ перешла на ежедневную торговлю.

4 июня председатель Центрального банка России Георгий Матюхин в Верховном Совете заявил, что в ближайшее время юридические лица, имеющие счета во Внешэкономбанке СССР, получают долговые обязательства на замороженную валютную сумму в пересчете на доллары плюс 3% годовых.

Эти расписки, сказал Г. Матюхин, будут обращаться как ценные бумаги на фондовых рынках не только внутри страны, но и за рубежом.

В тоже время, по неофициальной информации, некоторые отечественные и — действующие через подставных лиц — зарубежные организации скупали замороженные счета Внешэкономбанка у их владельцев. Инкогнито представитель одной немецкой фирмы сообщил, что негласные расценки на покупку валютных счетов составляли примерно процентов 80 от «замороженной» на них суммы. Таким образом, новые обладатели старых счетов автоматически могли в случае размораживания заработать 20-процентную разницу. (*Изв. 04.06.92, РГ. 06.06.92*)

4 июня московским ГУВД было арестовано более 25 человек по обвинению в изъятии из оборота наличных средств в масштабах, сравнимых с задолженностью Центробанка России по выплате заработной платы. Специалисты выражали сомнения в возможности осуществления таких изъятий без ведома ЦБ. (*НГ. 05.06.92*)

5 июня, не успокоившийся театральный режиссер и обозреватель газеты «Московский комсомолец» Александр Минкин публикует новую статью под названием «Центральный банк продает Родину-мать».

17 марта и 6 апреля уже выходили его заметки под одним названием «Матюхин добивает Родину-мать»

18 апреля «МК» опубликовала обращение к Президенту и Генеральному прокурору России, предлагая немедленно принять меры и кого-то из двух отдать под суд: или автора публикаций, обозревателя «МК» Александра Минкина, или председателя ЦБ Георгия Матюхина. Далее в обращении говорилось: *«Мы хотим знать позицию президента и позицию Генерального прокурора по отношению к деятельности ЦБР. Все проволочки способствуют «потерям» документов и пр. Кроме того, уже распушен слух об уходе Матюхина в отставку. Это говорит или о попытке погасить волну критики, или о попытке стремительно уйти на пенсию и столь же стремительно оказаться в теплом, недоступном для судебного преследования месте».*

5 июня опубликовано интервью Егора Гайдара в газете «Известия» в рамках беседы «за чашкой чая».

Им, в частности было сказано о финансовой политике правительства:

Рублевое пространство и внешний мир. Из проблем более глубинных, которые будут доминировать в ближайшие месяцы, — это проблема рублевого пространства. Сейчас мы постепенно как бы подталкиваем суверенные республики к двум возможным решениям. Либо они интенсивно приступают к введению национальных валют, либо мы заключаем с ними жесткие договоры, регулирующие денежную политику на рублевом пространстве. И то и другое реально с разными республиками.

К безусловному успеху надо отнести то, что мы договорились начать переговоры с Украиной о введении украинского безналичного рубля. Здесь первостепенное значение имеют именно безналичные расчеты. Договорились в принципе, что украинский безналичный рубль перестает быть законным платежным средством

на территории России, а российский — на Украине. Таким образом возникнет денежный рынок, рыночный курс. Далее: обязательства российских предприятий перед украинскими превращаются в их счета в российских рублях и наоборот. Должна сложиться система взаимопеременных валют. Российский рубль нормально ходит на Украине, украинский — в России, есть рынки и так далее. Получаем максимально рыночное решение проблемы. По такой же схеме мы ведем переговоры с Эстонией, надеемся начать их с Литвой и Латвией. Другой вариант — Армения, например, намерена продолжать пользоваться рублем и готова принять наши правила игры. Мы их устанавливаем, и обе стороны следуют этим правилам — под международным присмотром. Пожалуй, это главная из среднесрочных проблем. При этом очень важно, чтобы наш Центральный банк не оказался парализованным. <...>

Мы в некоторой степени связали себя обязательствами перед международными организациями по конвертируемости рубля и должны действовать быстро и жестко. Когда, сразу по завершении российского съезда, мы приехали в Соединенные Штаты, то почувствовали такую тональность в переговорах: мол, у вас ситуация очень сложная, хотя мы вас, конечно, поддерживаем, но давайте на полгодика все это затормозим. Те же переговоры по займам, кредитам отложим, вы у себя разберетесь, а где-то к октябрю-ноябрю вернемся к этому. Пришлось переламывать ситуацию и показывать, что мы отнюдь не деморализованы и готовы идти вперед. Это единственно возможная сейчас стратегия. Маневры, связанные с отступлением, не подходят. Они деструктивны. Именно поэтому мы вынуждены были взять на себя довольно жесткие обязательства, направленные на унификацию курса, твердую политику в отношении процентной ставки и введение конвертируемости по текущим операциям. <...> Проблема в том, чтобы резко расширить объемы валютного рынка и пропускать через него гораздо больший объем валютных поступлений. Вспомните, мы вынуждены были начинать реформу с нулевыми валютными резервами. А это же ключ ко всему! Без этого мы напоминаем корабль, у которого руль заклинило. Более того, мы вынуждены маневрировать с заклиненным рулем. Так будет до тех пор, пока мы не получим хотя бы минимальные валютные резервы, а с ними и возможности быстрых маневров. Откровенно говоря, мы надеялись получить резервный валютный кредит уже к 5 июля. Наверное, это — оптимистический прогноз. Не будем гадать, когда это случится, важно, чтобы не в сентябре. <...>

В сущности, сегодня судьба самого Международного валютного фонда уже неотделима от судьбы России. Если он спасует, то, не исключено, вообще перестанет существовать. Для него сейчас нет более важной исторической задачи, чем реформы в России и Восточной Европе. Они это прекрасно понимают. (Изв. 05.06.92)

5–6 июня в Таллине прошло совещание представителей банков рублевой зоны. На нем обсуждались вопросы, связанные с взаимными расчетами Эстонии с другими республиками бывшего Советского Союза после проведения денежной реформы и ввода в обращение национальной валюты — эстонской кроны.

По словам одного из чиновников банка Эстонии, крона должна была появиться в конце июне. Однако не был решен пока вопрос о курсе, по которому населению будут обменивать рубли на кроны. По разного рода косвенным данным, он мог

составить 70–100 рублей за одну эстонскую крону. Президент же Банка Эстонии Сийм Келлас сказал только, что реформа состоится в ближайшем будущем, а курс кроны будет объявлен в день реформы.

В совещании представителей банков не участвовали лишь Азербайджан и Таджикистан.

Делегация Банка России заявила, что Россия не заинтересована в том, чтобы Эстония медлила с вводом национальной валюты.

На совещании был подготовлен проект межгосударственного договора, который должен был определить дальнейшие действия сторон в области финансов. Делегации договорились об общих принципах взаимных расчетов и порядке возврата в Россию наличной рублевой массы, изъятой из обращения в ходе денежной реформы в Эстонии. (*Агентство ИТАР-ТАСС. 05.06.92, 07.06.92*)

Следует сказать, что ранее 7–8 мая в Бишкеке на совещании руководителей центральных банков стран СНГ уже было подписано соглашение об «Основных направлениях по проведению денежной политики в рублевой зоне». Тогда завершился почти годичный переговорный процесс по созданию межбанковского координационного органа, начало которому было положено еще правлением Госбанка СССР. Был подготовлен устав Банковского союза. Казалось, договорились, тем более что в Киргизию приехали представители центральных банков всех 15 республик бывшего СССР. Союзный договор подразумевал создание некоего банковского совета, определяющего общую денежную политику, но к тому моменту каждый уже тянул одеяло на себя, пытаясь выбить для своей страны побольше возможностей. Механизм межбанковской интеграции определялся, главным образом, позицией ЦБ России, который всеми силами старался захватить лидерство в банковском союзе, мало считаясь с интересами национальных банков других республик и политическими амбициями новых суверенных правительств. В Бишкеке Центральному банку России пришлось пойти на значительные уступки. В частности, в совете была предусмотрена простая (а не квотная, предпочтительная для ЦБ РФ) процедура принятия решений, согласились и на то, что возглавлять и руководить деятельностью рабочих групп между сессиями будет представитель банка страны — хозяйки прошлой встречи. По этой причине мало кто верил в жизнеспособность этого органа. К тому же в I квартале 1992 года Центральный банк России не выполнил обязательства по снабжению республик наличными деньгами. В стране после реформы цен 2 января была сильная нехватка наличности и было не до соседей.

Матюхин Г.Г.: *«Важным вопросом функционирования денежной системы России была судьба советского рубля. С распадом СССР начались разговоры о создании в бывших республиках собственных национальных валют. То есть новые государства решили пойти против объективных законов. К тому времени каждого князька уже охватило желание иметь свой собственный тугрик. Каждый хотел иметь свой эмиссионный центр. Национальные банки все больше проводили совершенно несогласованную с нами эмиссионную политику, с помощью МФО они активно выдавали необеспеченные кредиты практически из общей кучбышки. 1 июля 1992 года мы приняли решение о переводе всех республик бывшего Союза на корреспондентские отношения. На практике это означало, что деньги перестали свободно перетекать из одной страны в другую. И тут раздает-*

ся вселенский хай. **12 июня** мы запретили участвовать в своих валютных торгах банкам и фирмам — нерезидентам России. **17 июня** мы в жесткой форме высказали свои претензии к Украине, по существу ультимативно, потребовав у нее отказаться от планов кредитования своих предприятий в связи с кризисом неплатежей в республике. Тем самым мы публично обвинили главного своего оппонента в несогласованной кредитной эмиссии. При этом мы рекомендовали российским предприятиям прервать отношения с украинскими контрагентами. 5 сентября 1992 года Геращенко разослал коммерческим банкам телеграмму, отменяющую мое распоряжение о необходимости сокращения поставок продукции российских предприятий в бывшие республики СССР».

В бывших республиках СССР тогда начали печатать собственные деньги. В частности, уже в первой половине 1992 года в Литве Национальный банк ввел в оборот «национальные» суррогаты рублевых купюр крупных номиналов (200 и 500 псевдорублей). В августе 1992 года ввел национальную валюту Азербайджан, в ноябре 1992 года — Украина, в мае 1993 года — Киргизия, в июле 1993 года — Белоруссия и, наконец, в августе 1993 года — Грузия.

На 150 миллиардов рублей не было выплачено в России зарплаты к 1 июня, в том числе некоторым работникам и за апрель – март. Об этом сообщил **7 июня** в Таллинне на встрече представителей банков 12 бывших союзных республик заместитель председателя Центрального банка России Вячеслав Соловов. Он не исключил возможности введения российских денег, если не удастся положить конец неконтролируемой кредитной эмиссии, иногда «криминальной эмиссии» в обход ЦБ России. (*ВечМос. 08.06.92*)

5–7 июня в качестве гостя Президента Российской Федерации в Москве побывал президент Федерального резервного банка Нью-Йорка Дж. Корриган. Разместили его и сопровождающих его лиц в государственном особняке на Старовольнской улице, д.6.

7 июня во время посещения в Екатеринбурге Президент России Борис Ельцин говорил и о проблеме наличности. Только по Свердловской области задолженность по выдаче зарплаты составляла на тот момент 3,9 млрд. рублей. «В июне вопрос не решим, — заявил президент. — А вот в июле проблема будет снята за счет ввода в оборот 5-тысячерублевых банкнот и металлических денег. Задержка в их выпуске произошла по вине Верховного Совета. Свердловчанам 3,9 миллиарда я не найду, но о части суммы подумаем...» (*Пр. 09.06.92*)

На этой неделе на некоторых предприятиях Кинешмы стали печатать свои собственные деньги. На них продавались поступающие по бартеру продовольственные и промышленные товары. (*РГ. 04.06.92*)

На этой неделе часть шахтерского заработка в городе Шахты стали выдавать особыми талонами, на которые можно было приобретать товары народного потребления. Такое решение после долгих споров было принято в объединении «Ростовуголь». Были разработаны образцы новой «валюты» достоинством в 10, 20, 50, 500 и 1000 рублей. Считалось, что подделать их будет сложно. На каждом талоне стоял штамп предприятия, подпись руководителя, паспортные данные владельца. Распродажа осуществлялась в ведомственном магазине, в своеобразной свободной «талонной зоне». (*РГ. 05.06.92*)

На этой неделе своеобразно решали проблему отсутствия наличных денег в производственном объединении «Казанский оптико-механический завод». Много-тысячному коллективу было предложено получить до сих пор не врученную заработную плату за май не рублями, а килограммами сахара. По цене 60 рублей. Впрочем, «КОМЗ» было не единственное предприятие Казани, где стремились подсластить пиллюлю. Была предварительная договоренность с райпишеторгом, который намерен был закупить сахар по договорной цене. Отовариваться или нет было делом добровольным. (*Изв. Там. 04.06.92*)

Банки, биржи, бизнес

Биржи

«Финансовая газета» сообщила, что только в Москве тогда было зарегистрировано около 160 бирж, а в остальной части России еще примерно 120. В других государствах на территории бывшего СССР их было еще не менее 100.

Газета «Деловой мир» давала другие цифры. В Российской Федерации к концу I квартала насчитывалась 201 товарная, товарно-сырьевая, товарно-фондовая и фондовая биржа. Количество брокерских контор составило 33 тысячи. Биржевой оборот одной сделки возрос за квартал почти в полтора раза.

Большинство российских бирж являются универсальными и выполняли торгово-посреднические функции по широкому ассортименту продукции, товаров и различных услуг, включая продажу ценных бумаг. Кроме того, куплей-продажей ценных бумаг по роду своей деятельности должны были заниматься 29 фондовых и товарно-фондовых бирж, однако осуществляли эти операции только 9 из них; удельный вес стоимости реализованных этими биржами ценных бумаг составил лишь 15% от объема их продаж всеми российскими биржами. В целом же удельный вес стоимости ценных бумаг в общем биржевом обороте в этом году составил всего 1% против 1,7% — в 1991 году.

В I квартале 1992 г. насчитывалось 13 бирж, оборот которых был более 1 млрд. рублей. Самыми крупными из них являлись: Российская товарно-сырьевая биржа — 10,3 млрд. рублей (18% общего биржевого оборота), Московская товарная биржа — 4 млрд. рублей (7%), Челябинская универсальная биржа — 3,7 млрд. рублей (6%), Московская нефтяная биржа — 2 млрд. рублей (3%), Московско-Тюменская биржа «Гермес» — 1,7 млрд. рублей (3%). В биржевом обороте наиболее представительными товарными группами были продукция черной и цветной металлургии (19%), химической и нефтехимической (10%), машиностроения (7%), продукты питания промышленной выработки (8%), сельскохозяйственная продукция (6%), товары легкой промышленности, культурно-бытового и хозяйственного назначения (9%). Около 3% в обороте российских бирж приходилось на куплю-продажу зерна, реализацией которого занималась 61 биржа, в том числе 6 агробирж. На проведенных торгах было продано 2,4 млн. тонн зерна на 1,7 млрд. рублей.

Эффективность биржевой торговли, констатировали эксперты, в тот момент была уже невелика. Доля биржевого оборота по продукции производственно-технического назначения и товарам народного потребления в общем объеме товарной продукции в целом по России составила 3%. Основной причиной, сдерживающей участие предприятий-потребителей в биржевых операциях, являлись высокие цены. К концу I квартала около 4% бирж стали убыточными и существовали уже за счет уставного капитала.

После майского снижения цен на Московской товарной бирже (МТБ) в целом за месяц на 5% сводный индекс цен МТБ за первую неделю июня зафиксировал рост цен на ту же величину. Тем самым цены вернулись к уровню конца апреля — наивысшему с начала года.

Новый виток роста был вызван в первую очередь повышением цен на топливно-энергетические ресурсы, цены на которые за последнюю неделю выросли еще на 18%. Лидерами подорожания остаются бензин А-76 (16%), мазут М-100 (17%) и дизельное топливо (21%).

Удорожание энергоносителей все в большей мере начало сказываться на росте цен по остальным товарам. Первыми «отреагировали» строительные материалы, которые подорожали в среднем на 10% по отношению к предыдущей неделе, и цены на них почти достигли апрельского уровня. Следующей группой товаров, которой в наибольшей степени коснулось повышение цен, были древесина и бумага. Хотя подорожание составило всего 2% и цены на них по-прежнему ниже начала мая, наиболее вероятно дальнейшее повышение цен на продукцию переработки древесины примерно на 10–15%. Противоречивая картина складывалась по продукции агрокомплекса и продуктам питания. формально по этой группе товаров роста цен в первую неделю июня не произошло, но некоторые виды агропродукции подорожали до 10%. В наибольшей степени подорожание затронуло молочные продукты и особенно сливочное масло — рост цен составил свыше 10%, на 6% подорожали мясо и мясопродукты, на 4% — рыба и рыбопродукты. Вместе с тем резко упали цены на муку, крупы и комбикорма. Пока на прежнем уровне остаются цены на металл и металлоизделия, продукцию химической промышленности. (*Фин.Газ.* 28-92, *ДелМир* .09.06.92, 20.06.92)

1 июня начал работу, созванный по инициативе братьев Стерлиговых «Учредительный съезд нового государства». На съезд были приглашены президенты всех фирм, входящих в систему «Алиса» (80 дистрибуторских контор и бирж, специализированных фирм, зарубежных дочерних предприятий). Программа съезда, а также место его проведения не разглашались. Главная цель организации самого крупного в истории «Алисы» совещания был в реализации намерения Германа Стерлигова создать независимое государство «Алиса». Стерлигов объявил о формировании настоящей государственной атрибутики: собственных герба, гимна, валюты. Наблюдатели оценивали очередные прожекты Стерлигова как новый масштабный проект «эпатирующей» рекламы «Алисы».

Биржа в те дни в рекламе преставляла свои отделения и партнерские биржи в Липецке, Ростове, Грозном, Курске, Санкт-Петербурге, Твери, Дмитрове, Минске, Брянске, Саратове, Екатеринбургe, Караганде, Тюмени, Чимкенте, Тобольске, Нижневартовске, Львове, Красноярске, Астрахани, Казани, Ижевске, Нижнем Новгороде (именно в таком порядке).

Давались факсы «основных иностранных офисов»: европейского, американского, сингапурского, шведского, итальянского и тайваньского.

Указывались еще факсы 17 «foreign centres of collection and processing of information» (так значилось в рекламе), но там в лучшем случае сидела секретарша.

1 июня от причала Северного речного порта отправился в 67-дневный рейс флагман речного флота России теплоход «Лев Толстой». На его борту разместилась первая в истории как России, так и СНГ плавучая биржа «Меркурий». Это было акционерное общество закрытого типа с уставным фондом 15 млн. рублей, биржа имела лицензию на проведение биржевых операций по любым группам товаров, материалам, сырью, энергоносителям, комплектующим и другой товарно-сырьевой массе как кондиционной, так и планируемой сортности, промышленному оборудованию, аппаратуре, транспортным средствам, а также производственным, технологическим, транспортным и интеллектуальным услугам.

Биржевые торги планировалось проводить по месту стоянок в городах Волго-Балтийского и Волго-Донского бассейнов, расположенных по маршруту: Москва – Нижний Новгород – Астрахань – Ростов-на-Дону – Пермь – Санкт-Петербург – Москва. По словам председателя правления Владимира Синяева, биржа была создана для оперативного содействия территориальным органам материально-технического снабжения и торговли, их коммерческим структурам, гражданским и оборонным предприятиям и организациям в осуществлении регулярных рыночных отношений по оптовому обеспечению производственных процессов, удовлетворению товарно-сырьевого спроса и рациональному использованию гражданских и демилитаризуемых возвратных ресурсов.

Биржевые операции производились по различным группам товаров, материалов, сырья, промышленному оборудованию, а также выполнялись операции с производственными, технологическими, транспортными и интеллектуальными услугами.

Среди учредителей АО закрытого типа «Передвижная биржа “Меркурий”» с уставным фондом 15 млн. рублей государственный концерн «Росречфлот», Волжское объединенное речное пароходство, компания «Саратов-ресурсы», межрегиональный государственный экологический консорциум «Евразия» и ряд других организаций. (РГ. 02.06.92, НГ. 02.06.92, ДелМир. 06.06.92)

3 июня Московская центральная фондовая биржа (сокр. МЦФБ) и Московская международная фондовая биржа (ММФБ) объявили об учреждении Московской биржевой клиринговой палаты, которая создается в форме товарищества с ограниченной ответственностью с уставным капиталом 15 млн. руб.

3 июня на Московской инвестиционной бирже (МИБ) состоялся очередной аукцион по размещению кредитных ресурсов. В результате торгов было продано 4 лота из 6. Кредит на сумму 3 млн. руб. сроком на 3 месяца со стартовой ставкой 80% ушел под 83% годовых (банковский депозит), а кредиты на сумму 5,3 и 2 млн. руб. со сроком возврата соответственно 6, 12 и 3 месяца были проданы конечным заемщикам под 150% годовых. Хотя аукцион прошел достаточно успешно, специалисты МИБ посчитали, что аукционная форма торговли денежными ресурсами является не вполне удачной при размещении денежных средств конечным заемщикам. Это связано со сложностями увязки интересов кредиторов и заемщиков. Специально для конечных заемщиков МИБ начала продажу кредитных ресурсов через

кредитный магазин. Отныне любой желающий мог обратиться в удобное для него время в магазин и сделать заявку на продажу или приобретение денежных ресурсов. Для обращения в магазин в качестве заемщика достаточно было предоставления гарантий банка или страховой компании. Новая форма позволяла находить компромиссные варианты, устраивающие обе стороны сделки. (*ДелМир. 10.06.92*)

4 июня Российская лесная биржа провела второй аукцион по продаже экспортных квот. Часть представленных к продаже лотов были «остатком» первого, довольно удачного аукциона. Всего же было выставлено 24 позиций.

В результате нынешних торгов было реализована ровно половина квот, в основном по стартовым, достаточно низким ценам. Как и в предыдущий раз, главными покупателями стали болгары, в частности товарная биржа, в числе учредителей которой значились и российские предприниматели. Отныне Рослесбиржа намерена была проводить подобные аукционы регулярно, раз в две недели.

На июнь МВЭС определил бирже следующие суммарные объемы экспортных квот для реализации на аукционах: деловая древесина — 50 тыс. куб. м, пиломатериалы — 55 тыс. куб. м. (*МПр. 11.06.92*)

5 июня прошли первые совместные торги ММФБ и МЦФБ. И это стало главным событием на биржевом фондовом рынке России. Начинание оказалось успешным — на обеих биржах закончился длительный период «воздержания» от покупки ценных бумаг. Было заключено сделок на 1,51 млн. руб., продано 1525 низко номинальных акций. Цены предложения ценных бумаг в целом соответствовали сложившемуся уровню, исключения составляли лишь акции «КамАЗа», предложенные и приобретенные по достаточно низкой цене. В то же время в фондовом отделе Российской товарно-сырьевой биржи (РТСБ) — традиционного лидера торговли ценными бумагами в Москве — недельный оборот составил лишь 437,2 тыс. руб. — продано было всего 38 акций разных номиналов, при этом 55% оборота дала одна сделка с акцией Топливо-энергетической биржи РТСБ TERO.

Таким образом совместные торги показали потенциальные возможности, связанные с перспективой слияния этих двух биржевых структур, которое могло стать решающим для формирования российского фондового рынка. Организаторы предусматривали продолжить регулярное проведение таких торгов и, возможно, даже подтолкнуть другую московскую биржу — РФБ — к активизации своей деятельности. (*Б. 08.06.92*)

5 июня на Нижегородской ярмарке впервые состоялся аукцион по продаже экспортных квот на 200 тыс. тонн сырой нефти и других лицензионных товаров.

Аукцион после длительного перерыва прошел в здешнем гербовом зале, знаменитом в далекие годы различными купеческими сделками.

Всего по нефти было выставлено 24 лота, партии от одной до 25 тыс. тонн предназначались для поставки в Индию и Болгарию. Если первоначальная цена одной тонны составляла 750 рублей, то средняя продажная цена в ходе аукциона возросла до 3,5 тыс. рублей, а всего квот на нефть было реализовано почти на 700 млн. рублей.

Окончательные цены на нефть оказались гораздо выше, чем на московских биржах. Если прежде квоты на нефть распределялись, то благодаря аукциону российское правительство сумело выручить немалые деньги. Ярмарка получила в свое распоряжение 3,5% средств от всей выручки. Часть их пошла на социальные нужды города. (*Изв. 06.06.92*)

На этой неделе 50 крупнейших производственных предприятий, конструкторские бюро, НИИ из бывшего Союза ССР, так или иначе связанные с авиацией, учредили акционерное общество закрытого типа — Международную биржу «Авиаиндустрия» (МБА) с уставным капиталом 24 млн. рублей.

Как сообщил генеральный директор МБА Ю.И. Прокопов, ближайшие цели биржи были таковы: во-первых, стабилизировать рынок авиационной продукции на территории СНГ, во-вторых, защититься от экспансии западной техники и технологий (которая, как они понимали, означала для учредителей бесповоротный конец), в-третьих, наладить поставки отечественной продукции за рубеж — прежде всего в страны Ближнего Востока, в Африку, в Китай. И при этом, естественно, поддерживать на плаву российский авиапром, хотя бы в течение 10–12 лет (именно столько, полагали они, продлится уже опостылевшая конверсия).

Был расчет, что в дальнейшем к работе биржи подключатся и западные фирмы. «Роллс-Ройс», «Дженерал электрик» уже предложили тогда сотрудничество. Учредители МБА обещали, что будут держать с «фирмачами» ухо остро. Выдерживать конкуренцию они собирались за счет демпинговых цен (отечественные авиационные двигатели, например, были вдесятеро дешевле аналогичных американских). На первые торги «Авиаиндустрии» выставили к продаже оборудование для пищевой, кожевенной, легкой промышленности, товары народного потребления (плоды той самой конверсии), сырье, материалы, полуфабрикаты «по профилю», авиационные двигатели, приборы, агрегаты, комплектующие и, конечно, собственно самолеты и вертолеты: ИЛ-86, ИЛ-96, ЯК-55, МИ-26. Отцы-основатели МБА готовы были в любое время выставить на торги и прославленные военные самолеты и вертолеты, продавать их хоть в Бурунди, хоть в Китай. Выручки от продажи одного суперистребителя МИГ-29 хватило бы, чтобы в течение целого года финансировать такую громадную и дорогостоящую фирму, как, скажем, Центральный институт авиационного моторостроения. Но ведомство маршала Шапошникова не желало расставаться с монополией на продажу военной авиатехники.

Директор ЦИАМ и член совета биржи профессор Д.А. Огородников сокрушался: *«Доходит до смешного: недавно наш институт разослал зарубежным военным атташе письма — мы предлагали за сравнительно скромную плату существенно продлить сроки эксплуатации наших военных самолетов и вертолетов в их странах. Тут же — шифровка “откуда следует”: Прекратите подрывать экономическую мощь державы! А то, что на наши ИЛ-86 собираются ставить американские двигатели, теряя на каждых двадцати самолетах по полтора миллиарда долларов, — это не подрыв экономической мощи?»* (Столица. 26-92)

На этой неделе в Москве на уличных часах, в частности расположенных на углу Серпуховской и Павла Андреева символ нарождающегося капитализма с тоской взирал, на Дворец культуры завода, продолжающего носить имя Ленина, врага всяческого капитала, — появилась эмблема биржи «Алиса» — кавказская овчарка владельца компании. (Кур. 03.06.92)

На этой неделе были подведены итоги конкурса на проект здания Челябинской универсальной биржи, в котором победили молодые челябинские архитекторы супруги Казаковы.

Президент биржи Эдуард Теняков заявил, что здание ЧУБ станет единственным в областном центре ансамблем, который будет соответствовать уровню архитектуры 1890-х годов.

Многоэтажный комплекс планировали соорудить за два-три года. Свои услуги челябинским бизнесменам на конкурсной основе предложили строительные фирмы Индии, Турции, Югославии и Германии. Средства и материалы есть. (РГ. 04.06.92)

Планам не суждено было реализоваться. В середине 1990-х годов ЧУБ, как и большинство бирж, закрылся, а сам Эдуард Теняков перебрался в Москву.

На этой неделе свою рекламную кампанию в газете Megapolis-Continent организовал Многопрофильный концерн «Гермес» объявивший конкурс на лучший цикл газетных и журнальных публикаций о Гермесе и «Гермесе». Первой премией был пакет акций Московского акционерного банка «Гермес-Центр» номинальной стоимостью 1 млн рублей. Две вторые премии были пакетами акций Тюменского акционерного банка «Гермес-Тюмень» номинальной стоимостью 0,5 млн. рублей каждый. Наконец, еще пять третьих премии оценивались в акциях Транснациональной нефтяной компании «Гермес-Союз» номинальной стоимостью 500 долларов США каждая.

На конкурс можно было подавать материалы, опубликованные в российской периодической печати с июня 1992 года по 31 января 1993 года. Концерн «Гермес» не оказывал содействия в выборе и поиске тем для конкурсных публикаций.

Ну что ж, заказные статьи, называемые тогда «джинсой», занимали много места в наших газетах. (М-С. 22-92)

На этой неделе в Москве начала работать единая транспортная биржа. Здесь можно было приобрести или продать вагоны, суда, ремонтную технику, энергоресурсы, сырье, материалы.

Она должна была помочь решать транспортникам многие жизненно важные проблемы, возникшие у них в период перехода от государственно-плановой системы к рыночной экономике.

В условиях, когда предприятия фактически были лишены дотаций от государства, биржа обещала отчислять значительные средства на дальнейшее развитие транспорта, приобретение подвижного состава, нового современного оборудования, а также на решение социальных задач, и в первую очередь на строительство жилья. (РГ. 05.06.92)

Впрочем, кто тогда не обещал золотых гор!

На этой неделе Константина Борового освободили от обязанностей главного управляющего Российской товарно-сырьевой биржи. До собрания акционеров он сохранял за собой посты председателя биржевого совета и президента биржи. Новым главным управляющим РТСБ стал Алексей Власов. Боровой намерен был занять все свое время строительством собственной Партии экономической свободы.

Успел он среагировать и на приход новых вице-премьеров — в заявлении партии новые назначения в российском правительстве были им названы «мягким переворотом, приводящим к власти людей, которые будут управлять государством, как оборонным заводом». Боровой считал, что директорский натиск может окончиться уходом остатков команды Гайдара. (НГ. 06.06.92)

Следя за «переворотами» в большой политике, ставший партийцем Константин Натанович пропустил переворот в собственной структуре. Когда создатель биржи, потерпев политическое фиаско, попытается вернуться в бизнес, ему там уже не будет места.

Банки и финансовые компании

В этом месяце рост средних процентных ставок при кредитовании банками коммерческих структур перекрыл все пределы. Сразу в шести регионах ставка повысилась более чем из 10%, а конкретно: на Урале — на 22,7%; в Западной Сибири — на 21,0%; в Центральной России — на 18,5% в Татарстане — на 16,9%; в Москве — на 15,0% и на Северо-Западе — на 11,7%. По-прежнему самые дорогие кредиты выдавались в Москве — в среднем универсальные коммерческие банки предоставляли их под 82,7%, а крайние значения достигали и 150% годовых.

Госпредприятия все еще пользовались определенными льготами, но и им был нанесен сокрушительный удар. Так, на юге России средняя ставка выдаваемых им кредитов повысилась на 35,5%, в Западной Сибири — на 22,9%. А в целом госпредприятия в различных регионах России получали ссуды в мае под 40–70% годовых. Однако в Москве зафиксирована ставка и в 120%.

При этом данные цифры не были предельными. Недавнее повышение Центральным банком России стоимости централизованных кредитных ресурсов с 50 до 80% вызывало подорожание кредитов и коммерческих банков. (*Иzv. 08.06.92*)

3 июня в Москве открылось представительство International Company Services Group (ICSL) — одной из крупнейших групп, специализирующихся на оказании услуг по регистрации офшорных компаний. ICSL была образована в 1977 году в соответствии с законодательством острова Мэн и входила в число 7–8 наиболее крупных компаний мира, действующих в офшорном бизнесе, на которые приходилось 3/4 этого рынка. Она имела отделения во всех центрах безналоговых территорий и широкую сеть контрагентов.

По словам коммерческого директора ICSL Дэвида Варни, до последнего времени группа создавала для российских клиентов от 30 до 50 офшорных компаний в месяц (по оценочным данным ICSL, всего ежемесячно регистрировалось 150–200 «российских» офшорных компаний). Однако группа действовала преимущественно через посредников, которые покупали у нее уже готовые компании. Решение открыть собственный офис в Москве было принято после того, как ряд компаний, созданных в Южной Ирландии и на острове Мэн, из-за некомпетентности посредников не смогли эффективно функционировать. По словам Варни, московские эксперты ICSL, которые могли регулярно получать из штаб-квартиры группы информацию об изменениях в законодательстве офшорных зон, стали проводить экспертизу заявок на открытие офшорной компании и квалифицированно консультировать клиентов и посредников, в которых группа заинтересована.

Помимо непосредственного открытия «офшоров», ICSL решила предоставлять российским клиентам традиционный набор дополнительных услуг (подбор офиса, персонала, аудиторов и услуги по страхованию), а также открывать для них счета в европейских банках. Как сообщил Варни, ICSL уделяла особое внимание созда-

нию структур, через которые могли бы действовать российские предприятия, экспортирующие металлы на Запад, а также структур, позволяющих предпринимателям легально решать эмиграционные проблемы (виза, вид на жительство, паспорт).

Расценки на услуги ICSL по регистрации офшоров соответствовали уровню цен мирового рынка и составляли от 150 до 500 фунтов стерлингов. Это было как минимум в полтора — два раза ниже тарифов на аналогичные услуги, предоставляемые до этого российскими посредниками. (Б. 08.06.92)

4 июня пермская частная фирма «Западуралтранс» получила разрешение администрации пермского ЛТП на проведение агитационной кампании среди осужденных.

Директор фирмы Дмитрий Филимонов пояснил традиционный порядок выплаты заработка заключенным: на лицевом счете каждого заключенного «оседала» его зарплата, из которой периодически вычитались суммы на питание и вещевое довольствие, перечислялись алименты и деньги для возмещения ущерба по искам. Оставшиеся средства выдавались только при освобождении, а до тех пор хранились на специальных беспроцентных счетах в банках, обслуживающих расчетные и текущие счета лагерей. Пользоваться деньгами заключенных администрация лагеря права не имела.

Как показали проведенные «Западуралтрансом» предварительные исследования, несмотря на то что большую часть заработка, составляющего около 1000 рублей в месяц, заключенные проедали, к тому моменту в банках, обслуживающих несколько ЛТП Урала и Сибири, на беспроцентных счетах скопилось около 200 млн. рублей. Эти деньги «Западуралтранс» и намеревался привлечь в коммерческие банки в качестве депозитов.

Первым банком, заключившим договор с «Западуралтрансом», стал Пермский строительный банк. Схема взаимодействия участников договора заключалась в следующем. «Западуралтранс» за установленные комиссионные находит для банков заключенных, желающих поместить свои деньги на депозитные вклады сроком не менее чем на год. Величину комиссии в свою пользу, а также размер процентов, обещанных заключенным, в «Западуралтрансе» сообщить отказались, сославшись на коммерческую тайну. Однако, по имеющимся данным, заключенные шли на сделки с фирмой весьма охотно — даже незначительные проценты лучше, чем никакие. (Б. 08.06.92)

5 июня распространено официальное сообщение, что торгово-финансовая компания (ТФК) Ortex станет эксклюзивным дистрибутором на территории СНГ первых международных рублевых сберегательных кредитных карточек Ortcards. Эмитентом стал консорциум Ort International (США), в структуру которого входил Ortex, он планировал ввести карточки в обращение осенью 1992 года.

Президент Ort International Майкл Гура сообщил, что Ortcards — разновидность сберегательных кредитных карточек. От традиционных карточек типа Visa и Master Card они отличались тем, что счета за купленные товары и услуги оплачивались по этим карточкам с большими скидками (до 90% в зависимости от величины депозита). Кроме того, владельцу карточки предоставлялась возможность оплачивать счета за товары и услуги, реализуемые только за твердую валюту, в рублях — независимо от места совершения покупок. Товары по карточкам Ortcards стали продавать-

ся в создаваемой консорциумом в СНГ «фирменной» сети магазинов, а также в магазинах, с которыми предполагается заключить специальные соглашения.

Планировалось по Ortcard оплачивать и внешнеторговые контракты — через представителей зарубежных компаний в СНГ, подписавших с Ortex соглашение о применении Ortcard в качестве платежного средства.

Владельцами Ortcard могут стать частные лица и организации (независимо от их гражданства или места регистрации). Для юридических лиц выпускаются так называемые корпоративные карточки, которыми могут пользоваться сотрудники фирмы.

Обязательным условием получения любого типа Ortcard было внесение страхового депозита (залога) в твердой валюте в размере не ниже двукратной величины лимита кредита, который хочет получить владелец карточки. Страховой депозит является срочным и беспроцентным. Он возвращается владельцу карточки по истечении срока ее действия. Товары и услуги, приобретенные с помощью Ortcard на сумму лимита кредита, оцениваемого в твердой валюте, оплачиваются в рублях.

Рублевая стоимость покупок по Ortcard определяется путем умножения цены товара или услуги в долларах США (с учетом скидок Ortcard) на текущий курс доллара по отношению к рублю (на Московской межбанковской валютной бирже) на момент совершения покупки. Согласно проекту, за обслуживание и выдачу карточки будет взиматься годовая плата в размере 50 долларов для индивидуальных карточек и 500 долларов для корпоративных.

К работе над проектом были привлечены известные американские компании, в том числе IBM (общий консалтинг проекта, компьютерные сети, коммуникации).

Презентационный образец карточки Ortcard был вручен Гавриилу Попову во время его визита в США. (*Ъ*. 08.06.92)

На этой неделе руководители российских коммерческих банков, входящих в Российскую ассоциацию акционерно-коммерческих промышленно-строительных банков «Россия», созданную на базе территориальных управлений бывшего Промстройбанка СССР, обсудили проблемы объединения усилий для решения поставленных российским правительством задач по инвестированию промышленности, строительства, транспорта и связи. Было выработано соглашение, определяющее основные направления совместной деятельности. Это прежде всего образование консорциумов для кредитования конкретных программ как в госсекторе, так и в рыночных структурах; осуществление бюджетного финансирования государственных капитальных вложений, сотрудничество в области финансирования программ конверсии; создание единой системы расчетов и клирингового центра для взаимозачета платежей; координация подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров в области банковского и финансового дела. Под соглашением поставили свои подписи руководители более 40 банков. Оно было открыто для всех банков, желающих объединить усилия в решении актуальных проблем экономики. (*Эк. и Жизнь*». 24-92)

На этой неделе Президиум Верховного Совета Республики Коми принял решение первый Коми коммерческий банк за рубежом создать в Великом герцогстве Люксембург. Предполагалось, что этот банк будет иметь смешанный капитал, российский и иностранный, но контрольный пакет акций будет принадлежать учредителям из Республики Коми. Президиум Верховного Совета северной республики рекомендовал выступить основным учредителем банка фонд государственного

имущества Республики Коми. Стать его учредителями намерены были также объединение «Коминнефть» и коммерческая структура «Илыч». (*Эк. и Жизнь*. 25-92)

В этом месяце начался нулевой цикл строительства здания Международного Московского банка (ММБ) на Пречистенской набережной (длился до марта 1993 года).

Следует добавить, что в это время Международному Московскому банку практически в одиночестве пришлось «держат фронт» международных платежей российской клиентуры после прекращения расчетных операций Внешэкономбанком.

Коммерция

1 июня вышло Постановление Правительства Российской Федерации № 364 «О переходе на отпуск горюче-смазочных материалов за наличный расчет».

Было принято предложение Министерства топлива и энергетики Российской Федерации, согласованное с Министерством финансов Российской Федерации, Министерством экономики Российской Федерации, Министерством торговли и материальных ресурсов Российской Федерации и Министерством внутренних дел Российской Федерации, о переходе в июле — ноябре 1993 г. на отпуск горюче-смазочных материалов через автозаправочные станции, обслуживающие все категории владельцев автотранспортных средств, за наличный расчет по мере готовности предприятий и организаций.

Министерство топлива и энергетики Российской Федерации при этом должно было сохранить и действующий порядок отпуска по талонам высокооктанового бензина АИ-95 («Экстра») и других горюче-смазочных материалов иностранным владельцам автотранспортных средств по сервисным книжкам и квитанциям производственного объединения «Совинтеравтосервис», а также отпуска нефтепродуктов предприятиям через нефтебазы. (*ПГ 05.06.92*)

1 июня было зарегистрировано АО «Компания “Усть-Луга”». Она и Балтийское морское пароходство (БМП) независимо друг от друга рассчитывали построить на участке земли на Лужской Губе (Ленинградская область) морской порт.

Идея строительства нефтеналивного порта в районе Лужской губы активно разрабатывалась еще «рыжковским» Совмином в 1990–1991 годы; в 1991 году в связи с грозившим отделением Прибалтики работы по предпроектной подготовке были ускорены. Инициатором строительства выступил руководитель Балтийского морского пароходства (БМП) В. Харченко. БМП, ставшее негосударственным монополистом на Балтике, было заинтересовано в расширении своего влияния (особенно после лишения Вентспилсского и Новоталлинского портов).

Ситуация осложнялась тем, что права на аренду участка уже получила «Усть-Луга», не имеющая на тот момент конкретного проекта. БМП же, располагая детально проработанным проектом, не имела реальных прав на землю.

Как сообщил генеральный директор АО «Гарант» (одного из учредителей АО «Компания “Усть-Луга”») Илья Баскин (бывший директор Союза арендаторов и предпринимателей, уволенный за подлог, а позднее — заместитель председателя чрезвычайного штаба по снабжению города продовольствием, уволенный мэром по требованию Санкт-Петербургского горсовета. Об этом авантюрном бизнесмене мы неоднократно писали в этой серии книг), в Лужской Губе на территории площадью

495 гектаров «Усть-Лугой» предполагалось построить сухогрузный порт мощностью 12–15 млн. тонн в год. По их расчетам строительство порта должно было занять 10 лет и потребует около 1,2 млрд. долларов. Как стало известно, «Гаранту», не имеющему ни ТЭО проекта, ни предпроектной документации, тем не менее удалось в начале 1992 года подписать с местными Советами договор на аренду участка сроком на 49 лет.

Юристы Ленкомприроды утверждали, что арендный договор юридической силы не имел: по их словам, для этого проект должен был быть подтвержден экспертизой, каковой специалисты Ленкомприроды не проводили. Таким образом имелась возможность разорвать контракт в судебном порядке.

Проект, разработанный пароходством, предусматривал строительство порта по переработке нефти и нефтепродуктов мощностью порядка 90–120 млн. т груза в год, 50 млн. т из которых отводилось на нефтепродукты. Специалисты БМП утверждали, что проект вполне приемлем с экологической точки зрения, что было подтверждено результатами экспертизы. Необходимые затраты оценивались в 15 млрд. долларов. Для финансирования проекта предполагалось привлечь инвесторов на акционерной основе.

Район Лужской Губы был гораздо привлекательнее для инвесторов тем, что вода в заливе не замерзала, а в непосредственной близости от предполагаемого места расположения порта уже были проложены коммуникации — железнодорожная ветка и автодорога. (З. 08.06.92)

Не было бы необходимости вспоминать этот эпизод, одним из множества конфликтов хозяйственных субъектов, если бы с него не началась история знаменитого круглогодичного морской торгового порта.

Строительство порта Усть-Луга началось в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 апреля 1993 г. № 728-р. Делать это было решено с целью создания мощных, высокопроизводительных комплексов для перевалки массовых грузов (угля, минеральных удобрений) на крупнотоннажные суда грузоподъемностью свыше 30 тыс. тонн.

Заказчиком-застройщиком территорий Морского торгового порта Усть-Луга все-таки стала ОАО «Компания “Усть-Луга”». А заказчиком строительства акваторий порта выступил Росморречфлот. Застройщиком акваторий порта — ФГУП «Росморпорт».

3 февраля 2015 года на собрании совета директоров ОАО «Компания “Усть-Луга”» было заявлено, что государственный контракт с Министерством транспорта России от 15 июня 2000 года по созданию порта был фактически выполненным.

В настоящее время в порту действует 11 терминалов, общий грузооборот порта в 2017 году составил 103 млн. тонн. Общий же грузооборот морских портов Ленинградской области в 2017 году составлял 180 млн. тонн.

Не был забыт и морской торговый порт Приморск. Он стал крупнейшим российским нефтеналивным портом на Балтике, конечной точкой Балтийской трубопроводной системы.

Распоряжение правительства о строительстве трех новых портов в Ленинградской области для минимизации зависимости от иностранных портов было принято в 1993 году. Один из них должен был стать нефтеналивным — альтернативой крупнейшему в СССР нефтеналивному порту в Вентспилсе на территории Латвии.

В результате в 2000 году было начато строительство Приморского нефтеналивного порта. Его первую очередь с двумя причалами сдали в эксплуатацию в декабре 2001 года.

1 июня Российско-австрийское СП «Аврора», намеревающееся построить бизнес-комплекс на берегу Финского залива в Санкт-Петербурге, получило для финансирования проекта кредитную линию на сумму 200 млн. долларов, открытую рядом европейских банков. Гарантиями под кредит стали предарендные договоры на 40% будущих площадей и имущество одного из учредителей СП — австрийской фирмы Confides.

Построить бизнес-центр, высококлассную гостиницу, операционные залы для биржевиков и создать необходимую инфраструктуру предполагалось к 1995 году.

Генеральный директор СП Гарри Саганенко рассказал о своих планах: на берегу Финского залива в районе Васильевского острова на территории площадью 3,2 гектара должны были разместиться пятизвездочная гостиница на 1000 мест, бизнес-центр, специально оборудованное помещение для биржи, выставочный, торговый и аукционный залы, зимний сад, рестораны, бассейн (общая площадь комплекса — 85 тыс. кв. м). В ноябре 1992 года СП намеревалось объявить тендер по поиску генподрядчика на строительство.

Стоимость проекта оценивалась в 200 млн. долларов, срок окупаемости — 15 лет. От имени СП фирма Confides подписала с рядом европейских банков кредитное соглашение на сумму 200 млн. долларов под 8,5% годовых.

Если учесть, что в Петербурге практически не было комфортабельных офисных помещений, риск австрийской фирмы представлялся вполне оправданным.

Помимо «Авроры» построить бизнес-центр в Петербурге намерено было и АО «Санкт-Петербургский финансовый и торговый центр». (*Б. 08.06.92*)

2 июня генеральная дирекция спорткомплекса «Лужники» получила разрешение с **10 июня** отдать Дворец спорта «Лужники» под торговлю за СКВ без посреднического участия коммерческих и комиссионных магазинов.

Входная плата во дворец для покупателя была установлена в 1 доллар, для продавца — 5 долларов, штраф с продавца, который выдал себя за покупателя составлял 6 долларов в переводе на рубли по рыночному курсу. Штрафы шли в фонд поддержки правоохранительных органов Москвы, 90% валютной прибыли оставались у стадиона, остальное шло в городской бюджет. По крайней мере, так провозглашалось.

Ю. Лужков дал также Дворцу спорта 45 млн. рублей на приобретение новых кресел для Большой спортивной арены (позже мы узнали, кто стал их изготавливать, а производителем была Батурина), а также разрешил владеть земельным участком в 1,2 гектара до полного выполнения кредитных договоров. Спортсмены с некой австрийской фирмой тут же создали СП «Спортцентр Лужники» для эксплуатации спортивных сооружений. (*НГ. 03.06.92*)

2–3 июня конференции основных клиентов и дилеров провел в Москве крупнейший в мире поставщик копировального оборудования — многонациональная компания Rank Xerox (оборот в 1991 году — 18 млрд. долларов).

Как сообщил глава представительства RX в СНГ и странах Балтии г-н Роберт Эйджи, компания присутствовала на советском рынке уже 30 лет (объем продаж в 1990–1991 годы — 30 млн. долларов ежегодно). Однако, по его словам, разруше-

ние государственных структур, через которые компания традиционно осуществляла поставки продукции в СССР, заставило RX пересмотреть свою рыночную стратегию. Отныне компания сделала ставку на продажи за рубли (за период с 1 апреля 1992 года оборот составил 100 млн. рублей). С конца **июня** RX начинает широкую рекламную кампанию под лозунгом «Мы научили мир копировать», стоимость которой составляла около 50 млн. рублей. Кроме того, планировалось расширять дилерскую сеть (в тот момент у RX было 90 дилеров в СНГ и Балтии) и оказывать партнерам финансовую и техническую поддержку.

По словам технического директора представительства Майка Шо, общая стратегия RX в России и республиках бывшего СССР состояла в создании опорных региональных офисов (в тот момент такие конторы имелись в Москве, Риге, Санкт-Петербурге, Ташкенте, Казани, Киеве), а также локальных складов и учебных центров. RX предполагал осуществить и полную «национализацию» (перевод и адаптацию) своих программ, моделей, инструкций, руководств, брошюр, буклетов, для чего создал собственную типографскую базу. Кроме того, за последний год RX осуществил значительные инвестиции в СНГ — в строительство региональных офисов, учебных центров, складов, обучение персонала, создание ремонтной базы.

По словам Эйджи, в то время как RX предлагала широкую номенклатуру продукции, конкуренты компании — главным образом японские производители — поставляли в СНГ в основном машины малой мощности, которые в России не были, якобы, эффективны, т. к. за счет послепродажных расходов они обходились потребителю дороже. По мнению наблюдателей, новая политика RX фактически означала объявление негласной войны японским фирмам (прежде всего — Canon) и имела целью доминирование компании на рынке копировально-множительной и оргтехники СНГ. (*Б. 08.06.92*)

3 июня на пресс-конференции сопредседатель акционерного общества РИТЭК Александр Воловик объявил об увеличении уставного фонда до 500 млн. рублей и выпуске облигаций на сумму 100 млн. Одновременно им было заявлено и о начале массированного инвестирования средств в конкретные проекты. В частности, в восстановление бездействующих скважин и ввод в строй новых месторождений в Западной Сибири (объединение «Когалым-нефтегаз»), в строительство заводов пластмасс и утилизацию попутного газа в городах Сургуте и Нягане, в создание сети автозаправочных станций с комплексами техобслуживания в Москве.

Под каждый из проектов планировалось создание отдельного акционерного общества, одним из учредителей которого выступит или сам РИТЭК, или фирмы и компании, входящие в него. Например, такие, как Нефтяная компания «Лукойл», фирма «Би-Газ-Си» или концерн «Нефтегазмаш». По словам Александра Воловика, все проекты получили полное одобрение и поддержку правительства России. (*МПр. 10.06.92*)

4–8 июня в Москве проводился Международный конгресс «Малое и среднее предпринимательство в России». Он прошел по инициативе Международного фонда поддержки экономических реформ России (МФПЭР), благословленного еще в феврале особым указом Ельцина. (Владимир Никишов — генеральный директор фонда. Он был первым замом А.В. Руцкого в переставшей существовать комиссии по гуманитарной помощи и входил в руководство патронируемого вице-президентом фонда «Возрождение»).

Значительную помощь организаторам конгресса оказал Егор Гайдар. А другой вице-премьер, Валерий Махарадзе, отправил местным администрациям одну за другой две телеграммы, призывающие региональное начальство не полениться и обеспечить представительство на конгрессе.

В результате фонд окупил проведение конгресса лишь взносами участников, а гостям из дальнего зарубежья (в том числе представителю Жака Делора) организация так понравилась, что они пообещали МФПЭР некие гранты на развитие малого бизнеса.

В работе конгресса поучаствовали вице-спикер В.С. Филатов, вице-премьер Махарадзе, министр экономики Нечаев и министр-аграрник Хлыстун. В своей речи Валерий Махарадзе неоднозначно пожелал, «чтобы за спиной у каждого бизнесмена дымила заводская труба». А Андрей Нечаев объявил, что правительство намерено преодолеть платежный кризис, настоятельно порекомендовав Центробанку разрешить прямые расчеты между предприятиями и ввести систему векселей. Он сказал, что понимает, насколько *«тяжел налог на добавленную стоимость. Но отменять его мы не вправе: это повлечет за собой рост дефицита бюджета. Мы уже урезали бюджетные расходы насколько это возможно и еще процентов на 20!»* Впрочем, Нечаев пообещал до конца года во всех отраслях освободить от налога часть прибыли, направляемой на инвестиции. Пока это, по его словам, распространялось только на конверсируемые предприятия и на агропромышленный комплекс.

Впрочем, прием, оказанный Нечаеву и Махарадзе, был прохладным. В кулуарах неоднократно звучали высказывания, что «и время, и деньги можно было бы потратить с большей пользой». Бизнесмены пеняли фонду и на плохую организацию питания, и на обилие «свадебных генералов».

Довольно скептически отнеслись предприниматели и к желанию МФПЭР представлять их интересы в коридорах власти. «Они пытаются делать свои деньги на наших проблемах», — заявил корреспонденту волжанин Виктор Нефедов. (НГ.09.06.92)

5 июня Юрий Лужков подписал распоряжение о проведении конкурса на право управления гостиницей «Националь», отменив тем самым соглашение о создании СП по ее управлению, подписанное 25 мая АО «Мосинтур» и американской фирмой Marriott.

Конкурс планировалось провести до конца августа. В числе основных претендентов по-прежнему оставались Marriott и австрийская фирма Rogner.

Среди прочих достоинств Marriott считался авторитет фирмы (300 пятизвездочных гостиниц по всему миру) и поддержка ее рядом влиятельных лиц — в частности, послом США в России Робертом Страуссом, сенатором Говардом Бейкером и министром иностранных дел России Андреем Козыревым. Президент «Мосинтура» Николай Шевелкин объяснял свои симпатии к американской фирме ее несомненным превосходством перед Rogner, которая «если и управляет гостиницами, то лишь трехзвездочными».

Представитель Rogner Фавахири, однако, считал, что завершение реконструкции гостиницы и управление надо предоставить именно его фирме: «Националь» был известен и без авторитетного инвестора, а услуги его фирмы обошлись бы Москве гораздо дешевле. Кроме того, по словам Фавахири, в отличие от Marriott,

Rogner имел большой опыт по управлению гостиницей, размещенной в старинном здании. Выбор иной фирмы, по мнению Фавахири, затянуло бы сроки строительства и потребовало пересмотра контракта. Достоинства Rogner в служебной записке Лужкову описал и министр внешнеэкономических связей московского правительства Иосиф Орджоникидзе.

Конкурс проводился в сжатые сроки: инвестиции победителя должны были оплатить задолженности фирме Rogner за реконструкцию, составляющие в настоящее время порядка 12 млн. долларов. Основными критериями при выборе победителя стали возможность инвестирования им средств в реконструкцию «Националя», сохранение технических условий проекта реконструкции и приемлемое для города распределение прибыли.

Продолжение истории **11 июня**. (Б. 08.06.92)

Победил в конце концов Marriott. Работы по реставрации были завершены в 1995 году.

6 июня в Хабаровске была создана Дальневосточная федерация предпринимателей (ДФП), объединившая предпринимательские структуры Хабаровского, Приморского краев, Сахалинской, Камчатской, Магаданской областей.

Дальневосточные бизнесмены собрались на свой слет, чтобы объединить усилия и средства для лоббирования властей всех уровней от краев и областей вплоть до Верховного Совета в интересах бизнеса. Объединившись, бизнесмены огласили Обращение к Ельцину и Хасбулатову (обращение было встречено вставанием и овацией), а потом отправились на теплоход «Звезда Амура» отметить событие. Для культурной программы на борт «Звезды» были приглашены восемь артистов.

По свидетельствам очевидцев, около полуночи тишину над рекой нарушил истощенный женский крик: «Комедианты!» Крик неизвестной подружки бизнесменов послужил сигналом к избивению артистов, которые вели себя очень тихо, так как к тому времени много выпили (об избивении пострадавшие вспомнили лишь на следующий день).

Среди участвовавших в экзекуции предпринимателей особо отличился не известный до этого бизнесмен из Дальневосточного акционерного производственного общества «Акфлекс». Примечательно, что председатель правления «Акфлекса» Дальман проявил себя с лучшей стороны, помогая избитым спуститься с корабля на сушу. Тем не менее после этого актеры решили объявить бойкот всем дальневосточным предпринимательским структурам. (Б. 15.06.92)

На этой неделе в Москве во Всероссийском выставочном центре прошла международная выставка современных телекоммуникационных технологий «Экспоком-92». В ней приняли участие ведущие зарубежные производители средств телекоммуникации: AT&T (США), Alcatel (Франция), G.P.T. (Великобритания), IBM (США), STET (Италия), Siemens (ФРГ), Philips (Голландия). Выставку посетили министры связи всех бывших республик СССР.

По мнению специалистов, столь представительный состав участников был обусловлен тем, что очень крупные западные фирмы не без оснований рассчитывают на очень крупные заказы в странах СНГ.

О значимости выставки свидетельствовали и громкие имена организаторов: «Экспоком-92» проводили транснациональная корпорация E.J.Krause & Associates

и германская фирма Hannover-Messe International GmbH (устроитель всемирно известной выставки CeBIT в Ганновере). Спонсорами «Экспокома» стали Министерство связи России, Государственный департамент промышленности средств связи, концерн «Телеком» и ВО «Машприборинторг».

Вице-президент E.J.Krause & Associates Рон Акинс сообщил, что в выставке участвовали 150 фирм из 11 стран. Тематику экспозиции, по мнению Акинса, наиболее точно отражал общепринятый за рубежом термин C&C technology (компьютерная коммуникационная технология). При этом речь шла о современных технологиях, которые широко применялись в мире, но были мало развиты в СНГ.

В частности, корпорация IBM впервые представила в России программный пакет INS (Information Network Systems), который обеспечивал для рабочих станций и ПК IBM программную поддержку межорганизационных сетей, электронной почты, электронного обмена данными, баз данных и информационного обеспечения.

Американская компания AT&T показала надежные и относительно недорогие цифровые коммутационные системы для телефонных станций 5ESS, которые уже работали в Армении и на Украине, а незадолго до этого был заключен контракт на их поставку в Казахстан. Теперь AT&T предлагала эти системы и для России.

Итальянская финансовая группа STET и входящие в нее фирмы представили ряд проектов, разработанных для России при участии российских предприятий.

Некоторые из этих проектов уже осуществлялись, другие находились в ожидании лицензий как российского правительства, так и КОКОМ. Так, по проекту «Телезая» в Санкт-Петербурге уже было создано совместное предприятие по производству телефонных станций всех типов. Другой представленный фирмой проект — строительство трансроссийской континентальной линии, которая должна была связать Москву, Стамбул и Палермо через Ростов-на-Дону и Новороссийск, — находился в стадии согласования. (Ъ. 08.06.92)

На этой неделе кинокомпания «Аллюр Три Креста» и товарищество «Дягилев-центр» разослали письма крупнейшим российским бизнесменам, предложив им участвовать в создании телесериала «Русский Бизнес. Первая десятка» с предоплатой в 1 млн рублей. Кто даст денег — тот и крупнейший.

Кинокомпания «Аллюр Три Креста» была зарегистрирована в апреле 1992 года как товарищество с ограниченной ответственностью. Ее учредителями стали кинорежиссер Александр Александров (президент) и президент «Дягилев-центра» Юрий Любашевский. Уставной фонд ТОО — 50 тыс. рублей. Направления работы: производство фильмов и издательская деятельность.

По словам Юрия Любашевского, телесериал «Русский бизнес. Первая десятка» должен был отразить *«российский бизнес с личностной точки зрения. При этом для каждой личности сценаристом Александром Александровым будет найдена своя изюминка»*. «Изюминки» нашли отражение в синопсисах, предоставленных сценаристом. Фрагмент из синопсиса о Боровом: *«15–20 человек охраны из бывшей "девятки" КГБ. Любит красивые ходы»*. О Стерлигове: *«...с бананом в зубах переплыл из одного тоталитарного режима в другой, получил в России кредит в 3 миллиона и сделал имидж на собственной рекламе»*. Любашевский сказал, что будущим телесериалом заинтересовались телекомпании ВВС (4-й канал) и французская Antenne-2.

Первым на письмо «Аллюра» откликнулся Герман Стерлигов, приславший 7 одинаковых факсов с согласием на участие в съемках при условии выплаты ему за 1 съемочный день 5000 долларов. Корреспонденту Ё Стерлигов сказал: *«Русских бизнесменов держат за свиней, я тащусь от этой наглости. За мои же деньги хотят забрать мое время. Я что, идиот?»* Боровой ответил мягче: *«Я дружу с Любашевским, но это жлобство»*. «Аллюрщики» не упали духом и надеются на «более прогрессивные отклики» других королей русского бизнеса. (Б. 08.06.92)

На этой неделе энергетический кризис обрушился на добывающий флот базы активного морского рыболовства — основного добытчика морепродуктов в Приморье. Нефтебазы края прекратили поставку топлива для рыбацких судов. В «мертвую зону» попали даже траулеры, находящиеся на промысле. Запаса соляра у них осталось всего лишь на двадцать дней. (РГ. 03.06.92)

Промышленность

Прошедшие пять месяцев радикальной экономической реформы не внесли положительных изменений в общую ситуацию в промышленном производстве. Сохранялась тенденция сокращения общих объемов производства, достигшего за январь–апрель только по официальным данным 12,7% по сравнению с соответствующим периодом 1991 года.

По данным газеты «Деловой Мир» в мае общее снижение промышленного производства по сравнению с соответствующим периодом 1991 года составило 15%, а в целом за пять месяцев — 13,2%.

Ситуация в промышленности в январе–мае во многом определялась нарастающей ресурсной несбалансированностью производства, ростом неплатежеспособности предприятий, отсутствием устойчивых хозяйственных связей. За пять месяцев промышленные предприятия не поставили потребителям продукции по заключенным договорам на 38 млрд рублей.

Сложная ситуация сохраняется в топливно-энергетическом комплексе. В нефтедобывающей промышленности сложилась устойчивая тенденция сокращения среднесуточной добычи нефти. Так, в марте среднесуточная добыча нефти сократилась по сравнению с уровнем января на 1%, в апреле — на 2%, в мае — на 4%. Такими же темпами снижалась среднесуточная добыча в прошлом году и оказалась в декабре 1991 г. ниже январского уровня на 12%.

В целом за пять истекших месяцев было добыто 168 млн. тонн нефти, что на 13% меньше, чем за соответствующий период 1991 года. За период с начала года добыча газа в целом по России практически осталась на уровне прошлого года. Вместе с тем начиная с апреля в отрасли началось снижение среднесуточной добычи топлива по сравнению с уровнем, сложившимся на начало текущего года (в апреле — на 2%, в мае — на 6%). В определенной мере это объяснялось сезонным сокращением потребления газа. Однако на работе отрасли во все большей степени начинало сказываться отставание во вводе и обустройстве новых месторождений из-за недостатка финансовых и материальных ресурсов. Добыча в мае по сравнению с маем 1991 года сократилась на 2%.

Заметно, до 13,2%, снизилась в мае добыча угля, а производство электроэнергии — на 16,2%. Выпуск некоторых товаров легкой промышленности, в частности тканей и обуви, сократился почти на 40%.

В мае производство стальных труб оказалось на 25% ниже, чем в мае 1991 г., а в целом за 5 месяцев выпуск труб сократился на 26%. В январе–мае выпуск готового проката составил 20,9 млн. тонн, или 86% к уровню соответствующего периода прошлого года.

За пять месяцев по сравнению с январем–маем 1991 года сохранялось значительное отставание по выпуску электродвигателей малой мощности, металлорежущих станков, кузнечно-прессовых машин, кранов на автомобильном ходу, автогрейдеров — на 14–22 %, прицепов автомобильных, тракторов, зерноуборочных комбайнов, электродвигателей переменного тока — на 28–37 %.

В истекшем период года продолжалось снижение выпуска основных видов железнодорожного транспорта. Производственным объединением «Коломенский завод» выпустило меньше, чем в январе–мае 1992 года, магистральных тепловозов на 22%. Производство грузовых магистральных вагонов за пять месяцев составило 80%, электровозов — 52% от уровня того же периода 1991 года. Вместе с тем значительная часть подвижного состава на железных дорогах республики эксплуатировалась с выработанным ресурсом и требовало замены.

Испытывал трудности и троллейбусный парк. Из-за недопоставки дисковых колес с Украины, задних мостов из Венгрии, кабельных изделий и тормозных устройств в январе–мае резко (на 47%) сократилось производство троллейбусов по сравнению с соответствующим периодом 1991 года.

На предприятиях химической и нефтехимической промышленности в мае по сравнению с апрелем сократился среднесуточный выпуск многих видов сырья и материалов для легкой промышленности: химических волокон и нитей, синтетических красителей, текстильно-вспомогательных веществ, оптических отбеливателей. В целом за пять месяцев производство этих видов продукции составило лишь 67–91% от уровня соответствующего периода 1991 года.

Из-за недостатка сырьевых продуктов (синтетического аммиака, апатитового концентрата, серы, серной кислоты и др.), спад производства которых начался уже в 1990 г., сокращался выпуск минеральных удобрений. Если за весь 1991 г. производство их по сравнению с 1990 г. снизилось на 1,1 млн. тонн (на 7%), то только за пять месяцев уже на 970 тыс. тонн (15%). При этом выпуск наиболее удобных в применении гранулированных удобрений сократился на 18%. К этим трудностям добавился и дефицит тары для упаковки и отгрузки готовой продукции: полиэтиленовых мешков и полимерной транспортной тары, выпуск которых сократился в истекшем периоде соответственно на 13 и 4%.

Сократился по сравнению с январем–маем 1991 г. выпуск шин для грузовых автомобилей и сельскохозяйственных автомашин, что во многом являлось следствием недостатка металлокорда, кордной ткани, каучука. За пять месяцев их было произведено, соответственно, на 705 и 305 тыс. штук или на 9 и 11% меньше, чем за тот же период 1991 года.

Сохранялась сложная ситуация с производством и обеспечением населения и учреждений здравоохранения наиболее распространенными лекарственными и средствами: клофелином, тетрациклином, нитроглицерином...

По результатам первого квартала 1992 года цены на промышленные товары выросли по сравнению с 1985 годом более чем в 22 раза, а на сельскохозяйственную — в 10 раз. Монопольное положение сельскохозяйственного машиностроения приводило к тому, что даже при снижении спроса из-за высоких цен цены не снижались, падало производство. Так, например, только на базах Агроснаба в апреле скопилось непроданной сельхозтехники на 150 млрд. рублей.

В своем докладе на VI Съезде народных депутатов России президент нашел основную причину создавшегося положения в том, что *«затраты предприятий не поддаются государственному контролю. В этом положении нет способа остановить рост цен, распад производственных связей и торговли и падение производства»*.

В государственной собственности тогда находилось почти 90% промышленных предприятий, таким образом ответственность за производство лежало на государстве. Таким образом, сколько бы предприятия ни затрачивали средств, поднимая при этом цены и зарплату, все их расходы должны были покрываться государством. Государство мечтало снять с себя это бремя.

В недавнем прошлом государство держало жесткий косвенный контроль над сделками своих предприятий, определяя количество потребляемых предприятием материальных ресурсов (фонды на сырье, материалы, комплектующие), устанавливая цены на произведенную продукцию и размер заработной платы.

Сняв с 1 января 1992 года контроль за ценами и зарплатой и перестав лимитировать фонды потребления, правительство фактически запустило гиперинфляцию. Изыскивая способы ее сдерживания правительство резко сократило объем кредитов. Ее последствием стала задержка платежей предприятий по их купле-продажным сделкам. Центральный банк России увеличил стоимость централизованных кредитов до 50%, а средняя цена банковского кредита составила к концу мая 56,5%. Дефицит кредитных ресурсов заставил коммерческие банки увеличить процентные ставки по депозитам в среднем до 85%. В результате этих мер предприятия России накопили к концу мая 1992 года на карточках более 1 триллиона рублей взаимных долгов, а поскольку эти предприятия были государственными, то долг этот тоже был государственным и под этот долг предприятия вели инфляционную гонку цен и соответственно заработной платы.

Высокая процентная ставка стала одним из главных факторов углубления спада производства. По расчетам специалистов, для предприятий использование кредита возможно было в тот момент лишь при ежемесячном удорожании выпускаемой продукции на 6%.

Кризис денежного обращения усиливал социальную напряженность в обществе. Задержка выплаты заработной платы от 2–3 недель до 2–3 месяцев в условиях гиперинфляции приводил к тому, что работники предприятий должны были расплачиваться прошлой зарплатой за будущие цены. Неустойчивое финансовое состояние подрывало не только производство, но и социальные программы предприятий, разрушало практику заключения коллективных договоров и отраслевых тарифных соглашений, что в свою очередь тоже вело к спаду производства и сокращению рабочих мест.

Многие ученые, специалисты и руководители промышленности видели выход из создавшегося положения в кредитной эмиссии и в проведении взаимозачетов долгов предприятий.

К началу июня было подготовлено и ожидалась публикация постановление Президиума Верховного Совета Российской Федерации и Правительства Российской Федерации «О неотложных мерах по улучшению расчетов в народном хозяйстве и повышении ответственности предприятий за их финансовое состояние», в котором были предусмотрены, в частности, и внутрирегиональные межхозяйственные зачеты временной задолженности и выделение Центральным банком России специальных кредитных средств правительству для ликвидации временной задолженности. В 1992 году от налогообложения должна была быть освобождена прибыль предприятий, направляемая на погашение кредита, предоставленного на пополнение оборотных средств.

Об этом будет рассказано в соответствующих разделах этой книги.

Выход правительство видело в немедленном разделении финансов предприятий и финансовой системы государства, достичь которого можно было только за счет приватизации, за счет продажи и передачи государственных предприятий другим собственникам.

Вице-премьер Владимир Шумейко, с июня курирующим промышленность, сразу предложил революционные преобразования, заявив, что *«необходимы срочные меры по преобразованию всех государственных предприятий (не отменяя действия установленной законом программы приватизации) в акционерные общества, в которых государству принадлежат пока все 100 процентов акций»*.

Так же он сказал: *«В дальнейшем, по мере достижения предприятиями устойчивого положения на рынке и необходимого уровня рентабельности, акции предприятий в соответствии с законом о приватизации будут поступать в свободную продажу, причем работники предприятий, как известно, пользуются при этом существенными льготами. Иными словами, не меняя форму собственности, нужно дать предприятиям рыночную организационно-правовую форму»*.

Акционерная форма собственности, как показывает мировая практика, является наиболее предпочтительной для рыночной экономики, так как сочетает в себе полную свободу предпринимательства с жесткими ограничительными условиями. Преобразование государственных предприятий в акционерные общества позволит вовлечь в производство дополнительный частный капитал, необходимый для расширения хозяйственной деятельности и обновления производственных фондов.

Стопроцентное акционирование государственных предприятий позволит принять за основу холдинговую систему управления промышленностью. Причем холдинги могут формироваться на разных уровнях (государственном, отраслевом, региональном, транснациональном) из уже работающих объединений всех видов (межотраслевых государственных объединений, концернов, ассоциаций, государственно-коммерческих предприятий и т. д.) и вновь акционированных предприятий».

В частности, Минпром Российской Федерации вице-премьер предложил преобразовать в государственное холдинговое акционерное общество «Российская промышленность». И провести предметную специализацию (создав, например, «Росхимию», «Ростяжмаш» и т. п.), а кроме этого обслуживаемые народнохозяйственные комплексы (например, «Ространсмаш», «Росбытпром» и т. п.). С тем, чтобы, к примеру, «Ространсмаш» не только выпускал транспортное оборудование, но и формировал соответствующую инфраструктуру (комплексное обустройство же-

лезных и автомобильных дорог, аэропортов и т. п.). Аналогичные функции на условиях «под ключ» выполнял «Росэнергомаш» по отношению к теплофикации населенных пунктов, обустройству нефте- и газопромислов и магистральных трубопроводов и др.

На региональном уровне, по его расчету, очень эффективными могли быть, например, машиностроительные холдинги, создаваемые в крупных промышленных центрах.

В заключении, Шумейко констатировал, обращаясь к Президенту: *«Главное же преимущество холдинговой системы функционирования народного хозяйства состоит в отделении финансовой системы предприятий от финансовой системы государства. Наличие у крупного холдинга банка позволяет ему не только совершать операции с ценными бумагами (куплю-продажу акций входящих в холдинги предприятий, продажу оформленных в виде ценных бумаг долгов предприятий коммерческим структурам и т. д.), но и целенаправленно использовать бюджетное финансирование, а также собственные и привлеченные ресурсы в виде льготных кредитов под конкретные программы. В наблюдательном совете холдинга создается финансовый противовес волевым и подчас экономически необоснованным решениям, идущим по административной линии. С другой стороны, чисто коммерческий подход банка уравнивается необходимостью соблюдать государственные интересы.»*

Таким образом, предлагаемое к проведению “сверху” акционирование всех государственных предприятий и слияние их в холдинговые компании должны способствовать скорейшему становлению подлинно рыночных отношений, стабилизации и развитию промышленного производства». (РГ. 04.06.92, ДелМир. 27.06.92)

1 июня Правительство России приняло пакет постановлений по развитию и техническому перевооружению нефтегазовой отрасли. Постановления предполагали комплексную модернизацию нефте- и газоперерабатывающей промышленности за счет иностранных кредитов. Для погашения этих кредитов Минтопэнерго разрешалось выдавать соответствующим предприятиям квоты на продажу нефтепродуктов на экспорт. Кроме того, Минтопэнерго и Минпрому России предлагалось привлечь конверсируемые предприятия к производству оборудования для топливно-энергетического комплекса. На случай, если бы из этого ничего не вышло, предприятиям специальным постановлением предлагалось экономить нефть и газ с помощью сакраментальных мер вроде «утилизации вторичных тепловых энергоресурсов».

Одним из принятых документов предписывался переход на отпуск горючесмазочных материалов за наличный расчет. В условиях дефицита наличности в этом был расчет «вынуть» из предприятий в кассовый оборот дополнительные наличные деньги.

Основную же роль в пакете играли постановления, касающиеся газовой промышленности. В частности, предполагалось привлечение через Государственный концерн «Газпром» в 1992–1998 гг. 8,7 млрд. долл. иностранных кредитов на освоение новых месторождений, строительство газопроводов и реконструкцию Единой системы газоснабжения.

Наблюдатели отмечали, что пакет документов был подписан через день после назначения нового министра топлива и энергетики — Виктора Черномырдина, до этого возглавлявшего концерн «Газпром». (Б. 08.06.92)

1 июня вышел Указ Президента РФ № 539 «О неотложных мерах по освоению новых крупных газовых месторождений на полуострове Ямал, в Баренцевом море и на шельфе острова Сахалин».

Министерствам, Государственному газовому концерну «Газпром», администрациям Тюменской области и Ямала-Ненецкого автономного округа поручалось разработать и осуществить меры обеспечивающие обустройство и начало разработки не позднее 1997 года Бованенковского и Харасавейского месторождений полуострова Ямал и за счет этого наращивание объемов добычи газа в Тюменской области; по освоению и разработке в 1994–1997 годах Заполярного, Ен-Яхинского, Харвутинского, Песцового и других газоконденсатных месторождений.

Министерству топлива и энергетики Российской Федерации, Комитету по геологии и использованию недр при Правительстве Российской Федерации: совместно с администрацией Мурманской области завершить разработку программы освоения Штокмановского месторождения, проводимую с участием иностранных фирм, предусмотрев в ней приоритетную газификацию Кольского полуострова и Северо-Западного региона Российской Федерации;

совместно с корпорацией «Роснефтегаз», администрацией Сахалинской области и Дальневосточного региона с привлечением Государственного газового концерна «Газпром» разработать в 1992 году программу освоения газонефтеконденсатных месторождений на шельфе острова Сахалин и Дальневосточного региона.

1 июня вышел Указ Президента РФ № 542 «О статусе производственных и научно-производственных объединений топливно-энергетического комплекса».

«В целях ускорения процессов преобразования государственных предприятий топливно-энергетического комплекса в акционерные общества и их последующей приватизации Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом при участии Министерства топлива и энергетики Российской Федерации до 1 июля 1992 г. разработать и утвердить типовые условия контрактов на управление пакетами акций, закрепленными в государственной собственности, обеспечивающие решение задач, указанных в пункте 2 настоящего Указа.

2. Установить, что юридические лица, имевшие статус производственных и научно-производственных объединений в соответствии с Законом СССР «О государственных предприятиях (объединениях)» до их преобразования в акционерные общества, являются специализированными государственными предприятиями, осуществляющими управление и координацию производственной и инвестиционной деятельности предприятий, входящих на момент вступления в силу настоящего Указа в состав указанных объединений.

3. Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом и Государственному комитету Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур при заключении со специализированными государственными предприятиями (объединениями) договоров о закреплении за ними государственного имущества на праве хозяйственного ведения, предусмотреть в них, помимо прочих условий, обязательства специализированных государственных предприятий (объединений) по обеспечению поставок продукции (выполнению работ, предоставлению услуг) и соблю-

дению соотношения цен на указанную продукцию (работы, услуги) в соответствии с антимонопольным законодательством.

Предоставить специализированным государственным предприятиям (“объединениям”) право передавать по согласованию с Государственным комитетом Российской Федерации по управлению государственным имуществом закрепленное за ними государственное имущество в оперативное управление предприятиям, входящим на момент вступления в силу настоящего Указа в состав специализированных государственных предприятий (“объединений”).

1 июня вышло Постановление Правительства РФ № 363 «О неотложных мерах по использованию процесса конверсии предприятий оборонных и машиностроительных отраслей в целях обеспечения устойчивой работы топливно-энергетического комплекса России»

Создавался Фонд конверсии для развития топливно-энергетического комплекса за счет:

– средств специальных централизованных внебюджетных фондов Министерства топлива и энергетики Российской Федерации (финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и инвестиционного) в размере не менее 15 и 10 процентов от общих сумм этих фондов соответственно;

– кредитов, предоставляемых российскими и зарубежными банками Министерству топлива и энергетики Российской Федерации на осуществление мероприятий по конверсии оборонных производств;

– средств объединений, предприятий и организаций, передаваемых ими в этот Фонд на добровольных началах.

В целях обеспечения контроля за выполнением мероприятий, предусмотренных настоящим постановлением, и безотлагательного решения возникающих при разработке и выполнении программы первоочередных мер по освоению предприятиями Российской Федерации в порядке конверсии производства оборудования и изделий для отраслей топливно-энергетического комплекса создать оперативную группу под руководством министра промышленности Российской Федерации А.А. Титкина.

1 июня вышло Постановление Правительства РФ № 367 «О мерах по обеспечению устойчивого газоснабжения народного хозяйства Российской Федерации в осенне-зимний период 1992–1993 годов». Принято оно было в «целях обеспечения потребностей народного хозяйства России в топливно-энергетических ресурсах и выполнения государственных поставок газа на экспорт.

Министерству топлива и энергетики Российской Федерации и Государственному газовому концерну «Газпром» поручалось подготовить производственные мощности на объектах добычи, переработки и транспортировки газа для обеспечения добычи газа в объемах 164 млрд. куб. метров в IV квартале 1992 г. и 166 млрд. куб. метров в I квартале 1993 г., в том числе по Государственному газовому концерну «Газпром» 155 млрд. куб. метров и 156 млрд. куб. метров соответственно.

Также концерну «Газпром» поручалось обеспечить закачку газа в подземные хранилища Российской Федерации в летний период 1992 года в объеме не менее 28 млрд. куб. метров, в том числе для нужд госрезерва 16,6 млрд. куб. метров.

В условиях дефицита ресурсов газа и с учетом спада производства в промышленности в период с июня по октябрь 1992 года ограничивался отпуск газа про-

мышленным потребителям и электростанциям на 10% от объемов, предусмотренных договорами.

В кратчайший срок поручалось провести переговоры и в случае договоренности подписать соглашение между Российской Федерацией и Украиной о закачке российского газа в подземные хранилища Украины (Бильче-Волицкое и Богородчанское) в объеме 6–8 млрд куб. метров для регулирования экспортных поставок газа, имея в виду, что этот газ будет являться собственностью России.

1 июня вышло Постановление Правительства РФ № 368 «О привлечении кредитов иностранных банков в газовую промышленность».

Было принято предложение Министерства топлива и энергетики Российской Федерации об обеспечении закупок по импорту концерном «Газпром» оборудования и материально-технических ресурсов для российских предприятий газовой промышленности за счет привлечения последним в 1992–1998 годах через Внешэкономбанк и другие уполномоченные российские банки целевых кредитов иностранных банков и фирм в объеме до 8,7 млрд. долларов США.

Устанавливаться указанное оборудование и направляться материально-технические ресурсы должны были на:

– освоение новых месторождений полуострова Ямал и Надым-Пур-Тазовского района на сумму 2,1 млрд. долларов США;

– строительство газопровода от месторождений полуострова Ямал, обеспечивающего подачу газа на экспорт, на сумму 4,1 млрд. долларов США;

– строительство газопровода на территории Польши и Германии для экспорта российского газа на сумму 1,5 млрд. долларов США;

– реконструкцию и техническое перевооружение Единой системы газоснабжения (ЕСГ) на сумму 1,0 млрд. долларов США.

Центральному банку Российской Федерации было рекомендовано выдать концерну «Газпром» разрешение на открытие специальных счетов в иностранных банках для зачисления на них указанной части средств от продажи природного газа на экспорт, необходимой для погашения основного долга по кредитам, уплаты процентов и финансирования авансовых платежей по закупкам, в счет указанных кредитов.

1 июня вышло Постановление Правительства РФ № 369 «О привлечении иностранных кредитов в нефтяную промышленность». В нем указывается: «Установить, что подлежащие продаже валютные средства зачисляются на счет Министерства топлива и энергетики Российской Федерации в Международном Московском банке для закупки материально-технических ресурсов, необходимых для проведения работ по восстановлению и вводу в эксплуатацию в 1992 году — в первом полугодии 1993 года 3,5 тыс. бездействующих нефтяных скважин на промыслах нефтегазодобывающих предприятий Российской Федерации».

Министерству топлива и энергетики Российской Федерации предоставлялось приоритетное право на использование действующих кредитных линий и изыскание возможностей получения новых кредитов для нефтегазодобывающих предприятий на срок 3–5 лет на сумму до 2 млрд. долларов США для закупок по импорту в 1992 и начале 1993 года материально-технических ресурсов для нефтегазодобывающих предприятий.

Освобождались от обязательной продажи валюты, налогов и пошлин, поставляемые на экспорт в июле–августе 1992 г. за свободно конвертируемую валюту 3,5 млн. тонн нефти в счет общей экспортной поставки нефти.

Ряду нефтегазодобывающих объединений были тогда действительно выделены кредиты Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) и Международного банка реконструкции и развития (МБРР).

1 июня вышло Постановление Правительства РФ № 371 «О неотложных мерах по энергосбережению в области добычи, производства, транспортировки и использования нефти, газа и нефтепродуктов».

1 июля заместитель председателя Верховного Совета Владимир Шумейко, в эти дни ставший вице-премьером, курирующим промышленность, внес предложения Президенту России. По его мнению, приватизация крупных предприятий займет десятилетия, поэтому в ближайшее время было необходимо, *«не меняя формы собственности, помочь предприятиям войти в рынок: если государство не может дать промышленности комплектацию и материалы, оно деланно предоставить трудовым коллективам предпринимательскую свободу»*. Его поддержал первый заместитель председателя российского парламента С. Филатов. (РГ. 02.06.92)

2 июля в «Российской газете» было опубликовано интервью главы Омской областной администрации Леонида Полежаева. В нем он, в частности, сказал:

«Каждый вкладывает в слово “конверсия” какой-то свой смысл. Я, например, считаю, что ВПК определяет сегодня уровень научно-технического прогресса страны. Ведь именно в оборону было вложено самое лучшее, и поэтому таким достоянием нельзя распорядиться бездарно. Мы ведь живем не последний день и думаем о России как о мощном и богатом государстве. И если мы сегодня пойдем на то, что откажемся от суперсовременных технологий, от накопленного огромного интеллектуального и технологического потенциала, будем просто обречены на роль слаборазвивающейся страны.

В Омске 85% всех промышленных предприятий работали на “оборонку”. И, к примеру, заставить сегодня проектировщика ракетного двигателя стартовой ступени “Энергии” — кстати, экологически чистого двигателя, разработанного только в нашей стране на Омском аэрокосмическом объединении “Полет” — заставить этого проектировщика проектировать платяной шкафчик для бытовки — не преступление ли это? <...>

*Другое дело, что есть предприятия с устаревшей технологией производства, продукция которых никому не нужна. Так, например, случилось с Омским радиозаводом им. А.С. Попова. Для него стала спасением конверсия с привлечением иностранного капитала. Уже составлен бизнес-план этого предприятия с южнокорейской фирмой на стопроцентную модернизацию производства для выпуска бытовых телевизоров»***3 июля** было опубликовано Обращение Б. Ельцина к рабочим, инженерно-техническим работникам и служащим нефтегазодобывающего комплекса Российской Федерации. В нем, в частности, говорилось:

«В последние месяцы в вашей отрасли сложилось критическое положение. В многочисленных обращениях трудовых коллективов ко мне звучат слова большой тревоги за финансово-экономическое положение предприятий. Все сложнее становится в нынешних условиях обеспечить устойчивость работы и выполнить за-

казы государства. Растет недовольство бытовой неустроенностью, дороговизной, постоянными задержками с выплатами зарплаты.

Преобразования в экономике не даются легко. Всем сегодня приходится идти на жертвы. Но они не бессмысленны. Если выдержим — сумеем стабилизировать экономику, остановим спад производства и уровня жизни народа, преодолеем острейший кризис.

Нефть и газ — основа российской экономики. Без постоянного их производства страна просто остановится. Резкое сокращение добычи этих ресурсов уже привело к значительным осложнениям в электроэнергетике, на транспорте, в сельском хозяйстве. Срывается выполнение договоренностей по поставкам нефти, газа и продуктов их переработки на внешний рынок. Из-за этого страна недополучает валюту, значительная часть которой расходуется на покупку в других странах товаров народного потребления, зерна и продовольствия.

В последнее время все настойчивее требования нефтяников и газодобытчиков полностью освободить цены на энергоносители. Они имеют серьезные основания, тем более что это одна из немногих групп товаров, цены на которые продолжают контролироваться государством.

Правительство считает, что отпуск цен на нефть и газ должен произойти, но не сразу, не в один момент. Это нанесло бы огромный ущерб стране, всем трудящимся, в том числе и тем, кто трудится в нефтегазовом комплексе.

Либерализовать цены прямо сейчас — значит допустить резкий скачок цен на все товары, в том числе первой необходимости и продовольствие. Дорогая нефть — дорогой хлеб, молоко и другие продукты, без которых не могут обойтись и ваши семьи. Для людей, которые уже сейчас бедствуют, этот удар окажется непосильным. <...>

Стремясь поправить положение дел в топливно-энергетическом комплексе и исходя из возможностей государства, Правительство Российской Федерации сочло возможным оказать нефтяникам и газовикам необходимую поддержку. В мае увеличены цены на энергоносители, принято решение выделить нефтегазодобывающему комплексу кредиты, подготовлены предложения по освобождению от налогообложения части прибыли, направляемой на развитие производства и социальной сферы, а также о передаче нефтегазодобывающим объединениям новых нефтяных и газовых месторождений.

Рассмотрен вопрос покрытия задолженности по выплате заработной платы. Несмотря на определенные трудности, уже в июле эта проблема будет решена.

Моим Указом о сохранении статуса предприятия за нефтегазодобывающими объединениями будет значительно повышена их роль в координации деятельности этого комплекса. Принят ряд других решений правительства, предусматривающих стабилизацию работы и развитие предприятий топливно-энергетического комплекса, укрепление их финансово-экономического положения».

Таким образом модернизация отрасли началось до ее приватизации. (РГ. 03.06.92)

3 июля газета «Нихон кэйдзай» опубликовало мнение японских экспортеров, говорящих, что несмотря на нынешний развал экономики, Россия уже начала медленное, но уверенное продвижение на мировой рынок дорогостоящих высокосложных технологий — достижения в авиастроении, освоении космоса и мощный ин-

теллектуальный потенциал в области прикладной математики и создания компьютерных программ. Именно в этих сферах русские, якобы, уже могли уверенно состязаться с Западом, хотя в целом их промышленность потеряла конкурентоспособность после десятилетий жестокого централизованного планирования и презрения к коммерческой выгоде.

В качестве примера новых привлекательных российских технологий приводились разработанный в Опытном конструкторском бюро имени П.О. Сухого пассажирский сверхзвуковой самолет СУ-51, способный без дозаправки горючим преодолеть расстояние от Токио до Калифорнии всего за четыре часа. По мнению японских экспертов, он в 1,5–2 раза превосходил сверхзвуковой англо-французский «Конкорд» по большинству показателей, включая дальность полета, имеет более короткий пробег на полосе, более высокую эффективность использования топлива и т. д., уступая лишь в грузоподъемности.

Хорошие перспективы, считали в Токио, были у созданного в ОКБ им. А.Н. Туполева еще в 1973 году и модернизированного пассажирского самолета ТУ-204. По качеству отделки и электронной «начинке» он уступал западным моделям, однако стоил втрое дешевле, чем они. Россия, считали японские эксперты, могла легко снижать стоимость своей авиапродукции, используя избыточные мощности, высвободившиеся в результате сокращения военного производства. В результате она имели все шансы на успех — особенно на рынках Азии и Африки.

Нарастало проникновение российских космических технологий в первую очередь в Европу, где проявляли интерес к водородным и ионным двигателям, системам жизнеобеспечения, новым материалам и т. д.

Без больших инвестиций, считали в Токио, Россия могла также стать крупной базой производства компьютерных программ для всего мира, используя свой мощный интеллектуальный потенциал.

Увы, впоследствии авиастроение было практически уничтожено. В 1990-е годы было построено аж 18 самолетов ТУ-204 и 1 в 2018 году. О Су-51 вообще перестали говорить. (*ИТАР-ТАСС. 07.06.92*)

3 июня в Санкт-Петербурге прошло первое организационное совещание Северо-Западного регионального совета по конверсии. В совет вошли представители 11 территорий региона, представители отраслевых министерств, командующий Ленинградским военным округом, командующий военно-морской базой Петербурга, а также представители Министерства безопасности. Совет возглавил вице-мэр Петербурга Вячеслав Щербаков.

По словам вице-мэра, создание совета было вызвано тем, что новый закон о конверсии не удовлетворял требованиям военно-промышленного комплекса Северо-Западного региона и тем, что у правительства не было своей военной доктрины и денег для финансирования программ конверсии. В тоже время иностранные инвесторы, по его словам, неохотно шли на создание на основе ВПК совместных производств в Петербурге. (*НГ. 04.06.92*)

5 июля Комиссия по реорганизации управления промышленности под руководством Егора Гайдара пришла к выводу о необходимости сохранения управления всем промышленным комплексом в одной структуре. Таким образом, несмотря на распространившиеся слухи о предстоящем разделе Министерства промышлен-

ности на несколько ведомств, этого решено не делать. Не подтверждались пока и распространившиеся некоторыми средствами массовой информации слухи об уходе в отставку министра промышленности Александра Титкина. Вновь назначенные вице-премьеры, курирующие промышленность, заявили о необходимости сохранения преемственности.

Впрочем, 30 сентября должность министра промышленности будет упразднена, вместо нее появится Госкомпром (Российский госкомитет по промышленной политике), который возглавит Игорь Шурчков, оставивший даже меньше следов в нашей памяти, чем Александр Титкин.

Как рассказывали сотрудники Александра Алексеевича, став министром он по крайней мере пытался воплотить в жизнь свой замысел — сохранить без потерь созданную во времена СССР промышленность. *«Он работал как одержимый. Но у него был один недостаток: он не был ловким аппаратчиком, не мозолил Ельцину глаза. А другие бегали и мозолили. И в 1992 году, когда Титкин находился в зарубежной командировке, его министерство было упразднено».* (НГ. 06.06.92, Труд. 19.08.16)

5 июля заместитель председателя правительства Г. Хижа, отвечающий за промышленность, подписал распоряжение, которым обязал Минпром России выделить Кировскому заводу квоты на экспорт в 1992–1994 гг. 75 тыс. тонн металлопроката, из них в 1992 году — 15 тыс. Продукцию следовало реализовать за рубежом, а на полученные средства закупить специальное газоочистное оборудование для оснащения сталеплавильного производства. От уплаты таможенных пошлин на вывозимую продукцию в пределах установленных квот завод был освобожден. (РГ. 06.06.92)

5 июля в Челябинске на заседании совета директоров крупнейших в городе предприятий, было обсуждено тяжелое положение в экономике и выработаны предложения Правительству России о том, что делать. Предложения состояли из 10 пунктов. Директора считали необходимым ввести льготный кредит для возмещения средств, не полученных за отгруженные товары, усилить материальную ответственность банков за задержку оборота средств, ввести жесткие меры пресечения продажи наличности банками и предприятиями, до стабилизации экономики снизить налоговые ставки на прибыль, на добавленную стоимость, торговую скидку, ввести индексацию невыплаченной вовремя зарплаты и ряд других мер. Последним пунктом стояла просьба директоров опубликовать наконец меры российского правительства по формированию рыночных отношений. Еще директора хотели знать, ради чего уничтожалась экономика России.

В тоже время СТК челябинских предприятий намеревались предъявить ультиматум правительству и, если оно не примет его — выразить недоверие. (Сов.Рос. 06.06.92)

5 июля 50 офицеров космодрома Байконур выступили с обращением к президентам Казахстана и России, в которых высказали недоверие *«всей космической структуре СНГ: руководству космических средств Байконура, органам правоохранительных органов и военной торговле».*

Они заявили о том, что разграблению подвергаются сооружения комплекса «Энергия-Буран». (Изв. 05.06.92)

6 июня Указом Президента Российской Федерации № 566 по инициативе Министерства промышленности Российской Федерации и финансово-кредитных организаций России в целях стабилизации работы промышленности, скорейшей интеграции ее в мировую экономику был создан Российский промышленно-инвестиционный фонд для привлечения внебюджетных инвестиций в промышленность России.

Доходы банков и других инвесторов, получаемые от долгосрочных кредитов и иных вложений, направляемых на финансирование проектов Российского промышленно-инвестиционного фонда, освобождались от налогообложения.

Основными учредителями фонда стали: Минпром РФ, Высший экономический совет при президиуме ВС РФ, Промстройбанк, Инкомбанк, банк «Столичный», АвтоВАЗбанк и ряд других банков, ВПИК, АО «КамАЗ», ПО «ЗИЛ», НПО «Астра», концерн «Норильский никель», НПО «Комполит», Ассоциация российских банков, Российская ассоциация СП, Международная ассоциация руководителей предприятий и др. Возглавил его министр Александр Титкин а генеральным директором фонда стал Сергей Толмачев.

Минпром тогда находился в оппозиции Госкомимуществу (эти ведомства конкурировали за влияние на приватизацию промышленности). Поэтому инвесторам не стоило рассчитывать на то, что одобрение минпромским фондом их инвестиционной программы откроет ей «зеленую улицу».

Чем Минпром действительно был силен, так это наличием связей с директорами концернов, предприятий и их трудовых коллективов в курируемых им 22 отраслях промышленности (машиностроение, автомобилестроение, авиастроение, электроника, химия, лесная промышленность и т. п.). (Б. 06.07.92)

6 июня вышло Постановление Правительства РФ № 383 «Об организации в Калужской области производства аналого-цифровых телевизионных приемников цветного изображения пятого поколения ТЦИ-АЦ».

Одобралась разработанная Министерством промышленности Российской Федерации, администрацией Калужской области и Калужским электромеханическим заводом программа конверсии «Телевизор» об организации на этом заводе начиная с 1993 года производства аналого-цифровых телевизионных приемников цветного изображения пятого поколения ТЦИ-АЦ с доведением их выпуска в 1996 году до 250 тыс. штук и в 1998 году до 500 тыс. штук.

Калужский электромеханический завод был определен головным заводом — генеральным подрядчиком программы «Телевизор».

Заводу были обещаны необходимые средства, а также разрешалось использовать 70% валютной выручки, полученной от экспорта военной техники, производимой заводом, тратить на реконструкцию и перепрофилирование производства и на погашение валютного кредита.

6 июня Распоряжением Правительства РФ № 1132-р было принято предложение администрации Краснодарского края, производственного объединения «Юргинский машиностроительный завод» Минпрома России и ассоциации переработчиков сои «Ассося» о строительстве в Краснодарском крае в 1992–1993 годах по акционерному принципу 35 предприятий по переработке на отечественном оборудовании сои и других масличных культур мощностью каждое 10–20 тыс. тонн продукции в год;

предложение производственного объединения «Юргинский машиностроительный завод» Минпрома России об изготовлении в рамках конверсии и поставке в 1992 году технологического оборудования для комплектации 20 предприятий по переработке сои и других масличных культур.

Ассоциации переработчиков сои «Ассоя» на строительство предприятий по переработке сои и других масличных культур выделялось 350 млн. рублей за счет льготного кредита, предоставленного агропромышленному комплексу Российской Федерации на 1992 год.

6 июня комиссар ЕС Кардосо-И-Кунья, курирующий министерства энергетики и развития малого бизнеса открыл в Москве Энергетический центр ЕС и провел переговоры с вице-премьером Виктором Черномырдиным. Центр был создан с целью передачи России новых технологий и ноу-хау в отраслях топливно-энергетического комплекса. Таким образом, по мнению экспертов, Европейское Сообщество стремилось обеспечить себе приоритетное положение в импорте российских энергоресурсов.

Через энергетические центры в Москве и Петербурге ЕС собирались распространять новейшие технологии в области энергетики и энергосбережения. На эти цели в 1991–1992 годах было выделено 140 млн. долларов. Центр подготовил 34 проекта, часть которых к моменту его официального открытия уже была реализована. Так, было значительно сокращено потребление энергии на ВДНХ (на 75%), на АЗЛК, в Московском кардиологическом центре и т. д.

Наблюдатели обращали внимание на то, что к услугам центра пока прибегали достаточно крупные государственные предприятия. В то же время сами представители ЕС отметили, что хотели бы иметь больше заявок от частного сектора, поскольку стратегия ЕС направлена на то, чтобы в широких масштабах провести пусть небольшие, но эффективные мероприятия по энергосбережению, которые в сумме могут дать России большой экономический эффект.

По мнению экспертов, безвозмездная помощь ЕС в этой области имела целью получить преимущества по сравнению с другими конкурентами в импорте российских энергоресурсов. Об этом, в частности, свидетельствовало предложение Кардосо Черномырдину превратить консультации в области стратегических вопросов развития энергетики в регулярные. *Ъ. 15.06.92)*

7 июня в Москве состоялось учредительное собрание международного бизнес-клуба нефтепромышленников. В число его членов вошли президент корпорации НИПЕК Анатолий Гуменюк, президент корпорации «Роснефтегаз» Лев Чурилов, вице-премьер Виктор Черномырдин, главы крупных нефтяных предприятий.

Один из инициаторов создания клуба — президент АО «Московская нефтяная биржа» Иван Губенко заявил, что клуб создан по западному образцу. Цель его создания — становление неформальных профессиональных отношений, осуществление совместных с иностранными нефтепромышленниками и бизнесменами проектов. Программы клуба планировалось финансировать из различных источников, включая вступительные и ежегодные взносы, целевые вклады под конкретные проекты, а также отчисления от прибыли по коммерческим операциям, проводимым при участии клуба. *(Ъ. 15.06.92)*

7 июня в Елабуге Премьер-министр Татарстана М. Сабиров провел совещание руководителей предприятий машиностроения по организации кооперирован-

ного изготовления комплектующих изделий для микролитражного автомобиля, намеченного к выпуску на Елабужском автомобильном заводе, и запасных частей для автомобилей, производимых Волжским автозаводом.

М. Сабиров подробно проанализировал ход строительства автозавода в Елабуге, сложившееся в тот момент положение в результате отказа центра от финансирования начатого им же объекта.

За основу плана продолжения строительства была принята концепция руководства ЕлАЗа, суть которой состояла в том, чтобы за счет ввода объектов, имеющих максимальную строительную готовность, создать мощности на выпуск 300 тысяч микролитражных автомобилей, а не 900 тысяч, как намечалось по первоначальному проекту. Кабинет министров РТ на этот счет принял постановление.

На совещании было также обсуждено положение, сложившееся на предприятиях оборонных отраслей промышленности. Рассмотрены были, в частности, вопросы оформления перехода предприятия под юрисдикцию Татарстана, обеспечения их льготными кредитами для выполнения конверсионных программ и пополнения оборотных фондов, совершенствования налогообложения предприятий оборонного комплекса. (*СовТатария. 09.06.92*)

На этой неделе тема ракетной сделки между Главкосмосом и Индийской организацией космических исследований, о которой мы писали в книге про «Май 1992 года», так же быстро исчезла из средств массовой информации, как и появилась. Объяснялось это тем, что стороны, обменявшись ударами, разошлись с обоюдного согласия по своим углам. Как сообщили в Главкосмосе, контракт, заключенный с Индией, продолжал действовать. Как и санкции, наложенные Вашингтоном на два года на эту нашу организацию, а не на всю российскую космическую промышленность. И на Индийскую организацию космических исследований (ИСРО). Американская администрация также подтвердила, что не имеет никакого намерения препятствовать свободному соревнованию на международном рынке космических технологий. И более того, как сообщил журналистам министр иностранных дел Российской Федерации А. Козырев, на встрече в верхах этот вопрос получит дальнейшее позитивное развитие.

Между тем оставалось неясным, кто и как будет определять, какие технологии опасны для дела мира, а какие нет. А здесь все оставалось в том же состоянии, как было и до этой истории! Это подтверждало и постановление министерства торговли США, направленное против России, Казахстана, Таджикистана, Украины, Узбекистана и Кыргызстана, поставляющих урановое сырье на американский рынок.

Американское посольство в Москве направило Министерству Российской Федерации по атомной энергии представление от имени министерства торговли США. Вкратце его суть — российская организация «Техснабэкспорт», как и представители других пяти бывших республик Союза, обвинялись в демпинге урановой продукции на американском рынке, в том, что продают США уран по цене, которая вдвое ниже, по американским законам, некоего «справедливого уровня». Доводилось до сведения, что в ответ по предварительному решению с 11 августа моли быть введены штрафные импортные пошлины — на предельном уровне 115,85%. В результате цены на российский уран взлетели бы по крайней мере вдвое. Более того, таможенные службы объявили, что наложен арест на нашу продукцию практически с марта.

Из-за совершенно ненормального курса рубля по отношению к доллару покрывались любые расходы, что превращало уран в один из самых рентабельных товаров.

Хотя решение принято министерством торговли США и представление сделано не правительству, а одному из наших ведомств, в западной печати замелькало слово «Россия».

Несмотря на то, что американцы ратовали за свободную международную торговлю, они тем не менее старались защитить свой рынок и свои интересы.

СССР торговала ураном в течение 20 лет. Первый контракт был заключен в 1971 году с Францией. В те времена на мировом рынке царствовали американцы, они обладали наиболее эффективным урановым производством. Только в начале 80-х годов, объединившись, Франция, Бельгия, Италия и Иран («Евродиф») сумели построить коммерческое предприятие по обогащению урана. В свою очередь, собрали вместе финансы и научные силы Германия, Англия, Голландия («Уренко») и также стали выдавать урановую продукцию на продажу. И все-таки ни одна из этих групп не смогла добиться таких успехов, как СССР: у нас оказалась самая передовая технология. Качество продукции — самое высокое в мире. И при такой расстановке сил, однако, сложилась непонятная ситуация: доля нашей высокотехнологичной продукции на мировом рынке составляла всего 5–7%.

Несмотря на сложное американское законодательство, множество запутанных бюрократических препон, российские-промышленники решились пробиться к американскому потребителю. Впервые наш уран поступил в США в 1990 году. Его было немного, и рынок не заметил прибавку. В следующем году объем продажи удвоился, а в 1992 году стал еще больше. Вот тут-то фирмы и всполошились. В последние 5–6 лет явно прослеживалась тенденция падения цен на уран. Многие шахты США, Канады, Австралии в пору было закрывать из-за неспособности выдерживать конкуренцию. А тут еще российский товар...

Российские поставки были для всех нежелательны, так как могли бы возрасти в ближайшее время до 500 млн. долларов в год.

В обоснование своей позиции министерство торговли США ссылалось на данные, представленные ему в петиции временного комитета американских урановых производителей и международного профсоюза работников нефтяной, химической и атомной промышленности.

Не было никаких гарантий, что вокруг очередной международной сделки России, ущемляющей интересы США, не разгорятся политические страсти и мина, американского закона о санкциях не сработает еще раз. (*КрЗв. 05.06.92, РосВести. 15.06.92*)

На этой неделе стало известно, что Красноярский горно-химический комбинат, где производили плутоний для ядерного оружия, встанет 1 июля. В этот день первый реактор, на котором с 1958 года здесь исправно получали смертоносное вещество, выдаст последнюю его порцию. *«Особых трудностей в этот день мы не ожидаем, — сказал директор реакторного завода Владимир Кибо. — Все произойдет достаточно прозаично. Опустим в активную зону стержни защиты, нейтронный поток прекратится. Через неделю полностью остановим сброс воды в Енисей».* (*Пр. 06.06.92*)

На этой неделе вспомнили о загадочном АО «Четек» (Человек – технология – капитал), которое в январе взялось уничтожить химическое оружие, ядерные боего-

ловки и высокотоксичные отходы при помощи подземных ядерных взрывов. О нем мы писали в книге, посвященной событиям этого месяца.

Компании, якобы, для коммерческого использования была передана технология уничтожения и захоронения химических и ядерных отходов способом термического разложения и распыления при подземном ядерном взрыве, разработанная во ВНИИ экспериментальной физики («Арзамас-16»). Этот институт числился среди акционеров «Четека».

Президент компании предлагал создать на Новой Земле международный полигон по уничтожению самых вредных веществ, а часть дохода направлять на развитие региона и решение социальных проблем военнослужащих.

Сообщалось, что столь удивительное Международное закрытое АО было создано в декабре 1990 г., его капитал составлял на тот момент фантастические 302 млн. рублей. Среди акционеров были Харьковское авиационное ПО, ВНИИ экспериментальной физики («Арзамас-16»), НПО «Комета», НПО «Орион», коммерческий банк развития «Кобра-банк», крупное предприятие по очистке промышленных стоков «Харьковкоммунпромвод», Российско-славянский банк (судя по всему «Русский Славянский банк», возглавляемый Николаем Гусманом), космонавты Алексей Леонов и Валентина Терешкова, а также ученые-разработчики, которые внесли в качестве своей доли уставного капитала интеллектуальную собственность. Президентом компании назывался Владимир Дмитриев. «Четек» имел филиал в Гамбурге, руководимый иностранным акционером компании Герхардом Фойгтом.

И вот газета Megapolis-Continent сообщила, что якобы Минатомэнерго России (бывший союзный Минатомэнергопром, бывший тоже учредителем этого АО) все-таки предоставил «Четеку» исключительные права на коммерческое использование ядерных взрывов, а «Арзамас-16» выделил на это дело большинство своих сотрудников. Как рассказал уже бывший президент «Четека» Владимир Дмитриев, компания фактически приобретает у атомщиков «Арзамаса» плоды интеллектуального труда, делая их своими акционерами, и таким образом получает право коммерческого использования технологий.

АО открыло зачем-то свои отделения в 8 городах бывших республик Союза. Правда, после публикации в газете «Бильд» о деятельности советских «бизнесменов-ядерщиков»" закрыв подразделение в Гамбурге. «Четек» за это время каким-то образом раскрутился и имеет около 1 млрд. рублей годового оборота, эксплуатировал для чего-то несколько реактивных самолетов (взнос харьковского предприятия-акционера). И что особенно важно для исполнения важных государственных функций: *«парк представительских машин и подмосковные загородные резиденции, некогда принадлежавшие высшей партийной элите».*

Первые экспериментальные ядерные взрывы на Новой Земле перенесли с января на лето 1992 года. Но когда время подходило, представители компании решительно опровергли эти сроки, заявив, что в условиях одностороннего годичного моратория на ядерные испытания, провозглашенного Президентом России сделать это невозможно. Хотя, связанные с Минатомэнерго, они не могли не знать, что Борис Ельцин подписан Указ № 194 «О полигоне на Новой Земле» с грифом «Не для печати», и в этом регионе вновь должна была начаться форсированная прокладка новых штолен и бурение скважин для очередной серии ядерных взрывов. Этим же

указом полигон на Новой Земле был изъят из-под юрисдикции администрации Архангельской области и временно предоставлен в пользование Главному командованию ОВС СНГ. Объяснялось появление этого указа простое: большинство новоземельских контейнеров, в которые двадцать лет складировались ядерные отходы, давали якобы постоянную утечку и заставляли задуматься об их уничтожении. Самым дешевым и безопасным способом ликвидации высокотоксичных радиоактивных отходов являлись подземные взрывы.

Уильям Поттер — представитель Института международных исследований в Монтерее, Калифорния, — якобы, после посещения штаб-квартиры «Четека» написал: *«"ЧЕТЕК" — это характерный пример глобальной опасности. Советские ученые столкнулись с экономическими трудностями, и они подвергаются искушению продать свои знания любому, кто может заплатить валютой»*.

Изучением этой проблемы также занимался Тарик Рауф — ведущий сотрудник канадского Центра по контролю за вооруженным и разоружением в Оттаве. Он предал гласности деятельность «Четека» и других аналогичных компаний. Как сказал Рауф: *«Каждый человек в Москве хочет заниматься бизнесом. Этих людей на самом деле не заботят последствия сделок. Они хотят только долларов»*.

Эксперт по вооружению из Ливерморской рациональной лаборатории в Калифорнии Рэй Киддер заявил, что идея использования ядерных взрывов для сжигания токсичных отходов и даже ядерных боеголовок технически весьма привлекательна, однако надо убедиться в том, что взрывы не будут тайно использованы для дальнейших разработок конструкций ядерного оружия.

Существует и еще одна проблема, которую не может обойти молчанием уже наше, российское правительство. Газета «Трибюн» привела высказывание одного из партнеров «Четек» Дэнни Вольфсона. Оказывается, жителям заграницы беспокоиться не о чем, ибо радиоактивные химические отходы будут вывозиться на территорию бывшего СССР. Компания мистера Вольфсона уже приготовила специальные контейнеры, грузовые автомобили и суда. По его словам, стоимость работ по утилизации — от 300 до 1200 долларов за килограмм. Это самый дешевый способ уничтожить токсичные вещества, разумеется, если не считаться со здоровьем наших соотечественников.

Представители «Четека» рассказали, что проект уничтожения токсичных и радиоактивных отходов был представлен на рассмотрение Правительства России, которое этот проект отвергло.

Но дело, видимо, даже не в том, что возможна утечка ядерных секретов, о которых в свое время так беспокоился Геннадий Бурбулис: фирма «Четек» якобы достаточно ревниво охраняла принадлежащую ей уникальную технологию, при этом, правда, оставляя решать проблемы здравоохранения другим.

Директор филиала «Четек-Атом» МАК «Четек» Сергей Токмачев утверждал, что ученые брали на себя, всю ответственность в случае, если эксперимент не удастся, а один из разработчиков технологии Александр Чернышев, гарантируя полную безопасность эксперимента, говорил, что во время подземного взрыва он готов стоять рядом на поверхности, а через два года, раздевшись до трусов, войти в подземную штольню. (М-С. 21-92)

Закончит эти рассказы современного Гудвина тем, чем история окончилась.

Следующий раз «Четек» всплыл в журнале «Новое время» 14 марта 1993 г. В тот момент компания вновь, якобы, готовилась проводить первый эксперимент на Северном ядерном полигоне на Новой Земле. Пресса и экологическая общественность тут же назвали компанию «детищем КПСС» и «атомной мафии» и обвинили в попытке превратить нашу страну в помойку западного мира. Российский министр по атомной энергии Виктор Михайлов в интервью одной из газет на вопрос о «Четеке» не стал опровергать слухи, ответив, что компания испытывает финансовые трудности и постепенно отходит от проблемы уничтожения химического оружия. Однако вскоре ситуацию совсем запутал заместитель председателя Комитета Верховного Совета по вопросам экологии Валерий Меньшиков, заявивший, что «Четек» вместе с ядерщиками из Арзамаса-16 продолжает строить свои коварные планы. Офис компании располагался в самом центре Москвы на Варварке, в здании бывшей церкви. Кто-то из иностранных журналистов утверждал в 1992 г., что здесь, в подвале, можно было купить «по дешевке» атомную бомбу новейшей модификации. Эти инсинуации опровергал председатель совета директоров компании выпускник Харьковского университета 43-летний Виктор Куценко, утверждавший: «Да в этом здании подвала нет и не было никогда».

Виктор Куценко рассказывал: *«Мы сознавали, что в условиях экономического кризиса в стране наука пострадала больше других отраслей народного хозяйства, а потому избрали довольно редкую в современном российском бизнесе специализацию — инвестиции в перспективные научные разработки. Это позволило бы не только извлечь со временем солидную прибыль, но и по возможности сохранить интеллектуальный потенциал страны. Поэтому, когда в начале 1991 года нам стало известно, что в Федеральном ядерном центре Арзамас-16 ведутся широкомасштабные разработки технологий использования ядерных взрывов для уничтожения боевых отравляющих веществ, то мы сразу предложили свою помощь».*

Надо сказать, что исследования в этой области ведущие ученые Арзамаса-16 Александр Чернышев и Юрий Трутнев начинали еще в 1987 году. Вплоть до 1991 года все исследования проводились за счет бюджета Минатома. Денег, естественно, все время не хватало. Поэтому наше предложение взять на себя частичное финансирование проекта оказалось весьма кстати. Минатому тоже пришлось по душе союз науки и бизнеса, позволявший обеспечить не одну тысячу оставшихся без дела специалистов-ядерщиков достойной работой и предотвратить неминуемую утечку “ядерных мозгов” за рубеж. “Четек” вложил в программу около семи миллионов рублей.

При этом компания сама по себе не имеет доступа к ядерным объектам, не владеет ядерными технологиями, а, следовательно, не может самостоятельно проводить какие-либо испытания».

Нападки на компанию Куценко объяснял происками конкурентов: если бы им удалось внедрить свой метод, то американская программа поэтапного уничтожения сразу бы потеряла свою привлекательность. Но базовым проектом компании «Четек», по словам руководителя, оказывается являлась программа расширенного воспроизводства сельскохозяйственных культур на основе новых технологий в области семеноводства (программа «Тера»), уже вовсю реализуемая на полях России и Украины и приносящая компании значительные дивиденды. Компания тесно сотрудничала и с космическим сектором, в частности с НПО «Энергия» (летчик-космонавт Алек-

сей Леонов действительно был членом совета директоров «Четека» и возглавлял дочернюю структуру «Четек-космос». Эта информация до конца жизни фигурировала в его анкетах). Состояние полей (около 60 тысяч гектаров) якобы контролировалась и с орбиты. Другая программа суперкомпании— способ получения искусственного гумуса из стоков животноводческих комплексов. Гумус — важнейший элемент почвы, «отвечающий» за ее плодородие. Его слой безвозвратно теряется в условиях интенсивного сельского хозяйства. Куценко говорил, что на средства «Четека» за два года учеными была создана установка по производству гумуса. Ее промышленные испытания прошли на Украине. Наконец, компания занималась проблемой утилизации стружки черных и цветных металлов. (*Новое время. 14.03.93*)

Последний раз компания «выплыла» уже в 1997 г. Агент «Четека», все тот же Денни Вольфсон, выступавший от имени небольшой фирмы из Монреаля, сказал, что компания готова выполнить любые пожелания своих клиентов, в том числе проведение ядерных взрывов за рубежом. Не важно, что и где, у компании якобы была необходимая технология, которую они готовы были использовать.

Газета «Рабочий» (Сосновоборск) 11 января 1997 г. сообщала, что в распоряжении корпорации находился «парк частных реактивных самолетов и лимузинов, дом отдыха под Москвой». В Германии предложения «Четека» рекламировал гамбургский бизнесмен Герхард Вейт, в установление международных деловых контактов по данному проекту была вовлечена Валентина Терешкова.

Последние сообщения о компании уже совсем таинственные. Американский журнал *Foreign Policy* в конце 2010 г. приводил слова постоянного представителя Египта при ООН Магед Абдельазиза (Maged Abdelaziz), который говорил, что после распада СССР многие опасались, что контроль над ядерными материалами ослабнет, а оставшиеся без работы ученые начнут продавать свои знания тем, кто больше заплатит, однако ядерные боеголовки всегда оставались под жестким контролем военных. Ничто не указывает на то, что Москва, приложившая массу усилий, чтобы взять под контроль ядерные арсеналы Белоруссии и Украины, пыталась экспортировать свою ядерную программу в Египет, или куда-либо еще.

Магед Абдельазиз: *«Разумеется, в тот момент ядерные материалы и технологии контролировались недостаточно надежно. Активно действовали частные фирмы, включая печально известную компанию “Четек”, пытавшуюся торговать бомбами для “экологических” целей».*

Однако, подводит итог американский журналист, маловероятно, чтобы первому секретарю посольства вдруг официально предложили купить ядерное оружие.

Вот такая история, чем-то схожая с реализацией «красной ртуты» и действиями концерна АНТ.

На этой неделе свыше тысячи строителей Бурейской и Нижнебурейской гидроэлектростанций в Амурской области разом были отправлены в неоплачиваемые вынужденные отпуска по причине прекращения финансирования строек. Не было средств для выдачи заработной платы, покупки стройматериалов. Ни в кредит, ни в долг никто не хотел давать гидростроителям ни рубля. Правительство, правда, обещало дальневосточников поддержать, выделив крупные кредиты, но к этому моменту получено лишь 5 млн. рублей. Сумма, достаточная разве что для того, чтобы отправить весь Зейгэсстрой в отпуск.

По решению совета правления работы приостанавливались, пока на два месяца. Половину работающих отправили в отпуск без содержания. Гидростроители послали телеграмму Президенту с просьбой о помощи. Они считали: стройка остановилась из-за бездеятельности Минтопэнерго и его структур. В депеше говорилось: это ведет к развалу коллектива строителей, с большим трудом созданного в необжитом районе Дальнего Востока, и срыву ввода мощностей в 1996 году.

Каскад Бурейских ГЭС возводился более пятнадцати лет, и конца этой работе не было видно. Хронически не хватает денежных средств и материальных ресурсов. Начальник управления строительства «Зеягэсстроя» Л. Каулинь — это под разделение возводило Бурейские ГЭС — который день безуспешно обивает пороги в московских коридорах власти. Правительство не может «предусмотреть централизованное выделение материальных ресурсов и финансирование согласно приложению», которое он носит из кабинета в кабинет.

У правительства не было ни денег, ни ресурсов. А стройке нужно было в уникальном гидросиловом, гидромеханическом, электротехническом оборудовании, которое раньше выпускали предприятия бывших республик бывшего Союза. Теперь связи порушились.

Бросив на произвол судьбы на Дальнем Востоке строительство Бурейского каскада, правительство тут же затеяло сооружение атомной электростанции. Ее проектирование близ озера Эворон в Хабаровском крае шло полным ходом. Идея строительства АЭС родилась во время поездки Горбачева по Дальнему Востоку летом 1986 года, когда было решено спешно составить грандиозную программу экономического и социального преобразования региона до 2000 года. Программа предполагала рост промышленного производства не менее чем в три раза, на что требовалось, естественно, многократное умножение энергетических мощностей. Не успев «овладеть массами», дальневосточная программа умерла, а идея строительства АЭС выжила. Ее активно пропагандировали имеющие большие «гуляющие» строительные мощности представители Министерства атомной энергетики. При этом лоббисты уходили от вопроса: если на Дальнем Востоке не будет утраиваться промышленный потенциал, зачем затевать строительство АЭС стоимостью в несколько десятков миллиардов рублей? Зачем, если мощностей Бурейских гидроэлектростанций с лихвой хватило бы, чтобы стабильно обеспечить регион дешевой электроэнергией на ближайшие десятилетия?

Бурейская ГЭС входит в десятку крупнейших гидроэлектростанций России. В 2011 году Бурейская ГЭС была выведена на полную мощность, а в декабре 2014 года станция была полностью сдана в постоянную эксплуатацию.

Нижне-Бурейская ГЭС крупнейшая гидроэлектростанция России была построена с 2010 по 2019 год. (*ИЗВ. 04.06.92, РГ. 20.06.92*)

На этой неделе завершилось создание в Санкт-Петербурге Военно-промышленной корпорации (СПб ВПК). Учредителями ее стали оборонные предприятия города — среди них НПО «Импульс», НПО «Позитрон», завод имени Калинина и т. д., а также завязанные на «оборонке» биржевые союзы и акционерные общества. Среди учредителей фирмы также присутствовали прибалтийские акционерные общества и небезызвестная Военно-промышленная инвестиционная компания (ВПИК), возникшая под сенью Минобороны за год до это.

Уставный фонд Военно-промышленной корпорации пока был невелик и составлял около 500 млн. рублей. Акции компании решено было распространять двумя способами — одну их часть через Ленинградскую фондовую биржу, брокерские конторы ВПИКа по рыночным котировкам, другую часть — по номинальной стоимости среди сотрудников предприятий и заинтересованных лиц. Полученные средства должны были вкладываться в виде кратко- и среднесрочных инвестиций в сулящие быструю окупаемость проекты. В ближайших планах корпорации было осуществление инвестиций в технологии переработки пищевых продуктов, в оживление старых нефтяных скважин и т. д. Стратегическая же цель корпорации, по словам ее учредителей, заключалась в недопущении полного разрушения оборонных отраслей, имеющих высокий научно-технический потенциал, и последующий выход на международный рынок.

Финансовую и техническую поддержку созданию корпорации оказали входившая в то время в тройку крупнейших инвестиционных компаний России «Военно-промышленная инвестиционная компания», коммерческие банки «Петровский» и «Витабанк».

Председателем совета директоров СП ВПК стал Игорь Ключников. Он заявил, что традиционный и единственный инвестор промышленности — государство — больше таковым быть не может. И возьмет на себя его роль — народ.

В результате проведения подписной кампании «Военно-промышленная корпорация» станет крупнейшей акционерной инвестиционной компанией в Санкт-Петербурге. Среди акционеров компании в 1993 году будет более 5 тыс. физических и юридических лиц — 18 в Санкт-Петербурге — кроме упомянутых учредителей — Государственный технический университет и газета «Санкт-Петербургские ведомости», в Москве — две: АО «Военно-промышленная инвестиционная компания» (ВПИК) и АО «Финко Лтд.». В Прибалтике — четыре, например, АО «Балтийские брокеры».

Тогда же деньги акционеров были направлены на финансирование экспортно-импортных операций, чтобы покрыть хотя бы часть расходов на обслуживание инвестиционной деятельности. Но эти операции почему-то не принесли прибылей.

В августе 2008 г. решением общего собрания акционеров компания будет преобразована в ОАО «Промышленная корпорация».

Основными видами финансово-хозяйственной деятельности общества были оптовая торговля, исследование конъюнктуры рынка, выявление общественного мнения и деятельность в области бухгалтерского учета и аудита.

Начиная со II квартала 2011 г. общество перестало представлять регулятору финансовую отчетность. А юридическая кончина общества произошла лишь через три года. Перестали существовать и его ценные бумаги (приобретенные в 1993 году по 1000 рублей штука), а их владельцы потеряли средства, на которые они приобрелись. (НГ. 06.06.92, РГ. 20.06.92)

На этой неделе в Северодвинске (Архангельская область) на базе целого ряда российских оборонных предприятий была создана компания «Росшельф» по освоению северного континентального шельфа, где были обнаружены огромные запасы газоконденсата. Штаб-квартира новой фирмы разместилась в Северодвинске, где находилась самая крупная даже по мировым стандартам судостроительная фирма, которая строила атомные подводные лодки.

Создано оно было по инициативе президента российского научного центра «Курчатовский институт» Е.П. Велихова и генерального директора Севмаша Д.Г. Пашаева.

Среди учредителей акционерного общества были: Институт имени Курчатова, государственный концерн «Газпром», производственные объединения Севмаш-предприятие, «Кировский завод» и «Ижорский завод», другие предприятия и научные центры.

Главной целью новой компании было освоение Штокмановского месторождения газконденсата на шельфе Баренцева моря.

Действительно, с 1992 года по 2002 год компания осуществляла функции оператора по Штокмановскому газоконденсатному и Приразломному нефтяному месторождениям. После вхождения в состав основных акционеров компании ОАО «НК «Роснефть» лицензии на разведку и разработку Штокмановского газоконденсатного и Приразломного нефтяного месторождений в 2002 году были переоформлены на дочернюю структуру - ООО «Севморнефтегаз». (ИТАР-ТАСС. 05.06.92)

На этой неделе Чугунолитейный завод имени Войкова, выпуская чугунные радиаторы отопления, многие годы отравлявший своими вредными выбросами в атмосферу жизнь москвичей, был преобразован в акционерное общество «Радиокон» (радиаторы и конвекторы). Одним из его подразделений стало совместное российско-австрийское предприятие «Мосварт», которое занялось выпуском методом штамповки радиаторов новой конструкции из стальной ленты. (НГ. 04.06.92)

На этой неделе на 24-часовую рабочую неделю перешел один из самых крупных в Чувашии алатырский завод «Электроприбор». Он стал работать всего три дня в неделю, а с пятницы по понедельник коллектив отдыхал. Предприятие стабильно работало многие десятилетия, но в связи с конверсией резко сократился объем производства, не было сырья и материалов. Подобные трудности переживал тогда же и Чебоксарский приборостроительный завод. Здесь в неплановые отпуска администрация отправляла рабочих целыми цехами.

Вынуждено было прекратить работу крупнейшее предприятие Российской Федерации и СНГ по производству крытых грузовых вагонов — Алтайский вагоностроительный завод. Все подъездные пути к нему были забиты готовой продукцией, которую правительство, очевидно, посчитало ненужной.

Из-за отмены госзаказа в январе сразу семь металлургических комбинатов (Магнитогорский, Кузнецкий, Амурский, Череповецкий, Донецкий, Запорожский и Карагандинский) отказались от заключения договоров на поставку проката. Ценой невероятных усилий руководству завода все же удалось договориться с поставщиками, и в конце февраля обстановка худо-бедно стабилизировалась.

Однако с марта основной заказчик — Министерство путей сообщения — по причине сокращения бюджетных ассигнований прекратил оплату поставок и расторг договор на закупку вагонов. Правительство не учло, что повысятся цены на материальные, энергетические и трудовые ресурсы.

В результате к маю задолженность завода банку и поставщикам достигла 512 млн. рублей. Правительству было мало дела до 5 тыс. заводчан, ставших безработными, и членов их семей. (РГ. 03.06.92, 05.06.92)

На этой неделе в Москве участники международной конференции, в которой приняли участие представители политических, деловых и научных кругов России, США и

Западной Европы выработали для российской оборонной промышленности «программу спасения», представленную на рассмотрение президентам Ельцину и Бушу.

Создатели программы пришли к выводу, что провести разумную конверсию и сохранить высокотехнологичные производства в России можно только при условии их интеграции в мировую экономику.

Одним из итогов конференции стало создание международного фонда «Интеграция», который должен был обеспечить благоприятный экономический, юридический и политический климат для иностранных вложений в конверсируемые производства и сохранения интеллектуального и технического потенциала России.

Участники конференции согласились, что необходимо форсировать обмен технологиями и скоординировать усилия НАТО, России и других стран СНГ для ослабления сдерживающих конверсию ограничений КОКОМ. Правительствам России и стран Запада было предложено официально приветствовать международное сотрудничество в этой сфере и наладить обмен информацией. При этом российское правительство, по мнению участников конференции, должно было опубликовать свою военную доктрину, обнародовать политику в области безопасности и всячески поощрять создание на базе конверсируемых предприятий коммерческих структур, отделив их от структур бюрократических. Западные страны, в свою очередь, должны были предоставить России техническую и финансовую помощь.

Как сообщил начальник управления экспортного контроля и конверсии МИД РФ Сергей Кортунев, на конференции отобрали ряд проектов, которые решили рекомендовать правительствам России и США для совместной реализации. Среди них оказались проекты создания трансконтинентальной волоконно-оптической линии связи, сверхзвукового самолета бизнес-класса «Сухой-Gulfstream», глобальной космической системы экологического мониторинга, скоростной железнодорожной магистрали С.-Петербург — Москва, развитие технологий захоронения радиоактивных отходов.

Советник Президента РФ по вопросам конверсии Михаил Малей в своем выступлении высказался за то, чтобы продавать всю военную технику, которую можно продать, а также за развитие производства вооружений на экспорт при сохранении монополии государства. Конверсируемые предприятия ВПК он предложил ориентировать на производство высокотехнологичной экспортной продукции. Малей выступил также за скорейшее развитие «обратных технологий», которые позволят извлекать ценные материалы из техники, уничтожаемой в соответствии с соглашениями о разоружении. Для этого, по его словам, необходимо было изменить отдельные положения соответствующих международных договоров. Советник президента считал неприемлемой быструю конверсию. При этом он сослался на данные экспертов США, утверждающих, что 3% конверсируемых предприятий в год — это максимальные темпы, которые может позволить себе государство без ущерба для экономики. (*Б. 08.06.92*)

На этой неделе на Воронежском авиазаводе началось серийное производство дальнего широкофюзеляжного самолета Ил-96М, рассчитанного на перевозку 386 пассажиров на 10 с лишним тысяч километров. Четыре экономичных двигателя для него изготовили на заводе компании «Пратт-Уитни» в городке Мидлтауне на востоке США.

Таким образом впервые был запущен в серию отечественный лайнер, оснащаемый не только зарубежными двигателями, но и всем набором радионавигационного и пилотажного оборудования фирм «Рокуэлл – Коллинз» и «Бендикс». Это делало его конкурентоспособным на мировом авиарынке. Советские конструкторы остановили свой выбор на одном из самых распространенных и надежных двигателей «Пратт-Уитни», который только на экономии топлива позволял выгадать четверть миллиона долларов в год на каждом самолете по сравнению с однотипными лайнерами других моделей.

Комплект двигателей для первого ИЛа, бесплатно предоставленный «Пратт-Уитни», тем временем находился в Калифорнии, где происходило оснащение его электронными системами контроля и управления. В августе–сентябре они должны были оказаться в Москве. 6 апреля 1993 года самолет впервые взлетел, но не стал эксплуатироваться.

Кстати, **9 июня** Ил-96 перелетел из Москвы в Портленд через Северный полюс, проведя в воздухе 15 часов. Самолет испытывался в Якутске при $-50\text{ }^{\circ}\text{C}$ и в Ташкенте при $+40\text{ }^{\circ}\text{C}$. По итогам испытаний 29 декабря 1992 года самолету вручили сертификат летной годности. Полгода новые машины «обкатывали» на трассах «Аэрофлота», причем из-за недостатка финансирования эксплуатационные испытания пришлось совместить с коммерческими грузовыми перевозками.

Коммерческая эксплуатация самолета началась 14 июля 1993 года на маршруте Москва – Нью-Йорк.

С 1988 года построено 29 самолетов данного типа. По данным октября 2013 года, в эксплуатации находятся 18 самолетов (в России — 15). Из них для пассажирских перевозок использовалось 6 лайнеров «Аэрофлота» и продолжают использоваться три лайнера авиакомпания «Cubana de Aviación».

За всю историю эксплуатации с самолетом Ил-96 не случалось катастроф и аварий, повлекших гибель людей. (*Изв. 02.06.92*)

На этой неделе в производственном объединении «Усольмаш» закончились комплексные испытания мотоблока ММБ-1-1. Результаты показали, что новинку можно было запускать в серийное производство.

Мощности двигателя 1,2 лошадиной силы было достаточно, чтобы произвести вспашку, культивирование ранее обработанных земель, а также посадку, и обработку картофеля. Мотоблок компактный, легко складывался, и его можно было транспортировать в багажнике легкового автомобиля. Назвали и ориентировочную цену мотоблока — 5–6 тыс. рублей. (*ПГ. 10.06.92*)

В этом месяце не лучшие времена переживал крупнейший в Московской области Чеховский полиграфический комбинат. Это предприятие было ориентировано на выпуск крупнотиражных изданий, и браться за выполнение заказа менее чем в 50 тыс. экземпляров значило для него получить большие убытки. Однако тиражи многих изданий упали настолько, что в Чехове вынуждены были отказываться от заказов. С конвейера полиграфкомбината пока еще сходили популярные журналы «Столица», «Москва», «За рулем», «Роман-газета» и другие, но уже треть мощностей предприятия не задействовалась.

Чтобы избежать массового увольнения рабочих, на комбинате начали выпуск этикеток. Кроме того, на пустующих площадях совместно со специалистами мо-

сковского швейного объединения «Старт» решили установить швейные машины, и бывшие полиграфисты приступят к пошиву простынь и мужских трусов. Для комбината это было значительно выгоднее, чем печатать журналы. (НГ. 04.06.92)

Административные новшества

1 июня приступил к работе вице-премьером по топливно-энергетическому комплексу назначенный накануне (30 мая) Указом Президента № 535 Виктор Степанович Черномырдин.

1 июня Президент России Борис Ельцин подписал Указ № 536 о назначении Анатолия Борисовича Чубайса в соответствии со статьей 4 Закона РСФСР «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР» заместителем председателя Правительства РФ. Согласно указу, он сохранял за собой пост председателя Государственного комитета по управлению государственным имуществом России.

В тот же день Распоряжением Правительства Российской Федерации № 981-р Майсарат Насрутдиновна Махарадзе освобождалась от должности заместителя министра печати и информации Российской Федерации в связи с переходом на другую работу. Практически сразу она возглавит Российское информационное агентство (будущее РИА «Новости»). Этот переход произошел так тихо, без шума, что даже некоторые высокопоставленные сотрудники Министерства печати узнали о свершившихся в их доме переменах задним числом и случайно.

Если о Чубайсе нет необходимости давать дополнительную информацию, то об этой даме необходимо.

Майсарат Насрутдиновна была женой более известного Валерия Антоновича Махарадзе — человека с богатой биографией: бывший директор стеклотарного завода в городе Камышине, директор Камышинского кузнечно-литейного завода, председатель Камышинского горисполкома, на исходе перестройки в 1990 году он станет председателем Волгоградского облсовета, а после августа 1991 года делает быструю карьеру, став вначале главным государственным инспектором РФ — начальником Контрольного управления Администрации Президента РФ, а в марте 1992 года и заместителем председателя Правительства Российской Федерации по оперативному управлению. После нередкого в то время головокружительного подъема последовал такое же резкое падение — в 1993 году он вместе с женой уедет в Канаду торговым представителем РФ, где проработает до пенсии, пришедшей в 2004 году. Не возвращаясь из «ссылки» бывший вице-премьер правительства Гайдара — Ельцина умрет на чужбине в 2008 году.

М.Н. Махарадзе окончила филологический факультет Дагестанского университета, но после ухода с должности директора стеклотарного завода ее мужа заняла его место. Она с таким опытом работы и была назначена замминистром печати и информации. (МН. 05.07.92)

1 июня Президент России Борис Ельцин подписал Указ № 537 о назначении Виктора Николаевича Бешкарева председателем Комитета государственных резервов при Правительстве Российской Федерации. Он проработает на этой должности

до 1998 года, а в 2001 году станет министром жилищно-коммунального хозяйства, топлива и энергетики Правительства Московской области.

1 июня Распоряжением Правительства Российской Федерации № 986-р заместителем министра здравоохранения Российской Федерации назначался Александр Давидович Берлин, в тот момент кандидат экономических наук, доцент экономического факультета МГУ. Позже, в апреле 2005 года он будет избран председателем совета директоров АКБ «Инвестторгбанк».

2 июня Указом Президента РФ № 544 Владимир Филиппович Шумейко был назначен первым заместителем председателя Правительства Российской Федерации. Ельцин начал обещанное в мае «усиление» правительства Гайдара опытными промышленниками и тем самым конституировал утрату Егором Тимуровичем контроля над экономическим блоком российского правительства. Демократическая пресса была в набат: *«Отказ от политики финансовой стабилизации и чистка правительства кабинета от людей Гайдара — вопрос нескольких недель или даже дней»*. **3 июня** В.Ф. Шумейко назначается сопредседателем Совета по кадровой политике при Президенте России. (НГ. 03.06.92)

Е.Т. Гайдар по этому поводу в книге «Дни поражений и побед» написал: *«Пользуясь военной терминологией, можно сказать, что в мае – августе 1992 года правительство под натиском превосходящих сил отступало, ведя арьергардные бои и стараясь по мере возможностей удерживать важнейшие направления, а на некоторых участках продолжало наступление»*.

Вскоре после апрельского съезда Ельцин назначает заместителя Председателя Верховного Совета Владимира Филипповича Шумейко первым вице-премьером российского правительства. Теперь, впервые с начала реформ, в правительстве два первых вице-преьера. У меня реальный контроль над ключевыми экономическими министерствами, в правительстве моя команда. И все же возникновение двух центров влияния при явно колеблющемся, не уверенном в точности избранного курса президенте — серьезный фактор, ослабляющий возможность вести осмысленную политику. Тем более что ведь есть и другие центры: правительство не имеет серьезного влияния на Центральный банк, Пенсионный фонд. Отраслевые министерства довольно легко договариваются напрямую с отраслевыми комитетами Верховного Совета. И хотя лично Владимир Филиппович в это время вполне лоялен к проводимому курсу, но сама диффузия центра принятия решений открывает лоббистам слишком широкие возможности маневра».

2 июня Борис Ельцин подписал указ об освобождении от должности председателя Комитета по торговле Министерства торговли и материальных ресурсов РФ Александра Хлыстова. По указу Хлыстов был снят за злоупотребления своих замов, которым он попустительствовал. А по мнению Хлыстова, от него избавлялись за несогласие с гайдаровской «программой углубления экономических реформ» в части торговли.

Указ обвинил замов Хлыстова Вадима Тихонова и Виктора Козлова в «нарушении Закона РСФСР :О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках: и Указа от 4 апреля 1992 года :О борьбе с коррупцией в системе государственной службы:». Однако в указе не уточнялось, в чем выразились злоупотребления, лишь было велено правительству снять обоих. Сам Хлыстов об-

винен в «неприятии надлежащих мер к выполнению» этих законов и «совершении действий, способствовавших злоупотреблениям» подчиненных.

Хлыстов заявил, что обвинения против него и замов нарыла предшествовавшая указу 40-дневная проверка Комитета по торговле тремя ревизорами из Контрольно-ревизионной комиссии при Ельцине. А именно: он не мешал замам активно заниматься коммерцией. Например, Тихонов был учредителем СП «Садко», а Козлов — фирмы «Росинтек».

58-летний Александр Хлыстов имел три высших экономических образования (одно получил в школе экономики в Лондоне), с 1956-го работал в экономической нелегальной разведке КГБ, в 1979 году, по его собственному утверждению, был выгнан оттуда (а заодно из партии) «за диссидентство».

Вот что пишет о нем генерал-предатель Олег Калугин в своей книге «Прощай, Лубянка!»: *«За “нездоровые” разговоры под микрофоном или в кругу друзей поплавились карьерой весьма толковые офицеры ПГУ, в том числе ставший впоследствии министром торговли РСФСР А. Хлыстов...»*

Хлыстов после отставки стал председателем совета директоров ОСАО (открытое страховое акционерное общество) «Россия» и был им до 2010 года. Ныне Александр Федорович — заместитель председателя попечительского совета Национального Фонда поддержки социальных программ РФ. (Ъ. 06.07.92)

2 июня Петросовет и мэрия Санкт-Петербурга возмутились намерением президента перестроить систему исполнительной власти в Петербурге по московскому образцу.

Указ «О полномочиях органов управления Санкт-Петербурга на период денежной и земельной реформ» поступил в канцелярию мэрии, выполненный как обычный проект — на простом листе бумаги, без реквизитов, номера и подписи. Несмотря на это, депутаты всерьез перепугались, решив, что «теперь с нами будет то же, что с Москвой было».

По проекту указа президент предписывал мэру до **12 июня** сформировать Правительство Санкт-Петербурга, а Правительству РФ до **25 июня** утвердить его персональный и численный состав. Покушаясь на права областных властей, указ передавал в систему исполнительной власти Санкт-Петербурга *«администрации территориальных образований, отнесенных к Ленинградской области, географически ограниченных кольцевой автомобильной дорогой»*. Президент поручал мэру изъятие и предоставление гражданам земельных участков под коттеджи и огороды, самостоятельное распоряжение внебюджетными и рублевыми валютными фондами, введение дополнительных местных налогов и штрафов.

Обсуждая проект указа на сессии, депутаты назвали его «безграмотным и провокационным», председатель Петросовета Александр Беляев предположил: «В следующий раз к нам придет указ из дурдома», а Комиссия по законодательству Петросовета заключила, что проект противоречит Конституции и закону РФ «О местном самоуправлении». Поразмыслив, депутаты сняли с Анатолия Собчака подозрение в авторстве, так как у мэра было алиби (он в США утрясал коммерческие проекты).

Обратившись за разъяснениями в президентскую канцелярию, депутаты услышали от ее руководителя Валерия Семейченко, что он в суть указа не вчитывался, а просто отправил проект вице-премьеру Гайдару, который тоже не вникал, а пере-

правил его другому вице-премьеру Махарадзе, сатисфакции же требовать лучше от самого президента. По слухам, распространившимся среди депутатов, президент вскоре сам позвонил в Петросовет и *«устроил председателю разнос за случившийся скандал»*, ничего более не пояснив и не пообещав. (Б. 08.06.92)

3 июня Президент России подписал указ, в соответствии с которым заместителям председателя Правительства Российской Федерации было поручено подписывать распоряжения Правительства Российской Федерации о назначении заместителей руководителей комитетов и других органов государственного управления в составе и при министерствах и государственных комитетах Российской Федерации и утверждении членов коллегий указанных органов. В Указе было сказано, что делается это с целью повышения оперативности в решении кадровых вопросов. Раньше под распоряжениями подобного рода чаще всего стояла подпись Геннадия Бурбулиса. (РГ. 04.06.92)

3 июня Распоряжением Правительства Российской Федерации № 994-р заместителями руководителя Государственного страхового надзора Российской Федерации назначались бывший председатель правления страхового общества «Инвестрезерв» Валерий Алексеевич Сухов и член правления Госстраха РСФСР, Капиталина Евгеньевна Турбина.

В 1996 году Сухов возглавит Департамент страхового надзора Министерства финансов РФ, а затем станет генеральным директором ОАО «Росгосстрах». Турбина в 1997 года возглавит московский офис Кельнского перестраховочного общества.

3 июня Указом Президента РФ № 551 министр науки, высшей школы и технической политики России Борис Георгиевич Салтыков был назначен заместителем председателем Правительства Российской Федерации и сохранил при этом предыдущую должность. Окончательно из правительства он уйдет 14 августа 1996 года.

3 июня Правительство России приняло Постановление № 375 «Об автоматизированной системе обмена информацией между органами исполнительной власти Российской Федерации, Администрацией Президента Российской Федерации и Аппаратом Правительства Российской Федерации».

Функции генерального заказчика поручались Бюро по информационному обеспечению Администрации Президента. Оно должно было платить за приобретение технических средств и за услуги по обмену информацией. А пока что ему необходимо составить перечень абонентов системы, разработать порядок оплаты расходов, связанных с передачей информации по международным и междугородным каналам связи. Совместно с ВАО «Электроноргтехника» поручалось разработать и внести в Правительство Российской Федерации предложения по осуществлению первоочередных закупок вычислительного оборудования и оргтехники. На эти цели в 1992 году бюро получит 6,5 млн рублей из резервного фонда правительства.

Минфину поручалось предусмотреть на следующий год выделение бюджетных ассигнований на развитие системы.

3 июня было обнародовано постановление Конституционного суда России (КС) по «московскому делу». Указав на необходимость принятия Верховным Советом специального закона о Москве, КС отметил, однако, что, пока такого закона не было, Моссовет обладал конституционным правом самостоятельно определять структуру и функции органов власти и управления в городе. **5 июня** Моссовет вос-

пользовался этим правом, приняв простое решение — в столице действуют соответствующие общероссийские законы в полном объеме.

Девятистраничный текст постановления КС, датированного 19 мая, в действительности родился только к вечеру **3 июня**. Руководитель пресс-службы КС Анна Малышева отвергала объяснение факта затяжки возможными попытками каких-либо сил воздействовать на суд. Просто, по ее словам, судьи были слишком загружены «делом КПСС».

Городская администрация не признавала общероссийских законов об организации власти на местах, требуя для столицы особого закона, а пока его не было, руководствовалась лишь президентскими указами. КС же только указал на то, что Конституцией (ст. 183) предусмотрен отдельный закон о Москве, но не стал из этого делать однозначных выводов относительно каких-либо иных законов. Суд отметил также, что с 21 апреля 1992 года вследствие включения в Конституцию Федеративного договора Москва как субъект Федерации наделялся дополнительными правами. Теперь российский центр мог определять только общие принципы организации представительной и исполнительной власти в городе. Прочее же регулировал сам Моссовет.

Моссовет на своей сессии без ложной скромности тотчас распорядился своим конституционным правом, распространив на городские органы власти и управления действие Закона «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации», а на райсоветы — Закона «О местном самоуправлении», приняв за основу сразу два проекта постановления под условным названием «О приведении организации и деятельности органов власти и управления Москвы в соответствие с Конституцией и законами Российской Федерации о Советах народных депутатов». В Тем самым Моссовету удалось начать новый раунд давней борьбы с мэрией.

От городской администрации Моссовет потребовал до 5 августа привести изданные ею акты в соответствие с законами. В противном случае депутаты решили в сентябре предложить москвичам отозвать мэра и вице-мэра.

А еще сессия Моссовета решила от имени московских депутатов обратиться к Борису Ельцину с просьбой о скорейшей встрече. По мнению депутатов, на встрече президент сможет лучше понять ситуацию в Москве и по достоинству оценить деятельность столичной представительной власти. (*Б.08.06.92, НГ.04.06.92*)

4 июня экономический советник Правительства РФ Алексей Улюкаев сообщил, что вице-премьер Александр Шохин будет переведен из Министерства труда и занятости на курирование внешнеэкономических связей и будет курировать МВЭС, комитет по иностранным инвестициям и отношения с международными финансовыми организациями. (*НГ. 05.06.92*)

Это в действительности произойдет **14 июня**.

Кстати, в июне 1992 года Улюкаев возглавит всю группу советников правительства. В начале 1994 года он стал заместителем директора гайдаровского Института экономики переходного периода. В мае 2000 года Улюкаева назначат первым заместителем министра финансов.

4 июня Президиум Верховного Совета Российской Федерации рассмотрел вопрос об изображениях государственных символов бывшего СССР — гербе, флаге — и по-

становил, что они подлежат замене только в случаях, когда они находятся, на зданиях, сооружениях и объектах, что перешли в ведение государственных органов России, и на местах, которые в соответствии с законодательством были предназначены для изображений государственных символов Российской Федерации. Это не распространялось на случаи, когда изображения символов бывшего СССР сами являлись предметами искусства или составной частью памятников истории и культуры, либо тогда, когда их замена невозможна без нарушения целостности зданий, сооружений. (ПГ. 05.06.92)

5 июня Распоряжением Президента Российской Федерации № 291-рп официальным представителем Президента при рассмотрении Верховным Советом Российской Федерации проекта Закона «О Совете министров — Правительстве Российской Федерации» назначался первый заместитель председателя Правительства Российской Федерации Е.Т. Гайдара.

5 июня Указом Президента № 556 представитель Президента Российской Федерации в Смоленской области Михаил Игоревич Семенов освобожден от занимаемой должности в связи с избранием председателем Смоленского областного Совета народных депутатов.

5 июня Распоряжением Президента РФ № 285-рп Леонид Иосифович Биндар назначался руководителем Секретариата Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Г. С. Хижи.

6 июня Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1018-р, классные чины государственного советника налоговой службы 1-го ранга были присвоены первому заместителю руководителя Государственной налоговой службы Российской Федерации Владимиру Георгиевичу Панскову, заместителям руководителя Государственной налоговой службы Российской Федерации Юрию Александровичу Бачурину, Владимиру Васильевичу Гусеву, Владимиру Александровичу Зверховскому, Николаю Васильевичу Иванову, Юрию Макаровичу Ульянову.

Пансков в 1994–1996 годах будет министром финансов РФ, Гусев в 1993–1996 годах — руководителем Государственной налоговой службы Российской Федерации в ранге министра. Бачурин в 1992–1993 годах возглавлял Главное управление налоговых расследований при ГНС России.

6 июня Указом Президента № 563 главой администрации города Саратова назначен Юрий Борисович Китов.

6 июня на заседании сессии Петросовета депутаты попытались утвердить положение о флаге и гимне Петербурга.

Из положения о флаге города: *«Флаг Санкт-Петербурга представляет собой прямоугольное полотнище красного цвета, на котором изображены два серебряных якоря — морской и речной, положенные крестом, и на них золотой скипетр с двуглавым орлом...»*

Острая дискуссия разгорелась вокруг угла пересечения якорей — часть депутатов настаивала на указании конкретной цифры в градусах. Вызвал тревогу у отдельных представителей депутатского корпуса и преобладающий цвет флага города. Он красный. И это некоторых весьма опечалило, навеяв неприятные воспоминания. Оставалось надеяться, что время вылечит аллергию на все красное, и городские знаменосцы не окажутся в роли матадоров. Сергея Нестеровича Егорова заинтересовал статус бахромы на представленном в качестве наглядного пособия фла-

ге. Выяснилось, что бахрома статус не нужен, что бахрома — атрибут декоративного оформления.

Решение «О флаге Петербурга» в итоге приняли за основу. В качестве поправок, правда, некоторые депутаты были намерены представить альтернативные расцветки, в частности, бело-лазоревою, не удобно, видимо, было говорить «голубую». Или так: герб — на государственном флаге России.

Музыкальные вкусы Петросовета оказались гораздо более едины, «Гимн Великому городу» из балета Глиэра «Медный всадник» «де-факто» уже стал гимном Петербурга. Депутаты подтвердили его статус. Отныне он стал звучать при открытии и закрытии сессий Петросовета, на официальных церемониях, во время поднятия и спуска флага города.

В понедельник, 8 июля, дискуссия о флаге продолжилась, но под напором геральдической службы, сессия согласилась на красный цвет. Оставалось лишь радоваться, что к гимну не были приложены ноты — возможно, у части депутатов появились бы поправки к Глиэру. (*Смена. 06.06.92, 09.06.92*)

На этой неделе в составе Минтранса был образован департамент речного флота. В связи с этим численность центрального аппарата министерства увеличили на 198 единиц с фондом оплаты труда в 1039,5 тыс. рублей в расчете на квартал. Должностные оклады заместителей директора департамента определены на 10% ниже директорского, а начальников структурных подразделений — на уровне должностных окладов начальников ведущих отделов центрального аппарата.

В ведение Минтранса перешли Главное управление водных путей и гидросооружений и Главная инспекция по безопасности судоходства и охране объектов. Российский госконцерн речного флота передал министерству свои документы, связанные с осуществлением государственных функций управления речным транспортом, а также всю документацию бывшего Минречфлота РСФСР.

Департамент разместили на ул. Петровка, 3/6. (*РГ.05.06.92*)

Власть

1 июня окружение президента, действующее через РДДР, отдало распоряжение социологам (и выделены соответствующие средства) срочно, в течение 3–4 дней, провести всероссийский опрос общественного мнения. Целью опроса было выяснение отношения населения Российской Федерации к идее президента об устранении Съезда народных депутатов из политической жизни страны. В частности, один из вопросов, который был предложен для ответа, звучал так: «Доверяете ли вы Съезду народных депутатов Российской Федерации и формируемому им Верховному Совету без согласования с Президентом Российской Федерации или без одобрения всенародным голосованием принимать решения по вопросам Конституции, законодательства о выборах и о праве собственности на землю?»

Относительно новым здесь было то, что если раньше президент говорил, что проводить радикальную экономическую реформу ему мешает съезд, то сейчас он

считает, если верить поступившим в редакцию сведениям, ему мешает и Верховный Совет. (РГ. 02.06.92)

2 июня издающаяся в Прибайкалье газета «Номер один» написала, что в Иркутске провалом закончилась первая попытка начать сбор подписей за лишение Бориса Ельцина его президентских полномочий.

На собрание граждан для избрания организационного комитета пришли около двухсот человек вместо положенных трехсот. Корреспондент сообщил, что за отзыв президента активно ратовала бывшая номенклатура КПСС, объединившаяся в Социалистическую партию трудящихся, люди пенсионного возраста, создавшие ядро местной организации РКРП, и воинствующие национал-патриоты, вчера боровшиеся с коммунистами, сегодня — с демократами. (ИТАР-ТАСС. 02.06.92)

А вот в Омске **2 июня** на собрании левых сил создана инициативная группа по сбору подписей за проведение референдума о прекращении полномочий Президента России. Сбор подписей предполагалось вести у проходных крупнейших предприятий военно-промышленного комплекса, оставшихся без госзаказов, а также в сельских районах области, население которых якобы недовольно взятым курсом на фермеризацию колхозов и совхозов. (Изв. 03.06.92)

1–2 июня парламентская Коалиция реформ, учрежденная в дни работы VI Съезда народных депутатов и объединяющая в своем составе 240 представителей различных фракций (в основном, правда, «Демократической России» и «Радикальных демократов») демократической направленности (хотя были в них и члены консервативного крыла, к примеру «Аграрный союз»), провела конференцию, с участием Егора Гайдара, Анатолия Чубайса и других должностных лиц парламента и правительства.

Эта коалиция объявляла своей целью содействие экономическим, политическим и социальным реформам, направленным на создание в России демократического правового государства. Ее представители считали недопустимым дальнейшее затягивание глубокого реформирования социально-экономических основ жизни общества и видели свою задачу в создании политико-правового обеспечения этого процесса.

На конференции **2 июня** коалиция приняла заявление «О ситуации в Верховном Совете Российской Федерации». В нем констатировалось, что «*Верховный Совет Российской Федерации в своей работе после VI Съезда народных депутатов отказывается выполнить свою историческую роль в процессе развития и углубления реформ в России*». В качестве подтверждения этого тезиса в заявлении приводились такие факты: 28 мая Верховный Совет отклонил законопроект о банкротстве, 29 мая торпедировал программу приватизации, 28 мая Верховный Совет запретил правительству повышать цены на энергоносители без его одобрения. Решение это было принято без обсуждения, без учета мнения газо- и нефтепроизводителей.

Парламентская коалиция реформ в случае возникновения политического кризиса видела выход во всенародном референдуме по ключевым вопросам реформы и государственного устройства.

На конференции был также обсужден ряд документов, в их числе резолюции политическая и об экономической политике, меморандум.

Газета «МК» нелюбезно отмечала, что «Дикая орхидея» (магазин нижнего женского белья) пользовалась гораздо большим успехом у участников конференции парламентской коалиции реформ, чем сами заседания. Ко второму дню конференция вообще превратилась в кучку самых стойких (или незанятых?) депутатов общим числом до двух десятков. Не спасла даже вечерняя демонстрация говорухинской «России, которую мы потеряли». (ПГ. 03.06.92, МК. 03.06.92)

2 июня на заседании депутатской фракции ВС «Россия» было принято заявление о предотвращении угрозы нового государственного переворота. В нем говорилось о том, что в тогда в Москве распространялась информация о подготовке новой «инсценировки» военного переворота типа августовского «путча» 1991 года, направленной против оппозиции курсу правительства.

В качестве возможного срока этой провокационной, антиконституционной акции называли середину лета — начало осени. Большинство средств массовой информации, по мнению координационного совета фракции, давно вели активную подготовку общественного мнения, «приучали» его к мысли о необходимости и желательности установления «твердой власти для наведения порядка в стране». Тема государственного переворота в России летом 1992 года особенно активно муссировалась и в западной печати.

В эту кампанию включились и высшие должностные лица Москвы и России. Так, мэр Москвы Г. Попов опубликовал в середине мая во французской газете «Либерасьон» статью «Необходимость сильного режима в России». Признавая очевидный факт, что «большинство русских против рыночной экономики», Г. Попов делает такой парадоксальный вывод: *«Поэтому политическая система, при которой парламент будет отражать существующую структуру общества, неизбежно будет тормозить создание подлинно рыночной экономики... Хотим мы этого или нет, нельзя не признать, что для перехода к рынку нужна сильная власть. Я уверен ныне в том, что заставить страну перейти к рынку сможет лишь сильная власть»*.

Хотя координационный совет фракции и высказал надежду на то, что зловещая информация о подготовке нового государственного переворота не подтвердится, он все-таки с тревогой констатировал: в условиях экономического кризиса подобный сценарий разрешения проблем через установление открытой диктатуры экстремистов-«рыночников» может показаться легко осуществимым. (Пр. 04.06.92)

3 июня в ходе состоявшейся в Кремле встречи с парламентской группой «Реформа» Ельцин объяснил введение в состав правительства Владимира Шумейко, Георгия Хижи и Виктора Черномырдина необходимостью укрепления «команды Гайдара» специалистами-практиками, которые, по словам Бориса Ельцина, имели знания и опыт работы в отраслях и являлись сторонниками реформ.

Как сообщил журналистам пресс-секретарь президента Вячеслав Костиков, Борис Ельцин не сомневался, что эти назначения усилят группу реформаторов в правительстве.

Ельцин заявил на встрече, что, меняя структуру правительства, он выделяет в нем три основных блока. Первый — блок реформ. Каких именно, президент, как утверждали, не уточнил, но подчеркнул, что этому блоку отводится ведущая роль и его по-прежнему будет возглавлять Егор Гайдар.

Второму блоку предстояло заниматься социальными вопросами. Его, по мнению президента, необходимо было усилить в кадровом отношении. Что за этим крылось тогда, оставалось только догадываться, так как никаких разъяснений президента этот счет не последовало.

Новинкой «блокового расклада» в правительстве стал третий блок — промышленный. В него-то и вошли три новых назначенца президента — Хижа, Черномырдин и Шумейко. Утверждали, что назначение последнего на пост первого вице-премьера президент рассматривал не только как выполнение собственных обещаний, данных съезду, но и как введение в руководство правительством молодого политика, хорошо знающего парламент и имеющего в нем определенный вес. Цель этого просматривалась достаточно отчетливо — дать правительству шанс хотя бы уменьшить, если не снять вообще, те противоречия, что так серьезно мешали взаимодействию двух органов власти.

Но пытаясь смягчить противостояние законодательной и исполнительной властей, президент вовсе не отказывался от намерений реформировать первую. Отсюда его одобрительное, как утверждали, отношение к самому созданию группы «Реформа», включающей в себя депутатов, принадлежащих к разным фракциям. Как удалось выяснить, Ельцин полагал, что именно реформа высшего законодательного органа является одним из важнейших направлений современной российской политики, от успешного продвижения по которому будет во многом зависеть стабилизация ситуации в РФ.

Президент был готов отказаться от дальнейшей пропаганды проведения референдума. Дело в том, что депутаты, среди выступлений которых выделялась речь Виктора Шейниса, попытались разъяснить президенту точку зрения, с которой он, как им показалось, вовсе не был знаком и с аргументами в пользу которой ему пришлось столкнуться впервые. В частности, внимание президента было обращено на то обстоятельство, что проведение референдума по ключевым положениям Конституции вполне может привести к отказу целого ряда республик РФ от участия в нем и резко усилить сепаратистские настроения. К этому следует добавить и некоторую апатию населения, недовольство своим материальным положением. В связи с чем существовала вполне реальная опасность оказаться в положении Ландсбергиса и проиграть референдум, превратившийся в нынешней ситуации в инструмент чрезвычайно рискованный. Его результаты могли привести, как считали депутаты, к формированию двух основных сил в обществе, которые, конфронтируя, будут работать не на реформы, а лишь на дестабилизацию ситуации в РФ.

В качестве альтернативы выдвигались другие пути и методы решения проблемы. В частности, была предложена концепция радикальной реформы парламента. В общих чертах в ней за съездом сохранялись чисто символические функции или же он каким-то образом трансформировался в ВС.

Президент также, как утверждали, заявил о том, что не поддерживает идею проведения в скором времени каких-либо выборов. Он согласился с депутатами, что идти на выборы в условиях экономического кризиса, до выхода из которого и стабилизации вовсе не рукой подать, было бы чрезвычайно опасно.

Характеризуя сложившуюся ситуацию, президент отметил, что наметились тенденции политической стабилизации после подписания Федеративного договора.

В республиках якобы крепло убеждение, что на основе двусторонних договоров с Россией можно добиться мощного единого экономико-политического пространства.

Согласившись с позицией депутатов, выступавших против вмешательства министерств в управление предприятиями, Борис Ельцин подчеркнул, что роль министерств должна быть чисто функциональная — разрабатывать политику ценообразования, изучать рынок, формировать связи в рамках СНГ, заботиться о научно-техническом прогрессе.

Острым оставался вопрос о земле. Отсутствие гарантий на земельные участки для промышленных объектов отпугивало иностранных инвесторов. Борис Ельцин заверил, что он сделает все необходимое, чтобы разрешить этот вопрос в ближайшее время.

В ходе встречи было обращено внимание на отсутствие закона о банкротстве, что приводило к дальнейшему растрачиванию государственных средств на поддержку неэффективных предприятий.

Интересный поворот наметился в отношениях президента с председателем ВС. Как стало известно депутатам во время беседы, на состоявшейся встрече Ельцина с Хасбулатовым главы исполнительной и законодательной властей сумели договориться, и Хасбулатов обещал Ельцину поддержку его экономическим законам. (НГ.05.06.92, РГ. 04.06.92)

3 июня опубликованы результаты майского опроса населения России (объем выборки 1163 человека), проведенного Центром сравнительных социальных исследований под руководством В. Г. Андреевкова.

11,8% опрошенных оценили деятельность Б. Ельцина как отличную и хорошую, 51,7 — как среднюю, а 28,7 — как неудовлетворительную.

Более половины участников опроса (58%) в сложившихся условиях высказываются за сильную центральную власть в стране, 25% ответивших придерживались иной точки зрения. (РГ. 03.06.92)

3 июня на заседании палаты Совета национальностей Геннадий Саенко пожелал сделать заявление от имени группы депутатов. Смысл заявления сводился к требованию выразить недоверие президенту и правительству за их, по мнению депутатов, «антинародную деятельность». Обсуждение этого заявления в повестку дня не внесли.

Председательствующий Виталий Сыроватко призвал не смешивать подобные выступления с выступлениями от имени палаты, поскольку у части депутатов, входящих в ее состав, найдется диаметрально противоположное мнение по поводу деятельности президента и правительства. Что подтвердили последующие выступления депутатов. В них звучали требования отключать микрофоны, если от них слышна грубая критика правительства и президента, а также исключать такие места из телеотчетов.

Тогда эта группа народных депутатов, в которую вошли: В.В. Аксютин, М.Г. Астафьев, С.Н. Бабурин, В.Б. Исаков, И. В. Константинов, В.Н. Мягих, З.Н. Онкина, О.Я. Павлухин, С.Н. Решульский, Г.В. Саенко, Ю.С. Сидоренко, Е.А. Тарасов, В.Н. Хайрюзов, М.Б. Челноков, И.А. Шашвиашвили, Л.С. Шаповалова, Л.Е. Ясенков, опубликовали заявление, озаглавленное прессой: «Пока не поздно».

После гневной преамбулы, они потребовали:

1. Включения в повестку дня и немедленного рассмотрения вопроса «о доверии правительству» с целью его отставки за беспрецедентные провалы во внутренней и внешней политике, саботаж решений Верховного Совета и съезда.

2. Возбуждения ходатайства в Конституционный суд об отрешении от должности Президента Российской Федерации за предательство национальных интересов России, многочисленные нарушения Конституции, законов и данной им президентской присяги.

Первый заместитель Председателя ВС С.А. Филатов, не убоившись остроты заявления, **5 июня** направил его для предварительной проработки в комитеты и комиссии Верховного Совета с целью последующего представления на рассмотрение Сессии ВС. (РГ. 04.06.92, Гласность. 21-92)

3 июня на заседании Совета национальностей ВС РФ депутат Геннадий Саенко сделал громкое заявление с требованием отставки президента республики. **4 июня** оно было подробно прокомментировано на многолюдной пресс-конференции лидерами оппозиции блока фракций «Российское единство».

«Дело не может ограничиться, как мы этого требовали раньше, сменой правительственной команды с оставлением в должности президента. Наша лояльность на съезде не была правильно воспринята...», — разъяснил позицию блока депутат Михаил Астафьев. *«Почва начинает дымиться под ногами правительства, и потому оно пытается в последний момент нанести наибольший ущерб экономике страны»*, — сообщил далее журналистам Астафьев, обосновывая свою уверенность в том, что *«президент Борис Ельцин является очень опасной фигурой»*.

По мнению депутатов «Российского единства», инициатором запроса в Конституционный суд РФ с требованием импичмента должен стать, после дискуссии по заявлению оппозиции на пленарном заседании и принятия соответствующего постановления, Верховный Совет в целом.

Еще одним свидетельством *«вопиющего попрания правительством и президентом прав Верховного Совета и самого конституционного строя»* стала, согласно выступлению Владимира Исакова, позиция России в вопросе о санкциях ООН в отношении Югославии. Квалифицировав эту позицию как «акт самого гнусного предательства национальных интересов России и дружественного народа Югославии», Исаков обвинил правительство в том, что оно «повернулось на 180 градусов» без всяких консультаций с парламентом.

Лидеры «Российского единства» сообщили, что заявление Саенко было подписано к тому моменту 17 депутатами. По оценкам некоторых членов ВС, в образовавшие блок фракции входило до 15–18 процентов членов парламента. Однако традиционно низкая здесь фракционная дисциплина сильно снижала реальный потенциал жесткой антипрезидентской оппозиции. (НГ. 05.06.92)

3 июня лидер депутатской фракции «Коммунисты России» Геннадий Саенко потребовал от имени группы народных депутатов РФ на заседании палаты национальностей **5 июня** немедленного рассмотрения вопроса «О доверии правительству» с целью его отставки за провал во внутренней и внешней политике и возбуждении ходатайства в конституционном суде об отставке Президента РФ «за предательство национальных интересов РФ». Под заявлением подписались семь депутатов, в том числе С. Бабурин, М. Астафьев, В. Аксючиц. (НГ. 04.06.92)

4 июня 84-летняя мать Президента России Клавдия Васильевна Ельцина поступила в Екатеринбургский кардиологический центр с диагнозом инфаркт миокарда. По оценкам врачей, у нее было тогда «состояние средней тяжести». Клавдия Васильевна лежала в обычной 4-местной палате центра. На предыдущей неделе больную навестила супруга президента Наина Ельцина.

Борис Николаевич посетил мать в кардиоцентре **7 июня**, а заодно провел встречу с руководителями Свердловской области, представителями промышленных предприятий и Приволжско-Уральского военного округа.

Из Екатеринбурга сообщили о решении местных властей объявить дом, где жил Борис Ельцин, муниципальной собственностью. (*Иzv. 05.06.92, PГ. 08.06.92, ВечМос. 02.06.92*)

4 июня на совместном пленарном заседании Верховного Совета группа депутатов вручила президиуму сессии письменное заявление с требованием рассмотреть вопрос об отставке правительства и обращении в Конституционный суд на предмет досрочного прекращения полномочий президента. Депутат Евгений Тарасов предложил включить в повестку текущего дня в силу, как он выразился «невменяемости правительства», вопрос о формировании правительства народного доверия. Сергей Бабурин, естественно, поддержал и его, и коллег, выступивших с письменным заявлением.

Председательствующий Сергей Филатов предложил рассмотреть все вопросы в комплексе (поступило еще предложение Владимира Кузнецова рассмотреть поначалу в комитетах и комиссиях вопрос об ограждении президента от нападков прессы в связи с последними перемещениями в правительстве). (*PГ. 05.06.92*)

4 июня на заседании оргкомитета по подготовке форума, на котором должны были учредить «Гражданский союз», определили круг кандидатов на пост премьера. Он был узок: председатель Российского союза промышленников и предпринимателей Аркадий Вольский, его заместитель Александр Владаславлев и бывший заместитель Силаева — Евгений Сабуров. Такое декларирование наиболее желательных политиков на пост премьера отнюдь еще не означало, что сами перечисленные персонажи горели желанием выступить в роли «всероссийского мальчика для битья». Сабуров, например, своего согласия на такое выдвижение вообще не дал, а один из двух оставшихся кандидатов зажимал колеблющуюся позицию по причине плохого состояния своего здоровья.

На заседании оргкомитета приняли принципиальное решение о том, что новое правительство обязательно должно строиться на партийной основе. То есть, если новый министр и не является членом партии, выдвинувшей его на этот пост, он обязательно должен быть «проверенным товарищем» и представлять ей в той или иной форме отчет о своих действиях.

Как пояснил один из участников заседания, «Гражданский союз» не хотел повторить судьбу «Демократической России», «которая стала набивным мячиком в игре, развернувшейся вокруг Ельцина».

Теперь предполагалось установить прямую зависимость нового правительства от партийной коалиции. Всю текущую неделю в Кремле проходили совещания между советником Руцкого Андреем Федоровым, руководителем Демократической партии России Николаем Травкиным с председателем политсовета Народной партии «Свободная Россия» Василием Липицким о том, кто же должен войти в новый

кабинет. Ожидалось, что его состав будет определяться премьером в соответствии с поданными списками кандидатов от партий. Ранее уже была достигнута определенная договоренность о том, что «экономическую часть» будущего правительства составляли люди, предложенные союзом «Обновление», а «политическую» — ДПР и НПСР. При этом можно было предположить, что многие ключевые посты достанутся НПСР — как центристской партии создающегося союза, играющей роль, связующего мостика между ДПР и союзом «Обновление».

Партийные вожди хотели, чтобы новые министры были привязаны к их партиям чем-то более осязаемым, чем простое чувство благодарности за предоставленное кресло. Таким гарантом, как предполагалось, мог бы стать постоянный контроль со стороны депутатского блока в парламенте.

ДПР почти не имело своих российских депутатов (всего 8–10 человек). У НПСР депутатов аж 70, но представлялось весьма проблематичным, чтобы они все активно поддержали новый, по сути, открыто оппозиционный, курс своего партийного руководства. В парламентскую фракцию «Промышленный союз», которая должна была также принять участие в форуме, входило несколько десятков депутатов, однако его лидеры хотели видеть своим вождем Григория Явлинского, а не Аркадия Вольского.

Впрочем, организаторы нового кабинета надеялись (и, возможно, небезосновательно), что новое, «послегайдаровское», правительство получит поддержку парламентского «болота», хотя бы на первых порах.

Говорили, что главным итогом предстоящего форума должно было стать принятие декларации о том, что наконец конституировалась новая сила, готовая принять ответственность за ситуацию в стране и сформировать новое правительство. Шептались, что правительству Гайдара осталось существовать уже не месяцы, а неделя. Возможно, что его отставка состоится в самое ближайшее время сразу после возвращения Бориса Ельцина из его поездки в США. Одним из источников для таких предположений стали новые назначения в «правительстве реформ». По мнению оппозиционеров-центристов, «новички» должны были обязательно столкнуться со «стариками» и тогда правительство Гайдара падет само собой.

Председатель Российского союза промышленников и предпринимателей Аркадий Вольский тут же выступил с опровержением, заявив: *«Мне этого предложения никто не делал и на эти темы со мной никто не говорил, — заявил он в эксклюзивном интервью корреспонденту «Интерфакса». — Каждый должен знать свое место и любить его. Я люблю свою работу и с удовольствием занимаюсь ею по 14 часов в сутки. И уверен, что большие пользы могу принести именно здесь, в Союзе промышленников».* (НГ. 05.06.92, 06.06.92)

4 июня в Пскове прошло собрание граждан, поддержавшее предложение инициативной группы о прекращении полномочий президента Ельцина.

Малый Совет Псковского Совета зарегистрировал официальное предложение инициативной группы о проведении референдума по вопросу: «Поддерживаете ли вы требование о прекращении полномочий президента Ельцина?» Предложение инициативной группы, организованной Российской коммунистической рабочей партией (РКРП), было принято на собрании, в котором участвовало 320 избирателей, по закону участников такого собрания должно быть не менее 300. (*Агентство Северо-Запад. СПб. 05.06.92*)

5 июня Ельцин (по его словам) собрал всех вице-премьеров, а также Бурбулиса, и новоназначенные заместители твердо обещали, что *«они за реформу, что они вливаются, будут в единой команде и не допустят какого-то раскола»*. Ельцин, пообещав **10 июня**, выступая на совещании руководящего состава Вооруженных сил России в Министерстве обороны, что он останется премьером на неопределенное время — до тех пор, пока не убедится, «что команда Гайдара уже может без моего председательства». (НГ. 11.06.92)

5 июня одиннадцать координаторов депутатских фракций парламента России, среди них — «Беспартийные депутаты», «Промышленный Союз», «Аграрный союз», «Россия», «Суверенитет и равенство», «Смена — новая политика», а также председатель Совета депутатских фракций Владимир Новиков, подписали обращение к Президенту России.

В нем, в частности, говорилось: *«Уважаемый Президент, и вы, и мы, народные депутаты России, знаем, какой тяжелый период в своей истории переживает наша Родина. Успех демократических преобразований зависит от того, насколько мы будем едины в своих действиях. Вы были среди тех, кто выдвинул идею гражданского единения, гражданского мира и национального согласия. Основой такого согласия должно быть неукоснительное выполнение Конституции России. Это условие было первым пунктом вашей президентской клятвы. На VI Съезде народных депутатов, выступая с заключительной речью, вы отвергли разговоры и слухи о том, что Президент собирается поднимать вопрос о доверии к съезду. Вы заявили, что стремление низложить Съезд и Верховный Совет “открывает прямую дорогу к политическому беспределу и ведет в тупик”»*.

Однако, говорилось далее в обращении, вслед за этим прозвучало противоположное заявление — о необходимости «разогнать» съезд.

Высказав обеспокоенность по поводу данного заявления, авторы обращения задавали вопрос президенту: что последует за разгоном съезда, не диктатура ли?

Авторы обращения утверждали: «Мы убеждены, что в случае разгона съезда незамедлительно последует цепная реакция распада России. Конечным итогом этого станет гражданская война. Сегодня вы пользуетесь авторитетом в России. Именно авторитет президента служит гарантом поддержки реформ. Но если будет с вашей подачи разогнан съезд, то и вы как президент будете обречены, так как республики, края и области “побегут” и от вас».

По вашей просьбе, напоминали координаторы фракций, на референдумы был объявлен мораторий. А сегодня вы зовете людей к урнам. Но Россия устала от митингов, выборов и референдумов. Ей нужно спокойствие. (РГ. 06.06.92)

5 июня состоялась встреча Президента России Бориса Ельцина с членами Ассоциации «Союз российских городов». На встрече Борис Ельцин предостерег членов союза, который был задуман как орган самоуправления, от чрезмерной политизации этого объединения и превращения его в оппозицию. По словам пресс-секретаря Вячеслава Костикова, президент рассчитывал на то, чтобы «это был орган сотрудничества с властью, с президентом».

Выступивший на встрече мэр Новосибирска Иван Индинок, отметил, что Указ Президента России о муниципальной собственности не выполняется в полной мере. Борис Ельцин обещал принять самые решительные шаги, чтобы Указ выпол-

нялся. Он отметил, что реализация этого документа, в частности, саботируется и в правительстве на среднем уровне. В связи с этим президент высказал более серьезные претензии к работникам правительства среднего уровня. В частности, он упомянул неблагоприятную роль некоторых заместителей министров, отметив, что в глаза ему они говорили, что выступают за реформы, а на съезде голосовали против или воздерживались при обсуждении поправок, предлагавшихся президентом.

В этой связи участники совещания предложили назначить координатора от правительства по связям с «Союзом российских городов». Конкретно — вице-преьера В. Шумейко. Президент поддержал такое предложение.

Участники встречи обратились к президенту с призывом сделать все возможное, чтобы стабилизировать обстановку в городах, в частности решить проблему взаимных зачетов платежей задолженности, так как она уже составляет миллиарды рублей. Поддержав это предложение, президент указал, однако, что списания долгов, как в прежние годы, не будет.

Чтобы устранить проблемы во взаимодействии ассоциации с правительством, на которые указывали участники встречи, координатором от правительства по связям с «Союзом российских городов» решено было назначить первого вице-преьера Владимира Шумейко. (ИТАР-ТАСС. 05.06.92, Изв. 06.06.92)

6 июня «Комсомольская правда» опубликовала интервью госсекретаря Геннадия Бурбулиса, которое стоило бы напечатать под заголовком «Признание в любви президенту республики».

Начав с того, что Геннадий Эдуардович категорически опроверг рассказы, что он в Свердловске преподавал научный коммунизм.

Отметив, что с Борисом Николаевичем его *«связывает не только работа, но и общее дело — глубокое убеждение в конечных целях реформаторской программы России»*, госсекретарь затем обратил внимание читателей на *«неповторимые способности Бориса Николаевича»*, на *«талант Бориса Николаевича»*, который заключается в его *«способности удерживать курс»* и *«обеспечивать необходимую политическую волю»*.

Себя ГЭБ отнес *«к профессиональным политикам, в основе деятельности которого прежде всего — преданность идее, если хотите, идеалу, и полное согласие со стратегическими целями Бориса Николаевича и подчинения себя, своей деятельности этим целям»*.

На критику Ельцина ответил жестко: *«У нас один Президент. Это редчайшая возможность, что историческое дело России получило столь своеобразное личностное воплощение, со всеми неповторимыми способностями Бориса Николаевича. <...> Никто лучше Бориса Николаевича не знает, какого сочетания люди — по жизненному опыту, профессионально, психологически — могут обеспечить реформаторский курс в сегодняшней российской нестерильной ситуации»*.

Квинтэссенцией комплиментарной риторики госсекретаря стало утверждение, что на случай контрреформации *«надо полагаться на опыт Бориса Николаевича, поскольку он умеет вслушиваться в действительность и предупредить какие-то опасные ее проявления»*. Думается, что это любвеобильное интервью весьма неслучайно: те две центральные идеи, на которых Бурбулис в свое время заработал политический капитал (идея СНГ и команда реформ Гайдара), — близки к полному

банкротству. И когда политику нечем платить по векселям доверия, у него остается единственный шанс остаться на плаву — публичные объяснения в любви и личной преданности: «...Я отношусь к профессиональным политикам, в основе деятельности которого прежде всего — преданность идее и полное согласие со стратегическими целями Бориса Николаевича и подчинение себя этим целям...»

6 июня «Комсомольская правда» опубликовала интервью и двадцативосьмилетнего члена совета директоров финансового объединения «Менатеп», советника Правительства России Владислава Суркова, которого, как отметила газета, «пока знает не так много людей».

Он рассказал о своей карьере и своих идеалах, многое из этого он в будущем попытается претворить:

«Все началось с того, что наш босс Ходорковский предложил мне от мелкой рассыльной рекламы, с которой мы начинали, перейти к широкой рекламе. Он дал мне стартовую сумму денег, относительно небольшую для того, чтобы начать. Я увидел, что рынок рекламы практически свободен, что не ведется ничего, похожего на крупные рекламные кампании. Тогда я попросил раз в двадцать больше, сказав, что очень скоро это будет стоить в сто раз дороже. Моя цель была в том, чтобы сделать "Менатеп" фактором окружающей среды, чтобы он был, как огонь, воздух или вода.

Раньше у нас давали в рекламе телефоны и адреса. Я пошел по другому пути — в наших клипах просто говорилось и читалось слово "Менатеп". Нужно было внедрять это загадочное для простого человека слово в массовое сознание, создать "рекламную интригу". И нам это удалось — поползли слухи, что нас поддерживают КПСС, КГБ и даже какие-то японские синдикаты. Нам его и было нужно. <...>

Люди не смогут жить без мифов, без сказок. Из-за того, что сейчас у нас нет мифологической среды, все в стране так неустойчиво. <...>

Ельцину, бесспорно, надо будет откорректировать свой образ. Это показывают и его "встречи с народом". Ему не надо изображать из себя интеллектуала, но надо выходить из образа "строгого хозяина", который он для себя избрал. Ему придется занять более ясную и твердую позицию. <...>

По перестановкам в правительстве уже ясно, что курс Гайдара обречен, что мы, пережив очень тяжелую зиму, заплатили практически ни за что. Видно, что все усилия пойдут насмарку. Надо объяснить народу, куда мы идем. <...> Гайдар оказался немножко чужестранцем в своем Отечестве; его образ не усваивается ни широким населением, ни директорским корпусом».

Беседа заканчивается советом молодым: «Нужно понять, что вокруг тебя живые люди, которые ничуть, не хуже тебя. И проявлять в них искренний интерес. Надо конструктивно относиться к жизни».

Хорошие слова. (КП. 06.06.92)

6–7 июня спикер российского парламента Руслан Хасбулатов в начале побывал в Стамбуле, а затем в Джидде, где стал личным гостем короля Саудовской Аравии. Сам король и наследный принц, а также деловые и политические круги королевства изъявили готовность встретиться с Русланом Имрановичем.

Хасбулатов оказался одним из миллиона мусульман-паломников, прибывших в Мекку, чтобы посетить святыню ислама и совершить ритуал хаджа. Совершил

ли этот обряд Руслан Имранович, не было неизвестно, однако посещение Мекки в его планы входило. Так что у Хасбулатова был реальный шанс вернуться в Россию Русланом-ходжой. (КП. 06.06.92)

7 июня президент Ельцин провел встречу с руководителями Свердловской области, представителями промышленных предприятий и Приволжско-Уральского военного округа.

В Свердловской области сложилась острая ситуация с наличными деньгами. В июне задолженность в выплате зарплат, пенсий и пособий по расчету достигла 5,5 млрд. рублей. Президент, хорошо зная о состоянии дел, предложил *«продержаться июнь, а в июле напряженность будет снята за счет выпуска пятидесяти тысяч купюр и золотых монет достоинством в пятьсот рублей»*.

«Люди должны быть готовы еще к одному витку цен, связанному с подорожанием нефти, но это будет последний объективный шаг, имеющий влияние на цены, — добавил Борис Ельцин. — Дальше, должна наступить стабилизация, а к концу года и снижение цен».

Говоря о мерах по защите интересов малоимущих, Борис Ельцин сообщил, что на следующей неделе они будут вновь обсуждаться в его кабинете, но властям на местах уже сейчас надо сохранить в продаже хотя бы два сорта хлеба по фиксированным низким ценам.

Отвечая на вопрос о целесообразности продажи пригородных земель коммерческим структурам, которая, по мнению руководителей Екатеринбурга, свяжет рост городов, Борис Ельцин сказал, что в ближайшие дни будет наложен временный мораторий на подобные распродажи.

По мнению президента, политика властей на местах должна всячески способствовать привлечению западных инвесторов. Он привел в пример свою недавнюю встречу с Ричардом Никсоном, в ходе которой экс-президент США называл суммы в сотни миллиардов долларов, которые могли бы быть вложены в экономику России, если бы Верховный Совет своими актами гарантировал Западу сохранность инвестиций.

Присутствовавшим на встрече военным Борис Ельцин сообщил, что будет восстановлен Уральский военный округ.

Пресс-секретарь российского президента Вячеслав Костиков на встрече с местными журналистами, состоявшейся после выступления президента перед руководителями Свердловской области, заявил, что *«команда реформ»* у Бориса Ельцина сохраняется и после всех новых назначений в правительстве».

Некоторые средства массовой информации, сказал пресс-секретарь, сообщали, что *«команда Егора Гайдара уступает»*. Особенно много домыслов вызывали, по его словам, назначение вице-премьером правительства Георгия Хижи. «В состав кабинета его рекомендовал сам Егор Гайдар», — сказал Вячеслав Костиков. (РГ. 08.06.92, ИТАР-ТАСС. 07.06.92)

7 июня вернулся в родной колхоз и сразу же приступил к работе узник «Матросской тишины» Василий Стародубцев. Согласно решению Генерального прокурора РФ, с **5 июня** 1992 года он был освобожден из-под стражи и содержания в следственном изоляторе и стал третьим по счету обвиняемый, покинувший его. Раньше оттуда вышли В. Болдин и В. Грушко. Последние, однако, были освобожден-

дены из-за резко ухудшегося здоровья и невозможности лечения в условиях следственного изолятора.

Стародубцев первым из всех обвиняемых, еще полтора месяца назад, ознакомился со следственным делом размером в 125 томов. И его освободили до суда, взяв подписку с обязательством не покидать место жительства в город Сокольники (Новомосковский район Тульской области), хранить тайну следствия и не заниматься политикой.

В заявлении он написал: *«Для соблюдения духа и буквы закона, исходя из принятых мною обязательств, на данном этапе я воздерживаюсь от каких бы то ни было контактов по проблемам августовских событий 1991 года с представителями средств массовой информации и общественных организаций. Это необходимо и для того, чтобы ни у кого не возникло даже мысли о намерениях использовать изменение меры пресечения для давления на судебные органы.»*

Твердо надеюсь, что судебное разбирательство подтвердит мою полную невиновность и у меня будет возможность изложить свои соображения по всем происшедшим событиям в моей жизни и жизни страны.»

Впрочем, давно уже ознакомились с делом и Г. Янаев, В. Варенников и некоторые другие, но они остались в «Матросской тишине».

Председателю колхоза-племзавода им. Ленина (с 1964 года), АПО «Новомосковское», Аграрного союза России, Крестьянского союза СССР Герою Социалистического Труда Василию Александровичу было тогда 60 лет. Он входил в ГКЧП, где написал проект указа «О спасении урожая».

Предварительно, вечером **6 июня**, генпрокурор Валентин Степанков беседовал с подследственным. Сразу после беседы Стародубцева освободили, а начальник тюрьмы Валерий Панчук велел своему шоферу доставить бывшего узника на черной «Волге» с мигалкой к сестре-москвичке Лидии Стародубцевой. 7 июня с раннего утра колхозники наводили глянец и вышли встречать председателя всем селом. По словам очевидцев, старухи плакали и «все село гудело».

Земляки ждали Стародубцева еще с февраля, когда он закончил ознакомление с делом, где фигурировал лишь в нескольких эпизодах. Очевидно, главную роль в его освобождении сыграла аграрная общественность, хотя прокуратура и отвергла как выдвинутую Аграрным союзом и Советом колхозов идею поручительства, так и предложенные в залог деньги (около 300 тысяч рублей, расходуемых на гонорары адвокатам).

Стародубцев сообщил корреспонденту Ъ, что перенес тюремные тяготы «абсолютно нормально», хотя гнетуще действовали грязно-серые стены. Думал о судьбе России и возмущался политикой уничтожения деревни (стоимость промтоваров выросла в сто раз, а закупочные цены только вчетверо). *«Я спрашивал Степанкова, почему вокруг президента такие разбойники. Он молчит.»* Бывший узник крепко ругал прежних партократов, но еще хлеще — *«трепачей, льющих грязь на Ленина»*, которого председатель колхоза им. Ленина называл *«вторым человеком после Христа»* (Стародубцев верующим себя не считал, но гордился, что отреставрировал церковь). Идеалом Стародубцева было общество, сочетающее элементы социализма и капитализма.

В селе заканчивали подсчитывать паи колхозников в общем фонде, но никто еще, по словам председателя, не пожелал выделиться из колхоза. Правда, 32-летний

сын председателя Александр получил землю в соседнем хозяйстве. Но отец сыновних фермерских опытов не одобрял, считая, что при несерьезном отношении государства к фермерам Стародубцев-сын непременно разорится, а потому дал ему в кредит только 100 тысяч рублей, а не 250 как заведено.

В воскресенье, 7 июня, с пяти утра объехал колхозные поля. На следующий день прошелся по перерабатывающим предприятиям АПО «Новомосковское». Нашел время для встреч с журналистами. (Б. 15.06.92, Изв. 08.06.92, Пр. 11.06.92)

На этой неделе состоялась трехчасовая встреча президента Бориса Ельцина с председателем Верховного Совета Русланом Хасбулатовым. Якобы, была достигнута договоренность о том, что один раз в месяц по определенным дням будут аналогичные встречи с участием заместителей председателя Верховного Совета и вице-премьеров правительства. Цель встреч — снятие естественно накапливающихся недоразумений и противоречий между законодательной и исполнительной властями. (РГ. 05.06.92)

На этой неделе постоянно действующий президиум съезда народных депутатов СССР принял декларацию «О международном правовом статусе СССР». В ней отмечался *«незаконный характер действий РФ, противоправно занявшей место СССР в ООН»*. *«РФ могла бы стать членом ООН, но не за счет чужого места, тем более в Совете безопасности»*, — отметил депутат Александр Крайко. Текст декларации президиум был намерен довести до сведения Генерального секретаря ООН. (НГ. 04.06.92)

Горбачев

2 июня в Москве было распространено заявление пресс-секретаря Президента Российской Федерации В. Костикова. В нем говорилось следующее: *«В последнее время со стороны бывшего Президента СССР М.С. Горбачева участились заявления, которые он делает за границей и в России и которые касаются внутреннего положения страны, хода экономических реформ, проблем государственного строительства»*.

Президент Российской Федерации с большим пониманием относился к потребности руководителя фонда, носящего его имя, высказывать свою точку зрения на те или иные политические проблемы, исходя из понимания, что эти заявления должны служить благу России, выявлять болевые точки реформ, способствовать их преодолению.

Однако в последнее время эти заявления и прогнозы стали выходить за рамки компетенции экс-президента. Высказывания М.С. Горбачева, который за 6 лет так и не нашел в себе мужества приступить к экономическим реформам, принимают все более поучительный тон в адрес правительства и президента, которые делают реальные шаги в сторону реформирования государства.

Более того ряд последних высказываний М.С. Горбачева нельзя расценить иначе, как попытку нагнетания политического напряжения, в сущности, как дестабилизацию социально-политической обстановки в стране.

В момент, когда страна и народ предпринимают мужественные и самоотверженные усилия для того, чтобы преодолеть оставленные стране в наследство

хаос и разруху, такая позиция государственного деятеля, который не может не понимать, что такое сдержанность и лояльность, вызывает удивление.

Чувство ответственности перед страной и российским народом вынуждает Президента Российской Федерации обратить внимание М.С. Горбачева на опасность и нетерпимость таких заявлений. В целях сохранения в стране стабильности и того политического курса, который выбрал народ, Б.Н. Ельцин вынужден будет принять необходимые и законные шаги для того, чтобы курсу реформ не был нанесен ущерб». (ИТАР-ТАСС. 02.06.92)

Вячеслав Костиков в мемуарах «Роман с президентом. Записки пресс-секретаря» («Вагриус», 1997) вспоминал, что ему позвонил президент. Ельцин «мрачно спросил, в курсе ли я последних выступлений Горбачева». После чего скомандовал: «Нужно, чтобы вы сделали заявление по поводу его высказываний. Сколько можно терпеть?! Сделайте резкое заявление...»

Назначенный за две недели до этого на свою должность, пресс-секретарь не посмел послушаться начальника и распространил заявление в СМИ.

Костиков вспоминал: «У меня имелись все материалы. В том числе и полученные через Федеральное агентство правительственной связи и информации (ФАПСИ). Это давало полное представление о масштабе пропаганды, которую вел Горбачев против Ельцина за границей. Основания для “резкого” заявления действительно были. Сегодня, с учетом приобретенного опыта, я написал бы это заявление сдержаннее, без элементов публицистического “барокко”. Но в то время острота и жесткость были продиктованы реальной остротой политического противостояния в стране».

На это экс-президент СССР оперативно ответил в интервью, переданном в ночном выпуске новостей на первом канале «Останкино»: «Я думаю, этот документ заслуживает того, чтобы на него отреагировать серьезно. Первое, что мне приходит в голову, что это сделано без ведома президента, ибо я далек от того, чтобы представить, что это все то, что соответствует размышлениям, оценкам и планам президента. И прежде всего я такого мнения потому, что весь, если так можно сказать, пафос моего интервью “Комсомольской правде” состоит в том, что перед лицом очень серьезных процессов, очень серьезных проблем, которые требуют адекватной реакции, нам нельзя, чтобы реформаторский фронт разошелся по сторонам».

И продолжил: «Нужно все реформаторские силы в стране, в России объединить для того, чтобы справиться с этими вызовами и проблемами. Сейчас для нас очень важна стабилизация обстановки в России и успех реформ в России. От этого много будет значить не только, как дела пойдут дальше в России, демократические преобразования, но как дела пойдут и в Содружестве стран бывшего Советского Союза, как дела будут в Европе и в мире...»

Газета «Известия», которая опубликовала заявление Костикова, разместила и ответ Горбачева, сопроводив его комментарием Владимира Надеина, названным вызывающе: «Говорите, Михаил Сергеевич!»: «В заявлении пресс-секретаря говорится, что “Б.Н. Ельцин вынужден будет принять необходимые и законные шаги” в том случае, если М.С. Горбачев не одумается. Интересно, какие? Что-нибудь из биографии бывшего президента? Но ведь это шантаж. Указ президента, веление парламента? Однако демократия не знает законов, затыкающих человеку рот».

Надеин обратил внимание на то, что именно Горбачев «создал обстановку, при которой публичная критика первого лица государства перестала быть государственным преступлением». «Горбачев стал первым экс-президентом, уход которого прошел в относительно цивилизованных рамках и отлучения которого от полнокровной политической жизни не произошло. <...> Все отставные руководители посталалинской поры имели счастье умереть не на плахе. Их и их семьи обошли стороной голод и нужда. Главное ограничение, на них наложенное, было — молчание. Неугомонные болтуны немели в одночасье. Это было нормально тогда. Это абсолютно нетерпимо сегодня. Михаилу Сергеевичу Горбачеву должно быть абсолютно и безоговорочно гарантировано право публично высказывать любые идеи, которые он сам сочтет того стоящими. А народ сам ценит, идет ли это на пользу народу».

Статья заканчивалась словами: «Свобода слова — единственное реальное достижение последних лет. А без нее — зачем нам реформы? Лучшие уж обратно в коммунизм — там всегда давали, что выпить, и порою выбрасывали, чем закусить».

Костиков отмечал в мемуарах, что именно этот комментарий в ряду других публикаций прозвучал «наиболее остро». «Истоки его упреков я понимаю, — писал он после отставки. — Страна только-только обрела свободу слова, избавилась от цензуры. Именно в эти недели сами “Известия” вели жесткую борьбу с возглавляемым Русланом Хасбулатовым Верховным Советом, который хотел взять контроль над “Известиями”. В заявлении пресс-секретаря усмотрели угрозу свободе слова и свободе личности. <...> На гражданские права Горбачева президент не покушался. Но “материальные права” Фонда Горбачева через несколько недель действительно были урезаны. Часть льгот была снята». (Изв. 03.06.92)

Эксперты задались вопросом: о чем говорили между собою Ельцин с Горбачевым в декабрьские дни обвала Советского Союза? Обещал ли что-то уходивший в отставку политик своему восторжествовавшему сопернику? Дал ли какие-нибудь гарантии в обмен на державный пенсион, охрану и огромные льготы Фонду Горбачева, произведенные за счет налогоплательщика? Есть еще какие-то тайны, связывающие Михаила Сергеевича обетом молчания, определяющие его жесткую зависимость от благорасположения Бориса Николаевича?

Вполне осведомленный источник сообщил автору газеты «Собеседник», что Ельцин якобы просил Горбачева не ездить в США до официального визита туда Президента России. Тот не послушался, как Остап Бендер снял сливки с автопробега. А чуть раньше, в Японии, экс-президент публично вспомнил, как де Голль вернулся к власти, и это тоже, видимо, не прошло мимо ушей президента России и его команды.

С удивлением отреагировали на реакцию Ельцина «вражеские голоса».

Так Радио «Свобода», в частности, сообщила: «Словесная дуэль ельцинской канцелярии с последним Президентом СССР Михаилом Горбачевым производит несколько странное впечатление. Не только лидеры коммуно-патриотической оппозиции, но и официальное руководство парламента только что не именует российского президента по матушке, а если речь заходит о министрах, предела красноречию просто нет. Горбачев же, хотя и критикует нынешнее российское руководство, делает это вполне в лояльном духе.

Что же так разозлило Ельцина и заставило его заговорить голосом антидисидентского официоза 20-летней давности. Здравый политический расчет пока-

зывает, что шансов вернуться к вершине власти у Горбачева практически нет. Чтобы удержаться наверху, надо найти общий язык и с армией, и с тайной полицией, и с военно-промышленным комплексом, а они по горло сыты Горбачевым и вряд ли когда-нибудь простят ему то, что он с ними сделал. Народ никогда не был от Горбачева в восторге, и непонятно, почему он должен его сейчас полюбить.

Так что, скорее всего, Ельциным движет не столько холодный политический расчет, сколько чисто эмоциональный комплекс узурпатора. Так, большевики боялись, что последний император попадет в руки белых, и предпочли убить его со всем семейством. Точно так же брежневское руководство как черт ладана на боялось Хрущева, хотя никаких шансов на политическую реанимацию у Никиты Сергеевича не было. Теперь жертвой того же самого психологического комплекса, толкающего правителей к глупости (не дай бог, даже и на преступление), оказывается и Горбачев».

Би-би-си: «Российский президент пригрозил Горбачеву судом, если тот не прекратит критиковать программу экономических реформ Правительства России. Чем можно объяснить такой выпад Президента России? Возможно, Ельцин опасается влияния своего соперника на Западе или, быть может, его беспокоит то, что критические замечания Горбачева создают негативное впечатление о российском правительстве и могут отпугнуть потенциальных инвесторов».

«Голос Америки»: «Рассерженный тон заявления Ельцина отражает его раздражение попытками Горбачева оставаться на виду спустя шесть месяцев после того, как он был вынужден уйти в отставку с поста советского руководителя. Оно указывает также на политическую нервозность российского президента в то время, когда его экономическая программа “шоковой терапии” сталкивается с усиливающимся сопротивлением со стороны народа».

Новый эфир на телеканале «Останкино» Михаилу Горбачеву придется ждать два года. Он вновь покажется в программе Влада Листьева «Час Пик» только 21 июля 1994 года. (По сообщениям «Эфир-дайджест», 05.06.92, Собеседник. 25-92).

3 июня было объявлено, что Михаил Горбачев во время своего визита в Израиль, который начнется **15 июня**, получит премию в 35 тыс. долларов от израильского Технологического института Технион. Премия была присуждена бывшему советскому президенту «за его роль в деле снижения региональной напряженности».

Визит, который характеризовался ранее как «частный», продлится три-четыре дня. М. Горбачеву также будет присуждена степень почетного доктора университета имени Бар-Илана расположенного близ Тель-Авива.

Отмечалось, что в то время, когда М. Горбачев был Президентом СССР, в октябре 1991 года были восстановлены дипломатические отношения между бывшим Советским Союзом и Израилем, прерванные в ходе арабо-израильской войны 1967 года. (РГ. 04.06.92)

С **4 июня** Михаил Горбачев перестал пользоваться для своих поездок на работу «ЗИЛом». В его распоряжение предоставили «Волгу» (причем, не из «гаража особого назначения», а обыкновенную). «Гоновскую» же «Волгу» заодно отобрали и у Александра Николаевича Яковлева, главного советника бывшего президента. Сотрудников службы безопасности Горбачева проинформировали, что смена автомашины мотивировалась апрельским распоряжением Бориса Ельцина об исполь-

зовании «ЗИЛов» только для приема зарубежных делегаций. Однако в фонде были склонны связывать данное обстоятельство с возрастанием напряженности между Президентом России и экс-президентом СССР. Тем более что одновременно была срезана охрана экс-президента, а с дачи убрали садовника. (Изв. 06.06.92)

4 июня правление Народной партии «Свободная Россия» расценило заявление пресс-секретаря Президента РФ по поводу высказываний М.С. Горбачева как «вредную попытку ограничить гласность и свободу слова» и выразило протест против *«намерений лимитировать возможности бывшего Президента СССР, как и любого другого политического деятеля, как и всякого гражданина Российской Федерации, давать и обнародовать собственные оценки ситуации в нашей стране»*. (НГ. 06.06.92)

5 июня из Петербурга по странам Западной Европы отправилась международная экспедиция «Космос — землянам», возглавляемая летчиком-космонавтом СССР Георгием Береговым. Во время путешествия, которое продлилось 25 дней, на борту арендованного для этих целей теплохода состоялось и несколько сеансов белой магии с полным разоблачением магии черной.

Научным руководителем экспедиции был назначен академик Александр Яншин, в составе участников — Генеральный конструктор Юрий Семенов и начальник Центра подготовки космонавтов Петр Кпимук, а также другие космонавты — Николай Рукавишников, Владимир Аксенов, Валентин Лебедев, Юрий Малышев, Павел Попович, Виктор Савиных. Сама, экспедиция проводилась в связи с тем, что ООН объявила 1992 год Годом космоса и была посвящена проблемам использования новейших высоких технологий аэрокосмического комплекса в «земном» хозяйстве. На первом этапе, начавшемся 5 июня экспедиция посетила Копенгаген, Антверпен, Гавр, Дувр, Гамбург, после чего вернулась в Санкт-Петербург. За время путешествия на борту теплохода состоялись деловые встречи, научные семинары, в ходе которых приглашенные в плавание наши и зарубежные бизнесмены и руководители высших звеньев управления современным производством познакомились с важнейшими достижениями космических исследований и аэрокосмической промышленности.

Но была у экспедиции еще одна особенность. В состав ее оргкомитета включен президент центра «Идея» заслуженный артист России Юрий Горный, много лет занимающийся проблемами активации резервных возможностей человека. Как артист, 30 лет выступающий на сцене с «сеансами белой магии», Юрий Горный известен в качестве «человека-счетчика» (сложения вычитание и умножение в уме многозначных чисел), он обладал феноменальной памятью, гипнотическими способностями. Но он к тому же великолепно владел всеми приемами, которые иные наши «экстрасенсы» демонстрировали перед доверчивой публикой, как свидетельство их связи с Космосом, потусторонними силами и т. д. Во время путешествия участники экспедиции, во-первых, должны были научиться всем приемам аутотренинга, многократно расширяющим возможности обыкновенного человека. Во-вторых, им были продемонстрированы «сеансы белой магии с полным разоблачением магии черной» — показаны приемы, с помощью которых проводятся сеансы телепатии и телекинеза, ясновидения кожного зрения и т. п. Юрий Горный гарантировал, что за время экспедиции обучит всех желающих приемам не только Алана Чумака

и Анатолия Кашпиrowsкого, но и Вольфа Мессинга, Розы Кулешовой и других «феноменов XX века». В общем, наших космонавтов он обязался сделать экстрасенсами. (*Megapolis-Express*. 17.06.92)

3 июня в Центральном доме кинематографистов прошла презентация книги А. Н. Яковлева «Предисловие. Обвал. Послесловие».

Во вступительном слове Александр Яковлев сказал: «И я грешен». Им имелась в виду ответственность нескольких поколений за то, что, стремясь вперед, мы безнадежно отстали.

Задавались вопросы: «Действительно ли вы были автором сценария суда над Синявским и Даниэлем?» (в этом его публично обвинил Василий Селюнин), на это Александр Николаевич ответил: «*Чепуха. Никакого сценария не писалось. Вообще в ЦК ничего такого не писалось. Допускаю, что существовала записка, как освещать процесс в прессе, — такова была практика того времени... Помню, позвонил Сулов, сказал, что кто-то должен осуществлять надзорную функцию в суде. Я отговаривался. Решили, что это должен делать отдел культуры. В суд тогда послали Мелентьева Юрия Серафимовича...*»

Корреспондент «Уолл-стрит джорнэл» задал вопрос: «Правда ли, что совсем недавно, в 1989 году, член политбюро Яковлев подписал бумагу о необходимости установить подслушивающую технику?» И получил ответ: «Первый раз слышу. Это вообще не входило в мои обязанности. Возможно, меня-то, как раз и подслушивали...»

Вопрос: «На ваших глазах разворачивались отношения Горбачев – Ельцин. Что бы вы сказали сегодня об отношениях Ельцин – Горбачев?» — «Ничего полезного в ссоре для общества нет. Обмен любезностями пора кончать. Думать надо только об интересах дела».

Вопрос-ответ журнала «Штерн»: «Какой будет Россия через десять лет?» — «Думаю, Россия пойдет к подъему. Она будет накапливать силы, и я не советую с ней ссориться. Придет поколение новых политиков и хозяев. И хотя в этих мечтаниях меня иногда останавливают исторические аналогии (прогрессивные деяния у нас, как правило, тормозились и отменялись), надеюсь, однако, это — прошлое».

Газету «Коррьере делла сера» интересовало, что тревожит господина Яковлева в нынешнем развитии событий в России. Он ответил: «Трудности неминуемо порождают определенный тип власти, при котором она ползуче переходит к бюрократическому аппарату, всегда склонному к авторитаризму. Я боюсь нового слоя управляющих, более беспардонного, чем прежде, способного переработать в шлак самые демократические замыслы. Успех же реформ зависит от темпа изменений. Насколько рыночными, однако, являются нынешние экономические меры? Субъект рыночных отношений — собственник. Но чиновник по-прежнему тянет одеяло на государство — не на человека. Страдают пенсионеры, малообеспеченные, инвалиды, дети. И, разумеется, те, кто взялся за предпринимательство, за фермерство».

«Вы не боитесь Жириновского и “Памяти”?» — «Бояться никого не надо вообще. Что касается Жириновского, то он, я считаю, не фигура даже для своих. “Память” тоже прошла свой пик, ее агрессивность сегодня скорее театральная. Угрозу представляют национализм и регионализм, взаимная озлобленность людей»

Корреспондент газеты «Стампа» спросил: *«Как вы считаете: нужен суд над КПСС?»*. — *«Не нужен. Это снова расколется общество. Сейчас не время затевать суды — время договариваться, совместно думать о будущем»*. —

«А что вы думаете о возможности разгона съезда народных депутатов и Верховного Совета России?» — *«Я далеко не в восторге от их работы, в частности от микрофонной затеи. Я за сильную исполнительную власть. Но я и за сдерживающий баланс — к сожалению, судебной власти у нас все еще нет. Раньше все решал райком — теперь пусть решает закон»*. (Изв. 04.06.92)

Москва. 5 июня президент Ельцин освободил Гавриила Попова от обязанностей мэра Москвы по собственному желанию. Свое желание Гавриил Харитонович мотивировал тем, что в трудное для страны время он должен всецело сосредоточиться на партийной работе (председателя Движения демокреформ), к тому же и прокурор понуждает его выбрать что-то одно.

В его заявлении говорилось: *«Ближайшие месяцы покажут, найдем ли мы правильный путь. Либерализация цен скажется снижением жизненного уровня, если не будут созданы условия для предпринимательства, инициативы, роста производительности, экономного хозяйствования. Для этого необходимы немедленная приватизация, введение частной собственности в целом, и на землю в первую очередь, развитие рынка и конкуренции, устойчивое законодательство и правопорядок. Необходимо прежде всего сильная исполнительная власть в президентском варианте. Надо преодолеть и последнее наследие тоталитарного режима — всевластные Советы всех уровней, избрать нормальные представительные органы. Поэтому я полностью поддерживаю инициативу президента Б. Н. Ельцина о проведении референдума по основам новой Конституции и о частной собственности на землю»*.

К исполнению обязанностей мэра приступил Юрий Лужков, которого секретарь МГК КПСС Ельцин привел в Мосгорисполком, а лидер оппозиции Ельцин посоветовал сделать его председателем.

На первом этапе Попов воздерживался от общения с прессой: *«Я сейчас ничем не могу вас порадовать»*, — заявил он. По словам его ближайших сотрудников, последние недели три мэр вообще был склонен к отшельничеству.

Это чутко уловил главред «Московской правды» Шод Муладжанов, опубликовавший 29 мая статью с намеком: *«Попов должен уступить кресло Лужкову. “Зная расклад звезд, я предсказывал это”»*, — заметил корреспонденту Ъ проницательный редактор.

Среди возможных причин отставки наблюдатели называли непродуманные публичные высказывания отца города, особенно интервью «Аргументам и фактам», где, по сути, утверждается, что взятки — норма жизни цивилизованных стран («АиФ» № 14).

В официальном обращении к москвичам по поводу отставки Гавриил Харитонович сказал: *«... В развитии России наступила эпоха, по важности сравнивая с периодом после февраля 1917 года. Тогда демократам не удалось найти нормальные пути преодоления старого и становления нового и была открыта дорога для диктатуры»*.

Ближайшие месяцы покажут, найдем ли мы правильный путь... Необходимы немедленная приватизация, введение частной собственности в целом, и на землю в первую очередь, развитие рынка и конкуренции, устойчивое законодатель-

ство и правопорядок. Необходима прежде всего сильная исполнительная власть в президентском варианте. Надо преодолеть и последнее наследие тоталитарного режима — всевластные Советы всех уровней, избрать нормальные представительные органы. Поэтому я полностью поддерживаю инициативу президента Б.Н. Ельцина о проведении референдума по основам новой Конституции и о частной собственности на землю. ... Для выработки правильной политической и экономической стратегии и тактики реформ важное значение имеет развитие деятельности Российского движения демократических реформ, на учредительном съезде которого в январе 1992 года я избран его председателем.

В то же время российское законодательство запрещает совмещение постов мэра и руководителя партии или движения. А работа в качестве символического председателя РДДР не отвечает ни остроте, ни сложности нынешней ситуации в нашей стране.

Изложенные соображения привели меня к решению оставить пост мэра и сосредоточиться на общероссийских проблемах прежде всего в качестве председателя РДДР».

Управляющий же делами мэрии Василий Шахновский — «левая рука» Попова — утверждал: причины отставки в том, что Гавриил Харитонович не видел более возможности реализовывать свои политические и экономические взгляды в нынешней ситуации, а также не чувствовал поддержки у президента и Правительства России. К тому же усилилось давление представительной власти на исполнительную, а Борис Ельцин на это реагировал слабо.

У градоначальника прибавилось проблем с депутатами: ВС вызвал его на ковер в связи с бесплатной поставкой сахара в Грузию (вразрез с решением законодателей наказать Тбилиси за антиосетинскую политику), а Моссовет велел к **15 июня** представить на утверждение структуру городской администрации.

Уже позже Гавриил Харитонович в своей книге «Первый мэр Москвы» (М.: Издательский дом Международного университета в Москве, 2015), писал:

«В 1992 году, когда я уходил в отставку, уже было ясно, что социализм отвергнут. Что начались реформы по переходу к новому строю. И я из оппозиции внесистемной, антисоциалистической должен перейти во внутрисистемную оппозицию внутри двигающейся по постиндустриальному пути России. Но как ни был важен этот путь, как бы ни была важна и нужна для его успеха народно-демократическая оппозиция — все это не могло отменить главного для меня. Это уже область той политики, которая чужда моей личности. Поэтому мое решение продолжать участвовать в политической жизни новой России после отставки было личной ошибкой. В чем-то изменой самому себе.

За это я заплатил дорогую цену. Политиком я не стал, но как ученого меня уже рассматривали только в свете моей политической деятельности. Да и сам я порой ради политической ситуации не говорил всего того, что должен был сказать как ученый. <...>

Но одно я знаю точно: все годы после отставки в 1992 году я жил бы в более полной внутренней гармонии с самим собой».

5 июня на утреннем заседании сессия Моссовета приняла решение «О правовой основе деятельности органов государственной власти и управления Москвы».

Это означало, что на основании решения Конституционного суда об истолковании — в пользу Совета — 183 статьи Конституции РСФСР, решения Моссовета носили с этого момента не нормотворческий, а правовой характер. В соответствии с Законом «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» отставку должен был принимать не президент, а Моссовет (ст. 68).

Рассказывали, что мэр Москвы подал Борису Ельцину заявление о своей отставке еще **3 июня**. Более того, **4 июня** председатель Моссовета Н. Гончар встречался с Б. Ельциным и президент информировал его о своем желании удовлетворить просьбу мэра, но хочет подстраховаться таким же решением сессии Моссовета.

Видимо, Попову нестерпимо было и дальше иметь дело с депутатами, чувства которых к своему бывшему председателю выразил зампред комиссии по законности Виктор Кузин: «Одним уголовником стало меньше». Зато и. о. мэра Юрию Лужкову избежать объяснений с ними будет непросто: согласно постановлению V Съезда российских депутатов главу администрации назначает президент, но только по согласованию с Советом.

Ельцин в последнее время предпочел политику компромиссов, в чем-то даже, по словам Шахновского, становящуюся неприличной.

Не исключалось, впрочем, и то, что Попов видел себя в будущем, к примеру, на посту представителя России в Европейском сообществе. Во всяком случае, по неофициальным данным, около полугода назад именно об этом желании говорил мэр Москвы Ельцину, когда уходил в отставку «в прошлый раз».

Гавриил Попов в качестве преемника рекомендовал Борису Ельцину вице-мэра и премьер-министра Правительства Москвы Юрия Лужкова. (Б. 08.06.92, НГ. 06.06.92, Веч-Мос. 08.06.92, Пр. 06.06.92)

В 2020 году Гавриил Харитонович рассказал авторам книги причину своего ухода более подробно. Вот этот рассказ: «В июне 1992 года я ушел в отставку, хотя фактически объявил об этом еще в декабре 1991 года. Но тогда Ельцин сказал мне: “Вы видите, что предстоит нам пережить? Зима будет очень тяжелая. Мне не на кого в Москве опереться. Я уважаю Лужкова, но он не потянет, поэтому вы должны еще поработать. Я очень прошу Вас!”

Шеварднадзе (тогда лидер ДДР) был категорически против, чтобы я оставался даже в политике. Он говорил мне: “Ни в коем случае не соглашайтесь на предложение продолжить работу, на вас спишут все возникшие проблемы и после этого вы все равно уйдете. Пусть они сами расхлебывают. Следует переждать. Займитесь пока наукой. Если они будут нуждаться в вас, то вернетесь и будете делать, что хотите”.

Но уйти пришлось потому, что народ оказался не готов ни к каким серьезным реформам. Мне было ясно, что ничего демократическим способом сделать нельзя. Шансы были только если осуществлять реформы железной рукой сверху. Так, как сделал Ден Сяопин, расстрелявший противников на площади Тяньаньмэнь и пустивший страну по нормальному управляемому пути реализации реформ. В России же были очень благоприятные условия, нам скорее всего осенью 1991 года даже не пришлось бы никого расстреливать. Но перейти от демократического управления к авторитарному было необходимо.

Однако Борис Николаевич с его примитивным авторитаризмом для этого не был пригоден, да и время прошло, кандидатуру необходимого лидера нужно было обсуждать еще в 1988 году.

Так что моей ошибкой было то, что я не послушал в декабре 1991 года Шеварднадзе.

Во время перестройки я был сторонником того, чтобы начинать изменения с экономики и параллельно произвести комплекс реформ внутри КПСС. Таким образом сформировать в обществе элиту, которая поведет страну вперед. А наше руководство решило начать с политических реформ и не формировать элиту, а набирать ее среди уличных торговцев цветами.

Я наблюдал за самым первым этапом формирования гайдаровской группы. Делали это американцы. Они, я думаю, готовили сразу несколько групп. И меня пытались включить в одну из них. Однажды я даже съездил по их приглашению на большой семинар в Базель. Чуть ли не в 1988 году. В нем участвовал Глазьев и многие другие мои ученики.

Эти работы финансировали американцы, еще до появления в Москве Сороса. Судя по всему, уши торчали из Госдепа.

После разговора со мной в рамках семинара, от меня отстали, поняв, что я не так прост, как им требуется.

У 1990 году гайдаровская группа оказалась самая незадействованная прежней властью. Никто из них не работал ни в госаппарате, ни в партаппарате. Самое большое, что можно было предъявить этой группе — это экономические отделы в “Правде” и журнале “Коммунист”, которые возглавлял Гайдар. К тому же, ее члены ни в чем не участвовали — ни в митингах, ни в демонстрациях

Но проблема заключалась в том, что во всем, годами собираемом американцами резерве, не нашлось ни одного нормального теоретика-экономиста, который мог бы что-то написать, что-то предложить.

Не был таким и Егор Тимурович. Достаточно вспомнить, как его приняли на “зарубежку” экономического факультета МГУ. Он недобрал несколько баллов. Но Гайдар есть Гайдар, к нам пришли писатели и адмиралы и мне пришлось его в конце концов принять. Но к этому времени все ведущие страны были разобраны более успешными студентами и Егора отправили изучать Чили.

Происходило это летом 1973 года, а в 11 сентября того же года к власти в результате госпереворота в Чили пришел к власти генерал Пиночет.

Несмотря на то, что окончил университет Гайдар с красным дипломом, грамотным экономистом он никогда не был. Не знал не только своей страны, но и США, с которой, якобы, брал пример, внедряя монетарную экономику. Хотя было ясно, что его модели не работают. По-настоящему он стал умнеть, только когда ушел в отставку.

Его трагедия, ускорившая смерть, была в том, что он понял, что делал все не так, как надо было. Я внимательно следил за его деятельностью и только в последних его работах и выступлениях можно было обнаружить, что Егор Тимурович стал что-то понимать в происходящем в стране.

После путча выбирать Ельцину уже было не из кого. И президент поставил на Гайдара. Когда я выразил ему на это свое недоумение, Борис Николаевич спро-

сил меня: “Как бы вы поступили на моем месте: под Гайдара мне дают 37 млрд. долларов?” Я ответил: “Борис Николаевич, ответ мой вполне очевиден, но я мало верю в это. За что вам сейчас дадут эти средства? Пока был Горбачев, причину таких обещаний можно было понять, сейчас — нет”».

6 июня были приняты Указы Президента РФ Б. Ельцина (№ 564 и № 565), озаглавленных «О Г.Х. Попове» и «О Ю.М. Лужкове». В них шла речь о том, кого надлежит освободить от обязанностей мэра Москвы и на кого следует возложить таковые.

Большое впечатление произвела отставка Гавриила Попова на еженедельник «Московские новости». Его главный редактор Лен Карпинский отметил, что сложение Поповым с себя полномочий мэра явилось, по-видимому, следствием конфликта Попова-идеолога с Поповым-политиком, он высказал предположение, что дело может обстоять и иначе: Попов просто решил не тратить всего себя без остатка на власть. «Есть же в жизни и другие, более мирные радости, более достоверные удовольствия», — написал Л. Карпинский.

По мнению «Независимой газеты», Попов ушел отнюдь не на покой — по предположению газеты, он будет претендовать на пост премьер-министра России. Со ссылкой на «ряд экспертов» «НГ» сообщила, что Г. Попов являлся «одним из немногих эффективных и реалистичных политиков в России вообще».

Теплый, прочувствованный комментарий по поводу Попова появился в газете «Московский комсомолец». Она с горечью констатировала, что Попов ушел потому, что ему не давала работать оппозиция (Моссовет). Постоянное противодействие, откровенная травля, саботаж, обличительные выступления сделали свое дело: политик «такого масштаба мышления» оставил столицу.

Многие издания уделили внимание пресс-конференции, которую дал Г. Попов по итогам своей деятельности во главе Москвы. Так, «Народная газета» (бывшее «Ленинское знамя») процитировала его ответы на вопросы своего корреспондента. Бывший мэр, в частности, сказал: «Я читаю вашу газету. Читал и статьи о себе. В частности, вы писали, что я самый богатый человек России. Это не так. И это довольно легко проверить. Достаточно позвонить в Калифорнию и узнать, есть ли там у меня земля, особняк».

«Советская Россия» проинформировала о том, что Попов — помимо того, что очень плохой человек, еще и крайне посредственный ученый. По сведениям газеты, профессор Попов совершенно завалил работу в МГУ. А по своей сути, Гавриил Харитонович — это концентрат демократов, «мутный кристалл, вобравший в себя все шлаки служащего, караульно-ликующего подотдела бывшей верхушки коммунистической партии».

Еще более серьезный «компромат» выдвинула против бывшего мэра газета «День». Она сообщила, что Г. Попов, съезжая со своего мэрского кабинета, свинтил и прихватил с собой дверную ручку, что «нашему мэрику охота в Америке», и что «Гаврила Полов взял старт в массовом забеге».

В конце концов, добавив, что на спиритический вопрос Гавриле Харитоновичу: «Скажи-ка, дядя, хоть не даром?» — был получен спиритический ответ Собчак: «Я целый город заложу назло надменному соседу!»

Сам же Гавриил Харитонович в интервью газете «Деловой Мир» был самым объективным, он откровенно признавался: «Я хорошо знаю свои способности —

в моем возрасте пора все это хорошо знать. Я теоретик, я способен разработать политику, способен защищать эту политику, пропагандировать ее. Есть и участки практической деятельности, которые я могу вести. Но мэром я оказался в силу обстоятельств, и при первом удобном случае, как только обстановка будет благоприятной, с удовольствием уступлю свой пост любому другому, который действительно пригоден для такой работы». И еще одна причина: «Я по советским понятиям — богатый человек. Ни в чем не нуждаюсь, все у меня есть. Поэтому знаю, что после ухода с поста мэра буду жить и работать нормально». (Ъ. 15.06.92, МН. 07.06.92, НГ. 06.06.92, МК. 06.06.92, Сов.Рос. 06.06.92, День. 24-92, ДМ. 28.05.92)

На этой неделе социологический центр Российско-американского университета (РАУ) и Институтом комплексных социальных исследований был проведен опрос в 13 регионах России, констатирующий падение до критического уровня доверия ко всем без исключения властным структурам.

Причиной этого стала не растущая политическая апатия населения как нередко утверждалось (половина населения все еще активно интересовалось политической жизнью страны, 37% проявляли такой интерес периодически и лишь 12% полностью исключили политику из своей жизни). Дело было в другом — в утрате веры в способность власти изменить положение к лучшему. Сенсационен и еще один результат опроса. В глазах респондентов президент перестал быть абсолютным политическим лидером, сравнявшись с А. Собчаком по числу положительных и скорее положительных оценок — 32%. Их обоих превзошел Р. Хасбулатов, набрав 35%. Но впереди всех оказался вице-президент А. Руцкой, набрав 53-процентную долю положительных и скорее положительных оценок.

Впрочем, это было не странно — президент РАУ Алексей Подберезкин был советником вице-президента.

Итак, деятельность оценивается положительно и скорее положительно, в сравнении 6–7 апреля и **1–5 июня**. Президента РФ — 43 и 32%, соответственно, Верховного Совета — 24 и 17, Правительства 27 и 19, местных Советов и местных глав администраций по 14 в прошлом, в июне не спрашивали. (*Megapolis-Express*. 17.06.92)

Политические партии и движения

События этой недели со всей очевидностью показали, что в политической жизни страны наметились серьезные перемены. И связаны они были прежде всего с растущей оппозиционностью теперь уже не только курсу правительства, но и лично президенту Ельцину. Патриоты-государственники успешно проводили сбор подписей за отставку Президента. Все более настойчиво и наступательно вел себя блок парламентских фракций «Российское единство». Во весь голос заявили о своей оппозиции президенту и правительству новые «левые» партии и организации социалистической ориентации. Свою опору они видели в профсоюзах, через которые и собирались влиять на трудовые коллективы. Оппозиционность «Трудовой России» и других ортодоксальных коммунистах становилась просто пугающе воинствующей. От лозунгов «Долой демократов!» они перешли к призывам: «Дерьмо-

кратов — к стенке без суда и следствия!» и «Даешь всеобщую политическую стачку». А в газете «День» было озвучено заверение: «Нас остановит только пуля! Мы будем биться до конца».

Но на этой неделе в оппозиции появились и новые действующие лица. Уже в лице тех, кто еще совсем недавно являлся главной опорой президенту, при помощи кого он пришел к власти. Серьезная оппозиция чуть было не появилась у президента там, где не ждали — в недрах движения «ДемРоссия».

1 июня в «Белом доме» состоялась пресс-конференция народных депутатов России О. Румянцева, А. Котенкова, А. Суркова и адвоката А. Макарова, посвященная итогам заседания Конституционного суда. Как заявил в самом начале Олег Румянцев, в результате принятого решения о совместном рассмотрении «основного» ходатайства о проверке конституционности указов Президента и «сопутствующего» ходатайства о конституционности самой КПСС последняя превратилась из истца в истца и ответчика одновременно. Употребление слов «истец» и «ответчик», не принятых в Конституционном суде, несколько смутило остальных участников пресс-конференции, и они поспешили заверить журналистов, что речь не идет о превращении слушаний в своего рода Нюрнбергский процесс.

Разумеется, сказал Александр Котенков, не из простого любопытства задаемся мы вопросом, была ли КПСС конституционной партией. Нами изучены тысячи документов, которые дают основание утверждать, что мы имели дело с надгосударственным органом, в котором были сосредоточены все ветви власти: и законодательная, и исполнительная, и даже судебная. До последнего времени, заявили народные депутаты, мы не считали целесообразным поднимать вопрос о конституционности КПСС, поскольку считали, что роспуском партии проблема снята и ни к чему нагнетать страсти в обществе. Кстати, и тот факт, что президент отказался от широкого процесса над КПСС, а ограничился указами, продиктован нежеланием бросать тень подозрения на двадцать миллионов граждан. Однако после обращения Бабурина и его сторонников в Конституционный суд возникла реальная угроза политического реванша консервативных сил. Попытку представить КПСС невинно пострадавшей нельзя было оставлять без внимания, поэтому и появилось встречное ходатайство.

Выступления на суде бывших лидеров бывшей компартии удивили многих. Утверждение В. Ивашко, что он может свидетельствовать только как гражданин и пенсионер, что называется, дело его совести. А вот слова В. Купцова, что он готов отвечать лишь за двенадцать дней работы первым секретарем ЦК КП РСФСР, трудно было оставить без комментария. Почему-то никто не обратил внимания на такое противоречие. Когда оппоненты Российской компартии утверждают, что она неконституционна уже хотя бы потому, что не зарегистрирована Минюстом, ее бывшие лидеры ссылаются на то, что КП РСФСР была не самостоятельной партией, а лишь республиканской организацией КПСС, которая в свое время получила легитимацию. Когда же демократы говорят о том, что КП РСФСР должна делить ответственность с КПСС, В. Купцов (как прежде И. Полозков) заявляет, что Российская компартия создана лишь год назад и безгрешна, как младенец. (*ВечМос. 01.06.92*)

1 июня руководство КДП(ПНС) — Конституционно-демократической партии («Партия Народной Свободы» — направило обращение в адрес правоцентристских организаций Сербии (Демократической партии и партии «Обновление») в связи с

санкциями ООН против Сербии. В обращении подчеркивалось, что присоединение России к санкциям против Сербии и Черногории не отражало истинных чувств россиян к славянским народам Югославии.

1 июня Дума Русского Национального Собора и Дума Славянского Собора приняли резолюцию «По поводу направления русского батальона в Югославию». В ней подчеркивалось, что *«посылкой батальона, состоящего из русских солдат, в район боевых действий Вуковари и Осиенка нынешнее российское руководство делает возможным втягивание России в борьбу против Сербии на стороне так называемого «мирового сообщества», а точнее, транснациональной финансовой олигархии»*. В резолюции была выражена поддержка сербского народа в его борьбе за свою государственность.

1 июня по инициативе НПСР — Народно-патриотического союза России — прошел «круглый стол» на тему «Аграрная реформа и политические партии» с участием представителей крестьянских партий и объединений России. Обсудив ход проведения земельной реформы в России, собравшиеся констатировали, что правительство не выполнило своих обещаний по поддержке фермерских хозяйств, и ситуация в сельском хозяйстве сложилась критическая. Представители НПСР выступили с предложением к крестьянским партиям объединиться и попытаться совместно ненасильственными методами повлиять на правительство.

1 июня собрание представителей оппозиционных партий, собравшихся в Омске на встречу с бывшим народным депутатом СССР Виктором Алкснисом, объявило себя первым заседанием оргкомитета по организации «импичмента» Президента России Бориса Ельцина.

Пригласившие Алксниса местное отделение Российского союза и его лидер Сергей Бабурин, а также члены российской коммунистической рабочей партии, «левой инициативы», Социалистической рабочей партии, объединение «Трудовой Омск» и другие приняли резолюцию, требующую отставки правительства во главе с Б. Ельциным и формирования нового исполнительного органа народного доверия. Собравшиеся потребовали освободить организаторов событий 19–21 августа 1991 года и привлечь к уголовной ответственности лиц, виновных в развале СССР и свержении существовавшего конституционного строя. Неконституционным был назван акт Президента о запрете КПСС и РКП. Решили создать в Омске постоянно действующий забастовочный комитет, который в случае невыполнения вышеизложенных требований призовет трудящихся к бессрочной забастовке. (РГ. 02.06.92)

1 июня с раннего утра у Моссовета депутатов встречал очередной пикет. Состоял он из десятка весьма агрессивных настроенных женщин пожилого возраста во главе с В. Анпиловым. Под чутким руководством депутата бабушки выстроились в нестройную шеренгу у 5-го подъезда с плакатами типа «В отставку буржуазное правительство» и «Защитим советскую власть». Здесь же продавались газеты «Молния», «Правда» и «Наша Россия». (Кур. 01.06.92)

1 июня в Санкт-Петербурге коммунисты из РКРП провели собрание по отзыву из депутатов Галины Старовойтовой. Основным вдохновителем этой контратаки стал генерал Альберт Макашов.

Старовойтовой вменялось в вину организация карабахского конфликта, развал Союза, а также разрушение первой, второй и частично третьей линии «обороны От-

ечества». Заодно была сформирована бригада и по отзыву президента. (*Меганполис-Экспресс*. 03.06.92)

1 июня Движение «Демократическая Россия» выступило с обращением, в котором высказало озабоченность нарушениями прав национальных меньшинств, проживающих в бывших республиках бывшего Союза. Во многих ставших независимыми государствах, заявила «ДемРоссия», русские уже опасаются за свое будущее. В связи с этим движение призывало российское правительство и МИД России сделать все необходимое для скорейшего открытия посольств и консульств в ставших независимыми республиках бывшего СССР. Кроме того, в обращении указывалось на необходимость создания условий для обеспечения переезда в Россию наших соотечественников, которые хотели бы выехать из упомянутых государств. (*Кур.* 01.06.92)

1 июня лидер либертарианской партии Евгения Дебрянская получила официальное уведомление об отказе в регистрации своего «Союза освобождения». Эта общественная организация, объединяющая гомосексуалистов и лесбиянок Москвы и области, собиралась «обеспечивать равноправное существование сексуальных меньшинств в гетеросексуальном, обществе» обеспечить равноправное. (*ВечМос*. 01.06.92)

2 июня совет представителей региональной организации «Демократическая Россия» Московской области на своем заседании отказался поддержать позиции руководства «ДемРоссии» в пользу референдума о частной собственности на землю и о новой конституции РФ.

По мнению большинства подмосковных демократических организаций, попытка развернуть новую всеобщую политическую кампанию — референдум — не могли встретить поддержки у населения. Это, подтверждали собрания по формированию инициативных групп в Москве, где на первое пришло 600 человек, на второе — 306, на третье — менее 200.

В тот же день было распространено обращение движения «ДемРоссия» к российскому правительству и МИД РФ в связи с нарушениями прав национальных меньшинств, проживающих в бывших республиках бывшего Союза. В нем говорилось о необходимости скорейшего открытия посольств и консульств в ставших независимыми республиках и создания условий для возможного переезда в Россию наших соотечественников. (*НГ*. 03.06.92)

2 июня состоялась встреча председателя Демократической партии России Николая Травкина с президентом США Ричардом Никсоном. Эта встреча проходила в рамках пребывания Р. Никсона в России.

2 июня в Находке (Приморский край) был сформирован оргкомитет отделения Партии экономической свободы, инициатором создания которой выступил в мае глава Российской товарно-сырьевой биржи Константин Боровой. В ближайших планах отделения была подготовка к I съезду «партии Борового», поиск сторонников и спонсоров. (*НГ*. 03.06.92)

2 июня на прошедшем пленуме ЦК партии конституционных демократов был реформирован Совет КДП. По сообщению бывшего члена ЦК КДП (ПНС) Игоря Сурикова, в нем остались только сторонники Михаила Астафьева, а московская организация исключила из КДП 5 членов ЦК, находящихся в оппозиции к его линии.

По словам И. Сурикова, в результате «правого» поворота руководства партии петербургская организация КДП заявила об отказе от организационного взаимодействия с группой Астафьева, из Ижевской организации вышло более 50% членов партии, из КДП вышла Томская ячейка, подобные процессы шли в Тверской, Пермской и Обнинской организациях. (НГ. 03.06.92)

3 июня заместитель председателя ДПР Демократической партии России И. Ройтман провел пресс-конференцию, которую открыл словами: *«В субботу политсовет принял решение о переходе ДПР в оппозицию правительству, возглавляемому Ельциным. Действия нынешнего правительства по сути своей не отличаются от методов прежних руководителей государства. Задавлены налогом предприниматели, буксует приватизация, а поэтому ни о каком рынке всерьез говорить не приходится».*

А ведь еще недавно на II съезде ДПР Николай Травкин и сказал, что Борис Николаевич Ельцин дал согласие на свое выдвижение в президенты от ДПР. Зал тогда взорвался аплодисментами.

Но, пояснил И. Ройтман, его заявление не значит, что партия будет настаивать на досрочном переизбрании президента России или отставке Е. Гайдара.

В ответ на объявление о начале сбора подписей за проведение референдума о недоверии Съезду народных депутатов и Верховному Совету лидерами Демократической партии России и некоторых других радикальных организаций, политсоветы ДПР и правления Народной Партии Свободной России посчитали необходимым заявить следующее: *«Проводить сейчас референдум — значит окончательно расколоть общество, втянуть миллионы россиян в бесконечную серию политических разборок и тем самым сорвать реформы. Попытки тем или иным способом ликвидировать Съезд народных депутатов — единственный свободно избранный представительный орган всех россиян — подрывают основы парламентаризма, прокладывают путь диктатуре.*

По существу, речь шла о том, что “демократические” лидеры, уже показавшие свою неспособность к созидательной работе, намеревались теперь разрушить демократию. Прискорбно, что в одном ряду с ними оказались лица из ближайшего окружения Б.Н. Ельцина. Невольно возникает мысль, что именно они собираются от имени Президента осуществлять неограниченную власть, а кое-кто из них уже заговорил о возможности и его замены. Содержание же их властвования известно — безоглядное экспериментирование над народом вместо комплексной и планомерной реформы.

Характерно, что тем же путем — путем референдума о недоверии, во только не парламенту, а Президенту — предлагают идти наиболее воинственно настроенные ортодоксально-коммунистические организации. Большевики сталинско-брежневской закалки едины с неольшевиками от демократии в неприятной идеи баланса, т. е. взаимного ограничения, корректировки и критического сотрудничества властей.

Мы призываем всех ответственных политиков, уважая решения V Съезда народных депутатов, отказаться от пагубных попыток запустить маховик референдумов и контрреферендумов. Мы призываем Президента отмежеваться от посягательств на парламентаризм. Не сезон референдумов, а напряженная рабо-

та по преодолению кризиса, продолжению реформ, выправлению допущенных ошибок нужна России».

А еще присутствующие на мероприятии узнали, что блок ДПР – НПСР расширялся: о присоединении к нему заявили Союз «Обновление» и парламентская фракция «Смена — новая политика».

На той же неделе правление Петербургского отделения Демократической России отмежевалось от проводимой республиканским руководством партии политики «конструктивной оппозиции правительству». Как отмечалось в заявлении правления, в результате такой политики стал падать престиж партии и уменьшилась ее численность. По мнению лидеров петербургского отделения ДПР, задачей демократических сил тогда являлась *«продуманная, конструктивная поддержка курса радикальных реформ, проводимых правительством, что не исключает обоснованной критики его действий».* (РГ. 04.06.92, Кур. 04.06.92, Смена. 05.06.92)

3 июня в московском Доме союзов состоялась пресс-конференция, на котором представители Социалистической партии трудящихся, Рабочей партии, Партии труда, Российской партии коммунистов, общественно-политического объединения «Рабочий» представили обращение к демократическим левым силам, в котором призвали провести объединительный конгресс — Конгресс демократических левых сил.

Как пояснили журналистам организаторы конгресса, он был необходим, чтобы дать бой великодержавному шовинизму и национализму, попыткам возрождения сталинщины, бюрократического централизованного государства, установления авторитарного режима, подавления прав личности, общественных организаций, представительных органов, прессы, реакционной политики и безответственности нынешних правящих кругов. Один из лидеров Рабочей партии Петр Абовин-Егидес заявил, что «ни демократы-прокапиталисты во главе с Ельциным, ни патриоты-шовинисты, ни коммунисты-тоталитаристы не выражают подлинные интересы народа, народ это чувствует и потому впал в шоковое состояние». По мнению Абовина-Егидеса, вывести народ из этого шока может лишь движение «подлинно левых сил», которое будет учредено на предстоящем конгрессе.

Предварительное совещание всех потенциальных участников конгресса было намечено на середину — конец июня, а сам конгресс должен был пройти в конце сентября. Организаторы конгресса были весьма озабочены его имиджем и не хотели предстать в глазах демократической прессы «красно-коричневыми». «Жириновского и Нину Андрееву мы на конгресс не пустим», — заявил член руководства Партии Труд Александр Бузралин.

По сути итогом конгресса должна была стать реализация идеи, до сих пор не использованной «левой альтернативой», — создание достаточно уважаемого и массового социалистического движения, ориентированного на защиту социальных прав граждан в нынешнюю «эпоху великих реформ». Однако до того момента такие попытки успеха не имели. Достаточно сказать, что ни одна из партий — инициаторов предстоящего конгресса не являлась сколь бы то им было заметной силой в тогдашней политической жизни.

Коммунисты-ортодоксы из «Трудовой России» с их нехитрыми популистскими лозунгами и руганью по адресу «демократов-сионистов» и правительства за

последние полгода приобрели гораздо больше сторонников, чем интеллектуалы-социалисты с их тщательно разработанными теориями самоуправления и «планово-рыночной» экономики.

Тем не менее, по мнению Александра Бузгалина, у социалистов на этот раз был определенный шанс на успех. Опорой и «питательной средой» демократических левых сил могли, на его взгляд, стать быстро левеющие профсоюзы (в первую очередь Московская федерация профсоюзов), а также определенная часть творческой интеллигенции, с представителями которой Партия Труда, по словам Бузгалина, уже установила тесные контакты. (НГ. 05.06.92)

Следует сказать, что летом 1992 года начался процесс постепенной консолидации партийных структур коммунистического и национально-патриотического толка. В отличие от «объединенной оппозиции» в Верховном Совете, процессы межпартийной интеграции протекали медленнее и завершились лишь к осени созданием двух «параллельных» блоков — «чисто» левого (Роскомсовета и «Трудовой России») и «смешанного», объединявшего структуры как коммунистического, так и национально-патриотического движений ФНС. Несмотря на достигнутое формальное единство, оба направления фактически действовали раздельно. Дело в том, что на самом деле в ФНС существовал явный «правый крен». Из коммунистических партий в него организационно входила только РПК, а остальные (в основном отдельные лидеры — Геннадий Зюганов, отставные генералы Альберт Макашов и Михаил Титов и др.) действовали без официальных санкций своих организаций.

В «левой» команде особенно интересен был диссидент и философ, ровесник Октябрьской революции Петр Маркович Абовин-Егидес, ветеран войны, отсидевший в немецком лагере и фильтрационных лагерях под Вологодой и в Воркуте, поработавший председателем колхоза, защитивший диссертацию на тему «Проблема смысла жизни и ее решение в марксистской этике». Арестованный с предъявлением обвинения «клевета на советский государственный строй», побывавший в психиатрической больнице. В конце концов высланный за границу и похороненный под Парижем. Во время перестройки он часто бывал в нашей стране, и автор этой книги встречался с этим чрезвычайно интересным человеком.

4 июня прошло заседание оргкомитета по подготовке форума «Гражданский союз», куда вошли представители ДПР, НПСР, фракции «Смена — Новая политика» и «Всероссийского союза “Обновление”». Проведение форума наметили на **21 июня** в г. Москве. Его итогом должно было стать принятие декларации о готовности новой политической силы взять на себя ответственность за ситуацию в стране и сформировать новое правительство. На заседании оргкомитета обсуждались возможные кандидатуры на пост премьер-министра нового кабинета, принципы его формирования, а также вопросы обеспечения поддержки его деятельности в ВС России. Высказана позиция о необходимости формирования правительства на партийной основе.

«Гражданский союз» выдвинул свою экономическую программу, сутью которой было смещение центра реформ на микроуровень без разрушения экономической структуры и снижение социальной платы за рынок. Это принципиально расходилось с линией Е. Гайдара и МВФ. Новый блок, хотя и отказывался от звания официальной оппозиции, но на всякий случай под видом рабочих комиссий собирался иметь структуры «теневого кабинета».

4 июня правление Народной партии Свободная Россия выразило протест против участвовавших попыток со стороны российского руководства ограничить гласность и свободу слова — лимитировать возможность бывшего Президента СССР, любого другого политического деятеля или всякого гражданина РФ давать собственные оценки ситуации в нашей стране. Правление НПСР решительно осудило «антиконституционное заявление» пресс-секретаря Президента РФ, «направленное на свертывание гражданских нрав, едва завоеванных народом России, и одновременно подрывающее авторитет Президента РФ». (*Кур. 05.06.92*)

5 июня Координационный комитет коммунистов московского региона выступил с инициативой провести **20–21 июня** региональную восстановительную конференцию КПСС, где предлагалось обсудить положение в стране и в партии, задачи коммунистов московского региона по возрождению КПСС, выборы в региональный руководящий орган и на XXIX съезд КПСС.

Комитет предложил Московскому горкому и обкому поддержать эти инициативы. «В случае продолжения их фактического бездействия и отсутствия реакции на обращение» он будет считать их сложившими свои полномочия. Комитет возьмет на себя всю дальнейшую работу по проведению московской региональной восстановительной конференции КПСС.

Сразу после этого Всесоюзный комитет коммунистов (председатель комитета — Сергей Скворцов) активизировал работу по организации Московской конференции КПСС, где предполагается избрать делегатов на XXIX съезд КПСС.

Группа коммунистов, приглашенных Сергеем Борисовичем на конференцию опубликовали письмо о несогласии с его действиями. В нем говорилось о том, что съезд можно созывать двумя путями: от имени ЦК чем и занималась «его здоровая часть», либо снизу, на базе восстановленных парторганизаций, перерегистрации коммунистов. Всесоюзный комитет отрицал первый путь, но он и не пошел вторым: не провел перерегистрацию, не восстанавливал парторганизации, не организовывал текущую работу коммунистов. Вся работа комитета сводилась, якобы, к тому, чтобы громогласно объявить: «Мы проводим конференцию КПСС, приезжайте к нам!»

Проявилась и старая болезнь всех оппозиционеров — сомнение в «непродажности» конкурентов на обладание идеей. И в этот раз встал вопрос: кто стоит за комитетом? *«Иначе откуда у него весьма солидные средства. Откуда беспрепятственные выезды лидеров комитета за границу? Откуда свободный выход на официальные радио и телевидение, напрочь закрытый для других коммунистов?»* (*НГ. 06.06.92, Гласность. 21-92*)

5 июня состоялось заседание Федерального совета Социалистической партии трудящихся (СПТ), рассмотревшее ситуацию, сложившуюся после заседания Конституционного суда РФ, вопрос об отношении к профсоюзному движению и другие вопросы. В принятом обращении к членам КПСС ФС СПТ расценил попытку подмены правового рассмотрения конкретных действий президента политическим процессом над КПСС как «грубую политическую провокацию», ставящую целью «втянуть общество в новый виток конфронтации и морального террора, отвести от нынешних властей справедливое возмущение большинства россиян стремительным ухудшением своей жизни, подавить левые силы». СПТ призвала к органи-

зованности, политической активности и использованию всех имеющихся пока еще возможностей для открытой, конституционной политической борьбы за интересы трудящихся, против ущемления гражданских прав миллионов членов КПСС. СПТ заявила также о готовности оказывать активную политическую поддержку профсоюзному движению, способствовать объединению усилий левых демократических партий и профсоюзов.

6 июня в Москве на Цветном бульваре в бывшем Доме политического просвещения МК КПСС прошел учредительный съезд Народно-патриотической партии России (НПП), инициатором создания которой выступил Союз ветеранов Афганистана. В принятом «Обращении к политическим партиям, общественным организациям и движениям России» НПП заявила о своей приверженности последовательности и решительности в социально-экономических преобразованиях и выступила за создание режима наибольшего благоприятствования президентскому, правительственному курсу на проведение реформ. В условиях перехода от тоталитаризма к демократии НПП собиралась отстаивать идею сильной президентской власти, брала обязательства содействовать «приведению общества в устойчивое состояние, сохранению экономических и культурных связей с историческими соседями». Партия категорически осуждала национализм и шовинизм, подчеркивалось на съезде, и делала ставку на «народный патриотизм». Сопредседателями НПП избрали советника Ельцина по связям с общественными организациями подполковника Александра Котенев и заместитель председателя Союза ветеранов Афганистана полковник Анатолий Гиль.

Большинство делегатов были представлены Союзом ветеранов Афганистана (СВА), имеющего 140 тысяч отделений по всей России.

Еще до начала съезда Александр Котенев провозгласил: *«Мы — партия поддержки правительства, поддержки Президента. Все, что он делает, нас устраивает»*. И заявил, что следует *«положить конец власти Советов — вредного и опасного балласта»*. Он активно поддерживал идею проведения референдума по вопросу о купле-продаже земли и по новой Конституции. *«Мы — за сильную президентскую республику, власть должна быть властью и в интересах демократии действовать жестко»*, — говорит Александр Котенев, добавляя, что *«угрозы возникновения авторитаризма не будет, если будет предусмотрен конституционный механизм смены власти»*.

При таком раскладе партия на съезде заявила, что она ориентирована *«на гуманизм и общечеловеческие ценности и политический курс выражает в создании режима наибольшего благоприятствования курсу реформ»*.

В программном заявлении НПП политический курс выражен партии был выражен довольно ясно: *«Добиться необратимости преобразований можно, только создав режим наибольшего благоприятствования курсу реформ. <...> НПП будет активно отстаивать идеи сильной президентской власти. Мы — за решительное реформирование властных структур в интересах обновления общества»*. В том числе *«за скорейшее реформирование Советов, тормозящих, а кое-где и открыто препятствующих проведению реформ»*. Также было сказано, что название партии *«отражает надежду на возрождение»*, а *«подлинный гарант существования и развития демократического государства — патриотизм народа, его историческая память, мудрость, неиссякаемый духовный и физический потенциал»*.

Однако, гости, проявившие на съезде политическую активность, — в частности, патриот Полищук, призвавший «афганцев» опять идти сражаться за Приднестровье, — были явно «не поняты». По мнению наблюдателей, делегатов больше волновали льготы для ветеранов, и руководству НПП было безразлично, что делегаты понимают под патриотизмом.

Устав НПП строго не регламентировал финансовые отчисления местных структур центральным органам. Такое «безразличие» руководства к партийной кассе дало основание Михаилу Астафьеву, лидеру партии кадетов, присутствовавшему на съезде в качестве гостя, квалифицировать партию как мистификацию и одновременно как явно правительственную (финансируемую извне) структуру. Получение офиса по адресу: ул. Варварка, 14, рядом с Администрацией Президента РФ, подтверждало это.

Однако Александр Котенев в своем выступлении отверг предположения, что НПП будет «карманной партией Президента». Партия, заявил он, оставляет за собой право при определенных условиях перейти в оппозицию. Это не будет, по его словам, и «партия боевиков», втягивающая «афганцев» в политику на стороне каких-то определенных сил, НПП, заявил Александр Котенев, не подменит собой Союз ветеранов Афганистана, а будет на первом этапе опираться на исполнительные структуры этой организации, созданной три года назад и насчитывающей 330 тысяч человек на территории бывшего СССР (70 тыс. из них продолжали служить в российской армии).

Инициаторы создания партии рассчитывали, что в НПП вступят не только «афганцы», но и представители творческой интеллигенции, рабочего класса, достаточно сильные позиции будут у нее и в вооруженных силах.

Ряд заявлений членов исполкома партии позволяли предположить, что основой существования исполнительных структур самой НПП должны стать средства от экспорта нефти, черных и цветных металлов, леса.

Тем более, что вошедшие в состав исполкома партии руководители товарищества с ограниченной ответственностью «Россия», учрежденного СВА, открыто предположили, что создание НПП и вхождение Александра Котенева в высшие сферы российского руководства, даст им наконец возможность получить давно желаемую лицензию на право продажи тюменской нефти за рубеж.

Обозреватель газеты «Коммерсантъ» отмечал, что товарищество «Россия» еще в апреле заключило договор с рядом крупных зарубежных партнеров на поставки им нефти на сумму около 20 млрд руб. под обещанные СВА лицензии.

Неполучение лицензии могло сорвать сделку и грозило «России» большими финансовыми потерями. Как посчитают эксперты, наблюдающие за «афганским движением», НПП была задумана для обеспечения лоббирования в получении лицензии на экспорт на правительственном уровне. (*ИТАР-ТАСС. 20.05.92, Б. 15.06.92, НГ. 09.06.92, РГ. 08.06.92*)

6 июня сторонники Русской партия национального возрождения провели в Москве митинг протеста против присоединения России к международным санкциям по отношению к Югославии. Немногочисленная группа мужчин и женщин, преимущественно пожилого возраста, собравшись у Белого дома, не привлекла к себе широкого внимания москвичей, за исключением, естественно, журналистов.

Гвоздем программы было обвинение правительства Бориса Ельцина в «предательстве национальных интересов России». Разумеется, звучал и лозунг: «Позор предателям сербов!» (РГ. 08.06.92)

6 июня газета «Новый взгляд» (выходящее, как приложение к газете «Московская правда») опубликовала культурные привязанности В.В. Жириновского.

Оказалось, что он с детства тянулся к музыке, мечтал научиться играть на фортепиано, но у него не было возможности, семья жила бедно. *«Пытался играть в духовом оркестре Дома пионеров в Алма-Ате, потому что бесплатно, в струнном оркестре на народных инструментах, на домре, например... Рояль родители не потянули, но гитару купили и самоучитель. Больших успехов в музыке я так, правда, и не добился».*

С малых лет у любимым его произведением оставался «Полонез» Огинского. Из военно-патриотических произведений нравились марши, особенно «Прощание славянки». Воспоминания о шестидесятих годах у лидера ЛДПР были связаны с песнями Владимира Трошина. Особенно запала в душу его песня «Ночной разговор».

С 1970-е годы запомнился Сергей Захаров, тогда еще молодой ленинградский певец. Владимиру Вольфовичу понравился его голос, манера исполнения. Признался он в любви и к песням Валентины Толкуновой. *«Когда был студентом, популярны были музыканты группы “Битлз”, помню песню “Лав стори” (“Любовная история”), которую пел какой-то английский певец. Из нового ничего в голове как-то не задерживается».* Еще Жириновский назвал Рафаэля, Сальваторе Адамо, мексиканского певца Хосе-Хосе. И совершенно справедливо добавил, что нынешняя (начала 1990-х годов) молодежь половину из названных, наверное, уже и не знает.

В конце концов политик сделал заявление, чтобы отсечь всякие попытки влияния на его пристрастия: *«Мои вкусы уже сформировались, для меня не просто музыка важна, а то, что с ней в моей жизни связано».*

6–7 июня прошел пленум Совета представителей «ДемРоссии». Он утвердил три вопроса для желанного им референдума: о собственности на землю; о принятии новой российской Конституции не Съездом российских депутатов, а специально созываемым Учредительным собранием; о праве президента далее самому объявлять референдумы по важнейшим государственным вопросам.

Рассказывают, что конфронтационность висела в воздухе с самого открытия пленума. В зале было много пожилых людей, постоянных участников митингах, членов инициативных групп по проведению референдума, они формировали атмосферу на этом мероприятии. Периодически зал взрывался их аплодисментами и возгласами: «Смотрите, смотрите, вот Гдлян! О-о, это наша любовь». Столь же бурно приветствовали и отца Глеба Якунина, Илью Заславского, Льва Пономарева... А когда стали выбирать президиум, кто-то из зала крикнул: «Обязательно баррикадников — тех, кто Белый дом защищал, в президиум!»

Люди из инициативных групп не очень понимали, что же происходит на этом собрании. Именно они выражали свое недовольство криками: «хамье!», «собаки», «сволочи!».

Члены совета представителей долго думали, что делать: провести сначала собрание с инициативными группами, а потом начать пленум или наоборот. Выясняли, у кого какие мандаты. Оказалось, красные — у гостей, желтые — у членов СП. Пытались пересаживаться, надеясь, что это поможет начать работу. А время шло...

О расколе в «ДемРоссии» говорили уже давно, пленум продемонстрировал, что он набирает силу. Это выражалось и истеричным поведением сопредседателей, и угрозами покинуть пленум со стороны некоторых делегаций, на неумение и нежелание участников слушать друг друга.

Утром первого дня положение спасли выступившие на пленуме вице-премьеры Анатолий Чубайс и Андрей Нечаев, они, несмотря на некоторые расхождения во взглядах на перемены в правительстве, все же в один голос призывали: реформистская политика не может проводиться дальше без социальной базы, раскол в движении — это беда.

Чубайс заверил собравшихся, что в правительстве паче чаяния, все нормально и спокойно, рассказал о том, что правительство приняло решение проводить приватизацию путем конкурсов и аукционов, отсекая тем самым чиновников от возможности злоупотреблять своим положением. Первоочередной задачей в ходе большой приватизации Чубайс назвал выдачу к концу года именных приватизационных счетов — ваучеров.

А Нечаев простосердечно по делился другими наблюдениями. По его мнению, противники «кабинета реформ» радикально сменили тактику *«они перестали бороться с правительством а целом, а выбивают нас по одному. Не исключают, что придет когда-то и моя очередь. Хотя кресло у меня больно жесткое»*. Оба министра признали, что «новые» и «старые» члены правительства стоят «стенка на стенку».

Народный депутат РФ П. Филиппов, министр экономики А. Нечаев и особенно сопредседатель «Демроссии» Г. Якунин выразили глубокую озабоченность уступками президента, назначившего на ключевые посты ставленников ВПК.

Вот один из отзывов участника пленума. Один из известных тогда лидеров «ДемРоссии» Игорь Харичев с горечью сказал: *«То, в чем нас упрекают, к сожалению, имеет место. Слишком часто “ДемРоссия” стала опираться на люмпенские слои. Люди, которых здесь собрали, хоть и ходят на митинги под другими, чем коммунисты, лозунгами, но они тоже готовы видеть в любом человеке, выражающем иную точку зрения, врага. С обоснованным предостережением по проведению референдума собирался выступить Виктор Леонидович Шейнис. Боюсь, что ему бы просто не дали говорить те, кого пригласили сюда. Они готовы согнать, запретить, закрыть. Да, сейчас они за Ельцина, но по сути своей это просто люди, которые, сменив идеалы, стиль жизни, стиль мышления оставили прежними. А ведь сейчас наступило время, когда не митинги, а вдумчивая работа, поиски точек взаимодействия, а не разъединения помогут нам»*.

7 июня движение «Демократическая Россия» все-таки приняло решение начать кампанию за референдум о предоставлении президенту Ельцину дополнительных полномочий.

Пленум в результате беспрецедентного скандала сформулировал текст вопросов референдума. Первый вопрос о земле после яростных прений был принят в двух вариантах. Вариант Политсовета ДР говорил «о праве как индивидуально, так и совместно с другими лицами свободно владеть, пользоваться и распоряжаться землей». Второй вариант Санкт-Петербургской организации ДР не предполагал никакого «совместного владения», а вводил понятие «конституционные права на частную собственность на землю». Второй вопрос референдума — о предоставле-

нии президенту права объявлять референдумы РФ по важнейшим вопросам. Третий вопрос о том, что конституция РФ должна приниматься Учредительным собранием, специально избираемым не позднее марта 1993 года, был странным образом проголосован под давлением покидавших пленум петербуржцев.

Пленум не утвердил доклад Мандатной комиссии об организациях ДР, требующих срочного съезда движения, по факту его нежелательности. Съезд же ДР, названный почему-то внеочередным, был намечен на сентябрь–октябрь.

Пленум принял заявление Президенту РФ подготовленное оргкомитетом по созыву внеочередного съезда «ДемРоссии», в который вошли представители почти 30 региональных и коллективных членов движения. В нем говорилось: *«Пришедшие к власти при активной поддержке “Демократической России” Президент Ельцин и его правительство фактически отказались от проведения радикальных демократических преобразований экономической и политической системы, национально-государственного устройства Российской Федерации... Предотвратить контрреформу и реставрацию в том или ином виде тоталитаризма в России можно, только создав мощную последовательно демократическую оппозицию существующему режиму»*. Это заявление было принято **5 июня** на заседании под председательством лидера Свободной демократической партии Марины Салье.

В этом же заявлении содержались обвинения в адрес московских руководителей демдвижения: *«... Часть руководства “ДемРоссии”, определяющая сейчас политический курс движения, откровенно перешла на позицию фактически безусловной поддержки официальных властей»*.

Президент упрекался в совершении *«действий, находящихся за гранью допустимого компромисса»*. В документе сообщалось, что демороссы *«не терпят дальнейших отлагательств выборы представительных органов власти в регионах РФ на основе нового избирательного закона»*, а Президенту России вменялось в вину *«нарушение конструктивного взаимодействия... с демократическим движением»*. ДР уведомлял Ельцина о том, что в случае его непоследовательности в реформировании «ДемРоссия» перейдет в оппозицию сторонников демократических реформ.

Обозреватель газеты «Известия» восклицает по этому поводу: *«Сказать, что для таких угроз выбран не самый удачный момент, — не сказать ничего. Разве не очевидно, что вопрос стоит или-или: либо назад, за колючую проволоку, либо вперед, на дорогу, по которой идет остальной мир. Уместно ли в подобный момент предавать человека, который при всех допущенных им ошибках, безусловно, доказал готовность двигаться вперед?»*

И далее Ирина Овчинникова делает вывод: *«Обстоятельства разыгравшейся на пленуме борьбы всякому, кто хоть немного знает историю Отечества, приводят на ум трагический семнадцатый год, когда именно неспособность демократических сил умерить свойственное им разномыслие привела к власти других людей, не признававших возможность разномыслия как такового. “Страсть к разрывам”, овладевшая членами движения, — наследственная болезнь. Однажды она уже погубила Россию»*.

Однако далеко не все демократы готовы были поддержать такую позицию «Демроссии». **9 июня** на собрании Российского движения демократических реформ по созданию инициативной группы за проведение референдума председатель

исполкома РДДР Александр Киселев упрекнул «ДемРоссию» в стремлении «откровенно усилить президентские структуры» и заявил, что РДДР намерено делать упор на конституционную реформу и будет предлагать лишь этот вопрос. Ряд партий и движений (Демократическая партия России, союз «Обновление», Народная партия «Свободная Россия» и другие) выступили против проведения референдума, мотивируя это тем, что он подтолкнет многие республики к выходу из состава Российской Федерации.

Салье став оппозиционером дважды демонстративно покидала зал. Впрочем, оба раза так же демонстративно возвращалась.

Таким образом, демократическая кампания за референдум начиналась довольно вяло. С 26 мая в Москве было создано всего 5 инициативных групп (4 — «ДемРоссии», 1 — РДДР), причем ряд собраний были сорваны из-за отсутствия необходимого кворума в 300 человек. Как сообщил член руководства «ДемРоссии» Михаил Шнейдер, аналогичные инициативные группы были созданы еще в 13 городах.

Шла и другая кампания за референдум, причем гораздо более успешная: коммунистические и патриотические движения собирали подписи под требованием провести в России новые президентские выборы. По сообщению из штаба «Трудовой России», с 1 мая 10 инициативных групп в Москве уже собрали более 200 тысяч подписей. Такие же группы действовали более чем в 50 городах России.

Но даже если организаторам кампаний удалось бы собрать по миллиону подписей и на референдум вынесли вопросы и РДДР, и «ДемРоссии», и «Трудовой России», наблюдатели считали сомнительным, чтобы он был признан состоявшимся, а его итоги — действительными. Во всяком случае, попытка этой весной провести довыборы в ряде местных Советов провалилась, так как активность избирателей не превышала 20–30%, а в то время еще требовалась 50%-ная явка. (*Б.* 15.06.92, *НГ.* 09.06.92, *Изв.* 08.06.92, *Кур.* 09.06.92, *МК.* 09.06.92)

7 июня в Москве состоялось Всероссийское совещание представителей профсоюзов, стачечных, забастовочных комитетов, советов трудовых коллективов, предпринимательских и творческих объединений, созванное по инициативе Российского народного собрания и оппозиционного депутатского блока «Российское единство» совместно с профсоюзами. В нем приняли участие 450 делегатов из 26 областей и автономий РФ, представители 17 отраслевых профсоюзов. Здесь впервые оппозиции удалось организационно оформить тесные контакты с рабочим движением.

Участники совещания выступили с требованиями к правительству восстановить нарушенные связи с бывшими союзными республиками и с бывшими членами СЭВ, установить госконтроль над экспортом сырья и капитала, ввести индексацию цен и доходов, регулирование цен на основные виды продукции, приостановить действие закона о приватизации, предоставить рабочей оппозиции трибуну на телевидении и в печати. Было создано постоянно действующее Всероссийское трудовое совещание, цель которого — сформировать общероссийский стачечный комитет и координировать действия оппозиционных сил.

В тот же день состоялся пленум Центрального совета Российского народного собрания. Он поддержал практические действия и политическую линию, проводившиеся его сопредседателями, правлением и народными депутатами — представителями РНС. Было решено и впредь действовать в оппозиции как правитель-

ству, так и президенту. Особые усилия предлагалось направить на то, чтобы сохранить «особое место» движения в политическом спектре. Таким образом сохранялась претензия РНС на то, чтобы быть, как выразился председатель КДП (ПНС) Михаил Астафьев, «белой оппозицией».

Наряду с прежним курсом Центральный совет решил сохранить и партнерство с проверенными временем союзниками, отказавшись от создания каких-либо новых блоков и коалиций, (хотя выдвигались и такие предложения). Например, о полном объединена с Российским общенародным союзом. Предложение, по свидетельству одного из лидеров демокристан Ильи Константинова, было отвергнуто на том основании, что сам РОС не очень-то стремится к этому.

На пленуме депутат Николай Павлов представил проект заявления о создании Совета оппозиционных сил (СОС), в который бы вошли и представители отдельных групп коммунистического и левосоциалистического толка. Однако отклика и это не нашло, СОС на пленуме услышан не был, и принятие такого заявления было отложено. По словам Дмитрия Рогозина (того самого, что сейчас вице-премьер), несмотря на отказ от создания с коммунистами совместных структур, консультации и совместная работа РНС с ними в парламенте будут продолжаться. Однако он добавил, что, налаживая контакты, демопатриоты будут отдавать предпочтение тем коммунистам, для которых красный флаг — символ не идеология, а государства.

На пленуме приняли решение, что РНС не будет защищать Верховный Совет (где у него почти не было депутатов) и поддержит идею «ДемРоссии» провести референдум о возможности новых выборов, но не только законодательной власти, но и президента.

РНС намеревался начать подготовку к новым выборам. Делать это будет не просто, так как, по словам члена президиума Центрального Совета Российского народного собрания Дмитрия Рогозина, экономический развал в стране привел к тому, что у большинства предпринимателей просто нет больше денег на политику. Поэтому РНС решил создать свой собственный фонд, из которого будут финансироваться партийное строительство, вояжи лидеров, издательская деятельность. *«В момент “Ч” вся наша структура всплывает как огромная подводная лодка с уже готовыми лозунгами, листовками, портретами лидеров»*, — заявил Рогозин.

После того как многие иные политические партии и общественные движения по горло насытились казавшимся поначалу таким демократичным институтом сопредседательства из-за вносимого им весьма нередко разлада в их ряды пришел черед и РНС. Однако сопредседатели у движения все же были сохранены, а вот создание политсовета из лидеров партий, составляющих РНС, было отклонено.

Председателем правления движения был избран Илья Константинов, сменив на этом посту Виктора Аксючица. Однако, по собственному заявлению последнего, это вовсе не было связано с чем-либо серьезным в политическом отношении. Аксючиц, как отмечалось, чересчур серьезно загружен другой работой, в связи с чем оргвопросами движения в последнее время все равно пришлось заниматься Илье Константинову, он в частности был председателем оргкомитета Всероссийского совещания.

А еще отмечалась в РНС тенденция к более централизованному управлению движением. Она выразилась в том, что его структуры получили более четкое организационное оформление, была слита часть финансов отдельных членов. По мне-

нию руководства Собрания, это должно было позволить ему эффективнее решать встающие перед ним вопросы и решительнее добиваться поставленных целей.

Было принято решение, что в случае введения в стране президентского правления, Константинов получит чрезвычайные полномочия по оперативному руководству в РНС и начнет работу по подготовке всероссийской политической стачки.

В заключение своей работы пленум одобрил «некролог» в связи с безвременной административной кончиной мэра Москвы Гавриила Попова. (НГ.09.06.92)

На этой неделе общественный центр Моссовета порадовал публику: представил свою трибуну председателю Антибюрократической партии (АБП) Рудольфу Каграманову, который за одни час весьма доходчиво изложил свои взгляды.

По словам Каграманова, задумана его партия была еще 8 лет назад, но зарегистрирована только 27 апреля 1992 года. В ознаменование такого события ее председатель послал министру внутренних дел телеграмму, сообщая, что перевешал бы всех бюрократов, как котят, однако это только для страха, вешать он принципиально не хочет.

Естественно, как у всякой уважающей себя партии, у АБП были свои стратегические цели, например, *«юриспруденция — наука хитрая, хитрее, чем мошенничество»*, поэтому первый удар он намеревался направить по прокурорам (90% процентов из них, на взгляд лидера партии, — «беспредельщики»). Следующим выстрел должен был быть по судьям, а дальше — по адвокатам, которые на судах только болтают зря. Пристальное внимание обращалось и на прессу — это Каграманов обещал, как главный редактор газеты «Укротитель бюрократов». И, конечно, на особом счету были депутаты всех уровней: внештатный советник по антибюрократическому рэкету Выборгского райсовета Петербурга (это снова Каграманов), к примеру, как-то пригрозил своим коллегам, что за бюрократические проявления будет *«откручивать головы по часовой стрелке бесконтактным методом»*. Депутатов же Моссовета он знал недавно, но единомышленников среди них у него уже было много, а бюрократы из их числа, по его словам, «отходят потихоньку на необитаемый остров — туда и направим пару крылатых ракет», впрочем, ответа на телеграмму министру обороны с требованием двух танков и тридцати таких ракет пока не было получено.

Рудольф Каграманов — бывший «бизнесмен, понимаете, самородок» — отсидел 7 (из 8 полученных) лет за спекуляцию и мошенничество как цеховик (в 1984 году он открыл в Ленинграде цеха по пошиву джинсов), но «мучился не я, мучились те, кто меня посадил», потому что им было написано на этот момент 13 тысяч 153 жалобы во все возможные инстанции.

Наверное, именно поэтому глава администрации Выборгского района Санкт-Петербурга пожаловал ему титул советника по антибюрократическому рэкету.

Жалобы и скандалы — это главное оружие, недаром «батько Рудольф I» (так он себя называл) — «Великий Скандалист Вселенной» (это тоже самоопределение). *«Я прошу россиян, землян и инопланетян поддержать партию, но сделать шаг назад, и я, как гладиатор, вызываю всех бюрократов на бой, чтобы за один день разобраться со всеми. И бюрократ (иначе “жалобоед”) будет так ущемлен, что он потом пожалеет, зачем родился в эпоху Рудольфа»*. Гордился тем, что «создал две науки жалобологию и скандалологию. Это типа Карнеги, но покруче».

Парламентский корреспондент Анна Бройдо вспоминала о том, Ю что «шутовской председатель шутовской Антибюрократической партии» Рудольф Кагриманов жаловался журналистам на директора Ленинградской дирекции ВГТРК Беллу Куркову: «Я у нее прошу: “Дайте на телевидении нашей партии эфир!” а она мне так гордо: “Нет! Мы даем только своим!”»

А вот программа Антибюрократической партии (кстати, она не была зарегистрирована как программа, но принята как приложение). Пункт первый — «освободить землян от бюрократической многовековой оккупации», после чего борьба должна была начаться в галактическом масштабе. Пункт два — получение постов советника при генсеке ООН и Господе Боге по борьбе с международным и межпланетным бюрократизмом соответственно. Следующее — заключить договоры на эту же тему с ООН, ЮНЕСКО, НАТО, Интерполом и пр., а также «разбюрократить дьявола ада и назначить моим 101-м помощником». И еще узаконить статус жалобщика (по словам председателя АБП, проект закона имелся в ВС РФ) и определить суммы штрафов за бюрократические настроения и действия. А вообще у него была одна перспективная идея: устроить что-то типа ВДНХ под названием ВУБ — «Выставка укрошенных бюрократов». Для этого только и надо, чтобы от Москвы до Санкт-Петербурга подвесить к каждому столбу по одному бюрократу, и обязательно но за ногу, после чего они все немедленно перевоспитаются.

«Меня иногда сравнивают с Жириновским, но это не я на него похож, а он на меня. Когда я начал в 1984 году сражаться, еще никого не было». И такое утверждение было справедливо, ведь Владимир Вольфович только обещал военным присвоить очередные звания до полковника, «а я уже сейчас трем журналистам дал статус “Антибюрократа III степени”, что соответствует званию полковника Антибюрократических Сил».

В эти дни лидер проводил широкомасштабную операцию под названием «Паутина». Ею он предполагал опутать решительно всех бюрократов бывшего СССР, дабы постепенно, но неуклонно высасывать из них бюрократические соки, изводя бюрократов дождем бумажек — жалоб, требований. На лицо были первые результаты — выиграно первое судебное дело. Мосгорсуд отменил решение Ленинского райсуда и обязал рассмотреть вопрос по поводу отказа Р. Каграманову в аккредитации на 6-й Съезд народных депутатов.

После выступления в Мэрии он заявил, что открывает в Общественном центре Моссовета отделение своей партии (штаб находился в Санкт-Петербурге). (НГ. 05.06.92, КП. 10.06.92, МосПр. 05.06.92)

На этой неделе в Санкт-Петербурге зарегистрирована газета «Ленинградская правда». Ее учредителем стало общественно-политическое объединение города и области «Коммунисты за права граждан», а главным редактором Ю.П. Белов. (ИТАР-ТАСС. 05.06.92)

На этой неделе руководство Либерально-демократической партии выступило с заявлением о создании теневого кабинета Национального правительства ЛДП. В его состав вошли 11 человек, в том числе Владимир Жириновский (президент), писатель Эдуард Лимонов (служба безопасности и борьбы с коррупцией), офицер-политработник Михаил Мусатов (заместитель министра по военным вопросам), заместитель заведующего редакцией астрономии в издательстве «Мир»

(в котором работал и Владимир Вольфович юристом) Станислав Жебровский (министр экономики и финансов), мидовец, а на тот момент телепродюсер .Алексей Митрофанов (министр иностранных дел), главный редактор официальный партийной газеты «Либерал» Ахмет Халитов (министр сельского хозяйства), журналист Андрей Архипов (министр информации). Как было заявлено, целью теневого кабинета было создание программы вывода страны из кризиса и разработка концепции политики национального спасения.

На этой неделе в Кемерово был похищен сейф с документами о финансовой деятельности бывшего обкома КПСС. Депутаты Кемеровского горсовета, которые в свое время опечатали важный несгораемый шкаф, остались с единственным ключом от него, не ведая, в каком направлении исчез своеобразный черный ящик. (МК. 09.06.92)

Общественные движения и организации

1 июня в Центральном Доме архитекторов закончился Учредительный съезд представителей союзов архитекторов независимых государств, Москвы, Санкт-Петербурга и Киева. Зодчие объединились в новую организацию — Международную ассоциацию союзов архитекторов.

Руководить ассоциацией стал координационный совет из представителей тех организаций, которые в нее вошли. Съезд принял основные документы: договор об учреждении, утвердил устав и соглашение о средствах ассоциации и имуществе бывшего Союза архитекторов СССР. (ПГ. 02.06.92)

1–3 июня в Санкт-Петербурге прошел конгресс женских движений города. Была выражена обеспокоенность ростом национальных конфликтов и Президента призвали обратить внимание на роль женщины-матери в обществе. Инициатор форума — Единая партия женщин — намерена была создать международную ассоциацию «Матери мира», а для внутреннего пользования учредила Фонд женщин, с целью сформировать параллельный рынок труда для женщин. (Смена. 05.06.92)

3 июня Группа народных депутатов РФ, представляющих блок оппозиционных сил «Российское единство» (С. Бабурин, М. Астафьев, В. Исаков, В. Аксютин и др.), выступила с заявлением, в котором потребовала включить в повестку дня Верховного Совета РФ вопрос о доверии правительству с целью его отставки, а также возбудить ходатайство в Конституционный суд «об отрешении от должности президента РФ за предательство национальных интересов России, многочисленные нарушения Конституции, законов и данной им президентской присяги». Авторы заявления подвергли критике действия Б. Ельцина и правительства в экономической, социальной и внешнеполитической областях и заявили, что оставляют за собой право напрямую обратиться к гражданам России и мировой общественности.

3 июня было зарегистрировано Общественно-политическое движение «Всероссийский татарский культурно-просветительский центр», президент — Ф.Ш. Юсупов.

4–5 июня прошло Всероссийское собрание представителей профсоюзов работников АПК и Аграрного союза России. Участвовало 600 членов профсоюзов,

представлявших более 15 млн. человек. На нем остро обсуждалось сложившееся положение в сельском хозяйстве и были выдвинуты ряд требований к Правительству РФ. Участники собрания пообещали правительству устраивать забастовки и акции гражданского неповиновения. Тем более, что в 20 регионах забастовочные комитеты уже были созданы, и требовали создать такой комитет в России, чтобы брать власть в свои руки.

Как образно написали обозреватели «Российской газеты»: *«Пути аграрников и нашего “правительства реформ” опять пересеклись на краткий миг, как глаза человека, сидящего в курьерском поезде, со взглядом притулившегося у сгнившего стога крестьянина, тоскливо провожающего хромированный вагон. Это случилось 3 июня — именно тогда вице-премьер, по-видимому, не особенно вдумываясь в то, что написано пером, подписал бумагу под названием “генеральный договор”, подsunутый ему депутацией аграрников».*

Этот генеральный договор был уже третьим аналогичным документом. Разница между всеми тремя лишь в том, «чьи дрожащие руки подсовывают его правительству».

Первый ультимативный договор был подписан Гайдаром после съезда Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России (АККОР) и сочинен был фермерами. Фермеры требовали льготных кредитов, оружия и всемерной поддержки.

Буквально через неделю после этой победы фермеров свое письмо подготовил Российский совет колхозов. Он требовал того же плюс отдачи застарелых долгов правительства по чекам «Урожай 90», а также выплат по валютным счетам, которые открылись благодаря недальновидному обещанию правительства платить своим же крестьянам за зерно валютой. Эту бумагу Гайдар почему-то не подписал, но подписали его единомышленники, в частности, министр сельского Хозяйства Виктор Хлыстун.

А уж третья бумага должна была, якобы, стать консолидированным договором, составленный и фермерами, и их вечными соперниками — директорами совхозов.

Впрочем, Аграрный союз привлек к этой работе фермеров лишь для придания документу вида политического компромисса. Но фермеры и совхозы были солидарны только в своих требованиях к правительству.

Таким образом, Аграрный союз этой последней бумагой закреплял за собой контроль за выполнением обещаний правительства. При этом ключевая политическая фраза этого документа была такова: «Правительство РФ признает наряду с другими организационно-правовыми формами хозяйствования функционирование колхозов и совхозов».

И на собрании аграрники ясно выразились насчет предстоящих забастовочных акций или акций гражданского неповиновения. Лишь 12 областей РФ не поддерживали идею создания всероссийского стачечного комитета АПК. Если правительство не выполнит 12 пунктов договора до 1 июля, то аграрники пообещали не продавать государству хлеб. И даже если требование будет выполнено продавать его по свободным ценам, и желательно за доллары.

Интересно, что в случае выполнения правительством условий договора (а это, в совокупности все те же 15% национального дохода, которые требовал АПК) бюд-

жету пришлось бы, по словам министра финансов Василия Барчука выложить 1 трлн. рублей.

Выходило, что Гайдар подписал бумагу, не имеющую никакой силы.

По поводу референдума о собственности на землю аграрники твердо заявили свое «нет». На вопрос о собственности на землю, по решению участников собрания, должны были отвечать лишь занятые в сельском хозяйстве. По мнению аграрников, частная собственность на землю и разрешение купли-продажи ее неминуемо приведут к спекуляции землей и разрушению села.

Естественно, президиум АККОР, соглашаясь с мнением о том, что принимаемые Правительством Российской Федерации меры для улучшения положения недостаточны, озвучил по основным вопросам свою точку зрения: *«Мы считаем, что положение крестьян-фермеров, только начинающих свою хозяйственную деятельность, даже еще более трудное, чем других сельскохозяйственных предприятий, а правительство не полностью выполняет данные им обещания.*

Однако мы не согласны с требованиями, звучащими на собрании, и принятыми решениями. Организаторами собрания, на наш взгляд, двигали политические мотивы — поставить правительство на колени, вплоть до его отставки.

Мы считаем такие требования провокационными, способными только ухудшить положение, привести к расколу людей села и города и в конечном счете к непредсказуемым последствиям. Мы отмечаем также, что поддержка этих требований отдельными крестьянами-фермерами, приглашенными организаторами собрания, не отражает мнения всех крестьян, входящих и не входящих в АККОР, а только их личное мнение, и категорически отмежевываемся от них».

Замминистра финансов РФ Алексей Краснопивцев, курирующий сельское хозяйство, в книге «Жажда справедливости. Политические мемуары». (Том 2. М.: Алгоритм, 2013), рассказывая об этом собрании, цитирует наиболее запомнившиеся ему высказывания: *«Растущие убытки никого в “демократическом” правительстве не беспокоят. Вопросы о снижении НДС и торговых надбавок не решены. Долги по компенсациям и дотациям не выплачиваются. Правительство строит свою политику на обмане. Надо понять, что без господдержки села ему не жить, все реформы провалятся. Но оно упрямо продолжает курс на свертывание субсидий отечественному сельскому хозяйству и на всяческое расширение их зарубежному. Финансовый тупик ведет к срыву программы социального переустройства села. Деревенское население опять оказалось второсортным. К сожалению, в докладе много эмоций и мало анализа путей выхода из создавшегося положения. <...>*

Они заботятся лишь о росте доходов мафиозных групп. Идет противопоставление форм хозяйствования, ликвидация колхозов и совхозов. На самом деле не формы собственности, а политика государства, внедрение достижений НТП определяют эффективность сельского хозяйства. <...>

Время резолюций прошло, в цене лишь действия. Надо создавать Центральный стачечный комитет и через него разговаривать с правительством. Нельзя хуже жить, крупным хозяйствам задолжали огромные суммы за скот, молоко и зерно. Фермеров тоже душат. Потребовать от правительства прекратить преступную ценовую и кредитную политику. <...>

Сейчас руководители страны испытывают злорадство от снижения производства в колхозах и совхозах. Их подачки лживы, проводится геноцид собственного народа. Да считают ли они его собственным? Как не вспомнить А.Н. Некрасова: “Бывали хуже времена, но не было подлей”. <...>

Мы пригласили руководство страны, чтобы оно услышало стон крестьянства, а получили плевков в наш адрес. Разве так можно относиться к землепашцам и сеятелям? В марте по энергоносителям вновь получили финансовый трюк правительства — подскочили цены, допущен очередной обман. <...>

Я за недоверие Гайдару, Бурбулису, Ельцину и Руцкому. Последний — Держиморда: “Я фельдфебеля вам дам. Он в две шеренги вас построит, а если пикните, то мигом успокоит”. Его окружают одни черниченки. Надо идти в рабочие коллективы. Они нас поймут и поддержат. Партию создавать, готовить кандидатуры Президента и Премьера. Государство, не стимулирующее производителя, обречено. Наша страна это не страна Ельцина и Горбачева с кучкой предателей, а страна Минина и Пожарского. Башкортостан. С нами не хотят считаться, ничего для россиян не делается. Ни для крестьян, ни для рабочих. Надо объединяться профсоюзу и аграрному союзу. <...>

Сейчас селяне стали самыми неуважаемыми людьми. Нужно содрогнуть Россию, иначе на коленях будем всю жизнь. В пыли сельский механизатор не меньше шахтера. Надо провести Всероссийскую конференцию, прийти к согласованному решению о создании хозяйственного органа — Союза предпринимателей АПК.»

Какие-то шаги на встречу аграрникам были сделаны, иначе бы шведский консультант российского правительства Андерс Ослунд не сокрушался бы в своей книге «Россия: рождение рыночной экономики» (М.: Республика, 1996): «К июлю 1992 г. субсидии и льготные кредиты пошли сплошным потоком. Сельскохозяйственные кредиты предлагались всего по 8%-ной номинальной ежегодной процентной ставке, в то время как инфляция в 1992 г. превышала 2 500%. На зерновые кредиты потолок не был установлен. Дешевые кредиты распределялись через старый государственный “Россельхозбанк”, который больше ни на что не был годен. Когда лето подходило к концу, правительство решило заготовить как можно больше зерна. Аграрии потребовали (и получили) гораздо более высокую закупочную цену, чем планировало государство».

Но у лидеров АККОРа в то время были напряженные будни: их президент, бывший инструктор ЦК КПСС Владимира Башмачников, ныне президент АККОР, вернувшись из Вермонта и не побыв дома и трех дней, отправился в Брюссель. Его бывший соратник по партии, а теперь пресс-секретарь АККОР Константин Мезенцев на этой неделе момент закрывал амбразуру российского фермерства в Канаде на международном съезде фермеров. Юрий Линин, вице-президент АККОР, отбывал в Швецию, в то же время В. Ушаков, тоже вице-президент того же фермерского союза, собрался на днях посетить Финляндию. (РГ. 08.06.92, 09.06.92)

6 июня в Москве на Цветном бульваре в бывшем Доме политического просвещения МГК КПСС проходило Всероссийское совещание представителей трудовых коллективов, профессиональных союзов, забастовочных комитетов, предпринимателей и творческих объединений. Оргкомитет совещания возглавлял один из лидеров РХДД и Российского народного собрания народный депутат Российской Фе-

дерации Илья Константинов (интересно, что в то же самое время в том же самом здании проходил учредительный съезд пропрезидентской Народно-патриотической партии России).

В принятом Заявлении звучали жесткие утверждения, суть которых заключались в том, что откровенно антипатриотическая экономическая ориентация правительства Ельцина-Гайдара *«дают нам основания отмежеваться от проводимой Верховным Советом и Правительством России социально-экономической политики и решительно потребовать привести экономический курс в соответствие с интересами народа»*.

Было создано постоянно действующее Всероссийское трудовое совещание (ВТС). Народный депутат России Виктор Аксюциц прямо заявил, что главная цель ВТС — *«создать общероссийский стачечный комитет. И еще более важная цель — это единство действий в решающий момент политической борьбы, которая грядет при смене власти»*. Как это делать, указал в своей речи лидер Российского Национального Собора Стерлигов: *«Надо создавать руководящий орган, который призвет людей к всеобщей забастовке и устранению этого правительства»*. (Россия. 24-92)

7 июня на заседании руководства Межпарламентского союза была учреждена Организация международного зеленого креста — неправительственная структура, призванная содействовать сохранению экологического равновесия на планете, президентом которой избрали Михаила Горбачева.

7 июня в Санкт-Петербурге завершился первый Конгресс женщин России (хотя в нем участвовали также представители женских движений из Беларуси, Казахстана, Молдовы и Украины).

Он поставил перед российским руководством много вопросов. И все они были неотложными. В частности, дамы потребовали привести законодательные акты в соответствие с Конвенцией о ликвидации всех форм дискриминации женщин. Причем при сохранении на период перехода к рыночной экономике существующего законодательства по социальной защите женщин и семьи, бесплатного образования и медицинского обслуживания.

Участницы форума рекомендовали Верховному Совету Российской Федерации приостановить обсуждение Закона об охране семьи, поскольку проект нуждался, на их взгляд, во всенародном обсуждении. Они также поддержали предложение отмечать День матери 21 сентября. И одновременно выразили озабоченность событиями в «горячих точках» соседних с Россией районов. Приняв обращения к Президенту и Правительству России, парламентам и правительствам, общественно-политическим и женским организациям Азербайджана, Армении, Грузии и Молдовы, они призвали их объявить мораторий на военные действия, сесть за стол мирных переговоров. (РГ. 08.06.92)

7 июня произошел раскол Черкасского округа Союза казаков Области Войска Донского (СКОВД). Сторонники атамана СКОВД Сергея Мещерякова избрали новым атаманом округа Геннадия Чернокалова (атамана станицы Богаевской), противники Мещерякова подтвердили полномочия Владимира Лагутова. После этого в СКОВД стало существовать два атамана Черкасского округа и два состава правления (до лета 1993).

На этой неделе на Большом круге казаков Дальней России Хабаровский и Приморский отделы объединялись в Единое уссурийское казачье войско с центром во Владивостоке. Войсковым атаманом избрали Виталия Полуянова — военного журналиста, начальника отдела ВВС флотской газеты «Боевая вахта», подполковника. Старшиной совета избран войсковой старшина Д. Иванов, а атаманом Союза казаков Дальней Россия — казачий полковник В. Старков. (*КрЗв. 05.06.92*)

7 июля в Омске была зарегистрирована первая в России белогвардейская организация — военно-патриотический клуб «Белая гвардия», насчитывающий несколько десятков человек. Целью клуба было восстановление истории белого движения в России. Его участники выступали за сильную и неделимую Россию. Все они были членами созданной полгода назад в Омске сибирской сводной бригады имени адмирала Колчака.

Руководитель Олег Томилов позже рассказывал: *«Благословление на ношение формы мы получили от последних участников Гражданской войны, которые проживали на тот момент в Америке. В 1992 году они еще были живы. Кстати, именно в 1918 году они отступали из Омска с армией Колчака, после чего эмигрировали в США. Причем они сами связались с нами, когда узнали, что в Омске создали объединение “Белая гвардия”, прислали фотографии всех живых на тот момент белогвардейцев. Мы в ответ прислали им фотографию нашего коллектива с портретом Колчака на фоне бывшей резиденции адмирала. Впоследствии этот снимок вышел в русскоязычном американском журнале. Все это мы предъявили московским организациям, занимающимся историей Гражданской войны. Когда мы перечислили фамилии белогвардейцев, которые нас уполномочили, больше вопросов из столицы к нам не возникало».* (*РосВести. 09.06.92, АиФ. 50-15*)

Социальная защита

В этом месяце председатель Комитета по занятости населения при Министерстве труда и занятости Ф. Прокопов сделал прогноз: к осени численность российских безработных возрастет до 1 млн. человек, а к концу года — до 4 млн.

Вице-премьер и министр труда и занятости населения Александр Шохин был настроен еще более пессимистично: *«В течение года на биржу труда обратятся почти 7 млн. человек».*

Первую «волну» следовало ожидать уже в июне – июле в связи с выпуском учащихся. Работодатели сокращали дополнительный наем. В вооруженных силах происходили сокращения. Безработица, по словам Прокопова, становилась возможным эффектом программы приватизации и принятия закона о банкротстве. При существующем законодательстве до конца года на выплату пособий могло потребоваться около 30 млрд. рублей, в то время, как фонд занятости мог ожидать поступления лишь 20 млрд. В связи с этим Верховный Совет уже июне должен был внести необходимые изменения в законодательстве по занятости.

В первом квартале 1992, года в госслужбу занятости обратились 586,2 тыс. человек. Из них 25% нашли работу. Имелись сведения о наличии 462,8 тыс. свободных рабочих мест. Каждая десятая вакансия — это служащий. 87% вакансий

были в государственном секторе. Значительное снижение потребности в рабочей силе было характерно для всех регионов Российской Федерации. 70% безработных были женщины. Свыше 85% — жители городов. (КП. 09.06.92, *РосВести*. 09.06.92)

На этой неделе в ВС прошли депутатские слушания по проблеме «Демографическая ситуация в Российской Федерации и возможные пути ее оптимизации». Перед собравшимися выступили ученые ведущих вузов и НИИ России. Они и поведали о демографическом «обвале», сказав, что в последние два года в России отмечена самая низкая за все послевоенное время рождаемость и очень высокая смертность. Население только Санкт-Петербурга каждый месяц уменьшалось на 20 тысяч человек.

По мнению советника Президента России по вопросам семьи, материнства и детства Екатерины Лаховой, во всем был виноват, конечно, Советский Союз: *«Прежде всего долгая, безжалостная эксплуатация семьи, Семь долгих десятилетий она была для государства лишь поставщиком человеческих и трудовых ресурсов. Как еще умудрились мы сохранить семью! Ведь общеизвестно: чем выше доля участия женщин в общественном труде, тем меньше рождаемость. Мы довели эту долю до 95 процентов — столько женщин работало на предприятиях».*

«Новое российское правительство немало делает для семьи, — умилялась землячка Бориса Николаевича, — помогая ей преодолеть житейские проблемы. В январе президент Б. Ельцин подписал международную Декларацию за выживание, защиту и развитие детей — своего рода план действий по их социальной защите. Особенно сирот, инвалидов, детей, пострадавших от аварии на Чернобыльской АЭС».

Перечислений проявлений забот правительства у советника не было конца, в конце концов она добавила немного самокритики: *«Не всегда, правда, такая забота ощущается сразу после принятия решения. Но, я думаю, россияне понимают, как сложно нам всем сегодня, и будут чуть терпеливее. Со временем, накопив средств и силы, государство сможет поддержать и другие нуждающиеся в помощи семьи. А их в России сегодня более 23 миллионов».* (*РосВести*. 05.06.92)

На 1 июня в целом по России в органах государственной службы занятости состояло на учете более 740 тыс. граждан, ищущих работу, что в 1,5 раза больше, чем на начало года. Статус безработного имели 176,5 тыс. человек: пособие по безработице получали 80,3 тыс. человек, или каждый второй безработный. По сравнению с началом года общее число безработных увеличилось в 15 раз, а число получающих пособие по безработице — почти в 5 раз.

Средняя заработная плата рабочих и служащих в Российской Федерации в апреле составляла 3052 рубля и возросла по сравнению с соответствующим периодом 1991 года в 8,2 раза, а с мартом 1992 на 12%; в промышленности заработная плата в апреле составляла 3769 рублей и возросла соответственно в 9,7 раза и на 9%. В народном образовании, здравоохранении и социальном обеспечении заработная плата более чем в 2 раза ниже, чем у работников промышленности. В мае продолжался рост заработной платы рабочих и служащих, и, по оценке, размер ее составил 3850 рублей в месяц. (*ДелМир*. 03.07.92)

Цены

Когда начиналась реформа, власти обещали населению компенсировать примерно 70% роста цен. Говорилось также о том, что минимальный уровень зарплат и пенсии не должен был упасть ниже прожиточного (физиологического) минимума. Все это сулило какую-никакую заботу государства о своих гражданах. Народ сохранил прежнюю, почти социалистическую уверенность: сколь тяжелой ни оказалась бы шокотерапия, с голоду у нас никто не умирает.

И вот главный итог полугодия реформ: об обещаниях не уронить минимальные доходы за грань нищеты речь уже не шла. Платить по счетам было нечем. Все официальные данные об уровне жизни старательно лакировались. Дошло до того, что специалисты Минтруда — структуры, заинтересованной в достоверной информации (поскольку здесь разрабатывались меры по социальной защите), взмолились: наведите порядок, работать ведь невозможно.

Данные прожиточного минимума за январь — 342 рубля, которые для начала были объявлены «краеугольным камнем» социальной защиты, не подкреплялись обоснованными расчетами. Только в марте власти признали: действительно в январе прожиточный (физиологический) минимум составлял не 342 рубля, а 900. К этому уровню с опозданием на несколько месяцев и подтянули в итоге минимальную зарплату и пенсию. Но слишком быстро тем временем поднималась планка.

Обвальная характер, который принял этот процесс, напрочь выбил население из колеи. Ситуация осложнялась еще и тем, что в первом квартале властям не удалось компенсировать людям 70% потерь, как было обещано. У пенсионеров, например, реальные доходы в марте составляли 48% от того, что было в ноябре.

Во втором квартале правительство и Верховный Совет, поняв, очевидно, что дальше ехать некуда, сделали все возможное, чтобы компенсировать людям ущерб, нанесенный дикорастущими ценами. По официальным прогнозам, уровень жизни в июне почти у всех категорий населения оставался близким к мартовскому. Это, однако, не снимало шока, который подкосил людей к концу марта, когда продуктовые запасы были уже съедены, а цены продолжали расти. С таким грузом Россия и входила во второе полугодие шокотерапии.

Драматичный спад в уровне жизни был замечен невооруженным глазом. В 1992 году по данным Госкомтруда по сравнению с прошлым потребление мяса, колбасных изделий, сахара, рыбы, яиц упало вдвое, фруктов — на 48%, овощей — на 18%. Требовать денег у правительства было бессмысленно: в Центре информационных и социальных технологий был сделан расчет, который показал — каждый рубль повышения зарплаты оборачивался одним рублем двадцатью копейками повышения цен. Выплаты денег населению приводили к эффекту бумеранга и только ухудшают положение малоимущих.

Деньги не были обеспечены товарами. Продолжалось падение производства. Странно было бы в таких условиях сидеть и ждать чуда.

Самое же удивительное, пожалуй, заключалось в том, что, несмотря на полугодие «лечение» шокотерапией, народ продолжал более-менее нормально функционировать и сохранять жизненный тонус. Социального взрыва не произошло. Люди ходили на работу, вскапывали дачные участки, а некоторые даже рожали де-

тей. Правда, теперь, когда за гранью бедности оказалось уже свыше половины населения (в январе было 20%), трудно было рассчитывать, что такая ситуация может тянуться сколь угодно долго. Специалисты утверждали, что даже на уровне прожиточного (физиологического) минимума человек может прожить не больше нескольких месяцев — потом наступает физическая и психическая деградация. Эти месяцы уже истекали, запас прочности подходил к концу. Эксперты Министерства труда считали, что, если во II полугодии не произойдет перемен, продолжение может оказаться фатальным. (ПГ. 08.07.92)

Розничные цены в мае по сравнению с апрелем повысились на 11%, цены и тарифы на платные услуги населению — на 15%, оптовые цены — на 23%. В январе–мае по сравнению с соответствующим периодом 1991 года цены увеличились соответственно в 9, в 5 и 13 раз. В связи с резким повышением цен на энергоносители, а также отменой регулирования цен на основные продукты питания в большинстве регионов темпы роста цен значительно увеличились. Так, за период со **2 по 9 июня** цены на продукты питания с учетом городского рынка выросли на 8,0%, в розничной торговле — на 10,9%. За предыдущую неделю увеличение цен составило соответственно 6,0 и 7,7%. В то время как прирост цен в мае составлял 2,5–3,0% еженедельно. Наибольший рост цен был зафиксирован на молоко и хлеб. Средняя по Российской Федерации цена на молоко выросла на 25% (с 6,1 до 7,7 руб. за литр), хлеб пшеничный из муки высшего сорта на 23% (с 12,4 до 15,2 руб. за кг), хлеб ржано-пшеничный — на 24% (с 5,4 до 6,7 руб.), хлеб ржаной — на 27% (с 4,3 до 5,5 руб.). В отдельных городах цена 1 кг хлеба ржаного и пшеничного из муки высшего сорта выросла в 1,5–2 раза (Вологде, Шебекино, Липецке, Нижнем Новгороде и др.). В Москве хлеб ржаной и ржано-пшеничный подорожал в 5 раз. Хлеб пшеничный из муки высшего сорта свыше 15 руб. за кг реализовывался в 17 городах, в Воркуте, Москве, Кургане, Перми, Нижнем Тагиле его цена составила 25–30 рублей. Относительно дешевые сорта хлеба — ржаной и ржано-пшеничный — по-прежнему отсутствовал в розничной торговле более половины из 132 обследуемых городов. (ДелМир. 27.06.92)

1 июня цены в Челябинске: Рыночная цена на говядину за неделю возросла с 75 руб./кг до 105 руб./кг, в магазинах — с 50 руб./кг до 75 руб./кг.

1 июня картофель на рынке стоил 12–14 руб./кг (на прошлой неделе 6–7 руб./кг); морковь — 18 руб./кг (25 руб./кг); лук репчатый — 15 руб./кг (13 руб./кг); свинина — 75 руб./кг (75 руб./кг); молоко — 40 руб./3 л (35 руб./3 л); яблоки — 45 руб./кг (45 руб./кг); мед пчелиный — 250 руб. или 2 бутылки водки за 1 кг (240 руб. или 2 бутылки водки за 1 кг); яйца куриные — 26 руб./десяток (25 руб./десяток).

В магазинах (в основном коопторг) картофель стоил 6 руб./кг (4 руб./кг); морковь — 12 руб./кг (12,5 руб./кг); лук репчатый — 9 руб./кг (7 руб./кг); свинина — 70 руб./кг (50 руб./кг); молоко — 33 руб./3 л (33 руб./3 л); масло — 180 руб./кг (180 руб./кг); яблоки — 55 руб./кг (50 руб./кг); мед пчелиный — 160 руб./кг (144 руб./кг); яйца куриные — 24 руб./десяток (24 руб./десяток). (PostFactum. 02.06.92)

1 июня на заседании областной энергетической комиссии в Самара было решено для бюджетных, детских, лечебных организаций и населения плату за электроэнергию поднять в 2 раза, то есть брать за киловатт по 24 копейки.

Непомерная финансовая нагрузка легла на промышленные предприятия. Некоторым из них, исходя из разрабатываемых дифференцированных повышаю-

щих коэффициентов, пришлось за киловатт электроэнергии платить до 2 рублей. (РГ. 02.06.92)

По данным Госкомстата Российской Федерации за период с **26 мая по 2 июня** рост цен на продукты литания с учетом городского рынка составил 6%, в одной только розничной торговле — 7,7% (две недели назад темпы роста цен составляли 3,3%, неделю назад — 2,3%; максимальные темпы в феврале были 12% в неделю.

Цены по отдельным товарным группам изменились за последнюю неделю следующим образом:

Мясо и мясные продукты: с учетом городского рынка 102,7 и в розничной торговле — 102,9%; рыба и рыбные продукты 103,6 и 104,1%; молочные продукты и сыры — 103,8 и 103,3%; кондитерские изделия и чай — 103,9 и 104,0%; соль — 107,3 и 107,3%; хлебобулочные изделия — 114,7 и 114,7%; овощная продукция — 98,3 и 103,2% соответственно.

Сильнее всего за период с 26 мая по 2 июня выросли цены на хлеб (14,7%), в том числе на ржаной — на 24,1%, на ржано-пшеничный — на 20%, на пшеничный 1-го и 2-го сорта — на 22%. При этом цены на муку выросли на 10%. Средняя цена на водку выросла по России со 132,4 рубля за литр до 176,05 рубля. В молочной группе товаров сильнее всего подорожал кефир (на 8%), молоко и творог — на 5%.

Из 70 товаров, наблюдаемых в 132 российских городах, в день регистрации — **2 июня** — в продаже отсутствовали: говядина — в 31-м городе, рыба живая — в 119, консервы рыбные в томате — в 110, хлеб ржаной — в 94, хлеб пшеничный из муки высшего сорта — в 62, овсяная крупа — в 110, макароны из муки высшего сорта — в 92, из муки 1-го сорта — в 123, творог жирный — в 59.

После отпуска цен на энергоносители значительно изменились тарифы на пользование электроэнергией: 1 кВт/час 12 мая стоил для городской местности 12 коп. Для сельской местности — 8 коп. А 2 июня уже 19 и 12 коп, соответственно.

В Новосибирске в госторговле: хлеб — 4–5 рублей в зависимости от сорта, мясо — 70 рублей за килограмм, сливочное масло — 165 рублей за килограмм, молоко — 9 рублей за литр, яйца — 23–24 рубля за десяток, сахар — 92 рубля за килограмм. На рынке: мясо — 100–110 рублей, масло — 180 рублей, картофель — 5–6 рублей за килограмм.

В Кемерове в госторговле: хлеб — 10 рублей (средняя цена), мясо — 80 рублей, масло — 200–220 рублей, молоко — 6 рублей. На рынке картофель — 3,50–4 рубля.

В Перми в госторговле: мясо — 70 рублей, масло — 168,60 рубля, молоко — 9,73 рубля, десяток яиц — 20 рублей. На рынке: мясо — 100–130 рублей, молоко — 15 рублей, картофель — 7–10 рублей. (ИЗВ. 08.06.92, КРЗВ. 06.06.92)

Эксперты газеты «Деловой мир» сделали анализ цен на **2 июня** и отметили города с минимальными и максимальными ценами (продовольственные товары с учетом цен городского рынка):

Говядина I категории. Средняя цена по РФ 87,09 руб.

Минимальные цены: Находка — 46,00, Грозный — 52,00, Набережные Челны — 56,00, Сыктывкар 60,00.

Максимальные цены: Якутск — 150,00, Южно-Сахалинск — 146,00, Петропавловск-Камчатский — 142,87, Комсомольск-на-Амуре — 140,00, Тольятти — 120,00.

Колбаса вареная I сорта. Средняя цена по РФ 99,43 руб.

Минимальные цены: Волгодонск — 53,50, Владикавказ — 64,00, Смоленск — 66,00, Нальчик — 66,75, Казань — 68,00.

Максимальные цены: Южно-Сахалинск — 170,00, Петропавловск-Камчат. — 168,38, Хабаровск — 147,15, Апатиты — 145,00, Тайшет — 144,50

Колбаса полукопченая I сорта. Средняя цена по РФ — 145,49 руб.

Минимальные цены: Чистополь — 76,50, Черкесск — 77,10, Грозный — 81,91, Казань — 85,06, Нальчик — 84,14.

Максимальные цены: Южно-Сахалинск — 302,00, Норильск — 220,00, Магадан — 200,00, Чита — 196,86, Петропавловск-Камчат. — 195,00.

Масло животное. Средняя цена по РФ — 169,08 руб.

Минимальные цены: Ульяновск — 79,80, Норильск — 80,00, Набережные Челны — 88,00, Чистополь — 88,00, Казань — 95,94.

Максимальные цены: Биробиджан — 283,00, Петропавловск-Камчат. — 280,00, Новый Уренгой — 273,00, Якутск — 241,18, Сургут — 241,00.

Совсем интересная ситуация с табачными изделиями. цена за 1 пачку — сигареты с фильтром. Средняя цена по РФ — 13,10 руб.

Минимальные цены: Салехард — 1,00, Южно-Сахалинск — 5,20, Бийск — 6,90, Апатиты — 7,20, Астрахань — 7,50.

Максимальные цены: Иркутск — 23,00, Находка — 22,00, Кызыл — 21,72, Прокопьевск — 21,48, Магадан — 20,80. (*ДелМир*. 20.06.92)

3 июня на заседании оперативной группы по продовольственному снабжению столицы руководитель объединения «Мосмолоко» Михаил Набатников сообщил, что, начиная с **7–10 июня** литровый пакет молока будет стоить в Москве 17 рублей. Он также подтвердил, что молочные предприятия уже предупреждены департаментом финансов о скором отпуске цен на молоко. Но так как в город из области пошло так называемое «большое молоко» (в день 2100 тысяч тонн цельного молока), отрасли совместно с торговлей необходимо было некоторое время для подготовки к переработке и реализации молочных изделия по новым свободным ценам. (*НГ*. 03.06.92)

5 июня. Цены на московских рынках: Перовский: мясо 200–300, сало 80–120, молоко 100–150, сметана 100–120, творог 80–120, свежие огурцы, 80, помидоры 100–120, яблоки 80–100, лимоны 8–10 (штука), курага 200–250, мед 20 руб.

Измайловский: свинина 100–250, говядина 60–200, сало 120–130, подсолнечное масло 60 (литр), сливочное масло 400, огурцы свежие 50, огурцы соленые 50, помидоры 80–100, зелень 4 (пучок), редис 6 (пучок), сметана 200, творог 100, яблоки 70, гранаты 200, черешня 200, курага 130–150, орехи грецкие 60 руб. (*МПр*. 06.06.92)

5 июня газета «Тихоокеанская звезда» сообщила более 80 тонн молока, предназначенного жителям Хабаровска, совхозы в течение недели скормили животным. Молока в магазинах города не было, а совхозы не знали, куда его девать. Причина — в резком снижении покупательской способности населения, дороговизне молочных продуктов.

6 июня в Москве были введены свободные (рыночные) цены на хлеб, молоко и кефир (кроме детского питания). Распоряжение об этом подписал мэр Мо-

сквы Юрий Лужков. Был установлен предельный размер торговой надбавки к свободным ценам: на хлеб — 25%, на молоко и кефир — 10%. В городском бюджете средств для поддержания фиксированных цен не было.

Москвичи сполна ощутили, что означает освобождение цен на продукты первой необходимости. Хлеб сразу стал стоить 10–12 рублей, кефир — где-то в районе 15, молоко — от 12 до 21 рубля.

В ответ Гайдар и Чубайс подвергли Лужкова критике за проведение «неправильных» реформ в Москве. Цены на хлеб в других регионах России, находившиеся в ведении федерального правительства, были оставлены регулируемыми.

«Столичное правительство нашло средства для компенсации некоторым категориям москвичей возросших расходов на питание, — сказал начальник отдела социальной политики Правительства Москвы Виктор Таранов. — По 100 рублей в месяц органы социальной защиты будут выплачивать пенсионерам, чья пенсия не превышает 1080 рублей, многодетным семьям, причем пособие предусмотрено на каждого ребенка, матерям-одиночкам, семьям, потерявшим кормильца, семьям с детьми-инвалидами, а также малообеспеченным семьям, имеющим детей в возрасте до шести лет. Всего же компенсации получают 1 миллион тысяч москвичей». (МПр. 05.06.92, 09.06.92)

5, 6 и 7 июня Останкинский молкомбинат не принимал молоко с Шаховского и Серединского молокозаводов. Отказ был мотивирован «производственной необходимостью». Москвичам не хватало молока, а администрации Шаховского района пришлось ломать голову, куда деть 360 тонн «излишков» этого продукта животноводства. (МПр. 06.06.92)

За неделю с **2 по 9 июня** по данным Главного управления наблюдений и регистрации изменения цен и тарифов Госкомстата России средние цены на основные группы продовольственных товаров подорожали с учетом рынка на 108,0%, в розничной торговле на 110,9%. Больше всего это коснулось хлебобулочных изделий 117,9% (в обоих случаях) и молоко — 108,0 и 110,3%, соответственно. Меньше всего кондитерских изделий — 100,8% и яиц — 100,4 и 100,1% соответственно.

Средняя по Российской Федерации цена на молоко выросла на 25% (с 6,1 до 7,7 руб. за литр), хлеб пшеничный из муки высшего сорта — на 23% (с 12,4 до 15,2 руб. за кг), хлеб ржано-пшеничный — на 24% (с 5,4 до 6,7 руб.), хлеб ржаной — на 27% (с 4,3 до 5,5 руб.).

В отдельных городах цена 1 кг хлеба и пшеничного из муки высшего сорта выросла в 1,5–2 раза (Вологда, Шебекино, Липецк, Нижний Новгород). В Москве хлеб ржаной и ржано-пшеничный подорожал в 5 раз! Хлеб пшеничный из муки высшего сорта свыше 15 рублей за кг реализовывался в 17 городах. В Воркуте, Москве, Кургане, Перми, Нижнем Тагиле его цена составила 25–30 руб.

Относительно дешевые сорта хлебам ржаной и ржано-пшеничный — по-прежнему отсутствовали в розничной торговле более половины из 132 обследуемых городов.

В 2–3 раза выросли цены на молоко в розничной торговле следующих городов: Вологда (с 9,3 до 15,5), Москва (с 2,0 до 7,1), Липецк (с 1,4 до 7,0), Тамбов (с 1,3 до 5,2), Астрахань (с 3,2 до 8,4) и Саратов (с 3,2 до 10,2)

В 36 городах цена 1 литра молока была 10–15 рублей, в Архангельске и Северодвинске — свыше 20 рублей.

Продолжалось повышение тарифов на электроэнергию: за неделю для городской местности — на 10,5%, для сельской местности — на 16,7%. В 16 городах тарифы на электроэнергию возросли вдвое (Новгород, Псков, Смоленск, Владивосток, Находка, Южно-Сахалинск). (*Эк. и Жизнь. 25-92*)

С июня стоимость каждой путевки для больного ребенка и сопровождающего его взрослого в детском специализированном санатории «Жемчужина Хингана» Хабаровского края стала стоить около 18 тыс. рублей. Здесь на базе уникальных минеральных источников успешно излечивались тяжелейшие заболевания опорно-двигательного аппарата, последствия параличей, хронические ангины, многие кожные заболевания. Новые цены, видимо, уже к августу поставили «Жемчужину Хингана» на грань закрытия.

Стоимость 24-дневной путевки в рядовой сочинский санаторий равнялась 3680 рублям. Эта цена была определена свободным рынком с учетом повышения стоимости продуктов и коммунальных услуг в городе, сказал заместитель главы администрации Сочи Сергей Журавлев. Он сообщил, что желающие отдохнуть за более низкие цены могли обратиться к услугам турбаз побережья. Цены на путевки с самые комфортные здравницы Сочи таковы: в санаторий «Россия» — 10 тыс. рублей, санаторий имени Ленина — 12,8 тыс. рублей, санаторий «Заполярье» — 17 тыс. рублей.

Курортный сезон в Сочи начался при пустующих пляжах. Многие дома отдыха, тургостиницы, пансионаты были заполнены лишь на треть. Одна из причин — высокие цены на путевки, поднятые до баснословных пределов.

Транспортники на этой неделе объявили об очередном повышении цен, что, впрочем, совсем не означало повышения качества самих перевозок.

Билет в купейном вагоне Москва - Адлер теперь стоил 250 рублей, Москва - Адлер (самолет) — 502 рубля, Москва - Минводы (самолет) — 460 рублей.

Москва - Минск (купе) — 152 рубля, в спальном вагоне — 324 рубля, плацкарта обходилась в 106 рублей.

В Гостиничном комплексе «Измайлово»: одноместный номер — 480 рублей в сутки, койка в двухместном номере — 380 рублей в сутки, номер «люкс» — 960 рублей.

Отель «Украина», расположенный на Кутузовском проспекте, предлагал: одноместный номер за 950 рублей, двухместный за 750 рублей, «люкс» стоил 4000 рублей.

И еще брусок хозяйственного мыла стоил в хозмаге 12 руб. 50 коп., а на базаре 10–11 руб.

Цены на наиболее популярный напиток (водку) были везде разные. Рынок у Киевского вокзала: 0,5 литра — 110–150 руб., Тишинский рынок — 0,5 литра можно было купить за 130–140 руб., Центральный рынок — 0,5 литра — 150–200 руб. (*РГ. 02.06.92, Изв. 06.06.92, ВечМос. 01.06.92, ДелМир. 06.06.92*)

Социальная поддержка

1 июня при рассмотрении вопроса об отчете Центрального банка России в Верховном Совете РФ возник вопрос откуда, из каких источников черпает председатель ВС Р. Хасбулатов те миллионы, которые раздает во время своих поездок по российском провинции?

Выяснилось, что о Фонде социальной поддержки населения при Верховном Совете Российской Федерации, финансирующем эти вложения мало кто знал.

В российском Законе о бюджетной системе РФ на 1-й квартал 1992 года была строка о выделении из бюджета ассигнований в размере 1,5 млрд. рублей на его образование. Но этой строки было недостаточно для того, чтобы считать фонд действующим. Любой фонд становится таковым лишь после того, как произойдет утверждение его положения, устава и, наконец, в банке будет открыт его счет. Именно так, кстати, поступили в Правительстве России при создании Республиканского (федерального) и территориальных фондов социальной поддержки населения. Однако аналогичных документов, касающихся парламентского фонда, обнаружить не удалось. Положение о фонде необходимо для того, чтобы определить его предназначение — кому именно, как и в каких случаях оказывать помощь.

Выяснилось, что деньги, в основном, выделялись по личному распоряжению председателя Верховного Совета России. И, как правило, выделение средств связано было с поездками Р. Хасбулатова. По документам оказалось, что таким образом было истрачено 908 млн 400 тыс. рублей. На самом деле, по мнению экспертов, сумма была значительно выше. Объекты помощи сомнений не вызывали. Жертвы стихийных бедствий, малочисленные народы, больные, малоимущие. Но ведь сегодня в России невозможно в то время было назвать регион, где бы люди не нуждались в помощи. (*Изв. 02.06.92*)

1 июня вышло Постановление Правительства Российской Федерации № 365, подписанное Борисом Ельциным, разрешавшее государственным предприятиям, учреждениям и организациям индексировать, в порядке исключения, в мае–июне 1992 года не выплаченную в связи с отсутствием наличных денег и депонированную заработную плату рабочих и служащих из расчета 80% годовых.

Компенсировали государственные предприятия, учреждения и организация суммы указанной индексации за счет средств республиканского бюджета Российской Федерации.

1 июня у Президента РФ Б.Н. Ельцина прошло совещание по вопросам материнства и детства и принятия первоочередных мер по социальной защите детей. Участвовали председатель Государственного комитета по социальной помощи семье и детям Е.Ф. Лахова, художественный руководитель Центра кино и телевидения для детей и юношества Р.А. Быков, министр печати и информации М.Н. Полторанин, заместитель председателя Правительства А.Н. Шохин и министр финансов В.В. Барчук.

1 июня вышел Указ Президента № 543 «О первоочередных мерах по реализации Всемирной декларации об обеспечении выживания, защиты и развития детей в 90-е годы».

Указ признавал «проблему выживания, защиты и развития детей приоритетной»

1 июля в рабочем центре экономических реформ при Правительстве РФ сообщили, что порядок выплаты пособий по безработице будет изменен в России до 1 июля 1992 года. Было предусмотрено ввести два альтернативных вида выплат — повышенное и обычное.

Повышенное пособие должны были выплачивать в течение полугода тем безработным, которые уволены в связи с закрытием или крупной реорганизацией

предприятий. Оно должно было составлять не менее 90% от их средней заработной платы, а обычное пособие не должно было превышать 75% величины минимальной заработной платы. Его планировали выплачивать остальным категориям безработных. Эксперты правительства считали, что такой подход позволит людям более активно искать работу.

Существующая же система выплат не стимулировала безработного к поиску работы. такова была категорическая оценка экспертов рабочего центра экономических реформ.

На тот момент действовал принятый в апреле 1991 года Закон «О занятости населения в Российской Федерации». После этого в кратчайшие сроки был создан Государственный комитет России по занятости населения. Новая система приняла на себя первый удар наплыва безработных, который был отмечен в июле – августе 1991 года. В то время через нее прошло около 0,5 млн. человек, большая часть которых была трудоустроена, направлена на переподготовку и повышение квалификации, и только около 10 тысяч человек признаны официально безработными.

Однако работа продолжалась всего пять месяцев. 10 ноября 1991 года президент издал Указ России № 187 «О Министерстве труда и занятости населения РСФСР», согласно которому на базе Министерства труда и Государственного комитета РСФСР по занятости населения было создано новое министерство во главе с А.Н. Шохиним, до этого возглавляющего Министерство труда.

Первый заместитель министра труда и занятости В.Л. Космарский в одном из своих тогдашних интервью смог назвать лишь две типично «трудовые» функции министерства: расчет заработной платы (в условиях рынка речь могла идти лишь о минимальной заработной плате) и тесно связанное с этим индексирование доходов, экспертиза условий труда.

Если бы была выделена государственная инспекция условий труда, то что осталось бы прежнему министерству не понятно. И что делать с министром тоже.

После этого уже в новом министерстве создали новый Комитет по занятости населения, а на местах стали оперативно ликвидировать ростки самостоятельной службы занятости, вгоняя их в систему управлений по труду и занятости. Сделали это быстро, потому что сразу оценили идею Шохина, и вернули на старые рабочие места трудовиков, легко расставшись с неугодными профессионалами в области трудоустройства.

Тем временем экономическое положение, складывающееся в России, привело к ухудшению ситуации на рынке труда. Число безработных удвоилось по сравнению с январем 1992 года и составило в **июне** только официально 151 тыс. человек. Тенденция имела склонность к дальнейшему росту числа безработных. Прокопов, председатель Комитета занятости Минтруда России, ожидал «девятый вал» безработицы летом.

По оценкам экономистов различных школ, представляющих иногда противоположные направления в политической жизни общества, спад производства в России мог достигнуть 50%. Из-за либерализации цен предприятия вынуждены были увольнять работников т. к. их продукция не находила спроса. Приватизация и изменение форм собственности, перепрофилирование предприятий тоже приводили к высвобождению работников.

К тому же проводилось сокращение вооруженных сил, а, следовательно, высвобождение значительного числа военнослужащих (как офицеров, так и военнослужащих срочной службы, которых тоже необходимо было обеспечивать работой).

Добавим сюда конверсию.

При этом выпускники всех видов учебных заведений не соответствовали тем требованиям, которые выдвигала перед ними изменившаяся ситуация. Иными словами, несоответствие полученного образования нуждам неожиданно изменившейся экономики. Молодежь, впервые вышедшая на рынок труда, не видела своего места на нем.

Усиливающиеся миграционные процессы как в пределах России, так и приток русскоязычного населения из стран СНГ также накладывал отпечаток на занятость в стране.

Рост числа безработных до 5 млн. человек, а, по некоторым прогнозам, и до 12 млн. человек, привел бы к резкому ухудшению и без того безрадостного положения по меньшей мере 20–30 млн. человек. Объяснялось это тем, что безработица связана и с ухудшением финансового положения членов семей безработных, что приводит к значительному сокращению уровня их потребления.

В то же время безработица приводит к сокращению рождаемости, к росту преступности, числа самоубийств, заболеваемости (рак, сердечно-сосудистая система и т. д.). При этом учитывалось, что рост этих показателей на Западе (например, число самоубийств увеличивается на 1% при росте безработицы на 1%) в наших условиях будет сопровождаться гораздо большим числом роста преступности.

Несмотря на совершенно официально признавалось, что все социальные программы в первом квартале 1992 года были заморожены.

Депутатами был предпринято ряд попыток объяснить недопустимость такого положения в социальной сфере заместителю председателя правительства Шохину. Реакция последовала довольно оригинальная: Верховный Совет был обвинен в популизме, а ряд депутатов выставлен противником реформ.

В марте 1992 года Верховный Совет России рассмотрел вопрос о социальной защите населения в условиях перехода к рыночным отношениям. Было принято постановление (№ 2548-1 от 20.03.92), в котором работа Правительства России в области социальной политики населения признана неудовлетворительной. Президенту рекомендовали дать поручение правительству принять неотложные меры к усилению социальной защиты населения, устранить дублирование в деятельности правительственных учреждений социальной сферы и рассмотреть вопрос о персональной ответственности членов правительства за серьезные упущения в работе по социальной защите населения. В этом же постановлении Верховный Совет принял решение об обращении с ходатайством в Конституционный суд России о соответствии Указа Президента от 10 ноября 1991 года № 187 Закону РФ «О занятости населения в РСФСР» и Конституции РФ.

Постановление принято, но реакции опять не последовало.

Более того Геннадий Бурбулис в своем интервью, когда речь зашла об Александре Шохине и его возможной отставке похвалил его за обостренное чувство команды и за то, что в трудную минуту он не сослался на отказ министра финансов (тогда им еще был Егор Гайдар) финансировать социальную политику.

После этого депутаты обратиться на своем VI Съезде в мае к президенту с предложением о незамедлительной отставке Шохина как не соответствующего занимаемой должности заместителя председателя Правительства России, ведающего социальными вопросами, равно как и другой руководящей должности в правительстве.

И вот на Съезде народных депутатов России Б.Н. Ельцин, в частности, сказал: *«Сегодня назрела необходимость серьезной реорганизации Министерства труда и занятости населения Российской Федерации. На его базе предполагается образовать Министерство труда и Государственный комитет по занятости населения... Такая реорганизация позволит повысить статус и расширить полномочия органов, которым предстоит в ближайшее время заниматься все более обостряющимися проблемами безработицы...»*

Для примера в те же дни прошло сообщение, что за последние несколько месяцев резко обострилась демографическая ситуация в Рязанской области. Одновременно снизился уровень рождаемости на 13% и возрос коэффициент смертности на 8%. Таким образом, в результате естественной убыли населения область в мае стала насчитывать на 1888 жителей меньше, чем в декабре. Этот печальный процесс начался не вдруг, и даже не в 1992 году. Ведь и в 1991, и 1990 годах за такой же период времени естественная убыль составляла соответственно 1036 и 1148 человек. Но процесс явно усилился. (ИТАР-ТАСС. 15.05.92, РГ. 02.06.92) **1 июня** президент Борис Ельцин, как некогда Остап Бендер, заявил, открывая прошедшее в Кремле совещание по проблемам детства, о необходимости выработки перечня срочных мер в помощь российским детям. Именно они страдают сегодня больше всех, сказал главнокомандующий. *«Жизнь диктует свои законы, свои жестокие законы»* — говорил сын турецкоподданного. — *Отовсюду мы слышим стоны. Со всех концов нашей обширной страны зывают о помощи. Мы должны протянуть руку помощи, и мы ее протянем».*

Характеризуя остроту этих проблем, президент напомнил, что в стране падает рождаемость, растет детская смертность, ухудшается экологическая обстановка. Борис Ельцин сообщил, что во время его недавней поездки на Алтай он был проинформирован об отмеченном там росте случаев рождения детей с нарушением пигментации кожи. Точные причины этого явления не установлены, сказал президент, но есть основания предполагать, что они связаны с ядерными испытаниями в Семипалатинске.

«Говорить сегодня о комплексной программе, которая бы полностью решила проблемы детства, мы не в состоянии ввиду положения в экономике», — заявил Борис Ельцин. *«Но и оставлять все в таком положении тоже нельзя»*, — подчеркнул он. В этой ситуации, сказал президент, необходимо сосредоточиться на срочных мерах по оказанию помощи детям.

Вновь вспоминается Остап-Сулейман-Берта-Мария-Бендер-бей: *«Эти цветы улицы, или, как выражаются пролетарии умственного труда, цветы на асфальте, заслуживают лучшей участи. Мы, господа присяжные заседатели, должны им помочь. И мы, господа присяжные заседатели, им поможем».*

Правда президент не призвал сразу делать взносы, а отметил, что многом судьба детей будет зависеть от хода осуществления экономической реформы. Пока же, по его словам, нельзя говорить о том, что экономика страны близка к тому, чтобы *«вырулить на горизонталь стабилизации»*. Всем понятно, что общество, в котором

бастуют врачи и учителя, нельзя считать благополучным, сказал президент. Вместе с тем он выразил мнение, что к концу текущего года начнут понижаться цены и проявятся первые признаки стабилизации.

Красиво составлено, — решил владелец «Быстроупака», «Золотая голова», — думал Кислярский, сказано по этому поводу в классике советской литературы «Двенадцать стульев. (РГ. 02.06.92)

1 июня вышло Постановление Правительства Российской Федерации № 361, подписанное Егором Гайдаром, «О неотложных мерах по стабилизации социально-экономического положения в Читинской области».

Оно подразумевало, как разовые акции:

– поставку для потребителей Централизованных фондов Читинской области в первом полугодии 1992 г. 13,4 тыс. тонн мясопродуктов, 68,7 тыс. тонн молокопродуктов, в том числе 2,4 тыс. тонн масла животного, 4,8 тыс. тонн крупы, 6,3 тыс. тонн сахара и 100 тыс. тонн муки, 1,2 тыс. тонн макаронных изделий, закупленных по импорту;

– выделение спецпотребителям, дислоцированным на территории Читинской области, необходимых продовольственных товаров, поставляемых из государств — участников СНГ икупаемых по импорту, выделение для Читинской области в 1992–1993 годах по 130 тыс. тонн зерна ежегодно для производства муки и комбикормов;

– решение вопросов о закупке по импорту для Читинской области двух мясокомбинатов модульного типа по выработке 10 тонн мяса и 5 тонн колбасных изделий в смену, а также о выделении комплектов малых предприятий по переработке молока и мяса;

– завершение в 1993 году строительства мелькомбината в г. Чите.

Так и капитальные. В частности: ввод в эксплуатацию на Харанорской ГРЭС в 1992 и 1993 годах по одному энергоблоку, в 1995 году, одного энергоблока, на Читинской ТЭЦ № 1 до 1994 года двух паровых котлов, в 1994 году межсистемной линии электропередачи Иркутск – Чита напряжением 500 кВт.

Или обеспечить в 1993 году завершение электрификации Транссибирской железнодорожной магистрали на участке Забайкальской железной дороги.

Среди 17 подробных пунктов вспомнили даже Министерство иностранных дел Российской Федерации. Ему поручили, в частности, открыть до 1 июля 1992 г. представительство министерства в Читинской области;

– согласовать с соответствующими ведомствами КНР вопрос о двустороннем безвизовом (на основании документов, определенных сторонами в установленном порядке) выезде-въезде граждан, проживающих в приграничных районах Читинской области и КНР;

– а также провести консультации с правительственными органами КНР по подготовке межправительственного соглашения об организации зоны свободной торговли в приграничной полосе Забайкальск — Маньчжурия и торговой зоны на острове в районе с. Староцурухайтуй (Россия) и Хэйшантоу (КНР).

Наконец Министерство обороны Российской Федерации совместно с органами исполнительной власти Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа стало рассматривать по поручению правительства вопрос о ликвидации Агинского артиллерийского полигона.

1 июня вышло Постановление Президиума Верховного Совета Российской Федерации № 2890/1-1 «О проблемах пожилых людей»

Начиналось она торжественно:

Организация Объединенных Наций в текущем году отмечает годовщину принятия Международного плана действий по проблемам старения, одобренного Генеральной Ассамблеей ООН в резолюции 37/51 от 3 декабря 1982 года.

Сорок пятая сессия Генеральной Ассамблеи ООН 14 декабря 1990 года провозгласила 1 октября Международным днем пожилых людей, призвала государства разработать и осуществить программу мероприятий по этим проблемам на 1992 год и последующий период до 2001 года.

И объявляло на территории Российской Федерации 1 октября Днем пожилых людей. Конечно, с проведением «практических мероприятий» и созданием правительственной комиссии с привлечением общественных организаций ветеранов войны и труда. Для координации работы по подготовке и проведению Международного дня пожилых людей.

2 июня администрациями Москвы и области подписано совместное распоряжение об обеспечении продуктами дачников-москвичей в летнее время. Столица отдавала часть продовольственных запасов мяса — 9 тыс. тонн в месяц рыбы — 3 тыс., риса — 1,5, муки — более 2 тыс. тонн, а также определенное количество масла сливочного и растительного, макарон и хлеба — этого по 200 кг ежедневно. Область должна была принять все меры, чтобы исключить неправомерную дискриминацию горожан. Впрочем, в 1991 году, несмотря на наличие продовольственных фондов, продукты все равно продавались по талонам, пропискам и спискам — в результате осенью городские власти даже жаловались президенту. (НГ. 03.06.92)

3 июня Малый совет и администрация Вологодской области, не дожидаясь особых правительственных решений, приняли дополнительные меры по социальной поддержке населения в связи с повышением цен на энергоносители.

Сверх надбавок, предусмотренных Президентом Российской Федерации, работникам бюджетных организаций, пенсионерам, студентам области с начала июня стали выдавать единовременные компенсационные пособия в размере 200 рублей. Дополнительно такую же сумму инвалиды получали на бензин для своих машин. Банки обеспечивали первоочередную выдачу пособий. В июле — по мере роста цен — компенсационные выплаты собирались увеличить до 500 рублей. (Изв. 04.06.92)

4 июня в Уфе открылась внеочередная сессия горсовета по «диоксиновой проблеме». Уфимские депутаты обсуждали проблему отравленной воды. **4 июня** также должен был поступить ответ из Комитета по чрезвычайным ситуациям при Президенте России, куда Башкортостан обратился с просьбой о выделении 40 млн. рублей для обеспечения бытовыми фильтрами малоимущих уфимцев и пенсионеров, и 240 млн. — на завершение строительства северного водозабора.

На этой неделе Кафедра функциональной и инструментальной диагностики Российского медицинского университета открылась в Туле при областном диагностическом центре.

Благодаря заботам главврача В. Ципуришвили и других сотрудников центр был оснащен хорошей импортной и отечественной электронной аппаратурой. Завоевав популярность, он стал буквально захлебываться от избытка посетителей. Тог-

да в Ефремове, Плавске и еще пяти малых городах области были открыты филиалы центра, где стала проводиться первичная диагностика. (*Изв. 02.06.92*)

1 июня благотворительный телемарафон «Здоровье детей Сибири» прошел в Прибайкалье. Инициатором этой акции выступил «Общественный фонд», созданный год назад Восточно-Сибирским филиалом Российской академии медицинских наук и Центром первичной педиатрической помощи города Хартфорда (США).

В телемарафоне дали согласие участвовать областная администрация, крупные предприятия, биржи, банки, различные коммерческие структуры. (*РГ. 02.06.92*)

3 июня на заседании палаты Совета Национальностей рассматривали в первом чтении Закон «Об охране семьи, материнства, отцовства и детства». Его разработал Комитет по делам женщин, охраны семьи, материнства и детства.

Целью закона было становление юридического статуса семьи и обеспечение охраны прав и интересов семьи, связанных с выполнением ею основных функций.

В отличие от предыдущего законодательства в законопроекте семья признавалась субъектом права, в нем устанавливались права мужчины на отцовство, а также определялись права ребенка. В частности, он уже с 7 лет получал право быть заслушанным в ходе судебного разбирательства. Устанавливался порядок признания так называемых гражданских браков и т. д. Законопроект этот был чрезвычайно важен, поскольку он, по меткому выражению депутата Н. Павлова, возвращал тот долг, а именно то место семье в обществе, которое складывалось на протяжении всей истории человечества и было незаконно разрушено начиная с 1917 года в нашей стране.

Инициаторы жаловались, что ранее, советское государство тотально регулируя и контролируя супружеские отношения, вмешиваясь в семейные споры посредством общественных организаций, идеологизируя воспитание детей, свои обязанности перед семьей — обучение, воспитание детей, охрану здоровья, повышение благосостояния — считало второстепенными.

Семья, как отмечается в законопроекте, признается государством как субъект права, охраняется законом и находится под защитой государства и общества. Ни в одном ранее принятом правовом акте семья не признавалась самостоятельным субъектом правовых отношений. Впервые юридически закрепляется принцип: не семья для государства, а государство для семьи.

Законопроект был принят в первом чтении.

С выходом закона открывались необозримые горизонты для счастливого будущего всех российских семей. (*РГ. 04.06.92, 05.06.92*)

4 июня вышло Распоряжение Президента РФ № 273-рп «О передаче Главному управлению охраны Российской Федерации государственной дачи и дома отдыха на Валдае». Хозяйственному управлению Администрации Президента РФ поручалось в 2-х недельный срок передать на баланс Главного управления охраны РФ государственную дачу и дом отдыха на Валдае со всеми зданиями, сооружениями и имуществом.

4 июня вышло Распоряжение Президента РФ № 275-рп «О предоставлении государственной дачи на Валдае мэру Москвы Г.Х. Попову»

4 июня Правительство Москвы приняло решение задним числом (с 1 января 1992 года) доплачивать по 350 руб. к пенсиям, которые получали семьи погибших в Афганистане. На это выделялось почти 605 тыс. руб. (*НГ. 05.06.92*)

4 июня на участке Уфа – Аша на место катастрофы люди вышли на железнодорожное полотно. Два часа плечо к плечу простояли на железнодорожных путях. На два часа было прекращено движение поездов.

Москва была предупреждена о той забастовке за несколько дней. Но ни Ельцин, ни его заместители не приняли никаких попыток, чтобы прекратить ее. А ведь люди хотели только одного — чтобы в Кремле приняли и выслушали представителей Ассоциации пострадавших в катастрофе, чтобы в Кремле поняли, как необходимы деньги тем, кому еще можно было помочь, кому необходимы были дорогостоящие операции, необходимы дорогостоящие медикаменты. Но никому не было дела до детей, у которых были обожжены легкие, не разгибались пальцы на руках, у кого были обожжены по чьей-то дикой халатности сердца.

Страшная трагедия, железнодорожная катастрофа, о которой узнал весь мир произошла в ночь на 4 июня 1989 году, на 1710-м километре Транссибирской магистрали на перегоне Уфа – Аша. Сотня человеческих жертв, десятки раненых, обожженных, среди которых дети. (КП. 26.06.92)

5 июня Указ Президента РФ № 554 «Об обязательном трудоустройстве отдельных категорий работников при ликвидации предприятия, учреждения, организации» устанавливал, что при ликвидации предприятия, учреждения, организации обязательное трудоустройство уволенных беременных женщин, женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет, одиноких матерей с детьми до 14 лет или ребенком-инвалидом до 16 лет, должно осуществляться его правопреемником.

5 июня вышел Указа Президента Российской Федерации № 555 «О мерах по государственной поддержке социально-экономического развития Республики Дагестан».

Республике Дагестан оказывалась государственная поддержка в развитии отраслей народного хозяйства, функционирующих на базе собственных сырьевых и энергетических ресурсов: переработка кожевенного сырья, шерсти и пошив готовых изделий из них; возрождение и развитие народных художественных промыслов; переработка и хранение продукции сельского хозяйства; виноделие и коньячное производство; добыча и переработка рыбы и рыбопродукции; производство строительных материалов, стекла и стеклотары; развитие базы отдыха и туризма.

Совету министров Республики Дагестан разрешалось направлять на экспорт в 1992–1995 годах ежегодно шерсти 1000 тонн, преципитата кормового — 12 тыс. тонн, кожевенного сырья — 1200 тыс. штук, рыбы и рыбопродукции — 10 тыс. тонн, икры — 40 тонн (за счет увеличения производства), а также нефти в 1992 году — 150 тыс. тонн. Средства, полученные от продажи этой продукции, использовать для финансового и материально-технического обеспечения отраслей народного хозяйства Республики Дагестан.

Совету министров Республики Дагестан передавались на баланс в Москве строения № 4 и 4а по ул. Чернышевского, дом 28, для размещения постоянного представительства Республики Дагестан при Президенте Российской Федерации с последующим их выкупом в собственность Республики Дагестан по остаточной стоимости по состоянию на 1 января 1992 года.

5 июня газета «Вечерний Петербург» сообщила, что в городе пособия по безработице получали всего лишь 528 человек. В то время, как в Санкт-Петербурге

было 16540 безработных, из них с высшим образованием — 7210 человек, бывших рабочих — 7662, женщин — 11513.

6 июня Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1014-р Совету министров Северо-Осетинской ССР выделялось в 1992 году из резервного фонда Правительства Российской Федерации на проведение противопоаводковых мероприятий 18,8 млн рублей, а также за счет резерва Правительства Российской Федерации дополнительно 840 тонн сортовой конструкционной стали обыкновенного качества, 8 тыс. тонн цемента, 250 куб. метров деловой древесины и 300 куб. метров пиломатериалов.

6 июня Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1015-р утверждалась Программа работ по дополнительному обследованию радиационной обстановки, составлению карт-схем радиоактивного загрязнения территорий Российской Федерации, выявлению и дезактивации мест радиоактивного загрязнения в городах, 285 промышленных центрах и зонах массового отдыха населения на 1992–1995 годы, разработанную Госкомчернобылем России, Минэкологии России и Геолкомом России.

7 июня утром Президент России, находясь в Екатеринбурге выступил перед руководителями области, представителями промышленных предприятий и Приволжско-Уральского военного округа. *«Люди должны быть готовы еще к одному витку цен, связанному с подорожанием нефти, но это будет последний объективный шаг, имеющий влияние на цены»*, — заявил Борис Ельцин, отметив, что дальше *«должна наступить стабилизация, а к концу года и снижение цен»*.

Говоря о мерах по защите интересов малоимущих, президент сообщил, что на следующей неделе они будут вновь обсуждаться в его кабинете, но властям на местах уже сейчас надо сохранить в продаже хотя бы два сорта хлеба по фиксированным низким ценам. (Изв. 08.06.92)

На этой неделе было принято решение к концу лета в Москве запустить ипотеку: получение ссуд (кредитов) под залог недвижимого имущества (земли, строения и др.). Координировать внедрение ипотечной практики в столице было поручено первому заместителю премьера Правительства Москвы Константину Буравлеву. Он поделился сделанным и намеченным: *«Теоретические искания и споры закончились и удалось договориться об инфраструктуре, которая будет обслуживать залоговую практику. Нам нужны компании по оценке недвижимости, брокерские фирмы на рынке недвижимости, где будут служить ипотечные офицеры, компании по страхованию кредитов под залог имущества, компании по оформлению сделок (титулов) купли-продажи недвижимости, кредит-бюро по сбору и предоставлению информации о кредитоспособности заемщиков. Ряд существующих ныне фирм можно будет переориентировать на такую работу, другие же придется создавать заново. И еще надо тщательно продумать механизм перехода залога от одного владельца к другому, решить, кто станет. Выдавать документы, на основании которых человек выпишется из своей квартиры и поселится в другой»*.

С позиции антимонопольного законодательства желательно было бы иметь три финансовые группы. Это прежде всего те банки, которые заинтересованы в ипотечном кредитовании: Инкомбанк, Менатеп, Мосбизнесбанк. Высказали желание давать деньги под залог недвижимости Автовазбанк, Сбербанк. И, нако-

нец, с ипотекой свяжут себя не очень крупные коммерческие банки. А Помощь нашим финансистам предложил оказать один из самых известных в США ипотечных банков, который владеет 28% ипотечного рынка, имеет 38-миллиардный ипотечный оборот, обслуживает 650 тысяч кредитных договоров. На минувшей неделе я встречался с его президентом и договорился о конкретных делах: технологии нашего взаимодействия, ноухау ипотечного дела, обучении персонала и т. д.»

Размер кредитной ставки был тогда определен в 6% годовых на 3–6 лет.

В тот момент 166 объектов в разной стадии готовности город выставлял на торги, чтобы на вырученные средства можно было сооружать муниципальное жилье. Поэтому всякий, кто выбрал бы для себя путь решения жилищной проблемы через ипотеку от получения им ссуды до заселения должен был ждать не менее двух–трех лет. (РГ. 05.06.92)

На этой неделе Российский детский фонд в рамках программы «Теплый дом» выделил сиротским домам Новосибирска 1 млн. рублей. Эти деньги распределили в зависимости от числа воспитанников. Крупные дома получили до 160 тысяч малые — от 47 и выше. К летним каникулам ребятишки из семейных домов в дополнение к 50 тысячам получили и бесплатные путевки в знаменитый «Орленок» на Черноморском побережье. (РГ. 05.06.92)

На этой неделе Минтруд России разработал «Основные принципы и условия дифференциации оплаты труда». В первую очередь это применение Единой тарифной сетки (ЕТС) для всех категорий «бюджетников», включая рабочих, специалистов, руководителей, служащих.

При оплате труда руководителей, специалистов и служащих на основе ЕТС должна была исчезнуть «вилка» окладов. Они должны были стать фиксированными, в соответствии с должностными и квалификационно-должностными группами. При этом сохранялись стимулирующие надбавки, компенсационные доплаты к окладам, премии за конкретные трудовые достижения.

Ставка оплаты 1-го разряда для работников простого труда была установлена на уровне минимальной зарплаты. От разряда к разряду ставки относительно равномерно возрастали.

Дифференциация тарифных ставок и окладов осуществлялась по признаку сложности выполняемых работ, а также квалификации работников. Условия тарификации и оплаты труда рабочих должны были стать «сквозными», едиными для всех отраслей, где применяется их труд.

Отнесение к категории рабочих осуществлялось в соответствии с ЕКТС работ и профессий рабочих, а также Квалификационным справочником профессий рабочих, не вошедших в ЕКТС. На его основании устанавливались месячные оклады.

Отнесение к категории служащих происходило в соответствии с Общесоюзным классификатором профессий рабочих, должностей служащих и тарифных разрядов, а также Квалификационным справочником должностей служащих.

Труд специалистов и руководителей отраслей социально-культурной сферы часто носил особый, в значительной степени творческий характер. Он имел высокую социальную значимость. Поэтому оплата труда работников непромышленной сферы приближалась к отраслям материального производства. Правительство одобрило разработки Минтруда. В обозримом будущем работникам производствен-

ных и непроизводственных отраслей, финансируемых из госбюджета, обещали получение равной оплаты за равносложный труд. (РГ. 05.06.92)

На этой неделе Правительством Российской Федерации была одобрена долгосрочная программа «Миграция», разработанная Комитетом по делам миграции населения при Министерстве труда и занятости населения России.

Основными направлениями программы была защита прав и интересов граждан Российской Федерации, проживающих как на ее территории, так и за ее пределами, управление миграционными процессами и оказание помощи беженцам и вынужденным переселенцам, содействие их социально-экономической адаптации. Важная позиция программы — обеспечение свободы выбора беженцами места жительства и видов занятости, их правовую защиту, жилье, медицинское обслуживание и питание.

В соответствии с программой до конца 1992 года выделялось 3 млрд рублей для помощи мигрантам. Это должно было позволить в течение года разместить в России не более 200 тысяч беженцев и вынужденных переселенцев. К этой категории причислялись лишь те, кто покинул зону вооруженных конфликтов или оказался в чрезвычайной ситуации.

На тот момент на территории России было официально зарегистрировано 222 тыс. беженцев. Из них 37% составляли осетины, по 20% армян и турков-месхетинцев. Остальные были в основном русские, причем их число постоянно увеличивалось. (РГ. 06.06.92)

На этой неделе для экипажей судов, которые подчинялись департаменту морского транспорта Минтранса, повышались нормы выплаты валюты (взамен суточных). Теперь рядовой состав стал получать на 2 доллара США больше, а командный — на три доллара.

В порядке исключения новые нормы распространялись и на членов экипажей транспортного, ледокольного, учебного, научно-исследовательского, гидрографического, спасательного флота, когда работа шла в районах, удаленных от береговой границы России больше, чем на 12 миль.

Выплаты стала производить из средств, которые оставались в распоряжении предприятий после обязательной продажи части валютной выручки государству. (РГ. 05.06.92)

На этой неделе на очередной сессии депутаты сельского Совета поселка Новоселицкий Старорусского района Новгородской области решили: распахать местный стадион под огород пенсионерам. Однако в Старорусском районе, как и в других регионах области, оставались тысячи гектаров пустующих и зарастающих кустарниками земель. (НГ. 05.06.92)

На этой неделе московский благотворительный фонд «Сопричастность» выпустил в свет первый номер одноименного журнала (тираж 5 тыс. экз.). Здесь «впервые в открытой печати» был опубликован список контактных телефонов и адресов благотворительных организаций, действующих в Москве и других регионах страны. (НГ. 06.06.92)

На этой неделе в Новосибирской области в соответствии с решением малого областного Совета народных депутатов был введен специальный налог, средства от которого направлялись на финансирование здравоохранения. Предприятия и орга-

низации независимо от форм собственности и ведомственной подчиненности стали отчислять средства в размере 6% от фонда оплаты труда. Такой порядок устанавливался на период до введения в действие Закона о медицинском страховании в России.

Появление нового налога объяснялось оскудением бюджетов здравоохранения в условиях рыночной экономики. Одновременно малый Совет разработал детальный, план перехода на бюджетно-страховое финансирование. Предстояло, в частности, создать до конца года сеть медицинских страховых организаций и больничных касс, установить тарифы на медицинские услуги, увязать финансирование лечебных учреждений с качеством врачебной помощи. Для медицинских учреждений, кооперативов, лечебно-оздоровительных центров вводятся лицензии на право оказания услуг населению. (РГ. 03.06.92)

На этой неделе городская милиция и управление социального обеспечения населения Владивостока взяли под свою защиту бомжей и лиц, вернувшихся из мест заключения. На базе одного из приемников-распределителей краевого центра Приморья был создан адаптационный центр, в котором бродяги, бывшие зеки и прочие беспризорные элементы могли не только спокойно переночевать, но и обеспечиваются бесплатным питанием, материальной помощью на время адаптации к нормальным условиям жизни. При центре действовала служба трудоустройства.

Как сообщил начальник краевого управления социального обеспечения Иван Торяник, специально для людей, оказавшихся в так называемой группе риска и на грани нищенского существования, в Приморье был также создан территориальный фонд поддержки. С начала года более 0,5 млрд. рублей израсходованы на бесплатное питание, повышение пенсий, скорую социальную помощь на дому. Из этого же фонда финансировались центры адаптации во Владивостоке и Уссурийске, а также открывшиеся в крае дома и приюты для престарелых.

При переизбытке в Приморье рабочих мест социальные службы решали вопрос о создании на базе этих заведений различных мелких предприятий по пошиву одежды и обуви, парикмахерских, торговых точек, сестринской службы милосердия. (РГ. 03.06.92)

На этой неделе конфликты в Санкт-Петербурге в высших эшелонах власти продолжались. Четыре раза обращалась к заместителю мэра Виталию Мутко с жалобами на руководителя Комитета мэрии по жилищной политике Владимира Данилова, постоянно грубо нарушающего законы, комиссия по жилищной политике горсовета. Однако, словно забыв о существовании законодательства, требующего отвечать на депутатские запросы, Мутко никак не прореагировал на жалобы депутатов. Попасть на прием к нему руководство комиссии не сумело. Поэтому обратилось с депутатским запросом по этому поводу к Анатолию Собчаку. (Смена. 06.06.92)

Протестное движение. В январе–мае забастовки прошли на 5,3 тыс. предприятий и организаций, среди них: 5,2 тыс. учреждений и организаций непроизводственной сферы, 45 предприятий промышленности, 35 предприятий автомобильного транспорта. Всего в забастовках принимали участие свыше 300 тыс. человек. Потери рабочего времени превысили 1,5 млн. человеко-дней, потери продукции составили 507,5 млн. рублей. Вызывало беспокойство работающих участвующие остановки промышленных предприятий по различным причинам. В промышлен-

ности России в первой половине 1992 года в среднем ежемесячно останавливалось 850 промышленных предприятий, общие потери рабочего времени за январь–май составили 7,4 млн. человеко-дней. Около 60% простоев было связано со срывами поставок по заключенным договорам, свыше 40% — с отказами предприятий-поставщиков от ранее заключенных договоров на поставку продукции. Наибольшие потери рабочего времени в связи с остановками производств допущены на предприятиях машиностроения и металлообработки (2,6 млн. человеко-дней), легкой и пищевой промышленности (соответственно 792 тыс. и 523 тыс. человеко-дней), а среди регионов во Владимирской, Ивановской, Липецкой и Челябинской областях (197–315 тыс. человеко-дней). В целом по промышленности России потери продукции по причине указанных простоев в январе-мае составили почти 12 млрд. рублей.

Все большее количество предприятия переходили на сокращенную рабочую неделю, отправляли работников во внеочередные отпуска без сохранения заработной платы. Людей все сильнее беспокоила угроза потерять работу. Это обстоятельство становилось одним из главных факторов социальной напряженности. На начало мая на учете в службе занятости состояло 695 тыс. граждан, ищущих работу, что было в 1,5 раза больше, чем на начало 1992 года.

С самого начала года фактически не угасала волна постоянно выдвигаемых требований о повышении заработной платы представителями отдельных профессий. Появившиеся сообщения о гигантских (по сравнению со всеми другими) зарплатах шахтеров дали толчок раскручиванию новых витков инфляции, росту требований работников других отраслей. Удовлетворение одних требований неминуемо вело к появлению других, и угнаться за ежемесячным удорожанием жизни было уже фактически невозможно. Зарплата медиков, учителей, работников культуры при этом стала действительно просто нищенской, и упрекать их за принимаемые ими крайние меры, было кощунственно.

Михаил Сеславинский, в тот момент председатель Российского творческого союза работников культуры, народный депутат России на это заявил в «Российской газете»: *«Может быть, единственный спасительный вариант видится вот какой: надо не требовать, а работать. Разве не убедительный пример правильности данного тезиса - процветающие сейчас страны, особенно побежденные во второй мировой войне, которые только за счет колоссального напряжения сил и труда всех граждан сумели выжить в лихие для них годы? Забыть обо всем и работать, работать, работать... Правда, одновременно я должен быть уверен и в том, что мое правительство, президент и парламент сделали все возможное, чтобы облегчить мое бремя за счет резервов государства».* (ДелМир. 27.06.92, РГ. 02.06.92)

1 июня в Норильске была приостановлена забастовка, начавшаяся 14 мая по причине длительной задержки выплаты заработной платы наличными на горно-металлургическом комбинате. Городской суд признал ее незаконной. Между стачкомом и администрацией продолжались переговоры. Горняки настаивали на приезде в регион правительственной комиссии.

1 июня завершилась забастовка водителей трамваев и троллейбусов в г. Шахты Ростовской области, длившаяся месяц. Они требовали приобрести новые машины, улучшить ремонтную базу и повысить зарплату до 7 тыс. рублей. Протесты

прокуратуры на незаконность акции оставались без внимания. Тогда и сказала свое слово «третья власть». Областной суд признал забастовку незаконной, дал меньше суток на размышления. А думать было над чем: кроме административных санкций, транспортникам угрожали штрафы, которые могли и последнего лишить. Как и было предписано судом, утром трамваи и троллейбусы вышли на улицы города. (Изв. 02.06.92)

1 июня около полусотни инвалидов-колясочников, преодолев более трех километров, перегородили в Москве сразу два шоссе на перекрестке — Коровинское и Дмитровское. Баррикада продержалась более двух часов, что полностью парализовало движение на магистралях. Причиной такого отчаянного жеста стало бесчеловечное отношение родного государства к калекам. Все эти инвалиды лечились и ждали изготовленных для них протезов в ЦНИИ протезирования и протезостроения. Причиной демонстрации инвалидов явилась критическая финансовая ситуация, сложившаяся в НИИ. С марта здесь перестали платить зарплату врачам, а потом персонал выкинули за штат и отправили в отпуск. Директор НИИ Олег Фельдман выпустил приказ о прекращении госпитализации больных с 28 мая 1992 года и о «плановой выписке» с начала июня. Из 470 больных, находившихся на лечении, институт предполагал оставить только 120–140 «тяжелых» пациентов. Но не было гарантий, что медики смогут оказать полноценную медицинскую помощь и этим людям. Страждущие остались без искусственных рук и ног и без помощи. На содержание института у государства не нашлось денег. А один современный протез стоил ныне около ста восьми тысяч — откуда их было взять инвалиду? Из мэрии никто к протестующим не явился. Заместитель министра социальной зашиты М. Алехин, прибывший в самый разгар, пообещал помощь. Инвалиды разъехались.

Эта отчаянная акция произвела большой общественный резонанс и стала началом открытого конфликта между администрацией НИИ протезирования и протезостроения и российским Министерством соцзащиты.

Все годы НИИ существовал за счет финансирования из государственного бюджета (хозрасчетное финансирование составляло только 10%), находясь под юрисдикцией Минсоцзащиты РФ. С начала 1992 года сократилось плановое государственное финансирование НИИ, а последние два месяца государство не платило институту ни копейки. За это время администрация НИИ израсходовала все денежные ресурсы, в том числе и хозрасчетные. Финансовая проблема усугублялась с каждым днем и достигла кульминации: из-за неплатежеспособности НИИ полностью прекратились поставки продуктов питания, медикаментов, перевязочных средств, кислорода и даже электроэнергии. Как сказал директор ЦНИИПП, *«процесс утечки кадров вышел из-под контроля, из института уволились и увольняются ценнейшие специалисты, происходит самоликвидация целых отделений»*.

Трудовой коллектив НИИ **4 июня** принял открытое обращение к президенту Б.Н. Ельцину и председателю Верховного Совета Р.И. Хасбулатову, в котором описывается сложившаяся ситуация.

Государственные чиновники вспомнили об инвалидах только после того, как отчаявшиеся люди устроили пикеты на трассе. Лишь после сообщения о демонстрации протеста инвалидов И. Алехин, первый заместитель министра Минсоцзащиты, прибыл ознакомиться с положением дел в НИИ.

Цели и требования инвалидов-пикетчиков не ограничивались спасением ЦНИИПП. В России не было даже официальной статистики, сколько россиян являются инвалидами... О. Фельдман считал, что по этим данным наша страна не отстает от США, где приблизительно каждый десятый — инвалид. Но не отставали мы только по статистике, а в протезно-ортопедической помощи потребности населения удовлетворялась минимально. 2000 протезов, поставленных за 1992 год, являлись каплей в российских масштабах. Олег Фельдман считал, что реальной возможности поднять всю протезно-ортопедическую отрасль не было, на это требовалось много средств и усилий (в России около 70 протезных предприятий, в 1991 году на одного работающего в отрасли приходилось 600 рублей средств), но ЦНИИПП мог послужить базой для развития помощи инвалидам. Однако на тот момент институт мог обслуживать только «коммерческих» больных. Эмоции в ЦНИИПП кипели, больные были полны решимости разбить палаточный лагерь у российского парламента и у Минфина РФ — до сих пор их удерживало от этой акции отсутствие транспорта. Вспоминали, что 30 лет назад в США инвалиды вьетнамской войны разбили палаточный лагерь у Белого дома, в конце концов конгресс принял закон о положении инвалидов. (*ВечМос. 02.06.92, НГ. 12.06.92*)

4 июня прекратили работу несколько шахт города Прокопьевска. Шахтеры, покинув забои, вышли на центральную площадь и потребовали немедленной выдачи заработной платы.

4 июня прекратили работу докеры и речники крупнейшего в России порта Осетрово. Он находится в Иркутской области, а обслуживал огромную территорию, включая всю Якутию и прилегающие к устью Лены арктические районы России. Докеры и речники требовали выплаты заработной платы, которая задерживалась с марта.

Это вызывало наибольшие опасения в Якутии. Из заявлений должностных лиц в аппарате Президента Якутии явствовало что если в течение нескольких дней вопрос с выплатой денег не будет решен, то большая часть Якутки останется без грузов, которые испокон веку доставлялись туда рекой. (*НГ. 05.06.92*)

5 июня в Воркуте объявлено предзабастовочное состояние из-за острейшего дефицита наличных денег. Такое решение принято по инициативе профсоюзов и Воркутинского городского рабочего комитета на встрече представителей северных городов Республики Коми с руководящими работниками правительства северной республики и Центрального банка России. Было поставлено условие: если до **20 июня** воркутинцы не будут обеспечены в достатке наличными деньгами, начнется общегородская забастовка. Позицию воркутинцев поддержали представители других северных городов Республики Коми. Предполагалось, что на этой неделе трудовые коллективы обсудят проблему отсутствия наличных денег и примут решения о своих конкретных действиях. (*РГ. 09.06.92*)

5 июня к Верховному Совету России, Президенту РФ, Правительству РФ обратились делегаты конференции представителей агропромышленного комплекса Курганской области с требованием увеличения капиталовложений из бюджета в создание социальной инфраструктуры, выплаты им компенсаций в зависимости от уровня цен, льготного кредитования, отмены налога на добавленную стоимость. Обращение заканчивалось обещанием прибегнуть «к коллективным акциям», для чего на конференции был избран забастовочный комитет. (*НГ. 20.06.92*)

6 июня по инициативе парламентского блока «Российское единство», объединяющего патриотов-государственников и коммунистов, в Парламентском центре Москвы состоялось Всероссийское совещание представителей трудовых и творческих коллективов, забасткомов и профсоюзов.

По данным оргкомитета, в совещании приняли участие более 500 делегатов, представлявших 17 отраслевых профсоюзов (железнодорожного и водного транспорта, химической промышленности, машиностроения и др.). Крупнейший профсоюз России — Федерация независимых профсоюзов — официально участия в совещании не принимала, однако многие его руководители присутствовали в зале в качестве наблюдателей. Делегаты дружно ругали Гайдара и Ельцина и призывали трудовые коллективы захватывать предприятия, создавать структуры рабочего самоуправления и готовиться ко всеобщей забастовке. В итоге совещания было учреждено Всероссийское трудовое совещание (ВТС), в состав которого вошли лидеры ряда профсоюзов и депутаты от оппозиции.

Как рассказал один из организаторов совещания Артем Артемов, на ближайшем заседании совета ВТС должны были утвердить пакет экономических требований (предприятия — в собственность трудовых коллективов, государственные дотации — ряду нерентабельных отраслей промышленности и т. д.) и избрана делегация для переговоров с правительством. Если эти требования не будут удовлетворены, то к ним добавятся политические (в том числе, отставка правительства). Чтобы добиться ухода правительства, лидеры ВТС готовы были прибегнуть к всеобщей забастовке. Опираясь на профсоюзы, районные и областные советы, ВТС уже начало формировать свои отделения на местах.

Подготовка ко всеобщей стачке должна была закончена к сентябрю–октябрю.

По словам Артемова, единственное, чего сейчас опасалась оппозиция — это немедленное введение президентского правления. **7 июня** на пленуме центрального совета Российского народного собрания (коалиции патриотических партий и движений) было решено, что в этом случае организовывать и координировать действия оппозиции (в том числе и всеобщую забастовку) должен российский депутат, член руководства ВТС Илья Константинов. «Остановить нас сегодня у властей не хватит духу, а через месяц-два мы сметем их сами», — заявил Артемов. (Б. 15.06.92)

7 июня в одном из крупнейших цехов крупнейшего предприятия Екатеринбурга — Уральского машиностроительного завода — прошла стихийная забастовка, вызванная двухмесячной задержкой выдачи заработной платы. Аналогичная стихийная забастовка прошла в одном из цехов авиационного завода г. Самары. Они вышли за пределы цехов. Были созданы заводские стачкомы. Зарплата в цехах была выплачена уже в этот же день. Точно так же стали действовать и другие цехи. Кризис в конечном счете разрешился поиском выхода из положения администрацией и членами стачкома.

7 июня на конференции трудового коллектива «Когалымнефтегаз» было принято решение начать забастовку с 15 июля с полной остановкой всех нефтепромыслов в случае неудовлетворения требований: вернуть объединению счет во Внешэкономбанке, предоставить объединению широкую самостоятельность, немедленно выплатить задолженность по зарплате за два месяца.

На этой неделе в Норильске решался вопрос о продолжении забастовки горняков, признанной 27 мая судом незаконной. Предприятиям Норильска было предписано возобновить работу.

В коллективах начались брожения. Тем не менее забастовочный комитет, организованный профсоюзами, продолжал настаивать на удовлетворении своих требований: полная выплата заработанных денег, начиная с марта, однопроцентная индексация зарплаты за каждый просроченный день, индексация доходов по покупательной способности населения (в соответствии с темпом инфляции).

Убыток от забастовки на тот момент на комбинате достиг более 3806 млн рублей — это было более половины той суммы наличных, которые государство задолжало Норильску.

В парламенте сформировали группу из 10 депутатов, которые намеревались вылететь в Норильск и принять участие в совещании **5–6 июня** по чрезвычайной обстановке на российском Севере. В правительстве же «пожарную команду» посылать не спешили, пока не придет официальная телеграмма. Ничем не закончился визит ходоков и в Центральный банк России: денег не обещали. (РГ. 02.06.92)

Гуманитарная помощь

В январе – мае 1992 года в Россию поступило 260 тыс. тонн грузов иностранной гуманитарной помощи. Школам, интернатам, больницам, домам престарелых и инвалидов, религиозным учреждениям, малообеспеченным семьям и людям было распределено 36,3 тыс. тонн грузов иностранной помощи, в том числе продовольственных товаров — 30,4 тыс. тонн, а также медикаменты, медицинское оборудование, одежда и обувь. В торговлю поступило 224 тыс. тонн грузов гуманитарной помощи. (ДелМир. 04.07.92)

1 июня Московский детский фонд провел презентацию благотворительного груза американской ассоциации производителей арахиса и продуктов из арахиса.

Этот деликатес был практически не известен в нашей стране. А вот в США каждый год потреблялось около 400 тыс. тонн этого масла, причем две трети шло детям.

Первыми попробовали его после официальной части презентации мальчишки и девочки из Московского детского театра эстрады, которые на ней и выступали. Попробовали масло и все, кто был приглашен на презентацию.

Американские благотворители, чтобы гуманитарная помощь не оказалась медвежьей услугой, в Москву привезли только экспериментальную партию, в которую вошли различные сорта ореховой диковинки. 30 тонн этого экзотического продукта передано Московскому детскому фонду.

Около тысячи детей и подростков стали дегустаторами арахисового масла. Ассоциация в дальнейшем собиралась учесть результаты тестирования и либо подобрать, либо специально для России создать такие сорта, которые наиболее соответствовали бы нашим привычкам и традициям. Дегустационный марафон стартовал во Всероссийском выставочном центре, бывшей ВДНХ. Специалисты института питания, педиатры, журналисты по достоинству оценили этот исключительно питательный продукт. (РГ. 03.06.92, МосПр. 02.06.92)

2 июня почетный председатель Фонда за демократию и развитие, бывший Президент США Ричард Никсон должен был принять участие в церемонии передачи груза гуманитарной помощи на Васильевском спуске столицы, рядом с Красной площадью. Грузовики с помощью, так торжественно и не переданной, уехали «в места постоянной дислокации». Говорили, что у экс-президента был какой-то сверхважный телефонный разговор.

Генеральный советник фонда Джек Хеллер пояснил, что речь шла о продуктах питания, которые собирались направить наиболее социально не защищенным слоям населения. Фонд также собирался разработать программу помощи российскому малому бизнесу, включающую предоставление кредитов и подготовку специалистов.

Сообщалось, что вместе с Никсоном в Россию прибыло 180 контейнеров с продуктами питания. А еще 300 были на подходе к морскому порту в Санкт-Петербурге. В коробках находилась мука, сухое молоко, консервы, сушеные овощи и фрукты. Тогда же было сообщено, что Комиссия по вопросам международной гуманитарной и технической помощи при Правительстве России подписала в Москве соглашение с Министерством сельского хозяйства США о предоставлении в качестве дополнительной гуманитарной помощи 21 тыс. тонн сливочного масла. (*ИТАР-ТАСС. 02.06.92, ВечМос. 02.06.92, Кур. 03.06.92, ДелМир. 06.06.92*)

2 июня первая тысяча посылок с гуманитарной помощью из США была роздана наиболее незащищенным жителям подмосковного Калининграда (ныне г. Королев). Договор в рамках помощи Правительства США гражданам России о получении десяти тысячной, самой крупной в Московской области партии посылок с сухим молоком, рисом, фасолью, кукурузным маслом подписали представитель фирмы «Джойнт» М. Сагетти и зам. главы администрации Калининграда Т. Тараненко. (*МосПр. 02.06.92*)

2 июня княгиня Ирина Сергеевна Голицына, проживающая в Нидерландах, передала в дар детской поликлинике № 34 гуманитарную помощь — одноразовые шприцы и другие медикаменты. (*ВечМос. 02.06.92*)

3 июня премьер правительства Юрий Лужков принял решение в отношении приватизированного продовольственного магазина № 42 на Полярной улице: незамедлительно отменить решение о приватизации, расторгнуть договор и выставить магазин на коммерческий конкурс. Столь суровая мера была вызвана противоправными действиями заместителя директора магазина А.М. Петрова. Петров, в отношении которого было возбуждено уголовное дело, продал приезжим из Махачкалы 10 тонн сахара и 5 тонн сливочного масла. Товар поступил по линии гуманитарной помощи для реализации через магазин малоимущим гражданам. Помимо платы за масло — свыше 1 млн. рублей, заместитель директора должен был получить вознаграждение за оказанную услугу в 60 тыс. рублей. Сделку оперативно пресекли сотрудники отдела по экономическим преступлениям московского УВД непосредственно в момент отгрузки товара скупщикам с юга. (*МосПр. 04.06.92*)

4 июня от Российского фонда милосердия и здоровья отправился автобус в дом ребенка № 23, детский дом № 8 и школу-интернат № 23. Он отвез туда комплекты небыющей посуды — дар ведущей авиакомпании «Джелан Эр Лайн» «Это подарок от всей души», — сказал представитель этой авиакомпании в Шереметьево Кадзуюки Харада. (*ВечМос. 04.06.92*)

4 июня 600 тонн риса, чечевицы, бобовых, растительного масла и сухого молока получило из США Министерство социальной защиты населения Удмуртии. 42 тыс. человек получили по 15 килограммов бесплатных продуктов.

На этой неделе в акцию гуманитарной помощи российскому Дальнему Востоку, оказываемой по линии американской благотворительной организации «Католическая служба милосердия», включилось Министерство обороны США. По согласованию с госдепартаментом Пентагон пожертвовал дальневосточникам лекарства, медицинские материалы и инструментарий, не использованные в ходе войны в Персидском заливе. (РГ. 05.06.92)

На этой неделе несколько ящиков немецких лекарств из гуманитарной помощи обнаружили на славгородской свалке (Алтайский край) местные мальчишки. Болеутоляющие и сердечные препараты, капсулы для внутривенных инъекций и многое другое стало их достоянием. В итоге один из подростков, наевшись лекарств, попал в больницу. (РГ. 12.06.92)

На этой неделе английский Международный сигнальный трест приступил к реализации проекта гуманитарной помощи республикам бывшего Союза «Бук эйд: один миллион книг России и республикам». Издательства, фонды и рядовые англичане собрали требуемый миллион книг на английском на любой вкус: от пособия по бизнесу до классической и детской литературы, которые поступали в библиотеки вузов и школ. В Москву и Санкт-Петербург прибыли первые двести тысяч экземпляров. (КП. 02.06.92)

Национальные и территориальные вопросы

Национальные

Журнал «Наш современник» вынес на обложку своего 5-го номера строки из Лермонтова: «... Не смеют, что ли, командиры чужие изорвать мундиры о русские штыки?»

Над лермонтовским четверостишием был помещен портрет адмирала Касатонова, а под ним — фотография, сделанная в Цхинвали: белокурый воин СНГ в окружении двух осетинских старух.

Автор, спрятавшийся под псевдонимом «В. К.» вопрошает: «... *А все-таки, возбудит ли прокуратура уголовное дело против заединчиков по той статье УК, которая называет пропаганду войны тягчайшим уголовным преступлением? С трудом верится... А жаль*».

Уже через год страх пройдет и часть российской пишущей и читающей интеллигенции будет требовать «раздавить гадину!», уже не боясь ответа.

Татарстан

К этому моменту, по словам председателя Верховного Совета Ф. Мухаметшина, под юрисдикцию Татарстана были переведены 1078 предприятий промышленности, строительства, транспорта и сельского хозяйства, что составляло свыше 65% процентов сто-

имости основных фондов предприятий, расположенных на территории республики. В 1992 году по соглашению с Россией Татарстан самостоятельно реализовывал 5 млн. тонн нефти. Был создан Национальный банк. Незадолго до этого обсужден закон о бюджетной системе, впервые сформирован независимый бюджет республики. В странах СНГ и дальнего зарубежья открывались ее представительства. Теперь республике необходима была своя Конституция. В докладе председателя Конституционной комиссии, президента М. Шаймиева, на сессии, отводилось значительное место характеру отношений Татарстана с Российской Федерацией: *«Избегая политических крайностей и учитывая итоги референдума, Конституционная комиссия в статье 66 проекта зафиксировала: «Республика Татарстан строит свои отношения с Российской Федерацией — Россией на основе договора о взаимном делегировании полномочий. Механизм осуществления договора определяется специальными соглашениями».* (Пр. 06.06.92)

2 июня Комиссия по топонимике Казанского горсовета предложила его президиуму переименовать 160 улиц столицы Татарстана.

Проект был разработан Институтом языка, литературы и истории им. Г. Ибрагимова. Он предусматривал, что в первую очередь сменят названия улицы, носящие имена революционеров. Так улица Ленина должна была получить имя легендарной татарской царицы Сююмбеки, улице Баумана решили вернуть прежнее название — Проломная, площадь Куйбышева наименовать площадью Татарстана.

Переименования не коснулись улиц, носящих имена русских поэтов, писателей, деятелей искусства, за исключением Владимира Маяковского. Остались улицы Пушкина, Гоголя, Достоевского, Шаляпина и Бутлерова.

Кампанию собирались завершить к **19 июня** — Дню открытия всемирного конгресса татар. (Изв.Тат. 03.06.92)

2 июня избранием депутатов на Всемирный конгресс татар, пройдет в Казани в середине июня, завершилась в Ульяновске региональная конференция мусульман. Для проведения конференции местные власти предоставили организаторам Дом Советов. Здесь местные мусульмане, собравшиеся на подобный форум впервые за годы Советской власти, обсуждали вопросы культуры и нравственности, рассмотрели религиозные проблемы. Было решено добиваться возвращения мусульманам зданий двух мечетей, которые были реквизированы в первые годы революции. Претензий к нынешним местным властям у мусульман не было. В то время в области функционировало 34 мечети. (Изв.Тат. 03.06.92)

3 июня в Казани прошла пресс-конференция, посвященная итогам рабочего визита делегации Татарстана в Австрию, Швейцарию, США, Канаду.

В своем вступительном слове М. Шаймиев рассказал о том, как проходил, рабочий визит нашей делегации. Целью поездки было укрепление экономического сотрудничества между республикой и зарубежными государствами, решение проблем инвестирования крупнейших программ Татарстана. Делегация встретилась с руководителями известных банков Швейцарии, Канады, США и договорилась о долгосрочных кредитах.

Была достигнута договоренность с австрийской фирмой о совместном производстве мебели, со швейцарской компанией о реконструкции нурлатского сахарного завода, с американской фирмой «Дженерал моторс» — о ее участии в выпуске автомобилей на ЕлАЗе, с канадскими бизнесменами — о закупке зерна и т. д.

Рассмотрением экономических вопросов не ограничились. Делегации удалось прорвать информационную блокаду, существующую в отношении республики. За рубежом проявили большой интерес к Татарстану, где сейчас происходят неординарные события с политической точки зрения. В Америке посланцы республики встречались с конгрессменами, которые высказали серьезную обеспокоенность тем обстоятельством, что Россия превращается в жесткий центр. Кроме того, состоялись посещения департаментов и министерств во всех четырех странах. В США Президент Татарстана встретился с Г. Киссинджером, который высказал намерение способствовать укреплению связей Америки и Татарстана. А в Канаде был даже учрежден международный фонд Президента Татарстана для поддержки деловой молодежи и студентов. Во время беседы с представителями ООН была достигнута договоренность о создании гуманитарных программ для Татарстана.

Зерна по словам М. Шаймиева, планировалось закупить на 300–400 млн. долларов, срок первого контракта — 5 лет.

На вопрос журналиста: «Поднимался ли вопрос о международном признании Татарстана?» М. Шаймиев ответил осторожно: *«Мы этот, вопрос не ставили, но все переговоры шли и заявления делались в рамках нашей позиции».*

Вопрос: Рассматривалась ли проблема организации самостоятельного банковского дела в Татарстане?

Заместитель премьер-министра Р. Муратов ответил загадочно: *«Существует договоренность об открытии в Ситибанке счета Промстройбанка Татарстана, который будет иметь ключ к мировой банковской системе».*

Инициатива визита, по словам президента, *«была нашей. Мы поставили лишь в известность российское руководство о предстоящем визите, чтобы не возникали какие-либо сложности по пути следования. В МИДе России по поводу нашей поездки восторга, конечно, не проявили, но и препятствий не чинили».*

В свое время при подписании Федеративного договора республикам, которые сделали этот шаг, обещалась всяческая поддержка и в отношении внешних экономических сношений. Но этого пока не видно. А мы решили действовать независимо от того, нравится кому-то наша инициатива или не нравится. Нельзя отставать от процессов, которые идут в мире, нельзя терять время! Нам была предоставлена возможность выступить по ведущим программам теле- и радиовещания, о нашем визите сообщили все средства массовой информации тех странах, где мы побывали». (Изв.Тат. 04.06.92)

3 июня в Казань с рабочим визитом прибыла представительная делегация из Узбекистана. В ее составе было четыре министра. Цель визита — укрепление деловых контактов между Татарстаном и Узбекистаном в рамках существующего между двумя государствами торгово-экономического соглашения. В первый день переговоров в Госкомэкономике РТ стороны отметили, что это соглашение успешно реализуется, партнеры выполняют свои обязательства по поставкам. Стояла задача расширить контакты в торгово-экономической сфере. Узбекская сторона подготовила для этого конкретные предложения. (Изв.Тат. 04.06.92)

3 июня в Казани подписанием торгово-экономического соглашения с Татарстаном завершился визит делегации из Удмуртии во главе с первым заместителем премьер-министра этой республики Равилем Каримовым. Стороны договорились о

взаимных поставках продукции и заявили о своем стремлении сохранить сложившиеся экономические связи, развивать их. Татарстан был заинтересован в поставках из Удмуртии легковых автомобилей, металлопроката, леса. Его партнеров интересовали «КамАЗы», полиэтилен, шины и т.п. Стороны также заявили о намерении подписать в ближайшее время Договор о дружбе и сотрудничестве.

Договор о дружбе и сотрудничестве подпишут в Ижевске Президент Татарстана Минтимер Шаймиев и председатель Верховного Совета Удмуртии Валентин Тубылов **16 июня**. Отмечалось, что в Удмуртии жило свыше 110 тыс. татар. Сочтено было целесообразным на паритетных началах создать постоянно действующий координационный совет и представительства обеих республик в Ижевске и Казани. Сразу же было подписано соглашение правительств Татарстана и Удмуртии об экономическом сотрудничестве.

Президент Республики Татарстан Минтимер Шаймиев рассказал: *«Мы у себя стараемся помогать представителям всех народов, проживающих в Татарстане. Мы недавно в Ижевске подписали договор о дружбе и сотрудничестве с Удмуртией, и там удивились, узнав, что в нашей республике на 25 тысяч удмуртов 30 национальных школ, а у них 110 тысяч татар практически не имеют возможности изучать родной язык».* (Изв.Тат. 04.06.92, Сов.Тат. 17.06.92, НГ. 26.06.92)

Утром **4 июня** посланники Демократической партии России организовали пикет у Дома советов в Москве. Они пришли, чтобы обратить внимание народных депутатов Российской Федерации на «национализм в кадровой политике руководства Татарии». По мнению пикетчиков, решения руководства республики препятствовали действию российских Конституции и законов, что в свою очередь создавало напряженную обстановку в обществе и обостряло национальные отношения.

Заместитель председателя Московской организации ДПР В Столыпин сказал, что они предвидят «исход» русских из Татарстана, если политика национализации руководящих кадров будет продолжаться. Цель пикета была в том, чтобы обратить внимание парламента России и правительства на то, что происходит на периферии. (РГ. 05.06.92, ВечМос. 04.06.92)

7 июня вице-президент Республики Татарстан В.Н. Лихачев встретился в Москве с президентом Исламского центра Москвы и Московской области Равилем Гайнутдином и президентом Всемирной Татарской лиги Али Акышем (Германия). В ходе встречи были обсуждены вопросы, касающиеся подготовки к Всемирному конгрессу татар в Казани, итогов съезда народов Татарстана, работы татарских общественных и религиозных организаций Москвы по удовлетворению культурных и духовных потребностей татарской диаспоры. (Сов.Тат. 09.06.92)

Башкортостан

Политическая ситуация в республике в июне 1992 года характеризовалась относительным затишьем. Руководство республики во главе с Муртазой Рахимовым сочло свои позиции настолько укрепившимися, (и не без оснований), что без всякой оглядки на какую-то ни было оппозицию успешно провело несколько эффективных политических акций.

4 июня было принято Постановление Президиума Верховного Совета Республики Башкортостан «О мерах по реализации положений Федеративного договора

и Приложения к Федеративному договору от Республики Башкортостан», согласно которому подписание этих документов со стороны руководства РФ и РБ рассматривалось Башкортостаном как подтверждение нового государственно-правового статуса Республики Башкортостан, ее экономической и политической самостоятельности. Делался вывод, что в соответствии с указанными документами *«впервые юридически признана необходимость двухстороннего Договора и двухсторонних соглашений между РФ и РБ, придания им договорного характера»*. В этой связи важной задачей государственных и хозяйственных органов и должностных лиц Республики было признано *«обеспечение планомерного перехода к новым, договорным отношениям с Российской Федерацией»*, *«создания постоянно действующего переговорного механизма для разработки договорно-правовой базы двухсторонних отношений между Российской Федерацией и Республикой Башкортостан»*. (НГ. 06.06.92)

4 июня Президиум Верховного Совета Республики Башкортостан издал указ о пресечении *«всякой деятельности, направленной на разжигание национальной розни или вражды»*.

Гражданам, умышленно восстанавливающим одну нацию против другой или допускающим при исполнении служебных обязанностей дискриминацию по национальным мотивам, грозил теперь денежный штраф в несколько тысяч рублей. Более крупная сумма была предусмотрена для редакторов и редакций средств массовой информации. (НГ. 05.06.92)

4 июня на заседании президиума ВС Республики Башкортостан было принято заявление в поддержку российского парламента. Впервые парламент Башкортостана покусился на самого президента. Цель демарша была ясна — любое дальнейшее усиление власти Ельцина и его аппарата за счет ВС противоречило интересам Республики Башкортостан. Взаимоотношения Башкортостана с федеральным правительством были далеки от идеала: подписанное республикой приложение к Федеративному договору не признавалось ни одним российским министерством. А возжеленная экономическая самостоятельность по каждой конкретной проблеме достигалась путем конфронтационных апелляций лично к Ельцину. ВС России служил орудием давления на правительство с целью решения тех же проблем. Разрушение этого противовеса могло привести к дисбалансу в отношениях Уфы и Кремля. Необходимо было учитывать и то, что подписание Башкортостаном ФД не вызвало восторгов у части башкирских депутатов и национал-радикалов, которые считали этот договор «кабальным», и поэтому он к тому моменту не был ратифицирован.

В заявлении, в частности, говорилось: *«В последнее время, особенно после шестого съезда РФ, в центральной печати определенные политические круги и силы подвергают необоснованной критике высшие органы государственной власти РФ. Дается резкая негативная оценка деятельности съезда народных депутатов и ВС РФ. Наиболее грубым нападкам подвергается председатель ВС РФ. Раздаются призывы разогнать высший общероссийский законодательный орган, передать дополнительные полномочия исполнительной власти. Не способствуют укреплению демократических традиций, повышению авторитета государственной власти и послесъездовские заявления президента РФ Ельцина, который вопреки своим прежним высказываниям в поддержку съезда солидаризировался с односторонними негативными оценками российских законодательных структур, института парламентаризма в целом.»*

<...> Между тем объективно следует признать, что шестой съезд народных депутатов внес существенные коррективы в ход экономической реформы, продемонстрировал свою способность решать масштабные задачи, имеющие исключительно важное значение для судеб России, ее многонационального народа. Особенно велика роль ВС РФ в подготовке и подписании Федеративного договора, ставшего органической частью Конституции РФ, предотвратившего распад России. Основная часть народных депутатов РФ занимает позицию конструктивного взаимодействия с реформаторскими силами в российском правительстве.

ВС РФ, его руководство представляют многонациональную Россию. Практика показала, что в современных условиях они во многом являются гарантами стабильности реформирования политических и экономических отношений. Мы призываем депутатов всех уровней, народы России оказать поддержку съезду народных депутатов, ВС РФ. Вместе с тем мы считаем, что необходима такая пользующаяся доверием народа достаточно сильная исполнительная власть, способная решительно и настойчиво претворять в жизнь законодательные решения, направленные на консолидацию различных политических сил, осуществление согласованной экономической политики в интересах народов РФ, стабилизации ее социально-экономического положения. Лишь равновесие законодательной и исполнительной властей, находящих широкую поддержку в обществе, может быть достаточно надежной гарантией укрепления демократии, целостности России, бесконфликтного перехода к новым социально-политическим и экономическим реалиям».

Была провозглашена необходимость защиты Верховного Совета Российской Федерации и его председателя от нападков «определенных политических сил» (имелись ввиду «Демократическая Россия» и др. сторонники президента Ельцина и Гайдара). (НГ. 06.06.92)

4 июня президиум ВС постановил запретить вывоз всех товаров, производимых в республике, включая нефтепродукты, без предоплаты. Виновником бед жители республики считали не парламент, а Правительство России, которое не откликнулось на телеграммы республиканского руководства, о чем последнее оперативно информировало своих граждан.

Обострились диоксиновая проблема в Уфе, большинство предприятий республики из-за неплатежей по поставкам (32 млрд. руб.) находились в предзабастовочном состоянии.

ВС Башкортостана обратился с просьбой объявить Уфу зоной экологического бедствия федерального уровня, оставшееся без ответа. Что, разумеется, не вызвало восторга в республиканской столице. Выступая на пресс-конференции в Казани 5 июня, президент Татарстана Минтимер Шаймиев сказал, что, говоря о споре российского парламента с президентом Ельциным, следует избегать односторонних оценок. (НГ. 06.06.92)

Тува

Год назад, **25 мая – 31 июня** произошли первые столкновения в ряде поселков Тувы, сопровождавшиеся групповыми хулиганствами, поджогами изб, стогов сена, битьем стекол в домах, грабежами, драками, распространением листовок: «Рус-

ские, убирайтесь!», «Неделя сроку — уезжайте, иначе всех будем уничтожать!», «Русские, оставайтесь — будете у нас рабами...»

В 1992 году национальное движение приняло другие формы. Уже не было массовых погромов, убийств. Но все же они встречались. В ЦПКиО им. Гастелло у русской женщины был убит шестимесячный ребенок. Убийцы заявили, что они убивают только детей. Продолжалось патрулирование улиц города ОМОНОм. По поводу хулиганских нападений заявлений в милицию поступало мало, люди знали, что большая часть их заявлений не расследуется.

Национальное движение принимало организованный характер. Ведущее место в нем принадлежало Народному фронту «Хостуг Тыва» («Свободная Тува»), созданному 18 апреля 1992 года. Союзниками Народного фронта стали Общество бездомных, организация буддистов, Ассоциация молодых предпринимателей. Общество бывших заключенных.

В **первые дни июня** обществом бездомных была предпринята акция — супруги Светлана Оюн и Леонид Чунгаа поселились в палатке на центральной площади Кызыла. Ответственность за проведение акции взял на себя исполком Народного фронта «Хостуг Тыва» (председатель Вячеслав Салчак, депутат Верховного Совета Республики Тува).

В первый день появления палаточного городка у здания Верховного Совета среди плакатов был и такой «Россия херек чок!» («России не надо»).

Обществом бездомных к этому моменту было заселено 70 пустующих квартир». В связи с оттоком русскоязычного населения из Тувы пустующими оказывались квартиры именно русских. По словам главного редактора газеты «Центр Азии» из 70 только один случай захвата квартиры тувинской семьи.

Важное место занимали проблемы возрождения культуры. Среди них — возвращение древнего имени тувинцев. Самоназвание тувинцев — в единственном числе тыва, во множественном — тывалар, отсюда Тыва Республика.

Камнем преткновения становилось двуязычие. Тувинский язык среди русских знали единицы, а обсуждался, например, такой вопрос — обслуживать библиотеках и читальных залах только лиц, владеющих тувинским или английским языками.

Почти во всех школах республики в начальных классах стали изучать тувинский язык. Но, с одной стороны, не было кабинетов, не хватало пособий, с другой стороны сильно оставалось нежелание родителей, чтобы их дети изучали тувинский язык. (*Мониторинг Института гуманитарно-политических исследований за июнь 1992 г.*)

Курильские острова

2 июня японский МИД заявил, что первым шагом к урегулированию территориальной проблемы в японо-российских отношениях на базе законности и справедливости должно стать подтверждение Россией Совместной советско-японской декларации 1956 года.

Высокопоставленный представитель МИДа, подчеркнул также необходимость признания первого русско-японского договора 1855 года и других заключенных в прошлом двусторонних соглашений. Его высказывания были сделаны в преддв

рии предстоящего через несколько дней в Москве заседания двусторонней рабочей группы по мирному договору, вслед за которым, как ожидается, будет произведен обмен визитами министров иностранных дел с целью подготовки намеченного на сентябрь визита в Токио президента России Бориса Ельцина. (*ИТАР-ТАСС. 02.06.92*)

2 июня с визитом в США отправился вице-председатель правящей в Японии Либерально-демократической партии и японский «кингмейкер» Син Канэмару. В конце визита **4 июня** состоялась центральная встреча, предусмотренная программой, — с американским президентом в Белом доме.

Как пишут информационные агентства, беседа двух политиков продолжалась около часа. Судя по отчетам, разброс тем был не слишком большой, а главное заключалось в обстоятельном разговоре, посвященном российским делам. Точнее, доминировали две темы, связанные с Россией, — судьба территориального спора между Москвой и Токио и проблема оказания экономической помощи бывшей коммунистической сверхдержаве.

Японского гостя, по понятным причинам, больше интересовала первая тема. Как отмечают в своих комментариях здешние обозреватели, ради нее, собственно, патриарх японской политики и отправился в США, имея в виду предстоящий визит в Вашингтон Бориса Ельцина. Кзнэмару просил американского президента воздействовать на президента российского «по территориальному вопросу» и получил в ответ твердые заверения, что необходимое давление будет оказано. Согласно сообщению Киодо Цусин, Буш обещал выполнить японскую просьбу даже дважды — и на переговорах с Ельциным в Вашингтоне, и на предстоящей встрече «большой семерки» с участием президента России в Мюнхене. Более того, Буш заявил, что делает это «с удовольствием» оба раза. Глава американской администрации уверил японского гостя, что он попытается убедить русских в том, что возвращение четырех Курильских островов Японии соответствует российским интересам. После этого хозяин Белого дома тему сменил и заговорил о том, что Япония должна играть большую роль в деле помощи умирающей российской экономике. Буш призвал Токио увеличить эту помощь и быть более активным. Японский гость в ответ заметил, что Япония вообще-то «чувствует», что России необходимо помочь для того, чтобы она «не съехала назад в коммунизм». Поскольку вопрос о помощи интересует японскую прессу значительно меньше вопроса о территориях, в комментариях был сделан упор на то, что Токио практически добился создания «общего фронта давления» по спорной проблеме от членов «большой семерки». Интересно, впрочем, не только это суждение, но и то обстоятельство, что в период предвыборной кампании в США каждое президентское слово становится своего рода «вкладом» в предвыборную платформу. (*ИЗВ. 05.06.92*)

2 июня Радио «Свобода» сообщило, что Южная Корея согласилась отказаться от своих прав на ловлю рыбы в районе группы островов Курильской гряды. В заявлении Южной Кореи говорилось, что южнокорейские рыбаки обязуются не вести лов рыбы в пределах двухсотмильной зоны вокруг Японии, а также в районе территории четырех островов Курильской гряды, захваченных СССР в конце второй мировой войны. Это соглашение было достигнуто в ходе встречи между представителями России, Южной Кореи и Японии на прошлой неделе. (*РТГ. 03.06.92*)

3 июня как предупреждение Японии не возлагать больших надежд на поддержку ее позиции по проблеме четырех островов Южных Курил со стороны государств «Семерки» прозвучало заявление, сделанное в Токио послом Великобритании в Японии Джоном Уайтхэдом. (РГ. 05.06.92)

5 июня в Южно-Сахалинске начался митинг, посвященный Дням Южных Курил. По решению сессии Сахалинского областного Совета народных депутатов официальным праздником были объявлены три дня в начале лета в противовес Дням Северных территорий, которые отмечаются в феврале японцами. В 1992 году центральным Днём стала суббота — **6 июня**.

В Совете была создана даже специальная комиссия, которая должна была заниматься проблемами южных островов. Однако при подготовке торжеств комиссия особой активности не проявила, и тогда за дело взялись общественные организации — «Русский остров», Союз коммунистов, ветераны Великой Отечественной и афганской войн, сахалинские казаки. Пригласили и народного депутата России Сергея Бабурина.

В преддверии этого Дня глава администрации Сахалинской области В. Федоров рассказал: *«“День Южных Курил” проводится по инициативе и силами общечеловечности. Местные власти, конечно, не будут стоять в стороне, поскольку волеизъявление народа игнорировать нельзя. Да, Южные Курилы надо защищать. Не столько от настойчивого соседа, сколько от тех политиков, которые готовы поступиться чудеснейшим и богатейшим краем в пользу Японии».*

В. Федоров рассказал, что в последнее время в администрацию области и областной Совет все чаще обращаются айны, живущие сейчас на японском острове Хоккайдо, но считающие Сахалин и Курильские острова своей родиной. Многие из них категорически против того, чтобы Южные Курилы уступили Японии. Они заявляли о своем желании вернуться на родину своих предков и жить в составе России., В частности, о таком ясно выраженном желании заявил директор ассоциации айнов Хоккайдо Токухей Акиде, что было зафиксировано в меморандуме, подписанном им с администрацией Сахалина.

На митинг, посвященный торжествам, собралось не более трех сотен человек, а в «круглом столе» на следующий день приняли участие два десятка журналистов и политиков.

Обращаясь к собравшимся, епископ Магаданский и Камчатско-Сахалинский Аркадий (ранее специально по этому случаю отслуживший торжественный молебен) заявил: «В ситуации, в которую попало наше Отечество, не гуманно со стороны японцев требовать четыре курильские острова». Епископ Аркадий призвал паству обратиться к Президенту России Борису Ельцину с просьбой донести эту тревогу до японского народа и его правительства.

В воздухе реяли российские и советские стяги, а также были выставлены лозунги «Все на защиту Кунашира от пьяницы и дебошира» и «Как бы Боря не дурил, нет России без Курил!». После богослужения южно-сахалинцы решили отдать Японии Андрея Козырева (министр иностранных дел РФ) и Георгия Кунадзе (заместителя министра) в качестве гуманитарной помощи.

Резкие и категоричные оценки возможности передачи островов Курильской гряды высказали выступающие — члены патриотических обществ, казаки, вете-

раны войны. Местный поэт Б. Репин сорвал аплодисменты, заклеив российский парламент и правительство за их сговор с ЦРУ и международным сионизмом. Последний возглавлял по утверждению поэта президент Буш.

Народный депутат России москвич Владислав Гололобов отметил, что свое отношение к декларации 1956 года должен твердо высказать ВС РФ. Это требование вошло в резолюцию митинга, где, в частности, было заявлено: *«Мы не хотим нового Приднестровья на Дальнем Востоке, Курилы были, есть и будут русской землей».*

Впрочем, митинг не отличался многочисленностью — на площадь Победы пришло не более четырехсот человек. Воздержались от выступления присутствовавшие руководители облсовета и администрации области.

Не участвовали они и в большинстве мероприятий Дней Курил. Лишь короткое выступление сделал вице-губернатора В. Сиренко на заседании «круглого стола», организованного командой С. Бабурина утром **6 июня**. Подобная пассивность объяснялась тем, что сразу после этих мероприятий на Сахалин прибывала представительная японской делегация во главе с губернатором Хоккайдо господином Иокимити. (*ИТАР-ТАСС. 05.06.92, Пр. 02.06.92, РГ. 08.06.92, Ъ. 15.06.92, КП. 06.06.92, Россия. 24-92*)

5–9 июня на Сахалине и Курильских островах прошли Дни Курил. Среди основных организаторов данного мероприятия оказались, например, имеющие неоднозначную репутацию: на Сахалине общество «Русский остров», клуб друзей журнала «Современник», областная организация коммунистов и другие патриотические движения.

В праздновании приняли участие российские депутаты во главе с координатором фракции «Россия» Сергеем Бабуриным, а также прибывший вместе с ним член «постоянно действующего президиума Съезда народных депутатов СССР» Юрий Голик. В ходе праздника Бабурин приземлился на аэродром «Буревестник» (о. Итуруп), построенный японцами в 1945 года для эскадрильи камикадзе и потому не предусматривающий возможностей для посадки.

Поскольку московские участники по вине Аэрофлота запоздали, для Сергея Бабурина и его товарищей **7 июня** в Южно-Сахалинске был организован еще один митинг, на котором Бабурин заявил, что представители МИД Японии лично заверили его: в ближайшее время российские гарнизоны уйдут с Курил. Это, по мнению Бабурина, может означать только одно — сдачу островов Японии. Лидер фракции «Россия» присовокупил, что цель его визита — защитить военных и гражданских островитян, ставших жертвой измены. Народ, однако, отнесся к Бабурину с некоторым подозрением, которое его спутник киноартист Николай Бурляев попытался развеять, показав народу свой фильм «Лермонтов». Ночью депутаты поехали на местный рыбозавод, но разделочницы рыб, снабдив их деликатесными рыбами и икрой, слушать речи и смотреть «Лермонтова» не захотели.

Только **8 июня** депутаты добрались до Итурупа, где с гражданским населением предпочли не общаться. Бабурин выступал только перед военными, кинорежиссер и актер Бурляев показывал им «Лермонтова». Выступая в Доме офицеров поселка Горячие Ключи, на том месте, кстати, где когда-то размещался санаторий для японских летчиков-смертников, Николай Бурляев взывал к слушателям в погонах: *«Настало время камикадзе. Таких людей становится все больше и больше...».* В офи-

церских аудиториях на Итуруп отношение к призывам С. Бабурина и его сподвижников оказалось сочувственным.

«Отдать Японии острова — значит не просто лишиться какой-то части территории, но и полностью потерять “внутреннее” Охотское море. А это неправильно и со стратегической точки зрения, и просто экономически невыгодно», — заявил командир эскадрильи авиаполка ПВО подполковник Владимир Мельников. Другие тоже считали, что пока на Хоккайдо сохраняется мощная военная группировка, присутствие армии на Курилах является стабилизирующим фактором.

Только в мае было зафиксировано 760 случаев нарушения японскими рыболовными шхунами наших территориальных вод. Скольких нарушителей задержали? *«Не хочу даже говорить на эту тему, — в сердцах машет рукой полковник Василий Ениватов, командир дивизии и депутат областного Совета. — То у пограничников нет топлива, то скорости не хватает, чтобы посоревноваться с браконьерами. Хотя дали бы мне право, и я бы вмиг отвадил непрошенных гостей».*

А москвичи после выступления пошли купаться в горячих источниках. Купающийся Бабурин сообщил, что стоит только начать торговать территорией, как вся Россия сразу сведется к Садовому кольцу.

Вернувшись в Москву, Бабурин провел 11 июня пресс-конференцию, где заявил, что сами островитяне не вправе решать судьбу Курил — это можно сделать лишь посредством серии референдумов, вплоть до общероссийского, закрепив этот порядок в специальном законе. Поскольку прежде Бабурин предлагал руководствоваться мнением именно курильчан, можно предположить, что со времени последней поездки (январь) депутатов на острова жители Курил стали более благосклонно относиться к японцам и менее благосклонно — к патриотам. Чтобы исправить островитян, спутник Бабурина, народный депутат РФ Валерий Хайрюзов предложил заселять острова казаками, которые «примут все меры для защиты исконно казачьих земель». (Б. 15.06.92, РГ. 08.06.92)

Строительная компания «Кавада когио» тем временем уже разработала проект сооружения гигантского моста, который бы соединил кратчайшим путем через пролив Измены северный японский остров Хоккайдо с Кунаширом — одним из четырех южнокурильских островов, принадлежность которых оспаривал Токио. Это сооружение могло стать одним из крупнейших в мире, поскольку уже по первоначальным расчетам протяженность моста должна была составить более чем 16 километров, а стоимость работ могло обойтись более чем в 200 млрд. иен. (РГ. 03.06.92)

На этой неделе Южная Корея под давлением Токио решила отказаться от лова рыбы в нашей экономической зоне близ оспариваемых Японией островов южной части Курил.

Поначалу именно в этой зоне и именно Южной Корее Россия разрешила ежегодно ловить по несколько десятков тысяч тонн морских даров. Однако тут вмешалась Япония, расценившая это российско-южнокорейское двустороннее соглашение чуть ли не как посягательство на ее территориальную целостность.

Последовали дипломатические демарши Токио и критические выступления прессы. Неудовольствие на сей счет японцы высказали и лично российскому министру иностранных дел Андрею Козыреву во время его последней поездки в Японию.

Но прошло несколько недель, и по сообщениям из Сеула пришло известие, что недавно в Москве на трехсторонних переговорах представителей Российской Федерации, Республики Корея и Японии достигнута договоренность, согласно которой южнокорейские рыбаки могут вести лов, но только не в южной, а северной части Курильских островов. (РГ. 10.06.92)

На этой неделе глава местной администрации Итурупа (Курильские о-ва) Кашпрук потребовал с прибывших на остров по первой безвизовой поездке 45 японцев 900 тысяч иен (по курсу, принятому на Дальнем Востоке это примерно столько же рублей) только за то, чтобы разрешить им сойти на российскую землю.

Японцы все-таки сошли на итурупскую гальку. А в конце этого однодневного вояжа в здании мэрии хозяева устроили прием. Любопытно, что в список приглашенных на банкет попали в большинстве те самые патриоты, которые на различных митингах заявляли, что не отдадут острова и в случае чего будут косить японцев из пулеметов. Впрочем, все это не помешало им пить с гостями на брудершафт. (Megapolis-Express. 10.06.92)

Прибалтика

2–4 июня в загородном правительственном пансионате Лохусалу близ Таллина проходил очередной раунд переговоров за закрытыми дверями между Эстонией и Россией.

Как заявил государственный министр Эстонии Уно Веэринг, возглавляющий делегацию Эстонии, главными должны были стать вопросы вывода иностранных войск с территории республики и восстановления ее целостности в границах 1920 года.

Российские эксперты отказывались рассматривать вопросы пересмотра границ. Верховный Совет России запретил им вести переговоры на эту тему. Эстония же настаивала на возвращении к границам, установленным Тартуским мирным договором в 1920 году, то есть требовали вернуть часть земель на правом берегу реки Нарва (Нарова) в Ленинградской и часть Печорского района в Псковской области. И не намерена до тех пор заниматься вопросами приграничного режима и приграничных районов.

12 сентября 1991 года Президиум ВС Эстонии отменил свое постановление, когда-то ратифицировавшее указ Президиума ВС СССР присоединяющий эти территории к Ленинградской и Псковской областям РСФСР.

В результате переговоры были прекращены по инициативе эстонской стороны. **4 июня** делегации Эстонии выступила с заявлением по вопросу о выводе российских войск из страны. Ее представитель подчеркнул, что на переговорах по этому вопросу прогресса не достигнуто. По мнению эстонской стороны, позиция российской делегации, суть которой состояла в том, что вывод войск может начаться лишь в 1994 году, неприемлема. Эстонцы заявили, что ход переговоров диктовался российскими военными. В этой ситуации эстонская делегация не видела возможности прийти к соглашению о выводе войск и приостановила переговоры по этому вопросу. В заявлении также говорилось, что Эстония оставляла за собой право апеллировать к политическому руководству России, других государствам, международным организациям.

По мнению российских и эстонских обозревателей, бескомпромиссность эстонской стороны в вопросе об иностранном военном присутствии была обусловлена прежде всего острой потребностью нынешней власти в Эстонии в политическом капитале накануне выборов в парламент, которые должны были состояться осенью. (РГ. 03.06.92, Изв. 02.06.92, 04.06.92)

3 июня перед зданием российского посольства в Эстонии был установлен пикет объединения «Петсеримаа». Петсери — эстонское название города Печоры Псковской области.

Пикетчики требовали воссоединения российских земель с Эстонией на основе Тартуского мирного договора 1920 года, а также защиты прав ее граждан, оказавшихся за пределами нынешних административных границ Эстонии.

Ранее «Петсеримаа» устраивало пикеты перед зданием парламента и правительства, но в это раз решило сменить место в связи с идущими под Таллинном переговорами между Эстонией и Россией. Время проведения пикета можно было назвать удачным, а вот место... В эти дни из-за переговоров в посольстве никого, кроме технического персонала, там не было. Да и туристов, на которых обычно рассчитывали подобные мероприятия, здесь бывает меньше, чем на Вышгороде, у здания парламента. (РГ. 04.06.92)

Кстати, в споре российской и эстонской сторон существует и третья, чье мнение не особо принимается во внимание, но кто имеет полное право требовать этого. Речь идет о представителях небольшой этнической народности — сету, — относящейся к финно-угорской этнической группе и жившей на этих землях еще задолго до прихода сюда как русских, так и эстонцев. Сету — народность, за многие века не растворившаяся ни среди эстонцев, ни среди русских, хотя и перенявшая многие обычаи последних. Сету — православные, в отличие от эстонцев-лютеран, живут не на хуторах, как эстонские крестьяне, а в деревнях по русскому типу, прекрасно говорят по-русски. Сету сохраняли и свой язык, старинную одежду, семейные обряды, традиционные праздники, верования.

Этот народ расселен частично в Печорском районе Псковской области, частично в Вастселинаском и Ряпинаском районах Эстонии. Население приграничных с Эстонией районов категорически против возвращения этих земель Эстонии. Опрос населения, проведенный в середине октября 1991 года в Печорском районе показал, что большинство тогда было за сохранение района в составе России.

К пограничному спору добавляется целый клубок сугубо экономических проблем. Так, у жителей близлежащих к спорным территориям эстонских городов была более высокая заработная плата, чем у местного населения, что приводило к вывозу продовольственных и промышленных товаров из этих районов в соседнюю республику. В последние месяцы это переросло в хорошо организованную контрабанду, бороться с которой не позволяет отсутствие нормальной таможенной службы с российской стороны. Социальная напряженность здесь достигла предела и могла перерасти в народные волнения. Не раз уже звучали требования о блокаде железной дороги в Эстонию. В начале октября 1991 года в интервью корреспонденту «Балтфакса» командир отряда ленинградского ОМОНа заявил о готовности отряда выехать в приграничные с Эстонией районы Ленинградской области для защиты проживающего там населения в случае, если Эстония приступит к реализации своих территориальных претензий.

Договор, заключенный между Россией и Эстонией в январе 1991 года, не предусматривал решения вопроса о границах. В постановлении Верховного Совета России о ратификации договора было четко сказано, что МИД России может *«вести переговоры об изменениях линии прохождения границы между Российской Федерацией и Эстонской Республикой только после рассмотрения этого вопроса Верховным Советом РФ»*.

Но эта проблема в виде отдельного блока вопросов все же была внесена в повестку дня переговоров между делегациями двух государств.

В середине сентября 1991 года были достигнуты договоренности о разработке совместной комиссией временных правил пересечения границы, контроля за перемещением денежных средств. В рамках переговоров между Россией и Эстонией по ряду важнейших вопросов межгосударственных отношений шли консультации рабочей группы для подготовки и подписания договора об административно-территориальных границах между Россией и Эстонией. Последующие встречи представителей сторон по пограничным вопросам постоянно откладывались по инициативе Эстонии. (НГ. 06.06.92)

Немцы

2 июня в Москве завершил работу первый конгресс Союза немцев.

500 делегатов конгресса в течение трех дней обсуждали и приняли ряд важных практических решений, которые могли реально способствовать цивилизованному решению проблем представителей этой национальности в России и других республиках СНГ.

По заявлению заместителя председателя этой организации Гуго Вормсбехера, он стал переломным моментом в движении представителей этой нации по решению застарелого «немецкого национального вопроса» в республиках бывшего СССР.

Одним из важнейших решений конгресса стало создание экономического совета союза немцев. Он был призван не только координировать деятельность немцев-предпринимателей, но мог позволить рассчитывать на реализацию тех программ, которые были наработаны на конгрессе. Поскольку, как подчеркивали делегаты, осуществление намеченного во многом зависит от того, найдутся ли средства, а их как раз и могут заработать сами немцы-бизнесмены.

Председателем Межгосударственного союза был избран Гуго Вормсбехер. (РГ. 02.06.92)

На этой неделе Сессия Энгельсского райсовета Саратовской области отменила президентский указ о создании немецкого национального района.

А заседании Комиссия по межнациональным отношениям Саратовского облсовета о немцах среди других проблем, связанных с межнациональными отношениями, особо отмечалась нежелательность быстрого восстановления немецкой автономии, что, по мнению комиссии, может привести к взрыву в районах предполагаемого восстановления республики.

Было отказано в финансировании со стороны хозяйственной ассоциации (при «Хаймате») «Надежда», газете поволжских немцев (ZWD), так как она была оштрафована налоговой инспекцией на крупную сумму. В ее уставе значилось как основ-

ное занятие — издание газеты, — ассоциация же вела крупные строительные, сельскохозяйственные и проч. работы. (*Мониторинг Института гуманитарно-политических исследований за июнь 1992 г.*)

Евреи

2 июня среди записок, полученных известным литературоведом Юрием Лотманом на творческом вечере в Санкт-Петербурге, была и такая: «Почему вся Библия написана о евреях? Почему в ней ничего не говорится о русских?». Ученый ответил мгновенно: «По техническим причинам». (*ВечМос. 02.06.92*)

Казачи

На этой неделе в правлении Кубанской казачьей Рады заявили, что акция по выселению армян из Краснодара была вызвана обращением в Раду учащейся техникума с заявлением о том, что **3 июня** ее изнасиловала группа учащихся этого же техникума, среди которых был один армянин. Родители отказались написать официальное заявление, но при этом обвинили власти в бездействии. В свою очередь власти не возбудили дела по факту изнасилования, но дали повод приблизительно 100 казакам окружить общежитие одного из краснодарских техникумов, Ленинский районный отдел милиции города, районную прокуратуру, а затем перекрыть движение на одной из центральных улиц Краснодара. По свидетельству заведующего отделом по межнациональным отношениям крайсовета Михаила Саввы, всю ночь пикетчиков призывали расправиться с армянами, однако к утру они были рассеяны усиленными нарядами милиции. **9 июня** атаман Кубанской казачьей Рады Владимир Громов получил официальное предупреждение председателя Краснодарского крайсовета Александра Ждановского о том, что он несет ответственность за нарушение общественного порядка и призывы к межнациональной розни. Громов, однако, заявил, что предпринятая казаками акция — не что иное, как их личная инициатива. (*Б. 15.06.92*)

3 июня оживленно проходило обсуждение в Совете Республики проекта закона «Основы правового статуса малочисленных народов Российской Федерации», который в результате был принят в первом чтении. Данный закон закреплял за малочисленными народами право собственности на землю, природные ресурсы и на охрану среды проживания. (*НГ.04.06.92*)

На этой неделе прошел и первый Конгресса поляков России, объединивший полонийные организации более чем в десяти городах и местностях Российской Федерации. В нем участвовало 100 делегатов, выступали представители аналогичных союзов из Белоруссии и Казахстана, гости из польских Сейма, Совета министров, министерства культуры, общественных организаций поляков, проживающих в других странах мира, в том числе и США.

По замыслу строителей «Дом Польский» (так был назван союз поляков в России) должен был стать объединяющим центром пропаганды культуры и польско-

го языка как среди потомков поляков, так и тех, кому близка эстетика Анджея Вайды. *«Поляки слишком распылены по России, чтобы ставить вопрос об автономизации, — считали председатель союза Галина Суботович-Романова (председатель московской культурной ассоциации «Дом Польский») и ее зам. Мирослав Тоста, — для трехсот тысяч поляков важнее сохранить национальные традиции, уважение к памяти предков, интерес к культуре и языку, прошлому и настоящему своей исторической родины. <> Мы являемся лояльными гражданами России и поэтому стремимся еще больше укреплять отношения между русскими и поляками. Союз создается не для разъединения, а для объединения разных культур».*

Российские граждане, безболезненно указывающие в графе «национальность» — поляк, жили в Санкт-Петербурге, Смоленске, Волгограде, Самаре, Саратове, Ростове-на-Дону, Пятигорске, Томске, Новосибирске, Иркутске, Красноярске, Улан-Удэ. Немало польских деревень было в глухих сибирских углах. Столичных поляков насчитывалось более 8 тысяч.

При всей конфессиональной терпимости члены «Дома Польского» являлись по большей части католиками. Любопытно, что до сих пор в России продолжают шляхетские фамилии российских поляков. В социальном плане городская часть российских поляков относится к интеллигенции, много среди поляков историков, философов, людей творческих профессий.

В отличие от российских немцев, настаивающих на восстановлении Поволжской немецкой республики либо избирающих отъезд в Германию, панство России, по утверждению руководства «Дома Польского», вполне могло быть удовлетворено двойным — российско-польским — гражданством, что значительно расширило бы возможности польской молодежи в получении европейского образования.

Поляки в России, как сказали в посольстве Республики Польша, жили всегда. Другое дело, что в разные периоды истории отношений наших государств поляки либо селились на российских землях охотно, не без пользы для себя, либо, во времена войн и иных социальных потрясений гражданство России становилось для них тяжким наказанием. К сожалению, история двух последних столетий мало способствовала свободной миграции славянских народов. Кроме того, известно, что довольно большой период истории (с конца XVIII века вплоть до первой мировой войны) Речь Посполита большими своими частями входила в состав Российской Империи. При этом статус Королевства Польского как одной из губерний империи и национально-освободительное движение там были основными поводами для насильственного переселения поляков в глубь страны. Вместе с российским народом Польша пережила революции 1905–1907 годов, и только первая мировая война отсекла от России польские земли.

В годы правления Сталина были ликвидированы полонийные организации от Одессы и Харькова на западе до Хабаровска и Харбина на Дальнем Востоке, закрыты свыше 30 периодических изданий на польском языке. В эти же годы советская власть ликвидировала учебные заведения, упразднила женские, детские и спортивные организации польского меньшинства. Особенно жестоким репрессиям подверглась научная и творческая интеллигенция российских поляков, католическое духовенство.

За три года своего существования «Дом Польский» (поляки одними из последних среди нацменьшинств России оформились в общество и, учтя промахи первопро-

ходцев, избежали раскола в движении) сумел сделать очень многое. Под опекой польского союза находилось тогда образование — его активисты вели переговоры об открытии польских отделений в вузах республики с руководством Минобраз России, за 1991 год около 600 российских поляков побывали на учебных курсах в Польше. В 1992 году усилиями «Дома Польского» за высшим образованием туда отправились 20 студентов-поляков из разных городов России. Особое внимание союза было обращено на культурно-просветительскую деятельность среди россиян. Московское панство вело переговоры с городскими властями о возвращении ему католических храмов Собора Непорочного Зачатия Пресвятой Девы Марии на Малой Грузинской (кафедральный костел) и костела Святых Петра и Павла с прилегающими к нему постройками на улице Мархлевского (ныне Милютинский переулок). (НГ. 04.06.92, М-С. 22-92)

Диаспора «Дом Польский» с 1989 года добивалась возвращения кафедральный костел. В январе 1990 года был учрежден приход Непорочного зачатия Пресвятой Девы Марии. 8 декабря того же года Тадеуш Пикус с разрешения властей впервые после шестидесятилетнего перерыва отслужил мессу на ступенях собора.

В феврале 1992 года мэр Москвы Юрий Лужков подписал указ о постепенной передаче и освобождении храма, но выселить Мосспецпромпроект не удалось. Святые мессы до конца лета 1992 года по-прежнему совершались только на ступенях. Осенью приход занял небольшое помещение в нартексе храма с отдельным входом, где устроили часовню. В 1995 году архиепископ Тадеуш Кондрусевич обратился с письмом к президенту Борису Ельцину, чтобы ускорить освобождение собора. Постановление о переводе Мосспецпромпроекта было подписано к концу года. Тогда же зданию храма присвоили статус памятника истории и культуры. При реставрации храма разобрали перекрытия искусственно созданных этажей. С весны 1998-го богослужения стали совершаться в центральном нефе.

В соборе служат мессы на русском, польском, корейском, английском, французском, испанском языках, латыни, а также тридентские мессы и мессы по армянскому обряду.

А вот здание костела Святых Петра и Павла не было возвращено Церкви. И сегодня в этом памятнике архитектуры, построенном по проекту известного архитектора А.О. Жилярди и под его непосредственным руководством, и охраняемый государством, располагается административное здание.

На этой неделе опубликованы результаты опрос, проведенного в семи регионах страны специалистами Центра социологии межнациональных отношений Института социально-политических исследований по заданию Совета Национальностей ВС Российской Федерации. В Бурятии на главный вопрос: «Как вы оцениваете состояние межнациональных отношений?». 88% забайкальцев ответили, что оно «стабильно и благополучно». Социологи считают, что такой показатель — высокий, хотя одна шестая часть высказалась, что «имеется некоторая напряженность». И причины назвали: некоторые предрассудки из «бабушкиного сундука», неприязнь к торговцам на базарах... Исследовалось и материальное положение людей, потому что проблема межнациональных отношений тесно связана с экономической нестабильностью. Более 50% полагали, что за все трудности отвечают российские власти, 40 — «сами во всем виноваты» и по 16 — «коммунисты и демократы». Был

еще и такой вопрос: «Что такое в вашем представлении Россия?». Отвечали по-разному, но 80% твердо сказали: «Будем ее защищать в случае чего». И, наконец, о рейтинге политических деятелей: в республике уважали Ельцина, Хасбулатова и Собчака. (РГ. 04.06.92)

3 июня состоялось заседание коллегии Правительства Российской Федерации. Центральным вопросом стало обсуждение работы по установлению Государственной границы России и развитию Таможенной службы России. Об этом сообщил по итогам продолжавшегося около 4 часов заседания руководитель аппарата правительства Алексей Головков.

По его словам, были рассмотрены правовые и технические меры по установлению Государственной границы России. Этот процесс, сказал Алексей Головков, по всей видимости, продлится несколько лет. (РГ. 03.06.92)

Кавказ

Северный Кавказ

3 июня в Донецкой области введен временный запрет на поселение лиц, прибывающих из государств СНГ, в гостиницах, общежитиях, государственном и частном секторе.

Этот запрет содержался в распоряжении представителя Президента Украины в Донецкой области Юрия Смирнова «О мерах по усилению борьбы с преступностью, защите прав и законных интересов жителей Донецкой области» Под лицами, прибывающими из стран СНГ, подразумевались прежде всего приезжие из республик Закавказья.

Эти жесткие меры власти ввели в ответ на ультиматум шахтерских коллективов и регионального Союза стачечных комитетов Донбасса. Шахтеры потребовали в течение 72 часов выдворить с территории области всех лиц кавказской национальности, не имеющих прописки, запретить въезд проживания, прописку, торговлю кавказцев на территории области. В случае невыполнения требования ультиматума шахтеры намеревались «навести порядок своими силами».

Поводом для выступления послужила трагедия 27 мая вблизи одного из рынков Донецка Шахтеры вступились за женщину, к которой пристали кавказцы. Во время драки последние применили штык-нож и гранату тяжело ранив трех горняков, один из которых скончался.

В Донецке силы милиции проводили массовые проверки паспортного режима в гостиницах, общежитиях, квартирах и частных домах. В результате за двое суток было выявлено 365 лиц кавказской национальности. Незаконно проживающих 10 кавказцев, не имеющих паспортов, поместили в приемник-распределитель.

Как сообщал пресс-центр ГУВД работники милиции действовали в рамках закона. (НГ. 04.06.92)

4 июня был принят Закон РФ «Об образовании Ингушской Республики в составе Российской Федерации». Закон провозглашал преобразование Чечено-Ин-

гушской Республики в составе Российской Федерации. (29 декабря того же года Съезд народных депутатов РСФСР утвердил данный закон)

Верховный Совет Российской Федерации постановил:

«Статья 1. Образовать Ингушскую Республику в составе Российской Федерации. Вопрос о Чеченской Республике решить после урегулирования кризисной ситуации в Республике.

Статья 2. В целях реализации Закона РСФСР от 26 апреля 1991 года "О реабилитации репрессированных народов" государственной комиссии, образованной Правительством Российской Федерации, осуществить подготовку правовых и организационных мероприятий по государственно-территориальному разграничению, учитывая при этом интересы казачества и возможность расширения его самоуправления в составе Ингушской Республики, а также интересы национальных меньшинств; решить иные вопросы, связанные с образованием Ингушской Республики.

Решение всех спорных вопросов осуществляется в соответствии с Конституцией и законодательством Российской Федерации.

Статья 3. Назначить выборы в Верховный Совет Ингушской Республики. Президиуму Верховного Совета Российской Федерации с учетом мнения представителей Ингушской Республики определить порядок и сроки проведения выборов.

Статья 4. Установить для решения вопросов, связанных с образованием Ингушской Республики, переходный период до марта 1994 года.

Президент РФ Б. Ельцин»

6 июня к историческому кургану «Аби Гув», что рядом с селом Насыр-Корт, где традиционно проводились национальные ингушские празднества, различные общественные собрания, сходы, с раннего утра стали прибывать легковые машины и автобусы. Огромную площадь в несколько гектаров вскоре заполнило море людей. Ингуши собрались на общенациональный митинг.

Поводом послужил принятый накануне российским Парламентом Закон «Об образовании Ингушской Республики». Поздравить собравшихся с важным событием прибыла делегация Чеченской Республики во главе с академиком Суламбеком Хаджиевым, представители науки и культуры, общественных организаций.

Впрочем, в противодействии проведению референдума по вопросу образования Ингушской Республики обвиняли, как руководство Северной Осетии, так и парламент Чеченской Республики Ичкерия. Вплоть до сжигаемых на избирательных участках урнах.

Открывая митинг, председатель Народного совета Ингушетии, председатель Оргкомитета по образованию Ингушской Республики, доктор юридических наук Бексултан Сейнаров сказал: *«Сбывается многолетняя мечта ингушского народа. Наконец мы можем приступить к строительству своей государственности, обрести самостоятельность.*

Была Чечено-Ингушская Республика. Теперь свою государственность будут иметь оба народа. Но это не значит, что они станут чужими друг другу. Чеченцы и ингуши родственны по духу, по языку, они всегда протягивали друг другу руку помощи и поддержки в трудную минуту. Такими они останутся и в будущем.

Благодаря поддержке и победило правое дело нашего народа. Потерпели крах происки деструктивных сил из Северной Осетии. Не удалось-таки Галазову и его

окружению спровоцировать ингушей на братоубийственную войну с осетинским народом. Мы ни с кем не хотим конфликта, мы хотим мира и стабильности в регионе, потому что готовимся строить свое государство».

Участники митинга направили благодарственную телеграмму в связи с принятием закона в адрес Президента РФ Б.Н. Ельцина и Парламента России, а также приняли резолюцию, направленную на неукоснительное выполнение со своей стороны Закона «Об образовании Ингушской Республики». (*Голос Чеченской Республики. 10.06.92*)

7 июля в Карачаевске был проведен опрос населения по судьбоносной для территориально-государственного устройства многонациональной Карачаево-Черкесии проблеме.

Вопрос звучал так: «Согласны ли вы при полной реализации Закона “О реабилитации репрессированных народов” сохранить единую Карачаево-Черкесскую ССР в составе Российской Федерации, образованную на принципах равноправия всех народов?» Избирательная комиссия **11 июля** подвела окончательные итоги: 89% пришедших на участки для тайного голосования горожан высказались за сохранение складывавшегося десятилетиями единства Карачаево-Черкесии. (*ПГ. 12.06.92*)

Чечня

В начале недели в Чечне находилась группа «китайских товарищей» из 35-го филиала Цзямусьской Международной компании по экономико-техническому сотрудничеству. — директор Юе Чэнцзын и сотрудниками. Объяснить журналисту, чем они в Грозном занимались, кроме осмотра достопримечательностей, гости не посчитали нужным. (*Голос Чеченской Республики. 06.06.92*)

1 июня командир чеченской национальной эскадрильи Хайруди Весенгиреев, заявил о нехватке денег из-за «финансовой блокады России». Эскадрилья была вынуждена сама искать денежные средства на оплату труда обслуживающего персонала. В результате было решено создать коммерческое авиашоу. Стоимость 10-минутного авиашоу для заказчика составляла 50 тыс. руб. Летчики на 3 реактивных самолетах L-29 демонстрировали фигуры высшего пилотажа. Авиэскадрилья являлась основой для при создании ВВС Чеченской Республики. (*НГ. 04.06.92*)

Прокуратура Чеченской Республики возбудила уголовное дело по факту хищения крупных денежных средств. Министерство нацбезопасности ЧР выявило, что на протяжении последних пяти лет финансовые работник Госбанка ЧИР, а с ноября 1991-го — ЧР и Госбанка СССР (в дальнейшем Банка России) по фальшивым авизовкам (документ, подтверждающий наличие денежных средств на счету в банке) в Москве обналичивали крупные суммы денег. По данным предварительного следствия, эти суммы достигали на тот момент 140–160 млрд. руб.

Как сообщил министр информации ЧР Мовлади Удугов, следственная группа ЧР попыталась продолжить расследование дела с помощью коллег в Министерстве безопасности РФ, но в ведомстве Баранникова им было отказано в помощи, и более того следователей Чечни даже выдворили из Москвы. По мнению руководства службы республиканской нацбезопасности, «препятствия в следствии чинятся по причине участия в деле влиятельных российских финансистов». (*НГ. 02.06.92*)

2 июня руководитель пресс-центра СКВО (Северо-Кавказского военного округа) подполковник Яков Фирсов заявил, что в Грозном сложилась нетерпимая обстановка по отношению к военнослужащим и членам их семей. Проводились обыски, которые проводили представители национальной гвардии. По его словам, муниципальная полиция контролировала передвижение офицеров по городу, досматривала их личные вещи. При этом чеченские власти утверждали, что стремились предотвратить разбазаривание военного имущества. На тот момент в столице Чечни были расквартированы учебный центр по подготовке танкистов, связистов и санинструкторов. Солдаты, служившие ранее в части, уже были переведены в другие регионы. (*PostFactum*. 02.06.92)

2 июня Госкомитет информации и печати чеченской республики выпустил заявление, в котором говорилось, что Российские власти допускают дискриминацию в отношении граждан Чечни, нарушают их права.

Председатель Госкомитета информации и печати Мовлади Удугов сообщил, что за несколько дней до обращения в Астрахани по подозрению в принадлежности к московской группе рэкетиров были задержаны трое граждан Чечни — братья Усмановы и Давлиев. Задержанные находились в приемнике-распределителе Астраханского УВД без предъявления обвинения. *«Там же томятся и другие незаконно задержанные лица чеченской национальности, арестованные по тем же мотивам»*, — говорилось в заявлении Госкомитета. Подозрение в том, что задержанные могут быть членами московских рэкетирских групп в заявлении, называлось беспочвенным. *«Ответственность за нарушение прав чеченских граждан полностью ложится на организаторов подобных провокаций»*, — заявил Госкомитет информации и печати Чеченской Республики. (*PostFactum*. 02.06.92)

2 июня Президиум Исполкома общенационального конгресса чеченского народа сделал заявление, в котором говорилось:

«Тяжелая криминогенная обстановка, неуклонное падение жизненного уровня, ухудшение экономического положения населения вызывает серьезное беспокойство Исполкома ОКЧН.

Именно по этой причине Исполкомом был проведен 4-й этап съезда чеченского народа.

В то же время исполнительская власть игнорирует решения съезда, постановления Парламента, мнение Исполкома и общественности.

Исполком возлагает ответственность за имеющиеся место нападения на воинские части, сопровождавшиеся жертвами, а также тяжелое экономическое положение прежде всего на исполнительную власть.

Исполком от имени народа, пользуясь предоставленным ему съездом правом, требует от президента принятия срочных мер по стабилизации криминогенной обстановки в республике выявления и наказания виновных за нападения на воинские подразделения, хищения в банках.

Исполком требует выполнения постановления Парламента № 155 от 24 мая 1992 года и решения Исполкома от 30 мая 1992 года.

Исполком заявляет о своем крайне критическом отношении к кадровой политике президента, предлагает президенту строго следовать Конституции Чеченской Республики и выработать пути взаимодействия с Исполкомом.

Исполком оставляет за собой право отстаивания своего мнения по защите политических и экономических интересов Чеченской Республики, заявляет о недопустимости попыток ревизии курса чеченского народа на независимость, дискредитации идеи независимости».

Связано это письмо было, в частности, с нарастающим конфликтом президента и председателя парламента. Он проявился на 4-м этапе общенационального съезда чеченского народа, оттранслировавшегося по республиканскому телевидению. Его делегаты и гости и все телезрители стали очевидцами необычной картины. Когда на одном из его очередных заседаний появился З. Гамсахурдиа, президиум и зал приветствовали его стоя и аплодируя. Однако один человек в президиуме не только не встал, но и не аплодировал. На это обратили внимание все. Иначе и не могло быть, ибо «демонстрацию» устроил сам... председатель Парламента — Хусейн Ахмадов.

Именно он последовательно протестовал против попыток президента Джохара Дудаева присвоить неконституционные полномочия. Выступал с требованиями формирования правительства, ответственного перед Парламентом. Добивался парламентского контроля над деятельностью министерств и ведомств.

В начале мая 1993 года большая часть депутатов парламента выступит против Дудаева. Ахмадов подаст в отставку с поста председателя парламента, а в августе 1993 года он парламентом будет лишен депутатских полномочий. (*Голос Чеченской Республики. 16.06.92*)

3 июня советник Президента России Галина Старовойтова направила руководству Чечни официальное послание, в котором было обещано, что все случаи насильственной депортации граждан Чечни из России будут расследованы и будут приняты соответствующие меры вплоть до возбуждения уголовных дел. (*Агентство Эхо Москвы. 03.06.92, НГ. 05.06.92*)

4 июня парламент ЧР решил опубликовать постановление об отмене ряда указов и постановлений президента Джохара Дудаева. Парламент признал назначение министра транспорта, министра торговли и заместителя председателя Кабинета министров противоречащим статьям Конституции Чечни. По их мнению, назначения были осуществлены Д. Дудаевым без согласования с парламентом.

Парламент отменил указы о наложении вето на свои постановления. президенту было предложено проделать формирование Кабинета министров, представив парламенту кандидатуры на вакантные должности для утверждения.

В парламенте начала формироваться крупная оппозиционная группа, выступающая против нарушения законов президентом и другими должностными лицами. (*НГ.05.06.92*)

5 июня министр обороны России Павел Грачев, отвечая на вопросы журналистов по поводу последних заявлений лидера Чечни Дудаева сказал: *«Наши офицеры, находящиеся в Чечне, ничем себя не дискредитировали и не вмешивались во внутренние конфликты. Тем не менее руководство Чечни делает все, чтобы мы ушли оттуда. Я уже неоднократно говорил, что мои позиции очень жесткие. Если будут ущемлены честь и достоинство русского населения, в любом регионе, не только в Чечне, мною будут приняты самые решительные меры, вплоть до ввода войск,*

для недопущения дискриминации, нападок и других хулиганских выпадов по отношению к русскому населению». (*Известия. 05.06.92, НГ. 06.06.92*)

5 июня председателем Парламента Чеченской Республики Х. Ахмадовым был утвержден Временный порядок регистрации гражданства Чеченской Республики и оформления вида на жительство для иностранных граждан и подданных.

Согласно ему, иностранный гражданин или подданный должен был обращаться с заявлением-ходатайством на имя Председателя Парламента Чеченской Республики (ПЧР).

Мотивированное Заключение (положительное или отрицательное) должен был готовить Комитет по иностранным делам (КИД) ПЧР.

При регистрации гражданства и оформлении вида на жительство устанавливалась государственная пошлина в размерах: — регистрация гражданства — из расчета 100 долл. США; — оформление вида на жительство — из расчета 80 долл. США

5 июня в селе Яндырка по инициативе историко-культурного общества нарторстхойцев «Вошал» состоялся день памяти погибших в период Кавказской войны и умерших после насильственного переселения. В сельской мечети и специально отведенном для этого месте были совершены ритуалы и принесены жертвоприношения. Несмотря на дождливую погоду из многих мест Чеченской республики собрались сотни людей, чтобы почтить память своих славных предков. Примечательный факт, отмечал журналист, — ни в выступлениях, ни в процессе отправления ритуалов ни одного негативного слова не было сказано в адрес русскоязычного населения. Участники встречи отмечали: нельзя отождествлять русский народ с бывшими правителями России. Он не несет ответственности за действия царских генералов. (*Голос Чеченской Республики. 10.06.92*)

Ночью **7 июня** самолет Ту-154 Грозный–Москва с бортовым номером 85632 был захвачен террористом.

В 0.48, пролетая над населенным пунктом Авгасово, пассажир Ремзан Маиев, пригрозив бортпроводнице «лимонкой» (граната Ф-1, убойная сила до 200 метров), потребовал лететь в Турцию. Ремзан Маиев (1961–1992), уроженец Казахстана, гражданин Чечни. Безработный.

Посовещавшись «с землей», командир экипажа Агошков велел передать угонщику, что согласен, но надо дозаправиться во Внукове, хотя на самом деле керосина до Турции хватало. Маиев поверил и разрешение на посадку дал. Ту-154 сел во Внукове в 1.27, после чего к нему подогнали бензовоз и омовскую группу захвата. В 2.40 командир группы залез через форточку в пилотскую кабину, а оттуда в салон. Маиев, увидев его, вдел палец в кольцо взрывателя.

Милиционер убил террориста. Граната в руке покойного оказалась без заряда.

По мнению некоторых экспертов, террористу для попадания в Турцию проще было купить в Батуми на черном рынке — недалеко от местного ОВИРа — настоящий загранпаспорт СССР за 3 тыс. руб., вклеить свой фотопортрет и за 10 долларов официально пересечь грузинско-турецкую границу. (*Ъ. 15.06.92*)

7 июня из Чечни выведено последнее находившееся там подразделение российской армии — грозненский гарнизон. По мнению наблюдателей, был создан прецедент: впервые Россия под напором местных властей вывела свои вооруженные формирования со своей территории.

При этом чеченцы заявили, что вид боевой техники может напугать мирных жителей, и предложили россиянам убывать своим ходом, отказавшись выделить железнодорожные платформы. Военные в ответ забили песком двигатели учебных танков, сняли колеса, стекла и фары с бэтээров и грузовиков и в предоставленных чеченскими властями автобусах, сопровождаемые вооруженным эскортом, покинули республику. (Б. 15.06.92)

7 июня в грозненской газете «Кавказский дом» вышло совместное интервью Джохара Дудаева и Звияда Гамсахурдиа (это была перепечатка интервью из газеты «Собеседник», вышедшей в мае 1992 г.)

В первую очередь корреспондент поинтересовался самыми прекрасными чертами народа, представителем которого каждый из них являлся. И спросил: «Повлияло ли на эти черты наше общее коммунистическое прошлое?»

Дудаев: *«Свободолюбие — вот черта, которая красит наш народ. Советская власть делала очень много, чтобы приглушить именно эту черту чеченского народа. Над нами было проведено множество “опытов” от “попытки” физического уничтожения в 1944 году до порабощения души. Но добиться “положительных” результатов так и не удалось».*

Гамсахурдиа: *«Что касается грузинского народа, то вся его трагическая и многострадальная история показывает, что Грузия никогда не смирялась с поработителями и насильниками, которые пытались отнять у нее независимость, территорию, язык. Всегда здесь продолжалась борьба за независимость. Она велась бок о бок с другими кавказскими народами, поработенными Российской империей. В советское время, несмотря на постоянные попытки насадить в республике коммунизм и привить грузинам коммунистическую идеологию, никто ее не принял. У меня есть видеосъемки, где наемная московская хунта стреляет из автомата в безоружный народ. Люди падают, умирают, но другие идут вперед, на пули. В этом виден дух моего народа».*

На вопрос: «Какое качество политика должно быть на первом месте?»

Дудаев: *«Я считаю главным качеством политика честность, а самым отвратительным — предательство. <...> Если я приму за норму говорить одно, а делать другое, как поступают многие теперешние политики, то грош мне цена. Гражданский долг политика — не предавать людей, а особенно единомышленников. Своим кумиром я считаю Рональда Рейгана. У него было свое, “я”, а добиться этого очень трудно».*

Гамсахурдиа: *«Честность и мораль очень трудно совместимы с современной политикой, но я бы не стал утверждать, что они несовместимы вообще. Все тут зависит от личности человека. Рональд Рейган как раз и доказал, что и политик может совместить честность, мораль со своей деятельностью: Я рад, что лично встречался с Рейганом в 1988 году в Москве. Из политиков СНГ я назвать никого не могу, и вообще я пока не могу себе уяснить; что это такое — СНГ».*

— Мы часто слышим слова: «теневого кабинет», «заговор», «мафия». Есть ли, на ваш взгляд, связь кланов бывшего СССР со структурами подобного типа?

Дудаев: *«КПСС, потеряв реальную власть, цепляется за те силы, которые оставила и, я бы сказал, расставила по своим укромным местам. Для нашей республики такие силы очень опасны. У них нет ни программ, ни морали, ни совести, ни*

жалости. Они готовы на любые людские жертвы лишь бы вернуть власть. Для них это особенно важно сейчас, в период перехода к рынку, и когда идет приватизация. Они хотят обеспечить себе и своим братьям по клану безбедное будущее, хотят контролировать любую финансовую и экономическую деятельность».

Гамсахурдиа: «Москва всегда притягивала карьеристов, предателей из национальных окраин для укрепления своих позиций. Почему? А потому, что империя не может быть сохранена без такой среды. Империя держится на предательстве, на коррупции и на таких выродившихся личностях. Последние, можно сказать, цемент империй. Москве они очень нужны, чтобы господствовать над поработоченными республиками. Я думаю также, что тут есть связь и с мировой мафией обязательно есть».

– Свобода слова, печати, информации. Какой она должна быть по-вашему?

Дудаев: «В идеальном случае тут не должно быть никаких ограничений, если мораль, совесть и свобода печати шагают рядом. Но мы в республике запустили работу с печатью. Посмотрите, что пишут, что говорят! В общем, информация переходит грань дозволенного. Пока мы никого не трогали. Но скоро народ должен понять, что необузданная информация пагубно влияет на общество. <...> Жалобы бывшей партийной газеты “Голос Чечено-Ингушетии”, которая объявила себя независимой, не обоснованы. Мы не давим на редакцию, но тем не менее. Что там произошло? Редакция самовольно присвоила себе государственные материальные ценности. Собрались журналисты и сказали: “Это наше!” Но ведь помещение, оборудование принадлежит всем людям, если даже считать, что это была партийная собственность, журналисты поступили неправомерно. Раз журналисты поступили самовольно, мы и потребовали от них встать в строй и не нарушать законов».

Гамсахурдиа: «У нас свобода слова и свобода печати была тоже чрезмерной. Более двадцати оппозиционных газет писали все, что заблагорассудится, распространяли даже призывы к свержению законных властей. А это уже крайность. Поэтому обвинять меня в зажиме средств массовой информации, как сейчас делается, по крайней мере бессовестно. Была как раз излишняя свобода. Теперь в Грузии практически запрещены все свободные и независимые издания — нет ни одной оппозиционной газеты».

– Пусть не покажется банальным, но все-таки ваши планы на будущее?

Дудаев: «Мои планы четко изложены в моей программе, основой которой является построение суверенного, независимого чеченского государства. И я лично хотел бы возглавить эту работу. Выше цели у меня нет. Я готов пожертвовать: всем, что у меня есть, и не допускаю мысли об отступлении».

Гамсахурдиа: «Мое положение известно, но борьба продолжается. Она носит такой же характер, какой носила борьба с коммунистическим режимом. То, что произошло в Грузии, называется возвращением некоммунистического строя. Восстановление законности и законной власти теперь зависит от народа. Люди оказывают сильное сопротивление этой незаконной, бандитской власти, они ее никогда не примут. Хунта хочет опять поставить народ на колени, но этого ей не удастся сделать».

– Как вы смотрите на перспективы развития кавказского региона?

Дудаев: «В Грузии так долго продолжаться не может. Я думаю, что в ближайшее время судьба грузинского народа и демократии должна решиться. Стабильность в Грузии очень много значит для всего Кавказа. Временное пребывание у власти в этой стране Шеварднадзе и его пособников разделило Грузию духовно на части, и объединить ее может только восстановление законности. При длительном продолжении нестабильности может возмутиться весь кавказский регион. Тут затрагиваются интересы чеченцев, армян, азербайджанцев, аджарцев и так далее. Может получиться такая каша, что уже кавказским народам придется самим восстанавливать законность, порядок и справедливость в Грузии.

Российские власти не понимают, что делают, будто Бог отнял у них разум: они сами ищут зло и обращают его против себя. Такое неуважительное отношение к стремлениям республик приносит беду самой России. Ей бы надо помочь нам построить общий кавказский дом, но она не спешит. Между тем, для строительства такого дома уже делается немало. В нем должны объединиться не только чисто кавказские республики, но и Ставропольский, Краснодарский края, Ростовская область... Регион обладает мощным потенциалом, который принес бы пользу не только России, СНГ, но и всей мировой цивилизации».

Гамсахурдиа: «В сущности, этот кавказский дом и пугает империю. Она хочет иметь здесь военный плацдарм и смотрит на Кавказ как на географическое пространство, а здесь живут народы, есть государства. Независимость всего Кавказа и будет гарантировать кавказский дом. Кстати сказать, Шеварднадзе не спешит официально вступать в СНГ потому, что он лжсет, делает вид, что не хочет, хотя на самом деле, Грузия уже подчинена СНГ и порабощена им Грузия». (Кавказский Дом. 07.06.92)

Северная Осетия

1 июня согласно договоренностям, Владикавказ должен был открыть Военно-Грузинскую дорогу и прекратить энергетическую блокаду Грузии. Но главное условие для этого выполнено не было, стрельба в Цхинвали так и не утихла.

Президиум Верховного Совета СОССР принял решение пока не открывать Военно-Грузинскую дорогу. Так же оставались перекрыты и нефтегазовые магистрали, ведущие в Закавказье. Заявленная ранее поездка правительственной делегации Грузии во Владикавказ на сессию ВС Северной Осетии была отменена в связи с этим решением.

В этот же день председатель Верховного Совета СОССР А. Галазов выехал в Москву, для проведения переговоров с российским руководством. (ИЗВ. 02.07.92)

Южная Осетия

1 июня по цхинвальскому радио выступил командующий войсками Закавказского военного округа генерал-полковник Валерий Патрикеев. В связи с захватом местным осетинским населением вооружения и техники инженерно-саперного полка. В своем обращении он просил граждан добровольно вернуть захваченные за

два дня до этого технику, имущество, оружие и боеприпасы и опроверг слухи о том, будто округ передал грузинской стороне вооружение этого полка.

Командующий проинформировал, что для защиты военнослужащих в Цхинвале (в зоне конфликта между грузинами и осетинами) туда вводятся подразделения десантников, а члены их семей вывозятся вместе с домашним имуществом.

«Не без внутреннего сопротивления и понимания возможных последствий, - сказал генерал-полковник Валерий Патрикеев, — я был вынужден отдать войскам приказ открывать огонь в случаях явного нападения, попыток захвата имущества, принадлежащего округу».

Министр обороны России Павел Грачев заявил: *«Национализированы инженерно-саперный и вертолетный полки. Я с этим полностью не согласен и заявил им протест. Командующий войсками Закавказского в/о был там 31 мая и беседовал с руководством Осетии. Они в принципе признали, что поторопились, и сейчас началось возвращение техники.*

В целях недопущения безобразий я туда десантировал один парашютно-десантный полк из Кутаиси, для усиления объектов. И так в дальнейшем будет во всех регионах, где будут посягать на вооружение и технику, угрожать нашим семьям, офицерам. Везде будут приниматься самые жесткие меры по усилению охраны объектов.»

Как сообщил правительственный аппарат Грузии, 300 десантников вошли на территорию вертолетного полка и укрепились там. Операция проходила в присутствии генерала Патрикеева, командующего ЗакВО. Сандро Кавсадзе, председатель Государственного комитета по межнациональным отношениям и правам человека прямо объявил Патрикееву, что *«если осетины возьмут вертолетный полк, последует реакция грузинских военных, которым ничего не останется, кроме как предпринять боевые действия на этой же территории».* (РГ. 02.06.92, НГ. 02.06.92)

2 июня премьер-министр Южной Осетии Олег Тезиев осудил ввод подразделений десантных войск армии РФ на территорию вертолетного и инженерно-саперного полков бывших ОВС СНГ в районе Цхинвала.

Тезиев заявлял: *«Это продолжение той политики предательства российским руководством осетинского народа, которую оно ведет последние несколько месяцев. Лояльность по отношению к Шеварднадзе, нынешнему председателю Госсовета Грузии, не принесет ничего хорошего ни осетинскому, ни грузинскому, ни тем более русскому народам. Если подразделения российской армии будут по-прежнему поддерживать грузинских боевиков так, как они это делали до сих пор, передавая вооружения и сами участвуя в боях, чему у руководства Южной Осетии есть неоспоримые доказательства, то ответ народа и вооруженных сил Южной Осетии последует незамедлительно. У нас есть не введенные в действия виды вооружений, и мы предпримем любые возможные меры для самозащиты».*

Отвечая на вопрос, насколько соответствует действительности заявление, сделанное недавно одним из руководителей Южной Осетии Аланом Чочиевым о возможности использования имеющегося у властей Цхинвала ядерного оружия, Олег Тезиев подтвердил эту информацию, добавив, что речь идет не о серийном виде ядерного оружия (НГ. 03.06.92)

2 июня из Цхинвала был выведен личный состав инженерно-саперного и вертолетного полка. Они направились в Россию к месту постоянной дислокации. Пе-

редислокацию военных прикрывал батальон ВДВ ЗакВО, переброшенный в Цхинвал. Вывод войск воспринимался с тревогой: теперь осетинская гвардия и отряды самообороны оказались лицом к лицу с грузинскими боевиками, милицией и вооруженными силами Грузии. (ИТАР-ТАСС. 02.06.92, Изв. 03.06.92)

03 июня во время закрытого заседания ВС РФ лидер фракции «Россия» С. Бабурин заявил: *«Нужно немедленно удовлетворить требование Южной Осетии о вступлении в РФ и защищать эту республику по всем правилам, в том числе и с помощью силы»*. Он не видел у руководства Грузии во главе с Шеварднадзе стремления урегулировать конфликт и считал, что Северная Осетия, перекрыв грузинам газ, лишь выполнила решение V съезда народных депутатов РСФСР.

В проекте постановления ВС РФ «О ходе выполнения постановления 3-го и 5-го съездов “О положении в Южной Осетии”» было рекомендовано ВС Северо-Осетинской ССР пересмотреть свое решение об экономических санкциях. Однако там же правительство РФ было призвано выполнить постановления тех же съездов, где жесткие санкции как раз предписаны. Эта юридическая коллизия, видимо, возникла из некомпетентности и желания «не ударить в грязь лицом», с одной стороны, с другой, не обидеть новое руководство Грузии, Южную Осетию и Северо-Осетинскую ССР.

Депутат Алексей Сурков назвал обсуждавшийся документ «беззубым» и заметил, что это лишь очередное вмешательство ВС России в деятельность российского правительства.

Выступившие на парламентском заседании вице-президент Руцкой и министр обороны Грачев предложили не принимать постановления. Руцкой сообщил о том, что Совет безопасности РФ на четырехсторонней основе готовит комплекс мер по урегулированию конфликта. Вице-президент обещал держать в курсе парламент. С чем тот и согласился, отложив свои советы всем республиканским руководствам до лучших времен. В кулуарах заседания заместитель министра иностранных дел Федор Шелов-Коведяев сообщил, что грузинская сторона до снятия экономических санкций Северо-Осетинской ССР не думает участвовать в урегулировании конфликта. 5 июня Эдуард Шеварнадзе выступил в Госсовете Грузии и высказал свою точку зрения на эти заявления. (НГ. 04.06.92)

5 июня депутаты блока «Российское единство» в телеграмме на имя Президента России Бориса Ельцина, распространенной в «Белом доме» потребовали не допустить передачу военного имущества Грузии. Они заявили, что *«передача военного имущества в Поти и Очамчире, находящегося под юрисдикцией России, является провокационной попыткой раздела Черноморского флота»*, которая обострит конфликт в Осетии и Абхазии и ввергнет весь Кавказ в братоубийственную войну. *«Мы требуем от всех должностных лиц, не допустить передачи оружия, техники и имущества Грузии, официально не признанной Россией и не входящей в СНГ»*, — говорилось в телеграмме.

Обращение к Президенту России, под которым поставили свои подписи шесть депутатов, в том числе Сергей Бабурин, Владимир Исаков, Виктор Аксючиц, адресовано было также Евгению Шапошникову и Эдуарду Шеварнадзе, командующим Черноморским флотом и Закавказским военным округом, Председателю Верховного Совета Абхазии. (ИТАР-ТАСС. 05.06.92)

7 июня грузинские подразделения возобновили боевые действия под Цхинвалом — в результате им удалось отбить несколько сел и приблизиться к городу заняв господствующие высоты. Артобстрел Цхинвала, по данным осетинской стороны, привел к гибели более десяти человек и ранению еще двадцати.

Как признался североосетинскому руководству Эдуард Шеварднадзе, действия грузинских сил в Южной Осетии им лично не контролировались, а разногласия по этому поводу в Госсовете все возрастали.

Атака Цхинвала, по признанию командующего гвардией Гии Каркарашвили, была самодеятельностью, вызванной «надоевшей» стрельбой с осетинской стороны и предпринятой без ведома Тбилиси. В интервью грузинскому телевидению он сказал, что с 7 июня по позициям Грузинской Национальной гвардии ведется интенсивный обстрел с осетинской стороны: *«Мы можем за одну неделю положить конец конфликту, но это приведет к многочисленным жертвам с обеих сторон. Боюсь, что другого выхода у нас скоро не будет»*. И хотя Каркарашвили подтвердил, что подчиняется Госсовету, боевые действия в Южной Осетии продолжались. Общий счет погибших за три последних месяца превысил 200 человек. (Б. 15.06.92, 22.06.92, НГ. 09.06.92)

Абхазия

7 июня в Москве прошла пресс-конференция лидеров оппозиции руководству Верховного Совета Абхазской Автономной Советской Социалистической Республики. Во главе с первым заместителем Председателя Верховного Совета господином Тамазом Надеришвили, которые прибыли в Москву для того, чтобы поделиться мнением о том, как выйти из сложившегося кризиса.

«Нынешний ВС не может управлять Абхазией, он должен принять решение о новых демократических выборах и самораспуститься», — это был главный тезис Надеришвили и его коллег, составляющих официальную оппозицию «Демократическая Грузия».

Надеришвили и его сторонники, на тот момент, уже около двух месяцев не посещали сессии Верховного Совета, что автоматически делало недостижимым кворум в голосовании и являлось доказательством недемократичности предыдущих выборов. По их мнению, абхазы составляли 17% населения Абхазии, но по условиям выборов этой национальности было гарантировано 28 мест в парламенте. А грузинам, которых в республике было в два с половиной раза больше, — всего 26. Русским и жителям других национальностей, которых чуть меньше, чем абхазов, — всего 11. Как сказал Надеришвили: *«Нужен закон о выборах не по национальному, а по количественному принципу»*.

По мнению оппозиции, кроме новых выборов проблемы могла бы также снять встреча председателя Президиума Верховного Совета Абхазии Ардзинба с председателем Госсовета Грузии. Но достигнуть договоренности о такой встрече пока не удавалось.

«А пока... Открыто о том, что Абхазия хочет выйти из состава Грузии, никто не заявляет. Но с весны в Абхазии срывают грузинские флаги, а когда войска национальной гвардии Грузии оказались около границ Абхазии, в полную боевую го-

товность были приведены и абхазская национальная гвардия, и войска соседней Чеченской Республики. Верховный Совет создал свою национальную гвардию, которая подчиняется только Председателю ВС, он же сажает на местах “своих людей”, которые начинают чувствовать себя там настоящими “царьками”.

Обстановку накаляет и то, что в отношении между Грузией и Абхазией вмешиваются другие республики. Та же Чечня, недвусмысленно показавшая стремление помогать нынешнему абхазскому руководству. Не без участия Абхазии на всем Северном Кавказе идет направленная пропаганда против грузин. И похоже, что скоро и Грузия и Россия убедятся, что на Северном Кавказе создается новое мощное Мусульманское, протурецкое государство», — так оценил последние события Надеришвили.

На требование о самороспуске ВС пока не соглашался, речь о референдуме не заходила, и в республике продолжалась политическая борьба. Еще не кровопролитная. Но напряжение не спадало, и все говорило о том, что скоро этот регион станет новой «горячей точкой» ближнего зарубежья. (РГ. 08.06.92)

Суть коллизии состояла в том, что после столкновений 1989 года и прихода в 1990 году к власти в Грузии Звиада Гамсахурдиа в Абхазии возникла ситуация «холодного мира». В конце 1991 – начале 1992 года состоялись выборы в Верховный Совет республики, правила которых определили переговоры между Звиадом Гамсахурдиа и руководством абхазского НФА Аидгылара во главе с Сергеем Шамба и Владиславом Ардзинба. Оно вошло в историю как соглашение «28-26-11». 28 — это количество абхазских депутатов, которые должны были быть избраны в Верховный Совет. 28 — грузинских и 11 — депутаты других национальностей. Избирательные округа нарезали так, что баллотироваться в них могли только представители какой-либо одной национальности.

При этом осенью 1991 года, когда проходила работа над этими соглашениями, обе стороны — Ардзинба и Гамсахурдиа — находились в достаточно сложном положении. Ардзинба очень рассчитывал на новый союзный договор, как возможность решения абхазской проблемы. Кроме того, Абхазия приняла участие в референдуме 17 марта 1991 года по сохранению СССР и высказалась «за». А Грузия в этом референдуме участия не принимала, более того, 31 марта провела свой референдум о независимости. Согласно тогдашним советским законам, подобная ситуация означала разрыв государственно-правовых отношений Абхазии и Грузии. Кстати, сразу же после грузинского референдума лидер Аидгылара Сергей Шамба (этот человек и сейчас в политике, занимая пост секретаря Совета безопасности Абхазии) поздравил народ Грузии с независимостью, добавив, что теперь Абхазия пойдет своим путем.

Если бы в центре нашлись в тот момент адекватные люди, которые применили к Грузии принятый в 1990 году закон «О порядке выхода союзной республике из состава СССР», то ситуация могла в дальнейшем по-иному. Однако ничего сделано не было. В августе 1991 года грянул ГКЧП. Заметим, что абхазское руководство отнеслось к нему с крайней настороженностью, а вот Звиад Гамсахурдиа 19 августа даже поддержал ГКЧП, но уже 20 августа провозгласил независимость республики, чем тут же спровоцировал уже назревавшую ему с осени 1990 года оппозицию.

В итоге к осени 1991 года сложились следующие результаты: надежда абхазов на новый союзный договор таяла на глазах, а Гамсахурдиа, который завяз в югоо-

сетинской войне и получил кризис в отношениях с оппозицией, не хотел получить еще одну проблему. В итоге и появилось соглашение «28-26-11».

Однако в январе 1992 года Гамсахурдиа свергли, Грузия ввела в действие Конституцию 1921 года (принятую грузинскими меньшевиками в последние дни независимости), в которой никакой автономии Абхазии не предполагалось. Государственно-правовые отношения Абхазии и Грузии оказались неопределенными. Грузинская община Абхазии оказалась расколота на звиадистов и сторонников нового тбилисского режима. В этой ситуации лояльная к Тбилиси часть грузинской общины решила будировать вопрос отношений Абхазии и Грузии и пересмотра соглашений между Ардзинба и Гамсахурдиа.

Грузия

1 июня Азербайджан начал поставлять в Грузию до 40 тыс. куб. м/час природного газа. Этого количества топлива хватало лишь для хлебозаводов двух городов — Тбилиси и Рустави.

5 июня депутаты блока «Российское единство» в телеграмме на имя Президента России Бориса Ельцина, потребовали не допустить передачу военного имущества Грузии. Они заявили, что «передача военного имущества в Поти и Очамчире, находящегося под юрисдикцией России, является провокационной попыткой раздела Черноморского флота», которая обострит конфликт в Осетии и Абхазии и ввергнет весь Кавказ в братоубийственную войну. *«Мы требуем от всех должностных лиц, не допустить передачи оружия, техники и имущества Грузии, официально не признанной Россией и не входящей в СНГ».*

Обращение к Президенту России, под которым поставили свои подписи шесть депутатов, в том числе Сергей Бабурин, Владимир Исаков, Виктор Аксючиц, адресовано было также Евгению Шапошникову и Эдуарду Шеварднадзе, командующим Черноморским флотом и Закавказским военным округом, Председателю Верховного Совета Абхазии. (ИТАР-ТАСС. 05.06.92)

5 июня на Госсовете Грузии выступил Эдуард Шеварнадзе, сказав в своей речи: *«То, что сделал вице-президент России, что он сказал, попросту оскорбительно».* Председатель Госсовета имел в виду заявление Руцкого, сделанное им на заседании парламента России **3 июня**, о необходимости скорейшего ввода частей национальной гвардии Северной Осетии в Южную под эгидой Министерства обороны России. Эдуард Шеварнадзе определил высказывание Александра Руцкого как *«эхо имперских времен, как рецидив имперского мышления. Разговор на языке блокады недопустим. Это постыдное явление, это черное пятно на наших взаимоотношениях. Печально, что президент Ельцин поддержал столь безответственные действия, льющие воду на мельницу таких деятелей, как Жириновский».*

Эдуард Шеварнадзе и Тенгиз Сигуа в связи с блокадой послали президенту Ельцину письмо, которое на тот момент было оставлено без ответа. *«В практике международных отношений подобное не принято»*, — с сожалением констатировал Шеварнадзе. (НГ. 06.06.92)

Азербайджан и Армения

После открытия 28 мая на небольшом участке азербайджано-турецкой границы моста, напрямую соединившего Нахичевань и Турцию на высоком межправительственном уровне, было принято решение о свободном передвижении турецких и азербайджанских граждан. Власти автономной республики поставили об этом в известность командование Нахичеванского пограничного отряда лишь в последний момент. Не успели выставить контрольные посты и турецкие пограничники.

Потоки из сотен машин и тысяч людей ринулись устанавливать собственные дружеские связи.

Турецкая пограничная служба следовала правилу, которое действовало до этого. За нарушение приграничного режима каждому турку полагался и штраф, и тюрьма, и отселение в «тыловые» районы. А потому турецкие пограничники и пришедшие им на помощь служба безопасности и полиция не стеснялись объяснять не имеющим международных паспортов азербайджанцам свои правовые нормы, в том числе, как рассказывают очевидцы, и при помощи прикладов.

На азербайджанской стороне все было значительно проще. Охрану государственной границы в Нахичеванской автономной республике нес российский пограничный отряд, у которого уже был печальный опыт, приобретенный здесь в 1990-м во время массового перехода советско-иранской границы, когда толпы людей громили инженерные сооружения, крушили пограничные столбы... На этот раз никакого силового воздействия стражи границы не применяли.

Начальник штаба Нахичеванского пограничного отряда подполковник П. Марченко сказал, что бесконтрольный переход границы повлечет массовый провоз с Ближнего Востока оружия, скопившегося там после конфликта в районе Персидского залива. У него также были сведения, что мафиозные группировки торговцев оружием не замедлят воспользоваться благоприятным моментом.

Возникший еще в начале мая пограничный конфликт, непрекращающиеся боевые действия в районе г. Садарака сделали и без того сложное положение российских пограничников и военных в этом абсолютно замкнутом регионе еще более сложным.

По словам зам. командира 75-й дивизии В. Маркелова: *«Мы хотим знать свой точный статус в Нахичевани. Чьи границы мы здесь должны охранять? С конца 1991 года начались нападения на наши посты, стали гибнуть солдаты, исчезать офицеры, участились попытки захвата техники. Оружие — лакомая приманка. Сегодня из дивизии уехали украинцы, молдаване, казахи, белорусы, остались практически одни русские. Мы находимся в замкнутом пространстве, и последние заявления П. Грачева и А. Руцкого о немедленном выводе техники для этого региона неприемлемы. Он невозможен. Здесь решение может быть единственным — передать технику, военные городкам, имущество законным властям».*

Пока военные ждали политического решения, упрощение режима на границах Нахичевани с Ираном, Турцией и Арменией делало их фактически «прозрачными» для провоза оружия, боеприпасов, наркотиков. (Иzv. 05.06.92)

3 июня прошел первый тур выборов председателя Верховного Совета НКР. Ни один из двух представленных ВС НКР претендентов не набрал необходимых для

избрания голосов. На этом этапе впереди оказался Георгий Петросян, лидер местной партийной организации «Дашнакцутюн», исполнявший после смерти Артура Мкртчяна (14 апреля 1992 г.) обязанности председателя ВС НКР. За него проголосовало 30 депутатов. За его соперника Роберта Кочаряна, которого многие считали человеком Президента Армении Тер-Петросяна, — 23. Обязанности председателя продолжал исполнять Георгий Петросян.

Ереван желал иметь в Степанакерте более лояльного лидера, чем представитель партии Дашнакцутюн. Но и **5 июня** также никто избран не был. В парламенте выступил командующий силами карабахской самообороны, сказав, что дашнаки вносят в общество излишнюю политизацию. Военные заявили о своей обеспокоенности ходом сессии. Они категорически выступили против каких-либо попыток, как сказано в обращении, растаскивания армии по партиям. Возникла патовая ситуация, когда ни одна из сторон не могла собрать большинства голосов депутатов. (НГ. 04.06.92, 06.06.92)

3 июня в Риме, на проходящем там совещании по подготовке конференции СБСЕ по Нагорному Карабаху председательствующий Марио Рафаэлли заявил, что отсутствие карабахской делегации *«является проблемой, которая не может не сказаться на нашей работе»*. Власти Нагорного Карабаха мотивировали свое отсутствие тем, что *«страны — участницы СБСЕ не согласились на участие представителей НКР на равных условиях с остальными участниками совещания»* и выразили озабоченность неадекватной реакцией некоторых стран и организаций на последние события в НКР, связанные с прорывом продолжающейся четыре года блокады Карабаха со стороны Азербайджана. Участники конференции подчеркнули необходимость направить в Степанакерт еще одно приглашение. (НГ. 04.06.92)

3 июня в пресс-центре Министерства обороны России заявили: *«Сведения о выдворении офицеров ГРУ из Азербайджана являются ложными. Из дислоцирующихся в республике воинских частей российской армии, в том числе подразделений войсковой разведки, ни один военнослужащий не депортирован»*. Напомним, инцидент произошел еще 26 мая азербайджанскими властями были задержаны шесть офицеров войсковой разведки ЗакВО. Представитель пресс-центра подчеркнул, что министры обороны и внутренних дел Азербайджана признали незаконность этой акции и принесли извинения офицерам. (РГ. 04.06.92)

5 июня в г. Степанаване, на севере Армении, началась рабочая встреча Президента Армении Левона Тер-Петросяна и Председателя Госсовета Грузии Эдуарда Шеварднадзе.

Стороны обсуждали вопросы дальнейшего развития армяно-грузинских отношений, проблемы обеспечения нормального функционирования транспортных сообщений через Грузию. Руководители двух соседних республик рассматривали пути урегулирования карабахского кризиса и не исключали, что Грузия может выступить с миротворческой посреднической инициативой. (ИТАР-ТАСС. 05.06.92)

5 июня ответственный сотрудник министерства обороны республики Азербайджан заявил, что 310 офицеров русской национальности из числа военнослужащих 4-й армии с 1 июня с. г. перешли на службу в ряды национальной армии Азербайджана.

Желание русских офицеров остаться в Азербайджане объяснялось тем, что в республике было принято до десяти законодательных актов, гарантирующих

защиту социальных и иных прав военнослужащих, а также членов их семей. (Изв. 06.06.92)

7 июня в Баку на пресс-конференции Председатель НФА Абульфаз Эльчибей заявил: *«Для меня не существует карабахской проблемы, а есть факт агрессии Армении против Азербайджана»*. Допустив введения сил НАТО в зону конфликта, Абульфаз Эльчибей отметил вместе с тем, что они могут быть размещены только на границе между Арменией и Азербайджаном. Что же касается карабахского вопроса, то его решение должно быть многоступенчатым, с привлечением международных организаций.

Говоря о своих первых шагах в случае избрания Президентом Республики, Председатель НФА подчеркнул: *«Они будут касаться изменений во внешней политике Азербайджана и направлены на установление более тесных связей республики с зарубежными странами»*. (ИТАР-ТАСС. 07.06.92)

Крым и Черноморский флот

1 июня в Ялте состоялась встреча членов президиумов ВС Украины и Крыма. Ее инициатором стал официальный Киев. Делегации возглавляли спикеры парламентов И.С. Плющ и Н.В. Багров. На переговорах был рассмотрен вопрос о разграничении полномочий между ВС Украины и Республики Крым.

Председатель ВС Украины сразу заявил, что Украина даст Крыму полную экономическую самостоятельность «в единой суверенной державе Украина», по всем направлениям, кроме «кордонов, армии, внутренних войск, таможенной службы и финансово-банковской системы». То есть Крым не должен претендовать на роль субъекта международного права.

Крым вправе заключать экономические соглашения с другими государствами, создавать свободные экономические зоны, основой взаиморасчетов его с Украиной должен быть исключительно федеральный налог. Украина делегирует ему и другие экономические функции, в том числе формы землевладения в сельском хозяйстве, определение доли приватизированных предприятий, но лишь до тех пор, пока это не касается общегосударственной собственности, которая остается за Украиной.

Местные политологи связывали очередной вояж с провалом в Москве украинской делегации, безуспешно пытавшейся помешать рассмотрению российским парламентом вопроса о правомерности передачи полуострова Украине в 1954 году, а также с полнейшим фиаско комиссии по законодательству и законности ВС Украины, не сумевшей несколько дней назад приостановить действие Конституции Крыма и отменить закон о референдуме. Причиной такой бесцеремонности послужила неуверенность парламента Крыма на последней сессии в отстаивании ранее принятых решений, а точнее, отмена акта о государственной самостоятельности. Но после, как бы спохватившись, крымские депутаты проявили характер.

И тут на поверхность всплыл один из главных козырей парламентариев из Киева. Давая оценку России, не признавшей законность передачи полуострова Украине, глава делегации А. Кочуба заявил, что тем самым восточный сосед признал статус Крыма лишь на уровне области, в то время как Украина предоставила ему республиканскую

автономии. И вот тут-то часть местных законодателей была загнана в тупик. Ведь парламенту России при рассмотрении крымской ситуации следовало пойти дальше и отменить незаконный акт 1944 года о преобразовании Крымской АССР в область. Эта отмена позволила бы полностью реабилитировать всех депортированных с полуострова граждан. В итоге Россия признала Крым не как область, а как республику.

В результате Иван Плющ подвел итог встречи: *«Совместный документ, принятый в Ялте двумя президиумами, наметил путь к разрешению проблемы. В результате дальнейшего переговорного процесса мы сняли большинство имевшихся вопросов»*. На встречу журналистов не пустили. И потому осталось тайной, как высокие парламентские стороны, прежде не очень-то жаловавшие друг друга, сумели найти общий язык.

В ходе переговоров между делегациями был совместно разработан и проект Закона Украины «О разграничении полномочий между органами государственной власти Украины и Республики Крым», который фактически возвращал ситуацию в украинско-крымских отношениях к весне 1992 года.

Судя по принятым документам, крымские власти отказались от попытки объявить политическую независимость полуострова, а Киев, в свою очередь, согласился с тем, что Республика Крым, оставаясь частью Украины, все же должна иметь такие политические и правовые условия, которые позволят ей реализовать свои связанные с географическим положением потенциальные возможности. Экономика полуострова виделась сторонам открытой для внешних инвестиций, а сам он — зоной экономического и культурного сотрудничества. Кроме того, по мнению договаривающихся сторон, Крым должен был иметь право самостоятельных отношений с другими государствами в социально-экономической и культурной сферах.

На встрече в Ялте власти Украины и Крыма решили продолжить переговоры о разграничении полномочий. Эта задача была возложена на совместную рабочую группу, которую собирались сформировать **до 5 июня**. Президиумы обоих Верховных Советов подчеркнули свою готовность решать спорные вопросы только путем взаимных компромиссов.

«Президиумы ВС Украины и ВС Крыма решили выступать против любых попыток использования неконституционных методов решения проблемы, искусственно нагнетания страстей и обращаются ко всем политическим партиям и движениям с призывом воздержаться от действий и шагов, усиливающих напряженность», — говорилось в заявлении.

После переговоров председатель ВС Украины Иван Плющ и председатель ВС Крыма Николай Багров провели совместную пресс-конференцию.

Отвечая на вопросы о разделе Черноморского флота, Иван Плющ заявил, что *«Черноморский флот — это военно-морские силы Украины»*, и каждое независимое государство должно создать свои собственные вооруженные силы, в том числе и военно-морские, а *«потом мы придем к тому, чтобы существовали объединенные вооруженные силы. Сегодня же вопрос стоит так, чтобы цивилизованно провести “бракоразводный процесс”»*.

Николай Багров подчеркнул, что *«Севастополь — неотъемлемая часть Крыма»*, а Иван Плющ добавил, что *«Севастополь будет превращен из гарнизонного города в город гражданский»*.

По поводу всекрымского референдума 2 августа 1992 года Багров сказал, что ВС Крыма приостановил решение вопроса о референдуме до **10 июня**. «Все, думаю, будет зависеть от того, как удастся разделить полномочия между Украиной и Крымом», — отметил он.

Жители Ялты в это время собрались с транспарантами у здания горисполкома, они скандировали: «Свободу Крыму!», «Быть референдуму!». «Рух — вон из Крыма!» Встреча, по мнению большинства собравшихся и многих местных депутатов, оказалась, мягко говоря, пустой, не позволяющей выйти из тупика. А здесь помнили выступление президента Украины Л. Кравчука, который просил крымчан побыстрее принять собственную конституцию. Мол, тем самым насытить себя самостоятельностью. Это была калька с выступлений Бориса Николаевича? «Берите столько суверенитета, сколько сможете!» И вот когда Конституция была принята, президент от нее отвернулся, потребовав основательного пересмотра. И вообще здесь заметили, что официальные гости из Киева всегда щедры на обещания. Зато крымчан в столице Украины постоянно встречали разносами. (РГ. 02.06.92, 03.06.92, Изв. 02.06.92, НГ. 02.06.92, 02.06.92, КрымПр. 03.06.92)

2 июня заседание ВС Украины началось с того, что депутатам при входе пикетики продемонстрировали огромную метлу с надписью: «Фокин, убирайся в Москву, там тебя ждет орден за подрывную деятельность в Украине».

И действительно, вопрос отставки Кабинета министров ожидался на этой сессии, как главный. Однако при обсуждении ориентировочного графика работы предложение поставить вопрос о доверии Кабинету министров вносили только отдельные депутаты, а фракция «Новая Украина», собравшая 158 подписей за отставку Фомина, вообще промолчала. Поэтому депутаты сначала проголосовали за предложенный порядок работы, выслушали информацию председателя правления Национального банка Украины Вадима Гетьмана о состоянии платежей в республике в связи с либерализацией цен, а потом приступили к обсуждению ситуации, сложившейся в результате денонсирования ВС России акта 1954 года о передаче Крыма Украине.

Поездка членов Президиума Верховного Совета в Крым, консультации с коллегами позволили сблизить точки зрения, создать атмосферу для спокойного обсуждения сложной проблемы. Получив в Симферополе заверения, что Крым «не претендует на обладание политической международной правосубъектностью, которая присуща Украине», киевские парламентарии тут же сняли с обсуждения в Верховном Совете целый пакет вопросов о несоответствии принципиальных законодательных актов Крыма Конституции Украины.

В ходе обсуждения в ВС Украины Постановления ВС РФ «О правовой оценке решений высших органов государственной власти РСФСР», относительно изменения статуса Крыма, принятого в 1954 году, возник вопрос о законодательном оформлении официальной реакции ВС Украины и мнения украинских парламентариев разделились. Один настаивали на принятии постановлений, другие предлагали ограничиться только политическими заявлениями.

Политическую оценку ситуации дал первый заместитель председателя Верховного Совета Украины В. Дурдинец, международный аспект осветил министр иностранных дел Республики А. Зленко. Если бы не было постановления по Крыму от 21 мая 1992 года, то был бы найден другой предлог для обострения отношений

между двумя государствами, утверждалось с трибуны сессии. Он также неосторожно заявил: *«Если акты 1954 года являются несправедливыми с точки зрения Верховного Совета России, то тогда вполне логично было бы отменить все несправедливые акты, принимавшиеся с 1917 года и даже раньше»*. Но тогда спрашивается какой станет территория Украины?

Прозвучали в его устах и разумные призывы: *«И не дай боже конфликта. Ни украинский, ни российский народы никогда и никому этого не простят. Наш долг — сделать все возможное, чтобы не допустить этого, потому что пожар легко разжечь, но трудно его погасить»*.

Страсти в парламенте могли выйти из руслу цивилизованной дискуссии, не сделай А. Зленко свой содоклад дипломатически взвешенным и выдержанным. Обращаясь к депутатам, он призвал их не *«поддаться соблазну реагировать адекватно, принимать подстрекательские постановления, видеть в России врага»*. Действуя такими методами, продолжал министр, мы бы *«натворили именно то, на что нас провоцируют наиболее консервативные круги в российском политическом спектре»*.

Депутат Светлана Остроущенко заявила: *«Постановление ВС России является подстрекательским и авантюристическим. Если российский парламент допустил, как это сказать мягче, глупость, то зачем еще мы будем усугублять ситуацию? Реакция ВС Украины должна идти по дипломатическим каналам. Тем более что и в нашем зале могут прозвучать резкие высказывания в адрес России, Крыма, и это может лишь дестабилизировать обстановку в первую очередь в Крыму»*. Председатель ВС Украины Иван Плющ в принципе поддержал это выступление.

Присутствующий на сессии Президент Украины Леонид Кравчук на вопрос, будет ли он встречаться с президентом России Борисом Ельциным, ответил, что он уже дважды об этом с ним разговаривал и договорился встретиться: *«Это произойдет обязательно в июне, и встреча будет по широкому спектру проблем украинско-российских отношений, в том числе по вопросу Черноморского флота и Крыма. Возможно подписание также целого ряда соглашений, в первую очередь экономических, однако не исключен и договор политического характера, так как изменился статус и России, и Украины. Над документами сейчас работают наши министерства иностранных дел и соответствующие экономические структуры»*.

И все-таки было принято заявление, в котором действие парламента России было расценено украинской стороной как *«попытка политического давления и акт политического шантажа относительно Украины»*.

ВС обращал *«особое внимание стран-участниц СБСЕ, постоянных членов СБ ООН, а также всех государств международного сообщества на недопустимость политики отмалчивания в явных случаях объявления территориальных претензий к Украине со стороны России. Политика отмалчивания и невмешательства в этом случае — это, по сути, политика содействия перенесению варианта югославских событий на землю Украины»*.

Выступая в парламенте, первый зам. председателя ВС Украины Василий Дурдинец заявил: *«Решение ВС РФ об отмене акта 1954 года — это не ошибка, а целенаправленное действие против государственной независимости Украины»*.

В принятом затем Постановлении ВС Украины «О Постановлении ВС РФ “О правовой оценке решений высших органов государственной власти РСФСР относительно изменения статуса Крыма, принятых в 1954 г.”», в частности, говорилось:

«1. Рассматривать Постановление ВС РФ от 21 мая 1992 г. “О правовой оценке решений высших органов государственной власти РСФСР относительно изменения статуса Крыма, принятых в 1954 г.” как не имеющее юридического значения и не порождающее каких-либо правовых последствий для Украины;

2. Исходить из того, что вопрос статуса и судьбы Крыма как составной части Украины не может быть предметом каких-либо межгосударственных переговоров».

ВС принял также соответствующее обращения к украинскому народу, к парламентам СНГ, к Североатлантической ассамблее, к СБСЕ.

Мировое сообщество сразу не откликнулось. Сочувствие и поддержку выражали главным образом частные лица: например, с призывом к крымчанам защитить единство Украины обратился прибывший в ее столицу из Парижа прямой потомок древнекиевских Рюриковичей князь Сергей Волконский, полагающий, между прочим, что Украине лучше быть конституционной монархией.

Обсуждение вопроса о правительстве окончательно не было снято с повестки. Кабинет министров Украины в те дни развил активную деятельность. 29 мая на своем заседании Витольд Фомин, в очередной раз признав ошибки при переходе экономики к рынку, попытался найти выход, из кризиса. **1 июня** правительство обязалось ускоренными темпами подготовить и экономически обосновать, с учетом мнения Международного валютного фонда и Мирового банка, программу выхода Украины из рублевой зоны и обсудить эти вопросы с Россией. (*PostFactum*. 02.06.92, НГ. 03.06.92, Изв. 03.06.92, Ъ. 08.06.92, КрымПр. 03.06.92)

2 июня после одиннадцати дней перерыва продолжилась 8-я Сессия ВС Республики Крым. Депутатам было предложено обсудить единственный вопрос, оставшийся от предыдущего заседания 21 мая — «О работе Совета министров Крыма». В проекте постановления предлагалось признать работу Совмина неудовлетворительной. Часть депутатов связывает это с тем, что председатель Совета министров Крыма Виталий Курашик голосовал 5 мая против принятия акта о провозглашении государственной самостоятельности Республики Крым.

Депутаты предложили расширить повестку дня, включив в нее вопросы о гражданстве Крыма, противодействуя таким образом введенному на Украине закону о гражданстве Украины, а также о переподчинении органов безопасности, юстиции и таможенной службы непосредственно Республике Крым и о создании в Крыму собственной банковской системы. Однако председатель ВС Крыма Николай Багров заметил, что *«все эти вопросы будут так или иначе решаться путем разграничения полномочий между Украиной и Республикой Крым»*, и тут же предложил создать на сессии рабочую группу для ведения переговоров в соответствии с ялтинскими договоренностям Президиумов ВС Украины и Крыма **1 июня**. Такая группа была создана.

Депутат Борис Кизиллов в своем выступлении напомнил, что 18 мая 1944 года из Крыма были депортированы крымские татары, а 2 июня 1944 года — греки, армяне, болгары. Депутаты почтили память жертв сталинских репрессий минутой молчания. Было решено впоследствии вернуться к этому вопросу и установить в Крыму день траура.

Предложение группы депутатов включить в повестку дня сессии вопрос о постановлении ВС Российской Федерации об отмене акта 1954 года не набрало необходимого количества голосов.

Депутаты настаивали на принятии заявления о средствах массовой информации. Отмечалось, что пресса и ТВ, в том числе и Останкино, ставят Крым в один ряд с Нагорным Карабахом и Приднестровьем. Это нарушало планы крымчан, связанные с курортным сезоном. Было решено обсудить этот вопрос. И заявление было принято в тот же день.

В повестку дня вошли также вопросы о формировании двух делегаций: для проведения экономических переговоров с Россией и для поездки в Узбекистан, чтобы ускорить возвращение оттуда в Крым депортированных народов.

Усыпить татарскую бдительность, однако, не удалось: президиум меджлиса, учинив соответствующую проверку, обвинил власти полуострова в использовании не по назначению средств, выделенных Киевом на возвращение татар. Последние продолжали выступать против референдума: 30 мая их представители участвовали в учредительном съезде всекрымского объединения избирателей «За гражданский мир и межнациональное согласие». Однако «референдум будет, даже если ВС Крыма решит его не проводить», — заявил на это лидер РДК Юрий Мешков.

Деньги на это он собирался попросить у «250 тысяч патриотически настроенных граждан» и 105 коммерческих структур, выразивших готовность участвовать в финансировании.

Тем временем на сессии ВС Республики Крым началось обсуждение работы Совета министров Крыма. В связи с болезнью Виталия Курашика с докладом выступил его заместитель Сергей Жилин.

Депутаты обратились к Президенту Украины Кравчуку с просьбой временно приостановить на территории Республики Крым реализацию Указа Президента Украины от 31 марта 1992 года о порядке рассмотрения вопросов, связанных с гражданством Украины. (НГ. 03.06.92, КрымПр. 03.06.92)

2 июня сторонники Республиканского движения Крыма разбили палаточный городок на свежем воздухе у крымского парламента и не намеревались его убирать вплоть до проведения референдума. (НГ. 03.06.92, Б. 08.06.92)

Интересно сложилась дальнейшая судьба Виталия Курашика. В мае 1993 года он переехал в Киев... в качестве — Чрезвычайного и Полномочного Посла Белоруссии на Украине, занимал эту должность до июня 2001 года, а в 2003 году стал советником представителя президента ОАО «Лукойл» на Украине.

3 июня в Ялте завершил свою работу II съезд общеполитического движения «Демократический Крым». В резолюции съезда «О политической оппозиции в Крыму» подчеркивалось, что «Дем. Крым» находится в политической оппозиции к государственному руководству РК, а в Республиканском движении Крыма и Рухе они видели своих политических оппонентов. На съезде было заявлено, что движение ДК считает акт 1954 года о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР незаконным и волюнтаристским, однако Постановление ВС РФ от 21 мая 1992 года об отмене этого акта выглядит в нынешней ситуации половинчатым и сомнительным в плане стабилизации политической обстановки в Крыму, отношений между Украиной и РФ. (НГ. 04.06.1992)

3 июня ряд киевских газет опубликовал документы, в которых речь шла о политике России в отношении Украины. Вопрос о том, являются ли они подлинными, занимал многих украинцев, тем более что содержание документов порою казалось им невероятным.

«Как Россия к нам относится» — заметка под таким названием с подзаголовком «совершенно секретно» появилась в одном из номеров газеты «Вечерний Киев». Автор ее утверждал, что в редакцию попала копия секретного документа «Четыре варианта российской политики относительно Украины», распространенного, по сведениям газеты, в считанных экземплярах среди руководства России. *«Эту стратегию по отношению к Украине можно было бы назвать активным дружественным игнорированием»*, — цитировал автор выдержки из секретного документа. *«Официальная риторика должна быть подчеркнута дружественной по отношению к народу, подчеркивающей уважение к его выбору, нацеленной на конструктивное решение спорных вопросов. На конкретных же переговорах позиция России может быть жесткой, отстаивающей интересы России и россиян, поскольку односторонние уступки не способны в ближайшие годы создавать необходимый политический климат»*.

«Политика России, — продолжала газета, — может быть нацелена на ограничение экономического роста и экономической независимости Украины там, где это можно сделать без ущерба российским интересам. В политико-дипломатической области следует осторожно добиваться максимально возможной изоляции Украины, ограничения ее политического влияния, возможностей получения помощи». Вот еще одна цитата: *«При открывающейся возможности нужно подставлять наиболее оголтелых деятелей Украины под огонь международной критики, создавая образ авторитарно-националистического, некоммунистического режима. Вряд ли стоит быть чрезмерно уступчивым в предоставлении Украине помещений посольства, увязывая этот вопрос с другими спорными вопросами»*.

Нетрудно себе представить, как восприняла общественность республики опубликованные цитаты, тем более выдержки попали на страницы еще нескольких республиканских газет. Отдавая себе отчет, что в случае, если копия оказалась бы фальшивкой, возможны серьезные последствия, редакция «Вечернего Киева» заявляет: *«Читатель пусть сопоставляет эти строки с официальными действиями официальных лиц России»*.

В свою очередь, печатный орган Союза писателей Республики газета «Литературная Украина» опубликовала выдержки из рекомендаций экспертов Российского научного фонда российскому правительству по проблемам Крыма. По их мнению, Украина не имеет никаких шансов решить эту проблему в свою пользу. В то же время такие шансы имеет Россия. Эксперты советовали российскому руководству отстаивать на переговорах идею двойного протектората над Крымом, что является наиболее оптимальным путем для постепенного возвращения Крыма в лоно России.

Эта публикация, как и предыдущая, вызвала в Республике всплеск антироссийских настроений. Лидеры радикально националистических организации воспряли духом. «Мы же вас предупреждали, что Россия была и остается империей», — повторяли они на последнем митинге. А у более умеренных украинских политиков вызвало удивление отсутствие какой-либо, реакции российского руководства и средств массовой ин-

формации на столь серьезные обвинения. «Молчание — знак согласия», — прозвучало в кулуарах открывшейся сессии Верховного Совета Украины. (РГ. 04.06.92)

4 июня состоялась встреча воинов соединения береговой обороны Черноморского флота с командующим флотом адмиралом Игорем Касатоновым. Несколько подразделений этого соединения в свое время приняли присягу на верность Украине, что вызвало резкий протест командующего. И. Касатонов заявил о необходимости соблюдения моратория на любые односторонние действия, осложняющие и без того сложную обстановку на Черноморском флоте. «Следует дождаться политического решения и не делить военнослужащих по национальному признаку». Выступившие офицеры неодобрительно высказались о попытках представителей Министерства обороны Украины нарушить условия моратория, оказывавших давление на руководство подразделений с целью их переподчинения.

На собрании было принято постановление, в котором сказано, что до принятия политического решения по Черноморскому флоту односторонние решения Министерства обороны Украины выполняться не будут. (НГ. 05.06.92)

5 июня в центральной печати Украины опубликовано обращение Верховного Совета Крыма к средствам массовой информации, принятое на только что закончившейся сессии. Депутаты в достаточно деликатной форме призывали журналистов не запугивать читателей сравнениями Крыма с Карабахом и Приднестровьем. «Горячей точкой» Крым нельзя было назвать даже с большой натяжкой, поскольку ни кровавых столкновений, ни массовых беспорядков здесь не было и в помине.

Курортный сезон срывать было нельзя. Чрезмерная политическая активность в Крыму поставила его Южный берег перед перспективой понести весомые убытки из-за отсутствия курортников.

5 июня в Симферополе состоялся митинг работников сельского хозяйства Крыма. Были зачитаны требования крестьян к Верховным Советам и правительствам Украины и Крыма установить паритетные цены на сельскохозяйственную продукцию, немедленно произвести расчеты за продукцию прошлого года, отменить налог на добавочную стоимость за продукцию полей и ферм и налог с дохода на продукцию переработки.

Было заявлено, что если до **10 июня** требования не будут выполнены, то **15 и 16 июня** хозяйства прекратят поставку молока и мяса на государственные перерабатывающие предприятия. (ИТАР-ТАСС. 05.06.92)

5 июня на сессии ВС Украины депутаты приступили к обсуждению доработанного текста заявления по поводу постановления ВС России, денонсирующего акт 1954 года о передаче Крыма в состав Украины. Депутаты одобрили текст заявления, но вслед за этим пришлось обсудить другие документы по этому поводу, а именно: обращения к парламентам стран СНГ, Североатлантической ассамблеи (СНА), СБСЕ. Сторонники этих документов настаивали на том, что нужно широко информировать общественность СНГ и мира об отношении Украины к территориальным претензиям к ней и о межгосударственных отношениях России и Украины в рамках Содружества. В частности, в обращении к Североатлантической ассамблеи было предложение пригласить на Украину международную комиссию на предмет обследования условий жизни здесь русских, и не только в Крыму, но и по всей республике. В результате депутаты проголосовали только за обращение к СНА.

В это время председатель ВС Украины Иван Плющ встретился с представителями пикетчиков, требующих отставки правительства, и на заседании вновь был поднят вопрос о доверии правительству. (НГ. 06.06.92)

6 июня в Симферополе Республиканское движение Крыма и Движение избирателей провели общекрымский митинг в поддержку проведения 2 августа референдума.

Лидер РДК, народный депутат Крыма Ю.А. Мешков, возвращаясь к недавней ялтинской встрече руководителей двух Верховных Советов, напомнил, что претензии Украины на право распоряжаться крымской землей не имеют никаких законных оснований и не могут рассчитывать на поддержку мирового сообщества. Он призвал создавать комитеты в защиту Конституции Крыма.

Крым живет хуже, чем какая-либо область на Украине. «У местных бюджетов отбирают последние крохи», — сказал депутат Гурзуфского поселкового Совета А.А. Мякотин. Он критиковал Верховный Совет Крыма, сдавший свои позиции под нажимом Киева, и Ялтинский горсовет, который дублировал указания свыше. (КрымПр. 09.06.92)

6 июня в Симферополь прилетел председатель Либерально-демократической партии Советского Союза Владимир Жириновский. **7 июня** около здания ВС Крыма состоялся несанкционированный митинг, собравший около 400 человек. Выступая на митинге, Жириновский, в частности, заявил: «Украины как государства не было, нет и не будет» — и призвал российских патриотов Крыма объединяться вокруг него. О Крыме Жириновский сказал, что «Это — российская земля, как, собственно, и Украина».

8 июня исполком Симферопольского горсовета распространил заявление в связи с пребыванием Жириновского в Крыму. В заявлении говорилось: «Исполком городского Совета народных депутатов, решительно протестуя против этой акции, обращается к ВС Украины с требованием незамедлительно положить конец противозаконным действиям заезжих эмиссаров из России и других стран Содружества. Мы твердо выступаем за мир и согласие в Крыму и решение всех проблем демократическим путем, а поступок В. Жириновского расцениваем как грубое вмешательство во внутренние дела независимой Украины и Республики Крым».

Руководство Республиканского движения Крым (РДК) заявило, что не имеет никакого отношения к пребыванию в Крыму В. Жириновского. (НГ. 09.06.92)

На этой неделе во время интервью парижской газете «Монд» министр иностранных дел РФ Андрей Козырев на вопрос: «Считаете ли вы возможным возвращение Крыма России?» ответил: «Я не исключаю, что в этой части света может иметь место обмен территориями». (РГ. 08.06.92)

На этой неделе ученые Института биологии южных морей провели анализ воды в Северо-Крымском канале на содержание в ней цезия-137 и стронция-90. Оказалось, что фильтры канала настолько были загрязнены, что вместо очистки обогащали воду радионуклидами. (КП. 02.06.92)

На этой неделе в интервью газете «Коррьере делла сера» командующий ВМФ ОВС СНГ Владимир Чернавин заявил: «Когда мы говорим о Черноморском флоте, то имеем в виду флот СНГ. Но СНГ не государство. Вот почему сегодня корабли принадлежат России. Некоторые из них могут быть переданы Украине в резуль-

тате двусторонних переговоров... Еще до СССР Россия всегда была морской державой. Экономика страны всегда была связана с морскими перевозками. Поэтому нам необходим военный флот, способный оберегать наши морские пути сообщения и охранять наши интересы там, где это необходимо». (*Megapolis-Express*. 10.06.92)

На этой неделе лидер Национального движения крымских татар (НДКТ) Васви Абдураимов в первом своем интервью в российской прессе обвинил Организацию крымско-татарского национального движения (ОКНД) и ее верховный орган — меджлис в том, что они ставленники партноменклатуры.

В. А.: «ЦК КПСС и КГБ специально раскололи крымско-татарское движение. Две трети членов меджлиса — бывшие партаппаратчики и номенклатурные работники. Судите сами: второй человек в ОКНД Рефат Чубаров — бывший начальник госархива в Риге; Халил Мустафаев — бывший член ЦК компартии Таджикистана; Сервер Омеров, глава оргкомитета курултая крымскотатарского народа, бывший при Рашидове министром строительства Узбекистана. Такие “кадры” и пытаются сегодня руководить нашим народом. <...>

У нас нет “профессиональных революционеров”. Большую часть движения составляет интеллигенция. Деньги зарабатываем своим трудом и ориентируемся на собственные, а не чьи-то чужие интересы. <...>

В Крыму возможна только “конституционно-договорная автономия” и уж никак не в составе Украины. Нужно создать консультативный совет высших руководителей России, Украины и татар. Совместно определить форму государственности в Крыму, учитывая общий баланс интересов. На этой основе создать Конституцию будущего государства».

Васви Абдураимов в 1976 году окончил физико-технический факультет Ферганского государственного педагогического института по специальности «Общетеchnические дисциплины и труд».

Кандидат физико-математических наук, защитил диссертацию по специальности «Физика полупроводников и диэлектриков» в Ученом совете ФТИ им. А. Ф. Иоффе (г. Ленинград) в 1987 году.

С июля 2014 года по настоящее время — председатель правления Крымской республиканской организации социально-культурного развития «Милли фирка».

В 2014 году положительно оценил вхождение Крыма в состав России, проводил активную работу по подготовке и проведению референдума в крымско-татарской среде. (*Megapolis-Express*. 10.06.92)

Наука

В конце мая – начале июня 1992 года в правительстве Гайдара появились несколько новых вице-премьеров. Пресса встретила эти назначения иронично-настороженно.

В «Известиях» появилась заметка Михаила Бергера: «Новые назначения Ельцина — вероятность “абалканизации” правительства Гайдара».

Неологизм «абалканизация» был создан из фамилии академика Абалкина, одного из главных тогдашних противников гайдаровских реформ. Здесь был намек

на то, что реформаторское правительство начинает утрачивать свою однородность и, соответственно, реформаторскую дееспособность.

«Вице-премьерство у нас становится массовой профессией, в течение нескольких дней у нас появилось целых четыре новых зампреда: Георгий Хижа, Виктор Черномырдин, Анатолий Чубайс и Владимир Шумейко. Начав со скромного числа заместителей председателя правительства в три штатные единицы (Геннадий Бурбулис, Егор Гайдар, Александр Шохин), президент довел число вице-премьеров до семи, из которых два — первые. Если так пойдет и дальше, скоро на Старой площади не останется свободных кабинетов членов Политбюро, которые занимают теперь высшие должностные лица правительства. Как заметил по Российскому телевидению один из нынешних обитателей такого кабинета, трудности подобного рода уже начинают возникать». (Из. 03.06.92)

В этом тексте была некоторая неточность. Геннадия Бурбулиса к этому времени уже не было в правительстве. Кроме того, **4 июня** появился еще один вице-премьер — Борис Салтыков (этого автор заметки, естественно, еще не мог знать).

Указом Президента РФ № 551 от **3 июня** министр науки, высшей школы и технической политики России Борис Георгиевич Салтыков был назначен заместителем председателем Правительства Российской Федерации и сохранил при этом предыдущую должность.

При выстраивании управления наукой в правительстве долго обсуждали как все-таки соединять науку, с промышленностью или с высшей школой, и в итоге приняли следующее решение. Новое ведомство стало включать в себя бывшие Госкомитет по науке и технике (ГКНТ) СССР и Минвуз СССР, плюс Государственный комитет по науке и высшей школе РСФСР.

В какой обстановке решалась судьба советской науки позднее вспоминал министр экономики Андрей Нечаев: *«Борис Георгиевич назначался в правительство так: оно формировалось буквально в пожарной обстановке, когда Ельцин, наконец, решил молодым людям доверить судьбу страны, и в 2 часа ночи Алексей Головкин (руководитель аппарата правительства) позвонил Салтыкову и сказал: “Боря, как ты отнесешься к тому, если мы сделаем тебя министром науки?” Боря, которого разбудили, сказал: “Больше не пейте”, — и положил трубку, но уже утром следующего дня он обсуждал с Гайдаром, как реформировать науку и как сделать так, чтобы великая советская фундаментальная наука сохранилась... Это просто такой маленький штришок».* (Полит.ру. 23.11.92)

Федеральный бюджет на науку в 1992 году сокращался в разы, промышленность, озабоченная собственным выживанием, практически полностью отказывалась от заказов на НИОКР, исчезало и большинство союзных министерств-заказчиков. Таковы были «начальные условия» жизни науки в 1992 году.

В силу сложившихся обстоятельств Борис Салтыков особо и не стремился сохранить прежнюю фундаментальную науку. Примечательно, что позднее свои действия на посту министра он объяснял в духе советской пропаганды, тщательно избегая обсуждения исторических фактов, правительственных документов, стенограмм и отвечал критикам в основном в форме лекций: *«Первым нашим стратегическим решением стала, конечно, немедленная деидеологизация науки. Вторым решением стала демилитаризация. Об этом уже здесь говорили, и, несомненно, безмерно разросший-*

ся ВПК стал одной из причин того, почему рухнула экономика Советского Союза. В-третьих, мы отказались от так называемой модели “сплошного фронта”: ведь в СССР развивались все направления исследований, которые вели Соединенные Штаты. Нам было ясно, что экономика находится в таком глубоком упадке, что сохранить всю советскую науку будет невозможно. Поэтому мы провозгласили политику приоритетов. Предстояло выбрать только те направления, где мы находились на сравнимом с мировым уровне, или те, которые абсолютно необходимы для безопасности страны, либо для развития народного хозяйства. Все остальное пришлось отодвинуть на второй план». (Круглый стол.liberal.ru. 07.03.17)

То, что молодой министр называл «стратегическими решениями», на самом деле были обычными авральными действиями в сложившейся ситуации.

А вот в беседе на радио «Вести FM» на вопрос, куда делись в течение года миллионы советских ученых, Борис Салтыков откровенно запаниковал:

«Ну, не выдержала этого российская бедная экономика в начале 1990-х.

У меня была знаменитая фраза, которая мне аукается до сих пор. Я приехал в Новосибирск, в Академгородок, потому что первые месяцы 1992 года — это сплошные поездки, увещевания, разъяснения, в чем реформа. А народ там бунтовал. Денег нет.

Я выступал в зале на 600 человек, объяснял, что мы собираемся делать, и произнес вот такую фразу: “Науки в России слишком много”. Зал как затопает, как закричит: “Вы что, против того, чтобы в России были культурные и образованные люди?” Я говорю: “Нет, вы меня не поняли. Я за то, чтобы все были культурные и образованные. Наука — это оплаченные из бюджета рабочие места. Бюджет этот не выдержит этого”.

Мы же тогда знали, что наша экономика будет трансформироваться в совершенно другую модель. Наука тоже станет другой. Часть будет питаться за счет бюджета, часть — из средств заказчика. Зная это, мы призывали — давайте разработаем механизмы отбора самых эффективных, самых продуктивных научных групп, а остальным дадим возможность приспособиться в других сферах экономики.

У нас же этот процесс в силу особой позиции научной элиты — нет, сколько было науки, столько и должно остаться! — пошел спонтанно, стихийно. Другими словами, начала реализовываться (и реализуется до сих пор!) не стратегия “сохранения научного потенциала», а стратегия «сохранения в науке рабочих мест”. В результате наиболее активные и творческие люди убежали из нашей науки либо за рубеж, либо в другие сферы нашей экономики. Последнее не так уже плохо, ибо во многом усилиями этих людей в России был создан совершенно новый сектор услуг: финансовых, информационных, консалтинговых и других». (Вести FM. 02.10.10)

В «новой России» наука как фундаментальная, так и прикладная сразу же оказалась в тяжелом положении. Основных причин для этого было две: катастрофическое падение финансирования, связанное с инфляционными процессами в экономике, переходящее в хроническое недофинансирование; а также общая неостребованность науки в государстве и обществе, ориентированных на примитивное накопление капитала, связанное в основном с торговлей и эксплуатацией сырьевых ресурсов страны.

Новому руководству страны наука была просто неинтересна, а официальная «научная идеология» была вытеснена православием и смутными рассуждениями о «возврате к историческим корням и духовности», к чему наука, конечно, отношения не имела.

В статье «Окаянные дни российской науки» академик РАН В.М. Садовский вспоминал: «Первый ельцинский министр науки Борис Салтыков сразу же провозгласил тезис “В России науки слишком много!”, который и определил отношение властей к Академии Наук и науке вообще.

Он, кстати, сам по себе, человек достаточно грамотный, в прежней жизни занимавшийся всякой там наукометрией в Академии Наук. Я пару раз с ним общался и не могу сказать, что он был просто глуп (что характерно для некоторых нынешних деятелей, пытающихся поруководить наукой), но все дело было тут в предвзятой идеологии, которой он пытался следовать.

Насколько я помню, сменивший Салтыкова на посту министра науки

В.Е. Фортвов заметил по этому поводу, что “рассуждать о том много или мало требуется науки стране, это примерно тоже самое, что задаваться вопросом — много или мало мозгов нужно человеку!”» (НГ. 14.09.16)

Удивительно другое, на практике бездумно разрушая ВПК и отраслевую науку, с ним связанную, «рыночные реформаторы» почему-то при этом считали, что из советской науки можно по-прежнему черпать, не исчерпывая.

Академик РАН Юрий Алексеевич Рыжов, отказавшийся от поста премьера российского правительства осенью 1991 года и удачно обменявший лояльность к Ельцину на пост посла России во Франции, не без иронии вспоминал:

«Всюду говорят, что Россия “встает с колен”, начинает производить высокотехнологичную продукцию и т. д. И тут мы слышим множество мифов, которые я считаю своим долгом развеять. Прежде всего, миф о том, что наш военно-промышленный комплекс за долгие годы существования различных отраслевых и академических НИИ сумел создать огромный задел и теперь стоит только воспользоваться прошлыми разработками — и мы сразу рванем вверх и всех обгоним. Этот миф неизбывен.

Когда я был послом во Франции, ко мне в Париж приехал министр экономики России Евгений Григорьевич Ясин. Завершив официальные визиты и переговоры, мы с ним общались в неформальной обстановке, и он сказал, что для нас единственный шанс выскочить из сырьевой зависимости — начать производить высокотехнологичную продукцию, а не только качать из земли и продавать нефть и газ. Вся надежда, сказал он, на оборонную промышленность, где созданы колоссальные заделы.

Я попытался его разубедить, и вроде мне это удалось. Но проходит несколько лет, и академик Леонид Абалкин (в конце перестройки занимавший пост заместителя председателя Совета министров СССР) и экономист Сергей Глазьев (в ельцинские времена возглавлявший Министерство экономики) дарят мне свою 700-страничную работу, посвященную российской экономике и ее перспективам.

Открываю книгу — в предисловии написано, что нас может спасти только научно-техническое развитие. Нахожу раздел “Наука и техника” — он занимает несколько страниц. Обращаюсь к авторам: “Но Вы сказали, что это главное, по-

чему же только семь страниц из семисот?..” Отвечают: “Мы не специалисты в этой области”. Я их не осуждаю». (Ю.А. Рыжов. Реструктуризация экономики. СПб. гуманитарный университет профсоюзов. 2008 г.)

Борис Салтыков видел свою заслугу на посту вице-премьера в правительстве Гайдара в создании Высшей школы экономики: «Да, мне посчастливилось принять в этом участие. Была середина 1992 года. Я тогда был вице-премьером и отвечал за социальный блок. Звонит Егор Гайдар и говорит: “Ты прими двух человек, они пришли ко мне и хотят создавать новый экономический институт”. Я отвечаю: “Егор, да у нас этих экономических институтов как собак нерезаных”. “Нет, — говорит он, — это будет институт совсем нового типа”.

Приходит Лев Львович Любимов вместе с молоденьким Ярославом Кузьминовым, ныне ректором Вышки, и начинают говорить, что это будет не очередной советский Институт экономики РАН, а что-то типа Лондонской школы экономики. Я все понял, конечно, согласился и подписал, как вице-премьер, соответствующее постановление Правительства РФ.

Кстати, в то время я и Российскую экономическую школу (РЭШ) помог создать. Но встал вопрос, а где ВШЭ разместится. Остановились на здании бывших Высших экономических курсов Госплана в Гнездиновском переулке (я сам когда-то читал там лекции по программно-целевому планированию). Тогда у ВШЭ было только это первое и единственное задание, там она и начала работу». (Круглый стол.liberal.ru. 07.03.17)

В дальнейшем, как спрут, разрастаясь по Москве, да и по стране.

На этой неделе Верховным Советом РФ образована группа из ведущих специалистов и ученых в области атомного законодательства, радиационной безопасности, атомной энергетики, ядерных вооружений, независимых экспертов и народных депутатов, представляющих комитеты по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов, по промышленности и энергетике, для подготовки основ атомного законодательства

Группа должна была завершить работу до конца июня. Выводы специалистов планировалось положить в основу стратегии ВС РФ по регулированию межведомственных и общественных отношений в области использования атомной энергии в народном хозяйстве и оборонных целях, а также при создании, испытаниях и ликвидации ядерного оружия.

Дело в том, что Советский Союз в течение всего своего существования был единственной ядерной державой, которая не имела ни одного закона, регулирующего права и ответственность при использовании атомной энергии. Действовали лишь подзаконные акты и нормативные документы типа норм радиационной безопасности или санитарных правил. Регламентируя технические, медицинские, экологические и другие специальные аспекты, эти документы не обеспечивали правовой защиты субъектов, вовлеченных (часто помимо их желания) в сферу использования атомной энергии.

Отсутствие атомного законодательства во многом объяснялось секретностью и жестким контролем государства в условиях противоборства двух систем. Оно подменялось суррогатами в виде директивно распространявшихся ведомственных актов, норм и требований. А это, разумеется, создавало благоприятную почву для ве-

домственного произвола, волюнтаризма, пренебрежения интересами населения во имя достижения узких клановых целей разработчиков ядерной техники, режимных органов и связанных с ними государственных структур. Так, многочисленные ядерные взрывы (как в военных, так и в мирных целях) проводились без надлежащего учета и ограничения радиационных последствий, что нанесло существенный радиэкологический ущерб большим территориям.

Вопреки рекомендациям крупных специалистов (академики Н.А. Доллежал, В.А. Легасов, А.Д. Сахаров) АЭС непродуманно концентрировались в густонаселенных районах европейской части страны, в результате чего возникла угроза здоровью населения. Ему нанесен и прямой ущерб, поскольку информация о радиационной обстановке при ядерных авариях скрывалась, и рекомендации по защите людей и природы не давались.

«РГ» писала по этому поводу: «Сейчас назрела необходимость широкомасштабной модернизации атомной энергетики России (прежде всего в целях повышения ее безопасности), корректировки военной доктрины в части, связанной с разработкой, производством и эксплуатацией ядерных вооружений. На очереди — практические шаги по сокращению ядерного оружия, его утилизации, захоронению радиоактивных отходов.

И так как директивных рычагов управления экономикой больше не существует, главным инструментом эффективного государственного регулирования крупномасштабных ядерно-технических программ должно стать развитое атомное законодательство.

Говоря строгим юридическим языком, оно должно включать: во-первых, комплекс законодательных актов, закрепляющих основные подходы, нормы и принципы деятельности юридических и физических лиц в области атомной энергии, а также определяющих ответственность за их несоблюдение; во-вторых, правительственные решения и указы Президента, направленные на реализацию законодательных норм в практической деятельности по осуществлению крупных ядерно-технических программ; в-третьих, систему нормативных актов различного уровня, обеспечивающих выполнение конкретных требований производственно-технического, экологического и санитарно-гигиенического характера, разрабатываемых в развитие законодательных актов и решений исполнительной власти.

При подготовке проектов законов в сфере атомного законодательства надо сформулировать научно обоснованный, системный подход к законотворчеству в ядерной области, подготовить программу разработки и принятия актов». (РГ. 02.06.92)

5 июня Распоряжением Президента Российской Федерации № 283-рп было утверждено Положение о Госатомнадзоре России. В соответствии с ним на Госатомнадзор было возложено государственное регулирование и надзор за безопасным производством и использованием ядерных материалов, атомной энергии и радиоактивных веществ в мирных и оборонных целях. В дальнейшем при сохранении сокращенного названия «Госатомнадзор России» полное наименование этой структуры неоднократно изменялось, она постепенно была переведена из ведения президента в ведение правительства, а сфера ее деятельности была ограничена только мирным использованием атомной энергии.

А образована эта российская структура сразу после распада Советского Союза в 1991 году. Полномочия Госатомнадзора (теперь уже не союзного, а российского) были значительно расширены, и из надзорного органа он начал в соответствии с международными рекомендациями и имеющимся зарубежным опытом превращаться в полноценный регулирующий орган с триадой необходимых в области регулирования ядерной и радиационной безопасности полномочий: по нормативно-правовому регулированию, по лицензированию и по надзору и контролю, включая проведение инспекций и экспертиз, а также применение мер административного воздействия.

26 июля 1995 года выйдет Распоряжением Президента Российской Федерации № 350-рп, по которому будет установлен государственный надзор за ядерной и радиационной безопасностью ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения, осуществляемый Министерством обороны Российской Федерации в лице Управления государственного надзора за ядерной и радиационной безопасностью (УГН ЯРБ Минобороны России).

Причем вначале Минобороны России будет передан надзор за ядерным оружием и ядерными энергетическими установками военного назначения, находящимися на боевом дежурстве, а затем, как и раньше, надзор за безопасностью всего цикла разработки, испытаний, эксплуатации и ликвидации ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения.

Тем не менее по-прежнему остро стоял вопрос раскошелится ли Запад на наши АЭС. Об этом вновь напомнила недавняя аварийная ситуация на этот раз на Ленинградской АЭС.

Выброс радиоактивных газов из реактора «чернобыльского типа» выявил, что острейшая проблема надежности и безопасности созданных в бывшем СССР «ядерных генераторов электроэнергии» долгое время пребывала в тени.

Год космоса

Решением ООН 1992 год был объявлен Международным годом космоса.

Все развитые страны приветствовали это решение оживлением исследований в аэрокосмическом направлении.

Лишь в странах бывшего СССР, недавнего лидера мировой космонавтики, происходило свертывание работ и процветал дележ имущества некогда мощной отрасли.

25 мая в Кремле президент России Б.Н. Ельцин и президент Казахстана Н. Назарбаев подписали Соглашение об общем использовании космодрома Байконур. Предметом Соглашения являлся порядок использования космической инфраструктуры космодрома, находящейся на территории Казахстана и Российской Федерации, а также вопросы их содержания и финансирования.

В статье 2 Соглашения было подтверждено, что объекты космодрома, расположенные на территории республики Казахстан, являются ее собственностью.

При этом республика Казахстан и Российская Федерация передавали право пользования недвижимым, право пользования и владения движимым имуществом космодрома «Байконур», находящимся на их территории, Стратегическим Силам СНГ (УНКС).

В статье 3 Соглашения указывалось, что координация научно-производственной деятельности по подготовке и реализации космических программ, а также использование космических технологий в интересах науки и народного хозяйства Агентство космических исследований Казахстана и РКА.

В статье 5 Соглашения было определено, что долевое участие Казахстана в финансировании совместных расходов на содержание и эксплуатацию космодрома «Байконур» не превышает 6% от объема финансирования, выделяемых Российской Федерацией на эти цели.

В статье 6 Соглашения были сформулированы требования по возмещению ущерба при нарушении одной из сторон экологических нормативов. Ущерб должен возмещаться виновником нарушения в порядке и размерах, определяемых межгосударственной комиссией.

Согласно статье 8 Соглашения УНКС совместно с РКА должны были заблаговременно представлять в правительства Казахстана и РФ планы запусков космических аппаратов, испытательных пусков баллистических ракет на будущий год. Правительство Казахстана правомочно по своему усмотрению вносить уточнения и изменения в представленные планы запусков (пусков) до их утверждения.

Международный год космоса Россия отмечала более, чем скромно.

23 мая из Санкт-Петербурга отправился в плавание теплоход «Павел Беляев», на котором находилась международная экспедиция «Колумб – 92».

Научно-учебная экспедиция была посвящена использованию новейших технологий аэрокосмического комплекса, важнейших достижений отечественной космонавтики, аэрокосмической промышленности, конверсии предприятий в современных условиях, поиску зарубежных партнеров, а также постижению азов предпринимательской деятельности представителями российской науки и промышленности. Цели, разумеется, благородные, но надо прямо сказать, что снаряжена была экспедиция не от хорошей жизни.

Летчик-космонавт В. Савиных, возглавляющий ее организационный комитет, встретился на борту судна с корреспондентом ИТАР-ТАСС Л. Сидоровым и посоветовал ему на бедственное положение отечественной космонавтики в основном из-за недостаточного финансирования: *«Широкая общественность не понимает важности и необходимости развития этой отрасли. Формируется негативное отношение к космонавтике. И, добавлю от себя, — к космонавтам. Особенно в некоторых странах, числившихся в недалеком прошлом социалистическими.*

Болгарская газета “Отечествен вестник” поведала о зловключениях не только Георгия Иванова, совершившего полет на борту советского корабля “Союз-33” вместе с Николаем Рукавишниковым, но даже самого космического аппарата.

Дело в том, что по просьбе Г. Иванова, поддержанной болгарским Национальным комитетом по исследованию и использованию космического пространства, спускаемый аппарат корабля был передан Болгарии. Вместе с другим космонавтом — Александром Александровым Иванов хотел создать для ребят, увлеченных романтикой звездных полетов, молодежный учебный центр. Не получилось. Тогда Ловеч, родной город космонавта, упросил передать аппарат ему для музейной экспозиции.

То, что в конце концов стало с ним, не похоже на детские шалости. Тут, утверждает Г. Иванов, серьезно потрудились взрослые мужи, вооруженные уве-

систыми молотками. Космонавт даже обратился к землякам с отчаянным призывом: *“Болгары, вольно или невольно участвовавшие в разграблении спускаемого аппарата, верните в музей взятое! Оно не пригодится вам, но поможет хоть частично восстановить представление о чем-то уникальном, принадлежащем Болгарии!”*» (Изв. 02.06.92)

Однако на уникальном аппарате, превращенном в рухлядь, история не закончилась. В болгарских СМИ появились сенсационные подробности о связях Иванова с высокопоставленными в прошлом деятелями, которые будто бы и помогли ему получить «звездный билет».

Вольно или невольно космонавты социалистических стран прославляли пославшие их к звездам режимы, становились их символами. Этого им и не могли простить новые власти.

И никому не было дела до слов американского космонавта Нила Армстронга: *«Я приятно удивлен тем, что болгарин побывал в космосе. Но еще большее удивление вызвало у меня то, что он и Рукавишников сумели завершить свою миссию целыми и невредимыми. Ситуация, в которой они оказались, была очень сложной”. Вот так: на американца сильнейшее впечатление производят умение, мужество болгарина. На земляков — его приятельские связи, если таковые имелись...»* (Изв. 02.06.92)

Георгия Иванова тихо перевели на пенсию, без каких бы то ни было объяснений уволили в отставку поляка, генерала бригады Мирослава Гермашевского.

Не миновала участь отверженного и немца Зигмунда Йена. Некоторое время генерал был безработным. Потом место для него все-таки нашлось — в космическом агентстве. Видимо, помогли его опыт и русский язык, — немецкие космонавты готовились к полету на советской орбитальной станции «Мир».

Путешествие корабля «Павел Беляев» составляло 50 дней. За это время корабль посетил 15 портов, где были организованы встречи с жителями городов Европы. В ходе двухдневного пребывания в столице Дании на борту судна были организованы выставка по развитию космонавтики, реклама и продажа образцов продукции ряда фирм-спонсоров экспедиции, работа бизнес-клуба, а также отделений нескольких крупных западных банков для реализации идеи свободной экономической зоны Санкт-Петербург.

2 июня теплоход «Павел Беляев» прибыло в порт Тилбери близ Лондона, где был проведен демонстрационный сеанс связи с орбитальной космической станцией «Мир». Дело в том, что это было одно из четырех российских судов, обеспечивавших бесперебойную круглосуточную связь Центра управления полетами с космическими кораблями и орбитальными станциями. Из Лондона «Павел Беляев» взял курс к берегам Испании и Португалии. **7 июня** судно «Павел Беляев» завершило двухдневную стоянку в испанском порту Бильбао. За два дня пребывания в Испании на борту судна побывали сотни жителей города, которым была предоставлена возможность познакомиться с самой современной космической аппаратурой, принять участие в дискуссиях и работе бизнес-клуба.

5 июня из Санкт-Петербурга стартовало научно-исследовательское судно «Профессор Хлюстин», на котором расположилась международная экспедиция «Космос – землянам». Возглавлял экспедицию, целью которой было рассказать о наших достижениях в мирном освоении космического пространства, летчик-

космонавт Георгий Береговой, научным руководителем являлся академик Евгений Шнюков, а «идейным вдохновителем» академик Борис Патон.

В странах пребывания участники экспедиции должны были встретиться с космонавтами Жан-Лу Кретьеном (Франция) и Хелен Шарман (Англия).

Организаторами экспедиции «Космос — землянам» были Федерация космонавтики, Академии наук России и Украины, Академия народного хозяйства РФ. Главный спонсор — концерн «Ростекстиль».

6 июня «Известия» сообщили о продаже в США в рамках научно-технического сотрудничества двух космических ядерных энергетических установок (КЯЭУ) «Топаз», которые могли служить основой двигательной установки космического корабля.

«По мнению специалистов, Россия в этом направлении обогнала всех конкурентов на несколько лет, в том числе и США, которым космический реактор необходим для ряда космических программ. По этой причине США уже несколько лет проявляют интерес к “Топазу”. Сумма контракта достигает 13 миллионов долларов, но впоследствии может возрасти». (Изв. 06.07.92)

В январе–марте 1991 г. был проведен демонстрационный показ макета КЯЭУ «Топаз-2» (без ядерного топлива) на VIII Симпозиуме США по космической ядерной энергетике (г. Альбукерк) и на советско-американском научно-техническом симпозиуме и выставке «Наука-Космос-Конверсия» при Мэрилендском университете.

Демонстрация вызвала большой интерес специалистов и общественности, высоко оценена как с точки зрения технологических достижений СССР так и готовности СССР участвовать в международном сотрудничестве в этой области. Основные разработчики установки «Топаз-2» — ЦКБМ, РНЦ «КИ» и НИИ НПО «Луч» совместно с НИИТП и ГМП «НП “Энерготех”» с российской стороны и фирмой International Scientific Products (ISP) с американской стороны учредили Совместное российско-американское предприятие «Интернациональные энергетические технологии» (СП «ИНЕРТЕК»).

На первом этапе своей деятельности было предложено провести демонстрационные испытания в США на стендах с электронагревом экспериментального образца и компонентов установки «Топаз-2» без ядерного топлива. Кабинетом Министров СССР (№ ПП-15495 от 16.05.1991 г.) было дано согласие на проведение испытаний. Проведение работ было поддержано специальными решениями администрации США.

Для проведения испытаний американской стороне в мае 1992 года были переданы два образца головного блока КЯЭУ «Топаз-2» — В-71 (рабочий) и Я-21У (резервный), ранее испытанные в России, и испытательный стенд «Байкал».

Программа предусматривала проведение наземных испытаний на стендах с электронагревом опытных образцов установки, поставку еще четырех установок «Топаз-2» для подготовки лабораторных испытаний и создание американской космической ядерной энергетической установки с термоэмиссионной системой преобразователя тепла в электричество на базе опыта и технологий российских ученых.

В результате выполнения первого этапа Программы «Топаз» в 1992–1993 годах на вновь созданных стендах с электронагревом в Университете Нью-Мехико в г. Альбукерке с участием российских специалистов, специалистов США, Англии и Франции были проведены энергетические испытания двух опытных образцов

КЯЭУ (изделия В-71 и Я-21У), продемонстрировавшие получение требуемых по ТЗ параметров.

После успешного проведения первого этапа работ американской стороной было предложено проведение подготовки летных демонстрационных испытаний установки «Топаз-2» совместно с электродвигательным модулем на основе различного типа электрореактивных двигателей на космическом аппарате США и подписан контракт на участие российских предприятий в разработке космических ядерных термоэмиссионных установок повышенной (до 40 кВт) электрической мощности. Функционирование КЯЭУ должно быть осуществлено на высоких орбитах, на которых полностью гарантируется радиационная безопасность населению Земли.

Финансирование этих работ осуществлялось американской стороной из правительственных источников (программа NEPSTR). Для проведения летных испытаний установки «Топаз-2» в составе американского космического аппарата разработчики установки в 1994–1995 гг. поставили в США четыре экспериментальных образца установки «Топаз-2» (из них образцы Э-43, Э-44 — для летных испытаний и Э-40, Э-41 для отработки стыковки с космическим аппаратом). Кроме этого, для наземных испытаний использовались также поставленные в мае 1992 года в США два экспериментальных образца установки «Топаз-2».

Положительные результаты испытаний КЯЭУ «Топаз-1» и «Топаз-2» доказали принципиальную возможность создания в космосе энергетических систем мощностью 10–100 и более киловатт и положили начало разработкам проектов целого ряда термоэмиссионных установок мощностью 10–15, 25, 50 и 100–150 кВт.

В сумерках холодной войны международная программа «Топаз» являлась замечательным примером международного сотрудничества между Россией и США, и ее реализация способствовала достижению новых передовых технических знаний, преодолению барьеров напряженности между нашими странами, решению организационных проблем.

Рассказывает Фрэнк Томэ (руководитель программы «Топаз» в 1991–1995 годах): *«Программа NEPSTR была закрыта в связи с изменением национальных приоритетов после очередных президентских выборов, когда начался отход от всего, что называлось “ядерным”». Русский проект «Топаз» был уникален по сравнению со всем, что создавалось в США. Используя электронагрев для имитации топлива в наземных испытаниях, можно было запустить “чистый” холодный реактор. Мы задавали себе вопрос: “Как мы не могли до этого додуматься?” Для наших специалистов это была прекрасная возможность сделать оценку безопасности установки на реальном реакторе, а не на вымышленных американских установках 1969–1993 годов.*

Наша программа “Топаз” стала основой для более крупной программы между Россией и США по нераспространению ядерного оружия (Nunn-Lugar Program), которая продолжается до сегодняшнего дня.

Валерий Синкевич (представитель ЗАО «Инертек» и Главного конструктора в Альбукерке): *«Советский Союз мог позволить себе вести работы по созданию космических ядерных энергетических установок (ЯЭУ) “Бук”, “Топаз”, “Енисей (Топаз-2)” и содержать в течение более 30 лет всю инфраструктуру для обеспечения этих работ. Затем последовал период перестройки и приватизации, когда пер-*

спективные разработки стали не в почете, и все волнения, переживания, трагедии и взлеты, связанные с разработкой ЯЭУ, стали вопросом: зачем все это было нужно? Нужно сказать спасибо тем людям, которые в такой ситуации нашли возможность продолжить жизнь ЯЭУ «Енисей (Топаз-2)» в новом качестве под названием Российско-американская программа «Топаз». Можно предположить, что, если бы ЯЭУ «Енисей (Топаз-2)» в эти лихие годы остался в России, то он остался бы там навсегда, как и многие другие новейшие разработки, лишившиеся финансового обеспечения». (Кухаркин Н.Е., Пономарев-Степной Н.Н., Усов В.А. Космическая ядерная энергетика (ядерные реакторы с термоэлектрическим и термоэмиссионным преобразованием — «Ромашка» и «Енисей», М., ИздАТ, 12)

После окончания Программы «Топаз» в США все изделия «Топаз-2» и комплекс стендов, поставленные в США, были возвращены без разделки обратно в Россию. Возвращенные изделия и созданная в России, но не используемая экспериментально-стендовая база для испытаний изделий, в настоящее время являются основой для продолжения международного сотрудничества с КНР.

Этот задел по КЯЭУ «Топаз-2» используется при совместной разработке варианта китайской космической ядерной энергетической установки.

2 июня в Президент-отеле прошло представление Международного института физики. Идея его создания принадлежала МИФИ, а к воплощению ее приложили руку и другие гранды отечественной науки — Объединенный Институт атомных исследований в Дубне, Институт атомной энергии им. Курчатова, Институт системного анализа и др. Заботы о финансировании взяла на себя, частная компания в Вашингтоне «Русский дом», возглавляет которую бывший советский физик Эдуард Лозанский. Первый взнос составил 50 тыс. долларов. Международный институт физики брался содействовать развитию российско-американского сотрудничества в области фундаментальных наук и налаживанию контактов между зарубежными фирмами и российскими научными организациями и предприятиями военно-промышленного комплекса. Кроме того, институт организовал приезд в Москву представителей трех американских компаний, которые вели переговоры с российским правительством по вопросу уничтожения химического оружия. Американский конгресс выделил России на этот проект 400 млн. долларов. (*ВечМос. 03.06.92*)

5 июня вышло Распоряжение Президента РФ № 282-рп «О Государственных премиях Российской Федерации в области науки и техники».

Учреждалось на 1992 год 18, а с 1993 года 20 ежегодных Государственных премий Российской Федерации в области науки и техники размером 100 тысяч рублей каждая в пределах бюджетных ассигнований, выделяемых на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

Председателем Комитета по Государственным премиям Российской Федерации в области науки и техники при Правительстве Российской Федерации был назначен президент Российской академии наук, академик Осипов Юрий Сергеевич.

5 июня сообщили, что реактор на Красноярском горно-химическом комбинате, где с 1958 года производили «военный» плутоний, будет остановлен 1 июля. (*ВечМос. 05.06.92*)

6 июня Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1026-р на Российскую академию наук и МВЭС России возлагались функции головных организаций по выполнению обязательств Российской Федерации, вытекающих из межправительственного Соглашения о создании Международного научно-исследовательского института проблем управления от 9 июля 1976 г., а также по осуществлению ими координации деятельности министерств и ведомств Российской Федерации по вопросам, связанным с их участием в работе института.

Представителем Российской Федерации в Совете Международного научно-исследовательского института проблем управления назначался вице-президент Российской академии наук академик Е. П. Велихов.

Образование

После развала СССР в области образования и научной деятельности в стране остро требовалась новая структура, которая могла бы в пределах своей компетенции контролировать работу советов по защите диссертаций, разрабатывать нормативную базу в области присвоения ученых степеней и званий, выдавать дипломы кандидата и доктора наук, аттестаты доцента и профессора, а также осуществлять ряд других функций, например определять перечень научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов кандидатских и докторских диссертаций.

1 июня в московских школах начались выпускные экзамены. Во многих первым было сочинение. Среди предложенных тем — тема любви в произведениях Пушкина, образы героев в «Войне и мире» Толстого, героизм Великой Отечественной войны.

5 июня Президент РФ подписал Указ № 557 «О Высшем аттестационном комитете Министерства науки, высшей школы и технической политики Российской Федерации». В котором постановлялось *«в целях совершенствования организации системы аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации на территории Российской Федерации образовать Высший аттестационный комитет Министерства науки, высшей школы и технической политики Российской Федерации»*.

5 июня в Москве проходила олимпиада программистов: ее генеральным спонсором стала фирма IBM. Американцы бесплатно передали оргкомитету 16 ЭВМ на современных процессорах, выделили на общие расходы и призы шестизначную сумму.

Генеральный представитель IBM в России Р. Данвел так объяснил стратегию компании: *«В настоящее время наша фирма меньше всего интересуется доходами в странах СНГ, — объяснил стратегию генеральный представитель ИБМ в Москве Р. Данвел. Принцип ИБМ — производить продукцию там, где ее потребляют. Планируем создать современное производство и в вашей стране. Но для этого необходимо поднять уровень компьютеризации в бывшем СССР.*

И мы не жалеем денег на просветительские цели. В прошлом году ИБМ поставила более 13 000 персональных компьютеров в школы всех 15 советских респу-

блик, причем 20 процентов ЭВМ мы передали бесплатно. Победители компьютерной олимпиады в ноябре поедут на мировой чемпионат в Мадрид.

Очевидно, что многие наши участники не только станут его призерами, но и получат самый желанный приз — контракт с авторитетной западной фирмой. Похоже, компьютерные игры становятся для наших программистов одним из самых надежных способов обеспечить свою жизнь». (Изв. 05.06.92)

6 июня ушел в отставку мэр Москвы Г.Х. Попов. Прошел год с его воцарения и настала пора отчитаться о деятельности на посту мэра, но отчитываться, видимо, было нечем.

Для отставного мэра Москвы отступным подарком действующей власти стал Международный университет и фонд при нем. В оформлении подарка личное участие принял президент Ельцин.

Фонд развития «Международного университета», возглавляемый Поповым и учрежденный в свое время должностными лицами московского и российского правительства, в начале своей «продуктивной» деятельности выселил из двухэтажного особняка Центр культуры и гуманитарного сотрудничества «На Остожье». Президент Ельцин удовлетворил просьбу Фонда и согласился на передачу ему еще и ряда зданий: Ленинградский пр., 17 (бывшая Высшая партийная школа), Скаковая, 9 (бывшее общежитие студентов), дома отдыха «Кунцево» и «Озеры», объект «Сосновка-2», строящийся дом на Ленинском пр., строение 15 по Плотникову пер., дом 6 по Савельевскому пер.

Ни частное письмо Фонда, ни ответ на него в канцелярии президента не были зарегистрированы, что означало передачу зданий и земли частным порядком.

После этого в «университете» начали обучаться стипендиаты таких фирм, как «Менатеп», «Кока-Кола», СП «Мост».

Но и этого оказалось мало: по распоряжению Президента РФ от 17.06.92 Международному университету дополнительно из госбюджета было выделено 100 млн. руб. на двухлетнее обучение бизнесу 50 (всего-навсего!) уволенных в запас офицеров — так называемый «президентский набор». Вся сумма была перечислена к 1 сентября 1992 года, а не поэтапно, как это должно было быть по нормальной логике экономии бюджетных средств. Таким образом, Международный университет получил еще и своего рода беспроцентный кредит. (*Б. 22.10.92*).

На этой неделе в ряде книжных магазинов Москвы началась продажа примерно за 3000 рублей программного продукта, известного всем отечественным пользователям персональных компьютеров, — текстового редактора «Лексикон».

Он был создан в 1985 году, и все эти годы не был защищен от копирования и воспринимался пользователями как обязательная (и при том бесплатная) принадлежность любого IBM-совместимого персонального компьютера.

Легенда гласит, что прототип «Лексикона» — многооконный редактор Е-9, был задуман молодым сотрудником Вычислительного центра Академии наук СССР Женей Веселовым в отпускные дни 1984 года на крымском пляже, а с целью ускорения тестирования автор одно время выставлял по бутылке пива пользователям, обнаружившим какие-то ошибки в программе. Вскоре печатающий по-русски и понятный без изучения на специальных курсах «Лексикон» широко распространился по стране, став «русским народным текстовым редактором».

«Лексикон» был приведен его автором Евгением Веселовым в товарный вид при помощи СП «Микроинформ».

Генеральный директор СП Борис Фридман рассказал автору книги: *«Мы хотели сосредоточиться на создании интеллектуального продукта, который имел бы широкий спрос. Однако начинать разработку программ с нуля не хотелось.*

В те времена, в конце 1980-х годов, на рынке безраздельно господствовали три программных продукта — MS-DOS, Norton Commander и “Лексикон”.

Мой выбор пал на программу “Лексикон”. Я решил сделать ее настоящим полноценным продуктом. Чтобы он выглядел не хуже, чем западные программы, чтобы продавался в магазинах, в коробке и с инструкцией пользователю.

Веселов в то время был уже известным программистом, знающим себе цену. Поэтому первые разговоры, которые я с ним завел, когда мы еще только бумаги на организацию СП готовили, оказались пустыми. Я рассказал ему, что собираюсь создать компанию, которая будет отличаться от существующих фирм, а также о том, что у меня есть большое желание заниматься разработками и выйти на рынок с конкретным продуктом.

Он меня послушал, послушал и сказал: “Спасибо, мне это не надо”.

В общем, не поверил моим рассказам. Потом, когда мы создали СП, я снова его позвал и сказал: “Смотри, я тогда говорил, что сделаю компанию. Теперь она уже есть, мы работаем. Давай, веди разработки у нас”. Женя предложил мне свой вариант сотрудничества: он подбирает людей, которых я беру к себе в штат, а он будет руководить ими, оставаясь в ВЦ АН. Это не соответствовало моим планам, но выбора у меня не было, и я согласился.

Веселов действительно привел очень сильных ребят — Сергея Панкратова, Сергея Домашенко и др. Они сели, начали работать, но в начале 1989 года Веселов заявил, что ему предложили работу на год по контракту в Норвегии. Более того, он забирает у нас на это время одного из ведущих разработчиков — Панкратова. У меня все опустилось, настроение было отвратное. Мы уже всюду везде раскручивали “Лексикон”, рассказывали о предстоящем выходе полноценного программного продукта. Разумеется, были использованы все возможности для того, чтобы работа не останавливалась. Веселов пытался руководить процессом из Норвегии, а в “Микроинформе” ждали его возвращения, подготовили ему кабинет и специально для него, держали вакантной должность технического директора по разработкам.

Через год Веселов вернулся в Москву, но ситуация на рынке приложений уже кардинально изменилась. Пользователи начали осваивать новую операционную систему Windows, и всем стало ясно, что за ней будущее. Но у Жени никогда не было недостатка идей, и он продумал концепцию текстового редактора для новой платформы. Однако было понятно, что “Лексикон” для Windows — это фактически новый проект, который потребует громадных затрат сил и средств.

“Готова ли компания взять еще одну команду программистов? Если да, то я возглавлю разработку”, — поставил перед нами условие Веселов. Останавливаться было нельзя, и я согласился. Тогда Евгений пришел к нам на работу и привел с собою новых высококлассных программистов. Версия “Лексикона” для MS-DOS была уже готова, и ее надо было начинать продавать. Вместе с Веселовым пришла к нам на работу выпускница Московского института народного хозяйства

им. Г.В. Плеханова Ольга Дергунова, которая возглавила отдел продаж. Ей в помощь мы взяли еще двух сотрудников.

Стремление соответствовать мировому уровню подтолкнуло нас к очередному, малопонятному в то время, шагу. Мы решили предложить рынку полноценный коробочный продукт — в настоящую, такую же, как у западных компаний, гляцевую коробку с надписью “Лексикон 1.0” положить дистрибутив программы на дискетах и подробную инструкцию для пользователей. Но в начале 1990-х годов в стране это было диковинкой. К тому же тогда трудно было найти производство, где могли бы изготовить такие коробки.

В результате сделали их в Казани, на единственном в то время заводе, который купил линию по производству коробок.

Когда встал вопрос, сколько коробок заказывать, ряд сотрудников “Микроинформа” предложили для начала ограничиться партией в 100–200, от силы 500 штук. Но я сразу сказал, что будем заказывать 5 тыс. коробок. По тем временам это был очень крупный заказ. Во многом благодаря нашему заказу казанский завод смог встать тогда на ноги. Заводчане были изумлены.

Не обошлось и без курьезов. Нам хотелось, чтобы первый в России коробочный программный продукт выглядел красиво, поэтому для разработки дизайна его коробки мы пригласили профессиональных художников. Они предложили десятки эскизов, но ни один из них создателям “Лексикона” не понравился. В конце концов, мы махнули на все рукой; пришел Веселов и предложил свой рисунок. Он и пошел в производство. Логотип мы тоже сами придумали».

Судьба первого подобного отечественного продукта складывалась успешно. Пользователи охотно покупали «Лексикон» для DOS. Только за первый год было продано около 20 тыс. экземпляров программы. Параллельно, ввиду отсутствия в программе защиты от копирования, на что компания пошла умышленно, быстро стали распространяться «пиратские» копии. Их рассматривали как бесплатную рекламу продукта. Но с финансовой точки зрения дело обстояло не так здорово — в плюс компания так и не выходила. Причина была простой: цена коробки была очень низкой. Тем не менее всеми специалистами и аналитиками проект по разработке и продвижению на рынок отечественного текстового редактора был признан успешным. В своей категории продуктов текстовый редактор «Лексикон» занимал первое место, его доля на российском рынке по числу инсталляций оценивалась в 32%, в то время как доля Microsoft Word составляла 23%.

На этой неделе в отечественных СМИ развернулась острая критика министра образования Эдуарда Днепрова. На волне забастовочного движения работников образования и уличных митингов, призывов к проведению всероссийской забастовки учителей многие справедливо упрекали министра-реформатора в утрате контроля за развитием ситуации в системе школьного образования.

Замредактора «РГ», публицист Ирина Ханхасаева обрушилась на Днепрова в статье «Экзамен для министра»: «Катастрофа в том, что школа как таковая неуклонно перестает быть отныне образовательным учреждением. Она обескровлена и обезбещена.

В этой ситуации министр должен криком кричать о том, что мы не в состоянии сейчас обеспечить миллионам детей учебный процесс. Должен, разбиваясь в

кровь о всяческие заслоны, пробиваться в прямой эфир, ночевать в редакциях газет, объявлять голодовки — да мало ли что можно придумать, чтобы донести до правительства, до Президента, до народа правду.

Что же такое надо было сделать, чтобы эти люди бросили в классах беспризорных детей и вышли на улицы требовать повышения зарплаты? Только одно — предать их. Что и было сделано: молчанием, нежеланием лично заниматься ежедневной черновой работой, боязнью вгрызаться в печенку Президенту, подписавшему свой ничем не подкрепленный Указ № 1, коллегам по правительству...

Система российского образования не только не стабилизировалась, но и неуклонно разваливается - комплекс за комплексом. (РГ. 06.06.92)

После этого автор детально проанализировала состояние тогдашнего образования. Отметила, что после прошедшей зимы массово закрывались детсады, с воссторгом распродававшиеся и сдаются в аренду множившимся банкам и другим коммерческим организациям.

Перед лицом безработицы, когда была опущена планка обязательного уровня образования с 11 классов до 9, рушилась система профтехобразования. Встал вопрос: куда пойдут те 15-летние подростки, которые были отторгнуты гимназиями, лицеями и колледжами? А ведь система профтехобразования могла стать для них спасением, как и для тысяч взрослых, потерявших работу. Еще оставались кадры для их переучивания, была и материальная база. Следовало только провести переориентацию, с учетом новых требований времени.

Развалена была вся инфраструктура образования. Не определена была судьба 14 заводов, производящих учебно-методическое оборудование, на которых работало, 10 тысяч человек.

Уникальная в своем роде сеть 72 учебных коллекторов вместо наглядных пособий стала торговать спиртным и другими ходовыми товарами. Или стали жертвами самой пиратской приватизации, т. к. на свою беду были небольшими заводами с легко перестраивающимися производствами... Так, например, к тому моменту уже произошло с московским заводом № 4 «Физприбор» в Орехове-Борисове. Три его новеньких огромных корпуса вдруг оказались отданы как уставный пай в некое акционерное общество.

Автор обвиняла министра в том, что с его легкой руки за символическую плату сдавались в аренду значительные площади образовательных учреждений.

Российская действительность показывала, что министра образования в любой момент с абсолютно равным успехом и с равным запасом аргументов можно было объявить спасителем или губителем школы. Впрочем, по традиции, министр образования всегда (ну, кроме краткого медового месяца) плох. В этом, кстати, нет ничего странного - в школе действительно всегда сфокусированы проблемы общества. А тут стихия рыночных реформ захлестнула.

Как всегда ярко выступил обозреватель «НГ» Леонид Радзиховский: не желая рассматривать ситуацию по- существу, с криком «наших бьют!», он усмотрел в яростной критике Э. Днепрова начало номенклатурной атаки на министерство образования России и на всех тогдашних реформаторов:

«Нельзя сказать “команда номенклатуры, широко представленная в Верховном Совете, будет валить команду, которую собрал в правительстве Ельцин”, по-

тому что какое же до этого дело обществу? Ясно, что все делается “для блага человека и во имя человека”. Что и спешат объяснить этому человеку.

Вот и у Дnepрова — “полный провал”. Причем выплавку стали еще можно подсчитать, а когда речь идет о делах человеческих, гуманитарных, то считать нечего — тут работают эмоции.

Да, борьба вокруг этого министерства далека от направления главного удара. Но “на войне — как на войне”. Надо развивать успех, надо выбивать фигуры противника, надо подавить его психологически.

Причем речь идет не просто о “борьбе за кресло”, противники Дnepрова вполне определились политически. За спинами руководителей парламентского комитета проглядывает, например, близкий к нему, и уже не только идейно, “математический политолог” Кургинян, с его идеями “монастырского духа” и “коммунистического феодализма”. Старые “друзья” Дnepрова из покойной Академии педагогических наук — их влияние сегодня ничтожно. Те, кто не забыл обид департизации и демилитаризации школы, и их влияние невелико.

Те дельцы и чиновники, которые заключили небезвыгодные сделки на поставку школьного оборудования — сделки, которые частично успел поломать министр. И другие чиновники в его ведомстве, с которыми он “на ножках”.

И комитет по образованию ВС России, естественно, воюющий с министерством, как и многие комитеты, воюют со “своими” министерствами...

Какая же пестрая, разная компания! И те люди, которые искренне убеждены, что в тяжелой ситуации с образованием виноват лично министр, смени его и расцветут “сто цветов”. В иное время кто-то из них пошел бы с министром “на мировую”, а кто-то бы и «не возникал», а иного и не заметишь...» (НГ. 11.06.92)

Бывший заместитель Э. Дnepова Евгений Куркин охарактеризовал создавшуюся ситуацию следующим образом: «С приходом Гайдара Дnepов вошел в команду министров, разделяющих его взгляды. Их было пять, и они называли себя “Политбюро”. Эта пятерка приняла решения, которые позже назовут шоковой терапией. Такие решения берут на себя либо гении, просчитавшие все последствия и абсолютно уверенные в своей правоте, либо идиоты, не понимающие, на что замахнулись». (Уч.газ. 07.03.17)

Безусловно, объективная ситуация в школе в июне продолжалась ухудшаться, но как часть общей ситуации в стране. И денег министру удавалось выбивать все меньше (если в 1990 году бюджет министерства был 16,5 млрд. рублей, то в 1991-м — 56,6 млрд., а на 1992 год было запланировано 252 млрд., но уже «инфляционных»).

Но и из обещанных на первый квартал было выделено лишь 47% запланированной суммы. Тогда Дnepов решил полностью оплачивать лишь такие статьи — жалование педагогам, школьные завтраки и отопление школ.

Как и в других отраслях, продолжались забастовки работников образования. Правда, удалось Дnepову договориться с педагогами — намеченную на 22 мая всероссийскую забастовку профсоюз отменил, но, разумеется, никаких гарантий от нового обострения не было.

Кстати, к вопросу о перепрофилировании детских дошкольных учреждений.

В октябре 2017 года в Санкт-Петербурге корреспондент «Фонтанки» совершил экскурсию по потерянным адресам Центрального района и выяснил, что число сно-

сов зданий детских садов было минимально, а большинство игровых и детских площадей используются в коммерческих целях.

На сайте комитета по образованию города был доступен полный перечень и адреса всех дошкольных учреждений района. Их насчитывалось 66 (плюс два филиала в поселке Ушково). В телефонном справочнике Ленинграда 1988 года были приведены адреса всех детских садов и яслей: Куйбышевского района — 50, Дзержинского — 54, Смольнинского — 74. Нельзя однозначно сказать, что количество дошкольных учреждений в Центральном районе снизилось за двадцать лет со 178 до 66, поскольку некоторые из них были укрупнены.

Тем не менее из девяти садов на Невском проспекте выжил только один. Вместо учреждения на Невском проспекте, 184, в ста метрах от метро «Площадь Александра Невского» находится салон шляпных уборов «Шаполе». На Невском, 154, появился магазин одежды «Кашемир и шелк», а на месте соседнего сквера, где гуляли дети, вырос бизнес-центр. На Невском проспекте, 146, прописался универсам «Полушка», на Невском, 130, — кофейня «Кофе хауз». На углу Невского и Суворовского проспектов здание детского сада вовсе снесено, а на его месте вырос пятиэтажный офис банка «Петрокоммерц».

Помещения детского сада на 4-й Советской улице, 26, пошли под судебные участки. На 8-й Советской улице, 54, прописался филиал Торгово-экономического института, а на Большой Конюшенной, 14, — муниципалы «Дворцового округа». В огромном доме Чичерина на Невском проспекте, 15, недавно отреставрированном под роскошную гостиницу, места детскому саду также не нашлось.

Исследование Центра экспертиз ЭКОМ также обращает внимание, что на месте большинства детских садов появились учреждения, никакого отношения к образованию не имеющие. На Большой Разночинной улице, 27, вместо яслей построен Еврейский общинный центр ЕСОД, на Железноводской улице, 15, располагается религиозная секта, на Ижорской улице, 13, — секс-шоп.

Из ответа губернатора Матвиенко на запрос депутата ЗакСа Александра Малкова относительно планов городского правительства по совершенствованию системы дошкольных учреждений выяснилось: примерно 10 % перепрофилированных садиков и так принадлежит городу. Они заняты государственными учреждениями чаще всего на условиях аренды. Дошкольные учреждения отданы под отделы полиции, судебных приставов, нужды муниципальных образований или АТС Смольного. А на Депутатской улице, 20, детсад был снесен, потому что мешал строительству коттеджного поселка для судей Конституционного суда.

Судя по всему, массового изъятия зданий, в которых ранее располагались детские сады, ждать не стоит. Председатель постоянной комиссии по промышленности, экономике и собственности ЗакСа Александр Ольховский сообщил в ответ на запрос движения «Живой город»: *«Разъясню вам, что Конституцией РФ установлены принципы равенства всех форм собственности и защиты частной собственности. В статье 35 Конституции РФ указано, что никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительно имущество может отчуждаться только для государственных нужд и только при условии предварительного и равноценного возмещения».* (Фонтанка.ру. 26.10.17)

Корреспондент «Фонтанки» отмечал, что при этом, *«никто не проводил экспертизу законности передачи зданий детсадов в частные руки. Тем более, что в 1992 году Совет народных депутатов Петербурга постановил считать более двух тысяч школ, училищ и детских садов социально значимыми объектами, продажа которых невозможна. В 1993-1994 годах в депутатское решение вносились поправки, в том числе и распоряжениями мэра Петербурга Анатолия Собчака.*

Предприниматель Олег Н. рассказал: «Купить садик было нельзя, но взять в аренду — очень несложно. Я участвовал в оформлении нескольких садов в Петроградском районе. Проще всего, если сад ведомственный — договариваешься напрямую с директором завода, никаких комиссий и согласований не нужно — только его подпись. С обычным садиком все ненамного сложнее. Надо договориться с кем-то в районной администрации, чтобы признали содержание учреждения нецелесообразным. Лучше взять справку у пожарных или коммунальщиков, что дальнейшая эксплуатация здания опасна. Надо принять на себя обязательство провести ремонт, которое ни к чему на самом деле не обязывало. Потом пишете заявление главе района и в Смольный: «Прошу оказать содействие в передаче здания в аренду под...». Лучшее всего указать какой-нибудь благотворительный фонд — все равно никто не проверяет. Долгосрочная аренда оплачивалась на договорной основе. Я знаю случаи, когда за аренду двухэтажного здания платили как за однокомнатную квартиру». (Фонтанка.ру. 26.10.17)

В результате автор констатировал: *«Если предположить, что в девяностые годы такая схема была распространенной, то основания для признания таких сделок недействительными найдутся легко. Другое дело, что по прошествии определенного времени на большинство бывших садиков оформлялась собственность, которую пропускали через несколько сделок купли-продажи, создавая “добросовестного приобретателя”». (Фонтанка.ру. 26.10.17)*

На этой неделе появилось сообщение о расширении сферы платных услуг для «новых русских» в дошкольном образовании: Московский Воскресный авторский лицей для малышей с 1 июня начал запись в воскресные учебные группы и в группы полного дня для детей от 2 до 6 лет. В лицее отпрыски состоятельных родителей получают элитарное образование за сравнительно небольшие деньги.

Объявлялось, что все педагоги лицея — кандидаты филологических, исторических или психологических наук, преподающие в МГУ и некоторых других московских вузах.

По словам руководителя воскресного лицея, для малышей Татьяны Шакутиной, в этом учебном заведении детей с двухлетнего возраста обучают чтению, письму, арифметике, музыке, рисованию, английскому языку и другим предметам. В субботу или в воскресенье родители привозят своих детей на занятия и, скинув их на руки преподавателям, проводят время в бассейне, спортзале или алкогольном баре.

Дети учатся по 30 минут с перерывами на логопедическую, дыхательную, релаксационную гимнастику и встречу с родителями. Каждый урок ведут одновременно педагог, ассистент, концертмейстер и детский психолог. Под легкий музыкальный аккомпанемент преподаватель учит малышей арифметике, сообщая также, как цифры называются по-английски, а ассистент в это же время рисует комиксы, например, «Приключения Четверки».

Стоимость обучения в лицее составляет от 1 до 5 тыс. рублей в месяц, в зависимости от количества выбранных родителями предметов и численности группы. За 5 тысяч — все четыре специалиста будут учить одного ребенка. За 10 тысяч рублей они сделают то же самое, но уже у ребенка дома. Страшно представить, что бы они сделали за 15 или 20 тысяч.

Описание чудес новой педагогики выглядели тогда еще фантастично, но вскоре стали вполне обыденными. (Б. 08.06.92)

На этой неделе появилось сообщение, что «рыночное мышление» добралось и до Сибири — в общеобразовательных школах Новосибирска ученики тоже старались научиться жить по законам рынка и организовали платное «списывание»: *«Причем к оплате дети подходят очень дифференцированно. На контрольной за решение задачи или уравнения с рядового одноклассника берут всего по несколько копеек, а с “крутых” — по пять рублей. “Крутые” — это те, кто мало учится и много развлекается, то есть своеобразная элита класса. Заработанных денег хватает отличникам на жвачки и мороженое. Стимул для хорошей учебы появляется у той и другой стороны».* (Б. 08.06.92)

На этой неделе совет попечителей Российской экономической академии имени Г.В. Плеханова приступил к реализации долгосрочной программы по оказанию социальной поддержки некоторым нуждающимся категориям студентов академии. Средства для этой цели были получены от коммерческой деятельности.

Культура и СМИ

На этой неделе в Колонном зале Дома союзов во время проведения Конгресса славянских культур были вручены призы общественного признания и дипломы лауреатам премии «За подвижничество в культуре». Эта премия была учреждена редакцией газеты «Культура», чтобы привлечь общественное внимание к бескорыстной деятельности подвижников, тех, кто изо дня в день созидает культуру.

В конце 1991 года общественное жюри, в которое вошли видные деятели культуры, назвало первых лауреатов премии. Ими стали: Владимир Александрович Гречухин, сотрудник районной газеты «Волжские зори» (город Мышкин Ярославской области); Стефан Михайлович Домусчи, настоятель Знаменской церкви (город Борисоглебск Воронежской области); Иван Данилович Самойлов, директор Нижне-Синячихинского музея-заповедника (Алапаевский район Свердловской области); Барбара Кархофф, преподаватель Марбургского университета (ФРГ). И вот состоялась церемония вручения лауреатам призов общественного признания и дипломов. В чествовании подвижников приняли участие виднейшие ученые, представители духовенства, деятели литературы и искусства более чем 20 стран.

Призы бесплатно изготовили мастера-ювелиры знаменитого села Красное-на-Волге. Над проектом почетного диплома трудились студенты Московского высшего художественно-промышленного училища (бывшего Строгановского). Авторы наиболее удачных эскизов были поощрены малым предприятием «Инкобрра» и творческим объединением «Эскарт». Лучшей же признана работа студентки Валентины Сорокиной, которая и выполнила четыре диплома, врученные лауреатам.

Авиакомпания «Люфтганза», известная своими спонсорскими делами на ниве культуры, предоставила бесплатный билет из Франкфурта-на-Майне и обратно Барбаре Кархофф.

Премию «За подвижничество в культуре» было решено присуждать ежегодно. (Кул. 06.06.92)

Музыка

1 июня в Москве прошел фестиваль трэш-металлического рока «Адский аборт». Жертв не было.

Корреспондент газеты «Известия» констатировал, что *«Сегодня на сцене разрешено делать все: ходить голым, орать матом и призывать оторвать кому-нибудь голову. Если обойдется без трупов, власти проглотят горькую пилюлю, приготовленную трэш-металлистами»*.

Главным на фестивале стало выступление группы «Коррозия металла» под руководством 26-летнего Сергея Троицкого. Именно их выхода, всегда сопровождаемого стриптизом, терпеливо ждали несколько тысяч подростков.

Сын влюбленного в русскую культуру профессора философии, посвятил себя трэшу, разглядев, по его словам, в нем «балалаечный метод игры», близкий русскому духу.

Философия группы, как рассказал лидер, не сложная. Она предлагала оторваться от повседневности с помощью трэша и наркотиков в умеренных дозах, которые «не так вредны для здоровья, как алкоголь». Важное место в философии также занимали «сунарефы» — азиаты, которые в России торговали овощами, зараженными пестицидами. За это, а также за то, что они «отравляют тут жизнь», их надо чаще убивать. Жена Сергея Троицкого Жанна подбирала девушек для стриптиза, она объяснила корреспонденту, что, видя «простую голую бабу, такую, какая она есть», подросток быстрее узнает жизнь. Телевидение и кино, по ее мнению, оказывали не лучшую услугу подростку, показывая ему голых красоток. Обычных «голых баб» там не показывали, а может быть, это то, что ему надо?.. (Изв. 02.06.92)

1 июня в день защиты детей в Москве в Зеленом театре ЦПКиО им. Горького состоялось грандиозное металлическое шоу, в котором приняли участие группы «Ария» и «Мастер», «Див», «Кронер», «КПД» и «Коррозия металла». Они выступали в защиту неродившегося пока будущего страны в фестивале «Адский аборт». (ВечМос. 02.06.92)

2 июня мэр Санкт-Петербурга Анатолий Собчак собрал в Смольном должностных лиц, руководителей Балтийского морского пароходства, Аэрофлота, Интуриста, чтобы обсудить ход подготовки рок-фестиваля, оргкомитет которого он возглавил. Среди членов оргкомитета были такие знаменитости, как вице-президент «Биллборда» Ли Жито, исполнительный директор Диснейленда Сонни Андерсон, а также актер Алэн Делон. Праздник «Белые ночи Санкт-Петербурга», должен был состояться **18–22 июня**, он был внесен в реестр ФИДОФ (Всемирной организации музыкальных фестивалей).

Апофеозом фестиваля планировали сделать концерт «Легенды рок-н-ролла», у стен Петропавловской крепости, с участием групп «Азия», «Веном», «Свит»,

«УФО», «Муди Блюз». Вести его поручили всем известному обозревателю BBC Севе Новгородцеву.

Председателем жюри с российской стороны был Марк Захаров, с западной — генеральный секретарь ФИДОФ Армандо Морено. (РГ. 03.06.92)

3–6 июня на сцене Мариинского театра прошли гастролы Национального балета Шотландии, созданного более двадцати лет до этого известным мастером балета Питером Дарреллом. Рудольф Нуриев и Наталия Макарова, Марго Фонтейн и Фернандо Бухонес — многие великие танцовщики современности внесли свой вклад в известность Шотландского балета. Шотландцы привезли образцы современной хореографии: Джорджа Баланчина, Роберта Норта, Андре Проковски, Йржи Килиана. С 9 июня гастролы продолжились на сцене Кремлевского Дворца съездов в Москве. (Смена. 03.06.92)

4 июня Международная и Московская ассоциации деятелей хореографии провели в Большом театре вечер ветеранов балетной сцены. На этой встрече были, в частности, распределены средства, собранные благотворительным концертом по случаю присуждения международного приза «Бенуа». Тогда было решено, что такие концерты станут ежегодными, а сборы от них будут перечисляться в Фонд помощи ветеранам хореографического искусства. В Большой театр были приглашены те, кто много сил и вдохновения вложил в прошлые годы в спектакли и концерты различных хореографических коллективов Москвы. Многие из них не виделись долгие годы: собирать их никому не приходило в голову... В подготовке вечера приняла участие фирма «Интертоп» — генеральный спонсор программы «Бенуа». (Изв. 05.05.92)

5 июня в парке имени Горького выступил ведущий рэп-исполнитель Франции Клод М'Барали, больше известный, как MC Solaar, открытие 1991 года. Концерт организовал Французский культурный центр в Москве.

Для этого 23-летнего музыковеда и меломана из Вильнев-Сен-Жорж, южного предместья Парижа, карьера началась с основания группы «501-й особый», куда вошло созвездие будущих талантов. Ударник Джимми Джей, певица Мелааз, рэп-исполнитель Сун Е участвовали в записи первой сорокапятки и первого диска-гиганта Солаара.

Несмотря на то, что он стал музыкальным открытием 1991 года, признаков звездной болезни у него не наблюдалось. Даже напротив, родная пресса окрестила его «самым тихим из французских рэп-исполнителей». Он привнес в жесткий рэп нежность и мелодичность, так свойственные французскому шансону.

Солаар на пресс-конференции, состоявшейся сразу после его приезда в Москву, рассказал, что начинали они осенью 1990 года в подвале химической лаборатории. Оставив университет в Жюссье, Эм Си Солаар стал ходить и предлагать свои песни фирмам звукозаписи. В конце концов ему удалось заинтересовать известную фирму «Полидор». Вскоре он выпустил альбом «Посеешь ветер — пожнешь ритм», в который вошло 15 вещей от рэпа до шансона. Это были новые ритмы с революционной идеей. Под французский рэп можно было танцевать, он может смешить, не теряя при этом своей души.

По мнению французской музыкальной прессы, Эм Си Солаар брал нежностью, хотя его песни и имели удивительную силу слов, а юмор по большей части холодно-насмешлив. (РГ. 06.06.92)

До сих пор этот исполнитель — один из наиболее популярных и авторитетных французских рэперов за пределами Франции.

5–14 июня прошел III Международный фестиваль камерной музыки «Дворцы Санкт-Петербурга».

По этому поводу еще 10 марта вышло Распоряжение мэра Санкт-Петербурга № 243-р. Фестиваль, проводимый ТОО «ПодидАрт» (художественный руководитель фестиваля Константин Орбелян — США) стал одним из мероприятий программы «Виват Санкт-Петербург!». Комитету по культуре поручалось оказать содействие ТОО «ПодидАрт» в подготовке и проведении фестиваля.

В фестивале участвовало 140 музыкантов из 15 стран. В пятнадцати дворцах состоялось 32 концерта. А ранее гражданин США Константин Орбелян принял приглашение коллег и приехал руководить Государственным камерным оркестром России. Несмотря на бытовую неустроенность и грошовую зарплату, он организовал гастроли именитых солистов в России, в архивах звукозаписи разыскивал забытое музыкальное наследие, устраивал гастроли коллектива за рубежом.

Затем, пораженный бедственным состоянием петербургских дворцов, Орбелян решил организовать ежегодный благотворительный международный фестиваль «Дворцы Санкт-Петербурга». Соединить красоту архитектуры, природы, музыки, а деньги отдать городу на реставрацию этих же дворцов. Тут бы государству взять да хоть чем-нибудь помочь. Но уже третий раз фестиваль (реклама, аренда дворцов, гонорары приглашенным из-за рубежа артистам, их проезд, проживание в гостинице) проводился на средства самого Орбеляна.

Ждали устроители и участники фестиваля на его открытие городскую власть. Но не дождались, как и хотя бы минимального финансового участия. Кстати, «меценаты» города тоже не дали ни копейки. Зато по телевидению вовсю крутили очередную рекламу: «Беспрецедентный рок-фестиваль в Санкт-Петербурге!», «Рок-группы со всего света!» — под патронатом самого Анатолия Александровича Собчака.

Впрочем, фестиваль «Дворцы Санкт-Петербурга» жив и поныне. (РГ. 25.06.92)

5 и 6 июня на сцене Концертного зала имени Чайковского Московский театр-студия «Группа граждан» представила выбранную для очередного опыта оперу-ораторию «Царь Эдип» Игоря Стравинского, приуроченную к 110-летию со дня рождения выдающегося композитора.

Это произведение, впервые представленное на русском языке (несмотря на то, что автор музыки желал, чтобы герои Софокла изъяснялись по-латыни), не раз терпело крушение на сценах мира. Однако создатели спектакля были убеждены, что трагедия об убийстве, написанная гениальным Софоклом, не что иное, как первый в истории мировой драматургии детектив. Такое нештатное суждение о знаменитой пьесе уже было интересно.

Среди первых исполнителей ролей были: Михаил Давыдов, Татьяна Ерастова, Борис Бежко, Петр Глубокий и Андрей Сальников. В числе создателей спектакля были и режиссер-постановщик И. Савинов и балетмейстер М. Лавровский. Оркестром дирижировал В. Богорад.

Режиссером-постановщиком стал Н. Савинов, режиссером А. Любимов, художники-постановщиками — Н. Вагин и К. Стент (Великобритания).

«Вечерняя Москва» заканчивала свой репортаж словами: «Пока еще рэп у нас делает первые шаги, но есть надежда, что при серьезном, профессиональном подходе к делу, в этом жанре и в России появятся настоящие звезды». (МосПр. 09.06.92, ВечМос. 03.06.92)

В 1993 году театр-студия «Группа Граждан» будет преобразован в Московский центр сценических искусств «АпАРТе» (что на сценическом языке означает, «реплика в сторону»), а в 1998 году — в Московский драматический театр «АпАРТе». Ее основателем и бессменным руководителем с 1987 года был актер и режиссер Андрей Любимов.

7 июня закончилась вторая акция «Рок чистой воды». Теплоход «Октябрьская революция» с музыкантами, экологами, журналистами и сочувствующими плыл с 26 мая по 7 июня по маршруту: Москва – Тольятти – Нижний Новгород. Проводились пикеты, давались бесплатные (почти всегда) концерты. В них участвовали группы «Телевизор», «Чайф», «Бригада С», новые «Кошкин дом» и «Шпинглет», а также итальянская группа «Райф», канадская «Трайлайт ритуале», ирландка Барбара Гоган, и русско-американская певица Джоанне Стингрей, сошедшая с теплохода в Ярославле.

Идея проведения акции «Рок чистой воды» принадлежала лидеру уже тогда хорошо известной и сильно любимой группы «Чайф» Владимиру Шахрину. Ему же, кстати, принадлежала и идея «Рока против террора». (Собеседник. 26-92)

7 июня в Карачаево-Черкесской Республике завершился фестиваль музыки северокавказских республик. На нем было заявлено, что он стал подтверждением тому, что не межнациональная рознь, а вековые традиции братства, добрососедства по-прежнему определяют на Северном Кавказе глубину, истинность отношений между народами разных национальностей. (РГ. 08.06.92)

На этой неделе прошел фестиваль, посвященный 100-летию со дня рождения артистки СССР Валерии Владимировны Барсовой — русская советская оперная певица (лирико-колоратурное сопрано), педагог, общественный деятель. Лауреат Сталинской премии первой степени (1941). Народная артистка СССР (1937). (Кул. 20.06.92)

Театр

1 июня в Москве в Концертном зале имени Чайковского, возводившемся когда-то специально для Государственного театра имени Всеволода Мейерхольда (нынешние прабабушки и прадедушки знали его, как ГОСТИМ), состоялась презентация творческого центра, носящего имя выдающегося режиссера. Возглавил его известный режиссер Валерий Фокин, сполна употребивший свой авторитет и энтузиазм на организацию фестиваля, на который прибыли гости из 11 стран.

«Дни Мейерхольда» в Москве открылись накануне, 31 мая. Они продлились до **4 июня**, в них приняли участие Андрей Вознесенский и Зиновий Гердт, Владимир Рецептер и группа Алексея Левинского «Биомеханические этюды Всеволода Мейерхольда». Знаменитый пианист Николай Петров пел в сопровождении Государственного малого симфонического оркестра под управлением В. Понькина...

Программа дней была насыщенной: посещение мемориальной квартиры мастера, спектакли, исполнительские вечера, выставки, встречи с деятелями искусства, лекции ведущих мастеров театра, «круглый стол».

Оригинальные искания вполне в духе великого реформатора сцены, каковым был Мейерхольд, продемонстрировали такие своеобразные творческие коллективы Москвы, как «Открытый театр», театр ударных под руководством Марка Пекарского, Товарищество актеров и музыкантов, группа Алексея Левинского, мастерская Михаила Мокеева, театр «Чет-нечет», ансамбль «Брамс-трио». В программе «мейерхольдовских дней» — вызвавший огромный интерес видеопросмотр спектаклей художественного руководителя «Комеди-Франсез» Жака Лассалья, специально приехавшего в Москву, а также выступления гостей из Австрии — Театра на Драхенгассе, театра музыки и движения «Танто», Юра Зойфер театра, Венского театра развлечения, Транс Данубия театра, ансамбля народной музыки из Урфара.

В программе был также концерт «Музыка спектаклей Вс. Мейерхольда» в Большом зале Консерватории (дирижер Евгений Светланов) и спектакль-мистерия «Никто не воскреснет» (по мотивам произведений скульптора Вадима Силура), представленный оркестром ударных инструментов под управлением Марка Пекарского.

Кульминацией праздника стала пресс-конференция, на которой был представлен «Мейерхольдовский сборник. Выпуск первый» — собрание литературных, научных и справочных материалов, документов из государственных и частных архивов, из фондов ЦК КПСС, КГБ, Прокуратуры СССР и России, Московского Совета, Московского университета, Ленинградского института истории искусств, десятков других учреждений. Двухтомное издание объемом более 60 печатных листов с двумястами иллюстрациями, принадлежащими выдающимся художникам XX века. Тираж его был невелик — всего 15 тыс. экземпляров (!) писала тогда пресса.

«Смысл нашего праздника Мейерхольда — первого в истории театра, — говорил Валерий Фокин, — реабилитация имени этого великого художника. Мы хотим привлечь внимание к его оригинальному творческому наследию».

Основным спонсором стала Ассоциация «Континент». Также помогла внешне-торговая фирма «Стройка», кооператив «Петрушка». Московский филиал коммерческого банка социального развития «Лада-банк» и газета «Вечерний клуб». Все неведомые ныне. С их помощью были собраны необходимые 4 млн. рублей.

Центр тогда же получил помещение на улице Новослободской, где находится до сих пор. (РГ. 02.06.92, Изв. 03.06.92, МН. 07.06.92)

1 июня в помещении филиала Театра имени Вл. Маяковского на улице Хмелева, 21, прошло последнее представление спектаклей Первого московского эротического театра пластической драмы. В течение четырех дней их представляли Фонд социальной защиты и милосердия и творческое объединение «Театр Александра Демидова».

В афише было сказано, что это «любопытно для мужчин» и «интересно для женщин». Было заявлено, что театр лирический и он искал в эротике «естественность и правду человеческих чувств».

Возник театр в 1979 году, когда театральный критик, специализировавшийся на балете, А. Демидов, неожиданно дебютировал как режиссер, поставив «Ромео и Джульетту». Идеи, высказываемые в статьях, он попытался осуществить в этом «балете-драме». Спектакль обвинили в символизме, декадансе...

И все же театр продолжал жить. Актеров-любителей сменили профессионалы, а на афише появились Шекспир, Метерлинк, Мюссе. «Эпатаж, хулиганство, симво-

лизм, элитарность» — не умолкала пресса, а Демидов продолжал открывать зрителям истину, что в эротическом жанре у театра появляются новые возможности для познания прекрасного. После смерти Демидова театр разделился на три труппы. Первый Московский эротический театр пластической драмы возглавляет вдова Демидова — Анна Быстрова. В репертуаре этого коллектива было три спектакля: «Романтическая аллегория с элементами эротического сюрреализма «Лабиринт», символический бред (по определению театра) «Страсть» и сексуально-ностальгическое представление на темы песен группы «Наутилус Помпилиус», песен Новеллы Матвеевой — «Я хочу быть с тобой». Все это тянули на своих плечах 8 человек, включая директора. Труппа кочевала из театра в театр, не имея своего помещения. Им негде было хранить костюмы, негде репетировать... Работали они почти бесплатно...

Более 20 последних спектаклей частного эротического театра были для труппы убыточными. Однако из труппы никто не уходил. *«Артистки подрабатывали стриптизами в ресторанах, а единственный актер — манекенищиком»*, — рассказывала режиссер-постановщик и одновременно актриса и портниха Ирина Гаврилина. У театра не было рекламы и афиш. Билеты продавали только два распространителя на Пушкинской площади за три дня до спектакля. *«Однако не нужно думать, что наши зрители — это в основном стареющие мужчины. Они, как правило, составляют не более половины зала. Мы показываем не стриптиз, как таковой, а настоящее искусство»*, — говорила Гаврилина.

4 июня они выступали в киноконцертном зале «Будапешт», а 18 июня — во Дворце культуры «Москворечье». (*ВечМос. 01.06.92, М-С. 21-92*)

3 июня на Новой сцене Театра на Таганке прошла премьера спектакля «Человек в футляре», поставленного театром «Антреприза Олега Борисова». Главную роль, естественно, исполнял народный артист СССР Олег Борисов, прекративший играть в государственных театрах.

Мэтр рассказал: *«Я когда-то говорил, что уйду, когда мне исполнится 60 лет. Я решил, что буду честен перед всеми. И если буду работать, то не как кадровый или штатный артист. Так я и сделал. Это не связано ни с какими внутритеатральными конфликтными проблемами»*.

Режиссером-постановщиком спектакля стал его сын — Юрий Борисов.

Это была вторая работа антрепризы. Первая — «Пиковая дама» была поставлена совместно с Независимой труппой Аллы Сигаловой.

Как писали журналисты, спектакль не вызвал ажиотажа — во время спектакля публика покидала зрительный зал. С ними не был согласен сам Борисов: *«Мы играли в Александринке. Я был тронут тем, с каким интересом публика пришла, как принимала, как аплодировала — зал стоял»*.

«Антреприза Олега Борисова» существовала за счет спонсоров, своего помещения не имела. Деньги на «Человека в футляре» дало МП «Фильм-Визит», декорации и транспорт обеспечила фирма «Арт-Сервис». Театр на Таганке за аренду зала взял 6 тыс. рублей. Самый дорогой билет стоил 25 рублей. Олег Борисов работал по годовому контракту и получал 2 тыс. в месяц. Первым спектаклем «Антрепризы» была «Пиковая дама» (премьера 4 мая 1991 года).

Сцена нового спектакля была заставлена футлярами от контрабаса, альты, виолончели. В них входили и выходили люди, хлопая створками. Коврин из «Черно-

го монаха» рассказывал о своем высоком безумии, но тут же переходил на монолог из «Палаты № 6», куда и перемещался. Со сцены сказано, что вся Россия — огромный зловонный футляр.

Спектакль был заявлен как синтез искусств. Синтезирующих шестеро: Олег Борисов читал чеховские тексты и очень плохо играл на альте (оказывается, он учился игре на скрипке с шестилетнего возраста, а потом пятьдесят лет не брал в руки инструмент). Музыкальный руководитель театра Олег Ведерников играл на виолончели и очень плохо читал чеховские тексты, петербургский танцовщик и хореограф Владимир Карелин (очень плохие танцы и очень плохое чтение чеховских текстов), а также трое играющих контрабасистов. Литературная основа (Юрий Борисов) представляла собой никак не связанные между собой отрывки из рассказов Чехова и его записных книжек. Режиссура зиждилась на хаотическом чередовании «режиссерских находок», уровень которых критики отнесли к первому туру вступительных экзаменов в театральные вузы: пробеги по сцене, «застывания», «внезапные появления», выход в зал и прочее. Синтез искусств включал чередование прямой речи с внезапными па Владимира Карелина, игру на контрабасах лежа и как на гитаре, а также робкие и непоставленные голоса музыкантов, разговаривающих с Борисовым, уровень исполнительского мастерства которого, как всегда, был настолько высок, что наблюдателям Ъ в зале стало неловко от столь разительного соседства. Впрочем, это несоответствие исчезало, когда Олег Борисов брал в руки альт (момент наивысшего счастья для фотографов) и извлекал из него столь гнусавую ноту, что Олег Ведерников не выдерживал и оглядывался на народного артиста СССР (что не было предусмотрено режиссурой). По ходу действия Олег Борисов также по-настоящему ставил банки и стриг музыкантов. Единственное на сцене, что не вызывало раздражения специалистов, это декорация Эдуарда Кочергина, сыгравшего на природной красоте музыкальных инструментов и оттенившего ее громадными движущимися футлярами, через которые то и дело бесцельно бегают исполнители, попутно обнажаясь.

Другой корреспондент вторит предыдущему: смотреть все это тяжело: черная, без декораций сцена, мрачные виолончельные вставки, ощущение полного бреда от каши из цитат и намеков. Текст пародируется, выворачивается наизнанку, сопровождается жутковатыми танцами; среди всего этого издевающегося мрака бродит потерянный герой, взывая к залу: «Подайте кто сколько может! Антрепренер-подлец не платит ни гроша...»

Эта же дама спросила некоего «любимого критика», что он думает о спектакле. Он ответил загадочно: «Чехов перед смертью выпил шампанского и сказал немцам: “Их штарбен” — “Я умираю”. А мы все хлещем и хлещем шампанское, а штарбен никак не можем... И слава богу!»

Еще один наблюдатель отметил: «Олег Борисов тоже, по-видимому, любит играть на альте, но не умеет. Юный и прекрасный Олег Ведерников, похоже, замечательно играет на виолончели, но ни говорить, ни двигаться на сцене он просто не в состоянии. Зачем же их скрестили в этом насквозь дилетантском театре, заставив одного произносить бессмысленный и выспренный текст, а другого — полуголым играть Вагнера? Не знаю, какова была, так сказать, жизненная подоплека создания этого сомнительного зрелища».

Оправдали критики участие Олега Борисова в этой постановке только обостренным чувством отцовства, вполне понятным для пожилого человека.

В планах «Антрепризы» было продолжение, по выражению Ю. Борисова, «антологии русской шизофрении»: Гоголь, Достоевский, а еще — съемки фильма «Вальс Мефисто» (в главной роли тоже Олег Борисов). (*Б.* 08.06.92, *Изв.* 06.06.92, *Мос.Пр.* 03.06.92, *Экран и сцена.* 04.06.92, *Собеседник.* 24-92, *Столица.* 27-92)

Олегу Ивановичу оставалось жить менее двух лет... Это был второй и последний спектакль «Антрепризы», закончилось все в 1994 году совместным фильмом «Мне скучно, бес». Юрий Олегович умер от инфаркта в 2007 году, ему был 51 год. Похоронен на Новодевичьем кладбище в Москве рядом с отцом.

3 июня группа видных деятелей театра направила председателю Верховного Совета Латвии Анатолию Горбунову письмо, которое подписали 190 человек. Среди подписавшихся — О. Ефремов, К. Лавров, М. Захаров, В. Васильев и Е. Максимова, И. Смоктуновский, О. Басилашвили, Х. Абрамян, Б. Ступка, А. Мухамеджанов, В. Апостол, Р. Стуруа, М. Туманишвили, Т. Чхеидзе, Г. Лордкипанидзе, А. Гельман, А. Дударев, С. Данченко, Н. Еременко и др.

В письме говорилось об уникальности Молодежного театра Латвии, принадлежащего как латышской, так и русской, так и мировой культуре.

Дело в том, что в связи с принятием закона о возвращении собственности религиозным организациям театр должен был 21 июня 1992 года оставить свое помещение, поскольку оно принадлежало баптистской общине.

Министр культуры Латвии Раймонд Паулс подписал соответствующий приказ о прекращении существования Молодежного театра Латвии, возглавляемый с 1963 года замечательным режиссером Адольфом Шапиро — президентом Международной ассоциации театров для детей и юношества (АССИТЕЖ).

Раймонд Паулс заявил на страницах печати, что в республике достаточно одного русского театра — драматического. Приказ министра о реорганизации молодежного театра в условиях, когда русская труппа лишается помещения, Шапиро назвал ликвидацией и уничтожением коллектива.

В конце этого месяца перед русской труппой Молодежного театра Латвии в последний раз опустился занавес. Вместе со зрителями его провожали взглядом стоявшие в зале актеры. (*Изв.* 04.06.92, *Кул.* 04.07.92)

Шапиро тогда был вынужден уехать из Латвии. Работал в различных театрах России.

3-4 июня зале коллегий бывшего союзного Министерства культуры на Арбате (ставшего вскоре Домом актеров) прошла конференция, посвященная Анатолию Эфросу.

Режиссер Адольф Шапиро (началась конференция с того, что все подписывали письмо в защиту его театра — знаменитого Рижского ТЮЗа, закрываемого новыми властями) по поводу сложившейся в искусстве ситуации сказал: *«На смену эйфории социальных иллюзий пришло ощущение, что так же, как и раньше, трудно дышать. Поэтому снова появилась потребность в настоящем, подлинном».*

Однако присутствующие вспоминали в основном, «в какое подлое время жил Эфрос». Как его не пускали за границу. Как Фурцева устами корифеев Художественного похоронила первый — и, говорят, лучший — вариант «Трех сестер». Как не разрешали снять на телевидении «Гамлета» с Калягиным, «Мастера и Маргариты»

ту». Как приготовили ему наконец свой театр, выжив из страны предшественника. *«Мы помним только спектакли, которые он в это подлое время ставил».*

На второй день конференции во время концерта на сцене появилась Ольга Яковлева и зал встал. Она читала Ахматову — и все увидели, что она не просто в великолепной актерской форме, но стала значительнее, драматичнее.

А Лев Дуров на конференции сказал прямо: *«После Эфроса я ни с кем работать не могу и обречен на спокойное доживание в театре».* Актеры его театра, теперь были разбросаны по разным сценам, как после землетрясения. (МН. 24-92)

4–9 июня в Москве прошли гастроли иерусалимского театра «Хан». Это был ответный визит: в мае в Израиле побывал Театр им. Станиславского.

Театр имени Станиславского принимал у себя муниципальный театр, родившийся в Иерусалиме в начале 1970-х годов. Возглавлял его американский режиссер Майкл Альфрус — сторонник новых театральных течений. Труппа «Хана» была молодежной.

Москвичей «Хан» решил познакомить с пьесами современных драматургов Израиля. **7 июня** показали драму Ханана Пеледа «Хеврэ» в постановке Амита Газита. Слово «хеврэ» переводится как «своя компания, группа близких друзей». Такая вот хеврэ из трех супружеских пар и одной незамужней девицы собирается в Галилее после десятилетней разлуки. Один из друзей по имени Хагай мечтает повернуть время вспять: вновь всем вместе поселиться в Галилее, забыть о пережитом, возродить былую дружбу. Однако вскоре обнаруживается, что под влиянием обстоятельств некогда сплоченная хеврэ дала заметную течь... **8 и 9 июня** на афише «Хана» — пьеса «Позволь мне тебя любить», автор и постановщик которой — Эльдад Зив. Она переносила зрителей в эпоху семидесятых, когда в Израиле, как и во всем мире, были в моде длинные волосы, мини-юбки, блузки навыпуск и широкие брюки. Именно тогда небывалый успех не только на родине, но и за границей выпал на долю израильского певца Майка Бранта. Однако буквально на пике популярности этот эстрадный кумир трагически погиб. И спектакль — о двух подругах, которые в годовщину смерти своего идола приехали в отель города Хайфы и с той поры превратили такие встречи в ритуал.

«Еврейская газета» по поводу этих гастролей рассказала: *«Зал был почти заполнен на всех четырех представлениях, но особого ажиотажа, которым было охвачено все еврейство Москвы два с половиной года назад на гастролях знаменитой “Габимы”, не наблюдалось. Тогда Театр на Таганке был осажден людьми, мечтавшими хоть одним глазком увидеть настоящий израильский театр, прорвавшийся на русскую сцену еще до восстановления дипломатических отношений между нашими странами. Сотни людей безуспешно “стреляли” лишние билетки. По два часа стояли на галерке студенты театральных вузов. <...>*

Конечно, были люди, которые остались равнодушными к спектаклям, которые не ощутили атмосферы театра, не прониклись его замыслом. Но многие из них были довольны уже тем, что находились среди “своих”, общались с друзьями и знакомыми. Что ж, это тоже неплохо! Благодаря активности руководителя Израильского культурного центра Н. Драчинской зрители получили приятную возможность встретиться с актерами театра в неофициальной обстановке на Ульяновской». (Кур. 05.06.92, Евр. Газета. 7-92, МосПр. 03.06.92)

На этой неделе во МХАТе имени А.П. Чехова Олег Ефремов репетировал «Горе от ума» с основным составом труппы. Премьера намечалась в начале следующего сезона на большой сцене в оформлении Бориса Мессерера. Молодежь театра под руководством Михаила Ефремова была увлечена пьесой Ж.-Б. Мольера «Урон женам».

Малый театр обратился к роману И. Гончарова «Обрыв», пригласив в качестве постановщика главного режиссера тверского театра Веру Ефремову.

В Театре имени Моссовета репетировали пьесу американского драматурга Эрнста Томпсона «На золотом озере» и сказку японской писательницы Д. Киноситы «Журавлиные перья».

«Дни нашей жизни» Леонида Андреева в Театре имени Вл. Маяковского ставил режиссер Юрий Иоффе, а Татьяна Казакова — «Наполеона I» Брукнера, где была занята Ольга Яковлева. Татьяна Охрамова сделала инсценировку повести А. Аверченко «Шутка мецената» и сама осуществила ее постановку.

Федору Тютчеву была посвящена пьеса П. Павловского «Прощальный свет», которую ставили на сцене ЦАТСА. В главных ролях — Людмила Чурсина и Игорь Ледогоров. С участием Владимира Зельдина А. Бурдонский репетировал «Бриллиантовую орхидею» Д. Лоуренса и Р. Эрли.

В планы будущего сезона Театра на Таганке были включены инсценировка романа Ф. Достоевского «Подросток» в постановке Ю. Любимова и пьеса Д. Фонвизина «Бригадир».

Поклонникам Владимира Этуша Театр имени Евг. Вахтангова готовил сюрприз — бенефис актера в пьесе Марии Чейз «Белый кролик».

Пьесы К. Гольдони, А. Стриндберга, Э. де Филиппо выбрал для новых спектаклей в Театре имени А. Пушкина Ю. Еремин. Его же постановку по повести Кребийона-сына «Заблуждение сердца и ума» с Верой Алентовой в главной роли оформил Вячеслав Зайцев.

На сцене Театра «Ленком» И. Чурикова и Н. Караченцов готовились разыграть актерский дуэт в пьесе А. Галина «Song», которую ставил режиссер Глеб Панфилов. Пьесу П. Бомарше «Безумный день, или Женитьба Фигаро» здесь же ставил М. Захаров. (НГ. 06.06.92)

6 июня Театр Романа Виктюка в Театре им. Моссовета представил премьеру «Двое на качелях» по пьесе Уильяма Гибсона. Труднее всего было администраторам: зрители не уместились даже в проходах и на ступеньках в зале.

Главную роль неудачливой танцовщицы с нью-йоркского чердака Гитель Моска сыграла звезда мирового балета Наталья Макарова, живущая на Западе с 1970 года.

Покинула родину балерина не от творческих проблем: ее имя гремело с 1960 по 1970 год в Ленинграде, на балетные спектакли Кировского (ныне Мариинской) театра оперы и балета с ее участием попасть было невозможно, а само здание театра бралось штурмом. Ее называли «балетной Джульеттой Мазиной». 4 сентября 1970 года во время гастролей ленинградской балетной труппы Кировского театра она осталась в Англии, стала «невозвращенкой».

«Только не надо делать из меня жертву системы! Никто меня не притеснял и не отбирал ролей. Просто я остро ощущала собственную невостребованность. Чувствовала, что могу гораздо больше, чем то, что предлагал мне тогда Киров-

ский театр. Казалось, я знаю все, что будет со мной завтра, через месяц, через год. А это смерть. Я не хотела жить в искусстве, которое возведено в ранг государственного и политического дела. Я не собиралась оставаться... Могу сказать, что подтолкнули меня к этому также события в Чехословакии (хотя я человек, далекий от политики). Не знала ни слова по-английски. У меня почти никого не было за границей, кроме нескольких друзей. Но я знала, что выживу...» — рассказала Наталья Романовна.

Уже трижды она до этого играла драматические роли. В мюзикле на Бродвее «На пуантах», в комедии Жака Дювала «Товарищ» (режиссер Патрик Гарленд), в Лондоне.

Спектакли «Товарища» совпали с событиями, происшедшими в августе в России... «Тогда мы все были прикованы к телевидению, — рассказывает балерина. — В конце спектакля я сказала со сцены: “20 лет назад я выбрала себе свободу — мыслить, говорить, танцевать, и сегодня мой народ избрал то же самое”. Весь зал встал, и остановить его было невозможно».

В эти же дни русский писатель-классик на съезде писателей сказал по этому поводу: «Беда той стране, которая встречает как героев, как борцов за свободу своих “блудных сынов”, покинувших Родину в тяжкие для нее дни, отпетых изменников, предлагая им для высокомерно-поучительных статей и снисходительных интервью страницы газет и журналов, заглядывая в глаза с подострастной готовностью упасть на колени в покаянном упоении восторга и умиления».

Ее партнером в спектакле «Двое на качелях» был артист Московского Художественного театра им. Горького Валентин Климентьев.

На вопрос: «Почему Гибсон?» Макарова сказала: «Потому что главная героиня — балерина. И есть любовь. Мне кажется, людям сейчас нужны простые истории, ясные, чистые чувства. Не нужно их стесняться. Вы морщитесь — мелодрама. Пусть! Главное, чтобы не было пошлости».

Роман Виктюк поменял концепцию пьесы, Гитель стала балериной. «Эта мысль пришла в голову Виктюку. Когда он гостил у нас в Сан-Франциско, каждое утро я делала экзерсисы у станка, и он все время за мной наблюдал. Тогда же он и придумал этот ход», — рассказала Макарова.

Они много фантазировали, мечтали, придумывая пьесу, в которой Макарова могла бы сыграть. Поначалу это должна была быть пьеса-монолог об Элеоноре Дузе. Но Роман Григорьевич все больше проникался мыслью, что «Наташе лучше всего удастся общение, дуэт, партнерство». Режиссер считает, что она — одна из немногих женщин, которые умеют слушать, не перебивая. И Виктюк, предварительно крикнув: «Я все-таки гениален!» — придумал, что это должна быть старая пьеса У. Гибсона «Двое на качелях».

Еще до перестройки, когда корреспонденты журнала «Континенту» спросили балерину, хотела бы она еще вернуться в Россию, то получили ответ: «Да, хотела бы. Но только из аэропорта — прямо в лес. После спектакля она ответила: «Раньше, когда мне задавали этот вопрос, я отвечала: хотела бы, но только сразу из аэропорта — в лес. А теперь я отвечаю: “Да, я хочу возвратиться”».

Обозреватель «Ъ» отметил, что «игра Натальи Макаровой непринужденна, профессиональна, она обладает одним из главных достоинств драматического ар-

тиста — умением слышать партнера. Это сочетание столь разительно, что зрители забывают о ее мировой известности». (ВечМос. 19.06.92, МН. 07.06.92, КП. 09.06.92, Ъ. 15.06.92, Собеседник. 24-92, СовРос. 06.06.92)

На этой неделе в Санкт-Петербурге состоялось новоселье Академии дураков. Основателем академии стал Вячеслав Полунин, знаменитый клоун Асияй, зарекомендовавший себя умением предвидеть и воплощать в монументальных пародиях основные тенденции нашего времени. В начале 1980-х годов, после десятилетия самодельных опытов, Полунин возродил российский театр клоунады. Затем он затеял «Лицедей-лицей», чтобы не только его труппа «Лицедеи», но и желающие со всех концов тогда необъятной Родины учились адаптироваться к грядущим переменам. Вскоре Полунин расширил клоунские форумы до международных объемов. Причем, действовал более логично, чем впоследствии правительство, которое поделило страну на множество «заграниц». Асияй же пригласил гостей из Западной Европы на «Караван мира».

Путешествовать, словно древние скоморохи, в повозках увлекательно, но утомительно. Лидер «Лицедеев» вынашивал мысль о создании собственного клоунского дома. Проект постройки деревни клоунов не осуществился ни под Ленинградом, ни под Страсбургом. Церковь, которую некоторое время занимали «Лицедеи», театр вернул прихожанам. И вот наконец удалось выбить здание под Академию дураков. В академии планировалось проводить клоунские фестивали. На ближайшем из намеченных смотров разыскивались клоунессы, поскольку дарование эксцентрика редко встречается среди женщин во всем мире. Организовывались классы для клоунов с приглашением учителей и учеников из-за рубежа. На Западе подобные мероприятия были очень популярны, но там учащиеся должны платить. Полунин пообещал перекачивать доллары из карманов гостей в пользу отечественных групп, часть из которых сможет стать стипендиатами Академии дураков. Академия должна была стать клоунским клубом и гастрольным агентством, банком информации с меняющейся экспозицией и кино- и видеосалоном.

«Дураки» хотели иметь собственную газету, собственный журнал. Планы Полунина были грандиозны. А пока здание ремонтировалось.

В то время «Лицедеи» вместе уже не выступали. Полунин пробовал восстановить свой первый дуэт с Александром Скворцовым. Роберт Городецкий, по прозвищу Папа, занялся фокусами. Каждый из бывшей труппы искал собственную тропинку, которая в идеале должна была привести к собственной нише в Академии дураков.

Академия обещала выдавать удостоверения и даже ордена и медали. Например, «Круглый дурак» трех степеней, серебряный «Полудурак». (ЛимРос. 12.06.92)

При этом с 1988 года Полунин работал в основном за границей (жил в Лондоне, затем стал жить недалеко от Парижа в поместье «Желтая мельница»). В 1993 году соберет новую труппу и поставит 30 шоу-спектаклей. А вот про Академию дураков в Санкт-Петербурге больше сообщений не было.

На этой неделе МХАТ им. Чехова объявил конкурс спонсоров для постановки спектакля. Олег Ефремов и Иннокентий Смоктуновский собирались разыграть на двоих пьесу Пауля Барца «Возможная встреча». Предполагаемая премьера должна была состояться в октябре – ноябре 1992 года. Необходимо было найти 600 тыс. рублей.

Пауль Барц в своей пьесе легко сталкивает Георга Фридриха Генделя и Иоганна Себастьяна Баха, которые на самом деле ни разу не встречались. В пьесе Гендель (Ефремов) приглашает Баха (Смоктуновского) на обед. Начинается умный и тонкий спор двух мировоззрений и двух гениев о Боге, искусстве, жизни и деньгах. В итоге выясняется, что единственная мечта спесивого Генделя — исполнение его музыки на родине. Неженатый и бездетный Георг Фридрих предлагает Баху, у которого больше десяти детей, деньги и работу. Но Иоганн Себастьян отказывается: слишком поздно.

Спектакль продлится два акта — 2,5 часа. Актеры на сцене почти непрерывно ели и пили. Предположительно: устрицы, фенхель, маринованные грибы, дичь, жаркое и фрукты (все настоящее). Вместо спиртного была подкрашенная вода, но из названий будет фигурировать почти все, от вермута до водки. (Б. 15.06.92)

Стоит добавить, что третью роль — слуги — сыграл замечательный Станислав Любшин.

Поставил спектакль незадолго до этого принятый во МХАТ 41-летний Вячеслав Долгачев. Он очень эмоционально вспоминает про эту работу:

«Я подозревал, что и Ефремов, и Смоктуновский вряд ли в состоянии выдержать длительный репетиционный марафон. В любой момент они могли “соскочить”: Ефремов, к примеру, в запой, а Смоктуновский на съемки или какую-то “халтуру”, где “хорошо платят” (о возможности такого исхода я узнал от самого Иннокентия Михайловича позднее, когда мы с ним подружились). А тогда меня беспокоил в основном Олег Николаевич, который был, в отличие от других, трудно управляем — все-таки болезнь. И пришлось придумать “ход”. Договорились с мхатовским врачом Тумкиным уложить Ефремова в Кремлевку, как бы подлечить (там он уж точно не запьет). А мы будем ездить к “больному” и прямо у него, в отдельной палате, отрепетируем все до выхода на сцену. Я сидел у Олега Николаевича в кабинете, мы обсуждали постановку “Возможной встречи”, когда вошел врач и попросил проверить у Ефремова пульс. “Что-то вы мне не нравитесь”. — “Да нет, я себя хорошо чувствую”, — возразил Ефремов. “Нет-нет, — жестко парировал врач, — я звоню в больницу вашему лечащему врачу!” И Олега Николаевича прямо из кабинета увезли на “лечение” для непрерывных репетиций. А чтобы не разбежались его партнеры, я договорился со спонсором, что с каждым из них будет заключен отдельный контракт с дополнительной оплатой, но в случае срыва жестких сроков (5 недель для МХАТа в то время было новым опытом — ведь иные спектакли репетировались годами!) актеры должны будут не только вернуть свои гонорары, но и выплатить спонсору неустойку в трехкратном размере, за финансовый и моральный ущерб. Спонсору это было не нужно, да и сумма была тогда велика только для советских людей — весь спектакль стоил \$ 3000, — но сцементировать актеров без этого пункта было трудно. Все поначалу отказывались подписывать “кабальный” контракт... но постепенно согласились: с одной стороны, уже успели увлечься материалом, да и с другой — приятно работать на сцене не за одну только штатную зарплату. И по краткости сроков проект казался заманчиво западным, а об антрепризных гонорарах тогда никто еще не слышал.

Я был ошарашен Ефремовым с первой минуты. Он не читал пьесу, а говорил свой собственный текст! Отвечал Смоктуновскому так, как он, Ефремов, от-

ветил бы, не заботясь о том, что по этому поводу сказали бы Гендель и Пауль Барц. Я начал внимательно проверять, следил за каждой буквой... нет, все точно, слово в слово. Но как легко он говорит, точно от себя!.. На моих глазах творилось чудо актерского присвоения текста. Напротив, Иннокентий Михайлович был словно расплавленный воск: мягкий, пластичный, пробующий, как слова и фразы могут вливаться (если не так, то и вылиться не трудно) в роль; он не давал застывать воску ни на мгновение, чтобы ничто не успело отвердеть. Ефремов же присваивал каждый звук, каждую запятую... “Все мое,— сказало злато. Все мое,— сказал булат...”.

“Идти от себя” всегда было непреложным биологическим законом Ефремова, это сидело во всем его существе и было главной “молекулой”, из которой вырос “Современник”, во всяком случае, как я его понимаю.

Эта разница подходов, возникшая на первой репетиции, определила и основной конфликт персонажей, выявила разницу мировоззрений, творческих позиций Ефремова и Смоктуновского — Генделя и Баха.

Репетиции “Возможной встречи” в больнице проходили просто, легко, будто это и не репетиции вовсе, а и вправду посещения больного Ефремова. Нас со Смоктуновским и Любшиным привозили в Кремлевку к концу дневного сна пациентов, и мы работали до самого вечера, до больничного отбоя. Сначала в просторной палате, затем в холле, который Ефремов выпросил для репетиций у главного врача... Иннокентий Михайлович с первого посещения намекнул медсестре об ужине, который, “конечно же, всегда остается на кухне”. И нас кормили больничными винегретами, салатиками... Настроение от этого только улучшалось. Артист всегда хочет есть. И спать. Я давно мечтал сделать спектакль, где бы в первом акте актеры все время ели, ели... и больше ничего, а во втором — спали, спали... Наполовину получилось! В первом акте “Возможной встречи” исполнители съедали на глазах почтенной публики несметное количество деликатесов, от артишоков до устриц.

Иннокентий Михайлович, как всякий гений (а он, несомненно, был гениален), имел свои слабости и чудачества. Одно из них — забавная потребность собирать повсюду еду, где бы она ни лежала. Он ведь во время войны пережил плен, голод. В больнице выпрашивал у нянечек все оставшееся на кухне после ужина: “Хлеб — для птичек, котлетки и салатки — для собачек”! И всегда уносил с собой неподъемную спортивную сумку еды, которую до машины помогал ему нести Слава Любшин. <...>

Олег Николаевич увлекся ролью, хотя и приговаривал, что он-де никакой не Гендель, а, скорее, Бах. Вот Кеша, мол, настоящий Гендель — заносчивый, тщеславный, жадный... Иннокентий Михайлович выслушивал все это, приспустив веки, будто слышал не вздорные речи коллеги (соперника?), а “свои” хоралы. “Ты артист грандиозный, — сказал однажды Смоктуновский Ефремову. — А я космический...” <...>

Выходя на поклон в “Возможной встрече” и стоя между Смоктуновским и Ефремовым, я слышал, как Иннокентий Михайлович, широко улыбаясь залу, шептал сквозь зубы: “Простите, простите за все, что сегодня у нас не получилось!” И так каждый раз. А зал рукоплескал...»

<http://ptj.spb.ru/archive/68/memory-of-profession-68/demokraticeskaya-tiraniya/>

Писатели

1 июня первый заместитель председателя Правительства Российской Федерации Е.Т. Гайдар сделал «подарок» открывающемуся съезду писателей СССР Распоряжением Правительства Российской Федерации № 987-р передав в распоряжение Госкомимущества России (по его просьбе) имущество Союза писателей СССР, находящегося на территории Российской Федерации, «с последующей передачей в полное хозяйственное ведение республиканских структур соответствующих писательских организаций Российской Федерации и иных, установленных в законном порядке, правопреемников».

Минфину России было поручено определить источники финансирования расходов по содержанию имущества Союза писателей СССР на период его нахождения на балансе Госкомимущества России.

В список имущества входили, в том числе газета «Литературная Россия», и Литинститут. **5 июня** организаторам IX съезда писателей Т. Пулатову и Б. Романову официально было предложено освободить помещение в здании бывшего правления СП СССР на улице Воровского.

Еще раньше, 22 мая, Юрий Лужков подписал указ о передаче на баланс Управления по охране памятников истории и культуры здания по Воровского, 50, и Герцена, 53, то есть Центрального дома литераторов и его ресторана.

В Резолюции съезда писателей **4 июня** будет записано: *«Эти распоряжений нарушают постановления Верховного Совета РСФСР "О собственности общесоюзных и межреспубликанских общественных организаций и фондов на территории РСФСР" от 27 сентября 1991 г. и "О неотложных мерах по сохранению, национальному, культурного и природного наследия народов РСФСР" от 25 декабря 1990 г. <...> Делегаты съезда Международного Сообщества писательских союзов требуют немедленной отмены распоряжений, нарушающих права личности, обрекающих тысячи писателей разных национальностей на нищенское существование, на отчуждение от творческого труда. Съезд поручает исполкому Сообщества занять непримиримую позицию в защите общественной писательской собственности и добиваться возвращения писательского имущества и зданий Международному Сообществу писательских союзов как законному правопреемнику бывшего Союза писателей СССР».*

Кстати, накануне съезда мэр Анатолий Собчак, по словам ленинградского писателя Евгения Кутузова, подписал документ о передаче Дома писателей в Санкт-Петербурге «Владимиру Арро и компании».

Комплекс строений на бывшей улице Воровского (ныне Поварская), где размещался писательский союз (ставший после съезда Сообществом), был передан ему Постановлением Совета министров РСФСР от 04.11.48 г., и за время эксплуатации расходы на ремонт строений намного превысили их стоимость. С какой же стати его было отбирать и передавать другой организации? Остальное же имущество было приобретено союзом исключительно на средства писателей. Кстати, союз не получал дотаций, а наоборот — из получаемых им доходов, государство оставляло ему лишь 7–10%! Распоряжаться общей собственностью писателей правомочен был только съезд. Тем не менее в нарушение Постановлений Верховного Совета

РСФСР от 27.09.91 г. «О собственности общесоюзных и межреспубликанских общественных организаций и фондов на территории РСФСР» и «О неотложных мерах по сохранению национального, культурного и природного наследия народов РСФСР» от 25.12.90 г., а также постановления Правительства РФ от 22.04.92 г. № 266 «О мерах государственной поддержки культуры и искусства в период экономических реформ», подписанного Б. Ельциным, Госкомимущество выступило со своей лихой инициативой и сумело облечь ее в форму распоряжения вице-премьера (кстати, по заключению доктора юридических наук, профессора, депутата Верховного Совета РФ З. Фаткутдинова, противоречащему закону).

Начальник управления недвижимого имущества названного ведомства Т.С. Найденнова, ее заместитель В.А. Быков, имеющие непосредственное отношение к этой акции, отвечать на вопросы корреспондента «РВ» категорически отказались... Уже на следующий день после окончания съезда в Сообщество заявили две дамы из Госкомимущества и в некорректной форме стали требовать у главного бухгалтера планы и чертежи строений. Получив твердый отказ и не получив злополучные документы, напористые дамы вынуждены были удалиться. Так что дело оказалось совсем нешуточным.

В конце месяца члены исполкома Международного сообщества писательских союзов (МСПС) во главе с первым секретарем-координатором Тимуром Пулатовым пожалуются председателю Верховного Совета России Руслану Хасбулатову на распоряжение Правительства России, а в 1993 году Арбитражный суд станет на их сторону. (*РосВести*. 07.07.92, *Кур*. 05.06.92, 06.06.92, *ЛумПос*. 12.06.92)

2–4 июня в Москве в Театре киноактера прошел Съезд писателей СССР.

Его правомочность яростно оспаривали писательские организации демократической направленности. Многие писатели из самой крупной московской писательской организации участвовали в бойкоте съезда. Они объясняли поддержку съезда, организованного «писателями правой ориентации», «ассоциацией писателей, независимых от политики» на понятном им языке: «стремлением сохранить имущество бывшего Союза писателей СССР».

Оргкомитетов по подготовке съезда было три. Смена их проходила «революционным» путем, со скандалами. И газетные сообщения по этому поводу напоминали реляции с театра военных действий. Последний оргкомитет, возглавлявшийся Т. Пулатовым, был назван в апрельском обращении к собратьям по перу Ч. Айтматова, С. Антонова, В. Быкова, входящих в состав возникшего тогда же Содружества союзов писателей, «незаконным» и обвинен в том, что готовит «съезд реванша антидемократических сил».

Однако из 700 избранных на съезд делегатов прибыло 487, представляющих 34 национальных писательских союза и организации, что обеспечивало его решением безусловный и устойчивый кворум.

Среди них был: старейший русский писатель Олег Волков. Съезд тепло поздравил классик русской литературы Леонид Леонов. А Чингиз Айтматов по предложению киргизской делегации был даже избран одним из семи сопредседателей сообщества... Участниками съезда были и Виктор Астафьев, и Валентин Распутин, и Борис Можаев, и Василий Белов, и Расул Гамзатов, и Мустай Карим...

Впрочем, во второй день съезда многие депутаты и целые делегации не обменяли временные мандаты на постоянные.

Делегатов впечатлил такой факт: с момента последнего съезда умерло писателей втрое больше, чем за промежуток между двумя предшествующими форумами. Крутая социальная ломка, лишившая сотни литераторов возможности издаваться и переиздаваться, ввергшая их в крайнюю нищету, не стимулировала долгожительство.

Состав президиума был таков, что даже Владимир Бондаренко, которого уж никак не заподозришь в лояльности к демократам, в сердцах воскликнул: «Президиум примерно десятилетней давности, как будто мы в 80-й год переехали». В него были выбраны: Ю. Бондарев, Ф. Кузнецов, В. Тельпугов, С. Михалков, А. Ларионов, и В. Гусев.

Постаревшему, опирающемуся на палку Сергею Михалкову, которому, видимо, по традиции, первому предоставили слово, сказал: *«Стыдно, ей-богу, стыдно, братья-писатели! Стыдно перед людьми за все то, что происходило и еще происходит в литературе. Профессия писателей перестает быть почитаемой в народе. Стыдно и тошно ощущать себя на кухне коммунальной квартиры с ее склонами, амбициями, где так и норовят плюнуть в кастрюлю с супом. Я сегодня никого здесь не представляю, кроме себя самого. С кем же я? Со своими читателями, которые живут на всех просторах разваленной ныне страны. Конечно, нам можно разделиться и разъехаться. Но что толку в том, что мы растащим наше общее добро? Разве это умножит количество хороших книг? Нам нужно заложить на этом съезде фундамент нового общего дома. И, может быть, настанет день, когда люди скажут: Евразийский общий дом начали строить писатели...»*

«Сегодня, когда планка гуманности, добра упала так низко, мы сможем выстоять только вместе, уважая друг друга», — заявил делегатам Т. Пулатов.

«Пусть политики ставят границы, а мы должны на съезде заложить основу нашего нового дома» (С. Михалков). *«Мы поспешили расстаться с искренностью, с дружбой. На что употребили мы долгожданную свободу? Мне культурное, духовное пространство дороже нашего экономического пространства»* (А. Нурпеисов, Казахстан).

В первый день работы съезда делегаты говорили о социальной защите писателя, придушенного нищетой, о поддержке молодых литераторов, вынужденных приспособливаться к уродливым требованиям «рынка».

В тот же день руководство Содружества союзов писателей, основанного Евгением Евтушенко, объявило о непризнании решений этого форума. Ими же было заявлено о «консолидации правых сил».

Отсутствовали известнейшие литераторы, избранные депутатами на этот съезд: Андрей Вознесенский, Белла Ахмадулина, Василь Быков, Борис Васильев, Даниил Гранин, Фазиль Искандер, Сергей Каледин, Юрий Карякин, Римма Казакова, Сергей Липшиц, Юнна Мориц, Юрий Нагибин, Булат Окуджава, Анатолий Приставкин, Анатолий Рыбаков, Даниил Гранин, Дмитрий Лихачев, Борис Стругацкий.

В первый день заявила о бессмысленности своего дальнейшего участия в работе съезда, группа россиян-наблюдателей (в нее, в частности, вошли Марина Кудинова, Игорь Золотусский, Евгений Попов, Роман Солнцев). Они тем не менее подтвердили решимость отстаивать законное право СРП на часть наследия СП СССР.

Виктор Астафьев дал интервью и по ТВ назвал съезд последним, добавив, что с него хватит и больше он ни в каких союзах участвовать не будет.

На съезде Ю. В. Бондарев так охарактеризовал многолетнюю борьбу с оппонентами: «Семилетнее нашествие так называемых грызунов, шуршащих бумагами в редакционных ящиках» (ведя отсчет времени с 1985 года, фактически с VIII писательского съезда). В его речи также фигурировали и другие яркие выражения: «оргийное безумие прессы», и «понятия “совесть” и “самоуважение”, выброшенные в редакционную мусорную корзину» ...

Съезд поддерживали писатели «правой» (по тогдашней терминологии) ориентации (Юрий Бондарев, Василий Белов, Сергей Михалков...) и, как ни странно, ассоциация писателей, независимых от политики. Объясняется это стремлением сохранить имущество бывшего Союза писателей СССР.

В кулуарах съезда распространено заявление исполкома международной ассоциации писателей «Европейский форум», где, в частности, говорилось следующее: *«Нас не могла не насторожить речь Т. Пулатова на Пленуме СП РСФСР, где он открыто заявил, что православие и ислам должны объединиться против католицизма и сионизма, против “бесов”».*

Обозреватель «Московских новостей», скрывшийся под псевдонимом Неучастник заявил, что *«организованной силе не сумела противостоять молодая демократия. Интеллигенция спасовала перед люмпенской агрессией. Защитники Белого дома не смогли защитить собственный писательский дом. Недолгая эйфория демократических сил завершилась организационным поражением. Временным, конечно, потому что исторически проигрыш антикультуры и реакции предопределен. Антикультура не созидательна. У нее нет положительной программы».* И со знанием дела добавил главное: *«Собственность международно-го Литфонда уже зарегистрирована как единая и неделимая, и съезду здесь делать нечего. Съезд намерен избрать общее руководство. Пустая затея — оно тоже останется в рамках фракционной структуры. Содружество союзов писателей — тоже правопреемник».*

Много усилий для срыва съезда предприняла ассоциация писателей демократической ориентации «Апрель», с момента образования безуспешно пытающаяся разрушить структуру бывшего секретариата СП СССР. И в этот раз они заявили, что у них *«хотят отнять августовскую победу, дабы утвердилась власть писателей крайне правого направления, претендующих на монопольный патриотизм».* И подытожили свои цели: Литфонд, издательство «Советский писатель» и здание на Воровского не перейдут в их подчинение!

Кстати, Международная общественная организация писателей «Литературный фонд», созданная на базе Литфонда СССР, оперативно была зарегистрирована 23 марта 1992 года. Ее директором стал Роман Гюлумян.

Позже газета «Литературная Россия» сообщит (в номере за 23.02.15), что, работая без всякого контроля со стороны писателей, Р. Гюлумян совершил столько злоупотреблений, что добился невозможного: объединил в борьбе против себя и «либералов», и «патриотов». В январе 2002 года будет проведена III Внеочередная конференция Международного Литфонда, где Гюлумян будет единогласно освобожден за злоупотребления от должности. Савеловский суд г. Москвы и Московский городской суд подтвердят справедливость этого решения. За это решение голосовали члены утвержденного Содружеством Союзов писателей Президиума МЛФ, чле-

ны Союза писателей Москвы, представители Союза российских писателей и Союза писателей России.

Акционирование поликлиники Литфонда было проведено таким способом, что, как свидетельствует протокол общего собрания Акционерного общества «Центральная поликлиника Литфонда» от 5 июля 1993 года, во владении Международного Литфонда осталось всего 1,1% уставного капитала, а доля фирмы «Агропромсервис», хозяин которой жил в Израиле, — 98%!

За годы, пока во главе Литфонда был Роман Гюлумян, ушло «в чужие руки» около пяти гектаров земли в писательском поселке Переделкино, цена которой переваливала за 50 000 долларов за сотку.

Кроме этого, в течение 14 лет сдавались в аренду по цене 20–25 долларов кв. м около 4000 кв. м площадей в районе Аэропорта, тогда как средняя рыночная цена этих площадей составляла минимум 400–500 долларов за кв. м.

В конце концов освобождение Гюлумяна от должности поддержат Союзы писателей России, Украины, Белоруссии, Азербайджана, Грузии, Армении, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана...

Съезд писателей закрылся **4 июня**, изменив свой порядковый номер: IX стал I(IX), СП преобразовав в Международное сообщество писательских союзов (МСПС). Декларацию о сообществе подписали делегации Казахстана, Кыргызстана, Российской Федерации (СП РФ), Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана и 25 республик, входящих в состав независимых государств. В первый же день Союз российских писателей (СРП) заявил о нежелании входить в сообщество и потребовал свою имущественную долю. На второй день о том же объявили писательские организации Украины и Беларуси. Грузия, Армения и Азербайджан представителей в Москву не прислали сразу. Все эти республики (вместе с РСФСР и Туркменией) были соучредителями Союза писателей СССР на I съезде в 1934 году.

На второй день после троекратного напоминания президиуму слово получил Олесь Лупий, известивший, что Украина не участвует в съезде, сам Лупий — глава небольшой группы украинских наблюдателей, а его группа «примет участие лишь в определении судьбы совместно нажитого имущества и Литфонда». Ему ответил генерал-писатель Н. Тараканов, участвовавший в ликвидации последствий чернобыльской катастрофы, и бросивший О. Лупию: «Это выступал не писатель, это выступал Кравчук!» После чего украинская делегация покинула зал под выкрики: «Предатели!»

Не менее предприимчивый делегат из Беларуси В. Некляев, предложивший отказаться от сообщества (содружества) писательских союзов и оставить в качестве единственной объединяющей структуры лишь Международный литературный фонд, которому и следует передать все имущество СП СССР, был назван провокатором и согнан с трибуны.

В отношении СРП (в которое входили Союз писателей Москвы и Союз писателей Санкт-Петербурга во главе с Владимиром Арро) намерения новой структуры были решительные. «Все наше», — не раз заявляли ораторы. И Литфонд, и издательство «Советский писатель», и ИПО «Литературная газета», и имеющиеся на счетах деньги, и ЦДЛ, и рестораны.

Как ни странно, недовольные были и в среде писателей, участвующих в организации съезда. Они, единодушно отмечая, что создание Международного сообще-

ства и сам ход работы съезда — несомненная победа здоровых сил, с горечью говорили, что *«голос писателей России, русских писателей на съезде, по существу, не прозвучал»*. Многие не получили возможности выйти на съездовскую трибуну, и в результате целый ряд важнейших для писателей России вопросов остался как бы «за кадром». В частности, Владимир Личутин сказал о делегации писателей России следующее: *«Мы не знали, что творится, мы были не нужны...»* Все руководители писательских союзов постоянно работали со своими делегациями, находили время, чтобы собраться вместе, выдвинуть выступающих, наметить конкретные задачи, а руководство СП Российской Федерации — крупнейшей делегации на съезде! — пустило все как бы на самотек. Не самое лучшее впечатление от работы съезда осталось у Валентина Распутина. Но, как отметил писатель, *«шанс, который был дан, — использован»*.

Писательским Карабахом образно и эмоционально назвал обстановку, сложившуюся в правящих литературных кругах Москвы, делегат из Кыргызстана, выступая с трибуны съезда. А узбекский писатель Джаббаров на съезде выступил с резкой антиармянской речью и с обвинениями правительства Ельцина, которого в дальнейшем предложил именовать Ельципяном.

В конце концов писатели России уделили много внимания обсуждению возможности создания Ассоциации русских писателей, которая бы действовала внутри Сообщества и Союза писателей Российской Федерации. Все выступавшие были единодушны: такая Ассоциация нужна, в скорейшем ее создании заинтересованы не только писатели Российской Федерации, но и все, кто в суверенных государствах пишет на русском языке, и для кого русский — не язык межнационального общения, а родной язык. В результате оргкомитет по созданию Ассоциации был создан. В Ассоциацию пожелали войти П. Проскурин, С. Рыбас, В. Еременко, С. Лыкошин, В. Рогов, Б. Романов, Вл. Гусев, Вал. Сорокин. Ст. Куняев, В. Крулин, В. Распутин, А. Афанасьев, А. Скалой, Э. Сафонов, Вал. Сафонов, Ю. Лошиц, Д. Жуков, К. Раш, В. Петелин. В. Пищенко (Приднестровье), А. Ларионов, А. Ржешевский, А. Знаменский, И. Ляпин, А. Кривоносов, Л. Баранова-Гонченко, А. Пшеничный, Е. Чернов, Л. Ладейщикова, М. Петров, В. Калугин, И. Панкеев, В. Ганичев, Ю. Лопусов, С. Викулов, А. Поздняков, Н. Кузин, Ф. Чуев, С. Журавлев, М. Любомудров, В. Кречетов, М. Лобанов, Г. Немченко, Н. Дорошенко, С. Шумский, Б. Споров, В. Тыцких и многие другие. Председателем оргкомитета был избран Святослав Рыбас, сопредседателями стали Сергей Лыкошин, Валерий Рогов, Владимир Еременко.

В конце концов делегатами был принят устав, директором «Советского писателя» был утвержден Анатолий Жуков. Первым секретарем-координатором исполкома МСПС избран Тимур Пулатов.

Выйдя к трибуне после того, как зал, стоя, овациями приветствовал его избрание, Пулатов сказал, что борьба впереди будет еще труднее и следует ожидать нового витка конфронтации.

Итоговую декларацию съезда подписали Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан, Естественно, СПРФ (во главе с Юрием Бондаревым), московская организация, возглавляемая Владимиром Гусевым, часть санкт-петербургская организации, и около тридцати СП автономных республик (Абхазии, Адыгеи, Балкарии, Башкортостана, Бурятии, Горного Алтая, Дагестана, Кабарды,

Калмыкии, Каракалпакстана, Карачаево-Черкесии, Карелии, Коми, Марий Эл, Мордовии, отдельно Южной и Северной Осетии, Татарстана, Тувы, Чечено-Ингушетии, Чувашии, Чукотки, Удмуртии, Хакасии. Якутии-Саха, Угору-Ямальской). Подписи свои на учредительном документе поставили также представители писательских организаций Республики Крым и Приднестровья.

Была избрана коллегия сопредседателей, в которую вошли, правда, представители лишь писательских организаций суверенных государств. Среди них был Чингиз Айтматов как сопредседатель от Киргизии, хотя в съезде он не участвовал.

Утверждались равные для всех квоты в представительских органах сообщества, вне зависимости от численности организаций. Напрочь отвергалась прежняя административная практика, система идеологического и любого иного давления. Подчеркивались равные права всех писателей на общую собственность, в каком бы суверенном государстве она ни находилась. Кстати, писательские организации бывшего Союза, не пожелавшие участвовать в новом Международном сообществе, получили возможности для цивилизованного «развода». Высшим органом сообщества стал созываемый раз в пять лет съезд.

В Декларации говорилось: *«Объединяя в своих рядах писательские союзы, которые были учредителями Союза писателей СССР и на протяжении десятилетий создавали его материальную базу, Международное Сообщество писательских союзов по праву наследует денежные средства (в том числе и валютные), акции, другие ценные бумаги, банковские реквизиты, движимое и недвижимое имущество Союза писателей СССР и его Литфонда. В собственность Сообщества переходят издательства, издательско-производственные объединения, редакции журналов и газет, учебные и культурные заведения, акционерные общества, совместные предприятия и товарищества, рекламно-информационные центры, сооружения, жилищный фонд, оборудование, инвентарь, имущество культурно-просветительского назначения, дома творчества и дома ветеранов, поликлиники и больницы, детские дошкольные учреждения, ЦДЛ с его рестораном и другие административные здания СП СССР».*

Было провозглашено, что аппарат Союза писателей СССР и Литфонда распускается с **6 июня** 1992 года и комплектуется заново в соответствии с трудовым законодательством. После закрытия IX съезда прекращает свою деятельность Оргкомитет и временная группа оперативного управления Литфонда СССР. К работе приступают руководящие органы, избранные съездом и определенные уставами Сообщества и Международной ассоциации литфондов, которая входит в структуру Сообщества и совместно с МСПС осуществляет социальную защиту писателей.

В интересах всех писателей *«Сообщество способствует духовному взаимодействию литератур, отстаивает и приумножает общую писательскую собственность, улучшает их экономическое и социальное положение, выступает гарантом и творческой независимости».*

Сообщество приняло новую редакцию устава, *«направленную на укрепление демократических начал и творческих отношений в МСПС, отвечающую требованиям времени и принципиальным социально-экономическим и политическим изменениям в суверенных государствах и республиках. Союз писателей любого из суверенных государств, если он не вошел в состав Сообщества, может претендовать,*

в соответствии с законодательством, на свою долю имущества, ранее принадлежавшего СП СССР, если Союз писателей входил в Союз писателей СССР на момент IX съезда писателей и создавал вместе с другими Союдами писателей общую писательскую собственность».

В заключении несколько цитат из речей делегатов:

Расул Гамзатов (Дагестан): *«Гордиться этим съездом я не вижу основания, но собраться в такое сложное время нам было необходимо. Я приверженец идеи единства — и потому я здесь, в Москве. Съезд был необходим, может быть, даже не столько для писателей, сколько для страны, для ее единства».*

Абдижамил Нурпеисов (Казахстан): *«Мы вовсе не для того съехались сюда с разных концов, кое-как оторвавшись от своих насущных дел, чтобы способствовать развалу нашего общего Союза».*

Тулепберген Каипбергенов (Каракалпакия): *«Долго мы пытались на словах и лозунгами убедить себя и других, что мы люди высокой нравственности, духовно и физически сильные. А каковы мы на самом деле, видно по происходящему сегодня. Есть у нас пословица, что если лев упадет в колодец, то на его ушах гнездятся лягушки и квакают голосами львов».* (Лит.Рос. 12.06.92, ЛГ. 10.06.92, Изв. 02.06.92, 04.06.92, НГ. 05.06.92, МК. 04.06.92, МН. 07.06.92, РГ. 08.06.92, Кур. 05.06.92, МосПр. 09.06.92, КрЗв. 06.06.92, Гласность. 20-92, 21-92, Пр. 09.06.92)

3 июня Президент России Б. Ельцин издал указ о подготовке к 200-летию юбилею А.С. Пушкина. Юбилей будет отмечаться только в 1999 году, но Министерство культуры и туризма Российской Федерации и Российская академия наук уже начали разрабатывать широкую программу действий, связанных с предстоящим национальным праздником России.

Важная роль в подготовке юбилея отводилась «Государственному Пушкинскому театральному центру в Санкт-Петербурге» — всероссийской и международной творческой организации с учредителями: Министерством культуры, комитетом по культуре мэрии Санкт-Петербурга и Российским Государственным академическим театром драмы имени Пушкина (Александринский).

В планах центра было создание своеобразного театрального собрания сочинений А.С. Пушкина, то есть сценического воплощения в театрах России и других государств драматических произведений, эпической поэзии, прозы, исторических сочинений, писем поэта. Запланировало было проведение последовательно Всероссийского (в 1993 году), Славянского (1995-м), Международного (1997-м), а также Всемирного (в 1999-м) пушкинских фестивалей. Предусмотрено было участие центра в издании полного собрания сочинений поэта, возрождение музеев и заповедников, связанных с именем Пушкина, создание Пушкинской театральной студии, Пушкинского театрального агентства, учреждение Пушкинских стипендий и в сотрудничестве с Академией наук открытие Пушкинского клуба. В художественный совет Пушкинского центра вошли академик Дмитрий Лихачев, народный артист России Олег Базилашвили, ученый секретарь Пушкинской комиссии доктор филологических наук Сергей Фомичев, директор Александринского театра Георгий Сащенко, писатели Андрей Битов и Валентин Непомнящий (литературовед-пушкинист), другие видные деятели науки и культуры. Художественным руководителем центра был назначен известный писатель, режиссер и актер Владимир Ре-

центр, четверть века плодотворно работавший над «пушкинской темой». (*Изв. 04.06.92*)

7 июня рано утром с торжественного богослужения в Успенском соборе Святогорского монастыря, возвращенного недавно Православной церкви Пушкинским музеем-заповедником, начался праздник поэзии. А затем на Синичью гору к храму, у стен которого находится могила поэта, поднялась под перезвон колоколов большая процессия. Лирообразный венок и цветы великому поэту принесли делегация российских писателей и сотни почитателей его таланта из разных городов России, стран Содружества. Здесь состоялись митинг, посвященный 183-й годовщине со дня рождения Александра Сергеевича Пушкина, и панихида по нему. В соборе прозвучали духовная музыка и церковное песнопение, а потом 26-й праздник пушкинской поэзии переместился в Михайловское, где на знаменитой поляне начался большой литературный праздник.

В тот же день состоялся традиционный Пушкинский праздник в подмосковной усадьбе Вяземских – Шереметевых Остафьево... (*РГ. 08.06.92*)

Государственный Пушкинский театральный центр в Санкт-Петербурге действует, в его планах создание «Театрального собрания сочинений Пушкина».

В Википедии в статье, посвященной этому юбилею, отмечен только выпуск Центральным банком Российской Федерации серии памятных монет.

Празднования прошли в Псковской области, в местах, где находится родовое имение Пушкина «Михайловское», куда 5 июня 1999 года прилетел тогдашний премьер-министр России Сергей Степашин.

Юрий Лужков перед церковью Вознесения у Никитских ворот, где поэт венчался с невестой-москвичкой (а ныне «прославленной» свадьбой Ксении Собчак) поставил памятник Александру и Натали с любимым мэром фонтаном.

Первыми стали «выполнять» программу подготовки к юбилею в Литве. В Вильнюсе **на этой неделе** ночью был снят бюст А.С. Пушкина у подножия горы Гедиминас. На его месте отцы города решили установить памятник великому князю Гедиминасу. Предлогом стало то, что великий русский поэт никогда в Вильнюсе не был и вообще есть в его стихах и антилитовские строчки. Можно подумать, что Гедиминас был в Вильнюсе!

Стоит напомнить, что уже тогда многие города мира хотели иметь скульптурное изображение великого русского поэта. Незадолго до этих событий его обрел Мадрид, имелись памятники в Нью-Йорке, Шанхае, изготовлен был монументальный портрет Пушкина для Торонто...

Пока горсовет обещал снять памятник, около него дежурили пикетчики, и Александра Сергеевича не тревожили. Но когда первый ажиотаж иссяк, памятник быстренько, по-воровски сняли и перевезли в Маркучяй, в имение, где когда-то жил младший сын поэта Григорий, а теперь в нем разместился литературный музей его отца, где он находится и поныне. (*Изв. 06.06.92, РГ. 08.06.92, Кул. 06.06.92*)

На этой неделе писатели братья Вайнеры направили в челябинский суд исковое заявление с просьбой запретить челябинскому полиграфическому объединению «Книга» издание их 4-томника, начатое втайне от авторов.

Братья Вайнеры — авторы более 20 остросюжетных романов, изданных в 30 странах мира, и сценариев фильмов, среди которых «Визит к минотавру» и

«Место встречи изменить нельзя». Старший брат Аркадий 15 лет был следователем по уголовным делам на Петровке, 38.

Коммерческий директор «Книги» Михаил Кубрин в 1991 году неоднократно обращался к Аркадию Вайнеру за разрешением издания его книги и получал отказ. В середине мая в Петербурге знакомые показали писателю оплаченную подписную квитанцию «Союзпечати» на 4-томное собрание сочинений братьев. Это Вайнера «тревожно изумило». Проведя личное расследование, писатель вышел на «Книгу», втайне от авторов объявившую через «Союзпечать» Омска, Москвы, Челябинска и Петербурга подписку на 4-томник братьев тиражом 200 000 экз. с предоплатой в 60 рублей. Оценив действия «Книги» как «широкомасштабную аферистскую акцию по одновременному объегориванию сотен тысяч людей», Вайнер заподозрил такую схему аферы: *«От подписчиков потребуют солидной доплаты по объективной причине дорожания бумаги, выдадут 1-й том и оставят без других томов и денег»*. После телефонного звонка Вайнера Кубрину последний прилетел к писателю и признал свои правовые ошибки, объяснив их финансовыми сложностями типографии и предложил Вайнерам 400 тыс. рублей.

Вайнер прокомментировал слова «пирата» так: *«Если бы мы о чем-то договорились, для нас с братом было бы глупо подавать исковое заявление и обращаться к прокурору»*. Братья попросили челябинский суд взыскать с ответчика 100% прибыли за выпущенный том: в пользу детдомов Челябинской области — 75%, авторов — 25%. (Б. 08.06.92)

Кино

1 июня в Сочи завершился (начался 25 мая) 10-дневный кинофестиваль «Кинотавр-92». Отмечались особые приметы этого «Кинотавра»: неожиданно высокий уровень отечественных фильмов; роскошь банкетов и приемов; валютные (от 1 до 5 тыс. долларов) призы; провал кинорынка.

Фестиваль «Кинотавр» впервые прошел в Сочи в 1991 году. Его организатором (президентом фестиваля) был гендиректор ГПТО «Подмосковье» Марк Рудинштейн. Он заявил, что цель его жизни вообще и его фестиваля в частности — сделать так, чтобы в стране было интересно и нее не уезжали талантливые люди. В ожидании второго «Кинотавра» никто из участников первого из страны, где согласно словам Рудинштейна, жить становилось все интереснее, не уехал. А некоторые даже ненадолго вернулись: фестиваль почтили своим присутствием американский актер Савелий Крамаров с личной охраной и израильский режиссер Михаил Калик с хорошим фильмом.

Организатор фестиваля в 1992 году стал ТОО «Кинотавр» (президент как можно догадаться, Рудинштейн). Генеральным спонсором фестиваля была английская фирма «Интерчем», оплатившая валютные призы (всего 24 тыс. долларов)

На фестиваль съехались многие известные деятели отечественного, европейского (Александр Адабашьян, Александр Абдулов, Петр Мамонов, Станислав Говорухин...) кинематографа. Ни в одном из конкурсов («Кино для избранных» и «Кино для всех») фаворит не был ясен. Большинство картин (из 28, участвующих в обоих конкурсах) были уже хорошо известны специалистам и десятки раз отрецензированы: мнения по ним были самые контрастные.

В конкурсе «Кино для избранных» были представлены киноленты «Избранный» (режиссер Михаил Калатошвили, внук гениального создателя фильмов «Верные друзья» и «Летят журавли»), «Жертва для императора» (режиссер Роза Орынбасарова, по мотивам рассказа Куприна «Штабс-капитан Рыбников»), ставшая стартом для нескольких молодых актеров, в том числе для Алексея Гуськова, «Дом под звездным небом» Сергея Соловьева — последняя часть трилогии режиссера в жанре «соцмаразма», начавшейся в 1987 году с «Ассы», с Михаилом Ульяновым в главной роли, и «Чувствительный милиционер» Киры Муратовой, включенный позже Европейской академией кино и телевидения в список ста лучших фильмов мира. А здесь, в Сочи, Соловьев и Муратова получили только по утешительному спецпризу. **4 июня** в Киноцентре на Красной Пресне фирма «Премьера плюс» провела первый массовый показ «Чувствительного милиционера».

В конкурсе «Кино для всех» соревновались фильмы «Небеса обетованные» Эльдара Рязанова и «Гений» Виктора Сергеева. Впервые в России показали не показанный фильм «Мадо» Александра Адабашьяна, снятый во Франции в 1990-м и получивший уже заграничные призы (в том числе и в Канне). А открылся этот конкурс «Невозвращенцем» Сергея Снежкина по повести Александра Кабакова. О его провале пресса писала незаслуженно много.

Неожиданно (для критиков) высокий уровень фильмов привел к конфликту между двумя жюри. На Гран-при в конкурсе «избранных» (5 тыс. долларов) претендовали две картины: «Улыбка» Сергея Попова (в основном действие фильма происходит в сумасшедшем доме) и «Солнце неспящих» Теймураза Бабулиани (драматическая история врача Гелы, в течение многих лет в одиночку пытающегося получить вакцину против рака, и его сына Дато, связавшегося с бандой преступников). Марк Рудинштейн мужественно отказался от навязываемого ему соблазна поделить приз. В результате «избранные» под председательством Вадима Абдрашитова навязали «Солнце» конкурсу «для всех» (к неудовольствию его председателя Владимира Меньшова), где оно и удостоилось тех же 5 тысяч долларов. Так что конфликт не разросся за пределы кулуарного и закончился тем, что на церемонии закрытия Меньшову с Абдрашитовым выдали по дуэльному пистолету. Стреляться председатели не стали.

Следует отметить, что весьма представительный кинокритический и журналистский корпус «Кинотавра-92» поставил картину «Улыбка» на девятое место в рейтинге из тринадцати. В кулуарах этот фильм вообще не бралась в расчет как реальный претендент на победу. Фестивальный люд дружно прочил Гран-при фильму «Солнце неспящих».

Главная премия по итогам рейтинга оказалась у Никиты Михалкова с его фильмом «Урга: Территория любви». Этот же фильм получил Приз президентского совета (естественно имелся в виду не Ельцин, а Рудинштейн).

Специальные призы получили Михаил Швейцер — «за последовательное служение искусству и зрителю» и Игорь Агеев за сценарий фильма «Гений» с Александром Абдуловым (официальная премьера фильма состоялась 1 июля 1992 года).

В вопросе выдачи 3 тыс. долларов (за лучшие мужские и женские роли) в обоих жюри царил единодушие. От «избранных» валюту получила Ксения Качалина (за фильм «Нелюбовь»), а в другой группе — Евгений Миронов (за «Любовь»). Та-

кие же призы завоевали Татьяна Догилева (за «Афганский излом») и Иван Охлобыстин (за «Ногу»). Получил приз за лучшую мужскую роль и Дохдурбек Кыдыралиев (фильм «Тень завоевателя»).

Приз президента фестиваля достался лучшему продюсеру — генеральному директору пермской фирмы «Инициатива» Олегу Чеснокову.

Хуже всего обстояло дело с двумя фильмами, которые продюсировал сам Рудинштейн: «Московская красавица» и «Короткое дыхание любви» с Даниэлем Ольбрыхским. Продюсер не поставил их в конкурс, но даже вне конкурса их открыто осмеивал зрительный зал. «Как режиссер Харченко не вылезал из своей комнаты, так и мне немножко стыдно», — оправдывался Рудинштейн. За «Московскую красавицу» ему не стыдно, поскольку она была экспериментальной: обошлась всего в 1,8 млн. рублей наличными вместо нормативных по нынешним временам 15–20 млн.

Кроме показа фильмов «Кинотавр» бесплатно разместил, накормил и напоил 600 участников и гостей фестиваля (360 — фестиваль и 240 — Кинорынок), что обошлось, по предварительным данным, в 20 млн. рублей. (в основном в связи с отпуском цен на спиртное). За год между «Кинотавром-1» и «Кинотавром-2» инфляция по шкале Рудинштейна составила 5000%.

Гостей ублажили, в числе прочего, специально привезенным из Москвы казино «Арбат», которое, кстати, оказалось единственным пострадавшим от знаменитой сочинской мафии. Ее авторитет Гурам выиграл в казино 45 тыс. рублей, за которыми пришлось срочно лететь в Москву. В остальном криминогенная среда курортного города «Кинотавру» покровительствовала.

Проводимый в рамках фестиваля кинорынок, названный громко международным, Рудинштейн предложил рассматривать как юмор. Рынок был немногочислен, да и те, кто приехал торговать, предпочитали праздники фестиваля торговым будням.

«Кинотавр-92» обошелся устроителям в 20 млн. рублей Марк Рудинштейн готовился к 30-миллионным затратам, ставя свечки перед эмблемами спонсоров: Сургутской нефтяной и Московской центральной фондовой бирж, а также Череповецкого коммерческого банка. «Немного сэкономили», — с лукавой улыбкой заметил президент на заключительной пресс-конференции. (*Б.* 08.06.92, *НГ.* 26.05.92; *МК.* 26.05.92, 27.05.92; *РГ.* 01.06.92, *Экран и сцена.* 04.06.92, *Россия.* 24-92)

1 июня советский и российский актер, кинорежиссер, продюсер, директор студии «Ритм» Юрий Кушнерев был выпущен под залог из одиночной камеры ГУВД Москвы. По подозрению в получении взятки он был задержан 22 мая на квартире финского партнера студии «Ритм» (художественный руководитель студии — Георгий Данелия). Кушнерев к тому моменту уже был продюсером фильмов: «Паспорт», «Ребро Адама», «Сукины дети» и «Чокнутые».

Вместе с продюсером были арестованы 10 тыс. долларов США. Через 10 дней Кушнерева выпустили из одиночной камеры под залог в несколько десятков тысяч рублей, но возбудили уголовное дело.

Следователь прокуратуры Краснопресненского района Москвы Александр Трегубов, ведущий дело, сказал, что «подозреваемому предъявлено обвинение в вымогательстве 70 тыс. долларов».

Была выдвинута версия происшедшего: вымогательство, якобы Кушнерев шантажировал совладельца швейцарской Stylos Manegment Corp. Матти Гренлун-

да, который был посредником между американцами и их российскими партнерами — студией «Ритм» и студией Никиты Михалкова «Три Т».

После официальной оплаты, которая шла через «Три Т», НВО должна была доплатить сотрудникам «Ритма» и «Три Т» в валюте. Но Гренлунд полгода тянул с этой выдачей, и Кушнерев стал угрожать сложностями при вступлении студии «Три Т» (с которой Гренлунд был связан) в концерн «Мосфильм». Что звучало неубедительно, т. к. решение о принятии «Три Т» в «Мосфильм» вышло еще 22 апреля.

Противоположная версия предполагала, что вымогательства не было, а Гренлунд заявил о нем, чтобы не выдавать остающуюся у него сумму (в деле фигурировало 140 тыс. долларов). Эта версия отчасти подтверждалась странным поведением «вымогателя», который за деньгами поехал с начальником сектора коммерческих тайн «Мосфильма» полковником Николаем Коровиным. При этом он еще попросил охрану, но бывший начальник 1-го отдела, как он признался корреспонденту «Ъ», *«поперся один, как баран на веревочке, о чем сейчас очень жалеет»*.

Кушнерев сказал корреспонденту «Ъ», что М. Г. заранее написал заявление на Петровку и сообщил, что у него вымогают деньги, которые он должен был выплатить съемочной группе за оказание одной американской телекомпанией услуг по съемке трехсерийной картины «Сталин» в декабре 1991 года. Тогда основную работу обеспечивал киноконцерн «Мосфильм» (киностудия «Ритм») и около 10 сотрудников товарищества «Три Т» Никиты Михалкова.

По этому делу 16 июня следователем Краснопресненской прокуратуры Москвы Александром Трегубовым была проведена беседа и с советником по культуре вице-президента России Никитой Михалковым, ведь обстоятельства инцидента позволяли предполагать, что позиция Михалкова в этой истории достаточно противоречивая: из-за партнерских отношений и с «вымогателем» (Юрий Кушнерев), и со «взяткодателем» (Матти Гренлунд).

Специалисты отмечали, что такого рода эксцесс был впервые зафиксирован в кинопроизводстве. Хотя общеизвестно, что на совместных картинах была распространена негласная практика доплаты от иностранного продюсера. В данном случае М. Г. как посредник между американской и российской стороной передавал деньги для группы из 100 человек. Генеральный директор «Мосфильма» Владимир Досталь назвал подобную оплату «обычной практикой, а сколько американский представитель передал под столом — это мало кого волнует». И привел в пример картину Сергея Бондарчука «Тихий Дон», где «продюсер дает 25 долларов водителю только за то, чтобы тот сдвинулся с места». Дело «рассосалось». А в 1990-х годах Юрий Сергеевич был продюсером и исполнительным продюсером всех фильмов Георгия Данелии и других режиссеров. В частности, после этого инцидента он продюсировал фильмы: «Настя», «Орел и решка», «На бойком месте», «Сволочи» и другие. (Ъ. 08.06.92, 22.06.92)

2 июня часть коллектива Театра киноактера во главе с директором заслуженной артисткой России Зинаидой Кириенко оказались на улице. Причиной стал давний конфликт, разгоревшийся внутри театра и длящийся уже больше года. Одни (те, что остались на улице) с момента регистрации театра (1 марта 1991 года) были против организации в его стенах биржевой структуры. Однако ТПХО «Очаг», возглавляемая Олегом Бутахиным, все же разместились на площадях театра. Наверное, на правах меценатов.

Ну, а закончилось все довольно просто — Олег Бутахин стал новым директором Театра киноактера, биржа, возглавляемая его сыном, продолжила успешно функционировать на площадях театра. Прежний же директор и его единомышленники оказались на улице. (*Мос.Пр. 03.06.92*)

4 июня премьер московского правительства Юрий Лужков подписал постановление, согласно которому действующим кинотеатрам передавалось в хозяйственное ведение все недвижимое и другое имущество. Также за ними закреплялись занимаемые земельные участки в пользование на правах аренды сроком до 49 лет. Для кинотеатров устанавливаются льготные тарифы на тепло и энергию. Москомимуществу предписывается в месячный срок разработать программу по приватизации предприятий и организаций кинофикации.

Согласно новому уставу кинотеатров, они получили возможность самостоятельно планировать свою деятельность, определять перспективы развития, исходя из спроса на их услуги. Коллективы кинотеатров должны были выбирать органы управления, составлять штатное расписание и определять зарплату, устанавливать для своих работников дополнительные отпуска и иные социальные льготы, а также определять направления использования прибыли. В то же время как собственник все заботы и расходы по реконструкции зданий и помещений теперь им следовало решать самим.

После этого в знакомых зданиях появились салоны мебели и автомобилей рестораны и другие выгодные арендаторы. Порой в них еще показывали фильмы, в основном американские.

Это подтвердила газета «Культура», сообщившая, что банки, фирмы и прочие коммерческие структуры, а не учреждения культуры, становились тогда владельцами кинотеатров в Санкт-Петербурге, приватизация которых готовилась. Под эгидой городских властей остались только 16 кинотеатров. Корреспондент осторожно надеялся, что в следующие пару лет можно все-таки будет смотреть фильмы, что они не превратятся в биржевые залы, казино и проч. (*Кул. 20.06.92*)

На этой неделе в Музее кино открылся фестиваль «Долби-Стерео», проходящий в уникальном зале № 5, обустроенном с легкой руки Жан-Люка Годара в преддверии незадолго до этого проведенном фестивале его фильмов. Вслед за «Ургой» Никиты Михалкова и «Матерью» Глеба Панфилова в оригинальном «долби-варианте» были показаны «Крестный отец – 3» Копполы и «Германия девять ноль» самого Годара. (*НГ. 04.06.92*)

На этой неделе польский режиссер Ежи Гофман закончил в Петербурге съемки нового фильма «Прекрасная незнакомка» по рассказу Алексея Толстого. В картине были заняты Беата Тышкевич, Гражина Шаполовска, Эдвард Зентара, Войцех Малайкат, Никита Михалков (всего в эпизоде), Игорь Дмитриев, Альберт Филозов и другие популярные актеры.

Гофман уже тогда был знаменитым автором фильмов, хорошо известных России: «Гангстеры и филантропы», «Пан Володыевский», «Потоп», «Знахарь».

Главную роль сыграла популярная польская актриса Гражина Шаполовска, обладательница «Серебряного медведя» — главной награды Берлинского фестиваля, трех «Золотых уток» — приза зрительских симпатий. Удостоенная специальной награды жюри в Каннах, популярных фестивалей в Америке, Чехословакии. (*М-С. 21-92*)

В этом месяце Василий Пичул, прославившийся как постановщик «Маленькой Веры», вместе с Марией Хмелик готовился рассказать зрителям свою версию «Золотого тельца». Четвертый вариант экранизации романа вышел под названием «Остап. История любви» и стал самым несуразным и несмешным. В нем в роли Остапа Бендера предстанет Сергей Крылов.

Пичул признался: «Сергей произвел на меня сильное впечатление своим ярким появлением на эстраде, он был такой неординарный — в трусах...» В остальных ролях снимутся: Зося — Алика Смехова, Корейко — Андрей Смирнов (реж. «Белорусского вокзала»), в роли Паниковского — Станислав Любшин, Шуры — Евгений Дворжецкий, Козлевича — Владимир Толоконников, Фунта — Владимир Этуш. Остап был в фильме в черной паре и шляпе, Шура оказался евреем и уткой, зато Паниковский — благородным бароном и т. д. Пичул на это заявил: *«Роман сам по себе, а мы сами по себе».*

«Меня интересовала одна линия — любовь Остапа к Зосе Синицкой. В фильме будет рассказана романтическая история любви Остапа к женщине и к деньгам...», — сказал Василий Пичул. В финале фильма *«у нашего героя остается только легкая печаль...».*

На Всероссийском выставочном центре (ВДНХ) строился в это время «Черноморск», а в Серебряном Бору в самые первые дни съемок Сергей Крылов... переходил румынскую границу. В Каракумах Крылов никак не мог сесть на верблюда и в итоге раздавил его. Деньги на съемки дали частные лица, их имена Пичул держал в секрете. Московский период съемок фильма Василий Пичул закончит в сентябре, а на экран фильм вышел в феврале 1993 года. (*Экран. 8, 9-92; Ъ. 24.09.92, Кул. 06.06.92*)

Музеи

5 июня Указом Президента Российской Федерации № 558 Государственный Русский музей признан особо ценным объектом национального наследия культурным и историческим достоянием народов Российской Федерации. На него распространено положение Указа Президента Российской Федерации «Об особо ценных объектах национального наследия России» от 18 декабря 1991 года № 294.

На этой неделе взывали к справедливости сотрудники крупнейшего в мире Московского музея архитектуры. Столичные власти никак не могли решить, где разместить уникальное собрание.

Филиал музея в Донском монастыре после того, как сооружения Донского монастыря столичная мэрия постановила вернуть Православной церкви, выставляли на улицу. Музей вынужден был возвращаться восвояси, в свое основное здание на Воздвиженке, где началась давно назревавшая реставрация.

В 30-е годы, когда в стране взялись крушить церкви, сотрудники музея свозили в Донской монастырь все, что еще можно было спасти. Покидая монастырь, они, естественно, не могли забрать все это с собой. (*ВечМос. 03.06.92*)

На этой неделе продолжался скандал вокруг творческого наследия Рерихов. Дело в том, что правительство южноиндийского штата Карнатака решило «выкупить» имение Святослава Рериха под Бангалором. Об этом сообщил журналистам министр юстиции штата. Цель этой акции, по словам министра, — сохранить в це-

лости и сохранности уникальный уголок семьи Рерихов в Индии и не допустить его распродажи по частям.

Названа была и сумма выкупа — 50 млн. индийских рупий (около 2 млн американских долларов). Власти штата намеревались оформить «выкуп» специальным указом. В доме Рерихов предполагалось создать музей, а его имение площадью 225 акров превратить в ботанический сад. В этой связи отмечалось, что художник Святослав Николаевич Рерих вместе с женой Девикой Рани — бывшей звездой индийского немого кино — уже несколько лет жил в гостинице «Ашока» в Бангалоре и лишь наездами посещал свое имение. Учитывая его преклонный возраст, власти штата и решили на свой манер позаботиться об их владении.

Намерение правительства Карнатаки «выкупить» имение Рерихов вызвало бурную реакцию. Девика Рани срочно созвала пресс-конференцию. Она с негодованием заявила, что правительство штата даже не поставило в известность семью Рерихов о своем намерении в отношении их имения. Она расценила его, как попытку «захватить» собственность Рерихов. *«Мы сами заботимся о своем имении, о предметах искусства, картинах и скульптуре, которые в нем имеются. Никто не вправе вмешиваться в наши дела, в том числе правительство Карнатаки»,* — сказала жена художника. Ее недоумение вызвала и названная властями штата цена за имение.

Девика Рани сообщила, что уже создан международный мемориальный трест Рерихов. Его президентом стал Святослав Рерих. В трест вошли видные политические и общественные деятели многих стран, в том числе президент России Б.Н. Ельцин, вице-президент Индии доктор С.Д. Шарма. Этому тресту надлежало, по мнению Девики Рани, сказать свое веское слово относительно наследия Рерихов в Индии.

В горной долине Кулу имелось еще одно имение. Его приобрел в 1928 году отец Святослава Николай Константинович Рерих, переселившийся в Индию из Америки по приглашению Рабиндраната Тагора.

Рани не ограничилась проведением пресс-конференции. Узнав из газет о планах властей, она тут же позвонила премьер-министру Индии Нарасимха Рао и вдове Раджива Ганди Соне. Из Бангалора в Дели полетели телеграммы на имя Президента Индии и в российское посольство. Жена художника правильно рассчитала свои ходы: ведь окончательное решение судьбы имения Рерихов под Бангалором зависит от центрального правительства, которому власти штата Карнатака должны представить на утверждение свой указ.

Однако выяснилось, что крупный индийский плантатор К.Т. Бхагат уже два года вел переговоры о покупке имения с частным секретарем семейства Рерихов Мэри Джойс. Была достигнута договоренность о поэтапной продаже имения и даже согласована между сторонами цена.

Бхагат заявил, что 27 марта 1991 года он купил у семьи Рерихов 141 акр земли, выполнив все формальности: *«Речь шла о покупке 234 акров. Однако 93 акра мы не смогли приобрести, так как вопрос о том, кому они принадлежат, оставался невыясненным. Тем не менее доктору Рериху было выплачено 9,6 миллиона рупий за все 234 акра».* Подождав, плантатор подал в суд на семью Рерихов. При этом он откровенно признался, что судьба картин и других произведений искусства, имеющихся в имении, его не интересует.

В этой ситуации «конструктивно» поступило российское посольство в Индии. Его представитель призвал к тому, чтобы сам Святослав Рерих и его супруга Девика Рани Рерих решали, что им «делать с их имением».

Однако **10 июня** на пресс-конференции в Бангалоре адвокат Девдасс заявил, что имеет документы о продаже имения плантатору К. Бхагату.

Таким образом, за имение спорили три группы: плантатор Бхагат и Девдасс — с одной стороны, семейство Рерихов — с другой. Только **10 июня** представитель правительства сообщил, что в Дели направлен проект указа о национализации усадьбы. (*Изв. 03.06.92, СовРос. 11.06.92*)

Святослав Рерих умер 30 января 1993 года в Бангалоре в возрасте 88 лет. Девика Рани пережила его на один год и умерла в марте 1994 года.

У созданного в октябре 1989 года Советского фонда Рерихов не менее печальная судьба. С.Н. Рерих прибыл в Москву встретился с четой Горбачевых, выслушал множество теплых слов и обещаний. Мосгорисполком выделил для фонда городскую усадьбу Лопухиных в Малом Знаменском переулке. В 1991 году по инициативе С.Н. Рериха фонд был переименован в Международный Центр Рерихов (МЦР). В 1997 году при помощи меценатов Музей им. Н.К. Рериха открылся. Однако, как оказалось, ровно на 20 лет. В настоящее время МЦР являлся участником споров с государственными ведомствами и организациями о правах на наследство семьи Рерихов и на занимаемые центром объекты недвижимости. Также, как 28 лет назад в Индии...

На этой неделе музей «Царицыно» представил свою коллекцию современного иронического искусства соц-арт (это были различные хохмы и карикатуры, выдумки и поделки) в помещении музея В.И. Ленина на площади Революции (ее демонстрировали до **30 июня**).

Центр современного искусства в выставочном зале на ул. Димитрова представил экспозицию «Уроки Магницкого. Геометрический абстракционизм: московский опыт от А. Родченко до Э. Штейнберга».

На этой неделе в Москве, на Старой Басманной улице, в выставочном зале Российского международного фонда культуры открылась выставка-продажа «Народные промыслы», организованная в рамках программы возрождения и развития народных промыслов и ремесел. По мысли организаторов выставки, сотрудников Российского международного фонда культуры, она должна была помочь устранить цепь посредников между мастером и покупателем его изделий. Сэкономленные средства решено было использовать на поддержку мастеров и развитие народных промыслов.

На этой неделе продолжалась схватка за музей-квартиру старшей сестры Ленина Анны Ильиничны Ульяновой-Елизаровой на Манежной площади, д. 9 в Москве, открытый в 1982 году, как филиал Центрального музея В.И. Ленина. В ней сошлись работники музея при поддержке Руслана Хасбулатова и Министерство безопасности России. В мае 1992 года для привлечения хоть каких-то посетителей по предложению Комитета Верховного Совета РФ по делам женщин, охраны семьи, материнства и детства и Комиссии Совета Республики Верховного Совета РФ по культуре Музей-квартира Ульяновой-Елизаровой была преобразована и зарегистрирована как музей «Женщины России», Руслан Имранович подписал соответствующие документы, разрешающие реорганизацию мемориала родственницы Ленина.

Однако свои претензии на 400 кв. м музейной площади в самом сердце Москвы предъявило МБ РФ. Выяснилось, что после открытия музея в 1983 году весь этот дом был арендован тогдашним КГБ СССР. Теперь в нем наследники решили разместить своих сотрудников.

В декабре 1992 года музей выселят из занимаемых площадей в здание Музея М.И. Калинина, но по существу он остался без помещения. Наконец, в 1995 году музей «Женщины России» Минкультуры России был присоединен к Историческому музею.

В общем, победил сильнейший. Ныне в здании располагается ФСО Президента. (*Megapolis-Express*. 10.06.92)

Художники

4 июня вышло Постановление Правительства Российской Федерации № 379 «О 150-летию со дня рождения великого русского художника В.В. Верещагина».

Утверждалась программа и организационный комитет во главе с министром культуры Е.Ю. Сидоровым. Замом его стал другой Сидоров — В.М. — председатель правления Союза художников Российской Федерации.

Бюджету Вологодской области в III квартале 1992 года выделялось на проведение капитального ремонта объектов, включенных в программу подготовки, 18 млн рублей за счет резервного фонда Правительства Российской Федерации.

Министерству печати и информации Российской Федерации, Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании и Российской государственной телерадиокомпании «Останкино» поручалось обеспечить освещение в печати, по радио и телевидению мероприятий, связанных со 150-летием В.В. Верещагина.

Торжественное заседание, посвященное юбилею, должно было пройти в Большом театре 23 октября. В Государственной Третьяковской галерее и Русском музее прошла выставка произведений художника. Планировалось открытие на территории бывшей усадьбы совхоза «Красная Горка», историко-этнографического музея «Усадьба Гальских». Музей не открыли, но реставрацию начали.

Новый объект на культурной и туристической карте Вологодской области появился в 2009 году. Именно тогда свое второе рождение отпраздновал череповецкий музей «Усадьба Гальских». После долгой и многотрудной реставрации открылся для посетителей барский дом.

5 июня в Москве в ЦДРИ (Центральном доме работников искусств) открылась выставка-продажа картин частной галереи «Воскресение», взявшей на себя нелегкую ношу благотворительности. Она оказала помощь в реставрации храма Всех Святых в Красном Селе, приняла участие в открытии художественных школ, восстановлении имен забытых художников и учреждении именной стипендии, организации мастерских для безработных женщин и помощи пожилым художникам.

На подобные цели пошли и деньги от нынешней выставки-продажи. Среди представленных на ней экспонатов была тонкая, сложная полифоничная живопись Т. Шевченко, пленительные, блестящие картины Р. Лебедевой, интересные работы молодого художника Е. Беляковой, цветовая триада которых, по мнению специали-

стов, сопоставима с триадой Рублева. Были и «реликты» — галерея выставила несколько натюрмортов Героя Социалистического Труда Д. Налбандяна, что было интересно уже само по себе, ведь до этого имя Дмитрия Аркадьевича связывали исключительно с портретами вождей. (РГ. 05.06.92)

На этой неделе Моссовет и ТПО Всероссийского фонда культуры провели благотворительный аукцион изделий мастеров народных промыслов. Народные промыслы по замыслу организаторов должны были послужить делу профилактики подростковых правонарушений. Из 69 лотов было куплено только 14.

Под аукцион организаторы выделили целый Белый зал Моссовета. Пригласили бизнесменов. Председатель Комиссии Моссовета по делам несовершеннолетних в приветственной речи сказал приглашенным, что участие в этом аукционе — «единственный правильный шаг на сегодняшний день в вашем нелегком деле».

Бизнесменов было не больше двадцати: из приглашенных 28 коммерческих структур в борьбе с детской преступностью отважились участвовать только 5 (из них две оказались филиалами организатора — ТПО ВФК).

На продажу были выставлены гжельские сервизы, альбом литографий «Жизнь Пушкина», резная кость, шкатулки, набор камней «Марья-искусница», балалайка, маска ханта, панно «Волк», вешалка из оленьих рогов, стол-бобик, картины и скульптуры. Стартовые цены — от 500 до 550 тыс. рублей.

Купили гжель, настольное бюро из резной моржовой кости за 572 тыс. рублей, торшер, абажур, 2 бра из лозы и кое-что по мелочи. (Б. 08.06.92)

На этой неделе в Иваново одном из лучших залов местного историко-краеведческого музея, открылась посмертная выставка заслуженного художника России Вячеслава Андреевича Федорова (ушедшего из жизни в 1985 году).

Уроженец Иваново-Вознесенска, выпускник Художественного института имени Репина, фронтовик, он, несмотря на высокое звание, которого удостоился в 1970-е годы, отнюдь не стал баловнем судьбы, о котором много пишут, много говорят при жизни. Федоров упорно писал лиричные, тонкие пейзажи, натюрморты.

Организована выставка художника по инициативе и при активном участии объединения «Шереметев-центр» и его лидера, известного в области пропагандиста древнерусской духовной музыки, руководителя молодежного камерного хора Ивановского химико-технологического института Евгения Боброва. Потомок древнего рода, граф П.П. Шереметев, живущий в Париже и не теряющий связи с Ивановом, бывшей вотчиной Шереметевых, стал одним из учредителей центра.

Граф П.П. Шереметев пополнил свою богатую художественную коллекцию несколькими работами ивановского художника. Сразу после Иванова выставка Вячеслава Федорова отправилась в Париж. (РГ. 06.06.92)

В 2013 году по инициативе частного коллекционера в городе Плесе был установлен памятник Вячеславу Федорову.

На этой неделе в залах Государственной Третьяковской галереи на Крымском валу проходила выставка Эдуарда Штейнберга, жившего к тому времени во Франции. В 1988 году художник начал сотрудничать с галереей Клода Бернара в Париже, где у него появилась своя мастерская. Умер в 2012 году в Париже. Последние годы Штейнберг жил на три города — в Москве, Тарусе и Париже.

Телевидение и радио

Вылетевший **1 июня** из Москвы в Белград самолет Аэрофлота был вынужден приземлиться в Будапеште, так как к тому моменту вступили в действие санкции Совета Безопасности ООН против Югославии. Пассажиры, среди которых был Эдуард Сагалаев, вынуждены были добираться до югославской столицы на автобусах. (МК. 03.06.92)

2 июня председатель Российской телерадиокомпании «Останкино» Егор Яковлев, выступая на открытии международного конгресса «Пресса и рынок», сообщил, что принять политическое решение о создании единой телерадиокомпании стран СНГ будет легко, но практическое решение этого вопроса представлялось намного труднее. В тот момент разрабатывался договор о создании такой компании и ее устав. (РГ. 03.06.92)

1 июня вопрос о покупке собственной видеокамеры был рассмотрен на президиуме Моссовета. Городская законодательная власть не могла самостоятельно готовить для показа по телевидению видеоматериалы о своей работе, а телекомпания «Останкино» за запись депутатских речей брала большие деньги. (ВечМос. 01.06.92)

6 июня началось вещание телеканала «Российские университеты». Точнее вещать он начал еще 13 апреля, но назывался «Образовательным каналом». На канале демонстрировались научные и образовательные передачи, лекции, а также документальные фильмы собственного производства, которые затем записывались и показывались в школах. В эфир также часто попадали такие авторские программы, как беседы академиков Дмитрия Лихачева, Александра Панченко, Юрия Лотмана, историка театра Александра Аникста и других. 20 сентября 1996 года Указом Президента Российской Федерации № 1386 «О стабилизации деятельности и улучшении качества вещания Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании и телекомпании НТВ» четвертый телеканал по предложению ВГТРК и телекомпании НТВ был закреплен за телекомпанией НТВ в объеме 24 часа в сутки. Видимо, в благодарность за поддержку на выборах... Старожилы канала вспоминают, как новой командой выбрасывалось их оборудование и поэтому почему-то не сочувствовали, когда тоже произошло с редакцией НТВ.

Председатель Правительства России Виктор Черномырдин заявил, что часть четвертого канала была отдана телекомпанией НТВ «не просто так», что он не знает, поступили ли деньги в государственный бюджет, но он добьется, чтобы они поступили.

7 июня в интервью газете «Московские новости» Татьяна Миткова раскрыла некоторые секреты трудной жизни на телевидении: *«Ежедневно отражается на работе то, что ни журналисты, ни режиссеры, не говоря уже об их помощниках, ассистентах, редакторах, — в общем, никто не заинтересован в хороших результатах своего труда. Люди получают копейки, за репортаж в “Новостях” платят от 50 до 500 рублей, ставка репортера 1300, ведущего — 2700. за ведение можно получить от 100 до 500 рублей, но бухгалтерия, руководствуясь принципами социалистической бережливости, всегда старается доказать тебе, что ты достоин меньшего. Все это ставит людей перед необходимостью пускаться во все тяжкие. Информацию губит так называемая скрытая реклама. Она началась еще при Кравченко. Но теперь полный беспредел. Это касается всех — журналистов, ре-*

жиссеров, видеоинженеров, руководителей. И эта обстановка калечит молодых ребят, которые только недавно попали в “Останкино”. Я могу понять желание заработать, я не имею права никого осуждать. Но я ведь “торгую” лицом, мой капитал — доверие зрителей. Потому я безжалостна к слабым сюжетам, и я не беру ни одного материала, который содержит хотя бы намек на рекламу. Это, естественно, наносит ущерб интересам многих. Наверное, поэтому они меня не любят». (МН. 07.06.92)

7 июня прошла пресс-конференция, посвященная открытию «Радио-7». В «Президент-отеле» журналисты собрались по приглашению «отцов» нового круглосуточного радиоканала: американцев Бена Доуда, Нортон Фрики (СП «Советско-американские связи») и «наших» — Станислава Крамаренко, Анатолия Васильева, Григория Клигера, Владимира Поволяева. «*Это развлекательное радио для 35–40-летних слушателей Москвы и Подмосковья, которое не будет слушателей ничему учить*», — сказал главный редактор «Радио-7» Матвей Ганнапольский. На ужине среди многих других были Алла Ярошинская и Павел Гутионтов, Андрей Вознесенский и Юрий Антонов, Алла Пугачева и Эдуард Сагалаев... **10 июня** состоялся первый эфир «Радио-7». (ВечМос. 08.06.92)

На этой неделе своими горькими мыслями делилась популярная в СССР комментатор Ольга Доброхотова, создавшая за годы работы на телевидении множество программ, посвященных музыкальной культуре: «Художественные дома России», «На улице Неждановой», «Фестивали... Конкурсы... Концерты», «Ваше мнение», «Так рождается музыка», «Разговор с продолжением». Последний раз в эфир она вышла 19 марта.

Она, в частности, сказала: «*Как мало кого волнует и судьба золотого фонда звукозаписей, собиравшегося десятилетиями. Пока он хранится в убогих закромах Дома радиовещания и звукозаписи. Но что с ним будет завтра, — никакой уверенности. Не удивлюсь, если это помещение продадут какому-нибудь бизнесмену, а он в свою очередь не выкинет все в сырой подвал или не уничтожит вовсе. Ведь была же сожжена (по причине огнеопасности), даже без попытки переписать на видео пленку, кино съемка, посвященная юбилею Московской консерватории с Г. Нейгаузом, Н. Обуховой, Я. Флиером и другими нашими великими ушедшими. И тогда канет в небытие то, что принадлежит нашей истории, культуре, потомкам. Знаменитая “Музыкальная библиотека Всесоюзного радио” уже почти погибла. А ведь начиная с 1924 года радио приобретало рукописи Шостаковича, Прокофьева, Мясковского, Шапорина, Шебалина, Дунаевского, Глиэра — теперь уже классиков. Эти бесценные сокровища, а также другие редчайшие издания хранятся среди мышей и тараканов, заливаются водой, плесневеют... Кто за это в ответе? Да никто*». (Пр. 06.06.92)

СМИ

С 1 июня в Саратовской области не оказалось денег на бумагу и типографские расходы, ожидалось повсеместное закрытие районных газет. Об этом заявили редакторы местной прессы, собравшиеся на совещание в Саратове. Обещания руководства республики, указы президента о поддержке российской печати никак не

сказались на деятельности местных газет. Они остались за бортом государственных интересов, не выдержав налогового пресса, дороговизны услуг полиграфистов и связистов. В пяти районах газеты уже закрылись, журналисты ушли в бессрочный отпуск. В других райцентрах сократился до минимума выход газет, отключались телефоны, сдавались в аренду редакционные помещения, газетчики переквалифицировались в брокеров, коммивояжеров, страховых агентов...

«В цивилизованных странах заметную часть расходов по выпуску и распространению печати берут на себя государство и местные власти, а у нас в области даже учредители не проявляют заботы о местной прессе», — говорила секретарь областной журналистской организации В. Князева. (РГ. 08.06.92)

1 июня Всемирная служба радио Би-би-си впервые за последние десять лет начала трансляции на украинском языке. Передачи выходили в эфир в течение 7 часов в неделю. Вещание на русском языке составляло 56 часов. Руководство Би-би-си рассматривало возможность расширения деятельности радиокompании и в других бывших республиках Советского Союза, но окончательное слово в этом вопросе принадлежало британскому МИДу, за которым были закреплены политические решения и финансирование мировой службы Би-би-си.

Украинская служба, которую возглавила Элизабет Робсон, посвящала свои передачи в основном проблемам национализма в республике, другой главенствующей темой стали последствия чернобыльской аварии.

Трансляции открылись интервью премьер-министра Великобритании Джона Мейджора и Президента Украины Леонида Кравчука. (РГ. 02.06.92)

1 июня радиостанция Euroра Plus совместно с частной фирмой Infocom начала прием заказов на новый вид услуг: устройство фейерверков для клиентов и их близких.

Директор Infocom Владимир Абрамов сообщил, что разрешение на проведение салютов в Москве выдано его фирме президентом концерна по производству взрывчатых материалов и пиротехнике (один из бывших главков Министерства оборонной промышленности СССР). По словам Абрамова, салюты а la Infocom выгодно отличались от привычных официальных своей красочностью и интенсивностью (до 20 залпов в минуту). По желанию заказчика цветное оформление могло сопровождаться звуковым. Все необходимое для проведения салютов поставляли им предприятия оборонной промышленности.

Место для проведения салюта клиент мог определять сам (для этого разрешения уже не требовалось — свобода, которая в полной мере настигла нас сегодня). По договоренности можно было пригласить специальный отряд милиции, чтобы следит за безопасностью непричастных к салюту граждан и строений. Кроме высотного салюта по желанию заказчика можно было выложить из петард горящую надпись произвольного содержания. В зависимости от длины надписи и количества затраченного пороха стоимость минуты удовольствия колебалась от 5 до 60 тыс. рублей. Заказы принимались за 10 дней до назначенного срока. (Б. 08.06.92)

1 июня в Краснопресненском народном суде Москвы должно было состояться собеседование сторон в связи с иском «Известий» к Р.И. Хасбулатову. Шла тяжба за имущество полиграфического комбината «Известия» и огромную недвижимость на Пушкинской площади в Москве.

Однако эта досудебная встреча не состоялась, поскольку ни сам ответчик, ни его представитель в суд не явились. Согласно действующему законодательству, судья Антон Соколовский должен был назначить дату слушания упомянутого иска, но в связи с критической ситуацией, сложившейся в московских судах (не хватало народных заседателей), судебное заседание было перенесено на неопределенный срок.

Депутаты и недоумевали: *«На каком основании бывший орган и государственная собственность Верховного Совета СССР, которая по праву должна стать собственностью Верховного Совета России, узурпировалась коммерческими структурами?»* (Депутат Г. Саенко, заседание ВС, 28 мая).

Депутат-журналист В. Шинкарецкий через «Российскую газету» (29 мая 1992 года) заявлял, что газета «Известия», объявив о своей независимости, *«не обрела право собственности над всеми изданиями и имуществом, обретенными в основном на средства государства»*.

Народным избранникам счастливая пишущая братия отвечала, что парламент не может быть собственником какого-либо предприятия, кроме, возможно, тех, что выполняют функции жизнеобеспечения депутатов (например, санаторий или дом отдыха).

Коллектив газеты отвечал, что «Известия» были достаточно прибыльным делом, чтобы жить и развиваться за счет собственных доходов, что и происходило на практике. *«Из сохранившихся документов финансовой отчетности, имеющих в распоряжении издательства, видно, что за последние пятнадцать лет — с 1977 по 1991 год включительно — суммарная прибыль комбината составила 683 миллиона рублей. 434 миллиона из них перечислены в бюджет. Остальное истрачено на содержание и развитие всего комплекса “Известий”, включая новое строительство. За счет амортизационных отчислений и прибыли были построены новый редакционный корпус и конференц-зал, начато строительство полиграфического комбината»*.

Единственное, по мнению редакции возглавляемой с 1991 года И.Н. Голембиовским, что «Известия» получали от казны, — это валюту на содержание зарубежной сети и приобретение некоторого оборудования. (Изв. 02.06.92)

Все окончилось хэппи-эндом: в 1993 году Верховного Совета не стало, а Игорь Нестерович стал генеральным директором газетно-издательского комплекса «Известия», Президентом ОАО «Редакция газеты “Известия”». В 1996 году главный редактор независимой газеты получил Благодарность Президента Российской Федерации за активное участие в организации и проведении выборной кампании Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина.

1 июня выходит первый номер еженедельной газеты «Век». Ее учредили бывший член Межрегиональной депутатской группы, разработчик Закона «О кооперации в СССР» академик Владимир Тихонов и бизнесмен Иван Кивелиди. Главным редактором стал потомственный журналист Александр Колодный.

Первые деньги на создание газеты поступали, по данным «Ведомостей», от «Росбизнесбанка» Ивана Кивелиди и АвтоВАЗа. После смерти Кивелиди от острого отравления солями тяжелых металлов в августе 1995 года финансирование выделяли «Конверсбанк», концерн «ТВЭЛ», «Инкомбанк». До того как владельцем газеты в 2001 году стал МДМ Банк, самым крупным акционером издания оставался «Конверсбанк» (35% акций). Газета закрылась в 2002 году. (Ведом. 07.12.01)

2 июня Государственная компания «Российский цирк», Всероссийская государственная телерадиокомпания, газета «Культура», акционерное объединение «Эскарт» провели в Театре эстрады презентацию циркового еженедельника «Арена». В поддержку переживающего тяжелые времена бывшего «Советского цирка» был дан скромный благотворительный концерт под кодовым названием «“Арена” в западне».

Ранее редакция работала в кооперативном доме, построенном Союзгосциркем, но его правление продало помещение «Арены» богатому кооперативу. В редакции отключили свет и воду.

Выступили клоуны, акробаты, дрессированный медведь, на импровизированном ринге боксировал кенгуру... Своим присутствием, а кое-кто и деньгами поддерживали «Арену» Юрий Никулин, Элина Быстрицкая, Василий Лановой, Юрий Куклачев, Лион Измайлов, Виктор Коклюшкин, композиторы Евгений Птичкин и Александр Ковалевский и многие другие деятели культуры... В речах многих гостей звучала ностальгия по прежнему названию газеты, «зарубленному» чиновниками Министерства печати и информации. (НГ. 05.06.92)

2 июня в Центральном доме журналиста в Москве начал свою работу Международный конгресс «Пресса и рынок». При его открытии председатель Международной федерации журналистов Уайт заявил: «Нищая пресса не может быть свободной».

Вторым вопросом была независимость прессы, требующей при этом бюджетного финансирования. Любопытный с этой точки зрения факт привел в своем выступлении председатель телерадио компании «Останкино» Егор Яковлев. На телевидении было получено письмо председателя Верховного Совета Р. Хасбулатова, в котором содержалась рекомендация выделить несколько часов в эфире для передачи «Доброе слово». В ней планировалось рассказывать о российских депутатах, которых, говорилось, «старые останкинцы» не баловали «добрым» словом. (Кур. 03.06.92)

3 июня в Москве вышел первый номер «газеты для служащих» «Статский советник». В ней было 16 страниц формата А3, продавалась газета по цене 2 рубля. Ее учредителем стал профсоюз работников госучреждений и общественного обслуживания Российской Федерации, а издателем — Производственно-коммерческое общество «Профит», расположенное по адресу Ленинский пр., 42, 14-11, где находился профсоюзный центр — бывший ВЦСПС.

«Статский советник» брал на себя смелость обращаться к весьма неоднородной аудитории: *«к специалистам разного профиля, занятым в сфере управления, без которых не обходится ни государственная машина, ни наука, ни бизнес, — их называли в разные времена чиновниками, клерками, бюрократами и часто более крепкими словами, — но как обойтись без них, пока не придумали. К научно-технической интеллигенции и к среднему классу: банковским служащим, производственникам, медработникам, учителям, военным — людям наемного труда, зарабатывающим себе на жизнь разными способами, но одинаково именуемым в прежних анкетах “служащими”»*. (НГ. 04.06.92)

3 июня на 77-м году жизни скончался российский журналист Дмитрий Петрович Горюнов. В 1949–1957 годах он был главным редактором газеты «Комсомольская правда», а в 1958–1960 годы — заместителем главного редактора газеты «Правда».

Многие его ученики по «Комсомолке» и «Правде» считали его признанным лидером хрущевской «оттепели» в печати. Он взял в 1956 году на работу в «Комсомолку» из Воронежа Василия Пескова.

С 1960 по 1967 год Дмитрий Горюнов руководил ТАСС, после чего перешел на дипломатическую работу, был послом в Кении и Марокко. Именно он якобы посеял первые семена советской «журналистики с человеческим лицом». (*Мос.Пр.* 04.06.92, *КП.* 04.06.92)

5 июня на пресс-конференции вице-премьер Михаил Полторанин заявил, что правительственные дотации ряду печатных изданий не означают их «подкупа», ибо средства из бюджета выделяются как демократическим, так и оппозиционным изданиям. Например, «Правда» с начала года получила 21 млн. рублей, «Сельская жизнь» — 36 млн., «Советская Россия» — 4 млн., около 4 млн. рублей выделено и «Независимой газете» (сумма дотаций зависела от тиража изданий).

Около 3 млн. рублей выделено и «Пионерской правде». Приоритетом в получении материальной поддержки пользуются, по словам Михаила Полторанина, национальные и республиканские газеты, издающиеся на национальных языках.

При этом вице-премьер с сожалением отметил низкий уровень культуры ряда изданий. *«Речь не идет о неприемлемости критики в адрес правительства и президента, — подчеркнул он. — Наоборот, любо-дорого видеть, когда тебя критикуют на основе фактов. Читаешь и думаешь: “Молодцы ребята, хорошо информированы”.* Это помогает увидеть свои просчеты».

В последнее время, по словам Михаила Полторанина, он ощущал «мощнейший накат критики» за то, что якобы «распустил» прессу. В связи с этим вице-премьер заявил: *«Оппоненты, видимо, забыли, что мы создали Министерство печати для монополизации прессы, для обеспечения ее свободы».* По его мнению, *«те силы и в Верховном Совете, и в правительстве, и в президентских структурах, которые склонны обуздать прессу, уподобляются бывшему Политбюро ЦК КПСС».*

При этом он сослался на документ из рассекреченной особой папки Политбюро, датированный 8 сентября 1989 года, в котором бывшие члены Политбюро, в том числе Горбачев, Яковлев, Шеварднадзе, высказали готовность *«активно противостоять стремлению Межрегиональной депутатской группы на самостоятельную издательскую деятельность».*

Как покушение на свободу печати рассматривал Михаил Полторанин стремление руководства Верховного Совета России завладеть собственностью издательского концерна «Известия». «Но это им не удастся», — заявил вице-премьер. По его сведениям, Верховный Совет России претендовал также на шесть часов эфирного времени в телеканале «Останкино», где создавалась редакция «Доброе слово», которая *«будет вещать о победах и достоинствах российского парламента».*

Ради избавления от цензорских синдромов вице-премьер склонялся к необходимости упразднить Министерство печати. По этому поводу он советовался с редакторами газет, но те, по его словам, «взмолились» пока что не распускать министерство, без поддержки которого многие издания умрут. (*Изв.* 06.06.92)

6 июня газета «Известия» опубликовала интервью вице-преьера Правительства РФ, министра печати и информации Михаила Полторанина, посвященное Дню независимости (12 июня).

«Два года государственного суверенитета России стали временем мощнейшего всплеска для прессы», — заявил Михаил Никифорович.

Когда было избрано нынешнее руководство России, напомнил вице-премьер, *«новая власть была безголосой и безъязыкой: у нее не было ни минуты эфирного времени ни на радио, ни на телевидении, не было ни одного печатного органа: газету “Советская Россия” Верховный Совет республики “делил” с ЦК КПСС, а позднее — с ЦК РКП».*

Всего за один минувший год, подчеркнул Михаил Полторанин, в России было зарегистрировано две тысячи независимых изданий, десятки телерадиокомпаний в регионах. По его мнению, *«несмотря на нынешние экономические трудности, многие газеты успешно приспосабливаются к условиям рынка».*

6 июня вышел один из первых российских частных еженедельников «Новый взгляд». Его соучредителями кроме Евгения Додолева стали калмыцкий бизнесмен, депутат ВС РФ еще не ставший тогда первым Президентом Калмыкии, Кирсан Илюмжинов и чеченский бизнесменом Роман (Рамзан) Ахтулаев.

Евгений Додолев тогда рассказал о некоем «депутате от Калмыкии, председателе сообщества колдунов», который финансировал газету. И в заключение добавил: *«А еще я продаю картины Ильи Глазунова на Запад».*

Ранее, 15 января, вышел полумиллионным тиражом первый номер газеты «Взгляд ВИД» — газеты, как было сказано в выходных данных, «красивой и смелой», учрежденной АО «Взгляд из подполья», в действительности телекомпанией «ВИД». Главным редактором ее стал экс-ведущий программы «Взгляд» Евгений Додолев, представляемый газетой, как «господин Додолев». Практически весь тираж был еженедельным приложением-вкладышем в газету «Московская правда».

Газете придавался имидж программы «Взгляд», телекомпания анонсировала ее в эфире, а также оплачивала услуги издательства «Московская правда». За первый месяц «ВИД» заплатил издательству 500 тыс. рублей, но затем платить прекратил.

Поводом стало появление в газете рубрики «Наш бульвар», где преобладал, по мнению членов совета директоров телекомпании, оскорбительный тон по отношению к известным людям и друзьям «ВИДа». Особенно обострились отношения между «ВИДом» и Додолевым в конце февраля, после заметки «Макар словил стрижа» (имелась в виду ведущая радио «Европа Плюс» Ксения Стриж, гражданская жена Андрея Макаревича), когда, по словам видовца Владислава Листьева (которому принадлежала идея издания газеты), *«Додолев словил от Макаревича пощечину».* Главный редактор еженедельника «Совершенно секретно» Артем Боровик сказал, что *«в свое время многомиллионные убытки от поступков Додолева грозили самому существованию газеты, поэтому редакция единогласно уволила Додолева летом 1991 года».*

Стороны обменялись любезностями — видовцы заявили, что Додолев газету «по существу украл у них», а тот ответил, что «они ушли туда, откуда не возвращаются — в звездную болезнь» и перерегистрировал издание на себя и назвал ее — «Новый взгляд».

Самый распространенный вопрос редакционной почты «Нового взгляда» за первых пять лет его пульсирующего существования был следующий: «Почему вы публикуете преимущественно злобные и ругательные письма?»

Додолев на это ответит так: «Во-первых, остервенелая взаимоненависть — это один из основных мотивов настроения, доминирующего на разоренных просторах несчастного рублевого пространства, звавшегося некогда грозно и размахисто Союзом ССР. Во-вторых... напомним хрестоматийный тезис не очень симпатичного российского классика-женоненавистника. Про семьи. Счастливые, по Льву Толстому, все счастливы одинаково, а каждая несчастная — несчастна по-своему. С т. н. читательскими откликами ситуация, утверждаю, схожая. Благодарные и восторженные послания, как правило, дублируют друг друга. Идеи, формулировки, заходы — одинаковы. Что же касается писем негативных, то тут палитра выразительнее. От занудно-ворчливых до угрожающе-яростных. По-моему, социально активные читатели год за годом старательно пишут коллективный Автопортрет Ненависти. Уровень этой самой ненависти, о котором в премьерных NN “НВ” писал наш б. собкор в США Виталий Коротич, к сожалению, отнюдь не уменьшился за последние пять лет».

О газете главный редактор писал так: «Полмиллиона тиража, часть которого упаковывалась в слабо повизгивающую от ужаса респектабельную “Московскую правду” расходилась с колес. Газета подрывала устои социализма и развращала нравы орвелловской Океании, где секс сходил за преступление. Она очень огорчала ветеранов КПСС, старых дев <...>. На газетных полосах непримиримо соседствовали Леонид Радзиховский и Виталий Коротич, Эдуард Лимонов и Владимир Вольфович, моя антисоветчина перемежалась с консервами от коммунизма, патриотизма и этатизма. Было весело и бесцензурно. <...>

И вдруг в середине декабря 1994 года г-н главный редактор “НВ” Додолев прозрел и раскаялся в своих прегрешениях. Выкинув из газеты демократов, хулящих родные российские итычки и плюющих в жерла отечественных пушек, он оставил на ее страницах безобидных авторов типа Ярослава Могутина, в 13 тезисах умеющих объяснить, что есть целиком и полностью преступные народы, например, чеченцы. В нескольких номерах подряд г-н Додолев, раньше так носившийся со своим нонконформизмом, лично, долго и нудно объяснял, почему он не будет печатать тех, кто не способствует победе федерального оружия в Чечне. Заодно он раскрывал вражескую сущность Сергея Ковалева, именуя его на сленге 30-х годов “государственным преступником”». (Б. 08.06.92, МПр. 25.01.97)

6 июня агентство «ИнтерТруд-Восток» выпустило первый номер журнала «Китай и бизнес». Как сообщил главный редактор журнала Владимир Зотов, новое издание решило публиковать подборки по законодательству КНР, касающиеся налогообложения СП и условий деятельности иностранных представительств в специальных экономических зонах, подробную информацию о китайских фирмах, коммерческие предложения бизнесменов КНР, Гонконга, Тайваня и других стран Юго-Восточной Азии, сведения о ценах на китайскую продукцию, поступающую на рынки СНГ и мировой рынок, а также материалы о деловом стиле и весьма специфической этике китайцев. Кроме того, в журнале публиковалась необходимая для предпринимателей справочная информация (курс юаня, расписание поездов и самолетов).

Тираж первого номера — 1 тыс. экземпляров. Журнал начал распространяться по подписке с объявленной периодичностью 6 номеров в год.

На этой неделе вышел первый номер литературно-художественного и публицистического журнала «Русская провинция», созданного писателями, художниками и музейщиками Новгорода, Пскова и Твери.

А вот единственный журнал для средних медицинских работников «Фельдшер и акушерка» прекратил существование. Это было уникальное отраслевое издание, буквально до последнего времени приносившее доход своим издателям, что удивительно для медицинской периодики. И вот у редакции закончились деньги. (НГ. 03.06.92)

На этой неделе акционерное страховое общество «Астрamed» в Екатеринбурге застраховало журналистов трех ведущих газет Свердловской области, а также местной телерадиокомпании и Информационного агентства ЕАН от несчастных случаев при исполнении служебного долга. Согласно правилам страхования, корреспонденты могли получить денежную компенсацию не только за тяжкие телесные повреждения, но и за ушибы, ссадины, царапины, если они получены в рабочее время. (Изв. 02.06.92)

На этой неделе в Краснодаре была создана ассоциация газет городов юга России «Юг-Пресса». В учредительном договоре, подписанном редакциями областных, краевых и республиканских газет, главными задачами ассоциации назывались содействие деятельности Ассоциации городов юга России, а также социальная защита коллективов редакций. Учреждено было также Южно-Российское информационно-рекламное агентство. Председателем ассоциации избрали краснодарского журналиста Владимира Смеюху. (РГ. 04.06.92)

На этой неделе вышла газета «Птичий рынок». В газете форматом А3 на 4 страницах размещались объявления, профессиональная деловая информация, связи, контакты и все остальное (тираж 20 тыс. экземпляров, учредители — МП «Райта» и АО «Журнал “Диалог”»).

Редакционное обращение заменено «Панегириком». Вот наиболее душещипательные места из него: *«Это было; это, слава богу, существует пока; это — будем надеяться — останется в городе. В этом странном, запаришившем городе <...> одно хорошо: знать, что это пока сохранилось, это кукарекающее и поющее кенаром, это тьявкающее и мяукающее, это порхающее и ползающее, плавающее и скачущее, это то немногое, что человека в городе согревает, — ПТИЧИЙ РЫНОК. <...>*

Птичий — единичен, он родимое пятно на теле нашего города. Роднику трогать нельзя, говорят, это чревато раковыми заболеваниями... <...>

Возможно, в катком-то другом параллельном, цивилизованном, разумном пространстве такая шальная мысль и покажется красотью, возможно, но вот — пройтись по улицам города, посмотреть в телеэкран <...>, пробежать по диагонали колонки криминальной хроники — и, наверное, стоит себе признаться: истинно так, они и лучше, и честней. Всякий, кто хоть однажды забредал на Птичий рынок, наверное, не может отделаться от странного впечатления: будто бы попал в особую климатическую зону. Зима ли морозно трещит, осень брызжет слякотью, весна простудой дышит, лето пылью пылит, а здешний климат неизменен — ровное, спокойное тепло. И откуда оно тут? Кто ж знает...»

Грандиозные планы редакции «Птичьего рынка» были изложены в «Путеводителе», который обещал, что в газете будет не менее 25 разнообразных рубрик, среди

которых масса объявлений, распоряжения и документы, регламентирующие жизнь животных в городе, Афиша и Салон, Характеры и Критерии, Больница и Ясли, Кухня, Школа и, конечно, Цены.

Отмечались, например, цены на сук (они примерно на треть выше, чем на кобелей): колли — 2–3 тыс. руб., немецкая овчарка — 2,5–7 тыс., ризеншнауцер — 3,5, доберман — 5–8, дог — 5–15, ротвейлер — 8–30, бульдог — 40–60, английский кокер-спаниель — 4–5, американский кокер-спаниель — 5–10 тыс. руб.

А вот одно из объявлений, опубликованных в разделе «Интим»: *«Кот Миша, беспородный, пушистый, очень красивый, черно-белый, ищет кошек для интимных встреч на его территории. Поможем пристроить котят».* (НГ. 05.06.92)

На этой неделе в Москве был подписан Договор о сотрудничестве между Министерством культуры и туризма Российской Федерации и Министерством культуры Эстонской Республики. Стороны договорились принимать меры по законодательному обеспечению защиты культурных интересов русских, проживающих в Эстонии, и эстонцев, которые жили в России. Кроме того, стороны обязались не допускать вывоз исторических и культурных ценностей друг друга незаконным путем. Также решено было рассмотреть вопросы возвращения таких ценностей, которые по разным обстоятельствам оказались на территории другой стороны.

В договоре говорилось о намерениях открыть в столицах Эстонии и России центры культуры. К договору приложили план культурных мероприятий на 1992 год, в котором была намечена большая музыкальная, выставочная и библиотечная программы. Так в **июне** планировались гастроли Государственного духового оркестра России в Таллине, а эстонские коллективы были приглашены на международный фестиваль фольклора финно-угорских народов в Саранске. (Кул. 06.06.92)

Спорт

1 июня вышли Указы Президента Российской Федерации № 545 «О Всероссийском Олимпийском комитете» и № 546 «О структуре государственного управления физическим воспитанием и спортом в Российской Федерации».

Утверждалась структура управления физическим воспитанием и спортом, разработанная в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 17 февраля 1992 г. № 53 «По итогам встречи Президента Российской Федерации с Президентом Международного олимпийского комитета (МОК)».

Всероссийский Олимпийский комитет (ВОК) признавался правопреемником Комитета по содействию олимпийскому движению при Правительстве РФ, ему передавались права по регулированию деятельности федераций по видам спорта, Госкомимуществу РФ надлежало передать ВОКу для размещения его аппарата, а также аппаратов федераций по видам спорта здание по адресу: Москва, Лужнецкая набережная, дом № 8.

Перемены в организационных структурах российского спорта прокомментировал Председатель ВОК В.Г. Смирнов: *«Действительно, Госкомспорт был могучей государственной организацией. Он выступал и от имени НОКа СССР, и от име-*

ни федераций. Но времена меняются. Сегодня федерации никому не хотят передавать свои полномочия и терпеть чиновников над собой. Они полны решимости функционировать самостоятельно.

Это одна сторона вопроса. Другая же заключается в тех экономических пертурбациях, которые переживает наше общество. В России, например, уже закрылось около 400 детских спортивных школ. Наши спортсмены и тренеры в громадном количестве уезжают на заработки за рубеж. Прекратилось финансирование спорта по всем каналам, которые прежде были щедро открыты. Уже нет ВДФСО Профсоюзов с его миллиардным бюджетом и нет “того” богатого “Динамо”. Нет многого.

НОК России заключил ряд выгодных контрактов с зарубежными партнерами. Большие надежды мы возлагаем на олимпийскую лотерею, не серию магазинов, которые намерены открыть в ряде городов России. Будем торговать спортивной одеждой и инвентарем с эмблемами НОК и федераций. Компания “Адидас” согласилась поставлять нам с большой скидкой спортивную одежду и обувь прошлогоднего дизайна. Есть договор со шведской компанией “Фудлайн” на продажу пищевых продуктов. То есть у нас разработана очень серьезная коммерческая программа, которая позволит экономически обеспечить и развитие спорта высших достижений, и подготовку его резервов.

И, подчеркну, НОКу не нужны деньги. Наша задача координировать работу федераций, финансировать их или помогать им зарабатывать, пока они не смогут в полной мере это делать сами. Впрочем, некоторые федерации справляются с задачей довольно успешно.

Важно понять в итоге следующее. Государственная структура спорта — эта огромная махина — исчезла, как исчезли и многие другие подобные структуры. И не следует смотреть на перемены со страхом, сожалея о той карете прошлого, в которой мы, согласен, довольно славно катили. Новые времена требуют и новых форм управления. Спортom в том числе. Указы Президента России просто поставили все на свои места». (СС. 09.06.92)

Согласно другому президентскому Указу при правительстве РФ создавался Координационный комитет по физкультуре и спорту, с возложением на него обязанности по разработке и проведению в жизнь государственной политики в области физического воспитания и спорта, координации деятельности государственных, общественных и спортивных организаций. При этом Комитет по содействию олимпийскому движению при правительстве РФ был упразднен.

Указом также было одобрено создание Национального фонда спорта (НФС) для привлечения средств предприятий, общественных и иных организаций и граждан с целью развития инфраструктуры массового спорта и спортивной индустрии.

Лоббистом этого решения был советник Ельцина по спорту Шамиль Тарпищев, он и возглавил НФС. Вице-президентом фонда стал предприниматель Борис Федоров (не путать с вице-премьером).

Советник президента Ш.А. Тарпищев был полон оптимизма: «Скажу сразу: мы не открыли Америки. В развитых странах давно принята клубная структура, при которой каждый человек имеет реальную, возможность в любое время дня заниматься спортом. Преуспевающие предприятия часть доходов отдают на разви-

тие спорта, причем эти деньги не облагаются налогом. Поэтому-то клубы растут как грибы, именно такую структуру мм и имели в виду, готовя свой проект. А если учесть, что у нас из госбюджета целевым назначением на оздоровление населения еще и выделяются средства, то станет понятно, почему я верю в успех нового дела.

Между тем, и в большом спорте накопилось множество проблем. Например, гибнут спортшколы, а зрелые спортсмены уезжают за рубеж. Координационный совет и должен обеспечить взаимодействие всех форм физкультурой и спортом в стране. Его деятельность будет финансировать создаваемый Национальный фонд спорта. Никакого былого министерского размаха: численность совета не превышает 30 человек. Возглавил его Валерий Сысоев, который одним из первых пошел по пути развития клубного спорта в условиях экономических реформ в России» (СЭ. 09.06.92).

Указом Министерству юстиции Российской Федерации поручалось проведение регистрации НФС в 15-дневный срок.

Правительству Российской Федерации в месячный срок поручалось подготовить предложения в Верховный Совет Российской Федерации по льготному налогообложению фонда.

Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом совместно с Правительством Москвы в 20-дневный срок поручалось подготовить предложения о выделении НФС отдельного здания в г. Москве.

10 июня в Швеции должен был стартовать финальный турнир чемпионата Европы по футболу. Накануне старта европейского первенства сборная СНГ собралась на базе в Новогорске.

Но до этого сборная СССР по футболу под руководством Анатолия Федоровича Бышовца успела занять первое место в отборе на Евро-1992, опередив сильную Италию, а также Венгрию, Норвегию и Кипр.

И председателю Федерации футбола СССР Вячеславу Колоскову пришлось задействовать весь свой международный авторитет, чтобы убедить чиновников УЕФА не заменять советскую команду на итальянцев, финишировавших вторыми. Колосков говорил, что да, СССР больше не существует, но команда, представляющая это навсегда ушедшую в небытие страну, осталась. И именно она выиграла отбор. Поэтому и должна играть на Евро-1992, как победитель своей группы. Вячеслав Иванович помотался по футбольным федерациям уже независимых стран, и получил официальные разрешения от России, Украины, Беларуси и Грузии задействовать их футболистов в матчах команды СНГ на Евро-1992.

Да и к тому же в оргкомитете по проведению чемпионата Европы в Швеции от бывшего СССР был свой человек. Мало того, самый главный начальник, так как его возглавлял вице-президент УЕФА Николай Ряшенцев.

Тем не менее УЕФА сопротивлялся — генсек Айгнер принял решение, что все призовые деньги от участия на Евро-92 должны быть пропорционально распределены между странами, которые представляли игроки сборной СНГ.

РФС на это согласился».

Главная трудность теперь заключалась в том, что игроки прибыли на сбор в совершенно разном физическом состоянии. Одни были переутомлены, другие, наоборот, не наиграли нужного количества матчей, третьи только оправались от болезней...

Были и травмированные. Помимо Кулькова и Галямина травмы получили Юран, Алейников, Добровольский, Мостовой и Цхададзе.

Доктор нашей команды Зураб Орджоникидзе рассказывал корреспондентам еженедельника «Футбол» следующее: *«Буквально на днях пришлось везти на операцию в больницу Мостового, ему там удалили мозоль с пальца, и теперь нам придется приложить немало усилий, чтобы вернуть Сацу в строй к контрольной игре со сборной Дании. Что же касается Кулькова и Галямина, к матчу с датчанами они вряд ли сумеют восстановиться. Растяжения мышц дают о себе знать у Юрана, Добровольского и Алейникова, но, думаю, уже к концу нынешней недели все трое будут уже в полном порядке».* (Фут. 23-92)

Вместе с этим чемпионат мира 1990 года, закончившийся неудачей, оставил за собой крайне неприятный шлейф — с игроками не рассчитались полностью за участие в чемпионате, за рекламу от спонсоров. Были основания опасаться того, что нечто подобное будет происходить и в Швеции.

Кроме того, директор базы в Новогорске, не попав в состав делегации на Евро-92, саботировал обслуживание сборной. База оказалась абсолютно неготовой, поля заросли одуванчиками.

Поднимая настроение команды Анатолий Бышовец старался отшучиваться: *«Чтобы команда была успешна, нужен один рыжий и один еврей. Рыжих у нас хватает, а евреем буду я!»* — говорил специалист перед стартом турнира.

Впрочем, игроки не роптали, понимая сложившуюся ситуацию, и в целом были настроены достаточно оптимистично.

Один из самых опытных игроков сборной, вице-чемпион Евро-88, защитник Олег Кузнецов говорил: *«Команда у нас, на мой взгляд, ни в чем не уступает сборной четырехлетней давности, а то и посильнее будет. Так почему же нам хотя бы не повторить тот результат? Тем более, что, несмотря на молодость, большинство ребят успели стать ведущими в маститых европейских клубах, набрались опыта, да и в сборной уже не первый год вместе играют».* (Фут. 23-92)

Алексей Михайличенко поддержал своего партнера по команде: *«А нам с Олегом, к тому же и отступить некуда. Ведь для нас этот турнир, скорее всего, последний крупный форум, где есть возможность еще раз доказать всем, что мы чего-то стоим».* (Фут. 23-92)

30 мая руководство АФФ СНГ отправило в УЕФА заявку на участие сборной СНГ в финальном турнире чемпионата Европы. Окончательный состав команды выглядел следующим образом: Вратари: Дмитрий Харин (ЦСКА Москва), Станислав Черчесов («Спартак» Москва).

Защитники: Андрей Чернышов, Кахабер Цхададзе, Виктор Оношко, Андрей Иванов (все – «Спартак» Москва), Ахрик Цвейба («Динамо» Киев), Олег Кузнецов («Глазго Рейнджерс» Шотландия).

Полузащитники: Игорь Корнеев, Дмитрий Кузнецов (оба – «Эспаньол» Испания), Игорь Шалимов («Фоджа» Италия), Алексей Михайличенко («Глазго Рейнджерс»), Андрей Канчельскис («Манчестер Юнайтед» Англия), Сергей Алейников («Лечче» Италия), Игорь Добровольский («Серветт» Швейцария), Игорь Ледяхов («Спартак» Москва).

Нападающие: Сергей Юран («Бенфика» Португалия), Сергей Кирияков («Динамо» Москва), Владимир Лютый («Дуйсбург» Германия), Игорь Колыванов («Фоджа» Италия).

Последний контрольный матч перед чемпионатом Европы сборная СНГ провела **3 июня** в Копенгагене со сборной Дании и сыграла вничью — 1:1. То, что датчане достойны играть в финальном турнире, они постарались доказать уже в первом тайме прошедшего матча.

«Один только Бент Кристенсен мог трижды добиться успеха. Но сделал это лишь один только раз. На 34-й минуте он воспользовался ошибкой нашей обороны и, оказавшись в одиночестве перед воротами Черчесова, послал мяч в сетку.

Временами хозяева поля напоминали блестящую команду Зеппа Пионтека, совершившую своеобразную революцию в европейском футболе в середине 80-х годов. Тем приятнее, что во втором тайме гости перехватили нити игры и через шесть минут после перерыва отменно сработал дуэт из “Фоджи” при посредничестве Михайличенко. Шалимов отдал ювелирный пас Алексею, и тот грудью сбросил мяч под удар Колыванову, который и сравнял счет.

Обозреватели также отмечают удачную игру Добровольского». (С-Э. 06.06.92)

Тренера сборной СНГ А. Ф. Бышовца особенно беспокоили проблемы в обороне: *«Потери таких игроков, как Кульков и Галямин, для нас невозможны. Эти два футболиста с блеском могли выполнить любое тренерское задание. Я не скажу, что другие этим не отличаются, но, например, гол в наши ворота в игре с датчанами — результат небрежности, неосмотрительности защитников. И это, кстати, был не единственный опасный момент у наших ворот, который не обязательно диктовался игровой логикой.*

Сбросить нагрузки всегда можно. А вот как восстановить подзабывшиеся игровые взаимодействия? Ведь если с теми же немцами мы что-то вовремя не вспомним, это может стоить невозможных потерь — причем сразу.

Немцы и контрольных матчей провели запланированное количество, и условия подготовки у них не чета нашим — новогорским. А что до обоюдных потерь, то Кульков, считаю, для нас значит никак не меньше, чем для сборной Германии тот же Маттеус». (С-Э. 06.06.92)

Специально под матч с Германией Бышовец пригласил в сборную Владимира Лютого, который к тому времени уже несколько лет играл в этой стране и знал все нюансы, связанные с немецким футболом. Его опыт был крайне важен, он помог и команде приспособиться под стиль немцев, под то силовое давление, которое они оказывали на любого соперника.

Чемпионаты Европы среди мужчин и женщин по спортивной гимнастике обычно проводились раздельно, в разных странах, один раз в два года. Формат чемпионата с 1992 года изменился, его стали проводить ежегодно, но чемпионы в многоборье определялись по-прежнему раз в два года.

Кроме того, Европейский союз гимнастики (УЕЖ) весной признал федерации Беларуси, Украины и России полноправными своими членами и спортсмены выступали на чемпионате уже отдельными командами.

16–17 мая мужчины собрались в Венгрии, в Будапеште, а женщины во Франции, в Нанте. В отсутствие чемпиона мира украинца Григория Мисютина, надорвавшего мышцу плеча на одной из тренировок, уже в Будапеште, абсолютное первенство в многоборье завоевал другой представитель Украины Игорь Коробчинский.

А в первую десятку абсолютного первенства вошли семеро атлетов, представителей СНГ. И в финалах на отдельных снарядах из 18 медалей десять опять-таки оказались на их счету. Помимо Коробчинского, отличились Виталий Щербо (Беларусь), Рустам Шарипов (Украина) и Сергей Харьков (Россия). А если бы еще не травма Мисютина... В Нанте в абсолютном первенстве среди женщин победила белокурая и артистичная Татьяна Гуцу (Украина). Она же была первой на следующий день на брусках и в опорном прыжке. Знаменитая Светлана Богинская, ветеран советской гимнастики из Белоруссии, выиграла соревнования на бревне.

Спортивный обозреватель Елена Вайцеховская: *«...Когда-то в средневековом японском театре в благодарность за хорошую игру актеру зрители кричали: «Мы этого от тебя ждали, маэстро». И вот когда Богинская после неудачи накануне, после завала в финалах в прыжке и средненького выступления на брусках закончила комбинацию на бревне, мне очень захотелось крикнуть ей эти слова. Правда, она бы все равно не услышала. Зал ревел и бесновался, приветствуя своего кумира».* (СС. 26.05.92)

Чемпионат СНГ по многоборью среди спортивных гимнастов прошел **29 мая — 1 июня** под Москвой на спортивной базе «Озеро Круглое».

Это был странный чемпионат. Чрезвычайно ответственный — в ходе него должна была окончательно определиться гимнастическая олимпийская сборная. Но напоминал он, скорее, контрольную прикидку «для внутреннего пользования». Без зрителей. Без аплодисментов. Без цветов. По сути, разыгрывались всего четыре места в команде: участие в Играх Светланы Богинской, Татьяны Гуцу, Татьяны Лысенко и Оксаны Чусовитиной — у женщин, Виталия Щербо, Игоря Коробчинского, Григория Мисютина и Валерия Беленького — у мужчин, подразумевалось само собой.

Парадокс заключался в следующем: титулы участников и сложности их программ были круче, чем на недавнем парижском чемпионате мира и, уж тем более, на двух — мужском и женском — европейских первенствах в Будапеште и в Нанте.

Спортивный обозреватель Елена Вайцеховская рассказывала: *«Ну почему, почему нельзя было арендовать “Олимпийский” или же “Лужники?” — спрашивала меня (или себя?) великая в прошлом гимнастка Людмила Турищева.*

Наверное, нельзя было. Наверное, дорого. Даже на “Круглом”, единственной, по сути, прилично оснащенной базе, один так называемый человеко-день тянет по нынешним временам на пять сотен. Рынок. Но те же рыночные законы очень доходчивы: если на товар не находится спроса, его снимают с производства. Если на зрелище не ходит зритель...

Зато по иронии судьбы на “Круглом” обрушился настоящий десант тележурналистов. Не успела я войти в зал, как услышала о том, что японские операторы, попытавшиеся было расположиться с камерами в зале, были немедленно выдворены в строгом соответствии с рыночными законами: интересуюсь — плати. Пока ошарашенные японцы приходили в себя, те же самые телепяточки за со-

ответствующую плату заняли французы. И именно французский коллега произнес вслух то, что я никак не могла сформулировать: “Это — история. Проводы. Вместе-то все ваши ребята, похоже, в последний раз...”» (СЭ. 03.06.92)

У мужчин тройку призеров в многоборье составили В. Щербо, А. Колыванов и Г. Мисютин, у женщин — Т. Лысенко, Р. Галиева и О. Чусовитина.

Сразу по окончании финальных соревнований была объявлена олимпийская сборная. В нее вошли у мужчин гимнасты Валерий Беленький, Алексей Воропаев, Игорь Коробчинский, Григорий Мисютин, Рустам Шарипов и Виталий Щербо, запасной — Александр Колыванов. Состав женской команды: Светлана Богинская, Розалия Галиева, Елена Груднева, Татьяна Гуцу, Татьяна Лысенко, Оксана Чусовитина, запасная — Людмила Стовбчатая.

Елена Вайцеховская вспоминала: *«После у нас никогда больше не складывалось такой команды, как та. Общий уровень “камерного чемпионата” был куда как выше олимпийского. Поэтому командная победа представлялась не просто реальной. Она заведомо воспринималась как неизбежность. Именно там, на “Круглом”, главный тренер сборной Леонид Аркаев сказал мне с горечью, что чувствует себя виноватым перед теми, кого просто физически не может включить в команду, — мест-то всего шесть...» (Е. Вайцеховская. «Олимпиада. Очень личное.», АСТ, 2018)*

В 1992 году была создана Федерация спортивной борьбы России, объединившая борьбу вольную, классическую и женскую. Первым президентом федерации стал двукратный олимпийский чемпион, главный тренер сборной команды России по вольной борьбе Иван Сергеевич Ярыгин.

В конце мая – начале июня в Москве в универсальном спортивном зале «Дружба» прошел чемпионат СНГ по вольной борьбе.

Без сомнения, гвоздем программы были поединки в весе 74 кг. В этой категории подобрались самые титулованные борцы — экс-чемпион мира, серебрянный призер Олимпиады Адлан Вараев из Грозного, двукратный чемпион Европы махачкалинец Насыр Гаджиханов, Сайгид Катиновасов из Подмосковья, Магомед-Салам Гаджиев из Махачкалы. «Свежий» чемпион Европы-92 Магомед-Салам Гаджиев был лучше всех.

«В день финалов жутко выросли цены в Москве. Элбим банк установил призы по сто (!) тысяч рублей. Председатель правления банка Сергей Морозов вручил кругленькую сумму самому техничному борцу Саламу Гаджиеву и столько же махачкалинцу Магомеду Азизову — за волю к победе (чемпион в весе 62 кг).

“Обиженные” болельщики из Северной Осетии объявили, что они дают сто тысяч самому техничному, на их взгляд, атлету из Владикавказа Владимиру Тогузову.

Страсти на рынке цен накалялись. Тренер Адлана Вараева Вахид Вараев прилетел из Грозного с необычной вестью: Джохар Дудаев подарил Адлану “Жигули”. И вот ответный ход: президент фирмы “Мага” из Калуги Магомед Бекбулатов, сам мастер спорта по борьбе, выделил один миллион (сумма прописью) Адлану Вараеву для подготовки к Олимпиаде.

Уф! Новый “удар” — чаеразвесочная из Грузии дарит тысячу долларов тяжелолювесу Давиду Гобеджишвили на мелкие расходы в Барселоне. А его тренерам Александру Майсурадзе и Гураму Сагарадзе — по 30 тысяч рублей.

Около полумиллиона рублей вложил в этот чемпионат Президент Фонда социальной защищенности спортсменов имени Льва Яшина заслуженный тренер России Отари Квантришвили. Он награждал борцов денежными премиями и очень дорогой экипировкой фирмы «Меркурий». (СС. 02.06.92)

Чемпионами исторического чемпионата СНГ стали: Намик Абдуллаев (Азербайджан) (48 кг), Владимир Тогузов (Россия) (52 кг), Сергей Смаль (Беларусь) (57 кг), Магомед Азизов (Россия) (62 кг), Заза Зазирова (Грузия) (68 кг), Магомед-Салам Гаджиев (Россия) (74 кг), Эльмади Жабраилов (Россия), (82 кг), Шамиль Абдурахманов (Беларусь) (90 кг), Андрей Головкин (Россия) (100 кг), Давид Гобеджишвили (Грузия) (130 кг).

Чемпионат СНГ характеризовался натиском молодых борцов. В 1991 году на молодежном чемпионате мира наши парни выступили блестяще. Так вот, шесть борцов из той команды завоевали на чемпионате СНГ три золотые, две серебряные, одну бронзовую награды.

Последний этап подготовки к Барселоне проходил на спортбазе в Кисловодске. Он чуть было не закончился трагически. Сыр-бор разгорелся вокруг двух кандидатов — Магомеда-Салама Гаджиева и Адлана Вараева. Дело в том, что на чемпионате СНГ Вараев и Гаджиев между собой не встретились, Адлан же занял третье место.

Хотя и было решение президиума Федерации вольной борьбы России, а также тренерского совета сборной СНГ о том, что, как правило, чемпионы СНГ едут на олимпиаду, все-таки пришли к выводу, что нужно провести контрольную встречу в Кисловодске между Вараевым и Гаджиевым.

Тысячи людей из Дагестана и Чечни прибыли на спортбазу (потом выяснилось, что некоторые были с оружием). Пришлось вызывать солидное милицейское подкрепление на случай беспорядков. Встречу выиграл Гаджиев, в дополнительное время вырвал один балл.

Продолжали подготовку к Олимпиаде легкоатлеты. В стороне от Большой спортивной арены в Лужниках, где кипела азартная барахолка, прошел чемпионат СНГ по ходьбе на 10 км у женщин и на 20 км у мужчин, на котором были разыграны олимпийские путевки. У мужчин первым стал Владимир Андреев из Чебоксар с результатом 1:21.08. Вторым — Олег Трошин из Южно-Сахалинска — 1:21.12. Эти два спортсмена плюс москвич Михаил Щенников, включенный в сборную без отбора, и представляли команду СНГ по ходьбе на 20 км в Барселоне. Похожая ситуация была и у женщин. Алина Иванова из Чебоксар поехала на Олимпиаду как чемпионка мира. Два оставшихся вакантных места заняли ее землячка Елена Николаева, ставшая чемпионкой СНГ с результатом 43.03,00, и серебряный призер Елена Сайко из Челябинска — 43.13.00. Обладатели бронзовых медалей чемпионата Владимир Дручик из Луцка (1:21.17) и Татьяна Рагозина из Кременчуга (43.58,00) были объявлены запасными. (СС. 02.06.92)

На этой неделе завершился кубок СНГ по боксу, проходивший в Иваново, в помещении городского цирка, с **31 мая по 5 июня**.

О накале страстей, бушевавших на ринге, можно судить по тому, что исход некоторых финальных боев оказался сюрпризом даже для главного тренера сборной страны Константина Копцева.

Уже после первых поединков в разряд зрителей перешли три самых титулованных участника — чемпионы мира-89 Израел Акопкохян, Айрат Хаматов и Андрей Курнявка! В чем дело! Да ничего особенного, просто у молодежи, как и у некоторых почти списанных в архив ветеранов, сохранялся последний шанс поспорить за место в олимпийской команде образца 1992 года. И тут уже было не до авторитетов.

Несомненно, автором главной сенсации стал 20-летний карагандинец Аркадий Топаев. Ведь это именно он зажег красный свет на олимпийской трассе перед «профессором ринга» Акопкохяном, а в финале выиграл за явным преимуществом во втором раунде у чемпиона СНГ Сергея Самойлова из Якутска. Тем самым Топаев поставил в весьма сложное положение тренеров сборной страны, которые уже считали Самойлова первым номером.

Нелегко будет сделать выбор и в весе 57 кг, где главными кандидатами на участие в Играх-92 являлись юный выходец из горной Сванетии Рамаз Палиани и молодой сибиряк Виталий Каргин. Их зрелищный бой в Иванове проходил с переменным успехом. По мнению арбитров, Каргин выиграл с разницей в одно очко — 20:19. Тем не менее, многим зрителям показалось, что победил Палиани.

Однако в некоторых весовых категориях счастливицы фактически определились. Среди них финалист чемпионата мира-91 магаданец Александр Лебзяк, не оставивший в Иванове ни одного шанса конкурентам, молодой талантливый супертяжеловес из Павлодара Николай Кульпин и ветеран сборной из Димитровграда Евгений Судаков.

А вот в весе 57 кг равные шансы после Кубка СНГ сохраняли грузин Тенгиз Месхадзе и россиянин Андрей Пестряев. В остром встречном бою Месхадзе получил минимальное преимущество — 19:18, однако не взвешены еще все «за» и «против».

Что касается командных итогов, то пять чемпионов у россиян. Три победителя в составе команды Казахстана, два — Армении и по одному у сборных Украины и Грузии.

Во время соревнований произошел неприятный инцидент в гостинице «Советская»: «В номер, где проживали боксеры из Казани Фаат Гатин и Анас Абдрахманов, в первом часу ночи ворвались вооруженные автоматами омоновцы, которые, поставив их лицом к стенке, начали производить обыск, а когда проходивший мимо заслуженный тренер России Геннадий Рыжиков спросил, что происходит, то вместо ответа его нещадно избили. Слово старшему тренеру российских боксеров Валерию Фролову, который был делегирован в местное УВД.

— Как мне объяснили, в Иванове развелось много торговцев наркотиками. Борьба с ними ведется различными способами, а омоновцы имеют право производить обыск в гостиницах в любое время суток. В ту ночь якобы они что-то уже нашли, естественно, не у боксеров. Номер же, в котором проживали спортсмены из Казани, проверили “заодно”. На столе лежали обычные таблетки, но, когда Гатин и Абдрахманов попытались об этом сказать автоматчикам, последние слушать их не захотели. Когда же им подвернулся под руку Рыжиков, омоновцы рассвирепели окончательно. Пожилого человека, двое воспитанников которого — Александр Лебзяк и Олег Николаев заняли в Иванове первое место, избивали коваными ботинками и прикладами автоматов. За него пытался вступить “мухач” Абдрахманов, но ничего хорошего из этого не вышло — и тренеру, и спортсмену пришлось

обращаться за помощью к медикам. Между прочим, никто перед ними даже не извинился. Неудивительно, что руководители татарской команды решили обратиться в судебные инстанции для возбуждения уголовного дела по факту избияния Анаса Абдрахманова.

Вот тебе и сонная провинция, хотя и знаменитая на весь мир невестами-текстильщицами!» (СС. 09.06.92)

3 июня впервые в истории российского спорта и 25-летнего существования Останкинской телебашни был осуществлен забег на самое высокое сооружение СНГ и второе по высоте здание в мире.

«В одно и то же время в 11.05 (по московскому времени) с учетом часовых поясов — вышли на старт забега “10 тысяч ступенек” спортсмены Франции и США, Канады, стран Латинской Америки, других регионов мира. Забег на самые высокие здания планеты, входящие в Федерацию высотных башен, на Западе был традиционен. Но на этот раз цель его была необычна: его приурочили к открывшейся в Рио-де-Жанейро встрече на высшем уровне глав государств по проблемам экологии.

Спортсмен стартовали с интервалом в одну минуту. Проводив первую десятку спортсменов, судьи и журналисты на скоростных лифтах поднялись на смотровую площадку Останкинской телебашни. Высота — 337 метров (лифт взлетает наверх менее чем за минуту), или 1700 ступенек.

Первый спортсмен финишировал на смотровой площадке уже через одиннадцать с половиной минут. И почти сразу же результат уточняется (ошиблись судьи) — 10 минут 35 секунд! Рекорд, установленный 25-летним Алексеем Постниковым не побил никто. Им установлен абсолютный рекорд, в забеге на Останкинскую телебашню. Алексей занимался более десяти лет в спортивном клубе “Алмаз”.

Нурзия Багманова и ее младшая подруга Анна Барчо преодолели маршрут за 15 минут 26 секунд (у обеих одинаковый результат). А вообще с дистанции никто не сошел, хотя в забеге участвовали и ветераны спорта — старейшему участнику было 66 лет». (Мос.Пр. 04.06.92)

Призы, учрежденные организаторами соревнования — радиостанцией «М-радио», фирмой «Негус», ТЦ «Эрпан», Международной агропромбиржей, инновационным обществом «Эфес», АО «Останкино» и «Европой плюс», — получили в общей сложности более двадцати человек.

С 2018 года рекорд принадлежит немецкому бегуну Кристиану Рилле — 9 минут 51 секунда.

С 4 по 6 июня в Санкт-Петербурге прошел первый чемпионат СНГ по тяжелой атлетике. Этот турнир был одним из этапов отбора в Объединенную команду, которая представляла страны СНГ на Олимпийских играх в Барселоне.

Едва ли не самой сложной считалась весовая категория до 75 кг. В ней собрались великолепные тяжелоатлеты Владимир Кузнецов, Алтымурат Ораздурдыев, Федор Касапу, Роман Севастеев.

«Любой из них, как сказал главный тренер сборной СНГ Василий Алексеев, мог претендовать на золотую медаль. Однако обстрелянный боец, пятикратный рекордсмен мира Кузнецов не соразмерил свои возможности в первом упражнении — рывке и, расстроенный, ушел переодеваться. Зато остальные вели такую борьбу,

что трибуны то и дело взрывались овациями. Как было не приветствовать, скажем, отважную попытку Касапу толкнуть штангу весом 215 кг? Это позволяло ему опередить лидера — Ораздурдыева, и, надо сказать, атлет из столицы Молдовы был близок к цепи. Чемпионом, однако, стал Ораздурдыев, с отличной суммой — 377,5 кг». (СС. 09.06.92)

В весе до 82,5 кг Сергей Ли и чемпион Европы Ибрагим Самадов набрали по 382,5 кг, но Ли был назван победителем, так как оказался на 50 граммов легче соперника.

В весе до 90 кг Кахи Кахиашвили опередил и прошлогоднего чемпиона мира Сергея Сырцова, и олимпийского чемпиона Анатолия Храпатога.

Тяжелая атлетика в СССР была очень сильна. Если советский штангист занимал на чемпионате мира или Олимпиаде второе место, его за это журили — кроме тех случаев, когда в одной категории мы выставляли двух спортсменов. Но бронза уже служила тревожным звонком и нередко ее обладателя выводили из состава сборной или же просто переставали обращать внимание, потому что ему в спину дышали еще пять-шесть атлетов такого же уровня.

Василий Алексеев в интервью рассказывал об олимпийских перспективах: *«В двух легчайших, честно говоря, в Барселоне нам делать нечего. Над весом 60 кг я поставил бы большой знак вопроса. А вот в весе 67,5 кг можем претендовать на золотую и серебряную медали. Пока не вижу соперников нашим парнем в весе 87,5 кг. Увы, но на Олимпиаду можем взять лишь десятерых спортсменов, тут уже ничего не поделаешь.*

— Василий Иванович, в весе 80 кг первенствовал Михаил Шуваев из Ашхабада. После Церемонии награждение он заявил, что все равно не попадет в сборную. Как эта понимать?

— Чтобы не повторилась сеульская история с анаболиками, Международная Федерация тяжелой атлетики приняла решение: всем спортсменам быть в Олимпийской деревне Игр за пять дней до старта и сдать биопробы. Для пользы дела мы постарались смоделировать предстоящую ситуацию.

В места, откуда заявили участников чемпионата, было послано распоряжение: тем, кто рассчитывает на призовые места в чемпионате СНГ, прибыть на базу в Подольск 25 мая. Я вызвал туда “бригаду допингистов”. И что же? Ораздурдыева тренер из Туркменистана Бруно Абрамян привез, а Шуваева и среднего веса Олега Комлева — нет, биопроб эти двое не сдали, прилетев прямо в Питер.

И вот теперь, когда Шуваев стал чемпионом, начались разговоры, дескать, никаких депеш насчет его в Ашхабаде не получали. Не удивлюсь, если произойдет схватка по этому поводу чуть ли не на президентском уровне! Но закон есть закон — для всех один». (СС. 09.06.92)

Позднее Алексеев вспоминал: *«Олимпиада-1972. Кто-то запустил слух, что будет проверка. И за десять дней до Игр бросили принимать. Итог — четыре “баранки”. Но там проверки не было - она случилась в 1976-м. Найдите протокол чемпионата СССР, который проходил в Караганде. А потом посмотрите результаты Олимпиады в Монреале. Небо и земля. Потому что в Союзе можно было жрать что угодно — а перед Играми нужно было прекращать жрать за 55 дней. И конец.*

Я рубил прием анаболиков — тормозил, душил, выгонял... А после все стало иначе. К тому же, когда я в союзной сборной был главным, россияне всегда вели

себя нагло. Человек занял шестое место в чемпионате Союза — а ты все равно вези его на Олимпиаду. Иначе враг России. Как-то послал таких подальше — и стал «антироссийским». (СЭ. 02.09.11)

В весе 100 кг Тимур Таймазов из Хмельницкого, еще не восстановивший сипы после своего триумфа на чемпионате Европы, все-таки отдал пальму первенства серебряному призеру Сеула-88 Наилу Мухамедьярову. Оба представляли Украину и были серьезными соперниками. Правда, Наила можно было не бояться, так как он не имел лицензии для участия в соревнованиях класса «А» и таким образом к участию в Олимпийских играх не мог быть допущен.

Третье место занял россиянин Виктор Трегубов. Этого было достаточно, чтобы он попал в олимпийскую сборную запасным.

В весе 110 кг снова неожиданность: чемпион сеульской Олимпиады Юрий Захаревич из Назрани отстал от владикавказца Артура Акоева на 2,5 кг.

А в когорте супертяжеловесов после рывка произошла досадная потеря: Евгений Сыпко из Краснодара, прекрасно показавший себя на Кубке СНГ, получил ««баранку», трижды не сумев взять начальный вес 200 кг. Не вышел рывок и у чемпиона московской Олимпиады минчанина Леонида Тараненко — лишь 192,5 кг. В итоге Александр Курлович победил с изрядным преимуществом — 450 кг в сумме.

На этой неделе в московском Центральном Доме журналистов прошел блиц-турнир по шахматам. Первый приз — ювелирные шахматы выиграл чемпион мира. Второй — система спутниковой связи — достался гроссмейстеру Евгению Барееву, который уступил в финале Гарри Каспарову. *«Третий приз оказался самым оригинальным — металлический сейф, который с трудом подняли двое молодых. Под улыбки присутствующих его вручили Михаилу Талю. И напрасно смеялись. Сегодня сейф намного дефицитнее, чем антенна. Чтобы не обидеть других участников турнира, организаторы подарили им цветные телевизоры».* (РГ. 06.06.92)

5 июня за 5 недель до открытия барселонской Олимпиады поступили в обращение российские почтовые марки, посвященные этому событию. Подготовленная художником Б. Илюхиным серия состояла из трех миниатюр, представляющих гандбол, фехтование и дзюдо. Номиналы — 1, 2 и 3 рубля. (Мос.Пр. 06.06.92)

5 июня семь москвичей разного возраста и профессий (инженер, предприниматель, журналист, домохозяйка, весьма бодрые пенсионеры) стартовали с Красной площади на комбинированных велосипедах (рама от «Старт-шоссе», колеса от «Туриста») в направлении Киева. Взяв за ежедневную норму 120 км, они рассчитывали в день открытия Олимпиады оказаться в ее столице — Барселоне. Организовала велопробег по программе народной дипломатии Федерация мира и согласия. (Мос.Пр. 06.06.92)

На этой неделе на Народной улице, 7, развернулись настоящие боевые действия. В доме взламывались двери, выбивались стекла, а из квартир выкидывали вместе с вещами жильцов. В результате атаки, которую провели на дом около 30 охранников из МП «Сабаудиа», получили различной тяжести травмы депутаты Моссовета Слепов и Кадыков.

Охранники, как они пояснили, выполняли заказ претендующих на этот дом футбольной федерации России и австрийской фирмы «Хортекс-центр». Однако, как сообщил старший помощник прокурора Пролетарского района С. Савин, пы-

тавшийся примирить враждующие стороны, вопрос о передаче дома № 7 из жилого фонда района совместному предприятию еще оставался открытым. Футбольные же администраторы, подрядив на захват здания ребят из «Сабаудии», в заказе на охрану «забыли» даже указать адрес территории, которую следовало охранять.

Подъехавший к злосчастному дому два автобуса с ОМОНОм немного разрядили ситуацию, хотя активно в происходящие события милиция не вмешивалась. Некоторую ясность внес в ситуацию помощник прокурора, признавший справедливыми требования районных властей и жильцов дома, и потребовал прекратить попытки самозахвата дома до тех пор, пока Моссовет не примет окончательного решения. Это было уже второе нападение на дом. Первое произошло в конце апреля и тоже было отмечено кровью.

Однако упорство и труд все перетрут. Победил российский спорт. В здании и поныне находится Российский футбольный союз. Ну и ряд коммерческих организаций. (Кур. 03.06.92)

На этой неделе проходил Московский международный марафон. Несколько сот метров не добежал до финиша один из пожилых участников, на лужниковской аллее 54-летний пенсионер потерял сознание и упал. Дежурившие неподалеку врачи констатировали смерть.

Преступность

Социальная напряженность в стране проявлялась в росте преступности. За май было зарегистрировано 239 тыс. преступлений, что было на 20% больше, чем в мае 1991 года. С начала года зафиксировали 1,1 млн. преступлений, что на 286 тыс. (35%) больше, чем за пять месяцев 1991 года. В структуре преступности преобладали имущественные преступления. В мае их удельный вес среди всех преступлений составил 78%, в январе-мае — 73%. За пять месяцев в 2,4 раза выросло число краж, совершенных из складов, баз, магазинов и других торговых точек, в 1,7 раза — из квартир, на 20%-личных транспортных средств, на 26% — грузов на железнодорожном транспорте. Было зарегистрировано 934 преступных посягательства на объекты Сбербанка, отделения связи, кассы предприятий и учреждений, 7 нападений или попыток нападений на инкассаторов или инкассаторские средства передвижения. Совершено 34,8 тыс. преступлений против личности (за январь–май 1991 г. — 31 тыс.), в том числе 8,4 тыс. убийств и покушений на убийство (6,8 тыс.), 21 тыс. умышленных тяжких телесных повреждений (18,2 тыс.).

В июле 1992 года в МВД России пройдет брифинг, на котором будут подведены итоги I полугодия, рассказано о существовавшей тогда криминальной ситуации. Если коротко, то прошедшее полугодие не вселило в сотрудников российских органов внутренних дел какого-либо оптимизма.

В частности, будет сказано, что за последние месяцы бандиты, стремящиеся захватить оружие, убили 52 сотрудников милиции и солдат внутренних войск.

Выступившие специалисты были убеждены, что преступная среда быстрыми темпами омолаживалась. Число подростков, арестованных на месте преступления, перевалило за 91 тысячу, что было на 23% выше показателя 1991 года. С по-

разительным постоянством росло число тяжких преступлений — каждые полгода умышленных убийств и разбойных нападений с применением огнестрельного оружия становится больше почти на треть.

У бандитов все чаще находили самые разные виды оружия, что говорило об отлаженной системе торговли этим товаром. Незадолго до брифинга милиция обыскала гараж лидера люберецко-химкинской преступной группы, арестованного за вымогательство, и извлекла из него 8 пистолетов, пулемет, 2 автомата, 5 гранат и несколько бронежилетов.

Большая часть уголовников, были убеждены в МВД России, ушла в коммерцию, и последняя от этого отнюдь не выиграла.

По сведениям специалистов, преступники вкладывали тогда в легальный бизнес две трети своих доходов. Больше пяти часов просидел в холодильной камере директор санкт-петербургского филиала фирмы «Герт». 13 уголовников требовали от него подписать фиктивные договоры на 6 млн рублей. Дверь рефрижератора открыл милиционер.

Большое число взяточников выявили в кредитно-банковской системе. Бюрократические проволочки с выдачей наличных, предоставлением кредитов и льгот, оказалось, были напрямую связаны с вымогательствами. Так, уголовное дело возбуждено в отношении сотрудника Внешэкономбанка, получившего 50 тысяч за содействие в перечислении валюты на счет СП «ЭЛКС-БЕСТ», и управляющего азовским Промстройбанком, получившего 20 тысяч за предоставление кредита МП «Икар».

Уличная торговля тоже была не в ладу с законом. Торговцы за взятки директорам предприятий и магазинов получали товар, который должен был направляться в торговую сеть, прятали его на складах и выбрасывали на рынок маленькими партиями, многократно вздувая цены. При этом они, естественно, и не помышляли об уплате налогов. Всего за прошедшее полугодие сотрудники МВД выявили более 6 тысяч уголовно наказуемых нарушений правил торговли.

Нелегальный вывоз из России энергоносителей, цветных и редкоземельных металлов приобретал характер катастрофы. Легкость доступа к такому сырью породила в странах Прибалтики «цветную лихорадку». В **июне** в Оренбургской области милиция обезвредила пять преступных групп из Эстонии, которые за девять месяцев похитили 45 тонн никеля стоимостью 13 млн. рублей. На границе Липецкой области задержали коммерсанта, укравшего в России и пытавшегося вывезти на трех КамАЗах в Литву свыше 20 т меди. По данным МВД, общий урон, который понесла Россия от краж и незаконных скупок цветного металла, составляла на тот момент примерно 100 млн. рублей по ценам, которыми пользовались предприятия в своих взаиморасчетах. Чтобы получить представление о реальной сумме ущерба, эту цифру нужно было умножить на 30. (*ДелМир*. 26.06.92, *Изв.* 29.07.92)

При этом всем было понятно, что продемонстрирована была только верхняя часть айсберга.

В начале 1992 года ежемесячные темпы прироста преступности достигали 45%. Но в **июне** Ельцин заявил, что так жить нельзя, и правоохранители сказали: «Есть!» В результате в статистике МВД темпы прироста неожиданно быстро стали сокращаться, упав к концу 1992 года до 27% (за год), 1993-й год принес

всего 1,4% годовых, а в 1994-м преступность даже сократилась на 6%. То есть за два года темпы криминализации снизились в 50 раз. Не надо обладать ученой степенью, чтобы понять абсурдность этих цифр. И не случайно в 1995 году преступность вновь пошла в рост (+4,7%). А это уже цифры из книги «Российская преступность: Кто есть кто» Александра Максимова. (М.: ЭКСМО. 1997 г.)

1 июня прокуратура Архангельской области арестовала начальницу спецчасти городской тюрьмы капитана Ергину за сочувствие сидящему там руководству 10-й отдельной армии ПВО, арестованному, в свою очередь, за крупные хищения военного имущества. Женское сочувствие, выразившееся в форме организации нелегальной переписки заключенных с волей, было квалифицировано по ст. 170 УК (злоупотребление служебным положением).

Прокурор области Александр Пушкин сообщил, что в конце мая он возбудил уголовное дело против начальника тыла 10-й отдельной армии ПВО генерала Владимира Макайда, начальников аэродромной и инженерной служб подполковника Буркова и полковника Качарова, старшего инженера подполковника Ермакова, инженера Абашина и директора частной фирмы «Игорь» Игоря Рудного.

По сведениям Александра Пушкина, за плату офицеры включали нужных Рудному штатских людей вместо военных в списки на покупку автомобилей и с помощью Рудного продавали налево военные электростанции, пилорамы, лесоматериалы и автомашины, документально оформляя их переводом в другие в/ч. При аресте у генерала Макайда были описаны: «Москвич», «Жигули», «Газ-69», мотоцикл с коляской, два гаража, документы на получение третьего и две дачи (в Архангельске и Анапе). Прокурор не назвал инициатора антивоенной акции.

Наблюдатели в Архангельской области связывали эти события с назначением сослуживца арестантов в течение 10 лет — полковника Валерия Кримнуса — представителем президента России в Архангельске (в конце 1991 года). Сам Кримнус не уточнил свою роль в начале следствия, но подтвердил, что эти мошенничества не были для него новостью. Именно он настоял, чтобы дело вела не военная, а гражданская прокуратура, так как, по его словам, «нити ведут в Москву и дело может приобрести республиканский масштаб», а «обвиняемые рассказывают так много, что руки отваливаются записывать».

Аресты вызвали негативную реакцию архангельских военных кругов. Газеты поддержали проворовавшихся военачальников словом («антиармейская пропаганда»), а начальница спецчасти тюрьмы Ергина — делом. По сведениям прокурора Пушкина, она передавала узникам с воли и обратно «важные документы» для «влияния на ход следствия». За что и была арестована. (Б. 08.06.92)

1 июня в Санкт-Петербурге сотрудником уголовного розыска МВД России совместно с оперработниками питерского ГУВД при попытке сбыть оружие были задержаны два жителя Татарстана. У них изъяли 3 ручных противотанковых гранатомета в заводской упаковке, 3 гранаты, пластиковое взрывное устройство, самодельный револьвер, 2 обреза охотничьих ружей, обрез винтовки, карабин и другие боеприпасы.

Около полуночи аноним сообщил по телефону «02», что на станции метро «Артбатская» в Москве заложена мина. Мину не нашли, но выяснили, что за пятнадцать минут до звонка в метро пытался войти пьяный молодой человек. Когда милицио-

нер выпроводил его на улицу, парень сказал: «Ну, я вам сделаю...» И как позже выяснилось, он и оказался телефонным террористом. Это был администратор одного из творческих союзов.

Выпускники школы-студии МХАТа отмечали конец учебы. Неожиданно загорелся спирт в бутылке. Прогремел взрыв. Трое актеров были доставлены в больницу с ожогами. (НГ. 02.06.92)

1 июня в Вологде была арестована «группа руководящих товарищей» из лесопромышленного ведомства по обвинению во взятках. В нее входили зам. генерального директора «Вологдалеспрома», директор леспромхоза и другие руководители. Было возбуждено уголовное дело. Начато следствие. (Изв. 02.05.92)

1 июня в Южной гавани в Москве, неподалеку от Южного порта, волной от плавающего крана к берегу прибило сумку, в которой оказались человеческая голова и руки. находку передали в милицию; выяснились еще новые подробности. Оказалось, что уже второй день подряд в реке находили сумки, в которых были уложены разрубленные части тела. Сумки эти также прибывало к берегу волной от проходящих судов. По предварительным данным, речь шла о расчлененном трупе мужчины средних лет. Опознать личность не представлялось возможным. (Веч-Мос. 02.06.92)

2 июня был ограблен старший редактор Российского информационного агентства. Он возвращался во втором часу ночи домой по Большой Переяславской улице. Нес большую сумку. Последнее обстоятельство и привлекло преступников. Они избили редактора и отняли сумку (с документами). Кроме этого пострадавший лишился двух бутылок водки «Посольская» и кроссовок. (МК. 03.06.92)

2 июня в Абакане был ограблен республиканский коммерческий банк «Хакасия». Преступник задержан и отпущен, т. к. им оказался пятиклассник, каким-то образом пробравшийся в банк через укрепленное решеткой окно первого этажа.

Согласно российскому законодательству уголовная ответственность за кражи наступает с 14 лет, и до нее злоумышленник не дорос... (РГ. 04.06.92)

2 июня в Москве на Дубининской улице среди бела дня грохнул взрыв самодельного взрывного устройства. У дома № 2 загорелась «девятка», принадлежащая вице-президенту совместного предприятия. Владелец машины с рваной раной ноги был доставлен в больницу. Пострадали и три женщины, стоявшие на автобусной остановке. Одна из случайных жертв с осколочным ранением бедра очутилась в больнице. Машина полностью сгорела. (Кур. 03.06.92)

2 июня за сутки было совершено три убийства, одно сразу раскрыто. Из двух случаев нанесения тяжких телесных повреждений оба расследованы по горячим следам. Из шести грабежей раскрыты три, из угнанных машин нашли только семь. В 15 ДТП трое погибли и 19 человек получили травмы. Зарегистрированы три несчастных случая и три самоубийства. (МосПр. 03.06.92)

3 июня ночью в разных районах Москвы прогремело три мощных взрыва на лестничных клетках квартир трех сотрудников коммерческого банка «Лефортовский». Взрывами было сорвано 18 дверей (в основном соседских), ушиблено 3 соседа и повреждена одна собака.

Сначала (в 2.05) взорвалось под дверью главбуха Нины Федоровой («хрущевка» по улице Мещерякова) в отсутствие хозяйки (по ее словам, ночевала у родите-

лей). Вышибло все 4 двери и окно на лестничной площадке, а стена дома в некоторых местах треснула.

Потом (в 3.20) рвануло у квартиры председателя правления Нелли Артемьевой, что на бульваре матроса Железняка. В отличие от соседских дверей (деревянных) председательская (железная) не пострадала. Сама председатель в этот момент отдыхала в Малайзии. Соседи Артемьевой пожаловались, что одной из выбитых дверей повредило их собаку — ей выбило зуб.

Третий взрыв (в 4.35) разбудил зампреда правления Нину Страхову и вместе с шестью соседскими выбил дверь ее жилища (в Таможенном проезде) и поджег ее имущество: палас и тумбочку. Возгорание ликвидировал муж зампреда ценой ожога руки.

От имени всех трех пострадавших Страхова заявила, что у них нет никаких версий происшествия: банку никто не угрожал.

В это объяснение старший следователь следственного управления ГУВД Алексей Николаичев, по его словам, верит не до конца и потому версию рэкета не отметал. Но параллельно разрабатывал и две другие: хулиганство и месть за отказ в кредите.

Анализируя последнюю версию, первый зампред правления «Лефортовского» Галина Палий заявила, что получают отказ 70% просящих кредит. (*Б. 08.06.92*)

3 июня в Ростовском областном суде возобновилось слушание дела по обвинению А. Чикатило в убийстве 53 человек. Большой перерыв в судебном заседании связан с тем, что из процесса был выведен представитель обвинения. Российская прокуратура назначила участвовать в дальнейших заседаниях начальника отдела областной прокуратуры Н. Воскресова. Но тот ушел в полуторамесячный отпуск.

Противоборство незаметное, но явственно чувствующееся в зале суда, делалось все откровеннее. Процесс, продвигающейся медленно и практически не приближающийся к концу, мог прийти, по мнению специалистов, к неизбежному итогу: немедленному опротестованию неблизкого еще приговора, если до него вообще дойдет дело в этом разбирательстве. Подсудимый выступил с заявлением: самочувствие его, дескать, ухудшается, он не может спать из-за головной боли, его мучают кошмары и будто бы сквозь стены изолятора КГБ его облучают радиацией. И еще одно: не отказываясь от того, что он загубил не 53 жизни, а где-то около семидесяти, А. Чикатило от шести из предъявляемых ему жертв отказался. (*ИЗв. 04.06.92*)

3 июня две группы московского ОМОНа провели облаву на месте незаконной, торговли автомашинами, в том числе крадеными, около Дорогомилковского рынка.

Лишь только были заблокированы въезды и выезды, как несколько машин, стоящих у рынка, ринулись на прорыв, а из толпы людей врассыпную побежали несколько человек. Однако выстрелы в воздух остановили разбегающихся. Не удалось задержать лишь двоих-троих. При досмотре водителей и машин были обнаружены холодное оружие, газовые пистолеты с «паралитиком», сотни тысяч рублей и валюта, незаполненные бланки и справки с печатями, пустые техпаспорта. Взяли несколько человек, у которых на руках находилось по несколько гражданских паспортов. ОМОН действовал решительно и жестко, учитывая опасность группировок, занимающихся перепродажей машин.

С первого захода было взято 70 человек. От полутора десятка машин отказались все, и автомобили отогнали к 75-му отделению милиции. На время операцию

пришлось прервать, так как поступили сведения, что у Киевского вокзала назревала разборка между чеченской и харьковской группировками. Появление автоматчиков, видимо спугнуло банды, и тогда ОМОН предпринял второй заход на тот же рынок. Все повторилось, но прорваться через заборы и кусты удалось единицам. И в этот раз был взят большой набор документов и оружия. Задержаны были свыше 100 человек, в основном жители южных республик.

Во время задержания люди бросали на землю и отказывались от сумок с сотнями тысяч рублей. (Кур. 03.06.92)

3 июня на Петровке, 38, раздался звонок. Неизвестный сообщил, что на Белорусском вокзале заложено взрывное устройство. Задержать звонившего не удалось. Но уже через несколько минут на вокзале начался поиск бомбы. В нем участвовали весь личный состав линейного отдела внутренних дел на станции Москва-Белорусская, сотрудники 10-го отделения милиции и московского УВД на транспорте, два проводника с собаками, натасканными на поиск взрывчатки, а также железнодорожники.

За два часа были тщательно обследованы вокзал и прилегающая к нему территория. Проверяли камеры хранения, залы, подсобные помещения, платформы, кооперативные киоски, автоматы газированной воды, урны, бесхозные вещи.

«Планы подобных операций детально разработаны, — объяснил заместитель начальника ЛОВДа капитан милиции Сергей Корнетов, — каждый знает, что должен делать. Самое главное — не создать паники, поэтому мы не оповещали пассажиров по громкоговорящей связи».

За время операции вокзал не получил десятки тысяч рублей дохода, было задержано трое правонарушителей, обнаружены вещи, похожие на краденые, но взрывного устройства не нашли. (Кур. 03.06.92)

В то время подобные угрозы еще были в новинку.

4 июня в аэропорту Внуково были изъяты сотрудниками воздушной милиции более 1 млн. рублей, с которыми миллионеры пытались улететь в Чечню, не имея никаких финансовых документов. А за день до этого в том же аэропорту сотрудниками воздушной милиции вместе с подразделением с Петровки, 38, была задержана группа, которая везла с собой в Чечню... три мешка денег (это очень много миллионов). Резкий взлет популярности рублей на окраинах бывшего Союза отмечался в последнее время. (ВечМос. 05.06.92)

4 июня вечером в милицию поступил сигнал от 20-летнего продавца одного из кооперативов: молодой человек сообщал, что некто, угрожая, требует у него... 50 рублей. Несмотря на смехотворность суммы, выехавшая группа рэкетира задержала. Им оказался 28-летний рабочий другого кооператива.

А еще за минувшие сутки было совершено три убийства, два из них раскрыты по горячим следам. Очень много изнасилований — шесть, пять раскрыто. Угнали 42 машины; нашли 11. Пресечены два вымогательства. Произошел один несчастный случай, три человека покончили с собой. В 26 ДТП один человек погиб и 30 получили ранения. (МосПр. 05.06.92)

4 июня сотрудниками 87-го отделения милиции при выезде из Москвы был задержан «МАЗ» дагестанской принадлежности. Тому, что было в кузове, мог бы позавидовать любой продуктовый магазин — 625 килограммов импортного сливоч-

ного масла, две тонны сахара, 66 тысяч пачек индийского чая, 5 тысяч банок колбасного фарша — всего продуктов на сумму почти в два миллиона рублей. Все это, очевидно, было скуплено оптом в московских магазинах, хотя официально считалось, что всего этого в продаже не было. А за то, чтобы товары были доставлены в Дагестан, водителю «МАЗа» было обещано 50 тысяч рублей. Какое время — такие и преступления! (МПр. 05.06.92)

5 июня Санкт-петербургская прокуратура передала в горсуд дело банды под названием «Белый крест». Банде, которую возглавлял капитан милиции Мокеев, вменялось три убийства, кража 700 рублей, а также покушение на свержение существующего строя.

По данным следствия, главарем банды был участковый милиционер 57-го отделения милиции Выборгского РУВД, капитан Аркадий Мокеев, (30 лет), выходец из рабочей семьи. В его подчинении находились милиционер Владимира Бикмуллин из 1-го полка ведомственной милиции (двоюродный брат Мокеева), петрозаводский хулиган Игорь Дьяков и их знакомый кооператор Игорь Коренков.

Мокеев обвинялся в создании вооруженной банды с целью нападения на государственные предприятия и учреждения, на отдельных граждан.

Следствие делило деятельность группы на два основных этапа. На первом этапе, чисто бандитском (с апреля 1989 года по февраль 1990 года), Мокеев с сообщниками ранили вахтершу военно-морского архива, убили кассиршу в столовой и инкассатора и украли в общей сложности 720 рублей.

Затем к весне 1990 года под воздействием демократических газет и трудов Солженицына Мокеев стал убежденным противником советской власти. Тогда главарь переименовал банду в «Российское освободительное движение "Белый крест"». Члены новой организации приступили к распространению прокламаций с призывом убивать функционеров КПСС и советов, запланировали поджог Ленсовета и бронзовых Лениных (три памятника) и в рамках борьбы с режимом застрелили часового военного склада. Поэтому вместе со следователями из горпрокуратуры работал сотрудник УКГБ.

Поздним вечером 14 мая 1990 года «Белый крест» угнал «Жигули» и на них поехал жечь Ленсовет. При себе у них были самодельные бомбы — бутылки со смесью из бензина, олифы, патентованного клея «Момент» и взрывателями из бенгальских огней. Однако по пути террористы случайно врезались в грузовик и были задержаны милицией — сначала как угонщики.

На допросах Мокеев рассказал, что поначалу убивал и грабил как бандит, а потом как политический борец. Свою политическую программу он сформулировал так: «Создание государства с преимущественными возможностями для всех». На вопрос, почему он продолжал бороться против режима даже после прихода к власти демократов, Мокеев ответил, что с уходом коммунистов ненавистный ему советский строй отменен не был. Экспертиза признала членов «Белого креста» вменяемыми и вменила им статьи 77 (бандитизм), 102 (убийство), а также призывы к совершению преступлений против государства (70 прим).

Однако все действия Мокеева — за исключением печатания им на машинке около 80 листовок с призывами к терактам против коммунистов были действиями обычного бандита.

В 1993 году вся банда была осуждена и ее члены получили разные приговоры. Мокеев был приговорен к расстрелу, заменен на ПЛС (пожизненное), Коренков получил 10 лет, Дьяков — 8 лет, Бикмыллин — 4 года. (*Б.* 08.06.92, *Смена.* 10.06.92)

5 июня согласно сообщению пресс-службы ГУВД, в Петербурге была арестована группа из 6 человек, подозреваемых в серии убийств по корыстным мотивам. Убийства были совершены в 1991–1992 годах и сопровождались актами особой жестокости: отрезанием ушей, расчленением трупов, ликвидацией свидетелей.

Задержание провела оперативная группа уголовного розыска ГУВД и опергруппы Дзержинского и Фрунзенского УВД. (*Агентство Северо-Запад.* С-Пбг. 05.06.92)

5 июня среди бела дня, около трех часов, на посту-пикете ГАИ в Москве на пересечении Дмитровского шоссе и МКАД ножом был убит лейтенант ГАИ Владимир Щапов. Преступнику удалось скрыться.

В 14.50 у пикета остановился автомобиль, и водитель подошел, чтобы посоветоваться, как лучше проехать в нужном ему направлении. На полу стеклянного пикета он увидел лежащего в крови сотрудника милиции. Владимиру Щапову нанесли множество ножевых ран, напав, судя по всему, внезапно. Обрезав хлястик кобуры, похитили пистолет и запасную обойму с патронами.

К убийству были предположительно причастны лица «кавказской народности». (*Изв.* 16.06.92, *Кур.* 06.06.92)

5 июня вечером в подъезде своего дома на Косинской улице, на руководителя муниципального управления «Арбат» С.И. Симакова напали неизвестные. Ножом его ранили в живот, а затем ударили чем-то тяжелым по голове.

В больницу С. Симакова доставили еще живым, однако в очень тяжелом состоянии. Несколько операций провели врачи, по... в субботу, **6 июня**, от полученных ранений он скончался. По словам заместителя председателя Киевского райисполкома В. Каменева, мотивом убийства руководителя управления могла быть его служебная деятельность. (*Кур.* 09.06.92)

По сведениям газеты «Московская правда это произошло в ночь с пятницы на субботу.

5 июня 22-летняя бухгалтер МП отлучилась из дома в ночь с пятницы на субботу. Вернулась домой, а там не оказалось холодильника, стола со стульями, штор на окнах и чайного сервиза. Причем замки на дверях оказались целы, не взломаны. Прибывшая милиция уже через полчаса, сопоставив кое-какие факты (все-таки холодильник в карман не положишь), задержали по месту жительства взломщиков — двух братьев, 19 и 13-лет, и их приятель, 22-летнего контролера ОТК. Часть похищенного у них удалось изъять. (*МосПр.* 09.06.92) **7 июня** Ту-154, следовавший рейсом Грозный — Москва, приземлился в столичном аэропорту «Внуково» точно по расписанию, несмотря на то, что на его борту находился террорист.

Преступник пронес через пункт контроля в Грозном гранату, сел в первом ряду первого салона и за 40 минут до посадки, сидя на месте, показал проходившему стюарду гранату и через него приказал лететь в Турцию. Вмиг новость облетела весь самолет, пассажиры начали уговаривать преступника одуматься, но тот вскопчил и, размахивая гранатой, приказал всем не высовываться.

Командир корабля Н. Агошков решил идти на посадку в аэропорт назначения, объяснив террористу, что необходима дозаправка лайнера. Сразу после того, как

самолет был отведен на запасную стоянку, в переговоры с преступником вступили руководители отдела внутренних дел аэропорта и представители Аэрофлота. Через час, а именно в 2.30 ночи, когда стало ясно, что переговоры не приносят результата и появилась реальная угроза взрыва, было принято решение обезвредить правонарушителя. Ведь на борту находились 112 пассажиров (в том числе женщины и малолетние дети) и шесть членов экипажа.

Оперработники линейного отдела внутренних дел (ЛОВД) и сотрудники ОМОН ГУВД Московской области прибыли по вызову дежурного УВД по области. После чего неожиданно для всех ОМОН решил самостоятельно покончить с террористом. Во втором часу ночи началась разработанная в недрах ОМОНа операция. Сотрудник милиции аэропорта и боец ОМОНа залезли в кабину пилота и, когда террорист начал вскрывать бронированную дверь кабины, она неожиданно открылась, и омоновец практически в упор расстрелял террориста из автоматического пистолета Стечкина.

Выпавшая из рук преступника граната, уже без чеки, была тут же выброшена омоновцем аккуратно под самолет, где в этот момент находились милиционеры ЛОВД и бензозаправщик. Окажись она не учебной, последствия, вероятнее всего, были бы трагические. Кроме этого, в террориста было выпущено едва ли не полобоймы. Несколько пуль прошли мимо цели, и не исключено, что пассажиры не пострадали только случайно. Профессионалу в такой ситуации обычно достаточно одного выстрела на поражение. Что же касается спецподразделения, специализирующегося на нейтрализации воздушных террористов, то роковые для террориста выстрелы омоновцев застали спецназовцев на полдороге в аэропорт.

У террориста (им оказался 30-летний житель Грозного Рамазан Маиев) обнаружили гранату Ф-1 («лимонку»). Никто из пассажиров и членов экипажа не пострадал.

Было установлено, что Р. Маиев неоднократно лечился в психиатрических больницах.

Примечательно, что при выборочном досмотре вещей пассажиров этого рейса в аэропорту Внуково в одном из чемоданов соотечественника Маиева нашли пистолет Макарова и восемь патронов. В туалете самолета был найден использованный шприц, по предварительным данным, с остатками наркотика. (РГ. 09.06.92, КП. 09.06.92, НГ. 26.06.92)

За выходные, **6 и 7 июня**, было совершено два убийства, одно раскрыто. Произошло 4 несчастных случая, в 31 ДТП 6 человек погибли и 38 пострадали. (МосПр. 09.06.92, НГ. 10.06.92)

7 июня итальянский полицейский, приехавший в Санкт-Петербург как турист, совершал воскресную прогулку по Александрo-Невской лавре, где был ограблен тремя неизвестными, применившими аэрозоль и исчезнувшими с отобранной видеокамерой «Шарп». Ограбленный полицейский отметил некоторое сходство Петербурга с Неаполем. (ВечМос. 10.06.92)

7 июня двое грабителей в Москве попытались совершили разбойное нападение: ударили по голове хозяйку квартиры и начали собирать вещи. Собрали и только хотели уйти, как вернулся с работы хозяин, водитель автобазы администрации Президента России. Один из преступников напал на него и ранил ножом в живот,

но хозяин в ответ кухонным ножом одного из разбойников убил, а другого ранил. (МК. 09.06.92)

На этой неделе по сообщению Би-би-си, венская полиция конфисковала около фунта урана, пригодного для использования в военных целях. В сообщении полиции говорилось, что этот уран был, во всей видимости, вывезен из России и находился в багажнике автомобиля. В связи с этим инцидентом были арестованы семь человек: один австриец, два гражданина ЧСФР и четыре венгра. (РГ. 05.06.92)

На этой неделе под окнами жилого дома в одном из микрорайонов Вологды была обнаружена боевая мина для 160-миллиметрового миномета. Мину нашли вездесущие мальчишки. К счастью, припрятать они ее не успели, и «трофей» попал в руки саперов. (НГ. 06.06.92)

На этой неделе один из вагонов товарного поезда, следующего по маршруту Находка — Вена, пришел к станции Орехово-Зуево с сорванными пломбами и без дверных замков. При проверке недосчитались 54 телевизоров «Сони». (МК. 05.06.92)

На этой неделе вечером двое неизвестных в перчатках, нацепив маски на физиономии, отжали ломиком дверь квартиры сотрудницы «Независимой газеты» и проникли внутрь. Увидев в квартире хозяину, бандиты брызнули ей в лицо какой-то жидкостью из баллончика. Женщина упала на пол. Забрав три чемодана со шмотками, незнакомцы двинулись на выход. Дальше произошло невероятное. Очнувшаяся женщина закричала так, что крутые грабители... бросили похищенные чемоданы в подъезде и ударились в бег. При осмотре места происшествия милиция нашла на чердаке, того же дома маски, перчатки и ломик. (МК. 06.06.92)

На этой неделе в полночь на Ташкентской улице группа из 7 человек преградила путь милицейскому патрулю. Милиционер едва успел высунуться из машины, чтобы спросить в чем дело, как тут же получил бутылкой по голове. Пришлось стрелять. Троиخ из группы задержали, один был ранен.

Неизвестные подобрал ключ к квартире миссионера американской религиозной организации «Новая жизнь» и, не убоившись гнева Господнего, вынесли оттуда магнитолау «Сони», компьютер и кучу аудиокассет. (МК. 07.06.92)

На этой неделе завершившиеся судебный процесс над А. Тимофеевым, названным российским Джеком-Потрошителем. Об этом процессе мы писали в книге «Май. 1992 года»

В Москве «группа специалистов, занимавшаяся делом Тимофеева», провела пресс-конференцию, на которой адвокат приговоренного к расстрелу Тимофеева, бывший работник прокуратуры А. Рудаков заявил, что в ходе следствия и судебного разбирательства были допущены серьезные нарушения и его подзащитный невиновен.

Адвокат А. Тимофеева утверждал, что во время следствия был грубо нарушен порядок сбора доказательств, а перед опознанием потерпевшим показывали видеоролик с Тимофеевым. Суд же А. Рудаков уличил в том, что им не были осмотрены вещественные доказательства и не удовлетворено ни одно ходатайство защиты.

Старший следователь Московской прокуратуры С. Дорофеев, ведший это дело, и председательствовавший на процессе судья А. Коржиков отвергли обвинения в предвзятости и нисколько не сомневались в виновности Тимофеева.

Судья А. Коржиков сообщил, что в ходе процесса суд не считал нужным осматривать вещдоки, так как и одежда Тимофеева, и одежда потерпевших, и ножи, которыми орудовал насильник, были осмотрены в ходе следствия. Акты соответствующих экспертиз суд вполне удовлетворили.

На суде адвокат Тимофеева ходатайствовал об обозрении дела второго «Джекапотрошителя» — О. Кузнецова, подозревая, что вменяемые его подзащитному убийства и насилия — дело рук этого человека. Однако разный почерк убийц и еще ряд фактов дали основания судье оставить просьбу без удовлетворения.

Судом также не были приняты во внимание и просьбы А. Рудакова о повторных судебно-психиатрической экспертизе Тимофеева и судебно-медицинской экспертизе по трупу одной из жертв. До этого судимый А. Тимофеев дважды проходил судебно-психиатрическое освидетельствование и признавался вменяемым. Причем экспертизы проводились в Москве и Санкт-Петербурге представителями двух традиционно соперничающих в области психиатрии школ. По трупу женщины уже имелись два заключения медиков, а, кроме того, по словам А. Коржикова, адвокат Рудаков провел еще одну независимую экспертизу, ни в чем не противоречившую предыдущим.

На пресс-конференции А. Рудаков высказал сомнения по поводу качества проведенного в небывало короткие сроки (8 дней) судебно-психиатрического освидетельствования А. Тимофеева. Осведомленные круги объяснили подоплеку оперативности психиатров тем, что, находясь в институте Сербского, Тимофеев собрался в побег и пытался сколотить вокруг себя группу желающих. В ходе обыска в постели Тимофеева санитары нашли заточки из стекла и удавки. Вот опасному пациенту и дали «зеленую улицу». Кроме этого, у врачей практически не было сомнений в психической полноценности обвиняемого.

В заключение судья А. Коржиков заметил, что *«доказательств по этому делу хватит на десять человек, и, вынося приговор, суд основывался не на признаниях Тимофеева, а только на доводах судебных заседаний и совокупности доказательств»*.

По мнению юристов, абсурдно было и утверждение, сделанное на пресс-конференции экспертом-криминалистом полковником Юрием Дубягиным, что Тимофеев — «вор в законе», отсидевший большую часть жизни в колониях за воровство никогда не пошел бы на «мокрое» дело.

Практика показывала, что такое происходило довольно часто. К тому же Ю. Дубягин строил свои выводы на том, что Тимофеев имел судимости за кражи, и считал это достаточным основанием для посвящения его в сан «вора в законе». Между тем было известно, что в колониях этот человек носил несколько обидных кличек и изживался заключенными. По законам блатного мира в отношении «вора в законе» такое просто невозможно.

Так же скептически специалисты отнеслись к утверждению Ю. Дубягина о том, что Тимофееву не было нужды насиловать, поскольку «у него было слишком много своих женщин...». В данном случае как раз уместна аналогия с «Джекомпотрошителем» О. Кузнецовым, у которого, по некоторым данным, также было несметное количество «своих женщин», и тем не менее...

На этой неделе он потребовал у администрации Бутырского, СИЗО ручку и бумагу, чтобы написать книгу о своей жизни. Желание смертника было удовлет-

ворено. 35-летний преступник сидел в одиночной камере, уже два месяца ожидая окончательного решения своей участи Верховным судом России. (НГ. 03.06.92, *Megapolis-Express*. 10.06.92)

На этой неделе в общежитии МГУ на Ленинских горах в своей комнате был обнаружен труп задушенного 30-летнего вьетнамца, аспиранта этого же университета. Убитый был связан по рукам и ногам, а во рту торчал кляп. В комнате остались нетронутыми 170 000 руб., залежи дефицитных медикаментов, множество утюгов, телефонных аппаратов и прочее. (НГ. 04.06.92)

На этой неделе иркутская милиция объявила о крупной сумме вознаграждения тому, кто сообщит ценную информацию о лицах, унесших с базы «Роспушнина» меха на сумму полмиллиона долларов. Эта кража стала второй по масштабам украденного в городе. Первенство было за исчезнувшей огромной спутниковой антенной норвежского производства. (*Megapolis-Express*. 10.06.92)

На этой неделе в Батайске начался необычный суд, в котором гражданин Владимир Еременко выступал против государства России. Осенью 1991 года у Владимира украли с охраняемой стоянки «девятку». Милиция похитителей, как водится, не нашла. И остался бы Еременко ни с чем, но...

Подписанный президентом Борисом Ельциным Закон «О собственности в РСФСР» гласил, что в случаях, подобных этому, ущерб потерпевшему должно возмещать государство — по решению суда. В США такие процессы называются «Джо против Соединенных Штатов». Этот же процесс можно было назвать «Владимир против России». Исполнительная власть на местах всерьез опасалась обвального потока подобных дел, если создать прецедент. (*Megapolis-Express*. 10.06.92)

На этой неделе заместитель начальника Абазинского городского отдела милиции Михаил Осипов заявил, что в Хакасии хорошо организованные, вооруженные и технически оснащенные группировки стали промышлять подпольной торговлей биологически активными веществами.

В отрогах Саянских гор многие зарабатывают на жизнь таежным промыслом. Местные браконьеры всегда приторговывали на черном рынке шкурками соболей, золотым корнем (родиола розовая), кедровым орехом. Однако в последнее время спрос на это сырье стал падать. Как только в республике появился покупатель с валютой, первостатейным товаром стали железа кабарги, дающая мускусную вытяжку, и медвежья желчь.

Один грамм этих веществ, используемых за рубежом в парфюмерной промышленности, оценивался тогда примерно в 30 долларов США.

Оперативно были определены основные пути сбыта биологически активных веществ из районов Сибири. Так, с новосибирского рынка строго лицензируемый государством товар уходил по нелегальным каналам в основном в Германию, из Хабаровска — в Китай и Республику Корея, из Владивостока — в США, Китай и некоторые другие страны. (*Агентство ИТАР-ТАСС*. 07.06.92).

На этой неделе в Москве в районе Теплового стана, на улице Генерала Тюленева, неподалеку от Кольцевой дороги в солнечный полдень пришел покопаться на своих «картофельных» грядках 70-летний пенсионер (в то время было обычно даже в Москве на свободных площадках выращивать картофель). Идиллию нарушили двое подвыпивших молодцев — за спиной старика они залезли в его сумку и прихвати-

ли оттуда две бутылки вина. Однако жертва не растерялась. Достав прихваченное на всякий случай охотничье ружье, ограбленный земледелец пальнул из двух стволов по убегающим злодеям из обоих стволов. И попал. У Соловьева оказалось прострелено плечо, у Чернышева — бедро. Приехавшая на выстрелы милиция отправила раненых в «бою» за бутылку лечиться, а ружье изъяла.

Сыщики из управления по экономическим преступлениям с Петровки 38 поймали 38-летнего водителя из Дагестана. На своем МАЗе он пытался вывезти из Москвы целый провиантский склад — больше полутонны сливочного масла, две тонны сахарного песка, 66 тыс. пачек индийского чая и больше пяти тысяч банок консервов — всего почти на 2 млн. руб.

По сообщению газеты «Новгородские ведомости» трагически завершилась для одного из грабителей попытка завладеть дневной выручкой в овощном магазине города Боровичи. Благодаря решительным действиям работницы торговой точки, двоим нападавшим не удалось «провернуть дело» до прибытия инкассаторов, которые вынуждены были применить оружие.

В результате один из грабителей был убит, второму удалось скрыться. Как сообщили в городском отделе внутренних дел, убитый имел шесть судимостей. Установили и личность разыскиваемого сообщника.

Лето вступило в свои права — в Новосибирске начались кражи пустых квасных бочек. На днях, а точнее — глубокой ночью, милицейский патруль задержал солдата, тянувшего бочку в неизвестном направлении. Служивый пояснил, что это социальный заказ дачников, которые обещали оплатить услугу. Работники торговли расстроены тем, что уже пропала первая бочка кваса.

Двое подростков видимо, насмотревшись боевиков, пришли в новосибирский ЦУМ и, наставив на кассира пистолет, потребовали денег. «Вот еще», — спокойно ответила женщина и перед носом гангстеров закрыла окошечко. Обескураженные совковым мужеством грабители растерянно постояли и ушли. Был ли пистолет настоящим, кассир не мог сказать.

Двое трижды судимых экзков бежали из новосибирской колонии. Причем им не пришлось брать заложников, применять оружие, выламывать двери... Они просто подошли к охраннику и поделились тревогой: в Новосибирске ломают дом, под которым закопан клад — 200 тысяч рублей и золото. За возможность съездить в город охраннику были обещаны 10 тысяч рублей, золотая цепочка и костюм фирмы «Аидас». Сердце стражника дрогнуло, и он отпустил хитрецов.

Житель Железнодорожного района Красноярска, бурильщик объединения «Востокбурвод» с балкона собственной квартиры обстрелял патрульный автомобиль ГАИ. Как следует из протокола, из хулиганских побуждений. Развлекался. К счастью, хотя и он и был трезвым, ни в кого не попал. Со стрелка была взята подписка о невыезде.

А в г. Карасук, что на границе Новосибирской области и Казахстана, на контрольно-пропускном пункте был остановлен рефрижератор, следовавший из Новокузнецка в Баку. «Скоропортящийся продукт» — было сказано в сопроводительных документах. Открыв холодильник, работники КПП обнаружили свежий вишневый «ВАЗ», который, как выяснилось, был угнан в Новокузнецке и разыскивался милицией. (НГ. 06.06.92, РГ. 03.06.92, 04.06.92, Кур. 06.06.92)

На этой неделе был убит торговец на рынке в районе метро «Беляево». Три брата из одной семье и два брата из другой зарабатывали на хорошую жизнь торговлей фруктами. Причем даже имели общих родственников. Однажды с родины из Азербайджана прибыли яблоки. И три брата взяли себе два ящика лишних. Два брата возмутились. Пошли стенка на стенку. Один из пары братьев был зарезан, другой тяжело ранен. (*ВечМос. 08.06.92*)

Религия. Церковь. Вера

1 июня в мэрии Москвы состоялась встреча вице-мэра Юрия Лужкова с московским представителем Архиерейского синода Русской православной церкви за границей Преосвященным Варнавой епископом Каннским и московским представителем Русской православной церкви за границей протоиереем Алексием Аверьяновым; Во встрече принял участие и председатель комитета по связям с религиозными организациями Николай Меркулов.

Епископ Варнава сообщил о решении Архиерейского синода иметь в Москве Синодальное Подворье при бывшей Марфо-Мариинской обители и просил Юрия Лужкова поставить в Правительстве России вопрос о юридическом статусе представительства Архиерейского синода. (*МП. 02.06.92, МосПр. 02.06.92*)

1 июня в отделе внешних сношений Московской Патриархии встретили митрополит Черногорский Амфилохия Сербской церкви Служителя Православной церкви Черногории были редкими гостями в Москве. По окончании встречи была совершена молитва о воцарении мира в бывшей Югославии. (*ВечМос. 02.06.92*)

2 июня Святейший Патриарх Алексий II направил телеграмму Президенту России Борису Ельцину. В обращении Патриарх просил президента урегулировать конфликт в Приднестровье «мирным ненасильственным путем через диалог и поиск путей к национальному согласию».

2 июня в Москве открылась XIV генеральная ассамблея «Синдексмоса». Впервые в истории Всемирного Братства Православной Молодежи, основанного в 1952 году во Франции и названного «Синдесмосом» (по-гречески — «союз единства»). Генеральная ассамблея этой организации прошла в России. В Москву приехало около 200 делегатов из 50 стран мира.

Форум открылся богослужением в Кафедральном патриаршем соборе, которое совершил Патриарх Московский и всея Руси Алексий II.

Заседание проходило на борту парохода, курсирующего по Волге с посещением Костромы, Углича и Ярославля.

В работе ассамблеи участвовали: Всецерковное православное молодежное движение (ВПМД), представители МДАиС (Московской духовной академии), Минской, Одесской, Ставропольской, Тобольской духовных семинарий, Свято-Филаретовского православно-христианского института, а также Отдела религиозного образования и катехизации и Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата (ОВЦС). Там президентом «Синдесмоса» избран священник Хейки Хуттунен.

До этого момента наша страна была представлена только духовными семинариями и академиями, а сейчас в «Синдесмос» вступило Всецерковное Православное Молодежное Движение, находящееся под опекой епископа Костромского Александра.

Пресс-конференция руководителей «Синдесмоса», прошла в Даниловом монастыре была омрачена агрессивным поведением молодых людей из Союза христианского возрождения, входящего в Союз православных братств. (НГ. 05.06.92, Веч. Мос. 03.06.92)

В последние годы «Синдесмос» критикуют за политизированность, снижение активности за пределами Западной Европы. Также отмечалось, что организация состоит на содержании у глобалистских организаций: Всемирного совета церквей, Еврокомиссии, Молодежного фонда Совета Европы, поступления от которых составляют 78% его бюджета.

3 июня Совет по делам религии при Кабинете министров Украины выступил с заявлением, поддерживающим, по существу, смещенного на Соборе украинских епископов в Харькове Митрополита Киевского и Всея Украины Филарета. Хотя факт избрания новым Предстоятелем Украинской Православной Церкви (УПЦ) управляющего делами Московской Патриархии Митрополита Ростовского и Новочеркасского Владимира «является внутренним делом церкви, он может существенно повлиять на обстановку в государстве», — отмечалось в этом заявлении. По мнению его авторов, «как созыв Собора в Харькове, так и принятие на нем решения относительно Предстоятеля УПЦ противоречит церковным правилам».

Хотя имя Митрополита Филарета в заявлении ни разу не упоминалось, оно по существу повторяло положения открытого письма смещенного Митрополита Патриарху Алексию II и Священному Синоду Русской Православной Церкви, опубликованного в украинской печати. В этом документе Митрополит Филарет заявлял, что «Собрание украинских епископов в Харькове 27 мая сего года, назвавшее себя Собором и избравшее своим председателем Митрополита Ростовского и Новочеркасского Владимира, незаконно и не имеет никакой канонической силы для УПЦ, потому что действовало вопреки уставу УПЦ и церковным канонам». Митрополит Филарет, который и подписался под этим письмом в прежней своей должности, напоминал Патриарху Алексию и Священному Синоду, что Собор УПЦ может собрать только ее Предстоятель. Совет по делам религии заявил, что признает только церковные решения, которые принимаются в соответствии с действующим законодательством и уставом Церкви. Таким образом, конфликт между Священным Синодом русской Православной Церкви и Митрополитом Филаретом превращался в конфликт между Русской Православной Церковью и украинским руководством. Такого развития событий можно было ожидать еще с того момента, как Собор РПЦ отложил рассмотрение вопроса о самостоятельности УПЦ до проведения Поместного Собора в 1995 году, хотя просьба о предоставлении автокефальности УПЦ была поддержана в письме президента Украины Леонида Кравчука Патриарху Алексию II.

Московский Патриархат удачно использовал недовольство в среде украинского священства не столько самой идеей автокефальности, сколько личностью Митрополита Филарета. Один из лидеров церковной оппозиции епископ Буковинский и Черновицкий Ануфрий, названный Филаретом «главным исполнителем воли Мо-

сквы на Украине», даже выступал с инициативой возможного переподчинения Буковинской церкви напрямую Московскому Патриархату, напоминая о том, что до второй мировой войны она имела автономию от Сербского Патриархата. Епископ заявил в интервью газете «Вести с Украины», что, если бы Предстоятель УПЦ был смнен еще на Соборе в Москве, вопрос о предоставлении полной экономической независимости Украинской Церкви уже был бы решен. Ануфрий считал, что большинство иерархов просто боялись Митрополита Филарета. В последнее время владыко также обвинялся в связях с КГБ. Против него была развернута целая кампания в печати и как раз в то время, когда Митрополит Филарет, многие годы фактически руководивший Русской Православной Церковью (тогда болел Русский Патриарх Пимен) неожиданно стал сторонником самостоятельности Украинской Православной Церкви. Митрополита Владимира епископ Ануфрий характеризовал как «украинца душой и телом», он заявлял, что еще в годы работы ректором в Загорской духовной Академии Митрополит Владимир принимал экзамены у студентов-украинцев на их языке, а владыко Филарет, который был тогда местоблюстителем Патриаршего престола, упрекал его за это.

И вот, когда на сторону Филарета встала украинская власть, Церковь оказалась перед угрозой нового раскола и — что самое существенное, — имущественного кризиса. Филарет продолжал занимать резиденцию Митрополита на Пушкинской в Киеве, и было трудно представить себе появление в ней непризнанного властями Митрополита Владимира. Уже тогда экспертам в перспективе виделась борьба за каждый храм.

В конце мая в Киеве состоялась первая конференция духовенства и мирян по защите канонических прав Украинской православной церкви. Собрание 418 священников и 15 тысячи мирян, в основном из западных и центральных регионов Украины, проходило под незримым патронажем митрополита Филарета и экзархата УПЦ. Конференция стала как бы пробным шагом киевского экзархата на пути самостоятельного обретения автокефалии — уже независимо от мнений собора. Об этом говорили и документы, принятые здесь: *«Все решения Московского Синода относительно УПЦ не имеют силы в связи с тем, что они приняты вопреки, действующему уставу и Акту о независимости и самостоятельности в управлении УПЦ. Все епископы, которые игнорируют действующий устав УПЦ и отошли от его канонического главы — митрополита Филарета, есть предатели Церкви и православного народа Украины и согласно канонам, подлежат запрету».*

Известный обозреватель Александр Нежный писал: *«Блаженнейший митрополит не только забрал данное им в Москве перед Крестом и Евангелием в присутствии собратьев-архиереев твердое обещание подать в отставку, но и поведал при этом много душераздирающих подробностей. В Москве, оказывается, его подвергли жесточайшим моральным истязаниям, и он чувствовал себя, как Христос — сначала в Гефсимании, а затем на Голгофе. "Сколько страданий душевных испытал я на соборе в те дни, — восклицал он в Киеве, в кафедральном Владимирском храме, тщательно охраняемом отрядом ОМОНа. — В жизни у меня не было таких мучений. Но я остаюсь и предстоятелем Украинской православной церкви, и митрополитом Киевским и всея Украины. Я избран пожизненно. Надо сначала меня убить, а потом занимать кафедру"». (В постыдные времена всеобщих превра-*

щений можно с чрезвычайной легкостью обменять агентурное имя сначала на венец мученика, а затем — на патриарший куколь.)

Михаил Антонович, еще вчера верой и правдой служивший коммунистической партии и советскому правительству, крепкой рукой душивший греко-католиков, зычно проклинавший автокефалистов и гноивший священников, осмеливавшихся проповедовать на родном языке, теперь — на недавней пресс-конференции в Киеве — назвал Русскую православную церковь имперской и шовинистической и демонстративно отряхнул ее прах со своей митры, которой, кстати, эта Церковь его же и увенчала. Блаженнейший из всей мочи потрафляет самому примитивному национализму и — как ни странно, впрочем, о чем это я? почему странно? — встречает любовь и взаимопонимание власти, обязавшей средства массовой информации поддержать страдальца за независимую и православную Украину. (По крайней мере в Украинском гостелерадио было совещание на тему “Филарет — передовик национального возрождения”).»

Интересную информацию опубликовало тогда киевское Информбюро «Независимость». Оказывается, в начале июня с девятого этажа из окна своей квартиры выбросился казначей Владимирского собора (вотчины Филарета) мирянин, отец двух детей Сергей Евсеенко, который еще два месяца назад служил в этом храме простым охранником... Это напоминало эпидемию «самоубийств» людей, связанных с финансами партии в Москве в августе 1991 года.

Выяснение обстоятельств гибели началось со вскрытия сейфа, где лежали церковные деньги. Недостачи не обнаружено, наоборот, 60 копеек оказались лишними.

Но ведь кроме денег, убийственную силу имеет информация — хранитель кассы, к которой имели прямой доступ святые отцы, мог быть одновременно хранителем не только коммерческих, но и политических тайн.

Опальный владыка Филарет не сдавался. В нарушение всех церковных канонов он чуть ли не ежедневно рукополагал в епископы священников. А одновременно отлучил от церкви своих бывших соратников.

В нелепом положении оказались президентские средства массовой информации Украины. Не было обнародовано ни одно из постановлений и обращений Харьковского Собора епископов. Даже телеграмма Патриарха Московского и всея Руси Алексия II президенту Кравчуку оказалась сокрытой. Напротив, сам Филарет оказался героем телеэкрана и газетных полос. Бесконтрольно владея церковной кассой и являясь одним из учредителей коммерческого банка «Украина», Филарет мог позволить выбросить на собственную рекламу 8 миллионов рублей. А на организацию конференции в свою защиту выложить сотни тысяч.

Киевляне не обратили внимание тогда на то, кто был первым заместителем председателя правления Республиканского АК АПБ «Украина» (бывшего Украинского республиканского банка Агропромбанка СССР). Кто для них в 1992 году был Виктор Андреевич Ющенко?! Да никто! Но уже в следующем году он станет главой Национального банка Украины, введет в обращение гривну и вскоре начнет поддерживать Филарета уже на государственном уровне, став президентом страны. (НГ. 04.06.92, Megapolis-Express. 10.06.92, ЧасПик. 24-92, Огонек. 22–23-92)

Не пройдет и месяца, как филаретовская команда будет впервые штурмовать Киево-Печерскую Лавру. Произошло это в канун праздника Троицы. В этой акции

будут задействованы около сотни вооруженных обрезками труб и арматуры, резиновыми дубинками и цепями боевиков украинской национальной самообороны. В Киеве прольется первая кровь в защиту «автокефалии». Об этом мы расскажем уже в июньских книгах.

3 июня начальник социально-психологической службы вооруженных сил Украины полковник Владимир Мулява обратился к духовным пастырям Украины со специальным воззванием о церковном единстве: *«В межконфессиональных отношениях дело выглядит так что сколько церквей, столько как будто и богов. На самом деле Бог у нас один, но эгоистические интересы духовенства не дают возможности решить все противоречия. Народ Украины, по сути, не имеет, куда “прислонить” свою душу. Твердыней и защитницей украинского народа могла бы быть только поместная украинская церковь. Украинская Автокефальная Православная Церковь является выражением решительной воли украинского народа окончательно освободиться от имперской Православной Церкви, которая является орудием духовного угнетения украинского народа, его полной русификации и порабощения. Московское православие стало могилой украинской самостоятельности и причиной ослабления духовности украинского народа. Воины вооруженных сил Украины, как и весь народ Украины, надеются и верят, что изменилось не только название РПЦ на УПЦ, что Украинская Православная Церковь, если она действительно украинская, найдет в себе силы объединиться с другими христианскими конфессиями и церквями Украины».*

Владимир Мулява указывал, что украинский экуменизм не второразрядный вопрос, а ключ к будущему украинского народа. Самостоятельное украинское решение проблемы церковного единства является не только делом Украины, но победой Вселенской Христианской идеи. (НГ. 04.06.92)

3 июня Архиепископ Кишиневский и Молдавский Владимир обратился с посланием к Патриарху Московскому и Всея Руси Алексию, в котором просил Святейшего способствовать предотвращению «интернационализации приднестровского конфликта».

Побуждаемый просьбами молдавских православных разных национальностей Патриарх Алексей в свою очередь направил телеграмму Борису Ельцину. В дипломатичных выражениях и в сдержанном тоне Предстоятель Русской Православной Церкви просил президента России ограничиться политическими методами в разрешении приднестровского конфликта. (НГ. 04.06.92)

На этой неделе архиепископ Мелхиседек предал анафеме шоу-программу «Бал Сатаны» в Екатеринбурге, случайно или намеренно совпавшую с днем церковного праздника Вознесения господня... Как сообщили «МК» в Московской Патриархии, «что касается предания анафеме — такого за последние десятилетия еще не было. Да и вообще, “предать анафеме” в данном случае неуместный термин». (МК. 04.06.92)

1 июня в резиденции папы Павла-Иоанна II Джуне Давиташвили вручили орден «Золотого Льва Святого Марка» за выдающийся вклад в медицину. (ВечМос. 02.06.92)

3 июня завершилась конференция, организованная советско-американской инициативой «Новые мысли», объединенной церковью «Науки разума» из США

и отечественной благотворительной организацией «Оранта-Голд». В конференции приняли участие представители 36 городов России, одержимые идеей единения людей на основе непреходящих духовных ценностей. Одним из практических результатов двухнедельного общения фермеров и психологов, инженеров и руководителей научных институтов стало подписание протокола о намерениях постройки совместными усилиями в Москве завода по производству молока для детей. Расходы нашей стороны обещала вять на себя объединение «Оранта-Голд». (*Мос.Пр.* 04.06.92)

На этой неделе под девизом «Да вознаградит вас Господь обильно!» в Твери впервые прошел Международный христианский фестиваль искусств «Благовест», в котором приняли участие религиозные конфессии и творческие коллективы России, США, Германии, Финляндии, Южной Кореи, Польши и Эстонии.

Участниками христианского десанта были адвентисты седьмого дня, новоапостольцы, пресвитерианцы.

В Твери проповеди в воскресных школах читали проповедники со всего христианского мира, проводились торжественные богослужения и вполне светские концерты духовой и джазовой музыки, фольклорные представления, спектакли. Они тоже вошли в программу праздника «Благовест». (*РГ.* 06.06.92)

На этой неделе в Петербурге началась духовно-благотворительная акция «Миссия Волга-92». Принять участие в ней были приглашены представители всех христианских конфессий. Этот международный экуменический проект ставил своей целью поддержать деятельность церквей и общин Поволжья, помочь наладить им постоянные контакты с западными церквями и благотворительными центрами, представители которых были на борту судна.

Вот что говорили по этому поводу организаторы проекта и его гости накануне.

Виталий Боровой, профессор богословия Московской духовной академии: *«Русская Православная церковь еще не приняла окончательного решения об участии в этой акции. Идея общего христианского возрождения замечательна. Все слова о единстве, взаимной любви я разделяю от всего сердца. “Миссия” — это общее христианское свидетельство, и мы будем приветствовать ее.*

Но символ христианства на Руси — это православный Центр России — это центр православия. Мы едины во Христе, своей вере, но в церкви мы разделены».

Калеви Лехтинен, главный проповедник «Миссии Волга-92»: *«Идея “Миссии Волга-92” возникла в мае прошлого года, после того как прошли две “Миссии Ленинград” в 1990 и 1991 годах, и обе они вызвали большой интерес у жителей города. Я проделал долгий путь, прежде чем подойти к этому моменту. Много лет назад я и не помышлял о том, чтобы приехать в Россию. Я помню годы ненависти и вражды. Я был ребенком, когда русские солдаты дважды ранили моего отца, убили дядю... Много позднее мне довелось познакомиться ближе с русскими людьми, и барьер непонимания и недоверия был преодолен. Десять лет назад я перенес тяжелую операцию, у меня был рак желудка. Бог мог забрать меня, но оставил жить. “Для чего?” — спросил я себя. Я был руководителем одной из международных организаций, но оставил эту должность и стал проповедовать Евангелие».*

Маркку Халпонен, международный директор проекта: *«Приглашены участвовать в “Миссии” самые разные христианские конфессии; Русская Православная*

церковь, Католическая, Реформатская, “пятидесятники”... Организаторы — Евангельская церковь христиан-баптистов, Северо-западная российская библейская комиссия и “Миссия Европа”. Во время “Миссии” всем, кто примет участие в проповедях, будут раздаваться “Новый Завет” и книга Калеви Лехтинена “Бог дает надежду”. На борту судна начнет работать международная “Библейская школа”, цель которой — обучение евангелистов для России.

Уже осуществляется проект медицинской помощи детским больницам. Первые грузы с продуктами, витаминами и лекарствами уже отправлены из Германии и Голландии. Намечается открыть в Поволжье христианские больницы. В них русским врачам будут передаваться принципы полного ухода, охватывающего душевные, духовные и физические нужды каждого страждущего».

Петр Коновальчик, главный пресвитер церкви Евангельских христиан-баптистов: «Мы все — христиане, верим в Бога, прославляем его триединство, исповедуем свою веру в условиях разобщения. Христиане разъединены, когда распадается страна, общество, народ, когда воцаряется вражда! Христос молился в церкви перед страждущими о единстве всех, кто будет исповедовать Христа».

В конце концов Синод Русской Православной церкви, на котором присутствовали руководители христианских церквей, в том числе и Поволжья, принял официальное решение об участии в «Миссии Волга-92». Сопредседателем этой духовно-благотворительной акции со стороны Русской Православной церкви был назначен игумен Маркел Ветров. В 2006 году он станет епископом Петергофским, викарием Санкт-Петербургской епархии. (М-С. 22-92)

На этой неделе благодаря заботам американской миссии «Новая жизнь» в Москве гинеколог Джо Маклахейни из США обрадовал молодежь новостью о том, что Библия поощряет секс. Более 700 девушек и парней затаив дыхание внимали волнующим словам христианина: «Бог сотворил все, в том числе и половые отношения между мужчиной и женщиной. Первая книга Библии Бытие наставляет нас. И сказал человек: вот, это кость от костей моих и плоть от плоти моей: она будет называться женою: ибо взята от мужа. Потому оставит человек отца своего и мать свою, и прилепится к жене своей: и будут одна плоть. Никого бы из нас не было, если бы не секс, не говоря уже о сопутствующих ему колоссальных удовольствиях. Но никогда не стоит забывать о том, что половые отношения — это огонь. Пламя чудесно, если мы его строго контролируем и можем, например, приготовить с его помощью пищу. Но огонь, как и секс, может нас уничтожить. Злоупотребление ими гибельно всегда». (М-С. 22-92)

Ислам

На этой неделе из Махачкалинского аэропорта в Джидду и святыням ислама Саудовской Аравии отправились около тысячи паломников из Дагестана. Впервые в истории хаджа таможенный досмотр паломники проходили непосредственно в аэропорту столицы республики. По заявлению представителей духовенства, с последним рейсом воздушного лайнера хадж совершил и сам Муфтий. (РГ. 06.06.92)

1 июня марийской земле в живописной дубовой роще близ Йошкар-Олы (Священной роще) состоялся один из главных праздников марийцев языческий обряд Агвайрем, что в переводе означает «праздник поля». В отличие от других обрядовых праздников этот, чисто религиозный; остался таким же, как в древности. По крайней мере так утверждают местные краеведы. Что же касается дошедших до наших дней ритуалов исполнения молебна, жертвоприношения богам, чествования друг друга блинами, квасом, медовыми напитками, то они действительно необычны, хотя праздник и посвящен окончанию весеннего сева, надежде на хороший урожай и еще на мир и согласие между людьми. (РГ. 03.06.92)

Этот праздник празднуется с середины мая до середины июня. Время и дата определяются картами (верховными жрецами Марий Эл) в соответствии с лунным календарем.

2 июня московском офисе корейско-советского фонда провел пресс-конференция старший пастор христианской церкви «Аллилуйя» Ким Санг Бук. Пастор приехал в Россию «с посланием любви, дружбы, надежды». Выступая с проповедями, Ким Санг Бук посетил Санкт-Петербург, Ригу. Везде его тепло встречали люди, отзывчивость и миролюбие которых просто потрясли пастора.

Когда Президент Ельцин прибудет с визитом в Сеул, я приглашу его к нам на воскресную молитву, — заявил пастор на пресс-конференции.

В Москве Ким Санг Бук хотел встретиться с семьями погибших защитников Белого дома, мужеством которых он глубоко восхищен и сразу же после тех печальных событий пастор со своими прихожанами собрал 5000 долларов и выслал их «в адрес семей погибших за свободу и демократию». (РГ. 03.06.92)

На этой неделе побывал в Москве еще один Ким — известный христианский пастор из Южной Кореи Ким Чжин Хонг, который участвовал в работе христианского семинара «Россия – Корея», организованного корейско-советским фондом. Он представлял общину «Туре», в которой сельский труд ее обитателей был связан с их духовной общностью. Община существовала к тому моменту более пяти лет и избрала своим путем не социализм или капитализм, а коллективизм. Книга Кима «Я разбуду зарю», рассказывающая о становлении общины, стала бестселлером. И была переведена на русский язык. Идеи Ким Чжин Хонга в то время, якобы, завоевывали все больше сторонников во всем мире.

«Я приехал в Москву, чтобы познакомиться с вашими людьми, особенно с теми, кто близок к Богу, — рассказывал пастор. — Я побывал в семинарии в Сергиевом Посаде. И убедился — мои ожидания оправдались. Недавно я вернулся из поездки по Соединенным Штатам. Знаете, мне показалось, что у ваших людей больше уверенности в будущем, чем у американцев. Вы сможете изменить свою жизнь. Об этом надо помнить именно сейчас, когда в вашей стране так быстро стал возникать рынок. У вас есть опасность перенять от капиталистического образа жизни его наносные, внешние формы, которые не являются примером для подражания». (М-С. 10.06.92)

Разное

1 июня в Москве, в Елисейском магазине, продавали водку по новым, свободным ценам. Бутылка «Пшеничной» стоила 135 рублей, «Зубровка», «Перцовка» — 126. «Лимонная» устояла — 117 рублей. Коньяки не подорожали.

В этот день в Столешниковом переулке, на «блошином» рынке, водкой торговали так же оживленно, как и в Елисейском. Впечатление было такое, что сюда снесли запасы всех магазинов центра города — ни в одном из них больше волки не было. «Пшеничную» здесь продавали по 160–170 рублей. До магазинного подорожания ее можно было найти здесь за 140 и даже за 130. Юноша, торгуя 0,33 «Русской» за 110, сообщил, что эта цена демпинговая. для первого дня, установлена из сострадания к народу. Завтра уже пол-литра «Пшеничной» будет стоить не 160, а 200. Ибо правительство Москвы, заботясь о простых людях больше, чем о торговых работниках, которые могут позаботиться о себе сами, снизило торговую скидку на водку с 25%, принятых в России, до 10. Это значит, что магазинной торговле придется заботиться о себе особенно много.

Удорожание водки не вызвало никакого изобилия на прилавках. По сообщению агентства ИТАР-ТАСС, начальник управления ценовой политики при администрации столицы Александр Королько обосновал необходимость отпуска цен на водку тем, что с начала года цена с 50 рублей за декалитр выросла до 550. Между тем элементарный подсчет показывал, что даже при этой цене пол-литра сорокапроцентного раствора спирта обходилась заводу примерно в 10 (десять) рублей. Сверхприбыли упали, и монополист повысил цену для их возвращения.

Незадолго до этого вышло постановление за подписью Ельцина, разрешающее производство водки непрофильным заводам. В Министерстве торговли Москвы корреспонденту «МН» сообщили, что пока ни одной лицензии не выдано — не обращались. (МН. 07.06.92)

1 июня событием недели стало открытие Первого Международного Центра моды в Москве — International Fashion Centre и участие в презентации бургомистра Дюссельдорфа Клауса Бунгера.

Его учредителями стали: Центр моды на ул. Вавилова, 69 (известный как ВИА Легпромский), крупнейшая фирма в Европе по производству одежды Klaus Steilmann GmbH и международный центр моды в Дюссельдорфе IGEDO — европейская империя № 1, в витринах которой выставляли свои коллекции IVES SAINT LAURENT, ARMANI, VALENTINO, CHANEL. Доля участия немцев в предприятии составляла 51%.

IFC объявил, что будет информировать о направлениях моды в тканях, материалах, одежде и обуви на перспективу и на ближайший сезон. Здесь же можно будет увидеть последние коллекции моделей одежды, представленные в главных салонах мод во Франции, Италии, ФРГ, коммерческие коллекции зарубежных фирм. Центр намерен был также всерьез заняться отечественным дизайном — проводить постоянные конкурсы модельеров, открывать новые имена. При содействии центра иностранные фирмы собирались осваивать российский рынок и территорию СНГ. Презентация IFC за рубежом состоялась в 1991 году в Дюссельдорфе.

Сразу же 20 зарубежных фирм, якобы, изъявили желание сотрудничать с новым Центром моды. Всего таких центров в Европе насчитывалось тогда 35. Поме-

щения в Москве уже были оборудованы по последнему слову техники, установлена прямая международная телефонная связь, подготовили выставочный зал площадью в одну тысячу квадратных метров, оснащен современной аппаратурой демонстрационный зал на 700 мест. Начал действовать уютный ресторан и магазин. Пока все это работало только за валюту.

Эксперты отметили первую удачную акцию, в которой IFC успел принять участие, — юбилейное шоу PIERRE CARDIN на Красной площади в 1991 году. **15 июня** прошла следующая акция центра — Дни Interstoff в МОСКВЕ: одна из крупнейших в мире специализированных текстильных ярмарок рассказала об основных направлениях моды на 1993–1994 гг. Во время специализированного показа моделей на открытии МЦМ эксперты отметили неудачный комментарий и весьма экстравагантный наряд Лаймы Вайкуле и пристальное внимание со стороны отечественных законодателей мод Вячеслава Зайцева и Валентина Юдашкина. Коллекция немецких модельеров Karl Lagerfeld, Klaus Steilmann, Robert Bitser была выдержана в серовато-синих тонах с небольшой примесью фиолетового и бежевого.

А еще эксперты отметили ставшее уже привычным ощущение иррациональности происходящего, вопиющего диссонанса. То ли оттого, что на подиуме словно бы чередовались *«спокойные размышления о комфортном быте с воспаленными мечтами вечной неудовлетворенности»*, — так странно контрастировали туалеты немецких фирм, *«скромные, практичные, в приглушенных серо-фиолетовых и коричнево-зеленых тонах, с абсолютно неудобноносимыми готически-восточными измыслами наших дизайнеров»*.

Клаус Штайльман, чья группа предприятий освоила рынки сбыта всех европейских стран, а также Канады, США и Южной Америки, полагал, что в России можно наладить производство конкурентоспособных товаров. Швейная промышленность в бывшем СССР была оснащена, на его взгляд, совсем неплохо, поскольку в 1962–1984 годах была проведена крупная ее модернизация. Хуже дело обстояло тканями, поскольку эта отрасль сильно отставала. Но он рассчитывал в России и Украине наладить их производство. (*Б. 08.06.92, НГ. 03.06.92*)

1 июня Центральный банк Российской Федерации выпустил в обращение памятную монету достоинством 3 рубля к 50-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 г. «Северный конвой».

Памятная монета была изготовлена из медно-никелевого сплава белого цвета и имела форму круга диаметром 33 мм.

На лицевой стороне монеты были расположены рельефные изображения куполов собора Покрова на Рву на фоне Спасской башни и двуглавого орла, товарный знак монетного двора «ЛМД», а также имелись надписи: сверху по окружности «Банк России», внизу в две строки — «3 рубля», обозначающая достоинство монеты, и дата «1992», обозначающая год чеканки.

На оборотной стороне монеты были расположены рельефные изображения атакуемых бомбардировщиком трех кораблей из каравана судов, осуществлявших доставку военно-транспортных и продовольственных грузов из США и Великобритании Советскому Союзу в период Великой Отечественной войны, ниже — флагов США, Великобритании и Советского Союза, а также по окружности имелись: справа — даты «1941–1945», внизу надпись: «Северный конвой».

Памятная монета была изготовлена специальным качеством, тиражом 0,4 млн. штук и предназначена для реализации по коллекционной стоимости.

Он объяснял почему его фирма предпочитала экспортировать производство? Оказывается, в Германии люди в то время теряли интерес к рабочим профессиям. Если еще за пару лет до этого к нему на фирму приходили в качестве учеников более 800 молодых людей, то в этом году желающих связать свою жизнь со швейной промышленностью нашлось немногим более 200. *«У нас сейчас больше студентов-архитекторов, чем будущих строителей в профессионально-технических училищах. Скоро нашим архитекторам придется своими-руками строить спроектированные ими здания. Поэтому и возникла идея переместить производство в те страны, где люди еще хотят производить»* — сказал Штайльман. Он еще не знал о профессии «блогер».

Немец был настоящим оптимистом пожаловавшись на несусветные условия работы в России он добавил: *«Но мы пока что инвестируем в будущее. Немцам ведь тоже пришлось пережить и тяжелые, и нелепые времена, и мы знаем, что они проходят и пройдут. Все наладится и у вас. Через пару лет у вас будет нормальный рынок, а у меня будет нормальные сбыт».* (РГ. 02.06.92, ДелМир. 05.06.92)

1 июня в Москве при содействии Российского фонда мира на заседании Международного совета «Русский язык за рубежом» собрались русисты из 12 стран мира. В то время как в бывших союзных республиках резко сокращалось количество русскоязычных школ, за рубежом интерес к русскому языку и нашей стране, напротив, возрастал. Его изучали в различных странах мира более 25 млн человек.

На заседании филологи — знатоки русского языка — обсуждали вопрос о перспективах его развития в различных регионах земного шара. (РГ. 03.06.92)

1 июня газета «Московский комсомолец» озабоченно сообщила, что в ближайшее время будет принят ряд законодательных актов, ограничивающих распространение эротики. По сообщению из пресс-службы Минюста России, экспертами министерства вместе со специалистами других ведомств были разработаны и уже направлены Ельцину соответствующие предложения.

Для надзора за общественной нравственностью, якобы предусматривалось, в-частности, создать межведомственные экспертные комиссии и «милицию нравов»

Реализовываться порно продукция должна будет в специально отведенных торговых точках, обязательно вдали от школ, детсадов, «молодежных центров» и даже зон отдыха. Нарушение правил продажи и рекламы эротики, а также трансляции кино-, теле- и радио- продукции эротического характера будет караться штрафом в размере трех минимальных окладов с конфискацией продукции. Повторное в течение года — штрафом в десять окладов и закрытием предприятия.

Сообщение было опубликовано на первой странице газеты. (МК. 02.06.92)

1 июня московский центр «Путь к себе» начал принимать заявки на участие в научно-практическом семинаре по тантре (сексуально-философская индийская школа), который пройдет 10–12 июля в доме отдыха на Клязьминском водохранилище. Заявки принимались от пар (свидетельство о браке не требовалось) и индивидуалов — с последующей комплектацией до пары.

Тантра — индийское учение о преобразовании сексуальной энергии в космическую путем медитаций, специальной сексуальной техники и ритуалов. Наиболее известный проповедник тантры — Бхагван Шри Раджниш (1931–1987).

Семинар должен был провести специально приезжающий в Москву главный редактор американского журнала *New Frontier* и ученик Раджниша — Свами Вирато. По словам организатора семинара с российской стороны Татьяны Кондрашовой, это будет трехдневный отдых души и работы тела. Занятия пройдут по следующему плану: лекции по теории тантры и практические занятия, в основе которых парные любовные игры, а не простой половой акт, хотя и это тоже будет. Все процедуры должны были осуществляться в общем зале, где семинаристы, разбившись на пары, все вместе будут постигать тайны тантристской любви. По замыслу организаторов, дальнейшие практические навыки клиенты смогут нарабатывать дома при помощи усвоенных медитаций и упражнений.

Стоимость участия в семинаре составляла 180 долларов с пары или 100 долларов с одинокого тантриста, партнера (партнершу) которому было обещано подбирать прямо в ходе занятий. Как сообщила Кондрашова, на семинар собирались допускать только интеллигентных людей, правда, указать критерии отбора интеллигентов она отказалась.

Газета «Коммерсантъ» любезно (и видимо бескорыстно) указала телефон для подачи заявок. (*Б. 08.06.92*)

1 июня на территории фабрики «Даниловская мануфактура» при проверке канализационного колодца отравились болотным газом (!) мастер К. и главный механик Д. этой фабрики. (*МосПр. 03.06.92*)

2 июня в столкновении с грузовиком на МКАД заживо сгорели в «Волге» два пассажира, еще один был госпитализирован с переломом костей черепа. Погибшими были заместитель главы администрации Иркутской области П. Бурлаков и председатель облпотребсоюза Е. Кусков. Другой заместитель главы администрации Иркутской области В. Бобровников с ожогами и многочисленными переломами был доставлен в больницу. (*МК. 04.06.92*)

2 июня в районе Новошахтинска в 13.20, в разгар занятий, на площадку школы рухнул, зацепившись за дерево, школы тяжелый вертолет МИ-8, принадлежавший одной из частей СКВО, выполнявший служебный рейс Миллерово – Таганрог. На борту были: полный экипаж из трех человек и пять пассажиров. Катастрофа произошла, когда вертолет, выполняя незапланированную посадку, зацепился за тополь, упал и загорелся. Пятеро военнослужащих погибли. Трое ранены, в том числе командир - тяжело.

Лишь чудо спасло от катастрофы школу. (*РГ. 05.06.92, МК. 04.06.92*)

Оставив в мае (см. книгу «Май. 1992 год») прах его императорского высочества великого князя Владимира Кирилловича в Великокняжеской усыпальнице собора Св. Петра и Павла, осиротевшее династическое семейство совершало **в эти дни** паломническое путешествие по родной земле Романовых. Они уже совершили паломничество в Троице-Сергиеву лавру, съездили в тверские края на Волгу, там одним из пунктов путешествия закономерно стала знаменитая сельская церковь в Городне. Храм там расположен так, что, путешествуя от Петербурга до Москвы и обратно — от старой столицы к новой, царственные особы непременно останавливались,

дабы молитвенно преклонить колени, в попутной Городне. 600 с лишним лет, как стоит городненская церковь, и вот с перерывом почти в 80 лет Романовы исповедовались и причащались в российских пределах, в сельском тихом храме на высоком берегу Волги. Весь приличествующий печальному и торжественному случаю обряд совершил настоятель храма Рождества Богородицы отец Алексей.

В династическое семейство входили: великая вдовствующая княгиня Леонида Георгиевна, великая княгиня, дочь усопшего великого князя Мария Владимировна, унаследовавшая титул Главы Российского императорского дома, и ее сын Георгий.

Вдова и дочь, во внешнем облике которых сильно сказывалась кровь представителей грузинского царского дома Багратиони прекрасно владели русским языком, хорошо знали отечественную литературу и российскую историю, музицировали, как все Романовы, очень любили оперу.

«Но более всего мы дорожим своей принадлежностью к России, которую любим всем сердцем. — Призналась Леонида Георгиевна. — Случилось так, что супругу моему, великому князю, надо было умереть, чтобы Россия признала и приняла его. И если Богу была угодна такая жертва, Владимир Кириллович ее принес.»

В неофициальной поездке, которую сами Романовы подчеркнуто называли паломнической, династическое семейство сопровождала небольшая делегация из представителей здравствующего дворянства России. Среди них князь Николай Николаевич Урусов, большой друг покойного великого князя.

«Он скончался у меня на руках, — горестно вспоминал князь. — И скончался с мыслью о России, о ее возрождении и грядущем процветании. Владимир Кириллович был приглашен полтора месяца назад деловыми кругами Америки, где должен был прочесть доклад о неотложных проблемах дорогого его сердцу Отечества, о возможных путях иностранной помощи. За день до этого доклада он, внешне будучи в полном здравии, так неожиданно для нас был призван к Богу. Подготовленную великим князем речь по его собственной рукописи читал я. Мой большой друг составил ее так, что полторы тысячи бизнесменов США стоя аплодировали ей несколько минут. Она дошла до их сердец вся — даже в тех посылках, где говорилось об историческом долге Америки России, пришедшемся на период правления президента Линкольна. “Вы должны помнить, — в частности, отметил в своей работе Владимир Кириллович, — что Аляска была продана Америке за гроши. Если теперь вы захотите ее продать законным владельцам — мы подумаем и, пожалуй, купим. Россия будет жить всегда, и в ее процветании залог благополучия Штатов”». «Как жаль, — продолжил Урусов, — что не видит он плодов своего труда и жертвы своей. Сегодня он был бы счастлив...»

На третий день, **1 июня**, вдова, дочь и юный наследник начали с посещения Новоспасского монастыря в Москве, затем в Донском соборе участвовали в панихиде по усопшему Владимиру Кирилловичу, а также князю Багратиону, из рода которого происходила супруга князя Владимира. По завершении церемонии семья Романовых передала в дар родильному дому Спасо-Петровского госпиталя медикаменты на сумму 12 тысяч долларов.

В тот же день Великокняжеская семья Романовых встречалась с мэром Москвы Гавриилом Поповым. Глава столичной администрации рассказал Их Высочествам Марии Владимировне и Леониде Георгиевне о московских и российских пробле-

мах, об истории здания Моссовета на Тверской (где происходила встреча), которое не было разрушено в прошлые годы в основном лишь благодаря тому, что с его балкона как-то выступал вождь пролетариата.

Больше всех встреча, имевшая абсолютно неофициальный характер, очевидно, порадовала Его Высочество Георгия Михайловича. Ему подарили генеральскую папаху (как раз по размеру) — единственный предмет армейского обмундирования, не изменившийся с дореволюционной поры. И передали почтительный поклон от офицеров Московского гарнизона. А мэр преподнес Великому Князю пару настоящих дуэльных пистолетов и за это получил августейший поцелуй под щелчки и вспышки фотокамер.

Молодой князь очень профессионально обошелся с оружием: отвернув пистолет от людей, он проверил курки, прицелился в генплан Москвы, а потом расцеловал дедушку Попова.

Обозреватель газеты «Коммерсантъ» выразил справедливое недоумение (на странице своего издания): Гавриил Харитонович *«не объяснил, правда, зачем венецианскому отроку “стволы Лепажя роковые”. Сами государи перестали биться на поединках задолго до изобретения огнестрельного оружия, ссужать же поданным пистолеты Великий Князь тоже вряд ли станет, ибо еще в Артикуле воинском Петр I под страхом повешения запретил дуэли и запрет формально никем не отменен. Разве что наследник по примеру троюродного прадедушки Николая II станет стрелять ворон в своей резиденции»*.

2 июня в гранд-отеле «Европа» в Петербурге состоялась презентация, посвященная открытию с 1 июня ежедневных рейсов самолетов авиакомпании «Эр Франс» по маршруту Париж – Петербург, 2 июня. Ранее рейсы выполнялись по субботам и воскресеньям самолетами типа «Эрбос А-320». Теперь ежедневные рейсы стали совершать самолеты типа «Боинг-747».

3 июня августейшая семья (Леонида Георгиевна, Мария Владимировна и Георгий Михайлович Романовы) встретила в Кремле с вице-президентом России А. Руцким. Начиная беседу, Александр Владимирович сказал, что не так давно он закончил изучение трудов Петра Столыпина и еще более убедился в том, что если бы в то время реформы пошли, то к 1938 году Россия прочно занимала бы лидирующее место в мире.

Эту же мысль он выразил, вновь отвечая на вопросы журналистов о значимости проведенной встречи с августейшей семьей. *«Можно отрицать философию, идеологию, но нельзя отрицать цифры, факты, — говорил вице-президент. — Изучение архивов, документов показывает, что многое наработано до нас. Сейчас следует не изобретать велосипед, а с умом использовать наследие. По всему миру разбросаны люди, составляющие гордость России. И важно то, что они начинают приезжать на Родину. Это признак того, что Россия возродится. Я верю в это»*.

Руцкой рассказал семье о земельной реформе и вручил наследнику макет самолета МИГ-25 (на шкафу у вице-президента хранилось несколько макетов самолетов) со словами: «На таком я воевал в Афганистане». После этого Александр Владимирович подарил Георгию Михайловичу книгу с личной подписью и казачью шашку, заметив при этом, что «она настоящая, музейная». После вручения подарков Руцкой поцеловал в щеку Великого князя и сказал: *«Отдавайте его в Суворов»*.

ское училище! Все настоящие офицеры начинали с Кадетского корпуса». Так же он поведал, что род Рущких берет начало с XV века и что прародитель Александра Владимировича являлся боярином.

Свою встречу он оценил загадочно: «Я болезненно отношусь к тому, что произошло в России. Можно отказаться от истории, от философии, но от цифр не откажешься. Эта встреча, она как бы ласкает сердце, что в России еще не все погребено...»

По этому поводу обозреватель газеты «Коммерсантъ» вновь съехидничал: «Поскольку сами Романовы ведут свой род лишь с середины XVI века, остается не вполне понятным: то ли новоявленный боярин выражал верноподданические чувства, то ли тягася о местах с хутородными Романовыми».

По поводу возвращения Марии Владимировны на родину, потомок боярина сказал: «Дай Бог, если это когда-нибудь устроится...»

После всего этого экипированный под батьку Махно (папаха, шашка и пара пистолетов) царственный отрок отбыл.

В 16:00 2 июня в Архангельском соборе Московского Кремля у могил великих князей Московских и Российских прошла панихида по умершему Великому Князю Владимиру Кирилловичу. Отслужил панихиду Патриарх Московский и Вая Руси Алексей II. В 20:00 в Кремлевском дворце съездов Российское дворянское собрание дало прощальный ужин в честь великокняжеской семьи.

Размещалась семья в особняке на Воробьевых горах, ее свиту поселили в гостинице «Мир». Вечером 3 июня члены семьи улетели домой в Париж.

Отреагировал на эти события лидер Российского союза монархистов Валентин Карташов, отметивший, что «даже в русском зарубежье законность претензий Романовых на престол фактически признает лишь одна монархическая группировка, среди членов которой мы найдем большинство родственников этой фамилии». Также он сказал: «Отец нынешнего “кандидата в цари”, великий князь Кирилл Владимирович Романов, внук Александра II, в конце прошлого века вступил брак с двоюродной сестрой Мелитой, которая спешно развелась со своим мужем великим герцогом Гессен-Дармштадтским. Однако свод российских законов о престолонаследии категорически запрещал подобные браки, ведь они ведут к вырождению». <...>

После скандала ж Кириллом собралось Высочайшее совещание из отпрысков знатнейших дворянских родов. Оно постановило: отныне только император Николай II лично будет решать, кому же из детей Кирилла даровать титул великого князя Владимир Кириллович, как и другие отпрыски брата царя такое разрешение не получил. И не мог получить — ведь он родился после отречения Николая от престола! <...>

Дочь Владимира Кирилловича была замужем за принцем Мигелем-Францем, внуком императора, Пруссии; Вильгельма II. Потом она с ним развелась, но родила в 1960 году сына Гворгия Гогенцоллерна. Он не имеет никаких прав на российское наследство как немец по отцу. <...>

Кирилл принимает самое активное участие в февральской революции. Перед большевистским переворотом в октябре 1917 года князь оказывается за рубежом, где неожиданно выставляет свою кандидатуру на российский престол. Естествен-

но, его поддержали и остальные Романовы, а также малая часть русской эмиграции. Срочно необходимо было разрешение церкви. Разумеется, православной...

Не добившись ничего от зарубежной Русской православной церкви, понимая, что к оставшимся на Родине иерархам РПЦ нечего и соваться Кирилл получает сертификат от... папы римского. Уже исходя из этого видно, как князю хотелось примерить корону! <...>

Мы, члены Российского союза монархистов, считаем, что Романовы утратили и нравственное право именоваться “императорским домом”. Они довели Россию до распутищины. кучи переворотов и путчей, большевистского разврата. <...>

Предавать тело земле на сороковой день после смерти — это кощунство, издевательство над православной традицией) Более того: — его не по рангу похоронили в великокняжеской усыпальнице Я слышал, что первоначально Собчак примеривался даже к гробнице русских императоров в соборе Петра и Павла, да вовремя вспомнил, что Николай II запретил там хоронить копь либо. Все это могло произойти только от незнания своих корней, традиций обычаев. (РГ. 04.06.92, НГ. 04.06.92, МК. 04.06.92, Ъ.08.06.92, Кур. 02.06.92, ВечМос. 03.06.92, Megapolis-Express. 24.06.92)

3 июня на сессии Моссовета «осознавая моральный и политический долг перед А.И. Солженицыным», большинством голосов было принято решение принял решение о передаче бывшей московской квартиры Александра Солженицына, в которой он жил и где 12 февраля 1974 года был арестован, в собственность Русского общественного фонда помощи преследуемым и их семьям. Она была расположена в самом центре Москвы на ул. Тверская, дом 12, стр. 8, кв. 169; имела 5 комнат, общей площадью 101 кв. м. Неплохо жил лишенец!

Выступивший по этому вопросу первый заместитель председателя Моссовета Сергей Станкевич сообщил, что 19 марта этого года жена писателя Наталья Дмитриевна, президент Русского общественного фонда помощи преследуемым и их семьям, действующего в Швейцарии с 1974 года, обратилась через него к городским властям с ходатайством о передаче квартиры фонду. Это дало возможность открыть в Москве его отделение.

Были со стороны депутатов и осторожные возрождения. Так депутат Пыхтин предложил держаться законов, ими же и принятых: «Я думаю, что было бы совершенно правильно рассмотреть вопрос принципиально другой; о том, чтобы предоставить эту квартиру семье уважаемого писателя, чтобы он, если бы захотел, приватизировал, а если он ее приватизирует, после этого как свою собственность передаст в этот фонд. Почему мы должны делать исключение даже к очень уважаемым гражданам?»

Само обсуждение вопроса вызвало и возмущения. Так депутат Беляев негодовал: «Я с огорчением наблюдаю, как быстро деградирует наш Совет. Два года назад у нас много было выступающих, которые требовали убрать бюст Ленина, красный флаг, и сейчас этот Совет существенно изменился — два года назад эта проблема не вызвала бы никаких споров».

Другой депутат, не назвавший себя вообще заявил: «Мне стыдно, что я сижу среди тех так называемых демократов, которые — я не удивлюсь, если Солженицын приедет сюда, — выселят его также».

Председатель постоянной комиссии по свободе совести Борщев пафосно подытожил обсуждение: *«Эти люди, если угодно, спасали нашу честь. Они спасли наше лицо. Это очевидно, по- моему... Мы должны принципиально принять решение»:*

Московский Совет удовлетворил просьбу (140 депутатов были за, 28 — против, 12 воздержались), всем проживающим в той большой «коммуналке» (3 родственные семьи, 11 человек, в том числе 6 детей) сразу были выданы смотровые ордера на благоустроенную отдельную жилплощадь. Хоть кому-то помог Александр Исаевич! Впрочем все относительно.

Тем более, что год назад жизнь у них изменилась — московские депутаты даровали бывшей квартире Солженицына статус историко-культурного музея.

В результате жить в квартире под гнетом литературной славы знаменитого и опального писателя испытание нелегко — как в аквариуме. Постоянный интерес западных журналистов и просто любопытствующих изматывал почище слежки КГБ) Началось все это еще в 1974 году, когда радио «Свобода» в подробностях информировало своих слушателей, кто именно стал обладателем солженицынской жилплощади (а это были законные очередники — семья, в которой было шесть детей). С тех пор интерес у западных коллег не иссякал.

Почти каждый год, а то и несколько раз за год квартиру посещали съемочные группы из Японии, ФРГ, Австрии, приходили старые друзья Александра Исаевича.

Реальная стоимость этой квартиры в эпоху приватизации уже стала астрономической. Один из квартирных маклеров, соблазнившись ее литературной славой и месторасположением, предложил за все 700 тыс. долларов (фантастическая на то время цена), но, узнав о том, что квартира по всем документам уже являлась музеем, исчез. Не освободить нынешние жители квартиру не могли. Власти их официально предупредили, что в этом случае они применят административные меры. История, как известно, повторяется:

На вопрос корреспондента Ъ: «Как осуществляется деятельность фонда и имеются ли списки людей, которым была предоставлена конкретная помощь?» — Наталья Солженицына ответила: *«Списки существуют, но я не считаю возможным на сегодняшний день отчитываться перед Ъ за деятельность фонда».* В Моссовете, по словам его представителей, *«жене знаменитого писателя подобные вопросы не задавали в силу этических соображений».*

Фонд помощи существовал на средства от изданий книги «Архипелаг ГУЛАГ» и был освобожден от всех видов налогов. По существующей на Западе практике имел право на отделения в других западных странах с сохранением налоговых привилегий. В России книга к середине 1992 года разошлась уже тиражом более 3 млн. экз. При объеме 96 авторских листов средний гонорар составлял 420 рублей за один авторский лист.

По словам Солженицыной, во всех московских инстанциях, куда она обращалась, были «некоторые сложности с определением юридического статуса фонда». Поэтому 29 мая Наталья Солженицына вместе со старшим сыном и Сергеем Станкевичем посетила председателя Конституционного суда РФ Валерия Зорькина, который, по свидетельству представителей пресс-службы Конституционного суда, «пообещал дать указание своим советникам помочь ей консультациями».

Депутат Моссовета Валерий Борщов объяснил корреспонденту Ъ: *«Сложность оформления фонда в том, что Наталья Дмитриевна не хочет регистри-*

ровать его отделение так, как это положено по российским законам: с новой регистрацией устава, наличием десяти человек и т. д. Сейчас Солженицына ждет встречи с министром юстиции России Федоровым: думаю, все будет улажено. В России государство берет налог с изданий “ГУЛАГа” — 62% с прибыли. Моссовет пересылает свою часть в фонд и обратился к правительству России с просьбой тоже освободить доходы с издания “ГУЛАГа” от налогов». На вопрос Ъ, как можно передавать фонду квартиру Солженицына, если сам фонд еще не легализован, Борщов ответил: «Да, мы бежим впереди паровоза».

В 1992 году Фонд получит официальное признание и легальный статус в России. (Ъ. 08.06.92, Изв. 04.06.92, МК. 04.06.92, Кур. 02.06.92, КП. 03.06.92)

Благодать от Александра Исаевича посыпалась еще до возвращения недвижимости. В Иркутске Историко-просветительское общество «Мемориал» собрало в облисполкоме стариков и старушек — бывших советских зеков и выполнило недавнюю просьбу Александра Солженицына к российским властям — бесплатно раздать репрессированным землякам роман «Архипелаг ГУЛАГ», выпущенный издательским центром «Новый мир». И организаторы каждому из них подарили по книге, причем вместе с некой памяткой, видимо, чтоб ни в чем себе не отказывали. (РГ. 03.06.92)

Суэта вокруг Александра Исаевича набирала обороты. **4 июня** в Государственной публичной исторической библиотеке открылась книжно-иллюстративная выставка «Жить не по лжи», посвященная творчеству А. Солженицына. В экспозиции были представлены произведения писателя, начиная с первых публикаций в начале 1960-х годов в журнале «Новый мир», воспоминания его друзей, фотографии разных периодов жизни Солженицына. (МосПр. 06.06.92)

4 июня свою новую коллекцию одежды осенне-зимнего сезона 1992/93 года в гостинице «Олимпик Пента» показал «всемирно известный русский кутюрье» Вячеслав Зайцев. Входной билет на показ мод с последующим фуршетом обошелся постояльцам гостиницы в 75 немецких марок. По европейским меркам, это было не слишком дорого, но и не очень дешево. Было продано 100 билетов.

Хозяева отеля в то время начали организовывать для гостей по-домашнему уютные вечера — с ужином и развлекательной программой. А поскольку всевозможными секс-шоу (или попросту — стриптизом) интуристовские отели удивить уже было сложно, был придуман иной вариант, рассчитанный больше на респектабельную публику, чем на жирующую прослойку отечественных нуворишей. В частности, в конгресс-холле гостиницы с большим успехом прошла и презентация Центральной датской музыкальной школы при Московской консерватории. (НГ. 06.06.92)

5 июня вице-премьер, министр печати и информации Михаил Полторанин провел первую пресс-конференцию специальной комиссии по архивам при Президенте РФ по рассекречиванию документов центральных органов власти и управлению бывших СССР и КПСС, созданной два месяца, назад и которую он возглавляет. По его словам, полностью причем уже через неделю, должны были быть рассекречены документы, относящиеся к массовым репрессиям. Позднее Полторанин предполагал рассекретить и большую часть документов, относящихся к более позднему времени. Ограничения будут наложены лишь на те бумаги, обнаружение которых

может принести вред отдельным гражданам или затронуть интересы государственной безопасности нашей страны и других государств.

Михаил Полторанин рассказал, что большая часть рассекреченных документов касалась валютной помощи КПСС братским партиям и террористическим организациям, причем деньги шли вовсе не из бюджета КПСС, а из государственного. В частности, для поддержки просоветского режима в Афганистане использовалось золото из государственных запасов. В своей работе комиссия столкнулась с проблемами, и одна из главных, по словам заместителя председателя Рудольфа Пихоя, — огромный объем документов, находившихся ранее в закрытых архивах. Ведь финансовое содействие левым партиям началось не вчера — уже в 1918 году Россия активно помогала Коминтерну.

По его словам, архив КПСС не имел себе равных среди всех других государственных архивов. Кроме того, сейчас все еще продолжается работа по передаче ведомственных архивов на государственное хранение.

Хотя и среди документов, относящихся к последнему времени, по словам Полторанина, много свидетельств, которые *«представят отцов нового мышления далеко не в том свете, в котором их привыкли видеть по газетным публикациям»*, рассекречиваться они пока не будут.

Но круг документов, к которым собирались открыть свободный доступ, все равно увеличивался: шли переговоры с руководством госбезопасности о передаче части ведомственных документов в Госархив, видимо, часть архива Президента России, более чем 30-летней давности тоже должна была быть предоставлена Госархиву.

Рудольф Пихоя в заключении сообщил, что с уже рассекреченными документами все желающие смогут познакомиться в Центре хранения современной документации уже начиная со следующей пятницы (**14 июня**). (НГ. 06.06.92, МосПр. 06.06.92))

5 июня в Доме ученых на российско-германском симпозиуме по половым расстройствам было объявлено, что проблема импотенции решена.

Немецкий препарат под названием «Вазапостан» почти год проходил клинические испытания в России. Как заявили российские врачи он доказал высокую эффективность при отсутствии побочных явлений.

Действие препарата было основано на усилении кровообращения. Он вводился шприцем непосредственно в причинное место. Эту несложную процедуру можно было проделывать самостоятельно как прямо перед половым актом, так и много раньше. Как утверждали сексологи, имея в кармане дозу лекарства, любой страдающий от импотенции мог сойти за полового гиганта — эффект препарата был рассчитан на 5–6 часов.

Еще до симпозиума начались переговоры о закупке большой партии препарата для нужд российских граждан. (МК. 06.06.92)

5–7 июня в ресторане гостиницы «Спорт» состоялся первый отечественный конкурс-шоу «Звезда стриптиза», организованный туристической паромоноавтотранспортной компанией «Доверие» при участии московской школы стриптиза «Таис», двухмесячное обучение в которой стоило 3 тысячи рублей.

В жюри первого конкурса стриптиза вошли представители российских деловых кругов, РИА, директор конкурса Night star и «Мисс Москва-91» Майя Шуленина.

Танцы стриптизерам ставили хореографы Большого театра и шоу ресторана «Континенталь» ЦМТ. В стриптизе состязались 10 юношей и 30 девушек от 16 до 27 лет. Каждый получил от спонсоров 2 тыс. руб. только за участие. Было установлено и распределено по 3 приза: поездка в Грецию, Турцию и круиз по Волге. Для 4-го места был специальный приз — 30 000 руб. Билеты на конкурс стоили 50 долл. (6000 руб.).

Наибольшим успехом пользовались женские выходы: «Хищница», «Шалунья», «Восток—дело тонкое».

Стриптизерам обоих полов строго запрещалось предлагать себя очень откровенно, а также садиться на колени гостей и приставать к залу. Таково было условие Игоря Римши — генерального директора фирмы «Доверие», главного спонсора конкурса «Звезды стриптиза». Оголиться было разрешено лишь «до трусов». Но 22-летняя финалистка Люси вызвала оторопь зрителей, когда в конце номера «Шок» с невинным видом все же стянула трусы.

Жюри долго спорило о вульгарности данного акта, но решило оставить за ней первое место. В целом же барышни на конкурсе произвели жалкое впечатление и, по мнению экспертов, значительно уступали стриптизерам.

За первое место спорили два Олега: томный блондин с королевской пластикой и брюнет, назвавшийся «шоколадом с голубыми глазами». Первый прижимался к стулу, второй танцевал рэп. «Шоколад» победил, неожиданно сымитировав половой акт прямо на столе с белой скатертью. Стриптизеру тут же предложили показывать номер в престижном столичном ресторане за 500 руб. В беседе с корреспондентом Ъ Олег сказал, что как сотрудник малого предприятия имеет больше и «не собирается профессионально заниматься стриптизом». По его словам, эротично танцевать он научился на московской дискотеке, а главная его мечта — здоровое потомство.

Организаторы шоу считали свой бизнес перспективным. Особенно они рассчитывали на предложения инофирм, скупающих девушек для выступлений в ночных барах Западной Европы и Турции. Многие конкурсантки мечтали попасть на такую работу: за вечер там платили 50–100 долларов. В Москве за то же самое — 500–1000 рублей. Кое-что перепало и от богатых спонсоров, которых имела почти каждая стриптизерка. Однако, по словам хозяйки «Таис» Аллы Кирсумовой, речь шла не о проституции, а о строго контролируемом процессе. Алла сама подбирала партнеров своим девочкам. В основном мужчин женатых и состоятельных. (*Ъ*. 15.06.92, *МН*. 14.06.92, *ВечМос*. 05.06.92)

7 июля новоявленный царь-батюшка Алексей I (Брумель) издал Указ № 3, гласящий: «Указ Президента России графа Бориса Ельцина о либерализации цен ввиду его антинародности считать упрядненным». Интересно. Чем на это ответил граф неизвестно. (*ВечМос*. 08.06.92)

7 июня на празднике города Новгорода, которому исполнилось 1133 года была пущена «Шапка по кругу» для спасения городских памятников. Это действо было названо «акцией Фонда возрождения Новгорода по сбору средств на восстановление кремлевской стены».

Новгородский кремль, внесенный ЮНЕСКО в реестр памятников мирового значения, гордо простоял до этого почти тысячу лет, а за последние два года прои-

зошли два обвала древней стены, опасно накренилась Спасская башня. Надо было срочно спасти шедевр древнерусского зодчества, а необходимых средств не было. Вот участники праздника, проводимого в рамках Дней славянской культуры и письменности, обеспокоенные судьбой наследства предков, не надеясь на государственные структуры, и стали вносить деньги на расчетный счет в коммерческом Славянбанке, открытый для восстановления кремлевской стены. (РГ. 08.06.92)

7 июня в Москве состоялся первый съезд храпунов. Подробностей проведения газета не представила.

Впрочем, ранее, **4 июня** в 16 часов, заведующий кафедрой нервных болезней Московской медицинской академии имени Сеченова профессор А. Вейн пригласил всех желающих на первое организационное заседание Общества храпунов. (КП. 08.06.92, Кур. 03.06.92)

На этой неделе газета «Советская Хакасия» сообщила, что в зале древнего искусства заговорила каменная баба. Некоторые посетители, стоя перед ней, вдруг начинали чувствовать возрастающее беспокойство, покалывание в пальцах и слышат гул. А на одну женщину изваяние Хуртуях-Тас (так именуется экспонат) произвело такое впечатление, что она упала на колени и ... завывала. Примерно так же воздействовал на людей и КимТас — каменная лодка.

Предварительные исследования, якобы, показали, что оба экспоната обладают мощным магнитным и биологическим полем. Решено, что ими должна была заняться специальная комиссия сибирских ученых, инициатором создания которой выступил доктор исторических наук, профессор Я.И. Сунчугашев. (РГ. 04.06.92)

2 июня в Ставропольском крае после сильных дождей произошло наводнение. Дикий ураган свирепствовал несколько дней на Ставрополье. Три дня не прекращались страшные ливни с градом и сильным ветром. Частично были затоплены черноземные степи, пострадали города: Ставрополь, Кисловодск, Ессентуки, Минводы и Невинномысск. Ущерб оценивался в 2 млрд. рублей. В начале недели метеорологи предсказывали очередное наводнение, способное вызвать оползни и сели.

Как сообщил руководитель пресс-службы Российского комитета по чрезвычайным ситуациям (ГК ЧС) Юрий Гланц, вышедшие из берегов реки затопили 800 частных и 1000 государственных домов, размывли 500 тыс. кв. м автодорог и 112 тыс. га посевов (погибло около 10% урожая зерновых). В селе Привольное градом побило всходы. По неофициальным данным погиб один человек — женщину на глазах у всех сбilo с ног и унесло потоком.

Администрация края и штаб ГО создали спасательные спецбригады. В борьбе со стихией участвовали: 150 солдат, 300 гражданских спецов, 20 пожарных машин, 45 ассенизаторов и 6 подъемных кранов, а также добровольцы из местного населения.

В аппарате администрации Ставропольского края рассказали, что жители пострадавших районов отказывались эвакуироваться, переживая за судьбу личного имущества, и предпочитали жить на чердаках и крышах затопленных домов. Администрация опасалась продолжения дождей и возможных в связи с этим оползней и селей. Под угрозой разрушения была система водоснабжения Ставрополя, а также подпорные стенки в Кисловодске и множество жилых домов. (Ъ.08.06.92, МК.04.06.92)

А вот жители Бурятии **на этой неделе** неожиданно ощутили дыхание зимы. Термометр показал от минус 4 до минус 12 градусов. В северных районах, в частности по трассе БАМа, выпал снег. Как сообщили синоптики, это произошло впервые за последние 30 лет.

В результате повяли таежные и степные цветы, на полях республики погибло большое количество рассады овощей, высаженной как в обычном грунте, так и теплицах. На корню повреждены также многие зерновые культуры, и настолько, что хлебоборобы всерьез задумались: как снова сеять и чем? Семенного фонда, так же, как и горючего, в хозяйствах не было ни грамма. Правительство республики срочно изыскивало резервы. (РГ.08.06.92)

5 июня на пресс-конференции специальной комиссии по архивам при президенте РФ. Председатель комиссии Михаил Полторанин и его заместитель Рудольф Пихоя рассказали о тоннах секретных документов, которые приходится поднимать членам комиссии. Одновременно готовилась инструкция, согласно которой все документы полувековой давности подлежали безоговорочному рассекречиванию, а те, срок давности которых более 30 лет, должны были просматриваться и оглашаться только в том случае, если в них не содержались сведения, представляющие государственную тайну или затрагивающие права человека. Список некоторых решений политбюро зачитал М. Полторанин. Среди них — о создании Крестьянского союза СССР, о введении специального курса рубля (1 доллар = 6,25 рубля), о создании в войсках КГБ дивизии специального назначения (22 декабря 1989 г.). Особенный интерес вызвало сообщение, что на заседании Политбюро ЦК КПСС при рассмотрении вопроса о работе с народными депутатами СССР обсуждалась работа межрегиональной депутатской группы. В решении политбюро, подписанном М. Горбачевым, говорилось о необходимости *«противостоять стремлению МДК в претензиях на самостоятельную идеологическую деятельность»*.

«Видите, как нам запрещали иметь свою газетку те самые люди, которые сегодня говорят о том, что у средств массовой информации мало свободы», — сказал М. Полторанин. В продолжение этой темы он рассказал о критике в адрес «Комсомольской правды» за антисоветчину и вред, наносимый воспитанию молодого поколения. И тут же процитировал другое решение Политбюро от 1989 года об открытии корпункта «Комсомольской правды» в Канаде по предложению КГБ, офицер которого назначался на должность собкора. В центральных архивах, по словам Р. Пихоя, находилось 4,5 млн. секретных документов, которые все еще ждали своего часа. (Кур. 06.06.92)

На этой неделе пришло сообщение, что единственный в своем роде, построенный еще в 1929 году, один из самых больших в мире, московский планетарий находился на грани катастрофы. Поскольку он не принадлежал к учреждениям государственным (а входил в систему еще недавно очень богатого общества «Знание»), ни привилегии, ни льготы на него не распространялись. Ему приводилось платить огромные деньги за свет и отопление, как кооперативу. О доходах речи уже не шла. Все средства от посещения в последнее время едва окупали его скромное существование. Еще один рывок цен должен был стать для планетария роковым, так как дирекция принципиально не намеревалась повышать цены на входные лоты выше трех рублей. Уникальная астрологическая площадка с двухметровыми

сферами Земли и звездного неба уже давно бездействовала, требуя капитального ремонта. Власти города призывали оперативно дать учреждению статус культурно-просветительного учреждения. (МК. 04.06.92)

Не дождавшись этого, в 1994 году Московский планетарий перестал оказывать услуги населению. За несколько месяцев до его закрытия, 1 марта 1994 года, в Московском планетарии была учреждена Ассоциация планетариев России.

В 1994 году предприниматель и шоумен Игорь Микитасов решил создать на базе Московского планетария «научно-развлекательный центр» и обратился с этим предложением к директору планетария.

В том же году по инициативе директора планетария с целью привлечения инвесторов и обеспечения гарантий на вложенные средства, было создано АОЗТ «Московский планетарий», в уставной капитал которого было внесено основное здание планетария. Учредителями АОЗТ стали на 30 % коллектив планетария, на 20% — Московская городская организация общества «Знание» и на 50%— АОЗТ «Компания Твинз» («Twins»), фирма Микитасова, специализировавшаяся в сфере шоу-бизнеса.

В том же 1994 году здание планетария было признано аварийным и планетарий был закрыт на реконструкцию. Попытка не окончилась ничем. И 1 октября 1998 года правительство Москвы получило контрольный пакет акций ЗАО «Московский планетарий», а в марте 1999 года оно издало постановление «О комплексной реконструкции, реставрации и переоборудовании Московского планетария».

Однако открытие планетария состоялось только 12 июня 2011 года.

На этой неделе появились проблемы и с выживанием российских цирков. На улицах Костромы появились верблюды, за деньги катающие людей. Дрессированных животных вывели из цирка на заработки: иначе не прокормишь. (Изв. 02.06.92)

И еще о животных. На этой неделе Комитет ВС РФ по гласности оспорил постановление Е.Т. Гайдара о собаководческих обществах, принятом в мае (см. книгу авторов «Май 1992 год») и, пригрозили, что, если Егор Тимурович не исправит его в духе широчайшего собаководческого плюрализма, будет вынужден обратиться в Конституционный суд.

Правительство Российской Федерации приняло постановление № 290 от 7 мая 1992 года «О мерах по совершенствованию собаководства в Российской Федерации». Данным постановлением «головной организацией» в области собаководства объявила Российскую кинологическую федерацию (РКФ), наделяемая исключительными правами.

«Этим постановлением, принятым за спиной миллионов владельцев собак и сотен кинологических организаций, не входящих в РКФ, правительство России, видимо, введенное в заблуждение относительно истинного положения дел в отечественной кинологии, дает исключительные права одной, далеко не самой авторитетной как у нас в стране, так и за рубежом кинологической организации.»

Кинологическая общественность всегда поддерживала нынешнее правительство реформ, активно выступающее против монополизма и его уродливых проявлений во всех сферах жизни общества. Тем большее удивление вызывает тот факт, что именно это правительство принимает постановление, противоречащее его же собственным принципам и закону об общественных объединениях. Тем

не менее мы благодарны правительству России, наконец-то обратившему внимание на проблемы отечественного собаководства в столь трудное для всех нас время. Но мы убеждены, что подобные вопросы должны решаться с учетом мнения и интересов всех кинологических организаций.

Объединение различных кинологических организаций, безусловно, способно сыграть положительную роль в развитии отечественного собаководства. Однако оно должно происходить на исключительно добровольных и демократических принципах, при сохранении самостоятельности. Насильственное, административное объединение, на которое вынуждает РКФ, отрицательно скажется на кинологической деятельности и подорвет наш авторитет на международной арене. <...>

На основании вышеизложенного мы выражаем решительный протест по поводу принятия данного постановления и обращаемся к правительству России с настоятельной просьбой пересмотреть свое отношение к проблемам кинологии и отменить постановление, ущемляющее права собаководов. Надеемся, что правительство будет руководствоваться интересами не одной организации или группы лиц, а всего собаководства страны. В противном случае мы вынуждены будем использовать все законные методы борьбы.

Письмо подписали президент Межрегиональной кинологической ассоциации Александр Беляев, генеральный директор кинологического центра «Набат» Наталья Батова и, председатель клуба любителей животных «Фауна» Татьяна Никулина. (НГ. 05.06.92, Ъ. 08.06.92)

На этой неделе в Анапе был открыт «Клуб холостяков». Чтобы стать его членом, необходимо было пройти серьезное испытание: принести справку из загса, пройти компьютерное тестирование и заплатить вступительный взнос 981 рубль и 19 долларов США. В надежде на пополнение клуба новыми членами специально для женатых мужчин в живописной долине Сукко решили открыть ресторан «Вдали от жен». (Мегаполис-Экспресс 03.06.92)

На этой неделе работая в поле, механизатор Ирендыкского совхоза (что в Башкирии) Радик Утягулов обратил внимание на комок земли, который странно поблескивал на солнце.

Поднял тяжелую глыбу, стал очищать: проступил желтоватый металл. Отнес находку в милицию, там пригласили с прииска знающих людей, и те дали заключение: золото! Взвесили самородок — он потянул 4 килограмма 794 грамма. Нашедший его получит законную часть стоимости самородка: вознаграждение составило 1 миллион 200 тысяч рублей. (Изв. 06.06.92)

На этой неделе серьезный конкурент появился у водителей таксомоторов столицы Бурятии — монополистов на транспортные перевозки в ночное время. Из ворот трамвайного депо вышел в первый рейс ночной вагон. Трамвайный «мост» связал все три района города. (РГ. 04.06.92)

На этой неделе выяснилось, что пьяницы Великий Устюг используют простой способ, чтобы не пользоваться дорогими услугами медвытрезвителя. Еще трезвыми они кладут в трезвыми они клали в карман пустую бутылку из-под какого-нибудь суррогата. Милицейский наряд, обнаружив у невменяемого пьянчужки смертоносный флакон, немедленно отвозили его в больницу, где койка ему предоставлялась бесплатно. (Кур. 03.06.92)

На этой неделе в ДК имени Горбунова завершился VI Московский конкурс анекдотов «Десяточка». Зал был полон. Среди 25 участников состязания были одна дама и один господин весьма солидной внешности и почтенного возраста. Остальные — молодые люди. Схема была проста: хочешь участвовать — вноси от 40 до 100 рублей. В случае выигрыша получишь свой же взнос, но в десятикратном размере. Темы анекдотов и терминология не ограничивались. На оценке корреспондентки газеты «Куранты» от *«столь высокой концентрации глупости, пошлости, сальности и откровенной мерзости способны получать удовольствие только истинные любители поручика Ржевского, Василия Ивановича с Петькой, крокодила Гены и других традиционных героев народного творчества»*. Молодые зрители просто покатывались от любого анекдота, а те, кто постарше, торопливо записывали за рассказчиками — пополняли собственные коллекции. Объективы телекамер шарили по залу, отыскивая тех, кто не смеется, — но это говорило не столько об отсутствии чувства юмора, сколько о присутствии интеллекта.

Но было в этом темном царстве и светлое пятно, выплыло на сцену под номером 14 в виде того самого солидного господина почтенного возраста. И зал оказался небезнадежен. Подавляющее большинство — а жюри было зрительским — тут же изменили поручику Ржевскому и отдали свои голоса все-таки за тонкий юмор и прекрасное исполнение. Александр Грейниман, 55-летний главный инженер «Мосводоканала» победил, и, что радует, с большим преимуществом. А кульминацией вечера стал вот этот анекдот, рассказанный, естественно, Грейниманом. Конференсье — залу: *«Шарада. Первый слог — это то, что нам всем много лет обещали. Второй — то, что мы в конце концов получили. А в целом — это моя фамилия». Как она звучит?»* И зал ответил хором: *«Рейхер!»* (Кур. 05.06.92)

Вот таким был постсоветский юмор.

На этой неделе на очередном дворянском собрании, которое открыл предводитель потомков российских дворян князь А.К. Голицын, прозвучала грустная информация. Она была связана о непростым материальным положением Союза дворянства. Председатель ревизионной комиссии князь И. Кугушев выразил сомнение в том, что организуемый в то время дворянский банк соответствует их интересам. Он понимал, что скорее всего, банком воспользуются соучредители в собственных целях. Соучредители, которые никакого отношения к дворянскому сословию, естественно, не имели. Поэтому собрание решило приостановить пока создание дворянского банка. Кроме того, князь И. Кугушев затронул еще одну довольно деликатную проблему. Дело в том, что Союз потомков российских дворян создавался как организация, стоящая вне политики, *«Но мы не имеем права проявлять равнодушие к россиянам, оказавшимся теперь в других “странах” после распада СССР — сказал князь. — Да и нашим соотечественникам, попавшим в беду, необходима помощь»*.

Тут же, на собрании, был проведен сбор средств для покупки медикаментов, предназначенных защитникам Приднестровья. (Кур. 06.06.92)

На этой неделе как сообщает газета «Советская Хакасия», в Абаканском краеведческом музее, в зале древнего искусства «заговорила» каменная баба. Некоторые посетители, стоя перед ней, вдруг начинают чувствовать возрастающее беспокойство, покалывание в пальцах и слышат гул. (КП. 02.06.92)

На этой неделе Комиссией по экономической политике и предпринимательству Моссовета был одобрен план реконструкции улицы Остоженка с прилегающими районами. По мнению специалистов, район почти полностью сохранил свой исторический облик. Инвесторы, в том числе и иностранные, готовы были вложить деньги в капитальный ремонт старых зданий и в строительство новых.

На этой неделе в Тольятти открылся передвижной секс-шоп. Выделенное для него помещение еще не было отремонтировано, поэтому его работники организовывали выездную торговлю своими экзотическими товарами прямо на предприятиях и в учреждениях города. Инвалидам эти пикантные штучки доставлялись прямо на дом. (*Megapolis-Express*. 10.06.92)

На этой неделе Армавирский машиностроительный техникум стал первым в России учебным заведением, официально возродившим практику телесных наказаний. Образцово-показательной публичной порке в его актовом зале были подвергнуты четыре подростка, якобы отбирающие стипендии у других учащихся. По 5 плетей всыпали им казаки «по многочисленным просьбам родителей», которые не желали, чтобы дело дошло до суда. Милиция сделала вид, что ничего не случилось. Слабый пол на торжественную экзекуцию допущен не был. (*ЧасПик*. 09.06.92)

На этой неделе было объявлено, что в Краснодарскую среднюю школу № 49, переименованную в гуманитарный лицей, первоклассников будут принимать только после предварительного составления «морфологического портрета». На основании отпечатков пальцев и рисунка ладоней автор проекта некий Георгий Изман собирался составлять заключение о степени гениальности ребенка. Счастливики, имеющие необходимые Изману линии, десять лет должны были находиться под наблюдением психиатров, генетиков, специалистов по генеалогическому древу. (*ЧасПик*. 09.06.92)

Вторая неделя (08–14 июня)

Международные вопросы

8 июня в ВС РФ состоялись парламентские слушания по вопросу ратификации российско-латвийского межгосударственного соглашения от 13 января 1991 года. Парламент Латвийской Республики ратифицировал договор сразу после подписания его Борисом Ельциным и Анатолием Горбуновым. Московские же законодатели с окончательным решением до сих пор не торопились.

Глава российской делегации на переговорах с Латвией, посол РФ по особым поручениям Сергей Зотов назвал проблемы, к которым стороны не удалось найти общий подход. В первую очередь, это «военный блок» — о статусе частей Северо-Западной группы войск России и порядке их вывода с территории Латвии, а также о блоке «Гуманитарном» — законодательных гарантиях прав русскоговорящего меньшинства в Латвийской республике. По всем перечисленным вопросам Россия имела претензии латвийским партнерам, которые тем не менее не проявляли уступчивости. Подчеркнув необходимость скорейшей ратификации межгосударственного договора, Сергей Зотов заметил, однако, что произойти это должно лишь после приведения латвийского законодательства в соответствие с принятыми нормами международного права.

По словам командующего силами общего назначения ОВС СНГ генерал-полковника В. Семенова, российское военное руководство было озабочено имущественными претензиями латвийской стороны, а также отсутствием гражданских и правовых гарантий военнослужащим СЗГВ, проходившим службу в Латвии.

Первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Федор Шелов-Коведяев, выступивший в ходе парламентских слушаний призвал депутатов к безотлагательной ратификации Договора.

Дипломат дал понять, что затянувшаяся на полгода пауза после ратификации договора латвийским парламентом не пошла на пользу российской стороне. *«За это время, — сказал Федор Шелов-Коведяев, — ситуация не улучшилась. В латвийском парламенте сложилась активная депутатская группа, которая требует денонсации договора с Россией, мотивируя это тем, что наше государство якобы не хочет его ратифицировать».*

На слушаниях в Белом доме выступили также представители латвийской оппозиции Михаил Гаврилов и Олег Вовк (фракция Центра демократических инициатив, соответственно, в ВС ЛР и Рижском горсовете). Они также с нетерпением ожидали ратификации соглашения в российском парламенте, рассматривая ее как фактор, способный благотворно повлиять на политическую атмосферу в Латвии. По мнению Михаила Гаврилова, России не стоило дожидаться, пока радикалы сформируют Сейм на основании гражданского права «до 1940 года», а надо было проявить чуточку больше дипломатической активности.

Официальная позиция латвийской стороны в **8 июня** заслушана не была — представителей ЛР забыли пригласить в Белый дом. Восполняя этот досадный пробел, пресс-атташе посольства Латвии в Российской Федерации Петерис Винкелис сделал заявление для печати: *«У нас вызывают некоторое недоумение неоправданные задержки с ратификацией российско-латвийского договора в ВС РФ. Мы надеемся на скорейшее решение этого вопроса. Выступления же отдельных депутатов парламента Латвийской Республики относительно аннулирования односторонней ратификации пока не находят поддержки среди большинства членов ВС ЛР и его руководства».* (РГ. 09.06.92, НГ. 10.06.92)

8 июня ВС Литвы принял Акт «Об укреплении независимости ЛР и об отказе от присоединения к постсоветским восточным союзам».

Согласно принятому документу Литва отказывалась от участия в экономическом, политическом, финансовом, военном, информационном и прочих союзах с субъектами бывшего СССР.

Решено было, в частности, *«укреплять взаимопользные связи с каждым государством, ранее находившимся в составе СССР, однако никогда и никоим образом не вступать ни в какие новые политические, военные, экономические и другие государственные союзы и содружества, создаваемые на основе бывшего СССР. Кроме того, любые попытки втянуть Литву в подобные образования отныне будут квалифицироваться как “враждебные”, что повлечет за собой установленную законом ответственность».*

Проект акта подготовили национал-радикалы из «Саюдиса», а парламентарии приняли его единогласно, что позволило им еще раз продемонстрировать литовским гражданам свой патриотизм. Тем не менее в кулуарах ВС законодатели не смогли сколько-нибудь внятно объяснить цели принятия акта. Как отмечали местные наблюдатели, этот документ фактически аннулировал множество заключенных ранее договоров Литвы с республиками СНГ и ставил вне закона обращение в республике советских дензнаков. Один из депутатов пояснил, что в соответствии с принятым решением литовцам следовало сузить до европейского стандарта железнодорожную колею, обрезать провода, перекрыть краны и сидеть в полной темноте, наслаждаясь независимостью.

Так же прямо депутаты заявили о решимости продолжить политику требований о незамедлительном выводе войск из Литвы еще в этом году.

Однако литовское руководство, по всей видимости, не собиралось под страхом уголовного преследования «рвать провода и перекрывать краны». Очередная патриотическая кампания, предпринятая ВС под давлением радикалов из «Саюдиса» и их патрона, Витаутаса Ландсбергиса, была предназначена прежде всего для вну-

тренного пользования. Ландсбергису, проигравшему вчистую референдум о введении президентства, необходимо было поднять патриотический тонус граждан в преддверии новых парламентских выборов, представив себя единственным гарантом суверенитета. Кроме того, Ландсбергис вынуждал оппозицию, возглавляемую последним советским лидером Литвы Альгирдасом Бразаускасом, продемонстрировать перед избирателями поддержку своему политическому курсу.

Премьер-министр Литвы Г. Вагнорюс **8 июня** выступил с обвинениями в адрес полежавшего парламента: критиковал прокоммунистическое большинство, мешающее реформам, отверг обвинения в некомпетентном руководстве экономикой, заявил, что Россия и страны СНГ задолжали Литве около 8–10 млрд. рублей. (Б. 15.06.92, Изв. 09.06.92, РГ. 09.06.92)

8–9 июня министр иностранных дел России Андрей Козырев и Джеймс Бейкер провели серию встреч в государственном департаменте США. В общей сложности главы внешнеполитических ведомств двух стран провели за столом переговоров более шести часов. Центральным вопросом было согласование последних деталей предстоящей здесь встречи в верхах президентов России и США, а также урегулирование разоруженческих проблем. Газета «Вашингтон пост» сообщила, что речь шла о сокращении стратегических ядерных арсеналов обеих стран до 4700 ядерных боеголовок у каждой стороны к концу нынешнего десятилетия.

Козырев сказал в Вашингтоне: *«Нам надо соблюсти интересы России, найти такое решение, которое даже гипотетически не ставило бы под вопрос безопасность обеих сторон».*

По результатам переговоров было заявлено, что им не удалось завершить подготовку договора о новом сокращения стратегических ядерных вооружений. Вместе с тем они сообщили, что переговоры будут продолжаться. Козырев сказал, что договор еще может быть выработан до визита Президента Ельцина в Вашингтон. По словам Бейкера, неурегулированным остался вопрос о количестве и типах вооружений, подлежащих сокращению, хотя обе стороны хотели бы сократить свои ядерные арсеналы ниже уровня, установленного договором о сокращения стратегических вооружений.

Уже тогда также выяснилось, что обещанные было 24 млрд. долларов Россия пока не получит, частные инвесторы не ринулись вкладывать деньги в посткоммунистическую Россию. Это объяснялось затянувшимся отсутствием конкретной программы экономических реформ, последними перестановками в кабинете и недавней просьбой России отсрочить выплаты процентов по уже предоставленным кредитам на пять лет.

Но Борис Николаевич не терял оптимизма. На совещании руководящего состава российской армии, проходившем в канун получения приглашения, он уверенно заявил, что вопрос о выделении России кредитов будет решен до или во время мюнхенской встречи. Партнеры Ельцина не разделяли его уверенности (и в конце концов так и не дали денег). По сведениям, просочившимся в японскую печать, Правительство Японии ставило под сомнение образование в скором будущем даже фонда стабилизации рубля (6 млрд.), не говоря уже о всем пакете кредитов на 24 млрд. долларов. При этом со стороны партнеров Японии по G7 не последовало никаких опровержений. Одновременно госсекретарь США Джеймс Бейкер выразил озабоченность перестановками в российском правительстве.

Опасения лидеров «большой семерки» не развеялись и после заявления Ельцина о том, что команда Гайдара в отставку не уйдет и будет жить дружно, чему поручкой торжественное обещание новых членов правительства «не допускать раздоров».

Особое беспокойство лидеров G7 вызывало то, что «передачу руля в руки практиков» Ельцин произвел тогда, когда Россия еще не разработала конкретную программу экономических реформ. По мнению наблюдателей, наиболее вероятным итогом мюнхенской встречи «семерки» с Ельциным будет предложение ускорить разработку этой программы — в частности, для того, чтобы убедиться в неизменности рыночного курса новой команды. Это требование G7, как считали эксперты, могло стать вполне благовидным оправданием отсрочки 24-миллиардной помощи.

Но в полную депрессию лидеров G7 повергла последняя (по времени) просьба Гайдара, обращенная на этой неделе к председателю Комиссии ЕС Жаку Делору, о предоставлении пятилетней отсрочки по выплатам не только основного долга, но и процентов по нему (выплаты процентов в 1992 году должны были составить около 7 млрд. долл.). И наконец, международные кредиторы накануне Мюнхена получили еще одно подтверждение тому, что Ельцин не намерен следовать их рекомендациям: в ходе поездки в Екатеринбург российский президент заявил, что, несмотря на требования МВФ, цены на энергоносители до конца года существенно повышаться не будут.

По мнению наблюдателей, координированная кампания утечки информации об угрозе отсрочки кредитов свидетельствовала о том, что кредиторы России переходят к хорошо знакомой по опыту стран третьего мира тактике финансового прессинга.

Позже, **11 июня**, президент Джордж Буш распорядится, чтобы госсекретарь Джеймс Бейкер не сопровождал его в поездках в Панаму и Бразилию. Президент попросил его сосредоточить усилия на переговорах с Москвой и попытаться найти общий подход к проблемам ядерного разоружения накануне официального визита в США Бориса Ельцина. (*Ъ*. 15.06.92, *Изв.* 09.06.92, *РГ*. 11.06.92, *НГ*. 10.06.92, 12.06.92)

8 июня российский вице-президент А. Руцкой, посетивший Венесуэлу и Аргентину по дороге в Бразилию, где принимал участие в конференции ООН по окружающей среде и развитию в интервью бразильской газете «Глобу» заявил, что вместо того чтобы продавать свою продукцию «на Запад за бесценок», Россия должна более активно сотрудничать со странами Латинской Америки, Азии и Африки. Так же он сказал, что относительная схожесть политических и социально-экономических процессов в России и некоторых латиноамериканских странах заставляет нас присматриваться друг к другу, отметил вице-президент.

А. Руцкой сказал, что не случайно избрал для поездки в Латинскую Америку именно две эти страны. Они — ведущие государства субконтинента, с которыми Россия будет сотрудничать в нефтяной и аграрной отраслях. В частности, только взаимные услуги и России, и Венесуэлы по поставкам нефти давали нашей казне около 200 млн. долларов прибыли в год. В Аргентине, куда вице-президент прибыл **9 июня**, он намерен был сделать «все возможное», чтобы восстановить и увеличить масштабы поставок в Россию аргентинской агропромышленной продукции. **10 июня** Руцкой провел переговоры с президентом Карлосом Менемом. Стороны условились подготовить договор о широком сотрудничестве и партнерстве

Раньше отношения России с государствами Латинской Америки, считал вице-президент, носили больше символический характер. Для их реального развития была необходима заинтересованность предпринимательских кругов, поскольку механизм ведения дел через министерства неэффективен.

Коснувшись отношений с Бразилией, Руцкой заявил, что дружба и взаимное уважение между нашими странами проверены временем в эпоху идеологической и военно-политической конфронтации. Руководство обновленной демократической России придает важное значение отношениям с Бразилией, хотя, надо признать, двусторонние отношения в различных областях сотрудничества носят не совсем равный характер. Развитие торговых связей с Бразилией представляет большой интерес для Российской Федерации. Для этого необходимо активизировать деятельность бразильских предприятий и предпринимателей на российском рынке, стимулировать инвестиции и создание совместных предприятий, и в этом вопросе мы надеемся на взаимность бразильской стороны.

Эта поездка российского вице-президента в Латинскую Америку — первый визит высокопоставленного представителя Москвы в эти края не только после распада СССР, но и вообще за многие годы, если не считать ознакомительные экскурсии различных парламентских групп, в практической пользе которых были основания сомневаться. Так что если говорить о характере сотрудничества России и Латинской Америки, то оно никогда не было столь минимально-символическим, как в эти годы, и в экономической и в политической областях.

Латиноамериканская политика России демонстрировала очевидные провалы, о которых можно было лишь сожалеть, учитывая действительно немалые возможности для сотрудничества. (*Изв. 09.06.92, РГ. 09.06.92*)

8 июня на конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро США и ряд нефтедобывающих стран Востока отказались подписать конвенцию об охране окружающей природы. Взамен США предложили свою программу по защите лесного покрова. В возникшем конфликте функцию посредника взяли на себя страны ЕС.

На проходящей одновременно с конференцией заседании межпарламентского союза была учреждена организация международного зеленого креста, президентом которой выбран М. Горбачев. (*НГ. 09.06.92*)

8 июня председатель Верховного Совета РФ Руслан Хасбулатов по приглашению короля Саудовской Аравии Фахда прилетел в Джидду на один из главных праздников мусульман — ид-аль-адха (курбан-байрам). Хасбулатов обратился к Фахду с просьбой помочь в противодействии распространению исламского экстремизма в России.

В беседах с корреспондентом Ъ Руслан Имранович неоднократно заявлял, что он «не мусульманин, а фаталист». Однако судьба подвергла испытаниям чайльдгарольдовские пристрастия Хасбулатова, когда король Фахд пригласил его на празднование ид-аль-адха, завершающегося паломничеством в священную Мекку. **12 июня** состоялся официальный многочасовой прием Хасбулатова королем. В беседе король интересовался прежде всего внутренним положением России. Он заострил внимание на отсутствии конкретных экономических программ, а также на том, какое место займет Саудовская Аравия в этих программах. Много внимания было уделено проблемам экономического сотрудничества.

Отвечая на этот интерес, Р. Хасбулатов в беседе с королем Саудовской Аравии подчеркнул, что Россия поддерживает законное Правительство Афганистана. Указав на установление дипломатических отношений с новым правительством и визит министра иностранных дел России А.В. Козырева в Кабул, Р. Хасбулатов заметил, что, несомненно, предыдущий период оставил неприятный осадок в душе афганского народа, однако Россия стремится к развитию отношений дружбы с Афганистаном. *«Мы высоко ценим помощь короля Фахда в освобождении наших пленных в Афганистане, где их осталось около 40 человек, и в розыске около 350 наших воинов, пропавших без вести»*, — сказал Председатель ВС РФ, подчеркнув, что около 15 миллионов мусульман России высоко ценят усилия Саудовской Аравии по прекращению конфликтов и мирному сосуществованию в ближневосточном регионе и прилегающих к нему территориях.

Поездка в Джидду и Мекку давала спикеру российского парламента возможность получить ко всем прочим званиям почетное имя хаджи и право носить зеленую чалму. И Руслан Имранович не выдержал. Первое, что он сделал в Джидде, — обратился к королю Фахду от имени мусульман России.

По мнению наблюдателей, отказаться от фатализма Хасбулатова заставило еще одно обстоятельство. По законам шариата брать проценты за предоставление кредита — грех, а посему многие аравийские банки и корпорации придерживаются этого принципа. Ну а в праздник ид-аль-адха вообще принято одаривать нищих.

Прекрасно помня об этом, Руслан Имранович с помощью всевышнего провел переговоры с президентом инвестиционно-промышленной корпорации Dallah-al-Baraka Group шейхом Салехем А. Камелем, который планировал кредитовать ориентированные на экспорт проекты в Казахстане, Узбекистане и Туркменистане именно на таких условиях.

В перспективе не исключалась возможности участия саудовских капиталов в добыче российской нефти и золота, разработке лесных ресурсов и развитии сельского хозяйства.

Гораздо большее понимание саудовцев, обеспокоенных ростом влияния Ирана в мусульманских республиках СНГ, встретила просьба Руслана Имрановича помочь «удержать» 15 миллионов российских мусульман «от влияния иранских лозунгов».

Хасбулатов дал понять королю Фахду, что в этом случае Россия может приостановить выполнение контракта, подписанного еще во времена Горбачева, на поставку Ирану трех патрульных дизельных подводных лодок класса «К».

Пресс-секретарь главы российского парламента сообщил, что программа визита Хасбулатова и возглавляемой им делегации в Саудовскую Аравию предусматривала еще встречу с наследным принцем Абдаллой ибн Абдель Азизом, беседы с представителями деловых кругов, посещение ряда крупных местных фирм и ознакомление с их работой.

На встрече с саудовскими журналистами Руслан Имранович заявил, что некоторые нынешние российские руководители оказывали давление на Михаила Горбачева, чтобы побудить его «занять решительную позицию в отношении Ирака в период его агрессии против Кувейта». Он подчеркнул, что, несмотря на критику в адрес Бориса Ельцина, он «является признанным лидером России».

Председатель Верховного Совета Российской Федерации высказался за принятие международных военных мер против Сербии. «Россия, несомненно, поддержит направление туда войск ООН. Мы не проявим никаких колебаний в деле защиты справедливости, несмотря на хорошие в прошлом отношения с Сербией», — сказал он.

Спикер парламента подтвердил стремление России к развитию дружественных отношений с Афганистаном и выразил признательность саудовскому руководству за содействие в деле освобождения советских военнопленных, захваченных афганскими моджахедами. Касаясь согласованной с Индией позиции России в отношении проблемы Кашмира, он сказал: «Мы пересматриваем свои подходы, поскольку они наносят ущерб национальным интересам Российской Федерации».

От имени мусульман России Р. Хасбулатов отметил миролюбивую внешнюю политику Саудовского Королевства. (Б.15.06.92, РГ.09.06.92, 11.06.92)

8 июня президент Чили Патрисио Эйлвин заявил, что ему не нравится присутствие бывшего немецкого лидера Эриха Хонеккера в чилийском посольстве в Москве. В интервью одной из чилийских газет президент дал понять, что Хонеккер не может оставаться в посольстве неопределенное время.

Специальный представитель президента Чили по «делу Хонеккера» Джеймс Холгер **10 июня** заявил, что единственной целью его предстоящей очередной поездки в Бонн и Москву является окончательное урегулирование проблемы, возникшей в связи с пребыванием бывшего лидера ГДР на территории чилийского посольства в России.

Дж. Холгер посетил США и Германию. Конечный пункт его очередного вояжа была Россия. По его словам, он собирался добиваться того, чтобы Хонеккер покинул чилийское посольство в Москве. Вместе с тем пока было мало шансов на то, что это произойдет в ближайшее время, предупредил представитель президента. (РГ. 09.06.92)

8 июня поздно вечером начальник погранзаставы, расположенной в районе с. Головино (Еврейская АО), в нарушение инструкций пропустил за линию инженерно-технических сооружений трех человек, решивших порыбачить на Амуре. К назначенному времени рыбаки на берег не вернулись. Позже выяснилось, что они были избиты китайскими рыбаками, захвачены и увезены на китайский берег.

В управлении Дальневосточного погранокруга (ДПО) стало известно, что инцидент произошел в спорных водах Амура. По новому российско-китайскому договору эта территория принадлежала Китаю. Но демаркационная линия еще не была согласована, и российские пограничники и рыбаки продолжали считать эти воды российскими.

Пожелавший остаться неизвестным офицер управления ДПО сказал, что «подобные инциденты были и в 1991 г., до ратификации российско-китайского договора. А теперь, когда неразберихи стало больше, последствия конфликтов между рыбаками с разных берегов могут быть непредсказуемыми», — заявил он.

Погранслужбы Китая передали пограничникам РФ троих российских рыбаков **10 июня**. (PostFactum. 13.06.92)

9 июня разразился скандал в связи с публикацией в газете «День» полного текста шифротелеграммы, направленной 28 мая постоянным представителем РФ в ООН, советником Президента России Юлием Воронцовым о присоединении Рос-

сии к санкциям СБ ООН в отношении Югославии. Он грозил иметь самые серьезные последствия и для газеты, и для того, кто организовал утечку, если, конечно, удалось бы это выяснить.

Дело вышло за рамки служебного расследования в МИД, было начато следствие, которое вело Министерство безопасности России. Начальник департамента информации и печати МИД Сергей Ястржембский заявил, что *«налицо преступление, состоящее в вопиющем нарушении всех законов и положений — и прежде всего Указа Б. Ельцина “О защите государственных секретов Российской Федерации”.* Публикация носит беспрецедентный характер, ни одно правовое государство не знает подобного рода акций». Публикация «поставила под удар такую важную и деликатную форму работы российской дипломатии, как конфиденциальное обсуждение мировых проблем». Российской внешней политике был нанесен не только моральный ущерб. Самое неприятное состояло в том, что, имея полный текст шифротелегаммы, зарубежные разведслужбы получили ключ, который мог облегчить проникновение в наши секретные коды.

Теоретически были возможны два варианта утечки — либо текст телеграммы «газете духовной оппозиции» передал кто-то из сотрудников МИД, либо люди из ближайшего окружения одного из адресатов. По мнению информированных сотрудников Министерства иностранных дел, маловероятно, что ключ к разгадке стоило искать на Смоленской площади. Скорее всего, считали они, осведомитель «Дня» работал в секретариате кого-то из тех, кому была расписана телеграмма Воронцова. Среди адресатов, список которых приводил «День», несколько имен действительно заставляли задуматься... Как дали понять в МИД, не исключено, что газету «День» привлекут к суду — в случае, если будет доказано, что речь шла о нарушении российских законов и разглашении государственной тайны.

Дело затруднялось тем, что прецедентов в отечественной юридической практике, пока не было. Главный редактор «Дня» Александр Проханов прокомментировал ситуацию так: *«Первое. Газета “День” с удовольствием сядет на скамью подсудимых — рядом с Бакатиным, которого, как известно, тоже обвиняют в разглашении секретных сведений и с которым у нас наконец-то найдется повод поговорить. Второе. Мы получили текст, о котором идет речь, в виде ксерокопии, гуляющей по Москве. На ней не было ничего, что свидетельствовало бы о разглашении государственной тайны. Третье. Газета “День” подвергается непрерывному остракизму со стороны власть имущих, и за свои убеждения мы готовы пострадать».*

Уже на следующий день Вадим Бакатин в ответ заявил: *«Первое. Господин Проханов, по-видимому, действительно что-то натворил и сильно испугался, если вдруг решил втянуть меня в свою компанию и в меру своего понимания порядочности готов с “удовольствием” спрятаться за моей неширокой спиной. Но, думаю, каждому свое. Я всегда сам за себя отвечал и отвечаю. Александру Проханову, наверно, самому придется пройти предусмотренную законом процедуру, если таковая потребуется. И те, кому положено, решат, есть ли в его действиях состав преступления. Я ему не судья. А за себя в Прокуратуре России я ответил.*

Второе. По поводу того, что ему известно, что меня “обвиняют”, — тут он прав. Ему это действительно «известно», поскольку обвиняет меня не кто иной, как господин Проханов и иже с ним. Однако он берется не за свое дело, так как,

судя по проколу с публикацией шифротелеграммы, плохо разбирается в проблемах “секретных сведений”.

Третье. Сомневаюсь, что господин Проханов готов пострадать за свои убеждения один. Страдать будет не он, а те, кого он методично подталкивает к пропасти ненависти и насилия». (Изв. 10.06.92, 11.06.92, НГ. 11.06.92)

10 июня в Красной гостиной Кремля состоялась встреча Президента России Бориса Ельцина со статс-секретарем министерства финансов ФРГ, уполномоченным Правительства Германии за встречу «Большой семерки» в Мюнхене Хорстом Келлером. Представитель Германии передал официальное приглашение Президенту России принять участие во встрече семи ведущих западных стран, которая начнется 6 июля. (РГ.11.06.92)

10 июня палата представителей конгресса Соединенных Штатов все-таки занялась, наконец, законопроектом о поддержке свободы, который предусматривал оказание помощи России.

Уже через час после начала дебатов в комитете по иностранным делам законопроект оброс десятком поправок и «уточнений», которые в большинстве случаев определяли условия оказания Соединенными Штатами этой помощи. В принципе характер увязок был предсказуем: тут и свобода религии и эмиграции, тут и приверженность контролю над вооружениями, тут и гарантии решения этнических и межнациональных конфликтов и споров только мирными средствами, тут и прекращение блокады Нагорного Карабаха и полное сворачивание какой-либо помощи Кубе, и многое другое.

Судя по высказыванию председателя комитета Данте Фэссела, он ожидал, что вообще поправок «наберется ящика два». Билль и в самом деле давал конгрессменам обширное поле деятельности: при желании к помощи можно было довести буквально все, что захочешь, — очевидно, в расчете, что России все равно никуда не деться.

Поразило то, что через два с половиной месяца после того, как законопроект был представлен президентом Джорджем Бушем, который, кстати, публично обещал, что билль будет пропущен через конгресс и станет законом к приезду Бориса Ельцина в Америку, ни на Капитолийском холме, ни в администрации не было четкого представления о том, в чем, собственно, смысл этого документа, в какую сумму он обойдется самой Америке.

Ричард Армитидж, который в государственном департаменте непосредственно курировал вопросы помощи странам СНГ, не смог ответить законодателям, сколько денег придется выложить налогоплательщикам. Не знал этого председатель комитета и все остальные его коллеги. Ситуация возникла конфузная, пока кто-то из госдеповских чиновников не подсказал: «620 млн. долларов на период до октября следующего года».

Сумма в принципе мизерная. И демократ Стивен Соларз именно на это и обратил внимание, напомнив для сравнения, что в ценах нынешнего года объем помощи, которую Соединенные Штаты выделили Западной Европе по плану Маршалла, составлял 77 млрд. долларов, или почти 14% тогдашнего федерального бюджета. Процент нынешней помощи России, по оценкам того же Соларза, — 0,4%. Но, подчеркнув, что выделяется помощи «слишком мало», Соларз, во-первых, добавил, что 620 млн. — «это все-таки большая сумма», и увеличения ее не требовал, а во-вторых, внес целую серию поправок-условий.

Позиция Соларза была типична для конгрессменов, которым в ноябре предстояли выборы, и которым, естественно, приходилось убеждать избирателей в том, что те сами хотели бы услышать: помощь за границе — это дело третьестепенное.

Примечательно: наибольшую активность проявляли на слушаниях те законодатели, которые уже объявили, что добиваться избрания на очередной срок не станут, что окончательно и бесповоротно покидают конгресс. Вот они-то — и, в частности, Данте Фэссел и республиканец Брумфилд — всячески подчеркивали настоятельную потребность принятия билля, поскольку в противном случае, как было сказано одним из них, *«совершена будет нами ошибка катастрофических масштабов»*.

Что касается ошибок, то Ричард Аркитидж уже признал, что допустил одну: я ошибался, сказал он на слушаниях, что представлял этот законопроект конгрессу как законопроект об иностранной помощи. Надо было выделять совсем другое — то, что этот билль будет в конечном итоге прокладывать путь нашему бизнесу в страны бывшего Союза. (*Изв. 11.06.92*)

10 июня, бывший госсекретарь США Генри Киссинджер, выступая в Нью-Йорке, высказался против, как он сказал, американской идеи перестройки бывшего СССР. По его словам, не в интересах США собирать вновь развалившийся Советский Союз. Как отметил Киссинджер, республики бывшего СССР и сами не хотят быть вместе, а США проталкивают идею создания фонда стабилизации рубля. Киссинджер надеялся, что эта идея не сработает. (*ВечМос. 11.06.92*)

11 июня в Париже состоялась первая международная презентация Фонда внешней политики России. Среди его отцов-основателей были такие молодые киты нарождающегося российского бизнеса, как «Инкомбанк», «Менатеп», «Ринако». А цели фонда были настолько же грандиозны, несколько, с точки зрения его прародителей, нереальны: широчайший выход частного негосударственного — капитала на международный рынок, массовое привлечение иностранных инвестиций, абсолютно любая помощь зарубежным бизнесменам независимо от веса банковского счета. Но были и задачи чисто политические. Так Фонд постарается помочь отечественной дипломатии сначала осознать, а затем ни много ни мало взять на себя ту международную роль, которую предстоит сыграть России в нынешнюю эпоху.

Во главе Фонда два сопредседателя Совета попечителей — советник министра иностранных дел России Эднан Агаев и Константин Боровой. На презентации, к некоторому удивлению толп французских бизнесменов, прозвучало уверенное и смелое обещание быстро затмить все основные уже существующие фонды, в том числе и горбачевский. Сказал это, естественно, Константин Натанович.

«Скажите, а не опасаетесь ли вы, что внешняя политика России будет формироваться в какой-то степени и под натиском частного предпринимательства?» — спросил корреспондент у Борового.

«Нет, не опасаясь, — ответил он — И дай бог, чтобы это так и произошло. Ведь во всем цивилизованном мире внешний курс своих стран формирует не группа отстаивающих свой узкие интересы, как это было у нас, а широкий круг бизнесменов, процветание всей нации».

«Вы согласны с этим утверждением?» — спросили у Эднана Агаева, занимающего одновременно и пост начальника Управления анализа и прогнозирования МИД РФ.

«Я думаю, что нашу внешнюю политику подминать под себя никто не собирается, — заметил он. — Другое дело, что Россия сейчас как бы съезжилась. Если российский МИД возьмется за завоевание. Рынка, то, это будет не служение народу, а уход от служения. Пред оставьте это Фонду внешней политики России».

«А вас не смущает, часть денег, поступивших в Фонд, наверняка перекачаны туда из экс-партийной кассы? Возьмите, к примеру, тот же “Менатеп”?»

«Во-первых, это надо еще доказать. А во-вторых, не смущает, потому что несправедные деньги пойдут на благородное дело и смоят с себя прежнюю накипь». (КП.11.06.92)

11 июня Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1078-р Чрезвычайному и Полномочному Послу Российской Федерации в Республике Афганистан Островенко Евгению Дмитриевичу устанавливался должностной оклад в размере 400 рублей в месяц.

14 июня выступая с отчетом в Конгрессе США, Борис Николаевич Ельцин доложил, что «коммунизм повержен». Американские конгрессмены поощрительно поаплодировали ему.

Югославия. 8 июня в Доме Советов на заседании Президиума Верховного Совета Российской Федерации, которое вел первый заместитель председателя ВС РФ С.А. Филатов, было принято решение вынести на заседание Верховного Совета вопрос о позиции Российской Федерации в отношении конфликта в Югославии.

На этой неделе белградская газета «Политика-экспресс» сообщила, что в Секретариате ООН была проведена явно мошенническая операция. Представители России и США при ООН, узнав о содержании доклада Гали поняли, что он способен сорвать голосование в Совете Безопасности по уже подготовленной резолюция и положили его под сукно. Между тем в докладе Бутроса Гали так же содержались обвинения в адрес других «национал-большевиков» — только теперь уже из Загреба; зачем, спрашивают президента Туджману держать в Боснии 30-тысячное хорватское войско, постоянно нарушающее соглашения, о прекращена огня? Генеральный секретарь ООН был обманут, но, угадав подвох, потребовал срочного опубликования доклада и экстренной: заседания Совета Безопасности. Однако дело уже было сделано! *«Остается только гадать, зачем в эту грязную работу включились русские?»* — писала газета «Политика-экспресс». Этот эпизод стоил российскому представителю при ООН Юлию Воронцову прежней доброй репутации у сербов. (Megapolis-Express. 17.06.92)

Академик РАН Павел Волобуев и ведущий научный сотрудник Института международных экономических и политических исследований (ИМЭПИ) РАН Людмила Тягуненко решились посомневаться в абсолютной правоте российского МИДа в его действиях на Балканах. Они писали: *«США и ЕС руководствуются разными подходами к участникам югославской трагедии. Один — жесткий и бескомпромиссный для Сербии и Черногории, другой — для Хорватии, Боснии и Герцеговины, хотя с точки зрения критериев ЕС эти республики никак не могут быть отнесены к образцово- демократическим».*

Мы далеки от намерения оправдывать действия сербских националистов и их организации. Но ведь это же факт, что Сербия, “защищая” сербов, проживающих в других республиках (прежде всего в Хорватии и Боснии), по сути дела, копи-

рует практику США с той лишь разницей, что, окажись США на месте Сербии, их соседям не поздоровилось бы во сто крат. Возникает такой вопрос: а не проглядывается ли в санкциях против Сербии предупреждение в адрес России на случай ее “неблагонадежного” поведения? И не отработывается ли здесь некая модель коллективных действий во главе с США?

Убеждены, что Россия не должна была присоединяться к жестким санкциям против Сербии. А если и принимать санкции, то одинаковые по отношению ко всем виновникам затянувшейся югославской трагедии. То, что сделано в отношении Сербии, не принесет мира на Балканах. <...>

Представляется также, что солидарность с Западом не должна требовать от России принесения в жертву собственных политических и экономических интересов; ведь до сих пор в нашем внешнем товарообороте Югославия играла немалую роль, особенно в торговле нефтью. Не говорим уже о нравственной стороне дела, когда речь идет о старых друзьях». (МН. 25-92)

Внешнеэкономические связи

8 июня в Доме Советов на заседании Президиума Верховного Совета Российской Федерации, которое вел первый заместитель председателя ВС РФ С. А. Филатов, по представлению Президента рассматривался вопрос о ратификации Верховным Советом России Соглашения о торговых отношениях между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки. США выразили официальное согласие рассматривать Российскую Федерацию в качестве партнера по данному соглашению и выполнили со своей стороны все юридические требования, необходимые для его вступления в силу. Соглашение было направлено в комитеты и комиссии Верховного Совета.

Комитету по международным делам и внешнеэкономическим связям было поручено подготовить проект обращения ВС к конгрессу США о нераспространении на Российскую Федерацию ограничений, устанавливаемых законодательством США на торговлю с «коммунистическими странами». (РГ. 09.06.92)

9 июня АО «Техснабэкспорт», представляющее на мировом рынке интересы производителей урановой продукции СНГ, получило из министерства торговли США официальное уведомление о введении в ближайшем будущем 116-процентной антидемпинговой пошлины. По мнению экспертов, обвинение в демпинге не имело достаточных оснований и было вызвано прежде всего желанием американской стороны заблокировать попытки «Техснабэкспорта» увеличить свою долю на американском рынке урановой продукции.

В центре антидемпинговой кампании стоял вопрос об издержках производства урановой продукции в СНГ. Министерство торговли США отвергло представленные «Техснабэкспортом» данные как «неадекватные и недостаточные» и сделало свои собственные расчеты. На их основе и было принято предварительное решение о признании цен на урановую продукцию СНГ (урановый концентрат, гексафторид урана, обогащенный уран) «несправедливыми» (ниже издержек) и определен размер компенсационной пошлины. Позиция «Техснабэкспорта» состояла в том, что издержки действительно весьма малы ввиду использования передовых технологий,

дешевизны рабочей силы и низкого курса рубля к доллару, а расчеты американского министерства носили заведомо предвзятый характер.

С 1991 года, когда началась кампания, обе стороны неоднократно обращались в Суд по международной торговле. «Техснабэкспорт» потребовал в судебном порядке возмещения ущерба в связи с введением санкций, но этот иск был отклонен, поскольку реально пошлины еще не были введены. Как сообщил директор «Урансервиса» (отделение «Техснабэкспорта») Алексей Григорьев, в случае принятия министерством торговли США окончательного решения иск будет возобновлен.

К аргументам АО следовало добавить минимальные затраты на экологию и охрану труда. По мнению большинства наблюдателей, антидемпинговый процесс против стран СНГ использовался тогда как инструмент конкурентной борьбы, которую вели против «Техснабэкспорта» американские производители (прежде всего министерство энергетики США — владелец заводов по обогащению урана) и ряд европейских фирм, имеющих долю на американском рынке. Обострение этой борьбы связывали с тем, что «Техснабэкспорт» уже поставил под свой контроль рынок разовых сделок в этой области и предпринял попытку закрепиться на американском и мировом рынках долгосрочных контрактов.

Наблюдатели отмечали, что уведомление Министерства торговли США пришло в тот момент, когда начался период перезаключения долгосрочных контрактов.

По оценкам экспертов Ъ, основанным на западных данных, доля СНГ на рынке урановой продукции США составляла около 10%, на рынке Западной Европы — 10–15%. (По данным Минатома РФ, доля СНГ на мировом рынке урановых продуктов определялась в 6–7%). Согласно американским официальным данным, объем импорта урановой продукции из СНГ составил в 1991 году 110,4 млн. долл. (*Ъ*. 15.06.92)

10 июня Экспортно-импортный банк США объявил, что предоставит России кредит на 1 млрд. долларов для закупок оборудования для нефтяной и газовой промышленности. (*РГ*. 11.06.92)

10 июня на пресс-конференции в Новосибирске директор фирмы «Импэкс-2000» Карпос Гонсалес, прибывший в составе группы видных бизнесменов Страны басков, сообщил о намерении частного бизнеса Испании осуществить крупные инвестиции в Новосибирской области.

К тому моменту уже началась реализация первого совместного проекта, в котором доля финансирования с испанской стороны составляла 60%. В центральной части города был выделен земельный участок для сооружения 24-этажного Международного бизнес-центра. В нем были предусмотрены помещения для магазинов, офисов, отеля и ресторана.

Гостей заинтересовали и другие предприятия, где вложения иностранного капитала могли принести значительный эффект. Среди них — авиационное производственное объединение и металлургический завод, способный расширить выпуск товаров народного потребления. (*НГ*. 12.06.92)

11 июня вышло Распоряжение Правительства Российской Федерации № 395 «О заключении соглашений между Правительством Российской Федерации и правительствами иностранных государств о поощрении и взаимной защите капиталовложений». Им одобрялся в качестве основы для переговоров типовой проект Соглашения между Правительством Российской Федерации и правительствами иностранных

государств о поощрении и взаимной защите капиталовложений, представленный Комитетом по иностранным инвестициям при Министерстве финансов Российской Федерации. Комитету по иностранным инвестициям, при Министерстве финансов Российской Федерации совместно с Министерством иностранных дел Российской Федерации и другими заинтересованными организациями поручалось формировать и направлять делегации для проведения переговоров с представителями правительств соответствующих стран о заключении указанных соглашений.

11 июня Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1057-р принималось предложение МИДа России, Минюста России и Комитета по иностранным инвестициям при Минфине России о присоединении к Конвенции об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств, подписанной в Вашингтоне 18 марта 1965 г.

12 июня Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1053-р одобрялся проект Соглашения об экономическом и научно-техническом сотрудничестве в области агропромышленного комплекса между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки.

Подписание Соглашения поручалось осуществить в ходе предстоящего Государственного визита Президента Российской Федерации в США.

12 июня Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1054-р одобрялся проект Меморандума о взаимопонимании между Правительством Российской Федерации и Правительством Канады о сотрудничестве в области агропромышленного комплекса.

Подписание Меморандума поручалось осуществить в ходе предстоящего Государственного визита Президента Российской Федерации в Канаду.

12 июня Постановлениями ВС РФ № 2982-1 было ратифицировано Соглашение о торговых отношениях между СССР и США, подписанное в Вашингтоне 1 июня 1990 г., говорящая о предоставлении режима наибольшего благоприятствования и недискриминационного режима участницам договора.

12 июня вышел Указ Президента РФ № 621 «О платежно-расчетных отношениях во внешнеэкономических связях Российской Федерации в 1992 году».

В нем, в частности, указывалось:

1. Платежно-расчетные отношения Российской Федерации с зарубежными странами в 1992 году осуществляются по текущим мировым ценам в свободно конвертируемой валюте, если иное не предусмотрено межправительственными соглашениями Российской Федерации.

2. Платежно-расчетные отношения Российской Федерации с Венгрией, Польшей, Румынией, Чехо-Словакией, Югославскими Республиками и Финляндией в части операций по индикативным товарным спискам в соответствии с межправительственными торгово-экономическими соглашениями Российской Федерации на 1992 год могут осуществляться по специальным счетам. <...>

3. Платежно-расчетные отношения Российской Федерации с Индией, Сирией, Египтом, Кубой, Болгарией и Афганистаном в части операций по индикативным товарным спискам, а также по объектам технического содействия и военно-техническому сотрудничеству в соответствии с межправительственными торгово-экономическими соглашениями Российской Федерации на 1992 год могут осуществ-

вляться по клиринговым счетам, ведущимся уполномоченными Правительством Российской Федерации банками и уполномоченными банками указанных стран. <...>

4. Расчеты по объектам технического содействия и военно-техническому сотрудничеству с Китаем, Индией, Монголией, КНДР, Лаосом, Камбоджей и Вьетнамом могут осуществляться преимущественно за наличный расчет или в отдельных случаях на условиях кредитов по открываемым с этой целью уполномоченными Правительством Российской Федерации банками специальным счетам на компенсационной основе с оплатой полностью или частично поставкам товаров. <...>

7. Участники внешнеэкономических связей Российской Федерации и зарубежных стран могут в пределах установленных квот на экспорт продукции (работ и услуг) по взаимной договоренности осуществлять платежи в национальных валютах через уполномоченные коммерческие банки с применением котируемых этими банками курсов валют без принятия государственными органами ответственности за урегулирование возникающих обязательств сторон и сальдо расчетов по таким операциям.

14 июня Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1068-р утверждался представленный МВЭСом России список председателей российских частей межправительственных комиссий по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству.

Согласно ему:

П.О. Авен достались: Аргентина, Иран, Испания, Ливия, США, Турция, Франция, ЮАР.

В.А. Азарову достался Йемен.

С.В. Анисимову достались: Австралия, Новая Зеландия, Польша.

С.Ю. Глазьеву достались: Бразилия, Колумбия.

К.Н. Иванову досталась: Ирландия.

И.С. Матерову достался Мозамбик.

В.А. Махарадзе достались: Афганистан, Венгрия, Вьетнам, КНДР, Монголия, Румыния.

А.А. Нечаеву достались: Алжир, Италия, Канада, Сирия, ФРГ.

Ю.Г. Ольховикову достались: Албания, Босния и Герцеговина, СРЮ, Словения, Хорватия.

В.Н. Работяжеву достались: Ангола, Гвинея, Египет, Мадагаскар, Марокко, Эфиопия.

Б.Г. Салтыкову досталась: Швейцария.

А.А. Титкину достались: Болгария.

Г.С. Хиже достались: Финляндия, Чехо-Словакия, Япония.

В.Н. Хлыстуну достались: Камбоджа, Лаос.

В.С. Черномырдину достались: Ирак, Кувейт.

А.Б. Чубайсу досталась Швеция.

В.Д. Шибаеву достались: Греция, Индонезия, Кипр, Куба, Сингапур, Таиланд.

В.П. Шилину достались: Бельгия, Дания, Нидерланды, Норвегия.

А.Н. Шохину достались: Австрия, Великобритания, Китай, Мексика, Республика Корея.

Логике в этом распределении для большинства участников было трудно найти

СНГ

8 июня перед отлетом из Москвы в Соединенные Штаты для подготовки предстоящего визита Бориса Ельцина российский министр иностранных дел Андрей Козырев дал большое интервью французской газете «Монд».

Отвечая на вопрос о проблемах границ между Россией и бывшими советскими республиками, расположенными в европейской части, и о возможном возвращении Крыма России, министр заявил: *«Я не исключаю, что произойдут территориальные изменения в этой части мира. В этом отношении самое важное различие между нами, демократами, и коммунистами заключается в оценке того, какие методы приемлемы и эффективны. Они, коммунисты, исходят из традиционного для большевиков принципа, согласно которому данные проблемы можно решить вооруженной силой. Мы не приемлем этого. Их надо урегулировать цивилизованным демократическим путем. Конечно, очень трудно защищать подобную точку зрения в атмосфере нетерпимости, которая царит у нас в России, а также в других республиках. Существует опасность реванша аппарата и необязательно в форме государственного переворота, танков на улицах, но в форме захвата ключевых постов в армии, в министерстве внутренних дел и в бывшем КГБ. Вот почему, так трудно отстаивать демократическую линию. По сравнению с силой любой демократический процесс может казаться инертным. Если бы не было в Крыму такой атмосферы конфронтации, можно было бы проконсультроваться с народом либо путем референдума, либо выборов. Учитывая интересы России и Украины, можно было бы разрешить эту проблему путем переговоров. В этом отношении весьма показательным является пример Саарской области (после второй мировой войны она вошла во французскую зону оккупации Германии, а затем, в соответствии с договором 1956 года между Парижем и Бонном, с 1957 года вошла в состав ФРГ). Франция и Германия, установив дружеские отношения и провозгласив свой союз, сумели урегулировать эту проблему. Что же касается Приднестровья, важно, чтобы Молдова отказалась от своей нереалистической позиции. Я не понимаю, почему Молдова должна любой ценой быть унитарным государством, тогда как она включает такие районы, как Приднестровье, и тот, где проживают гагаузы. Они имеют свою историю и свой демографический состав. Надо дать Приднестровью особый политический и юридический статус — в настоящее время в рамках Молдовы — ибо сейчас нет другого выхода. В дальнейшем здесь могут быть различные решения. Проблема нерушимости границ в таком виде, в каком она сформулирована в рамках СБСЕ, абсолютно не означает, что границы не могут быть изменены на основе соглашений. Однако следует учитывать мнение населения территорий, о которых мы говорим, и начать процесс переговоров между заинтересованными государствами... Территориальные изменения, полученные с помощью силы, не должны признаваться — будь то в случае Нагорного Карабаха, будь то в любом другом. Не вернулась ли Россия, как это считают некоторые на Украине и в прибалтийских республиках, к великодержавной политике? Если другие государства полагают, что речь идет о русском экспансионизме, тогда дело пойдет в тупик. Я не вижу здесь никакого экспансионизма, а скорее, признание реалий, в которых мы живем. Вопрос не в том, чтобы отделять или присоединять*

территории к другим государствам. Однако эти государства могут признавать, что в их рамках некоторые территории имеют свои особенности. Такие районы могут иметь очень тесные контакты и привилегированные связи с Россией, что не должно пугать». (Изв. 09.06.92)

9 июня Президент России Борис Ельцин в эксклюзивном интервью «Интерфаксу» мотивировал твердое намерение российского руководства создать государственную границу со странами Прибалтики необходимостью в первую очередь положить конец беспрепятственной разведывательной деятельности иностранных государств путем свободного проникновения в Россию через открытую границу с Балтией. Президент объяснил важность появления на рубежах с Латвией, Литвой и Эстонией таможен и «настоящей границы» также необходимостью прекратить «незаконный переток товаров» из России в прибалтийские страны и далее.

Как заявил Ельцин, сходные причины побуждали создать жесткий пограничный режим на границе с Азербайджаном, особенно в свете введения руководством этой республики «практически безвизового въезда с Ираном и Турцией». Что касается Грузии, российская сторона намерена следить, «куда пойдут процессы в Грузию. Если... прекратится война, военное давление на Южную Осетию, то мы можем ...оставить пока полупрозрачную границу, которая будет охраняться летучими отрядами», сказал президент РФ. Вопрос о границах с Казахстаном Ельцин назвал «сложным», высказавшись за то, чтобы Россия, подписавшая с этим государством военно-политический договор, «вместе с Казахстаном» подумала, «как все-таки закрыть южную границу республик Средней Азии и не допустить безвизового въезда» в Россию граждан государств, не входящих в СНГ. Такие же соглашения, по мнению президента, «мы должны подписать с Таджикистаном и Туркменией». Самой трудной является, как считает Ельцин, проблема границы с Украиной. По его словам, «открытое стремление» украинских руководителей «перейти к национальной валюте дает нам право заняться государственной границей». (Изв. 10.06.92)

9 июня вопрос защиты прав русскоязычного населения, проживающего на территории бывших республик СССР, рассматривался на коллегии российского Министерства иностранных дел.

Директор департамента информации и печати Сергей Ястржембский уточнил, что в целях создания прочной договорно-правовой базы для защиты прав соотечественников, осуществления покровительства, полностью соответствующего нормам международного права, велись переговоры между официальными делегациями России и независимых государств. В Москве намерены были ставить вопрос о выполнении республиками своих обязательств по соблюдению прав человека в рамках процесса СБСЕ и других международных институтов. По словам представителя МИД, по инициативе России были уже подготовлены проекты двусторонних соглашений со странами ближнего зарубежья по обеспечению прав национальных, религиозных, языковых и культурных меньшинств по вопросам миграции, гражданству, сериальному обеспечению. В беседе с журналистами С. Ястржембский подчеркнул, что «российский пример цивилизованного, уважительного отношения к национальным вопросам, в том числе к проблемам граждан России, этнически связанных со странами Балтии и республиками – участницами СНГ, был бы

одним из основных инструментов воздействия на наших партнеров по обеспечению прав соотечественников, где бы они ни находились». (Изв. 10.06.92, РГ. 10.06.92)

9 июня в Москве прошла международная конференция по вопросам межнациональных конфликтов в СНГ. Она была организована Федерацией мира и согласия совместно с американским фондом Кеттеринга.

Основным вопросом на встрече журналистов стран СНГ и их зарубежных коллег стала организация независимой группы журналистов, освещающих межнациональные конфликты в полном объеме. (РГ. 10.06.92)

9 июня в Минске прошло первое заседание Совета, созданного в марте Международного конгресса промышленников и предпринимателей.

Первые лица Белоруссии не почтили своим вниманием собравшихся. Выступивший же с приветствием первый заместитель председателя Верховного Совета республики Вячеслав Кузнецов, как бы снимая ответственность с парламентов и правительств за углубляющийся кризис, заметил: депутатский корпус, трудовые коллективы надеялись на конгресс, который мог бы найти решения, способствующие развитию экономики, укреплению производственных связей. Такая вера в силу организации, не имеющую реальной власти, объяснялась бессилием законодательных, и управленческих органов остановить сползающую к краху экономику.

Члены Совета решили обратиться к президентам и главам парламентов с предложением провести экстренную встречу по вопросам создания совместной стабилизационной программы и утвердили ряд вопросов для рассмотрения на координационной встрече глав государств -членов СНГ. Анализ кризисных явлений, который сделал в докладе президент Российского союза промышленников и предпринимателей, председатель-координатор Совета конгресса Аркадий Вольский, давало представление о глубине пропасти, в которую скатывались все без исключения независимые государства. Он характеризуется следующими моментами.

ОБНИЩАНИЕ. Свыше 80 % населения имеют сегодня доходы ниже нормального прожиточного уровня. Общество поставлено перед угрозой деградации. **БЕЗРАБОТИЦА И ЛЮМПЕНИЗАЦИЯ.** Только в России в службе занятости поставлено на учет 550 тыс. человек, в ближайшее время, по данным предприятий, будет высвобождено еще более 560 тыс. В государствах СНГ в службы занятости в поисках работы обращалось более миллиона граждан. Широко декларируемые лозунги о создании среднего класса, новых собственников, раздаче земли лишь прикрывают отсутствие реальных шагов в этих направлениях. Набирает силу процесс люмпенизации, что в условиях национальных конфликтов и межгосударственных столкновений становится страшной разрушительной силой.

ФИНАНСОВЫЙ КОЛЛАПС. Общие неплатежи в государствах СНГ достигли 1 триллиона 600 млрд. рублей.

БЕЗЗАКОНИЕ. Значительная часть хозяйственных связей не имели юридического оформления. Но даже когда договор был заключен, его выполнение полностью зависело от доброй воли исполнителя, поскольку на нарушителя санкции было невозможно.

ПРОЕДАНИЕ И ОТТОК КАПИТАЛА. Возрастал спад инвестиционной активности в условиях, когда средняя величина износа основных фондов в промышленности составляла около 50%, а в нефтеперерабатывающей отрасли — до 85%. В це-

лом по государствам СНГ объем капвложений составил в первом квартале лишь 60% по отношению к первому кварталу 1991 года. Происходил массовый отток капиталов за границу. На счетах только российских юридических лиц и граждан в западных банках находилось уже тогда от 14 до 20 млрд. долларов.

УМЕРЩВЛЕНИЕ НАУКИ. Вследствие явно ошибочной ориентации на коммерциализацию фундаментальной и многих имеющих базовый характер направлений прикладной науки, а также бездумно урезанных бюджетных ассигнований (в России лишь 32% от минимально необходимых объемов) происходил лавинообразный распад научных школ, сворачивались работы, составляющие базу для возрождения экономики.

СПАД ПРОИЗВОДСТВА. Приобретающий неуправляемый характер, он являлся самой главной опасностью. За год, по расчетам, ожидался спад на 30–40%.

Выход из кризиса, по мнению членов Совета конгресса, был пока возможен. И главное, следовало внести серьезные коррективы в практику осуществления реформ, перестать соединять трудносовместимое: либерализацию цен и оздоровление экономики. В мировой практике таких прецедентов не было.

Конгресс внес следующие предложения по спасению экономики.

УСКОРЕНИЕ РЕФОРМЫ. Главное внимание на их взгляд необходимо было обратить на предприятия и объединения, куда и должен быть перенесен центр тяжести всех процессов, связанных с реформированием. Товаропроизводителей нужно было стимулировать к наращиванию производства посредством разумной налоговой политики, льгот, кредитов, инвестиций. Самое главное нужно было провести быструю приватизацию.

УСИЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ. Необходимо определить приоритеты производства, предусмотрев целевое использование финансовых и кредитных ресурсов, широкие налоговые и валютные льготы, масштабное привлечение иностранных инвестиций. Важнейшими объектами целевой государственной поддержки должны были стать жилищное строительство, машиностроение, импортозамещающие производства.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ. Всякое искусственное нарушение хозяйственных связей, возникающее на межгосударственном, межрегиональном или любом другом уровне, могло приводить только к разрушению производительных сил, отбрасывающему всех на десятилетия назад. Разумным механизмом рационализации хозяйственных связей могли бы стать согласованные программы экономического сотрудничества.

ЖЕСТКИЕ САНКЦИИ. На первом этапе реформ, пока не действуют финансовые и рыночные рычаги, должны активно работать закон, договор, экономическая санкция. Необходимо убедить правительства принять общее решение о единой арбитражной политике.

ПРИВАТИЗАЦИЯ. Надо смело было идти на разгосударствление, разукрупнение производства при сохранении единого технологического комплекса, переходить к экономической самостоятельности каждой структуры с правами юридического лица. Целесообразной формой структурной перестройки управления следовало считать холдинговые компании.

ИЗМЕНЕНИЕ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ. Реализация экономического потенциала сдерживалась налоговой политикой, которая существенно отличалась во

всех государствах СНГ. Прибыль производителей почти целиком изымалась в бюджет, но эти средства использовались не с должной эффективностью.

СОЗДАНИЕ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ. Восстановлению хозяйственных связей во многих случаях способствовало бы объединение на взаимовыгодной основе предприятий, принадлежащих республикам, в единые акционерные объединения по типу транснациональных корпораций. Для активизации создания подобных объединений необходимо было принятие парламентами стран СНГ и других заинтересованных государств Международного договора о порядке образования и деятельности межгосударственных производственных объединений.

ЦЕНТР правовой информации. Его необходимо было учредить как неправительственную коммерческую организацию, располагающую полным банком данных о действующих законодательствах стран СНГ и других государств, ориентирующуюся на сохранение единого экономического пространства. (*ДелМир. 12.06.92*)

10 июня был подписан равноправный Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Кыргызстаном и Россией. В договоре, в частности, содержится положение, что оба государства сотрудничают в обеспечении надежной обороны двух стран, сохраняют и поддерживают под объединенным командованием стратегические военные силы СНГ.

Президент Аскар Акаев заявил на пресс-конференции, что это юридическая основа развития экономики и военной политики двух стран.

Президент Ельцин подчеркнул, что впервые на таком уровне гарантирована защита национальных меньшинств. (*НГ. 11.06.92*)

11 июня Правительство Москвы заключило соглашения о торговом и культурном сотрудничестве с Грузией, Беларусью и Казахстаном. Соглашения предполагали поставки продукции в течение 1992 года. Москва обязалась поставить в эти республики цветные металлы, газ, топливо, грузовое и легковые автомобили, электротовары, ткани, красители, косметику и ювелирные изделия. В обмен столица ожидала товары народного потребления, фрукты и овощи. Казахстан отправлял москвичам бульдозеры, станки, керамику, компрессоры и аккумуляторы, а также химическое промышленное сырье. Кроме того, 3,5 тыс. т мяса, 15 тыс. т лука, 2 тыс. т сухофруктов, 2 тыс. т дынь.

Беларусь направляла 241 тыс. т молочных продуктов, 86 тыс. т мяса, 40 млн. штук яиц.

Из Грузии ждали 10 тыс. декалитров шампанского, 20 тыс. декалитров коньяка, 850 тыс. декалитров вина, 200 тыс. т табака и 2,5 тыс. т чая.

Московские власти также заключили договоры на поставку 210 тыс. т картофеля и 390 тыс. т овощей из государств СНГ, а также 138 тыс. т картофеля и 360 т овощей из хозяйств Московской области.

13 июня в Минске закончилась рабочая встреча руководителей таможенных служб 8 государств СНГ: Беларуси, Казахстана, Молдовы, Армении, Туркменистана, Узбекистана и, в качестве наблюдателей присутствовал Азербайджан. Успехи встречи трудно назвать впечатляющими. Был подписан Протокол рабочей встречи таможенных служб государств-участников СНГ, в котором декларировались намерения сторон приступить к реальному обустройству Таможенного союза и принято реше-

ние об унификации норм пропуска через границы республик личного имущества граждан. «Общий» характер протокола в очередной раз продемонстрировал преобладание центробежных тенденций в решении внешнеэкономических проблем СНГ.

В который раз стороны достигли «договоренностей» о необходимости совместных действий. Было решено в ближайшем будущем заняться обустройством таможенных границ внутри Таможенного союза, выработать общий Таможенный тариф, использовать в своей работе общую ТН ВЭД (российский вариант), наладить оперативный, «без формальностей», обмен информацией между таможенными службами и проводить свои встречи ежемесячно.

Единственным новым вопросом при обсуждении стал предложенный для стран СНГ представителями Беларуси проект норм пропуска валюты, валютных ценностей и вещей для личного пользования в пассажирском неторговом обороте, а также товаров, запрещенных к вывозу за пределы республик. Предполагалось запретить к вывозу швейные, вязальные и стиральные машины, холодильники, бытовые электроприборы и радиоэлектронику.

При общем согласии сторон относительно перечня товаров, межреспубликанский вывоз которых следовало ограничить, возникли разногласия относительно норм пропуска — от допустимого количества до единиц измерения. Например, предложили разрешить к вывозу 250 граммов табачных изделий. Даже самый искушенный курильщик вряд ли знает, сколько весит сигарета, иное дело — «штука-блок». Предложено было также разрешить к вывозу 500 долларов и 5000 рублей, в то время как только билет на самолет из Москвы до Еревана по новым расценкам стоил уже 2200 рублей. Что касается ограничений на ввоз, то они почему-то касались только спирто-водочных изделий и рублей.

Окончательный перечень товаров и нормы пропуска предполагалось принять на следующей встрече в июле.

Эксперты связывали это положение не столько с позицией таможенных служб, сколько с настроениями в правительственных кругах суверенных республик. (Б. 22.06.92)

14 июня Украина выразила недовольство в связи с приглашением президента Ельцина в Германию на встречу на высшем уровне «семерки» промышленно развитых стран в июле и считает, что на саммит также должен был быть приглашен президент Кравчук. Дипломатические обозреватели в Бонне отмечали, что Украина недовольна лидирующей ролью России в дипломатических связях с Западом. (Веч-Мос. 15.06.92)

На этой неделе пока российские и украинские политики «договаривались», в Надымском районе, в Пангодах, поселке газодобытчиков на Медвеьем месторождении, вместе со специалистами Института электросварки АН Украины был создан и испытан комплекс автоматизированной сварки труб малого диаметра. Здесь же на трубы наносилось тепло- и гидроизоляция, а затем они сваривались в плети и поступали на месторождение для прокладки шлейфов газовых скважин. (РГ. 11.06.92)

В этом месяце многих офицеров бывшей советской армии, перешедших на службу в вооруженные силы Украины, немало смутила программа «гуманитарной»

подготовки, разработанная киевским Генштабом. В частности, офицеров заставили изучать морские походы атаманов Запорожской Сечи и прочие «шедевры украинской военной науки». Так, по утверждениям киевских стратегов» галеры атамана Сагайдачного потеснили Турцию на Черном море еще до прихода русского флота. Адмиралы же Нахимов, Корнилов и Лазарев лишь воспользовались плодами атаманских побед, присвоив себе батальную славу. Еще «круче» обстояли дела в военных вузах Украины: по словам одного из работников Симферопольского общевойскового командного училища, его курсанты на занятиях по тактике изучали опыт нацистских батальонов «Нахтигаль». (*Megapolis-Express*. 17.06.92)

Приднестровье

8 июня напряжение сохранялось в зоне Дубоссар, но в последнее время выстрелы все чаще раздаются у села Гура-Быкулай, неподалеку от Бендер. Здесь располагался мост через Днестр, по-прежнему соединяющий левый и правый берега. Остальные были взорваны.

В Бендерах работало сто военных наблюдателей из Молдовы, России, Украины, Румынии. По их данным, перестрелка завязывалась с левого берега, но кем, утверждать было сложно. Несмотря на это, заместитель специального представителя МИД России В. Крылов полагал, что в левобережном конфликте появился просвет, позволяющий надеяться на мирный исход. Надежда на это связывалась со снижением напряженности в предыдущие две недели — сработала прямая договоренность между воюющими подразделениями. По мнению четырехсторонней смешанной комиссии, позитивным сдвигам способствовало «подтверждение парламентом и руководством Молдовы линии на политическое урегулирование конфликта, а также заявление руководства Российской Федерации о нейтралитете 14-й армии и предстоящем ее выводе с территории Молдовы». Однако, как оказалось, для прекращения огня недостаточно было только договоренности командиров. По мнению представителей МИД четырех государств, необходим был развод конфликтующих сторон. Камнем преткновения в спорах о путях стабилизации положения стала и проблема, касающаяся обеспечения правопорядка. Кишинев непременно условием здесь выдвинул возвращение в Дубоссары и другие населенные пункты Левобережья отрядов полиции, что приднестровская сторона посчитала неприемлемым.

Представитель МИДа России Васин сказал, что ситуация сложилась крайне сложная и грозила, выйти из-под контроля. Он сравнил ситуацию в Приднестровье с Ольстером. *«Грядет опасность развязывания подпольной партизанской войны, — сказал Васин, — в этом случае на благодатной земле Молдовы может вспыхнуть долговечный пожар, который не удастся разрешить никаким дипломатам».* *«Проблема осложняется тем, что среди противоборствующих сторон немало лиц, заинтересованных в продолжении войны, —* дополнил его коллега из Румынии Марчел. *— В этом случае наша миссия становится малоперспективной. Мы строго выполняем соглашение четырех министров иностранных дел, но забирать оружие из рук кого-либо — это не в наших силах, да и не наше дело. Мы не можем положить конец кровопролитию, это должны сделать политики, в данном случае собравшийся в Кишиневе парламент».* (*ИЗВ*. 09.06.92, *НГ*. 09.06.92)

9 июня возобновила работу сессия парламента Молдовы, которая началась еще в прошлом году. На ней присутствовали, несмотря на запрет руководства Приднестровья, делегаты от Левобережья, многие из них впервые за минувшие два года. Председатель парламента Молдовы А. Мошану, отметив это, подчеркнул, что «*существующие проблемы должны решаться в парламенте, а не в траншеях*».

Незадолго до начала сессии Президент Молдовы Мирча Снегур заявил, что Молдова может стать федеративной, но в этом случае нынешний президент уйдет со своего поста и возглавит новое освободительное движение.

Выступивший на заседании президент Снегур отметил, что необходимо отвести с позиций наемные формирования казаков и незаконные вооруженные формирования Приднестровья. Относительно же молдавской полиции президент отметил, что левобережные районы — неотъемлемая часть территории Молдовы и выводить полицейских с этой территории некуда, необходимо только добиться восстановления законно избранных органов исполнительной власти в левобережных районах. Эта идея, естественно, не могла удовлетворить депутатов из Приднестровья, и обсуждение вновь зашло в тупик. К тому же министр обороны Ион Костащ, выступая вечером в парламенте, традиционно возложил ответственность за происходящее на Россию и ее 14-ю армию, на проимперские, прокоммунистические силы. Он фактически призвал к продолжению конфронтации и ведению активных боевых действий. К концу дня все же было принято решение о прекращении огня начиная с 19 часов 9 июня. Однако в течение ночи оно неоднократно нарушалось.

На заседании Мирча Снегур сделал сообщение, после которого в работе сессии, так и не приступившей к рассмотрению повестки дня, был объявлен перерыв. Суть сообщения — прошение об отставке Кабинета министров. Кроме министров МВД, обороны, национальной безопасности и культуры, остальные заявили о готовности сложить полномочия. Президент заверил парламент, что перестановка в правительстве будет завершена уже в июне. (*Изв. 09.06.92, НГ. 11.06.92*)

9 июня в Приднестровье продолжались перестрелки с использованием тяжелых пулеметов и артиллерии. С правого берега огонь ведется по Дубоссарам, Григориополу, селу Дородному. Обострилась обстановка вокруг Бендер. Вновь прямое попадание в трансформатор Дубоссарской ГЭС. Возникла реальная угроза загрязнения Днестра, а значит, и водоснабжению Кишинева и Одессы. Враждующие стороны договорились было о прекращении огня с целью ремонта трансформаторов, но с правого берега вновь начали стрелять.

Впрочем, в сообщениях молдавской прессы ответственность за ситуацию с трансформаторами возлагается на приднестровцев. Утверждается также, что ими велся обстрел Кошницы, Кочиер, пригорода Бендер Варницы, села Гура-Выкулуй. Осадное положение объявлено в левобережном Григориополе. Местный исполком напоминает сегодня осажденную крепость — у входа в здание, вокруг него и даже на этажах расположились отряды вооруженных гвардейцев. Уже несколько дней не покидает здание председатель местного райисполкома Леонтьев.

Но похоже, что улеглись в Тирасполе страсти вокруг 14-й армии. Не стало нападений на войсковые части. Эту стабилизацию связывали с усилиями правительства и парламента ПМР оградить армию, солдат, офицеров и прапорщиков от насилия и произвола. Решительные меры дали результаты. Даже известное своей активно-

стью в этом отношении женское движение от натиска перешло к «разъяснительно-миротворческой работе».

Но по правую сторону Днестра к 14-й армии относились по-прежнему. На днях Министерство обороны Молдовы вновь в резких тонах высказалось об армии. Министерство предупреждало, что *«дальнейшее участие 14-й армии в боевых действиях будет рассматриваться как продолжение военной агрессии России и для ее отражения будут использованы все имеющиеся воинские формирования Молдовы, вооружения и техника, которые приведены в полную боевую готовность»*. (КрЗв. 10.06.92)

9 июня в интервью газете «Известия» Мирча Снегур, в частности заявил: *«Румыния — “сестринская” страна. Мы — две части единого целого, история распорядилась так, чтобы сегодня на земле существовали два румынских государства. Налицо необходимость их интеграции — как культурной, так и экономической. <...>*

В Левобережье тоже преобладают молдаване — их 40 процентов, кроме того, там 28 процентов украинцев и лишь 25 — русских. Нам навязывают федерацию, для которой нет оснований. <...>

Около 20 тыс. человек уже перешли с левого берега на правый, больше 10 тыс. беженцев уехало в Одесскую область. Те, кто остался, должны попробовать сами разобраться во всем происходящем. Высказывания Ельцина, что надо защищать русских в ближнем зарубежье, — полбеда по сравнению с тем, что говорит министр обороны России Павел Грачев. Он заявил: я буду вводить войска всюду, где необходимо защищать русское население. Это нацистский подход: бросить военных в Приднестровье ради 100 тыс. русских, в то время как 460 тыс. проживают на правом берегу. Или вице-президент Александр Руцкой — приехал, потом вернулся в Москву, помахал кулаком, да еще сказал на съезде, что на примере Молдовы Россия должна поучить другие республики, как она будет отстаивать права русского населения». (Изв. 09.06.92)

9 июня в интервью «Независимой газете» Павел Грачев заявил: *«Борис Николаевич высказался за вывод 14-й армии, и я подтверждаю — армию необходимо выводить. Но ни президентом Ельциным, ни мною не определены сроки вывода. Все будет зависеть от переговоров между Россией и Молдовой по определению статуса временного пребывания войск, их финансирования, жилья для выводимых войск и прочего. А также от стабильности политической ситуации в Молдове.*

Армия заявила, что не допустит гражданской войны. Русских на территории Молдовы очень много, и Россия обязана защищать своих граждан также и за границей, я считаю, что 14-я армия будет выходить в течение нескольких лет и только на приемлемых условиях».

9 июня депутаты парламента Молдовы после острых продолжительных дискуссий вынесли вердикт: с 19.00 должен быть прекращен огонь в зоне приднестровского конфликта.

Но, как показали выступления, пути достижения мира каждый видит по-своему. Депутаты от левобережных районов непременно условием называли незамедлительный развод вооруженных форсирований на расстояние, недостижимое для выстрелов. Правобережные депутаты расценили это предложение как покушение на суверенитет и целостность республики. *«Мы уже пробовали отводить за*

Днестр, — заметил президент Молдовы Мирча Снегур. — *После этого были взорваны мосты, в приднестровской полосе появилась колючая проволока, а на оставленных территориях трагедия следовала за трагедией*». Отходить некуда, заметил президент, ибо в Левобережье — «наша земля, наш дом». В качестве единственно возможного пути наведения порядка в Приднестровье президент Молдовы предложил «восстановить здесь органы законной власти, и только после этого можно было говорить о всем остальном».

Несмотря на эмоциональные речи отдельных депутатов, напоминавшие, по словам одного из выступавших, речи политработников Красной Армии, ряд депутатских клубов высказались за развод вооруженных сил, а также за немедленное возвращение в казармы подразделений 14-й армии и приостановлении ею любых военных маневров. (ИЗВ. 10.06.92)

10 июня парламент продолжил дискуссию вокруг постановления «О мерах по разрешению вооруженного конфликта в восточных районах Республики Молдова». На утреннем заседании было объявлено, что ночью несколько человек были ранены, в том числе двое полицейских и беременная женщина из села Кочиеры, а активные боевые действия продолжались на всем дубоссарском плацдарме, а также близ города Бендеры. Министр обороны и министр внутренних дел Молдовы вновь заявили о том, что 14-я армия по-прежнему передает свое оружие гвардейским формированиям Приднестровья. Все это послужило поводом для бурного обсуждения принятого накануне за основу проекта постановления по урегулированию конфликта. Депутаты убедились, что их решения по косметическому реформированию ситуации практически бездейственны и никем не выполняются. Тем не менее, в течение первой половины дня 10 июня в парламенте продолжалось бурное обсуждение проекта постановления по урегулированию ситуации в восточных районах Молдовы. (НГ. 11.06.92, ИЗВ. 10.06.92)

10 июня вышел Указ Президента Молдовы М. Снегура о создании погранвойск. В нем отмечалось: «*На границе создалась крайне сложная обстановка, части пограничных войск, находящиеся под командованием Главкома погранвойск СНГ, не выполняют стоящие перед ними задачи. Ослабла дисциплина, участились случаи дезертирства, возросли масштабы контрабанды*». Охарактеризовав создавшуюся ситуацию как кризисную, президент поручил министерству национальной безопасности Молдовы принять командование погранвойсками и приступить к формированию национальных пограничных частей. Офицеры и прапорщики, отказавшиеся служить Молдове, должны были быть отстранены от исполнения служебных обязанностей. Вместе с тем в погранвойска планировалось призываться резервисты из числа бывших пограничников, в том числе и на контрактной основе. Имущество пограничных застав передавалось министерству национальной безопасности Молдовы. За пересечение молдавской границы отныне надо было платить. (ИЗВ. 11.06.92)

11 июня к обеду парламент единогласно (редчайшее явление, если учитывать, что в работе сессии участвовала и большая группа депутатов из Приднестровья) принял постановление из 7 пунктов. Этот документ под заголовком «О мерах по урегулированию вооруженного конфликта в восточных районах Республики Молдова» предусматривал немедленное прекращение огня и образование смешанной

комиссии в составе народных депутатов Молдовы и представителей вооруженных формирований. Комиссии было поручено до **16 июня** выработать механизм разведения конфликтующих сторон и следить за его реализацией. Комиссии также вменялось в обязанность содействовать восстановлению законных органов власти в левобережных районах Днестра, согласно Конституции Молдовы, а также следить за разоружением вооруженных формирований и ликвидацией их организационных структур. Комиссия должна была обеспечить условия для возвращения беженцев в места постоянного жительства.

Камнем преткновения при обсуждении проекта постановления стал его пятый пункт, предусматривающий определение особого статуса Приднестровья. Ряд депутатов усматривали в этом попытку реализации замыслов лидеров Приднестровья о федерализации Молдовы. После обсуждения был принят все же компромиссный вариант, предложенный бывшим секретарем ЦК КПСС Петром Лучинским. В окончательной формулировке парламент постановил рассмотреть возможность придания особого статуса городам и районам Левобережья Днестра в ходе предстоящей административно-территориальной реформы при условии соблюдения территориальной целостности Молдовы. В принятом постановлении парламент посчитал излишним подтвердить свое прежнее заявление о необходимости безоговорочного и немедленного вывода за пределы Молдовы вооружения, техники и личного состава 14-й армии России, а также наемных отрядов казаков.

В дни работы сессии, несмотря на решение о прекращении огня, вооруженное противостояние продолжалось практически во всех районах зоны конфликта. К тому же возникла реальная угроза начала партизанской войны. Вооруженные отряды, которые никому не подчиняются, постоянно провоцировали боевые действия. Об этом открыто заявил на утреннем заседании парламента 11 июня член фракции независимых депутатов Андрей Цуркану. Он сообщил о том, что располагает достоверными сведениями, согласно которым, по силам полиции Молдовы в зоне конфликта открывается огонь с тыла, его ведут неустановленные вооруженные формирования. Он высказал предположение, что эти провокации исходят от группировок в государственных органах, которые имеют целью расширить нынешний конфликт. В связи с этим Андрей Цуркану предложил высшему органу законодательной власти потребовать отставки министров внутренних дел и безопасности. Он предложил также перевести все добровольческие формирования в подчинение Министерства обороны, а также незамедлительно избрать председателя парламентской комиссии по вопросам обороны. Эти предложения были расценены как несвоевременные, но не были отвергнуты.

Действительно ситуация в Приднестровье обострялась — к ставшим уже привычными ежедневным перестрелкам в районе города Дубоссары неожиданно добавилось столкновение молдавской полиции с гвардией Приднестровья в городе Бендеры. Благодаря усилиям местных депутатов, а также военных наблюдателей Молдовы, России, Румынии, Украины здесь на протяжении месяца удавалось соблюдать перемирие.

Министр внутренних дел Молдовы заявил, что столкновения были спровоцированы гвардией Приднестровья, которая задержала нескольких полицейских и избивала их.

Пресс-центр Приднестровья подтвердил, что в течение суток гвардейцами было задержано несколько полицейских, но затем их отпустили. По мнению Тирасполя, этот случай стал одним, из поводов для перестрелок между полицейскими и гвардейцами. В них было убито двое и ранено трое гвардейцев, в том числе и командир местного отряда гвардии. (НГ. 12.06.92, РГ. 12.06.92)

В вот версия комиссара полиции Бендер Виктора Гуслякова, он рассказывал: *«Началом можно считать 8 июня. В тот день были захвачены три наших сотрудника, которые несли службу вместе с милицией. 10 июня гвардейцы захватили еще троих моих сотрудников. Их тоже избили, так, что один из них неделю был в реанимации. В тот же день местная милиция при задержании убила гвардейца, продававшего оружие. А вечером полицейский участок был окружен и обстрелян из БМП. Свидетелями этого факта стали объединенные наблюдатели. 11 июня гвардейцы захватили сотрудника полиции Юрия Пержо. Очевидцы опознали нападавших. На следующий день мы нашли его труп с пулей в затылке на свалке села Парканы».*

Следует сказать о том, что 9 июня при невыясненных обстоятельствах был убит командир батальона гвардейцев Сериков. (Со слов другие полицейских, большинство из которых служили в прежней милиции, их семьи постоянно терроризировали. Приходили домой, запугивали жен и матерей. До последних событий были похищены и убиты четыре сотрудника полиции. Не меньше жертв было и среди гвардейцев). (Смена. 25.06.92)

На этой неделе в Гагаузии была захвачена группа террористов из Министерства национальной безопасности Молдавии. Эту группу подвела чрезмерная самоуверенность. Они на двух автомобилях разезжали по Молдавии, не поставив в известность даже МВД республики и не скрывая торчавших из машин гранатометов. В итоге столкнулись с полицией сначала в гагаузской Чадыр-Лунге, где один автомобиль и 11 человек попали в плен, а второй был расстрелян молдавской полицией при возвращении на свою базу у поселка Каушаны, расположенного между Гагаузией и Приднестровьем.

Не пожелавшие отставать приднестровцы тут же обнаружили аналогичную команду в Тирасполе. Сотрудники управления безопасности ПМР еще в феврале говорили журналистам, что МНБ Молдавии сформировало около 30 террористических групп. Утверждали, что в их задачу входят диверсионные акты, срыв соглашений о перемирии и убийства активистов сепаратистского движения. Журналисты недоверчиво улыбались. Все-таки одно дело «беспризорные» боевики, каких множество было и в Карабахе, и в Южной Осетии, и совсем другое — когда за ними стоит государственная структура, предназначенная в том числе и для борьбы с терроризмом. Это казалось невероятным...

Заместитель прокурора ПМР Борис Лучик заявил, что есть веские основания сулить о причастности членов «гагаузской» группы «Негрий» («Черные») к взрыву трансформаторной подстанции и расстрелу машины «скорой помощи» в Григориопольском районе. По его словам, члены тираспольской группировки признались в организации убийства двух представителей руководства Слободзейского района ПМР, а также в своей связи с тем же МНБ. Тирасполь обещал предоставить доказательства уже к концу июня. (МН. 24-92)

На этой неделе доктор юридических наук, юрист-международник, профессор Геннадий Мелков проанализировал в «Российской газете» участие казаков в приднестровском конфликте с точки зрения международного права. Вопрос актуальный и в наше время добровольцы есть практически во всех горячих точках планеты.

Ряд румынских партий тогда ссылаясь на казаков даже требовали от своего президента ввести в Молдову румынские войска «для защиты румынского населения от оккупации имперскими силами».

Обозреватель газеты «Известия» В. Выжутович, заявлял: *«Участие казаков в приднестровских событиях — это вооруженная агрессия против суверенного государства. Агрессия, поощряемая... российским правительством».*

Профессор по этому поводу заподозрил высказывающихся в отсутствии знания азов международного права. Ведь понятие «агрессия» не может относиться к каким-либо группам лиц (вооруженным или невооруженным казакам в том числе) и их действиям. Оно относится исключительно к государствам — субъектам международного права (ст. I Определения агрессии, принятого на XXIX сессии Генеральной Ассамблеи ООН 14 декабря 1974 г.). Вот действия государств, квалифицируемые как акты агрессии: вторжение или нападение вооруженных сил государства на территории другого государства; бомбардировка вооруженными силами государства территории другого государства; блокада портов или берегов; нападения вооруженными силами государства на сухопутные, морские или воздушные силы другого государства; применение вооруженных сил, находящихся на территории другого государства вопреки условиям, предусмотренным в соответствующих соглашениях; действия государства, предоставляющего свою территорию другому государству для совершения нападений на третье государство. Ни одно из этих действий не может быть поставлено в вину Российской Федерации.

К действиям русских казаков пытались «примерить» другую оценку (последний пункт ст. 3 Определения) — *«засылка государством или от имени государства вооруженных банд, групп и регулярных сил или наемников, которые осуществляют акты применения вооруженной силы против другого государства, носящие столь серьезный характер, что это равносильно перечисленным выше актам».*

Но Российская Федерация и правительство не посылала казаков, они не действовали там от имени государства. Казаки добровольно выступили на защиту русского населения в Приднестровье. Они приезжали туда без оружия и получали его у властей Приднестровской Республики.

Так можно ли было обвинить казаков в том, что они применяют вооруженную силу против другого государства — Молдовы в защиту Приднестровской Республики с целью ее отделения? Конечно, нет, поскольку Приднестровье считало себя частью Молдовы. Следовательно, пункт определения агрессии, на который пытаются ссылаться «знатоки» международного права, не мог быть увязан с действиями казаков. Иначе и Румыния, и США поставили бы этот вопрос в Совете Безопасности ООН.

Нельзя было назвать защиту казаками русского населения в Приднестровье «вмешательством во внутренние дела суверенных республик». И вот почему.

В Декларации о принципах международного права от 24 октября 1970 года говорилось: *«Ни одно государство не должно также организовывать, помогать,*

разжигать, финансировать, поощрять или допускать вооруженную, подрывную или террористическую деятельность, направленную на изменение строя другого государства путем насилия, а также вмешиваться во внутреннюю борьбу в другом государстве».

Российское правительство не собиралось менять существующий строй и режим в Молдове. Казаки — тоже. Они хотели защитить русских, не желающих возвращаться в румын.

Объединяться с соседями или нет — это суверенное право населения Молдовы. Но таким же неотъемлемым правом пользовались и национальные меньшинства Молдовы, в том числе и русские Приднестровья. Это подтверждал и президент Румынии И. Илиеску: *«Румыния поддержит все предложения, ведущие к мирному урегулированию конфликта, обеспечению территориальной целостности Молдовы при соблюдении прав национальных меньшинств».*

Правительство России с точки зрения международного права было виновно лишь в том, что не выработало четкой государственной политики в отношении русских, проживающих за пределами Российской Федерации. Оно официально никак, не выразило своего отношения к участию казаков в приднестровском конфликте.

Что же получается? Румыны могли требовать от своего президента ввести в Молдову войска *«для защиты румынского населения от оккупации имперскими силами».* А вот русским казакам и, выходит, самим русским Приднестровья нельзя было требовать от Президента России собственной защиты? А ведь это нормальная забота о судьбе русских национальных меньшинств, проживающих в бывших республиках бывшего СССР. Забота, полностью соответствующая нормам международного права, закрепленным в Уставе ООН, Международных пактах о правах человека 1966 г., Заключительном акте 1975 г. и других документах СБСЕ.

Не попадали казаки в Приднестровье и под определение наемников. Согласно статье 47 Дополнительного протокола I 1977 г. к Женевским конвенциям о защите жертв войны 1949 г., наемник — это любое лицо, специально завербованное на месте или за границей и принимающее участие в боевых действиях, руководствуясь, главным образом, желанием получить выгоду. Оно (лицо) не является гражданином воюющей стороны, не входит в ее вооруженные силы и не послано своим государством для выполнения каких-либо официальных обязанностей. Хотелось бы посмотреть на человека, осмелившегося сравнить русских казаков, защищающих русских же в Приднестровье, например, с бельгийскими наемниками — «дикими гусями», воевавшими в Африке.

Так что казаки были добровольцами, на которых распространялись все законы и обычаи войны, все действующие нормы международного права, относящиеся к вооруженным конфликтам. Казаки в Приднестровье были законными участниками военного конфликта (комбатанты) в полном соответствии с 4-й Гаагской конвенцией о законах и обычаях сухопутной войны 1907 г., с Женевскими конвенциями о защите жертв войны 1949 г. и дополнительными протоколами I и II 1977 г. (ПГ. 10.06.92)

Российская армия, армия СНГ

8 июня Министерство иностранных дел Российской Федерации распространило заявление, в котором говорилось, что в последнее время в выступлениях руководителей ряда государств, образовавшихся на месте бывшего СССР, появились необоснованные утверждения о якобы оккупационном характере российских войск, находящихся на их территориях. Более того, в отношении российских военнослужащих осуществляются преднамеренные провокации.

Все это вызывало в России возмущение. Российская сторона, говорилось в заявлении, была привержена решению вопросов вывода этих войск в процессе ведущихся в соответствии с международной практикой переговоров, успешному ходу которых не способствуют действия и заявления явно провокационного характера.

Грачев также сказал: *«Период перестройки существенно ослабил наши войска, я хотел бы иметь совсем другую армию. Но в принципе соединения боеспособны и могут решать поставленные задачи. В 1992-м я буду реформировать не только Минобороны и Генштаб, но также командование видов вооруженных сил, командование некоторых округов, короче, штабы. <...> Первое заседание Высшей аттестационной комиссии под председательством Юрия Скокова состоялось 5 июня. Десять кандидатов в заместители министра обороны уже прибыли в Москву. На каждую должность вызвано по 3–4 кандидата, и отбор пойдет на конкурсной основе. Я считаю, что это — демократично, и никто не сможет сказать, что “Грачев назначил своих людей” <...>.*

Новый вид вооруженных сил — войска “быстрого развертывания” — будет создаваться на основе ВДВ и Воздушно-транспортной авиации (ВТА), и формирование начнется в 1992 году. В состав сил войдут также “легкие” мотострелковые соединения. Уже запланировано создать четыре “легкие” мотострелковые бригады. Кроме того, в состав сил “быстрого реагирования” войдут вертолетные части, выводимые из Германии и передислоцированные из Закавказья, поскольку “легкие” мотострелковые бригады по существу будут аэромобильными. Отдельные части нового вида вооруженных сил будут формироваться в этом году, а окончательно о новом объединении будет заявлено в середине 1993 года <...>.

Страны СНГ отвергли предложение о включении ВДВ в состав стратегических сил. И теперь ситуация такая: моя родная 103-я Витебская воздушно-десантная дивизия, которой я командовал в Афганистане, передана в состав Вооруженных сил Белоруссии. Также передана воздушно-десантная бригада в Бресте. На Украине переданы три бригады, решается вопрос с 98-й и ВДД, расположенной в Белграде (на границе с гагаузской частью Молдавии, один полк в Кишиневе). Сейчас она в моем подчинении, личный состав не принял украинской присяги и не собирается ее принимать, а украинское руководство не хочет иметь на своей территории части, не принявшие присягу».

О призыве министром было сказано следующее: *«Первое — отмена всех отсрочек и привилегий. Второе — будем просить изменить недавнее постановление об альтернативной службе. Если разрешить служить по желанию, то в армию никто вообще не пойдет. Я буду биться за то, чтобы альтернативную службу проходили в рядах вооруженных сил. У нас немало специальностей, где можно*

служить, но оружие в руки не брать. Третье — ликвидация всех военных кафедр во всех институтах. Военные кафедры себя исчерпали: настоящих офицеров запаса там не готовят. Мы, впрочем, не собираемся призывать студентов, а только выпускников вузов.

Кроме того, будем добиваться постепенного переноса призывного возраста до 21 года».

Коснулся он и материального положения военнослужащих: «Представьте, командир взвода получает сейчас 2300–2500. Этого часто не хватает на квартиру (если нет своей и приходится снимать). Даже я, министр обороны, получаю на руки 7300 рублей. Я не жалею, но по нынешним временам это — небольшие деньги. [около 70 долларов. — Прим. авт.]

Многу подготовлены документы и представлены в правительство и Верховный Совет (кто быстрее среагирует) о значительном повышении денежного содержания офицерам и прапорщикам. Я хочу справедливости: командир взвода должен получать не меньше среднего рабочего — 4500–5000 рублей. Промедление в этом деле может привести к тому, что младший офицерский состав просто разбежится.

Я ярый противник какой-либо коммерческой деятельности в армии. Я отметил все коммерческие структуры, как официальные, так и неофициальные. А то все, буквально, распродалось. Расследование назначено, и некоторые получают, наверно, не только дисциплинарное, но и уголовное наказание. Но жизнь подсказывает, что армия все же нуждается в дополнительных доходах. Уже достигнута договоренность с МВС (министр — Петр Авен) о продаже излишков оружия, и 80% дохода от проданной техники пойдет в бюджет вооруженных сил». (НГ. 09.06.92, РГ. 09.06.92)

8 июня на пресс-конференции в Главном штабе ВМФ помощник главкома ВМФ контр-адмирал Николай Зеленин сообщил, что 30 июля 1992 года (в день Военно-морского флота) на всех судах и частях ВМФ будет спущен военно-морской флаг бывшего Союза и торжественно поднят известный всем Андреевский стяг.

Комментируя недавние выступления Главкома МВС СНГ маршала Шапошникова, где тот объявил, что Черноморский флот уже не является стратегическим, контр-адмирал Зеленин сказал, что это его (Шапошникова) личное мнение. Командование ВМФ категорически против такой позиции главкома по отношению к Черноморскому флоту.

Речь контр-адмирала подтвердила слухи о резких разногласиях между Генштабом и штабом ВМФ СНГ. На вопрос о том, что все офицеры, не принявшие украинской присяги, должны покинуть территорию Украины, контр-адмирал Зеленин сказал: «На Черноморском флоте подобные заявления встречены с глубоким возмущением. Как может солидный человек, министр обороны Украины делать подобные заявления?»

На пресс-конференции много говорилось о преемственности традиций Российского военно-морского флота, о некоем российском бизнесмене, выделившем полмиллиона рублей (!) на пошив Андреевских флагов для боевых судов ВМФ России. Помянули нехорошо и вице-премьера Гайдара — «срезавшего» повышение пенсий военнослужащим.

Доказательством того, что флот наш становится подлинно российским, корреспондент «МК» усмотрел в том, что на сцене зала стоял бюст Петра Великого, на том самом месте, где традиционно, с начала советской власти, находился Ленин. (МК. 09.06.92)

8 июня в Ашхабаде начался очередной раунд переговоров по военным вопросам между Туркменистаном и Россией. Российскую делегацию возглавлял министр обороны Российской Федерации Павел Грачев.

В ходе предыдущего раунда, проходившего с 22 мая в Москве, был парафирован пакет документов о дружбе и сотрудничестве двух государств. Однако возникли разногласия по отдельным пунктам военного соглашения. В частности, сторонам не удалось достичь единого мнения по принципиально важным положениям договора о безопасности Туркмении и России, касающимся определения статуса войск, расквартированных от Кушки до Каспия.

Побывавший в Ашхабаде бывший командующий Туркестанского военного округа генерал Фуженко предлагал от имени российского командования установить над частями и подразделениями юрисдикцию России. Правительство Туркмении отвергло это предложение, выдвинув идею о совместных туркмено-российских вооруженных силах. Это и стало камнем преткновения.

Численность войск в Туркменистане была более 110 тыс. человек и в несколько раз превышала разумный предел, который необходим для обеспечения обороноспособности маленькой южной республики. В то же время воинские формирования, стоящие здесь на стратегически важном южном направлении всегда были защитой не только для Туркменистана, но и для всего бывшего Союза, охраняя «подбрюшье России».

П. Грачев сказал тогда: *«У нас были различные варианты по поводу определения судьбы войск на территории Туркменистана. Со стороны республики поступали предложения создать российско-туркменские войска, мы предлагали, чтоб здесь одновременно были и российские, и туркменские войска. Но теперь мы с президентом С. Ниязовым за сорок пять минут пришли к самому приемлемому варианту — он существует в международной практике, отражая интересы обоих государств... Что же это за вариант? Решено, сказано в соглашении, на базе двух соединений, а также частей, перечень которых подлежит согласованию, вооруженных сил бывшего Советского Союза, дислоцированных на территории Туркменистана, создать национальные вооруженные силы под объединенным командованием Российской Федерации и Туркменистана. Соединения противовоздушной обороны и отдельные части военно-воздушных сил бывшего Союза, дислоцированные на территории Туркменистана, будут организационно входить в состав Российской Федерации. Комплектование воинских формирований на территории Туркменистана и подготовка кадров для них будут осуществляться совместно. Обеспечение жизнедеятельности, жилье, коммунальные услуги, медицинское обеспечение всех воинских формирований, расположенных в Туркменистане, будут осуществляться туркменской стороной, а финансирование и материально-техническое обеспечение на переходный период — Российской Федерацией. Стороны исходят из понимания того, что в процессе реорганизации вооруженных сил бывшего Союза на территории Туркменистана гражданские и социальные права военнослужащих и членов их семей будут соблюдены в полном объеме...»*

«Эти войска, — ответил президент Туркменистана С. Ниязов, — нужны сегодня и Туркменистану, и России и должны составлять единый оборонительный рубеж наших государств. Соглашение об этом полностью отвечает интересам туркменского народа.»

По мнению военных экспертов, такой прецедент был создан впервые в мировой практике строительства вооруженных сил. *«Исходя из необходимости защиты государственной безопасности и суверенитета в новых условиях»* страны стороны договорились *«проводить координированную политику в военных вопросах»*, части ПВО и отдельные части ВВС организационно вошли в состав Вооруженных сил России, причем статус и условия их пребывания в республике предполагалось согласовать позднее. Стороны договорились разделить обязанности по содержанию войсковых частей. В протоколе встречи Правительства Туркменистана с военной делегацией РФ оговаривалось, что подобный порядок сохранится в течение переходного периода, сроки которого в протоколе не назывались.

По мнению военных экспертов, соглашение в первую очередь было вызвано проблемой финансирования Вооруженных сил Туркменистана, а также наличием сильных и активных в военном отношении соседей — Ирана и Афганистана.

В тот же день президент Ниязов принял специальное обращение к пограничникам Среднеазиатского погранокруга, поводом для которого послужило шестидесятилетие одного из первых пограничных отрядов в Тагтабазарском районе республики. В обращении подчеркивалось, что *«народ Туркменистана видит в пограничниках своих защитников, хранителей мирного труда и счастливой жизни. В соответствии с новой Конституцией государство будет и впредь проявлять неустанную заботу и внимание к часовым своих границ»*.

Визит П. Грачева и его переговоры с президентом С. Ниязовым и правительством республики завершились договоренностью, в результате чего эти силы обрели статус национальной армии Туркменистана. Однако с некоторыми оговорками. Во-первых, финансировать туркменскую армию будет Россия, поскольку воинские формирования, которые расположило здесь бывшее Минобороны Союза, были настолько велики, что содержать их не под силу и пяти Туркмениям. Во-вторых, раз Россия оплачивает армию дружественной страны, то естественно, будет участвовать и в командовании ею. Как стороны записали в итоговом протоколе, национальные Вооруженные силы Туркменистана будут находиться под объединенным командованием двух государств.

«Туркменская армия под совместным командованием будет защищать интересы России на южных рубежах», — заявил член президентского совета Туркменистана, заместитель главы правительства Валерий Отчерцов.

Встречаясь с военнослужащими после подписания протокола, Павел Грачев объявил о сокращении срока службы в Туркменистане для офицеров с 10 до 5 лет и о гарантированном их переводе в Россию. (*Изв. 09.06.92, НГ. 05.06.92, 16.06.92, КП. 11.06.92, Ъ. 15.06.92*).

8 июня ВС Литвы принял конституционный акт «О неприсоединении Литовской Республики к постсоветским восточным союзам». Его третий пункт гласил: *«На территории Литовской Республики не может быть никаких военных баз и воинских частей России, СНГ или входящих в него государств»*. Постановление ВС об осуществлении этого акта категорично и непреклонно обязывало правительство и государственную делегацию по переговорам с Россией *«впредь требовать безоговорочного и полного вывода войск России с территории Литвы в 1992 г.»*.

8–12 июня в Стокгольме прошел международный симпозиум по вопросам защиты от химических боевых веществ и выставке средств противохимической защиты.

Главой российской делегации был А.Д. Кунцевич (председатель Комитета по конвенциональным проблемам химического и биологического оружия при Президенте Российской Федерации). Членами делегации стали: В.А. Карева и Ю.А. Мазина (корпорация «Росхимнефть»), В.П. Малышева (Российская академия наук), Е.Г. Жилиева и Б.В. Назарова (Вооруженные силы), Н.Г. Пяткова (МИД России) и Р.Ф. Разуванова (объединение «Пансиб»).

Корпорация «Росхимнефть» обеспечивала подготовку и демонстрацию средств противохимической защиты в разделе Российской Федерации на выставке.

8 июня заботами об армии делился начальник Главного бронетанкового управления Министерства обороны СНГ генерал-полковник Александр Галкин (кстати, отец Максима Галкина и тесть Аллы Пугачевой). Его беспокоила комфортность нашей боевой техники, уступающей западной: зимой в танке холодно, летом жара, отсутствие вентиляции. Однако, по его словам, желающих купить именно наши машины за рубежом по-прежнему было достаточно, причем свой выбор они делали после сравнительных испытаний наших и западных моделей.

Рассказывая о переплавке лишних танков для получения дефицитнейшего металлургии, генерал предположил, что можно и переделывать боевые машины в целях их дальнейшего мирного применения. Ведь танк, если его переоснастить, может тушить нефтяные пожары, крушить горную породу на рудниках, трелевать лес, разбирать завалы после крупных аварий, ставит опоры линий электропередачи.

И действительно, продолжал Александр Александрович, когда три года назад готовилось правительственное постановление о перепрофилировании танков и БТР на мирный лад, министерства, словно соревнуясь друг с другом в масштабности заявок, постарались за столбить себе побольше машин. Сейчас же танкоремонтные заводы снова оказались с проблемой один на один. (*РосВести. 09.06.92*)

9 июня в Москве было распространено заявление Министерства иностранных дел Российской Федерации: *«В последнее время в выступлениях руководителей ряда государств, образовавшихся на месте бывшего СССР, появились необоснованные утверждения о якобы оккупационном характере российских войск, находящихся на их территориях, более того, в отношении российских военнослужащих осуществляются преднамеренные провокации. Все это вызывает в России возмущение. Россия не будет безучастно относиться к имеющимся фактам оскорбительного отношения к российским военнослужащим и будет защищать их интересы самым решительным образом».* (*КрЗв. 10.06.92*)

9 июня было принято Распоряжение Правительства Российской Федерации № 1045-р. Согласно ему для подготовки проекта государственной программы расселения военнослужащих, уволенных в запас при сокращении Вооруженных сил, на территории Московской, Тверской, Новгородской и Ленинградской областей (в районе автомобильной дороги Москва – Санкт-Петербург, строительство и реконструкция которой проектировалась) создавалась рабочая группа во главе советником Правительства Российской Федерации Овсеем Ирмовичем Шкаратаном и его заместителем Игорем Леонидовичем Котовым.

Рабочей группе поручалось до 15 сентября 1992 года внести в Правительство Российской Федерации проект государственной программы, предусмотренной настоящим распоряжением. Согласиться с предложением о финансировании разра-

ботки проекта указанной программы за счет средств Международного финансового объединения «Менатеп».

Подписал распоряжение заместитель председателя Правительства Российской Федерации А. Шохин.

9 июня открылось совещание высшего руководящего состава Вооруженных сил России, которое посвятили подведению итогов зимнего периода обучения в войсках. Президент России Борис Ельцин не смог принять в нем участия.

Руководство российских Вооруженных сил обсуждало результаты боевой учебы, а они оказались не очень утешительны из-за сложной политической обстановки в ряде округов, групп войск и флотов, хронической недоукомплектованности частей и соединений, проблем материального характера. Этой зимой была проведена половина запланированных дивизионных тактических учений, 93% полковых, четверть батальонных.

Летний период обучения начинался в войсках и на флотах с 1 июля. Подготовка к нему — один из основных вопросов этого совещания в Министерстве обороны России, проходившего за закрытыми дверями. (РГ. 10.06.92)

9 июня Руслан Хасбулатов на пресс-конференции в Саудовской Аравии заявил, что СССР действительно продал Ирану три подводные лодки. Р. Хасбулатов прояснил этот вопрос. Зарубежная пресса писала недавно, что Иран закупил три 73-метровые дизельные подлодки класса К, несущие 18 торпед, и с экипажем в 45 человек. Высказывалось мнение, что эти субмарины не являются новыми, а уже послужили в советском ВМФ.

По соглашению эти подлодки должны были быть поставлены Ирану уже в этом месяце, но в настоящее время они еще не построены. Часть из этих кораблей должна быть изготовлена в различных государствах СНГ, за пределами Российской Федерации. Проблемы, возникшие между странами СНГ по вопросам вооруженных сил и оборонной промышленности, в настоящее время не давали возможности сказать что-либо определенное по поводу этой сделки.

«Этот контракт был подписан при Горбачеве, но мы не поставили Ирану ни одной из этих подлодок, так как страны СНГ не подтвердили еще это соглашение. Но Россия исходит из того, что не следует создавать стратегического дисбаланса ни в одном из регионов. Печальный пример игнорирования этого правила — Ирак. Создание такого дисбаланса помогло Ираку вторгнуться в Кувейт. После чего, возможно, началась бы война с Саудовской Аравией», — сказал Хасбулатов. Он сказал также, что Борис Ельцин и он оказали в то время давление на Горбачева в том, чтобы он присоединился к коалиции стран, ставших на пути агрессии Ирака, хотя влиятельные военные того периода выступали на стороне Ирака.

Политика России в настоящее время вообще направлена на то, чтобы всемерно свертывать расширение продажи оружия. «Мы можем поставлять оружие только для оборонительных целей, и с этой позиции мы можем рассматривать вопрос о поставках вооружений и для Саудовской Аравии», — добавил председатель российского парламента. (РГ. 17.06.92)

Эти вести очень встревожили США и Англию, которые поддерживали военное присутствие в Персидском заливе. (РГ. 17.06.92, КП. 10.06.92)

10 июня Президент России и Верховный главнокомандующий российскими Вооруженными силами Борис Ельцин выступил на совещании высшего командно-

го состава армии и флота. Через пять минут после начала выступления президента немногочисленных представителей прессы вывели из зала (позднее стало известно, что в выступлении содержались некоторые соображения о будущей судьбе Черноморского флота, которые высшее руководство решило пока сохранить в тайне).

Тем не менее стало известно, что, по словам главнокомандующего, создание национальных армий не должно превращаться в разрезание на части единого военного организма. Борис Ельцин высказался за развитие военного сотрудничества между республиками бывшего Союза. Правовая основа такого сотрудничества якобы тогда и строилась. Прежде всего, имелся в виду договор, о коллективный безопасности, который носил открытый характер. Шло заключение и двусторонних полномасштабных договоров между государствами Содружества.

Президент подчеркнул, что Россия *«не ставит под сомнение необходимость Объединенных вооруженных сил, подчиненных Совету глав государств Содружества, и выполняет те соглашения, которые в этом отношении были подписаны главами государств»*. Вместе с тем он выразил, сожаление в связи с тем, что члены СНГ пока не достигли консенсуса в вопросе о конкретном составе и назначении этих сил.

Отметив, что российские вооруженные силы переживают сложный период, президент сказал, что на этом этапе важно избежать стихийности, самотека. Эта задача была одной из главных при выработке концепции вооруженных сил России.

Остановившись на положении 14-й армии в Молдове, президент сказал: *«Мы не можем допустить, чтобы в этом регионе повторился югославский вариант, тем более с участием российских войск. В то же время мы не забываем, что в Приднестровье проживают десятки тысяч наших соотечественников. Уверен, без учета их интересов молдавский узел не развязать»*.

Остро стояла и проблема Черноморского флота. Переговоры с Украиной, по оценке Бориса Ельцина, «идут тяжело». *«Но главное, о чем мы договорились, — поведал он, — это отказ от односторонних действий до тех пор, пока не будет выработана компромиссная форма решения спорных вопросов. И Крым, и Черноморский флот могут и должны не разъединять, а укреплять братские отношения между нашими народами. И если перейти от конфронтации и недоверия к диалогу, то политическая формула обязательно будет найдена»*.

«Мы идем к тому, чтобы на Верховном Совете Федерации ратифицировать договор по СНВ», — сказал Борис Ельцин, касаясь проблем сокращения вооружений. Одновременно в России и Соединенных Штатах рассматривалась возможность более глубокого сокращения и уничтожения стратегического ядерного оружия. *«Здесь, — отметил он, — мы пока не пришли к общей цифре, поскольку Россия проводит идею стратегического паритета, а американская сторона идет несколько иным путем. Она предлагает уничтожить все наши стратегические ядерные ракеты наземного базирования с разделяющимися головными частями, одновременно в меньшей степени снижая численность морских ядерных сил стратегического назначения. В случае принятия такого решения Соединенные Штаты окажутся в более выгодном положении. Все эти вопросы придется решать путем переговоров в ходе официального визита в Вашингтон. Мы бы хотели, чтобы сокращение СНВ было осуществлено по крайней мере до 2000 года до 2200–2500 единиц для каждой стороны»*.

Важнейшей задачей в период становления Вооруженных сил России, на взгляд главнокомандующего, было создание базы для социальной защиты военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей. Чтобы решить эту проблему полностью, предстояло принять более 20 нормативных актов, а это потребует времени — уже посетовал президент. Борис Ельцин сообщил о том, что сегодня он подписал указ о повышении с 1 июня денежного довольствия военнослужащим всех родов войск в 1,8 раза. Кроме того, сказал он, установлены дополнительные оклады по воинскому званию. *«Так, сержант за звание отныне будет получать 600, лейтенант — 1700, полковник — 2700, генерал-полковник — 3800 рублей в месяц».*

Стоит добавить, что президент сообщил, что подписал указ о повышении денежного довольствия военнослужащим в 1,8 раза. Младший сержант, старшина 2 статьи стали получать за звание по 500 рублей в месяц, старший сержант — 700, старшина — 800 рублей. Прапорщики и мичманы — до 1000 рублей. Старшие прапорщики и мичманы — по 1100 рублей. Младшему лейтенанту за воинское звание было обещано — 1500 рублей в месяц. Каждое последующее звание до полковника включительно увеличивало оклад на двести рублей.

«Словом, теперь генерал-майор, — сказал Б. Ельцин, — будет получать столько же, сколько и министр российского правительства, а генерал-полковник — в два раза больше, чем Президент России».

Говоря о сроках вывода российских войск из стран Балтии, Борис Ельцин отметил, что «решение этих проблем возможно лишь на основе реализма. Мы отвергаем какие-либо ультиматумы. Тем более вызывает недоумение обращение некоторых этих стран в СБСЕ, в Организацию Объединенных Наций по этим вопросам». Россия не имела тайных политических целей, средством реализации которых выступали бы наши войска в странах Балтии.

Проблема вывода, подчеркнул Борис Ельцин, в значительной степени техническая. *«Мы не можем выводить войска в чистое поле и тем более никогда не согласимся на то, чтобы вывод наших войска уподобился бегству».* В то же время, по мнению президента, вывод войска мог быть ускорен при более активном включении другой стороны в решение вопросов их обустройства на новом месте. *«Россия открыта к совместным поискам таких возможностей».* — сказал Борис Ельцин.

Требования указа Президента России о погашении на местах задолженности по жилью для военнослужащих за прошлый год в первом полугодии 1992 года выполнялось пока не везде, признал Борис Ельцин. Об этом состоялся серьезный разговор на встрече президента с главами администраций республик, краев, областей. *«Я считаю, что в основном в большинстве регионов мы все-таки должны выполнить этот указ».* — сказал он.

В армии продолжали гибнуть солдаты, нарушалась воинская дисциплина. *«Думаю, мы все относимся с пониманием к горю матерей, чьи дети погибли в армии. Убедительно прошу вас о максимально бережном отношении к ним. Каждый случай гибели солдата должен быть досконально расследован».* — подчеркнул президент.

В заключении Ельцин выразил убеждение, что богатый опыт русской армии «не будет развеян по ветру». *«В армии сотни тысяч преданных долгу и Родине людей. Их разум, мужество, патриотизм помогут быстрее преодолеть невзгоды, соз-*

дать вооруженные силы, достойные демократической России», — провозгласил президент здравицу (или это был уже тост?).

Ельцин заявил собравшимся генералам и адмиралам (до 300 человек), что **24 июня** заслушает глав администраций о том, сколько выделено квартир военным, и те, кто не выполняет соответствующий указ, могут лишиться должности. С **1 июня** было обещано увеличение должностных окладов офицеров (на 70–80%) с 1 августа — доплат за звание.

Принимая в Кремле **10 июня** председателя Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании Олега Попцова и главного редактора газеты «Известия» Игоря Голембиовского, Ельцин был более щедр: *«Подписал, кстати, указ об очередном увеличении денежного довольствия всем военнослужащим, а также новые доплаты за звания. Если лейтенант получал за звание 50 рублей, то сейчас будет получать 500 рублей».*

Видимо плохо был осведомлен главнокомандующий о зарплатах своих военнослужащих!

Были также объявлены указы о назначении ряда высших военачальников.

Начальником генерального штаба — первым заместителем министра обороны России был назначен генерал-полковник Виктор Петрович Дубынин, с 1989 года он был командующим Северной группой войск.

Его первым заместителем — генерал-полковник Михаил Петрович Колесников, считавшийся одним из лучших штабистов в армии, возглавлявший до этого Главное организационно-мобилизационное управление ОВС СНГ. Заместителями министра обороны назначены генерал-полковники Владимир Михайлович Топоров, в обязанности которого вошли задачи строительства, расквартирования и вывода войск из дальнего и нового зарубежья, бывший командующий Северо-Западной группой войск Валерий Иванович Миронов и бывший командующий Туркестанским военным округом генерал-полковник Георгий Григорьевич Кондратьев.

Грачев знал Кондратьева еще со времен службы в Афганистане, где тот был первым замом командарма, начальником Павла Сергеевича.

Валерий Миронов стал курировать новый департамент, в который вошли Главное управление кадров, Главное управление военных вузов и Комитет по работе с личным составом.

После выступления Ельцин ответил на вопросы журналистов. Президент считал, что охрана государственных границ России нуждается в скорейшем укреплении, особенно с Прибалтикой. Нет таможен, *«идет незаконный переток товаров, проникновение разведывательных служб иностранных государств».* Сначала границу разметят, потом будут созданы специальные оперативные отряды, *«потом обустройство и создание настоящей границы».* Будут создаваться границы и на южных рубежах (Азербайджан, Средняя Азия), где ныне установлен безвизовый въезд иностранцев, которые потом занимаются разведывательной работой в России. Меры контроля разрабатываются совместно с правительствами среднеазиатских республик. Если в Грузии начнутся демократические преобразования и прекратится война, то граница с ней будет *«полупрозрачной, с летучими отрядами»* (была такая предварительная договоренность с Шеварднадзе). Однако самый сложный вопрос — о границе с Украиной. «Нам бы этого не хотелось, — отметил прези-

дент, — но мы не можем не учитывать, что Украина полностью перешла на купоны, в том числе в розничной торговле. Получается, что Украина пользуется двойной выгодой: ее граждане могут за рубли покупать товары в России, а за купоны — на Украине. А россияне, которые живут рядом с границей, не могут поехать на Украину и приобрести там товары за рубли. И, хотя единая рублевая зона пока еще существует, открытое стремление Украины перейти к национальной валюте дает России право заняться государственной границей. Пока мы устанавливаем таможенные посты, а, как только на Украине вводится национальная валюта, приступим к созданию настоящей государственной границы», — отметил президент. (РГ. 11.06.92, НГ. 11.06.92, Изв. 10.06.92, Пр. 11.06.92)

10 июня командующий стратегическими силами ОВС СНГ, генерал армии Юрий Максимов сделал заявление для печати. В нем, в частности, говорилось:

«В соответствии с алма-атинскими и минскими соглашениями государств — участников Содружества и международными обязательствами, взятыми на себя главами России, Украины, Беларуси и Казахстана, стратегические силы и стратегическое ядерное вооружение, расположенное на территории четырех стран СНГ, подлежит централизованному управлению и должно находиться под единым руководством и контролем командования стратегическими силами. Этими же соглашениями определен порядок подчиненности, принятия решения и необходимости применения стратегических ядерных сил, их статус.

В целом эти положения выполняются. А подписанный Россией, Украиной, Беларусью и Казахстаном в Лиссабоне Протокол к Договору о сокращении стратегических наступательных вооружений должен способствовать урегулированию всех вопросов, связанных с этим оружием.

Россия остается правопреемником СССР со статусом ядерного государства. Украина, Беларусь и Казахстан заявили о готовности следовать положениям ранее подписанных международных договоров, не претендовать на обладание ядерным оружием.

Однако, к сожалению, Украина, вопреки этим и другим обязательствам, на деле стала предпринимать практические шаги, направленные, по сути, на фактическое подчинение и обладание ядерным оружием, расположенным на ее территории. Президент Украины Леонид Кравчук издал указ, по которому все группировки стратегических ядерных сил, размещенные на территории государства, включены в состав Вооруженных сил Украины. Это затем подтвердил и приказ министра обороны генерал-полковника Константина Морозова. Более того, в Министерстве обороны Украины создается специальный управляющий орган — Центр административного управления Войсками стратегических ядерных сил.

Эти акты фактически устанавливают двойное подчинение и двойное руководство стратегическими ядерными силами, резко ограничивают функции командования стратегическими силами и непосредственно ведут к нарушению Договора о нераспространении ядерного оружия. Украина, по мнению генерала Максимова, практически становится субъектом, обладающим ядерным оружием.

Украинское руководство практически отстранило московское командование от комплектования войск, подбора и назначения командиров в ракетные части, от обучения воинов, выполнения других важных задач, касающихся боевой готовности. За командованием стратегических сил оставлено лишь оперативное руководство.

Но как это сделать, удивляются в руководстве стратегических сил, если Киев требует от офицеров-ракетчиков присягать на верность народу Украины, а это значит, что люди, несущие боевое дежурство у ядерной кнопки, будут выполнять приказы не из Москвы, а из столицы Украины?»

На Украине тогда размещалось 276 пусковых установок стратегических ракет, на них более было 1200 боевых блоков ядерных боеголовок, плюс несколько сотен ядерных зарядов для дальней бомбардировочной авиации.

Среди тех стратегических частей, которые фактически перешли в подчинение Киеву, был учебный центр в Котовске под Одессой, две ремонтно-технические базы стратегической авиации и два полка стратегических бомбардировщиков в Узине и Прилуках, офицеры которых приняли украинскую присягу, база по ремонту боевой техники в Сарнах, школа младших специалистов в Виннице

«Если этот процесс пойдет и дальше, как на том настаивают в руководстве Украины, — предупреждал Максимов, — то спор по поводу раздела Черноморского флота, о котором слышаны все, покажется детской забавой по сравнению с никому пока не известной борьбой за обладание стратегическими ядерными ракетами на Украине».

Генерал армии Максимов считает, что выход из сложившейся ситуации был в объявлении руководителями Украины и Министерства обороны в соответствии с международными обязательствами страны о невмешательстве в непосредственное руководство стратегическими ядерными силами, минуя Главкомат Объединенных вооруженных сил СНГ и командование стратегическими силами, как это уже к тому моменту сделали в Беларуси и Казахстане.

Но пока переговоры с руководством Украины результатов не приносили, и судьба стратегических ракет была под вопросом. В этом случае, считал Максимов, руководство Украины должно официально объявить свое государство ядерной державой, обладающей стратегическими ядерными комплексами. И тогда Москва отключит от себя управление ими, замкнет его на Киев. И вся ответственность за нарушение международных обязательств, состояние стратегических сил и ядерную безопасность ляжет только на Украину. *(Изв. 10.06.92)*

10 июня российская делегация провела переговоры с Казахстаном о ликвидации на его территории ядерного оружия. Представители Казахстана явно тянули с решением этого вопроса, надеясь найти пути сохранить такое оружие. В российской делегации в этот период высказывалось мнение, что не следует оказывать на Казахстан слишком большой нажим. Опасность появления на территории бывшего СССР новых ядерных государств должна заставить западные страны, главным образом США, не слишком активно поощрять процессы территориального распада России. Вероятно, эти настроения сыграли свою роль, так как Россия в конечном итоге не слишком форсировала решение этого вопроса, процесс вывода ядерного оружия с территории Украины и Казахстана действительно затянулся, и даже создавалась видимость, что эти страны могут претендовать на ядерный статус. В дальнейшем вопрос об опасности распространения ядерного оружия в случае территориального распада России, несомненно, играл значительную роль при формировании политики США в отношении проблемы территориальной целостности России.

10 июня заместитель главного инспектора охраны окружающей среды Республики Польша В. Палюшиньский проинформировал в связи с началом заключительного этапа вывода Северной группы войск, что работники инспекции приступили к проверке объектов и баз, оставляемых российской армией. Данная акция, отметил он, преследовала две цели: исчисление экологического ущерба на всех базах СГВ в Польше и недопущение дальнейших потерь, которые могут возникнуть при выводе российских войск. Хотя, подчеркнул В. Палюшиньский, подписанный недавно в Москве протокол о выводе войск бывшей советской армии не предусматривал никаких финансовых претензий, служба охраны среды готовила подробную оценку ущерба. Инспекторы собирались находиться на военных базах до момента выхода из них последнего российского солдата.

Как пояснили в экологическом отделении Северной группы войск, эти мероприятия планировалось проводить совместно со специалистами российской армии, что позволяло бы сделать объективную оценку экологического ущерба, нанесенного Польше в результате пребывания частей СГВ на ее территории.

Начальник Генерального штаба Вооруженных сил — первый заместитель министра обороны РФ генерал-полковник В. Дубинин, — до последнего времени являвшийся уполномоченным Правительства Российской Федерации по делам пребывания российских войск на территории Польши прокомментировал ситуацию: *«С подписанием соглашения о выводе зафиксирован "нулевой" вариант расчетов. Мы передаем построенные нами объекты полякам бесплатно в счет стоимости ремонта объектов, арендованных российскими войсками у Польши. А львиная доля стоимости объектов, построенных бывшим Министерством обороны СССР, пойдет в счет возмещения так называемого экологического ущерба. <...>*

Мы полякам предлагаем свой вариант изыскания средств на строительство жилья для военнослужащих Северной группы войск. Мы передаем свыше 300 военных городков, мизерную часть которых (4–6%) реализовать или совместным российско-польским предприятиям, или заинтересованным польским фирмам. Это составит 10–15 объектов, которые полностью построены за счет сметы Министерства обороны СССР. Суммы, которые будут выручены за реализацию этих объектов, могут быть обращены на финансирование жилищного строительства в интересах, выводимых в Россию бесквартирных военнослужащих СГВ. <...>

Польская сторона стремится трактовать "нулевой" вариант как возможность дополнительной оплаты за экологический ущерб, который, якобы, будет нанесен после подписания соглашения о выводе СГВ. У нас записано в статье 2-й протокола по имущественным и вопросам, что со дня вступления в силу настоящего протокола договаривающиеся стороны считают урегулированными взаимные претензии, связанные с передаваемыми объектами, а также претензии, связанные с экологическим ущербом». (КрЗв. 10.06.92, 17.06.92)

10 июня «Независимая газета» опубликовала письмо офицеров, проходящих службу в отдаленном гарнизоне СФ — п. Лиинахамари.

В нем говорилось, что они начиная с апреля 1992 года не получали положенного по закону денежного довольствия и продпайковых денег.

Офицеры были *«категорически против того, чтобы выдвигать какие-либо ультиматумы командованию. Оружие готовить мы должны и будем. Поэтому*

офицерское собрание настоятельно просит решить данную проблему, так как наличные деньги у людей кончились, а кроме того, что людям необходимо что-то есть, начались отпуска. У большинства семьи. Детей необходимо на лето вывозить. Многие должны уезжать в отпуска, но сделать этого не могут из-за отсутствия денег».

Письмо было единодушно поддержано на собрании офицеров в/ч 22 мая 1992 года. Подписал его председатель офицерского собрания в/ч капитан 3-го ранга А. Шушурихин.

11 июня было принято Распоряжение Правительства Российской Федерации № 1064-р, подписанное Е. Гайдаром.

В связи с его важностью, цитируем его полностью:

«В целях использования в народном хозяйстве сооружений, оставшихся после разборки бывшей Красноярской РЛС:

1. Принять к сведению, что Главное командование ОВС СНГ остановило демонтаж зданий приемного и передающего устройств бывшей Красноярской радиолокационной станции (РЛС) и решит вопрос об их передаче Минтопэнерго России.

2. Минтопэнерго России совместно с администрацией Красноярского края подготовить проектную документацию на переоборудование остающихся сооружений бывшей РЛС в мебельный комбинат и другие производственные объекты для выпуска товаров народного потребления, а также для последующей передачи этой документации Американской Стороне.

3. Минтопэнерго России по согласованию с МИДом России, МБ России и Главным командованием ОВС СНГ организовать в соответствии с договоренностью с Американской Стороной посещение представителями США бывшей РЛС, исходя из того, что все расходы, связанные с таким посещением, будет нести Американская Сторона. В случае повторных обращений Американской Стороны о проведении таких поездок организовывать их на аналогичных условиях.

4. МИДу России информировать Американскую Сторону об остановке демонтажа бывшей РЛС и о готовности Российской Стороны организовывать ее посещения, а также передать проектную документацию на переоборудование остающихся сооружений этой станции».

11 июня на прошедшей в Минюсте России пресс-конференции, посвященной деятельности военных трибуналов, начальник Управления военных судов России А. Муранов заявил, что криминогенная ситуация в армии день ото дня ухудшается. Судимость военнослужащих увеличилась на 11%. А среди офицеров — аж на 24%, причем привлекались офицеры в основном за хищения. В 2,5 раза за последние 2 года увеличились кражи оружия и боеприпасов. В год в армии гибло порядка 3000 человек, 1/4 всех случаев — самоубийства, умышленных убийств в 1991 году было 182. На вопрос, были ли случаи привлечения к уголовной ответственности за доведение до самоубийства, Муранов ответил, что такого он не помнит. Однако сообщил, что довольно часто сейчас в военных трибуналах рассматривались дела о дедовщине. Ну а одним из самых распространенных преступлений в последнее время стало дезертирство (за что изловленный дезертир получал до 7 лет). Что касается уклонения от воинской службы и отказа от призыва, что стало сейчас чуть ли не массовым явлением, то случаи привлечения за это были лишь единичные. (МК. 12.06.92)

11 июня утром премьер-министр Эстонии Тийт Вяхи в качестве гостя выступил на рабочем заседании НАТО в Греции близ Афин с докладом «О национальной безопасности и международном сотрудничестве Эстонской Республики».

Необходимость в изложении своих взглядов на судьбу Эстонии перед участниками рабочего заседания НАТО была продиктована тем, что жесткие требования эстонской стороны к скорейшему выводу российских войск столкнулись с не менее жесткой позицией России. Руководство Эстонии пошло ва-банк, прервав переговоры по этому вопросу. Ставка была сделана на интернационализацию проблемы и, в частности, на подключение к ее решению НАТО. Исходя из сделанного Тийтом Вяхи доклада, проблема безопасности ЭР заключалась в скорейшем выводе из республики российских войск, а международное сотрудничество должно было способствовать этому выводу.

Вяхи заявил, что армия СССР, оккупировавшая в 1940 году Эстонию и находящаяся под юрисдикцией России, до сих пор пребывает в Эстонии, что противоречило интересам эстонского народа, да и международному праву. Войска, по его словам, игнорировали эстонские законы, разбазаривали имущество, торговали оружием, дестабилизировали политическую ситуацию и т. д. Для эстонской стороны были совершенно не приемлемы предлагаемые Россией сроки вывода войск. Эстония полагала, что помощь, оказываемая России Западом, может быть направлена на вывод российских войск из Эстонии.

Касаясь экономических проблем, Вяхи посетовал на привязку экономики Эстонии к хозяйству бывшего СССР, отметив, что это давало возможность экономической блокады республики с политическими целями. В заключение Тийт Вяхи выразил надежду, что роль СБСЕ и НАТО, которую они играют в Европе, поможет Эстонии в ее «тяжком пути к независимости».

Несколькими днями ранее с подобным заявлением выступил заместитель председателя Комиссии по иностранным делам Верховного Совета Эстонии Тийт Маде. Он также заявил, что Россия избрала в переговорах с Эстонией тактику проволочек и, похоже, готова вести их десятилетиями. Он выразил сомнение по поводу того, что на следующем раунде переговоров удастся продолжить диалог по проблеме военного присутствия России в Эстонии.

Ближайший, четвертый по счету, раунд был назначен на **30 июня** в Москве, а переговоры о сроках и порядке вывода из республики находящихся под российской юрисдикцией войск были приостановлены по инициативе эстонской делегации на таллинском раунде, состоявшемся **2–4 июня**.

В сделанном по этому поводу заявлении эстонская сторона обвинила Россию в том, что она стремится увековечить пребывание своих войск в Эстонии, «имитируя ведение переговоров». Считая, что военное присутствие России в Эстонии серьезно угрожает безопасности Европы, авторы заявления обратилась к политическому руководству России, к другим государствам, международным организациям и мировой общественности с просьбой использовать все свое влияние для того, чтобы иностранные войска были выведены с территории Эстонии.

Обвиненная в тактике затягивания и проволочек, Россия тем временем, не дожидаясь заключения какого-либо соглашения по военному вопросу, уже вывела из республики 13 воинских частей. Как сообщил глава российской делегации Василий

Свирин, вывод тормозился эстонской стороной. Так, уже продолжительное время ожидалось, разрешения на выезд крупная часть не безопасных в экологическом отношении химических войск, квартировавшая в курортном городе Пярну. Власти препятствовали ее выводу из-за имущественных споров: эстонское руководство объявило собственностью государства всю технику, амуницию и сооружения, находящиеся в распоряжении дислоцированных в республике «оккупационных войск». По мнению Василия Свирина, сложно говорить о выводе армии, подразумеваемая при этом только личный состав, а не все, что входило в понятие вооруженных сил — технику, оружие, боеприпасы и прочее армейское имущество.

Как считали некоторые местные наблюдатели, приостановка переговоров прежде всего была на руку эстонской стороне. Прервав начатую партию на непомерно высокой ноте — вывести войска к концу 1993 года, — нынешние власти оказывались чисты перед своими потенциальными избирателями на выборах в новый парламент, которые должны были состояться осенью 1992 года. (РГ. 11.06.92, НГ. 12.06.92)

11 июня было объявлено, что в России больше не существует революционных военных и иных трибуналов. В дальнейшем в стране будут действовать только гражданские и военные суды. В соответствии с решением VI Съезда народных депутатов РФ, военные суды включили в единую судебную систему страны. (МосПр. 12.06.92)

11 июня имело продолжение событие, о котором сообщили ряд газет и агентство «Постфактум»: в Дальневосточном военном округе были утеряны 23 ядерные боеголовки, и командование ДВО об этом случае якобы ничего не знало. После этого «Постфактум» со ссылкой на представителя Президента РФ в Хабаровском крае Владимира Десятова внес уточнение, что, возможно, «бездомные» боеголовки принадлежали ВМФ, они с недостроенных на Комсомольском-на-Амуре заводе им. Ленинского комсомола атомных подводных лодок.

Удивительным было то, что Десятов еще не так давно работал на этом заводе инженером-конструктором, и не мог не знать, что на «недостроенных подлодках» вряд ли могут быть какие-либо ядерные ракеты. Десятов находился в Комсомольске-на-Амуре, и первый разговор по телефону состоялся с его помощником Михаилом Чэ.

«Действительно, представитель Президента России Десятов и специальная комиссия обнаружили эти боеголовки, — неожиданно подтвердил сообщение Михаил Александрович. — Кому они принадлежат, пока не установлено».

Произошло все поблизости от Комсомольска.

На следующий день Владимир Десятов заявил, что никаких интервью на этот счет ни одному информационному агентству или газете он не давал и сразу же добавил: *«Мое заявление о потерянных военными 23 ядерных боеголовках — выдумка досужих журналистов. Такое высказывание может сделать человек, либо находящийся постоянно в нетрезвом состоянии, либо не в своем уме».*

Сообщение же своего помощника Михаила Чэ насчет того, что он все же обнаружил боеголовки, Владимир Михайлович прокомментировал так: *«Михаил Александрович, видимо, неточно выразился. Он знает, что ранее я действительно говорил, что в одной из частей были на вооружении ядерные боеголовки, а сейчас их нет. Они перевезены в другое, не сомневаюсь, что надежное, хранилище. В том, что их вблизи Комсомольска в данный момент нет, убедился, как говорится, воочию. Но они не по-*

теряны, как пытаются представить своим читателям некоторые издания, повторяю, перевезены на хранение в другой спецсклад». (КрЗв. 10.06.92)

8–11 июня по взаимной договоренности между правительствами Российской Федерации и Швеции в Министерстве обороны РФ состоялась очередная рабочая встреча с родственниками экипажа шведского военного самолета ДС-3, который был сбит 13 июня 1952 года советским истребителем МИГ-15 над открытым морем в 100–110 км северо-западнее города Вентспилс.

В ходе встречи, прошедшей в духе взаимопонимания, доверия и доброжелательности, шведской делегации были представлены и переданы дополнительные архивные материалы, а также обсужден широкий круг проблем, касающихся обстоятельств дела.

Результаты проделанной совместной работы позволили снять ряд острых вопросов и сблизить позиции сторон в выяснении судьбы 8 членов экипажа шведского военного самолета. Кроме того, сторонами были обсуждены и намечены последующие шаги в деле окончательного урегулирования данного инцидента.

Шведская делегация была принята заместителем министра обороны РФ генерал-полковником Георгием Кондратьевым, который от имени правительства и министра обороны России выразил родственникам экипажа самолета ДС-3 сожаление по поводу случившегося. (КрЗв. 12.06.92)

12 июня вышло Распоряжения Президента Российской Федерации № 304-рп «О первоочередных мерах по подготовке к выполнению международных обязательств России в области уничтожения запасов химического оружия».

Ответственность за его организацию возложили на Комитет по конвенциональным проблемам химического и биологического оружия при Президенте РФ. Комитету было поручено в двухмесячный срок разработать и по согласованию с местными органами власти представить правительству предложения о поэтапном создании системы объектов по уничтожению запасов химического оружия. При этом необходимо было предусмотреть меры по социальной защите персонала, комплексному развитию социальной инфраструктуры и улучшению материального и социального обеспечения населения. В том числе установить работникам, занятым уничтожением оружия, льгот и преимуществ по условиям и оплате труда и пенсионному обеспечению. Построить в 15-километровой зоне вокруг объектов индивидуальные жилые дома, оздоровительные лагеря для детей. При медицинских учреждениях, обслуживающих работников объектов, создать диагностические центры. Во всех населенных пунктах зон создать системы и информационные пункты экологического мониторинга. Организовать обязательное государственное страхование личности и имущества граждан.

13 июня министр обороны России генерал армии П. Грачев встретился с маршалами и генералами из группы генеральных инспекторов военного ведомства, которая прекращала свою деятельность. В ней тогда числился 51 человек. 4 Маршала Советского Союза, 12 главных маршалов и маршалов родов войск, 4 адмирала флота, 29 генералов армии, 2 гражданских лица. Старшим группы являлся бывший министр обороны СССР Маршал Советского Союза Сергей Соколов.

Эта группа была учреждена, как составная часть аппарата Министерства обороны СССР 30 января 1958 года, в период значительного сокращения Вооружен-

ных сил. Кампания по сокращению коснулась и военачальников. В целях использования их большого опыта было решено образовать специальную группу, чтобы продлить таким образом службу наиболее заслуженным из них — в большинстве своем участникам Великой Отечественной войны. И вот группа генеральных инспекторов МО прекратила свою деятельность. Она была упразднена Указом Президента России 11 января этого года. Тогда же были уволены в запас и отставку 53 главных маршала, маршала родов войск и генерала армии. **13 июня** военачальники собрались на последнее свое служебное мероприятие — встречу с министром обороны. В группе генеральных инспекторов трудились весьма заслуженные люди — участники Великой Отечественной и других войн, Герои Советского Союза. Свою карьеру они сделали на полях сражений, в трудные послевоенные годы становления Вооруженных Сил Отечества, революционных преобразований в них. Среди них был дважды Герой Советского Союза маршал авиации Николай Скоморохов. На его счету десятки вражеских самолетов, сбитых в годы Великой Отечественной.

С содержанием президентского Указа были согласны и сами военачальники. Этот шаг был логичен и потому, что и военное ведомство сокращало центральный аппарат, уменьшался его бюджет. А группа генеральных инспекторов — это, кроме денежного довольствия генералов и маршалов, еще и расходы на содержание нескольких десятков прапорщиков и офицеров-порученцев, адъютантов, работников секретариата, значительного парка машин...

На встрече был объявлен приказ о поощрении военачальников. Маршалы Советского Союза Сергей Соколов, Николай Огарков, Виктор Куликов и Василий Петров были награждены именным оружием — пистолетами, другие маршалы и генералы — офицерскими кортиками. (*КрЗв. 16.06.92*)

14 июня в Литве состоялся референдум о выводе из республики бывших советских войск и возмещении причиненного ими убитка. Председатель литовского парламента Витаутас Ландсбергис заявил, что, как только будут решены все процедурные вопросы, Литва предъявит России счет за многомиллиардный ущерб, нанесенный республике за время пребывания бывшей советской армии на ее территории.

Надо сказать, что средства массовой информации республики весьма определенно формировали общественное мнение. Так, к примеру, редактор одной газеты В. Заборскас откровенно советовал: *«Ельцин, выведи оккупационную армию москалей из Литвы. Прекрати оккупацию и аннексию Кара-улючусского края»* (так он назвал Калининградскую область). Не удержался и министр охраны края А. Буткявичюс: *«Борьба продолжается, и бороться еще придется, так как Россия спешит стать империей»*, — заявил он в газете «Саванорис».

На многочисленных плакатах пугающие танковые стволы напоминали о роли армии в трагических событиях января 1991-го. Возрожденный клич: «Красная армия, уходи домой!» — и ежедневные многочисленные призывы исполнить свой гражданский долг, распоряжение Правительства Литвы давать подробную информацию о целях референдума в местах массового скопления людей и прямо на лестничных площадках многоэтажек, доставлять к месту голосования сельчан, если они проживают на расстоянии более двух километров. Все делалось для явки.

Ответственность за исполнение этого распоряжения была возложена лично на мэров. Время голосования было продлено на три часа. Вовремя подоспело и сообщение генерального прокурора Литвы о привлечении к уголовной ответственности лиц, виновных в нарушениях при проведении предыдущего референдума, и о контроле за нынешним.

В результате за безоговорочный и безотлагательный вывод армии бывшего Советского Союза с территории Литовской Республики в 1992 году и возмещение причиненного Литве ущерба на прошедшем референдуме подали свои голоса 69% граждан, включенных в списки избирателей.

В референдуме приняли участие свыше 75% избирателей. Из числа граждан, участвовавших в референдуме, «да» выводу армии сказали около 90,76% избирателей. Однако меньше 50% голосов «за» подали жители Вильнюсского, Игналинского и Шальчининкского районов, где преобладало русскоязычное население.

«Я считаю, что прошедший в Литве референдум во многом осложнит ситуацию во взаимоотношениях между Россией и этим государством, не может не осложнить», — сказал по этому поводу председатель Комитета Верховного Совета Российской Федерации по вопросам обороны и безопасности Сергей Степашин. Он напомнил, что есть примеры *«цивилизованного решения подобного рода вопросов. Я имею в виду, в частности, вывод наших войск из Венгрии».*

Сергей Степашин подтвердил, что «проблема вывода войск в Литве существует». Он сказал, что сегодня самое главное — определение их статуса как войск другого государства, находящегося на территории в данном случае Литвы. Другой вопрос — о сроках вывода этих войск. *«Мы сегодня просто физически не можем вывести наши войска, как поставлен вопрос в референдуме, до конца нынешнего года».*

Председатель Верховного Совета Литовской Республики Витаутас Ландсбергис, комментируя итоги референдума сказал: *«Жители Литвы предоставили нам дополнительный аргумент для требования, чтобы армия бывшего Советского Союза была выведена из Литвы в 1992 году».*

Глава литовского парламента выразил мнение, что лето 1992 года должно выявить, действительно ли Россия начнет конкретный вывод армии в больших объемах из важнейших мест дислокации, прежде всего — из Вильнюса. *«Необходимо, чтобы начался конкретный разговор о графиках вывода армии»,* — подчеркнул Ландсбергис. По его словам, попытки российской стороны объяснять промедление трудностями в обеспечении семей военнослужащих жильем являются недостаточными обоснованными. (РГ. 16.06.92, КрЗв. 12.06.92, МН. 26-92)

На этой неделе газета «Вашингтон пост», ссылаясь на близкие к администрации США источники, сообщила: Россия и Соединенные Штаты, судя по всему, близки к крупному соглашению о сокращении своих стратегических наступательных вооружений. Речь шла о сокращении стратегических арсеналов обеих стран до 4700 ядерных боеголовок у каждой стороны к концу 1990-х годов. Реализация такой договоренности привела бы к почти 50-процентному уменьшению этих вооружений в России и США. Договор, подписанный в Москве, летом 1991 года предусматривал приблизительно 30-процентное сокращение ядерного оружия большой дальности обеих стран. (РГ. 10.06.92)

На этой неделе разведывательное управление Министерства обороны США (РУМО) представило в американский конгресс доклад о состоянии и перспективах развития вооруженных сил и оборонной промышленности России. В докладе, впервые открытом для печати, было зафиксировано значительное сокращение военных расходов — на 10–25% в 1991 году — и численности войск.

Уменьшение средств, выделяемых на оборону, отмечалось в докладе, привело к снижению в первую очередь закупок вооружения и боевой техники — в среднем на 20% в 1991 году. В среднем потому, что танков и артиллерийских орудий, например, закуплено на 40% меньше, а самолетов тактической авиации и кораблей флота — на 20%.

По оценке РУМО, сложная ситуация, в которой оказалась тогда «оборонка», а также развал бывших советских централизованных структур, ведавших экспортом оружия, вынуждало предприятия более активно самостоятельно искать выход на зарубежных покупателей. Ожидалось, что на международный рынок будут предлагаться прежде всего современные боевые самолеты и системы ПВО, притом по ценам ниже мировых.

Отметила военная разведка США и то, что «февральское соглашение о совместном финансировании ОВС не выполняется» и что «военным с осени прошлого года приходится действовать в условиях финансового хаоса».

«Военная угроза Западу радикально уменьшилась», — считал РУМО, подчеркивая, что новая Россия стремится иметь небольшие мобильные вооруженные силы, в которых акцент делается на качество личного состава и вооружения. Исходя из анализа российского военного потенциала, в докладе сделан вывод, что главной заботой военного руководства России впредь будут региональные конфликты вдоль границ государства. (КрЗв. 11.06.92)

На этой неделе в Хабаровске под эгидой местного отделения Российского фонда мира была создана новая общественная организация «Военные — за мир». В нее вошли военные и гражданские юристы, сотрудники органов внутренних дел, представители промышленных предприятий и новых коммерческих структур. Любопытно, что обратившийся сюда из подпадающих под сокращение военнослужащих на безвозмездной основе мог получить юридическую консультацию, а в ряде случаев и направление на работу. (РГ. 11.06.92)

На этой неделе была совершена попытка вывезти с военного аэродрома близ Правдинска 12 боевых машин «БТР-80».

«Сигнал о готовящейся спецрейсе «Ил-76 ТД» с необычным грузом мы получили от военной контрразведки, — рассказал полковник управления Министерства безопасности России по Нижегородской области В. Султанов. — Когда вместе с представителем таможни В. Синициным мы прибыли на военный аэродром, то в грузовом самолете авиакомпании “Алак” уже находились три бронетранспортера, остальные девять должны были отправить в Баку следующими рейсами. Удивительно также, что рядом находились посторонние гражданские лица, которые умудрились подкатить на военный аэродром на личном автомобиле. При проверке выяснилось, что лицензии на вывоз этого груза у них нет, а напористость и решительность, с какой поначалу эти люди держались, довольно быстро пошла на убыль. Вся сделка оказалась незаконной».

На Арзамасском машзаводе, освоившем выпуск «БТР-80», из-за конверсии тогда возникли немалые трудности. На предприятии был налажен и выпуск новой модификации машины, которая в связи с высокой проходимостью широко использовалась на нефтепромыслах, в геологоразведке и других отраслях. Конечно, обе машины сильно отличались.

В описанной сделке с самого начала говорилось якобы о продаже заводом научно-техническому центру «Буревестник» мирных машин, а фактически подразумевалось совсем другое. Во всяком случае в договоре, подписанном заместителем директора Арзамасского машзавода А. Старостиним и директором научно-технического центра «Буревестник» А. Крыжиным, значились машины народнохозяйственного назначения «ГАЗ-59032». Но НТЦ «Буревестник» в данном случае выступал лишь как коммерческий посредник, а фактическим покупателем товара оказалась ассоциация «Навруз» из Азербайджана, которая оплатила всю покупку стоимостью в несколько миллионов рублей. Согласно указу Президента России, налоговой инспекцией было вынесено постановление о взыскании с Арзамасского машзавода и НТЦ «Буревестник» штрафа в десятикратном размере от стоимости незаконной сделки — в общей сложности 140 млн. рублей. По всем этим фактам возбуждено уголовное дело. (Изв. 11.06.92)

На этой неделе газета «Нью-Йорк таймс» сообщила, что в ходе масштабной кампании по закупкам вооружений, которая может повлиять на военное равновесие в Азии, Китай скупает в бывшем Советском Союзе реактивные истребители, танки и, возможно, даже приобретет авианосец.

Соблазненный отчасти избытком советской военной техники на рынке оружия Пекин прилагал энергичные усилия по модернизации своего арсенала, используя государственные бюджетные ассигнования. Экономический бум, переживаемый Китаем, упрочил его финансовые позиции, так что была вполне вероятна возможность того, что Китай приобретет авианосец, которым он уже давно собирался обзавестись.

Эта лихорадочная активность отражала огромное желание Китая стать доминирующей азиатской державой. Пекин в особенности был заинтересован в том, чтобы взять под свой контроль Южно-Китайское море, где он оспаривал суверенитет над островами Спратли и над Парасельскими островами у ряда соседних стран. Авианосец обеспечивал бы ВМС большую поддержку с воздуха в споре за эти острова.

Авианосца «Варяг» в то время строили на Украине. Этот корабль по первоначальному плану был предназначен для советского Военно-морского флота, но со времени развала СССР и приостановки гонки вооружений между сверхдержавами Украина надеялась продать авианосец иностранному государству за твердую валюту.

Россия и бывшие советские республики, еще остерегались продавать крупные партии оружия стране, которую они недавно считали недружественной. Однако в настоящий момент они выступали в роли нетерпеливых потенциальных поставщиков. *«До тех пор пока Россия и остальные республики не будут действовать совместно, они будут стремиться к тому, чтобы зарабатывать деньги любым способом»,* — заявил западный дипломат, находящийся в Пекине.

Китай же, как правило, воздерживался от закупок крупных партий оружия, предпочитая приобретать небольшие партии, а затем пытаться копировать образцы.

«Будущее самой России в слишком большой степени находится под вопросом, чтобы считать ее надежным поставщиком», — сказал этот западный дипломат. (РГ. 11.06.92)

Одновременно было опубликовано сообщение индийского агентства «Эйшаньюс» о том, что в состязание за право приобрести у Украины авианосец вступили Индия и Китай. Обе страны привлекала чрезвычайно низкая цена, за которую Киев, как стало известно, продавал этот корабль. По неподтвержденным сведениям, он готов был уступить его примерно за 200 млн. долларов, что было дешево по любым стандартам.

Еще в апреле заместитель генерального директора по судостроению Черноморского судостроительного завода Иван Винник поделился своими проблемами: *«На нашем заводе сейчас находятся четыре корабля ВМФ. Три из них на плаву, один на стапеле. <...> Судьба ТАКР “Варяг” (степень готовности которого была около 67%) в неизвестности. Ее пока не берутся решать ни ГУК, ни Правительство Украины. Нам предлагают искать покупателя. <...>*

Украине “Варяг” не нужен. Черное море внутреннее, и держать тут такой корабль нет смысла. У России, если даже и есть надобность в нем, то просто нет средств...

К тому же до основания разрушена система снабжения, нет самого необходимого, без чего нельзя строить ни корабли, ни суда. Это металл, лес, прокат». (КрЗв.21.04.92)

В 1993 году по договору между Украиной и РФ строящийся ТАВКР «Варяг» отойдет полностью Украине. В 1998 году его купит Китай, официально — с целью организации плавучего центра развлечений. Отбуксированный и достроенный как авианосец, он 25 сентября 2012 года вошел в состав ВМФ НОАК под именем «Ляонин». По состоянию на 2018 год это один из двух существующих авианосцев Китая.

На этой неделе во Владивостоке начал работать Центр по подготовке предпринимателей из числа увольняющихся в запас офицеров. Организатором центра выступила фирма «Ориентир» — дочернее предприятие владивостокского филиала Северо-Восточного акционерного коммерческого банка. Руководитель Центра Валентина Тихомирова сообщила, что офицерам Тихоокеанского флота и погранотряда в течение 3 месяцев будут преподаваться бухгалтерский учет, английский язык, менеджмент, принципы внешнеэкономической деятельности, основы компьютерной грамотности. Слушателям оплачивали гостиницу, питание и выдавали на время обучения 2 тыс. рублей. Весь курс обучения стоил 15 тыс. рублей, которые должны были быть выплачены центру в течение двух лет фирмой, которая возьмет на работу бывшего офицера. Возраст первых 30 слушателей был от 32 до 42 лет.

Судя по тому, во что превратились эти 15 тыс. через 2 года, бизнес оказался убыточным. (*ДелМир. 09.06.92*)

В этом месяце и Россия сурово обошлась с ракетным крейсером «Александр Суворов»: боевого ветерана повели на буксире в Индию — на разделку.

Этот корабль был не первый и далеко не последний с такой судьбой. Несмотря на то, что до 60% вырученных в подобных случаях средств уходило на оплату буксировки, подобная расточительная практика в то время находила все большее распространение. Ее принято было оправдывать тем, что ни в России, ни в СНГ для разделки судов и полной утилизации материалов не было приемлемых технологий.

Между тем в акционерном научно-производственном объединении «Тихоокеанские морские технологии» во Владивостоке были разработаны и готовы к применению эффективные и экологически чистые способы разделки судов. Причем паке­тирование и систематизация корпусного металла по химическому составу и назна­чению значительно повышали его стоимость на мировом рынке. Методом холод­ной прокатки его можно было превратить в балки и стержни различного профиля, имеющие широкий спрос на внутреннем рынке. Большую прибыль сулила и утили­зация для дальнейшего применения свинца, меди и других цветных металлов. Ко­рабельные агрегаты и механизмы благодаря тщательному уходу в судовых услови­ях способны были еще столько же прослужить на берегу. Новое производство в са­мом ближайшем время можно было организовать на одном из ведущих в России го­сударственных «Дальзавод» во Владивостоке.

«Мы уже подписали с этим предприятием соответствующий договор, — ска­зал генеральный директор АНПО «Тихоокеанские морские технологии» академик Международной инженерной академии Борис Титаев. — Ведутся переговоры о вы­делении стартового капитала, в том числе о получении иностранных инвести­ций. Предварительное согласие вложить свои средства дали ряд фирм США и Ки­тая. Разумеется, придется делиться с ними прибылью. А ведь она могла остаться в стране в полном объеме, если бы не постыдная российская уверенность, буд­то нет пророков в своем Отечестве. Если бы не близорукость и медлительность хозяйственников и властных структур, с которыми приходится буквально бить­ся за внедрение научно-технических разработок, зачастую не имеющих зарубеж­ных аналогов». (РГ. 09.06.92)

На этой неделе сменило вывеску Пермское командное высшее училище вну­тренних войск, чьи курсанты не раз вылетали в «горячие точки» бывшего Союза, а выпускники служили везде — от Кушки до Бреста. Теперь здесь стали готовить офицеров тыла. Перемена вызвана была еще и тем, что до сих пор потребности МВД в офицерах — экономистах, автомобилистах, специалистах других приклад­ных и технических профилей — обеспечивало училище в Харькове, переведенное под юрисдикцию Украины. (КрЗв. 10.06.92)

В этом месяце ряд моряков-североморцев, уволенных в запас, решили «бро­сить якорь» в Псковском крае. Им приглянулись места в Дновском районе, в част­ности, совхоз «Панкратовский», где районная администрация отвела офицерам и мичманам около 4 тыс. гектаров земли.

Четыреста семей, которые поселились здесь, решили создать товарищество с ограниченной ответственностью. Они намеревались не только построить благоу­строенный поселок и проложить дороги, но и возвести мясоперерабатывающий за­вод. (РГ. 12.06.92)

Период с **6 по 12 июня** был отмечен активностью в создании национальной ар­мии на Украине, что связывали не только с аналогичным процессом в России, но и с предстоящей поездкой Бориса Ельцина в США: Бушу напоминали об Украине.

К визиту Ельцина за океан руководство Министерства обороны Украины за­вершило формирование штаба и управления авиагруппой дальней авиации, часть которой относилась к стратегическим ядерным силам. МО Украины заявило, что принято решение лишь об административном подчинении дальней авиации (опера-

тивно она и в дальнейшем должна была подчиняться ОВС СНГ). Тем не менее эксперты считали, что акция украинского руководства не могла остаться незамеченной в Вашингтоне, тем более если учитывать, как ее комментировал командующий стратегическими силами ОВС СНГ генерал армии Юрий Максимов, обвинивший Украину в шагах, *«направленных, по сути, на фактическое подчинение и обладание ядерным оружием»*.

На готовящуюся поездку отреагировал и сам президент Кравчук: **11 июня** он заявил, что не уполномочил Ельцина вести переговоры о том ядерном оружии, которое Украина — как и Россия, правопреемница СССР — получила в наследство. Избавиться от наследства Кравчук обещал к 1997 году.

Одновременно Украина готовит приказ о переводе всех офицеров, не принявших украинскую присягу, в другие страны СНГ — о чем министр обороны Украины сообщил **6 июня**. К тому моменту 9,5 тыс. офицеров и генералов отказались присягнуть Украине, из них подали рапорты об увольнении 3,5 тыс.

Свое решение украинский министр обороны Морозов объяснял *«деструктивной политикой военного руководства России и командования ОВС СНГ»*, которые якобы блокировали выполнение соглашения об обмене военнослужащими — гражданами различных государств, подписанного еще в апреле.

Киев жаловался, что ни одно из государств Содружества не давало денег возвращающимся на Украину, в то время как она потратилась на денежную помощь и билеты для 5143 офицеров, перебравшихся в другие армии СНГ. Заминиоборонны Украины по кадрам генерал-майор Александр Игнатенко пояснил суть готовящегося приказа: со дня его доведения до офицеров зарплату из министерства они получать перестанут, и соответственно им не останется ничего иного, как убыть в указанный в рапорте округ (что касается не написавших рапорт, направление их убытия замминистра вообще не смог указать). По словам Игнатенко, такой договоренности он достиг с начальником главного управления кадров ОВС СНГ генерал-полковником Юрием Родионовым. Отвечая на вопрос, будет ли ограничен срок пребывания офицеров на Украине после приказа, Игнатенко заметил, что, возможно, нет, но он не видит смысла офицерам задерживаться, если они не получают зарплаты. *«Сдадут должность, отправят контейнер — и в путь»*, — сказал Игнатенко. (Б. 15.06.92)

Силловые ведомства

8 июня на заседании комиссии по приему архивов КПСС и КГБ ни одна из острых проблем не была решена. «Стороны» — депутаты и представители разведки — разошлись во взглядах.

Первый заместитель директора службы разведки генерал В. Рожков убеждал членов комиссии, что весь архив — чисто оперативный. В отделе оперативного учета, как он именуется, — 340 тыс. дел начиная с 1920 года. Все они, по мнению генерала, были в той или иной степени «рабочие» и содержали по сей день сведения, не подлежащие огласке. В архиве содержались дела сотрудников, зарубежных резидентур, нелегалов — иностранных граждан, среди которых были и люди, зани-

мающие высокие государственные посты. Поэтому, полагал Рожков, его ведомство должно остаться полновластным хозяином своего информационного богатства, и в готовящихся законах об архивах, свободе информации за разведкой должно быть закреплено право постоянного хранения документации без передачи ее на государственное хранение, как предписано всем учреждениям Страны.

Депутатов Верховного Совета, экспертов не удовлетворило обещание «сформировать к концу года блок документов», которые могут быть частично открыты для «не очень широкого» использования. Не успокоило заверение, что возможна работа в архиве по специальным запросам. Комиссия создала рабочую группу, которая должна выработать критерии доступности архивных материалов разведки. Обсужден был также проект временных правил пользования делами реабилитированных и фильтрационного фонда (дела бывших пленных и угнанных в Германию по время войны). Главные их положения: пострадавшие граждане знакомятся со своими делами в полном объеме. Исследователи могут получать для работы лишь некоторые документы — постановление об аресте, анкету арестованного, материалы судебного следствия и т. д. Что касается допросов, очных ставок, то жертвы и их родственники вправе запретить открывать эти протоколы посторонним лицам. Некоторые члены комиссии увидели здесь посягательство на свободу информации. Но судебная гласность, объявленная в ЧПК, разумна при нормальном судопроизводстве, говорили сторонники «нравственного» подхода к делу. Человека в тюрьме пытали, и он дал показания или вовсе оклеветал сослуживцев, друзей. Можно ли теперь оглашать его имя? Но возражали, разве оклеветанный не имеет права знать, кому обязан своими муками, годами в лагере?

Милосердие к одним оборачивалось несправедливостью к другим. Задавались вопросы: Какой же тогда откроется простор для провокаций, мести, шантажа?! Не следует ли вообще наложить вето на 75 лет — общепринятый в мире срок сохранения тайны? В результате регламент не приняли.

Следует иметь в виду, что еще до этого обсуждения, в конце 1991 года, Дмитрий Юрасов — архивист, один из создателей «Мемориала» (еще в 1980-е гг. он занимался составлением картотеки репрессированных) — говорил, что в архивах хранились материалы на современных и известных отечественных политиков всех окрасок. Интервью с Д. Юрасовым называлось «Компромат не желаете? Есть на любой вкус».

К тому моменту уже существовала Международная комиссия по изучению и обработке архивных материалов КГБ и партийных архивов, созданная Владимиром Буковским при участии Юрия Афанасьева, других известных и менее известных лиц. Содействие комиссии обещали Гуверовский университет в Стэнфорде и Центр по изучению всемирной истории при библиотеке конгресса США.

В 1993 году появился регламент доступа к архивно-следственным делам. Допускались только родственники репрессированных. (*Изв. 09.06.92, Megapolis-express. 52-91*)

8 июня Совет по предпринимательству при Президенте РФ и МВД РФ в Клубе ветеранов милиции, расположенном в уютном особняке, обсуждали вопросы развития взаимодействия деловых кругов РФ с органами ВД. В мероприятии участвовали представители практически всех управлений МВД России и несколько членов образованного 2 марта Совета по предпринимательству при президенте, в том

числе первый вице-президент Российского союза промышленников и предпринимателей Александр Владиславлев, председатель правления Ассоциации совместных предприятий, международных объединений и организаций Лев Вайнберг, президент Союза объединенных кооперативов Владимир Тихонов.

В ходе встречи обсуждались возможные формы сотрудничества в производственной и коммерческой сферах, а также точки соприкосновения по другим проблемам, представляющим взаимный интерес.

Министр внутренних дел России В. Ерин заявил, что в условиях построения демократического государства правоохранительные органы должны защищать все формы собственности в равной мере. Вместе с тем министр отметил, что становление частного предпринимательского сектора происходит болезненно, недобросовестные коммерсанты компрометируют всю структуру, на поверхность всплывает много «пены». Это приводило к росту напряжения в обществе, возникновению неприязни к новым рыночным структурам. Положение могло еще более ухудшиться с появлением массовой безработицы и началом банкротств.

Ситуация в сфере охраны правопорядка уже выглядела угрожающе. Укрепилась организованная преступность, которая проникла «в государственные сферы и коммерческие структуры» и, как считал министр, *«готова взять на содержание нас всех, вместе взятых»*. Характерной приметой начала 90-х годов стал резкий рост имущественных преступлений (их доля увеличилась с 40 до 70%), что вполне было естественно для экономики дефицита.

Собравшиеся промышленники и банкиры с большой иронией встретили слова В. Ерина о том, что в системе МВД он, «наверное, самый высокооплачиваемый работник» получает «тысяч шесть». Некорруптированный милиционер, однако, других источников дохода не имел. Кроме того, непосильной становилась нагрузка на работников МВД, Средний показатель для следователя — 80 уголовных дел в год, что в 2–3 раза выше предельной нормы. Продолжало расти количество самоубийств среди сотрудников органов милиции. На этом фоне наигранным казался оптимизм министра, который уверял, что «своих сыщиков не променяет ни на каких западных», не собирался он и «плакаться» и заниматься «нищенством», но вместе с тем не мог отрицать, что из-за неудовлетворительных материальных условий органы внутренних дел покидали отличные специалисты. Получался замкнутый круг: ресурсы, которые направлялись на укрепление МВД, были недостаточны. Это приводило к росту преступности и в конечном счете к подрыву экономических возможностей государства.

Тут он сказал главное, для чего встретились эти два сообщества — бедой МВД продолжала оставаться низкая техническая оснащенность. Подразумевалось, что надо обсудить участие коммерсантов в становлении судеб людей, вернувшихся из тюрем и колоний, и возможность оказания бизнесменами помощи предприятиям и учреждениям системы МВД, в том числе, в техническом перевооружении.

Деловые люди попытались перехватить инициативу. Они исходили из того, что частный бизнес может быть не только потребителем продукции предприятий МВД, но и сам поставлять ему товары, в том числе и специального назначения. Назывались, в частности, защитные каски. Промышленники весьма критически отзывались о перспективах выживания «экономики внутренних дел» по мере перехода к

рыночной системе снабжения. Виктор Ерин согласился с необходимостью перевода сотрудничества на договорные отношения, одобрил идею создания совместных (с лицами вне системы МВД) предприятий. Однако прозвучавший на встрече призыв к началу приватизации в министерстве не встретил у него горячего отклика.

Для укрепления взаимопонимания, по мнению предпринимателей, МВД не представляло труда осуществить ряд простых организационных мер. Например, оно могло бы пойти на раздельное содержание в местах лишения свободы уголовных преступников и лиц, осужденных за хозяйственные преступления. Если бы в российских банках можно было бы иметь закрытые счета (что не было запрещено законодательством, но требовало решения Минфина с одобрения МВД), это гарантировало бы приток капиталов. Кстати, согласно оценке, выполненной по просьбе директора экспертного института Российского союза промышленников и предпринимателей Евгения Ясина, на счетах совместных предприятий, созданных с целью накопления рублей, находилось около 50 млрд. рублей. По приблизительной оценке самого министра, в криминальной экономике было накоплено от 20 до 200 млрд. рублей. Правда, способ, с помощью которого он намеревался привлечь эти средства, оказался не нов: изобличить преступника и изъять наличность.

Для того чтобы поставить сотрудничество на прочную основу, первым шагом было, видимо, создание постоянно действующих органов. Большинство предложений, исходивших от МВД, строилось, однако, в расчете на получение благотворительности в той или иной форме (создание попечительского совета при Совете по предпринимательству; образование фонда помощи через анонимное перечисление средств коммерческими структурами; поддержка журнала «Безопасность» и Российской благотворительной лотереи, прибыль от которой предполагается направить семьям работников милиции).

Бизнесмены старались быть более конструктивными. Не отрицая значения благотворительной деятельности, они напомнили, что успех, как правило, приносит принцип «научить рыбачить», а не «накормить рыбой». Поэтому для них предпочтительным выглядело создание не благотворительных, а инвестиционно-промышленных фондов с использованием уже имеющейся научно-технической и кадровой базы, которые могли бы приносить прибыль «на одних идеях». Они предполагали сосредоточиться на конкретных проектах, отдача от которых могла быть быстрой и очевидной, например, оснастить с помощью американской фирмы «Моторола» санкт-петербургских милиционеров переносными телефонными аппаратами.

Весьма многообещающим представлялось установление контактов в области обмена информацией между комиссией по этике, созданной при Совете по предпринимательству, и МВД. Опыт работы с конфиденциальной информацией у предпринимателей уже был накоплен с помощью МВД составлен и постоянно пополнялся список фирм, создавших на территории бывшего Союза ССР совместные предприятия, которые являлись прикрытием для мафии. В. Ерин согласился снабжать комиссию соответствующей информацией, заметив, что в распоряжении министерства ее более чем достаточно. Последовало и встречное предложение — создать предпринимательский суд, который в условиях катастрофической нехватки судей и народных заседателей мог бы самостоятельно разбирать спорные вопросы экономической практики.

Представители деловых кругов видели одно из основных препятствий к сотрудничеству в несовершенстве российского законодательства. Мешал устаревший Уголовный кодекс, отсутствие нормативных актов, которые позволяли бы частным лицам владеть огнестрельным оружием, лицензированием и сертифицированием охранной деятельности МВД только готовился заняться, причем предполагалось выдавать разрешения только на пистолет Макарова (не хуже, чем у милиции!). У наиболее организованных преступников такая экипировка могла вызвать только улыбку.

Кроме того, была велика инерция рядовых работников милиции, особенно, в сельской местности. По мнению, одного из участников встречи, в сельском хозяйстве частная собственность практически не защищалась. Фермеры страдали и от поджогов, вызванных неприязнью на селения к их достатку, и от рэкета и краж (бывало, что скот воровали грузовиками), но они не видели защиты со стороны закона. Предприниматели рассчитывали, что переломить отношение к нетрадиционным для нашего общества формам собственности помогло бы принятие Закона о неприкосновенности частной собственности. (*РосВести. 19.06.92, НГ. 09.06.92*)

8 июня за злоупотребление служебным положением к увольнению из Министерства безопасности России были представлены: начальник Управления контрразведки генерал-майор Клишин В. А., начальник жилищного отдела полковник Мартынов В.С., начальник оперативно-хозяйственного отдела полковник Ромохов В.Н., начальник группы Управления военной контрразведки генерал-майор Лисин В.А., замначальника производственно-бытового отдела подполковник Буханист В.К., помощник первого замминистра полковник Дорошенко И.И. Ранее были уволены генерал-майор Ермаков Н.А., генерал-лейтенант Савенков Н.А., генерал-майор Сысоев В.С.

История началась в октябре 1991 года, когда В. Бакатиным, возглавлявшим тогда КГБ СССР, было принято решение выделить 69 квартир, числившихся за комитетом, для остро нуждающихся сотрудников. В первую очередь имелись в виду офицеры, прибывающие из «горячих точек» тогда еще СССР, уволенные из республиканских комитетов госбезопасности.

Последовавшие за тем события, а также многочисленные реорганизации бывшего союзного КГБ позволили группе высокопоставленных сотрудников, причастных к распределению квартир и материальных ценностей, пользуясь снижением контроля за их деятельностью, грубо нарушить приказ председателя комитета, устанавливающий единый порядок учета и распределения жилья. В результате многие квартиры «ушли» к их родственникам.

В приказе об увольнении употребляются такие формулировки: «...допустили выделение конспиративных квартир сотрудникам и близким родственникам руководящих работников», «...получили материальные ценности по заниженной цене, без учета налога с продажи», «...допустили злоупотребление служебным положением в ущерб социальной справедливости», «...превысили служебные полномочия».

Назначенная министром безопасности комиссия вскрыла нарушения, но квалифицировала действия названных лиц как «нескромность». Министр В. Баранников назначил повторную, которая продолжала работать. Возглавлявший первую комиссию главный инспектор Инспекторского управления полковник В. Парикошко также был освобожден от занимаемой должности. (*РГ. 11.06.92, Изв. 09.06.92*)

9 июня первый заместитель министра внутренних дел России Андрей Дунаев заявил, выступая перед отечественными и иностранными журналистами в центре общественных связей МВД: «Мафиозные структуры нам известны». По оперативным данным, в России действовало около 2600 организованных преступных групп, из которых 485 имели коррумпированные связи. По уголовным делам проходило более 800 групп, причем каждая четвертая из них имела межгосударственные и межрегиональные связи. Около 100 групп прикрывались коррумпированными лицами органов власти и управления. В ряде регионов более 250 представителей власти и управления официально совмещали основную работу с деятельностью в коммерческих структурах. Среди них 157 народных депутатов всех уровней, 65 руководителей крупных предприятий и учреждений. (Пр. 11.06.92)

10 июня на Петровке, 38, состоялся брифинг по проблемам борьбы с разбойными нападениями и грабежами, совершаемыми гастролирующими преступными группировками. Как сообщил начальник отдела МУРа Вячеслав Селиванов, положение было более чем серьезным. За последние 5 лет количество грабежей и разбоев в Москве возросло в 6 раз. Преступления совершались дерзко, жестоко, часто с применением пыток и сексуального насилия. 75% грабителей — гастролеры, из них 80% были кавказцами. В Москве действовало более 100 преступных групп, которые с начала этого года совершили 675 разбойных нападений. Раскрываемость их была не более четверти всех нападений, т. к. преступники были очень мобильны. Работали «бригадным» методом — сегодня в Москве, завтра в Питере, затем «отдыхали» на югах. Преимущественно это были люди в возрасте 19–24 лет, из них ранее судимых только 20%. Если раньше бандиты работали с опаской, то теперь действовали нагло, открыто, причем кавказцы чувствовали себя хозяевами почти во всех московских гостиницах.

Участились нападения на автомобилистов-частников, раскрываемость их практически была равна нулю. Селиванов привел слова давнего министра ВД Щелокова: «Я был бы рад, если бы вся преступность была профессиональной», пояснив, что «профессионалов» гораздо легче взять под контроль, нежели разношерстную заезжую публику. (МК. 11.06.92)

11 июня пресс-служба Петербургского управления Министерства безопасности России вслед за посольством Государства Палестина опровергла информацию, содержащуюся в заметке Д. Гуринского «Питерские чекисты вышли на след арабских террористов» («НГ», 22 мая). «Сведения, содержащиеся в заметке, — утверждала пресс-служба Петербургского УМБ, — не соответствуют действительности и наносят серьезный урон взаимоотношениям России с арабскими государствами». (НГ. 12.06.92)

12 июня Указом Президента № 617 Михаил Иванович Барсуков был назначен начальником Главного управления охраны (ГУО) Российской Федерации, созданного на основе Девятого управления КГБ (охрана высших партийных и государственных деятелей), сохранив при этом должность коменданта Московского Кремля. Назначен он был по рекомендации А.В. Коржакова. Сам же Коржаков оставался его заместителем и одновременно руководителем Службы безопасности Президента.

Оба они были старыми друзьями.

24 июля 1995 года его назначат директором ФСБ России.

12 июня Указом Президента № 618 Валерий Юрьевич Кузьмин назначен заместителем начальника Главного управления охраны Российской Федерации.

12 июня вышел Указ Президента Российской Федерации № 620 «Об образовании Пограничных войск Российской Федерации». Создавались они в составе Министерства безопасности Российской Федерации за счет численности Комитета по охране государственной границы и подчиненных ему войск.

Командующий Пограничными войсками Российской Федерации одновременно становился заместителем министра безопасности Российской Федерации. Им стал бывший начальник штаба Комитета по охране государственной границы СССР генерал-лейтенант Владимир Иванович Шляхтин.

На его долю выпали трудные времена — вывод группировок Пограничных войск РФ из стран Балтии, Азербайджана, Молдавии, организация охраны новых российских рубежей и сотрудничества в пограничной сфере с государствами-участниками СНГ. В бытность генерала Шляхтина во главе Пограничных войск РФ были сформированы группировки российских погранвойск в Калининградском регионе, на территории Армении, Грузии, Киргизии, Таджикистана и Туркмении.

Сотрудник ФАПСИ Николай Николаевич Бордюжа был назначен заместителем командующего Пограничными войсками.

12 июня на первом конгрессе Русского национального Собора один из его лидеров, бывший генерал КГБ Александр Стерлигов в своем докладе заявил: «Казалось бы, прежде чем назначить министром безопасности Баранникова, президенту следовало бы убедиться, что этот человек безупречен: ведь ему отводится не последняя роль в борьбе с коррупцией. Следовало бы поинтересоваться у бывшего руководителя службы безопасности Российской Федерации Иваненко, что собой представляет Баранников. В этом случае Иваненко доложил бы, что кандидат на этот пост проходит под кличкой “Бизон” в материалах проверки органов КГБ как лицо, поддерживающее неделовые отношения с преступными группировками г. Калининграда Московской области, где г-н Баранников работал в качестве начальника РУВД. Материалы эти появились, когда Ю. В. Андропов командировал 150 сотрудников КГБ в органы МВД СССР для борьбы с коррупцией. Иваненко не успел эти материалы опубликовать и был освобожден от своих должностных обязанностей. Видно, в качестве руководителя органов безопасности Ельцину и Бурбулису нужны именно баранниковы». (*Краснояр.Газ.* 30.06.92)

На этой неделе ГУВД Москвы объявило набор в ряды муниципальной милиции. Предполагалось, что это будет «элитное» подразделение, лишенное привычных недостатков традиционной патрульно-постовой службы и наделенное к тому же большими полномочиями. К кандидатам предъявлялись соответствующие требования — возраст до 35 лет, рост не ниже 175 см, высшее, специальное и в крайнем случае (только для водителей) среднее образование. (*НГ.* 12.06.92)

В этом месяце сотрудник УКГБ Ленинграда Николай Платонович Патрушев стал министром безопасности Карелии.

Когда директором ФСК стал в 1994 году Степашин, Патрушев был назначен начальником Управления Собственной безопасности ФСК — это один из самых ключевых постов в любой спецслужбе, внутренняя контрразведка.

Экономические реформы

Выступая перед высшим командным составом Армии и Флота России **10 июня** Президент России Борис Ельцин назвал обстановку в республике «непростой, но не безнадежной». *«Убежден, — добавил главнокомандующий, — что сейчас нужно идти дальше. Любая остановка для России будет просто гибелью».* Так же президент назвал «недостойными» все спекуляции вокруг команды Гайдара. По его словам, альтернативы ей на тот момент не было.

Сделать такое заявление ему пришлось, т. к. не стихал шум, поднятый либеральной и радикал-демократической прессой вокруг «ползучего правительственного переворота», проведенного в конце мая — начале июня Борисом Ельциным. «К власти приходит Директория», — заявил Константин Росев в «Коммерсанте». А воскресные «Итоги» подключили к уже примелькавшемуся вице-премьерскому трио (В. Шумейко, Г. Хижга, В. Черномырдин) еще одного вице-преьера и тоже бывшего директора — В. Махарадзе. Именно этот ряд должен был теперь олицетворять «абалканизацию» казавшейся несокрушимой гайдаровской команды реформаторов.

Однако многим обозревателям активная защита персонального состава команды Гайдара напоминала сакраментальное «Наших бьют!». Без попыток проанализировать итоги тех восемь месяцев, что кабинет реформ находился к тому времени у власти. Но до съезда любая критика гайдаровской команды лила воду на мельницу консервативных сил, а после съезда победителей вообще судить в некоей тусовке было признано неприличным. И стоило лишь Г. Явлинскому сделать такую попытку и опубликовать (с сокращениями) свой экономический «Диагноз», как О. Лацис в «Известиях» тут же бросился на защиту своего коллеги по журналу «Коммунист» (Егора Гайдара) и упрекнул Явлинского в нарушении некоей корпоративной этики.

Даже в безусловно либеральных «Московских новостях» разговоры об «абалканизации» кабинета называли эффектными, но преждевременными. *«В нынешнем правительстве нет — пока — того Рыжкова, который бы в одно ухо впускал, а в другое выпускал советы ученых. Гайдар уже частично имеет полномочия премьера».*

«Комсомольская правда» вообще заявила, что *«Сусанинский мариш, которым вот уже полгода Егор Гайдар ведет российскую экономику, подходит к концу. Пытка быстрого построения капитализма в одной, отдельно взятой социалистической стране окончилась провалом.»*

Впрочем, полномочный представитель Правительства РФ по работе с международными финансовыми организациями Константин Кагаловский заявил по этому поводу, что *«в мире внимательно следят за развитием событий. Все сильнее проявляются озабоченность и сомнения; все западные газеты пишут о конце реформ в России. <...> во всем мире реформы однозначно связываются с двумя именами — Ельцин и Гайдар».*

Хотя, настаивали скептики, все выводы о прогрессивности и реформаторстве гайдаровской команды делались исключительно на основании письменных и устных заявлений членов этой команды о своей прогрессивности и реформаторстве. Терминология этих заявлений, вне всякого сомнения, была рыночной. Но и только. Ибо считать прорыночной политику российского правительства мог только тот, для кого либерализация цен «по Барчуку» (министр финансов), задержка платежей

«по Матюхину» (председатель ЦБ РФ) и рынок — синонимы. Если же понимать под рыночной политикой развитие рыночной инфраструктуры, структурную перестройку и содействие свободному предпринимательству, то правительство Рыжкова – Абалкина для правительства Ельцина – Гайдара — недостижимый образец. И ни один Валентин Павлов не сделал столько для удушения новых, негосударственных (то есть несоциалистических) структур, сколько Егор Гайдар всего лишь за последние полгода.

Валерий же Махарадзе в самые застойные годы самого развитого социализма ухитрялся создавать на своих предприятиях такие экономические системы, что рыночные стимулы проникали на каждое рабочее место.

Бывший министр газовой промышленности в правительстве Рыжкова Виктор Черномырдин спас газовую отрасль от сомнительных реформаторских новаций последних перестроечных лет тем, что в еще вполне благополучные годы преобразовал министерство в концерн. И единственным внешнеэкономическим достижением России последних лет — прорыв блокады, установленной российскому газу на европейских рынках — принадлежало ему. В острой конкурентной борьбе с такими гигантами, как «Эссо» и «Шелл», серией точных ходов концерн «Газпром» добился права торговать своим газом в Европе и повысил свои экспортные доходы. Так что считать Черномырдина меньшим рыночником, чем Гайдар, только на том основании, что Газпром свою валюту зарабатывает на рынке, а российское правительство выпрашивает в Международном валютном фонде, демонстрируя при этом хорошее знание английского языка, было явно несправедливо.

А вот рыночное правительство всю зиму реформировало колхозы и совхозы, которые совершенно не реформировались, а весной задумались: кто сеять будет? К тому же в июле, если не будут выполнены невозможные требования аграрников, они обещали устроить второй путч. Продовольственный. Как будто специально на свободу был отпущен лидер Аграрного союза Василий Стародубцев.

Результатом президентского указ «О свободе торговли» стало увеличение темпов роста кишечно-инфекционных заболеваний, в Москве за первую половину 1992 года по сравнению с аналогичным периодом 1991 года в восемь раз возросло число заболевших ботулизмом, были смертельные исходы. Впервые за много лет в столице были зарегистрированы групповые заболевания трихинеллезом. (НГ. 11.06.92, 12.06.92, РГ. 11.06.92, 12.06.92, МН. 24-92, КП. 10.06.92)

Британская газета «Обсервер» на этой неделе дала результатам преобразований убийственную оценку: *«Российскому "роману" с экономическим либерализмом настал конец. На протяжении тех пяти месяцев, что он продолжался, цены поднялись гораздо выше, чем предсказывало правительство, — в шесть раз только в первом квартале. Всего, за исключением банкнот, производится меньше, но в то же время банкнот этих ужасно не хватает. Целые города остались без средств на выплату зарплаты на срок до трех месяцев. Когда в прошлом месяце президент Б. Ельцин посетил Сибирь, он поступил разумно, взяв с собой самолет, загруженный банкнотами для умиротворения местного населения... "Чудом" является то, что русские пока демонстрировали такое терпение. Но именно опасения по поводу того, что любому терпению может настать конец, стали причиной правительственных перестановок».* (РосВести. 12.06.92)

Жестко прошелся по правительству и академик Георгий Арбатов: «Новые назначения второстепенны по отношению к тому, что делает Гайдар. Это не реформы и не движение к рынку. Меморандум, я считаю, был составлен в МВФ — туда и вернулся. Много недомолвок вокруг 24 млрд. долл. — в чистом виде эта сумма значительно меньше. И потом, если Западная Германия тратит на бывшую ГДР по 100 млрд. долл. в год, то помощь “семерки”, оказывается ничтожна.

Мне неизвестны в деле новые лица в правительства и у меня нет твердой уверенности, что вместе с ними начнется действительный переход к рынку. Пока я не вижу признаков реформ. <...>

У нас теперь выбор не между американской и японской моделью, а между боливийским и ямайским путем. Перемены к лучшему, возможны при условии, что Гайдар уйдет, — он доказал уже свое полное банкротство правительство не сумело даже подсчитать, сколько нужно денег при отпуске цен. Или же оно сознательно не печатало рубля таким образом показывая МВФ, что сокращает эмиссию. <...>

И еще. Общественное мнение формируется таким образом, что если ты критикуешь Гайдара, то ты — против реформ, рынка, демократия Ельцина Да ничего подобного! Конечно, и красно-коричневые пытаются воспользоваться этими выкидышными псевдореформами. Но наши лучшие экономисты тут ни при чем. <...>

“Гайдаризм” — это конструкция МВФ, чтобы выжать долги из развивающихся стран. Но когда это делалось в Боливии, никого не заботило, кто придет к власти, будет ли там стабильность. И то, чем там обернулись рекомендации Джеффри Сакса? Бывшие рабочие вернулись к земле и начали возделывать коку, мировой рынок наркотиков пополнился боливийским». (Megapolis-Express. 17.06.92)

8 июня на встрече с администрацией и руководителями промышленных предприятий Нижнего Тагила Борис Ельцин заявил: «Никакого отступления от стратегии реформ не будет. Будут только некоторые изменения в тактике». Одним из таких изменений, по словам президента, станет контроль над ценами на энергоносители. Борис Ельцин подчеркнул, что после первого скачка до конца года цены на энергоносители повышаться не будут.

Забавно, что при трансляции по телевидению речь звучала несколько иначе, гарант конституции сказал о том, что до конца года цены на энергоносители подниматься не будут. Только на следующий день в газетах была сделана поправка. Перед словами «не будет повышения цен до конца года» было вставлено — «после первого скачка».

На импровизированном митинге на Городской площади Нижнего Тагила Борис Ельцин снова повторил, что 92-й год «надо пережить». (РГ. 10.06.92, КП. 19.06.92)

8–9 июня «Асахи симбун» и Гарвардский университет организовали в Москве в отреставрированном «Метрополе» представительный международный симпозиум с целью выяснить, в какой мере японская экономическая модель развития могла бы быть приемлема для России. Как заметил гарвардский профессор Джеффри Сакс, русский капитализм будет именно русским, а не европейским и не американским. Япония же интересна России именно тем, что она служит лучшим примером страны, которая, широко заимствуя зарубежный опыт, успешно приспособила его к своему собственному. Кроме того, японцы при поддержке государства сумели эф-

фективно перестроить структуру своей экономики, выведя вперед на место старых отраслей новые и перспективные. России это еще предстоит.

Изыщно, но бескомпромиссно пикировались в президиуме профессор Тсунеаки Сато из университета Ниппон и гарвардский профессор Джеффри Сакс, являющийся консультантом российского правительства.

С восточным смирением японец заметил, что «шоковая терапия», на которую Сакс «подбил» Гайдара, может оказаться убийственной для экономики, поскольку на спаде всех отраслей народного хозяйства цены отпускать нельзя.

Он говорил, что экономика России впадает в инфляционную депрессию, когда не поможет и либерализация торговли. Необходимо было создавать конкурентную среду, всячески стимулировать производство. Если политика в отношении товаропроизводителей не изменится, повторял японский профессор, то Россия утонет в долгах и не будет иметь возможности их оплатить.

Американец парировал удары примерами Венесуэлы и Польши и заявил, что «мягкий путь — это отсутствие всякого пути».

Впрочем, как американские, так и японские ученые сошлись в одном: для успешного продвижения реформ в России необходимо создать истинный рынок, а не феодальный базар, который вызывал все большее раздражение простых людей. Необходимо в короткие сроки провести приватизацию и тем самым заинтересовать широкие слои населения в предпринимательстве. И реформа, на их взгляд, не могла состояться без решения вопроса о земле: как ее покупать, продавать, передавать по наследству.

Все участники были единодушны в том, что Россия не может развиваться и проводить реформы без рационального распределения бюджетных средств. В послевоенной Японии бюджетная политика осуществлялась насильственно, под давлением американской военной администрации. Денежный поток был направлен в рациональное русло. Государство помогло фирмам, исполнявшим военные заказы, перепрофилировать производство и отказаться от них в пользу гражданского сектора. В России же ВПК стал неуправляемым. Он развивался по своей логике, по своим законам.

Не менее жестко спорили у микрофона в зале директор Института США и Канады академик Георгий Арбатов и Иван Иванов — и. о. директора Института экономической политики (вотчина Егора Гайдара до ухода в правительство). Первый на цифрах доказывал банкротство экономического курса Гайдара, второй укорял оппонента в неумении пользоваться статистическим материалом. Умиротворил всех посол США в России Роберт Страусс, выразивший свое восхищение политическим искусством президента Ельцина и уверенность, что перемены в составе кабинета министров радикально не отразятся на векторе реформ.

Георгий Арбатов подытожил: *«Задача симпозиума сформулирована абстрактно. В значительной степени это произошло из-за Гарвардского университета и слишком активного участника профессора Джеффри Сакса. Задача семинара сформулирована вокруг проблем, которыми занимается господин Сакс. И японцы не смогли как следует развернуть свою аргументацию. Может быть, поэтому мы не услышали о механизме демилитаризации. По-видимому, японцы решили, что стадия демилитаризации у нас позади. Япония перешла к нормальной экономике*

потому, что ее разбили в ходе второй мировой войны. Америка заставила Японию свернуть военное производство.

В нашей экономике мы сами должны это делать. Предложения такие были. Я два года спорил с военными в Верховном Совете СССР, предлагал провести конверсию организованно: позаботиться об офицерах, о людях, занятых в военной промышленности. Были предложения выплачивать 100% зарплаты работникам военной промышленности в течение 1,5-2 лет, чтобы они смогли приступить к выпуску гражданской продукции. Но время упустили, никаких серьезных решений руководство страны не приняло. Собственно, борьба с ВПК продолжается до сих пор. И нельзя этого недооценивать.

Мне кажется, симпозиум со своей темой опоздал. Сегодня не модели надо выбирать. Сейчас России надо бросать спасательный круг. Иначе громадное пространство от Германии до Японии превратится в хаос. И все же спастись надо в основном нам самим».

Министр внешнеэкономических связей России Петр Авен и первый заместитель министра финансов Андрей Вавилов, выступая на симпозиуме, рассказали об изменениях в регулировании внешнеэкономической деятельности, которые должны были произойти в ближайшее время.

Члены правительства отметили, что впервые за многие годы у России сложилось отрицательное платежное сальдо по внешнеторговым операциям; несмотря на то, что централизованный импорт был сосредоточен в основном на жизненно необходимых товарах, его объем превышал доходы от экспорта. Правда, как сообщил П. Авен, экспорт — тоже впервые за долгий срок — начал понемногу увеличиваться. Разница по импортно-экспортным операциям покрывался за счет внешних кредитов, гарантированных либо иностранными правительствами, либо международными финансовыми организациями.

А. Вавилов отметил, что это в основном кредиты, предоставленные еще руководству бывшего СССР, и их использование увеличивало внешнюю задолженность России. По словам П. Авена, после 1 июля российское правительство было намерено значительно сузить область экспортных товаров, на которые распространялась необходимость получения квот и лицензий, отменить квоты на экспорт проката черных металлов, химической продукции (за исключением минеральных удобрений), бумаги. Практически, сказал он, до конца года сохранятся квоты в основном на нефть и ее продукты и на газ. Планировалось введение налога на добавленную стоимость на импортируемые товары.

П. Авен выразил большую озабоченность по поводу многочисленных случаев торговли российскими ресурсами на мировых рынках по ценам значительно ниже средних. По его словам, например, лес, реализуемый из России помимо объединения «Эксслортлес», продавался вдвое дешевле его реальной стоимости, металл, продаваемый через нетрадиционных посредников, — на 10% дешевле. Охарактеризовав это как разграбление России, П. Авен проинформировал, что подготовлен проект указа президента об упорядочении экспорта ресурсов. После подписания этого документа право заниматься внешнеторговой деятельностью в области экспорта металла и леса будет предоставляться только тем предприятиям, которые получают государственную лицензию.

С 1 июля, заявили члены правительства, планировалось также введение единого курса рубля к доллару. По крайней мере некоторое время он должен был быть не фиксированным, а рыночным, то есть колеблющимся. Тем не менее все операции будут проводиться по этому курсу и, как отметил А. Вавилов, если он установится на сегодняшнем уровне (112 рублей за доллар), то без государственных дотаций буханка хлеба могла бы стоить 50–60 рублей. Напугав, он заверил, что «мы не можем пойти на это» и «курс рубля к доллару будет выравниваться по мере выравнивания внутренних и мировых цен».

По мнению П. Авена, курс доллара в России будет продолжать падать, если правительству хватит твердости выдержать свой стиль реформ. Министр внешнеэкономических связей отметил, что у правительства существует намерение обязать предприятия продавать половину валютной выручки на внутреннем рынке — «но не государству или Центральному банку, а просто на рынке» (видимо, имелась в виду валютная биржа). Он мотивировал это, в частности, необходимостью обучения предприятий правилам фондовой торговли. Члены правительства заверили, что все необходимые документы уже подготовлены, и перемены произойдут в ближайшее время. (Изв. 12.06.92, МН. 24-92, Megapolis-Express. 17.06.92, ДелМир. 12.06.92)

Рой Медведев писал (*Капитализм в России? М.: Права человека, РИА ДАР, 1998*), что тогда поощрялся прежде всего экспорт нефти, природного газа, цветных металлов, электроэнергии, древесины, удобрений и других продуктов химической и нефтехимической промышленности... «Экспорт России в промышленно развитые страны Запада уже в 1992 году превысил подобный экспорт в любой год предшествовавшего десятилетия всего СССР. При этом, если баланс “долларовой” торговли у СССР почти всегда был отрицательным, то у России он стал положительным. Прибыль от торговли с капиталистическими странами уже в 1992 году составила, по разным источникам, от 7 до 10 млрд. долларов. Но радоваться здесь было нечему... эти огромные валютные фонды почти не возвращались в российскую экономику и не использовались даже для погашения внешнего долга, который продолжал быстро расти. Из России началось “бегство капитала”»: большая часть экспортных прибылей оседала в западных банках, причем главным образом в форме частных валютных сбережений, служивших защитой от инфляции и налоговой службы для крупных и мелких дельцов. Часть долларовых прибылей использовалась для расширения чисто потребительского импорта, который дополнительно подавлял отечественных товаропроизводителей...

В этих условиях из России начался контрабандный вывоз сырья и других ресурсов, размеры которого не поддавались учету. Доходы от этой нелегальной торговли делили между собой чиновники и дельцы России и стран “ближнего” и “дальнего” зарубежья. Уже в 1992 году из одной лишь Эстонии экспорт цветных металлов измерялся десятками тысяч тонн, хотя здесь не велась добыча этих металлов...»

9 июня вышло Постановление Правительства Российской Федерации № 389 «О мерах по стабилизации положения в топливно-энергетическом комплексе Дальнего Востока и Восточной Сибири в 1992 году и в период до 1995 года».

Кроме «пожарных мер»: «доставить, обеспечить» ... был и последний, принципиальный пункт о возобновлении работ на Бурейской ГЭС в Амурской области (участок строительно-монтажного управления по строительству Бурейской ГЭС

был создан в июле 1976 года). Банкротство долгостроя было в очередной раз отложено. На счет строительства поступило 220 миллионов рублей, что позволило расчитаться с кредитами, долгами, выдать зарплату людям, ушедшим было в отпуск без содержания.

У руководства ГЭС был вариант с привлечением инвесторов из Китая, Южной Кореи, Тайваня, других стран Юго-Восточной Азии. Иностранные фирмы были не прочь подключиться к строительству на таежной Бурее. Есть интересные предложения.

14. Принять предложение Дальневосточной ассоциации экономического взаимодействия о строительстве и об ускоренном вводе в эксплуатацию гидроагрегатов Бурейской ГЭС на р. Буреа.

Министерству топлива и энергетики Российской Федерации обеспечить до 1 января 1997 года ввод в эксплуатацию первого гидроагрегата этой электростанции мощностью 330 тыс. киловатт и других гидроагрегатов общей мощностью 2 млн. кВт — до 2000 года.

Министерству топлива и энергетики Российской Федерации совместно с Министерством экономики Российской Федерации, Министерством внешних экономических связей Российской Федерации и другими заинтересованными организациями и местными органами исполнительной власти Амурской области рассмотреть вопрос о возможности привлечения к строительству Бурейской ГЭС в 1992–2000 годах рабочей силы из Китайской Народной Республики и предоставления строительных услуг на условиях поставки в Китай до 250 млн. кВтч электрической энергии ежегодно после ввода в эксплуатацию первого гидроагрегата указанной гидроэлектростанции за предоставленные китайской стороной услуги.

Государственному комитету Российской Федерации по экономическому сотрудничеству с государствами — членами Содружества и Министерству торговли и материальных ресурсов Российской Федерации оказать содействие Министерству топлива и энергетики Российской Федерации в заключении договоров с предприятиями, расположенными на территории стран СНГ, на изготовление гидросилового, гидромеханического и электротехнического оборудования для Бурейской ГЭС, а также специальной строительной техники.

Это постановление, подписанное Гайдаром, так и не заработало (по крайней мере по этому пункту). 16 ноября 1993 года работниками «Зеягэсстроя» были выдвинуты требования о выплате долгов по заработной плате, в апреле 1994 года была начата забастовка, продолжавшаяся с перерывами до 1999 года. Начался отток со строительства квалифицированных кадров, продажа за бесценок и разворовывание техники и строительных материалов.

Бурейская ГЭС была выведена на полную мощность только в 2011 году, а в декабре 2014 года станция была полностью сдана в постоянную эксплуатацию.

Имея установленную мощность 2010 МВт, Бурейская ГЭС входит в десятку крупнейших гидроэлектростанций России.

9 июня президент Международного конгресса промышленников и предпринимателей Аркадий Вольский о в докладе на втором Совете этой организации, который состоялся в Минске, заявил, что готов сформировать новое правительство. В заседании приняли участие представители всех 15 бывших республик СССР, а также Болгарии, Венгрии, Польши, Словакии и Чехии.

На заседании обсуждались вопросы о действиях Международного конгресса промышленников и предпринимателей в условиях нарастания кризисных явлений в экономике, о совместной разработке проекта международных договоров, о порядке заключения и исполнения хозяйственных договоров и о порядке образования и деятельности международных производственных объединений, об установлении порядка разрешения хозяйственных споров между предприятиями разных государств, об учреждении международного центра правовой информации, а также вопросы организационно-структурного построения финансовой деятельности Международного конгресса промышленников и предпринимателей.

В своем докладе президент Международного конгресса промышленников и предпринимателей Аркадий Вольский отметил, что разрыв существующих экономических связей в условиях нарастающего кризиса недопустим. *«Я разделяю мнение Президента Казахстана Нурсултана Назарбаева, высказанное недавно в интервью “Независимой газете”, что экономика — это взаимосвязь, и развитие наших стран без интеграционных процессов в этой сфере просто невозможно представить»*, — сказал А. Вольский.

Значительная часть доклада была посвящена анализу деятельности правительства Егора Гайдара, говорилось о негативных последствиях реформ. Однако Аркадий Вольский сделал из своего анализа парадоксальный вывод: он упрекнул правительство в недостаточно быстром и эффективном развитии реформ в реальной экономической среде — на уровне хозяйственных структур и отношений. *«Реформы, чтобы быть радикальными и успешными, должны разумно сочетать принципы макроэкономической стабилизации с эффективными микроэкономическими преобразованиями»*. В качестве альтернативных мер он назвал усиление государственного влияния на экономику, определение приоритетов в отраслях, более эффективное использование сугубо экономических рычагов воздействия, в частности, налоговой политики. По его мнению, целесообразной формой структурной перестройки управления следует считать холдинговые компании.

Много слов было сказано о том, что промышленникам нечего делить. *«Мы партнеры, и наши важнейшие интересы совпадают»*, — сказал президент Международного конгресса промышленников и предпринимателей. На состоявшейся после заседания пресс-конференции в качестве примера было сообщено, что в разработке экономических законопроектов Молдовы принимали участие промышленники как с левого, так и с правого берегов, при этом они быстро нашли общий язык.

Вольский, отвечая на вопросы журналистов, недвусмысленно дал понять, что его организация рассчитывает так или иначе влиять на действия правительства России и, возможно, через некоторое время сформирует и собственное правительство.

Организацию российских промышленников считали наиболее реальным приемником правительства Гайдара. В отличие от политиков «красно-коричневой» окраски соратников Вольского относили к разряду людей здравомыслящих. Директора крупных государственных предприятий почувствовали вкус свободных рыночных отношений. Вместе с возрастанием роли хозяйственных субъектов возросла их роль в обществе, и возврата к административно-командной системе «хозяйственники» не хотели. И как только Гайдар закончит свою «грязную» работу по либерализации цен, стабилизации и конвертации рубля, ему на смену (на волне недоволь-

ства) готово было прийти правительство промышленников с тем, чтобы продолжить начатые реформы на уровне предприятий. Кроме всего прочего, считалось, что это еще была и та сила, которая в состоянии хоть как-то смягчить дезинтеграционные процессы. (НГ. 11.06.92)

10 июня, выступая на совещании руководящего состава вооруженных сил России в Министерстве обороны Ельцин подтвердил, что предоставление 24 миллиардов долларов было задержано МВФ в связи с тем, что не было полной либерализации цен на энергоносители. На вопрос: «Когда будут реально разморожены 24 миллиарда МВФ?», президент ответил: «Сегодня мне будет вручено официальное приглашение на заседание “семерки” 8 июля. До этого времени или там, я думаю, вопрос будет решен». (НГ. 11.06.92)

10 июня председатель Комитета по иностранным инвестициям Леонид Григорьев заявил, что в настоящее время у России подписано 14 соглашений с 15 странами (одно на двоих с Бельгией и Люксембургом) о взаимной защите инвестиций. А в апреле 1992 года было заключено соглашение с американским государственным агентством — корпорацией ОПИК — по страхованию политических рисков американских инвесторов в России. (НГ. 11.06.92)

10 июня член группы академика Николая Петракова (члена Президентского совета Михаила Горбачева) доктор экономических наук Юрий Бороздин на слушаниях «Ход и последствия либерализации цен на энергоносители», организованных парламентской фракцией «Свободная Россия» заявил: *«Весь президентский курс со всей его командой тянут страну в пропасть. Программа вывода существует у нас»*. Как объяснил ученый, *«для того чтобы остановить инфляцию, существует только одно средство, и оно давно известно всему миру — заморозить цены»*.

От имени группы академика Петракова Юрий Бороздин высказал уверенность, что *«государству надо не уходить из экономики, как это делает Гайдар, а прибирать экономику к рукам, централизовать ресурсы, распределение»*. *«Все функции, перекинутые с центра на места, можно собрать в течение нескольких недель обратно. Я убежден, что еще ничего не упущено»*, — заверил он. (НГ. 11.06.92)

11 июня Указом Президента Российской Федерации № 616 Совет по изучению производительных сил при Министерстве экономики Российской Федерации (с его научными центрами) преобразовывался в Совет по размещению производительных сил и экономическому сотрудничеству (СОПСиЭС). Совет подчинялся одновременно Министерству экономики Российской Федерации и Государственному комитету Российской Федерации по экономическому сотрудничеству с государствами — членами Содружества.

Председателем Совета Указом назначался советник Президента Российской Федерации по вопросам экономического сообщества и межреспубликанских отношений академик Александр Григорьевич Гранберг (на общественных началах).

11 июня Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1057-р принималось предложение МИДа России, Минюста России и Комитета по иностранным инвестициям при Минфине России о присоединении к Конвенции об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств, подписанной в Вашингтоне 18 марта 1965 г.

11 июня Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1082-р устанавливалось, что Экономическая академия, образованная распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 февраля 1992 г. № 300-р, находится в ведении Минэкономки России.

11 июня первый указ, подготовленный новым вице-премьером Виктором Черномырдиным, получил широкую огласку. Этот документ давал широкие эксклюзивные привилегии государственному концерну «Газпром», которым Черномырдин чрезвычайно успешно руководил до своего назначения. Публикуемый нормотворческий дебют другого вице-преьера, Георгия Хижи, бывшего руководителя ленинградского ВПК, было оценено, как свидетельство прихода к руководству промышленностью «нормальные советские министры». Говорили, что прав был Валентин Сергеевич Павлов, заявивший после ареста: чтобы к власти пришло «советское руководство», совсем не нужно было выводить на улицы танки. (НГ. 12.06.92)

11 июня после заседания Правительства России, на вопрос, согласен ли Улюкаев с заявлением Константина Кагаловского, что «если Егор Гайдар не окажется премьером, мир воспримет это как отказ от реформ», он ответил коротко: «Согласен». Встречи с зарубежными представителями, в частности с президентом Никсоном, подтверждали обоснованность такого заявления. (НГ. 12.06.92)

13 июня Гайдар назначен исполняющим обязанности председателя правительства. Вот как об этом рассказывает сам Егор Тимурович в книге «Дни поражений и побед»:

13 июня, утром, накануне отлета Бориса Николаевича в Вашингтон на встречу с Бушем — звонок:

— Егор Тимурович, что вы скажете об идее назначить вас исполняющим обязанности председателя правительства?

— Скажу откровенно, что при создавшейся ситуации идея мне кажется разумной. Она позволит добиться большей консолидации в правительстве.

— Должен ли я понять вас так, что вы благодарите меня за доверие? — спросил Ельцин. Я ответил, что да, без сомнения, благодарю.

Встретились на аэродроме. Ельцин проинформировал провожающих о принятом решении, подписанном указе, сказал, что направляет представление о моем утверждении в должности премьера в Верховный Совет.

С начала апреля, после отставки Бурбулиса, я де-факто возглавлял правительство и, как правило, вел его заседания; противники и сторонники проводимой политики уже называли наше правительство — правительством Ельцина — Гайдара. И все же до тех пор круг моих реальных полномочий и обязанностей в полной мере ограничивался хозяйственно-экономическими вопросами. Это в рамках российской традиции.

В России с начала века был набор так называемых царских министерств — Министерство обороны, Министерство внутренних дел, Министерство иностранных дел, охранка. Их руководители имели право прямого всеподданнейшего доклада царю, минуя председателя Совета министров. В ведение Совета министров входили в первую очередь вопросы финансовые, хозяйственные, социальные. Так было при Витте, Столыпине, Коковцове. По существу, эту же систему потом унаследовали большевики, заменив царя генеральным секретарем, затем она досталась

демократам, где царские министерства стали президентскими. И все же по жизни назначение исполняющим обязанности премьера — резкое расширение реальных прав, полномочий, сферы ответственности. В России, особенно предельно нестабильной, беспокойной России 1992 года, постоянно происходит что-то требующее немедленного вмешательства, подключения всех структур государства, в том числе и силовых. Отнюдь не всегда президент на месте, может обеспечить межведомственное взаимодействие. Значит, приходится влезать в эти проблемы, брать ответственность за принятые решения».

14 июня был подписан Указ Президента Российской Федерации № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур». Он был принят, после того, как 70% народных депутатов на совместном заседании палат проголосовали против проекта Закона «О банкротстве (несостоятельности) предприятий» в первом чтении. Поэтому экспертов восприняли его, как тактический ход, с целью ввести в экономическую жизнь России понятие банкротства (в данном случае формально) и побудить парламент ускорить принятие требуемого западными кредиторами соответствующего закона. Министр экономики России Андрей Нечаев назвал Указ «юридической основой» для начала процесса ликвидации убыточных государственных предприятий. С другой стороны, по словам министра, этот Указ преследовал также цель «оказать своего рода психологическое воздействие на директоров предприятий». Он подчеркнул, что руководители предприятий должны «осознать меру своей личной финансовой ответственности за проблему неплатежей», а не ждать, когда правительство или парламент примут «глобальное всепрощенческое решение». «Я считаю, что цель этого Указа и в том, чтобы насторожить директоров», — сказал министр.

А. Нечаев назвал наиболее вероятными претендентами на проведение уже в ближайшее время санации и, возможно, на объявление банкротами предприятия сельскохозяйственного машиностроения. По словам министра, машиностроительные заводы и другие предприятия машиностроительного комплекса находятся в «наиболее тяжелом положении». Правительство, по его словам, уже начало работу над созданием организационной структуры, которая могла бы цивилизованно проводить процедуры санаций и банкротств.

Совет Национальностей **17 июня** принял решение изучить вопрос о правомочности указа Бориса Ельцина о банкротстве. Депутат Владимир Боков назвал его «вызовом парламенту», так как в свое время Верховный Совет отклонил законопроект «О банкротстве», как «слабо проработанный». А на заседании парламента **19 июня** Руслан Хасбулатов заявил, что в указе есть вещи «принципиально неприемлемые» и парламент не уйдет на каникулы, пока не примет Закон о банкротстве.

Указ распространялся на государственные предприятия (доля не менее 50%), оказавшиеся несостоятельными (банкротами). Принимался для обеспечения эффективного использования государственного имущества, закрепленного за государственными предприятиями, защиты прав и интересов государства, кредиторов и трудовых коллективов несостоятельных предприятий и в соответствии с Законами РСФСР «О собственности в РСФСР» и «О предприятиях и предпринимательской деятельности».

Основаниями для признания государственного предприятия банкротом были признаны:

– невыполнение им в течение трех месяцев своих обязательств перед бюджетом (кроме предприятий, получивших в установленном порядке инвестиционный налоговый кредит),

– и необеспечение выполнения требований юридических и физических лиц, имеющих к нему имущественные претензии, в течение трех месяцев со дня наступления срока их исполнения,

– и наличие долговых обязательств на сумму, превышающую двукратную сумму стоимости имущества предприятия.

Решение о признании банкротом в отношении государственных предприятий, являющихся федеральной собственностью стало приниматься Государственным комитетом Российской Федерации по управлению государственным имуществом.

Эксперты оценили экономическую ценность указа, как весьма спорную.

Содержащиеся в указе формулировки не давали возможности ясно трактовать ряд его принципиальных положений. В частности, формулировка оснований для признания предприятия банкротом была настолько двусмысленной, что позволяла считать банкротом любое госпредприятие (если считать основанием для объявления банкротства выполнение хотя бы одного условия: просрочка платежей бюджету, кредиторам и чрезмерные долговые обязательства), либо признать обанкротившимися лишь небольшое число предприятий (если считать основанием выполнение всех условий одновременно).

Исключительно от воли госструктур в лице Госкомимущества, согласно положению указа, зависела дальнейшая судьба госпредприятия после признания банкротом *de jure*, т. к. еще два с половиной года в совокупности можно было осуществлять его оздоровительные процедуры под контролем государства. Опыт показал, что это стало очень доходным делом для уполномоченных выполнять эти процедуры бизнесменов.

Не соответствовал этот документ и совместному постановлению президиума парламента и правительства от 25 мая предусматривающего спасение госпредприятий от кризиса неплатежей путем взаимного зачета задолженности и открытия специальной кредитной линии Центрального банка правительству для нормализации платежей в народном хозяйстве. (*Б. 22.06.92, НГ. 18.06.92, РосВести. 19.06.92*)

14 июня вышел Указ Президента Российской Федерации № 627 «О порядке экспорта стратегически важных сырьевых товаров».

Принят он был в целях защиты экономических интересов России, недопущения незаконного размещения валютной выручки за рубежом и неоправданной конкуренции российских предприятий на внешнем рынке.

Было установлено, что, начиная 1 июля 1992 г. экспорт стратегически важных сырьевых товаров, перечень которых утверждался решениями Правительства Российской Федерации, стал осуществляться предприятиями и организациями, зарегистрированными Министерством внешних экономических связей Российской Федерации для этих целей.

Внешнеторговые и посреднические организации, зарегистрированные в Министерстве внешних экономических связей Российской Федерации в соответствии

с создаваемым Положением, должны будут заключать договоры на осуществление посреднических экспортных операций на условиях комиссии, определяемых Министерством внешних экономических связей Российской Федерации по согласованию с Министерством торговли и материальных ресурсов Российской Федерации, Министерством экономики Российской Федерации и Министерством финансов Российской Федерации.

Предприятия и организации, зарегистрированные в Министерстве внешних экономических связей Российской Федерации в соответствии с настоящим Указом, стали осуществлять уплату экспортной пошлины и продажу валюты по экспортным операциям с стратегически важными сырьевыми товарами только через банковские расчетные счета, заявляемые ими при регистрации.

То есть таким образом была совершена попытка остановить вольницу, называемую тогда «свободным рынком».

14 июня вышел Указ Президента Российской Федерации № 630 «О временном импортном таможенном тарифе Российской Федерации». Он вводился с 1 июля 1992 года.

Они стали дифференцированными:

– к товарам и иным предметам, происходящим из стран или их союзов, пользующихся в Российской Федерации режимом наибольшего благоприятствования, применялись базовые ставки ввозных пошлин в соответствии с приложением к настоящему Указу;

– к товарам или иным предметам, происходящим из стран или их союзов, не пользующихся в Российской Федерации режимом наибольшего благоприятствования, применялись ставки импортной пошлины, увеличенные в два раза. Министерству внешних экономических связей Российской Федерации в недельный срок определить перечень таких стран.

При ввозе на территорию Российской Федерации физическими лицами в сопровождаемом багаже беспошлинно пропускались товары по выбору физического лица общей стоимостью до 10 000 долларов США включительно (за исключением транспортных средств), а также товары, ввозимые для личного потребления, в количествах, устанавливаемых Государственным таможенным комитетом Российской Федерации.

14 июня вышло Постановление Правительства Российской Федерации № 396 «О продаже экспортных квот, устанавливаемых для государственных нужд».

Министерству внешних экономических связей Российской Федерации разрешалось осуществлять ежеквартально на конкурсной или аукционной основе продажу неиспользованных предприятиями — изготовителями экспортных квот в случае незаключения ими договоров поставки продукции на экспорт для государственных нужд либо в случае невыполнения ими указанных поставок.

14 июня Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1063-р, подписанным Борисом Ельциным, первому заместителю председателя Правительства Российской Федерации Е.Т. Гайдару поручалось по достижении договоренности подписать от имени Правительства Российской Федерации Соглашение между Правительством Российской Федерации и американской корпорацией РЭНД, предусматривающее в частности:

- разработку совместной программы исследований в социально-экономической и политической областях;
- оказание взаимного содействия в подготовке специалистов,
- проведение совместных исследований по преобразованию Российского общества и экономики;

изыскание источников финансирования совместных программ.

14 июня министр внешних экономических связей России Петр Авен высказался за скорейшее освобождение цен на энергоносители, в том числе бензин. Он подчеркнул, что в условиях жесткого давления со стороны ряда политических сил правительство пошло на постепенное регулируемое повышение цен. Насколько вырастут цены на бензин к осени, министр сказать не смог. (*ВечМос. 15.06.92*)

На этой неделе в Дипломатической академии МИДа России состоялось юбилейное собрание, посвященное 110-летию Императорского Палестинского общества. Открылось оно торжественным богослужением, в котором приняли участие митрополит Крутицкий и Коломенский Ювеналий. Председатель общества О.Г. Пересыпкин поздравил присутствующих с возвращением бывшему Обществу его исторического названия и рассказал о деятельности ИППО.

Его основные объявленные задачи: помощь православным паломникам из России, направляющимся с Святые места, поддержка интересов Православия на Ближнем Востоке, просветительная и гуманитарная помощь арабскому населению Палестины.

Поэтому на встрече были представители Лиги арабских стран и личный представитель Президента Государства Палестина, Председателя Общества Ясира Арафата.

С приветственным словом обратился писатель Валентин Распутин.

До этого общество называлось Российским Палестинским при АН СССР. (*ЛитРос. 19.06.92*)

На этой неделе глава Российского союза промышленников и предпринимателей Аркадий Вольский выступил на презентации очередного доклада, подготовленного Экспертным институтом РСПП. Он был посвящен положению в российской промышленности и основывался на опросах директорского корпуса.

Несколько любопытных выводов, сделанных Экспертным институтом (их представили экономисты И. Липсиц и А. Нецадин). Договоров между предприятиями или нет, или очень мало, но активно развивается неформальный рынок, поставки идут на основе междиректорских связей, нередко даже без платежей. Цены остались «затратными», причем выстроилась иерархия: самые низкие цены — для старых партнеров по госсектору, повыше — для новых государственных партнеров и самые высокие (в 2–2,5 раза) — для партнеров из коммерческого сектора. Поставки в бывшие республики сокращаются, происходит натурализация российской экономики, которая усиливает ее монопольный характер. Предприятия весьма недовольны Минпромом: кроме прочего, он устанавливает верхнюю планку директорской зарплаты, и все остальные вынуждены подстраиваться под нее. Типичные «жертвы», на которые директора вынуждены были идти в условиях кризиса: кроме объема производства это, как правило, наука, повышение квалификации сотрудников и особенно инвестиции. Что касается соцкультбыта, а на балансе иных предприя-

тий целые города, то здесь последствия возможных банкротств вообще непонятны: местные бюджеты к такой нагрузке не готовы...

Когда Аркадия Ивановича спросили, чем заменить курс, от которого правительство теперь отходит «не без влияния самого Вольского и директоров госпредприятий» ответил: *«Шоковой терапии нам все равно не избежать. Однако это не должно быть шоковой хирургией».*

«Мы поддерживаем новые назначения, сделанные Ельциным, — сказал руководитель РСПП. — В правительство пришли люди, хорошо знающие промышленность. Это не означает остановку реформ. Я не верю в откат хотя бы потому, что уже невозможно вернуть ситуацию, существовавшую до либерализации цен. Мы — за сохранение команды Гайдара, это квалифицированные люди, знающие, что такое макроэкономика, финансы...»

Экономическую программу недавно учрежденной партии — союза «Обновление», которую все дружно связывали с именем Аркадия Вольского, готовила довольно мощная команда из институтов, возглавляемых Евгением Ясиным, Юрием Яременко и др. (на первых этапах в этом участвовало около 200 человек). Окончательный вариант собирались представить к **21 июня**, когда обсуждалось создание коалиции союза «Обновление», «партии Руцкого», «партии Травкина». Экономисты говорили, что они не будут играть в политику, хотя грамотная экономическая программа — уже сама по себе неплохая политика. Судя по взглядам разработчиков, непохоже, чтобы речь шла о контрреформе. Но то, что получило название «коррекции» хозяйственной политики, явно спускалось с высот политики на уровень хозяйства. (МН. 24-92)

В этом месяце чистопородный племенной скот, выращиваемый в хозяйствах Мордовии, все чаще продавали на мясо, а не с целью улучшения качества поголовья животных. Причина была в финансовой нищете потребителей — товарных хозяйств. По подсчетам специалистов, закупки скота с племенных ферм за пять месяцев 1992 года по сравнению с данными тех же периодов трех предыдущих лет упали более чем в десять раз.

Пятимесячную выручку племенные фермы республики имели всего лишь от 136 реализованных голов крупного рогатого скота, 92 свиней и 17 овец. (РГ. 10.06.92)

Приватизация

Егор Гайдар и Анатолий Чубайс в своей книге «Развилки новейшей истории России» так описывают возможные тогда варианты приватизации: *«Важнейшая развилка того времени — выбор между массовой бесплатной приватизацией и приватизацией за деньги».*

Концепция бесплатной ваучерной приватизации была предложена В. Найшулем еще в 1987 году. Она была воспринята авторами настоящей книги как слишком простая для решения сверхсложной задачи. В 1987 году авторы критиковали эту концепцию за то, что она не делает разницы между гигантами химической промышленности, пищевыми фабриками и нефтедобывающими предприятиями, не учитывает реальное состояние основных фондов, а значит — неизбежно породит миллионы обиженных и недовольных».

Приватизация за деньги в сравнении с бесплатной имела неоспоримые преимущества. Она не только позволяла быстрее передать предприятия в руки эффективных собственников, но и помогла сократить дефицит государственного бюджета. Вырученные средства могли пойти на выплату зарплат бюджетникам, на помощь социально незащищенным гражданам. Опираясь на эти аргументы, удалось практически немедленно — менее через два месяца после прихода нового правительства — сформировать необходимую законодательную базу и запустить денежную приватизацию с начала 1992 года в сфере розничной торговли и предприятий бытового обслуживания. Лишь на этой небольшой части государственной и муниципальной собственности тогда можно было реализовать эту более последовательную и эффективную схему приватизации. Несмотря на бешеное сопротивление элиты советской торговли на федеральном уровне и в регионах, эту программу удалось осуществить в полном объеме.

Но уже весной 1992 года стало понятно, что в тех конкретных исторических условиях применительно к крупной промышленности денежные схемы приватизации, пусть и более эффективные, не вписываются в политическое окно возможностей. “Большую приватизацию” можно было разворачивать тогда только как бесплатную, ваучерную. Самый простой аргумент сводился к тому, что у граждан не было денег в объемах, сопоставимых с совокупной стоимостью всей государственной собственности. Нельзя было не учитывать и политические ограничения — Верховный Совет РСФСР все более смещался на коммунистические позиции, идея бесплатной приватизации пользовалась популярностью среди населения.

Принцип бесплатного раздела государственной собственности между всеми россиянами к тому времени уже был заложен и в законы “О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР” и “Об именных приватизационных счетах (вкладах)”, принятые в июле 1991 года Верховным Советом РСФСР по предложению председателя подкомитета по приватизации П. Филиппова. Российский парламент, избранный в процессе первых свободных альтернативных выборов, отражал настроения электората. Возможно, поэтому и среди его “демократических” фракций популярностью пользовался лозунг бесплатной приватизации. Даже фракции коммунистов и промышленников в тот момент также поддерживали ваучерную приватизацию.

Поэтому историческая развилка по “большой приватизации” к лету 1992 года выглядела так: или законодательно упорядоченная бесплатная приватизация, или потеря контроля государства за разворачивающейся “номенклатурной” приватизацией».

8 июня председатель Комитета по управлению государственным имуществом Анатолий Чубайс организовал в ГКИ брифинг, посвященный парламентским слушаниям закона «О приватизации» и соответствующей госпрограммы. Выступая на нем, он выразил удовлетворение, что несмотря на противодействие оппозиции — блока «Российское единство» и депутатов-коммунистов, Верховный Совет **5 июня** принял «разумные» поправки к Закону «О приватизации государственных и муниципальных предприятий» и утвердил его. Вместе с тем он высказал опасение, что на заседании ВС **11 июня**, где в очередной раз будет обсуждаться программа приватизации, оппозиционеры постараются взять реванш. По словам Чубайса, оппозиция вполне может попытаться заблокировать наметившийся курс «*на подлинно*

народную приватизацию», в которой смогло бы поучаствовать все население, а не только трудовые коллективы, чьими интересами прикрываются противники правительственной программы. То есть на самом деле пытаются реализовать **«номенклатурный вариант псевдоприватизации»**, не имеющий ничего общего со справедливым доступом граждан России к приватизируемому госимуществу.

В течение последней недели в программу было внесено более 100 поправок, которые позволили бы на практике реализовать концепцию оппонентов правительства, не нашедшую отражения в законе. Об уровне беспокойства говорил тот факт, что первые лица Госкомимущества на протяжении нескольких последних дней уже второй раз приглашали журналистов на пресс-конференцию по этому поводу.

Отвечая на обвинения оппозиции, будто программа приватизации ущемляет интересы трудящихся, глава Госкомимущества заметил, что в этой программе предусмотрен целый ряд льгот для трудовых коллективов, чего не было ни в одной стране, осуществлявшей приватизацию. **«При проведении приватизации мы стремимся к справедливости и эффективности»**, — сказал Чубайс.

На «заботу» о народе депутаты — представители блока «Российское единство» отвечали, что самый большой «сюрприз» всех ожидает после окончания игры. Придя за помощью к врачу или попытавшись продолжить учебу, вы вдруг обнаруживаете, что и то, и другое стоит денег. И больших денег. На ваш недоуменный вопрос последует вполне резонный ответ: «Ты свои 10 тысяч получил? Получил. Все, “собес” закончился — государство с тобой в расчете».

В принципе, Чубайс согласился, что правительственная программа, конечно, не идеальна. Идеальная программа должна предусматривать целый комплекс мер по демонаполизации, социальной защите населения, допуску иностранного капитала, но ее разработка и внедрение потребует около пяти лет, а «такого времени у российского правительства уже нет».

Закон, конечно, был первичен, и программа должна подстраиваться под него, но были некоторые юридические нюансы, используя которые оппозиция могла перечеркнуть достигнутый на тот момент успех.

Так же председатель Госкомимущества РФ Анатолий Чубайс заявил, что никакого возвращения собственности бывшим владельцам (до 1917 года) не произойдет.

Еще один идеолог проведения ускоренной приватизации депутат Петр Филиппов так выразительно обрисовал идеологию правительственной программы: «Не дать хапнуть собственность трудовым коллективам».

Программа приватизации блока «Российское единство» была следующая:

1. В условиях гиперинфляции приватизация возможна лишь в очень ограниченных масштабах и под строгим контролем государства. Обвальная приватизация сейчас недопустима.

2. Должны быть законодательно разрешены любые формы приватизации — аренда с правом выкупа, выкуп в рассрочку, акционирование, конкурс, аукцион и другие. Приоритетное право выбора формы хозяйственной деятельности предприятия должно принадлежать трудовому коллективу. Трудовой коллектив имеет право на риск, на эксперимент, но и полностью отвечает за его последствия.

3. Право распоряжения государственной собственностью принадлежит народу. Советы — его полномочные представители, правительство и Госкомимущество —

представители Советов в рамках делегированных им полномочий. Контроль представительных органов за ходом приватизации призван обеспечить соблюдение законности и самое главное — учет долгосрочных социальных последствий передачи государственного имущества в частную собственность.

4. Недопустимо навязывать всем гражданам поголовно специальные платежные средства. Надо дать им право самим выбрать оптимальные формы своей социальной защиты в условиях перехода к рынку: покупку акций, государственных ценных бумаг, полную индексацию вклада в Сбербанке, получение медицинского страхового полиса и другие.

Позже Филиппов напишет: *«Когда зимой 1991 г. нами разрабатывались проекты законов о приватизации, мы пребывали в уверенности, что теперь рыночные реформы в России всерьез и надолго, что вспять уже не повернуть, и у реформаторов бездна времени впереди. Но события первой половины 1992 г., ожесточенное сопротивление рыночным преобразованиям со стороны Съезда народных депутатов и лично Хасбулатова и Руцкого показали, как мы были наивны. Мы поняли: окно возможностей может захлопнуться в любой момент, и россиянам опять придется жить в условиях затратной, плановой, дефицитной экономики, без конкуренции и стимулов к развитию, в нищете и бедности. Пришло время критично взглянуть на все, что мы успели сделать к этому времени. Прежде всего критике подлежал Закон “Об именных приватизационных счетах и вкладах”. Работая над ним, мы проявили себя идеалиста».* (НГ. 10.06.92, РГ. 10.06.92, Изв. 10.06.92, СовРос. 09.06.92, Финанс. 44-07)**8 июня** выступая на симпозиуме, организованном в Москве газетой «Асахи симбун» и Гарвардским университетом, вице-премьер российского правительства Анатолий Чубайс заявил, что в **11 июня** на заседании правительства им будет доложен окончательный вариант государственной программы приватизации, реализация которой развернется немедленно.

Учитывая интересы участников симпозиума, А. Чубайс подробно остановился на проблеме использования иностранного капитала при приватизации государственной собственности. Он отметил, что в российском законодательстве не было систематизированных нормативных документов, из которых было бы ясно, с кем должен вести переговоры потенциальный зарубежный инвестор, кто вправе принять решение о его участии или неучастии в приватизации и как распределяются полномочия. Между тем уже было понятно, что провести приватизацию государственной собственности таких масштабов, как требовалось на взгляд Анатолия Борисовича в России, без привлечения иностранного капитала было практически невозможно. *«Нашим главным принципом, — сказал А. Чубайс, — будет предъявление единых требований к участникам процесса приватизации, независимо от их гражданства. Мы отказываемся от введения специального инвестиционного курса рубля, ставя таким образом зарубежных инвесторов в равные условия с российскими».*

По просьбе одного из участников симпозиума А. Чубайс уточнил, что он считает, что единый курс будет примерно 80 рублей за доллар. В тот момент существовало три курса рубля к доллару, включая тот, по которому в Россию осуществлялся жизненно необходимый импорт, в том числе зерно. Недавно он составлял 5,4 рубля за доллар, но около трех недель назад был повышен до 20 рублей. Теперь хлеб в Москве стоил до 15 рублей за батон, хотя хлебопекарная промышленность навер-

няка еще имела запасы муки, сделанные по старым ценам. Переход к единому курсу рубля, что, по словам вице-премьера, должно было произойти уже этим летом, и должно было привести к очень резкому скачку цен на хлеб, лекарства, продукцию легкой промышленности, сколько бы их ни заклинали политики.

Ждали, что если будет принято решение об ориентации внутренних цен на мировые, что вполне возможно, то при курсе 80 рублей за доллар цена на нефть должна была подняться примерно в 25–27 раз от тогдашнего уровня. Такое развитие событий, кроме основных очевидных последствий, могло привести и к значительной потере интереса к нашей собственности со стороны иностранных инвесторов, поскольку главными привлекательными моментами для них на тот момент являлась наша дешевая рабочая сила и низкие цены, а вовсе не основные фонды, не обновлявшиеся по меньшей мере последние три-четыре года и уж тем более — не качество российской продукции.

Анатолий Чубайс заявил, что в нескольких отраслях будут введены специальные режимы иностранных инвестиций. Он считал, что это должны быть отрасли, напрямую связанные с производством военной продукции; определяющие экспортный потенциал России, в первую очередь предприятия топливно-энергетического комплекса, и сфера малой приватизации, где отечественные предприниматели сейчас не могли конкурировать с иностранным капиталом. А. Чубайс несколько раз повторил, что речь шла не о запрете, а только о некоторых ограничениях. *«Сфера прямого запрета иностранных инвестиций, — сказал он, — должна быть значительно уже».* (Изв. 09.06.92)

9 июня на заседании Правительства Москвы прошло обсуждение вопроса о ходе приватизации транспорта. С докладом выступил министр и глава Госкомимущества Ю. Андреев, он рассказал о способах и темпах передачи имущества грузовых автопредприятий и таксопарков в руки трудовых коллективов.

В Москве путем акционирования и аукционов было приватизировано 45% грузового автотранспорта и 3 таксопарка. Готовились к такому процессу еще 24 грузовых АТП и 3 таксомоторных. Еще 4 таксопарка (№ 5, 7, 13 и 19) после сопротивления также согласились с аукционным методом приватизации.

На заседании перепалку затеяли транспортники с начальником Антимонопольного управления столицы О. Новиковым, который с трибуны утверждал, что монополисты типа Мосавтотранса никуда не делись. Ю. Лужков тоже укорил его: виноваты клиенты в незнании о возможности выбора среди конкурентов. О. Новиков стоял на своем: занесенные в государственный реестр монополистов должны доказать его комитету, что перестали быть таковыми, а не наоборот.

Принятое постановление предусматривало создание московской транспортной инспекции, которая должна была иметь право выдачи лицензий и контроля за деятельностью по перевозкам грузов и пассажиров. Мэр К. Лужков подчеркнул, что важно не количество приватизированных, а качество самой приватизации: в Москве должен был быть создан мощный слой собственников, работающих на благо города. До конца года весь транспорт столицы планировалось приватизировать. (Кур. 10.06.92)

9 июня в Перми состоялся первый открытый аукцион по продаже магазинов.

На торги были выставлены четыре объекта муниципальной собственности. Покупные цены на них во много крат превзошли первоначальные. Самым доро-

гим оказался магазин «Кулинария», расположенный в центре города. При стартовой цене 217 тыс. 300 рублей его продали за 18 млн. 640 тыс. рублей.

В 1992 году городской комитет по управлению госимуществом предполагал приватизировать свыше 700 объектов муниципальной собственности, в том числе 411 магазинов и 288 предприятий общественного питания. *(ПГ. 10.06.92)*

10 июня магазин площадью 245 кв. м на набережной Мойки, 112, в Санкт-Петербурге, был приобретен всего за 800 тыс. рублей). Произошло это потому, что методика расчета остаточной стоимости явно не соответствовала резкому изменению цен (так, стартовая цена универсама «Западный» на коммерческом конкурсе 1 июля 1992 года, рассчитанная по остаточной стоимости, равнялась всего 410 тыс. рублей). В результате этого цены на некоторые объекты оказались занижены.

В тот же день парикмахерская на Невском проспекте, 29, была продана в аренду на 15 лет за 50,1 млн. рублей товариществу, образованному членами трудового коллектива, уже с 1 июля члены трудового коллектива (30 человек), получив — в зависимости от стажа — от 12 до 125 тыс. рублей, были уволены новыми хозяевами, запланировавшими размещение в нем отделения банка. *(ВечСПб. 11.06.92, СПбВед. 03.07.92кин)*

10 июня в Брянске состоялся первый аукцион по продаже недвижимости в частную собственность. Не такой шумный и представительный, как в крупных городах, и все же интерес к нему был заметный.

Городской комитет по управлению имуществом предложил на нем четыре объекта — часть Дома быта, два магазина и кафе «Пельменная». Стартовые цены на них были более или менее приемлемые, но на торгах они взметнулись до пугающей высоты. Приобрели их малое предприятие, товарищество и две коммерческие фирмы.

Интерес к приватизации у жителей Брянщины возрастал. Недавно в небольшом поселке Любохна рабочие и служащие выкупили свой чугунолитейный завод. Какое-то время предприятие было у коллектива в аренде. Люди присмотрелись, заработали за время аренды имущества на 14 млн. рублей и поняли, что откладывать с приватизацией дальше не было смысла. Таким образом завод стал собственностью коллектива — открытым акционерным обществом...

Всего же за эти дни в области выручено от приватизации около 125 млн. рублей. Председатель областного комитета по управлению имуществом В. Карпов считал, что продажа отставала от первоначальных наметок, словом, шла медленно. Причин хватало. Буквально на днях ему пришлось ездить в районный городок Почеп, чтобы разобраться, почему сессия райсовета приостановила процесс приватизации на вверенной ему территории. Районным народным избранникам не нравился Закон о приватизации, и они намеревались ждать, когда появится более приемлемый вариант.

В Брянске, на улице Калинина, открылся магазин «Корона», директором, которого стал бывший второй секретарь райкома КПСС В. Солдатенков. Вроде как бы частный, принадлежал он шести учредителям малого предприятия «Символ», зарегистрированного еще в октябре 1990 года. Зарегистрировала это МП бывший председатель Советского райисполкома Брянска С. Сергеева. Она же продала тогда помещение, где сейчас открыт магазин «Символ», за символическую цену — за полторы тысячи рублей. *(ПГ. 11.06.92)*

10 июня московский комитет по управлению имуществом приступил к формированию двух новых подразделений: управления инвентаризации и управления маркетинга.

Управление инвентаризации должно было заняться созданием информационного банка данных по муниципальной собственности, а также организацией учета и инвентаризации недвижимости. В функции управления маркетинга вошло решение вопросов нормативно-методического характера, подготовка специалистов по оценке недвижимости, организация рынка ценных бумаг, подготовка договоров на аренду земельных участков и контроль за их соблюдением.

Управление нежилых помещений и управление приватизации, которые также действовали в рамках Москомимущества, несколько расширили свою сферу деятельности, взяв на себя контрольные функции. Помимо проведения операций по передаче недвижимости в аренду или хозяйственное ведение, управления должны были сконцентрировать свое внимание на законности совершения подобных сделок. (Б. 15.06.92)

11 июня на заседании Правительства России обсуждался вопрос о введении **именных** приватизационных счетов (ваучеров).

Чубайс А.Б.: *«К моменту утверждения 11 июня 1992 года Программы приватизации Верховный Совет существенно пошел. Уступкой правительства стал второй вариант приватизации с передачей 51% акций трудовому коллективу. Однако взамен удалось получить встречную уступку – акции передавались не трудовому коллективу, а членам трудового коллектива. Развилка “собственность трудового коллектива или собственность члена трудового коллектива” была пройдена правильно, законодательно было закреплено одно из коренных отличий между капитализмом и рыночным социализмом.*

В итоге в ходе массовой бесплатной приватизации применялись варианты приватизации, каждый из которых политически уравновешивал потенциально взрывные социальные группы — от директоров до членов трудовых коллективов и пенсионеров. Конечно, было бы неверно говорить о том, что они были удовлетворены – скорее каждая из них была одинаково недовольна. Однако тем самым был достигнут баланс сил, который легитимировал права на собственность всех заинтересованных слоев, сохранял их заинтересованность в выборе варианта и запуске процесса приватизации. Многочисленные вынужденные компромиссы не подорвали стратегическую цель — создание института частной собственности в России». (Гайдар Е., Чубайс А. *Развилки новейшей истории России.* СПб.: Норма, 2011)

В документе, который был назван «Основы положения системы приватизационных чеков», предусмотрели выпуск ценных бумаг — по одной на каждого жителя России. Это примерно 150 млн. чеков. Их можно будет использовать для приобретения акций госпредприятий, инвестиционных фондов, а также продать за наличные на организованном или неорганизованном рынке как любой товар. Печатать чеки было поручено Гознаку, на что должно было потребоваться, по прикидкам правительства, 1,5 млрд. рублей. В целом же на всю операцию потребовалось от 4 до 5 миллиардов рублей. На заседании было решено, что, поскольку парламент вскоре уходит на каникулы, а время не ждет (в четвертом квартале раздача чеков должна была уже начаться), программа будет осуществляться на основе указа

президента, который ждали до 1 июля. Таким образом, появлялась и правовая база для превращения госпредприятий в акционерные общества. Многих участников заседания интересовал вопрос о стоимости приватизационных чеков. А. Чубайс сослался на социологические опросы и сообщил, что нижний порог должен быть не менее 4–5 тыс. рублей. На улыбки по этому поводу он отреагировал так: учет стоимости имущества предприятий проводился до 2 января. Следовательно, чеки будут иметь иную стоимость. Но вопросы все же остались. Одно дело — продать чек на Черемушкинском рынке, и другое — выкупить на него акцию предприятия по номиналу. Порядок введения приватизационных чеков запрещал выпускать эти ценные бумаги отдельным областям и республикам в составе Российской Федерации, дробить чеки. Они должны были иметь ограниченный срок действия — один год с момента выпуска серии. Раздавать чеки гражданам собирались по паспортным данным и прописке. Чеки будут стоить каждому из жителей 50 рублей.

На брифинге, посвященном этому заседанию, экономический советник Алексей Улюкаев объявил, что выпуск ваучеров будет проводиться в три этапа — в нынешнем (еще до осени) 1992 и 1993 годах. Эмиссию 150 млн. чеков будут осуществлять предприятия Гознака под контролем Госкомимущества, а к их распределению будут подключены органы внутренних дел. При этом обещалось равенство ваучеров и рублей при инвестировании, а сами чеки должны были быть «на предъявителя» и свободно продаваться и покупаться населением. Ваучеры давали их владельцу право участвовать в конкурсе или вкладывать их в инвестиционный фонд. При этом на них можно было покупать акции федеральных предприятий, подлежащих приватизации, независимо от их регионального или отраслевого признака.

Номинал ваучеров на тот момент не был определен. Ясно было только, что он не мог быть ниже среднего уровня зарплаты на момент введения и не настолько высоким, чтобы оказывать инфляционное давление на денежное обращение.

При распределении чеков должен был быть соблюден принцип «социальной справедливости». Их получало все население, имеющее российское гражданство, — от «новорожденных до пенсионеров» — в некий день «х».

Как заявил Улюкаев, Госкомимущество *«отнимет хлеб у чиновников и разъяснит на уровне комиксов, что с этими чеками нужно будет делать»*. Планировалось ваучеры ввести в четвертом квартале 1992 года. (Иzv. 11.06.92, НГ. 12.06.92)

11 июня Верховный Совет Российской Федерации принял Постановление № 2980-1 «О введении в действие Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год», а Правительство России — Постановление «О порядке введения системы приватизационных чеков в Российской Федерации». С принятием июньского пакета приватизационных документов, включающего также закон «О внесении изменений и дополнений в закон “О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР”» практически было завершено растянувшееся почти на год формирование юридической базы приватизации, хотя ряд уточняющих документов еще предстояло принять.

Опасения Чубайса, высказанные им **8 июня**, оказались не напрасны — оппозиционерам в самом деле удалось всунуть в программу приватизации в дополнение к двум предложенным правительством вариантам приобретения акций приватизируе-

мого предприятия еще и третий. Согласно этому варианту (в принятой программе он шел под номером два), членам трудового коллектива предоставлялось право преимущественного приобретения 51% акций по остаточной стоимости. Как писал впоследствии Гайдар, *«за этим шагом слышалось еще не угасшее эхо большевистского “заводы — рабочим”, обернувшегося впоследствии всевластием бюрократии, стремлением спрятаться от суровых реалий рынка за спину трудовых коллективов; и не удивительно, что структура собственности приватизированных по этому варианту предприятий приобрела характерные черты промышленных колхозов»*.

Гайдар также сказал следующее: *«Правительство оказалось перед выбором: упорно стоять на страже чистоты замысла, затормозив процесс распределения прав собственности, или согласиться с искажающими план корректировками, понимая, что формирующаяся структура собственности будет далека от оптимальной. Потеря темпа для нас — непозволительная роскошь, и мы идем на уступки, которые разблокируют движение механизма приватизации, во многом предопределившее дальнейшее развитие экономических реформ в России»*.

Анатолий Чубайс пояснил, что каждый гражданин России не позже, чем с 1 декабря нынешнего года будет иметь возможность получить приватизационный чек, дающий ему право приобрести объекты приватизации на определенную сумму. Ее размер пока не был определен. Но, по его словам, если парламент России утвердит программу приватизации с поправками о приоритете трудовых коллективов на выкуп акций предприятий, то сумма, обозначенная на чеке, не будет выше 700 рублей. При благоприятном исходе может идти речь о сумме в 7–8 тыс. рублей. В итоге номинальная стоимость ваучера составила 10 тыс. рублей, впрочем, инфляция и эмиссия шли быстрее изготовления ваучеров. Сумма в 10 тыс. рублей осенью уже не казалась особенно значительной.

А пока Правительство Российской Федерации должно было:

– до 25 июля 1992 года привести ранее изданные нормативные акты в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации и Государственной программой приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год;

– до 15 июля 1992 года утвердить с учетом мнения республик в составе Российской Федерации необходимые нормативные акты, обеспечивающие выполнение Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год.

Объекты федеральной государственной и муниципальной собственности распределялись в программе в зависимости от возможности их приватизации на группы: запрещенные к приватизации, те, чья приватизация осуществляется только по решению правительства, и объекты, подлежащие обязательной приватизации. приватизация была запрещена, в частности, в ряде особо значимых отраслей (недра, лесфонд, шельф, трубопроводы, автодороги общего пользования, телевизионные станции и т. д.).

Программа не регулировала приватизацию совхозов, земельного и жилищного фондов. Всего в программе было 11 разделов. Депутатами было подано около 150 поправок к ней. Верховный Совет закончил их рассмотрение к 17 часам. Однако перед принятием программы в целом с эмоциональной речью выступил депу-

тат генерал Б. Тарасов (блок «Российское единство» и фракция «Отчизна»), в которой предупредил, что программа обречена на неудачу, а общество не только выразит протест, но и разразится после попытки ее осуществления «социальными катаклизмами». На это председательствующий С. Филатов заметил, что было бы удивительно, если бы Верховный Совет перешел к голосованию по программе в целом без подобной предварительной идеологической обработки.

После того, как указом Ельцина от 21 августа 1992 г. будет введена в действие система приватизационных чеков — ваучеров, начнется эра массовой приватизации, в ходе которой и родилась нынешняя бизнес-элита.

По замыслу идеологов приватизации — Егора Гайдара и Анатолия Чубайса — приватизацию делили на «малую», она подразумевала приватизацию небольших предприятий сферы торговли и услуг, выставявшихся на торги или переходивших в собственность частных лиц, работавших на них. И «крупную», когда большие предприятия, и часть средних, обязательно преобразовывались в акционерные общества открытого типа, и затем проходили через продажу акций. При этом не менее 29% уставного капитала должны были продаваться через публичные аукционы за приватизационные чеки, в обиходе называемые ваучерами.

Приватизация малых предприятий (торговля, бытовое обслуживание) была начата правительством с начала 1992 года, не дожидаясь одобрения Верховным Советом Госпрограммы по приватизации на 1992 год. Мы писали, как в апреле 1992 года на первый в России аукцион по продаже предприятий торговли, бытового обслуживания и общественного питания, прибыли в Нижнем Новгороде Егор Гайдар и Анатолий Чубайс.

Документ предусматривал унификацию всех действующих республиканских, местных и муниципальных приватизационных программ. Что сразу вызвало противодействие «самостоятельных» Москвы, Санкт-Петербурга, Сахалина и т. д. И потребовал достаточной жесткости от исполнителей. Заслуживал внимания пункт о коммерциализации государственных и муниципальных предприятий с одновременным акционированием. На деле это означало лишение их государственной поддержки и должно было подтолкнуть к приватизации.

Обязательное преобразование закрытых АО с долей госкапитала в открытые означал не только доступ к ним владельцев ваучеров, но и, в некоторых случаях, прямую угрозу деятельности таких АО. Они обязательно становились публичными, что могло идти вразрез с их коммерческими интересами.

Обращал на себя внимание и пункт, в соответствии с которым предприятие — структурное подразделение «концерна, ассоциации или другого объединения» становилось АО вместе с вышестоящей организацией без согласия трудового коллектива. К 1 ноября 1994 года, будет приватизировано 60–70% предприятий торговли, общественного питания и бытового обслуживания.

О том, как приватизационные счета превратились в чеки, говорит диалог корреспондента газеты «Деловой мир» с А.Б. Чубайсом. Как мастерски происходит замена понятий. Следите за руками.:

– Анатолий Борисович, а как будет с именованными приватизационными счетами? Ведь постановлением Верховного Совета вам предписано решить вопрос с ними до осени...

– Правительством обсуждены основные идеи концепции, порядок создания счетов, утвержден график организации работ. Главная задача — до конца года раздать всем гражданам России, от ребенка до старика, личные и приватизационные чеки.

Эксперт Комитета Верховного Совета Российской Федерации по экономической реформе, начальник отдела экономических исследований приватизации Северо-Западной Агропромышленной биржи участвовавший в разработке государственной программы приватизации Григорий Томчин рассказал газете «Час пик»: «Многое изменилось после того, как Владимир Шумейко был назначен первым вице-премьером. Началась резкая атака в прессе на него, Хижу и Черномырдина. На мой взгляд, это заставило Шумейко стать решительным защитником позиции правительства. Он выступил настолько резко, что ему удалось снять все поправки комитета по промышленности. В выступлении было специально подчеркнуто, что он солидаризируется с правительством, настаивает на необходимости принятия программы приватизации и разрушения существующих промышленных структур.

Он потребовал снять все директорские поправки, хотя многие из них он сам от лица промышленного комитета и вносил. Причем сделано это было столь резко, что Петр Филиппов попросил его некоторые поправки оставить, потому что они-то как раз были разумные. Позиция Шумейко во многом предопределила позицию того “болота”, которое, раньше противилось правительственному подходу к приватизационным документам.

Я бы даже не сказал, что дело здесь в авторитете. Ведь многие депутаты колебались, думали, не слишком ли большую часть собственности мы продаем. Когда Шумейко (а он известен как человек умеренных взглядов) присоединился к радикалу Филиппову, они решили, что все в порядке. Их совесть была таким образом успокоена. <...>

Подобное “болото” при умелой работе с ним может обеспечить демократическим фракциям перевес при принятии важнейших документов. Вот еще такой интересный пример. В выступлении Чубайса было очень наглядно показано, что льготы, предоставляемые трудящимся у нас в стране, намного больше, чем льготы, которые давались в ходе приватизации в других странах. Это очень понравилось “болоту”».

Активисты петербургской «ДемРоссии» Г. Томчин и А. Шведов, приглашенные П. Филипповым в состав рабочей группы подкомитета по приватизации как экспертами, вместе с активистами московской «ДР» В. Голубевым и Г. Талем провели весьма существенную разъяснительную работу в кулуарах Белого Дома с депутатами, что для Филиппова было бы невозможно в силу его личной известности и чрезмерной явной ангажированности. Экспертам «ДР» удалось нейтрализовать активность экспертов оппозиционного блока «Российское единство» и убедить их снять 128 из почти 200 внесенных в программу поправок. (РГ. 12.06.92, НГ. 12.06.92, 19.06.92, Ъ. 15.06.92, ДелМир. 17.06.92, ЧасПик. 22-92, Невское Время. 03.07.92))

11 июня Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1062-р было принято предложение Госкомимущества России, администрации Костромской области и трудового коллектива Костромского завода деревообрабатывающих стан-

ков, согласованное с Минпромом России, о приватизации этого завода и преобразовании его в акционерное общество открытого типа.

11 июня Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1065-р в целях отработки особенностей приватизации предприятий оборонного комплекса с одновременной их конверсией было принято предложение Госкомимущества России, согласованное с Минпромом России, о приватизации в 1992 году судостроительного завода «Северная верфь» и судостроительной фирмы «Алмаз» как единых хозяйственных комплексов.

14 июня президент Ельцин подписал целую серию указов, нацеленных на развитие экономических реформ. Один из них — о порядке продажи земельных участков при приватизации государственных и муниципальных предприятий — был разработан председателем Госкомимущества Анатолием Чубайсом вместе со специалистами Минсельхоза и подготовлен отделом агропромышленного комплекса при Правительстве РФ. Указ запрещал продажу земли общего пользования в населенных пунктах, земель заповедников, национальных парков и т. д. Использование недр при этом определялось соответствующим российским Законом «О недрах». Сам же порядок продажи земли устанавливался в соответствии с государственной программой приватизации, утвержденной парламентом **11 июня**. Отныне собственники акционерного предприятия, приватизированного путем продажи через коммерческий конкурс или аукцион, получали право приобретать или брать в аренду с правом выкупа земельного участка этого предприятия. А также приобретать землю при его расширении или дополнительном строительстве.

При том, что около 80% капиталовложений при приватизации приходились на долю именных приватизационных счетов (ваучеров) и привилегированных акции, нельзя было ожидать от продажи земли и самих предприятий в федеральном, муниципальном и местном бюджетах больших поступлений. Однако бесспорная важность этого нормативного документа заключалась в том, что отныне приватизация становилась более привлекательной как для российского, так и для иностранных потенциальных инвесторов. А интерес к земле «из-под предприятий» многие иностранные предприниматели проявляли еще задолго до издания подобного документа, действуя через подставных лиц. В то время как сами обветшалые заводские корпуса и изношенное оборудование большинства предприятий вожделений у них не вызывали. Все это попросту сносилось для создания бизнес центром, торговый центров, автосалонов и других немудреных объектов. Скорее всего ведомству Анатолия Чубайса следовало отнести также и разработку Указа Президента РФ «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов)». Согласно ему предприятие, признанное банкротом и подлежащее в дальнейшем санации, передавалось в ведение Госкомимущества, а затем в собственность предпринимателей, внесших залог и представивших на конкурс лучший проект конструктивных мер по оздоровлению предприятия, конечная цель которых была в расчете с кредиторами.

Таким образом, все эти меры можно было рассматривать как развитие программы приватизации, уже насильственной. (НГ. 16.06.92)

14 июня вышел Указ Президента Российской Федерации № 631 «Об утверждении порядка продажи земельных участков при приватизации государственных и

муниципальных предприятий, расширении и дополнительном строительстве этих предприятий, а также предоставленных гражданам и их объединениям для предпринимательской деятельности». Таким образом Борис Ельцин, минуя парламент, дал зеленый свет частной собственности на землю.

Указ предлагал простой и эффективный механизм покупки почти любого земельного участка, не предназначенного для «ведения сельского хозяйства» и «использования недр».

Этот механизм, по мнению экспертов, способен был быстро и масштабно ввести в России право на земельную частную собственность, в том числе для иностранных инвесторов.

Указ ожидался как не более чем технологическое продолжение указа от 25 марта «О продаже земельных участков гражданам и юридическим лицам при приватизации государственных и муниципальных предприятий», определяющее порядок реализации права на выкуп земли в процессе приватизации новыми собственниками предприятий и недвижимости, декларированного мартовским документом. Это подчеркивало и его сугубо прозаическое название, указывающее на преемственность двух указов.

Однако «замаскированное» таким образом содержание нового указа качественно отличалось от предшественника и по сути выводило возможности реализации прав собственности на землю за формальные рамки процесса приватизации находящихся на ней объектов. По мнению экспертов, указ являлся не чем иным как открытым объявлением о возможности получения прав собственности на землю, предоставляющим к тому же простой механизм вступления в эти права.

Как и в мартовском документе, в указе заявка на приобретение в собственность земельного участка (под приватизируемым предприятием) принималась только от собственника этого предприятия, что предполагало строго определенную очередность получения имущественных прав: сначала на объект, затем на землю под ним. Вместе с тем указами не предусматривались какие-либо условия отказа собственнику в праве на покупку земли. На этом сходство указов по существу заканчивается.

В положении не только не предусматривался отказ в участии в аукционе или конкурсе по покупке других участков земли под обоснованное «расширение и дополнительное строительство», но и содержалось право и механизм покупки участков приватизированными предприятиями. То есть фактически любое частное предприятие могло бы купить любой участок, который «не обременен правами пользователей, арендаторов». Соответственно, «первичная» приватизация, составляющая суть первого указа, в новом документе являлась не более чем начальным условием возможности дальнейшей уже практически чистой земельной «экспансии».

При этом не существовало каких-либо ограничений для лиц, выступающих в роли покупателя земли. Ими могли быть юридические и физические лица (включая иностранных лиц и лиц без гражданства), которым в соответствии с действующим законодательством разрешено было участие в приватизации.

По мнению экспертов, с появлением указа частная собственность на землю в России ограничивалась лишь запретом на приватизацию земель общего пользования в населенных пунктах, а также заповедников, земель историко-культурного наследия, зараженных участков и участков, находящихся во временном пользовании.

Сохранялся традиционный запрет на приватизацию земель, предоставленных для «ведения сельского хозяйства» и «использования недр».

По мнению наблюдателей, наличие в новом документе таких «взрывоопасных» с точки зрения противников частной собственности на землю положений вполне объяснялось не только «подстроенность» указа под легализованную парламентом приватизацию, но и временной лаг почти в три месяца между появлениями двух указов. Если бы порядок появился как приложение к указу от 25 марта, то и он, и сам указ были бы с большой вероятностью провалены. Мартовский указ в свое время был буквально проташен сквозь ВС стараниями его председателя, применившего специально для этого случая изощренную форму утверждения президентского документа путем «неголосования против». Пауза позволила Ельцину обойти консерваторов в ВС и за первым, небольшим, сделать второй, значительный шаг в сторону введения de facto права на куплю-продажу земли.

Оппозиционные депутаты назвали этот указ и предыдущий, подписанный 25 марта неконституционными и недействительными с момента их принятия. Они в своем заявлении написали: *«Данное положение противоречит статьям 11 и 12 Конституции Российской Федерации, действующему земельному законодательству, решениям Съездов народных депутатов. Нарушено положение Конституции, согласно которому формы собственности на землю могут быть установлены только Съездом народных депутатов конституционным большинством голосов или всенародным референдумом. <...>*

Согласно статье 121-8 Конституции Российской Федерации, в случае противоречия акта президента Конституции либо закону действует норма Конституции, норма закона. Должностные лица, виновные в исполнении антиконституционных актов Президента Российской Федерации, будут привлечены к строгой ответственности. Сделки, заключенные на их основе, будут признаны недействительными по суду, а все полученное по ним, в соответствии с законодательством Российской Федерации обращено в доход государства. Ссылка на незнание закона не является основанием, освобождающим от ответственности». (Б. 22.06.92, СовРос. 27.06.92)

На этой неделе в Хабаровске появился первый приватизированный магазин. Его хозяин Ашот Меликян за 450 тыс. рублей получил право на владение старым деревянным зданием бывшего продмага и земельным участком площадью 700 кв. метров. Победитель аукциона пообещал к лету 1992 года построить на этом месте ресторан или что-то другое. Такие намерения не радовали жителей микрорайона на окраине города. Ведь поблизости не было и не предвиделось появления другого продовольственного магазина.

Но аукционом не предусматривались никакие дополнительные условия для будущего владельца. (РГ. 12.06.92)

На этой неделе в Омске продолжалось противостояние двух малых Советов — областного и городского — поводом была приватизации жилья. Первый принял решение приватизировать жилье бесплатно, а второй — за плату. За каждый лишний квадратный метр в среднем — тысяча рублей. Апелляция городского малого Совета в областном суде не была удовлетворена. Она уже рассматривалась в российском суде.

Тем временем приватизация жилья в городе набирала темп. По последним данным, омичи подали свыше 6 тыс. заявлений на приватизацию квартир. Приватизировано было свыше 3 тыс. Из них лишь 53 квартиры с доплатой. Остальные — бесплатно. А вот квартиры в новых домах с улучшенной планировкой выкупались с доплатой до 5 тыс. рублей.

А вот очередной аукцион по приватизации больших объектов в городе не состоялся. Среди омичей не нашлось желающих выложить 30 млн за кинотеатр или 65 млн за торгово-общественный центр, купить другие менее дорогие и менее престижные объекты незавершенного строительства. И дело тут было не только в деньгах. По условиям торгов покупатель был обязан в течение нескольких лет использовать объект по его первоначальному назначению. Это и не устроило потенциальных собственников. (*РГ. 09.06.92, Эк. и Жизнь». 25-92*)

На этой неделе согласно распоряжению Правительства Башкортостана, в 1992 году налоговой инспекции республики стали отчислять средства из республиканского бюджета в размере 10% от скрытых или заниженных доходов предприятий, организаций, учреждений и от штрафов, налагаемых на них (в 1991 году государственная налоговая инспекция республики помогла вернуть государству 200 млн. рублей скрытых и дополнительных доходов и штрафов).

Первым руководителем налоговой инспекции республики стал Г.И. Букаев. В дальнейшем он станет руководителем Госналогинспекции по г. Москве, а в 2000 году — министром Российской Федерации по налогам и сборам.

Геннадий Иванович рассказал автору книги о своей работе в Башкирии следующее: *«До 1991 года о финансах я, окончив нефтяной институт, имел туманное представление. Работал первым секретарем партии (естественно КПСС) в городе Белебей Башкирской АССР и не думал о резком изменении судьбы. Но никогда не говори “никогда”!*

После августа 1991 года все обкомы и райкомы прекратили свое существование. Но к тому моменту председателем Совета министров Башкирской АССР стал мой товарищ и коллега Марат Миргазямов и я вернулся в Уфу и возглавил отдел торговли, потребкооперации, легкой промышленности в правительстве республики.

В следующем году пришла директива из центра: найти кандидата на роль руководителя налоговой службы республики и направить его в Москву на собеседование. Посылать было некого, и Марат предложил мне съездить в столицу, развеяться.

С налогами тогда мало кто был знаком, в СССР все они собирались централизованно, без дополнительных оповещений кого-то ни было. Государственная налоговая служба Российской Федерации была только что, 31 декабря 1991 года, создана и возглавил ее Игорь Николаевич Лазарев.

Прибыл я в Москву в пятницу после обеда, но попасть в здание на Неглинке тогда не сумел. Остаться на выходные я не собирался, приехал налегке и даже не взял с собой бритвы. Перед исторической для меня встречи, состоявшейся уже в понедельник, пришлось идти в Сандуновские бани, наводить марафет.

Обставлено собеседование было серьезно, кандидатов встречали руководитель службы и его замы. Я рассказал о себе, подтвердил, что не являюсь финансистом. “Так кого же башкиры прислали?! Что будем делать?” — удивились или возмутились начальники. Я им ответил: “Что делать? Беседовать, если я пришел!

Налоговой службы у нас в стране не было, не было и налогового законодательства! Значит вам его тоже придется изучать! Но кому это делать легче? Я буду это делать с чистого лица, а вы отягощены прежними знаниями!”

Такой наглости руководство службы не ожидало. Я продолжал: “В добавок ко всему если вы меня утвердите, то потом пошлете учиться. Лучшие если за границу и с семьей! В результате я вернусь совсем классным специалистом”.

После этого Игорь Николаевич предложил закончить разговор, пока я не выбил себе еще чего-нибудь покруче, и утвердить мою кандидатуру.

В Уфе в начале нас было человек 15, временно службу приютил Минфин. Главным инструментом тогдашних налоговиков были счета. Вскоре мы стали мешать хозяевам, пришлось искать для размещения новое место. Тем более, что штаты нам увеличили до 50–60 человек. В результате осели в здании бывшего Министерства бытового обслуживания, которое к тому моменту предприниматели успели приватизировать. В начале заняли 2 этажа, постепенно расширились и захватили все помещения.

Счета сменили арифмометры, компьютеров у нас еще не было. Из центра мы получали только зарплату на остальное следовало напрягать внутренние резервы.

В 1992 году я предложил президенту Муртазе Рахимову сделку: “Если мы соберем больше, чем планируется налогов, сколько вы нам дадите на развитие из дополнительно полученных средств?” Договорились на 10%. Пошли деньги на строительство зданий службы в районах республики и в Уфе, Тогда же мы закупили первую партию компьютеров.

Следует сказать, что ни в стране, ни в Башкирии тогда не было единого реестра налогоплательщиков, не было и системы регистрации компаний. Организации начинали свою жизнь с записи в сельсовете или исполкоме. Когда я понял, что предстоит сделать, то заявил, что только с помощью компьютера можно обработать такой массив информации. И для повышения эффективности сбора налогов обязательно нужно закрепить за каждым жителем республики номер.

Президент Муртаза Рахимов на новаторские идеи клевал, ему лестно было быть впереди планеты всей. Он нас поддержал.

За полгода мы каждому из 4 миллионам с лишним жителей Башкирии сумели присвоить свой ИНН. А перед этим пронумеровали и все организации и компании. Позже из республики опыт по внедрению ИНН пришел в Москву.

А тогда я оперативно нашел группу молодых уфимских программистов, которые мне написали необходимые компьютерные программы. Тогда же у нас встал вопрос: на основе каких компьютеров делать республиканскую сеть налоговой службы. На выставке в Уфе в 1993 году я увидел продукцию малоизвестной тогда фирмы Apple. Мне сразу понравилась простота работы на Mac-ax. Для нас это был ключевой фактор: в районных подразделениях работали чуть ли не бывшие доярки.

В том же году мы со специалистами по приглашению приглянувшейся компании поехали в их штаб-квартиру в город Купертино в Калифорнии заключать сделку. Их заинтересовало, что за люди, в неизвестной им, далекой Башкирии проявили интерес к их передовой технологии. А нам надо было купить больше 200 компьютеров!

С Джобсом тогда встретиться не удалось, он как раз в это время ушел из компании. Но принимали нас хорошо, предоставили большую скидку, проинструктировали, как лучше построить сеть, Кстати, во время второго визита на Apple в 1996 или в 1997 году с легендарным создателем компании я встретился».

Финансовая и денежная политика

За первую июньскую неделю в Москве вырос спрос на доллары. Первым на изменение конъюнктуры отреагировал «черный» рынок. Средние курсы сделок подскочили на 3–4 пункта и составили около 124 руб./долл. при покупке и 128 руб./долл. при продаже. Рост спроса на валюту, по мнению валютчиков, был связан с усилением ожиданий повышения общего уровня цен. К тому же правительство готовило новые правила игры на валютном рынке.

Банковский доллар в Москве также подорожал. По сравнению с 25 мая рост его курса составил примерно 1,4%. Однако такое развитие событий в официальном секторе валютного рынка определялось не столько ростом спроса на валюту, сколько снижением дефицита рублевой наличности. **8 июня** вилка банковских курсов (максимальный курс покупки/минимальный курс свободной продажи) была в пределах 120 руб./долл. (в банке «Хелп») — 127 руб./долл. (в Московском межрегиональном коммерческом банке). (НГ. 10.06.92)

Егор Гайдар в своей книге «Дни поражений и побед» так охарактеризовал ситуацию: *«В 1992 году, стабилизация продовольственного положения в стране снижает стимулы, связанные с кредитами международных финансовых организаций. Простейшая мысль, что обязательства взаимны, что финансовая стабилизация нужна для успеха реформ, а успех реформ необходим самой России, летом 1992 года популярностью в нашем обществе не пользуется. А в результате обе стороны, и Запад и российское общественное мнение, все более недовольны друг другом. Международный валютный фонд недоволен Россией, так как она уже не следует серьезной стабилизационной политике, без чего зарубежная поддержка бюджета теряет смысл. Российская же общественность недовольна МВФ, поскольку обещанные кредиты не поступают».*

Министр экономики Андрей Нечаев в своей книге «Россия на переломе. Откровенные записки первого министра экономики» (М.: Русь-Олимп, Астрель, 2010) вспоминал: *«В июне 1992 года, в преддверии намеченной на следующий месяц встречи “большой семерки” в Мюнхене, когда предоставление пресловутого кредита МВФ все еще оставалось под вопросом, эта медлительность стала вызывать критику даже со стороны ряда западных политиков. Они напрямую заговорили о том, что в финансовой поддержке российских реформ заинтересована не только Россия, но и сам Запад. В западной печати стали уже появляться упреки в адрес МВФ, что он излишне педантично требует соблюдения Россией всего стандартного пакета своих условий. Когда речь идет о такой огромной стране, как Россия, писали некоторые американские газеты, то внимание следует уделять нескольким самым важным аспектам реформы и не допускать, чтобы отсутствие прогресса по какому-нибудь 20-му пункту критериев становилось препятствием для поддержки экономических преобразований».*

Главным предметом разногласий оставался в это время вопрос о либерализации цен на топливо. Мы считали, что требуемое МВФ их полное освобождение будет не под силу населению страны. И народ просто не выдержит цепной реакции повышения всех остальных цен, включая и цены на хлеб, которые, как показывали расчеты, могли в таком случае заметно вырасти. Перед самой поездкой Ельцина в Мюнхен наше терпение было уже на пределе, и, помню, Борис Николаевич тогда в сердцах заявил: «Обойдемся без ваших миллиардов»».

8 июня в Мраморном зале Дома журналиста прошла пресс-конференция руководства Центрального банка России по поводу его недавнего коллективного заявления об уходе в отставку. По словам заместителя председателя правления В. Расказова, слухи об отставке правления оказались несколько преждевременными и состав руководства остается неизменным.

Главной причиной заявления об отставке он назвал желание привлечь внимание общественности и властей предрежащих к острым проблемам с финансами, решить которые Центральный банк самостоятельно не мог. Причина вторая — разногласия с правительством в отношении к системе межзачетов, могущих, по мнению руководства Центрального банка, привести к новому витку гиперинфляции в стране. Однако отставки не последовало, потому, что правительством, Верховным Советом Российской Федерации и правлением банка было найдено компромиссное решение.

Но главной причиной организации пресс-конференции заместитель председателя ЦБР Владимир Расказов назвал вынесенную руководством банка после слушаний в Верховном Совете РФ убежденность в том, что «общественность очень мало информирована о деятельности Центрального банка». Отсюда необоснованная критика в средствах массовой информации, предвзятое мнение.

За последний год, отмечалось на пресс-конференции, банк впервые заявил о своем серьезном существовании, о влиянии на экономику. *«Когда правительство, Верховный Совет предложили нам дополнительно влить в экономику почти триллион рублей — сказал Владимир Расказов, — мы отказались, так как подобное привело бы к скачку гиперинфляции»*. Именно это, по мнению руководства ЦБР, и привело к их конфликту с парламентом и правительством.

Говоря об отсутствии наличных денег, члены совета директоров банка отметили, что подобный кризис предвидели и делали соответствующие заявления. Но к их мнению не прислушались. *«К сегодняшней ситуации привели, — считал Владимир Расказов, — просчеты в финансовой политике правительства, в частности в определении уровня роста цен и в отпуске фондов потребления. К тому же парламент на три месяца приостанавливал выпуск денежных купюр большого достоинства»*.

«На сегодняшний день, — добавил Валерий Игнатъев [так в газете, в действительности, видимо имелся в виду зампред Сергей Михайлович Игнатъев. — Прим авт.], — отвечающий в ЦБР за реализацию денежной политики — в России примерно триллион 200 миллиардов рублей. Темпы роста денежной массы: 8–10 процентов в месяц. Темпы инфляции — 15–20 процентов». (МосПр. 09.06.92, КрЗв. 10.06.92)

8 июня Президиум ВС РФ направил в комиссии предложения председателя ЦБ РФ Г.Г. Матюхина по составу Совета директоров банка. В предложенном списке не оказалось одного из зампредов Матюхина — Вячеслава Соловова, куриру-

ющего работу департамента коммерческих банков, кредитно-денежную политику ЦБ, а также вопросы распределения взаимных обязательств республик во внутреннем долге бывшего СССР.

Причиной этого стали публичные заявления Соловова относительно кредитной политики банка, противоречащие его официальной линии.

Вячеслав Соловов сказал, что как специалист он не всегда разделял проводимую руководством банка политику и при этом имел возможность открыто высказывать свое мнение: он неоднократно привлекался к работе различных комиссий ВС в качестве эксперта. В частности, в марте 1992 года Соловов написал докладную записку спикеру парламента Хасбулатову с предложением мер по сокращению неплатежей. На фоне данных Георгием Матюхиным Валютному фонду обещаний сократить размеры кредитной эмиссии в 1992 году до 61,6 млрд. рублей Соловов предлагал продать коммерческим банкам около 200 млрд. рублей для финансирования приоритетных отраслей экономики. Уже в начале апреля ЦБ принял предложения Соловова и закрепил их в соглашении с правительством «О мерах по нормализации расчетов в народном хозяйстве Российской Федерации» (25 мая). Однако независимый Соловов пошел еще дальше: в последнее время неоднократно заявлял, что введенная в мае 80-процентная учетная ставка ЦБ завышена и стимулирует инфляционные процессы.

Накануне подачи списка совета директоров в ВС Матюхин предложил Соловову занять должность советника председателя ЦБ, которая означала бы его понижение: в отличие от зампреда советник не имели права голоса при принятии решений и не подписывали документы ЦБ. Отклонив это предложение, Соловов поставил себя в зависимость от решения Президиума ВС.

Кстати то постановление поручало, во-первых — в недельный срок проанализировать ситуацию, так как, видимо, 6 месяцев с начала года на это правительству не хватило. Во-вторых, поручили главам местных администраций и руководителям министерств, которым ранее по закону вообще запрещалось вмешиваться в банковскую деятельность, организовать работу по проведению межхозяйственных зачетов взаимной задолженности предприятий. В-третьих, обязали самих же руководителей предприятий выявить взаимные задолженности и в месячный срок провести взаимный расчет. Директора, видимо, должны были поблагодарить авторов за эту отеческую заботу, хотя и без поручений к столь «мудрому» решению они давно пришли сами и делали это задолго до постановления. (Б. 15.06.92, ДелМир. 23.06.92)

Рассказов В.П.: *«Из Сбербанка СССР, после его ликвидации в конце 1991 года, мы приняли зампредом Вячеслава Соловова и были разочарованы — его отношение к делу было, мягко говоря, индифферентное. И способность изображать дело у него преобладало над желанием делать. А мы на том этапе такого позволить себе не могли. Хочется надеяться, что это было обычное бездействие чиновника, не желающего ничего на себя не брать (особенно в это время), и при новом начальстве он изменил свое отношение к работе. Его чисто человеческие качества не вызвали негативных оценок».*

Герашенко В.В.: *«В.И. Соловов стал у нас курировать вопросы методологии и организации межгосударственных расчетов, а также оргкомитет межгосударственного банка (которому, впрочем, похуже, так и не суждено было родиться)».*

Незадолго до этого он в качестве зампреда Сбербанка СССР, успешно и безболезненно распределил между бывшими республиками СССР активы и пассивы союзного Сбербанка».

8 июня в Алтайском крае был создан валютный фонд. Для этого были объединены часть валютных средств местных предприятий и организаций. Фонд намеревался обеспечить нужды социальной сферы и развитие приоритетных отраслей экономики края, прежде всего перерабатывающей промышленности. Предполагалось, что уже в 1992 году оборот фонда составит полмиллиона долларов. (РГ. 09.06.92)

8 июня Министерство финансов Российской Федерации разослало Письмо № 38 «Об объеме и формах годового бухгалтерского отчета предприятий и организаций».

Кроме того, в письме указывалось, что предприятия (за исключением предприятий с иностранными инвестициями) должны представлять 1 марта следующего за отчетным года годовую бухгалтерскую отчетность: собственникам, органу государственной налоговой инспекции (по месту нахождения предприятия) и органу государственной статистики (по месту нахождения предприятия).

Указывалось, что предприятия, имеющие дочерние предприятия, составляют помимо собственного бухгалтерского отчета также консолидированную (сводную) отчетность, включающую отчеты своих дочерних предприятий.

9 июня заместитель председателя Центрального банка России Владимир Расказов поведен корреспонденту «Курантов» о своей новой зарплате: с этого месяца он стал получать 12 тыс. рублей. Для справки: оклад мэра Москвы Юрия Лужкова составлял 6,6 тысячи. Правление банка решило с июня повысить и без того немаленькие зарплаты своим сотрудникам на 80%, так что ЦБ текучесть кадров не грозила. И, действительно, подтвердило руководство банка на встрече с журналистами, уходить никто тогда не собирался. А разногласий с правительством, о которых так много говорилось в прессе, у него практически не было. О переподчинении банка парламенту и правительству тоже речь не шла: «*Банкиры не могут быть слугами двух господ*». Кроме того, банкиры сообщили о соглашении с правительством по поводу гораздо меньших вливаний кредитных средств в экономику России. Не триллион, как предлагала команда Е. Гайдара, а лишь 300 млрд., как настояла команда Г. Матюхина. По мнению руководства банка, этого вполне должно было хватить для выживания и в то же время меньше повлиять на виток инфляции.

На прощание заместитель председателя Центрального банка России посоветовал журналистам воздержаться от слов «катастрофа», «развал», «разруха» и прочих. «*Если общественность осознает, что демократическим путем ничего путного не построишь, — сказал он, — то мы придем к диктатуре, возможно, как в августе прошлого года, с введением чрезвычайного положения*». В. Расказов попросил не спрашивать его о вероятности обмена денег, так как конкретного ответа он дать не мог. (Кур. 11.06.92)

9 июня газета «Куранты» вступилась за Георгия Гавриловича в ней, в частности, было написано: «*...Почему на Г. Матюхина осерчали политики всех мастей... Еще бы не вопить! Коммерческие банки у нас насоздавали не только кооператоры, успевшие нахапать, но и прежние “очень важные персоны” из номенклатуры. Им всем одинаково противно еще одно решение Г. Матюхина — при использо-*

вании коммерческими банками кредитных ресурсов ЦБР без его согласия (при дебетовом сальдо на его корреспондентском счете) введена ставка аж 160 процентов годовых».

По этому поводу председатель рассказал следующее.

Матюхин Г.Г.: *«Недовольство коммерческих банков в определенной степени объяснялось нашим доморощенным понятием демократии как вседозволенности. Между тем надзор и контроль над деятельностью коммерческих банков является одной из функций ЦБ в любой стране. Можно критиковать те или иные стороны надзора и контроля, но отрицать его необходимость, считать его посягательством на независимость коммерческих банков просто нелепо.*

Напомню, что уровень инфляции в то время был около 15 % в месяц. Но, как я уже говорил, если не брать два-три банка, с которыми были непростые отношения — и то скорее на уровне эмоций, чем по деловой причине (это банк “Столичный”, МЕНАТЕП, Промстройбанк), то с остальными у нас были нормальные отношения».

9 июня вышло Распоряжение Правительства Российской Федерации № 1038-р, подписанное Е.Т. Гайдаром и подготовленное в целях *«осуществления практических шагов по возрождению российской актуарной школы и широкому использованию возможностей страховой и финансовой математики для ускоренного формирования в Российской Федерации страхового и финансового рынка»:*

Правительство одобрило предложение Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации и Страхового общества «Наука», поддержанное Миннауки России, Минфином России, Минсоцзащиты России, МВЭС России и Российской академией наук о создании в г. Москве научно-исследовательского Актуарно-финансового центра.

Основными задачами этого Центра объявлено проведение исследований и практических работ в области страховой и финансовой математики, экономического риска, финансовой и экономической статистики, разработки страховых и финансовых механизмов социальной защиты граждан и хозяйствующих субъектов, подготовка и переподготовка кадров в указанных сферах, а также осуществление взаимодействия с международными актуарными обществами.

9 июня на прошедших торгах ММВБ был зафиксирован курс доллара на отметках 112,4 руб./долл. Спрос составил 52,340 млн. долл. при предложении 52,870 млн. долл. При этом, по оценкам специалистов, объем интервенций ЦБ впервые достиг уровня 40 млн. долл. В результате доллар упал всего на 10 копеек. (*Б. 15.06.92*)

9 июля Президиум Верховного Совета и Кабинет министров Республики Татарстан выпустили совместное постановление «О неотложных мерах по улучшению расчетов в народном хозяйстве РТ и повышению ответственности предприятий за их финансовое состояние». Документ был нацелен на повышение эффективности системы расчетов, усиление ответственности банков, предприятий и организаций за состояние платежно-расчетной дисциплины, то есть призван способствовать ликвидации платежного кризиса и нормализации финансового состояния предприятий.

Задача эта была сверхактуальная для республики — общая взаимная задолженность предприятий в Татарстане составляла 35 млрд. рублей, прогноз на июль обе-

щал рост до 50 млрд. Уже на **10 июня** было запланировано проведение республиканского межхозяйственного зачета взаимной задолженности предприятий и организаций, было утверждено положение о порядке предоставления и последующего погашения кредита на временное пополнение оборотных средств, но... не было окончательного варианта перечня госпредприятий и организаций, для которых требовался кредит, не определили, следовательно, и размер этого кредита.

В Минфине РТ сообщили, что финансисты еще не выработали достаточно четких критериев норматива оборотных средств, так как отсутствовала методика определения уровня инфляции. «Подвели» татар и российские власти, которые поздно определились по ключевым моментам аналогичного постановления Президиума ВС и Правительства РФ. Наконец, для запуска механизма нормализации финансового состояния предприятий Татарстана требовалось около 20–25 млрд. рублей. По некоторым прикидкам, в официальных «сусеках» республики можно было наскрести только около 4 млрд.

К середине июня Госкомэкономика РТ совместно со Сбербанком «Татарстан» должны были подготовить предложения по изысканию дополнительных кредитных ресурсов и внести эти предложения на рассмотрение КМ РТ. Однако для выполнения поставленной цели и денежных средств Сбербанка было явно недостаточно. В постановлении признавалось необходимым продолжить работу с Правительством РФ по решению вопросов хозяйственной деятельности предприятий ВПК, расположенных в республике. Дело в том, что оборонка большей частью продолжала оставаться в юрисдикции России, следовательно, и их налоги шли в Москву. Власти Татарстана искреннее желали иметь такой источник доходов в своих руках. Однако обеспечить местный ВПК госзаказом (и сырьем) им было не под силу.

В постановлении Национальному банку РТ, Госкомэкономике РТ и Минфину РТ предложено было *«запросить в Центральном банке Российской Федерации потребную сумму кредита на пополнение оборотных средств предприятий и организаций республики»*. В этом пункте крылся и смысл принятия «двойственного» постановления в Татарстане. Ведь ЦБР подчинялся не Егору Гайдару, подписавшему в свое время межправительственное экономическое соглашение между РФ и РТ с российской стороны, а Верховному Совету РФ. Поэтому пункт с просьбой к ЦБ России должен был содержаться в документе, подписанном главой Верховного Совета РТ.

Проблема были в том, что депутаты Татарстана ранее приняли решение перечислять России строго фиксированные платежи, сумма которых вряд ли устраивала российских депутатов. (*Изв.Тат. 10.06.92*)

10 июня Центральный банк Российской Федерации разослал Письмо, в котором Главное управление Центрального банка Российской Федерации по г. Москве по поручению ЦБ РФ информировало, что в целях повышения ответственности и своевременности расчетов за товары и услуги на территории России и независимых государств «рублевой зоны» с 1 июля 1992 года прекращалось использование платежных требований в расчетах между предприятиями, учреждениями и организациями независимо от их форм собственности. С национальными (центральными) банками государств «рублевой зоны» об этом была достигнута договоренность.

«В этой связи с 1 июля с. г. учреждения банков, расположенные на территории Российской Федерации, прекращают прием платежных требований от сво-

их клиентов. После этой даты учреждениями банков будут приниматься только платежные требования, выписанные до 1 июля с. г. В противном случае платежные требования будут возвращаться в банк, принявший их на инкассо, без исполнения. Поступившие на картотеку номер 2 платежные требования, выписанные до 1 июля, хранятся, учитываются и списываются по мере поступления средств на расчетный счет в соответствии с установленным порядком. Впредь до особых указаний порядок взыскания средств со счетов клиента без их согласия в случаях, предусмотренных действующим законодательством и договором, остается прежним.

При переводе средств используются платежные поручения и расчетные чеки, в том числе нового образца, аккредитивы с депонированием суммы в банке поставщика или - при наличии корреспондентских отношений между банками - в банке плательщика, а также платежные требования-поручения (порядок использования последних установлен письмом Госбанка от 7 марта 1990 года номер 278)».

10 июня заключено Соглашение об организации расчетов между учреждениями Центрального банка Российской Федерации и Национального банка Республики Кыргызстан. Оно определяло порядок совершения расчетов в соответствии с Положением об организации расчетов, начиная с 1.01.92 года, между этими учреждениями. До введения государствами собственной валюты для расчетов в качестве денежной единицы использовался рубль.

10 июня полномочный представитель Правительства РФ Константин Кагаловский заявил, что розничная торговля на валюту с 1 июля запрещена не будет: «Мы ни в коем случае не должны ущемлять интересы иностранных инвесторов, решившихся вложить деньги в нашу экономику.

Нам также необходимо, чтобы национальная валюта — рубль был законным платежным средством. Поэтому с 1 июля все валютные магазины на российской территории наряду с СКВ по желанию покупателей будут обязаны принимать к оплате российские рубли по свободному курсу». (НГ. 11.06.92)

Сказать это было нужно, т. к. за полгода до этого Президент России опрометчиво пообещал закрыть все валютные магазины и сделать рубль единым легальным средством платежа на территории республики.

10 июня между Межбанковским финансовым домом (МБФД) и Главным управлением Центрального банка России по г. Москва был подписан протокол о намерениях по созданию системы расчетов с гарантированной доставкой денежных средств в день платежа. Проект МБФД был разделен на этапы. Первый — создание системы расчетов по банкам-членам МБФД, что планировалось реализовать уже этим летом. Второй этап — создание аналогичной системы по всем остальным банкам Москвы — мог быть несколько задержан, поскольку для него уже была необходима солидная техническая поддержка, мощное программное обеспечение, а значит, и крупные денежные средства.

МБФД выступал в качестве крупнейшего объединения банков в области обмена кредитными ресурсами и создания организованного финансового рынка. Создавая свой клиринговый центр, МБФД обеспечивал скорость документооборота (проводя расчеты день в день, банки с большим интересом стали воспринимать краткосрочные кредиты) и контроль (банкиры знали, что тот, кто осуществлял расчеты, тот и реаль-

но контролировал деятельность финансовых институтов. Таким образом, банк, просрочивший возврат ссуды, в безакцептном порядке кредитовался под проценты, близкие к проценту по дебетовому салдо). Решение этих двух проблем делало ненужным привлечение новых членов в МБФД. ЦБР при этом снимало с себя большую часть забот по осуществлению расчетов между многими московскими банками, что было основным предметом критики в его адрес. (МП. 17.06.91 **11 июня** на заседании Правительства России обсуждался вопрос о платежных расчетах и денежно-кредитных отношениях со странами — бывшими республиками СССР.

Его постановка была вызвана тем, что шла огромная перекачка безналичных денег из государств, еще недавно входивших в рублевую зону, в Россию для обращения их в «живые» деньги, что вызывает острейшую напряженность с наличностью.

Председательствующий на заседании первый вице-премьер Егор Гайдар подчеркнул, что *«от решения этого вопроса зависит финансовая стабилизация в России и получение нами западной экономической помощи».*

Принявший участие в заседании правительства заместитель председателя ЦБ России Сергей Игнатьев добавил, что центральные банки бывших республик Союза не предоставляют информации Центральному банку России о своей кредитной эмиссии, «мы точно не знаем, сколько они «рисуют» безналичных рублей», которые, естественно, дестабилизируют рубль в целом, вызывают инфляцию.

Председатель Государственного комитета Российской Федерации по экономическому сотрудничеству с государствами — членами Содружества Владимир Машиц предложил «принять политическое решение» — подписать двусторонние соглашения между бывшими республиками СССР, которые пока не вводили национальных валют, и Россией «о правилах игры в рублевой зоне». Специальными соглашениями должны были регулироваться финансовые отношения и с теми, кто готов в ближайшие месяцы ввести свои валюты. Если окажутся такие государства, которые не подпишут ни одного из этих двух вариантов соглашений, то по отношению к ним, сказал министр, *«Россия должна применить в одностороннем порядке жесткие меры вплоть до продажи им российских ресурсов за СКВ, отказа от предоставления им наличных рублей и других мер».*

Подводя итог дискуссии по этому вопросу, Егор Гайдар заявил, что *«никакие соглашения не будут работать, если не будет подтверждена готовность России пойти на такие односторонние меры».* Он отметил, что Россия в создавшихся условиях *«заинтересована во введении национальных валют в бывших республиках»*, однако для тех, кто решит остаться в рублевой зоне, *«будут поставлены предельно жесткие условия, предусматривающие, в частности, контроль России за деятельностью их центральных банков».*

В принятом по этому вопросу постановлении подчеркивается необходимость срочного упорядочения всего комплекса финансовых отношений России с государствами рублевой зоны, стабилизации денежного обращения на основе рубля и обеспечения условий для введения его конвертируемости в соответствии с подписанным 15 мая в Ташкенте соглашением.

Чтобы учесть все сложности данного вопроса и интересы партнеров, предложено было выработать пакет мер о сроках и условиях обмена платежей, который должен был рассматриваться **26 июня** на встрече глав государств СНГ в Минске.

На брифинге, посвященном этому заседанию, экономический советник Алексей Улюкаев заявил следующее. Финансовое положение России, имеющей позитивное (свыше 100 млрд. рублей) сальдо по расчетам с бывшими советскими республиками, угрожает ее экономике в целом. В этой связи необходимо срочно определить реальные границы единой рублевой зоны и, вероятно, на уровне некоего банковского союза проводить единую денежно-кредитную и эмиссионную политику в соответствии с логикой российских реформ. При этом государствам надлежит быстро определиться, вводят ли они национальную валюту или остаются с рублем. В случае проволочки неопределившаяся республика явочным порядком объявляется государством с национальной валютой. (РГ. 12.06.92, НГ. 12.06.92, РосВести. 12.06.92)

11 июня в главном расчетно-кассовом центре Центрального банка России были обнаружены фальшивые авизо-финансовые документы, поступившие из отделения бывшего Жилсоцбанка в Грозном — столице Чеченской республики. На основании их деньги зачислялись на счет того или иного клиента, а затем снимались со счета и использовались не только в деловых операциях. Механизм мошенничества был прост: отделения бывших специализированных банков до 1 апреля этого года имели право выписывать авизо от имени Центрального банка. Кто-то из искушенных понял, что в этой ситуации можно обогатиться. И начал штамповать авизо в масштабах, о которых работники Центробанка говорить пока опасались. После проверки собирались определить сумма ущерба, нанесенную мошенниками.

«Внешне фальшивки ничем не отличаются от настоящих, — говорит зам. главного бухгалтера ЦБ России С. Никитин. — Все подписи и печати на месте. Кто провернул аферу — решать следствию и, надеюсь, суду. Потому что дело просто кошмарное по своим масштабам — это не фальшивомонетки с их тысячами — речь о миллиардах...» (КП. 12.06.92)

11 июня вышло Распоряжение Правительства Российской Федерации № 1052-р. В нем заместитель председателя Правительства Российской Федерации А. Шохин поручал другому заместителю председателя (первому) в соответствии с постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 22 мая 1992 г. № 2815-I «О вступлении Российской Федерации в Международный валютный фонд, Международный банк реконструкции и развития и Международную ассоциацию развития» оформить и сдать на хранение депозитариям Статей Соглашения Международного банка реконструкции и развития и Статей Соглашения Международной ассоциации развития документы о принятии Российской Федерацией указанных соглашений и условий, установленных в резолюциях советов управляющих Банка и Ассоциации, касающихся членства Российской Федерации в этих организациях. А также подписать от имени Российской Федерации подлинные тексты Статей Соглашения Международного банка реконструкции и развития и Статей Соглашения Международной ассоциации развития.

11 июня Министерство финансов Российской Федерации разослало Письмо № 40 «О налоге на добавленную стоимость и акцизах». В нем говорилось, что при оплате сырья и материалов, поступающих от поставщиков Содружества по ценам с налогом на добавленную стоимость, превышающим 28%, а также с акцизами, предприятия-изготовители в этом случае суммы уплаченных акцизов, а также НДС в части, превышающей 28%, должны относить на издержки производства.

11 июня на прошедших торгах ММВБ был зафиксирован курс доллара 112,3 руб./долл. Недельный объем биржевых торгов достиг 89,420 млн. долл., что на 49,93% превысило результат первой недели июня и стало абсолютным рекордом за всю историю существования Московской валютной биржи. Такой результат был обусловлен резко усилившейся активизацией спроса, начавшейся после снижения **2 июня** биржевого курса ниже отметки 113 руб./долл. Начало очередного цикла импортных закупок, эффективность которых возросла при снижении биржевых валютных котировок, обусловило увеличение количества покупателей-импортеров. Кроме того, по информации из банковских кругов, в последнее время среди покупателей существенно увеличилось число представителей других стран СНГ, где курс доллара выше, чем в Москве.

В сложившейся ситуации Центральному банку с трудом удалось сохранить контроль за курсом — общий объем интервенций на этой неделе составил около 70 млн. долл. По оценкам специалистов, такой уровень еженедельных интервенций был близок к предельному.

ЦБ, как и **9 июня**, был вынужден проводить масштабные интервенции. Их объем достиг приблизительно 30 млн. долл. и все выставленное предложение — 36,550 млн. долл. — было реализовано по курсу 112,3 руб./долл.

На рынке наличных продаж валютные котировки имели тенденцию к повышению в большинстве регионов выборки. В Москве к середине месяца основной объем операций совершался в пределах 125–127 руб./долл. при покупке и 128–130 руб./долл. при продаже.

На Украине появился специфический «купонный» курс доллара, более высокий, чем рублевый. Так, если в Киеве к концу прошлой недели рублевый курс покупки составлял 135 руб./долл. и продажи 140 руб./долл., то «купонный» находился на уровне соответственно 140–150 и 150 купонов за доллар. (*Б. 15.06.92*)

12 июня ЦБ РФ запретил участвовать в своих валютных торгах банкам и фирмам — нерезидентам России.

Матюхин Г.Г.: *«Важным вопросом функционирования денежной системы России была судьба советского рубля. С распадом СССР начались разговоры о создании в бывших республиках собственных национальных валют. То есть новые государства решили пойти против объективных законов. К тому времени каждого князька уже охватило желание иметь свой собственный тугрик. Каждый хотел иметь свой эмиссионный центр.*

Национальные банки все больше проводили совершенно несогласованную с нами эмиссионную политику, с помощью МФО они активно выдавали необеспеченные кредиты практически из общей кубышки. 1 июля 1992 года мы приняли решение о переводе всех республик бывшего Союза на корреспондентские отношения. На практике это означало, что деньги перестали свободно перетекать из одной страны в другую. И тут раздается вселенский хай».

12 июня Центральный банк Российской Федерации выпустил в обращение памятную монету достоинством 1 рубль, посвященную годовщине государственного суверенитета России. Она была изготовлена из медно-никелевого сплава белого цвета и имела форму круга диаметром 31 мм. На лицевой стороне монеты располагались рельефные изображения куполов собора Покрова на Рву на фоне Спасской

башни и двуглавого орла, товарный знак монетного двора «ЛМД», а также имеются надписи: сверху по окружности «БАНК РОССИИ», внизу в две строки «1 рубль», обозначающая достоинство монеты, и дата «1992», обозначающая год чеканки.

На оборотной стороне монеты располагалось скульптурное изображение богини Победы с венком в руке на фоне Дома Советов России в Москве, по окружности имеются надписи «СУВЕРЕНИТЕТ», «ДЕМОКРАТИЯ», «ВОЗРОЖДЕНИЕ», разделенные лавровыми ветвями.

Памятная монета была изготовлена специальным качеством тиражом 1 млн штук и предназначена для реализации по коллекционной стоимости.

13 июня Распоряжением первого заместителя председателя Верховного Совета Российской Федерации № 2991/1рп-I, первого заместителя председателя Правительства Российской Федерации № 2991/1рп-I была создана межведомственная комиссия по организации работ по финансовому оздоровлению предприятий и организаций народного хозяйства Российской Федерации.

Создана она была в целях реализации постановления Президиума Верховного Совета Российской Федерации и Правительства Российской Федерации от 25 мая 1992 года № 2837-I «О неотложных мерах по улучшению расчетов в народном хозяйстве и повышении ответственности предприятий за их финансовое состояние».

Его сопредседателями стали — заместитель председателя Правительства Георгий Степанович Хижга и заместителя председателя Верховного Совета Юрий Михайлович Воронин.

Майским постановлением поручалось, в частности:

Минэкономике, Минфину и Центральному банку Российской Федерации провести тщательный анализ и в недельный срок представить предложения о техническом порядке урегулирования проблемы неплатежей государственных предприятий и организаций.

Главам местной администрации, руководителям министерств и департаментов совместно с руководителями главных управлений Центрального банка Российской Федерации и соответствующих коммерческих банков организовать работу по проведению внутрорегиональных, внутриотраслевых и межхозяйственных зачетов взаимной задолженности предприятий.

Обязать руководителей предприятий выявить взаимные задолженности и в месячный срок провести взаимный зачет.

Центральному банку Российской Федерации рекомендовалось выделить коммерческим банкам кредитные ресурсы для предоставления по заявкам государственных предприятий и организаций специального кредита на пополнение оборотных средств.

И т. д.

14 июня вышел Указ Президента Российской Федерации № 629 «О частичном изменении порядка обязательной продажи части валютной выручки и взимания экспортных пошлин». В соответствии с ним был выпущен приказ ЦБ РФ от 29 июня 1992 года. Был установлен новый порядок: 50% валютной выручки от экспорта подлежало обязательной продаже по рыночному курсу через уполномоченные банки Центральному банку не позднее, чем через 14 календарных дней со дня поступления выручки. Таким образом, режим обязательной продажи выручки был несколько

либерализован, поскольку исчезла курсовая разница. Кроме того, новые правила распространялись на поступления только в свободно конвертируемых валютах.

Главное изменение, внесенное тогда в порядок продажи валюты, — это изменение ее курса по отношению к рублю. В России было множество различных курсов, как завышенных, так и заниженных. Курсы черного рынка и биржевых продаж, как правило, были в среднем выше реального, курсы специальный, коммерческий, хлебный и пр. В этот раз была сделана попытка стабилизировать рубль в отношении к доллару введением единого унифицированного курса, в качестве ориентира для которого взяли средневзвешенный курс торгов валютной биржи за июнь, составляющий 125 рублей 26 копеек за один доллар.

Что это обозначало на практике: если не внутреннюю конвертацию рубля, то, во всяком случае, реальный шаг к ней.

При осуществлении обязательной продажи предприятия могли продать иностранную валюту через уполномоченные банки на межбанковских валютных биржах, а также по согласованию с Департаментом иностранных операций Банка России — в Валютный резерв Банка России.

Обязательная продажа производилась предприятиями от всей суммы поступлений в иностранной валюте от организаций и физических лиц, не являющихся резидентами Российской Федерации.

Из этих 50% 30% продаются в валютный резерв ЦБР, а 20% реализовались на внутреннем валютном рынке.

Минюсту России постановлением поручалось в месячный срок подготовить предложения об ответственности должностных лиц за сокрытие, несвоевременный или неполный перевод на валютные счета в уполномоченных банках Российской Федерации валютной выручки от экспорта товаров и услуг.

Норматив в 50% действовал до конца 1998 года.

Поскольку в принципе по контрактам можно проследить путь денег и их объем, то ЦБР объявил, что пойманные с поличным предприятия будут вынуждены заплатить штраф за утаенное в стопроцентном размере. Если у них не окажется валюты, то оплата будет проводиться в рублях по действующему курсу.

14 июня вышел Указ Президента Российской Федерации № 621 «О платежно-расчетных отношениях во внешнеэкономических связях Российской Федерации в 1992 году».

14 июня вышел Указ Президента Российской Федерации № 622 «О дополнительных мерах по ограничению налично-денежного обращения». В нем постановлялось «впредь до нормализации денежного обращения и ликвидации напряженности с денежной наличностью:

1. Установить, что предприятия, организации и учреждения (включая организации торговли) независимо от их организационно-правовой формы:

обязаны хранить свои денежные средства в учреждениях банков;

должны производить расчеты по своим обязательствам с другими предприятиями в безналичном порядке через учреждения банков;

могут иметь в своей кассе наличные деньги в пределах лимитов, установленных учреждениями банков по согласованию с руководителями предприятий;

обязаны сдавать в банк всю денежную наличность сверх установленных лимитов остатка наличных денег в кассе в порядке и сроки, согласованные с учреждением банка;

имеют право хранить в своих кассах наличные деньги сверх установленных лимитов только для оплаты труда, выплаты пособий по социальному страхованию, стипендий, пенсий и только на срок не свыше трех рабочих дней, включая день получения денег в учреждении банка.

2. Установить, что предприятия, организации и учреждения (включая организации торговли), имеющие постоянную денежную выручку и осуществляющие расходование ее для оплаты труда и на другие цели (выплату пенсий, закупку сельскохозяйственной продукции, скупку тары и вещей у населения), не имеют права задерживать в своих кассах наличные деньги до наступления сроков выплат.

Закон «О денежной системе Российской Федерации», принятый 25 сентября 1992 года, ужесточал требования, касающиеся проведения безналичных расчетов между юридическими и физическими лицами. Все расчеты, суммарный объем которых превышал устанавливаемый правительством уровень, должны были осуществляться только в безналичном порядке.

Эти решения соответствовали международной практике. В большинстве зарубежных стран большая часть финансовых операций (получение зарплаты и пенсий, оплата налогов и услуг, покупка товаров и др.) уже тогда осуществлялись безналичным путем. Например, в США только 3% расчетов за товары и услуги производилось наличными деньгами, причем 75% из них приходилось на платежи в сумме менее одного доллара. К концу 1980-х годов на выплату зарплаты через банковские счета было переведено 99% рабочих и служащих в США и Канаде, 95% — в Англии.

Альтернативой наличных денежных расчетов наряду с кредитными карточками был такой денежный инструмент, как чек, получивший широкое распространение в мировой банковской деятельности, но не прижившийся в России. Только Внешторгбанк в бывшем СССР выпускал собственные чеки для отдельных категорий граждан (сотрудников дипломатического корпуса, граждан, работающих за границей, иностранцев).

Президиум Верховного Совета РФ Постановлением от 13 января 1992 года № 2174-1 ввел в хозяйственный оборот страны с 20 января 1992 года универсальный стандартизированный чек (чек «Россия»). Но этот опыт обернулся большим скандалом.

Эксперты выражали опасения, что содержание аппарата, контролирующего исполнение данного указа, обойдется казне дороже выгоды от его реализации.

На этой неделе патрульная служба 17-го отделения милиции Москвы остановило свой бдительный взор на трех подозрительных «чеченах», суевившихся во круг микроавтобуса на одной из центральных улиц столицы. Весьма объемные мешки, загружавшиеся в машину, пробудили у патрульных профессиональное любопытство. Как выяснилось, вполне обоснованное, так как мешки оказались набиты денежными знаками под самую завязку, на общую сумму 6,5 млн. рублей.

Документов, подтверждающих законное происхождение денег, у «чеченов» при себе не оказалось, и вся наличность была у них соответственно изъята. Пока

сотрудники милиции пересчитывали деньги «чечены» изрядно увеличились в количестве и начали будоражить воображение милиционеров страшными картинами возможного вооруженного нападения. Перевели дух в милиции лишь с появлением председателя одного из грозненских кооперативов, предъявившего на деньги не только свои права, но и необходимые в таких случаях документы. Любопытно, что никто из присутствующих в подлинности бумаг не усомнился за исключением курсанта, проходящего в отделении учебную практику. Последний и отвез бумаги по собственной инициативе в банк для экспертизы. Каково же было удивление коллег, когда он перезвонил оттуда через полчаса и сообщил, что подвергся нападению... со стороны сотрудников банка.

Выехавший в банк по тревоге народ обнаружил инициативного курсанта в окружении возбужденной толпы «финансистов», пытающихся извлечь из-под курсанта злополучные документы с плохо скрытым намерением их уничтожить. Что в общем неудивительно, поскольку документы оказались «липой». Имеющиеся в распоряжении правоохранительных органов оперативные данные свидетельствовали, что «изъятие» из российских банков наличности посредством подложных документов и при посредничестве подставных чеченских кооперативов носило массовый характер. По мнению некоторых экспертов, в Чечню к тому моменту уже переместилось не менее 50 млрд рублей.

Тогда же Управление УВД Москвы по экономическим преступлениям (УЭП) и оргпреступности провели успешную операцию по захвату группы мошенников, провернувших крупнейшую на тот момент в истории страны банковскую аферу. Было задержано около 30 человек, причастных к этому делу.

Длительное время Центральный банк РФ по выдаваемым Национальным банком Чечни авизо (документ, подтверждающий перевод денег) выдавал через столичные частные банки крупные суммы наличных денег людям, выдававшим себя за представителей предприятий и фирм Чеченской Республики, производящих в Москве и России закупки продовольствия. Однажды в ЦБ явилась группа других людей, назвавшихся сотрудниками правоохранительных органов Чечни и представивших соответствующие документы, и объяснили, что они расследуют уголовное дело о махинациях в НБЧ. Они изъяли всю документацию по выданным в Чечне авизо. А когда руководство ЦБ решило узнать, когда поступят из НБЧ обозначенные в авизо суммы, выяснилось, что там о них ничего не знают. Правоохранительные органы Чечни также заявили, что ничего в ЦБ не изымали.

По словам заместителя министра внутренних дел РФ Андрея Дунаева, таким образом ЦБ перечислил в частные столичные банки «на нужды Чечни» только по предварительным данным около 25 млрд. рублей, которые затем из этих банков изымались и успешно тратились. У задержанных были обнаружены подтверждающие это документы и 40 млн. рублей наличными. Были арестованы корсчета 40 московских коммерческих банков (в том числе Профбанка, «Мосинком», «Столичный», Кредобанка «Якиманка», Элбимбанка и др.).

Вся официальная информация по делу держалась в строгой тайне.

А пока по решению МВД России милиция начала досматривать весь отбывающий из Москвы транспорт в поисках крупных денежных сумм, обналиченных по фиктивным авизо банков Чечни. По сведениям из МВД, ловились только «кавказ-

цы с мешками денег» (деньги в банках чеченцам, как и простым вкладчикам, выдавались в мелких купюрах), которые при задержании падали на землю и плакали.

Чеченские банки тогда отказались взять на себя ответственность за акцию («авизо не оформлялись соответствующими проводками» в этих банках) и высказывали предположение, что бланки авизо (незаполненные, но с печатями) «были получены мошенническим путем». По данным МВД, мошенники заполняли их с некоторыми фирмами (клиентами московских банков), готовыми обналчивать эти деньги. Ъ располагал сведениями о том, что эти фирмы и их банки получали львиную долю выручки (например, одной фирме предложили 70 млн. безнала, попросив лишь 5 млн. наличными).

По сведениям из ЦБ, заполненные бланки доставлялись в ГРКЦ чеченскими курьерами, а «ни о чем не подозревающий» ЦБ производил по ним зачисления денег на корсчета банков. По сведениям информаторов Ъ в банке, с незаполненными чеченскими «авизовками» в ЦБ приходил один из бухгалтеров системы бирж «Алиса». Шеф «Алисы» Герман Стерлигов опроверг эти сведения и объяснил корреспонденту, что через «Алису» невозможно обналчить крупные суммы: *«учитывая напряженные отношения 'Алисы' с правительством, ни один коммерческий банк подобную услугу ей не оказывает»*. По его словам, минимум необходимой наличности «Алиса» получает только в обмен на валюту. Анализируя скандал, Стерлигов заявил корреспонденту Ъ, что «нет республики, откуда не прут тучей фиктивные авизо в ЦБ». (НГ. 12.06.92, Ъ. 15.06.92, *Megapolis-Express*. 17.06.92)

На этой неделе появилась информация, что Правительство Российской Федерации намерено трансформировать взаимные неплатежи предприятий в векселя. Группа экспертов правительства разрабатывала проект перевода в векселя взаимных задолженностей предприятий и организаций, которые достигали полутора триллионов рублей. Предполагалось, что в июле Президент Российской Федерации издаст Указ о переводе в специальные долговые обязательства все суммы долга, которые будут обеспечиваться имуществом дебитора. (*РосВести*. 15.06.92)

На этой неделе выяснилось, что самые дорогие кредиты в СНГ в Новосибирске. При средней годовой процентной ставке по кредиту 80–90% в Москве и Санкт-Петербурге та же ставка по результатам торгов в Новосибирске достигла 143,3%. Это стало следствием жесткой кредитной политики Центрального банка России. В положении нуждающихся оказались не только предприятия, лишенные возможности получить кредиты под приемлемые для производственной деятельности проценты, но и сами источники кредитов — банки, имеющие значительные задолженности в Центральном банке России. Деньги сами по себе превратились в дефицит. Теперь «дорогие» деньги приемлемы только для коммерческих структур, а при использовании их для товарного оборота в товары народного потребления ожидать скромных цен на товары не приходилось. Но не этого ли добивались руководители ЦБ РФ и российского правительства? (РГ. 12.06.92)

На этой неделе руководство Центрального банка России решило всерьез заняться контрпропагандой. На брифинге в московском Доме журналистов заместитель председателя правления ЦБ Владимир Рассказов с сожалением отметил, что соотечественников «водят за нос», публикуя полуправду-полуложь о ЦБ и его председателе, «такие нечистоплотные журналисты, как Александр Минкин». Он

заявил также, что «не царское это дело — сутяжничать ЦБ с каким-то Минкиным», но все же предложил журналистам устроить профессиональный суд чести над «клеветником».

Рассказов В.П.: *«Отнюдь не все банки критикуют ЦБ; в основном — это московские банки, причем, как правило, “нулевые”, то есть возникавшие “с нуля”, без солидного стартового обеспечения средствами. Основная причина их критических выступлений — увеличение процентных ставок по кредитам, предоставляемым Центральным банком коммерческим банкам. Последние ставки 80-процентные — вызвали крайнее раздражение. Да, они привыкли жить на широкую ногу, имея высокую маржу, то есть разницу между теми процентами, под которые им давал деньги ЦБ, и теми, под которые они ссужали средства сами. Раньше они получали от нас кредиты по 20-процентной ставке, давали по 90 — и “гребли деньги”, причем почти исключительно на торговых сделках»*

ЦБ, по мнению его руководителей, не несло ответственности ни за кризис взаимных платежей между предприятиями, ни тем более за кризис наличного денежного обращения. Задержка платежей, как объяснил Рассказов, была вызвана неудовлетворительной работой почты, отсутствием у расчетных кассовых центров современных средств автоматизации и переходом на новую систему оформления документации с большей защитой.

Единственной подоплекой коллективного заявления об отставке, считали руководители ЦБ, была необходимость публичного заявления о независимости в то время, как между правительством и ВС шла борьба за подчинение ЦБ.

«У ЦБ нет принципиальных разногласий с правительством», — заявил Владимир Петрович, — наши отношения вполне гармонизированы» И пояснил, что независимому курсу ЦБ противостоят структуры ВПК, агропромышленного комплекса и влиятельные московские коммерческие банки.

На вопрос: к чему привести отставка Матюхина? Рассказов ответил, что «ЦБ является гарантом стабильности и смена руководства внесет неясность в отношения с иностранными партнерами и Международным валютным фондом. Матюхин — опытный и компетентный специалист, убежденный рыночник, и если мы идем к рынку, то его отставки допустить нельзя. Это то же самое, что заменить Ельцина Полозковым и уверенно провозгласить дальнейшее углубление реформ...» (НГ. 10.06.92, Россия. 23-92)

На этой неделе сессия Малого совета Свердловской области приняла решение «Об областном валютном фонде». В соответствии с постановлением совета, все валютные средства, поступающие органам власти и управления области, должны были направляться в единый валютный фонд. Расходовать средства администрация обязана была по согласованию с советом, предоставляя отчеты о валютных доходах и расходах. Кредитный процент за пользование средствами этого фонда был установлен в размере 10% годовых. 10% выручки в СКВ от причитающихся области 2,5 процента решили направлять предприятиями, добывающими драгоценные металлы и алмазы, находящиеся на территории городов и районов, в валютные фонды этих городов и районов. (Эк. и Жизнь». 25-92)

Банки, биржи, бизнес

Биржи

8 июня к исполнению обязанностей приступил новым главным управляющим Российской товарно-сырьевой биржи (РТСБ) Алексей Власов. На прошлой неделе он решением биржевого совета получил всю полноту оперативного руководства и сменил на этом посту Константина Борового, сохранившего за собой пост президента РТСБ. Константин Натанович должен был осуществлять общее руководство созданной им биржей.

38-летний Алексей Власов был главным разработчиком юридической базы практически для всех структур, входящих в группу РТСБ, акционер биржи, получил акции в качестве оплаты своего интеллектуального вклада. Владелец брокерской конторы РТСБ № 38, занимающейся, в частности, регистрацией новых членов биржи. Кандидат в мастера спорта по шахматам, неплохо играющий в карты.

До своего назначения Власов был одним из сопредседателей биржевого совета РТСБ. Фактически же с конца апреля — момента перехода Борового к активной политической деятельности — именно он руководил работой аппарата биржи, став управляющим — исполнительным директором — и получив (вместе с управляющим операционным залом Александром Дедученко) право подписи финансовых документов. Свою деятельность Власов начал с внесения изменений в правила биржевой торговли и заявления о грядущем сокращении аппарата (примерно на 25%) и текущих расходов РТСБ, а также о переориентации рекламной кампании. Он почти на четверть урезал вознаграждение членам биржевого совета (в том числе собственный оклад — до 40 тыс. рублей в месяц), но намерен был увеличить (с августа) зарплату исполнителей.

Назначение Власова знаменовало собой переход к новой стадии развития РТСБ, когда тандем Константин Боровой — Александр Хажакян в руководстве биржи заменялся на конструкцию Власов–Дедученко. (*Б. 15.06.92*)

11 июня представители четырех крупнейших биржевых структур Москвы — РТСБ, МТБ, МБЦМ и Биржа металлов подписали на совещании меморандум о создании комитета по межбиржевому сотрудничеству на форвардном и фьючерсном рынке. Они заявили о готовности координировать совместную деятельность.

Как полагали наблюдатели, поводом к сближению позиций бирж, ранее никогда друг к другу не тяготевших, стало проведение ими аукционов экспортных сертификатов. На почве постоянных консультаций представителей четырех бирж в МВЭС ими была выработана совместная позиция по отношению к дальнейшему развитию биржевой торговли. Реальными причинами соглашения, по мнению экспертов, стало снижение товарооборота и необходимость более решительно переходить к внедрению форварда и фьючерса. (*Б. 15.06.92*)

12 июня на служебном совещании на РТСБ были приняты изменения в правилах торговли, которые вступят в силу 1 июля.

Основным изменением в правилах биржевой торговли на РТСБ стало появление сделок «с условием» — бартерных обменов, ранее на бирже запрещенных. Как

сообщил управляющий РТСБ Александр Дедученко, биржа пошла на это в интересах госпредприятий, «сидящих на картотеке» и не имеющих возможности расплачиваться денежными средствами. Мера эта была названа временной — заключать сделки «с условием» на РТСБ было разрешено в течение двух месяцев.

При этом с каждого участника сделки взимался сбор в 1,5 тыс. рублей независимо от ее масштаба. Установление фиксированного сбора являлось вынужденным шагом: ценовые пропорции бартерных обменов, как правило, мало соответствовали рыночной цене товаров, и в ряде случаев определение суммы сделки просто не представлялось возможным.

Среди других запланированных нововведений стало обособление торговли ширпотребом от торговли биржевыми товарами; планировалась и легализация существующей на бирже практики неофициальной купли-продажи наличной валюты.

Изменения, происходящие на РТСБ, эксперты связывали с кадровыми перестановками в руководстве биржи. С конца апреля управляющими с правом финансовой подписи стали Александр Дедученко и Алексей Власов, а **8 июня** последний приступил к работе в качестве главного управляющего биржи. (*Б. 15.06.92*)

12 июня Герман Стерлигов заявил о том, что система «Алиса» прекращает оказывать благотворительную помощь (100 рублей в месяц) 12 тысячам пенсионеров, живущим по соседству с центральным офисом «Алисы» на Ленинском проспекте в Москве. Стерлигов принес глубокие извинения пенсионерам и возложил ответственность за это на Правительство России. По его словам, «деньги, которые мы зарабатываем, выйдя со счета отправителя, не приходят на наши счета, а исчезают где-то в недрах банковской системы. В итоге только в мае центральное отделение «Алисы» недополучило более 50 млн рублей, отправленных из Беларуси, Чечено-Ингушетии и Украины». (*Б. 15.06.92*)

На этой неделе в Тюмени состоялось совещание представителей брокерских фирм Урала, Сибири и Дальнего Востока, которое организовал биржевой клуб «Сибирское кольцо». Главными в его повестке были вопросы формирования системы информационных связей, а также проблема подготовки брокеров и лицензирование их деятельности с учетом Закона о биржах. В ходе дискуссий участники совещания пришли к выводу о необходимости создания гильдии брокеров БК «Сибирское кольцо» — независимого самоуправляемого общественного объединения. Был избран оргкомитет гильдии, а учредительное собрание решили провести в Новосибирске 10 сентября. (*ДелМир. 16.06.92*)

Банки

8 июня московский акционерный банк «Гермес-Центр» получил лицензию ЦБ России на проведение банковских операций.

Банк был зарегистрирован как АО открытого типа с уставным капиталом 1 млрд. рублей. По предварительным данным, на всю сумму уставного капитала планировалось выпустить акции номинальной стоимостью 1 тыс. рублей. После регистрации проспекта эмиссии акционерами банка могли стать любые юридические и частные лица.

Банк намеревался заняться кредитным обслуживанием подразделений концерна «НТЦ “Гермес & Ко”»: привлекая временно свободные ресурсы Московского региона, финансировать нефтяные брокерские конторы концерна, его торговые дома и инвестиционные компании. Страхованием кредитов банка занялась компания «Гермес-Виктория», учредителями которой стали московское страховое общество «Виктория» и концерн «Гермес».

Банк «Гермес-Центр» возглавил бывший зампред Госплана, член совета директоров концерна Владимир Грибов.

10 июня Центральная расчетная палата (ЦРП) приступила к проведению «игровых» операций между банками, ставшими ее акционерами. ЦРП был ранее зарегистрирована как АО закрытого типа с уставным капиталом 18 млн. рублей.

Ее учредителями стали, в частности, банки «Империал», АКИБ НТП «Мена-теп», «Кредит-Москва», «Центрокредит», «Деловая Россия», «Славянский», МБО «Оргбанк», КЭИбанк.

На начальном этапе между банками — учредителями центра должны были проводиться операции, имитирующие межбанковские расчеты.

Примерно через месяц ЦРП планировало начать реальные проводки по сделкам. При этом ее участники стали пользоваться каналами модемной связи — это позволяло осуществлять расчеты в течение одного дня.

По заявлению руководителей ЦРП, банки, не имеющие акций центра, также получали возможность пользоваться его услугами, открыв счета в ЦРП. По словам председателя правления банка «Империал» Сергея Родионова, это стало возможным после того, как расчетная палата завела собственный корсчет в ЦБ и по поручению банков-участников ЦРП начала проводить расчеты с банками, которые в ней не участвовали. Договоренность об открытии корсчета в ЦБ к тому моменту уже была достигнута — в частности, с ГУ ЦБ по Москве.

Учредителей ЦРП палата обслуживала бесплатно. Остальные банки должны были ежемесячно вносить абонентскую плату на первом этапе в размере 10 тыс. рублей. Кроме того, им необходимо было приобрести телекоммуникационное оборудование стоимостью 1300 долларов и купить пакет программного обеспечения за 50 тыс. рублей. В перспективе за каждое переданное сообщение с банка будет взиматься фиксированная плата, размер которой тогда еще не был установлен. (*Б. 15.06.92*)

11 июня состоялось общее собрание акционеров Внешторгбанка России. Оно рассмотрело и утвердило представленные правлением Отчет о деятельности банка в 1991 году, баланс, счет прибылей и убытков, распределение прибыли. Собрание приняло решение об увеличении уставного капитала банка до 5 млрд рублей, одобрило основные направления деятельности банка на перспективу, а также поручило правлению провести работу по привлечению новых акционеров.

Первый год деятельности Внешторгбанка России характеризовался организационным и финансовым становлением, главная цель которого была в завоевании признания в качестве полноправного члена международного банковского сообщества.

Объявленный уставный фонд банка составил тогда 1400 млн рублей.

Сумма баланса на 1.01.92 г. была 5620 млн. рублей и увеличилась за второе полугодие 1991 года более чем в два раза. Значительный рост показателей отмечался по всем активным и пассивным статьям баланса.

Основными учредителями Внешторгбанка России были: Центральный банк Российской Федерации, Министерство финансов Российской Федерации, Комитет экономики и прогнозирования, Сберегательный банк Российской Федерации. Российский государственный концерн по обеспечению нефтепродуктами. Российское республиканское объединение инкассации, Инженерная академия. Центральный союз потребительских обществ Российской Федерации, производственное объединение «Томскнефть».

На 1 января 1992 года Внешторгбанк России располагал ресурсами в размере 5269 млн. рублей, которые возросли по сравнению с первым полугодием 1991 года более чем в два раза.

Наибольший удельный вес выданных рублевых кредитов приходится на межбанковские кредиты — 59%. Наибольшая доля вложений банка приходится на коммерческие структуры, то есть акционерные общества, малые предприятия и кооперативы. Объем предоставленных кредитов этой категории заемщиков составляет 62%.

За отчетный период банком были установлены корреспондентские отношения более чем со 100 банками Европы, Америки, Австралии, Азии и Африки, а также 73 банками России и Содружества Независимых Государств.

За 1991 год с участием Внешторгбанка России было учреждено 12 региональных банков, а том числе в Благовещенске, Калининграде, Екатеринбурге, Мурманске, Петрозаводске, Ульяновске, Нижнем Новгороде, Оренбурге, Южно-Сахалинске, Рязани, Новосибирске и Краснодаре.

10 региональных банков Внешторгбанка России имели лицензии, выданные Центральным банком России на совершение операций в иностранной валюте. Разработана и реализуется концепция создания единой компьютерной сети, охватывающей все региональные банки Внешторгбанка России.

Доходы банка в 1991 году составили 131,4 млн. рублей, в т. ч. 13,9 млн. рублей в валюте. Прибыль банка составила 119,7 млн. рублей, в том числе 11,7 млн. рублей в валюте. (*Иzv. 06.07.92*)

11 июня руководители двух крупнейших пермских банков — Пермкомбанка и Пермпрофкомбанка — на пресс-конференции объявили «инвестиционный стоп», отказавшись финансировать долгосрочные проекты.

Заместитель председателя правления Пермпрофкомбанка Виктор Новиков пояснил, что под инвестиционным стопом пермские банкиры понимали полное прекращение выдачи кредитов на срок более трех месяцев — теперь банки стали кредитовать только сверхэффективные сделки, гарантирующие быструю отдачу. Кроме того, кредиты банков отныне стали выдаваться лишь под гарантии, предусматривающие безусловное погашение долгов заемщика в момент истечения срока договора. В качестве имущества, принимаемого в залог, могла выступать только та недвижимость, которая построена на деньги предприятий и не сменит собственника в результате приватизации.

Свое решение банкиры объяснили не внушающей доверия политикой Правительства и ЦБ РФ: повышение учетной ставки до 80%, а также требование ЦБ выплачивать проценты за свои кредиты ежеквартально ставило под сомнение целесообразность их использования. Что же касается получения прибыли за счет высокой стоимости собственных кредитов, то здесь возможности банков были ограничены

декабрьским Постановлением ВС РФ «О введении в действие Закона о налогах на доходы банков», в соответствии с которым предприятия могли относить на себестоимость продукции только 25% общей суммы процентов, выплачиваемых за кредиты. По мнению банкиров, это существенно снижало «покупательную способность» предприятий при заключении кредитных договоров.

Несмотря на то, что доля долгосрочных кредитов в банках, объявивших инвестиционный стоп, неуклонно падала, еще до недавнего времени они всерьез прорабатывали возможность финансирования инвестиционных проектов, рассчитанных на 3–5 лет. К тому моменту таких заявок в банках накопилось на сумму около 4 млрд рублей. Многие из проектов уже прошли экспертизу, по ним сделаны ТЭО и оформлена проектно-сметная документация. Вследствие инвестиционного стопа Пермпрофкомбанк, например, прекращал финансирование строительства завода по переработке сельхозпродуктов и стройматериалов (стоимость проекта — 420 млн. рублей), а Пермкомбанк отклонил предложение о кредитовании конверсии Пермского завода им. Ленина, который намеревался расширить выпуск нефтедобывающего оборудования (стоимость проекта — около 900 млн. рублей). (Б. 15.06.92)

12 июня интервью «Российской газете» дал заместитель председателя правления акционерного банка «Инкомбанк» Алексей Кузнецов. Это не было бы событием, если бы не дальнейшая судьба этого персонажа. С 2000 по 2008 год он будет министром финансов Московской области, а с 2004 по 2008 год был также первым вице-премьером Подмосковья. Его деятельность на этих постах будет столь «успешной», что «бизнесмена» экстрадируют в Россию из Франции и в декабре 2019 года Басманный суд Москвы приговорил Алексея Кузнецова к 14 годам колонии за хищение, растрату и легализацию свыше 14 млрд. рублей.

На тот момент Инкомбанк был одним из крупнейших в России, общая сумма капиталов, контролируемых Инкомбанком, составляла, по словам Кузнецова, 30–40 млрд. рублей. За последние три года общая сумма прямых вложений в базовые отрасли превысила 41 млрд. рублей. Банком были установлены прямые корреспондентские отношения с 10 зарубежными коммерческими банками. В том числе: Credit Suisse, Deutsche Bank, Credit Lyonnais, Bank of America.

В чисто рекламном интервью он сказал, в частности, то, что *«надежность нашего банка определяется взвешенной и осторожной политикой, которую мы проводим. Квалифицированный персонал бережно относится к клиентам».*

На этой неделе Юрий Лужкова был обвинен в необоснованной поддержке некоторых коммерческих структур, в частности, СП «Мост».

Одним из героев статьи Юрия Щекочихина «Страх» в «Литературной газете» (10.06.92), где СП «Мост» упоминался как грандиозная мафиозная структура, скупившая половину Москвы, стал Владимир Гусинский. Гусинский угрожал подать в суд на Щекочихина за нанесение ему значительного морального и материального ущерба, но угроза так и не была приведена в исполнение.

На заседании правительства Лужков заявил, что Москва только выиграет от передачи «Мосту» ветхого жилого фонда в центре города, т. к. фирма частично возвращает отреконструированные помещения. После реконструкции Краснопресненский исполком должен выкупать у СП 70% отреконструированных площадей по рыночной стоимости, а «Мост» обязан компенсировать исполкому жилую пло-

щадь, затраченную властями на отселение. Между тем факт передачи жилья по остаточной стоимости был крайне выгоден «СП «Мост», которое не торопилось предоставлять квартиры жильцам из собственных фондов.

На заседании Правительства Москвы под председательством Лужкова в июле 1992 года деятельность «Моста» будет одобрена. Было заявлено, что СП «Мост» хороший, он ведет работу по реконструкции жилья в центре города, да еще изготавливает столь нужные народу стройматериалы. (ЛГ. 10.06.92)

На этой неделе Сбербанк России позволил французским коллегам установить первый в Санкт-Петербурге банковский автомат.

Вице-президент городского отделения Сбербанка Леонид Шац рассказал: *«Люди думали, что мы запускаем автомат с газированной водой. Автомат дает возможность клиентам, имеющим кредитные карточки, снимать до двух тысяч рублей наличными ежедневно. Сумма не слишком велика, но, если учесть, что среднемесячная зарплата по России составляет три с половиной тысячи рублей, — вполне достаточная, чтобы прекрасно провести время от рассвета до заката».*

Автомат был привезен из Франции и торжественно подключен к информационным сетям Французским информационным обществом. Общая сумма контракта составляла 7 млн франков. На эти деньги собирались закупить такие же аппараты и для других городов.

Тогда в Санкт-Петербурге было всего 100 человек, позволивших себе приобрести дорогие кредитные карточки. Хотя для России французской стороной было выпущено более 150 тыс. электронных карточек. Однако лишь один магазин в Санкт-Петербурге у тому моменту оснастили техникой, необходимой для считывания информации с карточек. Поэтому большой необходимости в «пластике» не было. (Столица. 26-92)

Страхование. 10 июня страховой полис на сумму 1 млн. рублей был передан Президенту России Борису Ельцину. Таким способом в канун первой годовщины со дня избрания первого в истории России Президента государственная страховая фирма «Стинвест» выразила поддержку российскому лидеру и проводимому им курсу реформ. (РГ. 11.06.92)

Коммерсанты. 8 июня подписаны учредительные документы об образовании новой нефтяной компании «Гермес-Союз» — самой крупной по числу участников, а также по их потенциальным возможностям в СНГ. Она была задумана как холдингово-инвестиционная компания в форме акционерного общества открытого типа. Среди учредителей — 45 промышленных и коммерческих организаций, большинство из которых государственные промышленные объединения, такие, как «Дагнефть», «Киргизнефть», «Томскнефть», «Ижевскнефть», ПО Уралосибирские магистральные нефтепроводы и др. Наряду с ними в состав учредителей вошли Министерство промышленности России, которое представлял заместитель министра Марк Дворцин, а также Союз нефтепромышленников в лице президента Владимира Медведева.

На собрании учредителей решили образовать уставный фонд НК «Гермес-Союз» в размере 50 млн. рублей, поделенный на 5000 акций номинальной стоимо-

стью 10 тыс. рублей. Выбрали также совет директоров НК «Гермес-Союз», в который вошли 18 человек, президентом компании стал Валерий Неверов.

В программе развития новой компании, которую представили руководители многопрофильного концерна «Гермес», говорилось: *«Нам нужна современная крупная нефтяная компания, способная на равных вести дела с "Шелл" и "Бритиш петролеум". Ее главная задача — уже сейчас, в 1992 году, обеспечить нефтяников финансовыми и материально-техническими ресурсами»*. Суть программы состояла в том, чтобы объединить значительный потенциал «Гермеса» и производителей, работающих в нефтяном комплексе. «Гермес» имел все необходимое для выхода в мировую экономику, осуществления крупных торговых и банковских операций, инвестиций, проектов, включая приобретение собственных заводов за рубежом.

Марк Дворцин отметил: *«До сегодняшнего дня мы имели энергетический комплекс, не ориентированный на рынок. Но промышленность — это не "набор" предприятий, а взаимосвязанная система, которая должна быть объединена коммерческим интересом. Создание НК "Гермес-Союз" — шаг в этом направлении»*. (Дел-Мир. 09.06.92)

15 июня акционерный концерн OLBI, владеющий пятью московскими валютными магазинами, приступил к распространению новых карточек, являющихся усовершенствованным вариантом уже существовавших электронных депозитных карточек OLBI. Вице-президент концерна Алексей Гриневич пояснил, что принципиальное отличие card bonus состояло в том, что депонированные под эти карточки деньги можно было снимать до заранее установленного срока. При этом card bonus по-прежнему можно было использовать в магазинах концерна. Кроме того, концерн брал на себя обязательство оплачивать счета и чеки клиентов по валютным покупкам на всей территории СНГ.

Существенным достоинством новых карточек, по мнению Гриневича, заключалось еще и в том, что, по сути, card bonus представляли собой сберкнижки. Если средства на карточке клиент не трогал в течение 12 и более месяцев, он получал 20% годовых, если вклад остался бы невостребованным в течение 6–12 месяцев — 16%, менее 3 месяцев — 14%. Если же клиент тратил деньги, величина процента варьировалась бы от 10 до 13% годовых в зависимости от срока жизни карточки. При этом покупка товаров в системе OLBI обходилась владельцам карточек на 10% дешевле.

Минимальная сумма, необходимая для приобретения карточки, составляла 300 долларов США, однако купить карточку OLBI можно было и за рубли по текущему биржевому курсу (при этом проценты по вкладам все равно выплачивались бы в валюте). Единственное отличие такой карточки от «чисто валютной» заключалось в том, что в случае досрочного изъятия числящейся в карточке суммы владелец получит ее эквивалент в рублях.

11 июня московское правительство оперативно дало согласие на реализацию схемы по выплаты долга австрийской фирме Rogner, занимающейся реконструкцией гостиницы «Националь».

Это стало необходимо сделать после того, как **5 июня** Юрий Лужков подписал распоряжение о проведении конкурса на право управления гостиницей, а австрийская фирма заявила о возможном приостановлении работ по реконструкции, тем са-

мым поставив под угрозу само существование «Националя»: осенью здание могло начать разрушаться — гостиница стояла без крыши, оконных рам и дверей.

Marriott, заключившая с АО «Мосинтур» контракт на управление гостиницей на условиях финансирования реконструкции, письменно сообщила о своих новых полномочиях Rogner, но не нашла возможным сразу оплатить просроченные счета «Мосинтура» — 13,8 млн. долларов.

Решить проблему выплат австрийцам взялся директор «Националя» Юрий Подкопаев, предложивший московскому правительству оплатить долги Rogner, разморозив счета гостиницы в ВЭБ. К 4 млн. долларов «Националя» Подкопаев был намерен прибавить и 10 млн. долларов «Интурист-холдинг компании», после чего к финансированию подключится госбанк Австрии, с которым у ВЭБ имелась договоренность на предоставление кредитов в размере 32 млн долларов.

Инициатива была поддержана не только московским, но и российским правительством: Егор Гайдар согласился подписать распоряжение о размораживании счета. (Б. 15.06.92)

11 июня коломенский производственно-коммерческий центр АТИ обратился в прокуратуру Киевского района Москвы с иском на 90 млн рублей к московской фирме «Кракор» — одному из посредников провалившегося трансферта на 11 млрд. рублей.

По словам директора АТИ Валерия Лещука, в августе 1991 года его центр взял кредит в 50 млн. рублей и перечислил их московской фирме «Кракор» на покупку американских ТНП. Каковой покупки «Кракор» не сделал до сих пор и деньги не вернул. По словам Лещука, в декабре коммерческий директор «Кракора» Нинель Черепанова уверяла, что 50 млн. вместе с другими деньгами будут аккумулироваться для трансферта на 11 млрд. рублей.

Основными аккумуляторами рублей на счетах московского Статус-кредит-банка стали внешнеэкономические фирмы «Русь», «Интерагринас», «Политекс». Около 20 фирм-посредников среднего звена (уровня «Кракора») собирали деньги с предприятий типа АТИ и передавали более крупным структурам (масштаба «Политекса»). Инвесторов с западной стороны представляла английская фирма-посредник Bramerton Ltd.

По словам пострадавших фирм, в том же декабре фирмы-посредники из СНГ уверяли клиентов, что трансферт пользуется поддержкой в госструктурах и ЦБ РФ (несмотря на то что трансфертные операции были запрещены еще в мае 1991 года), мало того, ЦБ якобы подтвердил аккумулирование 11,4 млрд. А в январе 1992 года посредники объявили, что трансферт провалился. Участники сделки называли такие версии провала: 1) западные партнеры изменили курс конвертации рубля от 1:45 до 1:95, из-за чего многие фирмы из СНГ забрали деньги; 2) ЦБ РФ заморозил несколько десятков миллиардов рублей на счету Статус-кредит-банка; 3) инициаторы сделки (имена которых посредники не разглашают) выяснили, что валюта, собранная на Западе для трансферта, «грязная» (типа наркодолларов или денег КПСС), и от сделки отказались; 4) собранная валюта попала в Россию и была использована госструктурами РФ для интервенции на российский рынок.

Президент Статус-кредит-банка Сергей Воронков на подозрения со стороны пострадавших ответил результатами двух аудиторских и одной милицейской прове-

рок банка, не нашедших криминала. «Мы сразу же скинули все собранные миллиарды обратно по цепочке», — сказал Воронков корреспонденту Ъ. Президент банка не исключал, что на уровне посредников-аккумуляторов в СНГ возвращенные деньги были пущены в оборот и до сих пор не дошли к некоторым хозяевам.

Президент московской фирмы «Эста» Руслан Жилиев был уверен, что среди сотен фирм (низовых участников сделки) многие оказались в том же положении, что и АТИ.

Сама «Эста» только на днях вернула часть из 45 млн., переданных «Кракору» для трансферта. Но Жилиев считал, что в действиях Черепановой отсутствовал злой умысел, — «она просто не сумела справиться с деньгами и подвела всех нас» (по данным «Эсты», только «Кракор» собрал для трансферта 520–560 млн. рублей у 15 фирм).

Черепанова от бесед с корреспондентом Ъ уклонилась, а неплатежеспособность «Кракора» объясняла тем, что «денег нет». АТИ подозревала, что деньги были, но на счетах фирм «Нина Монт» и «Мадам Лекок» в Москве, учредителем которых были сама Черепанова, ее дочь и сын. В АТИ предполагали, что Черепанова была намерена вернуть деньги за счет новых кредиторов, с которых уже собирали крупные суммы. (Ъ. 15.06.92)

11 июня в Минске состоялся совет Международного конгресса промышленников и предпринимателей (МКПП). В его работе приняли участие представители 18 государств. Постоянными членами конгресса стали представители даже Прибалтики и Грузии, а также Польши и Болгарии (в конгрессе участвовала и венгерская делегация). Местом проведения конгресса республики становились поочередно в порядке алфавита. Начать полагалось с буквы «а», но на «а» все страны воевали. За ними следовала «б» — Беларусь.

Основной разговор шел о первоочередных действиях конгресса в условиях нарастания в нашей экономике кризисных явлений. С докладом по этому вопросу выступил председатель-координатор совета МКПП Аркадий Вольский. *«Все мы партнеры, — подчеркнул он — и наши важнейшие интересы совпадают. Бремя тяжелых испытаний, связанных с реформой, легло на плечи всей сферы производства. Договорная кампания на 1992 год провалена. В России около 10 процентов предприятий вообще не имеют договоров на поставку ресурсов. Сходная картина в Казахстане, Азербайджане, Узбекистане, Беларуси, Таджикистане, Туркменистане. Из всех опасностей, грозящих реформам, главная — спад производства, приобретающий неуправляемый характер».*

Грозящей катастрофе в экономике необходимо было противопоставить кардинальные меры — к такому однозначному выводу пришли участники заседания. Необходимо, чтобы государства Европы и страны СНГ предприняли усилия по налаживанию взаимовыгодного торгового и технологического обмена. Далее, в переходный к рынку период надо было бы усилить хорошо апробированное на мировом уровне в кризисных ситуациях государственное влияние на экономику. Коренной вопрос — найти разумный механизм рационализации существующих хозяйственных связей, чтобы не потерять то, что сохранилось.

Вольский перед прессой предпочитал сидеть в обнимку с генеральным директором БелАвтоМАЗа Михаилом Лавриновичем и председателем Белорусской

научно-промышленной ассоциации. Ассоциация была мощнейшей силой в республике, объединяющей супергиганты промышленности, наиболее пострадавшие от разрыва союзных связей и от экономических новаций.

«Нам нужно было создать такой конгресс еще пять лет назад», — отметил Лавринович, выразив тем самым мнение фракции «Беларусь», самой многочисленной в Верховном Совете республики.

В политической радуге республики и «Беларусь», и ассоциация смотрелись с оттенком красного. «Да тут собрались перекрасившиеся номенклатуричики!» — бросил представитель новой предпринимательской волны, увидев на почетных местах конгресса многих деятелей, ведавших промышленностью в республиканских областных партийных структурах бывшего СССР.

Впрочем, Международный конгресс усердно подчеркивал свою деидеологизированность, внеполитичность.

По мнению А. Вольского, на заседании конгресса должны приниматься только согласованные программы преобразования сложившихся хозяйственных связей в рыночные. И еще один вопрос обсуждался промышленниками — о разрешении хозяйственных споров между предприятиями, находящимися в разных государствах. «Мы считаем, — сказал А. Вольский, — что в первоочередном порядке следовало бы обеспечить выполнение тех межправительственных соглашений по экономическим вопросам, которые в последнее время были заключены на многосторонней и двусторонней основе».

На совете решили учредить и международный центр правовой информации. (Иzv. 12.06.92, МН. 25-92)

13 июня состоялось учредительное собрание АОЗТ «Бизнес и здоровье», президентом которого был избран Лев Вайнберг.

АО намеревалось наладить производство плазмозамещающей жидкости по американской технологии и выйти с этим специфическим продуктом на мировой рынок.

В то время плазмозамещающая жидкость производилась в России на медзаводах в Саранске, Пензе и Красноярске, но российские потребности в ней далеко не были удовлетворены. Кроме того, по мнению профессора Института физической химии им. Карпова Юрия Кирша, 15 лет работающего в этой области, отечественные технологии уступали американским, поскольку не позволяли наладить серийное массовое производство и обеспечить необходимое качество продукта.

Среди учредителей АО были Ассоциация совместных предприятий (возглавляемая Вайнбергом), межотраслевая внешнеэкономическая ассоциация «Регион», консорциум «Деловой мир», международный медико-биологический центр «Ал-МиБ» (Альтернативная медицина и биология), крупные конверсионные предприятия. В дальнейшем предполагалось преобразовать компанию в АО открытого типа, причем часть акций продать американской фирме Duglaz International Ltd. (DI) — поставщику технологии и производственных линий для этого проекта.

Согласно проекту, американская сторона поставляла и размещала на подходящих по профилю предприятиях в России три линии по выпуску 78 видов плазмозамещающих жидкостей по американской технологии. Предполагалось, что российская сторона, в свою очередь, осуществит капиталовложения в размере примерно 3 млн долларов, что соответствовало 15–30% стоимости одной линии. При этом DI

должна была получить право распоряжаться 50% произведенного продукта (планировались его поставки на мировой рынок, прежде всего в развивающиеся страны).

В случае реализации замысла произведенная в России плазмозамещающая жидкость стала бы первым российским фармакологическим продуктом, имеющим сертификат Фармакологического комитета США (своего рода международный сертификат качества). По имеющимся оценкам, издержки производства плазменной жидкости в «фирменном варианте» в России были бы на 40% ниже, чем в США, за счет низкого уровня зарплаты и дешевизны исходных компонентов.

Фирма *Duglaz International Ltd* (США) имела эксклюзивное право на коммерциализацию технологии производства плазмозамещающей жидкости, разработанной еще в 1950-х годах фирмой *Bechtel-Xtel* (США). *Duglaz International* контролировала тогда 60% мирового рынка по производству плазмозамещающей жидкости, 40% рынка в этой сфере принадлежало фирмам Германии, Италии, Японии, Кореи.

Больше ничего об этом проекте не было слышно... Как о многом, за что брался энергичный Лев Иосифович. (Б. 22.06.92)

На этой неделе американская компьютерная фирма *Hewlett-Packard* (HP) начала активные действия на рынке СНГ. На полную мощность заработал новый сервисный центр в Москве, планировалось открытие его региональных филиалов.

Сервисный центр фирмы действовал в рамках российско-итальянского СП «Технопарк», располагая необходимым оборудованием, консигнационным складом запчастей и поддерживая непосредственную связь с консультационными центрами HP по всему миру. Подобного центра в СНГ тогда не имела ни одна компания, специализирующаяся в области вычислительной техники.

Сервисный центр предлагает заказчикам услуги по ремонту, установке, гарантийной и послегарантийной профилактике оборудования производства HP, а также услуги по поддержке программного обеспечения и обучению специалистов.

Продукция HP впервые появилась в СССР в 1968 году, в 1973 году в Москве было открыто представительство. В 1992 году фирма имела контракты с 28 дилерами в СНГ, распространяющими ПК и периферию для них (по некоторым оценкам, 15–20% продукции HP попадала в Россию через вторичный рынок азиатских стран). Значительная часть потребителей HP в России были иностранные компании.

Среди покупателей соотношение государственных и коммерческих структур составляло примерно 1:1.

Hewlett-Packard занимала тогда второе место в мире по объему продаж компьютерной техники (после IBM) и первое место — по производству профессиональных графических рабочих станций. Выпускала также измерительное, медицинское и аналитическое оборудование. Оборот фирмы в 1991 году составляли 14,5 млрд долларов, число занятых — более 89 тыс. человек. Торговые и сервисные бюро HP работали более чем в 100 странах мира. (Б. 15.06.92)

На этой неделе в новом валютном гастрономе *Union* (Берников пер., 2/5) в продажу поступили экзотические фрукты мангустин и ранбутан. Штучка мангустина стоила 1 марку, штука ранбутана — 50 пфеннигов. В этом же магазине можно было приобрести редкий для Москвы товар — сигареты *Gitanes* по 1,5 немецкой марки за пачку. (Б. 15.06.92)

На этой неделе приступила к работе Московская телекоммуникационная корпорация. Она была учреждена для осуществления проекта создания в Москве интегрированной телекоммуникационной сети связи (ИКС) на основе волоконно-оптических линий передачи информации (ВОЛПИ). Это позволяло в дальнейшем построить городскую вычислительную сеть для нужд большого и малого бизнеса, создать сеть городского кабельного телевидения, а также удовлетворить потребности города в телефонных номерах, междугородной и международной связи.

Проект финансировался коммерческими организациями без привлечения бюджетных средств. Учредили Московскую телекоммуникационную корпорацию Московская товарная биржа, Правительство Москвы, Московская городская телефонная сеть, Главный центр радиовещания и телевидения РФ, Международная ассоциация руководителей предприятий, Московский фонд поддержки малого бизнеса, ассоциация «Москва-связь» и другие организации. Президентом корпорации избран член биржевого комитета МТБ Юрий Припачкин.

Как сообщил Юрий Припачкин, толчком к принятию проекта создания ИКС, сулящего москвичам надежды на полное решение проблемы нехватки телефонных номеров, послужил «информационный голод» крупных биржевых и банковских структур: городская телефонная сеть, используемая для обмена информацией между локальными вычислительными сетями бирж и банков, не удовлетворяла потребностей предпринимателей ни своей пропускной способностью, ни качеством связи.

Поэтому ряд бирж и банков решили «в складчину» создать для себя современную сеть связи, а заодно и помочь городу. «Предложения по развитию телекоммуникационных услуг в г. Москве», внесенные Советом предпринимателей при мэре и Правительстве Москвы, были поддержаны распоряжением вице-мэра от 12 мая 1992 года.

Основу ИКС составил многожильный волоконно-оптический кабель с пропускной способностью 10 Мбит/с, в котором одна часть оптических волокон была задействована под вычислительную сеть, а другая — под кабельное телевидение (до 32 каналов) и цифровую телефонную связь. При этом оставались и резервные волокна, которые впоследствии собирались либо использовать, либо сдать в аренду.

Все комплексы должны были основываться на доступной отечественной аппаратуре. Суть основной идеи состояла в следующем: каналы проложенного волоконно-оптического кабеля условно делились на три части — для телефонной связи, кабельного телевидения и вычислительной связи. Телевизионная часть кабеля должна была передавать в цифровом коде в стандарте ПАЛ и СЕКАМ со скоростью 140 мбит/сек сигналы государственного ТВ из Останкина, местного телевидения из студий, расположенных в префектурах, и передачи различных коммерческих телекомпаний. Городская вычислительная сеть давала бы возможность объединить локальные вычислительные сети, существующие на предприятиях и в учреждениях, общегородским кольцом.

Для прокладки ВОЛПИ рытья траншей не потребовалось: использовались существующие коллекторы городской телефонной сети. Срок строительства — пять лет, первую очередь собирались ввести через год. По словам Припачкина, затраты на создание ИКС (8–10 млрд. рублей) должны были окупиться всего через несколько лет только за счет работы кабельного телевидения, которое собиралось транслировать программы центральных и местных студий.

Юрий Игоревич заметил, что, поскольку за разработку проекта взялись коммерческие структуры, умеющие считать деньги, общегородская телекоммуникационная система действительно обречена на скорое появление.

Также он сообщил, что для решения проблем телефонизации планировалось создать сеть «домовых станций» — цифровых АТС, подключенных к ИКС с помощью обычного кабеля и обслуживающих до 2000 абонентов. Прокладкой ВОЛПИ и решением ряда других инженерных задач занялось АО «Управление перспективных технологий», объединяющее ряд предприятий оборонного комплекса и имеющее опыт проектирования и строительства ИКС в Новгороде и Тольятти. Реализация проекта началось с района, охватывающего Фрунзенскую набережную, Комсомольский и Ленинский проспекты. Запуск первой очереди московской ИКС планировалось через 4 года. (*Б. 15.06.92, НГ. 20.06.92*)

На этой неделе в США состоялось очередное рабочее совещание совета российско-американского совместного предприятия (СП) «Перестройка» (председатель правления СП Андрей Строев) — крупнейшего на тот момент и наиболее успешно действующего в сфере развития недвижимости компании. На собрании, в частности, рассматривалась возможность привлечения японских инвестиций к реализации проекта, предусматривающего строительство крупного рекреационно-туристического и жилого комплекса.

В начале 1990 года «Перестройка», воспользовавшись падением цен на недвижимость в США, приобрела два соседних земельных участка общей площадью 1,2 тыс. га в живописной горной местности, в непосредственной близости от популярных туристских маршрутов, вложив в их покупку около 3 млн долларов. Прежний владелец участков, взявший кредит в одном из местных банков, разорился.

Как сообщил Андрей Строев, коммерческая эффективность проекта в значительной степени определялась кризисной ситуацией, сложившейся в то время на рынке недвижимости США. «Перестройка» не предполагала вкладывать в проект сколько-нибудь крупные суммы: инвестиции в американскую недвижимость тогда представлялись рискованными, и американские банки за последние три-четыре года на 80% снизили объемы кредитования соответствующих проектов.

В связи с этим сейчас рассматривались два альтернативных пути развития проекта. Первый — наиболее экономически эффективный для «Перестройки» (программа-максимум) — постараться все же найти потенциальных инвесторов, поэтапно освоить участок, построить коттеджный комплекс, а затем продать его (по существующей практике 95% зданий в США пускаются в прямую продажу вместе с участком земли, на котором они расположены). На участке в 1,2 тыс. га планировалось построить порядка тысячи коттеджей (каждый площадью 200–400 кв. м), с развитой инфраструктурой, включающей гольф-клуб, шопинг-центр, сеть ресторанов. В рамках проекта намечалось построить 7–8 «деревень», в том числе «русскую» — локальный район с традиционной русской архитектурой, который мог бы, возможно, стать центром притяжения отечественной эмиграции разных волн. По оценкам, стоимость реализации проекта составляла 1,5–2 тыс. долларов за 1 кв. м, то есть всего 0,5 млрд долларов. При этом продажа комплекса принесла бы 20–30% прибыли.

Второй вариант (программа-минимум) предусматривала, что, если «Перестройке» не удастся найти крупных инвесторов, она будет осуществлять лишь ми-

нимальные вложения — порядка 100 тыс. долларов в год — в развитие инфраструктуры (водоснабжение, дороги) участка, что в случае улучшения конъюнктуры рынка позволит продать участок с прибылью в 2–3 млн долларов.

Основным российским партнером СП был Мосинжстрой (ранее Строев был председателем правления этого крупнейшего в Москве строительного подразделения).

Наблюдатели отмечали, что активность «Перестройки» распространялась не только на США. **12 июня** Борис Ельцин посетил ряд наиболее интересных строительных объектов Москвы, среди которых и только что заверченный «Перестройкой» офисный комплекс в Южинском переулке (на базе реконструкции старых особняков), а также выставку перспективных проектов СП.

Строев станет первым российским бизнесменом, чей портрет появился на обложке журнала Newsweek.

Не пройдет и года, глава «Перестройки» будет в мае 1993 года обвинен в финансовых махинациях. Замешанным в конфликте окажется и московское правительство.

Выяснилось, что Строев уговорами и будущими посылками, заставлял директоров трестов «Мосинжстрой» подписывать дешевые контракты на подрядные работы по объектам «Перестройки». Получал здания под реконструкцию в Москве он без каких-либо конкурсов. Все решалось в тиши кабинетов. Подобная «минимизация» затрат касается не только подбора площадок на лучших территориях города и дешевых подрядов. У «Перестройки», по сведениям, полученным Ъ в Москомземе, не были оформлены права на землю ни на одном ее объекте. Следовательно, СП не платила ни арендной платы, ни земельного налога. Со зданиями же совместного предприятия совсем уж нелицеприятная ситуация: все они, ранее стоящие на балансе «Мосинжстроя», в последствии были «перекинуты» на баланс «Перестройки» практически безвозмездно. Скандал разразился только когда ряд обиженных трестов «Мосинжстроя» взбунтовался.

И тогда выяснилось, что Москва (являющаяся соучредителем СП) так и не увидела ощутимой валютной прибыли от СП. Твердая же валюта, по непроверенным данным, ушла на покупку недвижимости в Америке для Андрея Строева, а также на вложения в землю Теннесси, причем земельное владение (пл. 3000 акров или примерно 1200 га), как сообщали вполне компетентные источники, также было зарегистрировано на имя президента совместного предприятия. Кроме того, всплыли некие кипрские фирмы, являющиеся учредителями «Перестройки», на счета которых и перечислялись практически все предарендные платежи. (Ъ. 15.06.92, 19.05.1993)

После громкого скандала Строев уедет за границу, где пробудет до 1997 года.

Промышленность

Рой Медведев писал (*Капитализм в России? М.: Права человека, РИА ДАР, 1998*), что некоторые из видных членов тогдашнего правительства были явно деморализованы: «Летом 1992 года я участвовал в Верховном Совете РСФСР в относительно узком совещании, которое проводил министр промышленности Российской Федерации Александр Титкин, в недавнем прошлом директор одного из круп-

ных тульских заводов. Министр откровенно признавал, что он не контролирует ситуацию в промышленности страны и даже не в состоянии это делать, так как его новое министерство отвечает за работу четырнадцати крупнейших отраслей, которыми ранее руководили четырнадцать союзных министерств». Титкин в сентябре уйдет в отставку и не только с поста министра. Он откажется также от мандата народного депутата РФ.

8 июня приступил к деятельности консорциум «Двойные технологии». Он должен был заниматься подбором и подготовкой проектов оборонных технологий двойного применения, а также искать источники их финансирования.

Военно-промышленная инвестиционная компания (ВПИК) объявила, что намерена на этом зарабатывать деньги.

Как сообщил исполнительный директор ВПИК по инвестиционным проектам Виталий Плотников, разработки на основе оборонных технологий двойного применения заинтересовали компанию потому, что они, как правило, уже доведены до стадии внедрения. Среди отобранных проектов он назвал производство плоских газоразрядных экранов, создание оборудования для поиска, подъема и переработки затопленной при лесосплаве древесины, производство газодинамических (не использующих вредный для атмосферы фреон) холодильников, а также изготовление комплекса навигационно-пилотажных приборов для гражданской авиации. Все это предполагалось производить и продавать в основном в России.

Реализация подобных наукоемких проектов, по словам Плотникова, не под силу одной ВПИК, поэтому был создан консорциум «Двойные технологии». Помимо ВПИК, в него вошли две московские фирмы — инжиниринговая «Интехпро» и консалтинговая СОНКОФ. С их помощью предполагалось сформировать банк данных и найти партнеров, в числе которых консорциум хотел видеть прежде всего коммерческие банки и инвестиционные компании. (Б. 15.06.92)

8 июня пресс-конференцию, в связи с завершением очередного исследования Экспертного института РСПП, провел президент Российского союза промышленников и предпринимателей Аркадий Вольский.

Это была уже третья большая работа института, возглавляемого профессором Евгением Ясиным. Результаты исследований показывали, что финансовые трудности в той или иной степени испытывали более 95% предприятий. Не случайно, по словам Вольского, за последний месяц 60 директоров крупных российских предприятий подали заявления об уходе.

В последние месяцы в отношении предприятий и местных властей вошла новая проблема — приватизация, ставшая еще одним источником конфликтов и административного давления. В ряде регионов, отмечалось в докладе, власти навязывали руководителям предприятий свои методы приватизации, надеясь решить какие-то бюджетные, а нередко и личные финансовые проблемы, стремятся войти в число собственников, препятствуют процессам реорганизации предприятий в рамках отраслевых структур.

Эксперты обращали внимание на еще один тревожный фактор — явно обозначившийся процесс «проедания будущего». Это и недоинвестирование, растрата амортизационных отчислений, чрезмерная экономия на подготовке кадров, отказ принимать на работу молодежь, начало разрушения социально-бытовой инфраструктуры.

Говоря о ситуации в оборонной промышленности, Вольский сказал: *«Нельзя забывать, что у нас полторы тысячи предприятий выпускали военную продукцию. Мы строили в Сибири, на Дальнем Востоке — строили по принципу “завод-город”. Туда ехали энтузиасты, ехала элита ученых, инженеров, рабочего класса. Сейчас люди оказались в тяжелейшем положении, им просто некуда деваться. В Москве, если закрыть военный завод, рабочий уйдет на ЗИЛ, найдет, куда уйти. Там такой возможности нет. Челябинский завод делал танки, он может выпускать трактора. А когда полностью закрываются химические заводы или те, что производили, к примеру, бактериологическое оружие, когда останавливается атомная промышленность, где конверсия практически невозможна... Эта сфера тяжелейшая, там сейчас самое высокое социальное напряжение. А у нас, как ни откроешь газету, ВПК — враги. Хватит видеть, искать в военно-промышленном комплексе врагов. Это — люди. Им нужны сочувствие и помощь».* (Кр.Зв. 09.06.92)

9 июня в Сокольниках открылся «Автосалон-92». Тягаться с женеvским ему было явно рановато, но свыше 60 фирм и организаций из 11 стран на нем все-таки были представлены в двух павильонах выставочного комплекса парка. В течение недели демонстрировались электромобиль «Пони», санитарная машина «Пежо», четыре новые модификации «РАФа», финские лесовозы, немецкая дача на колесах... А также отечественный автопром: различные модификации «Лады-Самары»

9 июня одну из первых в республике региональных конверсионных программ утвердило Правительство России. Согласно постановлению, Калужский электромеханический завод переходил на выпуск телевизоров пятого поколения, которые соответствовали мировому уровню. На это предприятию были выделены льготные кредиты.

10 июня московское предприятие фирмы «Сименс» справляло новоселье. Новый офис на Дубининской улице был построен менее чем за год.

Фирма производила медицинскую технику и оборудование, известные во всем мире. В нашу страну его к тому моменту было поставлено более чем на 750 млн. марок. Три года работало в Москве совместное предприятие «Сименс-Мед-техника», немецкие и советские специалисты обеспечивали бесперебойную работу рентгеновских систем, гамма-камер, мониторов для наблюдения за пациентами, компьютерных томографов и другого оборудования, которое поставлялось в медицинские клиники. Филиалы СМТ работали также в Санкт-Петербурге, Томске, Владивостоке, странах Содружества.

10 июля в городе Жуи-ан-Жоза под Парижем состоялась встреча руководителей авиационной индустрии России и Франции — директоров крупнейших предприятий Москвы, Перми, Воронежа, Саратова, Ростова, Российского союза «Авиапром», Министерства промышленности и президентов ведущих авиаконцернов — «Аэроспасьяль», СНЕКМА, «Дассо авиасьон», «Томсон – ЦСФ», «Секстан авионик». Благодаря сотрудничеству с французами — равно как и с другими западными странами — была надежда в какой-то мере решить стоящие перед отечественной авиапромышленностью проблемы.

По словам генерального директора департамента авиационной промышленности Министерства промышленности России Анатолия Братухина, российская авиаиндустрия, переживала трудные времена. Объем военных заказов в условиях начала перехода к конверсии в 1992 г. оказался в пять раз ниже, чем в 1991 году. Чтобы

не растерять потенциал, который накапливался десятилетиями, было решено увеличить более чем в два раза объем гражданской авиатехники и выпускать самолеты, которые находились на уровне мировых стандартов. Несколько таких самолетов уже было создано: дальнемагистральный Ил-96-300, среднемагистральный — Ту-204, для местных линий — Ил-114.

Многие разработки российских предприятий, говорил А. Братухин, якобы, заинтересовали французских авиапромышленников. Какие не говорил, объясняя, что это — коммерческая тайна. Но говорилось о совместной программе создания авиадвигателя фирмой СНЕКМА и Пермским моторостроительным объединением на базе отечественного двигателя ПС 90. Успешно выполнялась программа сотрудничества КБ генерального конструктора Р.А. Белякова с фирмой «Дассо авиасойи» по изготовлению стабилизатора для самолета «Фалькон-900». Кроме того, французский концерн «Аэроспасьяль» и конструкторские бюро имени Камова и Миля налаживали кооперацию по совместной разработке и производству гражданских вертолетов, а российский союз «Авиапром» и Фирма «Секстан авионик» — бортового оборудования для авиатехники. (*Иzv. 11.06.92*)

10 июля в целях воспроизведения технологий и оборудования по производству продуктов питания для завершения строительства пищевого комплекса в городе Кусе Челябинской области правительство постановило освободить от продажи в республиканский валютный резерв Российской Федерации и стабилизационный фонд валютную выручку от реализации на экспорт сверхплановых бриллиантов, изготовленных в 1991 году Кусинским заводом точных технологических камней. (*ПГ. 11.06.92*)

11 июня Е-Гайдар подписал Распоряжение Правительства РФ № 1064-р «О сооружениях, оставшихся после разборки бывшей Красноярской РЛС о переоборудовании Красноярской радиолокационной станции (РЛС), строительство которой вызвало опасение США, в мебельный комбинат. Звучал он так:

В целях использования в народном хозяйстве сооружений, оставшихся после разборки бывшей Красноярской РЛС:

1. Принять к сведению, что Главное командование ОВС СНГ остановило демонтаж зданий приемного и передающего устройств бывшей Красноярской радиолокационной станции (РЛС) и решит вопрос об их передаче Минтопэнерго России.

2. Минтопэнерго России совместно с администрацией Красноярского края подготовить проектную документацию на переоборудование остающихся сооружений бывшей РЛС в мебельный комбинат и другие производственные объекты для выпуска товаров народного потребления, а также для последующей передачи этой документации Американской Стороне.

3. Минтопэнерго России по согласованию с МИДом России, МБ России и Главным командованием ОВС СНГ организовать в соответствии с договоренностью с Американской Стороной посещение представителями США бывшей РЛС, исходя из того, что все расходы, связанные с таким посещением, будет нести Американская Сторона. В случае повторных обращений Американской Стороны о проведении таких поездок организовывать их на аналогичных условиях.

4. МИДу России информировать Американскую Сторону об остановке демонтажа бывшей РЛС и о готовности Российской Стороны организовывать ее посеще-

ния, а также передать проектную документацию на переоборудование остающихся сооружений этой станции

Особенно трогательны регулярные упоминания о «Американской Стороне».

11 июня руководители этих объединений «Кнос» обратились по инициативе своих коллективов с просьбой дать компании новое наименование «Юкос».

Министерство поддержало это предложение и просило согласия изменить название государственной нефтяной компании «Кнос» на «Юкос».

Ходатайство от имени Министерства топлива и энергетики РФ подписал заместитель министра А.С. Самусев (от 11 июня 1992 № С-3137/23).

Именно Александр Самусев в 1992 году объявил о начале разработки проекта указа президента России об акционировании предприятий нефтяной отрасли, который был принят в ноябре.

В марте 1994 года Самусев станет замминистра финансов, но ненадолго. За несколько следующих лет Александр Самусев успеет поработать топ-менеджером нескольких компаний, в том числе знаменитого банка «Менатеп», которым владел Михаил Ходорковский. Именно этот банк выдал одной из фирм Ходорковского кредит на покупку нефтяной компании «ЮКОС», который не был возвращен, и банк стал банкротом.

В 1996 году он станет вице-президентом по экономике и инвестиционной политике нефтяной компании «ЮКОС» и войдет в советы директоров нескольких «дочек» холдинга Михаила Ходорковского. Наконец, в ноябре 1998 года он возглавит ЗАО «Северная нефть».

А Распоряжение № 46р «Об образовании государственной нефтяной компании “Кнос”, учредителями которой являются производственные объединения “Юганскнефтегаз”, “Куйбышевнефтеоргсинтез” и “Самаранефтепродукт”» Правительство Российской Федерации приняло 8 января 1992 года.

11 июня Распоряжением Правительства РФ № 1050-р в целях обеспечения поставок импортного оборудования и запасных частей для действующих агрегатов Новолипецкого металлургического комбината, а также ввода в действие в 1992 году завода по производству бытовых холодильников по заключенным с иностранными фирмами контрактам:

Комбинату разрешалось использовать всю поступающую в 1992–1994 годах валютную выручку от реализации на экспорт металлопродукции (при условии выполнения договорных обязательств и поставок для государственных нужд), кроме 10% валюты, подлежащих обязательной продаже в стабилизационный валютный фонд России, для выплат:

– иностранным фирмам за строительство завода по производству бытовых холодильников, а также за поставку технологического оборудования и запасных частей для действующих сталеплавильных и прокатных цехов этого комбината; Внешэкономбанку для погашения задолженности по кредиту, предоставленному для финансирования закупки оборудования указанному заводу.

11 июня Распоряжением Правительства РФ № 1062-р было принято предложение Госкомимущества России, администрации Костромской области и трудового коллектива Костромского завода деревообрабатывающих станков, согласованное с Минпромом России, о приватизации этого завода и преобразовании его в акционерное общество открытого типа.

11 июня газета «Советская Россия» опубликовала открытое письмо руководителей промышленных предприятий Новосибирской области Президенту РФ Ельцину Б.Н., председателю Верховного Совета РФ Хасбулатову Р.И. и вице-премьеру РФ Гайдару Е.Т. В нем, в частности, говорилось: обратиться «нас побуждает резко обострившаяся социально-экономическая ситуация в промышленности.

Из-за отсутствия финансовых, материальных ресурсов, недостатка оборотных средств предприятия вынуждены переходить на режим работы в четыре рабочих дня, десятки тысяч человек находятся в отпусках без оплаты. Останавливаются цехи, производства, выпускающие необходимую для народного хозяйства и населения продукцию. Остаются без работы высококвалифицированные специалисты. Наступил полный развал финансовой системы в промышленности. Сложилась общая неплатежеспособность. Задолженность предприятий по карточкам в банках за последний месяц возросла в 2 раза и составляет по области 26 млрд. рублей. На предприятиях нет финансовых средств для расчетов с поставщиками и содержания соцкультбыта (детские учреждения, объекты здравоохранения и т. д.). Практически на всех предприятиях длительное время (2–3 месяца) не выплачивается заработная плата. Особенно тяжелое положение сложилось на конвертируемых предприятиях.

В трудовых коллективах сложилась взрывоопасная предзабастовочная обстановка, которая может парализовать жизнедеятельность города и области.

Мы ближе всех находимся к трудящимся, хорошо знаем их настроение, заботы, отношение к проводимым в настоящее время реформам и видим, что сложившаяся нетерпимая обстановка по обеспечению жизненного уровня подрывает веру людей. Трудящиеся справедливо спрашивают: «Как жить сегодня если не за что купить элементарные продукты питания? Как прокормить отцу многодетную семью или матери-одиночке своего ребенка, если они живут только на зарплату, которую длительное время не получают?» <...>

Сложившееся положение не является результатом неудовлетворительной работы предприятий — это следствие серьезных ошибок правительства при проведении реформ.

Понимая всю ответственность за судьбу наших коллективов, мы еще раз обращаем ваше внимание, что так дальше работать и жить нельзя.

В целях нормализации обстановки и укрепления веры людей в успешное проведение реформ требуем принятия следующих неотложных мер:

1. Президенту немедленно выступить с разъяснением обстановки и конкретно указать меры и сроки решения проблем жизнеобеспечения народа.

2. Как первоочередная мера — немедленно решить вопрос по выплате заработной платы трудящимся.

3. Минфину России и Центральному банку России немедленно осуществить межотраслевой зачет взаимной задолженности.

4. Минэкономики, Минфину, Минпрому, ЦБР выдать льготные кредиты конвертируемым предприятиям в срок до 10 июня 1992 года.

5. В течение июня произвести пополнение оборотных средств предприятий за счет их индексации.

6. ЦБР обеспечить резкое ускорение проведения расчетов между предприятиями.»

12 июня Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1059-р совместное предприятие «Полярное сияние», созданное в январе государственным предприятием «Архангельскгеология» и фирмой Сопосо (США) для разработки Ардалинского месторождения нефти в Архангельской области, освобождалось от уплаты экспортных пошлин на нефть, вывозимую с территории Российской Федерации, на период полной окупаемости иностранных инвестиций в это предприятие, определенной с учетом нормы дисконтирования, предусмотренной проектом освоения упомянутого месторождения.

Ему устанавливалась плата за право на добычу полезных ископаемых в размере 5% от стоимости добываемой нефти.

Постановление, подписанное Е. Гайдаром, продержалось недолго — оно утратило силу после выхода нового Распоряжения Правительства Российской Федерации № 1252-р уже 10 июля 1992 года.

Первая нефть была добыта компанией в августе 1994 года. Пика добычи компания достигла в 1999 году (около 1,9 млн. т нефти в год).

12 июня на состоявшейся встрече министра промышленности России Александра Титкина с его польским коллегой Анджеем Липко была достигнута договоренность о создании российско-польской промышленно-торговой палаты. При поддержке банков своих государств она собиралась оказывать помощь предприятиям двух стран в осуществлении торговых операций и сотрудничестве. Стороны подписали соглашение о кооперации польских и российских предприятий и фирм, которые производили бы товары для реализации на рынках третьих стран. (*РосВести. 15.06.92*)

На этой неделе опубликовано письмо руководителей предприятий Воронежской области. В нем, в частности, говорилось:

«Результаты работы народного хозяйства РФ за 5 месяцев 1992 года однозначно свидетельствуют о том, что объявленная правительством программа макроэкономических реформ провалилась практически по всем направлениям и показателям.

Вместо укрепления экономики произошло обвальное падение объемов производства, а также тотальная дестабилизация практически всех сфер жизнедеятельности общества.

Необоснованный, неподтвержденный товарной массой, неконтролируемый отпуск цен, порожденная всеобщим дефицитом спекуляция, беспредельный и непредсказуемый рост налогов, поразившая структуры власти коррупция привели трудового человека к полному обнищанию, поставили на грань физической смерти не только стариков и детей, но и тех, кто в любом обществе способен прокормить и себя, и страну. <...>

Проводимая правительством политика развала отечественной промышленности и сложившейся хозяйственной структуры на селе приведет уже о этом году к экономической катастрофе и социальному взрыву во всех без исключения слоях населения.

Все большее число представителей нового класса нашего общества предпринимателей — сознает, что и для них в политике правительства не остается места. <...>

Все большее число руководителей промышленных предприятий приходит к убеждению, что правительство ведет не просто бездарную, а целенаправленную политику развала экономики и превращения России в сырьевой придаток Запада.

Мы заявляем: социальная напряженность в коллективах предприятий и в стране в целом перешла критическую черту и выходит из-под контроля. Доверие к правительству со стороны трудящихся и руководителей предприятий исчерпано. Продолжение принятого правительством курса приведет уже в этом году к потере Россией государственной самостоятельности.

Мы требуем от правительства России и ВС РФ немедленно приступить к стабилизации работы промышленности и сельского хозяйства по согласованной профессионалами хозяйственного механизма программе, в том числе предусмотрев в ней:

кредитование предприятий, обеспечивающее их экономические интересы, расширение товарного производства и социальную защиту трудящихся, взятие под жесткий контроль банковской системы, в том числе части процентных ставок, сроков платежей, обращения наличных денег;

взаимный зачет долгов предприятиям в пределах РФ;

отмену НДС на продукты питания, ТНП, продукцию, приобретаемую государством, и ограничение НДС на остальную продукцию на 10–12%;

списание долгов и незавершенного производства конвертируемых предприятий, приведение нормативов оборотных средств предприятий в соответствие с уровнем инфляции;

введение на основании антимонопольного закона ограничения рентабельности на сырье и энергоносители, разрешение их экспорта только после удовлетворения потребности отечественной промышленности;

приостановление приватизации государственного имущества до комплексной корректировки соответствующего комплекта законодательств в пользу трудовых коллективов;

перевод содержания объектов соцкультбыта и жилого фонда за счет уменьшения отчислений предприятий в бюджет от прибыли; обеспечение управления ценовой политикой до наполнения рынка товарами;

обеспечение налоговой политикой приоритета товаропроизводителя всех форм собственности перед управленческими, финансово-торговыми и посредническими структурами.

Мы предупреждаем, что, если наши требования и на этот раз не будут услышаны и приняты, если мы не получим до 20.06.92 г. официальный ответ в виде экстренных законодательных решений и заявлений через средства массовой информации, ситуация на предприятиях выйдет из-под контроля, что немедленно вызовет массовые противоправительственные выступления и акции с непредсказуемыми последствиями.

В виде первого шага мы прекратим с 20.06.92 г. уплату налогов в республиканский бюджет (НДС, налог на прибыль, налог на имущество) и в ближайшее время приступим к заключению между предприятиями добывающей, перерабатывающей, машиностроительной, радиоэлектронной и сельскохозяйственной промышленности России картельного соглашения.

Мы, руководители промышленных предприятий Воронежа, озабоченные ходом экономической реформы и состоянием нашего общества, призываем руководителей других промышленных и сельскохозяйственных предприятий, прогрессивно настроенных российских предпринимателей, СТК встать на защиту интересов Российского государства и народа, поддержав наши справедливые требования и вынужденные действия». (День. 25-92)

На этой неделе исполняющий обязанности премьер-министра Татарстана Мансур Хаснуллин после безуспешных попыток привлечь АО «КамАЗ» к производству легковых автомобилей на заводе в Елабуге, начал серию переговоров в республиках СНГ о создании консорциум госпредприятий. Параллельно велись переговоры с концерном General Motors (США) о создании на ЕлАЗе совместного производства автомобилей.

Один из предлагаемых правительством вариантов был в финансировании строительства за счет госбюджета. Проект основывался на Постановлении кабинета министров Татарстана № 326 «Об организации выпуска легковых автомобилей в ПО «ЕлАЗ»» и предполагал создание консорциума госпредприятий. Совершенно не было ясно, откуда в бюджете Татарстана появятся те деньги, которых не нашлось в союзном бюджете: сейчас это, по оценке специалистов ЕлАЗа, требовалось около 4,5 млрд. рублей. и свыше 2 млрд долл. Приводимые Правительством Татарстана аргументы о возможности финансирования строительства, в частности, за счет экспорта 1 млн. т нефти в год не очень убеждали: во-первых, этого было явно недостаточно, а во-вторых, на нефтяную выручку в республике находилось много других желающих.

Дополнение этого варианта перспективой выпуска акций также не давало повода для оптимизма. По оценке экспертов Ъ, в тот момент не было такой категории инвесторов, которая согласилась бы вкладывать деньги в проект, который обещал прибыль лишь через несколько лет.

Правительством Татарстана рассматривало и привлечение иностранных инвестиций. По заявлению президента республики Минтимера Шаймиева, во время его визита в США была, якобы, достигнута договоренность с концерном General Motors об изучении возможностей организации в Елабуге производства фермерского грузовика, легкового автомобиля и микроавтобуса. При этом казанцы обязались в течение четырех месяцев не обращаться по этому вопросу к другим фирмам. Эксперты, однако, отмечали, что общая оценка отношения иностранных инвесторов к СНГ не давала оснований надеяться на то, что дело пойдет намного дальше «изучения возможностей». (Ъ. 15.06.92)

На этой неделе в целях внедрения передовых технологий переработки определенных видов радиоэлектронного лома и отходов, содержащих драгоценные металлы, правительство разрешило Центральному научно-производственному объединению «Вымпел» осуществить в текущем году поставку за рубеж на переработку опытных партий специфического радиоэлектронного лома электронно-вычислительных машин общепромышленного использования общим объемом до 1000 тонн.

Контроль за всеми этими операциями был поручен Министерству внешних экономических связей Российской Федерации. (РГ. 11.06.92)

На этой неделе очередной (третий) доклад Президенту, Верховному Совету и Правительству Российской Федерации представила группа экономистов и социологов Экспертного института профессора Е. Ясина. В научном докладе «Российские предприятия: жизнь в условиях кризиса» был дан критический анализ последствий действий правительства за последнее полугодие. К сожалению, доклад, констатируя проблемы промышленности, анализируя их причины, не давал прогнозов или стройной системы предложений по выводу индустрии России из критического состояния. (*Кур.* 09.06.92)

На этой неделе на заводе «Каучук» введены штрафы в размере 1000 рублей за появление в нетрезвом виде. Средства от штрафов, взимаемых через главную бухгалтерию, стали поступать в распоряжение профкома в фонд социально-культурных потребностей трудового коллектива МПО «Каучук». (*МосПр.* 10.06.92)

На этой неделе первые жильцы въехали в квартиры нового двенадцатизэтажного дома на Большой набережной в Тушине. Около ста семей рабочих и служащих машиностроительного завода «Красный Октябрь» стали жить в доме, построенном заводскими строителями.

В этом месяце геологические поиски нефти, по словам главного инженера объединения «Нефтегеофизика» Олега Аккуратова, приблизились к Подмосковию. Расположенное на территории Солнечногорского района объединение в полной мере испытывало последствия, связанные с распадом СССР, в частности, потерю многих заказчиков из бывших союзных республик. «Нефтегеофизика» вынуждена была заниматься изысканиями в своем же регионе. Происходит передислокация геологических партий, некоторые из которых начали работы на границе Московской и Ярославской областей. Первая нефть, по словам О. Аккуратова, была обнаружена здесь в середине 1970-х годов, но из-за технологических сложностей добыча ее была признана нерентабельной. И вот изыскания стали вестись на качественно новом, современном уровне, и геологи уверены в успехе. (*НГ.* 12.06.92)

В этом месяце на грани остановки оказалась Амурская ТЭЦ. Из-за минимальных запасов угля и прекращения его поставок энергетики вынуждены были ввести жесткий режим отпуска электроэнергии и тепла. На всех промышленных предприятиях, кроме работающих круглосуточно, отменили или перенесли на выходные дни вторые смены. (*МосПр.* 10.06.92)

На этой неделе служба общественных связей МФО «Менатеп» распространила информацию о первых отобранных проектах инвестирования нефтегазовой отрасли — «Весеннее действие».

Председатель совета директоров «Менатеп» Михаил Ходорковский сообщил, что сталкивается с рядом трудностей, характерных для любых попыток осуществления крупных инвестиционных программ в России. Стадия привлечения инвестиций, объем которых только на первом этапе (до конца года) был запланирован на уровне 50 млрд. рублей., ожидался весьма трудной.

Основные цели программы состояли в реконструкции нефтегазодобывающей и перерабатывающей промышленности России, переориентации оборонных предприятий на производство высокотехнологичного оборудования для отрасли и для стройиндустрии, содействие приватизации предприятий.

Впрочем, по словам Михаила Ходорковского, как таковой программы «Весеннее действие» в полном виде тогда не существовало: предполагалось, что программа не бу-

дет придумываться «Менатепом», а будет складываться из заявок производителей оборудования, разработчиков и нефтегазовых предприятий, нуждающихся в инвестициях. Однако по ряду причин не удалось набрать должное количество перспективных заявок, которые соответствовали бы запланированному уровню инвестиций.

Обнаружилось, что большинство нефтяных предприятий, приславших заявки о намерении привлечь инвестиции, почему-то рассматривали «Менатеп» так, как они рассматривали раньше госбюджет — то есть как источник безвозвратных дотаций. Из приблизительно 200 поступивших на тот момент заявок (проектов) большинство не удовлетворяли «Менатеп». Помимо указанной выше причины, а также случаев чистого мошенничества (когда предлагали: дайте деньги, ну а мы там что-нибудь сделаем), многие проекты не устраивали «Менатеп» и с точки зрения реальности и сроков их осуществления, объема требующихся инвестиций и соотношения рисков и ожидаемых прибылей. Авторы некоторых проектов пытались предлагать для инвестирования то, что им не принадлежало и чем они не распоряжались, ТЭО проектов считалось в ценах 1989 года.

Из хаоса проектов в «Менатепе» отобрали тогда около 10%, представляющих интерес. Они требовали суммарных инвестиций в несколько миллиардов рублей и являлись чисто производственными инвестициями, в основном связанными с интенсификацией добычи и углублением переработки углеводородного сырья.

Ходорковский был абсолютно уверен в реалистичности планов МФО, в частности, в возможности мобилизации столь масштабных денежных средств. Наиболее желательные, с его точки зрения, источники были, по его словам, частные лица или представляющие их финансовые институты (пенсионные фонды, инвестиционные компании).

Как сообщил Ходорковский, аккумуляция инвестиционных капиталов должна была проходить в несколько этапов, в частности, путем организации займов и эмиссии ценных бумаг: сберегательных сертификатов, специальных акций инвестиционных фондов, а также бумаг, подтверждающих прямое вложение в нефтяные скважины, гарантированных правом владельца на часть добываемой нефти из конкретных скважин в течение ряда лет. Доля иностранного капитала должна была составлять примерно 15% общего объема инвестиций в программу на всех этапах.

Наблюдатели, однако, отмечали, что оптимизм руководства «Менатеп» в отношении возможности привлечь 50 млрд. рублей. до конца 1992 года представлялась не вполне оправданным. Ни частные лица, ни коммерческие структуры не проявляли интереса к инвестированию средств в производство, что было вполне понятно в условиях крайней нестабильности общей ситуации в экономике.

И они оказались правы. (Б. 15.06.92)

На этой неделе сообщили, что на Самарском металлургическом заводе им. Ленина украдено меди на 660 тыс. рублей, никеля — на 800 тыс., алюминия — на 68 тыс. С завода «Металлист» пропало более 3 т никеля, столько же — со сталелитейного завода. 2,5 т меди исчезли в производственном объединении «Куйбышевбурмаш». По словам одного из высших чинов отдела по борьбе с экономической преступностью Самарского областного УВД Андрея Кошарского, «заказчиками» преступных групп, за редким исключением, выступали граждане независимых государств Балтии.

По данным того же отдела, область получила по фондам, выделенным для машиностроительных предприятий, 214 т вольфрама. Более 100 т из них уже «ушли» в структуры малого бизнеса, не использующие этот металл в своем производстве. Похожая картина была и по меди, никелю, бронзе. Первые же поиски этих партий опять вывели на прибалтийских заказчиков. (*Megapolis-Express*. 17.06.92)

Административные новшества

8 июня Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1034-р, за подписью первого заместителя председателя Правительства Российской Федерации В. Шумейко Дмитрий Олегович Якубовский назначался советником Правительства Российской Федерации. С согласия Д. О. Якубовского выполнение им обязанностей советника осуществлялось безвозмездно.

Приглашен в высшие эшелоны власти этот весьма интересный персонаж был еще раньше — в конце 1991 года. Сделал это «герой защиты Белого дома», а в дальнейшем «сиделец-коррупционер» К.И. Кобец, возглавивший Комитет по военной реформе. Сразу же 4 января 1992 года. Якубовский получил звание лейтенанта юстиции, а 1 марта стал сотрудником кобецкого комитета.

Константин Иванович представил его вице-премьеру В.Ф. Шумейко, после чего и произошло это назначение. 8 июля Е.Т. Гайдар упразднит эту должность, но карьере Д.О. Якубовского это не помешало. Продолжение этой истории в следующем томе, посвященном июлю 1992 года. (*РГ*. 26.06.93, *Деньги*. 33-95)

8 июня президент Ельцин внес на рассмотрение российского парламента новый проект Закона «О Правительстве Российской Федерации». Несмотря на то что предыдущий проект этого закона, распространенный впервые на последнем съезде народных депутатов, был отозван Борисом Ельциным для доработки, различия обоих документов весьма несущественны.

«Представленный законопроект обладает всеми теми же недостатками, что и тот, который был на съезде», — заявил первый заместитель главы Верховного Совета Сергей Филатов.

Основным предметом разногласий президента и парламента, разрабатывающего в то время собственный проект, оставалось положение о назначении главы Кабинета министров и его членов. Борис Ельцин, похоже, не собирался уступать парламента, оставляя за собой право назначать председателя правительства. При отсутствии «необходимого» согласия Верховного Совета и съезда «президент вправе назначить исполняющего обязанности председателя правительства сроком до одного года либо непосредственно руководить работой правительства...». Назначение вице-премьеров, министров и председателей госкомитетов отнесено к исключительно ведению президента (по предоставлению председателя правительства).

Членам правительства не могли занимать никакие другие должности в государственных, коммерческих и общественных организациях и не имели права на предпринимательскую деятельность

Отношения правительства и парламента регулировалось, по мысли разработчиков, принципом разделения властей, в соответствии с которым «правительство

не допускает вмешательства в законодательные prerogatives ВС, а ВС — в оперативную и хозяйственную деятельность правительства».

Продолжая отстаивать идею «независимости» правительства от парламента, авторы президентского проекта упоминали несколько раз съезд народных депутатов, наделяя его «контрольно-утвердительными» функциями, что, по мнению наблюдателей, является определенным шагом Бориса Ельцина навстречу депутатам. Появление понятия «съезд» в новом ельцинском законе могло бы свидетельствовать о смягчении позиций Бориса Ельцина по отношению к большому депутатскому собранию, если бы устранение этих положений из текста хотя бы на йоту меняло его смысл и содержание. Пока что у руководства Верховного Совета оставались надежды создать некий «гибрид», скрестив президентский и собственный проекты. Между тем совершенно очевидно, что парламентская оппозиция ни на какое «увечие» чрезвычайных полномочий президента, о котором, по сути, и шла речь в спорных положениях проекта, не могла пойти. (НГ. 10.06.92, МК. 09.06.92)

9 июня Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1037-р разрешалось учреждениям и организациям образования формировать фонд для выплаты надбавок за сложность, напряженность и высокое качество работы в размере до 10 процентов к сумме средств, направляемых на оплату труда.

Устанавливалось, что выплаты, предусмотренные Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 1992 года № 509 «О дополнительных мерах по социальной защите и стимулированию труда работников образования» и настоящим распоряжением, не должны превышать 25% фонда оплаты труда.

9 июня после длительных дебатов горсовет принял решение, что герб Петербурга будет выглядеть так: на красном полотнище два скрещенных якоря — речной и морской со скипетром посередине. Многие депутаты выражали опасение в красном цвете, который якобы символизирует старую систему. (ВечМос. 09.06.92)

10 июня Ассоциация иностранных корреспондентов, аккредитованных в Москве (АИК) провела пресс-конференцию с презентацией «Белой книги». Новинка знакомила мировую общественность со сложившейся практикой вымогательства российскими официальными лицами денег за информацию от иностранных журналистов.

В «Белой книге» было приведено около 40 случаев требования денег за информацию, организацию интервью и телесъемок. 1-е издание охватывало период с августа 1991 года по май 1992 года. В качестве жадных до денег организаций назывались КГБ, Минобороны, Прокуратура РФ, мэрия Москвы, Госкомстат, Минатомэнерго, Главкосмос, ЦУП, даже Большой театр и Комиссия по памятникам. А оружейный завод в Туле вообще потребовал с компании Би-би-си за съемки в цехах предприятия по тысяче долларов в час. Дорого стоили и «услуги» столичной милиции. В некоторых случаях указывались фамилии и должности требовавших денег.

На встрече в Доме журналистов президент ассоциации, корреспондент итальянской газеты «Мессаджеро» Марко Полити сообщил, что подобных случаев официально зарегистрировано уже более тридцати и этот список постоянно пополняется: *«Все большее число официальных лиц из правительственных и общественных инстанций требуют с журналистов плату за предоставленное интервью или за доступ в учреждения. Если это и капитализм, то в самом диком его вид».*

Для ознакомления книга была направлена Б. Ельцину, Е. Гайдару, В. Шумейко, М. Полторанину, а также в пресс-центры МИДа и Правительства России.

Вот лишь некоторые из наиболее ярких примеров, охватывающих период с августа 1991 года:

– 3 июня 1992 года В. Мясников, представившийся работником пресс-службы Е. Шапошникова, предложил агентству Assotiated Press поездку на ракетно-стратегическую базу под Москвой за 800 долларов. Часть денег предназначалась военному командиру, который был «непривычен к общению с прессой», а часть — на покрытие расходов на снятие стратегических ракет с боевого дежурства во время посещения корреспондента;

– корреспондентке журнала «Спай мэгазин» два работника КГБ предложили устроить интервью с новым главой разведки за 600 долларов;

– В районе Загорска находился склад старых памятников видным деятелям, в том числе Ленину. Корреспондентке «Вашингтон пост» ответили, что посещение склада с фотографом ей будет стоить около 50 долларов;

– японское телевидение сообщило, что московская милиция захотела получить до 2 тыс. долларов за съемку патрулей. Известны также случаи, когда за интервью с приговоренным к смертной казни у иностранного корреспондента требовали 1000 долларов, за поездку в патрульной машине милиции — 1000 долларов, съемка патрулей — 1000–2000 долларов, съемка в обычном московском магазине — 1000 рублей или 10 долларов, в метро — 150 долларов.

В феврале американский BusinessWeek обратился с просьбой об интервью с министром атомной энергетики Михайловым. Представитель пресс-службы, назвавшаяся Еленой, ответила, что корреспондент должен быть готов к тому, что «это будет на контрактной основе». Когда же редакция направил официальное письмо с просьбой о (бесплатном) интервью, был получен ответ, что Михайлов интервью дать не может.

Только представитель Генеральной прокуратуры Юдин на встрече с журналистами подтвердил, что прокуратура взимает плату в СКВ за, как он сказал, «творческую работу» Генерального прокурора Степанкова. На конец октября 1991 года он заработал 1350 долларов, причем наибольшая разовая оплата составила 400 долларов. Деньги были помещены на специальный счет и использовались для покупки современного оборудования.

Минимальная ставка побора была 40 долларов. Их просил пресс-представитель ВС СНГ майор Скрыльник за радиоинтервью канадской корпорации СВС. Неоднократно упоминался замначальника пресс-центра Черноморского флота Андрей Грачев, якобы заявлявший агентству Assotiated Press, что дает информацию только за валюту, т. к. пресс-центру нужно купить факс, а также требовавший от Chicago Tribune 500 долларов за интервью с адмиралом флота. (Грачев заявил другое: денег он не требовал, его жестоко подставили, и он, видимо, уволится.) Упомянуто и то, что иногда оплаты требовали натурой: так, с французской газеты Liberation за разрешение на репортаж о Рязанской десантной дивизии Минобороны хотело видеомагнитофон и факс.

«В конце 1991 года американский журнал «Ю. С. ньюс энд уорлд рипорт» обратился в Минобороны за помощью в проведении интервью с солдатами о плохих жи-

лищных условиях на базе. Пресс-центр сообщил журналу, что это будет стоить 700 долларов в день — за переводческие услуги, транспорт и подготовительную работу.

Члены Ассоциации иностранных корреспондентов в России заявили, что требовать деньги с журналистов, даже пытаясь оправдать это необходимостью приобретения валюты для покупки импортного оборудования, совершенно неприемлемо. Такая практика противоречила принципам свободной прессы.

Правда, и сами иностранные журналисты приложили руку к появлению принципа оплачиваемости.

Например, участие в программе СВС The Journal, по словам мисс Семинофф, автоматически означало получение гонорара. Даже если об этом не просят. На программу приглашались видные политики, экономисты, литераторы.

Директор проекта «Демократическое законодательство» предложил Моссовету практическую помощь, обмен информацией, разработку эффективных методик и учебных программ по предотвращению и борьбе с этим интернациональным злом.

Специалисты юридического факультета Гарвардского университета — Центра уголовного правосудия (которые помогли уже нескольким странам в развитии антикоррупционных программ), руководители полицейского управления Нью-Йорка и Бостона, специалисты по конфликтам интересов должностных лиц — согласны были обучать депутатов, сотрудников мэрии, ГУВД и прокуратуры, «как правильно реагировать на взятки» (!). После полугода семинаров несколько российских участников программы они готовы были пригласить в один из городов США на стажировку. Расходы американская сторона брала на себя. (КП. 11.06.92, Изв. 10.06.92, Жур. 03.05.92, 11.05.92, Ъ. 15.06.92, НГ. 11.06.92)

10 июня на утреннем заседании Совета Республики ВС РФ группа ортодоксальных депутатов, в частности Дмитрий Степанов, Сергей Сироткин и еще некоторые, потребовала исключения из повестки дня рассмотрения проекта постановления об установлении 12 июня праздничным (нерабочим) днем, по которому парламент несколько дней назад принял поистине странное решение — день принятия Декларации о государственном суверенитете РСФСР признать нерабочим, но не праздничным. Председатель Совета Республики, обосновывая необходимость возвращения к этой теме, заметил, что населением этот день уже воспринят, и колебания депутатов в решение данного вопроса могут вызвать неоднозначную реакцию. Ирина Виноградова, Александр Луговой, Геннадий Горелов и некоторые другие решительно высказались за объявление 12 июня праздничным днем.

В ходе обсуждения председатель Совета Республики Николай Рябов заметил: *«Найдется ли, кроме Степанова, депутат, считающий, что Декларация о государственном суверенитете — пустой-де документ? В проекте постановления, — добавил он, — нет и намек на победу Бориса Ельцина, одержанную им на выборах первого президента».* Чашу весов в пользу принятия постановления склонило, видимо, предложение Ирины Виноградовой голосовать поименно.

Постановление об установлении дня принятия Декларации о государственном суверенитете Российской Федерации — 12 июня, праздничным (нерабочим) было принято 65 голосами членов Совета Республики (списочная численность — 126 человек).

Что любопытно: Совет национальностей, в отличие от Совета Республики, так и не принял постановление, в котором 12 июня объявлялся бы праздничным днем.

По этому вопросу разгорелись жаркие дебаты. Депутаты коммунистической направленности так заблокировали это постановление. Поэтому 12 июня стал нерабочим днем, но не праздничным.

История продолжилась и на совместном заседании палат **11 июня**. Все призывы Р. Абдулатипова к депутатам своей палаты проявить здравый смысл и не лишать людей ни праздника, ни двойной оплаты за труд тех, кто будет работать в этот день, успеха не возымели. Коммунисты стояли «на смерть». И сделать 12 июня праздником не дали. Правда, не откликнулись они поначалу и на предложение первого заместителя Председателя Верховного Совета С. Филатова поработать **12 июня** (в пятницу). Совет Республики это предложение поддержал. Оценив, видимо, нелогичность своих действий после того, как руководители ВС разъяснили депутатам, что позиция их двойственная (ни праздновать, ни работать), Совет национальностей согласился все же участвовать в работе Верховного Совета 12 июня вместе с Советом Республики. (РГ. 11.06.92, 12.06.92)

11 июня Указом Президента Российской Федерации № 615 Александр Васильевич Туманов был назначен начальником Главного управления специального строительства Российской Федерации.

11 июня Сессия Петросовета приняла решение создать депутатскую группу по рассмотрению указа Президента РФ «О полномочиях органов управления Санкт-Петербурга на период денежной и земельной реформ». В соответствии с указом в Петербурге до 12 июня необходимо было создать правительство города и наделить чрезвычайными полномочиями мэра, в частности, в вопросе распределения земель. Ленинградский облсовет считал, что указ противоречит Конституции РФ и Закону «О местном самоуправлении». (НГ. 12.06.92)

12 июня Указом Президента Российской Федерации № 615 генерал-майор Михаил Иванович Барсуков был назначен начальником Главного управления охраны Российской Федерации — комендантом Московского Кремля. При этом его освободили от должности заместителя начальника Главного управления охраны Российской Федерации — коменданта Московского Кремля.

Следующим Указом № 618 заместителем начальника Главного управления охраны Российской Федерации назначался полковник Валерий Юрьевич Кузьмин.

12 июня вышло Постановление Верховного Совета Российской Федерации № 2987-1 «Об изображениях государственных символов бывшего СССР».

В целях сохранения исторической и культурной ценности находящихся на территории Российской Федерации и ее зарубежных представительств зданий, сооружений и иных объектов и предотвращения их разрушения Верховный Совет Российской Федерации постановлял установить, что изображения государственных символов бывшего СССР — герб, флаг — подлежали замене только в случаях, когда они находятся на тех местах перешедших в ведение государственных органов Российской Федерации зданий, сооружений и иных объектов, которые в соответствии с законодательством предназначены для изображений государственных символов Российской Федерации. Исключение составляли случаи, когда изображения символов бывшего СССР являлись предметами искусства или составной частью памятников истории и культуры, либо их замена невозможна без нарушения целостности зданий, сооружений и иных объектов.

Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1077-р, за подписью Ельцина Владимир Михайлович Лопухин назначался советником Правительства Российской Федерации по вопросам международного экономического сотрудничества и топливно-энергетического комплекса.

Васильев С.А. (руководитель Рабочего центра экономических реформ при Правительстве РФ): *«Ельцину всегда не нравился Лопухин. Это просто было видно. Конечно, в цивилизованной стране это еще не повод для отстранения министра, но у нас все может быть. Кроме того, я думаю, что было давление со стороны отраслевых лоббистов. Им нужен был свой человек в правительстве».* (ЧасПик. 29.06.92)

14 июня Указом Президента Российской Федерации № 627 Министерство труда и занятости населения Российской Федерации было преобразовано в Министерство труда РФ. Из него выделили Федеральную службу занятости России (Указ Президента РФ от 14 июня 1992 года № 625) и Федеральную миграционную службу России (Указ Президента РФ от 14 июня 1992 года № 626).

Министром труда стал Геннадий Меликьян. Представлял его коллективу Егор Гайдар, хотя это было перед самым его отлетом в США вместе с президентом. I

Александр Шохин: *«Министерство труда в надежных руках. Министром стал Геннадий Меликьян. Он давно занимался социально-трудовыми проблемами и имеет большой опыт деятельности в области реформирования экономики. Безусловно, что он член команды и получал приглашение войти в правительство еще в ноябре. Но по нашей общей договоренности Геннадий Георгиевич помогал Шаталину формировать фонд “Реформа”. Ключевые фигуры в министерстве остаются прежними. Первым заместителем — Владимир Космарский, другой зам — Федор Прокопьев — стал руководителем Федеральной службы занятости. Борис Салтыков также член команды. Так что никаких перетрясок не предвидится. Хотя укрепить ряд участников придется».*

Геннадий Георгиевич по поводу назначения сказал: *«Откровенно говоря, если бы меня назначили министром когда-то, ну лет пять назад, был бы рад. А сейчас... Жена прямо сказала: зачем тебе это надо? Да и среди моих близких друзей особого вдохновения не было, хотя, конечно, поздравляли».*

Меня приглашали в команду Гайдара еще в октябре — ноябре, когда она формировалась. Со многими я в свое время работал в различных комиссиях и группах по подготовке экономических программ и концепций, других знаю по учебе. Осенью я отказался: честно говоря, морально устал от госслужбы уж очень много времени уходило на бесполезные бумаги и согласования. Кроме того, хотелось спокойно осмыслить, что происходит с экономикой. А теперь вот — убедили. Но не буду лукавить, конечно, министр — это солидная должность, возможность проверить себя в новом качестве, и прежде всего, как члена правительства, руководителя крупного ведомства, которое призвано решать социальные вопросы, так резко обострившиеся. Целый клубок социальных проблем! Но от них, быть может, зависит судьба реформы».

Собрал заместителей, чтобы познакомиться, узнать, кто какие проблемы ведет. Тут же попросил каждого дать пять наиболее злободневных вопросов, над которыми работают. <> Тут же я сделал второй ход: попытался погасить на-

строения, что начинается очередная пертурбация, дескать, все в министерстве будет радикально меняться. <...>

Сегодня часто задаются вопросом философии реформы — что там в конце тоннеля? А я говорю: нет смысла вести дебаты по этому поводу. Не знаю, какая в донце тоннеля окажется система. Может, это будет рыночная система с сильным государственным регулированием, т. е. смешанная экономика. Вообще, считают — чистого капитализма нигде и никогда не было и, наверное, не будет. И нет нужды прыгать сегодня в какой-то капитализм прошлого века. Главное — движение, идти вперед, не стоять на месте. Иначе всегда будем опаздывать. <...>

У меня было немало заманчивых предложений. Это довольно трудно объяснить, но, наверное, для чистого предпринимательства и бизнеса мы люди потерянные. Видимо, сложился менталитет государственности. (РосВести. 02.07.92, НГ. 24.06.92)

14 июня вышел Указ Президента Российской Федерации № 624 об освобождении Александра Шохина от должности министра труда и занятости населения Российской Федерации. При этом он останется заместителем Председателя Правительства РФ по вопросам социальной политики. Шохин объяснил свою отставку сложностью в совмещении выполнения обязанностей заместителя председателя Правительства РФ и министра.

Александр Шохин: «Когда встал вопрос о необходимости выделения внешне-экономического блока со “своим” зампредом (блок этот включает, кроме МВЭС, Госкомитет по экономическому сотрудничеству со странами Содружества, Государственный таможенный комитет, сотрудничество в области иностранных инвестиций, международную гуманитарную и техническую помощь, переговоры с МВФ, Мировым банком), то я как бы оказался “крайним” среди претендентов, т. к. имел опыт руководства Управлением международных экономических отношений МИДа». (НГ. 24.06.92)

14 июня вышел Указом Президента Российской Федерации № 626 «О Федеральной миграционной службе России», на базе Комитета по делам миграции населения при Министерстве труда и занятости населения Российской Федерации образовали Федеральную миграционную службу России.

Ее руководителем назначили Татьяну Михайловну Регент. Она рассказала: «Наша служба будет осуществлять правовую защиту мигрантов, расселять и обеспечивать их работой (в центральных областях России начато строительство 25 поселков, о других будем вести переговоры с администрацией 32 областей. Деньги на строительство, на льготные кредиты и ссуды у нас уже есть — 3 миллиарда на этот год).

Думаем и о социальной защите беженцев: каждый пятый из них пенсионер, одинокая мать, есть дети-сироты. Все это подробно оговорено в долговременной программе “Миграция”, утвержденной недавно правительством. В областях России Федеральной миграционной службой будут созданы территориальные органы, которые на местах должны помогать осваиваться вынужденным и добровольным мигрантам. А в посольствах и представительствах России в суверенных государствах начнут работу уполномоченные службы.

Сейчас идут переговоры с бывшими республиками о порядке миграции русских. Главные проблемы — это компенсации, беспошлинный провоз имущества, возможности обмена жилья, квоты въезжающих и выезжающих. С Литвой уже утрясли все, что касается продажи жилья и переезда. Во Всеволожском районе Ленинградской области литовцы начали строительство домов для жителей города Мажейкяй. Переговоры о миграции из Литвы продолжаются. Эстонцы готовы предоставить своих строителей. Дело за адресом. Я думаю, проблему миграции мы сможем решить, хотя не так быстро и легко, как хотелось бы».

В тот момент в России было зарегистрировано около 280 тыс. беженцев и вынужденных переселенцев. Ожидалось, что к концу года прибудет еще 200 тыс. (число «горячих точек» не уменьшалось, а последние события в Молдове и Южной Осетии, могли увеличить эту цифру) плюс еще полмиллиона репатриантов. По данным ВЦИОМ, в Россию намеревались перебраться от 400 тыс. до 2 млн человек, а это — значительная часть русских, проживающих в бывших республиках Союза.

Верховный Совет 19 июня принял в первом чтении законы «О беженцах» и «О вынужденных переселенцах». (ИЗВ. 27.06.92)

На этой неделе распоряжением президента отдел кадров Администрации Президента РФ преобразовывался в управление кадров без увеличения штатной численности. В управлении было предусмотрено структурное подразделение, задачей которого стало контролирование надежности защиты государственных секретов. (НГ. 11.06.92)

На этой неделе возникли слухи о том, что Моссовет принял решение о расширении границ столицы на 50-километровую зону. Выяснилось, что московские власти подобных решений не принимали.

Основанием для распространившихся слухов послужило решение Правительства Москвы и главы администрации Московской области «О концепции и схеме размещения комплексного индивидуального жилищного строительства в московском регионе», принятое 26 мая. Принято оно было во исполнение Указа Президента РФ Б. Ельцина № 1 от 04.01.92 г. «Об отводе земельных участков в Московской области для малоэтажного строительства и садоводства для жителей г. Москвы и области». Указом предусматривалось, что в течение десяти лет Московская область будет выделять по четыре тысячи гектаров ежегодно для осуществления программы индивидуального жилищного строительства в радиусе 50 километров от Москвы, причем три тысячи из них предполагалось отдать под жилье москвичам, а одну тысячу — жителям области. Существовало и положение об использовании в тех же целях части специальных территорий, принадлежащих Министерству обороны, — 20 тысяч гектаров за десять лет с распределением по одной трети жителям Москвы, области и самим военным. (РГ. 09.06.92)

На этой неделе война между мэрией Москвы и Моссоветом продолжалась. Департамент финансов правительства сообщил, что отсутствует должный контроль за расходованием средств на командировки депутатов. В 1991 году 50 делегаций депутатов и аппаратчиков Моссовета побывали за рубежом, изучая мировой опыт муниципального управления. Аппарат Моссовета за это время потратил на поездки 231 тыс. рублей (в старых ценах). За три первых месяца года нынешнего 5 депутатов потратили с учетом новых цен 430 тыс. рублей. (НГ. 09.06.92)

На этой неделе, по сообщению «Независимой газеты», российские власти обсуждали вопрос о том, вводить или нет пост генерал-губернатора в Москве. Если бы это произошло, городская мэрия и администрация области подлежали ликвидации, и будущий генерал-губернатор стал бы управлять единым столичным регионом.

В дальнейшем новая форма исполнительной власти, возможно, могла быть распространена по всей России, это позволило бы успешнее бороться с территориальным сепаратизмом. (*НГ. 10.06.92*)

На этой неделе в Правительстве Москвы был создан новый Департамент продовольственных ресурсов. Он стал правопреемником Комитета по торговле, который был монополистом в сфере организации оптовой торговли и обеспечения столицы продовольствием. Ему переданы такие коммерческие организации, как Московская продовольственная биржа, столичный коммерческий банк «Скиф», акционерное общество «Коммерческий центр по торговле продовольственными товарами «Медя»».

Возглавил Департамент продовольственных ресурсов заместитель премьера московского правительства Юрий Борисов. На работников нового департамента были возложены, помимо прежних обязанностей в области распределения ресурсов и создания продовольственных резервов, более масштабные задачи. Им предстояло развить производственную базу для продовольственной столичной сети снабжения. В этих целях разрабатывались программы, включающие в себя технико-экономические и организационно-правовые мероприятия. К их осуществлению намеревались привлечь отечественных и иностранных инвесторов, а также различные коммерческие организации. Задачи новой структуры виделись прежде всего в формировании продовольственных ресурсов Москвы в условиях рыночных отношений за счет закупок на конкурсной основе и централизованных фондов в привлечении государственных и коммерческих предприятий всех форм собственности к поставкам продуктов питания, а также сельскохозяйственного сырья для оптовой и розничной торговли, перерабатывающих предприятий, в создании продовольственных резервов. (*ДелМир. 09.06.92*)

Власть

8 июня посещение Президентом России Борисом Ельциным Нижнего Тагила началось с производственного объединения «Уралвагонзавод». Это был второй день пребывания Президента России Бориса Ельцина в Свердловской области.

На тот момент ПО «Уралвагонзавод» было известно в стране выпуском военной и народнохозяйственной продукции. Разовый выпуск танков в середине 1992 года составлял здесь всего 1% от прежних объемов. Но и производство грузовых железнодорожных вагонов тоже не увеличилось без их удорожания почти в 20 раз. Основной заказчик объединения — МПС — резко сократил закупку, хотя все понимали, что без обновления парка железные дороги России не выполняют своего назначения.

Ознакомившись с работой завода и убедившись, что конверсия идет на предприятии полным ходом, за год в три раза был увеличен выпуск бытовых электроприборов, газовых установок для легковых автомобилей, освоено производство

пивных заводов различной производительности. Но это сопровождалось сокращением рабочих мест.

«У вас есть еще один вид товаров — танки Т-72. Продавайте их за рубеж, 80 процентов валюты мы оставим вам», — сказал на импровизированном митинге при въезде на завод Борис Ельцин.

Такое же решение по валюте Ельцин принял и на строительной площадке конверторного цеха Нижнетагильского металлургического комбината. Это старейшее в России предприятие в течение семи лет намеревалось тратить валюту на реконструкцию, которая бы сделала всю продукцию комбината конкурентоспособной на мировом рынке.

На импровизированном митинге на площади Нижнего Тагила президент сказал, что 92-й год «надо пережить» и заверил собравшихся: *«Я знаю, что некоторые ставят свои подписи за мой отзыв, но я не отдам так просто свой пост, не сдамся, а буду доводить начатое до конца».*

«Никакого отступления от стратегии реформ не будет. Будут только некоторые изменения в тактике», — заявил Борис Ельцин на встрече с администрацией и руководителями промышленных предприятий Нижнего Тагила. Одним из таких изменений, по словам президента, станет контроль над ценами на энергоносители. И заверил собравшихся, что до конца года цены на энергоносители повышаться не будут.

В тот же день вечером Ельцин возвратился в Москву. Газета «День» неполиткорректно отметила: «Туловище побывало на Урале». (РГ. 09.06.92, НГ. 09.06.92, День. 24-92)

9 июня в Белом доме состоялась встреча журналистов с первым заместителем председателя ВС Сергеем Филатовым.

Предваряя вопросы представителей средств массовой информации, Сергей Филатов отметил, что четвертая сессия ВС стала самой протяженной по времени и насыщенной по содержанию: прошло два съезда со дня начала ее работы 19 сентября. Сессию планировалось завершить к 10 июля. Четвертая сессия провела около 100 заседаний, приняла 86 законов и свыше 100 нормативных актов.

Однако в оставшееся время, подчеркнул С. Филатов, предстояло еще рассмотреть первостепенной важности акты.

Среди них — экономическая концепция правительства, государственная программа приватизации, законопроекты о правительстве, по военным вопросам, Кодекс о земле.

Завершить сессию на высокой организованной ноте, по мнению С. Филатова, мешали активизировавшиеся национально-патриотические силы в парламенте, организующие атаки на президента и правительство, на экономические реформы.

Он категорически высказался против референдумов, которые пытались организовать две противостоящие силы. Референдумы могут лишь дестабилизировать обстановку. Надо находить конституционным путем решения, необходимые для установления баланса властей. Ни одна из них не должна подменять другую. (РГ. 10.06.92)

10 июня Президент Российской Федерации Борис Ельцин принял в Кремле председателя Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании Олега Попцова и главного редактора газеты «Известия» Игоря Голембиовского.

Вот некоторые самые важные цитаты из рассказа президента:

«У нас открылась возможность, которую семь лет не могли использовать — начать экономическую и политическую реформы, начать переход к демократическому, правовому обществу, к рыночной экономике. <...>

Мы проскочили один из самых тяжелейших рубежей — апрель – май месяцы — и теперь можно говорить, что реформа будет жить. Я в это верю. От своих прогнозов не отказываюсь: конец года — это начало стабилизации экономики; это начало снижения цен; это начало улучшения жизни людей. В это я верю и сегодня. <...>

Почему мы не шли на экономические реформы на протяжении семи лет? Потому что это — неизбежное снижение рейтинга руководителей, тех, кто проводит реформу. Надо иметь личное мужество, чтобы пойти на это. <...>

Когда я заявил, что не буду баллотироваться на следующий срок президентом, я еще раз отрубая еще один рубеж, чтобы не оглядываться на рейтинг популярности. Не ради этого надо реформу проводить, а ради самой реформы, а если уж работать только на популярность, то столько мы сегодня наработаем, что из ямы, в которую попали, совсем не выбраться. Да, непопулярные меры были изначально заложены в реформу, и они будут продолжаться. Если у меня спросите вместе со всеми телезрителями России: “Как же дальше цены?” — то я вам скажу: и дальше цены будут повышаться. Я называю апрель самым в этом отношении решающим. Почему? Если бы мы сделали в апреле то, что нам предлагал Международный валютный фонд, — то есть отпустить цены полностью, сделать их свободными на топливо, мы бы стали с вами свидетелями полного краха. <...>

Почему нам важны 24 млрд. долларов Международного валютного фонда? Потому что этот кредит открывает двери, за ним пойдет частный капитал, который будет давать России уже не кредиты, а вкладывать прямые инвестиции. И дело пойдет не о 24 миллиардах, а о сотнях, надеюсь, вы слышали заявление президента Никсона, какие цифры он называл. Но здесь надо вспомнить, что пока, к сожалению, Верховный Совет не принял бюджет 1992 года — опять задержка. Сегодня мне было передано приглашение на заседание “семерки” 6 июля. Думаю, что официальный визит в Соединенные Штаты, участие в заседании “семерки” окончательно разрубят этот узел. <...>

Отступлений по реформам я не допущу ни в коем случае. Как не допущу своего смещения с поста Президента России. Кто-то наивно считает, что, собрав несколько подписей, можно поставить президента под импичмент. По Конституции, возможны только три варианта. Сам подал в отставку. Я этого не сделаю. Совершил преступление. И болен настолько, что не в состоянии руководить государством. Последнее медицинское обследование показало, что я здоров. Так что тут можно не сомневаться. <...>

Я в пятницу собирался со всеми заместителями. Еще был Бурбулис. Мы договорились, давайте не о глобальных вопросах говорить, а о том, как будем работать. Все пришли к выводу: первое — все преданы реформе, второе — остается единая команда, третье — авторитет Гайдара поднимать, четвертое — я пост председателя правительства еще некоторое время, может быть несколько месяцев, поддержку. Но когда увижу, что команда окрепла настолько, что уже можно выдвигать нового премьера, я сразу пойду на это, потому что мне тяжело просто

физически, не говоря уже о других моментах политического свойства. Меня спрашивают, по какому принципу вы подбираете людей? Первое, это, конечно, профессионализм. Второе, он должен быть не старше меня, я уже об этом как-то говорил. Третье, поддержка реформ. Четвертое, в определенной степени, конечно, и поддержка президента, потому что я не хочу оказаться в роли Горбачева, когда его предало его же окружение. А если вспомнить путч, то никто из моих соратников не стал перебежчиком. <...>

Сейчас интеллигенция в меньшей степени поддерживает меня, упала ее вера, видимо, несколько. Я очень беспокоюсь за культуру. Я знаю, что культура у нас в очень бедственном положении. У работников культуры есть основания быть недовольными президентом. Наука в тяжелом положении. Но, я повторяю, это самый трудный год. Самый трудный. Доживем до конца года без катаклизмов, значит, будем выходить из кризиса. А я уверен, что так и будет. <...>

Пока есть вера, будет и у президента уверенность в своих силах, в своей линии. А я не отступлю. И прошу вас, как это ни трудно, вспомнить 12 июня прошлого года и улыбнуться. Вспомнить и 19–20 августа прошлого года, когда в, казалось бы, совершенно невероятных условиях удалось отстоять мир, демократию, не допустить, чтобы пришли такие силы, которые бы превратили государство в страну рабов». (Изв. 11.06.92)

10 июня страховой полис на сумму 1 млн. рублей был вручен Президенту России Борису Ельцину Государственной страховой фирмой «Стинвест» в знак поддержки проводимому им курсу реформ. (Изв. 11.06.92)

10 июня в передаче «Оппозиция», прошедшей по российскому каналу вечером, выступали депутаты — всем известный В.Б. Исаков и менее известный Н.А. Павлов. Обсуждался главным образом вопрос о земле.

Обозреватель газеты «Вечерняя Москва» ерничала: *«Как пояснил Владимир Борисович, во всех странах есть определенные ограничения на куплю-продажу земли, а у наших бедных парламентариев отсутствует эта справочная литература. То есть в России до сих пор нет нормального закона о земле только по этой причине. Представляет, весь депутатский корпус, с большим штатом помощников и аппаратом, которые обходятся избирателям в копейку, с компьютерами и зарубежными поездками, с правом выхода за помощью в любой научный центр, ну никак не может узнать, как с землей обстоит дело где-нибудь в Канаде, Франции или Голландии. Год бьются, а узнать не могут».*

Вообще-то, В.Б. Исаков уже тогда был профессором, доктором юридических наук, а в Государственной думе первого созыва в 1993 году стал председателем Комитета по законодательству. Так что Нелли Маринич, настроенная, как вся демократическая пресса, на срочное превращение земли в товар, вряд ли захотела правильно понять его аргументы против продажи земли. Поэтому она учит маститого ученого (в начале 2000-х годов он стал завкафедрой в «Вышке» — Высшей школе экономики): *«Если уж совсем лень искать информацию, то можно хотя бы изредка читать газеты. Например, совсем свежий номер “Известий” за 8 июня, где на второй полосе рассказывается, как управляют с землей англичане. <...> Короче, там, как и во многих других странах, парламентарии просто сели и сочинили хороший закон. За это им, между прочим, и деньги платят, а вовсе не за то, что-*

бы вместо разумных предложений каждые пять минут предоставленного эфирного времени требовать отставки президента, правительства и передачи портфелей в руки оппозиции».

После этого сразу стало понятно кому следовало страной управлять! (ВечМос. 15.06.92)

10 июня в «Советской России» опубликована статья Сергея Кургиняна под названием «У последней черты. Меморандум о возможном примирении конструктивных сил России». Автор предложил создать пакт о примирении разных политических сил, не терпящих насилия, говорил о необходимости создания коалиционного правительства, состоящего из «демократов, не запятнавших свою честь сотрудничеством с антинародным курсом; передовых и прогрессивно мыслящих патриотов; ориентированных на будущее развитие страны коммунистов, а также переданных национальным интересам представителей руководства промышленности и сельского хозяйства, фермеров, предпринимателей, банкиров, ведущих профсоюзов страны». (СовРос. 10.06.92)

10 июня главный редактор «Независимой газеты» Виталий Третьяков поведал свое видение праздника независимости. Он, в частности, так в то время оценивал ответственность Ельцина за развал СССР: «Она равна нулю. <...> К “беловежским” действиям Бориса Ельцина можно предъявить множество претензий и, действительно, можно признать, что “Кравчук обхитрил Ельцина” и Россия слишком мало “взяла” (в гарантиях лояльности, в первую очередь) с отпущенных на волю “братских республик”. Но обвинять врачей в том, что они зафиксировали на бумаге “летальный исход”, нельзя. Союз уже был явно мертв.

Равным образом абсолютно необоснованны все упреки Ельцину в “разгроме” или “запрете” КПСС. Она умерла еще раньше СССР — умерла и исторически, и фактически. Упрек здесь можно бросить лишь Горбачеву — почему он заметил (или признал?) это позже, чем все остальное население СССР? <...>

Прошедший год Ельцина-президента был весьма и весьма неплох. Много было сделано или начато так, как нужно. Но это многое мизерно в сравнении с тем, что нужно и, может быть, можно было сделать. Оправданий для всего несделанного и сделанного неправильно много: развал Союза, начало “с чистого листа”, политическая неопытность, неизбежность внутренних интриг и необходимости закрывать глаза на “грехи” или ошибки соратников по оппозиционной борьбе.

Но есть и грубейшие промахи, которых могло не быть. Наиболее яркий пример — конфликт с Украиной. Начавшийся с неуклюжего заявления бывшего пресс-секретаря президента Павла Воцанова, этот конфликт, скорее всего, был неизбежен, но тогда тем более необходимо было не брать инициативу в нем на себя. К грубым ошибкам отнес бы я и долгое пренебрежение настойчивым стремлением Назарбаева пойти на прочнейший союз с Россией. Может быть, только усилия самого Назарбаева мы обязаны тем, что этот союз все-таки вырисовывается.

Из перечисленных задач, требующих незамедлительного решения, к большинству Ельцин только подступает. И то неизвестно, с какими намерениями.

Вообще отсутствие ясности в действиях президента — само по себе является серьезнейшим минусом его политики. Многие считают, что эта неясность на самом деле означает внутреннюю неготовность Ельцина к настоящим реформам,

по причине чего в ближайшее время эти реформы вообще будут свернуты. В доказательство приводится “самый серьезный правительственный кризис” за время существования независимой России. <...>

Три главные опасности подстерегали Ельцина в первые двенадцать месяцев его президентства. Сделать ставку на российский национализм. Вернуться к реставрации партийно-советского строя (под видом президентско-советского). Не начать, а начав — не решиться довести до завершения экономическую реформу. Первой опасности он избежал. Со второй совладал лишь наполовину. Третья опасность подстерегает за углом. Если она реализуется, дела Ельцина и России плохи.

Второй год президентства всегда на порядок труднее первого. Костюмированные балы на макетах баррикад вокруг Белого дома — вещь красивая, но по существу бесполезная, ибо не может длиться весь президентский срок».

11 июня возвращаясь из поездки на Сахалин и Курилы, координатор депутатской группы «Россия» и председатель Российского общенародного союза Сергей Бабурин сделал остановку в Иркутске, где встретился с общественностью города.

Отвечая на вопрос, метит ли он в президенты, поддерживая требования об отставке нынешнего, Бабурин заметил, что ему лишь 33 года, а президенту должно быть не менее 35. Так же он признался, что «у оппозиции нет шансов сформировать свое правительство». (НГ. 12.06.92)

11 июня, на исходе первого года ельцинского президентства, эксклюзивное интервью агентству Reuters дал бывший госсотрудник Сергей Шахрай, в котором сообщил об отступлении Ельцина от пути реформ, о сильном давлении на Ельцина со стороны реальных хозяев страны — то есть местной номенклатуры и ВПК, и предрек скорое (в течение полугода) падение Ельцина.

Последние перемещения в Кабинете министров обеспокоили многих, и практически все участники политической игры поспешили сделать резкие заявления, стремясь «взорвать ситуацию». Но Сергей Шахрай превзошел всех.

По мнению Шахрая, для свержения не потребуется никакого переворота и президента сместят сугубо конституционным способом: придерутся к какому-нибудь противоправному указу, получат надлежащее заключение Конституционного суда (КС), затем соберут очередной (декабрьский) или даже внеочередной съезд и объявят импичмент. Тогда номинальным президентом станет Руцкой, а реальным властелином — олигархия, состоящая из военно-промышленных генералов, парламентских руководителей и части местных вождей. De facto восстановится прежняя система с коллективным руководством в виде quasi-Политбюро, причем никаких новых структур для этого создавать не придется: прекрасным полуфабрикатом будущего Политбюро является, по мнению экс-вице-премьера, нынешняя коллегия правительства, состоящая из Ельцина, Бурбулиса и всех вице-премьеров. Шахрай сообщил, что именно эта печальная перспектива побудила его подать в отставку, чтобы, уйдя от власти, не быть причастным к политическому умерщвлению президента.

Вообще-то в случае с отставкой особого выбора у Шахрая и так не было: подчиниться ненавистному шефу Администрации Президента РФ Юрию Петрову бывший руководитель ГПУ ни за что не хотел. Но теперь благодаря смелому пророчеству отставка ex post facto превращается из закономерного финала коммунальной

сколки в акт высшей гражданственности, а сам Шахрай — в Шеварднадзе № 2, спасающего мир посредством грозных предупреждений о надвигающейся катастрофе.

Шахрай был, мягко говоря, не совсем корректным в деталях. КС не обязательно безропотно должен был дать заключение, необходимое для отрешения Ельцина. Съезд, вечно работающий на грани кворума, вряд ли собрал бы 2/3 голосов, необходимых для импичмента. Наконец, Руцкой не сумел бы долго прикрывать собой олигархию, поскольку в случае отставки президента исполнял бы его обязанности всего три месяца, а затем, по Конституции, должны быть новые выборы.

Поэтому пророчества Шахрая представляют интерес не сами по себе, но лишь в контексте грядущих встреч Ельцина с вождями Запада (Вашингтон, затем Мюнхен).

Аналогия с прошлогодней малоудачной поездкой Горбачева в Лондон на встречу G7 у всех была на устах: стало общим местом утверждать, что фактический отказ в помощи сгубил Горбачева еще тогда, то есть в июне, что август и декабрь 1991 года были лишь логическим продолжением июньского фиаско.

Шахрай высказал пожелания, чтобы Ельцин, например, лично пробивал в ВС РФ до зарезу необходимые ему же самому законы о правительстве и о банкротстве, вместо того чтобы заниматься дурацкой травлей безобидного Горбачева. Во-вторых, чтобы убеждение шло успешнее, Шахрай явно хотел пугнуть западных лидеров, которые сами от перепуга будут агитировать Ельцина быть порешительнее. Вероятно, именно поэтому 11 июня Шахрай с некоторым сладострастием рассказывал японцам, что ответит им Руцкой на просьбу вернуть Курилы. Горячность и настойчивость экс-вице-премьера были понятны: президент, по его мнению, бессмысленно шел навстречу собственной гибели, и Шахраю жалко было если не Ельцина, то уж во всяком случае себя, все еще слишком тесно связанного с бывшим патроном.

По мнению обозревателей Алексея Кирпичникова и Максима Соколова, новое смелое заявление меняло дело, поскольку Шахрай оказывался на коне при всех исходах партии. Либо Ельцин внемлет слову верного оруженосца — и тогда положение команды Гайдара восстанавливается и полуопальный Шахрай вновь делается «особой, приближенной к Государю Императору». Либо Ельцин не реагирует и упрямо идет навстречу гибели — тогда Шахрай делается российской Кассандрой, приобретшей благодаря дивному дару пророка самостоятельный политический капитал. (Б. 15.06.92)

11 июня лидеры парламентской оппозиции «Российское единство» заявили: «Сегодня, в преддверии визита Ельцина в США, нельзя исключать, что одной из ключевых тем переговоров будет согласование вопроса по устранению парламента России и введению “демократического” президентского правления в РФ».

Джордж Буш, по мнению «Российского единства», «санкционировал развал Союза и образование СНГ».

В «Заявлении» патриотов говорилось также о «явной угрозе потери контроля ельцинским руководством над оружием массового поражения, ядерной энергетикой...». В нем подвергалась критике внешнеполитическая линия Ельцина — Козырева как «зависимая». «Международный валютный фонд, администрация США», по их оценке, «осуществляли открытую экспансию, диктовали жесткие условия проведения реформ в России». Хотя Ельцин утверждает обратное.

Один из лидеров «Российского единства» Михаил Астафьев **11 июня** на пресс-конференции в Белом доме заметил: *«Нас упрекают в голословности заявлений, но они имеют предсказательную силу»*. С учетом произошедшего осенью 1993 года он не сильно ошибался. (НГ. 12.06.92)

12 июня российские оппозиционные депутаты решительно не желали признать этот день Днем российской независимости и, временно подавив требования своего патриотического сердца, согласились считать его днем национальной скорби, а днем национального веселья только 11-го вечером. Такая драматическая душевная борьба объяснялась тем, что оппозиция, как пояснил предводитель кадетов М.Г. Астафьев, готовилась установить свой собственный национальный праздник — День изгнания антинародной клики Ельцина – Гайдара. Но поскольку клика еще не была изгнана, назвать конкретный день, разумеется, было затруднительно.

Независимый Институт социологии парламентаризма очередной еженедельный опрос тысячи москвичей по заказу программы «Итоги» Информационного телевизионного агентства (4 июня и 11 июня), посвятил отношению к Дню независимости. На вопрос: «Стал ли этот день праздником лично для вас?» — лишь 21–24% ответили «да», а 58–61% — «нет». Многие уже испытывали «ностальгию по СССР», причем со временем на фоне углубляющегося экономического кризиса этот синдром усиливался. Так, сожалели о распаде СССР: 63% — 23 апреля, 65 — 28 мая и 68% — 11 июня.

Опрос выявил не только усиление ностальгии по СССР, но неожиданную для социологов перемену отношения к делу ГКЧП. Почти никто не считал членов ГКЧП героями (лишь 2%), но было немного и тех, кто считал их преступниками (24%). По мнению чуть ли не половины опрошенных (46%), члены ГКЧП стали «жертвами времени и обстоятельств». По прогнозу 44% москвичей, суд над обвиняемыми по делу ГКЧП не состоится или «скорее не состоится», противоположного мнения придерживались 35%.

В заявление президента Б. Н. Ельцина о том, что он не будет баллотироваться в 1996 году на следующий президентский срок мало кто поверил, но решили проверить — кто, если не он.

44% при этом считали, что «не видят достойных кандидатур», для 4% было «все равно, кто станет президентом», 37% затруднились что-либо сказать по этому поводу. Однако 15% москвичей назвали фамилии 33 политических деятелей. Среди названных кандидатур лидировали: «только Ельцин» — 4,6%; А. Руцкой — 3,7; А. Собчак — 2,1; С. Федоров — 0,8; В. Жириновский — 0,6; М. Горбачев — 0,5; Г. Попов — 0,4%. (ИЗВ. 15.06.92)

12 июня в интервью «Рейтер» Сергей Шахрай, воспользовавшись тем, что он уже не был государственным служащим, заявил, будто к декабрю вполне возможно отстранение Б. Ельцина от власти. Никаких комментариев практически не последовало. Предположили, что интервью может являться политической уловкой перед поездкой президента в США. Борису Николаевичу позарез надо вернуться из Вашингтона не только с договором о стратегических вооружениях, но и с реальными деньгами, в расчетах на которые во многом основывались планы реформы. Из материалов, прошедших в прессе перед поездкой, можно понять, что чек на обещанные ранее кредиты, скорее всего, не будет вручен и на этот раз.

Видимо, с целью на крайний случай припугнуть американцев возможным поражением Ельцина и было сделано шахраевское интервью. Косвенно это подтверждает и выбор — кому сделать заявление (крупнейшее западное неамериканское агентство), и последовавшие аналогичные заявления других политиков (например, Галины Старовойтовой). Несмотря на отставку Шахрай оставался близок к президенту и ему отводилась важная роль в кремлевских маневрах. (МК. 17.06.92)

13 июня в парламентском центре на Цветном бульваре собралось около 500 делегатов, представляющих, как было объявлено, «трудовые коллективы, профессиональные союзы, забастовочные комитеты, предпринимательские и творческие объединения». По замыслу организаторов, Всероссийский трудовой совет должен был стать органом, координирующим действия всех недовольных экономической политикой правительства с целью «стабилизации жизненного уровня трудящихся». Инициатором его создания стала парламентская оппозиция (депутатский блок «Российское согласие») и «Российское народное собрание», объединяющее ряд партий и организаций «патриотического» толка. Предполагалось, что совет будет доводить свои требования до правительства через заинтересованных депутатов. К резолюции о создании ВТС присоединились отдельные представители ряда крупных предприятий из основных промышленных регионов, большинства профсоюзов и забасткомов (среди членов оргкомитета совещания — секретарь Федерации независимых профсоюзов России). По словам одного из лидеров оппозиции российского депутата Ильи Константинова, *«форсирование региональных и отраслевых забастовок лишь закручивает инфляционную спираль, и выходить из создавшегося положения можно только вместе и только через компромисс»*. С компромиссами, однако, не получалось. Депутаты-оппозиционеры, считающие себя «правым центром», но вполне радикальные в парламентских дебатах, несколько неожиданно столкнулись с явным недоверием «социальной базы».

Как заявил один из участников совещания, *«правительство представляет интересы буржуазии, это класс отмирающий. Но и парламентская оппозиция из кризиса вывести не может, так как она представляет интересы бюрократии»*. Тот же оратор под аплодисменты зала призвал к самоорганизации трудящихся и *«класса наемных работников»*. Его поддержал другой, директор завода, потребовавший *«рядом с каждым, кто управляет в правительстве, поставить контролеров с мест»*. Собрание приняло резолюции, требующие от правительства восстановить прерванные вследствие развала СССР экономические связи с бывшими союзными республиками, с бывшими членами СЭВ, поднять средний уровень зарплаты в госбюджетных организациях, ввести индексацию цен и доходов. В фойе распространялись подписные листы за референдум о безвозмездной передаче в собственность трудовым коллективам предприятий и организаций, «созданных трудом народа». (МН. 24-92)

На этой неделе были опубликованы результаты опроса лидеров общественного мнения, проведенного по заказу «НГ» в мае 1992 года. Опрошено было 400 человек. Проводила опрос служба НГ-VP, генеральным директором которой был Борис Грушин.

Из всех политических деятелей бывшего Советского Союза самой влиятельной фигурой (в рамках жизни России) третий раз подряд был признан Борис Ель-

цин (54%, от общего числа опрошенных). Леонид Кравчук сохранил за собой второе место (17%), а Егор Гайдар «нагнал» Нурсултана Назарбаева (у каждого из них по 4% «сторонников»). Замыкал пятерку, как и в апреле, Руслан Хасбулатов (2%).

Однако оценка влияния на ход событий в стране Президента России в мае по сравнению с апрелем чуть ухудшилась: 79% опрошенных (против 83% в предыдущем месяце) считали это влияние позитивным, в том числе 29% — «безусловно» и 50% — «скорее». Что же касается Президента Украины, то оценки его деятельности в основном были отрицательны: из числа назвавших в этот раз Кравчука уже 91% (в апреле — 87%) высказалось о нем «скорее» (47%) или «сугубо» (44%) негативно.

В общем контексте примечательны были значительные колебания в оценках Ельцина. Стабильно высоко роль Ельцина оценивали представители исполнительной власти России, финансисты, лидеры политических партий некоммунистической ориентации и высшее военное командование; стабильно ниже других — руководители прессы и особенно народные депутаты Моссовета. (НГ. 10.06.92)

На этой неделе были опубликованы результаты опроса ВЦИОМ, проведенного в мае 1992 года. Был опрошен 1631 человек по российской репрезентативной выборке.

На вопрос: «Поддержали бы Вы лозунг “СССР — да, СНГ — нет!”» — 57% ответили утвердительно, 39% не были согласны с таким призывом, остальные затруднились ответить.

55% россиян приветствовали бы лозунг «Вся власть Советам трудящихся!». Четверо из каждых десяти, напротив, не одобряют подобного лозунга. (НГ. 12.06.92)

На этой неделе вышел сигнальный экземпляр новой книги бывших диссидентов Владимира Соловьева и Елены Клепиковой «Борис Ельцин. Политические метаморфозы». Выпустило ее издательство «Вагриус» тиражом 100 тыс. экземпляров. Книга расписывала Президента России во всей красе.

Авторы с 1977 года жили в Нью-Йорке и считались популярными политологами, специализирующимися на лидерах бывшего СССР.

Краткое содержание книги было таковым: Ельцину не везло с младенчества. Началось с того, что пьяный поп чуть не утопил его в купели. Потом — голод, жизнь в бараке, репрессированный отец. Боря с детства варил обед, сам мыл посуду и окучивал картошку. Когда выпадала свободная минутка, садился вышивать. Гордость мамы: коврик «Золотая рыбка» работы будущего Президента России.

Есть в книге и большая политика. Скандал в Успенском, когда Ельцин слетел с моста в реку, по утверждению авторов книги, был вызван неудовольствием Горбачева. Ельцин нагрязнул к Рыжкову на день рождения, хотя не был зван.

Михаил Сергеевич уже гулял там, и они, естественно, в который раз поссорились. Дошло до рукоприкладства. Видимо, Горбачеву порядочно досталось от мощного Бориса, потому что вдогонку Ельцину были высланы охранники, сбросившие его с моста.

Книга полна пикантных подробностей и охватывает период до конца 1991 года.

Это была первая попытка подобной биографии и широкого анализа деятельности президента. Ее выпустило в апреле нью-йоркское издательство Putnam и теперь книга издавалась более чем 20 издательствами мира. (Б. 15.06.92)

Горбачев. 9 июня Специальная комиссия по исследованию архивов при Правительстве РФ во главе с вице-премьером М. Полтораниным известила средства

массовой информации о том, что нашлись документы о причастности Горбачева к международному терроризму.

В интервью итальянской газете «Унита» Михаил Никифорович, известный своей близостью к Борису Николаевичу, обвинил Михаила Сергеевича, в том, что, когда он был Генеральным секретарем ЦК КПСС, совершал преступления, «узнав которые, мир содрогнется». Конкретизировано обвинение было так: речь шла о продаже алмазов, золота, о помощи зарубежным террористическим организациям на все это якобы были документы.

Как стало известно корреспондентам Ъ от информатора в правительственной архивной комиссии, свидетельства о связях Горбачева с терроризмом были обнаружены еще в марте. В частности, распоряжения с визой Горбачева о финансировании Организации освобождения Палестины (ООП). Однако, как утверждал тот же источник, правительство велело не спешить с оглаской. И лишь теперь решило выступить в прессе с разоблачением.

Радио «Свобода» посвятило этим перепалкам передачу накануне Дня независимости. Комментатор радио сделал вывод: с каждым отступлением на пути хозяйственной реформы и с каждым обострением в рамках СНГ экс-президент Горбачев оказывается необходимым и полезным козлом отпущения; реформа и СНГ дышали на ладан, популярность Ельцина падала, поэтому, если такая закономерность продлится, то это не будет сулить Горбачеву ничего хорошего. В передаче была процитирована также передовая из итальянской газеты «Ла Stampa», в которой, в частности, говорилось: *«Неистовое наступление против Горбачева с помощью виражей секретного досье — это явный признак первого политического кризиса в посткоммунистической России... Истоки кризиса очевидны — шоковая терапия Гайдара, неизбежная, с одной стороны, с другой привела общество к грани жизненного срыва. Ельцин и Гайдар осознали во время двойного сальто, что под ними нет западной страховочной сетки. Стало очевидно, что у реформы нет социальной базы. СНГ переживает агонию. Команда Ельцина пошла на резкий крен в стратегии, однако не в сторону национального примирения, а сознательно на столкновение»*. Главным же элементом новой стратегии явился, по заключению «Ла Stampa», *«поиск, разоблачение врагов народа, саботирующих проведение реформ»*.

Горбачев обвинений не принял. **10 июня**, накануне отъезда в Израиль, он поручил Вадиму Загладину, своему заму по «Горбачев-фонду», передать корреспондентам Ъ, что расценивает заявление архивной комиссии как клевету, поскольку *«никто больше меня самого для борьбы с этим явлением не сделал»*. Загладин высказал мнение, что известие о компромате — не более чем антигорбачевская кампания. Он же признал, что КПСС материально поддерживала ООП, *«которую можно считать террористической, а можно и нет»*.

В свою очередь корреспонденты Ъ располагали секретными документами, которые свидетельствовали о санкционировании Горбачевым помощи ливанским организациям, практикующим террор. Вот фрагмент этих документов: *«Международный отдел ЦК КПСС — начальнику Генштаба ВС СССР М. Моисееву: “Направляем на Ваше рассмотрение письмо председателя Прогрессивно-социалистической партии Ливана В. Джумבלата на имя Президента СССР, Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева с просьбой о продолжении сотрудничества в подго-*

товке военных кадров, в том числе о приеме в 1991–1992 гг. на специальные курсы групп из 15–20 активистов с компенсацией расходов по их доставке в Москву и обратно”».

К документам канцелярской скрепкой был прикреплен кусок бумаги, на котором зав. международным отделом ЦК В. Фалин написал: «Уважаемый Михаил Сергеевич. Возможно, это Вас заинтересует».

Горбачев заинтересовался, что подтвердил В. Ивашко (бывш. замгенсека), рассказав, что обсуждал с Горбачевым просьбу Джумבלата лично.

Прогрессивно-социалистическая партия Ливана являлась просоветской организацией, насчитывавшей 20 тыс. членов. Помимо парламентской работы она якобы практиковала теракты. Ее председателем был Валид Джумблат.

По информации из Генштаба ВС СНГ, подготовка ливанцев должна была начаться в сентябре 1991 г. в 165-м учебном центре 10-го Главного управления Генштаба ВС СССР в с. Перевальном (30 км южнее Симферополя). Путч помешал реализации договоренностей. (Б. 15.06.92, ДелМир. 19.06.92)

Москва

8 июня Юрий Лужков в интервью газете «Известия» сказал об отставке Попова следующее: *«Предварительно решение несколько раз обсуждалось на высшем московском уровне. Были две встречи с Борисом Николаевичем Ельциным. При этом подробно рассматривался вопрос, не ослабит ли уход Гавриила Харитоновича сложившуюся структуру управления Москвой. Уверен, если бы у президента и самого Попова были опасения на этот счет, речь об отставке даже не зашла».*

Первым посетителем мэра Лужкова, кроме прессы и столичных министров, стал в понедельник Рафик Нишанов, сам удивившийся такому совпадению. Гость пришел обсудить дела общественной ассоциации «Новый Свет — 500» и выразил надежду, что новая должность не помешает Юрию Лужкову оставаться ее президентом. (Изв. 08.06.92, МН. 24-92)

9 июня Мэрией Москвы был принят любопытный документ: «В целях обеспечения совершенствования методологической и нормативной базы реализации реформы, более полного использования мирового опыта:

1. Назначить Попова Гавриила Харитоновича консультантом Правительства Москвы.

2. Образовать при консультанте Правительства Москвы Г.Х. Попове рабочую группу в составе 3 человек с включением их в штат управления делами мэрии.

3. Финансово-хозяйственному управлению мэрии (Горбатенко И.С.) обеспечить размещение консультанта Правительства Москвы Попова Г.Х. и рабочей группы в здании по адресу: ул. Новый Арбат. Обеспечить средствами оргтехники, правительственной связью, автомашиной, а также социально-бытовым обслуживанием».

Ранее Г.Х. Попов уже написал собственное «Что делать?». Как шутили тогда демократы, после Октября 17-го мы шли «по пути Ильича», а после августа 91-го идем «по пути Харитоныча». От социалистического тоталитаризма к тоталитаризму капиталистическому. (СовРос. 11.06.92, 16.06.92)

10 июня прошла пресс-конференция Гавриила Полова.

На вопрос о том, имеет ли право человек, облеченный доверием избирателей, добровольно подавать в отставку, бывший мэр сказал, что выборы происходили в обстановке, которая после путча изменилась самым коренным образом. Попов считал, что, если бы подобное решение приняли в отношении себя депутаты нынешнего российского съезда, это было бы правильно. По его мнению, в пору крупных преобразований пять лет — слишком длительный срок и следовало бы избирать депутатов, президентов, мэров на два–три года.

Недавний хозяин мэрии объяснил собравшимся, что ушел со своего поста, так как, четырежды посетив Бориса Ельцина с просьбой о получении дополнительных полномочий (необходимых, по мнению Попова, для осуществления радикальной приватизации жилья, производства и торговли в Москве), он понял, что повторять просьбу в пятый раз — бессмысленно. *«Что это за система, где подчиненный должен висеть на шее у начальника!»* — воскликнул Попов, заметив, что Юрию Лужкову следует незамедлительно потребовать у президента упомянутых полномочий.

«Если бы в Москве демократии была серьезная угроза, я бы остался на посту мэра, — сказал Попов. — Во всех структурах есть прослойка демократов, да и сам Юрий Михайлович Лужков, убежден, искренно привержен демократии. Это он доказал и во время путча, когда на звонок бывшего первого секретаря МК КПСС Прокофьева с требованием явиться в горком твердо ответил, что ему там нечего делать».

Подводя итоги своей деятельности в качестве столичного мэра, Г. Попов прежде всего отметил: *«Мне выпало счастье — именно называю — счастье, так сказать, внести активный вклад в ликвидацию социализма и власти КПСС».* Одним из самых сильных личных переживаний Гавриил Харитонович назвал осуществленное по его распоряжению занятие зданий ЦК КПСС, уход оттуда КГБ, что произошло в послепутчевой Москве всего за полчаса и о чем он раньше не мог и подумать. Около 100 тыс. москвичей стали собственниками квартир, 180 тыс. получили садовые участки, 120 тыс. человек стали собственниками почти семи тысяч приватизированных магазинов и других объектов. Таким образом, с учетом членов семей около 1 млн. москвичей, то есть каждый десятый житель столицы, были тем или иным образом выведены из сферы государственного сектора. Немаловажным обстоятельством являлось и сохранение относительной стабильности в столице России, ведь в ином случае и принятие законов Верховным Советом, и проведение в жизнь реформ были бы затруднены.

На вопрос, какой он видит оптимальную структуру представительной власти в демократической России, Г. Попов ответил, что, по его мнению, во-первых, необходимо отказаться от большевистской идеи всевластия Советов, которые должны сосредоточиться на законодательной и контрольной функциях, и, во-вторых, их численность должна составлять для района 25–30, а для города 50–60 человек, профессионально разбирающихся в юридических, экономических вопросах.

Не мог не прозвучать на пресс-конференции и вопрос о коррупции в столичной мэрии. Основной причиной проблемы, которую, по словам Г. Попова, он изучал и у нас, и за рубежом, является то, что нынешние руководители предприятий, администрация отстранены от заинтересованности в приватизации. Нынешний «хозяин»

государственного производства должен добровольно уйти в тень, ничего не получив взамен, что, конечно же, порождает различные «обходные пути».

Журналисты интересовались ролью, которую экс-мэр отводит себе в Российском движении демократических реформ, поскольку именно переходом в его структуры он объясняет свое решение. Попов был намерен резко повысить значение РДДР в нынешнем раскладе политических сил, приняв все меры, чтобы объединить раздробленные сейчас демократические движения и партии с целью поддержать президента Ельцина и возглавляемое им правительство реформ. РДДР будет настаивать на созыве Учредительного собрания или Конституционной ассамблеи, которые могли бы принять новую Конституцию.

Если не удастся добиться этого путем обычных выборов, на что требуется много времени, предлагалась «компромиссная альтернатива референдуму» — «демократично» назначить людей из состава нынешнего Верховного Совета России (150 человек). Столько же должны были бы, по его мнению, пройти по списку Президента России и столько же по рейтинговому опросу. Если такое предложение будет принято, Учредительное собрание могло бы состояться уже в сентябре. Иного способа обеспечить процесс приватизации Гавриил Попов не видел.

Здесь хотелось бы отвлечься от повседневного процесса и вспомнить, что 25 мая в возрасте 77 лет в Краснопресненском райсобесе, придя переоформлять пенсию, скончался советский политический деятель, бывший (на протяжении почти 20 лет) первый секретарь Московского горкома КПСС, член Политбюро ЦК КПСС, дважды Герой Соцтруда Виктор Васильевич Гришин. Через две недели покинул свой пост Гавриил Харитонович, рассказавший авторам, что в середине 1980-х годов за различные прегрешения, в первую очередь (по словам Попова) за политические убеждения его «обвешали всевозможными взысканиями, сняли с должности декана факультета экономики МГУ. Только из-за того, что за меня заступился первый секретарь горкома Виктор Васильевич Гришин, меня не стали добивать». (Изв. 10.06.92, РГ. 11.06.92, НГ. 11.06.92, Кур. 11.06.92)

10 июня решением сессии Моссовета мэру Москвы Г. Попову предложено для решения о досрочном прекращении полномочий представить Моссовету в семидневный срок отчет о результатах деятельности за год пребывания на посту мэра Москвы, а также направить в Моссовет личное заявление о досрочном прекращении полномочий главы городской администрации. Моссовет принял также решение обратиться к Президенту России Борису Ельцину с предложением в 10-дневный срок внести на согласование в Моссовет представление по кандидатуре на пост мэра с учетом мнения народных депутатов России от Москвы.

Через несколько недель в столичную мэрию должны были прибыть ревизоры контрольно-ревизионного управления. Депутаты надеялись, что возможными разоблачениями люди Болдырева помогут их антилужковской кампании (Лужков отказывался предоставлять финансово-бюджетную документацию кому бы то ни было, даже комиссии ВС).

По информации из Моссовета, некоторые депутаты вели переговоры с представителем Владимира Буковского, для того чтобы призвать маститого диссидента на княжение в Москву. «Мы так считаем: в градоначальнике важны не профессиональные, а высоконравственные качества, которых нет ни у Попова, ни у Лужкова», — заметил корреспонденту Ё зампред комиссии по законности Валерий Икищели.

Сам президент, похоже, решил низвести мэров обеих столиц до уровня обычных глав администрации. Так в Санкт-Петербурге предполагалось создать городское правительство, утверждаемое Правительством России.

Лужков же указом президента был назначен не мэром, а главой городской администрации (с возложением на него обязанностей мэра). Вице-мэра у Лужкова не будет, а нового премьера Правительства Москвы Лужков предполагал назначить, посоветовавшись со своими министрами и экс-мэром. Если премьер станет первым замом главы администрации, то закон требовал и его кандидатуру согласовать с Моссоветом.

Моссовет **11 июня** предложил ВС отменить связанные с институтом мэрства постановления президиума, а президенту — свои указы, так как эти нормативные акты противоречили Конституции, а также законам «О краевом и областном Совете» и «О местном самоуправлении». По этому поводу комиссия Моссовета по законности готовила ходатайство в Конституционный суд. Однако наблюдатели считали действия Моссовета избыточными, поскольку противоречащие закону подзаконные акты теряли силу автоматически. (*Б.* 15.06.92, *Изв.* 11.06.92)

10–11 июня социологическая служба «Экспресс» (руководитель профессор В. Комаровский), созданная в газете «Московская правда» провела очередной телефонный опрос 427 москвичей, проживающих в различных районах города.

На вопрос: «Удовлетворены ли вы деятельностью Г.Х. Попова на посту мэра нашего города?» — положительный ответ дала меньшая часть опрошенных — всего 22,6%. Высоким авторитет бывшего мэра оказался у людей в основном в возрасте 55–70 лет, они, в частности, с благодарностью вспоминали проявленную заботу о пенсионерах — бесплатный проезд на городском пассажирском транспорте, доплаты к пенсиям, некоторые другие введенные льготы.

Однако подавляющее большинство, почти в три раза большее, чем вышеназванная группа, — 67,9% категорично и решительно заявили, что деятельностью Г.Х. Попова на посту мэра Москвы не удовлетворены.

Среди объяснений этому в первую очередь были такие высказывания: *«Были хорошие слова перед выборами, а потом хорошие слова и абсолютное безделье — такой человек не должен управлять столицей государства»*, *«Работал на новый буржуазный класс»*, *«В борьбе с Моссоветом он, “демократ”, попирает демократию»*, *«Многочисленные поездки за границу не пошли на пользу городу»*, *«Когда личное остается главным — в остальном разной и народ сидит без продовольствия, тепла, транспорта, в одной грязи и трясется от страха стать жертвой наглого преступления»*. Такие оценки давались респондентами разного возраста и рода занятий. Высказывались также требования исполнить существующий Закон о краевом, областном Совете и заслушать отчет Г.Х. Попова на Моссовете. (*МосПр.* 23.06.92)

Санкт-Петербург

11 июня Санкт-Петербургский городской совет народных депутатов принял Решение № 109 «О проекте Указа Президента России "О полномочиях органов управления Санкт-Петербурга на период проведения экономической и земельной реформы"».

Рассмотрев проект Указа Президента Санкт-Петербургский городской Совет народных депутатов решил:

1. Отметить, что проект Указа является анонимным, содержит существенные нарушения Конституции, Федеративного договора и законов Российской Федерации, а его введение в действие фактически означает установление в Санкт-Петербурге режима авторитарной, неограниченной и бесконтрольной власти мэра города и отстранение населения от решения важнейших вопросов жизни города.

2. Направить Президенту Российской Федерации и Верховному Совету Российской Федерации заключение на проект Указа согласно приложению.

3. Обратиться к народным депутатам России от Санкт-Петербурга с предложением внести на рассмотрение Верховного Совета Российской Федерации вопрос о проекте Указа в целях выяснения обстоятельств его подготовки и согласования.

4. Обратиться в Леноблсовет и Моссовет с предложением предпринять согласованные действия по пресечению попыток антиконституционного изменения системы и структуры органов власти в Санкт-Петербурге, Ленинградской области и Москве.

5. Поручить председателю Петербургского горсовета для взаимодействия с Верховным Советом Российской Федерации, Леноблсоветом и Моссоветом сформировать рабочую группу Петербургского горсовета с участием представителей фракций и депутатских объединений.

Рабочей группе установить контакты, необходимые для исполнения настоящего решения, до 20.06.92.

Надо сказать, что указ, по которому у Совета фактически оставались лишь полномочия по утверждению бюджета города, вызвал дальнейшее обострение отношений мэрии с горсоветом, находящихся в состоянии холодной войны — мэр игнорировал решения Совета, Совет отменял распоряжения мэра.

Этот виток конфликта усугубил расхождения в Совете между сторонниками «мягкой» антимэрской линии во главе с председателем Совета А. Беляевым и «жесткой» непримиримой оппозиции мэру (фракции «Март» и «На платформе НФ»). Тот факт, что инициатором проекта Указа был не Собчак, а его экс-заместитель Хижа, лишь подлил масла в огонь.

В результате проект так и не превратился в подписанный указ, но сторонники «жесткой» антимэрской линии получили дополнительные очки, что сказалось на результатах выборов заместителей председателя Совета: предложенная Беляевым кандидатура председателя комиссии по законодательству Ю. Кравцова не набрала нужного числа голосов, а при свободном выдвижении кандидатур наивысший рейтинг получили лидер фракции «На платформе НФ» С. Егоров и член фракции «Март» Г. Васюточкин. (*Веч.Петербург. 13.06.92, 06.06.92, СПб.Бурж.Вед. 23-92*)

Регионы

На этой неделе мощный политический взрыв произошел на Кубани. Местная пресса опубликовала открытое письмо первого зампреда правительства края Николая Егорова, адресованное главе администрации, председателю Правительства Кубани Василию Дьяконову. Письмо, полное отчаяния и тревоги за судьбу «жемчужины России».

В нем, в частности, говорилось: *«Возглавляемое Вами правительство не сумело сконцентрировать свои усилия на приоритетных направлениях экономических и социальных реформ. Не снимая с себя ответственности за происходящее, считаю своим долгом прямо заявить, что многие недостатки и просчеты зиждутся изначально на Ваших индивидуальных качествах и как человека, и как руководителя, сконцентрировавшего единолично громкую власть...»*

«Вы человек разрушительной идеологии и не способны к сотрудничеству», — говорилось в обращении вице-премьера. Дилетантизм, самоуправство, авторитарность — таковы главные пункты обвинения, выдвинутого в адрес главы администрации.

Как говорилось в обращении, Дьяконов дискредитировал идею фермерства, постоянно оказывает «медвежьи услуги» нарождающемуся классу предпринимателей, разжигал конфронтацию в обществе. От руководства края отвернулись все: интеллигенция, молодежь, профсоюзы, демократы. Назначение кадров на руководящие посты шло по принципу личного доверия, хотя многие из вновь пришедших никогда раньше не имели прямого отношения к экономике и производству. На этой почве чрезвычайно осложнилась обстановка в ранее стабильных регионах Кубани.

«Пора, — заявлял Н. Егоров, — открыто сказать о том, что глава администрации не владеет экономической ситуацией в крае и совершенно некомпетентен в сельском хозяйстве». Самое лучшее, по мнению вице-премьера, что мог сделать Дьяконов во спасение Кубани, это уйти в отставку.

Экономический кризис, резкое обострение национальных противоречий, нестабильность — таковы были основные характеристики тогдашней жизни Кубани.

Начальник Контрольного управления Администрации Президента РФ Юрий Болдырев, получивший на прошлой неделе отчет своей комиссии, работавшей в Краснодаре, в котором делался вывод о несоответствии Дьяконова занимаемой должности, должен был **8 июня** ознакомить с ним Б. Ельцина. Однако по причине его поездки на Урал встреча Болдырева и Ельцина произошла позже. Продолжение борьбы состоялось **30 июня**. (РГ. 10.06.92, Изв. 25.06.9)

На этой неделе Контрольно-ревизионная служба Ульяновской области произвела проверку счетов бывшей областной организации КПСС. В результате были обнаружены 4 млн. 250 тыс. спрятанных рублей. Распоряжением главы областной администрации Юрия Горячева бывшие партийные деньги были переданы в фонд социальной защиты детей области. До запрещения деятельности компартии Ю. Горячев занимал пост первого секретаря Ульяновского обкома КПСС. (РГ. 11.06.92)

На этой неделе накануне визита в США Президента России американская военная разведка направила в Белый дом секретный доклад. Его тема — состояние здоровья Бориса Ельцина.

В докладе разведывательного управления Министерства обороны США указывалось, что Президент России страдает циррозом печени и какой-то не определенной американцами болезнью сердца. В нем также сообщалось, что Ельцин часто прибегает к снотворному, чтобы побороть бессонницу.

Эту несколько пессимистичную оценку здоровья российского президента не разделяли другие американские разведывательные ведомства. *«Справедливо можно сказать, что Борис Ельцин прилично выпивает, но это не является чем-то необычным для взрослых мужчин в России»*, — сказал в беседе с корреспондентом га-

зеты «Вашингтон таймс» сотрудник ЦРУ. — *С моей точки зрения, это не мешает его деятельности и его способности работать».*

Еще один американский разведчик сказал, что они оценивают состояние здоровья Ельцина как «довольно хорошее». (*Megapolis-Express. 17.06.92*)

Ранее газета «Вашингтон пост» написала, если перевести с английского, дословно следующее: под заголовком «Борис-пьяница» помещен портрет улыбающегося Бориса Николаевича, чуть ниже: *«Русский президент пьет водку, как воду».* (*Сов.Рос. 04.06.92*)

Политические партии и движения

9 июня было опубликовано совместное заявление партий коммунистической и социалистической ориентации. В нем они заявили:

Новые политические партии России коммунистической и социалистической ориентации возмущены попыткой правящих кругов превратить Конституционный суд Российской Федерации в инструмент расправы над коммунистическими партиями Советского Союза и РСФСР, уже незаконно запрещенными указами президента.

Партии расценивают ходатайство О. Румянцева о признании неконституционности КПСС и КП РСФСР как попытку лишить миллионы коммунистов права самим решать дальнейшую судьбу своей партии и исключить их из активной политической деятельности, подвергнуть членов КПСС новому моральному террору. Тот факт, что с подобным ходатайством выступил социал-демократ, ляжет позорным пятном на всю международную социал-демократию.

Мы предупреждаем, что признание неконституционности КПСС и КП РСФСР положит начало «охоте на ведьм», борьбе с любым инакомыслием, демократией, откроет путь антинародной диктатуре. Мы призываем всех истинных демократов России выступить против гонения на коммунистов.

Мы обращаемся к международной демократической общественности, к левым силам с призывом поднять свой голос в защиту прав и свобод, в защиту демократии в России.

Письмо подписали: Г. Скляр, Социалистическая партия трудящихся; Р. Косолапов, Российская коммунистическая рабочая партии; А. Крючков, Б. Славин, Российская партия коммунистов; И. Осадчий, общественное объединение «В защиту прав коммунистов»; Т. Хабарова, большевистская платформа в КПСС; А. Пригарин, Б. Курашвили, Союз коммунистов. (*Пр. 09.06.92*)

9 июня состоялась научно-практической конференция «Партии и общественные движения о межнациональных конфликтах СНГ и Российской Федерации». В форуме приняли участие партии коммунистической направленности. Социалистическая партия трудящихся, Социал-демократическая партия России, Либерально-демократическая партия СССР, Народная партия Свободной России.

Участники конференции попытались разобраться в причинах межнациональных конфликтов, выяснить позиции и отношения партий и движений к этническим конфликтам и их прогнозированию. Обсуждение злободневных проблем началось

с информации социологических служб. Оказалось, что 30% населения в самых разных регионах страны тогда высказывались о возможности возникновения международных конфликтов в районах, где они проживали.

Широкий политический спектр участников конференции predetermined столь же широкий диапазон названных причин международных конфликтов. Так коммунисты видели их в развале СССР, отказе от марксизма, извращении национальной политики, в форсированном переходе к рынку и американскому либерализму, народные патриоты — в децентрализации власти и разгосударствлении имущества, а также полной некомпетентности руководства России. Социалисты считали, что корни международных конфликтов кроются в репрессиях, которые применялись центром к целым народам, в насильственной русификации, в искусственном размещении производительных сил. Профессор-социолог Вилен Иванов, опираясь на результаты проведенных опросов, подчеркнул, что 70–80% населения видели причины этнического разобщения в материальном положении. Политические и национальные причины стояли здесь соответственно на третьем и четвертом местах. «Возникло новое состояние общества — ситуация национального позора России, унижительного материального выживания, — подчеркнул он, — и это будоражит людей».

Как всегда эмоциональным было выступление лидера Либерально-демократической партии Владимира Жириновского. По его мнению, национальный вопрос решить вообще невозможно, а в России тем более, где переплелись национальные и религиозные вопросы. Владимир Вольфович считал, что выход из кризиса международных отношений можно найти, установив демократическую диктатуру. Для этого нужно распустить все партии, кроме одной, и ликвидировать республики, установив административное деление.

Идее силового решения вопроса в той или иной мере в зале явно симпатизировали. Даже представитель российских социал-демократов Игорь Аверкиев, говоря, что каждый конкретный международный конфликт решается конкретно и во времени, и регионально, подчеркнул: «*России надо четко найти форму силового решения этнических конфликтов, дабы ускорить выход страны из кризиса национальных проблем*». Конечно, при этом подразумевались любые цивилизованные формы, кроме военных.

Участники конференции, критикуя российское руководство и средства массовой информации за преклонение перед американским либерализмом, нередко приводили в качестве образца примеры силового решения национальных проблем то американские, то западноевропейские. Много говорилось хороших слов в адрес Маргарет Тэтчер, ставя в пример ее решение национальных интересов Англии. (ПГ. 11.06.92)

10 июня правление московской городской организации РПРФ заявило о необходимости выхода Республиканской партии из Российского движения демократических реформ (РДДР), мотивируя свое решение недоверием главе движения Гавриилу Попову, уход которого с поста мэра «в этот ответственный для реформ и демократии момент» был расценен как «недостойная слабость или политиканство».

«Отказавшись от власти, чтобы возглавить РДДР и вновь вступить в борьбу за власть», Попов, по мнению правления московской городской организации РПР,

дискредитирует и все движение, «чьи лидеры, столкнувшись с трудностями, отказываются от власти».

Ранее, в марте, на учредительном съезде РДДР Республиканская партия России заявила о приостановке своего членства в движении. (НГ. 11.06.92)

10 июня осквернили штаб-квартиру московской организации Демократической партии России, расположенную на ул. Шаболовка, д. 8. Накануне на входе была вывешена мраморная доска «Московская организация ДПР», она не провисела и суток — в ту же ночь неизвестные «патриоты» аккуратно спилили болты, крепящие вывеску к стене, сорвали доску и намалевали на ней черной краской звезду Давида, а также надписи: «постоянное представительство Израиля» и свою расшифровку аббревиатуры ДПР.

Московской организации ДПР поставило в известность органы МВД и председателя ДПР Травкина. Никого задержать не удалось. (МК. 11.06.92)

11 июня в Доме дружбы с народами зарубежных стран за «круглым столом» с журналистами встретились член бюро оргкомитета Всероссийского союза «Обновление» Александр Владиславлев, председатель народной партии «Свободная Россия» Василий Липицкий и председатель исполкома Демократической партии России Валерий Хомяков. Они рассказали о предстоящем **21 июня** форуме, на котором должен был быть образован умеренный центристский блок «Гражданский союз».

Предполагалось, что, помимо трех наиболее организованных российских партий, в блок войдут некоторые парламентские фракции, группа независимых депутатов, а также Российский союз молодежи.

Блок собирался предложить «здоровую программу консолидации» большей части общества. Главными целями провозглашались экономическая и социальная стабилизация в России, незамедлительный переход к черновой созидательной работе, укрепление связей руководства страны с обществом. Только немногим более 10% российских граждан, согласно данным соцобследований, имели тогда устойчивые политические интересы. «Встряхнуть», привлечь на свою сторону разумных политических сил остальных, в значительной мере аполитичных, по мнению лидеров партий, можно было, лишь показав им, что есть реальные, конкретные цели и что они достижимы немедленно.

Поддерживая курс на реформы, «Гражданский союз» в то же время объявлял о стремлении их заземлять, направить в сторону потребностей человека. В связи с этим позицию блока в отношении нынешнего правительства В. Хомяков сформулировал как «*лояльную конструктивную оппозицию*». Подчеркнув, что конструктивность эта будет не на словах. А. Владиславлев сказал, что уже сегодня с Гайдаром и его командой поддерживаются постоянные деловые контакты. Отвечая на вопрос нет ли противоречия в том, что интересы граждан брались защищать «генералы» военно-промышленного комплекса, он заметил, что в прежних антиэкономических условиях большинство из них в цэковских и министерских кабинетах проявляли чудеса рыночной изворотливости, а сегодня те же чудеса проявляют, чтобы облегчить участь своих рабочих, удержать их от забастовок. В этом смысле директорский корпус, составляющий примерно треть Союза «Обновление», по мнению А. Владиславлева, может быть серьезным стабилизирующим фактором, однозначным сторонником рыночных реформ.

В целом же социальная база создаваемого блока обещала быть весьма широкой — помимо хозяйственной, элита также научная и творческая («Обновление»), «трудовая интеллигенция» и потенциальный средний класс («Свободная Россия»), «широкие слои трудящихся» (Демпартия). Осенью «Гражданский союз» рассчитывал получить «устойчивое цивилизованное большинство» в парламенте и с его помощью влиять на политику правительства. (*Изв. 12.06.92*)

11 июня было распространено обращение к москвичам московского Координационного совета партии «Демократический союз» с осуждением *«очередного эксперимента над народом, ведущего либо к реставрации сталинизма, либо к вымиранию народа и исчезновению России с карты мира»*. По мнению руководства ДС, путь к спасению лежал *«через свержение нынешней власти, через народную приватизацию, через создание класса собственников из народной среды, через национальное возрождение России, через достижение реальных политических свобод»*.

11 июня начался антиельцинский пикет у телецентра «Останкино». В этот день в нем участвовала Русская партия Корчагина.

11 июня в главном здании на Лубянке состоялась встреча представителей Министерства безопасности РФ с лидерами «всех зафиксированных общественных течений» (как представили их организаторы). Их оказалось аж 56.

Ряд высокопоставленных должностных лиц министерства два с половиной часа обсуждали с ними различные проблемы.

осле краткого рассказа о работе недавно созданного министерства, где особо было отмечено, что теперь сотрудники госбезопасности полностью деполитизированы и система политического сыска, существовавшая в КГБ, ликвидирована, и, кроме того, общая численность сотрудников планомерно уменьшается, в частности ликвидировано около 400 генеральских должностей, а общая численность достигла около 130 тыс., приглашенным было предложено задать вопросы.

Прежде всего гостей Министерства безопасности интересовал вопрос: *«Есть ли у вас на нас досье, и предполагается ли вести его впредь»*. Начальник центра общественных связей Андрей Черненко заверил: *«по крайней мере, мне о том, что сейчас существует досье, неизвестно. То, что эта работа не ведется сейчас это полностью отвечает истине»*.

Сотрудники министерства заявили также: *«В отношении СВЧ-полей, спиновых генераторов и еще массы всяких наукообразных названий, которые сегодня публикуются в печати, в рамках нашего ведомства не занимались и не намечают таких работ впредь. К сожалению, для того, чтобы заниматься сегодня этими видами, отсутствует объективная, реальная и научная база»*.

Недоумение приглашенных вызвали портреты Ленина и Дзержинского на стенах кабинета, где проходила встреча, однако им ответили: *«Здесь уже не проводится практически никаких заседаний. Но все это войдет вскоре в массив, в музейный комплекс. Скорбный маршрут, которым проходили наши соотечественники, войдет в число тех объектов, которые обозначены на схеме музейных маршрутов Москвы»*.

Относительно работы в министерстве «старого поколения» сотрудников КГБ начальник информационно-аналитического управления Ксенофонт Ипполитов объяснил, что на подготовку «нормального сотрудника» требуется от 5 до 8 лет, и замена старого состава представляется ему нереальной.

Касательно рассекречивания архивов КГБ организаторы встречи заявили, что «этот процесс поможет осмыслению прошлого», однако никаких новых сведений не предоставили.

Присутствующих интересовали и некоторые стратегические вопросы. Член правления Социалистической партии трудящихся, депутат Саенко попросил предоставить ему план мероприятий на случай возникновения чрезвычайной ситуации в стране. *«По нашим сведениям, — пояснил он, — ваш план действий предусматривает в этом случае изолировать 200 наиболее активных политических фигур для предотвращения кровопролития».*

«На мой взгляд, это полный бред, — ответил начальник центра общественных связей, — особенно в наше время. Лидеров действующих политических партий сейчас около 200 тыс. А конкретное официальное сообщение по этому вопросу будет вскоре дано».

Представителям министерства был задан также вопрос о ходе расследования по делу Белозерцева. Начальник управления по борьбе с терроризмом Геннадий Коваленко ответил, что дело это не находится в компетенции МБ, так как не носит признаков теракта, добавив: *«Как такового терроризма у нас в России быть не может, поскольку терроризм по определению связан с политической ситуацией, а сейчас уголовный кодекс деполитизирован».*

Гости реагировали по-разному. Так председатель Консервативной партии Лев Убожко назвал МБ преступной организацией. А председатель Либерально-демократической партии Советского Союза Владимир Жириновский выразил признательность сотрудникам госбезопасности в наиболее теплой форме. *«Вот вы говорите, что вас становится все меньше и меньше — 130 тыс. Я считаю это неправильным — в условиях нашего государства вас должно быть все больше и больше. Посмотрите: никто, ни одна сила в стране не смогла собрать все политические партии вместе. Это показывает, что вы единственная реальная сила в стране».*

Следует добавить, что в СМИ тогда появлялись иные высказывания, которым верили гораздо больше. Например, писали: *«...представители Министерства безопасности России в неофициальном порядке признают, что оперативные подразделения службы безопасности резко активизировали работу по всем группам и организациям оппозиционного толка, что эта деятельность призвана не только сохранить находящийся в состоянии кризиса и лишенный концепции национальной безопасности структуры КГБ, но продемонстрировать их полезность нынешним властям. По их мнению, собранная таким образом информация, касающаяся широкого круга организаций и лиц, в том числе входящих в нынешние структуры представительной и исполнительной власти, безусловно, найдет потребителя и в дальнейшем, особенно если допускать переходный характер нынешней власти».* (НГ. 12.06.92, РГ. 18.06.92, Кр.Зв. 18.06.92, МН. 12-02)

11 июня в 23.25 по первой программе телевидения показан новый фильм, посвященный тайному финансированию зарубежных партий и движений. Эту тему продолжил снятый ТПО «Черный ящик» кинофильм «Допинг для призрака, или “Табачок для друзей”». Его действующими лицами были: А. Яковлев, Е. Лигачев, генеральный прокурор России В. Степанков и его заместитель Е. Лисов, бывший резидент КГБ в Дании писатель М. Любимов. Наряду с подлинниками документа-

ми в фильме были впервые показаны помещения бывшего Международного отдела ЦК КПСС, где изготавливались фальшивые паспорта и печати, а также филиал, в котором обучались «нелегалы». Автор сценария — Александр Евлахов. Режиссер — Оксана Васильева. (Россия. 24-92)

12 июня прошла презентация Партии экономической свободы (председатель партия Константин Боровой), на которой были обнародованы ее основные программные принципы. Как было заявлено, ПЭС занимает лояльную позицию по отношению к президенту и критическую — по отношению к правительству. Учредители партии признавали деятельность правительства неудовлетворительной и в качестве первоочередных мер предлагали ускорить приватизацию, усилить антимонопольную политику, борьбу с коррупцией в госаппарате, предусмотреть всемерную правительственную поддержку предпринимательства.

Вот некоторые выдержки из Программных принципов Партии:

«Только экономическая свобода граждан сможет вывести нашу страну из сегодняшнего тупика, обеспечить гражданам надежные гарантии прав человека и благосостояние, а обществу — гражданский мир и демократию. <...>

Мы создаем партию без жесткого членства, обязательных партийных взносов. Мы создаем партию сторонников. Это новый для вас, для нашей страны тип партии, основная задача которой — участие в выборах. <...>

Наш идеал — это государство, которое сознательно формируется обществом как техническое средство для решения ограниченного круга задач, точно определенного демократически принятыми, известными и понятными всему обществу законами. Роль государства должна сводиться в основном к разрешению конфликтов между физическими или юридическими лицами и к защите их законных прав. Соответственно среди трех ветвей власти ключевое место отводится судебной. <...>

Отношение к существующей власти. Мы лояльны к законно избранному всенародным голосованием президенту. Мы верим в его приверженность демократии, правам человека к принципам рыночной экономики и способность обеспечить движение России вперед. В этом деле наша партия всегда будет его надежным и конструктивным СОЮЗНИКОМ. <...>

Экономическая активность во всех сферах душиется непомерными налогами. Но наиболее тяжкое налоговое бремя ложится на частный торгово-финансовый сектор, то есть на тех, кто реально поддерживает и формирует новые хозяйственные связи и кто мог бы вложить свои средства в структурную перестройку экономики. <...>

Программа приватизации так, как она задумана и проводится правительством, не оставляет директорскому корпусу и высшему менеджменту промышленных предприятий надежд на занятие достойного места в новой экономике России. <...>

Процесс приватизации должен быть радикально ускорен. Помимо способов, определенных правительственной программой, следует использовать и целый ряд других.

Прежде всего должна приниматься любая программа преобразования государственного предприятия в открытое акционерное общество, если с такой программой выступает коллектив предприятия и имеется письменное зафиксиро-

ванное согласие основных заинтересованных сторон (местных Советов и администрации и, в случае необходимости, важнейших поставщиков и потребителей продукции). <...>

Следует активно задействовать такой механизм приватизации, как “management buy out” — выкуп предприятия его администрацией. Он широко применяется в развитых странах как способ повышения эффективности предприятий. В России он может стать для рыночно ориентированных управляющих госпредприятий удачным выходом из положения и основой для сотрудничества с частным бизнесом. <...>»

Позже Константин Натанович будет рассказывать в книге «Цена свободы»: «Мне было очень лестно, что весь мир узнал, что какой-то там Боровой где-то там в России решил летом 1992 года заняться политикой и оставить бизнес. Крупные политики и бизнесмены из ЮАР и Индии, Японии и США, Англии и Франции задавали мне один и тот же вопрос, который один из политиков с мировым именем, английский лорд, сформулировал так: “Зачем вы, президент крупнейшей биржи России, большой и влиятельный человек, чье положение в государстве — рядом с президентом, заметьте, с любым президентом, и приходящим и уходящим, зачем вы бросили все дела и начали создавать политическую партию?”

Это решение не оказалось сюрпризом для членов команды, с которой я работал с 1988 года. Мы всегда занимались политикой и только политикой. Бизнес, крупные экономические проекты, которые мы создавали как эксперты, являлись для нас лишь инструментом решения политических задач с помощью экономики».

Книга эта была издана в 1993 году, думаю, что, выйдя она позже, после краха партии Боровой в своих высказываниях был бы более осторожен. (НГ. 11.06.92)

12 июня в 11 часов дня по инициативе Союза возрождения России, организации, объединяющей молодых членов Конституционно-демократической и Демократической партий, у памятника героям Плевны состоялся митинг, посвященный «независимости России от Бориса Ельцина». Митингующие намеревались возложить траурные венки к подъездам здания бывшего ЦК КПСС.

12 июня с 12 часов дня по инициативе движения «Трудовая Россия» началось многодневное пикетирование Останкинского телецентра. Координационный совет «Трудовой России» требовал от председателя Российской гостелерадиокомпании Егора Яковлева предоставить 30 минут в эфире для выступления Виктора Анпилова и генерала Альберта Макашова.

12 июня была распространена информация о создании по инициативе блока оппозиционных сил «Российское единство» общественной комиссии по расследованию деятельности Гавриила Попова на посту мэра г. Москвы. В ее состав вошли народные депутаты Владимир Исаков, Михаил Астафьев, Николай Павлов, Илья Константинов и др.

12 июня в Москве, в Колонном зале Дома союзов, прошел первый съезд Русского национального Собора. На нем собрались 1240 человек из 117 российских городов. Среди прочих присутствовали писатели Александр Проханов и Валентин Распутин, Татьяна Доронина и репортер Александр Невзоров, Станислав Говорухин и Игорь Шафаревич, Владимир Жириновский и Альберт Макашов, Василий Белов и Сажи Умалатова, Юрий Власов и Виктор Илюхин, ну, и другие.

Эта организация была учреждена в феврале в Нижнем Новгороде на III съезде международного сообщества «Славянский собор». Съезд избрал руководящий орган — думу. Сопредседателями Русского национального собора были избраны В. Распутин и А. Стерлигов. Славянский собор (и его русское отделение) отрицали как коммунистическую, так и «демократическую» модели общества, признавали приоритет национальных славянских ценностей над общечеловеческими, духовными над материальными, выступали за «третий путь», евразийскую цивилизацию.

О целях и программе этого форума рассказал сопредседатель Думы РНС генерал-майор КГБ Александр Стерлигов: *«Сначала этот съезд мы задумывали как съезд русского народа. Но к нам обратились представители Украины, Белорусии, Гагаузии, Латвии, Эстонии — и мы не отказываем им, принимаем их как своих. К тому же русские всегда жили в добром соседстве со всеми народами России. Съезд — представительный. Так, на юге России, в казачьих краях, прошли выборы делегатов. Приедут представители от славянских центров более 60 городов. На съезд мы выносим программу действий Русского национального Собора. Эту программу мы предложим не только съезду, но и народу».*

Была обсуждена проблема досрочных выборов органов местной власти. Их, по словам генерала, *«отложили специально, так как нынешние властители боятся быть неизбранными. Эта власть себя исчерпала. Народ ее совершенно не поддерживает, она утратила всякое доверие и никого уже не представляет. Мы не можем больше идти на поводу у такой политики, быть ее заложниками. Мы больше не можем терпеть позорного явления, когда те, кто защищал страну, восстанавливал после войны нашу промышленность, влачат жалкое существование. Мы больше не можем терпеть издевательств над армией и офицерским корпусом. Мы больше не можем терпеть развала интеллектуального потенциала страны, когда создаются стимулы для отъезда ученых за границу, когда за бесценок продают уникальные технологии. Мы больше не можем терпеть разбазаривания национальных богатств, когда попросту растаскивается наше государство. Мы больше не можем соглашаться с тем, что наша молодежь воспитывается на чуждой русскому народу идее, когда дух торгашества всеми средствами внедряется в общество, развращая юных».*

В фойе играли ансамбль народных инструментов и военный оркестр. Форум открылся историко-патриотической балладой гуслиря, сцену осеняли огромный герб с Георгием Победоносцем и бело-желто-черный флаг великой Российской империи. В середине речи Шафаревича к трибуне вынесли забытую было в фойе икону Божьей матери из Троице Сергиевского монастыря батюшка пропел молитву, и зал дружно встал и перекрестился.

Съезд рассмотрел вопрос о положении в стране и задачах национального патриотического движения, принял «Программу действий по спасению Отечества» и устав РНС, избрал Думу Собора, куда вошли Василий Белов, Альберт Макашов, Александр Стерлигов, Геннадий Зюганов и др. Сопредседателями Собора избрали Александра Стерлигова и писателя Валентина Распутина. Программа РНС ставила своей целью — не допустить распада российской государственности, потери экономической и политической независимости России, остановить разрастание межнациональных конфликтов, не допустить гражданской войны. Для ее осуществле-

ния, подчеркивалось на съезде, необходимо обеспечить конституционным путем прихода к власти национально-патриотических сил. Съезд выступил за отставку Бориса Ельцина и его правительства и создание усилиями Думы Собора временно-го правительства национального спасения, созыв чрезвычайного съезда народных депутатов России. Участники Собора приняли резолюцию по сербскому вопросу с протестом против решения Правительства РФ о присоединении России к санкциям ООН в отношении Сербии и Черногории, а также выступили в поддержку национально-освободительной борьбы народа Приднестровья, за признание независимости ПМР. Съезд принял «Обращение к парламентской оппозиции России» и «Обращение к соотечественникам» с призывом к организации «движения русского национального сопротивления, способного смести оккупационное правительство и установить власть, радеющую о национальных интересах».

Собрание закончилось к восьми вечера, после чего делегация съезда во главе с казаками под черно-желтым знаменем двинулась к Манежной площади.

Бывший секретарь ЦК РКП, в то время координатор патриотических сил Геннадий Зюганов заявил, что полсотни подведомственных ему организаций готовы были присоединиться к Собору. И говоря о «теневом правительстве» сказал: «Любой — абсолютно — руководитель крупного производства, имеющий способность к экономическому анализу и соответствующий заряд мужества, будет управлять лучше этого правительства». Пока же из более или менее заметных промышленников «соответствующий заряд мужества» и желание для участия хотя бы в съезде нашел лишь глава Нижегородской биржи Константин Анучин, открыто финансирующий Собор.

Жириновский заявил, что он и его партия не претендуют на президентское кресло и готовы поддержать единого кандидата. Впрочем, Жириновский мандатной комиссией, видимо, был признан «этнически не чистым», — заявили в оргкомитете Русского национального собора, отказывая делегации Либерально-демократической партии в приглашении на собор, сообщив пресс-службе ЛДДИ. «На вопрос, как быть с чистотой крови полутатарина Станислава Куняева, получившего Виктора Анпилова и полубурята Валентина Распутина, которые выступали в качестве главных фигур на Русском национальном соборе, и кем и как определялась эта “чистота”, представителям ЛДП в оргкомитете не ответили.

Русский национальный собор возглавляет Александр Стерлигов, генерал КГБ в отставке. Вызывает сожаление, что бывший помощник Александра Руцкого и его сосед по дому (живущий, кстати, на одной лестничной площадке с бывшим премьером Николаем Рыжковым) окружен людьми, которые определяют принадлежность к русским патриотам по чистоте крови», — говорится в сообщении, распространенном пресс-службой, Жириновского. (ЛитРос. 12.06.92, МК. 12.06.92, Megapolis-Express. 17.06.92, НГ. 16.06.92)

12 июня в Магадане около 250 человек провели митинг, посвященный началу сбора подписей в поддержку референдума об отставке президента РФ Бориса Ельцина. В митинге, который был проведен городской организацией Социалистической партии трудящихся (СПТ), приняли участие городское Общество защиты В.И. Ленина, историко-патриотическое общество «Отечество» и руководство администрации Магадана.

По словам председателя областной организации СПТ Игоря Юрова, сбор подписей за проведение референдума об отставке Президента РФ Бориса Ельцина они начали проводить регулярно 3 раза в неделю. (*PostFactum*. 13.06.1992)

12 июня в областном центре Камчатки коммунистическая организация «Товарищ» развесила несколько сотен листовок, посвященных экономическому кризису и недостаткам Бориса Ельцина и США, которые правят Россией из рук вон плохо, привели к развалу СССР, КПСС и породили высокие цены и безработицу и остановили переход страны Советов к коммунизму.

По мнению авторов листовок, в кризисе были виноваты Ельцин и Вашингтон, продающие СССР по кускам, поэтому о Дне независимости говорить просто глупо.

Местные наблюдатели сообщили, что, по неподтвержденным данным, власти города распорядились сорвать листовки, посвященные Вашингтону и коммунизму, и оставить висеть — посвященные кризису. (*PostFactum*. 13.06.92)

13 июня прошло совещание членов ЦК КПСС, конституировавшее себя как пленум ЦК КПСС. В его работе приняли участие 54 члена ЦК, хотя некоторые привезли полномочия от неявившихся товарищей, и таким образом был зарегистрирован 61 участник (из 407 человек).

О необходимости созыва пленума много писалось в партийных газетах — «Гласности», «Правде», «Советской России». Но основные организационные тяготы приняли на себя все-таки «Гласность» и ее главный редактор Юрий Изюмов, который на пленуме вошел в состав оргкомитета ХХІХ съезда КПСС. В мае необходимость созыва пленума была подтверждена на совещании членов МК КПСС. По их мнению, было бы целесообразно собрать этот орган для того, чтобы решить вопрос созыва ХХІХ съезда уставным путем. Поскольку *«попытки его нелегитимного созыва теми или иными инициативными группами, скорее всего, приведут к тому, что соберется несколько “ХХІХ съездов”, спорящих между собой о приоритетах и дискредитирующих саму идею съезда»*.

По поручению инициативной группы членов ЦК его открыл К.А. Николаев. На совещании была рассмотрена ситуация, сложившаяся после заседания Конституционного суда Российской Федерации 26 мая. Принято обращение к Конституционному суду.

После рассмотрения этого вопроса участники совещания постановили продолжить его как Пленум ЦК КПСС. Это был основной камень преткновения. Для такого решения, по уставу требовался кворум из 50% плюс один человек. 54 же из 407 составляют что-то около одной восьмой. То, что видно стороннему глазу, вызвало резкие возражения у участников. По крайней мере, тех из них, кто уже состоит в зарегистрированных и вполне оформившихся организациях коммунистического спектра - Социалистической партии трудящихся (ОПТ), Российской коммунистической рабочей партии (РКРП), Российской партии коммунистов (РПК) и Общественного объединения в защиту коммунистов. В результате против того, чтобы объявить совещание пленумом проголосовали 16 человек, 2 — воздержались.

Один из лидеров РКРП Алексей Сергеев сказал по этому поводу: *«Объявление совещания пленумом является своего рода провокацией и может быть использовано правительством Ельцина для репрессий против настоящих коммунистических организаций, и прежде всего РКРП»*.

Основную координирующую роль по созыву пленума взял на себя Союз коммунистов во главе с членом ЦК КПСС Алексеем Пригариним.

Было принято решение о проведении до конца 1992 года XX конференции КПСС. Образован оргкомитет по подготовке конференции, во главе с членом ЦК КПСС К. Николаевым. В состав Оргкомитета вошли Т. Авалиани, Л. Аннус, Ю. Буджив, М. Бурокаявичус, В. Вишняков, Е. Доровин, Ю. Изюмов, А. Мельников, И. Простяков, Ю. Слободкин, А. Пригарин, Ю. Рыжов, Т. Хабарова и другие.

По этому поводу Алексей Сергеев также был озабочен: *«Вся канитель с созывом XXIX съезда необходима для того, чтобы подорвать растущее влияние РКРП. И во главе этой затеи — Союз коммунистов — самая малочисленная организация, у которой не хватает количества членов даже для того, чтобы зарегистрироваться».*

Пленум постановил распустить Политбюро и Секретариат ЦК КПСС «как не обеспечившие руководство партией» и которые *«после августовского переворота самоустранились от работы и фактически бездействуют»* и исключил из рядов КПСС Михаила Горбачева *«за развал партии и государства и предательство интересов трудового народа».* Однако гораздо раньше это уже сделали партия Нины Андреевой — ВКПБ — и ряд местных партийных организаций.

Дискутировались вопросы об исключении из партии членов ЦК, *«предавших ее в критический момент»*, о передаче в Центральную контрольную комиссию вопроса о личной ответственности членов Политбюро и Секретариата и об официальном отмежевании от *«бессмысленного документа, принятого под видом проекта Программы КПСС на предыдущем пленуме».*

Пленум призвал коммунистов игнорировать запрет, восстанавливать первичные и региональные организации КПСС, не дожидаясь решения Конституционного суда. Оргкомитет ЦК КПСС начал работу по перерегистрации членов КПСС и выступил за воссоздание Компартии России как составной части КПСС, против конституирования первичных территориальных организаций КПСС на территории РФ как организаций КП РСФСР. Участники пленума приняли обращение ко всем коммунистам и к Конституционному суду РФ. В работе пленума приняли участие представители партий, считающих себя преемниками КПСС — РКРП, РПК, СПТ, СК и др.

Было признано необходимым:

- совместно со всеми здоровыми общественными и патриотическими силами противодействовать дальнейшему распаду экономики и ухудшению жизни людей;
- защищать и отстаивать политические и социальные завоевания трудящихся;
- решительно противостоять передаче в частную собственность заводов и фабрик, купле и продаже земли и недр;
- всеми законными формами поддерживать Советы, добиваясь преобладающего представительства в них рабочих, крестьян и трудовой интеллигенции;
- вести активную работу по восстановлению Советского Союза, нести в массы идеи интернационализма, решительно бороться с любыми проявлениями межнациональной розни;
- на основе партийных взносов и других добровольных поступлений создать единый фонд материальной поддержки текущей партийной работы и средств массовом информации, выражающих интересы партии и трудящихся.

Резко отрицательное отношение к пленуму выскажет лидер тогда еще запрещенной компартии России Валентин Купцов. По его мнению, «это — попытка нанести удар по запрещенной партии. Существуют разные инициативные комитеты, в том числе так называемая группа Скворцова, однако совершенно неясно, кого они представляют, какие силы за ними стоят. Главное, что все это сбивает с толку коммунистов, не дает им как следует готовиться к Конституционному суду. До него осталось три недели, и мы считаем, если суд подойдет объективно, то он отменит указы президента и мы сможем собраться совершенно легитимно и открыто. Если же нет — орган партии соберется все равно для каких-то окончательных решений. Однако вначале необходимо исчерпать все легальные возможности».

Пройдет больше года после разгона КПСС (а также КП РСФСР) и только тогда бывшие лидеры КП РСФСР начнут восстанавливать партию. Процесс начался после фактического провала одного из «процессов века» — «дела КПСС». Конституционный суд словно сказал: можно, и партаппаратчики пошли в массы. Начав позже других коммунистов, они быстро восстановят структуру партии и практически на долгие годы монополизировали коммунистическую идею, назвав новую партию Коммунистической партией РФ. (*Гласность. 21-92, НГ. 16.06.92*)

13 июня состоялся учредительный съезд Русской национальной партии.

13 июня проходил XV пленум Правления СДПР. Пленум обсудил информацию о ходе реализации курса партии на ответственное взаимодействие с правительством, одобрил концепцию «Приватизационный рубль в 1992 году» как позицию СДПР на переговорах с российским руководством, а также рассмотрел предвыборную стратегию социал-демократов. Подготовка и участие в выборах весны 1993 года были признаны основной политической задачей партии. Исходя из нее пленум рекомендовал партийным организациям сосредоточить деятельность на разработке конкретных социально значимых программ действий по защите прав потребителей, на своевременной организационно-технической подготовке к выборам. Правление признало наиболее перспективной основой предвыборной стратегии партии формирование коалиции «Труд и демократия» с участием близких по взглядам демократических партий, профсоюзов и других гражданских объединений. Участие социал-демократов в референдумных кампаниях по вопросам государственного и национально-территориального устройства признано нецелесообразным, т.к. их проведение могло бы усилить угрозу распада России. Состоялись выборы в Политсовет СДПР.

На этой неделе омские коммунисты распространили первый выпуск недавно зарегистрированной газеты коммунистической направленности «Омское время», которую возглавила бывшая зав. отделом бывшего обкома бывшей КПСС Галина Кускова.

Газета разошлась практически полностью. Организация распространения новой газеты полностью копировала методику «донесения живого слова печати до масс» коммунистического прошлого: коммунисты-ортодоксы, по-прежнему занимающие высокие посты в руководстве омских предприятий, просто отдали распоряжение разнести «Омское время» по цехам. Так, **11 июня**, на заводе «Автоматика»

такое распоряжение главного экономиста предприятия Николая Писарева встретило возражение лишь со стороны председателя СТК. (*PostFactum*. 13.06.92)

Общественные движения и организации

10 июня неудачей закончилась попытка представителей демократических партий и движений в Челябинске провести собрание граждан о всероссийском референдуме по земельному вопросу. В зале не набралось 300 человек — необходимого кворума для того, чтобы признать собрание правомочным. По мнению газеты, причина такой пассивности — усталость от политической борьбы, неуверенность в том, что референдум состоится и сможет решить сегодняшние проблемы. (*НГ*. 11.06.92)

11 июня в 18 часов у телецентра «Останкино» в Москве состоялся митинг русских патриотических сил (названный осадой «империи лжи»), вслед за которым началось месячное пикетирование (осада) телевизионного центра. Инициатором акции протеста выступает нигде не зарегистрированная Русская партия.

Агитационная кампания по проведению акции развернулась в оппозиционной прессе с конца мая. Затем стали распространяться листовки с соответствующими призывами.

Председатель Русской партии Виктор Корчагин заявил, что в мероприятии по осаде «Останкино» примут участие представители почти пятидесяти движений и партий патриотической и националистической направленности. Их действия были разрешены московской мэрией (распоряжение № 260-рвм), несмотря на призывы демократических СМИ к городским властям запретить его. Осадники (пикетчики) не собирались штурмовать здание телецентра либо прибегать к какому-либо физическому воздействию на работников ТВ. Дело ограничивалось выставлением лозунгов ультимативного характера, главным из которых было требование предоставить разнородным и многочисленным организациям патриотов-националов ежедневно один час вечернего вещания «*в защиту интересов людей труда, мира и возрождения дружбы советских народов, сорванные Егором Яковлевым*» (имелся в виду председатель РГТРК).

«Русский час», по словам Корчагина, должен готовиться «русской редакцией и дикторами из патриотов». Более подробно художественная, организационная и финансовая концепции предлагаемой программы еще не была тогда разработаны. Помимо ежевечернего часа в эфире, митингующие требовали также показать непременно прямую трансляцию на все страны СНГ их митинг. Но и это было не все. Виктору Корчагину было достоверно известно, что на центральном телевидении планировалось сокращение штатов. И он был уверен, что сокращать в первую очередь и преимущественно будут русских. Иначе, как он выразился, на сионистском телевидении быть не может. Однако нет худа без добра. И коль реорганизация ТВ неизбежна, Русская партия предлагала свой вариант — создавать новые редакции по принципу национально-пропорционального представительства, используя в качестве базового критерия «*процентное соотношение русских, евреев и других национальностей на территории Российской Федерации*».

Виктор Корчагин по этому поводу заявил: «Как бы там ни было, а русский народ остается единственным, не имеющим собственного ТВ. Вы представьте, как отреагирует еврей, если он каждый день у себя в Израиле будет видеть на экране русского мужика, вещающего о своих проблемах»

Русская партия насчитывала не более пяти тысяч членов и собиралась регистрироваться только осенью 1992 года. В отличие от «Памяти» она имела свою экономическую программу, суть которой заключалась в том, чтобы *«вернуть народу награбленное сионистской революцией в 1917 году»*, а именно: каждой российской семье дать по одному миллиону рублей. (Изв. 10.06.92)

«Вечерняя Москва» 16 июня опубликует Инструкцию представителям с мест, членам штаба «В поход на Москву». Оговорившись, что на ней не было подписей и печатей. Вот, как в ней описывалась программа этих дней.

1. **11 июня** 1992 года высадка Всерусского десанта, разбивка лагеря на площади Свободы в г. Москве (ст. м. «Баррикадная», ст. м. «Улица 1905 г.»), (кому удобно прибыть раньше, могут раньше).

2. Известить руководство штабе о готовности десанте личным прибытием в штаб.

3. Десантирование происходит в автономном режиме каждой группой для упрощения преодоления на пути к месту высадки возможных преград (возможен метод просачивания).

4. По причинам от нас не зависящим возможно изменение дислокации лагеря. Для этого у входа из метро (ст. м. «Улица 1905 г.») и на площади Свободы будут организованы сигнальные вахты, их увидит каждый русский, которые дадут знать о новом Месте дислокации.

5. Прибывающим группам готовиться стоять лагерем на срок — неделя и более.

6. Командиры групп докладывают о прибытии коменданту лагеря и поступают в его распоряжение.

7. Режим в лагере — полувоенный, организация лагеря строго иерархична. Жизнь лагеря подчинена единой воле руководителя штаба.

8. Дополнительные инструкции о жизнедеятельности лагеря: охрана, питание, возможные акции...; работа мозгового центра согласно главным темам «Похода на Москву» будут даны командирам групп в день прибытия.

9. Из любого города может прибыть только одна группа, какая бы она большая ни была, с одним единым командиром.

10. Группы, прибегающие в лагерь без предварительного согласования с руководством штаба, проходят обязательный контроль на месте на предмет их отбора и целесообразности пребывания в лагере.

11. Подготовить свои предложения... выступления...

12. Подобрать и подготовить людей, которые поступят в распоряжение воеводы для охраны и обороны лагеря (число будет предложено воеводой). <...>

Запрещается иметь огнестрельное и холодное оружие, кроме кухонных ножей.

И т. д. (ВечМос. 16.06.92)

12 июня (день победы Ельцина на президентских выборах, ставший Днем независимости России) у митинга протеста, поставившего целью предотвратить разгон Советов диктаторским режимом Бориса Ельцина и требованиями прекратить

грабеж народа приватизаторами, проходящего у телецентра Останкино, появилась новая движущая сила движение «Трудовая Россия» Ее лидеры потребовали отставку антинародного правительства и предоставления «Трудовой России» ежедневной информационной программы на Центральном телевидении.

Возле телецентра планировалось провести даже второе Всенародное вече и в случае, если народу наберется достаточно, путем прямых выборов избрать «главу государства СССР» (кандидаты были выдвинуты еще на первом «вече», 17 марта).

Организаторы намеревались провести митинг непосредственно возле телецентра с 12:00, а после его завершения взять здание в «живое кольцо», однако по решению властей место для митинга выделили подальше — у телебашни, а пикетировать здание разрешили лишь небольшими группами.

За один часа до начала митинга был закрыли выход в город на станции метро «ВДНХ» и манифестантам пришлось добираться до места проведения митинга более длинным путем — от станции «Алексеевская», в связи с чем митинг начался в 12:30. Это дополнительно разогрело и без того разозленных людей, из их уст чаще всего звучало слово «сволочи».

И вот на площадке перед металлическим забором, ограждающем территорию телебашни, собралось примерно 30 тыс. человек (по словам организаторов, 50 тыс. человек). На митинг принесли 80 красных, 12 «имперских» и 4 андреевских флага, а также транспаранты с названиями общественных организаций: «Трудовая Россия», «Трудовая Красная Пресня», «Трудовой Харьков», РКРП, «Союз коммунистов», «Российская партия коммунистов», «Союз русского народа», общество «Единство», общество «Ленин и Отечество». Появилось несколько новых лозунгов (они были записаны историографом Николаем Зеньковичем):

«Вторая социалистическая революция сметет буржуазную контрреволюцию в России»; «Средства массовой информации за яркий цинизм и антинародную пропаганду — к позорному столбу!»; «Пора бы нам освободиться от излишка президентуры»; «Дикторы — будьте голосом совести, а не Голосом Америки»; «Кто не с нами, тот против себя»; «Ельцин резал себе вены (фев-88г.)»; «Горбачев завербован ЦРУ (май-85г., Италия)»; «И будет жид скорпионом терзать землю Русскую»; «Еврейское телевидение — в Израиль!»; «Русские, очнитесь — мы теряем Россию!»; «Сионисты, хватит вешать на уши лапшу!»; «Мафия и МЭРин близнецы-братья. Кто более нашей столице вреден? Мы говорим МЭРин — подразумеваем мафию, мы говорим мафия — подразумеваем МЭРин».

В газете «Правда» отмечалось, что *«не раз удавалось заметить снующих в толпе провокаторов с антисемитскими лозунгами. Того же плана были и навязываемые ими дискуссии...»*

Настроение многих передал В. Гусев, секретарь московского комитета РКРП: *«Мы, коммунисты, говорим — давайте спасать Отечество. Нет сегодня задачи более важной и ответственной. А для этого надо объединяться всем здоровым силам».*

На заседании Русского национального собора было объявлено, что в ряды пикетирующих спецслужбами внедрено множество провокаторов. Те, кто это сделал, вскоре будет громко возмущаться их экстремистскими действиями.

Далее мы будем следовать повествованию Николая Зенккевича (*Пять лет на площади (1989–1993 гг.)*) и отчетам российских газет разной политической ориен-

тации (все они восприняли событие очень серьезно, как пробу сил к будущим столкновениям).

Открыл митинг секретарь Московского комитета Российской коммунистической рабочей партии (РКРП) Борис Гунько. Затем по радиоустановке сыграли Гимн Советского Союза.

Выступивший первым член Координационного Совета Движения «Трудовая Москва» Игорь Маляров заявил: *«Никакого доверия временному оккупационному правительству... Пора брать власть, хватит митинговать... Необходимо переходить к практическим действиям».*

Гунько, в очередной раз заклеив Ельцина (*«алкоголик и некультурный тип»*), в завершение своего выступления призвал мужчин записываться в народное ополчение, так как *«на оккупированной территории народ сам должен стать и судьей, и исполнителем приговора».*

Генерал Альберт Макашов, встреченный овацией, также прошелся по правящей верхушке и сообщил об открывшемся в этот же день заседании Русского национального собора, который должен объединить всех патриотов России.

Кроме указанных ораторов выступили депутаты РФ Исаков и Саенко, Гарифуллина (газета «Советская Россия»), Луночкин (Совет рабочих Москвы), Зеленский (комсомол), представители из Приднестровья и Прибалтики. Репортер Александр Невзоров со своими помощниками вел съемки. По ходу митинга были приняты резолюции о движении «Демократическая Россия», о московской милиции и о средствах массовой информации.

Делегация пикетчиков отправилась на переговоры под ликующие крики несли лозунги «Анпилову, Носову, Макашову — наше ура!»

Движение «ДемРоссия» обвинялось в разжигании классовой и межнациональной вражды, патологической ненависти к коммунистам, разжигании антирусских настроений и межрелигиозной розни, а также в коррупции, воровстве и разрушении культуры. Предлагалось обратиться в Конституционный Суд для возбуждения дела о признании «ДемРоссии» антиконституционной организацией.

В обращении группы офицеров московской милиции говорилось о ее возможном разгоне, поскольку ее личный состав в своем большинстве, якобы, поддерживал «Трудовую Москву» и не хотел защищать торговцев и дельцов. В принятой резолюции было заявлено: *«Трудовая Москва — вместе с трудовой милицией»* (последующие события показали, что *«группа офицеров московской милиции»* — это еще не вся московская милиция).

В резолюции о средствах массовой информации подчеркивалось, что все они, а телевидение в особенности, являются главными орудиями обмана и занимаются обработкой общественного сознания в нужном для правящего класса направлении. Было также выдвинуто требование о предоставлении времени на ТВ лидерам «Трудовой России» для изложения своей социально-экономической программы по выводу страны из кризиса, а также о выделении для оппозиции одного часа эфирного времени ежедневно.

В завершение митинга лидер «Трудовой России» Виктор Анпилов прокричал в микрофон: *«Мы не можем смириться с тем, что они врут в каждой квартире... Народ имеет право на выражение своего мнения».* Затем он призвал собравшихся

идти к зданию телецентра, несмотря на милицейское оцепление, организовать круглосуточную осаду здания, потребовал выйти к народу Полторанина (вице-премьер по СМИ) и Егора Яковлева (директор ТВ-Останкино), а женщин, сторонниц «Трудовой России», попросил *«носить еду пикетчикам»*.

После выступления Анпилова, в 13:40 манифестанты вышли на проезжую часть улицы Королева и направились в сторону телецентра, однако милицейские цепи не собирались расступаться перед ними. Поскандировав пару минут «дорогу, дорогу», передние шеренги манифестантов, в которых находились преимущественно молодые мужчины, раздвинули металлические барьеры, перегораживавшие улицу, и в короткой потасовке с милиционерами расчистили остальным путь к основному зданию телецентра (милиционеры сопротивлялись слабо, однако, одного милиционера, по словам корреспондента «Ъ», прорвавшегося вместе со всеми, побили очень сильно.).

Толпа с криками «ура!» хлынула на свободное пространство, и, расположившись на площадке перед зданием, стала скандировать: «Позор, Позор» и «Советский Союз». В течение нескольких минут на установленные вдоль площадки стационарные флагштоки под одобрительные крики собравшихся были подняты четыре красных и шесть «имперских» флагов, а также один андреевский флаг и один флаг с изображением «Спаса» (на красном фоне). Снизу было видно, как к открытым окнам телецентра подходили его сотрудники, чтобы рассмотреть толпу, а в некоторых окнах появились люди с телекамерами.

Сразу после 14 часов был сформирован Совет оппозиционных сил из 12 человек, куда вошли представители ТР, РОСа, Совета народно-патриотических сил России, Русского Национального Собора, движения «Наши», Союза офицеров, СТК и др. Они во главе с Анпиловым и Невзоровым, с его съемочной группой программы «600 секунд» направились в здание телецентра на переговоры с Егором Яковлевым.

Переговоры охраняли высшие чины московской милиции и ее начальник Аркадий Мурашев.

Требования митингующих изложил лидер «Трудовой Москвы» Виктор Анпилов: *«Телевидение стало танком, расстреливающим неокрепшую душу русского народа, поэтому необходима отставка Яковлева, предоставление прямого эфира и ежедневного часа для оппозиции»*.

Дать согласие на прямой эфир под таким давлением глава первого телеканала счел неуместным и «оскорбительным», выразив сожаление о том, что в свое время дал согласие возглавить телекомпанию, и заверил, что в 17:35 выйдет передача о событиях дня с последующим обсуждением места для эфира. Делегация объявила о начале «мокрой голодовки» и заявили, что готовы держать ее прямо в кабинете председателя компании.

А вот что рассказывает Егор Яковлев: *«Они просили прямого эфира — мы согласились на 17.35. Их не устроило время. Мы предложили им снять пикеты и вместе начать работу над циклом, условно названным “Оппозиция на экране”. Пикетчики, конечно, остались. Для этих же важен шум, процесс. Они объявили голодовку у меня в кабинете до полного исполнения своих требований. Посидели за столом минут десять, создали совет оппозиционных сил, от имени которого выступают, и попросили попить. Спрашиваю, что ж за голодовка такая, я так каждый*

день голодаю: утром чай, и до ужина дома нет времени поесть. Они заявляют — голодовка “мокрая”. Пришлось дать секретарю сто рублей, чтоб принесли минеральной воды».

По этому поводу начальник ГУВД Москвы Аркадий Мурашев предложил «скинуться по рублю». Невзоров повысил ставку до доллара, но потом передумал и заказал «Нарзан» за счет Мурашева. Тут выяснилось, что голодовка не «сухая», и все присутствующие выпили минеральной воды. По подсчетам обозревателя газеты «Ъ» в результате за пять совместно проведенных часов было выпито пол-ящика минеральной воды.

После этого Аркадий заявил, что не знает, *«прекращать спектакль силой или оставить голодать в режимном учреждении»*. Это не смутило оппонентов, которые проголодали до тех пор, пока в 23 часа начальник ГУВД Москвы А. Мурашев не отдал приказ очистить кабинет Е. Яковлева от голодающих. Одного из членов делегации вынесли прямо со стулом, остальные вышли сами.

В 0 часов 20 минут уже следующего дня в «Новостях» прозвучало подписанное зампредом телерадиокомпании сообщение о намеченных на понедельник переговорах: *«С 15 июня начнутся переговоры о будущей передаче для оппозиции»*.

Голодовка прекратилась, но осада продолжилась.

Потом Егор Яковлев возмущенно констатировал, что за пять предшествовавших митингу месяцев 1992 года Анпилов, Бабурин, Зюганов участвовали не менее чем в 25 телепрограммах и бесчисленное множество раз имели доступ к радиомикрофону.

Для митингующих было главным то, что репортаж из Останкино увидели во многих странах мира. Оппозицию поддержала Сирийская коммунистическая партия, «мероприятие» оказало влияние на визит Ельцина в Америку. *«За палаточным городком будет пристально следить мировое сообщество, которое, конечно, нельзя обмануть в его ожиданиях»* — сказал Виктор Анпилов.

А тем временем около 14:00 на площадку подогнули старенький ЗИС-5 («трехтонка»), побывавшей в 1945-м в Берлине, принадлежавший «Трудовой России», установили на нем громкоговоритель и продолжили митинг.

Говорили о том же, что и прежде: империя лжи, продали Россию, капитализм, мафия, «дерьмократы-фашисты», грядет голод, народ устал и готов биться, социализм-коммунизм-ленинизм — единственно верное учение, сионисты на ТВ — это разврат и порнография, долой Ельцина, Гайдара, Лужкова, Попова, Горбачева, Александра и Егора Яковлевых. В общем под суд их всех!

Спустя минут тридцать люди заметались в поисках воды, так как стояние на солнцепеке (было + 25 градусов) очень изматывало, а никаких лотков с водой, пусть и за деньги, поблизости не было (к этому времени на площадке осталось 18–20 тыс. человек). Кто-то попытался пить воду из пруда, но его отговорили. Наконец обнаружили тянущуюся вдоль здания телецентра длинную водопроводную трубу с краном, но без маховичка. Тут же у кого-то нашлись плоскогубцы, ими открыли кран. За водой выстроилась очередь из 250–300 человек, пили из всего, что напоминало емкость: из банок, пластиковых бутылок и полиэтиленовых пакетов.

Однако «водопой» прекратился через 15 минут, так как милиционеры дали команду службе телецентра перекрыть воду. Народ озверел, мужики кинулись искать твердые предметы, а обнаружив их, стали жестами и криком объяснять ментам, что

побьют стекла в здании, если те не дадут воду (судя по настрою разгневанных людей, угрозы были не пустыми). Минут через пять включили воду и народ успокоился.

Ближе к 16:00 появился Анпилов, участвующий в переговорах, и сообщил, что руководство ТВ во главе с Егором Яковлевым не желает выделять ежедневное время для оппозиции, но готово показать в 17:30 заявления Анпилова и Макашова. Затем, обратившись к собравшимся, лидер трудороссов спросил, готовы ли они и дальше поддерживать требования о предоставлении времени для оппозиции на ТВ. Услышав ответ «Да!», попросил женщин помочь организовать питание для пикетчиков, остающихся у телецентра.

После 17:00 в Останкино начали возвращаться некоторые из манифестантов, покинувшие площадку часа два назад. Они несли палатки и прочее туристическое снаряжение. Посоветовавшись, организаторы пикета решили разбить палаточный городок вдоль тротуара на краю дубовой рощи, напротив основного здания телецентра. К началу седьмого были установлены 22 палатки, причем слева от дорожки, ведущей к стационарному общественному туалету в глубине рощи, были расположены палатки коммунистов, а справа — патриотов (на месте общественного туалета ныне находится ресторан «Твин Пиггс»).

Ближе к полуночи в роще и на площадке перед телецентром оставалось не более 3 тыс. человек, т. е. очень мало для столь серьезной акции, как «осада (некоторые говорили о блокаде) империи лжи». На другой день лагерь вырастет втрое: к москвичам присоединятся посланцы из Риги и Казани, Орла и Пензы, Минска и Саратова... Приехали с сухарями, ибо готовы были стоять здесь до тех пор, пока не добьются «Русского часа» на ТВ.

В вечерних теленовостях показали и соответствующим образом прокомментировали отдельные эпизоды митинга и момент прорыва милицейского кордона. В последующие дни в демпрессе появились материалы с критикой в адрес властей, которые, по мнению демократов, чересчур мягко отнеслись к действиям «красно-коричневых»: их, мол, следовало жестко и решительно пресечь, дабы они знали свое место. Реакция большинства горожан на происходившие события была не в пользу оппозиции.

Мэр Москвы Лужков добавил к характеристике ситуации набор образов: *«Под такие стенания мы и пришли к 12 июня, когда само телевидение увидело оскал зверя, которого оно ласково гладило и пыталось прикормить с руки. Буйство хулиганов оказалось столу же похожим на разрешенное городскими властями пикетирование, как клыки волка на вставную челюсть Бабушки Красной Шапочки. Дай им волю, они завтра сметут всю законную власть, включая «сердобольные» Верховный и Московский Советы, свергнут страну в гражданскую войну. Расчет — добиться успеха, которого им не видать в нормальной цивилизованной политической борьбе, соревновании партий за симпатии народа. Грубой силой сумела же сравнительно небольшая группа заговорщиков в октябре 1917 года одурочить и пленить огромную страну, десятилетиями затем измываться над нею. <...>*

Мы впервые столкнулись с полудоенными, а то и откровенно военными формированиями, с помощью которых политические авантюристы, проходимцы мечтают себя утвердить. Отношение к ядовитому зародышу может быть только одно — подавить в самом начале. Московские власти, которые в прошлом не от-

вергли ни одной (1) заявки на законом дозволенные митинги, демонстрации, пикетирование, без колебаний пресекли и впредь будут пресекать любые попытки превратить столицу в очаг подготовки гражданской войны, гибельной и для России, и для всех бывших республик Союза».

После этого Союза рабочих Москвы принял участие в круглосуточном пикетировании Останкино в период с 12 по **22 июня**, закончившийся манифестацией 22 июня у монумента Космонавтам у ВДНХ до Рижского вокзала (в течение всех этих дней стояла хорошая погода). Идею о бессрочном пикетировании телецентра огласил Александр Проханов еще на митинге 17 марта.

Тогда же у телецентра возник палаточный городок оппозиционных сил.

Это событие не прошло даром для Егора Яковлева. 24 ноября его Борис Ельцин снимет. За другое прегрешение — неправильное освещение событий вокруг Южной Осетии, но президент хорошо запомнит и июньские дни. В своей книге «Записки президента» Борис Николаевич запишет (точнее ему напишут): «Видимо, главным образом здесь сказался тот шок от летнего иштурма “Останкина” 12 июня 1992 года, который я испытал. Я понял, что “Останкино” — это почти как “ядерная кнопка”, раз вокруг телебашни идет такой грандиозный спектакль. И что рядом с этой “кнопкой” надо поставить не нервного мыслителя, а человека иного склада».

А еще он в той же книге отметил: ««Чувствовал наглуую липу этих псевдонародных волнений. Чувствовал почерк родного КГБ». (Ъ. 15.06.92, Гласность. 18.06.92, ЧасПик. 22-92, ВечМос. 17.06.92, 29.06.92)

13–14 июня продолжалось пикетирование Останкино. В описании отнюдь не равнодушного обозревателя Олега Мороза (*Хроника либеральной революции. (Как удалось отстоять реформы)*):

«Осажденным телевизионщикам в те дни пришлось нелегко. При входе и выходе из телецентра пикетчики загораживали им дорогу, поливали материцной, избивали видеоинженеров, возвращавшихся после ночной смены... Самым же тягостным, особенно в первые дни осады, было ощущение, что никого, кроме них, происходящее не касается. Власти бездействовали. Обращения Яковлева к московскому прокурору Геннадию Пономареву, к столичному милицейскому начальнику Аркадию Мурашову не имели никаких последствий. И тот, и другой соглашались, что да, пора бы и власть употребить и... ничего не делали.

Моя милиция меня бережет?

Яковлев обращался за помощью даже к Хасбулатову. Тот только отмахивался: “Ладно-ладно, разберемся”. Ну, к этому можно было и не обращаться: события возле телецентра были ему на руку. Он и его приспешники называли это “народными выступлениями”.

В конце концов к председателю пришли руководители студий со словами, что терпение у людей кончается. Предложили: если милиция не в состоянии обеспечить нам хотя бы свободный проход в здание, наймите частных охранников.

После этого у Яковлева состоялся довольно занятный разговор с министром внутренних дел Виктором Ериным, о котором председатель телецентра рассказал в интервью “Известиям”: “Звоню Ерину и говорю: „Мы намерены нанять частных детективов — из “Алекса” и из “Дельты”, — может быть, вы сочтете это неудобным, мы все-таки госорганизация?“. Он в ответ: „Хотите — нани-

майте“. — „Но у меня коллектив на грани забастовки“. — „А работа с коллективом — ваша проблема“ ”.

Вот так. Моя милиция меня бережет.

Нанятые администрацией частные детективы со своей работой справились. Помимо прочего, они выяснили, кем и как пикетчикам подвозилась и раздавалась водка. Это в то время, как в Московском управлении безопасности авторитетно заявили: “Наши работники были у вас, смотрели, пьяных там не видно”».

Вернувшись, на заседании комитета Верховного Совета по средствам массовой информации вице-премьер правительства и министр информации Михаил Полторанин заявил, что первая реакция ГУВД Москвы была, мягко говоря, странной. Бывший коллега Полторанина по Межрегиональной группе начальник московской милиции Аркадий Мурашов сказал примерно следующее: мол, Останкино — российская собственность, вот пусть Россия и разбирается. Хорошо еще, что удалась не отпустить Мурашова в отпуск, который он, по словам министра, намеревался провести где-то в Южной Америке.

В действительности новый, демократический начальник столичной милиции на эти дни рвался на Филиппины, у него было запланировано участие в каком-то неотложном шахматном мероприятии. Ведь в эти годы он умудрился еще стать президентом Федерации шахмат России.

Мурашев вспоминал: *«Я тогда был президентом Шахматной федерации России, и мы с Каспаровым должны были лететь на Филиппины на шахматную Олимпиаду, где впервые Россию представляла собственная команда. Это было очень важное мероприятие, а у телецентра эти оглоеды митингуют. Я понял, что не смогу спокойно уехать, оставив их вот так там стоять».*

Но следует отметить, что эти события были на руку и президенту Ельцину, особенно перед его визитом в США. С одной стороны, он показывал, кто может победить, если ему не помогут остаться у власти, если «красно-коричневые» придут, они не только сионистского, но и американского духа не допустят, с другой — у Останкина словно специально дал Борису Ельцину прекрасную иллюстрацию тезиса, который он будет развивать перед американскими конгрессменами, — свобода Америки защищается в России, но смотрите, как бы позже не пришлось раскошелиться куда больше, чем я прошу сейчас.

Егор Яковлев тоже извлек уроки из этих событий: *«Из “стояния” при Останкине следует несколько уроков.*

Во-первых, нам продемонстрировали, что обстановка накалена, есть толпа людей, которых можно повести и штурмовать что угодно. Второе, на Комитете по гласности в Верховном Совете я совершенно официально заявил, телецентр не был захвачен и разгромлен только потому, что лидеров пикетчиков это меньше всего интересовало. Если бы они захотели, то благодаря ничтожеству исполнительной власти сделали бы это в первые же полчаса. Они нарушили все те разрешения, которые были им даны московскими властями.

Власти должны были немедленно прекратить это мероприятие. Своим бездействием они продемонстрировали: “Нас можно брать за горло”.

Бесчинства в Останкине продемонстрировали ничтожество исполнительной власти. Отстоять свободу слова она не смогла.

И третий серьезный вывод. Людей, которые ведут толпу, вовсе не интересует выполнение их требований. Наоборот, момент разрешения для них самый нежелательный, потому что им нужно сопротивление, стена, о которую можно кидать людей».

Мэр Москвы Лужков упрекает руководство телецентра в том, что они начали переговоры с пикетчиками. Егор Яковлев ответит ему так: *«Говорить с людьми нужно, чтобы понять, кто стоит напротив тебя — оголтелый хулиган или искренне измученный непростой нашей жизнью человек. Среди тех, с кем они беседовали 5 часов 12 июня, были рабочие из Питера из Екатеринбурга... Когда они не в толпе, когда смотришь им в глаза — это другие люди. Их также волнует положение в стране, наше будущее. И самый главный вывод я для себя сделал, когда смотрел в окно, как толпа лезла на телецентр, как вытягивали из цепи и били мальчиков-милиционеров, как кричали, какие были лица, — это гражданская война, и я не хочу, не желаю в ней участвовать ни на той, ни на другой стороне».* (ЧасПик. 22-92, Рус.Жизнь. 27.12.07)

Предчувствия его не обманули...

12–13 июня собрался II Большой круг Амура-Уссурийского казачьего войска, смещен Станислав Проценко (избранный в марте 1991 года), атаманом избран Сергей Калмыков, имеющий поддержку со стороны губернатора Виктора Ивановича Ишаева. Губернатор обещает казакам счастливое будущее под руководством нового атамана.

Как написал историограф казачества Геннадий Струначев: *«Казачье единство валится в России из-за дележки государственных денег, которые именно для этого и выделяются карманным местечковым атаманам главами краевых и муниципальных образований, якобы “на развитие”. Начали выделяться такие, невесть откуда появляющиеся, средства и атаману Калмыкову, после взятия им в свои руки атаманской насеки. Говорили казаки и писала пресса, что средства были немалые, но ни до общины, ни до самих казаков, они не доходили. И отчеты по ним Калмыков подчиненным давать отказывался. К весне казачья братва взбунтовалась против своего “назначенного” атамана и стала массово покидать ряды хабаровского казачьего “войска”».* <https://www.proza.ru/2018/08/02/1163>

14 июня прошел первый республиканский круг Землячества казаков Абхазии. Атаманом был избран Владимир Шмалый.

Социальная защита

Правительство обещало компенсировать населению примерно 70% «потерь», вызванных либерализацией цен. Однако, в первом квартале индексация не достигала и 50%, в апреле–мае объем бюджетных выплат на пенсии, пособия, заработную плату резко возрос.

Во втором квартале на 80% была увеличена зарплата «бюджетников» (учителям и врачам — больше чем вдвое), а ее минимальный размер теперь составил 900 рублей. Средняя майская пенсия, по предварительным данным Минтруда, должна была достигнуть 1300 рублей, с учетом коэффициентов «осовременива-

ния» пенсий. Подросли и пособия. Тем не менее рост доходов не мог угнаться за повышением цен. Больше того — он сильно влиял на падение уровня жизни.

Всего за два последних месяца на рынок оказались выброшены десятки миллиардов рублей. Они не были обеспечены товарами, поскольку продолжалось падение производства. Как следствие, начинали расти цены.

В Центре информационных и социальных технологий был сделан расчет, который показал: повышение зарплаты «бюджетников», увеличение пособий и пенсий должны были повлечь за собой падение реальных доходов этих людей на 20%, — из-за повышения цен. Иначе говоря, когда зарплата увеличивалась на рубль, цены — на рубль двадцать.

При этом у работников хозрасчетной сферы оставалась возможность подтянуть реальные доходы — подороже продавая собственную продукцию. Те же, кто получал деньги из госбюджета, такой возможности не имели.

Власти намеревались пойти на очередную непопулярную меру — регулирование роста доходов. В телепередаче «Без ретуши» Александр Шохин посетовал: статистическая служба в последние месяцы заметно ухудшилась. Официальные данные Госкомстата об уровне жизни зачастую выглядели недостоверными (хотя эта организация подчинялась тогда Верховному Совету, а не Кабинету министров). Поэтому в Минтруде, как сообщил министр, наряду с госкомстатовскими в ход шли... сводки газеты «Коммерсант». Просто достоверная статистика, на основе которой должны были приниматься ответственные решения, фактически отсутствовала.

И грань, до которой еще можно было «поджимать» доходы, не рискуя вызвать социальный взрыв, выяснялась чисто эмпирическим путем. В апреле средняя зарплата в промышленности составляла 4 тыс. рублей. Еще в марте взрослому работающему мужчине этих денег хватало бы, чтобы удержать на пределе прожиточного (физиологического) минимума себя и собственного ребенка до 15 лет. В апреле уже не хватало.

Стремление властей притормозить рост денежных доходов было понятно: с января по апрель, по данным Минэкономики, эмиссия составила 142 млрд рублей. Основная часть этих денег не обеспечивалась товарами. Она и подгоняла цены.

Предприятия же в большинстве были убыточны. Чем больше они производили товара, тем больший ущерб себе наносили. Одна из причин — сверхжесткая налоговая политика, когда из каждого рубля в цене товара 60 копеек уходит в налоги. (РГ. 12.06.92)

Печальный рекорд установила в то время культурная столица России — детская смертность в Санкт-Петербурге достигла 17 человек на тысячу родившихся. Это было в три раза выше средневропейского показателя. (Изв. 11.06.92)

Цены

8 июня в газете «Известия» «благодаря любезному содействию рабочего центра экономических реформ при российском правительстве» появилась возможность впервые для всех «опубликовать в газете предназначенную для высших должностных лиц информацию о ежемесячных изменениях индекса розничных цен на товары народного потребления и платные услуги населению в 1992 году (в процентах к предыдущему месяцу)».

Вскоре появятся результаты Госкомстата. За период со **2 по 9 июня** цены на основные продукты питания в розничной торговле выросли на 10,9% (с учетом цен городского рынка — на 8%).

Сильнее всего росли цены на продукты, которые традиционно составляют основу питания самых малообеспеченных слоев населения, — на хлебобулочные изделия (почти на 18%), на молочные продукты — на 10% (в том числе на молоко в среднем с 6 рублей 11 коп. до 7 рублей 66 коп. и на кефир с 6 рублей 85 коп. до 8 рублей 51 коп.). На 9% увеличилась стоимость растительного масла. (*Изв. 16.06.92*)

8 июня в Доме Советов на заседании Президиума Верховного Совета Российской Федерации, которое вел первый заместитель председателя ВС РФ С.А. Филатов, была обсуждена ситуация со снабжением цельномолочной продукцией населения Москвы, где в последние дни при серьезной нехватке этой продукции в торговой сети перерабатывающие предприятия сократили на 70% прием молока от колхозов, совхозов, фермерских хозяйств. Не находило сбыта и гибло ежедневно более 1000 т молока. По данному вопросу Президиумом были даны соответствующие поручения Правительствам Российской Федерации и г. Москвы. (*ПГ. 09.06.92*)

9 июня стоимость набора основных продуктов питания (с учетом цен городского рынка) самая высокая оказалась: Петропавловск-Камчатский — 484,88, Якутск — 440,63, Магадан — 219,40, Южно-Сахалинск — 390,94, Воркута — 390,31, Череповец — 383,81, Архангельск — 375,49, Челябинск — 371,10.

Самая низкая: Пенза — 216,52, Нальчик — 213,82, Новый Оскол — 210,32, Казань — 191,17, Набережные Челны — 168,48, Чистополь — 167,19, Ульяновск — 165,88. Разница была ровно в 3 раза.

Санкт-Петербург — 324,06, Москва — 300,10.

Оценка стоимости в расчете на неделю набора основных продуктов питания проводилась по 19 продуктам-представителям, исходя из минимального потребительского бюджета, в расчете на мужчину в трудоспособном возрасте, разработанного бывшим Госкомтруда. К ним относились (объемы потребления указаны в расчете на года): хлеб ржаной (92 кг) и пшеничный (86,7 кг), пшено (18,1 кг), вермишель (7,3 кг), сахар (24,8 кг), масло растительное (10 кг) и животное (3,6 кг), говядина (42,0 кг), колбаса вареная (22 кг) и полукопченая (1,1 кг), молоко (184,3 кг), сметана (4,2 кг), сыр твердый (2,0 кг), яйца (183 шт.), картофель (146 кг), капуста свежая (29,8 кг), лук репчатый (10,2 кг), яблоки (11 кг) и сигареты (96 пачек).

А вот разница по некоторым продуктам:

Говядина 1-я категории Сыктывкар — 56,00, Якутск — 150,00.

Колбаса вареная (1-й сорт) Грозный — 61,29, Южно-Сахалинск — 198,00.

Колбаса полукопченая (1-й сорт) Казань — 84,11, Южно-Сахалинск — 414,50.

Масло растительное Ухта — 9,35, Магадан — 150,60.

Сметана Набережные Челны — 20,00, Находка — 125,27.

Яйца куриные — цена за 10 штук Новый Оскол — 12,00, Норильск — 50,00.

Сахар-песок Липецк — 7,00, Сургут — 117,00.

Хлеб пшеничный из муки первого и второго сорта Грозный — 0,80, Челябинск — 18,41.

Картофель Ишимбай — 1,50, Шахты — 26,00

Яблоки Армавир — 38,18, Норильск — 200,00. (*ДелМир. 27.06.92*)

На этой неделе глава администрации Липецкой области Геннадий Купцов утвердил новые телефонные тарифы. Отныне, чтобы установить квартирный телефон, жителям Липецка следовало выложить 4 тыс. рублей, хозрасчетным организациям эта услуга стала обходиться в 20 тыс. Ежемесячная плата за квартирный телефон — 45 рублей, для организаций — 600. А одна минута междугородных переговоров для жителей и гостей города стоила теперь 2 рубля. *(ПГ. 10.06.92)*

На этой неделе были повышены закупочные цены на сельхозпродукцию в Вологодской области. За литр молока хозяйства теперь стали получать от 6,9 до 12,7 рубля, а за килограмм говядины — от 24 до 63 рублей. В связи с этим стоимость вареной колбасы достигла 140 рублей, копченой — 170 рублей. Рост закупочных цен, по заявлению администрации области, был вызван отпуском цен на энергоносители. Вместе с тем предусматривались дополнительные выплаты работникам социальной сферы и пенсионерам: в июне — 200, а в июле — 500 рублей. *(ПГ. 10.06.92)*

На этой неделе в Удмуртии были введены новые тарифы на транспорт и электричество. Так, загородная поездка на автобусе теперь стала стоить 40–50 копеек за километр. По рублю был оценен проезд по Ижевску. *(ПГ. 11.06.92)*

На этой неделе росли надои молока в хозяйствах Ленинградской области, но там от этого буквально рыдали. Все молокозаводы региона были забиты продукцией, которую не хотела брать торговля, так как из-за высокой цены на нее был слабый спрос. *(ПГ. 10.06.92)*

На этой неделе Ассоциация «Волжский мост» официально уведомила, что с 1 июля вводится платный проезд через единственную в городе речную переправу. Намечалось с водителей легковых автомобилей взимать по 3 рубля за проезд по мосту в одну сторону и столько же в обратную. А водителям грузового автотранспорта пришлось раскошелиться щедрее — в зависимости от типа и тоннажности автомобиля плата могла достигнуть 100 рублей в оба конца. *(ПГ. 09.06.92)*

В этом месяце из-за дороговизны мяса и колбасы, сыра и масла, овощей и фруктов резко увеличился спрос на хлеб у жителей Алтая. Барнаульцы, например, стали съедать его в сутки на 20 тонн больше обычного.

Двое меньше по сравнению с маем реализовывалось молочных продуктов, подорожавших в связи с повышением цен на энергоносители.

Побывавший на Алтае Президент России Борис Ельцин заметил, что продовольствия в магазинах в достатке. «Но, — сказал он, — купить его может тот, у кого есть деньги». Денег же у большинства жителей края не было. *(ПГ. 09.06.92)*

Социальная поддержка

8 июня Министерство труда и занятости населения Российской Федерации выпустило Разъяснение № 5 «О минимальном размере пособия по безработице»:

1. Минимальный размер пособия по безработице устанавливается равным минимальному размеру оплаты труда (900 рублей в месяц) с 1 июня 1992 года, если правительством не установлен иной срок введения минимального размера оплаты труда.

2. Гражданам, зарегистрированным в государственной службе занятости в качестве лиц, ищущих работу, в период их профессиональной подготовки, повышения квалификации или переподготовки по направлению государственной службы

занятости в дополнение к стипендии, а также гражданам, признанным в установленном порядке безработными, в дополнение к пособию по безработице единовременные выплаты за май 1992 г. установлены в размере 75 рублей.

В начале мая в России было зарегистрировано 151 тыс. безработных. С начала года безработица в Чувашии выросла в 24 раза, в Удмуртии — в 13 раз, в Брянской области — в 11 раз, в Кировской, Новосибирской, Тамбовской, Челябинской, Костромской, Ульяновской областях — в 6–10 раз.

Прогноз на конец года составлял от 3,5–4 млн. безработных. Об этом сообщил на пресс-конференции **8 июня** председатель Комитета по занятости населения Федор Прокопов.

В середине 1992 года не заняты были всего 350 тыс. рабочих мест. В 1991 году их было вдвое больше. 87% вакансий были сосредоточены в государственном секторе экономики. Ждали, что во второй половине года ситуация на рынке труда резко обострится. Вполне вероятно было появление целых зон массовой безработицы. В число неблагоприятных в первую очередь рисковали попасть малые и средние города, где действовало одно-два крупных предприятия «с нестабильной экономической перспективой». К массовому высвобождению работников приводила и конверсия предприятий военно-промышленного комплекса. Уже сорок три тысячи предприятий сообщили о предстоящем высвобождении 475 тыс. сотрудников, из которых 50% составляли рабочие. Поисками работы должны были заняться выпускники школ и высших учебных заведений. Потенциально безработными могли стать и демобилизованные из рядов Вооруженных Сил солдаты срочной службы.

По прогнозам Комитета по занятости, уже летом этого года число зарегистрированных безработных могло достичь 400 тыс., осенью — 1 млн., к концу года — 4 млн. человек. Как заметил Ф. Прокопов, эти данные совпадали с оценкой экспертов мирового банка. Гипотетически число безработных могло составить 6,5–7 млн.

В Комитете по занятости считали, что существующая система выплаты пособий по безработице являлась излишне «мягкой». Она не стимулировала человека самому активно искать работу. По словам Федора Прокопова, акценты в политике занятости следовало ставить на предоставление рабочих мест, на переобучение — оно существенно повышало шансы человека на рынке труда.

Для изменения системы выплаты пособий Комитет по занятости предлагал два пути. Первый — перейти на фиксированные выплаты: установить ежемесячное пособие на уровне минимального потребительского бюджета. Второй вариант, как считали в комитете, более предпочтительный — «привязать» размер пособия к минимальной заработной плате. По предварительным оценкам, его можно было установить на уровне 75% от минимального заработка, а в особых случаях (скажем, для людей, вынужденно потерявших работу) поднять до 110–115%.

Если система выплаты пособий останется прежней, говорили на пресс-конференции, до конца года на это потребовалось бы 30 млрд. рублей. А поступления в Фонд занятости при существующих нормативах составили бы 20 млрд. Предприятия отчисляли в фонд 1% от фонда зарплаты. Федор Прокопов сообщил, что норматив отчислений в ближайшее время собирались увеличить до 2–2,5%.
(РГ. 09.06.92, Изв. 09.06.92)

9 июня министр здравоохранения Российской Федерации Андрей Воробьев, выступая на парламентских слушаниях «О неотложных мерах по обеспечению деятельности здравоохранения и медицинской науки в условиях экономического кризиса», состоявшихся в Белом доме, высказал мнение, что нашу медицину вполне можно было вывести из кризиса, однако для этого необходимо одно важнейшее условие — найти необходимые средства и главным образом не в центре, а на местах.

В слушаниях участвовали члены Комитета по охране здоровья, социальному обеспечению и физической культуре, его председатель Артур Аскалонов, заместитель Председателя Верховного Совета Юрий Воронин, председатель ЦК профсоюза работников здравоохранения Михаил Кузьменко, разработчики концепции деятельности здравоохранения в период формирования системы страховой медицины.

Комитет по охране здоровья, социальному обеспечению и физической культуре внес на рассмотрение парламентских слушаний большой перечень предложений, которые составили основу проекта постановления Верховного Совета Российской Федерации и которые предполагается вынести на рассмотрение сессии Верховного Совета.

В документе предлагалось образовать фонд здравоохранения Российской Федерации, установить размер начислений на заработную плату, направляемых на здравоохранение, в 11%. Правительству было рекомендовано при формировании проекта бюджета на III квартал 1992 года предусмотреть 37% отчислений на заработную плату, на обязательное медицинское страхование и дополнительное финансирование здравоохранения и медицинской науки.

Намечено было внести предложение в Верховный Совет об изменениях и дополнениях действующего законодательства в части освобождения на два года от всех видов налогов и платежей в бюджет предприятий, организаций и учреждений здравоохранения и медицинской науки.

В свою очередь министр здравоохранения Андрей Воробьев представил на слушаниях свои предложения. В них предусматривалось пересмотреть размер отчислений в Пенсионный фонд, создание фонда развития медицинского страхования, направление резерва за 1992 год Пенсионного фонда на реализацию Закона «О медицинском страховании граждан в РСФСР» в 1992 году. Предлагалось установить взносы в 1993 году на обязательное медицинское страхование в размере 9–10% к фонду оплаты труда предприятий, учреждений, организаций и других самостоятельно хозяйствующих субъектов и 1% от заработной платы работающих в Фонде развития медстрахования.

Министр здравоохранения резко осудил практику заключения крупномасштабных контрактов с зарубежными фирмами, приносящих значительные убытки российской медицинской промышленности, материальный и нравственный ущерб россиянам. (РГ. 10.06.92)

9 июня главы правительств Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, Российской Федерации, Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана и Украины подписали соглашение о гарантиях прав граждан в области пенсионного обеспечения. Они договорились, что пенсионное обеспечение будет осуществляется по законодательству той страны, где назначалась пенсия. Расходы, связанные с осуществлением пенсионного обеспечения, будет нести то государство, кото-

рое это пенсионное обеспечение предоставляет. То есть, если вы выработали стаж в России и оформили здесь пенсию, а затем переехали, скажем, в Казахстан, то пенсию вы будете получать по закону Казахстана из пенсионного фонда Казахстана, но стаж, заработанный в России, станет учитываться полностью.

Это правило действовало в том случае, когда двусторонним соглашением не предусмотрено иное решение. Существовала, например, очень острая проблема Крайнего Севера. Украинцы, переселяясь с российского Крайнего Севера, теряли те льготы, которые они заработали на территории России. По таким конфликтным ситуациям решили могли бы заключаться двусторонние соглашения.

Нормы соглашения стали распространяться абсолютно на все виды пенсионного обеспечения граждан, которые установлены в государствах — участниках соглашения. Например, в законодательстве России существовал вид пенсионного обеспечения за выслугу лет артистам драмтеатра. Но вот артисту такую пенсию назначили. Он переехал на Украину, где такого вида пенсии за выслугу лет нет. В этой ситуации нельзя стало прекращать выплату пенсии в России, учитывая, что на Украине человек не мог приобрести на нее право. И Россия должна была переводить артисту пенсию на территорию Украины. (ПГ. 10.06.92)

9 июня Ельцин, находясь в Екатеринбурге пообещал городу 200 млн. рублей из своего фонда.

9 июня на заседании Конституционного суда России рассматривалось ходатайство ЦК Независимого профсоюза железнодорожников и транспортных строителей о конституционности постановления СМ РСФСР от 17 июля 1991 года и Постановления Правительства РФ от 24 января 1992 года. Оба документа, по мнению заявителей, нарушали положения гражданского законодательства, установленные Конституцией основные социально-экономические права граждан, положения Декларации прав и свобод человека и гражданина о праве собственности, владения, пользования распоряжения своим имуществом.

В июле 1988 года железнодорожникам и транспортникам, занятым на строительстве и эксплуатации различных объектов БАМа, Западной Сибири, Якутии, полуострова Ямал, были предоставлены льготы по приобретению автомашин. Люди открывали целевые счета и в течение 2–3 лет по мере накопления необходимой суммы им выдавали чеки на приобретение автомобилей. И вот в июле 1991 года появилось постановление тогдашнего СМ РСФСР, по которому акцент делался уже не на железнодорожниках и транспортниках, а на сельском хозяйстве. В тот момент из деревень и сел было необходимо получить дефицитные хлеб и другие сельхозпродукты. Поэтому сроки «отоваривания» чеков на легковые автомобили железнодорожникам и транспортным строителям были перенесены со второго полугодия 1991 года – первое полугодие 1992 года, а часть автомобилей, предназначенных для них, целевым назначением, направлены на село.

Однако с тех пор цены на них возросли в десятки раз, а правительство решило проиндексировать их целевые сбережения лишь на 100%, фактически лишив их всякой, даже призрачной, мечты о приобретении средства передвижения.

В суд представители правительства не явились, о чем КС проинформировал президента. Как и о том, что оно не выполняло постановления об индексации доходов и сбережений. А по самому делу вынесено решение, отменяющее ущемляющие интересы граждан положения обоих постановлений.

Теперь пострадавшим пришлось обращаться в народные суды, которым было сделано соответствующее разъяснение, как поступить с ходатаями по такого рода делам. По чекам и вкладам необходимо было выделить более 50 тысяч автомашин, недополученных вследствие моратория правительства. Всего же задолженность составляла 300 тыс., при том что на свободный рынок в 1992 году должно было поступить всего 112 тыс. автомобилей.

В результате, **12 июня**, вышло Постановление Правительство Российской Федерации № 394 «О порядке компенсации удорожания стоимости легковых автомобилей владельцам целевых чеков, срок продажи автомобилей по которым наступил в 1991 году». Указывалось, что реализация легковых автомобилей владельцам целевых чеков, выданных учреждениями Сберегательного банка Российской Федерации до 2 января 1992 г., срок продажи автомобилей по которым наступил в 1991 году, а также владельцам вкладов, срок выдачи чеков по которым и продажи автомобилей наступил в 1991 году, производится по свободным розничным ценам, действующим на момент реализации автомобилей.

Компенсация разницы между свободными розничными ценами, действующими на момент реализации, и розничными ценами, действовавшими до 2 января 1992 г., производилось за счет республиканского бюджета Российской Федерации. Подписал Постановление Ельцин. (НГ. 10.06.92, Изв. 12.06.92)

10 июня премьер Правительства Москвы Юрий Лужков подписал распоряжение о повышении в 2,8 раза тарифных ставок и должностных окладов работникам организаций и учреждений, подведомственных Комитету социальной защиты населения.

Увеличение заработной платы производилось с 1 мая 1992 года с перерасчетом от размеров ставок и окладов, принятых в декабре 1991 года и первом квартале 1992 года. (НГ. 11.06.92)

10 июня Президиум Верховного Совета и Правительство РФ в 1,8 раза повысили должностные оклады работникам Советов народных депутатов и органов государственного управления РФ, а также личному составу Министерства внутренних дел и Министерства безопасности Российской Федерации. (НГ. 11.06.92)

10 июня председатель исполкома Демократической партии России Валерий Хомяков, заявил, что Россия стала единственной страной, где производство молока и молочных продуктов не субсидируется государством. При этом он сослался на справку, подготовленную по просьбе Николая Травкина в Институте США и Канады. По словам Хомякова, решение о прекращении субсидий на производство молока и введение свободных цен на этот продукт могло привести к непредсказуемым последствиям. (ВечМос. 11.06.92)

11 июня вышло Постановление Минтруда РФ № 21 «Об утверждении Положения об организации общественных работ» (оно было зарегистрировано в Минюсте РФ 26.06.1992 № 3).

Под общественными работами в Постановлении понимались *«общедоступные виды трудовой деятельности, как правило, не требующие предварительной профессиональной подготовки работников и имеющие социально полезную направленность»*.

Общественные работы должны были организовываться специально *«для обеспечения временной занятости и материальной поддержки безработных, а также граждан, испытывающих затруднение с трудоустройством»*.

Общественные работы следовало организовывать на предприятиях, в организациях и учреждениях региона независимо от их форм собственности и хозяйствования.

Не допускалось под видом общественных работ использовать имеющиеся у предприятий постоянные рабочие места и вакантные должности.

11 июня вышло Постановление Минтруда РФ № 21е «Об утверждении Временной инструкции о порядке начисления пособий по безработице» (оно было зарегистрировано в Минюсте РФ 07.07.1992 № 5).

12 июня Борис Ельцин сделал очередную загогулину — желая познакомиться с жизнью москвичей и московских магазинов, он не поехал в подготовленный отцами города универсам, а свернул в другой, где его не знали. Лужков появился, когда президент уже беседовал с горожанами. Репортаж показали по телевидению.

12 июня вышло Постановление ВС РФ № 2986-1 «О прекращении исполнения решений судов о взыскании с пенсионеров сумм, излишне полученных государственных пенсий», в результате уже с 1 мая прекращено исполнение решений судов о взыскании с пенсионеров сумм излишне полученных государственных пенсий в связи с несообщением отделу социального обеспечения о наличии заработка.

12 июня, вышло Постановление Правительство Российской Федерации № 1055-р, согласно которому МВЭСу России и Комитету по хлебопродуктам Минторгресурсов России поручалось срочно заключить контракты через ВАО «Экспортхлеб» и обеспечить поставку в июне–июле 1992 г. до 100 тыс. т кормового зерна для снабжения Московской области в счет экспорта 500 млн. куб. м природного газа, входящих в экспортную квоту 1992 года.

Разрешалось, в виде исключения, экспортеру природного газа (ГВП «Газэкспорт») по согласованию с Центральным банком Российской Федерации оставлять 48% валютной выручки от продажи 500 млн. куб. м газа на счетах в иностранных банках для оплаты закупаемого зерна и транспортных расходов.

На этой неделе продолжалось уменьшение ассигнований на медицину. Оно положило начало процессу сокращения медицинских учреждений и увольнений медперсонала. Одним из первых на себе это почувствовали структуры бывшего элитарного 4-го Главного управления Минздрава СССР. Принадлежавшее ему лечебно-диагностическое объединение (ЛДО), входившее затем поочередно в медико-санитарную часть Управления делами ЦК КПСС, лечебно-оздоровительное объединение Администрации Президента РФ и наконец переданное Минздраву России, за два года вынуждено было уменьшить численность своих сотрудников на четверть. Причина — нехватка средств и отсутствие необходимого по минздравовским нормативам количества больных.

С учета сняли бывших служащих аппарата ЦК КПСС и РКП, Академии и Института общественных наук, Высшей партийной школы, музеев Ленина в Историческом проезде и в Горках. На смену им пришли работники Хозяйственного управления администрации президента и кандидаты и доктора наук из среднего звена Российской академии наук. Однако решить проблему «загрузки» объединения до необходимого уровня все же не удалось. Если городское педиатрическое отделение по нормативу обслуживает 700–800 детей, то в ЛДО этот показатель составлял всего около 130 человек. Не менее ощутимый недобор был и среди взрослых пациентов. Содержать такой штат врачей с неполной нагрузкой объединению уже было не

под силу. В ближайшее время число педиатрических отделений ожидалось уменьшится более чем на треть, будет сокращена часть терапевтических отделений.

Не зная раньше ни в чем отказа привилегированная медицинская структура влачила жалкое существование. Объединение лишилось санаторно-курортного обеспечения, зарплата врачей здесь стала даже ниже, чем в обычных лечебных учреждениях, где медики имели возможность подрабатывать на нескольких должностях. Финансирование ЛДО осуществлялось на общих основаниях, то есть только по трем статьям: зарплата, закупка медикаментов и питание больных. В 1991 году Минздрав разрешил объединению 30% услуг оказывать в рамках платной медицинской помощи по договорам с предприятиями и страховыми компаниями. (НГ. 10.06.92)

На этой неделе в Российской академии управления прошла конференция по подготовке и повышению квалификации социальных работников. В Москву по приглашению Комитета социальной помощи семье и детям Минсоцзащиты РФ съехались преподаватели высшей школы, руководители малочисленных служб социальной помощи семье и детям. В рамках разнообразной программы комитет организовал встречу с зарубежными специалистами.

Выяснилось, что, положение нашей системы образования по сравнению с североамериканской было не так уж плохо. Там, убеждал профессор Алладин (Канада), бушевал острый социальный кризис, и привел цифру. Ежегодно из школ отсеивались 30–35% учеников в возрасте до 12 лет. Катастрофически рос уровень безграмотности.

Особенно тяжелое положение было в городах-гигантах Чикаго, Нью-Йорке и других. Выброшенные на улицу бывшие ученики становились разбойниками: грабили, нападали на учителей.

Российских руководителей социального блока это, видимо, успокаивало. (РГ. 09.06.92)

На этой неделе заместитель мэра СПб по социальным вопросам Виталий Мутко на встрече с главами районных администраций заявил, что *«коммерциализация торговли приведет в Петербурге к возникновению дефицита продовольствия, так как коммерческая торговля... не намерена работать на покупателя»* и высказался против приватизации аптек, а также кинотеатров.

В наиболее жесткой форме позицию выразил зампред комитета мэрии по торговле, общественному питанию и обеспечению города продовольствием А. Степанов, курирующий сферу общепита: *«если комитет по управлению имуществом приватизирует магазины, пусть он и обеспечивает город продуктами... Мы здесь повлиять ни на что не можем, и не будем»*. (НевскоеВремя. 16.06.92)

На этой неделе впервые за послевоенные годы в Костроме зарегистрировано заболевание цингой. Было подозрение, что речь шла не о каких-то единичных случаях. Совсем недавно ягоды, фрукты и овощи были в нашей стране доступны всем. Не было надежды и на витаминные препараты, выпускаемые промышленностью. Их еще недавно их можно было купить в аптеке по символической цене. (Пр. 11.06.92)

Протестное движение. 10 июня в Новосибирске на массовом митинге представителей трудовых коллективов области было принято обращение к руководству России. Были выдвинуты требования немедленно осуществить межотраслевой зачет взаимной задолженности, произвести пополнение оборотных средств предпри-

ятий за счет их индексации, выплатить зарплату и пенсии. Решено было сформировать делегацию для переговоров с правительством. (РГ. 10.06.92)

9 июня съезд Крестьянского союза Чувашии, озабоченного тем, что колхозники и рабочие Совхозов не могли получить несколько месяцев зарплату, а также «ножницами» между ценами на сельхоз- и промышленную продукцию, предъявил правительству России и Чувашии пакет с требованиями: увеличения капиталовложений из бюджета в создание социальной инфраструктуры, выплаты им компенсаций в зависимости от уровня цен, льготного кредитования, отмены налога на дооблавленную стоимость.

На следующий день, **10 июня**, взбунтовались и объявили до **20 июня** предзабастовочное состояние совет аграрного союза и стачном крестьян Башкортостана, пообещавшие в случае чего «предпринять организованные действия». (НГ. 20.06.92)

10 июня требования забастовавших работников городского электротранспорта СПб были направлены в горсовет и мэрию. Профсоюз и стачком объединения «Горэлектротранс» потребовали от комитета мэрии по транспорту и связи увеличения зарплаты до 10 тыс. рублей водителям трамваев и троллейбусов (позднее — до 10 минимумов, т. е. 9 тыс. рублей). **15 июня** мэрия приняла решение повысить зарплату в 1,8 раза с 1 июля, а председатель горсовета А. Беляев — с 1 июня. Тем не менее на утро **16 июня** трамваи и троллейбусы на улицы не вышли, движение было открыто лишь в середине дня, а некоторые парки бастовали 24 часа. В результате забастовки зарплата была повышена в 1,8 раза, с **15 июля** должны были быть введены новые, еще более высокие тарифные ставки, удовлетворен ряд других требований бастующих. Забастовка, парализовавшая на день жизнь города, была признана решением малого Совета противоправным действием, на ее инициаторов решено было подать в суд, а мэру города — предложено уволить руководителей городского транспорта. Мэр этого не сделал и выплатил председателю комитета по транспорту и связи А. Зорину премию — 2040 рублей. (ВечСПБ. 16.06.92, 17.06.92, Смена. 30.06.92)

11 июня лидер профсоюза работников агропромышленного комплекса Александр Давыдов заявил, что к забастовке были готовы колхозы и совхозы свыше 20 краев и областей. Протест у крестьян вызывал ничем, по их мнению, не оправданная разница цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, готовящийся «перedel земли через куплю-продажу ее толстосумам». Крестьяне требовали также льготных кредитов и отмены НДС на их продукцию. (НГ. 12.06.92)

На этой неделе заместитель председателя Кемеровского областного Совета народных депутатов Владислав Стерлигов сообщил, что все промышленные предприятия Прокопьевска готовы с **20 июня** прекратить работу до тех пор, пока рабочим не будут выплачены заработанные ими за последние два-три месяца деньги. Сложная обстановка сложилась и в других городах и районах Кузбасса, где общая задолженность заработной платы перевалила за 10 млн. рублей. Не была выплачена зарплата даже за март. Вовремя также не выдавались пенсии, пособия, людям невозможно было получить деньги со вкладов в Сбербанке.

Угрозы забастовок периодически звучали от профсоюзов различных отраслей. Энергетики Кузбасса намеревались в ближайшее время ограничить подачу электроэнергии ряду промышленных предприятий. Для 14 заводов эта угроза вступила

в силу. Областная комиссия по урегулированию трудовых конфликтов планировали провести в Кемерове всекузбасский митинг для выработки ультиматума областной администрации и Правительству России. В Кемерове и Новокузнецке сформированы инициативные группы по отзыву Президента России Бориса Ельцина. (РГ. 09.06.92, ДелМир. 19.06.92)

На этой неделе была вынуждена объявить предупредительную забастовку Ямало-Ненецкая инспекция рыбоохраны из-за невозможности выполнять в дальнейшем свои функции. А она защищала 800 тыс. квадратных километров водоемов, включая шельфовую зону Карского моря. Обской, Тазовской и Байдарацкой губ.

Прежде всего зарплата, которая никогда не была адекватна объему и сложности выполняемых работ, стала совсем несерьезной. Средний оклад госинспектора не превышал 715 рублей. Еще меньше он был у работников флота. Не было денег на командировки, ремонт судов. Сошло на нет централизованное снабжение.

В нижнем течении Оби ожидалось начало летней путины, а в бензобаках инспекторских кораблей и лодок было пусто. (РГ. 10.06.92)

На этой неделе воркутинский городской рабочий стачечный комитет и республиканский координационный забастовочный комитет провели в Воркуте совещание с представителями предприятий и профсоюзов города для координации действий. Вопрос об общей забастовке витал в воздухе.

Дело было в отсутствие наличности. Положение резко ухудшилось, хотя за несколько дней до этого Воркута получила дополнительно 440 млн. рублей. Однако большие суммы отпускных и возросшая шахтерская зарплата почти сразу «съели» эти деньги. К тому же наличность поступила сплошь тысячерублевыми. И вот уже люди занимали очередь у Сбербанка с ночи, жгли костры, хорошо, что не Сбербанк...

Рабочий комитет рекомендовал воркутинскому Сбербанку организовать быструю выдачу чеков и чековых книжек, а предприятиям перейти на безналичную форму расчетов.

ВГРСК предложил создать прецедент и обратиться в Конституционный суд в связи с тем, что Правительство России не выполняет свои обязательства по тарифному соглашению и, по существу, обманывает воркутинцев, задерживая зарплату. Кстати, так уже к тому моменту сделала шахта Северная. Был приготовлен еще один довольно неприятный сюрприз для правительства: шахтеры предложили потребовать выплаты 1% пени за каждый день задержки зарплаты. Кроме того, всем воркутинцам было рекомендовано применить «штрафные санкции» — забрать вклады из Сбербанка, перевести их на расчетные счета предприятий. И таким образом поставить под удар Сбербанк — раз не выполняет своих обязательств, то зачем он вообще нужен. (ДелМир. 12.06.92)

Гуманитарная помощь

9 июня на рассмотрение столичного правительства был вынесен вопрос о ходе реализации населению Москвы продовольственной гуманитарной помощи. В последнее время она вызывала скандальные домыслы и слухи. Всего по программе Европейского сообщества в Москву должно было поступить гуманитар-

ной помощи на 167 млн. долларов. Это без малого 100 тыс. т продовольствия. Почти все поставки были выполнены. Продукты продавались в более чем тысяче магазинов города, от их реализации на специальный счет на тот момент поступил 1 млрд. 772 млн. 400 тыс. рублей. Эти деньги пошли на социальную поддержку малообеспеченных москвичей, за счет них получали дотации на питание школьники, были снижены цены на путевки в детские летние лагеря. Но не все проходило гладко. При транспортировке этой помощи по территории России никаких ЧП не было. Но как только гуманитарные продукты поступали в распоряжение торговли, так сразу начинались «фокусы»: сокрытие, отправка «налево», спекуляция. Потери официально составляли всего 1,5%, но с учетом того, что наша торговля всегда «действует» по-крупному, то они были гораздо больше. Серьезные претензии были предъявлены к представителям правоохранительных органов. Десятка три заведенных уголовных дел по хищению гуманитарной помощи и вынесенные по ним судами «мягкие» приговоры говорили о том, что контроль со стороны этих организаций был слаб. Как сказал мэр Москвы Ю. Лужков, наше бездействие само приглашает к преступлению. Мы не призываем к «охоте за ведьмами». Видимо, придется отказаться от торговли гуманитарным продовольствием через столы заказов, услугами которых пользовались различные организации, которые не должны были получать этой помощи. Целесообразно, сказал мэр, все реализовывать только через прилавки. Надо, чтобы торгующие продовольствием и другими товарами государственный, коммерческий магазин или частный торговец имели документ, показывающий источник поступления товаров. Отсутствие такого документа будет расцениваться как скупка и перепродажа краденого. Управление по борьбе с экономическими преступлениями и налоговая инспекция призваны были усилить контроль за реализацией гуманитарного продовольствия. (*ВечМос. 11.06.92*)

9 июня на аэродроме Воронежского авиационно-производственного объединения приземлился транспортный самолет С-141 военно-воздушных сил США, пилотируемый Филом Лиллом. Он доставил на Воронежскую землю команду из шести человек и погрузочно-разгрузочную технику. А на следующий день прибыл сам груз — первые 20 тонн семян кукурузы. Всего за три дня шестью рейсами в Воронеж было доставлено 120 т канзасской кукурузы.

А началось все в апреле. В Воронеже тогда находился американский фермер Уолд Чаппелл, прибывший сюда по приглашению председателя воронежского обкома профсоюза аграрников Виктора Филимонова. Познакомившись с состоянием животноводства области, гость очень удивился тому, как рано здесь забивают скот и птицу. Кормов не хватает, грустно объяснили ему местные руководители сельского хозяйства. Глядя на бескрайние воронежские поля, Уолд Чаппелл удивился еще больше. И обратился в областную администрацию с предложением помощи. Как водится, гуманитарной.

Руководители области отнеслись к такому повороту событий с пониманием, и представитель Президента России Виктор Давыдкин с подачи чуткого американского фермера обратился с письмом в посольство США. Чахнет животноводство без полноценных кормов, но есть возможность, не могли бы посодействовать?..

Просьба попала в госдепартамент США. Там посочувствовали и поручили тому же Чаппеллу организовать благотворительную акцию. Тот проявил завидную

деловитость и вышел на крупную компанию по выращиванию кукурузы «Де колб дженетикс». Когда договорились о характере и объемах поставок, к благотворительной акции подключился президент американской ассоциации «Мир через культуру» Чарльз Сван, уже год живущий в Воронеже. С его помощью удалось договориться с командованием ВВС США о доставке семян.

Прежде всего, как миролюбивую акцию расценивал эти рейсы член экипажа майор ВВС США Джим Гарднер.

«Если это возможно, передайте привет через “Российскую газету” гражданам России. Как видите, и американские воздушные силы не остались в стороне от ваших трудностей. Поверьте, это искренний подарок с самыми добрыми чувствами к вашей стране...» — сказал он. (ПГ. 30.06.92)

На этой неделе в Центральном доме архитекторов собрались те, кто в течение года получал гуманитарную помощь от Организации объединенных церквей. (Собрало их по просьбе Роберта Шуллера американское благотворительное общество «Проект “Жираф”»).

«Мне не важно, какого вы вероисповедания, атеист вы или нет, помочь вам, если нуждаетесь в помощи, — вот главное...» — так начал свой разговор с собравшимися проповедник Организации объединенных церквей Роберт Шуллер.

В зале ЦДА собрались те, кто на свои плечи добровольно взял проблемы государства, кто занимался благотворительностью истинной, не мнимой. Одиночки и чудачки. Звучали хорошие, добрые слова благодарности. (ПГ. 10.06.92)

На этой неделе президент компании «Финэкс» Михаил Чекулев оценил материальный ущерб, нанесенный его фирме газетой «Куранты» в 24 млн. долларов. Газета сообщила, что благотворительная помощь Американской православной миссии распродается «Финэксом» в коммерческих магазинах.

На пресс-конференции, состоявшейся в Свято-Даниловом монастыре референт Отдела по церковной благотворительности и социальному служению Московского патриархата Евгений Сафьян опроверг эту информацию, назвав ее ложной, и подчеркнул, что компания «Финэкс» занимается только складированием грузов. Но дело сделано. Новые поставки благотворительной помощи оказались под вопросом. (ПГ. 11.06.92)

Национальные и территориальные вопросы

10 июня в Совете Национальностей ВС РФ председатель Государственного комитета по национальной политике В. Тишков сделал доклад по вопросу «О ходе выполнения Закона РСФСР “О реабилитации репрессированных народов” и постановления Верховного Совета РСФСР о порядке введения в действие этого закона». Однако депутаты назвали его декларацией о намерениях. Л. Гуревич призвал докладчика выступать по существу или честно признать, что доклад не готов.

При ответах на вопросы оказалось, что докладчик не знаком даже с материалами осенних парламентских слушаний по вопросу о реабилитации репрессированных народов. Ожидания депутатов, что председатель Госкомнаца обозначит узкие места в проблеме по реализации закона и выскажет свои предложения для их преодоления, не оправдались.

Конкретные сведения, связанные с реализацией закона, сообщили зам министра безопасности Российской Федерации А. Сафонов и генеральный прокурор В. Степанков. Министр экономики А. Нечаев поставил депутатов в известность, что должен быть образован специальный орган, который будет рассчитывать размеры компенсаций и искать адресатов. Он предложил также перенести рассмотрение проблем в республики и первым из выступавших высказал мысль о том, что закон не может быть реально выполнен без того, чтобы не породить еще большее обострение обстановки. Закон, по его мнению, был принят как некий политический акт.

«К сожалению, политика опережает законотворческий процесс», — сказал, приступая к рассмотрению этого вопроса, Р. Абдулатипов еще утром. По мнению же вице-премьера, курирующего вопросы национальной политики, В. Махарадзе, реализовать этот закон было практически невозможно. *«Проведена большая предварительная рутинная работа, —* сказал он, *— однако нужно корректировать отношения к выполнению закона в связи с принятием Федеративного договора».*

На вечернем заседании выступили представители различных народов: турок-месхетинцев, корейцев, греков, финнов и др. Обсуждение закончилось принятием постановления, в котором было решено обратить внимание Президента Российской Федерации на тот факт, что реализация Закона осуществляется правительством неудовлетворительно. Распоряжение Совета министров Российской Федерации от 17 мая 1991 года по реализации этого закона осталось фактически невыполненным.

Президенту предложили потребовать от председателей комиссий, образованных правительством, обеспечить активизацию их работы и предметное рассмотрение вопросов с внесением обоснованных предложений по реабилитации народов, а также организовать конкретное согласование интересов различных сторон, пресекать противоправные призывы и обеспечивать решение спорных проблем только в рамках закона. (РГ. 11.06.92)

На этой неделе лидер Либерально-демократической партии России Владимир Жириновский на симпозиуме по межнациональным конфликтам в СНГ заявил, что у нас эта проблема неразрешима и именно поэтому перспектива гражданской войны является неизбежной. *«В Бельгии живут всего два народа, и даже они ненавидят друг друга, —* пояснил свою мысль оратор, *— у нас же их более ста. Разве можно любить такое количество людей?».*

Масла в огонь его воинственных настроений подлила и недавняя поездка по Крыму. *«КГБ и милиция занимаются там не своим делом, —* посетовал Жириновский. *— Вместо того чтобы следить за турками, американцами и прочими акулами капитализма, вносящими раздраз в некогда дружную семью братских народов, бдительная охранка, разъезжая на четырех авто, не давала мне прохода. Простой народ, напротив, встречал меня по-свойски и решительно требовал защитить Крым от поползновений киевского супостата».*

После этой поездки либерал только укрепился в убеждении, что межнациональные проблемы решаются исключительно с помощью страха. Для этого необходимо: срочно запретить все партии, а заодно с ними и какие бы то ни было республики, вернуться к административному делению страны и подкрепить все это жестким президентским правлением. *«Без собственного Бисмарка или Пиночета нам не обойтись, —* резюмировал народный трибун. *— Впрочем, я не хочу диктатуры».*

Зловещую роль, по мнению Жириновского, сыграет и армия. Коснувшись личности нового министра обороны России Павла Грачева, кандидат в диктаторы заявил, что тот — простой парень, когда-то командовавший дивизией в Туле и вдруг вознесшийся на вершины планетарного масштаба. Жириновский сурово осудил поведение Грачева, который на недавней встрече не побрезговал обниматься с министром обороны Туркмении, хотя в первый раз видел верблюда. Они там целуются, гневно сокрушался Владимир Вольфович, а мы каждый год платим по миллиону жизней, чтобы в Кремле мог сидеть Ельцин. Он никогда не был достоин власти, как и гекачепист Янаев, но из двух зол всегда выбирают меньшее, завершил свое выступление оратор. (*Megapolis-Express*. 17.06.92)

Татарстан

9–13 июня в Казани прошел Международный тюркологический конгресс «Языки, духовная культура и история тюрков: традиции и современность». Он был организован Академией наук Татарстана, отделениями литературы, языка и истории Российской Академии наук, Комитетом тюркологов при отделении литературы и языков РАН, Институтом языка, литературы и истории имени Г. Ибрагимова Казанского научного центра Российской АН. Председатель оргкомитета по его проведению стал первый заместитель премьер-министра Татарстана, президент Академии наук Республики Татарстан Мансур Хасанов.

На каждом съезде или конференции тюркологов (их проведение было давней традицией) всегда определялось место будущей встречи ученых. Казань была выбрана еще в 1988 году на такой конференции, проводившейся в Бишкеке (тогда — город Фрунзе). Татарстан дал согласие. В Казанском университете, втором по возрасту в России после Московского, еще в 1807 году была организована первая кафедра восточных языков, и отсюда началась история тюркологии в России.

В Казани в 1758 году была открыта первая провинциальная гимназия, где в 1769 года начали преподавать татарский язык.

Конгресс прибыло около 300 участников (по другим источникам 400), из них 80 зарубежных ученых из гостей — из Турции, США, Англии, Венгрии, Германии, Израиля, Италии, Польши, Норвегии, Китая, Франции, Финляндии, Кореи, Японии, Швеции, Румынии, Монголии, Нидерландов. В рамках форума **12 июня** прошла научная конференция, посвященная 100-летию М. Султан-Галиева. (*Изд. Там.* 09.06.92, *Сов. Там.* 09.06.92)

9 июня в Казани пресс-конференцию провели основатели избирательного блока «Равноправие и законность».

Председателем блока является народный депутат РТ, координатор депутатской группы «Согласие» Иван Грачев. В блок входили депутатские группы ВС РТ «Согласие», «Народовластие», а также одноименная группа депутатов Казанского горсовета, движения «Согласие», «Граждане РФ», ДДРТ, координационный совет демократических сил Татарстана, местные отделения ДПР, ее молодежного союза, НПСР (партии Руцкого), СДПР и республиканская партия народов Татарстана. Все они голосовали на референдуме против выхода Татарстана из состава РФ.

Лидер депутатской группы «Народовластие» Казанского горсовета Д. Галяутдинов заявил, что нынешний режим в Татарстане просуществует максимум до следующих выборов в 1995 году, минимум до нынешней осени. И. Грачев не разделил таких прогнозов и заявил, что у Шаймиева есть, по его мнению, шанс избраться на второй срок в случае, если он сохранит политический контроль над селом и сумеет провести так называемую «назначенческую» конституцию с перевесом в пользу исполнительной вертикали. (Изв.Тат. 10.06.92)

10 июля председатель Верховного Совета Татарстана Ф.Х. Мухаметшин встретился с представителями мусульманского духовенства республики. Эта встреча была приурочена к празднику курбан-байрам, который впервые в республике отмечался как государственный.

Мухаметшин напомнил, что в 1920-е годы согласно указу ТатЦИКа день празднования курбан-байрама считался нерабочим. Но этот порядок просуществовал недолго.

На встрече присутствовали: главный мухтасиб Татарстана Габдулхак-хазрат и имам хатиб мечети Марджани, член совета ДУМЕС Хабир-хазрат. (Сов.Тат. 11.06.92)

11 июня в Москве состоялась встреча президентов Татарстана и Российской Федерации.

Минтимер Шаймиев рассказал: *«Была договоренность с Борисом Николаевичем Ельциным, что после VI съезда народных депутатов Российской Федерации мы должны найти время, чтобы обговорить ход дальнейших действий по заключению договора между Россией и Татарстаном. И вот эта встреча состоялась. Я бы назвал ее конструктивной. С нашей стороны было заявлено, что референдум еще раз подтвердил неизменность позиции президента и Верховного Совета Татарстана, которая заключается в стремлении заключить договор о взаимном делегировании полномочий. Мы договорились возобновить переговоры в ближайшие дни с тем расчетом, чтобы выйти на приемлемые решения. Думаю, что этот путь простым быть не может, но тем не менее шаг вперед уже сделан. <...>*

Речь шла о кредитах. Сейчас очень велика взаимная задолженность всех предприятий. Дополнительного финансирования потребует осуществление конверсии. К тому же сейчас приближается период уборочной страды и массовых заготовок сельскохозяйственной продукции. Для всех регионов, находящихся в едином экономическом пространстве, проблема кредитов весьма актуальна. Безусловно, Россия находится в тяжелом финансовом положении, тем не менее, насколько это возможно, вопросы, связанные с кредитами, будут решаться». (Изв.Тат. 16.06.92)

12 июня Законом Республики Татарстан «О праздничных и памятных днях в Республике Татарстан» не отмечался. Не признавался праздничным и являлся рабочим на всех предприятиях, в учреждениях и организациях РТ.

Нерабочим был предусмотренный законом праздник Курбан-байрам, отмечаемый в 1992 году **11 июня**.

На этой неделе в Татарстане начали активно раскручивать подготовку к 100-летию Мирсаида Султан-Галиева, как «выдающегося татарского революционера и мыслителя, крупного деятеля национально-государственного строительства в, тео-

ретика национально-освободительного. Движения народов Азии и Африки», «провозглашенный отцом революции «третьего мира» за рубежом».

За открытое выступление против сталинской политики «автономизации» при образовании СССР он был обвинен в так называемом «национал-уклонизме», и уничтожен. «Первой жертвой генсека» назвали его Л.Б. Каменев и Л.Д. Троцкий.

В советское время существовал специальный ярлык «султангалеевщина».

12 июня в Татарском академическом театре имени Г. Камала прошло торжественное собрание, посвященного 100-летию Султан-Галиева.

С приветственным словом к собравшимся обратился Президент нашей республики М. Шаймиев. С докладом стал выступать президент Академии наук Татарстана М. Хасанов.

12 июня в Казани произошла закладка памятника М. Султан-Галиеву, а в национальном культурном центре «Казань» открылась выставка, посвященная его юбилею, под названием «Путь к правде». В 1992 году его именем была названа площадь в историческом центре Казани.

В этот же день в знак протеста против призыва татарских парней на службу в армию в другие регионы России и СНГ перед домом правительства члены «Намуса» («Честь») и «Иттифака» попытались разбить палаточный городок. Но омоновцы помешали это сделать. Несколько пикетчиков с площади были увезены в районный отдел милиции.

В тот же вечер все задержанные были отпущены по домам, а на следующее утро состоялась встреча премьер-министра М. Сабирова и других ответственных лиц республики с делегацией, в которую входили посланцы из «Намуса» и «Иттифака».

Переговоры, продолжавшиеся почти два часа, удовлетворения не принесли никому. Ответственный секретарь партии «Иттифак» Флера Зайнуллина, заметила, что представители властей «говорили красиво», но пообещали выполнить лишь малую толику предъявляемых требований. В их числе — разработка постановления Кабинета министров, согласно которому досрочно вернувшимся со службы в армии (т. е. дезертиры) будут выдаваться временные удостоверения. Таким образом, их обладатели смогут устроиться на работу и получить денежное пособие. (*Изв.Тат. 04.06.92*)

На этой неделе местные демократы создали избирательный блок «Равноправие и законность» и в силу тяжелого экономического положения в России некоторые из них стараются несколько дистанцироваться от чистых демократов, называют себя гражданскими движениями и выступают с позиций федерализма, говоря, что сохранение Российской Федерации — гарант прав русскоязычного населения в Татарстане.

Национальные движения, расколовшись по линии сотрудничества с властями (против этого были «Иттифак», милли меджлис, комитет «Суверенитет», обвинившие ТОЦ в номенклатурной ориентации), вновь готовились к объединению в оппозицию Шаймиеву, так как они были недовольны его заявлениями об ассоциированном членстве с Российской Федерацией и рядом других шагов, в частности, нежеланием немедленно перевести под юрисдикцию республики правоохранительные органы.

Продовольственные чеки, введенные с 1 июля, на которые граждане Татарстана могли по достаточно низким ценам купить себе продукты приобрели большую цен-

ность после отмены в Казани на ряд «чековых» продуктов питания — мясо, масло и маргарин — талонов. И теперь те граждане, которые работали в нескольких местах, имели возможность получить больше чеков, чем остальные (стандартный набор, необходимый для отоваривания талонов — пять чеков по 100 рублей для достигших 21 года. Один чек давался на мясопродукты, один — на маргарин и масло животное (а, возможно, и растительное), один — на сахар, и два — на водку. Для тех, кто этого возраста не достиг возраста 21 года водочные талоны не давались.

При более низких ценах в Татарстане за счет нефtedолларов Шаймиеву удавалось некоторое время поддерживать свое реноме в глазах населения на фоне падения уровня жизни в Российской Федерации. (*Мониторинг Института гуманитарно-политических исследований за июнь 1992 г.*,

На этой неделе увидел свет первый номер международной газеты на татарском языке «Denja» («World») — «Мир». Она была издана на неплохой бумаге, на шести полосах. Тираж газеты составлял 5000 экз.

При этом газета была напечатана не на привычной для СНГшных татар кириллице, а на доступной, скорее, для зарубежных татар латиница. На первой же странице вниманию читателей предлагался ключ: три алфавита — кириллица, латиница и современный турецкий. Последний был приведен не случайно.

Еще в октябре 1991 года в Стамбуле при активном участии представителей Татарстана и некоторых других республик состоялась международная конференция по унификации письменности тюркских народов, на конференции был согласован единый алфавит на основе латинской графики, пригодный для всех тюрков. Этот алфавит рекомендован к внедрению и уже принят азербайджанцами и Киргизами. На предстоящем во второй половине июня 1992 года в Казаки Всемирном конгрессе татар, вероятно, будет обсуждаться вопрос о таком алфавите для татарского языка.

Надо сказать, что латинское письмо знакомо и старшему поколению советских татар, башкир и других тюрков. В конце 1920-х годов все тюркские языки были переведены на латиницу, что в свое время казалось вполне оправданным (ведь и в кемалистской Турции тогда же перешли к ней), хотя вся богатейшая литература на этих языках, создавая на старой, арабской, графике, оказалась недоступной для новых поколений. Фактически произошел искусственный разрыв от всей предшествующей истории, что, кстати, очень характерно для большевизма. В Турции же, переходя на латиницу, отнюдь не забыли старую графику, продолжали печатать издания и обучаться по-старому очень долгое время.

Стремясь совершенствовать тюркский алфавит, снова переходя на латинскую графику, организаторы мало думали о том, что будет со всей литературой тюркских народов, изданной на кириллице в течение более чем полувековой истории наших народов.

Но как бы там ни было, выход в свет новой международной газеты, очевидно стал, событием для татарского и близких ему народов. Знакомство с материалами первого номера международной татарской газеты показывало вполне демократический характер ее. (*НГ. 10.06.92*)

Башкортостан

9 июня был обнародован проект конституции Республики Башкортостан. Признавая вроде бы тот факт, что Башкортостан входит в состав России, авторы проекта стремились поставить республику в особое, независимое положение. Так, в одной из статей говорилось: *«Республика Башкортостан обладает высшей властью на своей территории, самостоятельно определяет и проводит внутреннюю и внешнюю политику»*.

Всенародного обсуждения не получилось, кроме отдельных выступлений в местной печати. Сколько и какие предложения поступили от населения по поводу проекта — осталось неизвестным. Поспешность в этом серьезном вопросе проявилась и в дальнейшей работе над ним.

Руководители общественного объединения «Русь» (председатель Думы объединения А. Аринин) и Татарского общественного центра Башкортостана (председатель К. Якушев) обратились к народным депутатам с призывом не принимать предложенный проект конституции даже в первом чтении, дать срок для всенародного его обсуждения. Среди их основных требований было включение в проект Основного закона пункта о праве всех народов, живущих на территории республики, на самоопределение. По мнению обоих лидеров, проект новой Конституции однозначно предполагал выход республики из состава Российской Федерации. При этом они ссылались на весьма убедительные на их взгляд пункты: ст. 1, где провозглашалась самостоятельная внешняя политика Российской Федерации.

В ответ с ответным заявлением выступил председатель БНЦ «Урал» М. Кульшарипов и председатель Башкирского народного конгресса Д. Яндулин. Они охарактеризовали Обращение как великодержавный нажим, попытка восстановления колониального положения республики. В заявлении также ставился вопрос о государственных языках, но с другими требованиями.

Однако уже через неделю, **15 июня**, проект был передан на рассмотрение сессии Верховного Совета Республики Башкортостан. Обсуждение проекта новой Конституции заняло всего 80 минут. Оно могло бы занять больше времени, если бы прошло в назначенный день, т. е. **16 июня**, поскольку в обсуждении должен был принять участие ответственный секретарь Конституционной комиссии Верховного Совета Российской Федерации Олег Румянцев. Однако сессия начала свою работу на день раньше и руководству республики удалось избежать долгих дебатов вокруг проекта, чего они, по всей видимости и добивались. Только один депутат предложил не принимать проект в первом чтении. Со своими замечаниями выступили 8 депутатов, но концептуальных возражений они не высказали. Возражений по концепции не прозвучало не потому, что она всех устраивала, а из-за отсутствия ясной идеи у разработчиков проекта. Впрочем, идея приобретения большей самостоятельности и договорных отношений с Россией прозвучала довольно ясно.

По мнению независимых экспертов, в проекте были нечетко очерчены проблемы власти внутри республики. Не определен срок полномочий и количественный состав республиканского парламента, не определены статусы президента, Кабинета министров и Госсовета. Не был прописан механизм согласования интересов регионов внутри Башкортостана, так и наиболее крупных национальных групп. В проекте недоста-

точно были разработаны положения, касающиеся регламентации прав и свобод граждан. В результате граждане Башкортостана оказывались социально менее защищенными, чем остальное население России. Это касалось охраны здоровья, права малоимущих на бесплатное получение жилья, права бесплатного получения высшего образования на конкурсной основе и т. д. В проекте Конституции говорилось о праве граждан обратиться в международные правозащитные органы Российской Федерации. В проекте Конституции обошли языковую проблему со ссылкой на отдельный закон. Вопрос о статусе языков был затронут на сессии, однако председатель ВС Республики Башкортостан М.Г. Рахимов проявил осмотрительность, призвав депутатов sobлюсти максимум осторожности, дабы избежать осложнений в межнациональных отношениях.

О. Румянцев в своем выступлении на следующий день после принятия проекта Конституции сделал упор на том, что проект имеет много общего с Конституцией Российской Федерации, что Верховным Советом Башкортостана воспринята эта «новая правовая демократическая модель». Однако в проекте не упоминалось о Федеративном Договоре и Конституции Российской Федерации, в то время как двусторонний Договор России и Башкортостана основывался на этих документах. Много споров вызывали пункты о судебной и прокурорской власти. В проекте Конституции речь шла о создании самостоятельной и независимой от Российской Федерации судебной системы. Сохранение единого конституционно-правового пространства и совместное ведение полномочий в сфере судостройства, по мнению О. Румянцева, был наиболее оптимальным вариантом формирования отношений между Башкортостаном и Российской Федерацией.

Таким образом, проект Конституции, несмотря на все его издержки, был принят. (*Мониторинг Института гуманитарно-политических исследований за июнь 1992 г., РГ. 11.06.92*)

Курильские острова

11–13 июня на Сахалине с официальным визитом находилась японская делегация во главе с губернатором острова Хоккайдо Такахиро Йокомити. Делегация в количестве 56 человек, состоящая из политических и общественных деятелей, бизнесменов, а также бывших жителей Курильских островов, посетила японские могилы и промышленные предприятия Холмска, Корсакова, Южно-Сахалинска.

«Я привез на остров дружбу», — заявил в аэропорту Т. Екомити.

На пресс-конференции он заявил, что решить проблему северных территорий его не уполномочивали, а он был уполномочен лишь установить дружественные связи между соседними островами Сахалина и Хоккайдо.

Японцев, по сообщению пресс-службы губернатора Сахалина, в последнее время интересовало скорейшее развитие транспортного сообщения между Хоккайдо и Сахалином, хотя буквально полгода назад они прохладно относились к подобным предложениям с нашей стороны.

В тот момент воздушное сообщение между Хоккайдо и Сахалином осуществлялось через Хабаровск, несмотря на то, что аэропорт Южно-Сахалинска имел международный статус и время от времени принимал американские «Боинги». (*PostFactum. 13.06.92, РГ. 12.06.92, 18.06.92*)

12 июня премьер-министра Японии Киити Миядзава позвонил президенту США Джордж Буш и в разговоре, в частности, попросил *«не забывать о российско-японском территориальном споре»* во время его переговоров с Президентом России Борисом Ельциным. *«Пожалуйста, не беспокойтесь»*, — сказал в ответ Джордж Буш.

Токио в последнее время предпринял ряд активных шагов, направленных на то, чтобы накануне мюнхенской встречи лидеров «семерки» заручиться поддержкой стран группы семи в решении проблемы «северных территорий», придать этому вопросу международное звучание. В Японии полагали, что проблема российско-японского территориального спора должна быть предметом общей заботы ведущих стран Запада, а не только «головной болью» одного Токио. *«Мы хотели бы, чтобы вопрос о “северных территориях” рассматривался не в качестве проблемы одной Японии, а как проблема, общая для всех семи ведущих индустриальных стран»*, — отметил премьер-министр.

Касаясь намечаемого на сентябрь визита в Японию Президента России Бориса Ельцина, Киити Миядзава выразил мнение, что министру иностранных дел Японии Митио Ватанабэ следовало в течение августа провести два новых раунда переговоров с главой МИД России Андреем Козыревым, чтобы подготовить условия для осуществления визита главы Российского государства. (РГ. 18.06.92)

12 июня Российский общенародный союз (РОС) проводил День защиты территориальной целостности России по всей стране. Митинги прошли в Южно-сахалинске, Иркутске, Омске, Тюмени, Волгограде, Ульяновске, Санкт-Петербурге, Москве.

В этом месяце опубликованы результаты опроса 513 курильчан, проведенного на Курилах социологами Центра изучения общественного мнения МГУ. 48% из них процентов считали необходимым сохранение островов для России. При этом 67% опрошенных заявили, что изменение границ подаст опасный пример другим государствам, имеющим к России территориальные претензии.

Идею совместного хозяйственного использования островов поддержали 25% жителей. С концепцией заповедной интернациональной зоны — от Камчатки до Курил — были согласны 10%, а 23% респондентов считали требование Японии о возвращении спорных территорий справедливым.

Как намерены были поступить курильчане, если острова все же перешли к Японии? 30% заявили, что согласятся с этим решением и останутся жить на островах. Желание уехать в Россию или другую республику бывшего Союза выразили 28% островитян. Твердое намерение остаться на Курилах, чтобы бороться против их возвращения Японии, подчеркнули 19% опрошенных.

Таким образом, представители «патриотической партии» имели большинство. Из аргументации «японской партии» наибольшей популярностью пользовалась мысль о том, что присоединение спорных территорий к Японии откроет перед островами широкие возможности для быстрого экономического и культурного развития. Подобной точки зрения придерживалось 41% опрошенных. 30% считали, что Россия не имеет права удерживать захваченные силой территория, 34% надеялись, что «братское» использование Курил позволит внедрять наиболее современные технологии. 25% видели в этом способ получения хороших товаров и услуг.

Таким образом, исследование показало, что большинство курильчан не хотели передачи островов Японии, но тогда это большинство не являлось абсолютным, подавляющим. На островах сложилась ситуация временного равновесия. Впрочем, ухудшение экономического положения могло сместить акценты в пользу передачи островов Японии. Многие были убеждены, что *«нас специально доводят до такого состояния, когда мы сами попросимся в Японию»*. (*Megapolis-Express*. 10.06.92)

В этом месяце прошла Всероссийской конференции украинцев. Делегаты учредили Объединение украинцев России, которое приняло на себя ответственность за сохранение историко-национального наследия украинского народа. Цель ОУР — обеспечить единение всех лиц украинской национальности на основе соблюдения государственных интересов России и Украины, формирование здорового, высококультурного образа жизни на основе гуманизма и общечеловеческих ценностей, возрождение и развитие национальной культуры, языка, обычаев и традиций, укрепление гуманистических идеалов и дружбы между народами.

Участники форума отметили, что тоталитарный режим довел до всеобщего обнищания народы бывшего СССР, поставил общество на грань катастрофы. Это не позволяет в полном объеме оказать материальное и финансовое содействие в выполнении уставных целей и задач объединения. Конференция обращала внимание Президента, парламента и Правительства России на то, что, декларируя национальное возрождение народов, Правительство России до настоящего времени не предприняло конкретных шагов в этом направлении. Не была разработана государственная программа экономической помощи, направленной на развитие культуры народов и народностей России. Конференции было заявлено, что это, по существу, было единственным государством в СНГ, в котором не было национальных школ, учебных заведений, учреждений культуры, газет, эфирного времени на телевидении и радио для самой крупной в мире диаспоры — украинской, которая играет важную роль во всех сферах государственной и общественной жизни России.

ОУР предложило включить в состав постоянно действующего Всероссийского комитета по национальной политике представителей от всех национальностей России, в том числе украинцев. Представители украинской диаспоры настаивали на финансировании и открытии национальных и воскресных школ, учебных заведений, учреждений культуры, предоставлении эфирного времени на телевидении и радио, выпуске национальных газет и журналов.

Говорилось, что назрела ситуация на основе межгосударственных соглашений решить вопрос об открытии на территории России консульств и представительств Украины. (*РГ*. 11.06.92)

На этой неделе прошел первый Всероссийском съезда финно-угорских народов в г. Ижевска. С приветственным словом к делегатам съезда обратился Председатель Верховного Совета Удмуртии В. Тубылов. С докладом «О современном положении и первоочередных задачах развития финне-угорских народов» выступил президент Всеудмуртской ассоциации «Кенам» доктор экономических наук М. Шишкин. богатом фактическом материала он поведал собравшимся о крайне неблагоприятном положении финно-угров. К примеру, катастрофически уменьшается численность мордвы, не говоря уже о других малых этносах — вепсах, ижоре и т. д.

От Республики Марий-Эл выступил Н. Попов, от Коми — В. Марков, И. Ефимов — от Мордовии. Внимание делегатов особенно привлекло выступление известного мансийского поэта Ивана Шесталова. Он говорил об открытом свободном финно-угорском пространстве, подчеркнув при этом, что каждый народ, сколь бы малочисленным он ни был, способен внести весомый вклад в мировую культуру.

Съезд поручит своим руководящим органам реализацию воли финно-угорских народов, а именно: руководствуясь нормами международного права, вступить в непосредственные контакты с соответствующими структурами ООН, ЮНЕСКО, Ассамблеи непредставленных народов и другими международными организациями для выполнения уставных требований, созданной ассоциации. (*ЛумПос. 19.06.92*)

В дальнейшем Ассоциация один раз в 4 года (в каждый олимпийский год) стала проводить всемирные конгрессы. Первый прошел 1–3 декабря 1992 года в городе Сыктывкар Республика Коми.

А ранее 20 февраля 1992 года на собрании полномочных представителей финно-угорских народов в Сыктывкаре была основана Ассоциация финно-угорских народов. Там была принята Декларация о создании межрегиональной, межэтнической организации Российской Федерации.

Ныне в состав конгресса входят Венгрия, Российская Федерация, Финляндия, Эстония.

На этой неделе вспышкой насилия закончился конфликт между цыганами и коренными жителями в одном из крупных городов Пензенской области Нижнем Ломове. Поздно вечером несколько молодых людей решили приобрести спиртное у цыган. По какой-то причине словесная перебранка перешла в поножовщину, в результате которой один из местных жителей был тяжело ранен и вскоре скончался в больнице.

Уже на следующий день большая группа мужчин в несколько сот человек двинулась к домам где жили цыгане, с самыми серьезными намерениями. Страсти вскипели мгновенно. Подоспевшей к месту происшествия милиции ценой огромных усилий удалось остановить кровопролитие. (*ПГ. 12.06.92*)

В этом месяце члены партии «Желтоксан» (кстати, нигде не зарегистрированной) встречали депутатов своего Верховного Совета из депутатской группы «Гражданское согласие» после их появления в парламенте Казахстана, где они выступили за признание русского языка государственным транспарантами «Кто тоскует по русскому — волен ехать в Россию!»

Как и предполагалось, вопрос о равноправном двуязычии стал камнем преткновения для парламентариев. Депутаты, с одной стороны, говорили о том, что закон о языках повлек за собой создание общества «Казахский язык», занимающегося больше политикой, нагнетанием национального напряжения, чем помощью в изучении казахского языка, о сплошной волне переименований улиц, поселков и городов, носивших прежде неказахские названия. Возникал резонный вопрос, говорили они: почему, строя национальное государство и «забрав в свои руки всю власть», казахский народ не может поднять уровень знания собственного языка? И еще — виноват ли в этом язык русский?

С другой стороны — звучали рассуждения о том, что идет процесс деколонизации Казахстана, и потомки колонизаторов, как и потомки колонизируемых, должны избавиться от стереотипов.

Но и те и другие сошлись в одном: доверие русской и казахской наций друг к другу в значительной мере было утрачено, и стабильность в Казахстане — это стабильность, при которой две наэлектризованные массы могли сойтись в критическую.

Народным депутатам было заявлено, что, с точки зрения науки, признание государственного статуса за русским языком едва ли не автоматически будет означать признание федеративной, а не унитарной основы государственности Казахстана. А это значило, что в нем русская нация будет обладать равными правами, так сказать, «вплоть до отделения». *«В Казахстане нет двух народов, — заявил народный депутат академик Абдильдин, — есть коренной казахский народ».*

Однако, благодаря настойчивости депутатской группы «Гражданское согласие», потребовавшей известной доли личного мужества и самообладания, в пункт 8 проекта Конституции были внесены существенные изменения. В частности, в проект было записано положение о запрещении ограничения прав и свобод граждан по признаку невладения государственным языком или языком межнационального общения. (РГ. 10.06.92)

Кавказ

Чечня

8 июня весь состав ВВС России был выведен с территории Чечни.

Как сообщил газете «Северный Кавказ» министр информации и печати ЧР Мовлади Удугов, *«выдворение офицерского корпуса частей российской армии, дислоцированных на территории суверенной республики»* была предпринята властями в ответ на переданное по каналу «Останкино» заявление министра обороны РФ Павла Грачева о готовности ввести в Чечню десантные части для защиты военнослужащих и их семей. По словам министра, (или корреспондента газеты «Известия» Али Казиханова), *«упорное нежелание российского руководства признать суверенную республику на Северном Кавказе направило недовольство властей ЧР на воинские части. Расположившиеся на территории Чечни танковые, артиллерийские, ракетные и авиационные подразделения, подчинявшиеся только России, не могли не вызывать недоверие местного руководства, видевшего в этой силе угрозу своей безопасности, прямого вмешательства в дела республики».*

Тем временем на склады гарнизонов стали совершаться нападения местных жителей, пытающихся раздобыть оружие.

«Выдворение» офицеров (а к маю воинские части уже состояли только из офицеров, рядовой состав уже не направлялся в Чечню для прохождения службы) подразумевал полный выход российской армии из Чечни. Вслед за офицерами выедут из республики их семьи, которым была *«дана возможность упаковать имущество».*

Расценив заявление генерала П. Грачева как провокационное и кощунственное, министр информации и печати ЧР М. Удугов заявил, *«что ни одна семья военнослужащих в Чечне не пострадала, напротив, чеченская национальная гвардия охра-*

няла как семьи, так и самих военнослужащих, которые были деморализованы и самоустранились от исполнения долга по защите военных городков». Министр печати подчеркнул также, что заявление генерала Грачева в Чечне восприняли как слабость России, не способной цивилизованными способами урегулировать отношения с ЧР. «Если со стороны России и дальше будут угрозы, то нам жаль российских матерей», — пригрозил М. Удугов.

Об этих событиях вспоминает бывший начальник оперативного отделения, заместитель начальника штаба дивизии полковник Юрий Шубин: «В мае 92-го начался открытый грабеж вещевых и продовольственных складов. Мы, военные, были беззащитны, стрелять в нападавшие толпы чеченцев нам было строжайше запрещено. Но у складов с оружием и боеприпасами наши посты стояли намертво, не допуская чеченцев к объектам.

Тогда дудаевцы пошли на хитрость. В штаб дивизии (так по старой памяти мы называли ОУЦ) нагрянули “гвардейцы” Дудаева: якобы по согласованию с Москвой им поручено охранять склады вместе с нами. Но тут же, пока велись переговоры, “гвардейцев” сменил так называемый “абхазский батальон” Басаева, который начал открыто и нагло разоружать офицеров. Одновременно с этими событиями из Москвы пришел приказ: согласно договоренности между Дудаевым и Минобороны отдать восставшим чеченцам половину всей боевой техники и оружия, находившихся в распоряжении окружного учебного центра.

Но выполнить этот приказ уже никто не был в состоянии. Как только началась погрузка оружия в самолеты, Дудаев приказал захватить три военных транспортных самолета и прекратить вывоз оружия из Грозного.

Нам приказали снять военные объекты с охраны и покинуть территорию. Навсегда. А на прощанье перед строем был зачитан приказ за подписью первого заместителя командующего СКВО генерал-лейтенанта Строгова: передать все оставшееся вооружение в распоряжение начальника штаба Гражданской обороны Чеченской республики полковника Вагапова».

Вот подробный официальный перечень переданных дудаевцам в июне 1992 г. с военных складов Российской армии оружия, техники и боеприпасов.

1. Пусковых установок тактических ракет 2 ед.
2. Бронетанковой техники: танков Т-62 и Т-72 42 ед., БМП-1 и БП-2 36 ед., БТР и БРДМ 30 ед.
3. Противотанковых средств: переносных комплексов «Конкурс» 2 ед., «Фагот» 24 ед., «Метис» 51 ед., РПГ 113 ед.
4. Артиллерии и минометов всего 153 ед.
5. Стрелкового вооружения всего 41538 ед., из них: автоматов Калашникова 832 ед., снайперских винтовок (СВД) 533 ед., автоматических гранатометов «Пламя» 138 ед., автоматов АКМ 937 ед., пистолетов ПМ и ТТ 10581 ед., танковых пулеметов 678 ед., крупнокалиберных пулеметов — 319 ед.
6. Авиации: около 300 самолетов различных типов.
7. Средств ПВО: зенитный комплекс «Стрела-10» 10 ед., ПЗРК «Игла» 7 шт., зенитные установки различных типов 23 ед.
8. Боеприпасов: снарядов 25 740 ед., ручных гранат 154500 шт., патронов около 15 млн. шт.

Заполучив по странной милости Москвы такой мощный арсенал, Дудаев сумел в короткий срок создать дееспособную, высокопрофессиональную армию и бросить вызов могучей державе. (Иzv. 08.06.92, Б. 03.03.98)

А вот, что по этому поводу говорит Асламбек Аслаханов в своей книге «О мафии в России без сенсаций (размышления генерал-майора милиции)», выпущенной в 1996 году:

*«К середине 1992 года Дудаеву удалось заполучить арсеналы Советской Армии на чеченской территории. Были “приватизированы”: 2 пусковые установки тактических ракет “Луна”; 251 боевой и учебный самолеты; 10 зенитных комплексов “Стрела-10”; 23 зенитные установки различных типов; 7 переносных ЗРК “Игла”; 108 единиц бронетанковой техники, включая 42 танка Т-62 и Т-72; 153 единицы артиллерии и минометов, включая 18 реактивных установок БМ-21 “Град”; 590 единиц современных противотанковых средств; от 40 до 60 тыс. единиц стрелкового оружия; не менее 740 ПТУРС; около 1000 82 мм УРС для “Града”; 24 000 снарядов для гаубиц Д-30; около 200 000 ручных гранат; 13 миллионов патронов для стрелкового оружия; большое количество запчастей и комплектующих.»*⁴⁷

Оружие продолжало поступать в Чечню и из Чечни и после 1992 года. Незаконная торговля оружием стала одним из основных направлений преступной деятельности режима. Так, по информации газеты “Сегодня” (14.01.95) через фирмы, зарегистрированные на Западе, оформлялась покупка оружия и боеприпасов, производимых в России. Однако оружие в страны, указанные в таможенных документах, не попадало, а направлялось в “горячие точки” СНГ, в том числе в Чечню.

Помимо оружия, в 1991–1992 годах Дудаеву досталось также большое количество воздушных транспортных средств, включая тяжелые транспортные самолеты и вертолеты Ми-8. Одновременно с этим российские власти утратили всякий контроль над деятельностью, осуществляемой в воздушном пространстве Чечни, в аэропортах Ханкала, Грозный-Северный и Калиновка. В период активных действий режима диспетчерские службы России ежемесячно фиксировали от 100 до 150 несанкционированных вылетов крупных авиалайнеров за пределы Чечни, как в города бывшего СССР, так и в зарубежные страны — Турцию, Иран, Иорданию, ОАЭ, Саудовскую Аравию и даже в Африку.

Но статистика мало затрагивает воображение широкой аудитории. Ей нужна персонификация фактов и средства массовой информации не замедлили выступить со своими версиями.

Среди кандидатов на роль виновного несколько раз был назван маршал Е. Шапошников, который, будучи министром обороны СССР, а затем и главкомом Объединенными Вооруженными Силами СНГ, якобы не уберечь российское оружие и передал его Дудаеву. Сюжет заслуживает того, чтобы разобрать его подробнее.

Маршал Е. Шапошников молчал до 8 января 1995 года, пока в средствах массовой информации не стали прямо или косвенно называть его имя в связи с вооружением Чечни. Когда же это произошло, он незамедлительно выступил в программе “Вести” и приоткрыл завесу молчания вокруг истинного хода событий, связанных с передачей оружия в Чечне. Маршал ссылаясь на номер и дату соответствующего документа, добавив, что окончательную точку в передаче оружия Чечне поставил 28 мая 1992 года П. Грачев — в ту пору министр обороны России.

Через десять дней Министерство обороны России через газету “Красная звезда” делает заявление, в котором признает, что документ о передаче оружия действительно существует, но это была вынужденная мера, свидетельствующая о бездействии союзного, а затем российского правительств и лично бывшего министра обороны СССР маршала Е. Шапошникова. Складывается мнение, что это заявление явно преследовало цель перевести стрелку общественного мнения.

В ту пору, о которой шла речь в заявлении Министерства обороны России, П. Грачев был не только первым заместителем министра обороны СССР, но с октября 1991 года занимал должность и председателя Государственного комитета Российской Федерации по обороне. Следовательно, он был членом Правительства Российской Федерации и, очевидно, именно поэтому вел переговоры с чеченской стороной. С этой целью П. Грачев выезжал в Чечню в декабре 1991 и феврале 1992 года.

После декабрьской поездки Грачева в Чечню (еще в условиях сохранения СССР) Шапошников дает в войска директиву, в которой обращает внимание командующих военных округов на необходимость принять дополнительные меры по обеспечению сохранности оружия, а Главкому сухопутными войсками предписывается организовать исполнение этой директивы и контроль за изъятием оружия со складов в Чечне и вывозом его на центральные арсеналы и базы. Таким образом, то ли забыв о принадлежности Грачева к Правительству России, то ли желая насолить своему министру, Министерство обороны своим заявлением оказало ему медвежью услугу, фактически обвинив его как члена правительства в бездействии.

Что же касается Главного командования ОВС СНГ, то, как следует из Алма-Атинской декларации Совета глав государств СНГ от 21 декабря 1991 г., “содружество не является ни государством, ни надгосударственным образованием.” Следовательно, если оружие разворовывалось в 1992 году, то это один из субъектов Российской Федерации воровал у России. Здесь возникают вопросы к Правительству России, членом которого тогда был Грачев.

В марте 1992 г. Президент своим Указом возлагает на себя функции председателя Государственного комитета России по обороне, а министра обороны России Грачева П. С. в апреле 1992 года назначает своим первым заместителем. В этот же период 30 марта 1992 года, Дудаев издает указ о переводе вооруженных формирований под юрисдикцию Чечни.

Таковы факта и хроника событий. Но это еще не все. Нередко можно услышать утверждение о том, что к весне 1992 года все оружие, хранившееся на складах в Чечне, было разворовано. Так ли это? Приведем свидетельские показания бывших военнослужащих, проходивших в то время службу на территории Чечни.

Рассказывает подполковник Николай П., ныне пенсионер: “Сейчас мы слышим по радио и телевидению, что, мол, основная часть вооружения захвачена Дудаевым в сентябре-октябре 1991 года. Враки это!.. Именно в июне 1992 года и вооружились дудаевцы нашим оружием”.

Свидетельствует старший прапорщик Михаил М.: “ всю весну 1992 года все склады стояли опечатанными. Ни завоза, ни вывоза оружия не было. Это сейчас некоторые политики шумят: мол, там и охранять было нечего. Было! Да еще сколько!”»

А вот выдержки из официального письма Генерального прокурора России о положении в Чеченской республике, представленного Верховному Совету России во второй половине 1992 года: «С разрешения министра обороны Российской Федерации П. Грачева командованием СКВО был подписан с Дудаевым договор о выводе войск и распределении имущества, согласно которому Чечне передавалась половина боевой техники и вооружения.

...в результате на территории Чечни осталось вооружения, техники и военного имущества на сумму 1 миллиард 110 миллионов рублей. По изложенному вопросу министр обороны П. Грачев пояснил, что передача оружия и военной техники была согласована с Президентом России”.

Безнаказанность высших должностных лиц увлекает своим примером и чины рангом пониже. Автоматы и патроны продаются “федералами” чеченским боевикам и поныне. Только в 1995 году, по данным военной прокуратуры, по таким фактам возбуждено 72 уголовных дела.

Добавим, что военные формирования Чечни оснащены оружием 1993–1996 годов производства. Более того. В одном из боев, сообщает “Новая газета” (№ 31, 1996 г.) у сепаратистов было отбито несколько единиц сверхсекретных бронетранспортеров. Эту технику XXI века выпускал в качестве опытных образцов один из военных заводов. Она должна была проходить испытания в различных полевых условиях. Но вместо полигона оказалась у боевиков.

Работникам правоохранительных органов известно, что за большие деньги оружие для военных формирований Чечни похищают прямо с заводов-изготовителей. Только за минувший год ФСБ выявила 15 преступных группировок, занимавшихся хищением и продажей стрелкового оружия. Мафия действует едва ли не на всех оружейных заводах. Наиболее сильная оружейная мафия обосновалась в Ижевске».

8 июня в 4 часа утра была обстреляна квартира председателя Комитета по правам человека Чеченской Республики Сайд-Эхмина Ибрагимова. Потерпевший находился в больнице со сквозным ранением в живот, жизнь его была вне опасности.

В Заявлении Комитета говорилось, что он — поборник создания отлаженной, с учетом местных особенностей, правозащитной системы. На сессии Организации Непредставленных народов в Гааге 5 августа 1991 года, он поднимал национальный чеченский флаг. Ибрагимов был и остается активным сторонником независимости Чеченской республики.

На очередное заседание комитета, на котором его участники нелюбезно анализировали деятельность президента, парламента и правительства республики по пресечению проявлений бандитизма и терроризма пришел раненый председатель.

Ныне он правозащитник, живет в Париже, пытается привлечь Путина к ответственности за войну в Чечне. (*Голос Чеченской Республики. 11.06.92, 18.06.92, Кавказский дом. 14.06.92*)

9 июня опубликовано интервью министра обороны РФ Павла Грачева «Независимой газете». В нем он, в частности, сказал о ситуации в Чечне: «*Обстановка серьезная. Большая плановость в Чечне привела к созданию различных враждующих вооруженных группировок. Вооруженное столкновение исключено, а между собой — реально и по-крупному. Вывод войск уже начался*». (НГ. 09.06.92)

10 июня Грозный покидала последняя группа российских военнослужащих. Среди них был бывший командир учебной дивизии Гродненского гарнизона Северо-Кавказского военного округа генерал-майор П. Соколов.

Позже будут даны пояснения тому, как, якобы, выходили российские войска.

Председатель парламентского Комитета по делам обороны и национальной безопасности, руководитель Службы национальной безопасности Чеченской Республики полковник Ибрагим Сулейменов поделился разведданными: *«У нас есть сведения, что командиры получали шифрограммы с указаниями уничтожить технику, ничего здесь не оставлять. Командиру Шалинской танковой дивизии Макарову, в частности, предписывалось “выходить с боями”, но только благодаря его личному мужеству, и высокой гражданской позиции этот указ не был выполнен. Военные объекты в Шалам мы приняли в целостности и сохранности».* (Голос Чеченской Республики. 10.06.92, 16.06.92)

10 июня опубликовано интервью начальника Главного штаба Вооруженных Сил ЧР, генерал-лейтенанта Висхана Магомедовича Шахабова (бывшего полковника советской авиации). Кстати его заместителем был полковник Аслан Масхадов.

Генерал рассказал: *«Призыв в Вооруженные Силы республики начался. Уже набрано более 200 человек. На этом, считаю, дело не остановится — в республике достаточно молодежи призывного возраста. Несколько сложнее с офицерами. Как известно, многие наши земляки-офицеры проходят службу в войсках и военно-учебных заведениях СНГ. Руководство Чеченской Республики, Главный штаб наших Вооруженных Сил принимают меры по их возвращению домой. Так что и без командиров не останемся».*

Теперь о структуре Вооруженных Сил Чеченской Республики. На сегодняшний день у нас есть возможности для создания мотострелковой дивизии, авиаполка, танковой части, дивизии противовоздушной обороны. Будем на базе бывшей части МВД создавать и конвойный полк. Что касается общей численности нашей армии, то, понятно, я воздержусь от конкретных цифр, но скажу: и она будет достаточной для защиты интересов республики. <...>

Вооруженные Силы должны иметь единую структуру. Что касается президентской гвардии, то она, естественно, будет подчиняться президенту и иметь особый статус... Насчет незаконных формирований есть решения президента и парламента о роспуске таковых. <...>

*После февральского погрома бывшего полка МВД СССР руководством Чеченской Республики принят ряд мер по охране военных городков. В частности, были заминированы склады с оружием и боеприпасами. Об этом, в том числе и мной, было неоднократно сообщено и в средствах массовой информации. Однако находятся горячие головы, на которые никакие предупреждения не действуют. Так, **1 июня** группа хулиганствующих лиц предприняла попытку проникнуть на склады 15-го городка. При отражении нападения на минах подорвались лица из охраны — национальные гвардейцы. 12 человек с различными повреждениями доставлены в больницу, один скончался. Из нападавших задержано девять человек и сейчас ведется следствие. Попытка завладения оружием была предпринята и во втором городке. Она также отражена. Пользуясь случаем, еще раз заявляю: мы никому не позволим грабить воинские части, а покушающиеся на личный состав и во-*

оружие Вооруженных Сил Чеченской Республики будут наказаны по всей строгости законов. <...>

Мы никогда ни на кого не нападали и не собираемся делать этого и впредь. Но долг любого государства обеспечить, надежную защиту своего народа. Только этим и продиктовано создание Вооруженных Сил Чеченской Республики».

В 2000-е годы В. Шахабов участвовал во встречах ветеранов дальней авиации. (*Голос Чеченской Республики. 10.06.92*)

10 июня в Грозном прошла пресс-конференция президента Чечни Дудаева, посвященная последними событиями в общественно-политической жизни республики, России, СНГ — недавней угрозе Министерства обороны Российской Федерации в адрес Чечни о возможности военного вмешательства, а также с принятием Верховным Советом России закона о создании Ингушской Республики. Вел ее председатель Госкоминформпечати Чеченской Республики Мовлади Удугов.

Журналистов интересовало отношение Дудаева к недавней угрозе генерала Грачева о вводе десантных частей России «для защиты военнослужащих и их семей», а также принятие Верховным Советом РФ Закона об образовании Ингушской Республики.

Тут же один из журналистов поинтересовался, почему президент снова надел военную форму (хотя Джохар Дудаев пришел на конференцию не в генеральской форме, а в привычной «афганке»). На что последовал ответ, что сейчас обстановка снова обострилась. Свидетельство тому — провокационное заявление генерала Грачева, очередная попытка разыграть «чеченскую карту», недавнее неправовое решение Парламента России по Ингушетии.

Дудаев: *«Громогласное заявление министра обороны РФ генерала Грачева о возможности ввода войск в Чечню — это, по сути, угроза объявления войны нашей республике. И этому, как всегда, сопутствовали, крупномасштабные политические акции российского руководства. Совпало по времени рассмотрение Верховным Советом России вопроса об Ингушетии. Подготовка к выводу войск с территории Чечни сопровождалась уничтожением и порчей имущества, техники и продовольствия, имели место другие провокации. Именно провокационным, неправовым я считаю решение ВС РСФСР в отношении прав ингушей и чеченцев, выбора ими своего пути. <...>*

В последние месяцы мы делали все необходимое для надежной охраны военных объектов, пресечения всяких провокаций. Тем не менее они продолжались не без поощрения российского руководства. Охраняя эти объекты, мы потеряли ранеными и убитыми 28 человек».

Отметив историческое значение ухода российских войск с чеченской земли и назвав присутствие войск России в регионе дестабилизирующим фактором, президент посетовал на варварское отношение военных к оставляемому имуществу и технике. Это был ответ на вопрос корреспондента «Интерфакса», как соблюдается договоренность с находившимся в Чечне первым заместителем командующего Северо-Кавказским военным округом генералом Строговым о разделении военной техники и имущества? Президент и главнокомандующий Вооруженными Силами Чеченской Республики ответил: *«Да, такая договоренность была. Однако, когда дело дошло до ее реализации, выяснилось, что почти все имущество и тех-*

ника к этому времени было уничтожено или приведено в негодность. Так, многое из оружия продали, а в двигатели боевой техники засыпали песок, испортили тонны масла, сахара, сожгли тысячи комплектов армейского обмундирования. Вдобавок ко всему — все это “великодушно” предложили нам по остаточной стоимости. Но такие номера с нами не пройдут, такое “добро” нам и даром не нужно».

Президент отметил, что в течение долгого времени в российской армии военнослужащие не занимались боевой подготовкой, их держали в Чечне «для разыгрывания различных провокаций. Такие попытки предпринимались, накануне 8 февраля, 31 марта и т. д. Военные устраивали пожары на своих объектах, провоцировали нападения, торговали, причем в крупных масштабах, оружием и боевой техникой. Мало того, закрывшись в своих городках, они физически уничтожали военное имущество — сваркой разрезали двигатели, портили блоки многомиллионной стоимости, засыпали песок в моторы. Каждую ночь приходилось вылавливать военнослужащих, выносивших из частей оружие, вести беседы с командованием, просить навести порядок среди их подчиненных. Но все тщетно: разве что усилилось пьянство среди офицерства. Не помогли даже взаимные письменные договоренности. И охраняя эту разложившуюся, деградировавшую массу, мы потеряли ранеными и убитыми 28 наших парней...»

Также президент утверждал, что служба безопасности республики зафиксировала попытки взрывов военными армейских складов с боеприпасами.

Д. Дудаев добавил: «Военные явно тянули время, чтобы успеть окончательно ликвидировать или испортить все материальные ценности (в том числе продукты, одежду) и напоследок устроить новую провокацию, сигналом к которой можно считать угрозу генерала Грачева о возможности ввода десантных частей в Чечню»

Эта весть, якобы, застала Д. Дудаева в аэропорту, откуда он готовился вылететь для встречи с зарубежными государственными деятелями. Ему пришлось отложить эту поездку, поскольку обстановка накалилась до предела. Генералу стало известно о поступивших уже командах из вышестоящих штабов: «Танками двинуться на Грозный из Шали, обстрелять правительственные здания, создать хаос, изобразить выход с боями». А российские войска, по словам Дудаева, конечно, «поддержат несчастных военнослужащих и членов их семей, убиваемых варварами-чеченцами...»

Между тем, заметил Дудаев, Чечня не оставляет планов создания совместно с другими республиками системы коллективной безопасности. Основой ее станет Национальная гвардия ЧР, которая будет комплектоваться из призывников. Но, заметил президент, на случай иностранной агрессии Чечня выставит и наемную армию, численность ее, как нетрудно предположить, сказал президент, будет равна населению республики.

Представительница Чеченской радиокomпании обратила внимание президента на споры о Сунженском районе, разворачивающиеся после принятия из закона об Ингушетии.

«Россия не имеет никакого кого права решать вопросы государственности или границ Чечни и Ингушетии. Это наше внутреннее дело», — заявил Д. Дудаев.

Далее, отвечая на схожий вопрос — не считает ли он решение Верховного Совета России по Ингушетии косвенным вмешательством в дело Чеченской Республики, Президент добавил: «Это не косвенное, а прямое вмешательство».

Дудаев выразил свое мнение, согласно которому коррупция охватила все высшие властные структуры империи. Миллиардеры держат политиков в своем кармане. В этом — главная беда России.

Также президент пообещал потребовать от России, присвоившей себе роль правопреемника бывшего Союза, равную долю вооружения и техники: *«Сейчас у нас круглосуточно работают комиссии, снимают остаточные “богатства” российского войска. Решения Конгресса чеченского народа буду претворены в жизнь! Когда может быть заключен договор с Россией? При выполнении пяти пунктов, один из которых — выделение доли вооружений и боевой техники для защиты государственных интересов Чеченской Республики».*

Коснулся президент и «давления, постоянного прессинга» со стороны российского руководства, который он ощущал постоянно. Даже письма, адресованные гражданами Чечни Б. Ельцину, пересылаются из Москвы... Д. Дудаеву. Но тот, не распечатывая, отправлял эти депеши первичному адресату *«с просьбой не отнимать время, принадлежащее Чеченскому государству».*

На вопрос, как он относится к тому, что уже два с лишним месяца в Баку находился под арестом гражданин Чеченской Республики В. Данилян и к сообщениям о наличии в Нагорном Карабахе военнотружущих из вашей республики. Джохар Дудаев сказал: *«Что касается В. Данильяна, то МИД принимает меры по его освобождению, контролирую вопрос и я. В Нагорный Карабах же, или какую-либо другую “горячую” точку я никого не направлял. И если там все же есть граждане Чеченской Республики, то я к этому не причастен».*

Как Д. Дудаев оценивает работу местных и иностранных журналистов? Не кажется ли ему, что некоторые из них сгущают краски и не следует ли таких «поправить»? — поинтересовался один из журналистов.

«Никого я не собираюсь “поправлять”. Как и что писать — дело совести и профессионализма самих журналистов. С другой стороны, считаю, наша пресса не всегда расторопна, в том числе и пресс-служба президента. Не надо ждать, пока кто-то разжует тебе новость и преподнесет на блюдечке. Работать надо, ребята!» — Ответил президент.

«Правда ли, что недавно вы посылали в Надтеречный район 50 своих представителей для задержания оппозиционеров, но они не выполнили приказ?» — спросил один из участников пресс-конференции. *«Нет, неправда. Мои приказы будут выполнены любой ценой, какой я тогда президент?»* — сказал Д. Дудаев. (Голос Чеченской Республики. 11.06.92, НГ. 12.06.92, Кавк.Дом. 28.06.92))

11 июня было опубликовано открытое письмо президенту Чеченской Республики ветерана Вооруженных Сил бывшего СССР Абдулхамида Исаева под названием «Остановите насилие». В нем, в частности, говорилось:

«Простой, мужественный, выносливый, судьбой не балованный чеченский народ одержал победу под вашим руководством, но плоды победы оказываются горькими. В республике идет наглый разгул насилия со стороны невоспитанной, не занятой полезным делом, той за счет труда простого люда, необузданной, не испытывавшей на себе ни тягот, ни лишений вайнахской молодежи.

Разве вы не видите, что в республике установились волчьи законы: кто с автоматом — тот хозяин. Образовались вооруженные кланы, даже в руководящих

структурах. Делается и процветает все то, что является величайшим грехом перед великим Аллахом и позором перед историей. Народ ищет защиты, а ее нет. Люди разочаровываются, теряют доверие к вам, Парламенту, властным структурам. Чтобы остановить процесс разложения чеченского народа необходимо, чтобы действовали законы, чтобы превыше всего ставилась ответственность за содеянное и возмездие, если закон нарушается. <...>

Аллах нас покарает, как он покарал тех, кто в месяц уразы пошел против своего народа. Убийцы, насильники, торговцы наркотиками, воры, спекулянты — все преступники и нечистые на руку люди чувствуют сейчас свою полную безнаказанность. А безнаказанность, в свою очередь, утверждает насилие, порождает вседозволенность, анархию, хаос. Та ли это свобода, которая нам нужна?

Те, кто по долгу службы обязан защищать народ от насилия, забыв о нем, ведут ожесточенную борьбу за кресла, за сферу своего влияния. <...>

Я обращаюсь к вам как воин к воину, как брат к брату: примите срочные меры вместе с Парламентом, остановите беспредел, остановите разгул насилия. <...>

Если вам и Парламенту не удастся этого сделать, республика обречена на гибель. <...>

В “гражданке” каждый второй в маске. Особенно неуправляемы представители вайнахского народа. Правда колет глаза, а многие вайнахи правду не любят, отвергают ее всеми способами, если им это выгодно. <...>

Есть такая притча, не случайно появившаяся. Когда у лесного медведя спросили: “Кого ты боишься?” — Он ответил: “Сытого чеченца и голодного русского”. К великому сожалению, многие из нас забыли 1944–1957 годы. А ведь Аллах может повторить свое наказание: не переселением, так в другой форме». (Голос Чеченской Республики. 11.06.92)

12 июня президент Джохар Дудаев, посещая Наурский район, обходя совхозные поля, сделал ряд ярких политэкономических замечаний. В частности, отвечая на вопрос о земельной реформе, он сказал: «Право на землю должны иметь все, а что касается приватизации, то, что сейчас делается и в России, и у нас — это не приватизация, а **прихватизация**, тот, кто находится ближе к богатствам, тот спешит приватизировать их для себя и для своих родственников. Нет, этого мы не допустим, все должны иметь равную долю, равные права. То, что возможно России, для нас неприемлемо». (Голос Чеченской Республики. 13.06.92)

13 июня в Грозный возвратился из частной поездки в Республики Латвию, Литву и столицу России г. Москву, министр иностранных дел Чеченской Республики Шамиль Бено. Поездка министра была связана с приглашением на презентацию газеты «Вестпресс», которая состоялась в г. Риге.

При посещении Республики Литвы состоялась встреча с руководством республики для обмена мнениями по вопросам, представляющим взаимный интерес, а также достигнута договоренность о продолжении консультативных встреч. В столице России г. Москве министр иностранных дел Чеченской Республики встретился с аккредитованными в России чрезвычайными и полномочными послами ряда арабских государств. (Голос Чеченской Республики. 16.06.92)

На этой неделе вышли сигнальные образцы серию из пяти марок Чеченской Республики (на блоке стояла даты запуска 25.05.92). На одной из них был изобраа-

жен портрет ее президента генерала Дудаева. Впервые на почтовой марке, выпущенной в пределах бывшего СССР, был помещен портрет здравствующего руководителя. До сих пор только Сталин и Брежнев делали исключение для себя.

Также на марках были изображены: флаг Чеченского государства, административное здание, портреты шейха Мансура и имама Шамиля. (*Голос Чеченской Республики. 10.06.92, Россия. 24-92*)

Северный Кавказ

8 июня после полуторамесячного дежурства возле села Тухчар Новолакского района Дагестана снялся палаточный городок чеченцев-аккинцев, требовавших возврата земель, принадлежавших им до 1944 года.

Поводом расформирования стали переговоры между представителями лакского и чеченского народов, где последними были получены заверения, что в ближайшую неделю непосредственно в селе Тухчар бывшим хозяевам будут возвращены тридцать пять земельных участков.

Как было сказано участниками акции, мирный исход противостояния стал возможным благодаря взаимопониманию, и здравому рассудку двух народов, живущих бок о бок не один десяток лет, но отнюдь не действиям дагестанского руководства, проявляющего хладнокровную инертность, доверившись России. Поиск политических путей разрешения затянувшейся проблемы делало честь аккинцам, а признание правоты соседей, — лакцам. Кажется, в наступившей политической депрессии народная дипломатия остается единственным способом примирения народов, противопоставленных друг другу тоталитарной системой. (*Голос Чеченской Республики. 09.06.92*)

Ингушетия. 9 июня министр информации Чеченской республики Мовлади Удугов заявил, что в законе ВС РФ об образовании Ингушской Республики больше вопросов, чем ответов: *«Ингуши ждут, что Россия поможет им. Мы-то думаем, что главный интерес России здесь вовсе не в решении ингушской проблемы».*

В то же время, когда в парламенте России слушался закон об образовании Ингушской Республики, в ее предполагаемой столице городе Назрани прошли собрание и митинг представителей ингушей из Назрановского, Сунженского, Малгобекского районов ЧР и Пригородного района Владикавказа Северной Осетии. Воодушевленная вестью из Москвы, ингушская общественность, тем не менее, сформулировала свою точку зрения на возможность решения ингушской проблемы. По их мнению, путь создания ингушской государственности без включения в границы будущего образования территорий Пригородного района и правобережной части города Владикавказа был для ингушей неприемлемым.

Отмечая социальную напряженность и рост преступности в этих районах, собрание в Назрани обязало власти Малгобекского, Назрановского и Сунженского районов сформировать народные дружины, подчиненные исполнительным органам власти Ингушетии.

Большую опасность накануне образования республики видели ингуши во внутреннем расколе среди лидеров ингушского движения. В связи, с этим резолюция митинга содержала призыв к скорейшему проведению съезда ингушского народа с

самым широким представительством на нем ингушей, «*чья земли разделены искусственными границами*». (НГ. 10.06.92)

На этой неделе в печати Республике Дагестан развернулась оживленная полемика вокруг вопросов, вынесенных в бюллетени для тайного голосования, назначенного на 28 июня референдума. В избирательные бюллетени предполагалось внести два вопроса: «Считаете ли вы необходимым введение поста президента Республики Дагестан, избираемого всенародным голосованием?» и «Считаете ли вы необходимым введение в Республике Дагестан частной собственности на землю?»

Особенно острая дискуссия шла в связи с введением поста президента.

Сторонники идеи выдвигали в ее защиту главный аргумент: президентская форма правления будет способствовать экономической и политической стабилизации в республике. Дагестан, как и многие другие суверенные республики, переживал глубокий кризис, сопровождавшийся угрожающим спадом производства, обнищанием населения, обострением межнациональных отношений. Был здесь и чисто эмоциональный аспект: почти каждый народ имел тогда своего президента, чем дагестанцы хуже?

Скептики высказывали столь же веские аргументы против. Дагестан — одна из самых многонациональных республик на территории бывшего СССР. Выборы главы государства, как здесь многие считали, могли превратиться в острую и даже ожесточенную борьбу многочисленных народов за право иметь в президентском кресле «своего» представителя. Учитывая уже возникшие обострения межнациональных отношений, эти опасения были вполне реальны. Другой веский аргумент, выдвигаемый местными политологами, был в отсутствии в республике бесспорного лидера.

Ученый-правовед Расул Ауктаев заканчивал свою статью в «Дагестанской правде» неожиданным литературным сравнением: «*Признаюсь, личность президента республики в нынешних условиях напоминает мне самоубийцу. Конечно, это не какой-то там камикадзе, а скорее горьковский Данко, который готов принести себя в жертву ради общественного блага. Хвала ему, если он окажется достойным героического прошлого и, хотелось бы быть уверенным, процветающего будущего единого Дагестана, за что все мы в ответе*». (РГ. 10.06.92)

На этой неделе радикальный способ оздоровления общества предложил один из районных советов ветеранов войны и труда Махачкалы, выступив за создание в городе милиции нравов.

Только она, по мнению ветеранов, была в силах бороться с безнравственностью, захлестнувшей столицу Дагестана. (НГ. 09.06.92)

Южная Осетия и Грузия

8 июня грузинская сторона при поддержке танков и бронетехники перерезала все объездные дороги, ведущие к Цхинвалу, сумела захватить осетинское село Прис. В тот же день утром отсюда прямой наводкой начался обстрел жилых массивов города в окрестных осетинских населенных пунктах. По предварительным данным, среди защитников Цхинвала и мирных жителей было десять человек убиты, свыше сорока ранены. (КрЗв. 09.06.92)

8 июня утром 100 вооруженных бойцов народного ополчения Северной Осетии на БТРах выехали из Владикавказа по направлению к Цхинвалу. Накануне состоялся телефонный разговор председателя ВС Северной Осетии Галазова и председателя Госсовета Грузии Шеварднадзе.

Одновременно в ответ на окружение Цхинвала размещенные во Владикавказе югоосетинские беженцы захватили 12 самоходных гаубиц, часть которых направилась прорывать осаду югоосетинской столицы. Но вскоре у самоходок кончилась солярка и боевой марш прекратился. Беженцы также напали на гарнизонный склад вооружений, потеряв трех человек убитыми, и блокировали жилой массив. По данным информационных агентств, штурмом склада лично руководил премьер-министр Южной Осетии Олег Тезиев, за что и был впоследствии арестован владикавказской милицией.

Поскольку разъезжающие по городу гаубицы серьезно нервировали местное население, сессия североосетинского парламента продлила во Владикавказе действие чрезвычайного положения, распространив его и на другие районы республики. Для реализации мер ЧП в республику прибыла российская мотострелковая дивизия особого назначения — в дополнение к уже дислоцирующимся в республике частям дивизии Держинского. Спикер парламента Ахсарбек Галазов объяснил решение ВС общим кризисом в республике, вызванным поведением «некоторых деструктивных элементов из числа беженцев». Блокада Грузии парламентом, естественно, снята не была, но, по мнению наблюдателей, для Грузии это уже не столь актуально — после перерыва опять начал поступать азербайджанский газ.

Все это время саперный и вертолетный полки российской армии, расположенные в Цхинвале, держали круговую оборону и не вмешивались в конфликт.

Однако решено было увеличить численность ОМОН СОССР с 200 до 1000 человек, и придать ему 20 единиц новейшей бронетехники. Напряженная ситуация сложилась вокруг военного городка, который строила турецкая фирма. В ответ на угрозу юго-осетинских беженцев занять его, командующий СКВО распорядился немедленно заселить квартиры офицерами. Городок охранялся автоматчиками.

Военные склады заминировали противопехотными минами, которые Советская Армия применяла в Афганистане (радиус поражения при взрыве 25 метров). На них сразу подорвались корова и собака, забредшие на территорию одной из воинских частей. (*НГ. 09.06.92, Ъ. 15.06.92, ТВ РТР. 09.06.92, Изкерия. 23.06.92*)

8 июня во Владикавказе началось совместное заседание президиумов Верховных Советов Северной и Южной Осетии.

Оно проводилось в связи с резким ухудшением в последние дни обстановки в Цхинвали. Лидер Южной Осетии Торез Кулумбеков остался на «поле боя». Во Владикавказ приехали заместитель Председателя Верховного Совета Алан Чочиев, Председатель Совета министров Олег Тезиев и другие члены руководства республики. Вел заседание Председатель Верховного Совета Северной Осетии Ахсарбек Галазов.

Обсуждение было бурным. Не обошлось без взаимных упреков. «Южане» настаивали на более эффективной военной помощи Цхинвали как со стороны северных братьев, так и России. Вновь в резкой форме был поставлен вопрос о национализации вооружения и имущества российской армии, части которой дислоцируются в Северной Осетии.

С таким требованием выступил Олег Тезиев, заявивший, что без военного вмешательства России Цхинвал не продержится и недели. Он призвал защищать Цхинвал любыми способами, вплоть до национализации военных частей в Северной Осетии. «Северяне» проявляли сдержанность, пытались предотвратить эскалацию боевых действий. Председатель Верховного Совета Северной Осетии А. Галазов считал это в заявление неприемлемым.

Совместное заседание рассматривалось здесь как важный шаг к согласованию позиций «севера» и «юга» на пути выхода из кризиса. Было признано, что, несмотря на возрастающий с каждым днем кровавый счет с обеих сторон, альтернативы мирным переговорам нет. Продолжение боевых действий ставило малочисленный народ Южной Осетии на грань полного уничтожения.

В результате приняли решение добиваться проведения незамедлительной четырехсторонней встречи на высшем уровне представителей России, Грузии, Северной и Южной Осетии, просить Президента России о принятии эффективных мер для приостановления кровопролития.

Прекращение огня, снятие блокады с Цхинвали было неременным условием решения всех других проблем, связанных с вооруженным грузино-юго-осетинским конфликтом. (РГ. 11.06.92, КП. 10.06.92)

8 июня президент Конфедерации горских народов Кавказа Муса Шанибов выступил с заявлением по поводу событий в Южной Осетии, в котором выразил опасение, что продолжение осетино-грузинского конфликта может привести к осложнению ситуации в общекавказском масштабе.

В Кавказской конфедерации, отмечалось в заявлении, воздерживались от оценки причин, лежащих в основе конфликта. При этом исходили из того, что любая ошибочная позиция сторон — участников конфликта — может быть осмыслена и исправлена на основе консенсуса по нормам международного права и кавказской народной дипломатии. Но для этого следовало прежде всего остановить военное противостояние и кровопролитие. Кавказский парламент и президентский совет КГНК за последние два месяца трижды на своих совместных сессиях во Владикавказе, Цхинвале и Махачкале обращались в специально принятых документах к участникам конфликта с призывом о прекращении кровопролития. При этом стороны извещались, что при продолжении военных действий кавказская конфедерация будет вынуждена принять более радикальные меры. Имелось в виду вступление миротворческих сил конфедерации в процесс противостояния.

Если в ближайшие недели, заявил президент КГНК, не произойдет позитивных сдвигов в осетино-грузинских отношениях в Южной Осетии, то миротворческие добровольческие отряды Кавказской конфедерации будут введены в район военных действий.

Президент КГНК обращался к народам Кавказа, к мировому общественному мнению, руководству России вникнуть в глубину создавшейся сверхопасной ситуации, угрожающей мирному сожительству народов Кавказа и связанных с ним регионов, и предпринять активные позитивные действия. В заявлении также содержится обращение к грузинскому народу, Госсовету Грузии, ко всем грузинским оппозиционным силам остановить братоубийственное кровопролитие и сесть за стол переговоров. (СевОсет. 09.06.92)

8 июня поздно вечером на собрании членов Госсовета Грузии и штаба по охране общественного порядка и укреплению законности Эдуард Шеварднадзе заявил, что несанкционированные действия вооруженных сил нанесли ущерб международному престижу Грузии: *«Мы буквально по крупицам собираем возможности для установления мира в регионе, а что получается? <...> В этой войне не может быть победителей, и, если бои в Цхинвали продолжатся, Грузию ждет катастрофа. От нас отвернется весь цивилизованный мир, и через месяц страна будет на грани голода».*

Ответственность за эти боевые операции он возложил на полевых командиров находящихся в этом регионе частей грузинской национальной гвардии и министра обороны Тенгиза Китовани.

Глава Госсовета Грузии распорядился в течении двух дней восстановить работу совместного наблюдательного пункта, пресс-центра.

По единодушному решению собравшиеся сочли недопустимыми несогласованные и самовольные действия, руководители, действующих в регионе военных подразделений, были строго предупреждены о том, что любой необдуманный шаг, любые несогласованные действия создают серьезные помехи для реализации мирной политики. (НГ. 10.06.92, Изв. 10.06.92)

8 июня вечером 8 июня во Владикавказ из Цхинвала прибыли две автомобильные колонны с армейским имуществом и личными вещами военнослужащих инженерно-саперного полка. Проход колонн охраняли разведбат ЗакВО и звено штурмовых вертолетов. Три вертолетными рейсами в Северную Осетию были доставлены 35 офицерских жен и детей. Таким образом продолжается вывод российской армии из Южной Осетии. (КП. 10.06.92)

Всю ночь с **8 на 9 июня** Цхинвал обстреливался со стороны грузинских сел. Были применены установки «Град». Около 20 человек были убиты, 80 ранены. На помощь в Цхинвал прибыли ополченцы из Северной Осетии.

В ночь на **9 июня** грузинскими отрядами занят весь левый берег реки Лиахвы напротив Цхинвала. Села Мамисубани и Прис полностью перешли под контроль грузин, как и грузинское село Эргнети, которое ранее было занято осетинами.

Цхинвал был окружен. Командующий частями Национальной гвардии Грузии, полковник Георгий Каркаршвили, защищающий в регионе грузинское население, потребовал немедленного вывода из города всех вооруженных людей и отъезда граждан Северной Осетии, принимающих участие в конфликте. В случае невыполнения этих условий, Георгий Карикашвили грозил предпринять штурм города.

Он заявил журналистам, что терпение имеет свои границы. *«Осетинские боевики где-то на дороге внезапно напали на гвардейцев, когда они никак этого не ожидали; тем более что боевые действия с нашей стороны не намечались. Кроме того, убиты мирные жители. Что нам оставалось делать?»* — объяснил действия вверенного ему соединения Каркаршвили. Подчеркнув, что понимает необходимость подчинения официальным установкам, он сказал, что если соглашение нарушает противоположная сторона и в результате гибнут люди, *«то и гвардейцам не пристало сидеть сложа руки...»* (НГ. 10.06.92)

8 июня Президент РФ Борис Ельцин обратился к народам и государственным деятелям Грузии, Южной Осетии, России, Северной Осетии, предложив незамедлительно создать совместную многостороннюю комиссию для выработки практи-

ческих мер и скоординированных решений для нормализации обстановки в Южной Осетии, призвав противоборствующие стороны прекратить не этот период вооруженные столкновения. Российский парламент поддержал президента и утвердил введение ЧП в Северной Осетии.

Отреагировал на эскалацию конфликта и Госсовет Грузии, приняв решение провести переговоры с североосетинской стороной. Реальным итогом состоявшейся 10 июня встречи стало создание батальона многонациональных сил, предназначенного для разъединения воюющих сторон. Грузинская сторона свою часть батальона начала формировать еще неделю назад — из бывших «афганцев». (НГ. 10.06.92, Б. 15.06.92)

9 июня опубликовано интервью министра обороны РФ Павла Грачева «Независимой газете». В нем он, в частности, сказал о ситуации в Закавказье: *«В Тбилиси у меня состоялась встреча с Китовани и Сигуа. Была достигнута договоренность о передаче Грузии техники и вооружений, но только после того, как будет разрешен конфликт с Осетией и Абхазией. Вооружения и техника не должны использоваться в межнациональных конфликтах. Так что сроки передачи вооружения не определены и ни одной единицы техники еще не передано. Кроме того, договор подписан министрами обороны, и он должен быть утвержден правительством. А в Грузии нет сейчас законно избранного правительства, выберут его не раньше октября, тогда и сможет начаться передача техники.*

Если же Грузия подпишет договор о коллективной безопасности, то все вопросы о возможном пребывании российских войск будут решаться так же, как с Арменией».

По поводу Осетии на вопрос: *«Местное руководство заявило, что у него есть ядерное оружие, то ли собственного производства, то ли бинарное, то ли геологическое, то ли еще что-то. Сколь серьезна угроза и ведется ли расследование?»* Министр ответил: *«Мы контролируем все регионы, и мы понимаем, что это обыкновенный шантаж и запугивание».* (НГ. 09.06.92)

9 июня во Владикавказе продолжалось совместное заседание президиумов ВС Северной и Южной Осетий, сопровождаемое многотысячным митингом у здания Дома Советов. Митингующие требовали проведения военных и экономических санкций против Грузии. (НГ. 10.06.92)

9 июня во Владикавказ для ведения переговоров с руководством Северной Осетии по решению Госсовета и штаба по охране общественного порядка и укреплению законности отправился вице-премьер Александр Кавсадзе. (НГ. 10.06.92)

9 июня в 17.00 на станции Владикавказ-товарная был захвачен воинский эшелон с боевой техникой, которая выводилась из военного городка «Спутник» в пригороде столицы Северной Осетии.

Несколько сот человек, в подавляющем большинстве беженцы из Южной Осетии, выгрузили с платформ 12 самоходных артиллерийских установок и 4 грузовые машины, прорвали кордон срочно прибывшего на место происшествия ОМОНа и оказались на улицах Владикавказа. Усилиями милиции и руководства республики часть машин удалось остановить, но несколько проскочили через весь город и остановились в пригороде. Оставшиеся в городе машины окружили несколько тысяч человек, которые требовали отдать технику беженцам «для защиты Цхинвала».

На экстренном заседании штаба обороны Северной Осетии, собранном в связи с этим событием, министр внутренних дел республики Георгий Кантемиров сообщил, что САУ были без боевого комплекта. Он назвал сам факт захвата боевой техники *«показателем все более возрастающих агрессивных настроений некоторой части населения»*. Часть гаубиц между тем продолжало движение в сторону Транскавказской магистрали, но, по заверениям Кантемирова, ни одна из них не пройдет. Он сказал, что предпринимались все меры, чтобы остановить их еще до Рокского перевала на границе с Южной Осетией.

Олег Тезиев позже признается, что это дело рук его людей. *(КрЗв. 11.06.92)*

9 июня состоялся телефонный разговор председателя Верховного Совета Северной Осетии А.Х. Галазова с председателем Госсовета Грузии Э.А. Шеварднадзе. Была достигнута договоренность о встрече делегаций **10 июня** в г. Казбеги. Главным вопросом предстоящего обсуждения было незамедлительное прекращение огня на территории Южной Осетии. *(СевОсет. 10.06.92)*

10 июня, когда в Казбеги велись переговоры, корреспондент «НГ» Нодар Бродадзе беседовал в Гори с командиром дислоцированного здесь танкового полка подполковником Владимиром Пашаниным, после того как тот в бронированной разведывательно-дозорной машине вернулся из Цхинвали. Подполковник рассказал, что осетинская сторона обстреливала ракетами типа «Алазань» занятые ранее грузинскими гвардейцами позиции на подступах к городу, грузинская сторона также отвечала интенсивной стрельбой. «Не прекращался и пулеметный огонь. В городе паника, жители уходят к Северному Кавказу — не только на автомашинах, но и на тракторах, использовался даже подъемный кран, я сам видел, как его загружали домашней утварью» — рассказал Пашанин.

По мнению командира, который служил здесь с июня 1991 года, властям Тбилиси и Цхинвали следовало основательно разобраться, кто же именно воюет и во имя чего. Он считал, что необходимо установить совместное военное патрулирование по принципу: один представитель грузинской стороны, один — осетинской, а в качестве арбитра — офицер войск СНГ: *«Я думаю, это позволит сторонам, заинтересованным в урегулировании конфликта, нейтрализовать тех, кто заинтересован в продолжении огня, а также ликвидировать бандитов и мародеров, которые пользуются тяжелой военно-политической ситуацией для корыстных целей»*. *(НГ. 12.06.92)*

10 июня в приграничном с Северной Осетией поселке Казбеги (Крестовый перевал) Шеварднадзе встретился с председателем Верховного Совета Северной Осетии Ахсарбеком Галазовым.

Переговоры, по словам Шеварднадзе, настоявшим на их проведении, проходили при закрытых дверях и были очень тяжелыми. Шеварднадзе оценил свою позицию на этих переговорах как заранее проигрышную, но заверил, что для него важнее хоть какой-то результат. С грузинской стороны в переговорах участвовали первый заместитель премьер-министра, министр обороны Тенгиз Китовани и заместитель премьер-министра по межнациональным отношениям и правам человека Сандро Кавсадзе. С осетинской — председатель Совета министров Сергей Хетагуров, министры безопасности и внутренних дел Юрий Бзаев и Георгий Кантемиров, председатель Комитета по делам национальностей при Совете министров Таймураз Кусов.

Формально протокол соглашения был принят в течение одного часа после начала встречи. Тем не менее до подписания документа Шеварднадзе и Галазовым представители делегации не позволяли себе откровенничать и договорились вместе выступить с заявлением для прессы во избежание возможной дезинформации. В результате переговоры продолжались около четырех часов.

Переговоры закончились подписанием совместного протокола. Им было предусмотрено до **12 июня** добиться полного прекращения огня. В целях разъединения воюющих сторон и контроля за соблюдением перемирия сформировать на добровольной основе и ввести в зону военных действий батальон многонациональных сил из представителей грузинской, осетинской, русской и других национальностей численностью до 500 человек, создать совместный пресс-центр для объективного освещения событий в зоне военных действий. По словам Тенгиза Китовани, бригаду составят бывшие воины-«афганцы». Более того грузинская сторона свою часть батальона многонациональных сил начала формировать еще неделю назад.

Для контроля за соблюдением условий перемирия создать группу военных наблюдателей из представителей конфликтующих сторон с участием офицеров Закавказского военного округа.

Решено было до 12 июня организовать совместный пресс-центр, который бы готовил и распространял согласованную объективную информацию и в который вошли бы представители заинтересованных сторон.

Договорились и разработать комплекс мер по созданию условий для возвращения беженцев в места постоянного проживания до наступления зимних холодов.

Таким образом, Северная Осетия взяла на себя роль активного и заинтересованного посредника в урегулировании этноконфликта на территории Грузии. При этом обе стороны подчеркнули открытость переговоров для участия в них российских и армянских властей. Обозреватели были склонны оценивать приглашение России как политическую вежливость, а вот участие в казбегском процессе армянских представителей было обговорено еще во время встречи в Степанаване Левона Тер-Петросяна с Эдуардом Шеварднадзе. Стороны тогда согласились, чтобы в переговорах по разрешению затянувшегося кризиса приняли участие представители России и Армении. Отдельно было принято обращение ко всем партиям, общественным движениям в двух республиках.

Ахсарбек Галазов заявил, что сразу же после начала соблюдения условий руководство Северной Осетии готово созвать чрезвычайную сессию Верховного Совета и принять решение о снятии блокады Грузии. Реальную силу подписанное соглашение могло обрести (и это в дальнейшем найдет подтверждение) после беспрецедентного совещания полевых командиров в зоне конфликта, которое договорились организовать партнеры по переговорам. Осетинские вооруженные формирования, блокировавшие тоннель Дарьял (на границе Грузии и Северной Осетии), такую встречу считали возможной.

Все понимали, что необходимо было создать условия для возвращения беженцев в места постоянного проживания до наступления зимних холодов. Было принято обращение к грузинскому и осетинскому народам, которое вскоре обнародовали. Кроме того, предусматривалось создание четырехсторонней комиссии с участием представителей России, Грузии, Северной и Южной Осетии для расследования обстоятельств убийства мирных жителей в районе поселка Кехви.

Бывшее здание райкома партии, где проходила встреча, уже до этого чуть было не стало историческим местом: полтора года назад здесь встречались Борис Ельцин и Звиад Гамсахурдиа. (НГ. 11.06.92, РГ. 11.06.92, Ъ. 15.06.92, Изв. 10.06.92, 08.06.92, Megapolis-Express. 17.06.92)

10 июня премьер-министр Южной Осетии Олег Тезиев ответил на вопросы нашего корреспондента «Независимой газеты» по поводу военного положения вокруг Цхинвала: *«В последние дни, пользуясь значительным преимуществом в техническом оснащении, грузинская Национальная гвардия заняла господствующее над гордом с востока высоты и прямой наводкой ведет ракетно-артиллерийский обстрел кварталов. Ежедневно мы теряем до десяти гражданских лиц убитыми. С грузинской стороны активное участие в боевых действиях принимают наемники из частей российской армии, дислоцированных в Грузии. Это неопровержимо доказано. Они используются главным образом в качестве первой ударной силы — в танковых экипажах, а также обслуживают артиллерию. Создается впечатление, что, потворствуя решающему военному дисбалансу в пользу одной из сторон, компенсируя при этом потери другой стороны материальной и моральной поддержкой, российское руководство надеется, что проблема Цхинвала решится по примеру Шуши, и в регионе наступит относительная стабильность. Очень обманчивые ориентиры. У нас, к сожалению, нет “своей” 14-й армии, как в Приднестровье, поэтому я призываю к скорейшему выводу российских частей из Грузии, где они успешно разворачиваются, и использование их арсенала против гражданского населения Южной Осетии прикрывается нечистоплотными политическими играми.*

Обострились противоречия внутри грузинского руководства, реальны они или это имитация, — но факт, что одни люди говорят и, видимо, искренне стремятся к миру, но также искренне они не желают воздействовать на других, кто стреляет и от кого зависит прекращение огня по Цхинвалу. Тезис же о том, что Национальная гвардия Грузии, обстреливающая Цхинвал, не контролируется Госсоветом и, следовательно, на последнем нет ответственности за кровопролитие, — это давно отработанный пропагандистский материал. Переговоры между Грузией и Южной Осетией должны дать гарантию прекращения огня, механизм контроля. Он же немислим без независимых наблюдателей. Грузинская сторона призывает к переговорам, но как только речь заходит о гарантиях прекращения огня, о размежевании, все упирается в стену. Хватит делать из переговоров отвлекающие маневры». (НГ. 11.06.92)

10 июня у Белого дома в Москве, реагируя на события в Южной Осетии, собрались представители этих территорий и осетинского землячества Москвы. По мнению пикетчиков, политика России в отношении Южной Осетии была солидарна с политикой Грузии. Звучали требования ввести в Цхинвали войска СНГ и прекратить столкновения грузинского и осетинского населения. (РГ. 11.06.92)

11 июля по данным Верховного Совета Южной Осетии и Министерства безопасности Северо-Осетинской ССР, Цхинвал и окрестные осетинские села продолжали периодически подвергаться массированному обстрелу из всех видов оружия.

Только в течение двух прошедших суток в городе погибло 20 человек, ранено 60. Жилые массивы Цхинвала были в руинах. Вокруг административного центра грузинской стороной были захвачены важные стратегические высоты, с которых

вооруженные формирования вели огонь. Подступы к Цхинвалу защищали подразделения осетинской гвардии и отряды самообороны. На помощь им из Владикавказа прибыл первый отряд добровольцев.

Стало известно, что 12 единиц бронетехники, стрелковое оружие и боеприпасы, захваченные на станции Владикавказ и на складах военного гарнизона, переправили в Южную Осетию. (РГ. 12.06.92)

11 июля югоосетинские беженцы захватили оружие со склада воинской части 64176, расположенной на 9-м километре Бесланского шоссе, между Бесланом и Владикавказом. Ими руководил премьер-министр и командующий вооруженными силами Южной Осетии Олег Тезиев. Эти сведения подтвердило МВД Северной Осетии.

Нападавшие вывезли со склада 14 автомашин с прицепами с оружием и направились в сторону Цхинвала. Тезиев признается, что его люди.

Чеченская газета интерпретировала события так: *«При пикетировали склада боеприпасов местными жителями и беженцам-осетинами из Юго-Осетии и Грузии, требовавшими вооружить защитников осажденного Цхинвала, по ним был открыт огонь. В результате столкновения есть убитые и раненые. По сведениям очевидцев, предупреждающие выстрелы не производились, стрельба сразу велась на поражение. В тот же день по Северо-Осетинскому телевидению выступили министр безопасности генерал Гзаев, министр ВД генерал Кантемиров и первый зам. прокурора СОССР В. Козаев, обвинившие в этом кровопролитии, а также в происшедших 9–10 июня самовольных захватах бронетехники, оружия и боеприпасов ряд лиц».*

Среди них были руководители Южной Осетии В. Гобозов, О. Тезиев и А. Чолиев

Член Президиума Верховного Совета Республики Южная Осетия Вячеслав Гобозов позже рассказал о произошедшем: *«На самом деле 9 и 10 июня отчаявшиеся люди стихийно обезоружили военных, чтобы послать оружие своим сыновьям, отцам и братьям, мужественно защищающим Цхинвал».*

«Что же касается трагедии 11 июня, то я узнал о ней лишь вечером того же дня. Я искренне сожалею о том, что не был тогда на месте этого преступления, чтобы попытаться сделать то, что я делал 9 и 10 июня: предотвратить провокации. Увы, провокаторы добились своего, воспользовавшись отсутствием тех, кто в предыдущие два дня пытался не допустить трагедии. Манипулируя толпой отчаявшихся людей, они бросили женщин и подростков под автоматные очереди на верную смерть. Этому способствовали относительно легко удавшиеся 9 и 10 июня акции самозахвата бронетехники и боеприпасов. В результате пролилась кровь обманутых невинных людей Такова правда. <...>

Самозахваты были предприняты в тот момент, когда на фоне резкого обострения конфликта на юге Осетии стала очевидна беспомощная, предательски выжидательная позиция властей СОССР. Буквально накануне первой акции прошло совместное заседание практически всех общественно-политических движений республики, на котором было принято решение добиваться отставки руководства СОССР и принятия ВС закона о национализации имущества, военной техники и оружия воинских частей, находящихся на территории Северной Осетии. На следующей неделе начинался массовый митинг с аналогичными требованиями»

Прокуратура СО возбудила уголовное дело по факту захвата военных арсеналов против пятерых человек, в числе которых были председатель Совета министров ЮО Олег Тезиев и первый заместитель председателя ВС ЮО Алан Чочиев. Олег Тезиев был объявлен в розыск. Арестуют его **12 июня**, но практически сразу отпустят. В его «мерседесе» нашли 10 похищенных накануне пистолетов ТТ.

Командиры отрядов, обороняющих Цхинвал, в телефонном разговоре предупредили, что снимут людей с позиций, приведут их во Владикавказ и освободят арестованного. Тезиева освободили тогда по просьбе председателя ВС Северной Осетии Ахсарбека Галазова и с согласия Генерального прокурора России Валентина Степанкова.

Позже он расскажет, что на первом этапе покупал советское оружие в Ингушетии, пришедшее туда из Чечни. По словам Тезиева, Ельцин оставил его там столько, что продавалось оно очень дешево. Это были «Ока-47», более 1500 стволов РПГ для борьбы с грузинскими танками.

Ахсарбек Галазов тогда обвинил власти Юга в том, что им не нужна стабилизация. По его версии, нападение на военный арсенал, предпринятый беженцами-южанами в день встречи в Казбеги и на следующий день, были «организованной провокацией» «лидеров», которые использовали беженцев как рычаг политического воздействия, и предположил, что это грозит конфликтом между Севером и Югом. Кроме того, он сказал, что еще одну зиму бремени беженцев из Южной Осетии Северная не вынесет, поэтому их нужно вернуть назад. Галазов опасался, что исход людей из ЮО вызовет взрыв на Севере. (НГ. 11.06.92, 17.06.92, МН. 25-92, Кавк.Дом. 28.06.92)

11 июля Постановлением Правительства Северной Осетии во Владикавказе, а также в Алагирском, Правобережном и Моздокском районах республики было введено чрезвычайное положение. Также было продлено действие чрезвычайного положения в Пригородном районе. **13 июня** 62 транспортных самолета доставят во Владикавказ спецназ из Нижнего Новгорода и внутренние войска из Подмосковья. Кроме того, Северной Осетии было обещана двухмиллиардная финансовая поддержка и оружие для формальных военных образований (милиция, ОМОН, национальная гвардия и ополчение).

Во Владикавказе комендантский час длился с 23 часов вечера до 5 часов утра. (НГ. 11.06.92, МН. 25-92)

12 июня утром при выезде из Владикавказа в сторону пос. Гизель был арестован председатель СМ Югоосетинской республики Олег Тезиев.

Арест Тезиева, его охраны и сопровождающих лиц был произведен сотрудниками спецназа ВВ России, сопровождающие лица при этом были избиты.

Сам он после освобождения так описал задержание: 40 спецназовцев, прибывших из Москвы, положили Тезиева и его телохранителей на землю, некоторых избивали. Тезиев считал, что это было спровоцировано, поскольку его обвинили в том, в чем он не принимал участия, — организации захвата складов (в дальнейшем он стал это признавать). Сам он уверял, что об экспроприации армейских арсеналов **11 июня** узнал от местных сотрудников КГБ, которые специально разыскали его с тем, чтобы он помог предотвратить захват этого склада. Когда он подъехал к месту происшествия, то обнаружил, что люди уже сбивали замки. На следующий день, ког-

да аналогичная акция повторилась, Тезиева в районе этих арсеналов не было, и он считал, что повести людей туда, где в предыдущий день было взято все, мог только провокатор. Как известно, при последнем инциденте погибли 6 человек и несколько ранены. Как утверждал Тезиев, охранявшие склад войска открыли по толпе огонь без предупреждения. Как в свою очередь утверждали люди, бывшие на месте происшествия, среди организаторов этой акции видели многих бойцов местного ополчения. Местное же ополчение — это структура, легализованная ВС СО, командир ополчения Дзуцев был членом Государственного комитета обороны СО, поэтому Тезиев и оценивал эту ситуацию как провокацию. Он, приехав в Цхинвал, сказал, что продолжением боевых действий Грузия дискредитировала переговоры, а позицию властей ЮО оценил следующим образом: *«Мы не отказываемся от переговоров, но будем вести жесткую оборону. Противник применяет против нас метод тотального обстрела, поэтому мы будем вынуждены ввести в действие все, что имеем. А имеем мы немало».*

С тех же самых складов во Владикавказе было вывезено 16 «КамАЗов» боеприпасов, все они оказались на территории ЮО, 4 находились в самом Цхинвале. Кроме того, 12 самоходных артиллерийских установок, которые были захвачены, по словам Тезиева, также попали в Цхинвал. Он сказал, что методы, к которым вынуждены были прибегать граждане ЮО, самим Тезиевым не одобряются: *«Мы сейчас закупаем оружие, что тоже противозаконно, но проблема заключается в том, что, когда Грузии оружие передается официально, нам никто ничего не дает».*

Арестованные увезены в неизвестном направлении.

Поскольку Тезиев являлся не только главой исполнительной власти, но и главнокомандующие ВС ЮО, то, когда подчиненные ему люди в Цхинвале узнали об аресте, они готовы были с оружием в руках ехать во Владикавказ и освободить своего лидера. Как сказал потом Тезиев, то, что его выпустили, было результатом того, что на власти СО было оказано давление и беженцами, и людьми, которые находятся в его непосредственном подчинении.

Однако он пробудет 8 месяцев в «Матросской тишине». Впрочем, его арест и пребывание в течение 8 месяцев в тюрьме связано уже с другим делом. Оно возникло по тому же поводу, но в 1993 году.

Министр внешних связей Южной Осетии Урузмаг Джигоев заявил, что в столице Северной Осетии Владикавказе вооруженной группой, действовавшей по прямому указанию министра внутренних дел Северной Осетии Георгия Кантемирова, был захвачен Председатель СМ республики Южная Осетия Олег Тезиев. *«Эта бандитская акция является органичным звеном в той цепи предательства, которая была начата парткратическим антинародным Правительством Северной Осетии еще летом 1991 г. в Казбеги, когда председатель ВС Северной Осетии Ахсарбек Галазов жал руку творцу геноцида осетинского народа Звиаду Гамсахурдиа. Нынешние действия руководства Галазова являются лишь попыткой отсрочить свое политическое падение путем предательства интересов своих братьев Южной Осетии».* Перед этим Тезиева предупредили, что, через две недели он должен лететь в Дагомыс подписывать соглашение с Грузией о прекращении огня.

Свой пост он официально покинет только в сентябре 1993 года. (*PostFactum*. 13.06.92, НГ. 17.06.92)

12 июня председатель ВС Северной Осетии Ахсарбек Галазов обратился к «согражданам» по республиканскому телевидению. И начал его знаменитым: «Дорогие братья и сестры!»

И продолжил после вступления: *«Я обращаюсь к вам и хочу предупредить вас о том, что над нашей любимой Родиной нависла опасность. Трагедия Южной Осетии, спровоцированная грузинскими национал-шовинистами, поправшими во имя своих ничтожных политических амбиций и гнусных властных устремлений вековые традиции дружбы и товарищества осетинского и грузинского народов. <...>*

Мы вынуждены были закрыть все санатории, дома отдыха, туристические базы, пионерские лагеря, базы отдыха и профилактории предприятий, организаций и предоставить их в распоряжение беженцев. <...>

Однако нашлись среди нас воинствующие политиканы, лжедемократы, экстремисты разных мастей, которые в этот тяжелый для народа час воспользовались услугами возбужденных страданиями и горем обездоленных людей, в основном женщин и детей, и повели их на захват военной техники и боеприпасов воинской части. Сегодня со всей полнотой ответственности я заявляю: эта трагедия, происшедшая 11 июня 1992 года в городе Владикавказе при захвате обезумевшей толпой военной техники, на совести политических авантюристов, бросивших сражающихся братьев и сестер в Южной Осетии и разжигających межнациональные страсти, дестабилизирующие и без того сложную обстановку в нашей республике. Это предатели, враги своего народа, государственные преступники. Они будут обязательно установлены и ответят за свои злодеяния перед народом и государством по всей строгости Закона. <...>

За последнее время в республике наблюдается полный разгул преступности. Грабятся квартиры, угоняются машины, скот, убиваются безвинные люди. Почувствовав безнаказанность, преступники идут средь бела дня на самые дерзкие преступления. Всему этому должен быть положен конец. Именно поэтому чрезвычайная сессия Верховного Совета республики в ночь с 10 на 11 июня своим постановлением продлила чрезвычайное положение в городе Владикавказе и Пригородном районе, ввела режим чрезвычайного положения в Алагирском, Моздокском и Правобережном районах. <...>

Меня как мужчину, как осетина всегда восхищали наши женщины своей мудростью, своей добротой, своей выдержкой, умением даже в великом горе управлять собой и не терять своего женского достоинства и чести. Осетинская женщина всегда выступала сдерживающим началом агрессии, кровопролития. Если осетинская нация до сих пор существует и ее представляют в мире' достойные народы мужчины, то это заслуга осетинской женщины и ее легендарного платка, с помощью которого она разводила враждующие стороны. Сегодня многие наши женщины плачут, их в мирное время постигло горе от потери своих детей, родных и близких. И все-таки я надеюсь на их мудрость; на их выдержку, на их извечное, стремление к сохранению мирного очага. <...>

Путь к миру не прост. Сегодня он замешан на крови и естественном стремлении человека к отмищению. Но его надо пройти любой ценой во имя того, чтобы остановить смертоносный огонь, во имя сохранения исторических святынь, которые связывали осетинский и грузинский народы, во имя сохранения живущих по-

колений и светлого будущего грядущих. Этот путь должны, обязаны возглавить умудренные жизненным опытом, прошедшие испытания на мудрость и стойкость в горниле Великой Отечественной войны и труда старшие, одаренные природой и Богом ученые, писатели, художники, театральные деятели, журналисты, спортсмены — все, кому дороги народ, его материальные и духовные ценности. Они есть и у осетинского, и у грузинского народов. <...>

Особую тревогу вызывает вовлечение в сферу межнационального противостояния молодежи. Не получившая систематических знаний по истории своего народа, его прогрессивных традиций, не зная народного эпоса, творчества выдающихся представителей своего народа, она вынуждена питаться отбросами “духовной пищи” философствующих обывателей. Последними они бросаются в мутный, бушующий поток национал-шовинистического экстремизма, калечатся морально и физически. Как учитель, я знаю, что души молодых легко поддаются порче, но трудно потом их вылечивать. Всегда у молодежи были свои вожаки, свои яркие лидеры. Они есть и сегодня. Я надеюсь, что они прозреют и поведут нашу замечательную молодежь к миру и согласию со своими сверстниками других национальностей.

По-разному оценивают встречу руководителей Республики Грузия и Северной Осетии в Казбеги и принятые на ней документы. Безусловно, нельзя на нее возлагать большие надежды. Но это первый шаг. За ним необходимо сделать второй, третий... и так идти до конца. Убежден, что другого пути к миру человечество еще не изобрело. Это трудный, сложный путь, но надо его пройти до конца, ибо только там нас ожидает победа.

Вчера в 10 часов утра мне позвонил Президент Российской Федерации Борис Николаевич Ельцин. Он внимательно следил за нашей встречей с Эдуардом Амвросиевичем Шеварднадзе, одобрил принятые документы и выразил готовность России принять участие в четырехсторонних переговорах. Я попросил его выступить с инициативой проведения этих переговоров, у нас в городе Владикавказе с его личным участием. Он дал мне обещание сделать это сразу же после возвращения из Соединенных Штатов Америки». (СевОсет. 16.06.92)

12 июня в качестве заложника был захвачен военный прокурор Владикавказского гарнизона подполковник В. Тырков.

Произошло это когда он выехал в воинскую часть Владикавказского гарнизона по служебным делам. С ним был следователь по особо важным делам капитан юстиции А. Мокрицкий, капитан юстиции Ш. Ахмедов, старший лейтенант Н. Кауда и молоденький солдат, водитель. Во что рассказал прокурор: «Мы уже свернули с трассы Владикавказ — Беслан, миновали переезд и недалеко от воинской части увидели колонну автомашин у обочины дороги и много людей. Дорога была занята, и я приказал водителю разворачиваться. Но было поздно: наш “уазик” окружили около 50 человек, в основном в гражданском, двое были вооружены автоматами. Я вышел из машины спрашиваю, в чем дело, ответ слышу: мы вас задержим, придут наши старшие разберутся. Тогда я им представился, сказал даже, по какому делу направляюсь в воинскую часть. - Все равно не пускают. Некоторые заговорили о трудностях в Южной Осетии, о том, что там защитникам Цхинвала нечем сражаться. Помогите, обращаются ко мне, оружием. Но каким образом? спра-

шиваю, ведь наша военная прокуратура не располагает оружием, и вы сами это, наверное, знаете. А они отвечают: “Повлияйте на тех, у кого оно есть. Поговорите с командиром части...”

Я решительно отказался от этих предложений и тогда один из задержавших машину заметил, что дескать, мы уважаем вас, обещаю, что никакого насилия над вами не будет, но мы просим — помогите.

Что мне было им ответить? Я искренне сочувствую этим людям, понимаю их устремление защитить свою землю, свой дом, но я — человек военный, и ни при каких обстоятельствах не нарушу свой воинский долг.

...Положение осложнялось с каждой минутой. Кому-то изменила деликатность, и меня силой пытались толкнуть в чужую машину. Моих спутников оттеснила толпа, кто-то сказал мне «ты» и я предупредил, что не позволю разговаривать с собой в таком тоне. Тогда мне разрешили сесть в свою машину на заднее сиденье. Рядом — вооруженный автоматом. Смотрю, нет моего водителя. Спрашиваю, где он? Он должен быть рядом. Привели его. С садинами на лице. Оказалось, он не отдавал ключи от машины, пока ему не “помогли”.

Я пристыдил “дипломатов”, что же вы, говорю, руку поднимаете, на человека, который несет свою службу? Посадили сержанта рядом с водителем, и мы поехали во Владикавказ. Из отрывочных разговоров я уже знал о вооруженном столкновении у воинской части, поэтому считал ситуацию непростой.

Привезли нас в один из частных домов и сказали: ждите, сейчас идут переговоры. За голову мою просили несколько танков и оружие. Охраняли нас автоматчики, которые меняли друг друга. Выбрав момент, когда мы остались без охраны, я приказал своему водителю: “Беги!”. И он убежал бы, но в 16.20 в дом вошел полковник Б. Гогичаев, в гражданском. “Узнаете меня?”. “Конечно. — отвечаю, — военком Гогичаев”. Он принес извинение за тех, кто нас задержал, а потом спросил, есть ли у меня какие-нибудь претензии. Я честно ответил, что претензий никаких не имею, что я — почетный пленник, хотя это малоприятное происшествие.

С Гогичаевым мы поехали на его “Волге” к ополченцам, где я встретился с их командиром Бибо Дзуцевым. И он тоже начал с извинений за происшедшее. Честно говоря, я понимал состояние тех, кто пленил меня и моих товарищей, но... не оправдывал их.

Я вынес из своего кратковременного пленения, что народ хорошо относится к своей армии. Я глубоко тронут том, что мой плен был недолгим, абсурдность ситуации была очевидна даже для тех, кто ее спланировал». (СевОсет. 12.06.92, 18.06.92)

13 июля заместитель председателя Госсовета Грузии Джаба Йоселиани прибыл на утреннее заседание ГС с десятиминутным опозданием из-за того, что в 10 часов 45 минут на пути его следования взорвался буквально начиненный тротилом, красный «Запорожец». Машина, в которой находился Йоселиани, миновала это место за 20 секунд до взрыва, и зампред Госсовета не пострадал. Зато погибли пятеро прохожих (одной женщине оторвало голову), шестеро ранены. Пострадали семь близстоящих зданий.

На место происшествия прибыл директор Информационно-разведывательного бюро Грузии Иракий Батиашвили. Охрана Госсовета была усилена, в здание внесли ящики с оружием, в том числе гранатометы.

Министр внутренних дел Роман Гвенцадзе, комментируя на заседании Госсовета неудавшееся покушение, сказал, что, по всей вероятности, злоумышленники не рассчитали время, так как радиоуправляемый взрыв (а именно он имел место) происходит через 5 секунд после сигнала.

Ответственности за акцию никто на себя не взял.

Как стало известно из конфиденциальных источников, близких к руководству республики, незадолго до покушения на Иоселиани неизвестный предупредил высокие инстанции о возможном теракте против лидера «Союза национального согласия и возрождения Грузии» Валериана Адвадзе.

А Джаба Иоселиани сразу определил, что его пытались убить фашисты, пощады которым теперь не будет. Позже, на всегрузинском собрании «Мхедриони», Иоселиани заявил, что до тех пор, пока не выявит всех фашистов в республике, из политики не уйдет и будет участвовать в предстоящих осенью выборах в парламент, что ранее не входило в его планы. (НГ. 16.06.92, Изв. 15.06.92)

13 июня во Владикавказ прибыл президент Конфедерации горских народов Кавказа (КГНК) Муса Шанибов со взводом абхазского батальона КГНК.

Конфедерация горских народов Кавказа была создана в начале 1991 года с целью сохранения «единства народов многонационального Кавказа». При КГНК были образованы воинские формирования, основная миссия которых — гасить межнациональные конфликты, защищать регион от опасности извне.

Комментируя акцию, Шанибов заявил, что конфедерация не один раз за последнее время обращалась к грузинской стороне с призывом прекратить огонь, и если присутствие солдат КГНК в Южной Осетии не остановит Грузию и среди членов батальона будут жертвы, то Грузия автоматически скажется в состоянии войны со всем Кавказом.

«Наше появление во Владикавказе — последнее предупреждение. Добровольческий отряд войдет в Цхинвал не для помощи одной из воюющих сторон, но для выполнения своей миротворческой роли: мы встанем между воюющими сторонами», — сказал М. Шанибов.

Во время встречи с председателем ВС Северной Осетии Ахсарбеком Галазовым М. Шанибов не получил разрешения на прохождение взвода КГНК через территорию Северной Осетии. (Председатель ВС Южной Осетии Торез Кулумбеков также возражал против присутствия войск КГНК в Цхинвале.)

После переговоров между Шанибовым и руководством Северной Осетии было решено до 15 июня отвести взвод в Нальчик, где он должен оставаться на казарменном положении.

Шанибов сообщил, что состоялись переговоры руководства Северной Осетии с министром обороны Грузии Тенгизом Китовани. Китовани резко возражал против присутствия войск КГНК в Цхинвале и заявил, что для предотвращения этого он готов выехать в Гори и лично контролировать развитие ситуации.

С просьбой воздержаться от ввода войск КГНК в Цхинвал выступил также министр внутренних дел России Виктор Баранников. (НГ. 16.06.92, Изв. 15.07.92, Изв.Тат. 16.06.92)

13 июня 15 часов 10 минут в Гори национальные гвардейцы предприняли штурм российского 238-го гвардейского учебного танкового Запорожского полка. Военные отбили атаку, серьезно повредив окрестные дома вместе с жителями.

Начальник штаба гвардейской дивизии, дислоцированной в Тбилиси (учебный танковый полк в Гори входил в ее состав), полковник Владимир Чичварин подтвердил, что в нападении на полк участвовали подразделения Национальной гвардии, которые находились близ Цхинвали. В пресс-центре Госсовета Грузии тоже подтвердили это, добавив, что ответственность за нападение взял на себя командующий частями гвардии Георгий Каркарашвили.

В 1991-м году в полку было 26 Т-72, а также 154 Т-54/55, 2 БМП-1К, 1 МТ-55А. По меркам локальных конфликтов того времени полк был очень грозной силой. Только учебных рот в полку было 9, не считая остальных подразделений, но мощь эта была только на бумаге — обучающихся в части не было, оставались только офицеры, прапорщики и солдаты-дембеля еще советского призыва.

«Акция, судя по всему, готовилась тщательно», — посчитал полковник Чичварин. По предположениям нападавших, командир полка в субботу днем должен был быть вне расположения части, в Цхинвали, где он руководил выводом инженерно-саперного полка. Командир — подполковник Владимир Пашанин тем не менее находился в полку, вернувшись раньше запланированного времени. В начале четвертого несколько большегрузных автомашин подъехали к воротам полка. Первым, пробив ворота, въехал «КамАЗ», из которого тут же выскочили вооруженные люди и открыли стрельбу. Был убит связист, находившийся неподалеку, расстреляны и выведены из строя две радиостанции вблизи штаба полка. По данным заместителя командира дивизии полковника Борянова и помощника командира дивизии по работе с личным составом подполковника Павленко, нападение осуществлялось с трех сторон: через КПП, а также со стороны бассейна и бани. Четвертая группа, услышав перестрелку, решила удалиться из опасной зоны. Нападавшие, одетые в милицейскую форму, заблокировали жилой дом офицеров полка, а также караул и штаб. В это время другая группа действовала на складах с боеприпасами, прорвав колючую проволоку машинами и расстреляв замки. Они сразу же начали загружать грузовики оружием — автоматами, гранатами, патронами, пистолетами.

Первым сигнал тревоги подал через оперативного дежурного командир полка. В это время в штаб ворвались пятеро вооруженных людей и открыли огонь. Ответными выстрелами дежурного по части и его помощника двое из них были убиты на месте. Другая группа нападавших сумела захватить танк, который вследствие неумелого управления раздавил на развороте электростанцию и штабную машину; несколько человек ворвались в офицерский жилой дом и, позвонив в одну из квартир, выстрелили, тяжело ранив жену офицера. В результате стрельбы у бассейна погибла восьмилетняя дочь майора Савостина, ранена работница котельной Курмашвили, были убиты военнослужащие Виктор Пичугин, Алексей Щербаков, тяжело ранен младший сержант Михаил Немченко, скончавшийся спустя 6 часов, ранены начальник штаба полка подполковник Онуфриев, лейтенант Родионов, старший лейтенант Маненков и еще четверо солдат.

Со стороны нападавших, которых, по данным подполковника Павленко, было не менее 200 человек, погибли 12. Воспрепятствовать замыслу нападавших помогли танки. Но прежде стрельбу на поражение открыла смена караула из трех военнослужащих. 8 раненых гвардейцев отправлены в больницу, два десятка нападавших задержаны, а затем отпущены. По словам Чичварина, на территории пол-

ка были убиты один из командиров батальона Национальной гвардии и начальник гвардейского штаба. Стало известно, что операция по захвату оружия готовилась дислоцированными в Цхинвали частями Национальной гвардии, а руководил действиями нападавших заместитель Каркарашвили Бесик Кутателадзе, который был тяжело ранен во время акции. Командующий гвардией Китовани узнал об операции постфактум. Председатель Госсовета Эдуард Шеварднадзе дал резко отрицательную оценку самовольным и преступным действиям нападавших. *«Это выстрел в сторону Госсовета и Временного правительства»*, — сказал он. Согласно предварительным данным военной комиссии, в нападении участвовали и представители вооруженных формирований Общества Мераба Костава. Как сообщил Владимир Чичварин, офицеры дивизии и других частей округа намерены настаивать на тщательном и полном расследовании.

Позже в больницах скончались еще пять тяжелораненых из числа нападавших. По сообщению из горийской милиции, на улицы города вышло несколько бронетранспортеров, что вызвало тревогу местного населения.

В грузинской прессе появились сообщения о том, что в результате нападения погибли 12 гвардейцев, 20 ранены, 28 взяты в плен, но 8 отпущены из-за ранений. Захваченные в плен гвардейцы свидетельствовали, что заместитель командующего гвардейскими частями, дислоцированными в Цхинвали, Бесик Кутателадзе говорил им, будто оружие и танки будут захвачены без стрельбы и столкновений. Участники операции говорили также, что они не намеревались стрелять всерьез, а лишь для имитации захвата.

Организатор акции Бесик Кутателадзе был тяжело ранен и не выжил (по официальной справке на присвоении его имени одному из грузинских военных объектов указывалось, что Кутателадзе получил тяжелое ранение в бою 13 июня (где не указывалось), а скончался от полученных ран 27 июня того же года. По словам свидетелей, незадолго до нападения на полк он сказал, что ему *«все равно, где погибнуть — в Цхинвали или Гори, ибо осетины стреляют, а у нас не хватает боеприпасов и не хватает техники»*.

С российской стороны погибли: ст. лейтенант Андрей Родионов, капитан Павел Пичугин, рядовой Алексей Щербаков, младший сержант Марк Немчечко и 8-летняя Марина Савостина.

На заседании Госсовета Эдуард Шеварднадзе сказал, что распоряжение командующего округом генерал-полковника Валерия Патрикеева вернуть танки в часть помогло уладить конфликт, как и вмешательство министра обороны Грузии Тенгиза Китовани. Было принято решение о создании при Госсовете специальной юридической комиссия, которая примет участие в расследовании инцидента.

По одной из версий, озвученной газетой «Коммерсантъ», упорно отрицаемой командованием ЗакВО, вооруженный конфликт был вызван срывом нелегальной продажи армейской техники, за которую грузины уже уплатили задаток.

Видимо корреспондент использовал грузинскую версию развития событий. По которой 13 июня по предварительной договоренности «с русскими» заместитель министра обороны, а попутно и один из старших офицеров грузинской Национальной Гвардии Бесик Кутателадзе (кадровый офицер СА, участник войны в Афганистане) вместе с 35 бойцами пришел в часть с целью забрать оружие (возможно и

какую-то часть техники). При этом когда они вошли на территорию части на них было совершено вероломное нападение, во время которого погиб сам Бесик, а его подчиненные защищая свою жизнь отступили в город, куда вслед за ними выехали танки полка с полуголыми и пьяным бойцами на броне и начали давить все, что попадалось на улицах, при этом беспорядочно стреляя. Некоторые даже договорились до того, что даже, что позднее появились вертолеты, с которых город бомбили.

В августе имущество и семьи офицеров под конвоем десантников вывезли в Россию, личный состав перевели на базу в Вазиани (а после и вовсе уволили), а техника и сооружения расформированной учебной дивизии перешли в подчинение Грузии. Так что за что погибли как захватчики, так и обороняющиеся — осталось загадкой. (НГ. 16.06.92, НГ. 18.06.92, Ъ. 22.06.92)

14 июня к зданию администрации Надтеречного района в с. Знаменском по переданного по местному телевидению объявления о проведении здесь митинга сторонников президента и парламента прибыли представители многих сел района. Это была явная провокация, т. к. районный глава администрации Умар Автурханов тогда возглавлял в антидудаевскую оппозицию. Возможно это была попытка захвата здания администрации района.

На сходе, по словам руководителя пресс-центра Парламента Чеченской Республики Лема Чабаева, которому видимо и поручили проводить это мероприятие, *«предполагалось обсудить политическую обстановку в районе, решить вопрос с местной властью, создать условия для нормальной работы координатору президента Д. Дудаева по Надтеречному району Рамзану Суньянову»*.

Однако самозванный «мэр» Умар Автурханов (по формулировке Л. Ч.) и его окружение приняли контрмеры: спешно собрали противников президента, обмундировали и вооружили их (по подсчету пресс-секретаря, им раздали не менее 300 автоматов). «Они закрыли въезды и выезды из села, заблокировали площадь перед зданием. Более того, открыли стрельбу из автоматов, а под конец спровоцировали потасовку. К счастью, обошлось без жертв. Тем не менее, оппозиция сорвала заранее объявленный сторонниками президента митинг».

Задание, судя по всему Лема Чабаев провалил. Получив информацию об этих событиях, власти республики стали предпринимать меры по наведению порядка и нормализации обстановки. В Надтеречный район были направлены представители властей Чеченской Республики, в их числе министр безопасности Султан Албаков, председатель Службы национальной безопасности при президенте Салман Хасеминов и министр нефтяной промышленности ЧР Зайнди Дурдиев.

Сообщалось, что они выехали для переговоров, однако оппозиция полагала, что сторонники Дудаева намеревались спровоцировать в районе кровопролитное столкновение и, воспользовавшись этим, начать широкие репрессии против противников режима.

В свою очередь члены делегации вместе с префектом Суньяновым формировали районную полицию для противодействия вооруженные боевикам Автурханова.

Ходили слухи о введении в Надтеречный район частей российских войск с территории Ставропольского края. Однако У. Автурханов категорически опровергал их. (Голос Чеченской Республики. 17.06.92, НГ. 19.06.92)

Абхазия

9 июня Верховный Совет Абхазской Республики принял обращение к Парламенту Чеченской Республики, Верховным Советам Республики Адыгея, Карачаево-Черкесской ССР, Кабардино-Балкарской Республики и Республики Дагестан. В обращении говорилось о том, что события в Тбилиси и в западной Грузии серьезным образом осложнили обстановку в Абхазии. Действия экстремистски настроенных грузин, проживающих в Абхазии, констатировалось в обращении, создали реальную угрозу возникновения гражданской войны. Данное обращение было подписано Председателем Верховного Совета Республики Абхазия В. Ардзимба. Обращение завершалось *«призывом к парламентам братских республик, поддерживать справедливую борьбу»* абхазского народа *«за честь и достоинство своей Родины»*. (*Голос Чеченской Республики. 17.06.92*)

10 июня председатель ВС Абхазии Владислав Ардзинба назвал постановление Госсовета Грузии о создании 21-километровой пограничной зоны грубым попранием Конституции. Абхазии и территориальной целостности этой республики. «Без участия Абхазии принято решение о передаче военного имущества Очамчирского порта в ведение министерства обороны Грузии. Эти действия направлены на подрыв законной власти в Абхазии и ее смещение», — было сказано в письме Ардзинба на имя Шеварднадзе. Лидер Абхазии считал, что такая ситуация осложняет возможность заключить соглашение между Абхазией и Грузией. (*НГ. 11.06.92*)

Армяно-Азербайджанский конфликт

Директор Института экономики Госплана Азербайджана, доктор экономических наук Горхмаз Иманов заявил, что в тот момент трети территории республики (по другим данным — четверти) с разной степенью интенсивности коснулись военные действия. Из-за этого Азербайджан потерял 34% посевных площадей пшеницы, 32 — хлопка, 72 — винограда, 39 — шелковицы, на потерянных площадях азербайджанцы получали 34% мяса и 39 — молочных продуктов. Вывод Иманова был прост: *«Переход Азербайджана к рынку в условиях войны невозможен»*.

А ведь еще недавно, в Советском Союзе Азербайджан наряду с Россией и Беларусью был одной из трех республик, в которых внутрисоюзный экспорт преобладал над импортом. В год она давала 600 тыс. т хлопка-сырца, 25 тыс. т алюминия, 12 млн. т нефти... (*ИЗВ. 10.06.92*)

8 июня по сообщению из Баку лишь после ответного огня азербайджанских сил самообороны прекратился обстрел города Тер-Тер и прилегающих к нему азербайджанских сел со стороны армянонаселенных пунктов Агдеринского района республики, что в нагорной части Карабаха. В результате обстрела погибли два жителя, пятеро — ранены, разрушено около двадцати домов. (*СевОсет. 09.06.92*)

8 июня в газете «Джумхуриет» опубликовано интервью турецкого министра иностранных дел Хикмета Четина, в котором он, в частности, заявил, что пока в Нагорном Карабахе и Нахичевани не будет установлен мир, Турция не будет разви-

вать торговые отношения с Арменией. Для развития двусторонних связей, подчеркнул он, необходимы определенные условия, главнейшим из которых является мир.

Коснувшись послания Президента Армении Левона Тер-Петросяна премьер-министру Турции Сулейману Демирелю, в котором содержался призыв развивать между двумя странами торговые отношения, Четин отметил, что турецкое правительство *«воспринимает эту проблему в целом»*. *«Необходимо быть реалистом, без решения конфликта в Карабахе и Нахичевани развивать такие отношения, конечно, трудно»*, — сказал он.

Министр иностранных дел Турции указал на необходимость вывода армянских войск из Лачина и Шуши и признания Арменией Карабаха азербайджанской территорией до начала международной конференции по урегулированию карабахской проблемы, проведение которой намечалось на конце июня в Минске. (РГ. 09.06.92)

9 июня опубликовано интервью министра обороны РФ Павла Грачева *«Независимой газете»*. В нем он, в частности, сказал о ситуации в Закавказье: *«Однозначно принято решение вывести 104-ю дивизию в Россию, в район Саратова, в соответствии с планом (к 1994 году). Но выводить войска из Закавказья — сложно. Благоприятное время для вывода было упущено. Практически все части 4-й армии в Азербайджане — “приватизированы”. Единственное исключение — 104-я ВДВ и расположенная там же в Гяндже 23-я МСД. Они объединились и не допустят никакой “приватизации”. Сейчас идет передача Азербайджану военной техники, но передача только на бумаге, поскольку в реальности она была почти вся ранее угнана. Теперь они берут ее к себе на баланс для отчетности»*.

Недавно ко мне приезжала правительственная делегация, в составе которой был и министр обороны Азербайджана. Шел разговор о возможном вступлении в договор о коллективной безопасности. Но я поставил им четкие условия возобновления союзнических отношений.

В то же время, обстановка в Армении явно изменилась в лучшую сторону: Армения подписала договор о коллективной безопасности, и мы будем с ней сотрудничать, оказывать помощь в создании вооруженных сил. Первоначально было принято решение о полном выводе войск из Армении, но сейчас положение изменилось. Часть сил будет выведена, вооружение и техника переданы армянской стороне, а часть сил останется в Армении по договоренности с ее правительством в рамках договора о коллективной безопасности.

Уже отдан приказ об исключительно добровольной службе призывников в Закавказье. Только по личному письменному заявлению, чтобы не говорили потом солдатские матери о нас как об “убийцах”. У добровольцев будут и привилегии: в частности, оклад 1200–1400 рублей». (НГ. 09.06.92)

9 июня в Ереване на встрече с журналистами член правления партии революционная федерация «Дашнакцутюн» Ваган Ованесян заявил, что в ближайшие дни Азербайджан предпримет крупномасштабное наступление на Нагорный Карабах. По его словам, с азербайджанской стороны в боевых действиях может быть задействовано до трех мотострелковых полков, а также не исключено, что и авиация. Главный удар, по его словам, ожидался на Аскеран и Аскеранский район НКР.

В этот день на границе Армении с Азербайджаном сохранялась напряженная обстановка, подверглись обстрелу приграничные населенные пункты республики.

Как сообщили в пресс-центре Министерства обороны Армении, азербайджанская сторона вела огонь по ряду приграничных сел Ноемберянского района Армении из артиллерии и установок «Град». Были ранены. Неспokoйная обстановка оставалась и на границе Армении с Нахичеванью. (*Изв. 09.06.92, РГ. 10.06.92*)

9 июня Министерство обороны Азербайджана обвинило руководство бывшей СА, в том, что оно не выполнило обещание о передаче Азербайджану части военной техники и имущества, а также в провокационных действиях против Азербайджана. В заявлении было сказано, что при выводе подразделений ВВС 4-й российской армии были взорваны и выведены из строя аэродромы, радиолокационное оборудование и жилые помещения в Кюрдамире, Ситалчае и Дялляре, угнаны все самолеты и вертолеты. (*Б. 15.06.92*)

9 июня на пресс-конференция в МИД России его представитель Сергей Ястржембский на вопрос журналистов о перспективе российско-азербайджанских отношений заявил, что российское руководство стремится к установлению добрососедских отношений с соседним Азербайджаном. В то же время он напомнил, что парламент Азербайджана не ратифицировал договора вступления этой республики в СНГ, из-за чего возникли некоторые неудобства в отношениях между двумя государствами. (*НГ. 11.06.92*)

10 июня Ельцин заявил об укреплении государственной границы между Азербайджаном и Россией. Как сообщили в информцентре НФА, на состоявшейся в Москве встрече госсекретаря Азербайджана Панаха Гусейнова с Геннадием Бурбулисом, последний пояснил действия России необходимостью защиты ее рубежей от шпионов, проникающих через открытую границу Азербайджана с Ираном и Турцией. Бурбулис также заявил, что «*карабахская проблема без участия России не решится*». (*Б. 15.06.92*)

10 июня приход к власти в Баку Народного фронта Азербайджана, как и предполагалось, еще более обострил азербайджано-армянские противоречия.

Бакинское радио, якобы, на этой неделе в радиопередаче «Утро» призвало объявить священную войну (джихад) на государственном уровне против «армянских иноверцев». По этому поводу пресс-атташе полномочного представительства Азербайджанской Республики в Москве Фуад Гаджиев оперативно заявил, что это сообщение является попыткой представить агрессию Армении против Азербайджана как войну между христианством и исламом, что неоднократно отвергалось официальными и духовными лицами вовлеченных в конфликт сторон. У него вызвало удивление, что «*сведения из Баку поступали из источников, связанных с экспедиционным корпусом армянской армии, ведущим войну на азербайджанской территории*». Постпредство Азербайджанской Республики в Москве категорически отвергало подобные утверждения, напоминая о том, что появление их в газете в день главного мусульманского праздника Курбан-Байрам не способствовало укреплению межконфессионального мира в России, в также развитию дружеских отношений между Азербайджаном и Россией.

В последние дни возросла активность азербайджанской армии по всему периметру Нагорно-Карабахской Республики. Азербайджанские войска активно обстреливали районный центр Мартуни, а также пограничные села Мардакертского и Шаумяновского районов. Несмотря на это, в Степанакерте и Шуше налаживается мирная жизнь.

В то же время вечером **9 июня**, ночью и утром **10 июня** крайне обострилась обстановка на северном участке армяно-азербайджанской границы, где азербайджанская сторона подвергала интенсивному обстрелу приграничные армянские села Иджеванского, Ноемберянского и Таушского районов Армении. (НГ. 11.06.92, 12.06.92)

10 июня в Ереване советник Президента Армении по международным вопросам Жирайр Липаритян и председатель комиссии по внешним сношениям ВС НКР Левон Мелик-Шахназарян независимо друг от друга провели пресс-конференции, разъярив позиции представляемых ими сторон.

Липаритян положительно оценил договоренность о возобновлении рабочей встречи СБСЕ в Риме 15 июня, которая позволяла надеяться на то, что мирная конференция по Карабаху в Минске все же состоится в назначенные сроки. По его словам, Турция и Азербайджан пытались помешать этому, настаивая на том, чтобы прервать всякие переговоры до тех пор, пока армяне не очистят «гуманитарный коридор» между Арменией и НКР и не вернут Шушу, а также не превратят нажим на Нахичевань. Что касается Шуши и Лачина, сказал Липаритян, то в Риме все отлично понимали: силы самообороны НКР были вынуждены занять эти пункты, иначе населению края грозило уничтожение от оружия массового поражения и от голода. К тому же само обсуждение этого вопроса без представителей НКР было невозможно, ибо власти Степанакерта являлись единственной силой, способной реально осуществить в регионе решения международного сообщества.

Что же касается конфликта с Нахичеваном, подчеркнул он, то армянская сторона считала, что он спровоцирован искусственно, чтобы вовлечь в боевые действия Турцию и отвлечь внимание мировой общественности от агрессивных действий Азербайджана в отношении НКР.

Проведение мирной конференции в Минске может способствовать прекращению огня, сказал Липаритян. Это мнение разделялось участниками встречи в Риме, и позиция Баку и Анкары, стремящихся отложить конференцию, понимания там не нашла. Советник Президента Армении считал, что участие карабахской делегации в переговорах сыграло бы положительную роль. Хотя между руководством Армении и НКР существовали некоторые противоречия в подходах к отдельным вопросам, они не являлись существенными и могли быть легко преодолены. *«Это нормальное явление, ведь речь идет о двух независимых государствах. И наоборот, крайне странно было видеть, что позиции Анкары и Баку в Риме совпадают до мелочей, в результате чего Турция и Азербайджан воспринимаются как один участник встречи»*, — сказал Липаритян.

Тогда же Левон Мелик-Шахназарян раскрыл суть некоторых противоречий между Степанакертом и Ереваном. Так, если руководство Армении соглашалось передать «гуманитарный коридор» под контроль международных сил, то карабахцы опасались, что это может привести к возобновлению блокады. Они не возражали против присутствия таких сил, но настаивали, чтобы вместе с ними «коридор» контролировался и отрядами армянской самообороны. Левон Мелик-Шахназарян высказался за то, чтобы карабахская делегация **15 июня** приняла участие в работе совещания в Риме, поскольку, по его мнению, в СБСЕ понимали, что без карабахцев любые переговоры обречены на провал.

В связи с победой на выборах в Баку Абульфазз Эльчибея он заявил, что, если его президентская политика станет продолжением политики лидера НФА, Карабах вскоре подвергнется новым широкомасштабным карательным акциям со стороны Азербайджана. Однако это вряд ли позволит азербайджанской стороне достичь военных успехов, поскольку карабахцы были твердо настроены изо всех сил отстаивать свои независимость и право на существование. Силы самообороны были готовы уничтожать все без исключения базы азербайджанской армии, с которых поведут обстрел территории НКР. *«А наступление силами пехоты, может стоить азербайджанцам огромных людских потерь. Поэтому военное решение проблемы немыслимо, и выход может быть найден лишь в ходе переговоров, в которых Карабах будет участвовать как субъект международного права»*, — подчеркнул Мелик-Шахназарян. По его словам, были основания полагать, что уже к осени начнется процесс официального признания НКР как независимого государства. (НГ. 11.06.92)

11 июня министр обороны Азербайджана Рагим Газиев заявил о намерении сбивать военные самолеты и вертолеты, которые без разрешения руководства республики пересекут ее воздушное пространство. Эти слова были сказаны в ответ на подрыв навигационного оборудования и материально-технической базы аэродромов, которые произвели российские военные летчики, покидая пределы республики. Впрочем, служба информации МО Азербайджана не подтвердили это сообщение, распространенное «Вестями» и газетой «Известия».

Официальной реакции руководства военно-воздушных сил России на это заявление не последовало. Но в кругах, близких к командованию ВВС, сказали, что военные летчики восприняли эти слова со всей серьезностью и безусловно будут с уважением относиться к суверенному праву Азербайджана защищать свои воздушные границы, так же, как они относятся и к границам любого другого государства. Азербайджан не ратифицировал соглашение о вхождении в СНГ, его представители отсутствовали в Ташкенте и в Москве, где военные девяти государств СНГ и Грузии договорились о взаимодействии в противовоздушной обороне и опознании самолетов друг друга. У азербайджанской армии была возможность сбивать некоторые типы вертолетов и самолетов, на ее вооружении находились зенитные комплексы ЗПУ 23х4 «Шилка» и «Стрела», но не исключалась возможность через южных соседей получать и более совершенное противовоздушное вооружение. Как было сообщено «Известиям», практически вся военная авиация России уже к тому моменту была выведена из Азербайджана. Под вопросом были только самолеты-разведчики, которые заблокировали местные власти на аэродроме Дилляр. (ИЗВ. 11.06.92)

В то же время на пресс-конференции почти Президент Азербайджана Абульфазз Эльчибей заявил о намерении заключить с Россией двусторонний мирный договор. (Б. 15.06.92)

10 июля небывалому по огневой мощи обстрелу подверглись приграничные с Азербайджаном районы Армении: Иджеванский, Таушский, Ноемберянский. Помимо тяжелых орудий, огневые удары наносились из установок «Град», а также с воздуха, с борта боевого вертолета Ми-24.

Только в Иджеванском районе было убито 11 и ранено 50 человек. Полностью разрушено свыше 40 домов. Часть жителей приграничных сел эвакуировали в со-

седний с Иджеваном город Дилижан, где возникли сложности с размещением и питанием людей.

В аппарате советника Президента Армении по национальной безопасности сообщили, что к 10 часам **11 июня** продолжался массированный обстрел сел Ноемберянского района, где, по непроверенным данным, погибли пять человек и более десяти ранены.

Впервые за время разблокировки дороги, связывающей Армению и Карабах через Лачинский район Азербайджана, в ночь на **11 июня** были обстреляны колонны автомашин с гуманитарной помощью. Огонь велся из артиллерийских орудий и крупнокалиберных пулеметов. По мнению наблюдателей, относительное затишье в армяно-азербайджанском приграничье за последнюю неделю объяснялось президентскими выборами в Азербайджане. Теперь же, после их завершения, все ожидало активизации боевых действий. (*Изв. 11.06.92*)

10 июня командование ЗакВО отклонило требование; министра обороны Азербайджана Рахима Газиева о передаче в состав национальных вооруженных сил 23-й мотострелковой дивизии в Гяндже. Однако все события здесь были еще впереди. Дело в том, что министр обороны Азербайджана направил письма командующему войсками округа, командующему 4-й армией и командиру дивизии, в которых определил сроки — с **11 по 20 июня** — передачи дивизии Азербайджану.

В соответствии с постановлением Верховного Совета республики, говорилось в послании, решено взять под юрисдикцию республики 23-ю дивизию и на ее базе создать свою механизированную бригаду. Заместитель командующего войсками ЗакВО генерал-лейтенант Суфиян Беппаев охарактеризовал ситуацию в Гяндже как достаточно сложную. Не исключены, заявил он, провокации, поэтому была усилена охрана. (*КрЗв. 11.06.92*)

12 июня в 16.00 по местному времени началась операция, подготовленная совместно министерствами обороны, национальной безопасности и внутренних дел республики Азербайджан по возвращению захваченных армянской стороной населенных пунктов в Нагорном Карабахе. Наступление было самым мощным за весь период конфликта. Его проводили по трем направлениям: агдамском, тертерском и геранбойском.

О неизбежности начала широкомасштабных операций в случае победы на президентских выборах кандидата Народного фронта Азербайджана знали все; сомневаться же в успехе Абульфазы Эльчибея было трудно.

По данным сил самообороны края и Министерства обороны Армении, в операции с азербайджанской стороны участвовали более 500 единиц бронетехники, в том числе около 200 танков Т-72, штурмовики Су-25, истребители МИГ-29, военные вертолеты «Кобра» и МИ-24, а также не менее 10 тыс. пехотинцев.

Успеху наступления во многом способствовало наличие у азербайджанцев достаточного количества боевой техники с подготовленными экипажами. Так как подготовить за короткое время экипажи было просто невозможно, то стоит признать, что единственным возможным источником такого «богатства» в тот момент были части 23-й дивизии. Немало славян, по утверждению корреспондента «НГ» Армена Ханбабяна, было и среди азербайджанских пехотинцев. Обстановка на фронтах складывалась далеко не в пользу армянской стороны.

Перед этим стало известно, что в Геранбойском (Шаумяновском) районе армянская сторона сосредоточила большое количество техники и живой силы с целью наступления на азербайджанское село Чайкенд (Геташен), которое находится всего в 30 км от Гянджи, второго по значению города республики. Учитывая опасность наступления армянских войск, министерства обороны, внутренних дел и национальной безопасности Азербайджана решили нанести превентивный удар. Чтобы отвлечь силы армянской стороны от шаумяновского направления, наступление первыми начали азербайджанские вооруженные отряды, базирующиеся в Агдаме. В результате неожиданного рейда, начатого 12 июня, были взяты по меньшей мере 8 сел Аскеранского района, среди них Нахичеваник, Храмор, Фаррух, Пирджамах и другие. В районе Агдараса наступление также было успешным. Захвачено было не меньше 5 сел. Среди них — Сырховент, Маникли, Гарачилар. В Геранбойском районе 12 июня были захвачены села Бузлук, Менашид, Эркеч и Карачинар. (НГ. 16.06.92, 17.06.92, *Megapolis-Express*. 17.06.92, Жирохов М.А. «Меч и огонь Карабаха. Хроники незначительной войны 1988–1994». Москва, изд. Центрполиграф)

13 июня бои шли с переменным успехом. По сведениям Министерства внутренних дел Азербайджана, отрядам республики удалось подойти к поселку Шаумяновск, но данные о его взятии впоследствии не подтвердились. Сообщалось о том, что азербайджанские вооруженные силы укреплялись в захваченных районах и готовились к продолжению наступления. Однако 13 июня вечером, по сообщению министерств обороны и внутренних дел Азербайджана, из Армении по Лачинской шоссейной дороге в Карабах было направлено большое количество техники и живой силы.

Крупное поражение, нанесенное силам армянской самообороны в Шаумяновском районе НКР стимулировало беспрецедентную активизацию оппозиции в Ереване, и в первую очередь партии Дашнакцутюн. 13 июня, когда стало ясно, что дело в Шаумяновске проиграно, дашнаки создали митинг на площади Свободы, в котором приняли участие 20–25 тыс. человек. Здесь впервые прозвучал лозунг, впоследствии повторенный в парламенте депутатами от дашнакской фракции: «*Правительство, не способное контролировать обстановку и ведущее народ к поражению, должно уйти*». Участники митинга приняли резолюцию, обвиняющую власти Армении в стремлении сохранить НКР в составе Азербайджана, с каковой целью официальный Ереван пытается привести к руководству в Степанакерте «*марионеточное правительство*», а также в покровительстве «*компрадорской буржуазии за счет социально незащищенных слоев населения*». Члены ЦК Дашнакцутюн Карапетян, Оганесян и Акопян заявили на митинге, что, хотя их партия против насильственных действий в отношении законно избранных властей; однако, если будет необходимо, они готовы пойти в Армении на «грузинский вариант», так как мирные средства почти исчерпаны. (НГ. 16.06.92, 19.06.92)

14 июня армянским войскам после потери накануне контроля над пятнадцатью карабахскими селами удалось остановить продвижение азербайджанских, предпринять несколько контр наступлений в Мардакертском и Казахском районах и выбить азербайджанские подразделения из нескольких сел. В частности, село Кичан, где была окружена бронетанковая группировка азербайджанской стороны. Продолжались бои за армянские села в Аскеранском районе.

Азербайджанские вооруженные формирования, как сообщала Армянпресс, несли значительные потери в живой силе и технике. В информации, передаваемой Азеримформом, говорилось, что кровопролитные бои шли на территории Казахского района Азербайджана.

По всей линии границы обе стороны применяют тяжелую артиллерию, ракетные установки, бронетехнику.

Бои становились все более ожесточенными и потери сторон увеличивались (тогда сообщалось, что погибли по меньшей мере 200 человек),

Азеринформ передало, что азербайджанская сторона несла потери, но продолжала сопротивление, хотя армянские формирования при поддержке авиации и танков *«продолжили продвижение в глубь территории Азербайджана»*.

Как сообщил корреспондент «Известий» Сергей Баблюмян, был сбит штурмовик азербайджанской армии Су-25: самолет с полным боезапасом упал на территории Агдамского района и взорвался. В небе НКР был сбит также вертолет МИ-24 с подразделением армянских сил самообороны на борту.

Азербайджанская сторона продолжала предпринимать дипломатические усилия. На этой неделе исполняющий обязанности Президента Республики Иса Гамбаров принял прибывшего в Баку с официальным визитом посла Пакистана в Москве Ашрафа Джахангира Кази. В ходе встречи Гамбаров призвал Пакистан поддержать предложение Азербайджана о включении вопроса об агрессии Армении против Азербайджана в повестку дня заседания Организации Исламская конференция на уровне министров иностранных дел вскоре пройдет в Стамбуле. Азербайджанская сторона добивалась применения экономических и политических санкций против Армении. (НГ. 16.06.92, Изв. 15.07.92)

14 июня в 22.50 по местному времени пресс-центр Министерства обороны Азербайджана распространил информацию о том, что территориальные подразделения Национальной армии Азербайджана в результате ожесточенных боев, длившихся сутки, сумели захватить 4 населенных пункта Геранбойского района, прилегающего к Нагорному Карабаху. Были взяты райцентр Шаумяновск, а также села Юхары Агзакенд, Ашагы Агзакенд, Хартапурт. В сообщении пресс-центра отмечается, что во взятых населенных пунктах, и особенно в райцентре Шаумяновске, полностью уничтожены армянские военные объекты.

Пресс-центр Министерства обороны Азербайджана опроверг переданную в вечерней программе российского телевидения «Вести» **14 июня** информацию о том, что якобы село Сирхавенд в районе Агдама, где находились отряды самообороны Азербайджана, взято в окружение армянскими формированиями. Это было расценено Министерством обороны как информационная диверсия. Сообщалось о том, что Сирхавенд находится под контролем азербайджанской армии и никакого окружения здесь нет. (НГ. 16.06.92)

14 июля министр иностранных дел Турции Хикмет Четин выступил с заявлением, в котором поддержал требования Азербайджана о включении вопроса о карабахском конфликте в повестку дня заседания Организации Исламская конференция.

14 июня вечером на площади перед Ереванским оперным театром собрался многолюдный митинг, организованный оппозиционной партией Дашнакцутюн. Его

участники потребовали принятия эффективных мер по защите приграничных районов Армении, по оказанию действенной помощи Нагорному Карабаху.

Выступивший перед собравшимися член ЦК Дашнакской партии Ваган Оганесян потребовал от властей Армении незамедлительно признать Нагорно-Карабахскую Республику и заключить с ней военно-политический и экономический союз. Говоря о проблемах обороны Армении, бывший кандидат в вице-президенты В. Оганесян высказался за то, чтобы в республике была объявлена мобилизация. Он призвал сторонников своей партии идти в военкоматы, требовать оружия для защиты границ республики, пополнять национальные вооруженные формирования. (РГ. 16.06.92)

На этой неделе официальными лицами Азербайджана было сделано несколько заявлений. Министр иностранных дел республики, один из лидеров Народного фронта Тофик Гасымов на пресс-конференции в Баку заявил: *«Азербайджан намерен устранить дисбаланс сил в закавказском регионе своим участием в СБСЕ и Совете североатлантического сотрудничества в Европе»*. По мнению министра иностранных дел, армяно-российский договор в области безопасности привел к серьезному нарушению военного паритета между Арменией и Азербайджаном.

Одновременно сообщалось о том, что парламент Азербайджана проголосовал за проведение переговоров с Россией для решения вопроса о статусе российской армии и о проблеме границ.

Гасымов заявил, что участие республики в минской конференции 23 июня по Нагорному Карабаху возможно только при условии вывода армянских войск из Карабаха. Он положительно отозвался о требованиях участников конференций в Осло и Риме о выводе войск Армении из Лачина и Шуши и заявил, что конфликта между Азербайджаном и Нагорным Карабахом нет, есть лишь территориальные претензии Армении к Азербайджану, которые приняли форму агрессии. Одновременно агентство «Туран» сообщило о том, что госсекретарь России Геннадий Бурбулис во время своей встречи с полномочным представителем Азербайджана в Москве Хикметом Гаджи заде сделал следующее заявление: *«Пока Россия не вступит в дело, армяно-азербайджанский конфликт не будет разрешен. Правда, миссии НАТО, СБСЕ и ООН будут приезжать в регион, но они ничего не решают»*. (НГ. 16.06.92)

На этой неделе Министерство обороны Азербайджана объявило о том, что в текущем году будут призваны в армию до 25 тыс. юношей, достигших 18 лет. Срок службы солдат Национальной армии был до 18 месяцев. Сообщалось о том, что российское руководство имело намерение демонтировать систему противовоздушной обороны в Азербайджане, однако, по сообщению агентства «Туран», российские генералы были не в состоянии перебазировать все технические средства ПВО с территории Азербайджана. Азербайджанская же сторона категорически протестовала против демонтажа этой системы и требовала передать ее под юрисдикцию республики. (НГ. 16.06.92)

На этой неделе прибыл в Баку и приступил к своим обязанностям первый в истории российско-азербайджанских отношений Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации Вальтер Шония, бывший до этого советником-посланником Посольства СССР в Турции. Указ о его назначения вышел 2 марта.

Одновременно он был и руководителем делегации России на переговорах с Азербайджаном по вопросам двусторонних отношений, представляющим взаим-

ный интерес в политической, военной, экономической, социальной и гуманитарной областях. К этой работе он приступил в конце апреля.

Начальный этап его работы был сопряжен со многими организационными проблемами. Прежде всего — подбором здания посольства.

В одном из первых своих интервью он сказал: *«Россия решительно порвала с имперскими амбициями бывшего Союза, в том числе на южном направлении. Все то, что отвечает коренным интересам народов Кавказа или Средней Азии, не противоречит и интересам самой России. Поэтому развитие их отношений другими соседями, другими государствами воспринимается в Москве не как угроза, а как нормальный процесс межгосударственного общения. Если же есть опасения, что кто-то захочет вытеснить Россию, то эти опасения преувеличены. Россию невозможно вытеснить. Она всегда останется здесь. Нельзя не считаться с интересами великой державы, которая проявляет готовность считаться с интересами других, прежде всего прилегающих государств. <...>*

Все зло в карабахском конфликте происходит из того, что до сих пор в этом вопросе проводится политика, которая была начата в условиях существовавшего у нас тоталитарного режима. Нетрудно заметить, что и по сей день именно психология тоталитаризма определяет течение этого кризиса, т.е. по-прежнему делается ставка на силу. Между тем важно понять, что либо карабахский конфликт будет решен политическими способами и победителями будут все, либо победителей не будет вообще». (Megapolis-Continent. 24.06.92)

Крым и Черноморский флот

8 июня в Киеве за стол переговоров о разграничении полномочий между республиками сели делегации Верховных Советов Украины и Крыма. Значение этой встречи не просто велико, обе стороны знали, что ее практические результаты должны были определить дальнейший политический климат и развитие событий на полуострове. Вопрос о проведении общекрымского референдума об обретении Крымом независимости его парламентом на тот момент не был снят, а лишь поставлен на предохранитель. Обозначен и его срок — до **10 июня**.

После этих переговоров в Киеве крымчане должны были решать, как быть дальше с намеченным на 2 августа всенародным опросом.

Накануне отъезда делегатов парламента Крыма С. Ефимов, участник работы над разграничением полномочий на всех ее этапах, заявил, что важнейшим документом должен стать договор о взаимных обязательствах соблюдать Конституцию не только Украины, но и Крыма.

Если бы было решено, что одностороннее изменение конституционных норм недопустимо, то Крым бы получил гарантию в том, что его будущее не будет всецело зависеть от изменений политической конъюнктуры на Украине.

Делегация крымчан собиралась настаивать на узаконивании за народом Крыма права собственности на землю и природные ресурсы полуострова. Это требование являлось камнем преткновения между парламентами. Закон о статусе автономной Республики Крым наделил его население лишь правом использования земли и ресурсов.

В тесной связи с этим делегаты намерены были рассматривать и вопросы о полномочиях Крыма в определении собственных налоговой, банковской систем, о взаимоотношениях крымского и общеукраинского бюджетов. Полная самостоятельность нужна была Крыму и в проведении собственной государственной политики в сфере культуры, образования, здравоохранения, социального обеспечения.

Ожидали, что переговоры в Киеве будут проходить трудно. Ведь не прошло еще и месяца, как Верховный Совет Украины отверг притязания Крыма как на государственную самостоятельность, так и на желаемые полномочия. (*Изв. 08.06.92*)

8 июня было создано управление юстиции города Севастополь, которое напрямую было подчинено Киеву. Таким образом, Севастополь вышел из подчинения Республики Крым. (*Изв. 09.06.92*)

9 июня генерал Валерий Кузнецов, ранее отстраненный Министерством обороны Украины от должности командира армейского корпуса в Крыму, был избран депутатом ВС Крыма от Симферополя. В выборах приняли участие 51% избирателей, 97,6% из них отдали голоса за генерала Кузнецова. (*НГ. 10.06.92*)

9 июня Сессия ВС Крыма, которая должна была в этот день рассмотреть вопрос о референдуме, была отложена, так как еще не закончилась работа Верховных Советов Украины и Крыма по разграничению полномочий между двумя республиками.

Восьмой день продолжалось пикетирование ВС Крыма активистами РДК, других движений и партий, поддерживающих выход Крыма из состава Украины. На площади была установлена 21 палатка. Пикетчики требовали немедленного подтверждения решений ВС Крыма о проведении референдума 2 августа 1992 года (рассмотрение этого вопроса приостановили до 10 июня), а также введения гражданства Крыма.

Председатель Меджлиса крымских татар Мустафа Джемилев выразил свое несогласие с действиями пикетчиков: *«Мы не поддерживаем пикетчиков, считаем, что их акция может привести лишь к еще большему противостоянию на полуострове»*. (*НГ. 10.06.92*)

9 июня в Севастополе состоялась презентация Церковного банка, первого не только в Крыму, но и на всей Украине. Председателем правления банка стал глава частного торгового дома Кондратенских. (*МН. 25-92, ВечМос. 09.06.92*)

На этой неделе Институт социологии АН Украины провел в Крыму опрос общественного мнения. Из 1142 опрошенных более половины — русские, около трети — украинцы и 15% — крымские татары. По данным ученых, две трети участников опроса считали, что только вместе с Украиной Крым может успешно решать возникающие проблемы. Четверть опрошенных видели Крым независимым государством в рамках СНГ и лишь около 10% выступали, по утверждению киевского института, за возвращение Крыма России.

Полученные украинскими учеными результаты разительно отличались от данных их российских коллег. По каналу российских «Вестей» тогда же прозвучало сенсационное сообщение — лишь десятая часть жителей Крымского полуострова за автономный Крым в составе Украины.

Пока ученые занимались исследованиями, политические деятели делали заявления. *«Крым будет либо украинским, либо безлюдным»*, — говорили лидеры укра-

инской национальной ассамблеи. *«Все больше попахивает Приднестровьем»*, — замечали наблюдатели. (РГ. 12.06.92)

На этой неделе неожиданно для многих в Крыму и на Украине правящий орган крымско-татарского национального движения ОКНД — меджлис — принял постановление, согласно которому юноши крымско-татарской национальности должны служить на территории Крыма в специально сформированных для этого строительных подразделениях. Меджлис обратился также к своим призывникам за пределами Крыма с просьбой не дожидаться призыва в войска СНГ, а ехать служить на историческую родину. Обращение с просьбой поспособствовать (или, по крайней мере, не препятствовать) созданию крымско-татарских военностроительных формирований было направлено и в Министерство обороны Украины. Однако никакой реакции из Киева не последовало. По словам заместителя председателя меджлиса Рефата Чубарова, вопрос этот находился в «стадии проработки».

По оценкам наблюдателей, крымскотатарские строительные подразделения в Крыму не очень-то нравились киевским генералам. Ведь, несмотря на формальную подчиненность Генштабу ВС Украины, подразделения эти реально выполняли бы волю меджлиса и Аллаха. Даже ритуалы, связанные с уставами и положением о прохождении воинской службы, могли поставить здесь под сомнение: новые подразделения к примеру, должны были состоять на особом довольствии, исключая свинину, а в распорядке дня фигурировал намаз и т. п. Уже исходя из этого, вполне возможны ситуации, когда воля меджлиса, мягко говоря, не будет совпадать с приказами из Киева.

Как заверил обозревателя «М-Э» Рефат Чубаров, формирования эти были крайне необходимы крымским татарам, чтобы в короткие сроки построить жилье для наиболее бедных переселенцев и их семей. Кроме того, татарские юноши, проходящие службу в частях СНГ, по его словам, постоянно рисковали быть ввергнутыми в братоубийственную войну где-нибудь в горячих точках. Чего меджлис никак не желал, надеясь, что Крым такой точкой не станет.

Лидер меджлиса заметил, что *«скорее всего это будет одна-две роты — весенний призыв среди крымских татар составит порядка 560 человек»*. О числе призывников, приглашенных меджлисом из-за пределов Крыма, активист ОКНД умолчал.

Между тем, чтобы строить дома, нужна была земля. По словам того же Рефата Чубарова, положение с землей у татарских переселенцев пока оставалось прежним: Правительство Крыма не выделяло резервные площади, татары занимаются самозахватом, а Совмин Республики смотрел на это сквозь пальцы. Выходит, у меджлиса были веские основания предполагать, что землю татары все же получают — иначе строительные подразделения теряли смысл.

С обострением политической ситуации вокруг полуострова правительство Багрова оказалось в трудном положении. Как и руководство СНГ, оно пыталось удерживать контроль над ситуацией, но рук для удержания явно не хватало. Да и что ему делать с этими «стройбатами», если они вдруг возникнут, да еще и Киев их поддержит (в пику Багрову и России)? Принять как неизбежность?

Тем временем в Крыму все чаще высказываются мнения, что отзыв призывников из войск Содружества и создание своих, пусть даже строительных, формирований

ний, — это акт сепаратизма и непризнания СНГ. Многие угадывали за этим «руку Киева», который покровительствовал ОКНД. По свидетельству активистов Республиканского движения Крыма, на руках у татарских переселенцев было немало автоматического оружия и сформированные по этническому признаку строительные подразделения при необходимости можно было легко вооружить, превратив их в исламские отряды. Как говаривал герой калединского (был такой популярный писатель) «Стройбата»: *«Стройбат — не просто солдат с лопатой, надо — он и воином станет...»* (*Megapolis-Express*. 17.06.92)

Образование

9 июня у здания посольства Республики Гвинея-Бисау на Ордынке собралась толпа чернокожих ребят, студентов разных московских вузов. Они развернули два плаката на русском языке: «Мы голодные студенты», «Мы просим помощи». Кроме того, было несколько плакатов на португальском, очевидно, с теплыми словами лично для посла родной державы. Через полчаса стояния шестерых из них пригласили внутрь здания. Неизвестно, накормили их там или нет, но еще через два часа студенты тихо разошлись. (*МК*. 11.06.92)

11 июня Правительство России выпустило весьма неординарное Распоряжение № 1061, демонстрирующее применение бизнес-процессов в образовании. В нем одобрялось предложение Минобразования России и администрации Магаданской области, согласованное с Миннауки России, Минэкономики России, Минюстом России, Госкомнацем России и Госкомсевером России, о создании совместно с Университетом штата Аляска (США) и Университетом образования Хоккайдо (Япония) Международного педагогического университета в г. Магадане.

И делалось ряд поручений:

Госкомимуществу России совместно с Минобразованием России рассмотреть вопрос о передаче зданий, сооружений и имущества Магаданского педагогического института в качестве взноса в уставный фонд Международного педагогического университета в г. Магадане.

Администрации Магаданской области рассмотреть вопрос о возможности предоставления в установленном порядке в пользование Международному педагогическому университету в г. Магадане земельных участков, находящихся в настоящее время в пользовании Магаданского педагогического института, а также земельных участков, необходимых для строительства его новых объектов.

Минэкономики России выделить в 1992–1993 годах Минобразованию России необходимые капитальные вложения для разработки технико-экономического обоснования на проектирование строительства объектов Международного педагогического университета в г. Магадане.

Минобразованию России совместно с Миннауки России, Госкомнацем России и Госкомсевером России при подготовке учредительных документов Международного педагогического университета в г. Магадане предусмотреть участие Университета в подготовке кадров из числа народов, наций и народностей Крайнего Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

Очень долго между территорией Аляски и Магаданской области не существовало никаких связей, да и в период так называемой перестройки проще было долететь из Штатов до Москвы, чем до Магадана, который оставался закрытым городом для иностранцев.

Первые зарубежные контакты бывшего Магаданского государственного педагогического института (МГПИ), а позднее Северо-Восточного университета (СВГУ) состоялись в 1989 году, когда в институт прибыла делегация г. Нома (Аляска, США) во главе с Дж. Симпфлом, который в то время являлся председателем американского комитета «За торговлю, сотрудничество и мир».

В январе 1991 года был подписан Протокол намерений о создании Международного педагогического университета. В протоколе говорилось: *«Международный педагогический университет может рассматриваться как новая экспериментальная модель региональной университетской системы..., позволяющая отработать оптимальные формы перестройки образования... Поэтому университет создается как международный. Он будет играть культуротворческую роль, станет форпостом на перекрестке культур Востока» (Протокол намерений о создании МПУ в г. Магадане. 1991).*

После крушения СССР пришлось с трудом и долго убеждать Москву в возможности создания международного вуза, да еще на основе многоучредительства. Хотя законодательство в области образования это позволяло, на практике таких прецедентов не было.

Проректор по научной работе Магаданского пединститута, в дальнейшем ученый секретарь университета Л.П. Бирюкова рассказывала, что она с заместителем министра образования Виктором Александровичем Болотовым и ректором Евгением Михайловичем Кокоревым ходила по правительственным кабинетам на Старой площади и вместе с ними убеждал в возможности и целесообразности создания международного вуза в столь далеком от Москвы Магадане: *«Наше предложение в Министерстве образования РФ произвело эффект взрыва. Но мы выстояли. Сумели убедить и даже нашли поддержку у заместителя министра Виктора Александра Болотова, а затем министра Эдуарда Дмитриевича Днепровца».*

События 1991–1992 года стали катализатором роста магаданского вуза от вуза регионального значения с бюджетными местами до международного образовательного учреждения с платными учебными местами и определенной репутацией.

В числе приоритетов МПУ можно в первую очередь назвать: привлечение зарубежных преподавателей к работе на филологическом факультете, командировки преподавателей на стажировки за рубеж, обучение студентов в зарубежных вузах, осуществление совместных образовательных программ и международных проектов и т. д.

Международное сотрудничество Магадана с Аляской развивается до сих пор, впрочем, ни шатко, ни валко. Периодически стоимость образовательных услуг попадает в местную прессу.

«Магадан. Колыма-информ. После того, как Генконсульство США сообщило о возможности получения скидки на учебу в Университете Аляски, нам пришло много сообщений с просьбой дать более конкретные пояснения, в первую очередь, относительно реальной стоимости обучения.»

Университеты, входящие в систему государственного университета Аляски (включая университеты в Анкоридже, Фэрбанксе и Джуно) предлагают возможность обучения по ценам для резидентов штата Аляска жителям любого города Дальнего Востока России, который имеет побратимские отношения с городом на Аляске. Это означает, что жители указанных на карте населенных пунктов получают значительную скидку – они платят 1/3 от цены для иностранных студентов. Об этом сообщили РИА «Колыма-информ» в пресс-службе Генконсульства США во Владивостоке.

Средняя стоимость обучения в Университете Аляски для иностранного студента — 20 000 долларов год (80 000 долл. за 4 года), но для жителей городов-побратимов на Дальнем Востоке России средняя цена составит примерно 7000 долл. или 440 000 рублей в год (28 000 долл. или 1,75 млн. рублей за 4 года). Таким образом, за четыре года сумма скидки составит около 52 000 долл. или 3,2 млн. рублей. К стоимости обучения в университете надо, конечно, добавить расходы на учебники, проживание, другие расходы и выплаты. В общей сумме, стоимость обучения в Университете Аляски для жителя Дальнего Востока России будет примерно такой: 16 000 долл. в год (около 1 млн. рублей) или 64 000 долл. (4,1 млн. рублей) за 4 года обучения.

Как показано на прилагаемой к данному письму карте, программа включает следующие населенные пункты: Владивосток; весь Хабаровский край; Камчатка: Петропавловск-Камчатский, Елизово; Магадан; Якутия: Якутск, Мирный; Сахалин: Ноглики, Оха; Чукотка: Провиденция, Сиреники, Лаврентия.» (Колыма.ру. 01.08.18, Охотник». 10)

На этой неделе профессор Института электротехники МЭИ В.М. Терехов проанализировал программу государственной политики в области науки и высшей школы, представленную Миннауки России 28 мая на заседании Правительства России. Оно в частности отмечал: «*Отечественная образовательная система, по признанию видных ученых мира, формально превосходит уровни образования США, Японии и многих европейских стран. Половина инженеров в мире (!) работает в странах СНГ*». (РГ. 09.06.92)

Высшие учебные заведения России составляли тогда еще костяк одной из самых мощных систем высшего образования в мире. В нее входило 514 вузов, в которых еще обучалось около 3 млн. студентов. По абсолютным показателям подготовки специалистов Российская Федерация занимает второе место в мире после США. По выпуску специалистов в расчете на 10 000 человек Россия занимает четвертое место среди ведущих стран мира (после США, Канады и Японии). Хотя на долю одного инженера у нас приходится произведенного национального дохода в 10 раз меньше, чем в расчете на американского!

Профессор писал: «*Переход на рыночную экономику выявил низкий уровень подготовки экономистов и юристов. Из более чем 5,5 млн. экономистов в 1991 году имели высшее образование только 1,4 млн. человек (данные по СССР). Каждый третий экономист и бухгалтер не имел среднего специального образования.*

Таким образом, дело упиралось в качество подготавливаемых специалистов, их плохое использование.

Реформа высшего и среднего специального образования, начатая в 1987 году, развернулась в основном в университетах и институтах крупнейших вузовских центров страны и почти не затронула вузы на периферии.

К сожалению, ушла в прошлое традиция времен Петра I, по указу которого новейшее оборудование прежде всего направлялось в учебные заведения. Ныне мел, доска и тряпка являются основными элементами материально-технического обеспечения учебного процесса большинства вузов. В России на одного студента дневного обучения приходится 11 кв. м учебно-лабораторных площадей при нормативе 21 кв. м (в США — 40–50 кв. м). Полное обновление учебного оборудования у нас происходит каждые 17 лет (в США — каждые 5–7 лет). Вузы не имеют собственной издательской и полиграфической базы, опытных производств для выпуска малотоннажной и наукоемкой продукции. Особенно в бедственном положении вузы Сибири, Дальнего Востока, Нечерноземной зоны России». (РГ. 09.06.92)

К сожалению, в программе, представленной Миннауки России, и толковании ее В.М. Тереховым, не было абсолютно никаких параллелей с реальностью, которая была за стенами вузов в 1992 году.

Указывались две причины кризиса в образовании: плохо управляли (ведь не было четкой долгосрочной политики реформирования высшей школы) и плохо финансировали, а это заслоняло собой реальные мотивы действий людей.

Проблемой вузов на короткое время стало появление огромного количества ставших ненужными преподавателей из области научного коммунизма, политэкономии социализма, истории КПСС. Впрочем, большинство из них оперативно переобулись и стали истовыми рыночниками и антикоммунистами, преподающими политологию и курс «Экономикс».

А профессор Терехов продолжал: «О том, какво живется высшей школе, лучше всего говорят данные исследований и опросов, проведенных среди молодежи, студентов и тех, кто их учит. Престиж высшей школы в глазах молодежи быстро снижается. Если в 1987 г. 41% старшеклассников намеревался поступить в вуз, то в 1991 г. — уже только 28%. Студентам неинтересны учебные программы, ориентированные на устаревшие технологии и теории: 70% не удовлетворены тем, чему и как их учат. А это повлекло глубокий кризис на уровне личности». (РГ. 09.06.92)

Но главный критерий выбора был все-же не иной — в советское время, так или иначе, но университет был билетом в жизнь, окончив его, человек гарантировал себе существование до конца жизни, потому что был обеспечен стабильной работой и зарплатой. Да и пресловутые «три года отработки по специальности» делали свое дело — уволить молодого специалиста было нельзя, а за это время он становился специалистом.

Принятые в 1991 году «Основы законодательства о занятости» отменили государственное распределение выпускников вузов. Теперь не работа ищет человека, а человек ищет работу. Теперь университет более не гарантировал своим воспитанникам «куска хлеба».

Во всем этом разнообразии, плюрализме и свободе потерялась истинная ценность университета, который стремительно отодвигался на задворки общества, как жизненный этап, который ни на что не оказывает влияние и его просто нужно, по возможности, пройти.

В 70-е годы потерять 40 рублей стипендии, получив за семестр две тройки, это было очень существенно, если средняя ежемесячная зарплата по стране составляла 100–120 рублей. Вторые профессии и совмещения были для студентов-дневников и ИТР официально запрещены.

А потерять 1000 рублей стипендии в 1992 году было не жалко, тем более что почти все где-то подрабатывали. Все более частой становилась история, когда студент приезжал на занятия на машине и был намного состоятельнее своего преподавателя, и не только, потому что у него родители богатые, а просто он где-то как-то заработал. Естественно, что из-за всего этого вуз уже не был столь важным местом для учащихся. А с этим приходило и новое веяние, когда преподаватели больше не воспринимались, как ценный почти уникальный источник знания, которого нужно во всем слушаться.

Дальше у Терехова: *«Серьезный кризис переживают и преподаватели.*

В 1991 г. 46% преподавателей и научных работников высшей школы намеревались уйти из вуза (в 1989 г. таких было 18%). Только за 1990 год из вузов Комитета по высшей школе уволилось свыше 2 тыс. преподавателей, в основном молодого и среднего возраста. В 1991 г., по оценкам социологов, 36% медиков и экономистов, 40% преподавателей технических дисциплин (как правило, кандидатов наук в возрасте до 40 лет) намерены были уйти из вуза в негосударственные организации. Последствия такой тенденции могут стать губительными для высшей школы России. Среди экономических причин этого процесса - неоправданно низкая оплата труда работников высшей школы». (РГ. 09.06.92)

Статистика профессора Терехова выглядит очень убедительно, но почему-то он не учитывал всех денежных потоков в образовании.

К 1992 году в обществе уже давно и повсеместно процветал культ денег, которые становились определяющим фактором в жизни большинства. То, что потом исследователи элегантно назовут «культурой потребления». Везде крутились деньги. Многие к ним стремились, многие их желали, многие хотели их тратить и жить по-королевски, как те «новые русские», которые ходили в малиновых пиджаках и ездили на BMW и Mercedes.

Университеты на глазах меняли свою структуру управления и этому в условиях их самостоятельности никто не мешал. Вузы превращались в замкнутые бизнес-структуры, ректора — в управляющих этим бизнесом (генеральный директор компании или главный менеджер, не имеет значения), а ученый совет — в совет главных акционеров (или же совет директоров).

Понятно, что в начале рыночных реформ вузы буквально выживали, поэтому человек, который его возглавлял, должен был быть успешным бизнесменом с точки зрения организации. Иначе университет мог оказаться в долгах или просто окончить свое существование. При этом важность такого звена, как ученый совет, заключалась в том, что должность ректора постепенно становилась выборной.

Ученый совет, как совет главных акционеров большей компании, выбирал среди кандидатов того, кто смог бы успешно развивать этот бизнес, расширять и приносить прибыль, в том числе, своим акционерам (членам ученого совета).

И дело даже не в том, что в руках ученого совета было много власти. Все назначения могли быть формальными, а дело в том, что для успешного продолжения карьеры ректора, ему нужно было постоянно «подкармливать» свой ближний круг, иначе его бы тут же сместили.

Частой становилась история, когда ректор к себе в круг приближенных собирал всю свою семью: и брата, и сестру, и жену, и детей, и дядю, в общем, всех.

Ректорские кабинеты были обставлены приличной мебелью, в проректорских сидели скучающие секретарши, которые играли на компьютерах, в деканатских холлодильниках всегда присутствовало и шампанское, и коньячок.

А что оставалось рядовым преподавателям? Они должны были одновременно работать на двух–трех работах, чтобы содержать семью в достатке.

Чтобы сколько-нибудь прилично зарабатывать, лучше всего было вовсе бросить профессию и переключаться на торговлю или еще какой-нибудь бизнес.

подавляющее большинство преподавателей помоложе, те, кто не в состоянии был унижаться (социально, экономически, психологически), уходили в самые разные сферы.

При компромиссном варианте стоило забыть о научных занятиях и все время бегать по разным учебным заведениям, всюду вести занятия, зарабатывать гонорары случайными публикациями и собирать прочие гроши. Нередко преподаватели превращались в профессиональных переводчиков или репетиторов и получали вполне приличные деньги от родителей абитуриентов. Короче, каждый выбирал свое собственное решение в зависимости от своей системы ценностей, жизненных обстоятельств и установок.

Однако не надо забывать и того, что вузы к 1992 году как бизнес-структуры начали реально приносить доход.

Принятые в 1991 году «Основы законодательства о занятости» поощряли договорные отношения в вузах. Появились платные места, по данным сайта статистики российского образования к 1992 году их было около четверти от всей массы. И эта цифра продолжала расти с каждым годом. Платные места восстанавливали недостаток финансирования и помогали университетам жить дальше, а многим даже расширяться.

Следующим момент — это открытие филиалов в городах поменьше только с платными местами, и с их помощью содержание, так сказать, «метрополий». На деле выходило, что головной университет собирал деньги из своих «колоний», дабы «метрополия» могла более-менее сносно жить.

В результате региональные ПТУ и техникумы превращались, как минимум, в лицеи и колледжи. Можно добавить, что во многих местах, они превращались сразу в университеты.

Нельзя забывать и о большом количестве разных курсов для абитуриентов, школ для старшеклассников, которые существовали при вузах, основная масса которых являлась платными. Это был еще один способ успешно развивать свой «университетский бизнес».

Еще одним источником заработка была аренда зданий и помещений в университетах, переданных им государством в безвозмездное пользование.

В конце 1991 года вузам принадлежало огромное количество больших и чаще всего — вполне годных к эксплуатации зданий, многие из которых находились в городском центре. Это сыграло отчасти счастливую, отчасти — роковую роль. Сдавалось от четверти до половины помещений, но, к сожалению, значительная часть этих заработанных средств разворовывалась.

Вещь для России обычная, ничего особенного. Хуже другое: за материальной коррупцией последовала коррупция моральная — руководство вузов стало стремительно криминализироваться.

Наконец, как грибы после дождя, появлялись частные высшие учебные заведения.

В начале 1991 года в России в стадии регистрации находилось 45 негосударственных вузов, в 1992 году их было уже 92, в 1994 году 141 вуз имел лицензию, в 1995 году — 363. Эта статистика лучше всего остального характеризует тотальное распространение частных университетов.

Как и в случае с государственными университетами, некоторые руководители негосударственных образовательных учреждений значительные денежные средства, полученные как оплату за образовательные услуги, вкладывали в приобретение недвижимости, оформляли ее на себя, а небольшую долю передавали образовательному учреждению.

В складывающейся ситуации постепенно деградировали и научные кадры, на что указывал и профессор Терехов: *«Основным источником пополнения высококвалифицированных научных и научно-педагогических кадров является аспирантура. Через нее проходит от 50 до 70% соискателей ученой степени кандидата наук. В России общая численность аспирантов составляет около 68 тыс. человек. Ежегодно аспирантуру заканчивают около 17 тыс. человек. В аспирантуре высших учебных заведений республики обучается 60% всего контингента аспирантов России. За период 1985–1990 годов их численность сократилась на 4,5%, а выпуск из аспирантуры — на 11,7%. Через 10 лет при такой тенденции численность докторов и соответственно профессоров уменьшится на 10–15%. В 1990 г. уровень защит кандидатских диссертаций снизился в вузах Российской Федерации на 13%. Конкурса желающих обучаться в аспирантуре и докторантуре фактически нет: только от 10 до 17% аспирантов защищают диссертацию в срок».* (НГ. 11.12.92)

Численность докторов и профессоров при этом не сильно падала, просто снижалась их квалификация, падал престиж званий и научных степеней.

Мэры городов из бывших киномехаников в три года стали заканчивать исторические факультеты (сплошные пятерки в зачетки и почетная грамота по окончании), автомобильные дилеры удостоились академических званий *honoris causa*, ныне действующий президент России и глава Чечни Рамзан Кадыров стали кандидатами экономических наук, некоторые губернаторы, наиболее просвещенные и тщеславные, даже защитили по докторской диссертации.

А потом и академиками стали, благо в каждом из новых лицеев и университетов завелось по своей академии.

По сути, речь шла о массовых фальсификациях. В вузах была поставлена на поток работа по изготовлению фиктивных диссертаций, которые составлялись из фрагментов чужих текстов, сопровождалась фиктивными отзывами ведущих организаций, фиктивными списками публикаций.

При этом, в связи с общей криминализацией университетской науки писать диссертации для заказчиков тоже стали хуже, то есть научные специалисты вузов начинали халтурить. Постепенно докатились до того, что они даже не писали статьи, нужные для ВАКа, они их просто придумывали.

Понятно, что по мере того как число лжекандидатов и лжедокторов наук возрастало пропорционально общему количеству присуждаемых ученых степеней, ценность степени в среднем снижалась.

Возникал вопрос: каково рациональное объяснение того, что политики и бюрократы приобретают ученые степени, если они ими не заслужены и в конечном счете будут дискредитированы?

Здесь уместна аналогия с французской буржуазией, накопившей материальное богатство раньше всех, и впоследствии многие из ее представителей покупали почетное положение в обществе из соображений престижности, улучшения социального статуса и желания принадлежать высшим классам. Социальные выгоды от приобретения знатных титулов у королевской власти были минимальными. Денежные затраты были гораздо выше.

В то же самое время обществу это не наносило ощутимого вреда, поскольку к тому времени родовая знать сама по себе большей частью потеряла свое значение и стала бессмысленным понятием.

В одном приходится полностью согласиться с В.М. Тереховым:

«У нас в последнее время резко увеличилась “утечка мозгов”. По оценкам социологов, каждый пятый специалист и четверть выпускников вуза намерены выехать за границу. Потенциальные масштабы эмиграции уже в 1992 году оцениваются в 300–400 тыс. человек. В их числе физики, математики, биологи, программисты, ученые всех специальностей, творческая интеллигенция. Из них высококлассные специалисты составляют 25–39% от всех отъезжающих специалистов (60–80 тыс. человек). Немалая часть (около 20–30 тыс. человек) придется на долю признанных в мире специалистов, потеря которых ощутима для страны и будет иметь долговременные последствия. К 2000 году ожидается, что страну покинут около 1,5 млн. специалистов.»

Положение осложняется тем, что механизмы функционирования нашего общества и сегодня не способствуют развитию образования, а новые экономические механизмы и политические структуры создаются без учета приоритетов образования.

Если в ближайшее время не будет уделено достаточного внимания проблемам образования, наша зависимость от Запада и Востока как научная, так и индустриальная, особенно в области передовых технологий, будет непрерывно увеличиваться». (РГ. 09.06.92)

Сейчас можно сказать уверенно: механизмы функционирования вузов как бизнес-предприятия, созданные за годы перестройки и рыночных реформ, полностью уничтожили те университетские структуры, которые породил Советский Союз. Обучение в вузе стало просто образовательной услугой на продажу.

Понимание вуза как бизнес-предприятия естественным путем двинулось в общеобразовательную школу и овладело умами чиновников Министерства образования. Отчего вдруг министр Э. Днепров начал «воевать» со своими замами?

Один из них, Евгений Куркин, позднее вспоминал: *«Ведь еще в 1992 году были разработаны меры по коммерциализации производства средств обучения. Мы входили в рынок, смотрели, как это делается на Западе. В Германии, например, учебники печатают 60 издательств, и они поступают на рынок, продаются и покупаются. Их производят в количестве, которое удовлетворяет все потребности школы. Такую же систему проработали у нас, но “умертвили” в зародыше. На вооружение был взят предварительно извращенный тезис: раз в нашей Конституции заложен принцип бесплатного образования, оно должно вмещать в себя и бесплатный учеб-*

ник. Это, безусловно, хорошо. Бесплатные учебники есть в любой стране — лежат в библиотеках. Но это не означает, что они не должны продаваться.

Главный аргумент министерства в споре о платных-бесплатных учебниках — это угроза расслоения общества. Но это уже стало реальностью нашей жизни. Опасно и бессмысленно делать вид, что это не так. Одни родители могут покупать учебники, а другим придется пользоваться старыми, библиотечными.

Само образование становится очень дифференцированным. И вся беда в том, что реформа образования, обеспечивающая этот дифференцированный подход к образованию, просто не идет. Говоря о частной школе, о том, что само образование может быть платным, что обеспеченные в той или иной степени родители могут давать своим детям образование более высокого качества, мы не должны этого пугаться и чувствовать себя осквернителями храма-школы. Образование — это набор услуг и не более того». (НГ. 18.09.96)

На этой неделе Кировоградское бывшее летное училище гражданской авиации, которое с 1967 года обучало и кубинских студентов, было награждено орденом Солидарности Кубы. Среди учебных заведений бывшего Союза это, похоже, первое училище, которое награждено орденом иностранного государства. Хотя вряд ли. (КП. 16.06.92).

Культура и СМИ

10 июня в «Литературной газете» появилось интервью с министром культуры и туризма России Евгением Сидоровым, в котором он, в частности сказал: «Смешон и жалок был бы министр, который со слезами на глазах заявлял бы обществу о том, что все разрушается, все гибнет, ничего нету, и ходил бы с протянутой рукой, требуя от нищающего государства подачек. Культура — это вещь органическая, в отличие от промышленности, экономики. Культуру погубить труднее, чем что бы то ни было, — только вместе с человеком: убить его — вот что значит убить культуру. Поэтому все крики: “Культура гибнет!” — да, все это, конечно, так, но как-то очень поверхностно. Надо разобраться, что гибнет и почему. Гибнет материальная честь культуры, это бросается в глаза, но ощущение создается такое, что рушится абсолютно все. Конечно, и внешних проявлений бескультурья стало больше, но это именно потому, что общество перестало быть тоталитарным, сняты запреты. <...>

На заседаниях правительства слово “культура” не произносит никто ни в каком контексте. Хотя рядом сидят интеллигентные люди, очень образованные, такого культурного правительства у нас, наверное, никогда не было. И все же мы добились, что вопрос о культурной политике России будет скоро поставлен в повестку дня правительства. <>

Убежден: провинция должна поднимать культуру России, она всегда и приходила оттуда в столицы. Все соки оттуда повысосаны — жадно, вампирически, ведь в советское время Москва и Ленинград искусственно сосредоточивали все в своих руках. <...> Это чудо, что все это еще живет, дышит, работает. Есть Пермь, есть Екатеринбург. Поднимать провинцию — это должно стать одной из главных стратегических программ. Всю культуру надо строить на местные день-

ги. Как во всем мире. Как и было в России. Я не хочу быть хранителем бюджетной культуры и заниматься распределением. <>

У нас по-прежнему средневековое право, без каких-либо попыток войти в мир цивилизованных народов. Знаете, почему мы никак не вступим в Венскую конвенцию по авторским правам? Да у нас тут же все разорятся! Лакишин сразу же закроет журнал "Иностранная литература", видеосалоны не смогут пиратским способом показывать фильмы — за все надо будет платить... <>

Основное, что я пытался сделать за это время, так это добиться наконец Постановления Правительства "О мерах государственной поддержки культуры и искусства в период экономических реформ" [Постановление № 266 было принято 22 апреля 1992 года. — Прим. авт.]

Кроме того, министр сообщил, что в непосредственном подчинении у министерства в то время находились 40 музеев, 38 вузов, 48 театров и несколько научно-исследовательских институтов. И то, что за последние 5 лет были вывезены за границу 80% икон! Поэтому первая коллегия, в которой он участвовал как министр, была по ввозу и вывозу.

Музыка

8 июня Комиссия Правительства Российской Федерации по Государственным премиям Российской Федерации в области литературы и искусства вынесла на обсуждение список работ, поступивших на соискание Государственных премий Российской Федерации 1992 года. В области музыкального искусства это были:

Губайдулина С.А. — композитор. Концерт для скрипки с оркестром Offertorium. Представлен Союзом композиторов Москвы;

Мартынов Е.Г. (посмертно) — автор и исполнитель. Песни последних лет. Представлены Союзом композиторов Российской Федерации;

Пономаренко Г.Ф. — композитор. Вокальный цикл «Сыпь, тальянка» на стихи С. Есенина. Представлен Краснодарской организацией Союза композиторов Российской Федерации;

Серов Э.А. — дирижер. Тематические программы, посвященные творчеству П.И. Чайковского. Представлены исполкомом Волгоградского областного Совета народных депутатов, Волгоградским благотворительным обществом любителей классической музыки и друзей симфонического оркестра «Симфония»;

Щедрин Р.К. — композитор. Хоровая музыка по Н.С. Лескову «Запечатленный ангел». Представлена Союзом композиторов Российской Федерации.

Лауреатом стала София Асгатовна Губайдулина.

8 июня Российское ТВ в 21:20 показало гала-концерт солистов Мариинского театра в Лондоне, где их представляли актер Питер Устинов и принцесса Диана.

8 июня в «Президент-отеле» на Якиманке состоялась официальная презентация Международного фестиваля искусств «Красная площадь приглашает», который должен был пройти с 4 по 11 июля 1992 года. Одновременно гала-представления должны были пройти в Лондоне и Нью-Йорке.

В презентации участвовали многие известные российские политические деятели, деятели культуры, представители творческих союзов и иностранные диплома-

ты. Выступили хор Капеллы под управлением Валерия Полянского, капелла имени А.А. Юрлова, оркестр русских народных инструментов под управлением Николая Некрасова, танцоры ансамбля Моисеева, пел Зураб Соткилава. Приветствие в адрес города Москвы и его жителей поступило от мэра города Нью-Йорка Дэвида Н. Динкинса.

Художественный руководитель и главный режиссер этого международного праздника искусств— генеральный директор частной компании «Интертеатр» Омари Сохадзе полагал, что *«этот праздник искусств должен помочь обеспечить будущее нашей национальной культуры, ее жизнеспособность и возможности для дальнейшего развития в условиях обновленной России»*.

Страховое АО «Россия» впервые в российской практике начало страховать все риски, связанные с проведением крупных культурно-массовых мероприятий. Согласно договору, заключенному с ТОО «Интертеатр», «Россия» выступила генеральным страховщиком международного фестиваля искусств «Красная площадь приглашает», в котором должны были принять участие крупнейшие зарубежные и отечественные музыканты, звезды балета и оперы. Предполагалось страхование участников фестиваля от несчастных случаев (уже заключено соглашение на семь страховых полисов по 10 млн долларов каждый) и организаторов — за ответственность перед третьими лицами и за монтажные риски. Часть ответственности «Россия» намерена была предложить в перестрахование иностранным фирмам-партнерам. (*Изв. 08.06.92, Б. 15.06.92*)

Влияние на российскую историю этот фестиваль оказал не в области искусства. 27 февраля 1996 года московская прокуратура выдала санкцию на арест Сергея Станкевича, бывшего зампреда Моссовета, советника президента России и депутата Государственной думы. Известному политическому деятелю инкриминировалось получение взяток в особо крупных размерах в момент нахождения на высоком государственном посту. По версии прокуратуры, он был замешан в злоупотреблениях, связанных с проведением в июле 1992 года международного оперного фестиваля «Красная площадь приглашает» (Сергей Борисович был председателем его оргкомитета). Задержать и допросить его правоохранительные органы пока не могут — где он находится, им было не известно (он скрывался тогда в Польше). Обвинение Станкевичу предъявили заочно, а сам он был объявлен в розыск.

Уже 27 июля 1992 года сотрудники Министерства безопасности России изъяли финансовую документацию ТОО «Интертеатр» и обыскали квартиру Омара Сохадзе. Предпринимателю было предъявлено обвинение в хищении почти \$6 млн., переведенных «Интертеатром» в Англию на счета Barclaybank. В тот же день Сергей Станкевич признает ошибкой свое участие в организации фестиваля.

Отвечая на предъявленные обвинения, Сохадзе заявил, что миллионы долларов пошли на уплату гонораров пяти фирмам и актерам, принимавшим участие в «Красной площади». Кроме того, бизнесмен сообщил, что Станкевич получил под расписку от организаторов фестиваля \$10 тыс. на представительские нужды, за которые так и не отчитался. «Московский комсомолец» опубликовал расписку Сергея Станкевича в получении \$10 тыс. и обвинил его во взяточничестве. (*Б. 28.02.96*)

8 июня на родине композитора в селе Новоспаске Смоленской области завершился 35-й музыкальный фестиваль им. М.И. Глинки. Гости фестиваля побывали

в Доме-музее композитора, осмотрели усадьбу и окрестности, посетили родовую церковь семьи Глинок. Состоялся большой концерт, в котором приняли участие музыкальные коллективы и исполнители из различных городов страны.

11–16 июня в малом зале Консерватории прошел фестиваль «Музыкальные встречи в России».

На четырех его концертах прозвучали серенады, выступили фортепьянные ансамбли и различные дуэты (в том числе такой редкий, как флейта с контрабасом).

Главным организатором фестиваля стал 24-летний Евгений Бушков блестящий скрипач, солист и художественный руководитель камерного ансамбля «Концертино». Его учителями были легендарный Леонид Коган и знаменитый Виктор Третьяков.

Цель фестиваля Евгений Бушков определил так: «Собрать молодых людей и поиграть приятную музыку».

Фестиваль посвятили памяти основателя и руководителя ансамбля «Концертино», известного скрипача Андрея Корсакова, в 1991 году возглавившего и Государственный академический камерный оркестр России. Он руководил ансамблем 11 лет до неожиданной своей кончины от инсульта в 1991 году, когда ему было только 46 лет. Почтить память коллеги и наставника съехались его соотечественники — молодые артисты, живущие и работающие не только в России, но и во Франции, Испании, Германии. На афише были имена его дочери — скрипачки Наташи Корсаковой, вдовы — пианистки Иоланты Мирошниковой и брата — пианиста Сергея Корсакова.

В программе было и выступление лауреата Международного конкурса имени Чайковского Стефана Прутсмана, специально прибывающего из Соединенных Штатов.

Фестиваль — дело дорогостоящее. Субсидировать его будут отечественная фирма «Лак Интернешнл», известный мастер-реставратор музыкальных инструментов из Франции Жан-Фредерик Шмитт и итальянская струнная фирма «Корелли».

В фойе была развернута выставка струн и смычков — продукции французских фирм «Добер» и «Корелли».

В программе концертов звучала классическая и современная музыка русских и зарубежных композиторов. А завершились «Музыкальные встречи в России» благотворительным гала-концертом всех участников фестиваля, средства от которого были перечислены Центру детского протезирования. (МН. 24-92, НГ. 17.06.92)

9–11 июня на сцене Кремлевского Дворца съездов прошли гастроли Национального балета Шотландии, которые проводили гастрольно-концертная фирма «Дубль В» и ассоциация «Россия-концерт» при содействии Британского совета по культуре.

Программа состояла из двух программ, в каждой из которых было по три одноактных балета на музыку Гайдна, Баха, Верди, Гершвина в хореографии Киллиана, Норта, Баланчина.

Героиней гастролей, безусловно, стала замечательная балерина, в прошлом солистка Мариинского театра Санкт-Петербурга Галина Мезенцева.

Ее приход в Шотландский балет стал началом новой страницы в истории известного коллектива. В театр пришла балерина с мировым именем, воспитанница прославленной балетной школы имени А. Вагановой. «Сиротели» наши театры, а с

ними и мы — зрители. И вот «загадочная звезда с перламутрового Востока» (по выражению критика «Пари-матч») украсила Шотландский балет.

Галина Самсова, в прошлом солистка Киевского театра оперы и балета, а тогда возглавлявшая этот коллектив, считала самым счастливым для труппы днем, когда Мезенцева дала согласие поработать в Шотландии. Здесь она танцевала классику «Жизель», «Лебединое озеро», «Щелкунчик», в ее репертуаре была «Коппелия» в постановке П. Райта, современный репертуар. Галина, потрясенная песенным наследием Игоря Талькова, мечтала сделать номер на его музыку.

«Выступления в труппе давали возможность познакомиться с творческим почерком современных балетмейстеров. Полюбила я и эту страну, где породнились небо и земля. Но я всегда остаюсь русской балериной», — сказала Г. Мезенцева на пресс-конференции.

На неожиданный вопрос, что могло бы заставить ее прервать контракт и вернуться в родной Мариинский, она весело, почти по-детски ответила: «Только любовь».

В этой труппе в качестве приглашенной балериной она будет танцевать до 1994 года. Ныне живет в США, часто бывает в Лондоне. (*ВечМос. 10.06.92, МК. 09.06.92*)

11 июня вечером в Вашингтоне в Кеннеди-центре состоялась крупнейшая концертная премьера сезона. Пианист Николай Петров исполнил в сопровождении Национального симфонического оркестра США под управлением Мстислава Ростроповича новое произведение Родиона Щедрина — Четвертый концерт для фортепиано с оркестром («В дизезных тональностях»).

Концерт Щедрина, состоящий из двух частей и звучащий около двадцати минут, был написан по заказу самой известной американской фортепианной фирмы Steinway and sons, которая готовилась вскоре отметить двухсотлетие со дня рождения своего основателя.

Феноменальный виртуоз Николай Петров был тогда единственным пианистом, в репертуар которого входили почти все фортепианные сочинения Щедрина, начиная с Сонаты, сыгранной Петровым более четверти века назад, и множества отдельных пьес (самые популярные: Basso ostinato, «Подражание Альбенису», «Юмореска») до концертов, которые Петров исполнял, как он сам говорит, по всему белу свету, в Москве в содружестве с Евгением Светлановым, а позднее — с Юрием Темиргановым. Накануне вылета музыканта в Америку он сказал о предстоящей премьере: *«Новый Концерт Щедрина, по-моему, — чрезвычайно интересное сочинение. Щедрин пишет так, что его сразу узнаешь. Но это не та узнаваемость, которая присуща сочинениям-однодневкам, похожим друг на друга, как два яйца. Слушая музыку Щедрина, вы не просто сразу скажете, что это — Щедрин. Его музыка отмечена особой значимостью. Ее можно любить, можно не любить, но это искусство не может не вызывать уважения. Во-первых, это чрезвычайно красиво, красиво сделано. Его партитуры очень впечатляют даже зрительно. И это полностью относится к Четвертому концерту. Кроме того, это сочинение очень эмоциональное.*

Концерт — это соревнование солиста и оркестра, а соревнование, в отличие от сосоревнования, не может быть легким. В Концерте Щедрина есть несколько исключительно трудных мест, очень “неудобных” для солиста. Мне говорили, что фирма Steinway поначалу наметила исполнителем знаменитого пианиста Шуру Черкасского. Однако Черкасский отказался от участия в премьере, за-

явив, что Концерт невозможно сыграть. Концерт местами действительно невероятен сложен.

Но мне уже приходилось говорить, и я продолжаю утверждать, что фортепианные произведения Щедрина написаны... как бы моими руками. Когда в трудных местах я вслепую бросаю руку, я попадаю на то, что им написано! Он сам это однажды заметил и сказал об этом мне... И его музыка как-то очень естественно укладывается у меня в голове. Весь концерт вырастает практически из одной фразы, которая в самом начале звучит у рояля соло. Здесь Щедрин удивительно интересно вытащил на свет, если можно так сказать, все обертоны, все “атомальные” призвуки колокольного звона не колокольные гармонии, скажем, Мусоргского или Равеля, Стоковского, Ашкенази, предложивших разные оркестровые версии его “Картинок с выставки”. И это сделано Щедриним замечательно!»

В конце рукописи стояла точная дата ее завершения — 22 августа 1991 года. Композитор сочинял Концерт вдали от родины, в Мюнхене, но музыка его была поразительно созвучна жизни России и даже конкретным событиям тех августовских дней. (НГ. 16.06.92)

11 июня возвратилась домой из столицы Бельгии с бронзовой медалью солистка Ивановской областной филармонии сопрано Вера Добролюбова. Эту награду она завоевала на Международном конкурсе вокалистов королевы Елизаветы Бельгийской. Певица отличилась в третий раз. Ранее она уже становилась лауреатом Международного конкурса имени Марии Каллас и Всесоюзного конкурса имени Михаила Глинки. (РГ. 12.06.92)

В 2004 году она стала народной артисткой Российской Федерации. С января 2007 года В. Добролюбова является солисткой Ярославской государственной филармонии.

12 июня – 2 июля в Санкт-Петербурге прошел фестиваль «Петербургские встречи».

Он проводился в Большом зале Филармонии им. Д. Шостаковича, Капелле Санкт-Петербурга, Муниципальном культурном центре, Юсуповском дворце и Тронном зале Большого Петергофского дворца.

Фестиваль проводился за счет средств, выделенных Комитетом по культуре из Фонда развития культуры и искусства и за счет спонсорских вложений.

Директором-координатором стал генеральный директор ТОО «Петербургское арктическое агентство» Геннадий Вячеславович Сахаров (за плечами которого уже были организации таких серьезных фестивалей, как «Моцарт-91» и «Виртуозы-2000»).

Фестиваль открылся представлением на площади у Казанского собора и перенесся затем в залы Капеллы и Петродворца, во дворцы Юсупова и Белосельских-Белозерских, в знаменитый Фонтанный дом и, конечно, Большой зал Филармонии.

В Петербург были приглашены талантливые и известные музыканты.

Замечательный пианист Валерий Афанасьев (Бельгия) выступил в театрально-музыкальном представлении «Картинки с выставки», где сам исполнил роль... пианиста. Гидон Кремер — скрипач, не нуждающийся в лишних эпитетах, выступил в двух концертах с музыкой Артура Лурье. Зритель вновь встретился с известной скрипачкой Дорой Шварцберг (Австрия) и виолончелистом Святославом За-

гурским (Голландия), классическую и современную музыку исполнила удивительная пианистка, к сожалению, редкая гостья в России, Марта Аргерих (Швейцария). Шумановский вечер, подготовил Павел Егоров и Елена Устинова. Он был посвящен 150-летию приезда композитора в Петербург и предварял создание здесь «Шумановского общества». Выступили камерные оркестры «Санкт-Петербург — Камерата» и «Новые европейские струнные» Новосибирского симфонического оркестра, Петербургский камерный хор и многие другие.

Во время его проведения, 16 июня, вышло Распоряжение мэра Санкт-Петербурга № 549-р «Об учреждении Международного музыкального фестиваля “Петербургские встречи в белые ночи”». (*Смена. 12.06.92*)

14–30 июня в Большом и Малом залах Московской консерватории проходил I Международный юношеский конкурс имени П.И. Чайковского, участниками которого стали 12–16-летние музыканты из 18 стран.

Проводился он по инициативе основанной в июне 1990 года Ассоциации лауреатов Международного конкурса имени П.И. Чайковского, объединившей более ста известных музыкантов как отечественных, так и зарубежных.

В состав жюри были приглашены выдающиеся музыканты из России, Латвии, Казахстана, Великобритании, Израиля, Италии, Китая, Кореи, США, Швеции, Японии. А возглавили его лауреаты конкурсов имени П.И. Чайковского разных лет — Михаил Плетнев (фортепиано), Виктор Третьяков (скрипка), Наталья Шаховская (виолончель).

Конкурс вряд ли состоялся бы, если не помощь основных спонсоров, выделивших более миллиона рублей, — концерна «Бинитек», коммерческой благотворительной фирмы «Феникс», американской фирмы Coca-Cola.

Среди скрипачей первую премию получила сложившаяся «артистка» 15 лет Дженнифер Ко (Иллинойс, США). Она уже была лауреатом Международного конкурса имени И. Менухина (1989 г., 1-я премия), победителем национальных конкурсов. Вторую премию получил Алексей Неговицин. Он учится в Свердловской спецмузшколе, где были очень сильные струнники. Ранее на Дягилевском конкурсе он получил кроме премии именную стипендию. Вторую премию он поделил с китайкой Пан И-Чун.

Победителем конкурса пианистов стал Саша Могилевский. Но первую премию он получил не один, а поделил ее с представительницей знаменитой Джульярдской школы Эмили Шиэ (США). И, наконец, Катя Меньшикова получила вторую премию.

В виолончельном конкурсе победил Даниэль Мюллер-Шотт, второй стала Татьяна Васильева. (*Кул. 04.07.92*)

На этой неделе прошел очередной фестиваль эстрадной песни «Золотой Орфей-92», по традиции проходивший на болгарском Солнечном Берегу. На этот раз в нем участвовали известные исполнители преимущественно из Западной Европы. Первую премию и «Золотого Орфея» получил ирландский певец Хенри Уинтер. Россию на конкурсе представлял Филипп Киркоров, взявший вторую премию.

Конкурсная программа предусматривала исполнение произведения болгарских авторов (Киркоров выбрал песню «Ты, ты, ты» композитора Т. Русева), а также новый шлягер. В этом разделе он исполнял песню Алексея Гарнизова «Розы на снегу», признанную «Лучшим шлягером».

Восторженная публика подарила Филиппу «Приз зрительских симпатий», а пресса отметила своей специальной премией.

«Пусть это будет моим подарком к Дню независимости России», — сказал певец перед отъездом на Международный фестиваль в Турцию, который открывался на этой неделе. (ВечМос. 16.06.92)

На этой неделе столичная корпорация «Видеофильм» презентовала первый документальный фильм из предполагаемых пяти серий «Великий Шалапин» (вышло всего два фильма).

На этой неделе Маша Распутина в крохотной студии поздним вечером записывала второй свой диск под названием «Я родилась в Сибири». Комментируя этот процесс, она заявила: «Мне иногда страшно от мысли, какие люди могут прийти на смену моему поколению. Ведь даже в нас, чье детство пришлось на шестидесятые годы, проклятая система вытравила много хорошего, сделав нас злыми, неискренними, завистливыми... Мы, как волчата, между собой. А ведь надо быть человеком. Радоваться земле, солнцу, цветам, деревьям...» (РГ. 12.06.92)

В этом месяце разразился уже второй скандал, связанный с именем министра культуры Латвии Раймондом Паулсом (первый — в связи с закрытием Русского театра).

В этот раз от участия в фестивале в Юрмале был отстранен ведущий «Утренней звезды» Юрий Николаев.

В интервью каналу «Четыре четверти» радио России Ю. Николаев сказал, что у него в 1991 году возникла идея о возрождении его конкурса в Юрмале. Новый мыслится «не как раздача призов по республикам, а как международный конкурс исполнителей». В связи с этим был подписан договор между Р. Паулсом, Ю. Николаевым и АО «Консум».

Но 17 апреля автором проекта возрождения конкурса был назван В. Макаренко — студент дирижерского отделения Латвийской консерватории и президент «Консума». Ю. Николаев же был назван в материале газеты «Известия» «третьим участником возвращения Юрмалы зрителям», ставшим соучредителем конкурса как частное лицо, возглавляющее американо-российско-латвийскую корпорацию «Авесол». Реакция Ю. Николаева на эту статью была следующая: *«В 86-м, когда было начало... Макаренко было лет 16. Человек ведет себя немножко самонадеянно, у мальчика крыша поехала, и он считает, что он — автор “Юрмалы” ...»*

Ю. Николаев сообщил также, что на состоявшейся в июне пресс-конференции по поводу возрождения «Юрмалы» В. Макаренко сообщил, что конкурс будут вести только на латышском и английском языках. Вместе с тем организаторы хотели бы транслировать фестиваль по Первому каналу «Останкино» или каналу «Россия». На это Николаев сказал, что им (организаторам) эта трансляция нужна, *«чтобы сделать бабки, и вместе с тем они исключают меня и исключают русский язык, который (по словам организаторов) может вызвать “нежелательную реакцию”».*

По мнению Ю. Николаева, это был беспредел, который существовал в то время на каждом шагу, в том числе и в шоу-бизнесе, *«Макаренко — из карманников, там нет какого-то интеллектуального багажа. Там есть очень нечистоплотная игра, вылившаяся в то, что, когда уже подобрана творческая бригада и даже идея сцены, Николаев не нужен. Это похоже на ипану, которая кроме денег хочет славы и престижа».*

Николаев сказал также, что не будет звонить по этому поводу Р. Паулсу: *«Это очень грязная возня. Они сами отстранили меня от конкурса простым голосованием — как на комсомольском собрании».* (МосПр. 11.06.92)

Театр

8 июня Комиссия Правительства Российской Федерации по Государственным премиям Российской Федерации в области литературы и искусства вынесла на обсуждение список работ, поступивших на соискание Государственных премий Российской Федерации 1992 года. В области театрального искусства это были:

Захаров М.А. — режиссер-постановщик, Леонов Е.П. — исполнитель роли Тевье, Шейнцис О.А. — художник. Спектакль театра «Ленком» «Поминальная молитва». Пьеса Г. Горина по мотивам произведений Шолом-Алейхема. Представлен Союзом театральных деятелей Российской Федерации;

Цейтлин В.И. — режиссер-постановщик, Хайруллина Р.В. — исполнительница роли Розы Треф (Песи), Рыбасова М.Д. — художник. Спектакль Казанского театра юного зрителя «Погром» по мотивам романа Б. Васильева «И был вечер, и было утро...». Представлен Союзом театральных деятелей Российской Федерации;

Додин Л.А. — автор пьесы и режиссер-постановщик. Спектакль Малого драматического театра (г. Санкт-Петербург) «Для веселья нам даны молодые годы» по мотивам повести С. Каледина «Стройбат». Представлен Союзом театральных деятелей Российской Федерации.

Лауреатами стали все: за спектакль «Для веселья нам даны молодые годы» Лев Абрамович Додин, автор пьесы и режиссер-постановщик, за спектакль «Поминальная молитва» Марк Анатольевич Захаров, Евгений Павлович Леонов и Олег Аронович Шейнцис и за спектакль «Погром» Борис Ильич Цейтлин, Роза Вакильевна Хайруллина и Мария Дмитриевна Рыбасова.

10 июня Указом Президента Российской Федерации № 601 артисту московского театра «Современник» Геннадию Алексеичу Фролову за большие заслуги в области в области театрального искусства было присвоено почетное звание «Народный артист Российской Федерации».

10 июня в театр «Школа современной пьесы» на спектакль «А чой-то ты во фраке?» пришли вице-премьер Правительства РФ Александр Шохин, префект Центрального округа Москвы Александр Музыкантский и министр внешнеэкономических связей Петр Авен. Перед спектаклем в рамках презентации «Лайонс клуба» больные дети пели жизнерадостные песни. В кулуарах повстречались адвокат узника Анатолия Лукьянова Генрих Падва и жена бывшего председателя ВС СССР с дочерью. После спектакля высокие гости удалились в буфет театра для частных бесед. Корреспонденту «Ъ» вход в буфет преградил хозяин вечера демократ Лев Шимаев, назвав «продажной» всю «неизвестно кем руководимую независимую прессу». (Ъ. 15.06.92)

11 июня Правительство Москвы приняло решение выделить из городского бюджета 10 млн. рублей на капитальный ремонт Московского академического театра имени Моссовета и московского театра «Школа драматического искусства». (МосПр. 12.06.92)

На этой неделе «Ленком» **8 и 9 июня** играл «Мудреца» по Островскому (в главной роли Инна Чурикова), **10 и 11 июня** — камерный спектакль «Школа для эмигрантов». В Театре им. Станиславского **11 июня** демонстрировал свой драматический талант в спектакле «Лысый брюнет» Петр Мамонов, а **12 июня** очередной раз прошла премьера спектакля Романа Козака «Фортинбрас спился». В Театре на Малой Бронной 14 июня играли «Короля Лира» в постановке Сергея Женовача, что стало событием сезона.

На этой неделе Московская секция театральной критики единодушно присудило приз «Гвоздь сезона» (на основании анализа более ста анкет, разосланных членам критического цеха) спектаклю «Приключение», поставленному по пьесе Марины Цветаевой.

Это была работа актерско-режиссерского курса Петра Фоменко из Российской академии театрального искусства (бывший ГИТИС). Режиссер спектакля Иван Поповски (Македония). Многие же актеры, занятые в спектакле стали вскоре «фоменковскими» звездами. В первую очередь это: Галина Тюнина, Ксения и Полина Кутеповы, Мадлен Джабраилова, Карен Бадаров, Юрий Степанов. А еще были заняты Андрей Казаков, Олег Любимов, Ольга Кузина, Рустем Юскаев, Тагир Рахимов, Сергей Якубенков, Эверет Диксон (Канада), Антон Волков, Алексей Чернобай.

В день закрытия московского театрального сезона, **15 июня**, режиссер Иван Поповски — студент мастерской П. Фоменко (РАТИС — ГИТИС) из Македонии — будет коронован импровизированным венком с сушеным лавровым листом. (*Экран и сцена. 11.06.92*)

На этой неделе репетициями нового спектакля «Горе от ума» А.С. Грибоедова в постановке Олега Ефремова завершил свой сезон МХАТ имени А.П. Чехова. Премьера состоялась осенью. Среди исполнителей были: С. Пилявская, О. Табаков, В. Невинный, А. Мягков, И. Саввина, Е. Киндинов и другие. Части труппы со спектаклем «Темная комната» Л. Петрушевской отправились в Бонн, чтобы принять участие в традиционном Международном театральном фестивале. (*Экран и сцена. 18.06.92*)

Писатели

8 июня за подписями В. Быкова, А. Вознесенского, Г. Бакланова, А. Ананьева, С. Кэпутинян, А. Адамовича, Д. Гранина, Е. Сидорова, Ю. Карякина, А. Дементьева, А. Приставкина, Ф. Искандера, М. Шатрова, Р. Сефа, Ю. Черниченко, В. Арро, А. Нуйкина, Н. Панчетко, Р. Казаковой, А. Рыбакова, Б. Окуджавы, Ю. Нагибина, В. Кондратьева, И. Виноградова, А. Курчаткина, Ю. Куранова было распространено заявление Совета сопредседателей Содружества союзов писателей по поводу закончившегося в четверг IX Съезда СП СССР (МСПС). В документе, в частности, говорилось: *«Следует особо подчеркнуть, что ни одна из делегаций, принявших участие в "съезде", не получила полномочий от своих организаций на участие в ликвидационно-преобразовательном съезде и соответственно не имела собственных программ... Распоряжение Правительства РФ (№ 987-р от 1.06.92 года), взявшего под свою опеку писательское имущество, находящееся на территории России (впредь до его законного и справедливого раздела), исключительно своевременно оно подписано бук-*

важно накануне так называемого съезда, и мы надеемся положить конец затянувшейся афере номенклатурщиков от литературы...» (НГ. 09.06.92)

8 июня Комиссия Правительства Российской Федерации по Государственным премиям Российской Федерации в области литературы и искусства вынесла на обсуждение список работ, поступивших на соискание Государственных премий Российской Федерации 1992 года. В области литературы это были:

Ашивов Х.А. Книга «Эту песню поют мужчины». Представлена Адыгейской писательской организацией Союза писателей Российской Федерации, Адыгейским научно-исследовательским институтом экономики, языка, литературы и истории;

Битов А.Г. Роман-пунктир «Улетающий Монахов». Представлен Акционерным обществом «Молодая гвардия»;

Гусев В.И. Тетралогия «Спасское-Лутовиново». Представлена Союзом писателей Российской Федерации;

Кочетков В.И. Книга стихотворений «Осколок». Представлена Союзом писателей Российской Федерации;

Крупин В.Н. Книга избранных сочинений. Представлена Акционерным обществом «Молодая гвардия»;

Погодин Р.П. Книга «Я догоню вас на небесах». Представлена Санкт-Петербургской писательской организацией Союза писателей Российской Федерации, Санкт-Петербургской областной детской библиотекой и центральными детскими библиотеками области;

Тряпкин Н.И. Книга стихотворений «Разговор по душам». Представлена Союзом писателей Российской Федерации;

Хохлов С.Н. Книга стихотворений «Предчувствие». Представлена Краснодарской краевой писательской организацией Союза писателей Российской Федерации;

Юшков Г.А. Роман «Родовой знак». Представлен Союзом писателей Российской Федерации.

Лауреатами станут Андрей Георгиевич Битов «За книги последних лет “Пушкинский дом” и “Улетающий Монахов”» и поэт Николай Иванович Тряпкин.

8 июня в 10 утра настоятель храма Спаса Нерукотворного Образа отец Константин провел на Волковском кладбище панихиду у могилы Олега Григорьева (о нем мы писали в книге, посвященной маю 1992 года). В тот же день, в 15 часов, в Школе искусств при фонде «Свободная культура» (Пушкинская, д. 10, кв. 103) открылась выставка, посвященная поэту, где были выставлены рисунки самого Григорьева и его друзей-художников.

Григорьев выпустил при жизни три тонкие книжки детских стихов, он был принят в Союз писателей за две недели до смерти. Литфонд отказался помочь в его похоронах. «Литературная газета» отказалась печатать некролог. Помог Союз кинематографистов. Отпевали его в том же храме на Конюшенной — Храме Спаса Нерукотворного Образа, где отпевали Пушкина. (Смена. 06.06.92, 09.06.92)

9 июня на доме в бывшем предместье старой Москвы, где кончался город, начиналась Ямская слобода (Оружейный переулок, д. 3, тогда 2-я Тверская-Ямская, д. 2), и родился Борис Пастернак, была открыта мемориальная доска (скульптор Сергей Смирнов). Сын поэта, Евгений Борисович, назвал это чудом. На церемонии открытия мемориальной доски он сказал, что сам Борис Леонидович дома

по 2-й Тверской-Ямской не помнил, и только путем долгих логических построений исследователи пришли к выводу, что этот дом и есть тот, где родился поэт.

Облупившаяся стена этого дома, где тогда находилась ремонтная мастерская, по меткому замечанию Андрея Вознесенского, символизировала многострадальную Россию, а беломраморная мемориальная доска на ней напоминала о том, что Родина наша прославлена не только преступными правителями и нищетой, но и тем, что дала миру Блока, Ахматову, Пастернака... Присутствующие на открытии мемориальной доски выразили надежду на то, что этот уголок города станет со временем центром поэзии, своеобразным лирическим алтарем.

На церемонии открытия мемориальной доски присутствовали поэты А. Вознесенский и Л. Озеров, писатели С. Залыгин, В. Гусев, В. Максимов, известные актеры и почитатели таланта Б.Л. Пастернака.

Кстати, мемориальные доски Пастернака появились раньше в Чистополе и Марбурге. В Марбурге Пастернак учился три месяца, но одна из улиц там уже несколько лет носила его имя. (*Кур.* 10.06.92, *НГ.* 10.06.92, *Сов.Рос.* 11.06.92)

10 июня во дворе «дома Ростовых» (Воровского, ныне Поварская, д. 52) состоялся митинг московских писателей, которые осудили произвол первого виде-премьера российского правительства Гайдара, посягнувшего на собственность Международного сообщества писательских союзов.

Присутствующие выразили недоверие не только вице-премьеру, но и его папе и дедушке. Истолковав распоряжение Гайдара как «своеобразный прецедент беззакония», митингующие приняли обращение к президенту, в котором назвали МСПС «законным правопреемником бывшего СП СССР», обвинили Гайдара в намерении «обворовать писателей и продать их имущество» и потребовали отмены его распоряжения.

Наиболее импрессионистично выразился руководитель издательства «Палей» Николай Мишин: *«Дед Гайдара убил одну половину русских, другой мерзавец сегодня убивает другую половину. Ежели сюда придет какая-нибудь иностранная фирма, мы придем со своими охотничьими ружьями и побьем эту шваль»*. Юрий Бондарев выразил готовность за ЦДЛ идти «в кандалах в “Матросскую тишину”» и в случае неотмены противоправного распоряжения грозился объявить голодовку.

Ярко это событие живописала газета «Литературная Россия»: *«Нет, еще не опечатаны кабинеты, и рослые амбалы из фермерской черниченковской охраны не подпирают косяки дверей...»*

Но впервые за всю историю российской словесности прошло писательское собрание под открытым небом во дворе "дома Ростовых"..

Более двухсот литераторов и работников аппарата бывшего Союза писателей собрались, чтобы выразить протест правительству Гайдара и мэрии Лужковского, которые презрели мнение 8 тыс. членов СП и отдали распоряжение о передаче здания, имущества — законной писательской собственности — государственным органам.

За бесовскими играми, затеянными “апрелевцами”, видна тренерская рука гайдаровской команды. До коих пор это будет продолжаться?» (ЛитРос. 19-92)

В митинге участвовали более двухсот литераторов и работников аппарата бывшего Союза писателей.

Впервые за всю историю российской словесности здесь, во дворе, прошло писательское собрание под открытым небом. Было подписано обращение к Борису Ельцину с требованием отменить распоряжение Гайдара о передаче имущества СП СССР Госкомимуществу РФ. Из присутствовавших знаменитостей жалобу не подписал лишь каменный Лев Толстой.

К имуществу бывшего СП СССР относились: ЦДЛ, «дом Ростовых» (правление СП), несколько квартир в Москве, издательство «Советский писатель», издательско-производственный комплекс. По разным оценкам, общая стоимость имущества составляла тогда несколько миллиардов рублей.

В конце мая Госкомимущество (по просьбе руководителей Содружества союзов писателей — ССП) предложило Правительству РФ передать комитету имущество СП СССР до установления его законных правопреемников. **1 июня** Егор Гайдар подписал распоряжение о «согласии с предложением Госкомимущества», имея в виду последующую передачу наследства СП СССР «в полное хозяйственное ведение республиканских писательских организаций РФ и иных, установленных в законном порядке правопреемников». **3 июня** документ, по выражению Тимура Пулатова, координатора новой писательской структуры МСПС, «был подброшен на съезд МСПС». **10 июня** члены нигде не зарегистрированного МСПС и им сочувствующие организовали митинг, на котором подвергли гайдаровское распоряжение словесной экзекуции. За неделю до этого делегация Союза российских писателей (СРП), покидая съезд МСПС, заявила «о праве СРП как бывшего члена СП СССР на часть его наследства», опасаясь, что «группа избранных МСПС приберет к рукам денежные средства и материальные ценности бывшего СП СССР».

По словам оргсекретаря ССП Артема Анфиногенова, до 1 июня указанное имущество находилось на балансе СП СССР, так как все созданные союзы и содружества зарегистрированы не как правопреемники бывшего СП СССР, а как новые организации. По мнению наблюдателей, Гайдар поступил в соответствии с Постановлением ВС РСФСР от 27.09.91 г., где оговаривается «передача имущества общесоюзных общественных организаций в распоряжение Госкомимущества в случаях одностороннего отчуждения госорганами собственности этих организаций». (Б. 15.06.92, ЛитРос. 12.06.92, Б. 15.06.92)

На этой неделе в ЦДРИ в узком кругу состоялось представление книги, о которой многие слышали, но мало кто видел. Речь идет о романе «Черная свеча», авторами которой были Владимир Высоцкий и Леонид Мончинский. История ее такова. В 1976 году в центре золотодобычи — Бодайбо — Высоцкий предложил своему другу, иркутскому журналисту Леониду Мончинскому, написать сценарий о жизни старателей. Потом возникла идея создания книги. Завершил работу над ней, уже после смерти Высоцкого Мончинский, а издать взялся Олег Желтовский — редактор иркутской газеты «Советская молодежь».

В предисловии к роману приводился такой факт: печатавшая первый вариант машинистка получила сильное нервное потрясение, и работу продолжила ее мать. Но, как считал Леонид Мончинский, они с Высоцким не собирались писать книгу ужасов. «Просто мы жили и живем в мире, где ничего не надо придумывать, ибо действительность превосходит наши фантазии», — сказал он. (Кур. 10.06.92)

На этой неделе в Малом зале ЦДЛ прошла презентация полного собрания сочинений Валентина Пикуля. «*В наше смутное время — это первая весомая победа. — сказал председатель комиссии по литературному наследию писателя Ю. Бондарев. — Честно говоря, мало кто верил в этот успех год назад, когда Всесоюзная (ныне Международная) ассоциация писателей баталистов и маринистов объявила подписку на 30-томник Пикуля. Но — победа! Триста тысяч подписчиков получат первый том, выпущенный Воениздатом, в ближайшее время.*»

На презентацию приехала вдова писателя — Антонина Ильинична, боевые друзья юнги Северного флота. Звучали так любимые Валентином Саввичем морские песни. Выказались пожелания издать архивы Пикуля, а это — еще около 40 томов. Вел вечер президент ассоциации писатель Ю.А. Виноградов. (*ЛитРос. 19.06.92*)

В этом месяце простаивала треть мощностей крупнейшего в Подмосковье Чеховского полиграфического комбината из-за того, что предприятие было ориентировано на выпуск крупнотиражных изданий, которых становилось все меньше. Браться же за выполнение заказа менее чем в 50 тыс. экземпляров — значило для типографии — терпеть большие убытки. По словам директора комбината Ю. Каптелина, чтобы избежать массовых увольнений, пришлось переориентировать производство на выпуск этикеток, простыней и мужских трусов, что для комбината было значительно выгоднее. (*МН. 24-92*)

В этой неделе Алексей Салтыков («Председатель», «Бабы царство», «Господин Великий Новгород») закончил экранизацию романа А.К. Толстого «Князь Серебряный». Поднимающая голову опричнина, беззаконие, входящее в ранг закона, набег татар не могли все же притупить любовные страсти, пылающие в душах героев фильма. Первоначально постановка планировалась в «ТИСКИНО», потом режиссер, видя, что продюсер начинает диктовать свои условия, ушел в фирму «Гласность-5», где и закончил работу, пока в «ТИС-КИНО» по тому же роману А. Васильев снимал ленту «Царь Иван Грозный». В 1991 году на Каннском кинорынке побывала эта лента, а в нынешнем — «Гроза над Русью» Салтыкова. Нельзя не упомянуть звездный состав исполнителей: Иван Грозный — Олег Борисов, боярин Морозов — Сергей Бондарчук, протоиерей — Вацлав Дворжецкий, Малюта Скуратов — Виктор Степанов (игравший Ломоносова), князя Серебряного сыграл подающий надежды дебютант Анатолий Устинов. Также снимались Петр Зайченко, Александр Соловьев, Николай Трофимов, Ольга Алешина ... (*ВечМос. 09.06.92*)

8 и 9 июня в Москве в Доме Ханжонкова (Киноvideоцентр «Москва»), который приобрел право исключительного проката нашумевшего фильма, показывали говорухинскую «Россию, которую мы потеряли», сыгравшую весьма сомнительную роль в дальнейшей судьбе России, которую мы нашли.

В первый день показа перед зрительской аудиторией выступил сам режиссер.

8 июня Комиссия Правительства Российской Федерации по Государственным премиям Российской Федерации в области литературы и искусства вынесла на обсуждение список работ, поступивших на соискание Государственных премий Российской Федерации 1992 года. В области киноискусства это были:

Поплавская И.И. — режиссер-постановщик и автор сценария, Михайлов А.Я., Вележева Л.Л., Фролов В.А., Носик В.Б. — исполнители ролей, Соловьев В.И. — автор сценария, Новоселов Б.В. (представлены Русской академией науки, культу-

ры, искусства и литературы и ее Московским благотворительным фондом.), Тараскин С.В. — операторы-постановщики, Кузнецов А.В. (представлены Русской академией науки, культуры, искусства и литературы и ее Московским благотворительным фондом), Сафонов П.П. (представлены Русской академией науки, культуры, искусства и литературы и ее Московским благотворительным фондом) — художники-постановщики. Художественный фильм «Очарованный странник» по мотивам одноименной повести Н.С. Лескова производства студии «Время» киноконцерна «Мосфильм». Представлен Орловским областным отделением Российского творческого Союза работников культуры, Русской академией науки, культуры, искусства и литературы и ее Московским благотворительным фондом;

Говорухин С.С. — автор сценария и режиссер-постановщик. Художественно-публицистический фильм «Так жить нельзя» производства студии «Круг» киноконцерна «Мосфильм». Представлен киноконцерном «Мосфильм», Объединенной гильдией и Московской гильдией кинорежиссеров Конфедерации союзов кинематографистов.

В списках лауреатов их не оказалось.

10 июня Указом Президента Российской Федерации № 603 артистке кино Татьяне Евгеньевне Самойловой за большие заслуги в области киноискусства было присвоено почетное звание «Народный артист Российской Федерации».

10–16 июня в Москве прошел кинофестиваль «Интерфест-92».

Организовавшие фестиваль компания «Интерфест», Федерация кино клубов России, Кинокомитет при российском правительстве столкнулись с массой сложностей, прежде всего финансового порядка.

Особенно много проблем оказалось с Аэрофлотом. По словам главного редактора «Интерфеста» Владимира Иванова, этот мощный монополист почему-то отказался принимать во внимание, что фестиваль — дело не коммерческое: за провоз гостей и фильмов оплату он принимал только в валюте. Но благодаря фирме «Рубикон интернешнл» все расходы были оплачены.

В программе фестиваля было около ста фильмов, которые демонстрировались во Дворце молодежи, кинотеатрах «Художественный», «Зарядье», «Орион», «Новороссийск». Зрители могли увидеть несколько десятков новейших иностранных и отечественных лент. Среди них обладатели призов престижных международных фестивалей — «Ягода морошка» (реж. Перси Адлон), «Украденные дети» (реж. Джанни Амелио), «Поездка» (реж. Фернандо Соланос), «Бегство из кинотеатра "Свобода"» (реж. Войцех Марчевски), «Рифф-Рафф» (реж. Кен Лоач), «Жизнь богемы» (реж. Аки Кауризмьяки) и др.

Можно было увидеть исполнителя роли барона-прохвоста Армин Мюллер-Шталь, который принес удачу картине «Утц» (Великобритания – Германия, реж. Георг Слейзер), завоевав 1992 году в Берлине приз «Серебряный медведь» за участие в ней. Ленту «Длинная тень» (США – Израиль – Венгрия) с Майклом Йорком, запомнившимся по знаменитому «Кабаре»: его приезд ожидали устроители в числе гостей.

Ждали и новую польскую кинозвезду Марию Пакульнис с фильмом «Прощание с осенью». Обещал приехать французский актер и режиссер Бернар Жиродо со своей картиной «Чужой».

Всего было показано за неделю 35 фильмов.

В начале демонстрации ожидалось фильмы «Сирано де Бержерак» Жана Поля Раппно с Жераром Депардьё в главной роли, признанный лучшим французским фильмом 1991 года, фильм «Белая королева» с Катрин Денёв. Но французская часть руководства московского кинотеатра «Мир» объявила устами своего главы Марка Рюскара о бойкоте фестиваля в связи с дрящимся конфликтом вокруг их совместного (точнее, бывшего совместным) «очага культуры». Кстати, сотрудник французского посольства в Москве, известный кинокритик Лоран Даныелу выразил свое недоумение в связи с этим. Но французские ленты, отобранные для фестиваля, продолжали лежать в Париже в транспортной конторе.

Во внеконкурсной программе были представлены ретроспективы знаменитого актера Бруно Ганца (в фильмах Вендерса, Хауффа и Шлендорфа), немецкого триллера и современного голландского кино с отличным «Флоддером» Дина Маса. Среди восьми картин независимого кинематографа Северной Америки — документальная лента «Сердца тьмы» («Апокалипсис режиссера») Ф. Бара и Д. Хикенлупера, посвященная Ф.Ф. Копполе и его работе над «Апокалипсисом наших дней», (кстати, во французский прокат она вышла всего за неделю до этого) — и картина Н. Келлера «Тысяча крапинок золота».

Но, как отмечали эксперты, фестиваль, к сожалению, не удовлетворил ожиданий многих, не дал даже сравнительно репрезентативной картины кинематографа Европы за минувшие два года (заокеанские же кинобизнесмены все еще бойкотировали бывший СССР из-за распространенного в нем видеопиратства в государственном масштабе), а всего лишь позволил познакомиться с некоторыми произведениями, часто не выше среднего уровня, среди которых лучшие ленты заслуживали не более четырех с половиной баллов с натяжкой по шестибальной системе.

На экране малого зала Дворца молодежи прошла панорама отечественного кинематографа: Кира Муратова, Иван Дыховичный, Абай Карпыков, персональный день студии «Катарсис», последние «гремящие» картины — «Отражение в зеркале» С. Проскуриной, показанная в Каннах, «Трактористы П» братьев Алейниковых, лидер «Кинотавра» «Солнце неспящих» Т. Баблуани и «Маленький гигант большого секса» Н. Достая с Г. Хазановым в главной роли.

На закрытии фестиваля **16 июня** были вручены призы зрительских симпатий на основе проведенного рейтинга и награды спонсоров.

На первое место по результатам анкетирования во Дворце молодежи, где обосновались именно кинолюбники из разных городов, вышел фильм немецкого режиссера Фолькера Шлендорфа «Хомо Фабер» (по известному одноименному роману швейцарского писателя Макса Фриша), показанный в дублированной на немецкий язык версии; в оригинале он был снят на английском и имел название «Странник».

Успешными оказались и показы лент «Сирано де Бержерак» Жана Поля Раппно с Жераром Депардьё в главной роли и «Тысяча крупинки золота» независимой американки Нэнси Келли (поразительно, но в зале к концу просмотра осталось не больше сотни зрителей).

Никита Михалков за свою французскую «Ургу» был удостоен премии спонсор фестиваля фирмы «Рубикон интернэшнэл». Фильм в 1991 году завоевал уже главный приз «Золотой лев святого Марка» венецианского фестиваля.

Показы прошли в кинотеатрах «Зарядье», «Новороссийск», «Орион» и «Художественный». Цена билетов — от 10 до 25 рублей.

Аккредитация на «Интерфест-92» стоила 400 рублей.

Фестиваль открылся лентой Никиты Михалкова «Урга» и картиной «Рифф Рафф» Кена Лоача. Закрылся «Украденными детьми» («Похитителем детей») Джанни Амелио, завоевавшим за месяц до этого Большой приз жюри Каннского фестиваля.

Впрочем, некоторые критики прошли и по этому фестивалю, заявив, что за исключением «Урги» Никиты Михалкова да «Украденных детей» Джанни Амелио смотреть по большому счету было практически нечего. Именно «Украденные дети» в последний день «Интерфеста» единственный раз собрали почти полный зал Дворца молодежи. На иных же сеансах там можно было играть в волейбол, правда, при светящемся чем-то экране.

Проигнорировавшие этот «праздник кино», неведь зачем назначенный на летний жаркий месяц, поступили достаточно мудро — банальные до пошлости, многозначительно-мурные, с претензиями на высокохудожественный психоанализ, маловнятные истории на экране заставляли всерьез засомневаться не только в искренности намерений, но и просто в профессиональной компетенции организаторов, написала Наталья Боброва в «Российской газете».

Похоже, принцип был задействован один: на тебе (то бишь «Интерфест»), Боже, что нам негоже. И что же — брали, благодарили. И очень нахваливали зрителям — при участии Федерации кино клубов России. Так ловкий продавец нахваливает залежавшийся товар, всучивая подгнившие яблоки. И сыпались, сыпались в пустой зрительный зал откровения типа голландских «Флобберов» да греческих «Тихих дней в августе». Самое смешное и грустное, такие ленты и отмечались — при выборе лучшего из худшего. Помимо «Урги» Н. Михалкова, специальные призы получили фильмы Нидерландов, Германии...

Некоторые обозреватели отмечали, что главная особенность «Интерфеста-92» была в том, что программа отечественного кино оказалась на голову выше зарубежных «шедевров», что давало им основание говорить о продолжающемся кризисе мирового кинематографа. Так, лучший из иностранных фильмов, удостоенный приза зрительских симпатий («Хомо Фабер» Фолькера Шлендорфа), по оценкам тех же зрителей, оказался только четвертым — 4,62 балла. А впереди были пронзительная грузинская картина «Солнце неспящих» Таймураза Бабулиани — 5,01 (приз зрительских симпатий среди отечественных фильмов), «Любовь» Валерия Тодоровского — 4,76 и «Чувствительный милиционер» Киры Муратовой — 4,75.

А в то же время обещанные фильмы, например, французские «Сирано де Бержерак» и «Белая королева», так и не доехали до Москвы. Как, впрочем, и американские ленты. Но, похоже, подобные мелочи организаторов, занятых банкетами да приятными прогулками, мало интересовали. Так же, как оригинальный перевод на русский мат полупьяного синхрониста, отсутствие самого необходимого в пресс-центре, душегубка во время пресс-конференции Никиты Михалкова...

Но, видимо, правду гласит мудрость: «Себя не похвалишь — никто не похвалит». И вот генеральный директор «Интерфеста» Юрий Ходжаев, не моргнув глазом, заявил на закрытии, что фестиваль прошел «на цивилизованном уровне».

И обещал такие же праздники впредь. (Кур. 05.06.92, Видео-Асс-Премьер 8-92, МосПр. 11.06.92, Изв. 11.06.92, РГ. 12.06.92, 22.06.92, ВечМос. 18.06.92)

9 июня накануне прошедшего **14–26 июня** под эгидой Фонда Ролана Быкова в Москве международного кинофестиваля «Дебют» прошла пресс-конференция глава фонда. Как он объяснил, главная цель этого соревнования — восстановить истинные критерии искусства, поддержать таланты. Именно поэтому победитель должен был получить вполне ощутимую сумму в 30 тыс. рублей, а его следующая картина будет профинансирована. Гостями смотра стали спонсоры, По-прежнему оставался действенным лозунг первого «Дебюта»: «Смотрите, кто пришел!» А придут на этот раз в фестиваль зал кинематографисты из государств СНГ, стран нашего бывшего Союза, и даже коллеги из Польши — так что культурное пространство организаторам фестиваля удавалось сохранить в относительной целостности. Ролан Быков поделился с журналистами мечтой купить пивной завод, дабы дать возможность перспективным режиссерам посидеть в своего рода клубе за кружкой пива с сухариками и порассуждать о наболевшем.

«Когда мы входили в кино, — добавил он, — нас поддерживали Ромм, Пырьев, Дзиган, были молодежные секции, а теперь молодежь какая-то уличная...» (Кур. 05.06.92)

На этой неделе поделился своими мыслями тогда еще не очень склонный к философским размышлениям Карен Шахназаров: *«Множество фильмов, которые мне посчастливилось, а скорее не посчастливилось, посмотреть, оставили у меня одно ощущение — ощущение грусти. Негрустные чувства вызвали только “Пегий пес, бегущий краем моря” Геворкяна и “Урга” Михалкова. Это единственное, что действительно стоит посмотреть и что можно назвать высоким искусством. Но, побывав на многих международных фестивалях, скажу: мне кажется, что сейчас во всем мировом кинематографе наступил кризис. Раньше хороших фильмов было больше. <...>*

Но если серьезно, такое ощущение, что в мире сейчас очень мало творческих идей. Это не только в кино, во всей культуре, во всей цивилизации. Вокруг нас происходит какой-то излом. У меня такое чувство, что человечество подошло к каким-то глобальным изменениям. <...> И как это нередко бывало в прошлом, начинается все опять именно в России. Это как предначертание, как миссия, возложенная на нас Провидением».

Во время интервью Карен Георгиевич предположил, что в ближайшее время «Мосфильм» разделится на 9–10 самостоятельных студий. Существование их в «одиночном плавании» будет очень тяжелым. Рассказал он и о финансовом положении творцов. На «Мосфильме», где он работал, подняли оклад режиссера с четырех тысяч до семи в месяц. Плюс постановочные 50 тыс. Но их режиссер получал только когда снимал фильм, то есть 10–11 месяцев. Затем год-два он отходит от фильма и еще год-другой готовится к следующему. Получалось, что при таком раскладе в среднем в месяц выходило чуть меньше четырех тысяч. (Собеседник. 25-92)

На этой неделе в Центральном доме художника состоялась премьера новой полнометражной ленты режиссера-мультипликатора Андрея Хржановского «Любимое мое время», в творчестве которого основная тема — пушкинская. Ей он посвятил свою трилогию «Я к вам лечу воспоминанием...», «Осень», «И с вами сно-

ва я...». Новый подарок режиссер вновь приготовил ко дню рождения великого поэта — это было обобщение накопленного художественного опыта мастера, связанного с именем Пушкина. На экране ожили рисунки самого поэта (а их в рукописях более двух тысяч!). Перед нами как бы пролистывались страницы его жизни. (РГ. 11.06.92)

На этой неделе Детский киноцентр, возглавляемый Роланом Быковым, что на Чистых Прудах, был преобразован в Международный фонд развития кино и телевидения для детей и юношества («Фонд Ролана Быкова»). (РГ. 11.06.92)

В этом месяце под политически знаменитым Форосом велась съемка аполитичной, эротической картины по античному первоисточнику под рабочим названием «Дафнис и Хлоя. Версия VII». Режиссером ее был Юрий Кузьменко, создатель фильмов «Шереметьево-II» и «Джокер», снимало творческое объединение «Странник». В фильме были заняты Любовь Полищук, Борис Химичев, Елена Кондулайнен, Кирилл Козаков. (Экран и сцена 18.06.92)

Музеи

10 июня в Музее изобразительных искусств имени Пушкина открылась выставка «Неизвестный Шагал», на которой были представлены неизвестные работы Марка Шагала. 56 рисунков, 3 картины и 8 книг, иллюстрированных офортами Шагала, — дар Иды Марковны и Валентины Григорьевны Шагал музею. В экспозиции были акварели, графические рисунки: «семейная хроника» и Витебск глазами будущего парижанина. Работы 1910–1914 годов.

Среди книг с иллюстрациями мастера выделялись три издания: Библия, гоголевские «Мертвые души», басни Лафонтена. Они украшены оригинальными офортами, которые занимают выдающееся место среди достижений книжной графики.

И хотя эта экспозиция значительно меньше выставки, что прошла в Центральном доме художника на Крымском валу, она вызвала значительный интерес у поклонников таланта Марка Шагала.

Одновременно стала работать выставка «Классический музей и современное искусство» (Новые поступления. 1986–1991). (Экран и сцена. 11.06.92, РГ. 24.06.92)

13 июня состоялось празднование восьмидесятилетия Музея изобразительных искусств имени Пушкина на Волхонке. Он начал свое существование 13 июня (31 мая по старому стилю) 1912 года, как Русского музея скульптуры. Государь Николай II присутствовал на его открытии. Это событие было запечатлено в документальном фильме, показанном на праздновании. Во время праздника были открыты мемориальная доска меценату, обер-гофмейстеру двора его величества Ю.С. Нечаеву-Мальцеву, вложившему в возведение здания и приобретение музейных коллекций более 2 млн. рублей золотом, и бюст создателя и первого директора музея И.В. Цветаева. На торжествах присутствовала его младшая дочь Анастасия.

Организаторы подготовили юбилейную медаль. Было учреждено Общество друзей музея. (НГ. 17.06.92)

В этом месяце Государственный музей изобразительных искусств имени А. С. Пушкина отмечал свое 80-летие. К юбилейной дате приурочили выставку, под названием «Классический музей и современное искусство». Направления и тенден-

ции в искусстве 1960–1970-х годов были представлены в экспозиции главным образом произведениями живописи и графики из стран Восточной Европы, а также работами русских художников, имена которых в последние годы стали широко известны у нас в стране и за рубежом. Это произведения таких мастеров, как Ю. Шайна и В. Хасиор из Польши, Анатолий Зверев, Эрнст Неизвестный, Олег Целков из России. Обновление социальной жизни страны открыло начало нового этапа и в этой сфере музейной деятельности.

Вхождение новейшего искусства в классический музей ставило тогда перед ним много проблем как экспозиционных, так и хранительских и чисто технических. Однако это была необходимая и интереснейшая задача: сделать выбор и определить место увлекательнейшего «века изобретений», как часто именуют XX столетие, интегрировать его в историю мировой культуры. Причем, сделать это так, чтобы новейшее искусство, став «музейным», не почувствовало себя загнанным «в клетку», но, напротив, было бы способно оживить и воскресить энергию чужих культур, скрытую как в безымянных памятниках древности, так и в неповторимых авторских «классических» шедеврах. (Кул. 06.06.92)

На этой неделе в селе Овстуг, родовом поместье Федора Тютчева, прошел праздник поэзии вполне справедливо считавшийся вторым по значению в ряду подобных после пушкинского. Однако в этом году он собрал лишь несколько сотен энтузиастов из ближайших мест. Матерые стихотворцы из Москвы и других крупных городов не удостоили праздник своим посещением. Многочисленным Союзам писателей было не до командировочных расходов, а тратить свои кровные... (Кул. 20.06.92)

Художники

8 июня Комиссия Правительства Российской Федерации по Государственным премиям Российской Федерации в области литературы и искусства вынесла на обсуждение список работ, поступивших на соискание Государственных премий Российской Федерации 1992 года. В области изобразительного искусства это были:

Грицай А.А. (посмертно). Живописные произведения из серии «Русский Север». Представлены Союзом художников Российской Федерации;

Михалев В.А. Цикл скульптурных произведений с персональной выставки «Образы Китая». Представлен ССОД, Обществом российско-китайской дружбы;

Мосийчук А.М. Серия живописных произведений «Мир человека». Представлена Московским союзом художников, редакцией журнала «Творчество»;

Ротницкий С.А. Галерея портретов современников 1970–1980-х годов. Представлена Санкт-Петербургским Союзом художников;

Чеботарь В.П. Серия живописных произведений «Твое время». Представлена редакционно-издательским центром «Санкт-Петербург», редакцией газеты «Невский проспект». Гуманитарным центром Санкт-Петербургской организации общества «Знание» Российской Федерации, обществом «Молодежь за милосердие».

8 июня в залах галереи «Восток» (ул. Хмелева, 10) открылась выставка картин 50-летнего художника, поэта, композитора, пианиста, кинорежиссера Юрия Косоговского. Его отрочество (с 1949 по 1954 год) прошло в Китае, и полотна его храни-

ли очарование природы и философии Востока, полны неги и лиричной безмятежности. Увлечение Востоком привело художника к парадоксальной ностальгии — не по физической, а по духовной родине.

Картины Косаговского приобретал в свою коллекцию еще Георгий Костаки, любителям живописи они были знакомы по выставкам «Лабиринт» и «Другое искусство».

В живописи Юрий Косаговский считает своими учителями Врубеля и Матисса, в литературе — Достоевского и Бо Цзюйи, в музыке — Рахманинова и Баха. (НГ. 09.06.92)

На этой неделе в Москве в залах Российской академии художеств открылась выставка, в которой были представлены мэтры — члены академии: Татьяна Яблонская, Валентин Сидоров, Юрий Кугач, Андрей Мыльников, Владимир Цигаль, Таир Салахов... Картины братьев Алексея и Сергея Ткачевых соседствовали с полотнами белорусского мастера Михаила Савицкого, латышшей Бориса Берзиньша и Индулиса Зариня. А рядом располагались работы грузина Зураба Церетели и армянина Акопа Акопяна, Афанасия Осипова из Якутии и Геннадия Васильева из Бурятии. (Рос-Вести. 09.06.92)

На этой неделе в Москве в Киноцентре на Красной Пресне открылась самая представительная выставка произведений знаменитого портретного цикла художника Юрия Селиверстова, после его безвременной кончины в 1990 году.

На выставке были представлены также портреты из цикла «Поэты тютчевской плеяды» (А. Хомяков, Ф. Глинка, С. Шевырев и др.), литографии из серии «Мировое литературное древо», иллюстрации к произведениям русской классики.

По благословению митрополита Антония (Мельникова) он в 1976 году сделал первые за советское время иллюстрации Евангелия. Селиверстов проиллюстрировал более 100 книг мировой и отечественной классики, в их числе книги Курта Воннегута, Ануя и Акутагавы. В Ленинграде была осуществлена постановка «Гамлета» с его декорациями.

По выражению советского и российского литературного критика В.Я. Курбатова: «Юрий Иванович вставлял в портреты руки, как второе лицо человека. Лицо может солгать, оно умное и талантливое. Руки не солгут — они будут такие, как есть».

Селиверстов был участником множества выставок. Ныне его работы находятся в Третьяковской галерее, в Музее изобразительных искусств имени А.С. Пушкина, в литературных музеях Москвы, Санкт-Петербурга и других городов, а также в зарубежных собраниях.

На этой неделе в Москве начинался аукцион русского искусства «Альфа-Арт», выставлялись картины Поленова, Левитана, Кустодиева.

Вход в зал стоил кругленькую сумму — 500 рублей. Народу было тоже человек 500. Торг шел быстро, но среди покупателей иностранцев не оказалось. Напротив, за смехотворную (по западным ценам) сумму — две тысячи долларов! — ушли две картины прекрасного художника Чекрыгина, почти полностью уже вывезенного за рубеж. Их купил Екатеринбургский музей изобразительных искусств.

«Мы специально сориентировали аукцион на нашего покупателя: разрешения на вывоз работ за границу не даем и, вообще, работаем пока себе в убыток. Где берем картины?» — рассказал художественный директор фирмы Михаил Камен-

ский. — *Согласитесь, если работы с наших аукционов появятся в российских музеях — это наше признание, и в какой-то степени — реклама. Что касается рынка русского искусства, то он сегодня вновь возвращается в Россию. На Западе много своих художников... Другое дело, что российские музеи почти не имеют денег. Поэтому после аукциона мы решили подарить картину Левитана “Лес” Третьяковке, а “Сумерки” Сомова — Пушкинскому. Мы смогли это себе позволить, поскольку аукцион прошел очень хорошо».*

Две девушки, меланхолично прогуливавшиеся по выставочным залам, услышали, что картина неизвестного им художнике Бориса Григорьева продана за 10 тыс. долларов и сразу же принялись атаковать музейную служительницу: «А кто это? А у вас есть другие его работы — посмотреть?»

Ровно в двенадцать зазвонил телефон, было сообщено, что в здании заложена бомба. В моментально опустевшем здании Центрального дома художника появились саперы и три внимательные собаки... Бомбу так и не нашли. (РГ. 11.06.92)

На этой неделе в издательстве «Ренессанс» вышел альбом Обри Бердслея. В альбоме было напечатано 66 избранных рисунков. Моне и Бердслей были двумя самыми громкими скандалами в искусстве XIX века. (НГ. 12.06.92)

Телевидение и радио

8 июня Матвей Ганапольский уломал Аллу Пугачеву прийти к нему в программу «Бомонд», результат был показан на российском ТВ.

10 июня впервые вышло в эфир «Радио-7». «Станцией развлечений» назвал свое детище его главный редактор Матвей Ганапольский и музыкальный директор Василий Стрельников. Причем, развлечений для тех, кто старше 25, кто воспитан на классическом роке. На волне 73,4 МГц в диапазоне УКВ не будет молодежных шлягеров, рэп-музыки, пообещает Василий. Зато в круглосуточном эфире новой станции были обещаны увлекательные ток-шоу с известными актерами, эстрадными певцами, юмористические программы Аркадия Арканова, Геннадия Хазанова, а также специальные выпуски о спорте, кино, театре, ТВ. На презентации радио откушали и отпили свое Юрий Антонов и директор ТВ «Останкино» Эдуард Сагалаев, Алла Пугачева и Дмитрий Маликов. (МосПр. 11.06.92)

В дальнейшем радиостанция стала называться «Радио-7 на семи холмах», вошла в состав «Европейской медиагруппы» и в ТОП-20 радиостанций России.

11 июня 1-й канал в 9.20 показал в прямом эфире один из главных праздников мусульман — Курбан-байрам (жертвоприношение). В 21:35 там же впервые показали фильм Анджея Вайды «Барышни из Вилко». Наконец, после его окончания была показана передача «Черный ящик», где приоткрывались «тайны» о финансах КПСС — речь шла об удерживаемых на счетах различных банков, МП, СП и АО 1,5 млрд. долларов.

11 июня руководство АО «Телекомпания ВКТ» («Время деловых людей») обратилось в Краснопресненский районный суд Москвы с исковым заявлением к газете «Комсомольская правда» о возмещении материального ущерба на сумму 30 млн. рублей, причиненного публикацией статьи «Теперь ясно, почему цены растут», опубликованной 29 апреля. Рассуждения некоего независимого экономиста по

поводу пресловутого НДС показались «Комсомолке» некомпетентными, сама программа — провокационной. А еще в статье утверждалось, что АО существует на деньги Константина Борового и «сознательно дурит миллионы телезрителей» (имелась в виду одна из ее передач).

По словам президента АО Владимира Ананича, эти обвинения не соответствовали действительности, а прямые потери телекомпании от подобного «разоблачения» составили, по его оценкам, десятки миллионов. Он заявил, что публикация является продолжением травли ВКТ и привел примеры травли. Сначала Правительство Москвы отказало компании в землеотводе под строительство здания (на том основании, что ВКТ принадлежит РТСБ), а затем к заместителю Ананича приехали двое молодых людей, избili его, прокололи ногу, вырезали крест ножом на щеке и велели «не лезть не в свое дело».

Во избежание кривотолков президент РТСБ (на тот момент еще) Боровой принял решение вывести из уставного фонда АО «Телекомпания ВКТ» свои 30 млн. К слову заметим: весь уставный фонд составлял 400 млн. рублей.

Тем временем телекомпания ВКТ с 15 июня перешла на ежедневное вещание: с 8:20 до 8:55 утра. (*Б.* 15.06.92, *ДелМир.* 20.06.92)

На этой неделе Дзержинский суд Москвы обязал телепроект «Будка гласности» опровергнуть информацию, прозвучавшую в январе 1992 года из уст астраханского водителя Ю. Блиняева в адрес начальника автоколонны Н. Степкина и выплатить пострадавшему 30 тыс. рублей (просил 50 тыс.).

Виновник «торжества» — Блиняев — вопреки предписанию в суд не явился. Его не смогла разыскать даже местная милиция.

В суде «отцов-основателей» рубрики А. Гиганова и И. Кононова спросили, почему они не вырезали голословное обвинение. Они ответили, что сам замысел передачи исключает вмешательство редакторских ножниц. Но каждого входящего предупреждают, что за содержание текста он отвечает сам.

Заместитель директора «Новой студии» Иван Кононов, посетовав на скрывающегося водителя и сделав акцент на том, что телевидение является лишь передатчиком информации, вину редакции тем не менее признал. В связи с этим судья И. Воробьева заметила, что на телевидение, как и на любое другое средство массовой информации, возлагается ответственность за распространение ложной или оскорбляющей честь и достоинство информации. (*НГ.* 12.06.92, *МН.* 24-92)

СМИ

8 июня в Доме Советов на заседании Президиума Верховного Совета Российской Федерации, которое вел первый заместитель председателя ВС РФ С.А. Филатов, был утвержден устав редакции журнала Верховного Совета Российской Федерации «Родина».

10 июня поступила в продажу новая 16-полосная газета «Век». Политика и экономика, социология и культура, скандальные истории типа тяжбы режиссера А. Германа против Ленфильма, прогнозы на тему, будут ли иностранные бизнесмены вкладывать свои «зеленые» в нашу экономику. И прочие изюминки. Тираж газеты 100 тыс. Рассчитана она была на деловые круги.

11 июня на заседании Правительства РФ, прошедшем под председательством первого вице-премьера Егора Гайдара, был в принципе одобрен проект Постановления «О дополнительных мерах правовой и экономической защиты периодической печати и государственного книгоиздания». Появление подобного документа означало бы, что правительство не рассматривает издательское дело как сферу бизнеса, стремясь вывести издателей за рамки рыночных отношений и нарушая тем самым естественный ход конкуренции.

Свои варианты постановления представили сразу два ведомства: Министерство информации и печати (вице-премьер Михаил Полторанин) и Министерство экономики (министр Андрей Нечаев). Поскольку оба проекта не содержали концептуальных расхождений и были одинаково антирыночны, факт двойственности наблюдатели расценили как проявление конкуренции Полторанина и Нечаева. Волевым решением председательствующего Гайдара за основу был принят проект его бывшего зама Нечаева.

Наибольшие споры вызвала идея фактического восстановления госзаказа для лесозаготовительной, целлюлозно-бумажной и полиграфической промышленности. В результате коррекции текста идея госзаказа осталась — но не более чем идея, поскольку конкретные меры по ее реализации из документа были исключены.

В то же время проект предусматривал введение предельного уровня рентабельности в 30% для предприятий, поставляющих бумагу для республиканских государственных нужд. Как отмечали эксперты, подобная мера представляла собой существенную льготу газетам, издаваемым самим правительством, которые по сути предполагалось снабжать бумагой по сниженным ценам. Все частные газеты, таким образом, могли рассчитывать на получение дешевой бумаги только из рук правительства, что давало ему весьма существенный рычаг давления на эти газеты.

Впрочем, некоторые послабления могли получить не только государственные, но и независимые издания. Так, в соответствии с проектом постановления периодические издания, книги и вообще печатную продукцию предполагалось исключить из списка изделий, часть валютной выручки от экспорта которых подлежало обязательной продаже в Республиканский валютный резерв. (Б. 15.06.92)

11 июня на заседании Правительства России обсуждался вопрос о дополнительных мерах правовой и экономической защиты периодической печати и государственного книгоиздания в России.

На брифинге, посвященном этому заседанию, экономический советник Алексей Улюкаев объявил, что вопрос о поддержке СМИ мог решаться двояко: либо «нерыночным» методом — госзаказ, квоты, предельный уровень цен и т. д., что технически трудно выполнимо, либо методом прямых финансовых бюджетных субсидий. В ближайшее время было обещано создать комиссию, которая должна будет определить круг изданий, которые эту субсидию получают. Пока лишь было ясно, что в этот перечень попадут детская литература и учебники.

При этом г-н Улюкаев с некоторым удивлением отметил, что заседание прошло дружно и почти без разногласий: «Странно, что пресса, бранившая нас за “нерыночность”, теперь активно просит о помощи ей действительно рыночным способом». (НГ. 12.06.92, РГ. 12.06.92)

11 июня на юбилейных посиделках Клуба друзей «Крестьянки» в Театре эстрады, организованных в честь 70-летия журнала, выступили популярные тогда Ефим

Шифрин, Михаил Задорнов, Лев Новоженев, Михаил Муромов, Нонна Мордюкова, Лора Квинт, Андрей Биль и другие известные артисты, писатели и певцы.

На этой неделе самарский облсовет принял решение оказать финансовую помощь всем выходящим в области газетам, учредителями которых являлись Советы. На эти цели из бюджета области выделено 8 млн. рублей, из которых почти 1,5 млн. — областной газете «Самарские известия», зарплата сотрудников которой заметно превышала среднюю по области. Не отстала и администрация области. Для своей газеты «Волжская коммуна» она пожертвовала более 3,5 млн. рублей, что превышает годовой бюджет некоторых сельских районов. (НГ. 10.06.92)

На этой неделе Александр Невзоров удовольствие общения с собой в течение часа оценил в 1000 долларов. Такую сумму, как стало известно со слов одного из сотрудников НТК, он назвал немецкому отделению всемирно известного журнала «Вог», когда его сотрудники, приехавшие в Санкт-Петербург, обратились к ведущему «600 секунд» с просьбой об интервью. Узнав таксу, немецкие журналисты были весьма удивлены и предложили Александру Глебовичу побеседовать с ними бесплатно. Но взаимопонимания не встретили: Невзоров полагал, что «торг здесь неуместен», тогда как немцы считали, что он вовсе «не та звезда, ради которой стоит опустошать бумажники». Так и не сойдясь в цене с «Секундами», журнал «Вог» утешился интервью с Борисом Гребенчиковым, за которое тот не взял ни цента. И даже ни копейки. (Собеседник. 25-92)

На этой неделе корпункт американской газеты «Дейли телеграф» пожаловался на предприимчивость российских журналистов. Газета обратила внимание на растущее число случаев, когда различные российские журналисты приходят в представительства западных средств информации в Москве и пытаются продать им за твердую валюту те или иные сенсации, часто придуманные. (Megapolis-Express. 10.06.92)

На этой неделе в центре Москвы было продано здание, в котором многие десятилетия находился журнал «Советский Союз». Всех его сотрудников «попросили» на улицу. А тем, кто не согласился, положили зарплату... 800 рублей, что не устроило даже самых стойких «союзовцев».

Последние бурные события вокруг этого журнала были связаны с именем нового главного редактора Александра Мишарина, который переименовал «Союз» в «Воскресенье». Это название хотели положить в основу газетно-журнального объединения при Президенте СССР. Но, когда под президентом зашаталось кресло, объединение стало самостоятельным, вобрав в себя детский журнал «Миша» и так и не родившиеся издания: газету «Красная площадь» и журнал «Форум»...

Мишарин, кстати, близкий друг Андрея Тарковского, автор киносценариев фильмов «Зеркало», «Усатый нянь», снявшийся в роли председателя комиссии в фильме «Солярис». Его в свое время представлял редакции небезызвестный цековец, руководитель Аппарата Президента СССР Валерий Болдин, и он скоро нашел для своего детища многомиллиардных соучредителей концерны «Край» и «Восходящая звезда». Приобретение людям из концерна поначалу понравилось. Но, когда из издательства «Пресса» стали приходиться счета на 2,3–2,8 млн. рублей за выпуск каждого номера, учредителям стало грустно. И они решили приостановить выпуск издания, а людей отпустить с миром. (Megapolis-Express. 17.06.92)

Спорт

7 июня в столице Филиппин Маниле началась 30-я шахматная олимпиада, в соревнованиях приняли участие 102 команды, 14 из стран СНГ.

Известный советский гроссмейстер Алексей Суэтин обратил внимание на особенности начавшейся олимпиады: *«Какой удивительный сценарист наша жизнь! Еще недавно приходилось только сокрушаться, что мощную когорту советских шахматистов представляет всего лишь один коллектив из шести человек (четверо — в основном составе, двое запасных). Ныне воспитанники нашей школы, безусловно пока непревзойденной, напоминают многоголовую гидру. Кроме Беларуси, все бывшие республики СССР нашли возможность изыскать спонсоров, оплативших далекий путь.*

Закрадывается мысль: не станет ли нынешняя олимпиада своего рода спартакиадой народов бывшего Советского Союза? Замечу, кстати, что еще недавно командные соревнования, и прежде всего спартакиадные, играли важную роль в развитии советской школы шахмат. Сейчас, когда столько наших воспитанников решили испытать свои силы на олимпиаде, возникает вопрос: а не стоит ли продолжить хорошую традицию? С точки зрения подготовки к будущим олимпиадам такое общение бывших коллег (и хороших друзей!) принесло бы пользу всем. И, безусловно, оживило бы жизнь во всех 15 странах». (Дел.Мир. 20.06.92)

В 1990 году сборная СССР доминировала на Олимпиаде в Нови-Саде, даже несмотря на отсутствие двух «К», игравших очередной (и последний) матч за мировую шахматную корону. На сцену вышло новое поколение блестящих игроков: Василий Иванчук, Борис Гельфанд, Леонид Юдасин, Евгений Бареев; вкуче с опытными Александром Белявским и Артуром Юсуповым (до 2008 года в командах было по 2 запасных) они уверенно заняли первое место, со старта не оставив вопросов о будущих победителях. Но теперь Иванчук, Белявский и Гельфанд представляли другие государства — Украину и Беларусь, Юдасин эмигрировал в Израиль. Уехал в Германию Артур Юсупов — многолетний участник матчей претендентов подвергся в своей квартире нападению грабителей и едва не погиб.

Единственной хорошей новостью для россиян было то, что в Москву переехал Гарри Каспаров — в Баку разгорелся этнический конфликт, и тринадцатому чемпиону мира пришлось в экстренном порядке вывозить свою семью из беспокойного Азербайджана.

Кроме Каспарова, в России в этот момент оставалось трое гроссмейстеров, выходящих в турнирах первой величины: Анатолий Карпов, Валерий Салов и Евгений Бареев, однако эта могучая тройка не смогла принять участие в грядущей Олимпиаде. Бареев сдавал госэкзамены в институте, а Карпов с Саловым были личными врагами Гарри Кимовича, которому поручили сформировать состав сборной России на Олимпиаду.

Карпов объяснил свой отказ участвовать в олимпиаде следующим образом: *«Мое неучастие в олимпиаде имеет долгую историю. И я возмущен, как это подавалось в печати. По ИТАР–ТАСС передали: “отказался защищать честь сборной России”. Где-то было написано, что финансовые условия не устроили Карпова — это глупость полная.*

Но вообще мои взаимоотношения с людьми, которые сейчас руководят Шахматной федерацией России, очень странные.

В отношении меня было проявлено полное неуважение вплоть до хамства. Приглашение на участие в олимпиаде я получил за неделю до отлета. Во время мадридского турнира меня нашел Мурашев по телефону (как он раньше не догадался им воспользоваться?) и сказал, что у них нет ответа на письма, которые будто бы мне посланы и в которых содержалось приглашение. Этих писем я не получал ни в Ассоциации фондов мира, ни по домашнему адресу.

Итак, 27 мая мне предложили вылететь 4 июня на Филиппины. Я поблагодарил Мурашева за приглашение, но пояснил ему, что гроссмейстеры составляют свои планы обычно не за неделю, а на полгода вперед. Олимпиада входила в мои намерения, но поскольку я не получил приглашения, то соответственно входить перестала.

Мурашев — человек новый, он не в курсе многих шахматных дел. Не знаю, как он будет работать дальше, но президиум себе подобрал односторонне прокаспаровский.

Гроссмейстера Епишина, третьего призера чемпионата страны, не взяли в сборную, как стало известно со слов Каспарова, “по политическим соображениям” — он в моей тренерской бригаде». (Пр. 20.06.92)

В итоге в российскую команду вошли другие сильные гроссмейстеры, выбранные Каспаровым: участники матчей претендентов 1991 года Сергей Долматов и Алексей Дреев, обладатель одного из самых высоких рейтингов страны Александр Халифман.

Глобальные политические процессы привели в начале 90-х к распаду двух ведущих шахматных держав — Советского Союза и Югославии, на месте которых образовалось двадцать новых государств. Сборные этих стран представляли немалую силу и угрозу для традиционных фаворитов — англичан, американцев, венгров и т. д. Иванчук и Белявский возглавили украинскую команду, Ваганян — армянскую, Эльвест — эстонскую, Широв — латвийскую.

В этих условиях квартет основных игроков — Каспаров, Халифман, Долматов и Дреев — не вызвал сомнений у президиума шахматной федерации, но вокруг кандидатов на запасные доски разгорелись жаркие споры.

По настоянию Каспарова и председателя тренерского совета Юрия Разуваева в Манилу взяли 17-летнего Владимира Крамника. Юрий Разуваев также являлся на Олимпиаде в Маниле главным тренером сборной России. Другим специалистом, командированным в дальний путь, стал Сергей Макарычев, который персонально помогал Каспарову. А в дополнение к Владимиру Крамнику вторым запасным стал Алексей Выжманавин — одаренный московский гроссмейстер, бывший в начале 1990-х одним из сильнейших в России

Перед стартом главными соперниками россиян считались англичане: Найджел Шорт, Джонатан Спилмен, Майкл Адамс, Джон Нанн, Мюррей Чандлер и Джулиан Ходжсон, уступавшие по среднему рейтингу нашей команде только из-за рейтинга Каспарова, украинцы: Василий Иванчук, Александр Белявский, Олег Романшин, Игорь Новиков, Вячеслав Эйнгорн и Адриан Михальчишин, а также американцы: Гата Камский, Ясер Сейраван, Александр Ермолинский, Ларри Кристиансен и Джоэль Бенджамин.

Комментарий Алексея Суэтина: «Одновременно, в Маниле проходит женская шахматная олимпиада. Здесь по привычке болею за самую авторитетную команду из стран СНГ — Грузии. Прямо скажу, ей придется трудно. Ведь на Филиппины прибыли знаменитые сестры Полгар, составляющие ядро сборной Венгрии. Хорошие шансы на успех имеют команда шахматисток Украины и команда США, которая состоит сплошь из наших эмигранток. Итак, сила советской шахматной школы сохранилась. Изменилось лишь представительство.

Команда Украины смогла отправиться в вояж за счет своего лидера Василия Иванчука. Причем он оплатил расходы и мужской, и женской команд. Конечно, в последнее время Иванчук регулярно берет солидные долларové призы в международных состязаниях. Но пока ему еще далеко до материального статуса Гарри Каспарова и Анатолия Карпова. А вот душой, слава Богу, он щедро наделен». (Дел.Мир. 20.06.92)

Подопечные Разуваева начали турнир с разминочного матча со второй командой Филиппин. Россия легко выиграла 4:0. Следующим соперником команды России стала Швейцария. Наши уступили всего пол-очка — 3,5:0,5.

А вот третий тур ознаменовался первым дерби — Россия играла с Голландией. Соперники вышли сражаться сильнейшей четверкой: Ян Тимман, Йерун Пикет, Джон Ван дер Виль и Люк Ван Вели, и матч складывался для россиян очень тяжело. Халифман смог спастись без пешки с Пикетом, Долматов защитился против Ван дер Виля, а Каспаров заключил в обоюдоостром миттельшпиле мир с Тимманом. Все решалось на четвертой доске. Крамник, играя черными, смог победить Ван Вели: 2,5:1,5 в пользу сборной России. После завершения Олимпиады встреча Ван Вели – Крамник была отмечена как одна из самых красивых на турнире.

В четвертом туре жребий свел Россию с крепкой командой Хорватии. Матч был во многом типичен для игр сборных-среднячков с грозной российской четверкой и проходил по принципу «спасайся кто может». Хорваты быстро сделали две ничьи белыми и перекрестили Цебало и Диздара, которые должны были играть черными с Каспаровым и Дреевым. Но успеха такая тактика не принесла, россияне выиграли еще до первого контроля — итога 3:1.

После четырех туров сборная России стала единоличным лидером, имея 13 очков. На очко меньше было у команд Англии, Латвии и Узбекистана, по 11,5 набрали шахматисты Аргентины, Армении, Боснии и Герцеговины, Голландии и Украины, по 11 США, Венгрии, Грузии, Хорватии, Болгарин, Исландии и Швейцарии... Среди сборных, у которых было на счету 10,5 очка, находились команды Литвы и Кыргызстана, по 10 — Казахстана и Литвы.

У женщин также определился единоличный лидер. Им стала команда Украины.

У сборной Украины и США стало по 10 очков, Грузии — 9,5, Венгрии. Голландии и Румынии — по 9, Азербайджана и КНР — по 8,5, Англии и ЧСФР — по 8, по 7,5 очка имелось в этот момент у команд России и Эстонии, по 7 у Армении и Молдовы. (СС. 16.06.92)

Пятую встречу на турнире лидеры проводили с командой Латвии, вышедшей на матч в составе: Алексей Широ, Эдвин Кеньгис, Александр Шабалов, Зигурд Ланка. Для латышей очень важно было хорошо выступить на Олимпиаде: дело в том, что страны Прибалтики претендовали на участие в Турнире Наций еще до

распада Союза, в 1990 году. Команды Латвии, Литвы и Эстонии прибыли тогда в Нови-Сад вместе с самим Михаилом Талем. В ответ на отказ включить прибалтийские сборные организаторам была вручена нота протеста, которую подписало большинство ведущих гроссмейстеров, находившихся в Югославии, причем среди них были трое советских «сборников»: Иванчук, Гельфанд и Белявский! Но все оказалось безрезультатно. Шахматная федерация СССР и

Ф. Кампоманес были еще очень влиятельны.

Латвия боролась вдохновенно, и долгое время исход матча висел на волоске. Крамник разгромил Ланку, вничью сыграли Халифман с Кеньгисом, но в партиях Шабалов – Долматов и Широ́в – Каспаров наши противники имели все основания рассчитывать на победу. Однако в цейтноте наши шахматисты выровняли игру: Долматов устоял, а Каспаров и вовсе запутал своего юного визави и выиграл — 3:1 в пользу сборной России.

После пяти туров на первом месте находилась Россия — 16 очков. За ней — Голландия и Узбекистан (по 14,5), Исландия и Украина (по 14). Грузия, Англия и США (по 13,5), Латвия, Болгария, Венгрия и Армения — по 13.

«У женщин в этот день состоялась партия между недавними соперницами в матче за мировую корону. Чемпионка мира Се Цзюнь потерпела поражение от Майи Чибурданидзе. Выиграла свою встречу и Нана Иоселиани, а вот Нино Гуриели проиграла. Команда Грузии выиграла у китайок — 2:1. Шахматистки Украины отличились в матче с командой США — 2:1. Тут Алиса Галямова-Иванчук разделила очко с Ириной Левитиной. Марта Литинская-Шуль одолела Елену Ахмыловскую, а Ирина Челушкина сыграла вничью с Эсфирью Эпштейн. Новая неудача подстерегала российскую команду: проигрыш со счетом 0,5 : 2,5 шахматисткам Германии». (С. 16.06.92)

В итоге положение у женщин стало следующим: Украина — 11 очков, Грузия — 11,5. Венгрия и США — по 11, Казахстан — 10,5, Азербайджан, Румыния и Литва — по 10. У команд Молдовы и Эстонии было по 9,5 очка, Кыргызстана и Латвии — по 9, России — 8.

В шестом туре россияне встречались с главным открытием турнира — сборной Узбекистана, которую перед стартом никто не видел в числе фаворитов.

Достаточно хотя бы того, что в пятом туре сборная Узбекистана выиграла у команды... Англии — 2,5:1,5. Здесь на третьей доске Александр Ненашев взял верх над Джоном Нанном.

Российская команда опять добилась успеха — 3:1. Каспаров обыграл за 36 ходов Валерия Логинова, Долматов — Григория Серпера, Алексей Выжманавин — Сергея Загребельного, и лишь Алексей Дреев проиграл Александру Ненашеву.

В итоге россияне сохранили лидерство, набрав 19 очков. Они опережали на 2 очка голландцев и американцев, на 2,5 — грузин, на 3 — армян и англичан... По 15,5 очка имело в этот момент очень много команд, в том числе сборные Кыргызстана, Украины и Узбекистана, по 15 — Эстонии, по 14,5 — Латвии, Литвы и Казахстана, по 14 — Молдовы.

У женщин впереди шли украинские шахматистки, победившие в шестом туре венгерок — 2,5:0,5. Лидеры набрали 14,5 очка.

На очко отставала команда Грузии, взявшая в этом туре верх над американками — 2:1. Далее располагались китайки, немки и румынки — по 12,5, американ-

ки — 12, по 11,5 имели сборные Азербайджана, Венгрии, Латвии и Кыргызстана, по 11 Казахстана, Литвы и Молдовы, Эстонии, 10 у россиянок. (СС. 16.06.92)

11 июня в пресс-центре МИД России прошел брифинг, посвященный изменениям в структуре управления физическим воспитанием и спортом. В нем приняли участие председатель ВОК Виталий Смирнов и председатель Координационного совета по физкультуре и спорту Российской Федерации Валерий Сысов.

Признано целесообразным разделение функций между Советником Президента РФ, Всероссийским олимпийским комитетом и Координационным советом. Советник и его служба обеспечивают подготовку распоряжений и указов Президента в сфере спорта. Координационный совет — взаимодействие с законодательными структурами, представляет интересы спортивных организаций в органах государственного управления. ВОК обеспечивает деятельность федераций по видам спорта, других спортивных организаций.

Как уже мы писали, Указом Президента **1 июня** был создан Национальный фонд спорта. Спонсорские взносы и пожертвования должны были помочь и большому спорту, и физкультурникам, а также спортсменам-инвалидам и ветеранам. Президентом НФС был назначен Шамиль Тарпишев, вице-президентом предприниматель Борис Федоров.

Борис Федоров вспоминал: *«Так получилось, что мы встречали Хуана Антонио Самаранча во время его приезда в Россию. 1991 год. Шамиль тогда добился указа, что Олимпийский комитет, вновь создаваемый в России, будет не на базе Олимпийского комитета России, а на базе Олимпийского комитета СССР, который возглавлял тогда Виталий Смирнов. Мы встретились в теннисном клубе “Петровский парк”:* Шамиль, Виталий Смирнов, Владимир Сысов. *Было предложено разработать некую реформу в спорте. Шамиль уезжал в Сочи с президентом, и мы договорились, что этим буду заниматься я. В течение пяти-шести дней я прочитал законы других стран и сделал из них компиляцию, на мой взгляд, отвечающую условиям тогдашней жизни. Примерно в этой схеме родился Национальный фонд спорта. Я подъехал к Геннадию Эдуардовичу Бурбулису. Он принял меня в два часа ночи. Показал ему эту схему и как сейчас помню его оценку: “Как огурец”. Я и отправил документ Шамилю в Сочи. Он вечером прислал какие-то замечания. Я их внес в указ, опять отправил. И в результате, когда Шамиль приехал, то сказал, что президент одобрил предложенную мной схему и теперь надо ее реализовать».* (Б. 18.12.96)

Со временем НФС, созданный для поддержки российского спорта, получил невиданные доселе таможенные и налоговые льготы. Ему было разрешено практически беспощинно ввозить страну алкогольную продукцию и при этом не платить налоги со своих сверхприбылей.

Далее дадим слово известному публицисту Павлу Хлебникову. Он в книге «Крестный отец Кремля Борис Березовский, или история разграбления России» писал: *«Фонд спорта был фантастически прибыльной структурой. Он получил право беспощинного ввоза в страну алкоголя и табака, при этом не платил налоги с прибыли. Расследование, позднее проведенное полковником Стрелецким, показало, что за два года НФС получил прибыль в 1,8 миллиарда долларов. “Эти деньги разворовывались, — говорит Стрелецкий. — Только незначительные суммы шли на*

поддержку спорта. Федоров и его друзья сколотили огромные состояния за счет государственного бюджета”.

В конце 1994 года Березовский сделал Федорова одним из акционеров-учредителей ОРТ. Федоров завоевал доверие другого предпринимателя со скандальной репутацией — Олега Бойко, который финансировал “молодого реформатора” Егора Гайдара и был замешан в многочисленных темных сделках. Будучи партнером Березовского, Бойко вложил деньги в скандально известное казино “Черри”, одного из его компаньонов серьезно ранили при покушении на его жизнь в гангстерском стиле. Когда в середине 1995 года банк Бойко “Национальный кредит” рухнул, оставив долги на сотни миллионов долларов государственному Сбербанку, Федорова назначили президентом и лопнувшего банка, и холдинговой компании Бойко “Олби”. Эти компании тоже стали получать щедрые дары от НФС.

Высокоприбыльные операции НФС вызывали зависть. В марте 1995 года, в тот же месяц, когда был убит генеральный директор ОРТ Влад Листьев, неизвестный киллер застрелил Льва Гаврилина, начальника отдела по внешнеэкономическим связям НФС. По словам Стрелецкого, Федоров растратил 300 миллионов долларов из средств НФС. В России такое крупномасштабное воровство почти всегда сопровождалось бандитизмом.

“Часть денег (НФС) ушла на необоснованные кредиты различным коммерческим структурам, — вспоминает Стрелецкий. — Федоров создал около восьмидесяти коммерческих предприятий вокруг НФС и распределял все поступающие деньги между ними. В конечном счете, мы не смогли отыскать никаких денег и в этих коммерческих структурах. Они ушли дальше по цепочке”.

“Когда мы узнали об этом, мы пригласили его (Федорова) на беседу, — говорит Стрелецкий. — Сначала Коржаков встретился с ним утром в Кремле; потом вечером с ним в Белом доме встретился я. Мы сказали ему: ты должен вернуть деньги в НФС, потому что тогда шла подготовка к Олимпийским играм и к чемпионату мира по футболу, и денег не было. Коржаков сказал: ты должен вернуть эти деньги, потому что они принадлежат государству”.

В тот же вечер Федоров поехал к Березовскому в дом приемов “ЛогоВАЗа” — поделиться возникшими проблемами. Березовский пригласил на встречу своего друга Валентина Юмашева и дочь президента Татьяну Дьяченко. Он также записал разговор на пленку. Федоров заявил, что его прижали к стенке мафиозные структуры, действующие внутри президентской администрации — в первую очередь СПБ генерала Коржакова и ФСБ генерала Барсукова. Генерал Коржаков вымогает у него взятку в 10 миллионов долларов, сказал Федоров. Он также обвинил друга Коржакова Шамиля Тарпищева в связях с организованной преступностью. “Коржаков с Барсуковым меня убьют, — заявил Федоров. — Скажите президенту, что нельзя окружать себя бандитами”.

Коржаков не сидел, сложа руки. 21 мая, почти через два месяца после записанной на пленку встречи в доме приемов “ЛогоВАЗа”, главу НФС остановили сотрудники подмосковной милиции; под сиденьем его машины они обнаружили пакетик с кокаином. Его арестовали. Позже дело закрыли, однако анализ мочи, волос и ногтей Федорова подтвердил, что глава НФС действительно баловался кокаином. Его отпустили почти сразу после ареста, но с поста президента НФС уволили. Его место занял Стрелецкий из СБП».

24 апреля 1999 года вице-президент Национального фонда спорта Борис Федоров скоропостижно скончался в своем коттедже в Москве. По официальным данным, смерть наступила от острой сердечной недостаточности. Однако, учитывая скандальную известность предпринимателя, пережившего покушение и уголовное преследование, в это мало кто поверил.

Для спортивной общественности страны Указ Президента РФ, упраздняющий Комитет по содействию олимпийскому движению, оказался громом среди ясного неба, такого поворота не ожидал никто...

Растерянность, царившая среди чиновников Госкомспорта, просочилась и в СМИ: *«Когда 43-летнего президента Федерации тенниса СНГ Шамиля Тарпищевы президент России Борис Ельцин назначил своим советником по спорту, то чиновники в бывшем Госспорте расценили этот жест главы государства как некую дань уважения и благосклонности партнеру на теннисном корте, как весомую награду игроку, который в государственной деятельности способен лишь на блестящую подачу теннисного мяча. Не больше!»*

Такой жесткой “подачи”, в основе которой лежит идея отказа от тоталитарного государственного управления в области спорта, бытовавшего у нас все годы советской власти, не ожидал никто» (Моск.Пр. 18.06.92)

Во все времена Олимпийский комитет на территории СССР был лишь вывеской, за которой — пустота. Ни влияния, ни денег, ни поддержки он не имел. Теперь же началась коренная ломка организационных структур в большом спорте.

«На пресс-конференции, посвященной этому событию, председатель Всероссийского олимпийского комитета Виталий Смирнов так прокомментировал ход “красного колеса”: “Мы строим рыночную экономику по типу западной, ориентируемся на общепринятые ценности, пытаемся влиться в сообщество европейских государств. Между тем в подавляющем большинстве стран спорт высших достижений находится в руках общественных организаций.»

Дальнейшая довольно продолжительная речь сводилась к одному: да, закрываются детские спортивные школы, да, спортивные сооружения требуют капремонта. Да, талантливые тренеры и спортсмены уезжают за рубеж, но вот теперь у иштурвала Олимпийский комитет, и как по мановению волшебной палочки все изменится к лучшему”.

Главное — не сидеть сложа руки. Во-первых, на подходе Олимпийская лотерея, которую мы затеяли вместе с нашими греческими партнерами. Десятки миллионов рублей прибыли от нее уже в нынешнем году — это отнюдь не утопия. Да о каком альтруизме может идти речь, если западный партнер вложил уже в лотерею “Миллион” 12 миллионов долларов. И имеет предложения из Беларуси, Украины, Казахстана, Молдовы, Северного Кавказа... Уже работают наши коммерческие структуры, есть выгодные договоры с известными зарубежными фирмами. Не сомневаемся, что уже через год-другой мы не только будем в состоянии содержать большой спорт, но и отчислять солидную прибыль государству». (РГ. 16.06.92)

Необходимо отметить, Виталий Георгиевич всегда умел разговаривать с людьми и умел убеждать: *«Из отечественных спортивных руководителей всех времен Смирнов как нельзя более подходит для такого рода деятельности. Он нечеловечески обаятельный, породистый, знает английский на уровне хорошего переводчика»*

синхрониста, достаточно разбирается в существе современного спорта — окончил физкультурный вуз, играл в ватерполо в команде мастеров.

Одно необходимое уточнение. Виталий Георгиевич знает не только английский, но и русский — истинно в совершенстве. Когда Смирнов выступает перед отечественной аудиторией, особенно перед провинциальными спортивными начальниками, аудитория немеет, слушает благоговейно, готова пойти за оратором в любую даль, особенно в заграничную. А как прикажете реагировать на такие небрежно брошенные Смирновым реплики: “Об этом мне вчера сказал по телефону князь Альберт”, “сегодня я перезвоню принцессе Анне”?

Казалось, что ему ничего не стоит перекинуться парой слов с самим де Кубертенем». (Русский Пионер. 05.04.10)

Присутствовавший на пресс-конференции руководитель Координационного совета по физической культуре и спорту при правительстве России Валерий Сысоев на вопрос, не постигнет ли совет та же печальная участь, что и Госкомспорт СССР, ответил следующее: «Я буду этому чрезвычайно рад... но не сейчас. Обратите внимание - в развитых странах правительства не вмешиваются в область спорта никоим образом. Обусловлено это высоким промышленным потенциалом. Мы же пока далеки от процветания, так что говорить об упразднении преждевременно». Свою задачу Валерий Сысоев понимает так: не руководить, а координировать, не заставлять, а помогать. Помогать комитетам на местах — в районе, области, автономном крае. То есть никакой трагедии — “вершки” погибли, а “корешки” — то остались». (РГ. 16.06.92)

Позднее В.Г. Сысоев вспоминал: «Очередной этап моей государственной службы начался в день моего пятидесятилетия. Я как обычно был в клубе под трибунами, занимался разгребанием каких-то очередных проблем, и тут вдруг безо всякого предупреждения начали съезжаться с цветами и подарками мои бывшие динамовские коллеги — из Молдавии, Эстонии, Армении, Грузии. Мы быстренько организовали столы, чтобы хоть как-то угостить людей, отметить праздничное событие, так сказать, в разгар застолья к нам присоединился Шамиль Тарпищев. Поздравил, посидел немного, потом вдруг встает и говорит: “Не расходитесь. Я сейчас вернусь”.

Часа, наверное, три, если не больше, мы его ждали. Вернулся Шамиль с подарком — указом Ельцина: “Назначить Валерия Сысоева председателем Координационного совета по физической культуре и спорту при Правительстве России”. Должность в высшей мере странная — без штатного расписания, без всего. Но — Указ Президента.

Шамиля я тогда совершенно искренне поблагодарил — и в тот момент мне была ценна не должность, а моральная поддержка. Но потом вновь наступил странный для меня период. После развала страны была создана координационная комиссия, которую возглавлял Геннадий Бурбулис, а одним из главных идеологов этой комиссии был Борис Федоров. Он откровенно фильтровал, что ему подойдет в его деятельности в Национальном фонде, какие и кому оставить фабрики, спортивные сооружения. Это же читаемо потом стало. И пока не пристроили в бизнес все то, что раньше принадлежало Спорткомитету СССР, никаких штатных перестановок не совершали.

Когда мы со Смирновым стали работать параллельно — я в качестве председателя Спорткомитета, а он — президентом НОК, что бы я ни делал, все подвергалось жесточайшей критике.

Виталий Георгиевич однажды спросил меня: “Не понимаю, почему к тебе так хорошо относится Самаранч”.

Вся суть его тогдашнего ко мне отношения собственно и проявилась в этой фразе.

Что касается отношения ко мне Самаранча, один случай был анекдотичным. Как-то мне позвонил Смирнов и сказал, что Хуан Антонио просил передать мне его поздравления с новым назначением и сказать, что он очень за меня рад.

Я тогда сломал себе всю голову, пытаясь понять, в чем дело. А потом прочел в газетах, что состоялось назначение Олега Сысуева вице-премьером России. Самаранч тогда просто не понял, услышав схожую по звучанию фамилию, что речь идет не обо мне, а совсем о другом человеке. История, впрочем, на этом не закончилась. Когда несколько лет спустя я стал директором комиссии по игорному бизнесу, как-то я присутствовал у Сысуева на совещании. И когда оно было закончено, и люди стали расходиться, Олег Николаевич, которого я тогда, кстати, увидел впервые в жизни, вдруг мне и говорит:

“Не представляете даже, как я из-за вас страдал, пока жил в Самаре: каждый раз, когда вас куда-то назначали по спортивной линии, мой сосед меня с этим поздравлял...”

Я отвечаю: “Это все ерунда. Вот как я из-за вас пострадал!” — и рассказал историю с Самаранчем». (Сысоев В.С. Групповая гонка. Записки генерала КГБ. М. Человек. 2017.)

Шамиль Тарпишев вспоминал: «Валерий Сысоев и Виталий Смирнов — других кандидатур, чтобы предложить президенту на должность министра по спорту, у меня не было. Два руководителя советского спорта. Первого я хорошо знал по “Динамо”. Со вторым, долгое время бывшим председателем российского Спорткомитета, почти не сталкивался. Я проанализировал, кто из них, крупных спортивных боссов, что сделал за свою карьеру. С кем из них делать реформы? Сысоев мне импонировал стремлением создать клубную систему еще в прежние времена. Он и стал министром спорта. Но за ним водился большой “грех” — в августе 1991 года он поддержал ГКЧП. Поэтому добиться назначения Сысоева на эту должность оказалось непросто. Во всяком случае, я предложил его кандидатуру. Тишина. Я снова предложил.

И потратил немало труда, чтобы посадить его в кресло министра. И тут началось знаменитое советское “перетягивание каната”. Вроде бы вчера мы втроем обо всем договорились: Смирнов, Сысоев и я, сидели на “Динамо”, обсуждали будущие шаги, и мне казалось, что они оба полностью разделяют мою позицию. А когда определились с должностями (Смирнов из президента НОК СССР стал президентом Олимпийского комитета России — ОКР), оказалось, что все не так: они начали друг с другом выяснять отношения “под ковром”. А мне теперь приходилось держать некий “коридор”, чтобы не было никаких стычек и скандалов.

Эти типично советские отношения “отшелушить” от Смирнова оказалось невозможно. Он строил свое руководство таким образом, чтобы у всех подчинен-

ных между собой были плохие отношения, а он сверху управлял процессом: сводил их или разводил. Известный принцип “разделяй и властвуй”». (Тарпищев Ш. Первый сет. М. Время.2008).

10 июня в Швеции стартовал финальный турнир чемпионата Европы по футболу. В результате жеребьевки восемь сборных распределились следующим образом: Группа «А»: Швеция, Дания, Франция, Англия. Группа «В»: Голландия, Германия, СНГ, Шотландия. В матче открытия Швеция сыграла вничью с Францией — 1:1.

Обозреватель «Российской газеты» писал: *«Для футбольных болельщиков наступила горячая пора. Думается, что с сегодняшнего дня и впредь (почти весь июнь) их сердцам придется биться в учащенном режиме. Наконец-то телесериал “Богатые тоже плачут” отойдет на второй план. Мы забудем на время о наших экономических неурядицах. Стартовал чемпионат Европы, и править бал будет его величество — ФУТБОЛ. 10 июня сборная СНГ по футболу специальным чартерным рейсом вылетела в Стокгольм. Первый свой матч команда проведет сегодня с футболистами Германии. Большинство специалистов склоняются к тому, что наша сборная вряд ли пробьется сквозь сито группового турнира. Что ни говори, а аргументы у них достаточно веские: во-первых, в одной группе с нами чемпионы мира и чемпионы Европы, а во-вторых, из-за травм наша сборная лишилась по меньшей мере трех ключевых игроков — Кулькова, Галямина, Мостового»* (РГ. 12.06.92)

12 июня сборная СНГ сыграла свой первый матч на турнире с командой Германии. На последней пресс-конференции перед матчем тренер сборной Германии Берти Фогтс отказался сообщить конкретный состав своей команды, заявив, что на поле выйдут 11 лучших игроков. Фогтс не скрывал своих проблем, объяснял, что на два оставшихся места в линии полузащиты у него четыре равноценных претендента — Долль, Меллер, Заммер и Эффенберг, да и в линии атаки в связи с этим не все проблемы решены. У Бышовца голова болела по другой причине: ему-то выбирать особенно было не из кого — одни травмированные остались в Москве (Кульков, Галямин), другие долечивались уже здесь (Алейников, Добровольский, Юран).

Перед матчем корреспондент «Спорт-Экспресс» Леонид Трахтенберг перехватил в пресс-центре знаменитого немецкого вратаря Шумахера:

«“У русских нет шансов в поединке с моей командой”, — сказал, как отрезал, Шумахер и хотел было бежать дальше, как я спросил его: “Почему?”»

“У нас прекрасная команда, составленная из первоклассных, техничных игроков. И она будет в финале, вероятно вместе с Голландией”.

Прошли четверть часа с начала игры, и меня подмывало спросить у своего соседа журналиста, соотечественника Шумахера: “В каких футболках играют сегодня чемпионы мира: в белых или красных?”

Нет, было бы преувеличением утверждать, будто наши делали на поле, что хотели. Каждый шаг вперед им давался с боем. Но было очевидно другое: в самом бою они-то и не уступали, что, как правило, случалось не только с нами, но и с многочисленными соперниками германской сборной в разные времена.

А уж попав в дебюте под немецкий каток, выбраться из-под него было практически невозможно. Наши под каток не попали». (СЭ. 16.06.92)

Практически год не находился Добровольский в команде, но это не помешало ему с первых же минут заявить о себе как о лидере, а спустя короткое время нити игры нашей команды как-то сами собой собрались у этого игрока. Именно Добровольский практически полностью определял и одушевлял игру сборной СНГ в нападении.

Рассказывает Леонид Трахтенберг: *«В середине поля наши игроки чувствовали себя достаточно уверенно: Добровольский, Дмитрий Кузнецов, Шалимов позволяли себе обыгрывать иногда по 2–3 соперника. А это в планы, немцев, судя по всему, никак не входило. И когда Ройтер, Колер, Бухвальд и Эффенберг, оскорбленные до глубины души дерзостью наших игроков, раз за разом укладывали их на зеленую траву, я вспомнил признание игрока дортмундской “Боруссии” Сергея Горлуковича: “У нас я считался сверхжестким защитником, а в бундеслиге я по этому показателю даже в десятку не вхожу”.*

Но как только дело доходило до штрафной — и слаженность куда-то пропадала, и желание дерзким, но выверенным последним пасом вывести кого-то на ударную позицию исчезало напрочь. А уж пробить от души по воротам немцев наши будто бы вовсе стеснялись, хотя и ударить вроде было кому — тому же Кузнецову, например, или Михайличенко, или Колыванову, или Шалимову» (СЭ. 16.06.92).

В сборной Германии чувствовалось отсутствие Маттеуса, организатора атак с комбинационным дарованием. Из-за этого казались беззубыми и немецкие нападающие, не ставившие перед Хариным особых проблем. В этом смысле шансов забить гол у нашей команды было никак не меньше, чем у немцев. Сборная СНГ ведь не вела планомерные атаки на ворота соперников, а, обороняясь, вылетала со своей половины поля, как из засады, уже на ходу с помощью Добровольского к Михайличенко придумывая, чем бы ошарашить соперника. В середине второго тайма «поплыли» немецкие защитники, когда Канчельскис с помощью Онопко глубоко вклинился по флангу в оборону сборной Германии. А когда же мяч после резкого перевода попал к Добровольскому, окончательно сдали нервы у Ройтера — без острой в том необходимости он грубо сбил нашего футболиста. Судья назначил пенальти в немецкие ворота.

«Я был уверен, что Игорь пробьет низом. А как еще бить вратарю ростом 190 см? Только вот в какой угол? Добровольский всех, а том числе и Иллгнера, убедил, что будет бить в левый. И когда вратарь уже рванул в левую сторону, наш пенальтист в последнее мгновение развернул носок бутцы и тихонечко подрезал мяч почти впритирку с правой от себя штангой.

И кто бы мог представить: мы повели — 1:0! И немцы не похожи на себя: то ли потому, что наши их так загипнотизировали, то ли без Маттеуса у них в часовом механизме что-то разладилось, то ли уход травмированного Феллера перечеркнул привычные атакующие схемы». (СЭ. 16.06.92)

Но после забитого мяча все перевернулось. Немцы тут же сменили Ройтера на Клинсманна, решив усилить атаку и бросить на кон все. Бреме и Хесслер взяли роль Маттеуса на себя. И тучи начали сгущаться над воротами Харина. Мяч со свистом пролетал рядом с боковыми и верхними штангами, в считанных сантиметрах от крестовин. Вздохи разочарования катились по немецким трибунам, а они почти все были немецкие.

«Около половины зарезервированных для туристов из бывшего СССР билетов на игры первенства Европы в Швеции оказались невыкупленными. Причина, как всегда, единственная — у них на хватает денег.

“Из каждой тысячи билетов, предоставленной странам СНГ на первые три матча, были возвращены 400”, — заявила представитель оргкомитета “Евро-92” Лена Линдборг». (СС. 16.06.92)

Когда мяч, в очередной раз вынесенный из нашей штрафной, оказался в ногах у Онопко, до финального свистка оставалось две минуты. Новичок нашей команды решил, стоя на месте, прикрыть мяч корпусом. Однако мяч у него отобрали и быстро доставили к нашей штрафной площадке. А там Дмитрий Кузнецов, отгесняя Доля, нарушил правила. И вот штрафной, почти прямо против ворот.

Хесслер ударил очень здорово — даже не в «девятку», а в самую «паутину», как любят говорить футболисты. Из-за стенки Харин мяча не увидел. И счет сравнялся — 1:1.

«Естественно, после матча Берти Фогтс, в ходе игры коршуном нависавший над своими игроками, выглядел уже куда как спокойным. Конечно, он заявил о том, что исход встречи совершенно справедлив, и что, хотя его команде многое не удалось сделать в этот день, она сумела-таки, постоять, за себя и переломить ход игры во втором тайме. Бышовец, похоже, тоже не слишком был огорчен неожиданным развязкой. Он выразил удовлетворение тем, что ему удалось таким образом построить игру, что сборная Германии чувствовала себя не в своей тарелке и потому сыграла далеко не так, как может». (СС. 16.06.92)

Итак, первая в истории встреч наших сборных ничья. Впервые наши не проиграли немцам официальный матч.

Счастье улыбнулось соперникам за мгновение до финального свистка. Но не должна, не может уверенная в себе команда пропускать такой гол, тем более в ситуации, когда разыгрывается стандартное положение, где у обороняющихся больше возможностей парировать угрозу, нежели у соперников — создать ее. И объективно, не удержав победу, сборная СНГ заметно осложнила свое турнирное положение.

Бышовец А.: *«После матча я поблагодарил Игоря Шалимова за то, что он, получив повреждение уже в середине первого тайма, доиграл почти до финального свистка. Но что будет дальше — не знаю». (СЭ. 16.06.92)*

В параллельном матче наш следующий соперник по группе сборная Голландии выиграла у сборной Шотландии с минимальным счетом — 1:0. Гол забил восходящая звезда голландцев Деннис Бергкамп. Голландцы победили и стали лидерами в нашей группе.

Преступность

8 июня брифинге в МВД России было заявлено, что в стране действуют 2600 организованных преступных групп. 485 из них имели коррумпированные связи.

На 800 преступных групп были заведены уголовные дела. Было установлено, что каждая четвертая из них имела межгосударственные связи (в пределах СНГ). У 100 групп были высокие покровители в структурах власти. Формы коррупции

в России не отличалась большим разнообразием. Милиция познакомила прессу с несколькими свежими примерами злоупотребления служебным положением. Так, следствием было установлено, что заместитель начальника Государственной налоговой инспекции по Кабардино-Балкарии, исполняющий также обязанности начальника отдела налогообложения кооперативов и МП, вместе с двумя подчиненными получили на 600 тыс. рублей взятку от кооперативов республики за освобождение их от налогообложения. Начальник отдела Внешэкономбанка получил 50 тыс. за «ускорение» перевода валюты за рубеж совместным предприятием «Элкс-Вест». Начальник кредитного отдела Главмосстройбанка и его зам. за оформление кредита акционерному обществу «Объединение-Элекс» получили 25 тыс. рублей. Супрефект московского округа «Крылатское» обвинялся в вымогательстве взятки в размере миллиона рублей за утверждение договора о строительстве торгового центра. При получении взятки в 20 тыс. рублей за прекращение уголовного дела в отношении директора фирмы «Трансьевропа» был задержан прокурор отдела по надзору за следствием и дознанием в органах внутренних дел спецгруппы прокуратуры Москвы по борьбе с организованной преступностью. Арестовано четыре офицера 10-й армии ПВО, дислоцирующейся в Архангельской области. Группа, возглавляемая заместителем командующего армией, за взятки на общую сумму 385 тыс. рублей помогала частному предприятию «Игорь» приобретать казенные стройматериалы. (*Изв. 08.06.92*)

8 июня ночь во Внуково группа молодых людей попробовала проникнуть через служебный вход на летное поле. Остановленные охраной, они не отказались от своего намерения и предприняли форменный штурм проходной. Пришлось преграждать дорогу вызванными пожарными машинами, а подоспевшая милиция произвела предупредительные выстрелы в воздух. Только так были утихомирены подвыпившие молодчики.

Службы, отвечающие за авиационную безопасность, отмечали, что с приближением пика летних перевозок росло число правонарушений на воздушном транспорте. (*Изв. 09.06.92*)

Ночью с **8 на 9 июня** произошло вооруженное нападение на общежитие Московского шинного завода на 1-й Дубровской улице. Семь гангстеров с европейским (как подчеркивала милиция) типом внешности, двое из которых были одеты в милицейскую форму, вломились в квартиру общежития, где жили работающие на заводе вьетнамцы. Преступники были вооружены пистолетом, обрезом и ножами. Однако это не смутило восьмерых безоружных вьетнамцев — как выяснилось, в прошлом боевых офицеров, по 5–9 лет провоевавших в Камбодже. Они тут же ринулись в контратаку.

Отважных вьетнамцев не остановили даже пули, хотя двоих из них сразу ранили в живот и бедро. Одному экс-офицеру удалось добраться до топора, и он едва не снес голову кому-то из бандитов. На свое счастье, тот успел увернуться, и топор оттяпал ему «всего лишь» нижнюю челюсть...

Это стало последней каплей. Дрогнув, бандиты отступили, волоча окровавленного товарища... Прибывшая к месту битвы милиция обнаружила лишь корчившихся от боли вьетнамцев да челюсть грабителя, которая была приобщена к материалам дела.

Чего хотели гангстеры, милиции было неясно. Вьетнамцы утверждали, что ничего не взято и никаких требований к ним они не выдвигали. (МК. 11.06.92)

8 июня налоговая инспекция Индустриального района города Перми предъявила 28-летнему частному предпринимателю Борису Глушкову судебный иск на сумму 2,65 млн. рублей за неуплату подоходного налога. По сведениям Государственной налоговой службы РФ, это был самый крупный на тот момент выявленный факт уклонения от уплаты налога физическим лицом в Российской Федерации.

Как сообщил начальник отдела налогообложения граждан Пермской областной налоговой инспекции Юрий Мячев, в январе 1992 года Борис Глушков сообщил в налоговой декларации, что в 1991 году (с момента регистрации в конце сентября 1991 года) он заработал всего лишь несколько более 40 тыс. рублей, с которых добросовестно уплатил подоходный налог. Спустя некоторое время инспекция, проверяя совсем не Глушкова, а пермскую фирму «Визави», обнаружила платежные поручения, которыми «Визави» 26 и 30 декабря перевела на расчетный счет Глушкова в «Западуралбанке» 900 тыс. и 300 тыс. рублей. В графе «назначение платежа» было указано «предпринимательский доход».

На неоднократные просьбы налоговой инспекции явиться для объяснений частный предприниматель не откликнулся. Тогда инспекция подала в районный суд иск с просьбой удержать с Глушкова в гражданском порядке сумму сокрытого дохода — 1 154 120 рублей, штраф в таком же размере, налог с продаж («президентский» налог) в размере 57 706 рублей и неуплаченный подоходный налог в размере 346 236 рублей. Всего — 2 712 182 рублей. Эксперты отмечали, что взимание «президентского» налога в данном случае было неправомерно, так как он применялся именно к продажам, а не к доходу. Впрочем, за вычетом этого налога общая сумма к взысканию изменяется оказалась весьма незначительно.

Тем временем Борис Глушков, узнав о поданном иске, объяснил, что в инспекцию не явился, так как был занят ремонтом квартиры, и у него не было времени разобрать папки с документами. По документам же у него, по его утверждению, в 1991 году был не доход, а сплошной убыток, который он подсчитать не успел. Надписи «предпринимательский доход» в платежках появились по ошибке бухгалтера «Визави» — в действительности ему возвращали дебиторскую задолженность.

Юрий Мячев прокомментировал заявление Глушкова так: «Теоретически не исключено, что он принесет нам чемодан с документами, которые подтвердят, что все деньги относятся к затратам». Но факт подачи в декларации искаженных сведений, по мнению Мячева, налицо. Он утверждал, что у инспекции есть доказательства расходования на личное потребление Глушковым сумм, значительно превышающих объявленный доход в 40 тыс.: «Когда тратишь сотни тысяч, обычно остаются документы, подтверждающие это».

По оценкам местных наблюдателей, в случае с Глушковым, вероятно, имела место неуклюжая попытка обналичивания денежных средств фирмы «Визави» путем перечисления их физическому лицу — Глушкову, что косвенно подтверждалось и тем фактом, что Глушков до ухода в частный бизнес был сотрудником «Визави».

Юристы отмечали, что, если суд признает Глушкова должником, последний мог понести достаточно мягкое наказание. На тот момент, согласно УК РСФСР, за подобные нарушения могла быть применена лишь ст. 94 (причинение имуществен-

ного ущерба государству путем обмана или злоупотребления доверием), предусматривающая (в худшем случае) лишение свободы на срок до 1 года или (в лучшем) штраф в 400 рублей. В гражданском же порядке Глушкова можно было обязать выплачивать 2,65 млн рублей по исполнительному листу по месту работы, но не более 50% зарплаты ежемесячно. (Б. 15.06.92)

9 июня за минувшие сутки в Москве убийстве не было. В ДТП двое погибли и 25 человек ранены. Были пресечены два вымогательства. (МосПр. 10.06.92)

9 июня Тельман Гдлян организовал совместную пресс-конференцию Правозащитного фонда и блока партий «Новая Россия». На ней он оценил покушение на бывшего депутата СССР Сергея Белозерцева, совершенное 23 мая 1992 года (о нем мы писали в майской книге серии) «началом политического террора с уголовными методами».

«В прошлый четверг, 4 июня, — сказал он, — совершено покушение на помощника Белозерцева следователя Юрия Кочана (вечером в метро его сбили с ног ударом по голове, после чего нападавшие топтали его ногами. Сейчас состояние его ухудшается, и видимо, необходима будет госпитализация), и, если мы не остановим этого, опасность грозит всем демократически настроенным людям».

Сергей Белозерцев являлся членом парламентской комиссии по расследованию «дела ГКЧП», связанного, по словам Гдляна, с разоблачением «неблаговидной деятельности» КГБ, МВД, прокуратуры и исполнительной власти. Кроме того, Белозерцев должен был выступать главным свидетелем в Конституционном суде по встречному иску о противозаконности деятельности КПСС, выдвинутому Олегом Румянцевым. Как сообщил Румянцев, при покушении у Белозерцева пропали документы «о валютных махинациях весьма и весьма высокопоставленных руководителей», копии которых «хранятся в нужных местах и заговорят 7 июля в Конституционном суде».

Тельман Хоренович утверждал, что: во-первых, незадолго до покушения Белозерцев заходил к О. Румянцеву в кабинет (сам Румянцев отсутствовал) и множил какие-то секретные документы; во-вторых, Белозерцев, по словам товарища, которого он провожал на вокзале, не был пьян; в-третьих, за единственной свидетельницей покушения охотятся. *«Может, ее и в живых уже нет»*, — сказал Тельман Гдлян.

Социал-демократы связали покушение со статьей Белозерцева «Проснитесь, Президент!» в социал-демократической газете «Альтернатива», а Гдлян предупредил собравшихся о новом политическом терроре.

Версия о «несчастном случае», как были убеждены организаторы пресс-конференции, являлась умышленной дезинформацией. Свидетели, с которыми фонд Гдляна поддерживал связь, заявляли, что Белозерцев *«был избит двумя людьми в военной форме и третьим в штатском на вокзале на глазах у десятков людей, и только активное нежелание милиции искать могло помешать ей найти очевидцев»*. У тех свидетелей, которые сами обратились в милицию, по данным фонда, *«милиция требует отказа от показаний, навязывает им версию об опьянении Белозерцева в момент получения травмы и умышленно затягивает допросы»*. Члены фонда сообщили также, что свидетели подвергались постоянным нападениям и вынуждены были скрываться, свидетельница же, которая должна была выступить на пресс-конференции, два дня назад исчезла.

Выступившие на пресс-конференции выразили беспокойство, что, несмотря на обещание генерального прокурора Степанкова взять это дело под свой личный контроль, Белозерцев, который *«находится уже в послеоперационной палате и чувствует себя удовлетворительно»*, никем не охранялся.

По словам выступавших, *«вся трагедия заключается в том, что расследовать дело Белозерцева будут те органы, преступную деятельность которых расследовал он сам»*.

Юрий Черниченко был убежден в том, что *«Москва стала столицей безнаказанности, и это на руку бывшей правящей элите, которая готовится вернуться обратно и только и ждет, пока люди потребуют жесткой руки»*.

Члены блока «Новая Россия» и представители фонда Гдляна заявили, что *«будут неусыпно контролировать ход расследования, и если его результаты будут неудовлетворительны, оставляют за собой право принять более решительные меры»*.

Что касается «единственной свидетельницы», то, как выяснилось вскоре, она скрывалась не столько от наемных убийц, сколько от Гдляна, который пытался вытянуть ее на политические заявления. Корреспонденту журнала «Столица» удалось в июне разыскать эту даму. Ирина Воронцова рассказала, что 23 мая на Казанском вокзале провожала свою дочь. Еще до отправления поезда у соседнего вагона она заметила знакомое «по телевизору» лицо. Человек этот был со своим приятелем и, что сразу бросалось в глаза, изрядно пьян. *«...Когда поезд ушел, я увидела, что Белозерцев находится в окружении: двух солдат в голубых беретах и кого-то в гражданском. И этот, последний, держит в руках надкусанный пирожок, тычет им в лицо Белозерцеву, а тот стоит с закрытыми глазами и будто бы отмахивается. <...> Я подошла и сказала: “Отстаньте от пьяного!” “А мы что, — говорит он, — мы ничего”. Пройдя шагов двадцать, я вдруг услышала сзади шлепок падающего тела. Я обернулась: Белозерцев распростерся ничком на платформе, из уголков его губ текут струйки крови, а тот самый человек с пирожком идет прямо на меня. “Ты что наделал? — воскликнула я. — Ты же человека убил!” — “А я что — я ничего! Я пирожок ем!”»*

Ирина Николаевна, устав от споров с милицией, тоже вполне обычных для ситуаций, когда надо раскрывать преступления, а как — непонятно, **2 июня** пришла в редакцию газеты «Аргументы и факты», где подробно обо всем рассказывает. После радостной встречи ее связали с Тельманом Гдляном, который без обвиняков заявил: *«Я боюсь за вашу жизнь!»* (НГ. 10.06.92, Столица. 26-92)

9 июня возвращаясь вечером домой был избит и ограблен секретарь правления Союза писателей России Геннадий Гусев. Четверо дюжих хлопцев отобрали у него деньги, документы и фамильное кольцо червонного золота. Потерпевший считал, однако, что ему сильно повезло. Ведь гороскоп на неделю (знак Девы) предупреждал его о возможных потерях: имущества, работы и жизни. *«Так что молодые люди поступили со мной гуманно, — сказал Геннадий Михайлович, — лишили только имущества»*. Документы, впрочем, тоже вскоре вернулись к хозяину. Кто-то подбросил их в местное отделение милиции. (МК. 11.06.92)

10 июня безрезультатно закончился визит в Москву главы фирмы «Кролл асошиэйтс» Джулиуса Кролла. Напомним, что эта частная сыскальная фирма взяла на себя перед российским правительством обязательства разыскать и вернуть неле-

гально размещенные за границей деньги бывших советских граждан и организаций (об этой «операции» Гайдара мы подробно писали в предыдущих книгах серии).

Незадолго до визита в Москву самого Кролла ответственные работники его фирмы сделали в Нью-Йорке невнятное заявление в прессе о том, что в западных банках обнаружены счета на сотни миллиардов долларов. Но время шло, а ни одного реального centa, найденных Кроллом, Россия пока не получила. Дж. Кролл прилетел в Москву, чтобы обратиться за помощью к Комиссии по финансово-правовому контролю и борьбе с коррупцией при первом вице-премьере Егоре Гайдаре. Но, как стало известно, комиссия воздерживалась от подписания соглашения о сотрудничестве с Кроллом. Не называя при этом причин. (Изв. 11.06.92)

10 июня Необычная кража произошла наемни в Томске. Поздно вечером несколько преступников взломали замок кооперативного гараже и... «увели» оттуда 7 тонн грецких орехов. (МК. 11.06.92)

10 июня заместитель прокурора Петербурга Валерий Большаков сообщил, что подозрение в убийстве 6 октября 1991 года певца Игоря Талькова полностью снято с Игоря Малахова. По его словам, в результате сложнейшего следственного эксперимента, к которому были подключены даже сотрудники Института ядерной физики, удалось получить бесспорные доказательства того, что Игорь Малахов не убивал Талькова. Серьезные подозрения падали на бывшего директора группы Талькова Валерия Шляфмана, уехавшего в феврале на постоянное жительство в Израиль.

Прокуратурой Санкт-Петербурга решался вопрос о доставке Шляфмана в Россию.

10 июня в Октябрьском народном суде Екатеринбург началось слушание дела по иску депутата горсовета А. Коберниченко, обиженного обвинениями в присвоении им вывески с фасада Свердловского горкома КПСС.

Депутат подал заявление в суд на журналиста Свердловской телерадиокомпании В. Козинца и замдиректора Свердловского историко-краеведческого музея С. Беляева. Истец утверждал, что его честь и достоинство задеты утверждениями ответчиков, будто он присвоил доску с горкомовского фасада. В дни победы над путчем демократические силы сбросили ее с фасада горкома КПСС. Некоторое время доска валялась на земле, затем ее куда-то унесли. В начале сентября краевед Беляев обратился в горсовет с просьбой отдать реликвию музею, но доски не получил. В феврале Беляев выступил в городской газете с заметкой «КПСС нет, но память о ней должна быть». Заметка обвиняла управделами горсовета Коберниченко в затягивании передачи доски. По мнению автора, советский работник «навязывал музею мысль о выстроившейся очереди из желающих купить эту доску и называл фантастические суммы». Этот сюжет пересказал в репортаже «Радио России» журналист Козинец, усилив информацию словами «мздоимец и бюрократ».

Коберниченко заявил, что письменных просьб от музея не получал, с Беляевым на эту тему не говорил, а заметка в газете — мелкая месть за дела, не имеющие отношения к доске. Он уверен, что может распоряжаться доской на основании Указа Ельцина «Об имуществе партии», по которому всем имуществом, в том числе и спорной доской, должны распоряжаться исполкомы. (Б. 15.06.92)

10 июня в поселке Шарапова Охота, неподалеку от Серпухова, было найдено тело А. Грушина 25-летнего сына известного диктора телекомпании «Останкино».

Он в середине мая ушел из дома и не вернулся. Как позволяли утверждать материалы дела, он стал жертвой преступников. Неизвестные пока оперативникам и следствию убийцы избили А. Грушина, переломав ему кости, а затем добились до смерти и закопали в щебне. (Кур. 11.06.92)

10 июня за минувшие сутки в Москве было совершено пять убийств. В 16 ДТП двое погибли и 16 человек ранены. Были пресечены два вымогательства. (МосПр. 11.06.92)

10 июня Мосгорсуд огласил приговоры 4 коммерсантам, арестованным по делу об убийстве сторожа и краже охранявшихся им 5 млн. рублей. Но сроки (от 3 до 8) им дали за другое — банальные хозяйственные преступления, вмененные бизнесменам уже после ареста.

2 декабря 1990 года в офисе НПЦ «Протекс» был обнаружен труп сторожа и взломанный сейф, откуда пропали 5,2 млн. рублей — выручка от продажи билетов мгновенной лотереи Детского фонда. По подозрению в причастности к убийству и ограблению арестовали директора «Протекса» Никиту Малахова и его партнера — директора НПО «Темп» Юрия Дворкина. По милицейской версии, Малахов специально не сдал деньги в банк, чтобы убить сторожа, украсть выручку и поделить с Дворкиным. Сначала арестовали их обоих, а потом и президента Ассоциации «Союзпром» НПС СССР Михаила Виноградова — по милицейской логике, он как начальник Дворкина должен был получить с подчиненного свою долю награбленного.

В ходе следствия выяснилось: арестованная группа коммерсантов сторожа не убивала и сейф с миллионами не взламывала. Но дело не закрыли и арестантов из Матросской Тишины не выпустили. А вменили им новые преступления: халатность, злоупотребление служебным положением и хищения в особо крупных размерах (путем мошенничества). И прибавили нового соучастника (в краже неоприходованных компьютеров) — самодеятельного коммерсанта Чиченева. Суд всех признал виновными и дал от 3 до 8 лет. По мнению адвокатов, столь суровый приговор был вынесен с одной целью: оправдать полуторагодичное заключение коммерсантов в СИЗО.

Из осужденных только Дворкин, как рассказал его адвокат Александр Давыдов, не собирался обжаловать приговор: он уже отсидел полсрока и надеялся на скорую амнистию. К тому же сидел он в камере с Анатолием Лукьяновым, с которым, по словам Давыдова, был очень дружен — «им вдвоем неплохо». Это косвенно подтверждали родственники Виноградова, назвавшие Дворкина лукьяновской «наседкой». (Б. 15.06.92)

10 июня министр внутренних дел РФ В. Ерин на встрече в пресс-центре МИД с главами дипломатических представительств семидесяти стран, аккредитованных в Москве, сообщил, что за последние три года наметилась тенденция к увеличению числа преступлений в отношении иностранных граждан на территории России. Среди преступлений преобладали кражи.

На 41% возросло и количество преступных действий со стороны наших «гостей». Здесь тоже кражи были на первом месте. Но расширились и другие сферы незаконного бизнеса, в частности, сделки, связанные с вывозом российских культурных ценностей, скупкой заведомо краденого.

МВД России в рамках ООН, Интерпола, двусторонних отношений налаживала тесное сотрудничество с правоохранительными органами других стран. Незадолго до этого было подписано многостороннее соглашение с 11 государствами по борьбе с наркоманией. Поддерживались стабильные отношения с коллегами из бывших союзных республик. Министр отметил, что инофирмы проявили большой интерес к разработкам специалистов из МВД в области производства средств защиты, оружия и спецсредств. (*Изв. 12.06.92, РГ. 12.06.92*)

11 июня сотрудники МУРа из отдела по борьбе с бандитизмом навестили одну из квартир на улице Москворечье, известную как пристанище для приезжающих в столицу кавказцев. Когда сыщикам открыли дверь, из кухни двухметровый детина совершенно неоднозначно направил на них «калашников». После короткой схватки громилу обезоружили. В соседней комнате прямо на диване обнаружили еще гранату Ф-1. Задержанным оказался 23-летний тбилисец, по национальности армянин. Ничуть не смутившись, он заявил, что является сотрудником МВД Грузии и имеет соответствующее удостоверение — сотрудника СИЗО г. Тбилиси, а автомат АКС-74 и граната — его личное оружие. Правда, вскоре выяснилось, что удостоверение просрочено и продлил его он сам. И здесь молодой человек не растерялся — представился бойцом отряда «Мхедриони», опять обьявив оружие своим личное и выданным совершенно законно. И посоветовал сыщикам это проверить у него на родине. По его словам, боец прилетел в Москву 5 дней назад «по делам». С провозом оружия на самолете в Тбилиси у него проблем нет. (*НГ. 12.06.92*)

12 июня в 15 часов 45 минут неизвестный позвонил в одну из пригородных касс Финляндского вокзала Санкт-Петербурга и сообщил кассиру, что в зале заложено взрывное устройство. Немедленно из зала были эвакуированы все работники вокзала, пассажиры и торговцы мелкой розницей. Площадь перед вокзалом также очистили от продавцов. Вход в метро со стороны вокзала был блокирован. Пассажиры проходили к электричкам обходными путями. Сотрудники милиции начали осмотр зала, однако ничего не обнаружили. В 18.30 начальник милиции Финляндского вокзала Владимир Свиаренко пояснил нам, что «последнее слово должны сказать саперы». На вокзал действительно прибыли 6 офицеров и 7 солдат из полка гражданской обороны в Колпине, которые тщательнейшим образом проверили кассовый зал и никакого взрывного устройства не нашли.

Тем не менее продажа билетов на пригородные поезда, идущие от Финляндского вокзала, несколько часов не продавались, и диктор по местной трансляции довольно весело сообщала, что по техническим причинам все могут ехать на дачи бесплатно. (*Смена. 16.06.92*)

13–14 июня за выходные в Москве было совершено пять убийств, одно раскрыто. Из пяти изнасилований, расследованы четыре. В 27 ДТП двое погибли и 36 человек, получили ранения. (*МосПр. 16.06.92*)

На этой неделе рано утром на решетке в цехе механической очистки воды объединения. Курьяновских станции аэрации (Москва) нашли бездыханное тело 15 летнего парня. У него была пробита голова и сломаны ноги. Вскоре выяснилось, что накануне ночью он с друзьями убежал от милицейского наряда. Парень решил спрятаться в канализационном колодце, но не удержался и сорвался вниз.

Глубокой ночью на одной из строек по Садовому кольцу два злодея украли бетономешалку и загружали ее в «ушастый» «Запорожец». Завидев проходящих мимо стражей порядка, воры дали газу. Милиционеры несколько раз выстрелили по колесам автомобиля и поймали злодеев. Одному из них пуля срикошетила в руку. (НГ. 10.06.92)

На этой неделе контрпропагандой занялось Санкт-Петербургского управления Министерства безопасности Российской Федерации. Главной мишенью стал руководитель программы «600 секунд» Александр Невзоров.

Борьба двух «хозяйствующих субъекта» обострилась после ареста спонсора программы Юрия Шутова. Александр Невзоров начал тогда в эфире настоящую войну против сотрудников оперативно-розыскного бюро (ОРБ), обвиняя их в самых тяжких преступлениях. Так, в одной из майских передач были продемонстрированы кадры, в которых люди из ОРБ среди бела дня «расстреливали» добропорядочных граждан в их собственных лимузинах.

Как заявил на встрече с журналистами его начальник Сергей Степашин начальник Санкт-Петербургского управления Министерства безопасности Российской Федерации, показанный Невзоровым сюжет никакого отношения к ОРБ не имел. На экране была воспроизведена видеозапись годичной давности операции по задержанию милиционера Выборгского РУВД Сазонова, состоявшего на службе у одной из банд. Брали его оперативники бывшей госбезопасности. Им пришлось применить оружие. В задержании участвовал один сотрудник ОРБ. Одна кассета с видеозаписью хранилась в госбезопасности, другая была передана в Управление внутренних дел. По поводу того, каким образом пленка попала к Невзорову, проводилось служебное расследование.

Сергей Вадимович (будущий премьер-министр РФ) отметил, что телезрителям следовало бы уже ко многим сюжетам «Секунд» относиться с известной долей недоверия. Доказательств того, что «независимый репортер-партизан» часто просто откровенно врет, приводилось уже столько, что повторять их не было смысла. Но на сей раз «русский народный академик» переплюнул самого себя.

А тем временем вокруг дела Шутова стали закручиваться новые детективные сюжеты. Поздно вечером в подъезде своего дома на улице Петра Лаврова тремя неизвестными был избит корреспондент «Вечернего Петербурга» Дмитрий Григорьев. Били его профессионально, не проронив ни слова, не взяв ничего из вещей. Почерк очень знакомый: точно так же было организовано несколькими месяцами раньше нападение на председателя телерадиокомпании «Петербург» Виктора Югина. Можно привести и другие случаи. В редакции «Вечерки» полагали, что инцидент напрямую связан с работой корреспондента, занимавшегося делом Шутова.

В программе Петербургского телевидения на 31 мая значилась передача «Криминальная десятка», подготовленная пресс-службой ГУВД. В ней приводились свидетельства преступной деятельности Шутова. Ничего такого зрители не увидели. Передачу сняли под столь надуманным предлогом, что профессионалы-телевизионщики только улыбались: не сданы в положенный срок распечатки текстов. К изъятию «Десятки» из эфира руку приложил редактор молодежных программ Валерий Громов, давний почитатель творчества Невзорова и ярый приверженец его идеологии. Разразился скандал. Дело дошло до разбирательства в комиссии горсовета по гласности и средствам массовой информации, где депутаты по-

просили разъяснений у телевизионного начальства. Пока кипели страсти по «Десятке» (она вышла в эфир только в среду, **3 июня**), Невзоров успел дважды полить грязью службу по борьбе с организованной преступностью. А оригинал видеозаписи, хранившийся в ГУВД, исчез. Как-то странно «утекала» информация из Большого дома, хозяева которого хранить секреты, как известно, умели.

Чуть было не исчезло из Санкт-Петербурга и само дело Шутова. Была предпринята попытка передать все материалы в российскую прокуратуру, которая вела бы дальнейшее расследование. Очень похожий прием давно и в совершенстве был отработан отечественной мафией. Цель одна — сбить темп на начальной стадии расследования, заволокитить дело и в конечном итоге, если удастся, спустить его на тормозах. Оперативники из Большого дома так и расценили возникшую ситуацию: как попытку прекратить дело Шутова, дабы правоохранительные органы не вышли по выявленным связям на весьма влиятельные правительственные структуры. Как стало известно из неофициальных источников, одним из тех, кто ходатайствовал о передаче дела Шутова в столицу, был Гавриил Попов. Любопытно было бы узнать, чем уж так приглянулось мэру Москвы уголовное дело бывшего помощника мэра Санкт-Петербурга?

Попытки передать дело Шутова в Москву пресек Генеральный прокурор России Валентин Степанков, который взял его под личный контроль. (ПГ. 10.06.92)

На этой неделе в Ставропольском краевом суде судили членов бандитской группировки, совершавшей преступления на территории края, в Саратовской и Волгоградской областях. 14 подсудимых обвинялись в незаконном хранении и хищении огнестрельного оружия, кражах, грабежах, разбойных нападениях, убийствах при отягчающих обстоятельствах.

Преступная группировка, возглавляемая двумя бывшими сотрудниками УВД Ставропольского крайисполкома Ю. Очаговым и А. Шатиловым, была обезврежена работниками краевого Управления МБР. Для реализации своих замыслов главари завербовали сообщников-исполнителей из числа жаждущих быстрого обогащения лиц, имеющих богатый опыт преступной деятельности и готовых на самые жестокие противоправные деяния. Распределение обязанностей в группе было четким: главари давали первичные сведения, намечали жертвы, а подручные «приводили приговор в исполнение» на специально отведенной для них территории. При этом Очагов и Шатилов давали сообщникам определенные «гарантии», обещая помочь в уничтожении следов совершаемых ими преступлений. Около 10 крупных преступлений в общей сложности успела совершить банда. И вот приговор суда: к 15 и 12 годам лишения свободы приговорены два наиболее активных члена банды, другие — к меньшим срокам. Очагов получил 9 лет, а Шатилов и того меньше — всего 4,5 года... (РосВести. 15.06.92)

На этой неделе работники Находкинской таможни совместно с милицией и сотрудниками отдела Министерства безопасности Российской Федерации предотвратили вывоз за рубеж золотых слитков и различных изделий из золота на сумму в несколько миллионов рублей. Драгоценности были обнаружены у вьетнамского гражданина, который к тому же пытался покинуть Россию по поддельным документам. (ПГ. 11.06.92)

На этой неделе в Новосибирский областной суд закончилось рассмотрение уголовного дела на А. Шоленберга, которому было предъявлено обвинение в том, что в дека-

бре 1989 – январе 1990 гг. он в нарушение действующего законодательства вывез в Японию и Австрию 2,5 т пантов марала, а вырученные от их продажи 2 млн. американских долларов разместил в австрийских банках. В конце марта 1990 года Шоленберг предпринял повторную попытку контрабандного вывоза 3,795 т пантов марала стоимостью свыше 4 млн. рублей по поддельным документам. Новосибирский областной суд признал А. Шоленберга виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 170 ч. 2, 15 и 78, 196 УК РСФСР и приговорил к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии усиленного режима с конфискацией вкладов в австрийских банках и взысканием в доход государства 900 тыс. инвалютных рублей. (*РосВести. 15.06.92*)

В этом месяце в Московской прокуратуре продолжалось следствие по делу арестованной в декабре 1991 года банды. Преступная группировка, насчитывавшая около 15 человек в возрасте от 20 до 30 лет, в течение 1990–1991 годов совершала разбойные нападения на квартиры в Москве и Московской области. На ее счету было около 30 преступлений, в том числе пять умышленных убийств. Банда была вооружена пистолетами, револьверами и холодным оружием. (*НГ. 12.06.92*)

В этом месяце состоялся суд над группой преступников. Майор внутренней службы Н. Гринев всего за тысячу рублей при соучастии нигде не работающего Г. Коленцева, водителя горздрава А. Пилева и младшего сержанта милиции А. Ефремова помогли последнему избавиться от мужа его любовницы. Имитировав бригаду «скорой помощи», обманом вызвали из дома, посадили в машину с красным крестом и неспешно поехали вечерними улицами Ростова, надев на голову обреченного сдвоенный полиэтиленовый пакет и затягивая резиновый жгут на шею...

Ростовский областной суд под председательством Г. Иванова приговорил Гринева к высшей мере, Ефремова — к пятнадцати годам лишения свободы. Коленцев был осужден к десяти годам ИТК усиленного режима. Пилева, учитывая его поведение на следствии и в суде, приговорили к восьми годам ИТК общего режима.

Впрочем, уголовный кодекс оставлял всем им право обратиться с кассационными жалобами к Верховному суду России. И они воспользовались. Судебная коллегия под председательством А. Перепеченова и членов суда И. Эдилова и В. Ермаилова рассмотрела заявления осужденных. Что касается Гринева, то он просил «с учетом наличия на его иждивении двух несовершеннолетних детей, болезни его и жены, первой судимости, положительной характеристики, что он чистосердечно раскаивается в содеянном, осознал свою вину, назначить ему наказание, не связанное с лишением жизни». Объяснял, что убийство было совершено не из корыстных побуждений и не с особой жестокостью.

Судебная коллегия оснований для смягчения не нашла, однако отметил, что «Смертную казнь Гриневу суд назначил без достаточных на то оснований, без учета данных о его личности... Более того, мотивируя назначение смертной казни, неосновательно сослался, как наотягчающее обстоятельство, на умышленное убийство потерпевшего с особой жестокостью».

Таким образом, из приговора быющему майору внутренней службы изъяли особую жестокость, заменив смертную казнь лишением свободы на пятнадцать лет с отбыванием первых десяти лет в тюрьме, а остального срока — в ИТК усиленного режима. И так, коллегия сочла, что смертная казнь была «назначена без достаточных на то оснований». (*РГ. 11.06.92*)

На этой неделе в Москве 47-летний гражданин США Н., используя фиктивные документы несуществующей фирмы «Бол-Ко», сумел заключить фантастический договор с московским частным коммерческим предприятием «Валентина». Согласно контракту, Н. обязался поставить в Россию 500 роскошных лимузинов «Крайслер». «Валентина» перевела на счет мошенника аванс в размере 508 млн. рублей. Полученные деньги Н. запустил в оборот и собирался неплохо заработать на высоких банковских процентах, но ему помешали сотрудники управления по экономической преступности ГУВД Москвы. КРИМ-пресс добавляет: при обыске у мошенника изъято ценностей на миллиард рублей.

Религия. Церковь. Вера

9 июня на ученом совете Московской консерватории практически без долгого обсуждения было принято решение — открыть с нового учебного года кафедру русской церковной музыки. Главный докладчик — инициатор проекта А.В. Конотоп, рассказало, что кафедра будет готовить студентов по двум специальностям: музыковедение — история русского церковного пения и регентование. (*ВечМос. 10.06.92*)

10 июня первый заместитель председателя Верховного Совета Российской Федерации С.А. Филатов направил поздравления Его Святейшеству Патриарху Московскому и Всея Руси Алексию II в связи со второй годовщиной его интронизации.

В обращении, в частности, говорилось: «В дни суровых, испытаний, через которые проходит наша Отчизна, особую ценность обретает Ваше мудрое пастьрское слово, призывающее к человеколюбию и терпимости, к благонравию и трудолюбию во имя лучшего будущего нынешнего и последующих поколений россиян.

Пусть Ваше беззаветное служение добру и правде будет примером всем нашим соотечественникам». (*РГ. 11.06.92*)

10 июня «Независимая газета» во вторую годовщину интронизации опубликовала интервью Патриарх Московский и Всея Руси Алексей II. В нем он охарактеризовал советскую историю взаимоотношений государства и Церкви, в частности, сказал:

«Десятилетия тоталитаризма обернулись для нас такими испытаниями, которые сравнимы разве что с истреблением первых христиан в Древнем Риме. Впрочем, тяжелейшие испытания выпали в эти десятилетия на долю десятков миллионов людей, верующих и пребывавших в неверии. <...>

Сталинское руководство проводило систематическую борьбу с Церковью, включая так называемую “безбожную пятилетку”, в расчете добиться того, чтобы имя Бога не произносилось более на огромной территории, занимающей одну шестую часть земной суши, но и оно не достигло поставленной перед собой цели. Несмотря на жесточайшие репрессии, наш народ не утратил укоренившейся в глубине человеческих сердец религиозности. И тот же Сталин был вынужден апеллировать к религиозным чувствам своих подданных, когда началась война с гитлеровской Германией. <...>

В период “оттепели”, демонстрируя на словах уважение к Церкви, правителя продолжали — и даже усилили — антирелигиозную кампанию, начатую в 20-е

годы Лениным. Хрущев заверял, что в 1980 году покажет по телевизору последнего попа. По всей стране прокатилась огромная волна закрытия храмов, монастырей, духовных школ. Вся наша пастырская деятельность была строго ограничена церковными стенами, мы не имели права заниматься катехизацией, благотворительностью, свободно напутствовать страждущих в больнице и дома. Даже самые простые дела требовали особого разрешения. <...>»

Коснулся «украинского вопроса»:

«Президент Украины обратился к нам с письмом по вопросу об автокефалии Украинской Православной Церкви. Архиерейский Собор, состоявшийся в Москве с 31 марта по 4 апреля сего года, со всем почтением ответил господину Кравчуку, что мы молимся, да благословит Господь Украину, вступившую на путь независимости, и да ниспошлет народу ее мир и процветание. Мы сообщили также, что в ходе свободной и продолжительной братской дискуссии были внимательно выслушаны выступления епископов Украинской Православной Церкви, которые засвидетельствовали неоднозначное отношение к автокефалии клира и верующих Украины, ибо подавляющее большинство высказалось против этого требования. Следует напомнить, что еще в октябре 1990 года Собором всей Русской Православной Церкви была дарована самостоятельность и независимость в управлении УПЦ как составной части нашей Церкви.

В связи с чрезвычайным положением, сложившимся в Украинской Православной Церкви, Священный Синод Русской Православной Церкви запретил митрополиту Филарету до Архиерейского Собора УПЦ действовать в качестве Предстоятеля. Однако он не подчинился постановлению Синода и 26 мая собрал в Киеве отобранных специально для данного случая представителей православных приходов. Ни один из архиереев Украинской Православной Церкви на сем собрании не присутствовал, что не помешало его организаторам провозгласить разрыв с Русской Православной Церковью и обратиться к Патриарху Константинопольскому с просьбой даровать Украинской Церкви автокефалию.

Архиерейский Собор УПЦ, о необходимости созыва которого заявил Священный Синод Русской Православной Церкви, состоялся на следующий день, 27 мая, в Харькове. На нем присутствовали 18 архиереев этой Церкви. Они сместили с кафедры Киевской и Всея Украины митрополита Филарета и из трех ими же выдвинутых кандидатов избрали новым Предстоятелем Украинской Православной Церкви митрополита Ростовского и Новочеркасского Владимира.

Попытки внести еще один раскол в нашу Церковь вызывают крайнее сожаление».

Шла речь и о встрече Предстоятелей практически всех поместных Православных Церквей, которая состоялась в центре Константинопольского Патриархата в Фанаре (Стамбул):

«За истекшие века Предстоятели Православных Церквей, конечно же, не раз встречались друг с другом, но, как вы правильно заметили, все вместе они не собирались для обсуждения вопросов, стоящих перед православием, и не объединялись в евхаристическом общении. Господу было угодно, чтобы это произошло именно сейчас. Православная Церковь ныне сталкивается с острыми и насущными проблемами, дать ответ на которые необходимо соборным разумом.

Все Предстоятели поместных автокефальных и автономных Церквей единодушно высказались за более глубокое как духовное, так и каноническое единство. В принятом нами документе отмечается, что, к сожалению, этому единству угрожают группы раскольников, подвергающие сомнению каноническую структуру Православной Церкви. Святые Церкви при полной солидарности друг с другом осудили эти раскольнические группы и воздерживаются от какого-либо общения с ними.

На встрече были патриархи Константинопольский (он представлял также католикоса-патриарха всех грузин), Александрийский (представлявший также архиепископа Кипрского), Антиохийский, Иерусалимский, Сербский, Румынский, Болгарский, архиепископ Афинский, митрополиты Варшавский и Пражский, архиепископ Финляндский».

Поднимались и иные вопросы:

«Принятый в первом чтении Закон СССР “О свободе совести и религиозных организациях” по существу отрицал юридическое лицо Церкви. Речь шла о признании юридического лица только за ее приходами и отдельными церковными учреждениями. Мы увидели в подобном подходе угрозу посягательства на целостность Церкви. Наши пожелания были учтены в Законе РСФСР “О свободе вероисповедания” Отныне Русская Православная Церковь в полной мере обладает правами юридического лица, как мы на том настаивали. <...>

Разработан Закон России “О денационализации зданий и имущества, предназначенных специально для религиозных целей”, утверждены другие нормативные акты. Следует подчеркнуть, что передача Церкви недвижимости, которая принадлежала ей до 1917 года, началась до официального признания ее церковной собственностью. Мы получили более пяти тысяч храмов. 148 монастырей, здания 16 учебных заведений. К сожалению, часто это руины или почти руины, и восстановление их требует огромных человеческих усилий и больших финансовых затрат. Должен признать, что взять на себя полностью расходы по восстановлению всех храмов, монастырей и различных зданий, которыми Церковь располагала 75 лет назад, пока что мы не в состоянии. Придется решать эту задачу поэтапно».

10 июня в Богоявленском Кафедральном соборе прошла Божественная литургия, которую совершил глава Русской Православной Церкви Алексей II по случаю второй годовщины своего избрания поместным собором в 1990 году Патриархом Московским и всея Руси.

10 июня Патриарх Московский и всея Руси Алексей II направил послание предстоятелю Сербской православной церкви. В нем выражалось сострадание народам Сербии и Черногории. Патриарх выразил пожелание, чтобы сестринская Сербская православная церковь стала примиряющим фактором для всех сторон, вовлеченных в конфликт в Югославии.

10 июня Президент Российской Федерации Борис Ельцин принял в Кремле председателя Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании Олега Попцова и главного редактора газеты «Известия» Игоря Голембиовского.

На встрече он в частности сказал: *«Я родился в крестьянской семье, у меня прадеды, деды, родители были верующими. В гены заложено что-то — любовь к земле, вера. Конечно, будучи коммунистом, я был искренним атеистом... А сейчас по-прежнему является иное мироощущение, это, наверное, связано и с психологическим состоя-*

нием, с обстановкой в обществе. Но, вы правы, все-таки это связано с поддержкой религии. Причем разных конфессий равно уважительное ко всем. В воскресенье — день Святой Троицы, и я еду на богослужение. Считаю это нормальным, и не считаю нужным это специально выпячивать. В церкви я как-то очищаюсь, это единственное место, где не думаешь, а что сейчас там-то и там-то происходит. Трудно объяснить это состояние, но для меня оно стало необходимым не только с личной и душевной точки зрения, но и необходимым политически. Для того чтобы поддержать верующих людей, мы помогаем религии, у нас есть программы реконструкции и строительства церквей, мечетей, буддистских храмов, синагог и т. д.» (Изв. 11.06.92)

11 июня в Москве состоялся Архиерейский собор Русской православной церкви, на нем присутствовало 94 архиерея РПЦ. На встрече высших церковных иерархов вновь обсуждалось дело Предстоятеля Украинской Православной Церкви митрополита Филарета (Денисенко). Оно возникло в связи с его публичными заявлениями, направленными против решения внеочередного Архиерейского собора о невозможности немедленного «дарования Украинской православной церкви — автокефалии».

Митрополит Филарет разжалован в рядовые монахи. Архиерейский собор Русской Православной Церкви постановил «извергнуть митрополита Филарета (Денисенко) из сущего сана, лишив его всех степеней священства и всех прав, связанных с пребыванием в клире» за «жестокое и высокомерное отношение к подведомственному духовенству, диктат и шантаж (Тит. 1, 7-8; святых апостолов правило 27-е), внесение своим поведением и личной жизнью соблазна в среду верующих (Мф. 18, 7; Первого Вселенского Собора правило 3-е, Пято-Шестого Вселенского Собора правило 5-е), клятвопреступление (святых апостолов правило 25-е), публичную клевету и хулу на Архиерейский Собор (Второго Вселенского Собора правило 6-е), совершение священнодействий, включая рукоположения в состоянии запрещения (святых апостолов правило 28-е), учинение раскола в Церкви (Двукратного Собора правило 15-е)»

Отныне «все миряне, вступившие в церковное общение с Филаретом, будут подвергаться отлучению от церкви, а священники — извержению из сана».

Собор принял также послание пастырям и верным чадам Украинской Православной Церкви, в котором, в частности, говорилось: «Существует ложное мнение, будто церковный суд над бывшим митрополитом Филаретом может повлиять на решение вопроса о дарования Украинской Церкви полной канонической самостоятельности. Силой своего архипастырского слова свидетельствуем, что такие утверждения — либо заблуждение, либо заведомая клевета. Мы ни в коей мере не будем препятствовать обсуждению проблемы полной канонической самостоятельности Украинской Церкви. Мы примем любое суждение, какое произнесет по данному поводу голос церковного народа. Но мы желаем, чтобы голос этот был слышен свободно и ясно, чтобы на верующих не оказывалось никакого давления, связанного с политическими или иными земными интересами».

В апреле митрополит Филарет поклялся перед Архиерейским Собором РПЦ, дал слово перед Евангелием оставить митрополичью кафедру после возвращения в Киев, уйти в отставку. По неофициальным сведениям, он высказывал пожелание стать епископом Черниговским. Но не ушел. 27 мая 1992 г. Архиерейский Собор

УПЦ вывел его за штат и запретил священнослужение. Филарет не подчинился и предал украинских архиереев анафеме (см. предыдущие книги серии).

Несмотря на троекратное приглашение Патриарха сам Филарет на Архиерейский Собор не явился. Архиереи заслушали заявление Епископата УПЦ и показания свидетелей признали Филарета виновным в *«высокомерном отношении к подчиненным, диктате, шантаже, внесении соблазна в среду верующих (свидетели подтвердили, что у митрополита-монаха есть жена и дети), клятвопреступлении, клевете и учинении раскола в Церкви»*. Собор постановил извергнуть митрополита из сана.

В беседе с корреспондентом Ъ экс-митрополит, а ныне простой монах Филарет заявил, что считает решение Собора незаконным, нарушающим права УПЦ и подчиняться ему не будет. *«Я по-прежнему считаю себя митрополитом и Предстоятелем. Официальная власть меня поддерживает»*. Филарет утверждал, что клятвы уйти в отставку не давал, а просто пообещал, но потом передумал: *«Моя киевская паства потребовала не уходить, а прихожане Владимирского собора заявили, что будут стоять со мной до смерти»*.

Управделами УПЦ протоиерей Борис Табачек сообщил, что столкновения между сторонниками и противниками Филарета уже имели место. По утверждению протоиерея, в Почаевском монастыре миряне (противники Филарета) и сами монахи ночью ворвались в келью к настоятелю епископу Иакову (также извергнут Собором за поддержку Филарета) и, угрожая ножом, заставили покинуть обитель. Сейчас добровольцы-сторонники извергнутого обороняют Владимирский кафедральный собор. На прошедшей неделе было предпринято несколько попыток его захвата. Все атаки были отбиты.

Собор лишил священного сана и епископа Почаевского Иакова (Панчука) за участие в антиканонических действиях бывшего митрополита Филарета. Митрополит Владимир подчеркнул, что Иаков и Филарет лишены священного сана не за свои убеждения, а за преступления против церкви. Кроме того, Архиерейский собор передал на рассмотрение Священного синода РПЦ прошение бывшего епископа Житомирского Иоанна (Бондарчука), который за учиненный им раскол (за создание «Украинской автокефальной апостольской Православной Церкви») был лишен священного сана в ноябре 1989 года. Ныне он раскаялся и просил о возвращении его в лоно Русской православной церкви.

Казалось, что главным теперь оставался вопрос о том, как сложатся отношения митрополита Владимира с украинской паствой и властями. Владыка Владимир на пресс-конференции по итогам Собора пояснил, что он — гражданин Киева, а потому для него нет проблемы возвращения на Украину. Кроме того, у него богатый опыт служения на Украине в качестве ректора Одесской духовной семинарии, епископа Переяславль-Хмельницкого и викарного епископа Митрополита Киевского и Галицкого, епископа Черниговского и Нежинского, управляющего делами Сумской епархии, ответственного редактора журнала Экзархата Украины «Православный висник». Важной деталью биографии митрополита Владимира являлось и то, что с 1984 по 1990 год он занимал пост Патриаршего Экзарха Западной Европы.

Однако наиболее существенной представлялась точка зрения нового Предстоятеля УПЦ на то, какие принципы будут лежать в основе отношений между церков-

ными и светскими властями. На вопрос не возлагал ли он надежды на поддержку президента или Правительства России, владыка Владимир дал отрицательный ответ. В отличие от Филарета, он не собирался вовлекать светские власти в церковный конфликт. (*Б.* 15.06.92, *КрЗв.* 16.06.92, *НГ.* 27.06.92)

Борьба на этом не закончится. 21 февраля 1997 г. на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви в Свято-Даниловом монастыре в Москве Филарет будет отлучен от Церкви и предан анафеме. Постановлением Собора в вину Филарету вменялось: *«Монах Филарет не внял обращенному к нему от лица Матери Церкви призыву к покаянию и продолжал в межсоборный период раскольническую деятельность, которую он простер за пределы Русской Православной Церкви, содействуя углублению раскола в Болгарской Православной Церкви и принимая в общение раскольников из других Поместных Православных Церквей»*. Филарет отлучения не признает, поскольку оно, с его точки зрения, было совершено по политическим мотивам, являясь, таким образом, недействительным. Извержение из сана и отлучение от Церкви, совершенные Архиерейскими соборами РПЦ, другими поместными Православными Церквями тогда же будут признаны.

13 июня в канун праздника Троицы в 21.15 около сотни боевиков Украинской национальной самообороны, вооруженных обрезками труб и арматуры, резиновыми дубинками и цепями, начали штурм монастыря Киево-Печерской лавры.

Перебравшись через стену и не встретив сопротивления, они окружили резиденцию настоятеля лавры отца Питирима. Ворвались в покои, круша двери, окна, мебель. Опешившему священнику объяснили, что *«берут под охрану лавру, дабы не допустить ее передачу Москве»*. В это время вокруг палат шло избиение прибывших на призывный бой колокола послушников и послушниц. Отцов Игнатия и Виталия свалили на землю и били ногами. Некоторые священники и послушницы пытались вразумить нападающих. Боевики ответили: *«Нам приказали, заплатили и мы делаем свое дело»*. «Проконтролировать» события приезжала супруга блаженнейшего экзарха Всея Украины Филарета Евгения Петровна.

Затем прибыли усиленные отряды милиции, омоновцы освободили палаты. Настоятель — отец Питирим сказал прибывшим на место боев журналистам *«Отец Борис, управделами Филарета, не ведает, что творит. Сегодня был последний ход Филарета. Таким способом он пытается удержать свою власть, но его время ушло. Наше дело — молиться Богу, а не мечу. Все примеры истории показывают, что там, где вмешивается политика в нашу церковную жизнь, — страдают народ и церковь»*.

Несколько боевиков УНСО были арестованы. У них конфисковали ножи, дубинки, перчатки, красно-черные повязки с символикой. близкой по начертанию к свастике, газовые баллончики. Вот что сказал обозревателю «М-Э» руководитель УНСО Сергей Гринчук: *«Мы здесь с целью отдать церковь Украине. Церковь и Филарет обратились к нам за помощью. У нас уже были акции в Крыму»*.

На вопрос: *«В церковь ходите молиться?»* Он ответил отрицательно. (*Megapolis-Express.* 24.06.92, *ЧасПик.* 29.06.92)

11 июня иерархи Православной церкви, реставраторы, церковные звонари на конференции ревнителей православной культуры обсуждали судьбу церковных ко-

локолов и восстановления звонниц. Основное внимание было уделено колокольням Кремля. Главный звонарь кремлевских колоколен считал, что техническое состояние кремлевских звонниц не позволяет во время богослужения использовать все колокола. Малиновый звон москвичи услышат только в случае реставраций. А во время Пасхи три кремлевских колокола все-таки звонили! (МК. 12.06.92)

12 июня состоялась пресс-конференция по итогам Архиерейского собора.

12 июня Президент РФ Б.Н. Ельцин направил поздравление Патриарху Московскому Всея Руси Алексию II по случаю годовщины интронизации.

14 июня в праздник Святой Троицы, Президент России Борис Ельцин присутствовал на богослужении в Троице-Сергиевой лавре.

В 11.45 на старом заброшенном стадионе метрах в 600 от лавры приземлились два вертолета. Президент прибыл в Сергиев Посад по воздуху почти на три часа позже, чем ждали. Но, несмотря на жару и солнцепек, число желающих увидеть и приветствовать Ельцина у врат святой обители не уменьшалось. И ровно в полдень терпение было вознаграждено. Сопровождаемый верующими и просто туристами, милицией, семинаристами, казаками, зарубежной и отечественной прессой Борис Николаевич проследовал в Троицкий собор, где с утра торжественную службу вел Патриарх Московский и Всея Руси Алексий II.

Час спустя под колокольный перезвон Святейший Патриарх и Президент России вышли из собора через Никоновский придел и прошли в митрополичьи палаты. Вскоре, к радости собравшихся, вышли на балкон. Поздравив всех с праздником Святой Троицы, пожелав добра, любви и правды, Алексий II выразил Президенту благодарность за посещение святыни земли русской и пожелал ему успеха в предстоящей трудной поездке.

Борис Ельцин в ответном слове выразил удовлетворение тем, что мог присутствовать на богослужении в Троице-Сергиевой лавре. *«Сегодня нам нужна и Божья помощь, чтобы пройти этот трудный путь»*. Президент, однако, заверил, что уже к концу года наступит улучшение ситуации. Этому будет способствовать и начинающийся в понедельник его визит в Америку, в ходе которого должна быть подписана хартия о партнерстве и дружбе двух великих держав. Президент сказал, что нам необходимы терпение, смирение и очищение. За очищением и благословением перед трудной дорогой он и приехал в лавру. Видимо бывшему члену Политбюро Борису Николаевичу рассказали, как некогда Дмитрий Донской в преддверии Куликовской битвы здесь же встречался с Сергием Радонежским.

Борис Николаевич поблагодарил за теплый прием и пожелания успехов и здоровья. Он сообщил, что здоров и уходить в отставку не собирается. Последнее заявление вызвало гул одобрения и аплодисменты большинства собравшихся. (РГ. 15.06.92)

14 июня в День Святой Троицы в память о наших победах и славе, о тех, кто выиграл и остался лежать в белгородской земле, близ села Прохоровка был заложен православный храм. День памяти павших стал благотворительной акцией, направленной против войны и насилия, собрал представителей многих республик. От России в ней приняли участие депутаты во главе с председателем Совета Национальностей Рамазаном Абдулатиповым. К собравшимся с посланием обратился Патриарх Московский и Всея Руси Алексий II. (РГ. 16.06.92)

На этой неделе после окончания собора украинский Совет по делам религий напомнил о своем существовании и выступил с заявлением. В нем с одной стороны, заявлялось, что государство не вмешивается во внутренние дела Церкви, а с другой — решительно говорилось о поддержке и признании только митрополита Филарета, остальных же 18 украинских епископов (из 20 архиереев Украины) за то, что они выступили против киевского владыки, Совет посчитал отныне самозванцами. Причиной непризнания решений Архиерейского собора УПЦ, сместившего Филарета, Совет назвал несоблюдение процедуры: по уставу-де только председатель Церкви может созвать собор. Однако Совет «забыл», что УПЦ еще не является автокефальной церковью, а председатель единой Русской церкви этот собор благословил. Для властей, видимо, чем скомпрометированнее «партнер», тем удобнее им управлять. Похоже, что донельзя скомпрометированный Филарет был удобнее вновь избранного митрополита Владимира.

Руководство Украины не собиралось всерьез отделять от себя Церковь. Взывать к их совести и к декларированным ими же принципам было бесполезно. (МН. 24-92)

На этой неделе верующие Дона откликнулись на избрание архиепископальным управлением для руководства Украинской православной церковью митрополита Ростовского и Новочеркасского Владимира, направив письмо Священному синоду Русской православной церкви и Святейшему Патриарху Московскому и Всея Руси Алексию II, в котором они просили не разлучать их «с духовным пастырем Владимиром». (РГ. 09.06.92)

На этой неделе издательство «Протестант» массовым тиражом (250 тыс. экз.) напечатало сводный текст четырех Евангелий «Книгу жизни».

Объемистый сборник «История Русской церкви» выпустило издательство Спасо-Преображенского Валаамского монастыря. В книгу вошли «Рассказы из истории Русской церкви» М.В. Толстого, «Хронологическая таблица к очеркам истории церкви» священника С. Мансурова и «Хронологические списки русских Святых, предстоятелей Русской церкви, великих князей, царей, императоров и императриц» (736 стр., с иллюстрациями, 100 тыс. экз.).

В издательстве «Слово» вышел 2-й том семитомной «Истории религии» Александра Меня — «Магизм и Единобожие. Религиозный путь человечества до эпохи великих Учителей» (80 тыс. экз.).

В издательстве «Наука» вышел тиражом 15 тыс. экз. репринт двухтомных «Очерков по истории Русской Церкви» Антона Владимировича Карташева, изданных впервые в Париже в 1959 г.

Наконец, издательство «Прогресс» выпустило сборник Альберта Швейцера «Благоговение перед жизнью» (573 стр., с иллюстрациями, 25 тыс. экз.).

В этом месяце в Бурятии началась передача старинных книг икон, предметов культа действующим и вновь открываемым буддийским храмам и православным церквям.

К этому моменту уже вернули Троицкому собору, недавно открытому в Улан-Удэ, Евангелие, Апостол и Триодь. Еще 39 старинных богослужебных книг, в том числе несколько руководств для сельских пастырей, опубликованных с 1864 по 1871 год, перешли в читканскую церковь, открытую в Баргузинском районе республики. Расположенному в Бурятии церковному духовному управлению буддистов

России для передачи дацанам было направлено более двух тысяч предметов религиозного поклонения бурят. Особое место в этой коллекции занимал сандаловый Будда. Уникальное произведение искусства было возвращено Ичетуйскому дацану, откуда оно было похищено в 1936 г.

Удалось сохранить до наших дней и многие другие бесценные сокровища, ведь среди ста тысяч экспонатов, находящихся в хранилище фондов республики оказался подлинный экземпляр «Острожской библии» первопечатника Ивана Федорова, датируемый 1580 годом, рукописный серебряный ганжур — буддийский канон в 111 томов и 224 тома данжура-комментария к нему, гунриг-комплекс из 35 скульптур по буддизму, атлас тибетской медицины...

Разными путями попадали эти книги, иконы, скульптуры на территорию Бурятии, часть привозили ссыльные, декабристы, купцы. Так, декабрист Евгений Оболенский подарил Предтечевой обители книгу Стефана Яворского «Камень веры», доставшуюся ему по наследству от отца. Требник, хранившийся в селенгинской Спасской церкви, принадлежал когда-то и купцам братьям Кандинским. А изящно выполненные книги на пальмовых листьях привез из кругосветного путешествия в начале века хамбо-лама Чойнзан Иролтуев. Интересны работы бурятских мастеров по деревянной резьбе.

Все это хранилось в помещении Одигитриевского собора Улан-Удэ. В отличие от сотен церквей, монастырей, дацанов, существовавших в Бурятии, он не был ограблен, разрушен, взорван или сожжен. Напротив, именно туда с тридцатых годов свозились из разрушаемых храмов подлинные произведения искусства. Очевидцы вспоминали, что многие предметы сваливались в кучу прямо во дворе. Тогда же все, что было изготовлено из цветного металла, отправилось на переплавку.

«Мы охотно передаем сегодня служителям церкви старинные книги религиозного содержания, церковную утварь, иконы — сказала главный хранитель республиканских фондов Н. Бадлаева. — Исключение составляют лишь иконы XVIII века, написаны представителями так называемой бурятской школы иконописи. В 1875 году при посольском монастыре, расположенном прямо на берегу Байкала, была открыта школа иконописцев, куда и были приняты учениками новокрещенные буряты. Под руководством иеромонаха Антония они постигали искусство создания облика божьего и святых. И сегодня в хранилище находится пять икон Николая Чудотворца с бурятским лицом. Та же самая манера посольской школы иконописи прослеживается и в сохранившемся иконостасе баргузинской церкви. Это открытие было сделано заведующей реставрационными мастерскими в Улан-Удэ З. Шагжиной. Ей же, кстати сказать, принадлежит честь находки уникальной иконы XVII века. До этого в фондах была лишь одна столь древняя икона — “Никита, прогоняющий беса”, принадлежавшая новгородской школе иконописи».

«А вот икона Селенгинского казачьего полка — это безусловно история, — считает З. Шагжина. — Написанная художником-любителем, она до сих пор хранит отметину от осколка гранаты, взорвавшейся при обороне Севастополя. Возможно, в наши дни, когда возрождается в Бурятии казачество, отдельные представители и потребуют назад дорогую реликвию, а пока православное общество “Спасение” в Улан-Удэ обратилось правительству республики с просьбой передать сам Одигитриевский собор для возвращения его в строй действующих хра-

мов. Аналогичная ситуация в отношении Троицкого собора была решена в пользу верующих. Сейчас там параллельно с реконструкцией, возрождением уже идут службы». (Россия. 25-92)

Ислам

11 июня истинно верующие, да и все, кто был верен традициям, отмечали праздник Жертвоприношения — Курбан-байрам. Это одна из самых значительных дат в исламском календаре. В этот день в долине Мина в окрестностях Мекки приносятся в жертву тысячи баранов. Праздник Жертвоприношения отмечается сразу после завершения паломничества мусульман в Мекку — хаджа. Обряд жертвоприношения совершается и во многих мусульманских домах, и он посвящается какому-то одному члену семьи. Это делается в знак твердости веры, богобоязненности и добродетели.

В России и в Татарстане праздник впервые проводился официально, по решению местного парламента.

Президент РФ поздравил всех граждан российской Федерации, исповедующих ислам, с великим праздником Курбан-байрамом (айд-аль-адха).

В послании, в частности, говорилось: *«Россия — общий дом для всех народов независимо от их национальной и религиозной принадлежности».*

Сегодня, когда наша страна оказалась в состоянии глубокого кризиса, всем нам, и верующим, и неверующим, необходимо единение во имя подлинного возрождения Российской Федерации. Выражаю надежду, что последователи мусульманства внесу весомый вклад в созидание единого российского сообщества, укрепление гражданского мира и национального согласия. Коран объявляет всех людей на земле братьями. Пусть праздник Курбан-байрам вновь напомнит всем о братстве, равенстве, мире».

На этой неделе король Саудовской Аравии Фахд заявил, что решил увеличить помощь паломникам из бывшего СССР. Министр паломничества саудовского правительства Абдель Ванаб Абдель Васех сообщил, что в начавшемся Хадже будут оплачены расходы 15 409 паломников из СНГ. В 1991 г. помощь была оказана 13 000 человек. (НГ. 12.06.92)

9–12 июня в Санкт-Петербурге, как и в прошлом месяце выступали протестантские проповедники Билли Джо и Шэррон Догерти с программой «Победа в Иисусе». Было обещано бесплатное получение: Нового Завета, книги «Эта новая жизнь». А также Спасение. Исцеление. Чудеса и Свободу.

Реклама сопровождалась лозунгом: *«Приходите каждый день, и вы сможете получить что-то новое от слова Божьего».*

В этом месяце в Хабаровском крае члены недавно зарегистрированного здесь дальневосточного отделения международной духовно-благотворительной организации «Ананда Марго» создавали «Общину будущего». По словам руководителя общины Винота, это будет экологически чистая деревня по типу поселений, которые «Ананда Марга» строила по всему миру. (РГ. 10.06.92)

Ананда марга — международное социально-духовное движение, основанное в 1955 году в г. Джамалпуре (Индия) индийским духовным учителем, философом,

писателем, композитором и общественным деятелем Прабхатом Ранджаном Саркаром (1921–1990), известным также как Шри Шри Анандамурти (духовное имя).

Ее филиалы находятся в более чем 200 странах мира. Наиболее крупные центры действуют в Индии, США, Италии, Дании, на Филиппинах и Тайване.

Разное

8 июня спустя пятьдесят пять лет со дня исторического трансполярного рейса Валерия Чкалова по проложенному им маршруту полетел новый российский лайнер Ил-86-300, который мог брать на борт более 350 пассажиров и преодолевать расстояние в 12 тыс. километров без посадки. На его борту в США отправились члены официальной делегации России, группа предпринимателей, спортсменов и журналистов.

Каждый год 20 июня в день, когда завершился беспримечный рейс, у монумента, установленного на месте посадки легендарного самолета АНТ-25, на котором совершили перелет Чкалов, Байдуков и Беляков, вблизи американского города Ванкувер собираются активисты Чкаловского комитета США, среди которых крупные бизнесмены, ученые, общественные деятели. Затем устраивается большой прием.

В полете лайнер сопровождали истребители «Су-27», которые также впервые в истории отечественной авиации перелетели через Северный полюс в Америку без посадки с двумя дозаправками в воздухе.

Как ни парадоксально, но инициативу широко отметить юбилей знаменитого беспосадочного перелета выдвинули не наши соотечественники, а Чкаловский комитет США.

Распоряжение Президента РФ № 294-рп «Об участии Российской делегации в праздновании в США 55-летия беспосадочного перелета В.П. Чкалова, Г.Ф. Байдукова и А.В. Белякова через Северный полюс в Америку» вышло **6 июня**.

В программе празднования в Америке было авиашоу, в котором приняли участие Ил-96-300 и два истребителя Су-27, выступление сборной команды России по купольной акробатике, деловые переговоры. По словам сына знаменитого летчика Игоря Чкалова — заместителя руководителя авиакомпании сверхдальних авиалиний (АСДА), конкурирующей тогда с Аэрофлотом, — в дальнейшем такие беспосадочные полеты планировалось сделать регулярными. Это почти в два раза сократит время полета, позволят сэкономить от 30 до 50 т горючего.

Идею перелета поддержали вице-президент России Александр Руцкой, первый заместитель председателя Правительства РФ Егор Гайдар, министр промышленности Александр Титкин.

К сожалению, подчеркнул Игорь Чкалов на пресс-конференции, предшествующей полету, организация праздника отняла много сил и нервов. *«Если американцы нашли на эти цели 500 млн. долларов, — пояснил он, — то мы не можем получить 15–20 тыс. долларов, чтобы оплатить заправку самолетов в США. Мы надеемся, что этот вопрос будет положительно решен после подписания соответствующего распоряжения Президентом России Борисом Ельциным».*

Сам перелет носил не только юбилейный характер. Он был призван подтвердить возможность регулярных полетов пассажирских авиалайнеров через Северный полюс в западные штаты Америки посадки.

Лига промышленников тоже собиралась получить какие-то дивиденды от этого мероприятия, ее члены собрали данные, показывающие возможности наших конвертируемых предприятий, и передали их американским фирмам. Что их шпионским службам напрягаться. Речь была заведена о том, чтобы использовать высокий потенциал теряющих военные заказы российских электронных предприятий для развертывания на них не примитивного сборочного производства, а выпуска достаточно наукоемкой продукции. В дальнейшем многие из них были приватизированы и закрыты.

Впервые празднование 55-летнего юбилея перелета Чкалова прошло и в Москве. Москвичам и гостям столицы **21 июня** в Тушине продемонстрировали искусство чемпионов мира по авиаспорту, военных летчиков. (РГ. 08.06.92, Кур. 09.06.92)

8 июня залах Государственной публичной исторической библиотеки открылась выставка «Жить не по лжи. К творческой биографии А.И. Солженицына».

Здесь были представлены первые издания книг писателя, а также публикации 1960-х годов в журнале «Новый мир», различные фотографии, представляющие жизненный и творческий путь писателя, публициста, общественного деятеля. О Солженицыне размышляли Мстислав Ростропович, Галина Вишневская, Андрей Сахаров, другие деятели культуры и науки. (РГ. 11.06.92)

В это же время сыновья Александра Солженицына Ермолай и Степан вернулись на Родину в глубинное степное село Саблинское Александровского района Ставрополя, погостить у двоюродной сестры писателя Ксении Васильевны.

Братья были тогда студентами Гарвардского университета. Ермолай, которому 21 год (из Москвы его увезли в трехлетнем возрасте), учится на четвертом курсе, занимался изучением китайского языка, был увлечен проблемами культуры Азии. В 1991 году ездил для стажировки на Тайвань.

Степану было 18 лет (самый младший). Окончил первый курс этого университета. Намеревался посвятить себя в дальнейшем автотранспортному строительству. Из Америки не смог приехать брат Игнат. В свои девятнадцать лет он стал профессиональным музыкантом: играл на рояле. Говорили и о брате Дмитрии — родство с ним по материнской линии. Он владелец магазина в Нью-Йорке. Дела не позволили ему на сей раз посетить Россию.

Александр Исаевич родился в Кисловодске. С селом Саблинским были связаны его родовые корни. Солженицыны — крепкая, зажиточная семья крестьян. В окрестностях Сабли, как говорили местные жители, погиб отец будущего писателя: трагический случай на охоте. Вскоре умер Семен Ефимович — дед Александра Исаевича. А потом началось раскулачивание крестьянства, разметавшее Солженицыных по белу свету.

Тем самым как будто бы они подтвердили серьезность намерений нобелевского лауреата возвратиться в Россию. Однако сыновья считали, что их *«приезд на Ставрополье ни в коей мере не означает, что отец намерен вернуться именно сюда. Проблему, где поселиться, решать ему самому — причем решать с учетом того, что литературному творчеству он по-прежнему отдает всего себя»*. (РГ. 11.06.92, Пр. 16.06.92)

8 июня в залах Фотоцентра Конфедерации журналистских союзов (Гоголевский бульвар, 8) открылась международная фотовыставка «Эротические этюды». Выстав-

ка стала итогом конкурса «Эротика-92», организованного Союзом фотохудожников Латвии. На его призыв откликнулись мастера из 26 стран, обрушившие на устроителей две тысячи работ. Придирчивое жюри отобрало из них двести восемьдесят, в Москву прибыло чуть меньше. Развешаны фотографии были по «географическому признаку», так что можно было сравнить, в какой стране красавицы эффектнее, а также определить своеобразие национальных взглядов на эротику. Победителями конкурса оказались россияне — Дмитрий Воздвиженский и Нина Свиридова.

8 июня Госкомприрода Москвы отклонила проекты коммерческой застройки Филевского парка и парка «Сокольники». По словам сотрудника пресс-службы Москомприроды Натальи Друсиновой, это произошло потому, что в проектах не было экологического обоснования, то есть не подсчитаны убытки, которые понесет природа в результате коммерческого строительства. Оба проекта отправили на доработку. А вот проекты «коммерцизации» сада «Эрмитаж» и Измайловского парка были приняты и отправлены Москомприродой дальше, в Государственную экологическую комиссию. Единственно, что Москомприрода все же отклонила, так это просьбу о строительстве в саду «Эрмитаж» автостоянки. (*МосПр.* 09.06.92)

10 июня в Екатерининском дворце Царского Села состоялась презентация выставки «Блестящая эпоха Фаберже». Специалисты отметили невысокий уровень выставки и высокие амбиции ее организаторов.

1992 год, в мае которого фирме «Фаберже» исполнилось 150 лет, был объявлен ЮНЕСКО годом Фаберже. Выставку в Царском Селе приурочили к этой дате. Участниками были: государственные музеи Московского Кремля, ГИМ, музей «Царицыно», Государственный Эрмитаж, коллекционеры из Франции и США.

Одновременно (**10 июня**) в Нью-Йорке на аукционе SOTHEBY'S продавалось пасхальное яйцо Фаберже 1907 г. со стартовой ценой 3 млн. долл.

Всего представили 330 экспонатов (оснащенных 6 рубежами охраны). Из них лишь треть была продукция фирмы «Фаберже». Остальные изготовлены в XIX–XX вв. сподвижниками и конкурентами ювелирного дома. Вещей, сделанных руками Карла Фаберже (отца) и Густава Фаберже (сына), не было. Все экспонаты привезли в Царское Село сами участники — «за свой счет». Главное действующее лицо с французской стороны — коллекционер-эмигрант Мишель Камидян (106 экспонатов, 38 лет) — специалистам по Фаберже не был известен. Русским вдохновителем проекта был директор царскосельского заповедника Иван Саутов, архитектор, член питерского «Ротари-клуба». Оба они во время торжественной презентации произнесли краткие речи, из которых нетрудно было сделать вывод о беспрецедентности происходящего. Был устроен скромный фейерверк. После пили шампанское и ели икру за счет музея.

Прелесть beau mond слегка подпортили московские гости во главе с генеральным директором музеев Кремля Ириной Родимцевой. Эксперты Кремля выказали навязчивый интерес к «Часам в виде пасхального яйца» из коллекции Мишеля Камидяна. Из их шепота и активной жестикуляции выходило, что это не Фаберже.

Господин Камидян, заплативший за часы 100 000 долл., обиделся и больше с ними не разговаривал. Специалисты также отметили авантюристический характер экспозиции: наличие в ней большого числа подделок и отсутствие подлинных шедевров Фаберже. (*Ъ.* 15.06.92)

11 июня в Центральном музее В.И. Ленина открылась выставка под названием «Трагедия ухода». На ней были представлены ранее закрытые документы и фотографии, отображающие последние два года жизни Ильича. (*МосПр. 12.06.92*)

12 июня в связи с принятием первым Съездом народных депутатов РСФСР 12 июня 1990 года Декларации о государственном суверенитете РСФСР Постановлением Верховного Совета, Российской Федерации постановило установить, что этот день является праздничным (нерабочим) днем.

При этом российские депутаты решительно не желали признать 12 июня днем российской независимости и, согласились считать день национальной скорби днем национальной веселья только 11-го вечером. Такая драматическая душевная борьба объяснялась тем, что оппозиция, как пояснил предводитель кадетов М.Г. Астафьев, готовилась установить свой собственный национальный праздник — день изгнания антинародной клики Ельцина-Гайдара. Но поскольку клика еще не изгнана, назвать конкретный день, разумеется, было затруднительно. (*Ъ. 15.06.92*)

12 июня на реке Амур шесть жителей поселка Солонцы, разгоряченные, по их словам, «какой-то гадостью», напали на баржу, груженную водкой, спиртом и другими полезными вещами. Капитан катера, буксировавшего баржу, стрелял в пиратов из ракетницы, но ни в кого не попал. С баржи было похищено 60 бутылок водки (0,5 л) и 31 бутылка спирта (1 л). Нападавшие скрылись в неизвестном направлении (водку взяли не всю). Трех пиратов поймали, троих нет. (*Ъ. 22.06.92*)

12 июня в Москве официально бы на запрещена дискотека «Ночной полет» в бывшем кафе «Север» (ставшее тогда российско-шведским СП «Север-Норд») в д. 17 на Тверской улице. В «Ночном полете» была мощная звуковая аппаратура, прекрасный выбор спиртного шведского производства, кабинки на двоих, запирающиеся на ключ, и еще много других особенностей. Жители дома, в котором находится дискотека, с самого начала ее существования боролись против нее, а некоторые, например, сатирик Григорий Горин, даже подводили под эту борьбу помимо прочих и политико-экономические основания. Однако жильцы победили только потому, что городские власти нашли нарушение условий договора аренды дома № 17 на Тверской улице, и до **20 июня** он должен был быть расторгнут. Таким образом, СП «Север-Норд» ликвидировалось, но дискотека «Ночной полет» собиралась переедет вдоль по Питерской в ресторан «София», что находился на площади Маяковского. (*НГ. 17.06.92, МК. 17.06.92*)

13 июня состоялось празднование 500-летнего юбилея Ивангорода. Ельцин направил главе администрации поздравление.

На этой неделе необычные для Приамурья проливные июльские дожди обрушили на территорию Еврейской автономной области массу воды. В крупнейшем аграрном районе — Ленинском только за двое суток выпало полторы месячные нормы осадков. Дожди вызвали сильное наводнение, отрезаны три автодороги, соединяющие райцентр с соседними совхозами, повреждена линия высокого напряжения.

Подтопило поля, животноводческие лагеря и сенокосы. В райцентре под водой оказались огороды, затоплены жилые дома. **9 июня** дожди прекратились, вода пошла на убыль. (*НГ. 10.06.92*)

На этой неделе в Московском научно-исследовательском онкологическом институте имени Герцена был получен новый препарат «Лапрот». В отличие от суще-

ствующих на тот момент лекарств этого типа новый препарат органического происхождения, абсолютно биологически совместим с организмом человека и применяется при токсикозах различного происхождения, гнойных инфекциях, желтухах. Пока было разработано вещество только для внутривенного введения, но говорили о возможности создания и других его модификаций.

«Лапрот» находился в стадии испытания, и вставал вопрос о его производстве. Для запуска препарата в производство, по предварительным оценкам специалистов, нужен был 1 млн. рублей. Но денег на финансирование не было ни у института, ни у бывшего Минздрава РСФСР. (НГ. 12.06.92)

После того как предполагаемые останки царской семьи, обнаруженные под Екатеринбургом, были предварительно осмотрены, известные судебные эксперты из Москвы, Санкт-Петербурга, Саратова и с Урала договорились о том, что будет проведена комплексная работа по их идентификации. Только после этого должен был появиться документ, представленный общественности и специалистам. Однако весенняя «конвенция» **на этой неделе** была нарушена — группа С. Абрамова из бюро главной судебной экспертизы Минздрава России обнародовала свои выводы: сомнений нет — это останки царской семьи. По словам же прокурора области В. Туйкова, пока есть лишь различные промежуточные выводы параллельно работающих групп, на основании которых рано делать серьезные заявления.

Конечно, группой Абрамова проделана интересная работа по идентификации останков — с использованием компьютерной техники, сложных методов анализа. Но и другие исследователи применяли не менее любопытные методы, вплоть до использования космической аппаратуры. Останки изучали генетики, стоматологи, баллистики. Так что надо бы порождать еще. (Изв. 12.06.92)

На этой неделе прекратились весенние полевые работы в колхозе «Дружба» Порховского района на Псковщине. Закончить сев благополучно и в намеченный срок механизаторам хозяйства помешало вино «Анапа», утверждала газета «Псковская правда». Когда в сельмаг неожиданно завезли большое количество трехлитровых банок с этим хмельным напитком, колхозники, не внимая мольбам начальства, пустились в загул и пировали, пока вино не кончилось. А газета... «Молодежь Псковщины» рассказала, что рыбакам колхоза им. Залита на острове в Псковском озере вместо наличных денег выдают бутылки с крепкой настойкой «Тархун». (РГ. 11.06.92)

На этой неделе мэрия Новосибирска решила разрешить городскому зоопарку продажу и обмен животными с зоопарками других стран, а также импорт и экспорт кормовых и лекарственных средств, зоопродукции и оборудования, необходимого для содержания животных.

Это стало возможным, отмечалось в постановлении мэрии, с установлением международных связей со странами Европы, Азии и Америки и научного сотрудничества для сохранения редких и исчезающих видов животных, укомплектования пап с помощью обмена. (РГ. 11.06.92)

На этой неделе в Омске состоялся торжественный банкет по случаю 84-й годовщины освобождения города от Советской власти адмиралом Колчаком. В банкете приняли участие члены военно-патриотического клуба «Белая гвардия» и их боевые подруги.

Во время банкета (одновременно служившего презентацией Белого движения в г. Томске) белогвардейцы торжественно узаконили самоприсвоенные воинские звания от ударника (рядового) до капитана. Пока чины белогвардейцев невысоки. Так, например, командир 43-го полка — капитан, а командир Корниловского полка — штабс-капитан. Белое движение сплотило в своих рядах людей различной политической ориентации — от монархистов до дээсовцев. Был среди них и передовик труда, депутат горсовета Олег Хрусталеv. По случаю избавления от Советской власти господа офицеры выпили «Советского» шампанского. (*Б.* 15.06.92)

На этой неделе прошло второе итоговое собрание, на котором выступил предводитель Российского Дворянского Собрания князь Андрей Кириллович Голицын. Зарегистрированному в Министерстве юстиции России, собранию исполнилось два года, оно объединяло около трех тысяч дворянских потомков.

В 1993 году исполнялось 125 лет со дня рождения Николая II, и члены Собрания обратились с призывом к ЮНЕСКО объявить 1993 год годом императора Николая Александровича Романова. По мнению дворян, необходимо было восстановить историческую справедливость по отношению к последнему российскому царю, очистить его образ от лжи и предвзятости и довести до людей правду о нем.

На собрании обсудили предполагаемые акции в юбилейном году: проведение съезда российского дворянства, международный дворянский съезд, открытие в Москве Дворянского дома. Была намечена также большая культурная программа — фестиваль документальных фильмов, фотовыставки, вернисаж «Династия Романовых в изобразительном искусстве», литературно-музыкальные вечера. (*ПГ.* 11.06.92)

На этой неделе по газетам прошло сообщение о восхождении на престол императора всея Руси Алексея I (Брумеля). Алексей Николаевич не стал настаивать на шапке Мономаха, как реалист он понимал, что просто ему ее никто не даст. В интервью «Курантам» император сообщил о своих затруднениях: нет золота, нет бриллиантов для короны, нет при дворе и собственного ювелира. Помочь монарху в беде вызвался коллектив завода «Художественная гравюра». Рассчитать и изготовить корону взялся гравер Сергей Максимов. Он сказал, что пришлось использовать менее драгоценные металлы и камни. (*Кур.* 11.06.92)

На этой неделе газета «Уральский рабочий» сообщила, что Свердловское управление Госстраха ввело новый вид страхования: от похищения инопланетянами. Застраховаться можно было на любую сумму и срок. Условие было одно: родственники пропавшего должны предоставить неопровержимые доказательства того, что он похищен пришельцами. (*ПГ.* 12.06.92)

На этой неделе на Тянь-Шане погибли три девушки, участвовавшие в восхождении на перевале Афлатун Средний, что находится на юго-западном склоне знаменитых гор. Вера Евдокимова, Алена Илинбаева и Аня Индейкина были учащимися художественного училища имени Савицкого в Пензе. Группа, в составе которой эти девушки совершали восхождение, попала в снежную лавину, сорвавшуюся с гор.

Как установила завершившая работу комиссия, группа туристов, которую возглавил рабочий дизельного завода Н. Кулаков, даже не была зарегистрирована в областной маршрутно-квалификационной комиссии, не получила необходимого разрешения на столь сложный переход. Однако, несмотря на это, все-таки отправилась

на маршрут по юго-западному Тянь-Шаню, считающемуся сложным и лавиноопасным. Группа была подобрана наспех. Многие из участников этого похода не имели необходимого опыта прохождения категоричных маршрутов, были плохо подготовлены к подобным восхождениям, не получили даже необходимых консультаций...

В день, когда разразилась трагедия в горах, шел сильный снег, что способствовало образованию лавин и оползней. И вот, выйдя на маршрут, группа, нарушившая к тому же режим восхождения, попала под стремительно сходящую с гор лавину. Снежный шквал сорвал со склона шесть человек, закружился, пошел вниз... Когда их раскопали, было уже поздно. Вера Евдокимова, Аня Индейкина были уже мертвы, а покалеченная Алена Илинбаева скончалась от ран и переломов чуть позже. Серьезные травмы получили и трое других участников группы, попавшие в страшную снежную круговерть. (РГ. 09.06.92)

В этом месяце в России и за рубежом поутихли дебаты о целесообразности захоронения тела Ульянова-Ленина в Санкт-Петербурге. Однако петербургские демократические интеллектуалы полагают, что как раз сегодня ситуация созрела для того, чтобы без лишнего шума предать Ленина земле. На их взгляд, сделать это нужно как можно скорее, дабы материализовать идею еще до того момента, когда на это решится российское руководство.

Впрочем, для мэра Собчака и его соратников становится все более проблематичной подготовка к данным похоронам в условиях, когда идею оспаривают и радикал-демократы, и ортодоксальные коммунисты. И те, и другие расценивает агитацию Собчака за погребение Ильича в Петербурге как кощунственную, с той лишь разницей, что первые протестуют против «осквернения петербургской почвы извергом рода человеческого», а вторые — «против глумления над великим человеком».

На фоне всех этих страстей в Смольном по-прежнему доминирует «похоронный вариант» решения проблемы. Мэр Собчак консультировался с экспертами Комитета мэрии по благоустройству города и кладбищенскими чиновниками, насколько физически возможно оперативно захоронить Ленина. Директор Музея городской скульптуры Владимир Тимофеев, курирующий могилу Ульяновых, комментирует итоги консультаций как *«позитивные, давшие хороший импульс Анатолию Александровичу воплотить предсмертную мечту Владимира Ильича быть похороненным рядом со своей матерью»*.

Сам мэр Петербурга, оценивая шансы на скорое погребение, назвал их «вполне реалистичными». Согласно Собчаку, «у российского руководства растет понимание необходимости такого шага», решение о похоронах Ленина должен принять российский парламент или президент Ельцин. Собчак же, со своей стороны, гарантирует публичность церемонии и соблюдение русского православного погребального обряда, а также мемориальное обустройство могилы и свободный к ней доступ.

С мэром Санкт-Петербурга был солидарен и академик Дмитрий Лихачев: *«... Нужно ведь в конце-то концов прекратить издевательство над прахом Ульянова, выставленного напоказ и содрогаемого топотом часовых и экскурсантов»*.

Лихачев считал целесообразным создание в предместьях Москвы нового кладбища, куда были бы перенесены останки всех прочих коммунистических деятелей, замурованных сегодня в Кремлевской стене либо погребенных возле. Весь этот

комплекс мер, считает академик, *«позволил бы воссоздать исконный вид центра Москвы и всей русской державы»*.

Председатель Петербургского Горсовета Александр Беляев считает, однако, что «общество пока не адаптировано к ленинским похоронам», и к тому же *«тоталитарное наследие у города и так слишком серьезное, чтобы позволить дополнить его еще и останками Ленина»*.

Для Администрации Волкова кладбища тоже не была приемлема перспектива похоронить у себя обитателя мавзолея, опасаясь надругательств экстремистов над могилой. Владимир Тимофеев из Музея городской скульптуры, однако, не драматизировал ситуацию. По его словам, могилы Ульяновых, в том числе и будущая ленинская, будут, в крайнем случае, круглосуточно охраняться вооруженным нарядом. Другие чиновники музея поддерживают шефа и предсказывают улучшение финансового положения музея-кладбища за счет паломничества к могиле Ильича.

Могильщики же Волкова кладбища сообщили о своей готовности за три часа раскопать Ленину могилу. «Я за доллары этому вождю не то что двухметровую яму сделаю, а десятиметровую могу», — откровенничал Михаил А., уже 22-й год роющий могилы. Его коллеги были не менее решительны, даже невзирая на угрозы ленинистов «вздернуть их на виселице» в случае погребения вождя. (НГ. 11.06.92)

На этой неделе в Костромском цирке умерли яки и верблюды. Диагноз ветеринаров: интоксикация вследствие истощения. На грани вымирания от голода были лисицы, медведи, тигры. Помощи ждать было неоткуда. (Кул. 20.06.92)