



ИНСТИТУТ СИСТЕМНО-СТРАТЕГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Н.И. Кротов, М.Н. Кротов

**ЖИЗНЬ ВО ВРЕМЕНА
ЗАГОГУЛИНЫ:
ДЕВЯНОСТЫЕ**

Товарищество научных изданий КМК

Москва ❖ 2019

ИНСТИТУТ СИСТЕМНО-СТРАТЕГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Н.И. Кротов, М.Н. Кротов

1992

Май

Том II

Товарищество научных изданий КМК

Москва ❖ 2019

УДК 94(470)“1992.05”

ББК 63.3(2)64-3

К83

Кротов Н.И., Кротов М.Н. Жизнь во времена загогулины: девяностые. 1992. Май. Том II. М.: Товарищество научных изданий КМК. 2019. 436 с.

Krotov N.I., Krotov M.N. The Life in the Times of Flourish: The Nineties. 1992. May. Vol. II. Moscow: KMK Scientific Press. 2019. 436 p.

Работа Н.И. Кротова и М.Н. Кротова в серии «Жизнь во времена загогулины» посвящена событиям мая 1992 г. В работе представлена широкая и в то же время детальная картина событий этого месяца в самых разных сферах жизни Российской Федерации.

N.I. Krotov and M.N. Krotov's book in the series "The Life in the Times of Flourish" is devoted to the events of May 1992. It presents a wide, yet detailed picture of that month's events in different spheres of the Russian Federation's life.

Кротов Николай Иванович —

российский историк банков и финансовой системы, автор нескольких десятков книг по этой тематике

Кротов Михаил Николаевич —

исполнительный директор АНО «Экономическая летопись»

© Н.И. Кротов, М.Н. Кротов, текст, 2019

© Институт системно-стратегического анализа, 2019

© Товарищество научных изданий КМК, издание, 2019

ISBN 978-5-907213-31-9

ISBN 978-5-907213-33-3 (II)

СОДЕРЖАНИЕ

Третья неделя (18–24 мая).....	7
Международные вопросы	7
Российская армия, армия СНГ	29
Силовые ведомства.....	37
Экономические реформы	43
Финансовая и денежная политика.....	79
Банки, биржи, бизнес	94
Промышленность.....	112
Административные новшества.....	116
Власть.....	117
Политические партии и движения	127
Общественные движения и организации	133
Социальная защита	134
Гуманитарная помощь	142
Национальные и территориальные вопросы.....	145
Кавказ	166
Крым и Черноморский флот	175
Наука	196
Образование	200
Культура и СМИ	203
Спорт	216
Преступность	222
Религия. Церковь. Вера	229
Разное	232
Четвертая неделя (25–31 мая).....	237
Международные вопросы	237
Российская армия, армия СНГ	256
Силовые ведомства.....	269
Экономические реформы	275

Финансовая и денежная политика.....	295
Банки, биржи, бизнес	307
Промышленность.....	317
Административные новшества	324
Власть.....	327
Политические партии и движения	343
Общественные движения и организации	352
Социальная защита	353
Гуманитарная помощь	361
Национальные и территориальные вопросы.....	362
Кавказ	369
Крым и Черноморский флот	378
Наука	382
Образование	391
Культура и СМИ	392
Спорт	415
Преступность	422
Религия. Церковь. Вера	425
Разное	430

Третья неделя (18–24 мая)

Международные вопросы

18–28 мая в Москве находился министр иностранных дел Малайзии Абдулла Ахмад Бадави, прибывший **17 мая** в Москву с официальным визитом. Целью визита было знакомство с ситуацией в России и в СНГ, установление личных контактов с новым российским руководством.

В первый день пребывания в России Абдулла Ахмад Бадави и министр иностранных дел Андрей Козырев встретились один на один и позавтракали в особняке МИДа.

Вечером министра принял председатель Верховного совета Российской Федерации Руслан Хасбулатов.

19 мая состоялась его встреча с замминистра внешних экономических связей Российской Федерации Владимиром Шибяевым. *(ИТАР-ТАСС. 17.05.92, 20.05.92)*

18 мая Распоряжением Правительства РФ № 904-р было решено открыть генеральные консульства Республики Индии во Владивостоке и Санкт-Петербурге.

МИД России было поручено провести с индийской стороной переговоры по данному вопросу, достигнутую договоренность оформить путем обмена нотами, определить по согласованию с МБ России, СВР России и Главным командованием ОВС СНГ и с учетом пожеланий Индийской Стороны консульские округа генеральных консульств Индии во Владивостоке и Санкт-Петербурге и оформить это соответствующими документами.

18 мая в Кремле в порядке подготовки визита президента Российской Федерации в Соединённые Штаты Америки состоялась встреча Бориса Ельцина с чрезвычайным и полномочным послом США Робертом Страуссом.

В ходе беседы были рассмотрены вопросы, связанные с сокращением стратегических наступательных вооружений, другие темы, представляющие взаимный интерес.

В беседе с послом обсуждалась программа официального государственного визита российского президента в США, намеченная на июнь этого года. Посол Роберт Страусс сообщил Борису Ельцину о возможности его выступления на совместном заседании обеих палат американского Конгресса. *(ИТАР-ТАСС. 18.05.92)*

18 мая председатель Верховного совета Российской Федерации Руслан Хасбулатов принял сенатора-демократа от штата Айова Тома Харкина.

На встрече были затронуты вопросы о пакете американской помощи России, который намерен был обсудить Конгресс США, а также о моратории на испытания ядерного оружия, о возможности сокращения вооружений двух стран в течение пяти-семи лет до 1 тыс. единиц с каждой стороны, о производстве радиоактивного топлива и радиоактивном загрязнении некоторых участков нашей территории. Спикер российского парламента высказал тревогу по поводу стремления бывших союзных республик стать ядерными державами, что не могло оздоровить не только экологическую, но и общую ситуацию в мире.

Камнем преткновения пакету помощи России, по словам американского сенатора, могли стать вопросы о предоставлении Россией ракетных технологий иностранным государствам и выводе Северо-Западной группы войск из Прибалтики.

Стороны обменялись мнениями по важным вопросам межгосударственных отношений. Р.И. Хасбулатов подтвердил неоднократно высказанную мысль, что парламент не заинтересован в частой смене правительства и тем более в подрыве позиций президента. Поделился он с высоким гостем и соображениями о необходимости создать условия для привлечения зарубежных инвестиций, гарантии которым Верховный совет намерен создать через законодательные акты.

В тот же день состоялась встреча главы российского парламента с делегацией Немецкого союза средних предпринимателей ХДС Земли Нижней Саксонии во главе с Рихертом. Беседа, в частности, касалась предполагаемой конвертируемости рубля, реальности приобретения иностранными инвесторами земельных участков для развертывания на территории Российской Федерации производственных мощностей промышленности, установления партнерства немецких и российских хозяйственных структур.

Во второй половине дня Р.И. Хасбулатов принял находящуюся в Москве с официальным визитом делегацию Малайзии во главе с министром иностранных дел г-ном Абдуллой Ахмадом Бадави. Во встрече приняли участие посол М. Мохамед Харон, а также первый заместитель министра иностранных дел России Георгий Кунадзе, в числе других вопросов обсуждались варианты сотрудничества между законодательными органами дружественных стран как на двусторонней основе, так и в рамках региональных межпарламентских организаций. (РГ. 19.05.92, НГ. 20.05.92)

18–20 мая состоялся визит министра иностранных дел Российской Федерации Андрея Козырева в Югославию. **18 мая** в Белграде он побеседовал с исполняющим обязанности председателя Президиума СРЮ Бранко Костичем; встретился с руководителями Сербии и Черногории.

Главным событием первой части визита, несомненно, должны были стать переговоры российского министра с лидерами сербской, мусульманской и хорватской общин в Сараеве, где не прекращались круглосуточные бои. Министр надеялся уговорить воюющие стороны прекратить огонь или по крайней мере выслушать мнения сторон о создавшемся в Боснии и Герцеговине положении. Сам факт пребывания Козырева в Сараеве и переговоры стали бы, безусловно, очень важным моментом как для города, который предпочел покинуть даже командующий силами ООН генерал Мабияр, так и для всей страны в целом. Переговоры были запланированы на 20 мая.

Войска ООН отказались доставить Козырева в Сараево, ссылаясь на отсутствие достаточных гарантий его безопасности. Тогда он вылетел из Белграда на вертолете югославской армии в сопровождении вертолета прикрытия. Предполага-

лось, что министр прибудет на территорию армейских казарм в пригороде Сараева, затем на БТР ЮНА доберется до линии разделения армии и сербских частей с мусульманами, где его возьмут под опеку уже мусульманские военные формирования. Под их охраной Козырев должен был прибыть в Президиум Боснии и Герцеговины, где его ожидал президент Алия Изетбегович. Министра сопровождали лишь посол России в Югославии Геннадий Шикин и представитель службы безопасности. Журналистов, несмотря на настойчивые просьбы, в вертолеты не пустили. Козырев заявил им, что не может этого сделать, поскольку на нем лежит ответственность за их безопасность. Югославы предупредили, что могут гарантировать более или менее безопасный пролет только через районы, контролируемые армией или сербами.

Однако переговоры все-таки не состоялись. Пролетав около часа, вертолеты вернулись в Белград по довольно прозаической причине — на Сараево опустился густой туман. Министр иностранных дел России, впрочем, не собирался отказываться от своих намерений и хотел побывать в Сараеве на следующей неделе.

А на переговорах в Белграде и Подгорице Козырев призывала к созданию зон безопасности в Сараеве, в первую очередь вокруг аэропорта. Эту идею поддерживал сербский президент Слободан Милошевич, председатель Президиума Черногории Момир Булатович и и.о. главы федеральных властей Бранко Костич, но никто из них уже не мог дать четких гарантий выполнения подобных соглашений. Такие же трудности стояли и перед лидерами мусульман — никем не контролируемых вооруженных групп в Боснии было более чем достаточно.

Российский министр приехал в Белград в момент, когда была вполне реальна угроза принятия жестких санкций против Югославии со стороны Запада. После того как Россия воспрепятствовала исключению Югославии из СБСЕ в Хельсинки, сербские газеты писали, что *«Москва вновь проводит самостоятельную внешнюю политику»*, и давали подробные отчеты о визите Козырева.

Козырев не пытался развеять сербские надежды на помощь со стороны России, но в то же время давал понять, что Россия не хотела бы ссориться из-за них с Европой. *«Мы влияем на сербов как раз потому, что мы их друзья»*, — сказал он, отметив, что и Россия, и Югославия намерены и дальше *«настаивать на своей точке зрения по поводу конфликта»*. При этом он, однако, добавил, что нужно искать пути практической реализации резолюций ООН и СБСЕ, а не то и Россия, и Югославия останутся в изоляции. Козырев уговаривал сербов несколько смягчить свое отношение к СБСЕ и не видеть в нем своего противника.

Козырев стал первым российским министром иностранных дел, посетившим Черногорию за последние 82 года. Черногорцы оказали ему удивительно теплый прием, что, в частности, подтверждалось абсолютно спонтанными аплодисментами на улицах старинной столицы страны Цетинье, по которым министр совершил экспромт-прогулку. Во время визита Общество черногорско-российской дружбы направило в посольство России письмо с предложением заключить *«военный, политический и стратегический договор между Россией и Черногорией»*.

И хотя визит планировался до 22 мая, **20 мая** вечером министр был вынужден временно прервать поездку в связи с необходимостью принять участие в работе Верховного совета России, на котором готовилось обсуждение ситуации вокруг Крыма. (НГ. 22.05.92, РГ. 22.05.92)

20 мая в Доме Советов России первый заместитель председателя ВС Сергей Филатов принял известного политического деятеля Германии, члена Президиума СДПГ Эгона Бара и по его просьбе проинформировал об актуальной общественно-политической и социально-экономической ситуации в России. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92)

20 мая Распоряжением Президента РФ № 240-рп была образована Государственная комиссия по подготовке официального визита делегации Российской Федерации на высшем уровне в Японию.

Председателем комиссии был назначен государственный секретарь при президенте Российской Федерации Геннадий Бурбулис, заместителем председателя комиссии — министр иностранных дел Российской Федерации Андрей Козырев.

Далее был длинный список представителей различных ведомств, в который неожиданно попал Сергей Адамович Ковалёв — председатель Комитета Верховного совета Российской Федерации по правам человека

Видимо, ему не терпелось поприсутствовать при историческом акте передачи Курильских островов новому хозяину.

20 мая накануне визита президента Республики Польша Леха Валенсы в Российскую Федерацию он принял группу российских журналистов и заявил, что Польша и Россия необходимы друг другу; мы можем много для себя сделать и сыграть большую роль в Европе и мире.

«На сегодняшний день я недоволен почти всеми областями наших отношений, — говорил президент. — Мы должны наконец по-новому установить наше сотрудничество. Польша и Россия обречены жить рядом. Они должны руководствоваться прежде всего будущим, а из прошлого извлечь правильные выводы. Поэтому надеюсь, что мой визит поможет устранить все эти пробелы, закрыть один раздел и открыть новый, который создаст для обоих народов большие возможности.»

Валенса напомнил о своем предложении создать «НАТО-бис» — переходное объединение тех стран, которые хотят вступить в НАТО и стремятся к безопасности в масштабах Европы и всего мира. Это объединение не было бы воссозданием старого блока: оно обеспечивало бы собственными силами безопасность входящих в него стран, а также порядок и стабильность. (РГ. 22.05.92)

21–23 мая состоялся официальный визит президента Республики Польша Леха Валенсы с супругой в Российскую Федерацию.

В аэропорту высокого польского гостя встречал вице-президент России Александр Руцкой.

Валенса получил приглашение еще от Горбачёва, а затем неоднократно получал от Ельцина, однако все время откладывал свой визит, тем самым рассчитывая получить от Москвы уступки в вопросе вывода войск. Наконец, когда тактика отсрочек визита дала определенные результаты (Россия согласилась на жесткий график вывода войск), он решил встретиться с Ельциным.

На вопрос, не слишком ли поздно он приехал в Москву, Валенса ответил, что, *«с одной стороны, поздно, с другой — рано, в общем, без пол-литра не разберешь»*. Такая прямота явно пришлась по душе Ельцину, который остался весьма доволен переговорами с Валенсой и, широко улыбаясь, заявил, что это был *«настоящий разговор двух крутых мужчин»*.

Переговоры Леха Валенсы с российскими руководителями прошли **22 мая** в Георгиевском зале Большого Кремлевского дворца. Утром состоялась беседа двух президентов, днем они подписали совместные документы, затем Лех Валенса встретился с предпринимателями, а после встречи со спикером российского парламента Русланом Хасбулатовым направился в пресс-центр МИД России, где дал пресс-конференцию.

Президенты Польши и России подписали польско-российский договор о дружбе и добрососедском сотрудничестве. Были окончательно урегулированы наиболее болезненные для поляков вопросы вывода войск бывшего СССР с территории Польши, а также их транзит из Германии. Были подписаны еще десять других соглашений, определяющих взаимодействие и сотрудничество между двумя странами.

Судьба основного договора вплоть до самого последнего момента была неизвестна. Перед отъездом в Москву Лех Валенса сказал журналистам, что *«в этом договоре на каждом пункте висит прошлое»*, поэтому, *«хотя договор и готов, мы будем еще вести переговоры, чтобы сделать из него договор будущего»*, *«нужно отсечь прошлое в мышлении, формулировках, написании»*. Во время президентских переговоров напряжение казалось критическим, но и готовность к сотрудничеству была велика.

Судя по тому, что договор о дружественном и добрососедском сотрудничестве, как и десяток других совместных соглашений, все же был подписан, российская и польская стороны нашли взаимоприемлемый компромисс, к которому стремились. Если подписание договора (за которым должна была последовать его ратификация, обещающая быть весьма нелегкой и в польском, и в российском парламентах) само по себе и не стало прорывом в польско-российских отношениях, то по крайней мере обеспечило его возможность.

Договор будет ратифицирован постановлением Верховного совета РФ от 23 декабря 1992 г. № 4192-1 и вступит в силу 8 мая 1993 г.

Кроме стратегических вопросов, в Москве президенты обсудили и проблемы двусторонних отношений. По мнению наблюдателей, урегулирование вопроса о выводе войск с территории Польши, а также подписание договора о сотрудничестве снимали политические препятствия на пути двустороннего экономического сотрудничества.

Подписанный документ должен был успокоить польских националистов, требовавших признания ответственности России за совершенные в прошлом в отношении поляков несправедливые действия. Однако они сразу стали требовать с российской стороны продолжения извинений.

В рамках визита главы польского государства состоялась церемония передачи российской стороной польских боевых знамен, взятых Красной армией в качестве трофеев в ходе событий 1920 и 1939 гг., а также обнаруженных советскими воинами на территории Восточной Пруссии в 1945 г. До этих пор знамена находились в фондах Центрального музея Вооруженных сил.

Выступивший на церемонии передачи знамен председатель комитета по работе с личным составом ОВС СНГ генерал-майор авиации Николай Столяров подчеркнул, что данное событие является логическим продолжением всего того нового, что появляется в современных российско-польских отношениях. В мае 1950 г. по просьбе военного руководства СССР Музей войска Польского передал в Москву

25 знамен Красной армии, захваченных польскими войсками во время боевых действий в 1920 г. В декабре 1953 г. со складов польской военно-политической академии к нам поступило еще 15 знамен.

В тот же день, подписав совместные документы, польский президент направился помолиться около польского костела на Малой Грузинской улице. Польские католики, живущие в Москве, уже давно и тщетно бились с российскими властями за его возвращение Церкви. Вечером в польском посольстве Лех Валенса беседовал с Михаилом Горбачёвым, которому поляки были тогда благодарны за возможность преобразований в своей стране.

Во время пресс-конференции польского президента Лех Валенса охотно шутил, отвечая на вопросы, и часто использовал терминологию автолюбителей, характеризуя отношения с Россией в прошлом и в будущем.

Эти тезисы он использовал и во время встречи с Русланом Хасбулатовым: *«Взаиморасчеты за прошлое между нашими народами вести нет смысла. Давайте начнем с нулевой отметки в польско-российских отношениях, пойдем вперед, не используя зеркало заднего обзора. Наши отношения должны быть образцом для всех»*. Вот только выполнять эти провозглашенные лозунги польские лидеры не спешили — история (односторонняя) их интересовала значительно больше.

Судя по всему, Валенса также проникся особым чувством к Ельцину, после разговора с которым даже заявил, что основой «конфигурации» посткоммунистической Европы должны стать Польша и Россия. Наблюдатели связывали это заявление с желанием Валенсы смягчить эффект от недавнего визита Кравчука в Варшаву, в результате которого произошло сближение Польши и Украины. Как отметил польский лидер, *«говорить здесь об Украине было бы неумно, но я поднимал этот вопрос»*: Валенса поддержал инициативу Кравчука по созданию «четверного» союза (Польша, Чехо-Словакия, Венгрия, Украина), разъяснив журналистам, что за 25 лет рабочего стажа он понял, что *«на четырех ногах устойчивее и надежнее, чем на трех»*.

Накануне визита Валенсы в Москве открылось представительство польского банка Bank Handlowy w Warszawie S.A. — самого крупного банка в Польше, через который проходило около 80% внешнеторговых операций этой страны. Наблюдатели расценили это не только как начало урегулирования проблемы финансовых расчетов между двумя странами, но и как знак серьезности намерений польского бизнеса укрепиться на российском рынке.

Утром **23 мая** президент Валенса отбыл в Смоленск, чтобы посетить катынский мемориал, где якобы в 1940 г. были расстреляны интернированные польские офицеры. На месте их гибели президент возложил венки. Затем состоялась святая месса по убиенным. Служил ее ксендз Здислав Пешковский, в прошлом узник Старобельского лагеря на Смоленщине, позднее — капеллан польского эмиграционного правительства в Лондоне. Закончил мессу он словами: *«Простим и протянем руки к примирению»*.

По окончании мессы, выступая с кратким словом, Лех Валенса сказал: *«Польским офицерам не дано было погибнуть смертью солдата. Они умерли от рук палача. Катынь стала символом правды во взаимоотношениях наших народов. Эта трагедия нанесла им большой вред. Русские сделали очень много, чтобы открыть горькую правду»*.

Президент Польши возложил венки к православному кресту, установленному безымянным жертвам.

Польскому президенту были переданы 18 из 120 томов, подготовленных комиссией по расследованию «катынского дела».

Потом он отправился в Санкт-Петербург, где встретился с мэром Собчаком. На этом его визит в Российскую Федерацию завершится.

После возвращения в Гданьск Валенса сказал журналистам: *«В Москве нам удалось решить все вопросы».*

Правда, министр обороны России генерал Павел Грачёв, вероятно, придерживался другого мнения. Об этом можно было судить хотя бы по его безуспешным попыткам вернуться в ходе переговоров к финансовым вопросам, связанным с выводом наших войск. Однако, как сообщает «Газета выборча», после вмешательства Ельцина Грачёв заявил, что *«является солдатом и должен подчиняться президенту».* (КП. 22.05.92, НГ. 23.05.92, РГ. 23.05.92, Кр. зв. 23.05.92, Ъ. 25.05.92, Пр. 26.05.92, Смена. 26.05.92)

Г.Э. Бурбулис: *«Партийная закалка проявлялась в том, что Борис Николаевич умел выявить сущность явления, и в том, что многие вопросы он решал по прихоти, любил показать, кто в доме хозяин. Скажем, полгода тщательно готовится визит, все спорные вопросы выстраданы, все взаимные уступки оговорены. Вдруг, из желания продемонстрировать свою волю, он царственным жестом идет на неоправданные уступки, сводя на нет усилия многих людей и нанося ущерб интересам государства. Характерный пример такого поведения — переговоры с поляками во время визита Леха Валенсы в 1992 году. Тогда только вводились в практику встречи в формате “один на один”. Встречаясь с Валенсой, Ельцин объявил решения, которые не совпадали с предварительными многомесячными проработками и не отвечали нашим интересам.*

Из желания покрасоваться, показать, какой он всесильный, он мог на капоте трактора подписать указ о финансировании не известного никому заказа, неизвестно из каких ресурсов и с какими последствиями». (Из интервью Петру Филиппову в сентябре 2010 года. www.ru-90.ru)

21 мая на Алтай прибыла делегация правления федерации отделений общества «Япония – Россия». Она получила от администрации Алтая списки японских военнопленных, похороненных на территории края в 1945–1955 гг. (ИТАР-ТАСС. 21.05.92)

21 мая посол России в Латвии Александр Ранних в 12.30 по московскому времени вручил верительные грамоты председателю Верховного совета республики Анатолию Горбунову. (ИТАР-ТАСС. 21.05.92)

22 мая на совместном заседании палат ВС РФ было принято решение изучить вопрос о правомерности присоединения России к международным санкциям по отношению к Ливии.

Комитету по международным делам и внешнеэкономическим связям парламента было поручено в предварительном порядке изучить вопрос о российских санкциях по отношению к Ливии. Не исключалось, что затем этот вопрос будет вынесен в повестку дня текущей сессии российского парламента. (ИТАР-ТАСС. 22.05.92)

22 мая директор департамента информации и печати Сергей Ястржембский на брифинге сообщил об освобождении в Афганистане и передаче российскому правительству военнопленного С. Фатеева.

Министр иностранных дел России Андрей Козырев высказал глубокое удовлетворение по поводу этого известия и выразил признательность руководителям Афганистана за этот гуманный шаг. Российская сторона, подчеркнул он, не сомневалась в том, что афганские власти сдержат свое обещание, данное ими в ходе визита министра в Кабул **13 мая**. (РГ. 23.05.92)

22 мая Указом Президента РФ № 518 была создана постоянно действующая делегация Российской Федерации на переговорах с Латвийской Республикой по вопросам, представляющим взаимный интерес в политической, военной, экономической, социальной, гуманитарной областях, а также по различным аспектам ответственности.

Делегации поручили сосредоточить свою деятельность на следующих задачах: защита прав и интересов русскоязычного населения, включая социальную защиту граждан Российской Федерации, проживающих в Латвийской Республике; урегулирования вопросов собственности, планомерного вывода войск в приемлемые для нашей страны сроки. Делегации было разрешено осуществлять парафирование в установленном порядке соглашений, подготовленных в ходе переговоров.

Задачей делегации также была координация переговоров, ведущихся с Латвийской Республикой по линии различных министерств и ведомств.

Руководителем делегации Российской Федерации на переговорах с Латвийской Республикой был назначен посол по особым поручениям Сергей Сергеевич Зотов (Указ Президента Российской Федерации от 2 марта 1992 г. № 217); заместителем руководителя делегации — чрезвычайный и полномочный посол Российской Федерации, главный советник управления Министерства иностранных дел Российской Федерации Виктор Тимофеевич Шикалов.

22–24 мая состоялся визит министра иностранных дел Российской Федерации Андрея Козырева в Лиссабон (Португалия) для участия в Лиссабонской конференции по оказанию помощи странам СНГ с участием 55 государств и 10 международных организаций. Одновременно он совершил официальный визит в Португалию, встретился с португальским президентом Марио Соарешем; кроме того, во время конференции Козырев еще принял участие в четырехсторонней встрече по Приднестровью), по завершении конференции окончил свой визит и в воскресенье, **24 мая** вылетел в Любляну, чтобы продолжить прерванную поездку по республикам бывшей СФРЮ. Второй этап югославской поездки Козырева предусматривал посещение Словении, Хорватии, Боснии и Герцеговины, а также Македонии. (НГ. 26.05.92)

24 мая по сообщению радиостанции «Би-би-си» США и Россия выступили с совместным призывом к усилению нажима на Сербию, с тем чтобы принудить ее руководство положить конец кровопролитию в Боснии. Корреспондент «Би-би-си» в Белграде заявил: наблюдатели полагают, что в краткосрочной перспективе международные санкции будут способствовать лишь усилению в Сербии комплекса осажденной крепости. Сербское правительство выступило с резкой критикой шагов международного сообщества, направленных на изоляцию Сербии. (РГ. 27.05.92)

Внешнеэкономические связи

В полночь **18 мая** завершена пятидневная операция, проведенная силами областных управлений безопасности и внутренних дел, таможенных служб на территории Псковской области вблизи границ с Эстонией и Латвией. Перед ее участниками стояла задача выявить проселочные и лесные пути, по которым из России в обход таможен в страны Балтии незаконно переправляются металлы, пиломатериалы, горюче-смазочные материалы, лекарства и многое другое.

По предварительным и весьма приблизительным подсчетам, было конфисковано около 400 тонн цветных, черных металлов и проката из них, 260 тонн бензина и машинных масел, винно-водочные изделия в больших количествах. (ИТАР-ТАСС. 18.05.92)

18 мая было подписано Соглашение о принципах торгово-экономического сотрудничества между Российской Федерацией и Эстонской Республикой на 1992 г. С российской стороны его подписал Егор Гайдар, с эстонской — прибывший в Москву премьер-министр Эстонии Тийт Вяхи.

Гость встретился (второй раз) с Егором Гайдаром и другими членами российского правительства. Обсуждался вопрос о выходе Эстонии из рублевой зоны, а также планы Эстонии ввести свои деньги и провести денежную реформу.

Тийт Вяхи оценил поездку так: *«Я очень доволен этой встречей. <...> Мне кажется, основные проблемы мы решили. Остались только некоторые технические вопросы, но и они разрешимы. Я считаю, что наши государства и в дальнейшем должны быть тесно интегрированы, особенно в экономической области. Считаю, что надо использовать те возможности, которые есть в Эстонии, например, для транзитной торговли. Я здесь имею в виду прежде всего наши порты. <...> Можно строить порты в Архангельске, Петербурге, я знаю об этих проектах. Но их нужно строить, а у нас порты уже имеются — Новоталлиннский, Балтийский. <...> Я поддерживаю процесс интеграции экономики Эстонии и России. У нас немало предприятий, получавших сырье из России, а свою продукцию практически полностью продававших в регионы нынешнего Российского государства. Конечно, можно все ликвидировать, начать с нуля, но зададимся вопросом, насколько это разумно. Я поддерживаю появление в Эстонии таких коммерческих структур, в которых есть эстонский, российский, западный капитал, потому что не учитывать существующие в мире интеграционные процессы было бы неумно».*

О проблемах русскоязычного населения Эстонии премьер-министр сказал следующее: *«В Эстонии побывало много делегаций, в том числе и от Европейского совета — проверять некоторые предъявляемые нам претензии, и фактически они зафиксировали, что в Эстонии соблюдаются все необходимые международные нормы».* (НГ. 26.05.92)

Эстонский премьер добился того, что в Протоколе к Соглашению Эстонии было обещано, что Россия увеличит в 1992 г. объем поставки горючего сланца из Российской Федерации в Эстонскую Республику с 800 тыс. до 2500 тыс. т и объем поставки электроэнергии из Эстонской Республики в Российскую Федерацию с 1 млрд. кВт·ч до 2,4 млрд. кВт·ч.

18 мая представители ведущих австралийских фирм, специализирующихся на переработке, хранении и распределении продовольственной продукции, прибыли

на российский Дальний Восток. Цель этой поездки была в изучении возможности взаимодействия с российскими предприятиями сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности.

По словам главы делегации, руководителя отдела торговли с Россией австралийского торгового комитета Ричарда Висона, предприниматели его страны готовы были оказать содействие российским партнерам в организации эффективного производства продукции животноводства и растениеводства. (*ИТАР-ТАСС. 21.05.92*)

19–27 мая в Москве проходила национальная выставка «США-92». В экспозиции был представлен широкий круг товаров, техники и технологий около ста американских компаний. Это и оборудование для нефтяной и газовой промышленности, и электроника, и приборы контроля. Их привезли на смотр всемирно известные фирмы, такие как «Дженерал Моторз», АДМ, «Кока-Кола», «Монсанто Компани» и другие.

Выступивший перед журналистами старший вице-президент АСТЭС Петр Фишер, сказал, что представительство большого числа американских компаний «свидетельствует об их стремлении к развитию торгово-экономических отношений со странами СНГ».

«Наше участие в выставке, — заявил директор по развитию экспорта и нового бизнеса в бывшем Советском Союзе корпорации “Дженерал Моторз” Грег Де Енкер, — послужит стимулятором для будущей реализации автомобилей и развития бизнеса в странах Содружества». Эта фирма представила шесть марок автомобилей, в частности, «Шевроле Каприз», «Кадиллак Севиль», которые были уже приспособлены для эксплуатации в российских условиях.

Представитель корпорации также сообщил, что заключен контракт с ВАЗом — завод собирался приобрести у «Дженерал Моторз» системы управления двигателем, контроля выхлопа газов, запчасти, что даст возможность выпускать на мировой рынок конкурентоспособные автомобили. Сумма контракта оценивалась в 500 млн. долл. (*ИТАР-ТАСС. 19.05.92*)

19–26 мая в целях развития совместного российско-германского малого и среднего предпринимательства и по приглашению правительств земель Гессен и Бавария состоялся рабочий визит делегации Российской Федерации во главе с заместителем председателя Правительства Российской Федерации В.А. Махарадзе в ФРГ.

В нее входили главы администрации Липецкой, Тульской, Челябинской, Самарской, Смоленской областей и другие чиновники.

20 мая Япония предоставила странам СНГ отсрочку выплат по основной части долгов бывшего СССР на сумму 24 млрд. иен (более 171,5 млн. долларов) до окончания июня 1992 г. Это предусматривало соглашение, подписанное недавно Японией с представителями СНГ.

В документе странами СНГ впервые подтверждалось, что сумма основной части их долга Японии по средне- и долгосрочным кредитам, полученным бывшим СССР, составляла 24 млрд. иен. Получив такое подтверждение, Токио и счел возможным предоставить отсрочку. По истечении этого срока в соответствии с достигнутым соглашением Японией будет предоставлена новая отсрочка.

Что же касается процентов по кредитам, полученным бывшим СССР от Японии, то страны СНГ обязались выплатить их в течение 1992 г. До истечения года

планировалось выплатить Японии и долги по краткосрочным кредитам, предоставленным ранее Токио бывшему СССР. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92)

20 мая в Москве состоялась презентация Российско-американского информационного пресс-центра, призванного облегчить работу средств массовой информации. Центр по последнему слову техники был оснащен компьютерной библиотекой с выходом на автоматизированные базы данных США и Западной Европы, содержащие тексты тысяч газет и множество полезной информации.

Учредителями его стали Центр по проблемам войны, мира и средств массовой информации факультета журналистики Нью-Йоркского университета, Институт США и Канады Российской академии наук и совместное предприятие «Сона Венчурс ЛТД». Финансовую помощь в создании этого пресс-центра оказали фонды В. Алтона Джонса, Карнеги, Джона и Катрин Макартур.

На презентации выступили директор Института США и Канады Георгий Арбагов, директор Центра по проблемам войны, мира и средств массовой информации Нью-Йоркского университета Р. Манофф, посол США в России Роберт Страусс.

С июня пресс-центр стал проводить тематические брифинги, семинары, конференции, а снабжение журналистов необходимой информацией началось с сентября. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92, Кур. 22.05.92)

20 мая представитель немецкой компании «Рургаз» д-р Петер-Александр Блок, приехавший в Москву для участия в международной выставке «Нефтегаз-92», заявил, что, несмотря на политические перемены и экономическую нестабильность, российская газовая промышленность остается очень надежным партнером. По его словам, российский газ, приходящий в Западную Европу, отличается очень высоким качеством, он высококалориен, экологичен, и российская сторона строго следит за соблюдением всех этих показателей. (НГ. 21.05.92)

20 мая Южная Корея выразила обеспокоенность задержкой выдачи Правительством России разрешения южнокорейским судам на лов рыбы в российской 200-мильной зоне на Дальнем Востоке. В результате этого Южная Корея не может приступить к лову, несмотря на действие Российско-южнокорейского рыболовного соглашения.

Со ссылкой на Управление рыбного хозяйства Республики Корея агентство Ренхап сообщало, что 24 апреля 1992 г. российскому правительству была подана заявка на лов рыбы на Дальнем Востоке 14 судами, принадлежащими южнокорейским рыболовецким компаниям, включая «Тонвон саноп», «Силла кейок» и «Оян сусан». Однако разрешение ими получено не было.

Представитель «Оян сусан» предположил, что задержка вызвана стремлением России избежать дипломатических конфликтов с Японией, которая предъявляла территориальные претензии на четыре острова в зоне лова. По его словам, эта проблема могла быть урегулирована во время намеченного в конце мая визита в Сеул делегации рыбного хозяйства России.

В другом сообщении Ренхап 20 мая отмечалось, что южнокорейское правительство достигло договоренности с Японией и Россией относительно лова рыбы в зоне территориальных притязаний со стороны Токио. В конце мая в Москве российские и южнокорейские представители должны были определить границы зоны лова рыбы, и он начнется с июня. (ИТАР-ТАСС. 28.05.92)

20 мая накануне визита в Россию президента Польши Леха Валенсы в Москве прошел круглый стол экономистов, предпринимателей и сотрудников внешнеэкономических ведомств двух стран. Сложившееся положение дел в двусторонней торговле, отметили участники, можно охарактеризовать как критическое. Старые связи разрушены, а новые, только зарождающиеся контакты еще не настолько прочны и широки, чтобы обеспечить богатый взаимный товарообмен. (РГ. 21.05.92)

21 мая министр торговли США Барбара Франклин, выступая на конференции Экспортно-импортного банка США, заявила о намерении Соединённых Штатов активно развивать торгово-экономические отношения со странами СНГ.

Она отметила, что новые торговые соглашения США уже заключили с Арменией, Украиной и Казахстаном. Такое соглашение планировалось подписать с Россией во время предстоящего в июне визита президента Бориса Ельцина в Вашингтон. Франклин сказала, что США также создают со странами СНГ совместные комитеты развития предпринимательства, чтобы содействовать инвестициям в этих республиках. Такие комитеты будут созданы правительствами, но предприниматели будут активно участвовать в их работе.

По словам Франклин, первое заседание американо-российского комитета состоится во время визита Бориса Ельцина в Вашингтон. Договоренность о создании такого комитета уже достигнута и с Украиной. Соединённые Штаты вели переговоры с новыми государствами и по другим проблемам торгово-экономических отношений. (ИТАР-ТАСС. 28.05.92)

22 мая со ссылкой на высокопоставленные источники в администрации Джорджа Буша газета «Джорнэл оф коммерс» сообщила, что правительство США приняло решение ослабить ограничения на экспорт в независимые республики бывшего СССР новейших технологических видов телекоммуникационного оборудования, включающих телефонные системы с волоконной оптикой и цифровое микроволновое радиоборудование.

Это решение было принято после того, как на США было оказано давление со стороны ряда стран Запада, входящих в Координационный комитет по контролю над экспортом (КОКОМ).

Смягчение американской позиции по вопросу об экспорте в СНГ некоторых новейших видов технологии стало возможным главным образом из-за жесткой позиции Германии, которая рассматривала вето США в КОКОМ по этому вопросу как вмешательство в свои внутренние дела. Германские компании, как, впрочем, и другие в Западной Европе, уже довольно давно выражают желание продавать волоконную оптику для телефонных систем в бывший СССР, однако через КОКОМ США препятствуют этому.

Частичное снятие запрета на экспорт в СНГ некоторых новейших технологий обсуждалось на встрече на высшем уровне 17 стран Координационного комитета в июне в Париже. Ослабление ограничений на экспорт волоконно-оптических систем должно было позволить не только западноевропейским, но и многим американским корпорациям продавать ее бывшему Советскому Союзу. Главными противниками подобного экспорта выступали спецслужбы США, которые считали, что экспорт современного телекоммуникационного оборудования в СНГ помешает им ве-

сти подслушивание телефонных разговоров на территории бывших советских республик. (ИТАР-ТАСС. 28.05.92)

22 мая в Санкт-Петербург прибыл экспресс «Сибелиус», сформированный транспортниками Финляндии, он открыл регулярное сообщение по международной трассе Хельсинки – Санкт-Петербург. В составе, пришедшем из столицы Финляндии, были вагоны багажный, первого и второго классов, вагон-ресторан.

Новый поезд вводился в обращение в дополнение к уже курсирующим составам, которые обслуживали бригады Октябрьской железной дороги. До сих пор они были монополистами на этой линии.

Объемы перевозок между Санкт-Петербургом и городами Финляндии значительно расширились. Кроме традиционных воздушных, водных и железнодорожных, стали действовать и автобусные маршруты. Они были проложены в Хельсинки, Турку, Лаппеэнранту. (ИТАР-ТАСС. 22.05.92)

На этой неделе в Москву прибыла делегация южнокорейских банкиров, бизнесменов и финансовых экспертов для окончательного уточнения условий по открытию кредитов и всех технических аспектов этого дела.

Республика Корея заявила о выделении бывшему СССР кредитов на сумму 3 млрд. долл. еще в 1991 г., однако полностью этот займ так и не был предоставлен в связи с неопределенностью политической ситуации в бывшем СССР. Корейской стороне, естественно, хотелось иметь определенные гарантии по возвращению этого займа со стороны Правительства Российской Федерации. Важно и то, как будет распределена остающаяся часть кредитов между всеми членами СНГ. В начале мая в Корею побывал заместитель председателя Правительства России Александр Шохин. Он был принят президентом РК, провел переговоры с вице-премьером, другими официальными лицами, представителями делового мира. И в первую очередь разговор касался кредитов. (РГ. 23.05.92)

На этой неделе в Санкт-Петербурге свои торговые представительства открыли один из крупнейших в Европе немецкий химический концерн Henkel (годовой оборот более 8 млрд. долл.) и мировой лидер в области здравоохранения американская корпорация Johnson & Johnson (годовой оборот 12,3 млрд. долл.). Концерн на российском рынке ориентировался на создание совместных производств, в его ближайших планах было создание производства стирального порошка в городе Тосна (общая стоимость проекта около 30 млн. долл.) и открытие региональной торговой сети из 20 фирменных магазинов. Корпорация Johnson & Johnson планировала открыть в городе завод по производству шовного материала фирмы Ethicon. (Ъ. 25.05.92)

В этом месяце в соответствии с решением канадских и американских властей судам Дальневосточного пароходства было запрещено заходить в порты Америки и Канады. Причиной стало массовое заражение зерновозов личинками шелкопряда. Эмбарго было введено с 22 марта по октябрь 1992 г.

Благодаря этому программа закупки у Канады зерна на сумму 350 млн. долл. для России, подписанная вице-премьером Егором Гайдаром, оказалась дополнительным источником доходов для западных фирм. (ИТАР-ТАСС. 19.05.92)

СНГ

Приднестровье

18 мая ночью в Дубоссарах в результате минометно-артиллерийского обстрела центральной части города 6 человек было убито и 18 ранено. (РГ. 19.05.92)

18 мая в Молдову прибыл с визитом президент Румынии Ион Илиеску.

В ходе объявленного еще в начале года визита предполагалось подписание договора о братстве и сотрудничестве, и этот факт кое-кто готов был расценивать как возможный конкретный шаг к объединению двух государств. Однако еще в аэропорту президент Илиеску разочаровал сторонников объединения, заявив, что сначала необходимо наладить сотрудничество снизу вверх и лишь потом подписывать фундаментальные документы на уровне глав государств. Отвечая на вопрос относительно объединения Молдовы и Румынии, Ион Илиеску отметил, что это сложный вопрос, потому что необходимо учитывать не только исторический аспект, но и сегодняшние реалии: «Мы строго придерживаемся в этих вопросах подписанных международных документов, в том числе Хельсинкской декларации о неприкосновенности границ и Парижской хартии».

Итогом визита Иона Илиеску в Молдову стали подписанные в Кишинёве **19 мая** соглашения о товарных обменах и платежах между Молдовой и Румынией на текущий год, о сотрудничестве в области науки, образования, культуры и здравоохранения и другие важные документы. По завершении визита состоялась пресс-конференция Иона Илиеску и Мирчи Снегура.

Охарактеризовав переговоры с Румынией как очень продуктивные, президент Молдовы Мирча Снегур по просьбе журналистов рассказал о положении в Приднестровье. По его словам, ситуация там осложняется, так как сепаратистов поддерживают «проимперские силы из Москвы». В качестве примера он привел тот факт, что на роль военного консультанта в Тирасполь приглашен противник президента Бориса Ельцина генерал-полковник Альберт Макашов.

В Тирасполе же утверждали, что он прибыл как частное лицо, без приглашения, и никакого отношения к боевым действиям не имел. Движение «Трудовая Россия» также заявит, что Макашова не посылало.

Ион Илиеску, отвечая на вопрос об оказании конкретной военной помощи Молдове, подчеркнул, что слухи об участии в конфликте румынских военных ничем не обоснованы. Его страна, подчеркнул президент, предоставляет лишь теоретическую и материальную помощь в воссоздании национальной армии Молдовы. (НГ. 21.05.92, РГ. 19.05.92)

19 мая военный совет 14-й армии заявил, что на территорию военного городка упало десять мин и, если обстрел возобновится, будет «нанесен ответный огневой удар».

19 мая около 20–21 часа в Шереметьеве ожидали прибытия первого самолета с тяжелоранеными из Дубоссар. В обществе Красного креста сообщили, что группа действующей при нем Московской спасательной службы по своей инициативе отправилась в Приднестровье, чтобы начать эвакуацию тяжелораненых из района бо-

евых действий. Точное количество тяжелораненых не было известно, и, очевидно, не всех их можно было вывезти ввиду ограниченной возможности московских спасателей. Ожидалось прибытие первых пяти человек с тяжелыми ранениями грудной клетки и брюшной полости. (МК. 20.05.92)

В течение ночи **на 20 мая** в зоне конфликта, по сведениям руководителя пресс-бюро МВД Молдовы Дмитрия Корлэтяну, произошло выдвижение двух полков мотопехоты и одной танковой роты 14-й армии. Огня, по его словам, они не открыли.

Ночью приднестровские ополченцы сели за рычаги российских танков и БТР. В результате десять танков Т-72 и десять БТР (по другим источникам, вместо БТР фигурировали два орудия) 14-й Российской армии оказались в руках приднестровских ополченцев и были выдвинуты на боевые позиции в Дубоссарах. Официальный Кишинёв обвинил армию и Россию в нарушении нейтралитета.

По словам депутата парламента ПМР Фёдора Доброва, танки и БМП лишь появились на позициях гвардейцев в районе Кошницы. Как считал депутат, «только для того, чтобы их заметили на противоположной стороне». Затем бронегруппа, не сделав ни одного выстрела, проследовала в Дубоссары.

Исходя из информации, полученной от начальника управления общественных связей МВД Молдовы Дмитрия Корлэтяну, именно это появление техники на позициях приднестровцев было расценено как начало широкомасштабной агрессии против Республики Молдова.

Безрассудная и неоправданная попытка «попугать» своих противников крайне усложнила обстановку и привела к обостренной реакции руководства Молдовы.

«Военные 14-й армии не имеют никакого отношения к выводу танков», — заявил председатель Комитета обороны Приднестровской Молдавской Республики Владимир Рыляков. В интервью Тираспольскому радио он заявил, что военная техника была захвачена ополченцами и пикетирующими военную часть женщинами Приднестровья. По словам Владимира Рылякова, ополченцы захватили в плен двух генералов, призывавших сослуживцев не допустить вывода из парка военной техники.

Начальник управления обороны Приднестровской Молдавской Республики (ПМР) Штефан Кицак заявил: *«Живущие у нас российские военнослужащие рвутся защитить свои семьи, мы же, напротив, требуем от них сохранения нейтралитета. Пусть пока помогают материально».*

Госсоветник при президенте Молдовы по военным вопросам Николай Киртоакэ сказал, что молдавская сторона расценила действия 14-й армии *«как выступление России против Молдовы».* *«Если Республика Молдова действительно независимое и свободное государство, то она должна принять все меры для того, чтобы оказать адекватное противодействие».*

Поздно вечером 19 мая президент Молдовы по телевидению зачитал обращение к народу и мировой общественности. В нем, в частности, говорилось:

«Пришел час самых суровых испытаний нашего мирного народа. Враг совершил агрессию против публики Молдова. 19 мая часов в 18 часов 14-я армия Российской Федерации выступила из казарм и при помощи танков, бронетранспортеров, другой военной техники стала занимать районы Левобережья Днестра. В смертельной опасности находятся независимость и целостность нашего государства.»

Вчерашние оккупанты хотят восстановить свою власть над нами, хотят снова поставить нас на колени».

В общем, вставай, страна огромная, ну, пусть и не огромная...

«Боевая техника выдвинута в зону конфликта для того, чтобы разделить накопец противоборствующие силы, — пояснил политобозреватель из ПНР Андрей Сафонов, — в полном соответствии, кстати, с принятым ранее решением VI съезда народных депутатов РФ, а также прозвучавшим утром **19 мая** заявлением военного совета 14-й армии». В этом заявлении, отметив случаи минометного обстрела со стороны молдаван военного городка одной из частей 14-й армии в Дубоссарах, военный совет 14-й армии предупредил, что в случае продолжения огня армия оставит за собой право выдвинуть в район боевых действий боевую технику и средства и нанести ответным удар.

По сообщению пресс-центра ПМР, днем **19 мая** интенсивный обстрел со стороны села Коржево продолжался. В результате погиб один гвардеец и четверо были ранены. От 14 до 18 часов из минометов были обстреляны Дубоссары со стороны села Кочмеры. С момента появления на позициях боевой техники 14-й армии стрельба по Дубоссарам прекратилась.

Первый заместитель министра внутренних дел Молдовы Борис Муравский сообщил, что **20 мая** в 10 часов утра гвардейцы ПМР обстреляли из танков и артиллерийских орудий сёла Кочиеры, Коржево, Голерканы.

Из Тирасполя сообщили, что за сутки **19–20 мая** позиции гвардейцев ПМР у Дубоссар неоднократно обстреливались из пулеметов полицией Молдовы. При этом были ранены двое рабочих, приступивших к ремонту поврежденного трансформатора на Дубоссарской ГЭС. Пожар удалось потушить, но дизельное масло продолжало выливаться в Днестр, снабжающий питьевой водой весь регион, включая Кишинёв и Одессу.

По данным МВД Молдовы, на позиции гвардейцев продолжала прибывать военная техника и личный состав 14-й армии России. В сообщении отмечалось, что вечером **19 мая** была обстреляна бригада скорой помощи под флагом Красного креста. В результате обстрела врач и двое санитаров были ранены.

20 мая по сообщению радио Молдовы в течение суток еще 28 танков дислоцированной в Приднестровье 14-й армии были переброшены на позиции в Дубоссары. К утру **20 мая** самовольно покинули свои казармы около 2 тыс. солдат. Пункт переброски личного состава не назывался. (Кр. зв. 20.05.92, НГ. 21.05.92, Ъ. 25.05.92)

20 мая начались переговоры руководства ПМР с командованием 14-й армии по возвращению военным захваченных танков и пушек.

Тем временем снарядом из танка гвардейцы ПМР «разнесли» пост полиции у села Корнеево. После чего стали отвечать на артогонь с правого берега. Армию всеми силами втягивали в военные действия.

Еще месяц назад артиллерийский огонь носил эпизодический, можно сказать, случайный характер. Теперь же он был иным. «Наблюдая и находясь в зоне этого огня, — рассказывал депутат Верховного совета Приднестровской Республики Фёдор Добров, — чувствуешь, что это уже не то, что было совсем недавно. Огонь ведется планомерно, с соблюдением всей военной науки. Видно, за дело ваялись про-

фессионалы». Огонь стал точнее. Несколько попаданий в плотину Дубоссарской ГЭС — тому подтверждение.

Между тем руководство 14-й армии продолжало категорически отвергать участие своих подразделений в конфликте на стороне Приднестровья. *«Мы строго придерживаемся нейтралитета, — сказал помощник командующего по работе с личным составом полковник Александр Баранов, — у нас просто не может быть офицера, прапорщика, солдата, который каким-то образом, тайно, незаметно мог принять участие в боевых действиях или перестрелках. Не говоря уже о целых подразделениях».*

20 мая в Бендерском городском исполкоме безрезультатно закончились переговоры согласительной комиссии между конфликтующими сторонами Приднестровья и Республики Молдова. Каждая из сторон придерживалась своей точки зрения. Молдова настаивала на восстановлении в городах Дубоссары и Григориополь районных отделений молдавской полиции, которые были ликвидированы весной 1992гг. Приднестровская сторона отказывалась согласиться с этим требованием.

В результативность работы согласительной комиссии, как и в деятельность приехавших из Румынии, России и Украины военных наблюдателей, уже мало кто верил. Руководитель делегации Молдовы на переговорах — первый заместитель премьер-министра Константин Оборок заявил, что от работы в рамках согласительной комиссии, скорее всего, придется отказаться, так как она не дает ожидаемых результатов. Он обвинил представителей Приднестровья в неконструктивности и подчеркнул, что, в отличие от них, представители Молдовы хотят не только прекратить огонь, но и вернуть беженцев в свои дома, добиться гарантий того, что не будет новой волны насилия. В условиях взаимных обвинений согласительная комиссия оставалась почти символическим органом.

Возобновление наступления в Тирасполе наблюдатели связывали как с недавним визитом в Кишинёв президента Румынии Иона Илиеску, так и с тем, что Молдова успела вооружить свою армию, использовав мирные переговоры в качестве ширмы.

С 17 по 20 мая Молдова предприняла более десяти безуспешных атак, а также подвергла Дубоссары интенсивному артиллерийско-минометному обстрелу. Левобережье потеряло 60 человек убитыми, половина из них — гражданские.

По данным МВД Молдовы, 20 мая был убит один полицейский, шестеро ранены. Утром 21 мая, как сообщило МВД, в селе Маловата ракетами «Алазань» был обстрелян автобус с мирными жителями, в результате чего одна женщина убитая, шесть человек ранены.

В городах и селах Молдовы продолжались митинги протеста против 14-й армии России, которая, как сообщало национальное радио, *«вовлечена в конфликт в Приднестровье на стороне тираспольских властей».*

Выступающие на митингах ораторы обвиняли российские власти в агрессии против независимой Молдовы, требовали ее немедленного прекращения. Среди части молдавского населения резко возросли антирусские настроения. От руководства Молдовы к руководству России пошли телеграммы с требованием прекратить агрессию против суверенного государства. С таким требованием выступали уже трудовые коллективы, деятели культуры, даже архиепископ Кишинёвский и Молдавский Владимир обратился с телеграммой к Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II.

Руководство ПМР заявило, что на правом берегу заметна подготовка к более серьезным действиям — в Молдове уже сформировано шесть мотострелковых батальонов, восемь минометных батарей, одна противотанковая батарея, арtdивизион САУ. Продолжают укомплектовываться четыре мотострелковые бригады — в Бельцах, Флорештах, Кишинёве к Кагуле. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92, 22.05.92; Кр. зв. 20.05.92, 22.05.92; НГ. 22.05.92)

20 мая в интервью «Российской газете» председатель Верховного совета Приднестровской Молдавской Республики Григорий Маракуца заявил:

«Против нас начинается настоящая война.

Пока Россия и другие страны Содружества не вмешиваются, это активно делает Румыния. Недавно границу пересек эшелон с двумя вагонами с боеприпасами, двумя вагонами со стрелковым оружием и двадцатью БТР. На позициях Молдовы мы видели румынских военных советников.

Никакого спада напряжения у нас нет. И хотя Молдова ведет с нами переговоры, о которых обещала на встрече министров иностранных дел, но делает это больше для отвода глаз. Заседания затягиваются, нам выдвигаются все новые требования, все делается для того, чтобы не перейти к главному вопросу: о выводе вооруженных формирований. А между тем Молдова создает свою армию, вооружается румынским оружием и подтягивает силы к нашим границам.

В парламенте и правительстве Молдовы сегодня много сторонников объединения с Румынией. Утром и вечером по радио звучит румынский гимн, на улицах развешаны румынские флаги.

Это их право. Но мы в Приднестровье провели референдум, и люди высказались за самостоятельность нашей республики. За федерацию, пусть даже в составе Молдовы. Все другие варианты, которые нам предлагает Молдова, — культурная автономия, экономическая зона — не дают ни нам, ни гагаузам права не “идти в Румынию”. Но это-то и не устраивает ни Молдову, ни Румынию, и говорить на переговорах о возможности федерации они отказываются. <...>

Молдова, получив разрешение на создание своих вооруженных сил, старается формировать их на основе расположенной в Правобережье части этой армии, используя ее технику и воинские подразделения. Дислоцированная же в Левобережье часть армии в конфликт не вмешивается, сохраняя нейтралитет.

Молдова требует вывести эти войска как вооруженные силы другого государства. Но тогда мы и вовсе столкнемся с палками против танков. Примиряющей силы в регионе пока нет, а без помощи международного сообщества Приднестровью и Молдове уже не разойтись». (РГ. 20.05.92)

20 мая было принято Распоряжение Президента РФ № 241-рп «О мерах по реализации положений кишиневской декларации министров иностранных дел Республики Молдовы, Российской Федерации, Румынии и Украины от 6 апреля 1992 года».

Было решено: в целях контроля за соблюдением договоренности о прекращении огня и разъединением противоборствующих сторон разрешить Минобороны России выделить в состав группы наблюдателей и направить в район конфликта в Республике Молдове до 100 военнослужащих, преимущественно офицерского состава. Отбор кандидатов в наблюдатели провести на добровольной основе.

Поручить МИД России утвердить состав российской части Смешанной комиссии по контролю за соблюдением прекращения огня и разъединением сторон, вовлеченных в конфликт, в количестве не более пяти человек, включая представителя Минобороны России (руководителя направляемых наблюдателей).

Поручить МИД России по согласованию с руководством Верховного совета Российской Федерации, а также с правозащитными общественными организациями формировать на временной основе комиссии доброй воли и группы докладчиков по правам человека.

20 и 21 мая пикетировался дислоцированный в центральной части Кишинёва полк воздушно-десантных войск, которые подчиняются командованию Объединенных вооруженных сил СНГ. Около 500 человек требовали от руководства воинской части не допустить вмешательства военнослужащих в вооруженный конфликт в Приднестровье, а также немедленного вывода армейских подразделений за пределы Молдовы. Пикетчики оскорбляли военнослужащих, в том числе и солдат срочной службы, а также предпринимали попытки проникнуть на территорию части. После встречи командира полка Алексея Лебеда (это, пожалуй, первое появление в СМИ этой фигуры, сыгравшей важное значение в нашей истории) с примаром Кишинёва Николаем Костиным пикетчики разошлись. Хотя примар потребовал вывода этой части из Молдовы в течение 48 часов, была достигнута договоренность, что полк будет выводиться согласно заранее оговоренному плану начиная с **25 мая**. Была создана совместная комиссия из военных и представителей примарии, которая должна была следить за передачей военной техники военным властям Молдовы. После этого пикетчики переместилась от воинской части на центральную площадь Кишинёва. Здесь собрались несколько сот человек, которые заблокировали движение транспорта по главной магистрали Кишинёва и требовали от руководства Молдовы принять решительные меры против Приднестровья и 14-й армии. В полдень **21 мая** начиналась манифестация на площади Национального собрания в Кишинёве. Манифестанты ожидали здесь представителей руководства Молдовы, которые, учитывая складывающуюся обстановку, должны были выйти на площадь.

21 мая из Дубоссар и сел этого района началась эвакуация гражданского населения. Соответствующие указания были даны как правительством Молдовы, так и президентом ПМР Игорем Смирновым. Согласно распоряжению правительства Молдовы, жители сел, подвергающихся обстрелу со стороны гвардейцев Приднестровья, в кратчайшие сроки должны были быть эвакуированы и расселены в пионерских лагерях, на базах отдыха и других пригодных для жилья местах на правом берегу Днестра.

Первый заместитель премьер-министра Молдовы Константин Оборок сообщил, что еще до начала эвакуации на правом берегу Днестра было 13 тыс. беженцев с Левобережья.

Руководство Приднестровской Республики также приняло меры для эвакуации населения Дубоссар в Россию и на Украину. Несмотря на то что командующий армией генерал-майор Юрий Неткачев опроверг информацию о том, что некоторые части вышли из-под контроля, по меньшей мере 10 танков и 12 бронемашин дислоцированных в Тирасполе воинских частей продолжали воевать в районе Дубоссар на стороне приднестровцев.

В условиях, когда с правого берега появилась реальная угроза безопасности для населенных пунктов, где имелись и военные городки, военнослужащие выступили не только как политическая сила, но и как мощный щит, — так уже было однажды, когда полиция Молдовы намеревалась взять город Бендеры, форпост Тирасполя.

Представители Молдовы заявили, что отказываются участвовать в работе согласительной комиссии до тех пор, пока Приднестровье не согласится рассматривать не только вопросы, связанные с прекращением огня и разводом вооруженных формирований, но и проблему беженцев.

К тому времени Молдова добилась промежуточной цели: их пропаганда сработала — 14-я армия предстала перед мировым сообществом как оккупационная сила, вмешавшаяся во внутренние дела республики. Это обстоятельство позволяло им надеяться на скорый вывод военных формирований. С заявлением по этому поводу выступила **21 мая** пресс-служба президента Молдовы. В Приднестровье справедливо считали, что, как только последний танк 14-й армии уйдет, Молдова непременно попытается окончательно развязать туго затянутый приднестровский узел с помощью силы. (НГ. 23.05.92)

21 мая стрельба прекратилась, стороны смогли унести трупы с поля боя, некоторые из них были изуродованы. Например, был обнаружен труп ополченца ПМР Григория Батарчука с отрезанными пальцами и половыми органами, выколотыми глазами и вбитой в голову металлической расческой. (Ъ. 25.05.92)

22 мая генерал-полковник Альберт Макашов так оценил ситуацию в Приднестровье: *«Молдавские, вооруженные формирования в последние дни предприняли ряд атак на Дубоссары и ведут огонь на уничтожение. Противник хорошо организовав и обучен. Молдавские подразделения перешли Днестр в двух местах — севернее и южнее Дубоссар. На южном плацдарме сейчас находятся три мотострелковых батальона, на северном — два. Батальоны усилены артиллерией и бронетехникой. Волонтеров и опоновцев на боевых позициях ныне меняют регулярные войска. Мой служебный опыт позволяет сделать вывод, что противник намерен наступать на Дубоссары с целью расцечь Приднестровскую Республику надвое. В дальнейшем не исключается атака на Тирасполь. Сил и средств у молдавской стороны достаточно: во втором эшелоне у них шесть мотострелковых батальонов, а в глубине — четыре мотострелковые бригады, личный состав которых в настоящее время проходит доподготовку».* (Кр. зв. 23.05.92)

В субботу **23 мая**, в ночь на воскресенье, по сообщениям пресс-бюро МВД Республики Молдова обстрел сел Приднестровья и позиций их защитников продолжался. Артиллерийскому обстрелу были подвергнуты села Кочиерь, Коржево, Роги, а также некоторые населенные пункты на правом берегу Днестра. В селе Кочиерь были ранены девять человек, в том числе один полицейский, разрушены жилые дома и ряд административных зданий. В селе Маловата-Ноуэ ранены трое сотрудников органов внутренних дел.

А по информации ИТАР-ТАСС из Тирасполя, тогда же более 200 человек покинули село Роги, что в 6 км от Дубоссар. **23 мая**, во второй половине дня по селу велся артиллерийский огонь. Многие дома были разрушены, охвачены огнем. Женщины, старики и дети в страхе бросились через минное поле на позиции гвардей-

цев Приднестровья. Оттуда они были вывезены в безопасные места Приднестровья и Украины.

24 мая президент Молдовы Мирча Снегур подписал распоряжение о мерах по защите республики «от вооруженной агрессии» частей находящейся под юрисдикцией России 14-й общевойсковой армии, перешедших на сторону «сепаратистских сил». Министерству обороны были даны указания разработать и осуществлять меры по защите государства. Аналогичные меры принимались и в Приднестровье. Сообщалось, что якобы в повышенную боевую готовность приведены еще две дивизии 14-й армии, которые готовы были в случае обострения конфликта выступить на защиту ПМР. (РГ. 25.05.92)

24 мая представитель правительства Гагаузии А. Буиклы сообщил из Комрата, что пресечена попытка нападения на руководство республики. Были захвачены 11 молдавских террористов, их командир капитан И. Синегур убит. В Приднестровье тоже было взято в плен несколько террористов. Из объяснительной записки одного из них стало ясно, что в Молдове заместителем министра национальной безопасности П. Табуйко сформирована целая сеть террористических групп по девять человек в каждой. База одной из них находилась в селе Кырнацаны, руководил ею некто А. Мыцу. Основной задачей группы якобы было проведение терактов, взрывы хозяйственных объектов, похищения и убийства руководителей различных рангов. (ЛГ. 27.05.92)

24 мая в Лиссабоне состоялись переговоры руководителей внешнеполитических ведомств России, Украины, Молдовы и Румынии. Министр иностранных дел России Андрей Козырев назвал их «одной из последних попыток остановить эскалацию конфронтации в Приднестровье». (Кр. зв. 26.05.92)

В беседе с журналистами Козырев сказал, что конфликтующие стороны должны осуществить «демонстративные меры доверия» и незамедлительно развести свои вооруженные формирования.

На этой неделе казаки Курганинского района Краснодарского края на своем собрании решили сформировать из добровольцев еще одну сотню и направить ее в Приднестровье. В других районах Кубани на своих сходах и собраниях казаки также высказываются за оказание помощи черноморских казаков левобережным районам Молдовы. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92)

18–20 мая в Минске прошло совместное совещание представителей Комитета Совета Европы по связям с европейскими странами с делегациями парламентов стран СНГ, руководителями и координаторами парламентских фракций, представителями национальных комитетов и религиозных организаций.

Кроме совместного совещания, отдельно проходили встречи с представителями Армении, Азербайджана, Грузии, Молдовы, Украины.

Обсуждались проблемы прав человека, в том числе и национальных меньшинств, вопросы сотрудничества стран СНГ с Советом Европы.

Гости встретились с председателем ВС Республики Беларусь Станиславом Шушкевичем, лидерами фракций в парламенте, представителями национальных меньшинств и религиозных организаций. Они поддержали позицию белорусского «Народного фронта» о необходимости проведения в республике референдума

и избрании нового парламента, представляющего различные политические силы. Представители Совета Европы с одобрением отнеслись к тому, что оппозиция намеревается идти к этой цели только парламентским, конституционным путем. (ИТАР-ТАСС. 18.05.92, 19.05.92)

19 мая в Москве во Внуково-2 приземлился украинский правительственный самолет с премьер-министром Витольдом Фокиным, первым заместителем председателя ВС Василием Дурдинцом, с парламентариями на борту. На такой «десант» Украина еще ни разу не отваживалась, тем более что приехавший утренним поездом советник президента Кравчука Николай Михальченко завершал переговоры с российскими госсоветниками Сергеем Станкевичем и Александром Гранбергом как раз в момент, когда Егор Гайдар и Сергей Филатов усаживали киевских гостей в «Чайки». Разминочная встреча показала, что переговоры между украинской и российской сторонами будут нелегкими, Николай Михальченко заявил, что было достигнуто взаимопонимание по довольно широкому кругу проблем, исключая проблему Крыма.

Тогда же состоялась встреча президента России Бориса Ельцина и премьер-министра Украины Витольда Фокина.

Российский президент и украинский премьер рассмотрели ряд вопросов, связанных с границами между Россией и Украиной, а также ситуацию, сложившуюся в Молдове.

Б. Ельцин и В. Фокин обсудили итоги визита президента Украины Леонида Кравчука в США и перспективы, связанные с предстоящим официальным государственным визитом в США президента России. Было отмечено совпадение позиций, в частности, по вопросам сокращения ядерных вооружений.

Пресс-секретарь президента России Вячеслав Костиков заявил, что необходимость такой встречи объяснялась и тем, что общество, а вслед за ним и политики все яснее осознавали — споры, взаимные претензии и связанные с ними обиды, хотя они часто носили острый и вызывающий характер, в историческом плане были бесперспективны: *«Именно углубляющееся осознание важности учета факторов историзма в политической эволюции ныне независимых государств позволило, например, России и Казахстану нащупать алгоритм сближения. И я бы высказал надежду, что найденные подходы позволят со временем решить острые проблемы и между Россией и Украиной».*

Встречавший Витольда Фокина первый вице-премьер РФ Егор Гайдар заметил, что руководители правительства будут обсуждать более прагматичные (чем Крым) вопросы. «Нас более интересует цивилизованное развитие российско-украинских отношений», — заметит Гайдар. Он сказал также, что план введения украинской национальной валюты вписывается в схему стабилизации рубля, открывает дорогу для такого подхода введения национальной валюты, который бы не блокировал развитие финансовой системы. Гайдар отметил, что, когда руководители правительств общаются без присутствия политиков, уровень взаимопонимания между ними гораздо больший. (ИТАР-ТАСС. 19.05.92; НГ. 20.05.92, 21.05.92)

20 мая в первом интервью после победы оппозиции в Баку председатель «Народного фронта» (НФА) Абульфаз Эльчибек заявил: *«Азербайджан не будет входить в нынешнее СНГ — это однозначно. Все договоренности, подписанные быв-*

шим президентом Аязом Муталибовым, неправомочны, так как парламент не ратифицировал их. Мы считаем, что все договоры должны быть только двусторонними и взаимовыгодными — экономические, политические и военные. <...> Я считаю, что некоторым лицам в Москве выгодно представлять победивший в Азербайджане “Народный фронт” как воинствующую националистическую силу, от которой нельзя ждать добра. Национализма в республике нет и не может быть. Мы начинаем создавать настоящее правовое государство. У нас все впереди. Я хочу сказать, что любые попытки посеять рознь между гражданами обречены на провал уже сейчас. Что же касается основного пути развития Азербайджана, то это — построение светского государства. В отношении России надо сказать, что экономические, политические и иные связи с ней были, есть и будут». (ИТАР-ТАСС. 20.05.92)

21 мая представительная делегация Российской Федерации во главе с Геннадием Бурбулисом была направлена в Армению для решения вопросов взаимоотношений между Россией и Арменией.

На этой неделе в аэропортах стран Содружества и ближнего зарубежья от экипажей российских самолетов стали требовать оплату наличными за техническое обслуживание. Так, счет Таллинского аэропорта на 450 долларов за прием и отправку российского воздушного корабля был предъявлен его владельцу — Псковскому авиапредприятию после возвращения транспортного самолета Ан-26 из Эстонии. А накануне псковским авиаторам пришлось долго выжидать другой лайнер — из алма-атинской воздушной гавани. Там его экипаж не смог заплатить наличными за обеспечение посадки, взлета, техническое обслуживание и заправку топливом.

«Подобные несогласованные, придуманные от себя правила и порядки приема судов ведут к разрушению отлаженной системы воздушных перевозок», — заявил командир Псковского объединенного авиаотряда Анатолий Сулимов. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92)

Российская армия, армия СНГ

18 мая Указом Президента РФ № 512 министром обороны Российской Федерации был назначен генерал армии Павел Сергеевич Грачёв.

В интервью газете «Комсомольская правда» он заявил, что новое назначение стало для него «абсолютно неожиданным».

«Утром восемнадцатого я был на еженедельном докладе у президента, а в восемь вечера меня опять вызвали к нему, и Борис Николаевич объявил указ. Первую встречу в ранге министра я провел вчера с представителями общественных организаций, действующих в интересах Вооруженных сил, как, например, Фонд социальной защиты молодых военнослужащих и членов их семей». (КП. 20.05.92)

18 мая перед вылетом в США в аэропорту Шереметьево-2 президент Казахстана Нурсултан Назарбаев заявил, что Казахстан присоединится к Договору о нераспространении ядерного оружия как безъядерное государство. Тем самым президент дал понять, что Республика Казахстан изменила свою позицию, отказавшись от «взрывоопасного» статуса.

Президент, предупредив вопросы американцев, успел до официального визита уладить щекотливую ситуацию. Как заметил Назарбаев, президент Буш признал республику как участника договорного процесса по сокращению стратегических наступательных вооружений (СНВ) и подтвердил обязательства США по защите безъядерных государств, подписавших соглашение о СНВ.

Перед этим, **17 мая**, встретившись в Москве, Нурсултан Назарбаев и Борис Ельцин подписали письмо президенту Бушу; в нем они сообщили, что после выполнения договора о СНВ проблема дальнейшего сокращения ядерного оружия, находящегося на территории Казахстана, будет урегулирована между Казахстаном и Россией. В этих переговорах, считал казахский президент, могло взаимовыгодно решаться и то, как организовать общую защиту, и то, на каких условиях предоставлять территорию под размещение ракет. Назвав при этом Россию своим военно-политическим союзником, Нурсултан Назарбаев дал понять, что Казахстан намерен не только быть лояльным к США, России и другим членам Совета Безопасности ООН, но и оставаться равным в отношениях с ними.

На вопрос «Не будет ли проблем со статусом Украины?» президент Казахстана заявил, что ему непонятна позиция этой республики. По словам Назарбаева, он лишь в Ташкенте узнал от главкома ОВС СНГ Евгения Шапошникова, что президент Украины издал указ о создании собственных ядерных сил: «...ни во время поездки Кравчука в Америку, ни у нас этого слышно не было». Украина становится ядерным государством? Задав себе этот вопрос перед встречей с Бушем, Назарбаев смог ответить только за себя: «ядерный клуб» не должен увеличиваться.

Вскоре, **19 мая**, в первый же день своего визита, Назарбаев на лужайке перед Белым домом торжественно пообещал, что присоединится к Договору о нераспространении ядерного оружия от 1968 г. Таким образом он отказался от претензий на ядерные ракеты, размещенные в Казахстане, о которых еще недавно заявлял публично. На двух базах в Казахстане было размещено 108 ракет СС-18 с десятью боеголовками каждая. (НГ. 19.05.92, Ъ. 25.05.92)

18 мая главнокомандующий Вооруженными силами СНГ Евгений Шапошников встретился с 24 офицерами стратегического полка самолетов – носителей ядерного оружия дивизии дальней авиации, расквартированной в украинском городе Узене. Офицеры полка, не принявшие присягу на верность Украине, приехали в Москву выяснять, что с ними будет дальше. Дивизия перешла под административное подчинение Украины, но оперативное управление было пока за командованием СНГ. Назначения, ее финансирование производила Украина. Офицеры не знали, кому подчиняться. Маршал Шапошников посоветовал не подчиняться никаким указам, пока нет санкций от командования СНГ, и пообещал, что в случае чего летникам найдется место службы в России. Пока же неизвестно, где этот полк использовать. «Надо решить сначала вопрос о его принадлежности», — заявил Шапошников.

Главком решил обратиться письменно к главам ядерных государств СНГ в связи с указом Кравчука об административном подчинении Украине стратегических сил и предложить им «или обязать Украину выполнять принятые ранее обязательства, или объяснить народам Содружества и мировому сообществу, что решения выполняться не будут». Если эти вопросы не решатся, Шапошников собирался обратиться к народам СНГ.

Пока же, объяснил он, *«слушая украинских руководителей, у всякого нормального человека возникает ощущение, что Украина вступила в СНГ, чтобы скорее похоронить Советский Союз, а в дальнейшем выскочить из Содружества»*.

Именно об этом, по мнению Шапошникова, должен был пойти разговор глав государств СНГ, подписавших Договор о коллективной безопасности. Правда, договор этот, считал главком ВС СНГ, недостаточно конкретен, но хорошо уже то, что главы государств *«перестали бояться обидеть друг друга и ушли от туманных формулировок»*. И теперь *«стало ясно, кто за то, чтобы СНГ жило и процветало, чтобы не раздвигать армию по национальным квартирам»*. (НГ. 19.05.92)

19 мая министр обороны Российской Федерации Павел Грачёв начал встречу с представителями Общественного совета организаций военнослужащих словами: *«Новое Министерство обороны России стремится с первых дней наладить деловые контакты с общественностью, государственными и коммерческими структурами, прессой с целью решения острых проблем, существующих сейчас в Российской армии. Россия не в состоянии в одиночестве нести бремя военных расходов, доставшихся ей от бывшего СССР. Но российские солдаты и офицеры должны быть полностью уверены в своем завтрашнем дне»*. И добавил: *«Моя задача — чтобы народ увидел в армии свое детище. Сейчас дитя очень больно. Вылечить его может только все общество»*.

Сказав, что вопросы социальной обеспеченности военнослужащих имеют для него первостепенное значение, Грачёв предложил общественным организациям и предпринимателям совместно с Министерством обороны заняться решением жилищной проблемы, вопросов переквалификации, трудоустройства и социальной адаптации военнослужащих, уволенных в запас, и т.д.

В министерстве, причем одним из первых, министр обещал создать Комитет по социальной обеспеченности военнослужащих, который будет искать квартиры для военных в разных регионах страны, а также покупателей военной техники и вооружений по рыночной стоимости (что является чуть ли не единственной возможностью создания российской армии без увеличения военного бюджета), оказывать реальную помощь военнослужащим. В министерстве решено было создать управление по земельной реформе, по строительству жилья, что, по словам Грачёва, должно было гарантировать *«выполнение указа Ельцина о выделении офицерам, уволенным в запас, земельных участков»*.

Предложений по решению этих проблем от предпринимателей было высказано немного, представители военных общественных организаций долго объясняли министру обороны, как ему надо работать с кадрами, с коммерческими структурами, как защищать права военных.

Павел Грачёв заявил также, что *«обвальная процесс возникновения всяких фондов, союзов для работы с военнослужащими привел к путанице. Многие из них дублируют друг друга. Сейчас же нужны не слова, а конструктивные идеи, хорошие дела»*. По словам министра, ни от общественных организаций, ни от коммерческих структур реальной помощи он пока не видел. (НГ. 20.05.92, РГ. 20.05.92)

20 мая председатель Верховного совета Эстонии, отвечая на вопросы депутатов, представляющих в парламенте русскоязычное население, охарактеризовал предпринятую **18 марта** вылазку эстонских «зеленых» против военно-морской

базы в Палдиски не как провокацию, в которой приняли участие и представители официальных властей, а как «волеизъявление» народа, не желающего более мириться с пребыванием на территории Эстонии иностранных войск. Народ, по его мнению, мог бы удовлетворить график вывода, составленный с учетом пожеланий эстонской стороны. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92)

20 мая председатель Верховного совета РФ Руслан Хасбулатов встретился с представителями движения «Осиротевшие родители Волгограда», которое объединяло родителей военнослужащих, погибших в мирное время. Он сказал, что Верховный совет не просто разделяет горе родных, а принимает меры к тому, чтобы никто больше так нелепо не терял близких. «Никакое преступление против военнослужащего не должно остаться безнаказанным», — заявил спикер парламента и сообщил, что связанные с этим вопросы передаются из военной прокуратуры в незадолго до этого созданное Главное управление российской прокуратуры. И сам взял под личный контроль выяснение тех случаев гибели военнослужащих, о которых получил информацию на встрече. (РГ. 21.05.92)

20 мая Архангельская областная прокуратура возбудила уголовное дело против начальника тыла, заместителя командующего 10-й армии ПВО генерал-майора Макайда и нескольких старших офицеров армии. Военные обвинялись в получении взяток от представителей малого бизнеса, которым они продавали строительные материалы и военную технику. (РГ. 21.05.92)

20 мая в ходе личной встречи с главой Латвийского ВС уполномоченный РФ по вопросам временного пребывания и вывода войск и сил флота с территории стран Балтии, командующий СЗГВ генерал-полковник Валерий Миронов вручил Анатолию Горбунову ноту протеста в связи с вооруженными инцидентами, в которых СЗГВ обвиняла латвийские вооруженные формирования, в частности «земессаргов», напрямую подчиненных Горбунову. На счету ополчения и сил безопасности Латвии была простреленная нога русского пограничника, телесные повреждения матросов на военно-морской базе под Вентспилсом и, наконец, захваченный **19 мая** военный городок в Риге. «На армию пытаются свалить все беды, вплоть до сокращения рождаемости в республике», — говорилось в ноте протеста. Миронов призвал Горбунова впредь подобных инцидентов не допускать, военный городок освободить и заодно проинформировал, что «военным советом СЗГВ приняты решения, направленные на пресечение действий, ущемляющих интересы РФ, военнослужащих и членов их семей». В случае таких действий военсовет позволил применять огнестрельное оружие.

Латвийский спикер видел выход из создавшегося положения в скорейшей передаче всех военных объектов Латвии, для чего он призвал создать двустороннюю комиссию. «Такие вопросы решаются лишь на межгосударственных переговорах», — парировал Миронов на пресс-конференции **21 мая** и добавил, что он подготовил к передаче латвийской стороне 12 объектов, но из-за рижского военгородка передача будет задержана.

Напряжение передалось и Литве. С **18 мая** министр охраны края выставил у всех военных объектов России посты, вооруженные автоматами. Нервы у российских военных (в первую очередь «афганцев»), по их словам, «не выдерживают от присутствия 18-летних юнцов с автоматами», отчего **20 мая** на северной окраи-

не Вильнюса последние были забросаны взрывпакетами со слезоточивым газом. Жертв не было, ответных действий литовская сторона не предпринимала. Но в тот же день Витаутас Ландсбергис призвал «большую семерку» выделить Литве 50 млн. долл., чтобы «решить проблему оккупационной армии» путем строительства жилья в России литовскими строителями. (Б. 25.05.92)

21 мая Указом Президента Российской Федерации № 516 предоставлялась отсрочка от призыва на действительную военную службу курсантам и выпускникам Морского колледжа (г. Ломоносов) и 42, 185 и 337-й мореходных школ Военно-морского флота до окончания обучения, а также на период работы на судах обеспечения Военно-морского флота.

21 мая находящийся с визитом в Японии по приглашению Ассоциации японо-российской торговли (АЯРТ) министр экономики России Андрей Нечаев заявил в интервью агентству Киодо Цусин, что Россия будет активно заниматься продажей оружия за рубежом, пока идет процесс конверсии оборонной промышленности.

Торговля оружием, сказал он, «является для нас вопросом огромной важности». Остановка оборонных заводов вызовет серьезные социальные проблемы районах, где они расположены. Вместе с тем, добавил министр, число заключенных Россией контрактов на поставки вооружений в другие страны уже сократилось почти на 60%.

Касаясь позиций российского правительства в области международной торговли оружием, Андрей Нечаев подчеркнул, что продажа вооружений за рубеж отныне не связана с политическими соображениями и будет осуществляться исключительно на коммерческой основе. (КП. 22.05.92)

21 мая в Москве состоялась пресс-конференция председателя Комитета при Президенте России по делам военнослужащих и членов их семей (к тому моменту упраздненного) Анатолия Алексева и его коллеги — председателя аналогичного комитета Украины Вилена Мартиросяна (бывший народный депутат СССР).

Украинский комитет был тогда в расцвете. Местные власти предоставили для его размещения особняк в Киеве и, по словам Мартиросяна, всячески содействовали в решении вопросов, которые он ставил. Сотрудники этой организации безбоязненно относились к проблемам армии, поскольку не подчинялись министру обороны Украины. В результате там были созданы курсы переподготовки офицеров, где военные могли получить гражданские специальности, проблемы конкретных военнослужащих по мере возможности решались в рабочем порядке.

Председатель российского комитета А. Алексеев заявил, что решение о роспуске комитета стало в это сложное время трагической ошибкой, которая должна быть в ближайшей перспективе исправлена. Как отметил Алексеев, «разгон» организации, защищающей права военнослужащих России, говорил о мощи тех сил, которые до сих пор предпочитали не выносить сор из казарм. (РГ. 22.05.92)

22 мая был подписан Протокол между Правительством РФ и Правительством Республики Польша «Об урегулировании имущественных, финансовых и других вопросов, связанных с выводом войск Российской Федерации с территории Польши». Вместе с ним были приняты дополнительный протокол от 20.05.92 по вопросу продажи движимого имущества войск Российской Федерации и обменное письмо от 20.05.92.

Правительство Российской Федерации и Правительство Республики Польша, в соответствии со статьей 5 Договора от 22 мая 1992 г. между Российской Федерацией и Республикой Польша о выводе войск Российской Федерации с территории Польши договорились о следующем:

Польская сторона осуществит финансовый реестр всех объектов, построенных за счет средств войск Российской Федерации; объема ремонта арендованных этими войсками объектов и экологического ущерба, обнаруженного на территории этих объектов. Со дня вступления в силу настоящего протокола российская сторона обеспечит постоянный доступ на территорию всех объектов инспекторов Государственной инспекции по охране окружающей среды.

Польская сторона предоставила российской стороне право продажи в Польше движимого имущества войск Российской Федерации на рыночных основах.

22 мая министр обороны РФ генерал армии Павел Грачёв заявил, что Вооруженные силы России будут малочисленными, но высокомобильными и будут оснащены высокоточным оружием, за которым будущее военного дела.

«У СССР, а теперь у России есть высокоточное оружие, ничем не уступающее американскому, а зачастую и превосходящее его, — сказал военный аналитик генерал-майор В. Слипченко. — По уровню разработок ВТО у нас до сих пор сохранился с США паритет. Есть ВТО и на вооружении. Оно способно поражать цели на расстоянии до нескольких тысяч километров с очень высокой точностью».

Ряд экспертов считали тогда, что при существующем положении в экономике вооружить армию России ВТО маловероятно, может быть, даже невозможно. Но альтернативы не было.

Военные, эксперты считали, что по вооружению армии высокоточным оружием Россия отставала от США на семь–десять лет. Но по уровню интеллектуальных разработок они нас пока не обогнали. Уже принятые на вооружение «умные» боеприпасы были конкурентоспособны. Хваленый американский зенитно-ракетный комплекс «Патриот» проигрывал аналогичному российскому «С-300». Кстати, наши военные после войны в Персидском заливе предложили коллегам из США «посоревноваться» комплексами, американцы долго тянули с ответом, потом вовсе «забыли» его дать. Перевооружение армии России ВТО, следовательно, упиралось только в два препятствия: время и деньги.

Второй «барьер» был самый сложный. Крылатая ракета могла стоить столько же, сколько суперсовременный истребитель: 30–50 млн. долл. К тому же наш транзистор был в десяток раз дороже сингапурского и паялся вручную. (КП. 22.05.92)

23 мая вышел Приказ Минобороны РФ № 16 «О составе Вооруженных Сил Российской Федерации».

В нем говорилось, что в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 1992 г. № 466 «О создании Вооруженных Сил Российской Федерации» и актом «О составе Вооруженных Сил Российской Федерации», утвержденным Президентом Российской Федерации 7 мая 1992 г., министр обороны приказывал:

1. В состав Вооруженных Сил Российской Федерации включить:

– объединения, соединения, воинские части, учреждения, военно-учебные заведения, предприятия и организации Вооруженных Сил бывшего СССР, дислоцирующиеся на территории Российской Федерации;

– находящиеся под юрисдикцией Российской Федерации войска (силы), дислоцирующиеся на территории Закавказского военного округа, Западной, Северной и Северо-Западной групп войск, Черноморского флота, Балтийский флот, Каспийскую флотилию, 14 зв. армию, соединения, воинские части, учреждения, предприятия и организации на территории Монголии, Республики Куба и других государств.

23 мая в Лиссабоне (Португалия) прошла конференция по координации гуманитарной помощи и консультативно-технического содействия России и другим участникам СНГ. Министры иностранных дел Белоруссии, Казахстана, Украины и России вместе с США подписали пятисторонний протокол к Договору о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ); стороны сошлись на том, что четыре государства в качестве государств-наследников возьмут на себя обязательства бывшего СССР по договору.

Проект этого протокола был предложен американцами, уставшими от ожидания согласия между четырьмя экс-советскими государствами-держателями стратегического ядерного оружия. Впрочем, его подписание, увы, не означало уменьшения проблем в связи с ратификацией Договора по СНВ. В письменном заявлении российской стороны при подписании протокола недвусмысленно говорилось о том, что Россия рассматривала Украину, Беларусь и Казахстан только как неядерных участников договора: *«Российская сторона подтверждает, что рассматривает Республику Беларусь, Республику Казахстан и Украину в качестве государств, не обладающих ядерным оружием на момент подписания протокола, и отмечает, что их участие в протоколе подтверждает и укрепляет их неядерный статус»*. В российском заявлении также напоминалось о разукomплектовании ядерного оружия на Украине к концу 1994 г. Четко выраженная российская позиция не находила «безоговорочной поддержки» среди соседей по СНГ, поэтому подписанный протокол не стал историческим. (НГ. 26.05.92)

23 мая во время визита вице-президента РФ Александра Руцкого в Ростовскую область он посетил крупнейшее промышленное предприятие Донского края — Ростовское вертолетное производственное объединение «Ростсельмаш». В частности, вице-президенту был представлен образец новейшего вертолета Ми-26 Т, уникального в своем роде летательного аппарата, способного перевозить тракторы, автомобили и другую технику. При необходимости в нем могли разместиться 82 десантника или 60 носилок с ранеными. Грузоподъемность вертолета — свыше 20 т (самый грузоподъемный вертолет США тогда мог перевозить лишь 12,5 т). Две новые машины этого класса уже были закуплены США для музея авиации. Однако, по высказываниям самого вице-президента Александра Руцкого, в этой поездке его более всего интересовали вопросы развития сельского хозяйства на юге России. (Кр. зв. 26.05.92)

24 мая в проливе Баши между южной оконечностью филиппинского острова Лусон с неизвестного судна был обстрелян из автоматического оружия большой десантный корабль (БДК) Тихоокеанского флота «Николай Вилков» (по классификации НАТО «Аллигатор»). Дальнейшие действия неизвестного судна позволяли предположить, что намечался захват БДК, который судно-пират приняло за пассажирский транспорт. По внешнему виду, особенно ночью, его вполне можно было принять за мирный беззащитный сухогруз.

Только после залпа из дежурной зенитной артустановки, произведенной в противоположную от пиратов сторону, они погасили огни и удалились. (Кр. зв. 26.05.92)

На этой неделе началось формирование «хлебных батальонов». По сравнению с 1991 г. их стало в два раза меньше, сообщил член штаба руководства автобатальонами сил общего назначения ОВС СНГ полковник Николай Киселёв.

«Работать будем только на территории России, — отметил он. — Причем далеко ездить военным не придется. Пополняться водительским составом из числа военнослужащих запаса автоподразделения будут непосредственно в районах уборки урожая. Другая особенность предстоящей страды — сотрудничество военных и сельчан на основе многоступенчатых договоров, в том числе между округами и регионами, автобатальонами и районами, взводами и хозяйствами.» (РГ. 20.05.92)

На этой неделе Указом Президента России некоторые корабли Северного флота изменили свои наименования. В частности, атомные крейсеры «Киров» и «Калинин» будут впредь именоваться соответственно «Адмирал Ушаков» и «Адмирал Нахимов», строящийся «Андропов» стал «Петром Великим». (НГ. 21.05.92)

На этой неделе офицеры Бакинской дивизии решили прекратить передачу техники и оружия азербайджанцам до полного вывоза в Россию их семей и имущества. Ранее они в Москве передали российским властям и военному командованию СНГ требования о скорейшем выводе дивизии из Азербайджана. На встрече с главкомом Евгением Шапошниковым их заверили, что войска будут выведены в Россию до конца года вместе с семьями военнослужащих и их имуществом. Кроме этого, был отдан приказ о передаче части техники и вооружения дивизии Азербайджанской Республике. За прошедшее с тех пор время выяснилось, что, кроме передачи техники, никакие обещания практически не выполнялись. Даже при отправке вещей военнослужащих чинились препятствия. (НГ. 23.05.92)

На этой неделе на Камчатке были обнародованы нормы отпуска на май товаров по талонам. На душу причиталось: три коробки спичек, десять пачек сигарет, по килограмму баранины и сахара.

Однако добыть этот минимум удавалось далеко не везде и не всем. В крупнейшем на полуострове авиагарнизоне Елизово не было ни спичек, ни баранины. В поселке Приморском, где жили преимущественно судоремонтники, отсутствовал сахар. Были проблемы с «отовариванием» талонов и в Петропавловске-Камчатском. Но здесь хоть рынок выручал, на котором купить можно было все: от иголки до «Тойоты» с суперсалонном и бортовым компьютером. А что было делать, например, подводникам Камчатской флотилии, если у них магазина приличного не было, не говоря о рынке?

Еще недавно этот отдаленный гарнизон — всего-то несколько сот семей — получал талоны в Петропавловском горисполкоме и для горожан обузой в общем-то не был. И вот начальник торгового отдела горисполкома отрубил: и военторг вас старается снабжать, и талоны вам подавай... (Кр. зв. 21.05.92)

На этой неделе по решению офицерских собраний в ряде частей и подразделений Северного флота начали сокращать объем выполнения служебных обязанностей. Так защитники северных морских рубежей России отреагировали на затягивающуюся задержку с выплатой им денежного довольствия.

Долг военнослужащим исчислялся многими миллионами рублей. Причем собственную зарплату многие офицеры и мичманы, а также рабочие и служащие береговых предприятий не могли получить с февраля. Из-за нехватки наличных денег возникли проблемы с увольнением личного состава, выслужившего установленные сроки.

Тревожная ситуация с финансами вынудила командование пойти на жесткие меры. Распределение выделенных наличных денег теперь находилось под личным контролем командующего флотом. В первую очередь они направлялись в отдаленные гарнизоны и на корабли, уходящие на боевую службу. Военные обратились за помощью к местной администрации. (ИТАР-ТАСС. 22.05.92)

Силовые ведомства

18 мая начался официальный визит в Москву генерального прокурора Швейцарской Конфедерации Вилли Падрутта. Он приехал по приглашению российского коллеги Валентина Степанкова и пробыл здесь до **21 мая**.

Главная цель визита — укрепление сотрудничества правоохранительных органов двух стран в борьбе с «транснациональной» преступностью. (ИТАР-ТАСС. 17.05.92)

19 мая было принято Постановление Конституционного Суда РФ № 5-п «По делу о проверке конституционности Постановления Верховного совета Российской Федерации от 18 декабря 1991 г. № 2053-1 о толковании статьи 183 Конституции (Основного закона) РСФСР».

Законом Российской Федерации от 24 мая 1991 г. «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР» в статью 183 Конституции Российской Федерации, определяющую, что столицей России является город Москва, было дополнительно включено следующее положение: «Статус столицы, структура и компетенция органов власти и управления города Москвы устанавливаются законом РСФСР».

Постановление Верховного совета Российской Федерации было признано не соответствующим Конституции Российской Федерации.

20 мая было принято Постановление Конституционного Суда РФ № 6-п «По делу о проверке конституционности Закона Российской Федерации от 22 ноября 1991 года о внесении изменений и дополнений в статью 3 Закона РСФСР о конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

В результате рассмотрения этот закон был признан не соответствующим Конституции Российской Федерации.

20 мая президент Борис Ельцин, открывая в Кремле первое установочное заседание Совета безопасности Российской Федерации, заявил: «В течение длительного времени в нашей стране многие понятия заключали в себе крайне искаженный смысл. Среди них было и понятие безопасности».

По словам Бориса Ельцина, Совет безопасности будет работать как неотъемлемая составная часть демократического государства. «Как президент, — сказал он, — считаю своим долгом не допустить какого-либо противопоставления Совета безопасности и институтов законодательной власти, исполнительной и судебной, а тем более возвышения над ними или их поднятия. Считаю, что Совет

должен как можно шире привлекать к работе профессионалов, представителей регионов, законодательной и исполнительной власти, поддерживать постоянный контакт с Верховным советом, правительством, министерствами и ведомствами. Только на этой основе мы сможем наиболее оперативно вскрывать зреющие проблемы и реагировать на них с опережением».

Президент России высказался за то, чтобы в ближайшее время определить приоритеты в деятельности Совета безопасности, чтобы исключить дублирование с другими органами власти. Он отметил, что это будет очень немногочисленный рабочий орган и не будут создаваться какие-то громоздкие структуры. Борис Ельцин выразил уверенность, что Совет безопасности окажет *«реальную помощь в осуществлении курса на реформы, который все мы проводим».* (ИТАР-ТАСС. 20.05.92)

20 мая Конституционный суд признал неконституционным принятый Верховным советом Закон о внесении изменений и дополнений в Закон о конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках и тем самым удовлетворил ходатайство президента России в Конституционный суд.

Оглашая принятое на открытом заседании постановление суда, его председатель Валерий Зорькин проинформировал также о решении КС направить представление президенту о недопустимости несоблюдения сроков подписания законов. Верховному совету тоже будет направлено представление о недопустимости того, что парламент берет на себя полномочия, не закрепленные Конституцией.

В тот же день Сергей Шахрай категорически опроверг слухи об обещании президента России Бориса Ельцина назначить его председателем Конституционного суда.

Он напомнил, что *«кандидатуры членов Конституционного суда могут быть представлены только председателем Верховного совета России, назначает их только съезд народных депутатов, и они уже из своего состава избирают председателя».* «Таким образом, даже косвенное влияние на избрание председателя КС невозможно», — подчеркнул Шахрай и добавил, что появление такой информации в прессе рассматривает как попытку давления на Конституционный суд перед рассмотрением вопроса о судьбе КПСС. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92, РГ. 21.05.92)

20 мая Борис Ельцин своим письмом отозвал из парламента проекты законов об адвокатуре и о поверенных, которые ранее были представлены на заседании Президиума Верховного совета Сергеем Шахраем. Мотивы отзыва — необходимость дополнительного анализа проектов в связи принятием Федеративного договора и внесением соответствующих изменений в Конституцию.

Такое решение президент принял после довольно резкого письма министра юстиции Николая Фёдорова, в котором тот назвал подготовленные в недрах Государственно-правового управления проекты антиреформенными. Министр считал, что ими за коллегией адвокатов закреплялось монопольное положение (адвокатом мог быть лишь тот, кто принят в коллегию) и вводилось деление на «белых» адвокатов и «черных» поверенных, при котором только первые освобождались от налогов и обязанности получать лицензию на профессиональную деятельность (МК. 23.05.92)

20 мая председатели райсудов Москвы собрались на совет и фактически объявили забастовку: с 1 июня гражданские дела слушаться не будут.

Общественный совет председателей народных судов Москвы (входят председатели всех 34 райсудов) создан в декабре 1989 г. «для оказания практической помощи работникам судов».

Председатель совета Геннадий Егоров объяснял эти действия «чисто техническими причинами»: из необходимых 33 тыс. народных заседателей в наличии было всего 4291. Поскольку закон запрещал вести заседание без необходимых двух заседателей, рассмотрение дел сильно затягивалось. Егоров предлагал, во-первых, больше платить заседателям, во-вторых, срочно принять законопроект Минюста РФ, по которому многие категории дел можно будет рассматривать и без заседателей.

По прогнозам Егорова, акция протеста должна была продлиться как минимум до сентября: раньше набрать заседателей не удастся. Что приводило к замораживанию 100–120 тыс. гражданских дел (разводы, разделы жилья и имущества, алименты и т.д.).

Начальник Управления юстиции Москвы Юрий Костанов сказал, что решение совета поддерживает. Свою позицию он обосновал тем, что судьям кроме заседателей не хватало еще и денег (оклад судьи равнялся 2189 рублям, а постовой милиционер у входа получал около 4 тыс.) и помещений (судам отдали только одно райкомовское здание из обещанных 33). Поэтому из 390 судей 60 уже уволились, а 15 подали заявления.

Однако акцию поддержали не все судьи. (*Ъ*. 25.05.92)

21–26 мая в Москве в Главном штабе ВМФ прошла ежегодная 20-я встреча российских и американских военно-морских экспертов.

Как и в предыдущие годы, они рассмотрели ход выполнения положений соглашения «О предотвращении инцидентов в открытом море и воздушном пространстве над ним», заключенного между правительствами СССР и США 25 мая 1972 г.

Главный штурман ВМФ контр-адмирал Валерий Алексин отметил, что по предложению командования ВМФ СНГ в повестку встречи был включен для обсуждения вопрос о предотвращении инцидентов с подводными лодками в полигонах боевой подготовки.

«За последние 25 лет в полигонах боевой подготовки Северного и Тихоокеанского флотов произошло 10 столкновений наших и иностранных подводных лодок, — сказал он. — В 9 случаях субмарины ВМФ СССР и СНГ сталкивались с американскими в то время, когда янки вели слежение за действиями наших кораблей. Последнее такое столкновение произошло в этом году в Баренцевом море между субмариной ВМФ СНГ класса “Сиерра” и американской подлодкой “Батон Руж”.

Этот вопрос самый актуальный, учитывая последствия, которые могут наступить после столкновения атомных субмарин. Поэтому мы надеемся на взаимопонимание американцев при его рассмотрении по тем подходам, которые поставила наша сторона, подчеркнул адмирал». (ИТАР-ТАСС. 22.05.92)

22 мая Постановлением ВС РФ № 2816-1 Юрий Владимирович Скоков был утвержден секретарем Совета безопасности Российской Федерации.

22 мая начальник Центра общественных связей Министерства безопасности Российской Федерации Андрей Черненко, отвечая на вопрос о том, насколько правдива информация о причастности российских спецслужб к якобы имевшей место попытке «реанимации режима Муталибова», сказал: *«Остается только сожалеть, что дезинформация, переданная программой бакинского радио “Утро”, была ис-*

пользована российской прессой. Жаль, что она не нашла возможности просто позвонить нам в пресс-центр и выяснить истину. А она такова, что ни министр безопасности России Виктор Баранников, ни шеф российской внешней разведки Евгений Примаков, ни иные правоохранительные институты Российской Федерации каких-либо контактов такого рода со спецслужбами Азербайджана, как и иных стран СНГ, не имели, не имеют и иметь не намерены.

Официально заявляю, что Министерство безопасности не имеет и не намерено иметь каких-либо отношений с правоохранительными структурами СНГ вне четких межправительственных соглашений. Что касается заявления Рафика Садыхова, пусть это останется на его совести». (РГ. 23.05.92)

22 мая газета «Красная звезда» опубликовала статью вице-президента России Александра Руцкого, в которой он заявил, что Россия до самого последнего момента боролась за сохранение единых Вооруженных сил СНГ, но «анализ политических и экономических проблем, развивавшихся на территории Содружества, привел нас к выводу о том, что откладывать создание российских Вооруженных сил дальше стало невозможным».

За основу создания российской армии, считал Руцкой, необходимо взять существующую структуру Вооруженных сил при одновременном радикальном сокращении их численности, количества вооружений всех типов до пределов, минимально необходимых для обеспечения надежной обороны государства и союзников. «Одна из главных задач, которая будет стоять перед российской армией, — предотвращение развязывания локальных конфликтов и войн».

По мнению Руцкого, в процессе создания российских вооруженных сил «во главу угла должна быть поставлена разработка механизма надежного гражданского контроля над армией».

Вице-президент предлагал осуществлять строительство российской армии, проводить сокращение и реформирование войск в три этапа, по завершении которых, к 2000 году, численность армии должна была составить 1,5 млн. человек. «В результате реализации задуманного, — констатировал он, — можно было бы создать немногочисленные высокоманевренные профессиональные Объединенные вооруженные силы СНГ и России, способные надежно защитить мир и обеспечить Содружеству и России достойное место в демократическом развитии мирового сообщества». (Кр. зв. 22.05.92)

22 мая на территории Всероссийского выставочного центра (бывшая ВДНХ СССР) открылась весьма необычная выставка-продажа «Право и беспредел в зеркале искусства». Необычность ее состояла в том, что некоторые авторы произведений, находясь у нас в стране, никак не могли присутствовать на ее открытии — они пребывали в колониях, где отбывали срок за совершенные преступления.

Одна подобная акция уже проводилась, но впервые произведения можно было купить. И опять-таки в первый раз вернисаж проходил на главной выставке страны.

Свои творения на выставку прислали не только заключенные, но и сотрудники исправительно-трудовых учреждений, а также профессиональные художники. Поэтому экспозиция была разделена на три части: «Закон глазами художника», «Видит ли Фемида прекрасное» и «Искусство за колючей проволокой». Выставлены были не только живописные полотна, но и скульптура, графика, чеканка, литография,

резьба по дереву, плакаты, вязание, вышивание, изделия декоративно-прикладного искусства. (ПГ. 16.05.92)

23 мая Верховный совет России продолжил свою работу. Основное время субботнего заседания ушло на обсуждение во втором чтении проекта закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Суть его заключалась в том, что граждане должны были иметь право на судебную проверку ареста. Оно было признано Декларацией прав и свобод человека, которая принята съездом народных депутатов. В ней провозглашалось право каждого на свободу и личную неприкосновенность, на обжалование в суде деяний государственных органов и должностных лиц, ущемляющих права граждан. И ни для кого не было секретом, что в следственных изоляторах в России находились под арестом сотни людей, которые впоследствии признавались невиновными: в 1990 г. — 1521 человек, а в 1991 — более 1700 человек.

Принципиальный спор на заседании развернулся по идее, которую заложили в законопроекте. По мнению представлявшего его на сессии заместителя председателя Комитета по законодательству Бориса Золотухина, суд должен рассматривать как законность ареста, так и обоснованность содержания под стражей. Генеральный прокурор России Валентин Степанков внес немало поправок в проект, отстаивая то, что за судом должно быть право на проверку законности ареста. Остальным он заниматься не должен. Но большинство поправок генерального прокурора не нашло поддержки парламентариев. Таким образом, в скором времени после вступления закона в силу (а это случилось после его официального опубликования) обвиняемый или его защитник получили право жаловаться в суд на незаконность или необоснованный арест. Законом также значительно расширились права и обязанности защитника подозреваемого или обвиняемого. (ПГ. 25.05.92)

23 мая ряд коммерческих структур Ижевска опубликовали в местной газете «Куранты» открытое письмо с жалобой на частые, начиная с конца апреля, визиты к ним милиции.

В письме говорилось, что 28 апреля сотрудники МВД и автоматчики ОМОНа одновременно ворвались в офисы фирм «Вита-Сервис», «Вистек» и др., изъяли все документы и наиболее ценное имущество (автомобиль Volvo-940 и оргтехнику). При этом был задержан лишь президент «Стар А.Б.» Александр Барац, у которого нашли пистолет Макарова («для защиты от рэкетиров»). По словам вице-президента «Стар А.Б.» Владимира Лазаренко, налетчики не предъявляли санкций прокурора на свои акции, протоколы изъятия составили лишь 8 мая, задним числом, а к экспроприированному добру относились по-свински: разбегая на конфискованном новеньком Volvo-940, разбили стекло и покрыли сиденья «темными пятнами».

Министр внутренних дел Удмуртии Александр Никитин заявил, что его подчиненные «действовали без нарушений закона» — в рамках серьезного расследования, подробности которого являлись следственной тайной.

А по сведениям директора фирмы «Вита-Сервис» Михаила Борина, МВД пыталось найти криминал в договоре между его фирмой и фирмой «Сотис» (Самара) от 25 ноября 1991 г. По этому договору «Вита-Сервис» давал «Сотису» на месяц кредит в 500 млн. рублей, которые «Вита-Сервис», в свою очередь, получил от «группы

кредиторов». По словам Борина, *«не все деньги в этой простой схеме проходили через его фирму»*, и это навело милицию на мысль о хищении, которого не было.

По мнению вице-президента «Стар А.Б.» Лазаренко, милиционеры воспользовались непроверенными оперативными данными и поспешили с налетами на «все знакомые с «Витой-Сервис» фирмы, а обвинение разваливалось. Это подтверждалось тем, что, хотя в протоколах изъятия Volvo было указано «уголовное дело по ст. 93 прим», никому лично обвинение по этой статье не было предъявлено (единственного арестанта Барац обвинили лишь по статье «незаконное хранение оружия»). По словам Лазаренко, «чтобы прикрыть мундир», следствие *«выжимало из арестанта признания в некоем мошенничестве»*. Арестант же ни в чем не признавался. (Б. 01.06.92)

24 мая Распоряжением Правительства № 951-р министр внутренних дел Российской Федерации Виктор Ерин был уполномочен провести переговоры с Министерством внутренних дел Румынии о сотрудничестве в сфере борьбы с преступностью.

На этой неделе в Министерстве юстиции Российской Федерации прошло совещание, на котором судьи предъявляли претензии к конвойной службе — осложнилась доставка арестованных обвиняемых в суд, что неизбежно вело к затяжке, а часто и срыву судебных заседаний.

Но и конвойная служба считала возможным высказать недовольство по поводу отношения к ней.

Из-за крайней перегруженности следственных изоляторов конвойной службе приходилось тратить массу времени для того, чтобы получить подсудимого для доставки его в суд. По крупным групповым делам такие трудности многократно возрастали. А если учесть, что не хватало специально оборудованных для такой цели машин, то становилось понятно, почему не всегда обеспечивалась своевременная доставка обвиняемых на судебное заседание.

К тому же, по словам сотрудников конвойной службы, в зданиях судов помещения для содержания находящихся под стражей обвиняемых не были приспособлены: нередко возникали трудности с их охраной, раздельным содержанием обвиняемых, обеспечением питанием и т.д. Подчас «забывали» подумать об оборудовании комнат для конвоя в зданиях бывших партийных органов, передаваемых судам. Располагались они обычно в самых неудобных местах, с убогой обстановкой.

Возник и вопрос, кто будет платить за доставку обвиняемых из следственного изолятора в суд.

Для Якутии, например, где самолет — основное и всё дорожающее средство сообщения, это было очень важно. Также было неясно, кто будет оплачивать специальные железнодорожные вагоны, в которых перевозили осужденных и обвиняемых, содержащихся под стражей. Только постройка такого вагона обходилась в то время в 4,5 млн. рублей.

Одним из путей преодоления трудностей с доставкой содержащихся под стражей обвиняемых в суды было равномерное рассмотрение уголовных дел. Практика показывала, что уголовные дела во всех судах назначались к рассмотрению обычно с утра. Доставить спозаранку одновременно большое количество обвиняемых было сложно, и в следственных изоляторах возникали очереди, машин не хватало...

Сотрудники конвойной службы считали, что в каждом суде целесообразно было бы координировать рассмотрение дел, по которым обвиняемые содержались под стражей, и дел, где такая мера пресечения не избиралась.

На совещании приняли решение о взаимной информации и координации усилий конвойной службы и судов. Представители органов юстиции и МВД договорились также о совместной работе над нормативными актами, касающимися деятельности обоих ведомств. (НГ. 27.05.92)

Экономические реформы

18 мая Постановлением Правительства Российской Федерации № 318 «О государственном регулировании цен на энергоресурсы, другие виды продукции и услуги», подписанным утром президентом Борисом Ельциным, были введены повышенные государственные регулируемые оптовые цены промышленности на нефть в размере 1800–2200 рублей за тонну, природный газ — 1100–1600 рублей за тысячу кубических метров для всех потребителей, кроме населения. Для организаций, продающих газ населению, устанавливалась оптовая цена 216 рублей за тысячу кубометров при реализации его населению по цене 260 рублей.

До этого момента государственная цена на нефть составляла 350 рублей за тонну, на газ — 260 рублей за тысячу кубометров.

Согласно сопровождающему постановление прејскуранту, устанавливались и новые цены на бензин и дизельное топливо, реализуемые всем потребителям: бензин Аи-95 стал стоить 8,5 рубля за литр, Аи-93 неэтилированный — 7,8, А-76 неэтилированный — 6,8, дизельное топливо — 6 рублей.

В конце апреля на заседании Правительства России в ходе обсуждения вопроса о повышении цен на энергоносители была объявлена прогнозная оценка экспертов, согласно которой это почти шестикратное подорожание топлива должно было привести к общему росту цен на потребительском рынке в пределах 150%.

Введение государственных регулируемых цен на энергоносители предполагало, что их производителям будет невыгодно из-за прогрессивного налогообложения повышать цены на нефть и газ вплоть до устанавливаемых пределов. Если же при реализации на внутреннем рынке энергоресурсов любыми предприятиями и организациями оптовая цена будет превышать установленный уровень, то, по постановлению, это стали рассматривать как нарушение государственной дисциплины цен, «за которое применяются соответствующие санкции, предусмотренные действующим законодательством».

Биржевики связывали ожидания главным образом с сохранением 40-процентной квоты нефти, которая в соответствии с январским указом Ельцина реализовывалась по свободным ценам. Однако в окончательной редакции постановления это положение отсутствовало.

По этой причине руководство нефтяных бирж оказалось перед необходимостью резкого пересмотра тактики своих действий.

Из-за введения государственных регулируемых цен на энергоносители предполагалось, что их производителям будет невыгодно из-за прогрессивно-

го налогообложения повышать цены на нефть и газ вплоть до устанавливаемых пределов.

Но сразу заговорили о том, что после того, как правительство начало контролировать исполнение положений постановления, нефтяные торговцы стали использовать различные варианты обхода ценовой «вилки» в 1,7–2,2 тыс. рублей за тонну, в частности продавая сырье с «боковиком» (помимо оплаты товара, укладываемой в «вилку»), покупатель перечислял продавцу определенную сумму по «левому» договору), а также бартерные операции. Коммерческие структуры, тоже активизировали попытки вывоза нефти и нефтепродуктов за пределы России: ценовые ограничения постановления распространялись только на внутрироссийскую торговлю.

Министр экономик Андрей Нечаев тогда же заинтриговал всех, заявив: *«Рост цен на нефть будет продолжаться. Думаю, что постановление правительства о государственном регулировании цен на энергоресурсы принимается месяца на три. К концу этого срока мы примем окончательное решение об освобождении цен. <...>*

Расчеты показывают, что дополнительный виток роста цен, который может быть инициирован повышением цен на энергоносители, составит по различным ценам примерно 50%. Скачка цен, сопоставимого с январем, не будет. Согласно нашим оценкам, сводный индекс розничных цен за второе полугодие по сравнению с первым кварталом может составить примерно 300%».

По его же расчетам дополнительный спад производства, который будет вызван ростом цен на энергоносители, составит всего 3–4 процентных пункта.

По мнению же министра топлива и энергетики России Владимира Лопухина, постановление правительства должно было позволить обеспечить самофинансирование отрасли, а также выполнить обязательства перед зарубежными партнерами и странами – членами СНГ. С последними следовало заключить межправительственные соглашения по поставкам нефти, угля и природного газа. Такие соглашения Россией с Беларусью и Казахстаном уже были к тому моменту подписаны.

Кстати, по оценке экспертов, в 1995 г. наша добыча нефти могла составить всего 250–260 млн. т, что не обеспечивало даже минимальных потребностей страны в энергоресурсах (было 307). В действительности таким в 2017 г. был российский экспорт нефти (252 млн. т)

Тогда был создан фонд ценового регулирования Министерства финансов Российской Федерации. В него должны были производиться отчисления при поставках нефти и природного газа.

Как считал А. Нечаев, отчисления в фонд ценового регулирования должны были составить примерно 160 млрд. рублей. Значительно возрасти должны были, по его мнению, доходы от налога на добавленную стоимость. «В целом в проектировке бюджета намечено направить на возмещение разницы в ценах 301 млрд. рублей», — подчеркнул он. Сохранялись дотации угольной — примерно 150 млрд., 59 млрд. выделялось для возмещения разницы на топливо, которое реализовывалось населению.

И как подтверждение временности этого постановления, через два дня после его рождения на рассмотрение правительства был вынесен — и в целом одобрен —

проект Государственной программы стабилизации нефтегазового комплекса, ориентированный на свободные цены.

Одновременно с финансовыми мерами Минтопэнерго был разработан и проект структурной реформы, создающий условия для эффективного привлечения иностранных капиталовложений. В отрасли должно было быть создано от 8 до 12 крупных, интегрированных по технологической цепи, конкурирующих между собой предприятий. В этом случае, как считали эксперты, могла увеличиться эффективность использования валютных инвестиций. В частности, некоторые специалисты, принимавшие участие в разработке программы, считали необходимым вместо масштабных закупок импортного добывающего оборудования направлять иностранные инвестиции в создание на конверсируемых предприятиях собственной машиностроительной базы для отрасли. (ИТАР-ТАСС. 18.05.92, 20.05.92; РГ. 19.05.92; НГ. 20.05.92; Ъ. 25.05.92)

18 мая председатель ВС Руслан Хасбулатов выступил на открывшемся в здании Российской академии управления семинаре руководителей органов государственного управления республик, глав администраций, краев и областей России. Свой доклад он посвятил вопросу законодательного обеспечения экономической реформы.

Какаясь возникающих конфликтов между представительной и исполнительной властью на местах, Руслан Хасбулатов сказал, что в условиях *«трансформации власти противоречия между органами управления неизбежны»*. *«Это объективно, так как нет разграничений полномочий. И дело не только в отсутствии соответствующих законов, а в том, что нет традиций осуществления власти. Я за то, чтобы государственная администрация уживалась с руководством советов. Мы не заинтересованы в укреплении одной власти за счет другой. Это ослабляло бы государство»*, — подчеркнул Руслан Имранович.

Далее выступающий отметил, что в ВС есть понимание необходимости внесения поправок в налоговое законодательство, с тем чтобы заинтересовать предприятия в расширении производства. Он сказал, что парламент готов также рассмотреть вопрос о продаже участков земли под промышленное строительство как российским, так и иностранным предпринимателям. *«Это обеспечило бы им определенную уверенность»*, — подчеркнул спикер.

Руслан Хасбулатов добавил, что до конца сессии Верховный совет должен был принять около ста законодательных актов, семьдесят из которых непосредственно были направлены на проведение экономической реформы. (ИТАР-ТАСС. 18.05.92)

18–21 мая проходили Информационные дни экономики России в Берлине. Председатель Государственного комитета России по управлению государственным имуществом Анатолий Чубайс, открывая их, заявил, что для иностранных предпринимателей в ходе приватизации российской промышленности будут действовать те же условия, что и для местных инвесторов. (ИТАР-ТАСС. 18.05.92)

19–23 мая в Москве, в Кремлевском дворце съездов прошел второй международный форум «Мировой опыт и экономика России». В работе форума приняли участие члены ВС РФ и Правительства России. В столицу съехались ученые-экономисты, промышленники и предприниматели из более 50 стран мира, в том числе из государств СНГ, Грузии, Латвии и Эстонии.

Рассмотреть отечественный и мировой экономический опыт с учетом национальных и исторических особенностей народов Содружества призвал участников и организаторов форума председатель Верховного совета России Руслан Хасбулатов. Глава ВС РФ выразил надежду, что выработанные в ходе дискуссий рекомендации могут стать *«неплохим подспорьем в законодательной деятельности Верховного совета»*.

С резкой критикой в адрес правительства выступил в первый же день председатель Демократической партии России Николай Травкин. Он неожиданно открыто заявил о своем уходе в оппозицию к президенту России и правительству.

По его мнению, ими было допущено много серьезных ошибок в проведении экономической реформы. Прежде всего, у руководства республики не было, на его взгляд, широкой социальной опоры. Ею могли бы стать предприниматели, но правительство отталкивает их, поэтому малый бизнес в России «умирает». Социальной опорой реформ не могут стать уличные торговцы и перекупщики. Ею может стать только «привязанное к земле крестьянство». Но у правительства отсутствует программа государственной поддержки сельчан.

А вот выступивший на планерном заседании форума академик Абел Аганбегян отметил, что правительству удалось стабилизировать государственный бюджет. Но достигнуть к концу года дефицита бюджета в 5% к валовому национальному продукту, по прогнозу ученого, будет трудно.

Уже осенью 1992 г. была возможна, по мнению академика, стабилизация цен на товары. И то лишь при условии отказа от массовых забастовок, ведущих к росту заработной платы и галопирующему росту цен. Ключевым же моментом переходного периода между двумя системами управления экономикой была приватизация.

О проекте государственной программы приватизации участникам форума рассказал заместитель председателя Госкомимущества России Александр Иваненко (вскоре со скандалом уволенный). Ее отличительной особенностью на том этапе было начало массовой приватизации крупных предприятий уже с предстоящим введением **именных приватизационных счетов** граждан России.

В рамках форума прошли три крупных мероприятия:

1. Конгресс «Развитие банковской системы и страхования, финансов и бухгалтерского учета».
2. Конгресс «Проблемы приватизации и предпринимательства». На нем особо выделялась тема «Иностранное инвестирование — поиск компромиссов».
3. Конгресс «Научно-технический и военно-промышленный комплекс России в условиях рынка».

Официальными организаторами форума стали: «Интерфонд», ассоциация «Интертрейнинг», Интербанк, Российский союз промышленников и предпринимателей, Всероссийский выставочный центр, Международная ассоциация «Знание», газетно-издательский консорциум «Деловой мир». (ИТАР-ТАСС. 19.05.92, РГ. 20.05.92)

19–23 мая в Москве, в Российской академии управления прошел III Международный симпозиум «Приватизация: политика, экономика, этика». Он был организован Центром социально-педагогической культуры и нововведений (Социнцентр), Российской академией управления и Международным научно-исследовательским институтом проблем управления (МНИИПУ).

19 мая на состоявшемся в Кремле под председательством первого вице-премьера Егора Гайдара заседании коллегии Правительства Российской Федерации был одобрен бюджет России на 1992 г. Как сообщил руководитель аппарата правительства Алексей Головков, в течение ближайших трех дней проект будет окончательно доработан в правительстве и внесен на рассмотрение Верховного совета. По его словам, документ подготовлен с учетом последствий происшедшего **18 мая** повышения цен на энергоносители, поэтому в нем были «довольно значительные» изменения контрольных показателей развития экономики России по сравнению с ранее рассмотренными в правительстве проектами бюджета.

На заседании коллегии были даны поручения по ведению второго этапа переговоров с Международным валютным фондом в июне (первый этап завершился **18 мая**). Алексей Головков сообщил, что речь прежде всего шла о заключении соглашения с МВФ о резервном кредите, который являлся условием отсрочки платежей России по долгам и условием получения всего объема финансовой помощи от МВФ. Также остро стоял вопрос о ситуации в рублевой зоне СНГ в связи с взаимными расчетами государств Содружества.

Участники заседания обсудили функции и задачи недавно созданной в России инспекции валютного контроля. Также был обсужден проект закона о Правительстве России, представленный Борисом Ельциным еще в дни работы VI съезда народных депутатов России в апреле. (*ИТАР-ТАСС. 19.05.92*)

19 мая Егор Гайдар подписал распоряжение Правительства РФ, в соответствии с которым ВВО «Союзнефтеэкспорт», ГВП «Газэкспорт», концерн «Роснефтепродукт» и MAO «Газпром» были обязаны в пятидневный срок зарегистрировать в Банке России свои счета в зарубежных банках. Со стороны ЦБР, Минфина и МВЭС РФ устанавливался жесткий контроль за движением валютных средств по этим счетам. В случае, если счета не были бы зарегистрированы, ГТК РФ было дано указание приостановить вывоз за пределы РФ нефти, газа и нефтепродуктов по контрактам соответствующих экспортеров.

Распоряжением ЦБ и Правительства РФ рассчитывали сохранить контроль за использованием средств валютного резерва РФ, которые по Постановлению № 226 («Об экспорте энергоносителей для закупки продовольствия, ядохимикатов, медицинских препаратов и оборудования» от 26 апреля 1992 г.) в порядке исключения «оставлялись» на счетах зарубежных банков.

Специалисты рассматривали установление режима жесткого контроля за использованием валюты, находящейся на зарубежных счетах привилегированных экспортеров нефти, газа и нефтепродуктов, как логическое дополнение к правительственному Постановлению № 226. Дело в том, что, как и предполагали эксперты, схема «оставления» 38% валютной выручки от экспорта нефти, газа и нефтепродуктов, предусмотренная Постановлением № 226, непосредственно на счетах иностранных поставщиков в Россию продовольствия, медикаментов и других социально значимых товаров оказалась не такой уж простой.

Во-первых, иностранные банки должны были получить четкие указания от владельца средств относительно того, на счет какой фирмы нужно перечислить «оставленную» валюту. Разумеется, ни банк, ни российский экспортер этого не знали. Теперь в игру вступал ЦБ России, а вместе с ним и Минфин с МВЭС. Эти ведомства

через регистрацию зарубежных счетов экспортеров в ЦБР, а также через предоставление экспортерами в ЦБР, Минфин и МВЭС каждые десять дней информации о движении валютных средств на этих счетах, по существу, получали право распоряжаться счетами экспортеров в зарубежных банках и тем самым сохраняли контроль за использованием валютного резерва РФ.

Во-вторых, наученные горьким опытом, российские ведомства боялись, как бы экспортеры «валютных» товаров не утаили часть средств путем открытия незарегистрированных счетов в зарубежных банках. (Б. 25.05.92)

19 мая в Москве на пресс-конференции сообщили о создании Американского комитета поддержки реформ в России. В пресс-конференции приняли участие сопредседатели комитета Джеймс Уилборн и Том Кемп, а также советник Правительства России, директор Центра экономических реформ Сергей Васильев.

Было заявлено, что основной задачей комитета стало оказание содействия российскому правительству и нарождающемуся частному сектору по широкому спектру вопросов, связанных с преобразованием национальной экономики. В комитет вошла группа американских экономистов и бизнесменов, которые на добровольных началах выразили готовность поделиться с россиянами своим опытом в сфере экономики.

Джеймс Уилборн сообщил журналистам, что в ближайшее время комитет сконцентрирует свое внимание на оказании помощи Российскому центру экономических реформ в подготовке конкретных экономических программ, а также на совместной работе с директорами крупных промышленных предприятий, в том числе входящих в ВПК, по переводу предприятий на основы рыночной экономики. Значительное внимание, по словам сопредседателя комитета, американцам хотелось уделить проблемам конверсии оборонной промышленности России. (ИТАР-ТАСС. 21.05.92)

19 мая в «Независимой газете» было опубликовано комментарии хода экономической реформы, которые дал директор Центра исследований социальных технологий при Правительстве РФ, бывший министр экономики последнего Правительства РСФСР Евгений Сабуров.

Весной 1991 г. под его руководством была создана и одобрена очередным съездом народных депутатов очередная программа перехода к рынку.

Е.Ф. Сабуров: *Новое правительство пришло к власти в ситуации достаточно уникальной. Например, очень часто говорят, что основным его деянием была январская либерализация цен. Как бывший министр экономики, я утверждаю, что либерализация цен фактически уже проходила. Ее просто нельзя было сдерживать. Правительство взяло на себя смелость это признать. Поэтому этот акт был вынужденным, и во многом поведение правительства в начале этого года было вынужденный. <...>*

Ругать правительство надо не за то, что оно делает, а за то, что оно не делает. Я, например, считаю, что очень был затянута вопрос с институциональными изменениями. <...>

Сама по себе сегодняшняя экономическая ситуация не то что аналогов, даже названия не имеет. Это «инфляционная дефляция» или «дефляционная инфляция» — в общем, что-то совершенно невероятное. <...>

Крайне интересная полуприватизация. Это значит дать все права и никакой ответственности не наложить. Предприятие вроде государственное. Тем не менее распоряжается всем уже не государство, а само предприятие.

Мне еще непонятно: собственник-государство получает дивиденд с этой собственности? Когда поляки шли на реформу, они ввели понятие «национального дивиденда», и государство что-то как собственник с предприятия получало. Тогда становилось ясным, что предприятие действительно имеет смысл приватизировать, чтобы получать с него дивиденд. Механика исчисления может быть разной. Но у нас же этого нет. И получается, что приватизировать предприятие в принципе невыгодно: и так нет денег, а то еще прибавятся налоги. <...>

Поэтому предприятие ведет себя достаточно странно. Допустим, предприятие — должник, оно не оплатило поставки своим поставщикам. И получает дополнительный кредит. Если это частный предприниматель, то он сразу платит по своим долгам. Если это государственное предприятие — оно по своим долгам не отвечает, вообще непонятно, кто отвечает. <...>

Хозяйственная ситуация аномальна. И никоим образом не развязать этот платежный кризис, скажем, мягкими мерами кредитования. Только произойдет дополнительная денежная накачка, дальнейшая инфляция. <...>

Есть еще одна проблема, причем напрямую со всем этим связанная. Это вопрос об инвестициях. Централизованные государственные капитальные вложения — крайне неэффективная форма инвестиций, здесь я совершенно согласен с Гайдаром. Но они существуют во многих странах. В наших условиях никто, кроме государства, капвложениями в определенные сферы, жизненно необходимые, не занимается. <...>

Социальная нагрузка на население носила скорее психологический характер. Когда на ценниках стали прибавляться нули, реакция в стране, где инфляция долгое время составляла 2% в год, конечно, была очень резкой и печальной. Причем какое-то время рост доходов опережал рост цен. И социальные требования сейчас так возросли, что ставят реформу под значительно большую угрозу, чем централизованные капвложения. Поэтому мне по-человечески жалко вице-премьера Шохина, который отвечает за социальную защиту и получает все шишки. Необходимо национальное согласие для того, чтобы не происходили взрывы социальных требований. Причем необходимо показать населению, что индексация доходов может привести к падению уровня жизни. Механизм очень прост: в условиях либерализации цен индексация доходов, как правило, приводит к смещению в структуре потребления, к большему росту цен на продовольственные товары, что бьет преимущественно по малоимущим слоям населения. <...>

Мне очень понравилась фраза Милтона Фридмана: пускай как угодно идет в России приватизация, самым диким и чудовищным образом, лишь бы шла. Это сказал отец монетаризма. Но ужасно, что все время на пути вторичного рынка ценных бумаг ставят барьеры. Вот их надо бы снять. Во-первых, их все равно обойдут. А, во-вторых, зачем они? Здесь правительство должно было проявить твердость. <...>

Я не знаю, как думает Чубайс, но думаю, что здесь существует очень большое давление. И, кстати сказать, наша любимая пресса тоже старается представить так, будто толпы голодных приватизаторов жаждут все растащить, а на

Западе спят и видят, как бы купить Россию. А пока нам с трудом удается сюда хоть кого-нибудь затащить. <...>

Надо отдавать себе отчет, что если будет приватизировано 35% основных фондов года за три, то всем приватизаторам надо конные памятники ставить. Это была бы колоссальная победа. И она означала бы глубочайший институционный сдвиг, переход к совершенно новой системе хозяйствования. Потому что даже предприятия, оставшиеся государственными, окажутся в конце частных и начнут вести себя как частные. Как это происходит за границей. Поэтому если мы будем выпускать порциями, как приватизацию в течение нескольких лет 5–10% основных фондов, то это и будет сумасшедший темп приватизации, который, на мой взгляд, сейчас необходим. <...> (НГ. 19.05.92)

20 мая Указом Президента РФ № 513 Георгий Степанович Хижа был назначен заместителем председателя Правительства Российской Федерации, он стал отвечать за перестройку управления промышленностью.

Новое назначение стало первой серьезной кадровой подвижкой, обещанной правительством съезду. Указу предшествовали заседания Комиссии по совершенствованию управления промышленностью (КСУП) **4** и **13 мая** под руководством Гайдара. Были проанализированы предложения экспертов правительства по улучшению работы Министерства промышленности (МП) и отвергнута идея его ликвидации, поскольку она, по словам первого вице-премьера, привела бы к параличу управления производственной сферой на три-четыре месяца.

МП РФ было образовано 14 июля 1990 г. В ноябре 1991 г. получило практически всю собственность союзных министерств в РФ, за исключением топливно-энергетического комплекса. Насчитывало более 20 управлений (функциональных) и более 20 департаментов (отраслевых), координирующих работу более чем 20 тыс. предприятий, которые входили в неслучайное число корпораций, объединений и т.п. Компетенция МП, однако, четко не была определена. Не утверждено было и положение о нем.

КСУП решила укрепить производственную сферу, включая и топливно-энергетический комплекс, подчинив ее вице-премьеру, и выработала три варианта реорганизации МП. Первый вариант — раскассирование на несколько менее крупных министерств по стратегическим направлениям деятельности. Второй — сохранение министерства в одном из двух вариантов: либо с ликвидацией департаментов и передачей их функций корпорациям и пр., либо с объединением департаментов в комитеты при МП. Третий — создание на базе МП государственной холдинговой компании, а также отраслевых и территориальных холдингов. Новый зам должен был самостоятельно выбрать вариант и на его основе представить проект перестройки структур управления более низкого уровня и персональных назначений.

Хижа уже несколько лет до этого сидел на чемоданах: его прочили еще в союзные премьеры. Назначение Хижи, ранее главы Ассоциации промышленных предприятий Ленинграда, одного из самых насыщенных оборонной промышленностью городов, эксперты назвали еще одним крупным успехом оборонки после того, как Ельцин на прошлой неделе обещал лидерам отрасли не забывать их интересы и озаботиться экспортом вооружения.

Ранее Хижа в Санкт-Петербурге отобрал ряд полномочий у первого вице-мэра контр-адмирала Вячеслава Щербакова и практически сделался питерским Лужковым, наступая на мозоли самому Собчаку.

Появление в столовой Смольного вице-премьера на следующий день после назначения было отмечено командой его бывшего шефа «Всем встать!». В аппарате правительства считали, что питерская карта могла быть разыграна и в Москве: в привычное противостояние московской и свердловской команд могла вмешаться невская группа (Хижа, Чубайс, Болдырев).

По специальности Хижа был инженером-механиком, профессором. Выходец из оборонной промышленности Ленинграда, до 1991 г. работал гендиректором завода «Светлана» (там производилось разного рода секретное электронное оборудование). В Ленсовете возглавлял фракцию коммунистов и лидеров ВПК «Возрождение Ленинграда». С октября 1991 г. — вице-мэр Санкт-Петербурга, председатель комитета по экономической реформе. То есть Хижа был «человеком Собчака».

Газета «Смена» дала ему такую характеристику: *«Президент забрал из Питера самого неоднозначного представителя городской администраций. Человек, знающий о Хиже только из газет, вряд ли сможет составить о нем сколько-нибудь однозначное мнение. Его обвиняли в авторитарности и стремлении к власти, о нем говорили и писали как о защитнике интересов ВПК. Он же — Георгий Степанович Хижа — был в глазах многих приверженцем рыночных реформ. Ему аплодировали как-то депутаты Петросовета — и против него писали письма в “Смену” работники “Светланы”.* <...>

Можно предположить, что президент захотел ввести в правительство человека без устойчивых связей в московских административных, предпринимательских и промышленных кругах, исключив тем самым возможность появления в правительстве еще одного лоббиста. <...>

И еще новое назначение Хижи забавно совпало по срокам с работой московской комиссии по проверке мэрии — которая, по некоторой неофициальной информации, должна была порекомендовать Собчаку подумать о нескольких своих заместителях, в том числе и о первом». (Смена. 20.05.92)

20 мая истек срок представления Правительством Российской Федерации в парламент законопроектов о правительстве и о корректировках в концепцию экономической реформы. Как известно, к этому обязал правительство VI съезд народных депутатов. Однако ни того ни другого законопроекта в парламент не поступило. Поэтому легко понять озабоченность членов Совета Республики, проявленную ими на «разминке» утреннего заседания и настоявших на предложении включить в повестку дня совместного заседания **21 мая** информацию правительства о причинах непредоставления законопроектов.

Настояли депутаты и на вопросе об утверждении состава Московского арбитражного суда, а также о выяснении позиции правительства по либерализации цен на энергоносители.

С этими поправками и была утверждена повестка дня Совета Республики на 20 мая.

Первым депутаты рассмотрели отвергнутый на предыдущем заседании законопроект «О государственном внутреннем долге Российской Федерации». Выступив-

ший по этому вопросу Болот Аюшиев сообщил, что в документ внесены соответствующие изменения и получено заключение правительства. Без дискуссии законопроект был принят в первом чтении. (ПГ. 21.05.92)

20 мая ВС РФ принял в первом чтении законопроект «О государственном внутреннем долге Российской Федерации».

Проект закона предполагал разграничение государственного долга прошлых лет между бывшими союзными республиками, а также между субъектами Федерации и вновь возникающую задолженность, которая должна была погашаться централизованно за счет средств, аккумулируемых ежегодно в республиканском бюджете Российской Федерации. Законодательный акт был призван обеспечить четкое и неукоснительное регулирование всей системы государственного внутреннего долга.

В ходе дискуссии по законопроекту отмечалось, что политические процессы в государственном переустройстве России вызвали необходимость разработки отдельной статьи по долговым обязательствам республик в составе Федерации: они получили право выпускать свои долговые обязательства.

К государственным долговым обязательствам были отнесены кредиты, полученные государственными органами Российской Федерации, облигации, выпущенные уполномоченными государственными органами России, а также другие долговые обязательства, гарантированные Российской Федерацией в лице ее соответствующих органов. Долговые обязательства бывшего Союза ССР включали в государственный внутренний долг Российской Федерации только в той части, которую она приняла на себя. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92)

21 мая на заседании российского правительства обсуждалась концепция Программы углубления экономических реформ.

Ее готовила созданная в начале мая группа по подготовке проекта программы развития экономики России. Ее руководителем был директор Экспертного института Российского союза промышленников и предпринимателей Евгений Ясин, который на три недели привлек себе в помощь ученых и специалистов. Размещалась группа в столичном гостиничном комплексе «Президент-отель» (хозяйство «Волыньское-2»).

Саму программу на основе этой концепции предполагалось подготовить к середине июня. Концепция, представленная Егором Гайдаром, не содержала принципиально новых моментов, и ее появление было вызвано необходимостью представления среднесрочной программы реформ для вступления России в МВФ.

Для этого в документе содержались заверения о поддержке частного предпринимательства, сближении внутренних цен с мировыми, укреплении рубля, скорейшем принятии закона о банкротстве.

В тридцатистраничном документе перечислялось шесть основных направлений углубления экономических реформ, по которым предполагалось проводить дальнейшие преобразования экономики. Это либерализация экономики, стабилизация финансовой и денежной системы, приватизация и развитие предпринимательства, структурная перестройка и демилитаризация экономики, создание конкурентной рыночной сферы, активная социальная политика с целью приспособления трудоспособного населения к новым условиям, защиты наиболее уязвимых слоев от негативных проявлений переходных процессов, создание предпосылок экономиче-

ского роста на основе повышения роли деловой активности, частных сбережений граждан. В ходе заседания Борис Ельцин подчеркнул «стратегический характер документа». При этом он заявил, что задача руководства России заключается не в том, чтобы *«проводить реформы самих реформ, а в том, чтобы повысить уровень жизни людей»*. Президент отметил, что *«ухудшение жизни людей не есть наша политика, а объективный процесс, сопровождающий переход к рынку»*.

Развитие экономики России разбили на три этапа, для каждого из которых выделялась ключевая проблема: для этапа кризисного развития — инфляция, для этапа восстановления хозяйства — активизация предпринимательства и для этапа экономического роста — инвестиции. Представлялись и два сценария — пессимистический и оптимистический. Согласно первому, события должны были пойти от гиперинфляции к слабому развитию предпринимательства и затем к низкой инвестиционной активности. По второму — развитие ожидали от контролируемой инфляции к активному развитию предпринимательства и высокой инвестиционной активности.

Для общего счастья предлагалось активизировать «политику либерализации и стабилизации». Главным в либерализации признается освобождение цен на энергоносители, а в финансовой стабилизации по-прежнему особые надежды возлагаются на НДС и подоходный налог. В документе также говорится об отмене в ближайшее время специального курса рубля при покупке валюты в республиканский резерв. Со второго полугодия 1992 г. предполагалось ввести обязательную продажу уже 50% валютной выручки в республиканский резерв, а затем и всей валютной выручки по рыночному курсу. В конце концов следовало перейти к конвертируемости рубля по текущим операциям.

Егор Гайдар отметил, что российская экономика «меняет модель развития». По его словам, стержнем второго этапа реформ должен был стать переход к такой модели экономического развития, которая предполагала постоянное снижение налогов, повышение норм частных сбережений, формирование рынка капитальных товаров, земли и недвижимости, увеличение инвестиционной активности в частном секторе.

Одновременно с «концепцией» правительства 20 мая в газете «Московские новости» было представлено исследование группы специалистов Центра экономических и политических исследований (ЭПИцентр) во главе с популярным автором экономических программ Григорием Явлинским. Труд, озаглавленный «Реформы в России, весна-92. Диагноз», был посвящен, в частности, оценке состояния экономики и действий правительства. В исследовании отмечалось, что либерализация ценообразования, по Гайдару, выразилась не в переходе к рыночному ценообразованию, а в децентрализации государственного контроля за ценами и распределением товаров. Вывод в исследовании оказался достаточно ясным: *«Несмотря на оптимистичные заявления правительства, ни одна из сформулированных им целей не достигнута»*. (РГ. 22.05.92, НГ. 22.05.92, Б. 25.05.92)

21 мая на том же заседании правительство отклонило представленный Министерством топлива и энергетики проект государственной программы стабилизации нефтегазового комплекса, который предусматривал финансовую стабилизацию и освоение новых месторождений. В ходе обсуждения программы президент сделал замечание о необходимости отработки структуры управления отрасли. Замечание президента было связано с тем, что влиятельная группа гендиректоров предприя-

тий нефтегазового комплекса ратовала за отставку министра Владимира Лопухина (они добьются этого уже до конца месяца). По сообщению Алексея Улюкаева, измененный вариант программы собирались обсуждать **30 мая** на расширенном заседании у президента руководителей отрасли. (НГ. 22.05.92)

21 мая свое слово о ходе реформ сказал первый заместитель министра внешнеэкономических связей РФ Сергей Глазьев. Свою статью он назвал «Либерализацию цен нельзя назвать удачной».

Заявив, что Россия в то время проходила точку бифуркации своей истории (не забыв объяснить читателя, что это такое), автор отметил «нарастающий хаос в денежной системе и производстве, усиливающиеся тенденции дезинтеграции экономического и политического пространства страны» и констатировал: *«Ближайшие один-два года будут решающими для формирования будущей траектории исторического развития России. Огромное значение в этих условиях приобретает социально-экономическая политика, проводимая центральными властями».*

Далее Сергей Юрьевич приступил к анализу первых месяцев реформы, который был *«ограничен главным образом анализом ошибок, допущенных правительством».*

Вот, что будущий академик писал тогда:

«Как бы ни критиковали маститые академики действия нынешнего правительства, фактом является полный провал прежней экономической политики, к формированию которой они имели самое непосредственное отношение. В наследство нынешнему руководству страны горбачевское правительство оставило колоссальный внешний долг, потерявшую всякую управляемость и стремительно разваливающуюся промышленность, обанкротившийся Внешэкономбанк, нарастающие инфляционные ожидания, архаичную патерналистскую систему социальной защиты, а также выросшие на полузаконных привилегиях мафиозные частногосударственные образования, специализирующиеся на присвоении и потреблении государственной собственности, переданной им в распоряжение. Фактически государственный аппарат утратил контроль над экономическим продолжением, и сохраняющиеся рудименты ведомственно-бюрократического планирования только усугубляли иррациональность происходящего. Новому российскому правительству не оставалось иного выбора, кроме как немедленно демонтировать утратившие смысл остатки административной системы и рационализировать зашедший уже весьма далеко процесс дерегулирования производства. Ключевое значение для этого имела либерализация цен, о которой безрезультатно говорили с первых лет перестройки.

Либерализация цен

...Хотя либерализация цен была ко времени принятия известного указа президента абсолютно необходима, едва ли можно признать ее удачной. И дело здесь не в том, что рост цен, по имеющимся оценкам, существенно превысил прогнозируемую величину. Гораздо более неприятным является фактическое сохранение прежних методов ценообразования, несущих в себе встроенную инфляцию.

Хотя вскоре после либерализации цен на многих рынках произошло насыщение спроса, цены в большинстве случаев определяются по-прежнему продавцом, а не покупателем. <...>

Особенности технологической структуры народного хозяйства не были учтены в технике осуществления реформы цен, что не позволило смягчить структурный характер резко ускорившейся инфляции. Фактический эффект произведенной частичной либерализации цен оказался похож на реформу цен Павлова — ценовые пропорции отнюдь не приблизились к пропорциям мирового рынка, произошел лишь общий рост уровня цен. Результатом реформы цен стало снятие административного контроля над оставшимся неизменным механизмом ценообразования, что существенно усугубило сейчас огромное инфляционное давление, обусловленное сверхмонополизацией и жесткостью хозяйственных связей в общественном производстве.

Реформа банковской системы

Еще менее удачной была другая составляющая монетарной политики — реформа банковской системы. Ликвидация Госбанка СССР была не подготовлена и проведена слишком поспешно, в результате чего произошел слом действовавшей в рублевой зоне иерархии контроля денежно-кредитной эмиссии, который не был заменен новым. В результате мы получили уникальную денежную систему с 15 центральными банками, большинство из которых не заинтересовано в стабилизации рубля. Центральный банк России не может в этих условиях контролировать объем кредитной эмиссии, к которой к своей односторонней выгоде могут прибегать банки других республик. В этих условиях проведение стабилизации только внутри России становится очень сложным. Из-за недобросовестности хотя бы одного из 14 центральных банков вне России напрасными могут оказаться те жертвы, которые несут наше население, промышленность и наука ради оздоровления денежной системы, столкнувшиеся с катастрофическим падением реальных доходов.

Государственные расходы

Нельзя считать успешной и кампанию по сокращению государственных расходов, которая была проведена в целях минимизации бюджетного дефицита. Формальные задачи при этом превалировали, на решение содержательных проблем не хватило ни времени, ни квалификации государственного аппарата, которому трудно было адаптироваться к новым условиям планирования при необычайно жестких бюджетных ограничениях. Фактически сокращение государственных расходов на закупку вооружений, финансирование НИОКР, капитальные вложения были произведены “чохом”, без должного обоснования. В результате многие промышленные предприятия оказались лишенными возможности сформировать сколько-нибудь осмысленную производственную программу, что привело в ряде случаев к их фактической остановке. <...>

Инертность советской экономики

Перечисленные недостатки в монетарной части экономической политики, являвшейся на давнем этапе ключевой, не могут быть объяснены как тривиальные ошибки. Они происходят из недооценки инертности сложившейся в советской экономике структуры. Как технологической, так и институциональной, которая определяет ценовые пропорции и стереотипы хозяйственного поведения, мало изменившиеся с началом реформы. Спустя три месяца после либерализации цен поведение предприятий не стало более ориентированным на спрос, сохраняется крайне низкая и в большинстве случаев отрицательная эластичность производства по

отношению к изменению цен, бартер остается доминирующей формой товарного обмена. Иными словами, парадоксальным результатом либерализации цен стало уменьшение уровня монетаризации экономики. Этого не было ни в Польше, ни в Чехо-Словакии, ни в какой-либо другой посткоммунистической стране после проведения либерализации цен. <...>

Система налогообложения

Недооценка структурного характера имеющихся проблем перехода к рынку привела к ошибкам в системе налогообложения. Огромные налоги на добавленную стоимость и отчисления на соцстрах не только “придавили” производство, но и, наложившись на затратный механизм ценообразования, стимулировали инфляцию. В условиях, когда большая часть реального национального дохода образуется в топливно-энергетическом комплексе и затем лишь перераспределяется в промышленности, внедренная в настоящее время система налогообложения является нерациональной, собирая в основном лишь номинальные доходы и затрудняя реконструкцию промышленности. <...>

В настоящее время широкое признание получила необходимость корректировки курса реформ в направлении более полного учета содержательных проблем переживаемого кризиса. Проводимый курс на макроэкономическую стабилизацию должен быть дополнен активной промышленной политикой, направленной на преодоление структурного кризиса». (НГ. 21.05.92)

22 мая на совместном заседании палат ВС РФ в связи с критикой со стороны ряда депутатов постановления правительства «О государственном регулировании цен на энергоресурсы, другие виды продукции и услуги», было принято решение рассмотреть вопрос о повышении правительством цен на энергоносители.

Обсуждение вопроса решено не затягивать, но сначала было поручено в предварительном порядке изучить его в Высшем экономическом совете при Президиуме Верховного совета. (ИТАР-ТАСС. 22.05.92)

22 мая ВС России обсудил бюджетное послание президента на II квартал 1992 г. В результате парламент принял Постановление № 2819-1 «О финансировании федеральных расходов РФ в мае-июне 1992 года», заменившее собой бюджет страны.

Выступил министр финансов Василий Барчук, а содокладчиком — председатель Комиссии по бюджету, планам, налогам и ценам Александр Починок.

Постановление по сути означало прекращение смелого эксперимента российского правительства в области бюджетной практики, который заключался в отказе от составления годового бюджета и переходе к поквартальному рассмотрению сметы государственных доходов и расходов.

В первый раз о невозможности готовить годовой бюджет Егор Гайдар сказал в конце 1991 г. Тогда он мотивировал это особенностями периода финансовой стабилизации — в период борьбы с руинами союзного правительства Гайдар бросил лозунг текущего момента: «*Квартальный бюджет — удар по инфляции!*» Подразумевалось, что практика поквартальных бюджетов в наибольшей степени дисциплинировала правительство, лишая его возможности наращивать расходы и ставить в конце каждого года страну перед фактом громадного дефицита. Ближе к весне вице-премьер стал говорить о том, что в условиях высокой инфляции квартальный бюджет является наиболее удобной формой учета доходов и расходов из-за быстро

меняющейся финансовой ситуации. Квартальный бюджет как антиинфляционное оружие стал упоминаться все реже и реже, а теперь, после принятия постановления, вообще перестал существовать.

Председатель планово-бюджетной комиссии Александр Починок, отметив, что такой бюджет не может существовать без переходящих остатков (то есть остается несбалансированным и по доходам, и по расходам), а также вносит неясность в будущее инвестиционных программ, сделал вывод о том, что *«очевидной стала невозможность работать с квартальными бюджетами»*. Поэтому он поддержал предложение правительства перейти на «нормальную работу» с бюджетом на весь год, не рассматривая бюджет II квартала вообще. Пожурив кабинет за отсутствие «четкой концепции», в результате чего «из-за лавирования и метаний бюджет все время перекраивался», Починок мягко напомнил, что по закону подошли сроки представления проекта бюджета уже на следующий год.

В результате вместо дискуссии по бюджету депутаты ограничились принятием постановления, разрешающего правительству расходовать средства в соответствии с его наметками на II квартал (объем бюджета намечался по доходам 662,6 млрд., по расходам — 780,8 млрд., дефицит — 118,2 млрд. рублей). Одновременно Министерству финансов на покрытие бюджетного дефицита был подарен льготный 170-миллиардный кредит, который ему должен был выдать Центральный банк сроком на десять лет из расчета 10% годовых. (*Ъ*. 25.05.92)

22 мая президент России встретился с главами администраций регионов России, собравшимися в Москве на учебный семинар в Академии народного хозяйства.

24 мая в Белом доме прошло учредительное собрание Объединения в поддержку демократии и реформ в Российской Федерации. В их заявлении «О намерениях Объединения в поддержку демократии и реформ», обнародованном на пресс-конференции, отмечалось, что новое российское руководство в неимоверно трудных условиях осуществляет экономические реформы. Они идут тяжело. Но с каждым днем все большее число людей понимают, что, как бы ни было трудно, иного выхода нет. В заявлении говорилось: *«Мы убеждены, что спасти всех нас, страну может немедленная консолидация конструктивной и ответственной части общества, объединение усилий как “снизу”, так и “сверху” в деле создания мощной общественно-политической силы в поддержку реформ и российской государственности»*.

Ближайшими задачами объединения были: активное участие в разработке и реализации на всех уровнях российских реформ в экономической, аграрной, социальной, национальной, военной и других сферах; стабилизация социальной обстановки в обществе; сохранение целостности Российской Федерации при обеспечении условий для свободного развития всех населяющих ее народов; принятие новой российской Конституции и защита интересов и безопасности России.

Как было объявлено на пресс-конференции представителями учредительного собрания объединения, они сформировали свой совет, куда вошли его учредители, в том числе первый заместитель председателя Верховного совета Российской Федерации Сергей Филатов, заместитель председателя Верховного совета Владимир Шумейко, заместители председателя Правительства России Александр Шохин и Михаил Полторанин, руководители ряда политических партий и движений, представители ряда союзов промышленников и предпринимателей.

Список «подписантов» содержал всю «демократическую элиту», все хотели продемонстрировать свою лояльность. В него входили, в частности: председатель Союза совместных предприятий Лев Вайнберг; зампредела Совета предпринимателей при Президенте РФ Александр Владиславлев; советник президента РФ, народный депутат РФ Дмитрий Волкогонов; министр образования РФ Эдуард Днепров; директор Внешнеэкономической кооперации Иван Кивелиди; член Президиума ВС РФ Сергей Ковалёв; член ВС РФ Евгений Кожокин; член Президиума ВС РФ Сергей Красавченко; народный депутат РФ, сопредседатель РПРФ Владимир Лысенко; президент Международной ассоциации руководителей предприятий Марк Массарский; сопредседатель союза писателей «Апрель» Анатолий Приставкин; председатель Всероссийской телерадиокомпании, народный депутат РФ Олег Попцов; народный депутат РФ, зампредела правления СДП Олег Румянцев; председатель правления Российского конгресса деловых кругов Геннадий Семигин; первый заместитель председателя ВС РФ Сергей Филатов; председатель Конфедерации кинематографистов СНГ Давлат Худоназаров; председатель Госкомимущества РФ Анатолий Чубайс; член ВС РФ Виктор Шейнис; первый заместитель министра иностранных дел РФ Фёдор Шелов-Коведяев; сопредседатель РДДР Вячеслав Шостаковский; народный депутат РФ Сергей Юшенков и некоторые другие.

Учредители нового объединения призвали к тесному сотрудничеству российские политические партии и движения, народных депутатов, представителей исполнительной власти, готовых к конструктивной совместной работе. Совет объединения берет на себя функции подготовки его учредительной конференции, которая намечается на сентябрь этого года. (РГ. 26.05.92, 28.05.92)

Сельское хозяйство

23–25 мая вице-президент Руцкой вместе с израильскими экспертами-аграриями Давидом Атаром и Шушеком Пересом совершал поездку по Ростовской области. Итогом поездки стало создание акционерной российско-израильской агрокорпорации, которой отводилась ключевая роль в обустройстве российской земли.

Поручив Александру Руцкому поднять российское сельское хозяйство, президент Ельцин «забыл» предоставить ему определенные полномочия. Безуспешно прождав два месяца необходимых указов или постановлений правительства, вице-президент начал функционировать самостоятельно.

Согласно концепции аппарата Руцкого, налаживание в России сельского хозяйства было возможно на основе крупных иностранных инвестиций и кредитов. Оргработу должны были проводить Центр по земельной агропромышленной реформе и Международный финансовый фонд, проекты документов о создании которых были подготовлены.

Знакомство с успехами кибуцев во время недавней поездки в Израиль укрепило вице-президента во мнении, что с разгоном колхозов спешить не следовало, а переговоры с боссом Eisenberg Group of Companies господином Шаулем Айзенбергом завершились подписанием договора, по которому крупнейшая израильская компания обязалась предоставить российским агропромышленным объединениям необходимые инвестиции, элитные семена и технику в обмен на нефть.

Сотрудники Руцкого сделали ставку на совместные агрокомплексы в южных регионах России, отдавая роль головной фирмы российско-израильской агрокорпорации в Ростовской области.

Руцкой с экспертами облетел Ростовскую область на вертолете, встретился с аграриями, казаками, осмотрел (и даже потрогал) отару овец, пасущуюся вблизи границ с Калмыкией. В городе Сальске в здании бывшего райкома, украшенном бюстом Ленина и российским триколором, гость выступил перед сотрудниками местной администрации. Стоя у школьной доски с мелом в руке, вице-президент объяснил собравшимся всю выгоду дружбы с израильтянами и выгоду от создания совместных агрокомплексов. Вице-президент, естественно, не стал предлагать казакам называть будущие агрокомплексы кибуцами, те «могли не понять».

Тем более в городе сразу появилась частушка: *«Он хату оставил, ушел воевать, чтоб землю под Сальском евреям отдать»*. И казаки высказали полную решимость отстаивать свои права, не допустить второй волны расказачивания и лишения исконных своих земель, как в тридцатые годы.

А директор местного совхоза «Северный» Николай Власович Величко, один из старейших и опытнейших организаторов сельского производства области, так оценил инициативу вице-президента: *«Мы, производители сельхозпродукции, сидим здесь и никак не поймем, о чем речь. Нам говорят о переработке птичьего мяса, молока. Но мы вырезали коров, извели птицу. За какую валюту строить нам зернохранилища или покупать их, если нет “деревянных” рублей на зарплату нашим людям? Да, переименовали мы повально колхозы и совхозы в ассоциации, поменяли вывеску. Ну и что? Прав у крестьянина нет никаких. Осталось то же, что и раньше, — требование сдавать продукцию от достигнутого, та же рабская зависимость от кредита. Нет слов, нужно поднимать переработку. Но вот вопрос — что перерабатывать будем? Надо сначала производителя на ноги поставить»*.

В Ростове-на-Дону был подписан протокол о намерении создать агропромышленную корпорацию, подготовленный российскими и израильскими экспертами. О своей готовности участвовать в подготовленном проекте объявила и администрация Тюменской области, взявшись поставлять израильтянам нефть в обмен на продукты питания; жители Ростовской области же с этого должны были иметь передовые израильские агротехнологии. Вице-президент Руцкой, весьма довольный ростовским рейдом, **29 мая** вылетел в сопровождении группы британских предпринимателей «Кэрролл Груп» в Курск, где продолжил опыты по созданию совместных агрокомплексов. (Сов. Рос. 26.05.92, Ъ. 01.06.92)

Ростовский корреспондент «Литературной газеты» Владимир Фомин так описывал посещение вице-президентом тамошних краев: *«По Ростовской земле Руцкой передвигался исключительно в вертолете, даже если куда-то на машине можно было за полчаса доехать. А если учесть, что его сопровождали еще несколько “вертушек” с начальством, грохот от передвижения этой кавалькады стоял невообразимый. Местные жители не знали, что и подумать. А в остальном все было как в старые добрые времена — хлеб-соль, пробежка по поселку, предприятию или животноводческой ферме, короткие встречи в красном уголке с представителями коллектива, в большинстве случаев — опять-таки с начальством. При этом все поглядывают на часы — впереди другие поселки, фермы, встречи. Что дают*

эти визиты? Может быть, вице-президент желает узнать мнение крестьян о ходе земельной реформы, выслушать их предложения? Но еще в Ростове, в аэропорту, только сойдя с трапа самолета, он заявил, что приехал с готовым предложением создать на Юге России агрокорпорацию с участием предприятий Тюменской области, израильского и египетского капитала, заинтересованных в сырье, лесе, топливных ресурсах. Впишутся ли в эту модель нарождающиеся самостоятельные хозяйства-крестьяне? Не станет ли новое агрообразование монстром, подобным нынешним АПК? Эти вопросы могли бы задать Руцкому ростовские фермеры, но вот незадача — встреча с ними из программы поездки почему-то вылетела. Случайно? И случайно ли среди лиц, сопровождавших вице-президента в путешествии по области, не оказалось президента Ростовской областной ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств? Генералам милиции и МБ в вертолетах место нашлось, а ему — нет.

Стиль Руцкого во многом напоминал стиль Хрущёва. Как Никита Сергеевич, восторгаясь достижениями американского кукурузного фермера Гарста, тут же загорелся перенести эти достижения на советскую почву, так и Александр Владимирович, посетив в Израиле кибуц “Гват” и, соответственно, тоже испытав восхищение, вознамерился учредить что-то вроде кибуцев на Дону (единственным опасением было — в области много казаков, и они “могут не понять”). (Мороз О.П. Хроника либеральной революции. Как удалось отстоять реформы. М.: Радуга, 2005)

В ходе визита в городе Сальске великий преобразователь села заявил о необходимости создания рынка земли: «Управления землей как такового у нас никогда не было. Потому что не было права собственности на землю. Может ли, скажем, Сальский район привлечь иностранные и внутренние инвестиции и кредиты? Только при согласии и поручительстве области, которая, в свою очередь, должна выпросить соответствующие гарантии у правительства республики. Совхозу до этой “манны” и того дальше. Не говоря уж о частнике. И от местного произвола все они не защищены. А ведь право собственности должно быть надежно. Оно должно быть защищено не только справкой с печатью, которая, как правило, “теряет силу” с приходом нового начальства, а международным правом, которое предусматривает рынок ценных бумаг — сертификатов. Если строим правовое государство, начинать надо с этого. Земля принадлежит государству, и делегировать право собственности человеку и коллективу оно может по-разному. Однако практикой множества других государств доказано: надежнее действует система, когда человек или коллектив, желающий приобрести землю, могут прийти в некое учреждение, заплатить деньги, подписать договор и стать ее арендатором, а потом, расплатившись, получить землю и в собственность.

Если же примерять эту систему к нашему состоянию, то сначала придется провести строжайшую инвентаризацию, которая поделит землю на пригодную для сельхозпроизводства и подходящую только для промышленно-гражданского строительства. А потом уж, в соответствии с кадастровой оценкой, создавать и Земельный банк с его филиалами вплоть до районных. Вот он и станет наделять владельцев сертификатами, закрепляющими их право на землю».

«Если бесплатно отдадим 70 процентов сельскохозяйственных и “технических” земель, лесных и водных угодий, — объяснял Руцкой с мелом у школьной до-

ски, — 30 оставшихся процентов продадим желающим. В рассрочку или аренду. Это и даст нам более 10 триллионов рублей».

Размечтавшегося Александра Владимировича несло: «*Что же касается агрокорпораций, то они будут заниматься производством, переработкой, транспортировкой и реализацией продукции. Они очень заинтересованы в заграничных инвестициях. Как их привлечь? Схема складывается такая: 30 процентов акций — иностранному капиталу, используемому на развитие новейших технологий и социальных инфраструктур. 30 процентов — сельскохозяйственному региону со своей земельной недвижимостью. 30 процентов — промышленным регионам Севера России (в нашем случае Тюменской области). И 10 процентов Международному финансовому фонду, который в случае необходимости сможет подстраховать корпорацию кредитами. Иначе говоря, контрольный пакет — 70 процентов акций — остается в России. <...>*

Иностранцы вкладывают свои доллары в развитие сельского хозяйства Сальского и трех-четырех других районов области. А 30 процентов по договору положенного им продовольствия отдают северянам, и Тюмень получает уже 60 процентов выращенных на Дону сельхозпродуктов. К тому же и деньги от продажи таких количеств продовольствия селянам выгоднее не домой везти, а вкладывать в развитие нефтепромыслов. Да и Международный финансовый фонд, пожалуй, тоже не откажется обменять свое продовольствие на нефть, тем более что мощное вливание валюты и отдачу земли можно в итоге поднять резко: раз в пять-шесть». (РГ. 26.05.92)

Приватизация

18 мая процент приватизации торговых организаций в Москве достиг 44% от плана года.

Строительные организации были в меньшей степени подвержены обвальной приватизации: в отраслевую комиссию по приватизации на этот момент поступило 50 заявок, работа над ними не была завершена.

В Москве было приватизировано 2 тыс. квартир. По мнению заместителя руководителя департамента муниципального жилья Николая Маслова, процесс шел в должном режиме. Стоял вопрос о введении четкого разграничения собственников в установленном порядке, о выработке защитных прав собственника. (ИТАР-ТАСС. 18.05.92, Б. 25.05.92)

20 мая Сахалинский областной комитет по управлению имуществом утвердил уточненный список приватизируемых в 1992 г. предприятий. Сахалин был на тот момент одним из немногих регионов России, где приватизация шла весьма высокими темпами.

Он содержал несколько предприятий, способных привлечь повышенное внимание инвесторов:

– Корсаковская база океанического рыболовства. Суммарная стоимость (остаточная плюс оборотные средства) — более 170 млн. рублей. Персонал — около 7 тыс. 800 человек. Одно из крупнейших рыбодобывающих предприятий Дальнего Востока. Обладала законченным циклом добычи и переработки рыбы и морепродуктов на судах и на суше. Она превращалась в АО.

– Производственное объединение «Сахморепродукт». Суммарная стоимость — 130 млн. рублей. Персонал — около 5 тыс. человек. Располагало рядом рыбодобывающих судов и плавбаз для рыбопереработки на воде. Основная часть судов прослужила более десяти лет.

– Рыбокомбинат «Островной». Суммарная стоимость — 45 млн. рублей. Персонал — около 3 тыс. человек. Крупнейшее производство Дальнего Востока по выпуску рыбных консервов, находилось на Курильских островах.

Экспорт рыбы был для Дальнего Востока одним из основных источников валюты. Решение о приватизации указанных предприятий воспринималось местными наблюдателями как почти сенсационное.

Кроме того, выставлялись на продажу:

– Холмский целлюлозно-бумажный завод. Суммарная стоимость — 25 млн. рублей. Персонал — 1 тыс. 250 человек. Крупнейшее предприятие Дальнего Востока по выпуску бумаги, обоев и картона, экспортирует целлюлозу. (Всего на Дальнем Востоке около десяти целлюлозно-бумажных предприятий.)

– Объединение «Сахалиншахтострой» с подразделениями в городах Поронайск, Макаров, Углегорск, Холмск, Шахтёрск, Невельск и в поселке Быков. Суммарная стоимость — 24 млн. рублей. Персонал — около 2 тыс. человек. Обладало уникальными кадровыми и технологическими возможностями, опытом строительства шахт, что было особенно важно с учетом имеющейся перспективы развития угольной промышленности на Сахалине.

Плюсом приватизации этих предприятий была их обеспеченность местным сырьем: на Сахалине имелись глина, песок, лес; на Дальнем Востоке есть крупное цементное производство.

А еще были семь оптово-торговых баз — из-за неразвитости путей сообщения все товары здесь сосредоточивались на них, — в том числе крупнейшая на Сахалине Корсаковская оптово-торговая база, которая приватизировалась персоналом (514 человек). Суммарная стоимость этой базы — 14 372 тыс. рублей. (Б. 25.05.92)

Корсаковская база океанического рыболовства в начале 2000-х гг. была ликвидирована в связи с банкротством. Рыболовецкие суда и объекты недвижимости были проданы почти даром новым владельцам, в основном иностранным лицам. На ее базе в 2003–2004 гг. были созданы новые небольшие ООО, но и они через два–три года также объявили себя банкротами и были ликвидированы. Рыболовецкая отрасль, которой раньше так славилась Сахалинская область, и особенно г. Корсаков, в основном стала принадлежать владельцам-иностранцам, суда были выведены в офшорные зоны, морепродукция уходила за границу.

У ОАО «Сахморепродукт» в 2000-х гг. был лишь один учредитель, некий Евгений Ордин, в 2010-е гг. оно уже не платило налоги.

Не снискали себе успехов и другие предприятия, нашедшие себе «настоящих хозяев» в начале 1990-х годов...

19 мая во время обсуждения хода приватизации жилья на заседании московского правительства председатель комиссии по жилищной политике Моссовета Лев Иванов заявил, что с 1 июля столичный Фонд имущества преодолет свое подчиненное положение и сам начнет выдавать свидетельства свежее испеченным соб-

ственникам квартир. И на этих свидетельствах будет указано, что именно Фонд имущества — хозяин городской собственности.

Главный куратор приватизации жилья Николай Маслов сообщил, что с октября 1991 г. по настоящий момент гражданам передано более 100 тыс. квартир, однако не во всех округах процесс идет равномерно. Например, в Северном и Южном округах есть по одному РЭУ-рекордсмену: на их участках приватизировано по одной квартире. Вторая препона, кроме РЭУ, — жилищный фонд некоторых ведомств, где приватизация до сих пор не началась.

Затем была сделана попытка подумать над налогом на частные квартиры, но она так и не удалась. Хотя было определено, что он будет составлять 0,1% от стоимости жилья, но вот какую стоимость иметь в виду, договориться не удалось. Даже балансовая стоимость, которая так или иначе становилась основой для любых расчетов, как оказалось, абсолютно ничего не выражает. Когда раньше строительство велось на полном бюджетном финансировании, никто не думал о каких-либо рыночных принципах, и для одного дома в стоимость включали, например, затраты на коммуникации, а для другого — нет. Поэтому встречались совершенно абсурдные примеры, когда квартиры в кирпичном здании оказывались более дешевыми, чем те же самые в блочном, а одинаковое жилье в соседних панельных домах различалось по цене в несколько раз. (НГ. 23.05.92)

20 мая прокурор Москвы Геннадий Пономарёв подготовил Докладную записку «О некоторых вопросах состояния законности в г. Москве» для генерального прокурора Российской Федерации Валентина Степанкова.

В ней были проанализированы материалы, характеризующие состояние законности в деятельности местных органов государственной власти и управления по проведению приватизации предприятий и жилья, распоряжению муниципальной собственностью, созданию предпринимательских структур, а также проверены данные о совмещении должностей руководителями и должностными лицами Советов народных депутатов к городской администрации.

Главной особенностью функционирования государственно-властных структур в Москве в течение 1991–1992 гг., по словам прокурора, стал «дуализм в правовом регулировании их деятельности».

«Московские представительные органы и администрация оказались наделеныными совпадающими по объему полномочиями, в т.ч. в области распоряжения собственностью, землей и проведения приватизации, которые они оспаривают друг у друга. <...>

Положение усугублено тем, что, несмотря на настойчивую постановку этого вопроса прокуратурой Москвы еще в 1990 году, в городе до настоящего времени не распределены права собственности на конкретные объекты и городское имущество между уровнями власти. <...>

Все это вызывает повседневные столкновения личных и групповых, ведомственных и территориальных интересов по поводу обладания и распоряжения объектами собственности. Ожесточенные конфликты со случаями физического противостояния в связи с борьбой за право собственности имели место и продолжают в настоящее время. Почти всегда это происходит в тех случаях, когда распорядительное решение по отношению к объекту собственности принимает

одновременно орган представительной власти с одной стороны и какая-либо из структур городской администрации — с другой. Так, например, возникли конфликты по поводу помещений бывшего Ленинского РК КПСС (решения принимали Моссовет и вице-мэр), по поводу помещений бывшего Октябрьского РК КПСС (решения принимали райсовет и заместитель префекта Центрального округа. Случай был предметом рассмотрения парламентской комиссии). По сути, аналогичные столкновения интересов возникали в Севастопольском, Киевском, Дзержинском, Пролетарском и многих других районах. <...>

В городе сложилась парадоксальная ситуация, состоящая в том, что почти все нормативные акты и акты применения права по вопросам, связанным с распоряжением собственностью и приватизацией, противоречат либо Конституции и соответствующим законам, поскольку опираются на указы президента, либо расходятся с указами, поскольку основываются на действующих и неотмененных законах. Критерий, по которому V съезд народных депутатов предложил отдавать приоритет исполнению нормативного акта (соответствие или несоответствие направленности на экономическую реформу), на практике применить почти невозможно в связи с присутствием в нем слишком большого элемента субъективной оценки. Названные обстоятельства практически блокируют возможность для вмешательства прокурорского надзора, основным условием которого является наличие однозначного правового регулирования того или иного вопроса. <...>

Под реальное действие надзора в Москве попадает достаточно узкая категория незаконных актов местных органов власти и управления, которая противоречит как законам, так и указам Президента России. С момента начала в городе процесса приватизации (октябрь – ноябрь 1991 г.) по результатам проверок сигналов о правонарушениях органами городской прокуратуры опротестовано 9 правовых актов. <...>

Одна из очевидных тенденций в процессе приватизации и вообще распоряжении муниципальной собственностью и землей в Москве — выведение его под разными предлогами и нередко вопреки закону из-под контроля представительных органов и общественности. Так еще в декабре 1990 года Г.Х. Попов, бывший в то время председателем Моссовета, и Юрий Лужков, занимавший должность председателя Мосгорисполкома, от имени Моссовета, но без его согласия к ведомо (в нарушение п. 2 ст. 14 действовавшего тогда Закона СССР “Об основных началах местного самоуправления...”) заключили с иностранной стороной соглашение о создании совместного предприятия “Центр КНИТ – Калужская застава”, которому на сверхльготных условиях за символическую плату был предоставлен в аренду на 99 лет крупный участок земли с находящимися на нем жилыми домами. Заключение сделки на таких условиях стало возможным, скорее всего, потому, что до февраля 1992 года все относящиеся к ней документы составляли “коммерческую тайну” и были известны лишь узкому кругу лиц, близких к инициаторам. В связи с нарушениями, допущенными при создании СП, прокуратурой города направлены представление мэру Москвы с требованием привести учредительные документы в соответствие с требованиями закона, в Прокуратуру России — проект искового заявления в Арбитражный суд.

Условия, позволяющие решать вопросы распоряжения московской муниципальной собственностью и землей кулуарно и бесконтрольно, а следовательно, и почва

для дальнейших нарушений законности, в т.ч. с корыстными целями, не только продолжают иметь место, но и развиваются. Указом Президента Российской Федерации № 96 от 28.08.91 о полномочиях органов исполнительной власти города Москвы мэру города и “уполномоченным им лицам” предоставлено право “самостоятельно распоряжаться городской собственностью и землей”. Указ президента о дополнительных полномочиях органов управления г. Москвы дал мэру города право проводить ускоренную приватизацию по самостоятельно разработанным правилам (т.е. фактически не руководствоваться законом). Таким образом, реальное, ничем и никем не ограниченное право распоряжения муниципальной собственностью и землей оказалось у органов, подчиненных мэру. В результате большая часть важнейших решений в этой сфере, таких как предоставление аренды, использование имущества в качестве доли в коммерческом предприятии и т.п., принимается единолично мэром, вице-мэром, префектом или субпрефектом. Все это, безусловно, привлекает к таким лицам пристальное внимание предпринимателей, заинтересованных в обеспечении для себя наиболее выгодных условий коммерческой деятельности, делает их и их сотрудников потенциальным объектом подкупа. <...>

Столь же потенциально опасна монополизация практически всего процесса приватизации в Москве в руках Госкомимущества, входящего в систему исполнительных органов города. В силу указа Президента от 12.01.92 об ускоренной приватизации муниципальной собственности в Москве и вопреки Закону “О приватизации государственных и муниципальных предприятий”, у Фонда имущества Моссовета отобраны его законные права представления собственника и продавца имущества, которые давали ему, а следовательно, и представительным органам власти реальным рычагом контроля за ходом разгосударствления. Функция контроля, оставленная названным указом за Фондом имущества, является сугубо номинальной, поскольку не обеспечена необходимыми, а точнее, никакими полномочиями. Механизм, предусмотренный Законом о приватизации, содержащий антикоррупционную направленность, ликвидирован.

Между тем необходимость широкого и гласного контроля за ходом приватизации в Москве подтверждается многочисленными противоправными фактами присвоения государственного имущества. Например, трудовой коллектив кинотеатра “Родина”, не выкупив его имущество и не приобретя законных прав на распоряжение таковым, передал его в коммерческую структуру — товариществу с ограниченной ответственностью, регистрацию которого обеспечил депутат Моссовета Савушкин Е.М. Подобные факты имели место при создании обществ с ограниченной ответственностью “Зоомагазин на Арбате”, московский театр “Киноактер”, акционерного общества “Телеком”, концерна “Мосреконструкция”. Прокуратурой по всем названным случаям предъявлены иски о признании недействительными учредительных документов либо внесены представления. <...>

Находившиеся в федеральной собственности проектный институт “Гипропромстрой”, НПО “Альтаир”, завод “Радиоприбор” с нарушениями закона передали в собственность коммерческих структур состоявшие у них на балансе заселенные жилые дома, лишив тем самым жильцов возможности приватизации своих квартир. Сделка “Гипропромстроя” с кооперативом “Уют” по иску прокура уже признана недействительной, два других иска находятся в стадии рассмотрения. <...>

Мосжилкомитет правительства Москвы вложил в дело помещения, земельные участки, денежные средства и по сути монопольное право на доступ к банку данных о наличии свободного жилья в городе ("Оргкомитет" занимается продажей жилья).

При этом извлекаемая прибыль зачисляется не в бюджет города, округа, муниципалитета, а направляется во внебюджетные фонды, которыми, как правило, бесконтрольно и единолично распоряжаются руководители соответствующих ведомств.

Прямой путь к фактической коррупции открывает участие в предпринимательстве правоохранительных органов. Для Москвы такая практика уже не является исключением. Так, в феврале 1991 года Калининское районное (ныне региональное) управление внутренних дел выступило учредителем малого предприятия "Энтузиаст", предметом деятельности которого является производство колбасных и кондитерских изделий, торговля, закупочная и посредническая деятельность. Уставный фонд предприятия образован за счет вкладов частных лиц: Мамирова Х.М., Малиева Ю.Ф., Неизвестных В.В. Фактически именно этой группе граждан, получившей "крышу" государственного малого предприятия, был передан на баланс (т.е. безвозмездно) заселенный жилой дом от предприятия "Альтаир". Прокуратурой города предъявлен иск о признании недействительными учредительных документов этого МП и поставлен вопрос перед руководством ГУВД Москвы об увольнении начальника Калининского УЗД Агапова В.М., ставшего председателем правления данной коммерческой структуры.

Руководство Таганского РУВД (бывший начальник Никитин Л.В. в настоящее время зам начальника ГУВД) выступило инициатором создания коммерческого предприятия "Охраносервис", которому были переданы значительные денежные суммы, техника с правом выкупа по остаточной стоимости и земельные участки, предназначенные для нужд управления. В нарушение закона Таганский райсовет освободил "Охраносервис" от налогов на прибыль. В деятельности этого предприятия по договорам подряда принимали участие и работники ГУВД (всего 18 человек). По результатам прокурорской проверки внесены представление руководству УВД и протест в райсовет.

Пример низовым структурам подало городское управление внутренних дел, которое еще ранее приняло участие в создании двух совместных предприятий: советско-швейцарского "Сеамил" и советско-американской Ассоциации экономического развития в Москве, занимающихся торговлей, рекламой, маркетингом, основываясь на приказе Министра внутренних дел СССР № 1/531 от 12.02.90 "О задействовании внутрихозяйственных резервов, развитии инициативы, расширении хозяйственных и арендных отношений, увеличении объемов платных услуг органами и учреждениями МВД СССР". Обращение прокуратуры г. Москвы к Прокуратуру Союза ССР с представлением об опротестовании приказа министра было оставлено без удовлетворения.

В ходе недавних проверок прокуратурой установлено более 30 фактов участия в бизнесе руководителей органов представительной власти и городской администрации, случаев противоправного совмещения ими должностей. <...>

Несоблюдение названных выше нормативных актов, ограничивающих совмещение, допускается и в высшем эшелоне городской администрации. Так, мэр Москвы Г.Х. Попов совмещает свою должность с постами президента в двух

хозяйствующих субъектах — Международной академии книги и Международного университета. Член правительства Москвы, руководитель Департамента информации и пропаганды П.Н. Гусев является главным редактором газеты “Московский комсомолец”. В представлениях на имя мэра города прокурором Москвы предложено устранить указанные нарушения. После нескольких официальных демаршей прокуратуры города оставили руководящие должности в коммерческом предприятии “Оргкомитет” премьер правительства Москвы Лужков Ю.М., а также ряд других руководителей ведущих структур городской администрации. <...>

Широко известен, например, факт издания мэром Москвы противоправного решения о прекращении доступа сотрудников Академии народного хозяйства в принадлежащее этому учреждению здания с целью обеспечить его занятие службами Международного университета, президентом которого до настоящего времени и является Г.Х. Попов. Незаконные действия были пресечены лишь в результате вмешательства прокуратуры...»

20 мая свои предложения по приватизации в «Российской газете» огласил народный депутат России, председатель подкомитета ВС по приватизации Пётр Филиппов. Он, в частности, предложил:

«На мой взгляд, парламент России просто обязан при принятии во 2-м чтении Государственной программы приватизации предоставить право на льготные пакеты акций тем гражданам, кто на конкурсе предложит лучшие программы оздоровления предприятий, кто заключит контракт, предусматривающий полную ответственность (т.е. ответственность своим имуществом) за достижение в течение 1–2 лет конкурентоспособности предприятий, за снижение издержек, за сохранение определенного числа рабочих мест. Уверен — стимулирование эффективной работы менеджеров через возможность стать собственниками будет не меньшим, чем через заработную плату.

Кстати, предоставлять кредиты госпредприятиям целесообразно тоже только под полную личную материальную ответственность их администрации. Иначе мы не покончим с появившимся в последние месяцы их “колхозным” отношением к займам — “государство богатое, все равно спишет”.

Для стимулирования приватизации и частного предпринимательства необходимо ввести налоговые льготы для малых частных предприятий, отказаться от практики перекладывания налогового бремени на частные предприятия. А это именно так и происходит. Парадокс — государственные предприятия сегодня по закону не обязаны выплачивать дивиденды государству-собственнику!» (РГ. 20.05.92)

20 мая опубликована оценка экспертов об удельном весе приватизируемых предприятий к общему их числу предприятий. В легкой промышленности, в строительстве, на автотранспорте и авторемонтных предприятиях он должен был составить 70%, в пищевой промышленности, розничной торговле, бытовом обслуживании, на сельскохозяйственных предприятиях и предприятиях производственно-технического обеспечения сельского хозяйства — 60%. На 50% предприятия промышленности стройматериалов, оптовой торговли, общественного питания должны были быть охвачены приватизацией. Ждали начала процесса приватизации в незавершенном строительстве — 20%. (НГ. 21.05.92)

21 мая на заседании правительства рассматривался вопрос о ходе выполнения программы приватизации. Председатель Госкомимущества Анатолий Чубайс сообщил, что в России на **10 мая** было приватизировано более 5 тыс. предприятий всех уровней собственности на сумму около 3,5 млрд. рублей, были приняты заявки на приватизацию 19 тыс. объектов и 13 тыс. уже запустили к тому моменту в работу. Ставилась задача приватизировать к концу года объекты государственной и муниципальной собственности в объеме 72 млрд. рублей.

При обсуждении государственной программы приватизации Анатолий Чубайс выделил три центральные задачи:

- активизация малой приватизации через конкурсы и аукционы;
- подготовка к большой приватизации через корпоризацию и акционирование предприятий и создание фондового рынка;
- проведение, начиная с IV квартала этого года, «народной приватизации», т.е. выдачи населению **именных** приватизационных счетов (ваучеров).

Отмечалось, что приватизацию замедляла задержка с разграничением собственности по уровням управления, в чем обвинялись в основном подразделения Минпрома, не спешащие передавать находящиеся в их ведении объекты федеральной собственности в государственную (областную, краевую) собственность. Поэтому предполагалось внести коррективы в процедуру передачи, ограничив десятью днями срок согласования между министерством и областными (краевыми) советами.

При обсуждении отмечалось, что для введения ваучеров требовалось немедленно акционировать большинство крупных предприятий: на ваучеры должны были начисляться относительно небольшие суммы (какие конкретно, пока не было ясно), и на них нельзя было купить даже небольшое предприятие. Следовательно, их следовало вкладывать только в акции. Расчет был на то, что на ваучеры будет меняться часть акций, временно остающаяся при приватизации в руках комитетов (фондов) имущества. Предполагалось принять меры по подготовке фондового рынка к появлению большого числа акций: правительство считало, что в тогдaшнем виде инфраструктура фондового рынка не была готова к этому и нуждалась, в частности, в развитой телекоммуникационной системе.

Для повышения ответственности директоров предприятий за нарушение приватизационного законодательства (прежде всего сроков приватизации) предполагалось включать в их контракты с Госкомимуществом санкции, вплоть до расторжения контракта.

ВС РФ должен был рассмотреть госпрограмму приватизации на этой неделе. (НГ. 22.05.92, Ъ. 25.05.92)

22 мая «Российская газета» опубликовала справку по социально-экономическому и политическому положению в г. Москве по состоянию на май 1992 г, подписанную председателем Совета председателей райсоветов г. Москвы Александром Красновым.

Отношения собственности.

В Москве активно ведутся распродажа и иные формы отчуждения государственного и муниципального имущества города. Собственником этого имущества фактически выступают мэр, вице-мэр и назначенные ими лица, не имея на то пол-

номочий Верховного совета или Моссовета. Условия этих сделок, а также сам факт их заключения скрываются и органам представительной власти не сообщаются.

Мэром г. Москвы практикуется совершение сделок, вообще не предусмотренных законодательством, например передача собственности с баланса на баланс или безвозмездная передача зданий в хозяйственное ведение. Реально это означает ликвидацию муниципальной собственности Москвы за спиной юридического собственника.

Приватизация. Администрацией Москвы нарушаются законы о приватизации.

Нежилые помещения в целом ряде случаев раздаются прямыми распоряжениями мэра и вице-мэра коммерческим организациям или фондам на основе личных договоренностей при игнорировании интересов города и его населения, без какой-либо возможности проведения открытых конкурсов или аукционов. Списки приватизируемых объектов отсутствуют.

Полностью игнорируются принципы передачи в аренду или в собственность отдельных помещений, установленные законом, решениями Моссовета и райсоветов. Из-за неразберихи такие полномочия имеет каждая исполнительная структура. Решения принимаются разными инстанциями, и у домов появляется несколько хозяев сразу.

Создана организационная система, направленная на включение в число будущих владельцев представителей исполнительных органов власти различного уровня, создание режима и компаний, образуемых под эгидой руководящих лиц городской администрации. Типичный пример в этом ряду — разгосударствление предприятий и объединений бывшего Мосстройкомитета.

Имеет место разрешенная мэром скупка по остаточной стоимости жилых домов вместе с жильцами (например, СП «Мост»). Акционерное общество «Оргкомитет» торгует правом прописки в Москве и квартирами, построенными на средства города. Большая часть городской собственности практически за бесценок передана частным компаниям, ассоциациям и им подобным структурам.

Так, на здание Медбиопрома на Крестьянской заставе (25 тыс. кв. м) трижды назначалась цена, и в конце концов оно было продано за 60 млн. рублей СП «Мост», в то время как сдача в аренду этого же здания городом могла приносить в городской бюджет до 12 млн. долларов ежегодно. Нежилые помещения продаются администрацией города не по рыночной, а по остаточной стоимости (ул. Маршала Захарова, 5; ул. Мясницкая, 34; ул. Остоженка, 3; Страстной бульвар, 4; Столешников пер., 14; ул. Воронцовская, 15/10; пер. Уланский, 7; ул. Прибрежная, 1, и т.д.).

Земельные отношения

В период 1990–1992 гг. в Москве было заключено значительное количество договоров аренды земли (например, с СП «Центр КНИТ – Калужская застава», СП «Остров у Кремля», СП «Ди Си», СП «Каменный мост», СП «Хорекс-центр», СП «Полянка-инвест», СП «Москва Кэрролл» и др.).

Заключение этих договоров следует расценивать в основном как экспроприацию городской земельной и недвижимой собственности. Планируется массовое переселение москвичей в связи с передачей земли, на которой они проживают. О масштабах такого переселения можно судить по следующей цифре: в настоящее время правительство Москвы ставит задачу расселить на территории Мо-

сковской области до 800 тыс. семей, т.е. каждую третью-четвертую семью. Там, где совместные предприятия приступают к реализации программ строительства и реконструкции, возникают массовые протесты населения (например, пл. Гагарина. Народная улица). <...> (РГ. 22.05.92)

На этой неделе было отмечено, что в 42 из 62 подмосковных районов до этого момента не было приватизировано ни одно предприятие. Хотя с начала этого года было подано свыше 350 заявок, приватизировано было 45 предприятий областной государственной собственности и свыше 100 объектов социально-бытового обслуживания.

Легче всего приватизация шла в легкой промышленности и строительстве, труднее — в отраслях тяжелой промышленности, где нередко встречалось скрытое торможение на местах.

По мнению правительства Московской области, принятая месяц назад программа приватизации должна была быть выполнена к концу года и дать 2,5 млрд. рублей прибыли. (РГ. 22.05.92)

На этой неделе мэр Нижнего Новгорода Дмитрий Бедняков выиграл в суде дело у профсоюзов работников торговли и коммунально-бытовых предприятий. Продавцы и коммунальные работники, не согласившись с малой приватизацией, решили объявить забастовку. Тогда администрация обратилась в суд, считая, что нарушено трудовое законодательство бывшего СССР о разрешении трудовых споров. Коллегия областного суда, рассмотрев иск администрации, признала так и не состоявшуюся забастовку незаконной. (РГ. 19.05.92)

На этой неделе Северо-Западный филиал Центрального научно-исследовательского экономического института при Минэкономике (Санкт-Петербург) был преобразован в Институт проблем приватизации и передан в ведение Госкомимущества. Здесь ведомство Анатолия Чубайса решило растить кадры, проводить исследования и готовить методические документы. (РГ. 19.05.92)

И он был исключен из ЕГРЮЛ на основании п. 2 ст. 21.1 ФЗ от 08.08.2001 № 129-ФЗ.

На этой неделе организаторы аукциона недвижимости в Курске пытались выставить на продажу для пробы хотя бы одну квартиру, но это им не удалось. Строительство в городе заглохло, жилья катастрофически не хватало, и торговать им никто не рискнул. Зато в избытке были такие предприятия торговли и службы быта, от которых никакого прока не было городскому бюджету.

Покупателям было предложено восемь объектов, подлежащих приватизации в первую очередь: несколько мелких магазинов, пустующих помещений ателье по пошиву обуви, полуразваленная баня. Кроме этого, продавались места для установки шести киосков и для строительства открытой автостоянки в плохо обустроенном микрорайоне. В отличие от первого аукциона, закончившегося ничем (тогда городские власти предлагали в основном участки под застройку домов), на этот раз продано все, причем по хорошим для Курска ценам. Общая выручка превысила 18 млн. рублей. (РГ. 26.05.92)

Регионы

18 мая в Петропавловске-Камчатском Малый совет ввел новые местные налоги. Были установлены следующие виды местных налогов и сборов: налог на перепродажу автомашин в размере 10% от суммы сделки; налог на перепродажу вычислительной техники и персональных компьютеров в размере 5% от суммы сделки; лицензионный сбор за право торговли винно-водочными изделиями с юридических лиц в размере 50 минимальных ежемесячных зарплат в год, с физических лиц — в размере 25 минимальных зарплат в год; сбор со сделок, заключенных на биржах (за исключением операций с ценными бумагами) в размере 0,1% от суммы сделки, вносится в течение 5 дней после заключения сделки; налог на рекламу вносится всеми рекламодателями по ставке 5% от стоимости рекламы (налог изымается у рекламодателя газетой или другим средством массовой информации и полностью перечисляется в городской бюджет); лицензионный сбор за право проведения аукционов и лотерей взимается с их организаторов в размере 10% от стоимости предложенных товаров или от суммы, на которую выпущены лотерейные билеты; сбор за выдачу ордеров на квартиры вносится физическими лицами при получении права на заселение отдельной квартиры в размере 1/2 минимальной месячной зарплаты. (Б. 25.05.92)

18 мая в Ростове-на-Дону на заседании Малого совета было принято решение ввести новые целевые сборы и налоги. В городе вводились: сбор за право торговли, сбор за содержание муниципальной милиции, сбор на благоустройство территории города, налог на рекламу, лицензионный сбор за право торговли винно-водочными изделиями, лицензионный сбор за право проведения местных аукционов и лотерей, сбор за участие в бегах на ипподроме, сбор за выигрыш на бегах, сбор с лиц, участвующих в играх на тотализаторе, и сбор со сделок, заключаемых на бирже. Положение о целевом сборе на содержание муниципальной милиции, согласно решению, вступало в силу во II квартале 1992 г., а остальные — с 1 июня. Эти налоги и сборы не взимались с бюджетных организаций и предприятий. Предусматривалось также, что налогооблагаемый доход юридических лиц будет уменьшаться на сумму уплаченных местных налогов и сборов. (Б. 25.05.92)

19 мая нижегородские депутаты приняли решение о взимании платы за пользование землей — с учетом ее ценности. Решение распространялось на все территориально-экономические зоны. Таким образом, насыщенность архитектурными сооружениями и историческими памятниками, а также коммуникациями и дорогами увеличивала стоимость того или иного участка территории. Так, если в Нагорной, исторической, части Нижнего Новгорода налоговая ставка достигала 12 рублей за квадратный метр, то в промышленном Автозаводском районе она была в два раза меньше. Предприятия, заключившие с местной администрацией арендный договор, освобождались от уплаты налога. Также не должны были платить они и за землю, отведенную им под строительство жилья.

Как сообщил председатель комиссии по земле и земельной реформе Пётр Виногорадов, владельцы приусадебных участков должны были вносить в казну одну копейку за один квадратный метр земли. За индивидуальные жилые дома плата составляла 18 копеек за квадратный метр.

Столько же собирались брать власти и с гаражных кооперативов. Вырученные средства предполагалось использовать для улучшения качества самой земли, а также улучшения социальной и производственной инфраструктуры города. (РГ. 20.05.92)

19 мая председатель Госкомэкономики Татарстана Фильза Хамидуллин заявил на сессии Верховного совета республики, что падение производства РТ «укрощено». В апреле, заявил он в докладе, спад стал намного меньше, чем в начале года, а по сравнению с показателями Российской Федерации он был в полтора раза меньше. Этому способствовали решительные стабилизационные меры. Республика заключила межправительственные договоры со всеми государствами Содружества, активизировались экономические связи с фирмами зарубежных стран. Важным подспорьем явилась комплексная программа научно-технического развития на основе конверсии. Большинство оборонных предприятий перешло к выпуску товаров народного потребления, технологического оборудования для легкой, пищевой, мебельной промышленности, строительства, сельского хозяйства. Приоритетным направлением экономики республики было объявлено сельское хозяйство, которое находилось и здесь в особо тяжелом положении. (ИТАР-ТАСС. 19.05.92)

19 мая после полудня Калининградская автоколонна, обслуживающая междугородные и межреспубликанские маршруты, по причине отсутствия горючего отменила все плановые пассажирские рейсы. Купить бензин и дизель после повышения цен на них автобусники были не в состоянии. Не было средств на дотацию и в областном бюджете. (ИТАР-ТАСС. 19.05.92)

20 мая необычный аукцион прошел в Комсомольске-на-Амуре. По доступной цене здесь можно было приобрести поросят, кроликов, цыплят. Кроме того, предлагались овощная рассада, удобрения, корма. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92)

20 мая фонд поддержки прогрессивных социально-экономических реформ в России создан в Томске. Его основали крупнейшие предприятия и организации области: Сибирский химический комбинат, Томский приборный завод, компания «Томич», производственное объединение «Томскнефть», коммерческий банк «Действие», Союз молодежи России. Партнерами фонда стали российские и международные организации. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92)

20 мая министр торговли Дагестана Багавутдин Гаджиев сообщил, что Совмин Дагестана в нарушение постановления ВС РФ о разграничении государственной собственности отнес к республиканской собственности оптовые предприятия торговли, тогда как межгосударственные (в рамках бывшего Союза) и внутривосрийские оптовые поставки в Дагестан составляли около 60% общего числа.

В то же время в Дагестане тогда еще не был приватизирован ни один магазин. А взятый курс на коммерциализацию привел к развалу госторговли. Половина ее предприятий общественного питания были или закрыты, или перепрофилированы. Структуру обслуживания населения, которая создавалась годами, основательно поломали. Сплошь и рядом вывески «Коммерческий магазин» и «Комиссионный магазин» висели на бывших продовольственных и специализированных магазинах. (РГ. 21.05.92)

20 мая кузбасские Крестьянский союз и профсоюз АПК собрали на митинг в Кемерово 1,5 тыс. человек из 223 хозяйств 17 районов области с требованием сни-

зять цены на промышленную продукцию для села и повысить оптовые цены на сельскохозяйственную продукцию. В резолюции митинга говорилось: *«В случае непринятия мер до 3 июня с.г. последуют акции гражданского неповиновения: отказ от обязательных поставок с/х продукции в города, сокращение общественно-го животноводства, переход совхозов и колхозов в разряд подсобных хозяйств промышленных предприятий».*

В Самаре же сотни северян осадили Дом Советов. Приезжие из Якутии, Сибири и с Севера грозили захватить резиденцию местных властей, если им не выдают автомобили «Жигули» по уже оплаченным чекам. С них между тем требовали новую цену. И хотя каждый день пребывания в Самаре обходился северянам в 400–500 рублей, они намеревались получить свои, по тогдашним временам «дешевые», автомобили, за которые три года работали в экстремальных условиях Севера. (НГ. 22.05.92)

20 мая в Свердловской области решением сессии Малого совета некоторые предприятия общественных организаций, объединений, союзов и фондов были освобождены от налога на имущество. Среди них были, в частности: Оборонное спортивно-техническое общество, Совет Всероссийского общества охраны природы, Совет ветеранов Афганистана, благотворительный фонд «Интеллект Урала», а также спортивные общества, ассоциации и клубы. Список сделали открытым, и общества, которые занимались благотворительными акциями, воспитанием и досугом несовершеннолетних, могли обратиться в совет с просьбой об освобождении от этого налога. (Б. 25.05.92)

22 мая на автозаправочных станциях Кузбасса была прекращена выдача топлива всем организациям, кроме неотложной медицинской помощи и милиции. Дело в том, что нефтеперерабатывающие заводы Красноярского края и Новосибирской области приостановили отгрузку бензина и дизельного топлива в Кузбасс, несмотря на своевременные расчеты за него по новым высоким ценам. С начала года индустриальный край не получил почти 60 тыс. т топлива от планируемого количества, которое и без того было рассчитано на 60% потребностей региона. (РГ. 22.05.92)

23 мая свое видение экономической ситуации в «Независимой газете» дал заместитель министра внешнеэкономических связей Сергей Глазьев.

В начале статьи он заявил: *«...итоги первых месяцев либерализации экономики ясно свидетельствуют о недостаточности стандартных макроэкономических мероприятий для вывода народного хозяйства из углубляющегося кризиса, его преодоление требует экономической политики, нацеленной на решение конкретных проблем.*

Первая группа проблем связана с преодолением структурного кризиса.

Вторая — с отношениями между государствами, входившими в СССР.

Третья — с необходимостью преодоления нарастающих тенденций дезинтеграции России.

Разумеется, политика решения перечисленных проблем должна исходить из имеющихся ресурсов и проводиться на фоне достаточно жесткого регулирования денежно-кредитной сферы, гарантирующего экономику от втягивания в гиперинфляцию».

По первому вопросу автор констатирует: *«Российская промышленность неконкурентоспособна, и открытие экономических границ означает в этих услови-*

ях немедленное банкротство целых отраслей промышленности с вытекающей из этого массовой безработицей. Поэтому необходима постепенная либерализация внешнеэкономической деятельности одновременно с проведением активной промышленной политики. Основная тяжесть регулирования внешнеэкономической деятельности в течение переходного периода должна ложиться на экспортный тариф. Постепенно снижая ставки экспортной пошлины на вывоз сырья и энергоносителей, можно будет обеспечить плавность адаптации промышленности к ценовым пропорциям мировой экономики. Адаптация предприятий к условиям рыночной неопределенности, как правило, невозможна без их более или менее серьезной реконструкции. А расстройство денежно-кредитной системы после либерализации цен, выразившееся, в частности, в астрономических суммах задолженности предприятий друг другу, истощило привычные источники инвестиций».

Проанализировав возможности помощи кредитами российским предприятиям со стороны Банка России, Сбербанк и Промстройбанка, автор отмечает: «...единственным надежным в нынешних условиях источником долгосрочных инвестиций являются иностранные кредиты. В соответствии с объявленными намерениями о предоставлении России финансовой помощи в распоряжении правительства в 1992 году окажется до 10 млрд. долларов».

Наконец, делает вывод Глазьев: «Реконструкция народного хозяйства может быть успешно осуществлена, а отвлекаемые на ее проведение средства возвращены сторицей только при условии ее ориентации на потребности мирового рынка. Нарастание экспортного потенциала конвертируемых производств ВПК является, пожалуй, основным из возможных источников экономического роста России в обозримом будущем. Однако для решения этой задачи не обойтись без активной внешней политики, нацеленной на устранение многочисленных дискриминационных барьеров, действующих против российских экспортеров высокотехнологичной продукции на мировом рынке. В ходе приватизации крупной промышленности необходимо обеспечить сохранение эффективных технологических целей. Одной из возможных форм реорганизации крупной промышленности может стать формирование крупных вертикально интегрированных корпораций или связанных перекрестной собственностью концернов, объединяющих технологически сопряженные предприятия».

К государствам – субъектам бывшего СССР автор относится без сантиментов: «Главной исходной предпосылкой решения проблем торгово-экономических отношений России с государствами – бывшими членами СССР является признание их внешнеэкономического характера, регулирование торговых и платежно-расчетных отношений с этими государствами должно строиться на тех же принципах, что и с другими иностранными государствами».

Во-первых, необходимо практически реализовать принцип свободных цен, зафиксированный во всех важнейших торгово-экономических соглашениях, следует отказаться от бессмысленных в условиях перехода к рынку межправительственных соглашений о поставках и перевести торговлю с уровня государственных ведомств на уровень предприятий, распространив на нее действующие методы регулирования внешнеторговых операций тарифного и нетарифного характера.

Во-вторых, необходимо немедленно устранить возможность эмиссии российской валюты банками бывших республик. Если не удастся установить контроль

над банковскими системами других государств рублевой зоны, необходимо будет пойти либо на отказ в принятии безналичных рублевых переводов от граждан и предприятий других государств на территорию России, либо на введение российской национальной валюты. Решать данную проблему надо немедленно на основе двусторонних переговоров.

В-третьих, необходимо урегулировать порядок погашения сальдо торгового баланса в межгосударственной торговле. По прогнозу на 1992 год оно может составить около 8 млрд. долларов только по важнейший сырьевым товарам.

Торгово-экономические отношения России с большинством государств рублевой зоны асимметричны — Россия экспортирует главным образом сырье и энергоносители, импортируя товары народного потребления, включая продукты питания. Из этой асимметрии возникает и конфликт интересов — государства Содружества настаивают на фиксации цен на сырьевые товары и административном обеспечении их поставок вопреки экономическим интересам предприятий и затягивают решение проблем урегулирования платежно-расчетных отношений. Из этого вытекает бесплодность многосторонних переговоров, которые по доставшейся в наследство от союзного правительства и Межреспубликанского экономического комитета привычке продолжает вести Россия. Необходимо немедленно прекратить бессмысленную имитацию деятельности бывших союзных органов и перейти к активным двусторонним переговорам исходя из национальных интересов».

Жестко предлагает автор отнестись и к резко возросшему давлению администраций республик в составе Российской Федерации, краев и некоторых областей на центральное правительство «с целью получения прав по регулированию хозяйственной, в том числе внешнеэкономической, деятельности, распоряжению государственной собственностью, распределению материальных и денежных ресурсов».

«Поток таких обращений в правительство нарастает с каждой неделей, что не только блокирует его работу, но и превращает правительственный аппарат в механизм по предоставлению льгот отдельным регионам, что влечет экономическую дезинтеграцию страны. Возникла реальная угроза распада экономического пространства Российской Федерации за автономные регионы с уникальными режимирами хозяйственной деятельности. <...>

В настоящее время сепаратистское движение практически во всех регионах носит бюрократически-номенклатурный характер. Местные администрации стремятся установить административный контроль над ресурсами, а получаемые от федерального правительства льготы используют в интересах упрочения своего властно-хозяйственного положения. При этом в условиях отсутствия механизма контроля за использованием полученных прав и льгот нередко имеют место случаи их фактического присвоения чиновниками местных администраций — как в традиционных формах создания себе роскошных условий службы, так и в форме вывоза капитала из страны посредством собственных фирм, сознательно-го ухудшения условий внешнеторговых контрактов и т.п. <...>

Во-первых, трудно собираемые налоги на прибыль и на добавленную стоимость должны в значительной части перечисляться в доходы местных бюджетов. Местные органы власти должны быть выведены из противостояния федеральному правительству в борьбе за перераспределение общего пирога, к которо-

му их вынуждают действующие фискальная система и система социального обеспечения...

Во-вторых, необходимо прекратить встречи федерального правительства с главами региональных администраций для обсуждения проектов решений президента и тем более межправительственных соглашений об особых условиях хозяйствования в том или ином регионе. Желательно принятие специального постановления о выравнивании условий хозяйственной деятельности на различных территориях. Предоставление льгот должно оговариваться признанием особого статуса экстерриториальности, предполагающего хозяйственное обособление территории с соответствующими атрибутами — границей, таможенной, низовым режимом и т.п.

В-третьих, следует признать неконституционными соответствующие акты о суверенитете ряда республик в составе РФ и нормативные акты о предоставлении особых прав и условий хозяйствования отдельным территориям. Нужна как можно скорее новая Конституция России, которая бы закрепила целостность и единство Государства Российского. Ее проект следует вынести на референдум, так как органы представительной власти находятся под сильным влиянием новой местной бюрократической номенклатуры». (НГ. 23.05.92)

24 мая в Мосгорсуд поступил иск директора гостиницы «Националь» Юрия Подкопаева к московскому правительству. Поводом к иску послужило распоряжение Юрия Лужкова № 1006 от 22 апреля, согласно которому объединялись две крупнейшие московские гостиницы — «Националь» и «Интурист», что оказалось неприемлемо для «Националя», решившего обособиться в отдельное АО.

Однако, по оценкам экспертов, сбыться этому было не суждено — в этом не был заинтересован никто, даже один из учредителей упомянутого общества — АО «Мосинтур», которое ведало «Националем». «Мосинтур», руководствуясь собственными интересами, **25 мая** подписал соглашение о создании СП по управлению этой гостиницей с американской фирмой Marriott.

Эксперты отмечали, что спорная гостиница являлась одним из немногих привлекательных для инвесторов объектов на территории не только Москвы, но и России. При этом скандал вокруг нее отражал характерную для того времени неразбериху с разделением и управлением собственностью.

Гостиница «Националь» — памятник архитектуры. Чистая прибыль после реконструкции гостиницы должна была составить около 20 млн. долл. в год, без учета дохода от ресторанов и казино. В тот момент реконструкцию проводила австрийская фирма Rogner по контракту с Госкоминтуристом.

АО «Мосинтур» и было правопреемником Госкоминтуриста в Москве. Его учредителями были правительство Москвы, МТК «Москва», ВАО «Интурист», ТОО «Интурист-Холдинг компания», все гостиницы системы «Интурист».

Распоряжение Лужкова подчинило «Националь» гостинице «Интурист», лишая его, таким образом, статуса юридического лица.

Идея объединения принадлежала генеральному директору гостиничного комплекса «Интурист-Националь» (в прошлом гендиректору «Интуриста») Виктору Барышеву. Основной целью, по его словам, была отсрочка предполагаемой рекон-

струкции собственной гостиницы, поскольку с ее началом пришлось бы разорвать арендные договоры с инофирмами. Наблюдатели не исключали, что и сами инофирмы постояли за свои права: по их оценкам, перспективой реконструкции «Интуриста». В частности, был крайне встревожен американский предприниматель Алекс Грим (в прошлом житель города Одессы Алексей Гримдельбаум), вложивший 1,5 млн. долл. в расположенное в «Интуристе» казино «Габриэлла». (Б. 01.06.92)

В 1999 г. мэр Москвы Юрий Лужков сравнил гостиницу «Интурист» с «гнилым зубом», в ноябре 2001 г. Юрий Лужков подписал распоряжение о сносе гостиницы. 7 января 2002 г. отель покинул последний постоялец, начался демонтаж здания. Теперь на этом месте улицы Тверской — отель The Ritz-Carlton, Moscow.

Работы по реставрации «Националя» были завершены в 1995 г. Осенью 2010 г. гостиница была преобразована из унитарного предприятия в открытое акционерное общество. 22 декабря 2011 г. в Москве состоялся аукцион, где были выставлены на продажу акции гостиницы. Полный пакет приобрел за 4,67 млрд. рублей бизнесмен Саит-Салам Гучериев, брат владельца «Русснефти».

В этом месяце сотрясали скандалы Тюменскую область.

Еще в марте сессия областного Совета приняла решение, что с 1 апреля ставки и оклады работников бюджетных учреждений станут в 3,5 раза выше, чем в начале года. Не забыты были и местные органы государственной власти и управления. Жалованье чиновников возросло с той же кратностью.

Наконец на сессии окружного Совета в мае обнародовали размеры доходов окружного руководства (месячная зарплата главы администрации Ямало-Ненецкого автономного округа и председателя окружного Совета составляли по 51,3 тыс. рублей). Возмущение депутатов было вызвано тем, что в то время, как округ не мог изыскать средства для материальной помощи коренному населению, для повышения зарплаты учителям и медикам, на содержание аппарата окружной администрации расходовалось ежемесячно около 5 млн. рублей.

С зарплатами в области был бардак: ставка учителя школы равнялась 700 рублям, профессора вуза — 2 тыс., в то время как оклад вахтера «Тюменьтрансгаза» — 10 тыс. рублей

А еще принималось решение о приостановлении сессии в связи с финансовым кризисом. *«В области создалась социально-опасная обстановка, — было написано в преамбуле решения. — В критическом положении находятся экономика, сельское хозяйство, нефтегазовый и строительный комплексы. Не выполняется Указ Президента России “О развитии Тюменской области”. Миллиардные задолженности созданы по расчетам за готовую продукцию и по заработной плате в связи с отсутствием кредитных и наличных денежных ресурсов...»* Неплатежеспособность оценивалась в 3 млрд. рублей.

Депутаты поддержали ранее принятое решение Малого совета, который «заморозил» отправку налоговых отчислений в федеральный бюджет.

А вот призыв к всеобщей забастовке, включенный в проект решения, депутаты отклонили. *«Несерьезно таким образом грозить президенту и правительству, — убеждал депутатов глава администрации Тюменской области Юрий Шафраник. — Мы — власть, а не профсоюз. Но жесткий диалог с правительством просто необходим...»*

Председатель комиссии по строительству и архитектуре Тюменского областного совета народных депутатов Александр Филипенко сетовал: *«Прежде поступления в местные бюджеты складывались в основном из подоходного налога с физических лиц. Но сегодня и эти скудные средства мы вынуждены отчислять в госказну. Предприятия неплатежеспособны. Геология практически не финансируется. По меньшей мере 40 тысяч специалистов этой отрасли оказываются безработными, что отбрасывает развитие российской топливной энергетики на обочину цивилизации. Нефтяники в такой же кризисной ситуации. Что делать?»*

Один из путей — предоставление области дополнительных квот на продажу нефти. Однако и тут возникает немало проблем. Начиная с того, что предприятия – потребители нефти не способны ее оплатить. Мы не можем организовать нормальное денежное обращение — вся наличность увозится поставщиками товаров. Сейчас начинается время отпусков — “живых” денег у людей просто нет. А чеки никого не убеждают. Наверное, назрела необходимость обострить зрение у нашего правительства, дабы вместе с ним найти оптимальное решение».

Решением сессии для переговоров с правительством была создана депутатская комиссия, которой предстояло вести приговоры с федеральными ведомствами. Сессия объявила тайм-аут до конца мая.

«Администрация может отвечать лишь за то, что профинансировано, — объяснял депутат облсовета, мэр Тюмени Геннадий Райков. — Поскольку средств в бюджете на повышение зарплаты нет, придется их “снять” с других статей. То есть сократить расходы на строительство и благоустройство жилья, отменить дотации на хлеб, молоко, общественный транспорт. А посему увеличение окладов окажется, скорее всего, призрачным и уровень благосостояния наших сограждан вряд ли повысит».

Сессия Тюменского областного совета народных депутатов, оценив ситуацию в регионе как предзабастовочную, **7 мая** прервала свою работу, потребовав, чтобы к ним прибыла в недельный срок комиссия во главе с зампредом парламента РФ и вице-премьером правительства.

Лишь на 16-е сутки, **23 мая**, после этого обращения в Тюмень прибыла «пожарная команда» — комиссия во главе с замминистра труда и занятости населения РФ, социал-демократом Павлом Кудюкиным.

«Нас сознательно ведут к методам силового диалога, — заявил народный депутат РФ, председатель Ханты-Мансийского окружного совета Валерий Чурилов. — Если объединение “Коминнефть” остановило 56, то мы можем остановить 20 тысяч нефтяных скважин. Мы категорически против таких мер, но зачем же нас подталкивать к этому?»

*«Забастовка была бы катастрофой и для России, и для самой области, — заметил П. Кудюкин. — Но требования области вполне обоснованы. Из 42 миллиардов наличности, которую государство задолжало населению России, 15 миллиардов — тюменские. Поэтому мы считаем целесообразным решать эту проблему в чрезвычайном порядке. И в понедельник (**25 мая**) наработанный нашей комиссией пакет предложений и проект постановления будут представлены на Президиум Верховного совета». (РГ. 20.05.92, 25.05.92; Ъ. 25.05.92)*

Два героя этого рассказа вскоре сделают карьерные прыжки на федеральный уровень: Юрий Шафраник в январе 1993 г. займет пост министра топлива и энерге-

тики РФ, Геннадия Райкова в 1995 г. первый раз избран депутатом Государственной думы, из Москвы он больше не уедет, будет избираться во все последующие составы Госдумы до 2007 г. В 1999 г. он возглавит депутатскую группу «Народный депутат», а затем и Народную партию Российской Федерации, прославится тем, что предложит ввести в России смертную казнь и запретить гомосексуализм.

Финансовая и денежная политика

18 мая на пресс-конференции председатель планово-бюджетной комиссии Верховного совета России Александр Починок заявил, что будет добиваться отставки председателя Центрального банка РФ Георгия Матюхина, несмотря на *«личное уважение к человеку, создавшему первый центральный банк независимой России»*. Глава парламентской комиссии считал, что руководство ЦБ нарушает положения устава банка, закона РФ о банках и банковской деятельности, а также был категорически не согласен с проводимой банком *«в тандеме с правительством»* денежно-кредитной политикой.

Починок сообщил, что объем взаимных неплатежей предприятий и организаций достиг на сегодня 1,5 трлн. рублей. Поэтому он мало верил заверениям правительства о запуске механизма платежей с помощью 200-миллиардных кредитов, из которых, по его словам, до потребителей реально могло бы прийти не более 60 млрд. рублей. Отвечая на вопрос о возможности взаимных зачетов долгов предприятий, руководитель парламентской комиссии отметил, что реализация этой идеи столь же желательна, сколь и проблематична из-за нынешней разнородности предприятий и кредитно-финансовых учреждений по формам собственности. ВС, по его словам, срочно собрал банкиров-экспертов, чтобы выявить сумму неплатежей, которую можно погасить решением правительства или парламента. Ясно, что это должно было коснуться в основном государственных предприятий и организаций.

Председатель планово-бюджетной комиссии сообщил также о намечаемом значительном увеличении выпуска денег. По его словам, в июне производство денежных знаков будет удвоено по сравнению с маем, а в целом сумма напечатанных за месяц денег превысит в России объем последних тридцати лет. Это будет сделано прежде всего за счет отказа Гознака от печатания денег для других государств и резкого увеличения в выпуске доли крупных купюр. (НГ. 21.05.92)

В тот же день, 18 мая, была обнародована пояснительная записка к вопросу заседания Президиума ВС РФ «О председателе Центрального банка РФ».

Вот, в частности, какие основные претензии были ему предъявлены:

Кадровая политика

Статьей 3 Закона РФ «О Центральном банке РСФСР (Банке России)» (далее по тексту — Закон) предусматривается коллегиальное управление Банком России, статьями 35 и 37 Закона — утверждение Президиумом ВС РФ персонального состава Совета директоров Банка России по представлению Председателя Банка...

Однако до настоящего времени Верховным Советом РФ утвержден только Председатель Центрального банка РФ Г.Г. Матюхин. Невыполнение Председателем Центробанка требований указанных статей Закона привело к произволу по

отношению к высококвалифицированным банковским специалистам, кадровой чехарде, постоянной смене заместителей.

Денежно-кредитная политика

На Банк России статьями 11 и 13 Закона возложено регулирование наличной и безналичной эмиссии средствами денежно-кредитной политики, определяемыми Основными направлениями денежно-кредитного регулирования, которые разрабатываются Банком России и ежегодно утверждаются ВС РФ.

Фактически Основные направления отсутствуют второй год, в результате чего у Центрального банка развязаны руки для произвола по отношению к коммерческим банкам и их клиентам. Так, резкое увеличение процента отчислений в обязательные резервы, депонируемые в Банке России, с 2 до 20 процентов привело во многих банках к разрыву между объемом кредитных ресурсов и их фактическим размещением. Кроме того, с суммы разрыва (дебетового сальдо) Центральный банк России взимает с банков штраф в размере 100 процентов годовых.

Комиссия по бюджету, налогам и ценам 20 марта 1992 года рассмотрела проект Основных направлений и возвратила его Банку России на доработку в двухнедельный срок. До настоящего времени Центральный банк России так и не представил доработанные Основные направления.

Банк России не обеспечивает надежной организации денежного обращения и кассового обслуживания, особенно в распределении наличия денежной массы по территории республики, что провоцирует социальные всплески в отдельных регионах России. Например, Архангельская область (от которой избран народный депутат России Рассказов В.П., являющийся в настоящее время не утвержденным Президиумом Верховного совета РФ заместителем Председателя Банка России) недостатка в наличных деньгах не испытывает. В то же время ряд других регионов просто задыхаются от недостатка наличности...

Организация расчетов

Переход Центрального банка РФ на новую систему расчетов фактически парализовал деятельность огромного числа банков и предприятий и обострил положение с неплатежами в народном хозяйстве (свыше 1 триллиона рублей в настоящее время). Возникла парадоксальная ситуация — хорошо работающие предприятия, выпускающие продукцию, которая пользуется спросом, находятся на грани финансового срыва и вынуждены брать «жесткие» кредиты (под 60–80 и более процентов) для того, чтобы продолжать производство. А Центральный банк РФ тем временем использует «временно свободные денежные средства в расчетах» как кредитные ресурсы, которые он продает народному хозяйству под 50 процентов — фактически узаконивая грабеж предприятий.

Операции с бюджетом Российской Федерации

В соответствии со статьей 17 Закона Банк России является депозитарием и фискальным агентом Правительства РФ. Однако он отказывается от обеспечения кассового исполнения бюджета, в связи с чем Президент России обратился в ВС РФ с просьбой обязать Центральный банк РФ исполнять бюджет в текущем году.

Взаимоотношения с коммерческими банками

Статья 22 Закона определяет принципы взаимоотношений Банка России с коммерческими банками. Этой статьей предусматривается создание Банком Рос-

сии нормальных условий для устойчивого функционирования банков, а также невмешательство в их оперативную деятельность. На практике все обстоит совершенно иначе. Региональные управления Центробанка постоянно вмешиваются в текущую деятельность банков. Все это проходит безнаказанно, так как коммерческие банки, будучи зависимы от них, и опасаясь ухудшения отношений с ними, вынуждены терпеть такое вмешательство.

Подотчетность банка и взаимоотношения с Верховным Советом РФ

В соответствии со статьей 26 Устава Банк России самостоятельно организует свою деятельность, исходя из Основных направлений и с учетом других решений ВС РФ и его Президиума. Однако руководство Банка России систематически отказывается выполнять решения Верховного совета РФ и его Президиума. Самый свежий пример — Постановление Президиума ВС по кредитованию поставок товаров в районы Крайнего Севера (29 млрд. руб.).

Статьей 25 Закона предусматривается ежегодный отчет Центрального банка РФ... За 1990 год Центральный банк РФ такой отчет на утверждение ВС РФ не представил, сославшись на то, что в 1990 году он работал в рамках Госбанка СССР. Несостоятельность этой ссылки видна из того, что ряд национальных банков, находившихся в таких же условиях, отчитался о своей деятельности перед Верховными Советами. Ежемесячную публикацию в открытой печати своего баланса, предусмотренную в статье 36 Устава, Центральный банк не считает обязательной. Единственная публикация баланса (по состоянию на 1 октября 1991 года) состоялась в феврале 1992 года после серьезной критики Банка на сессии ВС РФ.

В статье 9 Закона и статье 12 Устава предусмотрено, что Банк России по согласованию с ВС РФ определяет и утверждает структуру управления, счета доходов и расходов (в том числе представительские расходы), фонд оплаты труда и другие фонды.

Однако вот уже второй год Банк России существует настолько самостоятельно, что не считает необходимым представлять указанные документы в ВС РФ. Естественно, это не способствует режиму экономии средств в Центральном банке РФ, что в условиях, когда он полностью освобожден от уплаты каких-либо налогов, равносильно растратничеству государственных средств...

Учитывая все это, считаем необходимым по аналогии с голосованием на VI Съезде народных депутатов Российской Федерации вотума доверия Правительству республики провести в ВС РФ голосование по Председателю Центрального банка Российской Федерации Г.Г. Матюхину...

Председатель Комиссии по бюджету, планам, налогам и ценам А. Починок;

Председатель Комитета по социальному развитию села, аграрным вопросам и продовольствию В. Агафонов;

Председатель Комитета по вопросам работы Советов Г. Жуков;

Председатель ВЭС (Высшего экономического совета) В. Исправников;

Председатель Комитета по промышленности и энергетике А. Еремин;

Председатель Комитета по вопросам экономической реформы и собственности С. Красавченко;

Председатель Комитета по вопросам законности, правопорядка и борьбы с преступностью А. Аслаханов;

Председатель Комитета по делам молодежи С. Смирнов.

Подписи под документом поставил не только обычно лояльный Александр Починок, но и «человек Хасбулатова» Владимир Исправников. Это означало, что спикер «сломался» и был готов сдать своего Матюхина. Заговорили о преемнике Матюхина.

В частности, называли зампреда ЦБ Дмитрия Тулина. Он, по мнению специалистов, был несколько гибче и профессиональнее Матюхина, но его конкретные действия всегда находились в русле политики председателя, многие особенно одиозные документы ЦБ подписаны были им. При обсуждении проекта «Закона о валютном регулировании» Тулин заметил, что тот факт, что закон не обладает прямым действием, является его достоинством, т.к. дает руководству банка свободу маневра.

Одним из сильнейших претендентов «со стороны» был бывший глава Госбанка СССР Виктор Геращенко, за время работы Матюхина только укрепивший на его фоне свой профессиональный авторитет. Однако его кандидатуру считали малопримлемой по критериям политическим. Кандидатами называли деятелей «гайдаровской команды», в частности Сергея Игнатьева, работающего тогда замом Матюхина.

Называли и председателя правления Мосбизнесбанка Виктора Букаго.

Сам рвался на эту должность бывший министр финансов первого «демократического» Правительства РСФСР Борис Фёдоров, в то время работавший в Европейском банке реконструкции и развития в Лондоне. Именно его видели в качестве потенциального главы Центробанка в «команде Гайдара», когда формировалось правительство реформы, но его откровенно ревновал сам Егор Тимурович.

Как известно, в июле председателем стал Виктор Геращенко.

В свою очередь, зампреда Центробанка России Владимир Расказов на конференции для менеджеров предприятий в Баден-Бадене резко критиковал деятельность коммерческих банков в своей стране. Он заявил, что 1,6 тыс. региональных коммерческих банков возглавлялись руководителями государственных предприятий, следовательно, контролировались старыми кадрами, которые преследовали в основном собственные интересы и препятствовали созданию в России рыночной банковской системы. (НГ. 19.05.92, РГ. 19.05.92)

19 мая Московская конфедерация промышленников и предпринимателей, Московская федерация профсоюзов распространили заявление, в котором потребовали от Верховного совета и Правительства РФ принятия радикальных мер по выводу республики из платежного кризиса и наведению порядка в финансово-кредитной системе республики.

В заявлении говорилось, что из-за объективных трудностей переходного к рыночной экономике периода и серьезных ошибок в проводимой финансово-кредитной политике экономика России задыхается от недостаточности платежных средств. Авторы заявления подчеркивали, что социально-экономические последствия этого могут оказаться тяжелейшими.

Для того чтобы избежать возможных потрясений, предприниматели и профсоюзы считали необходимым в ближайшее время ввести в оборот дополнительные кредитные ресурсы, осуществить необходимый объем эмиссии, чтобы обеспечить таким образом все виды трудовых доходов. Им представлялось необходимым реформировать неэффективную систему расчетов через расчетно-кассовые центры Центрального банка России, ввести корреспондентские отношения между коммер-

ческими банками, а также в кратчайшие сроки принять законодательные акты, регулирующие банковскую деятельность, финансово-кредитные и денежные отношения. (*ИТАР-ТАСС. 19.05.92*)

21 мая Президиум ВС России отложит вопрос об отставке Георгия Матюхина до предоставления отчета о работе ЦБ.

19 мая Распоряжением Правительства РФ № 895-р для ведения переговоров с Украиной по вопросу урегулирования взаимных рублевых расчетов между предприятиями и организациями Российской Федерации и Украины была сформирована делегация в следующем составе:

заместитель министра экономики Российской Федерации А.Г. Шаповальянц, руководитель делегации;

первый заместитель министра финансов Российской Федерации А.П. Вавилов;

первый заместитель министра промышленности Российской Федерации В.К. Глухих;

начальник отдела Минэкономики России Б.Н. Девтеров;

заместитель председателя Госкомсотрудничества России С.К. Дубинин;

экономист I категории Минэкономики России И.В. Клеванская, секретарь делегации;

Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации на Украине Л.Я. Смоляков;

заместитель председателя Центрального банка России В.И. Соловов.

19 мая газета «Файнэншл таймс», приводя оценку сбытовой группы компании «Джонсон Маттей», крупнейшего в мире поставщика платины, сообщила, что экспорт российской платины в 1991 г. резко увеличился и достиг рекордного уровня — 1,1 млн. тройских унций на сумму не менее 363 млн. долларов. Это на 380 тыс. унций, или на одну треть, больше, чем в 1990 г., когда экспорт уже считался неоправданно большим. Тогда Россия уже начала испытывать нехватку золота для сбыта и обратилась к другим видам драгоценных металлов в попытке обрести твердую валюту для поддержания своей больной экономики. Тем не менее руководство «Джонсон Маттей» исходило из убеждения, что Россия поначалу не рассчитывала, что ей придется продать в 1991 г. столь большое количество платины. Значительную часть этого металла, по замыслу, предполагалось использовать лишь в качестве залога для получения зарубежных займов. Советский Внешэкономбанк располагал 20 тоннами платины для предложения металла в качестве залога другим банкам с последующим выкупом в согласованные сроки. Но к концу 1991 г. развал бывшего Советского Союза лишил Внешэкономбанк средств для выкупа платины, так как западные банки и дельцы отказали ему в своих кредитах и металл пошел в продажу. Специалисты «Джонсон Маттей» заявляли, что вся платина Внешэкономбанка была распродана к концу I квартала 1992 г. и в мае Россия вновь контролировала ее экспорт, сознавая тот ущерб, который они причинили положению дел на рынке платины: в 1991 г. — дополнительное предложение привело к тому, что цена на платину упала с максимального уровня 424 доллара за унцию до 330 долларов. Специалисты предсказывали, что в 1992 г. экспорт российской платины соответственно понизится до уровня 600–700 тыс. унций. (*Эко-Новости. СПб. 28.05.92*)

20 мая президент Борис Ельцин провел совещание с представителями президента в республиках, краях и областях Российской Федерации.

На нем он сказал, что проблема наличных денег будет снята к началу июля этого года, и если бы не возникли препятствия к печатанию пятитысячных купюр, то вопрос с наличностью был бы снят еще раньше.

Правительство, указал президент России, будет твердо придерживаться курса на стабилизацию рубля, которую оно рассматривало как шаг к его конвертируемости. Вероятно, первые результаты по стабилизации курса рубля по отношению к доллару можно будет ожидать уже в июле. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92)

20 мая на дневном заседании Совет Республики повторно рассмотрел в первом чтении законопроект «О валютном регулировании и валютном контроле».

В нем определялись общие принципы осуществления валютных операций на территории Российской Федерации и международных расчетов России, полномочия и функции органов валютного регулирования и валютного контроля, права и обязанности российских и иностранных граждан и юридических лиц в отношении владения, пользования и распоряжения валютными ценностями.

Докладчик Игорь Иванов отметил следующие узловые пункты этого документа: защита национальной денежной единицы, ускорение процесса внутренней конвертируемости рубля, устранение множественности курса российской денежной единицы. Законопроект был призван укрепить позицию рубля в связи с вступлением России в Международный валютный фонд.

Пройдя жесткое сито экспертизы в Министерстве финансов и Центральном банке России, законопроект обрел качество, позволившее законодателям без особых усилий принять его в первом чтении. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92, РГ. 21.05.92)

20–21 мая в Ташкенте состоялось совещание руководителей центральных банков стран СНГ, на котором было подписано соглашение об «Основных направлениях по проведению денежной политики в рублевой зоне». На обсуждении присутствовали представители государственных банковских структур всех 15 республик бывшего СССР.

Россию на совещании представляли Георгий Матюхин, главный бухгалтер ЦБ РФ Лидия Алякина и зампред банка (будущий председатель) Сергей Игнатьев.

Вспоминает Георгий Матюхин:

«Важным вопросом функционирования денежной системы России была судьба советского рубля. С распадом СССР начались разговоры о создании в бывших республиках собственных национальных валют. То есть новые государства решили пойти против объективных законов. В то время как в Европе, например, страны шли от экономической интеграции к единой валюте, наши республики пошли от интегрированных экономик к национальным валютам, которые и разрушили в конечном итоге экономическую интегрированность.»

Понимая опасность подобных идей, Центральный банк России пригласил руководителей центральных банков всех бывших республик, включая страны Балтии, на семинары-совещания, посвященные сохранению для рубля единого экономического пространства. Усилиями Центробанка РФ такие совещания были дважды проведены в Париже и один раз в Лондоне. Большую помощь в их организации, включая оплату пребывания и лекторов, сыграл бывший директор-распорядитель МВФ, а в то время председатель Центрального банка Франции Жак де Ларозьер.»

На семинарах выступали известные теоретики и практики банковского мира, которые на конкретных примерах показывали бесперспективность стремления новых государств к собственным валютам.

Реализация валютно-курсовой политики России в то время осложнялась тем, что рубль оставался денежной единицей всех бывших советских республик. Учредительные документы СНГ предусматривали возможность сохранения единого денежного пространства — общей рублевой зоны. Поначалу все бывшие союзные республики автоматически стали ее участниками. Центральный банк РФ проводил общую эмиссию наличных денег для всех них и отвечал за выпуск безналичных денежных средств на территории России. Но при наличии формально единого рублевого пространства централизованное регулирование денежно-кредитного механизма в пределах бывшего Союза практически прекратилось.

Россия ликвидировала Госбанк СССР, но не создала иной межгосударственный банковский орган с правами регулирования денежного оборота и контроля за эмиссией в пределах СНГ. Денежно-кредитной политикой новых государств стали заниматься их центральные (национальные) банки. Они не обладали правом эмиссии наличных денег, но имели неограниченные возможности выдавать безналичные рублевые кредиты, поэтому таким образом выполняли роль самостоятельных эмиссионных органов. Денежно-кредитный механизм, который основывался на общей денежной единице и при этом был лишен единого регулирующего центра, изначально был внутренне глубоко противоречивым.

Сначала члены СНГ старались сохранить доставшееся им в наследство единое денежное пространство, особенно за это ратовали Россия и Международный валютный фонд (МВФ), который даже разработал концепцию «оптимального функционирования» этой зоны. В 1992 г. МВФ поддержал план стабилизации (или даже фиксации) курса рубля в качестве единой валюты. Этому должен был служить фонд стабилизации рубля в размере 6 млрд. долл., формирование которого предусматривалось Международной программой финансовой помощи России и бывшим союзным республикам (1992).

Исполнительный директор от России в МВФ Алексей Можин вспоминал:

«МВФ по своей инициативе предложил такой технический проект, потому что ему нужно было как-то работать с 15 новыми членами, вести переговоры о программах, кредитах и т.п. Никогда в своей истории фонд не сталкивался с ситуацией, когда у 15 стран была одна валюта и никто за нее не отвечал. Одновременно действовали 15 центральных банков, каждый из которых что хотел, то и творил.

В то время предпринимались неоднократные попытки наладить хотя бы какую-то координацию, подписывались различные соглашения, но ничего не выполнялось. Да это было и невозможно, так как экономическая политика этих стран расходилась все дальше и дальше. Где-то реформы проводились быстрее, где-то — медленнее, а где-то — вообще не проводились. Вся конструкция трещала по швам, была изначально обречена. В МВФ не сразу это поняли, но дело даже не в этом. Фонд просто не мог себе позволить выступить с рекомендацией об упразднении рублевой зоны. Этот вопрос считался не столько экономическим, сколько политическим.

Таким образом, фонд занимался разработкой концепции сохранения рублевой зоны не потому, что ему так дорог был рубль. На всей территории бывшего СССР экономика разваливалась, и все боялись, что вот-вот рухнут складывавшиеся десятилетиями экономические связи, торговля. Многим казалось, что сохранение рублевой зоны оставляло надежду на сохранение сотрудничества, взаимодействия, координации усилий. Однако в итоге ничего не получилось. Целый год рубль оставался единой валютой. Потом прибалтийские республики ввели свои валюты, а остальные размышляли до тех пор, пока летом 1993 года Центральный банк России не объявил, что все банкноты, выпущенные до 1993 года, больше не действуют в качестве платежного средства на территории России. После этого МВФ срочно направил миссии в другие страны несостоявшейся рублевой зоны, чтобы помочь им создать свои валюты». (Беседу провели Пётр Филиппов и Татьяна Бойко в сентябре 2009 года. www.ru-90.ru)

В документе, подготовленном к конференции в Ташкенте Центральным банком России при участии МВФ, национальным банкам стран СНГ предложили придерживаться единого уровня инфляции, установить одинаковые ставки по централизованным кредитам и согласовывать размеры кредитной эмиссии прежде всего с ЦБ России.

Проблемы, связанные со стабилизацией денежного обращения в общем рублевом пространстве, волновали прежде всего экспертов европейского отдела МВФ, заинтересованных в твердых гарантиях эффективности использования предоставляемых фондом кредитов. Выступивший на совещании руководитель второго европейского департамента МВФ Джон Одлинг-Сми сообщил о намерении фонда ориентироваться на денежную политику, проводимую Центральным банком РФ. По его словам, основой единого денежного пространства на территории СНГ должен стать именно «рубль Банка России».

Руководители национальных банков неоднозначно отреагировали на это предложение. Наиболее активно высказывали свое несогласие представители национальных банков государств Средней Азии. Однако последовательная поддержка со стороны МВФ позиции ЦБ России в конечном итоге привела к подписанию соглашения об «Основных направлениях по проведению денежной политики в рублевой зоне». Подписанный документ предусматривал жесткое согласование с Центральным банком России размеров кредитной эмиссии всех национальных банков, введение единого уровня процентных ставок по централизованным кредитам и устранение административных запретов на использование рубля в расчетах на территории государств Содружества.

Соглашение также предусматривало строгое выполнение Банком России обязательств по обеспечению всех государств необходимой массой наличности.

Именно дефицит наличности, по заявлению представителей национальных банков, являлся одной из причин, вынуждающих их банковские институты вводить собственную валюту.

Однако наблюдатели считали довольно проблематичным выполнение обязательств, принятых национальными банками в соответствии с подписанными документами, — видимое единство объяснялось прежде всего стремлением правительств республик бывшего СССР выполнить рекомендации МВФ, соблюдение которых приближало момент получения долгожданных западных кредитов.

Вспоминает Сергей Игнатъев:

«Российская позиция заключалась в том, что следует скоординировать денежную политику, чтобы избежать бесконтрольного увеличения денежной массы. Наши коллеги в рамках только что созданного СНГ предлагали провести взаимозачет. Тем самым мы должны были признать ни на чем не основанные рубли, выданные центральными банками соседей в качестве кредитов своим предприятиям и организациям. Договориться о каких-либо принципах тогда не удалось. Так что совещание прошло неудачно. Представитель Международного валютного фонда до конца пытался помочь достижению договоренностей, считая, что развал единой денежной системы приведет к серьезным негативным последствиям для экономик всех стран.

Постановление того совещания так и не было выполнено, уже в июне у нас появилась информация, что Украина приняла ряд решений по резкому увеличению кредитной эмиссии. Стало ясно, что эти деньги, примерно 500 млрд. рублей, вот-вот окажутся в России».

Вспоминает Лидия Алякина:

«Рассматривался вопрос урегулирования взаимных неплатежей. Все тогда дружно высказались за проведение взаимозачета по платежам, находящимся в картотеке № 2, то есть платежам, непроведенным по причине отсутствия средств на счетах плательщиков. Только Банк России не поддержал это предложение, и оно не было принято.

Дело в том, что “братские” республики нас просто грабили, выкачивая из России товары за счет переводимых к нам необеспеченных рублей, полученных путем бесконтрольной и неограниченной выдачи кредитов. В то же время сами они следили за внутренними рынками и ограничивали вывоз товаров в другие страны. При вылете делегации Банка России из Ташкента в аэропорту, после проведения проверки содержимого нашей ручной клади, я за попытку провоза трех мужских сорочек, купленных законным путем в магазине города, была остановлена узбекскими таможенниками. В Москве по итогам совещания было проведено заседание правления Банка России, на котором решили проработать вопрос об установлении корреспондентских отношений со всеми банками союзных республик.

Главный вычислительный центр Госбанка СССР взял на себя функции по организации расчетов и ведению корсчетов. Центр тогда возглавляла Ирина Михайловна Асланиди — великолепный специалист, профессионал в области информатизации. Результаты, полученные при анализе итогов проведения весной 1992 года первых платежей по новой системе, показали, что все бывшие республики должны России. С учетом этого руководство Банка России (С.М. Игнатъев и Д.В. Тулин) ускорило принятие решения об упорядочении расчетных взаимоотношений с нашими соседями, продолжающими пользоваться советскими рублями».

Следует пояснить: в период, когда использовались в безналичных расчетах платежные требования, существовали две картотеки, собирающие просроченные документы на оплату. Причем требования поставщиков до момента наступления сроков оплаты хранились в картотеке № 1. А после того, как на расчетном счете плательщика в нужный момент не оказывалось средств, платежные требования передавались в картотеку № 2. Разгрузка этой картотеки проводилась в порядке, определяемом специальной инструкцией.

Председатель ЦБ России Георгий Матюхин в разговоре с работниками банка положительно оценил итоги ташкентской встречи. По его словам, несмотря на разногласия между некоторыми национальными банками по определенным вопросам, все они вынуждены были принять предъявленные МВФ условия, в том числе по вопросу установления учетной ставки за использование централизованных ресурсов на принятом в ЦБ России уровне — 50% годовых. (Ъ. 25.05.92)

Позже председатель Банка России Г. Матюхин вспоминал об этой конференции так:

«К тому времени каждого республиканского князька уже охватило желание иметь свой собственный тугрик. Каждый хотел иметь свой эмиссионный центр.

Однако национальные банки все больше проводили совершенно несогласованную с нами эмиссионную политику, с помощью МФО они активно выдавали необеспеченные кредиты практически из общей кубышки. 1 июля 1992 года мы приняли решение о переводе всех республик бывшего Союза на корреспондентские отношения. На практике это означало, что деньги перестали свободно перетекать из одной страны в другую. Безналичный рубль на Украине стал отличаться по своему весу от рубля в России, а казахстанский рубль — от рубля в Туркменистане. И тут разразился вселенский хай.

Переговоры о создании единого рублевого пространства продолжались, и даже подписывались многочисленные соглашения. Но было ясно, что мы идем к созданию собственных денежных систем. Во всяком случае, ни один из национальных парламентов в течение года так и не приступил к согласованию с Россией налогового, таможенного, банковского законодательства, что является основой единого денежного пространства. 12 июня мы запретили участвовать в своих валютных торгах банкам и фирмам — нерезидентам России».

20 мая приказом первого заместителя председателя Банка России Владимира Рассказова на базе отдела по операциям с ценными бумагами было создано управление ценных бумаг ЦБ РФ.

В новое управление входили: отдел размещения и обслуживания государственных займов (для проведения аукционов и организации первичного размещения государственных облигаций), отдел вторичного рынка (для проведения операций на открытом рынке), отдел расчетов (бухгалтерия для оформления расчетных документов, ведения учета и отчетности по операциям, для выполнения функции депозитария по государственным ценным бумагам), отдел регистрации ценных бумаг коммерческих банков и отдел методологии и экономического анализа.

Первоначальная численность управления была 12 человек при штатной численности 31 единица. Подчинялось управление непосредственно заместителю председателя Банка России Дмитрию Тулину. На его предложение назначить начальником управления Андрея Козлова другой зампред банка Владимир Рассказов накладывает короткую резолюцию: «ОК».

А Андрей Андреевич вскоре, в 1995 г., станет зампредом Банка России, а в 1997 г. — первым зампредом.

20 мая управление международных операций Центрального банка Российской Федерации установило следующие курсы иностранных валют: (рыночный курс / специальный коммерческий курс):

1 фунт стерлингов — 164,39 / 100,46; 1 немецкая марка — 56,13 / 34,30; 1 доллар США — 90, 00 / 55,00; 1 финляндская марка — 20,66 / 12, 62; 1 французский франк — 16,72 / 10,22; 1 швейцарский франк — 61,20 / 37,40; 10 японских иен — 6,94 / 4,24; 1 ЭКЮ — 115,34 / 70,48.

Рубль тогда был дороже только японской иены, но существовали еще и коммерческие курсы клиринговых валют, там было все престижнее:

100 долларов США по расчетам с Афганистаном и с Ираном соответствовали 56,98 рубля, 100 долларов США по расчетам — 56,98; 100 фунтов стерлингов по расчетам с Египтом — 260,18. А вот 100 фунтов стерлингов по расчетам с Сирией — только 104,07 рубля. Наконец, 100 индийских рупий по расчетам с Индией — всего-то 3 рубля 15 копеек. (РГ. 20.05.92)

21 мая Главное управление Банка России по Москве оповестило коммерческие банки и их клиентов о возможности задержки расчетов еще на две-три недели. Причину задержек руководство ЦБ объяснило технической неподготовленностью Главного расчетно-кассового центра (ГРКЦ) к приему возросшего потока платежной документации и несоблюдением банками стран СНГ подписанного ими же межбанковского соглашения, согласно которому направлять платежные авизо они должны были в сводном виде. ЦБ также сообщил, что намерен допускать к поиску непоступивших сумм только представителей коммерческих банков, к которым должны обращаться их клиенты. Таким образом ГУ фактически приказало коммерческим банкам направить в Главный РКЦ экономистов-бухгалтеров для оказания помощи в ускорении расчетов. «Авизовки» там валялись навалом, не то что разобратся — регистрировать их было некогда. (Ъ. 25.05.92)

Вот как красочно живописал об этом в газете «Совершенно секретно» Борис Руденко (Банки, которые мы выбираем. 26.12. 95):

«С чувством глубокого удовлетворения восприняли этот приказ жулики и поспешили внедрить в сердце финансовой системы свою агентуру. ...Хозяин Прагма-банка и концерна “Диам” Илья Медков понял, что другого случая может и не представиться. В ЦРКЦ отправились 12 человек. К этому времени по поддельным документам он успел открыть более 60 фиктивных фирм. На их счета и потекли денежки по фальшивым авизо и чекам “Россия”, которые пропихивали через Центральный банк его подельники. На этих счетах деньги долго не задерживались: их либо быстро обналичивали, либо конвертировали в доллары и переводили за рубеж. За краткое время, исчисляемое неделями, Медков украл 9 миллиардов рублей — это только то, что удалось установить следствию. Дальнейшая история Медкова полна еще больших тайн. Оказалось, что на украденные деньги он закупал новейшее электронное оборудование, предназначенное для электронной слежки за высокими руководителями. Для этих целей в его планах была прокладка специального бронированного кабеля, и начало работ оставалось не за горами. Получаемые сведения он намеревался, по оперативным данным, использовать для шантажа чиновников в личных целях. Планам его не было дано свершиться».

Илья Медков был застрелен у дверей офиса. Следственный протокол гласил: «При выходе из помещения концерна “Диам” был убит неустановленным лицом из огнестрельного оружия».

21 мая Борис Ельцин, выступая на совещании представителей президента в республиках, краях и областях Российской Федерации, всех успокоил. Он заявил, что проблема наличных денег будет снята к началу июля 1992 г. И добавил, что если бы не возникли препятствия к печатанию пятитысячных купюр, то вопрос с наличностью был бы снят еще раньше. При этом ложиться на рельсы (как бывало раньше) не обещал.

Правительство, указал президент России, будет твердо придерживаться курса на стабилизацию рубля, которую оно рассматривает как шаг к его конвертируемости. Вероятно, по его словам, в июле появятся и первые результаты по стабилизации курса рубля по отношению к доллару. (РГ. 22.05.92)

21 мая в пресс-центре МИДа советник Правительства России Алексей Улюкаев, отвечая на вопросы журналистов, в частности, упомянул о том, что правительство сейчас рассматривает вопрос о реструктурировании денежных купюр (увеличении доли крупных купюр) как одном из возможных путей решения кризиса наличности. Кризис наличности, по его словам, был вызван глубоким структурным кризисом и не относится к сфере чисто денежного обращения.

Помимо того что технические мощности Гознака были невелики, существовал еще и социальный аспект этой проблемы. Население после павловского обмена денег панически боялось любого упоминания о подобных изменениях. (НГ. 23.05.92)

21 мая Малый совет Иркутской области обнародовал решение прекратить отчисление налогов в федеральный бюджет, если в течение недели не стабилизируется положение с денежной наличностью в регионе — на тот момент Прибайкалье недополучило 5 млрд. рублей.

Одновременно требовал немедленно прислать 10 млрд. рублей наличных денег Кузбасс, потому что, как говорилось в телеграмме на имя президента РФ и председателя Верховного совета, из-за задержки выдачи зарплаты на предприятиях ведущих отраслей области складывалась предзабастовочная ситуация. Правда, Малый совет Кузбасса нашел возможность немного сэкономить — отказался финансировать департамент сельского хозяйства, созданный в структуре администрации области взамен агропрома. Департамент был создан на основании постановления российского правительства, которое предусматривало содержание нового органа за счет местного бюджета. Но Малый совет решил, что 14 млн. рублей на содержание департамента должен выдать тот, кто его создал, — Правительство России. (НГ. 22.05.92)

21 мая на торгах Московской межбанковской валютной биржи курс безналичного рубля по отношению к доллару США был зафиксирован на отметке 123,0. На торгах **19 мая** он тоже снижался до 126,6 рубля.

На этих торгах по сравнению с предыдущими объем продажи снизился на 2 млн. 420 тыс. долларов, а курс рубля вырос на 36 пунктов. Первоначальное предложение превысило спрос на 4 млн. 520 тыс. долларов.

Всего за три недели мая доллар упал на 50 пунктов. Эксперты объясняли это политикой ЦБ РФ, острой нехваткой рублей у предприятий, ростом внутренних цен и новым психологическим фактором — понижением ЦБ России рыночного курса до 90 руб./долл. Вероятность больших изменений курса в ближайшее время ими исключалась. (НГ. 23.05.92)

22 мая совет директоров Центрального банка принял решение об очередном увеличении своей учетной ставки на 30%, доведя ее до 80% (телеграмма ЦБ РФ от 22.05.92 № 01-156). Эта ставка держалась до 29 марта 1993 г., когда была повышена до 100%. До этого ЦБ, под давлением правительства дважды с начала года увеличивал ставку сначала до 20%, затем до 50% годовых.

Разница была в том, что только теперь процентная ставка становилась положительной, то есть превышала текущий индекс инфляции (официальный). Таким образом как бы прекращалось убыточное финансирование предприятий и перекрывался неограниченный спрос на казенные кредиты, вызывавший необходимость их централизованного распределения. Ставка 80% являлась дефляционной.

Кроме того, со 100 до 160% был увеличен для коммерческих банков штраф за дебетовое сальдо.

По словам зампреда ЦБ Сергея Игнатьева, курирующего вопросы рефинансирования, повышая учетную ставку, банк стремился поставить рост стоимости кредитов в зависимость от темпов роста инфляции. Наблюдатели, однако, отмечали, что коммерческие банки, судя по всему, этого не оценили и публично обвинили ЦБ в стимулировании инфляционных процессов. В банках считали, что новые учетные ставки коренным образом повлияют на величину стоимости коммерческих кредитов, и в первую очередь это ударит по нуждающимся в дешевых ссудах промышленным предприятиям, которые и без того переживали тяжелые времена.

Кроме того, как отмечают специалисты, решение ЦБ открывало финансово стабильным коммерческим банкам широкую возможность играть на кредитах, выдаваемых банкам-должникам на покрытие дебетового сальдо. Банки предпочитали пользоваться более дешевыми межбанковскими кредитами, чем платить 160% годовых в качестве штрафов за сальдо. Таким образом «богатые» банкиры, имеющие свободные ресурсы, получали широкий круг покупателей, согласных выложить за кредит как минимум 150% годовых.

Предвидя надвигающуюся волну банкротств, ВС России решил вмешаться в планы ЦБ: Президиум ВС планировал рассмотреть распоряжение банка относительно повышения учетной ставки, при этом большинство членов Президиума высказывались за его отмену. В качестве аргумента представители ВС выдвигали, в частности, тот факт, что в соглашении об «Основных направлениях по проведению денежной политики в рублевой зоне», подписанном на совещании руководителей центральных банков стран СНГ в Ташкенте, говорилось о необходимости установления единых учетных ставок в республиках бывшего СССР. Этот пункт был согласован с экспертами европейского департамента МВФ, которые были приглашены на совещание для того, чтобы удостовериться в согласии национальных банков государств Содружества следовать единой денежной политике. (НГ. 27.05.92, Ъ. 01.06.92)

22 мая Верховный совет Российской Федерации принял Постановление № 2815-1 «О вступлении Российской Федерации в Международный валютный фонд, Международный банк реконструкции и развития и Международную ассоциацию развития». Принятое ВС РФ постановление завершало официальную процедуру приема России в МВФ, МБРР и МАР.

Выступая с докладом по этому вопросу, первый вице-премьер Егор Гайдар отметил плодотворность российских переговоров с этими организациями: если в нача-

ле этих переговоров размер российской квоты в МВФ предполагался на 10% меньше квоты Китая, то к этому моменту российская квота на 25% превышала китайскую.

В результате в ходе часовых дебатов Егору Гайдару и председателю планово-бюджетной комиссии парламента Александру Починку удалось убедить российских депутатов в необходимости и полезности этого шага. Если договор с этими финансовыми организациями не будет ратифицирован, как заявил Александр Починков в своем выступлении, это *«приведет к очень тяжелым экономическим и политическим последствиям и подрыву престижа России на международной арене»*.

Поправками, внесенными с голоса в проект постановления главой парламента Русланом Хасбулатовым, Верховный совет обеспечил себе право контроля или по меньшей мере участия в переговорах правительства с ВМФ и Мировым банком о займах. Один из пунктов принятого документа обязывал правительство Гайдара предоставить парламенту программу использования четырех с половиной «не связанных» миллиардов.

Полномочный представитель российского правительства по международным связям Константин Кагаловский, комментируя внесенные поправки, заявил: *«Мы рады той помощи, которую нам Верховный совет оказывает и, я надеюсь, будет оказывать»*.

Финансовым органом по всем операциям с МВФ было определено Министерство финансов, являвшееся неотъемлемой частью российского правительства, депозитарием был назначен Центробанк.

Все средства МВФ должны были зачисляться на счета Минфина в Центробанке. Решения об использовании полученных средств могло принимать только Правительство России.

Вступление в эти международные организации обошлось России в 4398,4 млн. долларов. Из них в рублях была внесена сумма, эквивалентная 3336,7 млн. долларов. Значительно больше, чем Россия получила в самый трудный период своего преобразования.

При этом взносы в МВФ составили 3928,6 млн. долл., из которых 891,8 млн. вносятся в СДР (специальных правах заимствования) или в валюте стран – членов фонда, а 3036,8 млн. долл. вносились в рублях либо в форме ценных бумаг (беспроцентных векселей). Для вступления в Мировой банк РФ должна была внести 33,3 млн. в долларах и в рублях на сумму, эквивалентную 299,9 млн. долл. В Международную ассоциацию развития Россия вносила в течение десяти лет 136,6 млн. долл.

Впрочем, нас предупреждали: сам факт вступления России в МВФ, МБРР и МАР не означал автоматического получения запрашиваемых финансовых средств. Сроки их предоставления зависели от результатов оценки специалистами этих организаций как реализованных, так и планируемых Правительством РФ шагов по формированию экономики России. (Б. 25.05.92)

22 мая в Челябинск поступило 1870 млн. руб. наличными. Эти деньги Центральный банк России выдал по личному распоряжению Руслана Хасбулатова.

Хасбулатовскому распоряжению предшествовала угроза челябинцев приостановить все выплаты в федеральный бюджет.

Еще в апреле Челябинский областной совет решил прекратить с 12 мая все налоговые выплаты в федеральную казну, если в область срочно не поступит налич-

ность. На состоявшемся **6 мая** собрании руководителей предприятий и банков области решению совета была высказана поддержка. Присутствовавший там начальник областного управления ЦБР Сергей Пискунов, касаясь конкретного механизма осуществления угрозы, заявил, что «он будет найден».

Он пояснил, что решение будет носить чисто политический, а не финансовый характер. **12 мая** челябинцы отправили в Москву полномочную делегацию. В ЦБР ей удалось «позаимствовать» карту майского выделения наличности российским регионам. Хотя из карты следовало, что область денег не получит, делегация не отчаялась и пошла в парламент России. В ВС, опять пригрозив неуплатой налогов и продемонстрировав секретную карту, делегаты добились от Хасбулатова распоряжения выделить области наличные. (*Ъ*. 25.05.92)

Вот так в то время порой распределялись дефицитные наличные средства.

23 мая в качестве гостей президента Российской Федерации в Москву для участия в Российско-американском банковском форуме прибыла делегация представителей финансовых и банковских кругов Соединённых Штатов Америки во главе с президентом Федерального резервного банка Нью-Йорка Дж. Корриганом и г-ном Гринбергом (всего 25 человек). Они намеревались пробыть в России до 23 июня 1992 г.

Размещен Дж. Корриган был в особняке на Старовольнской улице, 6, а члены делегации — в гостиничном комплексе «Президент-отель».

24 мая сопредседатель Московской конфедерации промышленников и предпринимателей Елена Вольдемарова, выступая на форуме «Мировой опыт и экономика России», проходившем в Кремлевском Дворце съездов, сказала, что введенная в ходе реформ система расчетов, которая поставила нашу экономику с ног на голову, сейчас отменена, но и это сделано задом наперед. (*РГ*. 25.05.92)

24 мая западные частные банки решили предоставить республикам СНГ отсрочку выплат внешних долгов бывшего СССР на общую сумму 20 млрд. долларов до конца сентября. Срок погашения истекал в июне. (*ИТАР-ТАСС*. 24.05.92)

На этой неделе, по сообщению Радио «Свобода», официальные лица Южной Кореи сообщили, что они были проинформированы о том, что Россия не в состоянии выплатить проценты в размере 32,5 млн. долл., подлежащих погашению на следующей неделе. Речь шла о процентах на займы в размере 1 млрд. долл., которые были предоставлены южнокорейскими банками бывшему Советскому Союзу в 1991 г. (*РГ*. 19.05.92)

В этом месяце из-за отсутствия наличности локомотивные бригады Тындинского и других отделений дороги отказываются от поездок. Последствия от задержек с выплатой заработка с эксплуатационниками БАМа сполна разделяли грузополучатели в Японии — пропуск угля и леса на экспорт по БАМу был приостановлен. Тындинским железнодорожникам банки задолжали свыше 60 млн. рублей. Причина была банальна — острый дефицит дензнаков. В довершение ко всему выданные в виде зарплаты деньги лишь отчасти возвращались через скудную госторговлю, оседая в основном в коммерческих структурах. Деньги к тому же в немалой массе вывозились уезжающими с некогда нашумевшей «стройки века». Оригинальную помощь предложили финансисты Благовещенска. Железнодорожникам предложили покупать деньги под 6% и при этом самим вывозить их самолетами. (*РГ*. 21.05.92)

На этой неделе сессия Малого облсовета Свердловской области приняла решение удержать у себя половину средств, предназначенных в федеральный бюджет, если до 1 июля Правительство России не обеспечит ее наличными деньгами. Сумма задолженности по выплате зарплаты, пенсий, пособий в области приближалась к 3,5 млрд. рублей. (РГ. 25.05.92)

Банки, биржи, бизнес

Банки

18 мая начал действовать совместный проект инвестиционно-банковской фирмы «Церих» и Московского банка Сбербанка РФ, предусматривающий «уличную» продажу ценных бумаг населению через 33 отделения банка в Москве и ближайших пригородах.

Первыми ценными бумагами, выставленными на продажу, стали акции «Пермавиа», предлагаемые по 850 рублей за единицу (номинал 250 рублей). Представители «Цериха» передали для реализации 8,1 тыс. простых и 2,4 тыс. привилегированных акций. Впоследствии предполагалось включить в список предлагаемых к размещению через отделения Сбербанка акций ценные бумаги еще нескольких эмитентов.

Периодическая коррекция стоимости акций была за «Церихом», причем он обязан был уведомлять об изменении стоимости за пять дней. Комиссионные взимались Сбербанком в размере 4% от стоимости каждой реализованной акции. Согласно определенной схеме, после оплаты, которая могла производиться как наличными, так и перечислением со сберкнижки инвестора, ему выдавались не сами акции, а свидетельства на право владения ими.

Сбербанк не взял на себя обязанность заниматься обратной операцией — скупкой, а также обменом временных свидетельств на бланки акций, перерегистрацией владельцев акций при возможной их передаче. Все эти обязанности, равно как и обслуживание инвесторов (рассылка дивидендов и пр.), лежали непосредственно на фирме «Церих», а также на основном организаторе размещения ценных бумаг АО «Пермавиа» — пермской фирме «Сигма-2».

Однако продажа акций через отделения Сбербанка стала первым шагом на пути к прочно вошедшей в мировую практику так называемой торговле акциями «через прилавок», предусматривающей полный комплекс трансферт-агентского обслуживания инвесторов в одном пункте. (Б. 25.05.92)

19 мая фирмой IBM и консорциумом «Банковские технологии» в Москве подписано соглашение об образовании компьютерного Центра банковского дела, необходимого при создании программно-технических комплексов для клиринговых расчетов и автоматизированных систем для коммерческих банков России.

Как сообщил президент консорциума «Банковские технологии» Георгий Генс, в то время многие коммерческие банки предпринимали безуспешные попытки создать собственные клиринговые центры. Для того чтобы решить эту проблему, консорциум намерен был продавать заинтересованным коммерческим банкам ком-

плект оборудования и программного обеспечения для их клиринговых центров, а для тех, кто уже закупил оборудование, — осуществлять подключение к собственному центру.

По словам Генса, IBM передавала в Центр банковского дела программно-технический комплекс для разработки программного обеспечения клиринговых операций, обеспечивала его установку и обслуживание, предоставляла техническую и программную документацию. Консорциум «Банковские технологии» разрабатывал прикладное программное обеспечение, осуществлял адаптацию и русификацию программных средств в области клиринговых операций, а также собирался издавать информационные материалы по автоматизированным банковским системам.

Цены, сообщил Генс, устанавливались в зависимости от масштабов банка и типов оборудования. Стоимость системы и программного обеспечения для банка с небольшим объемом операций составляла около 2–2,5 млн. рублей, а подключение к клиринговому центру — 200 тыс. рублей.

Консорциум «Банковские технологии» был создан в Москве незадолго до этого — 11 марта 1992 г. Среди учредителей были, в частности, СП «Ланит» (возглавляемое Генсом) и ГВЦ ЦБ России. (*Ъ*. 25.05.92)

19 мая в Москве состоялась пресс-конференция, посвященная открытию первого в Российской Федерации представительства польского банка — самого крупного тогда в Польше банка — Банк Хандлевы в Варшаве С.А. (Bank Handlowy). Через него проходило примерно 80% всех внешнеторговых операций этой страны. Президент банка Цезар Стыпулковски заявил, что целью открытия представительства в Москве было не только содействовать в развитии российско-польской торговли, но и в создании предпосылок для последующего открытия здесь отделения банка.

Он напомнил, что банк был основан в 1870 г., а уже через год его отделение открылось в Петербурге. Обслуживание внешней торговли оставалось важнейшей сферой деятельности Банка Хандлевы. Также он от имени государства занимался обслуживанием внешней задолженности Польши. В 1991 г. банк финансировал свыше 90% польского экспорта и почти 78% импорта. В ряде западных стран действовали его отделения и дочерние компании. Через этот банк осуществлялись все расчеты с клиентами из бывшего СССР. (*ИТАР-ТАСС*. 19.05.92)

20 мая на первом отчетном собрании акционеров коммерческого Сбербанка России было принято решение увеличить уставный капитал с 2,5 млрд. до 10 млрд. рублей. Пакет акций банка стал состоять из 180 тыс. простых акций номинальной стоимостью 50 тыс. рублей и 1 млн. привилегированных номиналом 1 тыс. рублей. Преимущественным правом приобретения привилегированных акций пользовались сотрудники самого Сбербанка и предприятий-акционеров, причем каждый из них мог приобрести пакет акций на сумму не более 300 тыс. рублей.

Контрольный пакет ценных бумаг Сбербанка сохранялся за ЦБ России. По сравнению с 1991 г. изменился и размер дивидендов по акциям. С 10% для простых акций и 14% для привилегированных он возрос соответственно до 30 и 70%. Что, впрочем, при уровне инфляции (почти 1% в день) было немного. (*Ъ*. 25.05.92)

20 мая Главное управление ЦБ по Москве приказало коммерческим банкам направить в Центральный РКЦ экономистов-бухгалтеров для оказания помощи в

ускорении расчетов. С чувством глубокого удовлетворения восприняли этот приказ жулики и поспешили внедрить в сердце финансовой системы свою агентуру.

21 мая письмом за подписью зампреда ЦБ Рината Сетдикова в МВД РФ сотрудникам коммерческих банков запрещалась выдача оружия. Таким образом Банк России старался сохранить за своей службой инкассации монопольное право сбора денежной наличности.

Как сообщил Сетдиков, решение ЦБ было вызвано тем, что банки не в состоянии создать достаточно квалифицированную службу инкассации самостоятельно. Уже имелись случаи нападения на работников коммерческого Сбербанка РФ, в результате чего пропадали и ценности, и оружие. По мнению представителей ЦБ, избежать подобных инцидентов позволяло соответствующее техническое оснащение, а также физическая и психологическая подготовка работников инкассаторских служб ЦБ.

Коммерческие банки связывали свое желание самостоятельно охранять свои ценности прежде всего с дороговизной услуг инкассаторских служб ЦБ, которую некоторые сотрудники Банка России объясняли объективными причинами — ростом цен на содержание автопарка и расходов на страхование сотрудников аппарата служб. В сложившейся ситуации ЦБ предлагал банкам не гоняться за наличностью, а *«совершенствовать свои навыки в области кредитования и учиться работать на договорной основе со службами инкассации Банка России»*.

Представители Ассоциации российских банков расценили решение ЦБ как «безобразие», поскольку работники банков имели право на владение оружием в соответствии с российским законодательством. (*Ъ. 25.05.92*)

23 мая глава администрации Новокузнецка Евгений Блинов подписал распоряжение, в котором управляющим банками рекомендовалось прекратить до особых указаний выдачу наличных денег всем юридическим лицам на хозяйственные нужды, кроме закупок сельхозпродуктов у населения на сумму до 10 тыс. рублей. Сбербанки Новокузнецка ограничили выдачу наличных денег частным лицам по вкладам до 3 тыс. рублей. В соответствии с решениями администрации Новокузнецка в городе покупка товаров на сумму более 2 тыс. рублей должна была оплачиваться только по расчетному чеку. Расчеты с теми, кто реализовывал свои товары через комиссионные и коммерческие магазины (товары стоимостью более 1 тыс. рублей), стали производиться путем безналичных перечислений на лицевые счета граждан после реализации товаров. (*Ъ. 01.06.92*)

На этой неделе председатель Комитета по оперативному управлению Внешэкономбанка СССР Юрий Пономарёв представил председателю Банка России Георгию Матюхину доклад, в котором уже с чистой совестью смог заявить, что работоспособность банка сохранена и его можно освободить от работы в комитете, после чего Юрий Валентинович покинул Внешэкономбанк.

Тем не менее проблем в банке оставалось достаточно. И в первую очередь это была проблема сохранения кадров. Новым коммерческим банкам в те годы надо было строить документооборот, готовить инструкции, поэтому всякий, у кого на руках были нормативные документы Внешэкономбанка о порядке ведения расчетов и о бухгалтерском учете, фактически имел пропуск в такой банк.

Специалистов ВЭБа встречали на проходной в конце рабочего дня и, не спрашивая, чем он там занимается, предлагали зарплату втрое большую, чем он имел.

Согласно справке о среднесписочной численности сотрудников, в 1991 г. во Внешэкономбанке работало 4645 человек, включая 313 человек в центральном аппарате, остальные в объединениях и подразделениях в регионах и республиках. Вот что вспоминает сотрудник ВЭБа С.В. Жадан о том периоде:

«Надо было привыкнуть, что мы должники, неплательщики. И поэтому мало кто желал иметь с этим дело. Многие предпочитали открывать новые горизонты, заниматься новым бизнесом, где и доходы были несравнимо выше. В результате к маю 1992 года около 300 экономистов покинули банк. Это были в основном молодые и перспективные люди».

Новым председателем банка стал Юрий Полетаев. Вот его рассказ авторам книги об этом этапе его карьеры:

«Банк России, казалось, никак не среагировал на уход Пономарёва! Никто не имел понятия, кто теперь председатель Внешэкономбанка! Я продолжал сидеть в своем кабинете — первого зама. Начальник нашего юридического отдела Дмитрий Леонидович Иванов уговаривает меня пересест в кабинет председателя — туда ведь постоянно шли звонки из высоких инстанций. Я же не мог этого сделать без официального назначения.

Наконец приехал зампред ЦБ Д.В. Тулин и рассказал нам о новых перспективных и текущих задачах банка. Когда Дмитрий Владиславович собрался уходить, кто-то из зала его спросил: “А банком кто-то руководить будет?” И Тулин был вынужден ответить: “Вот Полетаев и будет!” Но даже после этих слов приказа о моем назначении еще долго не было. Очевидно, для председателя ЦБ Г.Г. Матюхина наши проблемы были слишком далекими, и он всячески оттягивал решение. Только под воздействием Тулина приказ появился, и с 1 мая 1992 года, задним числом, я стал начальником Комитета по оперативному управлению деятельностью Внешэкономбанка СССР».

На этой неделе находившийся в критическом состоянии Московский народный банк (МНБ), находящийся в Лондоне, официально объявил о результатах 1991-го финансового года. Вопреки прогнозам, банк удержался на плаву. Произошло это по заявлению сотрудников, благодаря решению ЦБ России, по которому капитал МНБ увеличен, а необходимые резервы в центральной банковской системе Англии оплачены за счет средств ВЭБ СССР.

Банк России, в распоряжении которого находились теперь акции МНБ, рассматривал возможность их продажи за валюту заинтересованным российским коммерческим структурам. Многие из потенциальных претендентов на ценные бумаги МНБ, однако, считали предложение ЦБ по меньшей мере неэтичным: акции, по сути, были приобретены Банком России за счет замороженных в ВЭБе средств будущих покупателей. В результате эта операция не прошла, банк до начала 2000-х гг. акционера не менял.

Московский народный банк (Moscow Narodny Bank) был крупнейшим в системе совзагранбанков, его создали в Москве в 1911 г. российские кооператоры, а в 1919 г. перерегистрировали в Лондоне. Уставный капитал на конец 1991 г. составлял 123,3 млн. фунтов стерлингов. Держателями акций МНБ до 1992 г. были ВЭБ, Промстройбанк, Госбанк СССР, Центросоюз и ряд внешнеторговых объединений. Занимался банк в основном торговым и проектным финансированием, ор-

ганизацией встречной торговли, торговлей долгами бывших соцстран, операциями с золотом. Имел отделение в Сингапуре, через которое осуществлялись кредитно-финансовые операции по торговым отношениям организаций бывшего СССР с компаниями стран Дальнего Востока. Сумма баланса на конец 1991 г. была около 1,1 млрд. фунтов стерлингов (2,27 млрд. долл.).

В конце 1991 г. у банка возникли серьезные трудности — в ответ на объявленный Россией мораторий на выплаты внешнего долга государственный банк Англии потребовал от всех английских банков за счет собственных средств зарезервировать в центральной банковской системе Англии 30% суммы задолженности их российских клиентов.

Общая сумма кредитов МНБ российским клиентам составляла 553 млн. фунтов стерлингов, и, соответственно, он должен был зарезервировать 131 млн. фунтов стерлингов. Сформировать такой резерв за счет собственных средств банк оказался не в состоянии: полученная за 1991 г. прибыль составила всего 10,7 млн. фунтов стерлингов. На состоявшемся 23 декабря акционерном собрании МНБ было решено привлечь дополнительные средства, увеличив уставный капитал банка на 300 млн. фунтов стерлингов путем эмиссии акций. Как сообщили представители МНБ, по решению ЦБ России оплата ценных бумаг производилась за счет хранившихся в МНБ средств Внешэкономбанка СССР. Кроме того, оставшиеся на счетах МНБ депозиты ВЭБа распоряжением Георгия Матюхина были оформлены как субординированный (безвозвратный) кредит МНБ и перешли в его собственность.

Подобные финансовые операции не могли не вызывать недоумения у клиентов Внешэкономбанка, счета которых были заморожены еще 19 декабря под предлогом полного отсутствия средств.

Согласно февральскому постановлению ВС России «О мерах по стабилизации финансового положения зарубежных банков с участием капитала бывшего СССР», Банк России получил право оперативного управления совзагранбанками и принял на баланс все акции МНБ. В ведении ЦБ оказались также и вопросы распределения активов и долгов совзагранбанков между странами СНГ. Однако в связи с тем, что правопреемником финансовых обязательств СССР стала Россия, довольно естественным выглядел негласный отказ Банка России от планов передачи акций совзагранбанков претендентам из других государств Содружества. (Б. 25.05.92)

Более подробно история МНБ представлена в книге Николая Кротова «Московский народный банк — 100 лет истории», выложенной на сайте www.letopis.ru

Биржи

Экономист Павел Бунич охарактеризовал ситуацию в российском биржевом деле. Он, в частности, сказал: «Дела у бирж обстоят, прямо скажем, скверно. Объясняется это прежде всего тем, что предприятия считают сейчас каждую копейку. Они иногда приходят на биржу, договариваются, но оформляют сделки без брокеров. Но самая главная причина — во всей стране идет спад производства. И это автоматически сказывается на биржевом деле. И, наконец, последнее. Раньше брокеры покупали товары по госценам, а продавали их по свободным ценам. И дело процветало. Теперь же никто не продает по госценам. И этот кусок пирога выбит у бир-

жевиков. В результате биржевые акции сильно упали в цене. Цена брокерского места тоже резко снизилась. Какое будущее у наших бирж? Они сконцентрируются. Но уже никогда не будут иметь таких высоких доходов, которые имели. Это была болезнь детства». (Кур. 21.05.92)

18 мая на брифинге сопредседатель Межрегионального биржевого совета Константин Затулин заявил: *«Закон о биржах и биржевой торговле сфальсифицирован. Я был одним из двух представителей бирж на заседании Верховного совета, где он принимался, и отмечал все принимавшиеся парламентариями поправки. Могу свидетельствовать: некоторые из них привнесены уже после заседания юристами ВС. В частности, в принятом законе зафиксированы были права арбитражного суда при биржах на окончательное решение при рассмотрении споров. В опубликованном же в центральной печати документе роль этого третейского суда сведена на нет. Его решения могут быть обжалованы как в народном суде, так и в арбитраже.*

“Усовершенствован” юристами законодателя и пункт закона, где говорилось, что членами бирж не могут быть религиозные и благотворительные организации. К последним ныне добавлены и организации общественные, а тем самым персонами нон грата для бирж стали и мы».

К необратимым последствиям или грубым ошибкам в регулировании экономики могли, по словам Константина Затулина, привести и некоторые меры правительства. Например, им был подготовлен проект распоряжения об условиях регулирования рынка энергоносителей, по сути вполне павловский. В нем декларировалась сначала необходимость мировых цен, а затем то, что виновные в их повышении будут наказаны.

«Из Совета по предпринимательству при Президенте РФ, — сказал Константин Затулин, — я, скорее всего, выйду. Ведь последний ни разу не имел возможности выполнить своего прямого назначения — что-либо посоветовать президенту лично. Нас к нему не допускают. Обещания правительства сделать наши встречи постоянными, а главное — результативными, не выполняются». (РГ. 19.05.92)

19 мая начал действовать Российский профсоюз работников бирж, коммерческих, фермерских и других предпринимательских структур, созданный на учредительном съезде 28 апреля 1992 г. по инициативе профсоюзной организации Международной продовольственной биржи, при активной поддержке коллективов Европейско-Азиатской продовольственно-сырьевой биржи (Екатеринбург), Белгородской биржи «Урожай», Донской биржи «Деловой двор» (Ростов-на-Дону), а также ряда брокерских фирм, фермерских хозяйств, других коммерческих, предпринимательских структур из разных частей страны.

Главную задачу новое профобъединение, в которое вошли коллективы бирж и коммерческих предприятий Екатеринбурга, Белгорода, Ростова-на-Дону, Краснодарского края, Мордовии, Рязанской и Московской областей, видели в защите интересов работников сферы повышенного коммерческого риска. В частности, был разработан механизм экстренной социальной помощи членам профсоюза при возникновении непредвиденных обстоятельств — потере работы в результате закрытия предприятия, его банкротстве.

Биржевой профсоюз формировал специальный фонд, из которого членам профобъединения собирались выплачивать суммы в дополнение к государственным

пенсиям, что позволило бы им в некоторой степени нейтрализовать последствия инфляции.

По словам председателя российского совета этого профсоюза, управляющего делами Международной продовольственной биржи Виктора Кривопускова, наиболее существенная инновация этого профсоюза, отличающая его от других, — «в характере управления средствами социального страхования»: *Мы решили ввести персонализированный учет и расходование средств. На каждого члена профсоюза будет заведен индивидуальный полис социального страхования. В нем фиксируется приход средств — суммы, полученные из средств социального страхования, внесенные самим владельцем полиса, пожертвования и другие начисления. Расходная часть полиса содержит информацию о проведенных выплатах: по больничному листу, на приобретение путевки в санаторий, пособия по беременности и т.д. Таким образом, каждый член профсоюза не только знает о том, сколько средств выделено ему лично из фонда социального страхования, но и сам управляет ими, решает, как тратить вообще. В конце года он может получить до 40 процентов имеющихся у него на балансе средств. Остальные переходят на следующий год. Накапливаемые таким образом суммы могут быть пущены в оборот и давать прибыль*» Источниками финансирования деятельности профсоюза назывались: ежемесячные членские взносы в 1% от зарплаты члена союза, отчисления из средств социального страхования, поступления от коммерческой деятельности созданных профсоюзом предприятий... (ИТАР-ТАСС. 19.05.92, Бирж. ведом. 12-92)

Профсоюз формально был закрыт в феврале 2016 г. В 2003 г. его перерегистрировали как Российский совет профсоюза работников бирж.

Председателем совета был Виктор Владимирович Кривопусков.

20 мая в Хабаровске объединились две конкурирующие прежде биржи — Хабаровская товарная и товарно-фондовая биржа «Бизон».

Правопреемником всех сделок и договоров двух ранее существовавших структур, за исключением инвестиций, стало акционерное общество открытого типа «Объединенная биржа “Бизон”». (ИТАР-ТАСС. 20.05.92)

21 мая Министерство финансов Российской Федерации направило в местные финансовые органы и на биржи Положение об аттестации специалистов инвестиционных институтов и фондовых бирж (фондовых отделов бирж) на право совершения операций на рынке ценных бумаг, разработанное во исполнение Постановления Правительства РСФСР от 28 декабря 1991 года № 78 «Об утверждении Положения о выпуске и обращении ценных бумаг и фондовых биржах в РСФСР».

Этот документ подписали: заместитель министра финансов Российской Федерации Сергей Горбачёв и заместитель начальника управления государственных ценных бумаг и финансового рынка Михаил Антонов.

При этом лицензии Министерства финансов РСФСР на право совершения операций с ценными бумагами, выданные специалистам инвестиционных институтов до выхода указанного положения, считались действительными до истечения сроков своего действия и приравнивались к квалификационным аттестатам II категории.

Положение логически завершало серию основных нормативных документов, регулирующих российский фондовый рынок. Наиболее существенными из них были Постановление Правительства РФ № 78 от 28.12.91 г. «О выпуске и обраще-

нии ценных бумаг и фондовых биржах», на основании которого издали указанное Положение, и Инструкция Минфина № 3 от 3.03.92 г. «О правилах выпуска и регистрации ценных бумаг».

Положение имело временный характер действия: в то время началась работа над законодательством о фондовом рынке, в котором должна была присутствовать и законодательная база для квалификационной аттестации. (Б. 25.05.92)

21 мая прошло учредительное собрание второй в России биржи, которая стала специализироваться на продаже валюты, — Санкт-Петербургской валютной биржи (СПВБ). Биржа была учреждена как АО закрытого типа с уставным капиталом 15,1 млн. рублей. Ее учредителями стали комитет по внешним связям Петербургской мэрии (100 тыс. рублей), петербургские коммерческие банки «Санкт-Петербург», Промстройбанк, Санкт-Петербургский банк Сбербанка РФ и другие банки города, вложившие в уставный капитал по 500 тыс. рублей и 10 тыс. долларов США. (Б. 25.05.92)

21 мая малое предприятие «Дубур» (Краснодар) обратилось в Прокуратуру России с просьбой возбудить уголовное дело против брокерской конторы РТСБ Б-413, продавшей им несуществующий товар и не вернувшей деньги.

Дело обстояло так: 24 марта «Дубур» заключил на РТСБ договор с Б-413 на покупку 48 компьютеров по 238 тыс. рублей (продавцом было иркутское МП «Локи», поставка была обещана со склада в Москве в течение пяти суток, за просрочку поставки продавец обязывался уплатить штраф 45% от суммы контракта). «Дубур» в тот же день оплатил покупку, но компьютеров не получил. Около месяца брокер и его продавец обещали «вот-вот поставить товар и даже заплатить штраф», но «периодически исчезали». 26 апреля «Дубур» потребовал вернуть ему деньги плюс штраф (всего 16,5 млн. рублей), и директор МП «Локи» «исчез окончательно».

Директор МП Бурдули считал, что брокеры Б-413 «знали, что продают воздух», потому что покупатель переводил деньги не на счет продавца, а на счет самой конторы Б-413 («видимо, чтобы было труднее искать концы»). В обращении в прокуратуру директор назвал это преступным сговором конторы с продавцом, потребовал возбудить дело и вернуть ему деньги.

Руководитель Б-413 Андрей Шмонин объяснил, что: 1) деньги переводились на счет конторы по договору с продавцом «для упрощения расчетов», 2) брокеры *«физически не могут проверять, существует ли предлагаемый им товар»*, 3) «РТСБ не гарантирует честность продавцов» и «за брокеров и клиентов ответственности не несет».

По сведениям брокера Шмонина, на РТСБ *«в среднем каждая пятая сделка заканчивается без товара»*, но *«это нормальная биржевая практика»*, *«клиенты идут на обычный коммерческий риск, а потом претензий к бирже не имеют»*. (Б. 25.05.92)

21–22 мая в Ялте, в кинозале самой дорогой крымской гостиницы «Ялта» прошел второй съезд Межрегионального биржевого союза (МБС). В тот момент членами МБС являлись 203 организации, каждая из которых могла делегировать на съезд по одному представителю, оплачивая его участие в сумме 6 тыс. рублей.

В результате в съезде приняли участие представители 208 биржевых структур из республик бывшего СССР. Один из биржевых лидеров заявил, что их собрание

«установило рекорд эффективной работы для закрытых помещений в условиях начавшегося курортного сезона».

В повестке дня было четыре пункта. Первый — о положении в биржевом движении, перспективах его развития и программе работы. Второй — о работе правления, президиума и исполнительной дирекции МБС. Также заслушали предложения об изменениях в Уставе МБС. Последний пункт — «довыборы руководящих органов», ставшие, по сути, выборами новой вертикальной администрации МБТС.

Докладчики по первому вопросу К.Ф. Затулин и его содокладчик А.Н. Захаров, оба на тот момент сопредседатели МБС, представили портрет движения, рекламная щедрость, а также действительные и мнимые торговые обороты участников которого *«заставили и далеких от предпринимательства людей заглядывать в бюллетени биржевых цен».*

С июня 1991 г., то есть со времени первого учредительного съезда МБС, биржи действительно росли как грибы после дождя. Если бы биржевики, как говорилось в докладе, собрались не в мае, а в конце 1991 г., то, вероятно, это был бы съезд победителей и общественному мнению предложили бы красочные описания успехов. Но деятельность многих правительств бывших республик бывшего СССР, по словам выступающих, разрушительно воздействовала на предпринимательство. Непосильные налоги, загоняющие посреднические структуры «в тень», специальные ограничения, разрушение экспорта и т.п. вызвали резкое падение числа зарегистрированных сделок. Многие из 600 бирж, возникших вначале, не смогли выстоять и многие, как констатировалось, не смогут просуществовать иначе, как только пройдя через процесс видоизменения или, как выражались биржевики, конверсии.

И все-таки биржевой товарооборот, как образно было сказано одним из делегатов, успел расплескать тихий омут экономики.

Итак, на съезде было констатировано, что период «триумфального шествия» биржевого движения по просторам бывшего СССР закончился. По мнению биржевиков, не без помощи кредитно-денежной политики российского правительства. Если крупные жизнеспособные биржи встали перед необходимостью ускоренной концентрации и специализации на классических биржевых товарах, то сотни мелких бирж были обречены либо исчезнуть, либо резко изменить характер своей деятельности. Задачу «конверсии бирж» как основную и стратегическую провозгласил 34-летний Константин Затулин (председатель правления брокерской фирмы «Роброк», генеральный директор Международной ассоциации руководителей предприятий, член биржевого комитета МТБ), избранный на съезде на два года абсолютным большинством голосов президентом реформированного союза (институт президентства был введен вместо прежней системы трех сопредседателей правления). Предприниматели еще тогда заявляли, что Затулин в большей степени политик, нежели бизнесмен; кроме того, он характеризовался как хороший оратор и тамада.

Правление, также получившее двухгодичный мандат, с 80 человек сократили до 21. По представлению президента они выбрали вскоре вице-президентов.

«Мы должны, — заявил Затулин, — помочь этим биржам выйти из положения, в котором они оказались». То есть, судя по всему, из положения биржи. Именно с перспективой преобразования слабосильных псевдобиржевых структур в торговые дома и торгово-посреднические компании и связано было изменение назва-

ния союза — теперь он стал называться Межрегиональный биржевой и торговый союз (МБТС). Более того, МБТС ставил своей целью организационно возглавить все негосударственные структуры, занимающиеся оптовым торгом. По мнению Загулина, это последний шанс для биржевиков использовать *«пока еще имеющийся у них авторитет»* для мощного экономического и политического лоббирования интересов коммерческой торговли. С этой же целью были внесены изменения в устав: МБТС теперь стал общественно-политической организацией. Так что Константин Боровой, возглавляющий в биржевом движении конкурирующую структуру, был не одинок в своем стремлении к политике. Биржевники бежали с тонущего корабля коллективно и порознь.

Биржевой президент также заявил: *«Никто уже не может обратить вспять то, что биржи привили огромному количеству людей — “вирус” рынка. Это обстоятельство играет свою роль в развитии экономик стран, представители биржевого движения которых приехали в Ялту. МБТС продолжит и политическое лоббирование в эшелонах власти. Мы, конечно, не предполагаем создать из союза партию, но мы декларировали, что это и общественная, и политическая организация. По моему мнению, на предстоящие год-полтора нашим партнером будет скорее все же исполнительная, чем законодательная власть. Мы будем осуществлять это-партнерство исключительно через местные биржевые структуры, ни в коем случае не в обход или вопреки им».*

Кстати, одной из первых задач вновь избранного президента и правления было заявлено возвращение в лоно союза РТСБ. (Ъ. 18.05.92, 01.06.92; НГ. 29.05.92; Бирж. ведом. 12-92)

Австрийский журнал «Опцион» тогда же назвал самым богатым российским бизнесменом председателя Партии экономической свободы Константина Борового. На втором месте, по их умозаключениям, оказался руководитель нефтяного концерна «Гермес» Валерий Неверов. После него шел глава банка «МЕНАТЕП» Михаил Ходорковский.

За несколько лет до этого французский журнал «Панорама» обратился к знаменитому американскому мультимиллиардеру Ротшильду с вопросами, касающимися его частной жизни: поведения в быту, привычек, много ли он тратит на себя и т.д.

Известный московский журналист Анатолий Рубинов задал эти же самые вопросы российским сверхбогачам. И сравнил ответы. Выяснилось, что Ротшильд гораздо скромнее российских нуворишей. У него, к примеру, не было личного шофера, он сам ходил по магазинам и делал покупки, знал, сколько стоит проезд в метро, ибо часто им пользовался. Из трех российских бизнесменов правильную цифру стоимости проезда в подземке смог назвать только Константин Боровой. (Зенькович Н.А. *Новости из Кремля. Смоленск: Русич, 1999*)

Двух первых «бизнесменов» уже не многие вспомнят, а банкир поддерживает воспоминания о себе политическими акциями.

23 мая под эгидой Международной гильдии брокеров (МеГиБ) в Москве прошло учредительное собрание независимого профсоюза. Учредителями профсоюза выступили 26 организаций с общей численностью сотрудников около 2 тыс. человек. При профсоюзе создавался фонд страхования его членов, куда организации-учредители планировали отчислять значительные денежные средства. Предпола-

галось, что в ближайшее время профсоюз будет зарегистрирован в Минюсте РФ. (Б. 01.06.92)

На этой неделе завершилась серия аукционов экспортных сертификатов, проведенных пятью московскими биржами. **22 мая** в МВЭС состоялось итоговое совещание, на котором представителям бирж было объявлено, что аукционы принесли в бюджет России около 130 млн. рублей. В среднем по всем биржам реализовано 30% предложенных к продаже лотов.

В течение прошедших двух недель аукционы экспортных квот прошли на пяти московских биржах: **15 мая** — на Московской бирже цветных металлов (МБЦМ), **19 мая** — на Московской товарной бирже (МТБ), **20–21 мая** — на Рослесбирже, Российской товарно-сырьевой бирже (РТСБ) и Бирже металлов.

Итоги аукциона, проведенного этой биржей, ясно показали, что операция по приобретению сертификата и дальнейшей закупке на бирже металла с учетом мировых цен и необходимых валютных отчислений государству являлась неэффективной практически по всем позициям (кроме лома и отходов металлов). По этой причине покупателями на аукционе стали только представители производителей металлов, крупных потребителей и других предприятий, имеющих выход на «дешевые» металлы.

На Рослесбирже, МТБ и РТСБ основными покупателями стали госпредприятия.

Наиболее оживленно аукцион прошел на МБЦМ и Бирже металлов. Этот факт объяснялся тем, что самыми привлекательными с точки зрения экспорта были именно «металлические» лоты. На аукционе МБЦМ было реализовано 109 из 203 предложенных к продаже лотов. Общая аукционная стоимость проданных сертификатов — 43,519 млн. рублей. На Бирже металлов было продано 77 лотов на 24,033 млн. рублей. В ходе аукциона на МБЦМ и Бирже металлов наибольшим успехом пользовалась медная группа — «ушел» даже прокат меди (отечественные прокаты для экспорта были не особенно выгодны — качество обработки металла в России было ниже мировых стандартов, кроме того, не совпадала спецификация).

Полностью были распроданы и лоты с первичным алюминием.

Сертификаты на экспорт этих металлов, имеющие целевую направленность — поставку в Болгарию или Индию, — были куплены предприятиями, которые на самом деле были намерены использовать эти страны в качестве транзитного пункта. Через Болгарию, например, можно было наладить экспорт металлов в Турцию или сочетать экспорт с встречным импортом, что позволяло в конечном счете обеспечить должную валютную эффективность. Кроме того, российская структура, приобретающая целевой лот, могла использовать такую форму поставки, согласно которой права собственности на металл переходили, например, индийской фирме не в Индии, а на территории портов, скажем, прибалтийских государств, где партия тут же передавалась индийской стороной другому иностранному покупателю по предварительной договоренности.

Отмечался интересный факт — аукционная стоимость сертификата на единицу товара с учетом биржевого валютного курса составляла 1,5–4% мировой цены единицы этого же товара.

На аукционах универсальных бирж — МТБ и РТСБ — наибольший интерес вызвали сертификаты на экспорт карбамида. На Рослесбирже почти все продан-

ные лоты по пиломатериалам ушли по ценам, намного превышающим стартовые. (Б. 25.05.92)

На этой неделе бизнесмены России оперативно среагировали на несчастья, свалившиеся на Владивосток в связи со взрывом арсенала Тихоокеанского флота (см. раздел «Армия»). Центрально-Черноземный финансово-биржевой консорциум «Русь», другие предприятия предложили городу помощь строительными материалами, продовольствием и другими необходимыми краю товарами. Все это они намеревались в кратчайшие сроки незамедлительно поставить на рынок Приморья через посредство Дальневосточной товарно-фондовой биржи, причем по ценам, ниже рыночных. (ИТАР-ТАСС. 21.05.92)

На этой неделе учредитель биржи «Алиса» Герман Стерлигов заявил о создании государства со своей армией, полицией, денежной единицей, собственными законами, орденами, управленческими структурами. Рассматривался, по его словам, вопрос о введении государственного гимна и флага «Алисы». (Кур. 22.05.92)

Предприниматели

18 мая официальный дистрибьютор фирмы Apple в странах СНГ, крупный поставщик полиграфического и банковского оборудования СП «Интермикро» начал принимать рубли за любую поставляемую им продукцию. В разряд «рублевых» товаров перешли, в частности, компьютеры Macintosh.

Продавать «Маки» и периферию к ним за рубли получили возможность и фирмы, входящие в дилерскую сеть Apple — «Интермикро».

За рубли также стали продавать различное полиграфическое оборудование, в частности фотонаборные автоматы высокого разрешения, пригодные для печати ценных бумаг. Ими тогда были оборудованы самые передовые московские издательства и редакции газет и журналов.

Техническим директором «Интермикро» тогда был Анатолий Карачинский (ныне один из самых известных айтишников, президент компании IBS). Он сообщил, что решение о переходе на рублевую оплату было обусловлено верой руководства фирмы в стабильность сложившейся в России системы биржевого валютного обмена и в надежность финансовой политики кабинета Гайдара.

С переходом на рублевые поставки фирма связывала также надежды на успех своего банковского проекта. В ряде банков Киева была уже внедрена разработка «Интермикро», которая позволяет клиентам производить расчеты с помощью пластиковых карточек, аналогичных кредитным. С начала 1992 г. был подписан ряд рублевых контрактов на установку подобной системы для отделений Сбербанка РФ в Иванове и Южно-Сахалинске. (Б. 25.05.92)

18 мая фирма «Руфаудит» открыла свое представительство в Бонне.

По словам заместителя генерального директора компании Александра Руфа, германское представительство фирмы (которое по законам ФРГ являлось самостоятельным юридическим лицом) начало специализироваться на оказании консалтинговых услуг. Немецким фирмам «Руфаудит» стало предоставлять информацию о российских предприятиях, не используя данные аудиторских проверок.

Фирма расширила и спектр услуг для российских клиентов, имеющих интересы в Германии. По поручению клиента, желающего, например, создать российско-германское СП, «Руфаудит» мог подготовить заключение о выборе партнера для сотрудничества и предоставить данные о его платежеспособности и деловой репутации.

Аудиторская фирма «Руфаудит» была зарегистрирована в Москве в феврале 1992 г. как АО закрытого типа. Ее уставный фонд составлял 600 тыс. рублей. Учредителями были 53 сотрудника фирмы. (Б. 25.05.92)

20 мая на созванной по случаю пятилетнего юбилея Ассоциации совместных предприятий пресс-конференции было объявлено, что в тот момент в странах СНГ было создано 5 тыс. СП, соучредителями которых являлись фирмы 65 стран мира. За пять лет суммарный капитал СП возрос до нескольких миллиардов долларов. А по итогам 1991 г. ими было произведено и продано товаров на 13 млрд. рублей, при этом на долю СП приходилось около 3% производства медицинских товаров, одежды и обуви в бывшем СССР.

Однако, как заявил президент правления ассоциации Лев Вайнберг, российское руководство не оценило значение СП для отечественной экономики. По сути, сообщил Вайнберг, правительство предложило СП: *«Выкручивайтесь как хотите, а мы вас будем только давить»*. В то же время, по мнению генерального директора СП «Внешконсульт» Александра Рубцова, вряд ли удастся усилить приток иностранного капитала без государственной инвестиционной программы. Рубцов считал, что из-за несовершенства российского законодательства интерес к СП у партнеров из США и Швеции уже пропал. (Б. 25.05.92)

20–24 мая в Ялте проходило четвертое заседание Координационного совета Российской банковской лиги (РБЛ). Члены ее совета — представители различных коммерческих банков резко критиковали кредитно-денежную политику Центрального банка России, которая, по их мнению, могла привести к дальнейшему обострению платежного кризиса. На заседаниях совета говорилось о том, что на кредитные возможности коммерческих банков влияет политика ЦБ в области резервирования средств. Во-первых, с начала 1992 г. ЦБ постоянно увеличивал размеры обязательных резервных требований (с 10 до 20%). А во-вторых, Центробанк заставляет коммерческие банки резервировать средства бесплатно, что не могло заинтересовать их в увеличении резервных фондов.

Банкиры отмечали, что после повышения платы за централизованные ресурсы (ставки рефинансирования) они были вынуждены увеличить процентные ставки и ограничить выдачу кредитов.

Но самой больной общей проблемой оказалась для банкиров существующая система расчетов. Одной из причин медленного прохождения расчетов, по мнению членов Координационного совета РБЛ, являлась непомерно разбухшая сеть расчетно-кассовых центров. Эту сеть ЦБ формировал без всяких экономических обоснований, при этом выгоняя комбанки из помещений и забирая у них клиентуру вроде бы временно. Прохождение платежных документов растягивалось тогда до 30 дней, в результате возникало устойчивое дебетовое сальдо по корреспондентским счетам многих комбанков, увеличивался спрос на наличные деньги и т.д. Не возражая в принципе против существования РКЦ, банкиры считали, что центры необходимо акционировать и держать тем самым под контролем банков.

В итоге Координационный совет РБЛ принял меморандум по вопросам правового обеспечения банковской деятельности в России. (НГ. 29.05.92)

21–26 мая в Москве проходила международная выставка средств информации и связи «Экспоком-92».

В ней приняли участие ведущие зарубежные производители средств телекоммуникации: AT&T (США), Alcatel (Франция), G.P.T. (Великобритания), IBM (США), STET (Италия), Siemens (ФРГ), Philips (Голландия). Выставку посетили министры связи всех бывших республик СССР.

Столь представительный состав участников был обусловлен тем, что очень крупные западные фирмы не без оснований рассчитывают на очень крупные заказы в странах СНГ. Рынок был открыт для них полностью, без ограничений.

Началась острая борьба за контракты по грядущим телекоммуникационным проектам, которые финансировались правительствами стран СНГ. Спонсорами выставки стали Министерство связи России, Государственный департамент промышленности средств связи, концерн «Телеком» и ВО «Машприборинторг».

Некоторые из этих проектов уже осуществлялись, другие находились в ожидании лицензий — как российского правительства, так и КОКОМ. Так, по проекту «Телезаря» в Санкт-Петербурге уже было создано совместное предприятие по производству телефонных станций всех типов. Другой представленный фирмой проект — строительство трансроссийской континентальной линии, которая должна была связать Москву, Стамбул и Палермо через Ростов-на-Дону и Новороссийск, — находился в стадии согласования. (Б. 08.06.92)

Что могли, то и внедряли в государственные структуры наши «друзья-партнеры». Слово «закладка» тогда было непопулярно.

21–26 мая в санатории «Подмосковье» проходила конференция многопрофильного концерна «Гермес», куда съехались акционеры коммерческих структур системы «Гермес», представители нефтедобывающих и нефтеперерабатывающих предприятий из различных регионов СНГ, зарубежные гости, представляющие фирмы и компании самых разных направлений под общей маркой «Гермес».

23 мая были подписаны учредительные документы об образовании новой транснациональной нефтяной компании «Гермес-Союз» — самой крупной по числу участников, а также по их потенциальным возможностям в СНГ. Она задумана как холдингово-инвестиционная компания в форме акционерного общества открытого типа.

Среди ее учредителей 44 промышленные и коммерческие организации, в основном государственные производственные объединения, такие как «Дагнефть», «Грузиянефть», «Киргизнефть», «Томскнефть», «Ижевскнефть», ПО Урало-Сибирских магистральных нефтепроводов и др. Наряду с ними в состав учредителей вошли Министерство промышленности России, которое представлял заместитель министра Марк Дворцин, а также Союз нефтепромышленников в лице президента Владимира Медведева.

Крупнейших добывающих «китов» Западной Сибири среди них не было. Еще более скромно были среди акционеров представлены структуры нефтепереработки и нефтехимии — всего три завода. Зато в числе учредителей фигурировали три крупных нефтепроводных управления — «Сибнефтепровод», Урало-Сибирское и Верхневолжское. Как предполагалось, благодаря связям руководства этих органи-

заций новая компания рассчитывала обеспечить надежные каналы перекачки нефти как за пределы, так и внутри Содружества.

Со стороны концерна в создании новой промышленно-коммерческой структуры выступили АО «НТЦ “Гермес” и К», Тюменско-Московская биржа, Торговый дом, Акционерный банк и другие организации, объединенные общей маркой «Гермес». На собрании учредителей решено образовать уставный фонд НК «Гермес-Союз» в размере 50 млн. рублей, поделенный на 5 тыс. акций номинальной стоимостью 10 тыс. рублей. Выбран также Совет директоров НК «Гермес-Союз», в который вошли 18 человек, а президентом компании стал Валерий Неверов.

В программе развития новой компании, которую представили участникам конференции руководители многопрофильного концерна «Гермес», говорилось: *«Нам нужна современная крупная нефтяная компания, способная на равных вести дела с “Шелл” и “Бритиш Петролеум”. Ее главная задача — уже сейчас, в 1992 году, обеспечить нефтяников финансовыми и материально-техническими ресурсами. Суть программы состоит в том, чтобы объединить значительный потенциал “Гермеса” и производителей, работающих в нефтяном комплексе, для осуществления крупных торговых и банковских операций, инвестиций проектов, включая приобретение собственных заводов за рубежом».*

Присутствовавший на пресс-конференции учредителей НК «Гермес-Союз» народный депутат и политический лидер Николай Травкин заметил, что *«во вновь созданной нефтяной компании “Гермес-Союз” львиная доля капитала остается пока за государственными предприятиями. Государство бездарно во многих вопросах, в том числе и в тех, что касаются топливно-энергетического комплекса. Это оно доказывало неоднократно. Однако я уверен, что вливание “свежей крови” со стороны коммерческих структур концерна “Гермес” благотворно повлияет на обстановку, сложившуюся в нефтяной отрасли».* (РГ. 26.05.92, Ъ. 01.06.92, Россия. 03.06.92)

22 мая в Москве начали регистрировать членов нового клуба предпринимателей, который открывался в ресторане «Олимпиада» в Лужниках.

Клуб принадлежал фирме «Находка» и был рассчитан, по словам администрации, на состоятельных людей, способных заплатить 500 рублей за входной билет, чтобы после этого спокойно поесть и не менее спокойно оплатить счет. Для того чтобы вступить в клуб, необходимо было перечислить в «Находку» вступительный взнос 15 тыс. рублей — стоимость первых 30 посещений.

Как сообщила руководитель клуба Ольга Колесова, кормить в ресторане собирались обычной едой. Ужин с выпивкой, по ее выражению, «вписывался» в 1 тыс. рублей. Кроме обычных «встреч с интересными людьми» и семейных застолий, клуб предлагал своим членам эротическую шоу-программу и детские утренники.

По словам Колесовой, подготовку специальных сотрудниц, которые стали «оказывать посетителям вечерние услуги», вел настоящий балетмейстер из филармонии, он же готовил «танец русалки» в фонтане с раздеванием по ходу номера. Кроме танцев на сцене, девушки в свободные минуты танцевали с посетителями. Говорилось, что, если клиенту девушка придется по душе, можно было продолжить знакомство по договорным ценам.

В отношении вечернего отдыха танцовщиц с членами клуба Колесова выразилась в том смысле, что клиент всегда прав: *«Главное, чтобы клиент был доволен, а*

девушки сами разберутся». Для большего удобства у клуба была частная гостиница на девять двухместных номеров с рестораном, сауной и возможностью завтрака в номере. За сутки пользования номером с члена клуба брали 700 рублей. (Б. 25.05.92)

На этой неделе на первом организационном собрании недовольные ходом экономической реформы нижегородские предприниматели решили сообща отстаивать свои интересы и предъявили немало претензий местным властям — из-за отсутствия у них четкой программы действий.

«Когда каждая районная налоговая инспекция совершенно по-разному толкует одно и то же законодательство, не может быть и речи о нормальном переходе к рыночной экономике», — заявили бизнесмены.

А главный налоговый инспектор города Виктор Малев сообщил: по результатам проверки многие коммерсанты не знают даже основ бухгалтерского учета. К тому же, добавил он, с начала года изменилось налоговое законодательство. Мы практически не успеваем за этими процессами и о многих изменениях узнаем только через газеты. (ПГ. 19.05.92)

На этой неделе московская фирма Vit начала продажу электронного словаря LingVo — одной из первых разработанных в России коммерческих программ, работающих в среде Windows.

Созданный электронный словарь представлял собой резидентную программную оболочку, комплектуемую англо-русскими и русско-английскими словарными базами данных по различной тематике: общими, по информатике, экономике, технике — всего свыше 120 тыс. слов и словосочетаний. LingVo позволял мгновенно получить на экране компьютера перевод нужного слова, не прерывая работы основной программы (например, текстового редактора). При необходимости перевод слова можно было автоматически вставить в редактируемый текст. LingVo позволял также делать «обратный» перевод для уточнения смысла слова. В дополнение к имеющимся была возможность создавать собственные словари, каталоги и справочники. (Б. 25.05.92)

Это была не первая версия программы. Вот что рассказал авторам руководитель компании и главный разработчик программы Давид Ян о том, как он начинал работу над электронным словарем:

«Как-то после сдачи очередного экзамена по французскому в МФТИ я задался вопросом: почему нет компьютерной программы для обучения языку? Потом подумал, что это может быть интересно рынку: не обучающая программа, а переводчик или хотя бы словарь. Вот было бы здорово: ввел на компьютере слово и ментально получил перевод.

Так, пока я шел от главного корпуса института до общежития (на это потребовалось минут десять), и появилась эта идея — создать словарь. Летом я решил не ехать, как все мои друзья, на так называемую шабашку, строить коровники и птицефермы, а остаться и за июнь-июль и создать задуманную систему. Мне повезло. В июле я поехал в Черноголовку, где Булат Гайфулин (основатель компании “Интерфейс”) познакомил меня с моим будущим партнером по бизнесу, инженером-программистом ИПТМ (Институт проблем технологии микроэлектроники и особо чистых материалов) РАН Сашей Москалёвым, который согласился написать программу. Моя задача была найти деньги и продать созданное. В июле мы рассчиты-

вали программу написать, в августе продать штук 100 экземпляров по 100 рублей, таким образом в сентябре вернуться к учебе с 10 тысячами в кармане — сумасшедшими по тем временам деньгами для студентов, да и не только для них!

Задачу обеспечить словарную базу я взял на себя и сразу описал язык, с помощью которого нужно разметить текст словаря, чтобы программа могла автоматически вычленить заглавное слово, синонимы, антонимы, пометы и т.д. Впоследствии это получило название DSL (Dictionary Specification Language — язык спецификации словаря). Сейчас на нем ведется много различной работы, а тогда мы просто набросали страничку на бумаге, переписали от руки второй экземпляр и разошлись — каждый со своим листочком.

Это был 1989 год. Мы — я и Александр Москалёв — были просто двумя студентами, молодыми научными сотрудниками. Проект создавался как разовый. В результате продажи словаря начались не в августе 1989 года, как задумывалось, а 9 месяцев спустя — в апреле 1990-го. Продукт создавался не один месяц, как планировалось, а гораздо дольше. Тогда я еще не знал, что на разработку любого коммерческого продукта с нуля нужно потратить около года. У нас вышло чуть меньше.

А вначале следовало найти людей, которые бы подготовили электронную версию англо-русского словаря, найти деньги на оплату этой работы. Средства за половину дохода от продаж под честное слово (естественно, никаких гарантий мы дать не могли) выделил один из Центров научно-технического творчества молодежи. Они открывались активно на заре перестройки. Прежде чем мы наши деньги, пришлось обойти три таких центра. Руководитель центра НТТМ “Дельта” Таганского района одолжил нам 3 тысячи рублей — по тем временам это были нереально большие деньги. Для сравнения: мой отец, профессор, заведующий лабораторией, получал 400 рублей в месяц, моя стипендия была 55 рублей. Эти деньги мы заплатили кооперативу “Компьютер” (или что-то подобное), который согласился создать электронную словарную базу и предоставить нам права на публикацию. Кооператорам в наследство от советских времен достался машинный зал с бобинами, на которых сохранялись данные и операторы ввода. В кооперативе работало человек тридцать. Все это раньше входило в состав одного из научно-исследовательских институтов.

Техника была примитивная, наборщики текстов работали вслепую — у них была только клавиатура. Чтобы запомнить, где они остановились в ходе работы, у каждого был мониторчик размером в один символ — с помощью курсора можно было прокрутить в его окошке текст, вспомнить, в каком месте остановился, и продолжить набор. Удалось нам в августе найти и первого покупателя. Я заключил договор с Вычислительным центром в Ереване о продаже трех комплектов программ за 2100 рублей (без предоплаты).

Мы тем временем писали программную часть и, как уже говорилось, недооценили объем работ. Обязались все сделать до 1 сентября, а в реальности выполнили работу только в апреле. У словаря ведь очень сложная структура. В отдельной инструкции было расписано, какими спецсимволами нужно пометить, скажем, авиационную промышленность. Более того, у клавиатур не было верхнего и нижнего регистров, и каждый раз, когда встречалась заглавная буква, она тоже помечалась спецзнаком. Это была эпохальная работа.

В нашем договоре с кооперативом была заложена неустойка на количество ошибок, но не была оговорена максимальная сумма этого штрафа. И выяснилось, что ошибок у них столько, что вместо трех тысяч, которые мы должны были заплатить им, ОНИ нам должны тысячу рублей. К тому же в словаре оказалось очень много устаревших терминов типа “НКВД”. Руководитель кооператива умолял: люди работали девять месяцев, нужно им что-то заплатить. Мы долго препирались и договорились о том, что заплатим половину суммы, и они были счастливы.

Как было сказано, я уже продал первые три экземпляра словаря, а продукта не было. Заказчик спрашивал: где словарь? Что делать?

Тогда мы с Сашей сели и начали править базу сами. Вообще-то днем мне надо было учиться, а ему работать. Поэтому правили по ночам. Это было что-то ужасное! В конце концов загрузили в программу, и LingVo начала переводить! Вводишь русское слово — она выдает английское, вводишь английское — получаешь в ответ русское. Счастье мы испытали бесконечное!

Компьютерную программу LingVo на первом этапе покупали только НИИ, академические институты, заводы и другие крупные организации, потому что у населения в Советском Союзе персональных компьютеров еще не было. Программа была защищена технически — там был небольшой ключ, не позволяющий копирование, — но не юридически. Эту техническую защиту быстро взломали, а саму программу передавали на 5 пятидюймовых дискетах, поскольку и интернета тоже не было. А тем временем мы запаковали дискеты и отправили на майские праздники к первому заказчику гонца. Это был Арам Пахчанян, мой одноклассник. У меня не было денег даже на билет до Еревана, Арам же как раз в это время летел домой. Связи с ним не было никакой, мобильных телефонов еще не было. Только потом мы узнали, что он пережил: приходит к заказчику, устанавливает систему, запускает программу, она спрашивает у него пароль, а мы в суматохе этот пароль сказать забыли. Вот сидит он, перед ним черный экран DOS и строка “введите пароль”, а вокруг приемная комиссия заказчика.

Но, мне кажется, физтеховцы могут все. И свершилось чудо! Он наугад ввел слово VELAKSOM, и программа приняла этот пароль! Как он догадался, что Москалёв задал в качестве пароля свою фамилию, написанную наоборот, не знаю! Но все получилось. ВЦ перечислил деньги и даже не стал брать неустойку за девятимесячную задержку. Так у нас появились первые средства.

Тогда я взял телефонный справочник Академии наук, стал обзванивать все институты и предлагать программу-переводчик за 700 рублей. Вначале меня слушали, а к концу первого бизнес-года в каждом третьем месте, куда мы звонили, отвечали, что у них уже есть LingVo и не надо им рассказывать, что мы ее разработали. Украли, наверное, и пытаетесь продать. Нам, конечно, льстило, что программой уже пользуются — LingVo кочевала из города в город, и, пока мы прозванивали учреждения и предлагали им сделку, копии уже дошли до Новосибирска и Владивостока. Бизнес, конечно, вести в этой ситуации было сложно. Тем не менее, получив прибыль от продажи первых 15 копий, в течение первого года мы с Центром НТТМ рассчитались и за год заработали возделенные 10 тысяч рублей. К концу года обнаружилось, что на рынке существует около 50 тысяч нелегальных копий нашей программы. Пиратские версии сделали нам рекламу».

Промышленность

19 мая генеральный директор Калужского турбинного завода (КТЗ) Валерий Пряхин подписал договор о сотрудничестве с Министерством энергетики Никарагуа, по которому предприятие получило заказ на изготовление пяти турбогенераторных электростанций суммарной мощностью 100 мегаватт.

Сроки их поставки — 1994–1995 гг.

КТЗ являлся единственным предприятием в России в области производства паротурбинных установок для атомных подводных лодок (АПЛ).

Поскольку Северодвинск заморозил строительство АПЛ, завод в Калуге, заложивший для этих лодок шесть турбин, остановил работы.

По семь месяцев на заводе не выплачивали рабочим зарплату. Злые, угрюмые, оставив дома голодных детей, люди неделями оставались в цехах, ожидая из Москвы машину с деньгами. Распадался великолепный коллектив. Инженеры уходили в «челноки». Молодые рабочие — в бандиты.

Поскольку нарастал кризис неплатежей, с заказчиками приходилось заключать бартерные сделки, и в счет оплаты за продукцию на Калужский турбинный завод поступали сахар, подсолнечное масло и прочие продукты.

Для Никарагуа были разработаны и поставлены в срок турбогенераторы «Туман-2» и Туман-2,5/60». Опрыскиватели-разбрасыватели «Туман-2» являются до сих пор современными высокопроизводительными технологическими комплексами для эффективной работы по внесению минеральных удобрений и средств защиты растений (гербицидная, инсектицидная, фунгицидная обработки) в кратчайшие агротехнические сроки за счет высокой скорости обработки.

Затем в Никарагуа специалистами КТЗ была спроектирована и построена первая турбогенераторная установка для геотермальной станции.

Эти зарубежные заказы — не турбин для атомных лодок, но турбогенераторов для нужд энергетики — спасли завод.

Однако приватизация КТЗ была проведена с грубейшими нарушениями Закона о приватизации и Государственной программы приватизации на 1992 г. — без учета стратегического значения этого объекта.

При этом в руках иностранного инвестора — германского концерна «Сименс» — оказался блокирующий пакет акций (25%+1 голосующая акция). В 1997 г. Счетная палата РФ проводила проверку соответствия действующему законодательству процедур акционирования и приватизации КТЗ и сделала вывод о том, *«иностранном инвестором было нарушено действующее законодательство РФ... Это позволило ему уклониться от контроля со стороны государства при приватизации уникального оборонного объекта страны»*.

Кроме того, было отмечено, что приватизация привела «к потере управляемости заводом со стороны государства и утрате производства уникальных турбин и турбогенераторных установок для Военно-морского флота России, а также комплектов для ремонта АПЛ, стоящих на боевом дежурстве».

В середине нулевых «Сименс» вытеснили, и блокирующий пакет акций (25%+1) КТЗ перешел к «Силовым системам» А. Мордашова.

Сегодня Калужский турбинный завод вступил в новую пору своего развития.

С началом реализации Госпрограммы развития вооружений на 2011–2020 гг. неполная загрузка производства военной продукции на предприятии осталась в прошлом. У завода появилось большое количество контрактов, которые находятся на госконтроле. Сейчас, в частности, на КТЗ изготавливают паротурбинные установки для атомных подводных лодок серии «Борей» и «Ясень».

20 мая в рамках международной выставки «Нефтегаз-92», которая начала работу в выставочном комплексе на Красной Пресне, состоялась пресс-конференция руководителей российского государственного концерна «Газпром» и немецкой фирмы «Винтерсхалл АГ»: *«Выступившие перед журналистами председатель правления концерна Виктор Черномырдин и председатель правления германской фирмы Герберт Детхардинг говорили о том, что в недрах России в прошлом году добыто 643 миллиарда кубометров природного газа. Такого его количества хватило, чтобы обеспечить топливом традиционных потребителей, включая республики Балтии. Значительную часть топлива — более 100 миллиардов кубометров — продали фирмам европейских государств. Больше других газ покупают в Германии.»*

До недавнего времени в эту страну российский газ поступал только в распределительные сети компании “Рургаз”, которая, как отметил Виктор Черномырдин, является нашим крупнейшим партнером. Теперь часть российского топлива с помощью фирмы “Винтерсхалл АГ” стала реализовываться непосредственно потребителям, что заметно увеличило выручку.

“На полученные от продажи газа валютные средства в европейских странах приобретается техника для переоснащения предприятий российского концерна. „Газпром“ и впредь намерен через совместные предприятия увеличивать свое участие в реализации газа непосредственно потребителям, в частности Австрии и Греции”, — подчеркнул Виктор Черномырдин. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92)

Еще с советских времен «Газпром» проводил целенаправленный курс на укрепление своих позиций на германском газовом рынке, так как Германия являлась для российской компании одним из самых важных рынков в Европе.

До падения Берлинской стены в 1989 г. ГДР на 100% зависела от российского газа через монопольного дистрибьютора газа Verbundnetz Gas (VNG), а после приватизации весь рынок Германии получила компания Ruhrgas. Черномырдину и Вяхиреву пришлось отвоевывать его заново. «Газпром» даже не допустили до торгов, а контроль над трейдером достался Ruhrgas. Потом «Газпрому» разрешили приобрести лишь 5% VNG.

Тогда «Газпром» оперативно договорился о сотрудничестве с немецким химическим концерном BASF и его нефтегазовой дочкой Wintershall и тем самым сломал монополию компании Ruhrgas на закупки сибирского газа для ФРГ.

В рамках договора о сотрудничестве между российским «Газпромом» и германским концерном «БАСФ»/«Винтерсхалл» было создано совместное общество с ограниченной ответственностью по маркетингу природного газа на рынках Германии и других западноевропейских стран. В соответствии с этим фирмы «Газэкспорт» и «Винтерсхалл» создали торговый дом для продажи газа и два общества по строительству и эксплуатации на территории Германии газопроводов — «Стегал» (завершен в 1993 г.) и «Мидал» (введен в действие в 1999 г.), предназначенных для транспортировки газа из России и Норвегии.

«*“Мы сказали: Виктор Степанович, у России есть газ, который она хочет поставлять за рубеж, а мы готовы строить трубопроводы”, — вспоминал в одном из интервью бывший глава Wintershall (нефтегазовая “дочка” BASF) Херберт Детхардинг. Долго уговаривать русских не пришлось: в 1993 году Wintershall и “Газпром” создали компанию Wingas, которая в итоге заняла около 20% германского рынка. Так “Газпром” получил выход на конечного потребителя в Европе, и это до сих пор едва ли не самый большой прорыв в его европейской экспансии.* (Форбс. 10.09.12)

20 мая указом президента России был назначен новый вице-премьер правительства Георгий Хижга, который должен был сосредоточиться на перестройке управления промышленностью.

«*Вопрос о лоббировании, то есть о давлении на правительство и на меня какими-то группами, не раз ставился в печати. Меня всегда немножко смешили эти высокоумные статьи. Когда у нас говорят: военно-промышленный комплекс, Вольский, директора оборонных заводов, генералы, партаппарат — сразу представляется какой-то тайный заговор, “теневая” дипломатия. ...На самом же деле лоббировать в России довольно легко. Даже против такого несгибаемого премьера, каким был Гайдар. Дело в том, что сам-то я — человек, десятилетия работавший в советской хозяйственной системе. У нее нет от меня тайн. Я знаю, что такое наша безалаберность, как реально устроена жизнь на крупном и мелком предприятии, я знаю лучшие и худшие качества наших директоров, рабочих, инженеров. И если, скажем, ко мне приходит пожилой человек, производственник, и взволнованным голосом говорит: Борис Николаевич, я сорок лет в “Газпроме”, что делает ваш Лопухин, там же то-то происходит, вот цифры, там кошмар, все летит к черту, — сердце мое, понимаете, не выдерживает. Первая моя попытка “добавить” в правительство для равновесия Скокова или Лобова была гордо отвергнута Гайдаром. Но затем, видя все проблемы и трудности молодого правительства — а я встречался с министрами на обязательном официальном заседании каждую неделю по четвергам, — все-таки вынужден был ввести туда энергичных представителей директорского корпуса. ...Ведь кто такой в России директор? Человек, который дает работу, человек, который дает семье нормально существовать, который может выгнать с работы или продвинуть по служебной лестнице. И неважно, акционировано предприятие или не акционировано. Все равно, конкретный директор решает твою конкретную судьбу. ...Вскоре после консультаций с соответствующими комитетами парламента были выдвинуты для работы в правительстве Г. Хижга и В. Шумейко». (Ельцин Борис. Записки президента. М.: Синдбад, 2015)*

Указу предшествовали заседания Комиссии по совершенствованию управления промышленностью (КСУП) 4 и 13 мая под руководством Гайдара. Были проанализированы предложения экспертов правительства по улучшению работы Министерства промышленности (МП) и отвергнута идея его ликвидации, поскольку она, по словам первого вице-премьера, привела бы к параличу управления производственной сферой на три-четыре месяца.

МП РФ было образовано 14 июля 1990 г. В ноябре 1991 г. получило практически всю собственность союзных министерств в РФ, за исключением топливно-

энергетического комплекса. Насчитывало более 20 управлений (функциональных) и более 20 департаментов (отраслевых), координирующих работу более чем 20 тыс. предприятий, которые входили в несчитаное число корпораций, объединений и т.п. Компетенция МП, однако, четко не была определена.

Не утверждено было и положение о нем.

КСУП решила укрепить производственную сферу, включая и ТЭК, подчинив ее вице-премьеру, и выработала три варианта реорганизации МП.

Первый вариант — раскассирование на несколько менее крупных министерств по стратегическим направлениям деятельности.

Второй — сохранение министерства в одном из двух вариантов: либо с ликвидацией департаментов и передачей их функций корпорациям и пр., либо с объединением департаментов в комитеты при МП.

Третий — создание на базе МП государственной холдинговой компании, а также отраслевых и территориальных холдингов.

Новый зам должен был самостоятельно выбрать вариант и на его основе представить проект перестройки структур управления более низкого уровня и персональных назначений.

Георгий Степанович Хижа окончил Ленинградский политехнический институт по специальности «инженер-механик». Доктор технических наук, профессор.

До прихода в мэрию — генеральный директор ПО «Светлана» в Ленинграде.

В Ленсовете возглавлял фракцию коммунистов и лидеров ВПК «Возрождение Ленинграда». С октября 1991 г. — вице-мэр Санкт-Петербурга, председатель Комитета по экономической реформе.

«Хижа уже несколько лет сидел на чемоданах: его прочили еще в союзные премьеры. Назначение Хижи, ранее главы Ассоциации промышленных предприятий Ленинграда — одного из самых насыщенных оборонной промышленностью городов, эксперты “Ъ” назвали еще одним крупным успехом оборонки после того, как Ельцин на прошлой неделе обещал “китам” отрасли не забывать их интересы и озаботиться экспортом вооружения.

Члены ВС РФ от Петербурга рассказали корреспонденту “Ъ”, что Хижа отобрал ряд полномочий у первого вице-мэра контр-адмирала Вячеслава Щербакова и практически сделался питерским Лужковым, наступая на мозоли самому Собчаку.

Появление в столовой Смольного вице-преьера на следующий день после назначения было отмечено командой его бывшего шефа “Всем встать!”.

В аппарате правительства считают, что питерская карта может быть разыграна и в Москве: в привычное противостояние московской и свердловской команд может вмешаться невская группа (Хижа, Чубайс, Болдырев). Объединиться можно на негативной основе — Анатолии Собчаке; позитив же пока предположить сложнее — разве что идею возвращения российской столицы в град Петров». (Ъ. 25.05.92)

24 мая Хижа переехал из Петербурга в Москву для того, чтобы приступить к исполнению своих новых обязанностей.

Однако через год Георгий Хижа — представитель директората в правительстве Е. Гайдара, инициатор целевого финансирования программ конверсии конкретных предприятий — был бесславно с должности снят.

Егор Тимурович объяснил эту отставку философски: *«То, с чем сталкиваешься, работая в правительстве, — частые и убедительные демонстрации справедливости знаменитого принципа Питера. Напомню: его суть в том, что в бюрократическом аппарате человек продвигается по ступенькам должностной лестницы до тех пор, пока справляется со своими обязанностями. И вот тогда, когда оказывается на уровне, для него непосильном, его карьера приостанавливается.*

Наглядный пример — история вице-преьера Георгия Хижи. Сильный генеральный директор объединения “Светлана”. Потом, в 1991–1992-м, — дельный первый заместитель мэра Санкт-Петербурга Анатолия Собчака.

В трудной ситуации он показал себя прекрасным организатором, способным действовать в сложных условиях. Поэтому, когда стало ясно, что нам придется вводить должность вице-преьера, курирующего отраслевые министерства, я, по совету Анатолия Чубайса, хорошо знавшего Хижу, предложил Ельцину назначить Георгия Степановича на эту должность. Он энергично взялся за дело. Однако очень быстро выяснилось, что, принимая реформы в целом, он совершенно не способен понять фундаментальные принципы управления экономикой в условиях рынка, смотрит на происходящее глазами директора завода. А потому и предлагает решения, которые кажутся ему полезными для предприятий, искренне не понимая их губительности для национальной экономики в целом. Хижа становится главным борцом за увеличение бюджетного дефицита, за эмиссионное пополнение оборотных средств и взаимозачет. Абсолютно неизбежное в условиях такой политики резкое падение курса рубля, ускорение инфляции осенью 1992-го было для него полной неожиданностью. Жесткая, иногда даже резкая по форме полемика Чубайса, наиболее последовательно отстаивавшего реформаторский курс, и Хижи стала неотъемлемым атрибутом в работе правительства второго полугодия 1992-го. Впрочем, зла на Георгия Хижу не держу, не его вина, что он превысил уровень своей компетенции». (Гайдар Е.Т. Дни поражений и побед. М.: Альпина Паблшер, 2014)

Административные новшества

18 мая Распоряжением Правительства РФ № 894-р советник президента Российской Федерации Александр Гранберг был включен в состав рабочей группы по подготовке проекта программы развития экономики России, образованной распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 апреля 1992 г. № 796-р.

18 мая Распоряжением Правительства РФ № 901-р Станислав Тряшин был назначен руководителем Российской инспекции по контролю за ценами Комитета цен при Министерстве экономики Российской Федерации.

19–21 мая состоялась Международная конференция на тему: «Кадры управления: проблемы и системы работы в России и за рубежом» с участием около 180 ученых и специалистов.

В мае также состоялась встреча в Посольстве Франции, где обсуждалась идея создания Российско-Французского фонда для обеспечения контактов в области государственного и культурного строительства.

20 мая Указом Президента РФ № 513 Георгий Степанович Хижа был назначен заместителем председателя Правительства Российской Федерации.

22 мая Указом Президента РФ № 519 главой администрации Псковской области был назначен Владислав Николаевич Туманов, бывший до этого членом депутатской группы «Демократическая Россия» в Псковском областном Совете народных депутатов и первым заместителем главы администрации г. Пскова по экономической реформе. Губернатором он был до 3 ноября 1996 г.

22 мая Указом Президента РФ № 520 заместитель начальника Государственно-правового управления (ГПУ) Президента Российской Федерации Александр Алексеевич Котенков назначается начальником ГПУ.

23 мая Распоряжением Президента РФ № 247-рп государственный секретарь при президенте Российской Федерации установлен по должности представителем президента Российской Федерации в органах законодательной, исполнительной и судебной власти Российской Федерации.

Власть

18 мая было опубликовано заявление состоявшегося в Краснодаре Всероссийского совещания руководства республик, краев, областей и национальных автономий. Участники совещания рекомендовали ВС РФ и Правительству РФ «осуществить на согласованной основе срочную корректировку экономической реформы», проводя ее «не революционно-разрушительными, а комплексно-созидательными методами, не допуская дальнейшего ухудшения социально-экономического положения людей».

18 мая Борис Ельцин, выступая в Барнауле перед руководством Алтайского края, хозяйственным активом, представителями политических движений, заявил, что *«де-факто в России существует конституционный кризис. Новая Конституция должна узаконить сильную президентскую форму правления — этого требует переходный период. Поскольку съезд не согласится с самоупразднением, нужно либо дать президенту право самому объявлять референдум, либо собирать подписи за проведение такого референдума»*.

18 мая в Белом доме состоялось рабочее собрание блока созидательных сил. Инициатором его создания в Верховном совете Российской Федерации выступила фракция «Смена — новая политика». Председатель этой парламентской фракции Андрей Головин заявил, что процесс реформ должен идти эволюционным путем с минимальными социальными издержками.

По его словам, они вместе с фракциями «Рабочий союз» и «Промышленный союз» *«хотят показать, что есть демократическая альтернатива постоянной политической борьбе, от которой в обществе накопилась усталость. Можно стоять за реформы, но не отрицать прошлого, без митингов и шума спокойно и конструктивно работать, не считая такую деятельность “скудной”»*. (ИТАР-ТАСС. 18.05.92)

18 мая в Доме Советов России состоялось заседание Президиума Верховного совета, которое вел председатель ВС Руслан Хасбулатов.

Повторно рассмотрен закон «О бюджете пенсионного фонда Российской Федерации на II квартал 1992 года и на 1992 год», возвращенный президентом. С учетом его замечаний закон направлен на рассмотрение Верховного совета.

В соответствии с парламентской процедурой состоялось представление законопроекта «О внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс РСФСР», «О трансплантации органов и тканей человека», «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации “О недрах”», проект постановления ВС «Об особом порядке правового регулирования хозяйственной деятельности при строительстве высокоскоростной железнодорожной магистрали Санкт-Петербург – Москва и организации производства электроподвижного состава», «Об оценке событий в городе Новочеркасске в июне 1962 года», которые были направлены на рассмотрение комитетов и комиссий, палат Верховного совета.

Принято постановление «О возмещении задолженности республиканского бюджета Российской Федерации за выполненные в 1991 г. предприятиями и организациями оборонного комплекса научно-исследовательские, опытно-конструкторские работы и затраты в капитальном строительстве».

Президиум одобрил проект описания и образец мантии для членов Конституционного суда. (РГ. 19.05.92)

18–19 мая председатель Верховного совета Российской Федерации Руслан Хасбулатов совершил очередную рабочую поездку. Он посетил Мордовскую ССР. Там он принял участие во всероссийской научной конференции «Традиции и новое в культуре народов России», встретился с членами Верховного совета и правительства республики, руководителями местных органов государственной власти.

«Вы можете рассчитывать на меня так же, как и на правительство», — сказал Руслан Хасбулатов собравшимся в столице на семинар главам местных администраций. В течение часа спикер убеждал аудиторию, что Верховный совет России действительно хочет помирить противоборствующие ветви местной власти и что «чужие» (исполнительные структуры) ему столь же милы, сколь и «свои» (местные Советы).

«Я хочу, чтобы вы уживались, работали вместе. Мы не заинтересованы в укреплении одной власти за счет другой: это означает общее ослабление государства», — повторил Хасбулатов. Он утверждал, что взаимопонимание с правительством по поводу дальнейшего хода реформы достигнуто, однако при этом так же настойчиво, как и раньше, концентрировал внимание на ее социальной составляющей. По его словам, ближайшая сессия ВС примет около сотни «законов о реформе».

Глава парламента РФ отметил, что он с беспокойством воспринял атаки на прошедшем съезде в адрес парламентаризма. По его словам, это очень опасный процесс, и он пока не приостановлен. Однако спикер в очередной раз попросил особенно не обращать внимания на «череповецкие признания» президента: по мнению Хасбулатова, о ликвидации съезда народных депутатов не может быть и речи, а действительные намерения Ельцина отражены в его «очень конструктивной заключительной съездовской речи».

Глава парламента фактически не принял ни одного обвинения в адрес ВС. Все претензии к Центральному банку (подотчетному парламенту) он посоветовал переадресовать гайдаровской команде: *«Матюхин действует в русле правительствен-*

ной политики». Хасбулатов так же был категорически против того, чтобы подчинять кабинету Антимонопольный комитет и фонд «Имущество». Что касается претензий к себе персонально, Руслан Имранович среагировал по обыкновению непосредственно: *«Вы недовольны некоторыми аспектами моей деятельности? Ну а что вы думаете, я вами всеми всегда доволен?»*

Впрочем, обидеться никто не успел, так как спикер сразу же пообещал главам администраций «существенно расширить сферу вашей финансово-экономической самостоятельности». А о главном подарке «вспомнил» под самый конец выступления: *«Кстати, мы занялись вопросом о социальной защите глав администраций. Этот законопроект, я считаю, один из приоритетных...»* (НГ. 19.05.92; РГ. 19.05.92, 21.05.92)

19 мая в Москве, в Белом доме открылась парламентская конференция «Кризис российского парламента и пути выхода из него». В ней участвовали представители парламентских фракций, партий, эксперты, народные депутаты.

Один из организаторов конференции Сергей Юшенков не без горечи отметил перед началом конференции, что в зале, пожалуй, собралось больше журналистов, чем народных депутатов. Видимо, многие из них не представляют масштабов кризиса, который разразился в деятельности парламента.

Проблемам, уже возникшим и которые возникнут в ближайшем будущем, посвятил свой доклад Виктор Шейнис.

Он отметил, что, тогда как на ряде съездов народных депутатов России внесены существенные коррективы во все структуры государственной власти, деятельность парламента осталась неизменной с 1988 г. То есть в нынешнем виде он функционально и структурно значительно отстает от требований времени.

Виктор Шейнис отметил развернувшуюся кампанию по ликвидации съезда. Выход он видел в том, чтобы перераспределить функции между съездом и парламентом в пользу последнего, изменить регламент, не перегружать повестку дня съездов, созывать его раз в году, не обязывая рассматривать любые вопросы.

Шейнис сказал о необходимости разграничить поле деятельности народных депутатов, более активно привлекать их для участия в работе Верховного совета. Если же превращать съезд в Верховный совет, то необходимо понижение кворума для принятия решений.

Существовало и такое соображение, как увеличение численности обеих палат. Но это трудновыполнимая задача: существующий Совет национальностей и без того постоянно испытывал цейтнот из-за частого отсутствия кворума. Еще вариант: увеличить квоты в комитетах и комиссиях.

По убеждению сопредседателя движения «Демократическая Россия» Марины Салье, общество тогда отворачивалось не только от съездов, но и от парламента, президента, исполнительной власти. Вопрос надо было ставить о кризисе власти, которая не разработала механизм реализации экономической реформы.

Заявляя, что выступает от имени «Демократической России», Салье резко критически отозвалась и об умеренных миролюбивых проектах «внутрипарламентской» реформы, и о планах, связанных с референдумом о роспуске съезда, ответом на который, по ее мнению, неизбежно станет другой плебисцит — о доверии президенту. ««Демократическая Россия» продолжает отстаивать идею созыва Учре-

дительного собрания», — сообщила Марина Салье, уточнив, что этот орган ни в коем случае не должен претендовать на сколько-нибудь продолжительный мандат на управление страной, а обязан будет сложить с себя полномочия немедленно после принятия им новой Конституции и назначения парламентских выборов в соответствии с новой процедурой (по партийным спискам).

Депутат парламента, сопредседатель Республиканской партии России Владимир Лысенко заявил: *«Для меня ясно, что российский парламент переживает кризис. Социологические опросы показывают, что только 3–5 процентов избирателей положительно оценивают работу Верховного совета».*

По мнению депутата, либо парламентарии осознают, что усиление исполнительной власти жизненно необходимо, и в рамках конституции дадут этой власти возможность проводить реформы, либо, практически парализовав действия президента и правительства, приведут к краху исполнительной власти, реформ. Тогда уже неконституционным путем к власти придут силы, которые разгонят и парламент, и конституцию и установят режим, который действительно будет трагедией для России.

Лысенко предложил депутатам Верховного совета реально оценить тяжесть и критичность ситуации и отказаться от «всевластия парламента», к чему, по его словам, постоянно призывали некоторые депутаты. (ИТАР-ТАСС. 19.05.92, 20.05.92; РГ. 20.05.92; НГ.21.05.92)

19 мая государственный секретарь при президенте России Геннадий Бурбулис встретился в Белом доме за закрытыми дверями с представителями парламентской группы «Реформа» (недавно образованной депутатской коалиции в поддержку политической линии Бориса Ельцина). Среди них были: Владимир Лысенко, Сергей Красавченко, Виктор Шейнис, Сергей Юшенков...

Ужесточающийся конфликт с высшей законодательной властью заставил лидеров администрации России постепенно забыть дорогу в резиденцию парламента республики. Во всяком случае, все последние встречи президента Ельцина с руководителями Верховного совета и госсекретаря с депутатским корпусом происходили в Кремле. Отошла в прошлое и традиция знаменитых «бурбулисовских вторников» с парламентскими корреспондентами и депутатами.

В этот раз он заявил: *«Россия сможет осуществлять преобразования — в многолетней перспективе, в перспективе нескольких поколений, — только имея нормальную президентскую власть».*

«Дискуссия в обществе о президентской или парламентской формах правления беспочвенна и просто теряет смысл: нам нужна именно президентская республика с полноценной, дееспособной и хорошо отлаженной парламентской структурой», — подчеркнул Геннадий Бурбулис.

По его мнению, существующая структура представительных органов власти нуждалась в существенном реформировании. *«Весь вопрос только в том, — добавил государственный секретарь, — как наиболее безболезненно для всех нас и для судеб реформ можно было бы все это осуществить».* Геннадий Бурбулис напомнил, что была такая точка зрения на этот вопрос: только через референдум возможно реформировать представительные органы власти. Но была и другая. *«...Эту историческую потребность реализовать более корректным образом — через самооценку и соответствующие действия депутатского корпуса. Я склоняюсь к*

тому, что сегодня уместны обе позиции», — заявил государственный секретарь. «Наша задача — не подталкивать искусственно ни одну из этих позиций и дорожить сегодняшним диалогом», — добавил Геннадий Эдуардович и высказался за референдум по земельному вопросу.

Говоря о референдуме, госсекретарь сказал: «Неделю назад я отвечал на вопрос о сроках, что референдум состоится не раньше сентября и не позже октября. Но теперь думаю, что это во многом зависит от того, каков окажется сельскохозяйственный год, насколько успешно мы сможем “поднять” промышленность, как будет развиваться политический процесс в рамках СНГ...»

Среди возможных вопросов для вынесения на всенародное голосование был в который раз упомянут «давно решенный всем обществом вопрос о земле». В сфере же государственного устройства России, по мнению Бурбулиса, возможно некоторое смягчение формулировок: не требование конституционной реформы или утверждение базовых принципов нового Основного закона, а всего лишь предложение «приблизить сроки очередных выборов представительных органов власти, скажем сократив каденцию с пяти лет до четырех». (ИТАР-ТАСС. 19.05.92, НГ. 21.05.92)

19 мая в Москве прошла конференция «Международная безопасность в условиях радикальных перемен в мире: военно-политические аспекты». На ней выступил вице-президент России Александр Руцкой, назвавший движущей силой большинства локальных конфликтов, охвативших Восточную Европу и бывший СССР, «национал-карьеризм».

Вице-президент России считал необходимым закрепить образование Содружества Независимых Государств каким-либо документом, определяющим его международно-правовой статус, «чтобы это сообщество отвечало хотя бы элементарным, в первом приближении определениям государственности».

Характеризуя внутреннюю ситуацию в России, вице-президент назвал ее «кризисом реформ», который был вызван потерей управления процессом перехода общества из одного состояния в другое. Основной ошибкой правительства он назвал либерализацию цен при сохранении 99% собственности в руках государства.

Российское общество, по убеждению вице-президента, «разделилось на три блока». Первый, по его определению, это «демократы в кавычках» или «коррупцированная масса людей», которая, используя нестабильную ситуацию, осуществила определенные накопления. Их лозунг — распустить советы, прийти к власти и «отмыть» награбленное. Другой блок, который также противостоял президенту, это «бывшие коммунистические структуры и люмпенизированная часть рабочего класса и колхозного крестьянства». Его лидеры собирали подписи для проведения референдума с целью отстранения президента от власти. Третий или центральный блок выступал за демократические преобразования, объединял наиболее трезвомыслящих людей. Эта масса поддерживалась политическими течениями, к которым Александр Руцкой отнес возглавляемую им Народную партию «Свободная Россия», Демократическую партию России, Социал-демократическую партию, Промышленный союз, Крестьянский союз.

В той ситуации, сказал вице-президент, надо сосредоточить все средства и резервы, в том числе иностранные кредиты, на трех приоритетных направлениях: зе-

мельной и промышленной реформах и финансовой стабилизации. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92)

20 мая президент Борис Ельцин провел совещание с представителями президента в республиках, краях и областях Российской Федерации.

Говоря о корпусе представителей президента на местах, насчитывающем 82 человека, Борис Ельцин высказал мнение, что «в целом его состав подобран удачно». Пока по ряду причин от этой должности было отстранено два представителя.

Борис Ельцин поделился с участниками совещания впечатлениями о своей поездке по ряду городов после VI съезда народных депутатов. Президент отметил, что эта поездка убедила его в том, что «крики и истерика красно-коричневых» на съезде шли не от народа, а отражали узкие интересы отдельных групп, выдающих себя за лидеров народного мнения.

Ельцин указал на «опасность безвластия» как на самую серьезную для республики. Он заявил, что рассчитывает «найти с помощью представителей эффективную формулу связи с администрацией на местах».

Коснувшись такой обязанности своих представителей, как четкое и объективное информирование президента о положении дел на местах, Борис Ельцин сказал, что «в прошлом мы страдали от недостатка информации, а с другой стороны, нередко шла просто дезинформация о реальном положении». Это мешало принятию решений, часто искажало политику. Привлекательность института представителей президента в том, что они не зависят от власти на местах и поэтому могут давать верную картину для президента, для правительства. Это расширяло, по его словам, возможности президента в поиске правильных решений в острых кризисных ситуациях и для планирования политического курса.

Борис Ельцин заверил представителей на местах, что он будет поддерживать этот важный инструмент власти всеми силами. Ближайшие два-три года, сказал он, будут трудными для России, и на этот период институт представителей президента очень необходим. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92, НГ. 21.05.92, РГ. 21.05.92)

20 мая Московское социологическое агентство (МСА) под руководством Сергея Колобанова, совместно с сектором изучения общественного мнения москвичей Института социологии РАН провели телефонный опрос примерно 1 тыс. жителей столицы. Задавался один вопрос: «Насколько вы доверяете или не доверяете следующим государственным деятелям?»

Опрос продемонстрировал падение на 25% количества москвичей, доверяющих президенту Борису Ельцину, по сравнению с данными аналогичного опроса МСА в апреле.

Наибольшим доверием Борис Ельцин пользовался среди лиц в возрасте старше 45 лет, специалистов с высшим образованием, пенсионеров и сторонников приватизации крупных промышленных предприятий.

Доверие москвичей вице-президенту Александру Руцкому за последний месяц снизилось на 13%. Чаще других его поддерживали люди с высшим образованием и в целом опрошенные в возрасте старше 30 лет.

Доверие москвичей к председателю ВС Руслану Хасбулатову по данной методике определялось впервые. Поэтому изменение отношения к нему зафиксировать было невозможно.

Вице-премьер российского правительства Егор Гайдар за прошедший месяц утратил доверие 11% жителей столицы. Относительно большей популярностью он пользовался у работников негосударственных структур, сторонников частной собственности, а также в целом у лиц старше 45 лет.

Анализируя эти и другие данные, исследователи делали вывод, что в мае настроение москвичей во многом было схоже с их эмоциональным состоянием в декабре 1991 г., когда население испытывало сильную тревогу перед либерализацией цен.

Можно сравнить эти результаты с опубликованными в то же время результатами опроса, проведенного ВЦИОМ **8–18 мая** в 28 городских и сельских населенных пунктах России среди 1694 человек, которые также свидетельствовали о крайне низком уровне доверия как к законодательной, так и исполнительной власти.

Верховному совету вполне доверяли 6% опрошенных россиян, «не вполне доверяли» — 36%, «совсем не доверяли» — 40%.

Правительству, соответственно, дали такие цифры — 4, 39 и 34%. Каждый пятый затруднился высказать свое мнение.

Лишь 1% опрошенных россиян заявил, что их доверие к руководству страны значительно возросло за последние месяцы. 9% сказали, что немного возросло. Остальные... (НГ. 30.05.92)

21 мая был создан блок политических партий «Гражданский союз», или, как его сразу же стали еще называть, «Гражданское согласие»

В него к 21 июня 1992 г., когда прошел Форум общественных сил «Гражданский союз», вошли партии: Всероссийский союз «Обновление», Демократическая партия России (ДПР) и Народная партия «Свободная Россия» (НПСР), молодежные организации ДПР и НПСР, парламентская фракция и движение «Смена – Новая политика», Российский союз молодежи (юридический правопреемник ВЛКСМ на территории России), а также ряд известных общественных деятелей. В сентябре в состав блока вступили координаторы фракций «Свободная Россия», «Беспартийные депутаты» и «Левый центр».

Его лидеры заявили, что считают нежелательным проведение референдума по проекту Конституции, предусматривающему упразднение съезда народных депутатов как верховного института законодательной власти (автором проекта считался Сергей Шахрай), что вызвало у общественности довольно неожиданный резонанс.

Во-первых, кое-кто склонен был истолковывать это как фронду против президента, который 30 апреля в Череповце выступил вроде бы за проведение такого референдума. Несколько позже, уже в мае, Геннадий Бурбулис дал интервью радиостанции «Свобода», из которого следовало, что референдум нужен, что он будет проведен, а съезд народных депутатов, во избежание ненужных для себя осложнений, должен собраться в последний раз и сам себя упразднить. А во-вторых, поскольку почетным председателем Народной партии «Свободная Россия» (лидер нового политического блока) являлся Александр Руцкой, то возникли разговоры, что вице-президент выступил против президента.

Однако «достоверные источники» сообщали, что накануне создания блока Руцкой посетил Ельцина и подробно проинформировал его о целях и задачах новой политической организации. В частности, на встрече было сказано, что блок создается с целью сохранения в переходных условиях статус-кво по отношению всех трех

ветвей власти в обществе, то есть входящие в блок партии намеревались отстаивать принцип разделения властей и принцип контроля законодателей над исполнительной властью. Президент информацию воспринял спокойно, несогласия, и уж тем более неприятия, с целями, с которыми создавался блок, не выразил. По крайней мере, публично.

Судя по всему, в Череповце Борис Ельцин пустил пробный шар с целью выявить реакцию общественности, благодаря ему он получил возможность уяснить, что в то время за референдум в основном выступали политические деятели, теряющие авторитет среди населения, и референдум им был нужен для укрепления своих личных пошатнувшихся позиций. А что касается серьезных политических сил, то они выступали против референдума.

Президент принял это к сведению. (ПГ. 23.05.92)

22 мая положением о секретариате председателя ВС утверждена группа экономических консультантов председателя ВС РФ. Именно тогда она получила официальный статус в составе секретариата председателя ВС. Однако как коллектив экспертов группа сложилась осенью 1991 г. С тех пор состав группы практически не претерпел изменений, а сама она превратилась в наиболее влиятельный аналитический центр в системе экспертных служб Верховного совета.

Профессиональным стартом своей группы ее члены считали подготовку аналитического материала «О дальнейшем развитии экономической реформы в России», который лег в основу ставшего программным выступления председателя ВС на совместном заседании Совета Республики и Совета национальностей Верховного совета 2 апреля 1992 г.

Выступление, сам материал заложили первые основы самостоятельного курса ВС, его критики методологии реформ, проводимых правительством, и одновременно конкретизировали идеологию самих экспертов.

К 21 сентября 1993 г. группа экономических консультантов председателя ВС РФ являлась наиболее авторитетной и влиятельной в системе аналитических центров ВС. В ее составе было шесть экспертов: А.И. Милуков, Ю.И. Кашин, В.Г. Баховкин, В.В. Серебрянников, Е.А. Бучельников, В.В. Сиротин.

Группа консультировала председателя ВС по всем экономическим и политическим вопросам — от финансово-банковской сферы до расстановки сил в регионах.

Возглавлял ее Анатолий Илларионович Милуков, бывший до этого заместителем заведующего социально-экономическим отделом — руководителем группы экономических консультантов ЦК КПСС. В 1990–1991 гг. являлся руководителем экономического отдела в Аппарате Президента СССР.

Группе Милукова, как наиболее близким и доверенным сотрудникам, Хасбулатов давал самые ответственные поручения. Так, начиная с марта 1993 г. А. Милуков лично по поручению председателя ВС курировал работу круглого стола, завершившуюся выработкой декларации, подписанной ВС, правительством и Центральным банком.

22 мая в Москве состоялась пресс-конференция оргкомитета, готовящего референдум по новой российской Конституции. Журналистам представили окончательные формулировки трех вопросов, выносимых на референдум: о праве на землю, о праве президента объявлять референдум в Российской Федерации и, наконец, о праве съезда народных депутатов принимать новую российскую Конституцию.

Последний вопрос, как наиболее проблематичный, был представлен в двух вариантах. В одном говорилось, что съезд (Верховный совет) обязан не позднее 1993 г. согласовать принимаемый проект Конституции с президентом или получить одобрение этого проекта всенародным голосованием. В другом варианте предлагалось ответить на вопрос: «Доверяете ли вы съезду народных депутатов Российской Федерации и формируемому им Верховному совету без согласования с президентом или без одобрения всенародным голосованием принимать решения по вопросам Конституции, законодательства о выборах и о праве собственности на землю?»

Было объявлено, что **26 мая** на собрании граждан в Парламентском центре России коалиция сторонников референдума (в нее вошли, согласно пресс-релизу, около 30 общественно-политических объединений, партий и движений) собиралась организационно оформиться в общественный комитет «Всероссийский референдум». (НГ. 23.05.92)

22 мая на утреннем совместном заседании ВС чуть было не разразился очередной скандал. Депутат Борис Золотухин предложил включить в повестку дня вопрос о защите чести и достоинства председателя ВС. Обосновал он это тем, что в последнее время в средствах массовой информации настойчиво мустируется версия о бесконтрольном со стороны ВС использовании средств на различные нужды отдельных категорий населения России. Называлась даже сумма — 1,5 млрд. рублей. Кроме того, Золотухин заявил, что председатель ВС израсходовал приличную сумму рублей и инвалюты на личные цели в последней зарубежной поездке.

Руслан Хасбулатов, не отвергая названные расходы, уже после голосования, в результате которого предложение Золотухина парламент отклонил, в резкой форме отменил все обвинения, приведя убедительные доводы.

На той же «разминке» депутат Владимир Исаков вновь поднял тему, которая была скандально провалена **15 мая**. Он предложил обсудить вопрос о президенте. На сей раз скандала удалось избежать: Хасбулатов порекомендовал Исакову подготовить соответствующие материалы для возможного вынесения их на обсуждение парламента. (РГ. 23.05.92)

22 мая фракция «Россия» решила поинтересоваться, на какие деньги Галине Старовойтовой и Геннадию Бурбулису удастся содержать свои семьи «за рубежом». Геннадию Эдуардовичу — в Вене, Галине Васильевне — в Лондоне. Однако выяснилось, что сын Старовойтовой Платон уехал в Лондон с отцом социологом Михаилом Борщевским (со Старовойтовой они развелись в 1989 г.), женился на английской подданной и жил своей жизнью.

Галина Старовойтова прокомментировала обвинения так: *«Мне нечего бояться и нечего скрывать. Если английские законы позволят властям Великобритании представить такую декларацию о доходах моей невестки и моего сына, я готова удовлетворить любопытство коллег. А другой семьи у меня нет».*

Что касается семьи Бурбулиса, то, по утверждению его пресс-секретаря, «семья госсекретаря при президенте РФ ни разу не была за границей бывшего СССР», а за границами родного Урала — в Москве — постоянно жила лишь с декабря 1991 г. «Никаких скрытых доходов у Бурбулиса нет», — заявил его пресс-секретарь. (НГ. 22.05.92, 23.05.92)

Москва. 19 мая первый заместитель председателя Мособлсовета Владимир Клименко заявил, что спор о подмосковной земле — главное противоречие между правительствами Москвы и области. По его словам, при всем желании Мособлсовет не в состоянии реализовать многочисленные решения Москвы, основанные на подписанном президентом России указе о наделении всех москвичей садовыми участками в десятилетний срок.

Причина, по мнению Клименко, не только в том, что свободной земли, которую можно отвести под дачи, с каждым годом становится все меньше, но и в нежелании московских властей уделить внимание проблемам Подмосковья.

Он считал, что эти и другие проблемы следовало решать при взаимном согласии сторон и с позиции равноправного партнерства. Однако, как утверждал Клименко, Моссовет не торопился оказать области определенную финансовую поддержку, не выполнял взятые на себя обязательства. В частности, Договор 1992 г. по перечислению в подмосковный бюджет средств на обеспечение инфраструктуры был выполнен на тот момент менее чем на десять процентов, и то в прошлогодних ценах. (*ИТАР-ТАСС. 20.05.92*)

19 мая Моссовет провозгласил «принцип нерушимости границ» городских районов. Совет принял предложения по организации деятельности городских органов власти и управления. В них говорилось, что образованные в 1991 г. на территории Москвы административные округа не должны нарушать сложившегося в столице административно-территориального деления, а границы влияния органов городской представительной и исполнительной власти должны безусловно совпадать. (*НГ. 22.05.92*)

19 мая Конституционный суд России восемью голосами против трех постановил, что общероссийские законы о структуре и функциях местных органов власти и управления не распространяются на город-герой Москву. Столице, по мнению судей, нужен особый закон, до принятия которого она остается «правовой дырой».

В силу этого права московских властей основывались только на указах президента, дарующих мэру особые полномочия (самостоятельно формировать исполнительные структуры, распоряжаться землей и муниципальным имуществом, проводить собственную программу приватизации, вводить налоги, регулировать цены и т.д.). Деятельность же Моссовета и райсоветов почти полностью лишались нормативной базы.

Статья 183 Конституции гласила: «Статус столицы, структура и компетенция органов власти и управления города Москвы устанавливается законами Российской Федерации». Ссылаясь на эту статью, мэрия игнорировала закон «О местном самоуправлении», утверждая, что Москве как столице нужен специальный закон. 18 декабря 1991 г. ВС РСФСР постановил толковать ст. 183 в том смысле, что отдельным законом будут регулироваться только правоотношения, непосредственно связанные со столичными функциями города, а в остальном должны действовать общероссийские законы. Группа российских депутатов обжаловала это парламентское постановление в Конституционном суде.

Суд заседал четыре часа. Позицию судей нетрудно было разгадать по тем вопросам, которые они задавали свидетелям и экспертам. Лейтмотивом звучал довод судьи Эрнеста Аметистова: фраза Конституции сформулирована так, что статус столицы, структура и компетенция органов власти и управления города Москвы являются однородными членами, следовательно, нужен отдельный закон (или законы), регулирующий и то и другое. Другой аргумент привел председатель суда Ва-

лерий Зорькин: Москва — субъект Федерации, а Федеративный договор оставляет за центром право устанавливать лишь общие принципы организации власти на местах. Эксперты обращали внимание, что слова Зорькина можно было экстраполировать на все края и области России, так как все они — субъекты Федерации. *«Теперь возникла правовая дыра, — считал зампред комиссии Моссовета по законности Валерий Икищели, — и тем самым создана ситуация, благоприятная для воровства».* По его словам, *«месяц назад позиция председателя суда была противоположной».* Обсуждая приговор, депутаты Моссовета вспоминали, что дочь Зорькина недавно получила трехкомнатную квартиру. (Б. 25.05.92)

Премьер-министр московского правительства Юрий Лужков с несколькими коллегами на заседании отсутствовал: по некоторым сведениям, он был на другом заседании — в Конституционном суде РФ.

Горбачёв

21 мая в Москве, в день рождения лауреата Нобелевской премии мира Андрея Сахарова на годовичном собрании Российской академии естественных наук прошла встреча нобелевских лауреатов – выходцев из России. В СССР за все годы его существования самой престижной научной награды удостоились восемь ученых. Еще двадцать выдающихся ученых, чьи родители вынуждены были покинуть свою страну, составили славу чужой науке. (Из. 22.05.92)

На встрече выяснилось, что Михаил Сергеевич — диссидент со стажем. Он рассказал о своей принципиальной борьбе с окружающим миром в 1980-е гг.: *«Утверждать доверие с Западом приходилось и в борьбе с теми, кто рассматривал это как “подрыв идеологических и всяких прочих основ”, и не только в верхних эшелонах руководства, но и в партии, в народе. Убеждать, что без доверия с внешним миром не видать нам прогресса в собственной стране, не уберечь и мир от катастрофы. А сопротивление шло не только по идеологическим мотивам, не только из-за неприятия новизны, из боязни утратить привычные ориентиры жизни и поведения. Сопротивление шло из среды, которая прекрасно все понимала, но — задевались ее интересы: интересы работников промышленности, на 80% связанные с “оборонкой”, в том числе ее “капитанов”; интересы ученых, работавших на нее и получавших от нее все для работы; интересы армии, особенно генералитета. Наконец, интересы сотен тысяч штатных пропагандистов, партийных теоретиков и идеологов, которые в тысячах диссертаций и монографий давно и “окончательно” доказали, что примирение с капиталистическим миром — немыслимая ересь».*

Политические партии и движения

18 мая в фонде Горбачёва на Ленинградском проспекте (где ныне размещается Финансовый университет) по инициативе Движения демократических реформ и Международного фонда социально-экономических и политологических исследований был проведен круглый стол по теме «Формирование многопартийности в странах СНГ: политико-правовые аспекты».

В нем участвовали представители очень разных политических сил: Компартии Эстонии, Демократической партии России, российского «Союза коммунистов», Демократической партии труда Литвы, Социалистической партии Казахстана, Либерально-демократической партии Украины и Республиканской партии России (РПР).

Открывая утреннее заседание, член политсовета Движения демократических реформ, представитель фонда Горбачёва Григорий Водолазов подчеркнул: *«Мы планируем, что это будет не политическая, а политологическая дискуссия, и вести ее надо в научном теоретическом тоне, по логике поиска истины, а не по логике политического размежевания».*

Член политсовета ДДР Игорь Смирнов предостерегал: *«Властями СНГ ведется скоординированная политика на сдерживание многопартийности. Это надо президентам независимых республик, чтобы не было второго эшелона власти».* Ему возражали многие, в том числе и советник президента России Сергей Станкевич: *«К сожалению, никакой последовательной государственной политики по сдерживанию многопартийности, по принципу “разделяй и властвуй” — нет. Ибо нет в России государственной власти».*

Народный депутат России лидер РПР Владимир Лысенко прокомментировал выступление Алексея Пригарина, возглавлявшего тогда «Союз коммунистов», так: *«Ну что ж, признание Пригарина, что для него защита демократических ценностей выше, чем требования “Трудовой России” и “наших” смести Ельцина и те реформы, которые проводятся, показывает, что у разных политических сил возникло осознание — если мы ликвидируем с таким трудом создаваемый хрупкий парламентский механизм согласования политических интересов, то в этом котле погибнут и коммунисты, и демократы, и все остальные. Сейчас в странах СНГ много общего, а именно — наличие этих трех частей: посткоммунисты, националисты и какие-то центристские силы. Они видны во всех республиках. И все будет зависеть от того, сумеет ли центр консолидироваться и провести реформы, или две крайности, столкнувшись между собой, просто разнесут все. И хоть я не думаю, что из этой встречи возникнут какие-то новые политические союзы и блоки, но в их полезности у меня нет сомнения».* (РГ. 19.05.92)

18 мая утром толпы пенсионеров и решительных людей помоложе перегородили вход в бывший дом политпросвещения. А потом вместо снятой с месяц назад вывески «Общественно-политический центр Обкома КПСС» водворили другую: «Российская коммунистическая рабочая партия, Центральный Комитет, Центральная контрольная комиссия, Комитет и Контрольная комиссия Ленинградской организации». Но крыше развевался красный флаг. Люди требовали у входящих пропуска и засекали время, когда те приходили на работу.

Один из лидеров РКРП, В. Тюлькин, пояснил, что поскольку Б. Ельцин зарегистрировал его партию с ее документами, то тем самым он признал и ее устав. А в уставе РКРП было сказано, что она — правопреемница КПСС. Здание Дома политпросвещения ранее принадлежало КПСС, частично — облсовету, следовательно, хозяин здесь теперь он, Тюлькин. (КП. 20.05.92)

19 мая государственный секретарь при президенте России Геннадий Бурбулис встретился в Белом доме при закрытых дверях с группой лидеров фракций демократического направления.

Темой разговора с Бурбулисом, как сообщили участники встречи, на сей раз стали главным образом перспективы предстоящих **26 мая** слушаний в Конституционном суде республики по делу об указах президента, касающихся деятельности КПСС и судьбы ее имущества. Бурбулис подробно проанализировал состав экспертных групп, задействованных «истцами» и «ответчиками». При этом он подтвердил, что интересы президента в ходе процесса будет представлять, скорее всего, Сергей Шахрай — непосредственный автор правовых документов, ставших предметом разбирательства.

Он заметил: *«Суд решит, но мы готовимся очень серьезно. Мы уверены, что указы Бориса Ельцина были и своевременными, и правомерными. Вместе с тем сам факт проведения суда может стать продолжением важнейшей исторической проблемы — ответственности КПСС за тот режим, который десятилетиями утверждался в нашей стране и оказал деформирующее влияние на все мировое сообщество».*

На вопрос о том, не вызовет ли это обстоятельство каких-либо волнений в обществе, Геннадий Бурбулис сказал, что *«для большей части населения, к счастью, такой проблемы уже не существует, а для той небольшой спекулятивно-реваншистской среды, которая этот вопрос раздувает, мы постараемся дать достойный ответ на суде».* (ИТАР-ТАСС. 19.05.92, НГ. 21.05.92)

19 мая член Всесоюзного комитета коммунистов (ВКК) по подготовке XXIX съезда КПСС, редактор «Народной газеты» Сергей Скворцов на пресс-конференции заявил: *«Мы готовы сотрудничать в подготовке XXIX съезда КПСС с рядовыми коммунистами, но не с прежними членами ЦК КПСС».* Так он прокомментировал инициативу некоторых новых российских компартий, которые отказывались признать ВКК и хотели созвать «свой» XXIX съезд КПСС. Сергей Скворцов подчеркнул, что планы созвать очередной пленум, а затем съезд КПСС — это *«последняя попытка партийной номенклатуры захватить власть»*, что, по мнению Скворцова, *«было бы катастрофой».* *«КПСС — наша партия, и горбачевцам мы ее не отдадим»*, — сказал он.

Съезд КПСС пройдет не позднее 17 июня. В повестку дня съезда, по его словам, вынесены вопросы положения в стране и партии, о программе и уставе КПСС, выборы руководящих органов. По словам С. Скворцова, в тот момент ВКК объединял 180–200 тыс. преимущественно рядовых членов партии, не имеющих никакого отношения к «обанкротившемуся прежнему руководству КПСС».

В то же время ВКК не признавал образования СНГ и стремился к объединению республиканских партий в единую всесоюзную партию коммунистов.

Отвечая на вопросы журналистов, Скворцов высказался в отношении возможного решения Конституционного суда РФ, который **26 мая** рассматривал вопрос о конституционности Указа Президента России от 6 ноября 1991 г. *«Если на судей не будет оказано давление, — заявил С. Скворцов, — то вполне вероятна частичная отмена позиций указа. Партийное имущество не будет возвращено, и это правильно. Но роспуск партийных структур может быть отменен».* (НГ. 21.05.92, РГ. 21.05.92)

20 мая на пресс-конференции депутатов Моссовета – членов фракции Партии труда была предъявлена карта-план генеральной реконструкции Москвы на ближайшие годы, составленная «Моспроектом-1». По словам координатора фрак-

ции в Моссовете Вячеслава Шальнова, генеральный план реконструкции и развития Москвы должен обязательно утверждаться органами представительной власти. (РГ. 21.05.92)

20 мая газета «Комсомольская правда» опубликовала интервью генерального прокурора России Валентина Степанкова, в котором он коснулся так называемого дела о деньгах КПСС. Прокурор сообщил, что совместная работа в этом направлении велась ими совместно с представителями Италии и Швейцарии. А относительно территории России смог сказать, что *«уже документально подтверждено: только на ее территории, через управление делами ЦК КПСС, в приблизительно ста банках и коммерческих структурах размещено шесть миллиардов “партийных” рублей»*.

21 мая представители «ДемРоссии», РДДР, организаций «Щит», «Живое кольцо», «Август», «Соцпроф», Антифашистского центра, РХДС, РХДП и некоторых других партий и движений на совместном заседании заявили, что кампания по сбору подписей за проведение референдума откроется **26 мая** в Парламентском центре России в Москве и пройдет более чем в 80 городах. В оргкомитет референдума войдут представители этих организаций.

По словам члена координационного совета «ДемРоссии» Кирилла Игнатъева, если кампания пойдет успешно, то и НПСР и ДПР «не будут являться противниками референдума на 100%, несмотря на категорические высказывания их лидеров».

На заседании были оглашены формулировки двух вопросов, которые «демократы» собирались вынести на референдум: «Согласны ли вы, что каждый гражданин РФ имеет право как индивидуально, так и коллективно владеть и распоряжаться землей» и «Согласны ли вы, что президент РФ должен иметь право сам назначать и проводить референдум». Формулировка третьего вопроса — о принятии новой Конституции РФ — уточнялась.

На вопрос одного из участников заседания об отношении к референдуму бывших руководителей «ДемРоссии» Юрия Афанасьева и Марины Салье Владимир Боксер ответил, что, по его сведениям, они поддерживают вынесение на референдум вопроса о частной собственности на землю. Однако бывшие лидеры движения выступали против предоставления президенту права единолично назначать референдум, опасаясь, что тогда президент вынесет на всенародное голосование несовершенный проект Конституции. По их мнению, Конституцию вправе принять только Учредительное собрание.

Участники заседания призвали *«провести сбор подписей ударно и в кратчайшие сроки»*, высказав обеспокоенность тем, что *«со временем противники могут приобретать все большую популярность»*: по сведениям КС «ДемРоссии», к тому моменту было собрано 150 тыс. подписей за проведение референдума о досрочном лишении президента чрезвычайных полномочий.

Как сказал Кирилл Игнатъев, «нужно поспешить с референдумом, пока VI съезд еще у всех в памяти».

В тот же день в региональные и московскую организации «ДемРоссии» поступила телефонограмма, подписанная Ю. Афанасьевым, М. Салье и некоторыми другими бывшими однопартийцами, с просьбой отложить принятие формулировок вопросов и начало кампании по сбору подписей до 5–7 июня, когда состоится засе-

дание оргкомитета по проведению внеочередного съезда движения «ДемРоссии». (НГ. 22.05.92)

21 мая на пресс-конференции представителей Народной партии «Свободная Россия» (НПСР, «партия Руцкого»), Демократической партии России (ДПР, «партия Травкина»), «Союза обновления» («Союз Вольского») и фракции российского парламента «Смена» («Новая политика») было заявлено о их намерении создать новую коалицию партий и депутатских групп — «Гражданский союз». Был названа дата проведения его учредительного форума — 21 июня.

В оргкомитет помимо названных партий вошли также представители руководящих органов Демократической партии России и Российского союза молодежи.

Говоря о целях будущего Гражданского союза, член правления НПСР Пётр Фёдоров подчеркнул, что в России, по его мнению, *«идет наступление на демократию, планируется разгон съезда народных депутатов, последует бесконтрольность исполнительной власти»*. В этих условиях, заявил член оргкомитета форума, необходима *«организация реформаторских сил, приверженных принципам конструктивизма и реализма»*.

Он также отметил резко негативное отношение его единомышленников к возможному референдуму, последствием которого мог стать роспуск съезда народных депутатов и других органов представительной власти. *«России нужен баланс сил, а не диктатура»*, — сказал он. (НГ. 22.05.92, РГ. 30.05.92)

21 мая специальной комиссией при госсекретаре РФ рассекречена так называемая Особая папка ЦК КПСС, в которой хранились не предназначенные для разглашения документы партии за все годы ее правления. В бумагах, к примеру, были найдены описания фактов депортации народов, финансирования зарубежных террористических организаций, а также и особо интересные международной общественности случаи инвестиций в политические карьеры деятелей некоммунистической ориентации.

Особая папка была не совсем «папкой» — она содержала около 1 млн. единиц хранения. Поскольку комиссия по рассекречиванию открывала в день около 200 документов, то — при сохранении этих темпов — работы без выходных хватило бы более чем на десять лет.

Рассекречивание было напрямую связано с начинающимся **26 мая** рассмотрением в Конституционном суде дела о запрете КПСС. По мнению многих юристов, президентский указ от 6 ноября с правовой точки зрения был весьма неубедителен, и обнародование новых документов выглядело как попытка решить юридический спор политическими аргументами.

Сама презентация Особой папки прошла на пресс-конференции Сергея Шахрая 25 мая, специально для большего эффекта была перенесена из здания пресс-центра МИДа, традиционного для подобных мероприятий, в подвалы ГПУ — государственно-правового управления. (Ъ. 25.05.92)

23 мая в Санкт-Петербурге состоялась конференция оппозиционных партий и движений, в которой приняли участие представители организаций ВКПБ, РКРП, РПК, СПТ, общественно-политического объединения «Коммунисты за права граждан». В принятом заявлении участники конференции поддержали действия движения «Трудовая Россия», блока народных депутатов «Российское единство» по

«прекращению антинародной», антигосударственной политики правительства. Делегаты высказались за сплочение сил объединенной оппозиции для осуществления поворота в развитии страны в интересах большинства народа, за содействие созданию единого фронта трудящихся. Конференция приняла также обращение к Конституционному суду РФ с призывом руководствоваться при рассмотрении дела о соответствии Конституции указов президента о КПСС и КП РСФСР законом и только законом, противостоять давлению и положить начало формированию действительно правового государства, в котором будет обеспечен примат закона над силой власти.

23 мая вышло Распоряжение Президента РФ № 248-рп «О рассмотрении Конституционным судом указов Президента Российской Федерации от 23.08.1991 № 79, от 25.08.1991 № 90, от 06.11.1991 № 169».

В нем говорилось, что в связи с рассмотрением Конституционным судом Российской Федерации ходатайства народных депутатов Российской Федерации о проверке конституционности Указов Президента РСФСР от 23 августа 1991 г. № 79 «О приостановлении деятельности Российской Коммунистической партии», от 25 августа 1991 г. № 90 «Об имуществе КПСС и Коммунистической партии РСФСР» и от 6 ноября 1991 г. № 169 «О деятельности КПСС и КП РСФСР» президент назначал своими представителями для участия в заседании Конституционного суда Российской Федерации государственного секретаря при президенте Российской Федерации Геннадия Бурбулиса, директора Российского агентства интеллектуальной собственности, доктора юридических наук Михаила Федотова и члена Верховного совета Российской Федерации, кандидата юридических наук Сергея Шахрая.

23 мая утром председатель российского союза «Щит», народный депутат России Виталий Уражцев предпринял инспекционную поездку в одну из московских психоневрологических больниц.

Акция проводилась в связи с обращением к нему как к народному депутату обитателей этой больницы. Речь шла о притеснениях и издевательствах над больными. Попытки привлечь к «психушке» внимание милиции оказались безуспешными. В связи с чем народный депутат решил заняться ею самолично. В группу сопровождения депутата — на случай, если персонал психбольницы попытается воспрепятствовать инспекции, — были включены наиболее крутые боевики из «Щита». (МК. 23.05.92)

На этой неделе было заявлено, что на заседание Конституционного суда России, где **26 мая** рассматривалась конституционность указов Ельцина о запрете КПСС и КП РСФСР, были приглашены в качестве свидетелей целый ряд известных общественно-политических деятелей. Среди них: Михаил Горбачёв, Егор Лигачёв, Вадим Бакатин, Аркадий Вольский, Павел Грачёв и бывший пресс-секретарь президента России Павел Воцанов. Для участия в судебном заседании приглашались и народные депутаты. В их списке были и два очевидных оппозиционера политике президента — лидеры РХДД и КДП (ПНС) Виктор Аксючиц и Михаил Астафьев. (НГ. 23.05.92)

Общественные движения и организации

18 мая Распоряжением Правительства РФ № 907-р было разрешено при регистрации в установленном порядке устава следующим общественным объединениям использовать наименования:

«России» — союзу филателистов;

«Российская» — академии тенниса;

«Всероссийская» — организации ветеранов – участников Великой Отечественной войны «Последний военный призыв»;

«Российский» — фонду ветеранов войны, труда и Вооруженных сил.

18 мая появилось заявление Совета стариков Союза казаков Области Войска Донского (СКОВД) с требованием отставки атамана Войска Донского Сергея Мещерякова. Он был обвинен в недостаточном протекционизме. Старики посоветовали на то, что атаман не обеспечил правовую защиту казаков, вернувшихся из Приднестровья, *«прекратил общение с Советом стариков и утратил связь с Русской православной церковью, а также проявил непоследовательность, личную недисциплинированность и непорядочность в решении некоторых вопросов»*. Упоминалось, что атаман Мещеряков (в прошлом секретарь парткома) протезирует бывших коллег по аппарату, рекомендуя их на должности глав администраций, а своих стариков не протезирует. *«Отдыхая на бывших обкомовских дачах, он не принял делегацию Совета стариков»*, — сообщалось в документе. Старшина земельного отдела, член правления СК ОВД Дмитрий Рубанов так объяснил сложившуюся ситуацию: *«Цель у нас одна: восстановление ОВД (приватизация земли, казачье самоуправление и гвардия в составе Российской армии), а путей решения проблемы несколько, вот атаманы иногда и ссорятся. Не все еще созрели для казачьей демократии, так как многие в атаманы попали от сохи»*.

Для своих земляков атаманы СК ОВД учредили награды: казаки-добровольцы, принявшие участие в боевых действиях в Приднестровье, награждались серебряными крестами I и II степени в зависимости от «важности боевых действий», а погибшие казаки были награждены посмертно. (Б. 25.05.92)

23 мая на основе Таганрогского союза казаков был образован Таганрогский округ СКОВД. Атаманом округа был избран Николай Попов.

На этой неделе председатель Межгосударственной ассоциации поисковых отрядов (АСПО) Юлий Иконников заявил, что, несмотря на экономические трудности, с которыми столкнулось поисковое движение, «Вахта памяти – 92» продолжится, как и в предыдущие годы, до поздней осени.

Он отметил, что в 1992 г. она проходит в 13 областях СНГ, где в годы Великой Отечественной войны шли ожесточенные сражения. Участие в ней уже на первом этапе приняли около 3 тыс. человек. Значительную помощь поисковикам оказывали войска Московского, Ленинградского, Белорусского и Северо-Кавказского военных округов.

Председатель АСПО подчеркнул, что большие сложности у отрядов возникали в связи с необходимостью оплаты счетов на горячее, большими ценами на билеты для проезда участников акции из других республик, например Средней Азии. И тем не менее за первые десять дней вахты поисковики отыскивали и с почестями

предали земле свыше 4 тыс. «бесхозных» останков солдат Великой Отечественной. По обнаруженным документам были установлены около 250 имен солдат и офицеров. (РГ. 19.05.92)

В этом месяце бывший атаман Приамурского казачьего войска Виталий Пономарёв сразу после ухода с выборной должности стал актером еврейского музыкально-драматического театра «Когелет» и уже получил одну из главных ролей в готовящемся к постановке спектакле «Ай гоу то Хайфа». По ходу действия его герой по фамилии Иванов становился Рабиновичем, чтобы впоследствии вновь превратиться в Иванова. Газета «Биробиджанская звезда» отмечала, что еще в бытность атаманом В. Пономарёв не раз высказывался за дальнейшее существование еврейской автономии на Дальнем Востоке, что, как полагали, стало одной из причин его преждевременной отставки. (РГ. 21.05.92)

Социальная защита

18 мая правительство Московской области приняло решение — ежемесячно выделять для больных сахарным диабетом 1 млн. рублей дотации на диетическое питание. По словам заведующего отделом социальной защиты администрации области Александра Морозова, 105 тыс. диабетиков (среди них дети-инвалиды и неработающие инвалиды первой–второй групп) стали получать диетические продукты на 250–300 рублей в месяц по установленным нормативам. (НГ. 19.05.92)

19 мая в Москве состоялась благотворительная акция для первых российских безработных. Всероссийский общественный фонд защиты от безработицы организовал для них в Центральном доме работников искусств концерт и обед.

Кроме этого, 200 безработных, отобранных департаментом труда и занятости Москвы, бесплатно получили набор продуктов. (РГ. 19.05.92)

20 мая в эпицентре «Российской зоны Чернобыля» прошло совещание, в котором приняли участие руководители Госкомчернобыля, министерств и ведомств Российской Федерации, представители администраций 12 областей России, пострадавших от аварии на ЧАЭС. Большинство участников пришли к выводу, что программа 1992 г. по преодолению последствий чернобыльской катастрофы на территории России обречена на провал.

Выступивший с сообщением о ходе выполнения «Чернобыльской программы неотложных мер» первый заместитель председателя Госкомчернобыля Иван Панфилов ушел от резких негативных оценок, но приведенные им факты свидетельствовали о крайне неудовлетворительной реализации программы переселения на чистые территории жителей «зоны жесткого радиационного контроля». Он отметил, что за I квартал года по Брянской области план строительно-монтажных работ на объектах переселения выполнен только на 55%. Нарастало отставание во II квартале.

Главной причиной срыва участники совещания считали несвоевременное и крайне недостаточное финансирование Минфином России «чернобыльских объек-

тов». Серьезным тормозом в реализации программы неотложных мер было слабое материально-техническое снабжение, низкая исполнительская дисциплина администраций республик, краев и областей, призванных правительством оказать помощь российским чернобыльцам в преодолении радиационной беды.

Выступившие на совещании подчеркивали, что российское правительство не проявило необходимой настойчивости, чтобы добиться безусловного выполнения своих собственных постановлений и указов президента, касающихся ликвидации последствий чернобыльской катастрофы в России. *(ИТАР-ТАСС. 20.05.92)*

21 мая вышел Указ Президента № 515 «О повышении размеров социальных пособий и компенсационных выплат в 1992 году». Он был посвящен усилению социальной защищенности семей с детьми и других малообеспеченных групп населения. Социальные пособия и компенсационные выплаты составляли в основном от 400 до 500 рублей ежемесячно и стали выплачиваться одиноким матерям и большому кругу лиц, были установлены ежеквартальные выплаты семьям с детьми в связи с удорожанием товаров детского ассортимента.

Единовременное пособие при рождении каждого ребенка составляло 2,7 тыс. рублей. Минимальная стипендия для аспирантов составила 900 рублей, а для учащихся высших и средних учебных заведений — около 700.

14 ноября 1992 г. в этот указ были внесены изменения.

22 мая Верховный совет России принял Постановление № 2821-1 «О досрочном введении в действие закона РСФСР “О медицинском страховании граждан в Российской Федерации”».

Его вводили начиная с 1 июля 1992 г. Реформы в отечественной медицине шли тяжело. Из-за нехватки средств закрывались больницы, в первую очередь сельские, трудно было найти нужные лекарства, медицинские сотрудники объявляли забастовки.

Решили исправить положение таким образом.

На этой неделе Правительство России приняло постановление, целью которого стало улучшение материальной базы учреждений социальной защиты.

В 1992 г. Министерство социальной защиты должно было получить грузовые и легковые автомобили, автобусы, мебель, бумагу. Для оплаты труда работников этой сферы выделялось свыше 2 млрд. рублей. На эти же нужды шла часть материально-технических ресурсов, которые высвобождались в связи с конверсией и сокращением Вооруженных сил.

Органы исполнительной власти должны были в месячный срок проанализировать состояние материально-технической базы подведомственных им учреждений социальной защиты. В приоритетном порядке должны были строиться и реконструироваться дома-интернаты для престарелых и инвалидов, центры профессиональной реабилитации инвалидов.

В течение месяца учреждения социальной защиты должны были получить дополнительные помещения, средства связи, другое необходимое имущество. Для первоочередного печатания пенсионной документации выделялась полиграфическая база. Органам социальной защиты были обещаны легковые автомобили для своевременной доставки документов на выплату пенсий. В общем, как говорил Мальчиш-Кибальчиш: «Жизнь впереди светлая, светлая!» *(РГ. 19.05.92)*

На этой неделе начальник управления социальной статистики Госкомстата Евгений Жарков сообщил, что в I квартале 1992 г. расходы на питание составляли в семейных бюджетах в среднем 45%. Это было всего на 5% больше, чем в тихом, спокойном 1985 г., хотя большинство российского населения было уверено, что тратит свои деньги в основном на еду

Расходы на питание — один из самых выразительных показателей уровня жизни. В благополучных странах средняя семья проедала 17–20% от всех своих расходов. Там, где живут бедно, эта доля доходит и до 70%.

В России в то время 50 тыс. семей регулярно записывали свои доходы и расходы. За этот труд им платили «гонорар» — 10 рублей в месяц. Потом данные обрабатывались и, как утверждали статистики, репрезентативно показывали, как живет народ.

В I квартале средний ежемесячный доход на одного члена семьи, по данным управления социальной статистики, составлял 1400 рублей. А прожиточный (физиологический) минимум был гораздо меньше.

Вместе с тем россияне есть стали меньше. Потребление молока и молочных продуктов в I квартале по сравнению с прошлым декабром упало на четверть. Мясных продуктов — на 15%, овощей и фруктов — на 10%. Зато увеличилось потребление хлеба и картошки. Эта тенденция шла еще с прошлого года: в 1991 г. тоже стали есть меньше, чем в 1990-м. (РГ. 19.05.92)

Цены

18 мая в Министерстве транспорта Российской Федерации заявили, что тарифы на общественный пассажирский транспорт не повторят шестикратный скачок цен на энергоносители. Было обещано, что плата за проезд на дальние расстояния на авиалиниях возрастет в полтора, а на железнодорожном и водном транспорте в два раза. Цены на билеты в городском и пригородном общественном транспорте поднимутся примерно вдвое и будут регулироваться местными властями в соответствии с повышением минимального уровня заработной платы. (РГ. 20.05.92)

С 19 мая распоряжением мэра Санкт-Петербурга стоимость жетона для проезда в метро увеличена вдвое, до 1 рубля.

20 мая согласно распоряжению руководства мэрии Санкт-Петербурга повышены тарифы за пользование метрополитеном. Одна поездка стала стоить 1 рубль. Причина такой неожиданной меры, взбудоражившей утром горожан, была вызвана опасением, что в случае «утечки информации» накануне введения новых цен произошла бы массовая скупка 50-копеечных жетонов.

Теперь на очереди было изменение стоимости проезда на наземном транспорте. Существовали различные варианты — от полуторного до трехкратного увеличения. Объяснение городских властей было достаточно банальным: многократный скачок цен на энергоносители и связанное с этим повышение расходов на сырье и материалы. Но даже при скорректированных тарифах, по мнению экспертов, убытки от городского транспорта в 1992 г. должны были составить около 3 млрд. рублей. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92)

21 мая Малый совет Санкт-Петербурга на своем заседании принял решение, в соответствии с которым плата за один квадратный метр жилплощади в коммуналь-

ных квартирах возрастет до одного рубля. Жильцам отдельных квартир придется платить за общую площадь, а не как прежде — за жилую. В «хрущевке» квадратный метр жилплощади будет стоить рубль; в домах революционной постройки, где был проведен капитальный ремонт, плата ставит пять рублей в месяц. *(Смена. 22.05.92)*

22 мая мэр города Анатолий Собчак подписал распоряжение о повышении с 1 июня платы за единый проездной билет на городской транспорт. Новая цена единой карточки составила 75 рублей. Соответственно были повышены цены на другие виды проездных документов. *(Смена. 23.05.92)*

Протестные акции

На прошлой неделе на пленуме ЦК профсоюза медиков России было принято решение о простановке всероссийской забастовки до августа.

Большинство территорий, участвовавших во всероссийской забастовке работников здравоохранения, подчинились этому решению.

Так, по сообщениям из ЦК профсоюза медиков России, прекратили бастовать медицинские работники Твери, Сахалина, Тюмени, Петропавловска-Камчатского. Также приостановлены забастовки в Рязани, Пензе, Ярославле, Чите.

«Последнее решение правительства об увеличении заработной платы в 2,7 раза, по нашим расчетам, не реально, — заявил тем не менее представитель ЦК профсоюза за медицинских работников России Александр Кузнецов. — Мы считаем, что фактически увеличение зарплаты со всеми доплатами “вытянет” предельно в 2,2 раза».

Однако не все бастующие коллективы согласились с решением пленума. Так, например, в Липецкой области забастовка продолжалась. Это было вызвано тем, что повышение заработной платы в три раза, проведенное в городе Липецке, не коснулось Липецкой области. Вопрос о приостановке забастовки отложили до удовлетворения требований медиков местными властями.

Медицинские работники Бурятии требовали от местных органов власти проведения общественной экспертизы по финансам республиканского бюджета. Они решили приостановить забастовку только до окончания работы экспертной комиссии. В случае неудовлетворительных результатов медицинские работники вновь собирались бастовать.

Большие надежды работники здравоохранения возлагали на введение единой тарифной сетки для всех отраслей народного хозяйства. Это должно было позволить снять медицинскую отрасль с остаточного принципа, на котором она до сих пор находилась.

18 мая в Смоленске и Дагестане прекращены забастовки медицинских работников. А вот работники здравоохранения в Марийской ССР решили возобновить ее уже в июне. Дело в том, что марийские медики, в отличие от коллег из других регионов, так и не получили поддержки местных властей, которые не смогли удовлетворить многие их требования. В связи с этим забастовочный совет, как подчеркивалось на его очередном заседании, оставлял за собой право после тщательного изучения и анализа документов ЦК профсоюза и российского правительства обсудить в самое ближайшее время вопрос о продолжении забастовки. *(ИТАР-ТАСС. 18.05.92, 20.05.92, 22.05.92)*

18 мая на заседании координационного совета ЦК профсоюза работников народного образования, при участии представителей более 50 бастующих регионов, было принято решение приостановить бессрочную забастовку до сентября. На **22 мая** были запланированы различные коллективные действия в поддержку выполнения указа президента по стимулированию труда работников образования. Поскольку в июле – августе предполагалось введение новой оплаты труда, в сентябре наметили провести всероссийскую конференцию работников отрасли с целью обсудить насущные проблемы народного образования. (РГ. 19.05.92)

19 мая было подписано тарифное соглашение между Федерацией профсоюзов авиадиспетчеров и Правительством России.

«Изнурительная борьба, которую мы вели на протяжении нескольких последних лет, завершилась победой», — прокомментировал это событие президент ФПАД Владимир Конусенко.

По его же словам, заключенное тарифное соглашение по всем позициям отвечало интересам авиадиспетчеров. Забастовка, «о которой так долго говорили авиадиспетчеры», не состоялась. (РГ. 22.05.92)

20 мая десятки автобусов и прочей техники заняли центральную площадь Кемерова. Такого митинга здесь еще не было — выступали сибирские крестьяне. На митинге присутствовало не менее 5 тыс. представителей сельских хозяйств. Они требовали справедливой оплаты своего труда — не менее 60% заработка от того, что получают шахтеры. Требовали выделить на развитие агропромкомплекса области на текущий год 500 млн. рублей и 50 млн. долларов капвложений. Выделить местной живности 700 тыс. т комбикормов. И, естественно, льготное кредитование для сельских производителей. Повысить пенсии, отменить НДС на сельхозтехнику и т.д.

«Уважаемые селяне! Проявим единство и на областном митинге потребуем от властных структур принять меры по выживанию села!» — так заканчивалась листовка с их требованиями. (РГ. 29.05.92)

21 мая коллектив лечебного комплекса Медицинского центра при Правительстве России (ул. Грановского, 2), возражая против передачи комплекса Российскому центру здоровья, установил пикеты у входа и въездных ворот. Вечером **20 мая** на общем собрании коллектива директором комплекса был избран главврач Владлен Вторушин, сместивший с этого поста назначенного ранее Владимира Вакулина.

Лечебный комплекс был передан распоряжением Госкомимущества России от 20.05.92 за № 163-р Российскому центру здоровья — организации, не имеющей прав юридического лица, положения, расчетного счета в банке, самостоятельного баланса, структуры и штатов.

О сложившейся ситуации рассказал Владлен Вторушин: *«В течение полутора лет бывшее 4-е Главное управление Минздрава СССР было преобразовано в лечебно-оздоровительное объединение сначала при Совмине СССР, а затем в Государственное лечебно-оздоровительное объединение. В конце декабря 1991 года нас власти преобразовали в объединение при Президенте РФ. Наше руководство было в одночасье убрано, его место заняли чиновники из российских структур — экс-начальник 4-го Главного управления Минздрава РСФСР Владимир Бакулин и его замы. Личность Бакулина до безобразия дремучая. Хотя этот человек и кандидат наук, создается такое впечатление, что он окончил только медучилище. За 3,5 месяца свое-*

го руководства он не принял ни одного решения, только один раз встретился с коллективом. Лечебный комплекс сегодня лишен бюджетного финансирования. Руководство, встав перед проблемой поиска денег, выбрало свой путь — вздувание цен: стоимость обслуживания в поликлинике — 18 тыс. руб., путевка в санаторий — 6 тыс. руб. Детям сотрудников было отказано в прикреплении к поликлинике ЦКБ. Взрыв недовольства работников нарастал. Средняя зарплата врачей у нас, кстати, от тысячи до полутора тысяч рублей. Владимир Вакулин со своей командой, видимо, решил, что нашу громадную структуру, куда входят лечебные комплексы, подсобные хозяйства и производства, он сохранить не сможет. Поэтому был взят курс на создание “под себя” маленькой структурики, но в хорошем месте, где можно тихо сидеть и получать большие деньги, — комплекса на Грановского. Здесь есть дворец графа Шереметева, где сейчас располагаются аптека и “скорая помощь”. Они решили устроить в нем сначала ресторан, а затем казино.

Таким образом, родилась идея создания Российского центра здоровья, который получает в свое распоряжение медкомплекс на ул. Грановского рядом с Кремлем. Но Владимир Вакулин не учел того, что мощность нашего стационара не позволяет автономно оказывать услуги, соответствующее мировому уровню. Мы — всего одно из подразделений ЦКБ, у нас нет инфекционных, родовспомогательных, радиологического корпусов, банка крови, аппаратуры, лабораторий, мы не можем проводить самостоятельно компьютерные и радиоизотопные исследования.

На состоявшееся сегодня собрании трудового коллектива больницы выступили руководители почти всех подразделений московской части ЦКБ. Звучало одно требование — отставка нынешнего руководства ЦКБ. В конце заседания в устном выступлении Владимир Вакулин сложил с себя обязанности руководителя Медицинского центра». (НГ. 22.05.92)

21 мая приостановили забастовку нефтяники Усинска. Это стало возможным после того, как Правительства России и Коми ССР решили ряд их проблем и обещали в ближайшее время рассмотреть остальные требования. Однако объединенный стачком Усинска намерен был добиваться путем переговоров с руководством России, Коми ССР и объединением «Коминнефть» выполнения всех требований трудящихся этого северного города нефтяников. Еще одна причина, побудившая возобновить работу в полном объеме, — катастрофическое финансовое положение предприятий Усинска. (РГ. 22.05.92)

21 мая состоялось заседание исполкома Российского профсоюза работников автотранспорта и дорожного хозяйства. На нем было принято решение: **26 мая** приостановить перевозки на целый день.

Не исключалось, что к водителям автобусов и грузовиков присоединятся и члены профсоюза рабочих местной промышленности и коммунально-бытовых предприятий, иначе говоря, остановятся троллейбусы и трамваи.

Учитывая, что автобусы были единственным способом передвижения в 80% городов и населенных пунктов России и за день они перевозили 70–80 млн. пассажиров, можно представить и размеры убытков от предполагаемой забастовки. Эксперты Росавтотранса подсчитали, что в случае стопроцентной поддержки акции протеста федеральному бюджету будет нанесена травма в 37,6 млрд. рублей. Сами же предприятия автотранспорта потеряют лишь 225 млн.

Однако председатель ЦК профсоюза Виктор Мохначев считал, что остановятся лишь 70–80% подвижного состава: *«Мы не можем бросить объекты жизненного обеспечения: детские сады, больницы»*. С другой стороны, серьезно страдают предприятия, деятельность которых вплотную связана с грузовыми поставками.

Решение протестовать со столь тяжелыми последствиями во многом оказалось спровоцировано отказом Егора Гайдара встретиться с председателем профсоюза, министром транспорта Виталием Ефремовым и президентами концернов «Росавтотранс» и «Росавтодор». Распоряжение Александра Шохина, предусматривающее решение некоторых проблем, появилось еще 18 апреля. Но, по словам Мохначева, *«никто ничего и не подумал выполнять»*. До **18 мая** требования транспортников должны были быть рассмотрены на Российской трехсторонней комиссии, но этого тоже не получилось.

Среди требований, которые транспортники выдвигали к правительству, прежде всего, был льготный кредит в 2,8 млрд. рублей на поддержание отрасли, то есть на покупку подвижного состава и запчастей.

В частности, лидеры профсоюза полагали, что Антикризисный комитет должен был обратить внимание на Ликинский автозавод, разоряющий предприятия автотранспорта непомерно возросшими (в 60 раз с апреля 1991 г.) ценами на автобусы. *«За 1 миллион 200 тысяч рублей их просто невозможно выкупать, — пожаловался Мохначев. — В отрасли нет денег на зарплаты и платежи. 90 процентов предприятий сидят “на карточке”. Банки кредитов не дают. Во-первых, отрасль уже задолжала им более 300 миллионов, во-вторых, слишком высоки кредитные ставки — 50 процентов. А повышение цен на энергоносители — это вообще “труба”. Мы стали банкротами. К концу года по отрасли предвидится от 300 до 600 тысяч безработных»*.

К недовольству водителей присоединились с претензиями дорожники. Верховный совет создал Внебюджетный дорожный фонд, в котором, естественно, не было денег. В результате в 1992 г. должны были остаться не отремонтированными к лету 16 тыс. километров дорог.

«Я склоняюсь к тому, что идет умышленный развал отрасли, — заявил Мохначев. — Но мы не намерены отступить и в крайнем случае подадим в суд на правительство, которое пообещало нам в тарифном соглашении государственную поддержку, а теперь отказывает в ней. <...>

Мы надеемся быть правильно понятыми россиянами: намечаемая однодневная остановка автотранспорта — вынужденная предупредительная мера, продиктованная прежде всего заботой о безопасности пассажиров». (ИТАР-ТАСС. 18.05.92, НГ. 23.05.92)

22 мая участие во всероссийской забастовке приостановили учителя Алтая. По решению краевой профсоюзной конференции учителей они решили провести свою акцию протеста **28 мая**. Но администрация края, сообщил редактор газеты «Профсоюзы Алтая» Геннадий Егоров, любыми способами намерена была приостановить забастовочное движение учителей. Вместо того чтобы поддержать компромиссные варианты, наметившиеся в процессе переговоров и дающие надежду на выход из кризисного состояния, председатель комитета администрации по образованию Владимир Сковородников подал заявление в прокуратуру края. Он сомнева-

ется в правомочности краевой профсоюзной учительской конференции, призвавшей учителей к забастовке. Прокуратура не замедлила откликнуться и стала скрупулезно проверять протоколы профсоюзной конференции. *«В связи с этим возникает два вопроса, — говорил председатель крайкома профсоюза работников народного образования и науки Леонид Ивановский, — правомерно ли вмешательство прокуратуры во внутренние дела общественной организации, действующей на основании своего устава?»* (ИТАР-ТАСС. 22.05.92)

22 мая педагоги города Амурска, поселка Чегдомын, Комсомольского и других районов Хабаровского края начали бессрочную забастовку, сразу после прозвучавшего 21 мая последнего звонка. Учителя пошли на крайние меры, ибо были доведены до отчаяния нищенскими условиями существования, мизерной заработной платой, неспособностью властей решить социальные проблемы. Педагоги намерены были вести бессрочные забастовки до полного удовлетворения своих требований. Утром представители педагогических коллективов пикетировали здание краевого Совета народных депутатов. (ИТАР-ТАСС. 22.05.92)

На этой неделе Читинская областная прокуратура обратилась с иском в суд о признании забастовки автотранспортников необоснованной и, стало быть, незаконной. Если бы они выиграли суд, то ее участников ждали бы увольнения, а организаторы должны были возместить Чите и читинцам нанесенный ущерб. Уже вторую неделю жители столицы Забайкалья вынуждены были добираться на работу и домой пешком. (РГ. 20.05.92)

На этой неделе одно из крупнейших в республике производственное объединение «Нижневартковскнефтеаэз» находилось в предзабастовочном состоянии. Здесь был создан стачечный комитет. На **22–23 мая** намечалась конференция трудового коллектива объединения, на которой должен был быть утвержден список требований к правительству. Рабочие многих подразделений объединения не получали зарплату еще с марта. Не выполнялись взаимные финансовые обязательства между предприятиями города, заводы по переработке нефти не отдавали долги, хотя сырье им отправлялось исправно. (НГ. 20.05.92)

20 мая в научно-методическом центре поселка Ольгино под Санкт-Петербургом прошел пленум Федерации независимых профсоюзов России (ФНПР), на который съехались около трехсот функционеров Федерации в попытке погасить полемику между центральными и региональными лидерами о целесообразности новых стачек. Пленум продлил пребывание Игоря Клочкова на посту председателя, отклонив требования его смещения со стороны председателя московских профсоюзов Игоря Шмакова и председателей ЦК ряда отраслевых профсоюзов.

«Разборку» профбоссов пресекла некая дама, со ссылкой на мнение уральского пролетариата призвавшая пленум «кончать базарить» и приступить к выработке решений о социальных выплатах из профсоюзной казны.

Пленум включил в состав ФНПР профсоюз золотоискателей Республики Якутия-Саха и изгнал из своих рядов профсоюз работников среднего и малого бизнеса.

При обсуждении итогов весенних стачек доминирующей была позиция, что эффект данных пролетарских выступлений оказался достаточно солиден и до осени новую вербовку трудящихся можно не проводить. Председатель федерации Игорь Клочков тем не менее отметил, что он готов «позитивно реагировать» на локальные

стачки, но общероссийских забастовок не желает. Он высказался также за большую централизацию в политике федерации к началу летнего раунда переговоров с правительством по реализации тарифного соглашения. Комментируя раскол внутри профноменклатуры, назвал его «велеением времени и моды», как и то, что около пятидесяти человек демонстрировали пленуму плакаты типа «ФНПР — защитник интересов мафии» и «Долой профноменклатуру из дворцов». (НГ. 21.05.92)

На этой неделе инвалиды Великой Отечественной войны, имеющие автомобили, блокировали центральную площадь Ставрополя. Некоторые принесли с собой плакаты: «Автомобиль — наши ноги, дайте возможность ездить и работать», «Мы защитили Родину от фашизма, теперь умираем на бензоколонках».

Их взбудоражил трагический случай, произошедший на одной из бензоколонок Ставрополя: в очереди за горючим умер пенсионер. А через два дня стало известно о девятикратном повышении цен на бензин.

Пользуясь гарантированными государством льготами, часть пенсионеров получили «Запорожцы», «Жигули» по линии органов социального обеспечения безвозмездно, а теперь воспользоваться ими не могли. В Ставропольском крае именно таких владельцев легкового транспорта насчитывалось свыше пяти тысяч. (Пр. 23.05.92)

Гуманитарная помощь

21 мая завершился второй и последний день раздачи денежной помощи московским школьникам от Комиссии Европейских сообществ. Это следующий после гуманитарной помощи этап благотворительности, когда детям раздавали, уже не продукты, а деньги: по 450 рублей на ребенка получили родители в школах по предъявлении паспорта. В 110-й школе при вручении присутствовал посол комиссии Майкл Эмерсон. (МП. 22.05.92)

23–24 мая в Лиссабоне (Португалия) прошла вторая конференция по координации гуманитарной помощи и консультативно-техническому содействию России и другим участникам СНГ. В ней приняли участие 62 страны и 12 крупнейших международных организаций.

На том, чтобы вторая конференция по координации западной помощи СНГ (после Вашингтонской) проходила в Европе, настояли страны ЕС, оскорбленные тем, что американцы, несмотря на более скромный по сравнению с европейцами объем помощи СНГ (европейцы вложили более 80%, американцы — менее 20%), так беспардонно перехватили инициативу.

Российскую делегацию возглавлял Андрей Козырев. Заместителем руководителя делегации была министр социальной защиты населения Российской Федерации, первый заместитель председателя Комиссии по вопросам международной гуманитарной и технической помощи при Правительстве Российской Федерации Элла Памфилова.

Первая конференция по оказанию помощи СНГ состоялась в конце января в Вашингтоне. На основе ее решений США организовали воздушный мост из Франкфурта, который начал действовать 10 февраля. В последующие три недели в 20 городов СНГ было переброшено 2,5 тыс. т продуктов питания и медикаментов.

Лиссабонская конференция принципиально отличалась от Вашингтонской. Впервые страны-доноры садились за один стол со странами – получателями помощи (от России место за столом занял Андрей Козырев). Организационный комитет ЕЭС направил отдельные приглашения всем республикам СНГ, а также прибалтийским государствам. Они, кстати, присутствовали в качестве стран-доноров.

Выступая на заседании конференции, российский министр иностранных дел Андрей Козырев без лишней скромности сказал: *«Новая Россия не идет в мир с протянутой рукой. Мы ищем взаимодействия в переделе нашего общества, в его политическом и экономическом преобразении. Происходящее сегодня на одной шестой части суши в конечном итоге — часть гигантского сдвига пластов мировой цивилизации в направлении демократического развития и экономического процветания».*

Не отрицая очевидной необходимости для стран СНГ экономической помощи из-за рубежа и отметив, что помощь каждой стране выгодна всему Содружеству, Козырев намекнул, что *«экономика России остается сердцем экономического пространства бывшего Союза и в конечном счете темп и глубина российских реформ влияют на всех ее ближайших соседей».* Российский министр пояснил также, от кого какую помощь мы ожидаем: *«Мы исходим из того, что МВФ, Международный и Европейский банки реконструкции и развития окажут нам содействие в первую очередь в становлении банковской системы, финансовой, налоговой и бюджетной политики, а конференция в Лиссабоне, сможет способствовать структурной перестройке нашей экономики».*

На конференции была представлена новая модель помощи. Первоначальная цель — координация экстренной гуманитарной помощи — была заменена на стратегию среднесрочной и долгосрочной технической помощи.

В Лиссабоне озабоченные кредиторы сделали первую попытку скорректировать свою политику, которая получит окончательное оформление и утверждение на третьей, токийской, конференции в октябре. План госсекретаря США Джеймса Бейкера сводился к тому, чтобы аккумулировать средства на основных направлениях (конверсия, модернизация системы распределения продовольствия, предотвращение аварий на АЭС) и тем самым увеличивать эффективность их использования.

Однако самым радикальным было предложение, выдвинутое совместно представителями G7. Оно предполагало создание под эгидой Мирового банка специальных консультативных групп для каждой республики СНГ с участием заинтересованных стран-кредиторов. Эти группы должны были оказывать содействие реформам и контролировать использование полученных из-за рубежа средств.

Таким образом, все вопросы предоставления помощи какой-либо из стран СНГ переводились бы на уровень двусторонних отношений.

Эта концепция вполне устраивала министров иностранных дел стран СНГ, которые развили бурную деятельность в кулуарах конференции, направленную главным образом на сепаратное получение помощи от западных партнеров.

У стран-доноров хватало и своей головной боли. ЕЭС переживало ответственный момент, со скрипом шло согласование действий 12 стран в области политики, экономики и финансов на ближайшие три-четыре года.

В 1995–1996 гг. ожидалось очередное расширение Сообщества. Австрия, Швеция и Финляндия к тому моменту уже подали просьбы о вступлении, а Норвегия и

Швейцария намеревались сделать это в ближайшее время. Германия — основная экономическая опора ЕЭС — поднимала свои восточные земли, на что требовались огромные средства. В США был серьезный спад производства со всеми вытекающими последствиями.

На тот момент 75% оказанной СНГ помощи приходилось на ЕЭС.

Речь на Лиссабонской конференции шла только о политических рекомендациях. Западные страны в принципе договорились на конференции, что помощь странам СНГ должна носить долгосрочный характер. Решающим должно быть преобразование старых структур в странах — преемниках Советского Союза. Подводя промежуточные итоги, свыше 60 делегаций были едины в том, что хотя бы предстоящей зимой СНГ должна быть еще оказана немедленная помощь в сфере продовольствия и медикаментов. (НГ. 23.05.92, РГ. 26.05.92, Ъ. 01.06.92)

Вот как об этом рассказывает Андрей Козырев в книге «Революция Гайдара» Петра Авена и Альфреда Коха (М.: Альпина Паблшер, 2013. С. 274, 275):

«Они [американцы] объявили гуманитарную помощь и созвали Лиссабонскую конференцию, <...> и гуманитарной помощи стало поступать еще больше, чем раньше.

В Лиссабоне мы приняли важнейшую декларацию с Бейкером и Геншером — это называлось КГБ — Козырев, Геншер, Бейкер — о нераспространении ядерного оружия, о том, что Россия остается единственной ядерной державой. Тогда в первый раз украинцы это дело подписали.

<...> Просто тяжеловесы западные давили и добавили Украину. В Лиссабоне по сговору с Егором я сказал Бейкеру: “Да, конечно, Борис Николаевич сказал про гуманитарную помощь, конечно, гуманитарная помощь очень важна, но нам нужна не гуманитарная, а экономическая помощь, то, что ты говорил в своей речи, условно говоря, план Маршалла. Вот это где?” — “Да-да, это я знаю, я понял, ты думаешь, я такой дурак?” [У нас были очень хорошие отношения.] Мы этим тоже занимаемся, но это не так просто, это большой пакет, тем более, раз он сказал “гуманитарная”, мы должны организовать сначала гуманитарную помощь. Короче говоря, пока мы хороводили с этой гуманитарной помощью, в Америке у Буша начались большие проблемы. Для нас он был идеальный, и Бейкер был идеальный, но в это время появился наш друг Клинтон, которому мы были до лампочки. У него России не было ни на каком горизонте, да Европы и НАТО — тоже. С Клинтоном ассоциировался лозунг: “It’s the economy, stupid”. Клинтона вообще волновала только есопота. <...>

С Бушем и Бейкером можно было сделать гигантские вещи. Бейкер был партнером и мне, и Гайдару, так как он разбирался в экономике, был министром финансов. Но Бейкер стал начальником штаба президентской гонки. Он ушел с поста госсекретаря. Было ясно, что они проигрывают Клинтону, и всё, с этого момента ни о каком пакете никто ничего не говорил, потому что им стало не до этого. Значит, действующая администрация с начала лета 1992 года оказалась в обороне, толком мало что могла, а потом Клинтон стал президентом. В первое время ему было наплевать на Мексику и Канаду, а уж какая-то там Россия, которая хрен знает, где находится...»

Национальные и территориальные вопросы

Татарстан

После референдума, проведенного в марте и закрепившего, в глазах местных политиков, суверенитет Республики Татарстан, рейтинг блока «победителей» резко возрос. На прошедшей в мае сессии Верховного совета республики блок «Татарстан» одержал фактически полную победу над блоком «Согласие» по всем пунктам повестки дня. Это привело к резкому падению авторитета русских политических организаций вообще.

Одновременно происходило структурирование миллимеджлиса как альтернативного центра власти, были созданы его территориальные отделения и исполнительные органы — назариаты. Он фактически получил политическую опору в религиозном движении и пытался заигрывать с руководством промышленных предприятий, традиционно составлявшим опору «русского» политического лагеря.

Миллимеджлис медленно, но неуклонно завоевывал лидирующие позиции как в национальном, так и в общественном движении в Татарстане вообще. Им были полностью взяты на себя функции организации культурной жизни татарской общины республики, а с созданием Исламского центра Татарстана и исламское движение фактически существовало под его контролем. При этом членами миллимеджлиса, его руководящих органов на местах становились и русские (в Казани, Набережных Челнах).

В мае была организована встреча руководства миллимеджлиса с директорами крупных промышленных предприятий республики, где были со вниманием выслушаны нужды и чаяния «капитанов промышленности», их претензии к руководству республики. Всем была обещана всемерная поддержка.

Политически его руководство ориентировалось на оппозицию в Таджикистане (на представителей Исламской партии возрождения) и только что победивший «Народный фронт Азербайджана».

Серией принятых сессией Верховного совета законов в РТ была создана и практически независимая судебная система, также были организованы постоянные представительства республики в странах СНГ (в том числе и в России).

Эксперты пессимистично констатировали, что Татарстан уже независимое государство, и теперь, когда все шансы его «вернуть», кроме интервенции, исчерпаны, руководству России ничего не остается, кроме как смириться с этим фактом и закрепить статус русского национального меньшинства в Татарстане законодательно, а также определиться с предприятиями, являющимися российской собственностью, учитывая, что именно на этих предприятиях работает большинство русских в республике. (*Мониторинг Института гуманитарно-политических исследований за май 1992 года*)

18 мая был уволен с занимаемой должности «по собственному желанию» прокурор Республики Татарстан Олег Антонов. Решением Прокуратуры Российской Федерации Олег Михайлович занял должность прокурора Белгородской области. Многие наблюдатели в Татарстане связывали это с тем, что во время проведения

референдума о государственном статусе Республики Татарстан по приказу Олега Антонова по избирательным комиссиям были разосланы представления о его незаконности.

Прокурором Республики Татарстан указом президента Татарстана был назначен бывший прокурор Набережных Челнов Сайфихан Нафиев, человек президента М. Шаймиева. И это несмотря на то, что Прокуратура Республики Татарстан являлась структурным подразделением Генеральной прокуратуры Российской Федерации. (РГ. 19.05.92, Из. Там. 29.05.92)

18–22 мая проходила девятая сессия ВС республики. На сессию были вынесены вопросы о новой Конституции республики, о Законе РТ о языках, о бюджете республики, о реализации итогов референдума, о переходе под юрисдикцию республики правоохранительных органов, судов и прокуратуры, об уточнении прогноза экономического развития экономики и социальной сферы и др. Большинство депутатов отклонило предложение о включении в повестку дня вопроса о частной собственности на землю в Республике Татарстан. Также был отклонен вопрос о приватизации жилья в республике, таким образом жилищный фонд на ближайшую перспективу оставался в собственности государства. Активисты национальных движений перед открытием сессии выставили пикет с лозунгом «Приватизация жилья — очередное ярмо на шее народа», впрочем, руководство республики и большая часть депутатов Верховного совета тоже были настроены антирыночно.

Таким образом экономическая политика «мягкого вхождения в рынок», проводившаяся правительством зимой-весной, была одобрена большинством Совета и признана нуждающейся в коррекции лишь «в связи с принципиально иной ситуацией после референдума».

20 мая на проходящей сессии Верховного совета республики началось обсуждение проекта новой Конституции Татарстана.

Обсуждались три проекта: разработанные Движением демократических реформ Татарстана (ДДРТ) под руководством Зиннура Латыпова и двумя демократически настоящими лидерами парламентской группы «Согласие» Валентином Михайловым и Ильдусом Султановым, немногим отличающиеся друг от друга, и проект Конституционной комиссии РТ во главе с президентом республики Минтимером Шаймиевым. Точнее, столько проектов было вынесено, фактически же был рассмотрен только один — президентский. Он, вопреки протестам демократов, говоривших о нарушении регламента и законов логики, после выступления председателя Конституционной комиссии президента Минтимера Шаймиева и был принят за основу в первом чтении.

Проект начинался преамбулой, гласящей, что Конституция принимается в соответствии с результатами всенародного голосования о государственном статусе РТ. В нем больше не было упоминаний об обязанности граждан, государственных органов, предприятий соблюдать Конституцию России, о верховенстве законов РФ над законами РТ. В тексте проекта было всего три упоминания о Российской Федерации. В ст. 66 говорилось: *«Республика Татарстан строит свои отношения с Российской Федерацией — Россией на основе договора о взаимном делегировании полномочий. Механизм осуществления договора определяется специальными соглашениями».*

Над составлением проекта 20 месяцев работала комиссия, созданная 30 августа 1990 г., сразу после принятия парламентом государственной декларации. В начале года он был обнародован в печати на татарском и русском языках. В комиссию поступило более тысячи предложений. В результате внесено триста поправок, были видоизменены две трети статей.

В своем докладе президент поддержал официальный проект Основного закона, который должен, по его мнению, заключать в себе все демократические основы жизни республики.

«Новая Конституция, — заявил президент Татарстана Минтимер Шаймиев, — выражает принципиально новые реалии республики. Впервые она признает разные формы собственности, введение президентского правления, конституционного суда, подразумевает постепенную децентрализацию власти, гармоничный переход к самоуправлению. Государственными языками признаются равноправные татарский и русский языки. Каждый гражданин независимо от национальности, социального положения, расы, вероисповедания имеет право на выбор гражданства».

Особо остановился Шаймиев на разделе Конституции о межгосударственных связях. По словам Шаймиева, Татарстан является суверенным государством, живущим по собственной Конституции и строящим свои взаимоотношения с другими государствами и республиками на основе равноправных договоров. Но, по мнению президента Татарстана, республика при заключении договора с Россией делегирует ей ряд полномочий по обороне, транспорту, энергетике и др. Эти положения проекта основываются на итогах референдума о статусе Татарстана, согласно которому республика выступает как «субъект международного права», и заключения равноправного договора при условии делегирования части полномочий России. Работа в этом направлении уже началась, заключено экономическое соглашение правительств России и Татарстана.

В ст. 23 (о гражданстве РТ) содержалась часть 2-я, в которой Россия была упомянута дважды: «В Республике Татарстан допускается двойное гражданство, условия осуществления которого определяются договорами и соглашениями с Российской Федерацией — Россией и другими государствами. Граждане Республики Татарстан сохраняют по своему желанию гражданство Российской Федерации — России».

Поведение ведущего заседание председателя ВС РТ Фариды Мухаметшина во время обсуждения и принятия этого проекта депутат Ильдус Султанов оценил как «правовой беспредел».

Принятие этого проекта завершило бы односторонний процесс выхода РТ из состава России, ставя РФ, ее народ и органы власти перед свершившимся фактом.

Рассматриваемый проект, как отмечали эксперты, полностью сохранял в силе отмеченное 13 марта 1992 г. Конституционным судом Российской Федерации несоответствие Конституции РФ и Конституции РТ тех актов властей Татарстана, которые были направлены на его отделение от России. Руководство Республики Татарстан по сути продолжило свою сепаратистскую линию, начатую еще отказом от проведения в Татарстане выборов президента России, от подписания Федеративного договора.

Оппозиция в свою очередь предлагает следующую формулировку: «*Татарстан является республикой в составе Российской Федерации и строит с ней отношения на основе договора*».

Проект Шаймиева предусматривал президентскую республику, а оппозиционные — парламентскую. Согласно последним, как назначение министров, так и указы президента ратифицировались парламентом.

Тем самым проекты ДДРТ и «Согласия» стремились сохранить статус-кво в отношениях ВС и президента — в отличие от официального проекта, который расширял полномочия главы государства. Подходы к правам человека у властей и оппозиции также не совпадали. Хотя законодательного закрепления гражданства республики пока не было, проект Михайлова – Султанова предусматривал равноправие не только граждан Татарстана, но и всех постоянных жителей республики. Ориентиром для этого проекта стала, по словам его авторов, американская Конституция. Президентский вариант республиканской Конституции также ограничивал прием на некоторые государственные должности в зависимости от знания государственных языков (татарского и русского). Такого ограничения в альтернативных проектах не было. Проект ДДРТ практически не упоминал об обязанностях граждан, которые, по мнению Зиннура Латыпова, должны были вытекать из их прав, а проект Михайлова – Султанова был за то, чтобы права одних граждан не ущемляли права других. Фракция «Татарстан» выступала против обсуждения альтернативных проектов. Из 200 депутатов примерно 110–120 поддерживали проект Шаймиева, против была фракция «Согласие» и примкнувшая к ней часть депутатов, считающих все проекты Основного закона республики недоработанными и выступающих за рассмотрение их независимыми экспертами. Именно за колеблющуюся часть депутатов и шла борьба между сторонниками различных проектов.

Конец длительной дискуссии положило решение парламента обсудить проект в постоянных комиссиях, чем и занимались народные депутаты **21 мая**. В результате все фракции, кроме одной, проголосовали за рассмотрение только официального проекта, внося в него существенные поправки — в частности, о создании в Татарстане постоянно действующего парламента вместо Верховного совета, о праве граждан Российской Федерации остаться таковыми при отказе от получения гражданства Татарстана, запрещении совмещения постов в органах законодательной и исполнительной власти. Проект Конституции был одобрен в первом чтении и передан ко второму, несмотря на протесты демократов и их попытки сорвать голосование.

По вопросу о Конституции демократы и их сторонники фактически потерпели полное поражение, и вскоре граждане республики стали жить по Конституции, в которой даже не упоминалась Российская Федерация. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92; НГ. 22.05.92; РГ. 22.05.92, 26.05.92)

20 мая на проходящей сессии Верховного совета республики спикер парламента Фарид Мухаметшин в своем выступлении дал характеристику итогам референдума по определению статуса Татарстана, проведенного 21 марта.

Мухаметшин подчеркнул, что народ республики, вопреки испытываемому в то время давлению со стороны российских средств массовой информации, а также непосредственно руководства и Конституционного суда России, дал тем не менее положительный ответ на референдуме и заявил тем самым о необходимости повыше-

ния статуса Татарстана до уровня субъекта международного права. *«Ни одно должностное лицо не вправе игнорировать эту волю народа»*, — заявил Мухаметшин и отметил, что переговоры с руководством России будут продолжены и с ней будет заключен только равноправный договор. Председатель ВС Татарстана также не забыл сказать и о делегировании некоторых полномочий России на основе двустороннего договора.

Постановление состояло из двух пунктов: в первом ВС Татарстана признавал, что «Татарстан — суверенное государство, субъект международного права, строящее свои взаимоотношения с Российской Федерацией и другими государствами на основе равноправных договоров». Фактически повторив формулировку вопроса, вынесенного на референдум. А во втором пункте Верховный совет РТ просил другие государства признать это.

В документе не упоминалось постановление ВС о разъяснении формулировки вопроса, принятого накануне референдума, где говорилось, что он не ставит своей целью государственное обособление от Российской Федерации и изменение ее границ.

Комментируя это постановление о результатах референдума, депутат ВС Татарстана Валентин Михайлов сказал: *«В механизме отделения Татарстана от России сдвинулся еще один зубчик. И через несколько месяцев никто уже не будет и вспоминать постановление от 16 марта, где говорилось, что референдум не ставит своей целью выход Татарстана из Российской Федерации»*. (НГ. 21.05.92, РГ. 26.05.92)

20 мая газета «Куранты» опубликовала интервью посла Турции в России Вурала. Он, в частности, сказал: *«Тюркские республики, провозгласившие свою независимость, обращаются к своим историческим корням и национальным традициям. Я думаю, что и переход на латинский алфавит, который является основой турецкого языка, вполне закономерен для тюркоговорящих народов. Латинский алфавит упростит знакомство, проникновение и взаимное обогащение информацией, культурой, наукой. Несомненно и то, что эта акция будет целесообразной и с точки зрения создания совместных изданий газет, книг и словарей. Мне кажется, что в этом плане мы и должны будем продолжать работу. Наши цель и желание состоят в том, чтобы демократические, цивилизованные, независимые тюркские государства могли тесно сотрудничать между собой, и мы будем оказывать содействие укреплению фундамента этих взаимоотношений»*.

21 мая в газете «Известия Татарстана» опубликовано интервью Фаузии Байрамовой, председателя татарской партии национальной независимости «Иттифак». Она, в частности, сказала:

Я бы не сказала, что цель партии — восстановление татарской государственности — достигнута. Государство не может существовать без армии, собственных правоохранительных органов, денежной единицы, языка. Мы выступаем за то, чтобы в Татарстане был один государственный язык — татарский. При чем это можно сделать даже сегодня. Для этого не обязательно принимать законы, необходимо, чтобы сами татары заговорили на родном языке. <...>

Татарстан должен быть татарским национальным государством. У татар больше нигде в мире нет места, где бы они могли создать свое государство. У русских, что бы они ни говорили, — это Россия. Здесь будет татарское государство

с татарским языком, но в нем будут жить и обладать равными правами представители всех национальностей. Важно только, чтобы они знали язык, уважали законы, были патриотами Татарстана. <...>

Миллимеджлис может многое, но у него нет реальной власти. У Верховного совета нет ни желания, ни поддержки народа, но зато есть власть. <...>

Миллимеджлис должен взять власть в республике. Если не стремишься к власти, не стоит заниматься политикой. Но миллимеджлис должен прийти к власти путем победы на выборах, выступив на них единым блоком. <...>

Сценарий августовского путча был разработан с участием Ельцина, Горбачёва и демократов. Со временем это будет доказано. Видимо, истории был необходим этот сценарий. <...>

Ни один проект Конституции меня не устраивает. Ни один не гарантирует независимости Татарстана. Официальный проект хуже Конституции автономной республики. В них нет ни слова об армии, денежной единице, правоохранительных органах. Мы не согласны с записанными там идеями делегирования полномочий, двух государственных языков, двойного гражданства. <...>

Мне импонирует президент Чеченской Республики Джохар Дудаев. Он не только политик, но и философ. Он интеллигентный, спокойный и уверенный, что нечасто можно увидеть, среди политиков. Мне очень нравится его твердая позиция по отношению к России. Он знает, кто его главный враг, откуда можно ждать опасности, против кого надо бороться и какими силами. <...>

Мои дети находятся на турецком Кипре. Дочери 21 год, знает, кроме татарского и русского, английский язык, учится в университете на факультете международных отношений. Преподавание на английском языке, программы разработаны в США. Защита будет в Англии или Америке. <...> Все оплачивает правительство турецкого Кипра, некоторые расходы взяли на Себя турецкие националисты.

21 мая на сессии Верховного совета республики было принято постановление «О бюджете Республики Татарстан на 1992 год», где закрепили принцип одноканального бюджета республики, после чего Татарстан стал отчислять в Москву не федеральные налоги, а платежи за делегируемые полномочия. Их сумма в 1992 г. составила 4 млн. рублей.

В условиях единого экономического пространства полностью самостоятельной финансовой системы Татарстана не могло быть, подчеркнул министр финансов Татарстана Дмитрий Нагуманов, поэтому банковская, денежная система оставались единой, общей с Россией. Хотя финансовым учреждениям в новых условиях предстояло принять на себя дополнительные функции.

Это постановление депутат Верховного совета Татарстана Иван Грачёв воспринял как объявление экономической войны России.

Кардинальные изменения были предусмотрены, сказал министр, в структуре расходов бюджета. Самая большая статья расходов, третья часть, направлялась на село. (ИТАР-ТАСС. 21.05.92, РГ. 26.05.92)

22 мая на сессии Верховного совета республики было принято постановление «О мерах по реализации государственного суверенитета Республики Татарстан, вытекающих из итогов референдума о статусе Республики Татарстан, состоявшегося 21 марта 1992 года».

1. Государственным органам, должностным лицам и общественным организациям Республики Татарстан, расположенным на ее территории, в своей деятельности исходить из того, что по итогам референдума республика Татарстан есть суверенное государство, субъект международного права, строящее свои отношения с Российской Федерацией и другими республиками, государствами на основе равноправных договоров.

2. Обратиться к государствам и международным организациям с предложением строить отношения с Республикой Татарстан согласно ее новому государственному статусу.

22 мая сессия приняла в первом чтении проект закона о языках. Он предусматривал равноправное существование на территории республики двух государственных языков (татарского и русского) с использованием на территориях компактного проживания иных народов языка этих народов (применительно к Татарстану это положение в первую очередь относилось к чувашам). Закон подразумевал введение языкового ценза (они должны были знать два государственных языка) через пять лет для лиц, чья профессия включала работу с людьми (торговля, бытовое обслуживание, государственная служба, органы правосудия и т.д.). Альтернативный проект, не предусматривающий подобных мер, на сессии принят не был.

Лидер партии «Иттифак» Фаузия Байрамова выступила с требованием утвердить в Татарстане один государственный язык — татарский, а время переходного периода до вступления в полную силу закона сократить до трех лет.

Аргументировала она это тем, что если в республике будут два государственных языка, то татарский «умрет у ног русского». Ее предложение не получило поддержки.

Официальный принятый проект детально расписывает все возможные казусы в его применении. (Из. Там. 29.05.92, РГ. 26.05.92)

22 мая на сессии Верховного совета без особенного обсуждения был принят закон о преобразовании Государственного арбитража Республики Татарстан в Высший арбитражный суд РТ. В Законе были перечислены, в частности, элементы, составляющие судебную систему Республики Татарстан: Верховный суд Республики Татарстан, Высший арбитражный суд Республики Татарстан и районные (городские) народные суды. По закону упомянутый орган стал высшим судебным органом в республике по рассмотрению экономических споров. Неясно стало, какой орган должен рассматривать экономические споры предприятий Татарстана и Российской Федерации. Этим актом судебная система республики по существу становилась судебной системой независимого государства, российской осталась лишь прокуратура, и то формально.

Принято было также постановление о службе в армии призывников из Татарстана. Отныне совершеннолетние граждане республики, независимо от национальности и других анкетных данных, отправлялись служить только на ее территории или в частях Приволжско-Уральского военного округа. Допускалась и служба в погранвойсках СНГ. (Из. Там. 29.05.92, РГ. 26.05.92)

22 мая достигло кульминации противостояние России и Татарстана в вопросе о «национальной принадлежности» КамАЗа. Депутаты ВС Татарстана под занавес сессии приняли постановление «О правопреемственности Республики Татарстан

по государственным акциям АО «КамАЗ», принадлежащего бывшему Минавтосельхозмашу СССР, фактически национализировав его. Согласно постановлению, «союзный» пакет акций (38%) «передан в собственность» Татарстана. России предлагалось удовольствоваться 12,5%. Тем самым ВС Республики Татарстан декларировал передачу Татарстану контрольного пакета акций АО (ранее республике принадлежало только 13%).

В тот же день стало известно, что спорный пакет акций уже передан в Российский фонд федерального имущества.

Под занавес первой недели работы сессии ВС Татарстана его депутаты менее чем за час решили судьбу контрольного пакета акций АО «КамАЗ»: 38% акций, владельцем которых ранее был Минавтосельхозмаш СССР, переводились в собственность республики. Перерегистрация АО «КамАЗ» в соответствии с республиканским законодательством должна была произойти до 20 июня 1992 г.

Предложение отложить это решение до выяснения точек зрения акционеров КамАЗа было проигнорировано. Депутатам, выразившим опасения по поводу возможного падения международного престижа АО и возникновения трудностей с комплектацией производства, сообщили, что органам госуправления Татарстана предписано обеспечить все условия для деятельности КамАЗа и *«законные экономические интересы всех его нынешних и будущих отечественных и иностранных акционеров»*.

Решимость депутатов не была поколеблена сообщением председателя Госкомимущества республики Фарита Газизуллина о том, что **22 мая** он получил сообщение из Москвы о передаче «союзного» пакета в Российский фонд федерального имущества, которому, по данным Газизуллина, руководство АО уже выписало сертификат на пакет из 38% акций. Сторонники «отделения КамАЗа от России» заявили, что президент АО Николай Бех обязан сообщить в Москву о признании сертификата недействительным и выписать новый — для Татарстана.

Президент Татарстана Минтимер Шаймиев заявил, что теперь речь может идти о передаче России только 12,5% акций. По его словам, в ближайшие дни премьер-министр Мухаммат Сабилов, Газизуллин и Бех должны выехать в Москву для решения этого вопроса в российском правительстве. Николай Бех легко на это согласиться не мог: еще неделей раньше руководство КамАЗа было абсолютно уверено в невозможности подобного решения ВС.

«Перетягивание каната» приводило к существенному падению курса акций КамАЗа, который уже к тому моменту упал ниже номинала. Эксперты не исключали, что Татарстан воспользуется этой ситуацией для своего рода «мягкой национализации» и скупит акции за бесценок.

Кроме того, законодатели Татарстана своим постановлением чуть было не национализировали все предприятия республики, включая коммерческие. Лишь после того, как в последний момент депутат Иван Грачёв призвал внимательнее прочитать проект, его приняли не в целом, а за основу. (*Ъ*. 25.05.92, *РГ*. 26.05.92)

23 мая в Казанском Татарском академическом театре имени Галиасгара Камала прошел Первый съезд татарского народа. В нем участвовало 560–570 делегатов, все без исключения высшие руководители республики и представители почти всех национально-культурных обществ Татарстана, а также гости из соседних респу-

блик — Башкортостана, Чувашии, Мордовии, Марий Эл, далеких Эстонии, Китайской Народной Республики. С приветствиями выступили президент ТР М. Шаймиев и председатель ВС РТ Ф. Мухаметшин.

Председатель Союза башкирской молодежи Р. Баимов в начале речи заинтриговал делегатов витиеватым сравнением первых лиц Татарстана с яркими звездами, а затем заявил, что власть должна принадлежать татарскому народу. Но позже оратор из Казани пенсионер К. Нигметзянов в своем выступлении резонно заметил, что впасть в многонациональной республике должна принадлежать всем народам, которые ныне живут в Татарстане. А еще он обратился к лидерам «Иттифака», ВТОЦ, миллимеджлиса с просьбой «не торопить» президента и Верховный совет, остудить пыл и не форсировать процесс переговоров с Москвой.

Он рассказал, что обучение в школах республики, ведется шести языках — русском, татарском, марийском, чувашском, удмуртском, мордовском. Действуют 1241 татарская, 86 чувашских, 35 удмуртских, 19 марийских, 2 мордовские школы. Однако для сохранения и развития национального языка недостаточно просто открыть школы. Нужны квалифицированные педагогические кадры, их пока не хватает.

Съезд принял ряд обращений, заявлений и резолюций, а также решил создать Ассоциацию национально-культурных обществ (АНКО) Татарстана и Дом дружбы народов республики.

По окончании съезда в присутствии делегатов президенту М. Шаймиеву из рук члена Всемирного парламента (или конфедерации) ордена рыцарей (был и такой!), государственного секретаря-командора Поволжского округа, маркиза Всемирного парламента конфедерации, академика АН Татарстана Абрара Каримуллина были вручены регалии почетного члена Президиума: два ордена и высшая награда рыцарей — голубая лента — в знак признания заслуг в деле укрепления независимости Татарстана. Штаб-квартира этой международной организации находилась в Австралии, и работала она якобы под эгидой ООН.

В ответной речи Минтимер Шаймиев высказал президенту Международного рыцарского ордена Белого Креста профессору Паулу Барону Нейману Кара-Баху искреннюю благодарность за оказанную честь.

А в воскресенье, **24 мая**, в Казани были народные гулянья, и даже президент Минтимер Шаймиев, несмотря на положение и возраст, на удивление всем, лихо отплясывал с девушками из марийского фольклорного ансамбля.

(Из. Там. 26.05.92, РГ. 26.05.92, Сов. Там. 26.05.92)

24 мая президент Татарстана Минтимер Шаймиев в составе официальной делегации республики вылетел с официальным визитом в Швейцарию, США и Канаду.

В состав делегации входили: президент Академии наук Татарстана, народные депутаты РТ, главы администраций, представители правительства, руководители ряда промышленных объединений, средств массовой информации республики. В ходе визита состоялись встречи М. Шаймиева с руководителями швейцарских банков в Цюрихе и в парламенте Швейцарии в городе Берне. По достигнутой договоренности с правительством Канады было подготовлено и после переговоров подписано экономическое соглашение. Планировалось также выступление президента Татарстана перед представителями делового мира Канады и посещение «СКАЙ-Дома» или Дома культуры татар.

В США президент Татарстана встретился с деловыми кругами Америки, руководителями фирм «Хьюз», «СФМТ», «Дженерал Моторз» и др. В программе поездки президента РТ были предусмотрены встречи в Госдепартаменте США и с губернаторами отдельных штатов США и Канады. (НГ. 23.05.92)

Башкортостан

22 мая в Президиуме Верховного совета Республики Башкортостан состоялось совещание руководителей экспертных групп по подготовке и обоснованию предложений к проекту Договора об основах межгосударственных отношений между Республикой Башкортостан и Российской Федерацией. Были заслушаны сообщения о результатах работы экспертных групп по отдельным положениям и статьям проекта договора. С информацией выступили руководители групп: Р.А. Жемалетдинов (разграничение собственности), М.Е. Бугера (финансы, бюджет и денежно-кредитная политика), Р.Х. Гарифуллин (внешнеэкономические связи), Ю.С. Дёмин (связи с членами СНГ), А.С. Юрин (промышленность и конверсия), Р.З. Хамитов (экология и использование природных ресурсов), С.А. Еникеев (социальная политика и занятость), В.Г. Трофимов (военное строительство), В.К. Самигуллин (законодательство), Э.Ф. Шаретдинов (судебная реформа и правоохранительные органы). Совещание вел председатель Верховного совета Республики Башкортостан М.Г. Рахимов. (Из. Башк. 26.05.92)

23 мая состоялся первый Собор общественного объединения «Русь», на котором его организаторами была проанализирована общественно-политическая обстановка в Башкортостане, определены задачи и цели объединения, приняты программа и устав общества, избран руководящий орган. Основным докладчиком был председатель думы объединения «Русь», заведующий кафедрой истории Отечества и культуры Уфимского технологического Александр Аринин. В своем докладе он выступил с резкой критикой руководства Башкортостана, обвинив его в национал-сепаратизме, разрушении государственности России, дискриминации русских и представителей других национальностей. Более того, прозвучали обвинения в адрес руководства в разжигании межнациональной розни в призывах к развертыванию национально-освободительной борьбы, инспирировании голодовок башкирской молодежи и т.д.

Была принята соответствующая резолюция Собора. Хотя для созыва Собора была проведена большая организационная работа, желающих принять участие в его работе оказалось немного — не более 150 человек вместе с организаторами. Тем не менее общественный резонанс после Собора был велик. В первую очередь заметно разделились в своем отношении к нему наиболее популярные и влиятельные республиканские газеты: если «Советская Башкирия» и «Ленинец» стали публиковать материалы Собора и выступления с пропагандой его идей, то «Известия Башкирии», «Башкортостан» и ряд других усилили критику деятельности объединения «Русь».

Интересным является тот факт, что вскоре после Собора (через десять дней) был опубликован Указ Президиума Верховного совета Республики Башкортостан «Об административной ответственности за действия, направленные против национального равноправия граждан в Республике Башкортостан».

Аринин в мае потерпел поражение на выборах в Верховный совет республики, но в следующем году победил на выборах в Государственную думу РФ. (*Мониторинг Института гуманитарно-политических исследований за май 1992 года*)

Курильские острова

На этой неделе этот вопрос публично практически не поднимался. Только некий представитель МИД России 22 мая сделал заявление в связи с комментариями ряда средств массовой информации, в том числе зарубежных, по поводу выступления министра обороны России Павла Грачёва по вопросу о нахождении российских войск на Курильских островах. В нем говорилось:

«Как известно, Президент Б.Н. Ельцин на недавней встрече с министром иностранных дел Японии Ватанабэ заявил о стремлении России сократить число российских военнослужащих на Южно-Курильских островах. Это стремление ни в коей мере не связано с контактами по территориальному размежеванию, а продиктовано общими соображениями по сокращению нашего избыточного военного присутствия.

Подчеркнем и то, что Президент говорил о перспективе, а не о сиюминутных планах. В настоящее время вопрос о сокращении войск и эвентуальном полном выводе военнослужащих прорабатывается.

Мы хотели бы предостеречь от драматизации этого вопроса, к тому же основывающейся на превратном истолковании вырванных из контекста заявлений российских должностных лиц». (РГ. 23.05.92)

22 мая член Президиума Верховного совета РФ, ответственный секретарь Конституционной комиссии Олег Румянцев, находящийся в Японии в составе парламентской делегации РФ, заявил в интервью ИТАР-ТАСС, что российский парламент в настоящее время не ратифицирует соглашение о передаче Японии каких бы то ни было островов из состава Курильского архипелага, и такую реальность должны четко понимать в Токио.

Он сказал, что представляемая им группа умеренных реформаторов в Верховном совете предложила бы искать решение вопроса в ходе дальнейших переговоров о спорных островах Хабомаи и Шикотан. Более консервативные круги парламента, в частности группа «Россия», не согласны признавать спорными ни один из островов Южно-Курильской гряды.

Олег Германович так прокомментировал свои слова: *«Меня удивляют сообщения о том, что наш МИД якобы добился корректировки статьи проекта Конституции о порядке изменения территории России. Она по-прежнему гласит, что уступка части территории может осуществляться только путем волеизъявления населения путем референдума. У этой статьи есть, правда, пункт, который предполагает, что уточнение государственной границы осуществляется в порядке, установленном для ратификации международных договоров. Такой момент действительно был согласован мною с Козыревым, однако речь при этом шла вовсе не о Японии. Мы в первую очередь имели в виду границу с Китаем по Амуру, где постоянно намываются и размываются песчаные острова и линию размежевания можно уточнять. В данном случае, конечно, референдум не имеет смысла. Однако*

в отношениях с Японией речь идет об изменении и уступке части российской территории. Южные Курилы — это не песчаные острова на Амуре, это район, исключительно богатый морскими продуктами, имеющий важное стратегическое значение. Изложенный в проекте пункт о порядке изменения территории России никто и никогда не оспаривал, и если правительство после принятия Конституции будет трактовать вопрос о Южных Курилах как “уточнение границы”, то любое соглашение такого рода будет денонсировано Конституционным судом. <...>

В первую очередь нужно твердо заявить японцам, что мы не можем продолжать традицию авторитарных методов: раз — подарил Украине Крым, раз — сделал еще что-то. Следует уважать мнение народа, и для этого ему нужно показать варианты решений. Предстоящий в сентябре визит Ельцина в Токио приобретает столь важное значение для России, что я намерен поставить в Верховном совете вопрос о проведении серии слушаний для того, чтобы выработать позицию в отношении Японии. Поездка президента не должна преподнести нам сюрпризы.

Отношения с Японией показывают недопустимость того хаоса, который сложился у нас между ветвями государственной власти. Действующая Конституция гласит, что выработка основных положений внешней политики — это прерогатива съезда и Верховного совета, а правительство реализует одобренный там курс. В случае с Японией российский парламент еще не сформулировал своего четкого видения, а правительство и сам президент исходят из собственного, личного понимания того, как нужно решать эту проблему.

Есть опасность того, что на фоне общей деморализации нашего общества некоторые политики могут сделать шаги, которые пойдут в ущерб государственным интересам России. Взаимоприемлемое решение по Южным Курилам нужно искать в спокойной стабильной обстановке, а не в той ситуации, когда мы охвачены хаосом и разрухой, когда без горючего не выходит из портов Тихоокеанский флот, а наши пограничники не могут принять эффективных мер против нарушения национального морского пространства. В этих условиях недопустимо делать резкие шаги, ущемляющие территориальную целостность. Если сейчас начать пересмотр итогов Второй мировой войны на Востоке, то почему бы не делать это и на Западе? Тут же найдутся ультраправые политические силы, которые заявят о претензиях на Карельский перешеек, на Кёнигсберг, Псковская область будет затребована Эстонией, Брянская — Белоруссией.

Более того, форсирование решения о Южных Курилах может только ухудшить отношения с Японией. Ощущение того, что нас в условиях кризиса и разрухи дожали, перехитрили и унизили, будет травмировать российское общественное сознание, и оно неизбежно будет радикализироваться, подталкивать реваншистские настроения, даст существенный политический капитал ультраконсервативным силам. Непонимание этой реальности частью руководства российского МИДа и частью японского руководства основывается на неверной оценке состояния российского общественного сознания.

Наконец, Венская конвенция 1964 года однозначно говорит, что в случае заключения международных договоров не могут нарушаться важные положения внутреннего права. В данном случае — это статья восьмая Декларации о государственном суверенитете России.

Но сегодня налицо форсирование решения вопроса, чреватое тяжкими последствиями. Нужно быть честными с японцами до конца: решение этой проблемы — дело не сегодняшнего, не завтрашнего и даже не послезавтрашнего дня. А потому надо развивать деловые связи без привязки к территориальной проблеме, поскольку при наличии выгоды и прибыли ничто не остановит предпринимателей. Можно выйти на совместное развитие спорных островов Шикотан и Хабомаи, на участие японцев в развитии сугубо российских территорий Итурупа и Кунашира».

На напоминовение о том, что Горбачёв признал Итуруп и Кунашир спорными территориями и объектом переговоров, Румянцев ответил: *«Это личное мнение Михаила Сергеевича. О Кунашире и Итурупе мне даже как-то неудобно говорить. Что же касается совместной советско-японской декларации 1956 года, предусматривающей передачу Хабомаи и Шикотана после подписания мирного договора, то этот документ нужно обсуждать в парламенте, строить работу вокруг дальнейших долговременных и взвешенных переговоров о Хабомаи и Шикотане, отвергая претензии Японии на Итуруп и Кунашир. Думаю, что такая позиция найдет поддержку, хотя консервативные круги, группа "Россия" и другие не согласятся, видимо, обсуждать вопрос даже о Шикотане и Хабомаи. И это должна четко понимать японская сторона».* (НГ. 28.05.92, РГ. 23.05.92)

На этой неделе была опубликована речь заместителя директора Института востоковедения, заведующего отделом Японии Константина Саркисова перед японскими советологами, речь старая, произнесенная в ноябре 1991 г. в Токио, но характерная для того времени.

Человек он был политически подготовленный — в 1979 г. в качестве представителя Института востоковедения АН СССР был направлен на работу в Посольство СССР в Японии в ранге первого секретаря. В апреле 1991 г. во время государственного визита президента СССР Михаила Горбачёва был членом его группы сопровождения.

К сожалению, почти 80 процентов советского и русского населения глубоко убеждены в том, что четыре острова, на которые претендует Япония, являются исконно русской территорией...

Поэтому главная задача заключается в том, чтобы разбить этот стереотип мышления. Тогда народ не будет считать, что его обокрали! Кропотливая, архитяжелая работа. И эту работу мы должны проводить: и политики, и ученые

<...> Это была определенная эпоха, при которой какие-то крупные державы брали во владение, то есть под свой контроль, чужие территории. И этим занималась Россия особенно активно: вся Сибирь стала владением России, в том числе и Камчатка, и Курильские острова.

...Уже два или три года вместе с Черевко я работаю над составлением сборника документов по четырем островам. Это была моя задача. ...И я, работая над этими документами, почувствовал, что... японцы побывали там значительно раньше, чем появились русские...

...И вот мы искали эти документы и, можете себе представить, что эти документы нам добровольно предоставил МИД Советского Союза. И когда я, читая этот документ, сказал замечательному человеку, великоленному дипломату — я имею в виду Александра Николаевича Панова, заведующего департамента Тихо-

океанского региона и Юго-Восточной Азии МИД России, — я сказал: «Саша! Ведь это потрясающий документ! Ведь это же бомба! Если мы его опубликуем, ведь ты можешь себе представить, что будет!» Он сказал: «Да, это бомба. Я это прекрасно понимаю, но публиковать надо. Только единственно — подожди. Давай посмотрим! Нам нужно время, то есть время, когда стоит эту бомбу взорвать». Я вам должен сказать, что этот документ я получил еще в мае этого года [1991], сразу после того, как я вернулся из Японии, куда я ездил в составе делегации, сопровождающей Горбачёва. Уже в мае этот документ был у меня. Но я ждал, я никому не говорил об этом документе, потому что я понимал, что он имеет серьезное политическое значение.

А.Н. Панов назначен послом РФ в Республику Корея. ...

Георгий Кунадзе — он мой хороший друг и знакомый — пошел в Российский МИД. И вот после поездки на Сахалин, на четыре острова, после этого визита, началась мутная националистическая война. И вот мы поняли, что надо опубликовать документ!

Г.Ф. Кунадзе уже давно выступает за скорейшую передачу островов Хабомаи и Шикотан Японии. Сейчас он собирается послом в Токио.

Главное — надо народу сказать, что это спорные острова, и это то, что мы попытались сделать. Но, естественно, одной публикацией обойтись нельзя. Нужно сделать еще очень много. (День. 20-92)

В 1996 г. Константин Оганесович уехал в Японию на преподавательскую работу и читал лекции в университетах до 2013 г., в том числе и курс «Внешняя политика России». Можно представить, что внушал японским студентам этот кандидат наук.

Немцы

21 мая вышел Указ Президента Российской Федерации № 514 «О создании в Поволжском регионе поселений российских немцев на базе агрокомплексов и гарантиях их социально-экономического развития».

Было решено «создать на территории Волгоградской, Самарской и Саратовской областей по совместному российско-германскому проекту, поддержанному правительством Германии, компактные поселения российских немцев на базе фермерских агрокомплексов».

Главам администраций Волгоградской, Самарской и Саратовской областей поручалось:

обеспечить беспрепятственное выделение земель в собственность гражданам в создаваемых в соответствии с настоящим Указом поселениях:

подготовить и внести в установленном порядке предложения об изменении административного устройства областей, имея в виду последующее формирование органов местного самоуправления в создаваемых поселениях российских немцев:

разработать с участием заинтересованных министерств и ведомств Российской Федерации и в двухмесячный срок внести в Правительство Российской Федерации государственную программу создания в Поволжском регионе поселений российских немцев на базе фермерских агрокомплексов.

Правительству Российской Федерации поручалось *«предусмотреть выделение бюджетных ассигнований на реализацию государственной программы создания в Поволжском регионе поселений российских немцев на базе фермерских агрокомплексов, в первую очередь на социальное обустройство, мелиорацию земель, строительство дорог и объектов водоснабжения, газификацию и электрификацию этих поселений»*.

В преддверии выхода указа в Саратове состоялось первое заседание оргкомитета по его исполнению. На заседании отмечалось, что ситуация с немцами заходит в тупик, и связано это уже в основном не с антинемецкими настроениями, а с нехваткой денежных средств и волокитой с подписанием необходимых документов. (*Саратовские вести*. 14.05.92)

Евреи

На этой неделе в Одессе состоялся последний, III съезд Федерации еврейских организаций и общин СССР (ВААД СССР), где организация была переименована в ВААД СНГ. Этой же весной в Нижнем Новгороде состоялся учредительный съезд российского ВААД, определивший координационный, информационный и представительский характер деятельности объединения. Его возглавил президент, профессор Михаил Членов.

Газета «Джерузалем пост» поместила материал своего корреспондента Уолтера Руби, посвященный съезду в Одессе.

По оценке автора, в результате этой конференции *«власть Михаила Членова, советского еврея номер один, оказалась значительно подорванной»*.

«Председатель российского ВААД 50-летний Членов последние месяцы был также сопредседателем всесоюзного ВААД, — пишет У. Руби. — В этом качестве он разделял полномочия со своей коллегой и в определенные периоды соперником Иосифом Зиссельсом, председателем украинского ВААД. В пику обоим сопредседателям делегаты одесской конференции выбрали 13 сопредседателей — по одному от каждой республики (Армения и Литва не были представлены на конференции). Возмущенные неэффективным, если не коррумпированным, руководством ВААД со стороны Членова и его московских подчиненных, делегаты постановили резко ограничить полномочия “центра”. При этом они не только сформировали совет председателей, но и пренебрегли предложением Членова выбирать правление ВААД, состоящее из 64 человек, на основе общего списка. Вместо этого делегаты решили, что евреи каждой республики будут выдвигать своих представителей в зависимости от численности ее еврейского населения».

Против Членова, продолжал корреспондент, выступили даже представители российского ВААД, отвергнув кандидатуры его союзников — Евгения Сатановского и Романа Спектора, которые должны были представлять Москву в совете. Вместо них были выбраны Юрий Сокол, непримиримый противник Членова, и Зиновий Коган, лидер стремительно растущего реформистского движения.

В докладе ревизионной комиссии секретариат ВААД обвинялся в «значительных финансовых нарушениях». Например, 562 тыс. рублей были выделены неизвестным организациям, ваадовские функционеры расходовали средства на меро-

приятия, не имевшие отношения к деятельности организации, Членов, Зиссельс и Спектор не отчитались должным образом за деньги, потраченные во время частных поездок за границу.

«Известно, что ВААД получил 90 тысяч долларов от американских евреев через объединенный комитет по распределению, — сообщает У. Руби. — Кроме того, значительные средства получены от коммерческих предприятий, возглавляемых ключевыми деятелями ВААД. Эти средства должны были расходоваться на поддержание инфраструктуры организации, в том числе региональных центров по всей стране. Однако многие делегаты заявили, что в их республиках не было израсходовано ни копейки. Членов публично признал ответственность за плачевное состояние финансов, однако настаивал на том, что ВААД никогда не транжирил деньги». (Гласность. 28.05.92)

Роман Спектор иначе описал события, происходящие на съезде: *«Определенные проблемы, разумеется, были. Во-первых, экономического порядка — это расходы, которые должны были заплатить участники съезда и исполнительные структуры ВААДа. Во-вторых, проблемы политического порядка — растущий регионализм в движении, и отсюда — колебания руководства в выборе места проведения съезда. Кроме того, организации сопутствовали сложности, связанные с большим количеством участников. Также нельзя не сказать об амбициях некоторых участников, естественно, не облегчавших нам работу.*

Но, как бы то ни было, съезд продемонстрировал, что единство евреев бывшего Союза сохранилось. <...>

В основном Одесса была выбрана по соображениям экономического характера, нам казалось, что проведение съезда там обойдется дешевле. Далее, согласно новому уставу, принятому съездом, в конфедерацию входят не только организации и общины, но и крышевые структуры стран, которые недавно приобрели независимость и стали субъектами международного права. Это означает, что независимое еврейское движение находится на переходном этапе от “съездов общин” к “еврейским съездам”, т.е. таким, когда евреи напрямую участвуют в выборах, а не организации занимаются выдвижением своих представителей. Выход на еврейское население в этой стране — один из важнейших идеалов движения.

Другое отличие: съезд вполне определенно проголосовал за то, чтобы в руководящих органах движения были представители так называемых вертикальных структур, появившихся в последние полтора года. Это вполне профессиональные структуры, деятельность которых выходит за рамки одного региона, что дало им шанс претендовать на равное представительство с региональными структурами. Трудно сказать, в какой форме они будут участвовать в работе руководства, но, раз съезд решил, мы должны что-то придумать, чтобы обеспечить им место в наших руководящих органах.

Еще одно отличие, о котором я сейчас скажу, доказывает, что движение стало более зрелым. В нашем уставе мы зафиксировали, что съезд может собираться реже, нежели это было отмечено в первых двух уставах. Это означает, что съезды будут приобретать все более рабочий характер, а не останутся “еврейской тусовкой”. Тусовка, безусловно, важное мероприятие, единственная возможность для еврейских активистов увидеть в большом числе себе подобных, обменяться опытом — но только к этому съезду сводиться не может.

И еще одна очень важная деталь. В сравнении с предыдущими съездами резко снизились оценки антисемитизма и проблем репатриации, т.е. движение начинает приходить в себя, проявляет реализм в отношении появившихся внутренних проблем. <...>

Один из важных выводов съезда — заключение о том, сколько же нас. Сообщения экспертов в том, что наше число около 3 миллионов, дает основание думать, что такая масса людей, несмотря на свою неоднородность, представляет огромный потенциал, в первую очередь интеллектуальный, которым мы могли бы влиять на то, что происходит в еврейском и не только еврейском мире. Затем — колоссальный потенциал “голода” на еврейскую культуру, традицию, религию.

Съезд показал, что регионалистские тенденции весьма сильны, но люди, готовившие съезд, отдавали себе отчет, что проблема выживания независимого еврейского движения равна проблеме его целостности. Основная угроза — копирование происходящего на большой политической арене; “СНГ-изация”, при которой потенциал и динамика, отражающие массовость, раздробятся на маленькие участки, каждый из которых превратится в скучную еврейскую провинцию.

Самые частые вопросы, звучавшие на съезде: зачем нужен ВААД? чем он может помочь? Но потребность его как политического целого осознана съездом, и вдохновляющим доказательством того явилось присутствие на съезде не только представителей стран СНГ, но и евреев из Прибалтики, Грузии.

Съезд еще раз подчеркнул, что ВААД должен состояться как политическая структура, с которой еврейский мир сможет взаимодействовать. Сегодня еврейское движение, активное еврейство — реальность, а не лозунг. Но реальность, что мы существуем, нужно отстаивать перед лицом еврейского мира, перед лицом Израиля и перед лицом существующих властей в странах, где мы действуем. Нужно сказать о международной работе. К тому, что наши руководители ездят за рубеж, многие довольно нервно относятся, не понимая, что поездки — это важнейшее дело. Присутствуя на различных еврейских форумах, лидеры движения выполняют дипломатическую функцию, подтверждая реальность существования евреев бывшего Союза.

Корр.: К вопросу о нервном отношении. Насколько я помню, бурные страсти разгорелись вокруг доклада ревизионной комиссии.

Р.С.: Да, содержание доклада дало большую пищу для активности той части съезда, которую можно назвать “еврейской тусовкой”. То, что было названо в докладе дебиторской задолженностью, было воспринято как воровство, злонамеренное злоупотребление исполнительных структур. Но съезд поступил мудро, во-первых, позволив состояться обсуждению этого момента и организовав комиссию для уточнения оценки, которую должен был сделать съезд. И оценка была утешительной: издержки, допущенные бывшим секретариатом, были признаны не криминальными. Все это отняло много времени у съезда, но, как сказал один из иностранных гостей: “Это показатель того, насколько советские евреи заинтересованы в том, чтобы выработать совместные формы поведения”. Люди пытались выработать механизм для принятия решений. Никому не затыкали рот, ушло много времени, но только из такой пены может родиться по-настоящему демократическая организация.

Очень радуется консолидация деловых людей: количество записавшихся на секцию и принятые документы показывают, что еврейское движение пытается встать на ноги в финансовом смысле, обрести внутренний ресурс. Это тоже симптом зрелости и реализма, без которого развитие движения немислимо.

Второй момент. Информационная служба как одна из основных функций Конфедерации оставляет желать лучшего. Вместе с тем съезд показал, что лидеры средств массовой информации ближе друг к другу и к реальности, нежели, многие руководители движения. Успех работы с еврейским населением определяется сегодня мощностью и эффективностью средств массовой информации. Когда появился поток антисемитской периодики, благодумствовать, имея несколько еженедельников, просто преступно». (Евр. газета. 11–12.92)

На этой неделе ВААД России сделал заявление: «Федерация еврейских организаций и общин России выражает свою тревогу и озабоченность в связи с активизацией антисемитизма, наблюдающейся в последние недели в Москве и других городах страны. Численно небольшая, но весьма активная красно-коричневая оппозиция, явно идя вразрез с настроениями большей части русского народа, стала систематически использовать юдофобские лозунги, натравливая широкие массы граждан России на евреев, призывая к насилию и откровенно разжигая межнациональную вражду.

Всего этого достаточно, чтобы вновь посеять семена разочарования, отчаяния и безнадежности среди российских евреев, страдающих как от общих со всеми россиянами тягот, так и от юдофобской ярости тех, кто довел всех нас до нынешнего состояния.

Мы требуем от российских властей, принимающих вспышку антисемитизма с незавидным спокойствием, высказать наконец, свою позицию и оградить евреев, как честных и активных граждан страны, от опасности и оскорблений. Мы убеждены, что свое веское слово скажет и демократическая Москва. Но власти пока безмолвствуют. Доколе?»

Далее шло продолжение, напечатанное другим шрифтом, видимо в качестве приложения к Заявлению, иллюстрирующее возросший антисемитизм.

«Беспрецедентно!

Как нам стало известно из осведомленных источников, на состоявшихся очередных выборах в действительные члены Российской академии наук были провалены все евреи, рекомендованные соответствующими отделениями РАН. Такого не было еще ни разу, даже во времена откровенного государственного антисемитизма в СССР.

Быть может, теперь наша национальная элита очнется от звонкой пощечины и вспомнит о том, что они евреи?» (Евр. газета. 11–12.92)

22 мая в Центральном доме художника на Крымском Валу открылась выставка «Диаспора», организованная еврейской культурной ассоциацией и Фондом детей-сирот и инвалидов. В экспозиции были представлены малоизвестные полотна Левитана, Штейнберга, Альтмана. Здесь же культурно-просветительное объединение «Возрождение» открыло выставку живописи и графики современных отечественных художников — В. Иоппе, А. Иоппе, С. Донской, М. Вассера. (Евр. газета. 11–12.92)

20 мая прокурор Томской области Х. Пономарёв на прошедшей сессии облсовета обратился к депутатам с просьбой дать разрешение на возбуждение уголовного дела против председателя Партии сибирской независимости депутата Бориса Петрова. Причиной такого обращения послужило публичное заявление Петрова о поддержке его партией любых акций гражданского неповиновения, направленных против «колониальной власти» в Сибири.

Депутаты отказали прокурору, после чего Партия сибирской независимости приняла решение о созыве съезда народа Сибири, который должен обсудить пути выхода региона из кризиса и... из России. (РГ. 22.05.92)

20 мая Совет национальностей ВС РФ принял в первом чтении закон «Основы правового статуса малочисленных народов Российской Федерации».

Отныне ни один малочисленный народ Российской Федерации не мог быть переселен с занимаемой им территории без его свободно выраженного согласия. Эти народы получали законное право собственности на землю, ее недра и воды, на приоритетное развитие традиционных отраслей хозяйства, получение государственной финансовой или иной помощи для создания материально-технической базы отраслей хозяйства и промыслов.

В проекте закона малочисленными считались этнические общности численностью ниже 50 тыс. человек. Законопроект различал такие понятия, как малочисленный народ и национальное меньшинство: к первым был отнесен этнос, проживающий на территории своего традиционного расселения и не имеющий государственных образований за пределами Российской Федерации. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92)

22 апреля вышел Указ Президента № 397 «О неотложных мерах по защите мест проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов Севера».

В нем предлагалось: *«Определить в местах проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов Севера территории традиционного природопользования, которые являются неотъемлемым достоянием этих народов и без их согласия не подлежат отчуждению под промышленное или иное освоение, не связанное с традиционным хозяйствованием...»*

Также президент поручил правительству подготовить до конца года проекты законов о правовом статусе коренных народов Севера и национальных районов, сельского и поселкового советов.

Сразу после его принятия в Ханты-Мансийском национальном округе уже полным ходом шла «приватизация» родовых угодий.

Инициатором и первопроходцем в этом деле стал Самотлор, точнее, Нижневартовский район. В трехсоттысячном Нижневартовске жило всего полторы сотни ненцев, хантов и манси. Заняты они были в основном в сферах культуры и здравоохранения.

Местный старожил, заведующий отделом по народностям Севера Нижневартовского исполкома А.И. Исышов рассказывал: *«С нефтедобытчиками мы связывали надежду на новую жизнь. Но вековые традиции оказались сильнее. Мы закрывали старые деревни и переселяли жителей в центральные поселки с банями, клубами, интернатами, а они уходили в леса, расселялись на старых угодьях. Их было трудно обслуживать, прием и сбыт продукции обростали проблемами, и уже с конца семидесятых годов мы начали принимать меры к возрождению старых поселений».*

Уверенности им придало принятое на сессии районного Совета Положение о родовых угодьях, которое за каждой семьей или общиной закрепляло определенный участок с правом, по существу, неограниченного владения всем, что на нем живет, растет, плавает. *«Без их согласия отныне на этих землях недопустима никакая деятельность кого бы то ни было. Право владения угодьями является исключительным: оно принадлежит только их владельцам. Принудительное изъятие угодий или их частей для государственных и общественных нужд ее допускается».* (РГ. 21.05.92)

На этой неделе в руководстве Республики Бурятия (РБ) опровергали слух, что Бурятия собирается в ближайшее время присоединиться к Монголии. Слухи основывались на возрождении в Бурятии интереса к учению Будды и на притягательной силе (для бурятских буддистов) культовых центров Монголии.

Однако заместитель председателя ВС РБ Гевомир Кармаев сообщил, что подобные утверждения не имеют под собой никакой основы, так как Бурятия в числе других подписала федеративный договор и не собирается нарушать взятые на себя обязательства. По словам Кармаева, Бурятия находилась в составе России более 360 лет и не выйдет из РФ по политическим и экономическим соображениям. В то же время он отметил, что в последнее время контакты между Бурятией и Монголией активизировались. **21 мая** в Улан-Удэ состоялась учредительная конференция общества «Бурятия – Монголия». Учредителями его выступили группа ученых Бурятского научного центра СО РАН, профсоюзные организации и ряд творческих союзов. Как заявил профессор Бурятского пединститута историк-монголовед Даши Улымхуев, избранный президентом общества, оно должно *«поддерживать стремление двух народов идти совместно к национальному возрождению».* По словам Улымхуева, общество «Бурятия – Монголия» приступило к организации отделений и первичных организаций в городах и районах республики. (Б. 25.05.92)

На этой неделе IV чрезвычайный съезд хакасского народа обсудил общественно-политическую ситуацию в Республике Хакасия и проект Конституции Российской Федерации. По мнению его организаторов, коренное население не получило необходимого представительства в республиканских органах власти, а преобладающая часть избранных в начале года в Верховный совет республики депутатов не понимали и не выражали его интересов.

Лидеры ассоциации хакасского народа «Тун» в ходе предвыборной кампании не скрывали своих намерений заполучить места в республиканском парламенте. Они не скупались на обещания вывести хакасский народ на светлую дорогу новой жизни. Однако итоги выборов принесли «Туну» горькое разочарование: ни один из его представителей не сумел получить доверия избирателей. Особенно в досадном положении оказались председатель «Туна» радиожурналист Александр Костяков и его ближайший помощник, преподаватель пединститута, кандидат филологических наук Владимир Ивандаев. Они баллотировались в Аскизском районе, где позиции «национальной партии», как подчас называли «Тун», считались наиболее прочными и перспективными. Но жители района отдали предпочтение другим кандидатам, выступавшим за равноправие, мир и согласие между всеми народами, проживающими в республике.

Вообще хакасы, даже в местах их компактного проживания, не поддержали свою общественно-политическую организацию. В парламенте республики из 97

депутатов оказалось только 13 представителей коренного народа. Это примерно соответствовало и национальным пропорциям населения республики: хакасы там составляли лишь 11%.

Свой пошатнувшийся авторитет лидеры «Туна» попытались восстановить резкими нападками на парламент, особенно когда на первой сессии председателем Верховного совета был избран русский — Валерий Шавыркин. В союзе с представителями некоторой части национальной интеллигенции они два дня пикетировали сессию, провели акции протеста в сельских районах, грозились обратиться «ко всему тюркскому миру». И в определенной степени добились своего. Не желая обострять межнациональные отношения, В. Шавыркин настоял на своей отставке. Председателем Верховного совета избрали хакаса Владимира Штыгашева, бывшего председателя рессовета.

Этот грубый нажим туновцев, в свою очередь, вызвал недовольство со стороны русскоязычного населения. В столице республики Абакане, городах Черногорске и Саяногорске, в других населенных пунктах прошли ответные акции протеста. Действия «Туна» осудили представители регионального движения «ДемРоссии» и Славяно-казачьего союза Хакасии.

Вторая сессия Верховного совета республики, открывшаяся спустя три недели, проходила в более спокойной обстановке, хотя в повестке были довольно острые вопросы. Например, предложенная В. Штыгашевым Декларация о государственном суверенитете (одна из программных целей «Туна»). Вместо нее народные депутаты приняли Декларацию об основных правах, полномочиях и обязанностях Республики Хакасия в составе Российской Федерации, которая стала действовать до принятия республиканской Конституции.

Это решение не устроило туновцев, и они вместе с хакасским культурным центром и некоторыми национальными организациями созвали IV чрезвычайный съезд хакасского народа, на котором присутствовало более 500 делегатов.

По мнению туновцев, хакасскому народу в республике — около 58 тыс. человек — грозит исчезновение. Чтобы этого не произошло, хакасы должны были владеть своей землей и занимать ключевые посты в органах власти. Выступивший на съезде В. Ивандаев в малочисленности хакасцев в власти обвинил русский народ, якобы *«оккупировавший земли хакасского народа и установивший монополию русской демократии и русского народовластия»*. Но многие делегаты указывали на истинную причину — экстремистские идеи лидеров «Туна». Ни в докладах, ни в выступлениях не было приведено ни одного факта дискриминации хакасов.

Устремления идеологов «Туна» стали понятны, когда делегаты перешли к обсуждению вопроса о статусе съезда хакасского народа. Проект «положения», подготовленный В. Ивандаевым и А. Костяковым, вызвал у многих недоумение и непонимание.

Из него следовало, что съезд наделяется исключительными полномочиями, становится высшим органом власти в республике, ему следовало предоставить право отменять решения Верховного совета и Совета министров республики. Предлагалось также наделить съезд правом решить вопрос «о полном национальном и государственном суверенитете хакасского народа», а его делегатов переименовать в депутатов, придав им полномочия народных депутатов Республики Хакасия. По сути лидеры «Туна» вознамерились захватить власть.

Народные депутаты Хакасии кандидат юридических наук Н. Сайбараков и Г. Ултургашев, отвергнув проект «положения» о статусе съезда, согласились с предложением сформировать на съезде Национальный совет хакасского народа, который станет постоянно действующим органом, и определить его полномочия. Это предложение нашло поддержку у большинства. Правда, к началу голосования в зале остались 325 делегатов. Используя свои права члена президиума съезда, А. Костяков сумел провести такое решение: принять проект «положения» о статусе съезда хакасского народа за основу, провести выборы Национального совета и поручить ему доработать проект. В Национальный совет хакасского народа вошли 45 делегатов, председателем его избран Владимир Ивандаев.

Прокуратура республики никак не отреагировала на антиконституционные решения этого чрезвычайного съезда. Не отреагировал на создание «теневого парламента» и Верховный совет Хакасии. Его председатель В. Штыгашев был в это время в Москве, подписывал Федеративный договор.

Обсуждая проект Конституции России, делегаты хакасского съезда потребовали ввести в парламенте Хакасии двухпалатную систему, при этом в верхней — национальной — палате за хакасами закрепить половину мест.

По мнению народного депутата России от Хакасии Михаила Митюкова, председателя парламентского Комитета по законодательству, «Тун» проиграл выборы в Верховный совет республики потому, что из национально-демократической общественной организации быстро переродился в национальную. (ПГ. 22.05.92)

Кавказ

19 мая на сессии Верховного совета КБР было принято решение о проведении референдума по вопросу сохранения единства Кабардино-Балкарской Республики. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92)

20 мая после прошедшего на прошлой неделе (15.05.92) съезда кабардинского народа официальные власти Кабардино-Балкарии объявили мораторий на проведение съездов, митингов и других массовых мероприятий национальных движений по вопросу национально-государственного переустройства республики. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92)

20 мая с 22 часов в городах Махачкале и Кизилюрте был введен режим чрезвычайного положения. Такое решение принял Президиум Верховного совета Республики Дагестан ввиду сложившейся здесь криминогенной обстановки. Режим должен был действовать в течение месяца. В этих городах запретили проведение митингов, демонстраций, приостановили деятельность народных фронтов, партий и движений. Комендантский час не назначался.

Напомним, что **4 мая** в Кизилюрте боевиками «Народного фронта имени имама Шамиля» был взят в заложники прокурор города Махачкалы Султан Салаутдинов. И только после освобождения трех активистов этой организации он был освобожден. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92)

20 мая консультативный совет Конгресса демократических сил республик и национально-территориальных образований в составе Российской Федерации на

заседании в Нальчике поддержал курс российского руководства на экономические реформы, подписание и ратификацию Федеративного договора, а также высказался за скорейшее принятие Конституции России, на основе которой можно было бы принимать конституции входящих в ее состав республик.

В коммюнике по итогам заседания отмечалась необходимость ускорения экономических преобразований в республиках России, недопущения их блокирования «посткоммунистической номенклатурой». В этой связи подчеркивалось, что фактически во всех республиках (за исключением Мордовии) у власти продолжали оставаться посткоммунистические силы. (НГ. 21.05.92)

Чечня

18 мая руководством Чечни продолжались поиски путей финансовой независимости республики. Несколько дней в республике находились представители одной из крупнейших компаний по экспорту нефти из Гамбурга (ФРГ). Целью их визита было налаживание деловых отношений с предпринимателями Чечни, помощь республике в выводе ее продукции на мировой рынок. В Доме правительства состоялась встреча с президентом Чеченской Республики, в ходе которой Д. Дудаев подчеркнул, что Чечня заинтересована в налаживании партнерских отношений на взаимовыгодной основе со всеми странами, в том числе и с ФРГ. (*Голос Чечено-Ингушетии*. 19.05.92)

19 мая в Москве пресс-атташе Исламской партии возрождения (ИПВ) Вали Ахмед Сидур сказал на пресс-конференции, что в настоящее время большинство московских чеченцев не входят в преступные группы, а с представителями мафиозных группировок (многие из них ходили в мечеть) ИПВ пыталась наладить контакты и объяснить им неприемлемость грабежа и разбоя для мусульманина.

Значительно труднее, по словам Вали Ахмед Сидура, ИПВ было наладить связи с азербайджанской общиной (в том числе и мафиозными группировками), поскольку большинство азербайджанцев были секуляризованы. (НГ. 21.05.92)

20 мая «Независимая газета» сообщила о том, что президент Чеченской Республики Джохар Дудаев опроверг информацию ее агентства НЕГА о встрече в Грозном Звиада Гамсахурдиа с вице-премьером Грузии Тенгизом Китовани. Как сказал пресс-секретарь президента Чечни Мовлади Удугув, если бы не «НГ», Дудаев мог вообще не знать о приезде гостя из Тбилиси, тем более что визитеры Гамсахурдиа никем не контролировались.

Не отрицал факта встречи Гамсахурдиа и Китовани и находящийся в Грозном исполняющий обязанности председателя парламента Грузии Мераб Кикнадзе. (НГ. 22.05.92)

21 мая независимая газета «Голос Чечено-Ингушетии» стала официальным изданием парламента Чеченской Республики и получила новое название — «Голос Чеченской Республики». Главный редактор Муса Мусаев и часть коллектива покинули издание в связи с несогласием лишения газеты статуса независимой.

В мае 1993 г. по распоряжению вице-президента Чеченской Республики Зелимхана Яндарбиева за критику администрации Джохара Дудаева и поддержку антидудаевской оппозиции издание парламентской газеты будет прекращено. В связи с

этим, с 1993 по 1994 г. газета издавалась в полуподпольных условиях на базе урус-мартановской газеты «Маршо» под названием «Голос народа».

22 мая в газете «Голос Чеченской Республики» вышла статья, посвященная побывавшему незадолго до этого в Грозном представителю компании «Литовские авиалинии» Витаутасу Эйдукайтису (ранее — командир эскадрильи, знавший Д. Дудаева еще по службе в г. Тарту и служивший под его командованием).

Он провел деловые переговоры с заинтересованными в сотрудничестве лицами и организациями. Встречи прошли на высоком уровне в парламенте, кабинете министров. В частности, как рассказал В. Эйдукайтис, ему удалось найти полное взаимопонимание с министром экономики и финансов господином Т. Абубакаровым (после 1995 г. был обвинен в финансовых злоупотреблениях и переехал в Москву). Учитывая проблемы с авиапарком республики, была достигнута договоренность о предоставлении «Чечении» (так он называл Чечню, говоря, что название «Чечня» оскорбительное) на год двух авиалайнеров Ту-134, способных к полетам в зарубежные страны. Они должны были летать под флагами Литовской и Чеченской Республик, а пилотироваться совместными экипажами. База подготовки летчиков в Литве вскоре должна была принять первую группу чеченских летчиков.

Также с помощью Литвы должен был решиться вопрос о бесплатном обучении чеченских таможенников, пограничников и т.д. Кроме того, по словам Эйдукайтиса, были проведены переговоры литовского банка «Литимпекс» с литовско-чеченской фирмой «Интербизнес». В результате которых было получено согласие на создание филиала банка в Грозном. База отдыха того же «Литимпекса» в Паланге готова была принимать ежегодно до 150 детей из «Чечении». А фирма «Интербизнес» должна была оказывать содействие создаваемой чеченской авиакомпании в закупке таможенного оборудования из зарубежных стран.

В 2001 г. этим «отставным военным» была напечатана книга «Дети одинокого волка. Военный дневник». В книге В. Эйдукайтис хвалился, что в 1989–1992 гг. завез в Литву стрелковое оружие и множество материалов для производства взрывчатых веществ. В начале 1990-х он наладил тесные связи с Кавказским народным фронтом, а во время первой чеченской войны воевал в Чечне против России и тогда же помог вывезти в Литву 23 членов семьи лидера сепаратистов (самый младший сын Дудаева пошел в литовскую школу под фамилией Эйдукайтис). За эти подвиги литовский эмиссар был награжден Дудаевым личным оружием. (*Голос Чеченской Республики*. 22.05.92, *Время новостей*. 20.07.06, *Правда.Ру*. 12.09.00)

24 мая вышел первый номер газеты «Ичкерия» — органа Президентского совета и Кабинета министров Чеченской Республики. Как писалось в газете: «*Это закономерно, что государственные структуры власти учредили свой печатный орган. Верой и правдой “Ичкерия” будет служить интересам нашего народа.*» (*Ичкерия*. 24.05.92)

На этой неделе из аэропорта имени Шейха Мансура в Москву вылетела делегация Чеченской Республики во главе с членом парламента Исой Идиговым. Ее целью была выработка пакета документов к намеченным переговорам с Российской Федерацией. В составе делегации были парламентарии, руководители министерств, ведомств, эксперты по различным отраслям науки. Перед отлетом делегацию приняли председатель парламента Х. Ахмадов и президент республики Д. Дудаев. (*Голос Чеченской Республики*. 27.05.92)

В этом месяце в прокуратуре Чеченской Республики было возбуждено уголовное дело по факту хищения денежных средств в особо крупных размерах. Преступники в сговоре с банковскими служащими Москвы и других российских городов, а также банков бывшей Чечено-Ингушской Республики по подложным документам обналичивали сотни миллионов рублей. Так началась история т.н. чеченских фальшивых авизо.

Следственная группа Чеченской Республики выехала в Москву для расследования указанного преступления. По заявлению «Голоса Чеченской Республики», это политическая провокация с далекоидущими целями: *«Российские власти чинили всяческие препятствия, чтобы помешать проведению следствия и скрыть от следователей финансовые документы. Чеченская сторона расценивала действия российских властей как попытку увести из-под удара московских и связанных с ними преступных элементов из Чеченской Республики. Так как в случае успеха “операции” российские власти могли бы обвинить Чечню в подрыве экономики России. Как видим, финансовая сфера легко трансформируется. Ведь все это можно использовать как один из рычагов для давления на Чечню на переговорах с Россией».* (Голос Чеченской Республики. 02.06.92)

В действительности руководство Банка России отказалось выдавать фальшивые документы, опасаясь, что улики будут уничтожены. Про «фальшивые авизо» можно прочитать в разделе «Преступность» этой книги.

Южная Осетия

18 мая первый заместитель председателя ВС Южной Осетии Алан Чочиев сделал заявление, в котором опроверг высказывание руководителей Северной Осетии и председателя ассоциации «За мир и сотрудничество в Азиатско-Тихоокеанском бассейне» Александра Дзасохова о том, что они представляют на переговорах в Грузии интересы народов Южной Осетии.

«У республики Южной Осетии есть законно избранный Верховный совет, который и выражает волю и интересы своего народа», — сказал Чочиев. Он расценил заявление официальных лиц во Владикавказе как попытку поставить под сомнение юридическую правомерность существования Республики Южная Осетия.

Цхинвальский руководитель заявил также, что из 25 погибших в последних боях грузинских военных по крайней мере шесть не являлись грузинами. По его словам, это были подкупленные танкисты Закавказского военного округа. (НГ. 20.05.92)

20 мая на дороге через село Зар, по которой только и можно было проехать в Россию, минуя пикеты, расположенные на основной дороге в грузинских селах, колонна беженцев из Южной Осетии была остановлена грузинскими вооруженными формированиями и расстреляна в упор из автоматов. В колонне находились преимущественно старики, женщины и дети. В результате нападения погибли 33 человека.

Через несколько дней чудом оставшийся в живых свидетель рассказал представителям следственной группы Северной и Южной Осетии, что группа убийц состояла примерно из тридцати человек. Стреляли они в основном в головы людей. Расправившись с беззащитными женщинами, детьми, стариками, они ушли в грузинское село Кехви. (РГ. 26.05.92)

22 мая чрезвычайная сессия ВС Южной Осетии заявила Госсовету Грузии решительный протест по поводу совершенного акта террора против мирных жителей. Было принято решение до стабилизации положения доукомплектовать республиканскую гвардию, провести запись добровольцев, а также закрыть Военно-Грузинскую дорогу и перекрыть подачу газа в Грузию. Президенту России Б. Ельцину было отправлено соответствующее обращение. В нем, в частности, говорилось: *«Верховный совет Северной Осетии выражает свое крайнее возмущение беспринципной, преступно-равнодушной позицией российского руководства. Гибнут люди, истребляется нация, а парламент, Правительство России и лично Вы не выполнили даже решений третьего и пятого съездов народных депутатов России: не применили ни политических, ни экономических санкций к Грузии, более того, в этот критический момент вывели войска с территории Южной Осетии»*. В то же время парламент Северной Осетии обратился к руководству России с просьбой обеспечить национальную гвардию оружием и обмундированием, пригрозив в случае отказа национализировать оружие частей, дислоцирующихся в республике. *«Столь категоричная позиция парламента, — сказал председатель ВС Северной Осетии Ахсарбек Галазов, — вызвана расстрелом беженцев-осетин в районе грузинского села Кехви»*. (Пр. 23.05.92, Кр. зв. 23.05.92)

Армения и Азербайджан

18 мая прошла чрезвычайная сессия ВС Азербайджана. Ягуб Мамедов обратился с просьбой освободить его с поста спикера. Депутаты отставку приняли.

На эту вакантную должность руководство «Народного фронта» (НФА) предложило избрать главу комиссии ВС по международным делам Ису Гамбарова — 35-летнего историка-востоковеда, одного из основателей «Народного фронта». Ему до выборов нового президента передали также полномочия главы страны. Гамбаров стал самым молодым лидером на постсоветском пространстве.

Ряд депутатов от Нахичевани предлагали включить в бюллетень для голосования также лидера нахичеванского парламента Гейдара Алиева. Однако после выступления председателя меджлиса НФА Арифа Гаджиева, предупредившего, что *«если парламент проголосует не за кандидата “Народного фронта”, в республике усилится противостояние»*, депутаты решили не включать Алиева в бюллетень. В результате тайного голосования Иса Гамбаров уже после полуночи был избран новым председателем ВС. Из 258 депутатов лишь 14 решились отвергнуть его кандидатуру.

Бывший вице-спикер парламента Зияд Сэмед-заде и министр обороны Рахим Газиев решением депутатов стали вице-премьерами в кабинете министров Р. Гусейнова.

Самым главным итогом этой чрезвычайной сессии, завершившейся ночью **19 мая**, стало принятие документа о передаче всех полномочий Верховного совета малому парламента — Национальному совету, состоящему из 50 депутатов. Нацсовет, переименованный в Национальный меджлис, стал высшим законодательным органом Азербайджана. (НГ. 20.05.92)

18 мая вооруженными силами НКР был захвачен город Лачин (Бердагор — арм.). Таким образом открылся сухопутный коридор между Арменией и Караба-

хом. Последние азербайджанские военные покинули Лачин еще **16 мая** (большая часть ушла на юг в населенный пункт Кубатлы). По словам Р. Газиева, в Лачине располагалось семь установок «Град» и огромное количество боеприпасов, но в ходе боев в направлении армянских военных формирований выстрелов не прозвучало.

В свою очередь, Самвел Бабаян, заместитель командующего силами самообороны НКР, утверждал, что лачинская операция даже не разрабатывалась толком: *«После Шуши среди азербайджанцев царила паника. В Бердадзоре противник оказывал сопротивление всего только день. Они пытались удерживать высоту, чтобы дать населению уйти. Лачин стал просто следствием успеха, которого мы достигли в Шуше и Лисагоре».*

Благодаря захвату Лачина впервые после нескольких лет блокады был создан семикилометровый коридор между Арменией и Карабахом. В этот же день первый конвой из Нагорного Карабаха в Армению прошел по территории Лачинского района Азербайджана. В машинах были раненые военные НКР.

Но война не завершилась, она только входила в новую фазу. Реакция международной общественности на захват Лачина была не такой жесткой, как на освобождение Кельбаджара и других приграничных с бывшей НКАО территорий: во всяком случае, Совет Безопасности ООН по этому поводу не принял никаких резолюций. *(Акопян Татул. Карабахский дневник зеленое и черное. РГ. 19.05.92)*

18 мая пресс-центр НФА сообщил, что ночью армянская армия при поддержке 7-й армии СНГ начала широкомасштабное наступление на район Садарак Нахичеванской автономии. Этот район, прилегающий к 11-километровой нахичевано-турецкой границе, имел стратегическое значение. Наблюдатели считали, что целью этой акции было сорвать предстоящее открытие через реку Араз транспортного сообщения между Турцией и Нахичеванью. Днем бои прекратились по просьбе Гейдара Алиева, предложившего установить перемирие. По неофициальным данным, Нахичевань обратилась к Анкаре за военной поддержкой. *(НГ. 19.05.92, 20.05.92)*

18 мая премьер-министр Турции Сулейман Демирель, находящийся с визитом в Будапеште, в своем заявлении приравнял действия Армении против Азербайджана к вооруженной агрессии Ирака против Кувейта.

19 мая по тегеранскому радио выступил заместитель министра иностранных дел Ирана Махмуд Ваези. Он предупредил, что *«правительство Ирана не признает любые попытки изменения границ между Арменией и Азербайджаном».* Тегеран, проявивший сдержанность после взятия армянскими войсками Шуши и Лачина и после имевших место столкновений между армянами и азербайджанцами на севере Нахичевани, испытывал явную нервозность. Ваези подчеркнул, что «Нагорный Карабах — неотъемлемая территория Азербайджана», фактически осудив нападения армянских формирований на Шушу и Нахичевань.

19 мая издающаяся в Анкаре влиятельная газета «Хурриет» привела обширную цитату из заявления президента Турции Тургута Озала турецким журналистам, сделанного в Хьюстоне, где турецкий лидер проходил курс послеоперационного лечения.

По мнению Т. Озала, предварительным условием для начала переговоров между Азербайджаном и Арменией должно было стать *«восстановление существовавшего статус-кво».* *«Улучшение обстановки в Азербайджане зависит от возвра-*

щения Шуши и Лачина». Высказав также обеспокоенность последними событиями на севере Нахичевани (имелись в виду попытки армянской стороны завладеть районом Садарак), президент Турции заявил о решимости его страны в случае необходимости осуществить прямое военное вмешательство в конфликт. *«Пошлем войска в Нахичевань. Их надо послать без колебаний, в противном случае там могут повториться события, происшедшие в Нагорном Карабахе»*, — подчеркнул Озал.

Между тем турецкие обозреватели высказывали опасение, что военное вмешательство Турции в конфликт неизбежно вовлечет в него Россию и другие страны СНГ.

20 мая в Москве маршал Шапошников на пресс-конференции заявил: *«Если еще одна сторона туда [в армяно-азербайджанский конфликт] добавится, то мы можем оказаться на грани третьей мировой войны»*.

По условиям подписанного в Ташкенте Договора о коллективной безопасности в случае, если одна из шести участников этого соглашения подвергнется нападению, остальные пять должны участвовать в военных действиях на ее стороне.

Тем не менее, по сообщениям информационных агентств, вооруженные силы Турции были приведены в состояние повышенной боевой готовности, а на границе с Арменией концентрировались турецкие войска. Перспектива военного вмешательства Анкары в армяно-азербайджанский конфликт не устраивала и Соединённые Штаты. О том, что Вашингтон не поддержит такое вмешательство извне, заявила представитель Государственного департамента США М. Татуайлер. (НГ. 21.05.92, Кр. зв. 23.05.92)

20 мая, утром азербайджанские войска (в том числе те, кто несколькими днями ранее отступили из города) решили отбить Лачин. Но во время наступления был убит один из командиров местного отряда по имени Горхмаз, что вновь привело к панике в рядах азербайджанских войск, разговорам о диверсии и предательстве. В результате атака не удалась, т.к. большая часть войск, бросив свои позиции, вернулась в Кубатлы.

20 мая пресс-секретарь директора СВР Татьяна Самолис назвала распространенную некоторыми органами печати информацию о поездке Евгения Примакова в Баку «провокационной попыткой связать Службу внешней разведки России с событиями последних дней в столице Азербайджана».

«Евгений Примаков никуда из Москвы не выезжал, — заявила Татьяна Самолис, — а к развитию ситуации в Азербайджане российская разведка не имеет никакого отношения». (ИТАР-ТАСС. 19.05.92)

20 мая Президиум ВС НКР выступил с заявлением. В нем сообщалось, что участие НКР в конференции СБСЕ по Нагорному Карабаху под сомнением. Такой подход мотивировался теми обстоятельствами, что обсуждение вопросов, касающихся подготовки конференции, осуществлялось без какого-либо участия самого Нагорного Карабаха и шло явное замалчивание факта войны, ведущейся Азербайджаном против их народа. СБСЕ, отмечалось в заявлении, оказалось не только не в состоянии добиться выполнения своей резолюции о прекращении блокады НКР, но и продолжало отрицать право Нагорного Карабаха на прорыв блокады. Позиция руководства НКР объяснялась также неприемлемостью участия в конференции Турции из-за ее проазербайджанской позиции.

Руководство НКР выступало также против решения судьбы народа Нагорного Карабаха без представителей законно избранных органов власти и изначально отвергало необъективно принятые таким образом решения. *(ИТАР-ТАСС. 20.05.92)*

21 мая в Армению прибыла российская делегация во главе с госсекретарем Геннадием Бурбулисом. В ее составе были: министр обороны России Павел Грачёв, председатель Госкомитета по делам сотрудничества со странами СНГ Владимир Машиц, первый замминистра иностранных дел Фёдор Шелов-Коведяев, народный депутат Виктор Шейнис и новый посол в Армении Владимир Ступишин (верительные грамоты были подписаны 26.05.92). В переговорах, охвативших широкий круг вопросов, приняли участие президент Армении Левон Тер-Петросян, председатель ВС Бабкен Аракцян, премьер-министр Гарик Арутюнян. На встрече было решено, что российская армия будет по-прежнему оставаться на территории Армении, причем республика согласилась обеспечивать необходимый социально бытовой уровень жизни военнослужащих и их семей. Правда, при этом П. Грачёв добавил, что отныне российские солдаты будут направляться на службу в Армению, только если выразят на то свое добровольное согласие, а сроки пребывания армии РФ в республике в немалой степени будут зависеть от внутривосточной ситуации в самой Армении. В случае ее резкой дестабилизации Москва готова была вывести войска.

Как писал в дальнейшем Владимир Ступишин: *«Был решен вопрос и о расформировании 7-й армии, расквартированной в Армении. Командиры этой армии участвовали в застолье. А командарм Фёдор Реут, видимо, участвовал и в переговорах.*

Летом 1992 года две наши дивизии отбыли из Армении, передав свое оружие или то, что от него оставалось, армянам. В количественном и качественном отношении это был мизер по сравнению с тем, что получили или попросту захватили азербайджанцы у 4-й армии».

Под юрисдикцией Российской Федерации осталась 127-я мотострелковая дивизия, вскоре переформирована в 102-ю российскую военную базу на территории Армении). *(Ступишин В. Моя миссия в Армении. 1992–1994)*

Одновременно решили, что армия России и формирующаяся армянская армия станут тесно сотрудничать во всех вопросах обеспечения коллективной безопасности в рамках СНГ. Члены российской делегации также дали ясно понять, что крайне отрицательно относятся к разговорам о возможности введения турецких войск в Нахичеванскую Республику. По мнению Г. Бурбулиса и П. Грачёва, сама постановка подобного вопроса выглядела абсурдно, и военное вмешательство третьей силы в армяно-азербайджанский конфликт невозможно.

22 мая в Брюсселе штаб-квартира НАТО приняла резолюцию, предложенную Турцией. Хотя в документе НАТО не упоминается Армения, как того требовала Турция, из текста нетрудно понять, что именно ее действия расцениваются как агрессивные. НАТО решительно осуждало попытки нарушения территориальной целостности Азербайджана и призывало Армению *«немедленно вывести вооруженные формирования и освободить оккупированные территории Азербайджана»*. В ходе обсуждения текста выяснилось, что Германия, Великобритания и Голландия полностью поддержали позицию Турции, а Италия, Бельгия и Греция высказали несогласие с наличием в тексте резких формулировок. В заявлении НАТО

предстоящая мирная конференция в Минске в рамках СБСЕ расценивалась как «шанс положить конец кровопролитию». (НГ. 28.05.92)

Абхазия

Происходящие в Сухуми в этом месяце события расценивались, как парламентский кризис. На заседаниях ВС республики практически полностью отсутствовала грузинская депутация.

В заявлении грузинских депутатов было сказано: *«Настоятельные требования от парламента и нажим на грузинскую депутацию о безотлагательном внесении конституционных изменений, касающихся названия республики, были исходными точками курса, направленного на отторжение Абхазии от Грузии».*

Оставшаяся часть депутатского корпуса под руководством председателя ВС Владислава Ардзинба взялась за формирование кабинета министров. Принимались различные законы, для утверждения которых было необходимо как минимум согласие двух третей депутатского корпуса. Однако его не было. (РГ. 20.05.92)

Грузия

20 мая в телевизионном интервью Эдуард Шеварднадзе заявил: *«Мы на грани голода».* Рассказав при этом телезрителям о суммах кредитов и о гуманитарной помощи Запада, на которые могла рассчитывать Грузия. Голод мог начаться, по словам Шеварднадзе, приблизительно с **23 мая**, ибо запасы хлеба были на исходе. В начале месяца энергичные действия Госсовета позволяли получить зерно и муку в достаточном количестве. *«Я сторонник распределения продуктов по талонам, чтобы свое получил каждый гражданин. Пусть немного, но непременно»*, — сказал президент.

Про процессы в Абхазии Шеварднадзе говорил, что считает их управляемыми, верил, что выход найти можно, если включить все политические средства регулирования.

По поводу непризнания независимости Грузии Россией Шеварднадзе пояснил, что отношения двух государств нормальные и он доволен сотрудничеством.

Однако Шеварднадзе считал, что Россия, не признавая Грузию, проигрывала политически. По его мнению, непризнание Россией независимости Грузии находилось в прямой связи с югоосетинским конфликтом. (НГ. 21.05.92)

Первый посол России в Грузии Владимир Земский приступил к работе 24 октября 1992 г.

20 мая Государственный совет Грузии признал солидарную ответственность республики во внешнем долге распавшегося Советского Союза. На тот момент — 1 млрд. 312 млн. долл., или 1,62% валютных обязательств бывшего государства. В ходе дебатов перевесило то обстоятельство, что если бы Грузия не согласилась признать свою солидарную ответственность, то лишилась бы возможности получить кредиты и столкнулась с серьезными трудностями в развитии взаимоотношений с мировым сообществом. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92)

20 мая на экстренном заседании Госсовета Республики Грузия было принято специальное заявление, в котором массовое убийство мирных осетинских жителей расценивалось как преступление против осетинского и грузинского народов, ответственность за которое несли деструктивно настроенные силы, стремящиеся воспрепятствовать урегулированию конфликта цивилизованными средствами. *«Не случайно то, что преступление совершено в момент пребывания в Грузии миссии СБСЕ. Совершенно очевидно, что это прямо вписывается в очередную волну дестабилизирующих актов, прокатившихся в мае по Грузии. Это подстрекательство к неповиновению, поджоги школ, взрывы мостов, повреждение транспортных магистралей и другие диверсионные акты — нападения на мирных жителей, грабежи и убийства, угон транспортных средств. Государственный совет требует от вооруженных сил и милиции, особенно от размещенных в Цхинвальском районе воинских подразделений и их командиров, бескомпромиссно пресекать любое самоуправство, принять участие в выявлении виновных».*

Далее в заявлении говорилось, что *«это злодеяние является логическим итогом политики, проводимой прежними властями Грузии, а на последующем этапе — настойчивых призывов экс-президента к дестабилизации, террору, беспорядку. Это итог деятельности именно тех властей, которые подменили политику бандитизмом, здоровые взаимоотношения наций — злобой и враждой и тем самым превратили малые конфликты в постоянную непримиримую конфронтацию и кровопролитие».*

Далее Государственный совет Грузии выражал соболезнование семьям погибших. Заявление заканчивалось словами: *«Неприемлемы, чужды вашему миропониманию фашизм, “философия” насилия и ненависти, народная воля отринет, отбросит их».* (НГ. 22.05.92)

21 мая было опубликовано письмо, направленное генеральному прокурору России Валентину Степанкову от первого заместителя и.о. премьер-министра Грузии Тенгиза Китовани.

В нем он сообщал, что поднятый в российской прессе вопрос о незаконном задержании спецслужбами России бывшего министра внутренних дел Грузии Хабулиани не соответствовал действительности.

Хабулиани добровольно, без всякого принуждения прибыл из Москвы в Тбилиси после проведения курса лечения, о чем имелось письменное заявление самого бывшего министра. Хабулиани был готов представить все объяснения по этому «происшествию» любым средствам массовой информации России. (НГ. 21.05.92)

Крым и Черноморский флот

18 мая к повторному заседанию Президиума ВС Крыма страсти поостыли, прояснились позиции, последовали конкретные действия, а также шаги навстречу.

Народный депутат Украины от Крыма Геннадий Ванеев рассказал о встрече крымской делегации с президентом Украины Леонидом Кравчуком. По словам Ванеева, президент однозначно заявил, что, если парламент Крыма отменит свои решения касательно постановления об акте о государственной самостоятельности и о решении проведе-

ния референдума, то руководство Украины пойдет на любые переговоры. Президент Кравчук высказал готовность выйти с законодательной инициативой в Верховный совет Украины, чтобы пересмотреть закон о статусе Автономной Республики Крым, а также по вопросу о разграничении полномочий между Крымом и Украиной.

Председатель ВС Крыма Николай Багров уговаривал членов Президиума *«подняться выше тех обид, которые у нас якобы накапливаются в связи с решениями ВС Украины. Самое главное — нам надо устранить противостояние между ВС Украины и ВС Крыма. Надо сделать все, чтобы хотя бы сохранить ту относительно стабильную ситуацию, которая существует сегодня на полуострове»*.

В результате Президиум ВС Крыма принял целый ряд постановлений, с которыми он выйдет на сессию ВС **20 мая**. Решено было отменить принятый ВС Крыма акт о провозглашении государственной самостоятельности Республики Крым и постановление по утверждению этого акта. С учетом высказанных президентом Украины заверений наметили продолжить договорный процесс о разграничении полномочий между Республикой Крым и Украиной. Было также рекомендовано вынести на общекрымский референдум вопрос: «Вы поддерживаете Конституцию Республики Крым?» При этом обратиться в инициативную группу по проведению референдума с просьбой снять свой вопрос: «Вы за независимую Республику Крым в союзе с другими государствами?»

Член Президиума А.В. Соловьевский из Джанкойского района сказал, что сельские труженики связывают принятие Акта о самостоятельности Крыма с тем, что три дня в магазинах нет хлеба.

По мнению членов Президиума, сессия должна принять обращение к ВС Украины с предложением ускорить обсуждение проблем Черноморского флота и крымских татар.

Из 22 крымских депутатов против решения украинского парламента проголосовали только трое: Николай Багров, Геннадий Ванев и Сергей Цеков.

После долгого обсуждения Президиум большинством голосов (12 — за, 3 — воздержались) пришел к такому решению: отменить акт и соответствующее постановление о самостоятельности Крыма.

Предложено было также подготовить конкретные предложения по разграничению полномочий между Крымом и Украиной, предложить всем общественным организациям и движениям воздержаться от политических акций.

Итак, решение приняли, сессию назначили на 20 мая. (НГ. 19.05.92, Крым. пр. 19.05.92)

18 мая на брифинге председатель Верховного совета Российской Федерации Руслан Хасбулатов заявил, что *«независимо от решения российского парламента о законности передачи Крыма в 1954 году, никаких территориальных претензий к братскому украинскому народу Россия выдвигать не будет. Мы очень дорожим отношениями с Украиной»*.

Необходимость же постановки этого вопроса, по его словам, была обусловлена тем, что Россия взяла *«четкий курс на формирование действительно демократического государства и освобождается от неправовых актов, принятых прежним руководством»*. Отказ от таких актов, подчеркнул спикер российского парламента, не означает возникновения территориальных проблем в отношениях со странами СНГ.

Говоря о позиции в отношении референдума в Крыму, Руслан Хасбулатов отметил, что население имеет право его провести. Со своей стороны, сказал он, Россия будет всячески содействовать бесконфликтному решению проблемы Крыма. (ИТАР-ТАСС. 18.05.92, РГ. 19.05.92)

18 мая было оглашено обращение к депутатам ВС Крыма, подписанное председателями исполкомов Краснопереконска, Евпатории, Джанкоя, Бахчисарая, Ялты, Алушты, Феодосии, Керчи, председателей райсоветов Краснопереконского, Советского, Красногвардейского, Кировского, Черноморского, Нижегородского, Белогородского и Первомайского районов, а также Киевского и Зализничного районных советов Симферополя, призывающее ВС Крыма изменить свое решение. Акт от 5 мая в этом обращении был назван началом пути к гражданской войне. По мнению авторов обращения, лидеры РДК, которые настаивали на создании собственных вооруженных сил и правоохранительных органов, и их оппоненты из проукраинских и крымско-татарских движений, настаивающие на роспуске крымского ВС и введении на полуострове прямого президентского правления из Киева, только усугубляли общее положение.

«ВС Крыма должен принять поправку к своему решению от 5 мая 1992 года, в которой необходимо отразить неразрывность Крыма с Украиной и, соответственно, должна быть изменена формулировка вопросов в бюллетене для референдума, если инициаторы будут настаивать на его проведении. В случае же дальнейшего нарушения ВС Крыма Конституции и законов Украины мы заявляем о соблюдении ее законодательства, а также законодательства Республики Крым, если оно не входит в противоречие с украинским», — говорилось в обращении. (НГ. 19.05.92)

18 мая в городах Крыма прошли траурные шествия и митинги крымских татар, посвященные очередной годовщине их депортации.

Траурная церемония в Симферополе началась на железнодорожном вокзале, где были возложены цветы у закладного камня на месте запланированного памятника жертвам сталинского геноцида, там, откуда 18 мая 1944 г. двинулись на восток эшелоны. На площади имени Ленина состоялся митинг, в котором приняли участие около 10 тыс. человек.

Митинг носил не столько характер траура, сколько протеста против продолжающегося попрания национальных прав депортированного народа. Выступивший на нем председатель Меджлиса крымско-татарского народа Мустафа Джемилев сказал, что беды и лишения, выпавшие некогда на долю крымских татар, продолжаются и по сей день. Две трети народа остаются еще в местах высылки, а те, кто вернулся на родную землю, вынуждены ютиться во временках, зачастую без воды и тепла.

О поддержке права крымско-татарского народа на национальное самоопределение заявили выступившие на митинге гости из Киева, народные депутаты Украины Лариса Скорик и Генрих Алтунян. Было дано слово ветеранам, хранящим в памяти все подробности о страшных днях депортации. Прозвучала на митинге и мысль о том, что лучшей гарантией для того, чтобы день 18 мая 1944 года никогда не повторился, должно стать единение крымчан всех национальностей на основе соблюдения демократических принципов, прав человека.

Участники митинга решительно высказались против принятого ВС Крыма акта о провозглашении государственной самостоятельности Республики Крым, против принятой этим парламентом Конституции Республики Крым. На митинге меджлис был признан верховной властью татарского населения. Его лидеры обратились к соотечественникам бойкотировать референдум и бороться за возвращение крымско-татарской автономии.

В тот же день митинги крымских татар, посвященные национальному дню траура, состоялись также в Севастополе, Керчи, Джанкое, Алуште и других городах и поселках Крыма. (НГ. 19.05.92, Крым. пр. 19.05.92, РГ. 20.05.92)

18 мая Президиум Верховного совета Украины Обращение к населению Республики Крым начал словами: *«Соотечественники! Сегодня от вашего благоразумия, выдержки, политической зрелости, житейской мудрости во многом зависят ваше будущее, судьба народа Украины. Ситуация, сложившаяся в Крыму, может привести к непредсказуемым последствиям, социальной трагедии, искалечить судьбы сотен тысяч людей».*

Власти Киева согласились с тем, что у жителей полуострова есть причины для проведения референдума, они *«надеются найти в нем защиту прежде всего от экономического кризиса и обнищания, а также от политического и национального экстремизма».* Они признают, что желание объясняется *«недостаточной и не всегда адекватной реакцией на действия националистических и сепаратистских экстремистов, с различных позиций нагнетающих противостояние, недоверие и вражду».* (Крым. пр. 19.05.92)

И тем не менее они убеждены: *«референдум при любом его результате — это опасный путь, который еще больше усложнит ситуацию».*

В обращении нет угроз, но есть прозрачные намеки на то, как может разрешиться вопрос: *«У нас еще есть возможность преодолеть все противоречия, избежать таких трагических событий, которые разразились на Кавказе, в Приднестровье и в других регионах».*

18 мая в Крыму побывал первый вице-премьер Правительства Украины Константин Масик. Эта поездка была объяснена принятой правительством Украины программой стабилизации крымской экономики в условиях перехода к рынку и либерализации цен на 1992–1993 гг.

Кроме вопросов экономических он коснулся и других проблем: *«У нас допущались перекосы в некоторых языковых делах, кое-кто пытался опередить развитие ситуации. Я думаю, что украинские издательства и впредь будут выпускать русскую классику, продолжится распространение книг по подписке. Отношения между Украиной и Россией будут укрепляться, замолкнут петушинные голоса, прекратятся петушинные бои. Нас интересуют российские энергоносители, как Россию — украинское сало, масло, хлеб, сахар, металлургия. Мы взаимосвязаны».* (Крым. пр. 19.05.92)

18 мая военный совет Черноморского флота выступил с заявлением по поводу ситуации в Крыму. В нем говорилось: *«Определенные силы, грубо попирая декларацию о государственном суверенитете Крыма от 4 сентября 1991 года, предпринимают попытки отказать крымчанам в праве самим определять свою судьбу на общекрымском референдуме, хотят поставить на колени Верховный совет моло-*

дой Республики». Военный совет флота заявлял, что судьбу Крыма должен решать его народ. (РГ. 20.05.92, Крым. пр. 20.05.92)

19 мая депутат ВС Крыма от Ялты Вадим Колесниченко по украинскому радио заявил, что многие депутаты ВС Крыма обвиняют своего председателя Николая Багрова в принятии непродуманных решений: *«Наша депутатская группа выносит на внеочередную сессию ВС Крыма 20 мая вопрос об отставке Багрова как вдохновителя и организатора всех побед РДК, главного виновника политического беспредела в Крыму»*, — сказал он и добавил, что, если вопрос об отмене акта от 5 мая не будет решен, его группа будет требовать самороспуска ВС Крыма. (НГ. 20.05.92)

Интересно, что это не помешало депутату Рады от Партии регионов Вадиму Васильевичу после событий 2014 г. одуматься, получить российское гражданство и вступить в российскую политическую партию «Родина». С января 2016 г. Колесниченко возглавил Крымский футбольный союз, став его генеральным секретарем.

19 мая на встрече в Доме Советов России (Белом доме) с преподавателями и слушателями дипломатической академии МИД России Сергей Филатов заявил, что *«по отношению к населению Крыма не должно быть никакого насилия»*. Он добавил, что такую позицию российский парламент займет на предстоящих переговорах в Москве с украинской делегацией во главе с первым заместителем председателя парламента Василием Дурдинцом.

«Решение союзных и российских властей по Крыму 1954 года, конечно же, антиконституционны, — отметил Сергей Филатов, — и мы ожидаем от украинской стороны разумного подхода к оценке событий тех лет. Мы не претендуем на изменение границ, но зайдем достаточно твердую позицию, не допускающую применения насилия к населению Крыма. И как близкое государство, и как государство, в котором Крым исторически находился. И нам нужно договориться, чтобы крымская проблема решалась только на политической основе, без применения силы», — подчеркнул он.

19 мая находящаяся в Москве делегация парламента Украины за закрытыми дверями встретила с Советом фракций Верховного совета России. Председатель Верховного совета Украины Василий Дурдинец, возглавляющий делегацию, подчеркнул в беседе с журналистами, что целью встречи было найти такие пути, которые позволили бы создать «нормальные условия для политического, правового решения проблемы Крыма». Он заверил, что и президент, и Верховный совет Украины готовы к «рассмотрению вопросов по дальнейшему углублению суверенитета Крыма».

Координатор фракции «Россия» Сергей Бабурин сообщил журналистам, что на встрече украинская делегация настаивала на том, чтобы российский парламент отказался от рассмотрения вопроса о Крыме, а в случае, если акт 1954 г. будет все-таки отменен, дал гарантии сохранения Крыма в составе Украины.

Василий Дурдинец в своем заявлении подчеркнул, что позиция Киева заключается в признании Крыма составной частью Украины, которая признана мировым сообществом в ее нынешних границах. Вопрос взаимоотношений Украины и Крыма — внутреннее дело республики, и поэтому обсуждение Акта 1954 г. расценивается Украиной как «недружелюбный и неправомерный акт, который может дестабилизировать обстановку в обоих государствах».

По мнению Василия Дурдинца, рассмотрение этого вопроса в российском парламенте «может сыграть роль детонатора, способствовать углублению противостояния, привести к непредсказуемым последствиям». Он призвал российскую сторону осознать ответственность за свои действия, которые ведут к «расчленению Крыма и возникновению нового очага напряженности».

Вице-президент России Александр Руцкой по этому поводу сказал: *«Украинский парламент признал решение крымчан антиконституционным, несмотря на то, что никто в Киеве не смог найти юридического обоснования для этого. Решение высшего органа законодательной власти Украины было подтверждено грозным заявлением Кравчука».*

Я представляю себе ситуацию, при которой объявленный задолго до 1 декабря 1991 года в Киеве всеукраинский референдум по вопросу о независимости Украины вдруг был бы запрещен руководством существовавшего тогда Союза. Что бы сказали тогда киевские демократы? Какими бы словами назвали происшедшее? Так нет же, в том случае они считали благом разрушить союзное государство. А с Крымом... Какая же тут демократия?» (ИТАР-ТАСС. 19.05.92, 20.05.92; РГ. 20.05.92)

20 мая состоялась рабочая встреча руководителей государственных делегаций Российской Федерации и Украины для переговоров о Черноморском флоте заместителя председателя Верховного совета России Юрия Ярова и заместителя председателя ВС Украины Василия Дурдинца.

Они обсудили вопросы подготовки ко второму раунду переговоров государственных делегаций в г. Сочи, поиска путей сближения позиций по указанной проблеме.

Руководители делегаций договорились до переговоров в г. Сочи провести в столице Украины в конце мая еще одну аналогичную встречу.

Визит украинской делегации закончился конфузом: по настоянию секретариата ВС РФ Василий Дурдинец отменил пресс-конференцию в посольстве, чтобы провести в Белом доме совместный брифинг с российским вице-спикером Сергеем Филатовым. На который Сергей Александрович не явился без объяснения причин. Киевские гости после этого досрочно покинули Москву. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92, Б. 25.05.92)

20 мая в преддверии Сессии ВС Крыма в «независимой газете известный (особенно ныне) украинский журналист Владимир Скачко опубликовал аргументы двух депутатов ВС Украины от Крыма, выступающих по отношению к решению ВС Крыма с противоположных позиций: председателя Краснопереконского горсовета Сергея Куницына, который был инициатором движения пяти северных районов полуострова за присоединение к Херсонской области в случае выхода Крыма из Украины, и председателя подкомиссии по законности ВС Украины, члена рабочей группы по размежеванию полномочий между Украиной и Крымом Григория Демидова.

Интересно сравнить их дальнейший путь...

С.В. Куницын: *«Считаю, что акт о государственной самостоятельности Республики Крым, принятый нашим парламентом, — это политически не взвешенный и не обоснованный документ. Я спрашивал и крымских депутатов и лидеров Республиканского движения Крым, какова же все-таки основа для независимого Крыма, и ни от кого не получил конкретного и вразумительного ответа. Говорили о крымской общности, о многонациональности, и всё. А когда 5 мая принимали*

этот документ с мотивировкой “ввиду угрозы”, я был просто шокирован: угроза с чьей стороны? Багров тогда ответил: “Что, неизвестно?”, имея в виду, конечно, Украину, ее национализм. Так давайте разберемся, существует ли эта угроза. Фактически каждый третий крымчанин — украинец. А что имеют украинцы Крыма сегодня, будучи национальным меньшинством? Ни одной газеты на своем языке, ни одной украинской школы, не работает на украинском языке ТВ, только месяц назад заработало радио. Так, извините, где же здесь угроза национализма?

Я отстаиваю такую точку зрения: Крым должен быть республикой с максимумом суверенных прав, которые учитывали бы интересы всего населения Крыма. Для меня страшен любой национализм — украинский, российский, крымско-татарский. Но Крым должен оставаться в составе Украины, это обусловлено экономически.

Я руковожу городом, где 70 процентов — русские. Однако наш горсовет последовательно отстаивает эту же точку зрения, потому что в городе сосредоточена большая промышленность, работающая и на Украину, и на СНГ, и на зарубеж, а сырьевая база ее сосредоточена преимущественно на Украине. Наши руководители уже сейчас встревожены случаями отказа в поставке украинского сырья, так как это выбросит на улицу тысячи людей. И с этой точки зрения акт о государственной самостоятельности Республики Крым — большая глупость. Тем более что за более чем год работы крымского парламента он только и смог принять закон о референдуме да закон, запрещающий отводить землю под застройку в прибрежной трехкилометровой зоне. Мои коллеги — мэры курортных городов — буквально воют: надо 3–4 месяца ожидать сессии крымского парламента, чтобы получить площадь для постройки какого-либо сарая.

Поэтому в Крыму многие против референдума и отсоединения. На информацию о нас существует полная блокада. За исключением нескольких журналистов крымского ТВ, все средства массовой информации бьют в одну точку — на референдум, и крымчане получают зачастую одностороннюю, неаргументированную и популистскую информацию. Дали бы слово нам как специалистам, мы многое могли бы рассказать, что Крым имеет, а чего у него нет. Тогда бы многие задумались, как им голосовать».

Сергей Владимирович до 1991 г. был инструктором идеологического отдела Красноперекопского горкома Компартии Украины, председателем Красноперекопского городского Совета народных депутатов. В 2001 г. начал делать общеукраинскую карьеру: стал советником президента Украины (вначале Леонида Кучмы, потом Виктора Ющенко).

После «майдана» зацвел: был назначен постоянным представителем и.о. президента Украины Александра Турчинова в Крыму, потом указом президента Украины Петра Порошенко оказался внештатным советником президента. По его блоку стал народным депутатом Украины восьмого созыва, заместитель председателя комитета Верховной рады. И в результате всех усилий 1 ноября 2018 г. вошел в список из 322 граждан Украины, против которых были введены российские санкции.

Г.В. Демидов: *«Ситуация, возникшая в Крыму после принятия акта 5 мая сего года, обострилась задолго до начала сессии. И в значительной мере определил эти события сам украинский парламент, который принял 29 апреля закон*

“О статусе Автономной Республики Крым”. Свою роль сыграли и непродуманные решения украинского руководства против генерал-майора Валерия Кузнецова. Указанный закон просто лишил Крым его государственности и очень похож на акт 1945 года о ликвидации Крымской АССР или акты Гамсахурдиа об упразднении Юго-Осетинской или Абхазской автономии.

Однако даже в таких экстремальных условиях крымский парламент принял два решения: он утвердил Конституцию, в которой четко записано, что Крым остается в составе Украины и будет строить с ней отношения на договорных началах. Аналоги такого рода есть. Когда Татарстан не подписал Федеративный договор, Россия пошла на заключение двустороннего договора с ним, признав перед этим декларации о суверенитетах всех своих автономий, принявших такие документы. В свете этого Украина уже выглядит нелепо и в глазах международного сообщества. Такое поведение Украины стимулирует только одно — выталкивание Крыма из Украины.

Кроме того, крымский парламент провозгласил не независимое, а суверенное государство в составе Украины и, следовательно, не нарушил ее территориальной целостности. Эта Конституция хотя и не идеальная, но направлена на демократическое переустройство и регулирование внутригосударственных отношений. Принято три государственных языка — крымско-татарский, русский и украинский, предусмотрено образование национально-территориальных единиц, представительство от национальностей в парламенте.

Этой Конституцией мы выбрали аргументы из рук крайних сил и в Киеве, и в Москве, и в Анкаре, где разыгрывали каждый свою карту: кто русскую, кто украинскую, кто крымско-татарскую. И Киев, и Москва, и Анкара должны понять: Крым хочет быть суверенным государством». (НГ. 20.05.92)

Григорий Викторович до 1991 г. был прокурором Азово-Черноморского отдела природоохранной прокуратуры. Во время январского референдума 1991 г. в Крыму был наблюдателем от ВС УССР и председателем комиссии по законности. По окончании референдума именно он сообщил тогда еще председателю Верховного совета Украина Леониду Кравчуку о том, что «все проведено правильно».

После событий 2014 г. вошел в состав Конституционной комиссии Республики Крым по подготовке проекта Конституции РК, которая декларировала независимость Республики Крым 17 марта, с последующим вхождением в состав России 18 марта 2014 г.

Как юрист высшей квалификации привлекался к разработке различных вопросов государственного строительства Республики Крым в составе России.

Указом президента России В. Путина был награжден медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени. Награда вручена 11 июня 2014 г. на торжественном заседании в Государственном совете Республики Крым, посвященном Дню России.

21 апреля 2015 г. награжден медалью «За защиту Крыма». Находится в базе украинского сайта «Миротворец» как лицо, участвовавшее в Крымской весне.

20 мая в Верховный совет РФ на беседу к председателю ВС Руслану Хасбулатову был приглашен командующий Черноморским флотом адмирал Игорь Касатонов.

И.В. Касатонов: *«В ходе обстоятельного разговора удалось убедить его оказать поддержку личному составу флота, который стоит и будет стоять за Россию. Забегая вперед, скажу, что в дальнейшем спикер парламента не раз поддерживал меня и словом, и делом. На следующий день я принял участие в заседании ВС РФ на тему “О незаконности акта 1954 года о передаче Крымской области в состав Украины”. В качестве основного докладчика выступил депутат, капитан 1-го ранга Е. Пудовкин. Хотя эта тема была не совсем по ЧФ, тем не менее еще раз депутаты бурно приветствовали меня, а акт почти единогласным решением признали незаконным.*

Постепенно Минобороны Украины, очевидно разуверившись в старой тактике, нарабатывало новые формы по захвату флота, предполагавшие мой арест с последующим выдворением, принятие санкций в отношении членов моей семьи и даже штурм штаба флота. Пришлось предпринять немало контрмер, чтобы эти планы не реализовались, а ситуация не вышла из-под контроля. До самого своего отъезда из Севастополя я держал флот в руках, сохранив всю его инфраструктуру, командные пункты, штабы и перспективу. По-прежнему у нас шли ежедневные встречи, в ходе которых анализировалась ситуация, потоком ехали гонцы из Киева... и никого из Москвы». (Наш современник. 3-17)

20 мая военный совет Черноморского флота расценил указания Министерства обороны Украины об укомплектовании частей и кораблей призывниками только из Украины как новый этап эскалации напряженности. В своем заявлении по этому поводу он еще раз напомнил, что флот подчинялся главному ОВС СНГ и должен был комплектоваться по плану Генштаба ВМФ СНГ. Кроме того, нельзя было допустить разрыва единой системы подготовки младших специалистов для всех флотов СНГ, что привело бы к снижению уровня профессиональной подготовки матросов и старшин.

В заявлении отмечалось, что прохождение службы на кораблях сроком менее двух лет не обеспечит безопасность плавания. Учитывая требования закона Украины о всеобщей воинской обязанности и военной службе, призывники с Украины стали призываться во флот со сроком службы 1,5 года.

Ранее министр обороны Украины генерал-полковник Константин Морозов и председатель Государственного комитета по делам охраны государственной границы Украины, командующий пограничными войсками генерал-полковник Валерий Губенко обратились с телеграммой к главнокомандующему ОВС СНГ маршалу авиации Евгению Шапошникову и командующему Черноморским флотом адмиралу Игорю Касатонову: *«Несмотря на то что Украиной приняты законы “О всеобщей воинской обязанности и воинской службе”, “О государственной границе Украины”, устанавливающие порядок комплектования соединений частей, расположенных на ее территории, в распоряжении Министерства обороны по Черноморскому флоту имеются достоверные сведения, что командование ЧФ осуществляет комплектование флота за счет призывного контингента исключительно из других государств – участников СНГ. Учитывая это обстоятельство, считаем необходимым сообщить вам, что нами будут приняты самые решительные меры по недопущению нарушения нашего законодательства и деятельности на украинской территории других государств». (ИТАР-ТАСС. 20.05.92, НГ. 23.05.92)*

20 мая во второй половине дня обсуждение предложенного сессии проекта постановления ВС Крыма продолжилось в комиссиях.

По поводу проведения общекрымского референдума мнения были неоднозначными. Депутат Валерий Соловьёв заявил, что *«необходимо приостановить этот вопрос до проведения международной экспертизы»*. Депутат Леонтий Шекета сказал, что *«необходимо отменить референдум как противоречащий закону о референдуме Крыма и Хельсинкским соглашениям»*. Однако члены комиссии настаивали на проведении референдума, так как, по их мнению, нельзя игнорировать четверть миллиона подписей избирателей, собранных инициативной группой.

20 мая вечером прошла внеочередная сессия ВС Крыма. Во время ее проведения у здания Верховного совета развевались флаги России, РДК, Военно-морского флота. Непрерывно шел антиукраинский митинг, в котором принимали участие 230 человек, участники несли и скандировали лозунги: «Свобода! Свобода!», «Требуем референдум!», «Рух — руки прочь от Крыма!», «Нет крымскому Карабаху!», «Нет гражданской войне!». Прямую трансляцию дебатов крымчане слушали по радио.

Кипели страсти и в зале заседаний. Около двух часов ушло на обсуждение повестки дня. Группа депутатов потребовала включить в нее вопросы об отставке председателя ВС, роспуске ВС, назначении новых выборов — это предложение сделал депутат из Симферополя Алексей Дмитриев, когда-то первым предложивший отметить Акт 1954 г. о передаче Крыма Украине. Но в этот раз ему и его единомышленникам резонно предложили самим подать в отставку в случае, если вопрос не пройдет!

Были также поставлены на голосование предложения о выходе Крыма из состава Украины с последующим вхождением в состав России. Но большинство не поддержало его.

В результате голосования в повестку дня вошли следующие пункты:

1. О политической ситуации в Крыму и постановлении ВС Украины от 13 мая 1992 г.
2. О работе Совета министров Крыма.
3. Об избрании и досрочном освобождении народных судей.

После дискуссии началось обсуждение политической ситуации в Крыму и постановления Верховного совета Украины от 13 мая. Председатель ВС Николай Багров в своем выступлении сказал, что за со дня принятия Акта о государственной самостоятельности Республики Крым ничего нового на полуострове не произошло, ситуация остается прежней. Это давало основание утверждать, что решение крымского парламента нельзя оценивать как взрывоопасное, несмотря на утверждение средств массовой информации.

Принятие акта, отмечалось в выступлении, нужно было для того, чтобы определить сумму полномочий, необходимых Крыму как республике. Этим подчеркивалось, что крымчане хотят иметь широкую экономическую самостоятельность, создать республику с открытой для предпринимательства и инвестиций экономикой, развивающей связи со странами средиземноморского бассейна. Закон же о статусе Автономной Республики Крым, принятый украинским парламентом, такую возможность перечеркивал, поскольку лишил Крым собственности.

«Акт “О провозглашении государственной самостоятельности Республики Крым” — это не выход полуострова из состава Украины, — продолжил он. — Сво-

ей Конституцией мы это подтвердили. Мы будем соблюдать Хельсинкские соглашения. Мы хотим не дать использовать Крым для обострения украинско-русских отношений. Крым должен стать таким регионом, который бы укрепил эти отношения. Я убежден, что ВС и Правительство России проявят максимум деликатности при обсуждении вопросов о Крыме».

Свою точку зрения изложил председатель Верховного совета Крыма Николай Багров. Он объяснил свои решения так: *«Со всей ответственностью хочу заявить, что как раз суть и смысл принятых нами решений направлены на то, чтобы найти возможность снять остроту в российско-украинских отношениях, не дать никому ни на Украине, ни в России использовать проблему Крыма в качестве главного аргумента в достижении своих политических целей. Ведь ни для кого не секрет, что и до нашей сессии в российско-украинских отношениях наблюдалась тенденция к взаимной отчужденности, возникали все новые и новые разногласия, ставящие под сомнения их дальнейшие перспективы. Поскольку народ Крыма в равной степени стремится сохранить связи и с Россией, мы не можем в этой ситуации оставаться безучастными».*

Именно поэтому нами была высказана мысль, что Крым должен стать сегодня тем регионом, на опыте которого может быть создан принципиально новый механизм украинско-российских отношений. Мы исходим здесь из того, что Крым и Чёрное море всегда были и будут местом, где пересекаются стратегические интересы Украины и России».

Народный депутат Украины от Крыма Владимир Терехов предложил ВС Украины «обмен»: если тот отменит закон «О статусе автономной РК», то ВС Крыма упразднит свои документы от 5 мая. Народный депутат Крыма Иван Ермаков при этом заметил: *«Необходимо уяснить себе, что, принимая 5 мая документы, мы нарушили Конституцию Украины».* Затем проект постановления вновь вернули на обсуждение в согласительные комиссии.

Затем полтора часа депутаты обсуждали ситуацию и проект постановления по поднятому вопросу на заседаниях постоянных комиссий.

Когда после обеденного перерыва все собрались на пленарное заседание, из выступлений представителей от комиссий стало ясно, что единственное предложение, в котором сошлись точки зрения депутатов, заключается в том, что ряд выступлений на сессии Верховного совета Украины носили, мягко говоря, оскорбительный характер для крымского парламента и его председателя.

Что касается постановления ВС Украины, то тут мнения разделились: от «выполнять его неукоснительно» до «стоять на позициях, занятых 5–6 мая».

Много затруднений возникло в связи с реализацией директивы, требующей отменить референдум. Были предложения: отменить его, раз уж Киев считает, что это противоречит Конституции Украины. Но отменить — это значило нарушить Закон Крыма о референдуме, да и, попросту говоря, плюнуть в душу почти 250 тыс. крымчан, поставившим свои подписи под требованием о его проведении.

Создали согласительную комиссию, чтобы обсудить все предложения и прийти к разумному компромиссу.

После этого депутатам был предложен проект постановления. В нем говорилось: *«Учитывая обострение политической ситуации в Крыму и решение ВС Укра-*

ины от 13 мая 1992 года, ВС Крыма постановляет: согласиться с постановлением ВС Украины от 13 мая 1992 года в части приостановления акта “О провозглашении государственной самостоятельности Республики Крым” и постановления ВС Крыма об акте “О провозглашении государственной самостоятельности Республики Крым”.

С учетом высказанной президентом Украины Леонидом Кравчуком на встрече с народными депутатами Украины от Крыма 16 мая готовности возобновить работу по разграничению полномочий между Украиной и Республикой Крым решено представить президенту Украины конкретные предложения, выражающие позицию Республики Крым по этим вопросам.

ВС Крыма предлагает ВС Украины одновременно приостановить действие закона Украины “О статусе автономной Республики Крым”.

В связи с тем, что гарантии суверенных прав и государственности Крыма закреплены в Конституции Республики Крым, в интересах стабилизации политической ситуации обратиться к инициативной группе общекрымского референдума с предложением приостановить требование об общекрымском референдуме до проведения консультаций».

Голосование за весь проект постановления в целом провалилось — для принятия решения не хватило шести голосов. Его приняли за основу. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92; НГ. 21.05.92, 22.05.92; Крым. пр. 21.05.92, 22.05.92)

21 мая утром внеочередная сессия ВС Крыма продолжилась. После этого депутаты приступили к повторному голосованию по проекту постановления «О политической ситуации в Крыму и постановлении ВС Украины от 13 мая 1992 года».

За каждый пункт голосовали поименно. 105 голосами обратились с предложением ВС Украины одновременно приостановить действия Закона Украины «О статусе автономной Республики Крым» и проекта Закона Украины «О представительстве Президента Украины в Республике Крым».

После обеда в процессе длительной дискуссии было наконец принято четыре постановления по осаждавшемуся вопросу повестки дня.

Решено 106 голосами также, что с учетом высказанной президентом Украины Кравчуком готовности возобновить работу по различению полномочий между Украиной и Республикой Крым представить президенту Украины конкретные предложения, выражающие позицию Республики Крым по этим вопросам.

А вот на вопросе о референдуме споткнулись, не решаясь его отменить. Выход предложил председатель постоянной комиссии ВС по законодательству и правопорядку Иван Поляков: не отменять постановление и дату проведения референдума, а приостановить его до 10 июня для проведения консультаций с ВС Украины. Вздыхнув, что не надо принимать опасное решение сейчас, 101 депутат проголосовал за отсрочку.

Было отменено и постановление «Об Акте о провозглашении государственной самостоятельности Крыма».

Не обошлось в той накаленной атмосфере и без скандала. Депутат Борис Васильев выступил с заявлением о том, что он больше не намерен испытывать постоянное давление со стороны тех, кто любыми способами пытается заставить других принять нужные им решения. Затем он покинул зал. Его примеру последовала

группа депутатов. После затянувшихся переговоров они вернулись, оговорив ряд мер по защите своих депутатских прав. Можно было возобновить голосование, не опасаясь, что не хватит необходимого числа голосов.

В конце сессии 88 депутатов решили направить в Президиум Верховного совета Украины письмо, в котором они обращали внимание на то, что на заседании украинского парламента 13 мая во многих выступлениях прозвучали откровенно грубые высказывания и необоснованные обвинения в адрес ВС Крыма и его председателя, «бунтари» просили воздержаться от этого впредь. «Обидчики» им не ответили. (НГ. 22.05.92, РГ. 22.05.92, Крым. пр. 22.05.92)

21 мая Постановлением Президиума ВС РФ № 2808/1-1 были одобрены проект Постановления Верховного совета Российской Федерации «О правовой оценке решений высших органов государственной власти РСФСР по изменению статуса Крыма, принятых в 1954 году» и проект заявления Верховного совета Российской Федерации по этому вопросу.

Постановление Президиума Верховного совета РСФСР от 5 февраля 1954 г. «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР» как принятое с нарушением Конституции (Основного закона) РСФСР и законодательной процедуры признавалось не имевшим юридической силы с момента принятия.

Ввиду конституирования последующим законодательством РСФСР данного факта и заключения между Украиной и Россией двустороннего договора от 19 ноября 1990 г., в котором стороны отказываются от территориальных притязаний, и закрепления данного принципа в договорах и соглашениях между государствами СНГ считать необходимым урегулирование вопроса о Крыме путем межгосударственных переговоров России и Украины с участием Крыма и на основе волеизъявления его населения.

Это заседание ВС было закрытым (на него не допустили даже рвавшихся туда украинских дипломатов), а вот прервавший свой визит в Югославию министр иностранных дел Андрей Козырев прилететь успел и в своем выступлении признал процедурную некорректность актов 1954 г., но указал на несвоевременность постановки вопроса о Крыме. Солидарные с МИДом группа «Реформа» и сам Руслан Хасбулатов пытались ограничить волеизъявление парламента платоническим осуждением хрущевских самодурств.

Но в начале, на утреннем заседании, обсуждение проходило на удивление спокойно. С докладом выступил Андрей Козырев.

Он привел в пример Саарскую область, которую Франция в 1920–1930-е гг. мирно и плавно вернула Германии. Фактически он предложил, чтобы судьбу полуострова решили на референдуме сами жители.

Два содоклада сделали представители Комитета Верховного совета по международным делам и внешнеэкономическим связям. Они ответили на вопросы, после чего начались выступления. В прениях приняли участие 36 депутатов. До обеденного перерыва успели выступить двадцать человек. Депутатам были розданы три проекта постановления по данному вопросу. Первый проект, даже не постановления, а закона, был подготовлен Комитетом по международным делам и внешнеэкономическим связям. В нем предполагается все правовые акты, касающиеся передачи Крыма Украине, признать недействительными ввиду их антиконституционно-

сти. Два варианта проекта постановления поступили из Президиума ВС. Один из них состоит из одного пункта, другой вариант более развернут.

В результате на этом заседании ВС не смог принять итогового документа по вопросу о правовой оценке акта 1954 г. о передаче Крыма в состав Украины.

Первый заместитель председателя Верховного совета Российской Федерации Сергей Филатов сообщил, что депутаты разделились примерно поровну: одни выступают за принятие заявления, проект которого подготовлен парламентской группой «Реформа», другие считали необходимым принять закон, проект которого был внесен Комитетом по международным делам и внешнеэкономическим связям и фракцией «Россия».

Все время дневного и вечернего заседаний ушло на обсуждение крымского вопроса. Заседание затянулось. В седьмом часу вечера депутаты не приняли за основу ни один предложенный вариант документов. На их основе был сформирован новый документ.

В первом пункте проекта постановления говорилось о том, что законодательные акты 1954 г., по которым Крым перешел к Украине, были приняты с нарушением законодательной процедуры, Конституции — Основного закона РСФСР и не имеют юридической силы с момента их принятия. Вторым пунктом гласил: учитывая тот факт, что акт о передаче Крыма был конституирован законодательством РСФСР и СССР, между Россией и Украиной был заключен договор от 19 ноября 1990 г., в котором стороны отказались от территориальных претензий, урегулирование крымского вопроса должно проходить путем межгосударственных переговоров, с участием представительных органов Крыма и на основе волеизъявления его населения.

Председатель подкомитета ВС РФ по конституционной реформе Владимир Варов обратил внимание на то, что среди указанных в действующей Конституции 1977 г. субъектов Федерации Крыма нет.

После дискуссии народные депутаты утвердили документ поименным голосованием (за — 136, против — 18, воздержалось 20) в формулировке Владимира Исакова: отменить акты 1954 г. и предписать Украине, как ей вести дела с Крымом.

Кстати, пришедший на пресс-конференцию депутат Сергей Бабурин представил Михаила Курьянова, участника тех исторических событий 1954 г., бывшего в то время редактором областной газеты «Крымская правда» и, естественно, членом бюро обкома КПСС. Ветеран журналистики поделился своими впечатлениями, как все тогда происходило: внезапный вызов в Москву, неожиданное при встрече с Хрущёвым предложение о передаче Крыма Украине, хотя до этого подобный вопрос ни разу не возникал и члены делегации высказывались против этого.

Первый секретарь Крымского областного комитета ВКП(б) Павел Титов готовил доклад о ходе работ по распространению кукурузы, и это было единственным, что его по-настоящему волновало, в остальном дела области были в порядке. Она успешно справлялась с государственными планами и была отнюдь не среди отстающих. «Кукурузный» доклад Титова был весьма прохладно воспринят Хрущёвым, который быстро перевел разговор на другую тему, поставив приглашенных перед фактом: отныне Крым будет принадлежать Украине. Восприняли это решение члены делегации неоднозначно: кто-то был солидарен с ним, кто-то выступал против. Любопытно, что и Титов, и Курьянов пытались, впрочем без особого успеха, убе-

доть Никиту Сергеевича изменить решение, ссылаясь на то, что русское население области будет против. Эмиссары из Киева появились в Симферополе буквально на следующий день, осматривая кабинеты, переписывая имущество (как бы чего не пропало). И через неделю стали появляться новые вывески: «Перукарня», «Идальня»... Начало выходить приложение к «Крымской правде» на украинском языке.

«Подавляющее большинство населения, — вспоминал Курьянов, — было в удрученном состоянии». Но тогда, всего лишь через год с небольшим после смерти Сталина, никому в голову не могло прийти выйти на улицу и устроить митинг или демонстрацию. Решение обсуждалось крымчанами несколько месяцев, а потом они привыкли к новым словам, к новым флагам, к положению «некоренного населения». (МК. 22.05.92)

Павлу Ивановичу Титову повезло меньше: за то, что он поставил под сомнение целесообразность передачи Крыма из состава РСФСР в состав УССР, он был снят с должности и стал заместителем министра совхозов СССР по кадрам.

22 мая президент Украины Леонид Кравчук (бывший в этот день в Черниговской области на торжествах Шевченковского литературно-культурного праздника), выступая на одном из митингов, заявил: *«Мы хотим жить в добре и согласии с нашим великим и близким соседом Россией. И мы хотим, чтобы политики России поняли это и сделали один-единственный достойный их шаг: признали государство Украину, как Францию, Англию, как другие государства, и развивали с нами отношения как с равным государством, и не считали Украину своей частью. Больше ничего мы не хотим. Никаких претензий к российскому народу у нас не было, нет и не будет. Я убежден: у нас большое будущее — жить вместе. Правда, победив тех, кто этого не понимает и в это сложное время под лозунгами национал-шовинистов, национал-патриотов хочет прикрыть острейшие проблемы людей и в России, и на Украине».*

Премьер-министр Украины Витольд Фокин в это время был с официальным визитом в Венгрии и на заключительной пресс-конференции в Будапеште назвал решение ВС России *«не иначе как прискорбным»*. Он заявил: *«Не нужно быть политиком, чтобы понять, что, признавая незаконным решение ВС СССР от 1954 года о присоединении Крыма к Украине, российский парламент поставил под сомнение конституционность любого решения, которое принималось за 70 лет существования тоталитарного государства».*

Находящийся в Киеве первый заместитель председателя ВС Василий Дурдинец после заседания Президиума ВС Украины заявил: *«Поскольку мы еще не имеем официальных обращений ВС России по поводу принятых им решений, а только слышали их с голоса, на Президиуме ВС Украины мы не принимали никаких решений. Однако откровенно могу сказать, что решения российского парламента не являются правовыми, не имеют никакой юридической силы и никаких правовых последствий для Украины, ибо нарушают международные правовые нормы, в частности Хельсинкское соглашение».*

Председатель депутатской комиссии по законодательству и законности Александр Коцюба заявил: *«В России говорят о восстановлении исторической справедливости. Но “историческая справедливость” не является правовой категорией и тем более не может быть правовой основой для межгосударственных отношений, когда есть международное право, регулирующие такие ситуации».*

Выходные дни никаких корректив в реакцию Украины не внесли. За эти дни лидеры Украины не выступали, заняв выжидательную позицию с целью изучить реакцию на действия России международного сообщества и других влиятельных государств. Средства массовой информации Украины **23 мая** передали комментарий к российским решениям официального представителя Госдепартамента США Роберта Ваучера, которой назвал постановление ВС России не соответствующим принципам СБСЕ. (РГ. 22.05.92; НГ. 23.05.92, 26.05.92; Ъ. 25.05.92)

21 мая президент Украины Леонид Кравчук встретился с группой высших офицеров НАТО во главе с командующим ВМФ Североатлантического блока адмиралом Джеймсом Эберли. На встрече одним из главных вопросов была крымская проблема. Леонид Кравчук сообщил гостям о решении крымского парламента отменить «Акт о провозглашении государственной самостоятельности Республики Крым». Отмену же Москвой акта 1954 г. Украина он рассматривает как прямое посягательство другого государства на ее территориальную целостность. *«В то же время молодое украинское государство не приняло ни одного документа, которым оно “вмешивалось” бы во внутренние дела России. Украина не имеет абсолютно никаких территориальных претензий к России и хочет только, чтобы Россия признала Украину как независимое суверенное равноправное государство»*, — подчеркнул Леонид Кравчук. По его мнению, развитие событий в Крыму напрямую зависело от решений российского парламента.

Джеймс Эберли связал судьбу Крыма с участием Черноморского флота, на что Кравчук ответил: *«Черноморский флот сегодня есть проблема не столько в военном плане, сколько в национальном, ибо флот, скорее, национальная российская идея, нежели реальная военная сила. Вокруг Черноморского флота и Крыма есть возможность объединить национал-патриотов, на поддержку которых может всегда рассчитывать нынешнее руководство России»*. Отвечая на вопрос члена делегации НАТО адмирала Уильяма Кроу, собирается ли Украина подавать иск в международный суд или в другие соответствующие структуры для разрешения конфликтных вопросов между Украиной и Россией, Леонид Кравчук сказал, что лично он считает далеко не исчерпанными все возможности для конструктивного украинско-российского диалога, в том числе и по вопросу справедливого распределения имущества бывшего СССР. *«Но если Россия и в дальнейшем будет игнорировать законные права Украины на часть этого имущества, то, возможно, придется обратиться и к международному сообществу»*, — сказал он. (НГ. 23.05.92)

21 мая заявление в связи с принятием 21 мая Верховным советом Крыма постановления о приостановке реализации требований граждан Крыма об общекрымском референдуме сделало Республиканское движение Крыма как инициатор его проведения.

Оно опротестовало постановление крымского парламента, принятое на его сессии 21 мая. В заявлении, с которым исполком РДК обратился в прокуратуру республики, содержалось требование возбудить уголовное дело против Верховного совета по факту нарушения Закона о референдумах, действующего на территории полуострова.

Сессия ВС, говорилось в заявлении, приостановила подготовку референдума, нарушив Закон Республики Крым «О референдуме», ущемив права 246 тыс. избив-

рателей, требовавших проведения референдума с формулировкой «Вы за независимую Республику Крым в союзе с другими государствами?».

Аналогичный протест РДК направило в Комитет за европейскую безопасность и сотрудничество.

РДК требовало созвать внеочередную сессию ВС Крыма 28 мая 1992 г., в повестку дня которой внести вопросы об отмене решения о приостановке общекрымского референдума, официально подтвердить законность и неизбежность права народа Крыма на самоопределение.

Преобладающая же оценка событий, произошедших в Крыму в эти дни, была следующая:

«Что же случилось? Почему полторы сотни взрослых людей два дня осыпали друг друга оскорблениями, с максимальным упорством выдвигая по десятку раз одни к тем же аргументы, применяя весь арсенал “развитой демократии” — по процедуре по мотивам, опять по процедуре и снова по мотивам, вплоть до покидания зала? А потому что... Потому что хочется выглядеть борцом в глазах народа и в то же самое время не хочется загреметь (чем черт не шутит!) по 62-й статье за сепаратизм и антигосударственную деятельность.»

С одной стороны, ну очень хочется показать этим самостийникам, что “у крымских собственная гордость”, а с другой — а н, как ихний матрос Железняк, правда не с красным, а с жовто-блакитным бантом, распорядится насчет “проветрить помещение”.

В конце концов; случилось чудо еще большее, чем 5–6 мая. Вконец измотанные и потерявшие способность адекватно оценивать происходящее наши депутаты, уже было сдавшись вечером предыдущего дня, к обеду следующего вдруг приняли такое, на что у них вряд ли хватило бы смелости, будь они в нормальном состоянии. Вот уж спасибо России — отвлекла внимание своими решениями, — так что Киев еще вряд ли оценил всю степень крымской дерзости. От нас потребовали отменить Акт о государственной самостоятельности как незаконный, но мы не оценили, а сказали, что он уже нам и не нужен, поскольку есть Конституция, где сказано про все то же, только в развернутом виде... А Конституцию не сильно изменишь даже под угрозами, ибо две трети голосов в парламенте Крыма не наберет ни одно решение». (Крым. пр. 22.05.92, Таврич. вedom. 19-92, РГ. 26.05.92)

21 мая военнослужащие дислоцированной в Крыму 17-й бригады кораблей охраны водного района обратились к Верховным советам Украины, Российской Федерации, Республики Крым, главам делегаций на переговорах по Черноморскому флоту. В обращении говорилось, что после принятия присяги на верность народу Украины по отношению к ним принимались репрессивные меры в виде запугивания, шантажа, освобождения от занимаемых должностей, проявления недоверия, клеветы.

Для выяснения истинного положения дел военнослужащие бригады попросили прислать к ним парламентскую комиссию. Кроме того, они выдвинули ряд требований, направленных на восстановление в коллективе нормальной атмосферы. *«В случае игнорирования нашего обращения и продолжения неправомысленных действий в отношении военнослужащих соединения мы, нижеподписавшиеся, — говорилось в обращении, — вынуждены пойти на крайнюю меру и объявить голодовку».* Далее шли 55 подписей. (ИТАР-ТАСС. 22.05.92)

22 мая состоялась встреча президента Украины Леонида Кравчука с группой высших офицеров НАТО во главе с командующим военно-морскими силами адмиралом Джеймсом Эверли. В ходе встречи затрагивался широкий круг вопросов, касающийся как внутренних проблем Украины, так и международных.

Относительно Крыма Леонид Кравчук сказал, что рассмотрение парламентом России под давлением ряда крайне радикально настроенных депутатов правозащитности Акта о присоединении Крыма к Украине 1954 г., — это прямые территориальные претензии к республике, ведущие к обострению отношений между двумя странами. Украина, констатировал президент, за время своей независимости не приняла ни одного решения, направленного на вмешательство во внутренние дела России. Мы руководствуемся международными нормами, сказал он, и хотим одно — чтобы Россия признала нас равноправным государством.

Что касается Черноморского флота, то он с точки зрения военной не имеет никакой силы, подчеркнул Леонид Кравчук. Но вокруг него можно объединить национально-патриотические силы. На это и делают ставку определенные группы в России, повторяя, что Черноморский флот был, есть и будет российским. Вместе с тем была выражена уверенность в том, что здравый смысл возьмет верх. Однако для этого потребуется время.

Отвечая на вопрос представителей НАТО, как Украина намерена решать вопрос раздела собственности бывшего Союза, Леонид Кравчук отметил, что она создавалась всеми республиками. Только вклад Украины составляет одну четвертую всего национального продукта бывшего Союза.

На встречах глав государств – участников СНГ вопрос раздела собственности нами выдвигается постоянно, сказал он, но по предложению России он откладывается. Если так будет и дальше, то мы будем вынуждены обратиться в международный арбитраж, заключил президент. *(ИТАР-ТАСС. 22.05.92)*

22 мая Верховный совет Российской Федерации сделал Заявление (№ 2820-1) в адрес Верховного совета Украины. В нем, в частности, говорилось:

В последний период мы с большой тревогой следим за развитием политических процессов, препятствующих сближению наших народов и государств на основе подлинного равноправия, уважения принципов, заложенных в нашем двустороннем Договоре от 19 ноября 1992 года, договорах и соглашениях, принятых в рамках Содружества Независимых Государств.

<...> Болезненные раны нашим отношениям нанесены односторонними попытками искусственно расчлнить Вооруженные силы, борьбой за Военно-морской флот, недружественными высказываниями на различных международных форумах. <...>

Сейчас в России ширится и укрепляется общественное мнение о принятии эффективных мер по защите государственных интересов Российской Федерации, выдвигаются требования правовой оценки решений, связанных с передачей Россией Украине Крыма.

Вынося сегодня этот вопрос на заседание Верховного совета Российской Федерации, мы ни в коем случае не преследуем задачу выдвижения каких-либо территориальных претензий к Украине, братскому украинскому народу. <...>

В настоящий момент всем, кому дороги идеалы демократии и справедливости, необходимо проявить в отношении Крыма мудрость, ответственность

и сдержанность, обеспечить строгое соблюдение прав всего населения Крыма, в том числе крымско-татарского народа.

Верховный совет Российской Федерации обращается к Президенту Украины, Верховному совету Украины с призывом воздержаться от каких-либо действий, направленных на подавление свободного волеизъявления населения Крыма, имеющего в соответствии с международными нормами полное право самостоятельно определить свою судьбу. <...>

139 российских депутатов проголосовали за заявление и лишь 16 — против.

В тот же день председатель ВС РФ Руслан Хасбулатов заявил в беседе с журналистами: *«Россия будет отстаивать собственные интересы»*. И добавил, что Россия должна начать переговоры с Украиной по «крымскому вопросу» с позиции защиты своих геополитических и национально-государственных интересов, связанных с Черным морем и флотом.

Относительно позиции руководства ВС России Хасбулатов заявил: *«Нам было очень важно показать, что эта проблема не инспирируется руководством. Это требование и людей, и депутатов»*. (НГ. 23.05.92)

В тот же день в Доме Советов России началась консультативная встреча парламентских делегаций РФ и Украины, которые возглавляли первые заместители председателей ВС: России — Сергей Филатов, Украины — Василий Дурдинец.

Участники встречи обсудили положение, складывающееся вокруг Республики Крым, а также возможные последствия предстоящего рассмотрения в ВС России вопроса о правовой оценке соответствующих решений 1954 г. о выведении Крымской области из состава РСФСР.

Украинские парламентарии высказали озабоченность предстоящим обсуждением крымской проблемы в ВС России, что, по их мнению, может привести к осложнению ситуации как в Крыму, так и на Украине в целом.

Члены российской парламентской делегации, со своей стороны, выразили обеспокоенность развитием событий после принятия Верховным советом Крыма Акта о государственной самостоятельности.

Филатов, в частности, заявил: *«Я должен подтвердить заявление Руслана Хасбулатова, что будет подтверждена незыблемость границ, иначе нас ожидает катастрофа. Я бы хотел заявить, что мы не будем равнодушны, если будет применено давление в Крыму, — и как близкое государство, и как государство, в котором Крым исторически находился. И нам нужно договориться, чтобы крымская проблема решалась только на политической основе, без применения силы»*.

Депутаты украинского парламента получили заверения в том, что юридическая оценка правовых актов 1954 г. в Верховном совете Российской Федерации является лишь логическим продолжением курса на восстановление исторической законности и справедливости, твердо проводимой российским парламентом в процессе создания правового государства, и не означает выдвижения территориальных претензий к Украине.

Во встрече с российской стороны приняли участие заместители председателя ВС Юрий Воронин, Юрий Яров, заместители председателей палат Виктор Жигулин, Виталий Сыроватко, советник президента Сергей Станкевич, первый заместитель министра иностранных дел Фёдор Шелов-Коведяев; с украинской — чле-

ны Президиума Верховного совета Анатолий Матвиенко (в 1989–1991 гг. — первый секретарь ЦК ЛКСМ Украины, в 2005 г. пять месяцев был председателем Совета министров Крыма, в 2018 г. включен в список украинских физических лиц, против которых российским правительством введены санкции), А. Фаворивский, Александр Коцюба, другие официальные лица.

Прибывший вместе с ними премьер-министр Украины Витольд Фокин встретился с президентом РФ Борисом Ельциным.

Встречавший Витольда Фокина первый вице-премьер РФ Егор Гайдар заметил, что руководители правительства будут обсуждать более прагматичные вопросы. «Нас более интересует цивилизованное развитие российско-украинских отношений», — заметит Гайдар. Он сказал также, что план введения крымской национальной валюты вписывается в схему стабилизации рубля, открывает дорогу для такого подхода введения национальной валюты, который бы не блокировал развитие финансовой системы. Гайдар отметил, что, когда руководители правительств общаются без присутствия политиков, уровень взаимопонимания между ними гораздо больший.

О том, что переговоры между украинской и российской сторонами будут не легкими, свидетельствовала встреча, которая уже прошла между советником президента Украины Николаем Михальченко и членом Государственной думы Николаем Жилинским, государственными советниками РФ Сергеем Станкевичем и Александром Гранбергом. Николай Михальченко заявил, что было достигнуто взаимопонимание по довольно широкому кругу проблем, исключая проблему Крыма. (ИТАР-ТАСС. 19.05.92, РГ. 20.05.92, НГ. 20.05.92)

22 мая завершился визита в Крым группы американских дипломатов во главе с первым секретарем посольства США в Киеве Джоном Стефанчуком. В составе делегации был политолог Ян Бжезинский — сын известного американского государственного деятеля Збигнева Бжезинского. Скандал вокруг Крыма вызвал международный интерес. (Таврич. вedom. 19-92)

22 мая после торжественного приема по случаю визита в Будапешт премьер-министра Украины Витольда Фокина премьер-министр Венгрии Анталл, по сообщению «Би-би-си», заявил, что «среди всех стран СНГ для нас Украина является государством номер один», и тут же предложил Фокину «задуматься о предоставлении венграм Закарпатской Украины персональной автономии». Сделано это было одновременно с объявлением позиции России по поводу Крыма, и Украина явно не могла создать прецедент, даже если бы захотела. Поэтому Витольд Павлович ограничился рассказом об обширных правах закарпатских венгров и добавил: «Было бы сейчас не своевременно создать в сегодняшней Европе новые разделяющие границы».

Эти территориальные разногласия были историческими. 8 января 1654 г. Переяславская рада во главе с гетманом Богданом Хмельницким пошла на объединение с Россией как союзником в борьбе за освобождение украинских территорий, оккупированных Польшей, Турцией и Венгрией. В результате в 1686 г. был заключен так называемый вечный мир, согласно которому Закарпатская Украина осталась за Венгрией. Границы вновь были пересмотрены в 1945 г. (РГ. 29.05.92)

23 мая МИД Украины направил МИД России ноту в связи с принятым 21 мая Постановлением ВС Российской Федерации «О правовой оценке решений высших

органов государственной власти РСФСР по изменению статуса Крыма, принятых в 1954 году».

В ноте отмечалось, что *«принятие Верховным Советом России упомянутого постановления расценивается Украиной как шаг, идущий вразрез с нормами и принципами современного международного права, и чреват опасными и непредсказуемыми последствиями. Он направлен на подрыв таких основополагающих принципов хельсинкского Заключительного акта, как принципы территориальной целостности государств и нерушимости границ».*

МИД Украины обратил внимание МИД России на то *«бесспорное обстоятельство, что вопрос передачи Крымской области из состава РСФСР в состав УССР был решен в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством, в том числе Конституциями СССР, РСФСР и УССР».* МИД Украины заявил, что *«Украина не имеет никаких территориальных претензий к другим государствам и одновременно отвергает любые территориальные претензии к себе».* (РГ. 26.05.92)

23 мая состоялось заседание координационного совета Республиканского движения Крыма. РДК также предложило на основании Конституции Республики Крым *«подчинять руководству Республики Крым органы безопасности и правопорядка, юстиции и таможенную службу с целью пресечения появления на территории республики любых вооруженных формирований, созданных как в Крыму, так и за его пределами».*

Для контроля за исполнением Конституции Республики Крым руководству республики, говорилось в заявлении РДК, *«обеспечить всестороннее освещение в средствах массовой информации событий, происходящих в Крыму и за его пределами, для чего оставить независимыми телерадиокомпанию, технические средства и каналы связи».*

В заявлении подчеркивалась необходимость подчинить руководству республики финансово-банковскую систему, заключить договор с Российской Федерацией о рублевой зоне в Крыму, а также *«сформировать полномочные делегации Республики Крым для заключения договоров с Украиной и Российской Федерацией, решить вопрос о статусе Республики Крым в рамках СНГ».*

Председатель Организации крымско-татарского национального движения, заместитель председателя меджлиса Рифат Чубаров тогда же заявил: *«Референдум — это путь в никуда. Ведь, создав в Крыму русскую автономию, которую затем по ошибке или недомыслию утвердил ВС Украины, ВС Крыма проигнорировал права нашего народа на самоопределение. Принимая Конституцию, ВС Крыма также пренебрег нашими законными правами. Крымские татары, естественно, не будут участвовать в референдуме, если он состоится. Но хотелось бы, чтобы здравый смысл у народов Крыла наконец-то возобладал и чтобы они или голосовали против так называемой независимости, или же, как иные, бойкотировали референдум. Отмену же акта 1954 года ВС России мы считаем вмешательством во внутренние дела независимой Украины, нарушением договоренностей, существующих между Россией и Украиной, а также Хельсинкских соглашений о недопустимости изменения границ».*

«Противозаконным и абсурдным» назвал референдум сопредседатель русско-го движения «Гражданский форум Крыма» Виктор Пантюхин. Он считал, что «не-

обходимо провести международную экспертизу правомочности проведения такого опроса».

Председатель парламентской фракции ВС Крыма «Демократический Крым» Юрий Комов сказал: *«Я неоднократно подчеркивал и настаиваю на этом сегодня — нельзя проводить референдум с такой формулировкой: “Вы за независимую Республику Крым в союзе с другими государствами?” Ведь затем его итоги можно будет истолковать как угодно. Давайте не будем обманывать ни себя, ни тем более избирателей Крыма. Хотим войти в состав России? Так давайте спросим у избирателей: “Вы за Крым в составе России, Украины или же за независимый Крым?” Вот тогда все будет честно».*

Председатель крымской краевой организации «Руха» Валентин Тамбовцев: *«Хочу со всей ответственностью заявить, что все украинские партии и движения Крыма решительно выступают против референдума. Мы допускаем, что такой опрос можно было бы провести, имея на то согласие Украины, России, ВС Крыма и Меджлиса крымско-татарского народа».*

Народный депутат Крыма Вадим Колесниченко, выступая по крымскому ТВ, заметил: *«Председатель ВС Крыма Николай Багров очень нечестен. Он ведет очень нечестную игру. Чтобы изменить решение о проведении референдума, мы ищем какие-то странные ходы, обращаемся к прокурору Крыма... Лидеры РДК нам говорят, что, дескать, собраны подписи, и баста. А если мы завтра соберем подписи, чтобы выселить тех, у кого голубые глаза, так что, проводить по этому поводу референдум? И еще. Много заявлений исходит от Военного совета Черноморского флота. Говорится, что флот был и останется российским, должен быть флотом мистического СНГ».* Колесниченко тогда был убежден, что *«военные не должны вмешиваться в политику, они должны быть вне ее».* (НГ. 26.05.92)

На этой неделе председатель Республиканского движения Крыма Клычников, заявил, что они обратилось в прокуратуру республики с требованием возбудить уголовное дело против депутатов ее парламента по *«факту нарушения закона о референдуме и попрании прав 240 тысяч жителей»*, высказавшихся за то, чтобы на нем было определено будущее Крыма.

Он обратился за моральной поддержкой к лидеру Либерально-демократической партии Владимиру Жириновскому. В ответной телеграмме лидера партии выражалась солидарность с борьбой крымчан. *«История, закон и воля русских на вашей стороне. Крым был и будет частью России!»* — говорилось в послании. Владимир Жириновский был намерен в скором времени посетить «остров Крым». (Из. Там. 29.05.92)

Наука

19 мая первый заместитель министра внешних экономических связей РФ Сергей Глазьев назвал «необоснованным политическим давлением» намерение сенатского Комитета по иностранным делам США связать предоставление России экономической помощи с отказом Москвы от невыполнения контракта с индийской организацией по космическим исследованиям (ИСПО).

«С. Глазьев напомнил, что Главкосмос выиграл контракт у американских и французских фирм в ходе объявленного Индией тендера при покупке технологии производства ракетных двигателей. Он также подчеркнул, что эти “двигатели не используются в военных целях и не могут способствовать наращиванию боевой мощи морских ракетных сил, они служат для осуществления маневров космических аппаратов на орбите. Поэтому они могут рассматриваться как часть космического аппарата”. А это не подпадает под действие международного режима контроля за распространением ракетных технологий.

У специалистов, кроме того, вызывает тревогу, что прекращение работ по данному проекту с Индией может привести к тому, что многолетнее взаимовыгодное сотрудничество между Россией и Индией в мирном освоении космоса окажется под угрозой, а отечественная космическая промышленность потеряет заказы на 4 млрд. индийских рупий и, возможно, десятки миллионов долларов с другими странами. Ведь после подобного инцидента вряд ли кто захочет иметь дело с необязательным партнером». (Новости космонавтики. 10-92)

Попытки поставить распространение ракетных вооружений под международный контроль предпринимались неоднократно. В 1987 г. США и их союзники подписали договор о контроле над экспортом оборудования и ракет в страны третьего мира. Россия не подписала это соглашение, но придерживалась его положений.

«Вне зависимости от того, какие доводы приводятся в пользу приобретения ракетных технологий, число “маленьких ребят с большими дубинками” неуклонно растет. По оценкам ЦРУ, к 2000 году 15 государств третьего мира будут обладать баллистическими ракетами. К чему это может привести, наглядно продемонстрировала так называемая война городов во время ирако-иранского конфликта 1980–1988 гг. Противостоящие стороны выпустили друг против друга более тысячи баллистических ракет, в основном советского производства. Эти атаки вызвали огромное количество жертв среди мирного населения. А принимая во внимание тот факт, что наряду с распространением технологий производства ракетного оружия все большую популярность у развивающихся стран приобретают также химические и ядерные вооружения, становится ясно, с чем может столкнуться мировое сообщество в весьма недалеком будущем». (РГ. 13.05.92)

В 1993 г. российские власти переписали условия контракта на поставку в Индию только конечной продукции — разгонных блоков и криогенного заправочного оборудования за 220 млн. долларов. Этот пример показал США, что находящаяся в тяжелом финансовом положении российская космонавтика готова распродавать ракетные технологии направо и налево, лишь бы платили. Тогда США и поняли, что лучше кормить русских самим и держать технологии в России.

В августе 1995 г. санкции были сняты после перезаключения индийского контракта на новых условиях (продажа готовых двигателей без передачи технологий).

21 мая в Москве состоялась презентация первого научно-промышленного технопарка «Астро-Гермес». Технопарк был зарегистрирован как АО открытого типа. Среди его учредителей были: НПО «Астрофизика», АО «НТЦ «Гермес & Ко», ТМБ «Гермес».

Как сообщил заместитель директора НПО «Астрофизика» по научно-исследовательским разработкам Николай Оленев, технопарк создан для внедрения конверсионных разработок НПО, а также для развития наукоемких техноло-

гий в интересах прежде всего российского топливно-энергетического комплекса. При этом «Астрофизика» рассчитывала на использование капиталов НТЦ «Гермес & Ко», его маркетинговых, рекламных и биржевых структур, а также связей с западными партнерами. «Астрогермес» был заинтересован в сотрудничестве с предприятиями, занимающимися исследованиями в области оптики, лазерной техники, оптикоэлектроники и других высоких технологий. (Б. 25.05.92)

Летом 1993 г. корреспондент журнала «Техника молодежи» Юрий Медведев опубликовал статью о работе технопарка:

– Честно говоря, выгодных предложений мало. Из 400 работ, причем выполненных на неплохом уровне, с серьезным обоснованием, удается выбрать для последующего внедрения две-три, — говорит Т.С. Скоморохова, руководитель группы экспертов.

Причина довольно очевидна: в нынешней экономической неразберихе что-то производить — и то невероятно трудно, а уж внедрение вообще воспринимается как некое чудачество. Ведь вложив, скажем, 1 млн. руб., вы прибыль начнете получать в лучшем случае через год. А инфляция превратит миллион в... сами знаете во что. Поэтому куда выгоднее торговать, чтобы быстро оборачивать капитал.

Такое положение диктует технопарку определенную стратегию. Претендент обязан предоставить обоснование разработки: в модели, на схеме, в виде расчетов и т.д. Во-вторых, на осуществление проекта отводится, как правило, не более полутора лет. В-третьих, суммы финансирования не должны быть очень велики (сейчас они ограничены 300–500 млн. руб.).

Отсюда совет разработчикам: хотите, чтобы вашим предложением заинтересовались, набросайте бизнес-план.

– Но положим, предложением заинтересовались. Что дальше?

– Все зависит от степени его проработки, — объясняет президент акционерного общества Б.Г. Богушев. — Например, как было с программой «Валидол»? К нам пришли инженеры и говорят: «В стране дефицит этого лекарства, вынуждены закупать его на Украине. А у нас есть новая технология, причем более дешевая и экологически чистая. Дело в том, что до сих пор валидол получали из древесины и в несколько стадий, мы же предлагаем — из отходов нефти и в одну». Технопарк рискнул, подыскал необходимое, и они за полгода все довели до ума. На двух заводах уже начинаем серийное производство лекарства.

А у кого-то иная ситуация — производство налажено, но в очень малых объемах. Мы беремся договориться с заводами и значительно увеличить выпуск. Так получилось с изготовлением новых абразивных инструментов.

Известно, что у большинства заводов сегодня нет денег, а кредит в банке дают под дикие проценты. И тут приходят люди и берут на себя закупку необходимого оборудования, сырья, получения всех документов, разрешающих, изготовление продукции. Но за это получают права на готовую продукцию. Технопарк может ее сам реализовать и часть прибыли отдать заводу. А может передать ему часть продукции для продажи. Как договорятся.

А вообще из бесед с руководителями АО я понял, что правильно выбрать предприятие, не ошибиться — дело весьма тонкое. Все мои попытки проникнуть в эту «технологию» натыкались на вежливую улыбку — мол, коммерческая тайна, само-бытное «ноу-хау».

Еще один аспект: дележ полученных доходов с авторами проекта. Подход здесь индивидуальный. Например, если для доведения проекта требуются большие усилия технопарка, то доля авторов в прибыли — единицы процента. Если же можно почти сразу разработку внедрять. Она увеличивается до 10-20%. Кстати, АО стремится, чтобы человек, чье предложение внедряется, стал его сотрудником и совладельцем, приобретя по льготным ценам акции. Конечно, возможны различные варианты взаимодействия, контракт, договор...

Какие же проекты уже поддержаны? Помимо изготовления валидола, на что выделено 120 млн. руб., это производство новых абразивных инструментов, которые в России не выпускаются; полимера, применяемого для упрочнения металлов и создания сверхпроводящих материалов (на мировом рынке 1г такого вещества оценивается в 6000 долл.); выпуск нового антифриза, более эффективного, дешевого и экологически чистого, чем нынешний «Тосол».

Осваивается технология обработки медицинских ланцетов, позволяющая как увеличить срок их службы, так и сократить (вдвое!) время заживления ран. Начато изготовление мельниц, которые до сих пор закупались за границей.

У них широкий диапазон размалываемых веществ, а производительность 100 кг/ч.

И, наконец, вопрос, который актуален как никогда: на чьи деньги все это осуществляется? Ведущие структуры компании «Гермес» в нынешнем году уже выделили на внедрение 600 млн. руб. Зачем им это надо? Пока у нас правит бал торговля, спекуляция, но производством рано или поздно придется заниматься, капитал туда пойдет. На Западе технопарки рассматриваются крупными фирмами как одно из наиболее выгодных вложений капитала. Так что «Гермес» не этакий добрый дядюшка, благодетель. Он трезвый практик, смотрящий на шаг вперед. (Техника молодежи. 8-1993)

Правительство Черномырдина одобрило инициативу Миннауки России и Госкомоборонпрома России по созданию базового технопарка — акционерного общества открытого типа «Технопарк Астро-Гермес» — с привлечением инвестиций крупных коммерческих структур, издав Распоряжение № 157 от 09.02.1994 г. Пользуясь опытом «Астро-Гермеса», в России начала развиваться сеть промышленных технопарков.

Однако, у НПО «Астрофизика» и концерна «Гермес» изначально были различные цели. У «Гермеса» — поучаствовать в создании еще одной акционерной структуры, в названии которой присутствует его имя. У НПО «Астрофизика» — создать инновационно-технологический центр, где могли бы работать высвобождающиеся с оборонных предприятий специалисты. В конце 1990-х у технопарка насчитывалось полторы тысячи акционеров, большинство из которых — инноваторы, работающие в научно-технической сфере.

«Гермес» после создания акционерного общества в ходе приватизации реализовал свои учредительные акции на фондовом рынке, где он в основном и работал, и вышел из состава акционеров технопарка.

Старейший российский технопарк «Астро-Гермес», ныне ОАО «Технопарк-Центр», в настоящее время продолжает действовать в сфере науки и малого бизнеса, и довольно успешно.

Он участвовал в создании около сотни малых инновационных фирм в различных регионах России и оказывает им поддержку. При этом было создано несколько тысяч новых рабочих мест. Содружество входящих в технопарк партнеров обеспечивает ему сочетание мощной производственной базы, научно-технического потенциала высококвалифицированных специалистов, финансовую поддержку солидных структур, разветвленную сеть маркетинга и сбыта готовой продукции.

Технопарк ведет разработку и внедрение новых технологий, приборов и оборудования в различных отраслях промышленности, и прежде всего — в нефтегазовом и нефтеперерабатывающем комплексе страны. Изготавливает технологии и оборудование для полной переработки сырой нефти, технологии, позволяющие максимально снизить потери при добыче и хранении нефтепродуктов и др.

23 мая в Лиссабоне (Португалия) на конференции по координации гуманитарной помощи и консультативно-технического содействия России и другим участникам СНГ была сделана попытка создания Международного научно-технического центра, который, по замыслу инициаторов, должен был способствовать сохранению экс-советской научной элиты внутри СНГ и препятствовать ее утечке в страны с недемократическими режимами. Однако, завершая переговоры о подготовке соглашения о создании центра, министры иностранных дел бывшего СССР его не подписали, но парафировали, заявив, что предпримут шаги, *«с тем чтобы центр мог начать свою работу в июне 1992 года»*. (НГ. 26.05.92)

Образование

В начале недели СМИ опубликовали данные социологического исследования «Школа: проблемы обновления», проведенного в рамках межгосударственной программы «Общественное мнение» (научный руководитель исследования — кандидат философских наук В.С. Шувалова). Исследование проводилось в 11 регионах бывшего СССР, выборка квотная. Были опрошены 757 педагогов, 853 ученика старших классов. *«Опрос показал, что преподаватель далеко не всегда оказывается тем авторитетом, каким должен быть; две трети школьников никогда не положились бы на учителя в трудных жизненных ситуациях, а могут положиться только на себя; по мнению половины учеников, только некоторые педагоги пытаются понять их проблемы. Лишь пятая часть учителей знает индивидуальные особенности всех учеников, и столько же отмечает, что не знает их совсем»*.

32 процента учащихся чувствуют себя в школе неуютно, для 44 процентов ходить в школу — это неизбежная необходимость, и только семь процентов ходят в школу охотно. Хорошие оценки выступают стимулом к учебе лишь для десяти процентов учащихся, интересно учиться каждому пятому школьнику, большинство (65 процентов) считает, что только иногда в школе можно узнать что-нибудь новое. Получить положительную оценку не стоит большого труда для каждого пятого. Каждый третий учащийся и каждый пятый педагог признают, что оценки и успеваемость являются для учителей самоцелью. Данные исследования свидетельствуют о том, что доля отличников с девятого к одиннадцатому классу уменьшается почти в два раза».

Результаты обучения в школе таковы: правила русской речи знают и могут верно их использовать до 20 процентов девятиклассников и до 25 процентов учащихся 10–11-х классов; простую и десятичную дробь не могут сложить 80 и 70 процентов соответственно; лишь 10 и 20 процентов соответственно смогли к предложенным фамилиям писателей правильно подобрать максимальное количество фамилий героев их произведений». (РГ. 18.05.92)

20 мая ИТАР-ТАСС сообщало: *«Российские педагоги не отказались от мысли провести 22 мая коллективную акцию в связи с кризисным положением в сфере образования. По предварительным сведениям, в десятках регионов России — от Калининграда до Приморского края — состоятся митинги, манифестации, пикетирование административных учреждений, а кое-где и однодневные забастовки».*

Поскольку обстановка в народном образовании была признана властями социально взрывоопасной, были приняты меры для недопущения как акций протеста в отдельных городах и регионах России, так и их перехода во всеобщую забастовку. Верховный совет и Правительство России приняли решение о повышении зарплаты работникам народного образования в духе Указов президента РФ «О повышении ставок работников бюджетных учреждений и организаций во II квартале 1992 года» и «О дополнительных мерах по социальной защите и стимулированию труда работников образования».

В целом в мае 1992 г. острой конфронтации удалось избежать «с помощью согласительных комиссий» и региональных прибавок.

Нижегородская область: *«Средства массовой информации известили о намеченной на 22 мая забастовке, — писала “Ленинская смена”.*

– Что же Нижний, поддержит коллег?

Решение нижегородского учительства — из уст председателя координационного комитета по защите социально-экономических прав педагогических работников Константина Кожевникова:

– Решение о предстоящей забастовке мы находим неудачным, неэтичным и безрезультатным. У школьников переходные и выпускные экзамены. Воспользуемся этой ситуацией для решения своих проблем? В конце концов выход все равно найдут и экзамены примут учителя, отказавшиеся участвовать в забастовке.

Забастовка учителей в Нижнем Новгороде действительно не состоялась. Одной угрозы оказалось достаточно, чтобы Немцов и Бедняков решили вопрос об увеличении платы за классное руководство, проверку тетрадей и кабинет сразу в 3 раза. Некоторые районы области обещали педагогам компенсацию за питание.

Возникла идея создать с помощью “коммерческих структур” города некий Фонд образования. Вроде как биржи и новоявленные коммерсанты будут скидываться кто сколько сможет, полученные средства пойдут на финансирование отдельных школ и “творчески работающих учителей”.

Эдакое стимулирование лучших педагогов. Одним словом, проблему удалось кое-как решить в духе времени, немного увеличив зарплату и раздав обещания». (Дегтев Д.М., Зубов Д.В. Борис Немцов. Слишком неизвестный человек. М.: Центрполиграф, 2017)

В условиях изменения позиции профсоюзов трудящиеся оказались предоставлены сами себе. Распространенным явлением стали мелкие «дикие» забастовки,

которые сплошь и рядом терпели поражение, так как не были подготовлены, ввиду того что рядовые трудящиеся не имели опыта забастовочной борьбы, а структуры ФНПР если не противодействовали забастовщикам (что тоже часто наблюдалось), то мало помогали.

В Москве бездеятельность и неподготовленность аппарата МФП, его неспособность организовать входящие в МФП отраслевые профсоюзы для участия в акциях солидарности (обычное дело для профсоюзов на Западе) нанесли тяжелый удар по забастовкам медицинских работников и работников «Скорой помощи» в столице. Отсутствие реальной помощи со стороны МФП вынудило Московский профсоюз работников образования отказаться от забастовки в мае 1992 г. и пойти на соглашение с московским правительством на крайне невыгодных для себя условиях. Позиция МФП вызвала раскол в коллективах учителей и привела к созданию параллельных, конкурирующих друг с другом стачкокомов.

Подобные картины наблюдались по всей стране. Правительство вело переговоры с ФНПР, но, видя бессилие профруководства, на уступки не шло. Закон об индексации зарплаты, принятый в 1991 г., не выполнялся. Из ФНПР начался отток наиболее активной части трудящихся, потерявших веру в профбюрократию.

Тем не менее преподаватели крупнейших вузов Москвы — МГУ, МЭИ, МИСИ, МАДИ и других — собрались **21 мая** у здания Комитета по высшей школе Миннауки России, чтобы выразить неудовлетворение по поводу Указа президента РФ «О дополнительных мерах по социальной защите и стимулированию труда работников образования»: *«Уже тот факт, что упомянутый указ был принят под усиленным давлением со стороны “педагогических низов”, звучало в выступлениях на митинге, говорит об отношении правительства к проблемам школы, и в первую очередь — высшей, начавшийся развал которой неотвратимо приведет и к деградации всего российского государства. Участники манифестации подвергли резкой критике те пункты принятого президентом документа, где речь идет о нуждах высшей школы, назвав их обтекаемыми по форме и запоздавшими по существу.*

Как сообщил один из членов организуемого в столице координационного совета по социальной защите работников высшего образования Владимир Сиренко, к настоящему моменту забасткомы созданы уже в пяти московских вузах». (Из. 22.05.92)

Проправительственные «Куранты» откликнулись заметкой «Интеллигенцию подставляют»: *«Вчера перед зданием комитета по высшей школе собрались на митинг преподаватели вузов, а вместе с ними — студенты и учителя. Их требования — полностью выполнить Указ за номером 1 президента России, ускорить принятие закона об образовании, сохранить высшую школу от развала. Что требования митингующих справедливы, спору нет. Но вот чтостораживает, среди митингующих бросалась в глаза пожилая женщина под алым стягом, собирающая подписи в поддержку референдума с целью отставки Ельцина. А с превращенного в трибуну грузовика раздавались слова народного депутата России Михаила Челнокова о том, что “это правительство невменяемо” и что в резолюцию митинга должно войти требование его отставки — этот призыв среди части собравшихся нашел горячий отклик. Не отставали и представители недоброй славы координационного совета, в народе называемого “белашовским”»: они призывали своих сто-*

ронников — учителей школ — выйти сегодня днем на Манежную площадь, а далее немедленно приступить к забастовке. Похоже, кому-то очень хочется использовать бедственное положение нашей интеллигенции лишь как козырь в собственной политической игре». (Кур. 22.05.92)

На этой неделе в московском департаменте образования российская педагогическая общественность выбирала учителя года России – 92.

Из 17 финалистов, претендовавших на это звание, к последнему дню конкурса жюри оставило лишь шестерых. Были представлены как физики, так и лирики: суперфиналистами стали учителя математики, иностранного языка, пения, физкультуры, рисования и химии.

«В переполненном зале преподаватели демонстрировали образцы своего педагогического и артистического мастерства. Учитель иностранного языка, например, показал, как за 45 минут можно выучить детей, изучающих английский язык, немецкому, а затем зачитал со сцены написанный им рассказ, математик исполнил песню о педагогике на математические стихи, учитель физкультуры показывал фокусы и танцевал “чебурашку” и бальный танец, а химик разыграл с учениками сценку из жизни молекул. Но всех превзошел Артур Заруба — учитель пения из подмосковной сельской школы. Его песни об учительской доле так растрогали присутствовавшую в зале руководителя московского образования Любовь Кезину, что та тут же подарила его школе стоявший в зале рояль.

Вообще в призах на конкурсе недостатка не было. Полтора десятка спонсоров вручили финалистам компьютеры, стиральные машины, посуду, всевозможную оргтехнику и путевки в санаторий. А победителем конкурса и учителем года стал самый молодой его участник — все тот же 32-летний Артур Заруба. На вопрос об отношении к учительской забастовке счастливый лауреат заявил, что хотя и не участвует в ней, но солидарен с забастовщиками. “Однако бастовать надо не в конце мая, накануне школьных экзаменов, а потерпеть хотя бы до 1 сентября, иначе может создаться впечатление, что взрослые решают свои проблемы за счет детей”.

Второе место занял учитель немецкого языка, а третье — преподаватель физкультуры». (НГ. 21.05.92)

Культура и СМИ

18 мая Постановлением Правительства РФ № 333 был образован Совет по информационному обеспечению реформ при Правительстве Российской Федерации в следующем составе:

- заместитель председателя Правительства Российской Федерации, министр печати и информации Российской Федерации М.Н. Полторанин, председатель Совета;
- главный редактор журнала «Октябрь» А.А. Ананьев;
- первый заместитель главного редактора газеты «Известия» А.И. Друзенко;
- заведующий отделом культуры и образования аппарата Правительства Российской Федерации С.Ю. Житенев;

- начальник Государственной инспекции по защите свободы печати и массовой информации при Министерстве печати и информации Российской Федерации Ю.В. Казаков;
- пресс-секретарь президента Российской Федерации В.В. Костиков;
- начальник Бюро по информационному обеспечению Администрации Президента Российской Федерации В.П. Куприяновский;
- главный редактор газеты «Российские вести» В.Н. Кучер;
- генеральный директор Российской государственной телерадиокомпании «Останкино» В.В. Лазуткин;
- директор издательства «Русская книга» Б.С. Миронов;
- заместитель генерального директора Информационного телеграфного агентства России П.Ф. Михалёв;
- главный редактор газеты «Московская правда» Ш.С. Муладжанов;
- директор информационных радиoproграмм Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании А.Ю. Нехорошев;
- руководитель Центра политико-географических исследований Российской академии наук, доктор географических наук Н.В. Петров;
- главный редактор журнала «Социальная защита» Н.И. Полежаева;
- председатель Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании О.М. Попцов;
- член редколлегии журнала «Новый мир» В.И. Селюнин;
- руководитель информационно-аналитической группы Верховного совета Российской Федерации А.А. Собянин;
- старший научный сотрудник Института социологии Российской Федерации А.Ю. Согомонов;
- главный редактор еженедельника «Аргументы и факты» В. А. Старков;
- заместитель генерального директора Информационного телеграфного агентства России Ю.А. Субботин;
- директор Российского агентства интеллектуальной собственности при Президенте Российской Федерации М.А. Федотов;
- президент акционерного общества «Информационная коммерческая компания РИА» В.И. Филиппов;
- главный редактор газеты «Комсомольская правда» В.А. Фронин;
- писатель Ю.Д. Черниченко;
- руководитель Пресс-центра Правительства Российской Федерации Г.И. Шипитко, ответственный секретарь совета;
- писатель-публицист, доктор экономических наук Н.П. Шмелёв;
- заместитель министра труда и занятости населения Российской Федерации С.П. Шпилько;
- специалист-эксперт информационно-аналитической группы Верховного совета Российской Федерации Д.А. Юрьев;
- заместитель начальника центра общественных связей Министерства внутренних дел Российской Федерации В.А. Янченков;
- начальник управления средств массовой информации Министерства печати и информации Российской Федерации А.А. Ярошинская.

Очень интересный список провозгласивших о своей лояльности власти чиновников и людей творческих. За явными пряниками — прямыми и косвенными — выстроились главные редакторы отобранных СМИ и даже два писателя.

19 мая на заседании московского правительства глава Управления госконтроля (УГК) охраны и использования памятников истории и культуры Анатолий Савин сообщил, что в Москве 12 тыс. памятников: 1710 зданий и сооружений, находящихся под госохраной, 57 исторических садов-парков, 291 монумент истории, архитектуры и искусства, а также около 9,5 тыс. зданий, формирующих историко-градостроительную среду и расположенных в 157 заповедных и охранных зонах столицы. В планах УГК было создание своего рода инспекторской полиции, которая должна была следить за содержанием фасадов и кровель. Жестоко раскритикованный на одном из предыдущих заседаний за то, что слишком много прибрал к рукам, Анатолий Савин предложил разделить 12 тыс. на две категории. В первую вошли бы 1710 объектов (и еще в перспективе 500), и их оставить в ведении УГК, а 9,5 тыс. передать в распоряжение административных и муниципальных округов.

Префекты, всегда требующие больше и больше полномочий, почему-то вдруг испугались эти полномочия принимать, что заметил первый зампреьера Константин Буравлев, призвавший не загонять проблему в угол. В результате постановили доработать проект за ближайшие десять дней, обратив особое внимание на согласование с префектурами. (НГ. 23.05.92)

20 мая на утреннем заседании Совета Республики депутаты значительное время уделили обсуждению проекта постановления о соглашении государств — членов СНГ «О возвращении культурных и исторических ценностей государствам их происхождения», заключенном 14 февраля 1992 г. и вызвавшем бурю негодования и возмущения российской общественности. Проект, представленный от имени комиссии по культуре ее председателем Фёдором Поленовым, показался народным депутатам менее приемлемым, чем альтернативный проект, предложенный Советом национальностей.

Если вариант Комиссии по культуре предлагал приостановить действие соглашения на территории Российской Федерации, то второй вариант предусматривал незамедлительную отмену соглашения, заключенного в Минске.

В результате было принято Постановление ВС РФ № 2802-1, которое отменяло на территории Российской Федерации заключенное в Минске соглашение как не соответствующее законодательству Российской Федерации и международному праву в области охраны всемирного культурного и природного наследия.

Конституционной комиссии Российской Федерации и Комитету Верховного совета Российской Федерации по международным делам и внешнеэкономическим связям было рекомендовано при подготовке новой Конституции Российской Федерации и проекта Закона Российской Федерации «О международных договорах Российской Федерации» предусмотреть положение об обязательной ратификации всех международных договоров, касающихся сохранения национального культурного и природного наследия народов России.

21 мая был учрежден Фонд им. Н.А. Рубакина (известного русского писателя, библиофила, ученого, первого инициатора работ по изучению проблем чтения народа), 130-летие со дня рождения которого отмечалось в 1992 г.

Его исследование, по словам учредителей фонда, посвящалось изучению читательской культуры и книжного рынка, анализу так называемой функциональной неграмотности, широкой работе по стимулированию чтения, особенно среди детей и молодежи.

Фонд им. Н.А. Рубакина намеревался объединить ученых, писателей, издательских работников, журналистов, педагогов, библиотечных работников — всех тех, кто был заинтересован в подъеме читательской культуры нации.

Учредителями этой организации выступили общество «Книга», газеты «Книжное обозрение» и «Московские новости», журнал «Наше наследие», служба изучения общественного мнения ВР, Министерство культуры и Министерство образования, Институт промышленной собственности и инноватики.

На учредительном заседании президентом фонда был избран профессор С.Н. Плотников, а вице-президентами — профессор М.Ф. Ненашев и С.Г. Шувалов. (НГ. 26.05.92)

21 мая в Синем зале городского Совета Санкт-Петербурга прошла пресс-конференция, в которой принимали участие заместитель председателя Комитета ВС РФ по культуре Павел Курицын, члены делегации Михаил Сеславский и Вячеслав Михайлов. Она была посвящена итогам работы в городе членов Комиссии Верховного совета РФ по культуре. Основные проблемы, из-за которых члены комиссии приехали в Петербург, — формирование законодательной базы по культуре, а также передача религиозным объединениям культовых зданий, занимаемых музеями.

Решено было, что Исаакиевский и Казанский соборы, храм Спаса-на-Крови, Александро-Невская лавра должны принадлежать в перспективе церкви. Однако еще не разработана система передачи религиозным объединениям.

Члены Комиссии по культуре заявили, что предстоит длительная поэтапная передача исторических памятников церкви. Насколько длительная — выяснить не удалось.

Для предупреждений дискриминации труда музейных работников при передаче культовых зданий церкви планировалось последующее совместное использование музейных помещений, коллекций, ограничение церковных мероприятий в переданных помещениях. (Смена. 22.05.92)

22 мая в Министерстве культуры состоялась церемония вручения грамот о присвоении почетных званий народных артистов СССР пианисту Льву Власенко, актрисе театра и кино Софье Пилявской, баянисту, дирижеру, композитору Анатолию Полетаеву, Алле Пугачёвой и Олегу Янковскому. Таким образом был выполнен едва ли не последний указ Михаила Горбачёва.

Министр культуры Евгений Сидоров поздравил собравшихся и отметил, что «нет уже Союза, но есть герои и народные артисты Советского Союза».

Олег Янковский, занявший в силу особенностей своей фамилии историческое последнее место в списке народных артистов СССР, сказал: «Ситуация достаточно пикантная. Тем не менее это звание дает мне замечательную возможность рассказывать внукам, что когда-то была империя и я ее последний народный артист, чем и горжусь».

Во время приветственной речи министра Пугачёва сидела, отвернувшись в сторону. На замечание Сидорова: «Могли бы и на меня посмотреть, я все же

министр» — певица скромно ответила: «Вас много, а я одна». (РГ. 25.05.92, Ъ. 25.05.92)

23 мая в УСЗ «Дружба» прошел первый открытый чемпионат России по акробатическому рок-н-роллу. Первенство в трех классах оспаривали сильнейшие пары страны. Победителями турнира стали дуэты: Татьяна Тремко и Игорь Бойчук из Киева (в классе С), Марина Космырина и Андрей Тарасов (в классе В), Ирина Токарева и Павел Гавриков (в классе А). Две последние пары были представителями московских клубов акробатического рок-н-ролла. (МК. 26.05.92)

24 мая в центре Москвы на площади Ногина, которая с того момента стала называться Славянской, в день памяти святых равноапостольных Кирилла и Мефодия (первых святых из славян), был открыт памятник великим просветителям работы известного скульптора Вячеслава Клыкова. Памятник отлит в Санкт-Петербурге на заводе «Монументскульптура».

Восьмиметровый монумент с фигурами святых, кресту предстоящих, с надписью на постаменте «Святым равноапостольным первоучителям словенским братьям Мефодию и Кириллу благодарная Россия». На одной из центральных досок, укрепленных на постаменте, написано: «Сей памятник сооружен на средства гражданина России Канонихина Александра Павловича, в лето 1992 года».

Средства в действительности вложил Русский национальный банк. А грамотный «гражданин Канонихин», решив войти в историю, не решился сделать полную кальку с надписи на другом известном памятнике: «Гражданину Минину и Князю Пожарскому благодарная Россия. Лѣта 1818».

Юный банкир (а было ему в это время всего 25 лет) возглавлял знаменитый Всероссийский биржевой банк (ВББ), через который шла половина всех валютных операций в стране. О нем мы неоднократно писали в предыдущих книгах. Его состояние оценивалось тогда в 300 млн. долл. В середине 1990-х гг. он перебрался в США.

Открытие памятника стало центральным событием Праздника славянской письменности и культуры в Москве.

Дню Кирилла и Мефодия с 1992 г. был придан статус государственного праздника России. Он становился общенародным.

На этой неделе руководители ведущих предприятий обратились к жителям города с заявлением, что пришло время возродить и умножить былую славу Череповца как культурного и образованного города. Создаваемый предприятиями фонд, на счет которого предполагалось внести десятки миллионов рублей, собирался профинансировать городские образовательные и воспитательные программы. Координировать его деятельность стал совет руководителей предприятий. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92)

Музыка

18 мая в Большом зале Консерватории на концерте памяти народного артиста РСФСР, лауреата многих конкурсов Андрея Корсакова (умер 19.01.1991) звучала его скрипка, а играла дочь артиста — лауреат международных конкурсов Наталья Корсакова. В сопровождении Государственного академического симфонического оркестра под управлением Игоря Головчина она исполнила Концерт Глазунова.

«Сегодня я осуществляю желание отца, — сказала она. — Он мечтал, чтобы я исполняла это произведение. Мне многое хотелось бы унаследовать у него: человечность, доброту, настойчивость, высочайший профессионализм, глубину исполнения, присущую именно русским музыкантам». (РГ. 19.05.92)

19 мая в Перми продолжался необычный музыкальный праздник «Ведущие певцы в гостях у Грайра Ханеданьяна». Его организатором стал солист Пермского академического театра оперы и балета, народный артист Узбекистана и заслуженный артист Украины Грайр Ханеданьян.

За годы работы в оперных театрах бывших союзных республик он, естественно, встретил много настоящих друзей, они с благодарностью приняли приглашение Ханеданьяна навестить его в Перми, а заодно спеть ведущие партии в популярных оперных спектаклях.

На празднике выступали: солист Большого театра Зураб Соткилава, солисты Мариинского театра оперы и балета, народные артисты России Ольга Кондина, Юрий Марусин, заслуженный артист России Валерий Алексеев, солист Киевского театра оперы и балета, народный артист Украины Александр Востряков, солисты Тбилисского театра оперы и балета, народные артисты Грузии Нателла Мкерваладзе, Энрико Хомерики, Анзор Шомахия, лауреат международных конкурсов Наира Гулунчадзе. (РГ. 20.05.92)

19 мая около десяти вооруженных монтировками и гвоздодерами артистов и рабочих Уральского народного хора пришли в здание Общественно-политического центра Екатеринбурга (ОПЦ), где находилась Уральская товарно-сырьевая биржа, и попытались переоборудовать лекционный зал в балетный класс. Осуществить задуманное помешала биржевая охрана.

Конфликт между хором и биржей был вызван апрельским постановлением правительства области пустить в здание ОПЦ Уральский хор. Однако еще в январе по указанию главы администрации области Эдуарда Росселя ОПЦ заключил арендный договор с биржей. Официальной реакции властей на конфликт не последовало.

Директор хора Владимир Добрынин рассказал, что надеялся на мирное соседство коммерции и прекрасного, но потом в своих надеждах разочаровался. А замгендиректора УТСБ Юрий Агафонов сообщил, что, если хор въедет на биржу, под угрозой окажется ее деятельность: *«Здесь будет настоящий проходной двор, а у нас компьютеры, электронные табло, которые от их пения и топота накроются».* Руководство биржи распорядилось не пускать к себе хористов, а хористы, в свою очередь, пообещали, что, если биржа не пустит их в здание, они устроят под окнами шумный концерт. (Б. 25.05.92)

22 мая организаторы II Международного музыкального фестиваля в рамках акции «Дети Чернобыля — наши дети» обвинили московскую мэрию в срыве главной части международной благотворительной акции — гала-концерта, который планировалось провести на Красной площади **29–31 мая**.

Организаторами акции были творческо-коммерческое объединение «Эннекс», фирмы Kaihatsu International, The British Record Producer Guild, ORBIT-MUSIC, United Nation Association Trust и германское общество «Помощь детям и жертвам Чернобыля».

Специальная международная дирекция была создана при содействии членов английской королевской семьи. Поддержала акцию Мадонна, извинившись, что не смо-

жет приехать из-за другого контракта. Фил Коллинз и Билли Джоэл обратились к американцам с просьбой помочь больным русским детям. Вести гала-концерт вызвался популярный американский шоумен Кейси Кейзн. Многие звезды дали согласие на акцию при условии ее проведения на Красной площади. Там же западные фирмы собирались пожертвовать детям крупные чеки. Московская патриархия впервые разрешила во время благотворительного гала-концерта на Красной площади использовать колокольню храма Василия Блаженного для поминального набата. Ingostrakh застраховал от несчастного случая 50 иностранных музыкантов — на 50 тыс. долл. каждого. Отель Savoy бесплатно предоставил участникам номера, в том числе и люкс. Перевозку артистов вместе с Finnair взяли на себя московские авиалинии.

Президент «Эннекс» Михаил Чижиков сказал, что *«официальный запрос был направлен в мэрию еще 6 апреля. В середине мая он вернулся без визы Лужкова»*. По словам Чижикова, сразу же отказались ехать на «неразрешенный концерт» Alan Parsons Project, Europe, А-НА, Стинг. До 21 мая перемен ждал Мик Джаггер. Организаторы заявили, что *«планировали получить от концертов 6 млн. рублей и 38 тыс. долларов»*. 22 мая руководители департамента социально-культурных отраслей Москвы Ирина Мирошниченко и Александр Брагинский направили в мэрию письмо с просьбой разрешить гала-концерт на Красной площади. 23 мая вице-мэр, готовясь в Лужниках к футбольному матчу со звездами журналистики и эстрады, заявил, что *«Красную площадь нужно оставить для государственных и традиционных мероприятий»*. На вопрос, не должна ли помощь детям Чернобыля стать государственным или по крайней мере традиционным мероприятием, Лужков ответил: *«Москва предоставит организаторам акции все. Но Красную площадь мы бы хотели оставить для того, чтобы проводить там мероприятия не каждый день»*.

С 4 по 11 июля в Москве должен был пройти коммерческий фестиваль народной и мировой музыки «Красная площадь приглашает». Организаторами фестиваля были шесть крупных международных фирм. На подготовку уже истрачено 7 млн. долл. и 300 млн. рублей. Ожидается приезд по специальным турам нескольких тысяч гостей из-за рубежа, среди которых члены королевских фамилий и главы правительств.

Одной из целей восьмидневного фестиваля было желание изменить «тоталитарный», «милитаристский» имидж Красной площади. На ней планировали смонтировать две сцены, на которых будут выступать зарубежные и российские звезды. Фестиваль должен был открыться перезвоном колоколов и сольным концертом испанского тенора Хосе Каррераса. С вступительной речью по случаю открытия фестиваля обещал выступить патрон фестиваля Борис Ельцин.

Рассчитали, что это событие привлечет такое же внимание, как праздник Колумба в США и Олимпийские игры в Барселоне и конкуренты со стороны каких-то коммерсантов президентской команде не были нужны.

Июльский фестиваль действительно привлек внимание — он стал политической могилой для вице-мэра Сергея Станкевича, обвиненного в получении взятки в 10 тыс. долл. (за которую якобы расписался), он бежал тогда от возмездия в Польшу. (Б. 25.05.92, НГ. 22.05.92)

23 мая в Московском камерном музыкальном театре его художественный руководитель Борис Покровский и президент АО «Московит» Иосиф Кобзон подпи-

сали договор о сотрудничестве, предоставляющий театру возможность выжить в условиях рынка.

В составе труппы театра было 39 артистов и 28 музыкантов. Зарплата артистов высшей категории не превышала 2,3 тыс. рублей.

На презентации нового театрально-коммерческого союза, где присутствовала культурная элита столицы, показали постановку оперы «Свадьба» и устроили неожиданный (по размаху) для камерного театра банкет.

При подписании договора участники заверили друг друга в полном невежестве в отношении коммерции (Покровский) и камерного искусства (Кобзон). При этом Иосиф Давыдович тут же получил предложение спеть в опере, но тактично ушел от конкретного ответа, а позже сказал: *«Это очень для меня соблазнительно, но я вряд ли найду время»*.

По договору АО брало на себя организацию гастролей театра, его рекламу, подготовку декораций, обеспечение коллектива товарами народного потребления и повышение окладов. Предоставляемая театру сумма в договоре не была обозначена: по выражению Кобзона, *«она выразится в морально допустимом пределе (в миллионах рублей) и будет отражать потребности театра и наши возможности»*.

Борис Покровский же так охарактеризовал своего мецената: *«Третьяков ценит живопись, Мамонтов учился опере в Италии. А Кобзон, кроме того, что он зарабатывает деньги, артист со вкусом, поэтому я ему доверяю»*. (Б. 01.06.92)

23 мая в здании московской мэрии (бывший СЭВ) в узком кругу Московское джазовое агентство устами господ Юрия Сеульского и Владимира Фейертага объявило о серьезных намерениях созвать в ноябре Второй джазовый фестиваль.

На его презентации в тот же день выступили киты и сомы бывшего советского джаза — Олег Лундстрем, Алексей Козлов, Игорь Бриль. А также любительский джаз-бэнд из Вирджинии, участников которого Фейертаг негостеприимно обозвал провинциалами. (КП. 26.05.92)

На этой неделе ныне ставший культовым советский и российский музыкант-авангардист, композитор, киносценарист и актер Сергей Курёхин стал бюрократом. Он стал членом коллегиального совета комитента по культуре при мэрии Санкт-Петербурга.

«Сяду я за свой стол, — делился он своими административными планами, — постоянно будет звонить телефон. “Так, я вас слушаю”. — “Понимаете, я гитарист, играю экспериментальную музыку”. — “Ну и что из этого? Я тоже играю!” — “Но мы собираемся в подвальчике, нас оттуда выгоняют. Если бы вы хоть помогли, вы ведь бывший музыкант!” — “Мало ли что! Таких, как вы, ко мне приходят тысячи и тысячи, так что гуляйте с вашими экспериментами”.

...Очень хочу быть таким классическим чиновником эпохи застоя, — безо всякой иронии, как всегда, признавался основоположник “Поп-механики”. И добавлял с характерной для него искренностью: — Боюсь, не получится». (Час ник. 25.05.92)

Телевидение

17 мая вице-президент CNN Стюарт Лури и вице-президент Московской независимой вещательной корпорации (МНВК), депутат Моссовета Олег Орлов подписали соглашение, предусматривающее два часа ежесуточного вещания между-

народных новостей CNN с синхронным переводом на 6-м канале для жителей Москвы. Программа предоставлялась бесплатно.

Первым президентом Московской независимой вещательной корпорации был Эдуард Сагалаев, до этого занимавший должность генерального директора РГТРК «Останкино». Директором корпорации был Гай Ханов.

Учредителями МНБК были мэрия Москвы, Мосбизнесбанк, Минсвязи и частные лица. CNN была одной из четырех сетей компании TBS, образованной в начале 1980-х гг., имела 24 часа общемирового вещания в сутки. Президентом компании был Тэд Тернер.

Вице-президент МНБК, зампред Союза журналистов Нугзар Попхадзе сказал, что основным вкладом со стороны CNN в МНБК будет участие в техническом оснащении канала.

Специалисты отмечали, что МНБК была не настолько богатой компанией, чтобы сразу заполнить эфир учрежденного ими 6-го канала. По договору МНБК платила за эфир Министерству связи РФ около 500 тыс. рублей — 8 тыс. за час, эти условия были очень льготными. Первое время МНБК наряду с новостями CNN использовала программы различных творческих коллективов, в частности телекомпании «Вид», а в дальнейшем планировала создание своей собственной программы.

У корпорации было уже и свое радио — 101. (МК. 21.05.92, Ъ. 25.05.92)

МНБК была окончательно ликвидирована 10 апреля 2006 г., с 1 ноября 2015 г. на ее частотах вещает телеканал «Матч ТВ».

18 мая Телерадиокомпания «Останкино» впервые провела конкурсный отбор учащихся в 10-й гуманитарный телевизионный класс экспериментальной школы-колледжа № 188 г. Москвы. В школе собирались преподавать основы телережиссуры, журналистики эфира, операторское мастерство, стилистику и культуру речи и т.д. (Ъ. 11.05.92)

Кино

20 мая в Центральном доме работников искусств праздновали 60-летний юбилей Майи Булгаковой. Муж актрисы, иностранец Питер, скромно сидел в зале, полный гордости за супругу. Именинница была в черном с блесками costume, пела романсы и принимала поздравления коллег. В конце официальной части на сцену вышел представитель фирмы «Вита-Вам», объявил о присуждении Булгаковой премии в 100 тыс. рублей как лучшей актрисе года и протянул лауреату шкатулку с деньгами. Булгакова от радости неожиданно для спонсора упала на сцену ничком, после чего ее подняли и все же вручили награду. А через час на банкете спокойный муж впечатлительной актрисы угощал гостей спиртным и хлебом. (Ъ. 25.05.92)

21 мая в Доме художника прошла премьера фильма «Комедия строгого режима», снятая по мотивам рассказов Довлатова, Сандлера, Дакенова. Критики назвали картину первой отечественной гротесковой антиленинианой, в которой Ильич предстал в образе лагерного франкенштейна.

Производство — ТОО «Игрис» и СП «Краун» (Санкт-Петербург – Бельгия), съемки проходили на киностудии «Ленфильм», в Доме культуры им. А.В. Луначарского, а также в исправительных учреждениях Санкт-Петербурга (ИЗ-45/4 и УС-20/5 в пос. Металлострой) и Ленинградской области (УС-20/4 в пос. Форносово).

Режиссеры Владимир Студенников и Михаил Григорьев затратили на картину более 2 млн. рублей. Роль зэка Ильича сыграл Виктор Сухоруков.

Режиссер Владимир Студенников признался, что половина массовки в прошлом отбывала сроки и аналогичная перспектива была и у съемочной группы: *«Разгар съемок пришелся на время путча, и появилась реальная возможность из гостей зоны стать ее обитателями»*. (Ъ. 25.05.92)

На кинофестивале «Созвездие-92» и III Фестиваль российского кино в Онфлере (Франция) Виктор Сухоруков получил призы за лучшую мужскую роль.

В этом месяце готовился рассказать зрителям свою версию «Золотого теленка» Василий Пичул. Четвертый вариант экранизации романа вышел под названием «Остап. История любви» и стал самым несуразным и несмешным. В нем в роли Остапа Бендера предстанет Сергей Крылов.

Пичул признался: «Сергей произвел на меня сильное впечатление своим ярким появлением на эстраде, он был такой неординарный — в трусах...»

В остальных ролях снимутся: Зося — Алика Смехова, Корейко — Андрей Смирнов (реж. «Белорусского вокзала»), в роли Паниковского — Станислав Любшин, Шуры — Евгений Дворжецкий, Козлевича — Владимир Толоконников, Фунта — Владимир Этуш.

Остап был в фильме в черной паре и шляпе, Шура оказался евреем и уткой, зато Паниковский — благородным барон и т.д. Пичул на это заявил: «Роман сам по себе, а мы сами по себе».

На Всероссийском выставочном центре (ВДНХ) строился в это время «Черноморск», а в Серебряном Бору в самые первые дни съемок Сергей Крылов... переходил румынскую границу. В Каракумах Крылов никак не мог сесть на верблюда и в итоге раздавил его.

Деньги на съемки дали частные лица, их имена Пичул держал в секрете.

Московский период съемок фильма Василий Пичул закончит в сентябре, а на экран фильм вышел в феврале 1993 г. (Экран. 8, 9-92; Ъ. 24.09.92)

Театр

24 мая в Санкт-Петербурге, в Доме дружбы на Фонтанке, где размещается театр «Интератель», прошел вечер-бенефис народной артистки России Антонины Шурановой. Ранее она 25 лет проработала в ТЮЗе, откуда ей пришлось уйти.

Пришли, чтобы принять участие в чествовании актрисы, Зиновий Корогодский, Александр Белинский, Александр Володин, Владимир Татосов, Александр Демьяненко, Бен Бенцианов...

Шуранова сыграла много необыкновенных женщин: Фон Мекк в «Чайковском», княжна Марья в «Войне и мире», Войницева в «Неоконченной пьесе для механического пианино», Олуэн в «Опасном повороте»... Это в кино. А было много рослей в ТЮЗе, достаточно вспомнить хотя бы созданные ею работы в спектаклях «После казни прощу...», «Месс Менд», «Кошка, которая гуляла сама по себе». Последняя роль в «Интератель» — расиновская Андромаха (с фрагмента из этого поставленного Юрием Красовским спектакля и начался вечер). Андромаха, в которой воля, достоинство, страсть не имитируются, не «обозначаются», а живут са-

мым естественным образом в соответствии с внутренним камертоном ее создательницы. (Смена. 26.05.92)

С марта 1995 г. до самой смерти в 2003 г. работала в Театре сатиры на Васильевском.

На этой неделе Брянский драматический театр первым в России осуществил постановку новой пьесы Григория Горина «Кин IV», созданной по мотивам произведения А. Дюма.

Спектакль уже репетировали в московском «Современнике» с Валентином Гафтом в заглавной роли. Однако репетиции задержались, и неожиданно для автора на премьеру его пригласили в Брянск. Автор приехал и остался доволен и театром, и постановкой, которую осуществил режиссер Э. Купцов.

В главных ролях выступили заслуженный артист РФ В. Мацапура, В. Мусатов, И. Камышев. (РГ. 27.05.92)

Художники

Музеи. 19 мая правительственная комиссия по проверке деятельности Третьяковской галереи закончила работу над основным документом — выводами о работе ГТГ. Большинство выводов комиссии носило критический характер. Документ не предавали огласке до его рассмотрения в Правительстве РФ.

Деятельность ГТГ уже подвергалась проверке со стороны Министерства культуры СССР в 1991 г. Тогда приказом Николая Губенко «за серьезные упущения в организации работы музея» директору ГТГ Юрию Королёву был объявлен выговор с предупреждением о «персональной ответственности в случае неустранения отмеченных недостатков».

В приказе был критически оценен «факт закупки по заявкам ГТГ 10 произведений живописи и 24 графических работ генерального директора» (на сумму 53 400 рублей по ценам 1980-х гг.).

В подготовленных выводах отмечалось всего несколько положительных моментов в деятельности ГТГ: несомненные усилия коллектива в подготовке поэтапной реконструкции галереи и вклад научных отделов ГТГ в создание генерального каталога галереи, состоящего из 40 томов.

Самым главным в работе комиссии ее председатель Александр Рожин назвал выработку новых предложений по совершенствованию коммерческой и внешнеэкономической деятельности ГТГ: «*Мы пришли к выводу, что внешнеэкономическая деятельность галереи страдает дилетантизмом. Экономический эффект, который извлекает ГТГ от зарубежных контактов, неравноценен тому риску, которому подвергается национальное достояние России при его вывозе за рубеж*». В этой связи комиссия особо отметила контракт с Италией на экспозицию картин эпохи Александра II, в сентябре 1991 г. украденных в Генуе и возвращенных местными карабинерами. В контракте не было ни одного упоминания о Генуе как о возможном месте экспонирования.

В выводах отмечалось также «крайне запутанное состояние бухгалтерского учета, недополучения по валютным контрактам, неактивированные изменения в инвентарных книгах и многомиллионные закупки практически неиспользуемого обо-

рудования». У комиссии сложилось впечатление, что до сих пор не было продуманной концепции общей экспозиции ГТГ, полностью нарушенной со сносом старого здания в Лаврушинском переулке.

В состав комиссии не был включен убитый 17 апреля при странных обстоятельствах сотрудник МВД РФ Анатолий Свириденко, к моменту образования комиссии досконально изучивший состояние дел в ГТГ. По свидетельству одного из сотрудников галереи, Свириденко за неделю до смерти сказал ему: «Если все будет хорошо, я завожу уголовное дело». Зато в комиссию был введен замминистра МВД РФ И.Н. Кожевников, который, по свидетельству членов комиссии, «практически не появлялся на заседаниях и временами посылал в галерею своих людей». Группа из МВД, по словам Рожина, «никакого криминала не выявила».

В ближайшее время выводы комиссии должны были быть представлены в ВС и Правительство РФ. Документы, если их дополнительно не скорректируют в высших эшелонах власти, могли стать весомым аргументом в пользу снятия всего руководящего состава ГТГ. Однако, по оценкам наблюдателей, в результате согласованных маневров этого состава документы могли и не возыметь действия и оказать «под сукном». (Б. 25.05.92)

23 мая в Московском доме художника аукционный дом «Альфа» проводил аукцион произведений русских художников конца XIX – начала XX в.

Как сказал ведущий аукциона, цены были смехотворными. Пейзаж Клода был продан за 1500 долларов, Фальк — за 1200... Сомов — за 1250 долларов, Бакст — 1200... Павел Кузнецов — 1500, Поленов — 1900, «Коктебель» Максимилиана Волошина — 750. Шишкина всего за 200 долларов никто не купил... «Оттепель» Саврасова — 3300, «Лес» Левитана — 2400. Кустодиев... стартовая цена — 50 тысяч долларов не вызывает у покупателя интереса. 20 тысяч, лот снят с продажи!

Под занавес идут с молотка предметы императорского двора...

Что показали торги? Ведущий аукциона заявил: *«Если не купили за 15 тысяч долларов Кустодиева — это о чем-то говорит».*

Тем не менее устроитель аукциона Михаил Каменский остался доволен: *«Для нищей страны продать столько произведений — уже хорошо».*

Никто не смог сказать, будет ли сохранено условие аукциона о невывозе картин из страны — среди покупателей было много иностранцев. Каменский отвечал, что это их право покупать. Но как сможет при вывозе отловить шедевры таможня, если багаж, оформленный по диппаспорту, не проверяется?

Послеаукционные расчеты пришлось продолжить на лужайке перед Домом художника. Объявление администрации, что в здание подложено взрывное устройство, всех посетителей вынесло на улицу, куда уже съехалась милиция. Ученый спаниель рвался внутрь в поисках взрывчатки. (КП. 26.05.92)

Писатели

На этой неделе в «Сибирской газете» (№ 19, май 1992) было опубликовано заслуживающее внимания интервью писателя Виктора Астафьева. Он, в частности, сказал: *«С политиками у нас прямо беда: тот такой съезд проводит, этот такой. А народ у нас политически безграмотный, абстрагированный — ну запутают его».*

вконец, и все. Политиканства бы поубавить, убрать. И работать. Политики тоже, наверно, думают, что они работают. А их главная задача сейчас — не мешать работать. Я имею в виду работу прямо на производстве, с топором, с лопатой. Все время говорю, что, если не научат ребят работать, если не примет страна, народ того, прежнего крестьянского и ремесленного направления, чтобы с детских игр приучать к работе, тогда не будет никакого народа, никакого государства. И я почти убежден, что скоро его не будет. Оно рассыплется на отдельные узлы, и, быть может, только тогда ждать можно возрождения. Я, например, жду возрождения из тайги, из леса, от тех же старообрядцев, от еще сохранившейся деревни. От города ничего уже ждать невозможно. Тем более от Москвы. Города, которым руководит Попов. Какого тут добра от него ждать... Вот старообрядцы, сколько их знали. А посмотрел я недавно: стоят мужики. У нас в крае пенсию старообрядцы отказались брать: от дьявола, говорят... Представьте себе: еще есть поселки и целые районы в Сибири, где живут верой, трудом. И как будто нас, богоотступников, нету! И крепко стоят. Вот вам и опора». (НГ. 27.05.92)

СМИ

19 мая журналисты Мордовской ССР в знак протеста против экономического удушения средств массовой информации объявили мораторий на информацию о деятельности местных властных структур.

Начало акции совпало с рабочим визитом в республику председателя Верховного совета Российской Федерации Руслана Хасбулатова, прибывшего в Саранск. Газета «Советская Мордовия», оказавшаяся на грани банкротства, только ради приличия сообщила об этом одним коротким предложением.

Мораторий был вынужденной мерой, предпринятой в ответ на бездеятельность мордовского правительства и парламента по защите прессы, говорилось в заявлении правления Союза журналистов республики. Издания владели жалкое существование, упали их тираж и периодичность. (ПГ. 20.05.92)

23 мая аукцион «Русская коллекция», организованный АО «Альфа-Арт», стал центральным событием на столичном антикварном рынке. Было продано 35 из 44 представленных произведений (80,5%).

Успех был основан на скрытой и большой подготовительной работе с потенциальными покупателями, широкой рекламе и настойчиво создаваемом имидже самого компетентного коммерческого антикварного центра. Только в 12 случаях итоговые цены оказались ниже ориентировочных, в девяти — выше, а для 13 лотов (причем в четырех из них с абсолютной точностью) совпали. Покупателями стали коллекционеры двух столиц, совместное предприятие, иностранные фирма и банк.

Пополнил свое собрание Екатеринбургский художественный музей, купив с помощью спонсора два графических листа художника начала XX в. Василия Черыгина (по стартовой цене 1 тыс. долл. за каждый против 2–2,5 тыс. ориентировочных).

Наибольший успех выпал на долю картины «Женщины с петухом» Бориса Григорьева, проданной за 10 тыс. долл. при 3 тыс. на старте. Две другие работы этого ма-

стера: «Две натурщицы» и «Обнаженная» ушли за 800 (400 «стартовые») и за 900 (начинали с 500). С 700 до 1,5 тыс. долл. возросла цена «Одуванчиков» Павла Кузнецова.

Красивый акварельный портрет актрисы Самсоновой советского живописца-акварелиста Артура Фонвизина был приобретен за 1,9 тыс. долл. при «стартовых» 700. Стоимость «Оттепели» позднего классика Алексея Саврасова возросла с 2,5 тыс. до 3,3 тыс. долл., а левитановского «Леса» — с 900 до 2,4 тыс. долл. Последнее полотно вызывало интерес сотрудников Третьяковской галереи и было им подарено организаторами аукциона, победившими в торге за этот лот. Другой столичный музей — Изобразительных искусств им. А.С. Пушкина — получил в подарок от «Альфа-Арт» «Сумерки» Константина Сомова, приобретенные «за старт» — 1,25 тыс. долл. По стартовым ценам было продано 12 произведений. За начальные 5,9 тыс. долл. приобрели «Обнаженную» Владимира Татлина 1940-х гг. Эта сумма значительно превышала цену работ художника этого периода на мировом рынке. Равно как и 950 долл., выплаченных за печатный экземпляр афиши Натальи Гончаровой.

Неожиданностью для организаторов аукциона стала удачная продажа иллюстрации Алексея Афанасьева к «Коньку-Горбунку» (500 долл. при 400 «на старте»), гравированного портрета Великой Княгини Марии Николаевны Франца Крюгера (цена возросла до 450 долл. со 150) и «Обнаженной» Сергея Виноградова (2,2 тыс. с 1,4 тыс. долл.).

На большее внимание могли претендовать «Тореадор» Льва Бакста (1,2 тыс. от 750). Неожиданным был провал «Портрета итальянки» Фёдора Бронникова. Не нашла покупателя и самая дорогая картина аукциона — «Вербное воскресенье» Бориса Кустодиева (стартовая цена 15 тыс. долл.).

Значительная часть произведений на аукционе была продана по ценам равным или превосходящим уровень Sotheby's. (З. 01.06.92)

Спорт

На этой неделе 9-м туром завершился первый круг предварительного турнира чемпионата России среди команд высшей лиги.

В группе «А» встречались: «Уралмаш» — «Динамо» Ст — 1:1; «Динамо-Газовик» — «Спартак» В — 1:0; ЦСКА — «Локомотив» М — 1:1; «Океан» — «Динамо» М — 1:1.

В группе «Б» были зафиксированы следующие результаты: «Асмарал» — «Спартак» М — 1:1; «Зенит» — «Торпедо» — 2:3; «Крылья Советов» — «Ростсельмаш» — 1:0; «Ротор» — «Кубань» — 1:3.

В этом туре «Ротор» резко ухудшил свои шансы в борьбе за место в финале чемпионата.

«Ротор», как и положено командам, проигравшим в предыдущей встрече на своем поле, активно начал игру. И на 7-й минуте открыл счет. Сухов в центре штрафной получил пас от Веретенникова и после неудачных действий вратаря Плотникова и защитников от линии штрафной отправил мяч в пустые ворота.

Словно ушат холодной воды на головы игроков «Ротора» был гол, забитый в ответ Нидбайкиным на 13-й минуте. После углового защитник срезает мяч на на-

ходящегося в 10 метрах от ворот полузащитника “Кубани”, и его удар головой в ближний угол достигает цели. В течение следующих пяти минут Веретенников и Крушин дважды наносили дальние удары, однако оба были неточны. А вот выстрел красnodарца Коваленко с 25 метров застал врасплох вратаря Гриценко — 1:2. “Ротор” продолжал атаковать, а “Кубань” отвечала контратаками. Одна из них увенчалась третьим голом в ворота волгоградцев. Великодный проскочил с мячом по правому флангу, сместился в центр и вразрез между защитниками выкатил мяч в штрафную свободному Нидбайкину — 3:1.

Вторая половина прошла под диктовку “Ротора”, но его атаки были слишком сумбурны и слишком легко читаемы соперником». (С.-Э. 18.05.92)

По итогам первого круга корреспондент «Спорт-экспресса» взял короткое интервью у Константина Бескова:

Я полагал, что после матча с московским «Спартаком» застану главного тренера «Асмарала» Константина Бескова в превосходном настроении. Ведь его команда в последнем туре первого круга отобрала очко у фаворита и настигла его на промежуточном финише. Однако Бесков, как и в лучшие свои дни, не купался в лучах сиюминутного успеха.

– И все же вы не позволили обыграть себя в очень важном для «Асмарала» матче. Не вижу повода для беспокойств.

– Знаете ли, для меня все матчи важные. Ведь команда проходит этап становления, вижу много слабых мест, недоработок. Отсюда — пробелы в игре. Но это и неудивительно: по сути дела, «Асмарал» перепрыгнул через целую лигу. А созреть для игры в высшей еще не успел.

– По-моему, вы чересчур строго подходите к оценкам своих подопечных.

– А как же иначе. И вместе с тем я нередко делаю им снисхождение. Ведь малоопытный «Асмарал» держит экзамен, встречаясь с ведущими клубами.

– И выдерживает его: 3 очка в играх с «Торпедо» и со «Спартаком» — отменный результат.

– Для болельщиков «Асмарала» — безусловно. Но если вспомнить, как проходил наш матч со «Спартаком», легко прийти к выводу, что мы могли и выиграть. Во всяком случае, «Асмарал» был близок к победе.

– Вы любите говорить, что почерк команды, с которой вы начинаете работать, можно разглядеть уже в середине сезона. А как обстоит дело с «Асмаралом»?

– Тут все чуточку сложнее. Пока приходится просматривать игроков. Значит, сегодня стабилизировать состав у нас нет возможности. Но я вижу, как можно это сделать. (С.-Э. 20.05.92)

«Локомотив НН» установил своеобразный рекорд, не проиграв в первом круге ни одного матча. Ни одному дебютанту Высшей лиги в чемпионатах СССР не удавалось после девяти игр сохранять нетронутой графу «поражения». При этом нижегородцы пропустили всего один гол.

Еще один рекорд был установлен... московскими арбитрами. Немосковские клубы сыграли между собой 43 матча, и все эти матчи отсудили столичные судьи.

Произошло резкое снижение результативности и посещаемости футбольных игр по сравнению с последним союзным чемпионатом. Его результативность равнялась 2,4 гола за матч, а в первом круге российского чемпионата — всего 2,1.

В прошлом году в среднем на каждой игре присутствовало около 11,5 тыс. человек, в новом сезоне — чуть более семи. В Москве еще хуже: 26 московских матчей посетило всего 110 тыс. человек. А ведь все шесть московских клубов находились в лидирующей группе.

20 мая Европейский союз футбольных ассоциаций (УЕФА) по итогам заседания в Лондоне определился с выступлением российских клубов в европейских кубках. В Кубке УЕФА России было предоставлено два места, которые заняли московские клубы «Динамо» и «Торпедо». В Кубке чемпионов было подтверждено выступление ЦСКА, в Кубке Кубков — московского «Спартака».

Перед сбором в Новогорске корреспондент еженедельника «Футбол» Олег Кучеренко взял интервью у главного тренера сборной СНГ А. Бышовца. Пятнадцать игроков, из тех, кто приглашен на сбор, выступали за рубежом, девять человек в России и один на Украине.

— Главная проблема, которая стоит перед нами, — это привести к общему хорошему знаменателю физическое состояние всех футболистов. Ведь они играют в разных не только по классу, но и по стилю чемпионатах. Причем у одних первенство уже давно закончилось. У других на середину мая пришелся напряженный финиш. Отсюда и разное физическое состояние игроков, а надо будет добиться того, чтобы у всех оно было примерно одинаковым.

— Готовите какие-нибудь загадки соперникам?

— Пожалуй, мы можем поставить их в тупик только неожиданными тактическими ходами, а за счет других компонентов вряд ли сможем добиться превосходства над ними. времени все-таки маловато.

— На сборе в Новогорске мы должны определить оптимальный состав из 20 человек. Не исключаю даже, что в Швецию может поехать и меньшее число игроков.

— В течение недели всем предстоит провести в Швеции три серьезнейших матча, причем первый из них — с чемпионами мира, второй — с чемпионами Европы

— Турнир в Швеции краткосрочный. Поэтому ориентироваться надо на один постоянный состав, предусматривая в нем минимальные замены, если, конечно, не случится непредвиденного. (Фут. 21-92)

На этой неделе спортивные СМИ сообщили о нападении на основного бомбардира «Ротора» Олега Веретенникова:

«По части гнусных выходов нас уже удивить трудно. Но такого, кажется, еще не случалось. Среди бела дня трое неизвестных в масках ворвались в квартиру футболиста “Ротора” Олега Веретенникова. Вещи их не интересовали. Их интересовали ноги хозяина, брызнув из газового баллончика Олегу в лицо, они повалили футболиста на пол и начали бить его по ногам — а похоже, металлическими прутьями.»

Веретенников — парень крепкий, с хорошей реакцией. От газовой струи он сумел увернуться, защищался отчаянно, поднял шум, и это, видимо, спугнуло банду. Олег нашел в себе силы спуститься по лестнице в квартиру доктора команды, живущего в этом же подъезде. Тот быстро обработал раны. Повреждена рука — она сейчас в гипсе.

Кем были нападающие и чего они хотели, предстоит выяснять компетентным органам. Сам же Веретенников не сомневается, что это — месть за его пе-

реход из “Уралмаша” в “Ротор”. По его словам, в Екатеринбурге ему неоднократно угрожали, что не поздоровится, если он посмеет покинуть город. Хотя переход из одной команды в другую произошел с санкции Российского футбольного союза и, стало быть, по закону. Но если подозрения Веретенникова имеют под собой почву, то мы, кажется, выходим на новый виток преступности со “спортивным” оттенком, и даже здесь стремительно догоняем Колумбию». (СС. 22.05.92)

22 мая в здании бывшего союзного Госспорта на Лужнецкой набережной состоялась внеочередная конференция Федерации хоккея России.

Борьба между «советскими» и «российскими» функционерами продолжалась шесть месяцев. За этот период они успели провести организационные мероприятия, направленные на созыв конференции Федерации хоккея, на которой должен был окончательно решиться вопрос о правопреемнике Федерации хоккея СССР и о том, кто же примет хоккейное хозяйство Российской Федерации.

Федерация хоккея СССР не исчезла с арены автоматически. Юрий Королёв, представлявший ФХ СССР в ИИХФ, человек весьма авторитетный как в советских хоккейных кругах, так и за рубежом, не раз встречался с тогдашним президентом ИИХФ Гюнтером Сабецки, приезжавшим даже в Москву. Ему удалось убедить президента в том, что именно бывшая Федерация хоккея СССР, внесшая главный вклад в дело развития хоккея внутри страны и немало сделавшая на международном уровне, и должна стать правопреемницей Федерации России. Но в этом надо было убедить российскую хоккейную общественность и функционеров. На этой конференции состоялся большой разговор с участием всех «отцов» отечественного хоккея.

На выборах были нужны «свои» голоса, каждый из которых мог оказаться решающим. Например, выбирая делегатов на конференцию от СМИ, на встрече в здании Спорткомитета РСФСР в Скатертном переулке Леонов собрал по журналистской квоте в основном лояльных ему журналистов во главе с Дмитрием Рыжковым. И получили мандаты именно те, кто нужно.

В этот момент всплыла на поверхность вся оппозиция, державшаяся в тени в советские годы. Но у нее численного перевеса не было. Людям с периферии, которых было большинство, действительно хотелось равноправия и свободы, но многие из них поддерживали Роберта Черенкова. Он ведь также был в числе претендентов на пост президента ФХР. Другим людям, варившимся в котле второстепенной Федерации хоккея РСФСР, были нужны власть и наследство советской хоккейной федерации.

Советские хоккеисты всегда зарабатывали для страны неплохие деньги. Следовательно, когда после распада СССР создавалась ФХР, она, естественно, принимала на себя не только руководство хоккеем, а еще становилась организацией, в которую поступали средства. И она самостоятельно ими распоряжалась. Так что за деньги, кроме всего прочего, и шел спор.

Поэтому несложно догадаться, что активисты Федерации хоккея РСФСР, естественно, трудились не за «муку». Всем хотелось приклеиться к ФХР и откусить свой кусок пирога, который и в сложный финансовый период был весомым. Никто же не отменял поездки за рубеж, премии за чемпионаты мира, членство в международной федерации и так далее. Кроме того, у верхушки ФХР появлялась невиданная доселе неподотчетная свобода действий. Все это было реальным в случае победы на выборах

Знаменитый хоккеист и тренер Борис Михайлов: *«Во время конференции, в перерыве, у меня состоялся разговор с председателем Спорткомитета России Виталием Смирновым. Он предложил выдвинуться на пост президента ФХР. Это была идея Анатолия Тарасова. Я ответил, что не могу, поскольку дал согласие работать в Санкт-Петербурге (хоккейном клубе СКА). Но все равно остаться, как говорится, в стороне мне не удалось.*

Обстановка была на этой конференции запутанной. Насчет реорганизации федерации существовали полярные мнения. Президент хоккейной федерации РСФСР Владимир Леонов полагал, что надо просто передать власть ему. Оппозиция, в основном люди из Федерации хоккея СССР, ведущие тренеры, имели своего ставленника — опытного аппаратчика Альберта Поморцева, возглавлявшего Управление зимних видов Госкомспорта СССР.

Был еще один претендент на пост руководителя хоккея — мой бывший тренер, начальник сборной СССР Роберт Черенков, человек уважаемый, профессионал, но он в ходе собрания свою кандидатуру снял в пользу Поморцева. Думается, Черенкову не было смысла участвовать в этой “потасовке”. К тому времени уже появилась Межнациональная хоккейная лига, и он был ее президентом.

Откровенно говоря, ничего подобного я в своей жизни не видел. Леонов, который зачем-то привел с собой юриста, сцепился с Поморцевым за право ведения конференции. Они рвали друг у друга из рук микрофон. Народ веселился, хотя ничего смешного не было. В тот момент я подумал, что нас ждет, если такие люди будут руководить российским хоккеем. Все это безобразие прекратил Виталий Смирнов». (Михайлов Б. Такова хоккейная жизнь. М.: Эксмо, 2009)

После чего пост «спикера» занял Юрий Королёв.

А. Петров: *«Я неоднократно сталкивался с Леоновым в различных ситуациях. Считал, что он специалист хороший и человек честный и порядочный.*

Но находился он в определенной степени в плену иллюзий, свойственных простым советским людям. Ему казалось, если власть в стране меняется, то не за горами лучшие времена. Леонов не обладал хитростью и изворотливостью, присущей спортивным чиновникам, не умел лукавить. И когда на конференции ситуация накалилась, вдруг заявил, что готов от чистого сердца отказаться от поста президента в пользу Ивана Сергеевича Трегубова, чем привел зал, мягко говоря, в недоумение. Претензий к Трегубову, великому мастеру, которого все любили, естественно, не было. Однако все знали, что он тренер и практически не готов к какой-либо иной деятельности. Предложение явно было абсурдным, ибо выбирали не свадебного генерала.

Неожиданно главным действующим лицом на конференции оказался Анатолий Владимирович Тарасов. На мой взгляд, он был человеком в определенной степени нейтральным. Но его не устраивал Поморцев. За тем, в частности, стоял Виктор Тихонов, к которому Анатолий Владимирович относился, мягко говоря, прохладно. Не знаю почему. Наверное, на почве профессиональной деятельности.

Полагая, что все пойдет по намеченному плану, Роберт Черенков снимает свою кандидатуру. Но Тарасов не мог упустить шанс сделать мощный ход. И в свойственной ему артистичной манере убедительно разбил кандидатов в пух и прах, а затем предложил избрать президентом одного из двух выдающихся хокке-

истов — Владимира Петрова или Бориса Михайлова. Чем Анатолий Владимирович руководствовался, сказать сложно. Михайлов был тренером-практиком и не тяготел к административной работе. Петров, который уже был функционером, отличался сложным характером, он и с Тарасовым частенько спорил. И, по логике вещей, шансов у него было немного. Скорее всего, Тарасов не увидел в зале более близких ему людей. И уж точно не анализировал ситуацию заранее, поскольку весомых аргументов ни у одного, ни у другого не было. Оба были тренерами-практиками. Не более. Михайлов сориентировался быстро и попросил не рассматривать его кандидатуру.

Но ситуация все равно оставалась сложнейшая. События развивались стремительно и непредсказуемо. Люди как бы оказались в тупике — Черенков отказался, Поморцев и Леонов не проходят. Кто же? И тут — вот вам — замечательная кандидатура. И на волне, поднятой Тарасовым, в президентское кресло неожиданно угодил Петров. Правда, у него был соперник — всеми уважаемый Юрий Васильевич Королёв. Но в итоге он уступил всего два голоса. А как считали эти голоса, лучше и не вспоминать. Бывшие соратники Леонова постарались, чтобы Королёв не прошел». (Петров А.Д. Тайны советского хоккея. М.: Эксмо, 2010)

Соратники В. Леонова находились в шоке от итогов выборов. Вот как отреагировал на избрание В. Петрова президентом ФХР спортивный обозреватель «Российской газеты» А. Матвеев: «Апофеозом собрания стали, конечно, перевыборы президента российской Федерации хоккея, ради чего, собственно, и проводилось это мероприятие. Здесь карты функционерам отчасти спутал наш выдающийся тренер А. Тарасов. Он неожиданно предложил на высокий пост кандидатуру заслуженного мастера спорта В. Петрова, бывшего центрфорварда ЦСКА и сборной. После повторного голосования Владимир Владимирович взойшел на Олимп. С чем не спешу его поздравить. Ибо точку в конфликте ставить преждевременно». (РГ. 25.05.92)

Однако точка была поставлена, а В.Г. Леонов после скандальной конференции навсегда распрощался с работой в отечественном хоккее.

Накануне отчетно-перевыборной конференции в Федерации фигурного катания России «Советский спорт» опубликовал обращение к генеральному прокурору РСФСР исполнительного директора федерации А. Феофилактова с просьбой организовать срочную проверку финансово-хозяйственной деятельности бывшей Федерации фигурного катания СССР.

«Данная просьба вызвана тем, что бывший ее председатель В.И. Писеев продолжает пользоваться печатью, банковскими счетами, в том числе и валютными, несмотря на то, что деятельность федерации должна была прекратиться 31 декабря 1991 года... От редакции. На 23 мая Писеев назначил ликвидационную конференцию. Может быть для того, чтобы спрятать концы в воду? Нет сомнений, что преждевременно проводить такую конференцию, пока не решены финансовые вопросы». (СС. 22.05.92)

22 мая вечером в Петербург прибыл бывший опальный советский гроссмейстер, а тогда швейцарский гражданин Виктор Корчной с супругой. С 1976 г., когда он остался в Голландии, Корчной не бывал в родных краях. Несмотря на то, что незадачливые организаторы турнира, на который он был приглашен почетным гостем, не сумели организовать мероприятие, гроссмейстер приехал, сдержав слово.

В считанные дни своего пребывания в Петербурге Виктор Корчной успел выступить на радио и телевидении, побывать в бывшем Дворце пионеров, где он начинал свою шахматную карьеру, а «гвоздем» программы стала встреча во Дворце культуры имени Горького, где **27 мая** собрались сотни любителей «королевской игры». (Смена. 23.05.92, 29.05.92)

23 апреля была проведена отчетно-перевыборная конференция Федерации фигурного катания России. Тогдашний президент Федерации Сергей Куник уступал В.И. Писееву в ораторском даровании, опыта ведения борьбы за голоса избирателей не имел, как и достаточного авторитета в тренерской среде.

За Писеева проголосовала большая часть российских тренеров и функционеров в основном из регионов. Они хорошо представляли, от кого именно зависели в советское время и повышения по службе, и поездки за границу, и вообще весь набор льгот, способных скрасить далеко не легкое бытие спортивного тренера.

Преступность

18 мая внеочередная сессия Моссовета рассмотрела по представлению прокурора г. Москвы Геннадия Пономарёва вопрос о лишении депутатской неприкосновенности народного депутата Владимира Смышникова, являющегося одновременно супрефектом административного округа в Крылатском. Он был пойман **6 мая** на получении взятки от директора МП «Бавас» за предоставление 2 га пустыря для строительства торгового центра.

Выступивший на сессии Г. Пономарёв сказал, что речь идет о согласии Моссовета на привлечение Смышникова к уголовной ответственности по ст. 173 УК России и на его арест. Статья 173 УК РФ гласит об ответственности должностного лица за получение взятки, а поскольку речь шла о миллионной взятке, то — «в крупном размере».

Внеочередная сессия Моссовета после пятичасовых дебатов приняла решение о лишении В. Смышникова депутатской неприкосновенности и дала согласие на привлечение его к уголовной ответственности и арест. Супрефект удостоился такой чести вторым после депутата-путчиста, бывшего первого секретаря МГК КПСС Юрия Прокофьева.

Сессия также попросила прокуроров Москвы и России оценить ответственность мэра Гавриила Попова за «противоречащие законодательству» заявления о необходимости «вознаграждений» чиновникам за «содействие коммерческим структурам» (опубликованные в газете «АиФ» № 14, 1992) и «представить Моссовету мотивированный ответ».

После решения коллег Смышников занемог: **19 мая** он обратился в 195-ю поликлинику, а оттуда переехал на «скорой» в 51-ю горбольницу с диагнозом «нестабильная стенокардия и гипертония». **20 мая** днем в 3-м отделении терапии этой больницы он и был арестован.

Несколько часов его возили по городу, чтобы он поприсутствовал при обысках по его делу. А в 18.00 в прокуратуре Москвы ему предъявили обвинение в получении взятки по ст. 170 ч. 3 УК РФ (до 15 лет с конфискацией, а при особо отягчающих обстоятельствах — смертная казнь с конфискацией). Из прокуратуры су-

префект и депутат был направлен в 4-й изолятор ГУВД на ул. Матросская Тишина (третьим в четырехместную камеру).

Адвокат Смышникова Вадим Миндлин рассказал, что в тюрьме его клиента лечили, но амбулаторно. Узник отказывался от дачи показаний (пока по болезни) и настаивал, что все случившееся — провокация.

Адвокат ранее арестованного взяточдателя Курочкина (директора «Баваса») Константин Большов был возмущен тем, что: 1) следствие не предоставляет ему большинство материалов дела; 2) еще один участник взяточничества остался на свободе (директор ТОО «Скорпион» Вера Можайцева, несшая взятку вместе с Курочкиным, проходила по делу свидетелем). (ПГ. 19.05.92, Ъ. 25.05.92)

В 1993 г. суд приговорил бывшего супрефекта к 12 годам лишения свободы.

Новая активная жизнь Владимира Николаевича начинается в 1999 г., когда он стал членом правления комитета «За гражданские права». С 2001 г. Смышников — участник Гражданского форума в Кремле.

С октября 2001 по декабрь 2003 г. председатель правления Межрегиональной общественной организации «Родник жизни» совместно с Администрацией Президента РФ разрабатывал общественно-государственную программу «Духовно-нравственное возрождение России».

В декабре 2003 г. возглавил миссию Фонда народной дипломатии в России, работал над реализацией программы «Знамя мира», сохранением мирового культурного мирового наследия и сближением наций. С 2004 по 2005 г. был членом Экспертного совета при Президенте РФ по развитию местного самоуправления.

Был занесен в энциклопедию «Люди нашего тысячелетия» и награжден памятной медалью «Человек тысячелетия».

Стал членом Союза писателей России, членом Союза журналистов Москвы, его статьи посвящены пути духовного возрождения России. В мае 2001 г. в издательстве «Голос-пресс» выпущена первая книга духовной тематики «Новая Россия под знаком Зафиры, или Что нас ждет...» В январе 2009 г. в издательстве «Новая линия» вышел I том «Откровение Владимира, или Учение Далноса...» (Информация с сайта писателя)

Вот какие чудеса делает российская пенитенциарная система!

18 мая польская полиция в Варшаве обнаружила у трех русских туристов автоматическую винтовку, четыре пистолета, столько же гранат и патроны. При задержании «гости» оказали сопротивление. В схватке один из них был прострелен десятком пуль и через несколько часов скончался в больнице. Ранения получили трое полицейских.

Как выяснилось в ходе расследования, двое их троих постоянно проживали на Украине. Полагали, что это были торговцы оружием. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92)

Рано утром **18 и 19 мая** в Москве были застрелены два таксиста. Оба убийства произошли неподалеку друг от друга и при схожих обстоятельствах — когда водители подвозили пассажира или пассажиров в тихие районы. Ничего, кроме выручки и обычных личных вещей, не представляющих хоть какую-то ценность, преступника не интересовало. Вскоре выяснилось, что за три дня до этого в другом районе Москвы в своих «Жигулях» был застрелен человек, подрабатывавший частным извозом. По информации из Санкт-Петербурга, незадолго до московских убийств в

течение нескольких недель из огнестрельного оружия там были убиты восемь таксистов, правда, в разных ситуациях. Последнее сообщение пришло из Твери: вечером **19 мая**, буквально через 12 часов после гибели московского таксиста, при схожих обстоятельствах там нашли еще одного застреленного водителя. Сыщики не исключали, что убийства мог совершить гостивший в Москве преступник. Однако в МУРе считали, что оснований связывать все убийства таксистов воедино пока было недостаточно. Для поисков убийцы двух московских таксистов и частника на Петровке, 38, был создан специальный штаб. Сыщикам удалось установить приметы человека, садившегося незадолго до убийства в эти машины. (НГ. 26.05.92)

21 мая в 15.53 на Московском вокзале Санкт-Петербурга произошел взрыв. Северо-Западная транспортная прокуратура возбудила уголовное дело по ст. 68 УК РФ (диверсия).

Предварительно в 15.49 в диспетчерскую службу «04» позвонил неизвестный гражданин, который сообщил, что через десять минут в одной из ячеек камеры хранения вокзала произойдет взрыв. Транспортная милиция не успела отреагировать на сигнал гражданина, так как взрыв произошел через три минуты после звонка. По утверждению свидетелей, взрывное устройство было спрятано в пакет из-под мусора и брошено в урну под видом мусора.

По версии «МК» все было еще таинственнее: *«За три минуты до взрыва по телефону “03” неизвестный сообщил: “Ровно в 16 вам предстоит большая работа на Московском вокзале”. Сразу после взрыва на “03” поступило сообщение: “Вам есть работа у пригородных касс Московского вокзала”».*

В эпицентре взрыва находилось десять человек, которых программа «Вести» назвала «лицами аварской национальности». Пострадавшими оказались: Адамов, Хасаев, Теймуразян из Тбилиси, Попов и Доброхотов из Петербурга, Юнусов из Дагестана, Лужков из Челябинской области, Кобер из Пятигорска и бомж Григорьев. Десятый, скончавшийся от ран по дороге в больницу, по предварительным данным, был жителем Тбилиси.

По словам главного врача больницы № 28 Андрея Лучины, двое раненых из Тбилиси поступили в больницу с полными карманами денег (по оценкам Лучины, несколько десятков тысяч рублей и валюта). Сдавать деньги в больничный сейф пострадавшие решительно отказались и отдали ценности родственникам. Большие деньги навели следствие на мысль, что тусовка вокруг урны не была случайной.

То есть неизвестный, звонивший в «Ленгаз», говорил правду. Но по дороге к камере хранения, у урны, диверсанта встретили враги, и он «скинул» бомбу, которая от такого обращения сработала раньше, чем было запланировано.

Сотрудник Северо-Западной транспортной прокуратуры сказал, что, хотя анонимные звонки о готовящихся взрывах поступали часто, сам он не мог припомнить, когда бы диверсии осуществлялись.

В конце концов, в управлении Министерства безопасности по Санкт-Петербургу пришли к выводу, что причиной взрыва явилось выяснение отношений между жителями Грузии, промышленявшими продажей табачных изделий. Один из дельцов погиб, другие получили ранения разной степени тяжести. Пострадали в том числе и люди, не имевшие к «разборке» никакого отношения. (МК. 23.05.92, Б. 25.05.92, РГ. 28.05.92)

22 мая во время рядового дежурства сотрудники милиции остановили в центре Москвы подозрительную машину. Управлял ею житель города Грозного Рашид Мусаев. В салоне и багажнике автомобиля оперативники обнаружили 6,5 млн. рублей, которые были упакованы в девять холщовых мешков. На вопрос, откуда такие большие деньги, Мусаев предъявил документы, по которым следовало, что деньги эти перечислены с помощью авизо грозненской фирмой «Виктория» на счет столичного предприятия некоего Шафика Камаледдинова для закупки сельхозпродукции.

Вот как описывает эту историю Фёдор Раззаков в книге «Бандиты эпохи Ельцина, или Россия, кровью умытая»:

«Документы были вполне подлинными, однако оперативники для очистки совести решили перепроверить эти бумаги. В Центробанк РФ был послан молодой стажер, слушатель Высшей школы милиции, до этого прозябавший без дела.

Получив первое серьезное задание, стажер проявил отменное усердие в деле проверки банковской документации и вскоре вышел на след крупных мошенников, занимавшихся подделкой авизо. Причем разоблачить их при желании не составляло особого труда, так как платежные документы, которыми они оперировали, были проштампованы разными печатями. Однако в банке этого почему-то никто не замечал. Схема же преступления была довольно проста, как и все гениальное. В городе Москве, например, в фирму “Пульс” приходит представитель некоей компании “Марс” из города Грозного и предлагает заключить договор о совместной деятельности. Разумеется, фиктивный, поскольку в Грозном такой компании нет или она зарегистрирована по подложным документам. Под этот договор обещают перевести 100 миллионов рублей. Из них 10 миллионов (по негласной договоренности — за оказанное содействие) останется на счету “Пульса”, а остальные должны быть разбросаны по адресам, которые укажет представитель “Марса”. Однако весь фокус в том, что этих денег в природе не существует — их только предстоит “отковать” путем жульнической операции. Эту операцию должны проверить специалисты по банковским операциям. Главное здесь — изготовить фальшивое авизо, при предъявлении которого и должны выплатить деньги. Для этого, во-первых, необходимо иметь бланк самого документа. Во-вторых, знать особый шифр и код, использующиеся при заполнении авизо. Наконец, иметь под рукой точные реквизиты банков, расчетно-кассовых центров и фирм, которые будут фигурировать в документах.

В течение некоторого времени изготавливаются фальшивые авизо, после чего они попадают в РКЦ нужного города. Не найдя в них никакого криминала, банковские служащие спокойно переводят миллионы на счет указанной фирмы.

*Через неделю после задержания машины с 6,5 миллиона рублей, **30 мая**, было возбуждено уголовное дело под номером 81015/81664. Однако открытие дела остроту проблемы не сняло. Все уперлось в вопрос: с кого спрашивать? Фирмы, которая якобы переводила деньги, в природе не существовало, предприятие, которое их получило, разводило руками — мол, ничего не знаю и не ведаю, у нас официальный контракт, а то, что партнер жулик, не наша вина.*

Председатель Уникомбанка Игорь Антонов, размышляя на эту тему на страницах “Независимой газеты”, заметил: “Здесь сработал целый комплекс причин. Кому-то в России захотелось очень быстро пересадить систему американских

коммерческих банков на нашу российскую почву. Но там банки максимально компьютеризированы, оснащены великолепными средствами связи. Проверка любого счета занимает секунды. А у нас? Документация движется месяцами. Контролирующие службы ни за что не отвечают. В системе образовались огромные дыры, которые и были использованы сообразительными людьми...”

По мнению специалистов МВД, глубоко влезших в это дело, операция с авизовками вряд ли носила спонтанный характер. Она явно очень долго и упорно готовилась. И, вероятнее всего, за ней стояла целая группа высокопоставленных чиновников нескольких государств. И может быть, не случайно, что перед самым началом “авизовочного марафона” в Москву приехали крупные представители банковских кругов Чечни. Да и мысль о том, что из государственной казны месяц за месяцем уплывали миллиарды (!) рублей и никто об этом не догадывался, выглядит малоправдоподобной. Без прикрытия “сверху” здесь явно не обошлось. По версии “Коммерсанта”, над хитроумной схемой получения денег по фальшивым авизо работали финансисты со стажем и даже один доктор экономических наук. Чеченцам же схему получения наличных по фиктивным документам подсказали сами сотрудники Центрального банка России, когда в начале 1992 года в Чеченской Республике резко обострились проблемы с наличностью. Однако, по другой версии, первые миллионы были украдены отнюдь не у России, а у Чечни — когда республика заявила об отделении от России и “теневым казначейм” кассы уже упраздненной КПСС пришлось срочно придумать, как “вынуть” из республики партийные деньги. Эти деньги, согласно этой версии, переводились на счета фиктивных фирм в России, в большинстве своем обналачивались и бесследно исчезали. Дело получило название “чеченские авизо”, так как первыми об этой афере заявили представители следственного комитета Чечни. Однако чеченские предприниматели, по видимому, быстро переняли опыт российских финансистов и воспользовались им.

23 мая около 19 часов 30 минут на платформе Казанского вокзала в Москве с тяжелыми травмами был обнаружен бывший народный депутат СССР от Карелии Сергей Белозерцев. Он был привезен в 5-е отделение нейрохирургии Института скорой помощи им. Склифосовского.

Сотрудники отделения транспортной милиции Казанского вокзала обнаружили его лежащим на платформе с поврежденной головой.

Как сообщил руководитель нейрохирургического отделения профессор Вячеслав Лебедев, у Сергея повреждение мозга и перелом кости в основании черепа. Представителям правоохранительных органов не удалось побеседовать с пострадавшим, поскольку, как говорили врачи, его реакции и поведение были неадекватны — он слабо воспринимал, где находится. Расследование вели сотрудники органов внутренних дел Казанского вокзала.

Вначале говорили, что бывший депутат упал на рельсы с перрона Казанского вокзала. Причины этого падения выяснялись.

Политических мотивов травмы не было обнаружено. Член коллегии адвокатов Санкт-Петербурга Борис Кузнецов (личный друг Белозерцева и его бывший помощник) сказал, что на Казанском вокзале пострадавший провожал хозяина только что снятой им московской квартиры, «отставного военного, скромного порядочного человека — на этой почве ничего быть не могло» (договор составлял сам Кузнецов).

Он также сказал, что все детали происшествия наводили на мысль о бытовом несчастном случае: у Белозерцева ничего ценного не пропало, при нем остались пистолет, диктофон и деньги. По сведениям Кузнецова, *«у Белозерцева в последнее время не было никаких материалов, способных кого-то серьезно затронуть»*. В то же время Кузнецов заявил, что Белозерцев *«одинаково неудобен и демократам, и коммунистам, потому что он просто честный человек и ничего не боится»*.

Адвокат Кузнецов также разъяснил, что прежде Белозерцева часто путали с ним самим, что в корне неправильно: бывший депутат участвовал в работе комиссии по расследованию деятельности ГКЧП, а он (Кузнецов) как раз выдвинут обвинителем по тому же делу.

О том, что Белозерцев собирался обнародовать некий компромат на КПСС в ходе слушаний ее дела в Конституционном суде РФ, Кузнецову ничего не было известно.

А еще Кузнецов подтвердил, что Белозерцев был пьян, но, насколько могло (и могло ли вообще) это повлиять на характер падения, уточнить не взялся.

Но обстановка нагнеталась, и **29 мая** вдруг появилась информация, что Сергей Белозерцев до своего странного падения на рельсы весь вечер провел в Белом доме, где готовил документы к предстоящему заседанию Конституционного суда России. Он, писала «Независимая газета», *«как известно (кому известно, кроме автора статьи, таинственного М.К., не указывалось. — Н.К., М.К.), располагал документами, вполне способными серьезно повлиять на ход дела. Но принять участие в заседании КС ему было не суждено. Такие обстоятельства заставляют серьезно усомниться в выдвигаемых частью средств массовой информации утверждениях, связывающих его падение с начатым им расследованием “злоупотреблений чиновников столичной мэрии”»*.

26 мая в Институте имени Склифосовского Белозерцев был прооперирован хирургом высокой квалификации Вахтангом Руруа. По его словам, была проведена трепанация черепа и удалена большая гематома, примерно 80 мл. Операция длилась пять часов.

По настоянию Галины Старовойтовой с вечера 26 мая у палаты, где лежал Сергей Белозерцев, была организована постоянная охрана. (НГ. 26.05.92, 30.05.92; Смена. 26.05.92, Кур. 27.05.92, Ъ. 01.06.92)

Тогда экс-депутат выживет, вновь займется политикой и будет убит 2 декабря 2013 г. в подмосковном городе Королёве.

24 мая из-за анонимного звонка о заложенной бомбе в Санкт-Петербурге было задержано начало заключительного концерта фестиваля «Шлягер-92».

Ежедневно спецслужбы города получали по восемь–десять телефонных звонков с подобными предупреждениями. Поэтому спецслужбы год назад обращались в городской совет и мэрию с просьбой выделить 1,5 млн. рублей на приобретение установки, с помощью которой можно было «засечь» почти 90% анонимных звонков. Власти средств не предоставили. Городу же подобные «шутки» только за последние полгода обошлись почти в 80 млн. рублей. Вот такая экономия. (РГ. 28.05.92)

На этой неделе Областной суд Новосибирска рассмотрел уголовное дело на президента коммерческой фирмы «Прогресс» Альфреда Шоленберга. Он был при-

знан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 170, 15 и 78, ч. 1 ст. 196 УК РСФСР и приговорен к семи годам лишения свободы с конфискацией имущества и лишением права впредь занимать должности, связанные с распорядительской деятельностью и материальной ответственностью.

Как сообщили в пресс-группе Управления МБ РФ по городу Москве и Московской области, в ходе следствия было установлено, что подсудимый в декабре 1989 – январе 1990 г. в обход закона вывез в Японию и Австрию 2,5 т пантов марала. Вырученные от их продажи 2 млн. 108 тыс. долл. США разместил в австрийских банках, чтобы уклониться от налогообложения.

В конце марта 1990 г. Шоленберг предпринял новую попытку контрабандного вывоза по подложным документам 3795 кг этого ценного медицинского сырья на сумму свыше 4 млн. рублей. На таможне груз был задержан. По имеющимся материалам следственным отделением Управления МБ РФ по Новосибирской области в отношении «бизнесмена» было возбуждено уголовное дело.

С территории Австрии в Россию был вывезен пивоваренный завод, приобретенный Шоленбергом за 450 тыс. долл. США.

В процессе судебного разбирательства были выявлены факты давления на судебные органы со стороны родственников и друзей осужденного, попытки подкупить служащих Фемиды. В этой связи тоже возбуждено уголовное дело, велось следствие.

Среди защитников предпринимателя было новосибирское общество немцев «Возрождение», продолжающее убеждать общественность, что Шоленберг — политический узник, преследуемый за убеждения.

В результате «бизнесмен», которого еще и обвиняли за подделку документов, на «зоне» пробыл лишь три года. За время вынужденного сидения и сразу после него он создал несколько коммерческих структур, зарегистрированных не только в разных районах Новосибирска, но и, например, в Горно-Алтайске. В 2000 г. на него завели новое уголовное дело, следствие по которому велось в Генеральной прокуратуре, по обвинению в уклонении в 1994–1996 гг. от уплаты налогов с доходов и иных объектов налогообложения на 15 млн. денонмированных рублей. В этот раз Шоленбергу повезло больше — Госдума объявила амнистию, Альфред Эммануилович подпадал под нее по состоянию здоровья. (ИТАР-ТАСС. 20.05.92, РГ. 28.05.92, <https://vn.ru/news-7791/>)

На этой неделе была задержана опасная бандитская группировка, убивавшая иностранных граждан. Их жертвами стали два китайских коммерсанта и два подданных Вьетнама. Убийцы действовали по хорошо отработанному сценарию. Все начиналось на знаменитом «уголке» перед зданием московской гостиницы «Интурист», где сутенеры предлагали желающим проституток. Иностранцев доставляли на заранее приготовленную квартиру. Там их грабили, убивали, а трупы затем вывозили в безлюдное место. Все бандиты оказались приезжими. Для их поимки специальная бригада сотрудников МВД России и МУРа выезжала в Казахстан и Узбекистан. (Сов. Там. 21.05.92)

Религия. Церковь. Вера

18 мая поздно вечером в Казань спецрейсом самолета из Москвы вернулась икона Казанской Божией Матери, вторая из похищенных два месяца назад из собора Святых Петра и Павла.

Возвращенные иконы после таких случаев можно было увидеть не каждый день — их стали выносить для всеобщего обозрения только по большим праздникам. *(Из. Там. 20.05.92)*

20 мая Патриарх Московский и всея Руси Алексей II возвратился в Москву после визита на Кипр, в Иорданию и Израиль. *(НГ. 22.05.92)*

21 мая, после того как митрополит Филарет, еще недавно возглавлявший Украинскую православную церковь, не выполнил решение расширенного заседания Священного синода РПЦ **6–7 мая**, Синод вынес решение временно передать функции предстоятеля УПЦ митрополиту Харьковскому и Богодуховскому Никодиму (Руснаку) и поручил ему собрать Архиерейский собор УПЦ для переизбрания предстоятеля. Никодим долго раздумывать не стал и созвал Собор уже **27 мая** в Харькове. *(РИА «Новости». 13.08.14, Б. 01.06.92)*

22 мая, накануне праздника славянской письменности и культуры в Псковской области произошло знаменательное событие. Под перезвон колоколов с крестным ходом возвратилась в Успенский собор Святогорского монастыря чудотворная икона Одигитрии-путеуказательницы. Святогорская обитель, долго бывшая частью Пушкинского музея-заповедника, незадолго до этого была передана Псковской епархии. Митрополит Псковский и Великолукский Владимир назвал этот день в поселке Пушкинские Горы священным и историческим. *(РГ. 23.05.92)*

24 мая — день памяти святых равноапостольных братьев-просветителей Кирилла и Мефодия, первоучителей славянских, занесенных в православные святцы столетия назад. С 1991 г. его стали праздновать как государственный праздник — День славянской письменности и культуры. В 1992 г. центром праздника стала Москва (в 1991 г. его принимал Смоленск).

И программа его была как никогда насыщена.

Это и международная акция «Неугасимая лампада славянской духовности», когда огонь от Гроба Господня в Иерусалиме, зажженный русскими паломниками 25 апреля, в канун пасхального воскресенья, прошел по пути Кирилла и Мефодия — через Константинополь (Стамбул), Салоники (где родились Кирилл и Мефодий), Софию, Белград, Будапешт, Братиславу, Краков, Львов, Киев, Минск, Смоленск, Сергиев Посад в Москву. Здесь лампада была установлена на Славянской площади у только что открытого памятника Кириллу и Мефодию работы скульптора Вячеслава Клыкова и архитектора Юрия Григорьева.

В Манеже начиная с **24 мая** в течение месяца работала выставка «Всеми миру свет».

В Москве прошел Международный конгресс славянских культур.

Утром **24 мая** Москва встречала Неугасимую лампаду, возжженную у Гроба Господня в Иерусалиме, перезвонном колоколов колокольни Ивана Великого, что бывало в исключительно торжественных случаях. Патриарх Московский и всея Руси Алексей II у Кутафьей башни принял Благодатный огонь из рук архимандрита

Сергия, возглавлявшего миссию, и внес его в Успенский собор Кремля. Здесь в течение двух часов он служил Божественную литургию.

По ее окончании Патриарх, духовенство и верующие проследовали крестным ходом на Славянскую площадь (ее переименование приурочили специально к этому дню, ранее она называлась площадью Ногина), где состоялось освящение памятника святым Кириллу и Мефодию.

В последний раз для Русской церкви Лампада была возжжена у Гроба Господня в 1913 г., в момент наивысшего расцвета России. Нынешнее ее возжжение и помещение на вечное хранение в постамент памятника первоучителям и создателям славянской азбуки Кириллу и Мефодию должно было стать началом возрождения нашего Отечества.

А накануне в Римской базилике, к раке с мощами Кирилла и Мефодия была установлена гранитная доска — благодарное слово русского народа, единственно-го из славянских народов, до сих пор там не представленного.

Значимость празднику придало широкое зарубежное представительство. В Москву приехало свыше двухсот гостей из десятков стран, которые приняли участие в Конгрессе славянских культур.

Председателем оргкомитета праздника стал государственный советник РФ Сергей Станкевич. Он пожаловался, что невероятно тяжело решались вопросы финансирования. (РГ. 19.05.92, 25.05.92; НГ. 26.05.92)

На этой неделе митрополит Волоколамский и Юрьевский Питирим и руководство Гуманитарной академии Вооруженных сил договорились о сотрудничестве. С нового учебного года кафедра философии академии начнет для слушателей новый курс «Введение в православие». Выступая перед профессорско-преподавательским составом академии, митрополит Питирим сообщил, что он готов провести методическое занятие с преподавателями кафедры философии по новому предмету. (Смена. 22.05.92)

В этом месяце постановлением Священного синода благословлено открытие монастырей: мужских — Антонио-Сийского Архангельской епархии и Муромского Успенского в Петрозаводской епархии; женских — Серафимо-Покровского в городе Кольчугине Красноярской епархии и Задне-Никифоровской Важеозерской пустыни Петрозаводской епархии. Священный синод благословил открытие духовно-го училища в городе Владивостоке.

Власти Омска выделили местной епархии 35 га земли для строительства монастыря. Здесь в 1930-е гг. находилась одна из колоний. Проектом было предусмотрено возведение четырех часовен, церкви и детской больницы.

Архиепископ Волгоградский и Камышинский Герман освятил закладку первого камня храма Святого Иоанна Кронштадтского в Волгограде. Он стал первым православным храмом, построенным в черте города за последние 45 лет. (Лит. Рос. 22.05.92)

21 мая распоряжением правительства Москвы общине Немецкой евангелической лютеранской церкви передано здание часовни в Старосадском переулке. Часовня была построена Фёдором Шехтелем в начале XX в., а до недавнего времени здесь располагалась студия «Диафильм». (МП. 22.05.92)

19 мая в Москве прошла пресс-конференция представителей Исламской партии возрождения. Перед журналистами выступил пресс-атташе партии Вали Ахмед Сидур. Ключевой темой его выступления стало взаимоотношение западной и восточной цивилизаций на обломках распавшейся империи. По мнению Вали Ахмеда Сидура, «в условиях поворота к прозападной ориентации, охватившего все страны СНГ, точка зрения Запада становится важным фактором развития всех новых государств, включая мусульманские. Западный прагматизм позволяет закрыть глаза на тот факт, что все лидеры мусульманских республик СНГ, кроме Акаева, являются бывшими аппаратчиками, которые преобразуют общество сообразно своим представлениям. Это, правда, беспокоит западные демократии, но оправдание они находят в традиционно негативном отношении Христианства к Исламу. Заявления партаппаратчиков о недопущении фундаментализма в своих республиках находят благоприятный отклик в западной прессе... Оперирование символами типа “фундаментализм” — небезобидная вещь, потому что, материализовавшись, это превращается в подавление мусульманских свобод, определенных Кораном и Сунной. Это формирует базу для постоянной оппозиции режимам, борющимся с “фундаментализмом”, что в конечном итоге приведет к нестабильности режимов, как мы это видим в Латинской Америке и Африке... Перед западными политиками встает чрезвычайно важная задача, которая состоит не в борьбе с мусульманским влиянием, скажем, Ирана, Афганистана, Пакистана, Саудовской Аравии или Турции, а в создании условий для мирного сосуществования Востока с христианским Западом...»

Вали Ахмед Сидур приветствовал победу оппозиции в Таджикистане: «Достаточно большое количество членов Исламской партии возрождения заняли ключевые посты в новом правительстве. Но, к сожалению, говорить об исламской революции преждевременно, пока в сознании таджиков остаются предрассудки местничества (регионального самосознания)». (НГ. 21.05.92)

На этой неделе были оглашены данные управления юстиции Санкт-Петербурга. Согласно им, в городе на тот момент были зарегистрированы 143 религиозных объединения. Половина из них — православные церкви, 4 — католические, 14 — лютеранских, одна армянская, 2 — старообрядческие общины, 3 — иудейские, 7 — баптистских и большое количество объединений, следующих до сих пор малоизвестным в России учениям. (ИТАР-ТАСС. 22.05.92)

На этой неделе тиражом 30 тыс. экземпляров вышел новый журнал «Буддизм». На первой же странице этого издания содержалось личное письменное благословение Далай-ламы четырнадцатого, который у буддистов считается живым Богом. Это означает высокий уровень признания журнала. Первый номер был посвящен 250-летию буддизма в России. В следующем номере было обещано впервые опубликовать автобиографию Далай-ламы и ввести специальный раздел по тибетской медицине, содержащий практические советы. (МП. 26.05.92)

18–21 мая во Дворце спорта «Юбилейный» выступал магистр ордена колдунов Украины Владимир Яремич. Он был парень на все руки: «На любой сцене заряжаю воду, кремы, посылаю присутствующим энергию очищения, изгоняю бесов, снимаю нарушения опорно-двигательного аппарата, нервной системы, помогаю из-

бавиться от вредных привычек, “выгоняю” камни из печени, снимаю сглаз, порчу... Индивидуально тоже работаю... Но очень осторожно — энергия колдуна порой слишком велика для одного человека. Опасаюсь даже за тех людей, с кем общаюсь каждый день в быту.

Могу не просто “зарядить” воду, а вовсе изменить свойства любой жидкости. Можно, к примеру, снять алкогольные качества с водки — выпьете бокал и останетесь совершенно трезвым. Но если положить заклинание на бокал, то любой напиток, что будет в него налит, станет производить на человека действие алкоголя.

Восхитившись такими возможностями, редакция газеты попросила автора заметки принести такой стакан на экспертизу. Результаты ее не сообщались... (*Час пик. 18.05.92*)

Разное

18–22 мая в Москве в Центральном доме медика проходил конгресс-шоу «Сексуальные традиции холистических культур Востока» («холистические» в смысле «целостные»). Программа включала в себя многочисленные лекции, была представлена эротическая выставка — картинки, портреты, символика секса и т.д. В том числе проведена выставка «Эротика в искусстве Китая», на которой сцены любви были продемонстрированы в бронзе, камне, кости, а также на шелке, бумаге и фарфоре.

В конгрессе, по заявлению организаторов, участвовали 97 человек, доктор аюрведической медицины Гуру Мохан, президент Ассоциации аэробики и бодибилдинга Юго-Восточной Азии Сунь Ю Кун, глава московского представительства Международного центра по улучшению здравоохранения Кэвин Гарднер (США).

Было объявлено, что среди участников и «93-летняя “первая леди йоги”» Индра Деви. Кстати, Индра Деви — это родившаяся в Риге в 1899 г. Евгения Васильевна Петерсон, дочь известной в дореволюционной России актрисы оперетты А. Лабунской, внучка графа В. Цытовича, ученица и друг Фёдора Комиссаржевского, покинувшая Россию в 1920 г. Единственная в истории женщина, достигшая высших ступеней йоговской иерархии.

Она заявила: *«Прислали мне в Буэнос-Айрес факс с таким предложением, и я тут же отправила ответный — о том, что участвовать в этом мероприятии не буду, йога к сексу никакого отношения не имеет; йоги не станут на эту тему ни говорить, ни дискутировать, потому что в основе постижения йоги — отрешение от земной жизни: деловой, семейной, в том числе и сексуальной. К тому же йоги, я думаю, единственные — может быть, есть какие-либо другие секты, о которых я не знаю, — владеют методом превращения сексуальной энергии в то, что называют “оджес” — тонкую высшую энергию».*

Вместо посещения конгресса-шоу Индра Деви в эти дни в Москве побывала в Библиотеке иностранной литературы, Центральном доме актера. **12 мая** в Центральном доме журналиста состоялась презентация всемирно знаменитой книги Индры Деви «Йога для всех», впервые изданной теперь на ее родном — русском языке.

Видимо, с другими вирами было так же.

Организатором конгресса был глава Центра холистического здоровья и журнала «Аура» Юрий Белоус. Повестка дней этого действия захватывала: дао любви, астрологические аспекты сенсуальности, искусство гейш, безопасный секс...

Еще одним из организаторов шоу стал известный актер, генеральный директор творческого объединения «Шанс» Сергей Жигунов. Он заявил, что не считает себя революционером и поэтому не собирается вступать в противоречие с общественным мнением, поэтому было отменено обещанное 22 мая театрализованное представление с эротическим уклоном во дворце-усадьбе Шереметьевых в Кускове, на реставрацию которого была обещана часть спонсорских средств. Точнее, это действие было запрещено мэрией Москвы под давлением общественности и заменено презентацией эротической кухни в Киноцентре.

Во время проведения конгресса Москва разделилась на два лагеря. Олег Борисов, Марк Захаров, Вячеслав Зайцев готовили фраки для участия в привилегированном вечере, назначенном на **23 мая** в усадьбе Шереметева. Князь Оболенский, летчица Валентина Гризодубова и академик Дмитрий Лихачёв звонили по всем инстанциям с требованиями предотвратить безобразия в музее. Победили возмущавшиеся, хотя организаторы конгресса успели перевести реставраторам Кускова несколько сот тысяч рублей.

Устроитель шоу Сергей Жигунов лишь печально заметил, что, *«заботясь о состоянии усадьбы Кусково, господа князя и прочие нравственники не потратили на ее восстановление ни копейки»*.

В результате осталось только два оживляжа — эротическая мода Зайцева и эротическая кухня Владимира Михайлова, среди которой наблюдатели заметили 70-килограммовый член, выпеченный по оригинальной технологии, а также компоты, студни и кексы «для двухнедельной потенции».

Все остальное — это были наукообразные лекции. Например, «Цигун как наука о возвращении сексуальной энергии», «Сексуальная символика японской иероглифики», «Секс и религия». Конгресс завершился круглым столом³, одна из тем которого — «Владимир Ульянов и Инесса Арманд: анализ неопубликованных писем».

Кстати, эротическая кухня Владимира Михайлова, представленная **21 мая** в рамках конгресса, имела неприятные последствия. На следующий день на закрытии не было привычной части его участников и представителей прессы. Причиной массового отсутствия, как выяснилось, стал печеный барельеф чудо-фаллоса. По совпадающему мнению многих пострадавших дегустаторов, 70-килограммовый фаллос был плохо пропечен. Правда, некоторые эротоманы сваливают вину и на «Напиток любви». (*Кур.* 11.04.92; *НГ.* 20.05.92, 27.05.92; *Ъ.* 25.05.92; *ЛГ.* 27.05.92)

20 мая в Челябинске начала работу международная радиоэкологическая конференция «Экологические последствия развития ядерного комплекса на Урале: проблемы, решения». На конференции впервые были преданы широкой огласке подлинные масштабы радиологического заражения в Челябинской области. По оценкам экспертов, эти масштабы значительно превосходили чернобыльские.

Участники конференции поделились с общественностью следующей информацией: отработанное ядерное топливо из России, Чехословакии, Венгрии, Финляндии, Германии, а также стран СНГ непрерывно завозилось в Челябинскую область. В течение 40 лет продолжалось радиоактивное загрязнение экстрактами плуто-

ния и других радиоактивных элементов водной системы рек Теча – Исеть – Тобол. 29 сентября 1957 г. на ПО «Маяк» произошел тепловой химический взрыв хранилища радиоактивных отходов с выбросом 20 млн. кюри радионуклидов, из которых 18 млн. осело на промплощадке, а 2 млн. рассеялось по территории Челябинской и Свердловской областей с образованием Восточно-Уральского радиоактивного следа (ВУРСа) площадью около 1 тыс. кв. км. На этой территории получили облучение свыше допустимых годовых уровней около 260 тыс. человек. Из наиболее загрязненных участков было переселено более 10 тыс. человек.

По утверждению эколога-общественника Луизы Коржовой, физика по специальности, в результате протечки радиоактивных отходов в районе ПО «Маяк» образовалось подземное радиоактивное озеро, которое со скоростью 7 м в год двигалось в сторону Челябинска. В момент конференции оно находилось в 70 км от города. Получается, что в наше время практически весь город уже под его колпаком.

ПО «Маяк» стало первым в стране предприятием (пущенным в 1948 г.) по выработке материалов для изготовления атомного оружия. (Б. 25.05.92)

22 мая было принято Постановление ВС РФ № 2822-1 «О событиях в городе Новочеркасске в июне 1962 года».

В нем говорилось, что *«в июне 1962 года партийно-советскими властями в городе Новочеркасске была жестоко подавлена с применением войск мирная демонстрация трудящихся, которые требовали улучшения своего социально-экономического положения. Погибли и получили ранения десятки ни в чем не повинных людей, в том числе женщины и дети. Многие участники событий были подвергнуты судебной расправе за действия, которые явились ответом на неправомерное и провоцирующее поведение властей. В последующие годы уголовные дела в отношении некоторых осужденных были пересмотрены и прекращены, однако в отношении других справедливость до сих пор не восстановлена.*

Осуждая действия властей по подавлению демонстрации трудящихся города Новочеркаска в июне 1962 года и основываясь на принципах, провозглашенных Декларацией прав и свобод человека и гражданина, Верховный совет Российской Федерации постановляет:

1. Генеральному прокурору Российской Федерации в двухнедельный срок рассмотреть материалы уголовных дел в отношении всех граждан, осужденных в связи с указанными событиями и ранее не реабилитированных, для решения вопроса о принесении протестов на судебные решения.

2. Распространить на всех граждан, осужденных в связи с событиями в городе Новочеркасске и впоследствии реабилитированных, действие статей 12–16 Закона РСФСР “О реабилитации жертв политических репрессий”.

3. Правительству Российской Федерации решить вопрос о выплате единовременных денежных пособий семьям погибших во время событий в городе Новочеркасске и необоснованно осужденных в связи с этими событиями к исключительной мере наказания».

22 мая в Москву из США с тремя сыновьями прилетела Наталья Солженицына. Она сообщила репортерам, что пробудет в Москве около месяца и собирается подыскать дом для последующего житья в нем Солженицына — *«где-нибудь в пригороде, так как в городе Александр Исаевич жить не может»*. В аэропорту Ше-

реметьево-2 гостью встречал кинорежиссер Станислав Говорухин, который этой встречей практически закончил съемку своего нового фильма «Александр Солженицын». (Б. 25.05.92)

24 мая в Серебряном Бору nudисты отметили Международный день натуралиста. По официальному толкованию, натурализм — это гармоничное слияние с природой, которое выражается в обнажении тела. Но только не на улице, как делали незадолго до этого молодые художники-авангардисты на Новом Арбате, а на природе. В солнечный воскресный полдень на «своем» пляже в Серебряном Бору встретились около ста натуралистов из семи городов России. Съехались они сюда, чтобы учредить Российскую федерацию натурализма. Но решили с этим делом пока не торопиться, поэтому пока создали комитет по ее организации. Среди собравшихся была в основном молодежь. Много было семейных пар, некоторые с детьми. Большинство разделись и в чем мать родила загорали, купались, играли в волейбол... (Кур. 26.05.92)

На этой неделе Калужский горсовет народных депутатов, стремясь взять в свои руки контроль за одним из наиболее прибыльных видов на тот момент бизнеса, принял решение о том, что всем частникам, желающим торговать спиртным и пивом, отныне следовало выкупить лицензию стоимостью в 25 официально зарегистрированных минимальных уровней оплаты труда, юридическому лицу — магазину, торговой фирме, товариществу — это стало обходиться в 50 таких «уровней». Продажа спиртного при этом разрешалась в строго определенном месте в течение года. Городской бюджет сразу получил средства за три десятка выкупленных лицензий. (ИТАР-ТАСС. 21.05.92)

В этом месяце при 20-й клинической больнице г. Москвы был создан необычный музей. Все его экспонаты были извлечены из... желудков пациентов. Фантазии неудавшихся «шпагоглотателей» нет предела — среди извлеченных из желудков «трофеев» были зубные щетки и черенки от ложек, металлические пластины, осколки стекол, градусников. В музее можно было увидеть фрагменты зубных протезов и зубоврачебный инструмент. Если проглоченная игла или гвоздь удивляли мало, то металлический крюк длиной в тридцать сантиметров, побывавший в желудке, поражал даже самое искушенное воображение.

Среди столь необычных «гурманов» были люди с расстроенной психикой, были просто рассеянные. Нередко врачам приходилось иметь дело с преступниками, которые отправляли в желудок украденный предмет или вещественное доказательство.

С помощью фиброгастроскопа и специальных приспособлений врачам удалось даже застегнуть раскрывшуюся внутри человека английскую булавку. (РГ. 23.05.92)

На этой неделе четырехлетний сын йеменского посла, оставшись без присмотра, начал дразнить щенка и пнул его ногой. Тот в ответ тяпнул обидчика. После щенячьей выходки все посольство Республики Йемен «встало на уши», немедленно была вызвана «живодерка». Однако напротив здания посольства располагалось Российское общество покровительства животным. И если бы не его вмешательство, бедному щенку пришлось бы туго. Но одну собаку все же во время облавы поймали. И усыпили. Российское общество покровительства животным оценило моральный ущерб, нанесенный йеменцами, аж в 300 тыс. долл. (МК. 20.05.92)

На этой неделе заместитель председателя комиссии Моссовета по культуре Вадим Дормидонтов сообщил, что из 68 памятников Ленину в Москве планировалось оставить только восемь, включая памятник на Октябрьской площади. Остальные скульптуры было намечено постепенно демонтировать. Ждали преобразования и Лубянскую площадь. На пьедестале бывшего памятника Ф. Дзержинскому собирались установить крест, этого добивались казаки. Не исключалась возможность превращения всей Лубянской площади в музей. Что касается памятника Карлу Марксу на Моховой улице, еще недавно носившей его имя, он пока оставался на своем месте. Хотя экспертная комиссия и рекомендовала его убрать, соответствующего решения принято не было. Памятник оказался практически неподъемным: в свое время его сделали из огромного куска гранита, и весит он свыше 250 т.

А вот снятие памятника В.И. Ленину на центральной площади Винницы в ночь на **20 мая** местными властями, которые пошли навстречу организации «Рух», был назван актом вандализма, потому что сделано было это, несмотря на многочисленные просьбы рабочих коллективов сохранить памятник. (*Кур.* 26.05.92, *Пр.* 21.05.92)

Четвертая неделя (25–31 мая)

Международные вопросы

25 мая Распоряжением Президента РФ № 253-рп была образована рабочая группа по подготовке и политическому обеспечению участия Российской Федерации в ежегодной встрече глав государств и правительств семи ведущих стран Запада в Мюнхене (июль 1992 г.) из представителей МИД России, МВЭС России, Минфина России и Аппарата Правительства Российской Федерации.

Руководителем рабочей группы был назначен Александр Шохин, заместителями руководителя — Константин Кагаловский и Сергей Лавров.

25 мая председатель Правительства Словении Янез Дрновшек принял министра иностранных дел России Андрея Козырева, который прибыл в Люблянцу с рабочим визитом. В ходе беседы обсуждался широкий круг вопросов российско-словенских отношений, перспективы их развития в свете подписанного протокола об установлении дипломатических отношений между двумя государствами.

Тогда же были установлены дипломатические отношения между Россией и Хорватией. При этом российское генконсульство в Загребе было преобразовано в посольство, а посол в Хорватии по совместительству стал и послом в Словении. После подписания протокола в Загребе российский министр произнес довольно таки любопытную фразу, сказав, что беседы с президентом Туджманом *«были для меня большой школой»*. А обрадованные хорваты поблагодарили Россию за то, что она признала их независимость *«раньше Америки и других стран»*.

Тогда же министр побывал в Македонии (чего очень не хотели власти Афин и Белграда). На итоговой пресс-конференции журналисты в течение получаса приставали к двум министрам иностранных дел, пытаясь выяснить, состоялось ли все-таки признание Македонии Россией, но получали очень дипломатические ответы. *«Если мне кто-нибудь скажет, что я не министр иностранных дел и не беседую с министром иностранных дел суверенной и независимой страны, то пусть он об этом напишет в газете»*, — заявил Козырев, добавив, что сама нота о признании — это *«дипломатические детали, которых даже я не знаю. Это делает уже канцелярия»*. Козырев коснулся и греко-македонского спора о происхождении македонцев. Россия, по его словам, и здесь оказалась между двух огней в остром спо-

ре между двумя дружественными ей государствами. *«Мы должны учитывать сложившийся фон в Греции»*, — сказал Козырев. В Македонии на этот раз был достигнут определенный компромисс, который заключался в том, что Македония будет признана (или уже признана) без излишнего шума, а заявление о признании будет сделано в более благоприятный момент. Во всяком случае, ходили слухи, что Борис Ельцин подписал акт о признании Македонии еще 16 мая. В действительности Указ Президента РФ о признании этой страны вышел 4 августа 1992 г.

26 мая Андрей Козырев провел переговоры с председателем Президиума Боснии и Герцеговины Алией Изетбеговичем. Козырев и Изетбегович призвали конфликтующие стороны прекратить огонь 27 мая с 6 часов утра по местному времени. Выступая перед журналистами после окончания переговоров, Козырев назвал некоторые принципы урегулирования в Боснии и Герцеговине: признание территориальной целостности и независимости БиГ; политическое урегулирование под эгидой ЕС; участие в урегулировании войск ООН. Власти Сербской Республики Боснии и Герцеговины решили разблокировать аэропорт Сараево, который контролировали сербские бойцы и федеральная армия. Однако лидер боснийских сербов Радован Караджич обусловил снятие блокады аэропорта открытием доступа к казармам федеральной армии в Сараево.

Возвращаясь в Москву, на борту самолета Козырев дал интервью журналистами и самодовольно заявил, что *«смог сделать все, чтобы помочь Сербии и другим республикам бывшей СФРЮ найти выход из кризиса не под каким-то давлением, не в виде уступки неким угрозам со стороны, а в результате проявления собственной доброй воли. <...> В бывшей Югославии действуют силы, которые не понимают доброго участия и совета, они явно недооценивают роль России как великой державы. Они, похоже, делают ставку лишь на превосходство в силе. Но это для них может плохо кончиться. Если мы говорим: прекращайте огонь, они должны понять, что его надо действительно прекратить. В противном случае у нас найдется немало рычагов, при помощи которых мы можем заставить их сделать это»*.

На кого намекал наш министр и чью сторону он занял, было ясно.

Уже в Москве министр заявил, что на Белграде лежит большая часть ответственности за происходящее: *«Сербы имеют большое влияние на то, что происходит в Боснии и Герцеговине. Мы, конечно, понимаем, что это не стопроцентный контроль и что несправедливо было бы обвинять во всем лишь одну сторону, но визит убедил меня, что Белград сильно воздействует на ход событий и прежде всего на армию»*. К тому же, по его мнению, именно Сербия, как самая мощная в военном отношении республика и контролирующая большинство сербских иррегулярных военных формирований, должна была первой проявить сдержанность.

Тем более что Милошевич на переговорах с российским министром после его довольно рискованного визита в Сараево признал, по словам Козырева, что мог бы воздействовать на боснийских сербов «политически». Но политического воздействия уже было явно недостаточно, а большего он сделать просто не мог. Дело шло слишком далеко.

Срыв достигнутого, как казалось Козыреву, его усилиями перемирия в Сараево уже на следующий день, после взрыва в центре города неуправляемой ранеты,

показал, что здесь действительно действует некая «третья сила», которой мир был невыгоден.

Вряд ли к срыву перемирия был причастен Белград — это бы слишком бросалось в глаза и это не было в тот момент в его интересах. Но Козырев, не обвиняя сербов прямо, все же считал, что они должны вести себя в сложившейся ситуации «как старшие братья, но пока нельзя сказать, что они отказались от воинственных настроений». *«Надеюсь, — сказал министр, — что Милошевич все-таки прибегнет к жестким мерам, чтобы повернуть ход событий. У него просто нет другого выхода».* Россия в конце концов, считал министр, не будет ссориться из-за нее с ООН и Европой.

Россия более чем когда-либо готова была к жестким мерам в отношении участников югославского конфликта. МИД занимал позицию, в соответствии с которой, по словам Козырева, *«дружеские отношения не должны означать попустительства силам, постоянно нарушающим мирные соглашения и демократические принципы».* Министр не скрывал, что его сильно раздражает упрямство югославы.

Тем не менее тогда поведение нашего МИДа было поддержано российскими депутатами. Председатель подкомитета по международным делам Верховного совета Евгений Кожокин заявил: *«Впервые МИД занял самостоятельную позицию. Для России, ослабленной дезинтеграцией Союза, есть определенный предел маневренности: или следовать в фарватере западной (или мировой — как кому нравится) политики, доказывая Западу, как это делают некоторые государства, что в определенных регионах мы можем с помощью сохранившегося влияния решать стоящие перед западным миром задачи лучше, например, чем американцы, или же определить для себя и для наших зарубежных партнеров, что в Европе, например, Россия имеет собственные интересы, которые намерена защищать, то есть признавая правила, установленные другими, Россия надеется на соблюдение правил, установленных ею».*

Российская позиция по югославскому конфликту, по мнению Кожокина, была компромиссом между соблюдением общечивилизационных принципов и попыткой установления стабильности в регионе, ситуация в котором влияет на весь европейский континент. *«В каждом регионе должен сохраняться баланс сил. В этом смысле, если сегодня свести к политическому нулю новую Югославию, то тем самым, как ни парадоксально, будет причинен вред и новым независимым государствам на территории бывшей СФРЮ»*, — считал Евгений Кожокин. (НГ. 28.05.92, 30.05.92; РГ. 29.05.92)

25 мая в Москве состоялась учредительная конференция Российского комитета сотрудничества с Латинской Америкой. Его председателем был избран профессор Дипломатической академии МИД РФ Карэн Хачатуров. (РГ. 27.05.92)

25–26 мая в Москве с официальным визитом побывал премьер-министр Турции Сулейман Демирель. **25 мая** он провел в Кремле переговоры с президентом России Борисом Ельциным. В ходе беседы был затронут широкий круг вопросов: перспективы двусторонних отношений между Россией и Турцией, проект программы экономического сотрудничества стран Черноморского региона, ситуация в Закавказье, в частности проблема взаимоотношений между Арменией и Азербайджаном.

Судя по всему, стороны пошли на необходимый компромисс: Москва, несмотря на союзнические отношения с Ереваном, только что закрепленные Договором

о коллективной безопасности, поддержала осуждение захвата армянскими боевиками Лачина и Шуши, а Анкара дала обязательство не поддерживать сепаратизм тюркских народов России и совместно со среднеазиатскими республиками развивать экономическое сотрудничество с РФ. Демирель увозил в своем портфеле совместное заявление, в котором было зафиксировано существенное изменение подхода России к оценке ситуации в Нагорном Карабахе.

Демирель **26 мая** встретился с первым вице-премьером России Егором Гайдаром, а также с вице-мэром Москвы Юрием Лужковым.

Был подписан Договор об основах отношений Российской Федерации и Турецкой Республики.

В тот же день премьер-министра Турецкой Республики и сопровождающих его лиц принял глава российского парламента Руслан Хасбулатов.

Было сказано, что российский парламент поддерживает все усилия президента России, направленные на укрепление сотрудничества с Турцией в области экономики, культуры и по части консультаций, связанных с очагами конфликтов, возникших в регионах, близких к России и Турции.

Премьер-министр Турции выразил удовлетворение тем, что подписанный договор послужит развитию экономических отношений, а также выразил желание решать спорные региональные проблемы только путем переговоров.

Хасбулатов и Демирель обменялись мнениями по поводу влияния парламентов на демократизацию общественной жизни. Демирель отметил, что турецкий парламент стал фундаментом становления демократии в республике.

В 16.30 в пресс-центре МИД России состоялась итоговая пресс-конференция Демиреля. (НГ. 26.05.92, РГ. 27.05.92, Ъ. 01.06.92)

26 мая Россия и Финляндия подписали в Хельсинки Программу мер по сокращению загрязнения водных объектов и осуществлению водосохраняющих мероприятий в бассейне Балтийского моря и на других территориях, прилегающих к границе между двумя странами.

Программа охватывала Мурманскую, Ленинградскую, Калининградскую, Тверскую, Псковскую, Новгородскую области и Республику Карелия, а также всю территорию Финляндии.

Стороны, в частности, договорились в самое ближайшее время, но не позднее 1995 г., обеспечить степень очистки сточных вод в населенных пунктах с населением свыше 10 тыс. человек до 90%. Путем усовершенствования технологических процессов и систем водоочистки предполагалось существенно снизить массу загрязняющих веществ, поступающих с предприятий целлюлозно-бумажной, химической, металлургической, пищевой, горнодобывающей промышленности. К 1996 г. сточные воды практически всех целлюлозно-бумажных фабрик должны были проходить биологическую, химическую или биологохимическую очистку. Особое внимание уделялось сокращению промышленных сбросов соединений фосфора, азота, солей тяжелых металлов, нефти. Что касается сельского хозяйства, то договорились значительно уменьшить сбросы органических веществ, а также фосфора от животноводства и полеводства.

В течение ближайших двух лет стороны решили провести исследования для уточнения целей до 2000 г.

Программа предусматривала широкий комплекс мер контроля ее выполнения, в том числе мониторинг состояния водоемов, регулярный обмен информацией, совместный отбор и анализ проб воды, совместные инспекции действий объектов и предприятий, оказывающих вредное воздействие на водоемы. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

26–28 мая в Москве прошла встреча государственных делегаций России и Латвии, на которой российская сторона предложила создать *«постоянный ритмично действующий переговорный механизм между двумя странами, который был бы способен в сжатые сроки заложить договорно-правовую основу двусторонних отношений»*. Главой делегации РФ на переговорах был посол по особым поручениям Сергей Зотов.

На сей раз из Риги прибыла более представительная, чем обычно, группа политиков, в состав которой, в частности, входили: государственный министр, глава делегации Латвийской Республики на переговорах с Российской Федерацией Янис Диневич, патронирующий «восточное направление» внешней политики заместитель министра иностранных дел ЛР Мартиньш Вирсис, министр сообщений Андрис Гутианис.

Эта встреча охватила, кроме традиционных армейских проблем, более широкий круг тем. Чуть ли не единственным осязаемым итогом переговоров можно было считать взаимную договоренность подготовить к 20 июня 1992 г. серию проектов межгосударственных соглашений в торгово-экономической, «гуманитарной» и политической областях.

В Москве сторонам удалось прийти к более или менее взаимоприемлемому согласию по ключевым моментам «экономического блока» переговоров. Были затронуты, кстати, проблемы валютного регулирования в денежном обращении двух стран и в режиме их взаиморасчетов. Подобное внимание к этой теме вызвано было последними нововведениями в латвийской финансовой системе и возможными перспективами плавного превращения «латвийского рубля» в лат.

Определенный энтузиазм вселило в Андриса Гутманиса также подтверждение членом российской делегации Сергеем Дубининым того обстоятельства, что Москва готова признать латвийскую юрисдикцию над бывшими предприятиями союзного подчинения. Но, пожалуй, этим замечанием практическое добродушие России и ограничилось.

Щедрость, касающаяся союзных предприятий на территории Латвии, вопреки чаяниям латвийского руководства, по-прежнему не относилась к заводам военно-промышленного комплекса и к прочей армейской недвижимости. (НГ. 30.05.92)

26 мая в Москве по приглашению Верховного совета РФ побывала делегация Словацкого национального совета (парламента) во главе с председателем СНС Франтишекком Миклошко. С ней встретился первый заместитель председателя Верховного совета России Сергей Филатов.

«Смена общественных систем в наших странах, — отметил Ф. Миклошко, — неблагоприятно отразилась на развитии двусторонних отношений. Вначале мы чрезмерно ориентировались в экономических связях на Запад, но прошло время, и мы осознали, что его помощь хоть и значительна, но не в состоянии решить наши проблемы. Так что сегодня у нас начинают вспоминать о добрых временах, когда

хорошо и взаимовыгодно торговали и сотрудничали с Россией. Осознавая, что геополитически Словакия находится между рационализмом Запада и духовностью Востока, мы никогда не порывали и не прервем связей с Россией».

27 мая должна была состояться встреча Миклошко с Русланом Хасбулатовым. Однако за полчаса до заранее назначенной встречи председатель парламента России отказался от переговоров со своим словацким коллегой, объяснив это тем, что отбывает в Калининградскую область и у него нет времени. Потом, правда, выяснилось, что в тот день наш спикер так и не покинул пределы столицы. Миклошко, вернувшись домой, назвал эту поездку полезной и поучительной, тактично не упомянув о беспричинной обструкции. Но братиславская газета «Правда» написала, что Руслан Имранович внес изменения в программу визита словацких парламентариев *«с такой же надменностью, с какой он отключает микрофон в зале российского парламента во время выступления неугодного ему депутата».* Чехословацкие мидовцы рассказывали, что председатель Верховного совета России позволил себе опоздать на встречу с президентом ЧСФР, когда тот находился в Москве с официальным визитом. Уже в Праге министр по вопросам окружающей среды Йозеф Ваврошек поделился с журналистами впечатлениями от той беседы. Хасбулатов, по его словам, сравнил ущерб, причиненный Чехо-Словакии советскими войсками, с действиями белочехов в России в 1918 г. (РГ. 27.05.92, МН. 07.05.92)

28 мая в пресс-центре на Зубовской площади впервые в истории МИДа прошла встреча всего руководства внешнеполитического ведомства (за исключением двух замминистра) с представителями различных партий и движений, организаций, российскими и зарубежными журналистами. Как сказал Андрей Козырев, поводом для такого собрания стала критика, раздающаяся в адрес ведомства на Смоленской в российской прессе.

Представители различных партий настаивали на своем активном участии в разработке внешнеполитических доктрин, а один господин из Российского народного союза расценил российскую внешнюю политику как предательскую, ограничившись, правда, голословным заявлением.

Ответы были по существу и, конечно, дипломатичные, и аудитория была в основном ими удовлетворена. Присутствующие приняли к сведению, что МИД не определяет политику, а ее осуществляет. У этого ведомства накопилось немало проблем, и главная из них — нехватка валюты. Тяжелое финансовое положение сложилось и в аппарате, и в загранучреждениях, чьи работники порой месяцами не получали зарплаты. Пар был выпущен. (РГ. 29.05.92)

29–30 мая с официальным визитом в Москве по приглашению президента России Бориса Ельцина, побывал председатель Комиссии европейских сообществ (КЕС) Жак Делор.

Его переговоры с российским руководством касались первых результатов технического содействия, которое «Общий рынок» оказывал России в проведении реформ. Председателя комиссии интересовало также и то, как реализовывалась предоставляемая сообществом гуманитарная помощь. Однако главным представлялось предварительное обсуждение «параметров» соглашения между РФ и Европейскими сообществами.

Жак Делор встретился с Геннадием Бурбулисом, затем с Андреем Козыревым. А 30 мая — с Егором Гайдаром, Александром Шохиним, государственным секретарем при президенте республики Геннадием Бурбулисом и Борисом Ельциным в Кремле.

На пресс-конференции, подводившей итоги визита в Москву председателя сообщества Жака Делора, он сказал, что в 1992 г. на оказание России технической помощи со стороны КЕС будет затрачено 450 млн. ЭКЮ. Главным образом она будет направлена в такие отрасли, как транспорт, энергетика, продовольствие, а также на модернизацию финансовых служб и профподготовку. С российской стороны для этого следовало создать федеральные агентства по международному сотрудничеству и профессиональной подготовке. (РГ. 30.05.92, 01.06.92)

29 мая первый вице-премьер российского правительства Егор Гайдар посетил Карелию с неофициальным краткосрочным визитом. В приграничном поселке Вяртсиля состоялась его встреча с премьер-министром Финляндской Республики Эско Ахо. На состоявшихся переговорах обсуждались вопросы двусторонних отношений, в частности экономического сотрудничества в приграничных районах, торговли, туризма. Была затронута проблема участия финских предприятий в конверсионных проектах на территории Российской Федерации. (РГ. 30.05.92)

29 мая заместитель министра иностранных дел России Борис Колоколов принял видного политического деятеля Великобритании, бывшего премьер-министра (1976–1979) лорда Джеймса Каллагэна. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

30 мая находящийся в рабочей поездке в США руководитель Администрации президента РФ Юрий Петров сказал, что *«российско-американские отношения сейчас находятся на подъеме и их отличает большое взаимное доверие»*. (РГ. 30.05.92)

Внешнеэкономические связи

На проходившем незадолго до этого времени совещании главы администраций краев и областей в перерывах в курилке обсуждали самые разные темы о происходящем в стране. Одной из острых проблем были отношения с нашими соседями — странами, ранее входившими в СССР. В частности, глава Ленинградской области высказался более чем определенно: «Прибалты выметают наше добро на корню, и грабеж этот кому-то выгоден».

Линия (ее сложно было назвать тогда границей), отделяющая три российские области от стран Балтии, протянулась почти на тысячу километров, а перекрывалась всего 15 таможенными пунктами-временками, установленными на магистральных направлениях. Как показывали наблюдения, даже «легальный» товарооборот между нашими странами был несбалансирован: по кооперативным связям в Прибалтику вывозилось в 20 раз больше, чем поступало в Россию. Если же прикинуть, сколько товара проходило мимо таможенников, к этой цифре добавилось бы еще несколько нулей.

Едва сгущались сумерки, вся тысячекилометровая граница оживала. Партизанскими тропами брели в Ливонию караваны буренок, а проселочные дороги озарялись фарами тяжелых бензовозов и грузовиков. Без всяких лицензий и таможенного оформления уплывали из России огромные партии классического биржевого то-

вара — металлы, нефтепродукты, удобрения, зерно. В результате русские брокеры быстро сколачивали крупные рублевые капиталы, а прибалтийские бизнесмены превратились в ведущих экспортеров сырья на мировом рынке, беспардонно сбивая установившиеся цены и разрушая многолетние связи наших внешнеторговых организаций.

Как пояснил начальник правового управления Государственного таможенного комитета Владимир Галдин, тогда еще оставалось в силе положение союзного закона, дающее право досмотра только на таможенной границе, которая в СССР всегда была «привязана» к государственной. Суверенная же Россия своих госграниц юридически до этого времени не определила, поэтому таможенники находились в патовой ситуации. По словам Галдина, органы госкомитета провели все необходимые мероприятия и находились в состоянии сжатой пружины: только дай команду — и несанкционированный грузопоток прервется мгновенно. Но ее не давали.

Проект указа об установлении таможенных границ дорабатывался на Старой площади, и, по всей видимости, ждали его подписания. Как подсчитали эксперты, каждый рубль, вложенный в создание таможенной границы с Прибалтикой, гарантированно приносил бы в бюджет в десять тысяч раз больше. Сложнее обстояло и тогда дело с Украиной. Перед руководством стояла трудноразрешимая проблема: либо лишить ее нынешних преимуществ единого таможенного пространства, либо пойти на нарушение международного права и существующие льготы сохранить. Киев, в отличие от Казахстана, Беларуси, среднеазиатских государств и Армении, так и не вошел в таможенный союз стран СНГ. (РГ. 27.05.92)

26–27 мая в Колонный зал Дома Союзов на совещание, созванное консультативным комитетом инициативы «Голубая лента», для обсуждения проблем развития связи в Москве собрались главы администраций связи четырнадцати республик (все республики бывшего СССР).

Акция «Голубая лента» проводилась по предложению государственного секретаря США Джеймса Бейкера для выяснения потребностей республик бывшего СССР в коммуникациях связи, их возможностей и координации программы срочной экономической помощи в этой области. С американской стороны в совещании участвовали члены Консультативного комитета по международной связи и информационной политике Государственного департамента США, представители крупных частных компаний «Американ Интернешнл», «Белл Саут», «АТТ2 и других.

На открытии встречи министр связи Российской Федерации Владимир Булгаков сказал: *«Связь — наиболее важное и наиболее уязвимое место в нашей экономике. Россия в расчете количества телефонов на 100 жителей занимает только 33-е место в мире и 21-е в Европе. Практически отсутствует надежная сеть передачи данных. В таких условиях реформировать экономику просто невозможно. Необходимо широкое развитие коммуникаций, в том числе суперсовременных технологий. Сами мы справиться с этим сейчас не сможем. Министерство связи России и администрации республик налаживают контакты со странами Европы, с отдельными фирмами США, но эти контакты и контракты лишь затыкают самые зияющие бреши в системе связи. Нужна комплексная программа развития и программа экономической помощи. В ней заинтересованы также и американские предприниматели».* (РГ. 27.05.92)

Рынок бывшего СССР был хорошей добычей для американских компаний, и его были готовы отдать без боя. Но были и иные интересные...

28 мая коммерческую деятельность на российском рынке начала известная немецкая фирма Deutsche Fernkabel-Gesellschaft mbH (DFKG). Она предложила услуги по проектированию и созданию в России различных телекоммуникационных систем и информационных сетей, с ее участием в Москве был создан центр сетевых информационных технологий. (*Ъ*. 01.06.92)

Японские фирмы «Кокусай Дэнсин Дэнва» («КДД») и «Ниссе Иваи» вместе с российской компанией «Интердаль телеком» **26 мая** подписали соглашение о создании совместного предприятия «Восток телеком» по международной связи.

Принципиальная договоренность об этом была достигнута участниками еще в июне 1991 г. Предполагалось поддерживать примерно 30 спутниковых коммуникационных линий, международную телефонную связь собирались открыть с января 1993 г.

В тот момент имелось лишь 45 линий телефонной связи между Японией и Россией (в июне их число увеличилось до 63), из них с Дальним Востоком — всего пять. Благодаря прямым линиям связи, оснащенным высококачественным оборудованием, которое предоставлялось фирмами «КДД» и «Ниссе Иваи», облегчалась работа японских компаний в регионе.

Совместное предприятие «Восток телеком» стало первым зарубежным СП японской «КДД». Его капитал составил 10 млн. долл., в котором японским компаниям принадлежало по 37,5%, а «Интердаль Телеком» — 25%. Головная контора СП находилась во Владивостоке. Компания собиралась обслуживать Приморский и Хабаровский края, Сахалин, Иркутскую область, Республику Саха (Якутия). (*ИТАР-ТАСС*. 28.05.92, 29.05.92)

26 мая французская нефтяная группа «Тоталь» подписала контракт с администрацией Ненецкого автономного округа, согласно которому обязалась инвестировать 1 млрд. долл. в техническое перевооружение и эксплуатацию Харьягинского месторождения (Север России).

Затраты компании должны были покрываться встречными поставками сырой нефти, а по достижении определенного объема добычи французская сторона получала 25%, а «Коминнефть» — 75%. Предусматривалось также создание совместной администрации.

Говоря о планах на будущее, генеральный директор «Тоталь» Кристиан Геритт назвал совместный с объединением «Ухтанефтегазгеология» проект, целью которого было увеличение добычи нефти на четырех месторождениях Тимано-Печорского бассейна. В результате проведенных работ общая добыча должна была увеличиться до 40 млн. т с ежегодной добычей около 2,3 млн. т. В декабре 1991 г. проект был одобрен местной администрацией, затем прошел экспертизу специалистов. Пакет документов находился тогда в Министерстве экономики и Комитете по иностранным инвестициям. (*НГ*. 27.05.92)

Месторождение разрабатывается на условиях Соглашения о разделе продукции (СРП), которое было заключено в декабре 1995 г. сроком на 29 лет с возможностью продления до 33 лет и, в соответствии с протоколом к СРП от 12 февраля 1999 г., вступило в силу с 1 января 1999 г. Лицензия на разработку месторождения

принадлежала компании «Тоталь Разведка Разработка Россия». В марте 2006 г. претензии к французской компании предъявило Минприроды РФ. В конце сентября 2006 г. Федеральное агентство по недропользованию инициировало процесс пересмотра лицензионного соглашения на разработку Харьятинского месторождения.

27 мая Соединённые Штаты и Россия парафировали соглашение, позволяющее российским служащим и компаниям в США и американским служащим и фирмам в РФ избегать двойного налогообложения на их доходы. Министерство финансов США отметило, что официальная церемония подписания этого документа должна была состояться в середине июня в ходе государственного визита в Вашингтон президента России Бориса Ельцина. Соглашение подлежало еще ратификации Сенатом американского Конгресса. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

27 мая совет директоров Европейского банка реконструкции и развития одобрил стратегию операций ЕБРР в Российской Федерации. Приоритетное место в этой стратегии отводилось таким областям, как приватизация, развитие частных предприятий и финансовых структур, конверсия, энергетика, обеспечение безопасности на ядерных объектах и модернизация сельского хозяйства. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

28–29 мая в Минске состоялось заседание второй международной встречи «Бизнес без границ», в ней участвовали деловые люди стран СНГ, Европы и Азии.

В процессе ее работы 24 иностранные фирмы, ряд кооперативов, малых предприятий и обществ Содружества подали заявки на участие в международной и межрегиональной выставке-ярмарке «Восток-Запад-Север-Юг», которая состоялась через месяц.

Республика Беларусь тогда начинала эксперимент: решено было открыть на полгода на границе с Польшей коридор безвалютного эквивалентного обмена товаров. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

29 мая министр энергетики, горнорудной промышленности и ресурсов Канады Артур Джекоб Эпп и российский министр топлива и энергетики Владимир Лопухин подписали совместное заявление, которое явилось результатом девятидневного визита канадской делегации на Украину и в Россию. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

29 мая в Москве открылся первый в России и СНГ демонстрационный зал крупнейшей автомобилестроительной корпорации США «Дженерал Моторз». В нем было экспонировано несколько моделей, разработанных корпорацией с учетом специфики российского рынка.

Впервые американская корпорация вышла на российский рынок в июне 1990 г., когда она заключила договор с ПО «ВАЗ» на сумму 500 млн. долл. на использование в автомобилях «Лада» систем управления двигателем, разработанных «Дженерал Моторз». Установка этих устройств позволила ВАзу расширить экспорт «Лад» в страны, где были введены жесткие ограничения токсичности выхлопа.

Московское дилерское отделение корпорации и центр техобслуживания находились в ведении совместного российско-американского предприятия «Тринити Моторз». (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

30 мая на Сахалине завершился визит делегации Министерства энергетики Республики Корея. Министр энергетики и природных ресурсов Республики Корея Тин Нем заявил, что «сотрудничество с российским Дальним Востоком имеет хо-

рошее будущее». Выступая на встрече с руководством администрации Сахалинской области, он отметил взаимные заинтересованность и выгоду в расширении экономических связей России и Республики Корея.

Визит делегации проходил по приглашению Министерства энергетики России и завершился встречей с представителями корейской диаспоры на Сахалине. (ИТАР-ТАСС. 30.05.92)

30 мая впервые в России, в Сыктывкаре был проведен международный конкурс по продаже права на поиск и разведку (с последующей совместной разработкой) месторождений нефти и газа. На конкурс была выставлена часть Тимано-Печорского нефтегазоносного бассейна, расположенного в Республике Коми. Эта малоисследованную территорию разбили на 22 блока, минимальная плата за право вести геологоразведку в каждом из них была определена в 3 млн. долл. Заявки на участие в конкурсе сделали несколько иностранных фирм. В конечном итоге только американская интернациональная разведочная и нефтедобывающая компания «Оксидентал» получила право вести поиск и разведку месторождений углеводородного сырья на территории блока № 15, площадь которого составляла 5809 кв. км. За это право она обязалась уплатить 10 млн. 100 тыс. долл. Кроме того, ей пришлось платить за договорную территорию, поисково-разведочные работы, природные ресурсы, инвестировать программу геологоразведки в этом блоке нефтегазоносного бассейна.

Для выполнения комплекса поисково-разведочных работ на территории блока № 15 Тимано-Печорского нефтегазоносного бассейна **29 мая** компания «Оксидентал» и объединение «Ухтанефтегазгеология» из Республики Коми создали совместное предприятие. По условиям конкурса весь поисково-разведочный период был ограничен пятью годами, причем максимум инвестиций следовало сделать в первые три года. В случае открытия месторождений договорились создавать совместные предприятия по их эксплуатации.

В июле было намечено провести второй конкурс по продаже прав поиска и разведки месторождений нефти и газа в оставшемся 21 блоке плохо разведанной части Тимано-Печорского нефтегазоносного бассейна. (ИТАР-ТАСС. 30.05.92)

СНГ

25 мая в Большом Кремлевском дворце президент России Борис Ельцин и президент Казахстана Нурсултан Назарбаев подписали на 25 лет Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Казахстан.

Согласно договору, стороны признавали нерушимость существующих между ними границ и договаривались осуществлять равноправное и выгодное экономическое и научно-техническое сотрудничество. Договором предусматривалось создание общего военно-стратегического пространства, совместное использование военных баз, полигонов и иных военных объектов.

«Это — первый широкомасштабный межгосударственный договор, — сказал Нурсултан Назарбаев. — Он станет важной вехой во взаимоотношениях России и Казахстана. И мы придаем ему большое значение. <...>

Во время встреч в США я проводил линию, что в ходе реформы мы будем координировать все действия с Россией. Казахстан останется в рублевой зоне. Во всех выступлениях, беседах с президентом Бушем, госсекретарем Бейкером, представителями финансовых и деловых кругов я говорил о том, что нельзя тянуть с предоставлением России объявленной помощи, потому что народ ее ждет. От победы реформ в России зависит и то, как она пойдет в других республиках, в том числе и в Казахстане». (РГ. 25.05.92)

28 мая участники Энергетического совета СНГ на закончившемся совещании в Ташкенте пришли к выводу, что ситуация с энергетикой в СНГ критическая.

В совещании участвовали представители Армении, Беларуси, Молдовы, России, Казахстана, Кыргызстана, Туркмении и Узбекистана. Балтийские государства в своих телеграммах выразили готовность присоединиться к работе совета.

Программа коллективных действий, выработанная на совещании, была предложена на рассмотрение глав стран СНГ на ближайшей встрече. (НГ. 29.05.92)

29–31 мая в литовском курортном городе Паланга прошла вторая сессия Балтийской ассамблеи. В работе сессии принимали участие председатель Верховного совета Эстонской Республики Арнольд Рюйтель, делегации парламентариев Северного совета, Европейского Совета, Бенилюкса, гости из Швеции, Исландии, Норвегии, Польши и России.

Участники обсуждали проблемы, связанные с вопросами подготовки межгосударственного договора о сотрудничестве Балтийских стран. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

29 мая руководители профцентров Беларуси, России, Украины призвали глав независимых государств и правительств *«незамедлительно сесть за стол переговоров для решения проблем стабилизации работы предприятий, выработки механизма финансовых расчетов, обеспечивающих сохранение рабочих мест и своевременную выплату зарплаты трудящимся».*

В обращении отмечалось, что углубляющийся процесс разрушения хозяйственных связей, их подмена бартерными сделками на фоне стремительного скачка цен усиливали спад производства, вели к остановке предприятий, росту безработицы, снижению уровня жизни людей. Очередная встреча глав государств в Ташкенте не разрешила этих острых проблем. Профцентры суверенных государств предлагали первичным организациям *«активизировать совместные действия, направленные на защиту интересов трудящихся».* (РГ. 30.05.92)

29–30 мая в Москве для подписания Договора о дружбе и сотрудничестве прилетел узбекский президент Ислам Каримов.

Каримова и основных сопровождающих лиц разместили в госособняке на Ленинских горах.

30 мая (суббота) состоялась краткая беседа Бориса Ельцина с Исламом Каримовым (Зимний сад БКД). После чего они во Владимирском зале Большого Кремлевского дворца подписали Договор об основах межгосударственных отношений, дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан.

По словам российского президента, путь к договору не был легким, позиции обеих сторон не раз корректировались, сближались постепенно.

Только на уровне президентов России и Узбекистана удалось, например, договориться о возобновлении поставок хлопка в центр текстильной промышленности

РФ — Иваново, где фабрики оказались практически без сырья. Ельцин и Каримов согласовали график поставок, определили и их объем: ивановцы получали 800 тыс. т хлопка. Пока другие структуры власти в странах бывшего Союза оставались размытыми и одновременно не было создано нормальной инфраструктуры, президентам приходилось становиться посредниками между низовыми звеньями.

Борис Ельцина дал также обед в честь Ислама Каримова. (РГ. 01.06.92)

На этой неделе ведущие промышленно развитые страны «большой семерки» договорились не просто координировать и отчасти финансировать реформы в развалившемся СССР, но и заодно еще раз переименовали евроазиатское пространство, которое составляли бывшие советские республики. Как сообщили в Токио источники в Министерстве иностранных дел, отныне в официальных документах ежегодных совещаний руководителей Англии, Италии, Канады, США, Франции, ФРГ и Японии вместо термина «Содружество Независимых Государств» (СНГ) решено было употреблять название «Новые Независимые Государства» (ННГ). Такое решение было принято на рабочих консультациях представителей «семерки», готовящих очередную встречу ее лидеров в Мюнхене в июле этого года.

Термин ННГ стал обозначать пространство, которое составляли «СНГ плюс Грузия», не входящая, в Содружество Независимых Государств. К тому же, как сообщили источники в МИД Японии, в «семерке» хотели для наименования бывшего СССР использовать какой-нибудь совершенно нейтральный термин, поскольку даже некоторые члены СНГ, по мнению Запада, пытались тогда дистанцироваться от этой группировки. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

Приднестровье

25 мая впервые за последние сутки в районе молдавского города Дубоссары установилось относительное затишье. Согласно данным, полученным из Кишинёва и Тирасполя, в зоне конфликта смолкли пушки и минометы. В ночь на 25 мая зарегистрированы лишь редкие перестрелки из автоматов. Жертв не было.

Однако обострилась обстановка в городе Чадыр-Лунга на юге Молдовы, где компактно проживают гагаузы. Здесь проходили митинги протеста против спецслужб республики, действия которых ночью **24 мая** привели к гибели двух человек: местного полицейского и оперативного работника органов безопасности. Имелись и раненые.

Местная милиция задержала группу сотрудников Министерства национальной безопасности Молдовы, которым было дано указание провести ряд подрывных действий в целях дестабилизации обстановки в этом регионе. Выступившие на сессии депутаты от гагаузского населения потребовали отчета министра национальной безопасности Молдовы Анатолия Плугару по этому поводу и его незамедлительной отставки.

Министерство национальной безопасности Молдовы объясняло свои действия тем, что его работники «занимались разведывательной деятельностью на территории города Чадыр-Лунга с целью нахождения бандитских групп». (РГ. 26.05.92, НГ. 26.05.92)

25 мая утром начала работу сессия парламента Молдовы. Весь день сессия работала при закрытых дверях.

25 мая агентство «Молдовапресс» распространило датированную **19 мая** телеграмму министра обороны России Павла Грачёва командующему 14-й армией генерал-майору Юрию Неткачеву, в которой, в частности, говорилось, что, поскольку *«в Приднестровье русская земля и обстановка здесь обострилась, мы должны всеми доступными методами и средствами ее защитить»*. Несмотря на последовавшее со стороны Министерства обороны опровержение, причастность 14-й армии к конфликту не вызывала у молдавской стороны сомнений. Танки и БТР, покинувшие расположение частей в Тирасполе, не вернулись. Один из танков был подбит молдавской полицией в зоне конфликта в Дубоссарах. В тираспольском Доме офицеров в **24 мая** состоялось прощание с четырьмя военнослужащими, погибшими на позициях в Дубоссарах. В Тирасполе находился известный генерал Альберт Макашов. Он был намерен помочь в защите Приднестровья и, в отличие от политиков, считал военный путь единственно приемлемым для разрешения этой проблемы. Факт вмешательства, послужил поводом для обращения президента Молдовы Снегура в ООН.

26 мая Мирча Снегур, в течение двух лет лавировавший между двумя противоборствующими фракциями — депутатами от «Народного фронта» и депутатами-аграриями, — подвергся на сей раз критике с обеих сторон, одинаково недовольных действиями президента. Отвечая на нападки, он дал понять, что не намерен уступать кому-либо и решительно настроен разрубить туго затянувшийся приднестровский узел. Напомнив о действиях 14-й российской армии и обвинив руководство РФ в «вооруженной интервенции Молдовы», он заявил: «Для решения конфликта имеется только два пути: вывод законных органов правопорядка Молдовы из Приднестровья или продолжение боевых действий, что фактически означает пребывание в состоянии войны с Россией». И тут же подчеркнул, что первый путь для Молдовы неприемлем...

В тот же день парламент принял обращение к парламентам и народам стран мира и ВС Украины. В этих документах он заявлял об открытой вооруженной интервенции России в Молдову силами 14-й армии и попросил оказать содействие в защите территориальной целостности и независимости Молдовы. Президент Снегур вновь сослался на неопровержимые доказательства участия частей 14-й армии в вооруженном конфликте на стороне гвардейцев Приднестровья.

В ответ на это президент России Борис Ельцин, совершавший алтайско-бурятский вояж, заверил обеспокоенных барнаульцев, что войны не будет, так как он скоро выведет 14-ю армию с обоих берегов Днестра.

В Тирасполе считали фронтовое затишье временным, поскольку Молдова не шла ни на какие уступки и продолжала призыв резервистов в формируемую армию. По разнарядке каждый из 50 районов должен был выставить два батальона. По сведениям информагентства NEGA, в Румынии также было объявлено о призыве резервистов, ушедших в запас осенью 1991 г. В основном это артиллеристы, экипажи танков и бронемашин, а также общевойсковые командиры. Резервисты должны были подтвердить свою готовность отбыть в Молдову для оказания помощи в борьбе с «приднестровскими сепаратистами». По неофициальным данным, ежесуточно

из Румынии в Молдову через Унгены направлялось 3–5 вагонов с оружием и техникой. К тому моменту в Молдове уже были сосредоточены поставленные из Румынии 50 единиц инженерной техники с понтонами, на полигоне у села Голерканы — 40 танков Т-55.

26 мая на пресс-конференции в Москве первый заместитель председателя Правительства Молдовы Иван Чебук заявил, что 14-я армия, находящаяся под юрисдикцией России, ведет против суверенного государства войну. Причем по прямому (хотя и негласному) приказу Москвы. По мнению первого зампреда, именно такой вывод — и только такой — можно было сделать из того факта, что у местных приднестровских формирований появилась на вооружении военная техника, принадлежавшая 14-й армии.

И. Чебук отметил: это не что иное, как неприкрытая агрессия России, в которой крепнут и прорываются во внешнюю политику имперские настроения. Со стороны Республики Молдова, по его словам, в конфликте участвовали подразделения Министерства внутренних дел, стянутые в горячую точку со всех регионов республики, а также местные жители. Ни одного румына в боевых действиях заметить нельзя, ибо Румынию руководство Молдовы к подобному «сотрудничеству» не призывало...

Прокомментировали эту информацию в пресс-центре Министерства обороны России, где сообщили, что позиция российского политического и, естественно, военного руководства в данном вопросе остается прежней: 14-я армия никаких указаний о предоставлении помощи приднестровцам не получала, а посему говорить об агрессии России — значит передергивать факты. Факты же состояли в том, что среди военнослужащих 14-й армии имелись выходцы из местных городов и селений, которые порой (разумеется, вопреки воле командования армии) шли на сотрудничество с приднестровскими формированиями. Но командир не несет ответственности за солдата, сбежавшего на фронт из нейтральных войск. Что же касается в целом этой армии, обстрел ее расположения свидетельствовал о том, что события здесь развивались примерно по той же схеме, что и в Карабахе в отношении 366-го полка.

Логика подобного поворота в ситуации была объяснима. Любое военное формирование, дислоцированное в какой-либо горячей точке, с одной стороны, привлекает к себе внимание противоборствующих сил на предмет получения оружия. А с другой — в армии, что называется, служат тоже люди...

26 мая президент Румынии Ион Илиеску в телеинтервью подтвердил, что оказывается военная помощь молдавской стороне. *«Мы из этого, — подчеркнул Илиеску, — никогда не делали секрета».*

Молдавская сторона умалчивала также то, что значительная часть сил и средств 14-й армии осталась по договоренности по ту сторону Днестра. Именно она стала костяком армии Молдовы, которая разворачивалась до полных боевых штатов. Между тем как части 14-й армии на Левобережье оставались неразвернутыми до полного состава. (Кр. зв. 28.05.92)

26 мая председатель комитета по работе с личным составом ОВС СНГ генерал-майор авиации Николай Столяров заявил: максимум, что могла 14-я армия в сложившейся в Приднестровье ситуации, — это выступить в роли разъединительной силы, что было бы *«самым крайним и совсем нежелательным способом».*

Оценивая деятельность командования 14-й армии по урегулированию ситуации в Приднестровье, генерал отметил, что в сложившейся обстановке *«было бы, видимо, наивным полагать, что все действия командования правильные»*. Оно не избежало каких-то недоразумений, недостаточно продуманных шагов. Но в целом в руководстве объединения люди достаточно серьезные, порядочные.

В районе Дубоссар за истекшие сутки продолжались перестрелки между формированиями молдавской полиции и гвардейцев Приднестровья, была замечена перегруппировка сил и боевой техники. В нарушении соглашений о прекращении огня и передислокации вооруженных формирований стороны привычно обвиняли друг друга.

26 мая министров иностранных дел Республики Молдова, Российской Федерации, Румынии и Украины сделали совместное заявление. В нем они высказались за принятие следующих срочных мер:

- *соблюдение прекращения огня;*
- *возвращение бронетехники в 14-ю армию;*
- *возвращение всех военных формирований и военной техники в места дислокации;*
- *обеспечение безопасности Дубоссарской ГЭС и других объектов жизнеобеспечения;*
- *продолжение развертывания миссий военных наблюдателей в местах противостояния.*

Министры поручили смешанной комиссии в срочном порядке подготовить доклад о дальнейших шагах по урегулированию конфликта. (РГ. 27.05.92, НГ. 27.05.92, Ъ. 01.06.92)

26 мая радиостанция «Немецкая волна» сообщила, что этническим конфликтом в Молдове обеспокоилась Болгария. Высокопоставленный член правительства этой страны обратил внимание на то, что в Молдове проживало болгарское меньшинство численностью примерно в 100 тыс. человек.

27 мая сессия ВС Приднестровской Молдавской Республики прервала работу до 30 мая, чтобы дождаться решения парламента Молдовы по Приднестровскому конфликту. Госсекретарь ПМР Валерий Лицкай сообщил, что 30 мая ВС намерен окончательно решить будущее Приднестровской Республики.

Председатель ВС ПМР Григорий Маракуца сообщил, что если власти Молдовы и далее будут отвергать идею федерации, то уже в начале следующей недели ПМР объявит себя полностью независимым государством. По мнению Маракуцы, заявление Ельцина о выводе армии не следует воспринимать всерьез. Во-первых, выводить ее пока некуда. Во-вторых, большинство солдат — местные жители, а офицеры успели «пустить здесь корни» и хотят защищать республику. Если же армию и попытаются перебазировать, то местные пикетчицы не дадут вывезти боевую технику.

Вечером 27 мая закончилось чрезвычайное заседание парламента Молдовы. Было принято постановление «О некоторых мерах по нормализации обстановки в левобережных районах Днестра, сложившейся в связи с иностранной военной интервенцией», в котором, среди прочего, ВС *«выражает озабоченность и возмущение открытой агрессией российской 14-й армии против суверенитета и независи-*

мости Молдовы» и требует от руководства России «безоговорочного вывода оккупационной армии с территории Молдовы».

В принятом документе парламент выражал свою приверженность политическим средствам урегулирования конфликта. Правительству были даны указания принять все меры для защиты населения Приднестровья «от нападения бандитских вооруженных формирований сепаратистов». На сессии подчеркивалось, что эти меры не предполагали ведения боевых действий со стороны Молдовы. В принятом постановлении констатировалось также, что некоторые парламентские комиссии, правительство, государственные организации, а также средства кассовой информации республики не приняли всех мер для недопущения эскалации конфликта. Из этого следовало, что парламент признал виновными в нынешнем конфликте всех, кроме себя и президента.

В первоначальном проекте документа предполагалось также включить в список виновных и президиум парламента, однако этому воспрепятствовал его председатель Мошану. Он неожиданно попросил об отставке. Таким образом спикер выразил протест участвовавшим нападкам со стороны ряда депутатов-аграриев. В своем заявлении он подчеркнул, что эти нападки объяснялись не столько допущенными им ошибками в решении проблемы Приднестровья, сколько его политическими взглядами. По всей видимости, имелось в виду сделанное им недавно в Турции заявление о том, что объединение Молдовы с Румынией неизбежно. Некоторые депутаты, жаждущие свергнуть Мошану с его поста, предложили вопрос об отставке незамедлительно поставить на голосование. Однако большинство депутатов не допустили вынесения на голосование этого вопроса.

На сессии прозвучало немало обвинений в адрес правительства, хотя не все они нашли отражение в постановлении. В нем правительству давалось поручение незамедлительно образовать государственную комиссию для ведения переговоров с Украиной и Россией. Предмет переговоров в документе практически не обозначался, однако, несомненно, имелось в виду согласование вопросов, связанных с выводом воинских частей, находящихся под юрисдикцией России, и Объединенных вооруженных сил СНГ с территории Молдовы. К тому времени первые сто военнослужащих из кишиневского воздушно-десантного полка уже покинули территорию республики. Готовились к выводу и остальные. Всю технику при этом они оставляли на территории части, однако решения о передаче ее национальной армии Молдовы пока не было. Этот полк являлся практически последней воинской частью на правом берегу Днестра, которая не перешла под юрисдикцию республики, а Молдова явно не желала иметь потенциального противника в центре своей столицы. Это желание, правда, распространялось и на части 14-й армии в Приднестровье. Но на этот раз желания не совпадали с возможностями руководства Молдовы.

27 мая между конфликтующими сторонами в районе села Рога вблизи Дубоссар был подписан Согласительный протокол о прекращении огня и боевых действий в Приднестровье.

По сообщениям пресс-центров МВД Молдовы и Тирасполя, в зоне конфликта были зарегистрированы лишь редкие перестрелки, стороны укрепляли свои позиции. В районе Дубоссар на минах подорвались два человека. В результате обстрела автобуса был ранен один человек.

В Кишинёве парламент Молдовы продолжал обсуждать конфликтную ситуацию в регионе. (Кр. зв. 20.05.92; НГ. 28.05.92, 29.05.92; РГ. 28.05.92; Ъ. 01.06.92)

28 мая медицинские работники тираспольского госпиталя инвалидов и ветеранов войны обратились к коллективам предприятий и общественных организаций Украины и России с просьбой об оказании помощи госпиталю и городской больнице Тирасполя медикаментами и перевязочными материалами. Им остро не хватало анестезирующих средств, антибиотиков и донорской крови. (РГ. 29.05.92)

28 мая по 20 наблюдателей от Украины, Молдовы, России и Румынии выехали на боевые позиции в районе города Бендеры. Всех их экипировали в одинаковую камуфлированную форму, белые каски и белые ремни, они имели отличительные эмблемы. Задача наблюдателей была в ведении контроля за соблюдением договоренностей о прекращении огня и отвода воинских формирований Молдовы и Приднестровья с линии огня.

В окопах по обе стороны Днестра говорили о неких диверсионных группах, которые провоцировали перестрелки и срывали мирные договоренности.

Говорили и о том, что в Приднестровье разрабатывались планы захвата всех воинских частей, дислоцированных в этом районе, и отстранения от их командования офицеров, придерживающихся нейтралитета в конфликте.

В этом же направлении действовали и женщины во главе с Галиной Андреевой. Они пикетировали штаб 59-й мотострелковой дивизии в Тирасполе, как написали корреспонденты «Красной звезды» полковники Гавриленко и Муляр, «мешая нормальной жизни воинской части. Требуя ни много ни мало — провести Офицерское собрание, где бы они, женщины услышали от каждого офицера», «за кого же он в борьбе, которую ведут приднестровцы». (РГ. 29.05.92, Кр. зв. 29.05.92)

29 мая начальник штаба 14-й армии Вячеслав Ситников назвал заявление, сделанное в Барнауле **26 мая**, о выводе частей 14-й армии из Приднестровья «не до конца продуманным». Он отметил, что большая часть личного состава 14-й армии — жители Приднестровья. У офицеров и прапорщиков в Тирасполе, Бендерах и Дубоссарах имеются квартиры. Бросать все это и переезжать неизвестно куда вряд ли было им целесообразно. Начальник штаба не исключил возможности перехода части офицеров на сторону лидеров Приднестровья.

Не исключал такой возможности и президент Молдовы Мирча Снегур, квалифицировав при этом слова президента России Бориса Ельцина как «триумф здравого смысла». В интервью лондонской газете «Файнэншл таймс» он подчеркнул, что в случае перехода офицеров на сторону Игоря Смирнова «международное сообщество вынуждено будет изолировать эту пядь земли, чтобы не допустить большой человеческой трагедии».

29 мая в полдень в Кишинёве открылась встреча министров иностранных дел Молдовы, России, Украины и Румынии. Ее главным вопросом была проблема 14-й армии.

29 мая в районе города Бендеры в Приднестровье начал действовать молдавский партизанский отряд. Вместе с уже известными отрядами, которые получили романтические названия «бурундуки», «скорпионы», «хайдуки», партизаны были намерены противодействовать подразделениям гвардии Приднестровья. Об этом со-

общила газета парламента Молдовы «Сфатул Цэрий» («Совет страны») со ссылкой на достоверные источники. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92, 30.05.92; НГ. 30.05.92)

30–31 мая в Бишкеке состоялся Демократический конгресс республик Средней Азии и Казахстана. На это заседание из-за обострившейся политической ситуации в республике не приехали представители Таджикистана и Казахстана, где накануне выезда был задержан правоохранительными органами лидер партии «Желтоксан» («Декабрь») Хасен Кожаметов.

По мнению присутствовавших представителей национально-демократических сил Узбекистана, Туркменистана и Кыргызстана, в среднеазиатско-казахстанском регионе возрастает опасность сепаратизма. Этот процесс, находящийся тогда на уровне деклараций отдельных групп и организованных ими митингов, уже набирал силу на юге Кыргызстана, севере Казахстана и Таджикистана. *«Всякий пересмотр границ чреват межнациональными конфликтами, которые могут перерасти в межгосударственные»*, — считали участники конгресса.

Председатель исполнительного аппарата демократической партии «Эркин Кыргызстан» («Свободный Кыргызстан») Толчубек Торгуналиев заявил о необходимости определить статус войск СНГ, дислоцированных в Кыргызстане. Борис Ельцин **7 мая** заявил о создании Российской армии, а с 1 июня Россия прекращает снабжение войск за пределами ее территории. Таким образом, бывшая Советская армия на территории Кыргызстана оказалась бесхозной. Организованный **14 мая** в Бишкеке Союз офицеров обратился к президенту и парламенту с рядом политических и социальных требований: ввести второй государственный язык — русский и двойное гражданство; пропорциональное представительство в руководстве всех национальностей, проживающих в Кыргызстане; бесплатная приватизация квартир военнослужащих. Армия могла стать дополнительным источником напряженности в республике, если своевременно не определить ее статус, было сказано в заявлении Демконгресса.

События в Молдове расценивались участниками конгресса как откровенное вмешательство России во внутренние дела суверенной республики, армяно-азербайджанский конфликт — как акт агрессии Армении против Азербайджана.

Участниками было заявлено, что борьба между объединившейся оппозицией и коммунистической номенклатурой в Таджикистане вступила в решающую фазу. Сочувствуя целям национально-демократических сил, конгресс в то же время стоял на позиции мирного урегулирования конфликта и конституционного пути развития Таджикистана. По мнению председателя демократической партии Туркменистана Дурды Мурада Хаджи-Мухамеда, в его республике зарождался культ личности президента Ниязова, этому служили неумеренные восхваления в печати руководителя республики и сравнения его с пророком Мухаммедом и Кемалем Ататюрком.

Участники Демократического конгресса, учитывая сложную общественно-политическую обстановку в регионе, решили создать координационный центр конгресса в Бишкеке. (МН. 07.06.92)

31 мая Министерство иностранных дел Республики Молдова распространило заявление, в котором утверждалось, что информация о поставках танков из Румынии не соответствовала действительности. Отмечается, что, в соответствии с данными Министерства обороны, республика танками пока не располагала.

Орган парламента Молдовы «Сфатул Цэрий» («Совет страны») сообщил в тот же день, что в Кишинёве автомат АК-47 продавался за 80–150 тыс. рублей, а гранатомет — за 50 тыс. Газета со ссылкой на компетентные источники писала, что оружие нелегально поступало как из-за пределов республики, так и из Приднестровья. О танках в заметке не говорилось. (*ИТАР-ТАСС. 31.05.92*)

Таджикистан

26 мая президент Таджикистана Рахмон Набиев призвал соотечественников, все политические партии и движения к консолидации и национальному согласию во имя единства нации и целостности республики.

30 мая власти горного Бадахшана приняли решение прийти на помощь местным пограничникам, стоящим на охране рубежей Горно-Бадахшанской автономной области Таджикистана с соседней Исламской Республикой Афганистан. В охрану границы включились работники милиции, военного комиссариата, гражданской обороны, добровольцы из числа горцев. При облисполкоме был создан чрезвычайный координационный совет по взаимодействию с дислоцированным в Хороге (административный центр области) погранотрядом. (*ИТАР-ТАСС. 30.05.92*)

Российская армия, армия СНГ

25 мая президент России Борис Ельцин и президент Казахстана Нурсултан Назарбаев подписали на 25 лет Договор между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи.

Договором предусматривалось создание общего военно-стратегического пространства, совместное использование военных баз, полигонов и иных военных объектов.

Ельцин заявил, что стратегические силы находятся и будут находиться под единым командованием, а дальнейшая модернизация и сокращение этих сил будут производиться по взаимной договоренности между Россией и Казахстаном. Министр обороны России Грачёв заявил, что хранение тактического оружия на территории Казахстана исключено — оно вывезено в Россию. Что касается стратегических сил, заметил Грачёв, они не являются ни собственностью России, ни собственностью Казахстана и находятся под общим командованием СНГ, а совместное использование баз и территорий по сути ничего не меняет. На вопрос о ядерных силах России министр обороны ответил, что в будущем, после выполнения обязательств по Договору о стратегических наступательных вооружениях, такие силы будут сформированы. (*НГ. 26.05.92*)

25 мая вышел Указ Президента РФ № 523 «О деятельности Комитета по специальным проблемам химического и биологического оружия при Президенте Российской Федерации».

Им утверждалось Временное положение о комитете, устанавливался фонд оплаты труда в расчете на квартал в сумме 522,2 тыс. рублей, исходя из предельной численности работников центрального аппарата комитета в количестве 80 еди-

ниц (без персонала по охране и обслуживанию зданий), в том числе 15 военнослужащих из числа лиц офицерского состава Вооруженных сил, прикомандированных к комитету в порядке и на условиях, предусмотренных действующим законодательством.

Комитету было разрешено иметь трех заместителей председателя, в том числе одного первого.

Для размещения центрального аппарата комитета выделялись служебные помещения в доме 8/5 на Старой площади.

25 мая Постановлением Правительства РФ № 344 на базе упраздняемого Комитета при Президенте Российской Федерации по делам военнослужащих и членов их семей образовывался Комитет по делам военнослужащих и членов их семей при Правительстве Российской Федерации.

Его председателем назначили Анатолия Алексеевича Алексеева.

25 мая в пресс-центре МИД России состоялась встреча журналистов с недавно отпущенным из плена афганскими моджахедами бывшим советским военнослужащим Сергеем Фатеевым. Еще неделю назад его называли Ахмад. На него напали, когда он был в ночном карауле, оглушили и унесли в отряд полевого командира Амира Абдулямида из группировки Ахмад Шах Масуда. Сергей пробыл в плену пять лет. Дважды пытался бежать, но его ловили и сажали в яму. Вынужденно принял мусульманство, поскольку иначе жизнь среди моджахедов была бы невыносимой. Так поступили многие советские ребята. В боевых действиях против своих Фатеев не участвовал. Все последнее время работал на тракторе на полях вместе с крестьянами, которые относились к нему хорошо. Через Красный крест он мог переписываться с родителями. Вместе с ним в плену находились Виктор Назаров, Леонид Вылко и Николай Быстров.

Вопрос о его освобождении был решен после визита министра иностранных дел России Козырева в Кабул. Сергея Фатеева привезли в Кабул, и Ахмед Шах Масуд сказал ему: «Твои мечты сбылись — мы освобождаем тебя».

По словам чиновников МИДа, закона о компенсации нашим военнопленным не было, однако такой документ готовился в Министерстве обороны.

26 мая Фатеева принял в своем кабинете в Кремле вице-президент Александр Руцкой. (*Кур.* 26.02.92, *РГ.* 27.05.92, *Кр. зв.* 27.05.92)

25 мая вышел Указ Президента Российской Федерации № 521 «О порядке установления инвалидности бывшим военнослужащим, выполнявшим воинский долг в период Великой Отечественной войны в тылу противника».

Он касался частей особого назначения Наркомата обороны СССР, ОМСБОН НКВД СССР, разведывательных групп НКГБ СССР, партизанских отрядов и соединений.

25 мая в Центральном доме Советской Армии прошло заседание Координационного совета Офицерского собрания. На нем обсуждались вопросы о социальной и правовой защите военнослужащих, уволенных в запас, и членов их семей на территории России и проходящих службу вне Российской Федерации. С положением дел в Прибалтике, Закавказье, на Черноморском флоте присутствовавших ознакомили делегаты из соответствующих регионов. По словам председателя КС капитана 1-го ранга Александра Мочайкина, советом был разработан целый ряд проектов,

указов, распоряжений и приказов для главкома Объединенных вооруженных сил СНГ и министра обороны РФ по этим вопросам «рекомендательного характера».

Приглашенные на заседание представители командования ОВС СНГ, Министерства обороны России, Министерства иностранных дел РФ и депутаты не явились, видимо солидаризируясь с Павлом Грачёвым, заявившим несколькими днями раньше, что *«нынешние офицерские собрания не соответствуют назначению таких собраний в русской армии. Если в российской армии и будут офицерские собрания, то — на уровне полковых...»* (НГ. 26.05.92)

25 мая президент Туркмении Сапармурат Ниязов, выступая перед командирами частей и подразделений, дислоцированных на территории республики, сообщил о предстоящем создании в республике совместных с Россией войск.

Командование этих войск будет подчинено президентам Туркменистана и России, и все вопросы, связанные с решением стратегических задач, перемещениями войск, боевыми учениями, будут решаться после консультаций с главами государств. Вопросы подчиненности, финансирования и материально-технического снабжения будут решаться на основе двусторонних соглашений. Туркмения, в частности, брала на себя финансирование аренды земельных участков под военные объекты, а также обеспечение их электроэнергией, топливом, газом, водой, решение вопросов социального обустройства воинов и членов их семей. (Кр. зв. 26.05.92)

26–28 мая проходил очередной раунд переговоров государственных делегаций России и Латвии, в ходе которых российская сторона внесла предложения по графику поэтапного вывода войск из Латвии.

Латвия продолжала упорно предлагать ввести в переговорный протокол определения «оккупант» и «оккупационная армия».

На сей раз из Риги прибыла более представительная, чем обычно, группа политиков.

Эта встреча охватила, кроме традиционных армейских проблем, более широкий круг тем. В частности, Москва готова была признать латвийскую юрисдикцию над бывшими предприятиями союзного подчинения. Но, вопреки чаяниям латвийского руководства, это по-прежнему не относилось к заводам военно-промышленного комплекса и к прочей армейской недвижимости. По «военному блоку» в целом Россия предпочла придерживаться достаточно жесткой линии, определенной еще в апреле. Единственная корректировка российской позиции относительно сроков вывода частей Северо-Западной группы войск вызвала еще большее разочарование латвийских партнеров. Вместо называемых ранее дат 1995–1997 гг. глава российской делегации Сергей Зотов предложил новые: 1994–1999 гг. По его словам, технические возможности позволяли говорить об окончательном возвращении армии в Россию лишь к концу XX в.

По поводу изложенного Сергеем Зотовым общего плана передислокации войск Янис Диневич заметил, что назвать это «расписание» строгим твердым графиком вывода было никак нельзя в силу его обтекаемости и неконкретности.

Однако не только отсутствие квартир в России и дефицит железнодорожного транспорта сдерживали скорейшую передислокацию СЗГВ (хотя незадолго до этого в Риге Фёдор Шелов-Коведяев назвал эту причину единственной). Сергей Зотов напомнил также о том, что Россия по-прежнему имеет серьезные военно-

стратегические интересы в Балтийском регионе и соображения национальной безопасности не позволяли решать этот деликатный вопрос наспех. Латвии пришлось считаться с претензиями российского военного командования на Лиепайскую военно-морскую базу, радиолокационную станцию раннего противоракетного оповещения в Скрунде и ряд других объектов. Неофициально высказывались соображения, что за счет уступок по этим вопросам удастся полюбовно решить судьбу предприятий ВПК.

В те же дни по решению Правительства Латвии было введено в действие положение об использовании воздушного пространства, предусматривающее и лицензирование деятельности авиации Северо-Западной группы войск. Для получения лицензии (права на пользования воздушного пространства) требовалось подать рабочую заявку за 30 дней до намеченного мероприятия, в которой необходимо было указать вид рабочей деятельности, условия выполнения полетов, характеристику аэродромов, схему воздушного движения и зон ответственности, радиотехнические средства аэродромов, средства радиосвязи и т.д. и т.п.

Тем самым ставилось под контроль Министерства обороны Латвии функционирование авиационных подразделений, боевой техники, средств и объектов обслуживания и технического обеспечения авиации СЗГВ, находящейся под юрисдикцией другого государства — Российской Федерации.

При этом ни МИД, ни Министерство обороны РФ о новом решении правительства Латвийской Республики не были поставлены даже в известность. Содержание положения довели лишь до органов военного управления Северо-Западной группы войск.

Министр обороны Латвии Талавс Юндзис заявил, что он расценивает отсутствие заявок на лицензирование из частей ВВС СЗГВ как прекращение их законной деятельности по использованию воздушного пространства Латвийской Республики». (НГ. 26.05.92, 29.05.92, 30.05.92; РГ. 27.05.92; Кр. зв. 29.05.92)

26 мая на Совете министров обороны стран СНГ (на встрече присутствовали представители девяти государств, не были представлены Молдова и Азербайджан, заместитель министра обороны Грузии присутствовал в качестве наблюдателя) обсуждались вопросы «о структуре и функциях главного командования Объединенными вооруженными силами в условиях подписания договора о коллективной безопасности».

Главнокомандующий ОВС СНГ маршал авиации Евгений Шапошников сообщил на пресс-конференции, состоявшейся в этот же день, что пока эти вопросы решены «контурно», надо еще будет согласовать вопросы «*оперативного подчинения, формирования задач, функций*» с главами государств, но пообещал, что на следующей встрече совета 3 июля все будет окончательно решено, потому что «реальные общие подходы есть».

На уровне «реальных общих подходов» находилось и решение о финансировании ОВС СНГ. По словам Шапошникова, договорились, что «*каким-то образом государства будут выделять квоты в зависимости от нахождения войск, количества их, представительства в штабе и т.д.*».

На совещании был подготовлен целый ряд документов на утверждение Совета глав государств СНГ: соглашения о контроле системы предупреждения космического нападения, о контроле космического пространства, о системе противоздушной обороны и т.д.

Совет министров обороны обсудил протокол об утверждении Положения о коллективной безопасности, подготовил документ по соглашению от 30 декабря 1991 г., подписанному главами государств Содружества в Минске, в котором перечень стратегических сил был приведен в соответствие с пожеланиями США и максимально сужен.

Был предложен для утверждения 6 июня на московской встрече на высшем уровне документ, согласно которому в Стратегические силы входили Ракетные войска стратегического назначения, авиационные, морские ядерные компоненты, СПРН, ПРО, частично элементы «космоса», а также части их обслуживания. Воздушно-десантные войска в этот перечень не вошли. Черноморский флот тоже не вошел в систему объединенных стратегических сил. Потом участники пресс-конференции пояснили, что, согласно договоренности, все вопросы, касающиеся Черноморского флота, будут решаться Россией и Украиной.

Решили, что командование ОВС будет коллегиальное: Совет министров обороны стран СНГ будет высшим органом, все остальные — исполнительные. В командование Генеральным штабом также должны были войти представители всех государств.

Сам маршал авиации Евгений Шапошников видел функции Главного командования в поддержании на должном уровне стратегических сил, оперативном управлении ими, выработке позиций по управлению договорными процессами, которые мы брали на себя раньше, предотвращении и оперативном реагировании на локальные конфликты, возникающие на внешних границах бывшего Союза, и, наконец, в анализе общеполитической ситуации в мире, выработке рекомендаций и предложений для Совета глав государств СНГ — участников Договора о коллективной безопасности (Шапошников просил не путать с национальными конфликтами на территориях теперешних государств).

На совещании по проблеме ЧФ шли жаркие дискуссии и «было сломано немало копий». Да и на самой пресс-конференции едва ли не вспыхнула дискуссия между заместителем министра обороны Украины генерал-лейтенантом Иваном Бижаном и временно исполняющим должность начальника Генерального штаба МО Российской федерация генерал-полковником Леонтием Кузнецовым.

Началось все с вопроса представителю Украины о создании на территории республики центра по управлению стратегическими силами. Генерал-лейтенант Бижан пояснил, что речь шла лишь только об административном подчинении всех группировок, дислоцирующихся на территории Украины. Под этим актом президента Украины подразумевалось определение государственно-правового статуса военнослужащих, проходящих службу на территории республики. До сих пор, по словам Бижана, оставалось непонятным, какое государство должно проявлять заботу о их социальных правах. Оперативное же командование, то есть единый контроль за ядерным оружием, боевое дежурство, ядерная безопасность, по-прежнему делегировалось командующему Стратегическими силами сдерживания и главнокомандующему ОВС СНГ.

Как заявил Леонтий Кузнецов, в связи с принятием Украиной законов об административном командовании Министерством обороны республики стратегическими силами, расположенными на ее территории, ядерная безопасность ставилась под сомнение. Боевые расчеты находились на постах при «боевых задачах, при

кнопках». Государства СНГ делегировали ответственность за применение ядерного оружия, в том числе и несанкционированное, России, и потому принимать односторонние решения о подчинении ядерного оружия было непозволительно. Представитель Украины генерал-лейтенант Иван Бижан заверил собравшихся, что единственной целью руководства Украины было определить государственно-правовой статус военнослужащих, центр же по управлению стратегическими силами (якобы уже существующий) Украина создавать не будет и «на кнопку» не претендовала. (НГ. 28.05.92, Кр. зв. 29.05.92)

26 мая Офицерское собрание Сибирского военного округа высказалось за продолжение и приумножение лучших традиций российского офицерства и предложило вернуть российской армии почетные наименования прославленных полков. (РГ. 27.05.92)

26 мая в Москве прошли ежегодные, двадцатые по счету, российско-американские консультации военно-морских экспертов по проблеме предотвращения инцидентов в открытом море и воздушном пространстве над ним, а также предотвращения опасной военной деятельности, Эти вопросы регулировались двумя советско-американскими соглашениями (1972 и 1989 гг.).

К сожалению, вне сферы влияния документов оказались действия подводных лодок в подводном положении на полигонах боевой подготовки. Вопрос о них был поставлен нашей стороной впервые за последнее десятилетие. Толчком к этому послужил февральский инцидент в Баренцевом море — столкновение американской ПЛА «Батон Руж» с атомоходом БМФ. Всего же за последние 25 лет в полигонах боевой подготовки Северного и Тихоокеанского флота произошло десять столкновений подлодок.

В последний день консультаций представители ВМФ — первый заместитель начальника Главного штаба вице-адмирал В. Ляшенко и главный штурман контр-адмирал В. Алексин, а также другие эксперты изложили свои предложения по внесению дополнений в вышеназванные документы. Американская сторона во главе с заместителем начальника штаба ВМС США вице адмиралом Л. Смитом обещала довести их до своего командования и Правительства США,

Летом должен был произойти визит в Россию начальника штаба ВМС США адмирала Ф. Кэлсо. (Кр. зв. 27.05.92)

26–27 мая прошли переговоры государственной делегации Литовской Республики с государственной делегацией Российской Федерации по вопросу вывода войск из Литвы. В ходе переговоров стороны не смогли достичь согласия по вопросу о сроках вывода войск.

После окончания переговоров члены литовской делегации провели пресс-конференцию. В ней приняли участие государственный министр Литвы Александр Абишала, министр охраны края Аудрюс Буткявичюс и заместитель министра иностранных дел Гедиминас Шеркшнис.

Журналисты были ознакомлены с заявлением государственной делегации Литовской Республики, в котором отмечалось: «У нас возникают сомнения относительно того, не имеет ли место намерение посредством нерезультативных переговоров замаскировать затягивание вывода войск». Члены делегации Литвы выразили особую озабоченность «грозящим в ближайшее время вводом на территорию Литовской Республики нового многочисленного контингента войск России».

Министр охраны края Буткявичюс подчеркнул, что до сих пор не только не был разработан график вывода, но и не обозначены места, в которые будут выводиться войска. Это затрудняло какие-либо действия по постройке жилья российским офицерам. Также на пресс-конференции он выразил пожелание получить от России часть компенсации валютой, а часть — оружием для создаваемой 15-тысячной литовской армии: 110 тыс. единиц стрелкового оружия, 6 тыс. гранатометов, 200 танков, а также ракеты «земля-воздух» и установки «Град».

Александр Абишала заметил, что Литва не имела юридических обязательств по размещению российских офицеров, хотя понимала трудности России в этом вопросе. Министр охраны края сообщил, что 7,6 тыс. человек из 10 тыс. российских офицеров, находящихся на территории Литовской Республики, имели квартиры и по литовским законам могли в любое время приватизировать их. (НГ. 29.05.92, Ъ.01.06.92)

26 мая президент республики Салармурат Ниязов, встречаясь с коллективом Академии наук Туркменистана, сообщил, что «*Туркменистан намерен торговать оружием с зарубежными странами*».

По его словам, правительство плакировало пойти навстречу просьбам некоторых государств и продать партию боевых самолетов. Предполагалось реализовать 223 истребителя многоцелевого назначения, приписанные базе 73-й воздушной армии, дислоцированной в городе Кизил-Арвате на западе республики.

Ниязов не назвал конкретных покупателей самолетов и сумму, которую Туркмения намерена получить за них. По данным из армейских источников, за каждый самолет можно было выручить от 15 млн. до 20 млн. долл.

Беседуя **23 мая** с командным составом войсковых частей и подразделений, дислоцированных на территории Туркменистана, президент Ниязов, однако, заявил, что не рассматривает торговлю оружием как статью республиканского дохода. (НГ. 27.05.92)

27 мая в Брюсселе закончила работу сессия комитета военного планирования и группы ядерного планирования НАТО. На ней обсуждались структурные изменения вооруженных сил НАТО в свете новой стратегической доктрины, принятой в ноябре 1991 г. на римском саммите. Вопреки ожиданиям некоторых политиков на востоке Европы, полагавших, что самороспуск Организации Варшавского договора сделает бессмысленным дальнейшее существование НАТО (наиболее откровенно, помнится, эту точку зрения выразил в первом же своем выступлении на Североатлантической ассамблее генерал Владимир Лобов), блок отнюдь не распался. Напротив, перед лицом угрозы хаоса на Востоке союзники сплотились еще теснее и трансформировали свои войска в сторону большей мобильности и компактности. НАТО продолжало функционировать прежде всего как политическая организация.

Натовские стратеги заявляли, что не желают расширять зону ответственности, то есть границы блока. У бывших членов ОВД якобы было мало шансов стать полноправными членами альянса.

Хватало проблем и в советско-американских отношениях. Мало было на весь мир объявить себя союзниками, как это было сделано в кэмп-дэвидской декларации Буша и Ельцина. Страсти вокруг российско-индийской ракетной сделки, недавний доклад о нарушениях Россией договора по ПРО, невозможность уже в 1992 г. под-

писать многосторонний договор о химическом оружии, многое другое — все это омрачало лучезарную картину, нарисованную президентами. (НГ. 28.05.92)

27 мая вновь начал свою работу, но уже при Правительстве России Комитет по работе с военнослужащими и членами их семей при Президенте РФ, сокращенный из президентского аппарата указом Ельцина от **6 мая**.

Не смирившиеся с ликвидацией сотрудники комитета, представители совета родителей военнослужащих, Комитета солдатских матерей при поддержке 517 депутатов, советника президента по оборонным вопросам Дмитрия Волкогонова, секретаря Совета безопасности РФ Юрия Скокова, первого заместителя руководителя аппарата Правительства РФ Андрея Себенцова добились, казалось бы, невозможного — комитет был возрожден.

Капитан 3-го ранга Анатолий Алексеев, вновь ставший председателем комитета, считал, что при правительстве деятельность станет эффективнее: хотя статус был меньше, но лучше материально-техническое обеспечение, оперативнее воздействие на организации, от которых зависели результаты работы. (НГ. 28.05.92)

27 мая в Москве состоялось очередное заседание общественного совета по проблемам социальной защиты военнослужащих, лиц, уволенных с действительной военной службы, и членов их семей.

Свежеиспеченная организация, возглавляемая генерал-майором авиации Николаем Столяровым, начала работать при Президиуме Верховного совета России, что позволило органам государственной власти более адекватно реагировать на изменения ситуации с нуждами, а порой и настоящими тяготами армейцев и их семей.

С другой стороны, сам общественный совет, по задумке организаторов, должен был способствовать скорейшему осуществлению решений парламента, направленных на улучшение жизни военнослужащих. Для этой цели были привлечены другие общественные организации, представители коммерческих и научных структур. Чтобы обеспечить наиболее тесную связь совета «с массами», на заседании решено было создать местные отделения в военных округах, а также в крупных городах России. Совету предстояла официальная регистрация. (РГ. 28.05.92)

27 мая, выступая накануне Дня пограничника (28 мая) перед ветеранами войск, председатель межгосударственного Комитета по охране границ, главнокомандующий пограничными войсками генерал-полковник Илья Калиниченко отметил, что не было еще в истории погранвойск такой неопределенной и напряженной обстановки, которая существовала тогда. Особенно тревожно было на участках госграницы в республиках Прибалтики, Закавказья и Молдове. Если в Закавказье и Прибалтике войска «зеленых фуражек» были взяты под юрисдикцию России и со стороны объединенного командования пограничных войск существовал над ними какой-то контроль и управление, то кто кому подчинялись они в Молдове, где было создано собственное погранкомандование, разобраться было невозможно.

Из хорошо информированных армейских источников было известно, что, пользуясь упрощенными условиями провоза материальных средств и перехода границы, из Румынии в Молдову ежедневно поступали вагоны с боеприпасами и вооружением, а также прибыло до 10 тыс. граждан Румынии, некоторые из которых с оружием. Понимая всю опасность складывающейся обстановки, Украина, отмежевываясь от участия в Объединенном командовании пограничными войсками,

спешным образом оборудовала на границе с Молдовой погранзону, где существовал жесткий паспортный контроль и проверялись все граждане, проходящие через пограничные КПП.

Эти действия можно было считать вполне оправданными, подобное происходило и на границах Украины с другими регионами Содружества.

Нечто подобное происходило и в Закавказье, где, в отличие от внешних границ, охраняемых российскими пограничниками, существовали неформальные границы между территориями, продвижение через которые некоторых групп населения было просто невозможно. Между тем государства СНГ в самом начале своего рождения и в своем «малом» Соглашении в Беловежской Пуще, и в Алма-Атинской декларации заявляли, что государства гарантировали открытость границ и свободу передвижения граждан в рамках Содружества.

Однако из десяти существующих в СНГ документов, касающихся охраны госграниц в Содружестве, лишь один (соглашение о Вооруженных силах и погранвойсках) подписали Азербайджан и Молдова. Последняя, правда, 20 марта 1992 г. в Киеве в Соглашении об охране государственных границ и морских экономических зон государств – участников Содружества Независимых Государств оговорилась, что намерена решать такие вопросы на двухсторонней основе.

В то же время Украина внесла поправки в Соглашение об охране государственных границ и морских экономических зон. Первая из них касалась уточнения определения государственной границы. Если большинство стран Содружества признали, что государственными надо считать лишь внешние границы СНГ, т.е. границы с государствами, не входящими в Содружество, то Украина настаивала на том, что *«государственные границы стран – участниц Содружества имеют одинаковый статус на всем своем протяжении...»*

На тот момент решили совместно решать вопросы охраны госграницы и образовать объединенное командование пограничными войсками Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Российская Федерация, Туркменистан и Узбекистан. **15 мая** в Ташкенте эти страны почти единодушно подписали целый пакет соглашений, касающихся принципов комплектования, финансирования и материального обеспечения войск.

Тогда разрабатывались документы, регламентирующие правовой статус главнокомандующего пограничными войсками и межгосударственного Комитета по охране границ, а также отработывался механизм отчислений в единый финансовый бюджет для пограничных войск Содружества, решались практические вопросы, связанные с обеспечением пограничных войск вооружением, военной техникой и другими материальными средствами. (НГ. 30.05.92)

27–30 мая в Академии Генерального штаба прошла четырехдневная научно-практическая конференция «Военная безопасность России». В ее работе приняли участие руководители Министерства обороны России, ОВС СНГ, начальники Генеральных штабов, представители военно-промышленного комплекса.

Главными вопросами повестки дня были: будущая военная доктрина и концепция ВС России, основы строительства Российской армии.

Выступивший с заключительным словом министр обороны России генерал армии Павел Грачёв отметил, что к 1 июля сего года президенту России должна быть представлена военная доктрина, а к 1 сентября — концепция ВС России. В течение

шести-восьми лет было намечено завершить реформу Российской армии, которую предполагалось провести в три этапа.

На первом — создать структуры российского Министерства обороны, определиться с его численностью, функциональными обязанностями и правовой основой функционирования.

На втором, который займет два–три года, — завершить вывод войск, находящихся под юрисдикцией России, с территорий бывших социалистических стран, перейти к смешанной системе комплектования личного состава. К 1995 г. численность ВС России предполагалось сократить ориентировочно до 2,1 млн. человек.

На третьем этапе, в зависимости от складывающейся обстановки, следовало обеспечить полный вывод российских войск с территории государств бывшего СССР, провести мероприятия по их сокращению до уровня 1,5 млн. человек.

На переходный период, отметил Павел Грачёв, стратегические ядерные силы выделялись в подчинение Главного командования ОВС СНГ.

Главным принципом строительства ВС России было объявлено обеспечение их мобильности и технической оснащённости при меньшем количестве.

По-прежнему гарантом безопасности России и государств СНГ оставались стратегические ядерные силы. Приоритетным направлением военного строительства российской армии становилось создание войск и сил постоянной готовности и быстрого реагирования, способных решать в первую очередь оперативные задачи в регионах возникновения конфликтных ситуаций. *(ИТАР-ТАСС. 30.05.92)*

28 мая Военный совет Московского военного округа рассмотрел вопрос о дополнительных мерах по повышению социальной защиты военнослужащих округа. На эти нужды целевым назначением правительством Москвы было выделено: малообеспеченным и многодетным семьям военнослужащих — 3,7 млн. рублей, детским дошкольным учреждениям и школам — 5 млн. рублей, на летние оздоровительные мероприятия для детей военнослужащих, рабочих и служащих — 4,25 млн. рублей. 18,3 млн. рублей выделялось на развитие подсобных хозяйств и военных совхозов, продукция которых шла на обеспечение продовольствием солдат, сержантов срочной службы, прапорщиков, офицеров и членов их семей. *(РГ. 29.05.92)*

28 мая президент Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) Жак Аттали, выступая в Токио на международном симпозиуме, организованном по инициативе японской газеты «Асахи», заявил, что странам Запада следует «купить» половину долгов бывшего СССР в обмен на получение права участия в контроле за ликвидацией его ядерного оружия и конверсии.

Стоимость такого «обмена», отметил он, составила бы менее 1% от совокупного оборонного бюджета стран «семерки». По мнению Аттали, это совсем недорого, коль скоро речь шла об уменьшении угрозы ядерного оружия, сохранение которого представляло собой «один из самых пугающих элементов» в том, что касается ситуации в бывшем Советском Союзе, а возможность применения этого оружия все еще сохранялась. *(ИТАР-ТАСС. 28.05.92)*

28 мая в 19 часов в военную прокуратуру Московского военного округа поступило сообщение оперативного дежурного о похищении оружия со складов учебного центра, расположенного в Ногинском районе Московской области. Этот центр принадлежал одному из военных училищ.

В прокуратуре округа сразу же была создана оперативная группа, в которую вошли офицеры военной прокуратуры Балашихинского гарнизона. Группа выехала на место происшествия, осмотрела его и по результатам осмотра установила: украдены 15 автоматов Калашникова и 10 пистолетов «ПМ». Преступники проникли в склад, проломав кирпичную стену хранилища. Принятыми следственной группой мерами в ночь **на 29 мая** оружие было найдено в специально оборудованном тайнике на территории учебного центра. Тогда же были установлены и задержаны виновники происшествия — ими оказались шесть курсантов третьего курса военного училища. (ПГ. 30.05.92)

28 мая вечером в сложных метеорологических условиях (при грозовой погоде) потерпел аварию истребитель МиГ-23 военно-воздушных сил Тихоокеанского военно-морского флота.

Пилот первого класса подполковник Василий Шульга пытался спасти падающую машину. На критической высоте в 200 м летчику пришлось катапультироваться. Самолет врезался в сопку на безлюдном участке побережья Татарского пролива. Пилот доставлен в военный госпиталь, его жизнь была вне опасности. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

28 мая пограничники СНГ отметили День пограничника.

Руководитель пресс-центра погранвойск СНГ Александр Суворов рассказал: *«Командование в преддверии разгула обратилось к правительству Москвы с просьбой защитить москвичей от бывшей армейской молодежи. Советовали сократить количество винных точек. Ведь в этот день происходят неконтролируемые процессы».*

В поддержку пожеланий пограничников вечером **27 мая** Юрий Лужков выступил по московскому каналу TV с заявлением, что праздник больше не действителен, т.к. он советский, и потому салюта не будет. В это время в штабе погранвойск праздник уже начался выступлением главкома Юрия Калиниченко на торжественном собрании, посвященном празднику.

По данным ГУВД Москвы, в 10 утра 28 мая было замечено около 3 тыс. пограничников в районах Сокольников, Измайлова и Динамо. К полудню они начали смещаться к ЦПКиО им. Горького, где к 15.00 экс-пограничников скопилось 10 тыс. Молодые подвыпившие люди куражились и кричали на пешеходов. В ответ ГУВД стянуло к ЦПКиО свои резервы. На помощь милиционерам пришли офицеры и курсанты Голицынского погранучилища (с собаками). Тогда же силы 59 о/м, курирующего ЦПКиО, укрылись в здешнем кафе «Встреча» и стали ждать, когда пограничники устанут и их можно будет взять.

Начальник 59 о/м Петр Ващенко рассказал, что к 21.00 экс-пограничники совершили 79 административных нарушений, 762 раза нарушили общественный порядок и 1 раз изнасиловали женщину. В медвытрезвитель забрали 150 человек. Ващенко также заявил: *«Такие праздники нам не нужны, в котике и мышки играть больше нельзя».* (Б. 01.06.92)

29 мая министр обороны России Павел Грачёв, вызванный на заседание ВС по требованию депутата Николая Павлова, заявил, что *«у грузинских боевиков находится 25 единиц бронетанковой техники».* По словам министра, в 1991 г. в Грузии у армии было отбито десять танков. Остальные 15 машин (в основном БМП и

БТР) были захвачены *«на военных кафедрах вузов, в ДОСААФ и на танкоремонтном заводе в Тбилиси».*

Вдохновленное примером Украины и Белоруссии, грузинское руководство, как сказал Грачёв, продолжало давление на Россию, чтобы получить свою долю вооружений и техники для создания собственной армии. Грачёв утверждал, что боевую технику через Кавказский хребет *«все равно не вывезти без войны».* Оттого вопрос о передаче вооружений рассмотреть придется, *«но необходима гарантия неиспользования их в межнациональных конфликтах. Также необходимо утверждение этого решения российским президентом и ВС».* (НГ. 30.05.92)

29 мая в пресс-службе Межгосударственного комитета по охране госграницы заявили: информация о том, что подразделения погранвойск Содружества, дислоцирующиеся в Молдове, устранились от охраны румыно-молдавской границы и беспрепятственно пропускают из Румынии крупные партии вооружения и техники, не соответствуют действительности.

29 мая исполняющий обязанности начальника следственного управления Главной военной прокуратуры полковник юстиции Анатолий Коротков заявил, что об организованном характере торговли оружием, принадлежащим Западной группе войск, говорить не приходится. Эти случаи носили единичный характер. Он отметил, что сообщение германского информационного агентства АДН о *«всплеске торговли оружием и боеприпасами, принадлежащими ЗГВ в Тюрингии»*, не отвечали действительности. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

30 мая министр обороны России Павел Грачёв, касаясь сообщений средств массовой информации о снабжении Молдовы оружием румынского производства, сообщил, что, по разведывательным данным, румынская сторона поставляет ей бронетанковую технику и стрелковое вооружение. *«Хотя с точки зрения международных отношений продажа оружия не запрещена, — сказал министр обороны России, — учитывая сложившуюся сейчас в Молдове ситуацию, где, по сути, идет если не гражданская война, то создаются предпосылки для нее, я бы считал неправомерными и некорректными действия Румынии по поставкам оружия и военной техники. Кроме того, мы имеем сведения, что некоторые румынские специалисты находятся на территории Молдовы, а часть представителей Молдовы проходит подготовку в Румынии».* (ИТАР-ТАСС. 30.05.92)

Как подчеркнул представитель пресс-службы, в действительности имел место лишь один случай доставки из Румынии в Молдову 20 бронетранспортеров и нескольких машин для оборудования понтонных переправ. Эта акция была проведена по решению правительства Молдовы.

В настоящее время охрана молдово-румынской границы осуществляется в соответствии с соглашениями, подписанными между Главным командованием погранвойск Содружества и Правительством Молдовы. Срок его действия истек 1 июля 1992 г., что обусловило необходимость проведения российско-молдавских переговоров на уровне правительственных делегаций. На переговорах, пояснили в пресс-службе, предполагалось рассмотреть вопрос о передаче охраны румыно-молдавской границы пограничным войскам Молдовы и обсудить порядок вывода погранвойск Содружества с территории этого государства. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

31 мая члены движения «Солдатские матери России» начали бессрочную акцию протеста на Пушкинской площади Москвы. Манифестанты требовали расследовать все факты гибели солдат и матросов в мирное время и наказать виновных, требовали компенсации за убитых сыновей, отставки генерального прокурора России Валентина Степанкова и привлечения к уголовной ответственности бывшего председателя комитета по делам военнослужащих при президенте РФ Анатолия Алексеева, который, по мнению лидера движения солдатских матерей Любови Лымарь, *«создав комитет, ничего не сделал для облегчения участи солдатских матерей»*. (РГ. 01.06.92)

На этой неделе после случившегося конфликта в Мариямполе, на Каунасском шоссе, рядом с литовским постом появились и вооруженные десантники — был создан пост их войсковой части.

Литва взбудоражилась по поводу решения командира десантников российской армии, дислоцированных в Мариямполе, подполковника Дегтева об обеспечении вооруженной охраны колонн автомашин, необходимых для функционирования части.

Министерство охраны края незамедлительно оповестило об этом общественность, сделав упор на «дерзость» командира, предупредившего, что если посты Министерства охраны края будут применять оружие, то незамедлительно последуют ответные меры.

Накануне референдумов о президентстве и о выводе бывших советских войск и возмещении ущерба любой резкий шаг военных России рассматривался под «увеличительным стеклом», каждый острый эпизод играл на решение, которого и добились политики Литвы. Незадолго до этого в ответ на призыв на воинскую службу власти запретили полеты вертолетов над территорией Литвы, а военному транспорту разрешили ездить только по специальным пропускам. Так республика стремилась не допустить приезда сюда новобранцев: 22 из них уже были возвращены в Россию после задержания службой охраны края. А пополнение десантного подразделения в Казлу-Руде и вовсе вызвало скандал: после этого была усилена пограничная охрана, близ воинских частей оборудованы посты Министерства охраны края.

И все же, несмотря на активные попытки «выдворить» чужую армию со своей территории, отношение к этой проблеме в Литве было неоднозначное.

«По мне, пусть советская армия уйдет хоть завтра, но переговоры об этом должны быть между государствами, сохранение добрососедских отношений с Россией — слишком жизненно важный для нас вопрос, чтобы играть им ради политических амбиций», — считал депутат парламента республики В. Андрюкайтис.

Позиция умеренных и левых политиков подвергалась яростной критике справа. «Саюдис», например, созвал митинг, чтобы посоветоваться: *«Как должна поступать Литва, когда с ее волей не считается новое прокоммунистическое большинство в парламенте?..»* Вновь речь шла о врагах, раздавались призывы не страшиться трудностей, и, конечно же, опять досталось российской армии.

Но выводить войсковые части без учета возможностей самой России значило повторить тяжелые ошибки ухода из Западной Европы.

Откровенен в высказываниях был министр охраны края Аудрюс Буткявичус, чья фигура вызывала повышенный интерес литовской общественности: *«Оперативный вывод войск является способом отделиться от России. Наша цель — изме-*

нить сложившиеся за века влияния, русское и немецкое. <...> Если мы сумеем воздействовать на формирование нового региона влияний, скажем Балтоскандинавии, то достигнем желаемого результата».

На взгляд А. Буткявичуса, российское государство через несколько лет может представлять угрозу Европе, и тогда российская армия в странах Балтии приобретет пагубное для них значение. (РГ. 30.05.92)

Фигура эта была интересна не только литовской общественности.

Аудрюсу Буткявичусу, по словам бывшего народного депутата Украины Олега Царёва, при президенте Януковиче был официально закрыт въезд на Украину, поскольку его обвиняли в командовании снайперами, убивавшими протестующих в Вильнюсе в 1991 г. и в Киргизии в 2005 г., а также в руководстве ЧВК в Грузии во время «революции роз». Группа Буткявичуса, однако, во время Евромайдана якобы пробралась тайно на Украину не без помощи нескольких деятелей СБУ: по мнению Царёва, именно Буткявичус был инструктором снайперов, которые убивали протестующих на Евромайдане в январе 2014 г.

На этой неделе на прошедшем в ФРГ 30-м конгрессе Международной ассоциации подводников было принято официальное решение о приеме Союза подводников ВМФ Объединенных вооруженных сил СНГ в Международную ассоциацию. Она была создана по инициативе ветеранов-подводников Англии, Франции и США в 1982 г. и является общественной организацией. Позднее к ней присоединились объединения подводников Германии, Италии и Великобритании.

На этой неделе Военная прокуратура Московского гарнизона прекратила проверку законности использования военных на строительстве дач в Серебряном Бору и передала дело в Главное управление по надзору за соблюдением законности в Вооруженных силах (бывшая Главная военная прокуратура).

Причиной такого «переброса», считали, было то, что этим «строительным подрядом» занималась «комитетская» в/ч 98908. (МП. 28.05.92)

Силовые ведомства

26 мая президент России Борис Ельцин внес на рассмотрение в российский парламент проект закона «О статусе судей в Российской Федерации».

«Мы надеемся, — заявил министр юстиции Николай Фёдоров, — что в скором времени служители российской Фемиды получат документ, в котором будут законодательно закреплены высокие правовые и социальные гарантии деятельности судейского корпуса». По его словам, законопроект устанавливал важнейшие принципы независимости судей и их несменяемость, а также возможность пожизненного назначения на должность.

Министр отметил, что в перспективе новый закон приблизит нас к такому положению, когда каждый юрист будет рассматривать судейское кресло как венец своей юридической карьеры. (РГ. 27.05.92)

27 мая на утреннем заседании Совета Республики ВС РФ был рассмотрен и принят в первом чтении законопроект «О внесении изменений и дополнений в Кодекс об административных правонарушениях, Уголовный кодекс и Уголовно-

процессуальный кодекс Российской Федерации». Законопроект ужесточал меры наказания нарушителей правил дорожного движения, вместе с тем предоставлял сотрудникам ГАИ более широкие права по сравнению с действующими нормами.

27 мая вышел Приказ Генпрокуратуры РФ № 21/13/20 «О санкционировании оперативно-разыскных мероприятий».

В соответствии с законом «Об оперативно-разыскной деятельности в Российской Федерации» и на основании ст. 2 закона «О Прокуратуре Российской Федерации» генпрокурор Валентин Степанков приказывал:

1. Установить в органах прокуратуры Российской Федерации следующий порядок дачи санкций на проведение оперативно-разыскных мероприятий:

1.1. По постановлениям руководителей центральных аппаратов МВД Российской Федерации, Министерства безопасности Российской Федерации, Комитета по охране государственной границы, Службы внешней разведки Российской Федерации, Главного управления охраны Российской Федерации, наделенных правом организации оперативно-разыскных мероприятий, санкции дают Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители, начальник Главного управления по надзору за соблюдением законов в Вооруженных Силах (Главный военный прокурор).

1.2. По постановлениям соответствующих руководителей органов указанных министерств и ведомств санкции на проведение оперативно-разыскных мероприятий, нарушающих право на неприкосновенность жилища, дают прокуроры республик в составе РФ, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, прокуроры специализированных прокуратур, приравненных к прокуратурам областей, военные прокуроры округов, флотов и групп войск.

1.3. Санкционирование оперативно-разыскных мероприятий, затрагивающих охраняемую законом тайну переписки, телефонных и иных переговоров и телеграфных сообщений, проводится также городскими, районными и приравненными к ним прокурорами.

2. Санкция прокурора на проведение оперативно-разыскных мероприятий дается лишь для сбора информации о лицах, подготавливающих или покушающихся на тяжкие преступления, совершающих либо совершивших тяжкие преступления, и при наличии оснований, указанных в пп. 1–5 части 1 статьи 7 Закона «Об оперативно-разыскной деятельности в Российской Федерации».

3. При санкционировании оперативно-разыскных мероприятий прокурору представляются оперативные дела и иные материалы оперативного документирования, подтверждающие необходимость получения санкции.

4. Прокурор при санкционировании указанных мероприятий принимает меры по сохранению государственной и служебной тайны и несет установленную законом ответственность за разглашение ставших ему известными сведений.

В каждой прокуратуре персонально определить должностных лиц, осуществляющих надзор за оперативно-разыскными мероприятиями, оформив им соответствующий допуск к работе с секретными и совершенно секретными документами.

28 мая в пресс-центре МИД РФ прошел очередной брифинг пресс-бюро Службы внешней разведки России. На нем журналистам был представлен 48-летний генерал-лейтенант Вячеслав Трубников, первый заместитель директора СВР.

По его словам, в российской разведслужбе шел активный процесс оптимизации центрального аппарата и зарубежных резидентур. *«Сегодня мы стремимся ограничиваться уровнем разумной достаточности, — подчеркнул Вячеслав Трубников. — В центральном аппарате сокращение коснулось примерно 30% сотрудников. Примерно такое же количество наших работников вернулось из-за рубежа. Мы уже закрыли десятки резидентур, и до конца года этот процесс будет продолжаться».*

Генерал-лейтенант не стал называть страны, в которых теперь нет российских разведчиков, но заметил, что речь шла о регионах, где влияние России стало минимальным.

По его мнению, процесс сокращения штата в СВР напрямую зависел от финансирования деятельности разведслужбы государством. *«С финансами у нас небогато», — признался он. На просьбу раскрыть цифру бюджета СВР последовал ответ: «Сегодня я не хотел бы делать этого. Но наш бюджет скоро будет раскрыт. Однако, уверяю вас, цифры дадут не много представления о том, в каком положении мы находимся».*

«Часть сотрудников СВР получила приглашение работать в разведструктурах других республик СНГ, включая Украину, — сообщил Трубников. — Им самим решать, что делать дальше».

Вячеслав Трубников заверил журналистов в том, что СВР строго придерживается договоренностей, достигнутых между разведслужбами стран СНГ, и не работает на территории республик Содружества. Более того, информацией СВР пользовались тогда почти все республики бывшего СССР за исключением Грузии, Азербайджана и, естественно, государств Прибалтики.

По мнению генерал-лейтенанта Трубникова, еще рано было говорить о полноценном сотрудничестве СВР и западных разведслужб, в частности США. *«Сотрудничество предполагает климат доверия. К сожалению, наши шаги навстречу до сих пор не встречают адекватной реакции со стороны тех же американцев. Например, они не реагируют на наши предложения ввести новые правила игры в отношениях между нашими организациями», — сказал он.*

«Новые правила игры», по словам первого зама директора СВР, должны были исключать морально-психологический прессинг на разведчика и членов его семьи, защищать их честь и достоинство. «Есть примеры очень жесткого подхода к нашим сотрудникам, когда в вербовочную игру вокруг разведчика вовлекаются даже его дети», — заметил он.

Упразднение коммунистической идеологии в России, по его словам, своеобразно отозвалось на деятельности резидентуры за рубежом: с ней перестали сотрудничать некоторые иностранные «помощники», тайно работавшие на службу, руководствуясь именно идеологическими соображениями. Однако в целом нельзя сказать, что внешняя разведка значительно пострадала из-за этого. По поводу же секретных счетов КПСС в заграничных банках, о которых в то время было много разговоров и дискуссий, первый заместитель директора службы разведки заявил: никаких указаний о необходимости выявить эти деньги ведомство не получало...

Вячеслав Трубников не подтвердил и не опроверг слухи об отставке директора СВР Евгения Примакова, которая должна была состояться в ближайшее время.

мя. *«Я привык иметь дело с достоверной информацией. У меня такой информации нет»*, — подчеркнул он. (НГ. 29.05.92, РГ. 29.05.92, МП. 29.05.92)

Евгений Максимович не покинет этот пост до 9 января 1996 г.

28 мая в Генпрокуратуре в Москве был устроен праздник, посвященный 70-летию юбилею этого органа. Однако за двести лет до дня основания советской прокуратуры указом Петра I был учрежден пост «ока государева» — оберпрокурора правительствующего сената. Проблему — какую из дат считать подлинным началом прокурорского надзора на Руси — организаторы и гости торжественного вечера решили просто: отмечать стали обе даты одновременно.

Прокуратуру и ее начальника — генерального прокурора Валентина Степанова поздравили Руслан Хасбулатов и Геннадий Бурбулис (последний зачитал адрес от Бориса Ельцина), представители дружественных организаций — МВД, МБ, Верховного и Конституционного судов, Службы внешней разведки, а также деятели культуры, в частности Юрий Никулин, рассказавший анекдоты о прокуратуре из своей коллекции.

Одним из ярких событий вечера стало награждение Руслана Хасбулатова только что учрежденным почетным знаком «Заслуженный работник прокуратуры Российской Федерации». Как выяснилось, свою трудовую деятельность Руслан Имранович начинал стажером в одной из районных прокуратур. Польщенный председатель ВС заверил собравшихся, что помнит свои первые следственные действия и посещение тюрьмы очень ярко, *«как будто это было вчера»*. (НГ. 30.05.92)

28 мая в 9.40 на Театральной площади произошло дорожно-транспортное происшествие. Автомашина ГАЗ-3102 (номерной знак 96-47 ММЕ, автобаза ХОЗУ Совета министров РФ), управляемая водителем А. Стеничкиным, следуя через площадь в сторону Пушкинской улицы, столкнулась с автомашиной ВАЗ 2106 (номерной знак Д 85-65 МТ, МП «Юртек»), за рулем которой находился водитель Г. Щербаков. В первой машине находился генеральный прокурор России Валентин Степанков.

Поскольку пострадавших не было, а рабочий день уже начался, прокурора на попутной машине отправили к месту работы, а с водителями работники ГАИ стали разбираться. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

29 мая комитет Верховного совета России по вопросам обороны и безопасности одобрил и рекомендовал для представления в Президиум ВС проект закона «О федеральных органах безопасности». Законодательной регламентации их деятельности до этого момента не было. Действовали, как правило, секретные приказы и инструкции, что не гарантировало соблюдения прав человека и гражданина, не обеспечивало эффективного контроля за работой.

Предложенный проект на основе опыта отечественного и зарубежного нормативного регулирования предполагал закрепить на законодательном уровне порядок организации и деятельности федеральных органов безопасности. Одна из центральных его идей была в их ответственности перед высшими органами законодательной и исполнительной властей, судом и гражданами. В соответствии с этим был предусмотрен механизм контроля — парламентского, президентского и судебного, — который позволял создать надежные гарантии законности и соблюдения прав личности.

Создать правовую базу функционирования одного из существенных элементов системы безопасности России должен был закон «О внешней разведке Российской Федерации», проект которого был рассмотрен в Комитете ВС РФ по вопросам обороны и безопасности.

Комитет продолжал работу над проектом закона «О государственной границе». Его цель была в закреплении правовых основ защиты интересов России на государственной границе. (РГ. 30.05.92)

29 мая вице-мэр Москвы Юрий Лужков в здании на Тверской встречался с народными судьями столицы. Лужков осудил собравшихся за объявление акции протеста, но денег пообещал даже больше, чем просили.

Совет председателей районных нарсудов Москвы **20 мая** решил с 1 июня приостановить слушание гражданских дел в райсудах до обеспечения их необходимым числом народных заседателей (на что требовались крупные суммы). Уголовные процессы судьи обещали не замораживать.

По оценке председателя Люблинского райсуда Михаила Кутергина, встреча с Лужковым прошла «крайне отвратительно»: вице-мэр «*просто выстегал всех председателей судов*», осуждая их за объявление беспрецедентной акции, «вредящей городу и горожанам». Ответственность за это Лужков возложил в основном на управление юстиции Москвы: оно виновато в том, что раньше просило денег у мэрии недостаточно настойчиво. После чего на глазах у присутствующих подписал распоряжение о выплате судам еще в первом полугодии 17,5 млн. рублей (в дополнение к уже выделенным 5 млн.). Однако желаемого эффекта — отмены акции протеста — не добился. Судьи от своего намерения не отказались и обещали вернуться к гражданским делам только после того, как деньги реально поступят в суды.

По оценкам начальника управления юстиции Москвы Юрия Костанова, это должно было занять около месяца. Костанов думал, что заседатели вернутся в суды, если дать им ежемесячную доплату к основному заработку в 1,2 тыс. рублей. Причем всех и не нужно было возвращать: в день встречи Лужкова с судьями, **29 мая**, ВС РФ принял закон о единоличном рассмотрении некоторых дел, который разрешал слушать без заседателей 80% гражданских и 35% уголовных дел.

Без заседателей разрешено было рассматривать уголовные дела по статьям, предусматривающим наказание до одного года, кроме статьи о превышении власти; все трудовые споры, кроме восстановления на работе; все гражданские дела, кроме исков по установлению отцовства, разводов при наличии детей и имущественных исков на особо крупные суммы (свыше 30 минимальных окладов).

Таким образом, часть лужковских денег оказалась сэкономлена. С их помощью управление юстиции планировало поднять зарплату судьям (с 2189 до 3189 рублей) и нотариусам (с 1500 до 2250 рублей). (Б. 01.06.92)

30 мая пресс-центр ОВС СНГ опроверг сообщение первой программы телевидения, а также газеты «Комсомольская правда» о задержании властями Азербайджана шести офицеров Главного разведывательного управления (ГРУ) и о якобы имевшем место ранее выдворении из республики 42 сотрудников этого управления.

В действительности, **26 мая** в Азербайджане были незаконно задержаны шестеро военнослужащих ГРУ Закавказского военного округа, которые через 15 часов были освобождены. Признав необоснованность задержания, Министерство оборо-

ны и Министерство внутренних дел Азербайджана принесли официальные извещения командованию округа. Что касается сведений о выдворении из Азербайджана 42 сотрудников ГРУ, то они, по утверждению пресс-центра ОВС СНГ, являлись ложными. (ИТАР-ТАСС. 30.05.92)

На этой неделе Независимый профсоюз работников детективных служб России при участии московского сыскного бюро «Алекс» организовал встречу, на которой обсуждались проблемы, связанные «с попытками блокирования Закона “О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации” со стороны руководства МВД».

Председатель Независимого профсоюза Андрей Косяков, в частности, сказал: *«МВД России, проиграв “войну за закон”, теперь пытается взять реванш при разработке подзаконных актов. Так, еще до опубликования 30 апреля Закона “О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации” управления МВД разработали свои проекты постановлений российского правительства по вопросу о приобретении “частниками” спецсредств, оружия и боеприпасов. Главное управление уголовного розыска и Главное управление охраны общественного порядка, по сути, в разработанных ими документах отменяют целый ряд положений уже принятого закона.*

Однако самым вопиющим, на наш взгляд, ущемлением прав частных охранников является предложение о сдаче оружия и боеприпасов в аренду. Кроме очевидной абсурдности предложенного, здесь усматривается умысел МВД заняться распределением товара, к производству которого данное ведомство не имеет никакого отношения. Ущемляются интересы производителей огнестрельного оружия, чьи склады сегодня забиты готовой продукцией, которую они не знают куда девать. При закупке же вооружения МВД они не получают той прибыли, которая могла бы оказаться в их кармане при прямом контакте с частными охранными фирмами. Более того, здесь напрямую затрагиваются и интересы правительства — 28% налога оно от МВД не получает.

Со своей стороны хочу заметить, что мою точку зрения разделяют и представители профсоюзов Средмаша, заводы которого выпускают это самое оружие. Они также будут протестовать против проекта МВД, отстаивающего ведомственные интересы. Нашим же профсоюзом при участии экспертов по вооружению разработан альтернативный проект, который мы собираемся представить на рассмотрение российского правительства». (НГ. 26.05.92)

На этой неделе благотворительное общество «Мария» провело в ДК ГУВД Москвы очередную акцию. Приглашенным ветеранам милиции были вручены конверты с деньгами — от одной до двух тысяч рублей. Председателю совета ветеранов ГУВД В. Антонову — передан чек на 320 тыс. рублей.

В Москве насчитывалось около 17 тыс. ветеранов милиции, 754 из которых были инвалидами, а 4 тыс. — участниками войны.

В то время как собравшихся ветеранов угощали чаем, перед ними выступила президент «Марии» Ольга Мурашева, а затем и ее супруг, шеф московской милиции Аркадий Мурашев.

О. Мурашева подчеркнула, что ее занятие благотворительностью вовсе не претензия на подражание западным представителям административно-начальственного

истеблищмента. Еще в 1990 г. в Калининском районе Москвы было создано общество «Благотворительность», которое и переросло затем в «Марию». По словам О. Мурашевой, бизнесмены довольно охотно выделяли средства на поддержку сотрудников и ветеранов правоохранительных органов. Так, например, на выплату денег семьям погибших милиционеров средства выделяли такие серьезные организации, как банковское объединение «МЕНАТЕП», Российская товарно-сырьевая биржа. *«Они очень хорошо понимают, — говорила Мурашева, — что хороший бизнес возможен только в спокойном обществе».* (НГ. 30.05.92)

В этом месяце журнал «Новое время» сообщил: *«...Провалы российской агентурной сети в Западной Европе — следствие не усиленной, авральной работы местных охотников за шпионами, а результат продолжающегося бегства разведчиков, и это-то больше всего другого свидетельствует, что затяжной кризис бывшей российской разведки не преодолен».* (Нов. вр. 21-92. С. 41)

Знаменитый разведчик Юрий Дроздов в своей книге «Записки начальника нелегальной разведки» (М.: ОЛМА-Пресс, 2000) с горечью писал об этом: *«Вот как, например, потешаются над нашей “открытостью” англичане (газета “Гардиан”, май 1992 г.): “По прошествии пяти лет после распада Советского Союза один факт остается очевидным: у западных разведывательных служб появилась широкая возможность для вербовки информаторов в некогда мощном российском ВПК».*

Два года назад российская Федеральная служба контрразведки заявила, что выявила в 1994 году больше шпионов, чем за предыдущие 5–7 лет. Как сообщила тогда ФСК, после ликвидации в 1991 году КГБ и централизации его основных составных элементов у ведущих разведывательных ведомств мира появилась возможность „почти без помех“ действовать в России, создавая по всему Российскому государству и во всех его политических структурах шпионские сети».

Экономические реформы

25 мая Постановлением Президиума ВС РФ № 2831-1 в целях изучения хода экономической реформы в городе Москве и выполнения представительными и исполнительными органами власти столицы законодательства Российской Федерации Президиум Верховного совета Российской Федерации постановил образовать из числа народных депутатов Российской Федерации комиссию. Председателем комиссии был назначен Григорий Семёнович Жуков.

26 мая вышло Постановление Правительства РФ № 345 «О вступлении Российской Федерации в Международный валютный фонд, Международный банк реконструкции и развития и Международную ассоциацию развития».

В соответствии с Постановлением Верховного совета Российской Федерации от 22 мая 1992 г. «О вступлении Российской Федерации в Международный валютный фонд, Международный банк реконструкции и развития и Международную ассоциацию развития» Правительство Российской Федерации поручало полномочному представителю Правительства РФ по взаимодействию с международными финансовыми организациями Константину Кагаловскому:

– сдать на хранение депозитариям Статей Соглашения вышеуказанных организаций документы о принятии Российской Федерацией указанных соглашений и условий, установленных в резолюциях советов управляющих Фонда, Банка и Ассоциации, касающихся членства Российской Федерации в этих организациях;

– сдать на хранение в Фонд документ об участии Российской Федерации в Департаменте специальных прав заимствования Фонда;

– подписать от имени Российской Федерации подлинные тексты соглашений Фонда, Банка и Ассоциации.

Для оформления членства Российской Федерации в Международном валютном фонде направить в Вашингтон на период с 30 мая по 4 июня с.г. делегацию Российской Федерации во главе с К.Г. Кагаловским.

Министерству финансов Российской Федерации по согласованию с Центральным банком России предусмотреть выделение необходимых средств для оплаты взносов Российской Федерации в объеме, порядке и сроки, установленные соглашениями Фонда, Банка и Ассоциации и резолюциями советов управляющих Фонда, Банка и Ассоциации, касающимися членства Российской Федерации в этих организациях.

25 мая состоялась пресс-конференция руководителя Государственной налоговой службы России Игоря Лазарева. Он признался, что его ведомство только встает на ноги и еще очень далеко от совершенства. Во всех административно-территориальных образованиях республики на тот момент были сформированы подразделения налоговой службы, к работе в которых приступило около 68 тыс. сотрудников. К концу года их число должно было увеличиться до 100 тыс., но и этого, подчеркнул Лазарев, по международным меркам недостаточно. В маленькой Швеции, например, было 80 тыс. инспекторов.

В большинстве своем слуги налога привыкли трудиться по старинке. По словам Лазарева, им *«не удалось освоить НДС, акцизы и некоторые имущественные налоги — принципиально новые для народного хозяйства»*. Поэтому готовилась массовая перековка кадров на рыночный манер.

Другая забота руководства госслужбы — скудость технического оснащения. Из трех тысяч территориальных органов половина не имела даже примитивных «персоналок», и их сотрудники были вынуждены проверять денежные операции клиентов на арифмометрах и костяшках счет.

Зарплата налогового инспектора в России была не намного выше, чем у бухгалтера заурядной муниципальной конторы, однако за I квартал подразделения службы принесли в казну почти 6,6 млрд. рублей.

По прогнозам Минфина, к середине мая только за счет налога на добавленную стоимость служба должна была мобилизовать в бюджет около 250 млрд. рублей. А собрали — 190 млрд. Основной причиной Лазарев назвал беспрецедентную сумму задолженностей по платежам, перевалившую с начала «либерализации» за триллион рублей.

Чтобы легче было выводить на чистую воду скрывающихся налогоплательщиков и обеспечить сохранность жизни и здоровья инспекторов, в середине марта указом Бориса Ельцина образовано Главное управление налоговых расследований. Отбором кадров и соответствующим оснащением занимались два министерства — внутренних дел и безопасности. 25 расследователей к тому моменту уже заняли

свои места при центральном аппарате, и к концу года их численность здесь должна была увеличиться в восемь раз. Одновременно аналогичные структуры стали создаваться при территориальных налоговых управлениях.

Рассказывая о возможных изменениях в законодательстве, руководитель госслужбы, в частности, признал, что 28%-ная ставка налога на добавленную стоимость чересчур высока и будет снижена. В связи с ростом цен и зарплаты придется также несколько изменить механизм изъятия подоходного налога с населения, сумма которого, скорее всего, будет уменьшаться на индекс инфляции за текущий год.

Что же касается имущественного налога, то сбор его застопорился. Хотя правительство и отдало распоряжение провести инвентаризацию и установить реальную стоимость всей недвижимости до 1 июля, но эти мероприятия оказались слишком дорогим удовольствием для большинства местных бюджетов.

Красной витью в речи Игоря Лазарева проходила мысль, что в России никогда не было налоговой системы и приходится налаживать ее «с колес». (РГ. 26.05.92)

26 мая Распоряжением Правительства РФ № 940-р, учитывая особую важность и сложность проблем структурной перестройки экономики, образовывалась рабочая группа для подготовки раздела «Структурная политика» программы развития экономики России в следующем составе: Уринсон Я.М. (руководитель), Ващенко И.А., Елизарьев В.Е., Иванов Е.А., Лифанчиков А.Н., Ломтев В.В., Мукоед А.Л., Рутковский Р.В., Сало В.В., Сметанин Н.Е., Федченко А.Е., Шамраев Н.Г., Шкурский А.Г., Яременко Ю.В.

Обращалось особое внимание на проработку следующих проблем:

- поддержание производств, обеспечивающих жизнеспособность соответствующих межотраслевых комплексов и экономики России в целом, а также создание условий для восстановления и подъема российской экономики после выхода из кризиса;

- регулирование процессов эффективной трансформации экономически перспективных производств;

- формирование хозяйственных связей, определяющих стабильность функционирования экономики в условиях становления рыночных отношений и структурных сдвигов;

- совершенствование организационно-экономической структуры и диверсификация производства, усиление роли малых и средних предприятий всех форм собственности в создании новых рабочих мест, снижении давления на экономику отраслевых монополий, расширении производства товаров народного потребления и услуг, мелкосерийной продукции обрабатывающих отраслей промышленности;

- смягчение негативных социальных последствий структурных преобразований, поддержание занятости населения на социально приемлемом уровне;

- обеспечение экономической независимости России и встраивание ее экономики в мировую хозяйственную систему.

Рабочей группе следовало обобщить представленные министерствами предложения и не позднее 12 июня 1992 г. подготовить проект раздела «Структурная политика» программы развития экономики России.

26 мая вышло Постановление Правительства Российской Федерации № 347 «Об усилении ответственности грузоотправителей, грузополучателей, железных

дорог, паромов, портов (пристаней), автотранспортных предприятий и организаций за нарушения обязательств по перевозкам грузов».

26 мая глава администрации Сахалинской области Валентин Фёдоров обратился к президенту Борису Ельцину с просьбой дать конкретные указания Правительству России выполнить решения по созданию свободной экономической зоны (СЭЗ) «Сахалин». Статус СЭЗ был предоставлен Сахалинской области постановлением ВС РСФСР 14 июля 1990 г. (НГ. 27.05.92)

26 мая газета «Правда» опубликовала «открытое письмо Б.Н. Ельцину, Р.И. Хасбулатову и Е.Т. Гайдару» за подписью четырнадцати крупнейших в нашей стране энергетиков. «Россию во мглу?» — задались вопросом люди, которые увидели новую грядущую катастрофу в разрушении энергетического комплекса.

27 мая Распоряжением Правительства № 948-р Андрей Андреевич Астахов назначался заместителем министра финансов Российской Федерации.

27 мая Распоряжением Правительства № 949-р Андрея Георгиевича Шаповальянца назначили первым заместителем министра экономики Российской Федерации, а Ивана Сергеевича Матерова — заместителем министра экономики Российской Федерации.

27 мая ВС РФ одобрил в первом чтении основы законодательства Российской Федерации «О нотариате». Проект возвращал России институт частных нотариусов.

Необходимость принятия закона его разработчики связывали в первую очередь с тем, что введение в действие новых «рыночных» законов (о собственности, земле, приватизации) значительно изменило и усложнило функции нотариусов.

Соответственно значительно возросла их нагрузка, что привело к появлению многодневных очередей в нотариальных конторах. Это обстоятельство тормозило создание новых коммерческих структур и отпугивало потенциальных инвесторов.

Разумеется, появление частных контор должно было способствовать не только разгрузке очередей, но и появлению нормальной конкуренции между ними и государственными конторами. Для того чтобы конкуренция была справедливой, закон гарантировал частным нотариусам равные права с государственными, и любые оформленные ими документы стали иметь такую же юридическую силу, как и полученные в госконторе. Принцип оплаты труда для частного нотариуса был более «рыночным» — не фиксированная зарплата, а весь доход от деятельности (по установленным законом расценкам) за вычетом налога. Оплата услуг в госконторах сохранялась в соответствии с законом о госпошлинах.

Закон предусматривал: за удостоверение договора о передаче земельного участка в собственность. — 3% от суммы, приобретение жилого дома, квартиры или дачи до 100 тыс. рублей — 2%, свыше 100 тыс. — 3%, за доверенности на право пользования и распоряжения имуществом — 200 рублей (в госконторе — 15 рублей).

Конфиденциальность услуг частных нотариусов также защищалась законом — сведения о заключенных сделках и их содержании могли быть потребованы судом или прокуратурой только в связи с конкретным уголовным или гражданским делом.

Проект закона впервые определял статус российского нотариуса. Им мог быть любой гражданин, достигший 25-летнего возраста, имеющий высшее юридическое образование, сдавший квалификационный экзамен и получивший соответствующую лицензию. При этом, что вполне соответствует западной практике, претен-

дент должен был пройти стажировку в государственной или частной нотариальной конторе. (Б. 01.06.92)

27 мая Распоряжением Правительства РФ № 954-р было принято предложение производственного объединения по добыче газа «Ямбурггаздобыча» о поставке на экспорт этим объединением в 1992 г. 75 тыс. тонн стабильного газового конденсата, добываемого сверх установленного объема, с направлением всей валютной выручки, за исключением части, подлежащей обязательной продаже Центральному банку, на приобретение для Ямбургского газоконденсатного месторождения оборудования, а также продовольственных товаров и медикаментов.

МВЭС России указано выдавать производственному объединению лицензии на указанную продукцию и товары.

27 мая обнародовано решение Малого совета Санкт-Петербурга «Об адресной программе капитальных вложений на 1992 год», в соответствии с которым с 20 мая было прекращено выделение бюджетных средств на финансирование строительства нескольких сотен объектов недвижимости и запрещено использование кредитов, ранее предоставленных для этих целей ЦБ России.

Инвестиции, подряды на строительство, реконструкцию и проектирование этих объектов были выставлены на открытые торги. Механизм передачи объектов из муниципальной собственности в частную был предусмотрен «Временным положением по организации и проведению торгов (тендеров) на инвестиции, заказы, проектирование и подряды в Санкт-Петербурге и подчиненных районах», проект которого вскоре был вынесен на рассмотрение Малого совета Санкт-Петербурга. (Б. 01.06.92)

27 мая бывший фермер опубликовал в «Независимой газете» открытое письмо — крик души. В нем, в частности, говорилось:

«Господа руководители наркобизнеса, Господа воры в законе, все те, кто руководит теми структурами, которые принято считать преступными!»

Я, Самсонов Ю.В., русский фермер, обращаюсь к вам за помощью. Два с половиной месяца назад я обратился к вице-президенту Руцкому через газету “Крестыанская Россия” и передал письмо непосредственно через его советника Перфильева В.В. Но, увы... Мне морочат голову, как в “лучшие времена строительства коммунизма”. И вот я банкрот!

Я имею 120 га земли на границе Тульской и Московской областей. Несмотря ни на что, я провел все полевые работы и отсеялся вовремя. Кормами к осени буду обеспечен. Но вот достроиться, приобрести основное поголовье и несколько сот голов товарного молодняка я уже не смогу. Ибо благодаря финансовой политике правительства те деньги, что были у меня на расчетном счете, превратились в прах. Мне срочно требуется 6–7 млн. рублей. На выгодных для вас условиях я вернул бы эти деньги в течение полутора лет. Или деньгами, или продукцией. Слышал я, что у вас уже есть свои магазины. Могу гарантировать очень высокое качество. Мой прадед поставлял окорока и другие деликатесы из свинины самому 2-ну Елисееву. Все прадедовы технологии мне достались по наследству. <...>

Если можете, помогите!» (НГ. 27.05.92)

27 мая Малый совет народных депутатов Магаданской области санкционировал частную золотодобычу, утвердив временное положение о предоставлении ли-

цензий на разработку месторождений полезных ископаемых, в том числе золота и драгоценных металлов. Это решение было принято после того, как **21 мая** на заседании Малого совета выяснилось, что областной Северо-Восточный комитет по геологии и использованию недр бесплатно передал для разработки на срок от двух до пяти лет государственным, смешанным и частным компаниям около 20 колымских месторождений золота и ценных металлов. По некоторым оценкам, запасы переданных месторождений оценивались в 4 тонны золота.

Среди владельцев бесплатных золотых месторождений оказались Государственное горно-геологическое предприятие «Северо-Эвенское», Дукатское государственное горно-геологическое предприятие, АО «Геолог», АО «Геозолото», АО «Магаданская золото-серебряная компания», предприятие «Ресурс».

Первый заместитель председателя Севвостгеолкома Максут Зинатулин заявил, что его комитет, выдавая бесплатные лицензии на разработку золотых месторождений, руководствовался намерением поддержать геологоразведочные предприятия Магаданской области. Местные наблюдатели отмечали, однако, что только третья часть бесплатных лицензий была выдана организациям, имеющим отношение к геологии. **27 мая** под давлением депутатского геологического лобби и, видимо, чтобы «сохранить лицо» Малый совет Магаданской области и утвердил временное положение о предоставлении лицензий на разработку месторождений и узаконил тем самым выдачу Севвостгеолкомом бесплатных лицензий. В тот же день Севвостгеолком объявил на 24–25 июня конкурс на продажу лицензий на разведку и разработку 13 рудных и рассыпных месторождений золота. По оценке Максута Зинатулина, в 1992 г. на них можно было добыть около 2 т золота. На конкурс также собирались выставить месторождения олова (320 т) и поделочного камня (алуниты, топаз, горный хрусталь, всего около 4 млн. куб. м). (*Ъ*. 01.06.92)

27 мая на состоявшемся в Лондоне заседании совета директоров Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) был утвержден план будущих операций в России. Дирекция банка собиралась делать упор на приватизацию и поддержку предприятий, военную конверсию, развитие финансового сектора, энергетики, обеспечение безопасности АЭС и сельское хозяйство. Президент ЕБРР Жак Аттали подчеркнул, что банк приветствует смелую программу демократических и экономических реформ в России, и если эти реформы провалятся, то это будет иметь серьезнейшие отрицательные последствия для экономической и политической стабильности во всем мире.

Вице-премьер РФ Александр Шохин, участвующий в заседании, заявил, что проекты ЕБРР в России должны стать модельными проектами, которые могут быть повторены в других регионах и других секторах экономики.

В ходе заседания отмечалось, что деятельность ЕБРР необходимо скоординировать с мероприятиями других международных финансовых институтов, а также учесть ряд проектов, предложенных Россией, другими странами СНГ и государствами Восточной Европы. (*ИТАР-ТАСС*. 29.05.92)

28 мая президент Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) Жак Аттали на международном симпозиуме в Токио, организованном по инициативе японской газеты «Асахи», оценил экономическую ситуацию в бывшем СССР и Восточной Европе как «одну из самых худших, если не самых худших в мире».

В 1991 г. сокращение валового национального продукта в некоторых странах достигло 25%, падение промышленного производства составило около 20%, бюджетные дефициты в ряде стран составляли около 30% ВВП, дефицит платежного баланса в бывшем СССР исчислялся 12 млрд. долл., а вместе с восточноевропейскими государствами — 20 млрд. долл. Прогнозы на 1992–1993 гг. у него были не лучшие. (ИТАР-ТАСС. 28.05.92, РГ. 29.05.92)

28 мая на утреннем совместном заседании Верховного совета депутаты большинством голосов запретили правительству без согласования с ним поднимать цены на энергоносители. Так возник еще один повод для обострения отношений между Верховным советом и правительством.

Лишь за полчаса до первого перерыва депутаты приступили к обсуждению проекта закона «О поставках продукции и товаров для государственных нужд» во втором чтении. С сообщением выступил председатель комитета по вопросам промышленности и энергетики Альвин Ерёмин. Поправки президента защищал министр экономики Андрей Нечаев.

Необходимость принятия этого закона вытекала из одобренной Верховным советом программы правительства по стабилизации экономики и переходу к рыночным отношениям.

Госзаказ (выдававшийся раньше в рамках плановых заданий) по новому закону приобретал более цивилизованные черты. Сами госпоставки увязываются с целевыми программами, разрабатываемыми под руководством правительства.

Эти поставки не носят обязательного характера, а заказ на них могут получать предприятия любой формы собственности. Для более эффективного их использования в рамках программ поставки подразделены на два уровня — федеральный и региональный. Заказчиками в каждом случае выступают соответствующие органы государственного управления, которые и подписывают контракт непосредственно с предприятиями.

В условиях рынка хозяйственная деятельность предприятий должна была строиться только на взаимовыгодном экономическом интересе и развитии предпринимательства, как это было установлено законодательством. Представленный законопроект устанавливал правовые и экономические положения, регулирующие обеспечение материальными ресурсами приоритетных направлений экономики, включая важнейшие целевые программы социально-экономического развития на контрактных (договорных) началах. Он предусматривал предоставление экономических и других льгот поставщикам для их заинтересованности в безусловной и полной поставке продукции на обеспечение государственных нужд.

В законе были предусмотрены стимулы, призванные заинтересовать предприятия в получении госзаказа. Этими стимулами могли быть льготы по налогу на прибыль, целевые дотации, субсидии, льготные кредиты и послабления в распоряжении валютой. Однако, как считали эксперты, на практике самую важную роль будут играть более традиционные положения закона. В частности, в документе отмечалось, что госзаказчик обеспечивает поставщика всеми необходимыми ресурсами и указывает ему конкретного потребителя продукции. В результате госзаказ, война с которым закончилась только в 1991 г., возвращался, но уже без «агрессивных намерений». Более того, государственная поддержка заказа делала его в условиях спада производства вполне привлекательным для предприятий.

Закон приняли.

На вечернем заседании Верховному совету удалось приступить к рассмотрению законопроекта «О банкротстве (несостоятельности) предприятий». От имени президента документ представил заместитель министра экономики Андрей Шаповальянц.

Все понимали, что нормальное функционирование рынка возможно было лишь при условии защиты предприятий и предпринимателей от действий некомпетентных и недобросовестных партнеров. Эту защиту и был призван обеспечить Закон о банкротстве, который завершал формирование пакета рыночных законов. Закон о банкротстве выполнял также функцию защиты экономического пространства в целом, а в конечном счете потребителей, освобождая рынок от слабых и неконкурентоспособных предприятий. Внешним признаком банкротства согласно законопроекту, являлось приостановление текущих платежей. Депутаты отправили проект на доработку, сочтя за лучшее не спешить с таким «опасным» документом.

В соответствии с проектом, банкротом могло быть признано предприятие, не обеспечивающее выплату своих долгов в течение трех месяцев со дня наступления срока. Обанкротиться в этом плане можно в равной степени и с помощью предприятия-кредитора, и с помощью государства — в случае налоговой задолженности перед бюджетом. Признание предприятия несостоятельным должником являлось по законопроекту функцией арбитражного суда — по заявлению кредиторов или прокурора.

После объявления предприятия банкротом оно ликвидировалось, все его имущество продавалось с молотка и вырученные деньги пускались на удовлетворение претензий кредиторов.

Обсуждение показало, что многие депутаты больше всего опасались банкротства госпредприятий. Весьма популярной была мысль, что *«принятие закона преждевременно, так как сейчас фактическими банкротами являются все предприятия»*. Депутатов не успокоило даже то, что разработчики закона из Минэкономики России предлагали ввести закон в действие только в 1993 г., уже после массовых финансовых вливаний для улучшения положения госпредприятий. Наблюдатели отметили, что против банкротства частных предприятий никто из депутатов ничего не имел. В частности, депутат Владимир Исаков высказал убеждение, что *«такой закон вообще рассчитан на частные структуры»*, которые пока составляли ничтожно малую часть всех предприятий. По его словам, когда частные предприятия будут составлять 50% от общего числа, тогда и созреют условия для введения в действие подобного закона.

Как отмечали специалисты, направление мыслей депутатов разошлось с позицией международных финансовых организаций, давлением которых, по мнению экспертов, и объяснялось вынесение закона на обсуждение. МВФ настаивал на скорейшем принятии закона именно для того, чтобы появилась легальная возможность прекратить брэнное существование массы хронически убыточных государственных предприятий. При этом главным аргументом служило то, что помощь убыточным предприятиям мешала урегулировать государственные финансы, вела к инфляции и растрачиванию западных кредитов. Кроме того, законодательное регулирование банкротств считалось в мировой практике необходимым условием

активизации частного предпринимательства. Поэтому, как считали эксперты, задержка с принятием закона вызвала отрицательную реакцию МВФ. (РГ. 29.05.92, Ъ. 01.06.92)

29 мая Постановлением ВС РФ № 2871-1 принимался текст Закона Российской Федерации «О залоге» с учетом представленных редакционных уточнений и дополнений.

Указанный закон вводился в действие в порядке, установленном Постановлением Верховного совета Российской Федерации от 16 января 1992 г. «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации “О залоге”».

29 мая на заседании Правительства России под председательством первого вице-преьера российского кабинета Егора Гайдара были рассмотрены ход и стратегия дальнейших реформ в таких сферах, как наука, торговый флот, меры по социальной защите населения.

Министр транспорта Виталий Ефимов привел данные о том, что разделение морского флота между государствами СНГ создало реальные условия превращения России из морской державы в сухопутную. На 1 января 1992 г. транспортный флот России насчитывал 798 судов общим дедвейтом 10,6 млн. т — 54% от бывшего союзного. Россия практически лишилась танкерного, рефрижераторного, зернового и пассажирского флота. Причем оставшиеся суда, как правило, уже находились на грани исчерпания своего ресурса. В ходе дискуссии министр экономики Андрей Нечаев не исключил возможности того, что *«Россия вновь поставит вопрос о перерасделе флота СССР»* с учетом нынешних флотов государств Прибалтики. Кабинет министров одобрил проект указа Бориса Ельцина о мерах по возрождению торгового флота России, которым предусматривалась до конца 1992 г. разработка соответствующей национальной программы.

Члены кабинета также одобрили проект правительственного постановления о государственной поддержке функционирования транспорта России в 1992 г. Согласно документу, планировалось, в частности, осуществить ряд мер по компенсации государственным транспортным предприятиям части затрат из федерального и местных бюджетов с целью создания нормальных условий функционирования предприятий отрасли.

На заседании была рассмотрена работа Государственной налоговой инспекции, принято принципиальное решение о повышении заработной платы налоговым инспекторам. (ИТАР-ТАСС. 28.05.92)

29 мая Руслан Хасбулатов во время визита в Калининградскую область выступил в совхозе «Приморский». Где подверг критике аграрную политику правительства. Он, в частности, сказал: *«В сельском хозяйстве мы идем к гибели, особенно когда вышли некоторые определенные решения, связанные с попыткой искусственного расширения совхозов, попыткой создать на их месте фермерские хозяйства. Люди эти от земли, они большого практического ума, я помню, как раз пришлось собрать фермеров сразу нескольких областей, мы выясняли с ними суть документов, которые вроде бы направлены на развитие фермерства. Они в один голос говорят: что ж вы с нами делаете? Во-первых, вы хотите нас смертельно посорить с колхозами, во-вторых, да что вы там, академики, сидите, неужели вы не понимаете, что мы в ближайшие 5–10 лет не в состоянии дать*

даже 20–30 процентов того, что дают плохие колхозы, т.е. если вы хотите решать серьезно, надо решать в блоке. Не пытаюсь как бы насильственно разрушать все эти колхозы, совхозы. <...>

Мы очень быстро договорились с президентом, он тоже понял, что нельзя подступать сейчас к реорганизации совхозов и колхозов, так как это было в период насильственной коллективизации. Поэтому я бы хотел заверить, что нет никаких попыток, конфликтов по искусственной попытке расчленить колхозы, совхозы, особенно если речь идет о товарных, каких-то очень мощных структурах».

30 мая Руслан Хасбулатов во время визита в Калининградскую область выступил на встрече с областным активом.

Большая часть его речи была посвящена анализу проблем реализации экономической реформы.

Виновным в них он признал «практически неограниченные полномочия президенту, позволившие ему самовольно назначать министров. <...> как показывает опыт, это привело к трагическим последствиям и приводит к трагическим последствиям, поскольку становится все очевиднее невозможность большинства членов Правительства обеспечивать какую-то управляемость в экономике в принципе, не говоря уже о том, что нет представления о том, как осуществлять реформу, нет представления о рыночной экономике: что это такое, как она действует и так далее. И как бы сейчас ни пытались отмежеваться от действий и от условий международного валютного фонда, мы с 1 января совершенно четко, недвусмысленно ведем всю свою экономическую реформу, на 100 процентов соответствующую довольно жестким требованиям международного валютного фонда».

Далее оратор пообещал: «Мы будем действовать в полном соответствии с законом и жестко осуществлять контрольные функции в отношении исполнительной власти. Если исполнительная власть будет выходить за пределы закона, у нас есть достаточно средств ее нейтрализовать или устранить».

Далее он конкретизирует претензии: «Мы заранее допустили совершенно неверно аксиому, что у нас рыночное хозяйство, отказались от директивного планирования. Затем, исходя из этих посылок, создав департаменты вместо министерств, устранили директивный характер, сняли разные плановые начала, сняли ответственность государства за снабжение и так далее. Мы сделали вид, что у нас в экономике действует, скажем, рыночный конкурентный принцип, и под это допущение, естественно совершенно ложное, совершенно нелепое, мы стали подводить финансовые механизмы и в результате получили как раз то, о чем мы говорим. Все приходят каждый день: дайте деньги, дайте деньги, дайте деньги. При чем обвиняют Центральный банк, обвиняют Верховный совет. Конечно, у Центрального банка, я уже говорил неоднократно, очень много погрешностей, и главная в том, что, не отстаивая интересы государства, интересы обеспечения такого сбалансированного стабильного развития, слишком сильно поддался тем требованиям, которые к нему предъявляло Правительство. То есть здесь проблема не в том, что Центральный банк выполнял указания Верховного совета, а в том, что он как раз перестал их выполнять. Поэтому у нас и получилась полная на сегодняшний день потеря управляемости, поэтому, естественно, такой обстановки с на-

личностью, к сожалению, не предвидел никто, в том числе Правительство, которое, кстати, контролирует выпуск Госзнаков и выдает эти самые денежные знаки Госбанк. <...>

На сегодняшний день главный кризис заключается, об этом можно сказать абсолютно точно, не в конституционном кризисе, как пытаются навязать обществу, а в кризисе управления народным хозяйством и в кризисе осуществления самой экономической реформы, концепции, которые еще не разработаны. Вот в чем реальный кризис в наше время».

Впрочем, окончил этот анализ Руслан Имранович достаточно примирительно: «Но мы призываем и делаем все для того, чтобы не искать виновных, а чтобы нам вместе, совместно объединенными усилиями вывести наших людей, общество из кризиса, а для этого действительно нужен гражданский мир, для этого нужно хотя бы какой-то своего рода всероссийский социальный контракт между разными политическими силами. Наши действия должны быть направлены на то, чтобы дальше согласованно, скоординированно действовать и искать те узловые моменты, которые нам действительно мешают в развитии реформаторских процессов».

30 мая Указом Президента РФ № 534 Владимир Лопухин освобожден от обязанностей министра топлива и энергетики. На его место был назначен Виктор Черномырдин, возглавлявший концерн «Газпром».

Произошло это после совещания президента Ельцина с руководителями нефтегазового комплекса.

Вот как описывает это событие Егор Гайдар: «Совещание в Кремле по проблемам нефтегазового комплекса с приглашением руководителей ведущих предприятий. Предстоит обсудить ход реформ в этой важнейшей сфере, финансовое положение предприятий, работу по реструктурированию нефтедобывающих и нефтеперерабатывающих объединений. Министр топлива и энергетики В. Лопухин, подготовивший к совещанию несколько важных, основополагающих документов, должен сделать доклад. Но, открывая совещание, Президент сообщает, что принял решение освободить В. Лопухина от должности, а заместителем председателя правительства по топливно-энергетическому комплексу назначить председателя концерна «Газпром» В. Черномырдина.

Разногласия по кадровым вопросам у нас с президентом возникали еще в период формирования правительства. Случались они и позже. Мы их обсуждали, и принималось согласованное решение. На этот раз произошло иначе, все было решено за моей спиной. Не скрою, это явилось для меня серьезным ударом. И дело не только в том, что без консультации отправлен в отставку единомышленник и соратник, много сделавший для реформирования важнейшей отрасли народного хозяйства, — я понял, что мои возможности отстаивать перед президентом свою точку зрения подорваны и что на его поддержку больше рассчитывать не приходится. А это в конкретной политической ситуации неизбежно грозит деформацией реформ.

Сразу после совещания Ельцин позвонил мне, извинился, сказал, что хотел меня предупредить, но, к сожалению, не успел, не смог связаться. Обычная формальность. Первый импульс — немедленно подать в отставку, снять с себя ответственность за неизбежные негативные и болезненные последствия, к которым поведет отступление от реформ или просто их замедление. А что дело идет имен-

но к этому — нетрудно было предвидеть. Шаг естественный и, наверное, политически рентабельный. Во всяком случае впоследствии понимающий толк в таких вопросах Г. Явлинский говорил мне, что именно в этот момент я упустил свой личный политический шанс. Но я тогда думал не о своей политической карьере, а о деле. Все достигнутое нами было еще предельно непрочное. Российский рубль не введен. Масштабная приватизация подготовлена, но не начата. Короче, реформы еще в высшей степени обратимы. Можно было, конечно, сделать красивый жест, но это напрочь перечеркнуло бы все, чего с таким трудом удалось добиться». (Гайдар Е. Дни поражений и побед. М.: Вагриус, 1996. С. 190–192)

Для самого министра эта отставка была сюрпризом, еще 28 мая он бодро говорил, выступая на пресс-конференции по случаю закрытия международной выставки «Нефтегаз-92» в Москве, что около двадцати проектов указов и постановлений подготовило его Министерство топлива и энергетики к субботнему заседанию Правительства Российской Федерации, на котором должна была обсуждаться программа стабилизации положения в энергетическом секторе экономики.

И тем не менее отставка Владимира Лопухина с поста министра топливной энергетики не была неожиданностью. Еще на заседании правительства **21 мая** президент назвал программу реформы нефтегазового комплекса, представленную Лопухиным, неподготовленной и предложил прежде всего изменить существующую структуру управления отраслью.

Суть концепции Лопухина заключалась в создании автономных жизнеспособных структур — холдингов, включающих весь цикл, от добычи нефти до ее реализации. Отрасль должна была быть переведена на самофинансирование с одновременным освобождением цен на энергоресурсы. По расчетам экспертов, цены на нефть в этом случае были бы немногим выше, чем при административном повышении, — примерно 2,4 тыс. рублей за тонну.

Ельцин начал изменять структуру управления с головы.

Отставку эксперты связывали с внутренней оппозицией Лопухину во вверенном ему министерстве в лице корпорации «Роснефтегаз» и концерна «Газпром» — бывших союзных министерств, которым никакое министерство наверху вовсе не было нужно. Не нравилась концернам и откровенная поддержка Лопухиным банка «МЕНАТЕП», чей руководитель Михаил Ходорковский был назначен заместителем министра.

На этой поддержке строилась вся инвестиционная программа МЕНАТЕПа «Весеннее действие». Традиционные же нефтепроизводители, не способные сами привлечь инвестиции в отрасль, тем не менее не хотели видеть этот банк в качестве активного игрока на их поле.

Лопухину также ставили в вину падение уровня нефтедобычи, несмотря на то что оно объективно было связано с хроническим недоинвестированием отрасли и с разрывом хозяйственных связей. В связи с этим вполне естественным выглядело назначение на пост министра (с одновременным повышением до вице-премьера) Виктора Черномырдина — руководителя относительно благополучного газового концерна.

По мнению экспертов, с приходом в правительство «человека ВПК» Георгия Хижи и Виктора Черномырдина команда Гайдара утрачивала контроль над ключе-

выми отраслями — военно-промышленным и топливно-энергетическим комплексами. До отставки Лопухина Минтопэнерго было единственным отраслевым министерством, которое возглавлял человек Гайдара. (Б. 01.06.92, ИТАР-ТАСС. 28.05.92)

Егор Гайдар не был доволен новыми назначениями. Вот что он писал о Хиже: *«То, с чем сталкиваешься, работая в правительстве, — частые и убедительные демонстрации справедливости знаменитого принципа Питера. Напомню, его суть в том, что в бюрократическом аппарате человек продвигается по ступенькам должностной лестницы до тех пор, пока справляется со своими обязанностями. И вот тогда, когда оказывается на уровне, для него непосильном, его карьера приостанавливается. Именно там он остается надолго. Разумеется, в бурном и хаотичном 1992 году принцип существенно модифицировался, но все же действовал.*

Наглядный пример — история вице-преьера Георгия Хижи. Сильный генеральный директор объединения “Светлана”. Потом в 1991–1992 — дельный первый заместитель мэра Санкт-Петербурга Анатолия Собчака. В трудной ситуации он показал себя прекрасным организатором, способным действовать в сложных условиях. Поэтому, когда стало ясно, что нам придется вводить должность вице-преьера, курирующего отраслевые министерства, я, по совету Анатолия Чубайса, хорошо знавшего Хижу, предложил Ельцину назначить Георгия Степановича на эту должность. Он энергично взялся за дело. Однако очень быстро выяснилось, что, принимая реформы в целом, он совершенно не способен понять фундаментальные принципы управления экономикой в условиях рынка, смотрит на происходящее глазами директора завода. А потому и предлагает решения, которые кажутся ему полезными для предприятий, искренне не понимая их губительности для национальной экономики в целом. Хижа с мая становится главным борцом за увеличение бюджетного дефицита, за эмиссионное пополнение оборотных средств и взаимозачет. Абсолютно неизбежное в условиях такой политики резкое падение курса рубля, ускорение инфляции осенью 1992-го было для него полной неожиданностью. Жесткая, иногда даже резкая по форме полемика Чубайса, наиболее последовательно отстаивавшего реформаторский курс, и Хижи стала неотъемлемым атрибутом в работе правительства второго полугодия 1992-го. Впрочем, зла на Георгия Хижу не держу, не его вина, что он превысил уровень своей компетенции». (Гайдар Е. Там же. С. 205, 206)

31 мая Борис Ельцин, выступая на встрече в Кремле с руководителями нефтегазового комплекса, заявил, что, прежде чем принимать решение о либерализации цен на топливо, необходимо спрогнозировать все его последствия с экономической, политической и социальной точек зрения. Он также признал целесообразность предложенного проекта постановления о подготовке к либерализации цен на энергоносители.

Отметив, что этот документ подтверждал решимость правительства пойти на освобождение цен, президент вместе с тем подчеркнул, что *«главное теперь — сделать полный прогноз, сколько будет стоить колбаса, какая будет зарплата, чтобы принимать окончательные решения с открытыми глазами»*. По словам Бориса Ельцина, такой подход вызван «не упрямством президента», а тем, что «многие семьи бедствуют» и непродуманное решение может привести к тяжелым социальным и политическим последствиям.

По оценке президента России, в ходе встречи удалось решить примерно 60% вопросов, в том числе о едином управлении нефтегазового комплекса, о неотложных мерах по освоению новых месторождений, о привлечении иностранных кредитов в газовую промышленность.

Что касается проблемы наличности, то Борис Ельцин вновь подтвердил, что она будет снята с июля этого года. Однако, учитывая остроту этой проблемы в настоящее время, решено изыскать 10–15 млрд. рублей для выплаты зарплаты работникам отрасли. (ПГ. 01.06.92)

В этом месяце из-за очередного взлета цен на топливо были поставлены в крайне тяжелое положение и речники Волги. Они были вынуждены поставить на прикол десятки грузовых и буксирных судов, крупных пассажирских теплоходов, а также крылатых «Ракет» и «Метеоров». Из-за простоя высвободилось около трех тысяч волгарей. (ПГ. 26.05.92)

Сельское хозяйство

29–31 мая вице-президент России Александр Руцкой, выбравший южное направление, в одной из бесед с жителями Курска заявил: «Мы прибыли не для того, чтобы что-то обещать, а для реализации конкретного проекта». Одной из основных целей поездки, по словам Руцкого, было создание условий для реализации совместного с английскими предпринимателями проекта — агроконцерна по производству и переработке сахарной свеклы. Для этого вместе с вице-президентом в Курск прибыла группа британских бизнесменов из компании «Кэрролл Групп» с председателем совета директоров Джеральдом Керроллом. (НГ. 30.05.92)

В этом месяце Кемеровская и ряд других уральских областей готовы были к аграрной забастовке, а именно — запрету вывоза продовольствия за пределы областей. Их поддержали коллеги из Тверской и других областей Нечерноземья. Правительство сохраняло олимпийское спокойствие, подкрепляемое афоризмом: да куда они денутся?

Глубокое убеждение, что монетаристская политика рано или поздно заставит производителей аграрной продукции сокращать не производство, а расходы на него, давало правительственным чиновникам, к которым взывали директора совхозов, то самое спокойствие, на которое, по мнению всего остального народа, не было никаких причин.

А у производителей не было почти никаких шансов на расширение производства и его совершенствование, потому что у них отсутствовали деньги. Большинство производств поддерживали тенденцию сокращения производства.

Практически по всем видам животноводческой продукции забой перекрыл 1991 г. на 20%. На 20% к прошлому году сократилось поголовье крупного рогатого скота и птицы. Из-за дороговизны комбикормов невыгодно стало производить и яйцо, и курицу.

Упорно сокращались посевы овощей, зерна. В 1992 г., по сведениям, полученным из компетентных источников, Краснодарский край недодаст стране овощей и, наверное, зерна, зато в огромных количествах погонит сахарную свеклу туда, где ее могут переработать. И это будет не Россия. Точно так же куда-то за кордон, возможно в страны СНГ или Прибалтики, улетят зерно и другие российские продукты.

А российские закрома заполнит канадская пшеница, которой предполагалось закупить 1,75 млн. тонн. Кредит для этого в 350 млн. американских долларов по распоряжению российского правительства (принятому по предложению МВЭС, Комитета по хлебопродуктам Минторгресурса РФ и ВАО «Экспортхлеб») предполагалось выплачивать в течение трех лет равными долями ежегодно и каждые шесть месяцев проценты по нему. Гарантировать погашение было рекомендовано Внешторгбанку в соответствии с контрактами, заключенными «Экспортхлебом». На оплату фрахта для перевозки зерна, которое в полном объеме дойдет до потребителя уже к началу августа, Минфин в этом месяце выделил еще 30 млн. долл.

В связи с предоставлением Правительством США гарантии на финансирование поставок в Россию сельхозтоваров МВЭС и Комитету по хлебопродуктам Минторгресурса РФ было поручено провести переговоры с американским Минсельхозом и подписать межведомственный протокол об условиях получения и использования кредита в 600 млн. долл.

Преимущество при этом в соответствии с распоряжением правительства отдавалось закупкам зерна и белкового сырья. Контракты по кредиту поручено заключить через ВАО «Экспортхлеб» и ВВО «Продинторг». Заемщиком выступил Внешэкономбанк, который подписал также соответствующие соглашения с банками США, обеспечив выставление в их пользу безотзывных аккредитивов. (РГ. 28.05.92)

Приватизация

На этой неделе начальник управления Госкомимущества РФ Александр Казаков признал, что надежды на быструю приватизацию не оправдались. Лишь в последние месяцы наметился определенный перелом в приватизации, новое правительство перешло от благих пожеланий к реальной работе.

Толчком послужили указы президента, появившиеся в конце 1991 – начале 1992 г. Во всяком случае, в мае уже были конкретные государственные организации и люди, в обязанность которым вменялось проведение приватизации. Немалыми полномочиями были наделены Государственный комитет по управлению госимуществом и Фонд федерального имущества. Правительством России был подготовлен и представлен в Верховный совет проект Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 г.

Проектом были предусмотрены три основные формы участия населения в процессе приватизации: приобретение акций открытых акционерных обществ, в которые должны быть преобразованы большинство государственных предприятий; участие в качестве покупателей в продажах различных объектов на аукционах и по конкурсу; наконец, осенью 1992 г. должен был начать осуществляться план выпуска ваучеров (**приватизационных счетов**), или «массовая программа приватизации». Каждому гражданину был обещан приватизационный счет, который можно было обменять на акции бывших государственных предприятий.

Казалось бы, на взгляд функционеров ГКИ, такой подход к делу должен был устроить подавляющее большинство людей. Но, к их возмущению, *«политические оппоненты правительства и здесь пытаются найти подвох, утверждая, что все*

равно трудовые коллективы будут обделены. Проект же программы говорит об обратном. Более того, трудовые коллективы акционируемых предприятий получают такие льготы, которых нет ни у одной другой социальной группы».

По тогдашним планам 25% акций предприятия работники получали и делили между собой совершенно бесплатно, еще 10% — со скидкой на треть, 5% администрация приобретала по номинальной стоимости. Кроме того, для поддержки тружеников предприятий учреждался особый порядок использования прибыли и фондов экономического стимулирования. В конечном счете трудовой коллектив в ходе аукциона фактически мог предложить цену большую, чем конкурент, потому что с учетом всех льгот платил лишь две трети объявленной цены. Но был и вариант, при котором коллектив безоговорочно становился собственником: достаточно было купить по закрытой подписке 51% акций.

Что касается шедшей тогда так называемой малой приватизации, то она в основном охватывала торговлю, общепит, предприятия сферы бытового обслуживания и ряд других мелких производителей. Расчет был на то, чтобы в первую очередь пустить в продажу сравнительно небольшие, дающие быструю отдачу объекты социального назначения, нанести удар по монополии в торговле и сфере обслуживания, от чего в значительной степени страдает население.

Однако надежды реформаторов на быструю малую приватизацию, по их словам, не оправдывались. Хотя в конкурсных и аукционных распродажах могли участвовать как отдельные граждане, так и целые коллективы, частные предприниматели и люди, желающие ими стать, активности не проявляли. Проведено было лишь несколько десятков конкурсов и аукционов. Из региональных комитетов по управлению имуществом отличался активностью тогда только нижегородский, где были проданы на аукционах и вообще приватизированы объекты на сто с лишним миллионов рублей. Однако и в Нижнем в последнее время был замечен спад.

Сказывалось прежде всего то, что не было до сих пор утвержденной программы приватизации. Несовершенство и противоречивость нормативных актов влияли и на потенциальных собственников, и на деятельность комитетов, на плечах которых лежала основная подготовительная работа. В числе причин, тормозящих приватизацию, назывались: жесткие сроки оплаты, отсутствие приватизационных счетов, целый ряд не совсем ясных вопросов в части льгот трудовым коллективам, слабое привлечение иностранного капитала.

Нельзя не заметить, что сдерживало темп приватизации и *«отсутствие ясности и твердости в проведении курса экономических реформ и четко выраженного частного права на приобретаемое имущество. VI съезд народных депутатов не прибавил энтузиазма у тех, кто хотел бы вложить свои деньги в какое-нибудь дело, купить магазин или ателье. Пожалуй, боязнь у потенциальных покупателей государственной собственности даже возросла».*

Между тем противники экономических реформ усиливают психологический прессинг на трудовые коллективы. Рядовых рабочих все в большей степени начинает пугать отсутствие социальных гарантий в связи с возрастающей в ходе приватизации безработицей. <...>

В таком важном деле, как переход государственной собственности в частные руки, важно, чтобы в комитетах работали квалифицированные, добросовестные

люди. Попытки оказать давление на комитеты, заполучить выгодный объект в обход закона уже есть. Чтобы пресечь подобные поползновения, не дать волю взяточникам, в Госкомимуществе создано управление экономической безопасности. Хотя нельзя не учитывать и такой момент — злоупотребления возможны при отсутствии гласности там, где замалчивается реальное положение дел. Это относится, кстати, и к так называемой “прихватизации”, или номенклатурной приватизации». (РГ. 28.05.92)

26 мая Распоряжением Правительства РФ № 952-р принималось предложение Госкомимущества России и трудового коллектива Пермского государственного предприятия «Моторостроитель» о его приватизации.

Госкомимуществу России поручалось осуществить преобразование в 1992 г. этого предприятия в акционерное общество открытого типа в соответствии с действующим законодательством.

26 мая Распоряжением Правительства РФ № 969-р принималось предложение Госкомимущества России и трудового коллектива Лавельского комплексного лесспромхоза, согласованное с Минпромом России и администрацией Архангельской области, о приватизации лесспромхоза и его преобразовании в акционерное общество открытого типа.

Госкомимуществу России было поручено провести в 1992 г. приватизацию Лавельского комплексного лесспромхоза в соответствии с действующим законодательством.

27 мая о намерении начать забастовку заявили работники государственной торговли и общественного питания Забайкалья.

Они решительно протестовали против сложившейся практики приватизации торговых точек. По их мнению, областной Комитет по управлению имуществом предвзято относился к работникам торговли и сферы услуг, он готов был продать магазины, кафе, рестораны любому состоятельному покупателю, только не трудовым коллективам. (РГ. 28.05.92)

28 мая появилась информация, что разработан некий проект президентского указа о принципах приватизации промышленных предприятий, отличающийся от имеющейся программы Госкомимущества. В нем предлагался промежуточный вариант: государственная собственность сохранялась, однако предприятия акционировались, причем в как можно более короткие сроки. Часть акций, и довольно значительная, вручалась управленцам (т.е. директору), часть — трудовому коллективу, остальное шло на рынок для продажи всем без исключения. Таким образом, государство, оставаясь собственником, одновременно как бы снимало с себя ответственность за деятельность предприятий. Некоторые источники утверждали, что к этому проекту приложил руку находящийся в процессе назначения на должность первого вице-преьера РФ Владимир Шумейко. (НГ. 29.05.92)

29 мая принятие государственной программы приватизации и поправок к закону о приватизации на заседании ВС РФ вновь было отложено. Как и предполагалось, главным пунктом расхождений было право трудовых коллективов на участие в акционировании.

Сбылось предчувствие Руслана Хасбулатова, которым он поделился с депутатами еще до начала обсуждения, — обсуждения не получилось. Оно зашло в тупик на первой же поправке к закону о приватизации. Возможно, на настроение депута-

тов повлияло распространенное фракцией «Смена – Новая политика» заключение с резкой критикой закона о дополнениях и изменениях к закону о приватизации.

Проект, представленный депутатам главой Комитета ВС по реформе Петром Филипповым, несколько смягчил правительственный подход, согласно которому коллективы предприятий вообще не должны были иметь преимущественного права на акции. Однако даже и в смягченном виде проект приватизационного закона ставил довольно жесткие ограничения для создания акционерных обществ закрытого типа.

По мнению представителей Госкомимущества, определенные круги — прежде всего назывался директорский корпус, а также руководители торговли и требующие дополнительных льгот коллективам популистские партии и фракции — пытались воспользоваться тем, что в приватизационном законодательстве сохранялись многочисленные недостатки, которые старались исправить в новом варианте документа. Среди таких недостатков ими была отмечена норма, в соответствии с которой по принадлежащим государству акциям выплачивается дивиденд в размере учетной ставки банковского процента, то есть теперь в размере 80%.

Необходимость выплаты такого процента появлялась у предприятий на достаточно длительном этапе разгосударствления, когда они уже были преобразованы в АО, но их акции полностью или частично еще принадлежали государству. Другие недостатки — отсутствие права перепродажи приватизационных чеков, отсутствие регламентации приватизации военно-технического имущества.

В новой редакции части 1 ст. 1 закона о приватизации предлагалось распространить общий, то есть аукционно-конкурсный порядок приватизации на продажу в частные руки оборудования и другого имущества действующих предприятий, в то время как до этого это имущество можно было по договоренности с администрацией предприятия приватизировать очень дешево без аукциона.

«Мы ведь нарушаем решение VI съезда партии... виноват, нашего съезда», — заявил сквозь смех зала депутат Иван Осьминин, бывший секретарь Кировского обкома КПСС, ссылаясь на несуществующее решение последнего депутатского съезда о праве трудовых коллективов на контрольный пакет акций. «Директора» предприятия еще одну атаку на проект, потребовав, чтобы его дорабатывал не Комитет по реформе, а контролируемый ими Комитет по промышленности. Ее удалось отбить наполовину: к следующим слушаниям документ будут готовить оба комитета и Комиссия по социальной политике.

В результате десятиминутного обсуждения программы и поправок депутаты сформировали согласительную комиссию в составе представителей трех комитетов: по промышленности, социальной политике, экономической реформе и собственности. (НГ. 30.05.92, Б. 01.06.92)

На этой неделе из 210 объектов, подлежащих обязательной приватизации в Хабаровском крае в 1992 г., не было продано ни одного. В I квартале на огромной территории в частную собственность передали всего 43 квартиры, тогда как в соседней Еврейской автономной области — 650.

Единственным «достижением» хабаровчан была долгосрочная аренда нескольких магазинов, расположенных в исторических зданиях. Да и то по поводу этих престижных торговых точек было больше вопросов, чем ответов.

Вырученные в ходе коммерческого конкурса 95 млн. рублей в местный бюджет поступить еще не успели. А вот некоторые любопытные обстоятельства уже выявились. Например, издательство детской и юношеской литературы «Амур» победило в жестком соперничестве брокерскую контору и две коммерческие фирмы. Все-го через несколько дней оно отказалось от прав на аренду книжного магазина и объявило о своей неплатежеспособности. Владельцем магазина «Сувениры» стало акционерное общество «Дальлес», в состав которого входили лишь государственные предприятия, сами подлежащие приватизации.

Не менее интригующие события произошли с магазином спортивных товаров «Старт». Сразу после завершения конкурса первый заместитель главы краевой администрации Павел Минакир опротестовал решение о передаче магазина в аренду фирме «Факт-инфо», потому что она обещала создать на базе магазина торговый дом с широким ассортиментом заграничных товаров и услуг. Основные мотивы протеста, оставшегося, впрочем, безрезультатным, таковы: южнокорейская компания «Ханмин трейдинг», также претендовавшая на этот объект, предлагала практически те же условия, что и ее соперники, только у зарубежных предпринимателей цены на импортную продукцию оказались бы значительно ниже, поскольку товары поставлялись без посредников. Кроме того, отметил в своем заключении вице-губернатор, был упущен шанс привлечь в экономику края иностранные инвестиции.

Скандалный опыт первого коммерческого конкурса ничему не научил его организаторов. Президиум Хабаровского горсовета после долгих споров утвердил перечень объектов муниципальной собственности, которые подлежали приватизации во II квартале. Однако забыл потребовать с потенциальных покупателей такую «малость», как аудиторские справки об их платежеспособности и природе вкладываемых средств. Зато участие в конкурсе было обставлено всевозможными условиями. Это не только сохранение профиля магазина или мастерской на длительный срок и «замораживание» списочной численности работников. В условиях конкурса были и следующие обязательные требования: «Произвести замену несоизмерительных приборов в торговом зале на электронные», «установить в ближайшие месяцы компактную световую рекламу над фасадом магазина» и даже «построить забор по периметру территории».

В результате на конкурсе не нашлось желающих приобрести магазины «Хлеб» и «Молоко».

В результате, например, в магазине «Цветы», приобретенном фирмой «Факт-инфо», рядом с пустыми горшками и давно потерявшими былую свежесть розами разворачивалась бойкая торговля кооперативными сапогами, импортной бижутерией и косметикой. В продмаге продавали шины и лобовые стекла для автомобилей. (РГ. 29.05.92)

Москва

26 мая на заседании мэрии Москвы был сделан вывод, что настал критический момент в обеспечении Москвы продовольствием, и эта ситуация может из количественной перейти в качественную, если оба правительства — и городское, и российское — не примут экстренных мер.

По словам министра продовольствия Москвы Евгения Пантелеева, поставщики договоров не выполняли. Гуманитарная помощь также заканчивала свою миссию. При этом еще и финансовая поддержка со стороны России была слабая, банки работали неоперативно. Что же касается валюты для закупок, то ее не было. Продовольственный же запас по ряду жизненно важных позиций колебался от 10 до 20 дней.

Правительство Москвы решило обратить внимание президента и Правительства России на бедственное положение в снабжении города продовольствием. Но при этом, как заметил вице-мэр Юрий Лужков, *«не худо и на себя оборотиться»*. Трудно было объяснить, заметил он, почему его замы так не любят поездки по России с целью заключения договоров, бартерных сделок. Почему реконструкция молочной промышленности в городе началась именно сейчас, когда пошел увеличенный поток поставок этой продукции и надо быстро и качественно ее перерабатывать? Даже создание Антимонопольного управления не «испугало» оптовых монополистов, и они, невзирая на все постановления и решения правительства города, продолжали процветать, тем самым перекрывая кислород и без того хилой приватизированной торговле. (ПГ. 27.05.92)

На этой неделе на очередном брифинге на Петровке, 38, заместитель начальника ГУВД Леонид Никитин обратился к правительству города с просьбой упорядочить уличную торговлю в Центральном округе. По данным столичной милиции, сложившаяся в центре Москвы ситуация приняла угрожающий оборот. Разросшаяся вокруг Столешникова переулка гигантская толкучка превращала этот район в настоящие трущобы. Улицы были захламлены, все близлежащие подворотни и подъезды превращены в гигантские свалки и отхожие места. Мусор оттуда неделями не вывозился — машины просто не могли пробиться. Почтальоны перестали носить живущим в расположенных поблизости домах пенсии, т.к. боялись пробираться с деньгами сквозь толпу. В толкучке прекрасно себя чувствовали воры, грабители и разбойники всех мастей. По словам местных милиционеров, там «гуляла» масса оружия и наркотиков. По ночам по дворам, по свидетельству местных жителей, сновали полчища крыс. А какая зараза в таких условиях могла появиться с наступлением жары, страшно было представить. Руководители расположенных на близлежащих улицах фешенебельных магазинов и представительств инофирм жаловались, что торговцы отвадили почти всех их клиентов.

Л. Никитин подчеркнул, что милиция выступала не за запрещение уличной торговли, а лишь просила привести ее в более или менее цивилизованный вид. В первую очередь надо было хотя бы провести санитарную обработку этого места и установить четкий порядок размещения торговцев. Л. Никитин огласил также результаты проведенных милицией исследований на предмет выяснения, кто же торгует на этом рынке, предполагавшемся как место дополнительного заработка для малоимущих москвичей.

28 мая решением главного санитарного врача города для уличной торговли Столешников переулок был закрыт. Впрочем, несмотря на это, жизнь на нем продолжала бурлить, как прежде. До милиции свежее испеченный запрет, как выяснилось, еще не дошел. Впрочем, как заверили журналистов в 17-м отделении, за ней дело не станет: поступит команда — разгонят торговцев в два счета... (НГ. 29.05.92, МК. 29.05.92)

29 мая сессия областного совета Ивановской области приняла решение приостановить плановые платежи в федеральный бюджет из-за чрезвычайной ситуации, сложившейся в текстильной промышленности области.

Из-за отсутствия сырья здесь целый месяц простояли более 40 хлопкопрядильных и отделочных фабрик. Ежедневные потери достигали семи миллионов метров ткани. В связи с этим резко уменьшились на этой неделе отчисления в бюджет, в области иссякли средства на содержание школ, детских дошкольных учреждений и больниц. Под угрозой срыва оказалось выполнение ряда социальных программ. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

На этой неделе Малые советы Владивостока и Тюмени воспользовались своим правом ввести местные налоги. С некоторыми вариациями они совпадали с налогами и сборами, которые вводились в то время повсеместно в соответствии с законодательством о налоговой системе РФ.

Во Владивостоке были введены следующие виды налогов и сборов: налог на сделки, совершаемые на биржах; налог на перепродажу автомобилей и персональных компьютеров; налог на рекламу; налог на право проведения аукционов и лотерей; налог на право использования местной символики; сбор на содержание сотрудников милиции, который взимается с лиц, занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью, а также со всех небюджетных предприятий, учреждений и организаций; налог на уборку территорий, который взимается с владельцев строений; налог на право торговли винно-водочными изделиями; налог на лошадей, выставляемых на состязания коммерческого характера; налог на право проведения кино- и телесъемок, требующих от местных властей осуществления организационных мероприятий; сбор за парковку автомобилей в специально оборудованных местах.

Утвердил новые местные налоги и Малый совет Тюмени. Список из 12 налогов в основном совпадал с владивостокским, но включал в себя еще и налог на выигрыши на ипподроме. Ожидалось, что новые налоги добавят в бюджет Тюмени около 35 млн. рублей в год. В мэрии города разрабатывался проект введения еще одного местного налога — транспортного, средства от которого должны были пойти на содержание общественного транспорта. Этот налог, если он будет утвержден, должны будут платить все юридические лица. (Ъ. 01.06.92)

Финансовая и денежная политика

Приняв на прошлой неделе в первом чтении закон «О валютном регулировании и валютном контроле», Верховный совет РФ категорически запретил на территории России взаиморасчеты в иностранной валюте. Впрочем, они и до этого не были разрешены. Частные и юридические лица стали прибегать к услугам доллара как платежного средства после того, как рубль стал выглядеть все хуже и хуже. Это был спонтанный процесс.

В скорое введение объявленной к началу июля конвертируемости рубля (не в декрет о конвертируемости, а в реальную, доступную всем конвертируемость) верилось с трудом. Центральный банк России не имел представлений о характере и формах использования 6 млрд. стабилизационного фонда, хотя тогда все старались

верить, что он будет представлен (как оказалось, зря). Ходили упорные слухи, что правительство не очень рвалось давать Банку России право управления им, собираясь учредить специальную структуру для этого.

Экономический спад продолжался, дефицит госбюджета не сокращался, внешний платежный баланс оставался минусовым. Медленное понижение цены доллара в последний месяц было вызвано не изменением ситуации к лучшему, а платежным кризисом предприятий, которым была нужна валюты.

К этому следовало добавить кризисы наличности и неплатежей. Как правительство надеялось в этих условиях обеспечить обещанный курс — 80 рублей за доллар плюс-минус 7,5%, — было не понятно.

Какая часть денежного оборота в России в то время обслуживалась валютой, никто не мог сказать. Если обороты валютных магазинов или ресторанов еще теоретически можно было оценить, то валютный рынок недвижимости или автомобилей вообще не поддавался учету.

Эксперты делали справедливый вывод: административное запрещение хождения иностранной валюты на внутреннем рынке России, если оно не будет подкреплено шагами экономическими, останется пустой бумагой, а на каждом коммерческом ларьке, как и раньше, будут висеть записки «Куплю СКВ», в газетах все также будут печататься объявления «Продам квартиру за валюту», а цены в коммерческих магазинах — указываться в СКВ, пусть и названные другими искусственными именами. (РГ. 27.05.92)

25 мая Центральный банк Российской Федерации по настойчивой просьбе правительства последний раз в 1992 г. повышает процентную ставку по кредитам до 80%.

Однако, несмотря на жесткость и даже жестокость принятого решения, заместитель председателя Центрального банка России Сергей Игнатьев заявил, что было бы просто опасно поддерживать уровень процентной ставки за централизованные кредитные ресурсы ниже, чем уровень текущих темпов инфляции. Тогда предприятия могут на полученные кредиты покупать какие-нибудь товары или сырье, а потом через несколько месяцев перепродавать их с учетом новых цен и возвращать деньги в банк, одновременно имея хороший «навар». Производить им в таком случае ничего не надо. (Из. 25.05.92)

В то время было создано немало новых капиталов. Для этого надо было только иметь доступ к кредитам Центробанка. Получив его по мизерным процентным ставкам в условиях высокой инфляции — при инфляции, доходящей до 2500%, поменяв рубли на доллары, оставалось пустить их в дело (а можно было просто положить под кровать), а через год уже по новому курсу перевести обратно в рубли — и добросовестно вернуть совершенно обесценившийся долг, оставив себе баснословную по прибыльности маржу.

25 мая газета «Коммерсантъ» опубликовала нерадостный прогноз своих экспертов Никиты Кириченко, Андрея Шмарова: по итогам мая наличная эмиссия может достичь 70 млрд. рублей, а темпы инфляции в наличном обороте — превысить 65%.

Июньская ситуация, как ожидалось, будет еще более напряженной. Начало сезона отпусков потребовало увеличения выпуска денег в обращение, и масштабы наличной эмиссии могли превысить 80 млрд. рублей.

С учетом того что рост цен в июне получал новый импульс, вызванный удорожанием энергоносителей, темпы инфляции в июне прогнозировались экспертами на уровне не ниже 75%. (Б. 25.05.92)

25–27 мая заместитель председателя Правительства Российской Федерации Александр Шохин находился с рабочим визитом в Лондоне, участвуя в работе сессии Совета управляющих Европейского банка реконструкции и развития.

25 мая вышло Распоряжение Правительства РФ № 939-р «О Прексине О.М.».

Оно гласило: согласиться с предложением председателя Центрального банка Российской Федерации Г.Г. Матюхина о внесении кандидатуры Прексина Олега Михайловича для избрания директором в Совет директоров Европейского банка реконструкции и развития (ЕвБРР) и информировать об этом президента ЕвБРР Ж. Аттали.

Подписал распоряжение заместитель председателя Правительства Российской Федерации Александр Шохин.

26 мая курс безналичного рубля на последних торгах на ММВБ по отношению к доллару США вырос на 30 пунктов. Цена доллара составила 118 рублей. В торгах участвовало 25 банков.

Всего было продано 20 млн. 600 тыс. долларов США. Это на 29,32% (или на 4 млн. 20 тыс. долл.) больше по сравнению с объемом реализации предыдущих торгов. При этом первоначальное предложение превышало первоначальный спрос на 2 млн. 300 тыс. долл.

А вот положение на рынке наличной валюты в Москве стабилизировалось. Впервые за весь май было зарегистрировано даже некоторое повышение курса доллара в обменных пунктах московских банков. По сравнению с **21 мая** средний нетто-курс покупки доллара вырос со 108,33 до 109,53 руб./долл., а средний нетто-курс продажи со 123,97 до 126,9 руб./долл.

Таким образом, примерно 15-процентное повышение валютных курсов привело к тому, что рынок вернулся к положению начала прошлой недели.

Ситуация на официальном валютном рынке с недельным лагом скопировала развитие событий на черном рынке. К **25 мая** средние курсы сделок черного рынка остались на уровне 123 руб./долл. — скупка, 125–126 руб./долл. — продажа. В коммерческих киосках за доллар предлагали только 118–120 рублей.

Основным фактором, сбалансировавшим падение валютных курсов, стало увеличение спроса. Валюта все больше использовалась для оптовых и розничных закупок товаров в валютном секторе торговли с целью их последующей перепродажи за рубли. Дополнительным фактором явились значительные региональные различия валютных курсов, по этой причине стали эффективны арбитражные сделки. (НГ. 27.05.92, 29.05.92; ИТАР-ТАСС. 28.05.92)

27 мая Центральный банк Российской Федерации установил новые курсы иностранных валют (рыночный и специальный рыночный):

1 фунт стерлингов — 154, 70 / 100,10; 1 немецкая марка — 52,73 / 34,12; 1 доллар США — 85,00 / 55,00; 1 французский франк — 15,69 / 10,15; 1 ЭКЮ — 108,29 / 70,07.

Коммерческие курсы клиринговых валют: 100 долларов США по расчетам с Ираном — 57,12; 100 фунтов стерлингов по расчетам с Египтом — 259,90; 100 фун-

тов стерлингов по расчетам с Сирией — 103.96; 100 индийских рупий по расчетам с Индией — 3,15.

27 мая Президиум Верховного совета Республики Башкортостан принял Постановление «О неотложных мерах в области налично-денежного обращения». В нем указывалось:

В мае – июле 1992 года:

расчеты за товары и услуги на сумму более 10 тыс. рублей производить только в безналичном порядке;

выручку предприятий и организаций торговли и бытового обслуживания всех форм собственности и подчинения инкассировать в обязательном порядке;

денежную наличность в первую очередь направлять на выдачу пенсий, пособий, стипендий;

Министерству финансов Республики Башкортостан и банкам рассмотреть возможность выплаты заработной платы работающим на государственных предприятиях и в бюджетных учреждениях с периодичностью до 4 раз в месяц;

предприятиям и организациям независимо от форм собственности производить выплаты заработной платы работающим наличными деньгами в пределах 8 тысяч рублей в месяц с перечислением остальной суммы заработной платы во вклады в отделениях Башкирского Сбербанка Российской Федерации либо с депонированием ее по месту работы. Конкретные условия депонирования определяются предприятиями и организациями самостоятельно.

27 мая было объявлено, что в платежный оборот вводятся новые модификации банкнот Государственного банка СССР образца 1992 г. достоинством 50, 200, 500 и 1000 рублей.

По словам начальника Главного управления по регулированию денежного оборота Центрального банка России Александра Зинченко, банкноты будут введены в обращение уже в июне. От «старых» образцов они, в частности, отличались тем, что для их изготовления использовалась банкнотная бумага без лекального водяного знака. Модифицированные банкноты достоинством 50 и 200 рублей изготавливались на бумаге с водяным знаком и в виде темных пятиконечных звездочек, равномерно расположенных по всему билету, а банкноты достоинством 500 и 1000 рублей — на бумаге с водяными знаками в виде более мелких светлых и темных пятиконечных звезд, равномерно расположенных тоже по всему билету.

Это было вызвано необходимостью резкой эмиссии денег. Увеличить же быстро их объем не позволяли технические возможности Гознака. Изготовление же модификаций позволяло упростить производственный процесс.

Центральный банк России заявил, что все находящиеся в обращении банкноты Госбанка СССР и государственные казначейские билеты будут действительны для всех видов платежей без ограничений.

28 мая на утреннем совместном заседании Верховного совета вновь остро ставился вопрос о деятельности руководителей Центрального банка России, который, по выражению Руслана Хасбулатова, нисколько не считался с высшим законодательным органом страны. По информации председателя ВС, вопрос об освобождении от должности заместителя ЦБ России Владимира Расказова уже решен на за-

седании Президиума Верховного совета, а участь председателя правления ЦБ Георгия Матюхина будет решена после его отчета в парламенте.

Георгий Матюхин дал комментарий авторам: «28 мая на сессии Верховного совета Хасбулатов заявил, что ему “не нравится политика ЦБ, а зампред банка Владимир Расказов занимается просто вредительством”. В ответ я публично обвинил Хасбулатова в незаконном расходовании средств банка в ходе региональных визитов.

На Верховный совет был срочно затребован отчет Центрального банка за 1991 год. Хасбулатов на заседании не присутствовал, тем самым предоставив депутатам самостоятельно решать мою судьбу. Я представил отчет на сессии, но оппоненты не смогли найти каких-либо серьезных поводов для моей отставки. Более того, 4 июня было решено, что я не только остаюсь на посту, но и впредь Центральный банк будет подотчетен только Верховному совету, как записано в законе, а не Президиуму ВС и Комиссии по бюджету, плану, налогам и ценам, как это сложилось на практике.

Но уже через месяц в июле отставка состоялась. Но как это произошло!»

На следующее утро председатель ВС, высказав несколько соображений, свел их к тому, что ни с нынешним правлением Центрального банка, ни с нынешними министрами никаких реформ не получится. Как подтверждение этому он рассказал о том, что накануне, не найдя ответа на свои вопросы в правительстве, к нему приходила делегация директоров за пониманием и помощью в решении проблем, связанных с ходом экономической реформы. (РГ. 29.05.92, 30.05.92)

На этой же неделе был опубликован документ, адресованный VI съезду народных депутатов, но не ставший тогда достоянием общественности.

VI Съезду народных депутатов Российской Федерации
ЗАЯВЛЕНИЕ

Настоящим подтверждаю переданное от моего имени заявление моего заместителя, народного депутата Расказова В.П. о моей отставке.

Как стало известно, в состав делегации на заседании Международного Валютного Фонда 27 апреля не включен председатель банка России. Это автоматически означает недоверие ко мне как к руководителю и дискредитирует меня перед международными банковскими кругами.

В сложившейся ситуации я не считаю возможным дальнейшее исполнение своих обязанностей. На протяжении нескольких месяцев я подвергался систематической травле через средства массовой информации со стороны определенных сил. Кроме того, нельзя согласиться с оценкой деятельности банка, которую выразил мне уважаемый съезд, точно так же, как и с мнением Президента, что банк должен быть подчинен правительству.

Упреки в адрес Центрального банка как виновника кредитной эмиссии и нехватки наличных денег являются, по крайней мере, несостоятельными и не требуют аргументации. Любой специалист согласится с этим. Социальная политика, которую проводит правительство и некоторые комитеты парламента, направленная на безудержный рост заработной платы, предоставление льгот и дотаций, а также создание всевозможных безналоговых фондов ведет, по моему мнению, к финансовой катастрофе и полному расстройству, банковской системы.

Банк России не место для реализации политических интриг и не может быть источником бесконечных ресурсов, используемых для латания дыр в бюджете и закрытия истинного положения дел в экономике.

Я глубоко убежден, что основой выздоровления экономики может быть независимый и сильный Центральный банк, а также тщательно продуманные экономические решения, принимаемые на уровне Правительства и Президента.

Центральный банк России считает, что Верховный совет должен принять срочные меры по совершенствованию банковского законодательства, в котором, в частности, была бы предусмотрена полная защита руководства Центрального банка от волевых решений по его замене.

Председатель Центрального банка Российской Федерации Г.Г. МАТЮХИН (Россия. 27.05.92)

30 мая Следственный комитет МВД России возбудил новое дело № 81664 по фактам хищений государственных денежных средств из банковской системы, совершенных с использованием подложных авизо. Два дела (первое было открыто **13 мая**) сразу были объединены под № 81015/81664 «по фактам хищений государственных денежных средств из банковской системы, совершенных с использованием подложных авизо». Его расследованием занялась оперативно-следственная бригада, состоящая из 150 следователей практически всех региональных УВД и прокуратур России. Самым надежным способом борьбы с банковскими преступлениями вначале милиция посчитала досмотр в поисках крупных денежных сумм всего отбывающего из Москвы транспорта. В середине июня в ходе операции были задержаны первые 30 человек. МВД объявило об изъятии 40 млн. рублей наличными.

По сведениям из МВД, пока ловились только «кавказцы с мешками денег» (деньги в банках чеченцам, как и простым вкладчикам, выдавались в мелких купюрах), которые при задержании «падают на землю и плачут». (*Ъ. 15.06.92*)

31 мая общая сумма внешней задолженности бывшего СССР составляла 70,7 млрд. долл. Об этом сообщил экономический советник министра внешних экономических связей РФ Юрий Громушкин. По его информации, из указанной общей суммы на обязательства по средне- и долгосрочным кредитам приходилось 57,4 млрд. долл. Сюда входили: 33,2 млрд. — задолженность официальным кредиторам, объединенным в Парижский клуб; 22,2 млрд. — коммерческим банкам — членам Лондонского клуба; 2 млрд. — разрозненным кредиторам, в том числе тем, которые предоставили кредиты без гарантии погашения со стороны Внешэкономбанка.

Межгосударственный совет по наблюдению за обслуживанием внешнего долга и использованию активов, который вел переговоры с кредиторами от имени всех правопреемников долга СССР, возглавляли тогда три сопредседателя. Постоянные посты сопредседателей от России и Украины занимали соответственно министр внешних экономических связей РФ Пётр Авен и первый замминистра внешних экономических связей и торговли Украины Борис Соболев. Пост третьего сопредседателя, на который поочередно назначались представители других государств — членов Межгосударственного совета, в тот момент занимал первый вице-премьер Казахстана Калык Абдулаев. (*РИА «Новости». 06.08.92*)

На этой неделе частные западные банки решили предоставить странам — членам СНГ отсрочку до конца сентября 1992 г. по выплате предоставленных ранее

бывшему СССР займов на общую сумму 20 млрд. долл., срок возвращения которых истекал 30 июня. Официально об этом решили объявить на предстоящем 11–12 июня во Франкфурте очередном заседании Межбанковского комитета по долговым обязательствам. (НГ. 27.05.92)

Региональные будни

25 мая вступило в силу постановление главы администрации Хабаровского края Виктора Ишаева о нормализации денежного обращения.

В крае тогда сложилась чрезвычайная ситуация с оборотом наличных денег. Свершившимся фактом назвал гиперинфляцию первый заместитель главы краевой администрации Павел Минакир.

Общая задолженность по выплатам рабочим и служащим уже достигла почти 1,4 млрд. рублей. На некоторых предприятиях еще не были выплачены зарплаты за март, а уже сейчас необходимо было выполнять решения по повышению заработной платы работникам бюджетных организаций. Кроме того, приближались массовые летние отпуска.

Заместитель начальника Хабаровского краевого финансового управления Иван Самотья сообщил, что для нормализации денежного обращения на территории края предпринимались следующие меры: ограничение выплаты наличных денег по заработной плате до 5 тыс. рублей с зачислением остальной суммы на расчетный счет гражданина в Сбербанке, перевод на безналичную форму расчетов за товары и услуги стоимостью выше 10 тыс. рублей. Постановлением были предусмотрены также штрафные санкции в размере 20 минимальных окладов для руководителей торговых и других предприятий и банков, где не принимаются к расчету чековые книжки Сбербанка.

По отношению ко всем государственным предприятиям стал более строго соблюдаться режим инкассации наличных средств. Вместе с тем Иван Самотья подчеркнул, что он поддерживает госпредприятия, которые организуют продажу товаров и оказание услуг за наличный расчет для получения наличных денег.

Иван Самотья сообщил также, что в аэропорту Хабаровска устанавливалось оборудование для выявления в багаже пассажиров наличных денег, которые в случае обнаружения будут зачисляться на расчетный счет в отделении Сбербанка в Хабаровске, а затем переводиться в город, куда следовал владелец денег. Эксперты отмечали, что законность этой меры представлялась более чем сомнительной, что, впрочем, вряд ли мешало местным властям ее ввести.

Руководство края обратилось к президенту и Правительству России с настойчивой просьбой об оказании неотложной помощи. Одновременно было принято решение о создании в крае чрезвычайной комиссии по регулированию денежного обращения. В ряде случаев, подчеркнул Павел Минакир, пришлось пойти на строгие административные меры. Не исключали, что в июне–июле рабочим и служащим могут выдаваться лишь минимальные суммы наличными деньгами, а оставшиеся части заработной платы переводиться на депозитные счета, отметил он. (Б. 01.06.92, ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

27 мая доярки совхоза «Абрамовский» Михайловского района Приморского края из-за длительной невыдачи заработной платы отказались выйти на рабо-

ту. Просроченная задолженность по выплате зарплаты и пенсии вынуждала прибегать к забастовкам не только население приморских городов, работников промышленных и автотранспортных предприятий, здравоохранения и народного образования, но и сельчан, которые до сих пор воздерживались от этой формы протеста. (РГ. 28.05.92)

28 мая Совет министров Чувашской Республики принял Постановление № 190 «О неотложных мерах по ослаблению напряженности в области налично-денежного обращения». В нем, в частности говорилось: привлечь к ответственности руководителей предприятий, организаций и учреждений — нарушителей расчетно-кассовой дисциплины; главам местных администраций — направить в органы прокуратуры все материалы о выявленных нарушениях; впредь расчеты за товары и услуги на сумму более 10 тыс. рублей производить только в безналичном порядке.

Не много ни мало, а «поручить Сберегательному банку Российской Федерации совместно с Министерством финансов Российской Федерации и по согласованию с Центральным банком Российской Федерации до 20 мая 1992 г. рассмотреть вопрос о повышении в среднем в 1,5 раза процентных ставок по вкладам населения; <...> поручить Министерству финансов Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации до 20 мая 1992 г. внести в Правительство Российской Федерации предложения по ограничению расходования средств на оплату труда по предприятиям, имеющим неудовлетворительные результаты финансово-хозяйственной деятельности».

Министерству финансов Чувашской Республики и учреждениям банков — принять меры по введению выплаты заработной платы работающим на государственных предприятиях и в бюджетных учреждениях с периодичностью до 4 раз в месяц; принимать решения об ограничении предприятиям и организациям независимо от форм собственности в мае – июле 1992 г. выплат наличными деньгами работающим с депонированием остальной суммы заработной платы по месту работы.

Установить, что с 1 июня 1992 г. плата за квартиру и коммунальные услуги, услуги связи и за детские дошкольные учреждения производится, как правило, в безналичном порядке путем удержания из заработной платы по личным заявлениям плательщиков.

Главам городских и районных администраций, Министерству торговли и материальных ресурсов Чувашской Республики, правлению Чувашпотребсоюза обеспечить обязательность принятия чеков нового образца муниципальными, арендными, коммерческими и другими торговыми предприятиями, промышленными предприятиями, реализующими свою продукцию населению, предприятиям сферы обслуживания, не допускать изъятия из оборота по расчетным чекам наличных денег.

Внести на рассмотрение Верховного совета Чувашской Республики проект Закона Чувашской Республики «Об ответственности за нарушения порядка ведения кассовых операций».

Для выполнения всех этих задач была создана Комиссия по оперативному рассмотрению вопросов обеспечения денежных расчетов с населением.

Чрезвычайные меры были вызваны большим, почти в 100 млн. рублей, дефицитом наличных денег в республике, из-за чего люди месяцами не могли получить зарплату.

Был подготовлен проект закона об ответственности за нарушение порядка ведения кассовых операций. В частности, вся сумма несданной своевременно наличности сверх установленных нормативов подлежала изъятию в фонды социальной защиты. А при нарушении порядка безналичных расчетов за товары стоимостью более 10 тыс. рублей предлагалось взыскивать штраф в десятикратном размере. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

28 мая сессия Тюменского областного совета выразила недоверие Правительству РФ, возложив на него ответственность за перекрытие нефтепроводов. Также она потребовала вынести на Верховный совет рассмотрение проблем нефтегазового региона России.

Ранее, **22 мая**, решением конференции представителей трудовых коллективов объединения «Нижневартовскнефтегаз» был создан стачечный комитет, уполномоченный представлять их интересы перед Правительством России. Были сформулированы 26 требований: установить цену нефти на уровне 5,7 тыс. рублей за тонну, обеспечить наличкой, отменить налоги и т.д.

Заместитель председателя облсовпрофа Михаил Агеев заявил, что ситуация практически неуправляема и ее дальнейшее развитие шло уже стихийно. Забастовка провоцировалась правительством, как минимум, ущемляющим право человека получать оплату за свой труд.

Кстати, отчаявшись найти понимание на местном и российском уровнях, коллектив Лабитнангского АТП-1 треста «Тюменьгеолстрой» взывал помощи к Международному комитету по правам человека. Один из водителей объявил голодовку, другой — сделал письменное заявление о самосожжении. В Сургуте 22-летний молодой человек, ожидая в сберкассе заработанные деньги, скончался. Впрочем, этим тогда никого нельзя было удивить, но в Тюменской области эта проблема была осязательна особо — на 20 мая долг государства по наличным выплатам составил 25 млрд. рублей. К июлю он увеличился до 50 млрд.

Была парализована доставка продовольствия, стройматериалов и оборудования. Еще более усугубили положение произвольно установленные Минфином, Центробанком и Государственной налоговой службой нормативы отчислений от доходов области.

За три недели до этого усиливающийся в Тюменской области предзабастовочный синдром вынудил депутатов прервать работу сессии и потребовать прибытия комиссии из центра во главе с вице-премьером правительства и зампредом Верховного совета. Ее ожидали «всего лишь» 16 суток. Председатель комиссии Павел Кудюкин (замминистра труда и занятости населения РФ) объяснил это тем, что правительство работало в двух режимах — либо как стратеги, либо, в данном случае, как пожарная команда.

В Тюмени на это умозаключение среагировали так: *«Очень странная пожарная команда. 10 дней собирались подписывать необходимые документы, еще столько же готовились к выезду на пожар. Наконец, приехали, убедились, что горит. Но, оказывается, надо ехать обратно, чтобы посоветоваться, как тушить...»*

Тюменская область, кстати, тогда имела в своем составе автономные округа Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский и представляла сразу не один, а три равноправных субъекта Федерации.

В результате собравшаяся после трехнедельного перерыва сессия областного совета потребовала отчета председателя правительственной комиссии. Тот, несмотря на свое твердое намерение прибыть на сессию, вылететь не смог. Объяснил по телефону, что не достал билета на самолет.

Мэр Тюмени Геннадий Райков только развел руками: *«Как можно уважать правительство, не выполняющее им же принимаемые постановления? Недавно им принятое решение выплачивать зарплату 4 раза в месяц, а в реальности без денег многие сидят уже с февраля. Наши жители еще без особых претензий, ну и их терпению уже наступил конец».* (РГ. 29.05.92)

28 мая Свердловский облсовет принял решение удержать половину отчислений в федеральный бюджет, если задолженность РФ области в наличных деньгах в размере 4 млрд. рублей не будет ликвидирована до 1 июля.

Выступая на международной конференции «Региональная политика и управление в переходный период: проблемы и пути их решения», председатель Свердловского облсовета Анатолий Гребёнкин заявил, что, хотя он и считает «крайней и нежелательной» такую меру, как удержание отчислений в федеральный бюджет, тем не менее она может быть применена. При этом председатель облсовета видел следующий механизм ее реализации: согласно закону об областном и краевом советах, облсовет имел право приостанавливать действия актов ведомств и министерств, а решение о перечислении налогов является именно таким актом, т.к. подписано министром финансов РФ.

Совет признавал его не действующим на территории области и передавал решение начальнику налогового управления и прокурору, которые могли наложить за неисполнение штраф на должностных лиц в размере 20 минимальных окладов.

Эксперты же отмечали, что основанием для перечисления налогов служат все не технические инструкции и решения Минфина, а налоговое законодательство, которое совет отменить не мог. (Ъ. 01.06.92)

29 мая опубликовано распоряжение администрации Омской области о введении экстренных мер по стабилизации налично-денежного обращения.

Глава областной администрации Леонид Полежаев отмечал тяжелейшее положение сотен тысяч рабочих и служащих, пенсионеров и студентов, месяцами не получающих зарплату, пенсии и стипендии из-за катастрофической нехватки наличности. Экстренно вводились в оборот расчетные чеки, ужесточался контроль за деятельностью коммерческих банков, к которым за нарушение в организации налично-денежного оборота стали применяться строгие санкции. Одновременно для пресечения фактов продажи наличных денег и контроля за поступающей выручкой в магазинах возобновилась работа всех кассовых аппаратов. За нарушения правил ведения операций на винных налагался штраф от 500 до 5000 рублей. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

На этой неделе администрация Калининградской области обнародовала постановление, в котором установила для магазинов обязательный ассортиментный минимум, ограничила 10% торговую наценку, обязала магазины сдавать в банки кассовую наличность. Нарушителям грозили строгие санкции — закрытие предприятий торговли, расторжение арендных договоров.

Как выяснилось, львиная часть торговой выручки не попадала к инкассаторам и тратилась на закупку у оборотистых перекупщиков дорогостоящих, а потому

и более выгодных промышленных и продовольственных товаров. В результате на прилавках продмагов в изобилии были импортные кофе, спиртное, шоколад и жевательная резинка. Но в дефиците — малорентабельные хлеб, мясные и молочные продукты. (РГ. 28.05.92)

В этом месяце банковские сотрудники, работники торговли, службы быта, общественного питания Нижнего Тагила оказались не готовы к появлению в денежном обращении уральцев расчетных чеков за товары и услуги нового образца.

Хроническая нехватка купюр лихорадила коллективы, Нижнему Тагилу хватало наличности на 570 млн. рублей, что составляло месячную зарплату всех трудоспособных граждан.

Чеков же на Урале по-прежнему боялись. И не без оснований: в банковских учреждениях люди много часов простаивали в ожидании оформления громоздких сопутствующих документов и далеко не все предприятия торговли согласны были отоваривать чеки.

В результате этого на уральском черном рынке оформился обменный курс чека: за тысячерублевый банковский вексель у предприимчивых менял можно было получить 850–900 рублей. (РГ. 28.05.92)

В этом месяце областной Малый депутатский совет Кемеровской области, для того чтобы в какой-то мере ослабить социальную напряженность в регионе, принял решение, что посреднические, закупочные, торговые фирмы и предприятия Кузбасса независимо от форм собственности до 1 августа должны были использовать на свои нужды лишь половину вырученных наличных денег, а остальные их обязали сдавать в банки. На тот момент дефицит наличной денежной массы, по данным администрации, составлял 17 млрд. рублей. (РГ. 29.05.92)

В этом месяце острый дефицит наличных денег в крупнейшем химическом центре России городе Дзержинске побудил местные власти прибегнуть к экстренным мерам. Созданная здесь городская комиссия по организации налично-денежного обращения решила собственными силами стабилизировать финансовую обстановку.

С 1 июня предусматривалась выдача депозитных сберегательных сертификатов на срочные вклады населения. Ограничивалась выдача зарплаты до пяти тысяч рублей с перечислением оставшейся суммы на текущий счет работников в Сбербанк. В практику также входило внедрение чековой формы оплаты товаров и услуг и талонов при расчетах за обеды в заводских столовых.

Выпуск денег в оборот тогда составлял в городе всего 15% к потребности, а задолженность по зарплате и пенсиям превысила 110 млн. рублей. (ИТАР-ТАСС. 31.05.92)

В этом месяце разовые талоны стоимостью от одного до ста рублей были введены на «Уралмаше». Здесь, как и повсюду в области, сложилась критическая обстановка с невыплатой зарплаты из-за отсутствия наличных. Дирекция предприятия, вводя свою «валюту», определила довольно широкий круг хождения талонов: от уплаты за обед в цеховых столовых до приобретения продуктов и товаров в заводских магазинах. (Кр. зв. 30.05.92)

В этом месяце в Москву прибыла делегация американских банкиров во главе с президентом Федерального резервного банка Нью-Йорка Джерри Карриганом

с целью предложить свой опыт для совершенствования российской банковской системы.

Это была делегация полуообщественной организации — Российско-американский банковский форум. Он был учрежден в конце 1980-х гг. бывшим госсекретарем США Сайрусом Вэнсом и занимался оказанием содействия в создании надежной финансовой инфраструктуры в странах с переходной экономикой. С американской стороны ее возглавлял председатель Федеральной резервной системы Нью-Йорка Карриган, с российской стороны — посол России при ООН Юлий Воронцов (потом он стал послом России в США). Считалось, что действовала эта группа энтузиастов бесплатно. Позже ее переименуют в Добровольческий корпус по оказанию финансовых услуг.

Помимо представителей Федеральной резервной системы США в эту организацию войдут специалисты американских коммерческих банков, Минфина и ЦБ России.

Вот что рассказал об этом визите будущий первый зампред Банка России Андрей Козлов: *«Май 1992 года. Я сижу дописываю документ о вводе в обращение 30-летних бумаг, и вдруг мне сообщают, что в Россию приехала делегация американских банкиров для помощи в создании российской банковской системы. Причем одна из групп делегации будет заниматься рынком ценных бумаг.*

А у нас была тогда эйфория — такую штуку классную мы сами придумали! Чему они могут нас научить! Я очень скептически отнесся к гостям. Тем не менее Дмитрий Вячеславович Тулин послал меня на первую встречу. Кстати, кроме меня, на эту встречу больше никто и не пошел.

Оказалось, что делегация состояла из солидных, пожилых банкиров. Я им рассказал о наших достижениях. Ожидая похвал и восхищения. Они вежливо выслушали меня, молодого парнишку, и с юмором, наверное, подумали: “Какая у вашего рынка впереди большая дорога, а вы выпендриваетесь!” Сейчас и я бы так подумал.

Критиковать меня они не стали, но предложили попробовать внедрить еще ряд операций и механизмов. И стали нас учить, помогать нам. И мы втянулись. Они не просто предлагали нам выпуск того или иного инструмента, а, в отличие от многих других иностранных советников, подошли к своей работе очень практично — они предлагали технологии. Технологию заключения сделки, технологию расчетов... Основные, базовые вещи.

И это нас зацепило! Так мы работали год. В результате на Московской межбанковской валютной бирже (ММВБ) появилась секция ГКО, а 18 мая 1993 года прошел первый аукцион трехмесячных государственных краткосрочных бескупонных долговых обязательств (ГКО). Тогда они нам сильно прочистили мозги в отношении технологии функционирования рынка ценных бумаг. Того, чего непрофессионалу не видно. Ведь хотя и видно, как меняется курс валюты, цены растут, почему это происходит большинству, непонятно. Я много читал лекций, рассказывая, как работает рынок ценных бумаг, сравнивая его с часами — видно, как стрелки двигаются, а как они устроены внутри, народу знать не обязательно, главное, чтобы часы не ломались. А вот мы, работники, знаем, как они устроены внутри. На рынке ГКО мы не копировали слепо чужой опыт, мы использовали свое программное обеспечение, сами разработали процедуру и юридические правила. Но в каче-

стве первого толчка использовали американский опыт. Консультанты нам ничего не навязывали, нам рассказывали, как это может быть организовано».

В июне 1992 г. американцы Дональд Рифлер, Ирвинг Ауербах, Тимоти Фрост, Шелдон Харрисон, Эрик Линдауэр, Куинтин Дусселар, Мишель Уайзмен подготовят развернутый доклад, в котором изложат концепцию выпуска в России краткосрочных долговых обязательств, напоминающих по своим характеристикам американские казначейские векселя. Тем временем российские члены форума будут активно готовить нормативную базу и инфраструктуру обращения новых ценных бумаг. С российской стороны непосредственно в разработке концепции и документов будущего рынка принимали участие: А.А. Козлов, Б.И. Златкис, А.В. Захаров, А.М. Осенмук, К.Н. Корищенко, Н.В. Егоров, М.Ю. Алексеев.

В июне ЦБ России проведет тендер среди московских бирж на право организации технологической поддержки нового сегмента рынка — рынка ГКО.

Банки, биржи, бизнес

Кризис неплатежей в России обострялся: если на 1 января 1992 г. объем их составлял 39,230 млрд. рублей, то к **10 мая** эта сумма увеличилась до 1578,6 млрд. рублей, то есть более чем в 40 раз. (НГ. 29.05.92)

Банки

25 мая московский коммерческий ТОРИбанк начал оказывать клиентам новую услугу — открывать специальные счета, предназначенные для создания личных пенсионных фондов.

Фонд формировался в течение двух лет за счет внесения на счет фиксированных сумм. По истечении этого срока владельцу фонда были обещаны ежемесячные проценты по вкладу в виде своеобразной пенсии.

Минимальный вклад в пенсионный фонд банка составлял 10 тыс. рублей, в течение двух лет клиент каждый месяц должен был вносить на свой пенсионный счет определенную сумму (не менее 1 тыс. рублей). (Ъ. 01.06.92)

26 мая заместитель председателя Правительства России Михаил Полторанин Распоряжением Правительства РФ № 943-р отменил Распоряжение вице-мэра Москвы от 27 марта 1992 г. № 162-рвм «О передаче в аренду Акционерному банку «Инкомбанк» дома 43 по пер. Сивцев Вражек» как противоречащее Постановлению Верховного совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность».

Госкомимуществом России поручалось закрепить за государственным предприятием издательством «Радуга» Мининформпечати России здание площадью 4094 кв. м по пер. Сивцев Вражек, дом 43, строение 1, в г. Москве на праве полного хозяйственного ведения.

26 мая разослана телеграмма ЦБ РФ № 119-92 «О контроле за проведением комбанками межбанковских расчетных операций» за подписью заместителя председателя Банка России Лидии Алякиной с грифом «ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ». В ней говорилось, что Центральный банк РФ выражает крайнюю озабоченность фактами злоупотреблений со стороны комбанков при проведении операций межбанковским расчетам.

Целью исключения возможности использования комбанками межбанковских переводов качестве инструмента для злоупотреблений обязываю вашу личную ответственность обеспечить: оформление и отправку авизо только РКЦ (исключением телеграфных авизо расчетам всеми банками России, почтовых авизо банками Москвы) и возврат без провода авизо не отвечающим данным требованиям. Примите экстренные меры ужесточению контроля за проведением комбанками межбанковских расчетных операций, обратите особое внимание выверку состояния корреспондентских счетов соответствии положением межбанковских расчетах Банка России. Фактах нарушения указаний Банка России порядке межбанковских расчетов сообщайте немедленно.

Проблема с фальшивыми авизо стало угрожающей для устойчивости банковской системы.

В этом месяце председатель Координационного совета Московской областной организации Российского союза молодежи (РСМ) Александр Сергеевич Абрамов (бывший ранее последовательно первым секретарем Воскресенского ГК ВЛКСМ Московской области; вторым секретарем, первым секретарем Московского областного комитета ВЛКСМ) начал карьеру банкира, став заместителем управляющего московского областного филиала Финист-банка, созданного в 1988 г. ЦК ВЛКСМ. Из этого банка он вскоре ушел вначале в банк «МЕНАТЕП», а затем в Альфа-банк. В 1999 г. А.С. Абрамов стал заместителем руководителя администрации президента Российской Федерации, в 2000 г. — секретарем Государственного совета Российской Федерации. И, наконец, в 2004–2012 гг. был помощником президента РФ (точнее, двух президентов, последовательно).

Биржи. 25 мая решением биржевого комитета МТБ с 25 мая одно место члена биржи, оплаченное до 1 июня этого года, приравнивалось к трем местам. Таким образом происходил своеобразный сплит (расщепление) мест с обычным для этой процедуры кратным уменьшением их номинальной стоимости в три раза. Отсутствие фиксированной номинальной стоимости места не позволяло точно определить его новую цену.

Эксперты предполагали, что эта мера позволяла членам биржи в случае необходимости продать или сдать в аренду появившиеся у них дополнительные места. (Б. 01.06.92)

26 мая Московская центральная буржа недвижимости начала продажу сертификатов, дающих право на приобретение 1 кв. м общей площади квартиры.

Купив необходимое количество таких сертификатов, их владелец мог приобрести в магазине квартир МЦБН жилье на свой вкус.

Специалисты биржи считали, что покупка сертификатов даст владельцу возможность застраховать себя от повышения цен на жилье, которое ожидалось, по их оценке, уже через четыре месяца.

Как сообщил президент МЦБН Александр Савенко, сертификаты были рассчитаны прежде всего на состоятельных людей с ежемесячным доходом не менее 100 тыс. рублей, желающих приобрести квартиры, но не обладающих достаточным количеством денег для единовременного взноса. По словам Савенко, цена сертификата колебалась от 40 тыс. до 55 тыс. рублей в зависимости от стоимости квадратного метра квартиры, которую покупатель собирался приобрести.

Индексация стоимости сертификата в зависимости от ценовой ситуации на рынке недвижимости должна была проводиться каждые полтора месяца (без учета уровня инфляции). Таким образом, при росте цен на жилье владелец сертификатов получал возможность купить квартиру значительно дешевле относительно ее новой рыночной стоимости. Александр Савенко подчеркнул, что буржа в любой момент готова была выкупить сертификаты по цене последней котировки за вычетом 5% стоимости сертификата. (Б. 25.05.92)

На этой неделе общество «Арос» приступило к изготовлению макета будущей книги-генеалогии рода Стерлиговых. Заказ был сделан братьями-миллионерами почти за год до этого. Оказалось, что миллионеры представляют 13-е поколение дворянского рода Стерлиговых. Исследователи в своих изысканиях дошли до конца XVI в.: предки братьев владели поместьями в рязанских селах, но не были особо зажиточными. Сотрудник «Ароса» Дмитрий Панов сообщил, что *«представители рода Стерлиговых участвовали в большинстве войн, которые вела Россия последние 300 лет»*.

1 июня должен был начать работу созданный по инициативе братьев Стерлиговых «Учредительный съезд нового государства». На съезд были приглашены президенты всех фирм, входящих в систему «Алиса» (80 дистрибьюторских контор и бирж, специализированных фирм, зарубежных дочерних предприятий). Программа съезда, а также место его проведения не разглашались. Главной целью организации самого крупного в истории «Алисы» совещания было намерение Германа Стерлигова создать независимое государство «Алиса». Биржевик решил «углубить процесс суверенизации фирмы» и намеревался направить крупные денежные средства на формирование настоящей государственной атрибутики: собственных герба, гимна, валюты. Наблюдатели оценивали очередные прожекты Стерлигова как новый масштабный проект «эпатирующей» рекламы «Алисы» и попытку воплотить в весьма оригинальной форме патриархальную идеологию фирмы. (Б. 01.06.92)

28 мая в здании ИТАР-ТАСС прошла пресс-конференция, посвященная итогам первого года работы специализированной биржи «Российская бумага». Генеральный директор биржи Евгений Костюхин отметил, что годовой оборот биржи составил свыше 1,5 млрд. рублей, при этом более половины заключенных сделок приходилось на бумагу для печати.

Расширилась сеть филиалов биржи в России и других странах – членах СНГ. Например, в Казахстане начала проводить первые торги биржа «Казахская бумага». Прорабатывался проект создания Торгового дома и дочернего предприятия в Республике Бурятия. При помощи ИТАР-ТАСС биржа планировала в июне начать проведение единовременных торгов в Москве, Санкт-Петербурге и Новосибирске.

Касаясь стратегии формирования рынка бумаги, руководство биржи подвергло критике действия российского правительства. Особенно в части банковской и фи-

нансовой политики, а также внешнеэкономической деятельности. *«Россия практически потеряла свои традиционные зарубежные рынки сбыта бумаги, — заявил Евгений Костюхин. — Необходимо реформировать систему лицензирования и квотирования продукции — часть лицензий правительство могло бы реализовывать на биржах».* (ИТАР-ТАСС. 28.05.92)

29 мая в Москве прошла презентация Судостроительной биржи — акционерного общества закрытого типа с уставным капиталом 10 млн. рублей, разделенным на 100 именных акций по 100 тыс. рублей каждая. Среди учредителей — научно-технический судостроительный концерн «Наука и технология», а также ряд судостроительных заводов СНГ и госпредприятий.

Торги она собирались проводить в следующих секциях: промышленного и специального судостроения; транспортного морского и речного судостроения; механического, комплектующего оборудования; электроприборного комплектующего оборудования, сырья и материалов; товаров народного потребления; инжиниринга, интеллектуальной собственности и инновационных товаров; межзаводской кооперации. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

Закрылась официально в 2007 г.

На этой неделе объявленное повышение цен на нефть и нефтепродукты не оказало заметного влияния на динамику биржевых цен. Замедление их роста, а по многим товарам и снижение, по-прежнему диктовались падением платежеспособности большинства субъектов экономики.

Как полагали аналитики Московской товарной биржи (МТБ), определенность с ценами на нефтепродукты положительно сказалась на биржевой торговле, поскольку после полного отсутствия сделок с ними в первой половине мая самым ходовым товаром третьей недели стал бензин А-76 (6 сделок на 13,8 млн. рублей). Цена его стабилизировалась на уровне 7700 руб./т. На фоне активизации торговли увеличился и объем предложения данного товара. При этом в натуральном выражении спрос на бензин превышал предложение в 3 раза, на дизтопливо — в 81 раз, на мазут — в 1,4 раза. (НГ. 27.05.92)

На этой неделе в связи с повышением цен на энергоносители оборот биржевой торговли на МБЦМ продолжал снижаться. При этом объем предложений по цветным металлам на бирже увеличился за неделю более чем вдвое.

На бирже отмечались две разнонаправленные тенденции — производители устанавливали новые цены, а брокеры-посредники пытались реализовать товар в условиях дефицита платежных средств, снижая цены. В целом же, вопреки ожиданиям, наблюдалось некоторое снижение цен на цветные металлы.

В отличие от МБЦМ, на Бирже металлов торговля за последние две недели активизировалась. Суммарный объем совершенных сделок составил 288,7 млн. рублей. Отмечалось резкое увеличение объемов сделок по цветным металлам (74% общего объема реализации). Наиболее крупные сделки — продажа 1000 тонн алюминиевой катанки, 140 тонн алюминия А-7, 584 тонн меди МОК. Среди продукции черной металлургии по-прежнему повышенным спросом пользовались листовой прокат, фасонные профили, электроды и арматура.

Объем торговли металлами в отделении РТСБ «Российский металл» в период с 22 по 28 мая составил 258 млн. рублей. В течение недели наблюдалось 10-процент-

ное снижение цен на рядовой лист и 20-процентное повышение цен на оцинкованный лист. Наиболее крупные сделки — продажа 4 тыс. тонн оцинкованного листа по цене 39 тыс. руб./т и 350 тонн проволоки арматурной по цене 25–27 тыс. руб./т. (Б. 01.06.92)

Предприниматели

25 мая Минфин Татарстана впервые зарегистрировал ликвидацию СП — татарско-финского предприятия «Финтатфильтр». Причиной ликвидации стало невыполнение финской фирмой Hunnyat Marketing Ku уставных обязательств. Она, в частности, за два года так и не внесла свой вклад в уставный фонд СП. По имеющейся информации, учредительные документы СП предусматривали формирование уставного фонда в размере 860 тыс. рублей, доля иностранного инвестора составляла 39%. Фирма также не проявила никакого желания содействовать уставной деятельности СП — изготовлению пресс-фильтров и другого оборудования по механической, химической и биологической очистке промышленных и бытовых стоков. (Б. 01.06.92)

25 мая член совета директоров МФО «МЕНАТЕП», президент Российской ассоциации рекламодателей (РАР), советник Аппарата Правительства России по public relations 28-летний Владислав Сурков (тот самый!) закончил работу над книгой «Торговля мифами».

Как он сообщил, книга была посвящена проблемам коммерческого мифотворчества — созданию имиджей фирм, организаций и отдельных личностей. Это был немного философский взгляд на public relations (PR), в первую очередь в России. Исходя из того, что сознание человека мифологично, автор стремился показать (и даже классифицировать) механизмы формирования мифов и их коммерциализации. Рассматривались конкретные прецеденты, в том числе создание имиджа МЕНАТЕПа, Борового, Ельцина и газеты «Коммерсантъ».

Этой книгой Сурков дебютировал в роли теоретика PR, между тем в сфере практического мифотворчества он был уже хорошо известен. Именно он убедил руководство МЕНАТЕПа в том, что за относительно небольшие деньги (5 млн. рублей) можно создать необходимый объединению имидж, и реализовал этот проект — по существу, первую в России рекламную кампанию коммерческой структуры.

Любимым же детищем Суркова была созданная им тогда РАР, которая, по его замыслу, должна была защищать интересы рекламодателей и прессы и выполнять функции посредника между ними.

Кроме того, Сурков возглавлял агентство рыночных коммуникаций «Метапресс», которое, обслуживая в первую очередь рекламные и маркетинговые потребности МЕНАТЕПа, выполняла заказы и других клиентов. В тот момент Сурков занимался рекламной поддержкой инвестиционной программы МФО «Весеннее действие» (вложения в топливно-энергетический комплекс).

Сурков утверждал, что не менее, чем фирмы, во внедрении в массы своего позитивного образа нуждаются правительства. Именно этим, то есть популяризацией экономической реформы, он и занимался в качестве советника аппарата правительства. По словам Суркова, в известной мере он опирался на «опыт КПСС и ее

идеологов типа Сулова и Жданова», хотя и не копировал их. По его мнению, главное было снять негативный сумбур и преодолеть хаос в мышлении людей, «уस्ताкнать» их сознание. (Б. 01.06.92)

25 мая владивостокские коммерческие фирмы «Компетент» и «Параллель», учрежденные Владивостокским отделением Дальневосточной железной дороги, объявили через краевые средства массовой информации, что стоимость перевозки автомобиля из Владивостока в Москву по железной дороге увеличилась с 43 тыс. до 77 тыс. рублей. Как отмечали местные предприниматели, стоимость перевозки автомобиля в то время составляла от 30 до 50% его стоимости на черном рынке Владивостока. (Б. 01.06.92)

26 мая в Москве в Российской академии управления открылась Всемирная встреча деловых людей России, для того чтобы рассмотреть перспективы консолидации усилий в возрождении предпринимательства. К ним с открытым письмом обратился Борис Ельцин.

Для участия в этой акции, организованной «Комсомольской правдой», комитетом «Национальное согласие» («Римское движение»), АО «Русский капитал» при участии ЮНЕСКО, в Москву съехались потомки российских предпринимателей, ныне занимающиеся бизнесом на Западе. Среди них — представители известных в дореволюционной России фамилий: экономист и предприниматель Михаил Орлов из Швейцарии и предприниматель Сергей Урусов из США, советник «Люфтганзы» Ник Ильин из Германии и бизнесмен Константин Александров из Австралии, парижане Михаил Сологуб и Сергей Чехов, аргентинцы — отец и сын — Владимир и Сергей Беликовы, Александр Кулаков и Алексей Щербатов из Америки.

В состав оргкомитета вошли президент АО «Русский капитал» С. Катушев, заместитель главного редактора «Комсомольской правды» В. Симонов, политический обозреватель газеты А. Афанасьев, посол России в Великобритании Б. Панкин, посол России в Люксембурге Ч. Айтматов, предприниматель С. Мамонтов (представитель Дома Мамонтовых из Аргентины), предприниматель Ю. Трубников (Париж). А также руководитель русской редакции радио из Сиднея А. Ивачев и М. Орлов (Женева).

Предприниматели собирались обсудить деловые проекты, встретиться с представителями экономических ведомств России, союзов и ассоциаций. В итоге, как заявили организаторы, предполагалось создание Всемирного русского клуба и Всемирной русской компании.

По итогам встречи деловых людей России положено основание Всемирной русской компании и Мировой палаты российского предпринимательства, соединяющих три ветви отечественного капитала (из России, зарубежья и стран СНГ). В числе их учредителей: С. Мамонтов (Аргентина), А. Афанасьев (Россия), С. Беликов (Аргентина), С. Кугушев (Россия), А. Кулаков (США), М. Орлов (Швейцария), Ю. Трубников (Франция), О. Чельцов (Франция) и др. (КП. 14.05.92, 26.05.92, 29.05.92; НГ. 27.05.92)

26 мая гендиректор рижской фирмы «Континент» Марк Гозман обжаловал в Российской прокуратуре действия Департамента морского транспорта РФ, который передал по решению Морской арбитражной комиссии пять принадлежавших «Континенту» грузовых теплоходов в собственность объединения «Прогресс».

Вопрос о том, кому должны принадлежать спорные теплоходы, впервые рассматривался в Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате РФ 28 февраля 1992 г. Тогда о своем праве на принадлежащие «Континенту» суда «Прогресс» заявил на том основании, что он являлся учредителем «Континента». Но иск был предъявлен третьему предприятию — ПО «Комплект», тоже выступившему учредителем «Континента». Хотя «Комплект» к тому времени был уже ликвидирован, его бывший руководитель на заседание пришел. А вот представителей владельца спорных теплоходов — «Континента» — на комиссию не позвали. Морской арбитр Александр Кокин рассмотрел иск в их отсутствие и постановил: суда считать собственностью «Прогресса». До вступления этого решения в силу Департамент морского транспорта РФ уже начал передавать суда новому владельцу.

Решение об отъеме у него теплоходов гендиректор «Континента» Гозман счел незаконным и изложил свои аргументы: 1) договор о том, что «Прогресс» является его учредителем, был фальшивкой, 2) арбитр Кокин — платный юристконсульт «Прогресса», 3) иск рассматривался без представителей законного владельца теплоходов — «Континента».

В отличие от Гозмана, гендиректор «Прогресса» Пётр Филатов арбитражным решением остался доволен. По мнению Филатова, восторжествовала справедливость, поскольку первые два теплохода, по его данным, были куплены «Континентом» на деньги «Прогресса», остальные три — на полученную от грузоперевозок прибыль.

Гозман прокомментировал эту претензию: покупки теплоходов он частично оплатил из кредита, полученного у петербургской фирмы «Нева-комплект», которая, в свою очередь, действительно взяла деньги у «Прогресса». Однако, по словам Гозмана, отдавать кредит пароходами он не договаривался, к тому же давно вернул его деньгами.

Не желая отдавать свои теплоходы, Гозман через СП «Юринфлот интернешнл» обратился к администрации английских портов (куда как раз плыли два его судна) с просьбой арестовать свое имущество. Что и было сделано. Простой судов приносил крупные валютные убытки, возмещение которых Гозман надеялся возложить на Филатова. (*Б. 01.06.92*)

Таков был жестокий и беспощадный бизнес начала 1990-х гг., собственность легко доставалась, т.к. фактически валялась, но так же легко и уходила...

26 мая Егор Гайдар подписал первый контракт из серии предусмотренных в рамках программы, разработанной группой предпринимателей – членов Совета по предпринимательству при Президенте России во главе с Львом Вайнбергом. Эта очередная крупномасштабная внешнеторговая программа, каких в то время высокого полета мысли было много, предусматривала мобилизацию «нетрадиционных экспортных ресурсов и импорт продовольствия, медикаментов, ширпотреба, комплектующих и оборудования» и была рассчитана на 1–1,5 года. Общий объем поставок по ней оценивался в несколько миллиардов долларов.

Программа, по словам Льва Вайнберга, получила одобрение российского правительства и выполнялась Ассоциацией совместных предприятий, международных объединений и организаций (которую возглавлял инициатор) и МВЭС РФ. По его словам, было проработано несколько десятков контрактов на экспорт, объединенных в общую программу, которая находилась в процессе оформления в качестве государ-

ственной. Как подчеркнул Вайнберг, ее особенностью была поставка на экспорт продукции, которая ранее не экспортировалась или ее маркетинг был недостаточен.

Контракты делились на три основные группы. Первая — в основном имущество (двойного назначения) конверсионных предприятий: автотранспортные средства, грузовики, тракторы, а также амуниция и снаряжение. Вторая группа — отходы, в том числе направляемый на переработку электронный лом, отслужившие изделия электронно-вычислительной техники, системы связи, телевизоры; шлаки и другие отходы металлургического производства. Третья группа — сырьевые ресурсы (нефть, древесина, удобрения). При этом, отметил Вайнберг, речь шла о тех ресурсах, которые уже выкуплены или произведены предпринимательскими структурами и которые они готовы продать государству (или через государство) по согласованным ценам. Судя по всему, это был стержень всей программы, скромно поставленный на последнее место.

Говорилось, что средства, вырученные от продажи товаров, будут использованы главным образом для закупки медикаментов и продовольствия. По замыслу инициаторов программы (а что скромничать!), ее реализация позволит, в частности, существенно насытить потребительский рынок России, укрепить курс рубля, а также направить часть валютной выручки на погашение внешнего долга. (*Ъ. 01.06.92*)

27 мая в Москве была образована акционерная компания «Конверсия и агро-сфера». Учредили ее Инженерная академия Российской Федерации, Лига кооператоров и предпринимателей России, товарная биржа «Конверсия», целый ряд промышленных, строительных, сельскохозяйственных и коммерческих организаций. Как сообщили в оргкомитете компании, она намеревалась заниматься восстановлением связей между промышленными предприятиями и аграрной сферой. Предполагалось наладить выпуск техники на предприятиях оборонного комплекса, которые в ходе конверсии должны были перепрофилироваться на производство машин и оборудования сельскохозяйственного назначения, а также для переработки и хранения продовольственной продукции и сырья. АО намеревалось широко использовать бартерные сделки, которые позволяли бы фермерам, арендаторам, колхозам и совхозам рассчитываться за поставки из города своей продукцией. (*Ъ. 01.06.92*)

29 мая в Ростове-на-Дону состоялось заседание инвестиционного совета города, куда входили местные предприниматели и представители администрации. В заседании приняли участие представители РИНАКО. Конкретным результатом встречи стало подписание протокола о намерениях по созданию инвестиционной компании. По сообщению исполнительного директора РИНАКО Андрея Кривошеина, интерес компании к Ростову определялся его геополитическим положением — крупный промышленный и транспортный узел на юге России, развитое сельскохозяйственное производство, относительная политическая стабильность. Тем не менее РИНАКО не намеревалось в ближайшее время осуществлять в регионе собственные инвестиционные проекты. С точки зрения Кривошеина, инвестиционный совет города, членом которого являлось и РИНАКО, должен был создать условия, благоприятные для капиталовложений. С этой целью предлагалось снизить местные налоги, обеспечить ликвидность ценных бумаг местных коммерческих структур, создать условия для свободного хождения капитала. (*Ъ. 01.06.92*)

То есть создать здесь оазис капитализма.

В этом месяце в Москве открылся депозитарий РИНАКО.

Вот, что рассказал его первый директор Павел Курчанов: *«В полном соответствии с рекомендациями Андрея Козлова был напечатан “глобальный сертификат выпуска акций РИНАКО”, его “обездвижили”, поместив в сейф. Бумаги, принадлежащие акционерам, учитывали по безбумажной технологии на открытых счетах-депо — как в настоящем депозитарии.*

Примерно в течение месяца к нам пришли все 10 тысяч акционеров, которые получили выписки со своих счетов и высказали нам всё, что они думают о РИНАКО и о нас как о сотрудниках этой компании, — к этому времени уже многим стало понятно, что денежки, вложенные в акции, практически сгорели...

Однако технологии наши работали, депозитарный учет ценных бумаг в РИНАКО был-таки правильно налажен. На самом деле это был фактически первый реально действующий большой реестр акционеров. Мы приобрели неоценимый опыт работы с большими потоками акционеров и неожиданно сами стали в глазах многих начинающими мэтрами...

В РИНАКО вскоре стали проводить расчеты безналичными акциями с вынесенным терминалом. Депозитарий морского порта “Восточный” находился в Находке, а в Москве, на Мясницкой, в течение 15 минут происходила перерегистрация его акций.

Первые “народные” бумаги были эмитированы РИНАКО весной 1992 года. Они имели номинал 1000 рублей, что составляло достаточно приличную сумму, если учесть, что зарплата моя тогда была что-то около 200 рублей. Но народ, успевший снять деньги в Сбербанке или просто имеющий свободные средства, охотно их покупал. Акции реализовывались пакетами по 50 штук, так что собирались “пулы” из знакомых, сослуживцев и т.п., назначался ответственный (теперь это называется номинальный) держатель, который и выкупал весь пакет на себя. При этом “номинальный держатель” брал комиссию 2–5%, что в итоге давало ему возможность получить пару акций РИНАКО задаром. Эта кампания шла под девизом: “Вот разбогатею и куплю собаку, назову не Шариком, назову РИНАКО”».

Следует сказать, что большинство первых отечественных депозитариев возникло в 1992–1993 гг., и создавались они под влиянием иностранных консультантов и на деньги международных финансовых институтов. Так, в октябре 1992 г. Credit Swiss First Boston запустит в работу депозитарий для первого приватизированного предприятия, выставленного на чековый аукцион. Это было АО «Большевик».

29 мая состоялась презентация Санкт-Петербургской акционерной студенческой страховой компании «Спасск». Страховые полисы сроком на год собирались выдать 1 сентября всем петербургским студентам бесплатно. Расходы брала на себя мэрия Санкт-Петербурга.

Основная цель деятельности «Спасска» была в обеспечении социально-экономической защиты студенчества в условиях рыночной экономики, в том числе повышение качества медицинского обслуживания. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

29 мая Краснопресненский райсовет Москвы начал кампанию по привлечению инвесторов в весьма амбициозный проект — строительство в Москве подземного тоннеля, в котором предполагалось создать подземную улицу по западному образцу, с магазинами, барами и ресторанами.

Для финансирования проекта, который предварительно оценили в 500 млн. рублей, планировалось учредить АО, акции которого будут гарантировать получение в собственность торговых площадей тоннеля.

Председатель Краснопресненского райсовета Александр Краснов сообщил, что тоннель соединит один из выходов станции метро «Улица 1905 года» и пересечение улиц 1905 года и Мантулинской. По предварительным расчетам, общая площадь тоннеля составит 10–15 тыс. кв. м.

По словам Краснова, право собственности Краснопресненский райсовет сможет гарантировать, опираясь на Закон РФ «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации», который наделял местные советы правом распоряжаться имуществом, находящимся в его ведении. (Б. 01.06.92)

Александр Краснов был воистину предпринимателем и самым ярким районным руководителем Москвы: в ноябре 1991 г. он разрешил свободную беспроцентную торговлю в любом месте подведомственного ему района. Ввел упрощенный порядок регистрации коммерческих структур, провозгласил свое право распоряжаться землей и имуществом на территории района. И даже высказал претензии на контроль за воздушным пространством, простирающимся над Пресней.

На этой неделе руководитель двух фирм американец Кеннет Стеббинс, обвиненный московской милицией в мошенническом «завладении» миллиардом рублей, перечисленных ему частными лицами, обратился в прокуратуру Москвы с просьбой «исправить ошибку, допущенную властями» и снять арест со счетов фирмы для дальнейшей работы. Ответа не получил, а получил по телефону требование не ходить в суд под угрозой убийства от скрывающихся партнеров по миллиардной сделке.

5 марта президент American Grain Company (Индиана) и гендиректор российской фирмы «Бол-Ко» Кеннет Стеббинс подписали контракт на продажу частной фирме «Валентина» 500 джипов Chrysler за 1,015 млрд. рублей.

Но вместе с этим миллиардом на счет «Бол-Ко» неизвестно от кого были переведены 508 млн. рублей. Шеф «Валентины» Валентина Вдовиченко объявила излишки своими, потребовала перевести на ее счет, но не предъявила никаких документов, подтверждающих ее права на эти деньги. После отказа Стеббинса переводить неизвестно чьи деньги неизвестно куда его посетил ОМОН с автоматами, а Петровка, 38 завела уголовное дело, обвинив американца в «завладении» чужими деньгами, и арестовала счет «Бол-Ко».

В связи с форс-мажорными обстоятельствами Кеннет Стеббинс попросил фирму Chrysler Motors приостановить на две недели подготовку 500 автомобилей к отправке в Россию. По словам американца, он не собирался аннулировать контракт и добивался снятия ареста со счета, чтобы конвертировать миллиард и расплатиться с Chrysler Motors. Милиция на его обращения не реагировала.

Зато отреагировали исчезнувшие партнеры из «Валентины»: **29 мая** около 14.00 Стеббинсу позвонили неизвестные, представились сотрудниками «Валентины» и велели «никогда не ходить в суд», иначе он будет убит. Неизвестные пообещали, что «вернут свои деньги и без суда».

Стеббинс верил в могущество стоящих за Валентиной Вдовиченко лиц, потому что она была якобы связана с милицией (точно «предсказала» предыдущий налет 19 мая).

По словам американца, посольство США не считало для себя возможным «вмешиваться во внутреннее дело России — расследование конкретных фактов», а обещало ему лишь «консульскую поддержку». Стеббинс заявил, что не собирается прекращать бизнес в России, когда выпутается из этой истории. (Б. 01.06.92)

На этой неделе был подписан контракт на поставку Московскому межреспубликанскому винному заводу первой партии экстракта «ржаная корочка» для изготовления «Петровской» водки. Поставка сырья на сумму 32 тыс. долл. осуществлялась СП «Арома» из Нью-Йорка. Завод рассчитывал после конвертации вырученных от продажи водки средств закупить вторую партию экстракта. «Петровская» должна была поступить на прилавки московских магазинов в июле 1992 г. (НГ. 27.05.92)

Особенностью водки «Петровская» всегда было настаивание на ржаных сухарях.

Регионы

Санкт-Петербург. 5 мая Анатолии Собчак, недовольный тем, что горсовет отменил его распоряжение об объединении Управления юстиции и юридического комитета мэрии, пожаловался в городской суд. Уникальное в судебной практике нашей страны слушание по иску мэра к представительной власти назначили на **13 мая**.

Наблюдатели отмечали, что беспристрастность суда ослабляется тем, что суды тогда подчинялись мэрскому комитету юстиции. С одной стороны, у судей могло возникнуть искушение уйти из-под начала мэрии, куда они попали волей Собчака; с другой стороны, вынести решение не в пользу вышестоящей инстанции — не самый выгодный для судей выход.

Состоявшиеся накануне майских праздников переговоры представителей горсовета и мэрии в суде закончились неудачей: ни одна из сторон не сочла свою позицию неправильной. (Смена. 06.05.92)

На этой неделе свои полномочия учредителя в трех коммерческих организациях прекратил Омский горсовет. Он отозвал вложенные средства из АО закрытого типа «Сибирский рынок», смешанного товарищества «Социальная защита» и научно-исследовательского центра. Как сообщил председатель Омского горсовета Владимир Варнаровский, решение о прекращении полномочий учредителя принято «в связи с недопустимостью слияния властных и коммерческих структур». (Б. 01.06.92)

Промышленность

Утром **26 мая** у здания правительства на Старой площади в Москве собрались ивановские ткачихи, угрожая исполняющему обязанности премьера Егору Гайдару оставить его лично и всю российскую армию без штанов, а медицину — без бинтов и марли.

Обком профсоюза текстильной промышленности, организовавший рабочих на пикетирование, добивался встречи с Гайдаром, чтобы вручить ему требования текстильщиков.

Первое и основное — от правительства ждали энергичных действий по заключению долгосрочного межгосударственного соглашения с хлопкосеющими странами — Узбекистаном и Туркменистаном.

«На мой вопрос, почему же текстильная промышленность сама не разворачивается в сторону внешнеторговых операций, не закупает хлопок по бартеру, генеральный директор концерна “Ивтекс” Осьмин сказал, что дело это оказалось хлопотным и пока еще не поддается текстильщикам. Кроме того, валютные счета текстильного концерна заморожены. Правда, их хватило бы лишь на закупку сырья ровно на один день работы отрасли. “Конечно, — согласился со мной президент концерна „Ивтекс“, — купец к царю за хлопком не ходил, а мы ходим. Но что делать, семьдесят лет теперь нам понадобится, чтобы снова заработали рыночные механизмы. Пусть нам помогут хотя бы на переходный период”.

На сегодняшний день ткачей поразил общий кризис: отсутствие сырья дополняет то, что швейники должны текстильной промышленности Иванова 20 миллиардов рублей». (РГ. 27.05.92)

27 мая пикетирование ивановскими текстильщицами здания правительства на Старой площади в Москве закончилось их встречей с Егором Гайдаром и другими членами российского кабинета.

«Мы достигли договоренностей практически по всем пунктам», — сообщили текстильщицы. В адрес руководства Узбекистана направлена правительственная телеграмма с просьбой нормализовать поставки в РФ хлопкового сырья. Кроме того, принято решение о закупке хлопка в Туркменистане на взаимовыгодных условиях. В четверг ивановцам перечислят 400 млн. руб. для погашения задолженности государства по выплате зарплаты». (НГ. 28.05.92)

28 мая член Комиссии европейских сообществ Карло Рипа ди Меана по возвращении из поездок в Россию и на Украину выразил обеспокоенность существующим там положением в области ядерной безопасности.

После встреч с представителями органов власти, занимающимися этими вопросами, Рипа ди Меана пришел к следующим выводам:

А. Необходимо изучить возможность постепенного закрытия 16 атомных электростанций чернобыльского типа (11 — в России, 3 — на Украине и 2 — в Литве), а также еще четырех других электростанций, представляющих столь же серьезную угрозу. В результате выработка электроэнергии сократится примерно на 10%, и из положения можно выйти либо путем возобновления эксплуатации этих АЭС после их реконструкции, либо на основе программы энергосбережения и использования неядерных электростанций. На реконструкцию существующих атомных электростанций, чтобы они отвечали минимальным требованиям безопасности, потребуется по 1,2 млрд. долларов на каждую. Расходы на программу энергосбережения оценивались в 15 млрд. долларов. Необходимо было, по его словам, срочно выбрать один из этих двух вариантов.

В. Четыре блока Чернобыльской АЭС были остановлены, и парламент Украины принял решение полностью закрыть всю Чернобыльскую АЭС к концу 1993 г. Однако оставалась проблема эксплуатации менее опасных блоков в течение еще одного года, т.к. за это время мог разрушиться бетонный саркофаг, построенный над блоком, на котором произошел взрыв. Рипа ди Меана считал необходимым,

чтобы Украина прекратила временную реактивацию того или иного блока. Он также считал необходимым проведение срочных работ на саркофаге, и, по его мнению, помощь должна быть направлена прежде всего только на это.

В. Этого члена КЕС не успокоили предоставленные ему сведения об атомной подводной лодке, затонувшей в водах Норвегии. Он полагал, что необходимы безотлагательные меры для поднятия этой подводной лодки, учитывая опасность, которую она создавала с точки зрения возможности загрязнения морепродуктов. Кроме того, необходимо было решить проблему нескольких десятков других подводных лодок, размещенных у побережья Тихого океана.

Г. Необходимо было принять срочные меры для очистки окружающей среды в районе Урала, некоторых озер, рек и т.д. В связи с этим опасным положением Рипа ди Меана намерен был в самое ближайшее время представить в КЕС предложения, направленные на: 1) конкретное увеличение и расширение технической помощи Сообщества экологическим организациям России и других республик. Необходимо было отобрать проекты для финансирования путем сравнения их с тем, что делалось для стран Центральной и Восточной Европы; 2) выдвижение крупных инициатив в масштабах, соответствующих потребностям, в преддверии Лиссабонской конференции по координации помощи бывшему СССР и встречи в верхах «группы семи», которая состоялась в Мюнхене в июле, с тем чтобы Запад мог содействовать решению указанных задач. Следовало начать «новое международное движение», поскольку масштабы существующей опасности неприемлемы. (ИТАР-ТАСС. 28.05.92)

29 мая из-за отсутствия металлолома, недостатка компонентов для выплавки стали на дальневосточном заводе «Амурсталь» остановлена часть производства. До середины июня на вынужденном простое были первый электросталеплавильный и второй прокатный цехи. (РГ. 29.05.92)

30 мая состоялось совещание у президента РФ по проекту государственной программы стабилизации отраслей нефтегазового комплекса.

Ситуация настолько осложнилась, что по предложению Правительства РФ Минтопэнерго России совместно с банковскими структурами, обслуживающими предприятия министерства, подготовило кредитные соглашения с Центробанком России на выделение кредитных ресурсов для предприятий ТЭК на общую сумму 217 млрд. рублей, в том числе на II квартал 140 млрд. рублей.

«Указанные кредиты предусматривается направить под заготовку сезонных запасов топлива в сумме 20 млрд. рублей, в том числе на 2-й квартал 7 млрд. рублей, сезонный завоз материальных ресурсов в районы Крайнего Севера и приравненные к ним районы — 51 млрд. рублей, в том числе на 2-й квартал 26 млрд. рублей, для проведения компаний по ремонту энергетического оборудования — 45 млрд. рублей, в том числе на 2-й квартал — 20 млрд. рублей, под сезонную закачку газа в подземные хранилища — 29 млрд. рублей, в том числе на 2-й квартал — 15 млрд. рублей и для финансирования инвестиционной программы комплекса во 2-м квартале — 72 млрд. рублей.

Министерство просит поручить Центральному Банку России оформить необходимые кредитные соглашения на указанные суммы из расчета 10 процентов годовых и установить срок погашения кредитов, выдаваемых под сезонные запасы топлива, газа и ремонтную компанию в энергетике до 1 апреля 1993 года, а под

капитальное строительство — в течение 2 лет после первого года эксплуатации объектов.

Кроме того, необходимо продлить срок погашения кредитов, выданных предприятиям топливно-энергетического комплекса в сумме 23,9 млрд. рублей до 1 июля 1993 года». (Письмо на имя Президента РФ Б.Н. Ельцина министра топлива и энергетики В.М. Лопухина от 29.05.92)

«Учитывая предельную социальную напряженность, сложившуюся в ряде регионов, обеспечивающих основную потребность Российской Федерации в топливно-энергетических ресурсах, правительство ходатайствует о приоритетном направлении наличных денежных средств в июне месяце в Тюменскую область 15 млрд. рублей, Кемеровскую область — 10 млрд. рублей, Якутию — 10 млрд. рублей». (Письмо на имя Президента РФ Б.Н. Ельцина первого зам. председателя правительства Е.Т. Гайдара от 29.05.19)

Предложения Правительства о выделении ТЭКу кредитных ресурсов и дополнительных денежных средств на ликвидацию долгов по зарплате на совещании были приняты. А Владимира Лопухина на посту министра топлива и энергетики сменил В.С. Черномырдин, возведенный в ранг вице-премьера по ТЭКу.

Специалист по национальным нефтяным компаниям из ИМЭМО РАН Н.Н. Пусенкова считает: «Первое российское правительство Ельцина – Гайдара пыталось ввести в газовую отрасль элементы конкуренции. В феврале 1992 года было предложено создать независимые добывающие компании, которые поставляли бы газ в контролируемую из центра газотранспортную систему. Министр топлива и энергетики Владимир Лопухин попробовал воплотить идею в жизнь и нажил себе врага — Виктора Черномырдина, убежденного сторонника единого и неделимого “Газпрома”.

В апреле 1992 года правительство разрешило концерну оставлять 38% валютной выручки на зарубежных счетах, а в мае Егор Гайдар распорядился проверить валютные счета “Газпрома”. Тогда концерн показал свои лоббистские возможности. Сразу после окончания проверки Владимира Лопухина отправили в отставку, а его место занял Черномырдин». (Пусенкова. Н.Н. Российский «Газпром» в газпромовской России. www.ru-90.ru)

Сам В.М. Лопухин опровергает это мнение: «А “Газпром” совсем другое кино. С моей точки зрения, “Газпром” является элементом нашей сверхдержавности. Несмотря на всю чудовищную неэффективность и бессмысленность (с экономической точки зрения), геополитически сохранение “Газпрома” необходимо. Это глобально важно для страны, для ее позиционирования в мире, важнее, чем экономическая эффективность. Поэтому один “Газпром”. Это тоже решение, которое принималось при мне. “Так делить его или не делить?” Ответ был: “Не делить”. Я пришел и защитил это решение. По разным причинам. Понятно, что если не будет газа (как и бензина), то это политический риск для режима. А газ был. “Газпром” стабильно работал.

Я слышал вопли Димы Васильева, что я тут устраиваю коммунизм или совок. А Черномырдин сделал концерн. Еще до нас». (Такая вот костоломная машина... Форбс, 31.01.2011 г.)

У В.С. Черномырдина была своя позиция: «Когда Ельцин предложил мне пойти вице-премьером и взять под себя топливно-энергетический комплекс, я дал до-

бро, но согласился-то по одной лишь простой причине: видел, что происходило вокруг. Все старые кадры — в сторону... пришли ребята, которые вообще, извиняюсь за это слово, не в дугу были. Когда я на совещании у министра топлива и энергетики побыл (а в Минтопэнерго вошли все бывшие союзные министерства, и прежние министры еще работали там на каких-то управленческих должностях), когда послушал его... Все вышли, а я остался. “Ты хоть понял, — спросил, — как провел совещание? Сообразил, какой результат получил?” Он удивился: “А что такое?” Я пояснил: “Да над тобой просто посмеялись, и все...”

“Зачем согласился ты стать министром?” — спрашиваю, а он: “Да что вы, Виктор Степанович, научусь”. — “Как? На крупнейшем министерстве будешь учиться, да в такой стране, как Россия? Не получится!”

Я тогда видел, что разваливается все на глазах, поэтому как можно было не согласиться? При этом уходить из “Газпрома” мне не хотелось — мы уже, как говорится, отладили его структуру, очень серьезный механизм работал без сбоя, кадры были подобраны и обкатаны». (Бульвар Гордона. 29.06.10)

Б.Н. Ельцин: «Что стояло за этими передвижениями? Лопухин — талантливый экономист, один из самых способных министров в правительстве Гайдара. Но ведь он возглавлял нефтегазовый комплекс. Который тянет за собой всю политику ценообразования. Любой прокол здесь отдается болью во всем экономическом организме страны. И я волевым решением снял Лопухина с работы и поставил в правительство Черномырдина, которого знал еще по Уралу. Я уже видел, что реформа идет полным ходом. Она породила совершенно новые экономические факторы: рынок сырья и материалов, рынок ценных бумаг, оживила и возродила в России банковскую и биржевую систему, перевернула российскую торговлю. Словом, такого действительно не было никогда, даже при нэпе. Когда я это понял, мне захотелось подстраховать новую политику, обеспечить ей долгую жизнь — усилить какой-то новой, надежной и волевой фигурой. И время показало, что я не ошибся. Черномырдин сыграл свою партию значительно позже, но это назначение обеспечило преемственность экономической политики правительства в условиях реакционного “штурма”, который был предпринят в начале следующего года». (Ельцин Б.Н. Записки президента. М.: Синдбад, 2015)

В это время в закрытом городе Челябинск-70 планировалось создание ЗАО «Русские коммерческие коммуникации» («Ру Ко Ком»), учредителями которого выступили ряд крупнейших предприятий ВПК и их руководители. Организационная схема этого АО в принципе совпадала с организационной схемой скандально известного АО «КОЛО», регистрация которого была остановлена ГКАП РФ на основаниях, законность которых не была подтверждена.

А. Чубайс в своих воспоминаниях указывает на две преобладавшие схемы номенклатурной приватизации: «Чаще всего работали две схемы захвата госсобственности. Первая: имущество госпредприятия просто переписывалось как составная часть имущества некоего вновь создаваемого акционерного общества. Вторая: госимущество становилось частной собственностью в результате проведения нехитрой операции “аренды с выкупом”. В первом случае всякий здравый смысл игнорировался открыто и бесстыдно. Скажем, берется имущество такого предприятия, как НПО “Энергия”, и вносится во вновь создаваемое акционерное общество.

А другую долю в этом акционерном обществе может составлять интеллектуальная собственность некоего товарища Петрова. Или денежный взнос товарища Петрова в размере одной тысячи рублей. Поскольку технология оценки долей никак не прописана юридически, ничто не мешает тому, чтобы имущество НПО “Энергия” было оценено так же, как интеллектуальный взнос товарища Петрова. При этом имущество НПО оценивается по остаточной стоимости на дату последней переоценки. А последняя переоценка была год назад, и за это время номинальная стоимость производственного объединения в результате инфляции выросла в 25 раз... Что интересно: открутить обратно такие сделки, как правило, невозможно. Потому что вновь созданные акционерные общества тут же вносятся в какие-нибудь другие акционерные общества, и в составе этих обществ они еще раз оцениваются, и переоцениваются, и вновь куда-то вносятся... через два-три оборота появляется такая хитрая категория, как “добросовестные приобретатели”, которые, широко открыв глаза, уверяют вас: “Да, может быть, на первой стадии приватизация и была незаконной, но я-то тут при чем? Я пришел потом, объединил искомое вами НПО со своей живовышкой, и это уже совсем другое предприятие...” Абсолютно непробиваемая схема. Абсолютно неограниченных размеров хищения. Я почему вспомнил НПО “Энергия”? Именно с этим объединением была провернута самая крупная, самая скандальная сделка по вышеописанной схеме. Акционерное общество “КОЛО” называлось все это безобразие. В это “КОЛО” были внесены цеха, производственные мощности крупнейшего космического комплекса России. А вместе с ним — интеллектуальный вклад товарища Кравченко, например, телевизионного начальника, бывшего руководителя первого канала. И не его одного. Много там было уважаемых людей в акционерах и в совете директоров. Я долго и тяжело разбирался с этой историей как только пришел. Юридических инструментов в моем распоряжении ведь никаких не было. Уволил тогда своего зама Юткина, который подписывал документы по этому “КОЛО”. Пытался создать хотя бы пропагандистскую атмосферу, чтобы люди поняли: этого нельзя, ребята; это что-то нехорошее. Распространенным ответвлением вышеописанной схемы было такое явление, как создание бесконечных дочерних конторок при любом заводе, предприятии. Это была не совсем приватизация, так как до прямого передела собственности в этом случае не доходило. Но через “дочек” чаще всего проводились мощные финансовые потоки. Экспорт, всякий прибыльный бизнес — все это, как правило, контролировали “дочки”, высасывая и опустошая материнское предприятие. Стоит ли говорить, что количество “дочек” обычно соответствовало количеству близких родственников директора. Вторая же типовая схема приватизации предприятий — аренда с выкупом. Это просто классика. Все абсолютно законно и очень “рыночно”: есть объект имущества, есть арендодатель (как правило, директор) и есть арендатор. Директор подписывает договор об аренде с фирмой “Х” сроком на пять лет. В договоре арендная плата устанавливается — смехотворная. А уж что там уходит по карманам!.. Оценить объемы такой спонтанной приватизации было совершенно невозможно. Потому что невозможно было отделить легальное от нелегального. Потому что не было единой формы учета. Потому что — элементарно — не было места, где бы регистрировались все арендные договора». (Чубайс А.Б. и др. Приватизация по-российски. М.: Вагриус, 1999)

Председатель ГКАП РФ Валерий Черногородский передал корреспондентам «Ъ» копии учредительных документов ЗАО «Ру Ко Ком», из которых следовало, что ЗАО предполагало заниматься разработкой и производством систем связи и их коммерческой эксплуатацией, обработкой и передачей информации и предоставлением информационных услуг. Планировалось, что реализация одной из программ АО — «Развитие опτικο-волоконной связи России» в течение пяти лет принесет АО прибыль в размере 5 млрд. рублей (в ценах 1991 г.). Подготовка учредительных документов «Ру Ко Ком» началась еще осенью 1991 г., однако затянулась из-за февральского скандала вокруг АО «КОЛО».

Согласно документам, уставный капитал «Ру Ко Ком» должен был составить 899 890 тыс. рублей. При этом всероссийский НИИ технической физики (ВНИИТФ) из Челябинска-70 вносил здания с оценочной стоимостью 22,9 млн. рублей, а также право использования мощностей своего опытного завода № 1, оцененные в 34 млн. рублей, и интеллектуальную собственность — программу развития связи России на основе волоконно-оптической техники (120 млн. рублей). ПО «Старт» из Пензы-19 вносил комплекс зданий (130 млн. рублей), Миасский машиностроительный завод (ММЗ) — право пользования его мощностями на условиях оплаты работ по себестоимости (225,3 млн. рублей). Крупнейшим вкладчиком являлось ПО «Маяк» из Челябинска-58, которое внесло комплекс зданий и сооружений на территории в 32 га со всей инфраструктурой и оборудованием. Общая оценочная стоимость его вклада в уставный фонд «Ру Ко Ком» составила 246,54 млн. рублей. Все имущество было внесено в уставный фонд на условиях аренды сроком на 49 лет без права выкупа.

«В состав учредителей вошел 61 человек, которые внесли в уставный фонд права использования интеллектуальной собственности, оцененные учредительным собранием. Предполагается, что крупнейшими акционерами станут директора организаций-учредителей: интеллектуальная собственность директора ВНИИТФ Владимира Нечая оценена в 2 млн. руб., директора ПО «Север» Алексея Горба — в 2 млн. руб., директора ММЗ Александра Пелевина — в 2 млн. руб., а президента АО «Ру Ко Ком», одного из руководителей ВНИИТФ Анатолия Барулина — в 4 млн. руб.»

По словам Валерия Черногородского, по характеру создания АО «Ру Ко Ком» мало чем отличается от АО «КОЛО». По мнению председателя ГКАП, возникновение в разных регионах страны подобных АО может быть объяснено созданием в свое время в оборонном отделе ЦК КПСС неких матриц учредительных документов по постепенному акционированию ВПК с привлечением интеллектуальной собственности старой и новой номенклатуры. По его мнению, в условиях несовершенства законодательства РФ существует реальная опасность тиражирования подобных АО по всей России». (Ъ. 01.06.92)

3 июня ЗАО «Ру Ко Ком» получит официальный отказ в регистрации от председателя ГКАП РФ В. Черногородского.

В официальном письме ГКАП РФ отказ мотивировался нарушением антимонопольного (ст. 7 п. 1) и приватизационного законов, а также президентским указом о борьбе с коррупцией. Основные претензии к «Ру Ко Ком» были аналогичны тем, что были предъявлены АО «Коло»: физические лица намерены внести в счет сво-

ей доли в уставный капитал АО право использования интеллектуальной собственности, а оценка этой собственности произведена только акционерным собранием.

Административные новшества

25 мая Постановлениями Президиума ВС РФ № 2848-1 и Правительства РФ с 1 марта 1992 г. повышались на 30% должностные оклады работников представительных и исполнительных органов государственной власти, определенные в абсолютных размерах, исходя из соотношений должностных окладов в кратности к минимальному размеру оплаты труда, установленному Законом РСФСР от 6 декабря 1991 г. «О повышении минимального размера оплаты труда».

С 1 июня 1992 г. указанные оклады увеличивались в 1,8 раза.

25 мая Постановлением Президиума ВС РФ № 2843-1 учреждалась Почетная грамота Президиума Верховного совета Российской Федерации.

25 мая Распоряжением Президента РФ № 250-рп Розену Лиру Ивановну назначили председателем Комитета цен при Министерстве экономики Российской Федерации – заместителем министра экономики Российской Федерации.

25 мая в Москве на пресс-конференции, говоря о причинах своей отставки, Сергей Шахрай в качестве главной назвал «несовпадение позиций» с рядом лиц в окружении президента России. В ответ на конкретизирующий вопрос он назвал имя главы администрации президента Юрия Петрова и добавил, что, *«пока Петров определяет многое в администрации президента, ни профессионалов, ни честных людей там в большинстве не будет»*.

Свою отставку с поста советника Сергей Шахрай назвал фактически состоявшейся. Она, по его словам, находилась в стадии оформления. Однако, подчеркнул он, *«отставка не означает оппозиции к президенту России»*. (РГ. 26.05.92)

Впрочем, и отставки не было...

25 мая вступил в должность новый заместитель мэра Санкт-Петербурга, председатель Комитета экономического развития города Дмитрий Сергеев — генеральный директор Ленинградского оптико-механического объединения (ЛОМО), который сменил на этом посту назначенного вице-премьером Правительства России Георгия Хижу.

По оценке экспертов, уход «наверх» Георгия Хижи ослабил позиции мэра Анатолия Собчака, так как до сих пор именно Хижа был вернейшим его союзником и во многом определял политику мэрии, в том числе и по кадровым вопросам.

Новый зам, как и Хижа, представлял ВПК, что еще раз указывало на сложившуюся в Санкт-Петербурге тенденцию в кадровой политике. Критики Сергеева ставили ему в вину изданный в августе 1991 г. приказ по ЛОМО, обязавший работников подчиняться всем постановлениям ГКЧП, однако Собчак оказался выше идеологических соображений. Но это обстоятельство сполна использовалось противниками санкт-петербургского мэра из числа радикальных демократов.

Как сообщил Сергеев, год назад ему уже предлагали пост в исполнительных структурах города, но слишком малозначительный. По мнению ряда сотрудников мэрии, нынешним своим назначением Сергеев был обязан вице-мэру контр-адмиралу Вячеславу Щербакову, и его приход в Смольный усилил влияние послед-

него. (Трения между Собчаком и Щербаковым обозначились еще в сентябре 1991 г., с момента появления в аппарате питерской мэрии Георгия Хижи, которому мэр передал часть полномочий Щербакова.) Другие сотрудники мэрии считали, что Сергеева, как человека покладистого, аполитичного, но имеющего определенное влияние в директорском корпусе ВПК, порекомендовал Собчаку Хижа.

Часть сотрудников Комитета экономического развития считали Сергеева классическим производственником-плановиком, не способным освоиться в рыночной экономике и, в частности, настороженно относящимся к иностранным инвестициям. (Б. 01.06.92)

26 мая вице-президент Российской Федерации подготовил распоряжение, по которому была установлена «обязательность представления вице-президенту Российской Федерации на согласование и визирование проектов указов и распоряжений Президента Российской Федерации, постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации, подготавливаемых по направлениям деятельности органов государственной власти, экономических и хозяйственных структур, предусмотренным Указом Президента Российской Федерации от 26 февраля 1992 г. № 193 «О поручениях и полномочиях вице-президента Российской Федерации».

Это распоряжение, кроме всего прочего, проливало дополнительный свет на внутриаппаратные отношения в окружении президента России. Видимо, борьба за влияние на президента между чисто президентскими структурами и правительственными приняла новые формы и не ослабевала. Второе лицо в исполнительной власти России, судя по всему, узнавал о решениях президента и правительства из газет. (РГ. 27.05.92)

26 мая Распоряжением Президента РФ № 256-рп официальным представителем Президента Российской Федерации по проектам законов о государственных наградах на Верховном совете Российской Федерации назначалась председатель Комиссии по государственным наградам Российской Федерации Нина Алексеевна Сивова.

С **26 мая** по 2 июня состоялся рабочий визит руководителя Администрации Президента Российской Федерации Юрия Петрова в США для проведения консультаций и переговоров в связи с предстоящей российско-американской встречей на высшем уровне.

В составе делегации были Юлий Воронцов (в то время находился в США) и Владимир Лукин (посол Российской Федерации в США).

27 мая Распоряжением Правительства № 948-р Андрей Андреевич Астахов назначался заместителем министра финансов Российской Федерации.

27 мая Распоряжением Правительства № 949-р Андрея Георгиевича Шаповальянца назначили первым заместителем министра экономики Российской Федерации, а Ивана Сергеевича Матерова — заместителем министра экономики Российской Федерации.

27 мая на утреннем заседании Совета национальностей ВС РФ после недолгого обсуждения документа было принято положение «О ритуале совместного официального подъема Государственного флага Российской Федерации и государственных флагов республик в ее составе». Оно действовало до принятия специального законодательства о государственной символике Российской Федерации.

Документ определял, что Государственный флаг Российской Федерации отныне постоянно установлен на шпилье здания Дома Советов Российской Федерации. Государственные флаги республик в составе Российской Федерации размещались над парадным входом здания Дома Советов Российской Федерации на уровне шестого этажа основного корпуса. Во время работы съезда народных депутатов Российской Федерации государственные флаги республик в составе Российской Федерации поднимались на Ивановской площади Московского Кремля.

На том же заседании в первом чтении был принят законопроект «О статусе закрытых административных территориальных образований». В России тогда было 47 закрытых административно-территориальных образований, таких, как Арзамас-16, Пенза-19 и другие. Такие образования были лишены какого-либо статуса. Отличительной особенностью их являлась сверхсекретность. Представленный законопроект предусматривал прежде всего обеспечение безопасности государства от опасных технологий и производств, а не секретности. Закон распространялся на те образования, которые имели свои местные органы управления, на остальных предусматривалось создание подобных органов. (РГ. 28.05.92)

28 мая президент России Борис Ельцин представил на рассмотрение ВС проект постановления об объявлении 12 июня нерабочим днем. В нем говорилось: «В связи с провозглашением Съездом народных депутатов РСФСР 12 июня 1990 г. государственного суверенитета Российской Советской Федеративной Социалистической Республики и принятием Декларации о государственном суверенитете РСФСР Съезд народных депутатов РСФСР постановляет: объявить 12 июня нерабочим днем».

28 мая Постановлением ВС РФ № 2862-1 народный депутат Российской Федерации от Бибиревского территориального избирательного округа № 6 г. Москвы Станислав Алексеевич Смирнов освобождался от обязанностей председателя Комитета Верховного совета Российской Федерации по делам молодежи по личной просьбе.

Многолетний комсомольский деятель, находившийся на освобожденной комсомольской работе с 1976 по 1990 г. В последние годы советской власти был первым секретарем Московского городского комитета ВЛКСМ, секретарем, затем вторым секретарем ЦК ВЛКСМ, в 1991 г. стал одним из инициаторов создания Торгово-промышленной палаты Российской Федерации (ТПП РФ), президентом которой он избирался трижды на протяжении десяти лет (1991–2001).

29 мая Правительство России образовало комиссию для подготовки предложений по совершенствованию системы государственного управления. Ей было поручено до 19 июня внести в правительство предложения по структуре федеральной исполнительной власти, предусмотрев разграничение компетенции и устранение дублирования функций между министерствами, ведомствами, органами при правительстве и органами управления, находящимися в ведении президента РФ. (РГ. 30.05.92)

29 мая Верховный совет России утвердил Положение о помощниках народного депутата Российской Федерации. В соответствии с ним помощники народного депутата выполняли его поручения во взаимоотношениях с избирателями, а также с государственными и общественными органами, предприятиями, учреждениями, организациями, оказывали ему организационно-техническую и иную помощь при осуществлении депутатских полномочий.

В соответствии с законом «О статусе народного депутата» народный депутат России, избранный от территориального избирательного округа, был вправе иметь до трех, а избранный от национально-территориального избирательного округа — до пяти помощников. (*ИТАР-ТАСС. 29.05.92*)

29 мая Верховный совет РФ объявил 12 июня государственным праздником — Днем независимости.

30 мая Указом Президента РФ № 534 Владимир Лопухин освобождался от обязанностей министра топлива и энергетики.

В этом месяце в отставку подал председатель Совета Еврейской автономной области Борис Корсунский. Затем попросили народных депутатов освободить их от занимаемых должностей председатель городского совета Алексей Унтевский и его заместитель Лилия Семенюк.

После выборов нового руководства Биробиджанского городского совета народных депутатов стали шутить, что власть в столице ЕАО взяли в свои руки военные, причем сделали это, как говорится, без единого выстрела. Ведь председателем горсовета стал майор внутренней службы Михаил Беленький, работавший до этого заместителем начальника областного УВД, а его заместителем — офицер Биробиджанского гарнизона майор Юрий Николаенко. (*Кр. зв. 30.05.92*)

Власть

25 мая в Доме Советов состоялось очередное заседание Президиума Верховного совета Российской Федерации, которое вел первый заместитель председателя ВС Сергей Филатов.

Обсуждали проекты законов, проект постановления «О реабилитации казачества».

Президиум поддержал просьбу совета Российского Палестинского общества при АН СССР о его переходе под юрисдикцию Российской Федерации как международной общественной организации, способствующей развитию научных, духовных, дипломатических, культурно-просветительских связей с народами Ближнего Востока и Средиземноморья, восстановив его историческое название — Императорское Православное Палестинское общество. Правительству рекомендовано принять необходимые меры по практическому восстановлению и возвращению Императорскому Православному Палестинскому обществу имущества (архивов, книжных фондов, культурных и других исторических ценностей) по имеющимся документам и другим официальным свидетельствам.

Обсуждены неотложные меры по улучшению расчетов в народном хозяйстве.

Утверждено положение о Почетной грамоте Верховного совета Российской Федерации. (*РГ. 26.05.92*)

25 мая на совместном заседании Верховного совета России только 48 человек проголосовали за создание депутатской комиссии по расследованию фактов превышения конституционных полномочий Русланом Хасбулатовым.

Недовольные этим решением народные депутаты Лев Пономарёв, Глеб Якунин, Михаил Молостов, Пётр Филиппов, Нелли Якименко и другие от коалиции реформ

провели **25 мая** в Белом доме пресс-конференцию. На ней они сообщили о создании собственной комиссии, которая самостоятельно займется проверкой деятельности руководителя парламента. Перечень поводов для разбирательства был вполне традиционен: финансовые злоупотребления, история вокруг интервью «Республике», неэтичное поведение спикера в процессе избрания его членком РАН, неконституционное вмешательство в прерогативы исполнительной власти и неоднократные оскорбления членов правительства и парламентариев. (ПГ. 26.05.92, НГ. 27.05.92)

25 мая под председательством Руслана Хасбулатова состоялось пленарное заседание Конституционной комиссии Российской Федерации. Обсудив итоги VI съезда народных депутатов и задачи, вытекающие из постановления съезда по проекту новой Конституции, члены комиссии высказались за активизацию разьяснительной работы в регионах России. (ПГ. 26.05.92)

25 мая Борис Ельцин отправился в плановую, рабочую поездку в Барнауле, где «знакомился с ходом реформ».

Приземлившись, он заявил встречающим, видимо приняв их за народ: *«Друзья-товарищи, я привез вам 500 миллионов рублей, чтобы вам вовремя выдали зарплату».*

Впрочем, деньги, обещанные Ельциным для выдачи зарплаты жителям Алтая, до **30 мая** в Барнаул так и не поступили. Самолет за ними ушел, но, когда деньги появятся на Алтае, никто не знал.

Тем не менее, по словам сопровождающих лиц, всю поездку президент пребывал в состоянии благодушия: время от времени он внезапно тормозил свой кортеж, вступал в разговор со случайными прохожими, которым обещал стабилизацию цен к концу 1992 г., и объяснял, что в апреле зарплата россиян выросла в среднем на 35%, а цены только на 33%. *«Предприятия по добыче и переработке угля пробо-вали потребовать полного освобождения цен, однако мы послали их куда подальше»*, — сообщил президент.

Беседуя с жителями Барнаула после возложения венка к Мемориалу славы на площади Победы **26 мая**, Борис Ельцин, увидев митинг коммунистов, по его словам, состоящий из 50 человек, и услышав требование «Президента в отставку!», очень решительно заметил: *«Нет такого закона. А сам я не уйду!»*, заявив, что твердо намерен оставаться на посту президента весь положенный срок и на следующий не претендовать (и по годам, и по здоровью).

Барнаульцам он прямо сказал: *«Референдум? Чтобы стать президентом? Нет такого референдума! Я не уйду, не отступлю».* А вот другой референдум, в том числе и о купле-продаже земли, будет, только нужно собрать один миллион подписей. При этом он как бы всех пригласил к действию и подчеркнул, что своих слов на ветер не бросает.

Он также успокоил россиян, что предстоящее повышение цен на энергоносители неизбежно вызовет рост цен *«на всё абсолютно»* — *«но это будет последний объективный рычаг повышения цен, к концу года начнется стабилизация экономики и улучшение жизни людей».* По его словам, к июлю проблема с наличными деньгами будет решена, так как начнется выпуск пятитысячных банкнот. И видимо, после этого все станут богатыми...

Во всех существующих бедах Б. Ельцин обвинял партноменклатуру и требовал суда над КПСС. Как будто подобный суд мог создать изобилие на столах рос-

сийских граждан. Заговорив о вождеденном референдуме, гарант Конституции сказал, что одним из его вопросов о новой Конституции должен быть: «Вы “за” президента или парламентскую республику?» И тут же подсказал: *«Если хотите знать мое мнение, то я считаю: на такой особенный переходный период нужно создать президентскую форму правления»*. При этом Ельцин обнадежил народ, получив от него аплодисменты, что в республике будет сильная исполнительная власть и никакой диктатуры.

Отвечая на вопросы жителей Барнаула, обеспокоенных последними сообщениями из Молдовы, президент заявил: *«Не волнуйтесь, войны мы не допустим»*.

Такой же ответ получили любопытные и на вопрос об отношениях с Украиной. Он сообщил о телефонном разговоре с президентом Украины Леонидом Кравчуком (по инициативе Кравчука) **25 мая** и о двух договоренностях с ним. Во-первых, провести переговоры в первой декаде июня тройками (президент, председатель ВС, премьер-министр), вероятно, в Дагомысе, во всяком случае, на российской территории. *«Там снимем вопросы, которые возникают за счет эмоций, а не от существования дела»*, — сказал Ельцин. Во-вторых, президенты оговорили встречу 27–28 мая в Одессе министров обороны и иностранных дел Молдовы, России и Украины в связи с ситуацией в Приднестровье и действиями российской 14-й армии.

Коснулся Борис Ельцин и Курил, при этом остался верен своему пятиэтапному плану: *«Я никогда не говорил, что отдадим Курилы. В течение 20 лет можно решить эту проблему»*. Естественно, не уточняя как.

Обсудил он и горячие проблемы Алтайского края. Здесь из-за высоких цен на технику, сырье и корма выросла стоимость алтайских продуктов питания. В результате на складах скопилось более 4 тыс. т мяса и колбас, свыше 1 тыс. т сливочного масла и другой животноводческой продукции — всего на 600 млн. рублей.

Говоря о проблемах здравоохранения, появлении на свет неполноценных детей, Ельцин сказал, что недавно ему показали голландский аппарат, с помощью которого уже на седьмом месяце беременности можно со стопроцентной точностью определить, родится ребенок нормальным или будет уродом. В это время еще можно прервать беременность, заявил президент России. Корреспондент газеты «Правда» возмутился: *«Что значит сделать аборт после шести месяцев беременности? По сути дела, совершить сознательное убийство младенца. Какой президент какой страны отважился бы публично предложить это своим гражданам? Ведь убить даже одного калеку не означает предотвратить появление на свет новых несчастных. Для решения этой проблемы нужны другие методы. Но это, так сказать, о мере нравственности»*.

В программе его работы на Алтае было посещение производственного объединения «Алтайский моторный завод». Президент побывал в основных цехах предприятия, выпускающего дизельные двигатели для сельскохозяйственной техники.

Проведя совещание с руководителями объединения, предприятий-смежников и прибывшими вместе с президентом министрами, глава станы заявил моторостроителям, что вместо устаревшего завода топливной аппаратуры, от работы которого зависела тракторостроительная отрасль страны, в объединении будет построен новый. На эти цели намечалось выделить свыше 50 млн. долларов. Будут выданы также дополнительные кредиты на обновление и расширение других цехов предпри-

ятия. Были решены вопросы и с поставкой металла. Президент одобрил программу приватизации предприятия, разработанную заводским коллективом. Первыми в стране алтайские моторостроители станут владельцами объектов федеральной собственности.

«Вы первые, — сказал Борис Ельцин. — И ваш опыт будет ценен для других. Для хороших людей ничего не жалко!

Когда рабочие пожаловались на дефицит сахара, Ельцин заверил их, что и по этому вопросу уже успел принять конкретные меры. Он с Фиделем якобы договорился: Кубой будет поставлено 1,5 млн. т сахара, из них 50 тыс. получит Алтай. Так что можно обойтись и без поставок Украины, заявил президент, ставший на время снабженцем.

Удивил Борис Николаевич и крестьян села Бураново, напрямик через совхозные владения проехав в гости к фермеру Владимиру Шатилову, на счету которого лежало полмиллиона рублей. Президент по каким-то особым приметам определил, что у совхоза с фермером складываются неладные отношения. *«Воюете? — риторически спросил он. — В совхозе поговаривают, что вы воруете у них. Думаете, я поверил? Ревность, ревность. Наверняка у вас результат будет, а у них хуже. Вот вам и социалистическое хозяйство».* Мудрый руководитель в присутствии министра сельского хозяйства России Виктора Хлыстуна пообещал, что из 70 млрд. кредитов, выделенных правительством, будет установлена специальная доля для фермерских хозяйств. От Шатилова президент должен был захватить в вымытый и небывало «колбасный» (специально к визиту президента, по свидетельству старожилов) сельмаг. Но не захал, прокричав от машины поджидающим бабушкам, что не успевает.

Сотрудники Научно-исследовательского института садоводства Сибири имени академика Лисавенко познакомили президента с итогами многолетней работы по созданию новых сортов плодовых и ягодных культур, дающих высокие урожаи. Естественно, состоялась рабочая встреча президента с руководством края.

Алтайцам Ельцин откровенно сказал, заранее попросив извинения за то, что обидит своих хозяев: *«Мне показалось, Барнаул грязный и его покрасили только к приезду президента. Как мне сказали, на это потрачены 11 миллионов рублей. Если бы я знал, я бы, может, к вам и не приехал».*

Только три раза за все время поездки наш гарант Конституции был суров и требовал к суду: а) КПСС; б) *«уголовных преступников, подписавших в 1949 году постановление о взрывах на Семипалатинском полигоне, если они еще живы»*, т.к. местная «роза ветров» обращена на Алтай. Может быть, именно в этом, по словам президента, была причина, что в крае рождаются так называемые «желтые дети»; в) директора совхоза Прибрежный Алтайского края, который из вредности еще и выделил фермеру-передовику Владимиру Шатилову малоплодородную землю в восьми разных местах и тем рассердил президента.

Одну проблему грусти Ельцин решил оперативно, пообещав на программу экологического восстановления 3 млрд. рублей. (РГ. 27.05.92, 28.05.92; НГ. 27.05.92, 28.05.92; Пр. 30.05.92; Ъ. 01.06.92)

26 мая в газете «Комсомольская правда» вышло интервью Бориса Ельцина, которое он дал **23 мая**. Что же он сказал интересного? Вот некоторые пассажи:

Я говорил еще во время предвыборной кампании президента России, что конец 1992 года — это начало стабилизации в экономике. Я не говорил, что просто улучшится положение. Сначала стабилизация экономики и дальше, как следствие, улучшение жизни людей. Я к сегодня стою на этой позиции. Я не скрываю трудностей. Просто честно и открыто народу сказал, что нас ждет. <...>

Что касается Гайдара, я считаю, что Гайдар — это находка. Находка в том плане, что в нашей стране, стране зацикленной старой системы, люди ни экономически, ни по опыту жизни даже не приспособлены во многом к иному. Да, это недостаток Гайдара, что нет у него производственного опыта. Но, может быть, в этом и главное условие — реформа не давит его. Если бы он был бывшим директором крупного завода, он и не сумел бы провести реформу. Его бы все время тянул груз старого опыта: это надо, это, это... <...>

Сегодня Гайдар работает по двадцать часов в сутки, но все равно не успевает.

Что касается вопроса о председателе правительства. Я не мог оставить этот пост прежде. Нужно было пережить VI съезд депутатов, иначе бы это правительство, извиняюсь, съели. Я подожду еще несколько месяцев: к этому времени, думаю, фигура премьера вырисовывается окончательно. Что бы там ни говорили, за Гайдаром — сильная команда. Самая дружная команда, причем молодая, смелая. Да, не хватает опыта общения и контактов с людьми. Но кто знал Гайдара полгода назад? А сегодня и Россия, и СНГ, и весь мир знают его. <...>

Официально, в прессе, я говорю об этом впервые. Я считаю, что, учитывая наши российские традиции, учитывая проблемы переходного периода, учитывая идущие реформы, нам надо вводить президентство. У нас, конечно, происходит разделение властей — законодательной, исполнительной, судебной. Тот же Конституционный суд... <...>

У нас единственный путь достичь этого — сделать все быстро, стремительно. Иначе те силы, которые сейчас группируются, прежний, так сказать, партаппарат, развернутся так, что с ними очень трудно будет бороться. Сейчас они спекулируют на трудностях и выдают себя за радетелей народа. Они будто бы за народ, а мы — против народа? Но это все дешевый прием. <...>

Вчера я встречался с главами администрации: рассказывают, что на местах некоторые органы КГБ, бывшие партийные работники образуют новые структуры, куда перекачивают деньги КПСС — как бы на будущее. Это, конечно, очень опасно, но, с другой стороны, не объявлять же террор? Надо законным порядком, но более активно бороться с этим. <...>

Закончилось интервью самым сенсационным заявлением:

Поскольку мне настолько тяжело, я чувствую, что искусственно не буду продлевать свое время. Ни в коем случае. Абсолютно точно могу сказать, что на следующих выборах, когда кончится мой срок, я не буду баллотироваться. Знаете, есть предел и физических, и других возможностей человека. Поэтому моя главная задача сейчас — подготовить следующий период. Мы уже решили, что нам нужно специально организовать подготовку лидеров государственного масштаба. Раньше такого в России не было. (КП. 26.05.92)

27 мая. Поездки Ельцина не остались без внимания. Общественный комитет российских реформ — структура, почти полностью дублирующая нынешний состав

«ДемРоссии», — распространил документ, адресатами которого были Контрольное управление Администрации Президента, первый заместитель председателя Правительства Российской Федерации (Гайдар), помощник президента Лев Суханов, госсекретарь при президенте Геннадий Бурбулис и пресса. В нем говорилось: *«Общественный комитет российских реформ считает необходимым обратить Ваше внимание на то, что поездки президента РФ Б.Н. Ельцина по России зачастую приводят к его дискредитации в глазах избирателей. <...> Вина за это целиком ложится на аппарат президента и администрацию соответствующих регионов России, которые регламентируют состав групп для встреч с ним. В такие группы включаются в основном только представители местных органов власти и управления, причем для подавляющего числа регионов это бывшая партхозноменклатура. Они откровенно дезинформируют президента о положении в регионах. При этом представители демократических сил — те люди, которые проводили кампанию по выборам Б.Н. Ельцина президентом, боролись и борются до сих пор с местными ГКЧП, которых преследуют за это, увольняют с работы, — не имеют возможности встретиться с ним и открыть глаза на истинное положение дел».*

Среди «обидных для президента накладок» в заявлении называлось внезапно произошедшее изобилие в продмагах Ульяновска (в январе 1992 г.) и неожиданно «сказочная чистота» на улицах экологически опасного Череповца (в апреле 1992 г.).

«Заслон из бывшего партаппарата (частично даже из бывшего ГКЧП) между президентом и демократическими силами ослабляет доверие как к президенту, так и к демократическому движению».

Последствия этого столь очевидны, что мы сочли необходимым напомнить об этом и предлагаем внести какие-то коррективы в организацию поездок президента», — делали вывод бескорыстные общественники.

Появление подобного обращения, оценили эксперты, знаменовало собой новый раунд в борьбе оплота демократических сил — Геннадия Бурбулиса — против Юрия Петрова, ответственного за организацию поездок президента, где ОКРР была отведена (или добровольно принята на себя) роль авангарда. Однако разведывалка ОКРР против практически неуязвимого Петрова в очередной раз оказалась не вполне удачной, хотя бы уже потому, что наводила население на размышления о причинах некоторой незелегантности ельцинских визитов в провинцию. Не только та часть демократических сил, которая не входила в ОКРР, но и немалая часть мировой общественности считали, что «самые обидные для президента накладки» заключались как раз-таки в неуклонном и опережающем росте цен и не всегда предсказуемых заявлениях самого президента Ельцина (как, например, в том же Ульяновске — о частной продаже самолетов и судьбе поволжских немцев). (НГ. 28.05.92)

26 мая в Доме Советов Российской Федерации состоялась встреча координаторов депутатских фракций «Беспартийные депутаты», «Гражданское общество», «Рабочий союз», «Смена — Новая политика» с делегацией Словацкого национального совета.

Гостей интересовали работа парламента и перспективы участия в ней политических фракций, которые стали заявлять о себе все очевиднее, настроение людей в сложное время экономических реформ. (РГ. 27.05.92)

27 мая депутатская фракция «Суверенитет и равенство» обсудила политическую ситуацию, возникшую после высказываний президента Бориса Ельцина о решительных действиях в отношении съезда народных депутатов Российской Федерации. Фракция констатировала, что еще до своего открытия съезд объявлялся близкими правительству публицистами и аналитиками антиреформаторским, а радикальные группы в «Демократической России» и РДДР заранее требовали его роспуска.

По мнению фракции, VI съезд народных депутатов принял в основном позитивные решения, внес существенные коррективы в ход осуществления экономической реформы, показал дееспособность этой специфической формы отечественного парламента.

Однако некоторые группировки, отмечается в заявлении фракции, продолжают нагнетать антисъездовские страсти.

Тем более неожиданно, подчеркивается в заявлении фракции, прозвучали послесъездовские заявления президента. (РГ. 28.05.92)

27 мая «Комсомольская правда» опубликовала интервью Ельцина. В нем он наговорил много, особенно интересно это читать через три десятилетия:

Я не буду продлевать свое время. Ни в коем случае... На следующих выборах, когда кончится мой срок, я не буду баллотироваться... Моя главная задача сейчас — подготовить следующий период. <...>

Я считаю, что Гайдар — это находка... Кто знал Гайдара полгода назад? А сегодня и Россия, и СНГ, и весь мир знают его. Думаю, что еще через полгода вы совершенно иначе, чем сегодня, оцените всю его линию.

Чуть больше чем через полгода — в декабре, он Гайдара сдаст.

Съезд и ВС в нынешнем их виде — сегодня тормоз... Официально, в прессе, я говорю об этом впервые. Я считаю, что, учитывая наши российские традиции, учитывая проблемы переходного периода, учитывая проблемы идущих реформ, нам надо вводить президентство. <...>

Нам надо успеть, пока они (прежние партийные структуры. — “НГ”) не собрались в кулак... Вот почему в отношении съезда и Верховного совета, я думаю, надо все-таки проводить референдум, особенно в отношении съезда. Я сначала обращусь в Верховный совет — с общими положениями Конституции, идеей президентской формы правления и... по поводу съезда, и предложу все это вынести на референдум. Если Верховный совет откажет, это даст мне право обратиться к народу, собрать миллион подписей и провести референдум... Надо все сделать к осени...

27 мая председатели палат российского парламента Николай Рябов и Рамазан Абдулатипов провели в Доме Советов пресс-конференцию, посвященную отношениям между законодательной и исполнительной властью после VI съезда народных депутатов.

Говоря о некоторых высказываниях Бориса Ельцина о дальнейшей судьбе съезда, Рябов подчеркнул, что только заявление президента России на закрытии VI съезда можно считать его официальной позицией в отношении парламента и съезда. Он признал, что «исторически этот орган себя изжил», но отметил при этом, комментируя интервью Бориса Ельцина «Комсомольской правде», что парламента не допустит в отношении депутатского корпуса никаких волевых методов и ультиматумов.

Председатели палат подвергли критике некоторые средства массовой информации за «оскорбительное отношение и попытки дискредитации» высших должностных лиц государства — президента, председателя парламента, главы правительства.

Ряд газет, по мнению Р. Абдулатипова, вели целенаправленную кампанию против парламента. «Заявления о разгоне депутатского корпуса и съезда, — сказал он, — есть попытка государственного переворота». С этим мнением согласился и Н. Рябов, добавивший, что разгон съезда приведет к развалу России, а Бориса Ельцина в этом случае ожидает судьба президента СССР.

«Никто не может гарантировать, что в ответ на удар президент не получит такой же ответ от народа», — также сказал Абдулатипов. (РГ. 28.05.92, НГ. 28.05.92)

27 мая на утреннем заседании Совета Республики вновь не утихали страсти. И вновь ключевой фигурой в ней оказался Владимир Исаков, и оба его предложения были большинством поддержаны. Первое — о выполнении решений VI съезда народных депутатов. По мнению Исакова и поддержавших его коллег, правительство медлило с решением ряда насущных социально-экономических задач, что способствовало дальнейшему снижению жизненного уровня населения. В качестве примера он сослался на отсутствие бюджета, который правительство не предоставило. Второе предложение Исакова — о соответствии законодательным нормам актов и распоряжений председателя Верховного совета и его первого заместителя.

Владимир Кузнецов упрекнул Верховный совет в том, что он слабо реагирует на, как он выразился, беззаконие правительства. В шумихе, поднятой в средствах массовой информации, а также в некоторых депутатских группах и фракциях вокруг имени президента и председателя Верховного совета, депутат усмотрел попытки дискредитировать власть. А потому предложил создать аналитическую службу, отслеживающую всю подобную информацию для быстрейшего реагирования. Однако это предложение не прошло. (РГ. 28.05.92)

27 мая около тысячи москвичей, созданных на собрание руководством «Демократической России» и Российского движения демократических реформ (РДДР), утвердили предполагаемые вопросы референдума и состав инициативных групп, которые будут собирать подписи за его проведение. Подготовка к «антисъездовскому» и «проельцинскому» референдуму отныне стала разворачиваться легально — требуемая по закону «низовая инициатива» была налицо. В течение отведенных законом трех месяцев демократам предстояло найти 1 млн. желающих ответить на вопросы: «Считаете ли вы, что каждый гражданин РФ должен иметь право как индивидуально, так и совместно с другими лицами свободно владеть, пользоваться и распоряжаться землей?» и «Согласны ли вы с тем, что президент РФ должен иметь право выносить на всенародное голосование важнейшие вопросы государственной и общественной жизни — объявлять референдум РФ?».

Третий пункт бюллетеня для голосования пока не был сформулирован окончательно. В одном его варианте инициаторы кампании желали интересоваться, доверяют ли сограждане съезду и ВС принимать решения по конституционным вопросам «без согласования с президентом... или без одобрения всенародным голосованием», в другом — намеревались обязать российских законодателей либо согласовать до 1993 г. проект Конституции с президентом, либо добиться его одобрения пу-

тем плебисцита. Под какой формулировкой собирать подписи, должен был решить общественный опрос, который собирались провести организации-инициаторы.

Хотя антикоммунистический пародист Александр Иванов посетовал на собраниях, что «народу непонятны обе формулировки» и вообще надо быть проще и к земле ближе (видимо, это значило: «А что, тех, что у сохи, спрашивать?»). Часть зала радостно согласилась, однако организаторы разъяснили, что доступность — дело хорошее, но политическая и юридическая безукоризненность — важнее.

Примечательно, что «демороссы» с «периферии» обсуждали, не добавить ли к трем вопросам еще один: об упразднении поста председателя ВС и Президиума ВС как класса «для обеспечения плодотворной работы палат». Столичные демократы заявляли, что дождутся результатов опроса из провинции.

Данное собрание должно было проходить в Парламентском центре, в Москве, однако пришедшие туда обнаружили запертую дверь — начальство парламентского центра, уже приняв гарантийное письмо на оплату зала, неожиданно отказало застрельщикам плебисцита от дома — без объяснения причин, зато со ссылкой на указание вице-спикера ВС Сергея Филатова. Принявшее «полуподпольный» характер собрание переместилось в зал бывшего Госстроя (а ныне — Дома российской печати), где был расположен офис «ДемРоссии». Места хватило всем, а РДДР сэконобил средства. (НГ. 28.05.92)

27 мая на дневном заседании Совета Республики обсуждался доклад заместителя председателя комитета по вопросам работы Советов народных депутатов и развитию самоуправления Игоря Муравьева о проекте закона «О внесении изменений и дополнений в закон «О выборах народных депутатов местных Советов народных депутатов РСФСР».

Потребность в коррективах возникла в связи с тем, что из-за спада политической активности населения неоднократные выборы народных депутатов вместо бывших оказываются безрезультативными.

Часть третьей статьи 51 предлагалось изложить в новой редакции: *«Избранными считаются кандидаты в депутаты, получившие на выборах наибольшее число голосов избирателей, принявших участие в голосовании, но не менее 25 процентов от числа граждан, внесенных в списки избирателей. В случае если по избирательному округу баллотировался один кандидат в депутаты, он считается избранным, если получил более половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании, но не менее 25 процентов от числа граждан, внесенных в списки избирателей...»*

После небольшой дискуссии законопроект принят в первом чтении.

На этом же заседании председатель Совета Республики Николай Рябов заявил, что Верховный совет не скрывал от всей России расходов на свое содержание, а вот от президента и правительства не удавалось получить точных данных о затратах на их структуры. Однако и на розданном только народным депутатам материале о дополнительной смете расходов ВС стоял гриф: «Не для печати, подлежит возврату». (РГ. 29.05.92)

27 мая Руслан Хасбулатов созвал гильдию парламентских репортеров и заявил, почти пророчески, что, если пресса не даст отпор неототалитарным силам, «мы все будем висеть на фонарях неподалеку друг от друга». Вечером 27 мая отпор продолжился: на РТВ вместо 49-й серии фильма «Санта Барбара» показали Хасбу-

латова, который сделал два новых сенсационных заявления. Во-первых, весь правительственный кризис на VI съезде народных депутатов был чистой воды спектаклем, разыгранным Ельциным и Хасбулатовым на пару: *«Мы с Борисом Николаевичем договорились, что надо сперва отхлестать правительство, чтобы затем принять декларацию»*. Как совершенно справедливо отметил обозреватель «Ъ» Максим Соколов: *«Вне зависимости от того, имел место спектакль или не имел, такого рода заявление есть проявление сугубой нелояльности к действительному или мнимому соавтору спектакля и имеет смысл, с одной стороны, как намек, что в случае дальнейшего давления могут последовать иные, куда более интересные разоблачения, а с другой, публичное признание в своей крайней политической небрежливости может быть истолковано как предложение услуг по организации спектаклей также и другим политическим силам, которые захотели бы поддержать Хасбулатова в драке с Ельциным»*.

В этом смысле интересно было, продолжил разоблачение Максим Соколов, и второе заявление Хасбулатова, открывшего существование действующего на протяжении всего XX в. заговора внешних сил, имеющего целью всемерно ослабить Россию. Безотносительно к тому, верит ли во всемирный заговор сам Хасбулатов, разоблачения такого рода — как бы пароль для того, чтобы патриотическая оппозиция воспринимала спикера как своего, и, если патриотам окажется недоступен даже такой advertising, это можно будет отнести разве на счет их крайней тупости. Хасбулатов завершил интервью словами: *«Пусть не тешат себя иллюзиями — никаких разоблачений, никакого давления в наших условиях быть не может»*. (Ъ. 01.06.92)

28 мая председатель ВС РФ предпринял еще один шаг — принял руководителей ВПК, которые собирались ставить правительству ультимативные финансовые требования, и заверил их в полной поддержке. В тот же день по предложению Хасбулатова ВС запретил правительству повышать цены на энергоносители без его разрешения и потребовал от Ельцина отчета в деятельности правительства. **29 мая** спикер заявил, что ВС будет сам разрабатывать закон о кабинете министров, и добавил, что, *«пока мы не выгоним председателя ЦБ и нынешних министров, никакого порядка не будет»*. (Ъ. 01.06.92)

28 мая один из лидеров оппозиции Сергей Бабурин выступил на пресс-конференции возглавляемой им парламентской фракции «Россия» и заявил, что не убежден в намерении президента разгонять съезд: *«Президент Российской Федерации выступает часто, и его позиции не всегда последовательны. Давайте выясним в ближайшее время, не оговорился ли он, и тогда будем принимать ответные меры»*. (НГ. 29.05.92)

28–29 мая президент России съездил в Бурятию, где подписал с председателем Совета министров Владимиром Сагановым договор об экономической взаимопомощи и взял с республики слово не присоединяться к Монголии.

В аэропорту Улан-Удэ Ельцина встретили приветственной бурятской песней. По наблюдениям пресс-секретаря Вячеслава Костикова, *«президент расстрогался и оставался в этом состоянии до прилета в Москву»*.

Президент подчеркнул, что *«привез с собой проект экономического соглашения, который будет обсужден. Немаловажное значение имеет и религиозный вопрос — восстановление храмов, которые были разрушены»*.

Отправляясь с протокольным визитом в местную оперу, президентская свита захала на Улан-Удэнский мясокомбинат — крупнейшее в Забайкалье перерабатывающее предприятие, — построенный более полувека назад и находящийся в аварийном состоянии.

Борис Ельцин в беседе с рабочими назвал состояние предприятия «ужасным» и обещал выделить на строительство нового колбасного цеха столько средств, сколько строители смогут освоить, то есть 25 млн. Не отступил он и перед напором работников, говоривших о спекуляциях и слишком высоких ценах, лишь обрадовал собеседниц: *«Режьте меня, бейте, но будет и новое повышение»*. И еще раз пожурив, видимо, во всем виноватый Международный валютный фонд, который «диктует» установление свободных цен на энергоносители, президент отбыл в резиденцию-ставку главнокомандующего войсками Дальнего Востока.

Кстати, колбаса, которой угостили президента, была и без дополнительных инвентарей, по его словам, «очень вкусной», в том числе и дешевые сорта.

У входа в Улан-Удэнский театр оперы и балета, где Борис Ельцин присутствовал на концерте мастеров искусств, его встречали жители города. В то же время у входа в театр был выставлен пикет Бурят-монгольской народной партии. Представители БМНП держали плакаты с лозунгами, требующими «воссоединения бурят-монгольских земель» и осуждающими «империю» — «В Бурятии не Россия, а Бурятия». Борис Ельцин внимательно изучил лозунги, но в дискуссию вступать не стал, видимо, ему нечего было пообещать бурято-монголам, об исконных их землях он знал мало.

Также гарант посетил ассоциацию крестьянских хозяйств «Оронгой» в шестидесяти километрах от Улан-Удэ. Там он пообещал в следующем году фермерам России достаточное количество малой сельскохозяйственной техники.

Президент сообщил, что производство малых тракторов, благодаря конверсии оборонных предприятий, планировалось довести в 1993 г. до 500 тыс. Отметив хорошие показатели, которых добилось коллективное крестьянское хозяйство «Хэ-шэг», Борис Николаевич вручил председателю Василию Кишкектуеву и его жене подарки — часы «Полет» (видимо, обоим, как он любил, с собственной руки). Он распорядился также выделить хозяину 8 тыс. долл. из фонда президента для покупки трактора для хозяйских целей.

Остальных фермеров Борис Ельцин призвал *«не трусить и не сдаваться»*. *«Я думаю, нас не удастся свалить — и меня, как президента, тоже. А за фермерство я буду стоять»*, — заверил он. Думаю, что по крайней мере за него крестьяне были спокойны.

Встретившись **29 мая** со строителями БАМа, Ельцин пообещал прибывшим туда с Украины, заступиться за них перед Кравчуком и отстоять их забронированные квартиры. А остальным строителям было обещано выдать компенсации на целевые автомобильные чеки, полученные до начала 1992 г.

При обсуждении проблем Байкала Борис Николаевич не стал пить привезенную ему в бутылках байкальскую воду, а рассказал собравшимся о своем намерении договориться об очистке вод Байкала с Дональдом Бушем.

Далее Ельцин побывал в буддийском храме и монастыре, Центральном духовном управлении буддистов России. По сообщению монахов-летописцев бурятско-

го дацана (буддийского монастыря), президент стал вторым посетившим дацан российским царем (первым был Николай II), ему устроили пышную, красочную церемонию встречи. С президентом провел беседу второе лицо в иерархии российских буддистов Жамьян Шагдаров.

Борис Ельцин выразил восхищение увиденным, не забыв толерантно уточнить, что с одинаковым уважением относится ко всем религиям.

Подобно Николаю Александровичу, Борис Николаевич пообещал российским буддистам свое покровительство и (гулять так гулять!) со следующего года начать выделение средств для восстановления буддийских храмов, разрушенных при тоталитаризме. Наконец, оказать содействие в строительстве буддийского представительства в Москве, а также крупного буддийского центра в Улан-Удэ.

Во время беседы с президентом, понимая, что нужно ковать железо пока обещают, священнослужители обратились к нему с просьбой оказать содействие в возвращении религиозных святынь и имущества, которые были реквизированы при разрушении храмов и сейчас хранятся в государственных библиотеках и музеях. Борис Ельцин — жалко, что ли, — доброжелательно отнесся к этой просьбе. Однако по-отечески вопрошал: обеспечат ли просители сохранность этих ценностей?

Президента успокоили: в то время в Бурятии было 17 действующих буддийских храмов, открывались новые дацаны в Туве и Калмыкии, возникало много новых общин буддистов, в том числе в Санкт-Петербурге и Москве, действует буддийская школа, строились планы открыть высшее духовное учебное заведение с двумя факультетами — общеобразовательным и медицинским, а преподавателей для него пригласить из Индии, Монголии и Китая. Так что ничего не пропадет!

Представителям местной администрации Ельцин жаловался на малосильность российской исполнительной власти и рассказал о том, что в случае отказа со стороны ВС РФ предоставить ему право проведения референдума по основным принципам конституции и земельной реформы президент намеревался обратиться к народу с просьбой собрать 1 млн. подписей, необходимых для того, чтобы референдум разрешили.

Упорно задавал Ельцин этот вопрос на всех встречах с людьми на улице, проводя таким образом свой социологический опрос. В Бурятии, в отличие от Барнаула, он получил больше утвердительных ответов, что позволяло президенту сделать предварительные выводы, где-то задуманный им референдум о президентской республике поддержат, а где-то могут и не поддержать.

Наряду с проблемами глобального характера, т.е. установлением президентской республики, Ельцин проявил обеспокоенность задачами более частного плана, пообещав «ввести президентский час на телевидении один раз в месяц». Что, впрочем, было обещано еще год назад в ходе предвыборной кампании.

Кстати, как утверждали местные жители, последним из больших политиков в Улан-Удэ заезжал всесоюзный староста Михаил Калинин. Говорят, другой Михаил — Горбачёв — собирался, но так и не добрался.

Кто бы сосчитал, на какую сумму Борис Николаевич под медитацию и хорошую закуску дал обещаний гостеприимным хозяевам всего за два дня. (РГ. 29.05.92, 30.05.92; НГ. 29.05.92, 30.05.92; Ъ. 01.06.92)

29–31 мая Руслан Хасбулатов, видимо, принципиально полетел в другую сторону от Ельцина. Во второй половине дня он прибыл в Калининград.

И начал знакомство с социально-экономической обстановкой в самой западной области России с посещения агрофирмы «Приморский». В программе его трехдневного визита были посещение промышленных и сельских предприятий, встречи и беседы с руководителями и депутатами местных советов, с хозяйственниками и предпринимателями, работниками коллективных хозяйств и фермерами, с представителями интеллигенции и военными моряками.

Ожидали, что во время пребывания спикера парламента будут обсуждаться проблемы придания этому региону особого правового статуса, на чем настаивал областной Совет народных депутатов и общественно-политические организации, а также вопрос о создании свободной экономической зоны «Янтарь».

Руслан Имранович на это отвечал: *«Мы стоим за международное сотрудничество в социальном и экономическом развитии края и будем способствовать созданию благоприятной среды для привлечения инвестиций как государств Балтии и Балтийского региона, так и Украины, Беларуси, других стран СНГ, заинтересованных в организации здесь крупнейшего торгового моста Запад – Восток».* Но и Россия, несмотря на финансовые трудности, тоже намерена вкладывать сюда немалые средства, учитывая и отдаленность области и действительно особое ее геополитическое положение.

В ближайшее время он пообещал, что будет принято специальное постановление Президиума Верховного совета или Правительства, которое изменит жизнь области к лучшему. (РГ. 30.05.92, 01.06.92)

30 мая Руслан Хасбулатов выступил на встрече с депутатами областного совета, руководителями областной администрации, ее управления, комитетов, отделов, а также органов государственного управления, предпринимателями, представителями политических партий, духовенства, творческой интеллигенции.

Председатель выразил обеспокоенность тем, что, *«провозглашая благородные цели, направленные на освобождение человека, на создание условий для его процветания, мы одновременно очень серьезно ухудшаем его материальное положение».*

Виновным в этом он признал *«практически неограниченные полномочия президента, позволившие ему самовольно назначать министров. <...> как показывает опыт, это привело к трагическим последствиям и приводит к трагическим последствиям, поскольку становится все очевиднее невозможность большинства членов Правительства обеспечивать какую-то управляемость в экономике в принципе, не говоря уже о том, что нет представления о том, как осуществлять реформу».*

Далее он посвятил большую часть своей речи анализу проблем реализации экономической реформы, окончив этот анализ примирительно: *«Но мы призываем и делаем все для того, чтобы не искать виновных, а чтобы нам вместе, совместно объединенными усилиями вывести наших людей, общество из кризиса, а для этого действительно нужен гражданский мир, для этого нужен хотя бы какой-то своего рода всероссийский социальный контракт между разными политическими силами. Наши действия должны быть направлены на то, чтобы дальше согласованно, скоординированно действовать и искать те узловые моменты, которые нам действительно мешают в развитии реформаторских процессов».*

В этом месяце, отвечая на вопросы журналистов, относительно еще бодрый Ельцин говорил: *«На следующих выборах, когда кончится мой срок, я не буду бал-*

лотироваться. Знаете, есть предел и физических, и других возможностей человека». (Цит. по кн.: Хинштейн А.Е. Ельцин. Кремль. История болезни)

Горбачёв и другие

27 мая в Центральном доме журналистов прошло представление книги Егора Лигачёва «Загадка Горбачёва». Презентовал книгу сам автор. Наблюдатели отметили по-большевистски сдержанный характер торжества.

Егор Лигачёв, 1920 г.р., советский партийный деятель, ныне пенсионер (пенсия 565 рублей — пересчитывается). Будучи членом Политбюро ЦК КПСС, по его словам, он «не был взяточником, организатором тбилисских событий и сельхозпрофаном». «Загадка Горбачёва» — политическое эссе, посвященное событиям времен перестройки, в которых Лигачёв принимал участие. Выпущена книга советско-югославским СП «Интербук» в Новосибирске тиражом 50 тыс. экземпляров.

В зале Лигачёв увидел *«немало товарищей, с кем он долгие годы шел нога в ногу»*. Поэтому и остался доволен презентацией и вопросами из кинозала ЦДЖ, хотя и признался, что он «еще не разгадал загадку Горбачёва», который, по его словам, «изменил марксизму-ленинизму, встал на путь антикоммунизма и вранья страны в капитализм и XIX век». Книгу же написал для того, «чтобы извлечь уроки из прошлого», но не для себя, ибо «не предавал партию и народ».

На вопрос о творческих муках автор ответил, что *«было надиктовано десятки часов и две папки материалов и рукописей»*. Помогали ему Роман Романов и Анатолий Салуцкий (в выходных данных книги не значились).

Лигачёв также заверил, что за все предыдущие публикации отрывков из книги, в общей сложности около 40 млн. раз, он *«не поймел ни копейки, но получил сравнительно небольшую сумму от американского издательства в качестве аванса»*. Идею шумной презентации Лигачёв отверг: *«Не время, чтобы шампанское лилось через край. Хотя оно не помешало бы»*. (Б. 01.06.92)

29 мая напомнил о себе Михаил Сергеевич. В интервью газете «Комсомольская правда» он заявил, что вместо того, чтобы объединять все реформаторские силы, выслушивать друг друга, искать согласие, нынешнее российское правительство действует по ситуации. По его мнению, нынешний кабинет очень не любит, когда ему высказывают критические суждения, особенно когда это исходит от людей, которые начали реформы и которые желают им успеха.

Относительно внимания к себе, как считал Горбачёв (на примере информации о покупке им дачи во Флориде), в последнее время и правая, и демократическая пресса в России *«пытается опорочить, вызвать в обществе какую-то ненависть и злобу»* к нему. Судя по всему, на его взгляд, незаслуженно. По словам экс-президента, *«демократы, находясь под давлением и, по сути дела, под полным контролем сегодняшних правительственных структур, отрабатывают и демократическая пресса»*.

А вот еще несколько наиболее ярких высказываний:

Вы думаете, что я раскис в любовных излияниях перед нынешним правительством?

Это слишком примитивное понимание Горбачёва. (Кстати, идет примитивизация и оглушение Горбачёва всякими выскочками, публикой очень низкого интеллектуального уровня. Но я даже в этом случае радуюсь — это все же Горбачёва результаты, что люди, ничего не знающие и не способные системно рассуждать и анализировать, все-таки вслух и безбоязненно что-то говорят. Это уже большое завоевание, когда грамотно начинают подстилаться.) <...>

Стиль работы нынешнего правительства: не системный подход, не выделение приоритетов, а эксклюзивные решения больше для шума, для показа. <...> Что же, мы не видели, как подписываются указы или распоряжения, разъезжая по всем нашим российским? Но я хочу продолжить. Я должен через «Комсомолку» довести колоссальную тревогу. Я даже не знаю, сумеет ли правительство теперь уже поправить дело, потому что уже свернуты посеы по ряду культур, идет сброс скота, потому что народ не верит. <...>

Ельцин не Иисус Христос — не тот человек, перед которым я должен держать ответ. Разговор, если вы хотите знать, был вот о чем.

Тогда во время «передачи дел» мы готовили один указ за другим: трансформации структур, как все должно идти от Союза к Содружеству и России. Девать часов сидели — я, Ельцин и Александр Николаевич (Яковлев. — Ред.). Выходили, обедали, снова продолжали. Дошли до создания нашего Фонда. Сначала, если помните, был указ о том, что на основании решения руководителей стран Содружества бывшему президенту Союза установили пенсию, машину и дали дачу в пожизненное пользование. Потом был указ — какие телефоны установить, машины какие выделить и т.д. Дело в том, что Президент России взял перед главами государств СНГ обязательство это решить. Встал вопрос о Фонде. Читает он подготовленный проект. Спрашивает: вы не будете создавать на базе Фонда оппозиционную партию? Я ответил: нет. Более того, буду поддерживать и защищать руководство России, пока оно будет проводить демократические преобразования. (КП. 29.05.92)

Москва

25 мая началась очередная сессия Моссовета. После длительного обсуждения в повестку дня сессии включены вопросы о программе приватизации в Москве, о бюджете города, о законности, о приведении системы городского управления в соответствие с законом о краевом, областном... Советах народных депутатов.

Кроме того, предложены и включены в повестку вопрос о некомпетентности мэра Москвы Гавриила Попова, начальника ГУВД Аркадия Мурашова и замминистра МБ РФ Евгения Савостьянова, а также о необходимости лишить депутатских полномочий всех лиц, работающих в структурах исполнительной власти.

Но основным вопросом сессии станет голосование о доверии председателю Моссовета Николаю Гончару, который сам настоятельно этого потребовал. «Мне надоело быть в подвешенном состоянии», — заявил он в первый же день работы сессии. Кстати, этот вопрос за год с момента избрания Н. Гончара председателем горсовета возникал уже шесть раз.

В результате из 340 голосовавших депутатов своему председателю оказали доверие 270, а отказали в нем — 65. Причиной этого «триумфа» было то, что в Мо-

сковском совете не было больше ни одного столь бы то ни было авторитетного депутата, желавшего занять пост председателя.

Атака же на председателя, предпринятая моссобетовской фракцией «ДемРоссии», ознаменовалась, в частности, торжественной акцией депутата Бориса Родионова, который публично передал свой мандат в мандатную комиссию, согласившись забрать его только в случае, если Моссовет откажет Гончару в доверии. Правда, полемическое выступление Льва Балашова, заявившего, что *«при Гончаре Моссовет превратился из оплота демократии в импотентный орган»*, было строго пресечено из зала выкриками: *«Говори только о себе!»*

Балашов: *«Год пребывания Николая Николаевича на посту председателя, год сползания Моссовета с позиции демократии на проведение коммунистической политики»*.

Однако одну из основных серьезных претензий к Гончару сформулировал тот же депутат Балашов: *«Социальная защита населения — это социалистический конек Гончара»*. Социалистичность, а следовательно, некоторая объективная антирыночность председателя Моссовета, впрочем, была очевидна. Однако сторонники «розового» руководителя не только считали это его достоинством, но, исходя из этого признака, даже определяли Гончара в «демократы второй генерации», которые отличались отвращением к митингово-политической стихии, деловитостью и склонностью совершать пусть малые, но внеидеологичные и однозначно благие дела. Что, впрочем, вряд ли устраивало тех редких московских депутатов, суть недовольства которых заключалась не в том, что «Попов (хороший) за рынок, а Гончар (плохой) — против», а в том, что деятельность Моссовета предельно неэффективна.

Резюмировал обсуждение председателя один из депутатов словами: *«Гончар — это наше лицо, наше зеркало. А на зеркало — неча пенять»*.

В Моссовет был приглашен Юрий Лужков на рассмотрение вопроса о представленной им приватизационной программе. (НГ. 26.05.92, 27.05.92; Кур. 27.05.92)

27 мая вечером у 55-летнего Юрия Лужкова и его жены Елены родилась дочь. Это был третий ребенок Юрия Михайловича (были еще два уже достаточно взрослых сына от первого брака). (НГ. 29.05.92)

28 мая распоряжением вице-мэра структура мэра Гавриила Попова — Международный союз экономистов (он был ее президентом с ноября 1991 г.) — получила здание бывшего Олимпийского комитета на улице Тверской, 22а.

Помимо этого, у него были Попов-фонд и Международный университет с широким недостроенным пансионатом ЦК КПСС в поселке «Заречье». Г. Попов был вплетен и в другие истории подобного рода. (Дума. 26-93).

Регионы

27 мая свидетелями скандальной перебранки, разразившейся на очередной сессии окружного совета, стали жители Ямало-Ненецкого автономного округа. Благодаря прямой трансляции заседания народ увидел обсуждение новых окладов председателя совета Александра Кузина, главы администрации округа Льва Баяндина и других.

Возмущение депутатов вызвала планируемая зарплата Кузина и Баяндина в размере по 51,3 тыс. рублей. Однако администрацию это не смутило. В округе деньги были, можно вводить новые оклады, считал заместитель главы Александр Матвеев (его зарплата составляла 40,5 тыс. рублей). (РГ. 28.05.92)

На этой неделе директор издательства «Палея» Николай Мишин анонсировал рукопись книги «Дама в тюрбане, или Мариинская киса. Козни конфедератов в со-звездии Гончих Псов».

Автор — бывший помощник Анатолия Собчака, тогдашнего мэра Санкт-Петербурга, Юрий Шутов, находился в тот момент в следственном изоляторе КГБ в Санкт-Петербурге на Литейном — назвал книгу «тюремно-фантастической повестью».

Произведение было посвящено Людмиле Нарусовой — супруге Анатолия Собчака. Действие в ней происходило в XXV веке на забытой Богом планете Мариинская киса. Рукопись была закончена автором **21 мая** 1992 г. в следственном изоляторе. Говорили, что наряду с рукописным был и диктофонный вариант повести.

Судьба этой рукописи неизвестна. (МП. 28.05.92)

Политические партии и движения

25 мая рабочая коллегия Республиканской партии Российской Федерации, входящей в движение «Демократическая Россия», приняла заявление «Об отношении к проектам референдумов», в котором указывала, что *«попытки путем референдумов разрешить противостояние исполнительной и законодательной властей не прибавят стабильности в нашей жизни»*. По мнению лидеров партии, «единственный вопрос, требующий проведения референдума, — вопрос о частной собственности на землю». (НГ. 26.05.92)

25 мая состоялась встреча Бориса Ельцина с представителями президента России на судебном процессе в Конституционном суде по проверке конституционности его указов о КПСС и КП РСФСР.

Обсуждались итоги подготовки к суду, правовая позиция представителей президента, были высказаны соображения по тактике участия в процессе.

Борис Ельцин подчеркнул политическое и моральное значение этого процесса: *«В обществе созрела потребность знать всю правду о КПСС и ее истинной роли и ответственности за тот глубочайший экономический и морально-политический кризис, в который была ввергнута страна за десятилетия господства компартии»*.

Пресс-секретарь президента России Вячеслав Костиков отметил, что имеется достаточно свидетелей и документов, позволяющих увидеть *«истинное лицо этой тоталитарной партии, смыть с нее тот благодатный глянец и румяна, которые она десятилетиями наводила на свое лицо при помощи десятков тысяч пропагандистов»*.

Имеющиеся факты в сущности выводят нас на сравнение деятельности КПСС с теми методами и той идеологией, которые были заклеены всем миром на Нюрнбергском процессе».

На встрече присутствовали: Геннадий Бурбулис, Михаил Федотов и Сергей Шахрай, которые и представляли президента на процессе в Конституционном суде.

Хотя Сергей Шахрай скромно заявил, что будет участвовать на КС не в роли госсоветника России, а в качестве рядового кандидата юридических наук, он рвался в бой. И на заседаниях Конституционного суда Сергей Шахрай намеревался с помощью документов доказать, что КПСС была замешана в геноциде, депортации народов бывшего СССР, в разжигании вражды по социальному признаку в мировом масштабе, в нарушении права свободы совести.

Цитируя документы «особой папки» политбюро ЦК КПСС, он ссылаясь на материальную поддержку компартией некоторых террористических организаций, в частности речь шла о помощи оружием «Народному фронту освобождения Палестины» в 1975 г.

Документы так называемой особой папки, по его словам, в ближайшее время будут рассекречены и обнародованы, они будут использованы им и в ходе слушаний в Конституционном суде.

Ссылаясь на профессиональную этику, Сергей Шахрай не делал прогнозов в отношении результата предстоящих слушаний. Вместе с тем он подчеркнул, что указы президента о приостановке, а впоследствии о прекращении деятельности КПСС и РКП на территории России «не означают запрета коммунистической идеи», и добавил в подтверждение, что ныне зарегистрировано как минимум пять коммунистических партий. (РГ. 26.05.92)

26 мая началось рассмотрение «Дела КПСС» в Конституционном суде.

Бывший работник Генеральной прокуратуры СССР Виктор Илюхин так изложил претензии к президенту и Конституционному суду:

«По мнению большой группы ученых-юристов, практических работников, Конституционный суд допустил ряд грубейших процедурных нарушений. На наш взгляд, это было сделано с одной целью — осложнить, утопить в политических дебатах правовую сторону вопроса. Совершенно очевидно, что Б. Ельцин, принимая названные указы, превысил свои полномочия, нарушил ст. 10, 51 Конституции СССР и ст. 410, 49 Конституции РСФСР, а также ст. 3, 21, 22 Закона СССР “Об общественных объединениях”. В соответствии с этим законом запретить партию, ликвидировать общественное объединение может только суд, а не президент. <...>

Изменения Конституции, наделяющие Конституционный суд республики правом решать судьбу политических партий, приняты. Но не приведен в соответствие с ними закон о Конституционном суде, нет процедуры рассмотрения названных вопросов. Об этом тоже говорилось в суде. Один из его членов бросил реплику, что в отсутствие регламентации суд сам может устанавливать порядок ведения заседания, его подготовки и т.д. Думаю, что это глубочайшее заблуждение. Даже для районного суда порядок рассмотрения дел установлен законом. Для Конституционного суда этот порядок должен быть, если хотите, в несколько раз “более законным”, чем для кого-либо». (Пр. 28.05.92)

Представителями стороны, ходатайствующей о проверке конституционности КПСС и КП РСФСР, были народные депутаты РФ Игорь Безруков, Александр Котенков, Олег Румянцев и член Московской городской коллегии адвокатов Андрей Макаров.

Представители стороны, отстаивающей интересы КПСС и КП РСФСР: доктор юридических наук Виктор Вишняков, кандидат юридических наук Юрий Го-

лик, бывший секретарь ЦК КП РСФСР Геннадий Зюганов, член Московской областной коллегии адвокатов Юрий Иванов, бывший заместитель генерального секретаря ЦК КПСС Владимир Ивашко, бывший секретарь ЦК КПСС Владимир Калашников, бывший первый секретарь ЦК КП РСФСР Валентин Купцов и другие.

Поводом к рассмотрению дела явилось ходатайство группы народных депутатов РФ (Игоря Братищева, Виктора Зоркальцева, Михаила Лапшина, Ивана Рыбкина, Виталия Севастьянова, Юрия Слободкина и др., всего 37 подписей) о проверке конституционности названных указов, в котором содержалось требование признать их не соответствующими Конституции РФ. В группу входили восемь депутатов и четыре юриста в докторской степени.

В период подготовки к рассмотрению данного ходатайства в КС с 12 по 25 мая 1992 г. поступили ходатайства ряда народных депутатов РФ (Олега Румянцева, Игоря Безрукова, Вячеслава Брагина, Бориса Золотухина, Сергея Ковалёва, Александра Котенкова, Виктора Миронова, Льва Пономарёва, Виктора Шейниса, Сергея Юшенкова и других, более 70 подписей) с требованием признать КПСС и КП РСФСР неконституционными, а вышеупомянутые указы — конституционными.

О.Г. Румянцев: *В первом пункте Указа Президента РСФСР от 23 августа 1991 г. говорится, что материалы расследования фактов антиконституционной деятельности органов соответствующей партии должны быть направлены на рассмотрение судебных органов. Однако нигде в упомянутых указах Президента РСФСР не ставится вопрос о признании неконституционными самих КПСС и КП РСФСР. В Указе Президента РСФСР от 23 августа 1991 г. говорится о приостановлении деятельности органов и организаций Коммунистической партии РСФСР. В Указе Президента РСФСР от 25 августа 1991 г. упоминается о роспуске ЦК КПСС и приостановлении деятельности КП РСФСР. Наконец, Указом Президента РСФСР от 6 ноября 1991 г. прекращается на территории России деятельность КПСС, КП РСФСР, а их организационные структуры распускаются. Таким образом, сохраняется возможность деятельности КПСС и КП РСФСР за пределами Российской Федерации, а также вне организационных структур. В связи с этим нами прямо ставится, в частности, вопрос о признании неконституционными самих КПСС и КП РСФСР. <...>*

Мое ходатайство поддержала многочисленная группа народных депутатов России.

Председатель Конституционного суда Российской Федерации Валерий Зорькин проинформировал, что Конституционный суд решил рассматривать эти ходатайства вместе.

Однако обсуждение процедурного вопроса затянулось, и на заседании был объявлен перерыв для того, чтобы дать возможность сторонам выработать свои позиции по возникшей ситуации.

Народные депутаты, подписавшие ходатайство по проверке конституционности указов президента, высказались за то, чтобы отложить процесс по крайней мере на три месяца. Они мотивировали это тем, что для изучения материалов по встречному ходатайству Олега Румянцева о признании неконституционности КПСС требовалось время. Они также заявили, что полномочия представлять на суде компартии можно получить только «от руководящих органов партии». В связи с этим быв-

ший первый секретарь российской компартии Валентин Купцов обратился к суду с просьбой рассмотреть возможность проведения пленума ЦК, а для этого «*приостановить на время действие президентских указов*».

После получасового совещания Конституционный суд РФ отложил заседание до 7 июля. Суд решил уведомить бывшего генерального секретаря ЦК КПСС Михаила Горбачёва, бывшего заместителя генерального секретаря Владимира Ивашко, бывшего первого секретаря ЦК Компартии РСФСР Валентина Купцова, официальных представителей КПСС и КП РСФСР по должности на момент, предшествовавший изданию указов президента России, о том, что они приглашаются Конституционным судом на заседание «*в качестве представителей стороны*». В случае неявки указанных лиц или их представителей суд вправе рассмотреть дело в отсутствие стороны.

Свое слово о суде над КПСС сказал и главред «Независимой газеты» Виктор Третьяков, признавая приостановку деятельности КПСС в августе 1991 г. указом президента России Ельцина «*очень разумным с политической точки зрения шагом*», он написал: «*Сторонники судебного процесса над КПСС проводят прямую параллель с Нюрнбергским процессом, на котором Национал-социалистская партия Германии была признана преступной организацией и запрещена. <...>*

Сама по себе проблема представляется мне достаточно однозначной. Хотя национал-социализм в Германии и коммунизм в России (точнее — в СССР) действовали примерно одинаково, разница все-таки очень велика. Не стану анализировать различия доктрин, их целей и средств воплощения этих целей в жизнь. Возьму только политическую непохожесть ситуации. Во-первых, инициаторами суда над нацизмом были не немцы, а державы-победительницы. Они этот суд и вершили. Во-вторых, нацизм привел Германию к государственной катастрофе в буквальном смысле — страна проиграла ей же начатую войну, оказавшись оккупированной иностранными войсками. Наконец, все основные институты нацизма на момент этого краха продолжали существовать, а практически все их создатели и лидеры были живы.

Ни первого, ни второго, ни третьего нет в ситуации с КПСС. Ее создатели и творцы главных преступлений мертвы, структуры — распущены. Несмотря на трагичность нынешнего положения России, это все-таки не Германия 1945 года. Наконец, идея суда над КПСС возникла в самой России по существу среди тех, кто в большей или меньшей степени с властью коммунизма десятки лет мирился».

Публицист «НГ» Сергей Пархоменко заявил: «*...бесславный провал, пережитый активистами и лидерами российского коммунистического движения новой волны на первом этапе слушаний в Конституционном суде РФ 26 мая, должен быть расценен, на мой взгляд, прежде всего, как поражение моральное. <...>*

В стране, где имеется вполне достаточное число юристов мирового уровня, инициаторы разбирательства с президентскими указами от августа и ноября 1991 года не смогли найти и привлечь на свою сторону ни единого человека, способного противостоять агрессивной контратаке, разработанной и блестяще проведенной представителями президента — Геннадием Бурбулисом, Михаилом Федотовым и Сергеем Шахраем. Подготовка к процессу, продолжавшаяся, по уверениям одного из юристов, выступавших на стороне авторов антипрезидентского за-

проса, чуть ли не пять месяцев, оказалась совершенно несостоятельной. Решение суда об объединении двух запросов повергло их в хорошо видимое смятение. Противодействие свелось к сумбурным и нескоординированным протестам, беспорядочным всхлипам депутата Слободкина и картинным жестам профессора Мартемьянова, без конца в отчаянии прижимавшего руки к груди».

Народный депутат Сергей Бабурин прокомментировал произошедшее так: *«Я даже не рассматривал возможности, что Конституционный суд может принять встречное ходатайство за несколько дней до заседания. Да еще объединить его с тем, что было подано полгода назад. Само появление встречного иска из проправительственных недр говорит о том, что это единственный способ укрепить сомнительную позицию президента в вопросе об указах».* (РГ. 26.05.92, 27.05.92, 28.05.92; НГ. 27.05.92, 28.05.92)

Процесс завершится лишь в ноябре 1992 г.

26 мая на последнем заседании парламентской фракции «Смена – новая политика» было заявлено о превращении ее в политическую партию или движение.

Члены оргкомитета считали, что *«максимальная привлекательность партии будет заключаться в ее центризме»*, и рассчитывали, что в нее войдут «люди справа» и «люди, недавно убедившиеся, что база демократов узка».

Лидер фракции Андрей Головин сообщил, что у них уже существовал договор о взаимной поддержке с союзом «Обновление», создаваемым на основе Российского союза промышленников и предпринимателей, возглавляемого Аркадием Вольским. «Смена» собиралась «использовать организационный потенциал и опираться на материальные и финансовые ресурсы» союза. (НГ. 27.05.92)

26 мая политическая партия «Российский общенародный союз» (РОС) принимает заявление «Предотвратить угрозу государственного переворота» в связи с обострением политической обстановки вокруг съезда ВС РСФСР и обозначившегося курса президентских структур на его ликвидацию. Из заявления: *«...в условиях экономического и прогрессирующего обострения политической ситуации в России и других странах СНГ подобный сценарий (государственный переворот) разрешения главных проблем через установление открытой диктатуры экстремистов — “рыночников” может показаться легкоосуществимым. Тогда вновь начнется насильственное искоренение инакомыслия и инакомыслящих в России».*

27 мая распространена информация о присоединении Московского народного собрания (МНС) к начатому движением «Трудовая Россия» сбору подписей за проведение всероссийского референдума об отставке Бориса Ельцина с поста президента РФ и Гавриила Попова с поста мэра Москвы. Распространено также заявление МНС, направленное в представительство Латвии в Москве, в МИД РФ и Прокуратуру РФ, в связи с совершенным **14 мая** в районе пос. Гаркалне нападением на российских пограничников, в результате которого был ранен русский солдат. МНС потребовало от латвийских властей выдачи организаторов и участников нападения для привлечения их к уголовной ответственности.

28 мая опубликовано «Заявление о намерениях» инициативной группы по созданию нового общественно-политического объединения в поддержку реформ и российской государственности». По мнению авторов заявления, ближайшими задачами такого объединения могут стать: участие в разработке и реализации на всех

уровнях российских реформ; стабилизация социальной обстановки в обществе, сохранение целостности РФ; спасение российской культуры; принятие новой Конституции России, устанавливающей права и свободы граждан, верховного закона, неприкосновенность частной собственности, политический плюрализм, разделение властей, составными частями которого станут сильная президентская власть, профессиональный парламент и независимый суд; защита интересов и безопасности России, создание на основе СНГ мощного межгосударственного объединения. Заявление подписали ряд народных депутатов РФ, членов Верховного совета России, членов правительства, представители предпринимательских структур и директорского корпуса, объединений творческой интеллигенции, лидеры РПРФ (В. Лысенко), ПСТ (И. Коровиков), ДДР (М) (В. Шостаковский), СДПР (О. Румянцев). Учредительную конференцию объединения намеревались провести в сентябре. Ее подготовка была возложена на сформированный совет объединения.

28 мая было опубликовано обращение Информбюро коммунистов Москвы к бывшим членам ЦК КПСС с предложением собрать свой пленум, на котором решить вопрос созыва XXIX съезда КПСС уставным путем. По мнению ИБ, пленум ЦК должен официально исключить Михаила Горбачёва из партии, распустить политбюро и секретариат, обеспечить проведение съезда не позднее июля – августа 1992 г. и решить другие вопросы. Непринятие этих решений вынудит МГК КПСС временно взять на себя полномочия ЦК и обеспечение созыва съезда в качестве действующего уставного органа, подчеркнуто в документе. Обращение поддержали «Союз коммунистов», Большевицкая платформа в КПСС, Марксистская платформа, Интердвижение России, ВЛКСМ.

28 мая левые фракции парламента РФ внесли на рассмотрение Верховного совета подготовленный при участии представителей партий социалистической и коммунистической ориентации инициативный законопроект «О самоуправляемом народном предприятии». Он предусматривал порядок образования и преобразования самоуправляемых народных предприятий, полномочия трудовых коллективов и государственных органов в возникновении, изменении и прекращении имущественных и иных отношений, связанных с функционированием этих предприятий.

28 мая неудачей закончилась попытка совета представителей демократических сил Хабаровского края образовать инициативную группу по сбору подписей в поддержку всероссийского референдума о собственности на землю, праве президента объявлять референдум. Предполагалось заодно выяснить отношение жителей края к возможному строительству здесь атомной станции.

Демократам не удалось насчитать в зале 300 человек, а этот минимум был необходим для признания собрания правомочным.

А вот около 500 участников собрания избирателей в Томске, организованно отделением Российской коммунистической рабочей партии, высказались за всероссийский референдум по прекращению полномочий президента России. Лидеры РКРП были намерены собрать более 1 млн. подписей, необходимых для проведения плебисцита.

В Томске сбор подписей должен был начаться с 1 июня при условии, что местные власти регистрируют избранный на собрании инициативный комитет. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92, НГ. 30.05.92)

28 мая на борту теплохода «Святой Георгий» прошло первое заседание Московского социал-демократического центра.

Пока теплоход плыл от Белого дома к Кремлю, а партийцы закусывали, они успели прослушать два выступления-отчета российского министра Анатолия Чубайса и московского — Юрия Андреева, посвященные насущным проблемам приватизации. В конце поездки был подписан протокол соглашения по взаимодействию Государственного комитета по управлению имуществом и Социал-демократической партии Российской Федерации. Этим самым было положено начало новой форме сотрудничества между органами власти и политическими партиями — от консультаций стороны переходили к ответственному сотрудничеству. Партия при этом брала на себя ответственность за разработку и реализацию конкретных программных направлений, встроенных в общую концепцию правительства, осуществляла ее кадровое и организационное обеспечение. (РГ. 30.05.92, НГ. 30.05.92)

29 мая в Москве был создан общественный комитет в защиту российских депутатов, лидеров «ДемРоссии» Льва Пономарёва и отца Глеба Якунина. По словам заместителя политсовета движения «Демократическая Россия» Кирилла Игнатьева, комитет образован в ответ на заявление руководства Верховного совета о намерении привлечь их к уголовной ответственности за разглашение списков сотрудников «тайных помощников КГБ». *«По-видимому, напоминающий времена Анатолия Лукьянова демарш со стороны Верховного совета неслучаен, поскольку именно в эти дни “ДемРоссия” начала кампанию за проведение референдума по реформированию законодательной власти, в первую очередь съезда народных депутатов»*, — сказал Кирилл Игнатьев. Кроме того, по его мнению, одной из причин, возможно, являлся тот факт, что недавно Пономарёв и Якунин огласили сведения о правонарушениях со стороны спикера российского парламента Руслана Хасбулатова. (НГ. 30.05.92)

30 мая в Доме союзов состоялась учредительная конференция «новой общественно-политической организации — партии парламентского типа» «Всероссийского союза обновления» (ВСО), получившей в прессе название «партии Владиславлева».

В ее работе приняли участие директора промышленных предприятий и объединений, предприниматели производственной сферы, народные депутаты, представители парламентских фракций «Смена – Новая политика» и «Промышленный союз», ученые, гости из 12 республик бывшего СССР.

С докладом об экономическом положении и путях выхода из кризиса выступил Аркадий Вольский. Открыл конференцию председатель Моссовета Гончар. В работе конференции приняли участие три заместителя председателя Верховного совета: Сергей Филатов, Владимир Шумейко и Юрий Яров. Всех их разместили в президиуме.

Согласно принятому на конференции уставу союза, он являлся *«политической партией парламентского типа, борющейся за осуществление глубоких демократических реформ с целью создания условий для прочного гражданского мира и общественного согласия, стабильной и социально-ориентированной экономики»*.

Союз выступал за эволюционное развитие общества на базе поэтапных реформ, регулирующую рыночную экономику, эффективную социальную политику.

ку, передачу собственности всем, кто способен своим трудом и талантом обогащать себя и общество; гражданское общество с многопартийной системой, светской властью, организованной оппозицией; сильное государство с разделением властей; свободное развитие народов, культур и конфессий; уважение международных норм.

Участники конференции высказались в поддержку генеральной линии реформ, но против практики прямого заимствования западного опыта без учета российской специфики и выступили за разработку новой стратегии и нового политического курса проведения реформ, сделав основной упор на сохранение и развитие производства в России.

Однако одним из выступающих было заявлено: «Порядочный человек не кажет сейчас не быть в оппозиции».

А в программной декларации союза сложившаяся ситуация в стране характеризовалась так: «Россия в глубоком кризисе. Вместо назревших реформ страна получила очередную революцию, за которую расплачивается народ.

На глазах рушатся привычные для нескольких поколений жизненные устои. Растерянность, тревога за себя и близких, социальные столкновения и межнациональные конфликты, атмосфера распущенности и вседозволенности, разгул преступности, обнищание народа — вот реальности сегодняшнего дня.

Людям все труднее честным трудом заработать на жизнь. Нет уверенности в завтрашнем дне. Народ, вчера принимавший демократические идеи, сегодня начинает искать в них источник бед и страданий. В итоге общество раскололось. Самый опасный раскол — внутри тех, кто действительно хочет реформ». (*Гласность*. 04.06.92, РГ. 01.06.92)

30 мая в Томске прошел V съезд Конфедерации анархо-синдикалистов (КАС), в работе которого приняли участие представители девяти региональных организаций. Съезд рассмотрел вопросы о программе и тактике КАС, о ситуации в стране и анархическом движении, оргвопросы и др. Участники съезда утвердили программный документ КАС. В резолюции съезда «О политической ситуации в стране и задачах КАС» подчеркивалось, что КАС остается социальной организацией непартийного типа, участвующей в борьбе трудящихся за свои права наряду с другими левыми силами, но не превращается в придаток коммунистического и национал-шовинистического движений, продолжая выступать приверженцами третьего пути, сторонниками безгосударственного самоуправляющегося общества.

30 мая на заседании политсовета Демократической партии России (ДПР) было принято решение о переходе партии в оппозицию правительству. Как было заявлено, действия российского руководства по своей сути ничем не отличаются от методов прежних руководителей государства: предприниматели задавлены налогами, приватизация идет очень медленно и ни о каком рынке всерьез говорить не приходится. Однако, как отмечалось на заседании, это не значит, что ДПР будет настаивать на досрочном переизбрании президента Бориса Ельцина или отставке Егора Гайдара. Она просто фиксировала свое отношение к технологии проведения экономических реформ.

На этой неделе бывший генерал КГБ, а затем помощник вице-президента России Александр Стерлигов дал пресс-конференцию в Красноярске.

На ней Стерлигов, совершающий поездку по Сибири в преддверии съезда возглавляемого им Славянского православного собора, заявил, что лишь сплочение русских патриотических сил спасет Россию от геноцида западно-израильского капитала. Генерал видел возрождение экономики России на путях жесткого контроля за экономическими связями всех предприятий, а также территорий. По его мнению, нынешняя политика президента и правительства в отношении русских в ближайшем зарубежье может привести в конце концов к гражданской войне в самой России. (НГ. 29.05.92)

На этой неделе газета «Русские ведомости» в № 5 заявила, что сформировано общественное русское Правительство России. Министром обороны общественного правительства был назначен доктор технических наук полковник Владимир Милосердов, министром иностранных дел — Виктор Филатов, а министром информации — Владимир Фомичёв. Из близких к общественному Правительству России источников удалось выяснить, что оно уже приступило к работе. (МП. 30.05.92)

История этих «подвижников» потеряна. Напомним о них.

Помню, что Владимир Фомичёв был создателем и руководителем народной газеты «Пульс Тушина». Как сказал о нем один из его сподвижников: *«За раскрытие злодеяний против государствообразующей нации как основы безопасности Отчизны и позитивного развития всех ее народов коммунодемократическая бандократия подвергла его невиданному юридическому террору. Эта история поистине уникальна. Ни в чем не виновного человека в течение многих лет пытались отправить за решетку. У здания московского городского суда, где судили Фомичёва, целый месяц сотни демонстрантов и пикетчиков часами скандировали слова позора судьям и прокурорам, решившим расправиться с патриотом “законным” путем, и те в конце концов вынуждены были полностью его оправдать».*

Владимир Милосердов — был председателем Народно-патриотической партии России. С 1993 по 2003 г. — председателем Русской партии. Выступал за преобразование Вооруженных сил России в Русскую армию с резервным ополчением и казачьими войсками.

Виктор Филатов — это, судя по всему, бывший в 1988–1991 гг. главный редактор «Военно-исторического журнала», снятый с этого поста за то, что начал печатать в журнале «Майн Кампф». Тогда же он приказом министра обороны Шапошникова был уволен из рядов Вооруженных сил.

В 1991–1992 гг. был главным редактором печатного органа МВД РФ, газеты «Ситуация», а с 1992 г. — членом Русской партии В.И. Корчагина. В 1992–1993 гг. был главным редактором печатного органа Русской партии — газеты «Русские ведомости», за что и заслужил место министра.

Виктор Корчагин не удостоился портфеля, видимо, потому, что претендовал на звание лидера — президента, генсека или вождя. А может быть время его прошло, т.к. в 1992 г. после внутрипартийного конфликта лидером партии стал уже упомянутый Владимир Милосердов.

Общественные движения и организации

25 мая вышел Указ Президента РФ № 524 «О порядке организации и проведения митингов, уличных шествий, демонстраций и пикетирования».

Он исходил из положений Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой Верховным советом РСФСР 22 ноября 1991 г., о праве граждан собираться свободно и без оружия, проводить митинги, уличные шествия, демонстрации и пикетирование при условии предварительного уведомления властей.

Министерству юстиции Российской Федерации, Министерству внутренних дел Российской Федерации и Министерству безопасности Российской Федерации поручалось в месячный срок представить проект закона о порядке организации и проведения митингов, уличных шествий, демонстраций и пикетирования для внесения его в порядке законодательной инициативы в Верховный совет Российской Федерации.

25 мая прошло учредительное собрание Объединения в поддержку демократии и реформ. Одним из инициаторов его создания стал народный депутат России Владимир Лысенко. По его словам, в объединение вошли авторитетные парламентарии, создавшие незадолго до этого «группу реформ»: В. Шумейко, С. Филатов, Е. Амбарцумов, В. Шейнис и другие. Во-вторых, это члены правительства, стоящие, на конструктивных демократических позициях: А. Чубайс, А. Шохин, М. Полторанин, Ф. Шелов-Коведяев. А еще крупнейшие предприниматели, лидеры ассоциаций и Лиги предпринимателей: академик В. Тихонов, И. Кивелиди, В. Масарский, Л. Вайнберг, А. Владиславлев.

26 мая Президиум Верховного совета Российской Федерации поддержал предложение ряда общественных организаций и граждан о проведении 21–22 августа празднования годовщины победы демократических сил в 1991 г. Для подготовки и проведения праздничных мероприятий был образован организационный комитет под председательством первого заместителя председателя Верховного совета Сергея Филатова и первого заместителя председателя Правительства Российской Федерации Егора Гайдара. (ПГ. 27.05.92)

29 мая на круге во Владивостоке было провозглашено создание Уссурийского (единого) казачьего войска. Его атаманом был избран Виталий Полуянов, а атаманом Союза казаков Дальней России стал Владимир Старков.

31 мая в местной печати были опубликованы требования брюховецких казаков (в составе Таманского отдела ВКВ; атаман Анатолий Рудь): запретить работникам милиции заходить на казачьи дворы без санкции казачьей власти, считать проблемы казаков «семейным делом», дать казакам право на хранение и применение огнестрельного оружия.

На этой неделе прошел Совет атаманов Союза казаков в Ставрополе.

Социальная защита

Цены

В мае, как и предсказывалось экспертами, рост потребительских цен вновь ускорился. Рост стоимости жизни в этом месяце составил 24,3% против 14,2% в апреле.

Тем не менее в мае, например, на одежду и обувь цены в «вольной» торговле росли в четыре раза медленнее, чем в государственной, а по продуктам питания — в два раза медленнее. Новым явлением в мае, нехарактерным для предыдущих месяцев, стала стабилизация цен на сложную бытовую технику и товары хозяйственного назначения производства СНГ. По мнению экспертов, в первую очередь это было связано с тем, что уровень цен по данной группе товаров для большинства слоев населения носил «запретительный» характер.

Кроме того, в условиях незамедляющегося роста цен на продукты питания и предметы гардероба структура потребительского спроса изменяется в пользу более необходимых для повседневной жизни товаров за счет экономии в расходах на товары длительного пользования. В результате динамичного роста цен на товары первой необходимости сокращался и абсолютный объем их потребления большинством категорий покупателей.

В мае по сравнению с апрелем рост цен на продукты питания в среднем ускорился ненамного (чуть больше, чем на один пункт). Это главным образом связано с тем, что весьма существенно (с 28% в апреле до 10,6% в мае) снизилась динамика цен колхозного рынка и торговли продуктами питания с рук. По группе продуктов питания животного происхождения цены в свободных секторах торговли в апреле росли особенно быстро и, по всей видимости, уже достигли такого уровня, при котором обороты вольной торговли начали снижаться, в мае мясопродукты, молоко, сметана, яйца при торговле с рук упали в цене в среднем на 15–18%, не спустившись, впрочем, до мартовских отметок.

По ряду продуктов, таких, например, как сахар, растительное масло, огурцы, снижение цен в свободных секторах, по мнению экспертов, объясняется тем, что в государственной торговле эти продукты дорожали в мае особенно быстро, в результате чего спрос на них в госторговле стабилизировался и они стали более регулярно появляться в свободной продаже. Вместе с тем по основной массе овощей и фруктов в государственной и свободной торговле в мае был отмечен параллельный и весьма существенный рост цен, который по этой группе продуктов питания в среднем превысил 32%.

А вот сезонного снижения цен, которое раньше начиналось в это время года, в мае 1992 г. не произошло. Высокие инфляционные ожидания частных производителей сельхозпродукции, торгующих на колхозных рынках, и в летнее время остались важным фактором высокого темпа роста цен по продовольственной группе.

Цены на продукты питания в государственной торговле и на колхозных рынках (руб.) и их изменение по сравнению с апрелем

	Госторговля	Колхозный рынок и торговля с рук
Говядина	62,0 (+1,3)	183,3 (-2,2)
Свинина	78,6 (-10,0)	161,7 (-19,2)
Куры	59,0 (+28,8)	123,3 (+20,9)
Яйца (10 шт.)	26,6 (-2,2)	36,7 (-22,7)
Масло растительное	44,5 (+53,4)	71,7 (-52,2)
Масло сливочное	186,1 (-0,9)	210,0 (+5,0)
Молоко (1 л)	17,7 (+53,9)	38,3 (-8,2)
Сахар	57,5 (+19,5)	72,0 (-40,0)
Картофель	13,0 (+66,7)	82,5 (+252,6)
Капуста	17,7 (+88,3)	25,0 (+22,0)
Огурцы свежие	23,4 (+2,9)	55,0 (-15,4)
Помидоры свежие	73,8 (-1,6)	95,0 (-13,6)

Цены на сложную бытовую технику в валютных магазинах Москвы (долл.) и их изменение по сравнению с апрелем

	JVC	Sony	Philips	Toshiba
Телевизоры	762,4 (-27,8)	728,6 (-44,9)	1034,6 (+14,1)	615,0 (+12,0)
Магнитофоны	262,0 (-46,6)	143,3 (-2,5)	181,8 (+56,7)	
Видеомагнитофоны	690,3 (-27,1)	449,4 (-15,2)	450,0 (-0,9)	549,0 (+22,3)
Музыкальные центры	876,0 (+34,2)	453,4 (-14,2)	175,0 (-27,7)	

В мае потребительская корзина первого типа (ориентированного на потребление наиболее дорогих и качественных, в том числе и импортных, товаров) подорожала примерно на 22% и достигла в денежном выражении уровня 41 070 рублей.

Динамика изменения стоимости корзины второго типа (ориентированного преимущественно на средние цены в госторговле) не сильно отличалась от среднего темпа роста потребительских цен. В мае ее стоимость достигла 25 500 рублей с ростом против апрельского уровня на 23,9%.

Корзина третьего типа, соответствующая по своему натуральному наполнению минимальному набору потребительских благ, сформированному в соответствии со стандартами конца 1990 г., достигла в мае 1992 г. стоимости 4125 рублей (+21% к уровню апреля). (Б. 01.06.92)

29 мая на пресс-конференции начальник Главного пассажирского управления Министерства путей сообщения России, член коллегии МПС В.Н. Шатаев заявил, что их цены «прыгнули». По его словам, обстановка была на железной дороге очень сложная. Прежде всего, из-за роста цен на топливо, электроэнергию, материально-технические ресурсы, потребляемые железнодорожным транспортом. Так, только за первый I квартал 1992 г. размер убытка составил 5,5 млрд. рублей. Ситуацию не спасало и повышение тарифов, которые с **19 мая** подскочили в два раза, — оно лишь несколько снизило убыточность перевозок.

Особенно остро обстоит дело с пригородным сообщением. Только за последний год оно сократилось почти на 20%. Поэтому темпы роста доходов здесь значительно отставали от уровня повышения тарифов.

Отменялись некоторые маршруты. Одна из главных причин — нехватка вагонов: около 4 тыс. требовали списания, а новых не было. На пресс-конференции прозвучала и такая цифра: в настоящее время цена на электропоезд увеличилась в 70 раз, и стоил он пятьдесят с лишним миллионов рублей. Без дотаций, по словам начальника, железной дороге России было обойтись нельзя, но она была мизерная, поступающая к тому же с опозданием. (РГ. 30.05.92)

29 мая в Москве назначенное экстренное заседание Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений не состоялось. На нем должны были быть рассмотрены два вопроса: о социально-экономических последствиях повышения цен на энергоносители и о внутренних взаиморасчетах предприятий и выплате задолженности по заработной плате.

Представители ФНПР высказали пожелание, чтобы перед членами трехсторонней комиссии отчитались первый вице-премьер Егор Гайдар, министр экономики Александр Нечаев и министр финансов Василий Барчук, а также председатель Центрального банка России Георгий Матюхин и представители руководства парламента. При этом перед камерами телевидения, которое предложили пригласить тоже профсоюзы.

В этот же день заместителя председателя Федерации независимых профсоюзов России (ФНПР) Василия Романова принял госсекретарь при президенте РФ Геннадий Бурбулис, являющийся по совместительству координатором трехсторонней комиссии, и сообщил, что долгожданное заседание состоится 3 июня.

Романов передал просьбу руководства ФНПР обеспечить до этого срока денежными знаками Норильский горнометаллургический комплекс Таймырского национального округа, Тюменскую область, весь Кузбасс, железнодорожников и транспортных строителей БАМа, где уже начались стихийные остановки работы.

Тем временем Гайдар улетел в Петрозаводск, и ФНПР ранее, **27 мая**, обсудили все эти вопросы на встрече с предпринимателями, у которых, как выяснилось, они нашли полное понимание и поддержку. Представители альтернативных профсоюзов — НПП, Соцпроф и профсоюз авиадиспетчеров — проигнорировали совещание в ФНПР.

Василий Романов по этому поводу заявил: *«Ссылаясь на неотложные дела, правительство фактически сорвало чрезвычайно важное заседание. По нашему мнению, и мнению предпринимателей, реакция населения на рост цен может принять самые резкие формы. <...>*

Госсекретарь пообещал нам поддержку. Но если это всего лишь формальность и наша просьба не будет выполнена, мы не сможем сдерживать большое недовольство трудящихся и даже сами выступим его координаторами. Это конечно, хорошо, что роздали заработную плату на Алтае, куда полетел президент, но в остальных местах дефицит наличности принимает катастрофические размеры». (ИТАР-ТАСС. 29.05.92, НГ. 30.05.92)

Соцзащита

26 мая на заседании московского правительства министр внешнеэкономических связей РФ Пётр Авен заявил, что столичные продовольственные трудности в ближайшем будущем, очевидно, не исчезнут. В российской казне практически нет валюты, а следовательно, не будет и импортного продовольствия. Москва, которая в значительной степени жила за счет импорта, ощутила это сильнее других. Городская администрация требовала, чтобы федеральные власти в любом случае обеспечили москвичей едой. По этому поводу скоро будет обнародовано обращение к Борису Ельцину и Правительству РФ. Однако большая часть западных кредитов до сих пор была заморожена, с февраля этого года удалось «растопить» лишь 6 млрд. долларов. (НГ. 28.05.92)

31 мая вечером на благотворительном концерте в Кремлевском Дворце съездов собрались коммерсанты, политики, деятели культуры. «Чаша дарения» обходила зал, и каждый сколько мог вносил в фонд помощи социально не защищенных детей, средства которого шли на поддержку одаренных ребят, кому в силу жизненных обстоятельств без помощи общества развить свои таланты было бы сложно. Один из самых крупных подарков сделал еще действующий московский завод «ЗИЛ» — 150 тыс. рублей на стипендии молодым художникам и музыкантам.

А на сцене Дворца съездов — созвездие имен. Приглашение участвовать в концерте приняли: Тамара Синявская, Муслим Магомаев, София Ротару, Нонна Мордюкова и другие известные артисты. А группа «Кар-Мэн» ради этого даже перенесла свои гастроли в Сочи на более поздний срок. Дорогим гостем стал и приехавший из-за рубежа внук Льва Толстого Сергей Толстой, врач и общественный деятель, много доброго делающий для российских детей.

Вышли на сцену и молодые: двенадцатилетний воздушный гимнаст Саша Стрельцов и Володя Пушечников, который, несмотря на свой юный возраст, уже стал стажером симфонического оркестра Большого театра. Им в этот день вручали премию фонда «Дети России».

«Собрать деньги, как вы понимаете, не главная цель этого благотворительного вечера, и “чаша дарения” отнюдь не звезда нашей программы, — сказал директор фирмы “Ювента Лтд” и главный режиссер праздника Герман Черный. — Мы хотим еще раз напомнить нашему правительству, представители которого, кстати, сидят сейчас в зале, политикам, коммерсантам, всему нашему обществу о проблемах детей. Привычные “музыкалка”, художественные, спортивные школы стали теперь не по карману многим родителям. Дома пионеров, бывшие когда-то совсем неплохой стартовой площадкой для многих талантливых ребят, постепенно вымирают». (РГ. 01.06.92)

29 мая Верховный совет РФ отложил рассмотрение законопроекта «О внесении изменений и дополнений в Закон “О государственных пенсиях в Российской Федерации”», представленного правительством республики.

В проекте закона были отражены требования авиадиспетчеров и работников летного и летно-испытательного состава по установлению пенсионного обеспечения для них независимо от возраста при специальном стаже работы 20 лет в размере 75% заработка.

Верховный совет обратился к президенту Борису Ельцину с просьбой рассмотреть законопроект правительства, поскольку он разработан в марте 1992 г.,

а с 1 мая было улучшено государственное пенсионное обеспечение всех категорий граждан. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

29 мая на заседании Правительства России под председательством первого вице-премьера российского кабинета Егора Гайдара в целом был одобрен проект постановления правительства о неотложных мерах государственной поддержки инвалидов и их социальной защите в период перехода к рыночным отношениям. Он предусматривал введение ряда льгот для этой категории населения, в том числе бесплатную медицинскую помощь в государственных лечебных учреждениях, право на бесплатное обеспечение лекарствами, бесплатный проезд в общественном городском транспорте и многое другое. (ИТАР-ТАСС. 28.05.92)

В этом месяце по распоряжению вице-мэра Юрия Лужкова при доме-интернате для престарелых и инвалидов № 23 (недалеко от станции метро «ВДНХ», на ул. Роттерта, 6) организован первый в Москве дом ночного пребывания для лиц без определенного местожительства, или, попросту говоря, ночлежка. В планах мэрии было открытие еще двух приютов для бомжей на 100 мест каждый. (МП. 22.05.92)

Протестные акции

25 мая из Тюмени в Москву были отправлены выводы комиссии, состоящей из представителей ВС и Правительства России, которые вместе с руководителями облсовета и администрации и обсуждали создавшуюся в области ситуацию: задолженность по зарплате превысила 20 млрд. рублей, а впереди были еще огромные выплаты по длительным северным отпускам.

Создания специальной комиссии и принятия мер по выходу области из тяжелейшего финансового кризиса потребовала от руководства России сессия Тюменского облсовета, объявив перерыв в своей работе в **начале мая**. Было заявлено, что, если комиссия не приедет, депутаты организуют «всетюменскую забастовку». Комиссия прибыла, сессия возобновилась.

«Правда, вместо ожидаемых Хасбулатова и Кудюкина приехала небольшая группа рядовых депутатов ВС, — сказали в облисполкоме. — Более представительной команды мы так и не увидели».

27 мая председатель облсовета Владимир Ульянов и глава администрации области Юрий Шафраник открыли сессию жалобами на то, что ни ВС, ни правительство фактически не приняли мер для обеспечения жизнедеятельности Тюменской области. А облсовет профсоюзов, не дожидаясь решений сессии, обратился к трудовым коллективам области с призывом прекратить поставки из области нефти и газа и провести **28 мая** предупредительную однодневную забастовку. В назначенный день тюменцы вышли на работу, однако на крупнейших тюменских нефтяных промыслах Нижневартовска был создан стачком. (Б. 01.06.92)

27 мая руководители стачкомов Тюменской области собрались на общем совещании, чтобы принять окончательное решение о предполагаемой забастовке. Если их требования не будут удовлетворены, нефтяники грозили 1 июня перекрыть трубопроводы.

Один из руководителей рабочего движения — председатель стачкома НГДУ «Тарасовскнефть» производственного объединения «Пурнефтегаз» Александр Носик, прибывший с требованиями в Москву, прокомментировал ситуацию:

«Суть требования сводится к поэтапному отпуску цен на нефть, увеличению объемов ее свободной продажи на рынке. Причем альтернативой этому может быть достаточное выделение госкапвложений в развитие отрасли при фиксированных ценах. Мы настаиваем на повышении зарплаты нашим рабочим, соизмеримом с удорожанием жизни и обеспечивающем достойное человеческое проживание. Ну и, конечно, требуем своевременного расчета с работниками по зарплате и проведения разумной налоговой политики в северных регионах. Приватизацию собственности, по мнению нефтяников, следует проводить в интересах рабочих коллективов и по согласованию с профсоюзами. Требуем валютных отчислений коллективам за импорт нефти и устранения промежуточных структур на пути нефти от скважины к бензоколонке...»

В 1988 году потребительская корзина у нас тянула на 483 рубля при среднемесячной зарплате 678 рублей, а в марте 1992 года — 13 290 рублей при зарплате нефтяника 7812 рублей, а у учителя — 3,5 тыс. рублей. Теоретическое снижение жизненного уровня составило более чем 2,5 раза. Отсутствие денежной массы и ценных бумаг задерживает выдачу зарплаты на 3–4 месяца. В феврале 1992 года не удалось выдать полностью зарплату за август – декабрь 1991 года. В I квартале 1992 года при потребности 287 млн. рублей нам выдали только 107 млн. рублей. (РГ. 27.05.92)

28 мая в ответ на забастовку горняков Норильска с требованиями выплатить зарплату глава администрации города Норильска Василий Ткачëв пригрозил горожанам особым положением.

Прокуратурой было возбуждено уголовное дело против организаторов забастовки, поскольку они не в полной мере выполнили формальности при ее объявлении. Как стало известно, приостановленная 11 апреля забастовка возобновилась **17 мая** по решению профсоюзной конференции НГМК. Были приостановлены работы на рудниках «Октябрьский», «Ангидрид», «Маяк». «Комсомольский». На треть снижено производство на никелевом и медном заводах, наполовину — на обогатительных фабриках.

Координационный стачком был намерен не возобновлять работу до окончательного удовлетворения требований, выдвинутых профсоюзной конференцией. Горняки не получали зарплату с марта. В общей сложности государство должно было городу по меньшей мере 5 млрд. рублей. Массовый сезон отпусков уже наступил. Перспектива оказаться на «материке» без наличных накалила обстановку до предела.

Однако делегаты Норильска в Москве, проведя в правительственных коридорах несколько дней, не надеялись на успех. Встречали их достаточно холодно. В ожидании транспорта с деньгами руководство комбината вынуждено было взять наличные в кредит под... 10% в сутки (3500% годовых!).

Норильская забастовка совпала с годовщиной четырехмесячного противостояния кузбасских шахтеров и кабинета Валентина Павлова. Тогда жертвой взаимного упорства стали коксовые батареи металлургических комбинатов. Часть из них была разрушена. А шахтеры так и не смогли восстановить нормальный ритм работы. Подобная перспектива замаячила и здесь. С той лишь разницей, что речь шла о необратимых последствиях в производстве никеля, меди, кобальта. Контрабанда этими стратегическими материалами приобрела в то время международные масштабы.

Прямые потери только за три дня забастовки оценивались примерно в 1 млрд. рублей, которые вполне можно было пересчитывать в доллары по курсу 1:10.

Некогда процветающий комбинат стал на путь к банкротству. Профсоюзные лидеры настояли на том, чтобы остановить производство, хотя вначале предлагалось ограничиться лишь запретом на отгрузку готовой продукции.

По инициативе руководителей предприятий и трудовых коллективов Норильского промышленного района и Якутии в Норильске 5–6 июня срочно готовилось совещание по проблемам Российского Севера. Предполагалось, что в нем примут участие представители парламента России, правительства, глав администраций.

Ранее, на прошедшем незадолго до этого совещании глав администраций территорий, вице-премьер Валерий Махарадзе так и не смог сказать ничего определенного о наличных деньгах для тех, кто работает в Заполярье. Между тем Борис Ельцин заявил **27 мая** в Барнауле, что проблема с наличностью будет решена 1 июля с выпуском пятидесяти тысяч банкнот. Пока же правительство направляет самолеты с деньгами только тем, кто уж очень сильно попросит.

Кроме того, в Норильске в магазинах не было картошки, у коммерсантов она стоила 65 рублей за килограмм. Буханка хлеба — 19 рублей, бутылка водки — 250.

В апреле бюджетники начали забастовки, их поддержали горняки и металлурги. Администрация пообещала, забастовку приостановили... Но лучше жить не стало. (РГ. 29.05.92)

29 мая на свое первое крупное выступление решились строители комплекса сооружений для защиты Санкт-Петербурга от наводнений. Поводом для этого стало то, что с марта им не выплачивают зарплату, хотя для управленцев деньги нашлись. С утра рабочие блокировали тяжелой техникой дорогу, которая связывает по дамбе Кронштадт с материком. Пропускался только медицинский транспорт. К вечеру строители прекратили блокаду дороги, однако пообещали ее повторить, если зарплата им не будет выплачена. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

29 мая стачком педагогов учителей Москвы подвел итоги весенней борьбы за социальные права.

Несмотря на противодействие Московского комитета профсоюзов, департамента образования правительства, с 15 апреля по 22 мая выполнены три этапа единых забастовочных действий. Как положительный момент оценивалось делегирование представителей КК в оргкомитет по проведению всероссийской забастовки трудящихся.

Координационный комитет посчитал, что решение московского правительства о повышении зарплаты педагогам в 2,6 раза не решило социальные проблемы учительства. Оно «позволило сделать только неукоснительное выполнение Указа № 1 Президента России», предполагающего кардинальное решение проблем народного образования.

Члены Комитета выступили за срочное проведение внеочередной конференции учителей для перевыборов Московского комитета профсоюзов и его руководства, а также забастовки работников народного образования, «предавших забастовочное движение педагогов Москвы» и способствовавших заключению «соглашения о приостановке забастовки 22 мая 1992 года с юридически неправомочным органом под названием “Правительство Москвы”». С этим решением Координационный комитет обратился в Координационный совет ЦК профсоюзов работников образования и науки России. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

28 мая в Совете Федерации независимых профсоюзов России (ФНПР) состоялось совещание, куда были приглашены и лидеры отраслевиков. Настроение, преобладавшее здесь, сформулировал один из его участников: *«До сих пор они (правая оппозиция) нас нещадно критиковали как “школу коммунизма”, теперь же нуждаются в союзе с нами. А мы еще посмотрим».*

Дело в том, что в недрах парламентского блока «Российское единство» родилась идея: заполучить в союзники другую оппозирующую правительству силу — традиционные профсоюзы. Для этого было решено провести 6 июня Всероссийское совещание трудовых коллективов. Оргкомитет, который от правой части возглавил Илья Константинов, а от левой — Геннадий Саенко, уже пригласил многие отраслевые профсоюзы угольщиков, агропромышленного комплекса, железнодорожников и др., стачкомы учителей и медиков, советы некоторых предприятий.

На совещании ФНПР было принято решение направить на Всероссийское собрание своих наблюдателей. И отраслевые профсоюзы, не задействованные до сих пор оргкомитетом, присоединились к столь осторожной позиции Совета. Они стремились сохранить статус-кво: ведь представители ФНПР участвовали в работе трехсторонней комиссии, и их вполне устраивал тот уровень оппозиционности, который они там имели.

Заместитель председателя Совета ФНПР Василий Романов так прокомментировал ситуацию: *«Совет Федерации не намерен участвовать с решающим голосом в мероприятиях, имеющих политический оттенок. Мы предвидим, что на Всероссийском собрании обязательно встанет вопрос о референдумах — как по поводу Конституции, так и о недоверии президенту, а также вопрос о вынесении вотума недоверия правительству. Мы не хотели бы участвовать в рассмотрении этих проблем. Но если какой-либо из отраслевых профсоюзов желает, он может определиться сам, взяв на себя ответственность за последствия. С другой стороны, оргкомитет ознакомил нас с проектами решений. В той части, где они корректируют методы осуществления реформ, мы вполне совпадаем и готовы сотрудничать, если в результате собрания будет действительно создан постоянно действующий орган».* (НГ. 30.05.92)

30 мая на совещании аграриев Брянщины глава областной администрации Владимир Барабанов получил от облсовета Агросоюза, совета колхозов и обкома профсоюза работников сельского хозяйства предупреждение о их готовности предпринять коллективные акции протеста в случае, если не будут выполнены их основные требования.

Сельские товаропроизводители потребовали обеспечения своих приоритетных прав при проведении приватизации перерабатывающих и обслуживающих предприятий, ускорения расчетов за реализуемую сельхозпродукцию, установления льготных тарифов на электроэнергию, выделения дотационных ассигнований на социальные нужды села.

В инициативном порядке сельские товаропроизводители приняли решение о повышении закупочных цен на молоко до 18 рублей за литр, мясо говядье — до 50 рублей, свиное — до 80 рублей за килограмм живого веса.

Бунтующие поддержали инициативу о создании всероссийского стачкома агропромышленного комплекса. (ИТАР-ТАСС. 30.05.92)

Гуманитарная помощь

29 мая общественный совет при общественном центре Моссовета по контролю за распределением гуманитарной помощи установил, что значительные партии гуманитарной помощи, поступающие из США и стран Западной Европы морским путем через Санкт-Петербург в Москву, исчезают через Краснодарскую базу Домодедова в неизвестном направлении. Как сообщили водители автокомбинатов № 4, 15, 17 и других, получив контейнеры через «Совмортранс», они довозят их до Москвы, где их через отдел таможенного регулирования на проспекте Мира, 56, направляют на Краснодарскую базу в Домодедово (Строительная ул., поворот с объездной дороги в сторону завода ЖБИ). Подозрения водителей усилились после того, как вместо Русской православной церкви получателем гуманитарной помощи стала коммерческая фирма «Финэкс», а в московской епархии ответили, что не несут ответственности за дальнейшее распределение данных поставок гуманитарной помощи. Окончательно убедило водителей в наличии серьезных нарушений в распределении гуманитарной помощи то, что они вынуждены были неделями ждать своей очереди под разгрузку на Краснодарской базе Домодедова, а фирма «Финэкс» спокойно компенсирует автопредприятиям «неустойку» за простой, поскольку с лихвой окупает затраты реализацией гуманитарной помощи. (МП. 30.05.92)

Интересно то, что нарушения обнаружили водители, а не специально созданный общественный центр Моссовета и не правоохранительные органы. И то, что, судя по всему, виновных в этой истории не оказалось...

30 мая двумстам юным владивостокцам из малообеспеченных семей, собирающимся осенью в первый класс, представители администрации города вручили школьные ранцы, доверху наполненные школьными принадлежностями, а также продовольственные наборы, присланные из Японии в рамках гуманитарной помощи.

Акция милосердия проводилась по случаю Международного дня защиты детей активистами городского женского совета, который оказывал ребятам из неполных и многодетных семей постоянную и так необходимую материальную помощь. Им ежемесячно выделялись продукты, еще до отпуска цен была предоставлена возможность приобрести вещи и предметы домашнего обихода по доступным ценам. (РГ. 01.06.92)

На этой неделе Соединённые Штаты начали поставки продовольствия в Россию через Финляндию. Как отмечалось в сообщении из города Коуволы, опубликованном в газете «Хельсингин саномат», транспортировка грузов осуществлялась по финской железной дороге. В общей сложности предстояло перевезти 18 тыс. тонн продовольствия, для чего требовалось 500 вагонов. Помощь предназначалась в первую очередь больницам, детским домам, интернатам для престарелых. 78 вагонов с американскими продуктами было уже отправлено. Ранее этим же путем доставлялась в Россию помощь ЕС.

Финляндия была выбрана для ее транзита потому, что она является единственной из стран Западной Европы, использующей железнодорожную колею, совпадающую с российской. (РГ. 26.05.92)

На этой неделе специальный транспортный самолет из Японии доставил в Москву 45 тонн медикаментов. Это была первая прямая японская гуманитарная по-

мощь гражданам России. Организовали ее по линии Красного креста Японии в соответствии с правительственной программой оказания помощи народам Содружества Независимых Государств и передали Красному кресту России. (РГ. 01.06.92)

На этой неделе монах ордена Рамакришны Свами Джьетирупанда доставил 10 тонн гуманитарной помощи для сотрудников Музея Льва Толстого и Тульского областного дома ребенка. Эта помощь была собрана индийскими последователями великого русского мыслителя. Было заявлено, что контакты с миссией Рамакришны будут расширяться и впредь благодаря активному участию ассоциации культурного возрождения «Русь – Восток – Запад». Были разработаны конкретные программы по организации выставок и бесплатной реставрации старинной мебели. (Кур. 27.05.92)

На этой неделе английский Международный сигнальный трест приступил к реализации проекта гуманитарной помощи республикам бывшего Союза «Бук эйд: один миллион книг России и республикам». Издательства, фонды и рядовые англичане собрали требуемый миллион книг на английском на любой вкус: от пособия по бизнесу до классической и детской литературы, которые были готовы поступить в библиотеки вузов и школ. В Москву и Санкт-Петербург уже прибыли первые двести тысяч экземпляров. (КП. 02.06.92)

На этой неделе не совсем обычная гуманитарная помощь пришла в Москву от Американского Красного креста. Именные коробочки с нехитрым набором вещей — зубные щетки, салфетки, фломастеры, игрушки, надувные шары — были укомплектованы детьми из Соединённых Штатов. Каждый ребенок вкладывал все, что посчитал нужным, для своих российских сверстников. Распространяла подарки для домов-интернатов и воспитанников детских домов Северной префектуры отечественная благотворительная организация «Оранта Голд». (МП. 28.05.92)

На этой неделе представители Мальтийского ордена из ФРГ договорились с вице-мэром Санкт-Петербурга Виталием Мутко об Открытии второй очереди благотворительной столовой, находящейся по адресу ул. Чайковского, 81. Оборудование и продукты в нее поставлялись из ФРГ за счет Мальтийского ордена, хотя в перспективе христианские организации из Германии рассчитывали заключить ряд договоров с сельскохозяйственными организациями области на поставки плодово-овощной, молочной и мясной продукции. (Смена. 30.05.92)

Национальные и территориальные вопросы

25 мая было принято Постановление Президиума ВС РФ № 2836/1-1 «О некоторых вопросах организации деятельности фонда реабилитации и развития репрессированных и депортированных народов России».

Оно одобряло создание Фонда реабилитации и развития репрессированных и депортированных народов России и рекомендовало:

Правительству Российской Федерации, правительствам республик в составе Российской Федерации, органам исполнительной власти национально-государственных и административно-территориальных образований Российской Федерации оказать необходимую помощь и содействие Фонду и его территориальным отделениям в выполнении уставных задач;

Министерству печати и информации Российской Федерации оказывать содействие в широком освещении деятельности Фонда;

Государственному комитету Российской Федерации по статистике предоставлять Фонду всестороннюю информацию о положении репрессированных и депортированных народов России.

25–31 мая в Москве в качестве гостей Правительства Российской Федерации находились американские специалисты «Фонда Карнеги» доктор Д. Кассаф и госпожа С. Плакс.

Проведение мероприятий в соответствии с их программой пребывания обеспечивал Госкомнац Российской Федерации. Он же вместе с резервным фондом Правительства Российской Федерации взял на себя расходы, связанные с пребыванием американских специалистов.

27 мая Постановлением Совета национальностей ВС РФ № 2858-1 принят в первом чтении проект Закона Российской Федерации «О непосредственном вхождении Чукотского автономного округа в состав Российской Федерации».

Подчеркивалось, что со стороны Малого совета Магаданской области, в состав которой входила Чукотка, возражений не было.

Курильские острова

25 мая новый командующий Тихоокеанским пограничным округом генерал-майор Владимир Борученко, сменивший на этом посту Михаила Барыбина, на своей первой пресс-конференции во Владивостоке заявил, что не считает Курильские острова спорными территориями и что они останутся русскими. *«В противном случае нарушится историческая справедливость и будет создан опасный прецедент для других территориальных притязаний»*, — подчеркнул Борученко. (НГ. 28.05.92)

25 мая неназванный высокопоставленный представитель МИД Японии сделал заявление для японских журналистов по поводу недавних высказываний министра обороны Павла Грачёва о нахождении российских войск на Курильских островах. Его не удовлетворило разъясняющее заявление представителя МИД России.

Как сообщило агентство Киодо Цусин, он указал, что Токио добивался от Москвы внесения ясности относительно содержания заявления представителя МИД России, в частности, содержащейся в нем фразы о том, что *«в настоящее время вопрос о сокращении войск и эвентуальном полном выводе военнослужащих прорабатывается»*. (РГ. 26.05.92)

Департамент информации и печати МИД России **29 мая** распространил заявление министра обороны РФ Павла Грачёва: *«В последние дни усилиями средств массовой информации неоправданно громкий резонанс получила моя краткая реплика на заданный уже после окончания пресс-конференции вопрос о планах относительно наших войск на Курильских островах. В Японии дело дошло до запросов в парламенте»*.

Должен сказать, что наша армия и ее командование действуют строго в соответствии с политическими решениями, принимаемыми руководством страны. В настоящее время оно с участием МО РФ начало подготовку шагов, которые, как этого требует сама логика военной жизни, приобретут форму четких ди-

ректив, сориентированных на вывод в течение одного года, возможно, двух лет с Южных Курил всех российских военнослужащих, за исключением пограничников, как это и предусматривает известный в Японии пятиэтапный план Б.Н. Ельцина. Пока же воинские подразделения на этих островах продолжают нести службу в обычном порядке, что и нашло отражение в моем ответе на пресс-конференции». (ИТАР-ТАСС. 29.05.92, Кр. зв. 30.05.92)

26 мая в газете «Комсомольская правда» вышло интервью Бориса Ельцина, которое он дал **23 мая**. В нем он коснулся и вопроса о Курилах.

«Я по-прежнему за пятиэтапное разрешение проблемы. Подчеркиваю — разрешение проблемы. Я сам был на Курилах. Вывод наших военных баз, с точки зрения военных, займет лет десять — так военные говорили раньше. А сейчас, когда мы все проанализировали, то пришли к выводу, что это можно сделать за один год. Сейчас мы договорились с Шапошниковым, что с Курил выводится наша дивизия и остаются только пограничные войска и пограничные корабли. Конечно; окончательное разрешение проблемы ни в 93-м, ни в 94-м невозможно. Хотя мирный договор с Японией хотелось бы подписать в 93-м году». (КП. 26.05.92)

26 мая премьер-министр Эстонии Тийт Вяхи и министр иностранных дел Японии Митио Ватанабэ договорились, что их страны окажут друг другу поддержку в нажиме на Россию, потребовав от нее скорейшего вывода войск из Прибалтики и отказа от Южных Курил. (РГ. 28.05.92)

28 мая на дневном заседании Верховного совета депутат-телеведущий Александр Любимов, представляющий Тамбовскую область и телекомпанию «ВИД», предложил разобраться с министром иностранных дел Козыревым, «занимающим прояпонскую позицию». (НГ. 29.05.92)

29 мая посольство Японии в Москве уведомило, что не испытывает никаких проблем в начавшемся широком распространении в России специально подготовленной красочной агитационной брошюры на русском языке «Северные территории Японии», которая была призвана убедить общественное мнение нашей страны в справедливости претензий Токио на Южные Курилы. (РГ. 30.05.92)

Японский посол Сумио Эдамура согласился дать интервью даже газете «Правда», для того чтобы «довести через такую влиятельную газету до общественности свою точку зрения по этому вопросу». В нем он, в частности, сказал:

«Я высоко оцениваю четкое заявление Министерства иностранных дел во внешнеполитическом докладе на недавнем российском съезде народных депутатов о том, что в любом случае оставлять территориальные проблемы просто в подвешенном состоянии означало бы не использовать крупные резервы российской политики на японском направлении. <...>

В условиях долгих лет тоталитаризма, ограничения свободы слова, когда народ страдал от отсутствия правдивой информации, это отразилось на его сознании. Сейчас, когда гарантируется свобода печати, хотелось бы, чтобы такая влиятельная газета, как «Правда», содействовала правильному информированию народа. <...>

Западные страны сотрудничают для того, чтобы утвердить демократию в России, помочь ей в переходе к рыночной экономике и утверждении господства закона. Если Россия добьется выполнения этих условий, она станет членом между-

народного сообщества. Разрешение Россией территориальной проблемы на основе законности и справедливости подтвердит выполнение этих условий, и Япония поможет в ее принятии в международное сообщество. <...>

Как свидетельствует заявление министра иностранных дел России А. Козырева о том, что этот вопрос является центральной проблемой, обе стороны ясно продемонстрировали желание, чтобы этот визит (визит Ельцина в Японию в сентябре 1992 года. — Н.К., М.К.) указал четкое направление решения этой проблемы. <...>

Мы желаем, чтобы этот визит стал прорывом в решении многолетней трудной проблемы». (Пр. 30.05.92)

Татарстан

25 мая сессия Верховного совета Республики Татарстан прервала свою работу до июля.

26 мая вице-президент Республики Татарстан Василий Лихачёв принял в Казанском кремле делегацию представителей палестинского народа во главе с министром вакуфов Г. Хусейном. В состав делегации входили муфтий палестинской армии доктор Н. Аттамими, советники Я. Арафата по делам ислама А.М. Серданс, по вопросам дипломатии и религии А.А. Хафиз, редактор журнала «Аль Жузур» Ф. Султан, а также Х. Хасасне.

В. Лихачёв рассказал гостям об общественно-политической и экономической обстановке в Республике Татарстан, поделился впечатлениями о первом съезде народов Татарстана.

Глава делегации Г. Хусейн передал большой привет и пожелания благополучия и процветания народам Татарстана от Ясира Арафата, рассказал о проблемах палестинского народа и выразил надежду на установление связей между Татарстаном и Палестиной в области экономики и культуры. (Из. Там. 27.05.92)

29 мая премьер-министр республики Мухаммат Сабилов принял руководителей швейцарской фирмы «Паноко» во главе с президентом Гербертом Руксом. Ими была достигнута договоренность по заключению контракта между фирмой и объединением «Татнефть» по совместной разработке тяжелой нефти в районе поселка Нурлат.

В ближайшие три года зарубежные партнеры намерены были вложить 1,2 млрд. долларов в строительство рабочего поселка, прокладку дорог, освоение месторождений нефти. «Паноко» брало на себя подготовку специалистов, работающих по новейшей технологии. Уставный фонд создаваемого совместного предприятия «Голубая Кама» состоял из равных долей двух учредителей. Также поровну решили делить и прибыль. По предварительным подсчетам, она могла составить более 100 млн. рублей в год. (ПГ. 30.05.92)

29 мая на заседании политсовета международного Движения демреформ (ДДР) было принято обращение «К президентам, Верховным советам России и Татарстана», где политсовет признавал итоги проведенного в Татарстане референдума и призывал ускорить договорный процесс между РФ и Республикой Татарстан. (НГ. 30.05.92)

30 мая в Астрахани председатель Верховного совета Республики Татарстан Фарид Мухаметшин и председатель Астраханского областного совета народных де-

путатов Валерий Винокуров подписали договор о дружбе и сотрудничестве между Татарстаном и Астраханской областью.

Немаловажную роль сыграл и тот фактор, что на Астраханщине проживало почти 90 тыс. татар, играющих не последнюю роль в экономике края.

Башкортостан

26 мая Распоряжением Президента РФ № 258-рп заместитель председателя Правительства Российской Федерации Валерий Махарадзе назначался главой делегации федеральных органов государственной власти для ведения переговоров по подготовке соглашения о дополнительном разграничении полномочий с органами власти Республики Башкортостан.

26 мая в Уфе прошел форум по развитию языка, литературы и культуры наций, проживающих в Башкортостане.

На нем башкирский народный центр «Урал» организовал молодежь для того, чтобы не дать возможности выступить татарской делегации. Как писала в газете «Известия Башкирии» очевидец А. Валитова: *«Они вынудили ее покинуть зал. М.М. Кульшарипову и его товарищам из центра было приятно видеть, что их цель достигнута. Они рассчитывают и впредь попирают права татарского населения. Напрасно, татарский народ этого не допустит.»*

Я не понимаю, как можно, живя и работая в республике, учебники, например, просить в Казани. Почему писатели, артисты, музыканты должны работать для башкир? Почему в татарских школах навязывают башкирский язык? Для чего творчество татарского народа объявляют башкирским?

Без языка нет народа. А башкирские националисты держат в запрете татарский, лишая народ права на язык.

В Башкирскую Республику неправомерно включили губернии и районы в большинстве с татарским населением. Так было и после завоевания русскими татарского народа, и раньше, когда царская Россия отдавала татарские земли башкирскому казачеству. Башкиры и сами проникали в чужие земли. Так что нельзя башкирам мотивировать свое давление на татарское население тем, что земля — башкирская. Справедливо было бы башкирам свою столицу оставить в Темясово. А не попирают права трети населения республики.

Башкиры в X веке завоевали земли у мадьяр. Все народы имеют право на жизнь. Предлагаю татарской общественности совместно с ТОЦ провести форум по вопросам просвещения, языка, культуры. Его результаты необходимо представить в башкирское государство и ООН.

Если ситуация не изменится, следует поставить вопрос об отделении татарского народа в составе вышеуказанных губерний и районов, присоединенных к Малой Башкирии. Сожалею, что татарские интернационалисты Султангалеев, Мупланур Вахитов добились для башкир автономии. Татарский язык должен получить статус государственного». (Из. Башк. 27.05.92)

Следует отметить, что попытка лидеров Башкирии опереться на национализм «коренного» населения (всего-то 22%) вызвала ответный мощный всплеск татарского движения (около 30% населения). Было выдвинуто требование об образова-

нии Уфимской губернии с прицелом на последующее воссоединение с Татарией. Его авторы нажимали при этом на то, что на заре существования РСФСР Башкирия вошла в ее состав на договорной основе единственной из автономий. Но сторонников этой идеи урезонили напоминанием: то была территория иных масштабов со столицей в местечке Темясово, которое и не на всякой карте Башкирии сыщешь. (Россия. 13.05.92)

Немцы

29–31 мая состоялся I конгресс Союза немцев. На нем собрались представители этой нации, которые не планировали эмигрировать в Германию, а связывали свою судьбу с Россией и другими странами СНГ. И вопросы, которые были вынесены на форум, напрямую были связаны с решением конкретных проблем. В работе конгресса приняли участие 432 делегата из России, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Беларуси, Грузии, Прибалтики. Они представляли 80 общественных, культурных, религиозных, коммерческих и иных организаций.

Делегаты обсуждали пути восстановления немецкой государственности в рамках России, возрождения национальной культуры и языка, сохранения интеллектуального потенциала.

Однако не все немцы бывшего Союза разделяли позицию собравшихся. Например, межгосударственный Совет немцев бывшего СССР считал главным в своей деятельности оказывать помощь желающим переселиться в Германию. Общество «Возрождение» требовало немедленного восстановления немецкой республики в Поволжье в прежних рамках и лишь затем считало возможным заниматься другими национальными проблемами.

Но все организации объединяло стремление не раствориться в других народах, сохранить свою нацию. «Мы не хотим молча исчезнуть как народ», — сказал в своем выступлении заместитель председателя Союза немцев Гуго Вормсбехер.

Одним из главных итогов конгресса стало создание Экономического совета Союза немцев, который стал координировать деятельность предпринимателей-немцев на территориях стран СНГ.

Правительство ФРГ, а также прибывшая после ознакомительной поездки по районам Поволжья делегация парламента этой страны выразили полную поддержку программам Союза немцев по решению проблем российских немцев. Это позволяло рассчитывать на выделение существенных средств под реализацию ряда проектов в существующих национальных районах на Алтае и под Омском, а также в создающемся национальном округе в Волгоградской и национальном районе в Саратовской областях.

На съезде Союз немцев был переименован в Межгосударственный союз российских немцев (МСРН), была сформулирована главная его цель — сохранение российских немцев как народа. Для этого признавались необходимыми: национально-территориальная автономия (республика, национальные округа, районы, компактные поселения); национальное самоуправление для немцев, проживавших вне компактных поселений, — национально-культурная автономия, для самофинансирования национальных задач — наличие экономической инфраструктуры. Главной в деятельности Союза была политическая сфера — обращения МСРН к руководству

страны, предложения и инициативы, деловое сотрудничество с правительством и Государственной думой РФ, активное участие в работе Российско-германской межправительственной комиссии по проблемам российских немцев, в работе Управления (Департамента) по проблемам российских немцев в Госкомнаце (Миннаце) РФ. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92; РГ. 30.05.92, 01.06.92)

В этом месяце в село Астахово Киквидзенского района Волгоградской области из Казахстана вернулся немец Фёдор Сайлер. Правление местного акционерного сельхозпредприятия «Чернореченское» предоставило ему дом, построенный на том месте, где когда-то стояла хата его деда. Появилась у переселенца и домашняя живность — корова, свиньи. Работать он стал на животноводческой ферме.

Фёдор начал строить новый просторный дом по немецкому проекту. И помощники нашлись: в родные места вернулись двоюродные брат Александр и сестра Екатерина Штрассер, а недавно встретил он и родную сестру Ирму с двумя детьми.

Таким образом бывшее немецкое село Астахово, до войны известное на всю округу своею добротностью, аккуратностью жителей и их достатком, начало возрождаться. (РГ. 27.05.92)

27 мая Совет национальностей ВС РФ рассмотрел в первом чтении проект закона «О непосредственном вхождении Чукотского автономного округа в состав Российской Федерации».

Пожалуй, это был самый короткий законопроект, который когда-либо был принят российским парламентом: он состоял буквально из одной фразы: «*Чукотский автономный округ в существующих границах входит в состав Российской Федерации непосредственно*». (НГ. 28.05.92)

Официально Чукотский автономный округ вышел из состава Магаданской области и получил статус субъекта Российской Федерации 16 июля 1992 г.

29 мая встреча президента России Бориса Ельцина с руководством Бурятии завершилась подписанием экономического соглашения между правительствами России и Бурятии. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

На этой неделе в Элисте, столице Калмыкии, состоялась Российская научно-практическая конференция «Репрессированные народы: история и современность». В ней приняли участие представители национальных автономий репрессированных народов Чечено-Ингушетии, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, крымских татар, российских немцев, делегаты различных общественных объединений и движений из Дагестана, Адыгеи, Москвы, Санкт-Петербурга, Ростова, Ставрополя, Волгограда, ученые США, Франции...

Конференция обсудила вопросы практической реализации Закона Российской Федерации «О реабилитации репрессированных народов». Было отмечено, что основные положения этого закона оставались невыполненными. Не были возмещены материальные потери, понесенные репрессированными народами при учиненном насилии, не продвинулся к решению вопрос восстановления территориальной целостности республик Северного Кавказа и Калмыкии. Проблемой оставалась национальная государственность немцев Поволжья.

Проволочки в реализации закона, считали участники форума, привели к серьезному обострению межнациональных отношений, особенно в Северо-Кавказском регионе.

Конференция выработала рекомендации по практической реализации закона в жизнь и вместе с обращением направила их президенту Российской Федерации Борису Ельцину с просьбой ускорить выполнение закона. (РГ. 01.06.92)

Кавказ

Чечня

«Продам пушку и два снаряда к ней» — такое объявление появилось на автовокзале города Грозного. Цена в нем не была указана. Подразумевалось, что она договорная. Об этом сообщила выходящая в Грозном независимая газета «Импульс». (РГ. 29.05.92)

28–29 мая в Грозном прошла Международная конференция «Шейх Мансур и освободительная борьба народов Северного Кавказа в последней трети XVIII века». Шейх Мансур был захвачен в плен российскими войсками и в 1791 г. был приговорен к пожизненному заключению в Шлиссельбургской крепости «за возбуждение народов гор против России и причинение большого ущерба Империи».

На конференции собрались не только историки Чеченской Республики, но и специалисты из Северного Кавказа, стран СНГ и из-за рубежа. Среди них были доктор исторических наук из Лондона Мари Беннигсен-Броксеп, один из лучших западных кавказоведов профессор Тель-Авивского университета Моше Гемер. В кулуарах конференции ее участники дали несколько экспресс-интервью.

Мари Беннигсен-Броксеп: *«Тема конференции очень важная. Сегодня она имеет символический смысл. Вообще говоря, Северный Кавказ был для западных ученых заповедной зоной, сюда почти невозможно было приехать. Я годами мечтала здесь побывать, потому что занимаюсь историей мусульманских народов бывшего Советского Союза в революционный и советский периоды. Четыре года назад наш научный центр проводил конференцию по теме национально-освободительных движений на Северном Кавказе, а в прошлом году — симпозиум о Шамиле. Тогда я познакомилась с учеными из Чечни и Дагестана, в числе которых — профессор Хаджи Мурат Ибрагимбейли, доктор исторических наук Явус Ахмадов, историк Майрбек Вачагаев. Сейчас мой научный интерес углубился, появились творческие контакты. Мне все интересно в вашей республике: ее быт, история и особенно современные процессы».*

Доктор исторических наук, профессор, вице-президент Ассоциации малочисленных народов, председатель Комитета национального согласия парламента Конфедерации горских народов Кавказа Хаджи Мурат Ибрагимбейли сказал: *«Я признателен ученым Чеченской Республики, включившим меня в состав оргкомитета конференции, представившим возможность выступить на пленарном заседании и вести его. В своем выступлении я обратил внимание на шейха Мансура — полководца не случайно, ибо этот аспект его многогранной незаурядной деятельности в исторической литературе получил наименьшее отражение. Что касается моего отношения к проведению этой конференции, то могу выразить только восторг и*

одобрение, что наконец эта ярчайшая страница истории многострадального вайнахского народа получила право на свое достоверное и честное освещение. Надеюсь, конференция получит и международное звучание». (Голос Чеченской Республики. 29.05.92)

На этой неделе из Москвы вернулась экспертная группа, делегированная Чеченской Республикой для подготовки переговоров с руководством Российской Федерации. О том, как проходил диалог, рассказал член парламента Чеченской Республики, руководитель делегации Зелимхан Яндарбиев: *«Мы повезли с собой два проекта документов: Договор об основании межгосударственных отношений Российской Федерации и Чеченской Республики и Соглашение о принципах торгово-экономического сотрудничества между ЧР и РФ. Соглашение пока не обсуждали, так как не нашли основ для согласования договора, расхождения в котором были по основным пунктам. Мы считаем, что любые отношения с Россией должны строиться на основе равноправия и признания полной независимости Чечни, а российская сторона опирается на принципы Федеративного договора. Мы заявили, что наша республика является фактически независимым государством, которое существует уже семь месяцев. Признание этого факта могло бы перевести переговоры в конструктивное русло. Но мы поняли: руководство России надеется, что проблема Чеченской Республики решится изнутри, путем дестабилизации обстановки, и это предоставит Российской Федерации возможность силового вмешательства. Как выяснилось, большое давление на ход наших переговоров оказывают так называемые народные депутаты РСФСР от Чечено-Ингушской АССР и представители некоторых общественно-политических движений, которые атакуют членов Верховного совета Российской Федерации, склонных положительно решать стоящие вопросы. Встреча не удовлетворила нас, так как, подчеркиваю еще раз, российская сторона подходит к переговорам неконструктивно, занимается спекуляцией в правовом регулировании взаимоотношений между двумя государствами.*

Повторные консультации назначены на конец июня в Грозном или Кисловодске. Думаю, что если Россия не сделает приемлемые для нас предложения, основанные на декларациях ее руководства, о предоставлении полномочий любой республике, то мы вынуждены будем искать другие пути самоутверждения». (Голос Чеченской Республики. 02.06.92)

28 мая Национальный совет балкарского народа (НСБН) принял обращение «К балкарскому народу» по поводу решения ВС КБР провести референдум по вопросу сохранения и единства Кабардино-Балкарии. В обращении говорилось, что проведение данного референдума, учитывая численность балкарского народа единой Кабардино-Балкарии, направлено на дискредитацию результатов референдума балкарского народа, высказавшегося за создание Республики Балкария, и является «очередным проявлением дискриминации нашего народа, как это имело место в случае с выборами президента КБР».

В обращении также говорилось, что решение о проведении референдума КБР является незаконным с момента его принятия, а его результаты не могут иметь юридических последствий. Члены НСБН обратились к балкарскому народу с призывом воздержаться от участия в референдуме. Совет также заявил о намерении до-

бываться реализации решений I съезда балкарского народа и проведенного в конце 1991 г. референдума, на котором балкарский народ высказался за провозглашение суверенной Республики Балкария. (НГ. 30.05.92)

Северная и Южная Осетия

В экстремальных условиях проходили весенне-полевые работы в Пригородном районе Северной Осетии. Местных жителей тревожили экстремисты из соседней Ингушетии. В колхозе «Чермен» вооруженные люди, появившиеся на картофельном поле, потребовали прекратить работу. На полевом стане колхоза имени Хетагурова были жестоко избиты и ранены сторожа. Налетчики угнали два трактора с прицепом и картофелесажалку. После этого колхозники боялись выходить в поле. Милиция принимала меры для обеспечения безопасности людей и сохранности имущества. (РГ. 29.05.92)

25 мая по сведениям, поступившим из Верховного совета Южной Осетии, ночью в наиболее кризисных точках вновь прогремели выстрелы. Трое мирных жителей были убиты, семь человек ранены. Осетинская сторона, в течение недели строго соблюдавшая условия трехсторонней договоренности в Цхинвале о прекращении огня, открыла ответный огонь. (РГ. 26.05.92)

27 мая во Владикавказе состоялось совместное заседание Президиумов Верховного совета и Совета министров Северной Осетии. На нем присутствовали члены парламентской комиссии России во главе с председателем комиссии по международным отношениям и Совета национальностей ВС РФ Николаем Медведевым. Как сообщал председатель ВС СО Ахсарбек Галазов со ссылкой на республиканское Министерство безопасности, на ближайшие дни намечался штурм Цхинвала грузинской стороной.

Выступивший на заседании председатель СМ республики Сергей Хетагуров заявил, что, если российское руководство не примет меры по пресечению обстрелов в Южной Осетии, СО придется расторгнуть Федеративный договор и принимать собственные меры. Он предложил дать российскому парламенту два дня на размышление, после чего созвать внеочередную сессию ВС Северной Осетии.

Председатель комиссии по законодательству ВС СО Юрий Кониев предложил созвать во Владикавказе или Цхинвале объединенное заседание верховных советов Южной и Северной Осетий, на котором признать республику ЮО, а также потребовать от российского руководства ввести туда внутренние войска. Находящееся на территории СО имущество российской армии, по мнению Кониева, должно было быть национализировано.

Председатель Верховного совета Северо-Осетинской АССР Ахсарбек Галазов поддержал идею созыва совместной сессии двух парламентов. На ней, по мнению членов Президиума ВС и СМ СО, может быть провозглашено независимое государство Алания, объединяющее народы юга и севера, а также объявлено о разрыве Федеративного договора с РФ и создании собственных вооруженных сил. Галазов отметил, что на тот момент *«Северная Осетия — единственный плацдарм на южных рубежах России, который может быть использован и армией для сохранения влияния России в регионе. Он сказал также, что СО — это и то место, где в слу-*

чае угрозы сможет найти укрытие русское население Кавказа. Если действия не будут предприняты российским руководством, Осетия вынуждена будет против своей воли выйти из состава Российской Федерации».

На заседании было принято постановление, в котором говорилось, что если в ближайшие дни не будут приняты действенные меры по защите ЮО, то будет созвана совместная сессия парламентов Северной и Южной Осетии, на которой будет поставлен вопрос о провозглашении Республики Алания.

Это постановление было вручено делегации Президиума ВС РФ во главе с Николаем Медведевым.

В тот же день во Владикавказ прибыла делегация Республики Грузия во главе с вице-премьером Александром Кавсадзе. Члены грузинской делегации опровергли информацию о готовящемся в ближние дни штурме Цхинвала. (НГ. 29.05.92)

28 мая дневное совместное заседание Верховного совета было посвящено положению в Северной и Южной Осетии.

Председатель комиссии по национально-государственному устройству и межнациональным отношениям Николай Медведев, возглавлявший депутатскую группу, посетившую горячий регион сразу после трагического расстрела мирных граждан в Цхинвале **20 мая**, сообщил, что ВС Северной Осетии предъявил России по существу ультиматум: если она не вмешается решительным образом в событие, то ВС Северной Осетии оставляет за собой право пересмотреть Федеративный договор и поставить вопрос о дальнейшем нахождении республики в составе Российской Федерации.

В развернувшихся весьма эмоциональных прениях, порой выходящих за рамки благоразумия и парламентаризма, прозвучали серьезные обвинения в адрес всего правительства, особенно министра иностранных дел Андрея Козырева. Илья Константинов воскликнул: *«До каких пор мы будем терпеть издевательства министра иностранных дел?»* И рекомендовал Верховному совету рассмотреть вопрос об ответственности руководства МИДа за невыполнение воли VI съезда народных депутатов, объявившего об экономических санкциях относительно Грузии.

Геннадий Сорокин потребовал привлечь к ответственности Гавриила Попова, который совершил поездку в Грузию с гуманитарной помощью. Вице-президент Александр Руцкой еще раз засвидетельствовал свою решимость немедленно принимать кардинальные меры по защите русскоязычного населения и военнослужащих в горячих точках. *«Когда же Россия начнет себя уважать?»* — воскликнул он. На тот день, по мнению Руцкого, у России не было ни внешней, ни внутренней политики. Руководство Грузии, по мнению генерала, должно было понять, что дальше Россия терпеть не намерена. Сказав при этом: *«Я считаю, что правильно перекрыли газопровод, правильно перекрыли нефтепровод. Пусть думают...»*

Предложенное комиссией Николая Медведева постановление давало поручение правительству *«в кратчайший срок обеспечить прекращение военных действий и защиту граждан Российской Федерации вплоть до применения адекватных мер Вооруженными силами Российской Федерации».*

Представленный ВС СО АССР проект постановления не обсуждался, к вопросу о положении в Северной и Южной Осетии решено было вернуться после заседания Совета безопасности.

Попытка депутата Ильи Константинова потребовать слова по этому вопросу после перерыва была пресечена заместителем председателя парламента Юрием Ворониным, заявившим: *«Требуйте у своей жены»*.

Меж тем, по сведениям из грузинских источников, расстрел пассажиров автобуса Цхинвали – Владикавказ, послуживший поводом для возобновления обсуждения ситуации в российском парламенте, произошел на территории, контролируемой осетинами. Те же источники сообщали, что у них имелись основания подозревать в этом убийстве сторонников Звиада Гамсахурдиа. (РГ. 29.05.92, НГ. 29.05.92)

28 мая Грузия и Северная Осетия согласились создать группу по наблюдению за прекращением огня в Южной Осетии.

Грузинская делегация разъяснила, что блокада не является популярной мерой и решение конфликта таким образом нереально.

Осетинская сторона потребовала гарантии того, что в случае прекращения огня с осетинской стороны так же поступит и грузинская сторона. Александр Кавсадзе обещал им, что с грузинской стороны будут приняты все меры для выполнения этого условия. (ИТАР-ТАСС. 28.05.92)

Грузия

28 мая генеральный прокурор Грузии Вахтанг Размадзе заявил, что правоохранительные органы республики будут вынуждены отказаться от расследования преступления **20 мая** близ деревни Кехви, если в кратчайший срок им не будут переданы необходимые для следствия материалы и не будет создана объединенная грузинско-осетинская оперативно-следственная группа.

В документе отмечалось, что правоохранительные органы Грузии взяли на себя ответственность за раскрытие этого преступления, рассчитывая на создание совместной грузинско-осетинской следственно-оперативной группы, которая при содействии властей и общественности обеспечила бы оперативное и полноценное расследование.

Однако неоднократные просьбы грузинской стороны предоставить работникам прокуратуры и МВД Грузии возможность принять участие в предварительном следствии не были удовлетворены. Кроме этого, прокуратура Грузии не получила соответствующих материалов по преступлению. (НГ. 29.05.92)

29 мая специальным рейсом военно-транспортной авиации из Тбилиси на летний отдых в Приморье вылетели двести детей офицеров и прапорщиков Закавказского военного округа. Все расходы на транспорт и двадцатидневное пребывание в оздоровительных лагерях под Владивостоком взял на себя Комитет социальной защиты военнослужащих Российской Федерации. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

29 мая руководители Грузии, Армении и Азербайджана обсудили вопросы взаимодействия республик Закавказья по автотехническому обеспечению создаваемых национальных армий. В совещании, организованном здесь по инициативе командования Закавказского военного округа, участвовали премьер-министр Грузии Тенгиз Сигуа и его первый заместитель Тенгиз Китовани, заместитель главы правительства Армении Ваген Читечян, начальник главного штаба Вооруженных сил Азербайджана генерал-лейтенант Валег Баршатлы, представители оборонных и правоохранительных ведомств трех республик. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

Абхазия

29 мая на заседании парламента председатель ВС Абхазии Владислав Ардзинба заявил, что готовится его встреча с Эдуардом Шеварднадзе. По его словам, эту встречу готовил его личный представитель. По некоторым данным, одним из тех высокопоставленных абхазов, который готовил встречу Ардзинбы с Шеварднадзе, являлся прокурор Абхазии Анри Джергения, который полтора года являлся одним из ближайших советников председателя ВС. На пост прокурора он был назначен три месяца назад. Ардзинба сказал, о подготовке вопросов, которые должны были обсуждаться с Шеварднадзе. Но тогда еще не было решено, где пройдет эта встреча — в Тбилиси или Сухуми.

Встреча двух лидеров не состоялась. Как в 2009 г. сказал в интервью компании «Имеди» Шеварднадзе: *«Я сам должен был поехать в Сухуми, а не Тенгиз Сигуа или Тенгиз Китовани. Тогда, наверно, состоялась бы встреча с Владиславом Ардзинба, и война, наверно, не началась бы. Это было моей роковой ошибкой».* (НГ. 30.05.92)

Армения и Азербайджан

25 мая в Москву с официальным визитом прибыл премьер-министр Турции Сулейман Демирель. За два дня своего пребывания в столице он провел переговоры с президентом РФ Борисом Ельциным, председателем Верховного совета России Русланом Хасбулатовым, первым вице-премьером российского правительства Егором Гайдаром, вице-мэром Москвы Юрием Лужковым и посетил международный фонд «Реформа», который возглавлял академик Станислав Шаталин.

По итогам встречи с Б. Ельциным был подписан Договор об основах отношений между Российской Федерацией и Турецкой Республикой. На церемонии подписания в Кремле турецкий премьер оценил документ как *«начало нового этапа в 500-летней истории российско-турецких отношений»*. Борис Ельцин, в свою очередь, заявил, что *«отныне Россия и Турция являются не только соседями и партнерами, но и друзьями»*. На следующий день на пресс-конференции Демирель отметил: *«Никогда еще две великие страны региона, Россия и Турция, не имели таких шансов для взаимовыгодного сотрудничества»*.

Стороны пошли на необходимый компромисс: Москва поддержала осуждение захвата армянскими боевиками Лачина и Шуши, а Анкара дала обязательство не поддерживать сепаратизм тюркских народов России. Повторив это на встрече с вице-премьером Е. Гайдаром, С. Демирель заявил, что Турция не будет поддерживать сепаратизма тюркских народов России. А также согласился с Егором Гайдаром в том, что в перспективе необходимо было создать общее экономическое пространство, включающее Россию, Турцию и другие республики СНГ.

Москва, несмотря на союзнические отношения с Ереваном, накануне закрепленные Договором о коллективной безопасности, осудила захват Лачина, Шуши и других населенных пунктов армянскими вооруженными формированиями, назвав это грубым нарушением норм международного права. Российские лидеры заяви-

ли о необходимости решения конфликта путем переговоров на основе принципов ООН и СБСЕ. Кроме того, Россия выразила готовность предпринять совместные с Турцией посреднические усилия по примирению сторон.

Таким образом, Турция частично компенсировала невозможность оказать прямую помощь своему ближайшему союзнику в регионе — Азербайджану. А Россия, в свою очередь, продемонстрировала равную дистанцированность от участников карабахского конфликта. (РГ. 28.05.92, НГ. 28.05.92, Ъ. 01.06.92)

25 мая во Владикавказ прибыла делегация Армении во главе с первым заместителем председателя ВС Армении. Целью поездки было восстановление подачи газа в Грузию и Армению.

На это руководство Северной Осетии заявило, что подача газа может быть возобновлена лишь в том случае, если Грузия представит твердые гарантии прекращения обстрела населенных пунктов Южной Осетии. (НГ. 27.05.92)

26 мая на автовокзале города Кюрдамир (190 км от Баку) был захвачен начальник химической службы воздушной армии подполковник Александр Горский. Первоначально утверждалось, что офицер был официально задержан милиционером, но потом выяснилось, что его «арест» — дело рук лиц, назвавшихся представителями «Народного фронта Азербайджана». За обмен на полковника бандиты потребовали 6 авиационных пушек, 100 автоматов, 50 пистолетов и 4 узика. В случае невыполнения требований прозвучала угроза расстрелять офицера. Заместитель командующего войсками округа генерал-лейтенант Суфиян Бенпаев связался с министром обороны Азербайджана Рахимом Газиевым и потребовал принять все меры для освобождения заложника. На следующий день в 15 часов министр обороны Азербайджана известил командование округа о том, что подполковник Горский освобожден, а виновные в задержании будут наказаны в соответствии с законом. Министр обороны Азербайджана заверил командование округа, что будут приняты все меры для того, чтобы впредь исключить такие инциденты. (РГ. 28.05.92, Кр. зв. 29.05.92)

27 мая министр обороны Азербайджана отдал приказ о расформировании и разоружении всех военизированных формирований, не вошедших в состав национальной армии и сил правопорядка. Они должны были быть расформированы со сдачей всего оружия. (Кр. зв. 29.05.92)

27 мая главный советник президента Армении по вопросам национальной безопасности Ашот Манучарян заявил, что достигнута договоренность направить на границу Армении и Нахичеванской Республики полномочных наблюдателей Исламской Республики Иран. Они на месте должны были провести контроль и наблюдение за объективным освещением обстановки. Он сообщил, что руководство Армении обратилось к Ирану с просьбой «усилить посредническую деятельность» в рамках тегеранских соглашений с целью предотвращения новой эскалации напряженности в Закавказском регионе и, в частности, в районе границы между Арменией и Нахичеванью. Эти посреднические шаги Ирана были согласованы с руководителем Нахичеванской Республики Гейдаром Алиевым. В свою очередь, руководство ИРИ, по заявлению А. Манучаряна, выразило готовность незамедлительно направить наблюдателей на армяно-нахичеванскую границу. По его словам, стороны не возражали против участия в посреднической миссии других стран, которые «в последний период продемонстрировали свою объективную и нейтральную позицию»

в отношении карабахской проблемы», при условии, что это участие не вызовет возмущений Армении, Азербайджана или Ирана. (РГ. 28.05.92)

27 мая лидеры Лезгинского национального движения потребовали прекратить принудительный призыв представителей национальных меньшинств в азербайджанские вооруженные силы.

Председатель Лезгинского национального совета Н. Рамазанов и председатель Лезгинского народного движения «Садвал» выступили с обращением к парламентам России и Азербайджана. В нем говорилось, что официальные власти Азербайджана были намерены вовлечь в войну с Арменией все народы республики, в том числе и лезгинский.

Лидеры Лезгинского национального движения считали, что принятые в Азербайджане законодательные акты о принудительном призыве граждан в вооруженные силы республики, а также принятые для их исполнения меры (учреждение военно-полевых судов и трибуналов, право командиров национальной армии и сил самообороны расстреливать на месте за неподчинение) не должны были распространяться на лезгинский народ. (НГ. 28.05.92)

28 мая в связи с 74-й годовщиной провозглашения Азербайджанской Демократической Республики «Народный фронт Азербайджана» (НФА) обратился к азербайджанскому народу. В 1991 г. парламент объявил Азербайджан правопреемником Азербайджанской Республики 1918–1920 гг.

В документе НФА говорилось, что на пути к независимости Азербайджан столкнулся с армянской агрессией: *«Промосковские силы, заседавшие в структурах руководства и, в частности, в Министерстве обороны Азербайджана, пытаются создать среди населения настроения пораженчества, сеять в республике панику и тем самым привести ее на грань гражданской войны. В связи с этим Верховный меджлис Народного фронта призывает всех граждан Азербайджана сохранять бдительность и продолжить достойные традиции независимого Азербайджана 1918–1920 годов. Мы заверяем население, что дадим отпор армянской агрессии».*

В предательстве обвинялось также бывшее руководство республики, которые сдало армянским боевикам азербайджанские населенные пункты Шушу и Лачин. (НГ. 28.05.92)

28 мая депутат парламента Армении, секретарь комиссии ВС по вопросам Арцаха Сурен Золян заявил, что в Ереване озабочены передачей несколько дней назад значительного количества техники и вооружения (артиллерийский и танковый полки в Баку и мотострелковый полк в Астаре) азербайджанской армии. Кроме того, передислокация российских войск в Ленкоранском районе вызывала подозрение, что это может привести к захвату по агдамскому сценарию крупного окружного склада оружия.

23 февраля 1992 г. в Агдаме, по некоторым данным, азербайджанцами было захвачено 728 вагонов артиллерийских снарядов, 245 вагонов реактивных снарядов и 131 вагон боеприпасов к стрелковому оружию. Всего около 1100 вагонов. Этот инцидент высокопоставленные российские военные объясняли тем, что склад охраняли незначительные силы.

Передача вооружения происходила вопреки официальным заявлениям российских представителей о том, что войсковая техника и боеприпасы не будут передавать-

ся военными по их усмотрению. Так как это была политическая проблема, она должна была решаться на переговорах Министерством иностранных дел России и Правительством России, но не Министерством обороны. Как неоднократно заявлялось Арменией и делегацией НКР, военные могли выступать только в качестве экспертов.

Сурен Золян сослался на заявление заместителя министра иностранных дел России Фёдора Шелова-Коведяева в Ереване, а до этого в начале мая в Москве, на встрече с представителями НКР, о том, что Правительство России будет подобные вопросы решать исключительно через МИД, не позволяя военным создавать новые политические проблемы. В Ереване было сказано, что, поскольку у Азербайджана нет с Россией никакого договора, войска должны выводиться оттуда со всем оружием. Проблема эта была поставлена Ереваном после передачи азербайджанской армии части Каспийской флотилии (снятые с ее кораблей пушки в тот момент стреляли по Мардакерт). После этого инцидента МИД России заверял, что случилась «недоработка», и исключал повторение подобных ситуаций.

Армянский парламентарий заявил, что перспективы российского посредничества в сложившейся ситуации становились неясными, под вопросом оказался и нератифицированный парламентами договор между Россией и Арменией, который предполагал определенные взаимные обязательства. Кроме того, существовал военный договор шести стран СНГ, рекомендации комитета старших должностных лиц СБСЕ о запрете поставок конфликтующим сторонам оружия в этом регионе. Передача оружия полностью противоречила и букве, и духу этих договоренностей: так как бесконтрольно вооружалась одна из сторон. Если следовать логике российского правительства, оно, согласно договорам, обязалось в случае агрессии защищать Армению от оружия, которое само передало Азербайджану. (НГ. 29.05.92)

28 мая в Нахичевань прибыл премьер-министр Турции Сулейман Демирель для участия в торжественном открытии моста через реку Аракс, который связал азербайджанский город Садарак и турецкий Ыгдыр.

Строительство моста было начато еще в 1991 г., и он был сдан в эксплуатацию раньше запланированного срока, что было связано с последними событиями в Садараке, где происходили ожесточенные бои между армянскими и азербайджанскими формированиями. Правительство Турции, обеспокоенное ситуацией, дало распоряжение ускорить сооружение моста.

По сообщению турецкой печати, на строительство моста турецкое правительство израсходовало 9 млрд. 600 млн. турецких лир. Мост был оборудован контрольно-пропускными пунктами на обеих сторонах границы. Созданы таможенные службы, которые должны были совместно готовить мероприятия по защите сооружения от возможных нападений.

Временное затишье, установившееся 28 мая на сардаракско-араратской линии, где проходит армяно-нахичеванская граница, в любой момент могло быть прервано. Как сообщила пресс-служба меджлиса Нахичевани, с 18 мая в боевых действиях погибли 35 солдат самообороны Нахичевани, более 100 были ранены, часть из них поражена химическим веществом иприт.

Сразу после приезда Сулейман Демирель встретился с председателем Верховного меджлиса Нахичевани Гейдаром Алиевым, после чего Алиев обратился к населению Нахичевани по ТВ и заявил, что *«после 72 лет разлуки наши два братских*

народа смогли воссоединиться». Из турецких и нахичеванских сел прибыли жители, приветствовавшие друг друга. Вечером **28 мая** делегация Турции возвратилась в Анкару.

27 мая поздно вечером из Нахичевани отбыла специальная миссия Совета Безопасности ООН по выяснению ситуации в зоне конфликта. Представители СБ встретились с официальными представителями Нахичевани, беженцами и получили подробную информацию о прошедших событиях.

28 мая в Нахичевани находилась делегация Международного Красного креста, которая, по сообщению пресс-службы Верховного меджлиса, оказала республике большую помощь. Его представители заявили: *«Именно при содействии сотрудников Международного Красного креста комитету самообороны Нахичевани удалось получить от армянской стороны несколько трупов, которые не удавалось забрать во время упорных боев на границе».* (НГ. 29.05.92)

В этом месяце, после падения Шуши и Лачина, открытия коридора из Карабаха в Армению, военно-стратегическая ситуация в регионе коренным образом изменилась в пользу армянской стороны. Политическое объяснение этому искали, как правило, в том, что Россия, потерпев неудачу в своих попытках «запрячь» Баку в колесницу СНГ, уменьшила масштабы помощи Азербайджану, что позволило силам армянской самообороны проявить свое превосходство на поле боя. Отсюда делался вывод, что тяжкие последствия потери российской благосклонности в ближайшее время должны были заставить Азербайджан смягчить свою позицию в отношении СНГ и подписать договор о коллективной безопасности. Что, впрочем, не реализовалось. (НГ. 30.05.92)

Крым и Черноморский флот

26 мая Указом Президента РФ № 528 в состав государственной делегации Российской Федерации для переговоров с Украиной о Черноморском флоте, образованной Указом Президента Российской Федерации от 9 апреля 1992 г. № 379 «О государственной делегации Российской Федерации для переговоров о статусе Черноморского флота», вносились следующие изменения:

- руководителем государственной делегации назначили заместителя председателя Верховного совета Российской Федерации Юрия Фёдоровича Ярова;
- в состав государственной делегации ввели заведующего сектором Государственно-правового управления Президента Российской Федерации Ивана Кузьмича Шалатонова;
- вывели из состава государственной делегации А.А. Котенкова и С.М. Шахрая. (РГ. 28.05.92)

26 мая в Севастополе прошли переговоры по разделу части сил Черноморского флота, дислоцирующихся в Грузии.

Начальник пресс-службы ВМФ СНГ капитан 1-го ранга Валерий Новиков назвал атмосферу этих переговоров *«исключительно конструктивной и доброжелательной».* Переговоры возглавляли заместитель министра обороны Грузии Томаз Цхакая и начальник штаба ЧФ вице-адмирал Георгий Гуринов.

На встрече грузинской стороной было высказано предложение о передаче части сил ЧФ, дислоцирующихся в республике, в распоряжение Грузии.

Как подчеркнул начальник пресс-службы ВМФ СНГ капитан 1-го ранга Валерий Новиков, переговоры о судьбе кораблей и сил флота, дислоцирующихся в Потии, Батуми и Очамчире, носили предварительный характер. Подготовленные экспертами предложения были представлены на рассмотрение правительств России и Грузии. (РГ. 29.05.92, 30.05.92; Кр. зв. 29.05.92)

27–28 мая в Симферополе прошло заседание комиссий по законодательству ВС Украины и Крыма. Киевляне привезли для совместного рассмотрения документа, выработанные относительно пункта постановления ВС Украины «О политической ситуации в Крыму», где речь шла о необходимости проверки всех актов, принятых ВС Крыма за весь период его существования по части их соответствия Конституции Украины.

Обсуждался также документ комиссии по законодательству ВС Украины «Заключение о Конституции Республики Крым». Конституция Крыма, по мнению членов комиссии ВС Украины, требовала серьезной доработки. Было подчеркнуто, что Украина и Республика Крым никак не могут строить свои отношения на договорной межгосударственной основе, поскольку Республика Крым является составной частью Украины и ее Конституция должна утверждаться ВС Украины. Комиссия парламента Украины сочла недопустимым, чтобы автономная республика могла *«самостоятельно вступать в отношения с другими государствами и организациями, заключать с ними договоры и соглашения, обмениваться полномочными представителями»* без согласия ВС Украины. Предлагалось также исключить из Конституции Республики Крым упоминание о гражданстве Республики Крым, положение о президенте и Конституционном суде, а статьи о судах, прокуратуре и арбитраже изложить в редакции «Конституции Украины». Исходя из принципа «Крым — региональная автономия», следовало, по мнению комиссии ВС Украины, предусмотреть в Конституции Республики Крым *«верховенство и высшую юридическую силу законов Украины»* и признать исключительной компетенцией Украины определение внешнеэкономической, бюджетной, финансово-кредитной, налоговой и инвестиционной политики. Кроме того, в документе говорилось, что *«нельзя предусматривать статус города Севастополя как неотъемлемой части Крыма, так как этот город, согласно 77 статье Конституции Украины, — республиканского подчинения»*.

В результате Киев предложил: ВС Крыма приостановить действие своей Конституции, а Украине — закон «О статусе автономной Республики Крым» и начать переговоры. Депутаты Крыма не приняли этого предложения и высказали встречное: продублировать в Конституции Украины статью 9 Конституции. Республики Крым о том, что Крым входит в государство Украина и строит с ней отношения на основе договора и соглашений, и только после этого можно будет вести речь о переговорах.

Одновременно вице-премьер Украины, министр экономики республики Владимир Лановой на пресс-конференции в посольстве России в Москве заявил, что Украина изыскала дополнительные, прежде всего материальные, ресурсы для инвестиций и реализации программ в Крыму на общую сумму 6 млрд.

По словам министра, они должны были пойти, в частности, на создание коммунальной инфраструктуры, которая на полуострове отставала в развитии. Также Владимир Лановой отметил, что в республике предполагалось организовать децентрализованные системы регионального финансового обеспечения, которые должны были позволить на местах быстро решать кредитно-денежные проблемы. (ИТАР-ТАСС. 28.05.92, НГ. 29.05.92)

28 мая в Евпатории состоялся суд над редактором республиканской общественно-политической газеты «Свободный Крым» Владимиром Заскокой. Судья зачитал заранее заготовленное решение о наложении штрафа в 250 рублей, при этом он полностью игнорировал Конституцию Республики Крым.

Что же побудило вот так сурово обойтись с редактором? Да прежде всего то, что его газета твердо стоит на позициях проведения референдума и опубликовала немало острых материалов в адрес А. Даниленко. Вот почему правоохранительным органам была дана команда обуздать «зарвавшегося» журналиста.

19 мая по решению группы избирателей и депутатов состоялось пикетирование у здания горисполкома в поддержку решения ВС Крыма провести 2 августа референдум. Горожане были возмущены не только тем, что украинский парламент в категорической форме потребовал отмены референдума, но и тем, что председатель местного горисполкома Андрей Даниленко (в то время второй секретарь Евпаторийского городского комитета Компартии Украины) под давлением центра и председателя Совета министров Крыма Виталия Курашика (с 2003 г. — советник представителя президента ОАО «ЛУКойл» на Украине) решил в своей работе использовать только украинское законодательство. Естественно, митингующие потребовали отставки отца города (он оставался им до июня 2014 г.). При этом пикетчики, как после признались сотрудники милиции, вели себя достойно. Участие редактора ограничивалось доставкой своей газеты, транспарантов и флагов республиканского движения Крыма.

Неделю спустя горожане вновь собрались на том же месте. На сей раз В. Заскоку немедленно арестовали, но через полтора часа по требованию местных депутатов отпустили.

На суд 28 мая явился прокурор города, редко бывающий даже на крупных уголовных процессах. Ведь в этот момент в Симферополе находилась представительная делегация Верховного совета Украины, которая основательно выхолащивала принятую 6 мая Конституцию Крыма. Одновременно генеральная прокуратура собирала компромат на руководителей РДК, требуя от них объяснения по поводу и без повода.

Тогда же была парализована деятельность ассоциации «Импекс-55», материально помогающей РДК. Министерство финансов и управление по борьбе с организованной преступностью изъяли всю финансовую документацию «Импекса» с момента его основания. От киевской власти ждали еще более жестких действий. (РГ. 30.05.92)

29 мая в Симферополь прибыл сотрудник управления общественного надзора прокуратуры Украины с требованием к исполкому Республиканского движения Крыма предоставить ему список Координационного совета организации и данные о ее деятельности. Председатель совета заявил ему, что эти требования незаконные и отказался их выполнить. (НГ. 30.05.92)

29 мая на заседании политсовета международного Движения демократических реформ (ДДР) было принято обращение «к президентам России и Украины, Верховным советам и народам Украины, России и Республики Крым», в котором говорилось, что *«ни одно государство мирового сообщества не может считать Крым своей национальной территорией»*. Члены политсовета ДДР заявляли, что, хотя *«Крым исторически и экономически неразрывно связан узами и с Украиной, и с Россией, и с другими государствами, только народы вправе сами определить свою судьбу»*. (НГ. 30.05.92)

29 мая вечером курсанты Севастопольского высшего военно-морского командного училища им. Нахимова подверглись нападению группы проукраински настроенных матросов (из школы водолазов), возглавляемых отставным старшим лейтенантом Виктором Луценко, который был вооружен газовым пистолетом. В группу нападавших входили также двое неизвестных штатских лиц — приятели Луценко.

Нападавшие (не менее 12 человек) устроили «форменную» засаду в парке, в районе Стрелецкой бухты, что рядом с училищем. Курсантов отлавливали поодиночке. Луценко приставлял им к голове газовый пистолет (который в темноте вполне можно принять за боевое оружие), а остальные нападавшие принимались избивать пойманных курсантов. Били жестоко. По меньшей мере восемь курсантов попали в санчасть с травмами различной тяжести. При избивании называли курсантов «оккупантами и москалями!» Нападавшие столь увлеклись, что под «горячую руку» избивали несколько курсантов украинской национальности.

Закончилось это тем, что один из потерпевших вырвался-таки и добежал до училища, где поднял всех на защиту своих товарищей. Курсанты училища перемахнули через забор и устроили облаву и прочесывание парка. Ими было поймано трое нападавших: отставник Виктор Луценко, матросы Иван Костюк и Юрий Прокopenко. Луценко при задержании отстреливался из газового пистолета и кричал, что если он всех перестреляет, то ему за это все равно ничего не будет, вы, мол, не знаете, кто за мной стоит!.. Штатским гражданам удалось скрыться (пойманных, в свою очередь, при задержании отделили «по первое число» — курсантов было очень трудно остановить).

Задержанные матросы попали на гауптвахту, а Луценко, как уволенный из рядов ВМФ СНГ, был доставлен в Гагаринский РУВД и посажен в камеру предварительного заключения.

Военный прокурор Севастопольского гарнизона открыл уголовное дело по факту нападения на курсантов, но, к его немалому возмущению, выяснилось, что милиция (подчиняющаяся Киеву) на следующий же день после задержания отпустила главного зачинщика. Луценко немедленно отбыл в Киев на ближайшем поезде. Милиция от объяснений столь странного освобождения задержанного отказалась.

Командующий Черноморским флотом адмирал Касатонов **30 мая** отменил (до особого распоряжения) все увольнения с кораблей и частей ЧФ, расположенных в Севастополе. Сделано это было с целью «загасить» конфликт и не дать ему перерасти в большие столкновения. (МК. 02.06.92)

30 мая главнокомандующий Объединенными вооруженными силами СНГ маршал авиации Евгений Шапошников заявил, что Украине не нужен большой флот. В интервью он отметил, что Украине флот необходим прежде всего для решения таких задач, как охрана морского побережья, борьба с контрабандой и выполнение

спасательных работ. Министр обороны России Павел Грачёв добавил, что Черноморский флот должен быть достоянием ОВС СНГ. *«Что же касается его раздела, — подчеркнул он, — то это длительный переговорный процесс, и вряд ли он увенчается успехом».* (ИТАР-ТАСС. 30.05.92)

На этой неделе, как передавало Радио «Свобода», во время репортажа из Полтавы в программе «Днепр» по украинскому телевидению сообщалось:

«Мужчины без лишних психологических комплексов, которые желают принять участие в действиях, направленных на защиту национальных интересов в Приднестровье, Крыму и других регионах, могут осуществить свои мечты в рядах украинской народной самообороны. Записывайтесь в добровольцы! Если ты не хочешь, чтобы тебя считали хохляцким быдлом, и желаешь доказать противоположное, тебя ждет украинская народная самооборона. Национализм — наша сила!»

В Полтаве уже был штаб украинской народной самообороны. Группа народных депутатов познакомила корреспондента Радио «Свобода» с видеозаписью одного собрания в Одессе. Он цитировал отдельные фрагменты фонограммы: *«Нация — это мать. Нация — это сверх матери. Нация — выше матери. Приказ матери — закон для украинца. Жить для матери — значит жить правильно. Нация — это Бог. Нация выше Бога. Борьба Киева против Москвы, Украины против России, Европы против Азии, Юга против Севера, Света против Тьмы будет вестись до победного конца. Если правы те, кто не считает московское стадо нацией, Украина тем более имеет право в этой борьбе на победу. Или мы полностью победим Россию, поставим московскую орду на колени, или они уничтожат нас. Третьего здесь не дано. В нашей борьбе возможен лишь один выход — или враг пройдет по нашим трупам, или мы железным шагом пройдем по трупам наших врагов».*

Следующий оратор продолжал в том же ключе, но более глобально осветил конечную цель: *«Наша цель, и мы об этом должны заявить откровенно, — завоевание мира и установление нового, но уже украинского порядка в целом мире. Наша задача, если хотите, — украинский рейх. После немцев, кроме нас, больше некому пробовать».* (РГ. 29.05.92)

В последние дни мая был проведен опрос жителей Крыма. На вопрос «Как они оценивают деятельность Верховного совета Крыма?» ответ был для крымской власти был не обнадеживающий: только 3,2% оценили ее положительно, еще 12,1 — скорее положительно, чем отрицательно, 48,8 — отрицательно, остальные 35,9% не знали, что ответить. (Крым. пр. 02.06.92)

Наука

С развалом Советского Союза продолжали общие для бывших республик политические, экономические, военные и административные институты, а следовательно, и промышленные кооперации, межкооперационные связи. Финансово-экономическая обстановка в образовавшихся государствах быстро становилась кризисной. Остро встал вопрос о сохранении ракетно-ядерного потенциала России, возможности развития ракетных войск стратегического назначения (РВСН). Все понимали, что надо исключить потерю уникальных предприятий, НИИ и испы-

тательных полигонов. Дать им работу, создать необходимые условия и обеспечить финансированием. Конкретно для РВСН выполнение этой задачи связывалось с образованием во главе с Московским институтом теплотехники (МИТ) российской кооперации разработчиков и производителей боевых ракетных комплексов, разработкой планируемых ранее ракетных комплексов с универсальной ракетой. Вся тяжесть решения проблем, сопутствующих этой задаче, легла на специалистов РВСН и МИТ. В конце 1991 г. МИТ пришлось приступить к формированию скорректированной, чисто российской кооперации разработчиков и изготовителей комплекса, получившего название «Тополь-М».

Однако всегда остро стоял вопрос об утилизации стратегических комплексов, снимаемых с боевого дежурства.

В начале 1992 г. МИТ решил создать проект ракетно-космического комплекса (РКК) «Старт» на базе уже отработавших свой срок твердотопливных баллистических ракет прежнего поколения.

Уничтожать ракеты, снятые с вооружения, способом их распила или взрыва, это было противоестественно и демотивирующе. Поэтому такой способ утилизации ракет из-за программ сокращения вооружений, как запуск в космос, был выбран правильно.

26 мая в Москве состоялась презентация проекта первого передвижного РКК «Старт». Передвижной комплекс позволял запускать низкоорбитальные спутники массой до 300 кг из любой точки земного шара под контролем национальных средств заказчика, что давало возможность обойти ограничения КОКОМ на вывод западных спутников российскими ракетами.

«По словам разработчиков, услугами ракетного комплекса “Старт” прежде всего воспользуются организации и фирмы, которые создают и эксплуатируют системы связи, мониторинга земной поверхности, проектируют технологические установки для получения уникальных материалов и веществ на орбите. Кроме того, проектом, вероятно, заинтересуются государства, не имеющие своих ракет-носителей. По мнению экспертов американской корпорации Space Commerce Corp., которые провели специальный анализ международного рынка, с помощью комплекса “Старт” могут быть реализованы практически все эти задачи. При этом цена запуска одного спутника составит, по расчетам американцев, от 7 млн. до 10 млн. долларов.»

При проектировании комплекса применялись технические решения, которые использовались в хорошо отработанных военных ракетных комплексах РСД-10 (SS-20) и РС-12М (SS-25). Это позволяет его создателям рассчитывать на минимальный объем требуемых испытаний до первого демонстрационного пуска ракеты с экспериментальным спутником, который они предполагают осуществить уже через год». (Б. 01.06.92)

Семейство конверсионных многоцелевых транспортабельных РКК «Старт» включало самостоятельно разработанные и эксплуатировавшиеся независимо друг от друга РКК «Старт-1» (четырехступенчатый носитель) и РКК «Старт» (пятиступенчатый носитель). В основе этой техники были боевые ракетные мобильные комплексы «Пионер» и «Тополь».

«Старт-1» — экологически чистый твердотопливный носитель, предназначенный для запуска малогабаритных космических аппаратов на низкие околоземные

орбиты, в том числе спутников связи, дистанционного зондирования Земли, экологического контроля.

Запуск производился с подвижного пускового агрегата «Старт», на котором в горизонтальном состоянии размещался контейнер с ракетой-носителем. Примерно за полторы минуты до намеченного времени запуска контейнер с ракетой принимал вертикальное положение, затем производился минометный выброс ракеты из контейнера. При достижении высоты 30 м включались двигатели первой ступени. Дальнейшее управление ракетой-носителем производилось автоматически.

Первый запуск ракеты-носителя «Старт-1» был произведен 25 марта 1993 г. с космодрома Плесецк. Первым космическим аппаратом, выведенным ракетой — носителем «Старт-1» 4 марта 1997 г. на круговую солнечно-синхронную орбиту с космодрома Свободный, был российский космический аппарат «Зезя».

В декабре 1997 г. был выведен на орбиту космический аппарат Early Bird-1, выполненный в рамках российско-американской программы фирмы Earth Watch (США) и НТЦ «Комплекс – МИТ» (Россия). В декабре 2000 г. проведен запуск космического аппарата EROS-A1 фирмы West Indian Space (Израиль).

В феврале 2001 г. выполнен запуск космического аппарата Odin шведской Swedish Space Corporation.

26 мая ИТАР-ТАСС сообщило: *«Добыча апатитовой руды с помощью ядерных взрывов, предложенная одним из научно-исследовательских центров страны и опробованная на месторождении Куэльпорр в Хибинских горах, не только неэффективна, но и опасна для окружающей среды. К такому выводу пришли в производственном объединении “Апатит” после тщательнейшего анализа результатов многолетнего эксперимента. Подземный горный участок, где отрабатывалась ядерная технология, законсервирован. Временный жилой поселок со всеми подсобными помещениями снесен, а руда, добытая из-под земли и складированная на поверхности, надежно защищена».* (РГ. 26.05.92)

В СССР в период с 1965 по 1988 г. существовала программа изучения и использования промышленного применения мирных ядерных взрывов (МЯВ).

По мере того как накапливался опыт подземных ядерных взрывов в твердых породах для испытаний ядерного оружия, стали распространяться как в США, так и в СССР идеи использовать МЯВ для облегчения добычи из земли руд и других минералов.

В Хибинских горах находятся крупнейшие залежи редких руд, главной из которых считается апатит, из которого делают удобрения. В целях резкого увеличения их производства советское правительство решило взрывать горы атомными зарядами. Советские ученые из ВНИИТФ в содружестве с инженерами из Московского горного института и ВНИПИПромтехнологии разработали способ использования слабых атомных взрывов (2–4 кт), которые лучше подходили к широко распространенным небольшим пластам апатита.

Место нашли примерно в 30 км от города Кировска, который расположен на окраине Хибинского массива. Ядерные заряды закладывали в недра горы с поэтичным названием Куэльпорр. Для этого в ней были пробурены скважины глубиной 1,5 км. Ожидалось, что таким методом можно раздробить в пять-десять раз больше руды по сравнению с тем, что удавалось иметь в схлопнувшейся взрывной трубе при обычном взрыве той же мощности.

Первый ядерный взрыв был произведен в сентябре 1972 г., второй — в 1984 г. Взрывные операции назывались «Днепр-1» и «Днепр-2» и велись в строжайшей секретности. Ядерной энергией апатитовая руда перемалывалась в мелкий песок и пыль, без дополнительных расходов на размол.

«Всего, как подсчитано, в двух этих экспериментах было разрушено свыше полутонна миллионов тонн апатитовой руды. За период с 1972 по 1990 гг. на руднике Куэльпорр было извлечено 396 000 т раздробленной руды при помощи стандартного выгребного метода через штреки, прорытые под навалом руды

Сразу же после взрыва “Днепр-1” утечка газообразных радионуклидов привела к дозам облучения в Кировске на уровне 30–40 мР, что составило около 10% годового фона. Утечка при взрыве в 1984 г. задержалась на 10 часов и привела к небольшому облучению за пределами экспериментальной площадки. Как сообщалось, радиационная обстановка на руднике осталась такой же, как и при обычных операциях, и установленные нормы безопасности не были превышены: поэтому не потребовались особые меры для обеспечения безопасности горняков. Сообщалось также, что радиоактивное загрязнение руды было ниже допустимых значений». (Хордаик М.Д. Наука и глобальная безопасность. Т. 7. 1997)

Как только информация об экспериментах «Днепр» стала известна общественности в конце 1980-х и начале 1990-х гг., местные экологические организации начали протестовать и призывать к прекращению в дальнейшем любых подобных экспериментов.

19 октября 1989 г. СССР начал необъявленный годовой мораторий на испытания ядерного оружия, который неоднократно продлевался.

В 1991 г. в связи с завершением эксперимента объект «Днепр», как в целях конспирации называли рудник, закрыли. 396 тыс. т руды, получившей облучение, были вывезены из-под земли в специальное хранилище. Провели полную изоляцию подземных выработок с помощью бетонных перемычек. Вход в штольню, из которой предварительно убрали оборудование, засыпали горной породой.

В январе 1994 г. в Женеве начались переговоры пяти ядерных держав по Договору по всеобъемлющему запрещению ядерных испытаний в трех средах.

Он был подписан 24 сентября 1996 г.

Корреспондент газеты «Мурманский вестник» Василий Белоусов через 25 лет после проведения последнего эксперимента посетил рудник: *«Вместе с начальником технического отдела “Апатита” Олегом Погребняком и другими специалистами, в очередной раз направлявшимися в штольню для проверки уровня радиации, идем в подземную выработку. Упираемся в тупик: дробленая руда перекрыла проход полностью.*

— Там, за камнями, — центр взрыва, — пояснил начальник объекта Борис Самарин. — Нас отделяет от него каких-то пятнадцать метров. Здесь только что завершила работу очередная горняцкая смена.

— Не тревожит ли рабочих такая близость к центру взрыва? — поинтересовался я у него.

— Опасности для здоровья людей здесь нет. Взрыв был рассчитан так, что все вредные вещества оказались в ловушке и там замурованы его же силой. Естественно, за уровнем радиации на рабочих местах горняков следим еже-

сменно. Оснований для беспокойства нет: он постоянно в пределах нормы. Не зафиксировано ни одного случая и утечки радиоактивных веществ с подземными водами.

Опытные взрывы показали, что такие одиночные ядерные заряды для дробления массива, оконтуренного так называемыми экранирующими щелями, мало чем отличаются от обычных массовых взрывов, применяемых для добычи апатитовой руды подземным способом, и практически безопасны.

По словам Олега Погребняка, ценность такого эксперимента заключается прежде всего в том, что он выявил возможность использования таких взрывов для снижения горного давления на подземные выработки. Становится реальным управление процессом разработки месторождений на больших глубинах. Открылись широкие перспективы для разработки целого ряда близлежащих месторождений сравнительно бедных апатитовых руд, добычу которых обычной технологией из-за большого горного давления в ту пору даже трудно было представить.

Приборы не зафиксировали в вытекающем из штольни ручье наличия радионуклидов, и мы с удовольствием попили прозрачную и холодную, как лед, подземную воду» (Мурм. вестник. 10.11.09).

На этой неделе «Российская газета» обратила внимание на плачевное состояние Института физики РАН, вынужденного пойти на кабальное соглашение с американскими фирмами в области исследований оптоволоконна: «Между фирмой “АТ и Т” (США) и Институтом физики АН России подписано соглашение. От имени американской стороны договор подписан научной лабораторией “Белл-лабораториз”, которая является одним из мировых лидеров в области разработки средств передачи информации. С российской стороны договор распространяется на 100 исследователей, работающих в Институте физики РАН в области оптики волокна под руководством профессора Дианова.

Соглашение предусматривает финансирование затрат института (в течение года) по оборудованию, выплате заработной платы сотрудникам и оплате международных командировок. Взамен институт обязуется предоставлять “АТ и Т” развернутую информацию о тех исследованиях, которые ведутся в институте в области оптики волокна. Более того, по заключенному соглашению Институт физики РАН имеет патентные права на изобретаемые технологии лишь на территории России, в то время как “Белл-лабораториз” удерживает их на территории всех других государств». (НГ. 29.05.92)

В 1993 г. на базе Отдела волоконной оптики Института общей физики РАН был образован под руководством академика Е.М. Дианова Научный центр волоконной оптики Российской академии наук (НЦВО РАН). В разные годы Научный центр проводил исследования и разработки по контрактам с такими компаниями, как AT&T Bell Labs, Nortel, Samsung Electronics, Alcatel, Pirell, Corning Glass Works, Allied Telesyn International и многими другими.

Для прорыва в области волоконно-оптической связи (увеличения скорости передачи данных и снижения оптических потерь) в Центре были созданы новые световоды. Те, что могут передавать лазерное излучение в диапазоне от 1,3 до 1,5 микрона. На базе нового световода изготовили и новый лазер.

Однако отечественная сырьевая экономика парализовала все усилия ученых.

Е.М. Дианов: «...Сегодня вроде бы рыночная экономика. Не надо принимать волевых решений, рынок должен востребовать все самое современное. Но наш опыт показывает, что, скажем, наша работа по созданию новых типов волоконных световодов в стране никому не нужна. Фирмы “Корнинг Гласс”, “Белл Телефон” ко мне обращаются, просят что-то разработать, предлагают контракты. Мы с ними сотрудничаем.

Недавно я делал доклад в Министерстве связи, пытаясь как-то инициировать промышленное производство новых световодов и на его основе внедрить их новое поколение. Они говорят: мы покупаем готовые волоконные световоды, а новое производство — это не к нам, это уже к Министерству экономического развития. Но ведь это и есть сырьевая экономика: продаем газ, имеем деньги и покупаем продукты высокотехнологичного производства.

Я дважды беседовал с Грефом. Он говорит: поймите, ко мне никто не приходит со словами, что нам нужны волоконные световоды. Я спрашиваю в Минсвязи: а почему вы не скажете, что нам нужны волоконные световоды? Отвечают: а нам они не нужны. Мы не создаем средства связи. Получается тупик, и в стране нет механизма, способного его преодолеть.

А пока ко мне обращаются зарубежные компании: дайте нам ваши световоды, мы попробуем. И вопрос стоит так: они либо будут покупать их у нас, либо организуют собственное производство, потому что секретов особых нет на самом деле. Уже многие фирмы пытаются этим заняться. Пока у них не получилось. Но они все равно это дело освоят. Моя следующая задача — запатентовать. Но кому это надо в России, пока непонятно.

Проблема инноваций в нашей стране по-прежнему не решается. Хотя руководители много говорят: надо, надо». (Эксперт. 27.07–16.08.09)

И только зимой 2015 г. «Известия» сообщили: «В этом году в Мордовии будет запущен завод ЗАО “Опτικο-волоконные системы”, инвестором которого являются ОАО “Газпромбанк”, ОАО “Роснано” и Правительство Республики Мордовия. Инвестиции в него составили 2,7 млрд. рублей. Саранское производство должно стать первым в России предприятием, выпускающим оптическое волокно — ключевой компонент оптоволоконных кабелей. Завод станет одним из звеньев реализуемой в России программы импортозамещения и первым этапом в создании полностью отечественного оптоволоконного кабеля» (Из. 25.02.15)

В декабре 2016 г. портфельная компания «Роснано» «Опτικοволоконные системы» совместно с ПАО «Ростелеком» и ОАО «ВНИИКП» завершила программу тестирования российского оптического волокна собственного производства, а также оптоволоконного кабеля, произведенного с его использованием. По результатам тестирования были получены положительные результаты, и продукция компании была рекомендована к применению в сетях связи ПАО «Ростелеком».

В июне 2019 г. мордовский завод «Опτικοволоконные системы», единственный в России производитель оптического волокна, довел свою мощность до 4 млн. км в год.

29 мая ИТАР-ТАСС сообщило: «Три миллиона марок выделено правительством ФРГ для проведения исследования в эпицентре Российской чернобыльской зоны.

Немецкая измерительная экспедиция начинает сегодня работу в эпицентре российской зоны радиационного поражения, возникшей в результате аварии на Чернобыльской АЭС.

Это второй этап научной гуманитарной помощи ФРГ: в прошлом году немецкие специалисты обследовали 150 тысяч жителей Брянской, Калужской и Тульской областей. Каждому был вручен сертификат о полученной дозе облучения. В обработке данных участвовали эксперты 15 научных учреждений ФРГ.

Министр по окружающей среде, охране природы и реакторной безопасности ФРГ профессор Клаус Тепфер сказал: “Радиоактивность у большинства обследованных людей незначительна. Это означает, что острых лучевых заболеваний у них не ожидается”.

Во время работы экспедиции, на которую правительством ФРГ выделено три миллиона марок, будет продолжено обследование населения Брянской области. Планируется провести повторные замеры на радиоактивность тех, кто, по данным прошлого года, получил дозу облучения, превышающую принятые в нашей стране нормативы. Одна из групп немецких ученых проведет исследования почвы, воды, воздуха, продуктов питания.

Этим же летом немецкая экспедиция намерена провести обследования, аналогичные российским, в двух областях Беларуси, пострадавших от чернобыльской катастрофы». (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

29 мая открылся научный парк МГУ: «Помощь научным организациям в обеспечении четкой технологической связи между наукой и производством — таковы основные направления деятельности открывшегося сегодня Научного парка МГУ (НП МГУ). Главные его учредители — Московский университет им. М.В. Ломоносова и Компания рискованных инвестиций (РИКО)». (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

Соглашение между Миннауки и МГУ о создании Парка было подписано в 1991 г. Со стороны МГУ соглашение подписал ректор В.А. Садовничий, а со стороны Министерства — Б.Г. Салтыков. Университет предоставил землю — заброшенное поле факультета почвоведения, а Миннауки выделило финансирование, на которое были закуплены сборные конструкции для первых домиков. Существенные средства в развитие парка в начале его деятельности в 1992 г. вложил Инновационный фонда при ГКНТ СССР.

Был объявлен конкурс по университету, и было подано 70 проектов.

Из них независимым экспертным советом, который оценивал как научную, так и экономическую составляющую, было отобрано 20. Среди конкурсантов были как уже сформированные компании, так и творческие коллективы, только начинавшие свою деятельность.

Они отбирались внутри МГУ по принципу междисциплинарности, были проекты с факультета психологии, ВМК, физфака, биофака, химфака и т.д. После этого был довольно длительный период строительства первых корпусов, с привлечением, кстати говоря, уже частных инвестиций, просто под доброе и честное имя первого директора Парка — М.В. Рычева.

Это были его знакомые бизнесмены, не работающие в сфере высоких технологий, которые поверили и дали деньги на возведение первых двух корпусов, где на очень льготных условиях разместились сами инвесторы и тем самым возвращали

вложенные деньги, а целый корпус был предоставлен первым отобранным коллективам, тогда уже сформированным компаниям Парка.

Ряд компаний добились весьма значительных успехов.

В частности, компания «Агама» — разработчик первого русскоязычного поискового портала в интернете (Aport) — выросла из одного из этих первых проектов. Вначале они занимались созданием развивающихся компьютерных программ и программами проверки орфографии. В 1995–1996 гг. получили первое бюджетное финансирование из Фонда содействия, и благодаря этим деньгам начал развиваться проект «Апорт».

«Гарант» развивался на начальном этапе в университете, на физфаке, а не в Научном парке. Начиная с 1995 г. компания перешла в Научный парк, работала уже как инкубатор. В год от «Гаранта» отпочковывались несколько компаний, и почти все из них стартовали в Парке.

К середине нулевых годов Научный парк МГУ располагал 11,7 тыс. кв. м площадей, на которых размещались 45 компаний высоких технологий с более чем 2,5 тыс. сотрудников. В разное время в Научном парке работали или продолжают работать такие фирмы, как «Гарант», «Комет», REDLAB, REDCENTER, «Центр Нейросетевых Технологий – Интеллектуальные системы безопасности», «Витта», «Нейрок», Интернет-холдинг «Рамблер», «Агама» и др.

О развитии бизнеса в Научном парке МГУ «Вестник инноваций» взял интервью у генерального директора Парка Олега Мовсеяна:

– *Какие услуги своим арендаторам оказывает парк?*

– *В начале 90-х гг., также как и сейчас, парк оказывал достаточно широкий спектр услуг, который мы условно всегда делили на три уровня.*

Первый уровень — технический — это предоставление оборудованных помещений для высокотехнологичных компаний на предельно прозрачных прогнозируемых условиях.

Второй уровень сервиса — консультационный. На заре деятельности парка, наверное, в большей степени, были востребованы услуги тренинговые или образовательного характера, потому что у начинающих компаний не было опыта в области менеджмента, маркетинга, других рыночных дисциплин. Плюс, естественно, помощь в нахождении первоначальных средств из льготных источников. В первую очередь, конечно, государственных. Сегодня добавились венчурные инвесторы, которых не так много, но тем не менее они существуют в России, и мы помогаем компаниям найти подобного рода финансирование.

Третий уровень сервиса — это обеспечение синергетического эффекта от взаимодействия компаний между собой.

– *Первые компании так или иначе пришли из МГУ, а сегодня есть компании, которые приходят не из университета?*

– *Сегодня процентов двадцать компаний, работающих в парке, — это компании, созданные не выпускниками университета, а представителями других московских и немосковских университетов, и не только университетов. Понятно, почему они приходят в Парк. Во-первых, не так много подобного рода центров существует сегодня. Во-вторых, они приходят сюда за кадровым и научным потенциалом университета, и мы помогаем им наладить эти связи с МГУ. Ежегодно в компаниях Парка несколько сотен студентов проходят практику. Подавляющее боль-*

шинство которых, как правило, остаются потом в Парке. Сегодня компании Парка заказывают НИОКР ученым университета, и мы опять же помогаем наладить эти связи, находить работоспособные группы в МГУ, людей, готовых за конкретные деньги в конкретные сроки выполнить поставленные перед ними задачи.

– Как сегодня строятся отношения Научного парка с МГУ?

– Сначала нужно коснуться неких формальных аспектов нашего взаимодействия с университетом, а именно: университет обладает контрольным пакетом акций Научного парка и, соответственно получает дивиденды от деятельности Парка. Причем дивиденды как прямые в виде отчислений от прибыли, так и косвенные от деятельности Парка и компаний. За 2003 г. это порядка 1 миллиона долларов, полученных университетом от парка в виде дивидендов, заказов на НИОКР, поступающих от компаний Парка или наших партнеров, не обязательно работающих в НП, которых мы привели в университет, в виде финансирования из государственных источников, в виде ремонтных работ. Мы занимаем территорию в 1 га, но отвечаем, как мы считаем, за территорию вокруг, это примерно 4–5 га. Сюда входит уход за дорогами, заборами, облагораживание, озеленение территории — это наша обязанность, и мы это делаем регулярно.

– Как бы вы охарактеризовали основные проблемы ведения инновационной деятельности в России?

На мой взгляд, первая и основная проблема — это кадры. Речь идет об инженерах, о научных работниках, о выпускниках университетов. Они получают хорошее базовое образование, но потом компаниям приходится их доучивать корпоративным вещам. Даже ученых. Их, к сожалению, не учат управлению проектами, а ныне исследовательская деятельность, по крайней мере если это исследовательская деятельность в компании, в рамках корпоративного исследовательского центра, все равно должна проводиться по методике проекта.

Поэтому компании и готовы сегодня тратить деньги на базовые кафедры.

Вторая проблема — это отсутствие в масштабах страны такой инфраструктуры, которую удалось создать в Научном парке МГУ.

Третья проблема — нет серьезных механизмов мотивации государственных университетов, академических институтов, исследовательских центров вовлечь интеллектуальную собственность в хозяйственный оборот. Хотя, с другой стороны, когда мы общаемся с компаниями, многие из них очень критично к этому относятся и говорят, что очень многое из результатов научно-исследовательской деятельности проводимой за счет средств госбюджета «протухло», потому что десять лет прошло с того момента, когда перестали вливаться серьезные деньги в фундаментальную науку.

За это время все, что было можно коммерциализировать, уже вывезено и коммерциализовано либо, к сожалению, «протухло» там, где разработчики вели себя как «собака на сене».

Поэтому, если не вкладывать сейчас серьезные деньги в науку, не размазывая при этом ровным слоем, а определяя те отрасли, где российская наука является конкурентной в мировом масштабе, мы рискуем остаться через какое-то время без источников новых разработок. И это тоже одна из главных проблем». (Вест. иннов. 20.07.05)

Образование

28 мая в Московской федерации профсоюзов (МФП) состоялся круглый стол, организованный редакцией центральной профсоюзной газеты «Солидарность». Представители крупных профсоюзов и параллельных стачкомов, МФП, Фракции труда Моссовета собрались, чтобы обсудить весенние стачки и забастовочную ситуацию в ряде отраслей.

«Говоря о причинах весенних конфликтов (которые, видимо, будут продолжаться и летом), большинство собравшихся подчеркнуло, что в первую очередь в них повинно Правительство России. Оно не выполнило даже тех минимальных обязательств в области социальных гарантий, которые брало на себя (прежде всего — по вопросам индексации доходов населения), а его политика по отношению к бюджетным отраслям была совершенно безответственна.

Прозвучали обвинения и в адрес руководства федерации независимых профсоюзов России. Кроме формальных кампаний, “осенних и весенних наступлений”, ФНПР не сделала ровного ничего для своих членских организаций. Отрасли, находящиеся в наиболее бедственном положении, оказались один на один с властями, координация между ними была серьезно нарушена. А ведь именно ФНПР должна была аккумулировать все требования на уровне России и решительно отстаивать общие интересы. Этого не произошло.

Серьезно обсуждалась опасность раскола профсоюзов во время стачек. Возникающие в ходе забастовок новые структуры отличаются чрезмерной политизацией и бескомпромиссностью. Так, например, лидер параллельного стачкома учителей, депутат Моссовета Белашов упрекал всех профактивистов в том, что они вообще допускают переговоры с «незаконными» правительством, мэриями и т.д.; главной целью забастовок он считает именно борьбу за их свержение. Белашов призывал опереться на Советы (в первую очередь Моссовет) как на единственную силу, совместно с которой должны действовать профсоюзы.

Эта позиция вызвала серьезные возражения. Конечно, профсоюзы отнюдь не приветствуют попытку исполнительной власти ликвидировать представительную (разгон Советов). Но и Моссовет в прошедшие месяцы был совершенно безучастен к обращениям профсоюзов и реально ничем, кроме общих деклараций, не поддержал их борьбу. Сейчас, подчеркнули присутствующие, речь идет о принципе: что важнее бодаться с плохой, но реальной властью или попытаться добиться конкретных перемен в положении трудящихся. Ведь выполнение в полном объеме профсоюзных требований Правительством России фактически означало бы серьезную корректировку всего курса. Именно поэтому борьба и приобрела столь упорный и затяжной характер. Приносить людей в жертву решению политических проблем недопустимо.

Впрочем, подавляющее большинство работников образования пошло за “официальным” профсоюзом. В результате их требования были удовлетворены, параллельный же стачком собрал менее пятидесяти из полутора тысяч школ и не смог достичь своей цели». (Солидарность. 28.05.92. № 18)

Провал «весеннего наступления» профсоюзов 1992 г. углубил раскол и кризисные тенденции в «официальных» профсоюзах. Обнаружилось слабое место «офи-

циальных» профсоюзов: неумение и нежелание аппарата организовывать массовые акции протеста. Так, ФНПР потерпела сокрушительное поражение в шахтерском Кузбассе, где рабочие не поддержали объявленную ею «всекузбасскую забастовку», сочтя ее «номенклатурной». А неудачная забастовочная кампания МПФ в Москве повлекла за собой выделение из рабочей среды большого слоя недовольных активистов, которые составили основу радикально-коммунистического Союза рабочих Москвы, а позже влились в ряды «Трудовой Москвы» и «Трудовой столицы».

29 мая прошло заседание Правительства России под председательством первого вице-премьера российского кабинета Егора Гайдара. В начале заседания министр науки, высшей школы и технической политики Борис Салтыков представил концепцию государственной политики в этой области, заявив, что сложившиеся ныне условия перехода к рынку требуют переориентации государственной научно-технической политики на новые приоритеты. Одним из основополагающих должен стать принцип избирательности в отношении поддержки конкретных научных программ или научных организаций. Также, по словам министра, необходимо поддержание стабильного бюджетного финансирования для сохранения лучших российских научных школ в области фундаментальных исследований, требуется и социальная поддержка научным работникам со стороны государства.

Коснувшись вопроса «утечки умов», Борис Салтыков сказал, что эта проблема связана с экономической ситуацией: *«пока не наступит экономического улучшения, с “утечкой умов” ничего нельзя будет сделать»*. Министр высказался за целесообразность создания государственной службы по вопросам миграции ученых из России. (ИТАР-ТАСС. 28.05.92)

В этом месяце американская некоммерческая организация Фонд Сороса заявила, что готова предоставить России 5 млн. долларов с целью деидеологизации преподавания гуманитарных и общественных наук в учебных заведениях Российской Федерации. (КП. 20.05.92)

Культура и СМИ

25–28 мая в Колонном зале Дома союзов прошел Международный конгресс славянских культур. Всего на него приехали 670 ученых, деятелей культуры, политологов, бизнесменов из 22 стран мира. Особый интерес, конечно, был у славянского мира: так, с Украины и из Беларуси прибыли 125 гостей, из европейских славянских стран — 95 (из Югославии — 42 человека, в том числе и сербский принц Томас Карагеоргиевич, претендент на престол уже не существующей страны).

Много было представителей прославленных российских династий. Так, из Франции приехали праправнук Пушкина Игорь Глиер и Павел Толстой-Милославский, из Италии — Ирина Борисовна Голицына, из США — председатель Союза русско-го дворянства Владимир Шереметев, а также Алексей Оболенский...

Они приняли участие в работе секций и круглых столов по проблемам славянского мира. В парламентском центре Российской Федерации, Институте российской истории и Институте мировой литературы Российской академии наук, в Московской патриархии обсуждались проблемы исторические (например, «Киевская Русь в кру-

гу народов и цивилизаций»), духовные («Истоки духовной жизни славян»), культурологические («Славянский мир: духовное состояние и ценностные ориентиры»), социально-экономические («Образование и государственность», «Экономические проблемы и предпринимательство»), политические («Евразийские идеи и современность», «Средства массовой информации и славянские страны»).

В дни конгресса в Республиканском центре народного фольклора работала секция «Народное искусство: традиционная культура в структуре современного досуга». Перед участниками конгресса выступили фольклорные ансамбли «Русичи», «Жемчужинка», «Казачий круг».

Были награждены первые лауреаты премии «За подвижничество в культуре». Ими стали: Владимир Александрович Гречухин, сотрудник районной газеты «Волжские зори» (город Мышкин Ярославской области); Стефан Михайлович Домусчи, настоятель Знаменской церкви (город Борисоглебск Воронежской области); Иван Данилович Самойлов, директор Нижне-Синячихинского музея-заповедника (Алапаевский район Свердловской области); Барбара Кархофф, преподаватель Марбургского университета (ФРГ).

На церемонии чествования прозвучали слова благодарности в адрес подвижников. Призы бесплатно изготовили мастера-ювелиры знаменитого села Красное-на-Волге. Над проектом почетного диплома трудились студенты Московского высшего художественно-промышленного училища (бывшего Строгановского).

Авиакомпания «Люфтганза» предоставила бесплатный билет из Франкфурта-на-Майне и обратно Барбаре Кархофф, которая свою жизнь посвятила развитию двустороннего сотрудничества России и Германии, привлечению внимания общественности ФРГ к русскому языку и литературе, пропаганде культуры нашей страны. Ее стараниями проведено множество встреч деятелей нашей культуры с общественностью Германии, укрепились контакты ученых СССР и ФРГ. Благодаря инициативе В. Кархофф установлена первая в мире мемориальная доска Б. Пастернаку в Марбурге.

Владимир Александрович Гречухин четверть века спасал свой город Мышкин от разрушения, благодаря его выступлениям в газете многие его земляки сплотились вокруг идеи возрождения города, двадцать пять лет назад Владимир Александрович создал музей народного быта на общественных началах, вокруг музея образовалось ядро людей, которые стали движущей силой позитивных преобразований в городе. В.А. Грачухин и его единомышленники создали юмористический Музей мыши, возобновили прерванное на полвека книгоиздание, помогли открыть городскую картинную галерею, создали концепцию возрождения культурной жизни своего райцентра.

Стефан Михайлович Домусчи — проповедник, ученый, просветитель, талантливый живописец. Более тридцати лет он писал полотна без всякой надежды на признание и одновременно учил рисовать детей и взрослых. Отец Стефан вел большую благотворительную и просветительскую работу, организовывал выставки своих полотен в домах для престарелых и детей-инвалидов, посещал тюрьмы и колонии, адресуя заключенным слова утешения. На деньги, заработанные живописным трудом, он построил дом, который стал одним из культурных центров Борисоглебска.

Иван Данилович Самойлов более сорока лет оберегал от забвения народное искусство Среднего Урала. Вместе с бригадой мастных плотников безвозмездно

реставрировал Спасо-Преображенский собор XVIII–XIX вв. и пять деревянных храмов. Собрал редчайшую коллекцию народной росписи Среднего Урала, а также коллекции народной одежды, посуды, мебели, шитья, культовой скульптуры, икон местного письма, старопечатных книг. Эта коллекция стала основой Нижне-Синячихинского музея. (Кул. 06.06.92)

Утром **27 мая** в Доме народного творчества на Ленинских горах состоялся детский праздник. Его участники приготовили специальную концертную программу и выставку своих рисунков. Наконец, в Болгарском культурно-информационном центре участники конгресса собрались за «круглым столом» — «Болгарская культура в веках».

26 мая вышло Постановление Правительства РФ № 351 «Вопросы Министерства культуры и туризма Российской Федерации».

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации «Об образовании Министерства культуры и туризма Российской Федерации» от 27 марта 1992 г. № 311 Правительство Российской Федерации постановляло:

1. Установить численность работников центрального аппарата Министерства культуры и туризма Российской Федерации в количестве 410 единиц (без персонала по охране и обслуживанию зданий) и фонд оплаты труда в расчете на квартал 1992 г. в сумме 2150 тыс. рублей.

2. Разрешить Министерству культуры и туризма Российской Федерации иметь шесть заместителей министра, в том числе одного первого, и коллегию в составе 15 человек.

4. Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом принять на баланс здания бывшего Госкоминтуриста СССР и Главинтуриста РСФСР по адресу: Москва, Лаврушинский пер., 3/8; ул. Моховая, 16; Кронштадтский бульвар, 43а, и по итогам работы Временной межведомственной комиссии по вопросам иностранного и внутреннего туризма в Российской Федерации, созданной распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 апреля 1992 г. № 762-р, решить вопрос о передаче этих зданий в ведение Министерства культуры и туризма Российской Федерации.

26 мая представители союзов архитекторов из ряда стран СНГ собрались в Москве на учредительный съезд обновленной организации. (РГ. 27.05.92)

27 мая Совет национальностей рассмотрел и принял в первом чтении «Основы законодательства Российской Федерации о культуре». Представивший законопроект председатель комиссии по культуре Фёдор Поленов указал на необходимость скорейшего принятия этого документа для того, чтобы прекратить «беспредел» в разбазаривании и утрате национальных, исторических и культурных ценностей. Законопроект создавал правовую базу для сохранения и развития культуры, провозглашал приоритет прав человека в области культуры, в том числе и творческой деятельности, по отношению к правам в этой области государства, политических, общественных, профессиональных и других объединений.

С поддержкой этого документа выступил известный кинорежиссер и актер Никита Михалков. Главный тезис его выступления — культура нуждается в защите. (РГ. 28.05.92, 29.05.92)

27 мая благотворительную акцию по спасению памятника героям Плевны провели Московский фонд культуры и болгарское культурно-просветительское обще-

ство имени П. Хилендарского. Была открыта народная подписка по сбору средств на реставрацию памятника, подобная той, что проводилась в 1877–1887 гг.

Подписные листы хранились в часовне после ее реставрации, дабы потомки знали имена тех, кто внес свой вклад в сохранение нашего историко-культурного наследия. В акции приняли участие национальные культурные общества Москвы, состоялся парад духовых оркестров, благотворительная выставка-продажа.

Восьмигранная часовня-памятник была сооружена на средства, собранные путем народной подписки и на пожертвования оставшихся в живых гренадеров и их семей. Часовня разрушалась. (*МП. 27.05.92*)

30 мая в Нижнем Новгороде открылся третий фольклорный фестиваль народов Поволжья «Нижегородский разгуляй». В нем участие около трехсот человек — от Твери до Астрахани. На больших и малых сценах выступали народные танцоры, певцы, музыканты.

А у стен древнего Макарьевского монастыря, в ста километрах от Нижнего Новгорода, состоялся самый красочный фольклорный праздник. Сюда поклонники старинного русского искусства отправились на одном из теплоходов Волжского объединенного речного пароходства. (*РГ. 30.05.92*)

На этой неделе вице-мэр Москвы Юрий Лужков оказал материальную помощь своему тезке Юрию Никулину: Из городского бюджета на нужды Московского цирка на Цветном бульваре было выделено 5 млн. рублей (*МК. 29.05.92*)

Музыка

25 мая в Ярославле открылся VIII Всероссийский фестиваль оперной музыки, посвященный 120-летию юбилею «Российского соловья» — Леонида Витальевича Собинова. Для участия в нем земляки великого певца пригласили известных мастеров оперной сцены из Москвы, Санкт-Петербурга, Казани, Ташкента. Музыкальные спектакли прошли в Рыбинске и Тутаеве.

Тогда же произошла передача дома, где жил Леонид Собинов, Ярославскому историко-художественному музею-заповеднику для создания в нем постоянной музейной экспозиции.

В эти дни были также награждены победители межрегионального вокального конкурса «Ярославские соловушки».

Позже, **27 мая**, юбилею Собинова был посвящен спектакль «Евгений Онегин» в Большом театре. Партию Онегина исполнил артист Черных, на контрасте исполнял лирико-драматические арии Ленского артист Мишенькин. Хормейстер, заслуженный деятель искусств РСФСР Станислав Лыков очень профессионально помог найти контакт солистам с камерным ансамблем.

Симфоническим оркестром руководил главный дирижер театра народный артист РСФСР Александр Лазарев. Компактно и корректно под руководством дирижера, заслуженного артиста РСФСР Владимира Андропова исполнил партию сценично-духовой оркестр. (*РГ. 26.05.92, 30.05.92; МК. 28.05.92*)

25 мая прошло общее собрания Московского композиторского союза.

На собрание прибыло около 300 человек — явление почти невиданное. Ревизионная комиссия раскрыла тайну того, как председатель этой творческой органи-

зации Георгий Дмитриев на заседании правления утвердил документы об учреждении общества, в то время когда члены правления еще их и в глаза не видели. Председатель Дмитриев, по ее мнению, допускал финансовые нарушения — сдавал в аренду некоторые помещения, не подтверждая это какими-либо документами.

После почти семичасовых разбирательств собрание окончилось аннулированием договора и освобождением Георгия Дмитриева от должности председателя этой творческой организации за попытку передать Дом композиторов российско-американскому акционерному обществу «Аллегро корпорейшн».

Из 227 бюллетеней 148 содержали ответ «нет» на вопрос: «Считаете ли вы возможным дальнейшее пребывание Г.П. Дмитриева на посту председателя Правления САМ?»

Впечатлениями поделился известный московский композитор Владимир Дашкевич: *«Композиторы — не бизнесмены, но они быстро сумели приостановить авантюрное решение бывшего руководителя. И не только из-за того, что договор кабальный. Просто есть вещи, которые не продаются, как, например, профессиональная честь. Потеряв ее, мы навсегда утратим то чувство уважения к себе, которое завоевали Прокофьев, Шостакович, Хачатурян. <...>*

Творческий потенциал наших композиторов очень велик, а их музыка пользуется большой популярностью в мире. Но экономические проблемы, неуважение к авторским правам, интеллектуальной собственности вынуждают многие таланты покидать Родину».

В то же время сторонники создания «Аллегро» подчеркивали неизбежность участия Союза композиторов в совместном АО, так как СКМ был практически банкротом, и обращали внимание возмущенных на добрые намерения американского «дядюшки», российского «папы» и их детища: устроить зал с отличной акустикой и льготный буфет и пускать туда композиторов не менее двух раз в неделю, чтобы провести безвозмездные концерты и немного закусить.

Выступления отдельных композиторов, оценивших происходящее как судилище в духе «троек» и великих чисток, ни на кого особого впечатления не произвели.

За несколько дней до собрания и была получена телеграмма от Международной биржи искусств, где предлагалось полное финансирование Дома композиторов без каких-либо предварительных условий. (РГ. 26.05.92, НГ. 29.05.92)

25–31 мая в спорткомплексе «Олимпийский» прошел Второй Международный благотворительный музыкальный фестиваль «Дети Чернобыля — наши дети». Известные музыканты мира (ансамбли «Энималс», «Блюз Бэнд», «Бони-М», Си-Си Кетч», Томас Андерс и другие), прервав свои летние гастроли и заплатив неустойку, приняли участие в этой акции. А вот планировавшаяся четырехчасовая акция милосердия на Красной площади была перенесена на Манежную площадь и состоялась **31 мая** в 18.00. (НГ. 26.05.92)

25 мая в посольстве Латвийской Республики в Москве прошла презентация оргкомитета Международного музыкального телеконкурса «Юрмала-92», который состоялся 21–25 июля в теннисном центре Lielupe.

Музыкальный конкурс в Юрмале проводился с 1986 г. Считался самым престижным у молодых исполнителей СССР. Патроном был композитор Раймонд Паулс, ведущим — Юрий Николаев. В 1990 г. по политическим мотивам конкурс переехал в Ялту.

Конкурс «Юрмала-92» был заявлен как международный и не имеющий ничего общего с прежним. Организаторами стали министр культуры Латвии Раймонд Паулс, президенты международной корпорации Ave sol Юрий Николаев и Акционерного общества Consum Вадим Макаренко. В состав жюри вошли Артём Троицкий и Сева Новгородцев. Было ограничено количество исполнителей (до 15), возраст (до 25 лет) и язык (английский и латышский). Установлены три призовых места. Победитель получал 10 тыс. долларов. Цена билета на финал конкурса составляла 90 тыс. рублей.

Новый конкурс стал телевизионным, с ночными шоу латвийских артистов, показами мод и гала-концертом с участием западных звезд. По словам Вадима Макаренко, удостоились приглашения на него и представители СНГ — «Раймонд Паулс лично позвал Азизу и Александра Малинина». Причем Азиза вышла на сцену в первый день.

Русского перевода на конкурсе не было предусмотрено, так как, по выражению Макаренко, этот язык *«вызовет нежелательную реакцию публики»*. По этой же причине оргкомитет отказался от услуг инициатора нового конкурса Юрия Николаева, которого даже не пригласили на пресс-конференцию. Раймонд Паулс не стал комментировать ситуацию, сославшись на то, что он *«не хозяин “Юрмалы”, а просто ведет жюри»*. Юрий Николаев же заявил, что *«три месяца готовил “Юрмалу”, подобрал всю творческую группу, режиссера, оператора, музыкального редактора, художника-постановщика и даже не мог представить такого коварства»*. (Б. 01.06.92)

26 мая в Перми открылся второй конкурс артистов балета России «Арабеск-92». Призовой фонд конкурса был самым крупным в истории балета бывшего СССР — более 1 млн. рублей. Несмотря на средний уровень конкурсантов, регулярный пермский «Арабеск» благодаря патронату знаменитого танцовщика, народного артиста СССР, лауреата Ленинской (1970) и Государственной (1977) премий СССР Владимира Васильева имел шансы стать престижным конкурсом.

В конкурсе, объявленном как российский, участвовало 98 артистов из девяти республик СНГ, а также Японии, Монголии, Вьетнама и США. Председатель жюри Владимир Васильев сказал, что не собирался делать из российского конкурса альтернативу Московскому международному, «хотя мог бы».

После первых трех дней просмотров специалисты отметили крайне неровный состав конкурсантов — ряд номеров исполнялся на уровне художественной самодеятельности, но были и не уступающие мировому классу. Для более высокого рейтинга конкурсу не хватало представителей Санкт-Петербурга и ведущих театров Москвы (за исключением труппы «Русский балет» Вячеслава Гордеева, выставившей девять участников).

Отсутствие москвичей считали демонстрацией, инспирированной Юрием Григоровичем: *«Первый, кого пригласили, был, естественно, Юрий Николаевич, — сказал Васильев, — но получили отказ»*. По данным организаторов, *«в Большом театре многим артистам, желавшим приехать в Пермь, дали понять, что лучше этого не делать»*.

В 1980-х гг. Владимир Васильев разошелся с Григоровичем во взглядах на искусство балета, после чего ушел из Большого театра в Академию творчества Российской Федерации вместе с женой, знаменитой прима-балериной Екатериной

Максимовой (Васильев стал там академиком, профессором, Максимова — академиком, доцентом).

Специалисты считали, что высокое покровительство Васильева и Максимовой, а также их друзей — эмигрантов, звезд мирового балета Михаила Барышникова, Натальи Макаровой (она приехала в эти дни в Россию и **28 мая** выступала в московском Доме актера) и Мориса Бежара, учредивших для пермского конкурса именные призы в валюте, — со временем выведет «Арабеск» в список престижных.

Действительно, с тех пор конкурс проводился каждые два года, а в 1992 г. Гранпри в размере 10 тыс. рублей (приз имени Сергея Дягилева), золотую медаль и звание лауреата получил Морихиро Ивата (Япония) из труппы «Русский балет». И в дальнейшем его жизнь будет связана с Россией: в 1996–2012 гг. он будет солистом Большого театра, а после этого — директором балетной труппы Бурятского театра оперы и балета имени Г.Ц. Цыдынжапова.

Первые премии в размере 10 тыс. рублей каждая, золотые медали и звания лауреата получили Яна Казанцева (Россия, Москва), тоже из труппы «Русский балет», и Дай Сасаки (Япония). (*Б. 01.06.92*)

26 мая началось практическое осуществление программы музыкально-экологического движения «Рок чистой воды». Участники акции — известные рок-музыканты, представители экологических движений городов Поволжья — отправились на теплоходе по Волге. Они посетили крупнейшие промышленные центры Волжского бассейна. Основная цель акции была в привлечении внимания общественности к катастрофическому положению окружающей среды в регионе, составление «черного списка» основных загрязнителей Волги, пикетирование этих предприятий. Также предполагался захват пикетчиками территорий национального парка «Самарская лука», где ежегодно производились взрывные работы по добыче щебенки. Особое место в программе «Рок чистой воды» уделялось проблемам АЭС, находящихся на территории Волжского бассейна (в частности, положению на Калининской и Костромской АЭС), в также проблемам радиоактивных захоронений (Семеновский могильник РАО). (*НГ. 28.05.92*)

29 мая глава российского парламента Руслан Хасбулатов подписал гостевой билет № 1 для свободного прохода в Дом Советов России всемирно известного музыканта Мстислава Ростроповича. Ему была адресована и телеграмма следующего содержания: «Ваше имя, авторитет придавали и сегодня придают уверенность, что наша политика правильно воспринимается и поддерживается всеми демократическими силами мира. Мы благодарны вам, всегда будем рады встретиться и выслушать ваше мнение».

Этому будничному на первый взгляд событию предшествовал несколько даже комичный факт. Когда вторично посетивший Москву Ростропович решил нанести визит в российский Белый дом, где в августе 1991 г. вместе с «защитниками демократии» он нес ночную вахту, то вынужден был только передать для Руслана Хасбулатова свою визитную карточку с теплыми словами — Мстислава Леопольдовича новая охрана в здание Верховного совета не пустила. (*РГ. 30.05.92*)

29 мая Третьим концертом для скрипки с оркестром начал свои выступления в Марийской ССР народный артист СССР композитор Андрей Эшпай. Это новое

произведение автор решил прежде представить на суд своим землякам. (*ИТАР-ТАСС. 29.05.92*)

29 мая министр культуры и туризма РФ Евгений Сидоров принял прибывшего из Парижа Александра Рахманинова (внука композитора Сергея Рахманинова). Они обсуждали организационные вопросы юбилейного рахманиновского фестиваля, который прошел в 1993 г. в России, Женеве и Париже. Заключительные концерты фестиваля должны были состояться в октябре 1993 г. в американском «Карнеги-холле». (*Б. 01.06.92*)

28 мая в ДК «Москворечье» открылся юбилейный джазовый фестиваль. По традиции в фестивале Студии искусства музыкальной импровизации приняли участие как учащиеся и выпускники студии, так и известные исполнители джаза, в том числе и из-за рубежа. А юбилейным назван фестиваль потому, что студии исполнилось 25 лет. К 1992 г. было проведено более 50 крупных фестивалей, из них десять международных. С 1982 по 1992 г. студия проводила по три больших джазовых фестивалей в год: «Брызги шампанского» в октябре, «Джаз перед Рождеством» в декабре и «Ритмы весны» в мае. Традицией стало завершение учебного года в виде трехдневного фестиваля в городе Пущино под Москвой.

В начале 1990-х гг. проблемы Студии искусства музыкальной импровизации, тогда ставшей Московским колледжем импровизированной музыки, были характерны для того времени. Это хроническое отсутствие средств, проблемы с помещением, зарплатой для преподавателей и многое другое...

Колледж сумел пережить трудные времена и действует до сих пор. В 1993 г. студия переехала из ДК «Москворечье» в помещение на проспекте Андропова. В год своего переезда колледж был принят в члены престижной международной ассоциации джазовых учебных заведений — International Association of Schools of Jazz — со «штаб-квартирой» в Гааге. С 2000 г. МКИМ входит в Европейскую ассоциацию педагогов фортепиано.

Студия импровизации ДК «Москворечье» была основана Юрием Козыревым в сентябре 1967 г. Юрий Павлович — известный джазовый музыкант, пианист, организатор более 50 всесоюзных и международных фестивалей в концертном зале ДК «Москворечье», автор универсальной технологии обучения навыкам импровизации, заслуженный работник культуры России. С момента основания студии он являлся ее бессменным директором и педагогом, а позже стал директором колледжа (умер в 2001 г.).

В школе работали Алексей Козлов, Игорь Бриль, Валерий Буланов, Леонид Переверзев. Позднее к ним присоединились Виктор Мельников, Юрий Чугунов, Юрий Маркин, Анатолий Соболев...

В 1971 г. школа переехала в только что открывшийся ДК «Москворечье» на Каширском шоссе и изменила свое название: теперь это была Студия джаза «Москворечье», открытая для всех желающих. Около двухсот студентов, шесть ансамблей и оркестр — таким стал облик СИМИ (Студии искусства музыкальной импровизации).

В 1977 г. была создана Детская школа импровизационной музыки, а проводившиеся в ДК джазовые фестивали стали пользоваться всесоюзной и международной известностью. К 25-летию студии «Москворечье» число студентов достигло шестисот. В 1986 г. в студии был создан международный центр «Импромюз» для перепод-

готовки педагогов, уже имеющих государственные дипломы о среднем специальном или высшем образовании.

На этой неделе в Екатеринбурге были отменены концерты певицы Азизы. На пять концертов скандально известной певицы (связанная с нераскрытым убийством певца Талькова) было куплено лишь немногим больше тысячи (из 15,5 тыс.). Городская «Вечерка» заметила, что «в городе сорваны все афиши Азизы».

В Чебоксарах организаторы выступлений театра Аллы Пугачёвой уверяли, что незначительное количество разошедшихся билетов объяснялось их высокой ценой (50 рублей по тем временам было слишком много). Говорили, что среди желающих послушать знаменитую певицу было больше сельских жителей, а ведь они, как правило, экономнее, чем горожане. (РГ. 29.05.92, Кул. 06.06.92)

На этой неделе рок-звезде Борису Гребенщикову перед началом его гастролей в Тольятти компания «Астро-Волга» вручила два страховых полиса на общую сумму в 100 тыс. рублей. Один — на самого певца, другой — на его гитару. Пока Гребенщиков со сцены покорял сердца тольяттинских меломанов, из гримерной кто-то украл незастрахованную знаменитую кожаную куртку со всем его содержимым.

По завершении концерта расстроенный певец обратился к зрителям: *«Бог с ней, с курткой, еще на одну можно заработать. Но хоть документы верните»*. Не вернули. (РГ. 29.05.92, Кул. 06.06.92)

Кино

25–31 мая в Сочи проходил фестиваль «Кинотавр». Его президент Марк Рудинштейн поделился расчетами.

«Кинотавр» уже поглотил 22 млн. рублей: транспорт, отель, питание и пр. для 600 человек (360 — фестиваль и 240 — Кинорынок).

Предполагалось, что уйдет еще около 3 млн. (в основном в связи с отпуском цен на спиртное). Таким образом, за год между «Кинотавром-I» и «Кинотавром-II» инфляция по шкале Рудинштейна составила 2500%.

На фестиваль съехались многие известные деятели отечественного, европейского (Александр Адабашьян), даже американского (Савелий Крамаров) кинематографа. Ни в одном из конкурсов («Кино для избранных» и «Кино для всех») фаворит не был ясен. Большинство картин были уже хорошо известны специалистам и десятки раз отрецензированы: мнения по ним были самые контрастные.

На фестивале было представлено 28 кинофильмов. Жюри конкурса «Кино для избранных» возглавлял Вадим Абдрашитов. В нем были представлены киноленты «Избранный» (режиссер Михаил Калатозишвили, внук гениального создателя фильмов «Верные друзья» и «Летят журавли»), «Жертва для императора» (режиссер Роза Орынбасарова, по мотивам рассказа Куприна «Штабс-капитан Рыбников»), ставшая стартом для нескольких молодых актеров, в том числе для Алексея Гуськова. И победившие в этой номинации фильмы «Дом под звездным небом» Сергея Соловьева — последняя часть трилогии режиссера, начавшейся в 1987 г. с «Ассы», с Михаилом Ульяновым в главной роли, и «Чувствительный милиционер» Киры Муратовой, включенный позже Европейской академией кино и телевидения в список ста лучших фильмов мира.

В конкурсе «Кино для всех» соревновались за первое место фильмы «Небеса обетованные» Эльдара Рязанова и «Гений» Виктора Сергеева.

Показали до сих пор ни разу нигде в России не показанный фильм «Мадо» Александра Адабашьяна, снятый во Франции в 1990-м и получивший уже значительные призы (в том числе и в Канне).

А открылся этот конкурс «Невозвращенцем» Сергея Снежкина по повести Александра Кабакова. О его провале пресса писала незаслуженно много.

Однако среди гостей и жителей города эти фильмы особого интереса не вызвали. На их просмотре, который состоялся в самом крупном сочинском кинотеатре «Спутник», было менее трехсот зрителей. (НГ. 26.05.92; МК. 26.05.92, 27.05.92; РГ. 01.06.92)

25 мая в столичных кинотеатрах «Эспас-Мир» и «Зарядье» в день открытия праздника славянской письменности и культуры стартовал кинофорум с многообещающим и торжественным названием «Первый международный кинофестиваль славянских фильмов “Золотой витязь”».

Его «духовным отцом» и мощным генератором был кинорежиссер Николай Бурляев, пообещавший зрителям «беспрецедентное» зрелище.

Организатором выступил киноцентр «Русский фильм» (созданный Бурляевым), а главным попечителем был Патриарх Московский и всея Руси Алексей II.

В оргкомитет праздника вошли: Всеобщая конфедерация профсоюзов, бюро пропаганды Союза писателей России, фонд «Созидание», редакция журнала «Русская мысль» и фирма «Меркурий».

Николай Бурляев рассказывал: *«Вокруг развал великой страны, великого кинематографа. Читаешь сводную киноафишу — и здесь разгул демократии, от одних названий оторопь берет: “Поджигатели”, “Бабник”, “Охота на сутенера”, “Бомж”, “Клец”, “Саранча”, “Шкура”, “Дрянь” “Фуфло”, “Псы”, “Шакалы”, “Живодер”, “Метастазы”, “Только для сумасшедших”, “Кома”, “Шок”, “Палач”, “Автопортрет в гробу”, “Катафалк”, “Распад”, “Нечистая сила”, “Бес”, “Бля”, “Сатана”, “Нелюдь”... — приехали! Государство выпустило из рук кинематограф, а свято место пусто не бывает, на кинорынок пришел грязный торгош.*

Всюду тотальное предательство, торжество иуд, продающих державу, разворовывающих дом, торгующих во храме искусства.

Радио “Свобода”, не стесняясь, вещает на русском языке с легким картавым акцентом: *“Цель перестройки состоит в том, чтобы приблизить русских к западным стандартам... в том, чтобы произошла мутация русского духа. Нужно русских выбить из традиций”.*

...Несколько лет назад “прорабы перестройки” Горбачёв и Яковлев вызвали в Кремль председателя Госкино СССР Ф.Т. Ермаша и потребовали от него план перестройки кинематографа. Тот возразил, что система кинопроизводства и кинопроката отлажена идеально (что приносит 6 миллиардов рублей ежегодной прибыли), являясь второй после водки статьей государственного дохода. Ермаша сняли, поставили более “современного” руководителя. <...>.

Любопытно, что даже приглашенным к нам на конкурс кинорежиссерам недоброжелатели нашептывали: “Куда вы едете?.. Это фестиваль шовинистов... славянофилов...” Об этом мне рассказывал ленинградец Виктор Бутурлин, кото-

рый преодолел давление шептунов, приехал в Москву и, как многие другие, навсегда отдал свое сердце “Золотому Витязю”. <...>

Первый “Золотой Витязь” останется в моей памяти как праздник со слезами на глазах. Никто из официальных лиц не почтил своим присутствием наш фестиваль, не было никаких высоких приветствий. Более того, и обещанные бюджетные средства мне с трудом удалось выбить лишь под самый занавес — тогдашний министр культуры Е. Сидоров явно не был поклонником моих начинаний. В 1986 году, за пять лет до описываемых событий, он (тогда — заштатный литературный критик) принимал участие в судилище, устроенном Союзом кинематографистов надо мною и моим фильмом “Лермонтов”. И это позорное событие, хоть при дальнейших встречах мы о нем не поминали, незримо стояло между нами.

Не баловала нас своим вниманием и пресса. На первой пресс-конференции в холле кинотеатра “Повторного фильма” собралось всего семь журналистов-патриотов. Представители СМИ Москвы проигнорировали новорожденный фестиваль. Одна только молодая журналистка телепрограммы “Время” приехала для короткого интервью. С тех пор, кстати, она ежегодно делает все возможное, чтобы информировать зрителей ОРТ о работе фестиваля — преодолевая порой серьезное противодействие со стороны своего руководства.

И все же поддержка была — да еще какая! Поддержать наш фестиваль приехали митрополит Питирим, Государственный академический концертный оркестр “Боян” под руководством выдающегося русского музыканта А.И. Полетаева, народные артисты Татьяна Доронина, Александр Михайлов, Зинаида Кириенко, Аристарх Ливанов, Татьяна Петрова, писатели Владимир Максимов и Владимир Крупин. <...>

Вручены были наши первые премии “За выдающийся вклад в славянский кинематограф” великим мастерам С.Ф. Бондарчуку, Т.Ф. Макаровой, Н.А. Крючкову, М.Н. Ладыниной. Все они, тяжело переживавшие распад страны и кинематографа, были глубоко тронуты этой наградой, вновь подтвердившей их великую роль в русском искусстве.

Закрытие фестиваля проходило всего через несколько дней после позорного предательства министром иностранных дел России Козыревым братской Югославии. Предательства, включившего Россию в блокаду единокровного и единоверного сербского народа. Особым решением жюри сербскому режиссеру М. Баичу был вручен приз “Хрустальный меч” за документальный фильм “Яма”.

Подготовив в кратчайшие сроки фестиваль и успешно проведя его, мы не успокоились на достигнутом, но обратили свои взгляды в будущее национального кинематографа: в помещении кинотеатра “Повторного фильма” была устроена учредительная конференция, на которой было принято важнейшее решение о создании Международного товарищества кинематографистов славянских народов — но пока в перспективе; на практике эту идею мы смогли осуществить лишь спустя пять лет».

Девизом фестиваля стали слова: «За нравственные идеалы, за возвышение души человека».

За три фигурки «Золотого витязя» боролись создатели 16 картин из семи стран, включая Литву, Болгарию, Чехо-Словакию, Югославию. Конкурсная программа началась **25 мая** в кинотеатре «Зарядье» фильмом белорусского документали-

ста Юрия Озаренка об убийстве Сергея Есенина «Меня хотят убить». Были показаны также «Записки юного врача» Михаила Егжина по повести Михаила Булгакова, фильмы «По 206-й» (экранизация произведения Василия Белова), «Зеленинский погост» Санкт-петербургского кинорежиссера Бориса Селезнёва, «Мальчики» по Фёдору Достоевскому (режиссура Рениты и Юрия Григорьевых).

«Мы задумали вначале этот фестиваль как смотр именно русской кинематографии, — говорил Николай Бурляев. — Она действительно существует, так же как и кинематограф Украины, Беларуси. Но нас попросили расширить задачу, на что мы охотно пошли и нынешним конкурсом попробуем доказать, что эти кинематографии вполне реальны. А чтобы лучше чувствовать друг друга и помогать, попробуем объединиться в единое братство — Всеславянское товарищество кинематографистов. Его учредительная конференция состоялась в Кинотеатре второго фильма». (Наш современник. 08-03, РГ. 29.05.92)

26 мая в Большом зале Киноцентра открылась Вторая неделя израильского кино в Москве. Первая прошла два года назад, для страны, чья кинопромышленность выпускает восемь–десять фильмов ежегодно, срок не очень большой.

После приветствия посла Израиля Арье Левина и короткого дивертисмента в русском фольклорном вкусе гостям продемонстрировали фильм Майкла Бэт Эдема «Тысяча первая жена». Хоть и трудно вообразить нечто более далекое от российских проблем конца мая 1992 г., чем историю угрюмого сефарда, убивающего своих жен в отместку за собственную бесплодность и вдруг обнаруживающего, что очередная супруга понесла-таки, но не от мужа, а от любовника, — историю, которая разыгрывается в Иерусалиме в 1925 г., — желающих покинуть зал до окончания сеанса не было.

Фильмы фестиваля, среди которых «Избранные», «Последняя любовь Флоры Адлер», «Перекрестный огонь» и «Химу — король Ибусалаима», шли в кинотеатрах «Горизонт» и «Новороссийск». (НГ. 29.05.92)

30 мая – 3 июня столичный Киноцентр и Российский НИИ культуры провели конференцию «Массовая культура в России и США». С американской стороны в ней участвовал ряд известных кинодеятелей, с успехом работающих на массового зрителя. Например, в Москву привез свои фильмы «Поднять якоря» и «Прощай, Птичка» режиссер Джордж Сидней.

В рамках конференции в столичном кинотеатре «Октябрь» прошел мини-фестиваль американских кино и телелент. Среди них — экранизации популярных романов Стивена Кинга «Кэрри» и Курта Воннегута «Бойня № 5», телемюзикл «Окна на Север».

Не обошли вниманием организаторы и отечественный кинематограф. Была представлена обширнейшая программа фильмов, которая позволяла составить достоверное мнение о массовой культуре нашей страны. (РГ. 27.05.92)

В этом месяце режиссер Алексей Салтыков, автор таких знаменитых фильмов, как «Друг мой, Колька!», «Председатель», «Бабе царство», «Директор», «Емельян Пугачев» и множества других, хотел сделать экранизацию романа «Князь Серебряный» в «ТИСкино». Однако вскоре не поладил с работодателем, Исмаилом Таги-заде, и сотрудничать с ним отказался. В результате картину «Царь Иван Грозный» снял другой режиссер. Но и Салтыков заветный замысел не оставил — сделал собственную экранизацию с помощью фирмы «Гласость-5».

Фильм он назвал «Гроза над Русью» и сделал в двух вариантах: две серии — для кино, четыре — для телевидения. Особенно впечатляли интерьеры, отснятые в городе-музее Новгороде. Еще в картине использованы уникальные костюмы и оружие той эпохи, а также сочиненные Грозным церковные распевы — стихиры. Но особо привлекала «Гроза над Русью» актерским ансамблем. Всего в съемках было задействовано более двухсот человек. Князя Серебряного сыграл актер Новгородского драмтеатра Анатолий Устинов, от которого роль потребовала известной доли героизма: через две недели после начала работы он сильно расшибся, упав с коня, и в дальнейших съемках участвовал с незаживающей открытой раной. Его жену Елену сыграла Ольга Алёшина из Волгоградского ТЮЗа. В роли боярина Морозова снялся Сергей Бондарчук. Виктор Степанов исполнил роль Малюты Скуратова, Вацлав Дворжецкий — митрополита Филиппа.

Ну а роль Ивана Грозного исполнил Олег Борисов. (Кур. 29.05.92)

На этой неделе вышел новый фильм режиссера Георгия Шенгелия «Менялы». У него был подзаголовок: «Авантюра времен денежной реформы». И время действия было обозначено скрупулезно точно — 1961 год. Для авторов это весьма существенно, поскольку весь сюжет вертелся вокруг обмена денег.

Некий деятель усек, что медные монеты достоинством в 1, 2 и 3 копейки своего номинала при реформе не меняют, и решил обратить в «медь» свои 60 тысяч. А осуществление идеи поручил прощельге и глухонемому шоферу, которых с блеском сыграли Владимир Ильин и Андрей Пономарёв. Снята картина была на студии «12-А», родившейся в недрах Центра Ролана Быкова и незадолго до этого переросшей в первую в стране продюсерскую студию. (Кур. 29.05.92)

В 1992 г. фильм получил Спецприз жюри МКФ комедийных фильмов «Золотая трость Чаплина» в Швейцарии.

В этом месяце режиссер Леонид Гайдай завершал съемку своего 19-го фильма «На Дерибасовской хорошая погода, или На Брайтон-Бич опять идут дожди» по сценарию драматурга Аркадия Инина.

Фильм дорогой, когда он запускался, смета составляла 3,5 млн. рублей и 300 тыс. долларов.

Съемки фильма начались еще до распада СССР, в начале августа 1991 г. Премьера состоялась в апреле 1993 г. Сцены в казино снимались в развлекательном комплексе «Тадж-Махал». В фильме есть титры о благодарности за помощь в организации съемок будущему президенту США Дональду Трампу: «Съемочная группа благодарит господина Дональда Трампа, персонал казино “Тадж-Махал” и правительство штата Нью-Джерси за помощь в организации съемок». (Экран. 7-92)

В этом месяце журнал «Экран» (ранее называвшийся «Советский экран») подвел итоги традиционного 34-го конкурса читателей на лучший фильм года. В 1991 г. лучшим был назван фильм «Небеса обетованные». Киностудия «Слово» киноконцерна «Мосфильм», СП «Синебридж». Авторы сценария Г. Альтман, Э. Рязанов. Режиссер Э. Рязанов

Второе место занял фильм «Черный принц Аджуба». Центральная студия детских и юношеских фильмов имени М. Горького (СССР) — «Фильм Валасс» (Индия). Режиссеры Г. Васильев, Ш. Капур.

Лучшим зарубежным фильмом года зрители назвали «Унесенные ветром» (США).

Лучшим актером года был назван Дмитрий Харатьян за исполнение роли Алёши Корсака в фильме «Виват, гардемарины!» (13,6% голосов из общего числа участников конкурса). Второе место занял Сергей Жигунов за исполнение роли Александра Белова в том же фильме (8,4% голосов из общего числа участников конкурса).

Лучшей актрисой года была названа Лия Ахеджакова за исполнение роли Фимы в фильме «Небеса обетованные» (10,8% голосов из общего числа участников конкурса). Второе место среди актрис заняла Ирина Метлицкая за роль Ольги в фильме «Палач» (9,4% голосов из общего числа участников конкурса).

В голосовании приняли участие 15 064 зрителя (столько пришло писем в редакцию). (*Экран. 8,9-92*)

В этом месяце непосредственно после окончания ВГИКа кинорежиссер, актер, вокалист и клипмейкер Иван Охлобыстин был избран секретарем Союза кинематографистов России.

Телевидение

27 мая в Российской академии управления открылся международный семинар «Независимость телевизионного вещания и независимость телевизионных журналистов», на котором обсуждалась мера свободы и ответственности в работе тележурналистов. Семинар проходил в рамках акции «Каникулы свободной прессы», организованной Конфедерацией журналистских союзов и журфондом, и собрал свыше ста участников из стран Запада и СНГ. Инициаторами проведения семинара стали Российская телерадиовещательная компания и руководитель московского бюро АРД телевидения Германии Герд Руге. (*РГ. 28.05.92*)

26 мая компания «Си-эн-эн» дала роскошный банкет в Доме приемов на Воробьевых горах в честь приезда в Москву своего основателя и президента Тёрнера. Проверенные на тяжелые металлы и нитраты ветчина, поросятина, красная и черная икра вызывали повышенный интерес гостей, многие из которых и не скрывали, что пришли поесть. Из тех, кого еда интересовала в меру, пожалуй, можно выделить трех человек: Эдуарда Сагалаева, Нугзара Попхадзе и Олега Орлова. За семь месяцев до этого события эта тройка была основательницей 6-го независимого канала Российского ТВ, который, кстати, должен был начать работу 19 августа 1991 г. Сейчас владельцев осталось двое, так как Сагалаев ушел работать в телекомпанию «Останкино». Однако не без помощи Сагалаева, заручившегося моральной поддержкой Егора Яковлева, 6-й канал получил бесплатно часовой дайджест программы «Си-эн-эн», который включал и бизнес-новости. По словам Попхадзе, 3 млн. долларов, необходимые для работы Московской независимой вещательной корпорации, практически были уже найдены. Однако ни Попхадзе, ни Орлов не согласились назвать источник, давший эти средства, так же как оставили без комментариев и вопрос о том, вложил ли Тед Тёрнер деньги в этот проект. Тем не менее владельцы 6-го канала не скрывали желания сделать из своего детища лучшее телевидение в мире, собрав, к примеру, английское документальное кино, американские новостные программы, мультипликацию и художественные фильмы, немецкий взгляд на спорт и развлекательные шоу из Италии и Франции. (*МН. 31.05.92*)

Канал ТВ-6 вещал с 1 января 1993 по 22 января 2002 г.

АОЗТ «Московская независимая вещательная корпорация» была зарегистрирована в августе 1991 г. Ее акционерами выступили юридические (Правительство Москвы, АОЗТ «ЛогоВАЗ», Мосбизнесбанк, Международный нефтяной концерн «ЛУКОЙЛ», Главный центр радиовещания и телевидения РФ, киноконцерн «Мосфильм») и физические лица (Эдуард Сагалаев, Олег Орлов, Нугзар Попхадзе).

В этом же году во время визита в Москву Теда Тёрнера между МНВК и Turner Broadcasting System был подписан договор о создании совместного первого в России частного независимого телевизионного канала, который получил название «TV-6 Москва». Президентом «TV-6 Москва» стал Эдуард Сагалаев, вице-президентом — кинодраматург Виктор Мережко, который лично по доверенности Сагалаева получил первую лицензию на вещание телеканала.

О происхождении названия телеканала Сагалаев впоследствии вспоминал: *«Название “ТВ-6 Москва” телеканал получил потому, что московская мэрия была в учредителях, и я тогда убеждал Юрия Михайловича Лужкова, что канал с таким названием очень нужен городу. Дайте нам денег, говорил я, и правительство Москвы стало одним из учредителей».*

29 мая председатель Российской телерадиокомпании Олег Попцов отчитался перед депутатами за передачу, которую заместитель председателя комитета по международным делам и внешнеэкономическим связям Иона Андронов назвал *«хулиганской, оскорбляющей честь и достоинство парламента».*

Комментируя обсуждение, Руслан Хасбулатов отнес Олега Попцова к категории *«людей с гуттаперчевой моралью, с которыми трудно работать»* и высказался за то, чтобы руководство Российской телерадиокомпании и телерадиокомпании «Останкино» утверждалось бы Верховным советом. (НГ. 30.05.92)

Театр

25 мая Центральный дом офицеров (ЦДО) МВД РФ расторг арендный договор с Московским экспериментальным театром «Детектив» (художественный руководитель народный артист РФ Василий Ливанов). Большую часть имущества театра солдаты срочной службы МВД РФ вынесли в три небольшие комнаты этажом выше.

В освобожденных помещениях разместили ансамбль ВВ МВД РФ под руководством Виктора Елисеева.

Директор клуба Сергей Новиков не видел в происходящем ничего особенного. Он сказал, что юридически клуб имел право вообще выкинуть театр на улицу, сдать помещение и получать за это немалые деньги, но труппе оставались три комнаты. Тем более что нетронутым был кабинет Василия Ливанова.

На I квартал 1992 г. Комитет по культуре при мэрии Москвы выделял театру 526 тыс. рублей. За это время «Детектив», в репертуаре которого было три спектакля, заработал 62 тыс. рублей.

В 1991 г. министр МВД СССР Борис Пуго писал секретарю ЦК КПСС Александру Дзасохову: *«Первоначально планировалось, что театр будет вносить вклад в нравственно-эстетическое воспитание личного состава милиции и пропа-»*

ганду профессии, но этого не произошло». Затем Василию Ливанову направлялись предписания о расторжении договора, пока не наступило 25 мая. Чашу терпения руководства МВД РФ переполнила проводившаяся в марте в ЦДО презентация ассоциации детских домов г. Москвы «Гандикап», которую Ливанов, по словам президента ассоциации Валерия Власова, «провалил, уйдя в очередной запой». После этого на общем собрании театра все актеры поддержали идею создания Центрального театра МВД (по типу ЦДСА) и культурного центра на базе клуба. А в это время Василий Ливанов, по словам его лечащего врача (завотделением клиники неврозов), попал в клинику, откуда, впрочем, «сорвался раньше срока». После побега из клиники исполнитель роли Шерлока Холмса издал приказы об увольнении директора-распорядителя Ольги Сапелкиной (третьего за четыре года), режиссера-постановщика и одного из актеров. (Б. 01.06.92, Кур. 27.05.92)

26 мая в театре «Сатирикон» прошел спектакль «Вишневым сад» в постановке Леонида Трушкина. Это был последний чеховский спектакль Евгения Евстигнеева, где он сыграл Фирса. Теперь старого лакея играл Владимир Самойлов, а деньги от спектакля пошли на памятник артисту.

26 мая имя выдающегося мастера русской сцены Георгия Александровича Товстоногова приказом Министерства культуры и туризма России было присвоено и академическому Большому драматическому театру имени Горького в Санкт-Петербурге, которому он отдал более 30 лет творческой жизни. (РГ. 27.05.92)

27 мая на сцене Театра имени Евгения Вахтангова сыграли третью версию спектакля «Принцесса Турандот». Это произошло накануне 70-летия первого спектакля. В новой версии выступали совсем молодые тогда актеры. Увы, их имена за прошедшие годы не стали узнаваемыми. Им трудно сравниться с предшественниками. Ведь до них, в версии, поставленной в 1963 г., блистали Юрий Яковлев, Юлия Борисова, Михаил Ульянов... (МП. 27.05.92)

29 мая на сцене Центрального дома актера имени А.А. Яблочкиной прошел вечер, посвященный памяти режиссера Анатолия Васильевича Эфроса. Стихи Анны Ахматовой читала Ольга Яковлева, песни на стихи Пастернака и Блока исполняла Елена Камбурова. Квнтет Алексея Козлова играл любимую музыку Эфроса. Был показан отрывок из фильма Анатолия Васильевича «Шумный день».

«Эфрос любил людей, которые в него верили», — заметил Олег Табаков. И поэтому все выступления на этой сцене: Льва Дурова, Анатолия Грачёва, Юлия Кима — были подтверждением приверженности творчеству Анатолия Васильевича. И всем было жаль, что воспоминания Михаила Александровича Ульянова о счастливых минутах общения и работы с Эфросом были всего лишь воспоминаниями и фраза *«Людей надо любить в миру»* была произнесена перед портретом улыбающегося режиссера слишком поздно. (РГ. 30.05.92)

На этой неделе на репетиции спектакля «Маугли» в Новосибирском ТЮЗе исполнитель главной роли Александр Смышляев сорвался с лианы и попал на острие копья, которое украшало шатер. Актер повредил печень и легкое. Его прооперировали в Новосибирской городской больнице №1. Состояние пострадавшего средней тяжести. Судьба спектакля зависла в воздухе. (Б. 01.06.92, Кул. 06.06.92)

31 мая – 5 июня в Москве прошли «Мейерхольдовские дни». Дни начались открытием Творческого центра имени Вс. Мейерхольда.

Его генеральный директор Валерий Фокин объяснил: *«Мы расцениваем этот факт как дань памяти всемирно известному театральному деятелю, гениальному режиссеру, педагогу, артисту Всеволоду Эмильевичу Мейерхольду, оказавшему огромное влияние на мировую театральную культуру».*

К «Мейерхольдовским дням» квартира Всеволода Эмильевича в Брюсовом переулке (ныне улица Неждановой) наконец-то была передана Театральному музею им. Бахрушина. Пожалуй, подлинными в ней остались лишь стены, да и то ветхие (дом построен в 1928 г. и давно требует капитального ремонта).

В программе «Мейерхольдовских дней» были посещения мемориальной квартиры Мастера, музыкальные вечера, выставки, лекции мастеров театра. Состоялась конференция, посвященная выпуску Мейерхольдовского сборника — собрания документов о жизни и творчестве Мастера.

Особое место в рамках «Дней» занял фестиваль «Итоги» — смотр спектаклей «первого призыва» Творческих мастерских СТД России. Примечательно, что на базе «Мастерских» создавался в свое время Мейерхольдовский центр.

Ожидалась встреча с художественным руководителем «Комеди франсэз», известным французским режиссером Жаком Лассалем. Были показаны маленькая мистерия «Никто не воскресает» на музыку Александра Бакши, навеянная скульптурами Вадима Сидура (Театр ударных под руководством Марка Пекарского), посвященная Мейерхольду театральная фантазия «Триумфальная площадь» (театр «У Никитских ворот»), спектакли Всероссийского объединения «Творческие мастерские». В программу «Дней» вошли и работы творческих коллективов из Австрии, приезд которых обеспечил новый партнер Мейерхольдовского центра Vienna acts. Их спектакли показали на Малой сцене «Ленкома». А открыли «Дни» благотворительным концертом в Зале имени Чайковского, сбор от которого пошел в фонд Всеволода Мейерхольда.

Генеральным спонсором «Мейерхольдовских дней» в Москве стал бывший театральный директор, а ныне президент ассоциации «Континент» Валерий Жданов. (Кул. 06.06.92, Россия. 03.06.92)

31 мая состоялось возложение цветов на могилу Всеволода Мейерхольда в Донском монастыре. Долгое время было неизвестно, где его могила. Только после 30 лет настойчивых поисков Марии Мейерхольд-Валентей, внучки реформатора советского театра, с помощью журналиста А. Мильчакова удалось узнать, что ее дед похоронен в могиле № 1, вместе с сотнями других репрессированных. К ней и пришли родные и близкие, театроведы, почитатели таланта режиссера. (МП. 02.06.92)

На этой неделе на гастроли в Казань выехал Чувашский академический драматический театр. Хоть организация их по тем временам стала делом очень сложным и большинство коллективов вынуждены были отказаться от дорогостоящих гастрольных поездок, чебоксарцы не изменили многолетней традиции. Ведь в соседнем Татарстане их с нетерпением ждали местные жители чувашской национальности, для которых это была единственная возможность общения с национальной культурой.

Театр повез к землякам лучшие спектакли, которые показал в Казани, в чувашских селах республики и в Ульяновской области. (РГ. 01.06.92)

Литература

На этой неделе издательство Мичиганского университета выпустило объявленную несколько лет тому назад антологию новой русской поэзии «Third Wave» («Третья волна»). В ней были представлены Иван Жданов, Нина Искренко, Юрий Арабов, Владимир Аристов, Аркадий Драгомощенко, Ольга Седакова, Павел Пепперштейн, Надежда Кондакова и другие. В работе над переводами принимали участие известные интерпретаторы, поэты и русисты: Пол Шмидт, заканчивающий в то время составление трехтомника Велимира Хлебникова, Лин Хеджинян, в чьем переводе (совместно с Еленой Балашовой) в издательстве Sun and Moon Press вышла поэтическая книга А. Драгомощенко «Описания», Джон Хай, поэт и редактор журнала Five Fingers Rediew, Майкл Палмер, Джералд Явечек, Майкл Молнар и другие.

Критики отмечали разочаровывающе вялое предисловие (его авторами были Алексей Парщиков и профессор Стэнфордского университета Эндрю Вахтел) и послесловие Михаила Эпштейна, меланхолически разыгрывающего в своей риторике излюбленные фигуры «концептуализма», «метареализма» и т.д. и т.п.

Редакторы антологии Кет Джонсон и Майкл Эшби решили свой проект продолжить. Однако на сей раз — уже антологией критических и теоретических работ поэтов и идеологов «третьей волны». Основой должны были стать материалы семинаров «Ленинградской летней школы»; планировалось, что в сборнике примут участие теоретики и переводчики Эллен Берри и А. Мютлер-Погокар. Ориентировочное название второго тома было — «Переозначение знака». (НГ. 26.05.92)

На этой неделе в Нижнем Новгороде прошли очередные Горьковские чтения, посвященные жизни и творчеству великого пролетарского писателя. На этот раз они впервые стали международными.

В чтениях приняли участие ученые из Москвы, Санкт-Петербурга, Саратова, Томска, стран Содружества и Западной Европы. Они выступили с докладами «Эстетические и философские взгляды Горького», «Горький и писатели СНГ», органично дополнив и обогатив основную тему нынешней встречи горьковедов о раннем периоде творчества основоположника соцреализма.

Организаторами мероприятия выступили администрация Нижегородской области, Музей М. Горького, местный педагогический институт, носящий его имя. В 1993 г. чтения должны были пройти в рамках «Дней Горького». (ПГ. 27.05.92)

29 мая руководство Союза писателей СНГ провело пресс-конференцию в здании на улице Воровского, посвященную готовящемуся съезду (2 июня).

Председатель оргкомитета Тимур Пулатов не без оснований был уверен в полном кворуме. Что же касается решений, они должны были приниматься двумя способами: голосованием делегации и самих депутатов. Работу собрания определяли три главные темы: сохранение единого литературного пространства, содействие писателей делу укрепления дружбы народов и *«физическое выживание людей, не умеющих ничего, кроме писания книг, которые невозможно напечатать»*.

Пулатов дал прогноз и о будущих отношений с Союзом писателей Москвы: *«Мы разослали им телеграммы с приглашением участвовать, причем каждому персонально. Мы готовы сесть за стол переговоров и беседовать о литературе и молодых писателях, а не создавать новую склоку»*. Однако на последнем заседа-

ний литературного объединения «Апрель» один из ораторов назвал будущий съезд «канавой»...

В конце пресс-конференции председательствующий заявил: *«Я не хочу никого называть противником, будем считать их оппонентами и надеяться на то, что срывать нашу работу никто не будет».* (НГ. 30.05.92)

29 мая в «нехорошей квартире» № 52 дома 10 по Большой Садовой состоялось открытие Дома Булгакова и учреждение ордена Маргариты, которым предполагалось награждать лиц обоих полов, посвятивших себя служению какому-либо одному выдающемуся Мастеру. Был объявлен конкурс на лучший эскиз ордена. 10 июня решалась судьба дома. В конкурсе на замещение вакантной должности хозяев участвовали: товарищество «Дом Булгакова», СП «Воланд», созданное депутатом Михаилом Москвиным-Тархановым, Культурный центр и социологическая служба «Мнение». (Б. 01.06.92)

На этой неделе публицист Василий Селюнин познакомился с документами заседаний секретариата ЦК о «проведении открытого судебного процесса» по делу Синявского и Даниэля особой секретной папки КПСС. Сделать это ему разрешил Геннадий Бурбулис. Сценарий суда с указанием места и времени проведения (10–12 февраля 1966 г.), судьи и прокурора писали заведомо культуры ЦК КПСС Василий Шауро, заместитель заведомо административных органов Николай Савинкин и заместитель заведомо пропаганды и агитации Александр Яковлев. Развернутый репортаж предписывалось дать «Известиям» и «Литературной газете». Все указанные мероприятия были выполнены. «Прораб перестройки» Александр Николаевич никаких комментариев по этому поводу не сделал. (Б. 01.06.92)

В этом месяце глава администрации Орловской области Николай Юдин издал распоряжение об установлении орловским писателям, не получающим зарплату, ежемесячной стипендии в сумме 1,5 тыс. рублей каждому. Он же распорядился о выделении Орловской писательской организации 200 тыс. рублей для издания новых книг. (Лит. Рос. 05.06.92)

В этом месяце Союз писателей Чувашской Республики выступил одним из учредителей Чувашской национальной академии. Состоялись выборы академиков. В числе 25 первых чувашских академиков первой Чувашской национальной академии — народные писатели Чувашии Анатолий Емельянов и Фёдор (Афанасьев) Уяр. Академиками избраны также члены Союза писателей Российской Федерации критики-литературоведы доктор филологических наук профессор Евстафий Владимирович Владимиров и кандидат филологических наук доцент Геннадий Яковлевич Хлебников. (Лит. Рос. 05.06.92)

Музеи

28 мая Малый совет Московского областного совета народных депутатов утвердил новый режим содержания Бородинского музея-заповедника. Согласно принятым правилам, на территории музея стало запрещено любое нарушение исторически сложившегося рельефа — устройство плотин, прудов, выпас скота, строительство новых населенных пунктов и дачных поселков, нарушение высотности зданий, а также размещение рекламы, не связанной с профилем работы музея. Кроме того, хозяйственная деятельность, жилищное строительство в границах суще-

ствующих населенных пунктов, прокладка дорог и некоторые другие мероприятия подлежали отныне согласованию с администрацией музея и Министерством культуры и туризма РФ. (РГ. 29.05.92)

На этой неделе принял первых посетителей открывшийся после реставрации в городе Слободской Кировской области Дом-музей Яна Райниса. В старинном городе на Вятке известный латышский поэт отбывал царскую ссылку. Об этом периоде его жизни и творческой деятельности рассказывали экспонаты, собранные в мемориальных комнатах. В них была воссоздана обстановка тех лет, собраны редкие фотографии, переводы книг, письма и другие документы. В подготовке экспозиции большую помощь местным работникам оказали сотрудники Центрального музея Я. Райниса в Риге. (РГ. 28.05.92)

На этой неделе в одном из старинных особняков Барнаула открылся музей литературы, искусства и культуры Алтая. В нем было 20 именных и тематических фондов с собранными по всему краю уникальными предметами культуры и быта прошлого. Литературное наследие представляли произведения, рукописи, письма писателей, чья жизнь была связана с Алтаем: Фёдора Достоевского, Вячеслава Шишкова, Вилиса Лациса, Георгия Гребенщикова, Василия Шукшина и многих других. Целый раздел музея посвятили Рерихам. Кроме философских работ, путевых очерков и писем Николая Константиновича, экспонировались его картины, работы сыновей — Святослава и Юрия. Был в музее и ряд новых произведений Рерихов, которые еще нигде не выставлялись. (РГ. 01.06.92)

Художники

25 мая вышел Указ Президента Российской Федерации № 522 «О преобразовании Академии художеств СССР в Российскую академию художеств».

Устанавливалось, что Российская академия художеств является правопреемником Академии художеств СССР в отношении зданий, сооружений, коллекций, архивов, ценностей, произведений искусства и другого имущества, находящихся на территории Российской Федерации.

28 мая в Центральном музее В.И. Ленина открылась выставка «Соц-арт» из коллекции современного искусства музея «Царицыно» (музей уже 17 лет находился на реставрации), которая была впервые выставлена в России.

Коллекцию собирали три года. Художники дарили работы, поскольку у музея не было денег, чтобы их купить. В коллекции были собраны работы художников мировой известности: Эрика Булатова, Ильи Кабакова, Виталия Комара и Александра Меламида, Бориса Орлова и др. Сами собиратели считали свое собрание одним из самых полных и рассчитывали на базе Царицынского музея создать Музей современного искусства.

На выставке представили все три известные специалистам стадии соц-арта: классический подпольный соц-арт 1970-х гг., западный эмиграционный соц-арт и современный, «эпигонский». Выставлены были и «звезды», и «подрастающее поколение»: художники из групп «Гнездо» и «Мухоморы», Тимур Новиков, Сергей Мироненко, Дмитрий Пригов и др. Попастъ на выставку можно было по входному билету в Музей В.И. Ленина.

Специалисты считали «Царицынскую коллекцию» вполне отражающей социалистическое художественное мышление.

На вопрос, как музей Ильича соотносит подобное искусство со своим имиджем, замдиректора музея Владимир Мичуров отвечал: *«Терпимо относимся. Такое искусство тоже имеет право на существование. Не надо было его запрещать. А мы хотим сделать музей Ленина городским историко-культурным центром, поэтому и предоставляем бесплатно помещение».* (Б. 01.06.92)

На этой неделе открылась выставка, которую фирма «ИМА-Пресс» (Изящный Московский Авангард), а также галереи «Альянс» и «Пункт» посвятили творчеству известного в изысканных кругах художника Леонида Тишкова. В экспозиции были не только картины, посвященные любимым героям автора — даблоидам и стомакам, но и издательская продукция: около десятка рукописных книг, выпущенных самим Тишковым, «человеком-издательством “Даблус”». Они были выпущены тиражами 50–100 экземпляров, и каждую из них отдельно раскрашивал автор. Коллекционеры закупают их прямо в мастерской-скриптории и при этом хорошо платили, ибо Тишков успешно восстанавливал традицию, прерванную в 1920-х гг. на имажинистах.

Специалисты также говорили о связи Тишкова с поэзией Олейникова и Хармса.

Сам он писал о себе: *«Я не нахожу себе места. Мои ноги ходят по потолку. Голова размазывается как тесто. Между тем что прошло и что будет».* (НГ. 27.05.92)

СМИ

26 мая в 17 часов состоялось первое заседание комиссии Верховного совета России по рассмотрению деятельности средств массовой информации. Комиссия была создана под давлением народных депутатов, требовавших на VI съезде разобраться с «поведением» журналистов. На самом съезде вопрос о деятельности российских «медиа» не обсуждался, но Верховному совету все-таки было поручено поставить точки над *i*. (НГ. 26.05.92)

26 мая на пресс-конференции в штаб-квартире «Московских новостей» главный редактор популярного еженедельника Лен Карпинский с сожалением сообщил о ликвидации французского и испанского приложений газеты (выход английского был продолжен). Причина этого — убыточность изданий. (НГ. 27.05.92)

27 мая в Москве был зарегистрирован новый профсоюз — творческих работников средств массовой информации России (СОЦПРОФ). Председателем Координационного совета нового профсоюза был избран известный тележурналист Александр Политковский.

Организация должна была заниматься защитой прав и свобод журналистов, оказывать социально-экономическую поддержку работникам средств массовой информации, налаживать контакты с международными журналистскими профессиональными объединениями. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

28 мая на заседании парламента генеральный прокурор РФ Валентин Степанков сообщил, что по ходатайству группы народных депутатов России прокуратурой республики была начата проверка правомерности владения имуществом ИК «Известия».

Депутаты попросили разъяснить, «на каком основании государственная собственность Верховного совета России узурпирована коммерческими структурами». Прозвучало обвинение в адрес председателя ВС РФ Руслана Хасбулатова в том, что он «покрывает это безобразие».

Иск газете «Известия» за распространение ложкой информации намерен был также предъявить лидер парламентской фракции «Россия» Сергей Бабурин, уклавший, что не произносил приписываемые ему слова «либо Украина вновь воссоединится с Россией, либо — война». По словам Бабурина, удовлетворение иска поможет улучшить финансовое положение фракции «Россия» и Российского общенародного союза, тоже возглавляемого им. (НГ. 29.05.92, РГ. 29.05.92)

28 мая в рамках акции «Каникулы свободной прессы» прошла пресс-конференция главных редакторов оппозиционных изданий «Правда», «Советская Россия», «Сельская жизнь», «Гласность» и др., подписчиками которых являлись тогда в общей сложности около 7 млн. человек.

Помимо экономических сложностей, переживаемых прессой, оппозиционные издания, по признанию их представителей, имели и специфические. Все они пережили временное закрытие и, как говорили выступавшие, испытывали трудности с распространением, аккредитацией в парламенте и правительстве. Однако в будущее оппозиционная пресса смотрела не без оптимизма. По словам Валентина Чикина («СР»), «анализ редакционной почты показывает, что в оппозиции к власти находится много народу». Главный редактор «Сельской жизни» Эдуард Харламов сообщил, что в 1992 г. на 16% возросло число подписчиков газеты. Надеюсь выйти из «рваного» режима и «Правда». Как рассказал Геннадий Селезнёв, с 1 августа газета должна была выходить пять раз в неделю и выпускать субботнее 24-полосное приложение, которое будет распространяться только в розницу. Кроме того, в самом скором времени газета должна была обрести соучредителя, назвать которого ее главный редактор отказался. (РГ. 29.05.92)

29 мая в Центральном доме журналиста прошел День российской прессы. На состоявшейся в самом начале пресс-конференции на тему «Пресса и власть» выступили главные редакторы «Российской газеты», «России» и «Российских вестей» Валентин Логунов, Александр Дроздов и Валерий Кучер. Но не только они отвечали затем на вопросы журналистов. В разговоре на злободневную тему приняли участие член Комитета по средствам массовой информации Верховного совета РФ Игорь Ерёмин, член Конституционного суда Эрнест Аметистов.

Гостями журналистов были в этот день друзья и авторы российских газет — артистка Лидия Федосеева-Шукшина, композитор Евгений Птичкин, писатель Лев Аннинский. В беседе с журналистами приняли участие известный экономист, директор ЭПИ-центра Григорий Явлинский, профессор нью-йоркского университета Александр Янов. (РГ. 30.05.92)

30 мая под председательством вице-премьера правительства, министра печати и информации Михаила Полторанина состоялось первое заседание созданного несколько дней назад Совета по информационному обеспечению реформ при российском правительстве. На нем была остро поставлена задача необходимости координации существующих информационных структур Правительства Российской Федерации и прессы с целью поддержки политики экономических реформ.

В заседании приняли участие руководители ведущих российских средств массовой информации. Как сообщил руководитель пресс-центра правительства и ответственный секретарь совета Геннадий Шипитко, на первом его заседании шла речь о необходимости создания правительственного информационного канала, включающего все виды прессы, по которому могла бы распространяться вся информация о деятельности правительства.

По словам Геннадия Шипитко, с налаживанием тесного взаимодействия правительства и ведущих российских средств массовой информации, могла бы быть создана система, *«позволяющая получать из первых рук достаточно объемную и объективную информацию»*. *«Это даст возможность гражданам формировать точное мнение о деятельности правительства»*, — подчеркнул он. (ИТАР-ТАСС. 30.05.92)

На этой неделе вышел первый номер четырехстраничной «Студенческой газеты», созданной благодаря творческому объединению студентов разных вузов: МФТИ, МИРЭА, МЛТИ и др. Распространители, продавали газету по 2 рубля (в то время как это были бесплатные экземпляры для рекламы). (НГ. 29.05.92)

На этой неделе третий раз, после «Комсомольской правды» и «Известий», стал главным редактором газеты Алексей Аджубей (зять Никиты Хрущёва). Он возглавил газету российских предпринимателей «Третье сословие», впрочем ненадолго. 19 марта 1993 г. он скончался.

В этом месяце в Вильнюсе был снесен памятник А.С. Пушкину.

А еще недавно литовская интеллигенция гордилась причастностью своей столицы к пушкинской семье — недалеко от Вильнюса долгие годы жил младший сын поэта Григорий.

Исполком Львова издал распоряжение о сносе некоторых памятников, установленных после войны. В их числе оказался и памятник партизану Николаю Кузнецову.

В то же время в центре г. Черкесска поднялась бронзовая скульптура Д.И. Менделеева. Монумент был сооружен по инициативе и на деньги Черкесского химического производственного объединения.

В городе Кирове **на этой неделе** открыли памятник местным уроженцам, выдающимся мастерам живописи братьям Виктору и Аполлинарию Васнецовым (скульптор Ю. Орехов, архитектор С. Хаджибаронов), установленный у нового здания художественного музея. Торжество получилось внушительное. Президент России Б.Н. Ельцин прислал телеграмму, в которой отметил: *«Важно, что в наше нелегкое время были найдены духовные силы и материальные средства для обновления музея»*.

Большое культурное событие произошло в эти дни и в Хабаровске. Здесь был торжественно открыт восстановленный памятник замечательному россиянину, генерал-губернатору Восточной Сибири графу Н.Н. Муравьеву-Амурскому. Россия обязана ему тем, что весь Амур и территории по реке Усури по заключенному им с Китаем знаменитому Айгунскому договору отошли к нашей стране.

Памятник Муравьеву-Амурскому, созданный на народные пожертвования великим русским зодчим А.М. Опекушиным и открытый в Хабаровске 30 мая 1891 г., был признанием его огромных заслуг пород Отечеством. Однако в январе 1925 г. по решению Дальревкома бронзовая фигура графа была сброшена с пьедестала и разбита. На уцелевшем пьедестале установили бюст Ленина.

В конце 1980-х гг. газета «Советская культура» подняла вопрос о практическом восстановлении памятника, добилась совместно с общественностью города соответствующего постановления краевых властей. В дальнейшем активно пропагандировала сбор необходимых народных средств, ход работы над памятником. В Хабаровске была образована инициативная группа, которую возглавила человек необычайной энергии и целеустремленности, ветеран войны и труда А.К. Дмитриева, начался сбор пожертвований.

Откликнулись тысячи россиян со всех концов страны, десятки учреждений и организаций. По авторской модели, которая сохранилась в Русском музее в Санкт-Петербурге, как и век назад, была отлита в металле некогда разрушенная фигура.

Другим чудом, свершившимся в Хабаровске, было долгожданное открытие нового здания Дальневосточного художественного музея, также приуроченное к Дню города — к **31 мая** и к открытию памятника Муравьеву-Амурскому. Торжество совпало с 60-летием музея. (Кул. 06.06.92)

Теперь этот памятник каждый (или почти каждый) может лицезреть на пяти тысячной купюре.

В этом месяце на Радио «Свобода», финансируемом Конгрессом США, продолжалась перестройка. Объяснялась она необходимостью экономии: надо сократить бюджет, который в 1992 г. составил 212,49 млн. долл. Закрывались некоторые отделы и увольнялось около 30 сотрудников из 1673 человек (еще примерно 30 получили предложения перейти на более низкие должности). А незадолго до этого были резко повышены оклады высшей администрации — в общем, все, как при любой бюрократической «перестройке». (МН. 31.05.92)

Спорт

На этой неделе корреспондент «НГ» взял интервью у президента ВОК Виталия Смирнова:

— В свое время, — рассказывает Виталий Смирнов, — было принято решение Совета министров СССР, по которому НОК СССР получил статус неправительственной, независимой организации, действующей в соответствии с уставом МОК. НОК получил право самостоятельно зарабатывать деньги за счет проведения лотерей, аукционов, продажи товаров с олимпийской символикой, производства фильмов, видеороликов, заключения контрактов с зарубежными спонсорами и т.д. Именно НОК, в соответствии с хартией МОК, имеет монопольное право представлять сборные команды на Олимпийских играх и других соревнованиях, проходящих под патронажем МОК.

После ликвидации СССР союзная спортивная структура (Госкомспорт, НОК) рухнула одной из первых. В начале марта 1992 года был основан Всероссийский олимпийский комитет. Но до сегодняшнего дня он существует только на бумаге, не имея юридического признания внутри России. При этом мы признаны мировым спортивным сообществом.

Мы связаны, парализованы, не можем раскрутить нашу деятельность на всю катушку до тех пор, пока нас не признают президент и правительство.

К сожалению, бумаги, документы очень долго лежат под сукном, включаются всякие силы, противодействующие этому делу.

Под «всякими силами» Виталий Смирнов подразумевает, в частности, Комитет по содействию олимпийскому движению Правительства России (председатель — бывший чемпион мира по акробатике Василий Мачуга). По мнению Смирнова, в деятельности этого комитета прослеживается четкое стремление реанимировать систему командного управления спортом, которую когда-то олицетворял Госкомспорт.

— Если нам вернут те права, которыми обладал НОК СССР, мы ни копейки из бюджета государства просить не будем, — обещает Виталий Смирнов. — С нами готовы сотрудничать такие крупные спонсоры, как «Адидас», «Кока-кола» и др.

Начав зарабатывать настоящие деньги, мы изменим систему финансирования российских спортсменов, которая, я уверен, удержит многих от отъезда за рубеж. Деньги можно перебить только деньгами и разумной, четкой программой, которую мы предлагаем правительству. Слово за ним.

На летних Олимпийских играх в Барселоне спортсмены бывшего СССР (за исключением стран Прибалтики) выступают объединенной командой под флагом Международного олимпийского комитета. На церемонии открытия и закрытия Игр они пройдут единой колонной в одинаковой форме (команда полностью экипируется фирмой «Адидас»), на которой, однако, будут нашиты эмблемы, обозначающие принадлежность спортсменов той или иной республике СНГ. Кроме того, каждая из мини-делегаций понесет флаг своей страны. В честь победы представителей республики СНГ будут исполняться соответствующие национальные гимны, а не гимн МОК, как это было на зимней Олимпиаде в Альбервиле. (НГ. 26.05.92)

По словам Виталия Смирнова, по квоте, выделенной МОК, в состав объединенной команды должны были войти 512 спортсменов, 175 официальных лиц и 9 водителей. Вновь, как и во время подготовки спортсменов к Олимпиаде в Альбервиле, они не получали деньги из государственных бюджетов. Общая же сумма, необходимая для завершения полноценной тренировочной программы, исчислялась 250 млн. рублей и 3 млн. 718 тыс. долларов США. Как сказал Виталий Смирнов, «половину требуемой суммы уже удалось покрыть за счет спонсоров». Интенсивные переговоры с ними продолжились.

Наблюдая издали процессы, которые происходили в СССР, А. Самаранч очень беспокоился, что на летние Олимпийские игры в родном городе маркиза Барселоне государства СНГ не смогут привезти достойные команды, которые бы составили реальную конкуренцию спортсменам США, что реально снижало коммерческую ценность соревнований. На карту было поставлено все, включая огромные деньги, которые посулили американские телекомпании. МОК поручил Смирнову любыми способами привезти в Барселону полноценную советскую команду. Виталий Георгиевич успешно справился, доставив в Испанию фактически прежнюю советскую команду, которая, правда, выступала под флагом Содружества Независимых Государств.

Когда бывший руководитель союзного Госкомспорта Виталий Смирнов, советник президента по спорту Ш. Тарпищев и другие спортивные чиновники уговорили президента МОК Хуана Антонио Самаранча приехать в Москву и встретиться с Ельциным, то у Самаранча были на тот момент вполне понятные западному менед-

жеру козыри на руках: сборную России на Олимпиаду вывезет не просто спонсор, а вполне топовый бренд. (См. оригинал материала на сайте «Совершенно секретно»: <https://www.sovsekretno.ru/articles/id/662/>)

Когда его доводы не были услышаны, А. Самаранч возмутился: «Вы топор ищите под лавкой». Намек на то, что Ельцин и команда разбазаривают своих спортивных менеджеров, был понят, но истолкован по-своему. Сборная Россия поехала на Олимпиаду на деньги спонсора, но чиновники, спасшие едва не сорвавшуюся поездку, были постепенно выведены из игры. В один прекрасный день уволили и Виталия Смирнова. Однако спортивные функционеры советской генерации оказались достаточно влиятельными и сумели выжить. Более того, они смогли отстроить систему, существовавшую как бы параллельно с государством.

При недостатке или отсутствии бюджетного финансирования система эта держалась на спонсорстве.

Спонсорская модель со скрипом, но работала до 1999 г. Это подтверждают факты. Уже в 1996 г. на летней Олимпиаде в Атланте у россиян была практически новая команда, которая в неофициальном зачете уступила лишь США. И в 2000 г. в Сиднее Россия была второй, что является несомненным успехом.

А с другой стороны, деньги можно перебить только деньгами. Разумной четкой программой.

Ш. Тарпищев: *«Когда Ельцин подписал указ, по которому ОКР образуется на базе НОК СССР, Смирнов сказал мне: “Ты для меня сделал такое, что я всю жизнь буду тебе благодарен, я этого никогда не забуду”. Он ничего и не забыл, сделав все в угоду политическому раскладу, чтобы оттеснить меня от спорта.*

Я добился самого большого за всю историю страны бюджета на спорт — в пересчете что-то около ста двадцати миллионов долларов (сейчас в половину меньше), — заодно настроив против себя все правительство. Кстати, Смирнов после того, как мы обсуждали вопросы финансирования у Черномырдина, мне посоветовал: “Так нельзя разговаривать. Рано или поздно тебе снесут голову”.

Я попытался ему объяснить: “Виталий Георгиевич, я же не держусь за посты. Я делаю все, что считаю нужным для спорта. Снесут так снесут”.

Вот фраза Смирнова, которая меня покорила, когда сняли Коржакова: “Я понимаю, ты поставил не на тех людей. Ошибся”. Любой вопрос в жизни таких людей заканчивается не его решением, а борьбой за власть. Мне кажется, что это исключительно советская школа управления. Наверное, так строились партийные кастовые порядки, которые не позволяли людям поддерживать нормальные, деловые отношения. Многие руководители советского спорта, наверное, потому и держались столько лет на своих местах, что научились играть там, “наверху”, в ЦК, в своеобразные “шахматы”, где важнее словеса, а не дело. Благодаря такой практике — все обугленные. Наверху остаются только те, которые связаны с еще более высокопоставленным лицом, за счет чего они и выживают. Впрочем, рецидивы тех порядков отчетливо видны и сегодня». (Тарпищев Ш. Первый сет. М.: Время, 2008)

Далее началось самое сложное — комплектование сборной команды. Руководители федераций СНГ и их оппоненты из новоявленных всероссийских федераций никак не могли решить, кто из них главнее. Каждый с пеной у рта доказывал

свою правду и право на власть. «Сломать сейчас систему, которая создавалась годами, значит обречь все республики на подготовку к Играм с нуля», — говорили одни. «Нет больше такой страны, как СССР. В природе нет и не должно быть таких организаций, как федерации СНГ. Представлять Россию должны российские федерации», — утверждали другие.

«Само собой, в этой борьбе “отживающих структур”, как тогда называли бывшие всесоюзные федерации, и российских федераций, а также в той неразберихе, которую она породила, страдали спортсмены. Так, вопреки желанию руководителей команды в олимпийском составе объединенной сборной не оказалось главной нашей надежды в конном спорте — серебряного призера чемпионата Европы 1991 года по выездке Нины Меньковой. Ее не допустила к соревнованиям Международная федерация конного спорта, поскольку спортсменка не выполнила олимпийского норматива. “Она могла это сделать с закрытыми глазами, — говорил мне главный тренер сборной СНГ Олег Оводов, — но просто не знала, что от нее требуется, вот и не приехала на квалификационные соревнования, где разыгрывались путевки в Барселону...” Как могло такое случиться, ведь выездка была единственным видом конного спорта, где мы могли тогда рассчитывать на олимпийскую командную медаль?»

Не приехали на квалификационные отборочные соревнования и остались без олимпийских лицензий итангисты Юрий Захаревич и Сергей Ли. Причина та же. Во всесоюзной федерации, куда я обратился за разъяснениями, мне ответили: “Они должны были знать!” А президент Всероссийского национального олимпийского комитета Виталий Смирнов в интервью “Советскому спорту” предположил, что “информация об этих соревнованиях во Всероссийскую федерацию не поступила умышленно. Освобождали место для других...”

Вне Олимпийских игр из-за такого “незнания” оказались и лучшие на тот момент в своих весовых категориях боксеры Болат Темиров из Казахстана и россиянин Евгений Судаков — между прочим, капитан боксерской сборной СНГ». (Огонёк. 24.07.17)

Когда был создан совет президентов олимпийских комитетов СНГ, который собирался раз в месяц и разбирал подготовку к Играм по всем видам спорта, началась настоящая война.

«С удивительной агрессией, — вспоминает сейчас тогдашний главный тренер сборной СНГ по боксу Константин Копцев. — Хоть команда формально и называлась объединенной, но на этих заседаниях объединением даже не пахло. О нем вообще речь не шла, поскольку каждый президент пытался протолкнуть “своих”.

Тем не менее, — продолжает Константин Николаевич, — мне удалось отстоять всех, кого я хотел видеть в команде, несмотря на сильнейшее давление, оказываемое на меня в некоторых случаях на совете. Помню, представитель Армении, узнав, что в команду не попадает их боксер Ниан Мунчян, пообещал... посадить меня в тюрьму...» (Огонёк. 24.07.17)

Бывший вице-президент ВОК А. Козловский: *«Многие российские спортсмены в угоду дружине СНГ на Олимпиаду не попали. Пытаясь соблюсти политкорректность, руководство делегации, например, уступило напору наставника команды Украины по художественной гимнастике Ирины Дерюгиной. В результате вместо семикратной чемпионки мира Оксаны Костиной в Барселону из Киева приеха-*

ли Оксана Скалдина и Александра Тимошенко. При этом эксперты считали, что Костина сильнее обеих, да и тренерский совет изначально проголосовал за ее включение в сборную. Мы пытались сгладить острые углы. В результате договоренности Смирнова с Самаранчем Оксана все-таки приехала на Игры.

И в качестве VIP-гостя встретила с президентом МОК, который вручил ей памятный подарок». (Чемпионат.com. 24.07.17)

Бывший министр спорта СССР Николай Русак: *«Действительно, была в художественной гимнастике такая проблема. Но мы коллегиально обсудили ее на спортивном совете, выслушали мнения тренеров и, считаю, приняли правильное решение. В том виде программы у нашей команды было золото и бронза. Да даже спустя годы я считаю, что это было правильное решение. Однажды пришлось и лично вмешаться в формирование команды по тяжелой атлетике — по надуманным причинам в состав не хотели ставить знаменитого Александра Курловича, представителя Беларуси. И тут я оказался прав — Курлович выиграл. Мы с Сашей до сих пор общаемся, вспоминаем те времена». (Чемпионат.com. 24.07.17)*

В конце концов состав определился: в сборную СНГ вошли 277 представителей России, 80 — Украины, 53 — Белоруссии, 21 — Казахстана, 18 — Узбекистана, 11 — Грузии, 10 — Молдавии, 5 — Азербайджана, 5 — Армении, 3 — Киргизии, 3 — Таджикистана, 1 — Туркмении. Кроме того, в составе было 5 спортсменов Латвии, решивших выступить в составе сборной СНГ.

На этой неделе в спортивной прессе появились сообщения, что бывший полузащитник московского «Спартака» Игорь Шалимов будет продан в миланский «Интер» за 12 млн. долларов.

Поскольку по законам итальянского футбола до окончания сезона официальные предложения делать запрещено, агенты-посредники организовали «утечку» информации, через газеты решив прощупать, сколько может стоить Шалимов.

В 1991 г. Шалимову сделал предложение итальянский футбольный клуб «Фоджа». Получив добро от Николая Петровича Старостина, Игорь отправился играть в итальянскую Серию А. Новичок чемпионата «Фоджа» долгое время находился в тройке лидеров, а завершил сезон 91/92 года на приличном для дебютанта девятом месте. Сам Шалимов стал лидером команды и, играя на правом фланге полузащиты, забил девять голов (третий результат в команде). Его признали лучшим правым полузащитником чемпионата и лучшим легионером Серии А. И это в первый свой сезон в Италии! После такого дебюта россиянином начали интересоваться ведущие команды Италии. Наибольшую активность проявлял «Интер», который и стал новым клубом Шалимова, заплатив за него в итоге огромную на тот момент сумму в 9 млн. долларов.

«Причин, прямо или косвенно повлиявших на величину контракта Шалимова, несколько. Во-первых, классная игра самого Шалимова и относительно слабая на его фоне игра многих других иностранцев. Во-вторых, отсутствие интриги в первенстве, где уже с середины сезона стало ясно, что “Милан” станет чемпионом. “Интер” же провалил сезон, заняв всего 8-е место. В-третьих, “накрутки” посредников, получающих проценты от суммы сделки.

В интервью газете “Спорт-экспресс” Шалимов сказал, что его мало волнует сумма, которую один клуб платит другому за его переход. “Меня волнует мой личный контракт”, — говорит он.

По сообщениям информационных агентств и итальянских газет, контракт Шалимова составит от 1 млн. до 2 млн. долларов. Сюда входит премия за подписание контракта и зарплата за 4 года, на которые распространяется его срок». (НГ. 30.05.92)

«Советский спорт» тщетно пытался раздуть скандал в отечественном фигурном катании вокруг отчетно-перевыборной конференции Федерации фигурного катания России.

«23 мая бывший председатель Федерации фигурного катания СССР Валентин Писеев провел якобы ликвидационную конференцию, которая на самом деле стала перевыборной. Писеев был избран президентом Российской федерации. Абсолютно незаконно, поскольку Российская федерация фигурного катания (президент Сергей Кунин) уже существует, в апреле прошлого года она была зарегистрирована в Минюсте РСФСР, а месяц назад ее приняли в Международный союз конькобежцев. Более того, никто из делегатов, присутствовавших на конференции Писеева, не имел мандата от своих организаций на право участия в перевыборной конференции».

Валентин Писеев, впрочем, не сдаётся, по-прежнему не спешит передать официально узаконенному президиуму федерации России деньги, в том числе и валюту, заработанную фигуристами сборной СССР».

Когда, наконец, команда Кунина сможет приступить к спокойной работе? Кстати, Кунина поддерживают такие авторитетные в фигурном катании личности, как Наталья Дубова, Александр Горшков, Андрей Миненков. И еще — знаменитые спортсмены. На днях мы получили письмо, подписанное олимпийскими чемпионами Натальей Мишуктёнок, Артуром Дмитриевым, Виктором Петренко, призерами Олимпийских игр Майей Усовой и Александром Жулиным, призерами чемпионата мира Оксаной Грищук и Евгением Платовым. Они возмущены положением дел с финансами бывшей федерации СССР. А Петренко справедливо настаивает на том, чтобы средства, заработанные им, были незамедлительно направлены в Федерацию фигурного катания Украины...» (СС. 29.05.92)

Основная деятельность В.И. Писеева на посту президента пришлась на тот период, когда привычный уклад рухнул. Однако именно в эти лихие девяностые годы наши фигуристы показали самые победоносные результаты.

Сам В.И. Писеев так объясняет этот парадокс: *«Вспомним зимнюю Олимпиаду 1992 года во Франции. У нас было три золотые медали (Владимир Петренко, Наталья Мишуктёнок и Артур Дмитриев, Марина Климова и Сергей Пономаренко), одна серебряная (Елена Бечке и Денис Петров), одна бронзовая (Майя Усова и Александр Жулин). Затем Олимпиада 1994 года в Норвегии: три золотые медали (Алексей Урманов, Екатерина Гордеева и Сергей Гриньков, Оксана Грищук и Евгений Платов), да и золото украинки Оксаны Баюл можно считать нашей победой, потому что она была воспитанницей отечественной школы фигурного катания. Дальше две серебряные медали (Наталья Мишуктёнок и Артур Дмитриев, Майя Усова и Александр Жулин)».*

И, наконец, Олимпиада 1998 года в Японии. Опять три золота (Илья два серебра (Елена Бережная и Антон Сихарулидзе, Анжелика Крылова и Олег Овсянников). Да и Олимпиада 2002 года в США тоже принесла золотые и серебряные медали».

Я привел эту статистику для того, чтобы напомнить, что, несмотря на все сложности, которые переживала страна, мы еще целых десять лет успешно выступали на международных аренах, потому что в советские годы подготовки был заложен огромный потенциал. Но это было вершиной айсберга, а главная проблема заключалась в том, что детский и юношеский спорт в то время практически умер. Первой причиной этого явления я считаю то, что родителям в те годы было просто не до спорта и приток детей в спортивные школы сократился в разы. Затем сами школы перестало финансировать государство, потому что страна переживала экономический кризис, закончившийся в 1998 году дефолтом. И, наконец, за границу начали уезжать кадры. Все это было присуще не только фигурному катанию, а вообще спорту, культуре, искусству, науке. Поэтому наше выступление на Олимпиаде в Ванкувере — это и есть результат тех лет. По-моему, мы все испытали первый шок на чемпионате мира 2007 года, который проходил в Японии. Если не ошибаюсь, мы на том чемпионате не завоевали ни одной медали». (Моск. фигурист. 3-11)

У знаменитой фигуристки Ирины Родниной весьма категоричная точка зрения на деятельность Писеева: «Наша этика — это использовать служебное положение супруга в Госкомспорте, знакомство с большим начальством. Все поразительно интриговало. С одной стороны, просто диву даешься, как Писеев столько лет держится при всех этих тайнах мадридского двора. С другой, понимаешь, почему он усидел. Ведь ни разу наши великие тренеры не встали единым фронтом, в отличие от тренеров в других видах спорта.

Наверное, Писеев как хороший администратор за период капиталистического развития страны вполне выучился новым правилам. Поэтому то, что мы сейчас имеем, — совершенно сознательная политика. В регионах большей частью работают те же люди, с которыми он лет тридцать назад начинал работать. Смена поколений произошла более или менее у судей, и то только потому, что в судействе изменились требования, не позволяющие пожилым людям работать на крупных турнирах. И фигурное катание стало иным. В мире сменилось несколько поколений тренеров. В России тренеры не поменялись. А те, кто помоложе — Линичук, Леонович, — работают в Америке, дома им делать нечего. Нарываться на грубость Писеева они не хотят, — правда, он уже далеко не такой “крутой”, каким был раньше. Он тоже кое-чему научился. В конце концов, ему уже шестьдесят с лишним лет — любой может уgomониться. Но теперь самое главное — не отдавать никому свой пост, поскольку начался шикарный “ледниковый период”, когда фигурное катание не только стало таким же популярным, каким оно было в мое время, — оно еще и деньги стало приносить. Я не стояла со свечкой, но наши функционеры, уверена, хорошо погрели руки. Нынешние результаты — они не благодаря, а вопреки, поэтому очень скоро закончатся. А молодой талантливой плеяды тренеров пока не видно.

По моим понятиям, Писеев — вредитель. Я не раз ездила по стране с Шамилем Тарпищевым. Я не по слухам знаю, сколько Шамиль встречается с губернаторами, с руководителями регионов. И на каждой такой встрече он или участок земли просит для кортов, или приводит бизнесменов, готовых помочь теннису. Я могу с уверенностью сказать, что большинство теннисных кортов и стади-

онов в стране построены благодаря Шамилю. Но нет ни одного ледового катка, построенного благодаря усилиям Писеева». (Роднина И. Слеза чемпионки. М.: Время, 2013)

В 2010 г. в Ванкувере прошли XXI Олимпийские игры, на которых наши спортсмены выступили неудачно. Российская сборная заняла 11-е место. Фигуристы заработали лишь два призовых места — Евгений Плющенко получил серебро в мужском одиночном катании, а Максим Шабалин и Оксана Домнина — бронзу в танцах на льду.

«После Олимпиады президент России Дмитрий Медведев обозвал всех президентов зимних видов спорта, и меня в том числе, “жирными котами”, дал команду, чтобы нас убрали, — возмущается Валентин Писеев. — И это вместо того, чтобы детально разобраться в причинах! Тогда Путин пригласил нас на заседание правительства, и я 20 минут рассказывал, почему мы проиграли. Дали слово Третьяку, потом выступил Прохоров по биатлону, выступил Логинов по лыжам. Все остальные говорили по 10 минут, один лишь я — 20, и Путин меня ни разу не перебил...!»

В июне 2010 года в устав Федерации фигурного катания были внесены изменения, согласно которым появилась новая должность — генеральный директор федерации. На эту должность избрали Валентина Писеева. А президентом Федерации фигурного катания России стал Александр Горшков. (Волоколамская неделя. 08.05.17)

Преступность

25–26 мая в Москве встретились руководители подразделений по борьбе с наркобизнесом суверенных государств, для того чтобы рассмотреть проект соглашения «О сотрудничестве между МВД СНГ в борьбе с наркобизнесом». Подписание этого документа министрами внутренних дел стран бывшего СССР предполагалось в июне – июле 1992 г. По сути, соглашение должно было восстановить существовавшую до развала Союза систему борьбы с наркобизнесом. По словам начальника Управления по борьбе с незаконным оборотом наркотиков МВД РФ А. Сергеева, на уровне специалистов это соглашение поддерживали все 15 стран, хотя в соещании участвовали не все. (НГ. 26.05.92)

25 мая Челябинская облпрокуратура передала госбезопасности уголовное дело по факту растраты 200 млн. рублей (ст. 93 прим УК РФ). Растрату, по мнению следствия, совершил бывший комиссар партизанского отряда, а в то время президент Московского творческо-производственного объединения «Журналист-инвалид» Рафаэль Блум: на кредит, выданный под закупку 5 тыс. тонн сахара для госторговли, он приобрел пять самолетов, земельный участок и полтонны бензина.

По версии зампрокурора Виталия Воробьева, Блум обманул директора объединения «Росоптпродторг» Виктора Карлова и умышленно растратил выданные торговом 200 млн. рублей. По договору между ТПО, посреднической фирмой «Российский меридиан» и челябинским «Росоптпродторгом» от 28 марта Блум обязался за эти деньги достать для госторговли 5000 т сахара (по 40 рублей за килограмм). К оговоренному сроку (13 марта) Челябинск не получил ни сахара, ни денег. Поэтому

22 мая по жалобе администрации области прокуратура возбудила уголовное дело «по факту растраты».

На следующий день после возбуждения дела Блум таки купил 300 т сахара в Латвии (на 26 млн. 600 тыс. рублей) и отправил в Челябинск. Остальные деньги, по сведениям прокуратуры и самого Блума, партизан истратил так: 15 млн. рублей — на земельный участок в Подмосковье, 5 млн. перевел в наличные, 82 млн. перечислил МП «Альянс», 11 млн. — фирме «Клерк» и еще купил пять спортивных самолетов.

Блум объяснил, что сахар ему не удалось купить по объективным причинам: деньги из Челябинска опоздали, и товар ушел. А также подтвердил факты покупок, которые ему вменяет в вину прокуратура.

Оправдывался же 77-летний партизан тем, что купленное им имущество он все равно сменяет на сахар для Челябинска (если найдет). Преследования со стороны прокуратуры Блум объяснил тем, что «челябинские власти выбрали старого еврея в качестве козла отпущения». (*Ъ*. 01.06.92)

Ранее комиссар уже был репрессирован и реабилитирован, видимо, по этой же причине...

28 мая на заседании Антикризисного комитета правительства Москвы обсуждалось положение с организованной преступностью в городе. По словам начальника управления Министерства безопасности России по Москве и Московской области Евгения Савостьянова, в городе действовало 15 крупных преступных группировок, среди них чеченская численностью около 400 человек, азербайджанская — 300 человек, солнцевская бригада — 280, казанская — 100, а также осетинская, дагестанская, армянская, грузинская и другие. Между ними шла постоянная борьба за сферы влияния. Как сказал Савостьянов, после ареста и осуждения практически всех лидеров чеченской группировки активность южан несколько спала, а с освобождением из иркутской тюрьмы известного вора в законе по кличке Япончик активизировалось «славянское» направление.

Наиболее организованным и прибыльным участком преступной деятельности являлся наркобизнес, причем 90% московского наркорынка держали в своих руках представители южных регионов. В 1991 г. в Москве возбудили 4 тыс. уголовных дел, было конфисковано около 1 тыс. кг наркотиков, уничтожено несколько подпольных лабораторий.

Евгений Савостьянов заявил также о возможности террористических актов на политической основе. По его словам, Джохар Дудаев имел в Москве своих людей, которые могли организовать террористические акты по заказу лидеров Чечни. Для борьбы с организованной преступностью в Москве намечалось создание при участии ГУВД, Министерства безопасности и МВД России специализированной оперативной группы, перед которой должна была быть поставлена задача ликвидации одной за другой преступных московских группировок. Эту опергруппу собирались хорошо оснастить и укомплектовать высокопрофессиональными специалистами. Материальную поддержку ей, по расчетам Савостьянова, могли бы оказать московские предприниматели, которые, по его словам, давно «точили зубы» на изрядно досаждающих им представителей юга. (*Кур*. 29.05.92, *МП*. 29.05.92)

28 мая среди бела дня на улице Генерала Белова, на рынок у станции метро «Додековская», где торговали около 800 человек, подъехали несколько автомашин. Из

них вышли 10–12 русских парней и направились к торгующим азербайджанцам. Они потребовали, чтобы те «поделились» с ними заработанными деньгами. Причем отступного требовали в размере половины ежедневной выручки. Завязалась потасовка. В ход пошли дубинки, железные прутья. 35 азербайджанцев сопротивлялись вымогателям не на шутку. А когда несколько из них стали преследовать убежавшего рэкетира, тот выстрелил из не установленного пока оружия, ранив азербайджанца в плечо. После этого неизвестный вымогатель сел в «Мерседес» стального цвета и покинул поля боя. За ним скрылись и его «коллеги» на других машинах, среди которых были иномарки (тогда это было еще важно!). Заместитель начальника 160-го отделения милиции Борис Трубников сообщил, что ни одного из вымогателей задержать не удалось, как не удалось и вычислить автомашины. Трубников признался, что перспектив для раскрытия дела мало. В таких случаях, как правило, потерпевшие предпочитали разбираться с обидчиками, не вмешивая милицию. (*Кур.* 01.06.92)

30 мая, на исходе субботнего вечера, в 21 час 22 минуты, неизвестный, набрав «02», сообщил, что третий этаж Белого дома заминирован. Естественно, была объявлена положенная в таких случаях тревога, «спецы» из управления по борьбе с терроризмом вместе со своими спаниелями и овчарками прибыли на место происшествия. До самого утра искали бомбу, но так ничего и не нашли. В общем, это была очередная шутка. Нюанс несостоявшегося теракта заключается в том, что на третьем этаже Белого дома находились кабинеты Хасбулатова. (*КП.* 02.06.92)

На этой неделе был убит глава администрации города Кимры Тверской области. Поздно вечером он встретил во дворе дома подвыпившего соседа. Поговорили, поспорили. Пьяный сосед ударил его ножом в шею. (*МК.* 27.05.92)

В этом месяце сотрудники Управления МБ по Пензенской области и ОРБ УВД задержали несколько групп расхитителей никеля, которые пытались переправить его за границу.

Сумма похищенного металла исчислялась несколькими миллионами рублей. Да и сам никелевый «спрут» был столь разветвлен, что следственные органы решили разбить его на несколько отдельных дел.

По одному из них были осуждены работники отдела материально-технического снабжения завода «Пензмаш», пытавшиеся сплавить вьетнамцам более 500 кг никелевых анодов, которые получили на базе для своего предприятия. Чуть позже были обнаружены контейнеры с двойным дном, в которых было несколько тонн никеля, похищенного с производственного объединения «ЗИФ». Этот дорогостоящий груз тоже предназначался для вывоза во Вьетнам.

Кроме вьетнамских «гостей», большой интерес к пензенскому никелю проявляли и гости из ближнего зарубежья. Тогда началось следствие по делу, связанному с хищением 8 т никеля из ПО «Пензтяжпроматаматура». Сделка, если бы она удалась, сулила трем «купцам», прибывшим из Эстонии, барыш в несколько сотен тысяч долларов, ведь они намеревались продавать похищенный в Пензе металл в Швеции и Финляндии.

Пензенцам, которые рискнули похитить ценный металл, эстонцы заплатили лишь 200 тыс. рублей и пару тысяч долларов. (*ПГ.* 29.05.92)

В этом месяце начальник Управления Министерства безопасности России по Москве и Московской области Евгений Савостьянов, как пишет Фёдор Раззаков в

книге «Бандиты эпохи Ельцина, или Россия, кровью умытая», обнаружил данные о количестве и составе крупных бандформирований столицы. По этим данным, самой крупной и влиятельной преступной группировкой в Москве являлась чеченская, насчитывавшая в своих рядах до 400 активных боевиков. Затем шли азербайджанская (300 человек), солнцевская (230), армянская (150) и казанская (100). Наиболее организованным и прибыльным участком преступной деятельности, по словам Е. Савостьянова, стал наркобизнес. Причем 90% московского наркорынка держали в своих руках представители южных регионов.

О войне «славянских» и кавказских (чеченских) группировок главный чекист Москвы ничего не сказал, но это отнюдь не означало, что такой войны не было и в помине. Зато Е. Савостьянов громко заявил о том, что при участии ГУВД МБ и МВД России намечено создать специализированную оперативную группу, перед которой будет поставлена единственная задача — ликвидировать одну за другой преступные московские группировки.

Что же касается чеченцев, то Е. Савостьянов предупредил жителей Москвы, что в городе по заказу из Грозного возможны политические теракты, которые могли бы организовать «свои» люди президента Чечни Д. Дудаева. Однако, когда эти слова Савостьянова журналисты донесли через средства массовой информации до своих читателей, чекисты обиделись и посетовали, что обсуждение темы «чеченцы и террор» вызовет только ухудшение ситуации в Москве.

Террористических актов в Москве тогда так и не произошло.

Религия. Церковь. Вера

25 мая Постановление Президиума ВС РФ № 2835-1 в целях содействия общественным инициативам по укреплению позиций России на Ближнем Востоке и в Средиземноморье и дальнейшему развитию отношений России с народами этого региона Президиум Верховного совета Российской Федерации поддержал просьбу Совета Императорского Православного Палестинского общества (бывшего Российского Палестинского общества при АН СССР) о переходе под юрисдикцию Российской Федерации в качестве международной общественной организации, способствующей развитию научных, духовных, дипломатических, культурно-просветительских связей с народами Ближнего Востока и Средиземноморья.

Правительству Российской Федерации было рекомендовано принять необходимые меры по практическому восстановлению и возвращению Императорскому Православному Палестинскому обществу имущества (архивов, книжных фондов, культурных и других исторических ценностей) по имеющимся документам и другим официальным свидетельствам.

25 мая в Москве, в Зале имени П.И. Чайковского в рамках праздника Славянской письменности и культуры, прошел благотворительный вечер под названием «Научи меня, Боже, любить» (стихотворная строка Константина Романова). Устроителем этой акции выступил детский городской центр православной культуры «Большое Вознесение». Для участия в концерте были приглашены детский православный центр Тверской епархии, хор из села Гребнева Московской епархии, воспи-

танники мужской воскресной школы Свято-Данилова монастыря, юные музыканты из Москвы и Набережных Челнов. Средства от благотворительных концертов, проводимых центром, предназначались храму Большого Вознесения, а сбор от этого вечера пошел на создание фонда детского православного центра. (РГ. 26.05.92)

25 мая в Москве в Манеже открылась выставка «Всеми миру свет», посвященная Сергию Радонежскому, 600-летие преставления которого отмечалось в 1992 г. На ней были представлены работы художников-графиков России, Украины, Польши, Югославии, Болгарии (РГ. 26.05.92)

26 мая Всеукраинская конференция в защиту канонических прав УПЦ, созванная митрополитом Филаретом в Киеве, отвергла решения Священного синода от **7 и 21 мая** и осудила тех украинских епископов, которые отказались признавать митрополита Филарета своим первоиерархом.

27 мая на Харьковском соборе УПЦ, собранном и возглавленном митрополитом Харьковским и Богодуховским Никодимом (Руснаком) (в составе 18 архиереев из 20), архиереи недобрым словом помянули властолюбивый характер и раскольническую деятельность Филарета. За учинение раскольнических действий Собор запретил митрополиту Филарету священнослужение впредь до окончательного решения по этому вопросу Архиерейского собора РПЦ. Сам митрополит Филарет прибыть на собор отказался: он в это время проводил в Киеве собрание духовенства и мирян в свою поддержку.

Из трех кандидатов тайно был выбран новый митрополит Киевский и всея Украины — управделами Московской патриархии (с 1987 г.) митрополит Ростовский и Новочеркасский Владимир (16 голосов из 18). Владимир в этот момент был в Финляндии и согласие дал по телефону. Патриарх в тот же день благословил избрание.

Владимир, в миру Виктор Маркианович Сабодан, 56 лет, украинец. Окончил Одесскую духовную семинарию и Ленинградскую духовную академию. В 1962 г. принял постриг, служил на Украине и в России. Магистр богословия. В 1990 г. он получил второе число голосов на выборах московского патриарха, обогнав Филарета.

Люди, близко его знающие, говорят о нем как о человеке не испорченном властью, открытом и по-хорошему аполитичном. К тому же он поэт.

Сразу после Собора в Харьковский горисполком позвонили из канцелярии президента Кравчука и сказали, что с избранием Владимира «поторопились». (НГ. 29.05.92, Ё. 01.06.92, МН. 07.06.92, РИА «Новости». 13.08.14)

27 мая на пресс-конференции митрополит Харьковский и Богодуховский владыка Никодим, исполнявший до избрания владыки Владимира обязанности Предстоятеля УПЦ, от имени всего собрания обвинил митрополита Филарета во многих грехах перед Богом и людьми, заявив, что «*епископат потерял веру в человека, присягающего перед Христом и Евангелием*». Митрополит Филарет обвинялся в том, что он пообещал подать в отставку, но, вернувшись в Киев, отрекся от своих слов, прибегая к фальшивой и лукавой пропаганде, делая из себя великомученика и героя, а всех епископов называя предателями украинского православия.

Митрополит Филарет в свою очередь назвал Харьковский собор незаконным, а его решение — раскольническим, принятым по предварительно написанному в Москве сценарию.

29 мая, узнав о новом предстоятеле, Филарет выступил с открытым письмом Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II и Священному синоду Русской православной церкви, опубликованном в парламентской газете республики «Голос Украины», в котором предал всех украинских архиереев анафеме. В нем говорилось: *«Передача Вашим Святейшеством и Святейшим Синодом РПЦ полномочий Предстоятеля УПЦ Харьковскому Митрополиту Никодиму при живом Предстоятеле является неправомочной и нарушает Устав Украинской Православной Церкви, который предусматривает избрание местоблюстителя Священным Синодом Украинской Православной Церкви, а не Священным Синодом Русской Православной Церкви».*

Дальнейшей судьбой экс-предстоятеля занялся Архиерейский собор РПЦ, который состоялся в Москве 11 июня. Как сказал председатель отдела внешних церковных сношений Московского патриархата митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл (нынешний Патриарх): *«Филарет совершил грех пред Богом и преступление пред Церковью и должен покаяться. Если он не осознает свои неправомочные раскольнические действия и не остановится, то наказание будет суровым — вплоть до извержения из сана».*

О том, что он собирается делать в дальнейшем, владыка Филарет заявил: *«Я прошу Ваше Святейшество и Святейший Синод Русской Православной Церкви не вмешиваться в наши внутренние Дела и дать Украинской Православной Церкви возможность самой решить свои проблемы. Без постороннего вмешательства я, как представитель УПЦ, готов созвать Архиерейский Собор для разрешения назревших вопросов. Одновременно я прошу Украинский Епископат осознать свою ответственность за УПЦ и придерживаться Устава УПЦ, решений Архиерейского Собора от 25–27 октября 1990 года и без своего Предстоятеля Митрополита Киевского и Всея Украины не делать ничего, касающегося всей Украинской Православной Церкви. Как Предстоятель УПЦ, действующий на основании канонов и Устава УПЦ, я не могу признать законным и каноническим собрание украинских Епископов в Житомире 30 апреля и в Харькове 27 мая сего года».*

Экс-митрополит свою резиденцию в Киеве не покинул.

После этого состоялось заседание Синода Русской православной церкви. Оно проводилось, видимо, по телефону, так как несколько членов Синода находились в то время в разных городах России и СНГ, а митрополит Ювеналий — в США. Было принято решение созвать Архиерейский собор РПЦ 11 июня 1992 г.

Архиерейский собор Русской православной церкви постановит *«извергнуть митрополита Филарета (Денисенко) из сущего сана, лишив его всех степеней священства и всех прав, связанных с пребыванием в клире».*

Первый Собор УПЦ, состоявшийся 26 июня 1992 г. в Киево-Печерской лавре, признал Архиерейский собор в Харькове каноничным и утвердил все его постановления. (НГ. 30.05.92)

27 мая вышло совместное письмо Госналогслужбы РФ № ВП-6-04/168 и Минфина РФ № 33, в котором они сообщали, что Правительство Российской Федерации согласилось с предложением Патриарха Московского и всея Руси Алексия об освобождении в 1991 г. религиозных объединений от внесения средств во внебюджетный общереспубликанский (РСФСР) фонд стабилизации экономики в размере

11% от расходов на оплату труда. При этом предприятия религиозных объединений осуществляли взносы в указанный фонд в соответствии с Постановлением Правительства РСФСР от 22.03.91 № 164.

27 мая на совещании, в котором участвовали премьер-министр правительства Москвы Юрий Лужков, министр обороны России генерал армии Павел Грачёв, министр культуры России Евгений Сидоров, главный архитектор комплекса Анатолий Полянский, руководители многих строительных, ветеранских и других организаций, было принято решение о форсированном строительстве комплекса Победы в Великой Отечественной войне в Москве на Поклонной горе. В распоряжении, подписанном участниками совещания, строительным организациям предлагалось в месячный срок полным ходом развернуть все работы. Причем предусматривалось, что основную часть комплекса необходимо было сдать на год раньше окончания срока строительства.

Решено также, что вновь примут участие в строительстве Вооруженные силы России. По согласованию с Московской епархией на Поклонной горе будет построена действующая церковь — храм Памяти. (ПГ. 28.05.92)

28–30 мая в Дни славянской письменности в Центральном доме работников искусств (ЦДРИ) прошла презентация программы «Храм», подготовленной художником Борисом Козловым совместно с архитектором Александром Чистяковым и группой единомышленников.

Основное в программе — объекты. Макеты Храма Страшного Суда и церкви Воскресения (в проекте — это монастырь всех православных праздников), эскизы, картины, элементы церковного убранства.

Храм — белый купол, луковично восстающий от земли с подземной честью — криптой, должен был символизировать единство христианской истории от первых, катакомбных, христиан до Апокалипсиса. Интерьер составили витражи, которые по сути объемная икона Страшного Суда.

Свое сочувствие идее Храма выразили певица Лина Мкртчян и композитор Владимир Мартынов, представившие новую ораторию «Апокалипсис», а Матвей Косталевский — сочинение для скрипки с фортепиано «Зона психологического противостояния» (по «Бесам» Достоевского). (НГ. 27.05.92)

28 мая в Псков для участия в большом празднике по случаю 750-летия знаменитого Ледового побоища прибыл Патриарх Московский и всея Руси Алексей II. Высокого гостя торжественно встретила братия Псково-Печорского монастыря во главе с его наместником архимандритом Романом. (ПГ. 29.05.92)

В этом месяце в Санкт-Петербурге Невской старообрядческой Поморской общине было предоставлено помещение по адресу: ул. Коломенская, 12, площадью 176 кв. м для молитвенных целей. Ремонт здания община проведет своими силами. (Смена. 30.05.92)

29 мая в Твери открылся Международный христианский фестиваль искусств «Благовест-92» с участием религиозной конфессии и творческих коллективов России, США, Германии, Финляндии, Южной Кореи, Польши и других государств. (ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

26 мая в 19.00 во Дворце молодежи в Москве прошел христианский фестиваль «Навстречу Возрождению» с участием Джони Эриксона-Тада. Реклама обещала, что

«в ходе фестиваля вы узнаете о миссии “Возрождение-92”. Встретитесь с известными богословами, услышите выступления христианских музыкальных коллективов». Вход был, естественно, свободным.

29 мая в Казани прошла конференция мусульманских обществ и движений Татарстана, на которой по инициативе Исламской партии возрождения, миллимеджлиса, общества «Марджани», саратовского общества «Исламский призыв», молодежного центра исламской культуры «Иман» Казани и других был образован Исламский центр Татарстана. Главной его задачей стало возрождение ислама в республике. Были приняты также резолюции о создании учебно-просветительского центра, о поддержке названными организациями итогов референдума 21 марта.

Центр получил право распределять поступающие в мечети Татарстана средства на строительство новых мечетей, организацию хаджа правоверных мусульман. Он уже к тому моменту заключил договор с представителями Саудовской Аравии о покрытии этим государством части расходов для паломников, отправляющихся в Мекку и Медину, что позволило уменьшить стоимость хаджа для паломника со 100 тыс. до 25 тыс. рублей.

Накануне по местному телевидению выступил мухтасиб Абдулхак Саматов и призвал мусульман не собираться на эту конференцию. Эту же позицию занял и муфтий Талгат Таджутдин, чья резиденция находится в Уфе: были разосланы телеграммы и телефонограммы соответствующего содержания.

Имам Сенной мечети, председатель комиссии по религии миллимеджлиса Габдулла-хазрат в интервью корреспонденту «ИТ» заявил, что создание Исламского центра Татарстана никоим образом не направлено против муфтията или не преследует цели выхода мусульман республики из него. *«Мы хотим сами решать наши вопросы, так как духовное управление, штаб-квартира которого находится в Уфе, ими не занимается. Нельзя объять необъятное.*

Кроме того, необходимо учитывать и специфику Татарстана. Приемлемое для нас не всегда подходит для духовного управления, располагающегося на территории России». (Из. Тат. 30.05.92)

Следует сказать, что ранее (до перестройки) духовенство Татарии подчинялось муфтияту с центром в Уфе, где пребывал глава церкви — муфтий. В начале 1992 г. духовное управление было реформировано, и татарстанское духовенство стало автономным. Был образован мухтасибат как высший орган духовного управления с центром в Казани. Как муфтият, так и мухтасибат являются представителями официальной церкви.

На этой неделе вышел только первый номер газеты «Курьер “ТМ”», издание благотворительного фонда Махариши, для приверженцев трансцендентальной медитации. Он был оценен в 2 рубля. (НГ. 27.05.92)

Несмотря на, казалось бы, разоблачение в начале мая аферы с «красной ртутью», о ней не забыли.

И еще о вере в чудеса.

27 мая генеральный директор государственного консорциума Есоргом А. Чернухин пишет письмо самому президенту Ельцину. В нем, в частности, говорится: *«В ходе реализации международных экологических проектов получил предложение*

от генерального импортера продукта “Красный Меркурий”, через которого осуществлялся экспорт этого продукта из бывшего СССР до августовских событий, восстановить поставки продукта. Участие “Экопрома” в организации таких поставок позволило бы выделять часть выручки от продажи продукта для решения наиболее острых экологических проблем России. <...>

Нам удалось поднять цену продукта примерно на 5% и получить от контрагента гарантии закупок на три года вперед в сумме ориентировочно 1000 миллионов долларов.

В ходе переговоров нам было заявлено, что дальнейшее промедление с возобновлением поставок для России приведет к замене российского продукта на аналогичный продукт китайского производства, поскольку Китай целеустремленно старается увеличить свои производственные мощности с целью использовать временную утрату связей между российскими производителями и генеральным импортером».

Егор Гайдар наложил на письмо резолюцию: «Прошу рассмотреть и представить заключение» — и расписал письмо в Минэкономики России (т. Матерову), МБ России (т. Баранникову), СВР России (т. Примакову), Минатом России (т. Михайлову), МВЭС России (т. Авену), ИГЕМ РАН (т. Лаверову).

В тот же день Егору Тимуровичу уклончиво отвечает заведующий отделом по вопросам оборонного комплекса и конверсии С. Сидорков: «Учитывая специфический характер данной проблемы, полагал бы необходимым к проведению экспертизы внесенных предложений...»

Заместитель министра по атомной энергии Ю. Тычков отвечает 26 июня конкретнее: «Министерство Российской Федерации по атомной энергии сообщает, что на подведомственных предприятиях отрасли так называемая красная ртуть не производилась и не производится». (Гуров А.Г. Блеф с красной ртутью, или Как развели царя Бориса. М.: Алгоритм; Эксмо, 2011. С. 155–157)

Но и это не останавливает самых активных: история с «красной ртутью» на этом не закончилась...

Разное

25 мая в Санкт-Петербурге начались празднества, посвященные 289-летию Северной Пальмиры. Они проходили всю неделю.

Открыли празднование маленькие граждане большим детским фестивалем во Дворце творчества юных.

На праздник городу потребовалось 4,5 млн. рублей. Скучдость муниципальной казны позволила мэрии выделить 1 млн. 112 тыс. Остальные расходы взяли на себя меценаты.

На Неве прошел парад крейсерских яхт и старинных парусных судов. В небо над городом поднялись воздушные шары аэронавтов Англии, США, Германии, Польши и других стран, устроивших в праздничные дни международную фиесту аэростатов «Открытое небо мира». Воздушное шоу над Невой завершилось парадом парашютистов. Праздничная кавалькада прошествовала по Невскому про-

спекту. На Дворцовой площади состоялся гала-концерт эстрадных звезд. Воскрешая традиции петровских фейерверков над Петропавловской крепостью и Стрелкой Васильевского острова, вспыхнул пиротехнический спектакль «Красуйся, град Петров!». (РГ. 26.05.92)

25 мая в Челябинске завершилась Международная конференция по теме «Экологические последствия развития ядерного комплекса на Урале: проблемы, решения». В течение пяти дней 550 участников, представляющих 284 организации из десяти стран — Украины, Беларуси, Казахстана и др. — и многих областей России, обсуждали глобальную проблему борьбы с последствиями ядерных загрязнений.

Десятки докладов, выезд на зараженную радиоактивными отходами местность, встречи с населением, беседы с лечащими врачами позволили ученым, общественным и религиозным деятелям получить объективную информацию о последствиях деятельности первенца советской атомной промышленности химкомбината «Маяк».

В принятой резолюции отмечалось, что конференция стала реальным результатом окончания холодной войны. Настала пора, когда народы мира, и в первую очередь США и России, говорилось в документе, должны немедленно и энергично действовать по оказанию помощи тем, кто пострадал от гонки ядерных вооружений.

«У нас теперь, как в Библии, есть слово (резолюция) — значит будет и дело», — отметил на заключительной пресс-конференции руководитель американской делегации Френсис Мейси. Он считал одним из главных результатов конференции распространение объективной информации о ситуации на Урале по всему миру и привлечение внимания специалистов разных стран к сложнейшим проблемам реабилитации здоровья людей и территорий. (РГ. 26.05.92)

25 мая в возрасте 77 лет в Краснопресненском райсобесе, куда пришел переоформлять пенсию, скончался Виктор Гришин, советский политический деятель, бывший (на протяжении почти 20 лет) первым секретарем Московского горкома КПСС, член Политбюро ЦК КПСС, дважды Герой Соцтруда.

Бывший персональный пенсионер союзного значения незадолго до этого стал получать максимальную в России пенсию — 2160 рублей. Главный специалист райсобеса Елена Ивлева, узнав, что он еще к тому же Герой Социалистического Труда, и дважды, попросила передать с кем-нибудь удостоверения, чтобы ему увеличили пенсию аж до 2700 рублей как Герою. Гришин решил приехать сам. А ведь у него уже было два инфаркта...

Его визит был связан и с тем, что он кормил удочеренную внучку-студентку, ради которой даже собирался устроиться на работу.

На приеме у инспектора ему стало плохо, он потерял сознание и перестал дышать. «Скорая помощь» прибыла буквально через пять минут, но все, чем она могла помочь, это констатировать смерть от острой сердечной недостаточности (Елена Ивлева, у которой Гришин был на приеме, заметила, что «скорую» ждали минут двадцать с лишним).

Жена Гришина, заслуженный врач РСФСР, пыталась помочь. Их сын стал делать массаж сердца. Все оказалось бесполезно. Тело Гришина забрала другая «скорая», из бывшего 4-го управления.

Гражданскую панихиду провели в ритуальном зале морга бывшей Центральной клинической больницы 4-го Главного управления при Минздраве СССР в Кунцеве, на ней выступали дети Гришина. **28 мая** в 5 часов вечера он был похоронен в могилу матери на Новодевичьем кладбище. Вдова Ирина Михайловна посетовала, что «на кладбище для него, видимо, не нашлось другого места».

Хоронить Гришина пришло более двухсот человек (по оценкам сотрудников кладбища, для Новодевичьего это немного). Кроме родственников покойного в панихиде приняли участие В. Долгих, М. Зимянин, И. Капитонов, В. Конотоп, Г. Романов, Ю. Прокофьев, С. Шалаев и другие бывшие соратники, земляки-серпуховичи. О времени и месте похорон нигде не сообщалось, бывшие члены Политбюро ЦК КПСС именно на этот день и час получили вызовы в собесы.

Венки преподнесли родные и близкие покойного, а также Конфедерация профсоюзов (бывш. ВЦСПС, которым Гришин руководил до 1967 г.). Из Серпухова, где до сих пор стоит бюст дважды Героя, приехала делегация: Гришин там родился, во время войны там же руководил железнодорожным транспортом. Вдова сообщила, что поминки прошли в квартире Гришина на улице Алексея Толстого и были там только близкие друзья. Первого секретаря не отпевали и креста на его могиле не устанавливали. По утверждению вдовы, Гришин до последнего вздоха был верен своим убеждениям. (*Кур.* 27.05.92, 29.05.92; *Ъ.* 01.06.92; *Гласность.* 04.06.92)

Официальное захоронение великого князя Владимира Кирилловича в Санкт-Петербурге в великокняжеской усыпальнице Петропавловского собора состоялось **29 мая**. Для участия в ритуале прощания в город на Неве прибыли ближайшие родственники усопшего — вдова покойного великая княгиня Леонида Георгиевна, его дочь великая княгиня Мария Владимировна, унаследовавшая титул главы Российского императорского дома, другие члены семьи Романовых — и свита из 60 человек.

Накануне похорон князя в аэропорт Пулково из Челябинска были доставлены восемь мраморных плит для надгробий. Их положили в грузовик, но забыли закрепить. Когда водитель тронулся с места, плиты выскочили на асфальт и разбились. По различным оценкам, убытки составили от 400 тыс. до 1 млн. рублей. Те четыре плиты, что были установлены **29 мая** в великокняжеской усыпальнице, доставила в Петербург частная фирма «Богарти» из Италии.

В 10 часов митрополит Петербургский и Ладужский Иоанн совершил литию над гробом великого князя, все эти дни покоившегося в церкви Святителя Николая на Никольском кладбище Александро-Невской лавры. Отсюда траурная процессия отправилась в Петропавловскую крепость. Кортёж проследовал по Невскому проспекту, Дворцовой площади и Стрелке Васильевского острова. Затем состоялось погребение в великокняжеской усыпальнице собора Свв. Петра и Павла.

Великокняжеская, или, как она называлась официально, усыпальница членов императорской фамилии расположена рядом с собором и составляет с ним единый архитектурный комплекс. Сооружение ее было вызвано тем, что к концу XIX в. в соборе уже не осталось места для захоронений. Строительство велось с 1896 по 1908 г. под руководством архитекторов Д.И. Гримма, А.О. Томишко и Л.Н. Бенуа. Под полом некрополя было устроено 60 могильных склепов, облицованных камнем. Первое погребение состоялось 8 ноября 1908 г.: у юго-восточной стены перед алтарем был похоронен сын императора Александра II великий князь Алексей

Александрович. Последнее датируется 1915 г., когда во втором ряду северной алтарной части был похоронен великий князь Константин Константинович, поэт, писавший под псевдонимом К.Р. Могильные склепы покрывались мраморными плитами, на которых были высечены имена и титулы усопших. В некрополе покоятся останки 13 членов русской императорской фамилии. Великий князь Владимир Кириллович стал четырнадцатым.

После войны в усыпальнице размещался склад бумаги, в 1950-е гг. она была передана Музею истории города и здесь открыли экспозицию, рассказывающую об истории строительства Петропавловской крепости.

Весь месяц чуть ли не круглосуточно работали в соборном приделе каменщики из фирмы «Компакт» и специалисты объединения «Реставратор». Работы проводились с великим тщанием, в полном соответствии с архивными документами. Кстати, среди них не обнаружено пока никаких данных о том, что гробницы подвергались разграблению или осквернению. (РГ. 30.05.92)

28 мая в ГУМе побывал вице-мэр Юрий Лужков. Он провел первое заседание оргкомитета по подготовке к 100-летию Верхних торговых рядов на Красной площади — уникального исторического и архитектурного памятника. Юбилей отмечался ровно через год.

ГУМ первым еще в апреле 1990 г. акционировался. В него вошли 6,8 тыс. акционеров и 38 предприятий.

Посетившие в начале 1992 г. Москву руководители Межконтинентальной группы универмагов с вождением осматривали этот лакомый кусочек на Красной площади. С большим интересом встретили «выход в свет» ГУМа более тысячи директоров и высших менеджеров на заседании Международного совета универмагов, проходившем в Берлине. (Кур. 29.05.92)

28 мая десять парашютистов фирмы «Парашютный мир» были сброшены с высоты 1,5 тыс. метров над ГУМом. Выполняя фигуры воздушного балета, они опустились на маленький пятачок на Манежной площади. Спортивный директор фирмы Владимир Гурный рассказал, что это не просто тренировочные прыжки перед большим празднеством **31 мая**. Целью акции была также задача привлечь внимание общественности к возможностям парашютного спорта. Один из участников шоу, многократный рекордсмен Александр Белоглазов, одетый, как и все остальные спортсмены, в амуницию с эмблемами «Джи-ви-си», сказал, что люди еще плохо представляют себе, что могут парашютисты. Это не только спорт и зрелищные шоу. Здесь и реклама: японцы, например, за пропаганду своих товаров снабдили фирму видеотехникой.

Надо сказать, что службы охраны Кремля и Красной площади без восторга восприняли идею прыжков в центре столицы. Видимо, опасались, что спортсменов может занести в Кремль. (Кур. 29.05.92)

31 мая в Брянске прошел День города. Он начался театрализованным шествием военно-исторических клубов, фольклорных ансамблей и духовых оркестров с Покровской горы, где некогда стояла древняя крепость, а ныне высился памятник тысячелетию города.

Своеобразной прелюдией этому празднику стало представление вечером на стадионе «Динамо». Впервые не только в Брянске, но и в России зрителям была

показана программа супершоу «Аэромюзикл», в которой приняли участие звезды российской эстрады, мастера высшего авиационного спорта, дельтопланеристы, участники проходящего в Брянске финала международных коммерческих соревнований по парашютному спорту.

В праздничном шествии и красочном театрализованном представлении «Виват, Россия!» вместе с брянскими любителями истории из клуба «Арсенал» и незадолго до этого возникшим землячеством брянских казаков принимали участие военно-исторические клубы «Гренадер», «Московский драгунский полк» и товарищество «Казачий круг» из Москвы, клуб «Каскадер» — из Киева. (РГ. 01.06.92)

С 31 мая началось регулярное движение финского скорого поезда «Сибелиус» между столицей Финляндии и Санкт-Петербургом.

На этой неделе известный историк Вильям Васильевич Похлёбкин сумел-таки наконец опубликовать свою книгу «История водки» (Интер-Версо. 285 с. 30 тыс. экз.).

На этой неделе Наталья Нафталиева получила приглашение участвовать в главном европейском Фестивале авангардной моды Offline. Фестиваль был аналогичен ежегодному вручению Oscar у кинематографистов; он проводился в Австрии, в императорском дворце Hofburg. Победитель получал 35 тыс. австрийских шиллингов и право представить модели и спонсоров в 180 ведущих изданиях мира, специально аккредитованных в Вене. Долгие годы тон на венской сцене мод задавали французы, а также модельеры из Парижа японского происхождения. Засилье вертолетных лопастей и машинной атрибутики и отсутствие «свежих» идей и побудило организаторов искать таланты на Востоке. По мнению экспертов, коллекция вечерних туалетов Нафталиевой из цветной лайки, искусно выполненная под тафту и шелк, способна была претендовать на победу. Но не смогла... В том же году она создала свой Дом моды, который возглавила лично, заручившись поддержкой фирм — производителей одежды. (Ъ. 01.06.92)

На этой неделе в Оренбурге разгорелся скандал вокруг продажи представителям областной администрации приблизительно сотни карабинов, принадлежавших ранее Советской армии. По действующему законодательству эти карабины могли быть проданы только охотникам-промысловикам, однако охотников в области практически не было (охотиться не на кого). Зато среди должностных лиц карабины разошлись быстро и недорого: как сообщили в контрольном управлении администрации, от 630 до 900 рублей за штуку. Оружие приобрел и представитель президента РФ Владислав Шаповаленко, который признался, что человек он не кровожадный — *«вид убитого зверя приводит меня в смущение»*, — но принципиальный. *«За 50 лет, которые я прожил в Оренбурге, у меня и врагов не было. За последние же три года, будучи депутатом, я приобрел массу недругов из торговой среды, несколько из которых по моей настойчивой просьбе оказались в тюрьме. Вот их и приходится опасаться»*, — сообщил он. По словам представителя президента, оружие распространялось по рекомендации областного Общества охотников. Представитель администрации Пётр Капишников между тем сообщил, что карабины продавались по приказу министра внутренних дел РФ. (Ъ. 01.06.92)

На этой неделе состоялся 2-й Московский международный фестиваль воздушных шаров, организованный предприятием «Иван-балон». И если в 1991 г. в московское небо поднялось 19 шаров (11 из них пилотировали иностранные участни-

ки), то нынешний фестиваль собрал уже 30 шаров из Австралии, Австрии, Германии, Швейцарии, Японии, а также стран СНГ. Причем баланс между зарубежными и отечественными шарами на этот раз изменился в сторону последних — 21 шар был из стран СНГ.

Доморощенные воздухоплаватели в бывшем СССР появились в 1988 г., когда литовский спортсмен-авиатор Римас Мацюлявичюс первым получил в Польше международную лицензию пилота воздушного шара и поднялся в воздух. В 1992 г. Римасу и его команде покровительствовала компания «Пепси-Кола Интернэшнл». (НГ. 28.05.92)

На этой неделе в Иркутске открылась школа гувернеров. Программа обучения в ней была рассчитана на два месяца, в течение которых домашние воспитатели должны были овладеть методикой обучения маленьких детей основам счета, чтения, изобразительного искусства, хореографии, домоводства, компьютерной грамотности, английского или иного иностранного языка. Желающие стать гувернерами вносили плату в сумме 3 тыс. рублей и были обязаны сдать выпускные экзамены. Со своей стороны, школа выдавала сертификат о ее окончании, подтвержденный городским управлением народного образования. Всему первому выпуску гарантировалось трудоустройство. (РГ. 30.05.92)

На этой неделе был реабилитирован Натан Щаранский, осужденный в 1978 г. к 13 годам заключения. В 1986 г. его обменяли на советского разведчика. С тех пор он жил в Израиле.

В документе значилось: *«Щаранский Анатолий Борисович был осужден необоснованно и на него распространяется действие Закона РСФСР от 18 октября 1991 года “О реабилитации жертв политических репрессий”». За справкой ему необходимо обратиться в Прокуратуру Российской Федерации».* (МН. 07.06.92)

В этом месяце 2 млн. 4 тыс. рублей выделил из городского бюджета мэр Уфы Михаил Зайцев на реставрацию памятнику Ленину в сквере его имени, начатую еще в 1989 г. В 1991 г. Министерство культуры Башкортостана выделило для этих целей 157 тыс. рублей, но этой суммы оказалось недостаточно. Чтобы продолжить восстановительные работы по новым ценам, без стоимости скульптуры, требовалось еще. Аванс в 400 тыс. рублей был перечислен в мае.

Местный памятник основателю социалистического государства считался одним из первых в бывшем Союзе. Сооружали его в 1924 г. второпях и при дефиците средств и материалов. Гранит для него изыскали на местных кладбищах и пустили в дело, даже не потрудившись сбить надписи о других усопших. С годами монумент обветшал, и в разгар перестройки местные власти решили его реставрировать. (Из. Башк. 27.05.92, ИТАР-ТАСС. 29.05.92)

В этом месяце в Санкт-Петербурге в реконструкции пребывали 400 улиц. А денег на нее, как оказалось, не было, ибо по решению Верховного совета России все средства дорожного фонда города изымались в федеральный бюджет.

Как заявили власти, каждая улица по этой причине не может быть отремонтирована в течение 40 лет. (РГ. 26.05.92)

В этом месяце в Калуге в гостинице открылось первое ночное казино с баром. Ее владелица — продолжатель старинного рода местных купцов Глеб Елисеев — пообещал: «Как только казино начнет приносить доход, мы будем помогать неимущим».

Пока же, судя по всему, бедняга работал в убыток. И это несмотря на 250-рублевую плату за вход, на 19 разновидностей итальянских ликеров, на заменяющую рулетку карточную игру «в очко». В среднем со дня открытия здесь бывало ежедневно (казино работало с 21 до 4 часов утра) 4–5 человек.

Очевидно, с целью приблизить день начала заботы о неимущих владелец мужского клуба, как он его сам проанонсировал, объявил о наборе на место крупье де-вушек в возрасте от 18 до 25 лет. (ПГ. 29.05.92)

В этом месяце к городским властям Омска обратился пожилой казах, выразивший желание купить омские Дворец спорта и аэропорт.

Потенциальный владелец, представившийся потомком бая — заместника Северного Казахстана, но не назвавший своего имени, заявил, что Дворец спорта (спортивно-концертный комплекс «Иртыш» — ледовое поле с трибунами на 5,5 тыс. человек, два игровых зала) хотел бы превратить в супермаркет, а аэропорт использовать для доставки в этот супермаркет товаров. Для выполнения последней функции, по словам казаха, у него имеются в собственности два самолета Boeing, один из которых совершает челночные рейсы на Стамбул, а второй курсирует по Средней Азии. О цене на интересующие покупателя объекты разговора не было, казахский гость заявил, что заплатит сколько потребуется. Однако указанные объекты на приватизацию пока не выставлялись, о чем было сообщено потомку бая и под этим предлогом отказано в возможности приобретения. Казах обещал пожаловаться в Москву. (НГ. 30.05.92)

На этой неделе председатель Детского фонда России Альберт Лиханов вручил международную золотую медаль имени Льва Толстого казанскому арендатору Асгату Галимзянову. Имя этого бизнесмена было известно далеко за пределами республики. В адрес детских домов он уже тогда перечислил десятки тысяч рублей. В 1987 г. был награжден орденом Трудового Красного Знамени. (ПГ. 28.05.92)

Работая возчиком на Казанском колхозном рынке, выращивал скот у себя в сарае и на вырученные деньги подарил более 80 пассажирских автобусов и легковых автомобилей детским домам Советского Союза и России. Стал прообразом памятника благотворителю в центре Казани. Композицию изготовили на личные средства семьи первого президента Татарстана Минтимера Шаймиева, который дружил с благотворителем.

В 2010 г. Асгат Галимзянов отдал свою новую квартиру в центре Казани семье нуждавшихся переселенцев из Казахстана и вернулся жить в деревянный дом без водопровода на улице Межлаука по соседству с Колхозным рынком. До этого большая семья беженцев из семи человек, включая лежащую бабушку, ютилась в коммуналке.

Считал себя счастливым человеком, потому что «выполнил свое единственное призвание — помогать людям.

Умер Асгат Галимзянович в возрасте 80 лет в январе 2016 г. В апреле 2016 г. сквер, в котором находится памятник, получил имя Асгата Галимзянова.