



ИНСТИТУТ СИСТЕМНО-СТРАТЕГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

**Н.И.Кротов, М.Н. Кротов**

**ЖИЗНЬ ВО ВРЕМЕНА  
ЗАГОГУЛИНЫ:  
ДЕВЯНОСТЫЕ**

Товарищество научных изданий КМК

Москва ❖ 2019

ИНСТИТУТ СИСТЕМНО-СТРАТЕГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

**Н.И.Кротов, М.Н. Кротов**

**1992**

**Март**

**Том II**

**Товарищество научных изданий КМК**

**Москва ❖ 2019**

УДК 94(470)“1992.03”

ББК 63.3(2)64-3

К83

Кротов Н.И., Кротов М.Н. Жизнь во времена загогулины: девяностые. 1992. Март. Том II. М.: Товарищество научных изданий КМК. 2019. 608 с.

Krotov N.I., Krotov M.N. The Life in the Times of Flourish: The Nineties. 1992. March. Vol. II. Moscow: KMK Scientific Press. 2019. 608 p.

*Работа Н.И. Кротова и М.Н. Кротова в серии «Жизнь во времена загогулины» посвящена событиям марта 1992 г. В работе представлена широкая и в то же время детальная картина событий этого месяца в самых разных сферах жизни Российской Федерации.*

*N.I. Krotov and M.N. Krotov's book in the series "The Life in the Times of Flourish" is devoted to the events of March 1992. It presents a wide, yet detailed picture of that month's events in different spheres of the Russian Federation's life.*

*Кротов Николай Иванович —*

российский историк банков и финансовой системы, автор нескольких десятков книг по этой тематике

*Кротов Михаил Николаевич —*

исполнительный директор АНО «Экономическая летопись»

© Н.И. Кротов, М.Н. Кротов, текст, 2019

© Институт системно-стратегического анализа, 2019

© Товарищество научных изданий КМК, издание, 2019

ISBN 978-5-907099-78-4

ISBN 978-5-907099-82-1 (II)

# СОДЕРЖАНИЕ

Третья неделя (16–22 марта) .....	7
Международные вопросы .....	7
Российская армия, армия СНГ .....	43
Силовые ведомства .....	62
Экономические реформы .....	67
Банки, биржи, бизнес .....	83
Промышленность .....	99
Административные новшества .....	103
Власть .....	112
Политические партии и движения .....	144
Общественные движения и организации .....	149
Социальная защита .....	154
Гуманитарная помощь .....	164
Национальные и территориальные вопросы .....	169
Кавказ .....	197
Крым и Черноморский флот .....	203
Наука .....	212
Культура и СМИ .....	214
Спорт .....	239
Преступность .....	241
Религия. Церковь .....	246
Разное .....	250
Четвертая неделя (23–31 марта) .....	257
Международные вопросы .....	257
Российская армия, армия СНГ .....	286
Силовые ведомства .....	311
Экономические реформы .....	321
Банки, биржи, бизнес .....	353
Промышленность .....	378

---

Административные новшества.....	384
Власть.....	393
Политические партии и движения .....	427
Общественные движения и организации .....	439
Социальная защита.....	442
Гуманитарная помощь.....	462
Национальные и территориальные вопросы.....	463
Кавказ.....	496
Крым и Черноморский флот .....	503
Наука .....	516
Образование .....	521
Культура и СМИ.....	525
Спорт.....	546
Преступность .....	553
Религия. Церковь .....	565
Разное.....	577
Приложение. Февраль.....	586
Первая неделя (1–9 февраля). Кавказ.....	586
Первая неделя (1–9 февраля). Спорт.....	599

## Третья неделя (16–22 марта)

### Международные вопросы

**16 марта** вышло Постановление Президиума ВС РФ № 2529-1 «О создании при Президиуме Верховного совета Российской Федерации комиссии по вопросам российского зарубежья.

Председателем комиссии стал председатель подкомитета Комитета Верховного совета Российской Федерации по международным делам и внешнеэкономическим связям Михаил Толстой.

Новой комиссии поручалось в срок до 15 апреля 1992 г. разработать предложения по развитию взаимодействия государственных и общественных органов и организаций с российским зарубежьем.

**16 марта** Руслан Хасбулатов принял в Белом доме посла Китая в России Ван Цзинь Циня.

«Я не первый раз в Москве, работал здесь с 1953 года. Однако послом Китая в СССР не стал, зато стал первым послом в России. Считаю это высокой честью. Наши детские годы прошли. Думаю, сейчас между нашими странами нет острых проблем», — сказал Ван Цзинь Цинь. Руслан Хасбулатов поддержал высокого гостя: «Наши народы обречены быть вместе и развивать свои отношения на основе мира, дружбы, сотрудничества». (РГ. 17.03.92)

**16 марта**, не задерживаясь в Москве после посещения Брюсселя, министр иностранных дел РФ Андрей Козырев отбыл в недельную поездку на Дальний Восток. Это была, по существу, первая миссия министра в страны, прилегающие к России на юго-востоке (после многочисленных поездок на Запад). Однако, по мнению наблюдателей, после посещения Пекина, Сеула и Токио внешнеполитических прорывов не произошло. Прорвало в другом месте: на заседании правительства Ельцин выразил явное неудовольствие тем, что МИД не занимается проблемами «ближнего зарубежья» — то есть СНГ.

Перед началом турне в Китай Козырев заявил, что у него «большие надежды на этот визит». Однако, как отмечали наблюдатели, Козырев в ходе визита выполнял в основном протокольные функции. В частности, в Пекине он обменялся ратификационными грамотами по договору о советско-китайской границе в ее восточной части. Как сообщил начальник управления Дальнего Востока МИД России Сергей

Разов, из 4300 км этой части совместной границы спорным оставался «участок в несколько десятков метров в районе слияния рек Амура и Уссури, где у России и Китая имеются исторические разногласия».

По мнению Козырева и Ли Пэна, этот документ имел «фундаментальное значение для создания прочной правовой базы по огромной российско-китайской границе».

Кроме того, стороны обменялись документами, в которых согласовали состав и виды вооруженных сил обеих стран в районе российско-китайской границы, подлежащих сокращению в ближайшем будущем.

Козырев сообщил китайским коллегам: сокращение вооруженных сил на 700 тыс. в значительной степени относилось и к восточной части России. Вопрос о так называемом перенацеливании ядерных вооружений, другие инициативы на Западе не должны были, по его словам, привести к росту военной угрозы на Востоке. Китайская сторона позитивно оценила разоруженческие инициативы России. Небольшая заминка в переговорах по сокращению вооруженных сил и укреплению доверия в районе российско-китайской границы — чисто техническая (нелегко было найти средства для финансирования делегаций), но приглашение на очередной, пекинский раунд переговоров по этому вопросу министр иностранных дел Китая передал.

По мнению наблюдателей, главным итогом визита Козырева в Пекин, помимо запланированных протокольных успехов, стала договоренность о посещении Ельциным Китая в сентябре 1992 г., когда президент планировал совершать свой японский вояж.

Завершая двухдневный официальный визит в КНР, министр заявил на встрече с журналистами, что отношения России с Китаем приобретают приоритетное направление во внешней политике нашей страны.

Он отметил, что нынешний визит — «это первый визит министра иностранных дел новой России в Китай», в ходе которого состоялись содержательные беседы и переговоры с премьером Госсовета КНР Ли Пэном и министром иностранных дел КНР Цянь Цичэнем.

Министр сообщил, что на беседе с главой китайского правительства было подтверждено приглашение Президенту России посетить с официальным визитом КНР. Козырев сказал, что в перспективе Россия будет работать над подготовкой «крупного соглашения договорного характера, которое можно было бы подписать на высшем уровне».

Козырев развил в Пекине мысль о новой модели отношений с Китаем. Они должны были, по его словам, лишиться идеологического клише, тем более идеологического соперничества. Страны должны взаимодействовать как гаранты стабильности в различных регионах, противостоять новым угрозам, сотрудничать в доведении до конца урегулирования в Камбодже, в борьбе с экстремизмом и терроризмом. Отношения, на его взгляд, должны были основываться на прагматизме.

Скажем, неправительственные связи с Тайванем Россия намерена была развивать на неправительственной основе, на уровне, свойственном большинству других стран, не нанося «политического ущерба» отношениям с Китаем.

На переговорах не был обойден и такой «достаточно острый и в какой-то степени спорный вопрос, как права человека», указал министр. Была откровенно отмечена разница в подходах двух стран к данной проблеме.



Москва активно выступала за привлечение международных экспертов к анализу своего внутреннего законодательства, не возражала против мер внешнего контроля и проверки в области прав человека. Китай, напротив, исходил из того, что права человека должны быть подчинены концепции невмешательства во внутренние дела. Превыше всего для китайца было право на существование — на пищу, одежду, крышу над головой. А гражданские свободы, на его взгляд, играли подчиненную роль, их надо было рассматривать в исторической перспективе, исходя из специфических условий Китая.

На вопрос корреспондента «Не обеспокоены ли китайцы тем, что вы намерены развивать в перспективе союзнические отношения с Западом, не предлагая такого уровня Китаю, и нет ли здесь новой идеологизации?» министр заявил, что озабоченности не почувствовал. Да и обсуждение шло, на его взгляд, на уровне информации, а не для того, чтобы снять взаимную озабоченность: китайские собеседники рассказывали о своих внешнеполитических делах, россияне — о своих.

В заключении интервью министр заявил, что после поездки воспринимает Китай как великую динамичную страну, внешней политике которой свойственны взвешенность, реализм, прагматизм. Но с другой стороны, по мнению Андрея Козырева, и *«в Азии эксперимент социалистического типа себя не оправдал, нельзя ничем заменить права человека, плюралистическую демократию, свободу предпринимательства»*.

Вот такие аналитики занимались нашими иностранными делами!

Через два дня Ли Пэн, выступая на сессии Всекитайского собрания народных представителей, косвенно ответил на это, поставив задачу сделать Китай мощной социалистической страной, «стоящей, как нерушимая скала, на Востоке».

Сеульские достижения Андрея Владимировича не уступали по своей значимости пекинским: стороны подписали консульскую конвенцию и меморандум о взаимопонимании по визовым вопросам. Даже вопрос о размораживании «остатков» корейского трехмиллиардного кредита СССР (1530 млн. долларов) не был решен однозначно в пользу России. Как заявил Козырев, Сеул готов предоставить этот кредит только России, но может передумать и распределить его по СНГ. В таком случае России достанется только 60%.

Наблюдатели отмечали, что экономические вопросы практически отсутствовали в повестке дня переговоров Козырева. Если в Токио такое положение объяснялось жесткой увязкой этих вопросов с проблемой «северных территорий», то в остальных случаях оно ничем не оправдано. В частности, между Россией и Южной Кореей до сих пор не было соглашения об исключении двойного налогообложения и защите инвестиций.

Аналогичное соглашение было заключено между Южной Кореей и СССР. Но, несмотря на то что Россия признала свою ответственность по договорам СССР, южнокорейские бизнесмены предпочитали иметь гарантии непосредственно от российского правительства.

В Сеуле Козыреву удалось разморозить оставшуюся часть (1,2 млрд. долларов) обещанного еще Горбачёву кредита в 3 млрд. долларов, предоставление которого было приостановлено из-за полной неразберихи с выплатой долгов после распада

СССР. Южнокорейцы достаточно жестко требовали от Москвы наведения финансовой дисциплины, и Козырев дал соответствующие гарантии. Однако с мертвой точки дело сдвинуло все же личное вмешательство президента Ро Дэ У, показавшее, что на фоне продолжающейся неопределенности на Корейском полуострове он по-прежнему делает крупную ставку на Россию, хотя в деловых и политических кругах Сеула к ней относятся все более сдержанно, а былой «советский бум» там почти полностью сошел на нет. В последний момент корейцы пошли просителю навстречу и смягчили свою позицию. За несколько часов до отлета Козырева из Сеула президент Ро Дэ У сделал российскому министру сюрприз, пообещав «дать указание» разблокировать кредиты. Такой поворот дал российскому министру основания признать свой визит в Южную Корею успешным во всех отношениях.

В ходе визита стороны фактически договорились подписать двусторонний договор о дружбе и сотрудничестве уже в сентябре 1992 г., когда в Сеул должен был приехать президент Ельцин. Кстати, в Азии обратили внимание на то, что Козырев почти демонстративно исключил КНДР из программы своего азиатского турне.

Как и предполагалось, одной из основных тем на переговорах между Козыревым и министром иностранных дел Республики Корея Ли Сан Окком стали вопросы, связанные с отношениями Москва – Сеул – Пхеньян.

В Сеуле Козырев достаточно ясно дал понять, что Москва теперь трактует свои отношения с администрацией Ким Ир Сена исключительно с прагматических позиций. Заверил, что Россия не будет сотрудничать с КНДР в разработке этой страной ядерной программы, Москва прекратила финансовую и техническую помощь КНДР в строительстве атомных электростанций и не продает наступательных вооружений Пхеньяну. Договор же о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи с КНДР будет пересмотрен с учетом меняющихся реальностей. Ведь согласно этому договору, подписанному СССР и КНДР еще в 1961 г., в случае возникновения военного конфликта на Корейском полуострове Москва фактически должна в него вмешаться.

По поводу появившихся тогда в некоторых средствах массовой информации России со ссылкой на источники в КГБ сообщений о том, что КНДР создала свой первый детонатор для ядерной бомбы, Козырев уверенно ответил: «Эти сообщения не заслуживают доверия!»

Кроме этого, в ходе визита было принято решение об открытии российского генконсульства в Пусане и корейского во Владивостоке.

Не принес сенсаций и токийский раунд переговоров. В Японии три тура переговоров дали, как и следовало ожидать, наиболее сдержанные результаты.

В центре внимания визита, естественно, была проблема не подписанного со времен Второй мировой войны мирного договора и неразрывно увязанного с ней вопроса о Южных Курилах, к решению которого стороны никак не могли подобраться. Козырев лишь проинформировал японцев о том, что Россия, как это было запланировано ранее, сократила на 30% военные гарнизоны на Южных Курилах.

После первого раунда, на котором обсуждались вопросы двусторонних отношений, включая подготовку мирного договора и территориальную проблему, на телетайпах информационных агентств возникла легкая паника, поскольку проскочила информация о том, что Козырев «сдал» два острова по декларации 1956 г. Замешательство, правда, было недолгим.

Вскоре выяснилось, что просто в рамках беседы российский министр, говоря о России как о правопреемнице Союза, сделал акцент на том, что новая власть признает все обязательства и международные документы «старой власти», включая и известную советско-японскую декларацию 1956 г., которая восстанавливала дипломатические отношения между двумя странами. Для японцев декларация — это в первую очередь пункт о передаче островов Хабомаи и Шикотан, поэтому репортеры и «погорячились» с выводами. На самом же деле Козырев якобы как раз об этом пункте не говорил. И, как сообщил представитель МИД России Виталий Чуркин, японские представители на переговорах не пытались добиться от Козырева отдельного четкого подтверждения этого принципиального положения, от которого, кстати, отказался Горбачёв во время своего визита в Японию в апреле 1991 г.

Токио боялся вынудить Москву «сказать нет», поскольку, по его мнению, долгожданный плод рано или поздно созреет сам собой. Япония требовала в первую очередь принципиального признания своего суверенитета над всеми Южными Курилами, выражала готовность в таком случае повременить с их практической передачей. Ну а до этого, как всячески подчеркивали в Токио, не могло быть и речи о новых решениях об экономической помощи России, которая, кстати, в недавнем послании Ельцина в адрес премьер-министра Миядзавы заявила о стремлении к установлению даже «союзнических отношений» между двумя странами, что произвело на островах некоторый фурор.

Стороны договорились о майском визите в Москву японского министра иностранных дел, а также подтвердили японское предложение Козыреву приехать в Токио еще раз в августе–сентябре для подготовки визита Ельцина в Японию. Заслуживало внимания также предложение ознаменовать грядущий приезд президента России новой совместной декларацией, над текстом которой обе стороны пообещали подумать.

Что касается встречи с премьером, то, судя по утечкам, пущенным в печать, Миядзава настаивал на том, чтобы Россия признала хотя бы в принципе японский суверенитет над спорными островами, а Козырев говорил о том, что важна поддержка демократических реформ извне, поскольку коммунисты, правые националисты и консерваторы наращивают атаки на прореформенные силы. Но это судя по утечкам...

В целом политики Японии остались довольны атмосферой в отношениях с Москвой, которая давала им весомые основания надеяться на сдвиги в свою пользу. К тому же переговоры Козырева в Токио можно было считать лишь своеобразной «пристрелкой», поскольку готовился визит в Москву министра иностранных дел Японии Митао Ватанабэ. Затем летом они еще раз должны были обменяться визитами, чтобы подготовить почву к приезду в сентябре в Токио президента Ельцина, с которым здесь связывали очень осторожные, но достаточно серьезные надежды. (*Ъ*. 23.03.92; *РГ*. 18.03.92; *НГ*. 25.03.92; *Из*. 18.03.92, 19.03.92, 20.03.92, 21.03.92; *Кур*. 19.03.92)

**22 марта** министр иностранных дел России Андрей Козырев, завершив официальный визит в Японию, отбыл специальным самолетом на Родину. В токийском аэропорту Ханэда его провожал министр иностранных дел Японии Митио Ватанабэ.

Сенсация ждала Андрея Владимировича дома. Ельцин на заседании правительства **19 марта** впервые высказал серьезные претензии в адрес ведомства Козырева, которое «не занимается прогнозированием ситуации в СНГ». Наблюдате-

ли считали, что резкая критика президента была вызвана более чем скромными результатами многочисленных вояжей шефа российского МИДа. (РГ. 18.03.92)

**16 марта** вышло Постановление Правительства РФ № 168. Оно одобряло представленный Министерством иностранных дел Российской Федерации и предварительно согласованный с Министерством иностранных дел Республики Корея проект Меморандума о взаимопонимании между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея по вопросам выдачи виз.

МИД РФ до подписания Меморандума поручалось провести переговоры с Корейской Стороной по окончательному согласованию текста его проекта, разрешив представителям Российской Стороны вносить в него изменения, не имеющие принципиального характера.

Министру иностранных дел Российской Федерации А.В. Козыреву поручалось подписать указанный Меморандум.

**16 марта** вышло Постановление Президиума ВС РФ № 2532-1. Согласно ему, учитывая важность традиционных отношений, сложившихся между Российской Федерацией и Монгольской Республикой, а также необходимость дальнейшего развития парламентского сотрудничества, признавалось целесообразным создание парламентской ассоциации «Россия – Монголия».

В целях укрепления и развития стабильных отношений между Верховным советом РФ и парламентами зарубежных стран, отвечающих взаимным интересам, признавалось необходимым образовать в рамках ВС России парламентские секции по связям с зарубежными парламентами;

Комитету Верховного Совета Российской Федерации по международным делам и внешнеэкономическим связям поручалось до 1 июля 1992 г. разработать и внести на рассмотрение Президиума ВС РФ проект Общего положения о парламентской секции по связям с зарубежными парламентами, а также проект типового соглашения (договора) в качестве приложения.

**16 марта** председатель Верховного совета Российской Федерации Руслан Хасбулатов встретился с делегацией Арабского парламентского союза во главе с заместителем председателя парламента Марокко Мухаммедом Аль-Хабибом. Вместе с ним были парламентарии Египта, Йемена, Сирии и Туниса.

Руслан Хасбулатов отметил важную роль, которую играет Арабский парламентский союз в мировом сообществе.

**16 марта** министр иностранных дел Индии Фалейро заявил в парламенте, что Индия не поддастся давлению и не подпишет Договор о нераспространении ядерного оружия. Он отверг также возможность участия Индии в предложенных Пакистаном пятисторонних консультациях с участием России, США и КНР по вопросу о нераспространении ядерного оружия в Южной Азии. (Из. 17.03.92)

**18 марта** министр иностранных дел России Андрей Козырев находится с визитом в Сеуле (Южная Корея). Его южнокорейский коллега Ли Сан Ок выразил признательность российскому правительству за содействие в организации поездок родственников погибших на остров Сахалин, в район падения в 1983 г. южнокорейского пассажирского самолета «Боинг», сбитого советским истребителем. Была достигнута договоренность о продолжении усилий по поиску дополнительных сведений об обстоятельствах произошедшей трагедии.

О ней уже к тому моменту было написано 12 книг, выдвинуты десятки версий. Самая экзотическая из них принадлежала Аврааму Шифрину из Иерусалима. По его мнению, частично поврежденный «Боинг» не потерял управления и не разбился, а совершил вынужденную посадку. Советские патрульные береговые корабли якобы спасли всех пассажиров, а экипаж самолета и находившийся в числе пассажиров американский конгрессмен Ларри Макдональд были доставлены в Москву. Дальше произошла подлинная сенсация. Конгрессмен Макдональд якобы прошел через несколько тюрем: Лубянку, Лефортово и спецдачу КГБ в Подмоскowie. Других пассажиров «Боинга» отправили в ГУЛАГ. Что касается детей, то их разлучили с родителями и направили в детские дома одной из среднеазиатских республик.

Наше телевидение тоже внесло свою лепту в расследование и **21 марта** в 19.50 на первом канале ТВ показало фильм «Русская тайна южнокорейского “Боинга-747”», снятый под эгидой газеты «Известия» совместно с японской фирмой «Хиросима ТВ» по следам расследования катастрофы южнокорейского «Боинга-747». О своем участии в драме над Сахалином, в частности, рассказали генерал, отдавший приказ сбить самолет, летчик-истребитель, выполнивший указание, и адмирал, корабли которого искали останки «Джамбо».

**18 марта** парламентская фракция «Россия» устроила слушания по внешней политике с приглашением посла Ирака в Москве Гавеля Джасима. Собрание, прошедшее в обстановке полного взаимопонимания, закончилось предложением Бабурина обменяться правительствами.

Фракция объединяла около 70 национал-патриотически настроенных депутатов. Ее лидерами были Сергей Бабурин и Николай Павлов.

**18 марта** Указом Президента РФ № 266 посла по особым поручениям МИД РФ Виктора Исакова назначают руководителем делегации Российской Федерации на переговорах с Литовской Республикой по вопросам двусторонних отношений, представляющим взаимный интерес в политической, военной, экономической, социальной и гуманитарной областях.

Виктор Фёдорович был опытным дипломатом: в советское время он был Чрезвычайным и Полномочным Послом СССР в Федеративной Республике Бразилия, а затем в Республике Индия.

**18 марта** Указом Президента РФ № 287 заместителя министра иностранных дел СССР Валерия Николаенко назначают Чрезвычайным и Полномочным Послом Российской Федерации в Греческой Республике.

Валерий Дмитриевич успел в советское время поработать Чрезвычайным и Полномочным Послом СССР в Колумбии, Никарагуа, начальником Управления Латиноамериканских стран МИД СССР.

После Греции его отправят послом в Казахстан. С 2000 по 2003 г. он — генеральный секретарь Совета коллективной безопасности государств — участников Договора о коллективной безопасности. После чего Николаенко возвращается в Латинскую Америку. Он — Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Коста-Рике и Гватемале.

**18 марта** Указом Президента РФ № 281 директора Правового департамента МИД России Леонида Скотникова назначают Чрезвычайным и Полномочным Послом Российской Федерации в Королевстве Нидерланды.

После возвращения в 1998 г. в Москву Леонид Алексеевич становится вновь директором Правового департамента МИД России, членом Коллегии МИД России. С 2001 по 2005 г. он — постоянный представитель России при отделении ООН и других международных организациях в Женеве. Наконец, в 2006–2015 гг. — член Международного суда ООН.

**18 марта** президент Афганистана Мохаммад Наджибулла обратился по телевидению к согражданам, заявив: «Я готов уйти со своего поста и передать власть переходному правительству, за которое ратует ООН».

Он также призвал США помочь его стране не допустить распространения мусульманского фундаментализма в Центральной Азии. И указал, что если Афганистан превратится в центр фундаментализма, то среднеазиатские республики бывшего СССР последуют за ним.

Его заявление, и это неудивительно, вызвало бурную реакцию информационных агентств. «Неизбежное свершилось, режим, поставленный у власти Москвой, должен вскоре пасть» — таков был лейтмотив комментариев в западной прессе.

При этом их авторы напрямую связывают сенсационное выступление Наджибуллы с событиями на севере страны. По сообщению «Лос-Анджелес таймс», например, правительственные войска, размещенные в провинциях, которые примыкают к границам СНГ, подняли бунт против Наджибуллы и образовали своего рода единый фронт с моджахедами. В результате «артерия жизни», связывающая столицу со среднеазиатскими республиками, оказалась перерезанной, запасы топлива в Кабуле подошли к концу, а курс доллара по отношению к афгани вырос втрое. Перед лицом таких испытаний «сильному человеку» режима не оставалось ничего лучшего, как бросить на ринг белое полотенце.

Реакция Москвы на смену власти в Кабуле, которая неизбежно должна была произойти, была спокойной. В МИД России заявили: «Москва давно уже держит курс на урегулирование конфликта политическими средствами. Этому служит наш диалог с Кабулом и моджахедами, консультации с США, Пакистаном, Ираном. Поэтому мы одобряем заявление Наджибуллы».

Такая политика Москвы обозначилась в 1985 г., сразу после прихода Горбачёва к власти. Она очевидна: о намерении вывести войска из Афганистана Горбачёв заявил Бабраку Кармалю при первой же встрече. Кармаля такая перспектива ужаснула. Тогда Кармаля убрали. Вместо него власть в стране возглавил Наджибулла, лучше осознававший требование момента.

На следующем этапе были заключены женевские соглашения, которые расчистили путь для вывода нашей сороковой армии из Афганистана в феврале 1989 г. Уже тогда Москва была морально готова к падению Кабула: мало кто предполагал, что Наджибулла без нас сможет устоять дольше месяца. А он спутал расчеты большинства аналитиков и устоял — благодаря своему хладнокровию и раздорам в стане моджахедов. Наступление на Джелалабад из Пакистана захлебнулось. «Шурави» вернули войска домой, но конфликт на этом не закончился.

Вскоре после августовских событий в СССР в 1991 г. министр иностранных дел РСФСР Андрей Козырев заявил: «В Афганистане всё готово к урегулированию — мешает этому только советская поддержка “экстремистов” во главе с Наджибуллой». 15 ноября того же года министр иностранных дел СССР Борис Панкин

дал официальное согласие на прекращение военных поставок кабульскому режиму. В январе Россия объявила, что прекращает всякую помощь афганской власти. (Из. 21.03.92; Пр. 12.03.92)

И наступил черед уйти Наджибулле. 28 апреля отряды моджахедов во главе с Ахмад Шахом Масудом без боя вошли в Кабул, свергнув режим партии НДПА, правившей страной 14 лет. Агентство Рейтер назвало Наджибуллу «последней жертвой перестройки».

Мохаммад Наджибулла прожил последние четыре года безвыездно в миссии ООН. 27 сентября 1996 г. талибы захватили Кабул. Они ворвались в здание миссии ООН, где Наджибулла вместе с братом находился с момента своего свержения, и вывезли их обоих. Как сообщили сотрудники ООН, Наджибуллу взяли в 1:30 и убили в 4:30. Его подвергли пыткам. Привязав тело убитого президента к джипу, талибы протащили его на расстояние два километра до перекрестка Ариана, находящегося возле президентского дворца Арг. Они повесили изуродованное и окровавленное тело Наджибуллы и его брата Шахпура Ахмадзая за стальную проводную петлю на укрепленном КПП у ворот президентского дворца. Командир «Талибана» Нур Хакмал сказал: «Мы его убили, потому что он был убийцей нашего народа». Талибы также, издеваясь над телом убитого президента и его брата, вставляли между их пальцами, в рот, нос и карманы купюры афгани и сигареты.

**19 марта** поздно вечером специальный самолет привезет в Японию министра иностранных дел России Андрея Козырева: начался его трехдневный официальный визит, который продлится три дня. Это было первое посещение Японии российским министром после развала СССР.

Программа поездки включала три раунда переговоров с японским министром иностранных дел Митио Ватанабэ (политиком амбициозным, метящим, как полагали, на пост премьера), короткую встречу с премьер-министром Киити Миядзавой, протокольные события более мелкого калибра, включая посещение парка с чайной церемонией и прогулку по Гиндзе. Совместный документ по итогам переговоров не планировался, не предполагалось также и совместное заявление для печати. Традиционной пресс-конференции по итогам встреч и бесед в программе тоже не было.

В повестку дня были внесены практически все «дежурные темы» двусторонних контактов — от обсуждения проблемы мирного договора, включая территориальный вопрос, до консультаций по региональной ситуации с разбором позиций сторон по Корейскому полуострову, отношениям с Китаем, ситуации в Камбодже. (Из. 16.03.92)

**19 марта** Президент Российской Федерации Борис Ельцин принял в Кремле главу Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) Жака Аттали.

Как заявил президент ЕБРР по окончании встречи, его более чем часовые переговоры с Борисом Ельциным были посвящены обсуждению ситуации в России, хода реализации программы реформ в российской экономике.

Жак Аттали также посетил Екатеринбург.

Европейский банк реконструкции и развития, объединяющий тогда 40 государств, был создан в 1991 г. для содействия реформам в СССР и странах Восточной Европы (уставный капитал 12 млрд. долларов).

На переговорах с Ельциным, Гайдаром и на обеде с членами правительства, генералитетом и представителями оборонки обсуждались главным образом пробле-

мы конверсии. Значение визита Аттали отнюдь не сводились к скромным практическим результатам. Как предполагали наблюдатели, Аттали мог опять, как это было с Горбачёвым, сыграть роль посредника в приглашении Ельцина на встречу G7.

После распада Союза президент ЕБРР Жак Аттали, традиционно с симпатией относившийся к Горбачёву, перенес свои чувства на Ельцина, хотя и заверил остальных лидеров СНГ в своем расположении. После раздела шестипроцентной квоты СССР в капитале банка между республиками Россия получила 4% (более 500 млн. долларов). В 1992 г. в России реализовывалось 20 проектов банка в таких областях, как приватизация, сельское хозяйство, энергетика, жилищное строительство, конверсия, налогообложение, реформа банковской системы и др.

В Москве Аттали вновь подтвердил свою репутацию руководителя скромного банка с грандиозными проектами. Помимо новой идеи о процветающей Европе «от Лондона до Владивостока» на переговорах с Ельциным Аттали обсуждал и свое прежнее экстравагантное предложение об обмене части задолженности России на уничтожение ядерных боеголовок. Судя по его заявлению после переговоров, он был настроен оптимистично и ожидал начала осуществления проекта летом 1992 г.

Согласно официальному заявлению Аттали, главной темой переговоров в Москве и Екатеринбурге стала конверсия. Президент ЕБРР считал, что именно в этой сфере содействие его банка могло быть наиболее эффективным, как в предоставлении консультаций, так и в стимулировании притока частных инвестиций. Правда, на сей раз ЕБРР ограничился финансированием разработки ТЭО для проекта конверсии екатеринбургского ракетного предприятия «Вектор».

Однако, по неофициальным сведениям из информированных источников, главной темой переговоров в Москве было возможное участие Бориса Ельцина во встрече «большой семерки», которая должна была пройти в июле в Мюнхене. Как известно, приглашение принять в ней участие ранее получил Михаил Горбачёв. И, по мнению многих государственных деятелей Запада, его пригласительный билет должен был достаться Ельцину. Учитывая, что Жак Аттали сыграл немалую роль в приглашении Горбачёва в Лондон в 1991 г., наблюдатели считали, что его «добрые услуги» помогут и на сей раз. (*Ъ*. 23.03.92)

В 1992 г. Борис Ельцин принял участие во встрече «семерки» в Мюнхене.

**19 марта** поздно вечером состоялся получасовой телефонный разговор, Ельцина и Буша. Отмечалось в коротком заявлении Белого дома, что в ходе беседы обсуждались, в частности, ход реформ в России и проблемы, встающие на их пути. Президент Буш «выразил решительную поддержку США намерению России вступить в Международный валютный фонд и усилиям в продвижении реформ в целом». (*Из*. 20.03.92)

**19 марта** Постановлением ВС РФ от 19.03.1992 № 2541-1 наконец освобождают народного депутата Российской Федерации от Подольского национально-территориального избирательного округа № 9 Московской области Владимира Лукина от обязанностей председателя Комитета Верховного совета Российской Федерации по международным делам и внешнеэкономическим связям в связи с переходом на другую работу. Он давно работает в США Чрезвычайным и Полномочным Послом Российской Федерации.



**19 марта** Постановлением Правительства РФ № 174 одобряется проект Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики о сотрудничестве в области политики труда.

Министерству труда и занятости населения Российской Федерации поручалось провести переговоры с Финской Стороной и разрешить при этом представителям Российской Стороны вносить в текст проекта соглашения отдельные уточнения, не имеющие принципиального характера.

Заместителю председателя Правительства Российской Федерации, министру труда и занятости населения РФ Александру Шохину поручалось утвердить состав российской делегации для участия в переговорах и подписать указанное Соглашение от имени Правительства России.

**19 марта** на заседании правительства президент Борис Ельцин назвал «ошибочной» политику МИД России в отношении стран Восточной Европы. Эти ближайшие в прошлом союзники СССР были забыты руководством Союза, но и российское внешнеполитическое ведомство не пошло на укрепление связей. (РГ. 21.03.92)

**19 марта** на состоявшемся в Стокгольме заседании кабинета было принято решение выделить 4 млн. крон на осуществление проекта сотрудничества с Министерством экономики и финансов России. Шведские правительственные эксперты должны были консультировать Министерство по вопросам бюджетной и налоговой политики. (РГ. 21.03.92)

**21 марта** Распоряжением Правительства РФ № 532-р было одобрено предложение Минэкологии России об участии делегации Российской Федерации в работе IV сессии Подготовительного комитета Конференции ООН по окружающей среде и развитию (г. Нью-Йорк).

Расходы, связанные с участием делегации России в работе указанной сессии, в размере 7,5 тыс. долларов США относились в счет Республиканского валютного резерва Российской Федерации, а в рублях — за счет средств, выделяемых Минэкологии России.

**21 марта** министр иностранных дел Чили Энрике Сильва Симма заявил в интервью уругвайской газете «Маньяна», что Эрих Хонеккер должен добровольно покинуть посольство Чили в Москве и выехать в Германию для проведения над ним судебного разбирательства. *«Хонеккеру надо понять, — отметил Э. Сильва Симма, — что мы больше не рассматриваем его в качестве нашего гостя».* (Из. 23.03.92)

**22 марта** в воскресенье канцлер ФРГ Гельмут Коль, проводивший в Кэмп-Дэвиде, в загородной резиденции американских президентов, двухдневные переговоры с Джорджем Бушем, заявил, что неурегулированность военного спора между Украиной и Россией, бесспорно, будет тем фактором, который Запад примет во внимание, решая вопрос о том, какую помощь надо оказать республикам бывшего Союза.

Он подчеркнул, что ему не хотелось бы вмешиваться во внутренние дела суверенных государств, но, по его мнению, *«Россия и Украина должны прийти к какой-то договоренности. Это обстоятельство будет играть роль, когда мы будем вести речь о содействии странам СНГ».*

Дж. Буш добавил к этому, что в субботу у него был телефонный разговор с президентом Украины Кравчуком, который просил «заверить канцлера Коля, что

им, Кравчуком, будет сделано все возможное, дабы удовлетворены были пожелания всего мира» относительно того, как поступить с ядерным оружием.

Как можно было понять из высказываний Буша, в целом у него была определенная уверенность в том, что российско-украинский спор и другие проблемы, связанные с ядерными арсеналами СНГ, будут улажены и решены. Буш сказал, что в целом ситуация «развивается в правильном направлении, стоит на верном пути». Американский президент не пояснил, на чем основывалась его уверенность. Республикам бывшего Союза открытым текстом было заявлено, что они могут остаться без помощи, если не учтут пожеланий и требований, высказываемых в Бонне, Вашингтоне и в прочих западных столицах касательно процесса ядерного разоружения.

А вот вопрос о помощи будет решаться на встрече глав государств и правительств «большой семерки» в июле в Мюнхене. Не ранее того. Но решение будет положительным в том смысле, что «семерка» согласится перейти наконец от помощи гуманитарной к помощи финансовой. В связи с этим Дж. Буш сказал, что в то время, «когда Россия и другие республики принимают программы реформ, мы и другие страны «семерки» должны взять лидерство в расширении поддержки СНГ через международные финансовые организации». А как заметил канцлер Коль, именно в Мюнхене «мы будем говорить о всеобъемлющем пакете мер помощи, о рамках сотрудничества со странами СНГ».

Кстати, германский лидер довольно решительно заявил, что помощь гуманитарная «бесконечно продолжаться не может», надо переходить, как он выразился, к «помощи ради самопомощи», то есть к такому содействию, которое позволило бы СНГ наладить инфраструктуру, сельское хозяйство, обеспечить безопасность ядерных электростанций.

Лидеры дали принципиальное согласие на создание под эгидой МВФ стабилизационного фонда рубля. Однако реализация проекта займет не менее полугода и, по мнению наблюдателей, в ближайшем будущем не станет серьезной поддержкой правительству Гайдара.

Как полагали наблюдатели, согласие американцев было дано под давлением федерального канцлера: Буш, озабоченный дефицитом федерального бюджета и коллизиями избирательной кампании, относился к этой идее довольно прохладно. Для Бонна же создание стабилизационного фонда рубля давало надежду вернуть хотя бы в отдаленном будущем долги стран СНГ.

Правда, что касается конкретных сумм и схемы бюджетных ассигнований, то позиция американцев по-прежнему не определилась. Информированные источники в Вашингтоне утверждали, что сумма американского взноса была уже определена и должна была составить 1,5 млрд. долларов (из общей суммы 10 млрд.). Однако, согласно информации из дипломатических кругов США, проект еще «варился» в Госдепартаменте и был весьма далек от того, чтобы быть представленным на рассмотрение конгресса.

Так что в ближайшее время стабилизационный фонд мог оказать лишь весьма слабую политическую поддержку команде Гайдара в борьбе с внутренними оппонентами: от принципиального согласия США и ФРГ до практической реализации идеи могло пройти много времени. Сначала вопрос о создании фонда должен был решаться 11–12 апреля в рамках Организации экономического сотрудничества и

развития, членами которой являлись 24 самые развитые страны мира. Затем в конце апреля должно было состояться принятие России в члены МВФ, после чего появлялись формальные основания для выделения средств на стабилизационный фонд. В мае, на второй конференции по вопросам координации западной помощи странам СНГ в Лиссабоне, проблема должна была рассматриваться вновь. И лишь 6–8 июля в Мюнхене на встрече G7 идея фонда могла получить одобрение ведущих «финансовых доноров» мира.

Некоторое раздражение, отчетливо прозвучавшее в голосе канцлера, когда он говорил о помощи гуманной, объяснялось тем, что на все виды содействия, в том числе и на содействие гуманное, бережливая Германия, по ее просчетам, выложила уже почти 50 млрд. долларов. В эту сумму, видимо, входили средства, потраченные на вывод советских войск из «подаренного» ГДР.

И канцлер, и президент Буш подтвердили важность и неизбежность атлантического альянса и, главное, сохранения сильного военного присутствия Америки в Европе. Из этого можно было понять, что Вашингтон согласился с Бонном, который добивался того, чтобы Соединенные Штаты не сокращали свои вооруженные силы в Европе ниже того уровня, который был уже объявлен Белым домом, — 150 тыс. военнослужащих. Вот только в конгрессе довольно сильны были в то время настроения в пользу более радикальных сокращений американских войск в Европе и даже в пользу полного их вывода оттуда. (Из. 23.03.92; Ъ. 30.03.92)

**На этой неделе** прошла встреча министров финансов стран Европейского сообщества. Основным пунктом программы встречи был доклад, посвященный текущей экономической ситуации в России и других странах СНГ. В ходе последовавшего за докладом обсуждения министры сошлись на том, что положение СНГ катастрофическое, но разошлись во мнениях по поводу мер, необходимых для выхода из катастрофы.

В те же сроки соображениями о том, как преодолеть кризис в странах СНГ, поделились эксперты Вашингтонского независимого института финансовых исследований.

Большинство министров ЕС, возглавляемое комиссаром ЕС по экономическим вопросам Хеннингом Кристоферсеном, посчитало, что мер, предлагаемых Международным валютным фондом для спасения СНГ, вполне достаточно. Меньшинство же во главе с комиссаром ЕС по иностранным делам Франсом Андриессеном утверждало, что нет.

В результате обсуждения родился компромисс: инициативу в области спасения СНГ отдать пока в руки МВФ, а Сообществу решать вопрос об оказании дополнительной помощи в зависимости от того, какие обязательства по кредитам возьмет на себя СНГ.

Условия предоставления продовольственного кредита странам СНГ (1,25 млрд. ЭКЮ) Сообщество, как было подтверждено на встрече, смягчать не было намерено. В отличие от МВФ, ЕС требовало от стран-должников обязательства в случае объявления ими своей неплатежеспособности предстать перед Международным судом. Россия взять на себя подобное обязательство отказывался. Министры финансов ЕС заявили, что, если Россия и далее будет упорствовать, кредиты на закупку продовольствия будут предоставлены другим, более сговорчивым странам СНГ.

Почти одновременно со встречей министров ЕС в Вашингтоне в Институте Като (Cato Institute), известном своими крайне «антигосударственными» либераль-

ными экономическими взглядами, проходила очередная ежегодная конференция. Участники конференции решительно выступили против вмешательства МВФ в дела стран СНГ, честно предупредив последних, что эта международная организация очень скоро доведет их до состояния большинства латиноамериканских стран. Вместо стабилизационного валютного фонда они предлагали создать валютный совет (currency board), функции которого должны были сводиться к простому обмену национальной валюты на какую-либо резервную иностранную валюту. В обязанности совета входило бы поддержание резерва на уровне 100% объема национальной валюты. В этом случае рубль, считал Сато, будет полностью застрахован от инфляции и СНГ выйдет из катастрофы с минимальными потерями. *(По материалам The Wall Street Journal Europe, The Financial Times — пер. Ъ. 23.03.92)*

На состоявшемся в Латвии **на этой неделе** заседании совета Движения национальной независимости Латвии (ДННЛ) было принято решение обратиться в ВС Латвии с требованием в порядке законодательной инициативы денонсировать заключенный 13 января 1991 г. Договор об основах межгосударственных отношений России и Латвии.

Свое решение совет мотивировал тем, что договор был заключен в экстремальных условиях и в сложной политической ситуации. *(НГ. 19.03.92)*

**На этой неделе** директор и три учителя средней школы при Посольстве России в Луанде были выселены из занимаемых ими квартир решением властей Анголы. *(РГ. 19.03.92)*

**На этой неделе** председатель сенатского комитета по делам Вооруженных сил (США) Сэм Нанн заявил: *«Если Буш не возьмет на себя лидерство в деле оказания помощи СНГ, то он может выиграть выборы, но потерять свое место в истории»*. *(РГ. 19.03.92)*

**На этой неделе** в Вашингтоне было распространено заявление Национальной ассоциации планирования (НАП) — организации, объединяющей влиятельных американских бизнесменов, руководителей профсоюзов и известных ученых. В нем отмечалось, что бывшим советским республикам в течение трех лет должна быть оказана международная помощь в объеме 100 млрд. долларов. Треть этого «пакета» могут и должны выделить Соединённые Штаты. *«Решительная и экстренная экономическая поддержка республик бывшего СССР отвечает национальным интересам США, — подчеркивалось в документе. — Мы глубоко обеспокоены тем, что появившаяся возможность сделать мир более безопасным и установить в нем новый экономический порядок может быть упущена»*.

На тот момент вклад США составлял только 6% всей международной помощи бывшему СССР, заявил президент НАП Макадам Лоуэлл, добавив для сравнения, что вклад Германии в восемь с половиной раз больше. *(РГ. 21.03.92)*

**На этой неделе** в Москве в рамках всемирного дня франкофонов проходила Неделя друзей французского языка. В ее программе были встречи и лекции российских и французских преподавателей, демонстрация художественных, документальных и телевизионных фильмов о культуре и искусстве Франции.

В дореволюционной России из иностранных языков французский был самым распространенным. В начале 1990-х годов этот язык изучали 16% российских школьников, то есть более одного миллиона. Только в Москве французский препо-

давался в 414 учебных заведениях. На территории бывшего СССР этим языком в разной степени владели по отчетности 3,5 млн. человек. На земном шаре французский по распространенности занимал 11-е место (115 млн. человек).

Существовал Высший совет франкоговорящих, возглавляемый президентом Франции Франсуа Миттераном. В его состав входили видные писатели, поэты, деятели кино. Одна из его главных задач была: способствовать изучению и преподаванию французского языка в мире. (РГ. 19.03.92)

## Внешнеэкономические связи

**16 марта** заместитель генерального директора государственной экспортно-импортной компании «Дальинторг» Федор Житников жаловался, что «план товарооборота компании по сравнению с 1991 г. снизился с 500 млн. до 200 млн. долларов». Снижение товарооборота было связано с «децентрализацией импорта и экспорта на Дальнем Востоке и большими налогами». По словам Житникова, «руководство компании совместно с японскими и китайскими партнерами уже трижды обращалось в МИД России с просьбой освободить компанию от налогов в СКВ». Житников также сообщил, что снижение плана товарооборота «произошло еще и в связи с тем, что Внешэкономбанк “скончался”, так и не оплатив своих долгов перед компанией по экспорту и импорту». Несколько японских компаний, в том числе Marubeny, Toyota, Sumitomo, Mitsubishi, приостановили отгрузку товаров для «Дальинторга», а десять мелких японских фирм находились на грани разорения в связи со снижением внешнеэкономической активности «Дальинторга». По мнению ряда местных предпринимателей, «Дальинторг» имел «значительно большие возможности выжить по сравнению с независимыми внешнеторговыми компаниями Дальнего Востока», поскольку им был накоплен большой опыт внешней торговли. (Postfactum.Py. 16.03.92)

**18 марта** в поселке Тырма (Хабаровский край) корейские пролетарии, вооруженные бензопилами, избili группу русских экологов и корреспондентов «Шпигеля». Один немец был госпитализирован, а второй через местный суд выставил корейцам иск в 600 долларов за материальный и моральный ущерб.

Корейская лесозаготовительная концессия в Верхнебуреинском районе функционировала на основании межправительственного соглашения между СССР и КНДР от 15.03.67. На 1-м лесозаготовительном предприятии КНДР в СССР работали 10 тыс. корейцев, которые валили лес в десяти леспромхозах района.

Один из пострадавших, председатель Верхнебуреинского комитета по экологии и природопользованию Владимир Худаев, рассказал, что пострадавшие прилетели в Тырму для изучения вреда, наносимого корейцами русской природе. По данным райкома, вред корейцы приносили следующий: пускали в отходы 40% леса, портили почву и браконьерствовали. Однако в Тырме ничего предосудительного зафиксировать не удалось. Корейцы же на всякий случай предложили экспедиции добровольно отдать отснятые пленки. После отказа 50 корейцев вытащили путешественников из вертолета и разбили лица экологу Худаеву и журналисту Хансу-Петеру Мартину (последнему также и очки). В отношении прочих корейцы ограничились безвредными пинками. Сам вертолет был попорчен при помощи бензопил

системы «Дружба» и зубил. Свои действия пролетарии объясняли не только желанием изъять пленку, но и обидой за социалистическую Россию, где слишком вольно чувствуют себя граждане капстраны. Экспедицию спасла прибывшая милиция, которая предотвратила изъятие пленки. Виновники избиения не были выявлены ввиду массовости акции.

Из пострадавших в больницу попал только фотокорреспондент «Шпигеля» Отмар Зеехаузер, причем по личной просьбе: революционная акция пролетариата нанесла ему психотравму.

Гендиректор 1-го ЛЗП КНДР в СССР Цой Сай Дык заявил пострадавшим, что корейцы в нанесении ими побоев не виноваты и потому извиняться не за что. (Б. 23.03.92)

**18 марта** британская компания The Boots Company PLC (входила в число ста крупнейших фирм Западной Европы, оборот в 1991 г. — 6 млрд. долларов), специализирующаяся на производстве фармацевтической продукции, детского питания и косметики, открыла в Москве офис и постоянно действующую экспозицию товаров, с которыми она выходила на рынок СНГ.

The Boots намеревалась активно осваивать новый рынок и, в частности, создать широкую дистрибуторско-дилерскую сеть в России и других государствах СНГ. Компания предлагала поставки высококачественного детского питания с различными добавками и молочных смесей, производимых ее филиалом — фирмой Farley, а также ряда медикаментов, шампуней, дезодорантов и мыла. Оплату при этом ожидала в валюте или по бартеру. (Б. 23.03.92)

**20 марта** вышло Распоряжение Правительства Российской Федерации № 536-р о проведении в марте 1992 г. переговоров со странами — бывшими членами СЭВ по урегулированию вопросов, связанных с имуществом СЭВ.

Ведение переговоров от имени Правительства Российской Федерации поручалось Председателю Госкомимущества Российской Федерации Анатолию Чубайсу. Он утверждал состав российской делегации, включив в нее представителей Министерства иностранных дел РФ и правительства Москвы.

Российской делегации поручено в ходе переговоров придерживаться позиции, изложенной в послании Президента России главам государств и правительств европейских стран — бывших членов СЭВ от 8 ноября 1991 г.

**20 марта** министр внешних экономических связей Российской Федерации Пётр Авен и председатель правления концерна «Газпром» Виктор Черномырдин написали Егору Гайдару записку «О межправительственном Соглашении о поставках природного газа из Российской Федерации в Турцию». В нем говорилось, что по информации Посла Российской Федерации в Анкаре Турецкая Сторона настойчиво ставила вопрос о переоформлении договоренности между правительствами Российской Федерации и Турецкой Республики в отношении действия Соглашения о поставках природного газа в Турцию, подписанного 18 сентября 1984 г., между правительствами бывшего СССР и Турецкой Республики. Два больших человека взялись этот вопрос лоббировать.

Соглашение определяло характер и направления российско-турецкого торгово-экономического сотрудничества. Важной особенностью данного соглашения является его по существу товарообменный принцип, по-простому оно было бартерным

и предусматривало расходование 70% выручки от экспорта газа на закупку турецких товаров. Это были, по словам подписантов, «остродефицитные продовольственные товары, лекарства, сырье для пищевой промышленности, товары народного потребления, а также оплачивались услуги турецких фирм по строительству в России объектов социального назначения (больницы, родильные дома, торговый центр и др.)». Видимо, на валюту мы этого больше нигде не могли купить. Кроме того, около 30% поступлений использовалось для погашения ранее предоставленных Турцией кредитов, скорее всего тоже связанных, шедших на закупку других «остродефицитных товаров».

Подписанты считали целесообразным «оформить соответствующим документом договоренность сторон по вопросу правопреемственности Российской Федерации по указанному соглашению, закрепив в нем сложившуюся практику расходования поступлений от экспорта газа, в том числе и на строительство объектов в России, и сохранив действовавший порядок закупок турецких товаров и услуг путем подписания ежегодных писем сторон».

Мешал только Указ Президента Российской Федерации от 30.12.91 № 335 «О формировании республиканского валютного резерва РСФСР в 1992 году», в 1992 г. централизованно могло быть израсходовано в Турции только до 38% поступающих средств, что не отвечало условиям лоббируемого Соглашения. В этой связи подписанты просили «использовать еще 10% поступлений от экспорта газа для закупок турецких товаров в централизованном порядке вместо продажи указанных средств для создания стабилизационного фонда».

«С целью обеспечения четкого выполнения обязательств сторон в рамках данного соглашения и избежания ситуаций, сдерживающих поставки в Россию остродефицитных товаров из Турции, полагаем необходимым открыть в уполномоченном Турецкой Стороной банке счета Внешторгбанка России в свободно конвертируемых долларах США, на которые по договоренности с уполномоченным турецким банком зачислялись бы 98% поступающих в оплату газа средств, включая 50-процентную долю концерна “Газпром”, и с которых оплачивались бы поставки в Россию турецких товаров и услуг, а также осуществлялись бы платеж и погашение ранее предоставленных турецким Эксимбанком кредитов».

Проект распоряжения Правительства Российской Федерации, согласованный с Министерством экономики Российской Федерации (Ольховиков Ю.Г.) и Внешторгбанком Российской Федерации (Путилин В.И.), прилагался к письму.

**21 марта** Егор Гайдар подписал Постановление Правительства № 186 «О приостановлении действия экспортного тарифа РФ на товары, вывозимые в государства Прибалтики» (он был введен с 1 января 1992 г. Постановлением № 91), устанавливающее беспопшлинное начало в двусторонний бартер между РФ и этими странами.

Постановление явилось следствием подписания двусторонних межправительственных соглашений. Наблюдатели отмечали, что заключенные соглашения предполагали экономическое сотрудничество РФ со странами Прибалтики на основе простого товарообмена по схеме «сырье – продовольствие». Однако существование экспортных тарифов на вывоз сырья из России не только увеличило его стоимость в зачете взаимных поставок, но и существенно дестимулировало российских экспортеров. Постановление касалось в основном сырьевых товаров и продукции сель-

ского хозяйства и означало для Прибалтики фактически беспошлинный импорт из России продуктов нефтепереработки (бензин, дизельное и авиационное топливо). Россия, в свою очередь, могла пополнить нехватку продовольствия и комплектующих для сельскохозяйственного машиностроения на вполне паритетных началах товарообмена по мировым ценам. (Б. 30.03.92)

**На этой неделе** радио «Би-би-си» сообщило, что министры финансов стран Европейского сообщества отказались смягчить условия, задерживающие предоставление бывшему СССР крупного займа на приобретение продовольствия. Этот заем на сумму примерно 1,5 млрд. долларов был согласован в октябре 1991 г., однако он включал условия, которые позволяли кредиторам привлекать к суду правительства стран-получателей, если задолженность не будет погашена в срок. Хорошо еще, что не покушались на свободу министров, бравших и распределяющих кредит. Это было бы совсем негуманно. (РГ. 18.03.92)

**На этой неделе** участники Балтийского совета, прошедшего в Юрмале, заявили, что прибалтийские республики не несут ответственности за выплату внешнего долга СССР.

В заявлении, подписанном руководителями Латвии, Литвы и Эстонии, это мотивировалось тем, что балтийские государства не являются правопреемниками СССР.

Балтийские страны также заявили протест против одностороннего решения России заморозить запасы твердой валюты этих стран в бывшем Внешнеэкономбанке СССР. (НГ. 19.03.92)

**На этой неделе** египетские власти продолжали не давать «зеленый свет» на проход через Суэцкий канал 20 гражданским судам из России и Украины.

Они уже более десяти суток стояли на якоре в открытом море и как манны небесной ждали от своих владельцев с родных берегов твердой валюты для уплаты за транзит — от 20 тыс. до 150 тыс. долларов США. Такие сборы оказались не по карману многим судовладельцам в СНГ.

Если раньше, согласно Кодексу торгового мореплавания СССР, морские суда у нас находились в собственности государства либо кооперативных и общественных организаций, то после того, как государство передало предприятиям свои суда уже фактически в их собственность, оно сняло их с валютного довольствия. Последние несказанно обрадовались, но вскоре их постигло разочарование. Дело в том, что судовладелец с момента передачи ему судна обязан возместить все эксплуатационные расходы, в том числе в долларах. Зачастую выходило, что рыбопромышленникам было нечем платить своим людям. Где уж тут взять доллары на прохождение через Суэцкий канал!

В МИД России пожимали плечами — дескать, это не их дело. В департаменте морского транспорта Минтранса вообще о случившемся «никогда не слышали». Небольшой, правда, комментарий согласился дать анонимный представитель Комитета рыбного хозяйства при Минсельхозе России:

— Никакой информацией по интересующему вас вопросу мы не располагаем. В настоящее время судовладелец не обязан сообщать об инцидентах на море и маршрутах следования. (Из. 17.03.92)



## СНГ

**16 марта** вышло Постановление Президиума ВС РФ № 2518-1 «Об итогах совещания руководителей Верховных Советов (парламентов) государств – участников Содружества независимых государств в Москве 27 февраля 1992 года».

Деятельность делегации Верховного совета Российской Федерации на совещании была одобрена. Одобрены были и подписанные соглашения о межпарламентском сотрудничестве в правовой сфере и о консультативных совещаниях председателей Верховных советов (парламентов) государств – участников Содружества Независимых Государств.

В соответствии с подписанным протоколом совещания «О разработке многосторонних актов» предлагалось Правительству Российской Федерации рассмотреть в кратчайшие сроки совместно с правительствами государств – участников Содружества вопрос о заключении Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, Соглашения о гарантиях осуществления жилищных и пенсионных прав граждан государств – участников Содружества и Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам.

В постановлении также был ряд поручений комитетам ВС.

**16 марта** вышло Постановление Президиума ВС РФ № 2517-1 «О проработке вопроса ратификации Договора о принципах межгосударственных отношений Российской Советской Федеративной Социалистической Республики и Советской Социалистической Республики Молдовы»

Было решено обратиться к президиуму парламента Республики Молдова с предложением о формировании рабочей группы по проработке вопроса о ратификации договора.

Правительству Российской Федерации поручалось до 1 июня 1992 г. подготовить и предложить для подписания Правительству Республики Молдова межправительственные соглашения и договоры по вопросам гражданства, прав человека, миграции населения, собственности, механизма межхозяйственных отношений, торгового обмена, связи и перевозок, особого статуса Приднестровья.

Руководителем российской части рабочей группы стал заместитель председателя Комитета Верховного совета Российской Федерации по вопросам межреспубликанских отношений, региональной политики и сотрудничеству Владимир Подпригора. Его заместителем — председатель Комитета ВС РФ по международным делам и внешнеэкономическим связям Евгений Амбарцумов.

**16 марта** после многодневных ожесточенных стычек между молдавской полицией и приднестровской гвардией президент Приднестровья Игорь Смирнов ввел чрезвычайное положение, продолжилось минирование мостов, началась запись в ополчение, оружие для которого добывается посредством нападений на подразделения 14-й армии. Терпение армии тоже находится на пределе, и ее руководство уже предупредило, что будет себя защищать.

**16 марта** в 20 км от украино-молдавской границы у села Степовое (Одесская область) был похищен бывший командующий 14-й армией, военный советник президента Приднестровской Республики генерал-лейтенант в отставке Геннадий

Яковлев. Писали, что Яковлева освободили от должности под давлением молдавских властей. Его отправили в отпуск и одновременно вывели за штат. Командующим 14-й армией был назначен генерал Юрий Неткачев.

Яковлев Геннадий Иванович, 50 лет. С 1988 по 1991 г. — командующий 14-й армией, части которой дислоцированы на территории Приднестровья. 12 декабря 1991 г. приказом маршала авиации Шапошникова Яковлев был снят с занимаемой должности за незаконную передачу стрелкового вооружения и имущества приднестровским военным формированиям. После отставки Яковлев стал военным советником президента Приднестровья Игоря Смирнова.

Как сообщил адъютант генерала капитан Владимир Рысин, Яковлев направлялся из Тирасполя в Одессу, в окружной военный госпиталь. Санитарный автомобиль, где находились Яковлев, прапорщик и солдат-водитель, остановили двое в милицейской форме. Выбежавшие из кустов вооруженные люди вытащили военных из машины и связали. Затем на двух автомашинах «Жигули» нападавшие вместе с трофейным генералом скрылись в направлении Молдовы. По факту похищения генерала Яковлева правоохранительными органами Украины начато расследование.

Как предполагают в штабе 12-й армии, а также в УВД Приднестровья, нападавшие были молдавскими полицейскими. По мнению наблюдателей, обстоятельства похищения Яковлева и президента Приднестровской Республики Смирнова (в августе 1991 г.) схожи. Похищенный неизвестными Смирнов обнаружился затем в кишиневской тюрьме. Однако служба национальной безопасности Молдовы заверяла своих украинских коллег, что «никакой информацией о похищении генерала Яковлева не располагает и никакой причастности к случившемуся не имеет».

К его поиску были подключены власти России, Украины, на территории которой он таинственно исчез. Он будет найден **20 марта** в Молдове, в следственном изоляторе Кишинёва. Об этом сообщил председатель Верховного совета Приднестровской Республики Григорий Маракуца, сославшись на достоверные источники.

Украинская пресса сообщила, ссылаясь на заслуживающие доверия источники, что генерала Яковлева и четырех плененных еще во время декабрьских событий в Дубоссарах гвардейцев обменяли на двадцать девять захваченных в Дубоссарах полицейских.

Пресс-бюро Приднестровья заявило о причастности спецслужб, Молдовы к похищению генерала, а представители правоохранительных органов Молдовы заверили, что о подробностях они сообщат позднее. (Б. 23.03.92; Пр. Укр. 21.03.92) Он был освобожден **20 марта**.

**16 марта** в связи с событиями в Молдавии все заметнее становится обеспокоенность Румынии. В течение этого дня с заявлениями по поводу кризиса в Молдове выступили кабинет министров в Бухаресте и президент Ион Илиеску, говоривший по телефону с Мирчей Снегуром. «Нас беспокоит количество вооруженных казаков и приезжих русских, появившихся в этой зоне за последние дни. Тревожат акты насилия, в результате которых гибнут люди, а также преднамеренная дезинформация о вмешательстве Румынии в эти события», — сказал И. Илиеску. Глава румынского государства призвал Россию и Украину употребить свое влияние в Приднестровье, «принять меры к разоружению наемников и поддержать усилия молдавского правительства по политическому решению проблемы».

МИД Украины в ответ на это выступил с заявлением, в котором говорилось: «События, происходящие в соседней Республике Молдова, не могут остаться без надлежащей реакции, поскольку их следствием стало нарушение военными формированиями государственной границы Украины, что представляет опасность суверенитету Украины как независимого государства. Украина предупреждает всех участников конфликта в Приднестровье о недопустимости использования украинской территории в своих целях и оставляет за собой право принять надлежащие меры в целях обеспечения своей национальной безопасности». То есть Украина отказывалась в какой-либо поддержке Приднестровью и заявляла, что в случае широкомасштабного вооруженного конфликта не допустит отступления гвардейцев, подчиненных И. Смирнову, на свою территорию. Москва молчала. (Из. 17.03.92)

**17 марта** во второй половине дня истек срок ультиматума, предъявленного молдавского правительства в Кишинёве властям Приднестровской Республики — разоружить все вооруженные формирования. У президент Приднестровья Игоря Смирнова не было намерения подчиниться этому требованию.

С 19.00 **17 марта** Кишинев принял сразу четыре военных закона; звучали также предложения о всеобщей мобилизации и переходе к более решительным действиям против сепаратистов. Однако президент Снегур заявил о желании разрешить проблему мирными средствами: правый берег предложил левому свободную экономическую зону, отдельный административный район и отсрочку введения в действие Закона о языках до 2000 г.

С 19.00 в этот день решили прекратить огонь. Перемирие было весьма шаткое.

Вечером **17 марта** Руслан Хасбулатов отправил председателю парламента Молдовы Александру Мошану телеграмму с просьбой стабилизировать ситуацию в Приднестровье, составленную в назидательном тоне. Она вызвала бурю негодования у парламентариев Молдовы. Молдавское руководство даже пригрозило, что обратится в ООН с протестом по поводу вмешательства в ее внутренние дела.

Председатель Верховного совета России не давал оценку обстановки в Молдове, а попросил только коллег из Кишинёва информировать руководство России о принимаемых мерах и необходимости согласования их с Россией. Только вмешательство президента Снегура сдержало парламентариев от жесткого ответа на телеграмму. Снегур сообщил, что президент Борис Ельцин в состоявшемся телефонном разговоре пообещал принять все меры для отзыва казачьих формирований и обеспечения невмешательства во внутренние дела Молдовы.

В Кишинёве, не говоря уже о других городах, по мнению корреспондента «Независимой газеты», практически не было конфликтов на межэтнической почве. Были преданы забвению популярные в 1990 г. антирусские настроения. Однако открытое вмешательство русских казаков в конфликт в Приднестровье и упорное молчание руководства России по этому поводу спровоцировали возрождение былых лозунгов. У памятника молдавскому Господарю Стефану Великому — излюбленного места сбора националпатриотов — вновь повесили плакаты: «Оккупанты, вон из Молдовы», «Чемодан – вокзал – Россия». В свете последних событий появились и новые — «Русских фашистов — к суду», «Русские, казаки приехали за вами!», «Русские, не путайте андреевский флаг с андреевой юбкой» (имелась в виду Галина Андреева, руководившая захватом оружия в воинских частях и призывающая всех «на бой кровавый»). (НГ. 19.03.92)

Умиротворение воюющих сторон происходит с применением нетрадиционных форм: например, **18 марта** в два часа ночи неизвестные ограбили склад бывшего полка гражданской обороны в селе Кочиеры (блокировав располагающийся там теперь отряд молдавской полиции особого назначения). Захватив ящик с радиоактивными веществами, они потребовали прекращения огня с обеих сторон, а иначе, сказали они, ящик будет взорван в Дубоссарах.

Участие русского казачества в днестровских боях (по данным штаба донских казаков, 82 человека) привело к тому, что и молдавские парламентарии потребовали объявить Россию агрессором.

Российское руководство не ругало казачество за самоуправство, но и поддерживать днестровский сепаратизм тоже не хотело, памятуя, видимо, о сепаратистах волжских. По тем же причинам не мог поддержать украинцев Приднестровья и Киев, хотя румыно-молдавское единение чревато неприятными осложнениями для Украины: у еще не существующей Великой Румынии уже была потребность в Северной Буковине (ныне Черновицкая область) и Южной Бессарабии (весомая часть Одесской). Но это в будущем, а сейчас Украина приняла свыше трех тысяч беженцев. **17 марта** Кравчук приказал усилить охрану госграницы с Молдовой, в пределах 50 км от которой устанавливалась зона особого режима. Это было вызвано тем, что участники конфликта в Молдове стали использовать территорию Украины для рейдов в тылы друг друга, а также нападать на украинских граждан, пересекающих Молдову. **14 марта** был обстрелян автобус, направлявшийся из Харькова для шопинга в Турцию: два шопера убиты и три ранены.

Реализация президентского указа началась немедленно: вечером **17 марта** на въезде в Одессу милиция задержала автобус с 35 невооруженными кубанскими казаками, следовавшими в Тирасполь, и вернула их назад, поскольку отныне транзит казачества через Украину был запрещен, так что офицерам Войска Донского теперь сложнее стало выполнить приказ походного атамана пройти двухнедельную стажировку в Приднестровье для подтверждения воинского звания.

По мнению руководства ПМССР, Румыния передавала Молдове боевую технику. В качестве доказательства приводился, в частности, факт захвата вооруженными формированиями Приднестровья двух БТР-80, которые не состояли на вооружении у бывшей Советской армии на территории республики.

В конце недели перезвоном колоколов Ростовского кафедрального собора Донской край проводил в последний путь еще четырех погибших в Приднестровье казаков: Валерия Берко, Сергея Гиричева, Михаила Коваля и Андрея Холода.

У дверей храма казаки склонили перед погибшими знамя Всевеликого Войска Донского.

А вечером этого же дня стало известно, что на Дон прибыли послы украинского казачества, которые от имени президента Леонида Кравчука пригласили атамана Юга России Сергея Мещерякова для переговоров. Украина к событиям на Днестре относилась диаметрально противоположно. Поддерживать лидеров Тирасполя отказалась категорически. Усилив охрану своих границ с Молдовой, она решительно пресекала любые маневры подразделений Приднестровья и казаков на своей территории.

А представитель парламента Приднестровья Григорий Маракуца заявил: *«Наше бегство от Румынии может привести Приднестровье под украинский*

*флаг, в объятия украинских националистов. Мы хотели бы жить в федеративной Молдове, с федеративной Конституцией. Молдове следует признать, что в течение столетий нас связывали более прочные узы с Россией, чем с Румынией».*

Правительство же России в то же время хранило нейтралитет. (Б. 23.03.92; НГ. 21.03.92; РГ. 23.03.92)

**19 марта** пресс-служба управления внутренних дел администрации Ростовской области распространила информационное сообщение, в котором говорилось, что с **17 марта** на Украине, в соответствии с указом президента, временно прекращались все групповые поездки частных лиц через Украину в сторону Молдовы. Был там и призыв к казачьим атаманам отказаться от вербовки добровольцев на берега Днестра для поддержки противоборствующих сторон, так как подобные действия рассматривались как вмешательство во внутренние дела суверенных республик. Сообщалось, что в первую же ночь на территории Украины на станциях Ясиноватая и Днепропетровск в двух поездах «было приостановлено дальнейшее следование в Молдову свыше 70 казаков во главе с атаманом Резниковым и есаулом Сидоровым первого Донского округа...»

На закончившейся сессии областного совета принято обращение к президентам, правительствам, лидерам казачества России. В нем содержался призыв к мирным переговорам, поиску средств и возможностей для прекращения кровопролития. (Из. 20.03.92)

**18 марта** парламентарии Беларуси призвали глав государств Содружества перед их очередной встречей в Киеве создать межгосударственные экономические структуры, которые обладали бы соответствующими полномочиями и механизмом реализации согласованной экономической политики в рамках СНГ. В обращении предлагалось также создать межгосударственный орган по разрешению спорных вопросов в сфере торгово-экономической деятельности. (РГ. 19.03.92)

**19 марта** первые торги провела в Москве Международная универсальная восточноевропейская биржа. В торгах приняли участие представители фирм России, Беларуси, Украины, Казахстана, Эстонии, Армении, а также Польши, Болгарии и Чехословакии. Общий объем бартерных сделок составил 12 млн. долларов.

**19 марта** под председательством Бориса Ельцина состоялось очередное заседание российского правительства.

При обсуждении вопроса о политическом положении Российской Федерации в СНГ было особо подчеркнуто, что Россия не намерена проводить имперскую политику в отношении членов Содружества.

**20 марта** Верховный совет Российской Федерации примет Обращение № 2560-1 «О ситуации в Приднестровье». В нем говорилось, что ВС, «обеспокоенный тревожной ситуацией в Приднестровье, приведшей к гибели людей, обращается к противоборствующим сторонам, ко всем гражданам, заинтересованным в скорейшем мирном урегулировании конфликта, с призывом превратить объявленное сторонами прекращение огня в постоянный фактор стабилизации обстановки, а также отвести вооруженные формирования из районов столкновения.

Верховный Совет Российской Федерации считает, что единственным средством взаимоприемлемого разрешения конфликта должен стать терпеливый политический диалог между сторонами, вовлеченными в конфликт.

*Обращаясь к парламенту Республики Молдова, Верховный Совет России считает желательным дополнить согласно достигнутой с делегацией парламента Молдовы договоренности статус свободной экономической зоны, который Молдова готова предоставить Приднестровью, политическим статусом, гарантирующим народу Приднестровья право на самоопределение в случае изменения статуса Молдовы.*

*Понимая всю сложность и неоднозначность ситуации, в которой оказались военнослужащие 14 армии Вооруженных Сил Содружества Независимых Государств, Верховный Совет Российской Федерации обращается к военнослужащим с призывом сохранять выдержку и не предпринимать мер, усугубляющих ситуацию. Военнослужащие и члены их семей должны быть ограждены от насилия и нападков.*

*Верховный Совет Российской Федерации заявляет, что ни Правительство, ни Верховный Совет России не имеют отношения к участию отдельных групп российских граждан в событиях в Приднестровье. Официальные власти Российской Федерации принимают и будут принимать меры, чтобы исключить их участие в вооруженном конфликте.*

*Верховный Совет Российской Федерации предлагает противоборствующим сторонам посреднические услуги России для скорейшего урегулирования конфликта и призывает парламенты других стран Содружества содействовать его мирному урегулированию».*

**20 марта** похищенный четыре дня назад бывший командующий расположенной в Приднестровье 14-й армией генерал-лейтенант Геннадий Яковлев был найден в Молдове. В его поисках участвовали власти России и Украины, на территории которой он таинственно исчез. Генерала и четырех плененных во время декабрьских событий в Дубоссарах гвардейцев обменяли на двадцать девять полицейских. Пресс-бюро Приднестровья заявило о причастности спецслужб Молдовы к похищению генерала. (Кур. 21.03.92)

**17 марта** на уровне заместителей глав государств согласован проект договора о дружественных отношениях и сотрудничестве между Российской Федерацией и Туркменистаном, а также текст документа об установлении дипломатических отношений двух стран. Участники совместного заседания Президентского совета и Президиума Верховного совета Туркменистана единодушно проголосовали за заключение на предстоящей встрече на высшем уровне также и соглашения об оборонительном союзе Туркменистана и России.

*«Какие бы ситуации в мире ни складывались, — заявил президент Туркменистана Сапармурат Ниязов, — с Россией мы всегда будем только дружить. Это великая страна, с великим потенциалом, прекрасным будущим. И надо быть просто глупым, чтобы под видом обид на далекое прошлое разрывать сегодня связи с Россией. При равноправном сотрудничестве интересы России и Туркменистана совпадают, и прежде всего по экономическим направлениям.*

*Мы заинтересованы и в проведении совместной военной политики. Считаю, что интересы безопасности России и Туркменистана совпадают. Уверен, что и сама Россия заинтересована в союзе с Туркменистаном».* (Из. 17.03.92)

**18 марта** Указом Президента РФ № 266 посла по особым поручениям МИД РФ Вальтера Александровича Шония назначают руководителем делегации Российской

Федерации на переговорах с Азербайджанской Республикой по вопросам двусторонних отношений, представляющим взаимный интерес в политической, военной, экономической, социальной и гуманитарной областях.

**18 марта** Указом Президента РФ № 285 Мечеслава Сенкевича назначают Чрезвычайным и Полномочным Послом Российской Федерации в Республике Таджикистан. В тот же день другим Указом Президента РФ № 267 его назначают руководителем делегации Российской Федерации на переговорах с Республикой Таджикистан по вопросам двусторонних отношений, представляющим взаимный интерес в политической, военной, экономической, социальной и гуманитарной областях. В это время там шла практически гражданская война.

С 1997 по 1998 г. Мечеслав Иванович был послом Российской Федерации в Республике Хорватия, в том числе осуществлял координацию действий российских миротворческих сил (введенных в страну после распада Югославии).

**18 марта** Указом Президента РФ № 283 Филипп Сидорский, бывший до этого советником-посланником Посольства СССР (с 1991 г. — России) в Афганистане, назначался Чрезвычайным и Полномочным Послом Российской Федерации в Республике Узбекистан. Пробыл он там до апреля 1997 г. В тот же день другим Указом Президента РФ № 263 Сидорского назначают руководителем делегации Российской Федерации на переговорах с Республикой Узбекистан по вопросам двусторонних отношений, представляющим взаимный интерес в политической, военной, экономической, социальной и гуманитарной областях.

Позже Филипп Филиппович был два года Чрезвычайным и Полномочным Послом Российской Федерации в Боснии и Герцеговине.

Председатель Верховного совета Республики Беларусь Станислав Шушкевич написал письмо Борису Ельцину за № 42-23/235. В нем, в частности, говорилось:

*В соответствии с Соглашением о принципах торгово-экономического сотрудничества между Республикой Беларусь и Российской Федерацией на 1992 год нефтеперерабатывающим предприятиям республики предусмотрена поставка 30 млн. тонн нефти. Однако в I квартале Беларусь получит ее только 5,8 млн. тонн, что на 1,7 млн. тонн меньше предусмотренного соглашением объема. Квота на поставку нефти на оставшийся период года еще не определена. Из-за недополучения нефти из регионов России сложилась чрезвычайная обстановка с обеспечением электростанций и котельных топочным мазутом, многие из них находятся на грани останова. Не созданы необходимые запасы горюче-смазочных материалов к весенне-полевым работам, что вызывает особую тревогу. Наполовину остановлены мощности по переработке нефти, установки по производству бензола, толуола, жидких парафинов и других видов сырья, сокращена их отгрузка предприятиям, выпускающим химические волокна и нити, полиэтилен, капролактан, кормовой белок, кордную ткань, шины. До 70 процентов этой продукции предназначено для Российской Федерации. Кроме того, предложенный на 1992 год Российской Федерацией уровень цен на нефть приведет к повышению в республике оптовых цен на изделия машиностроения, тепло- и электроэнергию, строительные материалы, закупочных цен на сельскохозяйственную, продукцию, розничных цен на продовольственные и непродовольственные товары, тарифов на коммунальные услуги, перевозки автомобильным транспортом в 1,2–7 раз.*

*В связи с изложенным прошу Вас, уважаемый Борис Николаевич, ускорить доведение Республике Беларусь квот на поставку нефти на оставшийся период 1992 года в соответствии с соглашением, в том числе на II квартал в объеме 8,1 млн. тонн, на III квартал — 8,1 и на IV квартал — 8 млн. тонн, а также установить предельный уровень цены на нефть не выше 2 тыс. рублей за тонну с учетом налога на добавленную стоимость.*

На письме резолюция Ельцина: «*Е.Т. Гайдару. Обеспечить поставку к посевной кампании... млн. тн нефти (в т.ч. 30% — по прямым договорам. Обязательно!*» В копии, хранящейся в Архиве Ельцина, сколько тонн распорядился выделить президент, не видно.

**18 марта** в Киеве состоялось заседание координационной группы по подготовке и проведению встречи глав государств СНГ, на которой была окончательно рассмотрена повестка дня саммита.

**18 марта** президент России Борис Ельцин встретился в Кремле с координаторами депутатских фракций Верховного совета России. Практически все представители парламентских фракций согласились с тем, что сохранение и укрепление СНГ — геополитический и стратегический приоритет России. Исполняющий обязанности пресс-секретаря президента Алексей Новиков сообщил, что, по мнению собравшихся, нужно было стремиться к сохранению всего, что есть общего между государствами — членами Содружества. В этой связи президент подчеркнул, что сохранение СНГ — вопрос колоссальной важности для России.

Что же касается предстоящего в Киеве обсуждения вопросов экономического сотрудничества в рамках СНГ, то, по мнению собравшихся, оно должно было строиться на основе равноправия, без каких-либо исключений из этого правила. (РГ. 19.03.92)

**18–19 марта** в Киеве собрались эксперты правительств стран — членов СНГ для обсуждения вопросов ценообразования и железнодорожного сообщения между странами Содружества.

На территории бывшего Советского Союза насчитывалось 32 железные дороги. Теперь 17 из них составляли железнодорожную сеть России. Самые крупные дороги — Московская, Октябрьская, Свердловская и Куйбышевская. Ежесуточно на дорогах грузили 82 тыс. вагонов (в целом по СНГ — 156,2 тыс.), а выгружали 93,8 тыс (по СНГ — 156,9 тыс.).

На Украине осталось шесть железных дорог, три — у Казахстана. Остальные имели в пределах своих территорий по одной дороге.

Для управления своими железными дорогами во всех государствах СНГ, за исключением России и Украины, были созданы министерства транспорта и связи. В России эту задачу выполняло МПС, а в Киеве — Укрзализница.

На январском совещании в Москве руководители этого вида транспорта стран СНГ договорились, как гонять поезда в переходный период. Было решено, в частности, поручить организациям МПС России согласование текущей работы в оперативном порядке.

Специалисты посчитали, что вагоны делить не стоит. Расчеты показывали, что если пойти по этому пути, то на это потребуется не менее восьми лет. А за это вре-



мя подвижной состав, который и в то время был далеко не в лучшем техническом состоянии, в связи с дальнейшим ухудшением качества его ремонта мог и вовсе прийти в негодность. (НГ. 27.03.92)

**20 марта** в Киеве прошла встреча глав государств – членов СНГ.

«Ласкаво просімо до Києву». Власти города приняли чрезвычайные меры безопасности. На нескольких улицах, выходящих к зданию бывшего горкома Компартии Украины, где проходило третье совещание глав СНГ, было перекрыто движение транспорта.

Главная украинская газета «Правда Украины» рассказывала, что предшествовало встрече:

*Кажется, совсем недавно приезжал в Киев Борис Ельцин. И всем запомнилось, как проходил этот визит: объятия, поцелуи, торжественные встречи. Нынешний же приезд в Киев Президента России и других лидеров СНГ городские организации «Руха» и Украинской республиканской партии решили отметить совсем иначе. Михайловская площадь в Киеве, где в бывшем здании горкома партии состоится встреча на высшем уровне, оцетинится, по их замыслу, транспарантами протеста и плакатами возмущений. Целый день 20 марта с 9 утра здание будут пикетировать 10–15 тысяч активистов этих организаций из числа киевлян. Из других городов и областей пока решено никого не привлекать.*

*Хотя все это произойдет в рабочий день, киевский горисполком в порядке исключения дал разрешение на эту акцию. Единственное условие, которое поставили правоохранительные органы, — держаться от высоких гостей на расстоянии не менее 150 метров, чтобы можно было обеспечить их безопасность.*

*– Выходит, «Рух» и УРП приступают к открытому демаршу против Кравчука? Он приглашает гостей, а вы их штыки! — задал я вопрос заместителю председателя «Руха» Александру Лавриновичу.*

*– Не совсем так. Эта акция проводится в соответствии с решением третьего всеукраинского собрания «Руха» о необходимости борьбы за выход Украины из СНГ. Весь ход событий показывает, что это содружество препятствует цивилизованному демонтажу бывшего Союза. Оно сдерживает становление подлинной независимости Украины.*

*– С какими же лозунгами выйдут пикетчики на Михайловскую площадь? Об этом рассказывает ответственный за агитацию и пропаганду, член Центрального комитета «Руха» Сергей Одарич:*

*– Меньше всего будет лозунгов типа «Геть» и «Гоньба». Мы хотим обратить внимание лидеров СНГ на конкретные ситуации, которые приводят к конфликтам в стане Содружества. Это и вопросы армии, флота, и проблемы в экономике, и вопросы развития телевидения и многое другое.*

*– Но не примет ли эта акция националистическую окраску, не зазвучат ли призывы бить «москалив»!*

*– Ни в коем случае. Мы против СНГ, но за подлинную дружбу между русским и другими народами бывшего Союза. (Пр. Укр. 19.03.92)*

Прогноз не сбывся. Как отмечала та же газета: «Криков у здания бывшего горкома партии было вчера много. Звучали горячие лозунги, гневные призывы, воинственные стрелечьи песни. Все это, усиленное мегафонами, превращалось в сумбурный гул».

На лозунгах манифестантов доминировало слово «Геть!». Транспаранты призывали: «Сотрудничеству — да, Содружеству — нет!» Нервозности добавило вчерашнее столкновение милиции с представителями крымских татар, которые собирались разбить палаточный лагерь напротив здания Верховного совета. Посланцы Крыма требовали должного внимания со стороны всех государств Содружества к проблемам депортированных народов.

Самым популярным, после «Геть!» был лозунг «Україна без Мос-кви!».

Были и более «креативные». Начиная от огромного жовто-блакитного транспаранта «Диктат, экономический шантаж, территориальные претензии не пройдут!» и кончая «скромненьким» призывом «КПСС — под суд!».

А вот еще несколько: «СНД — фіговий листок Імперського Союзу!», «Привет народам, освобожденным из тюрьмы народов!», «Крым — Татарам!», «Україна — держава, а не колонія Росії»

СНД, что по-украински то же, что и СНГ, расшифровывалось демонстрантами как «Смерть Ненародженої Дитини».

В центре площади на клумбе была установлена скульптурная группа: на железном кресте в обрамлении одиннадцати кольев с пятиконечными звездами распятая, как Прометей, жовто-блакитная Украина и черный орел — Россия — терзает ее тело.

Не оправдался прогноз, что на майдан не будет подвоза иногородних. Активно распространялась тернопольская газета «Тернистий шлях». И на вопрос «Что, и тернопольчине приехали?» корреспондент получил ответ: «А як же. Аж п'ять автобусів».

«А говорят, горячего на посевную не хватает...» — подытожил диалог наблюдатель.

Интересны диалоги, происходившие в ожидании приезда больших гостей. Разговоры в основном о Ельцине.

— *Четыре броневика с собой привез!* — возмущается худенькая старушка.

— *Да не четыре, а два. И не броневика, а бронированные автомашины,* — улыбается молодой парень в дерматиновой куртке.

— *А тебе что, мало?*

Ровно за минуту до десяти часов приезжает кортеж машин президента России.

— *Даже скорую помощь захватили* — не то возмущается, не то восхищается полнолицая женщина.

Все заметили, что на ельцинском «ЗИЛе» в нарушение этикета было установлено не два флажка (свой и украинский — хозяев встречи), а только один, российский...

Обозреватель «ПУ» писал: «В кругах, близких к правительству Украины, уверенно предсказывают, что на встрече в Киеве во весь рост встанет проблема собственности, принадлежавшей СССР, в частности бывших советских активов и пассивов. Можно без ошибки предположить, что диалог будет двусторонним: с одной стороны — Российская Федерация, с другой — все остальные. Россия бесцеремонно показывает, что все принадлежавшее СССР принадлежат теперь ей! Подобные действия вряд ли найдут одобрение. Диалог по этому поводу, как представляется, получится крайне тяжелым».

Если почти все другие члены Содружества — кто больше, кто меньше — были заинтересованы в его выживании, в налаживании системы органов межгосудар-

ственного регулирования их отношений, естественно, не за счет только обретаемой политической независимости, то один из его членов в этом выживании не был заинтересован: на Украине СНГ рассматривалось как временное явление, облегчающее ей процесс полного отмежевания от России.

Главной целью всех основных политических сил на Украине было воспользоваться предоставленным историей шансом и добиться полной независимости, построить украинскую государственность: в Киеве понимали, что, учитывая относительно слабую историческую обоснованность Украины, особенно в её нынешних границах, добиться своей государственности можно только максимально быстрым удалением и обособлением от России, а заодно и от большинства других республик бывшего СССР.

Поэтому Киев вполне сознательно шел на создание отношений контролируемой напряженности с Москвой, даже уже тогда — на формирование образа врага пока еще не из русских, россиян, но России точно. Эксперт Сергей Караганов полагал тогда, что «расчет строится на том, чтобы, создав крепкую государственность, затем вернуться к нормальным добрососедским отношениям с Россией». Но это вряд ли.

Караганов справедливо утверждает, что российская политика вызывает по большей части недоумение: *«В значительной степени ее заменяла жесткая риторика, навязанная, похоже, обидой отвергнутого. Сама же политика практически отсутствует или сводится к уступкам украинским инициативам. Последний пример — подписание соглашения о возвращении культурных и исторических ценностей».*

*Обижаться между тем глупо. Обретение государственности Украиной — процесс, во многом запущенный самой российской политикой и приобретший, по видимому, необратимый характер. <...>*

*СНГ не выживет, если в нем находится мощное государство, преследующее цель его максимального ослабления.*

*Пора признать ошибку, сделанную четыре месяца тому назад в Минске, понять, что Украина ушла, и начать строить остро необходимые межгосударственные органы без нее.*

*С Украиной же можно и нужно вести тесный и постоянный двусторонний диалог. Он, кстати говоря, практически отсутствует. Признание же того, что Украина ушла, может ускорить выздоровление Киева от детской болезни обособления, позволить вести политику, направленную не только на укрепление государственности, но и на увеличение благосостояния народа. А это потребует всемерного и теснейшего сотрудничества с Россией, другими государствами СНГ».*

Естественно, всё это не могло не отразиться на настроении Президента Украины Леонида Кравчука. В своем вступительном слове он сказал, что с начала организации СНГ обстановка не только не нормализуется, но и становится значительно хуже. Ни одно из выработанных решений в Москве, Минске не выполняется. В экономике — бедна, в политике — полный развал. Народ надеялся, что мы сумеем хотя бы за короткий период решить ряд жизненно важных вопросов. Но, увы, новорожденное «дитя» оказалось совершенно беспомощным. И если нынешняя встреча не станет переломной, то стоит ли держаться за Содружество? *«Ни одного крупного военно-политического вопроса в рамках СНГ и с помощью СНГ решить*

не удалось. Если два месяца назад мы говорили о том, что народилось маленькое дитя, то теперь народ нас спрашивает, что мы можем с помощью СНГ».

Председательствующим на Совете глав государств был избран президент Узбекистана Ислам Каримов.

В повестке совещания из четырех десятков предложенных вопросов было решено рассмотреть 21. Все они как бы сгруппированы в несколько блоков; самый крупный из них — блок военных вопросов. Президент Армении Л. Тер-Петросян поднял вопрос о полномочии делегации Азербайджана. Однако, по общему согласию, он был отклонен. На рассмотрение собравшихся был представлен также вопрос об обстановке в Приднестровье (внесен Молдовой). Президент Казахстана Назарбаев предложил решить судьбу Байконура. Президент Украины настаивал на том, что встреча в Киеве должна стать переломной, а главам государств придется дать ответ на вопрос, могут или нет они принимать действенные решения? (РГ. 21.03.92; Из. 20.03.92)

Было видно: бывших членов СССР волновала лишь собственность — ядерная, урановая; архивная, зарубежная... Борис Ельцин по поводу украинской инициативы — поделить всё за один раз — заметил: что касается имущества за рубежом, то он готов. Остальное? Президент России предложил посчитать вклад каждой республики начиная с 1917 г. и напомнил, что долг Украины России лишь в 1992 г. составил несколько миллиардов рублей.

Вопросы, предложенные Украиной: о правопреемстве в отношении договоров, всей собственности, госархивов, долгов и активов бывшего СССР и о разделе активов и пассивов бывшего Госбанка СССР — были включены в повестку дня первыми. Но вскоре журналистам сообщили, что они сняты и что это принципиальная позиция президента России.

Как и следовало ожидать, Содружество оказалось способно решать те вопросы, по которым были подготовлены согласованные документы: пакет соглашений по объединенным вооруженным силам подписать удалось тем легче, что государства (в том числе Украина), не участвующие в этих объединенных силах, соглашений просто не подписали. Выступая на пресс-конференции, Ельцин назвал такую позицию конструктивной. Кравчук увидел в том иронию, но, возможно, зря: подписывать те документы, с которыми согласен и не подписывать те, с которыми не согласен, куда более конструктивный путь к взаимопониманию, чем в прежней украинской манере обставлять свою подпись полностью бессмысливающими ее оговорками.

В качестве ответной любезности Кравчук похвалил позицию России по проблемам движимого и недвижимого имущества бывшего СССР: Ельцин заявил, что представленные Украиной проекты не проработаны и на этой встрече Россия их ни за что не подпишет. «*Российская позиция мне понравилась, потому что я понял: документа о правопреемственности мы никогда уже не подпишем*», — заключил Леонид Макарович.

В результате по просьбе Ельцина было принято решение о том, что эксперты СНГ разработают несколько проектов по всем этим вопросам. Российский президент считал, что они настолько сложны, что их нужно обсуждать отдельно и детально.

Но и после этого Леонид Кравчук не изменил своей позиции. Он настоял на том, чтобы уже на первом заседании после перерыва главы государств вернулись к

рассмотрению проекта соглашения о правопреемственности в отношении всей собственности бывшего СССР.

Проблема правопреемства не была обойдена позже на пресс-конференции глав государств. Борис Ельцин так объяснил, почему ее не рассматривали: требуются глубокий анализ, экспертиза, оценки специалистов. «Посольства вмиг, забрали, без анализа», — слышалась реплика коллеги. Президент Украины своеобразно оценил российскую позицию. Он заявил он журналистам, что понял: мы никогда не подпишем документов о правопреемстве.

К тому моменту уже были попытки украинской стороны захватить посольские здания в Вене и Париже. При этом об обязательствах перед кредиторами украинцы говорить не спешили, откладывая этот неинтересный вопрос на потом.

Кроме того, Украина не изменила своей позиции по Черноморскому флоту, состоящей в том, чтобы Украине было передано 90% флота. В связи с этим соглашение о перечне воинских формирований, которые относятся к стратегическим силам, было снято с повестки дня.

Леонид Кравчук заявил, что Украина, Беларусь и Казахстан давно приняли решение об уничтожении ядерного оружия, которым они обладают. Но, подчеркнул Кравчук, все три ядерные республики должны быть полноправными участниками в решении вопросов, связанных с ядерной политикой. При этом Кравчук сказал о спланированном давлении на республику и вмешательстве во внутренние дела Украины со стороны некоторых государств. На вопрос, кто это делает конкретно, президент Украины ответил, что, к примеру, в парламенте России обсуждался вопрос Крыма, а это суверенное дело Украины. Украинский президент объяснил, что при такой политике может лопнуть терпение не только украинского народа.

Украина подготовила к Совету глав государств свои проекты соглашений: о правопреемстве в отношении договоров, всей собственности, государственных архивов, долгов и активов бывшего СССР; о разделении активов и пассивов бывшего Госбанка СССР между центральными банками государств – участников СНГ. К Договору об охране внешних границ и морских экономических зон СНГ киевскими экспертами был внесен альтернативный вариант, в котором речь шла об охране государственных границ государств – участников СНГ. Кроме того, Украина имела свои предложения по урегулированию карабахской проблемы (проект был внесен Арменией) и по конвенции о неприменении силы на территории СНГ (проект был внесен Казахстаном). Практически все предложения президент Ельцин отверг.

Встреча, возможно, действительно стала переломной — не в смысле результатов (они весьма скромны), а в смысле концептуальном. Пафос первых саммитов был в том, чтобы поделить советское наследство честно и по справедливости (что порождало широкую гамму мнений о том, что честнее и справедливее). Пафос киевской встречи впервые свелся к тому, как бы поделить имущество, минимизируя число разбитых морд и поломанной мебели. В этом случае единственно эффективной являлась легализация фактического положения дел — «кто чем владеет, с тем пусть и останется». Украина, похоже, была готова махнуть рукой на активы бывшего СССР, Россия — на Черноморский флот (ЧФ) и прочее ценное имущество, оставшееся на территории других государств. Естественно, и при таком подходе требовалось время и терпение, но зато комплекс проблем оказывался хотя бы

в принципе решаемым, ибо постепенно закрепить свое право на владение спорным имуществом все же возможно, а единогласно принять решение, которое все заинтересованные стороны сочли бы справедливым, — вряд ли.

Миролюбивый прагматизм киевской встречи был связан, кроме некоторого общего поумнения, еще и с тем, что Ельцин с Кравчуком затруднялись возобновить привычную борьбу титанов: оба титана были в крайне помятом состоянии и нуждались в тайм-ауте. Внутриполитические трудности Ельцина (закусивший удила Хасбулатов, татарские козни, грядущий «нефтяной шок» и апрельский съезд народных депутатов) строго предписывали ему привозить из Киева худой мир — добрых ссор хватало и дома. Кравчук же заигрался с боеголовками и явно не учел, что Запад, благосклонности которого он так домогался, был совершенно лишен чувства юмора, когда дело заходило о мирном и тем более немирном атоме. Чтобы реабилитироваться, после своих «загагулин», Леонид Макарович должен был стать благонравнее. Не говоря о том, что правительственный кризис на Украине сделался хроническим, затея с купонами провалилась и хозяйственное положение было хуже некуда.

И все-таки Леонид Кравчук не подписал ни одного военного соглашения СНГ, а Борис Ельцин в одном из документов по разделу собственности бывшего СССР свою подпись все же поставил. Кстати, вопреки утверждению украинского президента, что российский коллега этого не сделает никогда.

Борис Ельцин подписал решение Совета глав государств о создании специальной комиссии для урегулирования вопросов правопреемства в отношении собственности бывшего Союза, но не всей. Президент России согласился говорить о договорах, государственных архивах, долгах и активах, за «маленьким» исключением — государственной собственности.

Кроме Ельцина еще один президент сделал исключение, но другое. Станислав Шушкевич вычеркнул пункт о том, что решения комиссия принимает консенсусом. Отвергнув принцип голосования, Беларусь, судя по всему, решила стать наблюдателем процесса.

Соглашение по разделу активов и пассивов бывшего Госбанка СССР между центральными банками СНГ не подписали Россия, Таджикистан, Туркмения и Молдова.

Одновременно быстрые подвижки происходили на периферии бывшего СССР, сделавшие вопрос «Кто кому союзник?» окончательно неясным. Флирт Киева с Баку закончился с падением Муталибова, а отношения России со Средней Азией стали непонятными, когда на Ислама Каримова свалился неожиданный дар Аллаха в виде нефтяных месторождений. То, что Каримов председательствовал на киевской встрече, а следующий слет вождей запланировали провести в Ташкенте, говорило о том, что Каримов намерен использовать свой шанс на всю катушку, благо СНГ трясло от энергетического кризиса.

Неслучайно по окончании встречи Президент Узбекистана Ислам Каримов заявил, что «Содружество Независимых Государств существует и будет существовать». Вместе с этим в интервью первому каналу телевидения он отметил, что в ходе встречи «были такие моменты, когда было очень трудно преодолеть разногласия по принципиальным вопросам». Каждому государству СНГ, подчеркнул Президент Узбекистана, очень трудно будет в одиночку выйти из кризиса, так же как

и невозможно оборвать связи, которые складывались десятками лет между народами и республиками бывшего Союза. (Б. 23.03.92; НГ. 19.03.92, 20.03.92, 24.03.92; РГ.23.03.92; Пр. Укр. 21.03.92)

**22 марта** на заключительной пресс-конференции президент Украины Леонид Кравчук заявил, что Содружество так и не нашло механизма решения насущных проблем. Главный вопрос не был решен: по-прежнему было непримиримо противостояние между Украиной и Россией, которое не сглаживалось, а обострялось.

Проходя мимо собравшихся на пресс-конференцию журналистов, один из членов украинской делегации на переговорах, председатель парламентской комиссии по международным делам поэт Дмитро Павлычко бросил им: «Я счастлив. Приближаемся к концу». А перед встречей в Киеве он опубликовал в газете «Литературна Украина» стихотворение «Праздник», в которой утверждал: недалек тот день, когда «мы перестанем сидеть в московском карауле» и «при собственном непоборимом оружии выйти из СНГ, как вышли из старой тюрьмы».

Один из авторитетных комментаторов украинского телевидения охарактеризовал происшедшее в Киеве как теперь уже бесповоротное утверждение курса на достижение подлинной государственной независимости Украины. (НГ. 24.03.92)

**22 марта** Леонид Кравчук в воскресной программе «Политика» (телекомпания «Останкино») впрямую заявил, что Содружество пока не дает реальных результатов. Он позволил себе обобщение: в последнее время с началом так называемой перестройки ни один документ, принятый бывшим президентом, бывшими органами власти Союза, а теперь и Содружества, не выполняется. Отсюда следовало логическое заключение: если в этом вопросе не будет наведен порядок, то ничего из нашей затеи не выйдет. То есть из СНГ.

Единственный положительный итог киевской встречи в том, что она не стала последней в короткой истории СНГ.

Президент Армении Левон Тер-Петросян заявил по возвращении домой: «СНГ — единственная на сегодняшний день система, гарантирующая безопасность Армении и развитие ее экономики». (Из. 23.03.92)

Состоялась и пресс-конференция председателя ВС Беларуси Станислава Шушкевича, посвященная итогам киевской встречи глав государств СНГ. Говоря о разделе имущества бывшего СССР, Шушкевич сказал: «У меня такое впечатление, что, ссылаясь на сложность решения этого вопроса, Россия фактически блокировала его. То есть аргументация была примерно такая: вопрос настолько сложный, что лучше им не заниматься. Хотя в таких случаях применяется обычный прием: вопрос делится на части, решается по частям, а затем они взаимоувязываются. Поскольку здесь прозвучал фактически ультиматум — имуществом бывшего СССР в подавляющем большинстве случаев распоряжается Россия, — Леонид Кравчук не мог прийти в восторг от такого решения. Поэтому, когда он сказал в начале пресс-конференции в Киеве, что не видит перспективы решения этого вопроса, если Россия будет себя вести независимо от желания всех остальных, это придало пресс-конференции пессимистический характер. Я тоже сожалею, что мы продвинулись недалеко в этом вопросе, но определенная надежда на его решение есть». Станислав Шушкевич предположил, что жесткая позиция России в во-

просе об имуществе бывшего СССР была обусловлена изменением позиции Украины по поводу вывода ядерного оружия с ее территории. «Найдены методы политического противостояния новому подходу Украины. Чем бы ни объяснялся этот подход, он все-таки новый», — сказал глава Беларуси. Шушкевич подчеркнул, что позиция Беларуси по вопросу о выводе ядерного оружия осталась прежней.

Все остальные вопросы повестки дня киевской встречи, по словам Шушкевича, рассматривались исключительно конструктивно и были найдены «очень достойные решения».

Станислав Шушкевич опроверг появившиеся в прессе сообщения о том, что граница Беларуси с Литвой и Латвией будет охраняться при участии России. «Мы лишь договорились, что Россия окажет нам техническое и финансовое содействие в организации пограничного контроля на белорусско-литовской и белорусско-латвийской границах. Поскольку границы между участниками СНГ будут “прозрачными”, то, естественно, в охране внешних границ стран Содружества должны быть заинтересованы все государства, прежде всего Россия, — заявил председатель ВС. — Республика Беларусь и Российская Федерация в целях обеспечения безопасности государств – участников Содружества договорились рассмотреть вопрос о совместном оборудовании вновь образовавшейся границы с прибалтийскими государствами на основе двустороннего соглашения». Шушкевич подчеркнул, что это вопрос экономический, а не политический.

Важным позитивным моментом встречи в Киеве руководитель республики назвал создание сил быстрого реагирования по типу «голубых касок» ООН для поддержания мира в очагах конфликтов. По словам Шушкевича, при решении этого вопроса был учтен богатый международный опыт. (НГ. 24.03.92)

**22 марта** состоялась беседа по телефону Президента Украины Леонида Кравчука с Президентом США Джорджем Бушем. Леонид Кравчук отчитался о результатах встречи глав государств – участников СНГ, состоявшейся в Киеве.

То же самое президент Украины доложил по телефону и Президенту Франции Франсуа Миттерану.

Кравчук проинформировал своих коллег о результатах встречи глав государств СНГ в Киеве и сообщил, что удалось принять только документы, касающиеся военной сферы, предварительная договоренность по которым была достигнута еще в Минске. Подписан также меморандум о разделе внешних долгов бывшего СССР, по которому Украина и Россия взяли на себя совместную ответственность за операцию по их обслуживанию. По мнению Кравчука, это основное достижение на киевской встрече.

Главными же военными документами, по мнению Кравчука, были те, что окончательно определили статус и принципы функционирования Объединенных вооруженных сил тех стран СНГ, которые проявили в этом заинтересованность. Украина же будет строить собственные вооруженные силы.

Франсуа Миттеран поинтересовался, как собираются страны Содружества взаимодействовать по урегулированию внутренних конфликтов, в частности в Нагорном Карабахе. Леонид Кравчук ответил, что вопрос этот главами стран СНГ поднимался и разработан даже механизм предотвращения и урегулирования подобных конфликтов. Однако не все вопросы и предложения Украины в этом контексте нашли должную поддержку и понимание. Так, например, вариант соглашения об удо-



влетворении требований и обеспечении прав депортированных народов, по словам Л. Кравчука, не был принят и документ не подписан. Из высказываний Л. Кравчука накануне встречи в Киеве нетрудно догадаться, что именно предлагала Украина: материальные расходы на возвращение, например, крымских татар на родину должны взять на себя и принимающая Украина, и те государства, на территории которых депортированные проживают в то время.

Не было подписано и соглашение о разделе госимущества бывшего СССР, которое заблокировала, по словам Кравчука, Россия. Об этом же говорил во время встречи глав стран СНГ и представитель пресс-службы Президента Казахстана. Он сообщил журналистам, что Б. Ельцин не согласился с тем, что имущество бывшего СССР на территории республик переходит в их собственность, и предложил проанализировать процесс создания этой собственности начиная с 1917 г., выяснить, кто, куда и сколько вкладывал средств.

Президент США Джордж Буш попросил Леонида Кравчука разъяснить позицию Украины в отношении вывода с ее территории тактического ядерного оружия до конца июля 1992 г. и заметил, что в такой критической ситуации, которая сложилась в Содружестве, нужно придерживаться взятых на себя обязательств. Л. Кравчук вновь подчеркнул, что Украина свои позиции не изменяла и выполняет прежнюю договоренность о том, что ядерное оружие должно уничтожаться под контролем заинтересованных сторон. В этом плане, по мнению Л. Кравчука, важно решение киевской встречи о создании комиссии по контролю за уничтожением оружия. *«Украина проявляет здесь большую ответственность, волнуясь о том, чтобы не допустить вывоза и возможной бесконтрольной продажи ядерного оружия с ее территории. Украина готова к тому, чтобы контроль комиссии осуществлялся при участии представителей и других государств»*, — заявил Л. Кравчук. То же он разъяснил и Франсуа Миттерану, однако президент Франции, поблагодарив за сообщение и поддержав действия Украины по обеспечению контроля за уничтожением оружия, высказал беспокойство по поводу расхождений стран СНГ в военных вопросах. (РГ. 23.03.92; НГ. 24.03.92)

Журналисты в тот же день спросили у президента Украины Леонида Кравчука, разделяет ли он прогноз Горбачёва о том, что со временем СНГ превратится в федерацию. «Этого не будет никогда», — ответил заявил Кравчук.

**21 марта** на пресс-конференции после возвращения с совещания на высшем уровне в Киеве исполняющий обязанности министра обороны Республики Беларусь генерал-полковник Пётр Чаус заявил: «Слухи о кончине СНГ, на мой взгляд, сильно преувеличены». (РГ. 23.03.92)

**20 марта** Минэкономики и финансов РФ отвечает Постоянному представительству Кабинета министров при Президенте Узбекской ССР.

*Отдел ресурсов продовольствия Минэкономики и финансов РФ рассмотрел просьбу Республики Узбекистан о выделении и поставке Республике 150 тыс. тонн импортной продовольственной пшеницы, закупленной в счет кредита СНГ сверх квоты, установленной на I квартал 1992 года и сообщает:*

*В январе-феврале 1992 года РФ, исполняя роль координатора в части распределения по республикам зерна, поступающего по импорту в счет кредитов СНГ,*

обеспечила в феврале 1992 года Республике Узбекистан отгрузку 218 тыс. тонн импортной пшеницы, что на 51 тыс. тонн больше, чем предусмотрено ранее достигнутым соглашением, и за счет этого выдержала соответствующее процентное соотношение при поставке зерна по республикам. (ГАРФ, ф. 10128, оп 1, д. 256, л. 131).

**20 марта** вышло Распоряжение Правительства РФ № 535-р, утверждающее состав делегации Правительства РФ для участия в переговорах с Правительством Республики Казахстан в г. Уральске **23 марта** 1992 г.

Ее руководителем назначен государственный секретарь Российской Федерации, первый заместитель председателя Правительства России Геннадий Бурбулис. В делегацию вошли: другой первый заместитель Егор Гайдар, зампреды Валерий Махарадзе, Михаил Полторанин, Александр Шохин. Министр внешних экономических связей России Пётр Авен, министр торговли и материальных ресурсов Станислав Анисимов, министр безопасности Виктор Баранников, первый заместитель министра финансов Василий Барчук, председатель Госкомобороны РФ Павел Грачёв, министр Российской Федерации по атомной энергии Виктор Михайлов, министр внутренних дел Виктор Ерин, министр транспорта Виталий Ефимов, заместитель председателя Комитета по ценам Минэкономики Елена Карпель, генеральный директор Российского космического агентства Юрий Коптев, министр топлива и энергетики Владимир Лопухин, председатель Государственного комитета Российской Федерации по экономическому сотрудничеству с государствами – членами Содружества, министр Российской Федерации Владимир Мащиц, министр экономики Андрей Нечаев, министр промышленности Александр Титкин, первый заместитель начальника Главспецстроя Александр Туманов, министр путей сообщения Геннадий Фадеев.

**20 марта** в Москве состоялась рабочая встреча Президента Российской Федерации Бориса Ельцина и Президента Казахстана Нурсултана Назарбаева. Руководители государств обсудили содержание двусторонних отношений между суверенными независимыми республиками по вопросам экономики, внешнеполитической деятельности, перспектив СНГ и подтвердили приверженность принципам и перспективам Содружества, солидарность курсу радикальных экономических реформ как на многосторонней, так и на двусторонней основе.

Борис Ельцин и Нурсултан Назарбаев рекомендовали провести **23 марта** в городе Уральске многоаспектную межправительственную встречу с обсуждением и решением неотложных задач по взаимодействию в политической, хозяйственной и военной сферах, по сохранению и расширению экономических связей между двумя регионами. (РГ. 23.03.92)

**На этой неделе** исполняющий обязанности начальника следственного управления Главной военной прокуратуры полковник Анатолий Коротков заявил, что в горячих точках Содружества боевики «используют служебное положение некоторых националистически настроенных военнослужащих ОВС СНГ для пополнения своих arsenалов». (РГ. 20.03.92)

## Российская армия, армия СНГ

**16 марта** на заседании Президиума Верховного совета Российской Федерации последним пунктом (в отсутствие прессы) обсуждался «военный» вопрос. С главным докладом выступил советник президента Ельцина, генерал-полковник Дмитрий Волкогонов, который, в частности, оказал: *«Необходимо создать российские вооруженные силы, которые явятся надежным гарантом безопасности. Ядерное сдерживание по-прежнему остается одной из главных форм обеспечения безопасности. Российское Министерство обороны будет гражданским ведомством. Оперативное руководство войсками будет осуществлять генштаб. В ближайшем будущем российские вооруженные силы будут оперативно подчинены главкомату СНГ. Предлагается создать межгосударственный комитет по военной политике и реформе. Необходимо принять программу социальной защиты российских военнослужащих на территории Российской Федерации и зарубежных стран (Германия, Польша, Прибалтика, Монголия и др.). Коренное реформирование российских вооруженных сил займет два года. Численность личного состава армии и флота сократится до 1,25–1,5 миллиона человек. Первоначально армия будет формироваться по смешанному профессионально-призывному принципу, а затем станет полностью “контрактной”. Новая военная доктрина России — предотвращение конфликтов. Военно-технический курс — на резкое сокращение ядерного оружия».* (НГ. 17.03.92)

Тогда же было принято Постановление Президиума ВС РФ № 2535-1 «О вопросах военной политики Российской Федерации». В нем говорилось:

*Рассмотрев предложения Комитета Верховного Совета Российской Федерации по вопросам обороны и безопасности, подготовленные по поручению Верховного Совета Российской Федерации, Президиум Верховного Совета Российской Федерации постановляет:*

1. *Передать в постоянные комиссии палат и комитеты Верховного Совета Российской Федерации для рассмотрения документы о военной политике Российской Федерации.*

2. *Комитету Верховного Совета Российской Федерации по вопросам обороны и безопасности обобщить предложения и замечания комиссий палат и комитетов Верховного Совета Российской Федерации и представить проекты документов Верховному Совету Российской Федерации.*

3. *Предложить Президенту Российской Федерации выступить на сессии Верховного Совета Российской Федерации по вопросам военной политики.*

4. *Учитывая предстоящую встречу в г. Киеве 20 марта 1992 года глав государств – членов СНГ:*

*направить обращение Председателя Верховного Совета Российской Федерации к председателям парламентов и главам государств Содружества и Грузии;*

*направить Президенту Российской Федерации документы, подготовленные Комитетом Верховного Совета Российской Федерации по вопросам обороны и безопасности.*

**16 марта** своим указом «О Министерстве обороны и Вооруженных силах Российской Федерации» № 252 Борис Ельцин назначил себя министром обороны РФ

(временно). При этом о Министерстве обороны и Вооруженных силах России в указе говорилось крайне расплывчато. Страна впервые получила министра обороны, ни дня не служившего в армии. Парламентский комитет по оборонным вопросам должен был быть доволен: накануне там решили, что главой военного ведомства должно быть гражданское лицо. На этом настаивала группа экспертов, созданная блоком «ДемРоссия» и движением «Военные за демократию». В итоге они его получили. Правда, демократы ждали другого человека — члена-корреспондента РАН Андрея Кокошина. Но что ж сделаешь!

Этот исторический документ выглядел так:

*Реализуя свое суверенное право на обеспечение безопасности, в целях совершенствования системы коллективной безопасности и осуществления строгого контроля над ядерным и другими видами оружия массового поражения, в интересах государственного правового регулирования военного строительства и защиты социально-экономических прав военнослужащих, в соответствии с Соглашением Совета глав государств – участников Содружества Независимых Государств о Вооруженных Силах и Пограничных войсках от 30 декабря 1991 г. постановляю:*

*1. Для выработки и непосредственного осуществления военной политики Российской Федерации, проведения кадровой политики, финансового и материально-технического обеспечения Вооруженных Сил Российской Федерации образовать Министерство обороны Российской Федерации.*

*Министерству обороны Российской Федерации подготовить предложения по Вооруженным Силам Российской Федерации.*

*2. Установить, что Вооруженные Силы Российской Федерации передаются в состав Объединенных Сил общего назначения и находятся в оперативном подчинении Главного командования Объединенных Вооруженных Сил Содружества Независимых Государств.*

*3. Правительству Российской Федерации образовать государственные делегации для проведения переговоров с государствами – бывшими союзными республиками СССР о статусе войск, расположенных на их территориях и не вошедших в состав собственных вооруженных сил государства и стратегических сил Содружества Независимых Государств.*

*4. Деятельность Вооруженных Сил Российской Федерации впредь до принятия соответствующих законов Российской Федерации регулируется нормативными актами бывшего Союза ССР в части, не противоречащей законодательству России.*

*5. Финансирование и материально-техническое обеспечение деятельности Вооруженных Сил Российской Федерации, социально-бытовое и пенсионное обеспечение военнослужащих и членов их семей осуществляются за счет бюджетных ассигнований Российской Федерации.*

*6. Временно функции Министра обороны Российской Федерации осуществляет Президент Российской Федерации.*

*7. Государственно-правовому управлению Президента Российской Федерации в месячный срок разработать проект Закона «О Вооруженных Силах Российской Федерации» для внесения в порядке законодательной инициативы в Верховный Совет Российской Федерации и представить на утверждение положение о Министерстве обороны Российской Федерации.*

Своим указом Ельцин выбил почву из-под ног у главкома ОВС СНГ Евгения Шапошникова, под началом которого (как член Совета министров обороны ОВС СНГ) Ельцин самоназначил себя, тогда как Шапошников неоднократно заявлял, что подчиняется президенту России и российским законам.

Сергей Шахрай заявил, что «этот документ призван ликвидировать сложившуюся сегодня ситуацию, когда армия существует фактически вне государства и оттого реальна опасность превращения ее в самостоятельную политическую силу». Одновременно он обратил внимание, что появление указа есть точное выполнение президентом поручения парламента, которое было дано при принятии российского закона о безопасности. «Поэтому не следует искать каких-то скрытых целей, которые якобы преследует образование российского военного ведомства». Не надо было связывать, по словам Шахрая, выход указа с решением Украины приостановить вывод тактического ядерного оружия. По мнению вице-преьера, образование Министерства обороны России не станет катализатором процесса бурного создания в республиках – членах СНГ собственных военных ведомств и вооруженных сил, поскольку оно не представляет ни для кого никакой угрозы. Расположенные на территории России вооруженные силы будут в оперативном отношении подчиняться Главному командованию Объединенных вооруженных сил СНГ. Новое оборонное ведомство будет сугубо гражданским, и в компетенцию его входят вопросы военного строительства, финансирования, кадровые вопросы и некоторые другие.

Впрочем, постановив, что «Вооруженные силы РФ (без указания, что это такое) передаются в состав объединенных сил общего назначения и находятся в оперативном подчинении Главного командования ОВС», Ельцин тут же отказался от своих ВС, не успев их создать.

На состоявшейся в Москве пресс-конференции зампред правительства Сергей Шахрай заявил, что в течение двух лет в России будет создана собственная армия, численность которой должна, по предварительным оценкам, составить около полутора миллионов человек. В течение переходного периода предполагалось сохранить Объединенные вооруженные силы Содружества Независимых Государств. Кроме того, независимо от образования российской армии ядерный потенциал бывшего Советского Союза, по его словам, должен был остаться в соответствии с ранее достигнутым соглашением под единым контролем стран – членов СНГ.

Президент России не сжигал все мосты. В указе содержалась оговорка, что Вооруженные силы республики и впредь будут находиться под оперативным командованием Содружества, но едва ли это могло ослабить остроту дискуссий, которые развернулись вскоре в Киеве.

Ведь этот указ появился накануне встречи лидеров СНГ в Киеве (на которой ожидался дележ Вооруженных сил бывшего СССР), поэтому имел скорее политический, чем практический смысл. А именно: Россия намеревалась участвовать в разделе ВС между государствами СНГ. К тому моменту МО уже имели Украина, Беларусь, Азербайджан, Молдова, Узбекистан, и в этом дележе Россия могла претендовать лишь на то, что добровольно отдали бы бывшие советские республики. Причем президент РФ и не надеялся, что армия будет окончательно поделена в Киеве: указ предусматривал образование «государственных делегаций для проведения переговоров с государствами-бывшими союзными республиками СССР».

По мнению членов парламентского Комитета по обороне и безопасности, инициировавших процесс создания МО, интересам России отвечала профессиональная армия, составляющая 0,2% от численности населения России, во главе с гражданским министром обороны (предложения генерал-полковника Дмитрия Волкогонова и генерала Александра Владимирова).

Начальник Управления делами ОВС СНГ генерал-лейтенант Леонид Ивашов в интервью так прокомментировал сложившуюся ситуацию: это особенности стартового периода. За ним последует переходный, когда за дело возьмется «высококвалифицированный профессионал, обладающий опытом руководства крупными группировками войск и сил флота». А вот уж потом портфель министра можно вручить и гражданскому лицу, под руководством которого будут определены «военная политика России, концепция ее безопасности, состав и численность вооруженных сил...»

Член-корреспондент Российской академии наук, заместитель директора Института США и Канады Андрей Кокошин заявил, что *«ядром российского Министерства обороны, путь к созданию которого открыт указом президента Бориса Ельцина, должно стать подразделение, занимающееся вопросами развития вооруженных сил, закупок вооружения и техники»*. Он добавил: *«Для того чтобы иметь минимально необходимые вооруженные силы и достойно обеспечивать российских военнослужащих, нам придется экономить каждую копейку. Это не только мое личное убеждение, но и позиция многих экспертов, как гражданских, так и военных, с которыми мне приходилось обсуждать проблемы национальной безопасности в последнее время»*.

Очевидно, в поисках оптимальной структуры «мозгового центра» военного ведомства стоит обратиться к урокам «революции» Макнамары, который в 1960-е годы создал в Пентагоне отдел анализа, системного программирования и разработки бюджета, считал Кокошин. Эта система, действующая с некоторыми изменениями в Вооруженных силах США и в начале 1990-х гг., помогла, на его взгляд, американцам выиграть гонку вооружений и холодную войну. Создание подобного аналитического центра в России возможно, если свои усилия объединит группа грамотных экономистов, специалистов по системам вооружения, юристов. Вместе с тем, отметил ученый, мы не должны пренебрегать интереснейшим опытом, накопленным в этой области в Германии, Польше, других странах, и не в последнюю очередь в Китае, успешно осуществившем военную реформу.

Указ о создании российского МО ожидался давно, но кандидатура возможного министра вызвала серьезные противоречия и активную, большей частью закулисную, борьбу различных политических группировок в российском и армейском руководстве. Все обсуждавшиеся кандидатуры (Грачёв, Кобец, Кокошин, Старовойтова и пр.) вызвали значительное противодействие, так что в конце концов был выбран компромиссный вариант, который сможет как-то удовлетворить всех. Указ от 16 марта свидетельствовал, что президент России согласился только с одним из предложений своих советников: во главе МО он поставил гражданское лицо — себя.

Но время нахождения на посту министра обороны России Ельцин определил себе самое минимальное. Предполагалось, что уже 26 марта парламент России назовет имя долгосрочного министра обороны. Ожидалось, что им станет Андрей Ко-

кошин, заместитель директора Института США и Канады, который к тому моменту ни с кем не успел испортить отношения.

Администрация США сделала вид, что ничуть не удивлена появлению российского Министерства обороны, поскольку президент Борис Ельцин уже не раз говорил о возможности образования армии России. Как сказала представитель Госдепартамента, «такое развитие событий никоим образом не уменьшало важности сохранения централизованного контроля над ядерным арсеналом бывшего СССР». Однако многие дипломатические обозреватели подтверждали в частных беседах, что Вашингтон явно обеспокоен тем, что создание российской армии стимулирует процесс разъединения командования и в этом случае возникнет угроза дезинтеграции контроля над ядерными вооружениями. (*Ъ*. 23.03.92; *Из.* 17.03.92, 19.03.92)

Но все пошло не так. 1 апреля 1992 г. Президиум Верховного совета РФ принял решение «провести формирование Вооруженных Сил России на основе принципиально новых подходов к поддержанию достаточного уровня обороноспособности страны».

3 апреля 1992 г. первым заместителем министра обороны был назначен генерал Павел Грачёв. После этого все вопросы, касающиеся личного состава Вооруженных сил, вооружения и техники, решались только этими лицами. Не стало сюрпризом, когда Павел Грачёв новым указом 16 мая 1992 г. был назначен новым министром обороны.

Ельцин стал Верховным главнокомандующим Вооруженными силами РФ. При этом еще некоторое время продолжали существовать Объединенные вооруженные силы СНГ (главнокомандующий — маршал авиации Евгений Шапошников). Правда, трудно сказать, что они объединяли.

**17 марта.** Намеченные на этот день учения ВВС СНГ в воздушном пространстве Эстонии были отменены. МИД Эстонии представил официальный протест по этому поводу, так как учения не были согласованы с правительством Эстонской Республики.

Это учение должно было проводиться в частях, расположенных в Латвии и Эстонии. Однако они вызвали протесты части общественности и средств массовой информации. Так, рижская газета «Диена» даже призвала подготовиться к блокированию российских баз латвийскими силами обороны. По ее мнению, существовала связь между намеченным на 17 марта Съездом народных депутатов СССР и учениями, дестабилизирующими обстановку.

Начальник штаба объединенных ПВО генерал-майор Николай Кременчук пытался оправдаться, заявляя, что проводятся не маневры, а командная тренировка. Она был запланирована еще в ноябре и никакой связи с политическими событиями не имела. Никаких наземных передвижений техники и личного состава, а также пусков ракет ПВО не должно было быть. В ходе тренировки должна была отрабатываться работа с картами, а также для обозначения сил противника использоваться небольшие силы авиации. Эти действия сил ПВО не могли нести никакой потенциальной угрозы Балтийским странам. (*СМ-сегодня*. 17.03.92; *Из.* 17.03.92)

Во всяком случае, российские войска не собирались терять ракеты на территории Эстонии, как это сделали американцы через 16 лет.

Кстати, командующий Северо-Западной группой войск генерал-полковник Валерий Миронов на одном из совещаний в МО весной 1992 г. в присутствии представите-

лей президента открытым текстом сказал, что поспешный вывод его дивизий из Прибалтики превращается в издевательство над людьми: «Надо уходить, а не бежать». Но машина была уже запущена. (Баранец В.Н. *Генштаб без тайн*. М.: Вагриус, 1999)

**17 марта** вышло Распоряжение Председателя ВС РФ № 253бр-1 «Об утверждении группы депутатского контроля за военно-техническим сотрудничеством Российской Федерации с зарубежными странами».

Группа создавалась в соответствии с Постановлением Президиума Верховного совета Российской Федерации от 10.02.92.

Руководителем группы назначили Виталия Витебского — заместителя председателя Комитета Верховного совета Российской Федерации по промышленности и энергетике.

Прежде он работал главным конструктором объединения «Курганприбор». После роспуска Верховного совета стал начальником Главного управления Госкомоборонпрома России, затем заместителем руководителя департамента Министерства промышленности, науки и технологий.

**17 марта** в Москве состоялся брифинг, на котором генерал-лейтенант Сергей Зеленцов (заместитель начальника того главного управления в главкомате ОВС СНГ, что непосредственно занимается ядерными боеголовками) заявил, что «все ядерные боеприпасы находятся под надежным контролем». Из Казахстана же все тактические ядерные боеголовки были выведены в январе 1992 г. Об этом было необходимо заявить после того, как появились сообщения о том, что несколько боеголовок оказались в Иране. *«Мы посчитали и проверили, сколько было в Казахстан введено тактического оружия и сколько его выведено; все сошлось один к одному, — сказал Сергей Зеленцов. — Ядерное оружие нуждается в постоянном техническом обслуживании и плановой замене ряда компонентов. Так что все боеголовки находятся на индивидуальном учете и незаметно пропасть не могут».*

Тактическое ядерное оружие, по утверждению генерала Зеленцова, в тот момент было дислоцировано на территории лишь трех республик: России, Украины, Беларуси. Из Беларуси все тактическое оружие должно было быть выведено к 1 июля 1992 г., и специалисты главкомата СНГ не сомневались в том, что срок будет выдержан. С Украины уже было выведено 57% тактических боеприпасов, но с 23 февраля вывод боеголовок был прекращен, и, таким образом, график был нарушен. Однако генерал Зеленцов выразил надежду, что после встречи президентов СНГ в Киеве **20 марта** вывод ядерного оружия возобновится.

Незадолго до этого первому заместителю председателя Госкомитета обороны Республики Казахстан Сейдабеку Алтынбекову также пришлось опровергать сообщение об исчезновении с территории Казахстана трех ракет с ядерными боеголовками. «Все тактическое ядерное оружие с территории республики уже выведено. А исчезновение стратегического незамеченным пройти не может. Всё это утка», — заявил Алтынбеков в интервью республиканскому телевидению.

Президент Казахстана тогда же подписал указ о создании республиканской гвардии Республики Казахстан. Это воинское формирование создавалось в целях «обеспечения суверенитета, защиты конституционных прав и свобод граждан, а также иных жизненно важных интересов Республики Казахстан». Оно становилось отдельным воинским формированием и резервом вооруженных сил. Республикан-



ская гвардия подчинялась президенту Казахстана. Комплектование гвардии начали проводить на добровольной основе из числа военнообязанных граждан республики. (НГ. 18.03.92)

Директор Службы внешней разведки Российской Федерации Евгений Примаков предположил, что шумиха в зарубежной печати о вывозе из стран СНГ радиоактивного сырья и компонентов ядерного оружия является целью компрометирующей Российскую армию кампании — показать миру ненадежность системы хранения расщепляющихся материалов и других элементов, из которых изготавлиется ядерное оружие. Кое-кто старается привести общественное мнение к выводу о необходимости установления международного контроля над этой сферой. «Однако при всем хаосе, который творится у нас, радиоактивное сырье и ядерное оружие активно охраняются».

По мнению Е. Примакова, за акцией могли стоять спецслужбы некоторых государств. Иначе как оценивать тот факт, что публикации о продаже партии урана-235, небольших количеств тяжелой воды, исчезновении боеголовок с территории Казахстана появились почти в одно время и достаточно скоординированно. (Из. 18.03.92)

**17 марта** директор ЦРУ Роберт Гейтс заявил: *«Мы являемся свидетелями драматических перемен в военной сфере. Стратегические силы СНГ пока сохраняют свою мощь, в то же время мы прогнозируем ее уменьшение до гораздо более низкого уровня, чем предусмотрено Договором по ОСНВ... По нашим оценкам, боеготовность обычных вооруженных сил сегодня находится на самой низкой отметке за последние десятилетия... Уровень ассигнований на оборону в России резко падает и может в итоге составить треть от прогнозировавшегося в прошлом году военного бюджета для всего Советского Союза».* (РГ. 18.03.92)

По словам начальника генерального штаба ОВС СНГ генерал-полковника Виктора Самсонова, «первый стратегический эшелон у нас нарушен полностью, и скрывать этого не надо». У России по существу не было своих границ: удивленные этаким с небес свалившимся подспорьем, иностранные разведчики без особых сложностей использовали в качестве перевалочной базы страны Балтии и Средней Азии. Грузооборот оружия и наркотиков, переправляемых через эти же регионы, превысил все среднестатистические пределы. На заседании российского правительства, состоявшемся в середине марта, просто не могла не прозвучать мысль о необходимости кардинальных решений по вопросу о границах. Она и прозвучала. Либо Содружество должно озаботиться охраной своего внешнего пограничья, либо пришла пора и России организовывать границу.

Средства, выделенные российским парламентом армии и флоту на I квартал 1992 г., подходили к концу. Бюджета на II квартал не было. Но есть другой бюджет — воюющих сторон. Появились различные группы — «Дикие гуси», «Солдаты удачи», готовые стрелять. В них набирались в основном бывшие военнослужащие армии СССР, называвшие себя добровольцами. (РГ. 21.03.92)

**18 марта** вышло Распоряжение Правительства Российской Федерации № 510-р. В нем говорилось, что для ведения переговоров с Украиной и Республикой Беларусь по разработке проекта межправительственного соглашения об урегулировании финансово-экономических вопросов, связанных с обустройством на территории Российской Федерации, Украины и Республики Беларусь соединений и частей

Западной группы войск, выводимых из ФРГ, необходимо сформировать российскую делегацию в следующем составе: Дубинин Ю.В. — посол по особым поручениям МИД России, руководитель делегации; Алчебаев Н.П. — первый заместитель председателя Госэкономкомиссии; Журбенко В.М. — заместитель начальника главного управления Генерального штаба ОВС СНГ; Котылев Н.И. — начальник Главного квартирно-эксплуатационного управления ОВС СНГ; Сорокин В.А. — второй секретарь МИД России, ответственный секретарь делегации. По достижении договоренности руководителю делегации — парафировать проект межправительственного соглашения. Поручение давал первый заместитель председателя Правительства Российской Федерации Г. Бурбулис.

**18 марта** Президент России Борис Ельцин встретился в Кремле с координаторами депутатских фракций Верховного совета России.

Обсуждали, в частности, вопрос о выводе войск из Закавказья. Президент отметил необходимость определить их правовой статус. Было неясно, кому они подчинены, в качестве кого они там находились. Участники встречи указывали на недопустимость потерь военной техники. Они согласились, что, обсуждая вопросы, связанные с войсками, следовало избегать спешки, так как цена ошибки могла быть очень высокой.

Борис Ельцин сообщил, что он взял на себя функции министра обороны «временно, до того, как будет оформлена организационная и кадровая часть военного строительства». Он заметил, что его Указ о создании Министерства обороны — «безусловно, промежуточный». Это видно хотя бы из того, пояснил он, что указом не было предусмотрено взятие под юрисдикцию России войск, находящихся на ее территории. (ПГ. 21.03.92)

**18 марта** вышел Указ Президента РФ № 256 «О переходе пограничных войск Прибалтийского пограничного округа под юрисдикцию Российской Федерации».

Он переводил войска Прибалтийского пограничного округа под юрисдикцию Российской Федерации с подчинением Главнокомандующему пограничными войсками. Устанавливал, что финансирование деятельности войск Прибалтийского пограничного округа осуществляется за счет бюджета Российской Федерации. Назначал командующего войсками Прибалтийского пограничного округа генерал-лейтенанта Валентина Константиновича Гапоненко уполномоченным Российской Федерации по вопросам временного пребывания и вывода пограничных войск с территорий Латвийской Республики, Литовской Республики и Эстонской Республики.

Поручал государственной делегации Российской Федерации приступить к переговорам с делегациями Латвийской Республики, Литовской Республики и Эстонской Республики по вопросам определения статуса и порядка вывода пограничных войск с территории указанных государств, а также порядка и условий совместной охраны границ этих государств до вывода пограничных войск. Поручал провести переговоры с заинтересованными государствами СНГ по вопросам определения порядка и условий охраны внешней границы государств — участников Содружества с Латвийской Республикой, Литовской Республикой и Эстонской Республикой силами Прибалтийского пограничного округа.

**18 марта** Интерфакс сообщил, что Леонид Кравчук в телефонном разговоре с Борисом Ельциным заявил об отмене эмбарго на вывоз ядерного оружия с Украины в Россию. **20 марта** Кравчук опроверг это сообщение.

Информангентство передавало, что информация получена не из первых уст, а от представителя одной из фракций ВС РФ, побывавшего на закрытой встрече с президентом **18 марта**. (Но если верить словам Кравчука, то последний их телефонный разговор состоялся **16 февраля**.)

Некоторые эксперты посчитали, что, даже если такого разговора и не было, накануне киевской встречи в верхах его стоило бы выдумать. Заявление Кравчука от **13 марта**, где эмбарго обосновывалось нестабильностью ситуации в России (в таких случаях, как правило, следовала ссылка на Жириновского), вызвало вспышку беспокойства на Западе. По распространенной версии, президент Украины и не был чересчур серьезен, рассчитывая лишь показать себя бдительным в вопросах национальной и международной безопасности, — но не сделал необходимой поправки на западную аудиторию, начисто лишенную чувства юмора, когда речь заходит о чем-нибудь ядерном.

По мнению наблюдателей, Кравчук вполне мог вскоре действительно отказаться от эмбарго, вначале попытавшись использовать ядерное оружие как козырь в торговле за флот. Появилась и возможность напомнить о справедливом делении вторичных ресурсов: вместе с боеголовками в Россию попадало и множество ценных металлов, в том числе цветных. Министр по вопросам оборонного комплекса и конверсии Виктор Антонов заявил, что Украина в случае уничтожения ракет в России «будет претендовать на часть ценностей с них». (*Ъ*. 23.03.92)

Озабоченные такими славянскими загогулинами, американские, английские и французские эксперты договорились о встрече, чтобы изучить вопрос о том, как согласованно помочь России выработать способ уничтожения части ее ядерных вооружений после принципиального согласия Москвы на международную техническую помощь в этой области.

Эти усилия были направлены на разработку скоординированных проектов, которые затем будут согласованы с российским руководством. Однако совместная работа обещала быть сложной прежде всего из-за ее стоимости и необходимости дать возможность России контролировать операции, которые будут проводиться на ее территории.

Первоочередная задача наших «партнеров» была в ликвидации бывшего советского тактического оружия, включая снаряды и ракеты, мины и бомбы.

Эти мобильные системы считались арсеналом, наиболее дестабилизирующим для международной безопасности. Если бы не удалось сконцентрировать их в России, это слишком рассеянное (на Украине и в Беларуси) тактическое оружие по-прежнему относилось бы к категории особо опасных ядерных вооружений, так как его было трудно контролировать.

Что касается стратегических вооружений, которые легче поддавались подсчету и были более контролируемы, то западные эксперты хотели бы, чтобы они были уничтожены в пределах «потолков», определенных Договором о СНВ, подписанным в 1991 г. Михаилом Горбачёвым и Джорджем Бушем, а еще лучше — с учетом односторонних ограничений, о которых заявил в январе Борис Ельцин.

По словам главнокомандующего Вооруженными силами СНГ Евгения Шапошникова, в транспортировке и охране ядерного оружия помощи нам не требовалось, необходимый опыт у нас был. А вот в области разделывания ядерных зарядов, пре-

вращения оружейных плутония и урана в обычные промышленные материалы — тут Россия готова была идти на взаимные консультации. Учитывая масштабность задачи, Запад изъявлял готовность поделиться своими технологиями.

В частности, французы рвались предоставить нам заводы под «ключ» для демонтажа, изъятия в условиях безопасности и дезактивации различных расщепляющихся веществ. Каждое такое предприятие могло обрабатывать 250 боеголовок в год. Предоставить, безусловно, не бесплатно. По самым скромным подсчетам, завод такой стоил 1 млрд. франков (около 200 млн. долларов). (РГ. 17.03.92)

**18 марта** штаб Гражданской обороны (ГО) Москвы пожаловался в мэрию и штаб ГО России на второе (мобилизационное) управление правительства Москвы, сдавшее в аренду коммерческим структурам половину московских бомбоубежищ типа «А» за низкую, по оценкам штаба, плату. Штаб ГО Москвы подозревал начальника управления Ефанова во взятках, которые сам Ефанов отрицал.

138 защитных сооружений (ЗС) типа «А» (двойного назначения) были построены в Москве в 1984–1990 гг. Каждое позволяло спрятать под землей 20–200 грузовых автомобилей и часть населения. В конце 1991 г. 114 сооружений были сданы в аренду различным организациям, из них 56 — коммерческим структурам.

С февраля штаб ГО Москвы проверял состояние сданных в аренду бомбоубежищ и возмутился тем, что убежища завалены хламом, арендаторы не пускают внутрь сотрудников ГО («чтобы проводить учения»), а особенно возмутила низкая арендная плата: лишь 14 из 56 фирм платят максимальную ставку — 1 тыс. рублей за квадратный метр в год (а, например, СП «Интеравто» — всего 395 рублей). По оценке штаба ГО, сдачу убежищ в аренду монополизировал начальник 2-го управления правительства Москвы Николай Ефанов, нарушая при этом Положение правительства о ЗС от 26.12.91: не согласовывает аренду с штабом ГО, не проводит аукционов и не берет арендную плату валютой с восьми СП.

В штабе ГО корреспонденту «Ъ» показали ходатайства Ефанова о том, чтобы снизить плату нескольким коммерческим структурам, и предположили, что Ефанов получил от этих фирм взятки за такую услугу.

Сам Ефанов поведал, что взяток не берет, а занижает плату «еще слабым» коммерсантам, «пока они не встанут на ноги». Например, «Интеравто», по мнению Ефанова, было ослаблено большими расходами на переоборудование своего бомбоубежища (на 50 машин) под техцентр.

Ефанов признал, что арендную плату устанавливает лично, но, по его словам, на это ему дал «устное разрешение» вице-мэр Юрий Лужков. А вместо аукционов Ефанов руководствуется «соображениями целесообразности: например, некоторые фирмы-арендаторы щедро помогали своим районам». (Ъ. 23.03.92)

**18 марта** председатель комитета по работе с личным составом ОВС СНГ генерал-майор авиации Николай Столяров высказал опасение, что «помощь военнослужащим может оказаться дискредитированной, а в ряде случаев обращена на чей-либо корыстный расчет». Он объяснил это тем, что, по его оценке, проблемами социально-правовой защиты военнослужащих было занято пять комитетов при Президенте России, по одному — при Верховном совете и Совете министров Российской Федерации, около 50 общественных организаций и 25 коммерческих структур. Причем их численность растет «лавинообразным потоком».

В Москве в эти дни появилось место, куда отныне впервые в истории армии может прийти со своими проблемами любой военнослужащий. Это комитет по работе с личным составом армии СНГ.

Комната № 100 комитета находилась рядом с охраняемым подъездом на улице Маршала Шапошникова. Солидная дубовая дверь вела в генштаб, а другая, поскромнее, в эту приемную. Начальником приемной стал полковник Виктор Верле. Перед его дверью часовых не было — только стулья.

В первые два дня работы полковник Верле принял человек пять, ответил на десяток звонков. После того как новость прозвучала по «Маяку», дозвониться сюда стало непросто. В обязанности офицеров, по очереди дежурящих в приемной, входила «социальная и правовая защита военнослужащих, членов их семей и ветеранов, прием жалоб и предложений, адресованных в комитет». Конкретно они в первые дни перевели солдата-стройбатовца из одной части в другую, дозвонились по просьбе мамы из Новгорода до ее нерадивого сына, который нес службу на Байконуре и месяц не отвечал на письма, «пробили» пенсию подполковнику-отставнику, помогли дезертиру, пришедшему с повинной.

Старший лейтенант Мазур прибыл в столицу по поручению офицерского собрания нескольких полков войск СНГ, расквартированных в Нахичеванской республике. Его целью было вручить рапорт начальнику комитета по работе с личным составом генералу Николаю Столярову. В этом послании на страничку были только факты: захват оружия на 20-й заставе Нахичеванского погранотряда, убийство молодого лейтенанта, попытка захвата самолета с членами семей офицеров в середине января. Это было предупреждение: если всё будет продолжаться такими же темпами, то к маю в части не останется ни одного солдата. Вывод: офицерское собрание требовало срочно вывести полки на территорию России. (МН. 29.03.92, № 13; РГ. 19.03.92)

**19 марта** на заседании российского правительства Борис Ельцин в своем выступлении поставил вопрос о разработке военной политики России. В рамках российской военной программы, по его словам, должны были быть решены вопросы о юридическом статусе Вооруженных сил на территории стран СНГ и статусе Министерства обороны России. (РГ. 22.03.92)

**19 марта** на пресс-конференции в МИД Украины министр машиностроения, конверсии и оборонной промышленности Украины Виктор Антонов сказал, что заявление президента Леонида Кравчука о контроле над тактическим ядерным оружием не меняет стратегической позиции республики, речь в заявлении Кравчука шла лишь о контроле над выводом тактического оружия.

Несмотря на то что министр считал более надежным производить разукрупнение ядерного оружия в республике, он подтвердил желание руководства Украины к 1 июня 1992 г. снять тактическое оружие с боевых дежурств. Кроме того, правительство республики было намерено, по его словам, потребовать от правительства России часть урана, извлеченного после переработки ядерных боеголовок на российских заводах. Украина предполагала получить 70% переработанного урана, а 30% оставить России. (НГ. 20.03.92)

**19 марта** вышел Указ Президента РФ № 260 «О переходе Закавказского военного округа и Каспийской флотилии военно-морского флота временно под юрисдикцию Российской Федерации».

Он переводил Закавказский военный округ и Каспийскую флотилию Военно-морского флота временно под юрисдикцию Российской Федерации с подчинением Главнокомандующему Объединенными вооруженными силами СНГ.

Поручал Правительству Российской Федерации совместно с Главнокомандующим Объединенными вооруженными силами СНГ сформировать правительственные делегации и немедленно приступить к переговорам с Республикой Азербайджан, Республикой Армения и Республикой Грузия о правовом положении и условиях пребывания войск Закавказского военного округа и сил Каспийской флотилии на территории указанных государств.

Устанавливал, что до определения правового положения и заключения соглашения о совместном финансировании финансирование Закавказского военного округа и Каспийской флотилии осуществляется за счет бюджета Российской Федерации.

Назначал генерал-полковника Патрикеева Валерия Анисимовича уполномоченным Российской Федерации по вопросам пребывания войск округа и сил флотилии на территории Республики Азербайджан, Республики Армения и Республики Грузия.

Уполномоченному Российской Федерации по вопросам пребывания войск округа и сил флотилии поручал принять меры по пресечению попыток захвата вооружения, военной техники и военных объектов округа и флотилии, вовлечения войск в межнациональные конфликты и недопущению их вмешательства во внутренние дела независимых государств.

**19 марта** Верховный совет Республики Беларусь принял в первом чтении ряд законопроектов по проблемам военного строительства. В прениях депутаты говорили о военной угрозе Беларуси с запада и северо-запада. О том, что она усилилась после того, как США объявили Литву зоной жизненных интересов США. О том, что под прикрытием Америки и НАТО Литва удерживала Виленский край, а Латвия — Двинский край (часть Латгалии). Эти территории некоторые депутаты считали исконно входившими в состав Беларуси. Одновременно правительства Литвы, Латвии и Эстонии предъявляли территориальные претензии к своим восточным соседям — Беларуси и России.

С тревогой депутаты говорили о том, что в случае вывода Вооруженных сил России из стран Балтии Республика Беларусь превратится в прифронтовое государство и останется один на один с агрессивными соседями, состоящими в альянсе с НАТО и США.

Ряд депутатов призывали не передавать в собственность Литвы, Латвии и Эстонии военно-морские базы, принадлежавшие Союзу ССР. Звучало предложение добиться в международно-правовом порядке присутствия в странах восточной Прибалтики Объединенных вооруженных сил СНГ, не допуская присутствия на этой территории военных баз НАТО и США.

**19 марта** начался вывод войск СНГ с территории Латвии. Столицу республики покинуло первое подразделение, новое место дислокации которого было определено в районе Санкт-Петербурга.

Но фактически отдельная радиолокационная рота начала свой марш несколько раньше, ибо была расквартирована в Салацгриве, а в одной из воинских частей Риги состоялись торжественные проводы. На эту церемонию прибыли командую-

щий Северо-Западной группой войск генерал-полковник Валерий Миронов, командующий отдельной армией ПВО генерал-лейтенант А. Иванов.

Первое интервью прямо у КПП дает помощник командира части по работе с личным составом подполковник В. Вирц: *«Колонна боевой техники берет курс на Псков. Рассчитывать нам приходится только на свои силы. Земессарги (латвийская народная добровольная вооруженная организация. — Авт.) полиция отказались сопровождать нас. Словом, провожают с прохладцей, остается надеяться на теплый прием на новом месте жительства. Насколько мне известно, вопросы проживания семей военнослужащих уже решены, офицеры и прапорщики поставлены на новые должности».*

Генерал-полковник В. Миронов, в свою очередь, сказал: *«Сейчас работают экспертные группы, готовящие проект соглашения для делегаций Латвии и России по выводу войск. Каждая сторона имеет свои взгляды и предложения. О сроках сейчас говорить не буду, главное — найти точки соприкосновения, определить общие позиции. <...> Понимаю желание латвийской стороны ускорить процесс вывода войск, но надо учитывать и то обстоятельство, что сроки выработывались на основе реальных расчетов способности войск вывести свое имущество, боевую технику, оружие, обустройства на новых местах и т.д. И я полагаю, что это должно занять не менее пяти лет. Подчеркну и другое. Официальный вывод начался, а конкретных графиков пока нет, поэтому и работают экспертные группы.*

*И последнее. Хочу констатировать, что войска, расположенные на территории всех трех прибалтийских государств, в этой ситуации не допустили и не дали повода для конфликтов».* (СМ-сегодня. 20.03.92)

**19 марта** участники Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе пришли к решению открыть с 1993 г. воздушное пространство для разведывательных полетов как над территорией Северной Америки и Европы, так и над азиатской частью бывшего СССР. Предыдущие договоренности включали лишь территорию до Урала. (Из. 20.03.92)

**19 марта** появилось сообщение Интерфакса о том, что президент Украины якобы подтвердил в телефонной беседе с Борисом Ельциным намерение вывести с украинской территории тактическое ядерное оружие в ранее оговоренные сроки — к 1 июля. Однако **20 марта** утром в редакцию поступило «уточнение» Укринформа, процитировавшего сообщение пресс-службы президента Украины: «В последнее время руководители двух государств не имени контактов. Что же касается позиции Украины, то она хорошо известна и остается неизменной». Никто не мог понять: был ли разговор двух президентов или нет?

Пресс-служба украинского президента посчитала необходимым незамедлительно опубликовать «уточнение» именно в день, когда и Кравчук, и Ельцин сидели за стол переговоров в Киеве. И ведь если разговора не было, то ставилась под сомнение готовность Украины выполнить взятые на себя обязательства.

Все до конца запуталось, когда выяснилось, что в канцелярии Ельцина никакие телефонные разговоры с Кравчуком 16, 17 или 18 марта не были зафиксированы. О беседе двух президентов Интерфаксу сообщил госсоветник России Сергей Станкевич. Магнитофонная запись этого сообщения, по словам руководителя агентства Михаила Комиссара, находилась в распоряжении Интерфакса. (Из. 21.03.92)

**20 марта** Межведомственная комиссия проведет свое первое заседание. Будет обсуждаться проект Указа Президента РФ «О военно-техническом сотрудничестве РФ с зарубежными странами» и положение «О военно-техническом сотрудничестве РФ с зарубежными странами», содержащее перечень государств, экспорт вооружения в которые в 1992 г. запрещался.

**20 марта** вышло Распоряжение первого заместителя председателя ВС РФ Сергея Филатова № 2546рп-1 во исполнение Постановления Президиума Верховного совета Российской Федерации от 10 февраля 1992 г. № 2313-1 для подготовки к ратификации Договора между СССР и США о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений, подписанного в США 31 июля 1991 г., утверждалась рабочая группа. В нее вошли депутаты: Евгений Кожокин — председатель подкомитета по международным делам Комитета Верховного совета Российской Федерации по международным делам и внешнеэкономическим связям; Александр Пискунов — заместитель председателя Комитета Верховного Совета Российской Федерации по вопросам обороны и безопасности; Фёдор Ладыгин — начальник Договорно-правового управления Генерального штаба Объединенных вооруженных сил СНГ; Виктор Колтунов — старший представитель главнокомандующего Объединенных вооруженных сил СНГ на переговорах по ядерным космическим вооружениям. Американцы: заместитель директора Института США и Канады Российской академии наук Сергей Рогов, заведующий сектором того же института Сергей Ознобишев. Представители МИДа и начальник отдела НИИ автоматики Николай Девянин.

**20 марта** в Киеве открылась встреча руководителей государств – участников СНГ. Фон, на котором она проходила, был непростым. Украина форсировала создание собственных вооруженных сил. **20 марта** приступила к созданию собственной армии Беларусь. Президент Молдовы Мирча Снегур подписал указ о переводе под юрисдикцию республики воинских частей, находящихся на ее территории. Этот документ закладывал базу для создания вооруженных сил Молдовы. Все готово было и у России.

Начальником Координационного штаба Объединенных вооруженных сил Содружества назначен генерал-полковник Виктор Самсонов. Виктор Николаевич станет начальником Генерального штаба Вооруженных сил РФ (1996–1997), генералом армии.

На встрече самый крупный блок вопросов касался военной тематики.

Вечером телевидение сообщило, что Украина не будет участвовать в объединенных силах общего назначения. Она по-прежнему продолжала настаивать на выделении ей части Черноморского флота. Было сказано, что офицеры должны сами решить, где они будут служить — в российском или украинском флоте.

Удалось достичь умеренного прогресса в решении военных споров: подписано восемь документов, регулирующих проблемы Объединенных вооруженных сил Содружества. Конфликты в Карабахе и Приднестровье решили не обсуждать, а крайне интересующий Украину вопрос о присвоенном Россией движимом и недвижимом имуществе бывшего СССР завис окончательно.

Участники заседания подписали в первый день четыре соглашения: о полномочиях высших органов СНГ по вопросам обороны, о правовых основах деятельности ОВС, о принципах комплектования ОВС, о статусе сил общего назначения. Совет назначил начальником Генерального штаба ОВС СНГ генерал-полковника



Виктора Самсонова, командующим стратегическими силами ОВС СНГ — генерала армии Юрия Максимова и командующим силами общего назначения ОВС СНГ — генерал-полковника Владимира Семёнова.

Значительное внимание на заседании было уделено обсуждению соглашения о принципах обеспечения ОВС вооружением, военной техникой, организации научно-исследовательских работ. Этот документ тоже был подписан.

Соглашение о правоохранительных органах СНГ, соглашение об использовании воздушного пространства решили отправить на доработку и рассмотреть на следующем заседании в Ташкенте.

Снят с обсуждения был и протокол об утверждении перечня воинских формирований и объектов, включенных в состав стратегических сил СНГ. Этот документ не был согласован с делегациями Казахстана и Беларуси.

Довольно трудно шло обсуждение проекта соглашения об охране внешних границ и морских экономических зон СНГ. В итоге родился документ, который назвали соглашением об охране государственных границ и морских экономических зон Содружества. Таким образом, слово «внешних» заменили на «государственных».

После двухчасовой напряженной дискуссии участники заседания Совета глав государств – членов СНГ подготовили к подписанию текст соглашения о создании групп военных наблюдателей и коллективных сил по поддержанию мира Содружества.

Этот проект был вынесен на заседание по предложению Казахстана. Силы по поддержанию мира, по задумке, следовало создавать не только для погашения конфликтов в Нагорном Карабахе и Приднестровье, они должны были стать в будущем механизмом по предотвращению и локализации конфликтов в СНГ. (РГ. 21.03.92)

Статья 2 «Соглашения о полномочиях высших органов Содружества Независимых Государств по вопросам обороны» определяла Совет глав государств, осуществляющий координацию военно-экономической деятельности Содружества, высшим органом Содружества по вопросам обороны. В его функции, в частности, входило:

- определение концепции коллективной обороны и основные направления военного строительства;

- принятие военной доктрины и ядерной стратегии Содружества;

- установление порядка принятия решения на применение ядерного оружия, системы мер, исключающих его несанкционированное использование, а также порядок осуществления единого контроля над ядерным оружием и другими видами оружия массового поражения;

- определение по представлению глав правительств Содружества объема ассигнований и материально-технических ресурсов на оборону и содержание Объединенных вооруженных сил Содружества.

Учитывая, что все решения Совета глав государств должны были приниматься на основе консенсуса, этот орган сразу становился неработающим.

В соглашении предусматривался Совет глав правительств, представляющий Совету глав государств проект единого оборонного бюджета Содружества.

Для осуществления координации военного строительства образовывался совет министров обороны государств-участников. Для реализации принятых высшими органами Содружества решений по вопросам обороны создавалось главное командование Объединенных вооруженных сил Содружества.

Соглашение это подписали представители Армении, Беларуси (с дополнением: «Для Республики Беларусь на переходный период два года»), Казахстана (с дополнением: «Необходимо в кратчайшее время принять меры по созданию эффективной технической меры по контролю и блокировке применения ракетно-ядерных средств»), Кыргызстана, Российской Федерации, Таджикистана, Узбекистана.

«Соглашение об Объединенных вооруженных силах на переходный период» подписали представители Армении, Беларуси (с дополнением: «С установлением переходного периода для Республики Беларусь два года»), Казахстана, Кыргызстана, Российской Федерации, Таджикистана, Узбекистана.

В нем говорилось, что ОВС *«не направлены против государств, не являющихся участниками настоящего Соглашения, и образуются на переходный период с целью обеспечения безопасности государств-участников, сохранения управления войсками, предотвращения конфликтов и согласованного реформирования вооруженных сил бывшего Союза ССР»*.

Эти силы включали и стратегические войска, находящиеся в непосредственном подчинении командующего стратегическими силами Содружества.

Еще один документ — «Соглашение о правовых основах деятельности Объединенных вооруженных сил Содружества Независимых Государств» — был подписан представителями Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Российской Федерации, Таджикистана, Узбекистана.

После этого контуры оборонных структур Содружества вроде бы начали вырисовываться и получили правовое оформление. Вместе с тем один из самых главных вопросов — каким должен быть вклад каждого государства в содержание ОВС? — остался висеть в воздухе. К тому же стороны не смогли договориться, какие же части следует отнести к числу стратегических сил. Так что 68-летнему генералу армии Юрию Максиму, назначенному командующим стратегическими силами ОВС СНГ, было трудно разобраться в том, кто находится в его подчинении.

«Соглашение о принципах комплектования Объединенных вооруженных сил Содружества Независимых Государств и прохождения в них военной службы».

Согласно ему, государства – участники Содружества брали на себя обязательство *«стремиться осуществлять согласованные мероприятия, направленные на обеспечение в переходный период единообразного порядка призыва, комплектования и прохождения военной службы военнослужащими Объединенных вооруженных сил Содружества»*. Украина не подписала ни одного из этих соглашений!

Президент Российской Федерации подчеркнул, что правовое формирование Объединенных сил СНГ имеет колоссальное значение. При этом заметил с иронией, что позиция Украины в этих сложнейших вопросах была «очень конструктивной».

Единственным подписанным хозяевами было «Соглашение о принципах обеспечения вооруженных сил государств – участников Содружества Независимых Государств вооружением, военной техникой и другими материальными средствами, организации научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ».

Происходить это должно было *«за счет единого оборонного бюджета (собственных вооруженных сил государств – участников Содружества на принципах взаиморасчетов по согласованным ценам) с сохранением и развитием коопе-*

*ративных связей производства продукции военного назначения долговременных производственно-хозяйственных отношений и прямых договоров».*

Совет глав государств принял и Декларацию о неприменении силы или угрозы силой во взаимоотношениях между государствами – участниками СНГ. Вот ее подписывали единодушно: представители Азербайджана, Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, Российской Федерации, Таджикистана, Узбекистана, Украины.

Кстати, конвенцию о неприменении силы в том варианте, в котором ее предлагала Украина, Россия отказалась подписывать.

Участники подтверждали свои обязательства *«решать спорные проблемы исключительно мирными средствами, как это было заявлено главами государств Содружества Независимых Государств 21 декабря 1991 года в Алма-Ате и 14 февраля 1992 года в Минске».*

- 1. Не допускать применения силы или угрозы ее применения.*
- 2. Не осуществлять поставок оружия в зоны конфликтов.*
- 3. Пресекают нападения на воинские части и объекты с целью захвата оружия.*
- 4. Воздерживаться от организации или поощрения организации иррегулярных сил или вооруженных банд, в том числе наемников.*
- 5. Воздерживаться от нагнетания напряженности во взаимоотношениях между государствами Содружества.*
- 6. В случае возникновения споров между ними добросовестно и в духе сотрудничества прилагать усилия к тому, чтобы в короткий срок прийти к справедливому решению, основанному на международном праве.*
- 7. Поощрять применение различных форм народной дипломатии и общественную инициативу в целях предотвращения угрозы межгосударственных конфликтов.*
- 8. Поддерживать усилия международного сообщества и его институтов по урегулированию конфликтов на территории государств Содружества.*

**20 марта** на короткой пресс-конференции в перерыве между заседаниями в пресс-центре министр обороны Украины Константин Морозов заявил, что силы общего назначения объединяют лишь те государства, которые выразили желание создать такие силы. Украина не вошла в их состав.

Константин Морозов сообщил также, что его республика не принимала участия в обсуждении таких вопросов, как назначение главнокомандующего Силами специального назначения и начальника Генштаба Объединенных вооруженных сил, и вообще во всех вопросах, которые касаются укомплектования и будущего этих сил. Украина также не принимала участия в создании общих пограничных войск СНГ, и ее границы будут охраняться собственными погранвойсками. Ею была сделана на документе приписка: *«Да и нужен ли этот межгосударственный комитет по охране границ?»*

Но Украина принимала участие в решении тех вопросов, которые касались социального обеспечения военнослужащих. Морозов сообщил, что решение Леонида Кравчука о временном прекращении вывоза ядерного оружия с территории Украины остается в силе.

На пресс-конференции оргкомитет встречи сообщил, что готовится подписание соглашения о создании института военных наблюдателей и коллективных

сил по поддержанию мира в СНГ. Они могут быть задействованы только в случае просьбы со стороны членов СНГ и с согласия конфликтующих сторон. Министр обороны Украины Константин Морозов заявил, что его вооруженные силы будут участвовать в таких силах только в том случае, если на то будет решение парламента Украины. (НГ. 21.03.92; Пр. Укр. 21.03.92)

**20 марта** истребители ВС США, по сообщению представителя Пентагона, перехватили возле западного побережья Аляски два русских бомбардировщика. «Хотя мы называем бомбардировщики “русскими”, но считаем, что они базируются на Украине, — заявил представитель ВВС США. — Можно только строить догадки, что они делали у берегов Аляски». (НГ. 24.03.92)

**21 марта** командующий ВВС ОВС СНГ Пётр Дейнекин отправил шифротелеграмму министру обороны Республики Украина Константину Морозову: «Довожу до Вашего сведения, что 24 марта с.г. планирую вылететь по маршруту Чкаловский – Мелитополь – Кривой Рог – Полтава – Узин – Львов – Киев – Чкаловский для ознакомления с обстановкой в войсках». В тот же день Киев ответил шифровкой, где генерал-полковнику запрещался «перелет на аэродромы соседнего государства». Было объяснено: «...поскольку определяемый Украиной список соединений и частей ОВС, входящих в состав стратегических сил, не согласован, Ваше присутствие в войсках Вооруженных сил Украины нецелесообразно». (НГ. 27.03.92)

**21 марта** в ЦДСА им. М.В. Фрунзе в 19 часов состоялся концерт лауреатов конкурса начальников – военных дирижеров штатных военных оркестров ОВС СНГ. В нем приняли участие свыше 20 лучших военных дирижеров из всех регионов СНГ. Организатором конкурса стал Военно-дирижерский факультет при Московской государственной консерватории им. П.И. Чайковского и ЦДСА им. М. Фрунзе. Программа включала в себя два раздела — служебно-строевой и концертный репертуары; последний был представлен произведениями отечественной и зарубежной классики. (Из. 14.03.92)

**На этой неделе** главнокомандующий Объединенными вооруженными силами НАТО в Европе Джордж Гэлвин в интервью немецкой «Штутгартер цайтунг», в частности, заявил: «Я не думаю, что ликвидация центрального контроля над бывшими советскими вооруженными силами неизбежно будет иметь негативные последствия. Если каждая республика хочет контролировать собственные вооруженные силы, то это еще не означает угрозы для стабильности. Что касается ядерного оружия, то процесс перестройки ядерных сил идет примерно так, как я и ожидал. То, что Украина приостановила вывод ядерного оружия, является временным явлением». (Из. 23.03.92)

**На этой неделе** Рабочий центр экономических реформ при Правительстве России сообщил, что в 1992 г. закупки военной техники будут сокращены на 60%, ожидалось сокращение прибыли оборонных предприятий втрое и высвобождение миллиона работников.

**На этой неделе** курсанты факультета журналистики Львовского военного института культуры, не присягнувшие на верность Украине, обратились к Главнокомандующему ОВС СНГ Евгению Шапошникову с просьбой перевести их в Военную гуманитарную академию в Москве. Свою просьбу они мотивировали тем, что на них «усиливается давление руководства», заставляют подписываться на украин-

ские газеты, изучать «национальные песни, настойчиво прививается любовь к традициям Украины с попутным урезанием свободы слова». (НГ. 19.03.92)

**На этой неделе** в войска и военкоматы был разослан проект «Положения о прохождении военной службы на должностях солдат (матросов), сержантов (старшин) по контракту». Он был подготовлен группой специалистов Главкомата ОВС СНГ, руководимой заместителем Главногокомандующего Объединенными вооруженными силами СНГ генерал-полковником Борисом Пьянковым, содержание этого проекта основывалось на опыте контрактной службы в США, ФРГ и других странах, где существовал добровольный принцип найма в армию.

Документ предусматривал подписание контракта: с юношами призывного возраста, с прослужившими не менее шести месяцев военнослужащими срочной службы, с военнообязанными лицами не старше 40 лет, а также с представителями слабого пола (в возрасте от 19 до 40 лет).

Центром военно-социологических, психологических и правовых исследований Вооруженных сил в 1989–1991 гг. на этот счет опрашивались воины из различных округов и флотов, и почти каждый второй из респондентов высказал желание при соблюдении определенных условий стать профессионалом.

Согласно проекту положения, ежемесячное денежное довольствие добровольца в зависимости от места (региона) службы и ее характера могло составить: в сухопутных войсках — от 1370 до 4085 рублей; для летного состава в ВВС — от 1780 до 5240 рублей; для плавсостава в ВМФ — от 1920 до 6580 рублей. Военнослужащим, заключившим контракт, за усердие и высокие показатели в ратном труде должно было выплачиваться раз в год единовременное вознаграждение в размере до двух месячных окладов денежного содержания и оказываться материальная помощь в размере одного месячного оклада.

Кроме этого, военнослужащие, проходящие службу по контракту, должны были обеспечиваться бесплатным питанием и обмундированием; оплата их проезда в отпуск также была за счет Вооруженных сил. Проживание — в отдельном помещении казармы или общежитии. Желаящим снимать квартиру могла выплачиваться компенсация от 300 до 350 рублей в месяц. (НГ. 20.03.92)

**На этой неделе**, как стало известно корреспонденту РИА из информированных палестинских источников, иранские ВМС пополнились тремя подводными лодками из России. Они способны были нести ядерное оружие. Подлодки прибыли в Иран вместе с экипажами, которые стали обучать иракских моряков. (ИЗ. 23.03.92)

**На этой неделе** министр иностранных дел России Андрей Козырев обратился к своим коллегам — главам внешнеполитических ведомств стран СНГ с призывом объединить усилия для освобождения из плена граждан Содружества, продолжая прямые контакты с правительством Афганистана и оппозицией, а главное — друг с другом. Согласно информации из источников МИД России, в последнее время участились случаи, когда выезжавшие в Пакистан представители стран СНГ на переговорах с моджахедами ратовали только за своих пленных. По разным оценкам, их насчитывалось от 40 до 80 человек.

Ответа на послание Козырева пока не было. Не было и прогресса в решении проблемы военнопленных. Моджахеда либо наотрез отказывались их отдавать, либо ставили заранее неприемлемые условия, требуя, например, обменять наших граждан на находящихся в кабульских тюрьмах своих людей. (ИЗ. 27.03.92)

**На этой неделе** главком Шапошников отдал распоряжение группе специалистов изучить международный опыт контрактной службы. Они засели за работу и за месячный срок выдали проект «условий прохождения военной службы на должностях солдат, матросов, сержантов и старшин по контракту».

На службу по контракту решили принимать юношей-призывников, военнослужащих срочной службы, отслуживших не менее шести месяцев, военнообязанных до 40 лет, а также незамужних бездетных женщин и жен военнослужащих (кроме имеющих детей дошкольного возраста) от 19 до 40 лет. Контракт заключается между командиром части (корабля) и лицом, принимаемым на службу, срок — два-три года, в дальнейшем он может быть продлен на три года, пять или десять лет. При заключении контракта выплачивается единовременное месячное пособие в размере одного оклада по должности. Месячные оклады были установлены в размере от 1370 до 1920 рублей. Для каждой категории предусмотрена «вилка». Также предполагался значительный ряд надбавок — за выслугу лет, за службу в отдаленной местности в тяжелых условиях и за классность. С учетом инфляции была предусмотрена компенсация. Минимальный ежегодный отпуск — 30 суток (без времени на проезд). Через пять лет непрерывной службы продлившие контракт семейные «наемники» ставятся в очередь на квартиру.

В нарушение советских традиций, данный проект появился достаточно оперативно.

Контрактная же система позволяла, например, жителю одной республики СНГ служить на территории другой. Военные специалисты считали, что эта система начнет работать уже с весны 1992 г. (часть будет призвана по закону, часть — нанята по контракту). Некоторые рода войск рассчитывали полностью укомплектовать «наемниками» уже сейчас (ракетные войска стратегического назначения, ВВС и ВМФ). Обозреватель «МК» Михаил Гуревич мечтал, что через какое-то время контрактная система полностью вытеснит морально устаревший призыв (назывался период от 3 до 6 лет). (МК. 24.03.92)

## Силловые ведомства

**16 марта** в УВД Красноярского края прибыла комиссия МВД России для плановой проверки (по официальной версии). По мнению жителей города, комиссия изучала злоупотребления недавно уволившегося начальника УВД генерала Геннадия Лукьянова, обогащавшегося за казенный счет.

Генерал ушел в отставку формально по состоянию здоровья, однако, по сведениям из УВД, на отставке настояла администрация края, после того как подчиненные сообщили в МВД и предали огласке в Красноярске его злоупотребления. По милицейским данным, в 1991 г. Лукьянов продал «нужным людям» задарма около 70 автомобилей, списанных УВД в хорошем состоянии. Например, своим сыновьям — УАЗ (за 3 тыс. рублей) и «Волгу» (за 4 тыс.).

Лукьянов вышел в отставку с пенсией 3,2 тыс. рублей и жил в двухкомнатном люксе военного госпиталя. Генерал сообщил корреспонденту «Ъ», что не удручен отставкой, потому что «сразу после путча понял, что мое время кончается». (Ъ. 23.03.92)

Этой историей поделился Николай Зенькович, долго работавший в аппарате ЦК КПСС, Федерального собрания, известный исследователь современной истории (1992. *На руинах советской империи*. М.: Олма-Медиа Групп. 2009)

**19 марта** три московских гаишника находились на посту в районе 45-го километра Минского шоссе и по какому-то наитию остановили мчавшийся БМВ с транзитными номерами. Кроме водителя, в салоне сидели два пассажира. У водителя попросили предъявить документы. Тот беспрекословно протянул техпаспорт и счет-справку из магазина. Сомнений в их подлинности не было. Настоящие, не поддельные.

И все же что-то насторожило работников ГАИ. И тут экипаж прокололся: предложил взятку. Сначала 300 рублей, а когда офицеры отказались, сумма была увеличена вдвое. За несколько минут ставка выросла уже до 20 тысяч. Подозрения работников ГАИ оправдались: машина оказалась угнанной. Один из перегонщиков еще два дня назад числился в розыске.

Самое неожиданное было в том, что машина принадлежала производственному объединению «ТрансЕвропа», у которого была похищена 14 марта. Сразу же после пропажи руководство объединения объявило вознаграждение в размере полмиллиона рублей любому, кто задержит угнанный БМВ.

Трое гаишников, по счастливому для них стечению обстоятельств, разделили обещанные полмиллиона. Так что везение не такое уж и редкое явление на бескрайних просторах СНГ!

**16 марта** Постановление Президиума ВС РСФСР № 2041-1 в соответствии со статьей 78 Закона РСФСР «О судостроительстве РСФСР» утвердило структуру и штатную численность аппарата Верховного суда РСФСР в количестве 588 человек, в том числе должности председателя Верховного суда РСФСР, первого заместителя председателя Верховного суда РСФСР, четырех заместителей председателя Верховного суда РСФСР, 100 членов Верховного суда РСФСР, 44 главных консультантов, 153 старших консультантов.

**16 марта** членам Президиума ВС РФ была роздана справка за подписью руководителя депутатской комиссии ВС по расследованию деятельности Прокуратуры РФ Николая Аржанникова, созданной распоряжением первого заместителя председателя ВС РФ Сергея Филатова от 24 января 1992 г. Справка была подготовлена к отчету генерального прокурора РФ Валентина Степанкова, намеченного на **20 марта**, и охватывала период с 1990 по 1991 г. Комиссия исследовала деятельность Прокуратуры по разным направлениям: работа с жалобами, надзор за соблюдением законодательства, соблюдение сроков расследования дел и т.д. В справке отмечалось, что «работа депутатской комиссии и группы экспертов проводилась совместно с сотрудниками Прокуратуры в атмосфере полного взаимопонимания». Исключение, как отмечал в справке Аржанников, составило лишь одно дело — уголовное дело № 1816223, возбужденное по факту разглашения материалов уголовного дела о заговоре с целью захвата власти. Несмотря на отказ генерального прокурора предоставить материалы, в справке указывается, что «полученной в ходе проверки информации достаточно для того, чтобы сделать выводы: еще до утечки через журнал “Шпигель” часть видеоматериалов “Дело ГКЧП” с устного согласия руководства Прокуратуры была продана зарубежным СМИ за общую сумму около

2 тыс. долларов США и 3 тыс. марок ФРГ, которые помещены на специальные открытые счета Прокуратуры в Мосбизнесбанке (№ 0010603004, 048060800)». Также имелась информация о том, что разглашение руководящими работниками Прокуратуры нескольких материалов «Дело ГКЧП» могло принести ущерб государственным интересам России. Эти сведения являлись секретными и не могли быть здесь оглашены. Конкретными фактами располагала Служба внешней разведки. Генеральный прокурор РФ Валентин Степанков отказался предоставить депутатской комиссии ВС РФ материалы служебного расследования по факту утечки этой информации (*Postfactum. Py. 17.03.92*)

**16 марта** в подмосковном пансионате «Березовая роща» прошел учредительный съезд Федерации профсоюзов работников Органов внутренних дел России. Он собрал представителей более чем двух десятков региональных профессиональных союзов и ассоциаций.

На съезде были определены основные формы деятельности новой федерации и те задачи, которые ей предстояло решать. Предусматривалось, что федерация будет заниматься хозяйственной, издательской, коммерческой, внешнеэкономической деятельностью. В разных формах: планировалось создание предприятий, обществ, учреждение банка. Получаемые доходы предполагалось использовать на решение вопросов труда, быта, отдыха, профессиональной подготовки и переподготовки работников Органов внутренних дел, а также их пенсионного обеспечения. Рассматривались возможности сотрудничества с другими профсоюзными организациями, а также зарубежными коллегами.

Участники съезда приняли несколько документов, в которых, в частности, выказали благодарность президенту и парламенту за законодательную поддержку права сотрудников Органов внутренних дел на социальную и профессионально-трудовую защиту. (*РГ. 18.03.92*)

**17 марта** пресс-конференцию дал директор Службы внешней разведки Российской Федерации Евгений Примаков. Обращаясь «частично к будущим коллегам», он сказал, что его служба *«выполняет свои функции, несмотря на то, что пока не имеет достаточно стройной концепции национальной безопасности, отражающей современное положение республики в мире»*.

По словам Евгения Максимовича, подчиненное ему ведомство контролировалось непосредственно Президентом России, с которым регулярно обсуждалась общая линия деятельности разведки. Ну а конкретные задачи агентам и прочим сотрудникам ставило руководство службы. Кстати, присутствие сотрудников за границей в то время резко сокращалось, но лишь в разумных пределах (как определялись разумные пределы, не уточнялось). Внешняя разведка для достижения своих целей и впредь собиралась использовать не только тайных агентов: планировалось продолжить деятельность разведчиков под прикрытием «открытых» зарубежных учреждений России, хотя это и не являлось (как правило) большим секретом для «конкурирующих» иностранных организаций.

Евгений Примаков отметил, что служба российской разведки действовала на всех направлениях, не сковывая себя догмой о потенциальном противнике: ситуация в мире постоянно менялась, сегодняшние друзья могли стать закоренелыми врагами и наоборот. Современные отношения с коллегами из бывшего соцлагеря



Евгений Примаков оценивал как весьма неплохие. Что же касается стран СНГ, то главный разведчик России считал излишним на том этапе создавать там агентурную сеть: «Мы постоянно обмениваемся информацией». В условиях, как выразился Евгений Максимович, детской болезни суверенизации интересы Российской Федерации требовали сохранения единого экономического пространства, сложившегося на территории бывшего СССР. Аналогичным образом директор Службы внешней разведки оценивал и проблему военно-стратегического пространства.

С окончанием холодной войны на первый план в мире выдвигалось соперничество прежде всего экономическое. И в этом смысле, казалось тогда, для Соединённых Штатов конкурентами в первую очередь становились Германия, Япония и другие экономические лидеры, а не Россия. И именно такое понимание истории учитывали при разработке концепции российской национальной безопасности и уточнении российских национальных интересов. Как заверил Евгений Примаков, внешняя разведка со своей стороны продолжала изучение технических достижений иностранных держав...

Руководитель Службы внешней разведки выступил с рядом прямо-таки сенсационных сообщений. Так, он напомнил об известных статьях, напечатанных несколько лет назад в наших центральных газетах, о происхождении СПИДа якобы в секретных лабораториях Пентагона. По словам Е. Примакова, материалы, раскрывающие «коварный» замысел американских ученых против человечества, выдуманы в кабинетах КГБ. В отместку за это американские спецслужбы состряпали свою версию о покушении на папу Римского в начале восьмидесятых годов, обвинив Советский Союз в организации этого террористического акта. (РГ. 18.03.92; Из. 18.03.92)

В тот же день, **17 марта**, в Москве в МГИМО МИД РФ состоялась презентация нового учебного курса «Разведка в современном мире». Первую лекцию прочитал начальник Службы внешней разведки России академик Евгений Примаков.

Он отметил, что собирается покончить с существовавшей прежде порочной практикой набора кадров в разведку. По его словам, раньше набор будущих разведчиков происходил следующим образом: после длительных проверок и абстрактных бесед кадровики обещали студентам, что если они согласятся, то через несколько месяцев им объяснят, чем придется заниматься. Сейчас разведка России крайне заинтересована в притоке молодых талантливых специалистов, желающих работать на благо Родины, не думая о получении особых материальных выгод.

По словам руководителя бюро по связям с общественностью и прессой СВР России полковника Юрия Кабаладзе, если после спецкурса в МГИМО внешняя разведка получит хотя бы 25 грамотных и желающих работать специалистов, то разведчики начнут читать аналогичные курсы по всей Москве.

Один из студентов спросил: будет ли внешняя разведка продолжать работать под «крышей» МИДа? *«Во всем мире, — сказал Е. Примаков, — существует так называемая легальная разведка, работающая под прикрытием различных учреждений и организаций. Мы — не исключение. Разведка не может лишить себя такой возможности. В то же время хочу подчеркнуть, что в настоящий момент резко сокращается наше присутствие в загранучреждениях».* (НГ. 19.03.92; Из. 18.03.92)

**18 марта** вступил в силу Указ Президента Российской Федерации № 262 о создании управления налоговых расследований Российской Федерации при Госу-

дарственной налоговой службе Российской Федерации — ГУНР, или Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации (со штатной численностью 12 тыс. человек). Была упразднена 1 июля 2003 г.

**20 марта** председатель Комиссии Верховного совета России по приему архивов ЦК КПСС и КГБ, бывший советский генерал-полковник, политработник Дмитрий Волкогонов прозрел и дал интервью газете «АиФ». Он отметил, что архив ЦК КПСС в техническом отношении — лучший из всех, которые ему довелось видеть: даже на Западе таких нет. Находится он в полуподвальных помещениях на Старой площади и оснащен современной вычислительной и множительной техникой, хорошо классифицирован.

Со знанием дела Волкогонов подтвердил известные факты: Хрущёв приложил руку к тому, чтобы изъять некоторые документы, свидетельствующие об участии членов Политбюро в репрессиях, в первую очередь о своем участии. Но и в сохранившихся документах много такого, что трудно было представить даже ему, бывшему заместителю начальника ГлавПУРа.

Он узнал на старости лет, что, оказывается, следили (шпионили) даже за членами Политбюро. К партийному боссу ежедневно приходила массажистка. После процедуры ее приглашали в определенный кабинет, где расспрашивали, о чем с ней говорил пациент, какое у него настроение и т.д.

Волкогонову открылась и другая страшная тайна: именно Ленин положил начало широчайшему финансированию создаваемых им компартий во всем мире. Когда в России свирепствовал голод, умирали люди, мы регулярно формировали бюджет Коминтерна, щедро давали деньги на форсирование революционного процесса в Индии, Китае, Италии. Часто средства отпускались не только в золотых рублях, но и пудами золота. Вождь русской революции, рассуждавший «о национальной гордости великороссов», отправил записку Берзину с указанием, чтобы для написания пропагандистских брошюр он привлек «Кашера или Шнейдера из Цюриха», Нубакера из Женевы, итальянцев из Лугано и поручил платить им «за работу и поездки архищедро», а «русским дуракам раздайте работу: посылать вырезки, а не случайные номера...».

Курьезно, на взгляд Волкогонова, выглядят под грифом «Совершенно секретно» материалы из личной жизни вождей. Подробно фиксировалось, куда и с кем член Политбюро едет отдыхать, какого рациона питания придерживается. Еще в 1918–1920 гг. члены ЦК быстро переделили все дачи, имели личных врачей, любили отдыхать за границей, почему-то особенно — в Германии. И так далее и тому подобное. Фактики очень даже завлекательные для обывательских умов.

**21 марта** вышло Распоряжение Правительства Российской Федерации № 633-р, согласно которому, «учитывая ответственность поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации задач» и во исполнение Постановления Правительства Российской Федерации № 50 от 29 января 1992 г., Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом передавались на баланс МВД Российской Федерации здания по адресу: ул. Огарева, дом 7, строения 2, 3, 4. Подписал документ Борис Ельцин (что было чрезвычайно редко).

**На этой неделе** из совершенно достоверного для газеты «Московский комсомолец» источника информации последний председатель Комитета государственной безопасности СССР Вадим Бакатин в последние месяцы занимался не только пе-

редачей дел и написанием мемуаров о своей работе в КГБ. (Кстати, права на эти мемуары, по предварительным данным, принадлежали компании CNN. А кому же еще?!) К тому моменту он стал вице-президентом фонда «Реформа», возглавляемого Станиславом Шаталиным. По совместительству Бакатин руководил департаментом политических исследований и межнациональных отношений фонда. В этом фонде к тому моменту уже работали Леонид Абалкин, Николай Петраков, Виктор Геращенко и другие весьма компетентные люди. (МК. 19.03.92)

**На этой неделе** по сообщению из ГУВД столицы объединение «Зеленоградстрой», единственное предприятие города, где до последнего времени проходили «трудотерапию» приговоренные к «химии», решило отказаться от их услуг. В сложившихся условиях эксплуатировать «условно осужденных с обязательным привлечением к труду» оказалось нерентабельно: только на барак и охрану для 230 рабочих-«химиков» приходится тратить до миллиона рублей в год. А по-сему в ближайшее время их отправили в те уголки родины, где еще не настолько ощутимо дыхание рынка. С мая Москва прекратила использование принудительного труда осужденных. (МК. 19.03.92)

**На этой неделе** с необычным предложением обратился к руководству исправительно-трудового учреждения № 5 молодежный центр Кирово-Чепецка: взять в аренду все основные фонды колонии — здания, оборудование, мощности — и использовать труд осужденных на качественно новой основе. Как предполагалось, акционерное общество в составе молодежного центра, колонии и отдела по использованию наказаний управления внутренних дел могло бы снять существующее напряжение в выполнении предприятиями ИТК производственных заданий. (МН. 29.03.92, № 13)

## Экономические реформы

**16 марта** в телеинтервью Геннадий Бурбулис сказал: *«Мы создаем новую реальность. Мы вылечим больного вопреки ему самому».*

**16 марта** «Российская газета» опубликовала письмо ветерана труда, участника войны Н. Наумова, горячо поддерживающего преобразования в стране. Он писал:

*Сейчас ни при каких условиях нельзя допустить срыва реформ, топтания на одном месте, в тем более — поворота назад. Но многие организации и ведомства стараются нажать на правительство требованиями о дополнительных ассигнованиях на непредусмотренные мероприятия, хоть и важные, но не такие уж первоочередные, с которыми можно было бы повременить. Особенно удивляет требование о повышении зарплаты, причем на необоснованный уровень. К примеру, в 5, 6, 8, 10, а то и в 20 раз (если верить сообщениям в печати). К сожалению, правительство в ряде случаев идет на это. И это уже после принятия жесткого бюджета этого года, который был сверстан почти без дефицита за счет значительности сокращения расходов, увеличения доходной части и экономного расходования ресурсов.*

*Если мы с вами не умерим свои аппетиты, возникнут чрезвычайные опасения за успешную реализацию этого бюджета.*

*Конечно, средний уровень жизни очень низок, но требовать значительного повышения оплаты под угрозой забастовок, значит, абсолютно не понимать обстановки. Чем терпимее мы проявим себя сейчас, тем быстрее и успешнее результаты задуманных преобразований.*

**18 марта** вышло Распоряжение Правительства Российской Федерации № 506-р «О разработке программного комплекса “Бюджетная система Российской Федерации”».

При Аппарате Правительства Российской Федерации образовывалась рабочая группа по разработке программного комплекса. Андрея Вавилова (он был тогда научным сотрудником Института международной экономики Петерсона, Вашингтон, США) утвердили руководителем рабочей группы. Ему поручили определить персональный состав рабочей группы.

Уже 2 апреля Вавилова назначат первым заместителем министра финансов РФ. Это будет, пожалуй, самый неоднозначный (скажем так) заместитель министра России.

А программный комплекс «Бюджетная система Российской Федерации» был предназначен для решения следующих задач:

1. Ввод, обработка и хранение информации, отражающей макроэкономические показатели, а также показатели бюджетной системы Российской Федерации.

2. Составление и анализ многовариантных расчетов бюджета, сделанных на основании различных гипотез развития экономики на краткосрочный и долгосрочный периоды.

3. Реализация экспертных систем, позволяющих оценивать варианты бюджетной политики.

4. Генерация отчетной документации о бюджете.

II. Требования к программному комплексу: 1. Все подсистемы программного комплекса должны работать с единой базой данных. 2. Программный комплекс должен обеспечивать: расчеты макроэкономических параметров в разрезе трех секторов; оценку расходных статей бюджета методом экспертных оценок; региональный разрез бюджетной системы Российской Федерации. 3. В программном комплексе необходим блок для управления базой данных. 4. Работа с программным комплексом должна обеспечивать возможность его использования работниками, не имеющими навыков работы с компьютером.

**18 марта** мэр Санкт-Петербурга Анатолий Собчак заявил: «Главный недостаток экономической политики российского правительства заключается в отрыве принимаемых решений от реальной экономики, в том числе и в непонимании того, что создание крепкой финансово-кредитной системы должно опережать другие реформы». Мэр объявил о своей решимости выступать с обоснованием неприемлемости для России рекомендаций Международного валютного фонда. (РГ. 19.03.92)

**19 марта**, выступая на пресс-конференции в Москве, президент Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) Жак Аттали сказал, что проводимые в России экономические реформы «идут в правильном направлении» и являются «очень полезными, многообещающими». (Из. 20.03.92)

**20 марта** Министерство финансов Российской Федерации направило правительству справку, которой информировало о срыве практически всех бюджетных мероприятий, запланированных правительством на I квартал 1992 г. По прогнозу Минфина РФ, дефицит бюджета в I квартале составит 84 млрд. рублей. В 1991 г.

министр финансов Российской Федерации Борис Фёдоров ушел в отставку, считая невозможным свести годовой, а не квартальный бюджет республики с дефицитом в 70 млрд. рублей.

Бюджет I квартала был не утвержден, а лишь принят к сведению проявившим скептицизм парламентом. Однако российскому правительству было разрешено на I квартал расходование средств в объеме 420,5 млрд. рублей при условии, что будут получены доходы на эту сумму. Минфин в своей записке информировал, что доходы бюджета на первое апреля составили около 190 млрд. рублей — на 230,5 млрд. меньше, чем планировалось. Ни по одной позиции фискальная политика правительства не дала средств в предполагавшемся объеме, несмотря даже на то, что большинство налогов собиралось авансом.

По оценке Министерства финансов, недопоступления от налога на добавленную стоимость составят 44 млрд. рублей — примерно треть учтенной в бюджете суммы. Основными причинами недобора назывались: падение объемов производства сверх предполагавшегося уровня (в январе-феврале, по сведениям Госкомстата РФ, на 13,5%) и снижение покупательского спроса; неплатежеспособность предприятий и организаций в связи с повышением цен (по оценке замминистра финансов Сергея Игнатьева, сумма просроченных платежей к середине марта достигла нескольких сотен миллиардов рублей); решение Верховного совета о снижении ставки налога на добавленную стоимость по ряду продовольственных товаров с 28 до 15% (потери от этого решения составляли 5 млрд. рублей, или 11% от суммы недополученных средств).

Кассовые поступления от налога на прибыль предприятий, по прогнозу Минфина РФ, превышали сумму, учтенную в бюджете, за счет того, что в I квартале они взимались авансом по уровню 1991 г. Однако даже это не помогло: рядом регионов принято решение не перечислять эти налоги в доход республиканского (центрального) бюджета. Внутри России развернулась точно такая же бюджетная война, как в 1991 г. между центром и республиками. После того как российское правительство, по аналогии с павловским, явочным порядком перенесло на местные власти ответственность за поддержание уровня жизни населения, территории сочли себя свободными от обязанности перечислять в Москву собранные налоги. Чечено-Ингушетия перевела в республиканский бюджет всего 2% налога на прибыль, Башкортостан — менее 10%, Татарстан — 15,5%, Магаданская и Новосибирская области, Краснодарский и Приморский края — менее 45%. Зато подоходный налог с физических лиц, который полностью оставался в местных бюджетах, был собран даже с превышением, что, кстати, являлось заслугой «правительства реформы», повысившего более чем в три раза зарплату шахтерам, работникам здравоохранения, работникам правоохранительных органов и так далее.

Доходы от внешнеэкономической деятельности, которые, по замыслу российского правительства, должны были покрыть недостачу налога на добавленную стоимость (так, во всяком случае, объяснял в январе экономический советник Алексей Улюкаев), составили, говорилось в записке, не более 10 млрд. рублей при плане 228 млрд. Минфин России обращал внимание правительства, что это было связано не только с катастрофическим падением экспорта, но и с тем, что на счетах экспортеров не было средств, из которых можно было изъять экспортную пошлину. Полностью была разорена нефтеперерабатывающая промышленность. Кроме того, бюджет не-

дополучил 120 млрд. рублей в связи с решениями правительства об освобождении от экспортной пошлины поставок за рубеж 9,4 млн. т нефти, 9,2 млн. т нефтепродуктов, 6 млрд. кубометров газа.

Ожидалось, что доходы от приватизации в I квартале должны были составить не более 300 млн. рублей (ожидалось 3 млрд. в I квартале и 92 млрд. за год). По данным Госкомстата РФ, за январь-февраль на всю республику частными лицами было приватизировано 18 ателье и мастерских, 58 предприятий общественного питания, 153 магазина и приватизировано всего 17,5 тыс., причем 11,4 тыс. из них были получены в собственность бесплатно. Такое медленное «наполнение процесса» объяснялось, видимо, прежде всего неплатежеспособностью граждан и их неуверенностью в надежности внутренней политики российского руководства. Иностранцы инвесторы, кроме исключительных случаев, в 1992 г. в приватизации не участвовали. 96% промышленной продукции в те дни выпускалось на предприятиях, находящихся в государственной собственности. Лишь один процент промышленных предприятий России был акционирован.

В справке говорилось, что серьезные осложнения в проведении бюджетной политики вызывала позиция Центрального банка России, который начал реформу системы «учета исполнения республиканского бюджета и бюджетов территорий». Из-за этого, по мнению Минфина, происходили перебои с поступлением средств. Кроме того, выступая на совещании экспертов, замминистра финансов Сергей Игнатъев заявил, что Центральный банк России, объявленный правопреемником Госбанка СССР, не выполнял этих функций. Корреспондентские счета, открытые для бывших союзных республик, носили чисто информативный характер и не давали возможности управления финансово-кредитной политикой на территории рублевого пространства. Сальдо торгового баланса между Россией и другими республиками СНГ было положительное. Это обстоятельство, замечательное при нормальном уровне инфляции означало, что из республики вывозился товар, а в Центральный банк РФ поступал безналичный «воздух».

Минфин обращал внимание правительства и на то, что в связи с большим недобором доходов пришлось резко сократить и без того жестко регламентированные государственные расходы. Средства экономились прежде всего по таким статьям, как ассигнования на капитальное строительство, науку, приобретение оборудования, капитальный ремонт.

По прогнозу Министерства финансов, дефицит неутвержденного государственного бюджета Российской Федерации в I квартале составит 84 млрд. рублей. Как обычно, его предлагалось прокредитовать за счет привлечения дополнительных банковских ресурсов. (Из. 23.03.92)

Когда затевались реформы, в конце 1991 г. газеты писали, что спад производства на 5% — опасен, на 10% — смертельно опасен, а 15% — полный капут. Некоторые особо пессимистичные западные эксперты пугали: спад может достичь 20%! И добавляли: но нигде в мире ни при какой депрессии такого не бывало, ибо это гарантированная гибель.

И вот все эти планки были преодолены и из недр правительства появился один бодрый прогноз, что спад производства достигнет к осени 50%, а потом положение стабилизируется. Видимо, станет спокойным, как на кладбище.

Но из всего этого хотелось бы сделать вывод: насколько же сильна была экономика СССР, если она в конце концов выдержала такие эксперименты.

**В марте** Россия получила годичную отсрочку на период до подготовки первой консолидации Парижского клуба в апреле 1993 г.

При урегулировании задолженности перед банками, как правило, отсрочка дополняется предоставлением суверенному дебитору промежуточного кредита (bridge loan). Название этой ссуды несет серьезную смысловую нагрузку: бридж («мост») в данном случае означает создание предпосылок для перехода от неуправляемого к управляемому долгу (активам). Предполагается, что за время действия соответствующего соглашения суверенный дебитор и его кредиторы договорятся о применении схемы реструктуризации задолженности.

Основная цель реструктуризации — согласовать такие параметры погашения и обслуживания внешнего долга, которые позволили бы должнику вернуться в состояние долговой устойчивости, а кредиторам увидеть реальную перспективу возврата ранее предоставленных кредитов.

**С.А. Сторчак:** *Достижение соглашения о реструктуризации — это в известном смысле упражнение экономико-математического и финансового моделирования, когда должник и его кредиторы оценивают платежеспособность суверена в реальных и прогнозируемых макроэкономических условиях, когда рассчитывается так называемый «финансовый разрыв» (financial gap), представляющий разницу между платежными возможностями (речь идет о сумме денег) страны-дебитора и суммой срочных (в конкретный период) платежей по задолженности.*

*Расчет суммы «финансового разрыва» — важнейший элемент подготовки к реструктуризации внешнего долга. Переговоры в отношении оценки его величины часто бывают сложнее и жарче, чем последующие переговоры о периоде погашения долга и иных условиях возврата привлеченных кредитов. Именно здесь, как правило, обнажаются наиболее глубокие противоречия между суверенным дебитором и его кредиторами.*

*Позиция кредиторов, напротив, сводится к тому, что показатели государственного бюджета могут исказить величину «финансового разрыва» из-за, например, необоснованного размера социальных и/или оборонных расходов. Именно по этим причинам договоренности в части оценки величины «финансового разрыва» всегда являются результатом сложного компромисса.*

Нынешний замминистра финансов Сергей Сторчак с 1988 по 1994 г. работал в МИД СССР, затем в МИД России. Был старшим референтом, позже вторым секретарем Постоянного представительства СССР, затем России при отделении ООН и других международных организациях в Женеве.

В первую очередь на период нескольких ближайших лет фиксируется соответствующее число. После этого дебитор и его кредиторы начинают работать над параметрами реструктуризации: определяют льготный период, период возврата основной суммы долга (составляют график платежей), договариваются о размере процентной ставки, взимаемой по новому реструктурированному кредиту, (Лондонский клуб) или о методологии расчёта этой ставки (Парижский клуб).

Отличие Парижского клуба от Лондонского клуба состоит в том, что первый занимается урегулированием государственного долга стран-заемщиков перед

странами-кредиторами, в то время как второй рассматривает вопросы урегулирования долга перед частными банками-кредиторами.

Когда готовилось это постановление, Россия еще надеялась, что будут выполнены договоренности конца 1991 г. и все страны бывшего СССР (кроме прибалтийских) заплатят свою долю долга.

Вот что рассказывает очевидец — начальник управления банковских и финансовых кредитов, советник дирекции межгосударственных долговых обязательств, начальник департамента дирекции межгосударственных долговых обязательств, заместитель директора дирекции межгосударственных долговых обязательств, советник дирекции государственных и корпоративных финансовых активов и обязательств Внешэкономбанка (с 1986 г. по наст. время) Сергей Жадан.

**С.В. Жадан:** *Вначале, до подписания «нулевого варианта», даже на заседания Парижского клуба ездили вместе: мы, украинцы, белорусы, представители Казахстана и Армении. Приглашали всех, но у большинства стран СНГ просто не было на это свободных денег. К тому же многие не хотели даже косвенно демонстрировать согласие платить по совместным долгам. Такие переговоры, на мой взгляд, очень любили иностранцы. Им интересно было не столько финансовые условия обсуждать, как наблюдать за постоянно возникающими дискуссиями внутри делегации бывшего СССР. Причем за рамками переговоров вновь создавалась братская атмосфера, особенно когда вечером возникало желание устроить совместный ужин. Договориться об условиях отсрочки было трудно, но никогда не возникало противоречий, когда надо было скинуться скудными командировочными и оплатить самого молодого в магазин.*

В конце марта такие надежды рассеялись окончательно, и заместитель председателя Правительства России Александр Шохин предложил «нулевой» — и пассивы и активы Советского союза берет на себя Россия. То есть она одна разбирается со всеми кредиторами, но получает все имущество СССР за рубежом и все долги нашей стране. Это вызвало вздох облегчения у наших западных «партнеров». Оперативно на сессии Парижского клуба 2 апреля 1993 г. на соглашение по этому варианту дали согласие все страны-кредиторы. Но история эта только начиналась. Но об этом в следующей книге.

**На этой неделе** газета «Вашингтон пост» сообщила: *«Сейчас Нижний Новгород, которому возвращено его первоначальное имя, является лабораторией для проведения экономических реформ, находясь на переднем крае революции российского Президента Бориса Ельцина. Как говорят официальные лица в этом городе и в Москве, если демократию и рыночную экономику не удастся создать здесь, то они не увенчаются успехом нигде в России. И этот третий по величине российский город уже подает бодрящие признаки. Настоящая революция, возглавляемая новым поколением 30-летних, происходит в российской глубинке, в то время как политики в Москве и Санкт-Петербурге зачастую видят наилучший выход в разговорах вокруг реформ. Проблема здесь заключается не в том, что коммунизм против свободного предпринимательства, так как идеологическая борьба уже определенно завершилась. Вопрос в том, как придать новую форму суровому и непредсказуемому миру и кто будет контролировать его богатства».* (РГ. 19.03.92)



## Приватизация

**18 марта** вышло Распоряжение Президента Российской Федерации № 114-рп «Об утверждении Положения об определении пообъектного состава федеральной, государственной и муниципальной собственности и порядке оформления прав собственности».

**19 марта** вышло Постановление Правительства РФ № 177 «Об утверждении форм свидетельства о праве собственности на землю, договора аренды земель сельскохозяйственного назначения и договора временного пользования землей сельскохозяйственного назначения». Еще недавно об этом никто и не думал.

**20 марта** в Москве создана Ассоциация предприятий с собственностью работников (АПСС). Среди ее учредителей было 14 предприятий, имущество которых, выкупленное у государства, было распределено между работниками как частными лицами. АПСС, по словам ее вице-президента Владимира Тарасова, была намерена при поддержке Российского союза промышленников и предпринимателей отстаивать в органах власти интересы предприятий с собственностью работников, а также стать одним из центров приватизации в промышленности.

Президентом ассоциации был избран руководитель АО «Мовен» (бывш. Московский вентиляторный завод) Александр Миронов, в правление вошли известные экономисты Евгений Ясин, Александр Владиславлев, Валерий Рутгайзер. В числе первых предприятий, которым ассоциация собиралась помочь сменить форму собственности, Тарасов назвал Брянский машиностроительный завод, насчитывающий около 20 тыс. работников. В приватизационных проектах ассоциации участвовала известная американская консалтинговая компания Esop Services Inc. (Ъ. 23.03.92)

**21 марта** в Нижнем Новгороде начался первый в России провинциальный аукцион по передаче в руки граждан госсобственности.

Детальный план тотальной приватизации в старинном Волжском регионе разработали эксперты Международной финансовой корпорации. Главным инструментом стали коммерческие конкурсы и аукционы. Руководитель группы зарубежных специалистов Ксавьер Джордон опроверг типовые высказывания о том, что Запад намерен помогать России настолько, насколько ее возможно превратить в хорошую для него колонию.

*«Нас поддерживают нижегородцы, и мы убеждены в правильности своей политики, будем проводить ее, никуда не сворачивая»,* — подчеркнул мэр города Дмитрий Бедняков.

Однако уже за два дня до начала аукциона он с трудом попал в свой рабочий кабинет в Нижегородском кремле, пробираясь сквозь плотный строй работников торговли, восставших против «бесчеловечной приватизации».

*«Бедняков оскорбил нас по местному телевидению, сказав, что все мы ходим в мехах и бриллиантах»,* — пожаловалась директор одного из сормовских магазинов Галина Наумова.

*«Если я оскорбил кого-то — есть суд»,* — ответил мэр.

*«У нас тоже были забастовки по поводу приватизации»,* — сказал Ярослав Жизнарский, вице-президент польской консалтинговой, фирмы, одним из руководителей которой был премьер-министр Ян Кшиштоф Белецкий. — *Происходило это от не-*

знания. Хотя дух частной собственности у поляков жил всегда. А что говорить о ваших людях, которые с ним никогда не сталкивались. И мы их понимаем. Именно поэтому согласились помочь группе Джордона, с которой давно сотрудничаем».

Заявки от желающих организаторы принимали до самого последнего момента, и таким образом в аукционе приняли участие свыше сорока юридических и физических лиц. Им предложили десять лотов, то бишь магазинов, два из которых можно было приобрести в полную собственность, остальные — в аренду. Общая стартовая цена составила около 300 тыс. рублей. После розыгрыша первого лота волнение несколько спало, и следующие три покупателя вместе уплатили чуть больше 400 тыс. рублей. Ну а дальше снова началась игра. 650 тыс. выложили за промтоварный магазин при стартовой цене 14,7 тыс. рублей. Рекорд аукциона установил покупатель, заплативший 3 млн. за аренду продовольственного магазина, увеличив его цену почти в триста раз.

Когда подошла очередь разыгрывать девятый лот, заволновалась команда К. Джордона. Право на аренду оспаривал трудовой коллектив галантерейного магазина в лице его директора Нины Макиной. И 260 тыс. рублей принесли ей победу. Это был своего рода ответ пикетчикам по поводу возможности выкупа собственности трудовыми коллективами.

Нельзя допустить, заявил К. Джордон, чтобы собственность приобретали только трудовые коллективы или частные лица. Такое право должны иметь все.

«Откуда у вас столько денег, если ваши коллеги сетуют на то, что они бедны как церковные крысы?» — спросил корреспондент Макину.

«Заработали. Нас в магазине двое: я и продавец. Теперь будет и бухгалтер. В начале года заключили прямой договор, получили товар и продали его. Была готова заплатить и полмиллиона» — ответила она.

По условиям аукциона коллективу магазина предоставлялась 30-процентная скидка и возможность выплатить оставшуюся сумму в рассрочку. Первый взнос, таким образом, составил чуть больше 50 тыс. рублей.

«Сегодняшний аукцион — это подготовка к большой приватизации, — заключил председатель горсовета Александр Косариков. — Возможно, ряд магазинов передадим предприятиям и агрофирмам, чтобы они смогли в будущем создать смешанные производства и значительно снизить цены на продукцию».

«В бюджет города поступит свыше семи миллионов рублей. Это значительно больше того, на что мы рассчитывали», — признался председатель городского фонда имущества Валерий Ремизов.

Более жаркие «бои» прошли **29 марта** и 4 апреля, когда были выставлены лоты на объекты, находящиеся в центре города. (РГ. 26.03.92)

**17 марта** Московское правительство рассмотрело проект постановления «О ходе реализации мероприятий по земельной реформе в г. Москве». Оно было подписано Юрием Лужковым уже на этой неделе. В результате москвичи (и гости столицы) получили возможность наконец понять, каким образом можно на законных основаниях получить для коммерческого использования земельный участок.

Проект предполагал, что аренда земли будет проходить только на конкурсной, в том числе аукционной основе. Единственным исключением здесь могли быть государственные, муниципальные предприятия и организации, финансирование ко-

торых велось из городского бюджета: они могли получать землю в порядке землеотводов без конкурса. Участвовать в конкурсе помимо москвичей могли юридические и физические лица не только без московской, но и без российской прописки.

Положения о порядке проведения конкурсов и аукционов на приобретение права аренды земельных участков планировалось разработать до конца апреля в рамках программы работ по реализации земельной реформы в Москве на 1992 г. В программу входило также создание дифференцированной системы оценки территории и нормативной цены земли с учетом нового административно-территориального деления Москвы (предположительно, стоимость аренды земли в Москве должна была составить от 200 тыс. до 800 тыс. рублей за гектар).

Постановлением было введено четкое распределение полномочий по предоставлению земельных участков: в городе оставались земли центрального регулирования, находящиеся в ведении московского правительства. Всем остальным стали распоряжаться специально создаваемые службы в составе административных округов и префектур под руководством префектов округов. Юрий Лужков отметил, что Москомзем вынужден будет удовлетвориться оформлением и ведением земельного кадастра, регистрацией прав владения, бессрочного пользования и аренды участков земли.

Юрий Лужков высказался на заседании правительства за предоставление земли только на условиях аренды, отметив при этом, что практика продажи земли будет исключена полностью и единственным поводом для продажи сможет послужить лишь «крайняя бедность бюджета». По оценке специалистов Москомимущества, потребуется заключить около 300 тыс. арендных договоров, на что нужно не менее десяти лет. Этот путь, считают в Москомимуществе, приведет к потере не менее 12 млрд. рублей в год, так как «арендаторы» при отсутствии договора, естественно, не будут платить деньги за пользование землей. (*Б. 23.03.92*)

**На этой неделе** глава администрации Вологодской области распорядился отдать под крестьянские хозяйства и дачи земли, принадлежащие деревням до 1929 г., то есть до начала коллективизации. На них мог поселиться любой вологжанин. Такое же право было предоставлено военнослужащим, уволенным в запас. Земля отводилась с условием: хозяин должен построить на ней дом. (*Из. 18.03.92*)

**В марте** к гостинице «Пекин», взятой без конкурса мэрией Москвы, прибавился еще и ресторан, и часть здания, принадлежавшая в советское время КГБ. В конце концов был прирезан еще и кусок земли для автостоянки и выносной торговли.

Саму гостиницу мэрия прихватила в декабре 1991 г. Для этого от реорганизации был отстранен трудовой коллектив, и гостиница вместе с немалыми прибылями была передана финансово-хозяйственному управлению мэрии, после чего появился договор о ее реконструкции и эксплуатации с американской и английской фирмами. Дотошные журналисты выяснили, что по указанным в договоре зарубежным адресам таких фирм не числилось, да и в банках данных соответствующих торгпредств их не было. Однако явное жульничество вокруг гостиницы правоохранительные органы даже не насторожило.

**На этой неделе** был полностью разбит в Находке крупнейший ресторан «Океан», переведенный в разряд муниципальной собственности города. Выбиты стекла, растащено оборудование, переломана мебель. Бесхозным ресторан стал после того,

как в Находке повели борьбу с монополистическими структурами, коими являлся и владелец «Океана» — Находкинский трест столовых и ресторанов. Старого хозяина ликвидировали, а нового еще не нашли. Приватизация в Находке пока никак не шла. Была переведено в муниципальную собственность огромное количество объектов, создан комитет по управлению имуществом. Но как он управлял им, было видно на примере «Океана» и ряда других объектов, подлежащих продаже. Впрочем, вскоре в городе был организован «приватизационный конвейер», вызвавший многочисленные скандалы. (СР. 24.03.92)

## Налоговая реформа

**18 марта** Указом Президента Российской Федерации № 262 было создано управление налоговых расследований Российской Федерации при Государственной налоговой службе Российской Федерации — ГУНР (общая штатная численность — 12 тыс. человек, центральный аппарат — 200 человек) (утратил силу на основании Указа Президента РФ от 17 февраля 1994 г. № 329).

## Внешнеэкономическая деятельность. Международное сотрудничество

**16 марта** Президиум ВС РФ принял Постановление «О лимите внешнего долга РФ и некоторых вопросах банковского обслуживания внешнеэкономической деятельности».

В нем на Внешэкономбанк возлагались функции «агента РФ по обеспечению банковского обслуживания централизованных внешнеэкономических операций РФ, включая новые кредиты и гарантии». Правительству РФ по согласованию с ЦБ РФ поручалось в месячный срок зарегистрировать устав Внешэкономбанка СССР и заключить агентское соглашение с Внешэкономбанком СССР по банковскому обслуживанию этих операций, «предусмотрев ответственность Правительства и ЦБ РФ за выполнение обязательств, принимаемых Внешэкономбанком СССР». Также ЦБ РФ поручалось в месячный срок зарегистрировать устав Внешэкономбанка.

Комиссии Совета Республики Верховного Совета Российской Федерации по бюджету, планам, налогам и ценам — рассмотреть вопрос об освобождении Внешэкономбанка СССР от уплаты налога на прибыль и внести в Верховный совет Российской Федерации соответствующие предложения.

Как считали наблюдатели, агентская схема взаимоотношений с ВЭБом может стать приемлемой и для других государств СНГ. В этом случае возможно подключение ВЭБа в качестве рабочего органа Межгосударственного совета по внешнему долгу, созданного Россией и Украиной (третьим сопредседателем являлся назначаемый на основе ротации представитель одной из республик — солидарных плательщиков).

Текст постановления фактически закреплял за ВЭБ СССР только функции обслуживания внешнего долга России на правах агента правительства, тем самым реанимируя банк в качестве партнера западных финансовых кругов.

Эксперты считали, что апробируемая в России схема агентских связей ВЭБа с правительством, при которой банку поручается осуществление платежей на основе

адресно выделяемых средств и не более того, с успехом может быть распространена и на другие страны СНГ при погашении союзного внешнего долга.

Во-первых, в этом случае минимизировалось вмешательство в дела ВЭБа и плательщика согласованной доли долга СССР со стороны других государств СНГ. Во-вторых, сохранялся привычный для западных кредиторов партнер в лице Внешэкономбанка, ведущего операции, как сказано в постановлении, под ответственность правительства и ЦБ России.

Перспективы превращения ВЭБ СССР в коллективного агента стран СНГ наблюдатели связывали с изменением позиции Украины относительно принципов погашения долгов бывшего СССР. **13 марта** на заседании совета глав правительств СНГ премьер-министр Украины Витольд Фокин заявил о намерении республики присоединиться к договоренностям о солидарной ответственности за выплату внешнего долга СССР.

По мнению специалистов, еще одна «украинская сенсация» вряд ли была вызвана принципиальной переоценкой известного подхода лидеров Украины к СНГ как к ликвидационной комиссии СССР. Скорее всего, сказался холодный душ, обрушенный на Украину мировым рынком ссудного капитала за отказ от солидарной ответственности по выплате долгов СССР. Единственным кредитом, полученным Украиной «в отказничестве», был кредит от Канады на сумму в 40 млн. долларов.

В результате изменения позиции Украины Геннадий Бурбулис и Витольд Фокин смогли подписать соглашение о создании Межгосударственного совета по обслуживанию внешнего долга СССР. Оно предполагало сделать постоянными сопредседателями совета Россию и Украину. Другим республикам было предложено назначать третьего сопредседателя на основе ротации.

Переориентация ВЭБ СССР в первую очередь на выплату внешних долгов подтверждалась и сворачиванием обслуживания счетов предприятий и частных лиц за пределами России. Так, Комитет по оперативному управлению Внешэкономбанком принял решение о прекращении с **15 марта** банковских операций как в рублях, так и в иностранной валюте всеми нероссийскими отделениями ВЭБа. По оценкам специалистов, этот шаг являлся реакцией российского ЦБ на происходящую в государствах СНГ национализацию отделений ВЭБа.

Однако наблюдатели отмечали, что при этом вопросы о сроках и гарантиях возвращения владельцам средств со счетов в упраздняемых отделениях ВЭБа даже не были поставлены. Это означало, что, пока политики создают механизм реального погашения долгов СССР, держатели средств в отделениях ВЭБ СССР переместятся в хвост очереди российских предприятий, терпеливо ожидающих срока погашения ВЭБом своих долговых обязательств. (*Ъ*. 23.03.92)

Западные лидеры желали вернуть долги по обязательствам СССР полностью. Пик платежей по ним приходился на 1992–1993 гг. и составлял в сумме около 29 млрд. долларов.

При этом 78% общей суммы долга приходилось на Лондонский клуб кредиторов, который вопросы демократии интересовали гораздо меньше, чем возврат долгов. В этом отношении характерно заявление бывшего исполнительного директора МВФ Мишеля Камдессю. Он назвал «нехватку поддержки [России] со стороны международного сообщества вопиющим фактом». «Мы с Всемирным банком

очень быстро остались в одиночестве в плане оказания помощи этой стране, хотя вообще-то призваны играть лишь каталитическую роль. Страны-доноры, особенно из “большой семерки”, которая рьяно призывала нас помочь России, сами, мягко говоря, немного делали на двухсторонней основе».

**С.А. Сторчак:** *Речь шла о почти 100 (!) млрд. долларов США финансовых активов кредиторов, активов, в один момент перешедших в категорию «безнадежных» в связи с исчезновением с политической карты мира суверенного дебитора. Финансовых потрясений удалось избежать во многом благодаря тому, что Россия повела себя как ответственный участник финансового рынка, как суверенный дебитор, способный учитывать не только собственные интересы, но и последствия принимаемых решений.*

13 января 1992 г. Президиум Верховного совета России утвердил Постановлением № 2172-1 Внешэкономбанк СССР официальным агентом российского правительства по обслуживанию внешнеэкономических операций РФ, включая новые кредиты и гарантии.

Заместитель председателя Банка России Дмитрий Тулин, возглавлявший в **марте** комиссию ЦБ по Внешэкономбанку СССР, так говорил тогда о судьбе ВЭБа (это интервью интересно тем, что тогда закладывались основы системы, существующей сегодня, когда Дмитрий Тулин вновь стал заместителем председателя Банка России, теперь уже первым):

*– Когда руководство России, включая парламент, и Центральный банк принимали решение взять под свою юрисдикцию Внешэкономбанк, никто не представлял себе реальную ситуацию в ВЭБе. Было ясно одно: Внешэкономбанк с ноября-декабря 1991 года окончательно прекратил выполнять платежи по поручениям внутренней клиентуры. Это явная неплатежеспособность, которая неизбежно повлекла бы за собой судебные иски клиентов и признание банка банкротом по решению суда. Допустить подобное в то время означало бы срыв всех переговоров Внешэкономбанка с иностранными кредиторами о реоформлении внешнего долга СССР, привело бы к приостановке на неопределенный срок поставок продовольствия по кредитам, к возможному блокированию других международных расчетов ВЭБа.*

*Мы до сих пор не можем определить, какова точная сумма внутренних обязательств Внешэкономбанка СССР. Руководство ВЭБа раньше ориентировалось на цифру в 5,4 млрд. долларов, однако, по уточненным данным, объем этих обязательств несколько больше.*

*По предварительным расчетам, на средства граждан, как российских, так и нероссийских, приходится около 300 млн. долларов. По меркам банка, это небольшая сумма. На долю иностранных представительств приходится в общей сложности около 200 млн. долларов. На долю всех коммерческих банков приходится — теперь я буду пользоваться относительными цифрами — от 15 до 20 процентов всей внутренней задолженности Внешэкономбанка. Владельцами 10 миллионов долларов являются различные благотворительные фонды.*

*Таким образом, львиную долю внутренней задолженности ВЭБа составляют долги предприятиям.*

*В первую очередь ВЭБ вернет свои долги гражданам и коммерческим банкам. Что касается частных вкладчиков, то их приоритет объясним, во-первых, исхо-*

дя из чисто человеческих соображений, во-вторых, — и это немаловажно, — общая задолженность физическим лицам со стороны Внешэкономбанка СССР невелика. Внешэкономбанк также будет возвращать средства коммерческим банкам, поскольку проблемы банков могут вызвать эффект «домино» и спровоцировать разорение части банковской клиентуры. Возможно, мы постараемся включить в этот список и совместные предприятия — речь идет, в определенном смысле, о гарантиях иностранным инвесторам в России.

Самая сложная ситуация — с предприятиями: возвращать долги надо, но сделать это чрезвычайно трудно. По постановлению российского парламента в первую очередь возмещению подлежат валютные средства предприятий, поступившие на счета ВЭБа, если они предназначены для платежей по контрактам, заключенным до 1 января 1992 года. Однако «должны быть возмещены» — понятие по времени растяжимое. Сегодня в тяжелом состоянии, близком к банкротству, оказываются предприятия, которые уже заключили контракты и вынуждены платить неустойку. Помочь им чрезвычайно сложно, тем более что помощь нужна в срочном порядке. Поэтому главной нашей задачей сейчас становится четкое определение всех обязательств ВЭБа, с разбивкой по срокам и суммам, подлежащим возмещению.

Мы поручили ВЭБу разделить бухгалтерские счета всех клиентов банка так, чтобы разграничить валютные средства, поступившие до и после 1 января 1992 года. Это необходимо для «разморозивания» средств, поступающих на счета клиентов ВЭБа после 1 января 1992 года. Итог этой колоссальной работы могут оценить только сами клиенты банка. В сущности, это означает, что теперь они могут свободно пользоваться средствами, полученными после 1 января 1992 года.

Кроме того, мы убеждены, что новые поступления клиентов уже не будут потрачены государством. Теперь мы можем приступить к решению главной проблемы — созданию механизма для возврата долгов Внешэкономбанка. Ее решение будет зависеть от состояния платежного баланса России и, соответственно, от возможности правительства погашать долги.

В постановлении Президиума Верховного совета предусматривалось, что обязательства ВЭБа будут погашаться за счет государственных валютных облигаций. Появилась информация о том, что подобные облигации будут выпущены сроком на шесть – десять лет.

Сейчас крайне сложно сказать, как и в какой форме будет осуществляться погашение обязательств. Свое слово должно сказать российское правительство, принявшее на себя долги ВЭБа. Мы, в ЦБ России, считаем, что обязательства должны иметь рыночную стоимость и обращаться на рынке ценных бумаг. Выплату процентов по ним следовало бы осуществлять не при погашении облигаций, а, скажем, ежегодно. Но пока это только наши планы, и конкретные условия выпуска облигаций еще не определены.

Единственной республикой, которая взяла на себя долги ВЭБа предприятиям, как я уже говорил, пока остается Россия. Российские клиенты ВЭБа занимают доминирующее положение среди остальной внутренней клиентуры банка: подавляющее большинство экспортеров находится на территории России. Поэтому методика, используемая для определения доли России во внешнем долге СССР (61,4%), не подходит для определения ее доли во внутреннем долге. Я не думаю,

что представители других республик потребуют пересмотра подхода нашей комиссии к разделу внутреннего долга ВЭБа. Однако необходимо, чтобы другие республики также приняли на себя обязательства Внешэкономбанка перед своими предприятиями.

Потребовали и не признали... (Н.К. и М.К.) Сначала ВЭБу была определена роль агентства по обслуживанию внешнего долга Советского Союза. Однако это решение обрекало банк на уничтожение: выплачивается долг, и ВЭБ умирает. Очень трудно убедить людей согласиться работать в подобной организации.

В течение последних двух месяцев, когда ситуация с Внешэкономбанком несколько прояснилась, Центральный банк и правительство пошло на расширение функций ВЭБа. Несколько недель назад ЦБ подтвердил полномочия ВЭБа на проведение текущих операций, в том числе и на право получения новых кредитов. Одновременно российское правительство начало активно использовать ВЭБ наряду с Внешторгбанком (ВТБ) России для обслуживания своих внешнеэкономических операций.

Однако мы выдвинули одно условие: поскольку государство во внешнеэкономических связях России еще довольно долгое время будет играть доминирующую роль, нужды правительства не должен обслуживать коммерческий банк, привлекающий средства клиентов. В противном случае мы можем столкнуться с повторением той ситуации, когда банк, работающий на правительство, тратил средства клиентуры для покрытия обязательств государства.

Внешторгбанк, конечно же, будет продолжать выполнять «доверительные» операции по поручению правительства, но в рамках обычных ограничений, устанавливаемых Центральным банком. Учитывая его успехи в работе с клиентурой, Внешторгбанку было бы нелогично отказываться от коммерческих операций и заниматься только государственными проблемами. (Из. 21.03.92)

**16 марта** была принята декларация Банка России и Внешэкономбанка о переуступке Банку России участия в акционерном капитале Ист-Вест Юнайтед банка. На основании ее, письма Банка России от 27 апреля 1992 г. № 232 и телекса Банка России от 28 апреля 1992 г. Ист-Вест Юнайтед банк внес изменения в книгу регистрации акционеров банка 16 марта, 28 апреля и 13 мая 1992 г. и уведомил контрольные финансовые органы Люксембурга — Institut Monetaire Luxemburgeois (IML) о происшедших в составе его акционеров изменениях. IML в своих письмах от 23 марта, 28 апреля и 13 мая 1992 г. выразил согласие с проведенными изменениями в составе акционеров банка.

Таким образом, Банком России была принята от Госбанка СССР его доля в размере 380 млн. люксембургских франков, доля Внешэкономбанка СССР — в размере 210 млн. люксембургских франков и доля Сбербанка СССР — в размере 15 млн. люксембургских франков. Такая же операция была проведена и с другими совгранбанками.

**19 марта** Правительство Российской Федерации приняло Постановление № 173 «О порядке организации работы, связанной с привлечением и использованием иностранных кредитов».

Оно постановляло:

1. Установить, что к кредитам в иностранной валюте для государственных нужд, формирующим внешнюю задолженность Российской Федерации, относят-



ся кредиты, получаемые от имени Правительства Российской Федерации или по его поручению и погашаемые за счет средств Республиканского валютного резерва Российской Федерации. К этим кредитам относятся кредиты, предоставляемые Российской Федерации иностранными государствами, банковскими группами, банками и международными финансовыми организациями.

2. Решения о получении кредитов в иностранной валюте принимаются Правительством Российской Федерации. Эти кредиты используются: на оплату просроченных платежей российских организаций за товары и услуги, импортированные в соответствии с решениями Правительства за счет централизованных источников финансирования, включая проценты; на урегулирование платежных обязательств прошлых лет, зафиксированных в Договоре «О правопреемстве в отношении внешнего государственного долга и активов Союза ССР от 4 декабря 1991 года»; на оплату импорта товаров и услуг в соответствии с утвержденными Правительством Российской Федерации направлениями использования валютных средств.

3. Установить, что Министерство внешних экономических связей Российской Федерации на основании решений Правительства Российской Федерации проводит переговоры с участием заинтересованных министерств и ведомств и подписывает от имени Правительства Российской Федерации межправительственные соглашения о привлечении иностранных кредитов.

4. Подписание межбанковских кредитных соглашений в соответствии с решениями Правительства Российской Федерации, а также расчеты по ним в пределах средств Республиканского валютного резерва Российской Федерации осуществляются Внешэкономбанком или Внешторгбанком Российской Федерации с участием в случае необходимости Министерства внешних экономических связей Российской Федерации.

5. Решения об условиях погашения вновь получаемых кредитов для оплаты импортных поставок и услуг, а также об их отнесении на внешнюю задолженность Российской Федерации с погашением за счет Республиканского валютного резерва Российской Федерации принимаются Валютно-экономическим советом Российской Федерации по предложениям Министерства экономики Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, Внешэкономбанка и Внешторгбанка Российской Федерации. Министерству экономики Российской Федерации при формировании Республиканского валютного резерва на соответствующие годы предусматривать ассигнования в иностранной валюте, необходимые для своевременного погашения кредитов, предусмотренных настоящим постановлением, а Министерству финансов Российской Федерации предусматривать в проектах республиканского бюджета Российской Федерации выделение средств в рублях.

6. Министерству экономики Российской Федерации совместно с Министерством внешних экономических связей, Министерством торговли и материальных ресурсов Российской Федерации и другими заинтересованными министерствами представлять в Валютно-экономический совет Российской Федерации на утверждение номенклатуру и объемы товаров и услуг, подлежащих закупке в счет кредитов, предусмотренных настоящим постановлением. Министерству внешних экономических связей Российской Федерации определять по каждому из указанных кредитов закупающие специализированные внешнеэкономические организации

*и обеспечить оперативный контроль за соответствием заключаемых в счет кредитов контрактов принятым решениям при предъявлении их к финансированию во Внешэкономбанк или во Внешторгбанк Российской Федерации.*

*7. Возложить контроль за целевым использованием кредитов в иностранной валюте в части: оплаты просроченных платежей и урегулирования платежных обязательств, предусмотренных пунктом 2 настоящего постановления, на Министерство внешних экономических связей Российской Федерации с участием Министерства экономики Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, Внешэкономбанка и Внешторгбанка Российской Федерации; оплаты импорта на республиканские нужды на Министерство экономики Российской Федерации с участием Министерства финансов Российской Федерации и Министерства внешних экономических связей Российской Федерации.*

*8. Внешэкономбанку, Внешторгбанку Российской Федерации и Министерству внешних экономических связей Российской Федерации организовать учет получения, использования и погашения кредитов, предусмотренных настоящим постановлением.*

*Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Е. Гайдар*

Видимо, в делах, связанных с привлечением и использованием иностранных кредитов, был полный бардак.

Одновременно в тот же день, **19 марта**, принимается Постановление Совета Республики ВС РФ № 2560/1-1, которое в целях контроля за эффективностью использования валютных средств и иностранных кредитов создавало депутатскую комиссию.

Ее председателем назначили яркого (рано умершего) заместителя председателя Комиссии Совета Республики Верховного совета Российской Федерации по бюджету, планам, налогам и ценам Валерия Скрипченко. В комиссии было еще 16 депутатов из разных фракций и комитетов. В комиссию также вошли Владимир Варов и Сергей Бабурин.

**21 марта** глава правительства России Борис Ельцин подписал Постановление № 188 «О внесении изменений в постановление Правительства РФ от 31 декабря 1991 г. № 90 “О лицензировании и квотировании экспорта и импорта товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в 1992 году”». Постановление отменяло лицензионную продажу и покупку товаров по семи товарным группам и вносило ряд изменений в коды товарной номенклатуры (ТН ВЭД) на товары, экспорт и импорт которых осуществлялись по лицензиям.

**На этой неделе** сообщалось, что сразу два влиятельных американских издания — еженедельник «Тайм» и газета «Нью-Йорк таймс» — выступили с призывом резко увеличить поддержку российским реформам.

Запад упускает редчайшую возможность изменить ход истории, медля с предоставлением широкомасштабной долговременной помощи России, писал журнал, ссылаясь на мнение авторитетных советологов. По словам видного историка Джеймса Биллингтона, свергнув власть коммунистов, русские совершили нечто героическое. Однако реакция Америки до сих пор была нерешительной по тону, тривиальной по содержанию и почти унижительной по своим результатам. Хотя в целом западные страны заявили о готовности выделить более 80 млрд. долларов в той или иной

форме, лишь незначительная часть этой суммы непосредственно предоставлена бывшему СССР. На сегодняшний день США выделили ему помощь на общую сумму 5,2 млрд. долларов, из которых три с половиной приходятся на гарантии под кредиты частных банков для закупок американского зерна, а 117 млн. долларов — на оказание гуманитарной помощи. Еще 745 млн. были выделены на техпомощь в течение предстоящих двух лет, но из них пока израсходованы лишь... 5 млн. долларов.

Еще резче высказывался бывший посол в Москве Джек Мэтлок. По его словам, помощь США России не идет ни в какое сравнение с теми усилиями, которые Вашингтон предпринимал во время войны с Ираком. Между тем, считал он, исход российских реформ несравненно важнее для будущего.

«Нью-Йорк таймс» приводил четыре весомых довода для президента Буша: Россия больше не является врагом, российские реформы нуждаются в помощи и поддержке. США могут позволить себе такую помощь, для них это может обернуться экономической выгодой. Из 20 млрд. долларов, которые необходимы России ежегодно, 6 млрд. можно было бы использовать для создания фонда стабилизации рубля. Если проводимые в стране реформы вернут его покупательную способность, то необходимость в этом фонде отпадет. Еще 8 млрд. позволили бы русским погасить часть внешнего долга. Если реформы пойдут успешно, то и эти деньги будут возвращены. Оставшиеся средства могли бы быть потрачены на закупки продуктов и товаров, так необходимых для населения. Эти деньги тоже могут быть получены назад, когда страна встанет на ноги.

Бывший президент США Ричард Никсон делал более широкие обобщения. «Мир и безопасность США, — считал он, — неразрывно связаны с судьбой политических и экономических реформ в России. Если Ельцин добьется успеха, демократическая Россия станет частью Запада. Это будет содействовать укреплению стабильности в Европе, сотрудничеству с западными державами в урегулировании региональных кризисов и повышению благосостояния через торговлю. Поэтому сейчас, не мешкая, Соединённые Штаты должны мобилизовать западный мир на выделение миллиардов долларов, которые необходимы для того, чтобы дать российским реформам шанс на успех». (ПГ. 18.03.92)

## Банки, биржи, бизнес

Много времени телевидение уделяло поставкам наличных денег с фабрик Гознака в регионы Российской Федерации (их возврат в банки был в два–три раза ниже, чем выдача).

**16 марта** вышло Постановление Президиума ВС РФ № 2521-1 «О проекте Закона Российской Федерации о денежной системе Российской Федерации».

Оно постановляло: направить проект Закона в комиссии палат и комитеты Верховного совета Российской Федерации, а Комиссии Совета Республики по бюджету, планам, налогам и ценам — доработать проект с учетом замечаний и предложений, высказанных в ходе обсуждения в комиссиях палат и комитетах Верховного совета Российской Федерации, и вынести проект закона на рассмотрение Верховного совета Российской Федерации.

**17 марта** на биржевых торгах курс доллара поднялся до 160,5 рубля за доллар (против 140 руб./долл. 10 марта, вырос на 14,6%.) при объеме продаж в 20,42 млн. долларов. Хотя ЦБ России сумел провести массивную интервенцию (порядка 18 млн. долларов), спрос, подогретый инфляционными ожиданиями, значительно превзошел предложение.

Инфляционные ожидания на валютном рынке резко усилило заявление российского правительства о том, что скоро будут отпущены цены на нефть и другие энергоносители.

На рынках наличных продаж и в банковских операциях для частных лиц продолжался рост курса доллара, сопровождавшийся выравниванием региональных котировок.

Главным фактором стал резкий скачок спроса, восстановивший привычную «бычью» атмосферу торгов первых двух месяцев года. Объем предъявленного спроса на валюту достиг рекордной для валютной биржи отметки — 35,41 млн. долларов при начальном предложении в 14,38 млн. долларов. (*Ъ*. 23.03.92)

**19 марта** была выпущена в оборот купюра в 1000 рублей. Последняя, с Лениным. На сине-серой купюре были размещены собор Василия Блаженного и Спасская башня, вид со стороны Васильевского спуска и надпись: «Билет государственного банка СССР», портрет В.И. Ленина в профиль, герб СССР и номинал цифрами и прописью.

В начале 1992 г., во время стремительного инфляционного скачка проблема введения банкноты в тысячу рублей была связана в России с небольшим скандалом. Председатель Верховного совета Руслан Хасбулатов подверг жесткой критике Александра Починка, занимавшего в то время в Верховном совете пост председателя Комиссии по бюджету, за то, что тот не опроверг информацию о планах по введению такой банкноты, и низкую дисциплину в его комиссии. Впрочем, буквально на следующий день Президиум Верховного совета принял постановление, предписывающее Центральному банку «подготовить выпуск банковских билетов достоинством в 1000 рублей».

**20 марта** Министерством финансов России было утверждено положение «О бухгалтерском учете и отчетности в Российской Федерации», установившее единые методологические основы бухгалтерского учета на территории России.

**20 мая** Президиум ВС России направил в комиссии палат и комитеты проект закона «О денежной системе Российской Федерации». Из него было видно, что Верховный совет России имел свою, весьма отличную от предлагаемой правительством программу экономической реформы.

Из текста проекта следовало, что под денежной системой РФ подразумевалась официальная денежная единица, порядок эмиссии денег, государственный орган денежно-кредитного и валютного регулирования, порядок ведения кассовых операций. Проект подтверждал, что официальной денежной единицей РФ является рубль, состоящий из 100 копеек, при этом его официальное содержание в золоте, как это было прежде, не устанавливалось, что законодательно было закрепить невозможность обмена рублей на золото или другие драгметаллы, чего в принципе нельзя было сделать и никогда прежде.

В очередной раз в очередном законодательном акте предлагалось провозгласить рубль единственным законным платежным средством в любых расчетах без каких-либо ограничений на территории России. Центральному банку давалось исключительное право на разрешение платежей в иностранной валюте (статья 5).

Аналогичные положения о статусе рубля содержались и в уже принятых законах (о Центральном банке, о банковской деятельности), в уже вышедших указах президента.

В проекте содержалось еще одно правильное, но трудно реализуемое ограничение: выпуск в обращение других денежных единиц и денежных суррогатов запрещался. В условиях дефицита наличности, состояния денежного обращения такие суррогаты возникали повсеместно.

Проект запрещал использовать кредитную эмиссию для финансирования дефицита госбюджета. Очень существенное, но столь же трудновыполнимое тогда пожелание. На Центральный банк также возлагалась ответственность за стабилизацию покупательной способности рубля, и в целом законопроект значительно дополнял компетенцию Центрального банка.

За два года до этого Центробанк (тогда еще союзный) был передан из компетенции Минфина под контроль Верховного совета. Однако ожидаемого результата освобождение Центрального банка от диктата Минфина не дало — политические игры парламента мало способствовали стабилизации экономики. Терять свои позиции ВС России не был намерен, и поэтому роль правительства в этом проекте в формировании денежно-кредитной системы была просто сведена к нулю. Согласно ему ВС не только устанавливал порядок эмиссии (статья 9), но и разрешал или запрещал Центральному банку выдавать краткосрочные кредиты правительству.

Еще более любопытна была вторая основная идея законопроекта. ЦБ России на новом этапе экономической реформы (в частности, Меморандумом правительства России МВФ) отводилась очень значительная роль. Верховный совет России в этой связи не только предлагал Центральному банку определенную линию экономической политики, но и предоставлял ему весьма широкие права.

В частности, ВС предлагал Центральному банку не только полное обезналичивание всех расчетов между юридическими лицами (независимо от формы собственности), но и предоставлял ЦБ право разрешать в отдельных случаях отдельным лицам (в порядке мелкого опта) наличные расчеты (статья 21).

Некоторые банкиры, разделяя справедливость многих статей проекта, опасались в то же время, что принятие его в нынешней редакции может существенно ограничить деятельность коммерческих банков. Председатель правления АКИБ НТП «Менатеп» Сергей Родионов (еще недавно бывший зампредом Банка России) считал, что возложение ответственности на ЦБ за все межбанковские расчеты приведет к тому, что ЦБ по своему усмотрению без решения судебной инстанции сможет заблокировать счета любого коммерческого банка. Такая жесткая привязка расчетов коммерческих банков к ЦБ, по его мнению, противоречила мировой практике и не способствовала инвестиционной активности, которая в тот момент стремительно снижалась. (*НГ. 21.03.92; Из. 21.03.92*)

**20 марта** на заседании планово-бюджетной комиссии ВС представители Минэкономики, ЦБ и коммерческих банков предприняли попытку согласовать «Основные направления кредитно-денежной политики ЦБ на 1992 год». В ходе обсуждения банкиры и экономисты пришли к выводу, что в ближайшее время российскую экономику должна захлестнуть волна банкротств банков и предприятий базовых отраслей. Представители планово-бюджетной комиссии ВС, однако, посоветовали ЦБ не спешить с ликвидацией банков-банкротов и финансировать их за счет централизованных кредитных ресурсов.

По данным ЦБ России, сумма невозвращенных кредитов и просроченных платежей коммерческим банкам и предприятиям на 1 января 1992 г. составила 39 млрд, на 1 февраля — 140 млрд, на 1 марта — 390 млрд, на 10 марта — 532 млрд. рублей. Причиной надвигающегося краха коммерческих банков их представители, наряду с ростом цен и налогов, считали повышение Центральным банком нормативов резервирования до 20% от суммы привлеченных средств. Зампред ЦБ Дмитрий Тулин, однако, заявил, что в ближайшее время ЦБ не намерен снижать этот норматив, а учетная ставка ЦБ неизбежно возрастет.

В этой ситуации, по мнению председателя планово-бюджетной комиссии ВС Александра Починка, ЦБ должен был продолжить кредитование банков-банкротов за счет централизованных ресурсов. Это, по его мнению, была единственная возможность сохранить более или менее стабильным положение предприятий, которые являлись клиентами банков. Наблюдатели, впрочем, отмечали, что ЦБ и так занимается финансированием банкротов. Дело в том, что установленный за дебетовое сальдо (дефицит баланса) Центральным банком 50-процентный штраф, по сути, представлял собой льготный кредит, который помогал банкам держаться «на плаву».

Что же касается предприятий базовых отраслей, то по предложению Минэкономики они также должны финансироваться ЦБ через коммерческие банки. По оценкам специалистов Минэкономики, в 1992 г. этим предприятиям должно было понадобиться около 200 млрд. льготных кредитов Банка России. При этом компенсировать разницу между 20-процентными кредитами ЦБ и более дешевыми ссудами, предназначенными для предприятий, должен был и без того дефицитный российский бюджет. В итоге новый неизбежный всплеск эмиссии, по оценкам экспертов «Ъ», мог привести к тому, что темпы инфляции во II квартале 1992 г. останутся как минимум на уровне первого. (*Ъ*. 23.03.92)

**На этой неделе** в британском журнале «Экономист» была приведена следующая калькуляция состояния денежной массы для России. В начале эпохи либерализации, по данным журнала, общая денежная сумма составляла 730 млрд. рублей, образуя соотношение с общим национальным продуктом 1:2. Этот показатель являлся важным в плане экономической стабильности. В странах со средним уровнем развития экономики и достаточно низким уровнем инфляции он составлял соотношение 1:3.

После повышения цен соотношение для России составило уже 1:10, что означало вероятность стабилизации цен и даже их падение.

Однако в расчете не был учтен эффект «инфляционного насоса», выкачивающего из России товары, в результате сброса безналичных рублевых масс из государств бывшего Союза. (*НГ*. 25.03.92)

## Центральный банк

**16 марта** вышло Постановление Президиума ВС РФ № 2523-1 о назначении аудиторской проверки деятельности Центрального банка РФ. Комиссии Совета Республики по бюджету, планам, налогам и ценам совместно с Правительством РФ и Центральным банком РФ поручалось определить конкретную аудиторскую фирму для проведения проверки, источники и размер оплаты ее услуг.

Недовольство руководством банка росло, в июле 1992 г. Георгий Матюхин будет снят с должности.

**17 марта** театральный критик Александр Минкин опубликовал в газете «Московский комсомолец» статью «Недобитый Матюхин добывает Родину-мать. Сынок, опомнись, она и так при смерти». Это была уже вторая попытка затоптать председателя Банка России. 3 апреля 1991 г. он уже с таким же названием, но другим содержанием статью публиковал. Осенью же 1991 г. вышла целая серия статей о председателе Банка России: «Цербер и ЦБР», «Матюхин заплатит за все», «Банк с большой дороги», «Комиссар из Центробанка».

В статье в «МК» говорилось, в частности, следующее:

*Матюхин руководит Центральным банком России. А командует — всеми банками. Особенно теми, которыми не может руководить.*

*Коммерческие банки хотят внешнеэкономической деятельности, хотят работать с валютой. Да и с какой стати они должны ограничиваться эсэнговными рублями и эсэнговными клиентами?*

*Матюхин (ЦБР) рассматривает такое желание как покушение на свою монополию. Но некоторым банкам, сумевшим заслужить благоволение, все же дает лицензию на валютные операции.*

*Вопрос: как ЦБР (Матюхин) определяет, кому — дать, кому — нет? Инструкции туманны, критериев нету, понравился — получишь, не понравился — извини.*

*Следовательно, вопрос для банкиров превращается в задачу: как понравиться Матюхину?*

*Другой вопрос: можно ли понравиться раз и навсегда? Никак нет. Лицензию дают на год. Это очень умно. Это значит, что через год придется опять понравиться. А кроме того — в течение года не поссориться. Нравиться банкиры, конечно, умеют. Знают такие способы. Но годовые лицензии банкирам ужасно не нравятся. А клиентам и подавно. <...>*

*И спрашиваю Петра Филиппова — председателя подкомитета по приватизации Комитета по экономической реформе и собственности ВС России: «Как объяснить, что ни один коммерческий банк не жалуется?»*

*— Так ведь никто не жалуется. Практически все коммерсанты вынуждены давать взятки за аренду помещений, за все что угодно. Но жалуются они только в кулуарах, только шепотом. <...>*

*Однако народу такая политика ЦБР (Матюхина) должна очень нравиться. Здорово придумано: дискредитировать (по-русски — опозорить, по-буржуйски — лишить кредита) коммерческие банки, дав годовые лицензии. А еще бы лучшие — месячные. Пускай новоявленные банкиры трясутся, как юные телки: залетела? или еще лечу? Придут очередные месячные лицензии или не придут? А клиент валютный весь попрет в ЦБР (к Матюхину), вернее, в учрежденный им Внешторгбанк России. Так?*

*Эх, если бы так! Но, увы, и свои, и чужие дельцы на примере Внешэкономбанка убедились, каково иметь дело с госбанками. Прекратит платежи, и жаловаться некому. <...>*

*Еще одну каверзу придумал ЦБР (Мат.) для беспроигрышной игры с бесправными коммерческими банками. Число зарубежных корреспондентов ограничено тремя.*

*Это значит, что наш банк может напрямую работать только с тремя иностранными банками. А их несколько тысяч. Казалось бы, выбирай. Но рекомендует партнеров ЦБР (М.). И если франки — то непременно «Лионский кредит», хотя во Франции есть и другие, не менее солидные банки.*

*А хотите долларовый счет в США? Отлично! ЦБР (М.) порекомендует нью-йоркский «Лионский кредит».*

*Не слушаешь рекомендаций? капризничаешь? выбираешь другого? Гляди, девка, тебе жить, а через год придешь лицензию продлять — посмотрим на тебя, слушаем, что запоешь.*

*«Лионский кредит» — безусловно, солидный банк. Но когда кому-то открыто выказывают такое предпочтение, дают такие преимущества, выглядит это как-то «не очень». <...>*

*Сразу после путча газеты много писали о некомпетентности Матюхина в роли председателя Центрального банка России, его странном приказе 14 августа, за пять дней до путча, коммерческим банкам прекратить выплаты. О его чудовищных ошибках, о его странных поездках за рубеж, об удивительном росте его зарплаты...*

*Подвергался Матюхин и атакам со стороны правительства Гайдара, и атакам со стороны депутатов.*

*Но всегда на его защиту вставал и встает академик Руслан Имранович Хасбулатов. И на этом наши способности к логическим рассуждениям кончаются.*

*Хотя Пётр Филиппов объясняет предельно просто: «Матюхин перед Хасбулатовым навтыряжку стоит и политику его проводит».*

*Но никак мы не можем логически объяснить благоволение академика Хасбулатова к офицерам КГБ, которых он, академик, назначает и главными редакторами газет, и главными банкирами России.*

*Ну а когда логика потеряна, то никто и не в состоянии понять, какой смысл в такой финансовой политике, когда огромные средства утекают из страны?*

*И почему они утекают в столь ограниченное число зарубежных банков?*

*И чем руководствуется, и чьи интересы блюдет старший оперуполномоченный действующего резерва капитан Матюхин, обещавший (в рапорте об увольнении из КГБ) оказывать родным органам «всемерную помощь»?*

*Только не вообразите чего-нибудь кинематографического. Мол, провалившийся в Уругвае (и года не пошпионил) неудачник Матюхин был завербован ЦРУ и внедрен в советскую банковскую систему с целью ее развала. Плохие работники никому не нужны. А лубянского начальство было не слишком довольное тов. Матюхиным. В справке о его деятельности (уже после уругвайского провала) говорится: «...не проявил должной инициативы — не завел доверительных связей и не выявил ни одного лица, обладающего информационными возможностями. По его словам, только частые выезды за границу могли бы плодотворно способствовать его деятельности. К выполнению поручений отдела он относился халатно, без желания... По своей инициативе тов. Матюхин предпринял меры к переводу его в другое подразделение, которое давало бы ему возможность частых выездов в капиталистические страны. Поскольку этот вопрос в предварительном порядке не обсуждался с руководством ПГУ и отдела, было принято решение временно воздержаться*



ся от его исполнения для более серьезного и всестороннего изучения. Это решение тов. Матюхин воспринял болезненно, на встречах с оперработником отдела неоднократно говорил, что отсутствие поездок за границу не позволяет ему своевременно решать поставленные задачи. В целом тов. Матюхин за указанный период проявил себя безынициативным, малоспособным...»

*При оказии пользуются и такими (не без брезгливости, конечно). Но вербовать малоспособных и лентяев избегают — опасно.*

*Конечно, всякое случается, но, думаю, ЦРУ ни при чем, и дело куда проще. Это из Уругвая выдворяют за провал. А дома, на родине, можно проваливать все, что хочешь. Можно сеять кукурузу за Полярным кругом, можно...*

*Только храни верность конторе и блюди интересы номенклатуры. И отвечать не придется... (МК. 17.03.92)*

Не пытаюсь оправдать действительно случайно вознесенного на банковский олимп Георгия Гавриловича, хотелось бы сказать, что театральному критику Минкину вряд ли удавалось самостоятельно составить подобный текст. Были бывшие театральные режиссеры, в частности Владимир Гусинский, возглавлявший банк «Мост», срежиссировавшие это произведение, и бывшие химики, в частности глава банка «МЕНАТЕП» Михаил Ходорковский, синтезировавшие этот донос.

Вначале они выступали самостоятельно. 14 сентября 1991 г. в «Независимой газете» была напечатана статья «Бунт банкиров», подписанная М. Ходорковским, в которой он от имени МБС и АРБ обвинял Матюхина в предательстве национальных интересов.

Ходорковский после выступления Матюхина 16 сентября 1991 г. в телепередаче «Добрый вечер, Москва!» подавал на него в суд. Отвечая на нападки, председатель Банка России тогда сказал буквально следующее: «Мы подчиняемся не Ходорковскому, а Верховному совету! И меня очень удивляет, что у правительства такие советники, как Ходорковский. Без специального образования, который возглавляет сомнительное банковское объединение МЕНАТЕП». В МЕНАТЕПе сочли эти слова оскорбительными. Председатель Банка России отметил и недобросовестные рекламные кампании, проводимые банком. В качестве примера он приводил программу, когда при подписке на акции входящих в объединение банков последние призы вали и к подписке на акции МЕНАТЕПа.

Рассмотрев иск МФО «МЕНАТЕП», Октябрьский районный суд Москвы 16 декабря 1991 г. обязал председателя ЦБ РСФСР Георгия Матюхина публично выступить с опровержением своего высказывания о сомнительном характере деятельности МЕНАТЕПа.

Вот что рассказал авторам сам **Георгий Матюхин**:

*— В действительности Ходорковский на суд не пришел, я заявил, что в случае суда предоставляю документы о нарушениях при создании банка, и он решил не рисковать и забрал заявление. Но не простил. Возглавлял травлю его сотрудник Вячеслав Сурков. Непонятно, правда, чем я не угодил Гусинскому и Смоленскому. Почему-то меня антисемитом называли. Статус уполномоченных я их банкам не давал, так я и других не давал, это понятие появилось после меня.*

*В СМИ появился термин «война банков», а говорить следовало о недовольстве десяти банков. Да и в АРБ состояло тогда 150 банков из 1319 зарегистрированных. Тем*

более что большинство членов АРБ должны были пройти у нас перерегистрацию, а это сопровождалось присылкой ревизии. Очевидно, некоторым хотелось иметь более управляемого председателя ЦБ. К своей защите они подключили и народного депутата Бориса Немцова, который на съезде задавал мне вопросы: «Почему Центральный банк в нарушение законов выпускает телеграммы, регламентирующие работу коммерческих банков, и почему ограничивают выдачу наличных денег?»

Наша ошибка была в том, что мы не спрогнозировали лавинообразный рост неплатежей между предприятиями и вовремя не приняли мер, а неплатежи с января 1992 года стали быстро нарастать. Деньги не возвращались в банковскую систему (20% кредитов обналичивалось). Постоянно выпускались постановления о компенсациях, только в феврале–марте повышение пенсий и выплат военнослужащим составили 17 млрд. рублей. В результате дефицит средств в январе составил 19 млрд. рублей, в феврале — 20 млрд. рублей, в марте — 39,6 млрд. рублей! Задержка зарплат и пенсий была месяц-полтора.

Опасность нарастающих неплатежей мы увидели еще в марте и провели их анализ. Были выявлены две причины: одна не зависела от банка (предприятия продолжали выпускать не пользующуюся спросом продукцию или благодаря своему монопольному положению повышали цены до такой высоты, что продукцию никто не брал и они оказывались без денег), другая зависела от банка, и мы над ней начали работать. Речь идет о существовавшей практике платежей через платежные требования, когда одно предприятие отгружало продукцию другому и тут же выписывало платежное требование, не заботясь о том, есть ли у предприятия – получателя продукции деньги на счету или нет. Если у последнего не было денег, то платежное требование попадало в картотеку второго банка, обслуживающего предприятие, и затем подлежало оплате по мере того, как поступали деньги на его счет. Предприятие-получатель особенно не расстраивалось из-за роста картотеки, так как, будучи государственным, всегда выбивало у государства кредиты для погашения картотеки, или ему списывали долг. Такие зачеты платежей проводились регулярно и были привычными. Так вот и накапливались взаимные неплатежи, которые после либерализации цен достигли буквально астрономических размеров: к середине 1992 года более 2 трлн рублей.

Нас также активно критиковали за политику в отношении западных банков. И критика эта несла отпечаток философии прошлого. Мы же исходили из того, что, поскольку техника банковских операций и вообще весь банковский сервис в России очень архаичны и банки совсем не приучены работать в условиях конкуренции, нужно разрешить сначала трем-четырем западным банкам создать у нас свои филиалы. Во-первых, они станут примером для наших банков; во-вторых, снимут с наших банков парниковую пленку и тем самым заставят их учиться конкуренции, причем с сильным, а не со слабым, себе подобным субъектом.

Спланированность кампании доказывает и то, что «Независимая газета» в тот же день, **17 марта**, обвинила Матюхина в том же: некомпетентности, зажиме коммерческих банков, расправе с неугодными коммерческими структурами, в работе на крупные западные банки.

**20 мая** приказом первого заместителя председателя Банка России Владимира Рассказова было создано управление ценных бумаг ЦБ РФ (численность 12 чело-

век на момент создания) с подчинением непосредственно заместителю председателя Банка России Дмитрию Тулину (в 2018 г. был первым зампредом Банка России). Его возглавил Андрей Козлов (станет первый зампредом Банка России, будет застрелен в сентябре 2006 г.).

## Российские банки

**16 марта** Правительство РФ приняло предложение Промстройбанка о выполнении им функций агента российского правительства по финансированию и долгосрочному кредитованию приоритетных программ развития промышленности, строительства, транспорта и связи. Также было принято решение сформировать за счет находящихся на балансе Промстройбанка государственных средств инвестиционный фонд в размере 10 млрд. рублей. В качестве доли государства в уставном капитале Промстройбанка 500 млн. рублей госсредств, находящихся на его балансе, направлялись на формирование резервного фонда, 538 млн. — на формирование уставного фонда. Полномочия собственника в отношении указанных средств было поручено осуществлять Комитету госимущества РФ. (НГ. 17.03.92)

**20 марта** Ассоциация российских банков и Московский банковский союз провели пресс-конференцию. На ней было отмечено, что нехватка наличных денег, взаимные неплатежи предприятий составляли на тот момент 650 млрд. рублей. Дело в том, что из-за резкого повышения цен предприятиям просто стало не хватать оборотных средств для оплаты поставляемых друг другу сырья, материалов, комплектующих. И взять деньги им просто негде из-за ужесточения кредитной политики Центрального банка России.

Если проблема нехватки оборотных средств будет обостряться и дальше, заявили представители коммерческих банков республики, то в повседневную жизнь все больше и больше будет входить бартер, а те предприятия, которые ничего не смогут выменять на свою продукцию, просто останутся. Таким образом, попытки укрепить рубль вне сферы производства только усугубят состояние экономики в целом и денежной системы в частности. Слепое следование монетаристской теории в данном случае явно приходило в противоречие с потребностями реальной жизни. Укрепить рубль одними фискальными мерами невозможно без нормальной работы промышленности, заявляли выступающие.

Факт огромных взаимных неплатежей между предприятиями дал возможность организаторам пресс-конференции поставить вопрос и более широко: об ошибочности внесенных в Верховный совет России «Основных направлений денежно-кредитной политики Центрального банка Российской Федерации в 1992 году». В соответствии с этим документом ЦБ России планировал эмитировать в 1992 г. в экономику около 500 млрд. рублей. В то время в денежном обращении находилось около 1 трлн. рублей. Однако если учесть, что рост цен был в то время по меньшей мере пятикратный, то эмитированных денег было явно недостаточно.

Кроме того, в самое ближайшее время должны были понадобиться гигантские средства, чтобы обеспечить деньгами процесс приватизации и, возможно, продажи земли в частную собственность. И если банки не смогли бы давать на эти цели кредиты, то важнейшие программы экономической реформы просто захлебнулись

бы. Поэтому представители коммерческих банков считали, что размеры эмиссии в 1992 г. должны были составлять по меньшей мере 2,5 трлн. рублей.

Специальное обращение в связи с этим было направлено Ассоциацией российских банков и Московским банковским союзом в Верховный совет России.

В этом обращении говорилось, что если парламент утвердит представленную Центральным банком России программу осуществления кредитно-денежной политики, то эту политику просто не с кем будет проводить. Предприятия, не получая в достаточном количестве кредитных ресурсов, просто разорятся. Но главное, они не смогут составить конкуренцию иностранным инвесторам в процессе приватизации и будут по дешевке распроданы.

По мнению банкиров — президента Ассоциации российских банков Сергея Егорова и председателя Московского банковского союза Владимира Виноградова, — жесткая денежная политика российского правительства является не более чем политической конъюнктурой, причем целью этой акции была попытка доказать Международному валютному фонду монетаристскую направленность российской политики.

Основным доводом банкиров было утверждение о том, что промышленность России просто погибнет от недостатка финансов, и вряд ли стоит срубать на корню 40–60% российских производителей.

Центральный банк, по их словам, открыто игнорирует не только конкретные коммерческие структуры, отбирая у них 20% фондов в резервный фонд, но как бы вообще не замечает их существования. Один из финансистов заявил, что ему легче встретиться с Гайдаром, Бурбулисом или народными депутатами, чем с Георгием Матюхиным.

Отмечалось, что представители Центрального банка в очередной раз не захотели напрямую дискутировать с коммерческими банками. (РГ. 23.03.92; Из. 21.03.92; НГ. 25.03.92)

**20–23 мая** сказка о выходе экономики из кризиса и об окончательном укреплении рубля окончились. Два банка — «Хелп» и «Кредит-Москва» — снизили котировки курса доллара. «Хелп», покупавший в середине прошлой недели доллары по 120 руб./долл., снизил **20 марта** курс на 5 пунктов. «Кредит-Москва» **21 марта** начал давать за доллар только 100 рублей вместо прежних 110. В то же время несколько банков подняли свои котировки валют: «Деловая Россия» — на 10 пунктов, Инкомбанк — на 10, НГСбанк — на 8, Московский межрегиональный коммерческий банк — на 6 пунктов.

Наконец, **23 марта** изменил свой курс Сбербанк РФ и стал скупать валюту по 90 руб./долл., а продавать без ограничений по 147, а при предъявлении загранпаспорта и открытой визы — по 103,95 руб./долл. (по самому выгодному курсу по сравнению с другими банками).

В целом средний нетто-курс покупки доллара вырос по сравнению с **19 марта** с 96,97 до 98,87 руб./долл., или на 2,0%; нетто-курс продажи доллара, напротив, снизился со 122,55 до 121,75 руб./долл., или на 0,7%. Такие разнонаправленные изменения курсов объяснялись в первую очередь ростом предложения валюты на рынке.

Свободную продажу валюты **23 марта** осуществляли четыре банка. Их средний курс продажи составил 137,53 руб./долл. Кроме этого, валюту, за исключением долларов США и немецких марок, можно было купить в АКИБ НТП «Менатеп» и в банке «Кредит-Москва». (НГ. 25.03.92)

В конце недели падение курса рубля ускорилось. В среднем за неделю курс покупки доллара подорожал на 10,1%, а курс продажи — на 7,0%, что примерно вдвое превышало темпы роста валютных курсов в середине марта. Рост среднего нетто-курса покупки доллара, с 88 до 98 руб./долл., продолжался две недели, с **9 по 23 марта**. Следующие 10 пунктов — до 108 руб./долл. были преодолены долларом за одну неделю. Наиболее резкий рост котировок наблюдался в Сбербанке РФ. За неделю он составил 50 пунктов. Сбербанк РФ не смог удержать свои курсы на уровне 90–99 руб./долл. и с **27 марта** стал покупать валюту по 120 руб./долл., отказавшись от свободной продажи. Была временно приостановлена ввиду отсутствия наличной валюты продажа по визе и загранпаспорту. На 30 пунктов за неделю выросли котировки валюты в банке «Столичный» и в Конверсбанке. Конверсбанк стал лидером московского рынка. Он скупал валюту по максимальному курсу — 130 руб./долл., Хелп-банк — по 125 руб./долл., Инкомбанк — 120 руб./долл. Как и на прошлой неделе, только Хелп-банк и НГС **30 марта** свободно продавали любую валюту всем желающим. Их средний курс продажи составлял 143,75 руб./долл.

Ускорением роста валютных курсов официальный сектор валютного рынка откликнулся на аналогичный рост курсов на черном рынке на прошлой неделе. Благодаря этому разрыв между черным и официальным валютным рынками сократился. Однако сопоставимыми с черным рынком котировками обладали по-прежнему лишь лидеры рынка банковских обменных пунктов — Конверсбанк, Хелп-банк, НСГ-Банк. (НГ. 01.04.92)

## Биржевое дело

**17 марта** Ростехбиржа по продаже оборудования для перерабатывающей и пищевой промышленности объявила, что готова подарить 20 своих дорогих брокерских мест студентам, демобилизованным из армии, а также тем торговым работникам, которые успели приватизировать свои магазины.

Эта рекламная акция была приурочена объединению этой биржи с Росагробиржей, торгующей продуктами из более чем 600 совхозов.

Заявленная цель у них была одна — помочь предприятиям приобрести как продовольствие, так и холодильные установки. Президент Ростехбиржи Евгений Гуревич и президент Росагробиржи Александр Васильев объявили о первой весенней распродаже, которая открылась **24 марта** в Доме работников московской торговли. (РГ. 18.03.92)

**19–24 марта** глава РТСБ Константин Боровой совершил визит в Сингапур, чтобы привлечь местные деловые круги к сотрудничеству с российскими коммерческими структурами. В ходе поездки у него состоялись переговоры с бизнесменами Тайваня и Китая. В частности, с крупнейшей финансовой группой Тайваня — Sintel — была достигнута договоренность об обмене представительствами.

**На этой неделе** крупнейшие биржевые структуры провели собрания акционеров, в ходе которых наряду с подведением итогов деятельности в уставные документы были внесены изменения, связанные с введением в действие новых законодательных актов. **14 марта** завершились годовые собрания акционеров РТСБ и МЦФБ, **19–20 марта** проходило собрание акционеров РФБ.

РТСБ за истекший год получила от реализации своих акций 131 млн. рублей, от продажи брокерских мест — 249 млн. рублей. Прибыль от торгов составила 28 млн. рублей, доход от «внереализационной деятельности» — 27 млн. рублей. На депозитах в настоящее время находились 17 млн. рублей. Остальные средства были инвестированы биржей в различные коммерческие проекты.

Общая прибыль МЦФБ в 1991 г. составила 280 млн. рублей. Эти средства были получены главным образом от реализации акций и брокерских мест биржи. На краткосрочных депозитных счетах РФБ, которая еще не приступала к торгам, находится 105 млн. руб., поступивших от оплаты акций.

По словам сопредседателя АО РТСБ Алексея Власова, акционеры биржи поддерживали схему расщепления акций. По решению собрания были ликвидированы акции РТСБ всех ныне существующих категорий и понятие «брокерское место». В течение двух месяцев руководство биржи планировало за счет увеличения уставного капитала РТСБ до 250 млн. рублей эмитировать 6,25 тыс. новых акций номиналом 40 тыс. рублей. Обмен старых акций на новые будет проводиться без доплаты из расчета 6 новых акций — акционеру РТСБ, 3 акции — владельцу брокерского места, 1 акция — владельцу акции одного из отделений РТСБ. При этом вводилось понятие «неполный член биржи» (владелец менее чем трех акций), который обладал всеми правами полного члена, кроме одного — он был ограничен в количестве брокеров, аккредитованных на торгах.

Руководство РТСБ, первоначально ориентировавшееся в планах реформирования биржи на акционеров, заинтересованных только в получении прибыли, накануне собрания предприняло шаги к повышению авторитета владельцев брокерских мест и акционеров, ведущих активную торговую деятельность. Кроме того, полученное акционерами право выбирать отделения служило не только средством быстрой переориентации брокеров на торговлю выгодными для них в данный момент товарами, но и существенно ограничивало сепаратистские настроения некоторых отделений по отношению к бирже в целом.

Как заявили представители руководства МЦФБ, на биржевом совете, состоявшемся после собрания акционеров, было решено ликвидировать категорию владельцев брокерских мест. Это приведет к существенному увеличению количества акций МЦФБ за счет выдачи дополнительных акций нынешним акционерам и выделения по одной акции владельцам брокерских мест.

Одним из самых острых для бирж был вопрос эффективного инвестирования капиталов, аккумулированных при создании бирж. При этом, если РТСБ придерживалась наиболее смелой модели помещения капитала, инвестируя практически всё в коммерческие структуры, то МЦФБ проводила более консервативную политику, помещая средства в краткосрочные депозиты, продаваемые через собственные аукционы денежных ресурсов. Самым элегантным являлся способ РФБ, объявившей о переводе части уставного капитала на сумму 105–110 млн. рублей в золото и платину. (*Ъ*. 23.03.92)

**16 марта** объявлено о создании Итало-российской биржи. Инициатором ее учреждения, которое произошло в конце апреля, выступила Итало-российская торговая палата (ИРТП). Торги проводились в двух залах — в Москве и в Милане. Планировалось, что в перспективе биржа перейдет на режим синхронных электрон-

ных торгов по каналам космической связи. По словам исполнительного секретаря ИРТП Льва Квятковского, товар будет предлагаться на торги только при наличии соответствующих международных сертификатов качества и экспортных лицензий.

Учредителями биржи планировали стать Рослесбиржа, биржа «Эстра», а также ряд итальянских фирм. Объявленный уставный капитал — 10 млн. рублей и 1 млн. долларов. Номинальная стоимость акции — 200 тыс. рублей и 20 тыс. долларов для иностранных фирм. (*Ъ*. 23.03.92)

**16 марта** был подписан протокол о намерениях по созданию секции РТСБ «Магаданское золото». В эту предпринимательскую группировку, заявившую о желании торговать золотом, вошли РТСБ, Магаданская товарно-сырьевая биржа (МТСБ) и сусуманская биржа золота (СБЗ) «Колыма».

Между тем концерн «Росалмазолото» пытался сохранить монополию на оптовую торговлю драгоценными металлами и камнями и предпринимал шаги по созданию собственной биржи.

Как сообщил председатель совета директоров СБЗ «Колыма» Сергей Янгель, согласно протоколу, секция «Магаданское золото» вошла в РТСБ как структурное подразделение без образования юридического лица и без права эмиссии специальных акций. Участвующая в работе секции МТСБ объединяла золотодобытчиков и золотопроизводителей области, СБЗ «Колыма» — добытчиков Сусуманского района. На торги секции планировалось выставлять руду с содержанием золота.

Известный указ Бориса Ельцина от 22 февраля содержал ограничения на свободную реализацию драгметаллов, изделий из них, а также отходов с содержанием драгметаллов, но никак не регулировал реализацию руд и концентратов с сопутным содержанием золота.

Концерн «Росалмазолото» тоже предпринял шаги по созданию под своей эгидой специализированной биржи драгметаллов и камней. Предложения войти в состав учредителей биржи получили ряд ювелирных фабрик, несколько золотых приисков Уральского региона. (*Ъ*. 23.03.92)

**16 марта** фирма «Интуркредиткарт» первой в России получила суперфайловый сервер Powerframe компании Tricord Systems (США). Сервер был предназначен для обеспечения работ по обслуживанию кредитных карточек и поставлен фирмой Hadler International Ltd. (Ирландия). По сообщению президента фирмы Ауреля Паскару, сервер был предназначен специально для работ с большими базами данных прежде всего в системах, где необходим быстрый доступ к массивам информации. Объем оперативной памяти сервера — 128 Мб, память на внутреннем диске — 42 тыс. Мб. Возможна доукомплектация до 2 тыс. Гб. Машина поддерживала среду Novell, Unix, OS-2.

Паскару сообщил, что фирма Hadler занимается разработкой и поставкой под ключ АСУ, а также оказывает инжиниринговые услуги. Оплата комбинированная: поставки оборудования осуществляются за валюту, а проектирование, установка оборудования и обучение персонала — за рубли. (*Ъ*. 23.03.92)

**На этой неделе** была создана первая на Урале фондовая биржа ценных бумаг. Ее целью провозгласили создание в регионе рынка ценных бумаг и практическую помощь в приватизации имущества. Для работы на бирже были подготовлены первые 25 брокеров, прошедших специализацию в Минфине республики. (*РГ*. 23.03.92)

## Российский бизнес

**16 марта** страховое общество «Центрорезерв» начало страхование ответственности акционерных обществ. Схема страхования предусматривала оформление фирме-клиенту генерального полиса — в его рамках затем заключались договоры на страхование отдельных сделок, в которых клиент использовал свой акционерный капитал. Это позволяло теоретически снизить риск неполучения клиентом дохода и связанный с ним риск невыполнения обязательств АО перед собственными акционерами и третьими лицами. «Центрорезерв» собирался страховать также акционеров этих АО от падения курса их акций ниже номинальной стоимости.

Гендиректор «Центрорезерва» Юрий Болтов заявил, что в генеральном полисе, который должен был оформляться клиентам его фирмы на срок до одного года, фиксировалась сумма застрахованного акционерного капитала и ориентировочная страховая ставка (как правило, примерно 10%). Генеральное соглашение предполагало, что действия АО, связанные с использованием акционерного капитала, будут страховаться.

Конкретная ставка определялась для каждой сделки АО по взаимной договоренности после оценки риска неполучения дохода. Эта оценка делалась на основании анализа всей документации по сделке, которую клиент обязан был предоставить страховой компании.

Страховать можно было не только сумму вложенных в реализацию сделки средств, но и ожидаемую прибыль. Страховщик имел право предложить изменение условий договора АО с контрагентом или отказаться от страхования данной сделки, если считал договор неудовлетворительным. Акционерный капитал, находящийся на депозитных счетах в банках, считался застрахованным в том случае, если соответствующий банк заключит с «Центрорезервом» страховой договор, предусматривающий раскрытие информации об использовании банком этих средств.

С держателями акций своих клиентов «Центрорезерв» мог заключить договор на страхование номинальной стоимости акций. По этому договору страховщик брал обязательства по первому требованию клиента выкупить у него акцию по номиналу.

При страховании акций страхователь передавал страховой компании право представлять его интересы на общем собрании акционеров. По словам Юрия Болтова, платеж в данном виде страхования составлял приблизительно 0,5% от страховой суммы.

Страховое акционерное общество «Центрорезерв» было зарегистрировано в Москве 28 декабря 1991 г. Ранее действовало как страховое объединение. Уставный фонд — 100 млн. рублей. Учредители: АО «Институт развития Москвы» и несколько коммерческих банков. (Б. 16.03.92)

**19 марта** подверглись обыску квартира президента МММ Сергея Мавроди на Комсомольском проспекте и служебные помещения фирмы на ул. Газгольдерной. Налоговых инспекторов сопровождали милиционеры, представившиеся сотрудниками управления по борьбе с оргпреступностью. В фирме была описана бухгалтерская и другая деловая документация.

По мнению сотрудников МММ, личная квартира их президента оказалась в зоне действий милиции, поскольку именно она фигурировала как юридический адрес фирмы.



С начала января это была уже вторая серия проверок, которым, подверглась МММ со стороны налоговой инспекции — прежде была изъята бухгалтерская отчетность за 1991 г.

На этот раз инспекторов интересовала деятельность фирмы в I квартале 1992 г. Как сообщили руководители МММ, из-за ареста банковского счета фирмы в последнее время она вынуждена была вести свою финансовую деятельность через счета фирм-посредников. (МК. 20.03.92)

**20 марта** в Санкт-Петербурге состоялась презентация компании «Вертекс». Это была первая в России медицинская страховая фирма, имеющая лицензию на медицинское страхование. В Санкт-Петербурге фирма заключила восемь договоров с медицинскими учреждениями, в Москве — 90. Обладатели страхового полиса «Вертекса» получили льготные права на госпитализацию и дополнительные лечебные услуги.

Президент «Вертекса» Игорь Захаров заявил, что минимальная цена страхового медицинского полиса его компании составляла 800 рублей. Полис-люкс, дающий право на лечение в особенно комфортабельных условиях, стоил 15 тыс. рублей. Договор страхования заключался на 1 год с правом последующего продления на льготных условиях.

Медицинская страховая компания «Вертекс» получила лицензию Минфина РФ на ведение страховой медицинской деятельности 21 января 1992 г. Ее учредителями стали частные лица. Уставный фонд компании составлял 100 тыс. рублей. (Санкт-Петербургские ведомости. 24.03.92; Ъ. 30.03.92)

**16 марта** екатеринбургская страховая компания «Ането» начала страхование предприятий и частных лиц от риска разглашения коммерческой тайны о технологиях предприятий и риска утечки информации с охраняемых объектов (квартир, предприятий, мест проведения закрытых совещаний). При заключении договоров страхования и при анализе страховых случаев компания прибегала к услугам сыскного агентства «Профи». Фирма рассматривала возможность страховать и отдельные секретные совещания.

Как сообщил генеральный директор «Ането» Михаил Зацепин, страховой платеж обычно составляла 20–22% от суммы предполагаемого ущерба. Сумму договора страхования и конкретный размер страхового платежа компания определяла, руководствуясь рекомендациями сыскного агентства. Предварительно «Профи» обследовала объект страхования (осматривала помещение, выявляла спаренные телефоны, проверяла благонадежность сотрудников), рассчитывала совместно с клиентом сумму предполагаемого в результате утечки информации ущерба, разрабатывала систему защиты. Все связанные с этим затраты оплачивал клиент. (Ъ. 23.03.92)

**21 марта** представители компании РИНАКО заявили на переговорах с администрацией Ростова-на-Дону, что намерены инвестировать значительные средства в развитие инфраструктуры города.

Как сообщил начальник отдела по созданию инвестиционных фондов и поддержке предпринимательской деятельности администрации Ростова-на-Дону Константин Лозов, администрация города «обещала обеспечить привлекательные условия» для размещения капитала. Было принято решение о создании инвестиционного совета, куда войдут местные ученые, бизнесмены и представители ростов-

ской администрации, целью которого будет определение направления инвестиций. По мнению Лозова, желание РИНАКО сотрудничать с местными властями было обусловлено выгодным геополитическим положением города. Лозов отметил, что, приступая к работе в Ростове-на-Дону, РИНАКО стремилось закрепиться на всем северокавказском рынке.

В администрации Ростова-на-Дону также сообщили, что о намерении вложить средства в инфраструктуру города заявили также РТСБ и международное финансовое объединение «Менатеп». (Б. 23.03.92)

**17 марта** Соглашение о создании АО «Золотые ворота» подписали РИНАКО и правительство Москвы. Ему доверили строительство Moscow City — Московского делового центра на Краснопресненской набережной. Средства на строительство предполагалось собрать за счет продажи ценных бумаг АО, которые планировалось выпустить в ближайшее время.

Как сообщил член совета директоров РИНАКО Александр Хажакян, АО «Золотые ворота» должно было осуществлять финансирование и проведение комплекса работ по подготовке территории и ее освоению, а также собственное строительство, развитие и эксплуатацию объектов Moscow City без привлечения бюджетных средств города.

Планировалось, что учредителями АО, помимо РИНАКО, станут архитектурная мастерская «Моспроект-2», коммерческая фирма «Хаж & К» и консалтинговая фирма «Ирида». РИНАКО как основной учредитель АО брала на себя обязательства по его созданию.

Средства уставного фонда СП — предполагалось, что это будет 7 млрд. рублей, — после подписания арендного договора будут направлены на подготовку строительных площадок, вывод за пределы территории центра мелких предприятий, выплату им компенсаций, а также для непосредственного строительства. Предполагалось, что на территории площадью 40 га (от Филевского моста до Экспоцентра на Краснопресненской набережной) разместятся 27 зданий, из них 14 — свыше 30 этажей: международные банки, биржевой комплекс, административно-деловой комплекс с таможней, гостиницы.

Номинальная стоимость акций составила 1 тыс. рублей, что должно привлечь и мелких инвесторов. Акции гарантировались недвижимостью, хотя в тот момент еще не было определено, будет ли недвижимость получена в аренду или в собственность.

Александр Хажакян подчеркнул, что акционеры РТСБ, РФБ и РИНАКО будут иметь преимущественное право на получение площади в центре, закупив акции на 10 млн. рублей. Остальные юридические лица имели право купить акции на 2 млн. руб., частные лица — на сумму, не превышающую 500 тыс. рублей.

Предполагается, что акции будут иметь валютную стоимость и продаваться пакетом на сумму 1 млн. долларов из расчета 1 доллар за 10 или 8 рублей. Желание приобрести пакет акций «Золотых ворот» уже выразила французская фирма Groupe Continental. (Б. 23.03.92)

## Промышленность

ЦБ не смог спрогнозировать лавинообразный рост неплатежей между предприятиями и вовремя не принял мер к его предотвращению.

**20 марта** в пояснительной записке на запрос Верховного совета России «К вопросу о неплатежеспособности предприятий в Российской Федерации» молодой зампред ЦБ и один из ключевых членов команды Гайдара Сергей Игнатъев всё еще продолжал отстаивать сугубо монетаристскую точку зрения: «*Фундаментальная причина неплатежеспособности предприятий имеет “структурный” характер. После либерализации цен и отмены дотаций многие предприятия оказались убыточными. Они не способны покрыть расходы своими доходами и “инициируют” цепочку неплатежей. В эту цепочку постепенно вовлекаются и прибыльные предприятия.*

*Коренное решение проблемы заключается в выявлении и реорганизации убыточных предприятий на твердой законодательной базе (Закон о банкротстве). Временное решение проблемы заключается в запуске механизма специальных кредитов на зарплату на срок до 3 месяцев в пределах двух минимумов зарплаты под гарантии Правительства. Этот механизм имеет “безадресный” характер и может служить своеобразным “аварийным клапаном”, дающим шанс убыточному предприятию самостоятельно “выкарабкаться” из финансового кризиса.*

*Другая, хотя и второстепенная причина цепочек неплатежей — это сохранение стереотипов хозяйственного поведения. Раньше все было просто. Продукцию отгрузил без оплаты, под товары отгруженные получил почти гарантированный кредит в банке. Покупатель когда-нибудь да оплатит, если не из своих доходов, то за счет бюджетных дотаций. Сейчас происходит ломка этих стереотипов.*

*Поставщики все чаще требуют предоплаты. И это совершенно нормально.*

*Нет иного выхода, кроме ужесточения кредитно-денежной и бюджетной политики. Учетную ставку процента необходимо повысить по меньшей мере до 40% и приблизить ее к процентной ставке кредитного рынка. Нынешняя ставка в 20% значительно ниже ожидаемого темпа инфляции и представляет собой отрицательную “реальную” ставку процента».*

Российские банкиры считали по-другому. На состоявшейся **20 марта** пресс-конференции коммерческие банки сказали всё, что они думают по поводу Центрального банка и его политики.

*По мнению банкиров — президента Ассоциации российских банков С.Е. Егорова и председателя Московского банковского союза В.В. Виноградова, жесткая денежная политика российского правительства является не более чем политической конъюнктурой, причем целью этой акции является доказать Международному валютному фонду монетаристскую направленность российской политики.*

*Основным доводом банкиров было утверждение о том, что промышленность России просто погибнет от недостатка финансов и вряд ли стоит срубать на корню 40–60 процентов российских производителей.*

*Центральный банк, по их словам, открыто игнорирует не только конкретные коммерческие структуры, отбирая у них двадцать процентов фондов в резервный фонд, но как бы вообще не замечает их существования».* (НГ. 25.03.92)

**20 марта** ВС РФ принял в третьем чтении Федеральный закон № 2551-1 «О конверсии оборонной промышленности», сразу подписанный президентом. В тот же день Хасбулатов подписал Постановление Верховного совета № 2552-1 «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации “О конверсии оборонной промышленности в Российской Федерации”».

Закон обещал предприятиям ВПК выгодные условия перехода на производство гражданской продукции. Но открытие границ, либерализация внешней торговли и стремительный рост импорта товаров народного потребления лишили ВПК надежды завоевать внутренний рынок гражданской продукции. Тем более что директорский корпус предприятий ВПК морально не был готов руководить в условиях конкуренции, продолжал свято верить, что надо продержаться несколько лет — и все вернется: возобновятся противостояние с внешним миром и финансирование гособоронзаказа, сравнимого с советским. При этом чрезмерно развитая сырьевая база советской экономики, предназначенная обеспечивать не только ВПК в мирное время, но и пиковое наращивание производства вооружений и техники в «особый период», успешно оторвалась от отечественной обрабатывающей промышленности и начала самостоятельное развитие, ориентированное на экспорт. Финансовая мощь и политическое влияние сырьевого сектора задвинули прежде всемогущий ВПК на задворки.

Хотя кое-что существенное в области конверсии предприятий ВПК удалось сделать. Министр экономики Андрей Нечаев вспоминал: *«Предприятиям, лишившимся оборонного заказа, по моей инициативе стали выдавать государственные конверсионные кредиты на финансирование перепрофилирования мощностей. Они выдавались на предельно льготных условиях — под 8% годовых при ставках коммерческого кредита выше 100%.*

*Мы понимали, что далеко не все директора рационально воспользуются этим кредитом, часть его уйдет на выплату зарплаты работникам предприятий, чтобы не было массового оттока кадров или даже социального взрыва. Но и такое “нецелевое использование” было для страны экономически выгоднее, чем производство никому не нужных дорогих железок, которые потом еще надо было перевозить и охранять».* (www.ru-90.ru, 2010)

Корреспондент «Известий» Евгений Бовкун сообщал из Бонна: *«Россия сможет сделать крупный валютный заказ на сумму 10 миллиардов немецких марок. За эти деньги фирмы ФРГ должны будут переоборудовать ряд отечественных военных заводов для производства мирной продукции. Об этом стало известно в ходе завершившегося в Бонне первого заседания русско-германского консультационного совета.*

*В работе совета с нашей стороны принимала участие группа экспертов во главе с министром экономики России Андреем Нечаевым. В немецкой делегации были представлены известные менеджеры во главе со статс-секретарем боннского министерства экономики Дитером фон Вюрценом.*

*Речь идет, разумеется, о кредитных средствах. Правда, общество “Гермес”, отвечающее за выдачу поручительств под кредиты, готово пока гарантировать из этой суммы только пять миллиардов, поскольку проекты, о которых идет речь, нуждаются в проверке. Об этом решении российскую делегацию уведомил руководитель внешнеэкономического отдела министерства экономики Лоренц Шоме-рус».* (Из. 06.03.92)

При этом предприятия ВПК довольно активно готовились к самостоятельному выходу на международный рынок с целью продажи конкурентоспособной продукции военного назначения.

На этой неделе Тульские оружейные заводы по решению правительства получили право напрямую торговать с иностранными фирмами стрелковым оружием и боеприпасами.

Решение было принято по инициативе министра промышленности РФ Александра Титкина, который в ходе визита в Тулу посетил оборонные предприятия и провел переговоры с руководителем тульской администрации Николаем Севрюговым. Туляки стали первыми, кто добился такого разрешения.

«Коммерсантъ» подобострастно поощрил возникновение рыночной стихии в военно-техническом сотрудничестве:

*«По оценкам экспертов, решение правительства создает заманчивый прецедент для всех оружейников, а для тульских — мощный источник валютных доходов: стрелковое оружие туляков традиционно пользуется высоким спросом на мировом рынке (средняя цена на автомат АК74 — 140 долл., снайперскую винтовку СВД — около 1000 долл., гранатомет АГС “Пламя” — несколько тысяч долларов). Более того, помимо уже сложившихся рынков сбыта на Ближнем Востоке, в Африке, Азии, Восточной Европе и Центральной Америке, появились новые, главным образом в ближнем зарубежье, в частности в Балтии и республиках СНГ, активно создающие свои армии и национальные гвардии и нуждающихся в крупных партиях стрелкового оружия». (Ъ. 30.03.92)*

Одновременно с туляками первую прямую сделку по экспорту оружия подготовил и Пермский машиностроительный завод имени Ленина, славившийся в начале 1990-х производством внуков «Катюши» — систем залпового огня «Смерч» и «Ураган». **18 марта** директор завода Юрий Булаев подписал протокол о намерениях с болгарской негосударственной посреднической фирмой о поставке систем залпового огня, гаубиц и самоходных орудий для третьих стран.

*«Госзаказа на военную технику в I квартале этого года Пермский машзавод не получил. По мнению директора завода Юрия Булаева, совершенно очевидно, что правительство не в состоянии финансировать конверсию. В частности, Пермский завод в качестве мирной продукции должен освоить производство оборудования для нефтедобычи, угольной промышленности и металлургии. На развитие этого производства ему в течение 5 лет потребуется 290,9 млн. рублей и 29,9 млн. долларов — получить эти деньги, отказавшись от продажи оружия, предприятие не сможет.*

*Российские военные эксперты утверждают, что продукция завода лидирует на мировом рынке аналогичного оружия, а 2С23 и “Смерч” не имеют аналогов в армиях НАТО*

*По мнению Булаева, даже полугодовой простой предприятия сделает невозможным восстановление производства военной техники, поскольку завод потеряет поставщиков. Он считает, что наилучший выход из критической ситуации — прямая поставка оружия зарубежным фирмам. Условия контрактов, по его мнению, должно определять руководство предприятия, а всю валюту за вычетом обязательной ее продажи и налогов государству должны получать сами заводы». (Ъ. 23.03.1992)*

Андрей Нечаев с гордостью вспоминал, как он шантажировал немецких правительственных чиновников: *«Я помню, как поразил своего коллегу из ФРГ, министра экономики Ю. Меллемана, на первом заседании Российско-германского кооперационного совета в феврале 1992 года, когда поставил вопрос о снятии дискриминационных ограничений на экспорт российских вооружений. В зале переговоров наступило легкое замешательство: до этого так “в лоб” никогда не ставили подобные вопросы. Я продолжал: надеюсь, вы не хотите, чтобы в России был бунт и чтобы наше оружие бесконтрольно расплодилось по миру.*

*Вы хотите, чтобы мы шли на конверсию? На нее нужны деньги, единственный способ безболезненно провести конверсию и сокращение вооружений — расширить экспорт. Мы готовы соблюдать все международные договоренности, поддерживать бойкот Ирака и т.п. Но на нейтральных рынках вы должны вести честную конкуренцию, без дискриминации. В общем, давайте разделим сферы влияния в военном экспорте. Поясню, что разговор шел с крупным экспортером вооружений.*

*Ю. Меллеман, оторопев, пробормотал что-то типа “сейчас не готов обсуждать этот вопрос, нужно посоветоваться с канцлером Г. Колем”. Вскоре после моего демарша немцы расширили свою кредитную линию “Гермес” на Россию. Американцы засуетились с конверсионными кредитами от Всемирного банка и Экспортно-импортного банка США, пошло прямое выделение средств на утилизацию устаревших вооружений и т.д.». (www.ru-90.ru, 2010)*

На протяжении 1992–1994 гг. в качестве эксперимента двенадцать российских предприятий пользовались правом самостоятельно выходить на внешние рынки для продажи российского оружия.

Вокруг них сгруппировались десятки посредников, занявшихся откровенными махинациями. Они не только не помогли предприятиям оборонки, но и создали России репутацию ненадежного партнера. Сумма же продаж у этих «частников» за три года составила всего 0,1% от оборота традиционных российских продавцов вооружений.

За эти несколько лет теневая экономика смогла глубоко проникнуть в торговлю оружием, подорвав своими аферами в нескольких странах арабского Востока и даже СНГ доверие к России и ее военно-промышленным компаниям. Правительству пришлось многие частные структуры, пристроившиеся к оружейному бизнесу, отстранить от дела. При этом они понесли крупные финансовые потери, а руководители угодили под следствие.

**17 марта** в Нижнем Новгороде состоялась конференция трудового коллектива ПО «ГАЗ». На ней согласились с предложением Госкомимущества РФ преобразовать автозавод в акционерное общество. *«По предварительным данным имущество ПО “ГАЗ” оценивается по остаточной стоимости в 5 млрд. рублей.*

*По сообщению начальника планово-экономического управления ПО “ГАЗ” Владислава Суслова, намеченная процедура приватизации ГАЗа ничем не отличается от нормативной. Вначале ПО становится холдингом со 100-процентным участием Госкомимущества РФ, и этот холдинг держит все акции входящих в ПО “ГАЗ” юридических лиц.*

*При этом, правда, входящие в объединение Черниговский завод автозапчастей (Украина) и Канибадамский завод тормозной аппаратуры (Таджикистан) приватизируются по местным законам. Предполагается, что правительства Украины*

и Таджикистана передадут холдингу 50% плюс одна акция этих заводов — в обмен на акции самого холдинга.

*Открытая продажа акций предположительно начнется в III квартале 1992 года.*

*Эксперты “Ъ” отмечают, что пока ни одно предприятие не приватизировано путем продажи акций, а порядок выпуска и регистрации приватизационных акций еще не определен Министерством финансов». (Ъ. 23.03.92)* Авиапромышленники, потерявшие значительную часть госзаказа на военные самолеты, также заявили о намерении коммерциализировать свои структуры и всячески сотрудничать с бизнесменами.

*«Как отметил председатель ЦК профсоюза Авипрома Анатолий Бреусов, начавшаяся конверсия при практически “нулевом” госзаказе на военную продукцию поставила большинство предприятий отрасли в критическое положение. Обещанные правительством в этом году миллионы на компенсацию потерь, связанных с конверсией, скорее всего, останутся на бумаге, а резкий спад производства грозит появлением в отрасли 350 тысяч безработных». (РГ. 28.02.92)*

**19 марта** на заседании правительства РФ в разделе «разное» был рассмотрен проект постановления о приведении в соответствие с российским законодательством новообразованных промышленных объединений, корпораций и концернов — новообразованных промышленных объединений. Специалисты оценивали его как целесообразный и обоснованный. Проверка должна была установить, являются ли молодые корпорации, концерны и ассоциации действительно новыми формами хозяйствования или же скрывают за новыми названиями прежние министерства и главки. В качестве одной из карательных мер был намечен пересмотр решений о передаче на баланс этих структур зданий и других материальных ценностей.

Из-за проявившихся расхождений между группами экспертов был перенесен на следующее заседание запланированный вопрос о свободных экономических зонах. По имеющимся сведениям, Валерий Махарадзе и Пётр Авен выступили против концепции СЭЗ, поддерживаемой парламентскими специалистами. (Ъ. 23.03.92)

## Административные новшества

**16 марта** Постановлением Президиума ВС РФ № 2274-1 создан Российский фонд федерального имущества. Предыдущая версия Постановления от 03.02.1992 № 2274-1 говорила только о назначении исполняющим обязанности председателя фонда Фикрята Ахмеджановича Табеева и о внесении вопроса об его утверждении на рассмотрение Верховного совета Российской Федерации. О создании фонда речи в нем не шло.

**16 марта** Постановлением Президиума ВС РФ № 2535/1-1 Комитету Верховного совета Российской Федерации по законодательству, Комиссии Совета Республики Верховного совета Российской Федерации по социальной политике указывалось ускорить доработку проекта Закона РФ «О государственной службе» и внести его в десятидневный срок на рассмотрение Верховного совета РФ. Использовать при этом законопроект о государственной службе, разработанный юридическим отделом, в качестве дополнительного материала.

В тот же день вышло Распоряжение первого заместителя председателя ВС РФ Сергея Филатова № 2515 рп-1 «О подготовке проекта Закона Российской Федерации о государственной службе». В нем определялись ответственные за подготовку проекта — Комитет по вопросам работы Советов народных депутатов и развитию самоуправления и Комитет по законодательству.

А также была сформирована рабочая группа по подготовке проекта Закона из четырех человек. Руководителем группы назначался председатель подкомитета государственной службы Комитета по вопросам работы Советов народных депутатов и развитию самоуправления Владимир Сердюков.

**16 марта** вышло совместное Распоряжение двух первых заместителей — председателя Верховного совета РФ Сергея Филатова и председателя Правительства РФ Геннадия Бурбулиса № 2514 рп-1 «Об образовании рабочей группы по ускорению реализации Закона Российской Федерации о гражданстве РСФСР».

Председателем рабочей группы был назначен председатель подкомитета Комитета Верховного совета Российской Федерации по правам человека М.Г. Арутюнов. Заместителем председателя рабочей группы — старший референт по особым поручениям Управления виз и регистраций Министерства внутренних дел Российской Федерации А.А. Кубасов.

Рабочей группе поручалось до 30 июня 1992 г. разработать проекты нормативных актов, связанных с паспортной системой, и документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации, а также представить предложения по организации изготовления указанных документов и созданию общегосударственной автоматизированной системы, обеспечивающей оформление этих документов, машинное считывание с них информации, ее автоматизированную обработку, хранение в базе данных, обработку и передачу по каналам связи.

**16 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 502-р Сергей Глазьев назначался первым заместителем министра внешних экономических связей Российской Федерации.

Следующим Распоряжением Правительства Российской Федерации № 503-р заместителем министра внешних экономических связей Российской Федерации назначался Кирилл Иванов.

Оба распоряжения подписал первый заместитель председателя правительства Российской Федерации Геннадий Бурбулис.

**16 марта** вышло Постановление Президиума ВС РФ № 2527-1, оно гласило: направить проект Постановления Верховного Совета Российской Федерации «О совместном официальном применении флагов республик Российской Федерации» в комиссии палат и комитеты Верховного совета Российской Федерации.

**16 марта** на пресс-конференцию в Белый дом большинство журналистов смогли попасть лишь после долгих переговоров с его охраной и пресс-службой. По непонятным причинам стоявшие на входе милиционеры с самого утра отказывались пропускать в парламент аккредитованных корреспондентов. Позже представители пресс-службы объяснили это тем, что в Белом доме был назначен новый начальник охраны, который не совсем точно понял свои обязанности. По другой информации, начальник охраны точно выполнял пожелание руководства парламента ограничить проникновение журналистов в Белый дом, поскольку они мешали депутатам плодотворно работать.



Достаточно наглядным подтверждением последней гипотезы служило и решение запретить корреспондентам газет присутствовать на заседаниях Президиума ВС. Отныне такое право получили лишь корреспонденты информационных агентств. Представители пресс-службы объясняли решение тем, что для газетчиков в зале не было места. По сообщениям из неофициальных источников, истинная причина ограничения допуска журналистов заключалась в том, что некоторые публикации в газетах с оценками заседаний Президиума вызвали раздражение у руководства парламента. И источник раздражения решено было устранить простым и хорошо проверенным способом. За счет ограничения информации общественности о деятельности избранного ею органа власти. (Из. 17.03.92)

**17 марта** Борис Ельцин подписал Закон РФ № 2449-1 «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой областной администрации», в соответствии с которым, в частности, Москва и Санкт-Петербург подписали 18 марта «второй» Федеративный договор в качестве федеральных земель. Закон вступил в силу через две недели после опубликования.

**17 марта** вышло Распоряжение Правительства Российской Федерации № 165 «О деятельности Министерства связи Российской Федерации в области международной электрической и почтовой связи».

Оно уполномочивало Министерство связи Российской Федерации выполнять функции и обязательства администрации связи Российской Федерации в международных отношениях по вопросам связи.

В связи с этим Министерству связи поручалось в установленном порядке осуществлять представительство Российской Федерации в Международном союзе электросвязи, Всемирном почтовом союзе, а также в международных организациях космической связи «Интелсат» и «Интерспутник».

Министерству иностранных дел Российской Федерации поручалось известить указанные международные организации о том, что Министерство связи Российской Федерации продолжает деятельность Министерства связи СССР в отношении прав и обязательств, вытекающих из членства в этих организациях бывшего Союза ССР, включая участие в работе этих организаций и их органов и созываемых ими конференций.

За Министерством связи РФ и Центром международных расчетов Министерства связи РФ сохранялись валютные средства, находившиеся на валютных счетах Министерства связи СССР во Внешэкономбанке СССР и переходящие в банковские учреждения Российской Федерации.

**17 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 500-р Геннадий Шипитько, бывший журналист «Известий», назначался руководителем пресс-центра Правительства Российской Федерации.

**18 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 517-р Андрей Конопляник назначался заместителем министра топлива и энергетики Российской Федерации.

**18 марта** Распоряжением Президента РФ № 111-рп Сергей Шахрай назначался представителем президента Российской Федерации при рассмотрении в Конституционном суде Закона РСФСР «О внесении изменений и дополнений в статью 3 Закона РСФСР “О конкуренции и ограничении монополистической деятельности”, принятого 26 декабря 1991 года».

**18 марта** Распоряжением Президента Российской Федерации № 112-рп «в целях более полного и оперативного обеспечения правоохранительных органов, министерств и ведомств, а также населения нормативно-справочной и другой литературой и пропаганды правовой деятельности органов исполнительной власти» передавалось из ведения Министерства печати и информации Российской Федерации в ведение администрации президента Российской Федерации бывшее издательство «Юридическая литература» (ныне «Российское право») со всеми основными фондами, оборотными средствами по состоянию на 1 февраля 1992 г. и штатной численностью работающих.

Координацию деятельности издательства возложили на государственного советника Российской Федерации по правовой политике, заместителя председателя правительства Российской Федерации Сергея Шахрая. Ему было поручено решить вопрос о руководстве издательства.

**18 марта** Распоряжением Президента РФ № 113-рп Пол Волкер назначался экономическим советником правительства Российской Федерации.

Этот американский пенсионер (ему было тогда 65 лет) — фигура знаковая, он успел побывать заместителем министра финансов США (1969–1974), президентом Федерального резервного банка Нью-Йорка (1975–1979) и председателем правления Федеральной резервной системы США (1979–1987). Был членом таинственного Бильдербергского клуба, влиятельного Совета по международным отношениям, он — председатель Североамериканского отделения Трехсторонней комиссии, член Группы 30 (G 30), председатель фирмы Rothschild Wolfensohn Company (Ротшильда), ключевое действующее лицо в обвале золотого стандарта при президенте Никсоне в 1973 г. и разрушении бреттон-вудской финансовой системы, долговременный партнёр семьи Рокфеллер.

**18 марта** Распоряжением Президента РФ № 117-рп Владимир Володин назначался руководителем Секретариата заместителя председателя правительства Российской Федерации.

Этот Володин — Владимир Викторович — пришел из советской структуры. Успел поработать главным редактором серии «Жизнь замечательных людей» издательства «Молодая гвардия», с 1984 по 1991 г. он был сотрудником Аппарата Совета министров РСФСР, помощником заместителя председателя Совета министров РСФСР, позднее — помощником председателя Совета министров РСФСР. Занимался вопросами социальной политики, культуры, спорта и образования. С 1984 по 1989 г. курировал Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры. В 1991–1993 гг. был одним из организаторов, членом организационного комитета Международного теннисного турнира «Кубок Кремля». В 1993 г. был назначен первым заместителем главы Федерального информационного центра Российской Федерации, в 1994 г. — первым заместителем председателя Государственного комитета РФ по печати, позднее — исполняющим обязанности председателя Государственного комитета Российской Федерации по печати. В 1995 г. госслужба ему, видимо, надоела, и он уходит в консалтинговый бизнес.

**18 марта** Распоряжением Президента РФ № 118-рп Владимир Егоров назначался руководителем Секретариата заместителя председателя правительства Российской Федерации.

**18 марта** Указом Президента РФ № 253 за серьезные нарушения, допущенные руководителями администрации Воронежской области при распределении легковых автомобилей, предназначенных сдатчикам зерна и сельхозпродукции, а также использование служебного положения в личных целях освобождались от своих должностей: главы администрации области Виктор Калашников и его заместитель Александр Москвитин.

Перед этим в Воронеже опубликованы результаты социологического исследования, проведенного российским институтом общественного мнения (бывший филиал ВЦИОМ). Более 60% опрошенных воронежцев считали, что губернатор не должен оставаться на своем посту. И только 10% полагали, что он может продолжать руководить.

В городе на предприятиях и в организациях начался сбор подписей под обращением к президенту с просьбой отозвать губернатора. Причем само «автомобильное дело» отошло как бы на второй план. Возмущение воронежцев возросло после транслировавшийся по областному телевидению пресс-конференции В. Калашникова, которую он провел, вернувшись из Москвы. На ней губернатор признал, что некоторые ответственные работники злоупотребляли служебным положением. А затем обвинил депутатов-демократов, представителя президента в области и местную печать в том, что их истинная цель не в устранении имеющихся недостатков, а в дискредитации областной администрации.

После этого экс-губернатор осел в Москве, где легче затеряться, и о нем больше не было слышно.

Деяния этих сановников особой оригинальностью не отличались. В соседней Тамбовской области с распределением машин сдатчикам зерна по чекам «Урожай-90» происходило подобное.

В 1991 г. по решению руководства России Воронежская область получила 1429 машин различных марок. И их вполне должно было хватить для тех, кто откликнулся на призыв сдать сверхплановую сельхозпродукцию государству. Однако хозяин области и его заместитель распорядились по-своему, распродав 48,4% техники третьим, но далеко не последним лицам.

Контрольным управлением администрации президента приводился такой факт, когда главному бухгалтеру ПО «Воронежхлебпродукт» М. Рапопорт была выделена машина за якобы закупленные ею по продналогу 600 тыс. тонн зерна. В числе счастливиц оказались и пять замов председателя облпотребсоюза, и бывший его председатель, а впоследствии и заместитель главы администрации А. Москвитин. В то же время чабан Х. Газиев, вдовец, воспитывающий пятерых детей и сдавший государству три тонны мяса, остался без личного транспорта.

Перед либерализацией цен в ряды крестьян влились более 80 (по числу полученных машин) руководителей предприятий и учреждений. О номенклатуре и говорить не приходится. За многолетний труд на партийной ниве бывший член бюро обкома В. Калашников вознаграждал «Жигулями» бывших: первого секретаря обкома КПСС И. Шабанова, второго секретаря В. Лебедева, секретарей В. Сметанина, Р. Гостева, члена ЦК РКП А. Дьякова, секретаря райкома Л. Дорохину и т.д. и т.п.

Щедрости же губернатора хватило и на двух его сыновей. Из 48 машин, предназначенных для участников восстановительных работ в Армении, лишь одна попала по прямому назначению.

Поскольку факты эти все же получили огласку в печати, представитель президента России Виктор Давыдкин по предписанию главного госинспектора РФ Валерия Махарадзе провел их проверку. Действия администрации комиссия сочла дискредитирующими российское руководство и проводимую им экономическую политику. По собранным материалам облпрокуратура возбудила уголовное дело.

Контрмеры не заставили себя ждать. После встречи с президентом В. Калашников на пресс-конференции 23 февраля прямо заявил об обещании Ельцина упразднить институт представителя Президента по Воронежской области и гарантировал Давыдкину, что тот будет трудоустроен.

Информация дошла до совести «демократического движения» госсоветника Сергея Станкевича. Он писал в те дни Президенту России: «Ситуация в Воронеже вокруг представителя президента вызвала тревожный резонанс среди демократических организаций во всей России. Предлагаю пока повременить с отзывом представителя Президента по Воронежской области». Идут звонки, письма и ходочки». Еще бы: Виктор Алексеевич с 1990 г. руководил областной фракцией «Демократическая Россия».

Губернатор даже имел портрет Бориса Ельцина, подаренный ему местным художником, с благодарственной надписью на нем, выражавшей признательность Виктору Кирилловичу за стойкость в августовские дни. Это произведение искусства губернатор торжественно передал областному музею. (РГ. 21.03.92; Из. 19.03.92)

**18 марта** Указом Президента РФ № 254 образован Комитет по профессиональному образованию Министерства образования Российской Федерации. Председателем комитета – заместителем министра образования Российской Федерации назначен Валерий Заварькин.

**18 марта** Указом Президента РФ № 255 Абдулах Микитаев назначался председателем Комиссии по вопросам гражданства при Президенте Российской Федерации. Юрий Зайцев тем же указом освобождает это место в связи с переводом на другую работу. Впрочем, этот «многостаночник» вряд ли переживал: с 1992 г. он одновременно являлся постоянным представителем Российской Федерации при международных организациях в Вене, Австрии, с 1990 г. — народный депутат Российской Федерации, а с 1987 г. работал ректором Всесоюзного заочного политехнического института (ныне Московский государственный открытый университет). Вдобавок ко всему, он имел дипломатический ранг Чрезвычайного и Полномочного Посла.

То ли дело его сменщик — ученый в области полимерных материалов, вице-президент РАН с июня по декабрь 1991 г. В 1990–1996 гг. являлся народным депутатом РФ, членом Верховного совета Российской Федерации. Принимал участие в организации Российской академии наук, был членом редколлегии журналов «Высокомолекулярные соединения», «Материаловедение» и «Пластические массы». Эта информация вызвала у одного из авторов, окончивших тот же факультет того же вуза (МХТИ им. Д.И. Менделеева) и получившего ту же специализацию («производство пластических масс»), особый интерес...

Какие люди встречались в Комиссии по вопросам гражданства!

**18 марта** Указом Президента РФ № 259 Анатолий Пышный назначался председателем Комиссии по использованию воздушного пространства и управлению воздушным движением при Правительстве Российской Федерации.

**18 марта** вышел Указ Президента РФ № 261, устанавливающий предельную численность работников центрального аппарата государственных комитетов и других органов государственного управления при Президенте Российской Федерации (без персонала по охране и обслуживанию зданий) и фонд оплаты труда на I квартал 1992 г.:

Государственному комитету при Президенте Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий — 470 человек, 2538 тыс. рублей;

Государственному комитету по надзору за безопасным ведением работ в промышленности и горному надзору при Президенте Российской Федерации 185 человек, 890,9 тыс. рублей;

Государственному комитету по надзору за ядерной и радиационной безопасностью при Президенте Российской Федерации — 190 человек, 996,4 тыс. рублей;

Государственному комитету санитарно-эпидемиологического надзора при Президенте Российской Федерации — 187 человек, 981 тыс. рублей;

Государственной налоговой службе Российской Федерации — 450 человек, 4455 тыс. рублей;

Комитету по Государственным премиям Российской Федерации в области науки и техники при Президенте Российской Федерации 6 человек, 31 тыс. рублей.

**19 марта** Распоряжением Президента РФ № 524-р Валерий Шамшуров назначен заместителем председателя Государственного комитета Российской Федерации по национальной политике. В дальнейшем он вернется в науку и станет заместителем директора Института этнографии им. Н.Н. Миклухо-Маклая.

**19 марта** Распоряжением Президента РФ № 516-р В.И. Филиппов освобожден от обязанностей заместителя министра печати и информации Российской Федерации в связи с переходом на другую работу. Проработал он на ней недолго, назначен был Постановлением Совмина РСФСР от 25.10.1991.

**19 марта** мэр Москвы Гавриил Попов подписал Распоряжение «О введении единой системы регистрации и лицензирования предпринимательской деятельности в городе Москве». В соответствии с этим распоряжением в структуре правительства города создана Московская регистрационно-лицензионная палата, в которую преобразовали существующую на тот момент Московскую регистрационную палату. Председателем палаты назначен Александр Соколов.

Соколов Александр Борисович, 32 года, по образованию инженер-математик, майор запаса, работал заведующим секретариатом президиума Моссовета, заместителем гендиректора департамента мэра, был в руководстве «ДемРоссии». На пост председателя палаты был назначен по инициативе Гавриила Попова.

Новая структура, унаследовавшая функции нынешней Московской регистрационной палаты и приобретающая новые, начала работать в полном объеме примерно через полтора месяца.

Положение о регистрационно-лицензионной палате еще не было на тот момент утверждено правительством Москвы. Но было ясно, что ее функции будут заключаться в выдаче регистрационных свидетельств и лицензий на занятия определенными видами предпринимательства (их перечень определялся).

Для ускорения процесса регистрации Александр Соколов предполагал в ближайшее время утвердить ряд типовых уставов. В этом случае многие простые фор-

мы коммерческих структур могли бы проходить регистрацию в течение нескольких дней. Неразумным считал Соколов и нынешний порядок, согласно которому на приобретение круглой печати требовалось разрешение ГУВД. (Б. 23.03.92)

**20 марта** состоялось представительное совещание в верхах по борьбе с коррупцией. Отныне решено такие совещания сделать постоянно действующими. Это обстоятельство, и в еще большей степени назначение бывшего народного депутата СССР, известного своей нравственной позицией Юрия Болдырева начальником Контрольного управления, главным государственным инспектором России, позволяло предположить: борьба с коррупцией по крайней мере объявлена приоритетной задачей российских властей. Юрий Болдырев прокомментировал эти новшества.

**20 марта** вышло Постановление ВС РФ № 2554-1 «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации об установлении звания Героя Российской Федерации и учреждении знака особого отличия — медали “Золотая Звезда”».

Оно постановляло: ввести в действие закон с момента опубликования.

Устанавливало, что до принятия Закона Российской Федерации о государственных наградах Герои Российской Федерации пользуются льготами, предусмотренными для Героев Советского Союза. Несколько раньше — **2 марта** — было принято Постановление Президиума ВС РФ № 2423-1, поддержавшее представление Президента Российской Федерации об установлении звания Героя Российской Федерации и учреждении знака особого отличия — медали «Золотая Звезда», установлении почетных званий «Летчик — космонавт Российской Федерации», «Заслуженный военный летчик Российской Федерации», «Заслуженный военный штурман Российской Федерации».

**20 марта** вышло Распоряжение Президента РФ № 119-рп «Вопросы комплектования архива Президента Российской Федерации». В нем говорилось: «В целях обеспечения сохранности документальных материалов высших органов управления: 1. Передать документы Особого сектора Общего отдела Управления Делами Совета Министров СССР Архиву президента Российской Федерации. 2. Увеличить штатную численность Архива президента Российской Федерации на 3 единицы».

**21 марта** Распоряжением Президента РФ № 541-р Павел Каминский назначался заместителем министра социальной защиты населения Российской Федерации.

Перед этим назначением Павел Леонидович был заместителем начальника Главного управления приватизации предприятий социальной сферы Госкомимущества РФ. Уйдя с госслужбы, станет проректором Московского государственного социального университета, директором Института социального страхования, с 2002 по сентябрь 2006 г. поработает генеральным директором НИИ труда и социального страхования Минтруда РФ.

**21 марта** Указом Президента РФ № 289 советник президента Российской Федерации по вопросам научно-технологической политики и информатизации Анатолий Ракитов назначен руководителем Информационно-аналитического центра администрации Президента Российской Федерации В его состав включен ранее созданный отдел информации президента Российской Федерации.

**21 марта** Указом Президента РФ № 289 в целях проведения государственной политики поддержки малых предприятий и содействия развитию предпринимательства был образован Комитет поддержки малых предприятий и предпринимателей.

тельства при Государственном комитете Российской Федерации по управлению государственным имуществом. Его председателем был назначен Пётр Мягков

**21 марта**, в субботу, в 19 часов 50 минут, т.е. в прайм-тайм по первой программе российского телевидения, был показан полнометражный документальный фильм, сделанный на основе журналистского расследования газеты «Известия». О его содержании несложно догадаться, учитывая, что лента была снята с помощью «Хиросима ТВ» (Япония).

Фильм был посвящен расследованию «трагической истории уничтожения советским истребителем» в ночь на 1 сентября 1983 г. южнокорейского пассажирского самолета-гиганта, следовавшего рейсом КАЛ-007 из Нью-Йорка в Сеул, сместившегося со своего маршрута (Ромео-20) и попавшего в советское воздушное пространство. Тогда, ранним утром, с высоты около 10 тыс. м рухнул в воду близ Сахалина (севернее острова Монерон) самолет с 269 людьми на борту. Две ракеты, пущенные с истребителя СУ-15, прервали рейс КАП-007.

В газете «Известия по поводу премьеры было написано следующее:

*Разгорелся грандиозный международный скандал. Бушевали страсти в ООН, против СССР были применены санкции — многие авиакомпании прекратили к нам полеты, шли суды и международные разбирательства инцидента... И только у нас в стране упорно стояли на одной, официальной, версии: самолет этот — шпион, и сбивать его было необходимо.*

*Сегодня, после расследования, проведенного «Известиями», абсолютно ясна ложь той официальной версии — сами участники событий рассказали журналистам, а теперь (впервые за 8 лет!) и с телеэкрана, как все обстояло на самом деле. И только высшие военные власти упорно не желают ничего замечать. (Из. 20.03.92)*

**На этой неделе** министр московского правительства Юрий Андреев, уже два месяца формально являющийся председателем Москомимущества, приступил к фактическому выполнению своих обязанностей, сменив Елену Котову (она назначена советником Юрия Лужкова). Это событие повлекло за собой перемены: уволились начальник отдела приватизации Вениамин Комаров, заместитель председателя Москомимущества Юрий Манзюк и еще ряд сотрудников. Появятся два новых управления: по приватизации производственной и непроизводственной сфер.

**На этой неделе** решением российского правительства в Санкт-Петербурге началось воссоздание государственной геральдической службы, которая существовала здесь еще во времена Петра Первого.

В штат нового государственного «департамента» было решено ввести квалифицированных историков — специалистов в области гербов, знамен, наград, костюмов... В своей работе они могли использовать геральдический архив, который находился в здании бывшего Сената, а также богатейшие музейные коллекции Санкт-Петербурга. К примеру, только в фондах Эрмитажа хранилось свыше шести тысяч старинных знамен, а также уникальное собрание нумизматики. Не менее ценные коллекции российского военного костюма и оружия имелись в Артиллерийском музее, Центральном военно-морском музее и других сокровищницах.

Как рассказал в беседе начальник геральдической службы России Георгий Вилинбахов, главной задачей его «департамента» должно было стать геральдическое

обеспечение российской государственности. Речь шла и о гербе Российской Федерации, и о военно-морской символике, и о создании геральдических знаков таможенной и других возникающих служб. (Из. 17.03.92)

## Власть

**16 марта** Президент Российской Федерации Борис Ельцин прибыл в Москву из краткосрочного отпуска.

**16 марта** вышло Постановление Президиума ВС РФ № 2519-1, согласно ему, было нужно направить для рассмотрения в Конституционную комиссию, а также в комиссии палат и комитеты Верховного совета Российской Федерации представленные группой народных депутатов РСФСР фракции «Смена – Новая политика» вариант проекта V раздела Конституции Российской Федерации и подготовленный в порядке законодательной инициативы группой народных депутатов фракций «Коммунисты России» и «Отчизна» проект Конституции Российской Федерации.

**16 марта** первый заместитель председателя ВС РФ Сергей Филатов решил на практике произвести разделение властей — законодательной и исполнительной. Начал он с того, что сообщил вице-премьеру Сергею Шахраю о лишении его депутатских полномочий. По свидетельству пресс-секретаря вице-преьера Константина Елисеева, Филатов обещал провести разделение властей в лице Шахрая не далее как на этой неделе. (Из. 16.03.92)

## Съезд при свечах

**15 и 16 марта** в номере 1205 старого корпуса гостиницы «Москва» проводилась регистрация народных депутатов СССР, прибывающих для проведения **17 марта** намеченного ими мероприятия — съезда. Журналисты не были допущены для ознакомления с процедурой регистрации, поскольку, по словам членов регистрационной комиссии, администрация «Москвы» обещала выгнать всех из номера 1205, если в коридоре перед ним будет наблюдаться столпотворение.

По имеющимся данным, номер 1205 накануне начала регистрации снял в «Москве» за 90 рублей в сутки народный депутат СССР Анатолий Крышкин из Казахстана. Удержать этот номер удалось только «левыми» путями, поскольку администрация гостиницы под различными предложениями пыталась 15 и 16 марта очистить политически активное помещение. **15 марта** Анатолию Крышкину было объявлено, что он может оставаться в номере только до полуночи, а затем в гостинице ожидается большое заселение постояльцев и номер надо освободить. Путем переговоров удалось добиться продления срока выселения до 12 часов дня 16 марта.

По рассказу анонимной дамы, в однокомнатном номере стоял привезенный оргкомитетом компьютер с принтером, три печатные машинки, а также работал технический персонал из нескольких человек. Регистрация велась всю ночь. Участвовать в съезде, по утверждению оргкомитета, изъявили желание около полутора тысяч человек.



Избранники народов бывшего СССР прибывали в Москву разными путями, но отнюдь не так, как раньше. По словам полковника Николая Петрушенко, экс-парламентария пришлось ради съезда сдать государству 459 г крови, чтобы получить трехдневный выходной. В гостинице, где он хотел остановиться на эти три дня, дежурный администратор, посмотрев на депутатское удостоверение Петрушенко, позвонила в милицию. Арестовывать депутата, правда, не стали и по прочтении лекции пустили на постой.

**16 марта** в холле гостиницы «Москва» в 12 часов дня прошла пресс-конференция. В ней приняли участие С. Умалатова, Ю. Голик, А. Крайко, А. Макашов, И. Петрушенко. Журналистам было сообщено, что первым вопросом повестки дня будет «Положение в стране и меры по выходу из катастрофы». Далее предполагалось рассмотреть организационные вопросы и сделать «разнос».

Было сообщено, что было выслано 2250 приглашений — по числу делегатов, участвовать в съезде выразили желание 1470 депутатов бывшего СССР. Всех не прибывших на съезд инициаторы будут считать добровольно сложившими депутатские полномочия. Уважительные причины примут к сведению. Место проведения съезда названо не было. Желающих аккредитоваться на съезде представителей средств массовой информации было более 500.

Прибывающие немосковские депутаты, по словам Сажи Умалатовой, по мере поступления будут расселяться на квартирах москвичей, которые высказали желание принять их. Москвичи же будут и кормить их. Расходы на проведение съезда организаторы намереваются оплатить за счет денежных поступлений граждан и предприятий. (Из. 16.03.92; МН. 16.03.92, № 11)

Помещение для проведения съезда уже было найдено (их подобрали даже несколько). Однако его место до самого последнего момента держалось в строгой тайне. Юрий Голик жаловался: «Как только мы заключали с каким-либо домом культуры договор об аренде помещения, к нам через час поступал звонок о расторжении договора». Накануне вечером, по его словам, было сразу три зала с учетом «аварийных ситуаций», где мог бы работать съезд, «аварии» произошли во всех — в их аренде в конечном счете было отказано.

Депутатов, гостей и журналистов на съезд должны были доставить автобусы от гостиницы «Москва».

Подготовлен был и запасной вариант. В случае если властям удалось бы помешать собраться депутатам, съезд мог состояться прямо на «Всенародном вече», которое проводило движение «Трудовая Россия» на Манежной площади. Однако большинство членов оргкомитета явно не хотели совмещать эти два мероприятия, ведь тогда собравшаяся на митинг толпа потребовала бы от депутатов принятия резких и категоричных решений. В понедельник остался лишь один член оргкомитета (Вавил Носов), настаивающий на том, чтобы съезд избрал президента, правительство и объявил о восстановлении советской власти. Все другие его участники рассчитывали, что съезд будет работать день и ограничится выборами постоянного президиума, комиссий и принятием заявлений по текущим вопросам.

В 12 часов дня в гостинице «Москва» состоялась пресс-конференция оргкомитета по подготовке VI съезда народных депутатов СССР. На ней было заявлено, что желание участвовать в предстоящем съезде выразили около 1,2 тыс. союзных депу-

татов. Однако, по словам членов оргкомитета, на депутатов оказывалось давление и, очевидно, в съезде будут участвовать лишь несколько сот из них. По данным на утро 16 марта, в Москву прибыло немногим более ста депутатов. Вместе с тем на съезд уже были аккредитованы более 200 корреспондентов различных агентств и изданий. Еще несколько сотен корреспондентов получили отказ в связи с тем, что вместимость помещения съезда будет ограниченной. (НГ. 17.03.92; СР. 19.03.92)

**16 марта** депутаты Моссовета обсуждали ситуацию, сложившуюся в связи с проведением 17 марта митинга на Манежной площади, в котором было заявлено участие 100 тыс. человек. По словам председателя Моссовета Николая Гончара, в субботу, **14 марта**, была проведена встреча с организаторами митинга (пришли все, кроме Анпилова и Макашова), на которой от имени депутатов Моссовета было отмечено, что идеи митинга ими не разделяются, но всё возможное для спокойного проведения митинга, предотвращения провокаций, с чьей бы стороны они ни производились, будет сделано Тревогу вызвала «информация» инициативной группы о том, что 17 марта на Васильевском спуске планируется «концентрация войск». На заявление председателя Моссовета, что никаких войск в связи с предстоящим митингом использоваться не будет, один из депутатов воскликнул, что уже видел танки, идущие к Москве. Именно такие эмоциональные, ничем не подкрепленные всплески и могут привести к столкновениям, заметил Николай Гончар, и напомнил, что организаторы митинга обязаны будут с трибуны объявить о том, что подобные заявления — провокация.

Депутаты обсудили вопрос об организации «живой цепи» народных избранников от Москвы для предотвращения возможного прорыва митингующих на Красную площадь и других нежелательных действий. (РГ. 17.03.92)

Среагировала на инициативу проведения «Съезда народных депутатов СССР» и манифестации 17 марта фракция «Смена (Новая политика)». В распространенном заявлении говорилось: *«Союз в горбачевском или брежневском виде не восстановит, сожженный дом из пепла прошлого не отстроить. Мы против нагнетания истерии гражданской войны: конфронтация 17 марта опасна для всех нас. Не допустить раскола общества на два непримиримых блока — сверхзадача сегодняшнего дня. Мы за возрождение единства страны, но сугубо мирными средствами».* (РГ. 18.03.92)

**17 марта** в интервью «Независимой газете» заместитель министра безопасности РФ Евгений Савостьянов (из демократической поросли), говоря о готовящемся митинге на Манежной, показал себя плохим провидцем, заявив: «Большого числа участников от этого собрания ожидать не приходится, и я думаю, что на него придет тысяч пятнадцать-двадцать».

Замечателен ответ руководителя спецслужбы на вопрос, есть ли у него информация о предстоящем съезде: «У нас нет прямой информации на этот счет. Потому что сами организаторы не делают ее достоянием гласности».

На уточняющий вопрос «А из ваших оперативных источников ничего не поступало?» ответил: «А зачем нам надо было подключать наши оперативные источники? Где здесь необходимая правовая база для их использования?»

И подтвердил свою некомпетентность, на вопрос «И где же они могут обратиться?», сказав: «Вчера прозвучало заявление, что в одном из московских кинотеатров».

Какая власть, такие и спецслужбы! (НГ. 17.03.92)

**17 марта** в газете «Советская Россия» было опубликовано письмо недавнего члена Политбюро ЦК КПСС и первого секретаря ЦК Коммунистической партии Латвии (1990–1991) Альфреда Рубикса из застенков Рижского централа, где он находился седьмой месяц. Он обращался к председателю оргкомитета по созыву съезда народных депутатов СССР Сажи Умалатовой. Просил считать себя присутствующим на съезде. Аналогичное письмо прислал и Анатолий Лукьянов.

Футурологи отечественной печати накануне 17 марта сделали ряд прогнозов. В газете «Известия» (16.03.92) писалось: «Если что-то и получится, то это будут поминки по империи, организованные группой частных лиц с закупкой и распитием горькой поминальной водки по новым ценам». В «Независимой газете» (17.03.92): «17 марта не войдет в историю России как какой-то поворотный момент. Этот день если и запомнится, то лишь как день очередного балагана». Газета «Куранты» (14.03.92): «Сильно воду эта публика не взбаламутит. Люди заняты совсем другим, внимания всерьез никто не обратит».

Некоторые аналитики были настроены пессимистично.

Так те же «Куранты», но уже в день митинга: «Главари коммунистического подполья будут натравливать на милицию “рядовых бойцов”. Им очень хочется, чтобы пролилась кровь и были новые жертвы. Это для них самый главный козырь против “кровавой диктатуры демократов”». «Российская газета» (17.03.92): «Взбаламутить нервных строителей коммунизма и экзальтированных юношей совсем не сложно в трудное для страны время».

Публицист А. Зуйченко (НГ. 17.03.92) предрек, что оппозиционеры сделают все, чтобы на демонстрации появился труп. Вместе с тем Зуйченко выразил надежду, «что их коммуно-патриотического гуманизма хватит на то, чтобы использовать останки умерших своей смертью соратников и не бросать на смертный бой с милицией, витринами, телефонными будками и автомобилями уставших и озлобленных людей».

Футурологические ожидания мало оправдались на практике — и это вызвало у наблюдателей разочарование: «Обещанной стрельбы, массовых беспорядков, захвата Кремля воинствующими массами не было, — с сожалением констатировали трое корреспондентов “Московского комсомольца”, — была замечена лишь одна зуботычина». (МК. 18.03.92) Схожее ощущение испытал и сотрудник «Комсомольской правды»: «То, что все долгое время принимали за бублик, оказалось его дыркой». (КП. 18.03.92)

Молодежная «Смена» (питерский аналог «Московского комсомольца») тоже пугала: «На вторую половину марта намечается, по некоторым, данным, тихая отставка назначенных Ельциным или избранных народом глав местной администрации с последующей попыткой замены их представителями военно-промышленного комплекса, бывшими руководителями КПСС и КГБ». (Смена. 11.03.92)

«Независимая газета» назвала опубликованную статью «Коммунисты придут со своим трупом, иначе мероприятие лишается смысла». В ней говорилось: «Вся беда в том, что этому, похоже, уже нельзя помешать. Сев в лужу в прошлый раз со смертью генерала Пескова, они на сей раз принесут труп с собой, извлекут его в нужный момент и станут размахивать над головами, как знаменем. Прекрасно понимаю всю циничность и кощунственность таких слов. но ничего не могу с собой

поделать. Заявка Партии труда на проведение на следующий день митинга протеста против зверского избияния товарищей по борьбе — лишний повод так думать. <...>

Наиболее вероятной жертвой “кровавого боя” является начальник московской милиции Аркадий Мурашов, один раз уже пострадавший за “мягкотелость”, а в другой — как раз за “жестокосердие”. “Красные” сегодня победят, “белые” ли — Аркадию Николаевичу одинаково плохо. Особенно страшно становится, когда задумаешься о его судьбе, глядя на нынешний спор московского мэра и российского правительства». (НГ. 17.03.92)

Латвийская молодежная газета «СМ-сегодня», еще недавно называющаяся «Советская молодёжь», пугала соотечественников, цитируя слова лидеров депутатской оппозиции.

*Виктор Алкснис: «Ельцин не имел юридической основы для объявления независимости России... В отношении Прибалтики мы сейчас не собираемся выдвигать каких-нибудь ультимативных требований, но в принципе в будущем готовы признать недействительными акты независимости Прибалтики».*

*Евгений Коган: «Независимость Эстонии я считаю незаконной. Если нам удастся прийти к власти, мы пересмотрим все документы, принятые после развала Союза».*

*Егор Лигачев: «Съезд будет добиваться возрождения единого и целостного государства».* (СМ-сегодня. 18.03.92)

Зря беспокоились, ничего плохого с ним не произошло. Когда надоело быть жандармом, пошел в 1992 г. в депутаты. Правда, его родная партия «Выбор России» с грохотом проиграла; стал профессиональным политиком, руководил различными партийными фондами. Дело это безответственное, не то что митинги и демонстрации разгонять. Но не возвращаться же ему было в Институт высоких температур АН СССР, влачивший жалкое существование после реформ его сподвижников.

Мягкотелость властей разочаровала прессу еще больше, чем отсутствие трупов: «Как могла наша администрация допустить, чтобы наглежащие с каждым днем коммунисты организовали в центре столицы свой шабаш? Из прошедшего надо сделать вывод: наша исполнительная власть напрочь забыла о том, что она власть». (Кур. 19.03.92)

Отто Лацис в «Известиях» писал: «Теперь, когда 17 марта прошло и ничего не случилось, стало немножко смешно и немножко стыдно. Хочется понять, зачем нас пугали, чем нас пугали и почему мы немножко испугались-таки, хотя пугаться было нечего. Признаем: ведь и мы, средства массовой информации, пугались сами и поугали читателей. <...> События 23 февраля не могли не вызвать отвращения и тревоги у каждого нормального человека. Непозволительная агрессивность демонстрантов и неумное запретительство властей опасно приблизили нас к той черте, которую очень не хочется переступить. <...>

Страшновато стало тогда, когда мэр Москвы потребовал особых полномочий от Верховного совета России. Когда забил тревогу серьезный политик, невольно возникло сомнение: а вдруг мы чего-то недопонимаем, вдруг со стороны оппозиции и впрямь грозит нам что-то ужасное? И другую тревогу он посеял: а вдруг ему дадут особые полномочия? Если кто-то полагает, что мы не хотим только ЧП партократов, но мечтаем о ЧП демократов, то это заблуждение. Я как избиратель категорически заявляю, что не хочу никакой чрезвычайщины». (Из. 18.03.92)

Недовольным, видимо, остался мэр Москвы Гавриил Попов, ибо злокозненные коммунисты обманули его ожидания: вместо кровавого путча устроили развеселый загородный пикник. Прямо как у Салтыкова-Щедрина в «Медведе на воеводстве»: «Вот так скотина! добрые люди кровопролитиев от него ждали, а он Чижика съел!»

Отыгрался на нем Руслан Хасбулатов, помня снесенные обиды, он отдал распоряжение не пускать Гавриила Попова и Анатолия Собчака за границу без специального его на то его разрешения.

Газета «Литературная Россия» отметила, что «мы видели нынешнюю российскую власть всякой, но в тот день мы увидели ее не на шутку перепуганной, мстительной и карикатурно-пошлой».

Итак, **17 марта**, не сумев добиться помещения в Москве, около двухсот народных депутатов СССР в 8 часов утра от гостиницы «Москва», после длительной проверки мандатов и приглашений депутатов и представителей прессы, на пяти «Икарусах» отправились к месту проведения съезда.

В фойе гостиницы появился Виктор Алкснис, а чуть позже — Егор Лигачёв. Журналисты окружили бывшего члена Политбюро. Задерганный Лигачёв категорически отказывался отвечать на вопросы по поводу съезда, зато разоткровенничался о своем житье: «Живу на пенсию, дачи нет, в магазин хожу сам».

В 9.30 было объявлено, что организаторы съезда получили отказ в тех местах, на которые они рассчитывали, и съезд состоится в районе Подольска. Для получения дальнейшей информации всем было рекомендовано явиться в Подольский горисполком. Около 10 часов автобусы с депутатами двинулись к Подольску от храма Василия Блаженного. Журналистам, прибывшим в Подольский горисполком, было объявлено, что съезд проходит на пригородной турбазе. Однако и там депутатов обнаружить не удалось.

Рассказывает Анатолий Чехов: *«Еще вчера вечером у нас было три московских адреса, где мы могли бы провести съезд. Сегодня их не стало. Утром была задержка с автобусами, не выпускали из парка. Спасибо водителям, которые настояли. И в Подольске мы планировали собраться на спортбазе подготовки олимпийцев. Но “разведка донесла”, что отказ там категорический, по дороге милиция с автоматами».*

В результате почти четыреста иностранных и столько же российских теле-, радио- и газетных корреспондентов колесили по городу в поисках неуловимого съезда. Компанию им составляли «гости съезда» — Владимир Жириновский и Сергей Бабурин.

Кавалькада машин под предводительством «Волги» Владимира Вольфовича Жириновского догоняла мираж бывшего парламента, исчезнувший за первым же постом ГАИ. Адрес спорткомплекса в Курилове, указанный лидером ЛДПР, оказался ложным, и, поскольку Владимир Вольфович никак не тянул на роль героя и великомученика Ивана Сусанина, журналисты поняли — он просто заблудился. «Вот так и доверь ему страну», — кто-то кратко прокомментировал ситуацию.

А шестой чрезвычайный съезд народных депутатов СССР прошел под Подольском, на берегах реки Мочи, в поселке Вороново, в явочном порядке занятом доме культуры центральной усадьбы племенного совхоза «Дружба» (бывш. «им. 60-летия СССР»). Он и мог стать колыбелью возрожденного СССР.

На месте перед входом в Дом культуры представителей прессы снова тщательно проверяли и, уже пропустив, громко поясняли: «Это наша газета» или «Это — из разряда шкурных». Из-за продолжительной дороги и проверок съезд начался только в 12 часов 45 минут.

Власти явно противодействовали этой сходке. Едва депутаты расселись, как погас свет — совхозные электрики обесточили помещение (даже туалет участникам мероприятия пришлось посещать с риском сломать ногу). Тогда были зажжены четыре свечи, купленные в ближайшем магазине за 14 рублей, и съезд был открыт.

*«Последний зал в Подольске уже оккупирован и оцеплен вооруженными людьми — не знаю, военными или милицией. Здесь, как видите, отключили свет, и через несколько дней будет объявлено, что это плановое отключение электроэнергии, намеченное еще три-четыре года назад»,* — с иронией замечает член оргкомитета Юрий Голик.

Оказавшись в экстремальных условиях, депутаты не стали углубляться в долгие дебаты и в течение 55 минут приняли (при двух против и трех воздержавшихся) пакет из около 20 постановлений и обращений: подтвердили итоги годичной давности референдума о сохранении СССР, объявили денонсирование Союзного договора фальсификацией, высказались за недопустимость прекращения деятельности народных депутатов СССР, сохранение единой армии, воссоздание Межреспубликанского экономического комитета, сделали заявление о защите независимости средств массовой информации, достойно оценили самовольную отставку Горбачёва, заявили протест против вмешательства иностранных государств во внутренние дела СССР и отменили решение ВС РСФСР и его президиума о привлечении гэкачепистов к уголовной ответственности, а также избрали постоянный президиум съезда.

Рассказывает Анатолий Чехоев: *«Только приступили к работе — отключили свет. Зажгли свечи. Кого-то удивит краткосрочность работы съезда. Мы рассчитывали минут на сорок, не больше, а тут получилось — один час десять минут. За три дня до начала съезда 1470 депутатов официально заявили о том, что придут, однако сегодня присутствовали только 286 человек. Остальные были просто лишены возможности прибыть в Москву».*

Проголосовали за весь пакет документов без подробного их рассмотрения (что было бы сделать в темноте крайне затруднительно).

Депутат Александр Оболенский посчитал необходимым принципиально изменить постановляющую часть одного из документов, предложив такую редакцию: *«Прекращение явочным порядком своих обязанностей не освобождает Президента СССР от ответственности за последующие события, происходящие в стране. Следующий, правомочный Съезд должен решить после его отчета вопрос об отставке».* Поправка была принята.

Съезд проходил неформально: выкрики Анпилова — «Со-вет-ский Со-юз», — видимо, вскоре достали бывших депутатов, и на весь зал прозвучало «товарищеское»: «Да заткнись ты!»

Был образован постоянно действующий президиум съезда народных депутатов СССР и постоянно действующий оргкомитет съезда народных депутатов СССР: Сажи Умалатова (председатель), Анатолий Денисов, Рой Медведев, Александр Крайко, Альберт Макашов, Леонид Сухов, Виктор Алкснис, Вавил Носов, Юрий

Голик, Александр Оболенский, Теймураз Авалиани, Николай Энгвер, Анатолий Крышкин, Анатолий Чехов, Владислав Горохов.

Сажи Умалатова сняла кандидатуру Евгения Когана, и репортеры тут же зашушукались о ссоре Алксниса с недавним соратником.

Сажи Умалатова в заключение уверила: «Пусть нас мало, но мы дали понять всему миру, что страна существует». И еще: «Много-много столетий будут вспоминать, что мы сделали и в каких условиях».

Аналогично высказался и Виктор Алкснис: *«Я думаю, этот день останется в истории. Здесь еще будет висеть мемориальная доска. Это первый шаг. Мы создали ядро, вокруг которого начнется объединение всех сил — коммунистов, монархистов, всех, кто выступает за единое государство».*

Мероприятие закончилась классически: пришел представитель администрации совхоза и попросил всех как можно быстрее удалиться. По иронии судьбы директора племсовхоза, депутата Мособлсовета звали Виктор (по другим данным Владимир) Гомер.

Шестой чрезвычайный съезд народных депутатов СССР торжественно закрылся в 13 часов 39 минут.

К этому времени, исколесивший вместе с журналистами весь Подольский район, к шапочному разбору к Дому культуры прибыл Владимир Жириновский. Он дал эксклюзивное интервью журналистам, также пропустившим самое интересное, в коем подробно перечислил, сколько автоматчиков преграждало путь к справедливости и сколько переодетых «спецназовцев» приняли участие в «историческом» съезде.

Виктор Гомер поведал прозой историю того, как он попал в историю. В тот день он в 11 часов утра разговаривал со своими подрядчиками. Вдруг к Дому культуры, прекрасно из окна просматриваемому, подъехали шесть «Икарусов» и сорок машин иномарок. «Что же это такое?» — удивился Гомер и получил от своего заместителя ответ, что приехал Макашов со своей командой проводить съезд депутатов СССР.

Гомер попытался проникнуть в здание Дома культуры, но ни его, ни заместителя туда не пустили. Охрана была очень возбуждена, охранники были одеты либо в гражданское платье, либо в «афганку», у многих были рации и пистолеты. Больше всего в тот момент председателя совхоза обидело, что его не пускают в здание, которое находится у него же на балансе. Он позвонил в диспетчерскую и приказал отключить свет. Но одновременно предпринял некоторые меры по обеспечению собственной политической безопасности, а именно: велел диспетчеру зарегистрировать якобы произошедшую аварию на линии и вызвать представителя Мосэнерго. Свет в Воронове отключался довольно часто, иной день телята, нуждающиеся в особом микроклимате, сутками стояли в темноте и холоде, пока авария на линии не будет героически устранена. Но тут, по свидетельству Гомера, представитель Мосэнерго был привезен через пятнадцать минут. Пока он разбирался, в чем суть да дело, бывшие депутаты скупили в местном магазине все свечи.

В 12.30 прибыл глава администрации Подольского района Николай Москалёв, а с ним представитель областной прокуратуры и районный прокурор, а также несколько людей в гражданских костюмах, занятие которых было несложно определить. Гомер доложил ситуацию: произошел самозахват здания, а он его обесточил. «Кто ж тебе дал такую команду?» — спросили у Гомера важные люди, а два «ис-

кусствоведа в штатском», сев в сторонке, завели при директоре такой разговор: «А может, он с ними в сговоре и хочет чрезвычайному съезду прибавить оттенок чрезвычайной чрезвычайности? Ведь они в темноте ни голоса подсчитать не смогут, ни провести регистрацию...» Дальнейший разворот событий произвел на Гомера следующее впечатление: он решил, что бывшие депутаты в детстве не доиграли в солдатиков, военную тайну и Р.В.С., а служивые люди, сидящие в его кабинете, заражены синдромом гэкачепэ.

Подольский районный глава потребовал от Гомера привести кого-нибудь из севших в темном Доме культуры депутатов. Гомер на этот раз, рискуя телом, провалился в Дом культуры, но тут как раз все и закончилось, и сама Сажи Умалатова предстала перед районным главой Москалёвым. Она сказала, что этот день — самый счастливый в ее жизни и что здание было захвачено без всякого спроса. Но пообещала Гомеру в случае его увольнения местными демократами взять на работу: «Мы тебя не забудем».

Когда Умалатова садилась в машину, ей преподнесли роскошный розовый букет. Это был подарок от племянника непосредственно подольского городского главы — А.В. Никулина. Но Сажи Умалатова решила своих благодетелей не выдавать и сообщила журналистам, что букет преподнес Гомер.

Так ни в чем не повинный однофамилец великого слепого певца попал в историю. Никто в этой истории не пострадал — в частности, глава администрации Подольского района Николай Москалёв возглавлял район до 2015 г.

Впрочем, приключения продолжались: на обратном пути при подъезде к деревне Троицкое ГАИ тормознула первую покинувшую съезд автомашину корреспондентов немецкого агентства ДПА. Им заявили: «Нам сказали вас наказывать». И составили протокол. Гаишники ссылались на 40-километровый радиус вокруг Москвы, дальше которого иностранцам нельзя было проникать без специального разрешения. Но все другие автомобили с желтыми номерами возвратились в столицу, видимо, без помех. (ПГ. 21.03.92; МК. 18.03.92)

А закончившие работу депутаты вернулись в Москву. Здесь на Манежной площади в 17.00 по инициативе движения «Трудовая Россия» состоялось «всенародное вече» в поддержку решений VI съезда народных депутатов СССР. В нем приняло участие около 100 тыс. человек (по словам организаторов, было более 300 тыс. человек, представители ГУВД разделили эту цифру на семь).

По поводу количества разгорелась дискуссия. Большинство СМИ назвало митинг «сборищем красно-коричневых» и в начале речь шла о «горстке пенсионеров», затем появилась цифра 30–50 тыс. участников. А после того, как Александр Невзоров показал в своей суперпопулярной тогда программе «600 секунд» (благодаря высокому рейтингу передача даже была занесена в Книгу рекордов Гиннеса) сплошное море людей и назвал свою, конечно, завышенную величину в 350–500 тыс. человек, власти вынуждены были повысить свою оценку до 100 тыс.

В преддверии митинга была распространена листовка:

*ГРАЖДАНЕ! Год назад состоялся первый в истории нашей страны референдум. Народ сказал решительное «ДА» — единому Союзу Советских Социалистических Республик. Однако высшие должностные лица попрали волю народа, преступили Конституцию страны и в угоду западному капиталу объявили СССР несущее*



ствующим. Тем самым клика Горбачёва – Ельцина спровоцировала развал государства, ограбление народа, гражданскую войну.

*Долг честных людей — восстановить законную власть и пресечь спланированный геноцид... Надо помочь депутатам собраться и утвердить волю народа — результаты референдума.*

*Параллельно со Съездом созывается ВСЕНАРОДНОЕ ВЕЧЕ. Его цель:*

*– подтвердить выбор народа, сделанный на референдуме;*

*– положить конец антинародной политике и принять программу вывода страны из кризиса;*

*– утвердить Главу Государства и Правительство СССР, предложенное Съездом.*

*Мы призываем направить в Москву на Всенародное Вече представителей городов, областей, республик, избранных в трудовых коллективах от станка и плуга. Призываем трудящихся столицы, военнослужащих и милиционеров быть на Вече.*

*Сбор: 17 марта, в 17.00 на Манежной площади Москвы.*

Колыхались 15 флагов бывших союзных республик. При открытии митинга подчеркивалось, что поднятый над площадью флаг Союза ССР был передан организаторам военными моряками Кронштадта. Члены Оргкомитета по подготовке VI съезда рассказали о принятых на нем резолюциях. «Союз был, есть и остается», — заявила под бурные аплодисменты председатель Оргкомитета Сажи Умалатова. Другой народный депутат СССР Вавил Носов призвал собравшихся обратиться к «нашим военачальникам Макашову, Родионову и другим возглавить наше государство». Тележурналист из Питера Александр Невзоров заметил, что вече ему очень нравится, но оно должно было быть создано гораздо раньше, 23 августа, а российский депутат Николай Павлов вместе с приветом из Сибири передал присутствующим информацию, что 6 апреля на съезде народных депутатов РСФСР антинародное правительство обязательно будет скинуто.

Выступили Геннадий Зюганов, Виктор Алкснис, Светлана Горячева, дочь Анатолия Лукьянова Елена и дочь Олега Шенина Ангелина. «Нас бьют, а мы только крепчаем», — заявил В. Анпилов и предложил начать сбор подписей за предание суду Гавриила Попова и отставку Бориса Ельцина.

Ораторы ругали Ельцина, призывали к суду над Поповым за разгон митинга 23 февраля и утверждали, что Собчак продает на Запад российских ребят по цене поросят (за 6 тыс. рублей). Досталось телевидению.

Участники «веча» отвергли проект новой конституции России, подготовленный Конституционной комиссией, и постановили начать сбор подписей за проведение новых выборов главы российского государства.

Газета «Советская Россия» отмечала, что в отличие от предыдущих митингов, на этом социальный состав участников был более широким. Помимо рабочих и ветеранов, на этот раз пришло много студентов, научной и технической интеллигенции.

*Вот почтенный доктор с плакатом: «Голодный врач опасен для больного!» Сотрудник академического института объясняет окружающим, почему из России утекают за границу мозги. Мать и дочь — обе бывшие служащие союзного министерства, ныне безработные — осеняют себя крестным знаменем: «Боже, спаси Россию». Болезненный старик с трафареткой на груди: «Ельцин, верни мне похоронные деньги». Группа студентов университета: «Гайдар, ты нас крепко объего-*

рил со стипендией». Слова в тот же адрес: «Гайдар, ты украл мой вклад в Сбербанке».

*Что скрывать: люди озлоблены, доведены до отчаяния. Их терпение определенно кончилось. Но высокое сознание личной ответственности перед народом, перед будущим заставляет их проявлять выдержку, не поддаваться на провокации. Вот подвыпивший, что называется «упакованный в фирму», бизнесмен с вызовом бросает: «Это коммунистический спектакль. Митинги хлеба не прибавят». Ему возражают: «Оно, конечно, так — не прибавят. Но правительство его постоянно убавляет. Значит, надо сменить такое правительство». «Заговорщики, коричневые!» — вызывает на скандал бизнесмен. Но его молчаливо, вежливо окружают со всех сторон и выводят из толпы: мол, остынь малость, протрезвись.*

*Еще одна провокация. Подкатил грузовик, битком набитый подвыпившими юнцами, выкрикивавшими призывы к насилию. Участники вече потребовали от хулиганов покинуть площадь.*

За весь вечер за нарушение общественного порядка был задержан всего лишь парнишка, размахивавший хоккейной клюшкой.

Действительно, палитра творческой самореализации была широкой: были представлены солидные лозунги типа «Русь — Россия — СССР — наша общая Родина!» и самодеятельные и не вполне корректные вирши: «Демократы тоже люди, но поверили Иуде!», а также полуфольклорные присловия примерно следующего содержания: «Президенты! Страна — не бутылка, на троих не делится!» Были и такие тексты, в основном касающиеся московского мэра и его ближайших соратников, которые просто неудобно цитировать.

В перерывах между выступлениями били в вечевой колокольчик. В конце собрания «вечевики» выдвинули генерала Макашова кандидатом на пост главы СССР и дали в его честь несколько залпов из ракетницы. (Ъ. 23.03.92; НГ. 18.03.92; РГ. 18.03.92; Лит. Рос. 20.03.92; СР. 19.03.92)

Публициста-демократа Олега Мороза особенно задела речь на митинге бывшего офицера замордованного вильнюсского ОМОНа Михаила Войцеховского: «Теперь мы, сотрудники вильнюсского ОМОНа, разбросаны по всей России... Все, все зубами скрипят и говорят: придет время... Будет еще литерный поезд. Отцы “демократов” валили лес, а они будут пни корчевать, к чертовой матери. И я попрошу назначить меня никаким не начальником, я попрошусь просто начальником литерного состава, и восемьдесят процентов они не доедут туда при попытке к бегству».

Он спрашивал: «Не доедут при попытке к бегству» — не правда ли, замечательная формула? Требуются ли комментарии? Единственно, что непонятно, почему только восемьдесят процентов не доедут, а не все сто. Патронов, что ли, может не хватить?»

И отмечал, что «некоторые участники “веча” остались как раз недовольны недостаточной решительностью вождей оппозиции. Так, бывший Генпрокурор Литовской ССР Андрис Рейниекс сокрушался позднее: дескать, люди пришли на митинг, надеясь избрать новое советское правительство, но “приехали такие же, как руководители ГКЧП, и сказали — никаких провокаций, только выступим и расходимся, никаких выборов, никакой Советской власти, ничего не объявим. Это потом пытались объявить, когда нас стало мало, а тогда было полмиллиона (вот

*уж и цифра полмиллиона замелькала. — О. М.). И так же дрожали руки, как дрожали руки в августе, тогда, когда надо было давить безжалостно эту нечисть».*

*Что ж, и Лимонов, как мы помним, утверждал, что 17 марта можно было власть захватить. Но вот “руки затряслись”...»*

Небрежно он называет «двух деятелей в лампасах — адмиралов Владимира Чернавина и Игоря Касатонова», людей, которые фактически спасли тогда наш Черноморский флот. (Мороз Олег. *Так кто же расстрелял парламент?* (М.: Олимп, 2007)

Координатор Международной организации защиты прав человека Е. Мельник напугала всех сообщениями о геноциде советского народа. «В Ленинграде, — сообщила она, — начали продавать детей и сирот за границу, где они, очевидно, будут использоваться в публичных домах, а возможно, для пересадки органов. В этом сошлись интересы иностранной фирмы и чиновников из ленинградской мэрии, получающих за свои темные дела зарплату от иностранцев. Для увеличения поставок наших детей за границу специально закрываются детские учреждения. Стоимость нашего ребенка за рубежом меньше, чем поросенка, — всего 6 тысяч рублей».

Писатель Эдуард Лимонов действительно журил собравшихся за их слишком благодушное настроение и фактически предложил готовиться к гражданской войне: «Идя сюда, я заглянул во двор дома и увидел русских детей, копающихся в мусорных ящиках, высматривающих там что-нибудь для себя. Оглянитесь вокруг! Где мы живем? Кто у власти? Кто заставляет наших детей копать в мусорных ящиках? Не думайте, что эти люди уйдут от власти просто так. Сегодня было сказано немало слов о грядущей победе национальных, патриотических российских сил. Это будет! Но приготовьтесь к тяжелой борьбе. Не обольщайте себя».

Профессор МГУ Борис Хорев предостерег собравшихся от готовящейся к «добровольно-принудительному» признанию новой Конституции России: «Правительство национальной измены хочет закрепить в этой Конституции свою незаконную власть! Последнее время члены левого блока Верховного совета России выслушивали всех этих людей: Румянцева, Шейниса, Хасбулатова. Хочу сказать: готовится “тысячелетний рейх”. Конституционная Комиссия Ельцина – Хасбулатова подготовила проект Конституции, в котором декларируется незыблемость в веках рыночного предпринимательства, капиталистического хозяйствования. И эти основы конституционного строя — заметьте — по проекту не могут быть отменены. Эта Конституция обещает, по сути, абсолютное обнищание трудового народа».

В конце митинга «Всенародное вече», по предложению Виктора Анпилова, утвердило на пост «Главы всенародного движения за обновление Родины» и кандидата в руководители государства генерала Альберта Макашова. Программа кандидата была сформулирована кратко: «Третий век назад я принимал военную присягу, где клялся советскому народу, советскому правительству и Советскому Союзу. И эту присягу я не нарушу до конца своей жизни. Служу Советскому Союзу!»

Как и во время предвыборной кампании на пост президента России, он предложил высечь на Лобном месте всех предателей Родины, после чего толпа радостно проскандировала имя Макашова и было произведено несколько залпов в его честь.

Митинг избрал Думу Всенародного вече. Вечером в программе «Вести» манифестация была названа проявлением русского фашизма.

Отражением того, что в 60 российских регионах прошли аналогичные митинги в поддержку подпольного Съезда народных депутатов СССР, были многочисленные таблички с названиями городов, делегировавших своих представителей на «всенародное вече» в Москву.

Хотя в целом обстановка на митинге была спокойной. Милиция действовала корректно, а начальник московского ГУВД Аркадий Мурашов наблюдал за происходящим из окна автобуса у Музея Ленина. Небольшая потасовка возникла, когда группа юношей 15–16 лет стала выкрикивать антикоммунистические лозунги типа «Коммунистов на Кубу!» и размахивать флагом РСФСР с нарисованной свастикой, но милиция и члены дружины «Трудовой России» предотвратили драку.

«Радио России» в тот же день провозгласило: *«Это позорное мероприятие будет последним в нашей истории».*

После «восстановления Советского Союза» на съезде и на вече практически ничего не изменилось. Народ по поводу своей потери безмолвствовал, чиновники не кинулись исполнять решения исторического съезда. Хотя в душе об СССР уже тогда сожалели многие, но сожаление не вылилось в резкий протест. А на это, скорее всего, и рассчитывали организаторы этого съезда народных депутатов СССР.

Таким образом, эта акция знаменовала собой тупик, в котором оказались «непримиримые». Власти отказались вступать в какие-либо переговоры с ними; в то же время митинговая активность после этого явно пошла на убыль.

Евгений Киселёв **22 марта** в своей передаче «Итоги» назовет произошедшее проявлением русского фашизма. Это утверждение будет у него сопровождаться показом скрытых съемок массового народного действия, которое видела Москва за последние годы. Свои тенденциозные определения Киселёв подтверждал не выступлениями участников вече, лозунгами и комментариями тех, кто там был, а ссылками на мысли заокеанского стратега, яркого русофоба Збишнева Бжезинского.

Судя по оценкам, большинство иностранных корреспондентов понимало, что для коммунистов это был уникальный шанс собрать как можно большее число недовольных экономическим курсом Ельцина и «от имени народа» осудить правительство. Но попытка подвергнуть его остракизму превратилась в последние похороны коммунистической идеи. Похороны нелепые и жалкие не потому, что поддержка Ельцина народом столь сильна. Большинство граждан полуголодной страны продемонстрировало 17 марта политическую апатию и нежелание выступать под чьими бы то ни было партийными знаменами. (Из. 18.03.92; СР. 19.03.92, 24.03.92)

**19 марта** постоянный президиум Съезда народных депутатов СССР сделал Заявление следующего содержания:

*18 марта с.г. «Российская газета» сообщила, что на VI чрезвычайном Съезде народных депутатов СССР якобы... «единогласно избрано новое, руководство Союза ССР; на основные посты президента, вице-президента и министра обороны... выдвинуты соответственно адмирал Чернавин, генералы Макашов и Родионов».*

*Постоянный президиум Съезда народных депутатов СССР заявляет решительный протест против данных измышлений и расценивает их как грубую политическую провокацию против Съезда и названных лиц.*

*Председатель постоянного президиума Съезда народных депутатов СССР Сажин УМАЛАТОВА. (СР. 19.03.92)*

**19 марта** заседание правительства России вел президент Борис Ельцин. Первым был рассмотрен вопрос о политическом положении в Российской Федерации и Содружестве Независимых Государств. Сообщение по нему сделал Сергей Шахрай.

Политическое положение в России он охарактеризовал как сложное и в чем-то критическое. Из-за пассивного и активного саботажа блокировались радикальные реформы, вину за это он возложил на руководство республик, краев и областей, «на 80 процентов состоящее из выходцев из КПСС». По мнению Сергея Шахрая, необходимо «взорвать» эту ситуацию — пойти на новые выборы. Альтернативой этому, заявил далее госсоветник, может быть позиционная борьба, требующая согласования в действиях Верховного совета, правительства, президента, местных органов представительной и исполнительной власти. Однако сложность в том, подчеркнул Сергей Шахрай, что во многих регионах России местное руководство «не согласо с нашей политикой».

Сергей Шахрай дал положительную оценку Федеративному договору и Соглашению с краями, областями, но заметил при этом, что нельзя допустить превращения конституционной Федерации в Федерацию договорную.

Госсоветник особо выделил положение в Татарстане, на Северном Кавказе, в Вооруженных силах.

Ничего хорошего Сергей Шахрай не ждал от предстоящего съезда народных депутатов. Если встанет вопрос об ограничении полномочий президента, то, на его взгляд, это автоматически должно было привести к отставке правительства.

Президент России, реагируя на сообщение госсоветника, подчеркнул, что изложенная им позиция не является позицией правительства. Это позиция, подчеркнул он, отдельных членов правительства и, кстати, тех из них, кто хотел бы давать оценку и президенту, и парламенту, и правительству. Он призвал не паниковать, не бояться съезда, а готовиться к нему. (РГ. 21.03.92)

**19 марта** на заседании сессии парламента России председатель Верховного совета Руслан Хасбулатов предложил вынести на рассмотрение съезда оценку намерения ряда членов правительства России созвать учредительное собрание. Он заявил, что, по его мнению, руководитель правительства, выдвинувший и поддержавший идею передачи власти другой структуре, не может занимать свой пост.

Из выступления Р. Хасбулатова был сделан однозначный вывод: он считал, что гражданского согласия общество может достичь лишь в том случае, если президент и правительство еще до начала съезда «откажутся от ненужных полномочий, которыми они не умеют пользоваться».

Р. Хасбулатов заявил, что у него гораздо больше доверия вызывало правительство Ивана Силаева, «бледные министры» которого по первому требованию представляли перед парламентом с отчетами о своей работе. Возвращение парламенту права утверждать членов кабинета могло, на его взгляд, укрепить и позиции президента, поскольку сняло бы с него частично груз ответственности за действия правительства.

В ходе своего выступления спикер парламента обвинил ряд средств массовой информации (названия органов не были указаны) в том, что они ведут войну против Верховного совета. При этом он не исключил, что война может вестись по заданию правительства. По мнению Р. Хасбулатова, такая позиция прессы входит в противоречие с Законом о печати. В этой связи он предложил парламентариям за-

слушать министра печати и информации России, а также некоторых главных редакторов изданий и журналистов по поводу того, как они понимают соответствие своих действий с Законом о печати. (Из. 19.03.92)

**19 марта** в Белый дом неожиданно нагрянули бывшие депутаты бывшего СССР: Умалатова, Макашов, Алкснис, Крайко, Авалиани и Ждакаев, члены оргкомитета по созыву шестого съезда народных депутатов СССР и организовали пресс-конференцию. Это вызвало возмущение депутатов.

Председатель Совета Республики Николай Рябов предложил рассмотреть этот случай на заседании Президиума и вынести вопрос на рассмотрение Верховного совета. А председательствующий Сергей Филатов заметил: «Есть в этом нечистоплотность». (РГ. 21.03.92)

**20 марта** в здании Перовского райисполкома прошла пресс-конференция членов Постоянного президиума, избранного на VI чрезвычайном съезде народных депутатов СССР. Вели ее Виктор Алкснис и Сажи Умалатова.

Алкснис в своем вступлении заявил: «Мы очень виноваты в развале страны, но теперь начали тяжелый путь искупления». И добавил, что их президиум не является альтернативным органом власти, но его члены надеются, что в ближайшее время представители республик СНГ вступят с ними в переговоры. Было видно, что бывшие народные депутаты надеялись, что после зимней спячки под лозунгами возрождения Союза во многих городах начнутся массовые митинги. Но весной народ потянулся на свои загородные участки. В период фантастического роста цен надо было заботиться о семейном бюджете.

Кандидат юридических наук Борис Куркин в газете «Литературная Россия» так со своей позиции подвел итоги съезда: *«За три дня до съезда 1470 депутатов заявили о том, что приедут в Москву для участия в нем. Присутствовали же на нем всего лишь 286 человек. Уже стали достоянием прессы сведения о том, как депутатов ссаживали с поездов и самолетов, как брали с них подписку о невыезде и просто шантажировали — например, увольнением с работы, что во времена надвигающейся и прогрессирующей безработицы является серьезным аргументом. А осуществляли контроль над действиями депутатов наши прокуроры областного и районного масштабов по телефонному распоряжению из “верховой” прокуратуры. Правда, теперь Степанков уверяет, что все это “перегибы на местах”, он лично к этому никакого отношения не имеет.*

*Ссылки демократов на отсутствие кворума тоже символичны. Значит, дело вовсе не в том, что съезд “незаконен”, а в кворуме! Но тогда надо привлечь у ответственности российских прокуроров по статье 194, а при желании и 64 УК РСФСР ввиду их антиконституционных действий».* (Лит. Рос. 03.04.92)

На прошедшей неделе Борис Ельцин рекомендовал депутатам Верховного совета РФ изменить порядок оплаты их труда. **17 марта**, выступая по ТВ, Руслан Хасбулатов заметил, что зарплата у депутатов была невелика (1800 руб.), а обед в парламентской столовой стоил 30–40 рублей и, следовательно, живет в Белом доме не бог весть как.

По информации из правительственных бухгалтерских кругов, вполне вероятно, что в ближайшее время жизнь депутатов неожиданно улучшится: их зарплата может вырасти, а жалованье, например, Хасбулатова превысит жалованье самого Ельцина.

До сих пор в высших российских кругах существовали две системы оплаты труда: по коэффициенту (правительство и аппарат президента) и по кратности к минимальному уровню в 342 рубля (депутаты). В соответствии с этим Ельцин получал 7600 рублей в месяц (у него был «горбачевский» должностной оклад 4000 и коэффициент 1,9), Бурбулис — 5320, Гайдар как зампред правительства — 4560 (как министр не получал ничего), все госсоветники — по 4750 (Шахрай как вице-премьер и начальник ГПУ ничего не имел), а все министры — по 3990.

Хасбулатов же, руководство местных Советов и весь ВС РФ, а также администраторы краев и областей получали жалование по принципу кратности: Хасбулатов — 7182 (21 минимальная зарплата), первый зампред Филатов — 6156, остальные замы и председатели палат — 5502, депутаты — 3078 рублей. **19 марта** вице-премьер правительства Александр Шохин сообщил парламентариям о намерении правительства в ближайшие недели поднять «минимальный физиологический уровень» зарплаты в России до 750 рублей. Цифру эту депутаты сочли «не физиологической, а просто неприличной». Однако, даже если ВС остановился бы на неприличной цифре, он неожиданно для себя оказался бы в значительном выигрыше: так, зарплата Хасбулатова автоматически поднялась бы до 15 750 рублей. В то же время, по информации из бухгалтерии правительства, Ельцину зарплату увеличили бы только до 11 020, Бурбулису — до 7710, Гайдару — до 6610, госсоветникам — до 6890, министрам — до 5790 рублей. Ситуацию эту в правительственных кругах оценивали как нежелательную и пытались ее избежать: по информации из президентского окружения, Ельцин настоятельно порекомендовал Хасбулатову, если тот не хочет получать больше президента на четыре с лишним тысячи, как можно скорее отменить принцип кратности. (*Ъ*. 23.03.92)

**19 марта** председатель российского парламента, представляя на сессии ВС проект новой Конституции Российской Федерации, призвал депутатов «настроиться на хорошее, но недолгое обсуждение на съезде» и принять документ за основу. Руслан Хасбулатов изложил ВС РФ свои взгляды на околоконституционные проблемы. Он предупредил депутатов, что окончательно принимать Конституцию ни в коем случае нельзя: «Мы примем Конституцию, а на следующий день нам скажут: “Караул устал”», но и заваливать ее нельзя — необходимо продемонстрировать, что «съезд — это созидательная сила».

Одним из главных спорных вопросов в проекте, по словам Хасбулатова, оставалось распределение властных полномочий между исполнительными и представительными органами. «Учитывая нездоровые тенденции со стороны определенных идеологов исполнительной власти, мы сознательно пошли по пути укрепления институтов власти представительной», — заявил спикер.

Председатель предложил выход: принять новую конституцию в первом чтении «буквально за час», затем заняться поправками к фактически действующей Конституции, сделав «сознательный крен на укрепление представительной власти».

При этом министры должны будут «добровольно отказаться от совершенно ненужных для них полномочий, которыми они совершенно не умеют пользоваться». Идеальным Хасбулатов считал порядок, бытовавший во времена силаевского кабинета, когда ВС мог произвольно отрешить любого министра, отчего «выходили бледные министры, отчитывались, начинали крутиться». Спикер и близкие ему

депутаты указывали в качестве образца государственности на Италию, где правительственный кризис — перманентное явление, что, однако, никак не мешает республике быть вполне счастливой. Правда, секретарь Конституционной комиссии Олег Румянцев указал собранию, что не все так просто: в качестве компенсирующего механизма в этой стране президент имеет право досрочно распустить парламент, если тот никак не может сформировать правительство.

Хасбулатов был, видимо, вдохновлен лукьяновским вариантом реформы, в рамках которого представительное собрание, всем управляя и ни за что не отвечая, гармонически соединяло бы в себе законодательную, исполнительную, судебную и все прочие формы власти (в общем, «Вся власть Советам!»).

Фракции «патриотов» и «коммунистов», имевшие на съезде значительно большую долю голосов, чем в парламенте, потребовали отложить какой бы то ни было разговор о новой Конституции и вносить поправки в старую. Летчик-космонавт СССР Виталий Севастьянов назвал новый проект «чудищем с головой Томаса Джефферсона, туловищем римского Пегаса с российским хвостом и копытами». Один из лидеров парламентских правых Николай Павлов заявил, что проект Конституции «призван скрыть беловежское преступление и закрепить развал Союза ССР», и призвал заняться отправкой в отставку правительства, а не Конституцией. (Б. 23.03.92; НГ. 20.03.92)

Правительство имело другой план конституционного обустройства.

**19–21 марта** председатель ВС России Руслан Хасбулатов отправился в двухдневную поездку в Омск и Йошкар-Олу — столицу Республики Марий Эл, чтобы обсудить с местным руководством вопросы подготовки к VI съезду народных депутатов России, заключения Федеративного договора, хода экономических реформ. Лейтмотивом его выступлений и встреч в Омске было: «Вывод России из тяжелейшего социально-экономического кризиса возможен только при сохранении ее единства и целостности, гражданском мире».

Первым из объектов посещения стала крупнейшая за Уралом сибирская птицефабрика, там он заявил: *«Верховный совет уже принял решение о снижении на 50 процентов действующих цен на горюче-смазочные материалы, идущие на нужды посевной. Есть, видимо, необходимость распространить эти льготы и на других сельскохозяйственных производителей. Я все больше убеждаюсь, что проблема отпуска цен на энергоносители требует более пристального изучения в плане возможных последствий».*

Следующей была встреча с рабочими и специалистами производственного объединения «Омскшина». Этот бесспорный лидер отечественной шинной промышленности оказался в тот момент в катастрофическом положении: у него не было сырья, отдельные получаемые со стороны компоненты выросли в цене более чем в двести раз, не поступали импортные комплектующие. А за готовую продукцию покупатели задолжали многие десятки миллионов рублей — большинство из них оказались неплатежеспособными из-за грабительских условий кредитования.

Прилетевший вместе со спикером заместитель председателя правления Центрального банка РФ Вячеслав Соловов сообщил, что Российский банк принимает самые решительные меры по исправлению допущенных ошибок, улучшению системы кредитования определенных отраслей экономики.



После этого была аэрокосмическая фирма «Полет», встречи с председателями районных советов, главами администраций, хозяйственными руководителями и общественными деятелями области.

Среди «программных выступлений Хасбулатова было и следующее: *«Считаю, что нагнетание дискуссии вокруг советов, входит в чьи-то расчеты. Нравится это или нет, но советы как представительные органы власти, которые в том или ином виде действуют во всех цивилизованных странах, в Российской Федерации останутся».*

Студентами и преподавателями Омского государственного университета было заявлено, что «в самые трудные периоды экономических кризисов в западных странах правительства находили возможность увеличения бюджетных ассигнований на нужды образования».

Ждущим возвращения собственной государственности советским немцам, которых только в Омской области проживало более ста тысяч, спикер парламента сказал, что Россия должна строго следовать Закону о реабилитации репрессированных народов.

Наконец, офицерам Омского гарнизона было обещано, что российский парламент и правительство сделают все возможное «для ослабления отрицательных последствий развала СССР, искусственного расчленения армии». И решение о создании российского Министерства обороны — первый шаг в этом направлении.

На следующий день была Республика Марий Эл. Председатель ВС России побывал на фабрике национальной вышивки — строчевышитых изделий «Труженица». Это предприятие было интересно не только своей продукцией — уникальными творениями рукодельниц национальной вышивки, — но и опытом сотрудничества с местными школами. Много лет старшеклассники йошкар-олинской средней школы № 4 являлись партнерами фабрики, решая вместе вопросы производства и реализации товаров.

Встретился Руслан Хасбулатов и с коллективом совместного предприятия «Со-витаЛпродмаш». Кроме Йошкар-Олы он посетил город Волжск — центр промышленного комплекса республики. (РГ. 20.03.92, 23.03.92)

**19 марта** заключенный СИЗО № 4 «Матросская Тишина» Валентин Павлов на Пятницком кладбище хоронил свою мать Надежду Громову. После похорон экс-премьера отвезли обратно в тюрьму. Громова Надежда Ивановна, 85 лет, бывшая медсестра. Перенесла два инсульта и последние семь лет была парализована. Скончалась 15 марта в 00 час 10 мин.

Валентина Павлова, жена Валентина Павлова, **16 марта** явилась к следователю Валерию Костареву, ведущему дело ее мужа, и рассказала о смерти свекрови, попросив дать Валентину Сергеевичу возможность проститься с матерью. Следователь обещал содействие и предложил жене обвиняемого тут же составить два ходатайства: генпрокурору России Валентину Степанкову и руководителю следственной группы Евгению Лисову.

Уже несколько часов спустя Костарев в кабинете начальника СИЗО № 4 «Матросская Тишина» Валерия Панчука (в присутствии хозяина кабинета) сообщил подследственному о смерти матери и о том, что он сможет прибыть на кладбище, когда ее будут хоронить. Через день Степанковым было дано письменное распоряжение на этот счет.

Похороны состоялись 19 марта. В 15 часов к воротам Пятницкого кладбища подъехали две машины ГАИ, две черные «Волги» с затемненными стеклами и несколько «рафиков». Из «Волги» вышел Панчук и, приблизившись к Павловой, спросил, все ли в порядке. Получив утвердительный ответ, он вернулся к машине, а затем появился уже с экс-премьером и в сопровождении десятка парней в штатском. Павлов был в собственной светлой куртке и без наручников. Он взял под руку жену и молча направился к могильной яме, а начальник СИЗО и охранники деликатно отошли на несколько шагов. Десятка два родственников и друзей семьи (в большинстве — со студенческих лет) последовали за ними. По пути следования похоронной процессии на каждом повороте стояли по два-три молодых человека в штатском, без очевидных признаков оружия, но с рациями.

Всего в мероприятии было задействовано около сорока офицеров внутренних войск.

Присутствовали два фотокорреспондента. Официального запрета фотографировать не было, но охранники пытались убедить их не снимать, ссылаясь на деликатность ситуации.

Когда закончилась траурная церемония, родственники и друзья Павлова на несколько минут приблизились к нему и выразили соболезнования. Обратного к машине супруги Павловы также шли молча. Всего экс-премьер пробыл на кладбище около часа. По словам жены, «невзирая на горе, он держался очень уверенно и вообще стал сильным мужиком». (Б. 23.03.92)

**19 марта** в газете «Курантах» вышла резкая статья Юрия Власова «Сумерки демократии», знаменитого советского чемпиона — штангиста в супертяжелом весе, бывшего народного депутата СССР, писателя, сделавшего имя в перестроечные времена на зубодробительной критике КГБ.

В радикальном бумажном оплоте демократии он пишет: *«Народ не признает правительство своим. Он смотрит на него как на чужеземных захватчиков. Именно это правительство разрушило армию, открыло двери для шельмования русской нации. В грязь втоптанно все святое».*

Это был странный поворот в мировоззрении убежденного демократа. В то время как большинство интеллигенции еще осуждало советское прошлое, разоблачало пороки коммунистического строя, он выступил с точностью до наоборот. Надо иметь не только совесть, но и гражданское мужество, чтобы, прозрев все это, сказать прямо, называть вещи своими именами. **30 марта** он опубликовал в газете «Куранты» новую статью «Сумерки демократии», в которой выступил против проводимых в России реформ и за отставку руководителей государства.

Власов сильно рисковал. Разочарование им властью и «демократической общественностью» было заметно, он сразу исчез из видимости. На выборах Государственной думы 1995 г., набрав около 12% голосов, проиграл Константину Боровому; также входил в список блока «Власть народу», не преодолевшего рубеж 5%.

В 1996 г. баллотировался на президентских выборах. В предвыборной программе декларировалось: «Есть лишь одна единственная сила, которая способна соединить едва ли не всех и при этом стать идеологической основой Российского государства, — народный патриотизм». По итогам первого тура выборов Власов набрал 0,2% голосов, после чего отошёл от общественной и политической деятельности.

**19 марта** в рамках подготовки к VI съезду народных депутатов Верховный совет России начал утреннее заседание с обсуждения проекта Конституции Российской Федерации. Представил проект глава парламента, заместитель председателя Конституционной комиссии Руслан Хасбулатов. У проекта оказалось достаточно противников.

Так, депутаты Николай Павлов, Илья Константинов обвинили разработчиков в том, что единственная цель данной Конституции — оправдать Беловежское соглашение. Выдвигались другие резкие критические замечания к проекту. Подчеркивалась невозможность его рассмотрения на съезде.

Попытки депутатов Виктора Шейниса, Олега Румянцева и других переубедить своих коллег в обратном, доказать, что новая Конституция нужна России как воздух, не принесли особого успеха. (РГ. 20.03.92)

И тем не менее было принято Постановление ВС РФ № 2542-1 «О проекте Конституции Российской Федерации». В нем говорилось: *«Обсудив проект Конституции Российской Федерации, доработанный Конституционной комиссией в соответствии с Постановлением пятого (внеочередного) Съезда народных депутатов РСФСР, Верховный Совет Российской Федерации постановляет:*

1. *Принять к сведению информацию Председателя Верховного Совета Российской Федерации Р.И. Хасбулатова о ходе подготовки вопроса “О Конституции Российской Федерации” на шестой Съезд народных депутатов Российской Федерации.*

2. *Продолжить доработку проекта Конституции Российской Федерации для внесения его на шестой Съезд народных депутатов Российской Федерации.*

3. *До шестого Съезда народных депутатов Российской Федерации рассмотреть положения проекта Конституции Российской Федерации по разделам на совместном заседании палат Верховного Совета Российской Федерации».*

А эту историю надо было поставить, наверное, в раздел «Преступления», но слишком крупные участники в ней замешаны.

**16 марта** должна была пройти закладка символического камня Международного центра науки, информатики и технологии и одновременно начаться реконструкция площади Юрия Гагарина в Москве и прилегающих к ней кварталов. За новым зданием Российской академии наук на краю обрыва и с видом на древний Андреевский монастырь мероприятие должно было дать старт масштабному, рассчитанному до начала нового века градостроительному проекту.

На это торжественное мероприятие собирался прибыть сам Ельцин. Об этой афере мы писали в предыдущих книгах — «Январь. 1992 года» и «Февраль. 1992 года». Газета «Известия» с восхищением называла его «Уолл-стрит» на площади Гагарина.

Был выпущен даже специальный пригласительный билет: *«Под высоким председательством Его Превосходительства Президента Российской Федерации Бориса Ельцина мэр города Москвы Гавриил Попов и Президент фирмы “КНИТ – Калужская застава” Юрий Платонов имеют честь пригласить... на церемонию закладки “первого камня” комплексной реконструкции пл. Гагарина и прилегающих территорий, которая состоится в присутствии Президента Российской Федерации 16 марта в 16.00».*

Но все началось еще раньше. В 1991 г. новый глава одного из 33 московских районов Илья Заславский (инвалид с детства) обратился с письмом к Борису Ельцину. «В целях апробации программы по выводу страны из кризиса, предлагаю провести в Октябрьском районе Москвы политико-экономический эксперимент». Предложение было принято.

После августа 1992 г. Октябрьский район столицы стал местом паломничества коммерческих предприятий. Здесь они регистрировались легко, свободно, без бюрократических предубеждений. Как выяснилось позже, треть из них представляла документы, абсолютно не подготовленные к оформлению. Но Заславский объявил свою вотчину очагом новой цивилизации, на который предлагалось равняться большим и малым российским городам.

Директор Центра экономических исследований Российского фонда защиты прав граждан Тина Дзокаева провела расследование, посвященное политэкономическому эксперименту в Октябрьском районе. Оно было опубликовано в нескольких номерах «Российской газеты». Вот что она рассказывает.

Одним из первых нововведений Ильи Иосифовича явилась продажа лицензий на юридический адрес. Любой желающий мог приобрести оный, уплатив 5 тыс. рублей. На практике это вылилось в бойкую торговлю «мертвыми душами»: хотите вы, допустим, открыть свою фирму — вносите деньги и получаете фиктивный адрес. В результате только, например, по одному юридическому адресу — Ленинский проспект, 36, — было зарегистрировано свыше тысячи предприятий! Потом эта практика будет взята на вооружение многими, но начал ее Заславский.

Но гвоздем хорошо продуманного плана стало создание УКОСО — Управления коммунальной собственности Октябрьского района. Сохранилось несколько первоначальных проектов его устава. По ним видно, как подбирались удобные формулировки, вымарывались отдельные фразы, тасовались фамилии. В одном из вариантов в качестве учредителей записаны Г. Попов и И. Заславский, однако затем эти громкие имена исчезают. В уставе сказано туманно: «Управление учреждается исполкомом Октябрьского района».

Утверждая решение о регистрации УКОСО, исполком оставил открытым вход для реального хозяина, постановив: «Просить Московский совет народных депутатов войти в состав учредителей управления». А до того момента «выполнение функции совета учредителей возложить на исполком Октябрьского райсовета». Прямых упоминаний о вхождении Моссовета в число учредителей с тех пор документально не обнаружено. Но расширение состава учредителей вскоре все же произошло за счет... самого коллектива УКОСО, включая машинисток и уборщиц.

Доля коллектива в уставном фонде была определена в 5% (1264 рубля: примерно по 30 «деревянных» на человека). А 95% составила остаточная стоимость двух зданий (в 1-м и 2-м Казачьих переулках), оцененных в 24 тысячи.

Управление высоко чтит свои права. И перечисляя их в уставе, непременно добавляло слово «основной». «Основной застройщик в районе», «Основной балансодержатель районного имущества», «Основной владелец, пользователь и распорядитель районного имущества». Таким образом, все функции районного управления перешли к экономически самостоятельной фирме. То есть УКОСО стало не чем иным, как «приватизированным исполкомом».

Назвав все эти действия реализацией принципа «самостоятельности», Заславский принялся узаконивать УКОСО: обратился с соответствующим письмом к Ельцину. Ответ пришел за подписью Руслана Хасбулатова, бывшего тогда зампредом парламента: «Вопрос может быть решен по согласованию с Моссоветом, а решения Верховного совета по этому вопросу не требуется».

Руководству Моссовета только этого и надо было. В январе 1991 г. Мосгорисполком принимает знаменитое решение № 138 «О муниципальной собственности Моссовета и проведении разгосударствления предприятий торговли, общественного питания». Именно данный документ станет впоследствии юридическим оправданием всех «новаторских» деяний УКОСО.

С появлением на свет столь важной бумаги в Октябрьском районе сразу же начинается создание механизма монопольного владения и распоряжения муниципальным имуществом. Для этого образовывались заранее смоделированные блоки из малых и совместных предприятий с единым центром в лице УКОСО. Расчетные счета управления становились одновременно счетами дочерних фирм. Благодаря этому деньги могли расходоваться как заблагорассудится. Например, в договоре, который УКОСО заключило через один из таких блоков с совместным предприятием «СОВТЭК», было записано следующее: «Стороны договорились о резервировании части указанной суммы (24 300 долларов США) на валютном счете СОВТЭК с целью использования ее для служебных командировок сотрудников Управления коммунальной собственности Октябрьского района».

Но главное предназначение системы этих блоков — организованная распродажа земельных участков района. У летописца деловых людей, облеченных московской властью, Тины Дзокаевой много ярких примеров новаторства, увидевшего свет в Октябрьской районе. В январе 1992 г. не выдержал даже Юрий Лужков — издал распоряжение о ликвидации УКОСО. На что его директор Юрий Гусев, по свидетельству очевидцев, разгневался не на шутку и на своего главного учредителя написал «телегу» московскому прокурору. Нарушены, мол, права человека, игнорирована воля коллектива. Впрочем, непотопляемое управление нашло выход: сохранив за собой «нажитое» имущество, капиталы и инфраструктуру, в спешном порядке преобразовалось в акционерное общество. (РГ. 26.09.92)

Итак, вернемся к нашему проекту — «беспрецедентный» по своим масштабам проект должно было осуществить франко-русское совместное предприятие «КНИТ – Калужская застава».

Совместное решение № 170 «О реконструкции площади Гагарина и прилегающих территориях» было принято Моссоветом и Мосгорисполкомом 10 декабря 1990 г., как только к власти пришел Гавриил Попов (председателем Моссовета он стал 20 апреля 1990 г.). Для реализации этой задачи было создано совместное советско-французского предприятие, в котором интересы Моссовета как владельца земельных ресурсов были делегированы Октябрьскому районному Совету гор. Москвы.

На основе и во исполнение указанного акта 21 декабря 1990 г. было подписано Соглашение о создании СП «Центр “КНИТ – Калужская застава”», пункт 8.3 которого указывал, что СП заключает с Моссоветом договор аренды земельного участка, который рассматривает в качестве составной части к указанному Соглашению приложение № 3. Означенный договор аренды зарегистрирован Москов-

земом 05.11.93 г. за № М-01-000277. Несколько ранее, 15 августа 1990 г., на территории Октябрьского района создается самостоятельная организация, «собственник» недвижимости — Управление коммунальной собственности (УКОСО), которому на территории Октябрьского района г. Москвы дается действительное право самостоятельно распоряжаться землей и расположенными на ней строениями; контролировать использование земли; взимать плату за землю, устанавливать цены на недвижимость; продавать имущество с аукциона. Решением Мосгорисполкома № 138 от 21 января 1991 г. УКОСО «безвозмездно» передается в полное хозяйственное ведение 925 зданий на территории Октябрьского района общей площадью 4 191 181 кв.м. и владение земельными ресурсами Октябрьского района. Управляющим УКОСО назначен заместитель Октябрьского райисполкома Гусев Ю.Н.

СП «Центр “КНИТ – Калужская застава”» регистрируется Минфином РСФСР 18 марта 1991 г. за № 202.

Кроме УКОСО Октябрьского р-на Москвы, с российской стороны акционерами СП стали Всесоюзное хозрасчетное внешнеэкономическое объединение «Союзархвэс» Союза архитекторов СССР и бюро «Мосинрасчет». С французской — компании «Сэ-бэ-сэ» (СБС), «САРИ — девелопман». Уставный фонд СП — 20 млн. франков. У французской стороны был контрольный пакет — 60%. УКОСО получила 28%.

Субподрядчиком грандиозного проекта сделали СП «Перестройка», ставшее к тому времени знаменитым по растаскиванию валютных ресурсов города.

В работе была приглашена участвовать и парижская мастерская видного испанского архитектора Маноло Нуньеса.

*«Суть этого проекта, — рассказывал Маноло Нуньес, — заключается в том, чтобы создать в Москве одновременно и технополис, и бизнес-центр XXI века, некое подобие лондонского Сити или нью-йоркского Уолл-стрит. Он станет настоящим деловым сердцем русской столицы, призванным гнать “кровь” по ее артериям. В возведенных здесь зданиях разместятся представительства ведущих фирм всего мира. Рядом будут выстроены гостиницы разных категорий.*

*Реконструкция же площади Гагарина начнется с постройки жилого квартала, который вытянется вплоть до Москвы-реки, где находится Андреевский монастырь. В эти первоклассные дома будут переселены жители из старых строений, расположенных в этом районе. Квартиры в других зданиях будут сдаваться иностранцам».*

*«Этот центр, — продолжал фантазии Гавриил Попов, — сооружается по соседству с Академией наук, которая и станет одним из главных поставщиков того, чем московский технополис начнет торговать, то есть ноу-хау ученых. Будущее Москвы во многом зависит от готовности города поставлять на рынок научно-техническую продукцию ее институтов!*

Весь проект оценивался, по словам Маноло Нуньеса, в 10 млрд. долларов. Ну а «последний» камень, по расчетам, будет положен в московском Сити в начале XXI столетия. Всем творческим процессом собирался руководить президент фирмы «КНИТ – Калужская застава» секретарь Союза архитекторов Юрий Платонов.

Маноло Нуньес сказал: *«Моя мастерская станет выполнять роль приводного ремня, связующего звена между московской стройплощадкой и западной технологией, я намерен привлечь к участию в проекте ведущие западные фирмы, лучшие архитектурные силы.*

*Французские власти, парижский муниципалитет придают новостройке большое значение. Французские фирмы, которые несколько отстали в освоении московской целины от конкурентов из других стран, рассчитывают сейчас наверстать упущенное, забив свой гвоздь в самом центре русской столицы. И в прошлом Париж всегда деятельным образом участвовал в обустройстве Москвы, и сейчас его фирмы намерены расширить свои инвестиции в столичное строительство и коммунальное хозяйство.*

*Этому в немалой степени способствует недавно подписанное соглашение о дружбе и сотрудничестве между Парижем и Москвой, которое предполагает кооперацию двух столиц в решении муниципальных проблем.*

*Что же касается нового делового района на площади Гагарина, то он ни в коей мере не будет похож на нынешний Международный центр торговли на Красной Пресне, который представляет собой скопление скучных серых строений. Уверен, что Юрий Платонов — один из лучших российских зодчих, хорошо известный на Западе, — не даст Москву в обиду и создаст архитектурный ансамбль высочайшего класса. Возводимый комплекс не станет — как это часто бывает при застройке исторического центра — инородным объектом, а гармонично впишется в окружающую архитектурную среду с учетом всего городского стиля площадей, бульваров, эспланад.*

*Осуществляя реконструкцию, мы будем в основном использовать местные материалы и рабочую силу. К западным подрядчикам станем обращаться только тогда, когда это значительно ускорит процесс.*

*Перед “КНИТ – Калужской заставой” стоит грандиозная по своим масштабам задача — создать современную российскую архитектуру, функциональную и привлекательную, связанную с ее историческими традициями. Мы должны, — как говорила раньше моя мать, — здесь навести Париж, иными словами, выйти на высочайшие строительные стандарты». (Из. 14.03.92)*

И вот **16 марта**, как писала газета «Коммерсантъ», «агрессивно и негативно настроенные депутаты Октябрьского райсовета и часть жителей района сорвали церемонию закладки камня на площади». «Независимая газета» стенографировала: «Вместо пышной церемонии закладки камня, означающей, что микрорайон вокруг площади Гагарина превратится в очаг прогрессивного капитализма, был среднего уровня митинг <...> Жители устаревших “трущоб”, потерпев несколько лет, должны поселиться в новых, европейского стандарта квартирах, построенных на месте их прежнего жилья. Жители боялись, что басурманы их обьегорят, а депутаты укрепляли их страх».

Очевидцы рассказывали, что в самый ответственный момент из толпы зевак выбежала женщина — депутат райсовета своим телом закрыла место закладки первого камня. Участники митинга блокировали Гавриила Попова и Юрия Лужкова в их собственных автомобилях и не дали им возможности попасть на закладку. Официальные лица тогда пытались представить происшествие как импульсивный поступок человека, не способного осмыслить грандиозность сделки и значимость ее для москвичей.

По их мнению, площадь продали за бесценок, жителей выселят на окраины, а СП, которое должно заняться реконструкцией, образовано отцами города с превышением полномочий.

Председатель столичного антимонопольного комитета и депутат Моссовета Олег Новиков ответственно сообщил, что проект замечательный и сделка чрезвычайно выгодна для Москвы. Специалист же по номенклатурной приватизации депутат Октябрьского райсовета Юрий Маренич не менее ответственно заявил, что в этом проекте лично и материально заинтересованы отцы города. Новиков отверг такую трактовку.

Страсти накалялись, и один из депутатов райсовета заявил, что французский партнер сидит в тюрьме. Но Юрий Платонов, генеральный директор проекта, представил всем «выдающегося финансиста» Кристиана Пеллерина, который не коротал дни в душной французской каталажке. По мнению Платонова, 60 га земли, отданные под строительство, ни на что не годятся без больших капитальных вложений и новых технологий. А предполагаемый доход города должен был якобы составить 300 млн. долларов.

Не обошлось и без батюшки — настоятель Андреевского монастыря отец Борис пришел на закладку камня по благословению патриарха, чтобы помолиться об удаче проекта. Но увиденное смутило святого отца. «Может быть, недостаток информации мешает нам именно сейчас помолиться об удаче этого проекта», — заверил собравшихся отец Борис. Впрочем, в это бремя две депутатки уже сидели в ямке, приготовленной для церемониального валуна. (НГ. 18.03.92)

Теперь судьба проекта зависела от французских партнеров СП, которые были намерены подписать с жителями района договоры о предоставлении им квартир в зоне реконструкции. Об этом ранее как-то не подумали.

Скандал вокруг проекта начался раньше, в 1991 г., с выступления группы депутатов Моссовета «Московские левые». Основные претензии группы были идентичны требованиям депутатов Октябрьского райсовета, боровшихся против коммерческой деятельности УКОСО.

Претензии жителей и депутатов сводились к следующему. Во-первых, по их словам, Лужков и Попов, подписавшие уставные документы российско-французского СП «Центр “КНИТ – Калужская застава”» от лица Моссовета, не имели на это никакого права. Во-вторых, СП арендовало 60 га земли, включая площадь Гагарина, на 99 лет за чисто символическую плату — 10 долларов в год. Причем первые 22 года даже эти смехотворные деньги не должны были взиматься. В-третьих, утверждали депутаты, в договоре не было ни слова о судьбе жителей, квартиры которых попадают в зону реконструкции.

Пункты 2.2 и 2.3 договора говорили об «использовании арендатором минеральных и водных ресурсов, а также воздушного пространства соответственно под и над земельным участком»!

В соответствии с п. 4.12 договора арендодатель гарантировал арендатору до истечения срока договора исключительное право владения и использования каждой части земельного участка, которое арендатор может осуществлять для любых целей, которые он сочтет необходимыми для своей хозяйственной деятельности. В частности, арендатор мог без ограничений сносить, строить или реконструировать любое здание в целях сооружения гостиницы, конторских, торговых или иных помещений, учреждений сервиса и коммунально-бытового обслуживания, в любое время арендатор мог свободно отдавать в субаренду земельный участок полностью или частично или сдавать в субаренду или в собственность.



По существу, по договору аренды СП «Центр “КНИТ – Калужская застава”» под видом арендных отношений были переданы права собственника указанного земельного участка (п. 2 ст. 170 ГК Российской Федерации), что противоречило действовавшему на тот момент договору земельного законодательства и ведет к ничтожности данной сделки (ст. 168 ГК Российской Федерации).

Как следовало из подписей договора, за арендатора (а не за арендодателя) наряду с председателем правления и генеральным директором СП подписался также председатель Октябрьского райисполкома Георгий Васильев (вскоре ставший президентом Московской товарной биржи), что дополнительно указывало на признаки злоупотребления должностных лиц Моссовета и Октябрьского райсовета при заключении указанного договора.

Кроме того, считали противники беспредела, предусмотренная реинвестиционная схема привела бы к тому, что город ничего не получит, так как прибыль будет вкладываться в развитие проекта и параллельно перекачиваться за рубеж.

В договоре также присутствует пункт о том, что «стороны обязуются не пересматривать условия арендного договора». То есть кто бы потом к власти ни приходил, пресечь этот беспредел все равно не удалось бы! Прецеденты предоставления аренды на столь льготных условиях в мировой практике вряд ли были. Впрочем, воодушевленные освобождением чехи в 1991 г. отдали за 1 доллар огромное здание чехословацкого парламента на Вацлавской площади освободителям — «Радио Свободы». Однако через 13 лет одумались, вернули его государству и разместили там Национальный музей.

Комментируя эти претензии, представители СП заявили, что вопрос о правомочности подписи Лужкова и Попова должна решать прокуратура. По их словам, на момент подписания в уставных документах предприятия действительно фигурировала символическая арендная плата. Взамен город получал 30% прибыли.

В дальнейшем схему пересмотрели и дополнительным соглашением было определено, что плата составит 21% прибыли СП, а распределение остатка между партнерами будет происходить после отчислений в городской бюджет. Кроме того, после реконструкции город должен был получить новую инфраструктуру, 100 млн. долларов годового дохода, а жители — новые квартиры.

Руководители СП особо подчеркивали, что переселения жителей проект не предусматривал: предприятие намерено было заключить с каждым ответственным квартиросъемщиком договор о денежной компенсации или предоставлении жилья на территории, арендуемой СП. (Б. 23.03.92)

Отмечалось, что приглашение Нуньеса в эту архитектурную команду не случайно. Мануэль Нуньес-Яновский, сын испанского моряка, уехавшего в конце 1930-х гг. в Советский Союз, родился в Самарканде и вырос в Одессе, где учился в строительном техникуме. Вернувшись в Испанию, он стал одним из ведущих европейских зодчих. По проекту Нуньеса, главного архитектора старинного французского города Авиньон, в это же время возводился один из кварталов Севастополя.

Ну а после закладки первого камня на площади Гагарина он должен был сразу отправиться в Киев. На Украине ему предлагали новый проект — разработку бытового дизайна. Впрочем, с объектами бывшего СССР ему не везло. С «Калужской заставой» произошел грандиозный скандал. Про объекты в Киеве он ничего боль-

ше не говорил. Занимался Нуньес проектом реконструкции Театра юного зрителя в Одессе в начале 2010-х гг., но из-за кризиса реализацию проекта отменили.

3 февраля 2010 г. состоялся официальный тендер, в котором Россия уверенно победила Саудовскую Аравию и Канаду в борьбе за приобретение участка площадью 4245 кв. м в центре Парижа, на набережной Бранли, недалеко от Эйфелевой башни, для сооружения русского духовно-культурного центра с храмом. По итогам конкурса на лучший проект центра в Париже победило предложение, выполненное Мануэлем Нуньес-Яновским совместно с московской мастерской ООО «Arch Group». На земельном участке было решено возвести кафедральный собор, административные помещения для епархии, многопрофильные залы и аудитории семинарии, общежитие для семинаристов, библиотеку. Однако в ноябре 2012 г. по настоянию мэра Парижа, нового левого правительства и лично министра культуры Франции Орели Филиппетти управление делами президента расторгло контракт с архитектором Мануэлем Нуньес-Яновским. «Они не захотели, чтобы символ тирании было видно с Сень», — объяснил архитектор требование французских властей сделать здание «более скромным». Разработка нового проекта была передана архитектору Жан-Мишелю Вильмотту. Сам Нуньес-Яновский намеревался опротестовать решение в судебном порядке, но...

О «лужковском ампире» Нуньес-Яновский говорит без восторга: «Кроме МКАД, Лужков ничего стоящего не сделал. Вспомним хотя бы этот страшный Сити. Москва неприятна своими стекляшками, которые делают ее неузнаваемой, — подобные сооружения есть во всех городах. Американцы навязали типологию своих небоскребов всему миру». (Из. 30.05.11)

Про свои взгляды он на своем сайте говорит: «Я не архитектор. Я постановщик. Я выходец не архитектурного училища, а театрального. И для меня архитектура — это продолжение моей театральной карьеры, которое можно определить очень просто: я стараюсь быть трагикомиком. Если в театральной культуре единица измерения — человек, то в архитектуре — метрическая система. В своей деятельности я предпочитаю театральную, человеческую систему измерения».

Так и получилось: в Москве в 1992 г. был разыгран большой спектакль, в главной роли были огромные деньги, режиссерами были мэр Гавриил Попов и возглавлявший Октябрьский исполком великий демократ Илья Заславский. Архитектору же отвели амплу трагикомика.

Продажа земли на юго-западе города стала последним громким делом, связанным с Октябрьским исполкомом и бывшим председателем райсовета Ильей Заславским. После ряда скандальных статей в прессе, обвинявших руководство исполкома и премьера Москвы в совместительстве и, следовательно, в нарушении закона, этим делом занялся президиум Моссовета.

Косвенно с делом о Гагаринской площади связано и другое криминальное событие. 16 января 1992 г. в Нантере (Франция) был арестован президент компании «САРИ» Кристиан Паллерин, замешанный в деле о продаже небоскреба фирмы «Бритиш Петролеум» в Париже и последующем исчезновении 12 млн. франков. Паллерин являлся также президентом французской фирмы «КНИТ» — соучредителя советско-французского СП «Центр “КНИТ – Калужская застава”». (КП. 21.01.92)

Этот бизнесмен, как пишет бывший депутат Моссовета историк Андрей Савельев, давно занимался в родной Франции аферами. В 1988 г. ему удалось пере-

продать высотный дом самому себе через подставную фирму и скрыть от налогов 12 млн. франков. В октябре 1991 г. был арестован компаньон Пельерена (кстати, имевший какие-то темные дела с хозяином известной впоследствии своими темными делишками фирмы «Себеко» Б. Бирштейном еще в 1990 г.). И вот в январе 1992 г. полиция добралась и до него самого. Дела бы до него у нас не было, если бы не полюбился он мэру Москвы Гавриилу Попову.

В октябре 1992 г. по иску городской прокуратуры Октябрьский районный суд на основании обнаруженного Моссоветом подлога признал регистрацию СП «КНИТ...» недействительной.

Но все же история на этом не закончилась. Несмотря на поддержку решения райсуда, коллегия Мосгорсуда по гражданским делам (председатель Президиума Мосгорсуда З.И. Корнева) 30 декабря 1992 г. отменила решение об отмене регистрации. Поводом послужил пункт в учредительном договоре СП о рассмотрении арбитражных дел в Стокгольме. Верховный суд постановил начать дело с самого начала. А начало пришлось на 17 августа 1993 г. (ПГ. 07.08.93)

Занавес опустился через два года после начала действия. Решением Гагаринского межмуниципального районного народного суда г. Москвы от 24 июня 1994 г. по делу № 2-1087/6-94 по иску прокуратуры г. Москвы к СП «Центр “КНИТ – Калужская застава”», правительству Москвы и др. учредительные документы указанного СП в части его учредительства Моссоветом были признаны недействительными.

Никого при этом не посадили. Не 1937 год ведь. Все участники этих событий до сих пор уважаемые предприниматели, получившие в те годы достаточный подкожный жир для ведения успешного бизнеса.

Властные конфликты тем временем продолжают развиваться в культурной столице. Напряженность, нараставшая в течение января-февраля, достигла апогея. Сигналом к переходу к открытой борьбе стало бюджетное послание мэра на I квартал, представленное лишь к началу марта. В этих условиях не утверждать бюджет совет не мог, но в то же время представленная смета явно не могла удовлетворить депутатов. Во-первых, статьи расходов были не «расшифрованы» (в конце 1991 г. заведомое занижение расходной части бюджета привело к тому, что сумма превышения доходов над расходами была произвольно израсходована мэром). Во-вторых, учет доходной части бюджета также был выполнен весьма грубо. Группа депутатов во главе с лидером фракции «Народного фронта» Сергей Егоровым **17 марта** попыталась «завалить» решение этого вопроса, но сессия по предложению председателя совета Александра Беляева спустила решение на комиссию и в итоге бюджет с рядом поправок был утвержден.

**18 марта** мэр Анатолий Собчак в очередной раз выступил с критикой российского правительства и представленного им «Меморандума об экономической политике». В тот же день комитет Совета по внешним связям принял решение обратиться в прокуратуру по поводу выдачи лицензий на экспорт сырья в обмен на продукты комитетом мэрии по внешним связям — КВС (такое право имеет только уполномоченный МВЭС по Северо-Западу, однако Собчаку в обход правительства удалось договориться с министром внешнеэкономических связей Петром Авеном, и тот наделил комитет мэрии правами своего уполномоченного; в свою очередь, КВС раздавал лицензии без проведения конкурсов и аукционов, предусмотренных постановлением правительства № 90 от 30.12.1991).

Депутатское расследование, проведенное под руководством Марины Салье, выявило, что, пользуясь этим правом, председатель КВС Владимир Путин заключал договоры с партнерами на заведомо невыгодных для города условиях; материалы были переданы в прокуратуру.

Наконец, **20 марта** был опубликован активно лоббировавшийся советом и лично депутатами Михаилом Горным, Юрием Кравцовым (спикер Законодательного собрания первого созыва) и Сергеем Егоровым долгожданный Закон РФ о краевом, областном Совете и краевой, областной администрации, ставивший администрацию Санкт-Петербурга под жесткий контроль представительных органов (аналогично американской системе «слабого мэра»). Выход закона, вступавшего в силу с 4 апреля, давал совету право утверждать структуру городской администрации, назначение ряда должностных лиц (в том числе председателя финансового комитета, комитета по управлению имуществом и начальника ГУВД), а главное — право на вынесение недоверия главе администрации и апелляции на его снятие к президенту и в Конституционный суд. (*Мониторинг Института гуманитарно-политических исследований. Март 1992 года*)

**На этой неделе** опубликованы результаты опроса, проведенного среди россиян службой изучения общественного мнения VP.

Исследование проводилось методом телефонного опроса среди лидеров общественного мнения. В составе последних различались 11 основных групп: действующие на уровне России и Москвы народные депутаты, члены советов, представители исполнительной власти, лидеры и активисты политических партий и руководители общественных организаций, а также представители армии, МВД и МБ, руководители предприятий, представителя деловых кругов, бизнеса, руководители средств массовой информации, известные журналисты.

Отвечая на вопрос «Кто, на ваш взгляд, в настоящее время оказывает наибольшее влияние (позитивное или негативное) на ход событий, связанных с жизнью в России?» 46% опрошенных назвали Леонида Кравчука, 27% — Бориса Ельцина, 9% — Нурсултана Назарбаева. Егор Гайдар набрал 1,4% голосов, Александр Руцкой — 1,2%.

Второй вопрос был сформулирован так: «Каким именно вы считаете влияние названного вами человека — позитивным или негативным?» Оценки знака влияния ведущих фигур на ход событий в стране остались в основном теми же, что и месяц назад: четыре пятых из назвавших Кравчука высказались о нем относительно (43%) или сугубо (37%) отрицательно и примерно столько же из назвавших Ельцина дали его деятельности, напротив, более (27%) или менее (50%) позитивную оценку.

В отличие от февраля заметно больше оказалось признание общей (в том числе позитивной) роли Кравчука в жизни нынешней России при ощутимо возрастающем критическом отношении к Ельцину. Достаточно сказать, что если в январе Кравчук был назван первым в шести, а Ельцин — в четырех из десяти групп опрашиваемых, то теперь это соотношение (в 11 участвовавших в опросе группах) равнялось 9 и 2.

Первостепенная роль Бориса Ельцина в жизни тогдашней России не была отмечена ни одним из представителей исполнительной власти Российской Федерации, равно как и представителями армии, МВД и МБ. Ее отметили лишь 4% народных депутатов России. Остальные же политические деятели Федерации все вместе не набрали и 3,5% голосов.

Как и прежде, «верными» Ельцину оставались лишь лидеры общественных организаций Москвы и руководители госпредприятий, представители деловых кругов и бизнеса. (НГ. 20.03.92)

Задавался и вопрос: «Если бы в руководстве России дело дошло до прямого конфликта между Ельциным, Руцким и Хасбулатовым, кому бы вы лично отдали предпочтение?» Б. Ельцину — 53%, А. Руцкому — 6%, Р. Хасбулатову — 28%.

Президент России лидировал во всех группах опрошенных, кроме представителей коммунистической ориентации, где несколько популярнее А. Руцкой (20 против 18% у Б. Ельцина).

Коммунисты ориентировались на каких-то других героев: 44% из них отклонили всех осаждавшихся деятелей. (МН. 29.03.92, № 13)

Здесь нелишне напомнить, как сложилась противоборствующая команда.

Александр Руцкой появился в окружении Бориса Ельцина совершенно случайно. Перед выборами президента РФ ему нужен был напарник в роли вице-президента. Называли многих, вплоть до Галины Старовойтовой, больше всего хотели и рассчитывали занять это место Геннадий Бурбулис и Руслан Хасбулатов. Но буквально в последний день перед истечением официального срока подачи заявления, в субботу 18 мая 1991 г., когда все пары были уже объявлены, Ельцин совершил очередную загогулину — внес в избирательный список имя Руцкого, самого неожиданного кандидата. Как писали за Бориса Ельцина позже в его мемуарах «Записки Президента»: *«Руцкой был просто создан для избирательной кампании. Он как будто родился специально для того, чтобы быть запечатленным на глянцево-цветных плакатах, участвовать в телевизионных трансляциях, выступить перед большим скоплением народа».* (М.: Огонёк, 1994. С. 48).

И действительно, если другие предлагаемые варианты только отнимали у будущего президента голоса, то в этом случае он мог рассчитывать и на голоса дам (Руцкой занимал устойчивое первое место по популярности среди представительниц слабого пола — очевидно, срабатывало чеховское «Мужчина без усов, то же самое, что женщина с усами»), военных и работников ВПК (как-никак афганец, тогда еще полковник, летчик, хоть и сбитый); кроме того, в 1989 г. он засветился в Московском добровольном обществе русской культуры «Отечество» (где был зампредавателя) и был одним из создателей движения «Коммунисты за демократию». Наконец, Руцкой признавался, что летом 1991 г. для него стало «открытием знакомство с Кейнсом, идеи которого направлены на эффективное регулирование экономики».

Не скрывал Александр Владимирович своего уважения к Борису Николаевичу («такой огромный русский мужик»), которое пришло к нему после того, как Ельцин произнес свою речь на XIX партконференции.

В общем, богатая (электорально) и красивая «невеста», не принял во внимание Борис Николаевич одного — с ней после свадьбы придется жить и делить фактически одну кровать.

Для Руцкого выбор Ельцина стал приятной неожиданностью. Александр Коржаков в своей книге «Борис Ельцин: от рассвета до заката» свидетельствовал, что кандидат в вице-президенты со слезами благодарности сказал кандидату в президенты: *«Борис Николаевич, я вас никогда не подведу, вы не ошиблись в своем выбо-*

*ре. Я оправдаю ваше высокое доверие. Я буду сторожевой собакой у вашего кабинета». (М.: Интербук, 1994. С. 122)*

12 июня 1991 г. Ельцин становится президентом, Руцкой — его вице. Первым вице-президентом России, а возможно, и единственным. Сферу своей деятельности он определял широко: включая в нее «контроль за исполнительной властью, создание системы управления народным хозяйством».

Ельцин же перед выборами объявил, что ему был «нужен заместитель, чтобы правду мог сказать, не стесняясь, чтобы поправить мог...» И приободрил полковника: «Ничего. Будем вместе. Я поддерживаю. Сработаемся...»

Неискушенный в политике Руцкой принял эти слова за чистую монету: он стал критиковать российское правительство, называя их «мальчиками в розовых штанишках».

В **марте** 1992 г. Руцкой в интервью британской телекомпании скажет: «*Правительство, при котором старики роются в мусорных отбросах, а школьники не могут позавтракать в буфете, это не правительство, это преступники, и они должны отвечать по закону за свои действия*». Естественно, эта цитата широко распространилась...

Тогда же об Александре Руцком напишут: «*В рядах демократов он вызывает возмущение. Пресса с удовольствием следит за его фрондой, помещая высказывания Руцкого в разделах политической скандальной хроники*». (Нов. вр. 11–92)

Но Руцкой явно проигрывал подкованную борьбу с окружением Ельцина, которое в тот период возглавлял первый вице-премьер Геннадий Бурбулис. Вице-президент представлял себя вторым человеком в стране, но Геннадий Бурбулис и его команда так не считали и оттирали Руцкого от реальных дел.

Позже Ельцин вспомнит о Руцком: «*Может, займись этот деятельный товарищ хоть каким-нибудь делом, найди он применение своей энергии — многое пошло бы иначе*». (Ельцин Б. Записки Президента. М.: Огонёк, 1994. С. 249) Может быть. И как совершенно справедливо написал Олег Попцов в своей книге «Хроника времен царя Бориса»: «*...Неуценная либо неиспользованная энергия не пропадает, она находит иной путь для своего проявления... Вокруг Руцкого стала оседать гремучая смесь из числа “обиженных властью” и не оставивших своих претензий на эту власть*». (М.: Совершенно секретно, 1996. С. 243)

Проблема президента была в том, что в слепом подобострастье все ветви власти тогда слепо копировали американский опыт — модно было говорить тогда: «Сделаем, как у них, будем так же хорошо жить, как они. Наберем во власть юристов, и властная машина наша будет работать так же четко, как их». Вот и дуэт был слеплен с американской избирательной системы. В результате оказалось, что избранного заместителя снять нельзя.

Не менее интересная фигура первого вице-премьера правительства Геннадия Бурбулиса. Вот как о нем вспоминал академик АН СССР и РАН Никита Моисеев:

«В марте 1992 г. было узкое совещание у Г.Э. Бурбулиса. Я уж не помню, по какому поводу, но зашел разговор о смысле Беловежской трагедии. Геннадий Эдуардович начал было объяснять, что разрушение Советского Союза — это хорошо. Но вдруг остановился, воздел руки к небу и сказал: “Да неужели вы не понимаете, что теперь над нами уже никого нет?!” Может быть, в этом и состояла истинная причина — ведь Бурбулис был тогда вторым лицом в государстве!» (Наши современники. 3–94. С.115)

**На этой неделе** в газете «Россия» разоткровенничался президент Российской товарно-сырьевой биржи Константин Боровой. Вот некоторые высказывания, человека, который хочет показать, кто в доме хозяин:

*Мы финансировали Конгресс гражданских и патриотических сил. Я и дальше буду их поддерживать. Патриот — это собственник на своей земле. И он страшен этой власти, потому что она нужна только иностранному инвестору, чтоб ее покупать. Мне не нужно московское правительство, я заинтересован, чтобы там сидели два человека и устраивали аукционы. Но правительству это невыгодно, они же откровенно распределяют кормушки. <...>*

*Попову давно надо было уйти в отставку, сейчас он просто ноль. И я к нему отношусь как к человеку, которому верил и который меня предал. Я помогал «демократам», как я им помогал! Предатели! Они пришли к власти, и никакого позитива. 25 августа я сказал: «Какая к черту революция! Коммунисты-демократы победили коммунистов-фашистов». Биржа — организм без кожи; самый-самый чувствительный ко всем проявлениям. <...>*

*Почти ни у кого из них нет политической культуры, их всё время бросает в разные стороны. Есть симпатичные ребята в «Смене» — «Новой политике», перспективные парни есть среди кадетов.*

*— Можно сказать, что это ваши лоббисты?*

*— Да, но только лоббированием в чистом виде это назвать нельзя. У нас есть своя схема взаимоотношений с партиями. Я стараюсь реализовать западную систему работы с политиками. Если там что-то считается запрещенным или неэтичным — я не буду так делать. <...>*

*А вот что он говорит о «команде, возглавляемой Аркадием Вольским».*

*На последнем их заседании вышел и сказал буквально следующее: «96% здесь присутствующих — директора предприятий. Здесь в полном составе представлен промышленный отдел ЦК КПСС. Интересы вашей группы никак не связаны с предпринимателями. Они противоположны. Но вы должны понимать, что являетесь менеджерами госпредприятий, система которых умирает. Вы несете ответственность за людей, которые завтра окажутся на улицах, поэтому надо трансформировать эту экономику (к слову сказать, я давно уже понял, что присутствующие господа осознали, как они могут этого не делать). В любой момент эта структура может стать ядром переворота.*

*6 апреля партия менеджеров от старой экономики попытается отправить в отставку правительство и ограничить власть президента. Это не партия, а мафия. <...>*

*Мне очень нравится Ельцин, он такой же, как народ. С коммунистическим прошлым, растерянный, не очень хорошо понимающий, что здесь происходит, очень доверчивый. К нему можно раз десять подойти и попросить: «Дядя Боря, подпиши». И он подпишет. В любой цивилизованной стране за это президент жестоко расплачивается. Он не бесхитростный. Не блещет особо интеллектом. Но это и не задача президента писать экономические программы! Что сейчас он, по-моему, должен сделать? Несколько неконституционных шагов на основании власти, данной ему народом. Прежде всего, Ельцин должен распустить парламент, а может быть, и съезд народных депутатов. Но он не сделает этого. Он*

*смелый вести разговоры, а не действовать, здесь у него «кишка тонка». И все может обернуться трагедией.*

Вот вам пример с Хасбулатовым. Недавно у него была встреча с предпринимателями, так как в Москве сложилась критическая ситуация и нужна мощная товарная интервенция. Ее можно осуществить, продав предпринимателям или сдав им в аренду пять универмагов. И я гарантировал тогда, что эти универмаги будут завалены продукцией, а Хасбулатов одобрил идею. Однако я предложил ему спор на 100 долларов, что он ничего не сможет сделать. Так оно и вышло. Я был крайне разочарован его беспомощностью! Ведь он — председатель Верховного совета. (Рос. № 13. 25–31.03.92)

Креативят авторы самой оппозиционной газеты «День». Судите сами:

*Сионизация российского телевидения достигла 700 дейчей по шкале Боннэр.* (Намек на Марка Дейча из радио «Свободы» и жену Сахарова.)

*Глеб Якунин — хасид.*

*По свидетельству очевидцев, Н. Иванова в форме ОМОНа с металлическим щитом шла под руку с критиком Чуприниным.* (Наталья Иванова была заместителем, а Чупринин — первым заместителем главного редактора журнала «Знамя» одного из самых популярных литературных журналов времен перестройки и, безусловно ненавистного редакции газеты «День».)

*Типичным ельциноидом признали Егора Гайдара антропологи стратфордской школы.*

*Педерасты журнала «Столица» дают платные уроки в подворотне своей редакции. Обращаться к Тимофеевскому.* (Александр Тимофеевский — обозреватель в газете «Московские новости» и журнале «Столица», критики пишут, что его стиль общения с читателем проявляется в «бескомпромиссности, представлении своего мнения как некоего мерил истины».)

*Горбачёв, вернувшись на родину в Германию, в город своего детства Мюнхен, хвалил Попова и Ельцина за жестокое обращение с патриотами.*

*У Нуйкина под бородой топор. (День. 10–92)*

## Политические партии и движения

**16 марта** политисполком Интернационала Христианской демократии на сессии в Буэнос-Айресе признал Христианско-демократический союз (РХДС) своим «привилегированным партнером» (лишив этого статуса Христианско-демократический союз России (ХДСР) Александра Огородникова).

**16 марта**, накануне митинга 17 марта на пресс-конференции руководители партии «Возрождение» обещали: «Если антинародная власть все-таки решится стрелять в народ — твердо и до конца восстать против оборотней и немедленно начать всеобщую политическую стачку».

Они также заявили, что партия намерена бороться за восстановление многонациональной государственности России «в ее естественных геополитических границах». Под «естественными границами» России весьма своеобразно понималась вся территория бывшего Союза. Всем остальным республикам, названным «неки-



ми новыми “независимыми” псевдогосударствами», партия отказывала в праве на собственную государственность. (МН. 22.03.92, № 12)

**17 марта** московское правительство обсудило, одобрило и вынесло на суд москвичей проект постановления «О порядке проведения митингов, уличных шествий, демонстраций и пикетирования на улицах, площадях и иных открытых общественных местах г. Москвы». Положение должны были утвердить до 31 марта 1992 г.

В этом проекте учитывалась не только отечественная, но и международная практика регламентации различного рода массовых мероприятий. И главным в нем был уведомительный характер подачи заявок на их проведение. Впервые разъяснялись понятия митинга, уличного шествия, демонстрации и пикетирования.

Уведомления о намерении провести какую-то массовую акцию необходимо было представлять заранее, не ранее пятнадцати и не позднее десяти дней до намечаемой даты проведения. Такой порядок давал властям возможность своевременно регулировать время и места проведения разных по направленности митингов. То же уведомление служило своего рода «программой» акции, поскольку в нем указывалась цель, форма, место проведения, маршруты движения, время начала и окончания, предполагаемое число участников и прочие необходимые параметры. Уточнялись и координаты организаторов, с тем чтобы их в любое время можно было предупредить об изменениях в порядке проведения митинга или демонстрации.

Орган исполнительной власти (мэр, префект, супрефект) не принимал, согласно проекту, разрешающего решения, так что главенствовал принцип «разрешено все, что не запрещено законом». А запретить массовую акцию власти могли только в случаях, если она призывала к насильственному свержению или изменению государственного и общественного строя; способствовала пропаганде войны, разжиганию расовой, национальной или религиозной исключительности, вражды и нетерпимости; была связана с подстрекательством к неисполнению законов или совершению преступлений; угрожала жизни и безопасности граждан, была чревата возникновением массовых беспорядков; противоречила общепринятым нормам общественной морали и нравственности; совпадала по форме, месту, времени, но не по направленности и целям с другой массовой акцией, уведомление о которой подано ранее либо одновременно; была связана с необходимостью прекращения работы пассажирского транспорта в рабочие дни недели; была запланирована в непосредственной близости у зданий высших органов власти и управления Российской Федерации, Моссовета и мэрии Москвы, судебных и иных правоохранительных органов, а также зданий, являющихся памятниками истории, национальной и мировой культуры.

На практике это могло означать следующее: если митинг проводят народные депутаты СССР и требуют вместе с коммунистами свергнуть «кликлу Ельцина», то это подпадало под пункт 1; если общество «Память» выступало с лозунгами национальной исключительности и нетерпимости к хасидам и жидомасонам (а других лозунгов у «Памяти» не бывало) — то это уже пункт 2; если РКРП и «Трудовая Москва» призывали к забастовкам, которые в ряде случаев запрещены законом, то это пункт 3; если выходили на митинг гомосексуалисты к лесбиянки, то вступал в силу пункт 5.

Любая критика властей, даже самая благопристойная, автоматически попадает под категорию «разжигание “вражды и нетерпимости”». «Не согласны с решением мэрии передать наши квартиры под офисы иностранцев». Налицо явная «нетерпи-

мость» к действиям мэрии, влекущая, естественно, за собой соответствующий запрет. Ну а лозунг «В отставку антинародное правительство!» просто классический образец «вражды» к нему. Правда, у москвичей теперь появились самые широкие возможности выходить на улицы с транспарантами «Полностью доверяем нашей неподкупной мэрии» или «От всей души признательны правительству за очередное повышение цен!». Да вот поди ж ты, неблагодарные почему-то не выходят...

А попробуй только приблизиться к памятнику «истории, национальной и мировой культуры», каковых в столице превеликое множество...

На Манежной площади, впрочем, так же как и на Красной, разрешалось теперь устраивать массовые акции, только когда они будут обусловлены порядком и традициями проведения установленных государственных и городских праздников и памятных дат. Для митингов в центральной части города были определены площадка у входа в ЦПКиО им. Горького, тренировочная площадка № 1 в Лужниках и площадь Коммуны. В исключительных случаях и по специальному разрешению (но его давали не всем) можно было помитинговать у Моссовета и Белого дома.

В конце документа «любому уполномоченному должностному лицу исполнительного органа власти» предоставлялось полное право «использовать милицию для прекращения массовой акции» по своему усмотрению. Словом, «как хочу, так и ворочу». Спрашивается, зачем же тогда надо было сочинять весь этот многословный и многопунктный документ? Чтобы в очередной раз пригрозить оппозиции милицейским кулаком? (МК. 21.03.92; Мос. пр. 24.03.92; СР. 24.03.92)

**18 марта** «Российской газете» дали интервью президент Мордовии Василий Гуслянников и народный депутат России, сопредседатель Республиканской партии Российской Федерации Владимир Лысенко.

Владимир Лысенко начал разговор: *«В настоящее время в России идут процессы формирования новой политической элиты, профессионалов-политиков. Процессы идут довольно сложно и болезненно. Демократическое движение, зародившееся снизу, имеет в своих рядах много смелых и честных людей, но очень мало профессионалов, имеющих практический опыт управления. <...>*

*В республиках, провозгласивших свой суверенитет, как показали недавние выборы президентов, у власти в основном остались бывшие партийные руководители, перешедшие после подавления путча на советскую работу.*

*Исключение из правил — Чеченская Республика и Мордовия. В первой на волне стихийного народного восстания к власти пришли национал-радикалы. В Мордовии же “чистую победу” на выборах одержал представитель демократических сил, председатель Мордовского отделения “Демократической России”».*

Президент, руководивший избирательным блоком «Демократическая Россия», поведал: *«Успех демократических сил в Мордовии обусловлен рядом факторов. Во-первых, большим общественным резонансом, который получило два года назад противостояние демократов и партноменклатуры во многих партийных организациях Саранска, где сформировались структуры “Демократической платформы”. Научная, инженерная, творческая интеллигенция организовала позже оппозиционное движение “Демократическая Россия”, которое сумело завоевать доверие людей, укорениться на местах. С другой стороны, в нашей республике было сильно противодействие тем старым структурам, которые погрязли в злоупотреблении служебным положением. <...>*

*Первый шаг, с которого мы начали преобразования, — это формирование нового аппарата. Он на 90 процентов обновлен. В новом правительстве подобралась команда очень квалифицированная и мощная. Основные два качества, которыми мы руководствовались, — честность и компетентность. В правительстве 20 процентов — представители мордовской национальности. Это чуть ниже, чем доля мордвы в населении республики, но при формировании кадрового резерва мы стараемся устранить этот недостаток.*

*Новое правительство по своему составу поистине многопартийное. В нем и социал-демократы, и лидер местного отделения ДПР, и даже работник бывшего обкома КПСС. Мы ясно понимаем: без согласия между демократическими силами и прогрессивной частью аппарата, перешедшего на сторону народа, осуществить реформы невозможно».*

В заключение хотелось бы добавить: Василий Дмитриевич 7 апреля 1993 г. был обвинен депутатами Верховного совета МССР в злоупотреблениях и коррупции, освобожден от занимаемой должности президента МССР в связи с ликвидацией института президентства МССР. В сентябре того же года решением Пензенской прокуратуры он был реабилитирован и с него были сняты все обвинения.

В 2010 г. Гусянников зарабатывал на жизнь уроками карточной игры. Он размещал объявления с предложением обучить играть в преферанс за 1 тыс. рублей и «выигрывать в преферанс» за 5 тыс. рублей. Стаж игры в преферанс у Гусянникова, по его словам, более 50 лет. (*Веч. Саранск. 13.05.10*)

**19 марта** в Белом доме состоялась презентация нового информационного агентства — Росинформбюро. Его учредителями стали Российский общенародный союз и парламентская фракция «Россия».

На презентации выступили Сажи Умалатова, Виктор Алкснис, Альберт Макашов, Александр Крайко — организаторы так называемого шестого съезда народных депутатов СССР, который состоялся **17 марта** под Подольском. Они отметили, что «наша страна есть империя лжи» и «почти во всех средствах массовой информации съезд освещался тенденциозно».

Руководителем нового агентства стал генерал-майор запаса, бывший редактор «Военно-исторического журнала» Виктор Филатов.

Было обещано, к примеру, обнародование тайных материалов ЦРУ с рекомендациями Бушу о том, как ему вести работу с Советским Союзом. Плюс к этому — множество документов, показывающих, что в нашей стране не было инициаторов перестройки, а были лишь простые исполнители чужой воли. (*Из. 20.03.92; МК. 20.03.92*)

**19 марта** В Министерстве юстиции РСФСР зарегистрирован устав Российской партии коммунистов (регистрационное свидетельство № 812). Занимался регистрацией заместитель председателя политсовета партии Анатолий Крючков. Партия, как было заявлено, образована на основе бывшей Марксистской платформы в КПСС.

**20 марта** состоялось заседание политсовета российского Движения демократических реформ (РДДР), посвященное обсуждению альтернативного проекта Конституции России, представленного рабочей группой под руководством члена Политсовета Анатолия Собчака. Его собирались внести на рассмотрение VI съезда народных депутатов России. Политсовет принял за основу предложенный проект. РДДР выразило намерение добиваться созыва Учредительного собрания для при-

нения новой российской Конституции и готовность выступить с инициативой проведения референдума для решения вопроса о его созыве.

**20 марта** была распространена информация о подготовке учредительного съезда Народно-патриотической партии, создаваемой на базе Союза ветеранов Афганистана, объединяющего свыше 300 тыс. «афганцев» на всей территории СНГ. Партия была открыта для всех граждан бывшего СССР, которые разделяли ее идеи, ее концепцию патриотизма как неприятие любого насилия, создание условий для национального самосохранения и саморазвития. НПП собиралась выступить в поддержку политики реформ. Ее экономическая программа предусматривала меры по созданию производственных и коммерческих структур с целью увеличения рабочих мест, оказания помощи малоимущим и семьям погибших «афганцев». Лидером партии был вице-президент Александр Руцкой.

**20 марта** в руководстве Социал-демократической партии России произошел небольшой скандал. Самый известный социал-демократ и член правления партии Александр Оболенский, некогда прославившийся тем, что он выдвинул сам себя в президенты СССР, участвовал в VI съезде народных депутатов СССР, прошедшем на этой неделе в подмосковном поселке Вороново. Чем заслужил осуждение товарищей по партии.

К сожалению, говорилось в заявлении президиума правления СДПР, Оболенский не прислушался к мнению других членов правления, настоятельно рекомендовавших ему воздержаться от такого шага. В результате он появился на телеэкране в обществе В. Алксниса, который заявил, что вот и социал-демократ Оболенский — с нами. *«Президиум правления СДПР считает необходимым заявить, что А. Оболенский, участвуя в так называемом съезде народных депутатов СССР, не представлял Социал-демократическую партию Российской Федерации, а его позиция не является позицией партии».* (Из. 23.03.92)

**21–22 марта** состоялись заседания оргкомитета за возрождение ВЛКСМ. В них приняли участие представители организаций из России, Украины, Беларуси, Латвии, Эстонии, Туркмении. Было принято решение провести 18–19 апреля в Москве восстановительный съезд ВЛКСМ.

**На этой неделе**, выступая на пресс-конференции в связи с подготовкой учредительного съезда Народно-патриотической партии (НПП), председатель Союза ветеранов Афганистана Александр Котенев указал на то, что НПП может стать одной из самых массовых организаций СНГ. «НПП не будет состоять из одних «афганцев». Она открыта для всех граждан бывшего СССР, которые разделяют ее идеи», — отметил он.

Однако Союз, объединяющий свыше 300 тыс. «афганцев» на всей территории СНГ, станет ядром нарождающейся партии.

Отвечая на вопрос о том, как понимают патриотизм создатели НПП, А. Котенев подчеркнул, что их концепция патриотизма — это не интернационализм коммунистов или изоляционизм национал-патриотов, а создание условий для национального самосохранения и саморазвития. «Сегодня патриот тот, — сказал он, — кто отвергает насилие, с чьей бы стороны оно ни исходило».

«В отличие от многих других партий, выбирающих своим кредо конфронтацию с правительством, мы высказываем поддержку политике реформ», — заявил журналистам А. Котенев.

Экономическая программа партии включала меры по созданию производственных и коммерческих структур с целью увеличения рабочих мест, оказания помощи малоимущим и семьям погибших «афганцев». Экономическая деятельность новой партии должна была стать и основным источником ее финансирования.

В первом комментарии на создание Народно-патриотической партии «Радио Свобода» назвало ее «партией прописных истин». (МН. 22.03.92, № 12)

## Общественные движения и организации

**16 марта** вечером в здании на Старой площади госсекретарь Геннадий Бурбулис совещался с лидерами партий («Демократической России», Республиканской партии, Народной партии «Свободная Россия», Крестьянской партии и ряда других) касательно идеи созвать накануне съезда народных депутатов РФ Конгресс граждан России,

Как намекнул Геннадий Бурбулис, прибывший на переговоры прямо из аэропорта, где он встречал вернувшегося из Сочи Ельцина, важно, чтобы граждане, представляющие территории, партии и сословия, продемонстрировали депутатам нерушимую поддержку президента и правительства.

При этом депутаты надо было предостеречь от попытки лишить Ельцина дополнительных полномочий, данных ему предыдущим V съездом. Вполне очевидно также и то, что на собрании граждан предполагалось «обкатать» модель Учредительного собрания, которое, по мнению некоторых высокопоставленных российских руководителей, должно было заменять парламент и съезд, «непрестанно вставляющий палки в колеса президенту и правительству».

Следует сказать, что эту идею стали развивать еще раньше. Предварительную серию совещаний с лидерами различных политических партий провел в конце февраля госсекретарь президента Сергей Станкевич. Их темой стали перспективы принятия предстоящим съездом российских депутатов новой конституции. По мнению участников совещаний, подготовленный документ не должен был набрать необходимого количества голосов, поэтому было предложено вынести проект конституции на всенародный референдум либо представить его Учредительному собранию, которое, по мнению части присутствовавших, могло бы заменить нынешний парламент.

Попутно ведомство Бурбулиса обратилось в близкий Институт мировой экономики и международных отношений с просьбой предоставить записку из двух частей: а) Как ввести в России просвещенный авторитаризм? б) Как разъяснить населению полезность просвещенного авторитаризма? Сугубо лапидарно суть начинания выразил 16 марта Сергей Шахрай: «Общество готово поддержать любого лидера, который скажет: хватит!» De facto Бурбулис с Шахраем и Хасбулатов с патриотами как бы поделили противоречивое горбачевское наследие в области государственного строительства. Бурбулис взял идею авторитарного лидера, благословляемого неким Земским собором (первоначальное предназначение съезда народных депутатов СССР).

Чтобы придать этому мероприятию большую значимость, его предполагалось провести в спорткомплексе «Олимпийский» или даже в Кремлевском дворце съездов. Когда некоторые из участников встречи стали говорить, что Дворец съездов

слишком официозное здание, напоминающее о былых встречах передовиков производства, Бурбулис заметил, что предстоящее собрание «как бы освятит здание, после чего можно будет и название сменить».

Участники встречи были единогласны в том, что собрание граждан должно быть созвано «по инициативе снизу». Не теряя времени даром, Геннадий Бурбулис тут же поручил вице-премьеру Валерию Махарадзе организовать явку представителей с мест, а министру печати Михаилу Полторанину — соответствующим образом подготовить общественное мнение. «Это запросто», — ответил Полторанин. Обращение от имени оргкомитета собрания необходимо было опубликовать в ближайшие дни.

Много споров на встрече вызвал вопрос, должен ли выступать на собрании российский президент. Бурбулис ссылаясь на его занятость и указывал, что на 2 или 3 апреля уже намечено телевыступление Ельцина. На это Станкевич заметил, что Михаил Горбачёв тоже очень любил выступать по телевидению «и в итоге довыступался». Такой довод вполне убедил Бурбулиса.

Впрочем, большинство партий, даже не относящихся к оппозиции, не намерены были безоговорочно поддерживать правительственный курс. Лидер Демократической партии России Николай Травкин на встречу не явился, а сопредседатель правления Народной партии «Свободная Россия» Василий Липицкий хоть и явился, но хранил зловещее молчание. (НГ. 18.03.92)

**18 марта** на заседании оргкомитета обсуждались технические вопросы «Собрания». Было объявлено, что аренда Кремлевского дворца съездов и командировочные обойдутся в миллион рублей. На пресс-конференции организаторы заявили, что эти деньги будут выделены из общественных фондов и средств партий и союзов, участвующих в оргкомитете. Однако участники заседания оргкомитета проговорились, что при обсуждении расходов на предстоящее мероприятие подразумевалось, что их возьмет на себя правительство. А Аркадий Вольский пошутил: «Главное — сохранить этот факт в тайне от журналистов “НГ”».

На пресс-конференции Владимир Лысенко заметил кстати: *«Наша единственная ошибка, что мы провели первое собрание оргкомитета на Старой площади. Впредь будем собираться только в Российском общественно-политическом центре (бывший Комитет молодежных организаций)»*. (НГ. 21.03.92; Ъ. 23.03.92)

И вот в развитие этих идей **20 марта** прошла презентация оргкомитета Собрания граждан Российской Федерации. Его участники заявили, что их главная цель — установить гражданский мир и поддержать проект российской конституции. Однако многие депутаты считали, что Собрание инициировано российским правительством, чтобы показать строптивому ВС РФ, что ему можно подыскать замену.

Сопредседатель Республиканской партии Владимир Лысенко выступил с инициативой провести накануне съезда Собрание граждан Российской Федерации, на которое должны были быть приглашены известные политические деятели и представители различных политических и общественных организаций. В таком форуме, по его словам, должны были принять участие только сторонники Бориса Ельцина. Собрание должно было одобрить три документа: призыв к российским депутатам принять Конституцию, призыв к народу установить в стране гражданский мир и заявление о полной поддержке президента и правительства. Помимо этого, на нем должен был быть создан «единый фронт» в поддержку президента.

На встрече был создан оргкомитет Собрания. Его учредителями стали: Лига кооператоров и предпринимателей России, «Московская трибуна», Республиканская партия РФ и некоторые другие организации. В него вошли члены 28 организаций. Собрание должно было пройти в Кремлевском дворце съездов, куда планировалось, что прибудет свыше 4 тыс. делегатов, представляющих различные российские народности и более 40 политических и общественных организаций.

Однако такая инициатива не очень понравилась российским депутатам. По их мнению, Собрание граждан, которое состоится за два дня до съезда, не только станет средством политического давления на него, но и может взять на себя функции нынешней законодательной власти. По сведениям, полученным из парламентских кругов, правительство брало на себя финансирование предстоящего мероприятия, а также работу по его организационному и пропагандистскому обслуживанию. Впрочем, Владимир Лысенко утверждал, что все это неправда. **19 марта** на сессии ВС Руслан Хасбулатов заявил, что Собрание граждан не должно подменять собой парламент, а также высказал свое неодобрение тому, что в его организации участвуют члены правительства. (Б. 23.03.92)

Обращение подписала инициативная группа, сливки демократического движения России: Ахметов Рашит Ракипович — координатор Конгресса демократических сил республик в составе Российской Федерации; Вайнберг Лев Иосифович — председатель Союза совместных предприятий; Вершинин Василий Фёдорович — вице-президент Ассоциации крестьянских хозяйств и кооперативов России (АККОР); Виноградова Ирина Викторовна — заместитель председателя правления Народной партии «Свободная Россия», народный депутат РФ, координатор фракции «Свободная Россия» российского парламента; Владиславлев Александр Павлович — Совет по предпринимательству при Президенте Российской Федерации; Волков Вячеслав Васильевич — народный депутат РФ, координатор блока демократических фракций российского парламента; Вольский Аркадий Иванович — президент Российского союза промышленников и предпринимателей; Кивириди Иван Харламович — директор Внешнеэкономической кооперации; Котенев Александр Александрович — Союз ветеранов Афганистана; Лащ Вера Григорьевна — Российский союз трудовых коллективов; Лысенко Владимир Николаевич — сопредседатель Республиканской партии Российской Федерации, народный депутат РФ; Массарский Марк Вениаминович — президент Международной ассоциации руководителей предприятий; Милуков Юрий Александрович — сопредседатель Российского биржевого союза; Мохов Василий — сопредседатель Соцпрофа; Нуйкин Андрей Александрович — «Московская трибуна»; Пономарёв Лев Александрович — Комитет поддержки реформ, народный депутат РФ; Сагалаев Эдуард Михайлович — председатель Конфедерации журналистских союзов; Смирнов Владимир Сергеевич — председатель КС движения «Военные за демократию»; Тихонов Владимир Александрович — президент Лиги кооперативов и предпринимателей России; Труевцев Константин Михайлович — «Живое кольцо»; Худоназаров Давлат — председатель Конфедерации Союзов кинематографистов; Черниченко Юрий Дмитриевич — председатель Крестьянской партии России; Яковлев Александр Николаевич — сопредседатель Движения демократических реформ; Якунин Глеб Павлович — движение «Демократическая Россия», народный депутат РФ.

С «особым мнением», вопреки ожиданиям, вошла «ДемРоссия». Координационный совет движения, видимо пытаясь опровергнуть слухи «об очередной смерти “ДемРоссии”», отозвал из кандидатов в оргкомитет Льва Пономарёва, Глеба Якунина и Игоря Харичева и заменил их на Владимира Боксера, Илью Заславского и Владимира Смирнова.

Основной целью Собрания были названы: «единение сторонников коренных экономических преобразований, общественная экспертиза проекта новой Конституции Российской Федерации и одобрение основного вопроса в повестке дня внеочередного VI съезда народных депутатов РФ», это было понятно и из большого числа бизнесменов в инициативной группе.

Вот как описал это мероприятие очевидец Виктор Шейнис в своей книге «Взлет и падение парламента» (М.: Московский центр Карнеги. 2005).

**В.Л. Шейнис:** *В противовес акциям оппозиции решили устроить нечто грандиозное — Собрание граждан, своего рода «наш ответ Чемберлену». Был создан оргкомитет, проведена подготовка. Замысел выглядел так: накануне VI СНД РФ, на котором можно было ожидать всяких неприятностей, продемонстрировать широкую общественную поддержку президента и правительства, выходящую далеко за рамки ангажированных демократических организаций. Сначала предполагалось провести это собрание-митинг в Большом Кремлевском дворце, но по настоянию Хасбулатова («Сразу начнется скандал, мне придется отбиваться... Лучше провести незаметно») его перенесли в концертный зал гостиницы «Россия».*

**17 марта** инициативная группа видных российских предпринимателей и педагогов во главе с Львом Вайнбергом (он в этом месяце засветился сразу в нескольких мегапроектах) завершила разработку не имеющей аналогов комплексной программы формирования сети благотворительных фондов, средства которых предназначены для детей. Создан оргкомитет первого фонда «Предприниматели и политики — детям».

По глубокому убеждению Вайнберга, «детство в нашей стране стало беспризорно и миллионы мальчишек и девочек утрачивают малейшие возможности для реализации своих интересов». Именно поэтому он занялся разработкой концепции и модели функционирования благотворительных фондов для детей. В состав инициативной группы по созданию первого фонда — «Предприниматели и политики — детям» вошли Ассоциация совместных предприятий, международных объединений и организаций, Совет предпринимательских ассоциаций и объединений и Федерация детских организаций (ФДО).

По словам координатора проекта Михаила Черкасова, был утвержден оргкомитет фонда, который приступил к поиску учредителей и спонсоров. В частности, было получено предварительное согласие Константина Борового на участие РТСБ. По оценке Черкасова, «для старта» требовалось около 10 млн. рублей. Предполагается, что вступительный учредительский взнос составит не менее 400 тыс. рублей.

Отличительной чертой фонда, по утверждению Вайнберга, станет максимальная конкретность программ и целевой характер инвестиций спонсоров. На первом этапе планировалось реализовать три крупных проекта: «Детские центры» (реконструкция и обновление учебной базы детских центров), «Завтрашний день планеты» (развитие международных детских контактов) и «Дети нового века» (развитие



способностей детей). Как подчеркнул Вайнберг, хотя основная цель фонда благотворительная, ему не хотелось бы «приучать детей к “дармовой похлебке”». Поэтому в рамках последнего проекта была предусмотрена программа «Хочу делать свое дело» (дети и бизнес). (Б. 23.03.92)

**20–21 марта** на совещании «Бизнес – интеллект – наука», состоявшемся в Новосибирске, структуры, работающие с объектами интеллектуальной собственности, решили учредить собственный конгресс — общественную организацию, которая будет координировать их деятельность. На совещании собрались представители двадцати организаций, в том числе Сибирской научной биржи, Международной биржи информации и телекоммуникации, Ассоциации делового сотрудничества с зарубежными странами «НТП», Российского союза промышленников и предпринимателей, инвестиционной компании ExNet.

Участники совещания считали, что новая общественная организация будет способствовать созданию единого научно-экономического пространства на территории СНГ. Предполагалось, что конгресс займется разработкой системы взаимодействия с объектами интеллектуальной собственности, в частности системы рейтингов для оценки эффективности различных проектов. Кроме того, конгресс будет способствовать созданию на территории СНГ фирм по страхованию интеллектуальной собственности и патентных судов.

По мнению президента Сибирской научной биржи Василия Губарева, конгресс мог действовать особенно эффективно при разработке крупных инвестиционных проектов, требующих участия группы инвесторов. Разумная координация действий инвесторов могла позволить осуществлять и проекты с большой степенью риска, на участие в которых отдельные фирмы обычно просто не решаются.

Участники совещания в Новосибирске предполагали, что в конгресс войдут большинство крупных организаций, работающих в сфере интеллектуального бизнеса. Объединившись, они приобретут реальный вес при разработке и экспертизе законов РФ, имеющих какое-либо отношение к объектам интеллектуальной собственности, в том числе и закона, который регламентирует вопросы налогообложения коммерческих организаций, действующих на интеллектуальном рынке.

Участники совещания создали рабочую группу, которая должна была подготовить учредительные документы новой структуры. Первый съезд конгресса был назначен на начало июня 1992 г. (Б. 23.03.92)

**На этой неделе** на сессии Ростовского облсовета был зачитан неожиданный меморандум:

*Сообщаем, что решением Большого круга казаков в хуторе Репяховка избрано атаманское правление, являющееся единственной законной формой власти. Отныне все граждане, организации и прочие юридические лица и представители вышестоящих властей... обязаны согласовывать свою деятельность с атаманским правлением хутора... В связи с тем что указанная территория свободна от советской власти и реализация Указа Президента РФ «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий» будет проводиться под юрисдикцией Черкасского округа области войска Донского. Атаман хутора Репяховка Н.И. Болдырев.*

*Подпись заверяю. Атаман Черкасского округа ОВД В. Лагутов.*

Как можно было понять из комментария сильно озадаченного председателя облсовета Александра Попова, хутор вольным себя объявил от бытовой безысходности. Дело в том, что новые власти города Новочеркаска в дальнейшем своем протекторате подсобному хозяйству ростовских мелиораторов отказали, новые власти Аксайского района помогать тоже не собирались. (РГ. 23.03.92)

**На этой неделе** в штаб-квартире Конфедерации свободных профсоюзов России прошло учредительное собрание Свободного профсоюза металлургов России. Основателями нового объединения стали представители свободных профсоюзов Череповецкого металлургического комбината, питейщиков Тулмашзавода, ПТК «Металлургия» г. Екатеринбурга. Председателем КС СПМР был избран председатель свободно-го профсоюза ПТК «Металлургия» Вячеслав Приходько. (НГ. 24.03.92)

**На этой неделе** Советский фонд мира на внеочередной конференции был организован в Международную ассоциацию фондов мира. В конференции в Москве приняли участие делегаты от 15 национальных фондов мира независимых государств, родившихся на территории бывшего СССР. Президентом ассоциации избран Анатолий Карпов, председателем исполкома — Томас Григорьев. (Из. 19.03.92)

**На этой неделе** группа ученых-историков совместно с журналами «Вопросы истории», «Военно-историческим журналом» и Государственной публичной исторической библиотекой решили создать Российское историческое общество, которое должно было возродить идеи «русского императорского исторического общества», существовавшего в России до революции.

*«Наше общество будет независимо от официальных структур управления и свободно от догматизма в освещении исторических фактов событий и лиц, — рассказывал представитель инициативной группы “Российского исторического общества” доктор исторических наук В. Антонов. — Основным содержанием его деятельности будет развитие научных методик исследования, обмен научным опытом, историко-просветительская и краеведческая работа, сотрудничество с зарубежными историческими организациями и отдельными историками, занимающимися историей России».* (РГ. 24.03.92)

## Социальная защита

**19 марта** на утреннем совместном заседании, в рамках парламентских слушаний «О ходе экономической реформы в Российской Федерации» с информацией «О дополнительных мерах по социальной защите населения в условиях перехода к рыночным отношениям» выступили: от правительства — министр труда и занятости населения Александр Шохин, от Комиссии по социальной политике Верховного совета — ее председатель Михаил Захаров.

Учитывая, что продолжающийся рост цен вел к повышению стоимости жизни, и принимая во внимание расчеты по прожиточному минимуму, правительство считало необходимым начиная со II квартала поэтапно по регионам страны ввести новый минимальный уровень оплаты труда в размере 750 рублей.

Особую обеспокоенность у правительства вызывало поддержание необходимого уровня оплаты труда в здравоохранении, образовании, науке и других

отраслях непродуцированной сферы, находящихся на бюджетном финансировании, с тем чтобы не допустить отставания заработной платы от роста цен более чем на 30–40%.

Важным вопросом была социальная поддержка семей с детьми. Правительство заявляло о намерении продолжить политику компенсационных мер, собиралось досрочно ввести в действие Закон о государственных пенсиях в полном объеме с 1 мая вместо 1 июля 1992 г. По расчетам правительства, минимальный размер пенсий должен был составить 650 рублей в месяц.

Однако сообщение Александра Шохина никакого энтузиазма в зале не вызвало и подверглось жесточайшей критике. Прежде всего потому, что предлагаемые правительством меры, посчитали депутаты, малообоснованны и не были согласованы с Верховным советом.

Дневное совместное заседание целиком ушло на обсуждение актуальнейшего вопроса «О ходе реализации Закона Российской Федерации “О занятости населения Российской Федерации”», проще говоря — о нарастающей безработице в стране. Председатель подкомиссии Комиссии по социальной политике Александр Уткин представил парламенту анализ сложившейся ситуации. По мнению комиссии, Закон о занятости не действовал.

Этот вопрос трансформировался в острый политический диспут, очень похожий на митинг на Манежной площади 17 марта. Не было только в зале заседаний парламента алых полотнищ с надписью: «Долой правительство!». А вот эмоции были налицо. (РГ. 19.03.92)

**19 марта** на заседании правительства РФ в разделе «разное» были рассмотрены проекты социально ориентированных постановлений «Об укреплении материальной базы республиканских и территориальных фондов социальной поддержки населения» и «О повышении государственных гарантий минимальных уровней оплаты труда работников угольной промышленности».

В частности, было намечено укрепление материальной базы фондов поддержки населения, передача им ряда гостиниц, санаториев, домов отдыха, туристских баз. Они должны использоваться для отдыха малоимущих, многодетных семей, инвалидов. Этим объектам обеспечивается льготный налоговый режим.

Дискуссии среди членов правительства проекты не вызвали. По словам президента, они были достаточно проработаны и не требовали детального обсуждения. Поэтому, как сообщил советник правительства Алексей Улюкаев, документы могут быть подписаны уже на этой неделе. Однако проект, усиливающий финансовую подпитку угледобывающей отрасли, оценивался специалистами как весьма спорный, поскольку он обходился в 22 млрд. рублей. По словам Алексея Улюкаева, ЦБ «в принципе готов согласиться» кредитовать правительство.

В то же время у правительства отсутствует ясное представление о путях погашения кредита. Назывались такие варианты, как размещение ценных бумаг либо создание — за счет бюджета — специального фонда. Авторство проекта приписывали бывшему директору шахты «Распадская», а в то время замминистра топлива и энергетики Александру Евтушенко, который был известен как сторонник увеличения бюджетных расходов на оплату труда шахтеров. (Б. 23.03.92; Из. 19.03.92)

**19 марта** зампред Правительства Валерий Махарадзе озвучил (письмо № 0287п-III) решение продовольственной комиссии Правительства Российской Федерации от 18.03.92:

*В I квартале Комиссия поставленные задачи не выполнила из-за недостаточно активных действий Хлебопродукта, «Экспортхлеба», Минтопэнерго.*

*Усилен дефицит зерна. Резко снижена выработка комбикормов. Недостаточно отгружается нефти в обмен на зерно.*

*Острейший дефицит по сахару, табаку, другим позициям.*

*Для изменения ситуации:*

1. *Председателю Комитета по хлебопродуктам, председателю АО «Экспортхлеб», министру топлива и энергетики дать объяснения на имя Президента Российской Федерации по срыву поручений Правительства в I квартале. Срок: 19.03.*

2. *АО «Экспортхлеб»:*

*– обеспечить поступление законтрактованного по II кварталу импорта зерна 4,7 млн. тонн в апреле и первой половине мая. Срок: 15.05.*

*– обеспечить загрузку малых и дальних портов. Срок: 30.03.*

3. *Министерству путей сообщения обеспечивать суточную отгрузку зерна в марте-апреле на уровне 2400 вагонов.*

4. *Принять к сведению информацию о выделении 40 млн. долларов для оплаты фрахта, а также 6 млн. долларов для закупки 1 млрд. штук сигарет.*

**19 марта** бессрочную забастовку объявили водители автобусов в шахтерском городе Коркино Челябинской области, требуя почти в пять раз увеличить зарплату. Однако эта акция не нашла понимания и поддержки ни у жителей города, ни у коллег из местных предприятий.

*«Выполнить требования бастующих, даже если бы они были реальными, невозможно, — заявил председатель Коркинского горсовета Николай Рязанов. — В нашем бюджете нет и части подобных средств. Кроме того, повышать зарплату нужно прежде всего за улучшение работы. У нас же графики движения постоянно срываются, автобусы вечно грязные, остановки многими водителями не объявляются». (РГ. 20.03.92)*

**19 марта** в московском Доме архитекторов состоялся благотворительный базар, устроенный международным женским клубом, объединяющим жен иностранцев, работающих в Москве, журналисток, сотрудниц посольств и всякого рода учреждений.

Этот клуб работал в домах престарелых, детских домах, искал разные формы помощи социально не защищенной части москвичей. Нынешняя выставка-продажа стала первой попыткой выручить деньги за изделия, изготовленные самими инвалидами, или матерями детей-инвалидов, прикованными к дому, или самими детьми.

Президент клуба, жена посла Нидерландов Ивонн Вос, как и председатель фонда «Колокол» Ольга Иванова, были убеждены: надо научить людей не столько протягивать руки за помощью, сколько прикладывать их к любому доступному им делу. Выставленные на продажу вещи доказывали, что таких дел великое множество.

Были выставлены очаровательные игрушки под «дымку», кружево, покрывала из лоскутков, вышитые блузки, вязаные воротнички, восхитительные мелочи из керамики, расписные разделочные доски. Не было сомнения, что все это будет раску-

плено и сослужит службу нуждающимся людям, дав им в то же время возможность почувствовать уверенность в своих силах.

Именно такую же цель ставила перед собой и жена английского посла, активный член клуба леди Джиллиан Брейтвейт. Она организовала Британский фонд скорой помощи России. (Из. 19.03.92)

**20 марта** ВС России принял Постановление № 2548-1 «О социальной защите населения в условиях перехода к рыночным отношениям». Принятию документа предшествовало бурное обсуждение одноименного доклада вице-премьера Александра Шохина.

Судя по постановлению, парламент серьезно намеревался перехватить лидерство в разработке социальной политики, оставив тем не менее правительству ответственность за ее результаты. Признав неудовлетворительным положение дел в области социальной защиты населения в условиях перехода к рыночным отношениям, он поручил правительству в очередной раз принять «неотложные меры по усилению социальной защиты населения».

Левое и правое крылья ВС сошлись во мнении, что «правительство уничтожает свой народ». Однако, вняв просьбе главы парламента Руслана Хасбулатова, депутаты решили «замять» этот вопрос.

*Верховный Совет Российской Федерации постановлял:*

1. Признать работу Правительства Российской Федерации в области социальной защиты населения в условиях перехода к рыночным отношениям неудовлетворительной. Правительство не выполнило ряд решений Верховного Совета Российской Федерации, содержащихся в законах и постановлениях, превышало в отдельных случаях свои полномочия.

2. Рекомендовать Президенту Российской Федерации:

дать поручение Правительству Российской Федерации принять неотложные меры по усилению социальной защиты населения, незамедлительно погасить задолженность Пенсионному фонду Российской Федерации;

принять меры к устранению дублирования в деятельности правительственных учреждений;

рассмотреть вопрос о персональной ответственности членов Правительства Российской Федерации за серьезные упущения в работе по социальной защите населения.

3. Поручить Комиссии Совета Республики Верховного Совета Российской Федерации по социальной политике представить в Верховный Совет Российской Федерации до начала работы шестого Съезда народных депутатов Российской Федерации предложения:

об установлении минимального уровня оплаты труда;

о введении обоснованной дифференциации в уровне оплаты труда различных категорий работников бюджетной сферы;

о введении Закона РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР» в полном объеме с 1 мая 1992 года;

о введении государственной системы федеральных пособий на детей;

об индексации денежных сбережений граждан;

об индексации денежных доходов населения в соответствии с законодательством начиная с итогов за II квартал 1992 года.

Депутаты не согласились с концепцией правительства, заключающейся в том, что в основу минимальной оплаты труда должен быть положен «физиологический» минимум (750 руб.). По оценке председателя Комиссии по социальной политике Михаила Захарова, «такие физиологические минимумы были разработаны в гитлеровской Германии и в СССР для содержащихся в концлагерях и тюрьмах». ВС считал необходимым разработку «реальной» минимальной зарплаты на базе прожиточного минимума, рассчитываемого из минимального потребительского бюджета.

Другим камнем преткновения стал вопрос об индексации доходов. Парламент настаивал на реализации ранее принятого им закона об индексации, в то время как Александр Шохин прямо заявил, что этот закон «не будет работать».

Правительство считало возможным прямо индексировать доходы бюджетников лишь по мере стабилизации цен и достижения сбалансированности товарного рынка. До наступления сбалансированности, на их взгляд, следовало ограничиться периодическим пересмотром тарифных ставок с учетом инфляции. Такая позиция дала основание Михаилу Захарову заявить: «Мы доверились правительству, когда ему не надо было доверяться».

Несмотря на убийственную критику депутатов, Александру Шохину все же удалось выйти из зала заседаний ВС с минимальными потерями. Из первоначального проекта постановления по предложению первого зампреда ВС Сергея Филатова исчез пункт, предлагавший президенту «решить вопрос о соответствии занимаемой должности министра труда и занятости». В своем выступлении зампред Владимир Шумейко фактически взял под защиту вице-преьера.

По мнению наблюдателей, очевидное стремление руководства Верховного совета сохранить Шохина на министерском посту объяснялось прежде всего признанием его высокого профессионального уровня как специалиста в области труда и занятости, с уходом которого, по словам Сергея Филатова, может возникнуть «опасный вакуум». С другой стороны, Шохин проявил достаточную гибкость, избегая конфронтации с парламентом и демонстрируя свое желание сотрудничать с парламентскими специалистами. По его словам, «одна из главных задач состоит в том, чтобы нам к съезду выйти с согласованными решениями». (Б. 23.03.92; НГ. 21.03.92)

**20 марта** вышло Распоряжение Правительства Российской Федерации № 523-р. В нем говорилось, что «в целях выравнивания возникших диспропорций в уровне оплаты труда работников угольной промышленности и бюджетных учреждений Кемеровской области:

*рекомендовать Администрации области использовать в 1992 году на выплату компенсаций, связанных с повышением розничных цен, работникам бюджетных учреждений независимо от ведомственной подчиненности дополнительные поступления в бюджет области подоходного налога с физических лиц (в связи с увеличением с 1 января 1992 г. тарифных ставок в угольной промышленности), а также другие дополнительные источники доходов.*

*Минфину России: при уточнении нормативов отчислений от налогов в бюджет Кемеровской области на 1992 год не учитывать дополнительные поступления подоходного налога с физических лиц; в недельный срок выдать из республиканского бюджета Российской Федерации ссуду для покрытия временного кассо-*

*вого разрыва по бюджету области согласно расчетам Администрации области, за счет резервного фонда Правительства Российской Федерации с погашением ее до конца 1992 года. Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Е. Гайдар.*

**20 марта** на встрече с руководством Рабочего центра экономических реформ Егор Гайдар заявил: «Правительство Российской Федерации пока не собирается вводить какие-либо ограничения на рост зарплаты на госпредприятиях... Динамика роста цен и зарплаты в январе – марте свидетельствует о том, что к концу нынешнего года по сравнению с прошлой осенью реальные доходы населения могут сократиться на треть.... Это тот уровень, который мы можем себе позволить, чтобы существовать в бездефицитном и безинфляционном режиме».

**20 марта** газета «Куранты» опубликовала цены на московских рынках:

На Центральном рынке: телятина (кг) — 180–200 рублей; свинина — 150–250; баранина — 150–180; куры (шт.) — 150; яблоки (кг) — 50–150; груши — 70–150; помидоры — 150; огурцы — 70; орехи грецкие — 70; лук репчатый — 40; свекла — 25; картофель — 15–30; бананы — 500; ананас (шт.) — 1300; шампиньоны (кг) — 180; сметана — 140; молоко (3 л) — 130; яйца (десяток) — 20–30; мандарины — 100; апельсины — 150; виноград — 250; масло растительное (литр) — 80; икра черная (кг) — 2000; гречка — 40; рис — 40; фасоль — 50–60; зелень (пучок) — 5. Соленья (кг): капуста — 15; огурцы — 40; помидоры — 20. Водка (бутылка) — 110; пиво — 20; шапка-ушанка (енот) — 4000; шапка-ушанка (норка) — 3000; шкурка лисы рыжей — 2500.

На Бутырском рынке: говядина (кг) — 150–220; свинина — 150–200; яблоки — 40–80; огурцы — 70; помидоры — 140; лук репчатый — 30; картофель — 6–12; яйца (десяток) — 20; масло растительное (0,5 л) — 30; сметана (кг) — 140; творог — 120; водка (бутылка) — 90; вино — 35–45, зелень (пучок) — 4. Соленья: капуста — 15 рублей.

В коммерческом магазине «Дикобраз» (Чертановская ул.): сигареты «Бонд» (США) — 15 рублей; пиво (США) — 30; джинсы — 1500; кроссовки кожаные — 2500; сумки женские — 900–3000; куртки детские — 1600.

**21 марта** вышел Указ Президента Российской Федерации № 290 «О расширении прав администрации Мурманской области в решении неотложных социально-экономических проблем».

Согласно ему 40% валютной выручки от экспорта продукции предприятий Мурманской области, подлежащей продаже в Республиканский валютный резерв Российской Федерации, стали продаваться в валютный фонд области.

Предприятия и организации Мурманской области, независимо от форм собственности, освобождались от обязательной продажи в Республиканский валютный резерв Российской Федерации валютной выручки от приграничной торговли, осуществляемой в соответствии с порядком, устанавливаемым администрацией Мурманской области по согласованию с Министерством внешних экономических связей Российской Федерации, разрешив продажу указанных валютных средств в валютный фонд области.

Администрации Мурманской области разрешалось использовать до 10% объема товаров (услуг), производимых предприятиями и организациями области, не-

зависимо от форм собственности, для формирования регионального фонда товарных ресурсов на осуществление товарообменных операций и экспорта с направлением валютных средств на гарантированный завоз в область продовольствия и медикаментов.

Предприятия рыбной промышленности, зарегистрированные на территории Мурманской области, освобождались от обязательной продажи валютной выручки в Республиканский валютный резерв Российской Федерации и Центральному банку Российской Федерации при экспорте рыбной продукции на условиях ее обмена на рыбную продукцию и продукты ее переработки, а также при проведении обменно-закупочных операций по топливу для обеспечения работы судов в районах промысла Мирового океана.

Было предоставлено много и других льгот.

В частности, Ковдорский горно-обогатительный комбинат полностью освобождался от уплаты экспортной пошлины на апатитовый концентрат.

Министерству финансов Российской Федерации поручалось выделить в 1992 г. администрации Мурманской области средства из республиканского бюджета на строительство жилых домов общей площадью 25,3 тыс. кв. м для погашения задолженности военнослужащим, в том числе по долевному участию Вооруженных сил в строительстве жилья.

**20 марта** вышло Постановление Верховного совета Российской Федерации № 2548-1 «О социальной защите населения в условиях перехода к рыночным отношениям».

В нем ВС признавал работу правительства в области социальной защиты населения в условиях перехода к рыночным отношениям неудовлетворительной, за то что оно не выполнило ряд решений ВС РФ, содержащихся в законах и постановлениях, а также превышало в отдельных случаях свои полномочия.

Президенту Российской Федерации рекомендовалось:

*дать поручение Правительству Российской Федерации принять неотложные меры по усилению социальной защиты населения, незамедлительно погасить задолженность Пенсионному фонду Российской Федерации;*

*принять меры к устранению дублирования в деятельности правительственных учреждений;*

*рассмотреть вопрос о персональной ответственности членов Правительства Российской Федерации за серьезные упущения в работе по социальной защите населения.*

Особенно при этом досталось Министерству труда и занятости населения РСФСР. До 20 апреля 1992 г. всем законодательным органам республики поручалось привести структуру органов государственной службы занятости в соответствие с Законом РСФСР «О занятости населения в РСФСР».

Ряд поручений дан профильным комиссиям и комитетам парламента: в частности, внести свои предложения об установлении минимального уровня оплаты труда работников бюджетной сферы, о введении государственной системы федеральных пособий на детей, а также об индексации денежных сбережений граждан и доходов населения.



**20 марта** вышло Постановление Правительства Российской Федерации № 185 «О мерах государственной поддержки экономики и социальной сферы Коми ССР».

В преддверии этого решения к бастующим рабочим 52 нефтяных скважин города Усинска присоединились рабочие еще 36 скважин. По разным оценкам, численность бастующих достигала от 40 тыс. до 60 тыс. человек. Основные их требования были следующие: установить свободные цены на нефть и газ, повысить заработную плату. Эта акция являлась продолжением забастовки, проходившей в Усинске с 11 по 18 февраля 1992 г. Требования, выдвигавшиеся бастующими, должны были быть удовлетворены к 16 марта. Поскольку этого не произошло, 16 марта забастовка возобновилась. С 19 марта функционировало только противоаварийное оборудование нефтегазодобывающего комплекса. (НГ. 21.03.92)

**22 марта** в Усинск прилетел для ведения переговоров председатель Комитета нефтяной промышленности Министерства топлива и энергетики Российской Федерации Виктор Отг. Там были остановлены практически все буровые Усинского треста буровых работ. Сопредседатель Усинского объединенного рабочего стачечного комитета Фанис Басыров заявил, что бастующие и поддерживающие их коллективы были намерены добиться выполнения своих требований. (РГ. 23.03.92)

Вот что об этом рассказывает в своей книге «Россия на переломе» министр Андрей Нечаев:

*Настойчивое давление с мест постоянно грозило разрушить бюджет. Мы в общем-то скоро поняли, что противостоять в лоб этому нельзя. У правительства тогда было слишком мало реальных ресурсов, слишком мало денег и не так много рычагов воздействия, если не говорить, конечно, о применении силовых структур. И поэтому уже в 1992 году, когда составлялся бюджет на второй квартал (а бюджеты тогда формировались и утверждались сначала ежемесячно, а потом поквартально), мы пошли на расширение прав регионов, добиваясь в то же время и существенного расширения их обязанностей. Мы стали оставлять им больше налогов, но перекладывали на них значительную часть нагрузки по социальным расходам. Это касалось образования, медицины, культуры, большей части строительства жилья (его централизованное финансирование тогда практически прекратилось), поддержания местной инфраструктуры — т.е. почти всех социальных программ. Ход абсолютно понятный и логичный. Если кто-то из жителей данного региона чем-то недоволен, ему уже полагалось обращаться к местному начальству, а Москва здесь ни при чем. За этим не было какого-то особого лукавства. Мы исходили и из того, что возможности собирать налоги, как и возможности находить новые источники для налоговых поступлений на местах, были намного шире, чем в Москве. Аналогично и социальные проблемы на местах виднее, чем из Центра.*

*Был здесь, конечно, и негативный момент. Денег в стране в целом все равно было еще мало, а социальные запросы после откровенно популистской политики 1989–1991 годов сохранялись достаточно высокими. Регионы в поисках доходов активно занялись местным «налоготворчеством». Чуть ли не каждый регион придумывал собственные налоги, иногда довольно экзотические — типа сборов за прогон скота в Калмыкии. В итоге в целом по стране действовали помимо федеральных еще несколько десятков региональных и даже муниципальных налогов и сборов. Многие главы регионов и даже руководители еще более низкого уров-*

ня занимались этим так активно, что просто подрубали сук, на котором сидели. Они вводили все новые налоги и иные поборы. В результате экономическая активность падала, предприятия становились убыточными, бизнес не развивался, налоговая база сужалась. Единое экономическое пространство страны невольно разрывалось. Так продолжалось практически до принятия в середине 90-х Налогового кодекса, положившего конец этой порочной практике.

В предъявляемых Центру требованиях каждый регион, конечно, использовал свои мотивы, как, впрочем, и свои рычаги давления. Но была и некая общая схема. Местные руководители старались выйти на Ельцина и, заручившись его поддержкой, начинали обрабатывать Гайдара, а затем и меня. У многих из них существовал некий стандартный набор фраз и аргументов. Говорилось примерно следующее: у нас набирает силу националистическое движение (в случае областей — просто протестное). Мы, конечно, за единство России и в отличие от Татарстана и Чечни никогда не поставим вопрос об отделении или политическом суверенитете, но поймите наше тяжелое положение и т.д. Проекты указов о предоставлении соответствующих льгот тому или иному региону готовились на местах и носили почти одинаковые названия: «О мерах государственной поддержки социально-экономического развития республики (края, области)...» В них подробно расписывалось, в чем должна заключаться эта «государственная поддержка». И если суммировать все требования, то получалось, что данному региону следовало отдать все, что там есть, добавить то, чего там нет, и уже никогда с него ничего не спрашивать.

Первым такой указ вышел по Республике Коми, а потом они стали штамповаться чуть ли не под копирку. И Министерство экономики играло во всем этом самую неблагоприятную роль. Ко мне приходили ходоки с соответствующими резолюциями на проекте документа, и начиналась грубая торговля по каждому пункту со стукачем кулаками по столу, взаимными обидами и тяжелыми упреками.

История появления первого из этих указов достаточно показательна в целом для всего процесса «проталкивания» региональными лоббистами своих запросов. Приехав в Москву, руководители республики отправились с проектом указа к Ельцину. Коми — это, в частности, Воркута, это шахтеры, у которых с президентом свои особые отношения. Шахтерские забастовки сильно подорвали режим Горбачёва, но позже нанесли удар и по молодой российской власти. Естественно, что Ельцин дал поручение Гайдару: «рассмотреть и решить положительно». А Гайдар переадресовал его ко мне, возложив на Минэкономики функцию окончательного фильтра. В общем, вся эта делегация в полном составе является ко мне: «Мы были у Ельцина, были у Гайдара, указ практически готов, Вам нужно только все посмотреть и завизировать. Надеемся, Вы понимаете, какая у нас тяжелая экономическая ситуация, какая социальная напряженность». Я вынужден был их сразу осадить: «Если Ельцин и Гайдар все решили, то они обойдутся и без моей визы. А коли вы все-таки пришли ко мне, значит, не все решено и будем разбираться». Однако мне пришлось проявлять максимум изворотливости, поскольку и отказать совсем было нельзя, и согласиться на все требования невозможно без серьезного ущерба для бюджета.

**21 марта** вышло Распоряжение Правительства Российской Федерации № 533-р «О социально-экономическом преобразовании российской деревни».

*В целях успешного решения задач по социально-экономическому преобразованию российской деревни, развития агропромышленного комплекса и крестьянских (фермерских) хозяйств органам исполнительной власти республик в составе Российской Федерации, краев, областей и автономных образований: обеспечить лесозаготовительным предприятиям Минсельхоза России и подведомственных ему Росагропромстроя и Нечерноземагропромстроя приоритетное выделение лесосечного фонда в соответствии с установленными лимитами и принятыми объемами производства; не допускать изъятия лесосырьевых баз и лесосечного фонда долгосрочного пользования, закрепленных за предприятиями и организациями агропромышленного комплекса; оставлять в распоряжении местных органов продукцию, производимую расположенными на их территории лесозаготовительными предприятиями, не выше объемов, предусмотренных решениями Правительства Российской Федерации. Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Е. Гайдар.*

На этой неделе мэрия Санкт-Петербурга приняла решение, что денежные накопления, принадлежавшие Ленинградским обкому и горкому КПСС и РКП, будут истрачены на помощь детям-сиротам, инвалидам, пострадавшим от чернобыльской катастрофы, а также многодетным и малообеспеченным семьям. Они будут зачислены на специальный счет и распоряжаться ими стал заместитель мэра.

По субботам в студенческой столовой на улице Лапина для двухсот стариков и старушек Московским энергетическим институтом устраивались бесплатные обеды. (РГ. 20.03.92)

**На этой неделе** Комитет по делам женщин, охраны семьи, материнства и детства Верховного совета России разработал и отдал на рассмотрение комитетам и комиссиям ВС проект закона «Об охране семьи, материнства, отцовства и детства», а также изменения и дополнения в Кодекс о браке и семье. Корреспондент «Известий» восторженно заявляет, что, в отличие от некоторых зарубежных стран, закон, в котором государство берет семью под свою охрану не на словах, а на деле, первый в истории России.

А в дремучие времена СССР только делались попытки законодательным образом влиять на улучшение положения советской семьи. Однако неполные, часто сменявшие друг друга постановления ситуацию не улучшили.

В результате такой «заботы», пишет журналист, из восьми зарегистрированных браков на тысячу населения распадались четыре, треть разводов приходилась на молодые пары — как правило, по причине бытовой неустроенности. И вот рождаемость в 1991 г. в России снизилась: родились 1,8 млн. детей. в то время как в 1989 г. — 2 млн. 161 тыс. А в январе и феврале 1992 г. число умерших превысило количество родившихся. Всего же в 1992 г., по предварительным оценкам, появится на свет примерно в два раза меньше малышей, чем еще три года назад. И дело тут не только в демографическом «эхе войны», но и в социальной, экономической беззащитности большинства семей. Вот до чего довели страну коммуняки!

И вот наступают светлые дни: наконец-то, восхищается автор, впервые в истории нашей юриспруденции сформулировано понятие, что же такое семья. Все 74 года мы знали лишь, что семья — ячейка общества. Но, как показывает богатый судебный опыт, этого для решения юридических споров мало. И уж что совсем новое — проект закона признает и охраняет также гражданские браки, которых в нашей стране достаточно много. Сейчас в случае смерти ни один из супругов, ни дети не имеют прав на

пенсию (потеря кормильца), на наследство, на совместное имущество. Особо оговаривается возможность заключения брачных контрактов, а также права родителей при искусственном оплодотворении или имплантации эмбриона. Важно и то, что воспитание троих или более детей или ребенка-инвалида признается общественно полезным оплачиваемым трудом (не ниже минимальной зарплаты). Ну и так далее... Пора сказать, что жить стало лучше, жить стало веселей. (Из. 18.03.92)

**На этой неделе** коллегия Министерства здравоохранения России и Государственный комитет санитарно-эпидемиологического надзора совместно с Академией медицинских наук приняли первую в России программу борьбы со СПИДом на 1992–1995 гг. За первые два месяца 1992 г. было выявлено 22 инфицированных вирусом СПИДа (в 1991 г. — 66 случаев). (НГ. 23.03.92)

**На этой неделе** принято решение ввести с 1 апреля плату за оказание стоматологической помощи в Омске. До этого сибиряки выкладывали деньги только за протезирование и помощь в хозрасчетных поликлиниках, где цены, кстати, выросли в несколько раз. (РГ. 23.03.92)

**На этой неделе** независимые эксперты экоцентра микрорайона Братеево (Москва) заявили, что крупнейший в мире экологический взрыв может произойти в столице в самое ближайшее время. Подготовка же катастрофы проводилась, считали они, с легкой руки московского правительства. «Иначе действия городских властей рассматривать нельзя, — был уверен эксперт экоцентра Алевтина Самсонова. — Правительство подписало решение о строительстве в Братееве двух веток метро. Причем без предварительной экологической экспертизы, проводить которую городские власти почему-то не желают. А этот район стоит на карстовых породах, то есть на глубинных трещинах в земле. Рядом — Москва-река и несколько небольших водоемов. Тут же расположены ЛЭП и крупнейшие в городе нефтегазопроводы. Пуск метро приведет к сильной вибрации. Даже неспециалисту ясно, что такой нагрузки карстовые породы не выдержат, под землю провалится весь микрорайон с нефтехранилищами. Кроме того, по мнению экологов, при строительстве будет потревожен печально известный “братеевский холм” — огромный могильник промышленных и радиоактивных отходов. Известно, что в некоторых точках холма уровень радиации достигает 10 тыс. микрорентген в час. А это почти в тысячу раз больше нормы». Эксперты были уверены, что москвичам недолго осталось ждать наступления апокалипсиса: строительство метро тогда планировали начать. (Кур. 21.03.92)

Экологи победили: строительство тогда было сорвано. Участок «Марьино» — «Зябликово», к радости жителей, был открыт только 2 декабря 2011 г.

## Гуманитарная помощь

Бесплатной гуманитарная помощь казалась только на первый взгляд. Доставка одной только тонны груза воздушным транспортом обходилась нашей стороне ни много ни мало в полторы тысячи долларов.

Иногда «доноры» оплачивали транспортные расходы сами, полностью или частично (так было, например, когда проводили акцию «Дать надежду» — экстрен-

ные перевозки продуктов и медикаментов из запасов Вооруженных сил США). И все-таки чаще приходилось рассчитывать на собственные силы.

Часть валютных средств (за пролет над территориями других государств, посадку и заправку в иностранных аэропортах и т.д.) вычитали из тех денег, что были выделены западными странами на гуманитарную помощь. В результате наши малоимущие получали меньше, чем могли бы, продуктов. Еще часть расходов ложилась на военно-транспортную авиацию (ВТА).

В 1991 г. военные самолеты перевезли 20 тыс. т гуманитарных посылок. Это процентов семь-восемь от общего объема помощи, поступившего в страну. Поработать на бедных пыталась и гражданская авиация, но ее желание возиться с благотворительными грузами быстро остыло: для «цивильных» летчиков значительно выгоднее были коммерческие перевозки.

Генерал-лейтенант А. Жуков, заместитель начальника тыла Вооруженных сил, в разговоре со с корреспондентом «Российской газеты» посетовал: военно-транспортную авиацию «загоняли». Самолеты под «гуманитарные» перелеты просили все кому не лень: благотворительные и религиозные организации, Центральная комиссия по вопросам гуманитарной помощи, сами «доноры», питающие особую любовь к воздушному транспорту. Любовь к скорости и внешним эффектам при нормальной системе расчетов оказалась бы весьма разорительной: много дешевле доставка грузов автомобилями (250 долларов за тонну), железной дорогой (40–50 долларов) или по воде (120–150 долларов). Но это в теории. На практике же, следуя букве постановления бывшего Кабинета министров СССР, получатели импортного добра платили ВТА только за израсходованное топливо.

Предыдущее постановление правительства на этот счет гласило: пусть полеты военных самолетов оплачиваются по тарифам МГА. Доблестные Вооруженные силы успели тогда выставить счета на 16 млн. рублей, о чем тут же горько пожалели: посыпались жалобы — «военные, мол, решили загнать нас, благотворителей, в долговую яму».

После этого Ил-76 или Ан-22 стали гонять на другой конец света за мзду в сущности смехотворную. Честное слово, только ленивый не будет «пробивать» самолет, зная, что все удовольствие стоит ровно столько, сколько сожженный керосин.

В результате в самолеты загружали все что душе угодно. Мясо и детские трусики, консервы, кукол, жвачку...

*«Достигнув аэропорта Шереметьево, эти товары были уже столь дороги, как если б были осыпаны золотом, — говорил А. Жуков. — Сегодня остро необходим перечень, жестко регламентирующий, под какие грузы можно использовать авиацию. Видимо, в него должны войти скоропортящиеся продукты, медикаменты, дорогое медицинское оборудование. Лишь тогда игра будет стоить свеч».*

Однако во всеобщей неразберихе армия осталась, наверное, единственным звеном системы доставки и распределения гуманитарной помощи, которое ухитряется работать без сбоев. (РГ. 21.03.92)

**18 марта** вышло Постановление Правительства РФ № 170 «О мерах по совершенствованию работы с гуманитарной помощью, поступающей из-за рубежа». В целях более эффективной организации работы Правительство постановляло:

Утвердить Положение о порядке приема, учета, транспортировки, складирования, охраны, распределения и реализации грузов гуманитарной помощи, поступающих на территорию Российской Федерации из-за рубежа.

Министерствам, ведомствам, органам исполнительной власти республик в составе Российской Федерации, автономных образований, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, предприятиям и организациям, независимо от форм собственности, при организации работ, связанных с доставкой и получением грузов гуманитарной помощи, руководствоваться указанным Положением.

Для оперативного решения вопросов всем заинтересованным министерствам и организациям, включая командование Вооруженных сил, указывалось откомандировать в распоряжение Комиссии по одному ответственному работнику, Министерству транспорта Российской Федерации — три ответственных работника (по одному специалисту по воздушным, морским и автомобильным перевозкам), а Министерству иностранных дел Российской Федерации — 13 ответственных работников с освобождением их от служебных обязанностей по основному месту работы сроком до шести месяцев с постоянным пребыванием в этот период по месту нахождения Комиссии.

Министерству иностранных дел Российской Федерации, Государственному таможенному комитету Российской Федерации, Министерству безопасности Российской Федерации, Министерству внутренних дел Российской Федерации, концерну «Роснефтепродукт» поручалось согласовать с компетентными органами государств — участников Содружества Независимых Государств вопросы, связанные с прохождением грузов гуманитарной помощи через территорию и таможенные пункты государств — участников Содружества, имея в виду прежде всего освобождение этих грузов от таможенных пошлин, всех видов налогов и других сборов, их приоритетное обслуживание и обеспечение сохранности, бесперебойное снабжение топливом транспортных средств, предоставление необходимой информации о прохождении грузов.

Министерству транспорта Российской Федерации поручалось обеспечить в аэропортах гражданской авиации первоочередную заправку и техническое обслуживание самолетов с гуманитарными грузами, независимо от ведомственной принадлежности и стран приписки этих самолетов, а также питание и отдых членов экипажей. Установить, что при перевозках грузов гуманитарной помощи на внутренних линиях предоставление грузовых самолетов и обслуживание их полетов осуществляются по льготным тарифам, нормам и расценкам при рентабельности перевозок не выше 20%.

Разрешить военно-транспортной авиации Военно-воздушных сил осуществлять доставку коммерческих грузов попутными рейсами на договорных условиях с заказчиками.

Распределение валютной выручки и налогообложение прибыли от такой деятельности осуществлять в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для предприятий и организаций.

Создавался Штаб международного сотрудничества из числа представителей зарубежных государств с размещением его на площадях, выделенных комиссии. В целях создания необходимых условий для работы штаба поручалось:

а) Хозяйственному управлению Администрации Президента Российской Федерации и Бюро по информационному обеспечению Администрации Президен-

та на основе заявки Комиссии обеспечить работающих в Штабе транспортными и материально-техническими средствами (включая компьютеры, пишущие машинки с русским и латинским шрифтом, множительную и другую оргтехнику);

б) Министерству связи Российской Федерации, Федеральному агентству правительственной связи и информации при Президенте Российской Федерации обеспечить служебные помещения Штаба необходимыми средствами и услугами связи и информации в соответствии с заявками Комиссии;

в) Министерству транспорта Российской Федерации и Министерству путей сообщения Российской Федерации обеспечивать по заявкам Комиссии работающих в Штабе железнодорожными и авиабилетами при их поездках по территории Российской Федерации с оплатой стоимости билетов в рублях по ценам, действующим для граждан государств – участников Содружества Независимых Государств.

Разрешить использовать в случае необходимости оперативного передвижения работающих в Штабе и представителей иностранных государств на территории Российской Федерации самолеты Военно-воздушных сил;

г) Правительству Москвы, главам администрации на местах на основе заявок Комиссии решать вопросы размещения и организации работы иностранных граждан, прибывающих в Российскую Федерацию по вопросам гуманитарной помощи. Оплату за проживание в гостиницах с указанных иностранцев взимать в рублях по тарифам и прейскурантам, действующим для граждан Российской Федерации;

д) Министерству иностранных дел Российской Федерации обеспечить ускоренную выдачу виз иностранным гражданам, прибывающим по вопросам гуманитарной помощи, и выделение по заявкам Комиссии квалифицированных переводчиков.

Министерству печати и массовой информации Российской Федерации, Российскому информационному агентству и Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании систематически информировать общественность о ходе поступления и реализации зарубежной гуманитарной помощи.

Командовать парадом поручил себе Геннадий Бурбулис.

Вслед за этим **19 марта** выходит Распоряжение Правительства Российской Федерации № 521-р. В нем говорится: в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от **10 марта** 1992 г. № 459-р заместителю председателя Комиссии по вопросам международной гуманитарной и технической помощи при Правительстве Российской Федерации А.А. Житникову и начальнику Главного управления международной гуманитарной помощи Министерства социальной защиты населения Российской Федерации Е.П. Иванову осуществить трехдневную поездку на международную конференцию по гуманитарной помощи в штат Род-Айленд (США). Все расходы, включая оплату авиабилетов Москва – Нью-Йорк – Москва, брала на себя американская сторона. В Вашингтоне в Госдепартаменте и Министерстве сельского хозяйства США им поручалось провести переговоры с целью выработки проекта Соглашения между правительствами Российской Федерации и США о порядке оказания гуманитарной и технической помощи.

**20 марта** началась вторая серия поставок из Японии продовольствия и медикаментов на Дальний Восток и в Среднюю Азию (всего 500 т порошкового молока для детей, 1200 т медикаментов и 3100 т продовольствия, расфасованного для индивидуального употребления).

Эта партия была направлена в Хабаровский, Приморский края, Амурскую, Сахалинскую, Магаданскую, Иркутскую, Читинскую области, а также в Бурятию, Республику Саха (Якутия).

20 марта самолет японской авиакомпании прилетел в Хабаровск с 21 т порошкового молока для детей, самолет Аэрофлота прибыл в Южно-Сахалинск с 9 т порошкового молока.

Делалось это в рамках решения японского правительства о дополнительном предоставлении, принятого 17 января. Было выделено 6,5 млрд. иен в качестве экстренной помощи (в 1991 г. такая помощь была предоставлена на сумму 1 млрд. иен). Первая доставка продовольствия и медикаментов на Дальний Восток и в Среднюю Азию была осуществлялась с 10 февраля (всего 51 т продовольствия и медикаментов). (РГ. 20.03.92)

**20 марта** начальник управления фондов и ресурсов продовольственного комитета администрации Санкт-Петербурга Михаил Макаров так комментировал положение на прилавках города: *«Если говорить о хлебе и хлебопродуктах, то сейчас особых новых трудностей не возникает. Город просил у российского правительства дополнительных фондов на муку и получил их. Однако мэрия использует ее в основном для нужд хлебопечения. Крупы же выделено 75 процентов по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.*

*Хуже складывается ситуация с картофелем. На базах Санкт-Петербурга его осталось 21 тысяча тонн при среднесуточной реализации 700 тонн. То есть этих запасов реально хватит менее чем на месяц. Попытки раздобыть картошку в других регионах страны осуществляются. Имеется и заключенный контракт на поставку картофеля из Германии. Однако из-за низкой платежеспособности России немцы не торопятся нам его отгрузить.*

*Овощами мы более-менее обеспечены. Капусты осталось 9 тысяч тонн, лука — 4 тысячи тонн, моркови — 7,7 тысячи тонн, свеклы — 2,6 тысячи тонн.*

*Нет проблем с мясом. Гуманитарная помощь даже сбила цены. В городских холодильниках находится 31 тысяча 200 тонн мяса, из них 5 тысяч 200 тонн составляет гуманитарная помощь. Статистика реализации мяса говорит о том, что мы стали его меньше употреблять в пищу. За шестнадцать дней марта торговля сумела продать лишь 5,5 тысячи тонн мяса, из них 3,3 тысячи тонн гуманитарной помощи. Однако в будущем, по мнению специалистов, могут возникнуть трудности. Из-за нехватки кормов сейчас идет забой скота. Поэтому мы и наблюдаем относительное изобилие мясopодуkтов. Способствует этому и гуманитарная помощь. А вот к осени, вероятнее всего, мы забудем, как выглядит мясо на торговых прилавках. Если, конечно, не произойдет чего-нибудь неожиданного. <...>*

*Соли в Санкт-Петербурге — на полтора месяца. Этого количества вполне достаточно. Трудность в другом: не хватает упаковочных материалов. Поэтому и продается развесная соль.*

*Если подытожить эту информацию, можно сделать вывод: в городе стабильная ситуация лишь с первоочередными продуктами питания, такими, как зерно, овощи, крупы. Да разве что еще с мясом». (Смена. 20.03.92)*

**На этой неделе** центр «Мосторгаудит» проверил 120 магазинов, торгующих мясом, которое поступало в Москву в порядке гуманитарной помощи. В основном



торговля мясом была организована нормально. Однако в 34 магазинах мяса на прилавках не оказалось. Причин было много, и все уважительные. То хладокомбинат не завез, то магазинные начальники посчитали более важным сначала продать мясо по коммерческой цене, а кое-где всю продукцию уже распределили по подсобкам. Во многих магазинах отсутствовали необходимые объявления о продаже «гуманитарного» мяса.

Премьер московского правительства Юрий Лужков по достоинству оценил шалости столичной торговли — наказав руководителей шести магазинов (№ 7, 30, 42, 60, 67 и 81), освободив их от занимаемых должностей. И попросил российское правительство сделать то же самое в отношении директоров хладокомбинатов № 7 и 12 «Росмясомолторга».

«Мосторгаудит» вместе с тем отмечал, что в ряде магазинов мясо без костей по 60 рублей за килограмм успехом не пользовалось — оно было слишком жирное. (МК. 19.03.92)

## Национальные и территориальные вопросы

Газета «Московские новости» опубликовала «Самую политическую карту бывшего СССР». На ней было зафиксировано 180 территориально-этнических споров, разгоравшихся и уже разгоревшихся на 1/6 части суши. За год число их увеличилось на четыре.

Почти все конфликты, «обогатившие» прошедший год, были реакцией на суверенизацию и рост национал-сепаратизма. Самые яркие примеры дали Татарстан, Чечено-Ингушетия, Якутия. И старые споры напоминали о себе потому, что масла в огонь добавляли шовинизм и национализм в новых национальных государствах (Грузия, Молдова). Раздавались требования пересмотра границ, превратившихся из административных в государственные (например, Печорский и Пыталовский районы России на границе с Эстонией и Латвией). Каждое новое государство испытывало «синдром Союза ССР» (автономии добивались русские в Эстонии, поляки в Литве, венгры и румыны на Украине, талыши в Азербайджане, уйгуры в Казахстане). На подходе были и новые конфликты третьего вида: дискриминационные законы о гражданстве и требования депортации (например, русских из Латвии). (МН. 29.03.92, № 13)

**16 марта** вице-премьер России Сергей Шахрай провел пресс-конференцию о национально-государственном устройстве Российской Федерации, о правовой политике. **13 марта**, в последний рабочий день предыдущей недели, 18 из 20 республик, входящих в состав России, парафировали Федеративный договор. Услышать мнение Сергея Шахрая было важно, т.к. он в 1991 г. критиковал этот документ «за его неточности». Теперь же он говорил: *«После того как этот документ претерпел серьезные изменения, даже несмотря на то, что вне рамок Федеративного договора остались Татарстан и Чечня, я даю однозначно положительную оценку этому событию».*

Особое место на пресс-конференции было уделено проблемам Татарстана. Отметим, что решения Конституционного суда, состоявшегося на днях, были взвешенными, Сергей Шахрай подчеркнул, что сейчас всеми юридическими, правовыми методами можно добиваться выполнения этих решений.

Проведение референдума в Татарстане он назвал попыткой переворота. Если референдум состоится, констатировал Шахрай, придется его не заметить, «не признавая факта сепаратизма». (РГ. 18.03.92)

**16 марта** на сессии ВС Республики Татарстан выступил президент Минтимер Шаймиев. Он поддержал предложение национал-демократической фракции «Татарстан» — оставить в неприкосновенности формулировку вопроса референдума и срок его проведения. Из 177 депутатов 174 проголосовали «за», трое воздержались. Часть депутатов из группы «Согласие» в голосовании участвовать отказались.

Президент, в частности, говорил:

*Как вы помните, мы сформулировали вопрос референдума не в простой обстановке. Формулировку вопроса никто нам не навязывал, ее выработал депутатский корпус через согласительную комиссию. Поэтому отказываться от этой формулировки сегодня и делать вид, как будто часть народных депутатов тут ни при чем, значило бы проявить безответственность. При принятии этого решения присутствовало на сессии около 210 народных депутатов, а за него голосовали 198 человек. И все депутатские группы согласились с предложенной формулировкой. <...>*

*Мы народу сказали, что 21 марта референдум будет, и люди его ждут. И как бы мы ни сформулировали вопрос, сделав его лаконичным или оставив так, как он есть, мы все равно должны будем дать ответ населению, какие должны быть наши взаимоотношения с Российской Федерацией после референдума. Это основной, ключевой вопрос, который волнует всех. <...>*

*Мы должны четко сказать: референдум не должен привести к нарушению целостности Российской Федерации. Тогда это будет понятно всем, прежде всего нашему народу.*

*Людей волнуют и проблемы двойного гражданства, и равенства двух государственных языков — татарского и русского. В принимаемом сегодня документе есть ответы и на эти вопросы. <...> В нем мы даем равноправное функционирование татарского, русского языков в качестве государственных, гарантируем равноправие граждан, двойное гражданство. <...>*

*За оставшийся период времени до референдума нам еще необходимо продолжать работу с населением, сегодняшнее наше решение должно быть поддержано всем населением, и чтобы народ проголосовал только «за». Я об этом говорил и раньше, повторяю и сейчас. Дорогие товарищи, это не агитация, нет. Подумайте хорошенько, другого ответа нам не надо. Только положительный ответ принесет в наш общий дом спокойствие и мир. <...>*

*Референдум — это испытание для всех нас, и он должен дать хороший результат, заложить хорошую основу дружбы народов нашей республики на века. Вот таково должно быть понимание данного вопроса. Если Верховный совет, народные депутаты с этой ролью не справятся, такой Верховный совет нашему населению не нужен. <...> И не нужно строить иллюзий. Только через дружное «за» на референдуме мы придем к согласию. Все это накладывает на нас большую ответственность и требует единства взглядов в разъяснении целей референдума, другого выбора нет. Не ищите. <...>*

*Наш народ не заслуживает того, чтобы на него бросали тень. Мы идем к принятию ответственного решения в жизни нашего народа. А по российскому теле-*

визионному каналу, по радио идут подстрекательские передачи, часто открытая, беззащитная дезинформация. <...>

Парламент Татарстана принял постановление, в котором говорилось, что «вопросы государственного обособления от Российской Федерации, изменения ее территориальной целостности и границ предметом проводимого в республике референдума не являются».

Выступивший на сессии председатель Совета национальностей ВС России Рамазан Абдулатипов фактически поддержал идею суверенизации Республики Татарстан.

Вот некоторые выдержки из его речи:

Многие говорят, что семьдесят лет народы Российской Федерации были в плену, колониальном состоянии. Я должен сказать — не семьдесят, а семьсот лет, если не больше. Потому что ни один народ Российской Федерации не имел права говорить открыто о своих национальных проблемах, о своем национальном достоинстве, о своем языке. Это относится ко всем без исключения народам, проживающим на нынешней территории Российской Федерации. Может быть, только в короткий период после Октябрьской революции имели они действительную возможность заявить о своих суверенных правах. И тот, кто успел тогда что-то получить, получил. Но очень скоро этот процесс был поставлен под вопрос.

В последние годы некоторых большевиков обвиняют в том, что они создали многонациональное государство. Я бы обвинил большевиков в другом. В том, что принцип федерализма они не довели до конца и в Российской Федерации, и в бывшем Союзе. Именно в результате недостаточности федеративности, а не потому, что они дали свободу народам, развалилась союзная федерация. И если мы не извлечем надлежащих исторических уроков, то может начаться процесс развала и Российской Федерации. <...>

На современном этапе нашего развития мы должны признать, что процесс суверенизации — это не чья-то выдумка, а объективный процесс в развитии национального самосознания, обретении народами национального достоинства и самостоятельности. Но вместе с тем мы, как всегда, становимся заложниками двух течений, двух крайностей: это — жесткий, железный унитаризм, централизация структур всей управленческой власти и процесс суверенизации, который доходит до сепаратизма и нарушения целостности Российской Федерации.

Процесс суверенизации должен быть доведен и до республик, до всех автономий Российской Федерации. Если те полномочия, которые держал старый центр у себя, мы будем продолжать держать на Краснопресненской набережной, то фактически этот центр ничем не будет отличаться от союзного, хотя мы объявили его центром демократических реформ. <...>

Я бы хотел поблагодарить Президента Татарстана за то, что он, как мне представляется (может быть, меня за это и будут критиковать), как раз в большей степени является сторонником здравого смысла, в том числе и в национальных и федеративных отношениях. Может быть, поэтому зачастую позиция Президента и критикуется с двух сторон. И если этот процесс будет продолжаться дальше, если мы пойдем на поводу крайних сил, я думаю, им, крайним с обеих сторон, Шаймиев будет не угоден. <...>

*Нам порой кажется, что безнациональность является величайшей чертой личности, которая подчеркивает его интернациональность. Как раз безнациональность и есть трагедия для русского и всех других народов. И пока мы не вернем чувство национального достоинства, значимость своего языка, своей культуры, нам трудно будет формировать нормальные, созидательные федеративные отношения как со стороны республик, так и со стороны Российской Федерации.*

*Я пришел к выводу: безнациональный человек автоматически становится на самые крайние позиции, потому что у него нет запаса национальной культуры, национальных традиций, национального языка и всего того, без чего невозможен нормальный человек. <...>*

*Для нас, людей, которые оказались вот в этом пространстве, называемом Российской Федерацией, очень важно сохранить историческую культуру, языковое пространство, которое у нас есть. И если мы это разрушим, то нанесем большой вред нашим народам. Когда мне говорят о том, что выходят из России, от России бегут, я отвечаю: от России не бегут, бегут порою от той политики, которую проводят и общенациональные, и местные органы в угоду и общенациональным, и местным начальникам. <...>*

*Народы надо объединять убедительной экономической политикой, убедительной и гарантированной социальной политикой, демократической, культурной, языковой политикой и соответствующими федеративными отношениями. <...> (Сов. Тат. 18.03.92, 19.03.92; НГ. 17.03.92; РГ. 17.03.92; Из. 17.03.92)*

**17 марта** Конституционный суд России передал тексты новых представлений президенту и в ВС РФ. Председатель суда Валерий Зорькин настаивал на строгом исполнении федеральной Конституции, не исключил, что будет поставлен вопрос об импичменте руководителей Татарстана, и упрекнул центральные власти в полуторагодовалом бездействии после принятия летом 1990 г. Декларации о суверенитете республики.

*Данный акт, в нарушение федеральной Конституции, устанавливает верховенство законов Республики Татарстан на ее территории. Тем самым еще раз было подтверждено, что в Татарстане не действует федеральное законодательство. Это разрушает конституционно-правовую базу Федерации.*

*В постановлении Верховного совета Татарстана утверждается, что вопросы государственного обособления Республики Татарстан от Российской Федерации, изменения ее территориальной целостности и границ предметом проводимого референдума не являются. Однако это не означает, что Татарстан продолжает, независимо от итогов референдума, оставаться субъектом Российской Федерации, поскольку слово «обособление» в нынешнем состоянии имеет очень широкое звучание. Республика Украина не обособлена в каком-то отношении от России, но это самостоятельное государство со всеми вытекающими последствиями. <...>*

*Кроме того, мне хотелось бы добавить следующее. Если не признается суд, значит, разрываются сила и право, значит, не признаются правовые основания, разрешения споров. Дальше начинают действовать шайки разбойников. В этой связи мне хотелось бы обратиться и к руководителям Республики Татарстан, и к народным депутатам. Люди, которые не уважают суд, не должны надеяться на то, что их собственный суд будет уважаться. Беспредел, который может*

*начаться, грозит не только целостности России, он захлестнет кровавой волной сам Татарстан.*

*Я готов поверить в искренность нынешних руководителей Татарстана, которые говорят: «Мы не ставим вопрос об обособлении Татарстана от Российской Федерации». Но с юридической точки зрения — и это вам подтвердят все эксперты, в том числе и на международном уровне, — та формула, за которую будет голосовать народ Татарстана, означает, что создается юридическая база для выхода Татарстана из России. И если завтра вместо товарищей Шаймиева и Мухаметшина придут другие лидеры и скажут, что народ проголосовал и мы выходим, юридически они будут правы. Речь идет ведь не о формальном выходе или невыходе. Речь идет о ситуации, которая может повторить во сто крат умноженную ситуацию Югославии. Я обращаюсь к Верховному совету Татарстана, я обращаюсь к народным депутатам. Мы стоим на краю пропасти. Остановитесь! (Сов. Тат. 20.03.92)*

Вслед за этим Ельцин обратился к ВС Татарстана и, квалифицируя позицию казанских лидеров как «курс на отделение», призвал к пересмотру решения о референдуме. В частности, в нем говорилось:

*Первое. В сложившейся обстановке проведение референдума по вопросу, формулировка которого была принята, означает, что руководство Татарстана стремится получить поддержку населения Республики своему курсу, предполагающему, что Татарстан — вне России.*

*Второе. Итоги референдума, независимо от его исхода, могут быть использованы националистическими силами для разжигания межнациональной вражды, которая способна привести к глубокому расколу народа Татарстана.*

*Последствия такого развития событий неизбежно выйдут за пределы республики и приведут к обострению межнациональных отношений в других регионах России, нанесут большой вред многовековой дружбе самых крупных национальностей России — русской и татарской.*

*Третье. Принятие в одностороннем порядке решения о референдуме, на который выносятся вопросы, касающиеся территориальной и государственно-правовой целостности Российской Федерации и затрагивающие коренные интересы России, а также республик, входящих в ее состав, — недопустимо с точки зрения международного права, этики государственно-правовых взаимоотношений.*

Впрочем, один из судей — Эрнест Аметистов — сформулировал «Особое мнение». Он отметил, что Конституция РСФСР не только не запрещает использования договорных форм регулирования отношений Федерации и республик, но и прямо предусматривает такую возможность.

*«Эти формы уже получают воплощение в практике. В Соглашении Правительства Российской Федерации с Правительством Республики Татарстан об экономическом сотрудничестве от 22 января 1992 года предусматривается, что стороны самостоятельно осуществляют внешнеэкономическую деятельность и заключают договоры по другим вопросам, представляющим взаимный интерес». И так далее.*

Судья посчитал Постановление Республики Татарстан от 21 февраля 1992 г. «О проведении референдума Республики Татарстан по вопросу о государственном статусе Республики Татарстан» соответствующим Конституции РСФСР.

Активность московско-казанских отношений на этой неделе легко объяснить заинтересованностью центра в развитии событий собственно в Татарстане, сомнением в «моральной устойчивости» остальных российских республик и попыткой в преддверии референдума использовать единственное оставшееся легальное средство — массированную телепропаганду — в надежде склонить татарское общественное мнение на свою сторону.

В ходе пропагандистских мероприятий Ельцин был подчеркнута миролюбив, а Хасбулатов, заваривший всю эту кашу своим обращением в КС, призвал с экрана ТВ «верить лидерам Татарстана», а в конце недели от греха подальше и вовсе покинул Москву. Депутаты же в отсутствие спикера ринулись в атаку по всему фронту — от партизанской войны до импичмента. В последнем начинании их поддержал и председатель КС. Однако первый заместитель Хасбулатова Сергей Филатов разъяснил, что единственной реальной альтернативой сегодняшней казанской администрации является миллимеджлис, о чем давно говорит националистическое движение «Иттифак». В результате была принята мягкая формулировка, предоставляющая расхлебывать всю кашу Президенту РФ.

Противостояние в средствах массовой информации достигло кульминации в канун референдума. Утром Президент Татарстана Минтимер Шаймиев выступил по республиканскому радио с разъяснением, что только суверенитет обеспечит республике возможность самостоятельно распоряжаться собственными ресурсами. (*Б. 23.03.92*)

**18 марта** Валерий Зорькин на пресс-конференции повторил, что неконституционным признано и положение, что отношения республики с Российской Федерацией строятся только на договорных началах, так как это связано с односторонним изменением национально-государственного устройства Федерации. Неконституционным являлось и постановление ВС Татарстана о проведении 21 марта референдума, ибо формулировка вопроса была связана с нарушением принципов территориального единства и означала, что Татарстан не состоит в Федерации.

Верховный же совет Татарстана, подчеркнул Валерий Зорькин, по существу проигнорировал постановление Конституционного суда. Принятое им **16 марта** решение свидетельствует о подтверждении курса на проведение референдума с прежней формулировкой вопроса.

Проблема, возникшая вокруг Татарстана, сказал Валерий Зорькин, являлась и «плодом неправильных действий центральных властей». Декларация о государственном суверенитете РТ была принята давно, но реакции на нее со стороны руководства России не было, что власти Татарстана сочли, по их утверждению, знаком одобрения.

В результате референдума, продолжил Зорькин, «может возникнуть реальная опасность не развала империи, а развала всей государственности России». В доказательство своей позиции председатель Конституционного суда сослался на упорное нежелание Казани ввести в формулировку вопроса референдума указание на «суверенитет в составе Федерации», а также процитировал свою собственную беседу с председателем парламента Татарстана, который прямо заявил ему: *«Россия упустила свой шанс. Мы не пойдем на подписание Федеративного договора и не войдем в Федерацию. Максимум, на что мы можем согласиться, — это конфедерация или ассоциированное членство...»*

Тем не менее Валерий Зорькин призвал журналистов и политиков доверять миролюбивым заявлениям лидеров Татарии, предупреждая, однако, что *«положительный ответ населения республики на вопрос референдума разбудит и активизирует там националистическое движение и Шаймиев с Мухаметшиным не смогут противостоять ему»*. Причем никакие международные эксперты, утверждал Зорькин, не смогут опровергнуть после проведения такого плебисцита правомерность претензий «тех, кто когда-нибудь сменит нынешнее руководство Татарстана» на выход из состава РФ.

Комментируя призывы некоторых политических деятелей к привлечению руководителей Татарстана к уголовной ответственности, глава Конституционного суда сказал, что *«необходимо испробовать все возможности правового решения, причем с обеих сторон — и федеральных властей, и Татарстана. Только опора на право дает шансы урегулировать эту проблему на любом этапе»*. Речь не должна была идти о силовых методах, *«иначе мы вызовем новую Чечню»*. При этом председатель Конституционного суда не исключал и постановки вопроса *«о конституционной ответственности руководителей Татарстана — об импичменте»* в случае невыполнения решений высшего судебного органа конституционного контроля Российской Федерации. *«Сила и право в неразрывном единстве — вот то, что должно отличать наше общество от шайки разбойников»*, — заявил Зорькин. (НГ. 20.03.92; РГ. 19.03.92)

**17 марта** в преддверии референдума большое интервью газете «Советская Татария» дал премьер-министр Республики Татарстан Мухаммат Сабиров. В нем он говорил о больших достижениях республики в процессе достижения суверенитета.

*В хозяйственной сфере суверенитет оказался решающим фактором в сдерживании падения экономики. Благодаря ему мы получили право задействовать республиканские ресурсы для обеспечения сырьем и материалами предприятий. Снижение объема производства в 1991 году составило всего 0,4 процента. Мы получили возможность воспользоваться нефтью, частью дефицитной продукции наших предприятий (через так называемую «республиканскую корзину») для бартерных сделок и обеспечения населения такими товарами, как сахар, чай, растительное масло, фрукты, консервы, отдельные виды товаров народного потребления, на которые сегодня нет централизованных фондов. Мы решили проблему зерна для фуражных и пищевых целей.*

*Ранее мы были лишены прав на проведение таких операций. Складывалась странная ситуация. опережая по произведенному национальному доходу — главному экономическому показателю эффективности работы региона — такие союзные республики, как Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Армения, Молдова, Латвия, Литва и Эстония, Татарстан по уровню средств, направляемых на нужды своего многонационального населения, был далеко позади любой из этих республик.*

*И если в это чрезвычайно усложнившееся время нам удастся (пусть и по нормам) обеспечивать население основными продуктами, то только благодаря повышению нашего государственного статуса.*

*Вопрос о суверенитете — это вопрос о возможности проведения самостоятельной программы выживания населения в переходный к рынку период, положительные результаты которой в Татарстане по сравнению с другими регионами все-таки никто не отважится отрицать. В самом деле, мы с опережением повы-*

силы минимальный размер пенсий, ввели компенсацию дополнительных расходов на питание учащихся школ, профтехучилищ, техникумов. Организовано бесплатное питание для детей до двухлетнего возраста в малообеспеченных семьях. Введен бесплатный проезд для пенсионеров на всех видах городского, районного транспорта. Всего дополнительную материальную помощь к существующим пенсиям, пособиям, компенсациям получают 1,5 миллиона человек.

Повышены заработная плата работникам народного образования, здравоохранения, культуры, стипендии студентам вузов, техникумов и профтехучилищ.

В духовной сфере, являющейся, как известно, не менее важной потребностью человеческого бытия, также сделаны важные шаги. Возросли тиражи книг, в том числе на татарском языке, читатели получили возможность читать незаслуженно не издававшихся писателей и поэтов нашего края. Появились новые газеты и журналы. Открываются кафедры и отделения в Казанской государственной консерватории, институте культуры для подготовки специалистов. Мы получили возможность создать татарские отделения в средних специальных учебных заведениях культуры, открыты первые гимназии и лицеи. Разрабатываются новые программы и учебники.

В преддверии референдума из недр российского правительства на бланке бывшего союзного ведомства, будто в насмешку, со ссылкой на указ российского президента, было прислано требование продовольственной дани, в несколько раз превышающей прошлогоднюю, да еще с такими нелепицами: надо отправить растительное масло, которого в Татарии не производят, и сахар, который тоже сюда завозят.

Разумеется, накануне голосования местное радио не упустило случая поделиться этой новостью с населением. Мясо, масло, молоко в объемах, превышающих половину собственного потребления, — это впечатлило, может быть, больше, чем привычные здесь разговоры об отбираемой нефти. И сделало еще более убедительным сдержанно-страстное выступление Президента Республики Татарстан Минтимера Шаймиева. «*Можем ли мы ответить отрицательно на поставленный на референдуме вопрос?* — спросил он. И сам же ответил: — *Думаю, что не можем. Разумно ли по собственной воле отказываться от возможности наконец-то использовать богатейший потенциал республики на благо ее народа?*»

Да и татарская пресса вела себя еще яростнее, чем российская. Было нормой молчаливо-поощрительное отношение здешних властей к выходкам национальных экстремистов, избивших, к примеру, профессора Казанского химико-технологического института Скворцова и двух студентов авиационного института, расклеивавших «не те» листовки. А милиция, жестоко разогнавшая во время путча студенческую демонстрацию, не удержалась и на сей раз: дважды накануне референдума арестовывала она машины с прибывшими в Казань наблюдателями, то обвиняя гостей в том, что они якобы кого-то сбили, то в контрабанде оружия и наркотиков. (МН. 29.03.92, № 13)

**18 марта** Президент России Борис Ельцин встретился в Кремле с координаторами депутатских фракций Верховного совета России.

Обсуждалась, в частности, проблема Татарстана. Один из депутатов парламента высказал мнение, что эта республика уже практически вышла из Российской Федерации. Борис Ельцин ответил на это, что он не придерживается столь пессими-



стической точки зрения в отношении Татарстана. «Главное, — сказал он, — действовать аккуратно, постепенно и дружелюбно».

Большинство представителей фракций попросили Президента России выступить по телевидению по проблеме Татарстана накануне референдума. Он согласился с целесообразностью такого выступления. (РГ. 19.03.92)

**18 марта** молодежная газета «Смена» (Санкт-Петербург) опубликовала интервью советника президента Ельцина по национальным проблемам, одного из лидеров «Демократической России» Галины Старовойтовой. Оно было сделано явно в связи с приближающимся референдумом в Татарстане.

*— Если референдум пройдет без фальсификаций в Татарстане — там никогда не будет получено требуемых 66 процентов голосов за выход из России. Но, судя по всем признакам, референдум и результаты его собираются фальсифицировать. И, несмотря на то, что татарское население составляет меньшинство в Татарстане (хотя и значительное меньшинство), нам твердо обещали в Казани, что будет получен 51 процент «за». Уже само по себе подозрительно.*

*Я думаю, что в России нужно реализовать ту идею Сахарова, которая не была реализована в Союзном договоре бывшего СССР, то есть гибкое членство в России на разных условиях, включая ассоциированное членство, делегирование разного круга полномочий снизу-вверх — именно этот путь вполне возможен. Кроме того, я предлагаю ввести в легальное конституционное русло право народов на самоопределение.*

*— Вплоть до полного отделения от России?'*

*— Да, вплоть до полного отделения, но ограничив это тремя критериями: историческая принадлежность той или иной территории, хотя этот критерий и не может быть решающим, этническое большинство сегодня в рамках сложившихся границ и волеизъявление всего населения — я имею, в виду экономическое большинство и этническое меньшинство вместе, — выявленное путем референдума квалифицированным голосованием. С наличием после этого переходного периода. Только при совпадении всех этих условий можно вести разговор о независимости. Потенциально же при соблюдении всех этих условий в России самоопределение может совершиться в очень небольшом количестве регионов. <...>*

*Я нахожусь в контакте с имамами петербургской и московской мечетей и с обеими татарскими, общинами. Мы стараемся снять натужность и через эти общины повлиять на поведение их братьев и сестер в самом Татарстане. Но пока в Татарстане фракция «Суверенитет» и партия «Иттифак» ведут экстремистскую политику. На днях у меня был представитель татарского движения, который прямо сказал, что они готовы завоевать независимость Татарстана с оружием в руках, если нельзя будет это сделать конституционным путем. Насколько нам известно по каналам службы безопасности, действительно в Татарстане скопилось большое количество оружия. Поэтому здесь уже речь идет о нарушении закона и возможном массированном нарушении прав человека.*

*Сегодня представители партноменклатуры в Татарстане, опасаясь быть свергнутыми со своих постов, начинают радикализироваться и поддерживают самые экстремистские движения. Хотя право на самоопределение для Татарстана, для татарского народа я признаю, так же как и для любого другого народа, при*

условии соблюдения определенных цивилизованных норм. В частности, при условии голосования на референдуме не простым, а квалифицированным большинством голосов в 66 процентов, хотя татарский закон этого не предусматривает. Более того, согласно принятому в Татарстане закону о референдуме, решение об изменении государственного статуса может быть принято одной четвертью населения республики плюс один голос, что, конечно же, не имеет прецедентов в мировой практике,

– И что собирается предпринять Россия в этой ситуации?

– Предусмотрен большой комплекс мер — примерно 20 пунктов, они все реализуются. Сюда входят юридические, экономические, идеологические и другие меры — часть из них уже начала работать, часть будет применена в ближайшее время.

– Что конкретно они предусматривают?

– К сожалению, я не могу об этом сказать — это принято на закрытом заседании правительства. Могли лишь добавить, что меры эти направлены на то, чтобы избежать кровопролития и в то же время учесть интересы всех народов, проживающих в Поволжском регионе. (См. 18.03.92)

**18 марта** на встрече с журналистами участники политсовета ДПР подтвердили свою приверженность борьбе с националистами Татарстана. По мнению Евгения Малкина, необходимо «общественное давление» на татарстанские власти, для коего дэпэровцы уже послали на территорию республики 138 наблюдателей. Факт ареста в Казани транспорта с листовками, по мнению Евгения Малкина, свидетельствовал о силе, представляемой партией. (РГ. 19.03.92)

На следующий день, **19 марта**, уже Республиканская партия народов Татарстана (РПНТ) в своем заявлении выразила озабоченность по поводу того, что, с одной стороны, президент, Президиум Верховного совета и всё руководство республики говорили о том, что Татарстан не выходит из Российской Федерации. Но тем не менее Верховный совет не изменил формулировки вопроса, означающей выход или невыход из Российской Федерации, и никак не отреагировал на решение Конституционного суда РФ.

Миллимеджлис (национальный парламент) также принял заявление. В нем говорилось, что «в случае отрицательного исхода референдума миллимеджлис заявляет о принятии других адекватных мер по решению вопроса о самоопределении татарского народа».

Впервые через средства массовой информации обратилась к гражданам депутатская группа ВС Татарстана «Согласие». В обращении содержался призыв прийти на голосование и вычеркнуть ответ «да».

Кроме того, один из лидеров «Согласия» Валентин Михайлов поставил под сомнение правомочность принятия последней сессией Верховного совета постановления о разъяснении формулировки вопроса, выносимого на референдум. Дело в том, что, когда зал покинули демократически настроенные группы «Согласие» и «Народовластие», сессия еле-еле набрала 167 депутатов при необходимом кворуме 166. Позже в списках зарегистрированных депутатов были обнаружены фамилии двух человек, которые не регистрировались. То есть фактически Верховный совет принял постановление при отсутствии кворума. (РГ. 20.03.92)

**19 марта** председатель Совета национальностей Верховного совета РФ Рамазан Абдулатипов проинформировал парламент об итогах его поездки **16 марта** в Казань, куда его делегировали в начале этой недели с целью убедить татарстанских парламентариев отказаться от референдума. Вместо этого Р. Абдулатипов договорился с лидерами Татарстана, пообещавшими, что после проведения референдума республика подпишет с Россией договор о разграничении полномочий и присоединится на особых условиях к Федеративному договору. По его словам, в ходе переговоров была достигнута договоренность о признании целостности российской государственности и сохранении границ, решен вопрос о делегировании полномочий, действии двух государственных языков — русского и татарского, о двойном гражданстве. Как отметил Абдулатипов, он сумел достигнуть возможного из невозможного. Хотя весьма туманно, все же поддержав в своем выступлении на сессии ВС Татарстана саму идею суверенизации республики, чем привел в смущение русскоязычных депутатов фракции «Согласие». За все это и был подвергнут острой критике в ВС. Прежде всего, пойдя на такие переговоры, Абдулатипов сам фактически проигнорировал постановление Конституционного суда, а во-вторых, такая модель присоединения Татарстана к Федеративному договору автоматически превращает договор в конфедеративный.

Выступивший вице-премьер Сергей Шахрай, дав оценку действий руководства Татарстана, зачитал текст обращения президента Бориса Ельцина к народам этой республики по поводу проведения референдума. В нем, в частности, говорилось, что руководство Татарстана стремится получить поддержку своего курса, предполагающего Татарстан вне России.

Прибывший на заседание председатель ВС Татарстана Фарид Мухаметшин прояснил позицию руководства республики, подчеркнув, что цель референдума — укрепление суверенитета, наполнение его новым качеством. Речь о выделении из России в самостоятельное государство у них не шла. Однако руководство республики отчасти вынуждено реагировать на угрозы некоторых московских лидеров разобраться с местной властью. В конце концов спикер татарстанского парламента заявил, что его республика выходит из России не собирается, а референдум все равно проведет.

Но парламентариев не удовлетворили объяснения председателя Верховного совета Татарстана. Депутаты (редкий случай для российского парламента) выступили единым блоком за жесткие меры в отношении руководства Татарстана. Прозвучали и достаточно жесткие лозунги. Ими были высказаны серьезные претензии к руководству республики за игнорирование постановления Конституционного суда, за политику в целом. Было принято Постановление Верховного совета РФ № 2543-1 «О представлении Конституционного Суда РФ в связи с постановлением Верховного Совета Республики Татарстан “О разъяснении формулировки вопроса референдума Республики Татарстан, назначенного на 21 марта 1992 года”». В нем президенту РФ было предложено принять меры, обеспечивающие исполнение постановления Конституционного суда РСФСР от 13 марта 1992 г. по делу о проверке конституционности проведения референдума Республики Татарстан. Объявлено, что результаты референдума в случае его проведения в нарушение постановления Конституционного суда не будут иметь юридической силы.

Верховному совету Республики Татарстан и Президенту Республики Татарстан давалась рекомендация «присоединиться к Федеративному договору и на его основе заключить с Российской Федерацией двусторонний договор о разграничении полномочий между высшими органами государственной власти Республики Татарстан и высшими органами государственной власти Российской Федерации».

А Комитету Верховного совета Российской Федерации по законодательству поручалось подготовить проект закона Российской Федерации, предусматривающий механизм исполнения решений Конституционного суда РСФСР, в том числе ответственность государственных органов, должностных лиц и граждан за их невыполнение. (РГ. 20.03.92; Из. 20.03.92)

**19 марта** на состоявшейся в Москве пресс-конференции сопредседатель Республиканской партии Российской Федерации, народный депутат России Владимир Лысенко, высказывая свое мнение относительно референдума в Татарстане, отметил, что формулировка вопроса, вынесенного на референдум, позволяет в дальнейшем использовать ее для вывода Татарстана из Российской Федерации теми силами, которые могут прийти к власти после проведения голосования. По мнению В. Лысенко, участие председателя Совета национальностей Российского парламента Рамазана Абдулатипова в сессии Верховного Совета Татарстана сыграло отрицательную роль, так как он фактически дезавуировал решение Конституционного суда России, касающееся референдума в Татарстане. (Сов. Там. 20.03.92)

**19 марта**, по данным опроса социологической службы «Монитор», 47% опрошенных в Татарстане должны были проголосовать на референдуме за самостоятельность, но более 50% из них не хотели выхода из состава России. (РГ. 20.03.92)

**19 марта** в Казань на взаимное угощение сладостями, традиционное для магометанского праздника новруз-байрам, прибыли первые международные наблюдатели за ходом референдума. Это были сотрудники Комиссии по безопасности и сотрудничеству в Европе Конгресса США Майкл Оукс и Джон Файнерти. Они впервые приехали в Татарию, но республики бывшего Союза посещали не раз. Их пребывание в Узбекистане, Туркменистане, на Украине, в Молдове, в Прибалтике было тесно связано с положениями Копенгагенского договора о соблюдении демократических норм при акциях волеизъявления народа.

Программа пребывания зарубежных представителей была довольно разнообразная, ведь в их задачу, кроме непосредственного наблюдения, входил и сбор информации, которая впоследствии вошла в доклад для Конгресса США.

Первый же день у Джона Файнерти и Майкла Оукса был напряженным, они встречались с представителями различных национальных и демократических партий, движений, беседовали с населением. (Сов. Там. 21.03.92)

Завершилась миссия встречей с представителями российского правительства. Наблюдатели ознакомили их со своей точкой зрения на происходящее в Татарстане.

Основная часть прибывших на референдум в Татарстан наблюдателей международного, межреспубликанского и, скажем так, иногороднего уровня заселилась в казанских и районных гостиницах. О заинтересованности руководства республики в том, чтобы «посторонние» были свидетелями их «домашних дел», рассказал заместитель председателя Верховного совета Татарстана Александр Лозовой: «*Заинтересованность прямая. Наблюдателей нам не навязали. Верховный совет респу-*

блики сам разослал приглашения во все представительные органы вплоть до ООН с просьбой приехать на референдум. Ведь чем пристальнее будет взгляд со стороны, тем более объективная информация о нас разойдется по свету.

Нейтрализуются многие домыслы, в том числе и о возможной фальсификации результатов референдума. Прежде всего, объективность нужна нам и России.

Ну а сколько в целом наблюдателей сосредоточится на участках референдума, я даже сегодня точно сказать затрудняюсь. Предположительно, от ста до пятисот, не исключая самодеятельную инициативу. Надеюсь, что большинство гостей будут достаточно корректными и правильно поймут свою роль — наблюдать, не вмешиваясь, помогать, а не мешать организаторам голосования». (Сов. Там. 21.03.92)

**20 марта** по каналам «Радио России» было передано обращение Бориса Ельцина к народу Татарстана в связи с республиканским референдумом. Его обращение «Еще не поздно» появилось в газетах 20 марта, за день до референдума.

Обращение было написано в стиле приказа «начальника» подчиненному. При этом оно уже не могло изменить ситуацию с референдумом, могло только способствовать ухудшению отношений между руководством РФ и РТ.

Телевыступление Ельцина **20 марта** своих целей и вовсе не достигло, так как транслировалось по 2-му каналу татарского телевидения и было заменено программами ТВ Татарстана. В целом последние шаги Ельцина представлялись запоздалыми и не учитывающими реалий республики. «Проснулся!» — говорили местные демократы...

К тому же призывы Ельцина были дезавуированы тем, что местное телевидение прокрутило пленку двухгодичной давности, где сам Ельцин, тогда еще борющийся против Горбачёва, выступая в столице Татарии Казани, предлагал, чтобы народы всех республик сами определились в вопросе о своей независимости.

Одно из двух — либо в этот момент у президента были совсем не сведущие советники, либо эти действия имели какие-то другие цели (спасение авторитета Конституционного суда, например).

Чтобы, видимо, «не раздражать» президента, было объявлено о созыве сессии ВС в день референдума (чисто «этикетная» мера, так как созвать сессию за полдня невозможно и принятие решения о референдуме в день референдума вряд ли имело смысл). Чуда не произошло, кворума не появилось, сессия не состоялась (Из. Там. 21.03.92, *Политический мониторинг Институт гуманитарных и политических исследований за март 1992 г.*)

Республику забросали плакатами и листовками с призывом голосовать против вопроса «Согласны ли Вы, что Республика Татарстан — суверенное государство, субъект международного права, строящее свои отношения с Российской Федерацией и другими республиками, государствами на основе равноправных договоров?»

Вообще-то «листовочная война» продолжалась не менее двух недель. И агитация ТОЦ (и «татарского блока») носила практически официальный характер. По утверждениям демократов (видимо, соответствующим действительности), за деятельностью ТОЦ стояла государственная машина республики (все листовки печатались в Казани, с указанием тиража, скорее всего, за госсчет).

Но при всей остроте противостояния не было ни одного столкновения противоборствующих группировок, ни одного криминального инцидента. Судя по всему,

представителям национальных сил были даны соответствующие указания (так, не было ни одного митинга с участием «харизматического лидера» движения Фаузии Байрамовой, обычно очень активной, чьи выступления всегда вызывали общественный резонанс не в пользу национальных движений). (НГ. 21.03.92; РГ. 21.03.92)

**20 марта** по республиканскому радио выступил и Минтимер Шаймиев:

*В истории народов бывают дни, когда самим народом принимаются решения исключительной исторической важности. Таким днем для народа Татарстана станет весенний день 21 марта. Говорят, что весенний день год кормит. Но значение завтрашнего дня, дня всенародного референдума, связано не с одним только годом, а со всей дальнейшей судьбой Республики Татарстан и ее многонационального народа. От результата этого дня зависит, станем ли мы наконец-то истинными хозяевами своей республики, ее лесов, полей, рек, ее богатых недр и всех тех материальных и духовных ценностей, что поколение за поколением в течение, веков создавал, приумножал ее дружный, трудолюбивый народ. Завтра мы будем решать; кто и как будет пользоваться результатами нашего труда: как всегда — Центр или мы сами.*

*Завтра, наконец, мы ответим на вопрос, подтверждаем или нет факт становления суверенного государства, вытекающий из Декларации о государственном суверенитете Республики Татарстан, единодушно принятой парламентом республики 30 августа 1990 года. Декларация открыла нам дополнительные возможности, чтобы полнее использовать всесторонний потенциал Татарстана, расширять, углублять экономические связи с государствами Содружества и заметно активизировать внешнеэкономическую деятельность на мировом рынке. Результаты налицо — мы сумели обеспечить ощутимые меры социальной защиты населения республики в труднейший период вхождения в рыночную экономику. Эти подходы находят одобрение наших людей и являются основополагающими в сохранении гражданского мира, согласия и работоспособности. <...>*

*Как известно, у Конституционного суда Российской Федерации правомерность проведения референдума о статусе республики не вызвала сомнений, хотя у него есть претензии по формулировке в части субъектности международного права и договорных отношений с РСФСР и другими республиками. На эти вопросы дан ответ постановлением Верховного совета республики от 16 марта 1992 года, где четко заявлено, что вопросы государственного обособления Республики Татарстан от Российской Федерации, изменения ее территориальной целостности и границ предметом проводимого референдума не являются. Попытки дальнейшей ревизии этих документов Верховным советом России больше относятся к области подозрительности.*

*После объявления референдума со стороны отдельных политических сил, средств массовой информации начались, массированные нападки на наш референдум, пошла прямая дезинформация населения. <...> К сожалению, в этом неблагоприятном деле принимают самое активное участие деструктивные силы, находящиеся далеко за пределами Татарстана. Улицы наших городов и поселков, транспорт, почтовые ящики наших квартир заполнены разного рода подстрекательскими листовками нетатарстанского происхождения. <...>*

*Дорогие сограждане! Накануне судьбоносного дня 21 марта я, обращаясь к вам, хочу заверить: на референдуме не ставится вопрос «выхода-невыхода» из*

*Российской Федерации, что подтвердила недавняя девятая сессия Верховного совета Республики Татарстан. Перед лицом многонационального народа моей республики, перед лицом истории я, как Президент суверенного Татарстана, заявляю, что мы навсегда с русским народом, с Россией! Мы никоим образом не нарушаем целостности России. <...>*

*В новую Конституцию [Татарстана] войдут все законодательные нормы, необходимые для защиты человека, в том числе двойное гражданство, неприкосновенность личности. Став субъектом международного права **Татарстан тем самым признает верховенство международного права над внутренним законодательством** и будет нести ответственность перед международным сообществом за соблюдение прав человека в Татарстане. Это будет хорошей основой, чтобы у нас не было почвы ни для национализма, ни для шовинизма. (Сов. Тат. 20.03.92)*

А вот что рассказывал об этом времени **Минтимер Шаймиев** почти через 20 лет:

*Властные структуры России предприняли шаги, чтобы не допустить проведения референдума. Нам было совершенно непонятно, почему и на каком основании нас пытаются лишить права советоваться с народом, причем в самой демократичной форме. Верховный совет РФ на своем заседании в недопустимо грубой форме потребовал от председателя Верховного совета республики Ф.Х. Мухаметшина отмены решения о проведении референдума.*

*С призывом дружно поддержать вынесенный на референдум вопрос пришлось выступить мне. Напряжение росло. Дело дошло до того, что прокурором РФ во все избирательные участки РТ было направлено предписание об уголовной ответственности в случае их открытия для голосования. (Республика Татарстан. 26.08.10)*

Предписание было сделано **20 марта** в 17.00 на основании решения Конституционного суда РФ от 14 марта 1992 г. прокурором Республики Татарстан Олегом Антоновым председателю республиканской комиссии по референдуму Ильдужу Галиеву.

В нем содержалось требование опечатать избирательные участки. Председатель комиссии по референдуму Галеев на вопросы представителей прессы о судьбе документа ответил, что он был размножен и передан председателям районных и городских комиссий, но ни один из них его даже не видел. Распоряжение в результате было проигнорировано властями, после референдума президент квалифицировал его как вмешательство России во внутренние дела суверенной республики.

По неофициальным сведениям, Галеев стоял перед выбором: при выполнении требования прокурора он должен был нарушить Закон о референдуме, по которому мерой пресечения является срок до пяти лет, в случае игнорирования его — нарушение постановления КС РФ, за что никакой ответственности не предусмотрено. (НГ. 21.03.92)

Несовершенство законодательства РФ позволило создать прецедент неуважения к Конституционному суду, который может иметь опасные последствия, особенно во взаимоотношениях с бывшими автономиями.

**20 марта** сессия Верховного совета Татарстана, которая должна была отреагировать на «антиреферендумные» обращение Ельцина и постановление парламента России, не состоялась. Собралось в 15 часов лишь 117 депутатов при кворуме 166. При электронной регистрации же на табло высветилась цифра 65: депутаты высту-

пающей за независимость самой многочисленной фракции татарского парламента «Татарстан» решили не регистрироваться в знак протеста против проведения сессии.

Тогда на трибуну поднялся председатель Верховного совета республики Фарид Мухаметшин. Группа депутатов «Согласие» покинула зал, обвинив Президиум ВС республики, который, по мнению депутатов, «сорвал сессию аппаратными методами». «Имитация сессии нужна была для того, чтобы создать видимость реагирования на постановление ВС РФ и Обращение Президента России», — говорилось в заявлении фракции.

Таким образом, Обращение президента России Бориса Ельцина, которое в этот же день опубликовала всего одна из полутора десятков казанских газет («Советская Татария»), не обсуждалось и осталось без внимания. Фарид Мухаметшин рассказал о вчерашнем заседании российского парламента по вопросу о Татарстане и заверил, что Федеративный договор в нынешней редакции можно подписать, если его одобрит парламента Татарстана. Формулировка вопроса референдума осталась без изменения. В Казань на референдум начали прибывать наблюдатели, журналисты из-за рубежа, стран Содружества, областей и республик России.

В этот же день, **20 марта**, в Казани состоялось совещание лидеров оппозиционных партий и движений, где была выработана тактика действий на следующий день, распределены наблюдатели. Последних от Демократической партии России, например, было в разных городах и райцентрах республики более 200 человек. Правда, их оппоненты из Татарского общественного центра имели только в Казани больше тысячи наблюдателей.

Корреспондент «Российской газеты» наблюдал, как на многих избирательных участках в Казани нарушался закон о референдуме РТ — где-то распространялись листовки, где-то посторонние заходили в кабины для голосования. Но так или иначе уже к 10 утра в сельских районах проголосовали около 80% избирателей, в городах — приблизительно 30%. Уже к 12 дня стало ясно, что референдум состоялся.

Накануне референдума по Казани распространилась информация о том, что прокурор республики Олег Антонов разослал представления по избирательным комиссиям. Его старший помощник Ирек Атнагулов сообщил, что прокурор лишь довел до сведения Центральной и окружных избирательных комиссий решение Конституционного суда РФ. Председатель Центризбиркома Ильдус Галеев заявил, что в документе речь шла о запрещении референдума.

*«Неопределенность, которая появилась в нашей республике в последние недели, является преддверием еще большей неопределенности в будущем республики и ее взаимоотношениях с внешним миром. Мы приоткрыли дверь, сами не зная, что за ней находится...»* — сказал депутат Верховного совета Республики Татарстан Ильдус Султанов ночью после окончания референдума. (РГ. 21.03.92, 23.03.92)

**21 марта** в Татарстане проходит всенародный референдум. Корреспондент «Московских новостей около избирательного участка № 2 в Казани опрашивал избирателей. Рядом с участком бойко — всего за 5 рублей штука — шла распродажа дефицитных дрожжей. Вот три восемнадцатилетние подружки-татарки. Голосовала из них только одна — «про суверенитет, потому что Татарстан грабят»; две другие к первому в своей жизни голосованию отнеслись слишком серьезно — они не поняли обозначенного в бюллетене вопроса и честно не голосовали. Молодая учительница



разгадала политический ребус: «Я против выхода из России». Пенсионер, подрабатывающий сторожем: «Шаймиев — мужик толковый. Мне он понравился — хорошо вчера говорил. Я его поддержал». Он признался, что выхода Татарстана из России не допускает: «Если бы так вопрос стоял, то голосовал бы против». Пожилая пара, оба русские: «Мы против выхода, но там об этом не говорилось».

Совершенно очевидно: битва Верховного совета Татарстана за сохранение формулировки была неслучайной. Угроза разрыва с Россией осталась в глубоком подтексте, смысл которого уловил не каждый. Зато при положительном исходе президент обещал лучшую жизнь, и социальную защиту, и отпор экстремистам, стараниями которых, если на то пошло, и была, по сути, проложена дорога к референдуму. (МН. 29.03.92, № 13)

**21 марта** в Татарстане завершился всенародный референдум. В нем приняло участие 81,6% всех граждан республики (2 млн. 134 тыс. 271 человек), имеющих право голоса. Результаты оказались для руководства России шокирующими: за суверенитет Татарстана, т.е. за его независимость от центральных властей, высказалось 61,4% (1 млн. 309 тыс. 300 человек), против — 37,2%. 1,5% бюллетеней были признаны недействительными. В процентном соотношении к общему числу граждан, включенных в списки для голосования, ответившие утвердительно составляли 50,2%.

И это при том, что почти половина населения Татарстана были русскими. Наибольшее число голосов «за» было получено в сельских районах, в крупных городах доля голосов «против» составила от 50 до 65%.

Заместитель председателя Верховного совета республики Татарстан Александр Лазовой заявил: *«Одно тревожит: расклад цифр получается близким к соотношению татарского и русскоязычного населения. Как бы реваншистски настроенные группы с той и другой стороны не попытались использовать это для разжигания национализма».*

Отрицательный ответ дали избиратели Казани («за» — 46%), большинства крупных промышленных городов: Чистополя («за» — 38,2%), Елабуги («за» — 44%), Бугульмы, Зеленодольска и пяти сельских районов (с преобладанием русского населения).

Президент Татарстана объяснил эти результаты спецификой работы горожан: большинство русских трудились на заводах военно-промышленного комплекса и их занятость зависела от госзаказа, который поступал из Москвы. Поэтому они опасались, что в случае отделения от России останутся без работы.

В селах большая часть населения высказалась «за»: средняя цифра по районам составляла 75%, а в некоторых — 80 и 90%. В городах (без Казани) «за» проголосовали 55,7%, а в целом по городам — 51%. Больше всего «городских» голосов было собрано в Альметьевске — 71,4%, во втором городе республики по численности Набережных Челнах — 60,8%, в третьем — Нижнекамске — 50,3%.

В случае выхода Татарстана из состава РФ Тетюшский район путем референдума перешел бы к Ульяновской области, а Бугульма — к Самарской (намерения высказывались и ранее, теперь они были подтверждены итогами референдума).

Почти на всех участках присутствовали наблюдатели от ТОЦ, их не пустили лишь в Кремль, где голосовали военнослужащие. Приезд наблюдателей из России был организован ДПР. Хотя большинство из них были членами ДПР, документы

были оформлены от фонда «Содружество» (правительство официально не могло послать наблюдателей на непризнанный референдум, а документ от ДПР был не лучшей рекомендацией). Скрывать «происхождение» наблюдателей не было смысла, и это делалось скорее для безопасности гостей, что, по мнению руководства ДПР, было необходимо. Наблюдатели присутствовали в Казани, Набережных Челнах, Альметьевске, Чистополе, Елабуге — городах, где были ячейки ДПР. В числе наблюдателей из Москвы приехали представители московского «Руха», которые после всячески дискредитировали руководство ДПР и российское правительство.

Почти все наблюдатели, приехавшие на референдум из Англии, Америки, Голландии, Азербайджана, Якутии, Чечено-Ингушетии, Москвы, находились 21 марта в столице Татарстана и о том, как шло голосование в районах республики, не могли сказать ничего определенного. Что касается Казани, то здесь местные и иностранные наблюдатели «особых нарушений не обнаружили». Были случаи, когда два-три человека одновременно заходили в одну кабину, несколько раз наблюдатели сталкивались с тем, что один человек голосовал за всю семью.

Американские наблюдатели Джон Нимрад и Майкл Оуэк, присутствовавшие на плебисците в качестве наблюдателей, авторитетно подтвердили: технических нарушений было немного. От политической же оценки оба твердо отказались. Но она была очевидна и так в зале Президиума Верховного совета, где проходила пресс-конференция. Стоя, овациями были встречены делегации «Руха» и Чечни, вошедшие с развернутыми знаменами. Затем собравшиеся принимали поздравления от представителей татарской диаспоры в Москве, Казахстане, Челябинске и Санкт-Петербурге. А представители местного отделения ДПР, и без того ведущие полуподпольную жизнь, оказались перед дилеммой: как быть? Считать, что Татарстан остался частью России? Но ведь они сами же накануне голосования утверждали, что между положительным ответом населения и выходом будет стоять знак равенства...

Президент ВТОЦ Марат Мулюков, оказавшийся в кольце иностранных журналистов, был куда определеннее. *«Разумеется, мы — независимое государство, — с подъемом говорил он, — теперь у нас есть основания стать учредителями СНГ, хотя я и не верю в эту структуру, представленными в ООН».*

На аргумент журналистов, что президент Шаймиев обещал не выходить из состава России, он хладнокровно ответил: *«А мы и не выходим, поскольку никогда туда не входили. Мы были завоеваны Иваном Грозным с 1552 года и с тех пор находились под колониальным игом. Принятие декларации о суверенитете в августе 1990 года было первым шагом, теперь — второй. Все эти неясности придумали русские шовинисты из аппарата Ельцина. Да, Президент Татарстана может лавировать, может быть, он не до конца выложил свои карты. Но волеизъявление народа свершилось. И если президент не подчинится, то должен уйти либо он, либо мы...»*

Иван Грачёв, один из лидеров депутатской группы «Согласие», в которую вошло около 70 человек, в свою очередь так комментировал события: *«Мы преудреждали президента об этой опасности. Результаты голосования прежде всего укрепили позицию национал-экстремистов, сплотили неоднородные крылья национальных движений. В сложившейся ситуации выход, по-моему, один — скорейшее подписание Татарстаном Федеративного договора. В некотором роде политический и моральный капитал, который республика все-таки после референдума полу-*

чила, может помочь добиться особых, дополнительных полномочий. А затем двигать экономическую реформу. Татарстан отстаёт от России здесь на 6–8 месяцев». (МН. 29.03.92, № 13; НГ. 27.03.92; Смена. 24.03.92)

Отношения Москвы и Казани тогда были очень напряженными. Один из советников президента Шаймиева очень любил рассказывать о том, как во время референдума 1992 г. в Татарии, на границе республики стояли войска, возглавляемые Хасбулатовым и Руцким. По его утверждениям, они ждали приказа, чтобы взять Казань.

**Е. Т. Гайдар:**

– Что касается возможности применения силы во время референдума, то этот вопрос обсуждался. Мы с самого начала приняли категорическое решение, что это было бы идиотское действие и мы на него не пойдём.

– А кто предлагал это?

– Да в общем-то никто. Но такая идея была. На всех обсуждениях по вопросу Татарстана, на которых я присутствовал, не было ни одного человека, который всерьёз предлагал бы решить эту проблему вводом войск. Это все легенды про полки на границе. (<http://www.amorozov.ru>)

22 мая будет принято Постановление Верховного совета о статусе Татарстана как суверенного государства. 30 ноября 1992 г. будет введена новая Конституция Республики Татарстан, объявляющая его суверенным государством (Закон Республики Татарстан от 6 ноября 1992 года № 1665-ХП).

Только 19 апреля 2001 г. Конституционный суд Российской Федерации признает положения о суверенитете Татарстана не соответствующими Конституции Российской Федерации, и 19 апреля 2002 г. Госсовет Татарстана примет новую редакцию Конституции республики, приведенную в соответствие с Конституцией РФ.

**22 марта** вечером по российскому телеканалу в интервью в связи с референдумом в Татарстане первый вице-премьер России Геннадий Бурбулис заявил: «Мы не можем допустить безучастного отношения к тому, что называется целостностью России в её исторической перспективе». Он, в частности, подчеркнул, что в России есть Конституция, новое устройство Федерации, договорный процесс между республиками и центром и Татарстан может здесь найти свое место с уже нарабатанным неповторимым содержанием, в том числе и по итогам референдума.

«Мы приглашаем Татарстан в Федеративный договор, подписание которого состоится 31 марта в Кремле», — сказал Г. Бурбулис.

На тот момент РТ была готова передать в ведение федерального правительства вопросы обороны и охраны границ, железнодорожное сообщение.

В распоряжении республики в 1992 г. оставалась почти половина всей добытой на её территории нефти, а в 1993 г. должен был отойти весь объём добычи. Президент Минтимер Шаймиев выразил желание взять под контроль налоговую систему Татарстана, но при этом заявил, что Федерации будет выплачиваться фиксированный процент отчислений. (Из. 23.03.92)

По-разному на результаты референдума реагировали партии Татарстана: ТОЦ сделал заявление о достижении суверенитета де-юре и о необходимости наполнить его конкретным содержанием (законодательная база, собственность и т.д.), «Иттифак» призвал к национализации собственности в республике (включая частные предприятия), Казанское отделение ДПП обратилось к президенту России с заявле-

нием о придании Казани статуса федеральной территории в рамках РФ, «Граждане РФ» призвали к созданию на базе территорий, сказавших «нет» Волжско-Камской республике, наконец, блок «Согласие» обратился к президенту с требованием скорейшего подписания Федеративного договора без всяких оговорок. Сразу по окончании референдума его лидеры надеялись, что Шаймиев повернется к их фракции лицом, чтобы расширить свою социальную базу, но скоро убедились в ошибке.

Референдум привел к окончательному размежеванию политических сил по национальному признаку. Лидеры двух блоков — ТОЦ и ДПР — противостоят по всем пунктам политических программ.

Референдум отрицательно сказался на политическом климате республики. Последствия его для межнациональных отношений могли оказаться непреодолимыми. Пестрый национальный состав республики и высокая доля (44%) смешанных браков никогда не способствовали в республике национализму. Однако по городу поползли устойчивые слухи, что «Иттифак» собирается уничтожить детей от смешанных браков (никто, правда, не мог сказать, откуда они взялись). (*Политический мониторинг Институт гуманитарных и политических исследований за март 1992 г.*)

**21–22 марта** по инициативе Уфимского центра национальных культур «Дружба» в Уфе прошел форум представителей национально-культурных объединений Республики Башкортостан.

Его основной целью был «поиск путей духовного возрождения народов Башкортостана, желание способствовать снятию межнациональной напряженности в республике, укреплению национального согласия». Норма представительства делегатов форума была такова: 20 человек от каждого республиканского национально-культурного центра и столько же — от каждого компактно проживающего в пределах республики народа.

Инициатива центра «Дружба» была поддержана Верховным советом и Советом министров республики, с их участием был создан оргкомитет по его проведению. Предполагалось, что в процессе работы форума Уфимский городской центр «Дружба» будет преобразован в республиканскую организацию, объединяющую все национально-культурные центры Башкортостана.

В рамках подготовки к форуму прошли съезды, конференции, собрания национально-культурных образований. 29 февраля состоялась конференция Башкирского общества немцев «Видергебурт». **14–15 марта** — первый съезд украинцев Башкортостана. На них избирались делегаты на форум. Программа духовного возрождения Башкортостана, которую приняли форумом, получила дальнейшую разработку на уровне правительства. (*Сов. Башк. 04.03.92*)

В те же дни в башкирском городе Сибее состоялся I съезд представителей башкирского народа, проживающих в Зауралье.

В работе съезда приняли участие делегации Оренбургской и Челябинской областей, руководители Башкирского народного центра «Урал» и Башкирского народного конгресса.

На съезде было заявлено, что однобокое развитие башкирского Зауралья в качестве сырьевого придатка обострило социально-экономическое положение населения этого региона, резко ухудшило экологическую обстановку.

На съезде было объявлено, что необходимо продумать механизм защиты и обеспечения занятости населения, потому что наблюдается большой отток молодежи

из-за закрытия рудников. Выход видится в создании новых промышленных предприятий. (НГ. 04.03.92)

**22 марта** в 23.30 из Петропавловского собора в Казани украли две иконы — Казанской и Смоленской Семioзерной Божией Матери: трое неизвестных избили сторожей Петропавловского собора Казани и отобрали у них ключи от храма.

Начальник уголовного розыска Бауманского РОВД Павел Гетманский заявил, что похитители либо выполняли определенный заказ, либо были просто дилетантами, так как похищенная икона Казанской Божьей матери была лишь копией XX в., а истинную чудотворную икону украли из Фёдоровского монастыря Казани еще в 1906 г. (по одной версии, дореволюционные хулиганы просто сунули икону в печь для проверки чудотворности). Стоимость двух икон, по разным оценкам, колебалась от нескольких десятков до нескольких сотен тысяч рублей.

Лица духовного звания отказались комментировать событие, сославшись «на большое горе». А по данным начальника угрозыска, православные связывали святотатство с победой татарского референдума, «проникнутого нетерпимостью к другим нациям и религиям» и «снизившего и без того невысокий уровень духовности в Татарстане». (Б. 30.03.92)

На этой же неделе в народном суде Кировского района Уфы рассматривалось дело по обвинению Расула Арсланова в надругательстве над российским флагом. Хотя первое судебное заседание состоялось еще в конце января, процесс за истекшее время не продвинулся ни на шаг, не было оглашено даже обвинительное заключение. Заседания постоянно переносились. В очередной раз судебная коллегия вынуждена была прервать слушание, потому что подсудимый заявил о своем намерении давать показания только на башкирском языке. К такому повороту дела ни судьи, ни прокурор не были готовы. Но поскольку о переводчике заранее не позаботились, суд — уже в пятый раз — отложили.

В конце октября 1991 г. во время заседания Верховного совета Башкортостана группа молодежи, пикетировавшая здание, сумела забраться на крышу, сорвала трехцветный российский флаг и сбросила его на землю. Был задержан 24-летний Расул Арсланов, студент третьего курса факультета башкирской филологии местного университета, член Союза башкирской молодежи. Так в одночасье Расул стал национальным героем, борцом за утверждение суверенитета Башкортостана. Он заявил, что хотел, чтобы над парламентом республики развевался ее государственный флаг, а не другой.

Союз башкирской молодежи организовал движение в его защиту. Были шествия с транспарантами, выражающими солидарность с Арслановым: «Расул, мы с тобой!», «Над Башкортостаном не быть имперскому флагу!». Требование об освобождении Арсланова поддержали башкирский народный центр «Урал», другие организации. Одна поэтесса объявила голодовку и заявила, что не прекратит ее, пока правосудие не оставит в покое патриотов. С письмом, призывающим вступить за участников нашумевшей акций, к председателю Верховного суда и прокурору Башкортостана обратилась группы народных депутатов.

А пока суд да дело, были сорваны российские флаги еще в двух местах — со зданий городского и районного Советов в Мелеузе. (Из. 18.03.92)

**15 марта** к двум уже созданным немецким национальным округам в Алтайской и Омской областях и двум обещанным в Поволжье пожелал присоединиться и Калининград (бывший Кенигсберг). Глава администрации области Юрий Маточкин заявил, что готов принять в своей вотчине 200 тыс. немецких переселенцев из России и других стран СНГ и намерен просить под это дополнительные кредиты у Германии.

Спустя два дня Маточкин выступил с опровержением своих собственных слов.

Оказалось, что речь шла не об организованном переезде немцев в Калининград и создании там автономии, а только о праве немцев как граждан Российской Федерации переселяться на территорию области. Он сообщил, что в 1990 г. сюда переселились из бывшего Союза около 700 немцев, в 1991 г. — еще 500.

Тем не менее глава администрации стыдливо обошел молчанием свое обращение за финансовой помощью к немецкому правительству. Тем самым Маточкин в очередной раз пытался использовать «немецкую карту» для поправки дел в собственном уделе.

Наблюдатели обращали внимание на то, что возможное расселение 200 тыс. немцев на землях бывшей Восточной Пруссии еще больше обострило бы национальные и территориальные проблемы региона. По сведениям из польских дипломатических источников, Варшава проводила даже специальные консультации с Москвой на эту тему и получила заверения, что немецкой автономии в Калининграде не будет.

Желание же администрации области создать немецкий анклав на пересечении границ Польши, Литвы, Белоруссии и России у некоторых зарубежных наблюдателей вызывало воспоминания о немцах в Силезии и Судетах накануне Второй мировой войны. (*Б.* 23.03.92; *РГ.* 18.03.92; *НГ.* 18.03.92)

Между тем **на этой неделе** неподалеку от Калининграда был восстановлен и освящен по католическому обряду крест святого Адальта, воздвигнутый в память о первом миссионере на землях, некогда населенных пруссами. Это событие вызвало резонанс у католиков Чехии и Польши, патроном которых является святой Адальберт, получивший при крещении имя Войтех.

Не исключали, что самая западная российская область могла стать местом паломничества католиков со всей Европы. Решался вопрос об открытии в области католического храма. Правда, за последние два-три года в бывших католических и лютеранских церквах разместились православные храмы. Апостольская администрация папы римского в европейской России искала решение проблемы, насчитывая в области до 50 тыс. католиков. Цифра была не бесспорной, поскольку, по данным переписи, до 20 тыс. литовцев (а они составляли почти весь массив католиков) проживали в восточных районах области, прилегающих к Литве, а не в областном центре, как утверждал апостольский администратор Тадеуш Кондрусевич, выразивший пожелание открыть храм именно в Калининграде. Свои, и обоснованные, претензии были и у растущей благодаря миграции немцев общины протестантов. (*РГ.* 21.03.92)

За несколько дней до выхода указа Президента России об образовании на территории Саратовской области немецкого национального района, в совхозе № 23 Приволжско-Уральского военного округа, расположенном на землях Энгельсского рай-

она, собрался сход граждан поселка. Он принял решение о создании здесь немецкого национального сельского Совета народных депутатов — кстати, первого в России.

В этом поселке более 60% жителей были немцы. Многие из них приехали сюда, на землю бывшей республики Поволжья, семь лет назад из Казахстана.

Именно этот поселок, считала администрация области, мог стать базой для нового района. К тому же, выполняя президентский указ, исполком соседнего Марксовского райсовета народных депутатов выделил 28 тыс. га прилегающих к совхозу земель из фонда запаса — под совместный российско-германский проект развития фермерства. Его готовили хозяйственно-коммерческая ассоциация «Надежда» в содружестве с германским обществом содействия зарубежным немцам. Кстати, побывавший в области исполнительный директор этого общества К. Шламелхер подписал проект соглашения с администрацией о материальной помощи будущему району. (Из. 19.03.92)

**20–22 марта** состоялся второй съезд немцев в г. Москве, в Центральном доме кинематографистов. Его проведение было одобрено Распоряжением Правительства Российской Федерации от 06.03.1992 № 463-р. Правительству Москвы было указано оказать содействие в проведении мероприятия, обеспечить размещение делегатов и гостей съезда в гостиницах города с оплатой в рублях.

Съезд проходил в напряженной обстановке, в бурных дискуссиях, на него съехалось около тысячи делегатов, представляющих этот двухмиллионный народ, проживающий в ряде республик СНГ и Прибалтики. Вопрос был поставлен ребром: либо продолжать борьбу за воссоздание немецкой автономии в Поволжье, либо, как заявил руководитель пресс-центра съезда Генрих Арнгольд, «немцам придется покинуть эту страну», махнув рукой на «пустопорожние обещания старого и нового руководства в Кремле».

Входящих в зал заседаний встречал плакат: «Мачеха-Россия! Ты повинна в том, что тебя покидают российские немцы!»

Дискуссии, объявил во вступительном слове Генрих Гроут, председатель Межгосударственного совета по реабилитации немцев бывшего СССР, спровоцировало заявление Ельцина, а также «активное игнорирование руководством России закона о реабилитации немцев бывшего СССР, «издевательское, по сути дела, предложение о возрождении волжско-немецкой республики на территории ракетно-ядерного полигона; на который, кстати, уже сегодня претендуют казахи.

«Обвинительный уклон» преобладал и в основном докладе, и в выступлениях, и в беседах. Суть такова. Ни старое, ни новое руководство Кремля не в состоянии понять этнические проблемы. Поэтому «малые» народы покидают Россию (в качестве примера были названы Татарстан и Чечня), и обратно в «тоталитарное стойло» их не загнать. Но, к сожалению, демократия молода, население незрело, а партноменклатура набирает «второе дыхание». Ничего хорошего будущее не сулит: гражданская война или диктатура с насильственным восстановлением СССР (в последнем, как убеждены были собеседники, заинтересован и Запад, опасющийся потери контроля над ядерным оружием). Куда, спрашиваете, бедному немцу податься?

С трибуны съезда не прозвучало прямых призывов собирать чемоданы и всем миром трогаться в Германию. Генрих Арнгольд, разъяснил, что само правление, в течение десяти дней обсуждавшее будущее немцев, так ни к какому выводу и не

пришло, предоставив съезду самому принять окончательное решение. Если делегаты сочтут, что, несмотря на дискриминацию, измельчание немецкого этнического генофонда, искусственные затяжки с восстановлением автономии в Поволжье, следует тем не менее продолжать добиваться права возвращения к могилам предков, в случае же если сделать это не удастся — то организовать массовый «исход» в Германию.

Выступающие рассказывали об отказе в реабилитации, несмотря на закон (власти на местах удумали требовать от каждого немца справку об индивидуальной реабилитации, под этим предлогом не предоставляли им полагающихся жалких льгот, и без вины виноватые старики вынуждены были хлопотать о ней в ведомстве, надзирающем за особо опасными преступниками). Немецких детей не брали в вузы («все равно уедете»). Немцам отказывали в праве на приватизацию (как бы полученное добро потом с собой в Германию не увезли). Над ними измывались при оформлении всяческих документов.

Но ведь сегодня немцы — желанные гости практически в любом регионе СНГ, от Санкт-Петербурга до Украины и Владивостока? Все так, но сами немцы на этот счет не заблуждались. «Трудолюбивые и законопослушные», они нужны для того, чтобы осваивать бросовые, гиблые земли и кормить митингующих, считал Эмиль Гофман из Казахстана. Другие собеседники высказывались еще резче. Член оргкомитета по подготовке съезда Эрнст Гермэн из Чимкента был убежден: «вербовщики» хотят растащить немцев по разным краям, всем нужна только рабочая сила, о восстановлении исторической справедливости никто не пекся. И вообще, бросил реплику один из сидящих в зале, правителей СНГ интересуют не немцы, а немецкие миллионы из Бонна.

Звучали, конечно, и умеренные голоса. Так, академик Борис Раушенбах под одобрение зала заявил, что надо продолжать борьбу за восстановление республики Поволжья, не позволять сортировать остающихся на «русских», «украинских» или «казахских» немцев.

Однако многие делегаты требовали от германского и русского правительств разработки программы, которая облегчила бы беспрепятственную эмиграцию всех желающих немцев в период от трех до пяти лет. Резолюция съезда гласила: «Надежды народа на национальное будущее на территории России тотально разрушены».

Однако итоги съезда опровергли эти опасения. Подавляющим большинством голосов была принята резолюция, из которой следовало: альтернативы автономии в Поволжье нет, и немцы не только не отказываются от своих прав, но и намерены ужесточить требования на переговорах с правительством. Прежде всего, это касалось сроков восстановления автономии. Генрих Арнольд назвал положительным тот факт, что на съезде присутствовали представители российского правительства, тем самым признав остроту обсуждаемых проблем.

Впрочем, новый председатель Госкомнаца Валерий Тишков, который впервые как член правительства выступил на съезде и предложил российским немцам работать вместе, был принят довольно холодно.

Межгосударственный совет (который опять упрекал германское правительство в том, что оно с руководством РФ пытается решать судьбу российских немцев за их спиной) пригласили сразу в три комиссии: в Межгосударственную комиссию для



подготовки программы поэтапного восстановления республики, комиссию по реабилитации репрессированных народов и организационную комиссию для реализации ельцинского указа. Но Гроут уже предупредил, что МГС будет блокировать работу последней комиссии, если не найдутся более приемлемые формы реализации проекта в Поволжье. Кроме того, Гроут потребовал реконструкции Госкомнаца, в котором МГС пока не имеет представителей.

Зато готовность решать проблемы вместе с представителями российского правительства проявили германские приглашенные. Уполномоченный федерального правительства по вопросам переселенцев Хорст Ваффеншмидт призывал делегатов тщательно проверить предложения России, Украины и других государств СНГ, вместо того чтобы начинать паническую эмиграцию. Он сам выразил доверие проектам по компактному немецкому проживанию на юге Украины или в Алтайском крае, которые, по мнению МГС, служили лишь тому, чтобы местные администрации получили финансовые инъекции из Германии. Когда и как реализуется автономная республика, сказал Ваффеншмидт, зависит сейчас от российских немцев, от их желания переселиться. Среди делегатов было распространено его письменное воззвание: использовать все возможности и оставаться в СНГ, являющемся частью «общеевропейского дома».

Ваффеншмидта критиковал Гроут, сказав о том, как далеки германские политики от реальных интересов российских немцев. Только единицы в будущем переселятся в Поволжье, считал Гроут, большинство все-таки уедет. Съезд, наверное, скорее всего, тем и отличался от предыдущего, что такие проблемы, как сохранение немецкой культуры в России, помощь тем, кто хочет или вынужден остаться здесь, почти не удостоились внимания. Наоборот, многих волновал вопрос, можно ли обменять квартиры с возвращающимися из бывшей ГДР военнослужащими.

Следующим этапом должны были стать переговоры между представителями немцев и правительством. Как заявил Генрих Арнгольд, всевозможные компромиссные варианты решения проблемы не выход из положения. *«Компромиссы возможны лишь в частностях. Что же касается ключевых вопросов, делегаты высказались однозначно: за скорейшее воссоздание автономии в рамках российского Закона о реабилитации репрессированных народов».* (Из. 20.03.92, 21.03.92; НГ. 24.03.92; РГ. 24.03.92)

После съезда и ельцинского Указа еще более углубился раскол между организациями «Хаймат» и «Возрождение». «Возрождение» преимущественно стало ориентироваться на выезд, и главенствующие позиции в движении перешли к «Хаймату».

Руководство «Хаймат» считало главным направлением своей деятельности создание «немецкой экономики»; организация в Саратовской области получила из Германии оборудование для хлебопекарни, сыроварни и колбасного цеха. Германия оказывала помощь немцам через VDA — неправительственную организацию, существующую с 1881 г.

Правительство Германии видело в «Хаймате» и VDA гарант некоторого сдерживания эмиграционного потока и потому финансировало их деятельность.

**18 марта**, развивая успех парафирования Федеративного договора (ФД), достигнутый **13 марта**, Руслан Хасбулатов организовал парафирование ФД представителями российских краев и областей (не участвовали только Краснодарский край, Белгородская, Камчатская и Сахалинская области, представители которой,

как было заявлено, не прибыли в Москву по техническим причинам). **20 марта** пришла очередь представителей автономных краев и областей.

По договору органы государственной власти краев, областей, Москвы и Петербурга не могли принимать правовые акты по вопросам, отнесенным к ведением федеральных органов, равно как и наоборот.

В договоре, в частности, расширились права краев, областей, Москвы и Санкт-Петербурга. Теперь они становились самостоятельными участниками международных и внешнеэкономических связей, соглашений с другими краями, областями, а также республиками, автономной областью, автономными округами в составе России.

Вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами регулировались основами законодательства Российской Федерации и правовыми актами краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга. По взаимной договоренности Российской Федерации и органов государственной власти краев, областей, Москвы и Петербурга определялся статус федеральных природных ресурсов.

Одним из первых успешных шагов по восстановлению российской государственности назвал парафирование Федеративного договора председатель Моссовета Николай Гончар. Очень важно, сказал он, что документ подписан в основном председателями Советов — коллегиальных органов, где решения принимались не просто. Единогласие в подписании Федеративного договора, по мнению Николая Гончара, выстрадано, поскольку процесс дезинтеграции дошел до предела, и теперь приходило понимание, что необходимо консолидироваться. (ПГ. 19.03.92)

**18 марта** в результате острых дискуссий на сессии Верховного совета этой республики была принята Декларация об основных правах, полномочиях и обязанностях Республики Хакасия. Этот документ определял Хакасию как равноправную республику в составе Российской Федерации и должен был действовать до принятия республиканской Конституции.

Депутаты отклонили предложенный председателем Верховного совета Владимиром Штыгашевым проект Декларации о государственном суверенитете Хакасии, а затем и проект Декларации о ее государственно-правовом статусе, не без оснований опасаясь, что это будет шагом в направлении сепаратизма и ослабления политических связей с Россией. Коренное население здесь составляло только 11%, но некоторые хакасские политики и ассоциация хакасского народа «Тун» требовали, чтобы в исключительную собственность этого народа были законодательно переданы земля, недра, воды, воздушное пространство и природные ресурсы.

В принятой декларации прошла формулировка «собственность народа Хакасии», под которым понимались граждане всех национальностей, проживающие в республике.

Судя по всему, принятый документ не устроил хакасских политиков и функционеров «Туна», для которых государственный суверенитет превратился в самоцель. На **28 марта** был назначен 4-й чрезвычайный съезд хакасского народа, который должен был обсудить общественно-политическую ситуацию в республике и проект Конституции Российской Федерации. (ПГ. 19.03.92)

На этой же неделе второй собор славяно-казачьего союза Хакасии решил обратиться через народных депутатов России в Конституционный суд Российской Фе-

дерации с просьбой провести расследование правомерности отделения бывшей Хакасской автономной области от Красноярского края и преобразования ее в республику. По мнению участников собора, это преобразование, проведенное без референдума, поставило славянское население Хакасии в неравные по сравнению с коренными жителями политические и социально-экономические условия.

Казаки требовали также выделить каждому из них земельные наделы для развития традиционных форм хозяйствования. В случае невыполнения их требований они готовы были добиваться создания на территории Хакасии автономии славянских народов. (ПГ. 24.03.92)

**20 марта** пресс-служба президента Кыргызстана распространила заявление, в котором говорилось, что никаких официальных решений и директив в республике по поводу русских не принималось и приниматься не будет. Сама мысль о допустимости такой постановки вопроса представляется абсурдной и нелепой.

Национальная политика в Кыргызстане — и это засвидетельствовано в последнее время многими политическими деятелями, в том числе зарубежных стран, — подчинена строгому уважению прав и интересов этнических меньшинств, гармонизации межнациональных взаимоотношений, созданию достойных условий жизни для каждого гражданина республики независимо от его национальности.

Разумеется, в результате распада Союза, всеобщего кризиса в обществе возросла социальная напряженность, что не могло не привести к усилению миграционных настроений. Сознывая всю серьезность и неоднозначность этой проблемы, руководство Кыргызстана, его президент неуклонно и последовательно отстаивают достижение в республике гражданского мира и национального согласия, что подтверждается конкретными правовыми и практическими мерами. Более того, президент Аскар Акаев в своих публичных выступлениях и заявлениях неоднократно подчеркивал, что выезд русского населения будет большой потерей для Кыргызстана, приведет к снижению его экономического, научного и культурного потенциала.

Дело в том, что ранее корреспондент ИТАР-ТАСС по Новгородской области по первой программе радио озвучил заявление одной из приехавших сюда женщин о том, что в Кыргызстане «русским определена конкретная и предельная дата выезда — 23 марта. Исходя из ультиматума, пришлось за бесценок продать квартиру и имущество». (Из. 20.03.92)

**22 марта** СМИ описывали как курьезную, инициативу, проявленную депутатом Томского областного совета Борисом Перовым. Он призвал сибиряков выйти из состава России.

Таким образом: в Красноярске собрать съезд депутатов территории Сибири, который провозгласит себя высшим органом власти в независимом Сибирском государстве. После чего обратиться к мировому сообществу с просьбой признать новую республику. Все российские государственные структуры на территории Сибири упразднить, российские законы отменить, федеральную собственность перевести под юрисдикцию Сибири.

У инициаторов создания Сибирской республики были единомышленники во многих крупных сибирских городах.

**На этой неделе** в башкирском городе Сибее состоялся первый съезд представителей башкирского народа, проживающих в Зауралье.

В его работе приняли участие делегации Оренбургской и Челябинской областей, руководители Башкирского народного центра «Урал» и Башкирского народного конгресса.

На съезде было заявлено, что однобокое развитие башкирского Зауралья в качестве сырьевого придатка обострило социально-экономическое положение населения этого региона, резко ухудшило экологическую обстановку.

На съезде было объявлено, что необходимо продумать механизм защиты и обеспечения занятости населения, потому что наблюдался большой отток молодежи из-за закрытия рудников. Выход виделся в создании новых промышленных предприятий. (НГ. 25.03.92)

Во время визита министра иностранных дел РФ Андрея Козырева в Японию **на этой неделе он** сообщил о завершении провозглашенного Горбачёвым 30-процентного сокращения войск на спорных островах, подтвердил готовность к началу безвизовых обменов между Японией и Южными Курилами. Не менее важным было его заявление о том, что Москва признает двустороннее Совместное заявление от 1956 г., предусматривающее, как известно, передачу Токио островов Шикотан и Хабомаи после подписания мирного договора. Однако, как сообщил представитель МИД России Виталий Чуркин, японские представители на переговорах не пытались добиться от Козырева отдельного четкого подтверждения этого принципиального положения, от которого, кстати, отказался Горбачёв во время своего визита в Японию в апреле 1991 г.

В Токио, судя по всему, боялись вынудить Москву «сказать нет», поскольку, по их мнению, долгожданный плод должен был рано или поздно созреть сам собой. Российские садовники все делали для этого. А тогда Япония требовала в первую очередь принципиального признания своего суверенитета над всеми Южными Курилами, выражала готовность в таком случае повременить с их практической передачей. Ну а до этого, как всячески подчеркивали в Токио, не могло быть и речи о новых решениях об экономической помощи России, которая, кстати, в послании Ельцина в адрес премьер-министра Миядзавы заявила о стремлении к установлению даже «союзнических отношений» между двумя странами, что произвело в Японии некоторый фурор.

В целом политики Японии были довольны атмосферой в отношениях с Москвой, которая давала им весомые основания надеяться на сдвиги в свою пользу. К тому же переговоры Козырева в Токио были лишь своеобразной «пристрелкой», поскольку в мае Москву должен был посетить министр иностранных дел Японии Митао Ватанабэ. Затем летом они еще раз обменялись визитами, чтобы подготовить почву к приезду в сентябре в Токио президента Ельцина, с которым здесь связывали очень осторожные, но достаточно серьезные надежды. Визит тот из-за протестов в России не состоялся. (РГ. 24.03.92)

**На этой неделе** главный редактор «Еврейской газеты» Танкред Голенпольский заявил: «На сегодняшний день руководители державы слишком часто игнорируют отечественные еврейские организации, отдавая предпочтение иноземным, будто и впрямь в своем отечестве евреев не бывает». (*Еврейская газета*. 5–92).

**На этой неделе** радио «Голос Израиля» процитировало председателя правления Еврейского агентства Симха Диница: в Израиль прибывало ежемесячно 5 тыс. новых репатриантов из Содружества Независимых Государств.

**На этой неделе** в газете «Биробиджанер штерн» было заявлено, что на предстоящем третьем съезде Объединения еврейских организаций России (ВААДА) Дальний Восток, по всей вероятности, будет впервые представлен ассоциацией местного еврейства.

## Кавказ

### Чечня

**В середине марта** 1992 г. с президентом Дудаевым побеседовала корреспондент «Московских новостей» по Северному Кавказу Людмила Леонтьева:

— *Господин Президент, вы объявляете о создании кавказской экономической зоны, куда включаете бывшие российские края и области. При ваших натянутых отношениях с Россией такое вряд ли возможно.*

— *Да, такая зона, по существу, уже создана. С нами подписали взаимовыгодные экономические договоры Краснодар, Ростов-на-Дону, Астрахань, Ставрополье... и другие области из центральной России рвутся это сделать. Но разве радуется этому Центр? А тут еще братья-славяне из телеящика образ Дудаева создают, пугают — Дудаев сказал: до Дона дойдем. Вот вам, пожалуйста...» (МН. 20.03.92, № 13)*

Фактически же Дудаев продолжал извлекать максимум выгоды не столько из горизонтальных связей с соседями, сколько из неопределенности ситуации. Многим в Москве был выгоден неопределенный статус Чечни. Через республику, где не осталось ни пограничников, ни таможни, ни налоговиков, ни федеральных силовых структур, в Россию в начале 1990-х гг. осуществлялись колоссальные поставки импортных товаров. Чечня при Дудаеве была самой настоящей свободной экономической зоной.

Сергей Шахрай в интервью интернет-порталу «Лента.ру» утверждал:

— *В грозненском аэропорту в наследство от СССР Дудаеву досталось около трех десятков самолетов (два Ту-154, остальные — Ту-134), которые ежемесячно совершали более 150 рейсов за границу. Главным бизнесменом республики того времени стал Басаев, который с Ближнего Востока организовал прямые поставки не только оружия, но и компьютеров, бытовой техники и ширпотреба. Могу ошибаться, но практически все первые импортные компьютеры в нашу страну поступали контрабандой через Чечню.*

— *И как на это смотрели в Москве?*

— *Без согласия Москвы такие финансовые потоки просто не могли существовать. Поэтому любому политику, стремившемуся навести порядок в этих вопросах, ничего не удавалось сделать, поскольку он со всех сторон сталкивался с сопротивлением.*

*Будучи вице-премьером правительства и видя эту ситуацию, я предложил придать Чечне хоть какой-то законный статус, чтобы она вернулась в правовое поле России. Я разработал законопроект о создании на территории республики свободной экономической зоны, предусматривающий де-факто ее полную самостоятельность во внутренних вопросах, но при этом регулирование всех внешних контактов нормами российского законодательства. К сожалению, меня тогда не поддержали, поскольку такое решение чеченской проблемы никому не было выгодно.*

*– Кому именно это не было выгодно? Кто в Москве «кормился» от дудаевской Чечни?*

*– Фамилий называть не буду — я же все-таки юрист. Это были чиновники разного уровня в министерствах, аппарате правительства, телевизионные начальники, близкие к власти банкиры и бизнесмены. (Лента.ру. 24.12.15)*

*Мнение Сергея Шахрая разделял и близкий к Дудаеву скандальный чеченский демократ-западник Муса Темишев: «Ежедневно с наступлением вечерних сумерек в грозненские аэропорты садились, а рано утром взмывали в небо по несколько крупных российских и зарубежных транспортных самолетов (с каким грузом на борту?). Дžoхар часто поступал весьма оригинально. Президент исчезает на неделю. О нем ничего не слышно, его нигде не видно. По республике ползут самые невероятные слухи: он сбежал, его убили, его выкрали и вывезли в Москву.*

*Затем он внезапно появляется и по телевидению демонстрируются ролики с эпизодами его встреч в Ливане с бизнесменами. Вот те раз! А зачем тайно, как жулик? И вообще — как это Дудаев, объявленный российскими властями преступником, бороздит небесные просторы России?».*

*Очень убедительное объяснение этому дал однажды главнокомандующий авиации Дейнекин: «А он (Дудаев на самолете то есть) пристраивается в хвост к какому-нибудь российскому самолету и таким образом минует воздушное пространство России». (Темишев М. Почему Россия и Ичкерия не Америка? Галлея-Принт, 2001)*

*Однако вернемся к «МН»:*

*– Известно много фактов захвата чеченцами в Грозном квартир, в которых проживают русские..*

*– Такие факты есть. Но возникают волнами: ситуацию разогревают засевшие кагэбисты и засылаемые сюда десятками террористы. Некоторые признаются, рассказывают об этом на телевидении, дают письменные показания. Кроме того, в Чечне действуют десятки, сотни людей, выпущенных из тюрем.*

*– Не российское же правительство их выпустило, сами чеченцы.*

*– Российское... В Пятигорске сколотили специальное управление МВД для воздействия на Кавказский регион, и особенно на Чечню. Возглавляет его генерал Ибрагимов, который был отвергнут здесь в качестве министра МВД. Через это управление и проводятся акции, распространяется оружие, в Надтеречном, Шалинском и других районах своим людям раздают тысячи стволов».*

*Уходя от прямого вопроса корреспондента, Д. Дудаев в притеснениях русских обвинил чеченскую оппозицию. Вместе с тем в 1992 г. ВЦИОМ проводил обследование миграционных планов русских в ряде союзных и автономных республик России, и оказалось, что доля желающих выехать из независимой Чечни выше, чем в любой другой части бывшего СССР. Из Чечни собирались уехать 37% русскоязыч-*

ного населения, т.е. даже больше, чем из охваченного гражданской войной Таджикистана.

*«МН»: – Господин Президент, вы не скрываете ненависти к имперскому, как вы его называете, центру и к его руководству, исключая при этом Ельцина, с которым, по вашим словам, только и можно вести переговоры. Ваше мнение о нем не изменилось?*

*– Не изменилось. Более того, я ему сочувствую. Он человек демократически настроенный, у него тяжелое окружение. Его ведут. Тот же Верховный совет, который все свои агрессии переводит на Ельцина, плодит коалиции, а сам не способен исполнять законодательные функции.*

*– Кого еще вы относите к истинным российским демократам?*

*– Юрия Афанасьева, Новодворскую. Вот кому бы сейчас дать зеленую улицу, а Ельцину им помочь. Тогда Россия действительно бы вышла на новые рубежи.*

*– Но и оппозиция, среди которой еще ваши недавние соратники, обвиняет вас в том, что вы окружили себя мафией, людьми, коррумпированность которых общеизвестна в республике.*

*– Уместнее сказать, не я окружил, а меня окружили. Как, скажем, и Ельцина. Как это происходит с каждым руководителем нового уровня. Таково свойство переходного периода. Очищение от подобного окружения — дело сложное, но мы делаем это решительно.*

*– Каким образом?*

*– Таким, каким мы отбирали кандидатов в только что сформированный Кабинет министров. Конкурс личностей, программ, компетентности. Ну а мафия, что ж... Я ее вижу, осознаю как реально существующую и разрабатываю программу лишения ее специфических свойств и качеств с тем, чтобы привести в конце концов эту прослойку к новому сознанию, подвинуть на службу своему народу.*

Впрочем, высокопарно-наивные рассуждения об «очищении мафии», о том, что надо отдать ей экономические рычаги, она разбогатеет, начнет жертвовать бедным людям, как на Западе, и всё «закрутится», были широко распространены в тот период и среди радикальной российской демократической интеллигенции: «таково свойство переходного периода».

Применительно к Чечне, рассуждения Дудаева, правда с перехлестом, опровергает всё тот же Муса Темишев: *«Как-то после оглашения состава Правительства ЧР я решил объясниться с Джохаром. В кабинете второго этажа президентской резиденции (бывшая обкомовская гостиница, а точнее, дом терпимости руководителей Чечено-Ингушского обкома КПСС) у меня состоялся долгий разговор с Президентом.*

*“Джохар, мы свергли партийных кровососов не для того, чтобы отдавать власть жуликам. У тебя в министрах нет ни одного порядочного человека. В чем дело? Куда ты нас тащишь?”*

*Примерно с таких вопросов я начал беседу. Суть объяснений Джохара сводилась к следующему. Да, он знает, что все они неисправимые жулики. Но именно их сейчас надо заставить накормить народ, наладить захирелое производство. Потерпим полгода-год и всех их по одному сменим на интеллигентных и честных профессионалов. Разобценных чеченцев можно объединить опять же с их помощью, так как за многими из них стоят главы религиозных сект.*

*Джохар доверительно сообщил мне, что коммунистического реванша можно не бояться — Москва этого не допустит.*

*“Нескольким завгаевским „шестеркам“ я дал хлебные места, оказал им кое-какие услуги, — поделился своим мастерским ходом Джохар, — и теперь политическая оппозиция у нас с тобой в кармане. Они будут делать все, что захотим мы...”» (Темишев. М. Указ соч.) В то время Д. Дудаев считал, что путь независимости, единственно верный путь, имеет и хорошую экономическую базу: «Мы намерены перейти на собственные деньги, ведь у нас — богатая земля. По запасам полезных ископаемых, плодородию почвы, климату мы едва ли не самые богатые в мире. Только экспорт республика осуществляет в 140 стран». Основываясь на этом мифе, Дудаев обещал чеченцам, что они “будут из золотых краников верблюжье молоко пить”».*

*(Хрусталёв М. Конец мятежного генерала Дудаева. КМ.ру. 21.04.2010Е)*

При этом, как только Дудаеву напоминали о невыполненных обещаниях, он тут же начинал громыхать о кознях России.

«МН»: — Вы обещали, что с победой революции у людей будет все, вплоть до верблюжьего молока. Не чувствуете ли вы вины за пустые обещания?

— Нисколько не чувствую. Я не могу встать на позицию обывателя: нет масла, мяса — значит, революция не удалась. Мы сегодня целиком и полностью зависим от финансово-экономической политики России, она держит против нас блокаду почти год. Россия монопольно присвоила себе функции правопреемника Союза, загрэбла богатства, а всех оставила с долгами. С помощью войск.

У нее ядерное оружие, однако оно не только преимущество, но может стать и большой бедой. Мы пойдем на любые крайние меры, если речь пойдет о защите нашего суверенитета. На любые... Они почувствуют...

— Вряд ли на Россию произведут впечатление подобные ультиматумы.

— Произведут... Если я предъявлю ультиматум, то уж, наверное, держу рычаги в руках.

— Что за рычаги?

— Мы успешно ведем переговоры с рядом нефтедобывающих республик о программе мер по отношению к России.

— Но и Россия может ответить не только нефтяной, но и экономической блокадой.

— Все, что она могла, она делает в течение года. Большого не может, кроме войны. А в войне она у нас не выиграет, это точно.

В чем был прав Д. Дудаев, так это в том, что по отношению к Чечне российская власть находилась в то время в полной прострации.

Муса Темишев: «В декабре 1991 года меня почему-то (до сих пор не знаю, для чего) Джохар тайно делегировал в Москву для рабочих переговоров с заместителем Хасбулатова Юрием Фёдоровичем Яровым по поводу русско-чеченских взаимоотношений. Из разговоров с Яровым и другими высокопоставленными чиновниками я понял, что неоправившееся еще после ГКЧП и ОКЧН российское руководство готово было на любые уступки Чечне, лишь бы она не отделялась от России де-юре. Через неделю переговоров я выступил по российскому телевидению о скором сближении двух демократических государств, об общности судеб русских и чеченцев и вернулся в Грозный.



*Джохару я привез проект договора с Россией (приблизительный аналог татарстанского договора), по которому де-факто закреплялся чеченский суверенитет в таком виде, в каком он был на тот период. И название договора предполагалось обтекаемым — “Ассоциативный договор между РФ и ЧР”. Я объяснил Джохару, что нам, чеченским политикам, не нужно становиться в позу, что нам — если мы политики — надобно помочь российскому руководству сделать шаг назад, сохраняя имперское лицо, что политика — это искусство возможного, искусство компромиссов...*

*После изложения азбучных истин дипломатии я объяснил Президенту суть названия будущего договора — “ассоциативный”. Он не режет чеченский слух, как слово “федеративный”, и не оскорбляет имперское чувство русского, как голое слово “суверенитет”.*

*Папа Джо (так называли в узком кругу Джохара) снисходительно посмотрел на меня, похлопал по плечу и с нескрываемой иронией закончил беседу:*

*“Муса, ты на проблему смотришь через московские очки. Мы должны согнуть в бараний рог русского кафира...”*

*Дальнейшие переговоры поручили верным “стражам Ислама” и “суверенитета” Ичкерии. Они-то не чикались с российской стороной на переговорах и вели себя так, будто имели дело не с переговорщиками ядерной державы, а с представителями местной администрации Урус-Мартановского района». (Темиев. М. Указ. соч.)*

## Грузия

**16 марта** Госсовет Грузии образовал Временный штаб по координации экономической реформы, и политика «шоковой терапии» была продолжена. Госсовет отменил установленный при Гамсахурдия (в ноябре 1991 г.) высокий налог на регистрацию совместных предприятий, облегчил приватизацию и декларировал свободу торговли.

Шеварднадзе, еще находясь в Москве, не мог позволить себе уйти от политической риторики о невозможности и даже гибельности для судеб Грузии отказа от сотрудничества и тесной интеграции с Россией. Но после своего возвращения в Тбилиси он все чаще стал заявлять о том, что Москва не является единственным местом, к которому может быть приковано внимание Грузии, всячески оттягивал рассмотрение вопроса о вступлении Грузии в СНГ, а затем и совсем отказался от этого шага. Однако следует отметить, что с приходом к власти в Грузии Шеварднадзе на некоторое время появилась возможность сближения демократических сил Грузии и России на почве взаимных личных симпатий друг к другу их лидеров.

Российская армия продолжала стоять в Грузии: как Военный совет, так и Госсовет демонстрировали к ней всяческое расположение (причиной, конечно, было не возрождение дружбы народов, а желание Шеварднадзе иметь опору против «звонистов» и других возможных соперников).

Среди первых внешнеполитических шагов Э. Шеварднадзе было обращение к Президенту России, в котором содержались основные параметры сохранения российского военного присутствия в Грузии, что не могло не встретить положительной реакции Москвы.

Первые недели пребывания Э. Шеварднадзе на посту председателя Госсовета показали, что национальная политика грузинского правительства остается прежней: то есть не только вопрос территориальной целостности Грузии не ставился под сомнение, но даже название «Южная Осетия» ни разу не произносилось в грузинских официальных СМИ. Обстрелы же Цхинвала регулярно продолжались и после прихода к власти Шеварднадзе. Не собирался новый лидер менять и отношение к «звиадистам». Абхазам же было нетрудно выстроить логическую цепочку: в Мингрелии восстание «звиадистов» почти неминуемо будет подавлено военной силой; в Гальском районе мятежники скрывались беспрепятственно, а в Сухуми не разгонялись их митинги — значит, разгромив «звиадистов» в Мингрелии, грузины непременно захотят «навести порядок» в Абхазии. Больше всего абхазы опасались покушений на идею квотного устройства своего парламента. В Грузии уже были отменены многие распоряжения «диктатора», поэтому и согласие Гамсахурдия на «неконституционное» устройство абхазского парламента тоже можно было аннулировать в любой момент.

«Звиадисты» по-прежнему контролировали столицу Мингрелии Зугдиди и прилегающий район; они придерживались оборонительной тактики. Повстанцы были намного слабее армии Госсовета, но опирались на поддержку населения; госсоветовцы, в свою очередь, не решались штурмовать Зугдиди, опасаясь вспышки национального — как в Южной Осетии — восстания. Наличие высокопоставленных заложников позволило Комитету национального неповиновения добиться **18 марта** соглашения о признании (чисто условном) формирований «звиадистов» в Мингрелии частями Национальной гвардии Грузии, а гвардейцы и «мхедрионцы» должны были покинуть территорию Мингрелии. Подлинного примирения, конечно, не ожидал никто; существование вооруженных отрядов «звиадистов» было несовместимо с режимом Госсовета. Вскоре генеральный прокурор Грузии Размадзе потребовал от правительства Чечни выдать Гамсахурдия в связи с заведенным против него делом (но меньше, чем от кого-либо, Грузия могла ожидать этого от Джохара Дудаева).

**21–22 марта** во Владикавказе состоялась сессия парламента КГНК. Было решено создать Комитет обороны и объединенные вооруженные силы конфедерации.

В Грозном уже приступили к формированию такой армии, туда прибыла первая партия бойцов из Абхазии.

*«Горцы Северного Кавказа признали суверенитет Южной Осетии и Абхазии и обратились к Грузии с требованием “прекратить геноцид осетинского народа”. В случае невыполнения этого требования Конфедерация готова защитить южных осетин силой оружия формируемой армии. А для контроля за ситуацией в Южной Осетии следующую сессию горского парламента предполагается провести 24 апреля в Цхинвале».* (Б. 30.03.92)

## Азербайджан – Армения

**19 марта** войска Закавказского военного округа перешли под юрисдикцию Российской Федерации на основании Указа Президента России № 260. Но эта мера мало что изменила в положении дел вокруг наших частей — инерция «растаскиловки» вооружений и боеприпасов была уже столь сильной, что ни республиканские

власти Закавказья, ни российские командиры уже были не в силах остановить эту вакханалию.

*«Так, при свертывании и отводе из приграничной полосы застав трех полков 23-й и 295-й мотострелковых дивизий часть сил была разоружена. Только 135-й мотострелковый полк при выводе из южного сектора армяно-азербайджанской границы в направлении Баку утратил на марше 81 единицу БТТ, 12 арт-систем, другое вооружение. Были захвачены склады боеприпасов ЗакВО в Агдаме. Всего в первом квартале 1992 года дислоцированная в Азербайджане 4-я общевойсковая армия ВС СНГ в результате 85 нападений утратила 4 реактивные установки залпового огня, 14 танков, 96 БМП, 45 БТР и БРДМ, 2929 единиц стрелкового оружия, 836 автотранспортных средств. За этот же период Каспийская флотилия лишилась более 250 стволов стрелкового оружия, 50 автотранспортных средств. Крупные изъятия оружия, боеприпасов имели место в частях ПВО и погранвойсках. Потери в живой силе в январе – апреле по 4-й армии составили 20 убитых военнослужащих, по 104-й гвардейской воздушно-десантной дивизии (Кировабад) — 12 убитых, 49 раненых». (Жирохов М.А. Меч и огонь Карабаха. Хроники незначительной войны, 1988–1994. Центрполиграф, 2012)*

## Крым и Черноморский флот

**16 марта** Комиссия, созданная **2 марта**, работая в условиях полной секретности, выработала документ, четыре раздела которого были посвящены размежеванию полномочий во внутренней и внешней политике; участию Крыма во властных структурах Украины; военным вопросам и формированию судебных органов; определению отношений подчиненности законов Крыма и Украины.

Его текст был напечатан разными шрифтами: более темным выделено то, что удалось предварительно согласовать, светлым — что не удалось.

Документ предусматривал предоставление широчайших прав автономии высшим органам власти Республики Крым в определении своей внутренней и внешней политики: от принятия и изменения собственных Конституции и законов, контроля за поддержанием конституционного строя до предоставления права в рамках своих полномочий самостоятельно вступать в отношения с другими странами и международными организациями в области экономики, экологии, здравоохранения, социально-культурной сферы. Властям Крыма предоставляли право принимать участие в формировании всего комплекса политических шагов Украины, касающихся полуострова, проводить свои выборы, референдумы, вводить чрезвычайное положение, разрабатывать и осуществлять программу возвращения депортированных народов, проводить самостоятельную миграционную и демографическую политику и т.д.

Во втором разделе документа удалось согласовать лишь положение о том, что крымчане принимают участие во всех высших властных структурах Украины через своих представителей и имеют право законодательной инициативы по вопросам, касающимся полуострова. Однако на этом взаимопонимание, видимо, и закончилось. Украина настаивала, чтобы представительство крымчан в ее органах определялось Конституцией и законами Украины, а Крым — только Конституцией Украины и договором

между двумя сторонами, то есть в первом случае речь шла об автономии Крыма, а во втором — о федерации или даже конфедерации двух равноправных партнеров.

По этой же причине не удалось договориться и о том, что Украина может проводить свою военную политику на территории Крыма самостоятельно, согласовывая с ее местным парламентом то, что касалось Крыма. Не пришли стороны к единому мнению и в вопросе назначения генерального прокурора и начальника службы безопасности в Крыму. Не был также решен вопрос о прохождении крымчанами воинской службы на своей территории.

Полностью остался нерешенным вопрос о разграничении действия высших законов Крыма и Украины. Крым также требовал, чтобы Украина стала гарантом его суверенитета, украинская сторона соглашалась на это лишь с поправкой «в рамках полномочий Республики Крым».

Итак, Крым, во многом копируя шаги самой же Украины к независимости, хотел стать максимально самостоятельным государством. Украина же хотела видеть его автономией в своем составе.

Многие политические силы Украины откровенно критиковали Кравчука за уступчивость в крымском вопросе и считали, что день потери Крыма станет предпоследним днем президентства Кравчука. Сам он, видимо, это понимал и проводил осторожную политику, надеясь получить поддержку внутри самого Крыма со стороны тех, кто не хотел или боялся бурного «бракоразводного процесса». Такие силы в Крыму были, особенно на севере, где целые районы угрожали Симферополю присоединиться к Херсонской области, если Крым выйдет из состава Украины.

Леонид Кравчук мог рассчитывать и на поддержку крымских татар. Крымско-татарский меджлис выступал за сохранение Крыма в составе Украины, способной, по его мнению, решить материальные проблемы по возвращению депортированного народа на родину. Если речь и заходила о восстановлении независимого государства в Крыму, то крымские татары выступали за этот процесс только на национальной основе, с учетом их права коренного народа. В противном случае они обещали принять статус народа, ведущего национально-освободительную войну.

Леонид Кравчук это учитывал, и поэтому в его отношении к крымским татарам произошли заметные изменения. Не решаясь открыто признать меджлис, президент Украины выступил за создание двухпалатного крымского парламента, включая палату национальностей, которая, по словам Кравчука, «должна иметь специфический характер». В этом пункте его позиция была близка к проекту Конституции Крыма, разработанной крымско-татарским меджлисом. (НГ. 18.03.92)

**18 марта** в Севастополе состоялось пикетирование штаба Черноморского флота представителями местных организаций «Народного Руха Украины», Украинской республиканской партии, а также Крымско-татарского национального движения и мусульманской общины Севастополя.

Пикетирующие требовали передачи под юрисдикцию Украины всех частей Черноморского флота, дислоцированных на базах Украины, прекращения преследования офицеров, присягнувших Украине, восстановления в должностях всех уволенных в этой связи военнослужащих и отставки командующего Черноморским флотом адмирала Игоря Касатонова, как не исполняющего законов Украины и указов ее президента. (НГ. 20.03.92)

**18 марта** молодежная газета «Смена» (Санкт-Петербург) опубликовала интервью советника президента Ельцина по национальным проблемам, одного из лидеров «Демократической России» Галины Старовойтовой. Оно было сделано явно в связи с приближающимся референдумом в Татарстане, но один из ее пассажей имеет отношение к тому, что произошло впоследствии в Крыму:

*Конечно, должен быть наложен мораторий на изменение российских границ с Украиной, Казахстаном и в других спорных случаях. В то же время не надо закрывать глаза на реальное существование этой проблемы, на незаконность актов, связанных с передачей территории из состава России в хрущевские времена под влиянием его волюнтаристских и весьма субъективных решений. В то же время Россия не должна заявлять о территориальных претензиях к этим республикам. Другое дело, если народы, проживающие на этих территориях, путем референдума определяют свой иной какой-то статус — либо полную независимость, либо возвращение в состав России — вот тут Россия не сможет игнорировать их волеизъявления. Но эта проблема должна рассматриваться в контексте права народов на самоопределение, а не в контексте территориальных претензий: Ибо право народов на самоопределение — это право универсальное. (См. 18.03.92)*

**19 марта** «Крымская правда» цитирует слова председателя Совмина республики Виталия Курашика, сказанные на сессии Верховного совета: *«Референдум, что бы мы с вами ни делали, пройдет. И надо нам не мешать его проведению»*. В подтверждение слов были приведены данные: всего по Крыму было собрано свыше 160 тыс. надписей (к 3 апреля нужно было собрать 180 тыс., в том числе по Керчи — 5,6 тыс. Встречаясь с людьми, члены инициативной группы обратили внимание на то, что диапазон мнений о референдуме чрезвычайно широк: от безоговорочного одобрения до нецензурного отрицания. У последней довольно многочисленной части населения отмечалась повышенная агрессивность с обязательным переходом с темы спора на личность.

Еще раз были указаны причины необходимости проведения референдума. Главной назван полный развал промышленности Крыма, неготовность сельского хозяйства к севу, купонная кутерьма, произошедшие из-за разрыва Украиной годами складывающихся связей с поставщиками в России, стремления к собственной валюте, затягиванию экономических реформ. Крымчане ощутили результаты этого зимой, как говорится, на собственной шкуре: месяцами люди жили в холодных квартирах с отключенным газом, без топлива, но с перспективой уйти в бессрочный отпуск из-за возможной остановки предприятий.

Вторая причина была связана с разгулом украинского национализма, никак не согласующимся с заверениями президента Украины о том, что для него важен народ, а не конкретная нация. Чего стоит незадолго до этого состоявшийся Всемирный конгресс украинцев или съезд «Руха», прошедшие в атмосфере злобы и ненависти ко всему русскому. Тогда уже появились и утверждения лихих борзописцев от истории новой державы, объявляющих украинцами князей Олега, Владимира Крестителя, Ярослава Мудрого и всех последующих русских князей, имевших неосторожность править на территории, впоследствии названной Украиной. А стечения о нарушении Хельсинкских и прочих международных соглашений о грани-

цах в случае выхода Крыма из состава Украины! При этом никого не смущал выход Украины из СССР.

Третьей причиной была бездеятельность Верховного совета Крыма. И, наконец, четвертая по порядку, но не по значению — это необходимость выслушать наконец мнение самого народа Крыма, которому надоело быть разменной монетой в руках политиков всех окрасок и рангов.

Для определения перспектив самостоятельного развития Республики Крым приглашалась группа экономистов во главе с Николаем Шмелевым, которая дала положительную оценку возможностям республики и разработала Концепцию экономического развития свободного Крыма. Полуостров, несмотря на свои небольшие размеры, нельзя было и тогда назвать хлебом большого соседа, как это пытались представить противники референдума. В среднем на каждого крымчанина производилось 81 кг мяса, 356 кг молока, 825 кг высококачественного зерна, в то время как они потребляли всего 65 кг мяса, 332 кг молока и лишь 125 кг зерна. А ведь были в активе еще и рыба, вино, табак, розовое и лавандовое масло, шерсть и другие товары, за многие из которых Украина получала валюту, возвращая в Крым сущие гроши.

Нельзя было назвать Крым отсталым и в отношении промышленности. Да, он испытывал затруднения в снабжении электроэнергией и водой, что проявилось после 2013 г. Но поставки на Украину флюсовых известняков, строительных материалов, большого количества фруктов и винограда вполне окупали встречные поставки. Украина не только не оставалась внакладе, но и получала большую, в том числе и валютную, выгоду от такого сотрудничества.

Одним из самых расхожих аргументов противников референдума были угрожающие вариации на тему крымского Карабаха. Но опасность могла исходить только от самостийно-державных, собственнических амбиций некоторых киевских политиков, совершающих «туристические» поездки в Севастополь и страшущих непокорных вассалов. (*Крым. пр.* 19.03.92)

**19 марта** на встрече с председателем ВС Украины Иваном Плющом и премьер-министром Витольдом Фокиным делегация меджлиса крымско-татарского народа потребовала от ВС Украины:

- незамедлительно принять ВС Украины политического решения о признании за крымско-татарским народом права на самоопределение;
- отменить законы Украины о восстановлении Крымской АССР по территориальному принципу;
- принять ВС решение о восстановлении в Крыму национальной государственности крымско-татарского народа;
- создать условия для полноправного участия высшего единого представительного органа крымско-татарского народа — меджлиса — в решении всех вопросов, связанных с определением государственного устройства Крыма. (*НГ.* 20.03.92)

**19 марта** сотни крымских татар, прибывших в Киев, в связи со встречей лидеров СНГ, устроили пикет с категоричным требованием организовать на полуострове татарскую автономию в составе Украины и обеспечить их средствами и всем необходимым для обустройства.

После переговоров пикетирующие здание ВС крымские татары решили поставить палатки на площади перед парламентом.

Украинский ОМОН попытался воспрепятствовать этому и разогнать пикет — в результате резиновыми палками были избиты трое пикетчиков. В тяжелом состоянии они были доставлены в больницу.

Милиция и омовцы отобрали у собравшихся палатки. После этого крымские татары провели небольшой митинг перед зданием парламента. Лидеры меджлиса заявили, что руководство Верховного совета Украины не способно восстановить демократию в республике. Они подчеркнули, что акция правительства с использованием ОМОНа перечеркнула возможность дальнейших переговоров.

Пикетирующие не покинули площадь перед парламентом и собирались обратиться к главам государств, участникам киевской встречи.

МВД Украины распространило заявление по поводу инцидента на площади перед зданием парламента Украины, подписанное заместителем министра внутренних дел Украины Валентином Недригайло: *«Мы весьма сожалеем, что приходится применять силу. Но территория вокруг здания парламента республики имеет статус особой зоны. Работники милиции и я лично просили не ставить палатки. Но обращения оказались напрасными, и мы заставили нарушителей освободить место у Верховного совета».*

**20 марта** был введен в действие Указ Президента Украины «О представителе президента Украины в г. Севастополе», принятый 11 марта. Представителем Леонида Кравчука в городе стал Иван Ермаков (бывший с 1991 г. председателем Севастопольского городского совета). Это решение очень плохо согласовывалось с тем, что лишь год назад Севастополь стал частью формирующейся политической системы Крыма. Новый представитель президента утверждал, что «Севастополь был и будет в Республике Крым, однако конституция Крыма на него распространяться не будет», — это не помешало ему, впрочем, впоследствии не только участвовать в обсуждении конституции и законов Крыма, но и занимать пост заместителя председателя Верховного совета Крыма и даже баллотироваться на пост президента Крыма в 1994 г.

С 2004 по 2006 г. он будет работать в руководстве центрального аппарата Министерства обороны Украины. В 2009 и 2010 гг. он — председатель Севастопольской городской организации партии «Сильная Украина» (лидер — Сергей Тигипко).

После возвращения Крыма в Россию — председатель регионального отделения партии «Патриоты России» в Севастополе. В 2016 г. выдвигался в депутаты Госдумы РФ седьмого созыва, а в 2017 г. был кандидатом на должность губернатора Севастополя (было ему тогда уже 70 лет).

**20 марта** интервью газете «Куранты» дал ответственный секретарь Севастопольского отделения Движения демократических реформ Игорь Сизов. На вопрос о будущем статусе Крыма, можно ли говорить наверняка, что референдум состоится (было собрано 102 тыс. подписей из необходимых 180 тыс. и оставался еще месяц на сбор), он ответил:

*– Это еще на воде вилами писано. Президент Украины Кравчук уже несколько раз открыто заявлял о том, что, мол, у нас демократия и подписи собирать никому не воспрещается, но вопрос о территориальной целостности Украины — политический и должен быть решен ее Верховным советом. А ВС нашей республики совершенно безволен и недееспособен: сколько уж мусолит вопрос о Конституции, но до сих пор так ни к чему и не пришел.*

<...> За независимость Крыма выступает большая часть симферопольцев, над Симферополем пока никакого флага нет. Севастополь же поднял украинский флаг. Татары, которые наиболее организованны, своего отношения к проблеме еще не высказали. А в Крыму сейчас двоевластие — Верховный совет и татарский меджлис, который создан весной прошлого года, — это, по сути, второе правительство. По всему видно, оно стремится к тому, чтобы Крым стал татарским государством. Не исключена опора на Турцию, где проживает около четырех миллионов потомков крымских татар, среди которых немало богатых людей, готовых оказать татарскому меджлису экономическую поддержку. В общем, ситуация в Крыму довольно сложная. На мой взгляд, только демократический референдум может прояснить, каким ему быть. Но из Киева идет сильное давление. Кравчук сегодня в большой зависимости от РУХа, который однозначно выступает за единую и неделимую Украину. В первом чтении прошел закон, согласно которому президент будет назначать на местах глав администрации. И Крым, конечно, не станет исключением. О каком демократическом самоопределении может тогда идти речь?

О позиции Движения демреформ:

— Для нас сегодня главное — привлечь внимание широкой общественности к крымской проблеме, которая может разрастись в очень серьезный конфликт с непредсказуемыми последствиями. Мы — за конструктивные переговоры с Киевом, на первых порах за разграничение власти, а там ход событий покажет, что делать дальше. Сейчас было бы полезным создать группу экспертов, которая бы попыталась спрогнозировать развитие событий в Крыму и определить наиболее разумный, цивилизованный выход из создавшегося положения.

На вопрос, как он относится к договору 1954 г., в результате которого Крым от России отошел к Украине, Сизов ответил оснорожно:

— Думаю, зря российские парламентарии муссируют этот вопрос. Надо брать реальность, какая есть сегодня, а не лезть в историю, так как это может лишь усугубить ситуацию, воспрепятствовать достижению крымской независимости, осложнить без того уж натянутые отношения между Украиной и Россией. (Кур. 20.03.92)

С 2006 по 2011 г. Сизов был начальником Главного управления Госкомзема Украины в г. Севастополе, То ли до этого, то ли после числился в Министерстве обороны Украины. В 2017 г. зарегистрировался как индивидуальный предприниматель уже в российском Севастополе.

**20 марта** в актовом зале Института морских биологических исследований состоялось собрание представителей общественных организаций города. Открыл собрание сопредседатель Движения демократических реформ (ДДР) И. Сизов. На собрании присутствовали представители более десяти общественных организаций (по заявлению председательствующего), а также были приглашенные на это собрание И.Ф. Ермаков и Э.Ф. Костоломов.

Главный вопрос: представители общественных организаций хотели услышать от первых лиц города о результатах поездки делегации г. Севастополя в г. Киев к президенту Украины Л. Кравчуку.

С вступительным словом выступил председатель Севастопольского горсовета Иван Ермаков. Он сказал о том, что Севастополь со дня своего создания имел осо-



бый статус. До поездки город Севастополь был городом республиканского подчинения городских властей Киеву напрямую. После поездки существенно ничего не изменилось, кроме того, теперь есть указ о подчинении городских властей напрямую Киеву.

Затем И. Ермакову были заданы вопросы. В первую очередь собравшихся интересовало: является ли Севастополь составной частью Республики Крым, и если Севастополь — город республиканского подчинения, будет ли он выполнять Конституцию Крыма, которую примут? И. Ермаков ответил, что Севастополь был и будет в Республике Крым, но Конституция Крыма не будет распространяться на Севастополь. На вопрос об участии Севастополя в референдуме он ответил, что будет. О желто-голубом флаге, поднятом над горисполкомом, сказал, что выполнял указ ВС Украины.

По вопросу о референдуме: проводить или не проводить референдум решит народ — на тот момент в Севастополе было собрано 50 тыс. подписей. С самой постановкой вопроса он согласен не был, так как, на его взгляд вопрос нужно было ставить конкретно, чтобы человек мог выбирать.

На вопрос, советовался ли И. Ермаков перед поездкой в Киев с командованием флота, он сказал, что советовался. Однако, кроме вопроса об открытии города, он ничем подтвердить согласованность с флотом постановки вопросов о ЧФ не смог.

От имени Координационного совета Союза офицеров Крыма выступил капитан 2-го ранга В. Павельчук и зачитал заявление, адресованное командующему флотом и Военному совету флота о привлечении к суду чести офицеров полковника И.Ф. Ермакова, капитанов 1-го ранга А.П. Данилова и Чебаненко за дискредитацию звания офицера, выразившуюся в оскорблениях чести и достоинства офицеров, прозвучавших в выступлениях Л. Кравчука в адрес ЧФ.

Сопредседатель РДК А.С. Спахов предложил принять обращение к жителям и общественным организациям г. Севастополя, в которое включить следующие пункты:

1. Приостановить решение сессии народных депутатов Севастополя о переподчинении города Севастополя Киеву.
2. Горсовету оказать содействие в проведении референдума.
3. На ближайшей сессии горсовета рассмотреть вопрос о включении в ходе референдума по Крыму вопроса о статусе Севастополя.

В заключение выступил И. Ермаков, который сказал, что он не держится за свою должность. По поводу заявления Союза офицеров Крыма заявил: «Это не делает чести ни вам, ни мне. В этой ситуации ваше заявление подтолкнуло меня к тому, что я принял решение и уйду с этой должности».

Впрочем, пост свой он тогда не покинул...

**20 марта** председатель межжлиса крымско-татарского народа Мустафа Джемилев отправил президенту Украины Леониду Кравчуку телеграмму, в которой выразил возмущение: *«Учинив кровавую расправу над мирной демонстрацией посланцев крымско-татарского народа 19 марта в Киеве, власти Украины, несомненно, заработали аплодисменты шовинистов Крыма, ратующих за отделение от Украины, ибо основной организованной силой, стоящей на их пути в Крыму, является крымско-татарское национальное движение. Мы вправе были ожидать от украинских властей большего благоразумия, хотя бы во имя собственных интересов.*

*Уверен, что такого же мнения придерживаются и все демократические силы независимой Украины.*

*Смею заверить, что попытки разговаривать с крымско-татарским национальным движением языком репрессий никогда не принесут властям ожидаемых результатов. Предлагаем немедленно провести расследование и привлечь виновных в избииении демонстрантов к уголовной ответственности». (НГ. 21.03.92)*

**20 марта** в Киеве на встрече глав государств – членов СНГ министр обороны Украины Константин Морозов заявил, эта проблема Черноморского флота должна решаться сама собой по мере того, как проживающие в Севастополе люди, включая военных, определятся с гражданством. Украина, сказал он, не претендует на долю тех флотов, которые находятся за ее пределами. (Из. 21.03.92)

**20 марта** на утреннем совместном заседании Верховного совета в ходе обсуждения повестки дня депутат Сергей Бабурин предложил в срочном порядке включить в перечень рассматриваемых вопросов о передаче Крыма Украине. Предложение было расценено большинством парламента как взрывоопасное и чрезвычайно неуместное. (РГ. 21.03.92)

**20 марта** газета «Смена» (Санкт-Петербург) сообщила, что с недавних пор в редакцию потоком пошли письма из Севастополя. Жители города-героя, города русской славы, задавали один и тот же вопрос: почему горисполком во главе с председателем И.Ф. Ермаковым поднял над зданием жовто-блакитный флаг? Ведь решили же, что до утверждения собственного флага над административными зданиями Крыма будет реять конституционный — красно-синий. Газета опубликовала одно из писем — М. Бахарева:

*Президент Украины Л.М. Кравчук издал Указ под названием «Об органах государственной исполнительной власти города Севастополя», которым, «исходя из того, что город Севастополь является городом республиканского подчинения, поддерживая предложения Севастопольского городского Совета народных депутатов», постановил «подчинить все городские органы исполнительной власти города Севастополя непосредственно центральным органам государственной исполнительной власти Украины».*

*Появись такой указ два года назад, внимания бы никто не обратил. Но теперь, когда Крым является республикой, да еще в преддверии референдума, который может вывести Крым из состава Украины, он, безусловно, не оставит севастопольцев равнодушными, поскольку делает их фактически бесправными. Указ, по сути, выводит Севастополь из Республики Крым, а своей законодательной власти город-герой не имеет. Он делает бессмысленным проведение в Севастополе референдума (т.к. его результаты для города не будут иметь силы, а ОМОН и «стрельцы», подчиненные Киеву, быстро наведут «порядок») и участие депутатов от Севастополя во главе с тем же Ермаковым в работе Верховного совета Крыма.*

*Правда, остается один вопрос: насколько «предложения Севастопольского городского Совета народных депутатов» соответствуют желаниям самих севастопольцев? (См. 20.03.92)*

**20 марта** «Крымская правда» опубликовала результаты опроса, проведенного в феврале–марте Крымской социологической службой «Крымсоисс» в пяти городах и четырех сельских районах Крыма. Было опрошено 939 человек. Выборка от-

ражала структуру населения по полу, возрасту, образованию, типу поселения и родному языку. На вопрос «Согласны ли вы с позицией Л.М. Кравчука о том, что Черноморский флот должен быть украинским?» ответили «согласен» — 20,9%, «не согласен» — 63,1%, затруднились ответить — 16,0%.

На вопрос «Каким вы видите будущее Черноморского флота?» ответили «в составе Вооруженных сил Украины» — 18,0%, «в составе Вооруженных сил России» — 6,0%, «в составе Вооруженных сил СНГ» — 50,3%. Затруднились ответить 25,7%. (*Крым. пр.* 21.03.92)

**22 марта** в Севастополе состоялась учредительная конференция по созданию общественного клуба «Союз офицеров Крыма». В ней приняли участие приехавшие из различных районов Республики Крым офицеры бывшей Советской армии и Военно-морского флота, военных гарнизонов. Делегаты конференции приняли устав, избрали руководящие органы. Было принято обращение к офицерам и народам Крыма.

Клуб «Союз офицеров Крыма», как говорилось в принятых документах, являлся невоенизированным добровольным общественным объединением. В своей работе он собирался отдавать приоритет социальным, правовым и моральным вопросам. (*Крым. пр.* 24.03.92)

**На этой неделе** стало известно, что часть Черноморского флота, ставшего яблоком раздора между Россией и Украиной, может быть продана украинской стороной Ирану в обмен на поставки нефти.

Такая возможность по крайней мере существовала. Иран всерьез рассчитывал на то, что «металлобартер», которым Украина должна была расплачиваться за нефтепоставки, будет включать в себя корабли, подводные лодки, корабельно-ракетное вооружение. Продажи одного эсминца и двух вспомогательных кораблей даже по ценам ниже мировых, по мнению экспертов, было бы вполне достаточно, чтобы рассчитаться за годовую поставку нефти.

По их данным, Тегеран давно присматривался к Черноморскому флоту, технические характеристики которого оптимально соответствовали условиям Персидского залива. В то время Иран резко увеличил закупки оружия, ведя острое противоборство с США, Турцией, Саудовской Аравией за сферы влияния в регионе. Его военно-морским силам крайне не хватало небольших дизельных подводных лодок, рассчитанных на плавание на малых глубинах. Именно такие и были на вооружении Черноморского флота.

В свою очередь, Украина оказывалась в этом случае привязанной к иранскому источнику топлива, что могло быть расчетливо использовано Ираном.

Эксперты полагали, что за всей историей с отказом Украине в поставках туркменского газа и последующим заключением украино-иранского соглашения стояла закулисная игра Ирана. Было весьма вероятно, что, используя свое влияние на Туркменистан, Иран оказывал нажим на него и добился выгодного ему топливного конфликта между Украиной и Туркменистаном. (*МН.* 29.03.92, № 13)

## Наука

Волна беспокойства на Западе по поводу возможной «утечки» ядерных специалистов из стран СНГ начала несколько спадать в связи с принятыми шагами по созданию МЦНТ, который должен будет обеспечивать занятость ядерщиков.

Но в связи с контрабандой из СНГ ядерных материалов остро встал вопрос об ужесточении контроля за их вывозом.

*«По оценке руководителей “Техснабэкспорта” — акционерного общества, которое на протяжении 30 лет занимается всей экспортно-импортной деятельностью, связанной с ядерными материалами, информация о том, что то в одной, то в другой стране объявляются непонятного рода коммерсанты, продающие стратегические материалы, вполне может иметь под собой реальную почву. Был бы контроль за такой деликатной сферой производства ослаблен наряду со многими другими рычагами управления в стране. На комбинатах, где проходит обработку уран, нет понимания, что это специфический товар, для торговли которым требуется соблюдать определенные правила.*

*Правда, существует и менее пессимистическая оценка происходящего. Руководитель одной из лабораторий в закрытом Челябинске-70 (где разрабатывалось и продолжает совершенствоваться наше ядерное оружие) считает, что только хорошо организованная преступная группа способна вывозить из страны компоненты, пригодные для создания оружия. По его мнению, просто так украсть их пока невозможно, для перевозки требуются специальные контейнеры. К тому же уран совсем не ключевой продукт, для бомбы нужен главным образом плутоний, который просто так в кармане не спрячешь.*

*И тем не менее все специалисты сходятся на том, что одной из первоочередных задач в координации хозяйственной деятельности СНГ должен стать контроль за вывозом ядерных материалов. В таких организациях, как “Евротом”, уже грозят объявить бойкот России и наложить запрет на покупку ядерных компонентов, если государственные органы оказываются неспособными не допускать утечек». (МН. 22.03.92)*

**16 марта** в СМИ Украины появилась информация со ссылкой на пресс-конференцию Президента Украины Л.М. Кравчука о его решении приостановить вывоз тактических ядерных боеприпасов с Украины и создании на ее территории Международного атомного центра по их разборке.

С 1990 г. до середины 1993 г. украинское руководство вело двойную игру, пытаясь сохранить себе доставшиеся вооружения. В 1991 г. президент Леонид Кравчук заявлял, что он «против перемещения ядерного оружия». «Мы не собираемся раздеваться догола и безразлично смотреть, как наши соседи наращивают вооружение...» — говорил Кравчук. Но перспектива появления на карте мира шестой ядерной державы не устраивала ни США, ни Россию.

Отказ от ядерного оружия рассматривался Западом «одним пакетом» с признанием мировым сообществом Украины как независимого государства. Поэтому украинское руководство было вынуждено пойти на ряд серьезных уступок. В конце 1991 — начале 1992 г. подписываются соглашения, определяющие статус ядерного оружия бывшего СССР.

*«В 1992 году было еще несколько попыток Украины оставить опасный арсенал на своей территории. В марте 1992 года Кравчук объявил о приостановлении вывоза в Россию тактического ядерного оружия, заявив, что «мы не можем быть уверены, что вывозимые нами ракеты уничтожаются, а не попадают в недобрые руки». Тогдашний министр иностранных дел Украины Зленко рассказал, что в этом же году он уговаривал своего российского коллегу Андрея Козырева оставить ядерный арсенал на территории Украины под контролем России». (Интернет-портал «DELO.UA», Киев, 01.01.07)*

В связи с этим специалисты по ядерным боеприпасам Российского, ядерного центра (ВНИИЭФ, г. Арзамас-16) выразили решительный протест против таких действий и посчитали своим профессиональным долгом заявить следующее: *«Ядерные боеприпасы, вследствие наличия в них высокотоксичных радиоактивных веществ и мощных взрывчатых составов, в случае непрофессионального обращения с ними обладают высокой опасностью, поэтому их разборка и уничтожение должны производиться под контролем разработчика только на тех специальных заводах, которые осуществляли их сборку.*

*Обязательным условием обеспечения безопасности процесса уничтожения ядерных боеприпасов является наличие опытных, высококвалифицированных специалистов, разработавших эти образцы оружия, специального оборудования, соответствующих методик и технологий, комплекса специализированных производств, на создание которых потребовались многие десятилетия. Несоблюдение этих условий может привести к катастрофическим последствиям, затрагивающим интересы народов Украины, России и всего мирового сообщества.*

*Понимая высочайшую ответственность, возложенную на нас, разработчиков этого оружия, в деле обеспечения его безопасности, считаем недопустимым организацию на территории Украины разборки ядерных боеприпасов и призываем Президента Украины Кравчука Л.М. в первую очередь в интересах безопасности своего народа отказаться от таких планов». (РГ. 18.03.92)*

Первый космонавт объединенной Германии Клаус-Дитрих Фладе вместе со своими коллегами из СНГ Александром Викторенко и Александром Калери стартовал в космос днем **17 марта** на корабле «Союз ТМ-14».

*«Известия» сообщали: «После стыковки со станцией “Мир” международный экипаж проведет на борту станции обширную научно-техническую программу, за возможность реализации которой Германия уплатила 40 миллионов марок. Эта страна активно участвует не только в Европейском космическом агентстве, но и развивает собственную космическую программу, в будущем возможны и еще более сложные и длительные работы представителей Германии на борту орбитальной станции “Мир”.*

*Клаус-Дитрих Фладе возвращаться на Землю будет с другой парой космонавтов на борту корабля “Союз ТМ-13”. Викторенко и Калери сменят Александра Волкова и Сергея Крикалёва. Особенно рад этому Крикалёв, который работает в космосе уже две смены и провел на борту “Мира” почти целый год.*

*Несмотря на опасения немецкой стороны, что бунт стройбатовцев на Байконуре помешает старту, все прошло нормально. Точно по графику слаженная команда космодрома отправила “Союз ТМ-14” на орбиту». (Из. 17.03.92)*

## Культура и СМИ

**19 марта** в Министерстве культуры Российской Федерации председатель оргкомитета по проведению Дней славянской письменности и культуры, государственный советник Сергей Станкевич, другие члены оргкомитета рассказали, как пройдет праздник.

*«Славянский мир, — сказал С. Станкевич, — переживает тяжелые времена. И поэтому идея конгресса — собрать государственных деятелей, видных представителей творческой интеллигенции, ученых, предпринимателей, чтобы вместе осмыслить судьбы славянской культуры».*

Праздник был приурочен к Дню выдающихся просветителей, проповедников христианства, заложивших основы славянских литератур, — равноапостольных Кирилла и Мефодия. С 24 по 28 мая в его рамках состоялся Международный конгресс славянских культур.

В дни праздника знаменитая Старая площадь, на которой долгие годы располагался ЦК КПСС, была переименована в Славянскую. Здесь был установлен памятник Кириллу и Мелодию работы скульптора Вячеслав Клыкова. *(Из. 19.03.92)*

Председатель Российской телерадиокомпании Олег Попцов на заседании Верховного совета возразил против того, чтобы это заседание показывали весь телевизионный вечер **19 марта** до упора. Депутатов потребовали немедленно отправить Попцова в отставку.

Вопрос, показывать ли полностью заседания Верховного совета, был, безусловно, спорный. В разных странах он и решался по-разному. *(Из. 20.03.92)*

**20 марта** в Доме журналиста культурной столицы России прошел Объединенный пленум творческих союзов Санкт-Петербурга, посвященный не слишком оригинальной теме — выживанию культуры. Ситуация в творческих организациях была уникальной как по своей бедственности, так и по фатальной неразрешимости. Все разговоры о гибели культуры в условиях перехода к рынку, в том числе и на самых высоких трибунах, сводились к взаимным жалобам и горестным восклицаниям. Реального выхода из тупика не было видно, поскольку правительству до культуры явно не было дела.

Пленум вел председатель Санкт-Петербургского союза журналистов Анатолий Ежелев. Главный смысл выступлений заключался в констатации того, что культура необходима, гибель ее приведет к гибели нашего общества. Это выражалось в разной степени эмоциональности: от агрессивно-наступательных тонов в выступлении председателя профсоюза работников культуры Надежды Поплавской, заклеившей антинародную политику российского правительства не хуже делегатов VI чрезвычайного съезда депутатов Союза, до философичных размышлений нового российского министра культуры Евгения Сидорова. Он озадачил многих утверждением о том, что наша культура призвана выработать «общегосударственный смысл жизни», да и задача Министерства культуры — участвовать в выработке этого смысла. Других задач он перед собой не поставил. Ну что взять с литературного критика.

Олег Басилашвили говорил о конкретных законах и законодательных мерах, которые пыталась создать тогда Комиссия по культуре при Верховном совете России: об авторском праве, интеллектуальной собственности, культурном наследии,

полном освобождении творческих союзов от грабительского налога, поощрении меценатства. Однако и у убежденного демократа Басилашвили действия президента Ельцина в сфере культуры вызывали серьезную озабоченность.

Добавил пессимизма министр, сказав, что, придя к власти над культурой, он полтора месяца занимается «проталкиванием» проекта указа о культуре к столу Ельцина. А вот президент Украины Кравчук принял подобный указ еще в феврале.

Закончилось дело, как обычно, принятием целого пакета документов — обращений, резолюций. И, видимо, буфетом, где место творческой личности... (Смена. 21.03.92)

**20 марта** в Министерстве юстиции России президенту Международной ассоциации содействия культуре Николаю Губенко было вручено свидетельство о регистрации этого общественного объединения.

Целью ассоциации было наладить взаимодействие деловых кругов, творческих организаций и деятелей искусства, возродить традиции меценатства, содействовать культурному сотрудничеству стран СНГ.

Началось с того, что генеральный директор ГМИИ им. А.С. Пушкина Ирина Антонова и президент Российского союза промышленников и предпринимателей Аркадий Вольский, дирижер Евгений Светланов и президент Лиги кооператоров и предпринимателей академик Владимир Тихонов и др. — всего 28 деятелей деловой и духовной сфер — выступили учредителями ассоциации. И еще: чтобы разбудить экономические рычаги самой культуры, как сказал Игорь Моисеев на учредительном собрании, мы должны входить в ассоциацию не только с целью помочь себе, но и с целью помочь другим. Входить не как лишь потребители, но и как меценаты. Тогда и союз творчества с меценатством будет на равных. (Из. 29.03.92)

Незадолго до этого Николай Губенко, будучи председателем оргкомитета Российского центра творческой интеллигенции, заявил: «С экранов телевизоров, кино льются потоки гноя, грязи, мрази». (*Мегаполис-экспресс*, 11–92)

**На этой неделе** одну из первых серьезных акций в защиту свободы слова провел Фонд защиты гласности. Акция фонда была вызвана тем, что директор российского радио Сергей Давыдов (бывший главный редактор «Юности») отстранил от работы в эфире ведущего «Радио России» Игоря Василькова, наложив на него сразу четыре взыскания. По мнению Игоря Василькова, приказ «о неэтичном поведении в эфире и высказываниях, могущих повлечь за собой напряженность политической ситуации в России» ущемлял его профессиональные права. Как рассказал на пресс-конференции опальный журналист, на его вопрос, а как же быть со свободой слова и законом о печати, директор «Радио России» Давыдов ответил: «У нас нет свободы слова, у нас гласность». (*МН*. 29.03.92, № 13)

На поприще музыки произошли следующие события

**16 марта** в Москве в Концертном зале имени Чайковского открылся 1-й независимый Международный конкурс молодых артистов балета, посвященный 120-летию со дня рождения выдающегося деятеля русской культуры С.П. Дягилева.

На открытие приехали сливки русского искусства — легендарные Галина Вишневская, Иван Козловский, Ольга Лепешинская. Смотр был организован частной

организацией — московским товариществом «Дягилевъ-центр» и основанной незадолго до этого Российской ассоциацией хореографии и проводился в России впервые. 90 участников артистов балета и учащихся хореографических государственных и частных школ из Москвы и других городов России: Уфы, Улан-Удэ, Новосибирска, Перми, Саратова... в возрасте от 12 до 24 лет из 14 стран мира (включая бывшие республики СССР — Украину, Латвию, Беларусь, Грузию, Казахстан, а также Францию, Испанию, Филиппины и Японию) до **26 марта** соревновались в искусстве танца. Среди участников не было артистов Большого театра и учеников Московского хореографического училища. Ведь Представительное международное жюри не возглавлял (впервые за двадцать лет!) главный балетмейстер Большого театра Юрий Григорович, а среди членов жюри не было директора Московского хореографического училища Софьи Головкиной (тоже, кажется, впервые).

Возглавила жюри замечательная русская балерина Ольга Лепешинская, президент недавно созданной Российской ассоциации хореографии. Победителей ожидали 14 призов, никаких кубков, статуэток — только денежный эквивалент. Главный Гран-при имени Дягилева — 25 тыс. рублей. Будут также премии Тамары Карсавиной и Леонида Мясина — за профессионализм и образное решение роли, Анны Павловой и Вацлава Нижинского — за яркую индивидуальность и высокий профессионализм, а также Ольги Спесивцевой, Сержа Лифаря, Михаила Мордкина, Ольги Преображенской... Приз среди самых юных участников был назван «Надежда русского балета». На конкурс был приглашен играть первый российский частный симфонический оркестр «Софи Нери» Геннадия Провоторова.

Главным спонсором конкурса стала Российская товарно-сырьевая биржа. (РГ. 18.03.92; Из. 17.03.92) **17 марта** жюри приступило к просмотру выступлений участников конкурса. Путаницу в расписании репетиций и выходов можно было простить устроителям с легким сердцем: первый независимый, как говорится, комом. Вот только жалко было младшую возрастную группу, 12-летних артистов, — им и так трудно стоять на пуантах (сцена зала Чайковского была тогда сплошь выщерблена заслуженными каблуками ансамбля Моисеева), а нервное ожидание и вечные накладки не прибавляли детям вдохновения. (МК. 24.03.92; НГ. 11.04.92)

**18 марта** в Мариинском театре в Санкт-Петербурге состоялась российская премьера балета Джерома Роббинса «В ночи» на музыку Фредерика Шопена.

Джером Роббинс родился в семье еврейских эмигрантов под именем Иеремия Вильсон Рабинович, активно работал как в балете, куда он привнес приемы эстрадного джаз-танца, так и в мюзикле. Особую известность ему принес фильм «Вестсайдская история» (1961), снятый по собственному мюзиклу 1957 г., за него он совместно с Робертом Уайзом удостоился премии «Оскар» (1961).

Джером Роббинс самостоятельно выбирал составы исполнителей балета «В ночи» и сам репетировал с ними. В премьерном спектакле 18 марта участвовали Алтынай Асылмуратова и Константин Заклинский, Ольга Ченчикова и Махар Вазиев, Юлия Махалина и Александр Курков. Через несколько лет, в середине 1990-х гг., в спектакль вошли новые солисты — Диана Вишнёва и Виктор Баранов (1-й дуэт), Софья Гумерова (2-й дуэт) и Ульяна Лопаткина (3-й дуэт). В 2009 г. балет вновь вернулся в репертуар театра, на этот раз постановку возобновлял Бен Хьюз. Премьера возобновления состоялась 5 мая.



**18 марта** в каминном зале Центрального дома работников искусств состоялась презентация Российского фестиваля авторской песни. Презентацию открыли бард Александр Городницкий и дочь Юрия Визбора Татьяна. Городницкий спел любимую «От злой тоски не матерись». Сергей Никитин проверил уровень аудитории, предложив ей двестишья типа: «Чуть-чуть похудеть захотелось скелету и он ради этого сел на диету». Известный бард и режиссер казанского Ленкома Борис Львович весь вечер развлекал публику исполненными лиризма остротами. Певица Елена Камбурова проникновенно исполнила «Шумел камыш, деревья гнулись». Замминистра культуры России Нина Жукова, растрогавшись, рассказала собравшимся, что любовью к авторской песне прониклась еще в пединституте. После речей любители авторской песни выпили, закусили и петь перестали. (Ъ. 23.03.92)

**18 марта** в Колонном зале Дома Союзов Мосбизнесбанк по-деловому и со строго выдержанным регламентом провел собрание своих акционеров, в числе которых была Алла Пугачева. После чего презентовал сам себя, устроив легкий фуршет. Перед законно расслабившимися банкирами выступили София Ротару, Валентина Толкунова, Геннадий Хазанов и Юрий Никулин. (Ъ. 23.03.92)

**19 марта** из Москвы в Вашингтон на презентацию в Конгрессе США международной благотворительной программы «Новые имена» вылетели семь молодых музыкантов: пианисты Полина Осетинская (Санкт-Петербург) и Александр Иванов (Харьков), виолончелисты Георгий Горюнов из Москвы и Олег Ведерников из Екатеринбурга, скрипач Евгений Андрусенко (Киев), москвичи флейтист Илья Лебедев и кларнетист Евгений Петров.

В столице Соединённых Штатов они выступили также в Кеннеди-центре, куда их пригласил меценатский фонд Вольфенсона.

**20 марта** «Московский комсомолец» опубликовал очередной опрос с определением топ-20 самых популярных песен российской сцены. На первом месте, как и в феврале, оказался шлягер «Делай, как я», исполняемый Богданом Титомиром. Второй (как и прежде) стала песня «Странные танцы» (группа «Технология»). А вот на третье место с 20-го поднялась песня «Сан-Франциско» группы «Кар-Мен», недавних подельников Богдана Титомира. Четвертую строчку сохранила легендарная «Ксюша», та, у которой «юбочка из плюша». В двадцатке — «Я остаюсь с тобой» (5) в исполнении Маши Распутиной, «Фотография 9x12» (7) и «Транзит» (11) — Ирины Аллегровой, «Озеро надежды» Аллы Пугачевой — только восьмая (в феврале была шестой), а «Беглец» — 19-я. Еще одна легендарная песня начала 1990-х, зятя Пугачевой, «Стюардесса по имени Жанна» — 13-я. Есть еще «Помилуй, господи...» группы «Любэ» (15). В список впервые попали «Хуторянка» Софии Ротару и «Офицеры-россияне» Олега Газманова — на 14-м и 20-м местах соответственно.

**21 марта** отечественное телевидение впервые показало фильм с участием звезды американской поп-сцены Фрэнк Синатры. В картине «Неожиданный» (1-й канал, 21.40) он играет главаря банды, которая вознамерилась убить президента Соединённых Штатов.

**На этой неделе** в Греции проходили Дни российской музыки. На гастроли по приглашению афинского «Дворца музыки» прибыл и выдающийся альтист Юрий Башмет. Он воспользовался случаем и покритиковал некоторые последние шаги

российского правительства в области культуры: «Пришла пора бить во все колокола: нам грозит культурная катастрофа».

Ю. Башмет: *«Я бывший народный артист бывшего Советского Союза, но, несмотря на это, меня крайне беспокоят события в нашей большой стране. И многое я никак не могу понять. Например, не понимаю, как в Минске могли подписать документ о передаче культурных ценностей странам их происхождения, и кое-что уже начали делать. Я слышал, что знаменитых львов во дворце в Ливадии уже сняли и увезли в Петербург. Из Москвы собираются отправить в Киев рисунки Шевченко. Говорят, даже шапку Мономаха хотят забрать из кремлевской Оружейной палаты! Я буквально в ужасе от такого решения, ведь на практике это означает резкое сужение сферы культурного обмена. Это почти то же самое, как если бы, например, Моцарта запретили исполнять во всем мире, кроме Зальцбурга.*

*Я родился и жил во Львове, а учиться в консерваторию приехал в Москву, потому что там — лучшая в мире консерватория. А теперь, чтобы учиться в ней, иностранцам надо платить 5 тыс. долларов. А это значит, что новые таланты, например, с Украины не смогут уже больше расцвести. Ведь Украина — уже заграница. Не слишком ли далеко мы заходим с разделением всего и вся? Хотя распад Союза и произошел, но ведь нельзя же в самом деле рассматривать друг друга как совершенно чужие государства. Это — абсурд!*

*Еще пример. Я играю на скрипке Страдивари из Госфонда. А откуда туда она попала? Ведь многое было после революции конфисковано у прежних владельцев специальной комиссией Луначарского.*

*Это как делить? Где искать прежних владельцев? Устраивать тотальный раздел, ставить границы в культуре — величайшая глупость. Это — рецидив провинциального мышления, некая новая попытка руководить культурой, как это делали большевики.*

*И еще один шаг новых властей меня тревожит — новые налоги. Это решение грозит нанести по нашей культуре сильнейший удар. Оно фактически вызовет новую волну культурной эмиграции. Уедут те немногие выдающиеся музыканты, художники, которые еще остались.*

*Властям надо сделать все, чтобы артисты оставались дома, а не подталкивать их к выезду. В Болгарии, например, был выдающийся дирижер Эмил Чамиров, так ему разрешили вообще не платить никаких налогов. Нельзя и у нас культуру облагать налогами, иначе она не выживет. Нельзя забывать и той роли, которую культура может сыграть в нынешний трудный для страны момент. Конечно, Моцарт, Шуберт не имеют никакого отношения к тому, кто именно сейчас у власти. Музыка — выше политики. Музыка — это религия, и она, я убежден, может спасти наш мир от вражды разрушения. Культуру надо собирать по крупицам, а не разрушать». (Кул. 21.03.92)*

На этой же неделе в области кино произошли следующие события

**18 марта** в Доме кино институт кинематографии провел благотворительный вечер в свою пользу. Директор Дома Юлий Гусман самолично исполнил роль швейцара на входе и отсекал неугодных журналистов от благотворительности. Заявленных бизнесменов было мало, однако «Гермес» все-таки подарил ВГИКу две маши-

ны «Жигули». Проводился и аукцион, где была куплена бутылка «Мартини», подаренная ВГИКу Годаром. В фойе прогуливались живые медведи, обезьяны и красивые женщины. По залу ходил Вячеслав Зайцев со своими телохранителями. Студенты сошлись во мнении, что вечер по программе походил на день советской милиции: танцевальные ансамбли, детская группа, исполнившая танец «Цыплята», и даже культуристы. Спиртное в барах безалкогольного Дома не подавали, но публика была пьяна (в меру). Писатель Лимонов было заскучал, но учащиеся изыскили для знаменитости бутылку водки. (Б. 23.03.92)

**18 марта** в Центральном доме кино состоялся вечер, объявленный как «гуманитарно-благотворительный перформанс ВГИКОСПАСЕНИЕ-92». Он проводился для изыскания средств для ВГИКа имени С.А. Герасимова, как у всех «убыточных» творческих организаций, у него наступили трудные времена. Тоненький ручеек из госбюджета периодически мелел. В спасении института кинематографии приняли участие звезды кино и театра, эстрады и спорта, политики и бизнеса. На вечере были развернуты выставки, состоялись аукционы предметов из вгиковских хранилищ. (НГ. 18.01.92)

**19 марта** вышло Постановлением Правительства Российской Федерации № 179 «Вопросы Комитета кинематографии при Правительстве Российской Федерации».

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 5 февраля 1992 г. № 117 «О Комитете кинематографии при Правительстве Российской Федерации» Правительство Российской Федерации постановляло:

1. Установить, что Комитет кинематографии при Правительстве Российской Федерации (Кинокомитет России) является центральным органом государственного управления Российской Федерации, осуществляющим государственное регулирование перспективного развития кинематографии.

2. Передать в ведение Комитета кинематографии при Правительстве Российской Федерации государственные предприятия, организации и учреждения согласно Приложению.

3. Разрешить Комитету кинематографии при Правительстве Российской Федерации иметь четырех заместителей председателя, в том числе одного первого, и коллегию в составе 13 человек. Установить, что в состав коллегии входят председатель и его заместители по должности, а также руководители ведущих отделов, видные деятели киноискусства и специалисты.

4. Утвердить предельную численность работников центрального аппарата Комитета кинематографии при Правительстве Российской Федерации в количестве 145 единиц (без персонала по охране и обслуживанию зданий) и фонд оплаты труда на I квартал 1992 г. в сумме 685,6 тыс. рублей.

Установить, что центральный аппарат Комитета кинематографии при Правительстве Российской Федерации финансируется за счет ассигнований на содержание органов государственного управления, предусмотренных по республиканскому бюджету Российской Федерации.

5. Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом передать на баланс Комитета кинематографии при Правительстве Российской Федерации здания по адресу: г. Москва, Малый Гнезниковский переулок, д. 7 (строения 1, 2).

6. Установить, что работники Комитета кинематографии при Правительстве Российской Федерации пользуются бытовым обслуживанием и услугами Лечебно-оздоровительного объединения Администрации Президента Российской Федерации в соответствии с порядком и на условиях, действующих для комитетов и других органов государственного управления при Правительстве Российской Федерации, финансируемых из республиканского бюджета Российской Федерации.

7. Рекомендовать органам исполнительной власти республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономных образований, городов Москвы и Санкт-Петербурга рассмотреть вопросы организации деятельности кинематографии на местах и формы ее государственного регулирования.

В Приложении давался Перечень предприятий, организаций и учреждений кинематографии, передаваемых в ведение Кинокомитета России. Это были три десятка студий. В том числе:

Ленинградская киностудия художественных фильмов «Ленфильм», Центральная киностудия детских и юношеских фильмов им. М. Горького, Арендное предприятие «Киностудия мультипликационных фильмов “Союзмультфильм”», студия «Диафильм», Центральная студия документальных фильмов и другие.

Театр киноактера, девять институтов, включая Научно-исследовательский институт киноискусства, Научно-исследовательский кинофотоинститут (НИКФИ), а также учебные: Государственный институт кинематографии им. С.А. Герасимова, Институт повышения квалификации работников кинематографии, Высшие двухгодичные курсы сценаристов и режиссеров, Ленинградский институт киноинженеров (ЛИКИ).

Средние специальные учебные заведения: Ростовский, Советский и Иркутский кинотехникумы, Загорский и Ленинградский киноvideотехнические колледжи.

Редакции сатирического киножурнала «Фитиль», журнала «Кинотехник», журнала «Техника кино и телевидения» и альманах «Киносценарий».

Производственные предприятия: производственное объединение «Копирфильм» в составе: Ленинградской, Новосибирской и Рязанской кинокопировальных фабрик, Экспортной фильмобазы; научно-производственное объединение «Экран» в составе: Московского завода киноаппаратуры «Москинап», Центрального конструкторского бюро киноаппаратуры (ЦКБК), г. Санкт-Петербург, Московского конструкторского бюро киноаппаратуры (МКБК), малого государственного предприятия «Кинотехника»; Алтайский, Барнаульский, Волгоградский, Ленинградский и Калининский киномеханические заводы и др.

Наконец, полтора десятка весьма важных организаций: объединение «Совэкспортфильм», объединение «Союзкинофонд», объединение «Союзинформкино», объединение «Союзкинорынок», Государственный фонд развития кинематографии, Дирекция международных кинофестивалей и выставок «Совинтерфест», производственное объединение «Союзкиносервис», объединение по прокату, комплектации и поставкам «Союзкинотехпрокат», Государственный фонд кинофильмов (Госфильмофонд) и так далее. И даже Центральная автобаза, Ремонтно-строительное управление и Главный научно-информационный вычислительный центр (ГНИВЦ)

Мощным хозяйством обладал советский кинематограф. Неслучайно он был одним из самых доходных предприятий Союза.

Два дня оказывал благоденствие кино и телевидению Геннадий Бурбулис. Он, как Ленин, прекрасно понимал, что является для новой власти главным видом искусства.

**20 марта** в Доме кинематографистов прошел грандиозный вечер, организованный ВГИКом как акция «Спасение», направленная прежде всего на выживание самого института кинематографистов, которого, как и всех, не миновали беды смутного времени. В фойе устраивались аукционы, лотереи, стриптиз-шоу, бегали медведи, мартышки. На вечер прибыл весь цвет нашего кинематографа, высшие дипломатические чины иностранных посольств, представители известнейших фирм. Деньги в пользу студентов ВГИКа отстегивались пачками. Помимо подарков, передаваемых централизованно (фирма «Гермес», например, подарила ВГИКу 2 автомобиля и учредила 6 именных стипендий, а одна турецкая фирма преподнесла 50 пледов), каждый из гостей мог передать любому понравившемуся ему студенту набор крупных купюр в специальных конвертах. На груди у каждого студента был наколот номер, так что денежный дар попадал по назначению конкретному лицу. (Кур. 21.03.92)

**21 марта** опубликована десятка самых популярных на 1 марта в Москве (по данным независимой компании «Альфа-12») видеопрограмм:

1. «Голый пистолет 2½. Запах страха». Комедия, пародия на фильмы о борьбе с террористами и о Джеймсе Бонде.
2. «Двойной удар». Последний фильм с участием Жан-Клода Ван Дамма.
3. «Гудзоновский ястреб». Достаточно средняя приключенческая комедия с Брюсом Уиллисом.
4. «Во имя справедливости» («Нико-4»). Очередной детектив с участием мастера айкидо, карате и кен-джитсу Стивена Сигала.
5. «Привычка жениться» («Мужчина женится»). Комедия с Ким Бэссинджер.
6. «Трудный ребенок – 2». Комедия, естественно, продолжение фильма «Трудный ребенок».
7. «Оловянные солдатики». Приключенческий фильм.
8. «Отряд «Дельта-3». Очередная акция спецподразделения «Дельта» проходит уже без Чака Норриса, зато его сын Майк сотрудничает с русскими!
9. «Совершенно секретно». Пародия на шпионские ленты, сделанная авторами «Голого пистолета», «Аэроплана» и «Привидения». В главной роли — Вэл Киллер, позднее сыгравший Джима Моррисона в известной картине Оливера Стоуна «Группа «Дорз».
10. «Великолепный». Еще одна пародия на фильм о суперагентах. В главной роли «великолепный» «профессионал» Жан-Поль Бельмондо. (Мос. пр. 21.03.92)

На театральных подмостках происходило следующее

**16 марта** вышло Распоряжение Правительства Российской Федерации № 491-р. В нем говорилось: «Принять предложения Минкультуры России: о распространении на работников Московского академического художественного театра им. М. Горького, Московского академического художественного театра им. А.П. Чехова, Государственного академического Малого театра, Государственного театра Дружбы народов, Государственной симфонической капеллы, Государственного академического ансамбля народного танца должностных окладов, предусмотренных

для артистического, художественного персонала и руководящих работников театров и концертных организаций во второй части приложения к постановлению Совета министров РСФСР от 1 июня 1991 г. № 303; о сохранении действующих ставок, окладов и других условий оплаты труда работников Государственного академического Большого театра. Разрешить Государственному академическому Большому театру применять по отдельным категориям работников должностные оклады, предусмотренные постановлением Совета министров РСФСР от 1 июня 1991 г. № 303, если они превышают размеры действующих окладов. Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Е. Гайдар».

**16 марта** вечером во МХАТе имени Чехова должны были давать «Вишневый сад», играть должен был, как и всегда, Пётр Щербаков... Но он на сцену не вышел — умер, скоропостижно, в шестьдесят два года. Совсем недавно в том же МХАТе проводили Евгения Евстигнеева, его партнера, товарища по кино, по «Современнику» (а Щербаков служил там со времени основания, с 1958-го), по мхатовской сцене.

Первая его заметная роль в кино — красавец Уфимцев в «Добровольцах». Там он пел под гитару: «Хорошо над Москвою-рекой...» Пётр Щербаков в фильмах не был «главным». Но его нельзя было не запомнить. Он снимался у Рязанова, Шахназарова («Мы из джаза»). (Из. 17.03.92)

**С 16 по 18 марта** во МХАТе им. Чехова прошел спектакль «Вишневый сад», где вместе с Иннокентием Смоктуновским, Вячеславом Невинным, Станиславом Любшиным и другими известными российскими актерами одну из главных ролей сыграет знаменитая западная актриса Кэрролайн Блэкистон, известная советскому зрителю по фильмам «Сага о Форсайтах» и «Отель “Бертрам”» (по Агате Кристи).

**21 марта** на сцене Театра драмы имени И.А. Слонова в Саратове прошла премьера пьесы «Додо» Клайва Пэтона в постановке Александра Дзекуна.

Яркие работы главного режиссера Дзекуна в те годы взбудоражили театральную общественность, заставили критику говорить о Саратовском театре драмы как о ярком самобытном явлении в театральной жизни России. Театр начали приглашать на престижные международные фестивали, где театр неоднократно становился победителем.

**На этой неделе** правительство Москвы перевело «Ленком» в подчинение мэрии.

На одном из последних спектаклей «Ленкома» завязанный театрал и премьер правительства Москвы Юрий Лужков сделал предложение руководству театра о его переходе в непосредственное подчинение мэрии. При этом вице-мэр заметил, что «чиновники не должны вмешиваться в искусство: от них должна быть конкретная материально-техническая помощь». Руководство театра согласилось с Лужковым.

Финансирование большинства московских театров в то время осуществлялось по схеме: мэрия – Комитет по вопросам культуры при Моссовете – театр. Устранение промежуточного звена гарантировало театру твердый бюджет и возможность получения дополнительных средств непосредственно от мэрии для сложнопостановочных спектаклей.

Бюджет «Ленкома» за последний квартал составил 1,1 млн. рублей. В 1989 г. спектакль «Мудрец», в сценографии которого было 24 люстры, электроника и дорогие декорации, стоил 120 тыс. рублей. В начале 1992 г. постановка подобного спектакля обошлась бы в 3 млн. рублей — без оплаты артистов (максимальная зарплата актеров составляла 1850 рублей).

И вот правительство Москвы оформило соглашение, и «Ленком» стал муниципальным. Специалисты объяснили внимание правительства к театру не только высоким художественным уровнем постановок, но и близостью его художественного руководителя Марка Захарова к высшим эшелонам власти. Незадолго до этого Борис Ельцин доверил Захарову получить за него в Лос-Анжелесе международный гуманитарный приз, присужденный президенту голливудским фондом «За исполнительское искусство» — режиссер вылетел за ним **27 марта**. Марк Захаров был «занят поисками смокинга». (Б. 23.03.92)

**На этой неделе** в Реабилитационном центре для больных детским церебральным параличом возник новый театр, и играют в нем сами дети-инвалиды.

Первый спектакль, по пьесе Леонида Филатова «Про Федота стрельца, удалого молодца», ребята поставили в годовщину создания центра. На премьере присутствовали весь персонал, родители и члены ассоциации родителей больных ДЦП, стараниями которых в марте 1991 г. и был открыт замечательный центр в Царицыне, между прочим первый в стране. А теперь в этом центре есть первый в стране (а может быть, и в мире) театр инвалидов.

Спектакль поставил актер Театра на Таганке Никита Прозоровский, костюмы выделил областной ТЮЗ — так что все было «по-настоящему», даже занавес. (РГ. 21.03.92)

**В музейном деле** произошло следующее

**19 марта** в Третьяковской галерее прошла конференция музейных работников, на которой рассматривался проект закона «О культурном и природном наследии народов Российской Федерации», вызванный к жизни минским соглашением по культуре.

Проект закона был разработан комиссией Совета национальностей ВС РФ, возглавляемой Ренатом Мухамадиевым. У руководителей музеев текст проекта не нашел понимания. Председатель Ассоциации реставраторов Савелий Ямщиков в беседе назвал конференцию «говорильней», а оглашенный документ — «плодом размышлений теоретиков, ничего не понимающих в практическом музейном деле». Наибольшее раздражение хранителей вызвал пункт проекта, в котором говорится о том, что «фонды музеев должны быть открыты» и что музеи имеют право «продать часть своих фондов, непригодных для экспозиции». Музейщики заинтересовались авторством документа, но ответа у представителя комиссии не получили. Эксперты называют одним из главных теневого авторов законопроекта заместителя председателя Комиссии по культурному и природному наследию ВС РФ Равика Смирнова, составившего текст документа на основании консультаций с тремя музеями — Зоологическим, Мемориальным Льва Толстого и одним из городских в Твери.

Академик Дмитрий Лихачёв на нем заявил: *«Считаю этот закон сознательным уничтожением русской культуры. Нельзя издавать закон, не понимая его значения, создателей этого закона нужно судить международным судом. Музеи — наше национальное достояние, и никто не вправе, кроме самого народа, распоряжаться этим достоянием. Если такая политика по отношению к культуре будет продолжаться, надо просить подданства в другой стране, ибо недостойно жить*

*в стране, правительство которой так относится к культуре. Я буду обращаться через печать к мировой общественности, ЮНЕСКО с призывом обуздать антинародную политику правительства в области культуры».*

Руководитель временного научно-исследовательского коллектива «Музей» Министерства культуры РСФСР Виталий Колганов на конференции был назван руководителем авторской группы по подготовке закона, и ему первому дали слово.

В.Н. Колганов: *Как один из авторов проекта, я не могу не быть удовлетворенным тем, что сегодня, так сказать, собран коллектив музейных работников нашей республики, людей, заинтересованных в этом законе... Но, с другой стороны, я не очень удовлетворен, как руководитель авторской группы этого закона, что он попал к вам, и сегодня мы предварительно начинаем обсуждать то, что в принципе представляет собой так называемую черновую заготовку документа. (Шум в зале.) Да, это черновая заготовка документа. В Верховном совете он не рассматривался еще на комиссиях, на комитетах, в Верховном совете решили, что при рассмотрении на комиссиях этого вопроса он будет — этот документ — подписан и официально разослан, с одной стороны, в музейные организации, учреждения и ведомства, в той или иной степени занимающиеся музейной деятельностью или курирующие их, и другой вариант — это то, что он будет опубликован на страницах массовой печати... Я об этом — сегодняшнем — совещании узнаю случайно, практически накануне этого совещания, члены авторской группы не в курсе, что будет проходить такое обсуждение, и это вызывает по меньшей мере некоторое недоумение. Нам кажется уже не совсем нравственным, что он (проект. — «НГ») каким-то образом оказывается выкраденным. Никто его официально никуда не направлял. Никто официально его не представлял. (Шум в зале.) <...> Вы рассматриваете документ, который еще находится в стадии работы. Но в принципе это вещь вполне нормальная и достойная. <...> Ваши замечания вы можете направлять и в адрес Старой площади, отдел культуры и образования правительства Российской Федерации... Или в Верховный совет... Этот документ нужно воспринимать в контексте других разрабатываемых проектов и постановлений правительства, которые находятся в стадии разработки. Вы не информированы по одной очень важной вещи — дело все в том, что этот закон идет в пакете с законами, возглавляемыми Основами законодательства о культурном и природном наследии. Вот этот ключевой закон, проект которого уже приближается к стадии завершения, предполагается принять первым, далее идет пакет об уникальных и исторических территориях, законы об архивном деле, закон о библиотечном деле, законы об уникальных природных территориях, где будет рассматриваться и вопрос зоопарков; второй аспект: к этому документу — закону о музейной деятельности и музейных организациях — готовится подзаконный акт дополнительный о природных заповедниках и зоопарках, о музеях вносятся детали — биологического профиля, ботанического профиля и так далее.*

Генеральный директор Третьяковской галереи Юрий Королёв: *«Товарищи, относитесь к этому спокойно. Виталий Николаевич, такой интерес к этому вызван потому, во-первых, что мы все профессионалы в этом деле. Во-вторых, потому, что основные музеи не вошли в эту комиссию (комиссию по разработке проекта. — «НГ»), и в-третьих, мы как-то привыкли, что, когда обсуждается такой вопрос, идет разговор в коллективе... <...>*



В.Н. Колганов: *Все правильно, Юрий Константинович... Но я же сказал — это черновой вариант. Вот когда бы он был доработан — мы бы его разослали... (Шум в зале.) <...>*

Главный хранитель Тверской художественной галереи Маргарита Железнова: *Мой стаж работы в музее 27 лет, образование искусствоведческое, 20 лет — главный хранитель. Я бы хотела сказать о том, что для меня тоже полная неожиданность, что обсуждаться будет закон, которого нет еще. Вот я как разработчик... каждый из разработчиков, как я понимаю, писал свою часть и сдал ее руководителю. Так же, как это сделала я. Основываясь на своем опыте, знаниях... Вот за эти очень небольшие два или три месяца, которые прошли с момента, единственный раз мы обсуждали его с главными хранителями, когда здесь у нас была компьютерная учеба... <...> Каждый разработчик просто сдавал свою часть... Я тоже поражена тем документом, который вышел в Минске (о возвращении культурных ценностей в страны их происхождения. — «НГ»). Кто его готовил? Самое страшное в подготовке такого рода законов — это кулуарность... <...>*

Голос из зала: *Да что обсуждать — ведь есть уже проект. Сначала обтяпали дело, а теперь что обсуждать?*

В.Н. Колганов: *К вам попало распоряжение Хасбулатова, я не знаю, как оно к вам попало. (Аплодисменты.) Я понимаю то, что вы аплодируете, но члены комиссии проект закона еще не рассматривали. Я хочу снять напряжение... Над законом работала рабочая группа. Рабочая группа — музейные работники, я могу сказать кто: Колганов, Житинев, Павлова, Филатов, Гаврюшин, Родионов, Дукельский, Вardanян, Железнова, Рапопорт, Спиридонов. Вот рабочая группа. Остальные над законом не работали, имеются в виду Смирнов, Вертоградская, Семуков, Петухов...*

Директор Владимиро-Суздальского музея-заповедника Алиса Аксёнова (стаж работы 32 года): *Виталий Николаевич, не надо делать упор на то, как документ попал, откуда попал, у нас иногда документы принимают депутаты, когда уже поздно. Один из последних указов — о повсеместной торговле с рук. Указ был подписан? Был. А потом выступают врачи и говорят, что нельзя было его подписывать. Потому что есть санитарные нормы... И то, что попало к нам в руки, — я виновница этого. Я сделала так, что документ у нас. И не считаю себя виноватой. Вступают в силу законы о власти муниципалитетов, они берут за горло, они диктуют, вступают в силу законы о свободе совести — нас выгоняют из стен музеев, музеи на грани гибели, а закона, видите ли, у нас нет. Да, я умолила, я выпросила этот самый черновой вариант. И я пришла в ужас, побежала в родное Министерство культуры, а там его не знают. И я подняла шум. Я — заместитель председателя Российского комитета ИКОМа (Международный совет музеев. — Авт.) и считаю, что это не преждевременный сбор. Потому что, простите, ребенок запроектирован, и какой он будет, в каком направлении он будет развиваться — важно сейчас определить. Теперь по существу: я убеждена, что никаких велосипедов изобретать в этом деле нельзя. Во всем мире существуют кодексы, целые сборники законов о музеях, например сборник законов о музеях Великобритании. Наверное, есть что-то тут умное и многое другое... А начинать надо было с главного: что такое музейный фонд — неприкосновенный государственный музейный фонд! Нужны четкие определения, а в проекте их нет. Можно действительно говорить*

о некоторых незначительных несовпадениях. Но ясно же, что заложено: вилла или сарай. И вот то, что заложено здесь в основе, — это очень напугало... Непонятно, кто рекомендовал именно такой состав группы разработчиков? Фёдор Дмитриевич, дайте в любом черновом варианте закон об охране памятников. Дальше терпеть нельзя. Руки к приватизации тянутся. Причем речь даже не о церквях идет, а о других помещениях... А вы говорите — пакет законов! И если этот пакет будет разрабатываться с такими страстями, да еще вот с такими вариантами, перепредварительными, то я не знаю... <...> Я смотрю, как наши депутаты сидят на Верховном совете: один спит, другой что-то постороннее читает, — и я в ужасе. Вот так — дадут им этот законопроект, а они очень устали, правда, и они возьмут и проголосуют, а что дальше будет? А дальше будет гибель. (Далее А.И. Аксенова подробно остановилась на недостатках проекта.)

Председатель комитета по культуре ВС РСФСР Фёдор Поленов: *Уважаемые коллеги! Я понимаю тревогу и озабоченность всех собравшихся здесь. Постараюсь сказать по этому вопросу всё что знаю. <...> Надо сказать, что проект этот не проходил ни один комитет и ни одну комиссию ВС. Что касается истории вопроса: как только появилось это распоряжение, подписанное Хасбулатовым, первая реакция нашей комиссии, в частности моя: ну, снявши голову, по волосам не плачут. Конечно, если бы это происходило несколько лет тому назад, я бы в первую очередь поинтересовался, почему здесь нет в составе рабочей группы фамилий, допустим, Пиотровского, Нерадовского. Барановского и многих других. Ну, этих людей с нами уже нет. Поэтому моя первая реакция была такова: я спросил, почему в этом списке нет таких фамилий, как Аксёнова, Родимцева, Суслов и других... Поймите меня правильно, я ничего не имею против разработчиков, я уважаю их стаж и их опыт, но там представлено всего четыре музея: Зоологический музей МГУ, Истринский музей-заповедник, Музей Л. Н. Толстого и Тверская художественная галерея. А крупнейшие наши музеи? Где музеи, которые частично внесены в тот знаменитый список семнадцати — главного национального достояния, почему они не вошли туда? Я ни на что не претендую, но в эту рабочую группу не вошел никто из той комиссии, в которой я работаю. <...> Когда я высказал свои сомнения руководителю группы Равику Михайловичу Смирнову, то он ответил, что ничего против включения названных мною товарищей не имеет. Но было уже поздно — распоряжение подписано, рабочая группа уже работала. Ну а после передачи Невзорова, когда у нас в комиссии два дня телефоны раскалялись докрасна, а мы ничего не могли ответить, пришлось все-таки этот документ достать и посмотреть. <...> Этот документ выявился для широкой общественности с передачи Невзорова...*

Из зала: *Я обращаюсь к присутствующим и заявляю, что якобы включенный в группу по разработке представитель Музея Толстого Свирепова никакого участия в работе не принимала. Нас показали по телевидению <...> но ни в какой этой работе не участвовали... Нам стыдно, снимите с нас это подозрение.*

Директор Государственного литературного музея Наталия Шахалова: *Мы не будем этот проект обсуждать. <...> Мы не вправе это обсуждать, потому что этот документ подготовлен непрофессионалами, это документ вредный, на мой взгляд...*

Заведующий отделом древнерусского искусства Института искусствознания Алексей Комеч: *...Государство видит, что музеи находятся в трагическом состо-*

янии. *И решение: мы их отпустим. Где обязательства государства по отношению к музеям? Никаких... Никакого бюджетного финансирования, ничего здесь не предусмотрено. Найдете кого-то себе — хорошо. Не найдете — распускайтесь, продавайте, передавайте... Сочетаются ли положения предложенного проекта с существующим законодательством? Нет. С существующим положением о музеях? Нет. Это закон? Я думал — закон, и он все изменит. Оказывается — не закон. А раз это постановление или указ, так он просто не может выйти в силу противоречивости нынешних законов, утвержденных и принятых ранее...*

*Я не говорю о том, что происходит сегодня в ВС. То, что нам сегодня демонстрируется, — это неприлично. <...> Мое отношение к этому документу абсолютно отрицательное. Никакой доработки сделать невозможно. Мы обращаемся в комиссию ВС с просьбой заново сформировать авторский коллектив с обсуждением кандидатур в Совете музеев, с консультациями с крупнейшими столичными и провинциальными музеями и после этого утвердить эту группу. И начинать работу заново.*

Хранитель Государственного Эрмитажа Владимир Матвеев, стаж работы 22 года (представил записку, в которой юристы Эрмитажа обосновывают невозможность принятия данного проекта, а также отрицательные результаты обсуждения проекта на хранительском совете): *Я пытался понять, какая же идея этого законопроекта. Что-то же двигало людьми, когда они создавали этот проект? Если б это была идея сохранения музеев... Этой идеи там нет. Идея сохранения национальных фондов? Также нет...*

Ответов на вопросы не последовало. В.Н. Колганов покинул зал незадолго до окончания совещания.

Участники совещания представителей музейной общественности приняли обращение к Борису Николаевичу Ельцину:

«Глубокоуважаемый Борис Николаевич!

Исключительный драматизм ситуации и угроза гибели музейного фонда России заставляют нас, участников совещания музейной общественности, обратиться в Вам.

Речь идет о возможных последствиях принятия разработанного группой Верховного Совета Российской Федерации проекта закона “О музейной деятельности и музейных организациях на территории Российской Федерации”.

Мы убеждены, что данный законопроект приведет к развалу исторически сложившейся музейной системы, распродаже и расхищению бесценного общенародного достояния и фактическому уничтожению российских музеев.

Считаем, что данный проект непригоден для дальнейшего рассмотрения и не может быть основой каких-либо законодательных и исполнительных решений, о чем мы информировали Председателя ВС РФ Хасбулатова Р.И.

Просим Вас поддержать наше обращение о привлечении компетентных специалистов к подготовке законодательных и исполнительных актов в области сохранения культурного наследия». (НГ. 25.03.92; Ъ. 23.03.92)

Следует сказать, кто такой главный герой этого скандала: Равик Михайлович Смирнов — старейший работник Череповецкого металлургического комбината, режиссер народного театра Дворца культуры металлургов в 1973–1991 гг., заслуженный работник культуры РФ,

В марте 1990 г. он был избран народным депутатом РСФСР по Индустриальному территориальному округу № 330 г. Череповца и летом этого же года стал членом Верховного совета РСФСР, заместителем председателя Комиссии по культурному и природному наследию народов России. А затем, с декабря 1993 г., Равик Михайлович работал заместителем председателя Комиссии по государственным наградам при Президенте РФ, принимал активное участие в разработке наградной системы современной России.

**20 марта** впервые в роли похитителей оказались сами музеи: в Третьяковской галерее встретились представители Третьяковки, Эрмитажа, Исторического, Политехнического и других музеев, для того чтобы обсудить проект нового российского закона «О музеях и музейных фондах».

Хотя в руки музейных старожилов проект попал нелегально, тем не менее на осуждение они пригласили одного из авторов — Виталия Колганова. Он пожаловался благородному собранию, что красть нехорошо, заверил, что обойти музейных работников и подпольно создать закон никто не пытался, и предупредил, что они получили лишь черновой вариант, поскольку в нем упущены «отдельные запятые, слова и выражения».

Но собравшимся оказалось достаточно «слов и выражений» в тексте, чтобы возбудить публику. По их оценке, с помощью нового закона предстояло реорганизовать или ликвидировать все музеи поголовно, ибо у каждого из них были (по проекту) веские основания для этого — «отсутствие достаточных финансовых и материальных средств». Даже тем, кто мог привлечь богатых спонсоров, чтобы уцелеть, не следовало противоречить «государственной культурной политике и ее идеологии». Впрочем, даже в этом случае получение ими сертификата на право музейной деятельности еще не было гарантировано. Одним из оснований для выдачи его было наличие «письменных обязательств, исключающих участие музейной организации в политических акциях». Музеи, которые не сумеют выжить в новых условиях, должны были пойти с молотка. В проекте говорилось: «изъятый в результате расформирования музейный фонд подлежит продаже». Как заметила главный хранитель Третьяковки, новым законом музеи как бы отделяются от государства, в тексте закона не было ни определения государственного неприкосновенного музейного фонда, ни упоминаний об обязательствах власти по отношению к музеям и бюджетном финансировании.

На встрече присутствовал академик Дмитрий Лихачёв. Он был непривычно резок. В его письменном обращении в верха говорилось следующее: «Считаю этот закон сознательным уничтожением русской культуры. Нельзя издавать закон, не понимая его значения. Создателей этого закона надо судить международным судом. Музеи — наше национальное достояние, и никто не вправе, кроме самого народа, распоряжаться этим достоянием; такая политика по отношению к культуре будет продолжаться, надо просить подданство в другой стране. Ибо недостойно жить в стране, правительство которой так относится к культуре».

Я буду обращаться через печать к мировой общественности, ЮНЕСКО с призывом обуздать антинародную политику правительства в области культуры».

В результате высокое собрание констатировало: «Проект переделке не подлежит!» (МН. 29.03.92, № 13; Кул. 21.03.92)

**20 марта** в залах Третьяковской галереи на Крымском Валу открылась выставка, посвященная 150-летию со дня рождения Саввы Ивановича Мамонтова. Она была организована галереей совместно с музеем-заповедником «Абрамцево» (бывшем имении Мамонтова).

Правнук мецената Николай Александрович Щельцин выразил от имени потомков Мамонтова благодарность организаторам выставки, которая не состоялась бы без спонсора: Концерна наукоемких и информационных технологий. (РГ. 20.03.92)

### Телесобытия недели

**18 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 513-р Главное командование Объединенных вооруженных сил передавало на баланс Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании строящееся здание по улице Шаболовка, 35.

ВГТРК перечисляла, согласно этому распоряжению, в 1992 г. Главному командованию Объединенных вооруженных сил для решения проблем военнослужащих 50 млн. рублей, а также оставила в его распоряжении 11-й и 12-й этажи указанного здания.

На ВГТРК возлагалась функция заказчика по проектированию, достройке и переоборудованию здания по улице Шаболовка, 35, под телевизионный комплекс. Акционерное общество «Моспромстрой» определялось генеральным подрядчиком по достройке и переоборудованию этого здания.

**18 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 511-р в 1992 г. Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании выделялось 537 млн. рублей, Российской государственной телерадиокомпании «Останкино» — 615 млн. рублей, Управлению по телевидению и радиовещанию при Мининформпечати России — 148 млн. рублей из резервного фонда Правительства Российской Федерации для оплаты услуг предприятий связи, осуществлявших в январе – феврале 1992 г. распространение (трансляцию) государственных программ телевидения и радиовещания.

**18 марта** Леонид Парфёнов, известный тогда телезрителям по программам «Намедни» (АТВ) и «Дело» (ViD), представил первый выпуск нового цикла — «Портрет на фоне», сделанный на сей раз в студии «Политика». Первое интервью было взято у председателя Госсовета Грузии Эдуарда Шеварднадзе, заявившего, что «Грузия находится на пороге катастрофы».

По поводу своей работы Парфёнов тогда сказал: *На самом деле постоянства больше, чем может показаться. Во всех программах мы пытаемся работать методом «интенсивного телевидения». Мы — это съемочная группа, которая собралась еще на «Намедни»: режиссер Максим Иванников, оператор Олег Рожков, видеоинженер Владимир Каптур и директор Василий Козак. Сейчас наш коллектив увеличился, но ведь никто не ушел, думаю, это свидетельство постоянства. Что же касается «интенсивного ТВ», то этот метод мы сначала попробовали в «Намедни» на микросюжетах: там мы отрабатывали темп, высокую информационную насыщенность в сочетании с образными ассоциациями, когда кино-, песенные и литературные реминисценции включаются в поток новостей.* (Из. 19.03.92)

**21 марта** в «Независимой газете» А. Наумов в статье «В итоге в “час Ч”» рассуждает о проблемах российской телерекламы. В то время коммерческая реклама на нашем ТВ чувствовала себя не так уютно. Телевизионщики с удовольствием брали деньги от рекламодателей, но сами рекламные блоки показывали без особого энтузиазма, да еще норовили зрителя заранее об этом предупредить. Например, в программах телепередач, публикуемых в газетах, так и писалось: «19.55 — Реклама». И это страшно возмущало рекламодателей. У экранов в указанное время оставались только парализованные и аналитики. Остальные снимаются с кресел и диванов и отправляются удовлетворять те или иные свои социальные и биологические потребности. Получая огромные деньги за рекламные услуги, телевидение в то же самое время ставило рекламодателю подножку, разгоняя всех от экрана, вместо того чтобы, наоборот, притягивать возможно большее число зрителей... Все каналы, в том числе даже и «2x2», пускали, как правило, рекламные ролики, состыкованные в блоки приблизительно по три-четыре минуты. Зритель уже давно усвоил: пошла реклама — спокойно можно отойти на пару минут. Поэтому более или менее успешно воспринимается начало и конец блока. Но деньги-то были заплачены телевидению и за середину! И даже когда в передачах типа «Поле чудес» ведущий заявлял: «Мы встретимся ровно через минуту», в квартирах начиналось резкое движение.

**23 марта** начался регулярный ежемесячный (каждый третий понедельник месяца) показ пародийной программы «Оба-на!» по 1-му каналу «Останкина» (в рамках «Новой студии» АТВ). До сих пор программа появлялась на экране стихийно (Первый выпуск вышел 19 ноября 1990 г.).

АО открытого типа «Угол», зарегистрированное в 1992 г. как центр по созданию сценических и телевизионных антреприз, возглавлял президент Игорь Угольников. Он после окончания ГИТИСа ставил и играл спектакли и капустники на сцене ЦДА, готовил программу «Веселые ребята» на ТВ.

Новая передача «Оба-на!» обошлась ее создателям в 180 тыс. рублей. С каждой из семи пародируемых фирм-спонсоров — с Инкомбанком, РЭМом и другими — был заключен договор о том, что у них «нет претензий к публичному показу». Почти все фирмы изъявили желание приобрести подготовленные видеоклипы. В дальнейшем АО «Угол» планировало создание шоу-программ и продажу рекламных роликов, и за идею готово было платить до 10% от стоимости заказа.

В 25-минутной программе 23 марта зрители увидели голую красавицу в поезде метро в сопровождении рекламного текста: «Когда кругом раздевают, РЭМ — одевает», клип, посвященный детскому питанию фирмы Bledine, рекламу вина «Агдам» («Завтрашнее похмелье — уже сегодня»), а в заключение познакомились с рекламой «Биржи вторичных ресурсов» посредством унитаза. В апреле АО «Угол» продемонстрировало пародии на телепередачи всех каналов. (Б. 23.03.92)

## События в изобразительном искусстве

**17 марта** первая персональная выставка «Марк Шагал в России» открылась в залах Государственного Русского музея Санкт-Петербурга.

В числе наиболее интересных экспонатов — иллюстрации Шагала к «Мертвым душам» Гоголя, над которыми автор работал в конце двадцатых годов за гра-

ницей. Эти остроумные и оригинальные офорты числом около ста художник подарил в 1981 г. Эрмитажу. Экспозиция дополнена фотоматериалами и письмами Шагала, книгами с его автографами.

Из запасников Государственной Третьяковской галереи после реставрации на выставку прибыли красочные декоративные панно — «Музыка», «Танец», «Литература», «Драма», «Свадебный стол», — их видели за минувшие годы лишь специалисты.

Примечательно, что, помимо художественных хранилищ Москвы и Петербурга, картинных галерей Еревана, Астрахани, Владивостока, немалый вклад в экспозицию выставки внесли и отечественные коллекционеры. (ПГ. 18.03.92)

**19 марта** в небольшой, независимой и совершенно некоммерческой галерее «Риджина» в Трехпрудном переулке, 1, в доме Сумбатова-Южина, прошла очередная акция под названием «Выяснение отношений с помощью оружия» (автор проекта — Александр Харченко). На стене мансарды, служащей выставочным пространством галереи, были расположены различные объекты и картины, а публика и критики находились по ту сторону барьера и производили выстрелы из духовых ружей. Наибольший интерес гостей вызвало произведение Марины Зацелепиной «Убить любимое», представлявшее собой полочку с четырьмя четвертинками водки. Это любимое было убито, к явному возмущению многочисленных поклонников Марины и Любимого. В буклете выставки, озаглавленном «Искусство для Дантеса» и подписанном «Гр. Бенкендорф», значится следующее:

«Так называемое современное искусство преступило все границы и обратилось в параноидальный бред. Оно должно понести наказание — пусть сначала ритуальное, путем причинения незначительного механического ущерба работам при выстреливании с небольшого расстояния маленьких свинцовых пулек из мягкого духового ружья. Это как если бы враги-оккупанты ставили на лбы 26 комиссарам-разбойникам ярко-красные вильгельмтеллевские яблоки и тренировались в мастерстве стрельбы. Настало время свести счеты и с искусством, и с поэтами. При этом не попасть невозможно — поэт в России больше... — и каждый обязан мазохистически выбрать себе доступную цель по душе, вступить в дуэль с самим собой. Наконец, и критики в последний и единственный раз в жизни смогут осуществить свой критический дискурс и хотя бы одним глазом, но внимательно присмотреться к тому, чем они каждодневно занимаются. Потом, после подсчета потерь и поражений, лучшие Пушкины и Дантесы будут вознаграждены в памяти поколений. Пошады не будет!»

Подобные «всемирно-исторические» акции проходили в галерее каждый четверг. Это было в те годы одним из самых оживленных и крутых в смысле радикальных экспериментов тусовочных мест Москвы. (НГ. 28.03.92)

**21 марта** Николай Баранский, его жена и еще двое коллег из группы «Прямое действие» прошли по Новому Арбату голыми, но разрисованными. Шествие началось от дома руководителя группы Николая Баранского. Акция была приурочена к наступлению весны. На телах участников было написано: «Скворцы прилетели» и «Сумасшедшая весна пришла!». Участники озвучивали эти надписи вслух, они считали, что обнаженное человеческое тело является полноправным художественным объектом. Все участники акции были абсолютно трезвыми, несмотря на прохладу, и шли в плотном кольце фоторепортеров, голосами и надписями на теле опо-

вещая пешеходов о прилете скворцов. Пройдя 300 шагов, авангардисты повернули домой. Проходящая публика кричала: «Ура! Действительно, скворцы прилетели!» Голый Николай Баранский объяснил, что акция названа «Военно-морским парадом в честь весны» и не несет в себе ни политического, ни экономического, ни сексуального начала, а является «эстетическим самоутверждающим действием».

Это была художественная, левоанархистская, группа, действовавшая в Москве весной 1992 г. Название группы, скорее всего, восходило к французской анархо-террористической группировке «Прямое действие Красного мая».

**26 марта** Николая Баранского забрали в 122-е отделение милиции, где предложили «объясниться»: следователь группы уголовного розыска Баранскому ничего не инкриминировал, взяв с него только объяснительную записку и обзав явиться по первому требованию. Авангардистов это не сломало. До реального ареста одного из своих членов группа успела провести еще только одну акцию 11 апреля — «Сухопутный заплыв имени товарища Мао Цзедуна». (*Б. 30.03.92*)

Заплыв произошел в пустом фонтане напротив McDonald's. Голые (по пояс) художники исполняли на гитаре, скрипке и колокольчиках папуасские мелодии, а Алексей Белокуров, которого возили по периметру водоема в детской ванночке, под музыку зачитывал цитаты из Мао: «У нас два кулака и один зад. Для того чтобы кулаки были сильными, зад должен сидеть прочно», «Откуда у человека идеи? Среди нас кое-кто этого не знает» и др. Милиция при этом присутствовала, но препятствий не чинила.

Через день после сухопутного заплыва, в седьмом часу утра, Баранский был арестован двумя милиционерами у себя дома и помещен в Бутырскую тюрьму.

Тогда же членов группы вызвали в Киевскую районную прокуратуру, обвинили в злостном хулиганстве (ч. 2 ст. 206 УК РФ, до 5 лет) и развратных действиях (ст. 120, до 3 лет) и предупредили против новых мероприятий.

**На этой неделе** в залах Центрального дома художника открылась выставка советского авангарда «Бинационале». Ее придумал немецкий искусствовед Юрген Хартен. А организовали: музей «Кунстахалле» в Дюссельдорфе, Музей Израиля в Иерусалиме, Центральный дом художника в Москве. Поддержали: МИД Германии, Фонд культуры и искусства земли Северный Рейн-Вестфалия, «Союзхудожэкспорт».

27 художников, в основном молодого поколения, представили свои работы (живопись, инсталляции, ассамбляж) в залах ЦДХ. Причем это все художники, живущие и работающие в России, — и тем труднее было отбирать эти создания пост-модернизма. Ведь, как отметил г-н Хартен, существовала «реальная опасность попасть под очарование художников, успешно продающих свои работы на Запад».

В списке «безусловные звезды» соц-арта. По мнению Хартена, это Илья Кабаков, Константин Звездочетов и Маша Серебрякова. Они к тому моменту уже получили приглашение работать в Германии. Киты «некрореализма» Евгений Юфит и Сергей Серпа, а также Николай Панитков, Тимур Новиков, Владимир Кустов, Светлана Копыстьянская, Валентин Раевский и др.

Был выставлен легендарный Африки (то бишь Сергея Бугаева) прославленный фильмом «Асса». (*РГ. 21.03.92*)



## Что происходило в литературной области

**16 марта** в Москве, по адресу ул. Писемского, дом 6, открылось литературное представительство Александра Солженицына. В газетах «Книжное обозрение» и «Труд» он по этому поводу опубликовал обращение к российским читателям и издателям, в котором объяснил, что «узнал о постыдном беспорядке» вокруг своих книг на Родине, где «недобросовестные» издательства «грабят» его «Архипелаг».

Раздражение Солженицына вызвало печатное издание «Архипелага», осуществленное фирмой ИНКОМ-НВ, — текст был набран очень мелко и на бумаге плохого качества.

Книга досталась подписчикам за 18 рублей, а с каждого экземпляра (по свидетельству Натальи Солженицыной) в швейцарский Фонд помощи жертвам ГУЛага перечислялось 11 копеек.

Бывший представитель Солженицына в Москве, заместитель редактора журнала «Новый мир» Вадим Борисов сказал, что «в силу большой загруженности не мог уследить за качеством и финансовой деятельностью всех изданий». При этом Борисов заметил, что «в конфликт с писателем из-за этого не вступал и по-прежнему состоит с ним в переписке».

В начале марта была образована рабочая группа нового представительства, в которую вошли Елена Чуковская, Мунира Уразова (бывшая секретарем Борисова) и Михаил Работяга. Последний — сокурсник второй жены писателя Натальи Солженицыной — сообщил, что в начале марта встретился с однокашницей в Париже, где получил от нее подписанную Солженицыным доверенность на свое имя. **10 марта** Работяга и директор Дома Цветаевой Эсфирь Красовская подписали договор, по которому Дом предоставляет литпредставительству «для безвозмездного автономного использования отдельную изолированную комнату 8 кв. м.

Старинная подруга Солженицына Елена Чуковская сообщила, что «изоляция писателя кончилась: в ближайшие два месяца в Москву собирается приехать жена Солженицына для организации переезда самого Солженицына из Вермонта». (Б. 23.03.92)

**17 марта** прошло совещание руководителей и полномочных представителей писательских организации бывшего СССР — Азербайджана, Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Союза российских писателей, Союза писателей Российской Федерации, Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана, Эстонии, Абхазии, Башкортостана, Карапалкастана, Московской писательской организации, Союза писателей Санкт-Петербурга, Ленинградской областной организации, Союза писателей республики Саха (Якутия), Союза писателей Татарстана, Клуба независимых писателей, Белорусского и Среднеазиатского ПЕН-центров, межреспубликанских ассоциаций детских писателей, Европейского форума, Ассоциации писателей баталистов и маринистов.

Они приняли решение создать IX съезд писателей бывшего СССР в г. Москве 16 июня с.г., на котором рассмотреть вопросы дальнейшей деятельности писательской организации бывшего СССР.

Для подготовки и проведения съезда писателей был создан рабочий орган — организационный комитет в составе трех представителей от каждой республикан-

ской писательской организации и по одному от межреспубликанских писательских ассоциаций. Председателем оргкомитета утвердили Тимура Пулатова.

Организационному комитету поручили провести аудиторскую проверку финансово-хозяйственной деятельности Союза писателей СССР и о результатах доложить съезду.

Квота участия в работе съезда была определена — один делегат от двух ранее избранных писательскими организациями на очередной (IX) съезд

Приостанавливалось решение вопроса о статусе, деятельности нового правления и руководства издательства «Советский писатель» до съезда.

Юрий Бондарев отметил, что писателей разделили не политика, а политиканство и «еще кое-что, что я объяснять не буду, каждый знает».

Представители Союза писателей Украины, принимавшие участие в обсуждении всех вопросов, от голосования воздержались, заявив, что в дальнейшем готовы участвовать только в ликвидационном съезде. Руководство Союза писателей Москвы заявило на совещании, что свое отношение к идее созыва съезда определит после обсуждения данного вопроса на своем собрании. (*Лит. Рос.* 27.03.92; *Кур.* 18.03.92)

**20 марта** Совет сопредседателей Содружества Союзов писателей (ССП) постановил одобрить решения Союза писателей Москвы и отстранить до очередного съезда с должности первого секретаря исполкома Тимура Пулатова как не оправдавшего доверия. Подпись его на официальных документах и банковских счетах постановили считать недействительной.

Вместо одного Т. Пулатова Содружеством временно стали руководить сразу трое великих писателей: Андрей Нуйкин, Николай Панченко и Юрий Черниченко.

Дело в том, что у исполкома Содружества Союзов писателей было «тяжелое финансовое положение». Ввиду чего была задержана выплата сторублевой добавки к пенсии писателям-пенсионерам. По той же причине 20 февраля было принято решение «ликвидировать с 1 марта 1992 г. иностранную комиссию как структурное подразделение исполкома».

В то же время секретарь много ездил «по заграницам» на деньги ССП. По поводу этих и многих других странностей в работе руководства ССП, а также — частично — СРП секретариат Союза писателей Москвы и принял свое решение, к которому присоединились и представители независимой ассоциации писателей «Апрель». Они потребовали от Пулатова отчета за истраченные на поездки деньги (в рублях и валюте) и их возврата, а также немедленного созыва Координационного совета СРП для обсуждения ситуации, сложившейся после незаконных решений по изменениям в составе руководства.

А за Тимура Исхаковича активно заступился Союз писателей под руководством Юрия Бондарева, еще недавно называющие Пулатова «басмачом» (*МК.* 24.03.92)

**23 марта** в Ижевске прошли торги первой специализированной биржи, объединяющей производителей и распространителей книжной продукции: целлюлозно-бумажные комбинаты, изготовителей полиграфического оборудования и материалов, типографии, издательства и торговые организации. На торги были выставлены книги, рукописи, макеты для печати, бумага, полиграфические мощности.

Среди учредителей РМКБ — издательство «Советская энциклопедия», Ассоциация книгоиздателей (АСКИ), издательство «Физкультура и спорт», издатель-

ство «Международные отношения», концерн «Деловой мир». Биржа была создана как АО открытого типа. Ее уставный капитал — 4 млн. рублей — был разделен на 200 акций номиналом 20 тыс. рублей. Цена акции для иностранных акционеров — 2 тыс. долларов. (Б. 23.03.92)

И наконец, события, связанные с российскими газетами и журналами

**На этой неделе** Руслан Хасбулатов объявил, что «некоторые средства массовой информации» ведут целенаправленную травлю российского парламента, и делают они это, как ему представлялось, по указанию правительства. Посему спикер парламента предложил вызвать «на ковер» министра Полторанина, а также некоторых журналистов и разъяснить им, как следует понимать Закон о печати. СМИ обвиняли его в том, что он вольно или невольно использует свои высокие полномочия с определенной экономической безответственностью.

Через неделю, **30 марта**, Руслан Имранович на встрече с комитетом ВС РФ по СМИ, на которой присутствовали главные редакторы центральных газет (а также вице-премьер Михаил Полторанин), заявил, что *«пресса не должна тешить себя иллюзией, будто она — четвертая власть, ибо ее деятельность направляется правительственными структурами и вообще ведет к развалу России и свержению власти парламента»*. (НГ. 25.03.92, 31.03.92)

**19 марта** в Москве вышел в свет первый номер русскоязычной газеты «Нью-Йорк Таймс недельное обозрение».

Появление на нашем информационном рынке старейшей американской газеты, тираж которой в США составлял 1 млн. экземпляров, стало возможным благодаря генеральному соглашению, подписанному корпорацией «Нью-Йорк Таймс» и газетой «Московские новости» (называемой во время перестройки «Масонские новости»). Теперь политики СНГ смогли с помощью этой газеты посмотреть на себя со стороны и узнать, что о них думают там, далеко за океаном.

В мае открылась подписка на новую газету. (МН. 22.03.92, № 12)

Владельцем газеты стал Артур Сульцбергер. По плану газета должна была появляться в 31 крупнейшем городе России раз в две недели стотысячным тиражом, 30% которого предполагалось распространять бесплатно среди чиновников и крупного бизнеса. «Московские новости» сообщали, что «крупнейший московский банк “Столичный”, к примеру, решил подписать на газету всех своих вкладчиков».

*Я вижу глубокий смысл в том, что именно сейчас, когда Россия переживает период глубоких реформ, знаменитая американская «Нью-Йорк таймс» заговорила по-русски, — говорилось в обращении президента Ельцина, опубликованном «МН». — Тоталитарный режим на протяжении десятилетий приучал всех своих граждан думать одинаково. Даже сейчас, при всей полярности существующих в стране мнений, стереотипы прошлого одномыслия дают о себе знать. Тем более важно иметь возможность взглянуть на себя как бы со стороны.* (МН. 03.05.92)

Редактором проекта назначили Кристофера Рени, журналиста с опытом работы в Каире, Пекине, Оттаве и Йоханнесбурге, а шеф-редактором русскоязычной версии — Дмитрия Бирюкова.

Через два года после запуска газета закрыла свое русскоязычное приложение из-за отсутствия рекламодателей. Представитель газеты Вильям Адлер говорил в этот момент: *«Мы запустили этот проект с немного идеалистическим представлением о том, что предоставление информации необходимо во время перехода к свободной прессе, и гордимся этим»*. Тем не менее оказалось, что у газеты так и не получилось создать успешное бизнес-предприятие. На момент закрытия газеты в январе 1994 г. она насчитывала 31 тыс. подписок по сравнению с 12,5 тыс. осенью 1993 г.

Годы спустя технический директор «Московских новостей» Руслан Терекбаев рассказывал в интервью, что русская версия NYT *«была открыта на волне событий, которые происходили в начале 90-х»*. *«Это был сугубо романтический период, очень короткий, — говорил он. — В дальнейшем общество и государство столкнулись с новыми проблемами и вызовами, этот продукт не соответствовал им и, естественно, исчез. Так же он не состоялся как коммерческий. Интерес среди читателей был утерян, он не смог быть актуализирован, а как следствие — потеряли интерес и рекламодатели, как американские, так и русские. <...> Это — 91-й год, и вы даже представить себе не можете, что значило тогда переслать фотографию из Москвы в Нью-Йорк. Это, повторю, было очень романтическое время. Достаточно сказать, что норвежская компания Inmarsat предоставила бесплатные каналы связи — для пересылки фотографий и слайдов — сразу же после того, как я к ним пришел. А через неделю эта же компания бесплатно передала нам сканер. Сейчас их можно купить в любом магазине за 50 долларов, а тогда это был уникальный аппарат — ни одного другого на территории России не было, а его цена равнялась десяткам тысяч долларов. А компания прислала его нам, даже не попросив расписки. Сами американцы были поражены, что в России есть люди, которые могут это делать»*. (SLON. 06.04.11)

Позже New York Times пыталась создавать совместный проект с «Независимой газетой», приложение газеты выходило и в «Новой», с осени 2009 по осень 2010 г., но американское издание так и не смогло стать игроком на российском рынке.

**22 марта** «Комсомольская правда» первой из массовых газет СНГ решила избавиться от убыточного подписного тиража, объявив о проведении переподписки на 1992 г. по новым ценам.

По словам заместителя главного редактора газеты Александра Клейна, в период проведения переподписки, которая на территории России ориентировочно должна была пройти с 23 марта по 12 мая, периодичность и тираж будут сохранены на уровне февраля.

Как сообщил Александр Клейн, стоимость подписки на территории России была объявлена около 41 рубля в месяц. В эту цену была заложена (с учетом доходов от рекламы) возможность примерно трех-четырёхкратного повышения себестоимости (по сравнению с февралем), что приблизительно соответствовало прогнозу роста цен. (*B-Weekly*. 23.03.92)

**На этой неделе** впервые после многих лет вынужденной эмиграции побывал в Москве первый независимый московский журналист, «отец-основатель» Самиздата, член Московской Хельсинкской группы Александр Гинзбург (Алик Гинзбург, как он подписывал свои статьи в парижской «Русской мысли»).

По его словам, 3 февраля 1977 г. он вышел позвонить из квартиры друзей и не вернулся. Его забрали. Последний раз перед возвращением он ехал по Москве с конвоем по дороге в Шереметьево 27 апреля 1979 г.

К российской власти он отнесся критически: *«Бывшие члены КПСС, которые ничем не отличаются от себя вчерашних. Как вчера они не верили в замечательную силу коммунистических идей, они и сегодня в нее не верят, они вчера верили в личную власть, они и сегодня в нее верят. Люди, выросшие в старых структурах и пытающиеся номенклатурным путем сохранить и страну, и себя в этой страде. Все проблемы по-прежнему решаются не между народом и правительством, а, условно говоря, между бывшим кандидатом в члены политбюро и бывшим начальником штаба полка, причем даже бывшего пионервожатого страны туда уже не подпускают. Возможностей воздействия народа на этих людей я не вижу».* (НГ. 18.03.92)

19 июля 2002 г. Александр Гинзбург скончался в Париже. Похоронен на кладбище Пер-Лашез.

**На этой неделе** с неожиданной проблемой столкнулся коллектив хабаровского еженедельника «Молодой дальневосточник». Полиграфисты краевой типографии № 1 отказались печатать очередной номер «молодежки». Причина была отнюдь не в технологических сложностях, а в проблеме нравственного характера. Целый разворот газеты был отдан на этот раз «заветным сказкам», собранным в XIX в. известным русским фольклористом А. Афанасьевым.

Волнения, начавшиеся в наборном цехе, где линотипистки с ужасом вчитывались в текст, изобилующий «нелитературными» словами, перекинулись затем в коллектив печатников. Последние решили выступить в роли добровольных цензоров и спасти читателей от тлетворного влияния нетрадиционной отечественной культуры. Получилось как в известной частушке: «Порнографию достанешь — не показывай зазря, желтой прессой не обманешь молодого слесаря...» (ПГ. 24.03.92)

## Иное

**17 марта** в московском Театре зверей имени В.Л. Дурова состоялось профсоюзное собрание. Нет, не зверей, конечно, а дрессировщиков, ассистентов, служителей, уборщиц, вахтеров... Из 163 членов профсоюза присутствовали сначала 90, потом 76.

Скандал начался в конце ноября 1991 г.: администрация решила зарегистрировать устав Театра зверей, по которому его директор обретала всю полноту власти. 120 из 160 человек, работающих в театре, усмотрев угрозу своей творческой независимости, восстали и высказались за свой вариант устава: по нему директор — лицо избираемое, а руководит театром выборный худсовет.

Дурова считает, что из-за людей страдают звери: в частности, злоумышленники «отравили мышьяком слониху Дженни, травили моих моржей мышьяком и ртутью, пытались отравить меня. Одна дрессировщица забыла обезьяну в наглухо закрытой клетке — обезьяна всю ночь кричала, а наутро погибла от удушья. А недавно подрались страусы». Главный инженер театра, по ее словам, чуть не продал на бирже трех волков и трех медведей по 50 тыс. рублей каждого. Дрессировщик Комиссаров отвечал, что «конфликт с Дуровой не личный» — труппа боролась за «демократическую обстановку для творческого роста». Тогда за демократию все кому не лень боролись. Комиссаров выдвинул контрверсию гибели Дженни: «Прочитав сценарий Дуровой, по которому слонихе предстояло 15 раз за представление выходить и уходить со сцены, животное сдохло заранее: слону такого не выдержать».

**17 марта** выбирался один из двух проектов театрального устава. Голосование перекрыли шум, крик, визг, да таких децибеллов, что укротить малый зал, где обычно показывали веселые представления зверей малышам, не удалось даже знаменитой дрессировщице, народной артистке, лауреату многих высоких премий, писательнице Наталье Юрьевне Дуровой, художественному руководителю и до недавних пор директору Театра зверей.

В центре бунтующей стороны оказалась семья дрессировщиков Комиссаровых, Андрей и Людмила. Наталья Дурова говорила, что конфликту много лет, причина — ее «творческая несовместимость с дрессировщиком медведей».

Сочувствующая пресса писала, что они делали все, не гнушаясь приемами, явно запрещенными, чтобы убрать из театра Дурову. И, в частности, предложили альтернативный устав, по которому «дедушку Дурова» надо выбирать из своей среды. Их устав, составленный на основе «Положения о театре», и рассматривало профсоюзное собрание. И когда оказалось, что за основной вариант было отдано больше голосов, чем за альтернативный, в зале начался «цирк».

На собрание примчалась с гастролей из Воронежа неугомонная дрессировщица Тереза Дурова и произнесла краткую речь. Да, у Дуровых характер не сахар, сказала она. Да, с нами непросто жить. Но мы свои жизни отдаем вам. И Дуровых знают. На Дуровых ходят. Дуровых покупают. Дуровых зовут за границей. Но нас уже мало. Пожалуйста, берегите Наталью Дурову! (*Из. 18.03.92; Б. 10.02.92*)

В 1992 г. правнучка дедушки Дурова Наталья Дурова упразднила Театр зверей имени Дурова и возглавила Московский театральный комплексный центр «Страна чудес дедушки Дурова», ныне это «Уголок дедушки Дурова». Реорганизация позволила уволить непокорных. После чего начались многолетние тяжбы и судебные процессы.

В это же время труппа Театра на Таганке, перепуганная притязаниями Любимова на абсолютную власть, подумывала о том, чтобы вовсе лишить его власти. Убрать из театра. Это было возможно. Театральный критик Александр Минкин рассказал, что **17 марта** «на очередном скандальном полусобрании Таганки раздавали ксерокс какой-то уголовной заметки». В ней Любимов назван «старым грибом, нуждающимся в опеке», а Губенко, Филатов и Вилькин — «хорошими режиссерами, возглавляющими сегодня Таганку» и людьми «с куда более высокой художественной репутацией, чем были у Любимова». Опять «святые по сравнению».

«Подлая заметка» была написана в одной из новых газет «вчерашним уголовником», со слов кого-то из «творческого коллектива». «Кто-то хотел Любимова выкинуть. И прибавить ко всем грехам еще и смертный грех отцеубийства».

В статье Минкин годом смерти Таганки назвал 1984-й, когда из страны уехал Любимов. Он риторически спрашивал: «Почему же вы не возмущаетесь датой рождения (1964)? Ведь в этом здании и раньше был Театр драмы и комедии. И кто-то их выгнал. Кто?» (*МК. 19.03.92*)

**19–20 марта** в киноконцертном зале «Россия» зрители впервые увидели «Ностальгию по красоте» — новую весеннюю коллекцию Вячеслава Зайцева. Ею модельер отметил три значительные даты: собственный 50-летний юбилей, 10-летие собственного Дома моды и 30-летие собственной творческой работы.

Сюжет двухчасового шоу-спектакля представлял собой хаос и беготню манекенщиков и манекенщиц на мотив коварства и измены. Театральные страсти и сце-

нический мордобой изящно разбавлялись роскошными вечерними туалетами из тафты, муара и парчи. Специалисты отметили особую сексапильность мужской половины, впервые рискнувшей раздеться прямо перед зрителями. Для финала кутюрье поберег «новое декольте для ягодиц» и сообщил, что «эта деталь на протяжении всей истории человечества волновала сильную половину».

На прощание разменявший шестой десяток Зайцев грустно подметил, что «за 30 лет работы моя мечта — подарить искусство людям — так и не состоялась. Система задавила прекрасное начало. Но впервые я не чувствовал себя униженно и ущербно, работая с роскошными тканями: бесплатными от Desii Mode и купленными во Франции на собственные сбережения». (Б. 23.03.92)

**21 марта** вышло Распоряжение Правительства РФ № 538-р. Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 24 февраля 1992 г. № 184 «О Российском агентстве интеллектуальной собственности при Президенте Российской Федерации (РАИС)» оно утверждало персональный состав ликвидационной комиссии упраздненного Государственного агентства СССР по авторским и смежным правам.

Председателем комиссии был назначен начальник экономического управления ГААСП СССР Б.Н. Гольский.

Госкомимуществу России было поручено обеспечить передачу Российскому агентству интеллектуальной собственности при Президенте Российской Федерации (РАИС) предприятий, организаций, учреждений, зданий, помещений, основных фондов, финансовых средств и другого имущества, расположенного на территории Российской Федерации и за пределами Содружества Независимых Государств, находившегося по состоянию на 1 января 1992 г. в ведении упраздненного Государственного агентства СССР по авторским и смежным правам.

Правительству Москвы поручалось рассмотреть вопрос о предоставлении Российскому агентству интеллектуальной собственности при Президенте Российской Федерации служебных и производственных помещений, ранее занимаемых упраздненным Государственным агентством СССР по авторским и смежным правам.

Распоряжением Правительства РФ от 15.06.1992 № 1069-р срок полномочий ликвидационной комиссии будет продлен до 15 июля 1992 г.

**На этой неделе** целый урожай наград собрали на престижном конкурсе, проводимом фирмой «Никон», российские фотомастера. Семь призов (два серебряных, два бронзовых, три поощрительных — все, естественно, долларовые) были вручены Андрею Соловьеву — у него призов даже два, Александру Натрускину, Василию Шапошникову, Владимиру Вяткину, Марине Юрченко, Игорю Яковлеву. (НГ. 18.03.92)

## Спорт

Из 16 клубов, стартовавших в открытом чемпионате сначала СССР, а потом СНГ, остались четыре лучших. **17 марта** они начали соперничество в сериях «плей-офф» за право выступить в финале. По пять матчей было отведено этим командам на выяснение отношений.

«Спартак» в первом поединке обыграл двукратного чемпиона первенства страны «Динамо» — 3:2. «Красно-белые» играли очень собранно, аккуратно. В оборо-

не проявляли присутствие духа и самоотверженность, в атаке были не менее избрательны, чем соперник. Словом, победу вполне заслужили. Тренер «Спартака» А. Якушев, несомненно, передал «спартаковский дух» своей молодой команде.

В первой встрече второго полуфинала ЦСКА выиграл в гостях у «Химика» с разгромным счетом 6:0. Хотя счет на табло не отражал саму игру. Обе команды показали хороший хоккей, достойный полуфинала. Но хоккеисты ЦСКА сумели поймать «Химик» на контратаках. А в завершение продемонстрировали мастерство и сумели использовать практически все предоставленные им возможности для взятия ворот. Тренер «Химика» В. Васильев пообещал, что во второй встрече, которая также пройдет в Воскресенске 19 марта, его команда непременно даст бой армейцам.

Как и следовало ожидать, вторые матчи серии плей-офф на открытом чемпионате СНГ по хоккею, состоявшиеся **19 марта**, получились на редкость бескомпромиссными. 65 минут хоккеисты московских клубов «Спартак» и «Динамо» не могли забросить шайбу. И лишь в середине дополнительного времени динамовцу Каминскому удалось склонить чашу весов в этом очень напряженном поединке в свою пользу — 1:0. Во второй встрече в Воскресенске, где играли местный «Химик» и ЦСКА, командам не хватило для выявления победителя ни основного, ни дополнительного времени — 2:2. Были назначены хоккейные пенальти — серии буллитов. Но и здесь произошел удивительный случай. Тринадцать раз хоккеисты получали возможность без помех обыграть вратаря, однако каждый раз голкипер сказывался сильнее. Только четырнадцатый бросок воскресенца Трухно стал результативным. «Химик» взял реванш — 3:2.

В обоих полуфиналах счет сравнялся — 1:1.

В воскресенье **22 марта** в третьем матче динамовцы сразу взяли игру в свои руки и уже в первом периоде повели 2:0. Было заметно, что даже самое скромное их звено, Хайдарова, переигрывало в атаке лучшую спартаковскую тройку Болдина. Около девяти минут в первой трети матча динамовцы провели в меньшинстве. Однако это нисколько не помешало им забить две безответные шайбы в ворота Марьина. В то же время спартаковцы, раз за разом разыгрывая лишнего, выглядели довольно бледно. Никак не скажешь, что шайба как заколдованная не шла в створ ворот Трефилова. Опасных моментов у динамовских ворот почти не было. В таком же ключе прошли второй и третий периоды. Единственный выстрел во втором периоде спартаковской пары Прохоров – Борщевский, когда Николай блеснул точностью, лишь послужил отличным подтверждением того, как «Спартак» может играть, если очень того хочет. Однако в третьем периоде динамовцы довели общий счет в матче до разгромного — 6:1.

Обозреватель «СС» Ю. Цыбанев справедливо замечал: *«Динамо́вская команда играла, по своему обыкновению, маневренно и неутомимо, а спартаковская, казалось, больше всего хотела отдышаться от прежнего. Соперники сделали такими, какими мы их знали осенью.*

*Ведь против четырех полновесных динамовских звеньев, да еще с вариациями, “Спартак” действовал, по сути, в две — всего-то! — продуктивные линии (тройка Короткова за три матча не сделала в атаке ничего существенного). И имей Якушев несколько больший выбор игроков, кто знает, чем бы его команда удивила еще».* (СС. 24.03.92)



ЦСКА во втором полуфинале победил на своем льду «Химик» со счетом 4:1. Воскресенцы вновь, как и в предыдущих матчах, больше «специализировались» на обороне. Но в первой трети, пожалуй, впервые в серии его нападающие встречали соперников прямо в зоне армейцев. Неплохое взаимопонимание продемонстрировали Титов с Оксютой, Трухно с Мальгиным, совершил пару сольных проходов к армейским воротам Чербаев, но Михайловский был надежен. После перерыва хозяева доминировали уже на всей площадке. Начиная со второй половины матча, проигрывая 1:2, гости чересчур боялись раскрыться и засиделись в своей зоне. А отыграться, когда это понадобилось, уже не смогли.

Таким образом, в полуфинальных парах «Динамо» и ЦСКА повели — 2:1.

**21–22 марта** Ассоциация клубов любителей футбола провела первый из серии турниров по мини-футболу среди иностранных посольств.

Учредителями Ассоциации, зарегистрированной в 1991 г., были: Федерация футбола профсоюзов СССР, Клуб болельщиков «Спартак», интернациональный клуб советско-бразильской дружбы «Пеле», Центральный клуб по игровым видам спорта ВС ВДФСО профсоюзов, клуб любителей футбола «Третий тайм» (г. Минск).

Турнир в футбольном манеже «Спартак» в Сокольниках собрал команды 15 посольств, в том числе Германии, Великобритании, США и Франции. Собственную сборную выставила Ассоциация клубов. Игра шла на четырех полях одновременно в режиме non-stop — последовательно встречались все команды-участницы. Послы иностранных держав ни на поле, ни среди зрителей не появлялись, но советники и секретари мяч гоняли. За команду организатора турнира — Ассоциации клубов — играли актер «Ленкома» Александр Абдулов и его всемирно известный итальянский коллега Франко Неро, но это принесло ей только шестое место.

Обошлось без тяжелых травм — спросом пользовалась лишь обезболивающая заморозка. Игра была корректной — драк между дипломатами не было зафиксировано. Специфические выкрики, правда, игроки допускали, но, поскольку на турнире отсутствовала служба синхронного перевода, лицо мероприятия не пострадало.

Победили дипломаты из Германии, за что и получили хрустальный мяч почти в натуральную величину. Остальным участникам достались такие же, но маленькие.

Турнир проводился на деньги спонсоров — членов ассоциации: фирмы «Визатурс» и московской ассоциации «Грикосмир». Генеральным спонсором выступила биржа «Российский металл».

В перерывах участники и болельщики в массовом порядке нарушали режим: ели в буфете бутерброды, пирожные, пили шампанское «Советское», водку «Русская» (отечественного исполнения) и пиво «Московское». Проверки на допинг не проводилось. (Б. 30.03.92)

## Преступность

**16 марта** МВД Австрии официально сообщило, что к ним приехали пять русских передовых мафиози во главе с бывшим офицером КГБ. За группой велась усиленная слежка. По австрийским оценкам, наибольшую опасность для страны представляла русская оргпреступность. На втором месте — поль-

ская мафия, которую русские вытеснили с черных рынков Чехо-Словакии и Венгрии. Итальянская мафия беспокойства в Австрии не вызывала. (Ъ. 23.03.92)

**16 марта** был убит антиквар Ефим Казовский и его домработница. Трупы были обнаружены **19 марта**. **26 марта** следственная группа Петербургской прокуратуры закончила первый этап расследования убийства.

Ефиму Казовскому, профессору-электротехнику, было 82 года. До последнего дня он работал в лаборатории завода «Электросила». Был известен как крупный собиратель произведений искусства. Часть своей коллекции беспопылинно вывез в 1950-х гг. в контейнерах из Китая, где строил ГЭС.

На изучение коллекции покойного (картины, книги, бронза, керамика на несколько миллиардов рублей), часть которой украдена убийцами, ушло десять дней.

По данным следствия, преступники проникли в квартиру «на плечах» домработницы — когда она, вернувшись из магазина, открыла дверь своим ключом. Под пыткой (с применением ножа) антиквар показал свои тайники, где прятал бриллианты, валюту и облигации. После преступники задушили и самого профессора, и его домработницу, сложили трупы в ванну и ушли, унеся содержимое тайников, несколько картин и предметов старины.

Следователь по особо важным делам Прокуратуры Петербурга Пётр Кривошеев рассказал о широком интересе, проявленном общественностью к делу антиквара. Так, на квартиру покойного, где работает группа, постоянно звонили неизвестные и предлагали следователю встретиться для обсуждения дальнейшей судьбы коллекции.

Кривошеев не исключал, что в ночь на **20 марта** коллекция была обворована повторно: приехав утром для продолжения осмотра места происшествия, он увидел сорванные печати. Ответственность за вскрытие квартиры взял на себя отряд вневедомственной охраны 51-го отделения милиции Московского района. Охранники вынуждены были посетить профессорскую квартиру только потому, что там, по их словам, сработала сигнализация. (Ъ. 30.03.92)

**17 марта** в Казани погорел охраняемый государством памятник архитектуры — построенное в XIX в. здание железнодорожного вокзала. Пожар в Казани начался около 13 часов — загорелся работавший в обычном режиме вокзальный кооперативный туалет на первом этаже. Первым заметил огонь и оповестил людей дежурный милиционер Шахмир Рамазанов. Он же первым бросился с огнетушителем на борьбу со стихией, но красный петух оказался проворнее, и огонь не удалось погасить в зародыше. И все же предупреждение Рамазанова, вовремя раздавшееся из туалета, позволило всем пассажирам вовремя убежать из залов ожидания. На зов милиционера в рекордно короткий срок — за 15 минут — прибыл со станции Юдино пожарный поезд, а также 180 пожарных на 41 спецмашине. К 15 часам пожар был локализован, а к 17 потушен окончательно.

Интерьеры сортира полностью утрачены, внутренние помещения вокзала выгорели.

Как сообщили корреспонденту «Ъ» в Управлении пожарной охраны города, пожар, вероятнее всего, произошел от не затушенного по неосторожности окурка. Однако наряду с официальной существует версия о злонамеренном поджоге: группировки, контролирующие казанские кооперативные туалеты, с помощью огня могли

боротся за новые сферы влияния. Имеет также хождение гипотеза о поджоге туалета ракетными, которым задолжали хозяева заведения. (*Б. 23.03.92*)

**17 марта** прокуратура Санкт-Петербурга обратилась в Петросовет с просьбой дать согласие на арест депутата Валерия Павлова. Бывший воспитатель школы-интерната Павлов обвинялся прокуратурой в растлении мальчиков-сирот. В мае 1991 г. прокуратура Пушкинского района возбудила уголовное дело против него по ст. 120 (развратные действия). Следствие установило, что в 1988–1990 гг., работая воспитателем школы-интерната № 36 для детей-сирот г. Павловска, народный депутат совершал развратные действия в отношении четырех мальчиков. Депутат демонстрировал им манипуляции со своими половыми органами и одного из них склонил к мужеложству. Вина Павлова доказана показаниями потерпевших и свидетелей и заключениями медэкспертиз.

Следователи прокуратуры пожаловались, что развратник редко ходит к ним по вызовам, поэтому, по мнению прокуратуры, закончить следствие и защитить сирот можно, лишь взяв Павлова под стражу. 17 марта прокуратура попросила горсовет лишить его депутатской неприкосновенности. (*Б. 23.03.92*)

**17 марта** в 8.40 утра Евгения Булатникова, достав из дамской сумочки молоток, разбила шесть витринных стекол у одного из центральных подъездов Белого дома России. За этими стеклами размещалась экспозиция фотовыставки об обороне здания российского парламента в августе 1991 г.

Начальник управления охраны объектов высших органов государственной власти РФ Иван Бойко сообщил, что 36-летняя жительница Орловской области была немедленно задержана и препровождена в 11-е отделение милиции. По словам Бойко, «задержанная молчит, реакционно настроена и находится в состоянии сильной депрессии». Булатниковой пришлось оплатить стоимость новых стекол и работы. К середине того же дня стекла были вставлены. (*НГ. 18.03.92*)

**17 марта** в Центре общественных связей Министерства внутренних дел РФ состоялся брифинг, посвященный проблемам борьбы с отечественным наркобизнесом.

Судя по приведенным цифрам, преступления, связанные с наркоманией, в России получали все большее распространение: в 1991 г. подобных правонарушений было выявлено на 19% больше, чем в 1990-м.

Специалисты МВД обратили внимание на опасную тенденцию, наблюдающуюся в российском наркобизнесе: кроме традиционных наркотиков растительного происхождения, на черном рынке весьма оживленный характер приобретала торговля синтетическими и полусинтетическими наркотиками, психотропными средствами, которые гораздо более пагубно действуют на здоровье, чем «естественные». В нелегальном производстве такой «химии» участвовали медики, лаборанты и технический персонал научно-исследовательских учреждений, используя современные отечественные и зарубежные методики. Факты изготовления этого зелья были выявлены в Москве, Санкт-Петербурге, Кирове и других городах Российской Федерации.

Тем не менее, по оценке экспертов МВД РФ, наркобизнес в России, по сравнению с аналогичным «сектором экономики» западных стран, еще никак нельзя было назвать зрелым. (*РГ. 18.03.92*)

**18 марта** Гавриил Попов обратился к депутатам ВС России с предложением «незамедлительно принять закон об ужесточении наказания за преступления против права частной собственности». Он предложил, в частности, за угон автомобиля установить срок наказания в десять лет лишения свободы, а только за прикосновение к чужой машине — три года. (Из. 19.03.92)

То есть практически столько же, как за непреднамеренное убийство.

**18 марта** темной ночью патрульные поймали нахальных угонщиков. На улице Удальцова их привлекла необычная процессия — в три часа ночи «такси» тянуло на буксире новенькие «Жигули». После проверки выяснилось, что таксист вместе с 19-летним другом «подцепили» их у одного из ближних домов. В Перове сыщики из службы по борьбе с экономическими преступлениями разоблачили заведующую, ее заместителя и продавца одной из булочных, укравших 4,5 т сахарного песка. Когда эти 90 мешков грузовик привез со станции, компания разгрузила их не в магазин, а в расположенную неподалеку подсобку одного из кладбищ. Откуда и распродали их своим знакомым по 1,3 тыс. рублей за мешок. На следующий день утром пастор церкви из штата Мэн (США), остановившийся в одной из московских гостиниц, рассказал сыщикам, что ночью из его номера украли диктофон и тысячу долларов. На Донбасской улице у себя в квартире во время помывки утонул в ванне 31-летний водитель грузовика. Нелепо погиб на станции метро «Цветной бульвар» 50-летний пенсионер. В полдевятого утра он спускался на эскалаторе. Зачем-то перегнувшись через поручни, он неожиданно стукнулся головой об осветительный плафон, и осколки перерезали ему сонную артерию. Через несколько минут несчастный умер. Вот такие страсти кипели в большом городе. (НГ. 19.03.92)

**19 марта** прокурор Алтайского края Юрий Параскун выдвинул против генерального директора ПКО «Искра» Бориса Устинова новое обвинение: коммерсант финансировал местную мафию. По данным прокурора, часть растраченных им 600 млн. рублей Устинов отдал бандитам.

Производственно-коммерческое объединение «Искра» зарегистрировано в Барнауле в мае 1989 г. как торгово-закупочный кооператив.

По данным следствия, в декабре 1990 г. Устинов взял у краевой Росгалантереи 600 млн. рублей якобы для закупки товаров для алтайцев. Вместо этого он перевел миллионы в коммерческие банки, которые отдали их в кредит коммерческим структурам. По версии следствия, за предоставление банкам 600 млн. рублей

Устинов имел свой процент с прибыли. 10 июня 1991 г. барнаульская прокуратура возбудила уголовное дело по факту пропажи денег. В сентябре 1991 г. был арестован счет «Искры», а в январе 1992 г. и сам Устинов — по обвинению в «злоупотреблении служебным положением из корыстной и личной заинтересованности» (ч. 2 ст. 170 УК России).

По версии обвиняемого и защиты, Устинов не поставил товары для Алтая по вине инофирм: те расторгли заключенные контракты, боясь разорения из-за нестабильности в СССР. А деньги, переведенные в Москву для оплаты поставок, не вернул на Алтай по вине банков, которые без его согласия пустили миллионы в оборот и не отдают.

По мнению адвоката Ивана Труфанова, дело не удастся довести до суда: за девять месяцев следствию не удалось уличить коммерсанта в преступной корысти.

Комментируя новое обвинение (в финансировании мафии), выдвинутое прокурором на пресс-конференции, защитник с удовлетворением отметил, что ни одного доказательства обвинитель привести не смог. (*Б. 23.03.92*)

Вечером **19 марта** во двор посольства России в Эквадоре неизвестные лица бросили три бутылки с зажигательной смесью. Огонь был быстро потушен. Пострадавших не было. (*Из. 20.03.92*)

**На этой неделе** на второй этаж хабаровского городского рынка дружной колонной вошли полторы сотни крепко сбитых ребят и тут же устремились к рядам, где торговали представители, как принято говорить в некоторых кругах, «кавказской национальности». Посырав ценники, неожиданные визитеры, не обращая на «невидимую руку рынка», на которую за известным Адамом Смитом уповали российские реформаторы, установили свои цены, пояснив продавцам: «Таким отныне будет верхний предел». При этом имелись в виду следующие расценки: яблоки — не выше 70 рублей за килограмм, курага — 100, мандарины — 110, розы и гвоздики соответственно 25 и 10 рублей за штуку.

Милиция в происходящее не вмешивалась, поскольку внешне все выглядело вполне корректно. Однако посланцев Кавказа с насиженных мест как ветром сдуло, и несколько суток они вообще не появлялись на рынке. Начальник пресс-центра краевого УВД майор милиции Сергей Баранов сообщил, что предпринятая акция не была неожиданной для органов охраны правопорядка, однако ее ждали от местных уголовников и лидеров преступного «общака». В действительности же в рядах «борцов за справедливость» были в основном бывшие и действующие спортсмены и молодые хабаровские предприниматели. (*РГ. 18.03.92*)

**На этой неделе** Хабаровский краевой арбитражный суд вынес решение, что отдел вневедомственной охраны Железнодорожного РОВД Хабаровска должен был выплатить местному торгу «Одежда» 140 тыс. рублей. Суд принял во внимание то, что милиция не обеспечила охрану вверенного ей объекта и не сумела предотвратить кражу с базы торгового предприятия. Несколько месяцев назад неизвестные злоумышленники, связав сторожа, вывезли со склада импортные джинсы, зонтики, меховые куртки и другой дефицит. Обнаружить преступников не удалось...

Между тем начальник отдела вневедомственной охраны Виктор Федосеев посчитал предъявленную сумму чрезмерной, поскольку руководители торгового предприятия не оборудовали базу дополнительной сигнализацией и, несмотря на неоднократные предупреждения, не завели сторожевых собак. После ограбления криминогенный объект был опутан колючей проволокой и на его территории стал постоянно дежурить милицейский наряд. (*РГ. 18.03.92*)

Аналогичный случай **на этой неделе** произошел и в другом крае — Красноярском. Работники ремонтно-механического комбината крайпотребсоюза решили сэкономить 200 тыс. рублей, отказавшись в этом году заключить договор с объединением «Охрана» Управления внутренних дел края. А потеряли в десять раз больше. Неустановленные злоумышленники проломив ночью кирпичную стену и унеся из неохраняемого здания 150 шкурок чернотурки, 500 — норки, 108 — соболя, всего на 2 млн. рублей. И вошли в местную историю: ограбление оказалось самым крупным в крае за последние несколько лет. (*НГ. 25.03.92*)

**На этой неделе** звезду русской астрологии Тамару Глобу обворовали на городском рынке города Новгорода. Не предупрежденная звездами дама тщательно выбирала продукты, увлеклась и не заметила, как некто распорол ее дамскую сумочку и украл оттуда 2,1 тыс. рублей. Как только непредупрежденная высшими силами Глоба обнаружила пропажу, она сразу же заявила о содеянном, гнусном и несправедливом в ближайшее отделение милиции... Оказалось, что в течение недели произошло еще 15 подобных случаев... (МК. 18.03.92)

**На этой неделе** в газете «Россия» президент Российской товарно-сырьевой биржи Константин Боровой заявил: *«Вообще рэкет — постоянная головная боль многих предпринимателей, и я убежден, что его возникновение — результат планомерной политики КГБ и партии в целях дискредитации бизнеса. То есть это было как бы разрешено».* (Россия.25–31.03.92, № 13)

**На этой неделе** круто обошелся с ночными визитерами ульяновский бизнесмен, проживающий в Заволжском районе города. Рэкетеры, разъезжавшие по Ульяновску на светлом «форде» и собиравшие «дань», получили от него вместо денег пули из двухствольного охотничьего ружья. Один из визитеров скончался на месте, второй попал в реанимацию в тяжелом состоянии. (НГ. 24.03.92)

## Религия. Церковь

Процесс идейного разложения общества дополнился общим кризисом морально-психологического состояния населения. Началось состояние, для которого трудно подобрать иное название, кроме как массовое сумасшествие. Всякого рода шарлатаны всплыли на поверхность и стали популярными. Власти стали относиться к ним с почтением, предоставляя им страницы газет и журналов, телевидение, помещения для выступлений. В Партграде в огромном количестве появились пророки, гадалки, целители. Кульминационным пунктом этого массового сумасшествия стало появление на экране телевидения выпущенного из сумасшедшего дома Ивана Лаптева, знаменитого в свое время в городе целителя и проповедника, имевшего намерение создать свою собственную религию «лаптизм».

*(Александр Зиновьев. Катастрожка)*

**17–20 марта** в Санкт-Петербурге в Спортивно-концертном комплексе выступали американский пастор Билли Джо Доггерти и Шэрон Доггерти с программой «Победа в Иисусе. Чудеса, Спасение, Исцеление, Освобождение». Вход был бесплатным. Более того, провозглашалось: «Приносите свой “Новый Завет” или Библию с собой на каждое собрание, и Вы каждый раз узнаете что-то новое. Кто не имеет “Нового завета”, книги “Эта новая жизнь” [пастора] детской духовной литературы, сможет получить их. Естественно? тоже бесплатно. Объявлениями был заклеен город, они занимали полные страницы местных изданий.

Каждый день (кроме 17 мая) давалось сразу по два «представления»: в 11.00 и 19.00. В апреле эта сладкая парочка вернулась и выступала с этой же программой еще четыре дня. **21 марта** Ассоциация детских и юношеских центров и объединений центр «Начало» провела межрегиональную молодежную конференцию последователей Учителя Порфирия Иванова.

«Член-корреспондент Американской ассоциации парапсихологов» Эдуард Намов предоставил собравшимся уникальные кинодокументы, выступили последователи движения из разных городов России. Конференцию помог организовать коллегтив завода ЗИЛ.

Иванов, также известный как «Паршек» и «Победитель Природы, Учитель народа, Бог Земли», был создателем оздоровительной и духовной системы.

С 35 лет Иванов, следуя своей идее здоровья и бессмертия, постепенно отказывался от одежды и обуви, пока не стал круглый год ходить босой, одетый только в шорты. В зимнее время демонстрировал незаурядные возможности своего организма переносить любую стужу и мороз. В повседневной жизни практиковал обливания холодной водой, подолгу обходился без пищи и воды, успешно занимался целительством по своей системе, распространял свое учение. «Эксперимент» Иванова продолжался на протяжении 50 лет. Был «наиболее видным и влиятельным лидером неоязычества». Он и его сподвижники отнесены к наиболее известным деструктивным тоталитарным сектам и группам.

Прожил 85 лет, умер в 1983 г.

**22 марта** в Колонном зале Дома Союзов состоялась культурно-политическая акция фирмы «Вилла Музика» с представлением нового церковного песнопения молодого композитора Юрия Мартынова «Мисса Русика» (Русская месса). Песнопение пришли слушать митрополит Питирим, Элем Климов и Сергей Бондарчук. Речь произнес замминистра культуры РФ Александр Шкурко: захотев блеснуть цитатой из Библии, он вдруг запнулся и прибег к помощи эксперта, каковым оказался владыка Питирим.

**22 марта** в здании аэропорта районного центра Октябрьский (Пермская область) состоялась церковная служба. Происходила передача помещения верующим — в 1920-х гг. зачастую местные церквушки превращали в аэроклубы. В Октябрьском вместе с этим была упразднена и сама авиалиния. Ведь из-за того, что цены на билеты стали «сверхзвуковыми», число желающих подняться к небу с помощью «Аэрофлота» резко сократилось. Зато возросло количество людей, надеющихся благодаря молитвам подняться над горестями брэнной жизни. (РГ. 23.03.92)

**На этой неделе** впервые в войсковых частях Уральского региона стали проводить мусульманский религиозный обряд рамазан. Уважая религиозные чувства верующих, которым шариат запрещает в этот священный для них месяц принимать пищу в светлое время суток, завтракать эти военнослужащие стали до рассвета, а ужинать — с наступлением темноты с обязательным соблюдением норм суточного солдатского пайка. Кроме того, на время рамазана для воинов-мусульман было предусмотрено снижение физических нагрузок в ходе исполнения служебных обязанностей и при организации боевой подготовки. (Россия. 12–92)

**На этой неделе** правительство Москвы «в соответствии с просьбой администрации Московского Свято-Данилова монастыря» передало безвозмездно в собственность общественный туалет «с целью его последующей эксплуатации собственными силами». Департаменту инженерного обеспечения было предписано оформить приемо-сдаточный акт по состоянию на 1 января. (НГ. 25.03.92)

**На этой неделе** легкоузнаваемый после участия в фильме «Осенний марафон» немецкий журналист Норберт Кухинке, уже двадцать лет работающий в Москве,

стал оказался в центре международного скандала, к которому были причастны Московская патриархия, комендатура Московского Кремля, а в перспективе — федеральный министр иностранных дел Германии Ганс-Дитрих Геншер.

За четыре года до этого Норберт Кухинке решил провести в Европе и России празднование 1000-летия русской литургии, которое отмечалась в конце марта 1992 г. Заручившись поддержкой двух министров — Геншера в Германии и Николая Губенко в бывшем СССР, — немецкий журналист также получил согласие от крупных соборов во Франции и Люксембурге на проведение в начале апреля русских церковных песнопений. Открыть праздник планировалось в Москве в Успенском соборе, по устной договоренности между Кухинке и Патриархом Московским и всея Руси Алексием II. Однако **в середине марта** Алексей II направил президенту России Борису Ельцину, министру иностранных дел Андрею Козыреву и Норберту Кухинке письма с отказом предоставить упомянутый собор для проведения праздника. Кроме того, Патриарх всея Руси в своем письме предложил Президенту России и министру иностранных дел разрешить открытие праздника в Георгиевском зале Московского Кремля. Однако, по словам Норберт Кухинке, комендант Кремля Михаил Барсуков в свою очередь порекомендовал провести открытие в Кремлевском Дворце съездов. Правда, при этом согласился предоставить Георгиевский зал, но в случае, если за его аренду будет заплачено 16 млн. рублей. Последний отчаянный шаг, который собирался предпринять Кухинке, — послать факс Гансу-Дитриху Геншеру и попросить о помощи. (МН. 22.03.92, № 12)

**На этой неделе** газета «МН» оказалась причиной религиозного конфликта: опубликованное в № 4 выступление Патриарха Алексия перед раввинами в Нью-Йорке было расценено Лазарем, считающим себя «архиепископом Московским и Каширским Истинно-Православной Церкви», как оскорбление религиозных чувств верующих.

Судебный иск, поданный им в Прокуратуру России и в Московский областной суд, утверждал, что для истинно-православных катакомбников оскорбительно звучит призыв «мы должны быть едино с иудеями», а осуждение патриархом антисемитизма, очевидно, было тождественно в их «чувствах» поруганию святыни.

Патриархия, однако, по словам все той же газеты, «в последнее время распускает в церковной среде слухи о том, что речь, опубликованная в «МН», поддельная и что патриарх ничего подобного не говорил». На съезде Союза православных братств, состоявшемся в Сергиевом Посаде в конце февраля, «братьев» успокаивали обещанием скорых разъяснений со стороны патриарха. Сторонники дезавуирования патриаршей речи при этом ссылались на епископа Арсения, ближайшего помощника патриарха. (МН. 22.03.92, № 12)

**На этой неделе** открылись подготовительные курсы религиозно-философского института при обществе «Открытое христианство» в Санкт-Петербурге.

В сентябре должны были начать обучение первые 50 студентов, желающих получить религиозно-философское образование, но не испытывающих желания учиться в Духовной академии.

В отличие от выпускников Духовной академии, студенты религиозно-философского института получали светское образование. Предполагалось обу-



чение по трем направлениям: философия, богословие и теория культуры. Как и в большинстве вузов, обучение в институте было рассчитано на пять лет. В институт были приглашены преподаватели из вузов города, а лекции по теологии должны были читать преподаватели из Духовной семинарии.

У вуза не было своего подходящего помещения, и он размещался в небольшом трехэтажном здании в Чернорецком переулке, возле станции метро «Площадь Александра Невского». (Смена. 25.03.92)

Руководителем «Открытого христианства» и ректором Религиозно-философского института был Константин Иванов, впоследствии ставший доктором философских наук, проректор Религиозно-философского и педагогического исследовательского центра имени Яна Коменского, в котором стали преподавать богословы различных конфессий, в том числе и православные.

Официально первым в истории России высшим учебным заведением, обеспечивающим богословское образование для мирян, стал Свято-Тихоновский богословский университет (институт до 2004 г.), открытый в 1992 г. в Москве.

А 17 января 2011 г. министр образования и науки России Андрей Фурсенко издал Приказ № 49 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 033400 Теология (квалификация (степень) “магистр”»». Согласно ему, «образование специалистов теологии не преследует цели подготовки священнослужителей». Но аккредитованные Министерством образования и науки духовные школы Русской православной церкви помимо богословского диплома об окончании семинарии церковного образца стали выдавать дипломы «бакалавра теологии» государственного образца, так как в курсе «Сравнительное богословие» они изучают и основы других религий.

Тогда официально появилась специальность «Теология».

**В этом месяце** по требованию схода жителей церковь села Домашка под Самарой была возвращена прихожанам.

Ранее ее по случаю недорого приобрел начальник нефтепромстроя В. Солопов.... Обошелся ему храм всего в 1,8 тыс. рублей. После ремонта здания и возведения пристроя из него получилась неплохая дача. Возмущенные таким святотатством сельчане подняли великую смуту.

Больше всего возмутило людей то, что сделка с продажей церкви была совершена втайне от прихожан. Глава сельской администрации А. Ишин в свое время не внял просьбам сельчан о выделении средств на реконструкцию церкви.

Поняв, что никто им не поможет, прихожане сами начали сбор денег на восстановление храма. И словно гром среди ясного неба было для них известие о продаже церковного здания.

У церкви была трудная судьба: после войны ее приспособили под школу. Ставшие взрослыми бывшие школьники вспоминали, как после каждого ремонта в классах из-под толстого слоя известки на стенах проступали лики святых.

И вот новая напасть...

В процессе разбирательства выяснилось, что еще в 1991 г. церковь была объявлена областным Советом народных депутатов историческим памятником и передана в распоряжение местной епархии. И стоило здание не 1,8 тыс., а 11 тыс. рублей.

В результате постановили, что бывшему владельцу дачи затраты на строительство должны возместить те, кто продавал здание. Местная епархия пообещала выделить средства на восстановление храма. Что-то добавили прихожане... (РГ. 20.03.92)

## Разное

**16 марта** концерн «Росалко» начал оказывать новую услугу: российские предприниматели могут размещать рекламу своих фирм на этикетках ликеро-водочной продукции, включая логотип и краткий текст, а также делать заказы на разработку рецептуры и изготовление собственного фирменного крепкого напитка, предназначенных не для торговой сети, а для внутреннего употребления на фирме.

По сообщению президента «Росалко» Владимира Ярмоша, разработка рецептуры, сертификация и утверждение напитка в органах, контролирующих качество пищевых продуктов, занимали примерно полгода. Стоимость составления рецептуры — 200–250 тыс. рублей, а подготовки производства — 0,5 млн. рублей. При этом Ярмош отметил, что теоретически нельзя было исключить возможность просачивания фирменного напитка, название которого определил сам заказчик, в обычную торговую сеть.

АО российских производителей спирта и ликеро-водочной продукции «Концерн “Росалко”» был зарегистрирован незадолго до этого в декабре 1991 г. Учредителями выступили главные ликеро-водочные и спиртовые предприятия России. (Б. 23.03.92)

**16 марта** вышло Постановление Правительства РФ № 160 «О порядке выплаты денежной компенсации и предоставления льгот лицам, реабилитированным в соответствии с Законом Российской Федерации “О реабилитации жертв политических репрессий”»

16 марта группа свидетелей из г. Ровно отправилась в австралийский город Аделаиду для участия в судебном процессе над 74-летним Иваном Полюховичем.

Он обвиняется в совершенных в период Второй мировой войны преступлениях, когда служил в немецкой полиции на территории Ровенской области. (Из. 17.03.92)

Работая в департаменте лесного хозяйства, участвовал в расстреле около 850 человек из еврейского гетто в Серниках на оккупированной Украине и в дальнейших расстрелах гражданских лиц в том же районе в период с августа по сентябрь 1942 г.; когда немцев выкинули с Украины, Поляхович и его вторая жена Мария ушли с немецкими войсками и получили работу в Германии. 28 декабря 1949 г. Поляхович, его жена Мария и две падчерицы прибыли в Мельбурн, Австралия, где 1958 г. получили австралийское гражданство.

После того как в 1988 г. по нему пришел запрос из СССР, 25 января 1990 г. он был арестован и обвинен в 24 убийствах и соучастии в 850 убийствах.

3 сентября 1990 г. начались слушания в высоком суде. 5 июня 1992 г. ему было предъявлено обвинение лишь в шести убийствах, остальные обвинения были сняты. 18 мая 1993 г. он был оправдан присяжными по всем обвинениям из-за якобы имевших место трудностей с представлением доказательств и показаний, четко идентифицирующих обвиняемого.

Умер он в 1997 г.

**18 марта** единственный в СНГ дистрибутор американского концерна Chrysler — АО «Интуртранс» начало прием заявок на автомобили концерна. Машины Chrysler несколько дороже Ford, но значительно дешевле автомобилей General Motors.

Первая партия автомобилей была доставлена в Москву 26 апреля.

В этой партии были представлены следующие модели: Dodge Spirit ES (аналог европейских Mercedes-Benz 200 или Audi 100) за 20 014 долларов, большой автомобиль для отдыха на природе Chrysler Voyager SE 3,5 за 23 670 долларов, очень популярный в России Jeep Cherokee 4,0 за 21 379 долларов, семейный Chrysler Ram Wagon B250 за 19 875 долларов. В стоимость машин была включена их доставка в Москву.

«Интуртранс» был создан в 1990 г. Его учредителями выступили Госкоминтурист СССР и коллектив хозрасчетного объединения «Интуртранс». (Б. 23.03.92)

**17–31 марта** в Hotel Savoy Moscow прошли Дни каджунской кухни.

Большинство каджунских блюд готовятся из даров моря: различных видов устриц, раков, крабов, креветок. Каджуны употребляют в пищу все, что двигается. Например, для приготовления мясных блюд используются крокодилы, нутрии, лягушки и черепахи.

В меню, в частности, был представлен Gumbo-суп с мясом крабов, колбасой, уткой и овощами (11,4 доллара), Jambalaya-плов со свининой и андалузской колбасой (27 долларов), Bourbon Street — жареное мясо с креветками и соусом, приготовленным на основе виски (34,2 доллара).

Hotel Savoy Moscow принадлежал советско-финскому СП Infa-Hotel, созданному в 1987 г.

**19 марта** около часа дня на Невском проспекте в Санкт-Петербурге вспыхнула гостиница «Балтийская». Пожар начался на уровне пятого-шестого этажей: загорелся «накомарник» — заградительная сетка на фасаде здания. Огонь быстро перекинулся внутрь, где уже давно шел ремонт. Поэтому жертв в гостинице не оказалось, а огонь погасили 100 пожарных, оперативно приехавших по знакомому адресу. Это уже был третий за последние два года пожар в «Балтийской». Первый случился из-за небрежности курильщика, гасившего окурков в ведре с краской. Второй начался со взрыва и кончился гибелью двоих и ранениями троих иностранных рабочих, а также травмами 15 пожарных. (Б. 23.03.92)

**19 марта** из чукотского поселка Уэлен стартовали на Аляску шесть российских дельталетов, дельталет с экипажем из Чехии и легкий самолет «Ультра-лайт», пилотом которого была 14-летняя американка Бриджит Эллис. 120-километровый перелет через Берингов пролив должен был занять около двух часов. Приземлившись на мысе Уэльс, спортсмены после ночного отдыха продолжили свой маршрут по Аляске в Теллер и Ном. «Мы постараемся лететь группой», — сказал перед стартом инициатор перелета, руководитель дельтаклуба «Дальний Восток» Евгений Ананьин.

В 1950-е гг. профессор Френсис Рогалло из США при разработке отделяемой космической кабины изобрел гибкое крыло. Видимо, с этого события и начинался современный дельтапланеризм. За прошедшие годы дельтапланеристы совершили немало интересных перелетов. И вот еще один уникальный проект — перелет Берингова пролива. Подобного в высоких широтах еще не было.

Участники экспедиции использовали обычное летное снаряжение плюс специальные спасательные костюмы, в которых можно находиться в ледяной воде до двух часов. Радиосвязь в ходе перелета будут обеспечивать специалисты московского клуба «Приключение».

**21 марта** на сессии ВС России прошло утверждение Закона РФ «О государственных наградах Российской Федерации». Согласно ему, звание российского героя стали присваивать «за заслуги перед государством и народом, связанные с совершением героического подвига». Героев стали награждать «Золотой Звездой».

Своими историями делится Николай Зенькович, долго работавший в аппарате ЦК КПСС, Федерального собрания, известный исследователь современной истории (книга «1992. На руинах советской империи». М.: Олма-Медиа Групп. 2009). **21 марта** он встречался с 80-летней Клавдией Васильевной Чапаевой — дочерью знаменитого командарма Чапаева. Жила она в Москве на 2-й Песчаной улице в небольшой квартирке с по-советски скромной обстановкой. Чапаева держала двух породистых псов. Перенесла четыре инфаркта, у нее было слабое зрение, а потому газет она не читала, телевизор не смотрела, большую часть времени проводила в больницах.

По профессии Клавдия Васильевна была хлебопеком, окончила химико-технологический институт хлебопекарной промышленности. Потом ее, как дочь знаменитого героя Гражданской войны, направили на учебу в Высшую партийную школу. Много лет она отдала парработе. Рассказывала, что была лично знакома с Хрущёвым, Брежневым, Андроповым, Микояном.

Интересная деталь: правильно их фамилия пишется через «е» — Чепаевы. Буквы поменял Фурманов.

В советское время скрывали, что Василию Чапаеву золотые именные часы вручил самолично Лев Троцкий. Писали уклончиво — награда была от Реввоенсовета Республики.

У Клавдии Васильевны было два брата. Старший, Александр, окончил Самарский сельхозинститут, получил специальность агронома, работал секретарем райкома комсомола, учился в военном училище. Дослужился до генерала. Умер в 1984 г. У него остались внуки, правнуки.

Младший брат, Аркадий, до войны окончил летную школу. Погиб в 1939 г. во время учебного полета.

У самой Клавдии Васильевны была внучка Евгения, по профессии переплетчик книг. Незадолго до встречи у нее родилась дочь, которую назвали Василисой — в честь прадеда. Она носит и его фамилию.

Василиса, или Васенка, как ее звала Клавдия Васильевна, родилась в Чувашии, на родине Чапаевых. Так пожелала бабушка. Из роддома Васенку привезли в избу, которую когда-то построил отец Василия Ивановича Чапаева. Там находился Дом-музей командарма. Васенка даже полежала в люльке, в которой когда-то нянчили ее знаменитого прадеда.

«Родители хотят ее по-церковному крестить, да я против», — призналась Клавдия Васильевна. Партийное прошлое в ней сидело крепко.

**21 марта** шестеро пенсионеров из небольшого среднерусского городка одним прекрасным утром одновременно стали миллионерами. На них неожиданно сва-

лилось громадное наследство. В далекой Баварии в автомобильной катастрофе погиб их отец и брат, 85-летний немецкий предприниматель русского происхождения, бесследно исчезнувший в годы Второй мировой войны. Согласно завещанию, все богатство передавалось родственникам из России.

Можно представить состояние пенсионеров, когда они ознакомились с перечнем того, что стало принадлежать им. Пропавший папа и брат был владельцем шикарной виллы в предместье Мюнхена, уникальных коллекций старинного оружия, посуды, картин. Хозяин крупнейшей ювелирной фирмы с сетью магазинов и антикварных лавок по всей Германии и отделений в США и Англии только на счетах в банках имел более 2,5 млн. марок.

Братья-пенсионеры, посоветовавшись, решили продать доставшееся наследство с аукциона. Заплатив большие суммы в виде налогов и затрат на адвокатов, каждый из шестерых получил по миллиону марок. Некоторые наследников сняли все причитающиеся им деньги с зарубежных счетов и увезли в мешках на любимую родину.

В единообразную денежную массу были превращены уникальные шедевры — старинные ружья XVIII в. с прикладами, инкрустированными серебром, венецианское стекло, редчайшие китайские вазы, сродни тем, которые хранятся в Эрмитаже. В художественной коллекции богатый ювелир держал и ушедшие когда-то из России картины «Портрет офицера» Тропинина и «Цыганка» Маковского. Все ушло с молотка. Уж очень боялись старики при дележе наследства надувательства друг от друга: а вдруг картина окажется дешевле табуретки? А так — всем поровну. В валюте надежнее.

**22 марта** шестеро мужчин и одна женщина вышли в финал первого российского турнира по «блэк-джеку» — карточной игре, весьма напоминающей знакомое всем «очко», но проходящей по более сложным правилам и не на «живые» деньги, а на специальные фишки — подобные тем, что используются для игры в рулетку. Турнир проходил в казино ресторана «Бомбей». Кстати, участники предпочли не раскрываться, оставаясь инкогнито.

Призовой фонд турнира составил 50 тыс. рублей. Свообразным «шоуменом» вечера был уже тогда популярный ведущий программы «Поле чудес» Леонид Якубович. Он шутил, давал интервью, заполняя паузы между сдачей карт. В турнире по «блэк-джеку» участвовали и иностранцы, но в финал вышли только «наши». (МК. 24.03.92)

**22 марта** 17-летняя Юлия Этина выиграла национальный тур конкурса красоты «Мисс Вселенная», то есть фактически стала первой (и последней) «Мисс СНГ» и представляла Содружество на конкурсе «Мисс Вселенной», проводимом в 1992 г. в Таиланде!

Национальный тур проводила московская фирма «Ирина», объявившая по телевидению, чтобы дамы присылали фото, по этим фото были отобраны с полсотни девушек, после чего оставили 24. Вот они и были «прогнаны» за два часа финальной программы на сцене Музыкального театра имени Станиславского и Немировича-Данченко. У жюри во главе с Евгением Рубеновичем Симоновым не было разногласий — победительницей стала первокурсница математического факультета педагогического университета имени Герцена. Призовую ком-

панию гостье из Санкт-Петербурга составили 19-летние Лидия Куборская из Москвы и Ирина Воскобойникова из Белой Церкви. У нашей претендентки на титул «Мисс Вселенная» рост был 170 см., она весила 50 кг, имела пропорции 90–58–90. (Мос. Пр. 24.03.92)

**На этой неделе** сахалинские казаки, желающие органично вписаться в свободную экономическую зону, заявили, что намерены открыть собственную авиакомпанию. Два авиатора-казака сразу после этого приступили к стажировке на самолетах-амфибиях, которыми предполагалось перевозить курильчан. Взялись казаки осваивать и морской транспорт. Они пообещали, что три их пассажирских лайнера начнут курсировать между Сахалином, Курилами и японским островом Хоккайдо. По словам президента экономического совета казачьего округа Александра Белова, местные бизнесмены и казачьи фирмы всей страны готовы были инвестировать сахалинскую инфраструктуру. (НГ. 18.03.92)

**На этой неделе** в России разразился новый табачный кризис. Запасов сырья на табачных фабриках осталось на месяц-полтора работы. По информации заместителя начальника объединения «Табакпром» Министерства сельского хозяйства республики Юрия Галкина, ежегодно табачные предприятия Российской Федерации производили тогда 150–160 млрд. штук сигарет и папирос. (РГ. 19.03.92)

**На этой неделе** пресса ставила вопрос об обилии и доступности в продаже у нас в стране жестко-эротической и откровенно порнографической литературы.

Замначальника отдела столичного ГУВД Вячеслав Михайлин рассказывал, что американский специалист по борьбе с распространением порнографии, побывав в переходах московского метро, лишь изумленно покрутил головой и сообщил, что у него на родине суд давно бы любого из продавцов «клубничкой» минимум разорил бы.

Сотрудников органов внутренних дел обвальное наступление порнобизнеса стало весьма сильно беспокоить. Они это явление напрямую связывали с устойчивым ростом преступности в молодежной среде, в том числе и с правонарушениями с применением насилия. Милиция не только беспокоилась, но демонстрировала равнодушие к проблеме, в частности организуя рейды, проводимые совместно с народными депутатами по наиболее «пикантным» точкам столичного метрополитена. Однако более серьезной борьбы органы внутренних дел не проводили, ссылаясь на то, что у них не было на это возможностей. В стране внедрялся дикий рынок и, как сказал говорун Горбачёв, «разрешено всё, что не запрещено законом», а запрещать было запрещено.

Правовые основания для противодействия бесконтрольному расширению торговли порнопродукцией существовали. Еще в 1923 г., подписывая Женевскую конвенцию, Советский Союз обязался пресекать распространение порнографии и наркобизнеса (а Россия не раз заявляла о готовности выполнять международные обязательства Союза). Свеж в памяти был и указ президента СССР, касающийся этой темы. Наконец, соответствующее постановление принимал и исполком Моссовета. Однако механизмы реализации этих актов не разработали, что в общем-то относилось к их в разряд благих рекомендаций. По той же причине и карающая порнографию 228-я статья УК не принималась — как наследие тоталитарного Советского Союза.

Не было и четкого правового разделения понятий «порнография» и «эротика». Прежде чем пуститься в рейды по переходам метро, сотрудники московской мили-

ции сначала приобрели несколько различных изданий, затем отдали их на экспертизу в академию МВД и литературоведам, а уж когда те определили, какие книжицы являются порнухой, приступили к задержанию торговцев по конкретным названиям. Наверное, такая методика для постоянного применения была слишком сложна: пока эксперты оценивали одну книгу, в продаже успели появиться еще несколько. Но даже произведенное задержание мало что давало, поскольку такие предварительные экспертизы не имели процессуального характера, а являлись лишь средством оперативного ориентирования.

Добавляло трудностей и то обстоятельство, что львиная доля литературной «клубнички», как выяснили в ходе рейдов сотрудники столичного УВД по охране метро, поступала к нам из Прибалтики, а в выходных данных книг зачастую указывались юридические адреса издателей, не существующие в природе.

Но даже если дело доходило до суда, то его исход не приносил сколь-нибудь заметного ущерба порнобизнесу. Штраф для торговца, имеющего с продажи одной книжки от пяти до десяти рублей, был несуществен. (ПГ. 20.03.92)

**На этой неделе** в холодильниках Бусиновского мясоперерабатывающего комбината в Москве скопилось высококачественной продукции на 40 млн. рублей.

Но возникла проблема со сбытом. Директор предприятия Пётр Орлов рассказал, что продукция комбината фасованная, упакованная и штучная. Торговле оставалось ее только продать, даже взвешивать не надо было. Но именно это-то и не нравилось работникам прилавка.

Как заметил директор, охотно брали продукцию комбината приватизированные магазины, но их было мало. Что касается остальных торговых точек, то они если и готовы были брать, просили... не проставлять вес на комбинате, а оставить эту «привилегию» за ними.

В результате простаивало оборудование, купленное за валюту, а комбинат работал всего три дня в неделю. Склады и холодильники были забиты мясopодуктами, а москвичи не видели добротного и относительно недорогого продукта.

**На этой неделе** в Москве и других городах России участились случаи отравления жевательной резинкой. В одних случаях это объяснялось аллергией, в других — негативным воздействием канцерогенных веществ, содержащихся в «бабл гамм». Говорилось о вреде популярной турецкой «Турбо». Теперь отметили «Не Мап» («Хи Мэн») — как выяснилось, сей продукт, продающийся в коммерческих магазинах, был вовсе не иностранного качественного происхождения. Его выпускали в Армении, и он не имел ни сертификата качества, ни товарного знака. Последствия его пережевывания были непредсказуемы. (МК. 21.03.92)

**На этой неделе** руководители Чебоксарской ГЭС в своем рыночном рвении, похоже, решили опередить время: они ввели плату за проезд по плотине гидроэлектростанции. Для водителей легковых автомобилей поездка обходилась в 5 рублей, грузовых — до 30. И платили, а что делать? Весна, лед на реке некрепкий... (МН. 22.03.92, № 12)

**На этой неделе** воздушную экскурсионную трассу на Северный полюс решили открыть в ближайшем будущем авиапредприятие Диксона. По замыслу его руководства, новый туристический маршрут был ориентирован главным образом на состоятельных иностранных гостей. Первые рейсы на ледовую макушку Земли начались весной 1992 г. (МН. 22.03.92, № 12)

**На этой неделе** в Архангельске популярным видом спорта становилась охота на голубей. Бабушки, которые до недавнего времени бескорыстно подкармливали птиц, теперь использовали хлебные крошки как приманку и ловили голубей с помощью сачка для бабочек. Архангельских старушек можно было понять — им хотелось есть. (МН. 22.03.92, № 12)

**На этой неделе** гомосексуалисты и лесбиянки Барнаула получили свою газету. Она называлась «Сибирский вариант». Учредителями газеты стали частные лица, поскольку какой-либо организации, объединяющей «голубых», в Барнауле не было. «Сибирский вариант» стал выходить ежемесячно. В первом номере газеты были советы медиков, отрывки из произведений Шекспира и Бодлера, а также объявления о знакомствах. (МН. 22.03.92, № 12)



# Четвертая неделя (23–31 марта)

## Международные вопросы

**23 марта** состоялся телефонный разговор между Президентом России Борисом Ельциным и федеральным канцлером ФРГ Гельмутом Колем. Были обсуждены итоги состоявшейся в Киеве встречи глав государств СНГ, различные аспекты российско-германского сотрудничества, а также ход экономической реформы в России.

**23 марта** начался визит по столицам СНГ сирийской делегации во главе с министром иностранных дел САР Фаруком Шараа. В программе поездки были Ташкент, Душанбе, Алма-Ата, Ереван, Баку и Киев. Россия в этот список не попала. Сирия стремилась развивать сотрудничество в самых различных областях со странами, входящими в Содружество Независимых Государств.

В ходе поездки состоялось подписание протоколов об установлении дипломатических отношений и обмене дипломатическими миссиями между Сирией и Узбекистаном, Таджикистаном, Казахстаном, Азербайджаном и Украиной. Аналогичные документы с Ереваном были подписаны ранее.

Сирийская сторона проявляла особую заинтересованность в подготовке своих национальных кадров и в этой связи детально обсуждала вопросы, связанные с учебой в странах СНГ студентов из САР. *(Из. 25.03.92)*

**24 марта** в Санкт-Петербурге официально открыт первый в России Дом германской экономики (ДГЭ). Вскоре такие же дома появились в Москве и Киеве.

Петербургский ДГЭ, организованный Объединением германских торгово-промышленных палат (ОГТПП), расположился в бывшем особняке консульства ГДР. Как сообщил президент ОГТПП г-н Ханс Штиль, дом стал консультировать российских предпринимателей Северо-Западного региона России, желающих наладить деловые связи с фирмами ФРГ. При помощи структур ОГТПП дом также оказывал услуги в области производственной кооперации, включающие подбор поставщиков, передачу представительских, патентных и лицензионных подрядов, обмен технологиями и НИОКР и поиск партнеров для организации СП.

ДГЭ поддерживал контакты с различными организациями Германии: с бюро по содействию торговле при посольствах и консульствах ФРГ в государствах бывшего СССР, с торгово-промышленными палатами, федеральными союзами промышлен-

ности, банков и торговли, министерствами экономики земель ФРГ, а также с аналогичными организациями других европейских стран. Через ДГЭ в 1992 г. было организовано обучение до 1 тыс. российских менеджеров и специалистов в Германии в рамках «Канцлерской программы».

Под крышей ДГЭ в Петербурге разместились офисы шести немецких фирм, в том числе Badische Anilin- und Sodafabrik (BASF), EKO Stahl AG, Karl Zeiss Jena GmbH.

ДГЭ начал собирать для немецких предпринимателей информацию об экономических и законодательных процессах в России. ОГТПП в марте выпустил сборник, в котором было представлено более 2 тыс. российских поставщиков, обладающих опытом внешней торговли и представляющих интерес для деловых людей Запада. (Б. 30.03.92)

**24 марта** в Межпарламентской российско-американской комиссии по военнопленным состоялись переговоры о возможной передаче Сенату США дел КГБ и МВД на пленных американцев, бывших в советских лагерях. В обмен российская сторона попросила отдать архив Смоленского обкома партии, утраченный во время ВОВ и необходимый демократам для изучения истории КПСС.

Архив Смоленского обкома КПСС был захвачен немцами осенью 1941 г. В момент захвата он находился в нескольких грузовиках, которые НКВД бросил при появлении врагов. В 1945 г. архивы вывезли в США, и они находились в Институте Гувера (Калифорния). Рабочие копии документов на микро пленках хранились в Библиотеке Конгресса США.

Официальный консультант комиссии, сотрудник калифорнийской исследовательской корпорации RAND Пол Коул сказал: «Смоленский архив должен принадлежать своим хозяевам, так же как хасидскими рукописями могут распоряжаться только сами хасиды. Мы же, разыскивая военнопленных, исправляем несправедливость по отношению к людям, чья жизнь, не по их вине, трагически оборвалась».

Другой же сотрудник RAND, Сергей Замашиков, пояснил: «Мы не намерены устраивать из смоленских архивов какой-то бартер. Вопрос военнопленных — политический: стоит на пути нормализации отношений США и России. Поэтому предлагать обмен дел людей, оказавшихся в коммунистическом плену, на коммунистические архивы — цинизм. Кроме того, смоленский архив остается единственным коммунистическим архивом, доступным иностранным исследователям. Здесь же, в России, вы нас никуда не пускаете». Замашиков также заметил, что, если смоленские документы вернуться в Россию, неизбежно встанет вопрос об их обнародовании. Он сам, например, работал с документами периода коллективизации из смоленского архива и видел списки кулаков и комиссаров. Предание этих списков гласности может довести россиян до окончательного братоубийства на почве мести. (Б. 30.03.92)

В итоге архив был возвращен в Россию лишь в конце 2002 г.

**24–26 марта** в Хельсинки прошла IV встреча представителей государств СБСЕ на уровне министров иностранных дел. Число ее участников увеличилось до 51 после того, как в члены СБСЕ были приняты Словения, Хорватия и Грузия. Все бывшие республики СССР стали участниками общеевропейского движения. Однако членство Грузии в СБСЕ не означало автоматического признания грузинского правительства. Об этом заявил, в частности, представитель Литвы.

На встрече был подписан договор по «открытому небу» — о взаимных полетах небооруженных самолетов стран СБСЕ в пространстве от Ванкувера до Владивостока с целью контроля за военной деятельностью.

На 2017 г. участниками Договора являлись 34 государства. Российская Федерация ратифицировала Договор по открытому небу 26 мая 2001 г.

Министр иностранных дел России Андрей Козырев, выступивший **24 марта** в Хельсинки, счел, что решения, принимаемые СБСЕ, должны быть обязательными для его членов и иметь силу закона. Он сказал также, что СБСЕ должно иметь возможность сохранять мир в тех европейских регионах, где напряженность выливается в конфликты. Для этого, по его мнению, следует использовать уже существующие структуры, например, НАТО. (НГ. 25.03.92)

Российская делегация на Общевропейской встрече в Хельсинки была численностью около 25 человек, было также привлечено 10 на срок до трех недель и 5 человек для работы на подготовительном совещании. В делегации участвовали представители Вооруженных сил и других заинтересованных организаций.

**24 марта** председатель Верховного совета Российской Федерации Руслан Хасбулатов принял посла Канады в России М.Р. Белла.

Во время встречи были обсуждены вопросы экономической реформы в Российской Федерации, подготовки к Съезду народных депутатов. Отвечая на вопрос о взаимоотношениях Российской Федерации и Украины, Руслан Хасбулатов отметил: «...немало ошибок уже сделано, и нам нужно корректировать эти ошибки».

В тот же день спикер российского парламента принял посла Испании в России Хосеку Энка Анайя. В беседе Руслан Хасбулатов подчеркнул, что перевод Испании к демократической форме правления представляет интерес и для восстанавливающей свою государственность России. Собеседники затронули также вопросы Федеративного договора и подготовки новой российской Конституции.

**25 марта** в Кремле состоялись переговоры Бориса Ельцина с заместителем председателя комиссии Европейских сообществ Франсом Андриессеном. Их главной темой стала подготовка к заключению широкомасштабного торгово-экономического соглашения между Россией и Европейскими сообществами.

Информируя журналистов об итогах встречи, постоянный представитель Российской Федерации при Европейских сообществах Иван Силаев подчеркнул, что речь шла не о «реанимации прежнего соглашения между СССР и ЕС, а о принципиально ином документе, имеющем рыночный характер». В ходе встречи состоялся также обмен мнениями по вопросу о предоставлении России финансовой помощи. Франс Андриессен подтвердил, что Российской Федерации будет предоставлен кредит в 500 млн. экю без каких-либо условий. С российской стороны было выражено пожелание, чтобы ЕС «активнее и конкретнее помогало России». По мнению Бориса Ельцина, в будущем Россия могла бы стать сначала ассоциированным, а затем и полноправным членом ЕС. Борис Ельцин подтвердил на встрече свое приглашение председателю КЕС Жаку де Лору посетить Россию. (РГ. 26.03.92)

**25 марта** председатель Верховного совета России Руслан Хасбулатов обсудил с делегацией японских парламентариев (во главе с членом палаты представителей японского парламента, бывшим министром иностранных дел Японии Таро Накаямой) результаты учредительного собрания Российско-японского медицинского

фонда и двусторонних переговоров о его программе. В переговорах принимал участие председатель Комитета Верховного совета Российской Федерации по охране здоровья, социальному обеспечению и физической культуре Артур Аскалонов.

В соответствии с ближайшей программой фонда российская сторона была обязана оказать содействие в получении разрешений для японских врачей, фармацевтов и технического персонала на медицинскую практику в России, а также в решении вопроса о выделении земельного участка в Москве для строительства медицинского центра. В свою очередь, другая сторона должна была помочь российским медикам и студентам вузов этого профиля в приобретении соответствующих знаний и повышении квалификации в Японии.

**25 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 567-р торговым представителем в Мексиканских Соединённых Штатах назначался Анатолий Георгиевич Юшкин.

**26 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 587-р Роскомархиву совместно с МИД России поручалось на основании индивидуальных обращений выдавать при наличии архивных документов бывшим японским военнопленным справки о труде во время нахождения в плену на территории СССР после окончания Второй мировой войны.

**26 марта** в статье, опубликованной газетой «Уолл-стрит джорнэл», бывший президент США Рональд Рейган призывает к содействию реформам в России

Он написал, что демократические элементы в России могут добиться успеха и расцвета только с американской помощью, и обратился к конгрессу с призывом устранить барьеры на пути торговли товарами сложной технологии с Россией и другими странами Содружества. «Одной из областей, где США могли бы оказать помощь и одновременно извлечь выгоду для себя, я считаю космические исследования». (Из. 26.03.92)

**27 марта** был подписан приказ министра иностранных дел РФ о персональных кадровых перемещениях на Смоленской площади. В частности, Виталия Чуркина освободили от должности начальника управления информации МИДа (на этот пост назначили Ястржембского). В. Чуркин был назначен послом России в Чили, однако, по словам бывшего посла РФ в Чили Владимира Чхиквадзе, Чуркин «не доехал» до Чили: 4 июня 1992 г. он стал заместителем министра иностранных дел Российской Федерации. В период войны в Боснии Чуркин был специальным представителем президента Российской Федерации на Балканах, курируя разрешение конфликта в бывшей Югославии.

В 1992 г., став заместителем министра, впервые в истории российской и советской дипломатии начал проводить регулярные открытые брифинги для иностранных журналистов. В ходе этих брифингов Чуркин на хорошем английском языке отвечал на вопросы западных корреспондентов, на которые прежде МИД реагировал только официальными письмами и пресс-релизами.

8 апреля 2006 г. президент России Владимир Путин подписал указ о назначении Виталия Чуркина на пост постоянного представителя Российской Федерации при Организации Объединенных Наций и в Совете Безопасности (СБ) ООН. Виталий Чуркин скоропостижно скончался 20 февраля 2017 г. в своем кабинете в здании представительства РФ при ООН.

**27 марта**, в день рождения Андрея Козырева президент Ельцин подарил ему именные часы с российским флагом на циферблате.

**27 марта** бывший посол США в СССР Мальколм Тун на пресс-конференции в парламентском центре на Цветном бульваре в г. Москве, заявил: «Мы удовлетворены теми усилиями, которые предпринимает Россия, с тем чтобы выяснить судьбы американских граждан, попавших в плен и пропавших без вести во время Второй мировой войны и после нее, войн в Корее и Вьетнаме». Пресс-конференция состоялась сразу же по завершении работы пленарного заседания совместной Российско-американской комиссии по выяснению судеб американских граждан, попавших в плен и пропавших без вести во время Второй мировой войны, войн в Корее и Вьетнаме, в период холодной войны.

Российскую часть комиссии возглавляет советник президента по вопросам обороны генерал Дмитрий Волкогонов, американскую — Мальколм Тун.

Тун передал Д. Волкогонову американские архивные материалы о двух русских военнопленных периода Второй мировой войны и некоторые сведения о плененных в Афганистане советских гражданах. Взамен он получил материалы Особого архива о восьми американских военнопленных, умерших в советских лагерях, сведения о местах их захоронения.

По словам Д. Волкогонова, на территории СССР в разное время, по разным причинам и при различных обстоятельствах находилось более 22 тыс. американских военнопленных. Большинство — времен Второй мировой войны, были репатриированы на родину морем через Одессу. Лишь несколько десятков (их фамилии по звучанию напоминали русские, украинские и еврейские) оставались. (Из. 28.03.92; РГ. 28.03.92)

**27 марта** Распоряжением Президента РФ № 134-рп заместителем министра иностранных дел Российской Федерации назначался Григорий Берденников.

**27 марта** в «Независимой газете» о внешней политике России свое мнение высказал госсекретарь РФ по политическим вопросам Сергей Станкевич:

*«О внешней политике России приходится говорить в то время, когда она еще не осознала себя государством, не сформировала атрибутов государственности, например армии; не имеет границ, зафиксированных в соответствии с международно-правовой практикой, не имеет осмысленной и сформулированной системы национальных интересов, на которых могла бы строиться внешняя политика, не осознала собственную историческую миссию. <...>*

*В последнее время все чаще звучат категорические утверждения, что Россия обязана немедленно отказаться от мессианства. Если понимать под этим отказ от глобального менторства коммунистических правителей, не жалевших ни чужих денег, ни чужих жизней ради повсеместного утверждения тоталитарной утопии, то с этим тезисом нет смысла спорить. Но как бы нам не кинуться в другую крайность: в отрицании мессианства не дойти до отбрасывания сходно звучащего, но не тождественного понятия “миссия”.*

*Политика, которая строится только на интересах, весьма уязвима, а в России, на мой взгляд, просто гибельна. Кроме интересов, нужна миссия, разумеется не вырождающаяся в мессианство.*

*Говорят, что прагматизм должен стать чуть ли не ведущим принципом нашей внешней политики. Это утверждение требует оговорок и ограничений. Увы, праг-*

матизм, не уравновешенный здоровым идеализмом, скорее всего, выродится у нас, столь падких на крайности, в цинизм. Внешняя политика России не может не предусматривать целей и задач, приподнятых над конъюнктурной прагматикой. <...>

Откровенно говоря, я бы весьма сожалел, если бы во внешней политике России монополюбно утвердился какой-то российский вариант жестко рациональной школы внешней политики. <...>

Россия должна бы существенным образом пересмотреть свою роль в ООН и использовать место в Совете Безопасности для реализации своей миссии, для обретения нового статуса. <...> Особого взимания заслуживают европейская организация ООН, а также укрепляющийся механизм СБСЕ. Новая роль России в этих структурах помогла бы ей не только утвердиться в качестве одной из ведущих европейских держав, но и компенсировать свою нынешнюю географическую отстраненность от центра европейской международной жизни. <...>

Пытаться на исходе XX века реанимировать идею о переориентации России на Восток и о противодействии европеизации России в ее крайних формах, видимо, так же бессмысленно и непродуктивно, как и поспешно натягивать на российскую косую сажень атлантический смокинг с бабочкой. <...>

Предстоит труднейший поиск согласия, взаимопонимания и сотрудничества с тюркским и мусульманскими элементами, играющими огромную роль в истории России. Наше государство возникло и укрепилось как уникальный историко-культурный сплав славянского и тюркского, православного и мусульманского элементов. Сейчас взаимоотношения между ними — на грани рокового обострения. Избежать этого обострения и найти здесь гармонию, найти синтез, дать России вновь ощутить себя сочетающей, соединяющей примирительницей категорически важно. <...>

Наращивая объем договорных отношений с партнерами по СНГ, России следует подходить к ним дифференцированно. Неизбежно придется отличать тех, кто использует СНГ только как средство дележа союзного наследства перед “окончательным” расставанием, от тех, для кого Содружество — принципиальный исторический выбор. Уступки первым якобы во имя сохранения СНГ бессмысленны и опасны, здесь уместнее несиловая конкуренция с фиксированием в ее договорах выгодных для России результатов. Зато вторая группа государств вправе рассчитывать на преференции стратегических союзников.

России нет нужды стремиться к тому, чтобы под каждым документом, укрепляющим ее отношения с партнерами по СНГ, стояли подписи всех без исключения членов Содружества. Пусть лучше будет меньше подписей, но четче смысл, яснее последствия и выше качество документа. Нередко утверждается, что озабоченность России судьбой русских в соседних государствах означает вмешательство во внутренние дела независимых государств. Россия, на мой взгляд, не может согласиться с такой трактовкой. <...>

К сожалению, в ряде государств, прежде входивших в СССР, избран иной путь. Там активизировались националистические силы, движимые, по существу, параноидальными идеями исторической или национальной мести. Они оказывают одностороннее давление на органы власти. Русские общины, будучи разобщенными меньшинствами, не в состоянии уравновесить это давление и в итоге, как это

получилось в Эстонии и Латвии, оказываются жертвами дискриминационного законодательства о гражданстве, фактически вводящего режим апартеида.

У России нет морального права оставаться в положении пассивного наблюдателя. Реакция на любое дискриминационное решение или действие в отношении русского населения и еще шире — российского наследия (могилы, памятники, школы, церкви, монастыри, музеи) должна стать первым правилом и наших посольств в странах «ближнего зарубежья», и нашего МИДа.

Отношение к русскому населению и российскому наследию — важнейший для России критерий отнесения того или иного государства к числу дружественных. <...> Вопреки любым обвинениям в имперском синдроме, такая политика не имеет ничего общего с империализмом. <...> К сожалению, недостаточная дипломатическая активность России в сфере, о которой идет речь, приводит к искаженному восприятию некоторыми европейскими политиками того, что происходит в государствах бывшего Союза.

Нельзя, например, пройти мимо выступления в Эстонии 2-жи Лалюмбер, генерального секретаря Совета Европы. Фактически она солидаризировалась с идеей разделения народов на коренные и некоренные в данном регионе. Эта крайне опасная идея никогда не будет принята Россией и категорически отвергается российским правительством. Мы не можем допустить такого разделения, при котором “некоренные” народы оказываются неполноправными. Мы считаем такой подход неприемлемым и по моральным, и по политическим основаниям.

Тема защиты прав населения, этнически связанного с Россией, неизбежно будет одной из очень важных во всем переговорном процессе с государствами бывшего Союза. Неизбежно Россия будет настойчиво стремиться включить соответствующие положения в международные документы разного уровня. Видимо, здесь — это во всяком случае мое мнение — России пора взять более жесткий тон, чем это было до сих пор». (НГ. 28.03.92)

**29 марта**, в воскресенье, во время краткой встречи с журналистами президент США Джордж Буш сообщил, что готовит новый план помощи СНГ, однако отказался пока раскрывать его детали. «Это будет хороший план», — добавил он.

В свою очередь, министр обороны США Ричард Чейни в интервью телекомпании «Эй-би-си» в воскресенье отметил, что разрабатываемый администрацией проект комплексной помощи нацелен на то, чтобы «поддержать попытки демократических реформ» в СНГ. **27 марта** газета «Вашингтон пост» со ссылкой на осведомленные официальные источники сообщила, что проект новой программы помощи СНГ был передан президенту госсекретарем США Джеймсом Бейкером и тщательно изучается в Белом доме. По данным газеты, план предусматривал поддержку международного фонда стабилизации рубля, расширение гуманитарного и технического содействия, отмену принятых в период холодной войны законов, которые препятствовали развитию торговли с СНГ, дополнительную продовольственную помощь. (РГ. 31.03.92)

**29 марта** прошло совещание у первого вице-премьера Егора Гайдара с иностранными консультантами. На нем выступил первый вице-премьер Геннадий Бурбулис. Он, в частности, сказал (цитируется по стенограмме):

«Если вникать в детальность российскую, то остается преимущество такой специфичности религиозной. То есть постоянно нуждающейся в каких-то утопи-

*ческих структурах чувств, идей. И мы обязаны найти возможность на это как-то опереться. И если вспомнить августовские дни, то нам сегодня как никогда нужна нестандартная поддержка мирового сообщества, именно сейчас, именно в момент съезда, именно тех разовых решений, которые могут оказаться существенными для всей перспективы. Поэтому я не стесняюсь заявить некие пропагандистские в ваш адрес задачи, поскольку ваш опыт показывает, что это очень влияет на чувства людей.*

*Если мировое сообщество в какой-то организованной форме в начале апреля, в процессе съезда, подтвердит, что реформаторы в России — это ее будущее и что мир готов их поддерживать по существу и до конца, это будет. Да, мы понимаем, кому-то выгодна израненная Россия в бинтах и кровотечениях, как можно дольше, находящаяся в этом переходном режиме».*

**29 марта – 2 апреля** Москву посетил президент Итальянской Республики Франческо Коссига. Он провел переговоры с Президентом России Борисом Ельциным, беседу в Белом доме с председателем ВС РФ Русланом Хасбулатовым.

Оценивая роль российского парламента, итальянский президент заявил, что этот орган «открыл дорогу демократии в России», а в дни августовского путча спас демократию не только в своей стране, но и в Европе, так как победа путчистов, по его словам, привела бы к новому витку напряженности и конфронтации на мировой арене.

Руслан Хасбулатов также высоко оценил деятельность возглавляемого им высшего законодательного органа, отметив, что с приходом к власти Бориса Ельцина российский парламент стал «центром политической жизни нашего государства». Он высказал мнение, что Верховный совет Российской Федерации — это один из основных факторов стабилизации общества, готовый к сотрудничеству со всеми политическими силами, выступающими за реформы и демократию.

Итальянский президент приезжал по приглашению Бориса Ельцина в ответ на визит российского президента в Италию в декабре 1991 г. Принимали его по высшему разряду: в Москве он жил в Кремле, ужин от имени президента Российской Федерации был организован в Грановитой палате Большого Кремлевского дворца, кроме того, МГУ присвоил ему звание почетного доктора наук. **31 марта** Франческо Коссига встретился с Патриархом Алексием II и представителями деловых кругов, а после церемонии официальных проводов отправился на вертолете в Суздаль. Эта поездка объяснялась, кроме всего прочего, и тем, что в Суздале похоронено значительное число итальянских военнопленных, отбывавших заключение в монастырской тюрьме Спасо-Евфимиева монастыря, к памятнику которым итальянский президент возложил цветы. На Троицком кладбище города в присутствии президента Итальянской Республики состоится открытие мемориала умершим военнопленным.

Затем Ф. Коссига отправился в Санкт-Петербург, где имел беседу с Анатолием Собчаком, посетил Пискаревское кладбище, Эрмитаж, Кронштадт и в Мариинском театре смотрел «Баядерку». В Москве итальянского президента сопровождал министр иностранных дел Джанни де Микелис.

В ходе завершившихся переговоров было констатировано, что проблема итальянских кредитов, предназначавшихся для бывшего Союза на 1990 г., решена. Они были переоформлены на Россию и сразу начали работать.



Как сообщил журналистам исполняющий обязанности пресс-секретаря президента России Алексей Новиков, участники встречи в Кремле отметили, что стояла задача приступить к переговорам по кредитам на 1991 г. Соглашение по ним планировалось подписать, как только в Италии будет сформировано новое правительство по итогам предстоящих в апреле парламентских выборов.

Во время беседы с итальянским президентом Борис Ельцин заявил, что наша страна заинтересована в участии во всех европейских экономических структурах, а также в политическом присутствии в НАТО, при этом речь не шла о вступлении России в эту организацию. Он согласился с итальянским президентом в том, что НАТО должно стать единой европейской организацией для обеспечения политического сотрудничества на континенте. Это, сказал Борис Ельцин, способствовало бы ликвидации возможности конфронтации между Восточной и Западной Европой. Решение такой задачи становилось реальным в условиях уничтожения тактического ядерного оружия, сокращения стратегических вооружений и численности армий.

Этому визиту, проходящему всего за неделю до итальянских парламентских выборов, в Риме придавали немалое значение: отношения с Россией в странах Запада в немалой степени отражались на внутренней политике.

Франческо Коссига, избранный президентом в июле 1985 г. подавляющим большинством голосов двух палат парламента, к концу своего семилетнего правления, стал настоящим возмутителем политического спокойствия в Италии, мастерски используя все возможности своей должности, которая в течение многих лет казалась скорее почетной и даже декоративной, нежели политической. Большой знаток римской политической кухни (Коссига долгое время был одним из лидеров христианских демократов и даже возглавлял в конце 1970-х гг. правительство), он, как и многие рядовые итальянцы, считал, что стране нужна реформа политических институтов. После референдума 1991 г., на котором избиратели решили изменить систему выборов в местные органы власти и сенат, дабы затруднить возможность махинаций, Франческо Коссига, почувствовав ветер в парусах, продолжал и дальше сотрясать основы. Его резкие выступления привели к серьезным дебатам в Италии, чего, видимо, он и хотел добиться, перед тем как оставить президентский пост и стать, начиная с 28 апреля 1992 г. почетным сенатором. (НГ. 28.03.92; РГ. 31.03.92)

В период президентства Коссига разразился громкий скандал, связанный с незаконной деятельностью организации «Гладио» (Organizzazione Gladio), созданной в рамках проводимой НАТО операции «Гладио» по подготовке диверсионных групп на случай советского вторжения или прихода к власти коммунистов. В декабре 1991 г. оппозиция (посткоммунистическая Демократическая партия левых сил) потребовала отстранения Коссиги от власти, но парламентское большинство это предложение не поддержало. Тем не менее в апреле 1992 г., за два месяца до истечения срока своих полномочий, Коссига добровольно ушел в отставку.

С понедельника **30 марта**, согласно постановлению ВС Эстонской Республики «О введении в действие закона о гражданстве», постоянно проживающие в Эстонии иностранцы и лица без гражданства получили возможность ходатайствовать о получении эстонского гражданства. На **31 марта** не было подано ни одного ходатайства о получении гражданства Эстонской Республики в порядке натурализа-

ции, тогда как в российском постпредстве скопилось 6 тыс. заявлений на российское гражданство. (НГ. 03.04.92)

**31 марта** президент Чешской и Словацкой Федеративной Республики Вацлав Гавел прибыл с официальным двухдневным визитом в Россию. Гавел провел переговоры с президентом России Борисом Ельциным, беседу с председателем ВС РФ Русланом Хасбулатовым и группой депутатов. 1 апреля президенты двух стран подписали договор о дружественных отношениях и сотрудничестве между Россией и ЧСФР.

В преддверии визита глава чехословацкого государства дал интервью, в котором заявил: *«Самое важное в наших отношениях с Россией — это равноправие двух демократических государств. У нас схожие проблемы и цели. Это первые чехословацко-российские переговоры, на которых обе страны выступают в качестве субъектов международного права. Предстоящий договор для нас важен. Он определяет рамки дальнейшего сотрудничества. Я верю, что за ним последуют другие, более конкретные соглашения, затрагивающие различные области сотрудничества».*

Президент ЧСФР считал, что наиболее серьезная проблема, с которой сталкиваются Чехо-Словакия и Россия, — это наследие прошлого. Экономика ЧСФР, констатировал В. Гавел, была односторонне ориентирована на Советский Союз, да и сами двусторонние экономические отношения не были основаны на «нормальных принципах рынка». *«Все это рухнуло, — подчеркнул В. Гавел, — и мы, освобождаясь от груза прошлого, должны последовательно строить новые отношения».* Президент ЧСФР заявил, что чехословацко-российские отношения должны быть взаимовыгодными. *«Россия для Чехо-Словакии всегда будет гигантским рынком сбыта продукции и одновременно важным поставщиком сырья, — отметил В. Гавел. — Что касается политических отношений, то, я думаю, они будут очень хорошими. Вне всякого сомнения, обе стороны готовы решать те проблемы, которые еще не решены, развивать сотрудничество на принципах взаимной выгоды».* (РГ. 30.03.92)

**31 марта** Андрей Козырев в интервью заявил: «Союз оставил России плохое внешнеполитическое наследство» — и добавил, что «многие даже не представляют, какая работа проводится в МИДе».

А еще в нем говорилось о приоритетах министра иностранных дел России:

*— России надо войти в клуб наиболее динамично развивающихся демократических государств, чтобы занять среди них достойное место, которое нам предопределила история, да и география. У нас соседи — США (через Берингов пролив), Япония, Западная Европа. Никаких непреодолимых разногласий, столкновений интересов у нас с этой категорией стран просто нет, а есть все возможности, чтобы иметь с ними дружеские, а в перспективе и союзнические отношения. «Союзнические» я понимаю не как военный союз, а как союз на основе общих ценностей, защите этих ценностей. Второй такой же приоритет, но во многом совпадающий с первым, — иметь добрососедские отношения со всеми, кто нас непосредственно окружает. Опять это США, Япония, Западная и Восточная Европа и, конечно, СНГ. Причем так называемое ближнее зарубежье — это ведь не только СНГ: когда находишься во Владивостоке или Хабаровске, то совершенно очевидно, что самое что ни на есть ближнее зарубежье это и, например, Южная Корея. <...>*

Многим кажется, что Россия стала правопреемником СССР автоматически, между тем это далеко не так. Перед нами встала очень непростая политико-

дипломатическая задача. Россия ведь не правопреемник, а государство — продолжатель СССР. Государства-правопреемники — это на самом деле все бывшие республики Советского Союза, а вот продолжатель — это именно Россия. <...>

Когда я пришел в этот кабинет работать, я столкнулся с неприятным сюрпризом. Мы привыкли думать, и я тоже так думал, что за годы перестройки достигнуты большие успехи во внешней политике. И, наверное, они были большие, но я не представлял себе объем дел незавершенных. То есть успех был от того уровня конфронтации, который существовал до Горбачёва. Конечно, от конфронтации Горбачёв и Шеварднадзе отошли очень далеко, но оказывается, что мы еще на очень большом расстоянии от того, что мы могли бы назвать просто нормальными отношениями. <...> Вместо супердержавы — СССР, который держался на военной угрозе, стать нормальной державой, которая держится не на угрозах, но в то же время умеет жить в небесконфликтном мире — вот до этого, мне кажется, еще очень далеко. <...>

Ни в одной стране нет официального описания национального интереса. Я встречался с десятками коллег-министров, со многими из них нахожусь в прекрасных дружеских отношениях и часто спрашиваю их: а у вас есть то, что от меня все время требуют, — концепция национальных интересов, концепция внешней политики? Первая реакция — никто не может понять смысл вопроса, а вторая — применительно к чему концепция? Допустим, в отношении России — тогда начинается разговор. А вот так, абстрактно, она просто не существует. Если она и есть, эта концепция, то она состоит в том, что мы, становясь демократическим государством, тяготеем к другим демократическим государствам и видим в них друзей и потенциальных союзников. <...>

— В Хельсинки вы не исключили возможности использования инфраструктур НАТО для миротворческой деятельности в Европе. Означает ли это желание российского МИДа расширить деятельность Североатлантического союза, включив в ее орбиту и нашу страну?

— В данном случае самый короткий ответ — это внимательно вчитаться в цитату. Речь идет об использовании инфраструктуры НАТО в случае, если будут применяться миротворческие силы. Сегодня миротворческие силы может направить только Совет Безопасности, и ни о каком участии НАТО не может быть и речи. Речь идет о чисто прагматической ситуации, которая состоит в том, что усилия ООН по поддержанию мира — это страшно дорогостоящая штука. <...>

Поставить на пути интеграции России в демократический мир образ врага — это и есть возвращение к конфронтации. Предыдущий период, период перестройки, этого врага не устранил, он его только прикрыл, сказав, что есть приоритеты выше. Но, по существу, он не затронул проблему. Мы это сделали еще год назад и особенно после путча, то есть мы оспорили самую суть советского режима. Есть, конечно, есть опасность аппаратного реванша. Все мы, придя к власти, унаследовали старый аппарат, а он в высшей степени не однороден. До 60 процентов мидовского аппарата — это либо люди, полностью деморализованные системой, настроенные цинично, либо они находятся в прямой политической оппозиции. <...>

СНГ мы занимаемся больше, чем чем-либо другим. В МИДе работают десятки групп по всем направлениям, мое рабочее время, наверное, на 80 процентов за-

нято делами СНГ. А поскольку всех нас соединяет прямая телефонная связь, эти контакты не так видны, как привычная дипломатическая работа. Я гораздо чаще разговариваю по телефону с министрами и президентами бывших союзных республик, чем с Бейкером. Ни с одной страной Запада не ведется такой интенсивной работы, как со странами СНГ. Я встречаюсь с министрами регулярнейшим образом. Это совершенно новое направление внешней политики, которого просто никогда не существовало в прежнем МИДе.

Мы, конечно, стоим за защиту русского населения повсюду за пределами России, но методами, приемлемыми в рамках современного правосознания. Это, собственно, возвращает нас к дискуссии годичной давности по поводу Прибалтики. Конечно, можно защищать права человека на платформе КПСС — танками, омонотцами, а можно правовыми методами. Я, например, считаю, что иногда можно использовать и силовые приемы, но не бандитского плана. Никакие права этими методами защитить невозможно, и, как правило, это приводит к страшной русофобии. Переход границы суверенных государств группами людей, которые собираются силой оружия отстаивать на чужой территории свои убеждения, — эта ситуация абсолютно неприемлема. Если Россия признает за собой такое право, то и другие стороны будут настаивать на своем праве действовать так. <...>

Я считаю, перед нами стоит задача максимально содействовать сохранению СНГ. Уйдет ли Украина? Это вопрос далеко не решенный. Тут есть элементы блефа, шантажа. может быть, близорукости. Есть два базовых фактора: суверенизация и взаимозависимость. Поэтому, я думаю, никуда они далеко не уйдут. <...> (НГ. 01.04.92)

**31 марта** президент Бразилии Фернанду Коллор направил в адрес Бориса Ельцина личное послание, в котором говорилось о намерении бразильского руководства поддерживать с Российской Федерацией всесторонние отношения, которые охватывали бы все области двустороннего сотрудничества, а также содержало приглашение президенту России посетить Бразилию с официальным визитом. В ответном послании Бориса Ельцина отмечалась готовность руководства России не только закреплять, но и наращивать накопленный за предшествующий период позитивный потенциал плодотворного взаимодействия с Бразилией на международной арене и обоюдодыгодного двустороннего сотрудничества. (РГ. 01.04.92)

**На этой неделе** канадское правительство потребовало от службы безопасности и от федеральной полиции начать расследование по поводу финансирования Канадской компартии из Москвы. Генеральный прокурор Даг Льюис, выступая в подкомиссии палаты общин по вопросам безопасности, сообщил, что «канадские компетентные органы разберутся во всех нелегальных операциях канадских коммунистов между 1970 и 1980 годами». Между тем, ссылаясь на документы российского правительства, газета, выходящая в Торонто, сообщила, что с 1978 по 1989 г. Канадская компартия получила из Москвы 1 млн. 600 тыс. долларов США. (НГ. 28.03.92)

**На этой неделе** были оглашены результаты опроса общественного мнения. Двое французов из трех считали, что Франция не должна принимать у себя на постоянное жительство выходцев из Восточной Европы и бывшего Советского Союза. 40% опрошенных заявили, что во Франции уже «слишком много иммигрантов и что давно пора прекратить их принимать». 60% подчеркнули, что бедные «при-

шельцы» из распавшегося коммунистического блока являются «тяжелой ношей» для французской экономики. (РГ. 01.04.92)

**На этой неделе** член палаты представителей Луис Стоукс, демократ от Огайо, десять с лишним лет назад руководивший расследованием палатой представителей обстоятельств убийства, собирался внести резолюцию, чтобы просить КГБ передать свое досье на Ли Харви Освальда. Ответа на вопросы о том, был ли Освальд, который в конце 1950-х гг. ненадолго эмигрировал из Соединённых Штатов в Россию, агентом ЦРУ и существовал ли заговор с целью убийства президента Джона Ф. Кеннеди, у американцев не было.

«Если вы хотите знать, был ли Освальд агентом ЦРУ, нужно посмотреть архив КГБ, а не ЦРУ», — сказал Роберт Блейки, являвшийся юрисконсультom сформированной палатой представителей комиссии по расследованию обстоятельств убийства Кеннеди. (Из. 24.03.92)

**На этой неделе** на одной из пограничных застав Приморья наряд задержал гражданина КНР. Китаец признался, что сбежал из родных мест в Россию в поисках лучшей доли. (Из. 25.03.92)

## Внешнеэкономические связи

**25 марта** в ВС Эстонии с докладом «О положении в стране» выступил премьер-министр республики Тийт Вяхи. В частности, он сообщил, что в 1991 г. ВВП ЭР сократился на 11%, объем промышленного производства — на 9%, сельскохозяйственного производства — на 16% по сравнению с 1990 г. Капиталовложения в экономику сократились на 1/4. По его данным, в 1991 г. было построено 298 тыс. кв. м жилья, тогда как в 1985 г. — 785 тыс. кв. м. За январь – февраль 1992 г. выпуск промышленной продукции уменьшился на 36% по сравнению с январем – февралем 1991 г., выпуск продукции пищевой промышленности — на 45,6%. Закупки мяса составляли 1/2, молока — 3/4 от уровня января – февраля 1991 г. Как сообщил Вяхи, по данным Института конъюнктуры ЭР, в 1991 г. Эстония экспортировала товаров на 3,8 млрд. долларов, импортировала на 5 млрд. долларов. Таким образом, дефицит внешней торговли составил 1,2 млрд. долларов. В то же время, по словам Вяхи, в РФ было заморожено средств Сбербанка ЭР на 2,2 млрд. рублей, а также около 20 млн. долларов экспортных доходов Эстонии на счетах в бывшем Внешэкономбанке СССР. Как заявил премьер-министр Эстонии, «около 80% продукции эстонских предприятий никому в мире не нужно, в том числе и странам СНГ». По его мнению, требовалось провести глубокие структурные изменения в экономике ЭР. «Толчок к ним должны дать экономическая и денежная реформа, выход из рублевой зоны», — сказал Вяхи. (Postfactum.Py. 27.03.92)

**25 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 551-р МВЭС Российской Федерации поручалось провести переговоры в Каире по урегулированию взаимной клиринговой задолженности между АРЕ и бывшим СССР. По достижении договоренности с Египетской Стороной парафировать соответствующий протокол и представить его в Правительство Российской Федерации для последующего внесения в Межгосударственный совет по наблюдению за обслуживанием государственного долга и активов бывшего Союза ССР. Одновременно поручи-

чалось провести переговоры по вопросам торгово-экономического сотрудничества между Российской Федерацией и АРЕ, имея в виду переход в расчетах с АРЕ по торговле и экономическому сотрудничеству на свободно конвертируемую валюту.

**26 марта** подписано Постановление Правительства Российской Федерации № 196. В нем одобрялся представленный Министерством экономики РФ и предварительно согласованный с Литовской Стороной проект Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики о сотрудничестве по освоению и промышленному применению новой технологии извлечения полезных компонентов из рудных залежей и отходов горно-металлургического производства. Соглашение касалось в первую очередь нерентабельных для промышленного освоения месторождений цветных и благородных металлов и было подписано 2 апреля 1992 г.

**28 марта** подписано Распоряжение Правительства Российской Федерации № 657-р, одобряющее проект российско-итальянского Меморандума о взаимопонимании по вопросам оформления и использования итальянских кредитов.

МВЭС России поручалось обеспечить оперативный контроль за соответствием заключаемых в счет кредита контрактов при предъявлении их к финансированию во Внешэкономбанк.

**31 марта** вышло Постановление Правительства РФ № 207 «О заключении соглашения между правительством Российской Федерации и правительством Соединённых Штатов Америки о содействии капиталовложениям». Правительство одобряло представленные Комитетом по иностранным инвестициям при Министерстве финансов РФ и Министерством иностранных дел РФ предварительно согласованные с Американской Стороной проекты Соглашения.

Чрезвычайному и Полномочному Послу Российской Федерации в Соединённых Штатах Америки Владимиру Лукину поручалось подписать от имени правительства Российской Федерации указанное Соглашение.

**В конце марта** – начале апреля авиакомпания Латвии «Latvijas avialinijas» восстановит авиасообщение с несколькими странами СНГ, а также с Таллином. **27 марта** состоятся первые рейсы этого года на Санкт-Петербург (цена билета — 195 рублей), а также в Великие Луки и Харьков (соответственно 175 и 300 рублей). На 3 апреля намечен рейс на Таллин (570 рублей). Будут продолжены рейсы в Минск и Днепропетровск (175 и 290 рублей), а также в Москву (1032 рубля). Восстановление авиасообщения связано с возобновлением поставок топлива и повышением цен на билеты. (СМ-сегодня. 20.03.92)

**На этой неделе** президент Якутии Михаил Николаев и заместитель председателя «Де Бирс Сентинери» Ники Оппенгеймер подписали договор, согласно которому Якутия начала продавать ювелирные алмазы исключительно через центральную сбытовую организацию «Де Бирс». (Согласно вышедшему в декабре 1991 г. указу Президента РФ Якутия имела право самостоятельно продавать 10% добытых на ее территории ювелирных алмазов).

**На этой неделе** американские федеральные эксперты заблокировали шестимиллионную сделку по продаже российского плутония-238 американским компаниям. Хотя запас плутония в США был незначительным и остановка поставок нарушала американскую космическую программу, продажа российского стратегиче-

ского сырья была заблокирована для того, чтобы, как пишет «Нью-Йорк таймс», свести «русскую космическую программу до такого уровня, чтобы она в будущем не представляла опасности для Соединённых Штатов». (НГ. 28.03.92)

**На этой неделе** было принято решение предоставить странам – членам СНГ очередную трехмесячную отсрочку по платежам части внешней задолженности бывшего СССР. Это решение от имени Международного банковского комитета по контролю за долгами было обнародовано во Франкфурте на очередном заседании комитета.

Речь шла о сумме в 3,2 млрд. долларов. В декабре 1991 г. срок платежа этой суммы уже был перенесен на конец I квартала 1992 г. И вот теперь потребовалась новая отсрочка. Просьба о ней исходила со стороны финансовых структур СНГ и России.

Отсрочка касалась задолженности иностранным частным коммерческим банкам, а не государственных займов или займов, гарантированных государством. Коммерческие кредиты распавшегося СССР оценивались в 65 млрд. долларов.

Решение было принято представителями 600 банков-кредиторов, возглавляемых Немецким банком, крупнейшим финансовым учреждением ФРГ. Именно на германские банки приходилась львиная доля советского долга Западу — 32,7 млрд. долларов. Из них 6,4 млрд. были коммерческими кредитами, не гарантированными государством.

Несмотря на возможную отсрочку платежа основной суммы долга, правопреемники бывшего СССР должны были погасить падающие на 1992 г. проценты по внешней задолженности. Они составляли от 6 млрд. до 7 млрд. долларов.

Отсрочка не была простым актом благотворительности. На заседании во Франкфурте от представителей СНГ, в частности от руководства Внешэкономбанка, главного получателя кредитов, потребовали отчета об эффективности контроля над доходами от экспорта, состоянии государственного бюджета и о мерах по созданию рыночной экономики в государствах СНГ.

Обсуждалась также проблема утечки валютных средств из республик СНГ и возможность использования этих средств для погашения долгов.

События во Франкфурте стали прелюдией к начавшемуся процессу пересмотра долговых обязательств распавшегося Советского Союза. В ходе предстоящей на следующей неделе в Париже встречи 17 государств – кредиторов бывшего СССР было принято решение о продлении истекающего срока погашения основных долгов на сумму 4 млрд. долларов. Речь шла уже о кредитах, гарантированных государствами Запада.

В ближайшие месяцы тема задолженности стран СНГ стала одной из ведущих в любых контактах правительств этих стран с западным экономическим истеблишментом. В конце концов был принят т.н. нулевой вариант — Россия взяла на себя не только все долги бывшего СССР, но и все его активы. (Из. 26.03.92)

## СНГ

**23 марта** госсекретарь Российской Федерации, первый вице-премьер Геннадий Бурбулис, первый вице-премьер Егор Гайдар, вице-премьеры Александр Шохин, Михаил Полторанин, Валерий Махарадзе, министры, руководители департаментов прибыли в Уральск.

Целью их поездки была деловая встреча полномочных правительственных делегаций двух независимых государств — России и Казахстана, — идея которой была выработана в ходе контактов между президентами Борисом Ельциным и Нурсултаном Назарбаевым.

Прошло и совместное заседание правительства РФ и кабинета министров РК.

В этом небольшом городке, основанном еще в XVII в. как город-крепость, на то время преобладало русскоязычное население. Российскую делегацию встретил премьер-министр Казахстана Сергей Терещенко. Открывая заседание, он подчеркнул заинтересованность Казахстана в скорейшем восстановлении двусторонних связей с Россией, экономики которых сильно интегрированы. От имени российской делегации Бурбулис выразил надежду, что уральская встреча, которая проводилась по прямому поручению Ельцина, придаст динамизм многоплановым отношениям между Россией и Казахстаном.

Терещенко признал, что инициатива проведения такого масштабного обсуждения двусторонних проблем прорабатывалась давно; еще на московской встрече глав государств в январе президент Казахстана Н. Назарбаев заявил, что, если в рамках СНГ не удастся снять барьеры, сковывающие производителей по рукам и ногам, он предложит Б. Ельцину решать эти сложные проблемы путем двусторонних контактов. Основные документы встречи форсированно готовились обеими сторонами в течение двух недель. Казахстанский премьер также добавил, что в минувшие выходные, то есть после встречи в Киеве, президенты поработали и дали поручения провести встречу безотлагательно. Ведь киевская встреча продемонстрировала две тревожные тенденции: бесплодность попыток выработать действенный механизм для решения сложных проблем в рамках Содружества и прозрачные намерения Украины, судя по заявлениям президента Леонида Кравчука, расстаться в ближайшем будущем с СНГ. Этот сигнал Борисом Ельциным и Нурсултаном Назарбаевым был понят, они решили действовать немедленно. Там же, в Киеве, как сообщил С. Терещенко, главы правительств России и Казахстана проинформировали коллег о своих планах.

Повестку дня встречи условно можно было разделить на две группы: вопросы, требующие незамедлительного решения, и вопросы стратегии отношений между государствами. В их числе — меры по экономическому регулированию выполнения межреспубликанских поставок продукции и товаров; по передаче Казахстану материально-технических ресурсов для обеспечения военно-промышленного комплекса и базовых отраслей народного хозяйства; о порядке поставок драгоценных металлов, алмазов и драгоценных камней; о ценовой политике — вопросы установления предельного уровня цен на продукцию предприятий-монополистов; согласованный переход к новым ценам на энергоносители; о финансово-банковской деятельности; механизме обслуживания внутреннего долга республик; вопросы разделения и обслуживания внешнего долга, размораживания активов в бывшем Внешэкономбанке СССР; принципы транзитных грузовых перевозок; участие в инвестировании отраслей народного хозяйства; вопросы, вытекающие из меморандума правительства Российской Федерации об экономической реформе.

По итогам встречи было поручено Министерству материальных ресурсов и торговли РФ и Министерству материальных ресурсов РК, Минтопэнерго РФ и Минэ-



нерго РК в десятидневный срок выдать поставщикам и потребителям наряды на взаимные поставки продукции в пределах квот, определенных межправительственным соглашением от 21 ноября 1991 г., и обеспечить в полном объеме заключение хозяйственных договоров в соответствии с приложениями: «О поставках продукции производственно-технического назначения и товаров»; «О взаимных поставках продукции производственно-технического назначения для обеспечения проведения весенне-полевых работ»; «О взаимных поставках нефти, нефтепродуктов и угля».

Было поручено соответствующим министерствам принять решение о дополнительном выделении квот для обеспечения потребностей оборонных отраслей, предприятий нефтегазодобывающей и нефтехимической промышленности, железнодорожного, авиационного транспорта, отраслей связи, энергетики информатики, а также для ликвидации последствий экологической катастрофы в зоне Арала и Семипалатинского полигона.

Решено осуществлять в 1992 г. взаимные поставки драгоценных металлов, алмазов и драгоценных камней в соответствии с межправительственным соглашением.

Продолжить проведение единой согласованной политики в области ценообразования и принять скоординированное решение по установлению и регулированию цен, затрагивающих взаимные интересы.

В целях сдерживания необоснованного роста цен применять при необходимости регулирование цен на продукцию предприятий-монополистов.

Использовать на своих территориях и во взаимоотношениях между собой единую денежную единицу — рубль, который является общим платежно-расчетным средством.

Правительства заявили, что несут совместную ответственность за поддержание устойчивости рубля и будут проводить с этой целью скоординированную бюджетную, налоговую, кредитную и валютную политику.

Было заявлено, что «в целях проведения согласованной инвестиционной политики, уважающей экономические интересы двух государств и направленной на развитие отраслей народного хозяйства, создать в десятидневный срок экспертную рабочую группу из специалистов двух государств для решения вопросов определения направлений совместного сотрудничества, необходимых инвестиционных ресурсов, условий их вложения и правового обеспечения».

На встрече было принято Соглашение между Республикой Казахстан и Российской Федерацией о координации деятельности железнодорожного транспорта. Также принято решение о необходимом принять межправительственное соглашение по этому вопросу.

Отмечалось, что министрами транспорта РК и РФ были уже подписаны соглашения о сотрудничестве в области воздушного, автомобильного и водного транспорта.

Принято к сведению, что Центральный банк РФ и Национальный государственный банк РК обязались проводить согласованную денежно-кредитную политику, в частности применять единую ставку процентов за кредитные ресурсы, выделяемые ими коммерческим банкам, а также единые нормативы резервных требований к коммерческим банкам, проводить согласованную политику при регулировании объемов денежной массы, применять единый курс рубля в отношении свободно конвертируемых валют.

Было решено попросить Центральный банк Российской Федерации и Национальный государственный банк Республики Казахстан (НГБ РК) ускорить решение вопроса о порядке учета расчетов между учреждениями банков государств, имея в виду обеспечение составления платежных балансов, а также вопроса об удовлетворении потребностей республики в наличных деньгах и взаиморасчетах в связи с эмиссией наличных денег.

Министерству финансов Российской Федерации и Министерству финансов Республики Казахстан с участием ЦБ РФ и НГБ РК поручалось определить конкретные размеры оставшейся нераспределенной части государственного внутреннего долга каждой из республик в балансе бывшего Госбанка СССР и до 30 апреля 1992 г. представить на подпись главам правительств Соглашение о механизме обслуживания этой части внутреннего долга бывшего СССР.

Решено было также принять меры по обеспечению выполнения обязательств получения внешнего долга. К сведению принято заявление Внешэкономбанка СССР о том, что он готов выполнять платежи по распоряжению предприятий и организаций Республики Казахстан в счет средств, поступивших во Внешэкономбанк СССР в 1992 г., для зачисления на счета этих организаций по получении соответствующих инструкций от владельцев счетов и после выделения из поступивших сумм части, которая будет использоваться на погашение внешнего долга бывшего СССР.

Решено было проводить согласованную экспортно-импортную и таможенную политику в отношении других государств, для чего заключался таможенный союз.

Водохозяйственным органам республик и главам администраций Саратовской, Волгоградской и Астраханской областей совместно с главой администрации Уральской области в месячный срок поручалось подготовить межправительственное соглашение о регулировании подачи воды в Уральскую область.

Для оперативного решения межправительственных вопросов создавалась постоянно действующая координационная группа по торгово-экономическому сотрудничеству

Правительства решили проводить согласованную политику формирования рыночных структур обеих республик.

Контроль за выполнением данного протокольного решения был возложен на заместителя председателя правительства Российской Федерации Валерия Махарадзе и заместителя премьер-министра Республики Казахстан Евгения Ёжикова-Бабаханова.

В то же время, по данным пресс-центра Главного таможенного комитета России, продолжались переговоры с государствами, не подписавшими соглашение о единой таможенной политике.

Таможенный союз был ранее заключен на встрече глав правительств в Москве всеми государствами Содружества, кроме Украины и Азербайджана — по причине неявки полномочного представителя.

Однако перспектива подписания ими договора в его нынешнем виде представлялась весьма сомнительной. Единственное, к чему могли привести переговоры, так это к установке льготного режима в торговле.

Впрочем, Украина уже выходила на прямые контакты с государственно-национальными образованиями на территории Российской Федерации. Так, не при-

знанная правительством РФ Чечня подписала договор с Украиной о стабилизации хозяйственных связей, по которому взаимные поставки должны были составить около 12 млрд. рублей. (НГ. 27.03.92; Из. 23.03.92, 23.03.92)

**23 марта** вечером в Хельсинки состоялись переговоры глав делегаций четырех стран — Молдовы, России, Румынии и Украины, прибывших в Хельсинки на встречу представителей государств — участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) по вопросу о положении в Приднестровье.

Министры иностранных дел в совместной декларации выразили серьезную озабоченность возможной эскалацией конфликта.

О конфликте Молдова — Приднестровье уже в день открытия совещания шла речь на заседаниях.

Согласно принятому в Хельсинки заявлению, отныне отношения с Молдовой Россия, Украина и Румыния намерены строить, основываясь на уважении территориальной целостности и независимости этого государства, ставшего недавно членом ООН. Корреспондент газеты «Известия» Виктор Володин добавляет от себя: «Думаю, что подобное заявление укрепит позиции правительств Румынии и Молдовы перед лицом оппозиции, выступающей против существования двух румыноязычных государств, за скорейшее объединение Молдовы и Румынии». (Из. 25.03.92)

**24–25 марта** в Минске состоялась первая встреча деловых кругов СНГ, организованная Союзом предпринимателей Беларуси. На ней присутствовали около 100 представителей семи государств Содружества и Латвии, обсудивших вопросы деятельности коммерческих структур в условиях экономической и политической нестабильности. Участники встречи заявили о необходимости создания реальных правовых и исполнительных механизмов защиты частной собственности, обеспечения условий для приватизации и инвестиционной деятельности, либерализации налогового законодательства, соблюдения деловой этики.

**24 марта** продолжилось закрытое заседание украинского парламента, на котором рассматривались предложенные Леонидом Кравчуком «Основы национальной экономической политики Украины». В результате документ был одобрен. Вторым пунктом постановления по этому вопросу стало поручение президенту разработать конкретные механизмы внедрения этих основ в жизнь, были внесены изменения в сроки выхода Украины из общего рублевого пространства. Президенту также было поручено представить на рассмотрение парламента пакет необходимых законодательных актов для выполнения программы экономических реформ. Не последнюю роль в этом решении сыграло и сообщение о договоренности между Казахстаном и Россией о либерализации цен и переходе на мировые цены с 15 мая 1992 г.

Леониду Кравчуку вновь удалось получить поддержку парламента и таким образом разделить с ним ответственность за проведение экономических реформ. За него проголосовало необходимое конституционное большинство депутатов.

Обсуждение второго вопроса — доклада о деятельности Национального банка Украины — завершилось отставкой его председателя Владимира Матвиенко. Новым главой банка стал депутат парламента Вадим Гетьман, до этого бывший председателем республиканского акционерно-коммерческого агропромбанка «Украина». После заседания в беседе с журналистами он заявил: «Переходить полностью на многоразовые купоны или собственную валюту можно только тогда, когда бу-

дут исчерпаны все возможности найти общий язык с Россией и мы сможем полностью обойтись без ее нефти и газа». Он также являлся сторонником подписания украинско-российского межбанковского соглашения, которое в перспективе облегчило бы процесс внутренней конвертируемости украинской и российской валют, если таковые будут введены. (НГ. 26.03.92)

**24 марта** по инициативе Международного коммерческого центра «Россия и К» (буквой «К» обозначались остальные республики бывшего СССР) в Москве прошло заседание круглого стола, где рассматривался вопрос «О проблемах возврата долгов западным промышленно-технологическим фирмам». На встречу были приглашены представители торгово-промышленных палат и фирм, аккредитованных в Москве. Генеральный директор МКЦ «Россия» Иван Рубцов рассказал о деятельности центра по содействию зарубежным фирмам в получении долгов по реализованным контрактам и долговым обязательствам. О проведении мероприятия руководство МКЦ информировало российское правительство, направив соответствующие письма Ельцину, Руцкому, Гайдару и Бурбулису. В них говорилось о важности обсуждаемой проблемы для отечественной экономики и, в частности, о том, как тесно связаны вопросы выплаты долга инофирмам с проблемой формирования в России рынка технологий и стабилизацией производства в целом. Однако никто из официальных лиц на встречу не пришел. (НГ. 25.03.92)

**25 марта** в Киеве состоялась пресс-конференция сопредседателей «Народного Руха Украины», депутатов парламента Ивана Драча, Вячеслава Чорновила и Михаила Горыня, посвященная ситуации, сложившейся в республике после встречи глав государств СНГ, введения в действие республиканского закона о представителях президента на местах и одобрения парламентом проекта радикальных экономических реформ.

По общему мнению сопредседателей, во время выдвижения кандидатур президентских наместников в областях Украины руховские организации сработали слабо. Даже в таком руховском оплоте, как Ивано-Франковская область, демократические силы не смогли согласовать список кандидатур. Вячеслав Чорновил так охарактеризовал действия Леонида Кравчука по назначению своих представителей: «Если мы составим условную трехцветную карту республики, то увидим, что Л. Кравчук продолжает опираться на представителей старой консервативной администрации и очень мало советовался с демократами, необязательно с руховцами. И теперь эти люди из старой команды получили практически неограниченную власть». Выход из сложившегося положения руховские сопредседатели видели в том, чтобы назначить своих людей хотя бы заместителями областных наместников или районными представителями президента Кравчука.

Все три сопредседателя Руха одобрили действия украинской делегации и лично Леонида Кравчука во время встречи глав СНГ **20 марта** в Киеве. По их мнению, Украина не дала себя втянуть в подготовленные Москвой политические игры под названием «СНГ».

«Был один плохой документ, подписанный украинской делегацией, — соглашение о согласованном подходе к ценообразованию, но он отпадает сам собой с одобрением парламентом Украины основ национальной экономической политики республики», — сказал Вячеслав Чорновил.

На Содружество Независимых Государств руховские лидеры смотрели лишь как на средство демонтажа империи и предрекли ему скорую естественную смерть. «Оно умрет через полгода, как всякий хилый плод, рожденный искусственно», — заявил В. Чорновил. А когда лидеров «Руха» спросили, не направлены ли Основы национальной экономической политики Украины против России, он ответил: «Это очень украинский документ. Ну а если все очень украинское воспринимается как антироссийское, то это так уж сложилась наша история». А Михайло Горынь по поводу возможного повышения Россией цен на энергоносители заявил: «Этого требует Международный валютный фонд, и правильно требует, но мы хотели бы, что МВФ напомнил России, что пропуск ее нефти через территорию Украины стоит 4,3 млрд. американских долларов, или 30 млн. тонн нефти “натурой”. Это ровно 50% годовой потребности Украины в нефти. Это много чего объяснит руководству России». (НГ. 27.03.92)

**25 марта** утром в московском Доме печати состоялась пресс-конференция Михаила Полторанина. Вначале был затронут самый болезненный вопрос того времени дня — взаимоотношения с государствами СНГ. По заключению вице-преьера, киевская встреча глав государств нового содружества прошла без очевидных результатов. Более результативной была встреча правительства России с Назарбаевым в Уральске. Там было подписано коммюнике и ряд совместных документов, направленных на усиление интеграции двух экономик. Полторанин считал тогда, что, глядя на то, как Россия договаривается с Казахстаном, и другие республики не захотят подрывать свою экономику, поддаваясь сепаратистским настроениям.

Однако, на его взгляд, взаимоотношения со странами СНГ во многом могли еще обостриться с повышением цен на энергоносители. К примеру, взаимоотношения с Украиной, которой до сих пор Россия продавала нефть по согласованным ценам, несмотря на то что Украина продавала России трубы и уголь уже по ценам свободным. (НГ. 25.03.92)

**26–27 марта** в Центре международной торговли прошел конгресс «За региональный рынок Восточной Европы и Азии». В свободной дискуссии при участии таких авторитетных фигур, как вице-президент России Александр Руцкой и президент Союза арендаторов и предпринимателей Павел Бунич, приняли участие свыше восьмисот участников, для которых была вполне объективна реальность и необходимость кооперировать экономики стран соседей. Чтобы побыстрее восстановить связи на новой основе, на конгрессе было решено создать ЕАС (экономическая ассоциация «Евроазиатское сотрудничество») и ВЕБРА (Восточноевропейское бизнес, информационное и рекламное агентство). (Мос. пр. 28.03.92)

**27 марта** в Алма-Ате на встрече руководителей Верховных советов было подписано соглашение об образовании Межпарламентской ассамблеи государств — участников СНГ.

В феврале на московской встрече парламентариев по предложению ряда делегаций было решено рассмотрение проекта соглашения о межпарламентской ассамблее отложить.

«Встреча стала шагом вперед в установлении более прочных парламентских связей, заложила основу для развития политических и экономических отношений

стран Содружества», — заявил пресс-секретарь председателя Верховного совета Российской Федерации Константин Злобин.

Межпарламентская ассамблея была призвана стать консультативным институтом для обсуждения вопросов, представляющих общий интерес, и выработки предложений руководителям СНГ.

Для соблюдения равенства при принятии решений каждая делегация получила один голос, все решения решили принимать на основе консенсуса. Как сказал казахстанский спикер Серикболсын Абдильдин, институт станет «туловищем» парламентских структур, созданных странами СНГ.

Соглашение не подписали лишь глава украинской делегации, председатель ВС Украины Иван Плющ и делегация Азербайджана, присутствующая на встрече в качестве наблюдателя, т.к. Азербайджан к тому моменту еще не ратифицировал Договор о вступлении в Содружество Независимых Государств.

Иван Плющ заявил, что нет смысла создавать структуры, аналогичные Европарламенту: «Ассамблея — это люди собираются для того, чтобы одобрить или не одобрить, что-то проголосовать, принять обращение какое-то. Ассамблея существует не для того, чтобы работать. Это более представительный орган».

Украине, по словам руководителя российской рабочей группы Владимира Подопригоры, помешал подписать документ «синдром центра». В любом новом общем органе Украина видела угрозу возрождения жесткого, диктующего свою волю центра. Однако члены российской делегации отметили, что украинские представители занимали на совещании в Алма-Ате «достаточно гибкую позицию». И выразили мнение, что в дальнейшем Украина станет членом Межпарламентской ассамблеи.

Иван Плющ, отвечая на вопросы журналистов по этому поводу, сказал, что подписанного на этом же совещании Соглашения о сотрудничестве постоянных комиссий и комитетов Верховных советов и уже существующего консультативного совещания руководителей парламентов достаточно для решения и стратегических, и тактических вопросов, стоящих перед Содружеством. А дублирование структур ни к чему хорошему не ведет.

Три других документа — Соглашение о сотрудничестве постоянных комиссий и комитетов Верховных советов, Протокол о разработке Положения об информационно-справочном центре и Соглашение о сотрудничестве в вопросах денежной и кредитной политики — были подписаны всеми восемью делегациями: Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, России, Таджикистана, Узбекистана и Украины.

Отмечалось, что атмосфера совещания была настолько теплой, что председатель парламента России Руслан Хасбулатов обронил не без юмора: «отказывать в подписании документов было практически невозможно».

На пресс-конференции лидеры парламентов России и Украины пользовались особой популярностью у журналистов, и если первому из них пришлось весьма подробно объяснить, что Россия отнюдь не злоупотребляет тем, что у нее находится печатный ставок для дензнаков, то второй объяснил собравшимся, что Украина будет интегрироваться в мировую, европейскую экономику. Что для нее мир — это и Германия, и Казахстан равнозначно.

По замыслу создателей, межпарламентская ассамблея должна была разрабатывать в модели интересующие государства Содружества законы, а не заниматься законотворчеством. (РГ. 28.03.92, 31.03.92; Б. 30.03.92)

**27 марта** Указом Президента № 315 с целью создания постоянно действующего переговорного механизма для разработки договорно-правовой базы двусторонних отношений между Российской Федерацией и Эстонской Республикой была сформирована делегация Российской Федерации, которой поручили ведение переговоров с Эстонской Республикой по вопросам, представляющим взаимный интерес в политической, военной, экономической, социальной, гуманитарной областях, а также по различным аспектам собственности.

Делегации поручили сосредоточить свою деятельность прежде всего на таких темах, как защита прав человека и национальных меньшинств, включая социальную защиту граждан Российской Федерации, проживающих в Эстонии, обеспечение экономических интересов России, урегулирование вопросов собственности, вывод войск в приемлемые для нашей страны сроки. Делегации дали разрешение осуществлять парфирование в установленном порядке соглашений, подготовленных в ходе переговоров.

Руководителем делегации Российской Федерации был назначен Василий Свирин (в ранге Чрезвычайного и Полномочного посла РФ по особым поручениям).

Одним из важных вопросов переговоров стал пограничный договор между Россией и Эстонией, обусловленный признанием или, наоборот, непризнанием Юрьевского (Тартуского) договора. Василий Свирин, ссылаясь на международное право, четко и убедительно разъяснял эстонской стороне позицию России. А именно: сам факт (как бы его ни объясняли) смены власти в 1940 г. и создания новой социалистической Эстонии, вошедшей 6 августа того же года в состав СССР, означает, что Юрьевский (Тартуский) договор с того момента потерял юридическую силу, так как был заключен другим государством — довоенной Эстонской Республикой. Иначе говоря, соглашение стало всего лишь историческим документом. Эстонская сторона сразу воспротивилась этому. Она считает, что этим Россия не признает правопреемственность власти в Эстонии и как результат этого, о чем громко говорить не принято, отнимает у Таллина всякую возможность претендовать в будущем на российскую землю. А это часть территории нынешней Ленинградской области — от Нарвы до Комаровки, что неподалеку от города Кингисепп (Ямбург), а также Печорский район Псковской области (со знаменитым православным монастырем). Эти земли отошли по несправедливому для России Юрьевскому (Тартускому) миру Эстонии. Как и ставшая эстонской Нарва, которая до революции 1917 г. была в Петербургской губернии! (<https://regnum.ru/news/1584361.html>. 21.10.12)

**27 марта** Указом Президента № 314 Вадим Черепов назначался руководителем делегации Российской Федерации на переговорах с Туркменистаном по вопросам двусторонних отношений, представляющим взаимный интерес в политической, военной, экономической, социальной и гуманитарной областях.

**27 марта** Указом Президента № 317 Вадим Черепов назначался Чрезвычайным и Полномочным Послом Российской Федерации в Туркмении.

**28 марта** Верховный совет Российской Федерации обязал Бориса Ельцина представить в парламент документы, рассмотренные на встрече в Киеве главами государств – членов СНГ.

**27 марта** Президент Республики Молдова Мирча Снегур направил Президенту Российской Федерации Борису Ельцину письмо следующего содержания: «*Центральным банком России в нарушение действующих международных норм и правил, межгосударственных соглашений, а также банковского законодательства Республики Молдова открыт счет расчетно-кассовому центру в г. Тирасполе для банковских учреждений левобережных районов Молдовы.*

*12 марта 1992 года телеграммой № 18145 от имени председателя Центрального банка России Матюхина Г.Г. и президента так называемой Приднестровской Молдавской республики Смирнова И.Н. всем республикам бывшего СССР предложено производить все расчеты через данный РКЦ и не выполнять никаких директив Национального банка Молдовы как не имеющих юридической силы. При этом следует отметить, что Центральным банком России осуществляются операции двух левобережных банков, лишенных лицензии на осуществление банковской деятельности в Республике Молдова с 10 марта 1992 года.*

*В связи с изложенным выражаю решительный протест против незаконных действий Центрального банка России, представляющих собой фактически осуществление контроля и надзора со стороны банка другого государства, разрушающих банковскую систему Республики Молдова, подрывающих возможность денежно-кредитного регулирования происходящих у нас экономических процессов, и прошу принять незамедлительные меры по пресечению указанных неправомерных действий».*

В то же время руководству Молдовы понравилась четкая позиция Леонида Кравчука, обусловленная, скорее всего, опасением последнего за Северную Буковину и Южную Бессарабию, исторически принадлежавшие Молдове. В ситуации, когда в Молдове, да и в соседней Румынии все чаще вспоминали об этом, руководство Украины предпочло строго соблюдать международные документы о неприкосновенности границ. В самый пик приднестровского конфликта Украина и Молдова обменялись заявлениями об отсутствии территориальных притязаний друг к другу и соблюдении принципов неприкосновенности границ.

Это не очень понравилось Румынии, которая всего за три месяца до этого официально заявила о том, что ей исторически принадлежит не только Молдова, но и некоторые территории, отошедшие на основании пакта Молотова – Риббентропа к Украине. (НГ. 01.04.92)

**28 марта** был освобожден похищенный **16 марта** в 20 км от украино-молдавской границы у села Степовое (Одесская область) бывший командующий 14-й армией военный советник президента Приднестровской республики генерал-лейтенант в отставке Геннадий Яковлев. Роль посредника в переговорах между руководителями спецслужб Молдовы и самопровозглашенной Приднестровской Молдавской Республики взял тогда на себя председатель комитета по работе с личным составом генерал Николай Столяров. В результате кроме Яковлева с обеих сторон было освобождено более 30 насильственно удерживаемых человек.

**29 марта** Президент Молдовы Снегур ввел ЧП на всей территории республики. Указ предусматривал разоружение приднестровских и гагаузских военизированных формирований (именуемых «бандитскими») и арест «государственных преступников». Известный своим миролюбием премьер Молдовы Валериу Муравски в день оглашения указа сказался больным.



В ответ на указ Снегура ввел комендантский час и президент Приднестровской Республики Игорь Смирнов, а президент Гагаузской Республики Степан Топал — особое положение. Обе непризнанные республики готовились дать отпор агрессору.

Как признался корреспонденту «Ъ» министр внутренних дел и обороны Гагаузии Иван Бургуджи, этот шаг Мирчи Снегура явился полной неожиданностью как для приднестровцев, так и для гагаузов, поскольку в последнее время появилась робкая надежда на дипломатическое урегулирование конфликта при посредничестве России и Украины. Местные наблюдатели связывали крутые меры президента Молдовы с планами прорумынского «Народного фронта» провести **29 марта** в Кишиневе митинг, посвященный 74-й годовщине воссоединения Бессарабии с Румынией.

Таким образом, президент Снегур, противник объединения с Румынией, автоматически получал право запретить антиправительственный митинг и в то же время — шанс приобрести имидж непреклонного защитника национальных интересов.

Существовавшее до этих дней перемирие в Приднестровье расценивалось как временная передышка практически всеми политиками и независимыми наблюдателями. Все ждали, когда относительное затишье обернется новой кровавой вспышкой. И вот резкое обострение обстановки произошло.

Важным фактором новой стадии гражданской войны в Молдове стало появление военизированных казачьих формирований, воюющих на стороне Приднестровской Молдавской Республики.

Получив благословение от Виктора Анпилова, вначале в Тирасполь прибыла партия добровольцев-«коммунистов». Не остался неуслышанным и призыв с экранов телевизоров Александра Невзорова, открыто объявивший, что «нашим» в Приднестровье самим не удержаться, требовались добровольцы. В Приднестровской гвардии собирались служить на контрактной основе и далекие от политики россияне. По сообщениям неофициальных, но хорошо осведомленных источников, Тирасполь был уже обеспокоен появлением новых добровольцев из России. Помощь «анпиловцев» вызвала обвинения ПМР в приверженности коммунистическим идеалам. Появление же искателей романтики и наживы резко увеличила вероятность анархии на территории непризнанной республики. Но отступить было поздно: отказ от приема добровольцев вызвал бы резкое противодействие у приднестровцев.

Не скупилась на призывы помочь братьям по крови и по другую сторону Днестра и даже Прута. Странники великой неделимой Румынии резко активизировались и в Кишинёве, и в Бухаресте. Даже известный своей осторожностью президент Молдовы Мирча Снегур заявил, что в сложившейся ситуации Молдова как член ООН имеет право просить международной поддержки, в том числе и у Румынии. (НГ. 25.03.92; Ъ. 30.03.92)

**29 марта** Верховный совет Приднестровской Молдавской Республики выступил с призывом к руководителям и парламентам всех стран СНГ «осудить силовые методы, применяемые Республикой Молдова, авторитетом своих государств остановить готовящуюся кровавую бойню». В обращении на имя президента и Верховного совета России критике подвергалось решение молдавских властей о введении чрезвычайного положения, которым, как было сказано в документе, Молдова «стала на путь вооруженной агрессии против Приднестровской Молдавской Респуб-

ки, сорвала начавшийся переговорный процесс, игнорируя призывы парламентов России и Украины».

В связи с сообщениями о введении чрезвычайного положения на всей территории Республики Молдова МИД Российской Федерации обратился к властям Молдовы и всем заинтересованным сторонам с призывом действовать в строгом соответствии с нормами международного права, законности, уважения прав человека и национальных меньшинств. Главное, отмечалось в заявлении, не допустить эскалации кровопролития, насилия и вражды.

В тот же день премьер-министр Молдовы Валериу Муравски заявил: «Руководство республики убедилось, что с нынешними приднестровскими лидерами невозможно вести конструктивные переговоры, так как они зашли слишком далеко». Он выразил надежду, что во избежание кровопролития удастся найти общий язык со здравомыслящими людьми на левом берегу Днестра, в первую очередь среди руководителей предприятий, интеллигенции. Если же эти контакты не приведут к успеху, то правительство предпримет меры к восстановлению законности на левом берегу Днестра «другим путем».

Отвечая на вопрос о возможной помощи Молдове со стороны Румынии, Валериу Муравски заявил, что «наши внутренние дела мы должны решать сами. Но если возникнет необходимость, мы обратимся за помощью к тому, к кому считаем нужным».

Тогда же пресс-бюро МВД Республики Молдова заявило, что около 150 казаков выехали из Приднестровья к родным очагам в Российской Федерации.

Тот же источник утверждал, что целый ряд промышленных предприятий Левобережья заминирован и подготовлен к уничтожению. Среди них: Тираспольский завод имени Кирова, металлургический и цементный заводы в Рыбнице, плотина Дубоссарской ГЭС, мосты через Днестр и другие важные объекты. (РГ. 30.03.92)

**30 марта** «Российская газета» опубликовала интервью президента Приднестровской Молдавской Республики Игоря Смирнова. В нем, в частности, говорилось:

*Фактически процесс объединения уже начался. Как известно, граница между Молдовой и Румынией открыта и идет процесс переориентации молдавского хозяйства на экономику Румынии. Государственное устройство республики будет также осуществляться по румынскому типу. Просыпается и засыпает население Молдовы уже под румынский гимн, а флаг республики почти идентичен румынскому. Образование тоже почти полностью перешло на румынский язык. <...>*

*В Левобережье в нашей республике проживает 26% украинцев, 24% — русских и около 40% молдаван. Почти все они высказались за Приднестровскую Республику и против воссоединения с Румынией. У нас — сложившиеся за долгие годы прочные связи с Россией и Украиной. У Молдовы также существуют тесные связи со странами СНГ. Вот почему мы заявляем, что наша республика — против выхода из Молдовы. Мы хотели бы, чтобы она стала федерацией, и наша республика, как и Гагаузия, и Молдова, имела бы равные права. И, конечно, это дало бы нам гарантию того, что в случае объединения мы автоматически не окажемся в Румынии. Уместно напомнить, что земля, на которой мы живем, никогда не была румынской... <...>*

*Нас выбрал народ и, кстати, в соответствии с молдавскими законами. В этом нетрудно убедиться любому эксперту. <...> Казаков власти нашей республики не*

*приглашали. Они приехали по своему желанию из разных областей России и Украины, узнав о кровопролитии, начатом не по нашей вине. Но мы благодарны им за поддержку в это нелегкое для нас время. В случае необходимости у нас найдется достаточно сил дать отпор: население республики составляет 750 тысяч человек, и многие люди просят дать им в руки оружие, чтобы защитить свои семьи, наш народ.*

– Что способствует эскалации конфликта?

– *В первую очередь — нежелание Кишинёва вести конструктивные переговоры и выполнять достигнутые договоренности. Эскалации конфликта служит и начатая передача военной техники 14-й армии Молдовы. Как можно отдавать оружие в руки одной стороны, когда продолжается кровопролитие?! Это только подбрасывает дрова в костер, и, в свою очередь, передача оружия Молдове подталкивает население Приднестровья также захватывать оружие 14-й армии, большинство частей которой расквартировано на левом берегу. (РГ. 30.03.92)*

**30 марта.** За минувшие сутки еще почти сто жителей из зоны приднестровского конфликта в Молдове пополнили многотысячный отряд беженцев, переместившийся оттуда в приграничные районы Одесской области. Число покинувших свои дома в Молдове и нашедших приют в Одесской области на утро 30 марта составило 5,2 тыс. человек.

По данным высшего совета безопасности Молдовы, в зоне конфликта были жертвы среди гражданского населения. В ночь на **30 марта** совершено нападение на село Кошница с использованием ракетных установок «Алазань». В ходе боевых действий был убит полицейский, пять человек ранены, среди них — двое гражданских лиц.

Пресс-бюро МВД Молдовы опровергло прозвучавшее в средствах массовой информации сообщение из Приднестровья о том, что полицейскими была обстреляна машина «скорой помощи», убиты находившиеся в ней люди. Как заявил начальник управления министерства Дмитрий Корлэтяну, в районе, где произошла трагедия, молдавской полиции не было. (РГ. 31.03.92)

**30 марта** в Тирасполе прошла сессия Верховного совета Приднестровья. Депутаты расценили указ президента Молдовы о введении в республике чрезвычайного положения как угрозу военного нападения на Левобережье.

Было принято заявление, в котором этот документ признан не действующим на левом берегу. Непонятен факт самого явления указа, отмечалось в заявлении, в то время, когда появилась надежда на возможность договориться и первые шаги к этому были сделаны.

Посредничество в переговорах румынской стороны было поставлено под сомнение. Участие Румынии в урегулировании конфликта — раздражающий фактор для Левобережья. Здесь трактовали это как попытку втянуть в конфликт румынскую армию. Тем более что о возможной помощи со стороны Румынии в Молдове говорилось не единожды.

На пресс-конференции правительства республики по вводу чрезвычайного положения премьер-министр Муравски подтвердил это, заметив, что Молдова имеет право в случае необходимости обращаться за помощью к любому государству.

14-я армия СНГ, дислоцированная в Левобережье, продолжала соблюдать нейтралитет. Однако командующий армии Неткачев заявил, что, если военные действия

захватят район Тирасполя, он не сможет удержать офицеров от попытки защитить свои семьи. Это подтвердили и офицерские собрания отдельных подразделений.

**31 марта** возобновила работу сессия парламента Молдовы. На ней впервые за последние полтора года присутствовали депутаты из левобережных районов. Этот шаг стал попыткой найти общий язык. Приднестровские депутаты просили парламент Молдовы о прекращении огня в зоне конфликта и предложили создать согласительную комиссию, в состав которой вошли бы депутаты, представляющие население левого и правого берегов, и далее пойти только по пути парламентских решений. Выступления приднестровцев вызвали острые дебаты. (Из. 31.03.92)

**31 марта** парламентами Молдовы и Приднестровской Республики была создана согласительная комиссия, бурная деятельность которой в течение трех дней к прекращению боев, однако, не привела.

**31 марта** депутат-оппозиционер Владимир Исаков в газете «Советская Россия» писал:

*Накануне в парламентских кулуарах шепотом обсуждалось секретное соглашение, по которому Президент Ельцин «сдал» Приднестровье Снегуру. Не берусь утверждать, что это правда, но дела красноречивее слов: военная операция началась ровно через неделю после встречи в Киеве при полном молчании и нейтралитете российского Президента.*

*Судя по всему, Президент России солидарен с Мирчей Снегуром в его желании уничтожить «коммунистический заповедник», а заодно не возражает, чтобы кое-кому в России продемонстрировали, как поступают с сепаратистами. На будущее... То, что при этой акции «умиротворения» погибнут сотни людей, тысячи покинут Молдову или будут вынуждены принять румынское гражданство, в расчет, как видно, не берется: издержки «большой политики».*

*Бросив русских в Прибалтике, Президент России сегодня отвернулся от своих соотечественников в Приднестровье... Предательства, оплаченного жизнями сотен людей, народ не простит и не забудет никогда. (СР. 31.03.92)*

**30 марта** председатель Госкомитета РФ по экономическому сотрудничеству с государствами – членами Содружества Владимир Машиц отправил письмо № ВМ-778 государственному секретарю Российской Федерации, первому заместителю председателя правительства Российской Федерации Геннадию Бурбулису. Оно было подготовлено в соответствии с поручением от 25 марта № ГБ-П8-11351) по вопросу о позиции Российской Федерации в отношении собственности бывшего Союза ССР за рубежом.

Министр сообщал:

*В ходе всех предшествующих переговоров с государствами СНГ о внешнем долге и активах бывшего Союза ССР позиция Российской Федерации заключалась в том, что эти вопросы должны рассматриваться в тесной взаимосвязи.*

*Представленные МИД РФ предложения затрагивают лишь частный вопрос этой комплексной проблемы, то есть недвижимой собственности бывшего Союза ССР за рубежом, используемой для целей дипломатического и консульского представительства. Однако следует отметить, что к собственности за рубежом относится также движимая и недвижимая (в том числе посольств и кон-*

сультств) собственность других министерств, ведомств и организаций бывшего СССР (торгпредства, технические центры, корпункты и т.п.).

Кроме того, в соответствии с Договором о правопреемстве в отношении внешнего государственного долга и активов Союза ССР от 4 декабря 1991 г. понятие активов, помимо недвижимой и движимой государственной собственности СССР за пределами его территории, включает в себя золотовалютные фонды и резервы СССР, инвестиции за рубежом, любые финансовые обязательства в отношении СССР другого государства, международной организации или любого иного иностранного дебитора.

В связи с этим и учитывая, что некоторые государства СНГ, прежде всего Украина, настаивают на скорейшем разделе именно активов вне зависимости от решения проблемы общей задолженности, представляется несвоевременным обсуждать с министрами иностранных дел государств СНГ данный вопрос.

При этом следовало бы учитывать, что в соответствии с подписанным в ходе состоявшейся **13 марта** с.г. в Москве встречи глав правительств государств Содружества Протоколом о внешнем долге и активах Межгосударственному совету по наблюдению за обслуживанием долга и использованием активов СССР поручено в месячный срок предоставить Совету глав правительств Содружества информацию о наличии активов бывшего СССР за рубежом. <...>

**30 марта** состоялся продолжительный телефонный разговор между президентом Туркмении Сапармурадом Ниязовым и Борисом Ельциным. Президенты обменялись мнениями о социально-экономической ситуации, внутренней и внешней политике, проводимой Туркменистаном и Россией. Оба президента согласились подписать в Ашхабаде договор о дружественных отношениях и сотрудничестве и установить дипломатические отношения между двумя странами. Ельцин и Ниязов условились, что будет подписано также межправительственное соглашение об обеспечении дипломатических и консульских отношений Туркмении с другими странами при российском посредничестве. Предполагается, что все документы будут подписаны в ходе визита Ельцина в Ашхабад в последней декаде апреля.

Ранее, **27 марта**, по инициативе украинской стороны состоялись телефонные переговоры между премьер-министром Украины Витольдом Фокиным и президентом Ниязовым. Предметом обсуждения стали поставки туркменского газа. Фокин предложил начать переговоры о цене на газ, возобновив поставки еще до заключения соглашения по этому вопросу. Ниязов не согласился с этим. «Такой подход не учитывает интересов Туркмении, поскольку Украина уже ввела запрет на поставку своих товаров по ранее заключенным соглашениям, — заявил он и подчеркнул: — Газ из республики будет поступать только после снятия этого запрета и достижения предварительного согласия по цене на газ». Поскольку в ходе телефонных переговоров стороны не достигли согласия, было принято решение продолжить обмен мнениями и поиски компромисса. (НГ. 31.03.92)

Также **на этой неделе** было заявлено, что в ближайшее время правительство Туркменистана примет решение прекратить подачу природного газа в Закавказье. Это было вызвано отказом России пропустить в 1992 г. через свою транспортную систему 9 млрд. куб. м туркменского газа в Азербайджан. По мнению генерального директора ПО «Азтрансгаз» Т. Гусейнова, объяснение Россией своего отка-

за пропустить газ из Туркмении из-за физической неспособности трубопровода являлось надуманным. Чтобы не допустить энергетического голода, правительство Азербайджана было вынуждено обратиться к Ирану с просьбой о продаже газа. (НГ. 01.04.92)

**На этой неделе** в Киеве прошла международная конференция «Украинский национализм: прошлое, настоящее и будущее», организованная всеукраинским братством Украинской повстанческой армии и Институтом политического образования в Мюнхене. Участники конференции выступили с критикой в адрес руководства Украины и ее президента Леонида Кравчука за вступление Украины в СНГ и за поспешный вывоз с территории республики ядерного оружия, что, по мнению участников конференции, может усилить Россию и сделать ее реальной угрозой для Украины. (НГ. 01.04.92)

## Российская армия, армия СНГ

Прорицание астролога. По прогнозам известного астролога Павла Глобы, 1993 г. станет в России «годом дисциплины и подъема экономики».

На первый план в управлении выдвинутся военные. Армия станет цементирующим звеном общества и предотвратит развал России. (Из. 20.03.92)

**23 марта** главком ОВС СНГ маршал авиации Евгений Шапошников на пресс-конференции заявил, что Российская Федерация на содержание армии с начала 1992 г. уже выложила 50 млрд. рублей.

Он также заявил, что Украина при уточнении, какие войска, расположенные на ее территории, являются стратегическими, выдвинула очередную собственную концепцию, которая не согласовывалась с точкой зрения командования ОВС.

Евгений Шапошников отметил, что тогда ощущалась явственная необходимость в скорейшем создании межнациональных (в рамках СНГ) сил по поддержанию мира в Содружестве. Это должны были быть войска, обученные по программе десантных подразделений и оснащенные легкой военной техникой. Вводиться в зоны конфликтов (например, в Карабах) такие силы, подчеркнул главком, могли лишь в том случае, если имелось согласие обеих враждующих сторон.

О встрече в Киеве он сказал следующее: *«Киевская встреча была, вопреки прогнозам, довольно успешной <...> Приняли соглашение о принципах обеспечения вооруженных сил Содружества вооружением, военной техникой и другими материальными средствами, организации научно-исследовательских и опытных конструкторских работ.*

*Прямо скажу, что все эти соглашения, кроме последнего, Украина не подписала. Она взяла курс на самую большую самостоятельность, независимость, и если говорить обо мне, то мне здесь не все нравится.*

*Я понимаю и принимаю право каждого государства на создание собственных вооруженных сил, но не нужно делить их прямо-таки по-варварски. <...>*

*Соглашение о порядке размещения движимого и недвижимого имущества ОВС. Его проект выносился на обсуждение и в Москве, и в Киеве. Но когда мы остались отдельно с украинской делегацией, стали говорить о стратегических*

*силах, о Черноморском флоте, то поняли, что мы с ними не договоримся. Решение вопроса зашло в тупик.*

*На Совете глав государств, когда обсуждалось это соглашение, я заявил, что мы на уровне военных договориться не можем, и предложил, чтобы был повышен уровень переговоров по этим вопросам, вынесен на уровень глав правительств при участии военных экспертов. Думаю, что правительства договорятся быстрее, тем более что у России создано свое Министерство обороны, и я приветствую этот шаг.*

*Я считаю, что Черноморский флот — это принадлежность СНГ, а не одного какого-то государства. <...>*

*Со стратегическими силами та же самая история. На заре создания СНГ мы определили, что туда входят РВСН, ВМФ, ВВС, военно-транспортная авиация, ВДВ, части ПВО, космические силы и части их обеспечения... Потом, по настоянию президента Кравчука, было записано, что перечень этих сил определяют государства пребывания командованием. Вот и получилось, что у нас один перечень, у Украины — другой, а вместе они не стыкуются». (Из. 24.03.92; РГ. 24.03.92)*

**23 марта** пресс-конференцию провел и министр обороны Украины генерал-полковник Константин Морозов.

Министр сообщил, что после известного заявления президента республики Леонида Кравчука о приостановке вывоза тактического ядерного оружия ни один боезаряд не покинул пределы Украины. Ядерное оружие снято с вооружения частей и складировается на специальных базах хранения под надежной охраной. Морозов подтвердил, что, несмотря на договоренность, пока не был запущен в действие механизм, позволяющий руководителям Беларуси, Казахстана и Украины блокировать несогласованный запуск ядерного оружия с территорий их республик.

Подтвердив, что Украина по-прежнему считала, по словам министра, что ядерное оружие должно находиться под единым командованием, он также сообщил об изменении взгляда военного ведомства республики на статус офицеров, прапорщиков и мичманов, которые служат в этих войсках. Те, кто принял присягу на верность народу Украины, будут защищаться законом и находиться под юрисдикцией республики.

На пресс-конференции вновь была поднята проблема Черноморского флота.

Интересной оказалась информация министра о том, как продвигается работа над соглашением о максимальном уровне вооруженных сил и вооружений на европейской территории бывшего СССР.

*— Украина уже предложила шесть вариантов «распределения» вооружений на европейской территории бывшего СССР. Они были поддержаны Беларусью, Молдовой, республиками Кавказа. Россия заняла особую позицию и предложила свой проект. Согласно ему к России должны отойти три четверти всех подконтрольных вооружений. Украина и другие республики с таким разделом не согласились. Ситуация сложилась непростая, но не настолько тревожная, чтобы назвать ее опасной. (Из. 24.03.92)*

**23 марта** госсекретарь США Джеймс Бейкер отложил на неопределенный срок свое выступление на слушаниях в американском сенате по вопросу о ратификации этого ключевого для процесса ядерного разоружения документа.

Разногласия, существующие между ядерными государствами – членами СНГ, превращаются в серьезное препятствие на пути реализации Договора о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ), подписанного США и бывшим СССР о июле 1991 г.

Официальные лица в Вашингтоне объяснили шаг госсекретаря серьезными сомнениями в способности нашего Содружества выполнить положения Договора по СНВ в условиях, когда Украина приостановила вывод ядерных вооружений со своей территории и даже самые общие вопросы раздела советского «стратегического наследства» остаются предметом ожесточенных споров.

Встреча глав государств Содружества в Киеве породила в США некоторый оптимизм, впрочем весьма сдержанный. Представитель Госдепартамента Маргарет Татуайлер заверила журналистов в том, что администрация США добивается скорейшего вступления в силу Договора по СНВ, и добавила, что если процесс его ратификации будет заморожен до мая — предположительной даты следующей встречи в верхах в рамках СНГ, — то «ядерная проблема» может превратиться в козырь для торга внутри раздираемого противоречиями Содружества. К тому же был и еще один фактор — американский. Ратификация этого документа в разгар президентской предвыборной кампании представлялась весьма проблематичной очень многим экспертам.

Все комментаторы сходились к мысли о том, что «брошенный на полпути» Договор по СНВ означал бы существенное торможение процесса ядерного разоружения, что имело бы серьезные последствия для всей мировой политики. (Из. 24.03.92)

**23 марта** Распоряжением Председателя Верховного совета РФ № 2562 рп-1 он разрешал себе и депутатам использовать «за счет сметы расходов Верховного Совета Российской Федерации» самолеты войсковой части № 15565 для полетов в пределах отечества и за рубежом.

**23 марта** в 17 часов началась эвакуация жителей села Хороль Приморского края из-за пожара и взрывов на складах боеприпасов местного полка морских бомбардировщиков.

Огонь удалось остановить на пути к площадке с мощными авиабомбами, взрыв которых, по оценкам военных экспертов Тихоокеанского флота, вызвал бы большие разрушения и жертвы.

В 16 часов караульные солдаты, которые охраняли склады, скуки ради подожгли во дворе объекта сухую прошлогоднюю траву. Внезапный порыв ветра перенес огонь на деревянные склады с боеприпасами. Территория складов по тревоге была оцеплена солдатами и милицией. Пожарные машины не могли подъехать к складам ближе 1–2 км, пока не сгорел весь полковой пулеметный боезапас. По районному радио объявили эвакуацию, и хорольчан под грохот рвущихся боеприпасов на автобусах вывезли за пределы пятикилометровой зоны.

На здании совхозной фермы взрывной волной и осколками была пробита кровля, в других зданиях вылетели рамы и стекла. По утверждению представителей районной власти и местных жителей, люди и животные отделались легким испугом, а пожарные — только царапинами и ушибами. Пожар и взрывы уничтожили склады со снаряжением для химзащиты, учебными авиабомбами и полковым запасом пулеметных патронов.



Глава администрации Хорольского района Леонид Вильчинский сообщил, что ущерб составил 100 тыс. рублей. Без жертв обошлось потому, что «Бог оказался к нам милостив, ведь если бы огонь успел добраться до площадок с мощными авиабомбами, то в радиусе 5 км от эпицентра взрыва случились бы огромные гражданские разрушения и жертвы среди мирного населения». (Б. 30.03.92)

**24 марта** пресс-центр Объединенных вооруженных сил СНГ сообщил, что распространенная **23 марта** по каналам РИА информация со ссылкой на палестинские источники о том, что иранские ВМФ «пополнились тремя подводными лодками из России», прибывшими в Иран вместе с экипажами, которые будут обучать иранских моряков, не соответствовала действительности. (Из. 25.03.92)

**24–25 марта** в закрытом городе Красноярске-26 состоялась международная конференции по военно-промышленной конверсии. Руководители расположенных в этом городе оборонных предприятий заявили иностранным предпринимателям о своей заинтересованности в иностранных инвестициях. Среди кандидатов на инвестиции были НПО прикладной механики и Горно-химический комбинат (известный тем, что там изготавливали атомные бомбы), а также строящийся завод по производству кремния. (Б. 30.03.92)

**25 марта** Президент России Борис Ельцин подписал Указ № 300 об упразднении службы госсответника службы Президента РФ по оборонным вопросам «в связи с созданием российского Министерства обороны». Бывший госсответник Президента РФ генерал армии Константин Кобец «направлен в распоряжение главкомата ОВС СНГ (по согласованию с маршалом Шапошниковым)». Сотрудники службы «госсответника» подлежали увольнению «в соответствии с существующим законодательством» и направлялись «в распоряжение Главнокомандующего Объединенными вооруженными силами Содружества Независимых Государств».

Президент РФ Борис Ельцин также подписал указ об упразднении российского Госкомитета по обороне. Его бывший председатель генерал-полковник Павел Грачёв был назначен первым заместителем министра обороны России, координирующим всю практическую работу по созданию нового министерства.

Таким образом российское Министерство обороны, в котором две недели числился всего один сотрудник (Борис Ельцин), начало расширяться. Расположить новое МО собирались на Ленинградском шоссе, в бывшем здании штаба Объединенных вооруженных сил стран Варшавского договора. Павел Грачёв в тот же день посетил здание бывшего штаба, где в тот момент располагался штаб тыла, и осмотрел помещения. Тыловикам он предложил покинуть помещение в месячный срок.

Тогда же обсуждалась и структура и российского Генерального штаба, добавлявшегося к существующему Объединенному ГШ. Вспоминался незабвенный бравый солдат Швейк: «Наступление развивалось успешно, но потом в него вмешался Генштаб». А тут их становилось сразу два.

**25 марта** Руслан Хасбулатов сократил должность своего советника по военным и политическим вопросам «в связи с организационными мероприятиями». Должность эту занимал генерал-майор Николай Столяров.

**25 марта** Распоряжением Правительства РФ № 547-р в целях обеспечения социальной защищенности военнослужащих воинских частей, передаваемых в распоряжение ГКЧС России, выделялось в I квартале 1992 г. из резервного фонда Правительства Российской Федерации на строительство жилья:

- администрации Химкинского района Московской области — 40 млн. рублей для воинской части 42214;
- Тучковскому межрайонному проектно-строительному объединению (Московская область) — 8,3 млн. рублей для воинской части 73407;
- научно-производственному объединению имени С.А. Лавочкина Минпрома России — 4,8 млн. рублей для 37 Высших центральных курсов гражданской обороны;
- администрации Красноярского края — 1 млн. рублей для механизированной бригады гражданской обороны.

**25 марта** в США признали, что программа той помощи бывшему Союзу, которая призвана была содействовать процессу разоружения, в том числе и ядерного, до сих пор оставалась фактически лишь на бумаге.

Отвечая на прямой вопрос одного из репортеров, Маргарет Татуайлер, представитель Госдепартамента сказал: «Честно говоря, сделано пока очень мало, если вообще что-либо сделано».

Конкретно речь шла о тех 400 млн. долларов, которые были выделены Конгрессом из пентагоновского бюджета специально для того, чтобы помочь странам СНГ в выводе и уничтожении вооружений, налаживании инфраструктуры социального и экономического обеспечения тех регионов, что более всего были подвержены негативным последствиям разоружения. Наверное, единственным, что было сделано с тех пор, как Конгресс принял свое решение, стало принятие еще одного решения — из 400 млн. выкроить 25 млн., чтобы создать центр, в котором были бы заняты бывшие советские ученые-ядерщики, и тем самым предотвратить утечку мозгов в Ирак, Северную Корею и прочие страны с ядерными амбициями. Но и они лежали пока нетронутыми.

Медлительность М. Татуайлер объяснила неповоротливостью громоздкой бюрократической машины Соединённых Штатов. «Это — гигантское правительство, — сказала она, — это — гигантский межведомственный процесс».

Ответ не удовлетворил репортеров. «Говорят, — замечал один из них, — что администрация сознательно медлит — не только с помощью в разоружении, но и с помощью вообще, — дабы довести советскую промышленность до такого состояния, когда бы она не смогла больше возродиться в такой мере, чтобы представлять угрозу Соединённым Штатам».

Согласившись, что такое мнение высказывается и правительственными чиновниками, хотя и анонимно, представитель Госдепа сообщила, что госсекретарь Джеймс Бейкер активно работает над тем, чтобы ускорить процесс содействия бывшему Союзу. В среду (25 марта) утром он председательствовал на специальном совещании в Госдепе, где шел конкретный разговор о том, как быть с 400 млн. долларов.

Одновременно велась якобы и работа над подготовкой целого пакета мер помощи, предусматривающего не только гуманитарное содействие, но и финансовое. Один из элементов этого пакета, инициатива создания которого исходила непосредственно из Белого дома и который координировался Госдепартаментом, — выделение средств на образование фонда, призванного помочь стабилизировать рубль.

**26 марта** Ричард Армитадж, координирующий в Госдепе оказание СНГ гуманитарной помощи из средств, выделенных по пентагоновскому бюджету, сообщил мне,

что практически уже готов тот пакет мер содействия, о котором много говорили в последние недели, но который из недр администрации еще не вышел.

А другой высокопоставленный сотрудник Госдепа в тот же день объявил, что на следующей неделе отправляется в Россию, чтобы конкретно решать все вопросы, связанные с созданием центра, где будут заняты ученые-ядерщики и «вооруженщики».

Появились тогда и некоторые намеки на то, что администрация и в особенности Пентагон снимут наконец часть тех ограничений, что возведены на пути импорта совершенных технологий и продукции из бывшего Советского Союза. Ожидается, например, что получит добро идея приобретения в СНГ компактного космического ядерного реактора «Топаз-2», который Вашингтон не давал СССР продать Америке больше года.

Впрочем, о кардинальных изменениях речи не шло... (Из. 26.03.92, 27.03.92)

**25 марта** Борис Ельцин встретился в Кремле с представителями фракции «Смена». Он опроверг слух о том, что на пост министра обороны планируется назначить Галину Старовойтову. Писатель Юрий Поляков пошутил по этому поводу, что российским модельерам заказана разработка модели юбки с лампасами.

**25 марта** утром командующий ВВС Объединенных вооруженных сил СНГ генерал-полковник авиации Пётр Дейнекин попытался пролететь на своем самолете во вверенные ему части над территорией Украины. Однако министр обороны Украины Константин Морозов запретил пропускать самолет Дейнекина в воздушное пространство республики.

Пётр Дейнекин еще **21 марта** отправил шифротелеграмму Константину Морозову: «Довожу до Вашего сведения, что 24 марта с.г. планирую вылететь по маршруту Чкаловский – Мелитополь – Кривой Рог – Полтава – Узин – Львов – Киев – Чкаловский для ознакомления с обстановкой в войсках». В тот же день Киев ответил шифровкой, где пролет генерал-полковнику запрещался. **24 марта** в столицу Украины ушла шифротелеграмма уже от главнокомандующего ОВС СНГ Евгения Шапошникова, где маршал обвинил руководство Минобороны РУ в нарушении договоренностей между государствами Содружества. Попеняв Киеву за односторонние действия, направленные на разрушение основ боевой учебы и инспекции ВВС Содружества, главный военный СНГ предложил не препятствовать Петру Дейнекину в осуществлении его служебных обязанностей.

После этого в 9.30 **25 марта** Москвой было получено разрешение на полет. В 9.42 оно было отменено. Ровно через час Киев повторно открыл Дейнекину воздух на Украину, и через несколько минут борт 65979 стартовал с ВПП подмосковного аэродрома в Чкаловском.

Первым пунктом посадки подразумевался городок Узин, что в 90 км от Киева. Там стояла дивизия ВВС дальнего действия, входящая в состав стратегических сил, являющихся достоянием Содружества и подчинявшихся Совету глав государств. Соединение, дислоцирующееся в Узине, включало в себя ударный полк ракетноосцев, танкерный полк дозаправки и транспортную эскадрилью обеспечения. Командовал этой дивизией генерал-майор Башкиров, — ученик генерал-полковника Дейнекина, отстраненный от должности незадолго до этого приказа маршала Шапошникова, но назначенный на ту же должность министром обороны РУ Морозовым. Причины отстранения, по словам генерала Дейнекина, были далеки от политики и,

по информации того же главкома ВВС, подлежали административному, а впоследствии и уголовному расследованию.

Суть конфликта заключалась в том, что военное командование Украины считало необходимым создать на базе танкерного полка конверсионную коммерческую структуру, не исключая при этом планового участия в боевой учебе дивизии. Позиция же главкома была бескомпромиссной: превентивная внеплановая переориентация чуть ли не половины личного состава дивизии для выполнения постороннего задания делала соединение попросту небоеспособным. Кроме того, и это очевидно, при таком раскладе летчики одной дивизии расслаивались бы по материальному принципу: одни стали бы зарабатывать деньги, другие же остались бы ни с чем. В результате буквально единицы из командиров штурмовых кораблей присягнули на верность народу Украины, тогда как практически все командиры-танкерщики сделали это. Официальным же лидером в деле «украинизации» узинской, или, как ее называли в Москве, «мятежной» дивизии выступал именно ее командир — генерал Башкиров.

Итак, коммерция и политика плюс противоестественное для армейского соединения двоеначие стали предметом обсуждения на встрече главкома Дейнекина с командирами экипажей в Узине. Кстати, комдив после корректной перепалки с главкомом с разрешения последнего покинул аудиторию, чем избавил себя от сомнительного удовольствия выслушивать взаимные претензии подчиненных и их же конфронтационные заявления по отношению к себе.

Уже возвращаясь в Москву после относительно успокаивающего визита в дальнюю 13-ю Гвардейскую Краснознаменную Севастопольско-Будапештскую дивизию дальней авиации, что под Полтавой, командующий ВВС ОВС СНГ генерал-полковник Пётр Дейнекин говорил о том, что Башкирова все же ждет увольнение, а «мятежная» стратегическая дивизия должна была, на его взгляд, стать транспортной: боевые корабли-ракетоносцы следовало передислоцировать, а взамен в Узине сформировать еще один «конверсионно-коммерческий» полк. (НГ. 27.03.92)

По итогам этой поездки исполком Союза офицеров Украины сделал следующее заявление:

*25 марта 1992 года в город Узин Киевской области прибыл для беседы с личным составом авиационной дивизии генерал-полковник П. Дейнекин. Как оказалось, его визит не имел ничего общего с благой целью, продекларированной высокопоставленным должностным лицом. Вместо решения служебных вопросов, волнующих воинов-авиаторов, генерал Дейнекин прямо на аэродроме разыграл постыдный спектакль с привлечением ряда корреспондентов российских средств массовой информации. Главным содержанием проведенного экспромтом так называемого собрания личного состава явились попытки во что бы то ни стало внести в среду офицеров авиадивизии раскол по национальному признаку и добиться противостояния между сторонниками независимых Вооруженных сил Украины, с одной стороны, и общих, объединенных ВС СНГ — с другой.*

*Союз офицеров Украины категорически осуждает деструктивные действия шовинистических, проимперских сил на территории независимой Украины и обращается к Президенту как Верховному Главнокомандующему Вооруженными силами Украины и министру обороны республики с просьбой оградить командира дивизии генерал-майора Башкирова М. А., мужественно вступившего, вопреки*

*воле высших московских чинов, на путь верного служения народу Украины, от морального террора и преследований со стороны командования ОВС СНГ. (Пр. Укр. 28.03.92)*

Утром **25 марта** едва не сорвалась и инспекционная поездка группы американских военных экспертов, прибывших в Москву для проверки выполнения нашей страной договора о ракетах средней и меньшей дальности (РСМД). Их вылет, указанный предписанием, в населенный пункт Жеребково Одесской области задержался почти на час.

Но не по метеорологическим или техническим условиям, тем более не по причине «сокрытия» каких-то тайн — командующий теперь уже украинской 24-й воздушной армией генерал-лейтенант Валерий Васильев не давал «добро» на пролет над территорией государства военного самолета из России.

В тот же день Минобороны Украины запретило командующему военно-транспортной авиации ВВС Объединенных вооруженных сил генерал-полковнику Вячеславу Ефанову посетить подчиненные ему части на территории Украины. Такой же запрет получил накануне и командующий ВВС ОВС СНГ генерал-полковник Пётр Дейнекин.

Только вмешательство маршала авиации Евгения Шапошникова, его личное обращение к министру обороны Украины генерал-полковнику Константину Морозову позволило командующему ВВС вылететь в служебную командировку.

Отношения между военными летчиками Украины и Объединенных вооруженных сил обострились не из-за личной неприязни друг к другу руководителей двух военных ведомств. Летчики по профессии и происхождению, они продолжали называть друг друга товарищами, но вот разделить авиационную технику никак не могли. *(Из. 26.03.92)*

**25 марта** на закрытом заседании украинского парламента депутаты отказались от закрытого обсуждения военных вопросов. Постоянным депутатским комиссиям было поручено еще раз детально их проработать и только после этого вынести на рассмотрение парламента. Первый заместитель министра обороны Украины генерал-лейтенант Иван Бижан заявил, что вряд ли депутатский корпус пойдет на изменение безъядерного статуса Украины, и сослался на Декларацию о государственном суверенитете Украины, где было записано, что она будет безъядерной в будущем, но сроки наступления этого будущего не указаны. По мнению Бижана, если механизмы контроля за уничтожением вывозимого с Украины тактического ядерного оружия не будут найдены, то она может не выдержать естественные сроки его вывода со своей территории. *(НГ. 26.03.92)*

**25 марта** в Киеве состоялась пресс-конференция сопредседателей «Народного Руха Украины», депутатов парламента Ивана Драча, Вячеслава Чорновила и Михаила Горыня. Все они заявили, что поддерживают решение Кравчука о приостановлении вывоза тактического ядерного оружия Украины как временной меры, без отказа от безъядерного статуса Украины в будущем. «Мы должны только обеспечить международный контроль за его уничтожением», — заявил М. Горынь, а В. Чорновил добавил, что «об этом контроле могут договориться и ядерные республики Содружества, если Украина выйдет из него, или оно распадется само собой». *(НГ. 27.03.92)*

**25 марта** в 9.05 кораблями Северного флота и эскадренными миноносцами «Гремящий» и «Расторопный» на входе в Кольский залив, в шести милях западнее острова Кильдин в российских территориальных водах, в 12 морских милях от их внешней границы, была обнаружена иностранная атомная субмарина, находившаяся в подводном положении. Как сообщили в пресс-службе МВФ СНГ, отечественных подводных лодок в тот момент в районе не было. Чужая подлодка в течение часа наблюдалась в пределах территориальных вод России.

Главный штурман ВМФ СНГ контр-адмирал Валерий Алексин рассказал: *«Она была запеленгована в районе, находящемся на 11 миль южнее, чем место столкновения нашей подводной лодки с американской “Батон руж” 11 февраля нынешнего года. <...> Идет анализ инцидента на разных уровнях, в том числе прослушивание записей гидроакустических шумов».*

Обнаружив слежение за собой, лодка со скоростью 12 узлов (примерно 22 км/час) кратчайшим путем вышла из пределов территориальных вод России. Самолеты Северного флота «провожали» ее еще около часа.

В том же районе 11 февраля уже произошло столкновение двух атомных подводных лодок ВМФ СНГ и ВМС США (РГ. 25.03.92, 28.03.92; Из. 26.03.92)

**25 марта** состоялась первая пресс-конференция назначенного на днях главнокомандующего пограничными войсками генерал-полковника Ильи Калиниченко, который заявил, что погранвойска внешних границ СНГ следует как можно дольше, а по возможности и навсегда сохранить едиными.

Такое положение было бы в интересах и всех членов Содружества в целом, и России, подчеркнул И. Калиниченко, являвшийся по совместительству госсекретарем Российской Федерации по вопросам охраны границ. Объяснялось это просто: внешние рубежи бывшего СССР, к каким бы из стран СНГ они ни примыкали непосредственно по сути считались границами России. В подтверждение главнокомандующего привел показательный пример. После ослабления контрольно-пропускного режима между Молдовой и Румынией российские пограничники отлавливали румын при попытке перехода границы из России скажем, в Китай. Да, в Молдову эти граждане попадали на законных основаниях, но российской-то визы им никто не предоставлял...

Была весьма напряженная обстановка во многих погранотрядах, особенно в Закавказье. Защищая Родину, теперь уже часто не свою, от возможного нападения извне, военнослужащие вынуждены были обороняться от вторжения на территорию частей изнутри бывшего Союза. Свежим примером был Гадрут в Азербайджане, где с целью захвата оружия военных атаковали хорошо вооруженные штатские.

**26 марта** Указом Президента РФ № 303 в связи с образованием Министерства обороны Российской Федерации упразднился Государственный комитет Российской Федерации по оборонным вопросам.

**26 марта** президент Украины Леонид Кравчук издал указ, которым поручалось правительству «обеспечить возвращение на Украину из Азербайджана, Армении и Молдовы военнослужащих – граждан Украины с учетом их желания служить на территории своей державы».

Названы были и сроки проведения этой беспрецедентной операции. Военнослужащих срочной службы должны были вывезти из горячих точек до 20 мая 1992 г. Сроки перевода офицеров и прапорщиков — более продолжительные, в указе они

обозначены 1992–1993 гг. Вопрос возвращения офицеров и прапорщиков должен был решаться не только на добровольной основе, но и «в индивидуальном порядке и по согласованию между главным управлением кадров Объединенных вооруженных сил государств Содружества и управлением кадров Министерства обороны Украины».

По этому же указу в Азербайджан, Армению и Молдову направлялись полномочные делегации, в состав которых вошли представители Министерства обороны Украины, Комитета по вопросам социальной защиты военнослужащих и Комитета солдатских матерей. Делегациям было поручено ведение переговоров по вопросам возвращения военнослужащих на Украину.

Акция была весьма масштабной, и президент возложил на Министерство обороны Украины не только заботы по обеспечению перевозки военнослужащих из мест дислокации их частей в Азербайджане, Армении и Молдове, но и разрешил для этих целей использовать военно-транспортную авиацию. (Из. 27.03.92)

**26 марта** в Парламентском центре Российской Федерации начала работу российско-американская комиссия по делам американских военнопленных и пропавших без вести. Ее возглавили: с российской стороны советник президента РФ по оборонным вопросам Дмитрий Волкогонов, с американской — бывший посол США в СССР Малькольм Тун. (РГ. 27.03.92)

**26 марта** ночью в одной из частей Кяхтинского гарнизона в Бурятии произошло страшное ЧП: восемь военнослужащих скончались, двое были госпитализированы с тяжелым ранением.

Трагедия произошла в караульном помещении. Рядовой первого года службы Вячеслав Меньшиков, призванный из Иркутска, в упор из табельного оружия расстрелял отдыхающих караульных. После чего, прихватив автомат, пистолет, два рожка и две цинковые упаковки с патронами, скрылся. Было возбуждено уголовное дело, велся активный поиск беглеца. (РГ. 27.03.92)

**27 марта** прошло совместное заседание Совета республики и Совета национальностей Верховного совета России. Обсуждался вопрос о бюджете. Для этого на заседание была вызвана большая группа членов правительства. С докладом выступил Егор Гайдар. Про расходы на армию он сказал следующее:

*«Наиболее серьезные проблемы связаны с финансированием военных расходов. В бюджете они заложены в размере 384,5 млрд. рублей. Это крупная, серьезная нагрузка на наш бюджет — почти 26 процентов от расходов республиканского бюджета. Вместе с тем это резкое сокращение реального объема финансирования, по сравнению с тем, который наша армия получала в 1991 г.*

*Наиболее существенные сокращения по-прежнему выпадают на закупки вооружений. Как вы помните, в бюджете на первый квартал мы предполагали резкое, примерно 70-процентное сокращение расходов на вооружение. Сейчас, по представленному вам годовому бюджету, мы предлагаем сократить расходы на вооружение в ценах 1991 года с 37 млрд. рублей примерно до 11,2 млрд. рублей. Из этого примерно половина идет на то, что абсолютно жизненно необходимо армии (так мы договорились с Главным командованием). Это в первую очередь запасные части, то, что необходимо для функционирования техники, для систем управления безопасностью, для ряда важнейших стратегических систем. Остальные 6 мил-*

лиардов — это, по существу, те деньги, которые мы выделяем не столько на нужды Министерства обороны, сколько на завершение расчетов по тем видам военной, оборонной продукции, которая уже начата производством и которую мы так или иначе должны оплатить заводам-производителям для того, чтобы не допустить их банкротства. Таким образом, 6 миллиардов — это не столько оборонные расходы, сколько расходы, неизбежно связанные с конверсией. В целом в ценах 1992 года эти расходы составят 80 млрд. рублей.

По расходам на НИОКР. Мы предполагаем их заложить в размере 55,3 млрд. рублей в ценах 1992 года с тем, чтобы сохранить примерно на уровне 1991 года масштабы основных важнейших разработок в той доле, которая приходится на Российскую Федерацию, по крайней мере по российской науке. В расходах на содержание армии заложено сокращение численности на 700 тысяч человек. В современной ситуации мы считаем это минимальными цифрами и будем прорабатывать вместе с Главным командованием вопрос о дальнейшем сокращении Вооруженных Сил, потому что в современной ситуации России не под силу финансировать и содержать такую армию. Никакие перечисления от других государств СНГ пока поступать не начали, только начинают в последнее время. У нас достигнута договоренность с Беларусью. Беларусь начала финансировать содержание части войск на своей территории.

Естественно, об Украине речь не идет: там особая ситуация. Предусматриваются в военных расходах и расходы на увеличение денежного довольствия военнослужащим в размере 12,4 млрд. рублей, на повышение ставок рабочим и служащим Вооруженных Сил на 7,1 млрд. рублей. В расходах на капитальные вложения резко, до 80 процентов, увеличиваются расходы на жилищное и социально-культурное строительство для военнослужащих. Это одна из очень немногих статей в бюджете, по которой мы предусматриваем абсолютное увеличение расходов по сравнению с 1991 годом. Естественно, такое резкое, крутое сокращение расходов на оборону, на закупку вооружений предполагает реализацию серьезных мер по финансированию конверсии оборонного комплекса. На эти нужды в бюджете предусмотрено 40,6 млрд. рублей, которые предполагается направить следующим образом: 24,4 млрд. рублей на финансирование фондов потребления на предприятиях, подвергающихся глубокой конверсии; 11 млрд. рублей — на содержание инфраструктуры этих предприятий; 1,6 млрд. рублей — на покрытие части процентов по кредитам, предоставляемым оборонным предприятиям на конверсионные программы».

Впрочем, после непродолжительных дебатов депутаты отказались одобрить бюджетное послание президента «О бюджетной системе Российской Федерации в 1992 году» и отправили его на доработку.

**27 марта** состоялась коллегия Главкомата Объединенных вооруженных сил СНГ. Руководил ею маршал авиации Евгений Шапошников. На коллегии рассматривались вопросы, связанные с практической реализацией Указа президента России о создании российского Министерства обороны и Вооруженных сил Российской Федерации.

С докладом о концепции, структуре и возможном боевом составе Вооруженных сил РФ выступил генерал-полковник Павел Грачёв, первый заместитель главкома Объединенных вооруженных сил СНГ и одновременно председатель Россий-



ского комитета по вопросам обороны (в некоторых газетах его уже называли первым заместителем министра обороны России).

Россия к тому моменту взяла под свою юрисдикцию войска Западной, Северной, Северо-Западных групп войск, Закавказского военного округа и Каспийской флотилии. Теперь на повестке дня стояло создание сильной и адекватной ее значению в мировом сообществе современной армии. По своему составу она должна была включать сухопутные войска, военно-морской флот, военно-воздушные силы со всеми видами боевого и материального обеспечения. Были особенности в подходе к решению судьбы войск противовоздушной обороны. Предполагалось, что они могут входить в те или иные виды вооруженных сил или оставаться самостоятельными. Существенно уменьшалась численность войск, их должны были привести «к разумным пределам» (по общепринятым стандартам коэффициент численности вооруженных сил должен был равняться 0,8 от численности населения. Поэтому предполагалось, что Вооруженные силы России, насчитывающей 150 млн. человек, будут примерно равны 1,2–1,3 млн. воинов). Части и соединения Вооруженных сил России создавались минимальными по количеству, но эффективными и полнокровными по способности к выполнению боевых задач. Как считали эксперты, они не станут больше привлекаться к выполнению хозяйственных работ.

Как заявил на встрече с журналистами начальник Управления информации ОВС СНГ генерал-лейтенант Валерий Манилов, Россия не ставит пока перед собой цели создания стратегических сил, которые были у Содружества Независимых Государств. Но может возникнуть естественная необходимость выполнения Россией и стратегических задач. (Из. 28.03.92)

**27 марта** вышло Распоряжение Президента Российской Федерации № 137-рп. Согласно ему главному командованию Объединенных вооруженных сил Содружества Независимых Государств и председателю Комитета по охране Государственной границы – главнокомандующему пограничными войсками разрешили зачислять в распоряжение соответствующего командования лиц офицерского состава, высвобождающихся из-за невозможности использования на действительной военной службе в связи с сокращением штатов или организационными мероприятиями, для решения в возможно короткий срок вопросов их дальнейшего служебного предназначения с выплатой им в установленном порядке окладов денежного содержания по последним основным должностям за все время нахождения в распоряжении, но не более одного года.

**27 марта** на пресс-конференции в Дели президент Украины Леонид Кравчук после встреч с высшими руководителями Индии заявил, что Украина не является ядерной державой. На ее территории временно оказалось ядерное оружие. «Мы, — сказал президент — высказываемся за безъядерное нейтральное государство и придерживаемся трех принципов: не иметь, не производить и не приобретать ядерное оружие. Тактическое ядерное оружие будет вывезено с Украины уже в этом году под строгим контролем. А стратегическое — в 1994 году с целью его уничтожения...» (Из. 28.03.92)

**27 марта** продолжались консультации и переговоры о выводе российских войск с территории Латвии. Рига настаивала на завершении процесса вывода к осени 1993 г., Москва, ссылаясь на объективные технические сложности, запрашивала пять лет.

Предстояло вывести около 60 тыс. военнослужащих вместе с военной техникой. Москва предлагала Риге взять на себя, по примеру советско-германского согла-

шения, часть забот о социальном обеспечении бывших войск Прибалтийского военного округа, которые будут выведены на российскую территорию.

Рига вроде соглашалась, но при этом ставила условие: Москва должна была заплатить за полувековое пользование латвийской землей и причиненный экологический ущерб, а также оставить в собственность Риге всю армейскую недвижимость, включая предприятия «оборонки» и жилые дома.

Россия как будто соглашалась, но выдвигала встречное предложение: то, что было латвийским до 1940 г., то и оставалось Латвии. А что касается объектов, построенных позже, предлагалось пересчитать.

**27 марта** в Вильнюсе состоялась пресс-конференция заместителя председателя ВС Литвы Чеславаса Станкявичуса, министра охраны края Аудрюса Буткявичюса и министра без портфеля Александраса Абишалы.

Чеславас Станкявичюс был руководителем делегации на переговорах с Россией об окончательном выводе бывшей советской армии из республики. Он рассказал о работе литовской делегации и посетовал на то, что в течение двух месяцев, прошедших после встречи Ландсбергиса и Ельцина, обсуждавших вопросы вывода войск, сделано было очень мало. *«Переговоры идут явно неудовлетворительно, — считал Станкявичюс. — Россия все еще не предоставила официальной информации о конкретной численности находящихся в Литве войск, их вооружении и других данных»*. Говоря о затягивании Россией переговоров о выводе войск, Станкявичюс предположил, что «Россия хочет это сделать второстепенным вопросом», кроме того, он отметил, что Россия, ничего конкретного не предлагая для решения этой проблемы, как бы стремится сохранить военное влияние на Литву... Вывод 100 солдат из республики не является началом серьезной акции, заявил Станкявичюс. Из Вильнюса же, по его словам, не было выведено ни одного солдата.

По мнению докладчика, очень острой проблемой являлось и положение пограничников бывшей советской армии, которые все еще несли службу на литовской границе. Одна из острейших проблем, которые волновали и правительство, и литовскую общественность, по мнению Станкявичюса, — невыполнение российским военным руководством данных обязательств, вследствие чего в Литву прибывало новое пополнение, формирования бывшей советской армии передвигались по территории суверенной республики без санкций на то литовского руководства, часто нарушалось воздушное пространство Литвы.

На пресс-конференции сообщалось, что продолжался транзитный провоз военных грузов через Литву, Станкявичюс рассказал также о преступлениях, совершаемых военными, в частности продаже ими оружия группировкам. «Мы имеем основания протестовать против нарушения суверенитета Литвы», — отметил в заключение заместитель премьера.

Руководитель группы экспертов на переговорах с Россией Абишала рассказал о четырех встречах экспертных групп в Москве. По его мнению, «встреча экспертов — это блокада переговоров: основные проблемы должны решать не эксперты, а только официальные делегации».

Выступивший министр охраны края Аудрюс Буткявичюс сообщил, что в течение последних десяти дней на литовской границе были задержаны военные, которые пытались вывезти из республики стройматериалы, бензин, военное имуще-

ство. Министр назвал эти действия опасными и дестабилизирующими ситуацию в республике. (НГ. 28.03.92)

Поступило распоряжение правительства Литвы: городские и районные управления совместно с Министерством охраны края обязаны были перенять военно-торговые объекты бывшего СССР со структурными подразделениями.

Правительство считало, что республике должны были перейти принадлежности, оборудование, инвентарь этих объектов. Полиции поручалось оказывать помощь в их приемке. Шаг по отношению к военторгам был совершен во исполнение закона Литовской Республики «О незаконно управляемом имуществе воинских подразделений и других военных структур СССР и сделках на территории Литовской Республики». (РГ. 01.04.92)

**27 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 593-р принималось предложение Правительства Литовской Республики и Главного Командования Объединенных вооруженных сил СНГ о создании на базе находящихся на территории республики предприятий бывшего Минобороны СССР акционерного общества с участием корпорации «Лиетверслас» с Литовской Стороны и Научно-исследовательского института авиационной технологии и организации производства (НИАТ) — с Российской Стороны.

В него вошли: Танкоремонтный завод и Вертолетный завод в Каунасе, Авиационный завод в Шяуляе, Авиационный завод в Паневежисе, База снабжения автотракторным имуществом и База снабжения горючим, расположенные в пос. Волчюнай Вильнюсского района, и Квартирная эксплуатационная часть из Вильнюса.

**27 марта** вышло Распоряжение Президента Российской Федерации № 136-рп, разрешавшее прикомандировать к Всероссийскому центру переподготовки офицеров, увольняемых в запас, двенадцать лиц офицерского состава на условиях и в порядке, предусмотренных законодательством о прохождении воинской службы офицерским составом.

**27 марта** Генпрокурор РФ опротестовал присвоение звания «полковник» заместителю председателя Госкомитета РФ по оборонным вопросам Владимиру Лопатину. Валентин Степанков внес официальный протест по этому поводу на имя главнокомандующего ОВС СНГ маршала авиации Евгения Шапошникова. В протесте указывались статьи и положения, которые были нарушены при присвоении майору Владимиру Лопатину внеочередного воинского звания, и изложено требование отменить приказ. Маршал Шапошников наложил на протест резолюцию: «Разобраться».

**27 марта** начальник Челябинского высшего командного танкового училища генерал-майор Николай Куимов в устной форме рекомендовал офицерам и прапорщикам приходить на службу и уходить домой в гражданской одежде. По причине резко участвовавших в последние три месяца случаев избиения офицеров и курсантов училища в транспорте и на улицах.

Как заявил заместитель начальника училища полковник Владимир Горелов, по крайней мере половина из более чем 200 офицеров училища уже имели печальный, хотя в основном и победоносный, опыт участия в конфликтах с гражданским населением. Столь же пристальным вниманием горожан пользовались курсанты. Начальник медслужбы училища Евгений Ядыкин подчеркнул, что в I квартале 1992 г. объектами нападений, повлекших тяжкий ущерб здоровью и последующую госпи-

тализацию, стали 15 курсантов и 2 офицера, причем речь шла только о тех, кто заявил о случившемся.

Описанием типового сценария военно-гражданского конфликта в челябинском транспорте поделился с корреспондентом «Ъ» начальник кафедры вооружения и стрельбы полковник Виктор Шевченко. Инициатором конфликта чаще всего являлась группа гражданских, обычно трезвых лиц молодого возраста, от трех до шести человек, которые при виде человека в форме начинали разговор издалека, в экспрессивной форме, признаваясь в своей нелюбви к армии в целом. После этого устанавливался плотный словесный контакт, результатом которого была договоренность о более конкретных действиях. Военные научились использовать фактор вагонной тесноты: затягивали подготовительный период до ближайшей остановки, где разворачивалась решающая фаза боя. Одному из противников внезапно причинялся чувствительный ущерб с удалением объекта из салона, на чем спор завершается. Лично у полковника Шевченко за последний год было около десяти подобных контактов с гражданскими лицами.

По мнению руководителей училища, военные в тогдашней общественной ситуации играли роль громоотвода, отвлекая на себя агрессивные силы общества. «Если бы не мы — били бы гражданских». На улучшение ситуации в ближайшее время военные не рассчитывали. Командир учебной роты капитан Николай Чумаченко сообщил, что в училище началось усиленное преподавание приемов рукопашного боя. Занятия вели гражданские специалисты. (Ъ. 30.03.92)

16 марта спецслужбами Молдовы был похищен бывший командующий 14-й армии генерал Г. Яковлев. Председатель комитета по работе с личным составом генерал Николай Столяров взял на себя роль посредника в переговорах между руководителями спецслужб Молдовы и самопровозглашенной Приднестровской Молдавской Республики. В результате **28 марта** с обеих сторон было освобождено более 30 человек, насильственно удерживаемых, в том числе и генерал Г. Яковлев.

**28 марта** Интервью под названием «Оружием не торгуем» газете «Известия» дал командующий Западной группой войск Матвей Бурлаков:

*– Вывод из Венгрии и Чехословакии был как бы подготовительным этапом для вывода Западной группировки. Но тогда были общие границы. И проблем особых не возникало. Теперь все значительно сложнее. Между Германией и СНГ — Польша, Чехословакия. Чтобы через них пройти, нужно было выполнить поставленное перед нами условие: отремонтировать все дороги и мосты, выйти, а потом все восстановить. За каждый вагон с нас запросили огромную сумму. Но денег таких нет, и мы вынуждены были выходить морем. Дело это оказалось хлопотным. В городках, на базах грузились, потом железной дорогой или своим ходом через всю Германию мчались на север, в порты Мукран, Росток, Висмар. Загружались и морем шли домой. Разгрузка — и опять в путь, в места постоянной дислокации.*

*На первых порах у нас растаскивали технику, имущество. Как это происходило? Караул, допустим, выделялся на 15 вагонов. Пришли в Клайпеду — вагоны сбрасывают с горки, и в двенадцати километрах формируется новый состав. Этот отрезок был бесконтрольным. Там промышляли «штурмовые» отряды из местных и приезжих любителей поживиться. Сейчас мы создали в каждом порту свои оперативные группы, которые перегружают технику и обеспечивают охрану. Таким*

образом, морем нам удалось вывезти 34 тысячи единиц техники и почти 800 тысяч тонн материальных запасов, 168 тысяч военнослужащих. Людей в основном вывозили воздушным транспортом.

Когда мы пошли морем, поляки и чехи с железными дорогами стали прогорать. Чехи предложили снизить тарифные ставки на 41 процент. Поляки упирались, но также не выдержали. Но мы пока продолжаем идти морем. В этом году план по выводу техники и материальных запасов выполнен на сто процентов. По людям пока только на 54: у многих жены работают, дети учатся. Летом они тоже уедут. В прошлом году имели 15 тысяч бесквартирных. Примерно столько же выведем и в этом году.

Недавно я встречался с моим коллегой — командующим французскими соединениями, расквартированными в Германии. Он тоже выводит свои части. В этом году французы, например, вывели 10 батальонов, американцы — 60, англичане — 1. А мы за прошлый год — 430. Такое вот соотношение. Главком французский говорит: у нас бытовых проблем нет. На территории Франции много свободных военных городков. Выходит батальон отнюдь не на пустое место. У нас же все гораздо сложнее...

Прежде всего нам приходится все время контролировать строительство жилья на территории Содружества. Как известно, на это выделено правительством ФРГ 7,8 миллиарда марок. В прошлом году вместо 3 тысяч квартир мы с большим трудом получили только 1320. В этом году ожидаем постройки около 10 тысяч квартир.

Второе. Целый год я добивался и буквально недавно пробил решение правительства о том, чтобы мы могли сами покупать квартиры. За счет личных средств офицеров и прапорщиков и за счет добавки средств от Западной группы войск. Их мы начали сами зарабатывать. Например, сдали ограждение военных городков под рекламу. Вдоль заборов поставили щиты. За каждый щит немцы нам платят 3 тысячи марок в год. В прошлом году получили от рекламы около 170 тысяч. Сдали в аренду ряд объектов, которые нам уже не нужны. Получаем банковский процент за хранение денег в немецких банках.

Словом, приходится выкручиваться, и деньги у нас сейчас появились. Вот теперь решили так: при покупке квартиры по 50 марок за квадратный метр платит офицер. Двухкомнатная квартира, допустим, 35–40 квадратных метров обойдется ему в 2 тысячи марок, трехкомнатная — в 2,5–3,0 тысячи. 2–2,5 тысячи будем доплачивать мы, и офицер получит квартиру в полную собственность.

Мы уже отправили своих представителей в Россию, собираем данные по всем регионам. Мне уже звонил глава администрации Ставрополя Евгений Кузнецов. Заключили хороший контракт — 240 квартир они нам в этом году строят в Ставрополе, в Минводах и ряде других городов. Всего они обещают за три года тысячу квартир.

Всего мы хотим купить 10 тысяч квартир. Потребуется 50–60 миллионов марок. Примерно половину соберем у офицеров, а половина средств у нас уже есть. Но даже после всего этого останется 19 тысяч бесквартирных. Из них на 9 тысяч выделяют средства военные округа и министр обороны. Такая вот картина... <...>

Последнее время немцы нам стали предлагать некий «нулевой вариант». За 46 лет мы здесь построили 21 тысячу 111 зданий и сооружений. Оценивается это сегодня

в 10,5 миллиарда. Естественно, мы хотим эти деньги получить и направить на обустройство военнослужащих. Но немцы нам эти деньги не дают. Они говорят: вы нанесли ущерб экологии за время пребывания здесь. Мы с вас денег брать не будем за это, а вы с нас — за вашу недвижимость. Хотя, замечу, никаких цифр по экологическому ущербу они нам не называют.

Мы с этим согласиться не можем. Предлагаем: каждый объект сами приведем в порядок. Сегодня у нас 20 тысяч военнослужащих, 6 саперных батальонов и около 400 единиц техники участвуют в решении экологических задач. Поднимаем все склады ГСМ, вывозим грунт, просушиваем, рекультивируем все наши окопы, укрытия для техники, боеприпасов. Выравниваем местность, даже засеваем. По нашим подсчетам, ущерб по экологии составляет 2–2.5 миллиарда. Но 8 миллиардов, будьте любезны, мы все же должны получить...

— Перед тем, как выводить войска, проводились какие-либо серьезные подсчеты, во сколько нам обойдется весь вывод войск?

— Считаю, что нашим политикам надо было не подсчеты проводить, а просто по-здоровому подойти к этому делу. Вот стоит, скажем, дивизия. Давайте на территории СНГ построим городок и выведем ее туда. Так поступают все нормальные люди. Но никто об этом не думал, я так понимаю, что политикам надо было поскорее принять громкое решение, а расплачиваемся за все мы.

— Есть ли среди ваших военнослужащих дезертиры?

— Когда начался вывод, было несколько случаев. Сегодня эта проблема уже не стоит так остро. Многие дезертиры вернулись... Вообще все рассуждали так: на Западе живут хорошо, почему бы и нам не пожить. Но там хорошо живут только те, кто хочет и умеет как следует работать. А у нас, как известно, много и хорошо работать не многие любят.

— Последний вопрос: замечена ли ваши подчиненные в распродаже оружия?

— Разговоров на эту тему много. Скажу прямо и честно: у нас нет ни одного случая хищения оружия. Да, в Германии продается оружие советского производства. Но это оружие, принадлежавшее армии ГДР. (Из. 28.03.92)

На командующий Западной группой войск Матвей Бурлаков не раз оказывался в центре внимания СМИ в связи со скандальными разоблачениями.

После вывода Западной группы войск из Германии и ее расформирования с августа 1994 г. он на короткое время стал заместителем министра обороны РФ, но уже в ноябре 1994 г. был отстранен от занимаемой должности и в феврале 1995 г. отправлен в отставку.

**29 марта** на Новой Земле перед зданием Архангельского городского совета и мэрии прошел митинг противников Указа Президента России. Этим законодательным актом предусматривалась возможность возобновления на Новоземельском полигоне ядерных испытаний, а также отчуждение территории Арктического архипелага из административного состава Архангельской области в федеральную собственность.

Малый областной совет вслед за органами представительной власти города Северодвинска и Ненецкого автономного округа выступил с решительным осуждением президентского указа. Местные власти не могли согласиться с тем, что «простым росчерком пера», без их ведома, территория области сокращалась более чем на 82 тыс. квадратных километров. (РГ. 30.03.92)

**29 марта** Белым дом все-таки отменил серию ограничений, которые препятствовали поставкам странами СНГ в Соединённые Штаты совершенных технологий, в том числе тех, что потенциально могут иметь военное предназначение.

Это дало возможность немедленно закупить в России за 8 млн. долларов космический ядерный реактор «Топаз-2», который давно хотел заполучить в свое распоряжение Пентагон, и в частности те его подразделения, где велись работы над программой «звездных войн». Планировалось купить также за 300 тыс. долларов четыре двигателя, которые позволяли корректировать положение спутников на орбите.

Кроме того, решение Белого дома санкционировало приобретение министерством энергетики примерно за 6 млн. долларов партии плутония-238. Собственных запасов у Соединённых Штатов хватит лишь для того, чтобы реализовать всего одну космическую миссию — в район Сатурна. В дальнейшем же требовалось вновь приводить в действие старые ядерные реакторы и тратить, по оценкам помощника министра энергетики Уильяма Янга, неоправданно большие деньги. Закупки плутония в России позволяли затраты существенно уменьшить.

Ограничения администрация отменила бы и раньше, если бы не серьезные дебаты по вопросу о том, не окажется ли так, что закупки в России, во-первых, «перебьют хлеб» у американских ученых и рабочих и тем самым осложнят положение Буша на предстоящих в ноябре выборах, а во-вторых, обеспечат поддержку тем отраслям науки и техники в СНГ, которые по-прежнему были связаны с военными разработками.

В том, что второй фактор был в конечном итоге снят с повестки дня, важную роль сыграла позиция бывшего президента Рональда Рейгана и отца американкой водородной бомбы и программы «звездных войн» Эдварда Теллера, которые на слушаниях в конгрессе однозначно высказались в пользу такого рода сотрудничества с бывшим Советским Союзом.

По словам «Нью-Йорк таймс», отмена некоторых ограничений — самый дешевый (в смысле денежных затрат) и наименее болезненный (с точки зрения политической) элемент в том проекте помощи, который готовился для СНГ. Пакет мер, который, по сообщениям печати, **на этой неделе** был представлен госсекретарем Бейкером президенту Бушу, предполагал многомиллионные затраты. Протолкнуть их через конгресс в год выборов было очень сложно, и эта задача была сопряжена с большим риском для самого Буша, которого в США обвиняли в том, что чрезмерно увлекся зарубежными делами и мало уделял внимания проблемам внутренним, коих в Америке было предостаточно. (Из. 30.03.92)

**30 марта** вышло Постановление Правительства РФ № 208 «Об урегулировании с Чехословацкой стороной имущественных и финансовых вопросов, связанных с выводом советских войск из ЧСФР».

Оно было принято в связи с завершением переговоров с Чехословацкой Стороной по вопросам, связанным с выводом советских войск с территории Чешской и Словацкой Федеративной Республики.

Правительство РФ постановляло одобрить проект Соглашения и проект Протокола об участии Чешской и Словацкой Федеративной Республики в строительстве жилья на территории Российской Федерации для советских войск, выведенных из ЧСФР.

Первому заместителю Главнокомандующего Объединенными вооруженными силами СНГ генерал-полковнику Павлу Грачёву предписывалось подписать указанные документы от имени Правительства Российской Федерации. Постановление подписал первый заместитель председателя Правительства РФ Геннадий Бурбулис.

Соглашение между правительством Союза Советских Социалистических Республик и правительством Чехословацкой Социалистической Республики о выводе советских войск с территории Чехословацкой Социалистической Республики было достигнуто 26 февраля 1990 г.

**31 марта** на брифинге в Министерстве безопасности РФ представители росбезопасности и ученые сообщили, что о случаях нелегального вывоза из России ядерных технологий, компонентов ядерного оружия и специалистов-атомщиков им ничего не известно.

Замначальника ЦОС МБР Александр Гуров рассказал, что сенсации о «якобы утечках» раздуваются для дискредитации курса российского правительства и подрыва позиций страны на мировом рынке.

Однако, по неофициальным сведениям, которыми оперировала газета «Ъ», из кругов, связанных с контрабандой радиоактивных веществ, утечка все-таки имела, товар контрабандисты покупали у офицеров, которые демонтировали ракеты по договору о сокращении ядерных вооружений. Более 50 тыс. рублей офицеры за свои услуги не требовали. Поставки радиоактивных веществ с гражданских АЭС обходились еще дешевле. По сведениям «Ъ» из неофициальных источников, радиоактивные вещества обычно вывозили из СНГ по железной дороге в вагонах с металлоломом. Этим путем — через Владивосток и Китай — только в Северную Корею за февраль – март было вывезено 56 кг плутония. За каждый килограмм за границей контрабандистам платили якобы по 750 тыс. долларов. Газете был известен и другой вариант: большая партия радиоактивных веществ была вывезена из Иркутска и Челябинска в Ливию в свинцовых колбах, спрятанных в аккумуляторы обычных грузовиков.

По оценкам экспертов «Ъ», радиоактивные вещества принадлежали к числу самых выгодных контрабандных товаров по причине их относительной доступности, компактности и высокой прибыльности. (*Ъ-Weekly. 06.04.92*)

**31 марта** серьезную обеспокоенность ситуацией, возникшей в связи с предстоящим созданием Министерства обороны России, выразила в обращении к председателю Верховного совета Российской Федерации Руслану Хасбулатову группа ученых, руководителей научных центров и общественных деятелей.

В обращении была выражена тревога по поводу того, что «в подходах к образованию российского Министерства обороны возьмут верх не государственные, а групповые и личные интересы».

По мнению ученых, с появлением в России военного ведомства и национальной армии возникала необходимость правовой регламентации деятельности в области обороны. Ученые предложили спикеру парламента рассмотреть на заседании Президиума Верховного совета РФ вопрос об обеспечении законодательного регулирования оборонной сферы. Они высказались за то, чтобы сформировать комиссию ВС РФ и группу экспертов для осуществления контроля за работой по созданию Министерства обороны Российской Федерации. (*ПГ. 01.04.92*)



**30–31 марта** начальники КПП трех пограничных округов Дальнего Востока обратились к ВС РФ с просьбой узаконить их решение о введении платы за некоторые услуги при пересечении госграницы. Обращение было принято на прошедших в Находке сборах начальников КПП Северо-Восточного, Тихоокеанского и Дальневосточного пограничных округов.

Документ был направлен также главам местных администраций Дальнего Востока, с которыми предполагалось согласовывать цены на приграничный сервис. В перечень услуг КПП, которые пограничники собирались сделать платными, входили проверка паспортов и виз, пограничный досмотр отбывающих за границу или прибывающих оттуда самолетов, машин, пассажирских и грузовых судов, оформление различных документов.

В Северо-Восточном ПО (Магаданская и Камчатская области, Чукотский и Корякский округа) выезжающие за границу россияне и иностранцы должны были по этому плану платить за паспортный контроль от 50 до 100 рублей или 10 долларов. С отправляющегося за границу судовладельца рассчитывали получить 1 тыс. рублей или 500 долларов, с авиакомпании за вылет одного самолета — 800 рублей или 300 долларов.

Заработанные таким образом до конца года только Северо-Восточным ПО около 14 млн. рублей пограничники намеревались распределить таким образом: 22% перечислить в российский госбюджет, 10% — в фонд социального развития округа, 53% — в фонд социального развития трудовых коллективов КПП, а 15% передать на материальное поощрение пограничников. (*Ъ-Weekly*. 06.04.92)

Таким образом могла быть реализована мечта, сформулированная в старом анекдоте об аренде 1 метра границы.

**31 марта** вышло Распоряжение Президента Российской Федерации № 146-рп. В связи с переходом Военной академии противовоздушной обороны Сухопутных войск имени маршала Советского Союза А.М. Василевского в состав Вооруженных сил Украины, президент соглашался с предложением Главнокомандующего Объединенными вооруженными силами Содружества Независимых Государств о реорганизации Смоленского высшего инженерного училища войск ПВО Сухопутных войск в Военную академию противовоздушной обороны Сухопутных войск Российской Федерации. На академию возлагалась подготовка офицерского состава командного и инженерного профилей с высшим военным образованием и военных инженеров с высшим военно-специальным образованием для Российской Федерации.

**На этой неделе** в прессе обсуждалась проблема жидкого топлива — гептила (несимметричного диметилгидразина), которым была заправлена большая часть советских стратегических ракет (см. в частности, статью Павла Фельгенгауэра «Ракеты бывшего СССР...»).

К тому моменту его в стране уже не производили, однако наработанного было более чем достаточно. Практически весь наличный гептил был залит в топливные баки стратегических ракет, и в стране не существовало никаких резервных емкостей, куда можно было бы его слить, если бы начался ожидаемый во всем мире массовый демонтаж российских стратегических носителей во исполнение договора START, а также мирных инициатив Буша – Горбачёва – Ельцина. Более того, спе-

циалисты утверждали, что в принципе не существовало сколько-нибудь разработанной безопасной технологии уничтожения гептила.

До этого гептил не уничтожали — такой задачи просто никогда не ставилось. Если с вооружения снимали устаревшие ракеты, то горючее сливали, перегоняли и заливали в новые, а сами ракеты вынимали из шахтных пусковых установок и отправляли на «нейтрализацию» в специальные арсеналы, коих в стране существовало три (и все в разных республиках). Там ракеты продували сжатым паром на спецустановках, чтобы удалить несколько сот килограммов гептила, оставшегося в баках и трубопроводах. В результате обработки одного «изделия» образовывалось несколько тонн ядовитых стоков, которые потом сжигали в специальных установках, на что требовался большой избыток солянки (500–700 т на одно «изделие»). Для обезвреживания подобным образом хотя бы половины имеющегося в наличии гептила, потребовалось несколько десятков миллионов тонн солянки, которой в стране и так не хватало. Вследствие чего на подъездных путях к арсеналам и стояли снятые с вооружения ракеты, ждущие месяцами своей очереди на «нейтрализацию».

В СССР проблему гептила в конце концов бы решили. Построили бы соответствующие хранилища, а потом бы уже решали, что делать с ним дальше. Но после распада Союза стало совершенно неясно, кто, собственно, должен этим заниматься. Ведь стратегические ракеты были расположены не только на территории России, но и в других государствах, ставших независимыми.

Так, на Украине располагались: Хмельницкая дивизия РВСН — 10 полков Р-18 (SS-19); Первомайская дивизия РВСН — 4 полка (из десяти) — те же Р-18, таким образом, на территории Украины было расположено примерно 140 ракет Р-18. А всего на территории бывшего Союза — 300 подобных систем; крупнейшая база была в России. Всего на Украине имелось более 5 тыс. т гептила. В каждой дивизии РВСН — три расчета сливных команд. И еще в каждой дивизии четыре емкости (на 100 куб. м) для гептила, одна — пустая, для некондиционного топлива, три полные — на случай, если американцы не сумели бы все уничтожить в первый день войны и удалось бы загрузить в несколько уцелевших шахт несколько ракет, заправить и пустить вдогонку основному залпу. Всего в СНГ было не более 100 спецемкостей для перевозки гептила, так что массовый слив топлива в принципе был невозможен — не хватало обученных специалистов, не было емкостей и т.д.

В Казахстане располагалось примерно 100 «тяжелых» ракет Р-20 (SS-18), в которых гептила было в два раза больше, чем в Р-18. Всего на территории бывшего Союза было 308 Р-20.

На казахстанские ракетные комплексы никто в тот момент не покушался, в то время как Украина заявила, что хотела бы ликвидировать стратегическое ядерное оружие на своей территории к концу 1993 г. Как это сделать физически, она не представляла. Простейшее, казалось бы, решение — «отстрел» ракет (с «деревянными» боеголовками) в Тихий океан, где на Камчатке был расположен ракетный полигон, — угрожало населению Украины неисчислимыми бедами.

Во время пуска ракет образуются ядовитые выхлопы (продукты неполного сгорания гептила). Кроме того, первая ступень падает в 20 км от места старта и заражает округу в радиусе 5 км, так как содержит примерно 700 кг неизрасходованного гептила в баках, в трубопроводах и в системе охлаждения двигателя. Поэтому ра-

кеты Р-18 никогда не пускали с украинской территории. Единственное в СНГ место, откуда производили одиночные (плановые) испытательные пуски, — это расположенный в пустынной местности, в Казахстане, полигон (Тюратам). При этом место падения первой ступени отслеживали с помощью радара, подбирали ее и отправляли на «нейтрализацию». Легко было представить, каков получался возможный результат регулярных пусков подобных ракет в густонаселенных украинских областях.

Массовый пуск во время атомной войны всех советских жидкостных баллистических ракет (а их на вооружении было больше тысячи), неизбежно приводил к тому, что немалая часть страны была бы вконец отравлена. Данное соображение приводилось в качестве серьезного косвенного доказательства того, что Советский Союз никогда всерьез не планировал первого, «обезоруживающего» ракетно-ядерного удара, в чем его не раз обвиняли вероятные противники. Ведь пуск собственных ракет сам по себе нанес бы стране невосполнимый ущерб. Совершенно очевидно, что подобная самоубийственная акция была возможна лишь в качестве ответного удара «возмездия», когда все уже разнесено американскими бомбами и ничего уже не жалко — остается только умереть, но с музыкой.

Дислоцированные на Украине Р-18 нереально было демонтировать к концу 1993 г. Эта проблема была хоть и трудная, но в принципе разрешимая. Главная опасность состояла в другом: распад Союза, нарастающие экономические и политические трения между Украиной и Россией, по сути, разрушили единую прежде систему снабжения советских ракетных войск.

На территории Украины было расположено примерно 400 предприятий, связанных с производством ракет и компонентов для РСЧН. А объединение «Южное» в то время было основным военным ракетостроительным предприятием на территории СССР. Причем в соответствии с принятой в стране системой сугубой специализации большинство производств были уникальными. Так, Украина изготавливала ряд ключевых «изделий», там же производилась сборка корпусов боеголовок и многое другое. В 1992 г. все предприятия украинского ВПК оказались «на мели» — на любой «экспорт» в Россию стало необходимо получить в Киеве лицензию и квоту. Впрочем, и российское руководство приняло негласное решение добиться в два года полной автономности в оборонной области, и уже в 1992 г. госзаказы на военную технику и предметы материально-технического снабжения перестали (по возможности) размещать за границами России. Закупки военной техники были резко сокращены, и никто не собирался «подкармливать» заграничные предприятия, когда свои российские голодали.

Началась торгово-промышленная война, где каждая сторона спешила нанести свой удар по конкуренту, бывшему когда-то партнером.

В качестве примера приводилось Распоряжение начальника Главного штаба МО Украины:

*№ 112/22 от 12.02.92. Командиру войсковой части 16461*

*...Производство и запасы, расположенные на территории Украины и числящиеся за Вашей частью, в другие регионы не отправлять (до особого распоряжения).*

*И.о. начальника Главного штаба Украины генерал-майор Живица (ставший в марте уже генерал-лейтенантом).*

Упомянутая часть была одной из основных баз снабжения РВСН на территории бывшего Союза (остальные находились за пределами Украины). Здесь хранилась «номенклатура», которая практически не производится в России. Впрочем, все базы были достаточно специализированы, так что каждая дивизия РВСН снабжалась со всех пяти баз. Но в 1992 г. снабжение российских объектов с Украины прекратилось, как, впрочем, в ответ было прекращено снабжение Первомайской и Хмельницкой дивизий из России. В результате оказался нарушен график плановой смены компонентов и технического обслуживания как самих ракет, так и других составных частей сложного хозяйства ракетных баз (холодильный центр, энергоблоки и т.п.). Генеральные конструкторы ракет лишили свои «изделия» гарантии надежности, поскольку ТУ уже соблюдались. Оставалось только ждать, когда та или иная техническая неисправность (нарушение электроснабжения, поломка холодильного оборудования, какое-нибудь «залипшее» реле) приведет к утечке ядовитого топлива, пожару и взрыву. Многотонная «крышка» ракетной шахты в этом случае была бы просто отброшена в сторону, и вырвавшееся на свободу облако ядовитого газа, а также, возможно, и распыленный плутоний накрыли бы окрестные поля, реки, деревни и города.

Одна ракета Р-18 могла теоретически отравить 3 млн. кубических километров воздуха. Одна ракета Р-20 — в два раза больше. (НГ. 25.03.92)

**На этой неделе** при обыске на квартире начальника вещевого службы одной из воинских частей И. Михайлова было найдено: восемь боевых гранат, с десятков сигнальных ракет, две сотни пистолетных и автоматных патронов, 16 электродетонаторов. Кроме того, при задержании во время попытки обворовать автомобиль (чужой, разумеется) у лейтенанта оказались две гранаты и холодное оружие. (РГ. 28.03.92)

**На этой неделе** делегация Управления военно-технического сотрудничества Министерства внешних экономических связей России во главе с В.С. Мироновым в Индии подписала протокол о военном сотрудничестве. Несмотря на финансовые трудности, Россия изыскала возможность выделить в бюджете 1992 г. средства на предоставление Индии крупного кредита. Однако его условия были значительно более жесткие, чем прежде, в советское время. Срок погашения — короче, а процентная ставка — выше. Индийская сторона попросила держать в секрете эти цифры. Часть поставок военной техники Индия согласилась оплачивать наличными.

Сумма кредита была определена в долларах, но расплачивалась Индия в индийских рупиях. Расчеты осуществлялись по клиринговой системе. Все деньги, вырученные за продажу техники, должны были расходовать в Индии на закупку ее товаров. Прежде всего — ширпотреба и продовольствия.

Индийские газеты явно опередили события, сообщив о закупках Индией в России ядерной подводной лодки, истребителей последней модификации МиГ-31 и бомбардировщиков Су-28. «Переговоров о продаже оружия мы не вели, — сказал Миронов перед своим отлетом из Дели, — целью переговоров было достижение договоренности о том, как Индия будет в будущем оплачивать поставки нашей военной техники».

Между бывшим Советским Союзом и Индией действовало множество соглашений и контрактов в военной области. Однако распад СССР и экономические трудности, переживаемые странами Содружества, поставили их выполнение под

вопрос. Понять озабоченность индийской стороны было нетрудно: под поставки нашей военной техники Индия разработала долгосрочные программы перевооружения всех трех родов войск и уже вложила в них крупные средства. Но и Россия — правопреемница СССР — не могла в ущерб себе финансировать эти поставки. Исходя из политических соображений, бывшее руководство СССР предоставляло Индии государственные кредиты для закупки вооружений на чрезвычайно льготных условиях. Кстати сказать, невозможность продолжения сотрудничества на прежних условиях понимали и в Индии. И ее попытки приобрести на Западе современные виды вооружений, аналогичные нашим, натолкнулись на высокие цены и необходимость платить в твердой валюте, которой у Индии было в обрез. (Из. 28.03.92)

**На этой неделе** на берегу Чудского озера к 750-летию знаменитого Ледового побоища был сооружен оригинальный памятный знак. У рыбацкой деревни Самолва установлены чугунный крест и бронзовый бюст благоверного Александра Невского работы скульптора Валентина Козенюка. Стальные детали памятника были изготовлены на Ижорском заводе в городе Колпино. А закладкой основания, сборкой и установкой его занимались потомки отважных русских ратников — курсанты Высших военно-морского и военно-строительного училищ из города Пушкина, авиаторы одной из частей военного округа. (ПГ. 30.03.92)

**На этой неделе** авиационная войсковая часть 32979, базирующаяся в Екатеринбурге, опубликовала в местной прессе рекламные объявления с предложением своих услуг в качестве коммерческого авиаперевозчика. Перевозки выполнялись в пределах территории бывшего СССР на военно-транспортных самолетах Ан-12, Ан-26 и вертолетах Ми-8.

Офицеры в/ч 32979 сообщили, что они готовы доставить коммерческий груз в любую точку бывшего СССР в течение двух-трех дней с момента заключения договора с заказчиком. Грузоподъемность Ан-12 составляет 10 т, Ан-26 — 4 т, Ми-8 — 2 т. К перевозкам за пределы России принимались только лицензированные грузы.

Погрузку летчики брали на себя за отдельную плату. Перевозку можно было оплатить как натурой (потребительскими товарами и продуктами), так и деньгами — по ценам на 10–15% ниже аэрофлотовских.

Аренда самолетов «Аэрофлота» стоила: Ан-12 — 15–18 тыс. руб./час, Ан-26 — 7–8 тыс. руб./час. Расценки сильно колебались в зависимости от маршрута и сроков доставки, характера груза и других факторов.

Чаще всего к услугам военных прибегали негосударственные структуры (на них приходилось 90% коммерческих перевозок). Летчики предпочитали разовые заказы, поскольку долгосрочные контракты мешали им выполнять свои прямые обязанности.

По отзывам клиентов, военная авиация по сравнению с гражданской обеспечивала лучшую сохранность груза, жестче выдерживала сроки доставки и имела более широкую географию полетов. Кроме того, с военными было легче договориться об оплате.

Рекламную кампанию в газетах «На смену» и «Вечерний Екатеринбург» командование в/ч 32979 совмещало с соблюдением армейского режима секретности.

Секретность проявлялась, в частности, в том, что ни один из офицеров не желал, чтобы его имя появилось в печати. Однако беспрепятственному доступу заказчиков на территорию части секретность вовсе не мешала. (Б. 30.03.92)

**В этом месяце** полностью прекратил выпуск тяжелых бомбардировщиков «Ту» Самарский авиационный завод. Предприятие первым среди гигантов областной «оборонки» перешло на выпуск только гражданской продукции. В цехах завода собирались пассажирские самолеты «Ту-154». (РГ. 30.03.92)

Информационное агентство Интерфакс сообщило **на этой неделе**, что им стало известно из надежных источников, Россия продала три подводные лодки Ирану. По утверждению одного из источников в военно-морских кругах в Москве, речь шла о современных дизельных подлодках, имеющих по классификации НАТО наименование «кило». Они находились на вооружении ВМФ СНГ.

Якобы сделка была заключена Министерством внешних экономических связей России (возглавлял его Пётр Авен). Предназначенные для передачи Ирану подлодки находились в распоряжении Балтийского флота. В этот момент подбирались экипажи из состава моряков флота для их доставки в Иран.

Высокопоставленный представитель Главного штаба ВМФ в Москве заявил корреспонденту Интерфакса, что пресс-служба Главкомата ОВС СНГ «поспешила» опровергнуть сообщение о такого рода коммерческой операции с Ираном. (Из. 28.03.92; НГ. 28.03.92)

**В этом месяце** озаботился тем, как помочь странам СНГ выбраться из экономической трясины канцлер Австрии Франц Враницкий.

*Президент Ельцин и другие руководители стран, входящих в СНГ, открыто заявляют, что валютные средства для осуществления экономических реформ, возможно, придется добывать путем продажи военных материалов на международном рынке. Прекрасно понимаю их желание исправить трудное положение в экономике, однако, учитывая наше общее стремление к разоружению, думаю, что такой путь решения проблемы может иметь опасные последствия. Открытый доступ к высокотехнологичному военному потенциалу бывшего Советского Союза для любого, кто этого захочет, может иметь тяжелые последствия для безопасности многих стран, особенно в регионах, охваченных конфликтами. Я убежден, что в интересах Запада было бы разумнее закупить хранящееся на складах бывшей советской армии смертоносное оружие и уничтожить его. Таким образом, с одной стороны, удалось бы осуществить финансовую помощь СНГ, которая, скажем, могла бы быть направлена на закупки продовольствия. С другой — добиться всем нам желанного разоружения.*

*Мне представляется, что урегулирования финансовых вопросов можно достичь при участии Европейского банка реконструкции и развития. Что же касается контроля за судьбой оружия, то эту функцию могло бы взять на себя, например, МАГАТЭ.*

*С моими предложениями я ознакомил ведущих политиков ряда стран. Как мне стало известно, независимо от моего плана лондонский Европейский банк реконструкции и развития тоже намеревается действовать в этом направлении. Значит, наши взгляды совпадают. (Из. 27.03.92)*

**В этом месяце** были организованы три эскадрильи: «Русские витязи», летающие на СУ-27, «Стрижи» — на МиГ-29 и «Небесные гусары» — на СУ-25. Для каждой эскадрильи разработаны свои эмблемы, все машины раскрашены в цвета российского флага (в каждой — на свой манер).

Также практически принято решение об организации на основе авиабазы в Кубинке специального центра авиапоказов, где и будут базироваться и тренироваться суперасы. 11 апреля по распоряжению командующего ВВС Московского военного округа Героя Советского Союза генерал-лейтенанта авиации Николая Антошкина прошло первое в стране авиашоу, в котором приняли участие все типы боевой техники и самые знаменитые летчики-испытатели. Это и стало своего рода презентацией центра. В дальнейшем такого рода авиабизнес перешел на профессиональную коммерческую основу и стал приносить немалый доход, как и во всем мире. (МК. 24.03.92)

## Силовые ведомства

**23 марта** проект парламентского постановления об амнистии после обсуждения на Президиуме ВС РФ был направлен для обсуждения во все парламентские комитеты. **24 марта** состоялось совместное заседание комитета по правам человека и комитета по законодательству, на котором депутаты обобщали предложения, поступившие из других комитетов.

Круг лиц, попадающих под амнистию, был ограничен.

Но и в новом виде документ вызывал недовольство у депутатов. Значительная часть из них не исключала, что в тогдашней напряженной обстановке вышедшие на свободу заключенные в поисках средств к существованию пойдут на новые преступления. Сторонники амнистии, в свою очередь, утверждали, что если амнистия не будет проведена в самое ближайшее время, то уровень преступности в местах заключения резко возрастет. (Предпосылки к этому имелись уже осенью 1991 г., когда значительная часть колоний России бунтовала.)

Проведение амнистии поддерживали работники Министерства юстиции России, работники Верховного суда и Главного управления исправительно-трудовых дел (ГУ ИД) МВД РФ. Более того, по словам члена комитета ВС России по законодательству Олега Иванова, представители ГУИДа настаивали на том, что традиционный контингент, ранее переводившийся с жесткого режима на «химию», сразу по амнистии освобождался.

У многих депутатов вызывал недоумение не столько сам факт проведения амнистии, а то, что непонятно, к чему она была приурочена. Ведь в 1991 г., когда впервые был поставлен вопрос об этом акте, планировалось, что данная акция будет проведена в ознаменование победы Бориса Ельцина на выборах. (НГ. 24.03.92)

**25 марта** в пресс-центре на Зубовском бульваре состоялся брифинг пресс-секретаря директора Службы внешней разведки России Татьяны Самолис.

Она сообщила, что в апреле в Алма-Ате состоится подписание соглашения об основных принципах сотрудничества разведывательных служб органов госбезопасности стран – участниц СНГ. В документе содержался, например, отказ от ведения разведывательности сторон друг против друга. Для координации деятельности разведки России с аналогичными органами других государств Содружества в Службе внешней разведки уже было создано специальное подразделение.

Во встрече принял участие бывший заместитель начальника первого Главного управления КГБ СССР, бывший советский резидент в Риме и Вашингтоне Бо-

рис Соломатин. По его словам, он решил встретиться с журналистами, чтобы сделать «некоторые уточнения» относительно своего интервью итальянскому журналу «Панорама», которым он остался чрезвычайно недоволен...

Он рассказал: *«Итальянский журналист спросил у меня: а сколько тогда у Советского Союза было агентов в Италии? Я ответил, что для любой резидентуры необходимо иметь по меньшей мере три-четыре источника (агента), которые могли бы в достаточной степени поставлять необходимую информацию.»*

*Далее я подчеркнул, что, говоря о четырех агентах, речь не должна идти обязательно об итальянцах. В данном случае агентами были американцы. Мы активно работали и в какой-то мере оправдали свое существование.»*

Бывший советский резидент в Италии уточнил также некоторые свои высказывания по поводу покушения в 1981 г. на папу Римского. По его словам, советские и болгарские спецслужбы к этой террористической акции не имели никакого отношения.

Борис Соломатин: *«О нашей непричастности к международному терроризму свидетельствуют секретные документы ЦРУ. Еще в 1981 году, через несколько дней после покушения на папу Римского, его специалисты подготовили справку для высшего руководства США об отношении СССР к международному терроризму. В ней четко сказано, что никаких оснований считать, что Москва в прямой или скрытой форме имеет связи с международным терроризмом, нет. И почти одновременно американцы в местных итальянских газетах печатают серию статей о связях советских спецслужб с “красными бригадами”. Так во времена холодной войны обрабатывалось общественное мнение. Вот я и задаю вопрос: неужели тогдашние наши вожди были такими идиотами, чтобы дать санкцию на убийство папы Римского? Нет конечно. Это же всколыхнуло бы более 800 миллионов католиков во всем мире, настроило бы верующих людей против нашей страны. Последствия такой акции привели бы к дальнейшей активизации того же движения “Солидарность” в Польше. Холодная война давно закончена, пора расставаться со старыми мифами...» (Из. 26.03.92)*

Корреспондент газеты «Известия» в Риме М. Ильинский связался с редакцией «Панорамы». И автор интервью Сандро Оттоленги ему поведал, в частности, следующее: «Я довольно долго искал встречи с Борисом Александровичем. Он в конечном итоге согласился. Мы встретились в парке Горького в Москве. нас снимали для итальянского телевидения (частный “Канал-5” Сильвио Берлускони. — М.И.). Затем мы отправились на квартиру в центре города, где проходило основное интервью. Все записано на магнитофонную и видеопленку, которая находится на “Канале-5”».

Письменных ответов на вопросы не было. Никакой подписи под текстом он не ставил. Соломатин на итальянском языке, как он заявил, не говорит. Владеет лишь английским. Беседа проходила через переводчика-итальянца.

Результатом интервью он, как мне показалось, остался доволен.

Видимо, удивленный поднятой в Италии шумихой вокруг своего интервью в «Панораме», Б. Соломатин на московской пресс-конференции заметил: «Сделали из моих заявлений сенсацию. А сенсации никакой в моих высказываниях нет».



**25 марта** в «Независимой газете» опубликовано интервью заместителя министра внутренних дел Петра Мищенко. Он, в частности, рассказал о том, что действующая система коэффициентов на зарплату в зависимости от места работы граждан в Российской Федерации (премиальные, районные, коэффициенты, доплаты и надбавки к заработной плате) в полном объеме в то время распространялась и на осужденных.

*В 1991 году заработная плата составила среди осужденных 216 рублей в месяц. За январь текущего года — 550 рублей, а по отдельным регионам — свыше 800 рублей в месяц. Содержание одного осужденного в год обходится государству в 16 тысяч рублей. По сравнению с прошлым годом оно увеличилось в четыре раза. Из указанной суммы 4,3 тысячи рублей планируется израсходовать на питание, 852 рубля — на вещевое довольствие и 1400 рублей — на медицинское обслуживание. Для компенсации разницы между доходами от трудовой деятельности контингента и фактическими расходами на содержание только на питание в 1991 году получено 400 миллионов рублей бюджетных ассигнований. В связи с либерализацией цен в этом году необходимо будет на эти нужды из бюджета получить уже 2,5 миллиарда рублей.*

Признался он и в том, что на территории России действовали тюрьмы, появившиеся еще в допетровские времена.

*Например, в Тамбове тюрьма построена в 1638 году. Благодаря качественному строительству они до сих пор пригодны для использования по прямому назначению. В целом более 60% следственных изоляторов размещено в зданиях, возведенных еще в прошлом веке. За годы большевистской власти в России не построено ни одного комплекса такого назначения. Под следственные изоляторы приспособлены старые замки, склады и даже конюшни. Так, СИЗО во Владикавказе расположено в сооружениях бывшего Апшеронского кавалерийского полка. Свыше 20% изоляторов изношены настолько, что ремонту не подлежат.*

*Сейчас имеется проект нового типа следственного изолятора, отвечающего международным стандартам. Но для сооружения таких объектов требуется много денег. К сожалению, из-за напряженности бюджета республики решение данного вопроса откладывается. (НГ. 25.03.92)*

**26 марта** в Верховном совете России слушали отчет генерального прокурора Валентина Степанкова о проделанной им работе за 11 месяцев.

Журналисты ожидали, что депутаты потребуют объяснений по поводу утечки информации из материалов уголовного дела о ГКЧП в зарубежную прессу и, в частности, в немецкий журнал «Шпигель».

Однако почему-то эта тема даже не затрагивалась, хотя для проверки была создана парламентская комиссия во главе с депутатом Николаем Аржанниковым.

Среди журналистов ходят слухи, что еще до утечки в «Шпигель» часть видеоматериалов уголовного дела в отношении ГКЧП была продана зарубежным СМИ. Называется и сумма: 2 тыс. долларов США и 3 тыс. марок ФРГ.

Среди главных надзорных приоритетов генеральный прокурор определил направления, связанные с исполнением российского законодательства о земле, о собственности, предприятиях и предпринимательской деятельности, защите прав и интересов граждан.

**26 марта** Распоряжением Президента Российской Федерации № 132-рп Николай Алексеевич Лисовой и Анатолий Ефимович Сафонов назначались заместителями министра безопасности Российской Федерации.

**26 марта** в Министерстве безопасности России главнокомандующий погранвойсками генерал-полковник Илья Калинин, являющийся по совместительству госсответником Российской Федерации по вопросам охраны границ, встретился с журналистами.

Несмотря на то что Украина, Беларусь, Узбекистан и Молдова начинали создавать свои погранвойска, Калинин был убежден, что России «на этом этапе создавать свои погранвойска нецелесообразно, так как 3/4 границ СНГ — это границы России». К тому же в Прибалтике и Закавказье погранвойска уже находились под юрисдикцией России.

В подтверждение главному привел показательный пример. После ослабления контрольно-пропускного режима между Молдовой и Румынией российские пограничники отлавливали румын при попытке перехода границы из России, скажем, в Китай. Да, в Молдову эти граждане попадали на законных основаниях, но российской-то визы им никто не предоставлял...

По словам главнокома, пограничники с каждым днем теряли веру в завтрашний день, хозяйственное положение застав, особенно в Закавказье и Средней Азии, бедственное. 1,5 тыс. пограничников на тот день находились в бегах. В наиболее сложном положении, заметил Калинин, были части, дислоцированные в Азербайджане, где пограничники и заставы наиболее часто подвергались нападениям экстремистов. Некомплект рядового состава в этом регионе составлял 70%.

Свежий пример — Гадрут, где с целью захвата оружия военных за несколько дней до пресс-конференции атаковали хорошо вооруженные штатские.

В качестве примера «РГ» привела письмо родителей военнослужащих погранотряда, расположенного в Гадруте в Нагорном Карабахе. Вот выдержки из него:

*Своими глазами увидели, в каком тяжелом положении оказались пограничники гарнизона, находящегося на самом юге Карабаха. Гарнизон то и дело обстреливался — понятно, что не с территории сопредельного государства, а теми, кто воюет в НКР. И в этих условиях пограничники не отсиживались по подвалам, выполняли свои служебные задачи, рискуя постоянно жизнью. Чтобы выехать из гарнизона, расположенного в ущелье, на пограничные заставы, надо было выдвигаться в колонне сопровождения, под вооруженной охраной. Меры оправданные, поскольку не редкость случаи нападения на пограничников с целью захвата оружия.*

*Из-за блокады в гарнизоне отключили электроэнергию, не было воды — ни холодной, ни горячей, люди два месяца не мылись в бане, с нового года не получали газеты и журналы. Возникли перебои с продовольствием. Некоторые из родителей, видя весь этот беспредел, самовольно увезли своих детей. Вскоре состоится новый приезд родителей, которые не скрывают, что силой заберут оттуда сыновей. Украинцы уже покинули Карабах, выезжают белорусы, остаются только наши, российские парни.*

*Мы понимаем командование части, ему все труднее организовать службу при большом некомплекте личного состава. Офицеры Г. Руцков, Б. Пантелеев, Ш. Хабибулин, как мы убедились, по-настоящему заботятся о подчиненных. Но они не в силах изменить ситуацию... (НГ. 28.03.92; РГ. 28.03.92)*

**26 марта** московский адвокат Анатолий Неловкин принес в прокуратуру Первомайского района заявление о привлечении к уголовной ответственности избивших его омоновцев.

Избиение адвоката прошло в рамках расследования кражи в его квартире (**14 марта** у него украли «все, кроме мебели»). Неловкин заподозрил в краже друга своего сына и сообщил в 173-е отделение милиции. Милиция нашла квартиру с краденым и **20 марта** в ожидании воров устроила у дома засаду. Опергруппа в составе адвоката в своем «Москвиче», усиленном двумя милиционерами в штатском, и двух милицейских машин провела в засаде шесть часов.

На седьмом часу к адвокатскому автомобилю незаметно подбежали омоновцы (засада смотрела в другую сторону) и выбили лобовое стекло. Адвокат оглянулся, увидел, что его фотографируют, был вытасчен из машины и брошен лицом в снег. Нападающие наступали ему на руки и на ноги и били по голове пистолетом (рассказ адвоката).

Неловкин принял нападавших за воров, подкарауливших засаду, и не был смущен их формой («замаскировались»). Поэтому в процессе одевания наручников адвокат уговаривал воров: «Я же вас всю жизнь защищаю». Подоспевшие милиционеры оправдали адвоката, а он попросил омоновцев извиниться.

Начальник группы ОМОНа Виталий Кейко ответил: «Я 19 лет ни перед кем не извинялся и перед тобой, щенок, не стану!» (версия адвоката). Кейко объяснил захват «Москвича» сигналом в 125-е отделение милиции о том, что в машине сидят вооруженные кавказцы (один из милиционеров был азербайджанцем).

Кейко заявил, что: 1) не бил адвоката, а испачкал собственной кровью из раненой стеклом руки, когда не давал Неловкину забраться под машину; 2) щенком не обзывался, зная, «как такие слова оборачиваются для ОМОНа»; 3) адвокат с милиционерами были пьяны, поэтому не заметили ОМОН; 4) о засадах надо предупреждать местную милицию, чтобы «не походить на рэкетиров», которых «ОМОН мог и застрелить». (Б. 30.03.92)

27 марта 1992 г. вышло Распоряжение Президента Российской Федерации № 141-рп «о подписании двусторонних соглашений о сотрудничестве и взаимодействии между Министерством безопасности Российской Федерации и органами безопасности Азербайджанской Республики, Республик Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан, Узбекистан, Туркменистаном и Украиной».

Министру безопасности Российской Федерации В.П. Баранникову поручалось провести переговоры и подписать указанные соглашения от имени Правительства Российской Федерации.

**26 марта** после долгих баталий городским прокурором в Санкт-Петербурге был назначен Владимир Иванович Еременко из города Владимира.

И зря. Комиссия по законности Ленсовета проводила конкурс и даже всенародное обсуждение кандидатур на этот пост. Кстати, на конкурс в горсовет депутаты привели только своих кандидатов, никто даже не поинтересовался мнением прокурорского корпуса города и области.

Да и опрос горожан проводился довольно странным образом. Спрашивали: хотим ли вы, чтобы прокурором стал Николай Иванов (тот, что совершал общие деяния в одной связке с Тельманом Гдяном, как шерочка с машерочкой) забыв о втором кандидате — Леониде Полохове. Потом вспомнили о Полохове, зато забыли

дать хотя бы краткие характеристики обоих претендентов. В итоге результат опроса — 80% горожан оказались, естественно, за Иванова.

А по закону о прокуратуре назначение — дело только генерального прокурора. И вот Валентин Степанков принял решение...

По первым дням знакомства с городом Еременко, заявил, что беспокоит его больше всего излишне политизированный взгляд жителей на жизнь. Митинги, пикеты, забастовки. (*Смена. 27.03.92*)

Владимир Иванович Еременко родился в Краснодарском крае в 1941 г., окончил юрфак университета в Ростове-на-Дону, работал прокурором Самаркандской, а потом Владимирской областей.

В Узбекистане он работал в период развития знаменитого «дела Гдляна-Иванова», в ходе которого, по словам работников группы Гдляна, проявил себя как личность абсолютно нейтральная, не приносящая ни вреда, ни пользы. Первые заявления нового прокурора были весьма осторожны, что давало повод всем участникам прошедшей борьбы за «своего» прокурора обвинять Еременко в нелояльности.

Прокурором Санкт-Петербурга он продержался пять лет — с 1992 по 1997 г.

Уход из прокуратуры Петербурга сопровождался тремя скандалами, в которых он оказался замешан. Петербургская пресса активно обсуждала законность получения дочерью Владимира Еременко отдельной квартиры от Северного завода и умышленное убийство, совершенное его бывшим зятем. Но фактическим поводом к переводу Еременко на менее престижную, с карьерной точки зрения, должность военного прокурора Северо-Западного пограничного округа стало громкое уголовное дело, которое было возбуждено по факту злоупотреблений, совершенных при ремонте здания горпрокуратуры на Исаакиевской площади, 9/2.

Контракт в 5,6 млн. долларов на реставрацию особняка, известного петербуржцам как дом Мятлевых, был заключен с турецкой фирмой ATA Insaat Sanayi Ve Ticaret Ltd в 1995 г. От лица Генеральной прокуратуры его подписал начальник финансово-хозяйственного управления Назир Хапсироков, контролировать ведение строительства должен был прокурор Петербурга. Законность оформленных договоров и соответствие их действительности впоследствии подвергли сомнению, в связи с чем было возбуждено уголовное дело о сокрытии фирмой ATA налогов. Это дело расследовала и прекратила за недоказанностью в марте 1999 г. прокуратура Ленинградской области. Некоторые документы оказались безвозвратно утеряны, некоторых (вроде сметной документации) не было изначально. В итоге, хотя в действиях прокурорских начальников и просматривались элементы халатности, установить конкретный материальный ущерб следствие не смогло. Ни Назиру Хапсирокову, ни Владимиру Еременко обвинений предъявлено не было.

С 1999 по 2000 г. Еременко возглавлял управление юстиции Ленобласти, откуда перешел на вновь созданную должность начальника главного управления Милюста Петербурга и Ленобласти. (*Ъ-СПб. 17.04.01*)

**30 марта** по приказу нового прокурора Ленинграда 47-летнего Владимира Еременко в собственном офисе в гостинице «Санкт-Петербург» был арестован по обвинению в разбое и незаконном ношении оружия Юрий Шутов — бывший партийный работник, бывший помощник Анатолия Собчака, директор фирмы «ЮВМ» и генеральный спонсор телепрограммы «600 секунд».

Задержание проводилось силами оперативно-разыскного бюро службы криминальной милиции (бывшее управление по борьбе с организованной преступностью).

Несмотря на заявления о чисто уголовном обвинении Шутова, дело явно приобрело характер политического скандала, связанного с именами двух самых известных людей города — Собчака и Невзорова (его программа «600 секунд» выступила в его поддержку). Помощником тогдашнего председателя Ленсовета Шутов проработал несколько месяцев, хотя формально состоял на этой должности всего несколько дней.

Первый заместитель прокурора города Валерий Большаков подписал ордер на арест Шутова **30 марта**. Его подозревали в совершении преступлений, предусмотренных статьями УК РСФСР: 146-я — разбой, 218-я хранение и ношение оружия. При обыске в гараже Юрия Шутова обнаружены боеприпасы и взрывчатые вещества. Одновременно ордер на арест предъявлен еще семи его товарищам.

Анатолий Собчак знал, кого брал к себе в помощники: Шутов в середине 1980-х годов был обвинен в поджоге одного из кабинетов Смольного, а также в хищениях на большую сумму. За что был приговорен к пяти годам лишения свободы, но освобожден раньше срока: в 1987 г. по амнистии. Позже он будет представлен героем перестройки, которого осудили по заказу проворовавшихся советских чиновников.

Юрий Шутов дважды избирался депутатом Законодательного собрания Санкт-Петербурга (II и III созыва), написал в 1993 г. книгу «Собчачье сердце, или Записки помощника, ходившего во власть». В 2006 г. после длительного судебного процесса приговорен к пожизненному лишению свободы, содержался в тюрьме «Белый лебедь» в городе Соликамске, где и скончался 12 декабря 2014 г.

**31 марта** член Конституционной комиссии оппозиционер Владимир Исаков возмущался в газете «Советская Россия»: проект Закона Российской Федерации «Об обеспечении решений Конституционного суда Российской Федерации» предусматривал, что за неисполнение постановления Конституционного суда любое должностное лицо области, края, республики в составе РСФСР может быть отстранено от должности, а коллегиальный государственный орган — распущен постановлением Верховного совета РСФСР.

Депутат спрашивал: А нужен ли этот закон?

*«Принимая столь серьезное решение, нелишне подумать, можно ли его реализовать на практике. А вот в этом у меня серьезные сомнения. Башкортостан, возмущенный давлением российского центра, приостановил на своей территории действие Закона о Конституционном суде. Будет ли он соблюдать новый закон? Тем более что этот законопроект, хотя и относится к сфере совместной компетенции, с республиками не согласовывался и будто в насмешку над ними адресован лишь «нижестоящим» — «вышестоящие» в лице высшего российского руководства из-под ответственности выведены. Выходит, им соблюдать Конституцию уже и необязательно?»*

*Подчеркну: я — за твердую дисциплину, порядок, законность. Без этого государство неизбежно развалится, собственно, мы это уже видим. Но, требуя соблюдения законов от других, неплохо бы подавать пример законопослушания самому. Моральное право требовать соблюдения Конституции имеет лишь тот, кто сам свято чтит ее дух и букву. И пока российские лидеры играют по одним пра-*

*вилам, а республикам, краям, областям навязывают другие, их усилия установить закон и порядок вряд ли достигнуто цели». (СР. 31.03.92)*

**На этой неделе** немецкая газета «Берлинер моргенпост» сообщила, что Федеральный генеральный прокурор Александр фон Шталь считает, что существует определенная угроза для внутренней безопасности ФРГ. Президент федерального ведомства защиты конституции Экарт Вертебах опасался внедрения в стране 350 агентов бывшего МГБ. Его предшественник Хериберт Хелленбройх лично знал дюжину бывших офицеров «штази», завербованных русскими спецслужбами.

Вероятность того, что наследие Штази использовалось сотрудниками российских секретных служб, на их взгляд, была вполне реальна. Бывший КГБ к тому моменту уже преодолел ликвидационный шок. 80% его штатов перешли к российской секретной службе.

Газета сообщала, что не слишком много забот было и у военной разведки (ГРУ). Она оставалась под крышей Главного командования Вооруженных сил СНГ. Центральные радиостанции, расположенные в казармах Вюнсдорфа и Цоссена, как и прежде, снабжали агентов необходимыми инструкциями. Расшифровать их секретный код до сих пор немцам не удалось.

Совсем недавно до этой публикации в одной из советских казарм в Рехагене хранились микрофильмы с информацией о менеджерах, парламентариях, служащих министерств и разведчиках ФРГ. Распоряжались ею московские офицеры ГРУ, которым помогали 20 специалистов из оперативно-технического отдела МГБ.

Люди из бывшего КГБ располагали, пророчествовала берлинская газета, достаточными возможностями для того, чтобы в случае необходимости вернуть к активной деятельности шпионов из Штази. (РГ. 01.04.92)

**На этой неделе** начальник 7-го отряда колонии ОС-34125 в Коми майор Лобаскин сообщил в письме, что заключенный Ю. Казаков принес на зону «видюшник» и берет с зэков по 4 рубля за просмотр кино. За год он стал миллионером. «Как же мне его не ограбить после освобождения?» — вопрошал начальник. (Из. 27.03.92)

**На этой неделе**, по данным «МК», антимонопольный комитет России вел переговоры с частными охранными фирмами, чтобы наверняка обезопасить своих сотрудников от всякого рода «случайностей». Дело в том, что по долгу службы эти комитеты разных уровней должны выступать против структур, проворачивающих под шумок митингов миллиардные дела. Естественно, работникам комитета угрожали, их шантажировали. (МК. 25.03.92)

**На этой неделе** Вашингтоне исчез корреспондент ИТАР-ТАСС Станислав Лунев. Этот журналист-перебежчик работал под «крышей» корпункта, бывший полковник ГРУ. Лунев должен был возвратиться на родину к 1 апреля, однако двумя днями раньше он не вышел на работу, а после того, как его квартира была вскрыта в присутствии полиции с разрешения посла России в США, там никого не оказалось. Все вещи были вывезены, а перед подъездом стоял служебный автомобиль, использовавшийся корреспондентом. Поиски исчезнувшего журналиста продолжались через Госдепартамент США. Выяснилось, что перед «исчезновением» Лунев выписал за океан всю свою семью. (Кур. 01.04.92)

Станислав Лунев родился в Ленинграде в семье офицера Советской армии. Окончил Суворовское военное училище во Владикавказе, затем Военную акаде-

мию Объединенного командования Вооруженных сил, затем работал офицером разведки ГРУ в Сингапуре в 1978 г., в Китае — с 1980 г. и в Соединённых Штатах — с 1988 г. После перехода работал консультантом в ФБР и ЦРУ. С 2000 г. оставался в программе защиты свидетелей ФБР.

В 1998 г. разведчик-перебежчик в соавторстве с экспертом Агентства национальной безопасности Айрой Уинкле написал книгу «Глазами врага».

**В этом месяце** в возрасте 55 лет ушел на пенсию Владимир Медведев генерал-майор КГБ СССР, много лет руководил личной охраной первых лиц КПСС и государства — от Леонида Брежнева до Михаила Горбачёва. В 1962 г. был принят на службу в КГБ СССР, служить начал в 9-м управлении. 19 августа 1991 г. руководством КГБ СССР был отстранен от охраны Горбачёва. Написал книгу «Грехи Брежнева и Горбачёва: воспоминания личного охранника».

**В этом месяце** Вадим Бакатин стал вице-президентом Международного фонда экономических и социальных реформ («Реформа»), директором департамента политических и межнациональных проблем этого фонда. Фонд возглавлял академик Станислав Шаталин. В нем работало много отставников советских структур, в том числе Госбанка СССР, включая Виктора Геращенко.

Вадим Бакатин незадолго до этого возглавлял КГБ СССР (прославился сдачей американским «партнерам» секретов их посольства в Москве), после реорганизации органов стал председателем Межреспубликанской службы безопасности. Был членом Совета безопасности СССР, членом Совета обороны при Президенте СССР.

По словам бывшего полковника КГБ Михаила Любимого, названного однажды в прессе «известным критиком» этого ведомства, *«Бакатина возненавидели сразу, и не потому, что он безжалостно и весьма разумно расчленил священную корову — о самостоятельности ведомств мечтали даже неосталинисты, Бакатин вызвал гнев своим наплевательским отношением к “славным чекистским традициям”, природным демократизмом и, самое главное, последовательной линией на сокращение аппарата. Последнее — основная болевая точка.»* (МН. 2–92)

Сам Бакатин вспоминал: *«...после Беловежской пуши Борис Николаевич предлагал мне “работать, понимаешь, для России”. Я отказался. Точнее, попросил время на размышление. Не мог я сразу перескочить с горбачевской “орбиты” на ельцинскую. Это, по-моему, было неприлично. Но думал я долго. Месяцев восемь. А когда “созрел” и сообщил об этом Ельцину через Баранникова, то было уже поздно, поезд ушел. Я вообще не получил никакого ответа.»* (Нов. вр. 33–96)

В том же 1992 г. Бакатин побывал в Соединённых Штатах Америки вместе с Калугиным (бывший генерал-майор КГБ, лишенный звания в 2002 г. за шпионаж в пользу США), с которым успел подружиться.

В.А. Крючков, председатель КГБ СССР: *В США они были хорошо приняты, имели многочисленные встречи с американскими представителями, в том числе с бывшим сотрудником советской разведки С. Левченко. В 1979 г. Левченко, работая в нашей токийской резидентуре, изменил Родине, бежал в США, за что Военной коллегией Верховного суда СССР был заочно приговорен к расстрелу. В ноябре 1995 года Левченко дал интервью корреспонденту газеты «Вечерняя Москва» в США Давиду Гаю, в котором высказал свое отношение к Бакатину и Калугину. Вот выдержки из его высказываний. «Вопрос: Доводилось ли вам в Америке встречаться со своими*

бывшими коллегами? *Ответ: Несколько лет назад я был приглашен Международным фондом свободы на прием, устроенный в одном из фешенебельных вашингтонских особняков. Меня предупредили, что там меня ожидает сюрприз. Главными гостями на приеме были бывший руководитель КГБ Вадим Бакатин и бывший самый молодой генерал разведки Олег Калугин. Знаю, моим американским друзьям было любопытно, как гости отреагируют на мое появление. Мне самому было интересно. Меня представили Бакатину. Он крепко пожал мне руку. Мы говорили о разных вещах, тон разговора был вполне дружеским. Каким-то внутренним чутьем я осознал: он — порядочный человек. Такие же лестные отзывы о нем я слышал от некоторых американцев, встречавшихся с ним. Думаю, он очень хотел переделать КГБ в духе демократических преобразований, но ему не позволили это сделать. Представили меня и генералу Калугину. Эта наша встреча не была первой. В свое время мы три часа просидели с ним в помещении резидентуры разведки КГБ в Токио и обсуждали сложное дело... Теперь в Вашингтоне мы встретились как старые знакомые. Калугин говорил со мной вполне откровенно и даже поделился своими политическими планами. Я не мог удержать журналистского порыва взять интервью у этого весьма незаурядного человека. Калугин на удивление легко согласился. Это интервью потом было опубликовано в американской прессе».*

*Комментировать нет нужды. <...> Итог своей деятельности в Комитете Бакатин подвел сам: «Все эти 107 напряженных дней прошли, как теперь оказалось, во многом зря». Не оправдались ожидания Бакатина и по обстановке в стране в целом. Подъем в его настроении в августе — сентябре 1991 года сменился совсем другими чувствами. Еще одна цитата из книги: «Бюрократизма, неразберихи и привилегий стало больше. Суэта. Коррупция. Никто ничего не решает, ни до кого не дозвониться, но каждый требует телефон и автомобиль». Что же, логичный итог абсурдной, целенаправленной деятельности по разрушению государственности, в том числе в области безопасности! Своим вкладом в это Бакатин может «гордиться» с полным основанием. (Крючков В.А. Личное дело. М.: Эксмо, 2003. С. 475, 476)*

К этому следует добавить, что в феврале 1992 г. Ельцин своим указом помиловал всех, кто отбывал наказание в исправительно-трудовых колониях за шпионаж в пользу США по статье 64 пункт «а» УК РСФСР.

Вновь дадим слово Владимиру Крючкову:

*Некоторые из этих лиц были осуждены совсем недавно. Оказавшись на свободе, они выступили с громкими заявлениями, в которых изобразили себя невинно пострадавшими от советской власти. Они называли себя не иначе, как борцами за свободу и права человека. После столь неожиданного для них освобождения почти все они выехали в США. Там они получили причитающиеся им за шпионаж доллары, работу и сейчас живут в свое удовольствие, благодарят судьбу и радуются развалу Советского Союза. Среди них и бывший сотрудник советской разведки Южин, осужденный в свое время на 15 лет лишения свободы. Так, может быть, и американский президент последует примеру Ельцина, освободит Эймса от наказания и позволит ему выехать на постоянное жительство в Россию, а российские власти окажут ему, его семье достойное гостеприимство? (Там же. С. 185)*



## Экономические реформы

**23 марта** во Фрайбурге (ФРГ) в возрасте 92 лет скончался Фридрих Аугуст фон Хайек — крупнейший экономист и философ, которого многие считают крестным отцом современной рыночной экономики.

В 1930–1940-е гг. Ф. фон Хайек был практически единственным теоретиком, противостоявшим популярным в тот период идеям национализации и тотального регулирования хозяйства. Его книга «Дорога в рабство» (1944) стала вехой в истории экономической мысли, превратившись в своеобразный манифест либералов-рыночников. Всемирную известность принес фон Хайеку курс лекций, прочитанный в Чикагском университете в 1950-е гг.

В 1974 г. Фридриху фон Хайеку была присуждена Нобелевская премия по экономике. Его наследие — 18 книг и десятки статей. Последние тридцать лет ученый предпочитал жить в Германии. (*Из. 28.03.92*)

**25 марта** понадобилась помощь Бурятии. Вышел Указ Президента РФ № 295 «О неотложных мерах по государственной поддержке экономики Бурятской ССР. В целях стабилизации экономического и социального положения Бурятской ССР в условиях перехода к рыночным отношениям и учитывая экстремальные природно-климатические условия предусматривалось в виде исключения выделить Бурятской ССР в составе государственных республиканских нужд в 1993–1995 гг. материально-технических ресурсов в объемах, обеспечивающих строительство жилых домов и объектов коммунального назначения не ниже достигнутого уровня 1990 г.

Предприятиям и организациям, расположенным либо зарегистрированным на территории Бурятской ССР, предоставлялось право использовать до 30% от объема производимой ими продукции, приходящейся на результаты деятельности на территории Бурятской ССР, для поставки на экспорт в пределах квот, устанавливаемых Министерством экономики Российской Федерации.

С 1 апреля 1992 г. эти предприятия и организации освобождались от уплаты экспортной пошлины на часть продукции, приходящейся на результаты деятельности на территории Бурятской ССР, по экспорту, осуществляемому для обеспечения импорта продовольствия, медикаментов, оборудования для лесной, пищевой и легкой промышленности.

Геологический поиск, разведка и эксплуатация месторождений полезных ископаемых в Бурятской ССР стали производиться только по согласованию с Советом министров Бурятской ССР.

Совет министров Бурятской ССР по согласованию с Государственным комитетом Российской Федерации по управлению государственным имуществом получал право сдавать в концессию неразработанные месторождения полезных ископаемых и создавать совместные предприятия по их освоению с иностранными фирмами. При этом в 1992–1995 гг. 50% валютной выручки предприятий стало оставаться в распоряжении Совета министров Бурятской ССР.

Были прописаны послабления в области добычи золота. В частности, 20% валюты, вырученной от реализации золота, добытого в Бурятской ССР, подлежало продаже Совету министров Бурятской ССР для формирования валютного фонда

республики по специальному коммерческому курсу, определяемому Центральным банком Российской Федерации.

Правительство РФ выделяло Совету министров Бурятской ССР в 1992 г. 278 тыс. т зерна для производства муки и комбикормов, 32 тыс. т семян зерновых и зернобобовых культур и 95 тыс. т комбикормов, а начиная с 1993 г. ежегодно выделять по 120 тыс. т продовольственной муки и 320 тыс. т комбикормов.

С 1 июня 1992 г. Баргузинский, Курумканский и Окинский районы Бурятской ССР отнесли к местностям, приравненным к районам Крайнего Севера.

**24 марта** на парламентских слушаниях в Верховном совете России, организованных объединенной депутатской фракцией Республиканской партии Российской Федерации и Социал-демократической партии России и левым центром, посвященным экономической политике, произошла мощная атака со стороны экономистов на правительство.

На трибуну один за другим поднимались видные ученые: Николай Петраков, Георгий Арбатов, Олег Богомолов, Святослав Фёдоров, которые подвергли сокрушительной критике курс экономических реформ правительства. По их мнению, следовать дальше таким путем — значит привести страну к полному краху. Правительству были также предъявлены серьезные претензии в сокрытии достоверной информации о положении экономики. Подобные действия академик Арбатов охарактеризовал как необольшевизм. А упорное сотрудничество только с Международным валютным фондом и игнорирование других международных организаций являлось крайне опасной игрой. 70% программ, разработанных экспертами МВФ, проваливались. С МВФ, по словам Георгия Арбатова, «надо бороться». «Они хвастаются, что свергли больше правительств, чем все военные перевороты. Я могу смириться с потерей экономической части правительства, но я не хочу терять Ельцина».

Россия опускалась на уровень малоразвитых стран. И нельзя было выдвигать за одобрение реформ народом то, что люди не взбунтовались, не умерли этой зимой. Ведь куда хуже, что они начали люмпенизироваться. А это хуже, чем бунт.

Также Георгий Арбатов напомнил аудитории старый анекдот, раскрывающий секрет реформы неэффективного борделя: «Один публичный дом процветал, а другой вот-вот должен был обанкротиться. Хотя держатели последнего просто из сил выбивались: и занавески сменили, и мебель новую купили, и букеты пышные по всем вазам расставили... Ну, казалось бы, лучше нигде и нет. А клиенты сюда ни ногой, они почему-то полюбили соседний бордель. “Послушай, — спрашивает хозяйка прогорающего заведения у коллеги из процветающего, — что за секрет такой, что мужики к тебе валом валят?” — “Да нет никакого секрета, — отвечает та, — пора тебе менять девочек”», — произнес академик, нежно-выразительно взглянув на сидящего в первом ряду первого вице-премьера Егора Гайдара.

Эмоциональным было выступление Станислава Фёдорова, сказавшего, что надо заниматься не макро-, а микроэкономикой конкретного человека, дать ему свободу, чтобы он стал собственником, хозяином. Не сделать этого — значит в скором времени придет диктаторский режим.

«Мы не такие идиоты, чтобы на вас работать. Мы ушли на дно, не работаем и ждем, пока вы уйдете», — также заявил он в своем выступлении. По мнению многих свидетелей, это выступление, в котором Фёдоров признался в укрывании до-

ходов от налогов, представляло особенный интерес для работников налоговой инспекции и прокуратуры.

Николай Петраков настаивал на отказе от идеи бездефицитного бюджета, восстановлении строгого контроля за распределением кредитов при достаточно низкой ставке процентов, замораживании цен и заработков.

Во-первых, невозможно в нашей стране сделать бюджет бездефицитным в течение нескольких месяцев и даже целого года. Можно резко сократить закупки вооружения, но куда девать массу освободившихся людей? Конверсию в два-три месяца провести невозможно. Во-вторых, также невозможно перестроить гипертрофированные общественные фонды за такой срок. Добавьте к этому полное отсутствие частного сельского хозяйства, которое было в Польше на момент начала шоковой терапии, и понять отличия сможет даже ребенок. И вот мы имеем то, что имеем.

По мнению Николая Петракова, дабы выправить положение дел, нужно отказаться от идеи бездефицитного бюджета на ближайшие один-два года. Во-вторых, необходима всемерная поддержка деловой активности. Изменения в налоговой политике должны включать в себя снижение ставок налогов, установление взаимосвязи между ставкой налога и объемом производства (чем больше производишь, тем меньше процент отчисления) и, естественно, отмену налогов на инвестиции.

Петраков считал необходимой временной мерой административное замораживание зарплаты и цен (на месяц-полтора). А за это время предлагал оглядеться и выработать нормальную политику доходов населения, при которой человек с мозгами не будет получать копейки.

Он отметил, что если принять к исполнению его экономические идеи, то «можно будет обойтись и без отставки, проведя глубокую ротацию».

Академик Богомолов предположил, что кабинет Гайдара не случайно прислушивается к советам одних западных экономистов и совершенно игнорирует мнения других. По мысли академика, вполне возможно существование «определенных кругов», стремящихся извлечь выгоду из нашего бедственного положения. «Раньше это называлось публичным доносом», — прокомментировал слова ученого министр экономики Андрей Нечаев.

В выступлениях большинства ораторов выдвигалась простая формулировка — сменить команду.

При этом оптимизму вице-премьера Гайдара можно было позавидовать. Он сдержал нокаутирующий удар уважаемых коллег-оппонентов и критически проанализировал их предложения. Отметил, что реализация их — возврат к старой командно-административной системе. Кабинет министров сумел за прошедшие два с половиной месяца реформ решить ряд вопросов и сейчас был намерен в своей политике несколько ослабить налоговый пресс, осуществить целевые вложения в различные отрасли, в первую очередь в производство товаров народного потребления.

И если вице-премьер Егор Гайдар большой акцент делал на макроэкономических успехах («Наблюдается положительный процесс — цены возросли неизмеримо больше, чем денежная масса, и это позволяет резко увеличить роль денег в хозяйственном обороте»), то депутатский корпус обратил внимание на микроощущения простого человека с улицы («Если мы будем в дальнейшем проводить такую

же политику, страна завтра погибнет»; «Надо разобраться, чьи интересы проводит правительство — нашего народа или населения “аризонщины или техасщины”»).

И хотя вывод планово-бюджетной комиссии Александра Починка был довольно однозначен: «Анализ бюджетного послания на второй квартал и 1992 год позволяет говорить о полном провале бюджетной политики и отсутствии у правительства представления о коррективах, которые в эту политику необходимо внести», многие депутаты подчеркивали, что правительству «не следует обижаться на критику — это один из способов создать режим наибольшего благоприятствования для его деятельности». (РГ. 26.03.92, 30.03.92; НГ. 26.03.92; МК. 24.03.92)

**27 марта** на вечернем заседании Верховного совета первый заместитель председателя правительства Егор Гайдар в своем выступлении дал анализ состояния экономики. Им было отмечено, что главные усилия правительства направлялись на приостановку падения темпов объемов производства и его стабилизацию к концу 1992 г. Прогнозировалось выйти примерно на уровень осени 1991 г. Это сложная задача, и требуется серьезная структурная корректировка в правительственной политике, отметил Егор Гайдар и подробно остановился на сути бюджетного послания президента.

Как и следовало ожидать, правительство в очередной раз было подвергнуто нелицеприятной критике. Выступивший с содокладом председатель комиссии по бюджету, планам, налогам и ценам Александр Починок отметил отсутствие у правительства четкой программы действий. По существу, только констатировался спад общественного производства, конкретные меры его преодоления не намечались. Оценки состояния экономики являлись чрезмерно оптимистическими. При составлении проекта бюджета на 1992 г. не было учтено объявленное повышение цен на энергоносители. Это должно было привести к новому росту цен в значительно больших размерах, чем ожидало правительство, ставило под сомнение всю доходную и расходную части бюджета.

Александр Починок привел немало цифр, говорящих о возможном параличе всей экономики. В январе – феврале производство проката снизилось на 23%, добыча нефти — на 12%, угля — на 5%. Общие объемы промышленного производства в эти месяцы в сравнении с соответствующим периодом 1991 г. снизились на 13,5%. Провозгласив главной идеей бюджета бездефицитность, правительство тем не менее не сумело этого добиться и предлагало утвердить его дефицит от 65 млрд. до 67 млрд. рублей. Починком были выдвинуты предложения о внесении серьезных изменений в налоговую политику, а проект бюджетной системы на 1992 г. предлагалось отправить в правительство на доработку и вновь его представить в Верховный совет в апреле.

Владимир Исаков отметил, что объективные результаты экономической политики «правительства реформ» за I квартал — это 11-кратный рост цен, 2,5-кратное (в среднем) снижение жизненного уровня, 15-процентное падение объема промышленного производства.

Он также заявил, что сегодня не только специалистам-экономистам, но и рядовым гражданам видно, что «стандартные меры оздоровления», примененные по наущению Международного валютного фонда, в условиях России дали совершенно неожиданный результат. Вместо ожидавшегося оживления производства, стимулируемого свободными ценами, и постепенного сближения спроса и предложения вы-

шло нечто несусветное: обвальный спад производства, зажатый монопольными ценами неудовлетворенный спрос, кризис денежного обращения. Вместо сближения спрос и предложение расходятся все дальше и дальше — это и есть «веер Гайдара». Тем не менее правительство полно оптимизма и намерено обмахиваться этим веером и в следующем квартале: в пояснительной записке, приложенной к бюджету, с детской непосредственностью нам сообщается, что «кредитная и монетарная политика станут еще более жесткими по сравнению с подходом, принятым в первом квартале 1992 года».

Депутат писал в те дни: *«Отказавшись от планирования и госзаказа как “прямого вмешательства в экономику”, правительство бесцеремонно вмешивается в нее, когда это нужно для разрушения государственного сектора в экономике, развала колхозов и совхозов. Оно не берется отвечать ни за промышленность, ни за аграрный сектор, ни за социальную сферу — ни за что, но при этом уверяет, что ведет страну к процветанию.»*

*Предложенная им программа приватизации откровенно ориентируется на интересы Международного капитала и отечественных компрадоров. Предусмотрено практически полное снятие ограничений на участие в приватизации иностранных инвесторов, одновременно всячески ограничивается аренда госсобственности трудовыми коллективами.*

*Сообщается, что правительство примет все зависящие от него организационные меры, чтобы в двухлетний срок выполнить указы Президента по приватизации земли».*

В открывшейся дискуссии в адрес правительства было выпущено немало и других критических стрел. Депутат, академик РАН Владимир Шорин привел пример бедственного положения, в котором оказались учебные заведения, российская наука.

Депутат Владимир Мазаев высказал мнение о том, что политика правительства не направлена на защиту людей.

Не менее острыми были и выступления других парламентариев. Но важно подчеркнуть — требований сменить правительство не выдвигалось. Речь шла о конструктивной работе, устранении недостатков, принятии комплекса мер по защите людей.

Итогом обсуждения этого непростого вопроса стало утверждение парламентом исполнения государственного бюджета РСФСР за 1990 г. и принятие постановления о бюджетном послании Президента Российской Федерации Верховному совету.

Совет в целом проголосовал против утверждения бюджета. Однако пункт, осуждающий социально-экономическую политику правительства, тоже не прошел — его поддержали лишь 40% депутатов. Такова была противоречивая позиция Верховного совета РСФСР того времени. Бюджет был отправлен на коренную переработку, новое слушание было намечено на середину апреля. (РГ. 28.03.92; СР. 31.03.92)

**25 марта** утром в московском Доме печати состоялась пресс-конференция Михаила Полторанина. Он коснулся, в частности, нефтяного вопроса, вызвавшего бурный интерес присутствующих. Было сообщено, что правительство приняло решение не повышать цены на энергоносители ни в апреле, ни в мае, как это предполагалось ранее. Было опасение сорвать сев в случае, если цены будут повышены вес-

ной. Предполагалось, что цены на энергоносители будут повышаться с июня и постепенно.

Полторанин не сказал, на каком из совещаний правительства было принято такое решение, противоречащее концепции Гайдара о немедленном и резком скачке в сторону мировых цен. (НГ. 25.03.92)

**25 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 563-р принята программа нахождения в Москве в качестве гостей правительства Российской Федерации с период с **27 марта** по 2 апреля 1992 г. зарубежных экспертов, прибывающих для участия в рабочем совещании по теме «Социально-экономические проблемы переходного периода в России» (**28–29 марта**): это были профессор Мануэль Кастельс (Испания), собравший эту группу; профессор Фернандо Кардозо (Бразилия); профессор Алан Турен (Франция); профессор Стефен Коен (США); профессор Стенфордского университета Мартин Карной (США), ныне он ведущий научный сотрудник Высшей школы экономики.

«Утвердить программу пребывания зарубежных экспертов в Российской Федерации (прилагается). 2. Руководителю Аппарата Правительства Российской Федерации А.Л. Головкову совместно с Министерством иностранных дел Российской Федерации обеспечить проведение мероприятий в соответствии с программой и в объеме, предусмотренном для международных совещаний экспертов правительств. Принять к сведению согласие Российской академии наук на участие в данных мероприятиях. Координацию мероприятий по приему зарубежных экспертов возложить на советника Правительства Российской Федерации О.И. Шкаратана. 3. Возложить на Хозяйственное управление Администрации Президента Российской Федерации организацию размещения, питания, транспортного и культурного обслуживания зарубежных экспертов. Разместить гостей в особняке № 11 по ул. Косыгина, д. 57. 4. Расходы, связанные с пребыванием в Российской Федерации М. Кастельса, Ф. Кардозо, А. Турена, С. Коена, М. Карной, подготовкой материалов и проведением рабочего совещания, отнести за счет резервного фонда Правительства Российской Федерации».

**27 марта** прошло совместное заседание Совета республики и Совета национальностей Верховного совета России. Обсуждался вопрос о бюджете. Для этого на заседание была вызвана большая группа членов правительства. С докладом выступил Егор Гайдар.

Начал он с того, что объяснил: не только «правительство-камикадзе» ответственно за сложившуюся ситуацию, «снижение темпов роста производства по всем основным видам началось у нас с конца 1988 – начала 1989 года. Эта тенденция, ускоряясь, привела к крутому падению всех основных показателей производства к осени 1991 года. По существу, к осени 1991 года производство в России сократилось по сравнению со стабильной базой 1988 года до уровня 80–82 процентов. Мы должны твердо представлять себе ту реальную базу, от которой мы идем. Это 80 процентов российской экономики образца 1988 года. Это не 569 млн. тонн нефти и газового конденсата, а 461 млн. тонн в 1991 году. Это не 66 млн. тонн готового проката, а 55 млн. тонн проката в 1991 году. Это существенное сокращение добычи кокса, угля, практически всех важнейших базовых товаров».

Далее он сформулировал задачи правительства:

*«Немедленно остановить спад промышленного производства, который набирал силу в течение трех лет и вошел в пике к 1991 году, разумеется, невозможно. Нет такой волшебной палочки, махнув которой, можно было бы сегодня вывести объемы производства на тот уровень, который был в 1988 году, потому что за этим падением стоят изношенная техника, не поступающие комплектующие по импорту, уже разорвавшиеся хозяйственные связи между республиками и так далее.*

*Эту задачу ставить было бы нереально. В нашем прогнозе мы ставим другую задачу, которую считаем реальной. А именно — приостановить темпы падения производства, перейти от этого крутого пике сначала к более пологому падению, а затем — и к стабилизации и к концу года выйти примерно на уровень, близкий к тому, который существовал до осени прошлого года. То есть завершить это падение и стабилизировать его на предельно низком, уже стабильном уровне».*

Далее были сформулированы способы выхода из кризиса:

*«Сейчас то, что мы предлагаем сделать — а это стержень нашей политики, — существенное сокращение доли фонда накоплений в национальном доходе, увеличение фонда потребления. Мы предполагаем на 6 пунктов сократить эту долю накоплений в первую очередь за счет резкого сокращения закупок вооружений, традиционно финансировавшихся за счет этого фонда, и капитальных вложений, финансирующихся как за счет государственного бюджета, так и собственных средств предприятий. Разумеется, эта политика, которую нельзя вести долго. В долгосрочном плане это политика опасная, но она единственно возможная, для того чтобы нам хоть немножко затормозить темпы падения уровня жизни. Именно поэтому у нас фонд потребления падает медленнее, чем падает национальный доход по прогнозу.*

*Разумеется, такое перераспределение макроэкономических ресурсов создаст новую ситуацию и серьезные трудности в целом ряде отраслей. В первую очередь это отрасли, работавшие на фонд накопления. Seriously сокращается спрос на продукцию оборонного комплекса, на всю продукцию инвестиционного комплекса, включая строительство. Предприятия и организации, работающие здесь, сталкиваются с серьезными трудностями, но это естественная и неизбежная плата за стабилизацию экономики, за то, чтобы нам затормозить падение жизненного уровня, адаптироваться в той ситуации, в которой мы уже оказались. Не оказываемся, а уже оказались. Отсюда неизбежные трудности всего блока машиностроительных отраслей, которые усугубляются дефицитом цветных и черных металлов».*

Ставилась цель в отраслях военно-промышленного комплекса долю производства гражданской продукции довести до 77%.

Последствия этого реформирования Егор Тимурович понимал:

*«Мы предполагаем и закладываем в прогнозы, что, к сожалению, неизбежно начнут обостряться проблемы занятости. Пока при всех тяжелых разговорах о безработице она еще не стала ни в коей мере массовым явлением. У нас сегодня зарегистрировано около 170 тысяч безработных, точнее, лиц, ищущих занятости. Мы предполагаем, что к концу года (на базе неизбежного ущемления процессов структурной перестройки народного хозяйства) в поддержке органов трудоустройства может нуждаться до 6 миллионов человек».*

Рассказывая, что же реально произошло с российским бюджетом за последние два месяца, Гайдар поведал:

*«Первое. Фактическое исполнение бюджета за январь – февраль месяцы. Вы знаете, я неоднократно об этом говорил, что мы считали предельно важным предотвратить выброс денежной массы из бюджета именно в период размораживания цен, именно в период ликвидации денежного “навеса”. Именно тогда любой бюджетный дефицит, использование бюджета в качестве механизма раскрутки инфляционных процессов было бы предельно опасным. Именно поэтому в первые два месяца мы проводили предельно жесткую бюджетную политику. Фактически за январь – февраль в бюджеты всех уровней поступило 196,6 млрд. рублей налогов, налоговых поступлений, из них 81,7 миллиарда — в доходы местных бюджетов, 114,9 миллиарда — в доходы республиканского бюджета. Расходы бюджета по всей системе составили 184,4 миллиарда рублей, из них расходы местных бюджетов — 68,3 миллиарда и республиканского бюджета — 116,1 миллиарда. Таким образом, консолидированный бюджет за два месяца был сведен с превышением доходов над расходами в сумме 12,2 миллиарда рублей. <...>*

*Подытоживая макроэкономическую суть того, что произошло за эти два месяца, мы можем сказать одно: никаких денежных средств в народное хозяйство из бюджета не поступило. Бюджет источником ускорения инфляционных процессов не стал. Это было предельно важно на период запуска рыночного механизма. И здесь я считаю, что нам удалось добиться тех целей, которые мы перед собой ставили, о которых я имел честь вам докладывать».*

Были названы и острые проблемы:

*«Сейчас, когда первый этап либерализации цен подошел к концу, когда ясно, что денежным “навес” пока не стал катализатором гиперинфляции, мы можем позволить себе некоторое смягчение бюджетной политики. Возможность этого смягчения связана с тем, что темпы роста цен резко, избыточно, как это бывает в подобных ситуациях, снизили объем денежной массы. Сейчас вместо резкого избытка денежной массы, существовавшего на конец 1991 года, возник острейший недостаток денежной массы по состоянию на начало 1992 года, проявившийся в современном платежном кризисе. Попросту говоря, цены возросли неизмеримо больше, чем возросла реальная денежная масса. Это положительный процесс в целом, потому что он повышает спрос на деньги и позволяет резко увеличивать роль денег в хозяйственном обороте. Вместе с тем он заставляет нас искать пути увеличения денежной массы, необходимого по крайней мере для того, чтобы расчетный механизм получил минимально необходимый импульс для работы».*

После непродолжительных дебатов Верховный совет России отказался одобрить бюджетное послание президента «О бюджетной системе Российской Федерации в 1992 году» и отправил его на доработку. Окончательное решение парламента было следующее: до 20 апреля рассмотреть доработанный проект бюджета на II квартал, а до 20 мая — проект годового бюджета. Кроме того, в середине апреля предполагалось провести обсуждение вероятных социальных, экономических и политических последствий, связанных с объявленной либерализацией цен на энергоносители.

Правительство не высказало неудовольствия этим решением. Заметим, что бюджетное послание содержало Меморандум об экономической политике, представленный МВФ. (РГ. 28.03.92; Из. 28.03.92)



А вот совет управляющих МВФ **30 марта** высказал свое одобрение представленному Меморандуму и начал ускоренно готовить принятие России и других республик бывшего СССР в члены этой организации, с тем чтобы иметь возможность предоставлять экономическую помощь. В опубликованном заявлении экономическая программа России характеризовалась как крупный шаг к рыночной экономике и макроэкономической стабилизации. Утверждена квота России в МВФ — 3% (восьмое место после стран «большой семерки»).

Участие в заседании совета директоров Международного валютного фонда приняла российская официальная делегация. Это было первое присутствие России в работе МВФ со дня его основания. Меморандум представил полпред российского правительства Константин Кагаловский.

Обещания, впрочем, остались на бумаге.

**28 марта** заместитель председателя Центрального банка России Вячеслав Соловов рассказал корреспонденту газеты «Известия» Ивану Жагелю о проблеме взаимных неплатежей между предприятиями. Дело тогда уже начинало доходить даже до остановки производств, так как не оплачивается поставка сырья, материалов, комплектующих.

*В.И. Соловов: Главная причина — многократный скачок цен и резкое увеличение выраженного в этих ценах объема товарной массы, тогда как денежная масса с начала года возросла примерно на 300 миллиардов рублей, или на 30 процентов. Одно перестало соответствовать другому. И теперь не хватает оборотных средств, чтобы обеспечить нормальную деятельность предприятий, начиная от закупки комплектующих и заканчивая продажей готовой продукции и возвращением занятых денег в банк.*

*Причем начала возникать своеобразная цепочка неплатежей, когда отсутствие средств у одного участника товарообмена вызывает неплатежи второго, третьего и так далее. А вот как развивался этот процесс во времени: на 1 января общая сумма просроченных расчетных документов в банках России составляла 39,2 миллиарда рублей, на 1 февраля она возросла до 140,5 миллиарда, к 1 марта — до 390 миллиардов и, наконец, к 20 марта она достигла 676 миллиардов рублей. <...>*

*На мой взгляд, если будет сохранен жесткий курс на ограничение кредитной эмиссии, то разовьется глубочайший платежный кризис, последствия которого трудно предсказуемы, особенно в социальной сфере. Уже сейчас из-за отсутствия средств непомерные масштабы приобретает бартер, что серьезно осложняет хозяйственные связи, парализует производство. И, как я уже говорил, объемы неплатежей возрастают в геометрической прогрессии.*

*С другой стороны, если снять всякие ограничения на кредитную эмиссию, то рост цен еще больше усилится и экономику в считанные недели захлестнет волна гиперинфляции. При этом резко возрастет спрос на наличные деньги, которые и сейчас не успевают печатать. Возникнет необходимость прибегать к различным денежным суррогатам, что будет только разваливать кредитно-денежную систему.*

*Поэтому оптимальным, скорее всего, был бы третий путь, представляющий что-то среднее между первым и вторым вариантами. Центральный банк мог бы ослабить ограничения на кредитную эмиссию, но эмитированные средства надо использовать для целевых инъекций в экономику. То есть чтобы деньги не были бы*

перекачаны в зарплату, а пошли на финансирование неотложных нужд важнейших отраслей народного хозяйства и увеличение производства товаров. <...>

Скажем, сейчас рассматривается вариант, при котором эмитированные средства были бы выделены предприятиями для оплаты счетов за электроэнергию. Предприятия энергетического комплекса смогли бы, в свою очередь, рассчитаться за топливо. Топливодобывающий комплекс закрыл бы просроченные платежи за оборудование. Таким образом был бы развязан один из самых сложных узлов в этой цепочке неплатежей.

Или другой пример. Сейчас выделено около 40 миллиардов рублей кредитных ресурсов на нужды весенних полевых работ.

В результате рассматриваемых сейчас мер объем денежной массы мог бы возрасти на 400 миллиардов рублей, или на 32 процента от нынешнего объема рублей в обороте. Это немного, если сравнивать с уровнем складывающихся цен. Причем особо подчеркну, что такое вливание денег в экономику все равно не позволит преодолеть кризис ряду предприятий. Речь идет о неэффективных и неперспективных производствах. Однако в целом нормализация системы взаиморасчетов будет достигнута. <...>

Соответствующие предложения Центральным банком России, правительством прорабатываются. (Из. 28.03.92)

Вопрос этот, впрочем, решился только в июле: после снятия председателя Банка России Георгия Матюхина его сменил Виктор Геращенко, который вернул уволенного весной Соловова в банк и, проведя взаимозачет, предварительно предоставил реальной экономике кредит. Уже у начала осени взаимные задолженности уменьшились в несколько раз.

**29 марта** прошло совещание у первого вице-премьера Егора Гайдара с группой иностранных консультантов во главе с профессором автономного университета Мануэлем Кастельсом (Испания).

На ней выступили вице-премьеры Александр Шохин и Геннадий Бурбулис, а также Юрий Болдырев, бывший тогда начальником контрольного управления администрации президента (цитируется по стенограмме).

Если говорить о политическом обеспечении перехода к рынку и, более того, если говорить о какой-то сознательной экономической политике, включая налоговую политику, приватизационную, многое другое, именно направлено на создание среднего класса, возникает вопрос о существующих в обществе массовых представлениях о справедливости и о том, насколько эти массовые представления о справедливости в нашей ситуации с учетом нашей предыстории позволяют опереться на них, на эти представления, при переходе к какой-то более либеральной модели общества.

Более жестко и четко можно вопрос сформулировать так. Массы людей, которые у нас часто называют пренебрежительно люмпенизированными массами, это препятствие реформы, и, соответственно, опираться можно только на тех, кто стал каким-то узким довольно слоем предпринимательства, а эти массы надо каким-то образом укрощать, или же на эти массы можно опереться, эти массы можно стремительно превратить в средний класс, и, соответственно, от этого происходит очень много, включая политический режим в переходный период.

*Я говорю, не из люмпенов, а из тех масс, которые у нас очень часто пренебрежительно называют люмпенами, совками и т.д. <...>*

*Я бы поставил вопрос более широко: что можно сделать, какую целенаправленную политику проводить для того, чтобы потенциальная база будущего среднего класса была максимально широкой. <...>*

*Есть еще одна очень существенная проблема — проблема, связанная с принципиальной нестабильностью ситуации в нашем государстве сегодня.*

*Нестабильность порождает сиюминутность, а это порождает принципиальную проблему дееспособности любых государственных институтов. Это проблема, с которой наверняка сталкивались многие государства, но в условиях, когда чиновник или человек, на котором лежит очень большая ответственность, ориентирован не на будущее, потому что будущее не известно, а на нечто сиюминутное, вокруг этого очень много проблем. Это порождает мощную дополнительную базу для коррупции, которая, в свою очередь, дискредитирует любую идею реформаторов.*

*Мое субъективное мнение, что именно коррупция, именно разочарование очень больших масс людей, именно благодаря коррупции в реформаторах, является самым главным препятствием на пути нашей реформы. <...>*

В свою очередь Мануэль Кастельс сказал: «...если российское правительство хочет избежать кризиса, оно должно непременно увязывать свои действия по становлению рыночной экономики с социальными мерами и реформированием государственности и политической системы».

Отвечая на вопрос о целесообразности освобождения цен на энергоносители в России, Фернандо Э. Кардозо заявил, что «повышать цены на энергоносители надо только тогда, когда общество будет готово к этому». «Если это сделать раньше, то это будет просто провокация», — заявил он.

Этот ответ оказался очень актуальным. В тот же день, **30 марта**, глава администрации Тверской области Владимир Суслов написал письмо Президенту Российской Федерации Борису Ельцину и заместителю председателя правительства Российской Федерации Егору Гайдару (№ 38/458-92). В нем он жаловался на фактически состоявшийся виток повышения цен на топливно-энергетическую продукцию.

Автор ссылается на выступление Гайдара по телевидению **25 марта**, в котором он заверил, что ближайшее время отпуска цен на энергоносители не будет. Однако на практике оно уже к тому моменту состоялось.

*«В результате первого этапа либерализации цен за 3 месяца с начала года тарифы на электроэнергию и тепловую энергию уже возросли в 9–12 раз. Вследствие этого, а также роста других цен большинство потребителей энергии в промышленности и сельском хозяйстве оказались неплатежеспособными. В целом по области картотека долгов у промышленных предприятий проставляет свыше 4 млрд. рублей, у ассоциаций и товариществ крестьянских хозяйств, колхозов и совхозов свыше 500 млн. рублей. Руководствуясь постановлением № 93 от 17.02.92 поставщики уже начали проводить в жизнь второй виток повышения стоимости энергоносителей, поставляя газ, нефтепродукты по свободной и ничем не обоснованной цене.*

*Так, генеральный директор Лентрансгаза Родионов своей телеграммой уведомляет меня и потребителей, что 40 процентов газа по решению Концерна “Газпром” реализуется по 4500 руб. за 1000 кубический метров вместо действующей*

цены 250 руб. или в 18 раз дороже, а в случае несогласия потребителя дается указание о сокращении поставок на 3 процентов.

Ярославское товарно-транспортное предприятие начало отгружать сжиженный газ для населения по цене 3038 руб. за тонну, Нижнекамск — по 8500 руб. Аналогичная картина с поставкой нефтепродуктов. Например, Ярославское объединение нефтепродуктов, ссылаясь на указание «Роснефтепродукта», поставило по свободной цене в марте 5,4 тыс. тонн дизтоплива и бензина по цене соответственно 6,6 тыс. руб. и 7 тыс. руб. за тонну, или в 5 раз выше действующей цены.

Последствия предвидеть нетрудно — это новое десятикратное повышение тарифов на электро- и теплоэнергию, соответствующий скачок цен на товары народного потребления, продовольствие, услуги. Компенсировать населению дополнительные расходы местные бюджеты не способны. Кроме того, неплатежеспособность потребителей приведет к остановке предприятий энергетики, промышленности, транспорта, коммунального хозяйства».

**30 марта** Президиум ВС одобрил проект закона «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О налоге на добавленную стоимость» (НДС)».

Корректировка незадолго до этого принятого закона не была связана со смягчением ставок налога, а была вызвана необходимостью исключить ситуации, при которых бюджет платит НДС сам себе.

Поводом для корректировки закона стала проверка парламентской Комиссией по бюджету, планам, налогам и ценам инструкции «О порядке исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость». Проверка показала, что инструкция в основном соответствовала тексту закона и даже исправляла его огрехи: в законе не были достаточно проработаны ситуации, когда в купле-продаже товаров непосредственно участвовал сам бюджет. Теперь предлагалось эти огрехи, уже «подчищенные» в инструкции, исправить и в самом тексте закона.

В частности, в закон предлагается ввести специальный пункт, освобождающий от уплаты НДС обороты по сдаче в Госфонд РФ драгметаллов и алмазного сырья. (*Ъ-Weekly*. 06.04.92)

## Приватизация

23 марта прошла учредительная конференция Межгосударственной ассоциации предприятий с собственностью работников. Выступая на ней, представитель правительства в Верховном совете России экономист Евгений Ясин заметил, что в наших условиях выкуп средств производства трудовыми коллективами весьма перспективен, поскольку, обеспечит любые разновидности долевого коллективной собственности.

Среди напутствующих новую общественную организацию были и американские единомышленники: ЭСОП, с которым были разработаны уже и совместные проекты. ЭСОП — это принятая в США и под присмотром властей процветающая система дробления крупного частного капитала на мелкие «капиталики», распределяемые среди занятых на предприятии работников.

Первый вице-президент Российского союза промышленников и предпринимателей, бывший тут же, с ободрением отнесся к американскому опыту, но счел нуж-

ным предостеречь отечественных приватизаторов от повального им увлечения. Дескать, там она подготовлена столетиями благополучного капиталистического развития и зиждется совсем на ином, чем у нас, отношении к работе и к собственности. Внедрять народные предприятия, сказал Владиславлев, следует дозированно, «в индивидуальном порядке», после взвешенной экспертизы. А роль эксперта как раз и отводится вновь созданной ассоциации, а также Центру по развитию собственности работников Артёма Тарасова (в качестве рекламы был тут же указан их телефон).

Его поддержали представители Роскомимущества. (*Из. 24.03.92*)

**24 марта** на совместном заседании Президиума Верховного совета Российской Федерации и коллегии правительства был рассмотрен проект Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий на 1992 г.

Первый вариант Программы был представлен Верховному совету 27 декабря 1991 г., но к рассмотрению он не был принят, так как не прошел апробирования в комитетах и комиссиях. В качестве паллиатива Указом Президента были тогда утверждены Основные направления программы приватизации.

Свой доклад председатель Госкомимущества Анатолий Чубайс построил на сопоставлении проекта Программы с Основными направлениями. Среди наиболее существенных отличий — введение системы именных приватизационных счетов в IV квартале 1992 г., на три месяца раньше, чем предполагалось прежде. Была предусмотрена возможность проведения закрытых конкурсов, когда покупатели предприятия ограничиваются только жителями данного региона. Появилась «щель» к созданию акционерных обществ закрытого типа: хотя формировать в процессе приватизации по-прежнему разрешено было только открытые АО, но допускался вариант, когда работникам предприятия предоставлялось право приобретения по закрытой подписке акций на 51% уставного капитала.

Льготы для членов трудовых коллективов, предусмотренные Программой, Анатолий Чубайс назвал беспрецедентными. Они были сосредоточены в трех возможных вариантах, причем право выбора оставлено за самими работниками. Первый вариант предполагал, что всем членам коллектива безвозмездно передавались именные привилегированные (без права голоса) акции на 25% уставного капитала, плюс к этому еще на 10% уставного капитала продавались бы обычных акций с 30-процентной скидкой, а должностным лицам администрации — на 5% уставного капитала по номинальной стоимости. По второму варианту бесплатно передавались нормальные акции на 10% уставного капитала, еще столько же продается с 30-процентной скидкой, а для администрации — те же 5% и на тех же условиях. Третий вариант заключался в возможности проведения закрытой подписки.

Председатель комитета ВС по экономической реформе Сергей Красавченко заметил, однако, что фактически трудовые коллективы получали меньше льгот, чем прежде, имея в виду, вероятно, жесткие ограничения по сумме денег, на которую каждый работник мог приобрести акции.

Зампред Верховного совета Владимир Шумейко высказал опасения, что основная борьба развернется за деньги, которые будут получены в результате приватизации: какая их доля должна будет пойти в региональные бюджеты, а какая в федеральный. Это были очень серьезные опасения, потому что борьба между центральными и региональными властями уже шла.

Все выступавшие, однако, были единодушны во мнении, что проект программы следовало уже на будущей неделе вынести на сессию Верховного совета Российской Федерации. Одновременно необходимо направить и законопроект «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР “О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР”».

Перед началом заседания первый зампред правительства Геннадий Бурбулис рассказал об итогах совместного заседания правительств Российской Федерации и Казахстана, которое состоялось накануне. На нем был заключен ряд соглашений о согласованной политике в таких важных областях, как ценообразование, внутренний долг, транспорт, безопасность, проведение весенних полевых работ. Но самое главное, как подчеркнул Бурбулис, Казахстан согласился с меморандумом российского правительства и, основываясь на его положениях, готов также войти в МВФ. Правда, были небольшие поправки — они касались темпов либерализации цен на энергоносители. Сходную позицию высказали также руководители Беларуси и Кыргызстана. (РГ. 26.03.92)

В тот же день по итогам обсуждения было принято Постановление Президиума ВС РФ № 2574-1 «О проектах государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий на 1992 год и Закона Российской Федерации о внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР о приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР».

**26 марта** председатель Госкомимущества Анатолий Чубайс устроил пресс-конференцию по поводу принятия государственной программы приватизации на 1992 г.

Корреспондент газеты «Известия» Михаил Бергер возмущался:

*Пригласив по этому поводу большую группу журналистов на пресс-конференцию, председатель Госкомимущества Анатолий Чубайс заставил всех ждать своего появления около часа. Как объяснил шеф пресс-службы комитета, «ввиду неожиданно изменившихся обстоятельств».*

*Тот факт, что уважаемый министр решал какие-то вопросы со своим аппаратом в то время, как приглашенные им представители прессы ждали его появления, свидетельствует, что обстоятельства, политической жизни по крайней мере, мало изменились. Это не может не навести на размышления о том, что даже самые лучшие намерения правительства могут не получить поддержки по чисто техническим причинам, пока власти соберутся разяснять свои намерения, публика устанет ждать и разойдется.*

Анатолий Чубайс рассказал, что при подготовке документов главной задачей был максимальный учет всех интересов. Он также выразил удовлетворение темпами начавшегося процесса приватизации. Если к началу нынешнего года в России было около 90 частных предприятий, то к середине марта число заявок на приватизацию от коллективов и частных лиц превысило 11 тыс. Правда, такое сопоставление роста числа заявок с числом собственников напоминало, по его словам, сравнение килограммов с амперами, но в то же время нет оснований сомневаться в том, что число желающих иметь собственное дело огромно и, если обстоятельства и заявленная программа будут тому способствовать, частный сектор будет измеряться не единицами, а уже процентами.

В результате совместного с Президиумом Верховного совета обсуждения в программу были внесены некоторые коррективы. Изменена методология приватизации в том плане, что, кроме конкурсов и аукционов, был предусмотрен прямой выкуп предприятия коллективом, но в этом случае льготы коллективу будут существенно урезаны. Решен и такой непростой вопрос, как наметившаяся склонность трудовых коллективов к созданию закрытых акционерных обществ. По мнению Госкомимущества, это довольно опасная тенденция, так как для последующего «открытия» закрытого АО требуется единогласное решение владельцев, на что очень трудно рассчитывать, особенно в средних и крупных предприятиях. Многие из них по этой причине окажутся закрытыми для дополнительных инвестиций, в том числе и иностранных. Для снятия этой проблемы разработан механизм, учитывающий и интересы коллектива, и интересы развития предприятия. Смысл его в том, что предусмотрен закрытый этап подлиски на акции открытого АО.

С января 1993 г. на осень 1992 г. перенесены сроки открытия личных приватизационных вкладов (о них еще продолжали говорить), хотя по-прежнему оставалась, отметил Чубайс, готова почва для их отмены, крайне сложной проблема оценки этих вкладов.

Относительно предлагаемых поправок к закону о приватизации в ряду наиболее существенных глава Госкомимущества назвал две. Одна из них касалась оценки приватизируемых предприятий. Закон предлагал учитывать будущую доходность. Комитет, учитывая чрезвычайную сложность и высокую стоимость самой процедуры проведения такой оценки, занимающей много времени, предлагал исходить из остаточной балансовой стоимости. Ориентир на остаточную стоимость, предупреждали эксперты, создаст идеальную базу для коррупции и злоупотреблений, в результате которых часть госимущества перейдет в частные руки по символической цене. Но, по мнению Чубайса, такая опасность невелика, так как остаточная стоимость — лишь стартовая цена приватизации. Однако если учесть введенную после обсуждения необязательность аукционов и конкурсов, аргумент Госкомимущества выглядел не вполне убедительно. Вторая поправка к закону касалась разграничения полномочий между комитетами Госимущества и фондами Госимущества, формируемыми законодательной властью. В поправке предлагалось наделить правом продавца и комитеты там, где соответствующие фонды еще не были созданы, а по закону это право исключительно за фондами.

Касаясь проблемы инвестиционного курса валют к рублю для иностранных инвесторов, Анатолий Чубайс сказал, что из-за нестабильности рыночного курса инвестиционный не может быть введен в ближайшей перспективе, так как, в отличие от рыночного, он не может меняться еженедельно и даже ежемесячно.

В целом, по мнению Госкомимущества, представленная программа позволяла запустить механизм приватизации, дающий уникальные преимущества трудовым коллективам, которых не знала до сих пор ни одна приватизационная программа ни на Западе, ни на Востоке. (Из. 27.03.92)

**24 марта** прокуратура Красногвардейского района Москвы начала расследование по злоупотреблениям руководства Октябрьского промторга в ходе приватизации. Соответствующие документы были переданы в прокуратуру накануне, **23 марта**, представителями аналитической группы комитета реформ. По словам

одного из них, юриста Людмилы Будкевич, в магазинах этого промторга приватизация сопровождалась принудительным вступлением коллективов в товарищества с ограниченной ответственностью, присвоением директорами и «их приспешниками» всего имущества, увольнением неугодных работников. Только в арендном предприятии — магазине № 22 — было зафиксировано шесть увольнений в один день. Подобные действия руководитель Октябрьского промторга Г. Сидоренко «объяснял» тем, что «двум медведям в одной берлоге делать нечего».

Анализируя сложившуюся ситуацию, министр общепита Москвы Владимир Малышков сказал, что аналитической группе комитета реформ нужно выявлять побольше таких случаев, чтобы вскрыть всю систему злоупотреблений в процессе приватизации и разработать механизм борьбы с ней. (НГ. 31.03.92)

**На этой неделе** письмо Государственного комитета РФ по управлению государственным имуществом № АЧ/975 за подписью председателя Госкомимущества Анатолия Чубайса, адресованное территориальными агентствами и комитетами по управлению имуществом, предписывало новый, временный, порядок регистрации закрытых АО с участием госпредприятий и частных лиц.

*В связи с проводимой проверкой по факту создания акционерного общества закрытого типа «Коло» (см. рассказ 2 марта), достоверности уровня реальной оценки интеллектуальной собственности физических лиц при определении размера их вклада в уставный фонд, в целях предотвращения разбазаривания государственной собственности, а также с учетом внесения в правительство Российской Федерации предложений об уточнении Положения об акционерных обществах предлагаю впредь до принятия в установленном порядке решения по данному вопросу:*

1. При рассмотрении (согласовании) учредительных документов на создание акционерных обществ закрытого типа с участием государственной собственности и наличием в них предложений о вхождении в состав учредителей физических лиц рекомендовать трудовым коллективам акционируемых предприятий (их подразделений) давать согласие на вхождение физических лиц, о форме и величине их вклада в уставный фонд.

2. В случае отсутствия документально оформленного согласия трудовых коллективов в отношении физических лиц приостанавливать выдачу разрешений на создание акционерных обществ закрытого типа.

3. Принять практические меры к публикации в печати информации о всех создаваемых акционерных обществах и составе учредителей до принятия решения об их регистрации.

**25 марта** конкурсная комиссия Свердловского областного фонда имущества передала права владения малым государственным предприятием «Темп» его трудовому коллективу. Первая попытка участия частных фирм в приватизации в Екатеринбурге провалилась. Частная фирма «Элекон» отказалась от своих прав на купленное две недели назад на конкурсе за 3,1 млн. рублей МП «Темп», т.к. трудовой коллектив «Темпа», предполагавший сам стать владельцем своего предприятия, после конкурса объявил о массовом увольнении.

В своем заявлении в конкурсную комиссию директор и владелец фирмы «Элекон» Евгений Колпаков написал, что он уступает свое право на приобретение государственного имущества МП «Темп» его трудовому коллективу, предложивше-



му на конкурсе вторую по величине сумму — 3,01 млн. рублей, отказываясь тем самым от заключения договора о покупке предприятия с фондом имущества Свердловской области. Свой отказ Евгений Колпаков мотивировал желанием избежать социального конфликта.

Однако, по неофициальной информации из хорошо информированного источника, стремление несостоявшегося владельца к социальному миру не являлось основной причиной отказа от покупки. Объективно массовое увольнение персонала «Темпа» было выгодно для «Элекона», так как избавляло его от конкурсных обязательств (никого не увольнять и ежегодно в течение пяти лет покупать для работников «Темпа» по четыре квартиры). Однако уже на следующий день после вступления во владение МП «Темп» новый владелец узнал, что часть техники разломана и разворована. Ему также неожиданно сообщили, что истек договор аренды помещения, где эта техника хранилась. Таким образом, на «Элекон» был оказан нажим, и он сдался. (Б. 30.03.92)

**25 марта** вышел Указ Президента Российской Федерации № 301 «О продаже земельных участков гражданам и юридическим лицам при приватизации государственных и муниципальных предприятий».

Решено предоставить право гражданам и юридическим лицам при приватизации государственных и муниципальных предприятий в соответствии с «Основными положениями программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год», а также при расширении и дополнительном строительстве объектов этих предприятий наряду с арендой земельных участков приобретать их в собственность.

Продажа земельных участков в собственность должна была осуществляться органами, уполномоченными местными Советами народных депутатов, по цене земли не ниже нормативной.

Устанавливалось, что земельные участки, предоставленные гражданам и их объединениям для предпринимательской деятельности, по их желанию могут продаваться им в собственность.

Правительству Российской Федерации поручалось в двадцатидневный срок с учетом замечаний и предложений Комитетов Верховного совета Российской Федерации по социальному развитию села, аграрным вопросам и продовольствию и по вопросам экономической реформы и собственности утвердить порядок продажи земельных участков в соответствии с настоящим указом.

**25 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 544-р выделялось во II квартале 1992 г. Исследовательскому центру частного права 750 тыс. рублей из резервного фонда Правительства Российской Федерации на содержание центра и проведение им научно-исследовательских работ.

**25 марта** вышло Распоряжение Правительства Российской Федерации № 590-р. Комиссии по финансово-правовому контролю Министерства финансов Российской Федерации было поручено провести служебное расследование обстоятельств создания акционерного общества «Коло» (о нем мы уже писали). Подписал постановление первый заместитель председателя Егор Гайдар.

**30 марта** вышло постановление Президиума Верховного Совета Российской Федерации №2625-1 «О статусе руководителей фондов имущества».

В связи с необходимостью повышения статуса руководителей фондов имущества Президиум Верховного Совета Российской Федерации своим постановлением приравнивал должности руководителей фондов имущества к должностям заместителей председателей соответствующих Советов народных депутатов.

**30 марта** вышло постановление Президиума Верховного совета Российской Федерации № 2626-1 «О правопреемстве Российского фонда федерального имущества по отношению к части собственности государственных структур бывшего СССР». В нем говорилось:

«1. Российскому фонду федерального имущества принять в установленном порядке свидетельства о собственности на доли (паи, акции) в капитале акционерных обществ (товариществ), в том числе зарубежных (при условии передачи собственности Российской Федерации), которыми ранее владели государственные структуры бывшего СССР.

2. Российский фонд федерального имущества распоряжается указанными долями (паями, акциями) в соответствии с действующим законодательством».

**30 марта** Распоряжением Правительства РФ № 599-р по предложению Госкомимущества России, администрации Иркутской области и трудового коллектива Казачинско-Ленского леспромхоза, согласованному с Минпромом России, Госкомимуществу России поручалось провести в 1992 г. в соответствии с действующим законодательством приватизацию Казачинско-Ленского леспромхоза.

По данным Госкомимущества РФ, наиболее распространенным способом приватизации в I квартале 1992 г. был выкуп имущества по договорам аренды. Из 11 тыс. поданных **к середине марта** заявок на приватизацию было реализовано 2559, отклонено в соответствии с действующим законодательством 335, находилась в стадии реализации 8191. Наибольшее количество заявок было зарегистрировано в Курской (1003), Пензенской (650) и Тульской (395) областях. Средняя цена продаж по заявке на выкуп имущества по договорам аренды составляла 800 тыс. рублей, что примерно в десять раз меньше продажной цены на аукционах или коммерческих конкурсах. По этой причине выкуп имущества был самой распространенной формой приватизации. Однако пользоваться ею имели право лишь трудовые коллективы, взявшие свои предприятия в аренду с правом выкупа до принятия в июле 1991 г. Закона Российской Федерации о приватизации. Таких договоров было заключено 7300, по 2436 из них на тот момент уже были поданы заявки на приватизацию.

**К концу марта** на коммерческих конкурсах было продано свыше 100 предприятий, на аукционах — около 20. Наиболее активно эти способы приватизации использовались в Нижнем Новгороде, где 4 апреля, на третьем по счету аукционе, будет продано сразу 22 предприятия.

Наиболее быстрыми темпами проходила приватизация в нефондоемких отраслях сферы услуг и потребительского комплекса — свыше 70% продаж приходилось на торговлю, общественное питание и сферу обслуживания.

По прогнозу Госкомимущества РФ выручка от приватизированных объектов должна была составить 2 млрд. рублей. Эта сумма была несопоставима с планируемым правительством на 1992 г. пополнением бюджета за счет этого источника на 92 млрд. рублей. К тому же практически все поступления уходили тогда на содер-

жание 90 региональных комитетов по управлению госимуществом, а часть из них продолжали получать дотации из бюджета. (*Бизнес МН. 24.04.92*)

## Внешнеэкономическая деятельность. Международное сотрудничество

**26 марта** министр внешнеэкономических связей России Пётр Авен написал первому заместителю председателя правительства РФ Егору Гайдару письмо «О срыве выполнения обязательств по поставке нефти» (№ 10-09/1054), в котором докладывал о серьезных препятствиях, возникающих в выполнении обязательств государства по поставкам нефти на экспорт. В 1992 г. на экспорт в соответствии с экспортными квотами должно было быть поставлено 58,3 млн. т нефти.

Однако это решение не выполнялось производственными объединениями «Красноленинскнефтегаз», «Урайнефтегаз», «Когалымнефтегаз» (общий годовой объем экспорта 6,7 млн. т). Кроме того, нефть ряда объединений не было возможности использовать для госнужд: Башнефть — по Указу Президента России от 27.02.92 № 197 75% валютной выручки от экспорта оставалось в Республике Башкортостан (годовая квота 3,3 млн. т); Коминефть — по Указу Президента России от 24.01.92 № 46 из экспортной квоты 1,9 млн. т для нужд Коми ССР выделялось 1,1 млн. т; Татнефть — Татарстан принял решение о поставке всего количества нефти клиентам, с которыми у республики имелись прямые договоренности (годовая квота 4,2 млн. т).

Таким образом, реальные количества, которыми располагало правительство для отправки в счет госнужд, составляли 43,0 млн. т, включая территориальные квоты.

К тому моменту ВВО «Союзнефтеэкспорт» уже заключило контракты на поставку нефти в оплату закупок продовольствия (зерновых и сахара), а также контракты с государственными компаниями ЧСФР, Польши, Венгрии и Финляндии.

А вот переговоры с фирмами Югославии, Индии и Болгарии не начинались в связи с нехваткой ресурсов нефти, тем более что с Болгарией и Индией в то время была предусмотрена клиринговая форма расчетов, а производители нефти не соглашались получать никакую другую валюту, кроме конвертируемой.

Пётр Авен убеждал Егора Гайдара, что необходимо применить отнюдь не рыночные методы:

1. Обязать производственные объединения «Красноленинскнефтегаз», «Урайнефтегаз», «Когалымнефтегаз» релизовать 80% своих экспортных квот через ВВО «Союзнефтеэкспорт».

2. Обязать Минтопэнерго Российской Федерации изыскать дополнительные ресурсы нефти для экспорта в количестве 5,4 млн. т.

3. Поручить Министерству финансов Российской Федерации и Центральному банку России выплачивать поставщикам, отгружающим нефть в Индию и Болгарию, 50% выручки в свободно конвертируемой валюте.

В тот же день, **26 марта**, министр топлива и энергетики Владимир Лопухин в ручном режиме управлял концерном «Газпром» (возглавляемым тогда Виктором Черномырдиным) и В/О «Росстройгазификация» (под руководством Ивана Дудина), пытаясь умерить их аппетиты. Он, в частности, пишет (письмо № ВЛ-1357/70):

*В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17 февраля 1992 г. № 93 Министерство предлагает установить следующий предельный уровень свободных цен:*

*на газ, поставляемый облгазам и горгазам, — 1400 руб.;*

*реализуемый конечным потребителям — 1600 руб. (без учета налога на добавленную стоимость).*

*Цены поставки газа для отдельных потребителей регулируются концерном «Газпром» в границах предельного уровня. <...>*

*Установленную ранее концерном свободную цену на уровне 4500 руб. предлагается отменить.*

Следует сказать, что в разработке проекта экономических реформ в России еще осенью 1991 г. принимала участие группа западных экспертов во главе с Джеффри Саксом. В 1992 г. Правительство Гайдара пригласило еще несколько десятков советников из США и стран Западной Европы. Число этих «буржуазных спецов» постоянно увеличивалось...

В результате, как совершенно справедливо пишет Рой Медведев в книге «Капитализм в России?» (М.: Права человека, РИА «ДАР», 1998), поощрялся прежде всего экспорт нефти, природного газа, цветных металлов, электроэнергии, древесины, удобрений и других продуктов химической и нефтехимической промышленности... Экспорт России в промышленно развитые страны Запада уже в 1992 г. превысил подобный экспорт в любой год предшествовавшего десятилетия всего СССР. При этом если баланс «долларовой» торговли у СССР почти всегда был отрицательным, то у России он стал положительным. Прибыль от торговли с капиталистическими странами уже в 1992 г. составила, по разным источникам, от 7 млрд. до 10 млрд. долларов. Но радоваться здесь было нечему... эти огромные валютные фонды почти не возвращались в российскую экономику и не использовались даже для погашения внешнего долга, который продолжал быстро расти. Из России началось «бегство капитала»: большая часть экспортных прибылей оседала в западных банках, причем главным образом в форме частных валютных сбережений, служивших защитой от инфляции и налоговой службы для крупных и мелких дельцов. Часть долларовых прибылей использовалась для расширения чисто потребительского импорта, который дополнительно подавлял отечественных товаропроизводителей...

В этих условиях из России начался контрабандный вывоз сырья и других ресурсов, размеры которого не поддавались учету. Доходы от этой нелегальной торговли делили между собой чиновники и дельцы России и стран «ближнего» и «дальнего» зарубежья. Уже в 1992 г. из одной лишь Эстонии экспорт цветных металлов измерялся десятками тысяч тонн, хотя здесь не велась добыча этих металлов...

**В этом месяце** отмечали, что на станции Московского железнодорожного узла потоком идут из-за границы вагоны, набитые товарами. Однако торговцы не спешили его пустить в продажу, играя на повышении цен. Таможенные процедуры многие владельцы грузов проводить не торопились. К тому же таможенные формальности ныне обязательны даже для грузов, поступивших из Прибалтики и Грузии. По сведениям начальника Московской региональной таможни Анатолия Старохи, по этим причинам на день проверки на четырех терминалах оказалось

около 400 контейнеров. Есть здесь мебель, парфюмерия и косметика, одежда, женские колготки, обувь, термосы, люстры и другие товары народного потребления.

Так, внешнеторговая ассоциация «Русская тройка» более чем на 350 суток задержала оформление 45 контейнеров. Для магазина «Польская мода» стоит дюжина контейнеров. По контрактам Росвнешторга прибыли товары для бывших магазинов «Варна», «Женская мода», «Росгалантерея», а также «Дайна».

На Бутырской скопилось 4,2 тыс. ящиков, мешков, из них 3840 — Московского хрустального завода. С начала февраля на Ярославской томится фарфор для «Лейпцига». Не спешила с оформлением таможенных документов Московская торгово-производственная фирма «Сухаревка», магазин «Свет», другие грузовладельцы. Работники грузовых отделов Московской региональной таможни отмечали, что процесс декларирования задерживался еще и потому, что В/О «Союзвнештранс» тогда сокращал объем своих услуг клиентуре по декларированию грузов. (НГ. 31.03.92)

**В этом месяце** агентство Рейтер сообщило о том, что у входа в Суэцкий канал из-за отсутствия денег для уплаты за транзит скопилось около 20 российских и украинских судов. Более 790 торговых судов России и свыше тысячи судов Украины и закавказских государств пользовались тогда услугами 1100 портов 120 стран мира. За обслуживание в каждом из них, естественно, нужно было платить.

Для расчета с зарубежными партнерами во всех странах открывались специальные счета. Пока на них были деньги — все нормально. Но, как только валютный поток иссякал, порты автоматически закрывались для кораблей стран-должниц. Аналогичная система действовала с оплатой за пользование каналами. Стоимость прохода, например, по Суэцкому каналу в зависимости от тоннажа судна колебалась от 20 тыс. до 150 тыс. долларов.

Как сообщил первый заместитель директора департамента морского транспорта Николай Цах, после перевода в Египет 230 тыс. долларов российские суда, стоявшие у входа в Суэцкий канал, продолжили плавание. Однако это вряд ли сняло проблему платежей полностью — аресты российских кораблей и их грузов стали тогда обычным явлением. К примеру, пять судов Дальневосточного пароходства с грузом пшеницы были задержаны в те же дни в Канаде из-за задолженности АО «Экспортхлеб» иностранным судовым компаниям. По этой же причине в конце февраля в Дании с аукциона был продан груз судна «Трабзон» с 78 тыс. т пшеницы, предназначавшейся для России. Полтора месяца из Канады не выпускался корабль Новороссийского пароходства «Академик Сеченов» со 100 тыс. т пшеницы на борту — убытки от простоя составили 1 млн. долларов.

Большинство подобных инцидентов происходило по вине судовладельцев. Задолженность только одного «Экспортхлеба» пароходствам стран СНГ составляла 146,5 млн. долларов, в том числе 78,3 млн. — российским компаниям. Чтобы хоть как-то спасти свое положение, оказавшиеся на грани банкротства пароходства вынуждены были отказываться от перевозки отечественных грузов и искать работу за рубежом. Если раньше они выполняли более 60% морского грузооборота России, то в те дни эта доля составляла всего 32%. Наиболее выгодные контракты по перевозке зерна все чаще доставались иностранным судовым компаниям. В случае задержки оплаты они особо не церемонились: обращались в суд, арестовывали и распродавали груз должника — в результате тысячи тонн (в основном продовольствия) так и не доходили до России.

По сообщениям департамента морского транспорта, положение в последнее время осложнялось еще и тем, что оплаты стоянки судов в валюте потребовали и государства Балтии. В результате переговоров расчеты с портами этих государств (за исключением клайпедского) все-таки удалось сохранить в рублях. Однако на подходе был новый вал проблем — вопрос об оплате части расходов в валюте ставили уже российские и украинские порты, мотивируя это тем, что основную массу оборудования для них приходилось закупать за рубежом. (НГ. 26.03.92)

**В этом месяце** Минсельхоз России в обмен на 26 перерабатывающих сельхоз-комплексов пообещал американской компании «Перфоманс груп Интернэшнл» предоставить право ежегодно в течение десяти лет вылавливать в дальневосточных морях около 300 тыс. т морепродуктов (в основном минтая, лососевых и крабов). В свою очередь, комиссии Верховного совета РФ высказались против подобной сделки.

Промысел должен был начаться в конце января. Однако Комитету рыбного хозяйства удалось оттянуть его сроки. Прочем, по сведениям из компетентных источников, на днях американская флотилия все же должна была бросить неводы у берегов России.

Предложенный проект программы развития продовольственного снабжения для нашей страны, разработанный компанией «Перфоманс груп Интернэшнл», неоднократно рассматривался специалистами и, по их мнению, являлся неприемлемым и экономически невыгодным для России. Эта компания претендовала на промысел 204 тыс. т рыбы и 32 тыс. т крабов (весь отечественный промысел крабов составлял 34 тыс. т).

По американским источникам, «Перфоманс груп Интернэшнл» — фирма средних размеров, и ее специализация не имела отношения ни к проектированию и переработке сельхозпродукции, ни к добыче и переработке рыбы и морепродуктов. Она являлась всего лишь подрядчиком по изоляционным и акустическим работам. С целью проникновения в российскую морскую экономическую зону она создала «бумажную» фирму с интригующим названием «Колоссаль Интернэшнл» с символическим уставным капиталом. Как выяснилось, предприимчивые американцы хотели использовать ее для перепродажи действительно крупным японским рыболовным компаниям нашего минтая и нашего краба, а также лосося с красной икрой.

Когда общими усилиями аппетитам заморских рыбаков был поставлен аргументированный заслон и Минсельхоз отказался от партнерства, на помощь к ним пришло производственное объединение «Приморрыбпром» ГПО «Дальрыба». 12 декабря 1991 г. оно в буквальном смысле тайно заключило с «Перфоманс груп Интернэшнл» договор, в соответствии с которым до 2001 г. американская компания «Колоссаль интернэшнл» получила право на промысел в Олюторском заливе ценного минтая в количестве 21 тыс. ежегодно. Таким образом, цель свою американские компании достигли. И опять этот контракт был крайне невыгоден для российской стороны: в нем предусмотрена очень низкая стоимость ресурсов минтая — 275 долларов за тонну, что в три-четыре раза дешевле мировых цен!

Независимый эксперт в области морского права профессор К. Бекашев в действиях «Приморрыбпрома» усмотрел несколько грубейших нарушений законодательства. В частности, согласно Конституции, в государственной собственности России находятся ресурсы континентального шельфа и морской экономической зоны, а

также территориальных вод. Это означало, что верховной властью на пользование, управление и распоряжение этими ресурсами обладает только РФ в лице ее уполномоченных органов. По законодательству таким уполномоченным органом является правительство России, которое, передало свои права по управлению ресурсами Комитету рыбного хозяйства как преемнику Минрыбхоза СССР. (Из. 27.03.92)

## Сельское хозяйство

**23 марта** из-за нехватки фуражного зерна для переработки остановилась почти половина мощностей комбикормовой промышленности Алтая. Даже по высоким свободным ценам местные колхозы и совхозы не могли обеспечить им восемь комбикормовых заводов. А выделенное Министерством сельского хозяйства России зерно не покрывало и 20% его потребностей.

В феврале и начале марта 1992 г. производство комбикормов здесь резко сократилось. Застопорилась их отгрузка в районы Крайнего Севера и другие регионы. Не обеспечивались местные птицефабрики, свиноводческие и овцеводческие фермы.

Пережив сильнейшую засуху летом 1991 г., край нуждался в существенной помощи со стороны Министерства сельского хозяйства и Комитета хлебопродуктов России. (ПГ. 24.03.92)

**23 марта** вышло Распоряжение Правительства РФ № 553-р «Об обязательных поставках в государственные ресурсы зерна». Оно устанавливало объемы обязательных поставок в государственные ресурсы зерна, доводимые до опытно-производственных хозяйств научно-исследовательских учреждений и учебно-опытных хозяйств сельскохозяйственных вузов и техникумов, которые должны определяться с учетом реализации семян высших репродукций этими хозяйствами непосредственно колхозам, совхозам и крестьянским (фермерским) хозяйствам, но не более 35% среднегодового производства зерна за 1986–1990 гг.

**26 марта** глава Российского императорского дома великий князь Владимир Кириллович распространил обращение к российскому крестьянству в связи с началом весеннего сева.

В нем крестьянство названо «здоровым и прочным костяком российского общества», упоминается, что Россия «всегда — до всяких колхозов и совхозов — кормила не только себя, во была еще и житницей Западной Европы».

«Только вы, хлеборобы, животноводы, агрономы, фермеры, труженики русского села, способны накормить нашу страну, придать ей силы, достоинства и веры в себя», — подчеркивал автор послания. (Из. 27.03.92)

**27 марта** во время поездки президента в сопровождении Александра Руцкого и министра сельского хозяйства Виктора Хлыстуна в истринское сельхозпредприятие «Интерферма» Борис Николаевич озабоченно признался, что Указ о либерализации цен на энергоносители лежит неподписанный у него на столе уже две недели, а сам Ельцин не спит ночами, думая о том, какие последствия он вызовет. «Это может быть крах и народный взрыв» — так охарактеризовал президент свои опасения. И добавил: еще надо думать и считать. (ПГ. 29.03.92)

**На этой неделе** алтайские механизаторы в большинстве хозяйств сливали масло из двигателей комбайнов и заливали его в моторы тракторов. Смазочные матери-

алы в край поступали в мизерных дозах. Ремонтировать же вышедшие из строя моторы было практически нечем. Как считали специалисты, выделяемые Алтаю Министерством сельского хозяйства России фонды на запчасти до того малы, что не могли гарантировать успешное проведение сева.

Крупнейшему в Калужской области семеноводческому совхозу «Белоусовский» горючего, начнись посевная, хватило бы всего на сутки. Указ Президента о стабилизации цен не выполнялся, а нефтебаза уже дней десять выставляла счета для предоплаты по 9 рублей 70 копеек за литр бензина (было 80 копеек). Таких цен не выдерживали даже самые экономически сильные хозяйства. (ПГ. 01.04.92)

## Московские реформы

**23 марта** вышло Распоряжение вице-мэра Юрия Лужкова № 153-РВМ «О создании муниципальной компании Главмосстрой» завершившее создание нормативной базы коммерциализации стройкомплекса Москвы (ранее вышли распоряжения о коммерциализации других четырех объединений в стройкомплексе).

Первый заместитель премьера правительства Москвы, министр департамента по строительству Владимир Ресин сообщил, что приватизация стройкомплекса в Москве будет иметь некоторые особенности. На первом этапе предполагалось поделить собственность стройкомплекса между муниципалитетом и трудовыми коллективами. Открытая продажа акций была предусмотрена вторым этапом приватизации, который должен был начаться в 1993 г.

А пока на базе объединений «Моспромстрой», «Мосинжстрой», «Мосмонтажспецстрой» и «Моспромстройматериаль» были созданы: АО «Моспромстрой», ассоциации «Мосинжстрой» и «Мосмонтажспецстрой», муниципальная холдинговая компания «Моспромстройматериаль», представляющие собой объединения строитрестов. По своей структуре перечисленные компании являлись холдинговыми или стали таковыми после реализации программы продажи части акций персоналу трестов.

Владимир Ресин сообщил, что главными задачами московского правительства при коммерциализации и приватизации предприятий стройкомплекса были следующие: сохранение достигнутых в 1991 г. весьма высоких темпов строительства жилья (3 млн. кв. м), строительство в 1992 г. 1/3 всего жилья по низким ценам для малообеспеченных граждан (это жилье оставалось в муниципальной собственности), реконструкция центра Москвы, а также реализация программы застройки города архитектурно совершенными зданиями. Поэтому мэрия стремилась сохранить в течение некоторого времени контроль над собственностью в строительном комплексе — чтобы активно влиять на политику застройки. Для этого акции строительных трестов (из которых состояли созданные на базе объединений компании) решили на первых порах передавать только их персоналу в пределах отведенных российской программой приватизации квот (то есть менее 50% акций), а остальные акции оставались у мэрии, которую стало представлять на собраниях акционеров руководство холдингов.

Министр подчеркнул, что такое распределение акций планировалось сохранить только до конца 1992 г. В течение этого срока мэрия отработывала механизмы управления стройкомплексом в рыночных условиях, чтобы и в дальнейшем иметь



возможность влиять на качество архитектуры и социальную направленность строительства в Москве.

В 1993 г. муниципалитет планировал начать продавать свои акции в первую очередь крупным коммерческим структурам с участием отечественного капитала, давно связанным с московским стройкомплексом. Среди них Ресин назвал СП «Мост», МФО «Менатеп», СП «Перестройка», АО «Оргкомитет», СП «Садко» и другие. Он считает, что именно такая политика продажи акций будет позитивно влиять на градостроительную ситуацию. Эта политика, однако, не исключала и продажи акций любым частным лицам.

Владимир Ресин отмечал также, что департамент по строительству не приветствовал создание юридических лиц на базе предприятий менее крупных, чем стройтрест, например на базе строительных управлений (СУ). Он объяснял это тем, что само по себе СУ нежизнеспособно и не может ничего построить без широкой кооперации, которая так или иначе приведет его к слиянию с другими СУ в более крупную структуру. В то же время Москомимущество принимало заявки на приватизацию СУ и других предприятий стройкомплекса, не являющихся юридически лицами.

В целом Владимир Ресин считал, что инвестиции (когда они станут возможны) в приватизацию предприятий стройкомплекса окажутся весьма выгодны, в частности, потому, что две трети жилья и все остальное в Москве предполагалось тогда строить на коммерческой основе. Особенно отметил Владимир Ресин то обстоятельство, что в ближайшее время правительство Москвы и администрация Московской области были намерены выделить в зеленой зоне Москвы площадь в 40 тыс. га для строительства жилья, которое будет продаваться преимущественно жителям Москвы и области. Министр был уверен в наличии спроса на это жилье (коттеджи стоимостью 2–3 млн. рублей в рассрочку) и считал, что этот землеотвод привлечет внимание инвесторов к подрядным организациям. Кроме того, данный проект должен был весьма заинтересовать банковские структуры (включая создающиеся трастовые компании), без которых нельзя было обойтись при кредитовании этого строительства. (*Б. 30.03.92*)

**24 марта** началось формирование инфраструктуры созданного распоряжением Юрия Лужкова Международного тендерного центра (МТЦ). Он стал заниматься организацией тендеров и аукционов по предоставлению в долгосрочную аренду московской земли и зданий.

Вице-мэр предпринял попытку примирить Моссовет и городское правительство, не первый месяц враждующие из-за права распоряжаться московской землей: состав учредителей МТЦ, среди которых, в частности, были Москомзем, Москомимущество и Москомархитектура (со стороны московского правительства), не вызвал возражений у депутатской комиссии по земельной политике.

В соответствии с распоряжением МТЦ создавался как АО закрытого типа.

МТЦ также должен был продавать через аукционы акции бывших государственных предприятий. И этот вид деятельности центра затрагивал интересы Фонда имущества Москвы: продажа акций являлась его прерогативой. (*Б. 30.03.92*)

**26 марта** Распоряжением вице-мэра Юрия Лужкова № 708-РП «Об отмене ранее принятых решений исполкома Моссовета, регламентирующих выносную мел-

коррозичную торговлю в городе Москве» были отменены соответствующие распоряжения 1989–1991 гг., которые на практике уже не действовали по крайней мере с момента появления известного указа президента «О свободе торговли».

Это же распоряжение вводило в действие некоторые меры, отчасти ограничивающие характерную для последнего периода абсолютную свободу торговли. Так, с этого времени установка торговых киосков, палаток, ларьков и павильонов стала возможна только после получения соответствующего разрешения в префектурах, где оперативно были созданы или создавались комиссии по рассмотрению заявлений и выдаче разрешений на право установки. Критерии, которыми должны были руководствоваться комиссии, в распоряжении не определялись.

Новый порядок ставил несколько целей: фискальную (за оформление разрешений на установку палаток стали брать плату по преискуранту), а также гигиеническую и архитектурную.

Как сообщил начальник технической инспекции Объединения городских административно-технических инспекций Сергей Стародубцев, торговля на улицах «с рук» (без установки палатки), о которой в распоряжении прямо не говорилось, также была ограничена: в процессе реализации распоряжения вице-мэра префектурами определили специальные места для подобного рода бизнеса. (*Ъ*. 06.04.92)

**30 марта** первые конкурсные торги провела Московская биржа недвижимости (МБН). Из 12 предложенных к продаже объектов незавершенного строительства было продано шесть, причем по стартовой цене.

По словам вице-президента МБН Владимира Щербакова, фактически предметом торгов было право на строительство, поскольку предложенные объекты представляли собой незастроенные земельные участки, к которым прилагались пакеты проектной документации и договор на строительство объекта и его ввод в эксплуатацию по назначению. Покупатели были обязаны оплатить единовременный взнос за аренду земли за 50 лет.

В частности, приемный пункт стеклотары с хозяйственным двором (общ. пл. 300 кв. м) на земельном участке размером 0,2 га (ул. Дорожная) был продан за 843 тыс. рублей (единовременная плата за землю составила 816 тыс. рублей), кафе «Лакомка» на проезде Дежнева ушло за 800 тыс. рублей (пл. земельного участка — 0,095 га, единовременная плата за землю — 323 тыс. рублей). (*Ъ-Weekly*. 06.04.92)

Были подведены итоги приватизации объектов муниципальной собственности Москвы в I квартале 1992 г.

В Центральном административном округе было приватизировано 283 объекта торговли, 183 объекта общественного питания, 300 — бытового обслуживания. Всего 766 объектов.

В Северо-Восточном АО соответственно — 176, 99, 97; всего — 372. В Юго-Восточном АО — 161, 29, 95; всего — 285. В Восточном АО — 97, 60, 74; всего — 231. В Южном АО — 272, 77, 175; всего — 524. В Юго-Западном АО — 96, 25, 62; всего — 183. В Западном АО — 62, 15, 16; всего — 93. В Северо-Западном АО — 60, 9, 11; всего — 80. В Северном АО — 206, 52, 91; всего — 349. В Зеленограде — 15, 5, 14; всего — 34 объекта.

Москомимущество отчиталось соответственно за 390, 202 и 129 объектов, а также за 30 объектов транспорта и 3 местной промышленности. Всего получилось 754.

Итого по Москве — 1818, 756, 1064, 30 и 3; всего — 3671 объект. По плану I квартала выполнение составило 94, 108, 143, 158 и 16%. Итого же — 107,3%. (*Ъ-Weekly*. 06.04.92)

**В этом месяце** прекратил свое существование торговый монстр Мосмебельторг, монопольно владевший всеми мебельными магазинами Москвы. Вместо него возникла новая структура — акционерное общество «Торговый дом “Мебель”» в составе коммерческого центра «Римар».

Количество мебельных магазинов в Москве постепенно сокращалось: одни из-за отсутствия товара перепрофилируются, другие готовились к приватизации, некоторые, как знаменитый «Дом мебели» на Ленинском проспекте, закрылись на длительный ремонт. А Центральная мебельная база бывшего торга стала муниципальным предприятием — «Закупочно-торговой базой № 1».

На столичном мебельном рынке появился новый поставщик — фирма «Автогрузимпорт» (ВАО «Автоэкспорт»). По контракту с внешнеторговым акционерным обществом «Древония» из Братиславы он начал поставлять в адрес Перовской базы мебель различных видов, изготовленную в ЧСФР: спальни «Амбиция», стенки «Панда», наборы корпусной мебели «Илона» и «Селект», мягкие гарнитуры «Лион», кухни «Арома». По оценкам специалистов, это самая крупная партия импортной мебели, прибывшая в Москву в начале 1992 г. (*НГ*. 25.03.92)

## Санкт-Петербургские реформы

**26 марта** в Смольном мэр Петербурга Анатолий Собчак на пресс-конференции сравнил местные исполнительные власти России с брошенными на амбразуры бойцами передовой. Им велено лежать под огнем смирно и не дергаться — в то время, пока правительство проводит стратегические операции...

Пресс-конференция была в основном посвящена критике правительства Гайдара.

Как сказал Анатолий Собчак, лично он говорил правительству об изъянах реформы и два, и три месяца назад. Он полностью был согласен с теми учеными-экономистами, которые еще в декабре предупреждали, к чему может привести либерализация цен в условиях государственного монополизма в экономике. Но мэр якобы не находил нужным напрямую обращаться к общественному мнению, публично критиковать правительство в самом начале реформ за то, что оно не имеет программы и зайдет в конце концов в тупик. «Надо было пройти этот путь и прийти к тем же самым выводам», — объяснил Анатолий Собчак журналистам.

Он подчеркивал, что в принципе не находится в оппозиции к правительству, а всего лишь ставит вопрос о том, что сегодня наступило время принятия серьезнейших кардинальных решений. Первый этап реформ закончился, «мы совершили далекий прорыв, почувствовали, что мы можем, но у нас тылы отстали, фланги обнажены. Надо остановиться, привести в порядок финансы, цены, доходы населения, после этого можно принимать другие решения».

Анатолий Собчак утверждал — у него есть конкретные предложения, направленные на то, чтобы привести реформы в соответствие с реальной жизнью. Но он не хотел бы сегодня их обнародовать: «Некоторые рецепты носят специфический характер. Как, скажем, в программе Явлинского “500 дней” есть открытая часть и

есть закрытый пакет предложений, которые будут иметь эффективность только тогда, когда они будут реализованы».

Больше всего в этом, по его словам, «безусловно грамотном правительстве» его озадачивало то, с какой легкостью и «необыкновенной наивностью» оно рассчитывает на повсеместное включение в действие рыночных механизмов. «Когда я говорю о том, что остановится Кировский завод и завтра 60 тыс. выйдут на улицы, мне отвечают: а почему он остановится? Потому что высокие цены установили и ждут, когда у них купят. Значит, должны снизить цены, тогда у них все купят, и рыночная экономика заработает. А у них дело не в ценах, а в том, что изделия стоят разуконфликткованные, ни одного трактора не могут выпустить за забор».

Тогда Анатолия Собчака стали упрекать в том, что он идет на поводу у руководителей государственных промышленных предприятий, в основном военно-промышленного комплекса, и выражает именно их позицию. Но сам он отвечал, что это просто «позиция людей, которые делают реальное дело и отвечают за жизнь реальных людей». Вместе они выступают против «химеры бездефицитного бюджета», в угоду которой останавливаются производства, создается искусственная безработица.

На то, что бездефицитный бюджет — одно из обязательных условий вступления в Международный валютный фонд, к которому стремится Российское правительство, Анатолий Собчак заявлял, что он выступает непримиримым критиком как требований этого фонда, так и взятых по отношению к нему обязательств: либерализации цен, приватизации, достижения бездефицитного бюджета и политической стабильности одновременно. «Если выполнение условий МВФ будет стоить смерти нескольких миллионов жителей моей страны, надо послать этот фонд подальше», — говорил мэр. Он считал, что ради получения займов вполне можно прибегнуть и к другим банковским системам.

Анатолий Собчак полагал, что мы и реформы «по Эрхарду», успешно проведенные в послевоенной Германии, не заслужили. Та проходила при совершенно другом мироощущении и сознании народа — немцы знали, что расплачиваются за собственную вину. К тому же при всех бедах у них была опора на план Маршалла и гигантские финансовые инъекции Запада. «Так что попытки сопоставлений здесь просто некорректны», — говорил мэр.

Критиковал он и занятую Западом выжидательную позицию: «Недавно сотни миллиардов тратили на борьбу с коммунизмом, а сейчас не находят денег для того, чтобы поддержать одолевшую коммунизм демократию».

На пресс-конференции дошел черед и до обычных городских нужд. Мэр сообщил, что уже определены места для 10 тыс. земельных участков под огороды. Он сказал, что люди должны и сами о себе позаботиться. И привел в пример графиню Меттерних, урожденную княжну Вяземскую, что в послевоенной Германии держала у себя на балконе кур и сама растила овощи.

Относительно депутатских требований об отставке Анатолия Собчака с поста мэра он сказал, что избран жителями города на пять лет и собирается отработать эти пять лет на пользу города. К депутатам мэр стал относиться несколько мягче — признав, что таковы они во всех парламентских странах. (Смена. 27.03.92)

**В этом месяце** в Санкт-Петербурге было создано муниципальное акционерное общество по игорному бизнесу «Казино». Вокруг его создания было много раз-

говоров и кривотолков. Его генеральным директором был назначен Валерий Паламарчук.

Он по этому поводу поведал: «Создавая его, мы не преследовали цели создать общество как таковое, с высоким уровнем зарплаты для сотрудников. Мы как раз думали о том, что есть очереди, необорудованные больницы, инвалиды, что бастуют преподаватели школ, из-за того, что нет денег. И исходили из того, что денег нет у государства. Но деньги есть у людей состоятельных и богатых. И не только. Всегда есть люди, которые играют. Посмотрите, сколько людей у игровых автоматов. <...>

И вот путем взятия под контроль страстей человеческих получить в городской бюджет значительные суммы денег — вполне выполнимо. Во всем мире эта проблема решается по принципу “контролируемого зла”. Возникла идея использовать это для пополнения городского бюджета, в целях финансирования конкретных социальных программ. В распоряжении мэра № 753 “Об упорядочении деятельности предприятий и организаций, получавших доход от игорного бизнеса на территории Санкт-Петербурга” четко говорится о том, что деньги должны пойти на решение конкретных социальных программ.

Страсти были во все времена, избавиться от них невозможно. А направить это в цивилизованное русло, на пользу общества в целом можно. Путем монополии государства. <...>

Наше общество должно стать базой для создания муниципального казино. <...>

Можно подсчитать, сколько казино в чистом виде, или, во всяком случае, которые так себя называют. Всего их шесть: в гостиницах “Прибалтийская”, “Пулковская”, “Невские мелодии” на набережной Свердлова, в ресторане “Восток” (ЦПКО). “Три семерки” на улице С. Перовской и “Счастливый выигрыш” (Невский пр., 82). Практически все они, кроме казино в гостинице “Пулковская”, были зарегистрированы как СП до 1991 года. И с точки зрения закона препятствий для занятия игорным бизнесом тем, кто открылся до 26.06 91 года, не было. Но 26 июня 1991 года вышло постановление № 660 Совмина России, где четко сказано, что игорный бизнес на территории Российской Федерации в любом виде — казино, залы игровых автоматов, все, что связано с денежным выигрышем, — разрешается только на основании специального разрешения или лицензии, выдаваемой Министерством финансов России. <...>

На сегодняшний день Санкт-Петербургу не делегировано право выдачи лицензий. И сейчас в мэрии прорабатывается пакет документов, которые будут регламентировать порядок эксплуатации игровых автоматов в городе. <...>

Сейчас мы будем решать вопрос о привлечении иностранного партнера для создания совместного предприятия. У нас нет ни оборудования, отвечающего европейским стандартам, ни опыта. Предложений много, и поскольку город является мировым культурным центром, казино должно соответствовать статусу нашего города — должно быть респектабельным». (Смена. 28.03.92)

Судя по всему, говорить об этом порождении перестройки не было бы необходимо, если бы не одно но... Курировал это новое АО вице-мэр города Владимир Путин.

## Региональные будни

**31 марта** вице-премьер российского правительства Егор Гайдар совершил однодневную поездку в Ярославль и, встречаясь с ярославцами, не обещал им легкой жизни в ближайшее время. Впрочем, не посулил и никакой экономической катастрофы. Произойдет, как отметил он, даже некоторый реальный рост доходов населения, так как январский обвал цен «был избыточным, не оправдан никакими экономическими соображениями». (РГ. 01.04.92)

**На этой неделе** банкротом объявила регион сессия Иркутского областного совета, запросив у Верховного совета и Центрального банка России кредитов почти в 20 млрд. рублей.

Нехватка собственных оборотных средств, по оценке депутатов, парализовала торговлю, материально-техническое снабжение, внешнеэкономические связи и бартерные сделки. Было заявлено, что областной совет не разделяет осуществляемой правительством Российской Федерации финансово-кредитной политики.

В Москву они направили группу народных депутатов и руководителей крупных промышленных предприятий.

**В этом месяце** администрация Хабаровского края начала передачу земли в частное владение. Комитетом по земельной реформе и ресурсам были определены нормативы, по которым земля передавалась бесплатно с учетом качества почвы и района. Максимально садовод-любитель мог получить до 15 соток земли, а фермер — до 300 га. За большее количество земли они обязаны были платить. В среднем по краю один «платный» гектар стоил около 7 тыс. рублей. А в черте города стоимость земли была гораздо выше — от 70 тыс. до 100 тыс. рублей за гектар. (РГ. 01.04.92)

В заключение хотелось бы дать два отзыва классово близких к реформаторам представителей партии «Яблоко», которые разделены между собой 25 годами.

В июле 1992 г. Григорий Явлинский и Алексей Михайлов (тогда представляющие «Эпицентр», партии еще не было) писали:

*«Начало реформ в России очень напоминало действие по принципу: попробуем, а если получится — посмотрим, что делать дальше. Народ оказался настолько дезориентирован фейерверком политических событий последнего полугодия, что социальных конфликтов до сих пор удавалось избежать. Однако социальное напряжение нарастает, расширяется и география забастовочного движения.»*

*Завершив первый этап реформ, руководство России вдруг выяснило, что внутреннего потенциала для их продолжения явно недостаточно, что справиться с “джинном, выпущенным из бутылки”, своими силами невозможно. События замелькали, как при ускоренном прокручивании киноленты.»*

*Несмотря на ритуальные заклинания: “все идет по плану”, “рынок есть рынок”, “народ продолжает доверять правительству” — и показательные кампании типа искусственного повышения курса рубля, кризис объявленной политики и неожиданный букет различных кризисов в экономике стали очевидны для наблюдателей уже в марте. Для руководства России он, похоже, стал ощутимым еще раньше, с этого момента начинается поиск выхода из положения.»* (НГ. 08.07.92)

А вот как оценивает уроки реформы 1992 г. член федерального политкомитета партии «Яблоко» Лев Шлосберг в 2017 г.:

*«Строго говоря, реформы 1992 года не достигли большинства публично заявленных целей, а их результаты и с политической, и с экономической точек зрения оказались противоположны как объявленным целям, так и ожиданиям большинства общества.»*

*Доверие общества к демократическим властям было очень быстро разрушено и растоптано.*

*Самое страшное, что произошло: новые власти от имени государства, официально и публично, совершенно сознательно разрушили общественные представления о справедливости. В том числе распалась смысловая связь между законом и справедливостью, правом и государственной политикой.*

*Все основные действия новых властей в экономической сфере (уничтожение сбережений граждан и средств предприятий на счетах в банках в результате стихийной либерализации цен и гиперинфляции, ваучерная приватизация, в дальнейшем — полностью криминальные по сути своей залоговые аукционы) были демонстративно, вызывая несправедливы. И это была не случайность — это была государственная политика.*

*Анатолий Чубайс прямо говорил: “Представление о справедливости у народа мы сломали ваучерной приватизацией”.*

*Правительство Бориса Ельцина, Егора Гайдара, Анатолия Чубайса (три ключевых человека в российских реформах 1992 года) не ставило перед собой задачу проведения справедливых реформ и строительства демократического государства. Они практически не принимали во внимание общественное восприятие реформ, конкретные результаты реформ для граждан.*

*Прямая политическая оценка состоит в том, что руководители российских реформ 1992 года не были ни либералами, ни демократами. Это были неолевые.*

*По существу, главной задачей этих реформ было “распределение собственности и власти” (Егор Гайдар, 1989 год).*

*Это мало кто понимал в начале реформ, но теперь это бесспорно — результаты зримо и беспощадно говорят за себя. <...>*

*Роковой камень был толкнут с горы именно в 1992 году и дальше катился по наклонной со все возрастающей скоростью.*

*Ложь рождала ложь. Воровство приносило воровство. Насилие приводило к насилию.*

*События 1992 года стали началом не строительства демократической России, а началом мучительного, жестокого, кровавого сползания страны во власть криминальных политиков и предпринимателей. (Псковская губерния. 1–17)*

*К этому месяцу можно отнести воспоминания Геннадия Бурбулиса: «Он в Егору почувствовал какую-то близость. Кстати, потом, когда какие-то головоломки возникали и ему надо было быстро принять какое-то решение, он все чаще перепроверял это Егору, а сам дистанцировался. Это уже была обратная сторона возникшего доверия. Как только появился Егор, сам Ельцин стал быстро уставать, не мог долго вникать в суть проблем. Для меня это было удивительно, но еще больше я удивлялся, когда Егор очень быстро это принял. У него же никакого опы-*

та не было. Мы считали, что мы будем хорошо продумывать задачи, формулировать их инструментарий и с Борисом Николаевичем будем детально все обсуждать и принимать решения. А очень скоро выяснилось, что он нам говорит: “Давайте, и вперед”. И даже когда были ситуации, когда очень надо было на него опереться, мы получали в ответ на обращение молчание. И, повторюсь, Егор такое отношение очень быстро принял.

Пётр Авен: Может, Ельцин почувствовал, что лезть со своими решениями — значит мешать. А так, может, даже лучше будет?

Альфред Кох: Просто он быстро понял, что кроме плюсов будут большие минусы, и в плане популярности тоже. И он быстро дистанцировался, чтобы потом легко эту команду сдать, сохранив себя. Все-таки Ельцин — великий политик.

(Авен П. Революция Гайдар: История реформ 90-х из первых рук / Пётр Авен, Альфред Кох. М.: Альпина Паблишер. 2013. С. 57, 58)

Высказывания о Чубайсе и его команде:

Александр Смоленский, президент банка «СБС-Агро»:

– Такие отморозенные... В хорошем смысле слова.

Александр Лебедь:

– Ну, повесим мы Чубайса, а что дальше?

Виктор Черномырдин:

– Представлять вам Анатолия Борисовича Чубайса, я думаю, нет надобности. Вы его и так знаете. Все знаете... А кто не знает — узнает.

Газета «Завтра»:

– Чубайс как грыжа: то пропадает, то выпадает.

Геннадий Зюганов:

– Назначают когда? Накануне женского дня, завернув в его ваучер в качестве подарка стране.

Виктор Илюхин:

– О Чубайсе я уже не говорю. У меня уже мозоль на языке.

Александр Лившиц:

– Чубайс — это не фамилия, Чубайс — это профессия.

(Зенькович Н.А. Мальчики в розовых штанишках. Очень грустная книга. М.: ОЛМА-ПРЕСС. 1999)

**В марте** 1580 человек, представляющих основные социально-демографические группы взрослого населения России, ответили на вопрос ВЦИОМ: «Как вы считаете, экономические реформы сейчас нужно продолжать или их следует прекратить?»

Ответы распределились следующим образом: продолжать — 46%, прекратить — 26%, затруднились ответить — 28%.

Особенно активно выступали за развитие реформ люди квалифицированного труда, имеющие среднее (51%) и высшее (66%) образование. Этот курс имел основательную поддержку среди горожан (в крупных городах до 57%), его сторонники преобладали над его оппонентами и на селе.

Среди квалифицированных рабочих за продолжение реформ выступали в полтора раза чаще, чем за их свертывание. Но среди разнорабочих и подсобных рабочих соотношение было обратное. Среди пенсионеров сторонников реформ оказалось в 1,3 раза больше, чем противников.



Был задан и вопрос: «Кому в окружении Ельцина вы больше всего доверяете?» Полученные данные сравнивались с аналогичными данными за январь. Ответы распределились в основном по пяти фигурам: Руцкой, Хасбулатов, Гайдар, Бурбулис, Шахрай.

Около половины опрошенных и в январе, и в марте уклонились от ответа или не выразили доверия никому из этих политиков. Впрочем, других лидеров назвали всего 2–4%.

Вице-президент и спикер парламента гораздо более знакомы обществу и пользовались наибольшим среди этих пяти кандидатур доверием. Однако сравнение данных за январь и за март говорит о том, что оба эти лидера потеряли некоторую часть своих сторонников, тогда как менее известные публике деятели стали пользоваться растущей поддержкой.

Уровень доверия Александру Руцкому упал от 18% в январе до 16% в марте, Руслану Хасбулатову — с 15 до 13% соответственно.

Отмечалось, что росла популярность именно тех деятелей, которые приняли на себя ответственность за «непопулярные» реформы в экономике, политике, военном деле.

Число доверяющих более всего Геннадию Бурбулису увеличилось с 3 до 6%, а Егору Гайдару — с 4 до 11%, Сергею Шахраю — сохранилось на уровне 4%. (НГ. 11.04.92)

**29–31 марта** социологическая группа подкомитета ВС по изучению общественного мнения провела опрос населения Российской Федерации по проблемам, которые будут рассматриваться на VI Съезде. Всего было опрошено 1,5 тыс. человек.

В марте продолжало ухудшаться экономическое положение в России. Еще более выросло число недовольных ходом реформ, правительством, президентом и Верховным советом. Так, 78% полагали явно неуспешными итоги первых трех месяцев экономических реформ. (РГ. 06.04.92)

## Банки, биржи, бизнес

**24 марта** на биржевых торгах курс был установлен курс — 160,4 рубля за доллар США при объеме продаж — 26 млн. 430 тыс. долларов.

И хотя курс рубля по сравнению с прошлой неделей повысился на 0,1, однако Центральному банку России пришлось интервенировать в этот раз почти 15 млн. долларов. Вроде бы рубль стабилизирован искусственно, но и объем предложений со стороны независимых продавцов валюты также увеличился за неделю почти в три раза. То есть курс на уровне 160 для них был также довольно привлекательным.

С **25 марта** ЦБР были установлены новые курсы иностранных валют:

1 фунт стерлингов был по рыночному курсу оценен в 170 рублей 55 копеек, а по специальному коммерческому — в 93 рубля 80 копеек. 1 немецкая марка — в 59 рублей 65 копеек и 32 рубля 81 копейку, 1 доллар США — в 100 рублей ровно и 55 рублей соответственно.

**В марте** конъюнктуру рынка безналичных продаж валюты определяло в первую очередь противостояние ЦБ России и спроса на торгах ММВБ. И если в первой поло-

вине месяца банк побеждал (курс держался на отметке 139–140 руб./долл. с 25 февраля по **17 марта**), то во второй он заметно уступил, позволив курсу рубля упасть до 160–160,5 руб./долл. К подобному результату, считалось, привели два фактора — активизация спроса на валюту со стороны биржевых покупателей и ограниченность интервенционного потенциала ЦБ при общей вялости биржевого предложения валюты. Мартовские биржевые торги показали предел сегодняшних возможностей банка как продавца валюты — 15–17 млн. долларов еженедельно.

На рынке наличных продаж валюты в марте наблюдался устойчивый рост средневзвешенных курсов скупки и продажи — соответственно с 91,66 и 95,34 руб./долл. в конце февраля до 130,81 и 140,15 руб./долл. к концу марта. Определяющим фактором подобной динамики стал всплеск рублевой эмиссии в конце февраля — начале марта. Повышение котировок сопровождалось сокращением их региональных различий, что объясняется формированием устойчивых «валютных коридоров» на всей территории СНГ.

В марте конъюнктура биржевой торговли валютой достаточно отчетливо прошла две фазы. Первая — внешне удачные попытки со стороны ЦБ России на протяжении первых двух недель марта закрепить успех конца февраля, когда банку удалось «уронить» курс биржевого доллара со 170 руб./долл. (18 февраля) до 139 руб./долл., а также девальвировать официальный рыночный курс доллара со 110 до 90 руб./долл. Вторая фаза — напряженная борьба банка с активизировавшимся спросом за возможность удержать курс рубля от падения за отметку 200 руб./долл.

В первой половине марта резко увеличились темпы роста спроса. Так, его объем на открытии торгов 25 февраля и 17 марта различался почти в четыре раза — 9,21 млн. и 35,4 млн. долларов соответственно. В улучшившихся условиях конвертации на фоне роста рублевых цен на импортные товары резко выросла эффективность оптового импорта.

К концу первой декады марта ЦБ России был вынужден в одиночку противостоять хлынувшей на биржу рублевой массе. В результате для поддержания курса на отметке 140 руб./долл. ему пришлось к **10 марта** увеличить масштабы собственной интервенции до 15 млн. долларов, то есть вчетверо против последних февральских торгов.

Настоящий кризис разразился на торгах **17 марта**, «уронивших» рубль до уровня 160,5 руб./долл., когда первоначальный спрос (свыше 35 млн. долларов) превосходил «чистое» предложение более чем в семь раз. На начало торгов ЦБ выставил лоты на сумму около 12 млн., однако спрос все равно превышал предложение более чем в два раза.

По мнению экспертов, торги **10 и 17 марта** превратились по существу в одностороннюю скупку Центральным банком выставленных на продажу рублей. При этом обнаружилось, что «резерв прочности» Центрального банка России, или, иными словами, максимальные масштабы валютной интервенции, на которые он способен в пределах своих доходов, составляют 15–17 млн. долларов в неделю.

При повышении курса на 20 пунктов на следующих торгах **24 марта** спрос был почти на 10 млн. долларов меньше, чем 17 марта. Определенную роль сыграло и успокаивающее сообщение о том, что повышение цен на энергоносители откладывается на месяц. Однако и в этом случае для того, чтобы удержать курс на отмет-

ке 160,4 рубля за доллар, Центральному банку опять пришлось работать на пределе своих возможностей: интервенция ЦБ составила около 15 млн. долларов.

На следующих торгах было продано 14,950 млн. долларов по курсу 160,3 руб./долл. Спрос составлял 14,180 млн. долларов при предложении 14,950 млн. долларов. Прирост чистого предложения дал возможность ЦБ «передохнуть» и ограничиться интервенцией в объеме около 7 млн. долларов. Через день на ММВБ прошли еще одни торги — впервые они состоялись два раза на одной неделе. 2 апреля было продано 5,250 млн. долларов по курсу 160,0 руб./долл. при начальном спросе 4,760 млн. долларов и предложении 6,670 млн. долларов.

В результате средневзвешенный курс безналичных операций с 30 марта по 3 апреля составил 160,545 руб./долл.

На наличном рынке март был отмечен повышением валютных котировок во всех регионах выборки. Если в конце февраля средневзвешенный курс скупки составлял 91,66 руб./долл., а продажи — 95,34 руб./долл., то в конце марта – начале апреля — 130,81 и 140,15 руб./долл. соответственно. «Расползание» наличной эмиссии, начавшееся в конце февраля, стало оказывать свое влияние уже с первой недели марта. Прежде всего это проявилось в таких крупных центрах наличного валютного рынка, как Москва, Рига, Минск, Кишинёв, где курсы поднялись уже к **5–8 марта**. Вслед за этим началась цепная реакция, вызвавшая колебания курсов в других регионах. В частности, в Санкт-Петербурге, где курс доллара в начале месяца оказался ниже, чем в Москве и Риге, резко возрос спрос на валюту, поднявший к **13 марта** цену доллара до 135 рублей. Одновременно увеличение предложения валюты в Москве после первого непродолжительного повышения валютных курсов до 127 руб./долл. привело к их стабилизации на уровне 120 руб./долл. Буквально через несколько дней курсы во всех регионах практически выровнялись и к середине месяца установились на отметке 120–125 руб./долл.

К концу третьей недели марта наметилась тенденция к постепенному повышению валютных котировок. В ее основе лежало появление на финансовом рынке наличной рублевой массы, сконцентрировавшейся в коммерческих торговых структурах — основных оптовых потребителях наличной валюты, а также ожидание нового инфляционного витка, связанного с предполагаемым сохранением в апреле тенденции роста цен на товары первой необходимости.

**В марте** начали реально проявляться результаты усилий валютчиков по формированию общей валютной структуры на территории рублевой зоны. В Москве начали работать «валютные коридоры», направленные специально на Молдавию и Украину (где курс доллара был выше среднемосковского на 2–3 пункта). 3 апреля курс скупки в Москве находился на уровне 135 руб./долл., продажи — 140 руб./долл. (*Ъ-Weekly*. 06.04.92)

**Центральный банк.** Российским правительством и ЦБ широко анонсировался перевод банков государств – членов СНГ на корреспондентские отношения с Центробанком. Предполагалось, что эта мера предотвратит выброс в Россию кредитной безналичной эмиссии, а ЦБ будет жестко контролировать объем кредитной эмиссии со стороны своих зарубежных корреспондентов, так же, как он это делал с коммерческими банками. Однако вскоре выяснилось, что контроль этот носил чисто «регистрационный» характер, благодаря чему за февраль на Россию уже сброшено более 35 млрд. «суверенных» рублей. (*НГ*. 25.03.92)

Предполагалось, что переход к осуществлению расчетов по всем межреспубликанским торговым сделкам через корреспондентские счета, открытые друг другу центральными банками, позволит отслеживать сальдо взаимной торговли и ставить вопрос о его погашении (при превышении лимитов технического кредитования) дополнительными товарными поставками. В то же время опасность несбалансированного между членами бывшего Союза движения наличных денег (и, соответственно, противоположного по направлению — товаров) рассчитывали устранять установленными с начала 1992 г. правилами приобретения наличности центральными банками республик. Последние, по свидетельству Георгия Матюхина (МК. 04.03.92), в случае физической нехватки бумажных денег могли получить их у российского Центрального банка только в случае поставки товаров на соответствующую сумму. Иными словами, хочешь иметь дополнительную наличность — добивайся активного сальдо торговли с Россией, то есть, по сути дела, кредитуй ее. Заодно недвусмысленно давалось понять, что в случае попыток введения республиками в обращение разного рода денежных суррогатов (например, купонов многоразового пользования) Центральный банк России будет наказывать их уменьшающей выдачей рублевой наличности.

Заместитель директора Института международных экономических и политических исследований (ИМЭПИ РАН) Александр Некипелов, ставший в мае 1997 г. академиком РАН по отделению экономики, засомневался в эффективности мер Банка России:

*Недоумение вызывает сама попытка регулировать денежное обращение количеством печатаемых купюр. В нормально функционирующей рыночной экономике (а вроде бы к этому мы стремимся) количество бумажных денег в обороте определяется спросом на них. Спрос этот, в свою очередь, складывается под влиянием чисто технических причин и связан с размерами той сферы оборота, которая обслуживается наличностью. Не случайно в США, например, владелец счета в банке имеет право не просто получить необходимую сумму банкнот, но и в купюрах того достоинства, в которых он пожелает. Эксперимент по установке телеги впереди лошади, к осуществлению которого мы приступили, помимо всего прочего, неизбежно ведет к раздвоению стоимости рубля (в наличном и безналичном обороте) и, как следствие, к благоприятным условиям для разного рода злоупотреблений.*

*Не очень убедительной представляется ставка Центрального банка России на то, что опасность оказаться без наличности исключит чрезмерную кредитную эмиссию со стороны республиканских банков. Возможно, им придется считаться с угрозами санкций за введение в оборот денежных суррогатов, но никто не может запретить банкам (в том числе и Сбербанку) форсировать развитие чекового обращения и расчетов по кредитным карточкам, что ведет к сокращению потребности в бумажных деньгах при сохранении общего количества платежных средств в экономике.*

*Новые и весьма деликатные проблемы могут возникнуть в отношениях между Россией и другими республиками в результате претворения в жизнь подхода, отстаиваемого руководством российской экономики. В самом деле, из изложенного алгоритма межреспубликанских расчетов вытекает, что чем больше, скажем, граждане Украины будут скупать товаров за наличные в Молдавии, тем больше*

*товаров Украина должна будет поставить... в Россию, чтобы возместить «убывшую» наличность.*

*Не меньше вопросов вызывает и предлагаемая система безналичных межгосударственных расчетов. В том, что речь, по сути дела, идет о переходе к системе двусторонних клирингов, сомневаться не приходится. Однако сама клиринговая конструкция получается уж больно любопытной в силу того «неординарного» для этой формы расчетов обстоятельства, что клиринговой валютой оказываются деньги, являющиеся законным платежным средством в государствах, заключающих клиринговое соглашение. То есть рубль в каждой из республик — более или менее настоящие деньги, а в отношениях между ними — простая счетная единица.*

*В результате получается, что выигрывать во взаимном обмене будет та республика, уровень цен в которой выше. Уже одно это обстоятельство является хорошим стимулом для республиканских банков активно включиться в соревнование по кредитной эмиссии.*

*Александр Дмитриевич считал, что «введение российской денежной единицы, функционирующей по правилам, которые отработывались человечеством в течение тысячелетий, нужно не для того, чтобы разрушить народно-хозяйственный комплекс бывшего Советского Союза, а потому, что нет общего согласия республик проводить скоординированную политику, необходимую для функционирования экономики как единого целого. Попытка удержать распадающееся хозяйство на тонкой ниточке, каковую представляют сегодня бумажные рубли, теоретически несостоятельна и может привести лишь к дальнейшему усилению межреспубликанских трений и блокированию российской реформы».*

Некипелов отмечает, что не стоит, с одной стороны, недооценивать технические трудности, стоящие на пути введения в обращение российских денег. Но не следует их и преувеличивать. Незадолго до этого аналогичная задача была в кратчайшее время решена в Югославии. Оказалось, что для этого достаточно было всего лишь сменить краску, используемую при печатании денег. (НГ. 25.03.92)

**24 марта** заместитель председателя Банка России (главный бухгалтер) Лидия Алякина отправляет ответ на запрос вице-премьеру правительства РФ Егору Гайдару «К вопросу о разделении активов и пассивов Госбанка СССР» (№ 18-1/73). В нем, в частности, говорится: «Суверенные государства — субъекты бывшего СССР, объявляя о суверенитете соответствующими актами, распространяли свои права на активы и пассивы банковской системы, включая и республиканские банки бывшего Госбанка СССР, что, собственно, и является фактическим и юридическим разделом активов и пассивов бывшего Госбанка СССР».

После подробного анализа ситуации Лидия Михайловна сообщает: «Центральный банк России выступил с инициативой с 1.01.92 г изменить отношения с государствами по расчетам и практически, хотя и примитивно, осуществил переход на корреспондентские счета, позволяющие ограничивать ресурсы каждого государства, мы должны взять на себя и другую инициативу — завершение всех расчетов, сложившихся между бывшими союзными республиками на 01.01.92.

Механизм завершения расчетов будет предложен на совещании представителей центральных (национальных) банков **29–30 марта** в Минске.

*Суть его сводится к открытию корреспондентских счетов государствами в Центральном банке России, отражению по счетам результатов межгосударственных расчетов государств на 1.01.92 г. и в дальнейшем к их урегулированию».*

**24 марта** за подписью Лидии Алякиной Центральным банком России была отправлена в банки правительственная телеграмма «О совершенствовании межгосударственных банковских расчетов через корреспондентские счета» № 57-92:

ЦЕЛЬЮ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ БАНКОВСКИХ РАСЧЕТОВ ЧЕРЕЗ КОРРЕСПОНДЕНТСКИЕ СЧЕТА 1 АПРЕЛЯ 1992 ГОДА УКАЗАННЫЕ РАСЧЕТЫ ПРОИЗВОДЯТСЯ СООТВЕТСТВИИ ИЗМЕНЕНИЯМИ ИЗЛОЖЕННЫМИ МАТЕРИАЛАХ зпт ПЕРЕДАННЫХ СОВЕЩАНИИ БАНКЕ РОССИИ УЧЕТОМ МЕСТНЫХ УСЛОВИЙ СОБЛЮДЕНИЕМ СЛЕДУЮЩИХ ОСОБЕННОСТЕЙ двтч

ПЕРВОЕ ФУНКЦИИ ОТПРАВКЕ АВИЗО МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫМ РАСЧЕТАМ АДРЕС ГРК СВОЕГО РЕГИОНА зпт ТАКЖЕ ВНУТРИРЕСПУБЛИКАНСКИМ РАСЧЕТАМ ВОЗЛОЖИТЬ РАСЧЕТНО тире КАССОВЫЕ ЦЕНТРЫ БАНКА РОССИИ ВКЛЮЧАЯ ПРОСТАВЛЕНИЕ ОТТИСКА ПЕЧАТИ РКЦ тчк

ПЛАТЕЖАМ АДРЕС ГОСУДАРСТВ ГРКЦ БАНКА РОССИИ НАПРАВЛЯЮТ СВОДНЫЕ ПЛАТЕЖНЫЕ ПОРУЧЕНИЯ скб АВИЗО скб НОВОЙ ФОРМЫ тчк

НАЦИОНАЛЬНЫМИ БАНКАМИ ГОСУДАРСТВ АДРЕС ГОЛОВНЫХ РКЦ БАНКА РОССИИ БУДУТ НАПРАВЛЯТЬСЯ СВОДНЫЕ АВИЗО СТАРОГО ОБРАЗЦА ДВУХ ЭКЗЕМПЛЯРАХ зпт ВТОРОЙ ЭКЗЕМПЛЯР ВОЗВРАЩАЕТСЯ ГРКЦ ГОСУДАРСТВА тире КОРРЕСПОНДЕНТА КАЧЕСТВЕ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ ОТВЕТНОГО ПРОВОДА тчк

ВТОРОЕ КЛИЕНТАМ КОМБАНКОВ СЛЕДУЕТ УКАЗЫВАТЬ ПРИ ЗАПОЛНЕНИИ ПЛАТЕЖНЫХ ПОРУЧЕНИЙ НАИМЕНОВАНИЕ ГОСУДАРСТВА ПОЛУЧАТЕЛЯ тчк

ТРЕТЬЕ ГОЛОВНЫЕ РКЦ ТЕРРИТОРИИ РОССИИ ПЕРЕВОДЯТСЯ НОВУЮ 8 тире ЗНАЧНУЮ СИСТЕМУ НОМЕРОВ ТОЛЬКО ПРИ ПРОВЕДЕНИИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ РАСЧЕТОВ тчк

ПОРЯДОК НУМЕРАЦИИ ПРИ ВНУТРИРЕСПУБЛИКАНСКИХ РАСЧЕТАХ СОХРАНЯЕТСЯ тчк

ПОСТУПАЮЩИЕ ЗАПРОСЫ РАЗЪЯСНЯЕМ двтч

ПЕРВОЕ АВИЗО НАПРАВЛЕННЫЕ ГОСУДАРСТВАМ тире КОРРЕСПОНДЕНТАМ ДО 1 АПРЕЛЯ ТЕКУЩЕГО ГОДА ПРИНИМАЮТСЯ ВСЕМИ РКЦ И УЧИТЫВАЮТСЯ СЧЕТЕ 990 ДО ПОЛНОГО СКВИТОВАНИЯ тчк

ВТОРОЕ ТЕЛЕГРАФНЫЕ АВИЗО ВНУТРИРЕСПУБЛИКАНСКИМ РАСЧЕТАМ ПРИМЕНЯЮТСЯ МЕЖДУ ВСЕМИ РКЦ ТЕРРИТОРИИ РОССИИ зпт МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫМ РАСЧЕТАМ тире ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО МЕЖДУ РКЦ И ГРКЦ ВНУТРИ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ тчк

ТРЕТЬЕ СЧЕТ 911 ПО РАСЧЕТАМ УЧРЕЖДЕНИЯМИ БАНКОВ ГОРОДОВ МОСКВЫ И САНКТ тире ПЕТЕРБУРГА ПРИМЕНЯЙТЕ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ СЧЕТАМИ 830 и 840 АНАЛОГИЧНО СЧЕТУ 903 РАСЧЕТАМ ГОСУДАРСТВАМИ тчк

ПРЕДЛОЖЕНИЯ СПОСОБСТВУЮЩИЕ УСПЕШНОМУ ВНЕДРЕНИЮ НОВОГО ПОРЯДКА МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ БАНКОВСКИХ РАСЧЕТОВ ПРОСИМ НАПРАВЛЯТЬ УПРАВЛЕНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ РАСЧЕТОВ БАНКА РОССИИ тчк

**26 марта** провалился из-за отсутствия покупателей аукцион облигаций российского госзайма, запланированный Центральным банком России.

Эксперты считали, что причина неудачи аукциона заключалась в том, что основные покупатели — коммерческие банки потеряли интерес к государственным облигациям после того, как ЦБ отказался принимать их в свои резервные фонды.

Сотрудники же ЦБ считали, что аукцион был сорван по другой причине. По их мнению, облигациям не была обеспечена должная реклама, а разосланные московским банкам за неделю до проведения аукциона извещения не смогли убедить их в целесообразности покупки облигаций. В ЦБ, однако, надеялись, что очередной аукцион, запланированный на 9 апреля, будет более удачным. Этому, по мнению сотрудников ЦБ, должно было способствовать готовящееся положение о передаче банку права еженедельно котировать долговые обязательства государства. Согласно положению, у держателей облигаций появлялась возможность в любой день предъявить их к оплате по текущей цене. Кроме того, в ЦБ полагали, что коммерческие банки, которые могли использовать облигации в качестве гарантий под централизованные кредиты ЦБ, «одумаются» и более внимательно отнесутся к предстоящему аукциону.

Первый тираж государственного внутреннего займа РСФСР 1991 г. выпускался на сумму 9 млрд. рублей в виде облигаций по 50 тыс. рублей со сроком обращения три года. Доходы по облигациям должны были выплачиваться один раз в год. Доход за первый год должен был составить 8,5%.

**30 марта** Президиум Верховного совета РФ принял Постановление № 2627-1, в котором одобрил решение комиссии Совета Республики ВС РФ по бюджету, планам, налогам и ценам о поручении аудиторской проверки ЦБ РФ по состоянию на 31 декабря 1991 г. англо-германо-канадско-советскому СП Coopers & Lybrand USSR, созданному с участием международной фирмы Coopers & Lybrand, которая проводила проверки Федеральной резервной системы США, государственных банков Англии и Германии, и о выборе варианта «детальное обследование». Сообщалось, что участники проверки подбирались с особой тщательностью, за этим процессом следил Руслан Хасбулатов.

На встрече экспертов ВС с представителем Европейского экономического сообщества в России, состоявшейся в середине марта, финансировать проведение проверки было предложено за счет средств сообщества, предназначенных для оказания технической помощи России (на 1992 г. в качестве технической помощи России было выделено 500 млн. ЭКЮ).

## Внешнеэкономическая деятельность. Международное сотрудничество

**25 марта** выходит Распоряжение Правительства Российской Федерации № 551-р с поручением МВЭС Российской Федерации (Международному банку экономического сотрудничества): провести переговоры в Каире по урегулированию взаимной клиринговой задолженности между АРЕ и бывшим СССР. *«По достижении договоренности с Египетской Стороной парафировать соответствующий протокол и представить его в Правительство Российской Федерации для последующего внесения в Межгосударственный совет по наблюдению за обслужива-*

нием государственного долга и активов бывшего Союза ССР; провести переговоры по вопросам торгово-экономического сотрудничества между Российской Федерацией и АРЕ, имея в виду переход в расчетах с АРЕ по торговле и экономическому сотрудничеству на свободно конвертируемую валюту. О результатах переговоров информировать Правительство Российской Федерации; утвердить директивы и состав делегации для проведения переговоров с участием представителей заинтересованных министерств и ведомств. Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Е. Гайдар»

Такие переговоры в то время шли со всеми странами-партнерами.

**30 марта** вышло Постановление Президиума ВС РФ № 2628-1. В соответствии с ним на Внешторгбанк России были возложены функции агента государства по привлечению и обслуживанию иностранных кредитов и инвестиций на базе проектного финансирования. При этом инвестиционную деятельность банк стал осуществлять на коммерческой основе, исходя из критериев эффективности проектов и их валютной самокупаемости, а в необходимых случаях прибегать к получению контргарантии правительства или Центрального банка России. В связи с этими полномочиями Внешторгбанк приступил к проведению переговоров с рядом правительственных агентов и финансовых институтов на предмет заключения соответствующих соглашений с экспортно-импортным банком США. В результате этих переговоров было подписано рамочное соглашение между банками.

В 1992 г. Внешторгбанку России было поручено обслуживание Республиканского валютного резерва РФ и стабилизационного валютного фонда Центрального банка России.

Кроме того, по поручению правительства РФ и Центрального банка РФ, Внешторгбанку России было предоставлено исключительное право на реализацию золота и драгметаллов на внешнем рынке. Банк сразу приступил к осуществлению этих операций по поручению правительства.

Новые функциональные задачи создали предпосылки для дальнейшего расширения сферы деятельности Внешторгбанка России, для этого ему необходимо было расширять инфраструктуру банка, а именно увеличивать штат специалистов и открывать новые служебные помещения.

В начале 1992 г. начались переговоры по возобновлению предоставления России кредитных линий. Этим должен был продолжать заниматься в основном Внешэкономбанк СССР («советским» он оставался до апреля 2007 года!).

Первые три месяца 1992 г. сотрудники ВЭБа не знали, чем заняться: работы у них не было, ни у кого на Западе и мысли не появлялось о возобновлении предоставления кредитов России.

Достаточно большой отдел несвязанных кредитов тогда практически полностью ушел из банка в только что созданный банк «Международный финансовый клуб» (МФК). Среди «беженцев» был и Александр Хлопонин.

**А.Г. Хлопонин:** *Вся моя профессиональная карьера связана с Внешэкономбанком. Первый мой опыт работы с ним случился во время студенческой практики в конце 1980-х годов. А в 1988 году меня после окончания Московского финансового института распределили в этот банк на работу в управление государственных и иностранных кредитов (начальником управления был А.В. Туркадзе) в отдел го-*



*сударственных кредитов (начальник — А.В. Калужский). После дефолта банка в 1991 году наша группа работала с огромными долгами развивающихся стран Советскому Союзу.*

*Запомнились попытки конвертировать их в вафельные полотенца и кофейные зёрна местного производства и вообще во всё, имеющее хоть какую-нибудь ликвидность, чтобы вернуть стране хоть что-то из вложенного ею в укрепление вечной дружбы и строительство социализма на Африканском континенте. Но это были в основном совсем безнадежные долги.*

Крупномасштабные кредиты в желаемых размерах в Россию тогда не поступали. Западным партнерам нужна была стабильность в российских налогах, в валютном регулировании. Их шокировал уровень инфляции — темпы месячной инфляции измерялись двухзначными цифрами. Для серьезных переговоров необходима была финансовая и политическая стабильность в стране.

В марте Александра Житника вызвал заместитель председателя правления Внешэкономбанка СССР Юрий Полетаев и поручил срочно лететь в Германию. Там в Бонне замминистра экономики Юрий Ольховиков уже вел переговоры с Министерством экономики ФРГ о новых условиях кредитования. Немцы только объединились и были заинтересованы задействовать мощности промышленности Восточной Германии, традиционно специализирующейся на экспорте в СССР. После воссоединения двух Германий многие предприятия оказались в очень тяжелом положении — будучи целиком сориентированы на наш рынок, они не выдерживали конкуренции с западными фирмами.

Партнеры требовали предоставления гарантии правительства России на связанные кредиты, причем с отказом от суверенного иммунитета. В этом случае, если страна не может вернуть кредит, кредитор имеет право арестовывать любое его имущество, находящееся за рубежом.

**А.С. Житник:** *Мы отказывались принять эти пункты в проекте договора. Немцы убеждали, что это общепринятая международная практика. Пришлось мне взять инициативу на себя, я предложил Ольховикову заявить, что у нас это законодательно запрещено (в реальности я этого не знал). Дополнительно посоветовал все валить на обостренные отношения Ельцина и Хасбулатова: мол, взятие таких обязательств еще сильнее усложнит жизнь молодого правительства Гайдара. После этого стороны взяли время на размышление. Мы вернулись в Москву, в апреле Гайдар назначил совещание по этому вопросу. В Кремль из банка поехал Ю.В. Пономарёв, который взял с собой меня. Я выступил и предложил не топиться с решениями: время работало на нас — немцам некуда было идти с продукцией ГДР. И действительно, вскоре они смягчили требования. После этого мы сделали типовый текст гарантии, который использовался во всех контрактах.*

Это был «связанный» кредит, то есть Россия получала в долг не деньги, а возможность закупать в Германии товары, в первую очередь оборудование, которые оплачивались кредитами западных банков под гарантии правительства ФРГ. Страховки «Гермеса» предоставлялись только на продукцию предприятий Восточной Германии. Договор был большим, на несколько миллиардов марок.

Связанные кредиты — форма поддержки экспорта страны-кредитора, экспортер представлял товаро-отгрузочные документы своему банку, тот проверял их и

высылал во Внешэкономбанк. После подтверждения российским банком (платежных инструкций) делалась запись о задолженности. Это и было моментом использования кредита. Средства поступали экспортеру в оплату отгруженного товара. То есть Внешэкономбанк инструктировал банк-кредитор: платите в счет нашего долга по соглашению такому-то. Далее по условиям кредитного соглашения между банками осуществлялись расчеты.

В начале 1990-х гг. Россия изыскивала средства на погашение первоочередных долгов и поиск новых заимствований. Приоритетом правительства РФ было обеспечение населения продовольствием и медикаментами. У ветеранов банка хранится документ со следующей резолюцией: «Тов. Дурасову. Всю валюту на продовольствие и медикаменты!» Кто этот ответственный работник, неизвестно, но точно не сотрудник банка.

Банк осуществлял платежи по долгам «Экспортхлеба» канадскому пшеничному комитету за поставки пшеницы в 1990–1991 гг., оплачивал контракты «Продинторга» за продовольствие (мясо, масло, сахар, молоко и т.д.), платил поставщикам из Венгрии за пшеницу и т.д.

В завуалированной форме это был, по сути дела, кредит для экономики бывшей ГДР, хотя и России он был очень полезен. Кстати, некоторые западногерманские компании проявили тогда большую изобретательность. Они быстро зарегистрировали компании в Восточной Германии, позволяя тем самым России делать закупки якобы в бывшей ГДР, а на самом деле в Западной Германии. Таким образом удавалось получать современное оборудование из ФРГ. Хотя, конечно, не все получалось приобрести через этот кредит, что хотелось.

**А.С. Житник:** *Помню, пришли ко мне люди из Института кардиохирургии им. В.И. Бураковского, им нужно было закупить оборудование для операционных. Мы рассчитывали заключить соглашение с компанией Siemens. Однако провести его по подписанному кредитному соглашению не удалось. Компания эта все-таки западногерманская. 20 комплектов нам удалось купить тогда в США за счет разовых кредитов американских банков.*

В трудной ситуации оказались и российские «загранбанки». Требовались средства для их поддержки, а акционеры в России (ЦБ и ВЭБ) их не имели, приходилось выкручиваться самостоятельно. Вот одна из типичных историй с нашим банком из Франкфурта-на-Майне. Рассказал ее зампред банка Сергей Дергачёв.

**С.Н. Дергачёв:** *Вытаскиванием Ost-West Handelsbank пришлось заниматься мне. Проблем с ликвидностью у банка не было, головную боль создавала только необходимость нахождения резервов. Времени было мало, но для определения их размеров требовалось дождаться окончания 1991 года. В конце декабря мы с Сергеем Михайловичем Бочкарёвым были в Москве, на Неглинке. В один из последних рабочих дней зашли в кабинет председателя В.В. Геращенко. Виктор Владимирович один сидел в кабинете грустный. Было видно, что помочь нам он не может ничем! У некогда могучего банка не было ни денег, ни полномочий.*

*Хотелось бы отметить большую роль в нашем спасении бывшего министра СССР Б.В. Бальмонта. Было это в начале весны 1992 года. Борис Владимирович на свой белый пиджак прикрепил звезду Героя Социалистического Труда, и мы с ним поехали к тогдашнему статс-секретарю министерства г-ну Кёлеру. Сейчас он Федеральный президент Германии.*

*Тогда Кёлер уделил нам 40 минут. Мы просили его войти в наше положение, дать время и поспешно не закрывать банк. Естественно, нам сказали, что из-за нас не будут нарушать и тем более менять немецкое законодательство. Но этого нам и не нужно было, мы просили дать время и не включать формальную машину принудительного банкротства банка. Что они имели право сделать! Мы объясняли, что в стране ушла старая власть и на смену ей приходит новая. Всё урегулируется, но не сразу! И Кёлер пошел нам навстречу! Пошла работа по спасению банка. Я полетел в Москву. Встретился с зампредом ЦБ России Дмитрием Тулиным. Дмитрий помочь мне ничем не мог, денег у него не было, поэтому посоветовал мне искать решение самому.*

*Тогда пошел я в ТОКОбанк. Там заместителем председателя работал мой хороший знакомый Слава Хохлов. На следующий день я сообщил о готовности ТОКОбанка предоставить депозит Центробанку, а он, в свою очередь, будет передан нам. Тулин согласился с тем, что обеспечением станут акции Ost-West Handelsbank. Получив от Центробанка страховой депозит, мы выиграли время.*

**29 марта** Леонид Млечин в журнале «Новое время» разразился статьей, предупреждавшей, что российское правительство ждут неприятные объяснения с немецким деловым миром, т.к. прежний кабинет обязался отдать на миллиард марок нефти за то, что того не стоило.

Оно находилось в затруднении: нужно было сделать почти невозможное — каким-то образом дезавуировать контракт на миллиард марок, не потеряв при этом лица, не уплатив неустойки и не поссорившись с немецким бизнесом.

Поспешно заключенное в 1991 г., еще до развала Советского Союза, соглашение с фирмой «Филипс медицин зюстеме» оказалось, мягко говоря, неудачным. Кредит же, предоставленный консорциумом немецких банков, возвращать было нечем.

Председатель комитета по охране здоровья, социальному обеспечению и физической культуре российского парламента Артур Аскалонов пролоббировал через Бориса Ельцина приобретение импортной медицинской техники, необходимой российскому здравоохранению. Немецкая фирма «Филипс медицин зюстеме» взялась помочь организовать производство новейшего медицинского оборудования на предприятиях российского оборонного комплекса.

Еще существовал Советский Союз, и почти вся внешнеэкономическая деятельность шла через центральное правительство. Запад тогда давал кредиты «под Горбачева». В этот раз предлагался кредит «под Ельцина». У молодой российской администрации появлялись свои деловые партнеры.

Письмо Артура Аскалонова было передано тогдашним первому заместителю председателя Совета министров России Юрию Скокову и министру внешнеэкономических связей Виктору Ярошенко. К стандартной резолюции «Прошу рассмотреть», отпечатанной на машинке, Борис Ельцин приписал от руки: «и решить».

14 мая с фирмой из Германии был подписан протокол о намерениях. К удивлению профессионалов, в этот документ, обычно фиксирующий лишь обоюдную готовность сотрудничать и предполагающий, что теперь настает время для серьезного анализа проекта, для выработки наиболее выгодных условий, для споров и компромиссов, сразу включили все основные позиции будущего соглашения. Эта удивительная поспешность наведет потом экспертов на мысль о том, что россий-

ская сторона не слишком отстаивала свои интересы, а с готовностью соглашалась с предложениями партнера.

Еще через десять дней (ничтожный срок для миллиардного соглашения!), и тогдашний министр здравоохранения Вячеслав Калинин и заместитель Силаева Инга Гребешева подписали уже генеральное соглашение о сотрудничестве.

В июне 1991 г. Совет министров России издал распоряжение, которое делало контракт реальным: Министерству здравоохранения выделялось 13,5 млн. марок для выплаты «Филипс медицин зюстеме» аванса. Основную сумму — то есть около миллиарда марок — РСФСР брала обязательство вернуть дизельным топливом, поставляя его с 1992 по 1999 г.

Банк внешнеэкономической деятельности СССР получил составленное по всей форме гарантийное обязательство правительства России, подписанное Иваном Силаевым. Под эту гарантию Внешэкономбанк подписал 29 ноября кредитное соглашение с консорциумом немецких банков.

Но контракт, заключенный с невероятной скоростью, не выполнялся.

В конце декабря 1991 г. внешнеэкономическое объединение «Техноинторг», которое занималось коммерческой стороной контракта, направило тревожное письмо министру здравоохранения России, а копию — Егору Гайдару, Артуру Аскалонову и Петру Авену, новому министру по внешнеэкономическим делам: поставки немецкого оборудования уже должны были начаться, но министерство здравоохранения утратило интерес к контракту. «Перенос отгрузки по вине российских организаций повлечет за собой выплату фирме штрафа в валюте, а также задержку выполнения всего проекта», — предупреждал председатель «Техноинторга» Алексей Васильев.

А дело в том, что пока шло оформление всего пакета документов, связанных с контрактом, в России сменилось правительство. Новым министром здравоохранения стал академик медицины Андрей Воробьев, возглавлявший прежде гематологический научный центр, отправивший контракт на экспертизу.

Эксперты вынесли отрицательное заключение. Они пришли к выводу, что контракт со всемирно известной фирмой невыгоден российской медицине ни экономически, ни технологически — он был составлен так, что не выполнялась главная декларируемая цель: создание собственной индустрии медицинской техники.

Отдав нефти на миллиард марок, Россия получала то, что специалисты с презрением называют «отверточным производством» — то есть российские заводы будут в основном собирать машины и приборы из готовых узлов, поставляемых «Филипс медицин зюстеме», и, следовательно, полностью зависеть от иностранного партнера. Сами технологии немцы России не передавали!

Более того, закрывались российские заводы, выпускающие аналогичное оборудование. В частности, под угрозой был завод линейных ускорителей и завод «Светлана», выпускающий маммографы — оборудование, выявляющее рак женской груди, потому что немецкой фирме заказали 500 маммографов.

Прямой аналог филипсовского прибора разрабатывался и в рамках конверсии двумя оборонными концернами: научно-производственным объединением «Платан» и Научно-исследовательским институтом машиностроения. Их разработки оказывались больше никому не нужны.

Такая же история была с 85 заказанными линейными ускорителями мощностью 5 МЭВ, необходимыми для лучевой терапии онкологических больных.

Все непросто было и с технико-экономическим обоснованием контракта. В нем говорилось, что «стоимость изделий фирмы “Филипс медицин зюстеме” на 20–30% ниже стоимости аналогов других всемирно известных фирм».

Однако эксперты выяснили, что все то же самое у других фирм можно было бы купить процентов на 30 дешевле. Тем более что, когда заказывают столь крупные партии, которые обеспечивают работой всю фирму, предоставляются очень большие скидки, вплоть до 30%.

В частности, в том же 1991 г. еще существовавшее союзное Министерство здравоохранения закупило аналогичные немецким маммографы у финской фирмы «Медко-медикал» практически вдвое дешевле!

«Категорически и однозначно можно утверждать, что большие инвалютные средства будут истрачены почти напрасно, — утверждали эксперты. — Более целесообразно переадресовать их прежде всего на разработку и производство электронно-оптического преобразователя, без которого рентгенологические исследования проводятся при большой лучевой нагрузке. В итоге наши пациенты — самые “облучаемые” в мире...»

В начале марта 1992 г. министр здравоохранения Андрей Воробьев (копия была отправлена заместителю премьер-министра Александру Шохину) получил раздраженное письмо от «Филипс медицин зюстеме» с такими словами:

*«В последнее время нам приходилось слышать очень много сомнительных аргументов и выпадов против нашего совместного проекта. Эта информация доводилась до Вашего сведения лицами, обладающими лишь частичными знаниями о существующих в рамках проекта взаимоотношениях, а также о производственной программе нашей фирмы, и на этом основании у нас и у Вас возникло немало сложностей».*

Руководители фирмы сообщали, что «Филипс медицин зюстеме» — «один из основных и наиболее передовых в техническом отношении производителей медицинского оборудования в мире», что их важнейшая цель — «внести существенный вклад в программу конверсии российской оборонной промышленности, следуя требованиям, выдвинутым президентом Ельциным на переговорах с канцлером Коелем во время визита в Бонн».

Одновременно Москва ставилась в известность относительно того, что если «в кратчайшие сроки не продолжится осуществление проекта», то России предстоят дальнейшие ненужные расходы. Издержки фирмы уже составили 643 тыс. марок. Каждая неделя промедления обойдется России в 70 с лишним тысяч марок.

Они также напомнили, что в генеральном соглашении был пункт, оговаривающий процедуру урегулирования разногласий — международный арбитраж. Местом арбитража была назначена Вена. Навряд ли австрийские арбитры станут входить в бедственное положение российского правительства.

И если дойдет дело до расторжения контракта, предупреждали партнеры, то они выставят немалый счет, включающий и оплату упущенной выгоды, и многое другое.

Фирма не собиралась терять контракт, ведь он обеспечивал ее работой на несколько лет. Руководители «Филипс медицин зюстеме» отвергали любые претен-

зии: «Определение номенклатуры продукции, необходимой для клиник в РСФСР, осуществлялось не нашей фирмой, а Министерством здравоохранения под руководством бывшего министра Калинина и заместителя министра Дейгина при поддержке назначенных министерством медицинских экспертов (профессора Харченко, Власов, Зубовский)».

В Министерстве здравоохранения, однако, рассчитывали, что какой-то компромисс будет найден, ведь дизельного топлива самим не хватало. (*Нов. вр.* 29.03.92)

**На этой неделе** в Москве в рамках российско-британского межправительственного соглашения Государственным комитетом по антимонопольной политике (ГКАП) и Министерством занятости Великобритании было решено, что российский малый бизнес будет поддерживать специальное агентство. ГКАП начал прием заявок на участие в конкурсе, по результатам которого британские специалисты отбирали персонал для работы в «Агентстве по поддержке малого бизнеса». Оно должно было заняться консалтингом и обучением начинающих российских бизнесменов и приступить к работе не позднее 1 сентября.

ГКАП при поддержке специалистов Великобритании, Японии, Италии и Германии решил сделать то, что было в его силах: создать сеть консалтинговых агентств для начинающих предпринимателей. Первым становилось российско-британское. На первом этапе агентство в состоянии оказывать лишь консультационную помощь. И это в то время, как малый бизнес более всего нуждался в кредитах и помещении. (*Ъ-Weekly.* 06.04.92)

**До конца марта** Центральным банком Сингапура велась комплексная проверка отделения Московского народного банка. Произошло это после того, как в конце 1991 г. была предпринята попытка закрытия практически всех советских банков за границей.

Тогдашний руководитель сингапурского отделения МНБ Игорь Суворов рассказывал: *«Американцы прекрасно знали, что совзагранбанки — грамотно организованные каналы, через которые шли немалые финансовые потоки.»*

*Еще Рейган начал борьбу за их перекрытие, чтобы “империя зла” задохнулась: заграничные банки действительно служили финансовыми “форточками” во времена холодной войны, когда Союз был в изоляции. Но до 1991 года у Вашингтона не было повода, чтобы действовать столь открыто и агрессивно. Чтобы сохранить эти каналы, потребовались усилия.»*

Целью проверки было накопление средств на счетах МНБ, чтобы банковская система Сингапура не пострадала в случае его банкротства.

**И.Г. Суворов:** *Работа банка на это время почти остановилась — баланс сократился чуть ли не вдвое, уменьшился объем операций. Хорошо, что клиенты оказались лояльными и обороты быстро удалось восстановить. Сам факт того, что МНБ прошел через такое «чистилище», стало одной из лучших рекомендаций на рынке. Но оставалась проблема с ликвидностью из-за развала СЭВ, СССР и сокращения финансовой поддержки со стороны российских властей. Банк России в те годы прямо рекомендовал нам зарабатывать самим, чем мы и занялись. И весьма успешно: в отличие от Лондона, в Сингапуре всегда была местная клиентура, охотно берущая у нас кредиты. Но, памятуя о старых ошибках, мы старались меньше связываться с недвижимостью, а сделали упор на торговлю. И все*

чаще МНБ обслуживал внешнеторговые операции России со странами региона и стран региона между собой, плюс зарабатывали на финансировании российского ВПК. Азия уже тогда рассматривалась как перспективный рынок для «Рособоронэкспорта». К середине 1997 года сингапурское отделение МНБ перешло на самофинансирование, а осенью начался азиатский кризис. Так как Моснарбанк работал в то время в основном с российской клиентурой, кризис его не задел. (Огонёк. 19.05.2018)

Еще о раннем периоде российского предпринимательства. 1 июня 1992 г. получило свидетельство о регистрации ТОО «Старатели». Оно занималось тогда в основном, только выпуском готовой шпатлевки. Но задумано оно было все в том же марте 1992 г. Вот рассказ президента будущей компании Андрея Петрухина из книги «60 правдивых историй о том, как простые люди начали свое дело и преуспели» (М.: Секрет фирмы. 2006).

*В марте 1992 года пятеро студентов Московского авиационного института сидели в пустой аудитории и заполняли документы на регистрацию ТОО «Старатели» с акционерами в равных долях.*

*— Идея создать фирму родилась у нашего самого активного члена команды, — рассказывает Андрей Петрухин с улыбкой, явно вспоминая тот самый день. — Так, кто у нас там с родителями живет, у кого квартира попроще, на кого будем оформлять? Ты у нас самый спокойный — будешь директором. Вячеслав, хорошо у нас считаешь? Будешь главбухом. Просто жизнь заставляет крутиться.*

*Андрей Петрухин родом из подмосковного города Лыткарино. С детства его окружал советский авиатрест — НИИ ЦИАМ (Научно-исследовательский институт Центрального института авиационного машиностроения) и несколько испытательных полигонов. Как и все соседские мальчишки, Андрей увлекался авиамодельным спортом, мечтал стать инженером-конструктором. Поступив в МАИ, он, как и многие его сверстники, столкнулся с необходимостью слезть с родительской шеи.*

*Кто-то из студентов работал летом в стройотрядах. Андрей с друзьями решили, что этого мало. Единомышленников среди однокурсников нашлось пятеро. Ребята объединились в студенческую бригаду, ходили по институтам, ведомствам и министерствам, предлагая свою дешевую рабочую силу. Приходилось ломать стены в старых больницах, клеить обои в новостройках, ремонтировать квартиры, мыть окна на больших предприятиях.*

*К концу обучения пятеро студентов МАИ поняли, что инженерами-конструкторами они не станут. Молодые специалисты в НИИ получали тогда копейки. Ломая стены, можно было заработать в десятки раз больше. К моменту, когда созрела идея об организации собственной фирмы, с одной стороны, команда осознавала себя полностью единым целым, а с другой — ужасно надоели посредники, которые, продавая услуги ребят на рынке, оставляли себе существенную долю вознаграждения.*

Теперь компания «Старатели» представляет собой одного из основных производителей сухих строительных смесей в России с огромным ассортиментом и объемом выпускаемой продукции, способной на равных конкурировать со многими европейскими брендами.

## Российские банки

**23 марта** начал аккумулировать вклады частных лиц для дальнейшего их размещения во Всероссийском биржевом банке (ВББ) под 100% годовых московский кооператив «Посредник». Минимальная сумма вклада — 10 тыс. рублей. Как сообщил председатель кооператива Игорь Коровиков, «Посредник» собирался аккумулировать частные вклады на своем расчетном счету и в десятидневный срок размещать их в качестве депозита в ВББ. Таким образом владельцам сравнительно небольших сумм было обещано получение возможности пользоваться услугами банка, который платил своим вкладчикам 100% годовых, однако не принимал на депозит суммы менее 100 тыс. рублей. (*Б. 30.03.92*)

**25 марта** в здании Центрального банка России прошла пресс-конференция, организовала которую незадолго до этого созданная Лига коммерческих банков России. Ее участники призвали к лояльности и конструктивному сотрудничеству с руководством ЦБР. Для конструктивного сотрудничества, по мнению организаторов Лиги, необходимо было подключить коммерческие банки к решению общегосударственных задач по оздоровлению экономики. В этих целях Лига обратилась к руководству ЦБР с предложениями:

- предоставить коммерческим банкам по фиксированным льготным ставкам целевые кредиты в базовые отрасли промышленности;
- стимулировать коммерческие банки на приобретение правительственных облигаций по повышенным процентным ставкам путем зачета стоимости приобретенных ценных бумаг при резервировании ресурсов коммерческих банков в ЦБР;
- резервы коммерческих банков формировать из прибыли до налогообложения, что позволит снизить степень кредитного риска.

Презентация Лиги в здании ЦБР состоялась на фоне усиливающейся конфронтации руководства ЦБР с Ассоциацией коммерческих банков России. В отличие от Ассоциации, Лига объединяла, по признанию ее организаторов, коммерческие банки второго звена, не обладающие мощными денежными ресурсами. При объявленном ЦБР ужесточении кредитной политики «слабаки» чувствовали, что могли не выдержать конкуренции с более сильными соперниками. Для ЦБР же «бедные» банки стали выгодными союзниками в борьбе с «нелояльными флагманами банковского капитала». (*НГ. 27.03.92*)

**26 марта** ЦБ России разослал коммерческим банкам телеграмму, которой отменил именные квалификационные аттестаты Минфина России для специалистов тех банков, которые занимались проведением операций с ценными бумагами. Отныне договоры банков по сделкам с ценными бумагами стали подписывать руководители банков в обычном порядке. Заключать сделки купли-продажи ценных бумаг на биржах и во внебиржевом обороте представители банков получили возможность на основании именных доверенностей банков. При заключении сделки все права и обязанности по договору должны были принадлежать банку, выдавшему доверенность. (*Б. 30.03.92*)

**30 марта** Кредобанк предложил иностранным компаниям новую схему обслуживания валютных кредитных каточек. Эта схема известна на Западе как salary cards и представляет собой зачисление зарплаты сотрудников компаний на банковские счета, под которые автоматически выпускаются кредитные карточки.



На этой неделе владельцами Кредокард VISA впервые стали сотрудники нескольких иностранных представительств и фирм, имеющих аккредитацию в России.

Как сообщил директор управления кредитных карточек Кредобанка Игорь Липанов, для того, чтобы предоставить своим сотрудникам возможность пользоваться salary cards, иностранная фирма должна была открыть в Кредобанке валютный счет, на который перечисляли их зарплату. Для этого компании необходимо было предоставить в банк еще и копию свидетельства о ее аккредитации в России и подтверждение, что сотрудник, желающий получить карточку Кредокард VISA, действительно работает в российском представительстве инофирмы и получает зарплату в валюте.

Важное отличие salary cards от уже имеющихся кредитных карточек банка заключалось в том, что вместо страхового депозита в 10 тыс. долларов, клиент (сотрудник фирмы) должен был застраховать карточку в банке на случай ее утраты или хищения. Сумма страховой премии определена в размере 15 долларов в месяц в течение первого года владения карточкой. Если при этом владелец карточки рекомендует себя аккуратным и надежным клиентом, каждый последующий год сумма страховой премии, как было обещано, снизится на 30%. За получение карточки и ее обслуживание в течение календарного года владелец должен был заплатить 50 долларов.

По словам Игоря Липанова, получить по salary cards наличную валюту можно было в одном из московских отделений Кредобанка. За рубежом эта проблема решалась еще проще, поскольку «обналичить» карточку можно было в многочисленных банкоматах. (*Ъ-Weekly*. 06.04.92)

**30 марта** Сбербанк России начал выплату начислений по 40-процентной компенсации на вклады населения. Такая компенсация вкладов была введена в 1991 г. после апрельского повышения цен. Тогда же в соответствии с Указом Президента СССР сумму, полученную при переоценке вкладов, разрешалось выдавать владельцам сберкнижек лишь по истечении трех лет. Однако в начале марта правительство России по просьбе банка сняло такое ограничение, разрешив с 30 марта проводить выплаты. Это должно было обойтись бюджету России в 92 млрд. рублей. Начисленные по 40-процентной компенсации средства автоматически переводились во вклады, на них начислялось 7% годовых. (*РГ*. 31.03.92)

**31 марта** состоялось собрание акционеров коммерческого банка АКИБ НТП «Менатеп», входящего в международное финансовое объединение «Менатеп». На собрании был утвержден отчет о деятельности банка и установлены дивиденды — 4% годовых (44,9 млн. рублей) Для владельцев акций, однако, это составило 12–16% фактически внесенных ими средств — акции продавались с 70-процентной скидкой.

Большую часть (82,9 млн. рублей) прибыли было решено направить в резервный фонд банка для повышения стабильности его работы. (*Ъ-Weekly*. 06.04.92)

**В этом месяце** подорожали сберегательные книжки — они стали стоить 10 рублей. Увеличились и процентные ставки в сбербанках, например, по вкладам до востребования — до 3%, при срочном вкладе, если срок хранения сбережений от года до трех, — до 7%, а от 3 до 5 лет — до 10%.

## Биржевое дело

**23 марта** руководство биржевого концерна «Гермес» объявило о намерении выпустить универсальные торговые акции (УТА) «Гермес-Планета».

Президент ТМБ «Гермес» Владимир Теплицкий заявил, что «Гермес-Планета» выпускает универсальные торговые акции номиналом 1 тыс. рублей. Общий объем эмиссии ориентировочно составил 40 млн. рублей.

Было заявлено, что приобретение определенного количества УТА даст возможность участвовать в работе биржевых структур концерна. Так, обладание 10 УТА было эквивалентно брокерскому месту ПТУБ «Планета», 20 — брокерскому месту ТМБ «Гермес». Тогдашние владельцы брокерских мест на этих биржах, а также организации, купившие брокерские места до 30 апреля, могли обменять их на акции из того же расчета. Владельцам акций АО «НТЦ «Гермес & К<sup>о</sup>» было обещано право выкупить по номиналу 5 УТА. Акции выделялись с правом их последующей продажи. Было определено и количество УТА, дающих право торговли на других биржах, участвующих в деятельности концерна. (Б. 30.03.92)

Начинание «Гермеса» позволило ему привести торговую деятельность в соответствие с законом РФ «О товарных биржах и биржевой торговле», согласно которому в системе бирж «Гермеса» ликвидировался статус владельца брокерского места. Но самое главное, что новая эмиссия дала возможность привлечь дополнительные средства. И как оказалось впоследствии — не возвращать их.

В июне 1992 г. появилось АОТ «Гермес-Планета» (в настоящее время — АО «Гермес-Планета»). С учетом деноминации номинальная стоимость акций, стоявших ранее 1 тыс. рублей, составляет 1 рубль. При этом акции общества, естественно, не торгуются на фондовой бирже. Продать или купить их можно только на внебиржевом рынке, однако это трудно сделать, поскольку акции общества неликвидны.

**23 марта** в Москве на пресс-конференции совладелец независимой системы «Алиса» Герман Стерлигов объявил, что спонсируемый ею хоккейный турнир с призовым фондом в 1 млн. долларов, запланированный на сентябрь, не состоится. Ответственность за срыв турнира Стерлигов возложил на Международную федерацию хоккея и Федерацию хоккея России. По его словам, последние, несмотря на многочисленные обращения «Алисы», просто-напросто промолчали, проигнорировав «протянутые им деньги». Как пояснил Стерлигов, проведение турнира в этих условиях было невозможно, поскольку зарубежные рекламодатели и телекомпании требовали подтверждений проведения подобного рода мероприятий не позднее чем за полгода. (Б. 30.03.92)

**24 марта** представители семи бирж объявили о своем намерении проводить общие торги. Инициатива принадлежала «интеллектуальным» биржам — в частности, Международной бирже информационных технологий (МБИТ), информационной научно-технической бирже «ТиМ». Объединившись, они рассчитывали улучшить свое информационное обеспечение и увеличить объем торгов. В общих торгах предлагалось принять участие любым заинтересованным биржам Москвы и Московской области. (Б. 30.03.92)

**24 марта** первые открытые торги провела Санкт-Петербургская биржа инвестиций и строительства.

Основные направления деятельности биржи — поиск инвесторов, которые могли бы приобрести права на долгосрочную аренду земельных участков с последующим строительством; продажа «незавершенки» и проведение тендеров на реконструкцию зданий. На торги стали выставляться строительные материалы и оборудование, а также подряды на проектные и строительные работы. Правовой базой при заключении сделок стало Положение о тендерных торгах, которое регламентирует взаимные обязательства биржи, мэрии и инвесторов.

Директор биржи Юрий Кабалкин сообщил, что заказчиком на строительство новых объектов и реконструкцию будет выступать Петросовет, который является владельцем земли и через соответствующие комитеты мэрии должен выделять участки под застройку. Свой товар на бирже могли выставлять предприятия, организации, имеющие право распоряжаться производственными площадями и объектами незавершенного строительства, а также частные лица. По словам Кабалкина, биржа предоставляла услуги по оформлению тендерной документации и оценке выставляемых на торги объектов. Был заключен договор с аудиторско-консультационной фирмой САКТ, которая имела лицензию на этот вид деятельности и при оценке объектов недвижимости использовала западные методики.

По мнению экспертов, организация тендерных торгов и упорядочение процедуры смены собственников могли увеличить объем инвестиций в сферу капитального строительства и реконструкции. Однако отмечалось, что возникновение новой структуры вызовет сопротивление со стороны районных администраций, которые в то же время сами занимались поиском инвесторов для капитального ремонта и реконструкции зданий. (*Ъ*. 30.03.92)

**25–26 марта** в Якутске якутская биржа «Золото и алмазы России», концерн «Золото Якутии», объединение «Якутский алмаз», «Востоккварцсамоцветы» и другие предприятия организовали аукцион, на котором были представлены изделия из самородков, ювелирные изделия из золота, серебра, камнецветное сырье, золоторудные концентраты, а также изделия народных промыслов из полудрагоценных камней и мамонтовой кости. На аукционе был представлен только товар с лицензией, разрешающей его вывоз за пределы Якутии.

В аукционе могли принять участие как юридические, так и частные лица. Правовой базой для проведения аукциона, по словам генерального директора биржи Валерия Арсеньева, являлся Указ Президента РФ, дающий право Якутии распоряжаться своими природными ресурсами.

**26 марта** «новорожденная» Московская центральная биржа недвижимости, изменившая всего одну букву в слове «биржа» и ставшая называться «буржей» (от латинского «кошелек»), провела первые буржевые торги. Тем самым буржевики надеялись избежать надлежавшей по закону о товарных биржах и биржевых операциях перерегистрации.

По словам главного управляющего Юрия Горшкова, они сильно уважают правительство. Но еще сильнее им не хотелось изменять устоявшуюся аббревиатуру и эмблему МЦБН. (*МК*. 26.03.92)

**26 марта** инвестиционно-брокерская фирма «Церих» (Москва) впервые выбросила на биржевой фондовый рынок акции Сберегательного банка Российской Федерации. Акции номиналом 50 тыс. рублей предлагались по 65 тыс. Ажиотажа

это не вызвало, однако эксперты тогда придавали большое значение появлению на фондовом рынке акций банка столь высокого уровня.

На вкладах Сбербанк РФ находилось тогда более 400 млрд. рублей, что было значительно больше, чем у всех остальных банков вместе взятых. В то же время банк не был лидером среди поставщиков кредитных ресурсов. В этой ситуации желание руководства банка увеличить уставный капитал за счет выпуска акций, чтобы иметь больший простор для ведения кредитных операций, представлялось вполне закономерным.

Дивиденды по акциям в 1992 г. были обещаны немногим более 15%, и они не шли в сравнение даже с ежемесячной инфляцией. Однако Сбербанк рассчитывал привлечь инвесторов тем, что сотрудникам юридических лиц-инвесторов будут продаваться привилегированные (на сумму до 10% от основного вклада) акции с дивидендами порядка 40%.

Впрочем, **на этой неделе**, по мнению газеты «Ъ», отсутствие событий стало главным событием на биржевом фондовом рынке России. Наблюдатели констатировали клиническую смерть биржевого фондового рынка: на московских фондовых биржах не было заключено ни одной значительной сделки с ценными бумагами. Инициативу москвичей поддержали и в Новосибирске, где торги **25 марта** закончились с нулевым результатом. Некоторые признаки жизни рынок подавал в Нижнем Новгороде и в Перми, где в порядке первичного размещения было продано небольшое количество низкономинальных бумаг (НИПЕК, банк «Нижний Новгород»). Московские же фондовые биржи было впору переименовывать в денежно-ресурсные: практически здесь торговали только кредитами и депозитами.

«Мертвое» состояние рынка объяснялось одновременным действием ряда факторов: падением вплоть до номинала курсовой стоимости спекулятивных бумаг (МУБВР, ВБН, МБТД «Россия»), отсутствием у инвесторов доверия к ним и недостатком свободных средств для приобретения большинства акций, а также интенсивной подготовкой брокеров к предстоящим экзаменам на получение квалификационных аттестатов. (Ъ. 30.03.92)

**27 марта** принятием меморандума завершилась в Минске встреча финансовых и биржевых деятелей, руководителей и владельцев компаний и фирм государств СНГ. Бизнесмены стран Содружества, а также их коллеги из Латвии отмечали, что процесс формирования нормальных межгосударственных отношений между странами бывшего Союза затянулся.

Выход из создавшегося положения участники встречи видели в первую очередь в создании реальных законодательных и исполнительных механизмов приватизации земли, недвижимости, средств производства, в надежной правовой защите частной собственности во всех ее формах. (РГ. 27.03.92)

**28 марта** в Москве завершился V съезд Конгресса бирж. В тот момент членами Конгресса являлись 57 биржевых структур и 21 небиржевая (банки, страховые организации). В соответствии со статусом сам Конгресс бирж был акционерным обществом закрытого типа. Право на участие в мероприятиях конгресса (международные торги и др.) давало обладание акциями номиналом 500 тыс. рублей. Число акций соответствовало числу членов организации, а в случае выхода из организации акция передавалась новому члену. Кроме того, новый участник Конгресса оплачивал вступительный взнос в размере 1 млн. рублей.

С **29 марта** по вторникам, четвергам и воскресеньям в Центральном доме архитектора в Москве стали проводиться торги Универсальной биржи «Стекло» (УБС).

**31 марта** в Харькове Тюменская товарно-фондовая биржа (ТФБ) и Универсальная украинско-сибирская биржа (УУСБ) учредили открытое АО Украинско-сибирская инвестиционная корпорация («Укрсибинкор») с начальным капиталом 300 млн. рублей. Ее президентом стал Олег Таранов, заявивший, что корпорация намерена вкладывать средства в торгово-финансовые структуры, добычу газа и нефти в Сибири, в машиностроение, металлургию и сельское хозяйство Украины (включая инвестиции в учредившие корпорацию предприятие) (*Ъ-Weekly*. 06.04.92).

**31 марта** на Московской межбанковской валютной бирже прошли очередные торги, в которых приняли участие 29 банков. На торгах было продано 14 млн. 950 тыс. долларов, курс доллара США зафиксирован на уровне 160,3 руб./долл. (*НГ*. 03.04.92)

**На этой неделе** в интервью еженедельнику «Россия» президент Российской товарно-сырьевой биржи Константин Боровой высказал ряд суждений. В частности, пожаловался на трудности, которые сопутствуют его работе в качестве президента РТСБ. Особенно тяжело Боровому было соблюдать условности делового этикета: необходимость ходить в дорогом костюме, носить часы марки «Картье», ездить на «мерседесе», держать любовницу (хотя и фиктивную) и пр.

## Российский бизнес

**24 марта** страховая компания АО «Мегус» на собрании ученых Уральского отделения Российской академии наук объявила, что будет страховать интеллектуальную собственность.

Ее директор Пётр Демьяненко сообщил, что компания, изучив соответствующий зарубежный опыт, разработала свой собственный пакет документов по такому страхованию. Опасаясь конкурентов, Демьяненко дал лишь самые общие сведения о содержании документов. Он сказал, что это — тоже интеллектуальная собственность, но застраховать ее негде, поскольку «Мегус» — единственная в стране компания, которая страхует интеллект.

Демьяненко сказал, что клиентами компании могут стать владельцы различных видов интеллектуальной собственности — авторы ноу-хау, открытий, изобретений, разработчики технологий. «Мегус» будет предлагать им три варианта договоров. Первый предполагал защиту идеи — на случай, если клиент станет жертвой недобросовестного партнера по переговорам или, к примеру, у него похитят чертежи и расчеты. Был также вариант страхования технологий — специалисты компании считали, что на этой стадии существует максимальная угроза со стороны промышленных «пиратов». Третий вид договора защищал коммерческие интересы клиента в течение всего времени использования его интеллектуальной собственности. Этот вариант был применим в тех случаях, когда регистрация прав автора затягивалась и по этой или иной причине он не получал деньги за реализацию своей разработки.

По словам Демьяненко, до заключения договора АО собиралось проводить экспертизу предмета интеллектуальной собственности и определять степень риска. К этой работе фирма обещала привлекать высококвалифицированных специалистов

самых различных направлений. А чтобы получить страховку, клиенту следовало самому доказать факт похищения интеллектуальной собственности — система доказательств оговаривалась. Затем АО бралось провести собственное расследование и вынести решение о выплате страховки — отказ мог последовать в том случае, если были нарушены условия договора. (*Б. 30.03.92*)

**26 марта** Московская конвенция предпринимателей — общественная организация, созданная в 1991 г. по инициативе главного управляющего Российской товарно-сырьевой биржи Константина Борового и представляющая интересы свыше 200 ассоциированных ее членов, — отправила письмо в адрес правления Союза журналистов России. В нем говорилось, что откровенная реклама товаров и услуг, помещаемая средствами массовой информации в аналитических материалах и информационных сообщениях, минуя традиционные рекламные каналы, недопустима.

По мнению МКП, такого рода реклама является постоянной практикой информационных выпусков первой программы телевидения, ряда программ радио, еженедельника «Аргументы и факты», других печатных изданий. (*РГ. 27.03.92*)

**27 марта** во Всероссийском выставочном комплексе ВДНХ в Москве начался монтаж международной выставки «Комтек-92» — крупнейшего в России компьютерного шоу. Компьютеры, периферийные устройства, программное обеспечение, средства связи на стендах «Комтек» разместили десятки известных зарубежных и отечественных фирм. Выставка прошла с 6 по 11 апреля, ее экспозиция занимала один этаж 4-го павильона бывшей ВДНХ (12 тыс. кв. м)

**27–29 марта** в московской гостинице работала вторая российская Ассамблея страховых организаций, на которой обсуждались вопросы разработки страхового законодательства РФ и взаимодействия страховых компаний в рамках государств СНГ. Одним из ее итогов стало решение создать единый Конгресс страховых организаций СНГ, осуществляющий координацию и защиту интересов страховых компаний на территории бывшего СССР.

Тогда же 49 страховых организаций, занимающихся медицинским страхованием, заявили о создании собственного Союза медицинских организаций, учредительный съезд которого был намечен на конец мая – начало июня 1992 г. (*НГ. 31.03.92*)

**30 марта** впервые в отечественной практике страховать гражданскую ответственность владельцев автотранспортных средств, отправляющихся за границу, начала коммерческая структура — АО «Союзник» (председатель правления Виктор Эпштейн).

Клиенты «Союзника» могли оформить полисы так называемой «зеленой карты», действительные на территориях стран Европы и Ближнего Востока (кроме Албании и бывшего СССР). «Зеленые карты» «Союзника» оказались (по крайней мере в первое время) на 20–40% дешевле аналогичных полисов «Ингосстраха».

«Зеленая карта» — соглашение 1953 г. о взаимном признании страхового покрытия иностранных страховых организаций, подписанное почти всеми странами Западной Европы и Ближнего Востока. В соответствии с соглашением урегулирование претензий по возмещению ущерба производится местными бюро «зеленой карты» от имени компании, выдавшей полис.

Страхование гражданской ответственности владельцев автотранспорта обязательно при движении на территории любой страны. Застраховаться можно и после

въезда в страну на пограничном пункте, но в этом случае страховой полис действует только на территории одного государства, и при транзитном движении его необходимо приобретать на каждой границе. Полисы же «зеленой карты» действуют по всей Европе и поэтому обходятся дешевле, чем несколько национальных полисов.

Впервые в практике российского страхования тарифы «Союзника» были дифференцированы в зависимости от грузоподъемности и объема двигателя транспортного средства. Например, при поездке на 15 дней полис страхования ответственности мог стоить от 25 до 48 долларов для легкового автомобиля и от 50 до 60 долларов для грузовика. (*Ъ*. 30.03.92)

**30 марта** специалисты аналитической службы московской фирмы «Совлекс» объявили о новом, нетрадиционном для отечественного рынка иностранных ценных бумаг проекте инвестирования в акции американских компаний. Компания предложила своим клиентам вложить средства в акции одной из трех групп компаний, различающихся инвестиционными характеристиками.

Кроме того, фирма готова была приступить к продаже американских акций за рубли, а также рассмотреть предложения вкладчиков, располагающих суммами от 1 млн. до 10 млн. рублей.

Как сообщил директор «Совлекса» Александр Каблуков, в марте его фирма, работающая в тандеме с американской инвестиционно-финансовой компанией Montgomery Securities, реализовала тактику диверсификации вложений клиентов в акции американских фирм, принятую при разработке инвестиционной политики в США.

В апреле постоянным клиентам фирмы было обещано предоставление по электронной почте Relcom котировок Нью-Йоркской фондовой биржи практически в реальном масштабе времени (задержка — 2–3 часа). Такая методика должна была повысить степень доверия клиентов к инвестиционным решениям специалистов «Совлекса». (*Ъ-Weekly*. 06.04.92)

**31 марта** в паркетном зале Дворца молодежи фирма «Савва» праздновала годовщину своего существования. Грандиозность презентации, на которую было потрачено 10 млн. рублей, отметили все.

Раскрутилась компания, занимавшаяся поставкой санкерамики и керамической плитки, текстиля и спецодежды, мебели, офисной техники, а также работой с недвижимостью, хорошо. В числе приглашенных были министры торговли и сельского хозяйства России, глава представительства фирмы Goldstar, представители фирмы Samsung, руководящие работники «Нефтеэкспорта», директора филиалов самого «Саввы» и редактор «Аргументов и фактов» Владислав Старков. Праздник начался с легкого фуршета, за которым последовала пресс-конференция. После чего гости уселись за столики с яствами и напитками и смотрели концерт, который вели Леонид Якубович и кабаре-дуэт «Академия». Перед гостями выступили Михаил Задорнов, Ян Арлазоров, Вероника Долина, Ирина Понаровская и Андрей Макаревич.

Владимир Маркин исполнил «Сиреневый туман», под который потанцевали, а Сергей Минаев спел шейк «Когда сидел я на горшке, пешком ходил под стол». Под занавес выступила тезка фирмы — певица Савва, которую унес со сцены пьяный «аввовец» Гоша. (*Ъ*. 30.03.92; *Ъ-Weekly*. 06.04.92)

**На этой неделе** вице-мэр Москвы Юрий Лужков подписал постановление, узаконивающее строительство по соседству с хаммеровским Центром международной

торговли роскошного Международного делового центра, а также создание для этой цели акционерного общества «Золотые ворота», в состав которого на первом этапе вошли Российская товарно-сырьевая биржа (РТСБ), инвестиционная компания РИНАКО, Российская фондовая биржа (РФБ), Российская строительная компания (РСК), консалтинговая фирма «Ирида» и архитектурная мастерская Бориса Тхора.

По словам исполнительного директора РТСБ Александра Хажакяна, потребовалось четыре месяца, чтобы убедить правительство Москвы принять предложение РИНАКО, сулящее солидные прибыли как городу, так и предпринимателям. Речь шла о вложении средств в первый в истории предпринимательства надежный крупномасштабный проект, реализация которого к тому же была бы подкреплена системой гарантий со стороны московского правительства.

Было объявлено о готовности провести открытую подписку на акции. Планы были грандиозные: первоначальный объем эмиссии должен был составить, по словам организаторов, 7 млрд. рублей в виде тысячерублевых акций и пакетов акций. Преимущественным правом приобретения пакетов акций должны были, естественно, пользоваться РТСБ и РФБ. Обладание пакетом в 10 млн. рублей давало приоритетное право на открытие офиса в строящихся зданиях.

Как считал А. Хажакян, компания рассчитывала быстро собрать требуемую для строительства сумму, оставив столичный бюджет в полной неприкосновенности. При этом часть вырученных средств планировалось немедленно пустить в оборот, чтобы быстро нарастить капитал и использовать его не только в интересах строительства, но и для нужд Москвы. (НГ. 28.03.92)

В результате 28 апреля 1992 года на основании Учредительного договора было образовано АО «СИТИ», зарегистрированное Московской региональной палатой Правительства г. Москвы решением № 11417 от 22 мая 1992 г. Первоначальный условный капитал Акционерного общества «СИТИ» равнялся 48 млн. рублей и был разделен на 48 тыс. обыкновенных именных акций номинальной стоимостью 1 тыс. рублей. На момент принятия решения о втором выпуске акций — 27 ноября 1992 г. — условный капитал АО был сформирован за счет взносов учредителей и полностью оплачен.

Проект имел поддержку на самом высоком уровне. В феврале 1993 г. руководство АО даже встретилось с бывшим президентом США Ричардом Никсоном, который пообещал ему всяческую поддержку. Финансировать СИТИ изначально предполагалось из внебюджетных фондов, в 1992 г. с российской стороны в проекте участвовали Элбим-банк с уставным капиталом в 900 млн. рублей, муниципальная холдинговая фирма «Главмоспромстройматериалы» (ГМПСМ). Она объединяла более сотни предприятий по производству железобетонных изделий, деревообработке, предприятий нерудной промышленности и т.д. Фирма владела 21% акций уставного капитала общества.

В январе 1993 г. началось распространение акций АО за ваучеры. Установленный курс составлял четыре акции за один ваучер. Один акционер мог владеть не более чем 10 тыс. акций. Тогда же начался поиск крупного западного инвестора. Первым инвестором стал банк Credit Suisse First Boston. Однако этот западный инвестор быстро отошел от проекта, говорят, после того, как узнал, что ему не позволят проектировать СИТИ, а этим займутся организации первого заместителя премье-



ра правительства Москвы — руководителя департамента строительства. Владимира Ресина. Из-за провала переговоров с Credit Suisse First Boston весной 1994 г. был уволен первый гендиректор АО «СИТИ» — Александр Хажакаян.

**На этой неделе** юридические адреса фирмы «МММ» вновь подверглись обыску, причем по старому делу, которое было якобы закрыто за отсутствием состава преступления. В прокуратуре считали, что возникли новые обстоятельства и дело необходимо доследовать. Корреспондент газеты «Куранты» встретился с президентом МММ Сергеем Мавроди и задал несколько вопросов.

Мавроди заявил: *«Раньше я считал, что это случайное стечение обстоятельств, но последние обыски показали, что кто-то пытается парализовать МММ. Во всем просматриваются определенные странности. Так, фирмой “занимается” 2-й следственный отдел ГУВД, непосредственно старший лейтенант Мальшико, но на следственные мероприятия выезжают те же самые люди, которые имели с нами контакты прежде, а это подполковники и полковники МВД, то есть вышестоящей организации.*

*Ордер на обыск у меня и управляющего С. Бриша подписал прокурор города Г. Пономарев. В ордере ясно указывается: изъять документацию и ценности, найденные преступным путем. С документацией понятно, а под марку “ценностей” в такой формулировке можно подвести все, что находится в помещении. Сотрудники следственной группы намеревались найти у нас оружие и прошлись по стенам с металлоискателем. Их логика понятна: если сейчас в стране полно оружия, то у меня уж какой-нибудь завалящий пистолет да есть. Искали не что-то конкретное, а хоть что-нибудь. Унесли документы трехлетней давности, не относящийся к делу устав кооператива. На вопрос, зачем он им, последовал ответ, что они не специалисты, поэтому забирают все, а потом разберутся». (Кур. 26.03.92)*

**На этой неделе** начал действовать первый в России инвестиционный фонд — Инвестиционный московский фонд, учрежденный префектурой Центрального округа г. Москвы, а также редакцией независимой экономической газеты «Экономика и жизнь», Российским инвестиционным акционерным обществом, Центром инвестиций Академии народного хозяйства, Акционерным инвестиционно-коммерческим промышленно-строительным банком и рядом других банков.

Возглавил его профессор Валерий Рутгайзер (позже он возглавил Ассоциацию оценщиков).

Фонд был зарегистрирован 24 февраля 1992 г. и взялся обеспечивать своим акционерам устойчивые дивидендные поступления вследствие диверсификации направлений инвестиций, резкого уменьшения риска для акционеров в условиях крайне нестабильной экономики в ходе формирования рыночной среды.

Фонд ориентировался на привлечение денежных средств населения (что ему было позволено делать, в отличие от инвестиционных компаний), это давало возможность существенно увеличить сумму активов. Вкладчикам, естественно, было обещано обеспечение надежной защиты сбережений в условиях инфляции. (*Экономика и жизнь. 31.03.92*)

**За период с 24 марта по 1 апреля** Комитетом по иностранным инвестициям зарегистрировано 17 новых фирм с иностранным участием. Как и в предыдущие недели, характерной чертой многих из этих фирм является манипулирование валютными курсами для достижения разнообразных выгод.

Общая сумма инвестиций в новые фирмы по весьма приблизительной оценке составила около 66 млн. рублей.

Так, в российско-чехословацком СП «Аменд», которое намеревалось предоставлять правовую помощь, оказывать консультации в различных сферах деятельности и торговать, размер официально зарегистрированного уставного капитала составляет 10,5 тыс. рублей. Эта сумма включала в себя 1974 доллара, по курсу ЦБ это было 197,4 тыс. рублей, а по биржевому — 315,9 тыс. Учредители СП шли на занижение предела своей ответственности по долговым обязательствам.

Самая крупная сумма за неделю инвестирована в российско-турецкое СП «Семелла». В счет своих 50% (по учредительным документам) турецкая фирма «Ардши» внесла в уставный фонд предприятия 32,75 млн. рублей. Ее российским партнером стало МП «Пульс» (Чеченская Республика). Предприятие намеревалось производить и частично экспортировать зубоорудительные материалы и приборы, импортировать и реализовывать ТНП (товары народного потребления), посредничать во внешней торговле.

СП «Аквапродукт» решило освоить нетрадиционный для совместных фирм вид деятельности — раководство. Кроме этого, предприятие планировало производить продукцию сельского хозяйства и ТНП, ловить рыбу, торговать недвижимостью и оказывать посреднические услуги. Партнерами по СП стали французская фирма Phoebus S.A.R.L., внесшая в уставный фонд 60 тыс. рублей (60%). (*Ъ-Weekly*. 06.04.92)

## Промышленность

На этой неделе корреспондент «Известий» взял интервью у влиятельного госсоветника по вопросам конверсии Михаила Малая.

— Михаил Дмитриевич, мы о конверсии уже слышали порядком. Горбачёв уверял страну, что еще немного усилий — и оборонный комплекс завалит прилавки классными товарами, что из цехов, где делали ракеты, пойдут кастрюли, а из танковых заводов — детские коляски. Но ничего этого нет. План Горбачёва провалился. Почему?

— По тривиальной причине. Объявив конверсию на словах, Михаил Сергеевич не нашел средств для ее финансирования. А их надо очень много — 150 миллиардов долларов. Поэтому заявления, что ВПК вот-вот завалит страну товарами, не имели под собой никакой почвы. В результате началась не конверсия, а разрушение лучшей части нашего машиностроения, науки, материаловедения, ибо падение производительности труда при переходе военного завода на гражданскую продукцию составляет от 30 до 120 раз в рублевом исчислении. Между тем военно-промышленный комплекс накормит и напоит Россию только в том случае, если станет экспортной отраслью нашей экономики.

— Но ведь мы же экспортировали оружие и военную технику?

— Да, но очень мало и неумело. В 1990 году был пик наших поставок: на 14 миллиардов долларов. Из них только 4 миллиарда мы получили наличными. Остальное задолжали наши тогдашние идеологические друзья. Как можно получить долг и торговать дальше? Мы покупаем, скажем, бокситы за доллары, а в тех стра-

нах, которые нам должны, есть месторождения. Значит, расплата за прежние поставки может идти сырьем. Также и оплата новых поставок военной техники, снаряжения. С нами могут расплачиваться продуктами, сырьем, промтоварами, то есть всем тем, что мы сами покупаем в долг в других странах.

– А есть ли у нас чем торговать? Я знаю людей, которые с усмешкой и недоверием относятся к нашей военной продукции, считают ее неконкурентоспособной на мировом рынке.

– У нас сейчас есть изделия, которые не только приближаются к мировому уровню, но определяют его. Возьмите автомат Калашникова: его же по-русски называют во всем мире. Новая модель — автомат Никонова — скоро тоже будет называться по-русски на многих языках, ибо его уже сейчас готовы покупать десятки стран.

Конечно, покупать будут не все. Однако процентов 40 продукции — как по номенклатуре, так и по объему — найдет спрос на мировом рынке. Причем на внешнем рынке стоимость нашей военной продукции намного выше, чем для внутреннего пользования. Вот, скажем, танки. Да, мы их наделали много, и для российской армии такой прорыв не надо. Более того, наши военные платят за наш танк, условно говоря, 2 миллиона рублей, а зарубежные покупатели — 2 миллиона долларов. Да если бы мы каждую машину продавали за четверть мировой цены, и то в казну пришли бы немалые деньги.

– Выходит, работники военно-промышленного комплекса могли кормить и себя, и свои семьи...

– И многих других содержать. А сейчас они чувствуют себя угнетенно. Ведь речь идет не о двух-трех десятках человек. Непосредственно в ВПК занято 4,4 миллиона человек! Со смежниками — 12 миллионов человек. С семьями — это уже около 36 миллионов. Разрушить высокотехнологичное производство, а потом десятилетиями его воссоздавать — это Россия уже проходила. Их не ругать сейчас надо. Им спасибо надо сказать, что умеют создавать продукцию, за которую в мире готовы платить большие деньги.

– Тогда что же нам мешает продавать больше?

– Ограничения, установленные когда-то для СССР, а теперь автоматически перенесенные на Россию. Мы, например, выпускаем почти половину мирового производства реакторного урана, который идет на атомные электростанции. А экспортную квоту имеем лишь 5 процентов. И это несмотря на то, что наш уран — эталонного качества. Добейся мы увеличения квоты хотя бы до 25 процентов, и вот вам колоссальные средства, которые пошли бы и на конверсию, и на другие нужды.

Второе препятствие — это ограничения по линии КОКОМ. Мы, скажем, могли бы с большой экономической выгодой использовать ракетную технику в мирных целях. Нужны отдельные компоненты, однако продавать их нам, как и пользоваться нашими услугами, зарубежные фирмы не имеют права согласно запретам своих правительств.

– В таком случае от кого в России зависит превращение ВПК в экспортную отрасль хозяйства? Что надо сделать для этого?

– Нужно было решение президента по расширению экономической конверсии — он его принял. Нужно было вслух сказать, что благодаря продаже конку-

*рентоспособной продукции военного назначения мы сможем не только содержать свой ВПК и вести его грамотную конверсию, но к тому же зарабатывать немалые средства на преобразование других отраслей, попросту на их жизнь. Это тоже сказано. Теперь надо, чтобы Верховный совет и президент определили военную доктрину, чтобы мы знали, какая армия будет, кого и как надо вооружать, какие предприятия ВПК на что ориентировать. Ну и нужны некоторые организационные меры, чтобы координировать все направления этой сложной, денежнотемпной, но и очень выгодной для экономики России работы. (Из. 31.03.92)*

Ночью **23 марта** на Ленинградской атомной электростанции произошла авария третьего класса по семибалльной шкале МАГАТЭ. Согласно информации со станции, разгерметизировался один канал с топливом 3-го блока. Был выброс инертных газов. По международной классификации подобная авария могла сопровождаться радиоактивным облучением персонала станции, однако на ЛАЭС утверждали, что в данном случае этого не произошло.

*«Уже сейчас можно сказать, что причиной стал разрыв технологического канала, ячейки 52-16, сообщил начальник отдела Госатомнадзора России Александр Журавлёв. Вся образовавшаяся в результате этого парогазовая смесь отведена в башню локализации аварии.*

Подобных по масштабу происшествий не было со времени аварии на Чернобыльской АЭС. На Ленинградской атомной станции работали реакторы того же типа — известные РБМК. На 1-м блоке этой же станции уже был в 1973 г. разрыв технологического канала.

*По мнению Александра Журавлёва, в связи с тотальной критикой атомной энергетики три-четыре года назад страна ввела в действие новые энергоблоки, которые по уровню безопасности намного превосходят большинство из ныне работающих. Сейчас закрыть ненадежные блоки не представляется возможным в связи с энергетическим кризисом». (МН. 29.03.92)*

Хотя петербургское радио уже утром **24 марта** передало успокаивающую информацию об этом «ЧП», слухи пошли один невероятнее другого. Кому-то позвонили друзья из-за границы и сообщили о новом Чернобыле. Кто-то утверждал, что радиоактивное облако движется на Финляндию со скоростью восемь километров в час, а выбросы радиоактивных веществ превышают норму в десять раз.

*«Как сообщили Интерфаксу на Ленинградской АЭС, во второй половине дня во вторник ядерный реактор третьего блока станции охлажден с 270 до 70–80 градусов. Ремонтные работы могут быть начаты после снижения температуры в реакторе до 40 градусов и частичной разгрузки кассет с ядерным топливом. Подготовка к ремонту, по оценкам специалистов, может занять до 10 дней». (Из. 25.03.92)*

Авария на Ленинградской АЭС вызвала серьезное беспокойство во всех странах Запада и стала темой дискуссии на проходящей в Хельсинки общеевропейской встречи СБСЕ.

*Политики и эксперты приходят к единому мнению — атомные электростанции чернобыльского типа (энергетики называют их РБМК) должны быть немедленно закрыты. По сути дела, они подтверждают вывод шведских экспертов, побывавших в конце прошлого года на АЭС в Сосновом Бору. Шведы предупреждали*

тогда, что, несмотря на проводимые на станции работы по повышению степени безопасности эксплуатации, риск повторения чернобыльской трагедии в самое ближайшее время сохраняется. Их доклад, представленный шведскому правительству, официально был опубликован всего, кстати, два месяца назад.

Выступая по телевидению Финляндии и Швеции, Перси Барневик, руководитель шведско-швейцарского концерна «Асса Браун Бовери» (АББ), который является ведущим в мире производителем атомных реакторов и строителем АЭС, заявил, что в странах бывшего СССР и других государствах Восточной Европы имеется 20–25 атомных электростанций, находящихся в таком критическом состоянии, что их необходимо просто закрыть, так как модернизация уже нецелесообразна. (Из. 25.03.92)

Было бы удивительно, если бы российские аферисты не придумали, как сделать деньги на этой панике. Тут необходимо отметить, что уже упоминаемый в этой книге Илья Медков перенял от Артёма Тарасова не только младенчески-кристальный ясноглазый цинизм, но и необыкновенную предприимчивость. Один из примеров неординарного ведения бизнеса Медков продемонстрировал в начале 1993 г. Используя свои связи в прессе и почти безраздельное руководство информационным агентством ИТАР-ТАСС, он распространил по всем возможным каналам ложную информацию об очередной аварии на Ленинградской АЭС.

РИА «Новости», Интерфакс, ИТАР-ТАСС, «Постфактум», наперебой транслируя слухи о Чернобыле-2, спровоцировали значительное падение акции крупнейших компаний Скандинавских стран.

Пока информация проверялась и опровергалась, Медков через свои структуры по дешевке приобрел на международных биржах солидные пакеты вмиг обесценившихся акций. Через пару недель их котировки восстановились. На этой простой операции его прибыль составила десятки миллионов долларов.

Вот как об этом с удовольствием вспоминал его бывший партнер Артём Тарасов: «...Однажды Илья Медков заявляет мне:

– Знаете, Артём Михайлович, а я купил ИТАР-ТАСС! Они все у меня на зарплате. Я могу теперь сообщать всему миру любую информацию, и она будет официальной, как бы государственной... Давайте на этом заработаем!

– Как?! — удивился я.

– Ну, например, если передать что-нибудь ночью, у американцев ведь будет раннее утро. Никто в России за ночь не опровергнет переданное сообщение как неверное. Значит, в Америке целый день все будут на ушах стоять, прежде чем выяснят правду. Разве на этом нельзя заработать? Артём Михайлович, вы могли бы это просчитать? Что будет с ценами на американской бирже в этот день?

Вскоре я побывал в Нью-Йорке, где встретился со знакомыми брокерами. Решил ради интереса поведать им идею Медкова. Меня выслушали с округлившимися от страха глазами и говорят:

– Да за это двадцать лет тюрьмы дают — и нам, брокерам, в том числе! Давайте считать, что нашего разговора не было...

А Илюша вскоре провел совершенно потрясающую комбинацию.

ИТАР-ТАСС вдруг сообщил, что в Ленинградской области на атомной электростанции произошла утечка ядерного топлива. Разумеется, это сообщение тут же повторили все информационные агентства.

*Мир, напуганный Чернобылем, буквально закипел — такой информационной волны в прессе давно не видели.*

*Я сам, кстати, в тот момент не сообразил, что это мог быть сюрприз от Медкова. Но когда ко мне обратился один из лондонских предпринимателей, у которого в Швеции был очень крупный бизнес, я моментально связался со своим приятелем в Ленинграде, очень известным человеком. Тот поехал на электростанцию и встретился с не спавшим несколько ночей директором.*

*— Да у нас все нормально! — кричал директор. — Поверьте, ничего не было! Мы тоже слышали сообщение ТАСС, но это полная чушь, ничего не произошло! Кто это делает? Зачем? Меня буквально завалили запросами, телефоны не унимаются! Минатом в панике, едут сразу несколько проверок, в том числе и международных!*

*За эту консультацию я получил тридцать тысяч долларов. Сколько заработал Илюша? Не в этом дело. В России наступил дикий капитализм со всеми его криминальными последствиями». (Тарасов Артём. Миллионер. Вагриус, 2004)*

**24 марта** «Российская газета» сообщила, что Архангельской авиакомпания первой в России передан для эксплуатационных испытаний новый самолет Ил-114, созданный в конструкторском бюро С.В. Ильюшина. И в местном аэропорту «Талаги» состоялась его презентация.

*— Наша машина вполне соответствует мировым стандартам, а по некоторым параметрам и превосходит их, — сказал на пресс-конференции главный конструктор Н.Д. Таликов. — Расход топлива, например, вдвое меньше, чем у Ан-24, который она заменит на местных и междугородных воздушных линиях. Салон рассчитан на 64 пассажира. Дальность полета при высоте 8 тысяч метров и скорости 450–500 километров в час — 1000 километров. В грузовом же варианте самолет, имеющий 17 модификаций, может преодолеть расстояние в 4,5 раза большее. Он с успехом может использоваться и как ледовый разведчик.*

*В третьем квартале будущего года Архангельская авиакомпания получит в свое распоряжение первые три самолета Ил-114, а к 2000 году на авиалиниях России и других стран Содружества их появится ровно тысяча. (РГ. 24.03.92)*

Идея создания нового ближнемагистрального самолета, способного действовать с грунтовых взлетно-посадочных полос и других плохо подготовленных аэродромов, возникла в начале 1980-х гг.

Кроме того, в СССР рынок пассажирских перевозок на местных авиалиниях стремительно разрастался, и потребовалась вместительная машина, рассчитанная на 60–70 пассажиров.

В рамках этих требований КБ Ильюшина и предложило разработать новый турбовинтовой самолет Ил-114. Первый полет новой машины был выполнен 29 марта 1990 г. Серийное производство началось в 1992 г. на Ташкентском авиационном производственном объединении имени Чкалова.

Государственная программа развития гражданской авиации, принятая в 1992 г., содержала запись о поставке 650 самолетов Ил-114 в течение 1996–2000 гг., но из-за недостаточного финансирования сертификация самолета шла очень медленно. Теперь средства, выделяемые ОКБ им. Ильюшина, направлялись прежде всего на программу Ил-96-300, так как дальнемагистральный аэробус находился на завершающем этапе сертификационных испытаний, а Ил-114 финансировался по остаточному принципу.

Однако именно международная кооперация оказалась главной проблемой Ил-114, ведь самолет делал не просто Советский Союз, а весь социалистический лагерь. Болгария должна была выпускать оперение, Польша — воздушные винты и шасси, Чехословакия — двигатель, пассажирские кресла и тренажеры, Румыния — отъемные части крыла и топливную систему, Югославия — гондолы двигателей и макет-модель. Новый турбовинтовой двигатель изготовили в Ленинграде, КБ «Аэросила» в Ступине разработало воздушные винты.

А окончательная сборка самолета производилась в Ташкенте.

Когда в 1991 г. не стало СССР, «друзья» по социалистическому лагерю быстро переориентировались на Запад. Узбекистану такое сложное производство было не нужно, а кооперироваться с российскими предприятиями мешали политические мотивы. Если бы сборка шла параллельно и на МАПО, вероятно, многих проблем самолету удалось бы избежать. Но жизнь распорядилась по-своему.

В результате к 1999 г. было построено всего десять самолетов.

**В конце недели** в Департаменте воздушного транспорта России состоялось совещание представителей Аэрофлота за рубежом. Выступивший на собрании исполнительный директор ПКО «Аэрофлот – советские авиалинии» Владимир Потапов подвел итоги работы Аэрофлота в части международных перевозок в прошлом году: *«В 1991 году финансовое положение Аэрофлота оказалось устойчивым, несмотря на пессимистические прогнозы аналитиков. В госбюджет России поступило от международных перевозок 1 млрд. 460 млн. инвалютных рублей.*

*Первый замминистра транспорта, руководитель департамента воздушного транспорта России Александр Ларин в оценке ситуации был менее оптимистичен. График международных полетов был составлен с условием расхода в этом году 12,5 млн. тонн топлива. Руководству же Аэрофлота выделили только 8 млн. 991 тыс. тонн авиационного керосина. Непрерывно растущие цены на топливо (сейчас тонна авиационного керосина стоит 10–12 тысяч рублей) вынуждают авиационников требовать пересмотра тарифов, не соответствующих уже сейчас уровню расходов. Эксплуатационные расходы требуют господотации в размере 3 млрд. 260 млн. рублей.*

*Значительно выросла цена на самолеты: Ил-86 стоит сейчас 170 млн. рублей. Ту-204 вместо ожидавшихся 283 млн. рублей — около 400 млн. Цены на топливо и технику сопоставимы с мировыми, но качество этой техники оставляет желать лучшего. Наши самолеты по сравнению с “Боингом-747” и другими западными марками неконкурентоспособны — потребляют большее количество топлива, отличаются низким качеством двигателей и проч.» (НГ. 01.04.92)*

Развал СССР и переход к рынку больше всего ударил именно по станкостроительным предприятиям, которые обслуживают всё машиностроение. Всего 34 страны в мире выпускают металлорежущие станки. В 1986 г. отрасль выпускала 220 тыс. станков в год. В 1991 г. — 76 тыс. Но среди них было уже 26 тыс. станков с числовым программным управлением (ЧПУ), 5,5 тыс. обрабатывающих центров и гибких производственных модулей (ГПМ). Они полностью заменили огромное число универсальных станков.

В 1991 г. Россия (РСФСР) еще занимала третье место в мире по выпуску станков. В 1992 г. их производство упало в разы. **25 марта** «Независимая газета» сообщала об

отчаянном положении в отечественном станкостроении: *«Рост затрат при производстве конечной продукции из-за чрезмерно высоких цен на сырье, материалы, комплектующие изделия вынуждает предприятия отказываться от производства многих видов современного, но дорогостоящего оборудования. Уже снимаются с производства станки с ЧПУ, гибкие производственные модули, роботы и другая наукоемкая техника и возвращаются станки, снятые с производства 10–15 лет назад. На грани снятия с производства обрабатывающие центры Ивановского станкозавода, определяющие технический прогресс в машиностроении. Объем производства сократился в 7 раз — с 300 до 40 штук в год. Прекращено производство зерноуборочных комбайнов “Дон-1500”. Московский завод “Красный пролетарий” возобновил производство токарных станков, снятых с производства в 1982 году, хотя им освоено производство станков с числовым программным управлением».* (НГ. 25.03.92)

Показательна судьба станкостроительного завода «Красный пролетарий». Произошедшая в 1992 г. реорганизация в акционерное общество открытого типа, позволила менеджменту завода начать планомерную скупку акций у работников предприятия за бесценнок. Тем не менее, учитывая масштабы созданного акционерного общества и отсутствие профессиональных навыков такого рода деятельности у скупщиков, большая часть акций осталась распыленной, так как их владельцы уже уволились с завода.

В 1993 г. производство станков сокращается, количество работников уменьшается до 4373. В 1994–1997 гг. кризис нарастает. За 1994 г. было выпущено всего 1187 станков, в 1995 г. — 888, а в 1996 г. — лишь 350. Численность рабочих сократилась до 1653 человек в 1996 г.

В 2000 г. «Красный пролетарий» полностью переехал на территорию своего филиала в Новые Черёмушки, а земля на Малой Калужской улице была передана дочернему предприятию завода — ЗАО «Влакра». На волне расцвета противостояний за имущественные комплексы столицы объекты, подобные «Красному пролетарию», стали желанной добычей для набирающих обороты рейдерских компаний. В 2004 г. «Красный пролетарий» был полностью закрыт, а на его отдельных площадях были организованы различные малые предприятия. За 11 га наследия завода продолжали вести борьбу крупные корпорации «Ведис Групп» и «Роснефть».

**27 марта** в Липецке открылся учредительный съезд металлургов стран СНГ. Инициативная группа и сформированный ею координационный совет предполагали создать союз металлургов — межгосударственную неправительственную организацию.

## Административные новшества

**23 марта** при первом вице-премьере Егоре Гайдаре сформирована группа по финансово-правовому контролю и борьбе с коррупцией. Возглавил группу Михаил Гуртовой, в недавнем прошлом обогреватель «Московских новостей», автор нашумевших публикаций по хозяйственно-криминальной проблематике: о подпольной торговле оружием, нелегальных научных лабораториях, крупнейших международных сделках, в частности Тенгиз-Шеврон.

В структурах российской власти разных уровней в то время создавалось много различных служб экономической и просто безопасности, а также структур, заяв-



ляющих о том, что они занимаются борьбой с коррупцией. Создана служба по защите экономических интересов России, есть совещание или комиссия при первом вице-премьере Геннадии Бурбулисе, службы с аналогичными функциями созданы в ряде министерств.

**М. Гуртовой:** *Проблема продажности чиновников действительно существует, как существовала она и раньше. Это «универсальная» беда для любых властей, и не только в нашей стране. У нас эта проблема стоит особенно остро. Нет закона о государственной службе, нет ни юридических, ни этических норм, позволяющих хотя бы морально осудить действия должностного лица, преследующего свой корыстный интерес. Уголовный кодекс не предусматривает преступлений юридических лиц, хотя преступно могут себя вести целые фирмы и организации.*

*Комиссия Бурбулиса занимается анализом условий, создающих почву для злоупотреблений, разрушает институциональные основы коррупции, когда сами существующие законы, ограничения или правила позволяют собирать дань за лицензии, скажем, или иные внешне пристойные действия.*

*Мы же — бригада быстрого реагирования: Наша задача — обнаруживать и локализовать конкретные «очаги возгорания». <...>*

*Мы никого не судим и не арестовываем. Мы в случае необходимости готовим материалы для служебного расследования. Если же нашими материалами заинтересуется прокуратура — пожалуйста. <...> Мы стремимся свести к минимуму самую возможность злоупотреблений. Вот, к примеру, заместителем председателя экспертного совета при президенте, возглавляемого Олегом Лобовым, является Пётр Короткевич. Этот очень важный государственный пост Короткевич совмещает с постом президента фирмы «КорБен интернэшнл импресайдс корпорейшн». Формально к нему не может быть предъявлено претензий, но нет сомнения, что его фирма находится в гораздо более выгодном положении, чем ее конкуренты, не возглавляемые чиновниками высокого ранга. <...>*

*Нам удалось сломать несколько крупных трансфертных сделок более чем на сто миллиардов рублей. Причем, занимаясь этим делом, мы пришли к выводу, что за многими трансфертными операциями стоит один болгарин, действующий в Германии. Некоторые следы к более крупному координатору трансфертов ведут на Багамские острова. По пока все это наши предварительные разработки. <...>*

*Вот совсем недавний случай. Некая фирма с загадочным названием «Д и П СовГрупп», учрежденная тремя частными лицами, за очень короткий срок, буквально за несколько недель, собрала на своих счетах более 8 миллиардов рублей. Для мелкой частной фирмы с уставным капиталом в 30 тысяч рублей это фантастическая сумма. Как же ей это удалось? Фирма распространяла информацию о возможности продать рубли за валюту, естественно, западным компаниям. Фирмачи показывали бумагу, подписанную Гайдаром, дающую якобы право на проведение подобной сделки в целях формирования инвестиционной программы развития России. Понятно, что никаких действий в пользу своих клиентов «Д и П СовГрупп» не производила, да и не собиралась, судя по всему. Покрутив несколько месяцев эти миллиарды с огромной выгодой для себя, она стала возвращать собранные деньги.*

*Как нам удалось выяснить, фирма использовала действительное письмо Гайдара, но о подготовке кредитной линии на миллиард долларов, подписанное для*

американской компании с очень похожим названием *D & P Group Inc.* На эту же удочку попались люди, расследовавшие ситуацию по поручению одной из парламентских комиссий, которые спутали московских аферистов с их американским «однофамильцем». <...>

Нам известны случаи и другого рода, когда вполне реальные и сильные предприятия мирового класса умышленно ставят в такое положение, которое вынудит их к определенным действиям, очень выгодным вполне конкретным лицам. Есть в Москве старейшее авиационное предприятие — объединение имени Дементьева (МАПО).

За последние четверть века продано 3,5 тысяч «МиГов», изготовленных на МАПО, на сумму 14 миллиардов долларов. В связи с ликвидацией Варшавского договора, прекращением поставок вооружения в Афганистан в МАПО скопилось 50 подготовленных к продаже испытанных «МиГ-29» в экспортном исполнении на 1 миллиард долларов. Спрос на них есть, однако объединению более полугодом не дают разрешения на продажу истребителей.

Теперь посмотрите, какая сложилась ситуация. Финансирование МАПО, где работают около 18 тысяч человек, полностью прекращено. Долг заводу в 84 миллиона долларов за поставки «МиГов» в Иран аннулирован, а валютный счет во Внешэкономбанке заморожен.

Завод на грани остановки. В это время МАПО осаждают коммерческие структуры, добивающиеся лицензий на предмет торговли военной продукцией. Если завод под давлением обстоятельств уступит, то и само объединение, и государство получат лишь некоторые проценты. <...> Недавно завод чуть было не отдал два «МиГа» одной коммерческой фирме, которая, как потом оказалось, намеревалась через посредников продать их Ираку. К счастью, сделка не состоялась. (Из. 24.03.92)

**24 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 545-р была создана Правительственная комиссия по проблемам казачества, руководителем которой был назначен государственный советник Российской Федерации по правовой политике Сергей Шахрай.

**25 марта** Указом Президента Российской Федерации советник Президента по вопросам научно-технологической политики в информатизации Анатолий Ракитов назначен руководителем Информационно-аналитического центра Администрации Президента РФ. В его состав ранее был включен отдел информации Президента.

**25 марта** Указом Президента Российской Федерации № 311 было создано Министерство культуры и туризма Российской Федерации и упразднено Министерство культуры РСФСР. Министром назначен Евгений Сидоров.

**25 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 565-р Владимир Катин назначался помощником первого заместителя председателя правительства Российской Федерации.

**26 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 576-р членами коллегии Министерства внешних экономических связей Российской Федерации утверждались: Дмитриенко Геннадий Васильевич, Дроздов Николай Устинович, Колесников Марк Иванович, Королёв Иван Сергеевич, Миронов Валерий Сергеевич, Петров Юрий Александрович, Пископпель Роальд Фердинандович, Сакулин Герман Иванович и Сахаров Виталий Васильевич.

**26 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 573-р Вадим Краснов назначался заместителем министра промышленности Российской Федерации.

**26 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 576-р членами коллегии Министерства финансов Российской Федерации утверждались: Астахов Андрей Андреевич, Ахполов Александр Алиханович, Вавилов Андрей Петрович, Волков Вадим Борисович, Вьюгин Олег Вячеславович, Гаврилов Николай Вячеславович, Голикова Татьяна Алексеевна, Данилевский Юрий Александрович, Златкис Белла Ильинична, Иванеев Александр Игоревич, Касьянов Михаил Михайлович, Куделина Любовь Кондратьевна, Максимова Надежда Сергеевна, Мошкин Юрий Алексеевич, Павловская Ирина Львовна, Петров Владимир Анатольевич, Селиванов Игорь Андреевич, Силуанов Антон Германович, Смирнов Александр Васильевич.

**26 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 577-р членами коллегии Министерства топлива и энергетики Российской Федерации утверждались: Козырев Анатолий Гаврилович, Некрасов Александр Семёнович, Отт Виктор Иоганесович, Федорченко Василий Андреевич, Черняк Виталий Михайлович и Шарай Анатолий Францевич.

**26 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 578-р заместителями министра Российской Федерации по атомной энергии назначались: Коновалов Виталий Федорович — первым заместителем министра; заместителями министра — Егоров Николай Николаевич, Мешков Александр Григорьевич, Решетников Евгений Александрович, Сидоренко Виктор Алексеевич, Тычков Юрий Игоревич, Усанов Александр Николаевич.

**26 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 581-р Владимир Панфилов назначался советником первого заместителя председателя Правительства Российской Федерации.

**26 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 582-р Сергей Колесников назначался советником первого заместителя председателя Правительства Российской Федерации.

**26 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 583-р Олег Павлов назначался помощником первого заместителя председателя Правительства Российской Федерации Егора Гайдара.

**26 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 584-р Валерий Богданов назначался помощником первого заместителя председателя Правительства Российской Федерации Егора Гайдара.

**26 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 585-р Алексей Морозов назначался помощником первого заместителя председателя Правительства Российской Федерации.

**26 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 586-р Владимир Попов назначался заместителем руководителя секретариата заместителя председателя Правительства Российской Федерации.

**26 марта** Распоряжением Президента РФ № 128-рп утверждалась новая редакция Положения о порядке издания официальных документов Президента РСФСР. В нем определялся порядок подготовки проектов официальных документов президента РСФСР, а также регламентировалась процедура их принятия и опубликования.

Подготовка проекта официального документа Президента РСФСР включала:

– поручения Президента РСФСР, данные в виде его устного или письменного распоряжения одному или нескольким должностным лицам, о подготовке проекта официального документа;

– проработку вопроса о целесообразности и содержании официального документа в соответствующих подразделениях Администрации Президента РСФСР, Совета министров РСФСР, министерствах, ведомствах и иных органах государственного управления;

– определение Президентом РСФСР либо должностным лицом, которому поручена подготовка проекта официального документа, круга органов, организаций и должностных лиц, осуществляющих подготовку проекта решения, его экспертизу и согласование;

– организацию сбора необходимых письменных заключений (экспертиз), их анализ и последующую доработку проекта официального документа;

– согласование (получение виз) доработанного проекта официального документа с необходимыми органами, организациями и должностными лицами;

– обязательное редактирование проекта в Государственно-правовом управлении Президента Российской Федерации (абзац введен распоряжением Президента РФ от 26.03.1992 № 128-рп)

– обязательное визирование доработанного проекта официального документа Государственным советником РСФСР по правовой политике, Государственным советником РСФСР, отвечающим за соответствующее направление государственной деятельности, и Государственным секретарем РСФСР по вопросам, входящим в его компетенцию. Визирование производится на оборотной стороне листа, на котором ставится подпись Президента РСФСР;

– представление подготовленного проекта официального документа Президента РСФСР руководителю Администрации Президента РСФСР, а в его отсутствие или по вопросам оперативного характера - руководителю Секретариата Президента РСФСР для доклада.

**26 марта** Распоряжением Президента РФ № 129-рп на Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации возлагалось издание официального печатного органа Президента Российской Федерации — «Собрания актов Президента и Правительства Российской Федерации». Срок начала издания «Собрания» устанавливался с 1 июля 1992 г.

Правительству Российской Федерации поручалось в месячный срок решить вопрос о полиграфической базе нового издания, обеспечении необходимым количеством бумаги, а также финансировании издания «Собрания».

**26 марта** Распоряжением Президента РФ № 130-рп образовывался редакционный совет «Собрания актов Президента и Правительства Российской Федерации» в составе:

– Шахрай Сергей Михайлович — государственный советник Российской Федерации по правовой политике, заместитель председателя Правительства Российской Федерации (председатель совета);

– Головков Алексей Леонардович — руководитель аппарата Правительства Российской Федерации;

- Орехов Руслан Геннадьевич — заместитель начальника Государственно-правового управления Президента Российской Федерации;
- Орлов Валерий Федорович — руководитель секретариата руководителя Администрации Президента Российской Федерации;
- Семенченко Валерий Павлович — заместитель руководителя секретариата Президента Российской Федерации.

В состав редакционного совета вошел по должности ответственный редактор «Собрания», назначаемый распоряжением руководителя Администрации Президента Российской Федерации.

Для обеспечения издания «Собрания» штатная численность Государственно-правового управления Президента Российской Федерации увеличивалась на 18 человек и годовой фонд оплаты труда на 738 тыс. рублей.

**26 марта** генеральный прокурор России Валентин Степанков, исходя из решения съезда народных депутатов России, запрещающего совмещать руководящие государственные должности с любой другой должностью, направил представления вице-президенту России Александру Руцкому, мэру Москвы Гавриилу Попову и главе администрации Шаховского района Московской области Николаю Травкину. В представлениях был поставлен вопрос о необходимости сложить с себя одну из занимаемых ими должностей.

Александр Руцкой в тот момент одновременно возглавлял Народную партию «Свободная Россия», Гавриил Попов — Российское движение демократических реформ, Николай Травкин — Демократическую партию России. (НГ. 27.03.92)

**26 марта** 27-летний Владислав Сурков стал консультантом аппарата российского правительства по вопросам публик-релейшнз. Услугами специалистов этой сферы прежние правительственные кабинеты не пользовались. Так что факт достаточно симптоматичный. Так началась стремительная карьера этого известного теперь аппаратчика. Судя по всему, единственного, сохранившего влияние с тех пор.

Что именно советует Сурков своим высокопоставленным заказчикам, каков характер и содержание его рекомендаций, сам он не склонен был предавать огласке и в то время. Говорил лишь, что от этой работы получает удовлетворение, поскольку его «хорошо слушают и воспринимают».

Впрочем, роль и возможности нового консультанта на Старой площади трудно представить, писала газета «Известия». Ведь Владислав Сурков, несмотря на свою молодость, фигура достаточно известная. Он возглавлял тогда агентство рыночных коммуникаций «Метапресс» и с недавних пор — и Российскую ассоциацию рекламодателей. Незадолго до этого назначения по страницам ряда изданий прошла реклама агентства «Метапресс», изготовленная и оплаченная самим же агентством. Причем центральное место в ней занимал фотопортрет президента агентства Суркова с комплементарным текстом о нем: «Этому человеку можно верить... Каждый шаг этого человека — сенсация!» и т.д. и т.п. Словом, в излишней скромности героя-спонсора саморекламы никак не заподозришь, констатировал журналист газеты «Известия» Валерий Коновалов.

Позиции «Метапресс» и его президента в рекламном бизнесе были действительно прочны: его продукция занимала много времени и места в средствах массовой информации, клиентура была весьма солидная.

Сам Сурков настойчиво подчеркивает отличие своего агентства от чисто рекламного. Его сфера и функции были гораздо шире обычной рекламы: от подбора кадров для рекламных служб предприятий... до лоббизма. Последнее тоже достаточно ново было для России и, пожалуй, весьма подозрительно. Не попытка ли это новоявленных бизнесменов давить на правительство и парламент, диктовать им свои условия? — спрашивал автор. Сурков предлагал иное истолкование лоббизма: это всего лишь квалифицированное содействие в продвижении и согласовании тех или иных проектов, обеспечение нормального взаимодействия с правительственными, законодательными структурами.

Однако все сомнения и подозрения такое объяснение развеять вряд ли могло. Двойное президентство Суркова (в «Метапресс» и ассоциации рекламодателей), да теперь еще и консультирование аппарата правительства наводило на мысль о возможной монополизации несколькими крупными фирмами не только рекламного дела, но и каналов влияния на политику. В самом деле, каждый из учредителей ассоциации рекламодателей был крупным монополистом в своем секторе рынка, а «Метапресс» все шире распространяла свое влияние на рекламном рынке и теперь в лице своего президента получала возможности влияния и в высших эшелонах власти...

Сурков убеждал, что опасения на этот счет беспочвенны. Ассоциация рекламодателей, дескать, далека от политики и ничуть не претендует на монополию, напротив, открыта для вступления в нее всех желающих. Это естественная форма координации рекламного рынка и защиты интересов рекламодателей. Нечего, мол, опасаться и прессе. Наоборот, объединения предпринимателей могут стать выгодными партнерами газет, журналов, защитить их от государственного монополизма. А привлечение к консультированию профессионала по паблик-релейшнз — практика, принятая у правительств всего мира.

Так оно или нет, покажет, видимо, только время, подытоживал материал корреспондент «Известия». Что же касается эффективности консультаций Суркова, то работать ему будет тем проще и интереснее, чем быстрее дела в нашей экономике пойдут к лучшему. Это уже и само по себе способно добавить доброжелательности и взаимопонимания во взаимоотношения правительства с народом. (Из. 27.03.92)

**27 марта** Распоряжением Президента России был введен институт официальных представителей президента при рассмотрении Верховным советом проектов законов, постановлений и иных актов, внесенных Президентом Российской Федерации. Официальными представителями президента могли назначаться заместители: председателя правительства, председатели госкомитетов, министры, ответственные за подготовку проекта закона, а также госсоветники и руководитель Государственно-правового управления Президента РФ и его заместители. (РГ. 04.04.92)

**29 марта** прошло совещание у первого вице-премьера Егора Гайдара с группой иностранных консультантов во главе с профессором Мануэлем Каствельсом (Испания).

Вот что сказал на нем Егор Гайдар об административных проблемах (цитируется по стенограмме):

*«За полтора года у нас полностью обновилось правительство в деле организации. Были попытки полностью реорганизовать аппарат. Будь то аппарат центральный или министерский. В итоге трех реорганизаций аппарат существенно ухудшился. Молодежь не хочет идти в государственную службу, толковая моло-*

дежь. Потому что бизнес предлагает существенно лучшие условия. Более того, наиболее квалифицированные компетентные чиновники уходят в бизнес, где получают заработную плату в среднем в 5, 10, 15 раз большую сразу. Более того, те, кто остались, из кого сегодня состоит аппарат правительства или министерства, они в значительной степени обижены, потому что они много потеряли. Они потеряли качественное лечение, потеряли качественный отдых, они потеряли качественное питание, возможность получения хорошего жилья. Все это утрачено.

В этом смысле сегодня Правительство вынуждено готовить и реализовывать свои решения через достаточно некачественных государственных служащих. То есть попытки включить вот в этот процесс совершенно новых людей, которые не были связаны с государственной службой, сразу приводят к сбоям. Поскольку это специфическая работа, специфическое занятие, требуют специфической квалификации.

В аппарате Правительства был создан один из отделов совершенно новый из совершенно новых людей — из науки, чуть-чуть из бизнеса кого-то нашли. Он работает хуже всех остальных.

Примерно та же ситуация в министерствах. То есть государственные корпорации, они в существенно лучших условиях, чем имеют чиновники в министерствах. В итоге на сегодняшний день качество работы высших государственных чиновников, оно очень неудовлетворительное, и как найти выход из этого положения, мы не знаем, поскольку мы попали в собственную ловушку. Мы, демократы, боролись со льготами и привилегиями, в итоге они полностью утрачены у государственных чиновников. А кроме того, сегодня просто повышать заработную плату мы не можем политически. Попытка увеличения в полтора раза натывается на активность в парламенте, и среди демократических партий уже идет движение. В этой ситуации, т.е. она является питательной средой для коррупции, о чем говорил Болдырев. Как решать эту проблему, мы пока не знаем. Похоже на то, что государству необходимо больше доходов. Мы можем существенно увеличить заработную плату чиновникам, но политические проблемы. Похоже на то, что государство на рынке труда в борьбе за квалифицированных людей проигрывает своей собственной политике. Не понятно кому? Своей собственной политике оно проигрывает в борьбе на рынке труда за квалифицированных людей.

По той информации, которой владеет наше Контрольное управление, происходит просто стремительная утечка мозгов из государственного аппарата на всех уровнях. За государственную службу никто не собирается держаться, и такое серьезное наказание, как снятие с работы, не является ни для кого страшным. Я подозреваю, что увеличение доходов государства здесь принципиально ситуацию не изменит, потому что вопрос заключается не в абсолютных доходах, а в относительных пропорциях. До тех пор, пока шахтер получает зачастую в три или пять раз больше, чем министр, ясно, что ни о чем разумном речи быть не может. Это вопрос политический, это вопрос определенного политического мужества — донести до людей правду о том, что либо они будут честно содержать государство, либо государство все равно у них отберет больше.

Единственно, что сейчас удерживает, это то, что государственная служба дает больше стабильности. Если в этом году появится 150–200 сильных, устойчивых частных компаний, то не исключено, что мы останемся вообще без чиновников. <...>

*В итоге я пытаюсь выкручиваться, обманывая и парламент, и собственное руководство. И какими-то путями что-то давать чиновникам».*

На это один из консультантов сказал: *«Позвольте мне напомнить, что когда государственные структуры расширялись в Америке в 1960–1975 гг., государство нанимало чиновников из числа меньшинств, из числа негров и азиатов. Из числа женщин. Это люди, которые в результате получили, стали получать оклады меньше, чем предлагал частный сектор. Однако они получали оклады больше, чем они получали бы, если бы работали в частном секторе».*

Со своей стороны, Гайдар рассказал жизненный анекдот: *«Один американский шпион решил сдать КГБ. Он пришел в КГБ и говорит: я американский шпион, хочу сдать всё... Его спросили, как вы прибыли: по морю, по воздуху и прочее. "По морю". Идите в комнату 23, второй этаж. На втором этаже его спросили: у вас задача какая — установить контакт? Идите на третий этаж и т.д. Он дошел до двенадцатого. На последнем этаже он рассказал всю историю, очень длинную. Что у него было, как прибыл, какое задание, какая аппаратура и т.д., шифры и много чего. Ему сказали: у вас есть задание — вот идите и выполняйте».*

*Он спился и стал бродягой. И все же рассказывал эту историю, в том числе в очереди в пивные, в забегаловки. И там ему говорят: "Джон, не сдавайся. Ты жалуешься Генеральному секретарю ЦК КПСС"».*

И продолжил свою речь:

*«Правительство отлично понимает, что надо убедить народ, что оно не за все отвечает. Оно отлично понимает. Но народ — это тихое сознание, он не готов сейчас к этому. В этом трагедия».*

*Он считает, что правительство за все отвечает. Но при этом ненавидит правительство. Не далее чем вчера на обсуждении бюджета... что они занимаются какой-то финансовой политикой вместо того, чтобы решать конкретные вопросы».*

Любопытную реплику высказал кто-то в процессе разговора (в стенограмме не указано кто), очень актуальную сегодня: *«Мы оба ленинградцы, петербуржцы, оба из Петербурга. Есть такая хорошая шутка тоже, что почему мы не можем сделать так, как в Китае. Ответ — потому что у нас слишком мало китайцев. То есть у нас слишком мало петербуржцев в стране».*

**30 марта** одна из ключевых фигур в «команде Ельцина» — Сергей Шахрай подал на имя Президента России заявление об отставке с поста вице-премьера правительства. В нем он связывал это решение на том, что инициаторами кампании движет «не священная борьба за чистоту принципа разграничения законодательной и исполнительной власти», а с развернувшейся кампанией по досрочному лишению депутатских полномочий членов правительства. По его мнению, за этой кампанией стоят попытки «исключить всех нас из активной работы на съезде (а заодно сократить число голосов сторонников Президента и реформы, создать послушный депутатский корпус)».

Уходя с поста вице-премьера, Сергей Шахрай надеялся принести больше пользы работой по подготовке и проведению предстоящего съезда народных депутатов России.

По инициативе комитетов парламента по законодательству и по работе Советов народных депутатов был подготовлен проект постановления Верховного совета РФ о досрочном лишении депутатских полномочий вице-премьера Сергея Шах-



рая, министра промышленности Александра Титкина, министра путей сообщения Геннадия Фадеева и председателя Госкомитета по надзору за ядерной и радиационной безопасностью при президенте России Юрия Вишневого.

Одновременно о том, что готов подчиниться представлению генерального прокурора Валентина Степанкова, согласно которому он должен оставить для себя только одну должность и «подать формальное заявление с просьбой освободить его от руководства РДДР», заявил мэр Москвы и председатель Российского движения демократических реформ Гавриил Попов.

Однако, подчеркнул он, органам конституционного надзора необходимо пересмотреть законодательство с учетом складывающейся многопартийной системы и гарантии ее функционирования. Мэр так же заметил, что «есть еще около месяца, за это время законодательство может измениться». (РГ. 01.04.92; НГ. 01.04.92; Из. 31.03.92)

**30 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 603-р было принято предложение Минфина России о выплате в 1992 г. Государственных премий СССР 1991 г. за выдающиеся достижения в труде и научно-техническом творчестве, присужденных Указом Президента СССР от 11 декабря 1991 г. работникам предприятий Российской Федерации в сумме 9,5 млн. рублей из резервного фонда Правительства Российской Федерации.

**30 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 607-р в связи с упразднением Пенсионного фонда СССР имущество, находящееся в служебных помещениях по ул. Баррикадная, дом 8, строение 5 «г», ранее принадлежавшее этому фонду, передавалось на баланс Пенсионному фонду Российской Федерации.

**30 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 609-р заместителями министра внешних экономических связей Российской Федерации назначались Владимир Николаевич Работяжев и Владимир Дмитриевич Шибаев.

**На этой неделе** парламент Бурятии абсолютным большинством голосов исключил из названия республики определения «советская» и «социалистическая». С тех пор в официальных актах, документах, в текстовом оформлении государственных символов, а также в названиях государственных органов стало употребляться наименование «Республика Бурятия».

## Власть

**23 марта** на пресс-конференции в мэрии Москвы Анатолий Собчак и ученый-правовед, бывший председатель Комитета конституционного надзора СССР Сергей Алексеев представили альтернативный проект Конституции России. Подвергли критике официальный вариант, подготовленный Конституционной комиссией (ответственный секретарь Олег Румянцев), за преемственность с прежними конституционными опытами советской власти.

В варианте Собчака и Алексеева были включены положения из проекта Конституции, предлагавшегося в свое время академиком Андреем Сахаровым, а также в статье Александра Солженицына «Как нам обустроить Россию?».

Собчак высказал сомнение в том, что съезд народных депутатов России примет их вариант.

Впрочем, парламентский обозреватель газеты «Ъ» Максим Соколов отмечал, что, по данным из президентского аппарата — и в полном противоречии с намеками Собчака, — было якобы заготовлено заявление, в котором Ельцин резко отмежевался от конституционных опытов ленинградского мэра.

Во-первых, собчаковская идея разгона съезда и созыва Учредительного собрания (УС) вряд ли могла вызвать энтузиазм у Ельцина: если разгонять съезд, полномочия которого все же ограничены, то уж не для того, чтобы взамен либо получить УС с неограниченными полномочиями, либо снова возиться с разгоном — уже УС. Во-вторых, когда Попов и Собчак предлагали Ельцину учинить «18 брюмера», они должны были проводить аналогию до конца: странно было бы ожидать, чтобы Борис Николаевич, взяв на себя роль первого консула генерала Буонапарте, назначил бы вторым и третьим консулами персон, заслуженно или незаслуженно символизирующих в глазах общества крайнее моральное разложение упраздняемой Директории.

Затея с «учредилкой» имела единственный шанс: если и президент, и съезд зайдут в безвыходный тупик и никто не решится разрубить гордиев узел, на сцену могли бы вернуться Попов с Собчаком — вероятность этого, впрочем, была исчезающе мала и тогда. Единственный реальный способ применения учредилки в народном хозяйстве, считал Максим Соколов, — пугать оппозицию. Если она будет слишком усердствовать с альтернативными проектами, можно намекнуть, что альтернативных проектов есть много — хороших и разных, а среди них и собчаковский — с разгоном съезда. (*Ъ-Weekly*. 06.04.92)

**23 марта** Председатель Верховного совета РФ Руслан Хасбулатов выпустил Распоряжение 2562 рп-1 «О перевозках в интересах Верховного совета Российской Федерации на военных транспортных воздушных судах». В нем говорилось:

*1. Согласовать использование воздушных судов войсковой части 15565, оборудованных правительственной связью, для поездок Председателя Верховного совета Российской Федерации, включая поездки и визиты за рубеж.*

*2. Разрешить выполнение воздушных перевозок делегаций и групп народных депутатов, а также пассажиров и грузов в интересах Верховного совета Российской Федерации военными транспортными судами с аэродрома Чкаловский при сохранении действующего порядка оформления и выдачи свидетельств летному составу на право полетов на международных воздушных линиях.*

*3. Возложить на Финансово-хозяйственное управление Верховного совета Российской Федерации организацию перевозок и возмещение за счет сметы расходов Верховного Совета Российской Федерации валютных и рублевых затрат войсковой части 15565, другим авиационным частям, а также производственно-коммерческому объединению «Аэрофлот – Советские линии» за выполнение и обслуживание специальных рейсов, связанных с перевозками народных депутатов.*

На это постановление мы не обратили бы внимания, если бы в апреле на очень остром съезде народных депутатов оно не было бы использовано для компрометации председателя. Его обвинят в том, что он летал в Пизу (Италия) для заключения договора на выпуск его книги. Расходы в валюте составили 17 020 долларов, а фрахт самолета Ту-154 обошелся ВС в 105 тыс. рублей.

Не забыли и о квартире Хасбулатова, но об этом в следующей книге.

**25 марта** газета «Правда Украины» обсуждала дачу Горбачёва в Форосе, прославившуюся в августовские дни 1991 г.

Выяснилось, что первые команды относительно ее строительства главный про- раб перестройки отдал уже через год после прихода к власти. Оперативно прошел выбор площадки и подготовка документации. Строительные работы начались 5 марта 1988 г. с обустройства огромной посадочной полосы на военном аэродроме Бельбек. За три месяца военные строители вложили в землю 6 млн. рублей. 12 июня того же года самолет генсека уже сделал техническую посадку у Чёрного моря.

Четыре тысячи лучших строителей Министерства обороны 21 месяц практически круглосуточно возводили хоромы в Форосе. В Бельбеке взлетали и садились самолеты, доставляли лучшие строительные материалы чуть ли не со всего мира. За 1 год и 9 месяцев было истрачено более 50 млн. рублей.

Мировая практика градостроительства основана на подгонке дверей под проем. Здесь было исключение: под импортные двери подгоняли стены.

Дача-дворец трехэтажного покроя была покрыта штампованным алюминием, окрашенным под черепицу, произведенным на одном из заводов системы Минобороны — хоть что-то отечественное. Рядом расположился вспомогательный корпус на 200 мест для охраны и техперсонала.

Внутри дачи сплошное великолепие. Только ванна была площадью 200 кв. метров, выложенная германским узорчатым кафелем! А есть еще бассейн и сауна. От дома к морю — не более полусотни шагов, но идти на пляж не нужно — чуть ли не к воде хозяев и их гостей доставлял эскалатор стоимостью более 15 тыс. долларов.

Форос был и объектом номер один на планете по уровню охраны. На даче установили более 400 телекамер.

За строительство дачи века персонально отвечал сам министр обороны Дмитрий Язов. Символические ключи от нее Михаилу Сергеевичу вручил Владимир Щербицкий. Вели строительство главное строительное управление Черноморского флота и главное строительное управление Министерства обороны СССР. (*Пр. Укр. 25.03.92*)

**25 марта** по инициативе президента Российской товарно-сырьевой биржи Константина Борового состоялась его встреча один на один с Михаилом Горбачёвым, во время которой, в частности, обсуждались экономическая ситуация в СНГ и проблемы иностранных инвестиций. По словам Борового, экс-президент выразил желание участвовать в руководстве структурами, ответственными за проведение приватизации. Как заявил Боровой, «поскольку мне не позволили заполучить из тюрьмы Валентина Павлова, я решил раскрутить Горбачёва».

**25 марта** советник председателя Верховного совета Российской Федерации по военным и политическим вопросам Николай Столяров накануне IX (внеочередного) съезда народных депутатов России направил Борису Ельцину, Руслану Хасбулатову, Валентину Зорькину аналитическую записку, в которой призывает «во имя высших интересов России немедленно отбросить политические амбиции, забыть вольно или невольно нанесенные обиды и сделать реальный и осязаемый всеми шаг к компромиссу». Предвидя трагические последствия противостояния властей, Николай Столяров предупреждал: «Отставка всех без исключения высших должностных лиц — не самое страшное, что может произойти... Логика дальнейшего

противостояния с неизбежностью и независимо от устремлений политических лидеров приведет к национальной катастрофе...» Реакцией на весьма своевременное обращение была отставка самого автора записки — должность Николая Столярова распоряжением Руслана Хасбулатова была сокращена «в связи с организационными мероприятиями».

**25 марта** Борис Ельцин в Большом Кремлевском дворце провел рабочую встречу с государственными советниками Российской Федерации и советниками президента. За столом кроме него сидело 17 человек, в числе которых были маршал Евгений Шапошников, Алексей Яблоков, Сергей Шахрай и другие. Обсуждались координация работы и взаимодействия аппарата советников с президентом, подготовка к предстоящему съезду народных депутатов.

По словам Шахрая, главными темами встречи были «подготовка к съезду и ход реформ, а в первое укладывается и анализ ситуации, и какие шаги еще надо успеть сделать до съезда». Сам Борис Ельцин открыл встречу словами: *«В этом зале советники не собирались лет сто, так что мы продолжаем прерванную традицию. Так получилось, что после последнего заседания Госсовета мы все вместе не собирались, хотя я встречался с каждым из вас по отдельности. Я бы хотел сегодня, конечно, в первую очередь послушать ваши мнения о принципах нашей работы, ее организации, основной концепции и сфере деятельности каждого, о конкретных сложных ситуациях, с которыми вы сталкиваетесь, услышать предложения по дальнейшей системе наших встреч и подготовке к съезду».*

В ходе встречи уточнялся статус госсоветников и советников в тогдашней ситуации, пути их более эффективного сотрудничества с правительством, социальными группами, политическими партиями и движениями. (НГ. 26.03.92; РГ. 26.03.92)

**25 марта** прошло совместное утреннее заседание Верховного совета. В ходе обсуждения процедуры рассмотрения проекта Конституции Российской Федерации возникло «короткое замыкание», которое могло бы привести парламент к тупику. Однако депутаты благополучно миновали рифы и по-деловому продолжили обсуждение.

Верховный совет был не вправе корректировать решения Конституционной комиссии и выполнял лишь согласительные функции. Парламент мог обсуждать только те предложения, которые были отклонены Конституционной комиссией или ее отношение к ним не было определено четко.

Эта ограничительная норма побудила некоторых парламентариев на некорректные выпады против секретаря Конституционной комиссии Олега Румянцева, который был готов покинуть трибуну.

Председатель Верховного совета Руслан Хасбулатов на заявление Вячеслава Любимова, обвинившего рабочую группу Конституционной комиссии в том, что она якобы не учла предложения, поступившие на заседание 24 марта, с фактами в руках опроверг их как безосновательные.

Хасбулатов резко пресек попытку Дмитрия Степанова навязать парламенту дискуссию о правомерности исключения из текста проекта Конституции аббревиатуры «РСФСР», а также слов «социализм», «социалистический» и т.д. Председательствующий заявил, что по этому вопросу было соответствующее постановление Верховного совета.

Хасбулатов попросил парламентариев не чинить препятствий принятию Основного закона Российской Федерации в первом чтении, ибо лучшего на тот момент все равно не было.

Был поднят вопрос и о предстоящем собрании граждан России 4 апреля. Но этот вопрос решено было обсудить на сессии после получения необходимой информации.

До съезда решили провести парламентские слушания по состоянию радиационной безопасности в связи с аварией на Ленинградской АЭС, заслушать президента об итогах киевской встречи глав государств СНГ. Хасбулатов подчеркнул, что если правительство примет решение об отпуске цен на энергоносители, то он вынужден будет поставить в парламенте вопрос об отмене такого решения. Еще председатель Верховного совета сообщил, что **26 марта** вылетает в Алма-Ату, где будут обсуждаться вопросы создания межпарламентской ассамблеи стран СНГ.

Часовая дискуссия завершилась тем, что Верховный совет принял за основу преамбулу и первый раздел проекта Конституции.

На дневном заседании Верховный совет после короткой полемики, развернувшейся в основном вокруг редакции документа, счел возможным принять в первом чтении законопроект «Об изменениях и дополнениях регламента Верховного совета Российской Федерации». В нем жестко регламентировались сроки представления законопроектов президенту, устанавливалась ответственность за технологию прохождения документов парламента.

О проекте закона «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного закона) Российской Федерации» сделали сообщения председатель комитета по законодательству Михаил Митюков и заместитель председателя комитета по вопросам работы Советов народных депутатов и развитию самоуправления Игорь Муравьев.

Митюков подчеркнул, что представленный законопроект ни в коей мере не является альтернативным проекту Конституции. Дело в том, что стране еще придется какое-то время жить по нормам действующей Конституции, так как проект новой предполагалось принять на предстоящем съезде народных депутатов лишь в первом чтении.

Больше 40 поправок было внесено в последнее время в действующую Конституцию. Ряд изменений был обусловлен распадом СССР и необходимостью конституционного закрепления суверенитета России.

К примеру, в связи с изменением названия государства необходимо менять название Конституции и в тексте вместо «РСФСР» употреблять «Российская Федерация». Верховный совет ратифицировал Соглашение о создании СНГ и денонсировал договор об образовании СССР от 1922 г. Соответственно в Конституцию необходимо внести и эти коррективы.

Законопроект включал дополнение Конституции статьей 104 (прим.), согласно которой съезд народных депутатов России наделялся правом делегировать свои полномочия только Верховному совету Российской Федерации, но не президенту, как это случилось на последнем съезде народных депутатов.

Законопроект не вызвал дискуссии и был принят в первом чтении

Парламент решил свести в один закон с этим документом другой законопроект, также об изменениях и дополнениях к Конституции, но уже в части компетенции и

полномочий Верховных советов республик в составе Российской Федерации, краевых, областных советов, Советов народных депутатов автономной области, автономных округов.

На вечернем заседании заместитель председателя правительства, министр труда и занятости населения Александр Шохин представил парламенту проект указа президента «О единовременных выплатах за апрель 1992 года и социальной защите отдельных слоев населения в 1992 году».

Выступивший вслед за Шохиним председатель Комиссии по социальной политике Михаил Захаров, в целом поддержав усилия правительства, потребовал от него незамедлительно ликвидировать в полном объеме задолженность Пенсионному фонду за 1991 г., I квартал и апрель 1992 г., а во-вторых, дополнительно перечислить в этот фонд (также за счет бюджета) соответствующую сумму на выплату компенсации к пенсиям, выплачиваемым за счет собственных средств фонда (пенсии военнослужащим, семьям погибших военнослужащих, социальные пенсии).

Общая задолженность бюджета Пенсионному фонду составляла 46 млрд. рублей. Без решения этого вопроса фонд не мог финансировать в апреле расходы на выплату пенсий и пособий.

Парламент России принял соответствующее постановление, в котором согласился с Указом Президента и вместе с тем дал ряд поручений в Правительство Российской Федерации. (РГ. 26.03.92)

В тот же день, **25 марта**, в Кремле президент РФ встретился с представителями фракции «Смена». Во время беседы президент подчеркнул, что не стоит драматизировать ситуацию в Татарстане, «главное, — ни в коем случае не столкнуть татар с русскими... мы обязательно пойдем на подписание договора с Татарстаном, и желательно сделать это до съезда».

Президент опроверг слух о том, что на пост министра обороны планируется назначить Галину Старовойтову.

Члены фракции высказали некоторые замечания по работе правительства. В частности, было предложено более четко очертить обязанности вице-преьера.

«Криков на съезде не будет. Работа будет деловой и конструктивной», — обещали члены фракции. (НГ. 26.03.92)

**25 марта** в Круглом зале московской мэрии состоялось официальное представление проекта Конституции России, разработанного группой профессоров права под руководством Анатолия Собчака. Юристов Сергея Алексеева и Юрия Калмыкова руководитель, открывая представление проекта, назвал «главными коренниками». «У нас, конечно, было мало времени, но история Кодекса Наполеона свидетельствует о том, что за короткое время можно создать документ, который будет действовать столетия», — скромно заявил мэр Санкт-Петербурга.

К неожиданной конституционной инициативе имел прямое отношение и другой мэр — Гавриил Попов. «Работа была начата по решению руководства РДДР», — сообщил пресс-секретарь движения Сергей Ступарь.

Авторы нового проекта своих намерений не скрывали. По словам Собчака, «РДДР как общественная организация могла бы и сама внести проект на съезд. Но есть возможность сделать это, обратившись к поддерживающим эту идею народным депутатам и другим руководителям государства, имеющим право законода-

тельной инициативы». Выступающий намекнул и на близость к высшим сферам, т.е. к самому Президенту России Борису Ельцину. «Не исключено, что наш проект будет им использован», — осторожно намекнул Собчак. «Вероятно, это он и будет», — утверждали якобы хорошо информированные сотрудники аппарата Белого дома, ссылаясь на факт неоднократных консультаций Ельцина с Поповым и Собчаком в те дни.

Представители же Конституционной комиссии допускали лишь возможность «улучшения» президентом проекта непосредственно перед съездом, «причем проекта официального — Конституционной комиссии — и никакого другого». (НГ. 28.03.92)

**25 марта** вице-премьер Михаил Полторанин провел пресс-конференцию, на которой высоко оценил результаты встречи, состоявшейся накануне в Казахстане, принятые на ней документы. Полторанин сообщил о создании специальной рабочей группы, которая будет контролировать выполнение сторонами достигнутых договоренностей.

Он также сказал, что сверхзадача российского правительства — создание слоя собственников. Стратегическое направление — реструктурирование всей экономики, перекошенной «СНГ-процессами», приватизация, серьезное изменение налоговой системы.

Заявил, что советы крайне консервативны, состоят из партийцев-реваншистов. Власть советов привела нас к тому, что «мы имеем сегодня».

Он согласился также с одним из журналистов, который заметил, что ситуация с грядущим Федеративным договором напоминает августовскую ситуацию 1991 г. с несостоявшимся Союзным договором. Однако подчеркнул: Ельцин не собирается в Форос.

**25 марта** информагентства Интерфакс и Франс Пресс распространили сообщение о том, что Михаил Горбачёв получил официальное уведомление судебных властей, содержащее просьбу не выезжать из Москвы в течение первой декады апреля, поскольку должен дать свои показания следователям, изучающим проблему зарубежных банковских авуаров КПСС.

«В качестве главы государства он мог бы быть в курсе некоторых фактов, интересующих следствие... Мы обязаны допросить его», — говорилось в сообщении информационных агентств.

К тому моменту была создана специальная комиссия по расследованию деятельности Горбачёва. Готовился общественный трибунал над ним.

Инициатором этого процесса стал Российский общенародный союз. Работу по сбору документов проводил прокурор Виктор Илюхин. Он назвал Горбачёва «штирлицем в тылу КПСС».

**25 марта**, накануне встречи с президентом, члены фракции российского парламента «Радикальные демократы» собрались вместе, чтобы обсудить тему предстоящего разговора. Сразу же выявились две точки зрения. Одну из них отстаивал депутат Михаил Челноков: правительство неспособно проводить курс реформ, необходима смена кабинета министров. В сложившейся непростой ситуации виноват и Верховный совет, не проявивший должной требовательности. Серьезные претензии у депутата были к президенту и по кадровой политике, другим вопросам.

Депутаты Анатолий Шабад, Пётр Филиппов, Владимир Варов и другие дали противоположную оценку правительству: впервые за десятки лет в исполнительной власти интеллектуальные люди, знающие свое дело. Нужно не менять, а подерживать правительство, внося необходимые корректировки в курс реформ.

Свою точку зрения высказал депутат Юрий Афанасьев, который подчеркнул, что необходимо требовать от президента смены политического курса по всем направлениям, замены всей структуры власти. Поскольку эта власть — антинародная, уже успевшая «обрасти жирком», пытающаяся сохранить свое влияние. Смена каких-либо персоналий, перестановки ничего существенного не дадут. «Мы можем многое предложить президенту, но все это забудут, — сказал он. — Потому что за нами нет никакой общественной силы, чьи интересы мы выражали бы. Нужно создавать независимое демократическое движение. Поэтому я не знаю, зачем нужно идти к президенту». (РГ. 26.03.92)

**26 марта** президент Борис Ельцин встретился в Кремле с членами фракции «Радикальные демократы», предупредив их предварительно о конфиденциальном характере предстоящей беседы.

Депутаты передали президенту свою программу «За последовательную радикализацию реформ, за свободу и народовластие». В заявлении «Радикальные демократы» изложили свою точку зрения: после августовской победы, несмотря на грандиозность внешних перемен, никакой смены общественного строя в России не произошло. По их мнению, «контрольный пакет» власти продолжал оставаться в руках партгосноменклатуры. Их представители занимали ключевые позиции в аппарате президента и Верховного совета.

«Никакого переворота номенклатуре совершать не нужно, — говорилось в заявлении, — власть как была, так и остается в ее руках». Президент со многими предложениями парламентариев согласился.

В числе рекомендаций радикальных демократов было предложение как можно быстрее поставить руководителей госпредприятий в те же условия, что и коммерческих.

Марина Салье, один из координаторов фракции заявила: «Борис Ельцин считает проект Конституции, который будет вынесен на съезд народных депутатов, “социалистическим”, который принимать неразумно». «Президентский проект Конституции, с которым он намерен выступить на съезде, находится в стадии доработки и будет существенно отличаться от “румянцевского”», — сообщил Владимир Варов.

Пикантность ситуации, если не фантастичность, заключалась в том, что президент Борис Ельцин являлся председателем Конституционной комиссии республики, официально представившей парламенту проект, который стал итогом ее двухлетней работы. ВС РФ день за днем вел напряженнейшие дебаты именно по этому тексту, обсуждая его раздел за разделом. Наконец, именно об этом тексте шла речь, когда Президиум ВС принимал решение о представлении проекта Конституции на рассмотрение съезда и рекомендовал принять его в первом чтении.

Неудивительно, что ответственный секретарь Конституционной комиссии Олег Румянцев воспринял эти вести из Кремля крайне болезненно: «На мой взгляд, президент еще не в полной мере вчитался в текст утвержденного Конституционной



*комиссией проекта. Действительно, в тексте есть ряд компромиссных положений, без которых принятие проекта съездом за основу стало бы невозможным. Вместе с тем эти неизбежные компромиссы не повлияли на концепцию проекта, утвержденную еще при непосредственном участии президента осенью 1990 года. Я встревожен и озабочен тем, что некоторые политики из окружения Ельцина использовали свою “вхожесть” к президенту для некорректного влияния на его отношение к итогам работы Конституционной комиссии, которую он по-прежнему возглавляет. Похоже, что наши градоначальники, устав от неблагоприятной работы по благоустройству столиц, с аппетитом накинулись на более приятную деятельность — по облагораживанию конституционно-государственной нивы. Причем корень проблемы в том, что влияют на него представители исполнительной власти, исходящие из своих корпоративных интересов. А доступ к президенту законодателей — в том числе и разработчиков Конституции — искусственно ограничивается».*

Президент считал, что на VI съезде развернется борьба за народных депутатов, которые пока не определились. Борис Ельцин признал, что задержка с демонополизацией — это промах правительства. Говоря о военной реформе, о создании Министерства обороны России, он высказался за то, чтобы у военного министра было два заместителя: один гражданский, один военный. Борис Ельцин сообщил, что **26 марта** подписал проект Указа о повышении минимальной пенсии до 650 рублей. Ельцин также сказал, что правительство он не предаст.

По общему мнению участников встречи, возникла реальная необходимость объединения парламентских фракций демократической ориентации в единый блок. (НГ. 28.03.92; РГ. 27.03.92; Из. 27.03.92)

**26 марта** на утреннем совместном заседании Верховного совета депутаты отказались от традиционной «разминки», в ходе которой, как правило, вносилась масса корректив в текущую повестку дня. Парламент сразу приступил в рамках подготовки к предстоящему съезду к обсуждению очередного, второго раздела представленного Конституционной комиссией проекта новой Конституции — «Основные права, свободы и обязанности человека и гражданина».

Выступивший с сообщением член Конституционной комиссии Сергей Ковалёв отметил, что предлагаемая часть Основного закона имеет немалое внешнее сходство с аналогичным разделом действующей Конституции. Вместе с тем существовали принципиальные различия.

Отличие новых конституционных норм от старых состояло в том, что они провозглашали принцип неотчуждаемости прав личности, присущих человеку от рождения. Прежде же считалось, что права и свободы человеку и гражданину дарует государство.

Провозглашая ряд новых прав, таких, как право на доступ к информации, право свободно и по своему желанию определять собственную национальную принадлежность и другие, Конституция оставляла список прав и свобод гражданина открытым. Это значило, что он может быть расширен, если такое предусмотрено местным законодательством. Но ограничения допускались лишь федеральными законами.

Раздел этот — один из самых «проработанных» проекте Конституции. И тем не менее на его обсуждение ушло столько времени! Лишь с большим трудом — пона-

добились увещевания председателя Совета Республики Николая Рябова и заместителя главы парламента Сергея Филатова — его удалось принять за основу.

Потратив немало времени на препирательства по этому вопросу, парламент двинулся дальше. В повестке дня значились такие сложные вопросы, как «Об амнистии», «Отчет Генерального прокурора Российской Федерации», «Об ответственности за нарушения порядка представления государственной статистической отчетности».

На дневном и вечернем совместных заседаниях Верховного совета продолжилось постатейное обсуждение второго раздела проекта Конституции и внесение в него поправок.

С большим трудом Верховному совету удалось лишь к концу вечернего заседания завершить обсуждение второго раздела Основного закона, однако принять формулировку «в основном одобрить» парламент не смог из-за неуступчивости Совета национальностей. Совету теперь предстояло выяснить это «недоразумение», собравшись отдельно. В противном случае, как заявил заместитель председателя ВС РФ Сергей Филатов, раздел следовало бы передать на съезд в том виде, в каком согласован с палатой республик.

В самом конце дневного заседания первый заместитель председателя Верховного совета Сергей Филатов дал исчерпывающую информацию о намечаемом на 4 апреля собрании граждан России, по поводу которого у ряда депутатов возникли серьезные сомнения. Филатов отметил, что никакой это не учредительный съезд, а собрание представителей различных политических течений, выступающих за принятие Конституции на VI Съезде народных депутатов и за продолжение радикальных экономических реформ. Идея эта была, по его словам, поддержана блоком демократических партий и фракций парламента.

На встрече с членами оргкомитета собрания Руслан Хасбулатов **25 марта** поставил вопрос о необходимости пересмотреть дату собрания, дабы оно не вылилось в средство давления на съезд, и перемене места его проведения (его предполагалось провести в Кремлевском дворце съездов).

Парламент подавляющим большинством голосов принял в первом чтении доработанный накануне законопроект «О потребительской кооперации», определяющий и закрепляющий правовые, экономические и социальные основы деятельности потребительской кооперации в Российской Федерации.

Закончился день отчетом генерального прокурора Российской Федерации Валентина Степанкова. (РГ. 27.03.92; НГ. 27.03.92; Из. 27.03.92)

**26 марта** в московском кинотеатре «Горизонт» прошел поэтический вечер Анатолия Лукьянова. Фонд попечительства русской литературы, газета духовной оппозиции «День» и издательство «Палея», организовавшие вечер, дали ему название «Спасите меня, поэты».

Лукьянов Анатолий — заключенный СИЗО № 4, ему тогда был 61 год, поэт, автор сборников «Созвучие» (1990), «Стихи из тюрьмы» (1991), доктор юридических наук, бывший председатель ВС СССР. Своим учителем в поэзии считал Булата Окуджаву.

Вечер начался с того, что ведущий — литератор Валерий Рогов — показал залу деревянный молоток и сообщил, что Лукьянов признан лучшим спикером Европы.

Самого Анатолия Ивановича, разумеется, не было, он по-прежнему находился в следственном изоляторе «Матросская Тишина». Хотя Александр Проханов, Станислав Куняев, Эдуард Лимонов, Александр Невзоров, Владимир Бондаренко, Николай Бурляев, Сергей Кургинян и другие патриотически настроенные писатели в письме к генеральному прокурору Валентину Степанкову выразили готовность провести несколько часов в тюремной камере, пока Лукьянов будет читать свои стихи на вечере.

Организаторы творческого вечера Анатолия Лукьянова послали также телеграммы президенту Франции и королеве Великобритании с просьбой оказать им содействие в проведении вечера — замолвить словечко кому надо. По словам одного из организаторов, заложники — это крайняя мера, однако во всем мире такой акт является самой крепкой гарантией.

Однако их предложение не было принято. Как сообщил по секрету один из подписантов корреспонденту «НГ», «эта затея напоминала бурную театральную постановку, но отказаться принять в ней участие было неудобно».

За стол, заваленный гвоздиками, сели двое мужчин в серых пиджаках (один — с красной бабочкой, другой — в желтом галстуке) и дама в черном вечернем платье. Раскрыв большие красные папки, они стали поочередно читать стихи Анатолия Лукьянова, печатавшиеся под псевдонимом А. Осенев. Впрочем, судя по многочисленным интервью, Анатолий Иванович относится к своим поэтическим опытам достаточно критически и вполне справедливо считает, что он «не поэт, а любитель, занимающийся стихосложением».

Иногда включалась магнитозапись, сделанная 16 марта адвокатом Генрихом Падвой, где заключенный читал свои стихи, запись голоса самого Лукьянова, который зачитывал свои последние поэтические произведения. Слышались восклицания: «Свободу Лукьянову!», «Позор Ельцину!».

Потом под бурные аплодисменты на сцену взошли «политические звезды всесоюзной величины»: Сажи Умалатова, Александр Крайко, Юрий Голик. Они составили правый фланг. В центре сели патриотически настроенные писатели и поэты, а слева образовалась небольшая коммунистическая фракция: Егор Лигачёв, Виктор Анпилов, Вавил Носов.

Виктор Анпилов с отличным произношением продекламировал по-английски Байрона, а милая, застенчивая 18-летняя Геля Шенина (дочь Олега Шенина) прочла стихи собственного сочинения про «Матросскую Тишину».

Все прочие выступления носили вполне митинговый характер. Сажи Умалатова коротко отчиталась о работе VI съезда народных депутатов СССР. Дьякон Виктор Печужкин публично покаялся в том, что послал в свое время Ельцину икону Спасителя и обеспечил тем самым его избрание на пост председателя российского парламента. А Егор Кузьмич Лигачёв заявил, что в «Матросской Тишине» сидит «группа людей, представляющих часть цвета нашей нации». «Нас взяли, как берут полонянку, сонную, в собственном доме», — эмоционально и красиво объявил Александр Проханов. И добавил, что «после августа по Москве шныряли в воронках отряды смерти. Людей хватали, мучили. Но ослепительный Невзоров первый сказал этому “нет”».

После этого вечер был объявлен законченным. По образному выражению Александра Проханова, в конце был совершен «обряд огня». Коммунисты, литераторы,

союзные депутаты стоя зажгли небольшие церковные свечи, что должно было символизировать их духовное единение с людьми, находящимися за решеткой.

После вечера Елена Лукьянова в кругу друзей исполнила песни Булата Окуджавы — любимые песни отца. По словам родственников Лукьянова, перед арестом он рекомендовал им Окуджаву как человека, способного морально поддержать друга, а потом долго недоумевал, почему тот не звонит. Окуджава же в беседе с корреспондентом «Ъ», напротив, отрицал факт знакомства с обвиняемым, а свое отсутствие на вечере 26 марта объяснил тем, что считает «неестественным творческий вечер человека, обвиненного в государственной измене». (НГ. 28.03.92; РГ. 27.03.92; Ъ. 30.03.92; Мос. пр. 25.03.92)

**26 марта** на заседании депутатской фракции «Россия» адвокат Владимира Крючкова Юрий Иванов рассказал, что вместе с подзащитным внимательно готовится к предстоящему процессу, работает над материалами, ознакомившись примерно с одной третью из них. Крючков делает много выписок. К сожалению, как посетовал адвокат, простой ручкой. В своем выступлении он обвинил руководство следствием по делу ГКЧП в «активной поддержке компании лжи и клеветы», развернутой, по его мнению, вокруг подследственных. Юрий Иванов заявил, что «деятельность Бабурина, Павлова и им подобных, пожалуй, больше всего совпадает на сегодняшний день с позицией моего подзащитного».

В тот же день депутатская фракция «Россия» провела пресс-конференцию, в которой участвовали бывший главный редактор «Военно-исторического журнала» генерал Виктор Филатов, адвокат Юрий Иванов и бывший заместитель генерального прокурора СССР Виктор Илюхин, возбудивший в свое время уголовное дело по ст. 64 против Михаила Горбачёва, а в тот момент возглавляющий Общественную комиссию по расследованию антинародной и антигосударственной деятельности бывшего союзного президента.

Илюхин кратко рассказал о направлениях деятельности возглавляемой им комиссии (внутренняя политика, внешняя политика, вооруженные силы, «личная моральная и политическая нечистоплотность» Горбачёва и близких ему деятелей). Высказал предположение, что возможно проведение «общественного трибунала». (НГ. 27.03.92; РГ. 27.03.92)

**31 марта** газета «24» опубликовала итоги опросов общественного мнения, проведенных в Москве социологической службой «Мнение» в сентябре 1991 г. и марте 1992 г.

Оба раза респондентам ставился один и тот же вопрос: «Какого наказания, с вашей точки зрения, заслуживают члены ГКЧП?» Мнения распределились следующим образом: в сентябре 66,2% требовали заключения членов ГКЧП на срок до 10 лет; 54,5% — заключения на срок свыше 10 лет; 24,7% — смертной казни. В марте страсти поутихли и 31,7% жаждали заключения до 10 лет; 17,8% были за заключение свыше 10 лет и только 4,7% стояли за смертную казнь. (Ъ-Weekly. 06.04.92)

**31 марта** в связи с обострением сосудистого заболевания Анатолий Лукьянов в очередной раз (уже третий по счету) переведен из «Матросской Тишины» в госпиталь ГУВД. Режим его содержания остался прежним: в спецпалате, под охраной автоматчиков. Врачи были настроены оптимистически и обещали поставить Лукьянова на ноги за 10–12 дней. Однако его адвокат Генрих Падва и дочь Елена счита-

ли: Лукьянов слишком серьезно болен, чтобы продолжать держать его фактически в тюремных условиях.

Генрих Падва сообщил, что у Лукьянова уже в третий раз за полгода тюрьмы ангиоспазм — спазм сосудов головного мозга. В результате значительно ухудшилось функционирование левой части тела: закрывается левый глаз, хуже действует левая рука, участились головные боли. «Эта ситуация добивает его», — заявил адвокат. Падва и дочь Елена были убеждены, что компромиссное решение следственных органов (регулярные, по мере резкого ухудшения здоровья, помещения в госпиталь) опасно для здоровья обвиняемого. А. Лукьянова, по их мнению, следовало немедленно освободить из-под стражи. Об этом **30 марта** было подано новое ходатайство в прокуратуру. У руководителя следственной бригады по делу ГКЧП заместителя генерального прокурора Евгения Лисова на этот счет было другое мнение: Лукьянов нуждается лишь в обследовании и терапевтической поддержке. К тому моменту Лукьянов изучил 49 из 125 томов дела. (Из. 02.04.92; НГ. 31.03.92)

**26 марта** в здании Театра юного зрителя состоялась «встреча ветеранов движения в поддержку Президента России». По словам ее организатора Льва Шимаева, на вечере должны были собраться представители первой команды Ельцина, выдвигавшей его в народные депутаты: «Это сугубо семейный праздник». Ожидали появления и самого венценосного Б.Н., однако тщетно. Свои кулуары сторонникам и поклонникам Ельцина для празднования его «политрождения» Московский ТЮЗ предоставил бесплатно. Обслуживание и кормежка гостей финансировались банком «Столичный».

Участников, занявших места в зале (числом около ста), Шимаев назвал «золотым фондом нации». Кафедра, сооруженная из трех стульев, была наречена им «лобным местом». Ветераны предавались воспоминаниям об избирательной кампании Ельцина, выражая искреннюю к нему привязанность и в сегодняшние дни. Что и изложили в написанном от руки обращении к «дорогому Борису Николаевичу в канун сложнейшего VI съезда...». (НГ. 31.03.92)

**27 марта** заседание Верховного совета вновь началось с обсуждения проекта Конституции РФ. Очередной, третий раздел проекта «Гражданское общество» парламентариям представил член Конституционной комиссии Фёдор Цанн-кай-си. Он отметил, что подобных разделов нет в конституциях США, западных стран, поскольку гражданские общества там сформированы в течение доброй сотни лет. У нас же оно как таковое отсутствовало. Его предстоит создавать.

Шесть глав входили в данный раздел, в каждой были закреплены права граждан на собственность, труд, предпринимательство, создание общественных организаций, образование и многое другое. В частности, в статье 57 заявлялось, что собственность в ее различных формах (частной, индивидуальной, коллективной, муниципальной, государственной, иной) признавалась и гарантировалась. Здесь же говорилось, что она неприкосновенна.

Конституционно закреплялась многопартийность. Политическим партиям предоставлялось право участвовать в выборах. Нужно отметить, что если в представительных органах власти и местного самоуправления разрешалось создание организационных структур (фракций) партий, то в других государственных органах, а

также в вооруженных силах создание подобных структур политических партий не допускалось.

В данном разделе также гарантировалась свобода массовой информации, цензура не допускалась.

К статьям третьего раздела проекта Конституции депутаты подготовили немало поправок, обсуждение которых и шло до первого перерыва.

Также на утреннем заседании предлагалось обсудить законопроект об обеспечении исполнений решений Конституционного суда Российской Федерации. Это была своеобразная реакция на инцидент с Татарстаном. В проекте, в частности, предусматривался отзыв должностного лица или освобождение его от должности в случае, если действия или решения его признаются не соответствующими Конституции. Неисполнение постановлений Конституционного суда влекло за собой штраф в размере до 10 минимальных размеров оплаты труда. Если же Конституционный суд устанавливал нарушение Конституции со стороны представительного органа, то полномочия этого органа могли быть, согласно законопроекту, досрочно прекращены.

На вечернем заседании первый заместитель председателя правительства Егор Гайдар в своем выступлении дал анализ состояния экономики. (РГ. 28.03.92)

**27 марта** президент побывал в истринском сельхозпредприятии «Интерферма». Бориса Ельцина сопровождал Александр Руцкой, которому президент доверил курировать сельское хозяйство, и министр сельского хозяйства Виктор Хлыстун. Пресса писала, что оба ехали в одном ЗИЛе. Этим шагом Ельцин как бы опровергал утверждение, что это назначение было сделано лишь в поисках места приложения энергии его «вице». Рядовые же граждане могли сделать вывод, что избранного ими президента, кроме политики, заботит и их пища насущная.

Для этого была организована встреча с пейзажами, т.е. крестьянами. Их оказалось аж пять человек. Ельцин стремился показать, что знает трудности их повседневной жизни: «Частенько езжу по области и торгуюсь у обочин с крестьянами. Не стесняясь президента, ломают по 70–80 рублей за кило мяса. Я же сторговываюсь до 50. Ведь у нас рынок» — поведал он свою байку.

Объект посещения, возможно и несознательно, оказался близок Руцкому. По утверждению генерального директора агрокомплекса Вахтанга Махарадзе, он создавал свое детище, используя в основном высвободившиеся в результате конверсии военных строительные мощности.

Хозяин фермы продемонстрировал хозяину земли русской возможности конверсии, направленной на пользу сельского хозяйства. Все, что стояло на семи гектарах, освоенных к тому моменту «Интерфермой», было спроектировано и произведено подразделениями Минатомэнерго. Это и компактная сыроварня, и молокоперерабатывающий завод, это и строящийся завод по глубокой переработке овощей и фруктов, аппарат для формовки строительных блоков. Александр Руцкой и привез президента в это небольшое хозяйство, чтобы доказать справедливость своей идеи «конверсия — сельскому хозяйству».

По словам В. Махарадзе, он был рад президенту, но вопреки стародавней российской традиции отнюдь не собирался ничего у него выпрашивать, зато хотел показать, что может сделать свободный человек даже на несвободной еще земле. Она ведь была отдана агрокомплексу в аренду на 60 лет. Как утверждал Махарадзе, при

частной собственности на нее за те три года, что он здесь хозяйствует, можно было сделать гораздо больше.

Александр Руцкой пришел в восхищение деловой хваткой «предпринимателя от агропереработки», как назвал себя Махарадзе.

Но Ельцину пришлось выслушать от предпринимателя и печальные выводы, которые он не раз слышал от других председателей колхозов и совхозов: без дотаций сельское хозяйство жить и работать не может. Эту правду ему, в отличие от теоретиков российских экономических реформ, считающих, что никаких серьезных инвестиций и дотаций государство ни одной из отраслей народного хозяйства выделять не должно, следовало Борису Николаевичу переварить.

Стены, кстати, к приезду президента на «Интерферме» не красили. Пресс-секретарь Ельцина даже отговаривал журналистов сопровождать президента по всему маршруту его экскурсии.

Газета «Московский комсомолец» опубликовала отчет об этой поездке под заголовком «Высокий гость в лакированном ботинке» — утопая в весенней хляби в лакированных туфлях (охрана была в сапогах), президент решил воочию убедиться в продвижении аграрной реформы на деревне. Ниже был подзаголовок: «Президента чуть не укусила собака». Речь шла о собаке Рольфе, которая за заслуги по охране фермы от непрошенных гостей получила в награду от хозяев большую кость.

Если принять во внимание эту поездку с учетом встреч президента с лидерами политических партий, молодыми политиками из «Смены» и радикалами, то станет очевидным: Ельцин всерьез готовится к съезду народных депутатов. (*НГ*. 28.03.92; *РГ*. 29.03.92; *МК*. 28.03.92)

**27 марта** в здании московской мэрии Анатолий Собчак презентовал от имени исполкома РДДР конституционный проект. Налицо было демонстративное пренебрежение конституционными дебатами, проходившими рядом, в Белом доме: зайти в конституционную комиссию (КК) никто из творцов не пожелал, а все попытки КК связаться с Собчаком были им пресечены. Собчак так и не дал ответа на вопросы, каким образом он собирается осуществить законодательную инициативу и внести проект на рассмотрение съезда, а в самом проекте содержалась норма, представляющая неприкрытую угрозу парламенту: если проект не будет принят до некоторого срока, пока точно не определенного, для его принятия «созывается Учредительное собрание». На вопрос, не пахнет ли все это государственным переворотом, Собчак отвечал, что не пахнет, но способ созыва собрания уточнять отказался.

Зато Собчак сообщил, что «первым человеком, которому был представлен проект, был Борис Николаевич Ельцин», и не исключил, что проектом, который Ельцин вынесет на съезд или на плебисцит, будет именно проект РДДР. Намек на то, что Ельцин водит Собчака за нос, используя его проект для постановки дымовой завесы, Собчак опроверг: «Я никогда не был и не буду ложной целью» — хотя, вообще говоря, ложная цель не всегда должна знать, что она ложная. Похоже, Собчак был искренно уверен, что запасной план Ельцина — это его с Поповым движение. (*Ъ*. 30.03.92)

**28 марта**, в субботу, газеты «Известия» и «Независимая газета» опубликовали обширные статьи, посвященные анализу проекта Конституции Российской Федерации, подготовленного Конституционной комиссией. Статья в «НГ» скрупулезно ис-

следовала конкретные положения проекта. Авторы же статьи в «Известиях», два профессора, Сергей Алексеев и Анатолий Собчак, не утруждая себя внимательным анализом проекта Конституционной комиссии, полностью отвергали его как концептуально неприемлемый ввиду того, что он якобы не смог отойти от советских конституционных традиций, неведомых конституциям передовых демократических стран.

В частности, выдвигался упрек, адресованный проекту за то, что он говорит о правах, свободах, обязанностях «Человека и гражданина» как о чем-то едином, однопорядочном (наверное, хотели сказать «однопорядковым»). Сергей Алексеев и Анатолий Собчак сообщили удивленному читателю, что это «никакие не права... а, скорее, программные положения, лозунги, намерения».

Проекту инкриминировалось и то, что он предусматривал по ряду статей возможность ограничения конституционных прав законом.

Похвалив проект Конституции за, казалось бы, довольно последовательное проведение принципа разделения властей, авторы статьи тут же обрушились на него за то, что он не уничтожил этот принцип, ведь именно это предлагали сделать авторы статьи путем введения института главы государства, не отождествляемого с исполнительной властью, но способного интегрировать государственную власть, координировать деятельность законодательных и исполнительных органов и самой логикой политико-государственной жизни возвыситься над «тремя властями».

Авторы стояли за модель общества, в котором «власть принадлежит президентской администрации», и этот вариант, по их мнению, был бы оптимальным после августовских событий 1991 г., и именно к нему Россия якобы неизбежно двигалась (в виду экономического кризиса, граничащего с хаосом, президент, ввел бы чрезвычайное положение на всей территории. Верховный совет утвердил его и все «отправились бы по домам». Деятельность всех политических партий приостанавливалась. Вводилось бы военное положение на транспорте и запрет на забастовки. Руководители госучреждений всех рангов объявлялись призванными на военную службу. Вводилась цензура в средствах массовой информации и т.д. Потом, через год, все эти временные меры потихоньку бы стали отменять). Вот такая президентская республика. (НГ. 01.04.92)

**29 марта** прошло совещание у первого вице-премьера Егора Гайдара. На нем выступил вице-премьер Александр Шохин. Он, в частности, сказал (цитируется по стенограмме):

*«Надо иметь в виду, что нынешние властные структуры, например съезд Советов, он сформирован два года назад. Во-первых, это была другая Россия. Она была частью Советского Союза. Во-вторых, это была другая страна совершенно, жившая совсем в других условиях. И трудно говорить о том, что наша законодательная, представительная власть — она в полной мере отражает состояние общества. Поэтому отсюда неизбежные противоречия между законодательной и исполнительной властью, которые еще накладывают к тому же на эту аморфную властную структуру и отсутствие четкого взаимодействия между федеральным и местным уровнем власти.*

*Одна из главных наших задач в рамках демократического выбора все-таки укрепить государственные структуры, поскольку без сильного государства трудно реализовать экономические и демократические реформы. <...>*



*Дело в том, что население детали не различает. Ему важно, что государство может, например, показать свою силу в таких простых вещах, как наведение порядка на улице. У нас сейчас резко возрастают показатели преступности: уличной преступности, квартирных краж и т.д. Например, если даже в одном частном случае государство сможет навести порядок, укрепив внутренние войска и т.д., то это уже будет восприниматься населением как укрепление государственной власти. И в то время, как оппозиция может понимать это...*

*У нас широкие слои под политическим, красно-коричневым только за укрепление государственности. Мы, естественно, говорим только об укреплении силовых структур в рамках демократии. Потому что сейчас, на самом деле, должна демократия обеспечивать — не обеспечивает. <...>*

*Новые выборы возможны, при условии, что в рамках демократической процедуры они будут объявлены. И один вариант — то, что съезд сам себя распустит, и второй вариант — если третья часть депутатов съезда, будут собраны подписи третьей части депутатов съезда для проведения референдума о проведении новых выборов. Я думаю, других вариантов в настоящее время нет.*

*Но я должен сказать, что если съезд окажется консервативным, это может послужить поводом к консолидации демократических сил, которые сейчас достаточно дисперсны и критикуют с разных точек зрения Президента и Правительство, но если чрезмерный консерватизм на съезде будет проявлен, то неизбежна, наверное, и консолидация, объединение демократических сил.*

*Ну и в частности, вы, наверное, знаете, что накануне съезда состоится форум гражданских сил, представителей различных социальных групп, это и партии, и сословия, и социальные партнеры, предприниматели, профсоюзы разные демократические должны собраться 5-го числа и определить свое отношение к ситуации в стране, к реформам, может быть, и к Съезду обратятся они с какими-то предложениями конструктивными».*

*На вопрос иностранных консультантов о том, кто же написал проект Конституции, отвечал Геннадий Бурбулис:*

*«Большая тайна. Герб соперничества. Поскольку все понимают, что мы творим историю, есть опасность выпасть... Одни называют “Хасбулатовской”, другие “Румянцевской”. Но сейчас совершенно уже ясно, что это не “Ельцинская” Конституция. Она, видимо, имеет определенное значение, но не настолько, чтобы очень серьезно выяснять автора.*

*Для нас, скажем, для нашего круга, для аналитического, для научного круга очень важно в этой ситуации обратить внимание на один серьезный наш советский фактор. Действительно, в работе над этой Конституцией очень серьезные компромиссы были предприняты со стороны убежденных, искренних демократов. И мы обнаружили такой феномен, который будет преследовать нас все время, вплоть до новых органов представительной власти. Он заключается в реальном месте того или иного политического деятеля в нынешней структуре власти для того, чтобы принимать ту или иную позицию вот такого исторического характера, как Конституция, какой ей быть.*

*Проще говоря, депутаты, считающие, что они максимально представляют сегодня интересы населения, готовы брать на себя ответственность за тот мас-*

*штаб компромиссов системы, которая вкладывается в эту Конституцию под девизом, допустим, социальных конфликтов, допустим, катаклизмов и т.д.*

*И в очень принципиальный спор — будет ли Россия президентской республикой или парламентской — включается в большей мере именно этот интерес, моей сегодняшней роли, а не анализ объективных возможностей реформ в условиях посткоммунистического режима.*

*Скажем, вот для нас очевидно, что, как в свое время М. Горбачёв олицетворял весь клубок противоречий, связанных с объективным пределом коммунистического реформаторства, и... в судорогах искреннего желания преобразований и тупика мировоззренческого, и по средствам, и по целям в котором он находился, пребывать, то же самое сегодня происходит с объективным пределом реформаторства в рамках советской представительной системы.*

*И когда Шохин, Бурбулис, Гайдар определяют это состояние чисто аналитически, с точки зрения вот той социальной реальности, в которой мы работаем, нас укоряют, что мы пытаемся породить конфликт между исполнительной и представительной властью в ее персональном виде — Хасбулатов, еще кто-то, еще кто-то. <...>*

*Если честно, то мы наблюдаем некоторый реванш, некоторое возрождение советских представительных структур после их откровенного и охотного самоустранения несколько лет назад».*

**29–31 марта** социологическая группа подкомитета ВС по изучению общественного мнения провела опрос населения Российской Федерации по проблемам, которые будут рассматриваться на VI съезде. Всего было опрошено 1,5 тыс. человек.

Опрос показал, что с проектом Конституционной комиссии России были знакомы около 60% населения. Около 30% из них поддерживали его основные идеи.

В обществе сохранялась значительная поляризация политических сил. Поддержка демократов продолжала падать. Всего за них высказались 27% опрошенных (в том числе 13% — за радикальных, 15% — за умеренных); в Москве — 35%. С другой стороны, их основные оппоненты — коммунисты и «патриоты» — также имеют весьма низкий рейтинг (совместно набирали 17–20%). Все большее число россиян (55%) отказывались сделать конкретный политический выбор, заявляя, что все политические силы ей безразличны, или поддерживая независимых политиков. (РГ. 06.04.92)

**30 марта** парламентские слушания по проектам Конституции Российской Федерации провела депутатская фракция «Свободная Россия». Рассматривался как проект, подготовленный Конституционной комиссией, так и недавно появившийся, в числе авторов которого лидировал Анатолий Собчак.

Выступившие эксперты высоко оценили проделанную работу Конституционной комиссии, сумевшей подготовить проект, посчитав, что он может быть взят за основу для рассмотрения на съезде.

В то же время эксперты посчитали, что необходимо уточнить положение президента: на их взгляд, президентские структуры просто дублировали уже существующие в других ветвях власти. Мешало осуществлять деятельность президента и многое другое. Серьезные замечания касались 4-го раздела, посвященного федеративному устройству России. Высказывались и другие предложения, замечания.

Из проекта, подготовленного группой юристов во главе с Собчаком, как отмечалось, можно было также взять немало полезного. Но было особо отмечено, что представлять проект на суд общественности за неделю до съезда — это, мягко говоря, неэтично. Более того, Конституционная комиссия за два года своей работы была открыта для сотрудничества, все заинтересованные в этом могли вносить любые предложения. Выходить же с совершенно новым документом, когда политическая ситуация в России и без того крайне обострена, — шаг неразумный. Впрочем, отмечалось на обсуждении, как одному, так и другому проекту как раз была в той или иной мере присуща оторванность от жизни.

На парламентских слушаниях был задан вопрос и о прозвучавшей на днях информации: якобы президент подготовил собственный проект Конституции. Подтвердить реальность подобного никто не смог. (РГ. 31.03.92)

Исполнительная власть в тот момент уже стремилась к абсолютной полноте власти, мотивируя это сложностью исторического момента (Геннадий Бурбулис говорил: «Реформы могут быть осуществлены только при достаточно жесткой структуре президентства. В нее должны войти и новые органы представительной власти»). В печати проскользнуло сообщение, что новый проект Конституции, очень краткий, который, по замыслу, должен был быть введен в действие либо указом президента, либо путем всенародного референдума, если VI съезд народных депутатов не примет проект Конституционной комиссии, уже готовил вице-премьер правительства Сергей Шахрай.

Важно было, за какую форму государственного устройства выскажется VI съезд — за парламентскую республику при наличии главы государства в виде президента или же за президентскую.

Представители правительства, мэры двух наших столиц, судя по их заявлениям, склонялись ко второму варианту. Практически без представительной власти. В феврале – марте прошлого года «Российская газета» провела массовое комбинированное исследование общественного мнения по теме «Отношение населения к форме правления в России и формы взаимодействия Президента с органами государственной власти». На одном и том же поле, по одной методике одновременно было проведено непосредственное интервьюирование населения России, телефонный и прессовый опросы. Осуществлена коррекция результатов. Выяснилось, что от 42 до 53% опрошенных отдали предпочтение парламентской республике с наличием президента как главы государства и от 14 до 23% — президентской республике.

Распределение ответов свидетельствовало о желании населения иметь «сильного» президента и «сильный» парламент, который контролировал бы деятельность правительства. Более того, в ответах респондентов преваляло мнение, что «сильный» парламент должен существовать рядом и одновременно с «сильным» президентом. Проведенное той же газетой в марте 1992 г. исследование показало, что ориентации населения в этом вопросе мало в чем изменились.

Претензии правительства к законодательной власти в целом были бездоказательны, так как не было фактов, которые бы позволили сказать: вот здесь Верховный совет помешал исполнительной власти проводить радикальную экономическую реформу. Все было наоборот. При всей критике в адрес правительства Верховный совет не «зарубил» ни одного сколь-нибудь значительного решения правительства.

Стремление правительства присвоить себе абсолютно все властные функции — это ведь не что иное, как стремление «проглотить» законодательный орган России, поломать принцип разделения властей, разрушить с таким трудом создаваемый баланс сил. (ПГ. 28.03.92)

**30 марта** на встрече с комитетом ВС России по средствам массовой информации, на которой присутствовали и главные редакторы центральных газет, Руслан Хасбулатов заявил, что «на съезд будет вынесен только проект Конституции, подготовленный Конституционной комиссией» и он будет принят при первом же голосовании. Председатель российского парламента отметил, что не может быть никаких иных сценариев съезда, кроме предложенного Верховным советом. Согласно этому сценарию, по вопросу о ходе экономической реформы выступит глава правительства, то есть Борис Ельцин. Геннадия Бурбулису поручено выступить по вопросу об СНГ, а Егору Гайдару — о развитии территорий российского Севера.

Говоря о возможности лишения президента России дополнительных полномочий, Руслан Хасбулатов сказал, что «у Бориса Ельцина мало полномочий, но он не пользуется даже теми, которые у него есть». Все свелось к назначению на должности, а его полномочиями пользуются другие, заявил он.

Руслан Хасбулатов отверг упреки в том, что российский парламент только критикует исполнительную власть. 2 апреля Руслан Хасбулатов собирался огласить экономические рекомендации Верховного совета правительству, подготовленные в структурах Высшего экономического совета. «Это, — по словам спикера, — ни в коем случае не альтернативный курс, это лишь наши рекомендации кабинету министров».

Крайне жестко высказавшись о правительстве (в присутствии вице-преьера Михаила Полторанина), Хасбулатов сказал, что в то время, как у России нет ни внешней, ни внутренней, ни оборонной политики, правительство в течение полутора часов на своем закрытом заседании заслушивает доклады о расстановке сил в Верховном совете. (ПГ. 31.03.92)

**31 марта** был опубликован подготовленный для правительства РФ центром «РФ-политика» Меморандум «О расстановке сил в депутатском корпусе и возможных сценариях развития событий на VI съезде народных депутатов РФ». По мнению экспертов центра, на предстоящем съезде народных депутатов РФ должна была произойти следующая расстановка сил:

- «устойчивую поддержку» правительству и президенту РФ окажет около 1/3 депутатского корпуса;
- займут однозначно жесткую антиправительственную и антипрезидентскую позицию около 45% депутатского корпуса;
- выжидательную позицию займут от 1/4 до 1/3 депутатского корпуса.

В сложившейся ситуации, по мнению экспертов «РФ-политика», для проведения правительственного курса радикальных экономических реформ существовал «единственный выход»: Президенту РФ следовало вынести для обсуждения на съезде НД РФ свой проект Конституции РФ, который будет «почти неизбежно» отклонен. Затем Президенту РФ следовало обратиться к народу России и вынести на референдум одновременно проект Конституции и вопрос о досрочном прекращении полномочий депутатов советов всех уровней и проведении — до осени 1992 г. — перевыборов органов представительной власти.

Борис Ельцин, наконец оказавшийся в своей стихии, «заперев» своих экспертов в Архангельском, готовил загадочный, но уже широко разрекламированный ответный (или превентивный) удар. Преследуя глобальную цель — заменить «устаревший» парламент новым как по составу, так и по структуре и расширить свои полномочия, президент, по всей видимости, не исключал и своего поражения. Попытка парламента лишить Сергея Шахрая депутатского мандата вызвала его сенсационное заявление об отставке с поста вице-премьера, несомненно поданное с санкции самого же Бориса Ельцина. Впрочем, президент мог ее и отклонить. Мог это сделать и после съезда.

Помимо очевидной необходимости усиления президентского лобби на съезде отставка, по мнению наблюдателей, призвана была уберечь ценный президентский кадр на случай снятия дополнительных полномочий хотя бы и в победившем парламенте.

Очевидная невозможность одобрения нынешним депутатским корпусом проекта Конституции в виде, сколько-нибудь устраивающем президента, безусловно, заставит его действовать быстро и решительно.

Беспрецедентный по резкости оценок и радикальности предложений меморандум центра «РФ-политика», судя по всему, был принят к сведению ельцинским окружением. Ставший уже очевидным факт подготовки председателем Конституционной комиссии Борисом Ельциным собственного «президентского проекта» лишний раз подтверждал его намерение пойти ва-банк и «расправиться» со съездом уже тогда. Массированная артподготовка была назначена на воскресенье, 5 апреля, когда «Собрание граждан» должно было продемонстрировать всенародную поддержку курса Бориса Ельцина и укрепить его в намерении пойти на референдум, вынеся на него свой проект Конституции, — референдум, который должен был стать, по сути, плебисцитом с вопросом «Ельцин или не Ельцин? Парламент или не парламент?» (НГ. 01.04.92)

**31 марта** «Независимая газета» сообщила, что в Архангельском работают несколько групп над проектом Конституции РФ. Газета предполагала — руководителями этих групп являются Президент РФ Борис Ельцин, вице-премьер Сергей Шахрай и глава аппарата правительства Алексей Головкин. По мнению «НГ», одна из задач группы — создание функционального, цельного и бескомпромиссного проекта Конституции РФ, в частности, на основе переработки всех ныне существующих проектов. Принципиальное отличие создаваемого варианта заключалось якобы в отчетливом выборе президентской республики как формы государственного правления и курсе на полную десоветизацию страны с переходом на муниципальные и федеральные формы правления. (НГ. 31.03.92)

Член Конституционной комиссии оппозиционер Владимир Исаков возмущался тем, что координационный совет «Демократической России», а затем и президент Борис Ельцин забраковали официальный проект Конституции как «просоветский» и «социалистический». По имеющимся у него данным, госсоветник Шахрай, уединившись в Архангельском, сочиняет новый вариант, в который закладываются на постоянной основе все нынешние «дополнительные полномочия» президента, а также изымается как не оправдавший себя пост вице-президента РФ. (СР. 31.03.92)

**31 марта** в Зеркальном зале Дома Советов России председатели палат Верховного совета Российской Федерации Рамазан Абдулатипов и Николай Рябов провели пресс-конференцию для советских и иностранных журналистов, посвященную проблемам, вынесенным на VI съезд народных депутатов РФ.

Николай Рябов в самом начале отметил, что идет нарастание не просто политической активности, но и политической истерии в некоторых средствах массовой информации, что крайне нежелательно. Председатель Совета Республики сказал, что съезд будет работать по трем направлениям — экономика, новая Конституция и СНГ. В делах экономики, по мнению Рябова, видение Верховного совета несколько отличается от позиции правительства. Однако не было никаких оснований для разговоров о конфронтации, как это пытались преподнести некоторые. ВС не принял лишь 3% нормативных актов президента.

Съезд, по словам Рябова, должен был определить, в каком направлении двигать экономику. Речь шла не об отставке правительства, а о необходимости скорректировать его экономическую программу. Прежде всего это касалось налоговой политики, тяжким бременем обрушившейся на плечи людей. Такие налоги способны лишь ускорить развал экономики.

Верховный совет занял твердую и правильную позицию по отношению к отпуску цен на энергоносители. Подтверждали это и колебания президента, уже обещавшего отодвинуть сроки такого отпуска.

Появление альтернативного проекта Основного закона Собчака – Алексеева за неделю до начала съезда Николай Рябов назвал стремлением притормозить конституционный процесс. Президент как председатель Конституционной комиссии, избранной съездом народных депутатов, мог представлять только проект Конституционной комиссии.

Что касается проекта Собчака – Алексеева, то за ним стоит группа лиц, совершенно не заинтересованных в укреплении российской государственности, отметил Рябов.

Его поддержал Рамазан Абдулатипов, заявивший, что у нас больше политиканства, чем истинных политиков. «Сегодня в России меньше суверенитета, чем было даже в 1985 году». (РГ. 01.04.92)

**31 марта** в санкт-петербургском Доме культуры сталепрокатного завода на Васильевском острове Егор Лигачёв презентовал перед рабочими свою новую книгу «Загадка Горбачёва». На презентации Егор традиционно ругал Бориса — несмотря даже на то, что зал прочесывала милиция в поисках якобы подложенного динамита. (Ъ-Weekly. 06.04.92)

**На этой неделе** в интервью еженедельнику «Россия» Константин Боровой высказал ряд суждений о видных политических деятелях современности.

Прогнувшись, весьма позитивно оценил Боровой президента Бориса Ельцина: «Мне очень нравится Ельцин, он такой же, как народ. С коммунистическим прошлым, растерянный, не очень хорошо понимающий, что здесь происходит, очень доверчивый. К нему можно раз десять подойти и попросить: “Дядя Боря, подпиши...” И он подпишет».

Более сдержанно — хотя в общем тоже положительно — отозвался Боровой о бывшем президенте СССР Михаиле Горбачёве: «Он подвел эту систему к тому,

*что смог появиться я, а теперь он мне больше не нужен, мы находимся как бы в разных измерениях». А в оценке достоинств мэра Москвы Гавриила Попова Боровой был строг: «Я к нему отношусь как к человеку, которому верил и который меня предал. Я помогал “демократам”, как я им помогал! Предатели! Они пришли к власти, и никакого позитива».*

Константин Боровой выразил сожаление по поводу того, что власти никак не отреагировали на его предложение направить бывшего премьер-министра СССР Валентина Павлова на РТСБ для прохождения исправительных работ в качестве эксперта. И по-человечески посочувствовал В. Павлову: *«Не терплю, когда людей расстреливают по политическим мотивам. Нехорошо как-то».*

С очередными размышлениями о текущем моменте выступил политический обозреватель «Курантов» поэт-пародист Александр Иванов. По мнению эксперта, российская демократия в настоящий момент находится в опасности. Опасность подстерегает ее прежде всего со стороны оправившихся от августовского поражения разнообразных коммунистических группировок, которые уже начали предъявлять новой власти свои требования, «наглей и угрожая». Эти группировки, предупреждает бдительный Иванов, для своих темных дел пользуются услугами уголовной мафии (с которой расплачиваются деньгами КПСС, припрятанными в западных банках). Помимо политически активных коммунистических групп, демократическим преобразованиям вредят простые сельские коммунисты — председатели колхозов и директора совхозов. Им поручена ликвидация «ублюдочной колхозно-совхозной системы», а они, считает А. Иванов, самоликвидацией заниматься не будут, землю крестьянам не отдадут, а будут всячески препятствовать становлению демократии на селе. *«Активность этих групп населения должна быть, увы, подавлена»,* — заключает поэт и приходит к выводу о необходимости создания нового карательного органа, способного справиться с этой задачей. *«Нам нужна полиция. Многочисленная, разветвленная, с разнообразными службами, прекрасно экипированная, с широкими правами, вызывающая, не побоюсь этого слова, трепет».*

Свою мысль поэт проиллюстрировал зарубежным воспоминанием: *«Вспоминаю, как любовался полицией в США. Бравые ребята! Если ночью на улице полисмен знаком или словом предложит вам остановиться, замрите. И не вздумайте по причине волнения сунуть руку в карман за сигаретами. Полисмен не знает, зачем вы полезли в карман. Кольт-магнум 38-го калибра будет пущен в ход мгновенно. После того как голова разлетится на куски, жаловаться будет, во-первых, поздно, а во-вторых, и родственников никто слушать не будет — сам виноват».* (Кур. 21.03.92)

**23 марта** в передаче «Пятое колесо» Гавриил Попов предельно откровенно сказал: «Мы в августе провели путч». Ведущая передачи — никогда не теряющая Бэлла Куркова — как бы даже на секунду онемела, была, в общем, смущена до крайности, попробовала остановить чистосердечие Гавриила Харитоновича, но тот невозмутимо пояснил: «Я в том смысле, что мы с ним справились...»

Оппозиционно настроенная «Литературная Россия» по этому поводу написала: «Поаплодируем своему искреннему мэру! Поаплодируем, отдавая должное его мужеству. Ведь это признание слышало тысячи телезрителей. А вдруг среди них был кто-то из следователей “по делу ГКЧП”? Вызовут Гавриила Харитонova повесткой, заставят показания давать...»

И добавила: «Высокая ученость московского мэра почти что легендарна. А поскольку Гавриил Харитонович “ученый советской школы” (как хорошо раньше подчеркивалось, дабы оттенить бесспорность нашего, советского превосходства над Западом с его загнивающей наукой), он не лишен и большевистской прямоты в своих публичных выступлениях. Что было в действительности — то прямо и открывает народу. Что называется, режет правду-матку в глаза». (*Лит. Рос.* 27.03.92)

**25 марта** утром в московском Доме печати состоялась пресс-конференция Михаила Полторанина. Он коснулся, в частности, политической ситуации. Она, как сказал вице-премьер, характеризовалась конфронтацией между парламентом и правительственно-президентскими структурами. На предстоящем VI съезде народных депутатов всерьез и, вполне вероятно, в слишком резкой бескомпромиссной форме собирались поставить вопрос о политическом будущем России. Парламентская республика или президентская? Сам по себе этот вопрос не казался праздным и бессодержательным. Парламент и некоторые депутаты (а их было вовсе немало) ставили вопрос о лишении президентских структур, в частности глав администраций, краев и областей, их особых полномочий и наделении полномочиями местных советов. Но тут же Полторанин назвал систему советов громоздкой и консервативной. (*НГ.* 25.03.92)

**30 марта** Распоряжением Председателя ВС РФ был образован Научный совет при председателе ВС. Он предполагался как аналог Президентского консультативного совета и имел целью «глубокую научную проработку вопросов национально-государственного устройства, социально-экономического и политического развития Российской Федерации».

НС считался достаточно влиятельной структурой. Обычно председатель ВС лично присутствовал на заседаниях совета и достаточно часто встречался с членами совета в рабочем порядке.

Среди членов совета были руководители крупнейших академических институтов, занимающихся проблемами экономики и политики: директор Института экономики РАН Леонид Абалкин, директор Института Европы РАН Виталий Журкин, директор Института народнохозяйственного прогнозирования РАН Юрий Ярёмко.

В совет вошли также руководители объединений промышленников и предпринимателей, банкиры, поддерживающие политику ВС и его спикера: председатель правления Конгресса российских деловых кругов Геннадий Семигин, руководитель Лиги оборонных предприятий Алексей Шулунов, председатель правления Промстройбанка Яков Дубинецкий.

Руководил работой совета Анатолий Милюков, еще недавно возглавлявший группу консультантов ЦК КПСС.

Совет должен был собираться не реже одного раза в месяц, однако на практике заседания НС в полном составе проходят гораздо реже. Так, уже в 1993 г. состоялось лишь одно заседание, посвященное итогам VIII съезда народных депутатов.

В конце 1992 – начале 1993 г. при НС начали создаваться тематические секции, в которых и была сконцентрирована основная работа совета.

Каждую секцию совета курировал один из экономических консультантов группы Милюкова. Так, секцию по промышленной политике и предпринимательству — Юрий Кашин и Евгений Бучельников; финансово-банковскую — Юрий Кашин. В состав по-



литологической секции вошли: председатель исполкома ГС Василий Липицкий, председатель Конгресса русских общин и руководитель Союза возрождения России Дмитрий Рогозин, политолог Александр Ципко. В общем, каждой твари здесь было по паре.

**31 марта** утром состоялась пресс-конференция председателя Совета национальностей Верховного совета РФ Рамазана Абдулатипова и председателя Совета республики Николая Рябова, они заявили о недопустимости нагнетания политической истерии накануне VI съезда народных депутатов России.

Николай Рябов подчеркнул, что Верховный совет поддерживает правительство и что слухи о непременном желании сместить нынешнее правительство и президента беспочвенны. Расхождения же во взглядах на тактику экономической реформы естественны, поскольку парламент, по словам Р. Абдулатипова, считает, что у экономической реформы есть не один, а несколько путей, и тот, который избрало правительство, вовсе не обязательно единственный.

Оценивая ситуацию, сложившуюся в работе над проектом Конституции России, Н. Рябов заявил, что альтернативный проект, разработанный от имени Движения демократических реформ, — это тормоз для конституционного процесса. За этим проектом стоит, дескать, узкий круг лиц, присваивающих себе право выступать от имени народа. Что же касается слухов по поводу возможного возникновения «президентского варианта» Конституции, то парламент и его руководство недоумевают, зачем это нужно президенту. Он — избранный съездом председатель Конституционной комиссии, и если уж чем-то не понравился ему парламентский проект, он обязан был заявить об этом прямо.

Р. Абдулатипов не преминул отметить, что участвовавшие нападки на парламент как на противника рынка могут означать лишь то, что некоторые «друзья» уже перешли на рыночные отношения (имел ли он в виду, что пресса «нападает» на парламент ради чьих-то субсидий, — осталось невыясненным). (Из. 31.03.92)

**На этой неделе** о выходе из состава Приморского краевого совета и образовании альтернативного ему Приморского демократического совета заявила на состоявшейся во Владивостоке сессии группа народных депутатов из десяти человек. (РГ. 28.03.92)

**На этой неделе** вице-президенту России Александру Руцкому от имени барона Неймана Карабаха (Австралия), президента Всемирной конфедерации рыцарей, были вручены почетный диплом и высшая награда международного рыцарского ордена «Белый крест».

Он был удостоен награды как человек, который прославился беззаветным служением своему народу и был одним из руководителей защиты демократии в России в августовские дни 1991 г. (Из. 30.03.92)

**В конце этого месяца** был проведен ежемесячный телефонный опрос 626 человек, организованный социологической службой ВР (руководитель — Борис Грушин) по заказу «НГ». В выборке представлены лидеры общественного мнения (14 групп: народные депутаты, руководители общественных и государственных организаций, средств массовой информации, негосударственного бизнеса, армии, МВД и МБ, ведущие публицисты и т.д.).

На первое место как самый влиятельный политик бывшего СССР вышел Президент России (42% от общего числа опрошенных).

Дважды (в январе и феврале) лидером общественного мнения оказывался Леонид Кравчук. Борис Ельцин никак не мог превзойти его, хотя опрашиваемые и считали мощное влияние президента Украины на дела в России отрицательным.

Теперь Кравчук оказался на втором месте (24%). Нурсултан Назарбаев — на третьем (всего 5% голосов), а замкнули первую пятерку Егор Гайдар и Руслан Хасбулатов (2,2 и 1,9% соответственно).

Оценки знака влияния на ход событий в стране Президента России, согласно проведенному исследованию, постепенно шли вверх по шкале «плюс», достигнув 83% (24% из числа назвавших его имя посчитали, что его деятельность имела «безусловно» и 59% — «скорее» позитивное значение), а Президента Украины остались практически прежними: ровно 4/5 назвавших его респондентов снова высказались о его деятельности «скорее» (42%) или «сугубо» (38%) отрицательно.

Среди российской политической и хозяйственной элиты Ельцину отдали предпочтение 12 из 14 участвовавших в мартовском опросе групп и лишь одна (руководители прессы) осталась «верной» президенту Украины (при том что среди народных депутатов Москвы мнения на этот счет разделились строго поровну).

Главными «сторонниками» Ельцина в феврале были лидеры общественных организаций Москвы, а людьми, вовсе «забывшими» о его существовании (ни разу не назвавшими его в качестве фигуры № 1), — представители исполнительной власти России, а также армии и правоохранительных органов. Теперь же представители исполнительной власти Российской Федерации (совместно с предпринимателями и бизнесменами) возглавили (56%) список «почитателей» Б. Ельцина.

Наименьшее число голосов Президент России получил в марте среди народных депутатов Москвы (26%) и руководителей прессы (32%). (НГ. 15.04.92)

Ранее, 25–27 марта, социологическая служба «РГ», накануне VI съезда народных депутатов РСФСР, провела телефонный опрос москвичей. Выборка вероятностная была объемом 311 человек; структура выборки по полу, возрасту и социальному положению соответствовала структуре населения г. Москвы.

Одной из ключевых тем, находящейся в центре внимания политической общественности, являлся вопрос о соотношении полномочий между Верховным советом, президентом и правительством, а точнее, в прерогативах контроля над правительством со стороны ВС и президента.

В вопросе об окончательном формировании правительства около 46% респондентов высказали мнение, что это прерогатива депутатского корпуса, и 28,3% отдали предпочтение президенту. ВС досталось 20,6%. Съезду народных депутатов — 25,1%. Средства массовой информации много писали в то время о роли ближайшего окружения президента в вопросах формирования правительства, поэтому в исследовании была предложена и эта альтернатива. Выяснилось, что лишь около 1,5% москвичей склонны были доверить ему эту роль. Судя по этим данным, окружение президента не пользовалось популярностью. Рейтинг политических деятелей из ближайшего окружения президента составлял от 0,8 до 10%.

Исследователи констатировали, что данные различных опросов общественно-го мнения показывали, что рейтинг президента в последнее время заметно снизился. Складывалось впечатление, что это произошло прежде всего за счет наименее обеспеченных слоев населения, которые больше всего пострадали от либерализа-

ции цен. Люди стали отождествлять президента с политикой правительства, это подтверждали результаты и опроса «РГ».

Несколько неожиданными для социологов оказались данные, свидетельствующие о высокой актуальности вопроса о принятии Конституции Российской Федерации. Лишь около 18% опрошенных считали, что принятие Конституции в тот момент было не самым важным вопросом, а главное — решение экономических проблем, установление порядка в стране. Такая же часть респондентов придерживалась мнения, что в этом вообще нет никакой необходимости, а половина (49,9%) опрошенных считала, что это важнейший вопрос, так как отсутствие полноценного Основного закона было препятствием на пути становления государственности России. (РГ. 07.04.92)

В культурной столице тем временем продолжали развиваться властные конфликты.

Опубликованный на прошлой неделе «Закон РФ о краевом, областном Совете и краевой, областной администрации», ставил администрацию под жесткий контроль представительных органов города.

**23 марта** в повестку дня сессии Ленсовета по инициативе Виталия Скойбеды, одного из лидеров радикально-демократической оппозиции в Ленинграде, был включен вопрос о недоверии мэру, а по инициативе лидера фракции «Народного фронта» Сергея Егорова — проект постановления в связи с введением в действие закона о краевом, областном совете (проект отменял около 15 распоряжений мэра и существенно ограничивал распорядительную деятельность мэрии, заставляя согласовывать с советом крупные сделки с городским имуществом и финансами). Вечером этого же дня Собчак выступил по ленинградскому телевидению с резкой критикой российского правительства и с требованием его отставки. Это выступление произошло практически одновременно с обнародованием от имени РДДР проекта Конституции России, что явно свидетельствовало о попытке Собчака после периода некоторой пассивности занять высокое место в первом ряду «больших политиков». Совет же по сути оказался спровоцирован на вынесение недоверия мэру и, исчерпав все иные возможности воздействия на исполнительную власть, пошел ва-банк.

После трех попыток рассмотрения вопроса о недоверии мэру, парированных Александром Беляевым (председатель совета всеми силами старался уйти от обсуждения этого вопроса), **30 марта** сессия 148 голосами «за» приняла решение — «считать целесообразным отстранение Анатолия Собчака от должности... Поручить комиссии по законодательству подготовить, а председателю Совета Александру Беляеву до 04.04 внести Президенту РФ и в Конституционный суд представление на отстранение мэра А. Собчака от должности за нарушения законодательства...» (по сведениям конфиденциального характера, **31 марта** Беляев имел встречу с Собчаком, где обещал последнему не предпринимать действий для его отстранения от должности).

Градоначальник и ваятель новой Конституции был обвинен в систематическом нарушении действующей Конституции. Перечень 35 незаконных деяний Собчака совет и был намерен передать в Конституционный суд.

На заседание сам Анатолий Собчак приглашен не был. А то он бы, безусловно, узнал о себе много интересного: «некомпетентный и непомерно амбициозный человек», «политик, рвущийся к неограниченной власти», «откровенно бездарный и опереточный мэр», «человек, у которого нет элементарно человеческой порядочности», «самовлюбленный». Таким представили Собчака депутаты, получившие наконец возможность обсудить вопрос «О недоверии мэру Санкт-Петербурга». В своих пламенных речах ораторы отметили и «ползучий сепаратизм мэра», страшной татарского, попытки сделать Санкт-Петербург зоной, «свободной от федерального законодательства» (оратор Александр Аникин, автор проекта «О досрочном прекращении полномочий мэра Петербурга»). Оказавшись неподконтрольной, мэрия наделила свои структурные подразделения правом заниматься предпринимательством. «Мэр всех уже достал», — резюмировал ситуацию в городе один из наиболее последовательных критиков Собчака депутат Виталий Скойбеда. А оратор Леонид Смирнов поставил перед присутствующими вопрос: что еще нужно сделать Собчаку, чтобы всем стала ясна его нехорошая сущность? Чтобы депутаты не мучились над этой проблемой. Смирнов ответил сам: «Разве что поджечь город».

Мэру в вину были поставлены и нарушения финансовой дисциплины, и «Новая Голландия», и акционерное общество «Санкт-Петербургу — чистая вода», и плохие распоряжения, которые депутатам приходилось регулярно отменять, и непродуманная кадровая политика.

Но не только город хотели спасти депутаты от мэра. Депутаты спасали Россию. «Ситуация не терпит отлагательства, — заявил Александр Аникин. — До открытия съезда народных депутатов России остались считанные часы. А там ожидается атака на гайдаровскую экономическую и румянцевскую политическую реформы. Не последнюю роль может сыграть авторитет Собчака». И вообще «в обязанности мэра не входит написание конституций» (Виталий Скойбеда).

Многие депутаты чувствуют тяжелую вину перед народом — сами ведь привели, сами пригрели, а он... И вина требовала искупления. Таким искуплением, по-видимому, явилось это решение. Кроме того, сессия приняла заявление осуждающее выступление Собчака в программе «Факт», которое содержало оппозиционные правительству высказывания.

Правда, были отмечены и некоторые положительные действия мэра — в частности то, что его авторитет позволил пережить зиму.

Характерно, что за импичмент Собчака высказалось как подавляющее большинство «Демократической России», так и депутаты из «Отечества» и «Объединенного фронта трудящихся» (ОФТ), против высказались в основном депутаты — работники исполнительных органов и хозяйственные руководители. Такой подход депутатов был связан все же не столько с противостоянием законодательной и исполнительной власти и характерным отстаиванием корпоративных интересов «своих» органов власти, сколько с идеологическим противостоянием между мэрией, сознательно или несознательно ориентирующейся на модель развития латиноамериканского типа, и сторонниками всех иных моделей — от национал-большевистской до либеральной.

Председатель Петросовета Александр Беляев в разговоре с журналистами сравнил Собчака с Прометеем, который вскормил оппозицию своей печенью.

Депутаты выговорились. Результат юридических последствий не имел — решение о досрочном прекращении полномочий главы администрации мог принять лишь президент.

Сам Анатолий Александрович, выступив 1 апреля по СПбТВ, заявил, что решение Петросвета вызывает у него только «слабое недоумение».

Одновременно с этим антисобчаковское лобби в российском парламенте также предприняло усилия по борьбе с мэром. **23 марта** группой депутатов РФ от Санкт-Петербурга под руководством Петра Филиппова было принято решение обратиться с ходатайством об отстранении Собчака к президенту. **26 марта** текст обращения был подписан шестью депутатами (Петром Филипповым, Михаилом Молоствовым, Василием Травниковым, Юрием Нестеровым, Владимиром Сердюковым, Геннадием Богомоловым), после чего оно было передано президенту, а текст справки о деятельности Собчака направлен в печать. В свою очередь, Собчак отверг все обвинения в свой адрес и обрушился с очередными обвинениями на депутатов. В те же самые дни, когда Совет решал вопрос о снятии мэра, Собчак в присущей ему агрессивной манере приступил к критике «румянцевского» проекта Конституции в порядке презентации собственного проекта.

Решение совета, строго говоря, не имело никакой юридической силы — по закону для импичмент мэра требовалось 2/3 голосов от общего числа депутатов (для Санкт-Петербурга — 267 голосов), но и после этого президент отнюдь не обязан снимать главу администрации и назначать нового. Но был создан прецедент, а во вторых, конфронтация между «Демократической Россией» и руководителями предприятий госсектора перешла в открытую фазу и приняла необратимый характер.

Хотя перспектива вероятной скорой смены власти в городе была малореальной, **31 марта** была распространена информация о том, что в качестве потенциальной замены Собчака «наверху» рассматриваются кандидатуры Юрия Болдырева, Сергея Степашина и Петра Филиппова. Однако наиболее реальными претендентами на пост мэра (номинальный или реальный) все же были руководители исполнительной власти — первый вице-губернатор Санкт-Петербурга Вячеслав Щербаков и заместитель мэра Георгий Хижа. Конфликт группировок этих лидеров в марте приобрел характер ожесточенной открытой конфронтации, сопровождавшейся значительным количеством выступлений в прессе *pro et contra* с взаимными обвинениями враждующих сторон. Впрочем, дело не сводилось к элементарной борьбе за власть разных кланов — соперников разделяли и идеологические противоречия. Если Хижа, реально руководящий городом от имени Собчака, небезосновательно упрекал своего оппонента-адмирала в дилетантизме и некомпетентности, то Щербаков, чья позиция была более легитимна, вполне справедливо обвинял Хижу в стремлении к обогащению крупного капитала за счет трудящихся.

Эти послы имели под собой глубокие корни. Хижа, опирающийся на наиболее капитализированную часть директорского корпуса, вполне последовательно проводил политику протекционизма в интересах крупных предприятий с участием муниципальной собственности (собственно, это и составляло суть экономической политики мэрии).

Эта политика вызывала серьезное неприятие как со стороны руководителей предприятий ВПК (поскольку Хижа, не склонный выступать лоббистом в поисках

централизованных кредитов, обрекал их на самостоятельный поиск ресурсов), так и, естественно, со стороны профсоюзов и советов трудовых коллективов. Напротив, Щербаков, будучи социалистом в душе, скорее стихийно ориентировался на уравнильное распределение и господство государственного сектора и, хотя понимал необходимость и вынужденность реформ, видел свою задачу главным образом в совершенствовании системы управления городом. Поэтому сторонниками Щербакова выступили Союз трудовых коллективов под руководством Сергея Андреева и — в неявной форме — руководство Ленинградской федерации профсоюзов (Евгений Макаров). Другим существенным отличием являлось то, что если Хижа в построении своей «команды» делал ставку на сравнительно молодых технократов, не имеющих явного номенклатурного прошлого (например, заместителя мэра, председателя комитета по управлению имуществом Сергея Беляева, заместителя мэра по социальным вопросам Виталия Мутко), то у Щербакова «команда» попросту отсутствовала и окружение носило случайный характер.

Сложнее было определить свою позицию «Демократической России». Поскольку собственный удельный вес движения в исполнительных структурах был чрезвычайно низок и не давал оснований претендовать на существенные дивиденды в случае крупных кадровых перестановок, им пришлось выбирать между ролью «глухой оппозиции» (на что «ДемРоссия», имеющая относительное большинство в горсовете, согласиться не могла) и вариантом опосредованного влияния на действующие органы власти. Поэтому **21 марта** на совещании депутатов горсовета и членов Совета представителей питерской «ДемРоссии» было принято решение о тактической поддержке Щербакова, о чем было сообщено последнему (вице-мэр, похоже, готов был принять помощь от кого угодно). **23 марта** «Вечерний Петербург» опубликовал подготовленную «ДемРоссией» прощерабаковскую заметку. В свою очередь, оппоненты не дремали, и **26 марта** в той же газете появилась уже антищерабаковская заметка за подписью «Группа политических наблюдателей».

Ставшая москвичами «команда» экономистов бывшего комитета Ленгорисполкома по экономической реформе, сформированная Анатолием Чубайсом (входящие в команду зампред комитета по экономической реформе Михаил Маневич, зампред комитета по экономическому развитию Алексей Кудрин и др. продолжали работать в Ленинграде), однозначно и совершенно сознательно ориентировались в своих симпатиях на более идейно близкого им Хижу.

Конфликт разрешился уездом команды Хижи в Москву. Сам он в мае 1992 г. стал заместителем председателя Правительства Российской Федерации, курировавшим вопросы развития промышленности, транспорта и связи.

За ним в октябре 1993 г. последовал Беляев, назначенный генеральным директором Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) и одновременно заместителем председателя Госкомимущества (ГКИ) России. (*Мониторинг Института гуманитарно-политических исследований. Март 1992 года. Смена. 31.03.92; Ъ-Weekly. 06.04.92*)

**31 марта** в Санкт-Петербургской газете «Смена» опубликована серия статей, посвященных конфликту депутатов с комитетом мэрии по внешним связям, который обвинялся в затягивании сроков поставок продовольствия, в их фактическом срыве.

Во-первых, был размещен материал с очень ярким названием «Путина бес путал?». В нем говорилось, что к концу 1991 г. мэрия не имела ни одного договора и фондового извещения по межрегиональным поставкам в Петербург продовольственных товаров первой необходимости. Фактически провалом закончились многочисленные совещания в Смольном с участием представителей республик по обеспечению города продовольствием. В результате единственно возможным источником поступления продуктов в Петербург в январе – феврале могли стать поставки по импорту. Этим мотивировалась просьба о выделении льгот на экспорт сырья, с которой комитет по внешним связям мэрии обратился к российскому правительству.

Правительство пошло навстречу, несмотря на то что уже выделенные городу для закупки продовольствия за рубежом 100 тыс. т дизельного топлива утекли в неизвестном направлении. Позже выяснилось, что проработка этого вопроса шла по линии Комитета экономического развития мэрии, а реализация нефтепродуктов поручалась ПО «Киришинефтеоргсинтез». Производственное объединение фактически присвоило себе выделенное топливо и, посчитав его плановой экспортной поставкой, не перечислило городу ни копейки.

В январе 1992 г. Петербург получил квоты на продажу еще 150 тыс. т нефтепродуктов, 150 тыс. т леса, 200 тыс. т металлолома, 120 тыс. т хлопковолокна, 20 тыс. т цемента и прочих ресурсов. Комитет по внешним связям мэрии распределил лицензии на экспорт. По обратным поставкам в город пришли две цистерны с растительным маслом, закупленным в пределах СНГ. Десятки тысяч тонн продовольствия, которым мэрия обещала завалить прилавки магазинов города, остались лишь на бумаге.

По мнению депутатов Марины Салье и Юрия Гладкова, проводивших депутатское расследование истории с лицензиями, персональную ответственность за сложившуюся ситуацию несли председатель комитета по внешним связям Путин и его заместитель Аникин.

Под выделенные лицензии КВС заключил около двадцати договоров с различными фирмами-посредниками. При этом не соблюдались важнейшие условия, гарантирующие выполнение соглашений контрагентами. Лицензии выдавались посредникам без предъявления ими контрактов на совершение бартерных сделок и, следовательно, без подтверждения наличия у них необходимых ресурсов.

Сумма валютной выручки по каждому из договоров колебалась в пределах от 2 млн. до 30 млн. долларов. Особый интерес депутатов вызвали договоры на экспорт редкоземельных металлов. Цены на экспортируемое сырье по некоторым позициям в этих договорах, по словам депутатов, занижались в 20, а порой в 2000 раз (!) по сравнению с мировыми ценами.

Вдобавок ко всему, по словам Салье, все лицензии, выданные КВС, следовало считать незаконными, так как они выдавались в нарушение установленного правительством порядка. *(Смена. 31.03.92)*

В качестве ответа было помещено и интервью председателя комитета мэрии по внешним связям, заместителя мэра Владимира Путина:

*– Решение многих вопросов зависело не от нас. Таможненный комитет России грузы по нашим лицензиям не выпускал. Фактически из договоров еще ничего не реализовано. Сейчас от нас требуют подтверждения лицензий в аппарате Уполно-*

моченного МВЭС. Он в свою очередь попросил все договоры, документы, и опять решение вопроса откладывается. <...>

Сложившаяся ситуация объясняется только одним — нежеланием Управления по нетарифному регулированию (это бывший Лицензионный комитет России) выпускать из своих рук монополию на выдачу лицензий. Мы длительное время ведем с ним по этому поводу переговоры, и в Положении о ЗСП (зоны свободного предпринимательства) записано, что эти вопросы передаются в значительной степени органам власти на местах.

— Тем не менее Уполномоченный МВЭС Анатолий Петрович Пахомов заявил, что для наделения правом выдачи квот и лицензий требуется специальное решение правительства, а не поручение или виза Гайдара?

— Это чистая казуистика. Пока вопрос решался, руководитель Управления нетарифного регулирования подготовил упомянутый вами документ, подписал его и использовал для того, чтобы фактически приостановить нашу работу.

— Вас упрекают еще и в том, что выделенные квоты не были подтверждены. Как это полагается делать, в Министерстве экономики России?

— Да, действительно, обычный порядок таков, и в принципе он правильный, определенная монополия здесь должна быть. Но дело в том, что, когда Гайдар подписывал поручение правительства, дающее право лицензирования и выделяющее Петербургу дополнительные квоты, он являлся министром экономики России. Если министр подписал, никаких дополнительных решений министерства по этому вопросу нам не нужно. Кстати, по этому поводу я специально консультировался в правительстве. <...>

По первому требованию совета я явился на совместное заседание комиссии по продовольствию и комитета по международному и внешнеэкономическому сотрудничеству — и дал полную информацию, которой располагал, в течение трех часов отвечал на все вопросы, которые были поставлены. И в принципе оценка была положительная. По просьбе комиссии ей были представлены все договоры, которые наш комитет заключил с коммерческими организациями. <...>

После этого ряд депутатов потребовал от нас и контракты, которые заключают сами коммерческие организации со своими партнерами. Но это вопрос уже не к нам. Комитету они не обязаны представлять эти контракты: они, по нашему требованию, предоставляли нам цены, по которым закупают или продают товары. Это было необходимо нам для выяснения экономической целесообразности той или иной сделки. <...>

Большинство организаций, с которыми мы предварительно заключили договоры, буквально через неделю исчезли, потому что ситуация изменилась: цены на все товары выросли в десять раз, а по некоторым позициям еще больше. С кем-то пришлось или перезаключать договоры, или изменять условия. <...>

Цены, конечно, проверялись только сотрудниками комитета по рекомендациям специалистов ВО «Ленфинторг», ВО «Ленинградимпэкс», ВНИКИ и МГИМО и выбирались из тех предложений, которые к нам поступали. И их было не так много. Скажем, лицензию на лом черных металлов мы отдали одной государственной петербургской организации, которая через пару недель ее отдала другим — то ли нет лома, то ли им стало невыгодно. И так поступила не она одна. <...>



*По вопросам цен мы консультировались со специалистами, в том числе и теми, от кого мы получаем эту информацию регулярно.*

– Чем объясняется разница в условиях использования валютной выручки в разных договорах — кто-то обязан поставить продовольствие на 50 процентов выручки, кто-то на 65 процентов, кто-то на 75 процентов?

– *Это зависит от цены товара, реализуемого на внешнем рынке. Можно продавать такую разновидность леса, как березовый баланс, который стоит копейки, но что можно за эти копейки за границей купить? Видимо, небольшой объем продовольствия. Но если коммерческая организация все-таки ввозит этот небольшой объем, то она не может работать себе в убыток, иначе это будет ее последняя операция. Организациям, продающим труднореализуемый товар, наше управление повышает процент валюты, который она может истратить по своим условиям. Но мы старались выбрать такие организации, которые предлагают на продажу наиболее дорогой товар. Ведь та же древесина может быть и довольно дорогая, и дешевая. <...>*

– Вас обвиняли в неправомерности заключения сделок с двумя московскими организациями, мотивируя это тем, что и в вашем письме на имя министра внешнеэкономических связей П.О. Авена, и в поручении правительства речь шла только о привлечении ресурсов города и области? <...> Владимир Владимирович, условия конкурса на выдачу лицензий определял ваш комитет?

– *На тот момент, когда мы получили это право, не было ни указов, ни постановлений правительства, ни условий проведения этого конкурса. И мы делали это в обычном порядке. Сначала, когда мы объявили об этом в средствах массовой информации, предложений было очень много. Но когда мы выставили условия, что львиная доля продуктов должна быть продана через государственную торговую сеть, претенденты сразу исчезли. Не с кем стало работать. Например, одна организация, претендовавшая на лицензию на редкоземельные металлы, оказалась неплатежеспособной. Она запрашивала кредит, банк отказался его давать без нашей гарантии, а ГФУ таких гарантий не дало. <...>*

*Я мог бы спросить тех людей, которые нас сейчас критикуют: а где ваш результат работы, кроме того, что вы расследуете нашу деятельность? Для последнего есть компетентные органы, передайте дело в прокуратуру...*

*Вообще не стоит ли нам сейчас подумать над тем, как вместе добиваться каких-то результатов? И сделать это можно — в этом я уверен. (Смена. 31.03.92)*

В четверг **26 марта** на пресс-конференции Анатолий Собчак заявил, что им подписан совместный с министром внешнеэкономических связей России Петром Авеном протокол о выведении уполномоченного МВДС по Петербургу из состава прежней структуры, передаче его в распоряжение комитета внешних связей мэрии.

Итак, комитет по внешним связям получил квоты, выдал на них лицензии. Но первая же отгрузка товара на них была пресечена.

Отказ в оформлении деклараций, как сообщили в Комитете по внешним связям, таможня мотивировала тем, что не все ресурсы были городскими. Однако ни в одном из документов принадлежность ресурсов не оговаривалась. А между тем письмо Путина прошло и через МВЭС, и через внешнеэкономический отдел аппарата Президента РСФСР, и нареканий не вызвало.

Но была еще одна, более серьезная причина, по которой артачилась таможня. По словам сотрудников КВС, начальник таможни Владимир Степанов отказывался выпустить груз без одной очень важной для него подписи — уполномоченного МВЭС по Северо-Западному региону Анатолия Пахомова.

Какова же была тогда расстановка сил: уполномоченный МВЭС Анатолий Пахомов по закону являлся единственным человеком, имеющим право выдавать лицензии по экспортным квотам, выделенным для региона. Это «статус-кво» было закреплено постановлением Совмина РСФСР «О квотировании и лицензировании экспорта и импорта товаров на территории РСФСР» от 27 августа 1991 г. и аналогичным постановлением № 90, вышедшим уже в 1992 г. Однако в своем письме в МВЭС России Владимир Путин просил предоставить права на распоряжение квотами и выдачу лицензий комитету по внешним связям мэрии. Речь шла только о конкретной ситуации, требовавшей, по мнению Путина, оперативного контроля мэрии. Резолюция Гайдара означала согласие со всеми пунктами письма — иначе была бы сделана оговорка. И в последующем поручении вице-премьер предоставил комитету по внешним связям испрашиваемое им право.

Но, по мнению уполномоченного Анатолия Пахомова, резолюции вице-преьера было недостаточно. По его словам, для того, чтобы изменить порядок выдачи лицензий, необходимо решение правительства. По словам Пахомова, он расцепил разрешения Гайдара и Авена как принципиальное согласие выделить квоты, но дальше ресурсы нужно было найти и подтвердить, обратившись в Министерство экономики РСФСР, где по закону это необходимо было сделать. А если там подтвердят — пусть мэрия их распределяет между предприятиями, а лицензии, как и положено, выдаст уполномоченный МВЭС.

Таким образом, уже сейчас можно утверждать своей подписью выданные мэрией лицензии, таможня не собиралась выпускать без его подписи грузы. По словам сотрудников комитета по внешним связям, было устное обещание начальника Северо-Западного управления таможенного контроля РСФСР Владимира Бобкова принять меры. Однако отгрузка состоялась лишь 23 февраля, и то лишь потому, что судно было зафрахтовано за валюту.

Пока разгорался конфликт, мэрия вынуждена была прекратить заключение договоров с предприятиями, дабы не компрометировать себя — ведь никаких гарантий она предоставить не могла. Правда, удалось добиться продления срока освобождения сделок от экспортного тарифа. Однако бартер уже был невыгоден — предприятия «горели» на рублевой части прибыли из-за стремительного роста цен. Ни одно крупное предприятие — производитель сырья не взяло лицензию, они были отданы посредникам.

Следующая отгрузка опять сопровождалась скандалами и проволочками. По словам одного из сотрудников комитета мэрии, когда министр внешнеэкономических связей РСФСР Пётр Авен узнал об этом, то передал Анатолию Пахомову требование оформить лицензии в 24 часа. Это было месяц назад. Оформление шло до сих пор. Отгрузок больше не было.

Таким образом, можно было констатировать, что намерение мэрии обеспечить город на два месяца продовольствием провалилось. Хотя на все ресурсы КВС выдал лицензии и заключил договоры, только малая часть их подтверждена аппара-

том уполномоченного МВЭС. Из продовольственных поставок пришли — авансом — 128 т растительного масла.

В комитете по внешним связям вину за срыв операции возлагали на таможенную и уполномоченного МВЭС. И в ту, и в другую инстанцию были разосланы документы, подтверждающие согласие руководителей правительства с просьбой города. А поведение, в частности, аппарата уполномоченного МВЭС объясняли во многом элементарным нежеланием выпускать из рук реальную власть. В принципе вопрос о необходимости самой структуры в ближайшее время мог быть поставлен довольно серьезно. Наметившийся переход от отраслевых принципов управления к региональным — считался оправданным и необходимым — тормозился существованием разветвленной сети московских министерских эмиссаров. Необходимость государственного регулирования экспортной политики под сомнение не ставится, но тем не менее ясно, что интересы региона все-таки была призвана блюсти городская администрация. *(Смена. 31.03.92)*

В спор вступил и Анатолий Собчак, заявивший, что обвинения в адрес Владимира Путина и комитета по внешним связям не имеют под собой никаких оснований. Они основаны были либо на нежелании ознакомиться с реальными фактами, либо на неспособности разобраться и понять. Заявления депутатов, на его взгляд, были абсолютно некомпетентны и не соответствовали истине. Мэр сообщил, что не намерен принимать меры по отношению к Путину — наоборот, его работа полностью устраивала Собчака.

Ситуацию с ценами на редкоземельные металлы прокомментировал Сергей Нигматуллин. Он сказал, что каждая котировка Лондонской биржи металлов составляет как средневзвешенная по дневным продажам. А в один день может совершаться до полутора тысяч сделок, и при абсолютно одинаковом сорте и марке металла цена может колебаться, скажем, от 200 до 2000 долларов. Зависит это от условий контракта, сроков поставки и т.д. Разброс цен, по словам Нигматуллина, может составлять 50–70%.

Кроме того, рынок редкоземельных металлов, как и рынок золота, уникален — предложение всегда будет рождать спрос. *(Смена. 31.03.92)*

## Политические партии и движения

**23 марта** было распространено заявление Конституционно-демократической партии КДП (ПНС) с протестом Министерству юстиции РФ в связи с регистрацией Партии конституционных демократов (ПКД). Протест был поддержан Коалицией демократических сил Москвы. Регистрация двух партий с одинаковым названием представлялась бы просто юридическим нонсенсом, если бы это не имело политических последствий, говорилось в принятом заявлении. Конституционно-демократическая партия стояла на позициях сильной государственности и просвещенного патриотизма, партия же конституционных демократов высказывалась за раздел страны на независимые государства с объединением их в содружество или конфедерацию. КДП объявила о своей оппозиции курсу правительства, ПКД заявляла о полной поддержке этого курса. Первая вышла из дви-

жения «ДемРоссия» и вступила в «Российское народное собрание» (РНС), вторая входит в «ДемРоссию». Президиум КДП (ПНС) рассмотрел вопрос об отношении к коммунистической идеологии. В итоге обсуждения было, в частности, принято решение сотрудничать с умеренными коммунистами исключительно по локальным вопросам. Участие же в совместных блоках с РНС посчитали недопустимым и решительно отмежевывались от опубликованной в газете «Советская Россия» декларации о создании объединенной оппозиции, под которой «в результате ошибки или фальсификации» стояла подпись КДП (ПНС).

**23 марта** состоялось заседание Политсовета Российского христианского демократического движения (РХДД). На нем было заявлено об «исключении из членов РХДД» сразу нескольких членов политсовета и думы РХДД (Д.С. Анциферова, П.Е. Жукова, Д.А. Ханова) и нескольких членов московского исполкома РХДД (Д.И. Баландина, В.А. Учителя, П.Е. Жукова) «за действия, направленные на дискредитацию РХДД».

**24 марта** генеральный прокурор России, исходя из решения съезда народных депутатов РФ, запрещающего совмещение руководящих государственных и общественных постов, направил представления вице-президенту России Александру Руцкому (одновременно председателю Народно-патриотического союза России, НПСП), мэру Москвы Гавриилу Попову (также возглавляющего Российское движение демократических реформ, РДДР) и главе администрации Шаховского района Московской области Николаю Травкину (лидеру Демократической партии России, ДПР). В представлениях был поставлен вопрос о необходимости отказа от одной из занимаемых должностей.

**24 марта** координационный совет Народно-патриотических сил России выступил с осуждением телепередачи, показанной два дня назад. Патриоты считали, что ведущий Евгений Киселёв необъективно осветил Всенародное вече, назвав «мирное и демократическое собрание проявлением русского фашизма». По мнению организаторов вече, его участники выступали за сохранение исторической дружбы народов, за уважение к референдуму как высшей воле народа, за прекращение в стране духовного и физического геноцида. Авторы заявления требовали от Киселёва публичного извинения.

**24 марта** в преддверии VI российского съезда провела пресс-конференцию Социалистическая партия трудящихся (СПТ), в которой приняли участие сопредседатели партий Анатолий Денисов, Рой Медведев, Людмила Вартазарова, Иван Рыбкин и Геннадий Скляр. Отмечалось, что в то время существовал серьезный разрыв между руководством партии, заявляющим о своем центризме, и рядовыми ее членами, выявляющими свою жизненную позицию на митингах плечо в плечо с активистами более левых группировок, вплоть до «Трудовой России».

На лидерах СПТ, как бывших коммунистах, лежало «тяжелое бремя» доказательства своей лояльности нынешним властям. Этим же объяснялась и умеренность депутатской фракции «Коммунисты России», члены которой в большинстве своем входили в федеральный совет СПТ.

Однако предстоящий съезд, связываемое с ним ожидание конституционного кризиса и намеченные на апрель экономические акции правительства заставили левоцентристов из СПТ радикализироваться или по крайней мере более жестко очертить свою позицию.

Хотя и в данном случае острие их критики было направлено не против демократов, так как, по остроумному замечанию Анатолия Денисова, люди делятся не на демократов и консерваторов, а на дураков и умных, причем образование делает дураков еще глупее.

Иллюстрируя намек Денисова, Людмила Вартазарова заметила, что СПТ не имела намерения требовать отставки правительства, но ее терпения хватило только до появления меморандума. И дело не в самом курсе реформ, а в их монетаристской методологии, которая, по мнению Вартазаровой, была «нацелена на то, чтобы вся экономика воспринимала и зависела исключительно от посылов извне».

Немалые надежды социалисты возлагали на российский съезд. Там они намерены были выступить в едином блоке фракций: «Коммунисты России», «Отчизна», «Аграрный союз» и «Суверенитет и равенство». Уже даже был разработан совместный пакет документов и содоклады.

По основным вопросам повестки съезда этот блок надеялся иметь большинство. Зато с собранием граждан РФ лидеры СПТ оценили на пресс-конференции как попытку «решать конституционные проблемы неконституционными методами». По характеристике Рыбкина, «сами инициаторы этого “коллективного Матроса Железняка” не подозревают, какую бурю они пожнут, посеяв “ветерок”». Заявив об аппаратном характере собрания, Рыбкин заявил: «Мы не знаем, чем занимается первый вице-премьер, кроме политических интриг, и мы зададим этот вопрос на съезде».

Наметив апокалиптические контуры грядущего «обвала», лидеры социалистов заявили, что единственным спасителем в этой ситуации может стать союзный съезд, если ему удастся собрать кворум. Кстати, двое из них — Медведев и Денисов — были избраны в постоянный президиум, занимающийся подготовкой съезда. По их мнению, в нем должны были быть заинтересованы прежде всего руководители республик, которые получили бы возможность узаконить свои суверенитеты. «Но страх лишил их разума, — заметил Денисов, — и демократические депутаты тоже струсили, хотя у них была возможность направить съезд в другое русло». (НГ. 26.03.92)

**24 марта** оргкомитет «За возрождение комсомола», в работе которого приняли участие представители России, Беларуси, Украины, Прибалтики, принял решение провести 18–19 апреля восстановительный съезд ВЛКСМ.

**24 марта** были опубликованы документы Радикальной партии — «транснациональной надпартийной организации, действующей в 39 странах мира». Среди них — проект ненасильственного, гандистского Интернационала, содержащий, в частности, предложения по контролю за торговлей оружием, борьбе против смерти от голода, отмене смертной казни, созданию новой федералистской Европы, экологической инициативы против разрушения планеты.

**24 марта** в Кремле за закрытыми дверями состоялась рабочая встреча президента РФ Бориса Ельцина с лидерами 16 политических партий и движений: «Дем-России», ДПР, КПР, МДПР, РДПР, НПР, НПСР, ПДП, ПКД, ПСТ, РПСТ, РПРФ, КХДП, СДПР, РСЛП, «Военные за демократию».

Представители партий объясняли ельцинский выбор партнеров по беседе с президентом обязательством, взятых им на себя в протоколе, подписанном с теми из партий, что выразили свою однозначную готовность поддерживать пре-

зидентский курс. Среди них были, правда и РХДД, и КДП (ПНС). Однако с тех пор те довольно решительным образом скорректировали свою позицию. А в результате заплатили тем, что их в Кремль не позвали.

На встрече президент выделил три основных признака коррозии российских партий: дробление политических сил, снижение их общей активности и растущую пассивность интеллигенции. В результате наравне с ведущими российскими партиями за столом переговоров вполне мирно соседствовали «карлики» типа моссоветовской Партии демократических преобразований, аж две — простая и российская — Партии свободного труда и РХДП, возглавляемая Александром Чуевым.

Вступительная речь Ельцина была выдержана в суровых тонах. Вначале он сообщил партийным вождям, что жить в России трудно, а скоро будет еще труднее. Особенно нелегкое испытание ждет ее граждан в конце мая – июне, когда будут опущены цены на энергоносители, что повлечет за собой еще один скачок и остальных цен. Однако это испытание необходимо пережить, поскольку приближение к мировым ценам на энергоресурсы — безусловное требование МВФ. В то же время Б. Ельцин отметил, что есть уже и некоторые обнадеживающие симптомы. Так, весенние полевые работы, на его взгляд, должны были пройти нормально, и Россия здесь даже сможет помочь другим государствам Содружества.

Что касается политической ситуации, то президента беспокоила, как он считал, коррозия демократического движения в России. Она выражалась в неоправданно частых распрях между партиями демократической направленности, их дроблении и, как следствие, снижении политической активности населения. В то время как оппозиция усиливала натиск и готовилась дать бой на Съезде российских депутатов.

Представителям партий были изложены результаты киевской встречи глав государств – членов СНГ в интерпретации российского президента. Интерес вызвали в основном особенности отношений между Россией и Украиной, проблемы Крыма и Приднестровья. Обсудили состояния и перспективы развития Содружества.

Не была обойдена и тема защиты вооруженных сил.

Вторым обсуждаемым вопросом стала российская государственность, в частности проблема заключения Федеративного договора.

Шла речь и о предстоящем съезде народных депутатов. Центральной темой стал проект Конституции, самый свежий вариант которого и был роздан представителям партий прямо в ходе встречи. Он к тому моменту нигде не был опубликован.

Ельцин, как стало ясно в ходе встречи, активно готовясь к возможному ухудшению обстановки в стране, тем не менее отнюдь не спешил форсировать события. Конституцию он по-прежнему намерен был видеть принятой на съезде, отказываясь от поддержки идеи созыва для этого Учредительного собрания. В необходимости проведения досрочных выборов он также далеко не был убежден. Что можно было заключить хотя бы из его реплики, прозвучавшей, как говорят, в ответ на паническое утверждение представителей Народной партии России о том, что без выборов до конца года «давление пара сорвет крышку в котле». «Не будем гадать — полегчает...» — парировал президент.

Ельцин призвал осознать необходимость жестких вариантов действий, добавив, однако, что у него отсутствуют возможности для их осуществления. При этом он привел в пример французского президента де Голля, распустившего в свое время парламент.

Дискуссия о прямом руководстве Ельциным деятельностью правительства выявила полярно противоположные мнения. Президент не поддавался на попытки «спасти» его реноме ценой отказа от своей команды. Для него неприемлемо, по его словам, «отдать правительство на растерзание» по чисто нравственным соображениям.

Открыто поддержал Ельцин идею созыва собрания российских граждан. Он недвусмысленно заявил о своей готовности выступить на нем. Напоминаем, что в феврале на Конгрессе гражданских и патриотических сил, организованном демокристами Аксючица и кадетами Астафьева, выступал вице-президент.

Среди экономических вопросов важное место заняла проблема дальнейшего проведения аграрной реформы.

Не остались в стороне и взаимоотношения президента с политическими партиями. На встрече речь шла о расширении базы поддержки президента в российском обществе в целом. Если оставить в стороне явно несерьезное предложение лидера ПКД Виктора Золотарёва об амнистировании с этой целью 170 тыс. человек, осужденных в былые времена за так называемые хозяйственные преступления, то следует констатировать, что партии предложили президенту направить свое внимание практически единственно лишь на нарождающийся слой мелких и средних предпринимателей, что встретило как будто понимание со стороны Ельцина. Лишь социал-демократы, верные традиции, говорили о необходимости иметь более серьезную программу социального обеспечения реформ в долгосрочном плане, распространяя таким образом свое внимание на все общество.

Но в итоге, как и прежде, отчетливо звучала мысль о неотложной потребности партий в более нежной, даже отеческой, заботе к ним со стороны лично Бориса Ельцина.

Ельцин заметил и то, что правительство готово пойти навстречу чаяниям народа: отложить отпуск цен на энергоносители до мая-июня и ликвидировать госмонополию на производство спиртного (на президентском столе уже лежал соответствующий указ).

Тельман Гдлян и Аркадий Вольский выступили против принятия указа о демополизации, а председатель правления народной партии «Свободная Россия» Василий Липицкий даже посоветовал Ельцину уйти в отставку с поста премьера, тактично мотивировав свое предложение стремлением оградить президента от критики, которой в то время подвергалось правительство.

Разногласия между партиями и президентом проявились в отношении к отказу Татарстана подписать Федеративный договор. Ельцин заявил, что ничего особенного не произошло, а с Татарстаном будет подписан отдельный документ на особых условиях. В ответ некоторые партийные лидеры заметили, что «дурной пример заразителен» и прочие субъекты РФ также могут захотеть подписать индивидуальные договоры.

Сам факт проведения такой более чем двухчасовой встречи говорил о затянувшемся младенческом периоде республиканской многопартийности. (НГ. 25.03.92, 26.03.92; Ъ. 30.03.92; Из. 25.03.92)

**24 марта** российская партия «Зеленые» приняла обращение, в котором говорилось, что для защиты демократии, гражданских прав, нормальных условий существования и спасения от экологической и экономической катастрофы необхо-

димо срочно изменить курс российского руководства и провести следующие мероприятия: установить жесткие финансовые санкции для нарушителей экологических стандартов, прекратить финансирование объектов, способных разрушить экологическое равновесие; бесплатно передать большую часть производственных предприятий в распоряжение тех, кто на них занят; укрепить таможенные препятствия для вывоза сырья за рубеж, запретить складирование иностранных токсичных и радиоактивных отходов на территории России; восстановить конституционные свободы, ликвидировать неконституционные органы власти, провести свободные выборы в Учредительное собрание для принятия новой Конституции России. РПЗ приняла также обращение в адрес Бориса Ельцина, в котором выразила обеспокоенность бездействием президента в связи с обострением ситуации в Приднестровье.

**24 марта** на заседании комиссии по расследованию имевших место инцидентов, произошедших в Москве во время коммунистического митинга 23 февраля, были заслушаны показания ряда свидетелей, присутствовавших на митинге. Ранее свою оценку событиям дали бывший заместитель начальника ГУВД Москвы Леонид Никитин, уволенный за отказ применить жесткие меры во время прошлого марша протеста 9 февраля; представители движения «Трудовая Россия», организовавшие митинг 23 февраля; руководство Московского метрополитена, закрывшее в тот день 11 станций; представители министерств безопасности и обороны. В распоряжении комиссии было пять видеокассет, документы, собранные подкомиссией Моссовета по защите прав граждан. Юристы из Института государства и права и Академии МВД РФ проводили правовой анализ распоряжений московской и российской властей, относящихся к событиям 23 февраля.

Впрочем, председатель комиссии Юрий Юдин считал, что материалов еще недостаточно, и надеялся получить от граждан дополнительные видео-, аудио- и фотодокументы, относящиеся к 23 февраля.

Члены комиссии воздерживались от каких-либо оценочных высказываний. Однако наиболее серьезно прорабатывалась версия провокации. Причем как со стороны властей, так и со стороны некоторых из организаторов митинга.

Любопытно, что распоряжение о создании следственной комиссии Руслан Хасбулатов подписал буквально на следующий день после резкого обмена мнениями между ним и Гавриилом Поповым по поводу того, что же следует делать в связи с очередным коммунистическим митингом 17 марта.

Комиссию создали после обращения группы парламентариев ВС РФ 5 марта. В ее состав вошли по одному представителю от 11 фракций парламента. Председателем комиссии стал подполковник Юрий Юдин, один из координаторов фракции беспартийных депутатов.

**30 марта** свои показания депутатской комиссии дали министр пропаганды московского правительства Павел Гусев (он же главный редактор газеты «Московский комсомолец») и вице-мэр (он же премьер) Юрий Лужков.

Оба представителя московских властей держались на комиссии весьма уверенно и умело осаживали слишком уж дотошных депутатов. Ни малейших сомнений в правоте своих действий в тот день ни Гусев, ни Лужков не высказывали.

Были опубликованы выдержки из протокола:



*Саенко Г.В. (член комиссии). У правительства, у кого-нибудь есть хоть чуточку желания извиниться перед москвичами за испорченный праздник 23 февраля?*

*Лужков Ю.М. Абсолютно никакого <...>.*

*Саенко Г.В. Вам известно, что не пускали граждан ни со стороны Библиотеки Ленина, ни со стороны Исторического музея — просто прийти и возложить цветы. Вам известно?*

*Гусев П.Н. Да.*

*Саенко Г.В. Как вы это оцениваете?*

*Гусев П.Н. Я оцениваю это как совершенно правильные действия милиции.*

По мнению московских вице-мэра и министра, вся вина за происшедшие в тот день инциденты была целиком на организаторов митинга, а также на неразумные средства массовой информации, посмевшие оповестить о митинге, несмотря на то что он был запрещен самим мэром Москвы. В связи с этим Гусев дал совет прокуратуре возбуждать дела против тех средств массовой информации, которые будут сообщать о предстоящих несанкционированных митингах.

По ходу работы комиссии выявились интересные подробности взаимодействия московских властей и ГУВД. Так, председатель комиссии Юрий Юдин любопытно выяснил, почему после митинга 9 февраля было вынесено заявление заместителю начальника ГУВД Леониду Никитину, который отказался применить силу к демонстрантам, а после 23 февраля, когда было «мордобитие», действия милиционеров были оценены значительными денежными премиями. На столь каверзный вопрос Лужков ответил весьма просто: 9 февраля органы внутренних дел свою задачу не выполнили, а 23-го выполнили. Никитин же пострадал за то, что ослушался приказа вышестоящего начальства.

В беседе с министром Гусевым Юрий Юдин заметил, что тогда исполнение приказа о применении силы «могло бы привести к жертвам». Далее последовал следующий диалог:

*Гусев П.Н. К чему это могло привести — мы не знаем.*

*Юдин Ю.А. Надо было испытать?*

*Гусев П.Н. Может быть.*

Впрочем, все же одно сожаление было высказано:

Из показаний Лужкова Ю.М.: «Были даны поручения по задержанию организаторов этой незаконной акции, в частности г-на Макашова. Я такое поручение давал. Оно не было выполнено, к сожалению. <...> скорее, по техническим причинам, чем по каким-либо другим». (НГ. 26.03.92, 07.04.92)

**25 марта** в знак протеста «против отступничества лидеров РХДД» и вырождения движения в «красно-коричневую эсеровскую политическую группу» из думы РХДД и вообще из РХДД вышли Валерий Сендеров и Б.Б. Страхов (представитель московского ХДС). В марте из Думы также вышел О.Д. Нестеров (Волгоград), а несколько ранее из нее выбыли Валерий Борщев (Москва) и Виталий Савицкий (Санкт-Петербург). В. Борщев вместе с Глебом Якуниным создал вскоре Российский христианско-демократический союз.

**25 марта** дума Всенародного вече, созданная на митинге 17 марта, обратилась к VI съезду народных депутатов России с просьбой регулярно предоставлять в телеэфире 15 минут для изложения взглядов оппозиции. Если предложение не будет

принято, было заявлено лидерами думы, начнется новый митинг у здания телерадиокомпании в «Останкине».

**25 марта** организация защитников Белого дома «Живое кольцо» подготовила заявление, в котором призывала VI российский съезд к ответственности перед народом. В связи с «конституционным вакуумом» как объективной предпосылкой контрпереворота «Кольцо» намерено было принять участие в собрании граждан РФ накануне съезда, так как считало его вполне достойным способом убеждения депутатов. Пусть даже путем давления. «Живое кольцо» — одна из поставгустовских структур, которая не только выжила, но и оформилась организационно. Изжив ряд уклонов от создания боевых дружин до ДНД, она была намерена сосредоточиться на правозащитной деятельности в современных ее модификациях.

К примеру, за несколько дней до этого в рамках «Живого кольца» состоялось собрание работников МВД Москвы, в большинстве — офицеров. Пожаловавшись на свое бесправие и роль вечных «козлов отпущения», сотрудники милиции решили присоединиться к Офицерскому собранию либо создать аналогичную структуру.

Впрочем, отнюдь не все интеллектуальные усилия «Живого кольца» были сосредоточены на макрополитических процессах. В заявлении содержались и результаты некоторых экономических штудий. В частности, в нем отмечалось, что молодая демократия может не выдержать ценового шока без приватизации, и предлагалось, пока не поздно, выдать приватизационные чеки всем гражданам РФ. «Технологически можно оформить их как “приход” в “обычных сберегательных книжках”», — считали авторы заявления.

В социальной сфере защитники Белого дома предлагали свои рецепты от люмпенизации всего города. Делая упор на самоуправлении и восстановлении своеобразной общины в пределах двора и микрорайона, они ратовали также за кооперативы и отряды самообороны. «Кооперативная собственность, включая ЖСК, — единственно нормальное сочетание частной и коллективной собственности», — полагал координатор «Живого кольца» Константин Труевцев.

Причем «самоуправление» можно было, на его взгляд, трактовать и расширительно. «Москва — не проходной двор. Хозяева города — его коренные жители. И им надоели демонстрации-дебоши», — заявил Труевцев. Чтобы родимый город спал спокойно, на его взгляд, следовало объявить «гостей Москвы» Бабурина или Макашова такими же «иностранцами», как Алксниса или Петрушенко. И препроводить их за его черту. «Некогда мои ровесники районами ходили стенка на стенку. Мне кажется, что сегодня они могут выйти еще раз, но уже объединившись для благого дела... В конечном итоге мы — избиратели. Мы даем реальную власть, и за нами должно остаться последнее слово в политике». (НГ. 25.03.92)

**27 марта** советник Президента России Галина Старовойтова, комментируя резолюцию, принятую на пленуме совета представителей движения «Демократическая Россия» и предусматривающую судебный процесс над КПСС, а также люстрацию (временный запрет на профессию) для некоторых категорий граждан, в частности для тех, кто занимал высокие посты в системе КГБ СССР и КПСС (выше секретаря райкома), заявила, что «в противном случае номенклатурного реванша не избежать». Отмечалось, что запрет не распространялся на людей, избранных на руководящие посты прямым голосованием (президент, мэр, префект).

Выступая на пресс-конференции, сопредседатель «Демократической России» Илья Заславский отметил также, что необходимо бороться с председателем Верховного совета России Русланом Имрановичем Хасбулатовым. Илья Иосифович призвал российских депутатов демократической ориентации выдвинуть на VI съезде народных депутатов другую кандидатуру на этот пост. Не удовлетворял демократическое движение страны и проект новой Конституции, подготовленный комиссией во главе с Олегом Румянцевым. По мнению Заславского, в Конституции слабо закреплен институт президентской власти, заложена возможность отчуждения частной собственности «в случае общественной необходимости» и предусмотрено продление сроков полномочий российских депутатов всех уровней, избранных еще в те времена, когда понятие «многопартийность» было под запретом. (*Кур.* 28.03.92)

**28 марта** была проведена учредительная конференция Московского народного собрания. В совет МНС вошли председатели более 40 политических организаций, а также представители двух столичных райсоветов: Черёмушкинского — Сергей Пыхтин и Октябрьского — Юрий Качанов.

На конференции было принято решение о проведении 5 апреля, накануне съезда народных депутатов РФ, митинга членов новой организации под лозунгом отставки руководства г. Москвы.

**28 марта** в Нижнем Новгороде состоялась конференция партактива Всесоюзной коммунистической партии большевиков (ВКПБ) ряда областей России. Конференция постановила «направить острие агитационно-пропагандистской работы на разъяснение массам необходимости подготовки и проведения Всеобщей политической стачки, призванной свергнуть власть необуржуазии и передать ее в руки трудящихся», осудила всякие попытки внести раскол в ряды ВКПБ как «пособничество планам контрреволюции», решила провести подготовку к вручению партбилетов, «рассматривая это мероприятие не только как поднятие активности деятельности большевиков, но и как первую Всесоюзную партийную чистку».

**28 марта** руководители четырех коммунистических партий (Всесоюзной коммунистической партии большевиков, Союза коммунистов, Российской коммунистической рабочей партии, Российской партии коммунистов) выступили с опровержением заявления координатора рабочей группы Всесоюзного комитета коммунистов Сергея Скворцова о том, что на конференции, которая состоится 11–12 апреля в Москве или Подмосковье, эти партии намерены объединиться в Коммунистическую партию Российской Федерации. Новая партия, по мнению Скворцова, должна была стать преемницей КПСС и вплотную заняться подготовкой своего XXIX съезда, который предполагалось провести в июне 1992 г. По его словам, регистрация коммунистов в стране началась, воссоздавались первичные партийные организации (информация об этом была обнародована **27 марта**).

В заявлении руководителей компартий говорилось, что восстановление коммунистической партии возможно лишь после отмены указа Бориса Ельцина о запрете КПСС. (*НГ.* 01.04.92)

Сергей Кургиян в начале 1993 г. высказал интересную мысль. Он написал, что коммунистические лидеры увиливают от реальной работы по строительству Российского государства, суля возрождение Советского Союза. (*Наши совр.* 3-93. С. 143)

**28 марта** прошло заседание исполкома Московской региональной организации РХДД, на котором была принята резолюция о несовместимости членства Виктора Аксуючица и Ильи Константинова в РХДД и Российском народном собрании. Это решение свидетельствовало о том, что в тот период актив РХДД стремился дистанцироваться от радикальных патриотических лозунгов, характерных для ФНС и подобных организаций.

**28 марта** на состоявшемся заседании правления ДДР было выдвинуто требование «реорганизации» правительства и немедленной реформы министерств. Причем специально подчеркивалось, что речь об отставке правительства не шла.

Президент Российского союза промышленников и предпринимателей Аркадий Вольский решительно опроверг слухи о том, что члены союза — одни из главных противников рынка, заметив лишь, что они принципиально, выступают за сугубо целевые инвестиции. И тогда уже, «пусть кто не может, тот гибнет — мы тоже так считаем», — заявил Вольский, оговорив, правда, что этот принцип не должен относиться к жизненно важным отраслям. В качестве «жизненно важных» Вольский определил сельское хозяйство, энергообеспечение и другие. *«Россия — не большая Польша, — заявил Вольский. — Польский вариант у нас невозможен, потому что там костел объединял население лучше, чем любая компартия, у нас же единственным стабилизирующим фактором может являться президент... И вообще, Россия должна идти своим особенным путем».* С точки зрения Вольского, важнейшее дело ДДР на тот момент было участие в собрании граждан РФ.

Председатель исполкома ДДР Игорь Смирнов, выступив с содокладом, заявил, что представителей «национальной элиты» и демократов всех независимых государств необходимо было объединить под эгидой ДДР, которое оставляло за собой статус международного движения, то есть намеревалось распространить свою деятельность на все страны СНГ и могло выступить «организатором нового миропорядка на всем пространстве бывшего Союза». «Если это не сделаем мы, — заявил Смирнов, — то это сделают красно-коричневые».

Что касается определенных и весьма существенных разногласий с российским ДДР, члены правления заметили, что пока ждут, чтобы представители РДДР изложили им свою позицию, и удивлены тем, что российские демреформаторы не откликнулись на предложение демреформаторов «международных» поучаствовать в заседании Политсовета. (НГ. 31.03.92)

**28–29 марта** в Санкт-Петербурге свой II собор провело Русское освободительное движение (РОД). 50 делегатов учредили Партию русской государственности — как национально-политическое ядро РОДа. Кроме того, ими был принят устав и другие документы, необходимые для регистрации. РОД прежде всего был намерен потребовать отложить рассмотрение Конституции, так как представленные к съезду проекты «главного закона страны» «игнорировали факт существования русской нации». По этому поводу Собором было принято обращение к российским депутатам, и было решено собраться на сход в субботу (4 апреля) на Дворцовой площади в Санкт-Петербурге. На 8 и 9 мая намечался Всероссийский земский собор представителей советов из «территорий компактного проживания русских».

РОД учредил Санкт-Петербургский мужской клуб. При этом оно претендовало на некое языческое эзотерическое здание, именуемое «аутентизмом» или «русской верой».

Его члены должны были использовать заклинания: «Русское — русским! Русским — русское!», «Всё русское — хорошо, всё нерусское — терпимо, если не мешает», они использовали также слово «днесь» «сход» вместо «сегодня» и вместо «митинга».

РОД со своей изоляционистской концепцией выпадал из общего патриотического строя и не только не видел союзников в этом спектре, но и записывал «российских псевдопатриотов-империалистов», наряду с «лжедемократами, вырожденками» и «дельцами», во враги нации, сиречь и свои враги.

У РОДа была карта Советского государства с выделенной незаштрихованной территорией «Республики Русь», простирающейся от Прибалтики до Охотского моря, которую с удовольствием опубликовали многие издания. По мнению председателя оргкомитета РОДа Константина Кондратьева, «сейчас эти пространства безнациональны, и их выделение не нарушает интересов ни одной из существующих автономий, вместе с тем все это места компактного проживания русских». (НГ. 03.04.92)

**29 марта** в обычном для себя ключе выступила московская организация партии «Демократический союз», призвав к бойкоту Собрания граждан РФ. В распространенном воззвании это мероприятие именовалось не иначе как «сборищем лакеев власти». Право на это, по мнению московской организации ДС, давал уже тот факт, что собираются «лишь те политические движения, партии и сословия, которые готовы безоговорочно поддержать все усилия по добыванию демократической идеи в России». (НГ. 31.03.92)

**29 марта** Центральный совет Русской партии национального возрождения (РПНВ) выступил с обращением к народам, верховным советам и президентам Российской Федераций и Украины, в котором призвал принять все меры для прекращения войны в Приднестровье.

**29 марта** на митинге в Москве представители Русской партии предлагали сделать Россию страной миллионеров. Лидер этой пока не зарегистрированной партии Виктор Корчагин призвал национализировать все госимущество и вновь раздать его трудящимся в форме акций или частной собственности.

Зарегистрировавшимся участникам митинга (около ста человек) вручался сертификат на миллион рублей. Было заявлено, что деньги по нему можно будет получить сразу после «законодательного оформления Русского государства». (НГ. 31.03.92)

**29 марта**, в воскресенье, председатель ЛДП СССР Владимир Жириновский дал в Санкт-Петербурге на Дворцовой площади концерт под девизом «Выбери меня!». Закаленный в предвыборных баталиях Владимир Вольфович легко перебил бизнес у назойливых кооператоров, зазывавших петербуржцев и гостей «на экскурсию в столицу фонтанов — Петродворец». Гости и петербуржцы фонтанам предпочли Жириновского «на халяву».

*Я благодарен ленинградцам, которые голосовали за меня в прошлом году. Надо, чтобы их было не 300 тысяч, а три миллиона. Тогда был бы другой порядок, другая страна. Я не буду вас обманывать, потому что я отсюда, из вас, снизу. У меня достаточно образования, чтобы понять, что нужно сделать. Я востоковед. Я не обещаю ананасы в шампанском, но нормальную, сытую жизнь можно сделать. Надо вооружаться. Часть лишней военной продукции продавать. Вот вам выход из экономического кризиса. Индусы ждут наши танки. Танки стоят на Волге —*

23 тысячи. Отправить их своим ходом в Индию — оттуда день и ночь фуры с продовольствием, одеждой и обувью. Между народами должны быть здоровые экономические отношения. И раз и навсегда решить вопрос с границами. Если хотят создавать новое государство — только на свободной территории. Пожалуйста! Демократы предлагают вернуть японцам Курилы. Уже раз мы совершили ошибку — отдали Аляску. Нельзя все время быть добрыми. Надо потребовать присоединения острова Хоккайдо к Сахалину. Там спорный вопрос, кто первыми появились — русские, айны или японцы. Трудно доказать? Раз трудно — решаем в нашу пользу. Если надо, можно при необходимости применять наемников, кубинцы очень хотят и умеют воевать. Пусть защищают наши интересы. Надо всем дать жить так, как они хотят. В Средней Азии все время жили в юртах. В юртах не было света, поэтому там не читали газет и ничего не знали о суверенитете. Пускай живут в юртах, и нечего запускать их в космос... Если хотите демократии — поддержите нашу партию. Я хочу, чтобы моими портретами были оклеены все ваши квартиры... (Смена. 31.03.92)

**30 марта** в здании Московской мэрии состоялась конференция Российского движения демократических реформ, на которой был обсужден альтернативный проект Конституции Российской Федерации, разработанный группой под руководством Анатолия Собчака, Сергея Алексеева, Юрия Калмыкова.

Во вступительном слове ведущий конференции мэр Москвы Гавриил Попов назвал состояние национально-государственного устройства России кризисным и повторяющим ошибки бывшего Союза... По мнению Г. Попова, из этого кризиса есть два выхода: установление тоталитарного режима или строгое следование демократическим конституционным принципам. Для достижения последнего, по мнению мэра Москвы, предстоящий Съезд народных депутатов России должен принять решения о созыве Учредительного собрания, на котором, в свою очередь, должна быть принята новая Конституция РФ. «Если это не будет сделано в ближайшие один-два месяца, то ситуация окончательно выйдет из-под контроля» — сказал Г. Попов.

Выступивший с содокладом один из разработчиков альтернативного проекта мэр Санкт-Петербурга Анатолий Собчак подверг разностной критике официальный проект Конституции, разработанный Конституционной комиссией РФ под руководством Олега Румянцева.

А. Собчак отметил главные недостатки официального проекта: налицо попытка сделать Конституцию не только Основным законом государства, но и основным законом общества. Было отмечено, что в официальном проекте отсутствует разделение между естественными и неотъемлемыми правами человека и теми, которые ему дарует государство.

Самым существенным изъяном А. Собчак считал то, что в официальном проекте Конституции нет ни одной новой идеи о национально-государственном устройстве РФ. Например, здесь не было записано право на вход в состав Российской Федерации, притом что было право на выход из нее.

Член политсовета ДДР Татарстана Игорь Котов сказал, что альтернативный проект содержал в себе возможность для обеспечения мирного пути развития событий в республиках, связанных с их суверенизацией. «С одной стороны, он созда-

*ет предпосылки воссоздания государственности республик, удовлетворяя тем самым чаяния коренного населения, с другой стороны — гарантирует и обеспечивает строгое соблюдение прав человека и тем самым снимает опасения русскоязычного населения».*

Надеяться на взаимопонимание авторов проекта было вряд ли возможно — и та, и другая сторона считала проект оппонентов настолько несостоятельным, что их невозможно изменить к лучшему.

Парламентский обозреватель газеты «Ъ» Максим Соколов отметил, что научно-практическая конференция по конституционному проекту РДДР свелась к тому, что Собчак хвалил Попова, а Попов — Собчака, и оба ругали секретаря КК Олега Румянцева. Румянцев на конференцию не пошел, пояснив корреспонденту «Ъ»: «Мы на них какаем». Обнаружилось, что румянцевский пример заразителен: по данным из президентского аппарата — и в полном противоречии с намеками Собчака, — было якобы заготовлено заявление, в котором Ельцин резко отмежевывался от конституционных опытов ленинградского мэра.

1 апреля в Новосибирске началось совместное заседание политсовета, правления ДДР и правления Союза российских городов, где альтернативный проект одобрили и выдвинули в качестве официального документа. То, что это не вписывалось в рамки парламентского регламента, в расчет не было принято. (РГ. 31.03.92; Ъ-Weekly. 06.04.92)

**30 марта** московская организация партии «Демократический союз» призвала к бойкоту Собрания граждан РФ. В распространенном воззвании это мероприятие именуется не иначе как «сборищем лакеев власти». Право так говорить, по мнению московской организации ДС, давал уже тот факт, что на это заседание собирались «лишь те политические движения, партии и сословия, которые готовы безоговорочно поддержать все усилия по добиванию демократической идеи в России». (НГ. 31.03.92)

**31 марта** Российская христианско-демократическая партия, движение «Демократическая Россия» и другие общественные организации решили начать апрель с нового витка массовых мероприятий, будоражащих город. Так, на 5 и 14 апреля они подали заявки на многотысячные митинги и манифестации.

Правовой отдел правительства Москвы, дал «добро» на их проведение. (НГ. 01.04.92)

## Общественные движения и организации

**23 марта** в недрах журнала «Вопросы истории» возникла идея возрождения исторической науки в России, переживающей трудные времена. Осуществить ее взялась группа ученых-историков совместно с журналами «Вопросы истории», «Военно-историческим журналом» и Государственной публичной исторической библиотекой.

Историки решили создать Российское историческое общество, которое возродит идеи «русского императорского исторического общества», существовавшего в России до революции.

«Наше общество будет независимо от официальных структур управления и свободно от догматизма в освещении исторических фактов событий и лиц, — рассказал представитель инициативной группы Российского исторического общества доктор исторических наук В. Антонов. — Основным содержанием его деятельности будет развитие научных методик исследования, обмен научным опытом, историко-просветительская и краеведческая работа, сотрудничество с зарубежными историческими организациями и отдельными историками, занимающимися историей России.

К сожалению, наша историческая наука последних десятилетий рассматривала и историю войн, и историю дипломатической деятельности, то есть все что угодно, кроме истории самого народа, его быта, его настроений и желаний».

Российское историческое общество заявило о готовности восполнить этот пробел и объективно рассказать о жизни тех, чьими силами и делалась сама история. (РГ. 24.03.92)

4 ноября 2004 г., в День народного единства, на учредительном собрании в Москве было объявлено о восстановлении Русского исторического общества в России. Десятым председателем был избран П.П. Александров-Деркаченко, секретарем Совета общества — В.О. Недельский, помощником председателя и ревизором общества — М.А. Смирнов. Были утверждены все прежние правила приема в общество, его цели и задачи.

Существующее в наши дни Российское историческое общество было учреждено в организационно-правовой форме ассоциации 20 июня 2012 г. 27 ведущими российскими учреждениями образования, науки и культуры, исследовательскими фондами и СМИ. Главой общества стал председатель Государственной думы доктор экономических наук Сергей Нарышкин, председателем правления — доктор юридических наук Сергей Шахрай.

**24 марта** организация защитников Белого дома «Живое кольцо» подготовила заявление, в котором призывала VI российский съезд народных депутатов к ответственности перед народом. Сама она была намерена сосредоточиться на правозащитной деятельности в современных ее модификациях.

В социальной сфере защитники Белого дома предлагали свои рецепты от люмпенизации всего города. Делая упор на самоуправлении и восстановлении своеобразной общины в пределах двора и микрорайона, они ратовали также за кооперативы и отряды самообороны. «Кооперативная собственность, включая ЖСК, — единственно нормальное сочетание частной и коллективной собственности», — полагал координатор «Живого кольца» Константин Труевцев.

Причем «самоуправление», на его взгляд, можно было трактовать и расширительно. «Москва — не проходной двор. Хозяева города — его коренные жители. Чтобы родимый город спал спокойно, следует объявить “гостей Москвы” Бабурина или Макашова такими же “иностранцами”, как Алксниса или Петрушанко. И проводить их за его черту». (НГ. 25.02.92)

**24 марта** на собрании Совета попечителей Фонда внешней политики России были утверждены основные направления его исследовательской и коммерческой деятельности.

Фонд был создан 20 февраля. Среди 28 учредителей — МИД РФ, исследовательские центры, коммерческие структуры (РТСБ, «Менатеп» и др.), а также сред-



ства массовой информации (телеканал ВКТ, «Независимая газета», «Ъ»). Среди главных задач — содействие в разработке внешнеполитической и внешнеэкономической стратегии России и формировании благоприятных условий для российского предпринимательства за рубежом. Сопредседатели Совета попечителей фонда — помощник министра иностранных дел России Эднан Агаев и главный управляющий РТСБ Константин Боровой. По идее создателей, фонд был призван стать российским аналогом крупнейших американских политологических центров — RAND Corporation и Heritage Foundation.

Фонд к этому времени уже провел в кредит ряд мероприятий — одно протокольное (в особняке МИДа), другое непротокольное (коктейль в столовой МИДа) — и даже успел зарегистрироваться. Впрочем, по мнению вице-президента фонда Владимира Быкова, внушительные вступительные взносы должны были позволить фонду в ближайшее время преодолеть финансовые трудности и перейти к решению уставных задач.

Представляя программу деятельности фонда, Эднан Агаев заметил, в частности, что во время последней командировки в США он обнаружил: нефть давно стала фактором внешней политики — соответственно, фонд обещал заняться этой проблемой («Надо решить, что делать, например, с Каддафи? Бомбить или не бомбить?»).

Что же касается других вопросов, то фонд намерен был оказывать информационно-аналитическое и практическое содействие российским бизнесменам, а также предоставлять им «невидимые услуги», в числе которых не только консульско-визовая поддержка, но и «учет специфических интересов при продвижении экономических предложений». Последнее было расценено наблюдателями как откровенное, а потому и весьма заманчивое предложение по «проталкиванию» проектов тех фирм, которые собирались сотрудничать с фондом.

Наблюдатели обратили внимание на одну оставшуюся вакантной должность — президент фонда. Как выяснилось, руководитель ЭПИ-центра Григорий Явлинский, госсекретарь Юлий Воронцов и министр Андрей Козырев отказались от этого поста, ссылаясь на невозможность его совмещения со своей основной деятельностью. Как пояснил Боровой, «откровенно говоря, не хочется отдавать ее (должность президента) не бывшему министру иностранных дел». Поскольку у Шеварднадзе были другие планы, кандидатура президента Внешнеполитической ассоциации Бессмертных была вряд ли приемлема, а Панкин находился в Лондоне и, судя по всему, еще не заскучал по Москве, планы Борового, по мнению наблюдателей, были связаны с новой волной слухов об отставке нынешнего министра. (Ъ. 30.03.92)

**26 марта** за закрытыми дверями прошло заседание оргкомитета Собрания граждан. Как сообщал член рабочей группы оргкомитета Игорь Харичев, это связано с нежеланием устроителей давать повод прессе «обсасывать» чисто рабочие моменты. В частности, существовало мнение, будто проведение Собрания в Кремлевском дворце съездов может вызвать нежелательные толки об официозности этого мероприятия. Что же касается срока его проведения, то 4 апреля совершенно, как представлялось, верно признавалось частью членов оргкомитета датой, весьма неудачной из-за намеченных на этот день важных дебатов в российском парламенте.

В качестве замены КДС как места проведения Собрания выдвигалась кандидатура концертного зала гостиницы «России», хотя это должно было привести к сни-

жению вдвое количества граждан, которых можно было пригласить. Решили, что срок проведения желательно передвинут на день-другой до или после 4-го числа.

В ответ на высказываемые сомнения в том, что будущее мероприятие вряд ли сможет стать Собранием именно граждан РФ из-за того, что в оргкомитете представлены были лишь организации, движения, политические партии, творческие союзы и прочие объединения (общим числом 24), выдвигался аргумент, что иного способа, как с их помощью собрать представителей этих самых 170 млн. граждан РФ, просто не существовало. Для этого устроители зарезервировали 400 билетов в КДС именно для отдельных, «физических», лиц. Квоты же для организаций выделялись исходя из их численности.

Заинтересованным в участии в Собрании организациям были направлены письма, в которых разъяснялось, куда переводить средства, нужные для его проведения. Как подчеркивалось в оргкомитете, потребность в сборе средств и спонсорах была вызвана тем, что никто, по словам организаторов, никаких денег у правительства ни просить, ни брать не собирался. (НГ. 27.03.92)

Вот как описал это мероприятие очевидец Виктор Шейнис в своей книге «Взлет и падение парламента» (М.: Московский центр Карнеги. 2005).

**В.Л. Шейнис:** *Собрание состоялось 5 апреля. На нем были все и всё: сам Ельцин, демократы и «центристы» разного толка, «непартийная» составляющая базы поддержки президента, люди из регионов, фермеры, предприниматели. Были и хулиганы, пытавшиеся заблокировать доступ в здание; некоторые из них проникли в зал и пытались устроить обструкцию.*

## Социальная защита

В связи с понижением уровня жизни на Руси российские газеты, приняв боль народную близко к сердцу, стали публиковать разного рода рецепты выживания.

Некоторые из них представляли значительную практическую ценность. Вот некоторые из них:

Помочь поправить финансовое положение может занятие брокерством — «Стать брокером может каждый, попробуйте!». (Мос. пр. 26.03.93)

В рубрике «Думай, голова, думай»: некоторые жители Подмосковья неплохо стреляют бобров, белок и енотов и таким образом выживают. (Подмоск. из. 25.03.92).

Следует отбросить обветшавшие стереотипы и проявить предприимчивость. *«Можно по-разному относиться к этому расцвету спекуляции, теперь узаконенной у нас, как во всем мире, но инициативу торговцев не худо бы перенять и найти способ подрабатывать. Молодые мамы за плату вполне могут прихватить на прогулку, кроме своего, чужого малыша. Пенсионеры — помочь купить продукты соседям, у которых плохо со временем».*

В качестве достойного подражания примера предприимчивости автор (Л. Лукьянова) приводит историю со своим бывшим коллегой публицистом Василием Селюниным: «Вспомните всплеск блистательных селюнинских статей во

многих изданиях, начавшийся года три назад». Этот всплеск, объяснялся тем, что Селюнин строил дом на дачном участке. «Думайте, где и как подработать. В этом нет ничего зазорного. Такое умение придает достоинства и наполняет душу доброжелательностью, столь редкой теперь». Далее автор, как бы подтверждая свои советы, пишет, что написать данную статью ее побудило желание заработать на покупку на рынке фиалки «Голубой восторг» (*Кур.* 25.03.92)

Газета «Русский пульс», не размениваясь на мелочи, выступила с проектом кардинального решения проблемы пропитания населения: русский народ недоедает потому, что большая часть продовольствия растрачивается на прокорм никому не нужных стариков и инвалидов. «Старые люди требовательны и наглы. И при этом хотят, чтобы их жалели и уважали», — пишет газета и предлагает передать здоровым детям продукты питания, предназначенные старикам. А детьми считать всех до 18 лет. (*Русский пульс.* 3–92)

**23 марта** было впервые заключено генеральное тарифное соглашение на 1992 г., регулирующее отношения между правительством Российской Федерации, предпринимателями и профсоюзами.

Над текстом тарифного соглашения в течение нескольких месяцев работала специальная трехсторонняя комиссия во главе с первым вице-премьером Геннадием Бурбулисом. От правительства в нее вошли министр труда Александр Шохин, его заместитель Павел Кудюкин и министр госимущества Анатолий Чубайс.

Предпринимателей представляли президент Лиги промышленников России Михаил Юрьев и президент Конгресса деловых кругов России Геннадий Семигин, а профсоюзы — девять уполномоченных от ФНПР, три сопредседателя от Соцпрофа, президент Независимого профсоюза горняков России Александр Сергеев и президент профсоюза летного состава Альфред Малиновский.

Согласно тексту соглашения правительство брало на себя обязательства не вводить предельный уровень рентабельности и ограничения на прирост фондов оплаты труда, а также выплатить внутренний долг — займы, целевые чеки и т.д. Кроме того, соглашение содержало пункты о льготах, стимулирующих сохранение рабочих мест и создание новых. По мнению президента Лиги промышленников Михаила Юрьева, основной смысл соглашения крылся в его последнем абзаце, где профсоюзы обязались не подстрекать к забастовкам «снизу», если правительство будет выполнять взятые обязательства по социальной защите населения, а предприниматели — не замораживать производство. «А если нет, — заметил Юрьев, — то одна только моя фирма может лишить четверть страны хлеба, поскольку мы выпускаем четверть всех дрожжей».

После подписания соглашения в мраморном зале Дома правительства состоялась торжественная церемония с поднятием бокалов шампанского. Однако она была омрачена тем, что соглашение отказались подписать руководители крупнейшей профсоюзной федерации России — ФНПР, насчитывающей 65 млн. членов.

Официально члены делегации ФНПР объяснили, что они не отказались подписать соглашение, а лишь отложили церемонию, получив прямое указание председателя федерации Игоря Клочкова, предложившего повременить до заседания президиума Совета ФНПР, намеченного на 2 апреля.

Однако даже если ФНПР присоединилось бы к «конвенции», это, по мнению наблюдателей, не исчерпывало всех проблем, связанных с соблюдением заключен-

ного соглашения. В первую очередь это было связано с тем, что по принятому в марте закону о коллективных договорах интересы трудовых коллективов могли защищать не только отделения существующих крупных профсоюзов. Каждое предприятие могло создать свой профсоюз и спокойно заявить, что он никакого соглашения не подписывал. Кроме того, неясно, по какому принципу подбирались участники тарифного соглашения. Если с представительством правительства ситуация была ясна — правительство в стране действительно может быть только одно, то профсоюзов и тем более союзов предпринимателей могло быть сколько угодно.

Участие в соглашении упомянутых организаций предпринимателей объяснялось, по мнению наблюдателей, скорее не тем, что они представляли наиболее мощные предпринимательские круги, а их стремлением за счет активных действий по заключению соглашения укрепить контакты с правительством. (*Б. 30.03.92*)

**23 марта** газета «Куранты» написала о трудной жизни министра социальной защиты РФ Эллы Панфиловой. Во время беседы с корреспондентом она посетовала, что вопросы помощи незащищенным слоям населения увязают в политическом противоборстве депутатских групп и фракций. «Все на словах хотят быть защитниками обездоленных, но конкретные предложения министерства тонут в бесплодных дебатах», — сказала Э. Панфилова, намекнув даже на свою возможную отставку в случае, если не удастся компенсировать стремительное повышение прожиточного минимума введением в действие пенсионного законодательства России в полном объеме уже с 1 мая. Всем сегодня приходится нелегко, особенно пенсионерам. Панфилова привела в качестве примера положение в своей семье: «Несмотря на мои скромные запросы, — сказала министр, — мы вынуждены жить в основном на запасы, сделанные до подорожания, а моя мать-пенсионерка устроилась даже мыть полы, чтобы иметь хоть какой-нибудь дополнительный приработок». Как тут не пожалеть министра! (*Кур. 24.03.92*)

**23 марта** первый вице-президент корпорации «Росхлебопродукт» Александр Куделя написал письмо в Министерство экономики РФ, в котором предложил обсудить в ходе встречи министров или председателей комитетов по сельскому хозяйству стран СНГ и республик бывшего СССР в г. Акмолинске следующие вопросы:

1. О сохранении действующих в настоящее время в отрасли хлебопродуктов стандартов и технических условий на зерновые, бобовые и масличные культуры, продукты их переработки, методы их испытаний и методы определения токсичных элементов, тару и упаковку. При их пересмотре или внесении в них изменений согласовывать или извещать соответствующие министерства и ведомства стран СНГ и республик бывшего СССР специально созданным координационным органом при Госстандарте РФ.

2. В связи с принятием Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» вводимая на территории России система сертификации продовольственного сырья и пищевых продуктов предусматривает обязательность сертификации продовольственного сырья и пищевых продуктов в части показателей и норм, обеспечивающих их безопасность для жизни и здоровья потребителей. Учитывая это, необходимо предложить снабжать каждую партию хлебопродуктов по межгосударственным или иным соглашениям сертификатом с указанием всех требуемых показателей.

Он также сообщает, что Соглашение правительств стран СНГ о многосторонней межгосударственной специализации производства и поставок сортовых и гибридных семян сельскохозяйственных культур выполнялось крайне неудовлетворительно. Полностью были сорваны поставки гибридных семян из Казахстана (20 тыс. т) и Молдовы (20 тыс. т). Автор письма считал, что необходимо поднять этот вопрос и отработать механизм взаимных поставок и ценообразования на сортовые и гибридные семена, о поставке в 1993 г. в Российскую Федерацию хлопкового шрота из Республики Узбекистан (300 тыс. т) и Туркменистана (50 тыс. т), об ускорении отгрузки зерна из Казахстана в Российскую Федерацию с тем, чтобы до 1 августа 1992 г. отгрузить не менее 1 млн. т.

Александр Куделя предупреждал, что ввиду острого дефицита зерна в Российской Федерации следовало проинформировать страны СНГ о невозможности его поставок в 1993 г.

**23 марта** вышло Постановление Президиума ВС РФ № 2564-1 «О проекте закона Российской Федерации “О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР „О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС”».

**24 марта** заместитель главы администрации Тюменской области, начальник управления сельского хозяйства и продовольствия Сергей Пак сообщил, что средства, выделенные нефтедобывающими предприятиями региона на сельское хозяйство, будут использованы на приобретение технологий переработки сельхозпродукции. СКВ предполагалось вложить также в модернизацию предприятий Украины и Краснодарского края с приобретением права собственности на часть их мощностей. *(Наше время. Тюмень. 25.03.92)*

**25 марта** состоялась встреча Руслана Хасбулатова с членом японского парламента Таро Накаямой. Она была посвящена перспективам сотрудничества России и Японии в области здравоохранения.

Возглавляемая Накаямой делегация приняла участие в учредительном собрании Российско-японского медицинского фонда. Российская сторона обещала выделить земельный участок в Москве для создания японского медицинского центра и оказать содействие японским врачам в получении разрешения на медицинскую практику в России. Японская сторона в свою очередь — заняться переподготовкой российских врачей и обучением студентов и аспирантов на базе научных центров и клиник Японии. *(РГ. 26.03.92)*

**24 марта** в полдень намечаемая на среду, **25 марта**, всероссийская забастовка 40 тыс. пилотов гражданской авиации была отменена. Поддержать ее во многих регионах прежнего СССР обещали летчики предприятий и авиакомпаний. Заявили, что не примут участия в возможной забастовке экипажи, выполняющие международные полеты из Шереметьева.

Президент Федерации профсоюзов летного состава А. Малиновский сказал: *«Мы не настаиваем на многократном взвинчивании зарплаты для тех, кто водит самолеты и головой отвечает за безопасность сотен пассажиров, сидящих в салонах лайнеров. Речь идет прежде всего о том, чтобы перестать “летать во что бы то ни стало”, нарушая порой все установленные наукой и медициной нормы, рискуя попасть в аварию или, того хуже, катастрофу. Существующая система*

исчисления заработка летному составу, в основу которой кладется только налет часов, а не четко зафиксированная, гарантируемая оплата сложнейшего и ответственного труда, как в авиакомпаниях всего мира. В нынешних условиях роста цен, при необходимости хоть как-то обеспечить свои семьи средствами, мы вынуждены буквально гоняться за летными часами, закрывая глаза на неподготовленность техники, запреты по погодным условиям, состояние собственного здоровья и другие нарушения установленных норм.

Грядущее в ближайшее время повышение стоимости авиатоплива может окончательно развалить экономически наш воздушный транспорт, поставив пилотов в безвыходное положение. Надеемся, что переговоры, которые мы до последнего дня без особого успеха вели с представителями правительства России, все-таки приведут к заключению тарифного соглашения и другим договоренностям, предлагаемым федерацией профсоюза и переданным теперь Р. Хасбулатову.

Откровенно говоря, мы устали от полугодовой беготни по различным ведомствам, доказывая свою правоту и обоснованность требований. Если не получим удовлетворительного ответа, российские пилоты не возьмутся за штурвалы».

Однако поздно вечером **24 марта** А. Малиновский сообщил, что всем предприятиям и авиакомпаниям России была разслана радиограмма, подготовленная на встрече у председателя Верховного совета Российской Федерации Р. Хасбулатова представителей центрального совета профсоюзов летного состава федерации профсоюзов авиаработников России и руководителей региональных объединений департамента воздушного транспорта. В ней говорилось:

«Обсужден вопрос о механизме приведения зарплат ушедших на пенсию до 92-го года работников летного состава в соответствие с современным уровнем. Получено заверение председателя Верховного совета РФ Р. Хасбулатова о том, что пересчет будет завершён до 5 апреля нынешнего года. Положительно рассмотрены вопросы о тарифном соглашении, о системе управления воздушным транспортом в целом, гарантирующие работоспособность отрасли. Практически решены вопросы, выдвинутые забастовочными комитетами.

Намеченная на **25 марта** забастовка летного состава отменяется. В случае, если полученные заверения не будут реализованы до 5 апреля, профсоюзы летного состава и профсоюз авиаработников объявляет общую отраслевую забастовку на 15 апреля 1992 года с 8.00 московского времени».

Президент федерации профсоюзов сообщил также, что достигнутые договоренности собирались без промедления претворяться в жизнь. В частности, на утро **25 марта** была назначена встреча представителей авиаторов с Е. Гайдаром, на которой предстояло обсудить практические шаги по улучшению положения работников авиатранспорта. (Из. 24.03.92, 25.03.92)

**25 марта** Борис Ельцин подписал Указ о единовременных выплатах за апрель 1992 г. Учитывая, что бюджет задолжал только Пенсионному фонду около 50 млрд. рублей и потому к тому моменту не погасил свои обязательства по IV кварталу 1991 г., документ был больше похож на смену одного векселя на другой.

То, что в указе называлось ежемесячными выплатами, в апреле должно было выглядеть следующим образом: по 300 рублей каждому пенсионеру, по 150 рублей

на каждого ребенка до 6 лет и аспиранта, 125 рублей студентам, по 75 рублей на детей до 16 лет и безработных. Кроме того, устанавливались ежемесячные компенсационные выплаты 85 рублей до окончания учебных заведений не получающим стипендии учащимся старше 18 лет, вводилась компенсация удорожания питания на молочных кухнях и в столовых для учащихся. По расчетам, приложенным к проекту указа, всего на выплаты, предусмотренные указом, должно было уйти в апреле 15 276 млн. рублей, больше всего пенсионерам — 10,5 млрд. рублей.

В тот же день, **25 марта**, ВС РФ принял постановление, в котором «одобрил в основном проект указа в части единовременных выплат за апрель 1992 года».

Одновременно правительству было предложено незамедлительно ликвидировать задолженность республиканского бюджета Пенсионному фонду за IV квартал 1991 г. и I квартал и апрель 1992 г. Эта задолженность составляла 50 млрд. рублей. В случае непогашения правительством задолженности постановление предписывало приостановить финансирование выплат пенсий и пособий, средства на которые выделялись из республиканского бюджета.

Александр Шохин без обиняков заявил, что «денег по этому указу население в апреле не получит», а Руслан Хасбулатов развил эту мысль, сказав, что «этот указ как раз и есть стопроцентный популизм». Впрочем, отметил он, «если президенту хочется, пусть он этот указ подписывает». (*Б. 30.03.92*)

**25 марта** министр топлива и энергетики РФ Владимир Лопухин отчитался перед заместителем председателя правительства Российской Федерации Валерием Махарадзе об экспорте энергоресурсов для обеспечения импорта продовольствия. (*Письмо № ВЛ-1308/24*)

В целях обеспечения реализации достигнутых соглашений и выполнения контрактов по поставкам энергоресурсов в счет погашения предоставленных Российской Федерации валютных кредитов и оплаты опережающих поставок продовольствия, товаров и решения неотложных государственных нужд Министерством топлива и энергетики России была изыскана возможность увеличения первоначально установленных объемов экспорта нефти с 30 млн. до 50 млн. т, нефтепродуктов — с 10,8 млн. до 23,7 млн. т, доведения экспорта газа до 105,3 млрд. куб. м. В I квартале 1992 г. ожидаемый экспорт нефти составлял около 11,5 млн. т, нефтепродуктов — 2,5 млн. т, газа — 24,2 млрд. куб. м. Централизованные поставки по нефти и нефтепродуктам на экспорт по заключенным контрактам на погашение финансовых кредитов и оплату опережающих поставок продовольствия составили около 72% от общих объемов поставок.

По правительственным решениям до 10% экспортных квот передавалось в распоряжение регионов и до 20% оставалось для самостоятельной реализации предприятиями – изготовителями продукции. Кроме того, изменение нормативов распределения валютной выручки от экспорта энергоресурсов в 1992 г. требовали увеличения объема поставок по ранее принятым решениям и заключенным контрактам в 2–2,5 раза.

Сложное финансовое положение отраслей ТЭК и введение экспортного налога, в десять раз превышающего стоимость энергоресурсов, не позволяло предприятиям министерства приступить к экспорту до решения вопроса об отсрочке или освобождении от оплаты этого налога. Разрешение на оставление 75% валютной выруч-

ки от экспорта нефти и нефтепродуктов в республиках Коми, Башкирия и Удмуртия, а также выделение Иркутской области на бартерные операции 1,1 млн. т нефтепродуктов и ряд других поручений значительно снизили возможности экспорта этой продукции на общегосударственные нужды. Сдерживало экспорт и требование МВЭС РФ о выдаче лицензий только после заключения договоров генеральными поставщиками с предприятиями – изготовителями продукции, не имеющими к тому времени ясности с поставками сырья. Ранее в этих случаях выдавались авансовые лицензии.

В этих условиях для недопущения срыва в оплате продовольствия министр предлагал, что целесообразно централизовать до 40% всех экспортных квот на нефть и нефтепродукты в виде натурального налога, взамен продажи 38% выручки от экспорта в республиканский валютный резерв и 2% в местные бюджеты, т.к. местным органам управления уже выделялось до 10% экспортных квот. При этом всю выручку от централизуемой части он считал возможным направить на закупку продовольствия, освободить поставщиков от экспортных налогов, а оплату энерго-ресурсов, закупаемых у предприятий-изготовителей, предусмотреть за счет импортеров продовольствия и товаров.

Это позволило бы снизить централизацию необходимых для выполнения правительственных заданий экспортных ресурсов нефти и нефтепродуктов до приемлемого уровня в 40%, а для создания стабилизационного валютного фонда Банка России возможно установить обязательную продажу 17% валютной выручки от квоты предприятия, составляющей 50% и квоты региона — 10%.

**25 марта** опубликованы результаты очередного опроса, посвященного отношению населения к изменяющимся условиям жизни. Провел его Центр изучения и прогнозирования социальных процессов совместно с московским и кемеровским отделениями ВЦИОМ, а также самарское МГП «Прогноз». Опрошено было примерно 2,5 тыс. человек.

В середине февраля примерно каждый восьмой (12%) взрослый житель Петербурга наряду с основной работой имел дополнительный заработок. Свыше трети занятого населения намеревалось найти «вторую работу», а остальные — 51%, — имея постоянное место работы, о возможности дополнительного заработка не задумывались.

В основном имели дополнительный заработок люди в возрасте между 30 и 45 годами. Несколько меньше — люди старше 45, но моложе 60. Наименее активно прирабатывает молодежь в возрасте до 30 лет (в то же время именно в этой возрастной группе потребность в дополнительном заработке была наиболее велика).

Менее всего распространена «вторая работа» была среди военнослужащих и неквалифицированных рабочих. Среди рабочих средней и высокой квалификации, как и среди служащих средней квалификации, дополнительный заработок имел примерно каждый десятый. Среди технической интеллигенции это явление встречалось в полтора раза чаще. Наиболее же распространено оно было среди руководящих работников (руководителей, в чьем подчинении были люди, имеющие своих подчиненных) и представителей гуманитарной интеллигенции (каждый пятый). В то же время если среди руководителей о «второй работе» подумывали примерно столько же людей, сколько уже имели ее (23%), то среди гуманитариев таких было почти вдвое больше.



Занятые в новой, негосударственной экономике имели более широкие возможности для совместительства. В то же время потребность в дополнительном заработке работающие «на государство» испытывали гораздо острее, нежели ушедшие «на вольные хлеба».

Реже, чем у других, была распространена «вторая работа» у занятых в промышленности, торговле и общественном питании. Среди занятых в сфере услуг это явление встречалось в полтора раза чаще. Наибольшее же распространение оно имело среди занятых в здравоохранении, образовании, науке и культуре.

С ростом образования росла не только реальная активность в поисках второй работы, но и ощущение потребности в ней.

Наличие относительно постоянного дополнительного заработка, разумеется, отражалась на уровне материального достатка семьи, и в частности на качестве питания. Каждый пятый (20%) из тех, кому в феврале 1992 г. удалось улучшить свой январский рацион, имел второе место работы.

Среди тех, кто признавал ответственность за свое материальное положение, работающих по совместительству было в два с лишним раза больше, чем среди тех, кто видел главные причины своего материального положения во внешних обстоятельствах. (НГ. 25.03.92)

**25 марта** вице-мэр Москвы Юрий Лужков подписал распоряжение о дополнительных мерах по улучшению работы скорой и неотложной медицинской помощи. Ежеквартально, начиная со второго, было обещано выделять 6 млн. рублей для дотаций на питание из расчета 30 рублей в сутки на сотрудника станции скорой помощи со сменным режимом работы. Впрочем, уже в середине года на эти деньги наестся было нельзя. Также во II квартале «скорой» дополнительно должны были выделить 10 линий прямой телефонной связи, а в III квартале для станций скорой помощи было намечено приобрести 10 реанимобилей. (Мос. пр. 26.03.92)

**26 марта** опубликован результат мартовского опроса ВЦИОМ. 1548 человек по Российской Федерации ответили на вопрос: «Что вас беспокоит в настоящее время больше всего?» Более половины опрошенных (54%) заявили, что обеспокоены будущим своих детей. Далее мнения распределились следующим образом: преступность — 37%, анархия, гражданская война — 26%, смерть близких — 23%, потеря работы — 21%, болезнь близких — 18%, бедность, нищета — 17%, национальные конфликты, погромы — 14%, голод — 10%, возврат к сталинизму, массовым репрессиям — 9%, старость, беспомощность — 9%, ядерная война — 8%, собственная смерть — 3%, пожары, землетрясения, наводнения — 2%.

Не испытывали особых страхов 5% опрошенных.

Примечательно, что, отвечая на аналогичный вопрос в 1989 г., участники опроса в качестве объектов беспокойства назвали болезнь близких — 59%, войну — 47, стихийные бедствия — 42%. Древние человеческие страхи по прошествии двух лет уступили место страхам «социальным»: боязни преступности, анархии и гражданской войны, потери работы. Допустимая погрешность составила 3%. (НГ. 26.03.92)

**26 марта** Комитет ВС России по строительству, архитектуре и жилищно-коммунальному хозяйству одобрил первую в России программу ипотечного кредитования жилищного строительства, которую разработало АО «Корпорация “Жилищная инициатива”» совместно со Сбербанком и Госстрахом РФ.

Программа предусматривала создание на территории России региональной сети ипотечных банков и структур по залоговому инвестированию. Для ее реализации собирались привлечь сбережения граждан и инвестиции коммерческих структур под залог недвижимости.

Как сообщил президент корпорации «Жилищная инициатива» Владимир Кудрявцев, «Государственная программа внедрения внебюджетных форм ипотечных систем инвестирования жилищной сферы» предусматривала семь схем ипотечного кредитования жилищного строительства, которые были разработаны с учетом инфляционных процессов и высоких кредитных банковских ставок.

Компания была инициатором основания Российской гильдии риэлторов и Московской ассоциации риэлторов и стала их учредителем. (Б. 30.03.92)

**27 марта** Распоряжением Президента РФ № 139-рп было принято предложение администрации Липецкой области, согласованное с Минэкономки, Минпромом, Минтрансом и МВЭСом России, о поставке в 1992 г. на экспорт продукции Новолипецкого металлургического комбината в счет установленной региональной экспортной квоты.

Выручка от реализации продукции была полностью использована на закупку 107 автобусов производства концерна «Икарус».

Указанные операции были освобождены от уплаты таможенных пошлин и обязательных отчислений в Республиканский валютный резерв Российской Федерации в пользу администрации Липецкой области.

**27 марта** очередное официальное заседание правительства Москвы прошло без председательства Юрия Лужкова. Вице-мэр убыл на встречу Бориса Ельцина с главами местных администраций. Он заявил, что на совещании поставит ряд финансово-экономических вопросов и обязательно потребует отмены или частичного изменения указа о свободе торговли, который вызывал большое неудовольствие городских властей. Из-за отъезда Юрия Михайловича из повестки дня был изъят пункт «О финансовой ситуации в Москве», о котором должен был доложить министр финансов Юрий Коростелев. Впрочем, внутри финансово-экономических департаментов существовали разногласия по поводу городского бюджета. Компетентные источники сообщали, что столичная казна была практически пуста: падение производства снижало налоговый сбор как раз в той его части, которая и шла в городской бюджет.

После долгой дискуссии безрезультатно закончилось обсуждение концепции и схемы размещения комплексного индивидуального жилищного строительства в Московском регионе. Заместитель председателя Мосархитектуры Александр Кузьмин рассказал, что в Московской области должны были построить жилье для 1,2 млн. семей, в том числе для 800 тыс. московских. Наиболее перспективны были северные, северо-западные и южные районы в радиусе 60 км от столицы. На западе и востоке области строить было нельзя: в первом случае — из-за хорошей, а во втором — из-за плохой экологической обстановки в этих местах. В целом программа была рассчитана на освоение примерно 200–250 тыс. га — и по территории это было больше, чем две Москвы. До 2000 г., по сообщению Александра Кузьмина, была возможность, конечно, весьма гипотетическая, получить в области 40 тыс. га. В ценах 1991 г. выбор и освоение таких площадей должен был обойтись

приблизительно в 70 млрд. рублей, и финансирование стало одной из главных преград на пути выполнения программы, не идущей ни в какое сравнение даже с сопротивлением местных властей и другими сложностями. При условии нормального решения вопросов инвестирования сооружение коттеджей должно было начаться в Домодедовском, Раменском, Солнечногорском и Дмитровском районах.

Важное заключение, практически завершившее обсуждение, сделал министр финансов Юрий Коростелев, заявивший, что к новой форме строительства жилья и подходить нужно по-новому, а потому все работы должны проходить на коммерческой основе.

Еще до своего отъезда с заседания Юрий Лужков сумел убедить правительство выразить недоверие главврачу МосгорСЭС Николаю Шестопалову. Его ведомство 20 февраля запретило Бусиновскому комбинату (производил расфасованные мясопродукты и различные полуфабрикаты) поставлять продукцию в школы. Вице-мэр считал это результатом лоббирования со стороны Мособщепита, которому «невозможно» было работать с уже упакованными продуктами с проставленным на них весом, то есть попросту воровать их. Тогда СЭС не нашла на комбинате подходящих технических условий. Правда, потом, после того как вмешался вице-мэр, потребовавший сурового наказания исполнителей запретительной акции, они все же нашлись. Главврачу СЭС вынесли строгий выговор и лишили 25% зарплаты, но премьер все равно очень гневался.

В ответ зампред СЭС Анатолий Монисов заявил, что истинной же причиной скандала послужили неоднократные заявления Московской СЭС о недопустимой санитарной обстановке, которая сложилась в городе в связи с указом о свободе торговли, распространяющемся и на съестное. Кривая желудочно-кишечных заболеваний и отравлений купленными «с рук» продуктами поползла вверх, и, как считали медики, по мере того как солнышко станет пригревать все сильнее, количество таких случаев будет стремительно увеличиваться. Особое беспокойство вызывал ботулизм, заболеваемость которым была прямо связана с употреблением продуктов домашнего консервирования. Ботулизм, как правило, вызывал очень тяжелые расстройства, и в этом случае риск смерти весьма высок. На тот момент можно было говорить лишь о десятках случаев, но их склонны были толковать как обозначение опасной тенденции.

«До сих пор, — говорит Анатолий Монисов, — СЭС находились в подчинении городских властей и потому были совершенно “карманными”. Сегодня это не так. Мы можем позволить себе собственное мнение, и это кое-кому не нравится». (НГ. 28.03.92, 01.04.92)

**27 марта** в Москве открылся 12-й внеочередный съезд Союза Обществ Красного Креста и Красного Полумесяца (СОКК и КП), одной из последних единых организаций бывшего Советского Союза. Основными вопросами повестки дня была реорганизация, перспективы движения на территории СНГ. В работе форума приняли участие делегации всех бывших союзных республик. (РГ. 27.03.92)

**27 марта** в Москве прошел круглый стол независимых отраслевых профессиональных союзов России. Их основной задачей была консолидация в борьбе против силовой политики ФНПР. Необходимость объединиться появилась в связи с распоряжением Центрального банка о закрытии счетов всех профсоюзов, не входящих в Федерацию независимых профсоюзов России.

В ходе собрания рассматривался также вопрос о создании межпрофсоюзного совещания, которое предполагало координацию действий крупных профсоюзов, и вопрос о государственном социальном страховании. (НГ. 27.03.92)

**27 марта** первый замминистра социальной защиты населения РФ Михаил Алёхин сообщил, что решено создать в России за короткий период сеть ночлежек.

Московские ночлежки предназначались для опустившихся на самое дно пьяниц, наркоманов, бомжей. Одно из таких заведений планировалось построить на Комсомольской площади. (Из. 28.03.92)

**28 марта** вышло Распоряжение Правительства Российской Федерации № 597-р, согласно которому в целях ликвидации очага эпизоотии в Республике Тува Совету министров республики выделялось дополнительно в 1992 г. из резервного фонда Правительства Российской Федерации 3,7 млн. рублей.

Об этой эпидемии мы писали в предыдущих книгах этой серии.

**28 марта** в Новокузнецке завершилось всероссийское совещание. Его участники, представляющие разные угольные бассейны России, обсудили перспективы развития отрасли в связи с предстоящей либерализацией цен на энергоносители. В совещании участвовали и руководители Минтопэнерго.

Горняки сошлись во мнении о поэтапном отпуске цен на уголь, чтобы сохранить имеющиеся производственные мощности и не допустить разрушения социальной сферы в шахтерских городах и поселках. Высказывались предложения о закрытии предприятий с высокой себестоимостью продукции, но специалистами они не были поддержаны. (РГ. 30.03.92)

**28 марта** в городе на Неве молодежная биржа труда совместно с комитетом по труду и занятости мэрии провели на тот момент не совсем обычное в нашей стране мероприятие — ярмарку вакантных рабочих мест. Те петербургские безработные, которые пришли на ярмарку, смогли здесь пообщаться с представителями предприятий, заинтересованных в притоке рабочей силы, а наиболее удачливые — и заключить тут же контракты. Всего на ярмарке побывало около 25 тыс. человек. (РГ. 30.03.92)

**30 марта** вышло Постановление Президиума ВС РФ № 2605-1 «О проекте Закона Российской Федерации “Об охране здоровья граждан”». Проект был отправлен в комиссии палат и комитеты Верховного совета Российской Федерации.

**30 марта** вышло Постановление Президиума ВС РФ № 2617-1 «О проекте Закона Российской Федерации “О вынужденных переселенцах”».

Проект был отправлен в комиссии палат и комитеты Верховного совета Российской Федерации. Комитетам ВС РФ по правам человека и по законодательству было поручено доработать проект закона с учетом замечаний комиссий палат и комитетов и внести его на рассмотрение Верховного совета Российской Федерации.

**30 марта** вышло Распоряжение Председателя ВС РФ № 2589рп-1 «О социальной поддержке крестьянских хозяйств агропромышленного комплекса Республики Башкортостан».

Республике Башкортостан в 1992 г. из республиканского бюджета Российской Федерации на I квартал за счет средств фонда при ВС РФ по социальной поддержке населения предоставлялось 100 млн. рублей на приобретение для крестьянских хозяйств малогабаритной техники, оказание материально-финансовой поддержки

фермерам-переселенцам, на финансирование строительства дорог к малым деревням и фермерским хозяйствам, газопроводных сетей, водопроводов, на покрытие расходов по развитию и содержанию детских дошкольных учреждений, медицинских пунктов на селе и других объектов социальной инфраструктуры.

**30 марта** вышло Распоряжение Председателя ВС РФ № 2590рп-1 «О социальной поддержке населения, проживающего в приполярной зоне Печорского района Коми ССР».

Для улучшения снабжения продуктами питания, медицинского обслуживания в условиях перехода на рыночные отношения и либерализации цен в 1992 г. из республиканского бюджета Российской Федерации на I квартал 1992 г. за счет средств фонда при Верховном совете Российской Федерации по социальной поддержке населения направлялось 15 млн. рублей на финансирование расходов по развитию сети хлебопекарен в селах и рабочих поселках, укреплению материально-технической базы предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции и дикорастущих культур, на осуществление мероприятий по созданию рабочих мест для занятости местного населения, особенно женщин, на приобретение лекарственных средств и медицинского оборудования для фельдшерско-акушерских пунктов и центральной районной больницы, на возмещение дополнительных затрат по содержанию объектов социальной инфраструктуры.

**30 марта** вышло Распоряжение Председателя ВС РФ № 2591рп-1 «О выделении средств на социальную поддержку малообеспеченных групп населения в Марийской ССР».

Было выделено 49 млн. рублей на строительство Центра социальной реабилитации инвалидов, на поддержание здоровья некоторых категорий больных с тяжелыми длительными заболеваниями (сахарный диабет, заболевания крови, активная форма туберкулеза, онкологические и другие заболевания), на приобретение лекарственных средств и медицинского оборудования.

**30 марта** вышло Распоряжение Председателя ВС РФ № 2592рп-1 «О выделении средств для оказания помощи семьям, пострадавшим в результате аварии, и на восстановление разрушенных жилых домов в ряде районов Чувашской Республики».

В целях оказания помощи в ликвидации последствий аварии в результате взрыва газа в г. Цивильске и поселке Ибреси Чувашской Республики из средств фонда при ВС РФ по социальной поддержке населения направлялось 10 млн. рублей на восстановление разрушенных жилых домов, оказание материальной помощи пострадавшим семьям.

**30 марта** вышло Распоряжение Председателя ВС РФ № 2593рп-1 «О социальной поддержке малочисленных народов Республики Саха (Якутии)».

100 млн. рублей из средств фонда при Верховном совете Российской Федерации по социальной защите населения были выделены на дальнейшее развитие промышленного хозяйства, укрепление его материально-технической базы, решение проблем социальной инфраструктуры, занятости населения в условиях перехода на рыночные отношения. Средства шли на увеличение финансирования на содержание дошкольных учреждений и оплаты медицинского оборудования и лекарств, расходов на улучшение жилищно-бытовых условий, компенсации коммунальных услуг и ремонт жилых помещений в поселках, приобретение специальной техники и оборудо-

вания (вездеходы, снегоходы, лодки и лодочные моторы), горюче-смазочных материалов для рыболовецких хозяйств и создания в них новых рабочих мест.

**30 марта** вышло Распоряжение Председателя ВС РФ № 2594рп-1 «О комплексной программе социальной защиты малоимущих слоев населения Хабаровского края». В нем были предусмотрены первоочередные меры по оказанию помощи наиболее уязвимым слоям населения, прежде всего инвалидам, пенсионерам, многодетным и малообеспеченным семьям, беременным и кормящим женщинам, а также по льготному обеспечению лекарственными препаратами детей. На I квартал 1992 г. направлялось из республиканского бюджета Российской Федерации за счет средств фонда при Верховном совете Российской Федерации по социальной поддержке населения 30 млн. рублей.

**30 марта** вышло Распоряжение Председателя ВС РФ № 2595рп-1 «О социальной поддержке групп коренного населения, развитии промыслового и сельского хозяйства Туруханского района Красноярского края.

В целях социальной поддержки групп населения с низкими доходами, особенно кетов, долган, ненцев, развития промыслового и сельского хозяйства Туруханского района, укрепления его материально-технической базы, решения проблемы занятости населения в условиях перехода на рыночные отношения направить из средств фонда при ВС РФ по социальной защите населения 40 млн. рублей на оказание материальной помощи малоимущим и многодетным семьям, престарелым гражданам, инвалидам, учащимся, на увеличение финансирования на содержание дошкольных учреждений, на улучшение жилищно-бытовых условий, компенсацию коммунальных услуг и ремонт жилых помещений, приобретение специальной техники и оборудования (вездеходы, лодки и лодочные моторы), горюче-смазочных материалов для рыболовецких хозяйств и создания в них новых рабочих мест.

**30 марта** вышло Распоряжение Председателя ВС РФ № 2596рп-1 «О социальной поддержке малообеспеченных групп населения в Ростовской области».

В I квартале 1992 г. было выделено 60 млн. рублей на финансирование расходов по поддержанию здоровья некоторых категорий больных с тяжелыми длительными заболеваниями (сахарный диабет, заболевания крови, активная форма туберкулеза, онкологические заболевания), на приобретение лекарственных средств и медицинского оборудования, на ремонт и содержание объектов социально-культурного назначения, на оказание материально-финансовой помощи фермерам-переселенцам, на приобретение для крестьянских хозяйств малогабаритной техники.

**30 марта** вышло Распоряжение Председателя ВС РФ № 2597рп-1 «О социальной поддержке малочисленных народов тофа, проживающих в Нижнеудинском районе Иркутской области»

Этот народ проживал в горной и отдаленной части Иркутской области. Из средств фонда при Верховном совете Российской Федерации по социальной поддержке населения выделялось 18 млн. рублей на финансирование комплекса работ, начатых в 1991 г., приобретение оборудования по созданию спутниковой связи с населенными пунктами горной Тофаларии Нижнеудинского района Иркутской области.

**30 марта** вышло Распоряжение Председателя ВС РФ № 2598рп-1 «О социальной поддержке населения Челябинской области, проживающего в зоне экологического бедствия».

Для создания новых рабочих мест, поддержки системы народного образования, обеспечения жителей области продуктами и товарами народного потребления из средств фонда при Верховном совете Российской Федерации по социальной поддержке населения предоставлялось 48 млн. рублей — на строительство фабрики по ремонту и изготовлению мебели в г. Магнитогорске для трудоустройства подростков, завершение строительства хлебозавода в г. Карабаше и школ в сельской местности и г. Усть-Катаве.

**30 марта** шесть ведущих педиатров Москвы и России собрались на территории Морозовской больницы, чтобы сказать «нет» последним решениям Минздрава России и правительства Москвы. Тех самых, что так лихо разрешили платную медицину. В верховных манифестах ничего не было сказано о льготах на бесплатное медицинское обслуживание для детей. По последним подсчетам, стоимость лечения больного лейкемией доходила до 100 тыс. рублей, а тем, кому вдруг вздумается родиться, это удовольствие обходилось бы в 3 тыс. рублей.

Медицинские прогнозы предвещали худшее: оказавшись на мели, многим московским больницам придется сократить число коек аж на 40%. Роковая дата была известна — 1 апреля, когда в честь начала нового квартала городские клиники, в том числе и детские, должны были недосчитаться крупной суммы из очередного бюджетного вливания.

На грани закрытия был и журнал «Педиатрия», 70 лет бывший настольной книгой многих педиатров. 30 тыс. подписчиков должны были остаться ни с чем. (МК. 31.03.92)

Впрочем, его удалось сохранить и он выходит до сих пор.

**30 марта** вышло разъяснение по отдельным вопросам управления государственным социальным страхованием, подписанное председателем Комитета по законодательству Верховного совета Российской Федерации Михаилом Митюновым, министром юстиции России Николаем Фёдоровым, первым заместителем председателя правительства РФ, министром финансов РФ Егором Гайдаром и заместителем председателя правительства РФ, государственным советником РФ Сергеем Шахраем.

Связан этот документ был с тем, что в стране появилось множество профсоюзов, не входящих в Федерацию независимых профсоюзов России (ФНПР), — профсоюзы Российской Федерации «Единение», независимый профсоюз «Свободный труд», Независимый профсоюз горняков, Объединение профсоюзов трудящихся кооперативных предприятий, ассоциация свободных профсоюзов «Маккип», Федерация профсоюзов авиадиспетчеров России, Конфедерация объединений профсоюзов России, Ассоциация летного состава России, Профсоюз независимых журналистов и ряд других.

Они стали активно посылать жалобы в Верховный совет, президенту и правительству РФ на неправомерные действия ФНПР и некоторых представителей государственных органов в области регулирования управления государственным социальным страхованием.

Все хотели свою часть пирога.

В первую очередь они выступали против «неправомерных попыток руководства ФНПР и управляемого ею Фонда социального страхования Российской Федерации монополизировать дело управления социальным страхованием в России

и представительство всех трудящихся России по другим вопросам, в то время как большое количество их является членами других, не входящих в состав ФНПР профсоюзов либо вообще не является членами профсоюзов».

Высокие товарищи-господа в связи с этим отмечали, что:

1. *В соответствии с общепризнанными международно-правовыми нормами. Конституцией и законами Российской Федерации профессиональные союзы в Российской Федерации создаются и действуют свободно, государственной регистрации не подлежат и обладают равными правами по всем направлениям своей деятельности, в том числе в области делегированного им государством права на управление государственным социальным страхованием в отношении предприятий, учреждений и организаций, на которых созданы относящиеся к соответствующему профсоюзу профсоюзные организации. <...>*

2. *В соответствии с вышеуказанными нормами ни один из действующих на территории Российской Федерации профсоюзов или федерация, конфедерация и иное объединение профсоюзов не могут обладать какими-либо юридическими преимуществами перед другими и не вправе претендовать на это.*

3. *Исходя из предусмотренного статьей 226 КЗоТ РСФСР права на управление государственным социальным страхованием каждый из не входящих в состав ФНПР республиканских профсоюзов вправе создавать свой фонд социального страхования, региональные отделения фонда и иметь соответствующие счета в банках, независимые от ФНПР и находящихся под ее управлением Фонда и его отделений. <...>*

*Предприятия, учреждения и организации, в которых нет профсоюзных организаций системы ФНПР, а также фермеры и другие физические лица, занимающиеся индивидуальной (частной) трудовой деятельностью, не являющиеся членами профсоюзов системы ФНПР, вправе самостоятельно выбирать профсоюз, который будет осуществлять в их интересах функцию управления социальным страхованием. <...>*

4. *Какие-либо распоряжения и указания банковских и иных органов государственного управления, а также руководящих органов профсоюзов в случае их противоречия действующему законодательству Российской Федерации (в том числе в области монополизации профсоюзной деятельности) исполнению не подлежат, а виновные в их издания лица должны нести установленную законодательством ответственность, включая уголовную по статье 137 Уголовного кодекса РСФСР за нарушение законных прав профсоюзов и воспрепятствование деятельности профсоюзов и их органов.*

**30 марта** вице-мэр Юрий Лужков повелел выделить 1,5 млн. рублей на I квартал этого года работникам Московского городского суда. Полученные средства следовало использовать для материальной помощи и других расходов, а взяты они были из фонда поддержки правоохранительных органов. Таким образом, в отношении денег судебная власть не отделилась от исполнительной и не стала независимой.

Из привлечения иногородних специалистов и продажи для них московской прописки АО «Оргкомитет» за 1991 г. выручил для Москвы 25,4 млн. рублей. 50% заработанного должно было пойти в фонд социальной защиты населения, по 25% — в фонды занятости и поддержки правоохранительных органов. Эту практику вице-



мэр продолжил и в 1992 г. Хотя к компании «Оргкомитет» было очень много вопросов. (НГ. 01.04.92)

**30 марта** эксперт Международной организации труда (МОТ) Гай Стэндинг заявил, что более 15 млн. рабочих и служащих окажутся безработными в республиках бывшего Советского Союза в 1992 г. Еще 30 млн. трудящихся в государственном секторе хозяйства могут оказаться на грани безработицы в связи с падением производства. В течение полутора лет, в 1991–1992 гг., он вместе с другими специалистами МОТ проводил тщательное изучение положения на заводах и фабриках республик бывшего СССР.

*«Наше исследование основано на обширном обзоре положения на 500 заводах и фабриках бывшего СССР, беседах с их управляющими, тщательном изучении рынка рабочей силы, — сказал доктор Стэндинг. — Судя по обзору и другим данным, в настоящее время более четверти всех занятых могут быть уволены. Почти все управляющие заводов и фабрик, с которыми мы беседовали, заявили, что на их предприятиях в настоящее время на 25 процентов больше рабочих, чем необходимо. И это даже несмотря на то, что мощности загружены всего на 70 процентов».*

По мнению эксперта МОТ, рост безработицы будет самым негативным аспектом перехода к рыночной экономике. Он будет усугубляться еще и тем, что система выплат по безработице в бывшем СССР почти отсутствует или деньги просто не доходят до тех, кто должен их получать.

*«Происходит это оттого, что условия предоставления пособий были смоделированы с западноевропейских и американских систем, но у вас в настоящее время нет существующего в государствах этих регионов рынка рабочей силы, — продолжал Стэндинг. — Например, одно из условий получения пособия — регистрация на бирже труда. Но таких бирж всего несколько на всю страну».*

Среди главных причин грядущего роста безработицы он назвал полный срыв ранее существовавшей системы поставок сырья и комплектующих между различными заводами и фабриками, многие из которых оказались на территории независимых государств. Кроме этого, центральное правительство не в состоянии обеспечивать своевременные поставки денег для выплат зарплаты рабочим. (РГ. 31.03.92)

**30 марта** утром на Новоарбатском проспекте произошел «Октябрьский штурм». Десятки, людей преклонного возраста осаждали подступы и кинотеатру «Октябрь», где должна была начаться благотворительная акция для московских пенсионеров.

Накануне в газетах объявлялось, что на бесплатном сеансе выступит Евгений Петросян, покажут фильм Никиты Михалкова и мультфильм. Для российских стариков подобные праздники были редкостью. Большинство из них, как это и было предусмотрено, предварительно заказали места по телефону. И тем не менее многие остались за пределами кинотеатра...

Устроители акции, представители московского объединения «Социальная защита», утверждали, что якобы задолго до сеанса в кинотеатр «прорвалась» большая группа безбилетников. Тем не менее извиниться перед теми, кто не попал на сеанс, не удосужились. Страсти разгорались. «Дошло до штурмовой атаки дверей и взаимных оскорблений. «Социальные защитники» кричали, что «инвалиды вообще

не их контингент», дюжий работник кинотеатра выхватил у одной из бабусь клюку, которую она пыталась просунуть в щель между дверьми. (МК. 31.03.92)

**30 марта** комиссия по экономической защите трудящихся Тамбовского совета федерации профсоюзов пришла на своем заседании к выводу, что абсолютное большинство тружеников области отброшены реформами за черту бедности. Ее специалисты подсчитали, что размер так называемой «потребительской корзинки» в области достиг 2642 рублей. Еще в начале года «корзинка» укладывалась в сумму 1681 рубль, учитывая, что максимальная зарплата составляла 2342 рубля. (РГ. 31.03.92)

**31 марта** вышел Указ Президента РФ № 321 «О единовременных выплатах за апрель 1992 г. и социальной защите отдельных слоев населения в 1992 году».

В нем указывалось произвести за апрель 1992 г. единовременные ежемесячные выплаты пенсионерам, получающим пенсии по старости, по инвалидности, по случаю потери кормильца, за выслугу лет, социальные пенсии — 300 рублей;

150 рублей на каждого ребенка: по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет; на детей военнослужащих срочной службы; на детей, находящихся под опекой (попечительством), при условии назначения пособия опекунам (попечителям); на детей одиноким матерям... (список был длиннее):

столько же аспирантам и докторантам, обучающимся с отрывом от производства в аспирантуре и докторантуре при высших учебных заведениях и научно-исследовательских учреждениях;

125 рублей — студентам высших учебных заведений, получающим стипендию, и 105 рублей — учащимся средних специальных и профессионально-технических учебных заведений, получающим стипендию.

Список, кому доставалась компенсация, был достаточно длинным. Ручное управление экономикой в действии.

В п. 7 рекомендовалось Центральному банку Российской Федерации «обеспечить денежной наличностью социальные выплаты, установленные действующим законодательством». В стане был тяжелый «кризис наличности». Наличных денег на всех не хватало.

**31 марта** стачком учителей Кузбасса оставил в силе свое решение о возобновлении со 2 апреля забастовки, считая принятые ранее правительством России и местной администрацией меры по увеличению доходов работников бюджетных организаций за счет внутриобластных источников половинчатыми. (РГ. 01.04.92)

**31 марта** вышло Постановление Правительства РФ № 206 «Об укреплении материальной базы Республиканского (федерального) и территориальных фондов социальной поддержки населения».

В ведение Республиканского (федерального) фонда социальной поддержки населения были переведены семь объектов социальной сферы для оказания льготных услуг особо нуждающимся: детям-сиротам, детям из многодетных и неполных семей, престарелым, инвалидам и другим малоимущим слоям населения за счет средств фонда, а также с целью извлечения доходов для пополнения финансовых средств Республиканского (федерального) фонда социальной поддержки населения и развития собственной материальной базы.

**31 марта** вышло Постановление Правительства РФ № 209 «О порядке предоставления компенсаций и льгот лицам, пострадавшим от радиационных воздей-

ствий». Во исполнение п. 5 Постановления Верховного совета РСФСР от 15 мая 1991 г. № 1245-1 «О порядке введения в действие Закона РСФСР “О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС”» правительство Российской Федерации постановило:

1. Установить, что лицам, заболевшим лучевой болезнью или ставшим инвалидами вследствие радиационных аварий и их последствий на других (кроме Чернобыльской АЭС) атомных объектах гражданского или военного назначения, а также в результате испытаний, учений и иных работ, связанных с любыми видами ядерных установок, включая ядерное оружие и космическую технику, органами исполнительной власти республик в составе Российской Федерации, краев, областей и военными комиссариатами выдается специальное удостоверение о праве на компенсации и льготы, предусмотренные Законом РСФСР «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». <...>

2. Министерству здравоохранения Российской Федерации совместно с Министерством социальной защиты населения Российской Федерации в месячный срок было поручено обеспечить организацию региональных межведомственных экспертных советов по установлению причинной связи заболевания лучевой болезнью или инвалидности с радиационными авариями и их последствиями на других (кроме Чернобыльской АЭС) атомных объектах гражданского или военного назначения, а также с испытаниями, учениями и проведением работ, связанных с любыми видами ядерных установок, включая ядерное оружие и космическую технику. <...>

3. Министерству обороны Российской Федерации, Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству безопасности Российской Федерации совместно с Министерством здравоохранения Российской Федерации и Министерством социальной защиты населения Российской Федерации поручено определить в месячный срок порядок установления причинной связи заболевания лучевой болезнью или инвалидности с радиационными авариями на атомных объектах и их последствиями, а также с испытаниями, учениями и проведением иных работ, связанных с любыми видами ядерных установок, включая ядерное оружие и космическую технику: у военнослужащих, находящихся на действительной военной службе; у бывших военнослужащих в случаях, если они в период службы были освидетельствованы военно-врачебной комиссией и признаны ограниченно годными или не годными к военной службе, нуждающимися в отпуске или уволенными в запас или отставку по болезни; у военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава, проходящих (проходивших) службу в войсках и органах государственной безопасности и внутренних дел, в железнодорожных войсках и других воинских формированиях. <...>

5. Министерству финансов Российской Федерации поручено предусматривать в проекте республиканского бюджета Российской Федерации начиная с III квартала 1992 г. ассигнования на мероприятия, связанные с предоставлением компенсаций и льгот лицам, указанным в пункте 5 Постановления Верховного Совета РСФСР от 15 мая 1991 г. № 1245-1, за счет средств на финансирование целевых государственных программ по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, ядерного выброса в Челябинской области и многолетнего воздействия ядерных испы-

таний на Семипалатинском полигоне на население Алтайского края и Оренбургской области.

**31 марта** социологи независимой службы «Мнение» опубликовали результаты опроса, согласно которому более 51% москвичей дали отрицательный ответ на вопрос, грозит ли их семье настоящий голод в связи с повышением цен. В феврале число благополучных семей исчислялось 60%.

О серьезной угрозе голода заявили в ходе опроса 40,1% респондентов. По сравнению с февралем их число выросло более чем на 12%. (ПГ. 31.03.93)

**На этой неделе** на расширенном заседании в Сыктывкаре, которое провел государственный секретарь, первый заместитель председателя правительства Российской Федерации Геннадий Бурбулис, были обсуждены приоритетные направления социально-экономического развития Республики Коми. В заседании участвовали вице-премьеры Российской Федерации Валерий Махарадзе и Александр Шохин, руководители министерств и ведомств России и Коми ССР, представители ее трудовых коллективов и общественности.

Делегация правительства Российской Федерации провела в Сыктывкаре также переговоры с координационными советами и стачками нефтяников, учителей, других работников непромышленных отраслей и сфер деятельности Коми ССР с целью поиска возможностей урегулирования острейших конфликтных ситуаций. (ПГ. 28.03.92)

**На этой неделе** проходило первое общее собрание Российской академии медицинских наук (АМН). Его открыл министр здравоохранения Андрей Воробьев. С докладом выступил президент академии Валентин Покровский.

Российская академия медицинских наук была преобразована из АМН СССР в начале 1992 г. Указом Президента Российской Федерации Бориса Ельцина. И это не смена вывески. Статус самоуправляемой высшей научной медицинской организации республики не только дал академии большие права, но и накладывал серьезную ответственность за уровень научных исследований, проводимых в научно-исследовательских институтах академии, вузах, институтах и учреждениях Минздрава Российской Федерации.

**На этой неделе** крупнейшая французская компания «Женераль дез о» после многомесячных переговоров подписала соглашение с мэрией Санкт-Петербурга о снабжении города водой и ее очистке.

Предусматривалось создание совместного предприятия, которое в первую очередь приступит к починке городского водопровода длиной 4700 км.

«Женераль дез о» обещала не взвинчивать цену на воду. (Из. 24.03.92)

**В этом месяце**, чтобы купить сахар за март, калининградцам надо было предьявить в магазинах квартальные талоны на... спички. Такой «оригинальный» ход придумала областная администрация, обнаружив, что месячная его норма давно продана, а страждущих еще несть числа. Вот и предложили тем, кто не успел отоварить «сладкие» квитки, снова отправиться в жэк и поменять их на спичечные, заготовленные еще с 1991 г., но так и невыданные, — на них тоже нечего было дать. Обмен вели работники местных советов в присутствии представителей милиции, чтобы сразу схватить за руку держателей поддельных талонов. (ПГ. 24.03.92)

**В этом месяце** в Ленинский районный народный суд Перми поступило необычное исковое заявление. Пермское областное общество потребителей потребо-

вало, чтобы городская администрация обеспечила продажу сахара гражданам, имеющим талоны за декабрь 1991 г., по ценам 1991 г.

Дело в том, что 5 декабря 1990 г. городской совет принял решение «О некоторых мерах по упорядочению торговли», в соответствии с которым исполком внедрил талонную систему продажи некоторых продуктов питания, в том числе и сахара. Свои обязательства перед пермяками исполком не выполнил — талоны на сахар за декабрь у многих остались неотоваренными. В феврале сахар на прилавках появился, но уже по 40 рублей за килограмм. И только по спискам.

Городские власти, по мнению активистов общества потребителей, были обязаны вернуть долг населению. Они подчеркивали, что, выступая с этой просьбой, общество потребителей предупреждает возможность возникновения сотен судебных исков отдельных граждан, права которых были нарушены. (РГ. 24.03.92)

**В этом месяце** единственное место, где можно попить кофе в Хабаровске, в одночасье опустело. Еще за год до этого в баре со странным названием «Бутербродная» исчезли чашки, и кофе стали подавать в граненых стаканах. Это, однако, не отпугнуло завсегдатаев, среди которых молодые хабаровские художники и музыканты, местные хиппи и другие «неформалы». После либерализации цен хозяйки заведения скучают, а представители «золотой молодежи» с тоской смотрят на написанную от руки цену: 13,84 рубля за одну порцию кофе. Зато множится в городе число точек, где в разлив торгуют спиртным — низкопробным крепленным вином да псевдоконьяком «Наполеон». В этом случае высокие цены любителей не отпугивают. (РГ. 24.03.92)

**В этом месяце** Министерство труда РФ подписало соглашение с Германией о предоставлении 13 тыс. рабочих мест на немецких предприятиях российским гражданам. На работу в Германию уезжали еще и помимо указанного соглашения.

В то же время каждую неделю сотни беженцев из Ирака, Сомали, Эфиопии, Афганистана незаконно проникали через российские границы. Без виз, с поддельными паспортами или вовсе безо всяких документов они устремлялись в Москву. Месяцами жили в московских квартирах и подмосковных санаториях в ожидании часа «Х». А потом так же нелегально выезжали из России, в основном в Европу...

**В марте** рост цен вышел на устойчивую отметку 38% в месяц. В апреле полная либерализация цен на сахар, хлеб, молоко, алкоголь добавит к мартовской динамике еще 4–5 процентных пунктов. (Ъ-Weekly. 06.04.92)

**В этом месяце** исследовательская группа «Ъ», изучив динамику цен по методу «потребительской корзины», выяснила, что темп роста цен по сравнению с февралем по крайней мере не замедлился. В марте цены росли в среднем на 8,0–8,5% в неделю, в том числе на продукты питания — на 6,5–7,0%. В целом за месяц цены выросли, по оценкам, на 37–38%. При этом наблюдатели отмечали, что потребительский спрос вновь (накануне нового витка либерализации цен) приобрел уже знакомые черты тотального ажиотажа. Волны спроса вывели из равновесия даже относительно благополучные сектора рынка — торговлю мясом, колбасой, животным маслом, крупами. Население вновь стало закупать продукты впрок, и их запасы в торговой сети опять начали сокращаться.

Госкомстат РФ отметил, что население начало использовать средства со счетов в отделениях Сбербанка для закупки продовольствия.

В валютной торговле общий уровень цен снизился на 5–7% в связи с открытием новых, и сравнительно дешевых, валютных магазинов, специализирующихся на торговле продуктами питания, а также в связи с проведением весенних распродаж в магазинах, торгующих одеждой и обувью.

В коммерческой торговле и по сделкам между частными лицами рост цен на предметы гардероба, обувь, галантерею в марте был выше средних отметок: 6–10% в неделю. Эксперты связывали это с тем, что, несмотря на более высокие цены, по совокупному критерию «цена + качество» покупка импортных товаров для средне- и высокодоходных слоев населения становилась все более эффективной. Тем более что цены на товары-аналоги, произведенные в России и реализуемые через госторговлю, росли в конце марта на 11–12% в неделю.

Реализуемые через госторговлю товары длительного пользования в марте дорожали особенно динамично — на 12–13% в неделю, или 50–60% в месячном исчислении.

За прошедшие два года, по оценкам специалистов «Коммерсантъ-Daily», реальные денежные доходы населения сократились почти в четыре раза, а физический объем потребления населением товаров и услуг — более чем на треть. (Б. 06.04.92)

## Гуманитарная помощь

**На этой неделе** в Нижний Новгород приехали супруги Кляйн из немецкого округа Вальдхуд с гуманитарной помощью. Их поездка вызвала неоднозначную реакцию населения. Многие посчитали ее унижительной и оскорбительной. Об этом красноречиво свидетельствовали результаты опроса жителей всех возрастов и разных социальных групп города, который провели журналисты газеты «Нижегородский рабочий».

Фрау Кляйн, немка по национальности, уроженка Катовиц, где жила до конца Второй мировой войны. Супруги уже организовывали караваны в Польшу, Югославию, Румынию, Армению.

*«Я понимаю, — говорит фрау Кляйн, — что мы не накормим всю страну. Это невозможно. Но если на раскаленный камень упадет не одна, а несколько капель, то камень немного остынет. Мы хотим, чтобы люди в России поняли: мы не враги. Все наши усилия по организации этой помощи надо расценивать как моральную поддержку в это трудное время».*

В первый раз супруги Кляйн приезжали в Нижний Новгород в августе 1991 г. Вся помощь тогда уместилась в двух грузовиках. В этот раз в Нижний прибыло девять грузовиков. Товары и продукты, которые они привезли, собрали жители немецкого города. Пункты приема помощи, по словам фрау Кляйн, были организованы в детских садах, школах, больницах. Словом, везде, где это можно было сделать с удобством для населения. Транспорт выделила государственная благотворительная фирма, финансирование поездки взяло на себя федеральное правительство Германии.

Опыт первого знакомства научил супругов Кляйн быть весьма осторожными. Поручив тогда раздачу помощи посредникам, они не были уверены, попала ли она по назначению. В 1992 г. Кляйны решили действовать самостоятельно. Грузовики были

спрятаны от посторонних глаз в староярмарочном доме, где разместилось одно из акционерных обществ. Разгружали машины солдаты. Им помогали школьники.

Уже через день эту помощь получали конкретные пенсионеры, многодетные матери. Каждому при этом вручили адрес немецкой семьи, которая бы хотела завязать дружбу с россиянами.

Одновременно в Нижний приехал и генерал бундесвера Ф. Штайнзайфер, заместитель председателя комиссии по гуманитарной помощи БЭС. Его цель была — проконтролировать поступление помощи из Германии, выяснить, в чем нуждаются нижегородцы в первую очередь.

*«Во всем, — ответил мэр города Д. Бедняков, — но прежде всего в детском питании, сухом молоке, сахаре, медикаментах». (РГ. 26.03.92)*

**На этой неделе** в Саратов с краткосрочным деловым визитом прибыла делегация Европейского сообщества по гуманитарной помощи. Целью поездки была разработка принципов создания фонда социальной защиты населения, ознакомление с особенностями территории, транспортными возможностями, осмотр складских помещений и ознакомление с механизмом распределения грузов. В Саратовскую область Европейское сообщество отправило 1 тыс. т сахара, 1 тыс. т сухого молока и 500 т детского питания. *(Саратовские вести. 02.04.92)*

**На этой неделе** непосредственную подготовку к доставке продовольствия в малые и средние города Урала начала крупнейшая в мире частная организация по предоставлению помощи иностранным государствам «Кэр». Она была официально уполномочена контролировать и координировать распределение всей гуманитарной помощи, направляемой администрацией США в СНГ. Как сообщила представительница «Кэр» Сэнди Ломарк, на Урал будет направлено более 18 тыс. т продовольствия из запасов, выделенных Министерством сельского хозяйства США. *(РГ. 31.03.92)*

## Национальные и территориальные вопросы

На этой неделе вспоминали выступления председателя ВС РСФСР Бориса Ельцина в Казанском университете 6 августа 1990 г. (из стенограммы):

*«Мы не пойдем по тому ошибочному пути, чтобы в какой-то степени сдерживать этот процесс национального самосознания. Этот процесс исторический, этот процесс объективный, этот процесс неизбежный. И если его сдерживать, то это равносильно самоубийству руководства России.»*

*Россия заключит договор с Татарской Республикой или государством — это как решит ВС. Будет конфедеративный договор внутри всей России. А первоначально нам надо было отрезать всю бюрократическую верхушку союзного аппарата, который уже столько лет кормит народ... <...>*

*И этот этап должен быть решен демократическим путем. Вся децентрализация политики, экономики, социальной сферы, национальной политики должна исходить только из того, что главным носителем, субъектом суверенитета является человек, совет, предприятие и республика. И сама она определяет те права и ту долю самостоятельности, которую она должна и может взять себе. И ког-*

да мы первый раз встретились с товарищем Шаймиевым, он спросил у меня: “Будет ли у нас суверенитет?” — я ему сказал, что не надо исходить из того, сколько вам даст прав Россия. А надо исходить из того, столько вы можете взять и какую долю власти делегировать России. И мы будем с этим считаться, потому что это воля народов Татарии, воля его ВС, как законодательного органа.

*И это будет не только с Татарией, но, если другие республики изъявят такую же настойчивость в определении национального самосознания, мы будем только приветствовать, потому что национальное самосознание — это в том числе и ответственность, ответственность за жизнь своего народа, народа Татарии».*

И на встрече с трудящимися города Альметьевска ТАССР 6 августа 1990 г.:

*«Мы не хотим повторить ошибок Союза, когда начали говорить о суверенитете балтийских стран, Молдавии и других. И такое сопротивление со стороны Центра: “Нет! Не дадим! Не пускать!” А что такое — не пускать? Когда растет национальное самосознание, попытки сдерживать его “накручивают” его еще дальше. Поэтому мы воспринимаем это спокойно, считаем, что национально-территориальные образования должны иметь самостоятельность. Мы говорим: возьмите такую долю самостоятельности, какую можете переварить. А что не можете — отдайте России по договору».*

В мониторинге Института гуманитарно-политических исследований (ИГПИ) за март 1992 г. говорится, что «национальный» бизнес в Татарстане пользовался большей поддержкой, многие предприятия финансировали национальные движения, в свою очередь, партии «татарского» блока занимались коммерческой деятельностью и создавали свои предприятия. Национальный бизнес исповедовал идеологию «построения капитализма в маленьком Татарстане». В то же время его представители (например, председатель Союза предпринимателей Шайдаров) входили в Движение демократических реформ Татарстана (ДДРТ), куда входили и представители русских партий. Это показывало неуверенность бизнесменов в безоблачности своего будущего в «суверен-коммунистическом» Татарстане.

Население Казани видело большую опасность в деятельности националистических группировок «Азатлык» и «Иттифак». В республике было 44% смешанных браков, как таковой национальной проблемы никогда не было, но взаимные опасения могли привести к обострению ситуации. Руководство республики полностью контролировало ситуацию, но психологическое напряжение, обострившееся в результате референдума, могло само по себе изменить климат в республике.

В республике на местах закончилось формирование исполнительной вертикали. Исполнительная власть формировалась непосредственно президентом Татарстана путем прямых назначений «наместников». В абсолютном большинстве случаев (за исключением нескольких районов) ими стали председатели местных советов, как правило — бывшие первые секретари обкомов и райкомов КПСС. Посему конфликт законодательной и исполнительной власти на местном уровне не наблюдался. Президент, возглавляя исполнительную вертикаль, держал в своих руках все нити реальной власти. Единственным ограничителем здесь являлся назначенный Россией прокурор, именно от этой зависимости президент и попытался избавиться.

ВПК занимало важное место в экономической структуре города Казани и Татарстана в целом. Только в Казани с ним были связаны 300 тыс. людей, Было в го-



роде еще 52 тыс. студентов (стипендия им выплачивалась из российского бюджета, а в ведении минвуза республики находились только педагогические институты). Все они составляли потенциальный запал социального взрыва в республике. Руководство республики понимало это и крайне осторожно подходило к возникающим в связи с ними проблемам. Руководство Татарстана не могло пойти на разрыв с Россией, имея такие силы в тылу; поэтому референдум, в первую очередь стал этапом «торга» с Россией за уменьшение налоговой квоты республики и невмешательство во внутренние дела (фактически, в дела Шаймиева), Правительство готово было любой ценой сохранять стабильность.

В этих условиях, в Татарстане состоялся референдум. Оценивая его итоги, комментаторы сошлись в том, что он кончился так, как и должен был кончиться: «Референдум в Татарстане чем-то напоминал “всесоветский” съезд: еще не было точно известно, состоится ли мероприятие, но все уже знали его результаты». (МК. 26.03.92)

«По всей видимости, на наших глазах начинается второй акт длившейся два года драмы “Ельцин против Горбачёва”. Только теперь в роли Михаила Сергеевича выступает его вчерашний оппонент Борис Николаевич, а роль Ельцина переходит к Минтимеру Шаймиеву. Группу “Союз” сменили “державники”. Спикер российского парламента Руслан Хасбулатов все более напоминает поэта Осенева». Автор заметил, что такая череда совпадений напоминает гегельянскую спираль истории, но и то в неприглядном виде, она теперь “смахивает она на штопор!”» (Комс. пр. 25.03.92).

«Неужели было не ясно, что “нервическая” реакция высших властных структур Федерации только поставит власти в такое же положение, в котором неоднократно оказывался Горбачёв? А когда, как говорил наш незабвенный любитель консенсусов, “процесс пошел”, нужны иные меры и другой язык». (Из. 20.03.92).

Недальновидная политика российских властей могла заставить татар встать в позу гордости и стимулировать проведение ими абсолютно самостоятельной экономической политики. А это потребует от граждан Татарстана потуже затянуть пояс. С другой стороны, теперь у Татарстана появилось «освященное плебисцитом и врученное народом вождям моральное право выдернуть изрядный пук перьев из хвоста “единого и неделимого” российского орла», что, конечно, не прибавило ни здоровья, ни авторитета державной птице. (Кур. 24.03.92).

Был и философский взгляд на проблему: «Случилось то, что случилось». (Россия. 13-82)

**23 марта** Минтимер Шаймиев и другие руководители Республики Татарстан в Казанском Кремле дали первую после референдума о государственном статусе Татарины пресс-конференцию.

Президент Минтимер Шамиев выразил глубокое удовлетворение тем, как прошло волеизъявление народа и какие показало результаты: проведя референдум по столь сложному вопросу, Татарстан продемонстрировал приверженность демократическому пути развития.

*«Цифры цифрами, — сказал он, — но главное не в этом. Важен итог — мы добились того, чего хотели, избежали того, чего боялись, и теперь можем двигаться в избранном народом направлении, сосредоточив свое внимание на экономических проблемах.»*

*Всему миру мы продемонстрировали дружбу наших народов и неуклонную приверженность демократическим принципам. Как только не называли нас наши оппоненты, чего только не предрекали. Не сбылось! Народ доказал, что судьбоносные для себя вопросы он может решать достойно. Ни на одном из 2611 участков референдума не было сколь-либо существенных нарушений.*

*Еще один принципиальный момент. Референдум по сути указал путь обновления Российской Федерации, который может уберечь ее от создания жесткого центра, еще более жесткого, чем прежний, и позволит сохранить целостность России. Стремление же искусственно задержать процесс обретения своего достоинства бывшими автономиями ни к чему хорошему не приведет».*

Президент подчеркнул, что перед референдумом на республику оказывалось открытое, массированное, порой беззастенчивое давление. Было грубое вмешательство в ход голосования со стороны прокуратуры Российской Федерации, направившей в Татарстан своих эмиссаров. Дошло до того, что работа участковых комиссий оценивалась как уголовно наказуемое деяние.

*«Мы не допустим, чтобы образовался еще более жесткий, чем прежде, центр, — заявил Шаймиев. — Россия не должна разговаривать с народами ни языком чрезвычайного положения, ни языком суда... Татарстан не подпишет федеративный договор, потому что в таком случае республика не получит полномочий, которые она должна иметь.*

*Референдум в Татарстане — это путь к истинному обновлению Российской Федерации. Из этого испытания народ вышел, сохранив согласие. Отныне республика Татарстан — суверенное государство со всеми присущими ему атрибутами. Первым шагом Татарстана в этих условиях должно стать заключение равноправного договора с Россией. Было бы целесообразно сделать это еще до предстоящего съезда народных депутатов России».*

На вопрос «Ощущает ли он моральную или иную поддержку свободной Чечни?» Шаймиев ответил: «Чеченцы — это свободолюбивый народ. Свобода непросто им дается, и Россия должна уважать их стремление к независимости. Давление здесь недопустимо. Нельзя России объявлять в республике чрезвычайное положение. Как и нельзя с другими республиками разговаривать языком Конституционного суда. Я уже говорил, что референдум в Татарстане будет содействовать развитию демократии в России».

На вопрос «Был ли у него уже разговор с Ельциным?» Шаймиев ответил: «Пока еще нет. Но думаю, в ближайшее время будет».

Срок подписания Федеративного договора (31 марта) был перенесен на неделю, очевидно, в связи с надеждой найти взаимоприемлемый для Москвы и Казани выход из сложившейся ситуации. По крайней мере, об этом говорили слова первого вице-преьера Геннадия Бурбулиса **22 марта** о том, что итоги референдума не помешают сотрудничеству. Вспоминали тогда и предложение секретаря Конституционной комиссии парламента России Олега Румянцева, сделанное еще зимой. Он выдвинул идею придания ряду автономных республик статуса свободно присоединившихся государств.

На пресс-конференции представитель Конгресса США Майкл Оутс заявил, что они не понимают, как может Татарстан, находясь в составе России, быть субъектом

международного права. На пресс-конференции, прошедшей после проведения референдума, скорее похожей на митинг, то и дело возникали перепалки, член Президиума Верховного совета республики Фандас Сафиуллин несколько раз одергивал экзальтированно-фанатичных представителей татарского национального движения.

Подписание Федеративного договора и соглашение с Татарстаном ждали как доказательство того, что сохранение целостности российского государства — задача вполне реальная. (Из. 23.03.92, 24.03.92; Сов. Тат. 24.03.92; НГ. 24.03.92)

**Минтимер Шаймиев:** *В день референдума все 2611 избирательных участков начали свою работу. Итоги референдума показали, что за статус республики голосовали как татары, так и русские. Полученные результаты (почти 62%) подтвердили существующее доверие населения избранному президенту и депутатам, после чего в республике наступила межэтническая и в целом политическая стабильность.*

*Закрепление статуса республики путем всенародного голосования стало основой для разработки новой Конституции Татарстана, которая была принята парламентом в 1992 году. Основной закон стал одним из базовых документов для подготовки проекта двустороннего договора.*

*Переговоры шли с большим трудом и перерывами, поскольку каждая сторона искала дополнительные аргументы в свою пользу. В 1993 году руководство центра предложило проект новой Конституции Российской Федерации, который обсуждался на Конституционном совещании. Президент РТ и председатель Верховного совета РТ обратились к президенту РФ с предложением «о конституировании в Основном законе Российской Федерации положения о договорно-конституционных отношениях между Республикой Татарстан и Российской Федерацией – Россией». Однако официальный ответ не был получен. Делегация республики покинула Конституционное совещание, после чего начались двусторонние консультации по вопросу внесения поправок в проект Конституции РФ с тем, чтобы учесть позицию Татарстана.*

*В результате в Основном законе РФ появился весьма важный пункт (ст. 11 п. 3), который гласит: «Разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляется настоящей Конституцией, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий». В этой статье для Татарстана была важна фраза «иными договорами», что открывало путь к заключению двустороннего договора. Конечно, впоследствии вокруг п. 3 ст. 11 возникла жаркая дискуссия, но на тот момент это было безусловной победой республики в отстаивании своих прав на самостоятельный голос при формировании федеративных отношений.*

*Переговоры о заключении двустороннего договора приближались к завершающей стадии. Важным аргументом для заключения договора служило то, что республика в 1992 году не подписала Федеративный договор. Вместе с тем Татарстану было необходимо войти в общее правовое поле России. 15 февраля 1994 года договор «О разграничении предметов ведения и взаимном делегировании полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан» был подписан. Ситуация сложилась так, что федеральный центр также был заинтересован в подписании Дого-*

*вора, потому что до его заключения в Татарстане не проводились выборы в Госдуму РФ, а также республика не была представлена в Совете Федерации России. Договор стал важным документом, обозначившим перелом в отношениях республики с федеральным центром. (Республика Татарстан. 26.08.10)*

После таких результатов референдума президент Шаймиев стал вести себя гораздо увереннее и, во-первых, категорически отказался подписывать Федеративный договор (ранее не отрицал возможности его подписания с оговорками), во-вторых, подтвердил толкование формулировки в соответствии с Постановлением о разъяснении формулировки, в-третьих, расценил решение КС РФ как «вмешательство во внутренние дела суверенного государства» и, наконец, призвал к скорейшему заключению двустороннего договора. Президент постоянно подчеркивал «наивысшую юридическую силу» решения.

Лидер Татарского общественного центра (ТОЦ) — умеренного крыла национального движения — Марат Мулюков высказал недовольство Президентом ТР. Он выразил пожелание, чтобы Минтимер Шаймиев ушел в отставку. Впрочем, местные национал-патриоты с радостью восприняли слова президента о том, что Федеративный договор не будет подписан ни в каком виде, ни при каких условиях.

В разжигании национальной розни и «враждебном отношении к народу Татарстана» был обвинен присутствующий в зале депутат ВС РФ Владимир Морокин. Президент хранил молчание, когда того освистывали и захлопывали неизменно присутствующие на таких мероприятиях «рядовые члены национального движения».

На состоявшейся в те же дни пресс-конференции ТОЦ было заявлено, что националы будут добиваться отзыва народных депутатов России от Татарстана и перевыборов местного Верховного совета, который якобы не отражает реальной политической ситуации.

Ответственный секретарь татарской партии национальной независимости «Иттифак» Флера Зайнуллина заявила о том, что теперь все силы партии будут брошены на экономику. Главная цель — национализация всей собственности в республике, включая акционерные общества и частные предприятия. По ее мнению, важным моментом являются перевод под юрисдикцию Татарстана правоохранительных органов и прокуратуры.

Судьба прокурора республики Олега Антонова, который разослал по избирательным комиссиям накануне референдума официальное представление о невозможности проведения референдума в связи с решением Конституционного суда, не была ясна. Президент М. Шаймиев заявил, что «он должен поступить по совести». (РГ. 27.03.92).

**23 марта** Борис Ельцин имел телефонный разговор с президентом Татарстана Минтимером Шаймиевым. Руководитель Татарстана заверил, что республика остается в составе Российской Федерации.

**23 марта** пресс-конференцию по итогам своей поездки на референдум в Татарстане провела группа наблюдателей от Демократической партии России. Возглавлявший группу сопредседатель политсовета ДПР Илья Ройтман заявил, что референдум, по мнению наблюдателей, незаконен не только в связи с известными решениями Конституционного суда России и российского парламента, но также из-за многочисленных издержек в ходе голосования.

Илья Ройтман сделал своего рода политическое резюме, упрекнув российское правительство в том, что оно в свое время выпустило ситуацию из-под контроля, не попытавшись провести «нормальную пропагандистскую кампанию». (НГ. 24.03.92).

**23 марта** опубликовано Обращение президента Республики Татарстан Минтимера Шаймиева к народу Татарстана:

*Уважаемые соотечественники! Граждане суверенной Республики Татарстан!*

*Думаю, вы понимаете мое волнение, которое нельзя не испытывать в эти минуты. Наступил торжественный момент оглашения результатов народного референдума 21 марта 1992 года, на котором сделан выбор пути дальнейшей нашей жизни. Итоги вашего волеизъявления поистине исторически и судьбоносны.*

*Я официально объявляю: референдум в Татарстане состоялся. В нем приняло участие 82 процента от общего списка избирателей, что свидетельствует о высоком уровне активности и ответственности наших граждан. Ответив «да» на вопрос референдума, 61,4 процента избирателей из числа принявших участие в голосовании поддержало курс обновления родной республики на цивилизованных, демократических основах.*

*Совершился исторический факт обретения подлинной свободы для полнокровного развития многонационального Татарстана в братской семье народов России, СНГ, мира.*

*Уважаемые сограждане!*

*Несмотря на массивное давление определенных кругов, вы проявили свойственные нашему народу мудрость и огромное терпение.*

*Выражая искреннюю благодарность за вашу поддержку, за ваш ясный ум, доброе сердце, я обращаюсь к вам, дорогие соотечественники, именно сегодня, именно в этот час с призывом еще более крепить мир и согласие в нашем общем доме — родном Татарстане. Опираясь на ваше доверие, перед лицом мирового сообщества еще раз хочу подтвердить: все от нас зависящее для дальнейшего процветания родной республики, для дальнейшего укрепления традиционной вековой дружбы между нашими народами будет сделано.*

*Кто не глух, тот услышит наши слова, идущие от сердца к сердцу.*

*Кто не слеп, тот увидит нашу руку, протянутую для дружеского пожатия.*

*Дорогие сограждане!*

*Улыбки на лице любого младенца — татарской, русской, чувашской или любой другой национальности — одинаковы. Сделаем же так, чтобы эти озаренные счастьем улыбки не гасли по нашей вине.*

*Трудовые мозоли на рабочих руках одинаковы у русских, чувашей, татар, мордвы, украинцев и т.д. Сделаем же так, чтобы эти руки всегда держали только орудия мирного, созидательного труда, ради нашего же процветания.*

*Седина на висках человека, будь он чуваш, мордвин, мари, татарин, русский, всегда одинакова. Сделаем же так, чтобы наши деды и отцы, бабушки и матери любой национальности всегда оставались в Татарстане самыми почитаемыми людьми.*

*Дорогие сограждане!*

*Как и до референдума, я повторяю: наша судьба — в наших руках! От того, насколько, мы проникнемся сознанием величайшей ответственности перед исто-*

*рией, перед будущим, зависит и судьба народа, и судьба каждого из нас. Оставим же нашим потомкам добрую память мудрого решения сложных проблем нашего бытия. Это — мудрость в обновлении и укреплении СОЮЗА с Россией, сохранении ее целостности и приверженности не на словах, а на деле демократическим принципам гражданского общества и государственного строительства: в признании и уважении прав человека независимо от его национальности и вероисповедания. Это наше сегодня, это — и наше завтра. (Сов. Там. 24.03.92)*

**23 марта** агентство ИТАР-ТАСС поместило отзывы зарубежной прессы об итогах референдума в Татарстане:

Вашингтон. «Жители богатого нефтью Татарстана проголосовали в субботу за суверенное государство, — отмечает сегодня газета «Вашингтон пост». — Таким образом, они отмахнулись от предупреждения российского президента Бориса Ельцина в том, что это может расколоть Россию и привести к кровопролитию на почве, межнациональной розни. Лидеры Татарстана заверяют, что у них нет намерений отделяться от России и что они просто хотят получить больший контроль над внутренними делами. Тем не менее референдум породил опасения по поводу того, что перед Россией может возникнуть та же проблема, которая расколола и развалила СССР.»

Лондон. Российскому лидеру, отмечает «Файнэншл таймс», «предстоит ответить на вызов, каким образом сохранить огромную Российскую Федерацию после того, как население богатого нефтью Татарстана высказалось за самоуправление». В свете итогов референдума Татарстан, по мнению газеты, скорее всего? потребует от России более значительную экономическую и законодательную автономию, чем может дать ему Российское правительство, «если оно не желает создать неприятный прецедент». В свою очередь, «Гардиан» высказывает серьезные сомнения относительно того, что Татарстан, со всех сторон окруженный территорией России, сумеет выжить, «несмотря на имеющиеся у республики нефтяные скважины и мощную промышленную базу».

Париж. У российского президента Б. Ельцина появилась новая проблема, вызванная стремлением Татарстана выйти из состава Российской Федерации, пишет газета «Монд». Эта проблема напоминает ситуацию с прибалтийскими республиками, пожелавшими выйти из состава СССР два года назад. Несмотря на успокоительные заявления президента Татарстана М. Шаймиева, подчеркивает в свою очередь «Фигаро», Москва опасается начала процесса распада, который стер с лица земли СССР.

Токио. Референдум в Татарстане привлек внимание как событие, которое может стать прелюдией к распаду России, пишет японская «Санкэй симбун». «Как и рассчитывало республиканское руководство, больше половины участников голосования высказались за повышение статуса республики, — отмечает газета. — Итоги референдума оказались не столь радикальными, как на Украине. Тем не менее можно полагать, что его результаты окажут определенное влияние на движение за самостоятельность в других республиках, входящих в состав России». Газета не исключает также, что «итоги голосования приведут к обострению политической конфронтации между Казанью и Москвой, а также в самом Татарстане». (Сов. Там. 24.03.92)

**24 марта** на собрании членов комитета «Суверенитет» и сторонников независимости Татарстана было принято заявление. Первым пунктом в нем констати-

ровалось, что государство Татарстан является субъектом международного права. «Собрание считает, — говорится далее, — что любая ревизия итогов референдума, безответственные заявления отдельных представителей государственных структур и лидеров о том, что Татарстан находится в составе другого государства, противоречат Декларации о государственном суверенитете Татарстана, Конституции Татарстана, постановлению об акте государственной независимости Татарстана и волеизъявлению народов Татарстана на референдуме».

Как и следовало ожидать, радикальное крыло национального движения по-своему истолковало результаты референдума, несмотря на то, что Верховный совет РТ в специально принятом постановлении разъяснял: «Вопросы государственного обособления Республики Татарстан от Российской Федерации, изменения ее территориальной целостности и границ предметом проводимого референдума не являются».

Тем не менее в заявлении говорилось: «Любые должностные лица, заявляющие о нахождении Татарстана в составе другого государства, должны быть привлечены к ответственности. Выполнение законов других государств на территории независимого Татарстана должно рассматриваться как измена государственным интересам Татарстана. Эти лица должны быть привлечены к ответственности по законам Татарстана».

Суверенный Татарстан, заявляли члены комитета «Суверенитет» и сторонники независимости республики, не собирается передавать свои полномочия другим государствам (а Верховный совет и президент говорят, что собирается). Все войска России немедленно должны быть выведены с территории Татарстана, все призывники Татарстана должны вернуться на родину из стран СНГ.

А что было делать с правоохранительными органами республики — прокуратурой, Министерством внутренних дел, судами, которые, как известно, финансировались Россией? Они должны были перейти под юрисдикцию Татарстана, отвечали авторы заявления. И в завершение требовали «прекратить передачи шовинистических программ ЦТ и РТ на территории независимого Татарстана». (*Сов. Там.* 28.03.92)

**25 марта** партия «Иттифак» на заседании своего правления приняла заявление о проекте Федеративного договора. В этом договоре, отмечалось в нем, совершенно отсутствует идея «о федерации равноправных национально-государственных образований, так как не отражен субъект национально-государственного образования русского народа, то есть Русской республики». По этому проекту Российская Федерация будет «унитарным русским государством» и договор между руководством Российской Федерации и главами входящих в нее республик станет «договором между высоким начальником и его подчиненными».

В этой связи действия российского руководства характеризуются в заявлении как «большевистско-имперское крючкотворство», поскольку, дескать, проект договора не реализует права народов на самоопределение, а регулирует их сверху. В проекте также, утверждает партия «Иттифак», совершенно отсутствует «возможность деколонизации колониальных народов и право создания ими собственных государств», весь проект пронизан идеей «единой и неделимой Российской империи».

Например, в ведение Российской Федерации отнесены такие важные для республик и их народов сферы деятельности, как финансы, валютное и кредитное

регулирование. Основы ценовой и налоговой политики также включены в ведение России. Вопросы владения, пользования землей, недрами и водными ресурсами снова должны регулироваться законами России и соответствующих республик, однако, утверждал «Иттифак», закон начальника сильнее закона его подчиненного.

Имперский характер проекта, говорилось далее в заявлении, выражается и в том, что такие, казалось бы, специфические, сугубо национальные сферы деятельности народов, как воспитание, образование, культура и спорт, под формулировкой совместного ведения федерации и республик фактически будут поставлены под контроль государственных органов России. Это значит, что татарские дети историю своего народа будут вновь изучать по учебникам, написанным в Москве.

Партия «Иттифак» считала, что документ носит слишком общий, абстрактный характер и рассчитан на то, что «вся эта коммунистически-имперская демагогия будет безропотно проглочена».

Исходя из вышеизложенного, «Иттифак» полагал, что суверенная Республика Татарстан в лице ее Верховного совета «даже и речи не должна вести о подписании подобного договора, в каком бы виде он ни был представлен, так как подписание этого договора будет игнорированием воли народов Татарстана, проголосовавших за суверенитет Республики, сведет на нет результаты 440-летней «борьбы татарского народа за восстановление своей национальной государственности, сведет к нулю результаты референдума, на котором народы Республики Татарстан высказались за свое суверенное государство, строящее свои отношения с Россией лишь на основе равноправных горизонтальных договоров».

В случае подписания указанного договора руководством Татарстана, в том числе президентом Республики Татарстан, говорилось в заявлении, партия «Иттифак» «оставляет за собой право обратиться к Милли меджлису и татарскому народу и будет бороться за отмену подобного договора с Российской Федерацией». (*Сов. Там. 28.03.92*)

**25 марта** Борис Ельцин встретился в Кремле с представителями фракции «Смена». Он призвал не драматизировать ситуацию в Татарстане. Главное, сказал он, ни в коем случае не столкнуть татар с русскими. Договор с Татарстаном он рассчитывал подписать еще до съезда народных депутатов, который должен был пройти в апреле.

**25 марта** председатель Совета национальностей российского парламента Рамазан Абдулатипов заявил, что Россия и Татарстан начинают переговоры о разграничении полномочий. На встрече с журналистами в российском Белом доме он сообщил также, что согласились начать диалог президенты России и Татарстана. Рамазан Абдулатипов добавил, что в разговоре по телефону президенты подчеркнули необходимость реализации договоренностей о том, что Республика Татарстан остается в составе Российской Федерации. (*Сов. Там. 28.03.92*)

**26 марта** президент Республики Татарстан Минтимер Шаймиев принял в Кремле (естественно, казанском) Чрезвычайного и Полномочного Посла Лиги арабских государств господина Моханну Дорру.

Шаймиев рассказал высокому гостю о богатой истории и культуре народов Татарстана, остановился на итогах прошедшего референдума, результаты которого, по его словам, позволят республике строить отношения с Россией, государствами



СНГ и странами мирового сообщества на основе взаимовыгодных договоров и соглашений.

Моханна Дорра поздравил президента с успешным проведением референдума, интересовался возможностью открытия в Татарстане торговой палаты, выразил желание содействовать установлению торгово-экономических, научных и культурных контактов между более чем двадцатью арабскими государствами, входящими в Лигу арабских государств, и Республикой Татарстан.

Шаймиев подчеркнул, что Республика Татарстан, обладая большим экономическим, научным потенциалом, могла бы значительно расширить внешнеэкономическую деятельность со странами Ближнего Востока. А примером в этом деле могли бы служить взаимовыгодные контакты с рядом фирм США, Англии, Турции.

Президент пригласил руководителей генерального консульства Лиги арабских государств на Всемирный конгресс татар, который состоится в Казани в июне этого года. Приглашение с благодарностью было принято. (Сов. Там. 28.03.92)

**27 марта** президент Татарстана Минтимер Шаймиев дал интервью «Независимой газете». В котором говорил, в частности:

*Я сказал, подводя итоги референдума, что в плебисцитах не бывает ни победителей, ни побежденных. Личное удовлетворение, конечно, есть, потому что, несмотря на грубое давление, народ проявил характер, выдержку, мудрость и подержал наш курс.*

*Я бы сказал, что за период, предшествовавший референдуму, мы на себе ощутили все издержки становления нашего общества. Все это имеет мало общего с настоящей демократией. Причины этого давления — неуважение к нашему суверенитету. Разве можно разговаривать с республиками на языке суда? Но я думаю, что в данном случае Конституционный суд «подставили», и в этом виновата прежде всего немалая часть депутатов ВС Российской Федерации, которые не чувствуют до сих пор, к сожалению, что на их плечи возложена ответственность за судьбу великой России. Надо относиться без эмоций к обсуждению и принятию каких-либо сложных решений. Там, где преобладают одни эмоции, амбиции, принимаются подобные решения. После этого назвать истинно демократичным депутатский корпус России очень трудно. <...>*

*Руководители Приволжско-Уральского военного округа проинформировали меня о реорганизации частей гражданской обороны на территории республики и объяснили вывоз оружия тем, что устаревшие образцы меняются на новые. И мы договорились о том, чтобы на этот период во избежание слухов приостановить этот процесс. <...>*

*Общеизвестно, что экономическое положение Татарстана гораздо лучше, нежели многих регионов России. Наш потенциал достаточно высок. Я не думаю, что кто-то может использовать силовые методы. Потому что пора уже извлекать уроки из других попыток давления на Татарстан. Я не случайно сказал, что референдум в Татарстане — это шаг к обновлению России. Если бы не было референдума и нашей позиции, автономии совершенно потеряли бы свое лицо. А создавать сейчас своими же руками новый не менее жесткий Центр — это недопустимо. Это всегда сложно — быть первыми. Я уверен в том, что Российская Федерация должна быть обновленной, если она хочет быть демократической. <...> Не каж-*

дая республика в состоянии по своему экономическому потенциалу освоить тот объем самостоятельности, за который боремся мы. И кроме того, есть факторы, которые делают реальным становление государственности в нашей республике. Галина Старовойтова, советник президента России по национальным вопросам, утверждает, что для становления республик, стремящихся стать суверенными государствами, необходимы три признака: иметь в истории свою государственность, преобладание республикообразующей нации и референдум. Все это в Татарстане соблюдено. Хотя мы стремимся не нарушать целостность России и заключить с ней союз. <...>

Пока не будет признан суверенитет республик, невозможно укрепить центральную власть в России. Президентская вертикаль в бывших автономиях не будет работать до тех пор, пока не будет договорных отношений Центра и республик. Нужно доверять тем людям, которых избрал народ.

– Почему Татарстан не принял участия в парафировании Федеративного договора?

– Это соглашение по сравнению с проектом Ново-Огаревского договора представляет нам гораздо меньшую самостоятельность. И я прихожу к выводу, что для обновления России больше подходят принципы Союзного договора в последнем его варианте. К сожалению, этот проект был забыт во время крушения СССР. <...>

Когда прокуратура Российской Федерации открыто вмешивается в проведение референдума, давая указания о закрытии участков для голосования, угрожая их председателям в случае неисполнения и привлечением к уголовной ответственности. Это беспрецедентный в мире случай. А машины автобазы ВС России, без права досмотра ездившие по республике и развозившие красочные листовки, содержание которых граничит с разжиганием межнациональной розни! Директора крупных предприятий без нашего ведома были приглашены на совещание к министру промышленности России Титкину с участием Сергея Шахрая. Им дали понять, что если их работники проголосуют «за», то их предприятия лишатся заказов. А как понять проведенное в помещении Октябрьского райсовета Москвы совещание наблюдателей от ДПР? По информации представителей «Руха», на этом совещании визитеров от ДПР нацеливали далеко не на позитивную работу на референдуме... Подобная непримиримость и беспардонность нынешних демократов гораздо больше походит на методы большевиков, чем деятельность сегодняшних экс-коммунистов. И треть голосов «против» — результат подобной провокационной деятельности и настоящей информационной агрессии. <...> (НГ. 27.03.92)

**23 марта** в Москву для подготовки договора с Российской Федерацией выехала делегация Республики Татарстан. В ее составе были представители аппарата президента, парламента, кабинета министров Татарстана.

Как сообщил перед отъездом глава делегации вице-президент Василий Лихачёв, согласно договоренности по телефону между Борисом Ельциным и Минтимером Шаймиевым были образованы рабочие группы по подготовке предложений к проекту договора о делегировании полномочий. Рабочая группа Татарстана на протяжении недели выработала концепцию, которая исходила из итогов референдума и статуса республики как суверенного государства.

**30 марта** прошла первая встреча рабочих групп по согласованию позиций двух республик. По мнению вице-президента, ставилась задача — до начала российско-

го съезда народных депутатов парафировать или подписать двусторонний договор о делегировании полномочий. (РГ. 30.03.92)

**23 марта** аппарат правительства России подготовил на имя Бориса Ельцина записку «О дезинтеграции и срочных мерах по борьбе с сепаратизмом». В документе была выражена озабоченность в связи с предоставлением президентом РФ администрациям отдельных республик, краев и областей дополнительных прав по регулированию хозяйственной (в том числе внешнеэкономической) деятельности, распоряжению государственной собственностью, распределению материальных и денежных ресурсов (право использовать большую часть валютной выручки, право распоряжаться большей частью производимой в регионе продукции, освобождение от экспортной пошлины в счет региональной квоты и др.).

Резко возросло давление администраций республик, краев и некоторых областей в составе России на центральное правительство с целью получения прав по регулированию хозяйственной (в том числе внешнеэкономической) деятельности, распоряжению государственной собственностью, распределению материальных и денежных ресурсов. К тому моменту были уже подписаны указы президента по Республике Карелия, Коми ССР, Республике Саха (Якутия), решения правительства по Горно-Алтайской ССР, Иркутской области, предоставляющие отдельным региональным администрациям право использовать большую часть валютной выручки расположенных в регионе предприятий (подлежащей перечислению в республиканский валютный резерв России), распоряжаться частью производимой в регионе продукции, а также освобождать от экспортной пошлины вывоз продукции в счет региональной квоты и т.д. Общий объем только по льготе освобождения от уплаты экспортной пошлины, по самым скромным подсчетам, оценивался в 100 млрд. рублей, что означало эквивалентное сокращение доходов федерального бюджета. Аналогичные указы президента готовились по Башкортостану, Бурятской ССР, Удмуртской Республике, Корякской АССР; готовились решения правительства по Амурской, Калининградской, Мурманской, Свердловской, Читинской областям, Красноярскому краю. Было подписано межправительственное соглашение с Татарстаном, готовились проекты соглашений с другими республиками. Рассматривались поручения правительства по обращениям руководства Удмуртской Республики, Бурятской ССР, Архангельской, Свердловской и Челябинской областей об отмене экспортных пошлин и продаже части валютной выручки в республиканский валютный резерв России.

Поток таких обращений нарастал с каждой неделей. Это превращало правительственный аппарат в механизм по предоставлению льгот отдельным регионам, влекло за собой экономическую дезинтеграцию страны.

Возникла реальная угроза распада экономического пространства на автономные регионы с уникальными режимами хозяйственной деятельности, утверждалось в записке. Вслед за хозяйственной дезинтеграцией неизбежна была и дезинтеграция государственного регулирования, которая, в свою очередь, могла привести к политической дезинтеграции.

Сепаратистское движение практически во всех регионах носило бюрократически номенклатурный характер и не имело значительной социальной базы, отмечалось в записке. Местная администрация стремилась установить контроль над ре-

сурсами, а получаемые от федерального правительства льготы использовать в интересах упрочения своего властно-хозяйственного положения. При отсутствии механизма контроля за использованием полученных льгот нередко имело место их фактическое присвоение чиновниками местных администраций (традиционное создание себе роскошных условий, вывоз капитала из страны с помощью собственных фирм, сознательное ухудшение условий внешнеторговых контрактов и т.п.). Некоторые факты такого рода были выявлены Контрольным управлением администрации президента в ходе проверки выполнения решений президента и правительства Российской Федерации (доложено на заседании правительства 27 февраля 1992 г.). Шантажируя правительство угрозой социального взрыва, местная администрация в этих случаях выбиваемые якобы для населения льготы и ресурсы использовала для личного потребления. (НГ. 24.03.92)

В связи с вышеизложенным аппарат Правительства России предлагал следующие «срочные меры по борьбе с сепаратизмом»:

- прекращение встреч на высшем уровне Правительства России с главами региональных администраций для обсуждения проектов решений президента об особых условиях хозяйствования в том или ином регионе (такого рода встречи должны ограничиваться обсуждением перспектив развития);

- проведения совместного заседания правительства и Президиума ВС РФ для обсуждения проблемы дезинтеграции России;

- принятие специального постановления об унификации режима хозяйственной деятельности;

- признание неконституционными противоречащих законодательству РФ актов ряда республик в составе России;

- приостановление действия некоторых пунктов ряда законодательных актов, являющихся основой экономической дезинтеграции страны. (НГ. 24.03.92)

Андрей Нечаев вспоминает: *«После указа по Татарии они все стали пачками готовить указы о поддержке соответствующей территории. Один и тот же набор аргументов: тяжелое социальное положение, если просто область; если это автономная республика, то еще и угроза межнациональных конфликтов...»*

*Начала это Республика Коми. Они ко мне приходят и говорят: “Все, Андрей Алексеевич, мы с Борисом Николаевичем обо всем договорились, теперь к вам пришли за исполнением”. “Зачем вы ко мне пришли, если вы с Борисом Николаевичем обо всем договорились? Это же он указы подписывает, а не я. Раз вы все-таки пришли ко мне, то значит, вы до чего-то все-таки не договорились?” А дальше у меня была процедура. Я их пускал по кругу в министерстве, и каждый начальник отдела ужимал, ужимал, ужимал, ужимал. Была игра в плохого и хорошего следователя. Они ко мне приходили и говорили: “Вот мы с Федченко (мой начальник отдела капиталовложений) договорились, нам выделяют столько-то инвестиций из бюджета”. Я говорю: “С ума сошли. Это 10% всех ресурсов страны. Я Федченко завтра уволю, под суд отдам”. Неважно, заносили они Федченко или нет и что заносили... Они говорят: “Не надо, ну что вы, он такой хороший человек. Мы пойдём и еще с ним поработаем”. — “Идите поработайте, Александр Ефимович (Федченко), в лицо вам говорю, чтоб вы никогда больше с такими глупостями не приходили”. Федченко заранее знал весь этот спектакль. Они шли, и опять их ужимали,*

*ужимали... И так раз пять. Но психологически это было все невыносимо». (Авен П. Революция Гайдар: История реформ 90-х из первых рук / Авен Пётр, Кох Альфред. М.: Альпина Паблшер. 2013. С. 158, 159)*

**23 марта** на заседании президиума Тюменского облсовета принято решение не подписывать Федеративный договор. Было заявлено, что проект Конституции РФ содержит ряд положений, которые в дальнейшем могут привести к серьезным конфликтам между республиками, краями, областями и автономными округами федерации. Как посчитал президиум Тюменского облсовета, области, согласно проекту, не имеют, но должны иметь ряд прав, которые предоставлены республикам. С точки зрения руководства Тюменской области, были нечетки формулировки статуса автономного округа, который «может входить в республику, край, область», но, соответственно, может и не входить. Президиум, в частности, предложил поправки: республики, края, области имеют равный государственно-правовой статус; автономные округа входят в состав края, области. (НГ. 26.03.92)

**24 марта** Распоряжением Правительства Российской Федерации № 546-р во исполнение распоряжения Президента Российской Федерации от 9 декабря 1991 г. № 113-рп создавалась комиссия по подготовке проекта Закона Российской Федерации «О реабилитации казачества». Руководителем рабочей группы был назначен государственный советник Российской Федерации по правовой политике, заместитель председателя правительства Сергей Шахрай. Наряду с ответственными работниками государственных органов в нее вошли представители территориальных союзов казаков. **28 марта** состоялся съезд казаков Урала в Оренбурге (по инициативе В. Титова). На нем была принята резолюция с призывом к «красному казачеству» (Оренбургскому казачьему войску В. Косянова) самораспуститься.

**24 марта** «Независимая газета» опубликовала интервью, генерального секретаря Сионистского форума советских евреев Шмуэля Азарха. В нем, в частности, говорилось:

*Сионистский форум действительно самая крупная сегодня в свободном мире и, естественно, в Израиле русскоязычная организация. Она довольно молодая, ей всего четыре года. Форум вобрал в себя различные русскоязычные объединения Израиля, основой же организации стали диссиденты, узники Сиона из Союза. Президентом форума был избран Натан Щаранский, в правление вошли Иосиф Бегун, Владимир Слепак, Александр Воронель, Эдуард Кузнецов, Юлий Эдельштейн... Форум действует в трех направлениях: помощь евреям в возвращении на свою историческую родину; содействие в абсорбции; воссоздание еврейской общинной жизни. <...>*

*Все финансирование строится на добровольных пожертвованиях. Частично это пожертвования американского еврейства, пришедшие к нам через Еврейское агентство — СОХНУТ. Есть прямые дарители, дающие деньги под определенные программы форума. <...>*

*За последние полтора года страна при населении в 4,5 миллиона приняла 350 тысяч человек, людей другой национальности, другого языка, в общем — другой планеты. И при этом, может быть, плохо, с трудом, но абсорбировала. Возьмите пример с Германией, когда 60 миллионов западных немцев абсорбировали 17 миллионов восточных с тем же языком и кричат «Гвалт!» — жизненный уровень падает, и они ограничивают уже, кажется, прием советских немцев. В Изра-*

*иле этого не происходит. Хотя, конечно, тяжело, нет работы, не хватает жилья. Но усилия прикладываются колоссальные. Иерусалим вырос в полтора раза по количеству домов, не говоря уже о провинции. А письма идут из Израиля плохие. Когда говорят, что профессора в Израиле метут улицы, это не агитация и не контр-агитация. Это правда. Но ни один человек не задумался, почему они метут улицы, не попытался поговорить с этим профессором, потому что он не может поговорить, профессор не знает ни одного языка, кроме русского. Как можно трудоустроить его со всеми его заслугами и знаниями? <...>*

*Между прочим, самые кредитоспособные в Израиле — выходцы из СССР. У них самое низкое отставание в выплате долгов. <...> Тому две причины. Первое — мы не испорчены Западом, не привыкли жить в кредит, не привыкли делать долги. И второе, конечно, — наша алия абсорбируется быстро и хорошо. Во всяком случае, алия 70-х — это почти 200 тысяч человек — устроена выше среднего. <...>*

*— Цель вашего пребывания здесь?*

*— Мы хотим открыть отделение форума в Москве.*

*— И вы нашли здесь понимание...*

*— Я нашел здесь балаган. Полная деловая необязательность. <...> Все куда-то глухо уходит, как в вату. Но мы не теряем оптимизма и собираемся работать. Подали документы на регистрацию в Минюст, думаем, что теперь уже все правильно и нет причин, чтобы нам их вернуть назад. Мы провели ряд семинаров, присутствовали в Киеве при создании конфедерации сионистских организаций независимых государств. (НГ. 26.03.92)*

**23 марта** жители острова Кунашир (Южные Курилы) в телеграмме Ельцину потребовали приостановки заселения Курил казаками с Сахалина и из других мест России и отставки автора этой идеи — губернатора Сахалина Валентина Фёдорова.

19 марта, в день визита министра иностранных дел РФ Андрея Козырева в Японию, на Южно-Курильские острова прилетел казачий гидросамолет — по мнению наблюдателей, для осмотра мест будущих казачьих поселений. Кунаширцы расценили казачий полет как демонстрацию силы и угрозу своей мирной жизни и 23 марта, собрав 1614 подписей, направили телеграммы сахалинской администрации и Президенту РФ, требуя прекратить оказачивание своей земли и отстранить Фёдорова. В противном случае они попросили Ельцина ввести на Южных Курилах прямое президентское правление.

Всё началось в октябре 1991 г., когда Фёдоров в поисках опоры в своей борьбе за Курилы принял постановление «О содействии и возрождении казачества», в котором указал властям всех уровней поддержать восстановление традиционных форм казачьего землепользования, создавать казачьи дружины по охране общественного порядка и вообще «использовать патриотический потенциал казаков», некогда осваивавших Курилы.

В ноябре сей патриотический потенциал принял реальные очертания: сахалинский казачий атаман Олег Гусев (Союз казаков Дальней России) попросил у райсовета территорию площадью 12 892 га на Кунашире и островах Малой Курильской гряды и вдобавок — освобождения от налогов на первые пять лет. К Гусеву присоединились ставропольские казаки, предложив свои услуги по защите Курил от Японии.

Казаки заявили в письме Президенту РФ, что не позволят совместного управления островами или проживания граждан других государств на российских землях. А 20 февраля 1992 г. в Южно-Сахалинске Совет атаманов СНГ добавил к старым предложениям идею об охране казаками 200-мильной экономической морской зоны России и создании на Курилах СЭЗ с переселением туда казаков со всего СНГ.

Южно-Курильский райсовет отказал сахалинским казакам, предложив землю в расчете 2 га на одного казака. При этом у районных депутатов появились подозрения, что за казаками стоят инофирмы и деньги бывшей КПСС. Некоторые наблюдатели связывали появление казаков также с готовящимся на конец апреля началом безвизовых обменов с японцами.

Кунаширцы реагировали на происходящее даже резче, чем на возможный переход под японскую юрисдикцию, они опасались, что пришельцы из СНГ будут более бесцеремонны в вопросе заселения островов. Не соблазняли их и планы Гусева закупить самолеты и создать собственную авиалинию для совместного казак-островитянского пользования. **25 марта** казаки-станичники острова Кунашир потребовали прекратить всякие посягательства чужого казачества на Южные Курилы и пригрозили снять Гусева с атаманства.

Обиженный атаман Гусев в разговоре назвал обвинения в свой адрес «настоящей провокацией», сказав при этом, что речь идет только «о неосвоенных территориях, небольших островках, заброшенных еще в 50–60-е годы», к тому же казаки не собираются создавать вооруженные формирования, а лишь оказывать содействие пограничникам, и потому «страхи курильчан по поводу конца мирной жизни преувеличены». (Б. 30.03.92)

**На этой неделе** на Южно-Курильских островах находилась группа экспертов Генерального штаба ОВС СНГ. По сведениям из военных источников, визит делегации был связан с реализацией выдвинутого в январе 1991 г. Борисом Ельциным пятиэтапного плана урегулирования территориального вопроса в отношениях между Россией и Японией. Вторым пунктом этого плана являлась демилитаризация островов Кунашир, Итуруп, Шикотан и Хабомаи.

Согласно информации, полученной от авторитетных представителей российских военных кругов, на островах Южно-Курильской гряды в тот момент были размещены пулеметно-артиллерийская дивизия и истребительный авиационный полк, состоящий из 28 самолетов «МиГ-23». (НГ. 01.04.92)

В российской прессе были сообщения, что в марте 1992 г. министр Андрей Козырев в тайне от российской и японской общественности предложил министру иностранных дел Японии Митио Ватанабэ следующий вариант:

«Мы заключаем российско-японский мирный договор. Россия, следуя положению Совместной декларации 1956 года, передает Японии два острова — Хабомаи и Шикотан. По поводу принадлежности островов Кунашир и Итуруп стороны продолжат переговоры». (REGNUM. 22.10.17)

**27–28 марта** в Красноярске, в Доме политпросвещения прошел съезд народных депутатов Сибири, «обсуждавший правовой, экономический и социальный статус региона». У входа в здание развевался бело-зеленый сибирский флаг.

Главной целью съезда, по словам председателя Красноярского краевого Совета народных депутатов Вячеслава Новикова, была «необходимость корректировки

проходящей в России экономической реформы таким образом, чтобы учитывалась разница в стартовых условиях территорий».

Сибирские регионы подошли к той степени обнищания, которая могла обернуться самым фантастическим сценарием, вплоть до образования автономии. Уровень жизни в Восточной Сибири был на 47% ниже, чем в европейских регионах России, причем в Сибири он падал значительно быстрее, чем в Центре. При этом от 9 млрд. налогов, которые за квартал собирал Красноярский край, федеральное правительство оставляло ему меньше двух. Местные власти практически были выключены из процесса реформ, выполняли роль статистов, реформы не различались по местным условиям. Но у Сибири, как основного источника сырья и энергоресурсов страны, были и особые интересы. Значит, необходима была и особая политика для их защиты.

Институт истории местного отделения Академии наук написал справку для делегатов. Историки настаивали, что у российского Центра до сих пор нет собственной концепции регионального развития и государственного строительства, ну а причиной центробежных тенденций называлась пропасть, разделяющая «огромный потенциал Сибири и ее униженное положение в качестве экономической колонии».

Красноярская прокуратура направила в адрес съезда специальное письмо, в котором напомнила сибирским депутатам, что съезд не является конституционным формированием и не обладает правом законодательной инициативы.

Собрание депутатов готовило под эгидой межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение», представляющее собой объединение территориальных органов управления. Эта ассоциация была, по сути, теневым сибирским парламентом. Кстати, она даже не регистрировалась в Министерстве юстиции России, а лишь в Новосибирском облисполкоме. Ассоциация возникла в период острой конфронтации центра и местных органов управления. Она отстаивает интересы последних, требуя децентрализации власти. Очевидно, что создание «Сибирского соглашения» было вызвано реально существующими проблемами.

От участия в съезде отказались депутаты Тувы, Хакасии, Горного Алтая, Якутии. Автономии, которым проект новой Конституции и так, по их мнению, предоставляет достаточно прав, решили не омрачать отношения с Москвой и ограничили свое участие в «подозрительном» съезде статусом наблюдателей.

Представители Тюменской и Читинской областей, Бурятии тоже присутствовали в качестве наблюдателей. В том же качестве прибыли на съезд делегации Урала и Дальнего Востока.

Первый заместитель прокурора Красноярского края Юрий Свириденко обратился к съезду с письмом о том, что отдельные пункты подготовленных оргкомитетом съезда проектов резолюций не соответствуют законодательным актам. Съезд на это письмо никак не отреагировал. Подготовленные документы отмечали, что колониальный характер политики Центра по отношению к Сибири не претерпевает существенных изменений. Поэтому съезд народных депутатов Сибири предлагал предусмотреть за счет финансовых ресурсов России компенсацию производителям, в размере разницы между фиксированными ценами на сырье и свободными розничными ценами, предоставить территориям право лицензирования части продукции, снять ограничения на способы приватизации предприятий, перейти со II квартала этого года на одноканальную систему формирования бюджета России.



Ожидаемой сенсацией стало выступление депутата Томского облсовета, сопредседателя партии независимой Сибири Бориса Перова, не включенного в официальный состав делегатов Томской области. Томский сепаратист предложил незамедлительно принять декларацию о независимости Сибири и провозгласить съезд высшим органом государственной власти региона. «Мартовские тезисы» Перова предусматривали выборы президента Сибирской республики и перевод под ее юрисдикцию промышленности, армии, органов ВД и безопасности. Отсутствие поддержки своей законодательной инициативы Перов объяснил тем, что на съезде собрались одни «приватизаторы», которые в итоге загубят Сибирь. Тем не менее, по сообщению Перова, 15 делегатов съезда решили вступить в партию томских сепаратистов.

Впрочем, предосторожности российских властей оказались излишними. Делегаты ограничились обсуждением проблем социально-экономического развития Сибири и проекта Конституции РФ в части, определяющей права субъектов Федерации. Как и следовало ожидать, резкие выступления сибиряков в адрес российского центра свелись к выбиванию у него налоговых и бюджетных льгот, расширению прав местных властей в распоряжении природными ресурсами.

Во вступительном слове председатель оргкомитета съезда В. Новиков попенял прессе, что она создала из сибирского съезда зловещий образ сепаратистов, стремящихся, отделившись от России, создать Сибирскую республику с новым адмиралом Колчаком во главе. На самом деле речь шла об экономических правах сибирских регионов, о большей их самостоятельности, чтобы можно было обеспечить достойную жизнь сибиряков. В большинстве выступлений не содержалось сепаратистских направлений. Как правило, в них звучала жесткая критика политики российского правительства, ведущей к обнищанию людей, а также требования децентрализации власти, экономической самостоятельности и свободы внешнеэкономической деятельности.

Как заявил член Томского облсовета Олег Кушелевский, «если Москва не пойдет на изменение колониальной экономической политики по отношению к Сибири, рост сепаратистских настроений станет необратимым».

В работе съезда участвовали заместитель председателя Верховного совета Российской Федерации Владимир Шумейко и другие представители парламента. (НГ. 26.03.92, 27.03.92; РГ. 28.03.92; Ъ. 30.03.92; Из. 26.03.92, 30.03.92)

**28 марта** Постановлением Правительства РФ № 197 было утверждено положение о Государственной комиссии по делам Арктики и Антарктики.

Госкомиссия наделялась полномочиями по осуществлению научной, социально-экономической, хозяйственной и природоохранной деятельности в Арктике и Антарктике. В круг ее основных задач входила разработка стратегии государственной деятельности Российской Федерации в этом регионе, а также организация взаимовыгодных научно-технических и экономических связей с приарктическими странами в интересах России.

Решением правительства возглавил комиссию председатель Госкомитета по социально-экономическому развитию Севера Владимир Курамин, а в ее состав вошли: министр экологии и природных ресурсов Виктор Данилов-Данильян, министр связи Владимир Булгак, первый заместитель министра иностранных дел Фёдор Шелов-Коведяев, вице-президент Российской академии наук Николай Ла-

вёров, командующий Военно-морским флотом Владимир Чернавин, председатель Государственного газового концерна «Газпром» Виктор Черномырдин, председатель Государственного концерна по производству цветных металлов «Норильский никель» Анатолий Филатов, председатель Российской корпорации «Алмазолото» Валерий Рудаков и другие.

**27 марта**, несмотря на противодействие оппозиции, внеочередная сессия ВС Чувашской Республики утвердила состав делегации, которой было поручено подписать Федеративный договор.

На вопрос о том, что вызвало наибольшие споры в парламенте при рассмотрении этого вопроса, один из лидеров оппозиции, член Верховного совета, председатель Комиссии по культуре, развитию языка и межнациональных отношений Атнер Хузангай сказал: *«Чувашия не ставит вопрос о выходе или невыходе из состава России. Однако подписание Федеративного договора, уверен, осложнит укрепление с таким трудом утверждающегося суверенитета в бывших автономиях. Оппозиция считает, и я поддерживаю эту точку зрения, что нынешний Федеративный договор — ловушка для республик, так как они лишаются собственности, несмотря на бывшие до этого заверения и декларации. Боюсь, что в очень скором времени мы поймем, что этот договор — мертворожденное дитя, и начнем искать новые пути выхода из все более затягивающего нас кризиса. А время будет упущено. На мой взгляд, мы имеем дело не с договором, а с соглашением о разграничении полномочий. Так и надо этот документ называть. Можно, конечно, сейчас форсировать события, утешая себя: это поможет сохранению страны. Но правовые документы такого значения должны быть всерьез и скрупулезно продуманы, детально согласованы с субъектами Федерации. Никакой небрежности, недоговоренности, а тем более спешки допускать сейчас нельзя».*

Атнер Хузангай в республике был человеком известным: сын известного чувашского поэта, переводчик, журналист, член Союза писателей, автор более 170 работ по литературе, языкознанию, культуре. Он был даже одним из кандидатов на пост Президента Чувашской Республики.

Знали в Чувашии и имя его друга Геннадия Айги — поэта русского авангарда, лауреата Французской академии, чуваша по национальности, человека долгое время опального, но сумевшего сделать очень многое для сохранения чувашской культуры. В 1992 г. он уехал на год в Германию, став стипендиатом Берлинской академии искусств.

Живя в Германии, Айги пристально следил за событиями, происходящими в России. **29 марта** он связался с «РГ» по телефону и изложил свою точку зрения: *«Удержать единство России, как и единство семьи, которая прошла такой трудный путь, нужно во что бы то ни стало. Подписание Федеративного договора — необходимость. Верю — сейчас нам всем нужно выстоять вместе. Я не раз говорил — станем жить лучше, пройдет острота момента, тогда можно более детально и даже введливо разбираться во всех тонкостях. Я очень огорчен ситуацией, складывающейся во многих бывших автономиях. Меня страшит рост национализма, меня пугает, что те самые партюкраты, которые знали и всячески истребляли самобытность народов, населяющих Россию, сейчас вдруг стали самыми яркими борцами за национальное возрождение, играя на национальных чувствах*

людей. Ну нельзя же не понимать, что на фоне нашей бедности рвать установившиеся связи: экономические, другие, разрушать все до основания — это самоубийство. Если развалится Россия, пострадают все народы, ее населяющие. Спасем-ся все вместе — тогда разберемся. Это ведь вовсе не значит, что закрыты пути к укреплению суверенитетов, к возрождению национальных культур и традиций. Этот процесс уже не остановить. Я верю в новую историю России.

Не согласен с теми, кто направо и налево произносит слова о похожести процессов, происходящих в России, с процессами, происходившими в бывшем Союзе. Нет, эти аналогии натянутые. Россия строилась не так, как Советский Союз. Все народы вместе осваивали пространства России. Осваивали веками. Чувашия, Татарстан, Башкортостан, Коми... — это не Прибалтика и не Армения, которые всегда имели даже другие пограничные ситуации.

Нельзя не помнить и еще одного: многие российские народы именно через русскую культуру, русский язык сделали прорыв в мировую культуру, в мировую цивилизацию. Разве в мою родную и так любимую Чувашию Данте или Шекспир. Уитмен или Сартр пришли не через русский язык, не через русскую культуру?..

Русский народ — терпеливый, мужественный, талантливый. И не менее пострадавший, чем все остальные, в нашей безумной иррациональной истории. Не время сводить счеты, не время спорить на краю пропасти. Все, что поможет сейчас выживанию, должно быть использовано политиками». (РГ. 30.03.92)

**28 марта** состоялась 11-я внеочередная сессия Верховного совета Республики Башкортостан, перенесенная со 2 апреля в связи с подписанием 31 марта Федеративного договора в Москве.

В повестке дня было два вопроса: подписание Федеративного договора и обсуждение проекта Конституции России. Депутаты сочли, что республике дается слишком мало прав. Образована делегация для обсуждения и, в случае принятия ее условий, подписания договора.

Перед этим ежедневно в Уфе проходили митинги, на которых ранее непримиримые организации татарской и башкирской диаспор республики — башкирского ТОЦ и БНЦ «Урал» — объединились в критике проекта Федеративного договора. Они считали преждевременным подписание этого документа вместо двустороннего соглашения между Башкортостаном и Россией.

Перед депутатами выступил председатель Верховного совета Республики Муртаза Рахимов. В частности, он сказал:

*Созвать внеочередную сессию нас вынудили чрезвычайные обстоятельства. Как вы знаете, несколько дней назад руководителями республик в составе Российской Федерации был парафирован проект Федеративного договора.*

*Этот юридический акт означает предварительное согласование документа, принятие его для дальнейшего рассмотрения. Предполагалось, что республики тщательно обсудят проект Договора на сессиях Верховных советов, а затем полномочные делегации официально подпишут его с учетом предложений и замечаний, высказанных депутатами, общественностью, населением.*

*Однако российское руководство пошло по другому пути. Оно стало настойчиво форсировать этот сложнейший, важнейший для судеб народов процесс, добивается подписания Федеративного договора до начала работы шестого Съез-*

да народных депутатов Российской Федерации. Назначена и дата подписания — 31 марта с.г. Вот почему мы решили безотлагательно посоветоваться с вами, совместными усилиями выработать нашу позицию по отношению к предпринимаемым центром мерам. Именно поэтому мы передвинули на несколько дней начало сессии Верховного совета.

Ясно, что подписание документа подобного рода — поистине исторический факт. Ему предстоит определить жизнь и судьбы многих поколений в России и Башкортостане на перспективу. Оно свидетельствует о том, что сегодня в нашей политической жизни на передний план выходят проблемы обновления Федерации, перевода отношений между центром и республиками на качественно новый уровень.

В рамках этого масштабного процесса нас, разумеется, больше всего волнуют отношения между Республикой Башкортостан и Россией. Политические и юридические основы этих отношений были очерчены, как вы знаете, в Декларации о государственном суверенитете Башкирской ССР еще в октябре 1990 года. В указанном документе мы как высшую юридическую норму закрепили, что считаем Республику Башкортостан субъектом обновления Российской Федерации, провозглашаем ее экономическую и политическую самостоятельность. Республика также объявила землю, недра, природные богатства, другие ресурсы, а также весь экономический и научно-технический потенциал на своей территории исключительной собственностью ее многонационального народа. Был особо подчеркнут договорный характер отношений с Российской Федерацией. При этом намечалось сохранение республикой всей полноты государственной власти на всей территории, вне пределов прав, добровольно передаваемых ею центральным органам. В специальной статье было зафиксировано, что Декларация является основой для подготовки и заключения Договора с Российской Федерацией.

Тогда же Верховный совет своим постановлением поручил Президиуму Верховного совета и Совету министров республики начать работу по подготовке проекта такого Договора. Затем были приняты нормативные акты, закрепляющие наш суверенитет. В частности, внесены изменения и дополнения в Конституцию (Основной закон) Башкортостана, подтверждающие политическую и экономическую самостоятельность республики.

Действует Закон Башкирской ССР «О собственности в Башкирской ССР», постановление Верховного совета о переводе под юрисдикцию Башкортостана объединений и предприятий союзного и российского подчинения, законы о бюджетной системе, земельной реформе, приватизации собственности, о предпринимательской деятельности, народном образовании и другие акты.

Хотя для нас вопрос о государственном устройстве — ключевой, у нынешнего руководства Российской Федерации, судя по имеющимся у нас материалам, нет концептуального видения Федеративного устройства России применительно к новым условиям. Тем не менее определились два основных подхода к государственному устройству России: конституционный и договорный.

Суть первого подхода представлена в первоначальных вариантах проекта новой Конституции Российской Федерации и заключается в следующем: никакого Договора об образовании Российской Федерации не может быть, так как Российская Федерация уже существует.

*Можно вести речь лишь о новом распределении полномочий, предметов ведения между федеральными и республиканскими органами государственной власти, но это должно быть решено в Конституции.*

*Суть второго подхода представлена в различных (более 50) вариантах Федеративного договора. При этом их авторы исходят из того, что Федерация — объединение, основанное на договоре, одном для всех, где определяются не только субъекты Российской Федерации, но и распределение полномочий между ними.*

*Процессы глубоких преобразований, связанные с обретением самостоятельности, коснулись всех республик и регионов России. Серьезные замечания к проекту Федерального устройства, предложенного центром, высказали почти все бывшие автономии. У Татарстана и Чечни в этом вопросе особая позиция. Съезд народных депутатов территории Сибири рассматривал проблемы о правовом, социально-экономическом положении края, о проекте новой Конституции России. Как подчеркнули участники съезда, реальных сдвигов в проведении реформ, улучшении жизни народа местные власти в сегодняшних условиях полнейшего бесправия, прежде всего экономического, добиться не могут. <...>*

*А ведь обретение государственной суверенности республиками в составе России началось, как вы помните, с легкой руки Б.Н. Ельцина. С одной стороны, заявив о верховенстве российских законов над союзными, определив Союзу ССР крошечные «алименты», которые никто не собирался перечислять, затем конфисковав союзную собственность, а с другой — предложив республикам «проглотить столько суверенитета, сколько они смогут», Борис Николаевич показал нам магистральный путь к самостоятельности.*

*Но обновление национально-государственного устройства России идет очень трудно и противоречиво. В ее политической жизни то и дело появляются факты, свидетельствующие о стремлении центра вынудить республики жить в рамках унитарного государства.*

*Еще третий съезд народных депутатов РСФСР 5 апреля 1991 года принял постановление «Об основных началах национально-государственного устройства РСФСР (О Федеративном договоре)», в котором проект Федеративного договора предлагалось в ближайшее время доработать и представить на подпись субъектам Федерации. Такое же решение принял 16 мая 1991 года и Верховный совет РСФСР. К сожалению, после этого в Белом доме в течение восьми месяцев шли бесплодные дискуссии. Большая группа народных депутатов РСФСР, в том числе и группа Румянцева О.Г., готовила проект новой Конституции Российской Федерации, категорически выступала против Федеративного договора. Она отрицала договорной характер обновления России и практически на много месяцев затормозила договорный процесс. <...>*

*Я подробно остановился на этом потому, что, как вы знаете, Башкортостан, как и Татарстан, выступает за договорные отношения с Российской Федерацией. Это наша твердая позиция. Мы еще раз подтверждаем, что отношения суверенного Башкортостана с Российской Федерацией должны быть договорными. Иначе ничего не значит наша самостоятельность.*

*Мы также убеждены, что нельзя спешить с подписанием Федеративного договора. Это может привести к финалу, подобному с Союзным договором, когда*

заложенное в проекте «правовое насилие» в отношении субъектов Союза подтолкнуло его к распаду.

Что же требовал Муртаза Рахимов?

Первое: не ставить под сомнение факт владения Башкортостаном собственно-стью на ее территории.

Во-вторых, вопросы федерального устройства должны находиться в совместном ведении

Третье: вопросы природопользования должны в полной мере решаться республиками.

Четвертое: республика была против разделения налогов на республиканские и федеральные, выступая за одноканальную систему — «за ту самую, за которую так бился в свое время Б.Н. Ельцин, добываясь российского суверенитета».

Пятое — передать внешнеэкономическую деятельность в ведение республик. Она не должна вестись путем выделения квот и лицензий российскими ведомствами.

Шестое: законодательство, система работы прокуратуры, адвокатуры, нотариата не должны устанавливаться сверху.

В Президиум Верховного совета Республики Башкортостан, по словам Рахимова, поступали телеграммы (от Конфедерации свободных профсоюзов Башкортостана, Союза женщин, других организаций, отдельных граждан), в которых содержалось требование не подписывать парафированный Договор.

*Сейчас настал час истины. Мы должны решить: быть или не быть суверенному Башкортостану.*

*При выработке нашего отношения к Федеративному договору нужно иметь в виду и то, что российское руководство без предварительного обсуждения с республиками включило в состав его учредителей края, области, автономии. Судя по высказываниям авторов указанного документа, предполагается, что для них будут предусмотрены разные полномочия.*

*Думается, что такой подход центра к Федеративному договору в значительной мере освобождает нас от обязательств, взятых при его предварительном рассмотрении и парафировании. <...>*

*Я прошу вас с учетом этих и других возможных вариантов принять участие в совместной выработке позиции Верховного совета по отношению к Федеративному договору. Необходимо очень тщательно взвесить и продумать, к каким последствиям может привести каждый из этих и других возможных вариантов. Груз ответственности очень велик, ибо сегодня решается самостоятельность Башкортостана, судьба его четырехмиллионного многонационального народа. И будет справедливо, если Верховный совет, народные депутаты разделят и возьмут на себя эту ответственность. (Сов. Башк. 31.03.92)*

**29 марта** полномочная делегация Республики Башкортостан для участия в разработке и заключении Федеративного договора и Договора об основах межгосударственных отношений между Республикой Башкортостан и Российской Федерацией, сформированная Верховным советом Республики Башкортостан, отбыла в Москву. Делегацией руководил председатель ВС Республики Башкортостан Муртаза Рахимов. (Сов. Башк. 31.03.92)

**29 марта** прошло совещание у первого вице-премьера Егора Гайдара. На нем выступил вице-премьер Александр Шохин. Он, в частности, сетовал:

*«Любой регион теперь может, по сути дела, если захочет, проводить собственную политику. И это может доходить и до сепаратистских устремлений. Например, вчера все ждали — будет ли объявлена Сибирская республика на съезде Совета Сибири или нет. И многие думали, что да, вполне это может быть. То есть общественное сознание уже подготовлено к тому, что в любой части страны может возникнуть не только общий протест устремлению, но могут быть провозглашены отдельные государства внутри России, как, скажем, такие глобальные, как Сибирская республика, и такие крошечные как, скажем, Ханты-Мансийское государство внутри Тюменской области и т.д.*

*Вот эта проблема сейчас становится одной из ключевых для реформы. Очень важна некая вертикаль власти, которая при соблюдении всех прав регионов, прав личности прежде всего, давала бы возможность подвести это реформаторское начало. В то же время сейчас у нас элемент этой аморфности очень велик и трудно здесь говорить о том, что импульсы, идущие от реформаторского правительства к Президенту, они могут дойти до конкретного предприятия, до конкретного региона. В нынешних условиях такой уверенности нет.*

*А поэтому, стало быть, трудно говорить об успехе реформы».*

**29–31 марта** социологическая группа подкомитета ВС по изучению общественного мнения провела опрос населения Российской Федерации по проблемам, которые будут рассматриваться на VI съезде. Всего было опрошено 1,5 тыс. человек.

Около 70% опрошенных считали, что Конституция России должна иметь приоритет по отношению к конституциям республик в ее составе и последние не должны входить в противоречие с нею. 19% не были согласны с этим. Большинство опрошенных считали, что проект Конституции должен быть принят в апреле VI съездом народных депутатов (60% опрошенных); при этом 27% полагали, что проект может быть принят в целом и 33% — что в первом чтении. За то, чтобы съезд ограничился поправками к действующей Конституции, высказались всего 14%.

88% респондентов считали, что Российская Федерация должна сохраниться целостным федеративным государством, 4% высказались против. На вопрос о том, допустим ли выход республик из состава Российской Федерации, преобладающим являлось мнение, что это не должно происходить ни при каких условиях. Так считали 39%. Всего 5% считали, что для выхода республики из состава Российской Федерации достаточно решения местного парламента; 21% полагал, что достаточным является положительный результат референдума, проводимого в республике, желающей отделиться, и еще 26% утверждали, что для принятия подобного решения необходимо согласие всего населения Российской Федерации.

Продолжало увеличиваться число сторонников положения, согласно которому края и области России должны получить равный статус с республиками в составе Российской Федерации. Так, если в январе за эту, тогда еще новую, идею высказывалось около 30% россиян, в начале марта — 61%, в конце марта — уже 67%. Если в начале марта значительное большинство (52%) высказывалось за самостоятельность местных органов власти в строительстве своего бюджета и установлении отчислений в федеральный бюджет против 28% полагающих необходимость сохране-

ния приоритета за федеральным парламентом, то в конце марта в связи с уже отмечавшимися тенденциями усиления нейтралистских идей соотношение голосов по этому вопросу составляло 45 против 39%. Также уменьшилась с 20 до 8% доля лиц, считающих, что природные ресурсы и недра Российской Федерации должны находиться в исключительном ведении республик, краев и областей, и соответственно с 37 до 49% увеличилось число согласных с тем, что природные ресурсы и недра должны находиться в совместном ведении Российской Федерации и республик, краев и областей. (ПГ. 06.04.92)

**29 марта** перед зданием Архангельского городского совета и мэрии прошел митинг противников Указа Президента России по Новой Земле. Этим законодательным актом предусматривалась возможность возобновления на Новоземельском полигоне ядерных испытаний, а также отчуждение территории Арктического архипелага из административного состава Архангельской области в федеральную собственность.

Малый областной совет вслед за органами представительной власти города Северодвинска и Ненецкого автономного округа выступил с решительным осуждением президентского указа. Местные власти не могли согласиться с тем, что «простым росчерком пера», без их ведома, территория области сокращалась более чем на 82 тыс. квадратных километров. (ПГ. 30.03.92)

**30 марта** вышло Распоряжение Председателя ВС РФ № 2599рп-1, посвященное поддержке краткосрочной целевой программы национального и культурного возрождения и социально-экономического развития малочисленных народов севера Читинской области.

Для усиления их социальной защиты в период перехода к рыночным отношениям администрации Читинской области для ассоциации малочисленных народов Севера направлялось 173,4 млн. рублей из средств фонда при Верховном совете Российской Федерации по социальной поддержке населения.

**30 марта** вышло Распоряжение Председателя ВС РФ № 2597рп-1, посвященное социальной поддержке малочисленных народов тофа (тофаларов), проживающих в горной и отдаленной части Иркутской области. 18 млн. рублей выделялось на финансирование комплекса работ, начатых в 1991 г., приобретение оборудования по созданию спутниковой связи с населенными пунктами горной Тофаларии Нижнеудинского района.

В начале 2000-х годов представителей этого тюркоязычного народа оставалось около 800 человек.

**30 марта** Президиум Верховного совета Российской Федерации принял Постановление № 2612-1 «Об упорядочении пользования земельными участками, занятыми под родовые, общинные и семейные угодья малочисленных народов Севера». В нем говорилось, что в связи с крайне тяжелым социально-экономическим положением малочисленных народов Севера, сложившимся в определенной степени в результате неудовлетворительной эксплуатации земель на родовых, общинных и семейных угодьях этих народов государственными и иными предприятиями, Президиуму Верховного совета Российской Федерации, комитету Верховного совета Российской Федерации по вопросам экономической реформы и собственности с участием Комитета Верховного совета Российской Федерации по вопросам



экологии и рационального использования природных ресурсов разработать проекты законов «О внесении изменений в Закон РСФСР “О собственности в РСФСР”» и «О праве собственности малочисленных народов на землю, ее недра, воды, растительный и животный мир, владения и распоряжения природными ресурсами».

Комиссиям Совета национальностей Верховного совета Российской Федерации по национально-государственному устройству и межнациональным отношениям, по вопросам социального и экономического развития республик в составе Российской Федерации, автономной области, автономных округов и малочисленных народов подготовить в кратчайший срок проект Закона «О родовых, общинных и семейных угодьях».

**30 марта** в 10 утра в российском Белом доме началась закрытая рабочая встреча делегаций всех республик в составе Российской Федерации, прибывших на церемонию подписания Федеративного договора. Встреча проходит под председательством главы российского парламента Руслана Хасбулатова.

Затем там же делегации 17 республик (кроме Башкортостана, Татарстана, Чечни) и руководство ВС РФ в Георгиевском зале Кремля парафировали текст Федеративного договора с некоторыми поправками, одна из которых гласила, что «каждая республика РФ сохраняет за собой право как подписывать настоящий договор, так и регулировать разграничение полномочий с федеральными органами власти в соответствии с Конституцией РФ».

По мнению председателя Совета национальностей ВС РФ Рамазана Абдулатипова, эта формулировка позволяла тем республикам, которые подпишут договор, «мягко войти в РФ, чем они улучшат свои позиции». Рамазан Абдулатипов также заявил, что «те, кто не подпишет, ухудшат, потому что остаются на старых, командно-административных механизмах управления». По мнению председателя палаты, заключение двусторонних договоров с РФ невозможно.

Председатель Верховного совета республики Башкортостан Муртаза Рахимов заявил журналистам, что не подпишет Федеративный договор, если не будут выполнены его условия.

Он так же сообщил, что имел беседу с Борисом Ельциным, которого проинформировал о точке зрения своего парламента на Федеративный договор — «по отдельным его статьям у нас есть вопросы». Муртаза Рахимов опроверг сообщения средств массовой информации о том, что Татарстан предлагал Башкортостану объединить усилия для того, чтобы добиваться независимости сообща. (НГ. 31.03.92; РГ. 31.03.92)

**31 марта** прошло общее подписание Федеративного договора о разграничении полномочий между федеральными органами и субъектами Российской Федерации — республиками, краями, автономными округами и областями.

Он состоял из трех договоров Российской Федерации о разграничении предметов ведения и полномочий:

- с республиками;
- с краями, областями и городами федерального значения;
- с автономной областью и автономными округами;
- а также двух протоколов (к первому и третьему договорам).

Его скрепили своими подписями и Борис Ельцин, и Руслан Хасбулатов. Он должен был стать составной частью новой Конституции.

Ельцин открыл церемонию. В его речи в частности, готовилось:

*<...> ...речь идет не о сохранении России любой ценой. Ее единство будет обеспечено не всевластием высших государственных органов, не силой оружия и команд, не беспамятством народов и бесправием граждан. Отныне основу российской государственности будут составлять свободы республик и регионов, их реальные права и полномочия, их ответственность перед своими гражданами, перед Россией и перед всем миром. <...>*

*Федеративный договор, уверен, будет составной частью новой Конституции Российской Федерации. Он станет препятствием для восстановления громоздких чиновничьих структур, положит конец господству так называемой московской бюрократии. В то же время он защитит Россию от хаоса, безвластия и разгула местничества. <...>*

*Десятилетия насилия и произвола не разделили наши народы, не истребили их стремления жить в единой стране. В нелегкое время реформ особенно сильно понимание того, что только вместе мы сможем преодолеть трудности и превратить нашу общую родину — Россию в свободное, демократическое и процветающее государство.*

Председатель Верховного совета России Руслан Хасбулатов отметил, что народы России пришли к заключению Федеративного договора «через трагические испытания», одним из которых он назвал развал Советского Союза.

Федеративный договор «кладет начало гражданскому согласию в нашем обществе, которое, я надеюсь, мы сумеем закрепить на предстоящем VI съезде народных депутатов Российской Федерации», заявил председатель Верховного совета.

Председатель ВС Башкортостана Муртаза Рахимов и председатель СМ республики Марат Миргаязов появились в зале за восемь минут до начала церемонии.

Договор от имени Тюменской области подписал депутат областного Совета народных депутатов Владимир Ильич Ульянов, что было встречено аплодисментами.

По словам Рамазана Абдулатипова, из 88 членов Федерации 86, кроме Татарстана и Чечни, уже практически согласились на сохранение федеративной целостности России, парафировав договор при всех противоречиях подготовленного документа, при всех сложностях нынешней ситуации.

В Татарстане заявили, что Федеративный договор лишит республику суверенитета, одобренного на референдуме в марте этого года, и потребовали заключения отдельного соглашения. Еще девять республик, подписавших ФД, оговорили свои особые права. В стране были созданы неравноправные условия: появлялись некие первосортные и второсортные регионы.

Далее — и это, пожалуй, самое главное — Федерация по нормам международного права — это единое, неделимое и недоговорное образование. А Ельцин пошел на договор с регионами. Означает ли это, что Федерация перестает существовать с появлением Федеративного договора? Получалось, что в России возникло новое государство, основанное на совершенно иных принципах?

Закрывая торжественную церемонию, Борис Ельцин подчеркнул, что теперь самое главное — это реализация каждой статьи, каждого пункта Федеративного договора. «Она потребует от всех нас и мужества, и ума, и твердости, и терпимости друг к другу, и принципиальности», — отметил он. Думал ли он тогда о чеченской войне и горящем Белом доме?

Ельцин, пригласивший участников подписания на банкет, не преминув при этом подчеркнуть, что угощает президент лично, с явным чувством «законной гордости и глубокого удовлетворения» выпил свою рюмку. Он выглядел довольным, даже торжествующим.

Особо важным симптомом явилось то, что договор подписал и Башкортостан, что до последнего момента представлялось многим проблематичным. А представители Татарстана, так договор и не подписавшие, все-таки сидели за общим российским столом.

В честь подписания Федеративного договора в 22 часа в Москве состоялся праздничный фейерверк. (РГ. 01.04.92; НГ. 01.04.92)

Так это событие вспоминает Руслан Хасбулатов:

*Фактор успеха — это правильная тактика в отношении Кремля. Если бы «подключил» людей Ельцина — это был бы неминуемый провал. Ельцин поручил бы это «дело», например, Сергею Шахраю, тот неминуемо начал бы конфликтовать с лидерами провинций, последние, в свою очередь, раздраженные таким отношением, просто покинули бы Москву. Поэтому я строго запретил Ярову никого из Кремля не приглашать, проекты наших рабочих документов никому не показывать. Эта тактика дала блестящий успех...*

*Это событие оказало ошеломительное воздействие на Кремль... Я еще подводил «промежуточные» итоги, выступая перед участниками этого Исторического Соперничания (а в соседнем помещении, там же на 2-м этаже Белого дома, накрывались столы для торжественного ужина), как мне позвонил Ельцин.*

*Ельцин: Руслан Имранович, я слышал, что вы успешно завершили работу с Федеративным договором, подписали документ. Это — очень хорошо. Но, может быть, я тоже поставлю свою подпись — я ведь президент страны. А тут такое дело, как будто меня и нет... Как вы смотрите на мое предложение? Люди еще не разъехались?*

*Я: Борис Николаевич, это хорошая идея. Будем считать, что я подписал с руководителями субъектов своего рода «предварительный Договор». От имени Российской Федерации подписи мы можем поставить вдвоем. Я не только не возражаю, но и приветствую ваше решение. Но учтите только одно — никакой ревизии документа, иначе — всё «взорвется».*

*Ельцин: Я понимаю, уверен, что в тексте всё то, что следует отразить, я знаю, что вы все контролировали лично.*

*Я: Хорошо, Борис Николаевич, дайте нужные указания к торжественному акту.*

*Ельцин: В таком случае, я даю задание, чтобы завтра, 31 марта, в Большом Кремлевском дворце приготовили всё необходимое для этого торжественного события.*

*Я: Согласен, я выделю для оказания помощи Юрия Ярова, пусть с ним свяжутся организаторы. Попросите также пригласить председателя Конституционного суда Валерия Зорькина, а может быть — и весь состав Суда.*

*Ельцин: Хорошо, это будет правильно.*

*Я: Борис Николаевич, надо, чтобы был хороший ужин.*

*Ельцин (довольный): Конечно, а как же без ужина. Я скажу, чтобы все было на высшем уровне...*

*Я вернулся в зал — все заметили мой уход, ждут. Я сообщил, что звонил Ельцин, передает нам всем свою искреннюю благодарность и поздравления. Он на радостях приглашает всех в Кремлевский дворец для торжественного акта подписания и дает ужин. Кто-то спросил: а не будет ли попытки «пересмотра» положения Договора? Я успокоил, заверив, что об этом и речи не может идти. Все были необычайно довольны. Их, региональных лидеров, не меньше нас, конечно, беспокоила неопределенность с позицией Кремля вокруг Федеративного договора. И завершение с таким согласованным результатом, конечно, рассматривалось ими как выдающийся успех в нашем общем деле по сохранению единства страны. Ведь они по большому счету были искренними патриотами России.*

*Вечером 31 марта в Большом Кремлевском дворце мы подписали Федеративный договор уже с участием Ельцина... Помню слова Валерия Зорькина уже на торжественном ужине:*

*— Руслан Имранович, кроме вас, никто в стране не сумел бы разработать этот Документ и привести субъекты к его подписанию. Вы сами представляете значение того дела, которое вы только что сделали?*

*Конечно, я понимал.*

*...Затем мы инкорпорировали этот Договор на очередном съезде народных депутатов в Конституцию страны, и он приобрел конституционный характер. Так была буквально спасена Российская Федерация от грядущего распада, к которому она приближалась. В том числе благодаря ельцинско-гайдаровской деятельности в 1992 году. (Хасбулатов Руслан Имранович. Преступный режим. «Либеральная тирания» Ельцина. Эксмо, 2016)*

10 апреля 1992 г. Федеративный договор был включен в качестве составной части в Конституцию (Основной закон) Российской Федерации 1978 г.

Переходными положениями Конституции 1993 г. (пункт 1 раздела 2) был установлен приоритет Конституции РФ перед Федеративным договором. В дальнейшем договор никто не расторгал, но в процессе законотворчества о нем редко вспоминали.

**31 марта** Башкирская АССР была преобразована в Республику Башкортостан в составе Российской Федерации.

Башкортостан подписал Федеративный договор после того, как Борис Ельцин и Руслан Хасбулатов подписали «Приложение к Федеративному договору от Республики Башкортостан». Сделано это было буквально за несколько минут до начала основной церемонии.

Согласно протоколу, земля, недра, природные богатства, другие ресурсы на территории Республики Башкортостан стали достоянием (собственностью) его многонационального народа. Вопросы владения, пользования и распоряжения этой собственностью регулируются законодательством республики и соответствующими соглашениями с общефедеральными органами власти и управления Российской Федерации. Республика Башкортостан является самостоятельным участником международных и внешнеэкономических связей, кроме тех, которые добровольно переданы по договору Российской Федерации. Республика Башкортостан самостоятельно определяет общие принципы налогообложения и сборов в бюджет с учетом принятых в республике законов и дополнительных соглашений по этому вопросу с соответствующими феде-

ральными органами. В Республике Башкортостан создаются самостоятельные законодательная и судебная системы, прокуратура, адвокатура и нотариат, которые обеспечивают правовое регулирование всех вопросов, кроме тех, которые добровольно переданы соответствующим органам государственной власти Российской Федерации.

Те нормы, которые регулируют все эти вопросы в тексте Федеративного договора недействительны в отношении Башкортостана.

Только необходимость оставить Татарстан в изоляции могла заставить российское руководство в течение суток провести переговоры и подписать этот документ, ибо две мощные республики вне ФД — это уже было много. Таким образом, с Башкортостаном были подписаны два противоречащих документа: ФД и приложение к нему. Если бы другие республики узнали перед подписанием о существовании этого документа, то церемония, возможно, была бы сорвана. Теперь же на территории России лишь Башкортостан получил особый статус. Хотя нельзя забывать и о Татарстане, председатель ВС которого Фарид Мухаметшин присутствовал на подписании ФД в качестве наблюдателя.

Тем временем Башкортостан и Татарстан начали координировать усилия в своем стремлении обрести большую независимость от Москвы. В конце марта группа народных депутатов из Татарстана представила проект договора о создании Волжско-Уральской конфедерации. Конфедерация должна была, по их замыслу, представлять собой президентскую республику с собственным законодательством, своими органами власти и столицей в Уфе. Она должна была стать открытой и для других российских республик. Разработчики проекта рассчитывали на союз с Коми, Удмуртией и Чувашией. (НГ. 01.04.92; Ъ-Weekly. 06.04.92)

**31 марта** в Москве подписано соглашение о взаимоотношениях между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Саха (Якутия) по экономическим вопросам.

Республика не могла смириться с тем, что Башкортостан получил больше прав, чем Якутия.

Статья 1 договора говорила о том, что *«земля, ее недра, воды и природные ресурсы, расположенные на территории Республики Саха (Якутия), являются достоянием (собственностью) народов, проживающих на этой территории».*

*Статья 3. Учитывая, что основная продукция Республики Саха (Якутия) (алмазы, золото) не реализуется на свободном рынке, а поставляется предприятиями по регулируемым ценам в Федеральный фонд для государственных нужд, Стороны договорились, что Правительство Российской Федерации обеспечивает своевременную поставку в Республику Саха (Якутия) продовольственных товаров, товаров народного потребления, продукции производственно-технического назначения. Перечень и объемы поставок на последующий год определяются до 1 августа текущего года отдельными соглашениями между правительствами республик и включаются в государственные нужды Российской Федерации. Завоз продукции в районы Крайнего Севера осуществляется в соответствии с особыми условиями поставок. При этом используется определяемая Сторонами система экономических льгот и стимулирования поставщиков.*

*Статья 6. Стороны признают, что Правительству Республики Саха (Якутия) предоставлено право покупки драгоценных металлов и драгоценных камней*

*от юридических и физических лиц на территории республики для последующей продажи Комитету драгоценных металлов и драгоценных камней при Министерстве финансов Российской Федерации.*

*Статья 7. Стороны признают, что 11,5 процента производимых в Республике Саха (Якутия) аффинированных драгоценных металлов и 20 процентов ювелирных алмазов выкупаются Правительством Республики Саха (Якутия).*

Соглашение заключалось сроком на пять лет и вступало в силу со дня его подписания. При невыполнении принятых обязательств Соглашение могло быть расторгнуто любой из сторон с предварительным уведомлением другой стороны не менее чем за 12 месяцев.

За день до этого подписания, **30 марта**, президент Республики Саха Михаил Николаев подписал с компанией De Beers Centenary AG соглашение о предоставлении ей монопольного права на продажу якутских алмазов, которое стало действовать в рамках аналогичного договора между компанией и Россией.

На долю Якутии приходилось тогда 99,8% всех алмазов, добываемых в Российской Федерации. Якутия ежегодно производила 12 млн. карат алмазов на сумму 1,14 млрд. долларов, что составляло более 12% в общемировом производстве.

Эта история начиналась в декабре 1991 г. с уникального черного алмаза, который якутская делегация передала Ельцину в знак того, что Республика Саха остается составной частью России. После чего указом российского президента Якутии было предоставлено право сохранять за собой 10% добываемых на ее территории ювелирных алмазов и использовать их по своему усмотрению. Реализуя свое право, республика решила продавать эти алмазы исключительно через компанию De Beers в рамках аналогичного пятилетнего договора, заключенного летом 1990 г. между компанией и Главалмазолотом (ставшим Росалмазолотом). Как считали специалисты, ежегодно Якутия должна была продавать корпорации алмазов на сумму более 100 млн. долларов.

Сама республика была не в состоянии самостоятельно выйти на высокомонополизированный мировой алмазный рынок без риска понести большие потери в конкурентной борьбе с той же De Beers, контролирующей 80% мирового алмазного рынка. (*Ъ-Weekly*. 06.04.92)

Также **30 марта** вышло Распоряжения Председателя Верховного совета Российской Федерации № 2593рп-1 «О социальной поддержке малочисленных народов Республики Саха (Якутии)». Для «дальнейшего развития промыслового хозяйства, укрепления его материально-технической базы, решения проблем социальной инфраструктуры, занятости населения в условиях перехода на рыночные отношения... из средств фонда при Верховном совете Российской Федерации по социальной защите населения» было выделено 100 млн. рублей, которые должны были пойти на «увеличение финансирования на содержание дошкольных учреждений и оплаты медицинского оборудования и лекарств, расходов на улучшение жилищно-бытовых условий, компенсации коммунальных услуг и ремонт жилых помещений в поселках, приобретение специальной техники и оборудования (вездеходы, снегоходы, лодки и лодочные моторы), горюче-смазочных материалов для рыболовецких хозяйств и создания в них новых рабочих мест».

**30 марта** вышло аналогичное Распоряжения Председателя Верховного совета Российской Федерации № 2600рп-1 «О программе социальной защиты малоиму-

щих слоев населения Ненецкого автономного округа». Детям, инвалидам, пенсионерам, одиноким престарелым гражданам, беременным женщинам и кормящим матерям, гражданам, нуждающимся в лечении, учащейся молодежи, коренным жителям из числа малочисленных народов направлялось из республиканского бюджета Российской Федерации на I квартал 1992 г. за счет средств фонда при Верховном совете Российской Федерации по социальной поддержке населения 100 млн. рублей.

В тот же день 90 млн. рублей было выделено на поддержку развития промышленного и сельского хозяйства Таймырского национального округа — Постановление № 2601 рп-1: на «приобретение специальной техники и оборудования (снегоходы, вездеходы, лодки и лодочные моторы, автобусы, тракторы, экскаваторы, дизель-генераторы, радиостанции), горюче-смазочных материалов, топлива на жилищно-коммунальные нужды».

И оказана социальная поддержка групп населения с низкими доходами Эвенкийского автономного округа. Им досталось 50 млн. рублей — Постановление № 2602 рп-1.

**31 марта** о государственном суверенитете и территориальной целостности заявило корреспонденту «Би-би-си» население деревни Брынково. Как и еще 18 населенных пунктов Ужельского района, оно подало заявление о вступлении в ООН. Вопрос о вхождении в НАТО будет рассмотрен на будущей неделе. Естественно, это было первоапрельской шуткой, впрочем весьма актуальной. (РГ. 01.04.92)

**На этой неделе** в Уфе, в Русском драматическом театре состоялась учредительная конференция, на которой принято решение создать общественное славянское объединение «Русь».

Прежде всего, собравшиеся, среди которых были ученые, представители церкви, деловых предпринимательских кругов, русского казачества, задались вопросом, не нанесет ли создаваемое объединение ущерба интернационализму, присущему русской нации во все века?

Пришли к единому мнению: цель нового общественного формирования — отстаивать интересы славянских народов, но ни в коем случае не противопоставлять их интересам других наций.

На конференции после бурного и длительного обсуждения был принят устав объединения. Набраны также руководящие органы: дума и правление. Им было поручено подготовить первый республиканский съезд нового объединения. (Сов. Башк. 31.03.92)

**В этом месяце** за пересмотр границ Ивановской и Костромской областей выступили жители Заволжского района «текстильного края». Отрезанные рекой Волгой «от области», они испытывали немалые трудности на переправе. Кроме того, они считали, что ивановское областное руководство мало обращает внимания на нужды отдаленного района, плохо строит дороги и жилье в глубинке. В то же время многие села поставляют продукцию с полей и ферм на переработку предприятиям Костромской области. Жители района полагали, что, коль Кострома — ближе, то и внимания району станет уделять больше. Журналисты заволжской районной газеты провели по собственной инициативе опрос земляков и утверждали, что если в районе провести референдум, то подавляющее большинство жителей высказались бы за переход в Костромскую область. (РГ. 28.03.92)

С тех пор положение района не изменилось, в нем проживает 15,5 тыс. человек, из них 67% — в административном центре Заволжске.

## Кавказ

### Чечня

Весь март в Чечне по-прежнему продолжалась охота за оружием воинских частей СНГ: «24 марта 1992 года командир 173-го ОУЦ генерал-майор Пётр Алексеевич Соколов обратился с заявлением на имя Генерального прокурора Российской Федерации Степанкова. В частности, в нем говорилось, что личный состав роты “Чибарс” под командованием Шамиля ежедневно грабит 1-й военный городок. Ими угнано 8 единиц автомобильной техники, присвоено вооружение с трех боевых разведывательных дозорных машин, а также средства связи и другое военное имущество.

Личным составом так называемого “афганского” батальона, несущим охрану 15-го военного городка, украдено или насильственно изъято у военнослужащих ОУЦ несколько единиц автомобильной техники и 13 единиц стрелкового оружия, в том числе 10 автоматов.

За всё время ни на один факт оскорбления офицеров, прапорщиков, членов их семей, нападений на часовых, а также незаконного захвата оружия и имущества со стороны официальных органов Чеченской Республики не было должного реагирования. Меры воздействия к виновникам не применялись». (Асташкин Н.С. По волчьему следу. Вече, 2005)

**30 марта** Руслан Хасбулатов публично назвал Дудаева «негодяем, проходивцем и террористом». То, что чеченский парламент отозвал из российского ВС депутатов от республики, игнорировал Федеративный договор, вызывало неприятные чувства у российского спикера, депутатский мандат которого был чеченского происхождения. Это ставило под сомнение статус Хасбулатова. (*Ъ-Weekly*. 06.04.92)

**31 марта** все республики Российской Федерации, за исключением Татарстана и Чечено-Ингушетии («Ичкерия»), руководствуясь Декларацией о государственном суверенитете РСФСР, подписали «Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации».

Федеративный договор стал логическим завершением политического процесса «парада суверенитетов», происходившего в 1990–1992 гг. При этом, если сторонники Договора настаивали на том, что он был необходимым ответом на дезинтеграционные процессы, то нужно отметить, что его подписание вовсе не остановило центробежные тенденции, а во многом даже спровоцировало новый виток требований республик к федеральному руководству.

Представители наиболее радикального крыла антидудаевской оппозиции из состава Координационного комитета по восстановлению конституционного строя в ЧИР приурочили ко дню подписания Федерального договора первое серьезное протестное выступление против режима Д. Дудаева в Грозном.

Материально мероприятия, со слов самих организаторов, поддерживались Москвой, т.е. Верховным советом и руководством внутренних войск РСФСР.



К тому времени мэром Надтеречного района Автурхановым были получены из Моздока оружие и боеприпасы. Согласно распоряжению мэра, в марте 1992 г. оружие распределили. Однако на месте само выступление было организовано из рук вон плохо. Прежде всего, мятежники не смогли выбрать авторитетного способного руководителя для борьбы за власть с Д. Дудаевым. Выбрали нейтральную компромиссную фигуру, чеченского поэта Вахида Итаева, который, с одной стороны, не принадлежал к партноменклатуре, но, с другой, никогда до этого не появлялся на политической арене.

Утром **31 марта** вооруженные оппозиционеры численностью до 150 человек захватили радицентр (попытка захватить телецентр была пресечена), выступили по чеченскому радио с призывом к правительству и парламенту Чечни уйти в отставку. Большинство мятежников были выходцами из пяти «оппозиционных» районов.

Дальше пошли странные вещи. Вместо того чтобы брать банки, мосты и вокзалы, воспользоваться фактором неожиданности и не дать возможности режиму опомниться и прийти в себя от первого шока, вооруженные оппозиционеры расположились напротив здания правительства и озвучили текст заявления координационного совета по установлению конституционного порядка в республике, подписанного 15 членами совета, среди которых были Вахид Итаев, бывший председатель Шалинского райисполкома Бадрудди Джамалханов, председатель постоянной комиссии по национальной политике и межнациональным отношениям Верховного совета ЧИР Абдула Бугаев и другие известные представители чеченской интеллигенции:

*«В результате недалководной и непоследовательной политики президента и парламента Чеченской Республики, говорится в заявлении, в Чечено-Ингушетии сложилась катастрофическая ситуация в экономике и общественно-политической сфере...*

*В этой ситуации, подчеркивается в заявлении, ни один здравомыслящий гражданин республики, болеющий за ее будущее, не может стоять в стороне. Мы за политическое решение всех назревших проблем. Однако если президент, парламент, кабинет министров отвергнут наши предложения и откажутся принять отставку, мы оставляем за собой право выбора средств и методов для установления конституционного строя.*

*Оппозиция требует роспуска парламента, отставки президента и передачи власти координационному совету, в котором примут участие все движения и партии».*

К 9 часам утра к телецентру стал подходить народ. Он не был вооружен. Обеспокоенные за свою судьбу люди, шли, вливаясь в колонны, к телецентру и требовали отставки режима. Они рассчитывали на то, что их присутствие и выдвигаемые требования будут подспорьем организаторам переворота и придадут им уверенность в действиях.

На площади перед зданием правительства в поддержку этого выступления состоялся полуторатысячный митинг. Власти были захвачены врасплох. Приблизительно до полудня мятежники имели возможность арестовать Дудаева и его окружение, так как в тот момент достаточных сил для обороны резиденции президента у властей не было.

*«Председатель чеченского парламента Хусаин Ахмадов в эксклюзивном интервью для ИТАР-ТАСС заявил, что “действия антиконституционных сил квалифицированы парламентом республики как попытка государственного переворота”. Мы знаем, сказал Хусаин Ахмадов, что так называемая оппозиция уже определила состав временного правительства и при удачном завершении попытки взять власть готовилась сегодня же подписать Федеративный договор. Председатель парламента Чечни сказал также, что за спиной этих антиконституционных сил стоят российские военные круги. Свидетельством этого, по его мнению, является то, что во Владикавказе в боевую готовность приведена дивизия “Дон”, в Грузии — вертолетный полк, а на самой территории Чечни в местечке Бурунной Шелковского района сконцентрировано более двухсот танков. Для контроля над ситуацией создан оперативный штаб в составе 9 парламентариев.*

*Стрельбы в городе нет, но тысячи людей, как сторонников, так и противников Джохара Дудаева, собравшиеся на площади Свободы, вооружены, что называется, до зубов.*

*С парапета правительственного здания к собравшимся то и дело обращаются с призывами сохранить спокойствие, не допустить братоубийственных стычек парламентарии, лидеры мусульманского духовенства и различных общественно-политических движений».*

Нерешительность повстанцев сразу стала видна властям, и они получили возможность стянуть части национальной гвардии и верные себе войска. И к вечеру ситуация стала меняться в пользу сторонников Д. Дудаева. Воспользовавшись нерешительностью мятежников, Дудаев подтянул верные режиму вооруженные формирования и подавил мятеж. На многолюдный митинг на защиту своего президента вышли сторонники Дудаева. Он тоже произнес на площади длинную речь, намеренно затягивая ее, чтобы выиграть время.

Пока сторонники и противники Дудаева обменивались горячими речами, стараясь переспорить друг друга, к вечеру **31 марта** гвардейцы президента Дудаева при поддержке бронетранспортеров и БМП освободили радиочентр.

К шести часам дня вопрос был решен. Не обошлось без жертв как с одной, так и с другой стороны.

Затем повстанцы были выбиты и из помещения радиокomiteта. Узнав об этом, все еще митинговавшие оппозиционеры покинули площадь. Вскоре разошлись и сторонники Дудаева.

Организаторы и участники выступления покинули Грозный и укрылись в Надтеречном районе. Д. Дудаев объявил розыск организаторов мятежа: Абдулу Бугаева, Абдулу Хациева, Лом-Али Хациева и некоторых других. Перечисленные лица были в прошлом членами Президиума Верховного совета ЧИАССР.

Итак, проба сил состоялась. Противники остались на исходных позициях. Новый виток жесткого противостояния, очевидно, был впереди.

Воспользовавшись сложившейся ситуацией, чеченский парламент принял постановление об установлении юрисдикции над дислоцированными в республике российскими воинскими частями, а также о введении чрезвычайного положения на всей территории республики до нормализации обстановки:

*Постановление парламента Чеченской Республики*

*О юрисдикции Чеченской Республики над воинскими частями 31 марта 1992 г. № 119 г. Грозный. Несмотря на неоднократные просьбы и предупреждения ВС СНГ относительно воинских частей, расположенных на территории Чеченской Республики, положительное решение не принято. Более того, воинские части брошены на произвол судьбы. Исходя из сложившейся ситуации, парламент Чеченской Республики постановляет:*

*1. Все воинские части, вооружения и военную технику Вооруженных сил СНГ взять под юрисдикцию Чеченской Республики.*

*2. Председателю Комитета по делам обороны и госбезопасности парламента Чеченской Республики Сулейменову И.А. уведомить об этом руководство Вооруженных сил СНГ.*

*Председатель парламента Чеченской Республики Х. Ахмадов*

В ночь на 1 апреля кабинет министров приказал арестовать «участников переворота». Парламент предоставил Дудаеву дополнительные полномочия. Сам Дудаев заявил 1 апреля, что Чечня подтверждает свою независимость от России, а чтобы заявление не было воспринято как первоапрельская шутка, провозгласил чеченскую юрисдикцию над Вооруженными силами СНГ на ее территории.

Президент Чечни, как водится, обвинил в инспирации переворота Москву, которая решила использовать многократно отработанную т.н. доктрину Ленина, т.е. сформировала правительство в изгнании для признания его единственно законным. К непосредственным исполнителям московского заговора относились то коммунистов во главе с бывшим председателем ВС Чечено-Ингушетии Доку Завгаевым, то «группа лиц во главе с писателем Вахибом Итаевым и прокурором одного из сельских районов Русланом Дакаевым».

Некоторые источники утверждали, что о перевороте знали Хасбулатов и Ельцин. Борис Николаевич не прочь был решить чеченскую проблему по грузинскому сценарию (в эту республику в те дни вернулся из Москвы Шеварднадзе). Воцарением Хасбулатова в Грозном он мог «убить двух зайцев»: и Дудаева, и самого Руслана Имрановича. (Из. 01.04 1992; РГ. 01.04.92; Ъ-Weekly.06.04.92)

## Армения – Азербайджан

В день окончания недельного перемирия **28 марта** азербайджанская национальная армия предприняла самое крупное с начала года наступление на Степанакерт. После двухдневных боев азербайджанские власти, связавшись с руководством НКР, запросили мира.

Так описал эти события специальный корреспондент газеты «Ъ» Роман Глебов: *По оперативным сводкам МВД НКР, 28 марта около 16.00 бойцы азербайджанской национальной армии со стороны села Джангасан напали на посты сил самообороны НКР над деревней Куркижан (фактический пригород Степанакерта). По свидетельству участников боя, он завязался у одного из постов, где азербайджанцы устроили засаду: убив трех армянских постовых, они ждали, пока трупы будут обнаружены.*

*Утром 29 марта жители Степанакерта перебрались в подвалы — за время боя по городу из Шуши было выпущено рекордное число снарядов из установок*

«Град» — 163. Из села Джангасан был обстрелян степанакертский аэропорт в Ходжалу. 12 снарядов «Град» разорвались у взлетной полосы. Аэропорт пришлось временно закрыть.

Днем **29 марта** азербайджанцам удалось занять позиции в непосредственной близости от Степанакерта. К ночи посты над Степанакертом были армянами отбиты. Ночью с министром внутренних дел НКР Арменом Исагуловым связался премьер-министр Азербайджана Гасан Гасанов и запросил мира. **30 марта** в 2.30 бой прекратился. Потери сил самообороны НКР — 8 убитых, 28 раненых. Участники боя утверждали, что потери азербайджанцев — свыше 150 человек. По мнению армян, «азербайджанцы идут в бой в состоянии наркотического опьянения: в полный рост, непрерывно строча из автоматов, не обращая внимания на упавших впереди».

Председатель Госкомитета самообороны НКР Сержик Саркисян объяснял большие потери азербайджанской национальной армии, в частности, абсолютным неумением противника воевать, отмечая при этом искусство азербайджанских снайперов.

А **30 марта** воюющие стороны продемонстрировали способность к цивилизованным методам ведения войны. В карьере на нейтральной полосе между пограничными постами Аскеранского района НКР и Агдамского района Азербайджана состоялся самый значительный по численности обмен заложниками. Обмен стал возможен благодаря посредничеству Международной организации Красного Креста, которую в зоне конфликта представлял гражданин Швейцарии Франсуа Белон. Министр внутренних дел НКР Армен Исагулов и начальник Аскеранского гарнизона по имени Вито (бывший начальник районного общепита) передали в Агдам 15 азербайджанских заложников и 7 трупов. Представители НФ Агдама во главе с его председателем Аллахверди Багировым (бывший директор ресторана) передали армянской стороне 10 заложников, в том числе и жителей села Бердазор, уже осужденных азербайджанским судом на 15 лет за «террористическую деятельность». Встретившиеся в карьере противники вели себя на удивление доброжелательно. Окончание процедуры обмена представители воюющих стороны скрепили рукопожатием. 4 апреля в Нагорном Карабахе установилось относительное затишье, которое связывают с прибытием в Степанакерт советника министра иностранных дел Ирана Безада Мазахири. Однако население города продолжало жить в подвалах с надеждой на падение Шуши, откуда город обычно обстреливается «Градом». По мнению председателя Госкомитета самообороны НКР Сержика Саркисяна, взятие Шуши — «далеко не конец войне». Кроме Шуши оплотом азербайджанской национальной армии на территории НКР оставались еще 29 сел.

По данным штаба самообороны НКР за 1 апреля, в Агдаме, Таузском и Лачинском районах НКР появились первые турецкие вооруженные отряды численностью до 50 человек. Никто в НКР не считал эту информацию первоапрельской шуткой. (Ъ-Weekly. 06.04.92)

Об участии подразделений с российскими гражданами в этих событиях не общалось.

## Грузия

**25 марта** в Тбилиси должно было состояться заседание Союза писателей Грузии, первое после свержения Гамсахурдиа. Дворец шахмат, где проходило заседание, был окружен милиционерами и членами «Мхедриони». Перед началом заседания возле здания собралось около тысячи сторонников экс-президента, участники акции рвали на клочки и сжигали книги одного из главных противников бывшего президента Джансуга Чарквиани и других писателей, оскорбляли проходивших в зал участников заседания. Отряд национальных гвардейцев попытался разогнать участников митинга прикладами автоматов, однако сторонники Гамсахурдиа не пожелали расходиться. Национальные гвардейцы обстреляли толпу из автоматов. В этот же день сторонниками Госсовета был сожжен дом Гамсахурдиа в Тбилиси. В ответ «звиадисты» подняли новый мятеж. Города с небывалой легкостью переходили под их власть. К **30 марта** 1992 г. под контролем «звиадистов» находились Зугдиди, Цаленджиха, Поты, Сенаки, Хоби, Абаша и Чхороцку, то есть практически вся Мингрелия. Съехавшиеся в Зугдиди из городов Абхазии — Сухуми, Гали, Очамчиры, Гагры — «звиадисты-мингрелы» решили организовать «мирный марш» на Тбилиси, чтобы провести там митинг (а дальше, очевидно, действовать по обстоятельствам, не исключая и попытки реставрации режима). Но Госсовет вовремя принял меры, и у реки Цхенисцкали на въезде в Самтрелиа колонне из сорока автобусов преградил дорогу отряд гвардейцев и мхедрионцев. Другое войско Госсовета через Гурию подошло к южным окраинам Поты.

Тем временем пресловутый международный авторитет Шеварднадзе уже начал приносить первые плоды. Если в начале марта Запад давал понять, что признание Грузии по очевидным причинам будет делом трудным, то после прихода Шеварднадзе к власти почти 50 стран изъявили намерение установить с Грузией дипломатические отношения, а **24 марта** ее приняли в структуры СБСЕ.

**28 марта**, накануне дня рождения Звиада Гамсахурдиа, мингрельские сторонники экс-президента прервали перемирие и перешли в наступление. В течение следующих дней они заняли города Зугдиди, Сенаки, Хоби, Абаша и Поты и восстановили в правах прежних префектов, т.к. вооруженные силы правительства покинули этот район.

28 марта правительство объявило мобилизацию офицерского состава Министерства обороны, бойцов и резервистов национальной гвардии и «Мхедриони» и двинуло двухтысячное войско на Запад. А на следующий день выставило ультиматум восставшим: оружие сдать в 24 часа и снять блокаду автомагистрали и железной дороги. По истечении указанного срока по ТВ выступил член Госсовета Тенгиз Китовани, который пригрозил вводом правительственных войск в Мингрелию и другие мятежные районы Грузии.

Мятежники были остановлены на берегу реки Цхенисцкали правительственными войсками. По сообщению грузинского радио от 1 апреля, на мосту через Цхенисцкали Гамсахурдиа и Шеварднадзе обменялись рукопожатием. 2 апреля Госсовет Грузии заявил о приостановке активных боевых действий, однако уже утром 3 апреля правительственные войска контратаковали «звиадистов». (*B-Weekly*. 06.04.92)

**В конце марта** министр обороны Грузии Л. Шарашенидзе встречался в Кремле с вице-президентом России А. Руцким, а затем с командующим ВДВ генерал-полковником Е. Подколзиным, однако обещанная помощь в строительстве вооруженных сил Грузии, была приостановлена. Вопрос о вступлении в СНГ оставался открытым.

**23 марта** ВС Южной Осетии обратился к парламенту и правительству России с просьбой предоставить южным осетинам российское гражданство в связи, как указывалось, с проводимой Грузией политикой геноцида. В обращении югоосетинского парламента отмечалось, что основания для принятия южными осетинами российского гражданства дают решения чрезвычайного съезда осетинского народа о восстановлении единства Осетии в составе России, а также результаты проведенного **19 января** 1992 г. референдума. В ходе голосования большинство населения Южной Осетии высказалось за вхождение автономии в состав России.

Подобное единодушие вызвало замешательство в высших властных кругах России, которые были не готовы разрешить возникшую дилемму в ту или иную сторону. Кому отдать предпочтение, Грузии или Южной Осетии, — вот на какой вопрос им предстояло ответить: *«Итак, ЮО, которая просилась под российскую руку за несколько лет до заключения Георгиевского трактата с Грузией в 1783 году, снова просится в состав России, — писала Галина Старовойтова, советник президента Ельцина, — это ставит нас в трудное положение. Российские демократы все время сочувствовали борьбе югоосетинского народа против военного давления... Удастся ли России избежать вовлечения в конфликт между Грузией и Осетией? <...> Если Россия будет игнорировать требования кавказских народов, то на нее потеряют надежду и северокавказские автономии, входящие в состав самой России»* (Чибиров А.Л. Полигон (Грузино-Юго-Осетинская война 1988–1992 гг. сквозь призму СМИ). Владикавказ, 2010)

С другой стороны, главный аналитик Ельцина по национальной политике и в то же время советник Ассоциации международных отношений, то есть, по сути, сотрудник Эдуарда Шеварднадзе, Эмиль Паин совместно с Аркадием Поповым в своей статье в «Независимой газете» «Морально неоправданно, юридически сомнительно, политически неэффективно» четко дали понять, что со стороны России особых иллюзий в Южной Осетии от подобных результатов плебисцита испытывать не стоит: *«Можно понять эмоциональное состояние людей, вот уже более года находящихся в состоянии кровавой, перманентной войны с режимом Гамсахурдиа и почти полной блокаде.... Но ныне, как известно, к власти в Тбилиси пришли другие политические силы, которые, осудив национальную политику свергнутого президента (Грузия для грузин), сделали ряд серьезных шагов к примирению с осетинами.... очевидно, что столь стремительно проведенный референдум поставит в крайне тяжелое положение новые грузинские власти и может взорвать с таким трудом наметившийся было процесс нормализации грузино-осетинских взаимоотношений.*

*То обстоятельство, что все это сделано с явным расчетом “успеть воспользоваться” сложной внутривнутриполитической ситуацией в Тбилиси, не прибавляет этому акту дополнительного морального авторитета... с международно-правовой точки зрения, вряд ли можно признать корректным проведение референдума в обстановке военного положения...*

*Предопределенность результатов референдума, двусмысленность вынесенных на него вопросов и некорректность самой процедуры позволяют оценить этот акт Южной Осетии как юридически сомнительный... референдум ставит в двусмысленное положение Российскую Федерацию... референдум можно оценить как морально неоправданный, юридически сомнительный и политически неэффективный акт». (Чибилов А.Л. Указ. соч.)*

Единственным крупным московским политиком, резко высказывавшимся против грузинской агрессии в РЮО в наиболее сложный с военной точки зрения период, был вице-президент Александр Рущкой, даже пообещавший «бомбить» Тбилиси. Но его никто всерьез не воспринимал, а потому не боялся.

В самой Южной Осетии, конечно же, отчетливо понимали, что результаты референдума сами по себе не решают задач, обозначенных в бюллетене, да и руководство Северной Осетии отнеслось к проведению референдума, мягко говоря, прохладно, считая его как минимум несвоевременным до прояснения общественно-политической ситуации в Грузии.

Северная Осетия сильно страдала от последствий войны за перевалом.

В республику хлынул поток беженцев-осетин, причем не столько из самой Южной Осетии, сколько из внутренних районов Грузии. Многие из них говорили только по-грузински, уже давно восприняли некоторые особенности национального характера грузин, и это сильно нервировало консервативное североосетинское общество. Республика несла огромные финансовые потери, а местами общественное мнение было настроено резко против властей.

У российского руководства не было внятных политических стимулов вмешаться в войну, особенно с учетом благоволения Запада к Эдуарду Шеварднадзе и относительно слабых позиций внутри страны самого Б.Н. Ельцина. Только что-то очень опасное для властей России могло подтолкнуть их к вмешательству даже при наличии огромного количества рычагов давления на Тбилиси.

**29 марта** во Владикавказе прошла встреча руководства Северной и Южной Осетии. Были рассмотрены принципиальные вопросы, связанные со стабилизацией обстановки в Южной Осетии, с созданием условий для проведения официальных переговоров осетинской стороны с полномочными представителями Временного правительства Грузии по прекращению боевых действий в регионе, восстановлением мира и согласия в Южной Осетии. Намечаемая в ближайшее время встреча по урегулированию осетино-грузинских отношений должна была пройти во Владикавказе. Председатель Госсовета Грузии Эдуард Шеварднадзе дал согласие участвовать в этой встрече.

## Крым и Черноморский флот

**23 марта** начался второй раунд переговоров между Украиной и Крымом по разграничению полномочий: Киев хотел независимости от Москвы, Симферополь — от Киева.

**23 марта** главком ОВС СНГ маршал авиации Евгений Шапошников на пресс-конференции заявил: *«Я считаю, что Черноморский флот — это принадлежность СНГ, а не одного какого-то государства. И потому с параметрами, по которым*

его делит Украина — большая часть флота должна принадлежать ей, — согласиться не могу.

*Кстати, на Черноморский флот пришло письмо от министра обороны Украины Морозова, где он обвиняет нас в том, что мы больше заботимся о “железках”, чем о людях. Но это неправда. С самого начала моей работы на этом посту судьбы людей, их самочувствие, социальное благополучие были и остаются для меня самыми главными. Мы делаем все, чтобы они не страдали, а тут все переворачивается с ног на голову.*

*Как можно дойти до того, чтобы офицера-отставника вызывали в военкомат и требовали принять присягу на верность Украине, иначе он не получит пенсию?! Это настоящее унижение людей. Тут явный перегиб». (Из. 24.03.92)*

**23 марта** пресс-конференцию провел и министр обороны Украины генерал-полковник Константин Морозов.

На ней вновь была поднята проблема Черноморского флота, в частности, почему этот вопрос не рассматривался на встрече глав государств Содружества в Киеве.

Три дня эксперты «ломали копья», стремясь подготовить вопрос к совещанию, ответил К. Морозов. Позиция Украины строилась на интересах личного состава флота. Министр заявил, что их сторона предложила проект соглашения, согласно которому часть Черноморского флота передается в состав стратегических сил до конца 1994 г., что соответствует положениям минских соглашений, согласно которым перечень частей, передаваемых стратегическим силам, определяется государством, где они дислоцированы. Но команда маршала Е. Шапошникова отклонила данное предложение, и вопрос о Черноморском флоте опять был снят с обсуждения. (Из. 24.03.92)

**23 марта** заведующий государственно-правовым отделом секретариата Верховного совета Крыма П.Б. Евграфов сделал официальное разъяснение по поводу действия Закона Крымской АССР «О референдуме». Из него следовало, что на Севастополь как город республиканского (Украины) подчинения данный закон не распространялся. Обидно, вроде как и не на крымской земле стоял Севастополь, а где-то под Фастовом или на Карпатах. Выходит, 20 января 1991 г. севастопольцам, как и всем крымчанам, можно было участвовать в референдуме, а теперь они будто бы и не граждане Республики Крым. Спрашивали, почему тогда их депутаты участвовали в разработке законов Крыма, в процессе разграничения полномочий с Украиной?

Конечно же, и без учета подписей севастопольцев необходимое их количество (а это уже не 180) было набрано. На 23 марта без учета Севастополя собрано 160 тыс. подписей.

Но в это время пошли так называемые политические методы, цель которых была в том, чтобы дискредитировать саму идею и ее инициаторов. В Феодосии, например, по требованию депутатов подписи проверяла прокуратура.

Но уже не только отдельные граждане, а целые трудовые коллективы поддерживали инициаторов. Это были, в частности, симферопольские заводы «Продмаш». «Прогресс». «АвтоВАЗтехобслуживание», Симферопольский авиаотряд, колхоз «Россия» Красногвардейского района. Их торопило делать это экономическое состояние Крыма. (Крым. пр. 24.03.92)



**24 марта** ВС Украины на закрытом заседании концептуально одобрил представленные президентом Кравчуком «Основы национальной экономической политики Украины» (НЭП), предусматривающие немедленный выход из рублевой зоны.

«Беды украинской экономики вызваны тем, что ею по-прежнему управляют извне через финансовую, денежную, ценовую политику», — констатировав это, президент предложил покончить с полной зависимостью Украины «от сложившейся интеграции экономик двух государств». По мнению Кравчука, особую опасность для Украины представляло готовящееся Гайдаром освобождение цен на энергоносители и монополия России на печатный станок, а потому необходимо было взять курс на полный выход из рублевой зоны. Чтобы выйти, во второй половине 1992 г. следовало провести денежную реформу и заменить рубль гривной, а пока — всячески укреплять купон, который должен был полностью вытеснить рубль в наличных и безналичных расчетах. Внутренние цены намечено было довести до среднемировых, а с рублевыми соседями рассчитываться на клиринговой основе.

Проект предусматривал поэтапное сокращение импорта из рублевой зоны, переориентацию на новые рынки сбыта, введение платы за товарный транзит через украинскую территорию, который, по подсчетам украинских экономистов, стоил свыше 4 млрд. долларов. Эксперты, впрочем, отмечали, что транзит тюменской нефти через российскую территорию при этом в долларах не оценивался.

Украина намерена была ввести таможенно-тарифное и внешнеэкономическое регулирование по всему периметру своей государственной границы, включая и границу с Россией. Намечая серьезные изменения в экономических отношениях с Россией, Киев с Москвой не консультировался, так что план Кравчука отчасти был схож с намерением жениться на английской королеве: жених готов, осталось уговорить королеву.

Проект Кравчука поддержали 306 депутатов против 24. Бывшим коммунистам понравился ряд антирыночных положений, национал-демократы расценили его как первый шаг к выходу из СНГ, а у министра экономики и вице-премьера Владимира Ланового, попытавшегося прогнозировать реакцию России на планируемый развод, президент поинтересовался: хочет ли он работать в кабинете министров.

По оценке зампреда ВС Украины Владимира Гринёва, голосовавшего против, проект базировался «на иллюзорной основе». Главный источник инфляции, полагали авторы, находился за пределами Украины. Не делалось попыток проанализировать, что такое инфляция с точки зрения внутреннего состояния экономики. Молчаливо подразумевалось, что действия Украины по экстренному, ни с кем не согласованному введению купонного обращения во всех сферах, включая безналичную, будут совершенно нейтрально восприниматься соседними государствами. По мнению наблюдателей, резкие движения Украины по разрыву экономических связей с Россией должны были вызвать, во-первых, негативную ответную реакцию и желание примерно наказать строптивую соседку со стороны последней и, во-вторых, ударить прежде всего по восточным областям Украины, наиболее зависимым от поставок из России и наименее готовым терпеть материальные лишения во имя национальной идеи, что неизбежно могло поставить эти регионы в оппозицию экономическому курсу Кравчука.

Но если непослушание Донбасса возможно только в будущем, то Крым не хотел выходить из рублевой зоны уже тогда. Председатель ВС Крыма Николай Багров

высказался по поводу 100-процентной купонизации, которая должна была негативно сказаться на туристском бизнесе, а делегация крымского парламента на переговорах в Киеве призвала форсировать разграничение полномочий между Киевом и Симферополем и непременно на основе двустороннего договора, козыряя двумястами тысячами подписей с требованием провести референдум о независимости.

В ответ Киев предъявил татар, разбивших палаточный лагерь вокруг ВС Украины.

Глава украинского парламента Иван Плющ принял делегацию крымско-татарского меджлиса, признал законность этого образования и заявил, что «не боится назвать ВС Крыма незаконнорожденным». Возможно, это было причиной значительных уступок крымских властей: они согласились разграничить полномочия не в двустороннем договоре, а в законе Украины «О республике Крым» и сняли возражения против федерального налога. Итоги киевских переговоров было решено обсудить на возобновляющейся 1 апреля сессии ВС Крыма. Не исключали, что группа депутатов потребует внесения в уже утвержденную повестку дня вопроса о референдуме, если бы его сторонникам удалось доказать подлинность собранных подписей. В Феодосии к тому моменту 3 тыс. подписей уже были признаны действительными. Кроме того, в Симферополе помнили: татары обещали джихад в случае отделения Крыма от Украины. (Б. 30.03.92)

**25 марта** на закрытом заседании украинского парламента выступил заместитель председателя крымско-татарского меджлиса Рифат Чубаров и в ультимативной форме потребовал от депутатов принятия политического решения по восстановлению крымско-татарской государственности по национально-территориальному принципу и жесткого воздействия на другие государства СНГ, отказывающиеся решать проблемы депортированного народа. В противном случае, заявил Рифат Чубаров, крымско-татарский меджлис провозгласит свой народ «ведущим национально-освободительную борьбу». Рифата Чубарова поддержали народные депутаты Степан Хмара и Лариса Скорик, призвавшие депутатов привлечь к рассмотрению крымско-татарского вопроса меджлис и распустить ВС Крыма на том основании, что он провозгласил себя таковым без выборов.

Председатель ВС Украины, Иван Плющ сообщил депутатам, что создана официальная депутатская комиссия по рассмотрению крымско-татарских проблем под руководством Владимира Гринёва. Он в свою очередь заявил, что путь ультиматумов для ВС Украины неприемлем и подобные вопросы нужно решать путем поиска компромисса в позициях всех заинтересованных сторон. Тем временем акция протеста представителей крымско-татарского народа вокруг здания украинского парламента продолжалась. (НГ. 26.03.92)

**25 марта** в Киеве состоялась пресс-конференция сопредседателей «Народного Руха Украины», депутатов парламента Ивана Драча, Вячеслава Чорновила и Михаила Горыня. На ней присутствовали журналисты крымско-татарской газеты «Авдет». Они поинтересовались, как «Рух» относится к проблеме восстановления крымско-татарской государственности на национально-территориальной основе в составе Украины и способен ли этот ВС Украины принять политические решения по этому вопросу.

Иван Драч ответил, что проблемы крымских татар должны решаться только параллельно с проблемами украинского народа. А В. Чорновил от себя добавил:

«Я всегда поддерживал идею восстановления национальной государственности в Крыму только с учетом права коренного народа. Русские и украинцы Крыма уже имеют свои государства и не имеют морального права требовать восстановления независимого Крымского государства на территориальной основе». М. Горынь заявил, что принятие политического решения по этому вопросу ВС Украины будет проходить сложно и вряд ли на тот момент возможно. «А если и будет принято, то выхолащенным до неузнаваемости. К сожалению, таков сегодня ВС Украины и таково в нем влияние крымской делегации», — добавил В. Чорновил.

Михайло Горынь одним из вариантов решения крымско-татарской проблемы считал приостановку приватизации собственности в Республике Крым, т.к. решение о приватизации принято ВС Крыма без учета интересов коренного населения. «Ведь может так получиться, что вернувшимся крымским татарам не достанется собственности на их земле. Поэтому “Народный Рух Украины” будет требовать от парламента Украины приостановить приватизацию в Крыму», — сказал он. (НГ. 27.03.92)

**25 марта** лидер движения «Крым» Юрий Мешков заявил, что в Крыму собрано свыше 200 тыс. подписей жителей полуострова в поддержку референдума о независимости. По закону о референдуме было достаточно 180 тыс. подписей для его проведения. Предполагалось, что на референдум будет вынесен вопрос в такой формулировке: «Вы за независимую республику Крым в союзе с другими государствами?» (Из. 26.03.92)

**26 марта** поздно вечером из Киева возвратилась делегация Верховного совета Крыма, которая принимала участие в разграничении полномочий с Украиной. Этой теме и было посвящено состоявшееся **27 марта** заседание Президиума Верховного совета Крыма.

В официальном сообщении о переговорах, переданном для средств массовой информации, говорилось, что **26 марта** в Киеве завершились переговоры делегации Верховного совета Украины, возглавляемой заместителем председателя Верховного совета Владимиром Гринёвым, и делегации ВС Республики Крым во главе с председателем ВС Николаем Багровым о разграничении полномочий между Украиной и Республикой Крым.

В ходе переговоров было достигнуто взаимопонимание относительно того, что разграничение полномочий должно быть осуществлено в конституционно-договорной форме.

Одобренные сторонами положения были зафиксированы в подписанном соглашении и составили содержание подготовленного на переговорах проекта закона Украины «О разграничении полномочий Украины и Республики Крым».

Была достигнута договоренность, что данный проект будет предварительно рассмотрен Верховным советом Республики Крым, а затем должен быть принят Верховным советом Украины. Этот закон должен стать правовой основой отношений между Украиной и входящей в нее Республикой Крым.

Была достигнута договоренность, что положения закона будут закреплены в подготавливаемой Конституции Республики Крым. Соответствующие изменения будут внесены в Конституцию Украины. Соглашением и проектом закона были предусмотрены гарантии того, что данное разграничение полномочий не может быть изменено в одностороннем порядке.

В результате достигнутой договоренности к ведению Республики Крым подлежало: принятие, изменение и толкование Конституции, а также законов Республики Крым, контроль за их соблюдением, защита конституционного строя — определение порядка организации и деятельности республиканских и местных органов государственной власти, управления и местного самоуправления, назначение выборов народных депутатов Республики Крым и местных советов, а также утверждение состава Центризбиркома по выборам, проведение референдумов Республики Крым. Закреплено осуществление неотъемлемого права собственности народа Крыма на землю, ее недра, растительный и животный мир, рекреационные, водные и другие природные ресурсы, находящиеся на территории Республики Крым и прилегающей к ней части континентального шельфа Украины.

Член делегации, народный депутат Крыма Сергей Ефимов в своем выступлении подчеркнул, что, на его взгляд, принципиально важен пункт 12, в котором говорится: «Украина выступает гарантом государственного суверенитета Республики Крым в пределах согласованных полномочий». Это, считал депутат, «фактическое признание нашей государственности».

Такую точку зрения разделял и другой член делегации, народный депутат Украины от Крыма Георгий Демидов, который сказал, что «теперь на нас распространяются международные правовые гарантии».

Однако в Соглашении было много противоречивого. С одной стороны, в нем говорилось, что составление и утверждение государственного бюджета, осуществление его исполнения, руководство организацией и исполнением бюджетов районов и городов Республики Крым — это право правительства РК. Но, с другой стороны, кабинет министров Украины представляет на рассмотрение Верховного совета Украины годовой бюджет, в формировании которого Крым участвует на общих основаниях. О какой же свободной экономической зоне, о какой самостоятельности тогда могла идти речь? (Крым. пр. 28.03.92)

Сергей Ефимов через 20 лет вспоминал: *«Земляки хотели перемен, справедливо полагая, что они в состоянии самостоятельно определять свою судьбу. У крымского регионализма было “три источника и три составные части”. Во-первых, негативное отношение к засилью на полуострове центральных ведомств, вылившееся в масштабные протестные акции против строительства в Щелкино атомной электростанции. Во-вторых, крымчане оказались перед необходимостью сформулировать свое отношение к процессам национального возрождения в Украине, многие аспекты которого (объявление украинского единственным государственным языком и т.д.) с тревогой воспринимались на полуострове. И, наконец, в-третьих, начался процесс массового возвращения в Крым репатриантов из числа крымских татар. Неэффективность центра в решении этих проблем становилась все более очевидной. Таким образом, в конце восьмидесятых необходимость повышения статуса Крыма осознавалась практически всеми жителями полуострова.*

*Речь шла о выборе наиболее адекватного инструмента для обеспечения свободного волеизъявления крымчан. Тогда для меня лично был важен не столько сам результат, сколько легитимность его обретения. Почти полгода потребовалось облсовету для выработки и обобщения предложений о механизме повышения статуса Крыма. Номенклатурные верхи склонялись к аппаратно-кулуарным подхо-*

дам, демократическая прослойка — к квазипубличным. Так, Л. Грач предлагал провести съезд народов Крыма, Б. Кизилов и Ю. Мешков — съезд народных депутатов Крыма различных уровней и т.д. и т.п. Однако депутаты интуитивно понимали, что ни один из этих путей “не ведет к храму”, не имеет устойчивых юридических последствий. Горжусь тем, что мое предложение провести общекрымский референдум по статусу Крыма было поддержано коллегами по депутатскому корпусу.

Не случайно социологические опросы свидетельствуют, что для двух третей крымчан важно, что Крым является не простой областью, а республикой». (Крым. из. 22.01.11)

Ефимов Сергей Алексеевич — инициатор первого в СССР референдума, проведенного 20 января 1991 г. по вопросу о воссоздании крымской автономии, автор названия крымской государственности «Республика Крым». В 1992 г. руководил работой делегации Верховного совета Крыма на переговорах с Верховным советом Украины о разграничении полномочий между Украиной и Республикой Крым. В 2014–2016 гг. — старший научный сотрудник Центрального музея Тавриды, руководитель Мемориала жертвам фашистской оккупации Крыма 1941–1944 гг. С апреля 2016 г. — председатель Государственного комитета по охране культурного наследия Крыма.

**27 марта** опубликованы результаты соцопроса, проведенного компанией «Крымсоцис»:

– «В настоящее время в Симферополе, других городах и районах идет сбор подписей в поддержку проведения референдума о государственном самоопределении Крыма. Вы слышали, читали что-либо об этом?» — «да» ответили 78,8%, «нет» — 11,6%.

– «По поводу участия в референдуме есть разные точки зрения. Одни считают, что народ Крыма должен сам решить свою судьбу, другие — что все предшествовавшие референдумы уже окончательно утвердили вхождение Крыма в состав Украины на правах автономии. Если к вам обратятся друзья, знакомые, коллеги по работе с вопросом “Есть ли смысл участвовать в новом общекрымском референдуме?” — что вы им посоветуете?» — «да, участвовать нужно обязательно» ответили 29,6%, «нет, участвовать, безусловно, не нужно» ответили 19,4%.

– «Если бы референдум с вопросом “Вы за независимую Республику Крым в союзе с другими государствами?” приводился сегодня, как бы вы голосовали?» — голосовал бы «за» — 46,7%, голосовал бы «против» — 11,6%, вообще бы не голосовал — 19,2%. (Крым. пр.28.03.92)

**27 марта** на взлетно-посадочную полосу авиагарнизона Гвардейское опустился гигант «Антей». Весь его огромный грузовой салон был до отказа заполнен упаковками с медикаментами, отправителем их являлась неправительственная организация «Американская забота». А получателем — Черноморским флот и Севастополь.

Всего было доставлено 39 т медикаментов на 1,2 млн. долларов. Драгоценный груз пересек Атлантику на американском транспортном авиалайнере ДС-10, а потом «Антей» из Шереметьева доставил его в Крым. Из Гвардейского медикаменты на автомашинах были отправлены в Севастополь. Этот далекий путь они проделали в сопровождении Джона Риэла и Энн-Лиз Браун — программных директоров «Заботы».

В доставленном грузе — противовоспалительные, обезболивающие препараты, бронхолитики, антисептики, витамины и другие средства. Все они распределяются по конкретным адресам: в главный военно-морской госпиталь, ялтинский санаторий, поликлиники, медслужбы и санчасти флота, медицинские и детские учреждения города. (*Крым. пр.* 28.03.92)

**27 марта** на пресс-конференции в Дели, находясь в Индии с официальным визитом, президент Украины Леонид Кравчук после встреч с высшими руководителями Индии заявил о наличии спорных вопросов в рамках Содружества Независимых Государств. В числе сложных проблем, оставшихся СНГ от Союза, он назвал военную, а также проблему раздела бывшей союзной собственности, в том числе за рубежом. «Одной из этих проблем является и раздел Черноморского флота. И ее мы будем решать путем переговоров. Для этого уже создана специальная российско-украинская комиссия. Другая комиссия займется разделом зарубежного имущества». (*Из.* 28.03.92)

**На этой неделе** комитет «Суверенитет», Общество им. Марджани, ВТОЦ, партия «Иттифак» из Татарстана направили президенту и парламенту Украины телеграмму, в которой они возмущались затягиванием решения «политических проблем крымско-татарского народа, возвращающегося на свою историческую родину», и выражали уверенность, что независимость Украина «примет решение о восстановлении национальной государственности крымских татар, признает полномочия меджлиса как единого высшего представительного органа крымско-татарского народа». (*Сов. Тат.* 28.03.92)

**28 марта** обозреватель В. Лебедев продемонстрировал «Крымской правде», как виделась политика Киева из Крыма:

*На мартовской встрече глав правительств стран СНГ присутствовавших там журналистов удивила резкая смена позиции Украины, признавшей солидарную ответственность по внешним долгам бывшего Союза и подписавшей целый ряд других документов.*

*Через неделю на встрече глав государств Содружества в Киеве многое проявилось: Украину начал беспокоить вопрос о скорейшем получении своей доли собственности бывшего Союза. Учет некоторых сопутствующих факторов делает ситуацию еще более прозрачной.*

*Так, накануне встречи РДК [Республиканская партия Крыма] собрала необходимое для проведения референдума по вопросу независимости Крыма количество подписей. Чтобы расчлнить республиканские силы полуострова, создать конфликтную ситуацию, Президент Украины издает Указ о придании Севастополю статуса города украинского подчинения. Кроме того, Украина не подписала в Киеве ни одного соглашения по военным вопросам, отказываясь включить свою армию в состав Вооруженных сил Содружества. Одновременно со встречей на высшем уровне в столице Украины проходил митинг, участники которого требовали выхода республики из СНГ. Как бы солидаризируясь со своими согражданами, Президент Украины назвал на пресс-конференции Содружество лишь мечтой.*

*Перечисленных фактов достаточно для вполне очевидного вывода — видя, что угроза обретения Крымом независимости и потери надежд на овладение Черноморским флотом становится реальной, Украина хочет подготовиться к момен-*

тальному, как ликвидация СССР в Минске, выходу из СНГ на максимально выгодных для себя условиях, то есть с Крымом и флотом, изрядной долей бывшей союзной собственности и хорошими договорами на поставки сырья и топлива из стран Содружества. Что ж, это право Украины, и не приходится сомневаться в том, что она его реализует.

Теперь нельзя допускать, чтобы вопрос о собственности бывшего Союза решался только Украиной, без участия представителей Крыма.

Поэтому Верховный совет и Совет министров нашей республики должны немедленно потребовать включения в состав делегаций Украины на встречах глав государств, парламентов и правительств СНГ руководителей Республики Крым с правом привлечения необходимых для их работы экспертов. Это можно, к примеру, предусмотреть в договоре о разграничении полномочий между Крымом и Украиной, если он будет подписан.

Замечу, что вопросов, которые надо решать Крыму при делении собственности бывшего Союза, более чем достаточно. Скажем, в результате депортации с полуострова сотен тысяч граждан хозяйству Крыма был причинен огромный, многомиллиардный ущерб. Важнейшая составная часть этой проблемы — возвращение в Крым всех, кто был из него депортирован. Делалось это по решению союзных органов, и часть средств бывшего Союза, несомненно, должна быть направлена на реализацию программы возвращения в Крым депортированных граждан.

При рассмотрении же проблемы принадлежности Черноморского флота необходимо поставить вопрос о компенсациях за тот громаднейший экологический ущерб, который причинен и причиняется флотом природе, рекреационным возможностям Крыма.

Сколь ни трудно говорить об этом с украинским руководством и главами стран СНГ, делать это необходимо — думать за нас никто не будет. А время уходит, можно опять опоздать. (Крым. пр. 28.03.92)

**30 марта** командующий Черноморским флотом адмирал Владимир Чернавин в обращении к личному составу подверг критике позицию Министерства обороны Украины. По мнению адмирала, включение в стратегические силы всего 9% состава ЧФ «равноценно его гибели». Позиция командования ВМФ в этом отношении была неизменна: ЧФ принадлежит всем государствам СНГ. (НГ. 31.03.92)

Чернавин тогда попробовал помочь — попытался сформулировать официальную российскую позицию по ЧФ, но тут же получил жесткую отповедь от Леонида Кравчука, обвинившего адмирала в попытках вмешательства во внутренние дела Украины. Украинский президент также понимал, что затяжка времени не в его пользу, что в России руководители могут пробудиться от летаргии и начать действовать так же напористо, как его сторона. Осознав неэффективность действий всех своих структур по приватизации флота в условиях бездеятельности на этом поприще соответствующих российских госструктур, он сменил тактику и 5 апреля 1992 г. издал Указ о взятии ЧФ под свою юрисдикцию. (Наш. совр. 3-17)

**30–31 марта** на Украине, в районе 170–200 км южнее Одессы с интервалом меньше чем в сутки, впервые в этом регионе за десять лет произошли два землетрясения силой 4–4,5 балла. Жертв и разрушений не было. Черноморский флот в результате природного катаклизма не пострадал. А командующий ЧФ адмирал Ка-

сатонов даже прислал благодарственную телеграмму на имя начальника научно-технического управления Госкомитета по ЧС Н. Бурдакова, в которой от имени командования выразил признательность начальнику лаборатории ГКЧС С. Николаеву за заблаговременное предупреждение о геофизических явлениях в зоне Черноморского флота. (РГ. 04.04.92)

**На этой неделе** президент Леонид Кравчук назначил представителей в 19 областях, столице Украины Киеве и Севастополе.

В Симферополе в феврале – марте 1992 г. бандитские войны сотрясали город чуть ли не до основания. За это время в городе было застрелено 7 человек, произошло 12 взрывов автомобилей, домов, гаражей, вспыхнуло свыше 10 перестрелок между преступниками. В результате активных действий местной милиции было арестовано свыше 20 человек, которыми были созданы и полностью контролировались 14 крупных кооперативов, ассоциаций и других предпринимательских структур Крыма.

**На этой неделе** выступая на внеочередном заседании Президиума Совета министров Крыма, член Президиума, директор симферопольского завода «Фиолент» А.С. Баталин подчеркнул, что обеспеченность материальными ресурсами предприятий Крыма составляла только 28%. А до недавнего времени более 60% всего необходимого поступало из России. Теперь эти поставки были прекращены.

В Крыму почувствовали последствия разрыва хозяйственных связей между республиками бывшего Союза. В тяжелейшую ситуацию попали даже гиганты крымской индустрии, не говоря уже о мелких предприятиях. За два месяца 1992 г. статус безработных получили 107 человек.

Кроме того, в марте – апреле на рынок труда из числа высвобожденных с предприятий поступило свыше 3 тыс. человек. Продолжалось сокращение персонала из-за недозагруженности производства. В январе, по данным управления по труду и социальным вопросам Совета министров Крыма, 59,5% промышленных предприятий уменьшили выпуск продукции. Снижался и жизненный уровень населения. Реальная заработная плата в январе составила в среднем 40% уровня I квартала 1991 г.

Все отчетливее прослеживалась скрытая безработица. Для сохранения своих коллективов предприятия, организации вынуждены были предоставлять людям длительные отпуска без содержания, надеясь на последующее улучшение обстановки. Кроме того, сокращалась продолжительность рабочего дня до четырех часов, устанавливали трех-четырёхдневную рабочую неделю.

В 1992 г. численность высвобожденных работников, по предварительным расчетам, должна была составить 25 тыс. человек. Сюда следовало прибавить более 6 тыс. выпускников общеобразовательных школ, около 35 тыс. домохозяйек и других категорий граждан, длительное время не работающих. Более 8 тыс. бывших военнослужащих и 16,7 тыс. крымских татар, прибывающих в 1992 г., также требовали поддержки службы занятости. В общем, как подчеркивалось на заседании Президиума Совмина, ожидаемый рынок труда составлял в текущем году 100 тыс. человек. При этом резко сокращался спрос на рабочую силу.

Учитывая все это, 90 тыс. человек следовало выплачивать пособие по безработице. Для этого на год требовалось около 300 млн. рублей (в ценах марта). Однако при действующей системе формирования государственный фонд содействия занятости мог собрать лишь 170,1 млн. рублей.



В последние месяцы Совет министров Крыма принял ряд мер по социальной защите населения. Минимальный уровень заработной платы был повышен до 400, а пенсии по возрасту — до 442 рубля. Среднемесячная заработная плата в народном хозяйстве по сравнению с 1990 г. возросла в 4,7 раза и достигла 1182 рублей. Была разработана программа оказания натуральной помощи малообеспеченным слоям крымчан. (*Крым. пр.* 26.03.92)

В то же время Крым, являясь сельскохозяйственным регионом, может не только предоставить отдыхающим прекрасные рекреационные условия, но и накормить их своими продуктами, что выгодно отличало его от других традиционных мест отдыха.

В пик своего развития во второй половине 1980-х гг. сельское хозяйство Крыма ежегодно производило около 2 млн. т зерна, 850–890 тыс. т молока, 200 тыс. т мяса, около 1 млрд. штук яиц, 450 тыс. т овощей. 400 тыс. т плодов и ягод. Производство такого количества сельскохозяйственной продукции обеспечивало довольно высокий (по сравнению с другими регионами бывшего СССР) уровень потребления продуктов питания па душу населения: молока — 340 л, мяса — 60 кг, яиц — 270 шт., овощей — 152 кг, фруктов — 84 кг. Однако такого количества продукции крымские жители фактически не получали. Украина превратила Крым в свой сельскохозяйственный придаток. В эти годы за пределы Крыма вывозилось мяса, молока, овощей, фруктов и другой продукции в количестве 120% от среднего уровня по Украине — столько же, сколько вывозили Полтавская, Черкасская области, тогда как Одесская, Днепропетровская — всего 80% от среднего уровня. При этом совершенно игнорировался тот факт, что Крым — это всенародная здравница, что ежегодно он принимал на отдых и лечение до 8 млн. человек, которых тоже нужно было кормить.

Если продажу фруктов, овощей, винограда за пределы Крыма можно понять и объяснить, то совершенно непонятно, почему вывозилось мясо (до 45 тыс. т) и молоко, которых и так не хватало. Справедливости ради следует отметить, что одновременно с вывозом в Крым завозилось определенное количество сельскохозяйственной продукции: мяса, молока (в виде сыра и масла) и даже овощных консервов. Целесообразность этих встречных перевозок можно было объяснить, вероятно, только с позиции борьбы с безработицей.

В результате такого некомпетентного подхода к руководству сельским хозяйством Крым в последние годы окончательно превратился в «житницу» Украины, его сельское хозяйство не соответствовало современным требованиям. При сложившейся структуре оно не имело резервов для дальнейшего развития. Природе полуострова был нанесен существенный урон, поставивший ее на грань экологической катастрофы.

Очень интересно, уже зная, что произошло в последние пять лет, почитать рассуждения явного романтика и оптимиста, верящего во всеильную «невидимую руку рынка», доктора сельскохозяйственных наук, профессора Евгения Николаева. Он в газете «Крымская правда» писал:

*Говоря об отделении Крыма от Украины, его противники обычно пугали последствиями этого шага. Мол, без Украины Крым не проживет, она ему не даст ни электроэнергии, ни угля и, наконец, даже воды.*

*Нужно сказать, что в самой постановке вопроса был заложен элемент привычной нам застойной системы — когда все зависело от начальства — даст оно или даст, разрешит или не разрешит. Авторы забывают, что страна хотя и медленно, хотя и со скрипом, но втягивается в рынок. Это будет то время, когда никто ничего давать не будет. Все, в том числе и воду, и энергию, нужно будет покупать. Известно, что купля-продажа процесс, по крайней мере, двухсторонний. Оба участника в одинаковой мере заинтересованы в конечных результатах сделки. Если Украина решит наказать Крым, что к общему-то не укладывается в общечеловеческие представления о гуманности, и не будет давать воду — куда ей эту воду девать? Сбрасывать в море бесплатно? Ведь Днепр продолжает жить. И течет он на юг. Что касается введения платы за воду — я думаю, что это будет полезно для экологии Крыма. Воду, за которую заплатили деньги, будут расходовать по-хозяйски. Уменьшатся ее бесполезные сбросы, которые наносят громадный ущерб окружающей среде и Сивашу. Стоимость воды войдет в себестоимость сельскохозяйственной продукции и вернется хозяйствам после ее продажи.*

*Ситуация с энергоснабжением аналогичная, хотя и очень сложная. Необходимо вспомнить о том, что государства, входящие в СНГ, подписали соглашение о единой энергетической системе, и Украина должна его выполнять. Тем не менее Крыму придется подтянуть энергетический поясок потуже. Нужно посмотреть внимательнее на энергоемкие предприятия, в первую очередь на химические — нужны ли они Крыму, которому природой определено его предназначение — быть не промзоной, а курортом.*

*Кроме того, энергетический голод заставит нас серьезно заняться нетрадиционными источниками энергии, которыми так богат наш полуостров — солнцем, ветром, геотермальными водами и т.д. (Крым. пр. 26.03.92)*

**На этой неделе** в Киеве прошел Конгресс независимых украинцев.

Газете «Правда Украины» о нем рассказал председатель комитета по делам национальностей при кабинете министров Украины Юрий Олененко.

*— У нас, если говорить кратко, отношения между национальными и этническими группами нормальные, цивилизованные. Украина, где на 37,4 млн., украинцев приходится около 14 млн. иноэтничного населения, счастливо избежала межнациональной вражды, не опустила до дележа народа на своих и чужих.*

*Можно с уверенностью сказать, что идея украинской государственности слилась с национальным самосознанием всех граждан в Украине, независимо от их политических взглядов, национальной и религиозной принадлежности.*

*Но будем смотреть правде в глаза: немало есть и противников независимости Украины: нас серьезно беспокоят попытки — больше всего извне — дестабилизировать политическую, межнациональную обстановку в республике, разыграть национальную карту: русскоязычную, государственных границ, армейскую. Воистину меняются действующие лица на политическом Олимпе, но не меняется лишь имперская политика «разделяй и властвуй».*

*— Как вы знаете, определенные силы муссируют вопрос о якобы грядущей насильственной украинизации русскоязычного населения. Да и средства массовой информации России не прочь порассуждать об их бедственном положении. Что вы можете сказать по этому поводу?*

– Это миф, плод воспаленного воображения тех сил, которым не по душе суверенное существование Украины.

Собственно, о какой украинизации может идти речь, когда половина детей республики обучается в русских школах, в составе кадров — 22% русских, на русском языке издается 630 газет, 45 журналов; удельный вес русских книг в библиотеках составляет 60%.

Попутно хотел бы развеять миф «украинизации» в связи с политикой возрождения украинского языка. Действительно, украинский язык имеет статус государственного. Однако концепция его государственности строится на принципах свободного и равноправного развития всех национальных языков. Этот подход заложен в Законе Украины о языках. На такой философской и правовой базе построена «Государственная программа развития украинского и других национальных языков на период до 2000 года». Словом, будет политика возрождения украинского языка — будет и языковая среда. <...>

В Украине проживают представители более 110 национальностей и народностей. Все они имеют равные политические, экономические и социальные права, полную свободу на свою национальную культуру. И это недвусмысленно сказано в Декларации прав национальностей Украины. <...>

Мы подготовили проект Закона Украины о национальных меньшинствах, который находится на предварительном рассмотрении в постоянных комиссиях Верховного совета Украины. На очереди проект Закона Украины о депортированных народах. <...>

Конгресс дал мощный импульс консолидации наших соотечественников, живущих в Украине и за ее пределами, объединил огромный потенциал украинской нации во имя построения нашей государственности.

На конгрессе было высказано много интересных предложений. В частности, о создании культурных центров, региональных газет, возобновлении деятельности украинских театров, организации музеев, украинского искусства, национальных библиотек, отделений украинской книги и т.д.

Юрий Олененко уже в 1993 г. был отправлен послом в Эстонию, проработав там до 1999 г. ушел на пенсию и в 2010 г. умер, так и не увидев результатов своей работы. (Пр. Укр. 28.03.92)

Известный историк и политолог Андрей Малыгин в книге «Крымский узел» подводит итоги марта так:

**К началу марта** 1992 г. Республиканскому движению Крыма удалось собрать 240 тыс. подписей сторонников проведения референдума, причем 60 тыс. было собрано в Севастополе (по закону для рассмотрения вопроса в ВС достаточно было 180 тыс. подписей). Депутаты ВС должны были согласиться на обсуждение этого вопроса в крымском парламенте в мае.

Весной активизировался и противоположный фланг политического спектра. В Крыму существовало несколько небольших украинских групп — филиалов «Народного Руха», Украинской радикальной партии (УРП), организации украинских националистов, общества «Просвита» и др. К ним примкнула часть крымских демократов, полагающих, что восстановление республики на руку лишь местной номенклатуре, а также часть самой этой номенклатуры, ориентировавшаяся на

Киев, а не на Симферополь. 5 апреля проукраинские организации образовали в г. Красноперекопске новую общественную организацию «Крым с Украиной». Ряд депутатов городских и районных советов Евпатории, Красноперекопска, Черноморского, Советского и Первомайского районов заявили о намерении в случае провозглашения независимости Крыма о переходе этих районов к Херсонской области.

## Наука

**24 марта** в Конгрессе США состоялись слушания в сенатском комитете по иностранным делам, посвященные положению ученых в СНГ.

Слушания в сенатском комитете по иностранным делам лишний раз свидетельствовали об особом внимании, уделяемом администрацией и Конгрессом США нашей науке.

Пристальный характер этого внимания объяснялся двумя основными причинами: во-первых, стремлением не допустить утечки «советских мозгов» в страны с опасными, с точки зрения Вашингтона, режимами, например в Ливию или Ирак. Во-вторых, желанием использовать то, что уже наработала и что может создать наша наука для решения проблем, над которыми бьется и наука американская. *«Аллан Бромли, главный советник президента Буша по науке и технике, привел любопытные цифры: говоря о недавнем соглашении, заключенном американцами с Курчатовским институтом и финансируемом Министерством энергетики США, он напомнил, что стоимость контракта, в котором будет задействовано свыше ста ученых, составит 90 тысяч долларов.*

*Стоимость аналогичного контракта в Соединённых Штатах, — отметил Бромли, — была бы порядка 10–15 миллионов долларов». (Из. 24.03.92)*

На пути налаживания продуктивных контактов и отношений между американскими клиентами и нашими разработчиками оставались существенные преграды.

А. Бромли особо выделил две из них. Это прежде всего неразбериха с вопросами охраны интеллектуальной собственности и определения ее владельца. Промышленники опасались, как бы не получилось так, что, заполучив в свое распоряжение ту или иную разработку или технологию из СНГ, они натолкнутся на иск со стороны того, кто считает эту разработку своей собственностью.

Вторая проблема, которую Бромли назвал «фундаментальной», связана с неопределенностью ситуации в бывшем Союзе. Сообщив, что еще остаются в силе те договоры о научно-техническом обмене и сотрудничестве, которые США имели с СССР, советник президента посетовал: *«В течение последних нескольких месяцев мои сотрудники пытались установить, какие из российских организаций унаследовали эти соглашения, но до сих пор мы так и не знаем, с кем нам надо иметь дело... И вместе с тем все те ученые, с которыми нам довелось беседовать, подчеркивали, что президент Ельцин придает первостепенное значение сохранению и расширению соглашений с Соединёнными Штатами в области науки и техники».*

*И еще одну проблему упомянул президентский советник: все еще остаются в силе те законодательные и административные ограничения на сотрудничество в научной сфере, которые были введены в Соединённых Штатах в послед-*

*ние тридцать лет. Но Бромли отмены ограничений не потребовал. Это сделал за него Фрэнк Пресс, президент Национальной академии наук, отметивший важность “модификации” нынешней ограничительной политики, касающейся приобретения американскими компаниями совершенной технологии в странах СНГ». (Из. 24.03.92)*

При этом представитель Госдепа Роберт Галуччи, занимавшийся вопросами, связанными с состоянием дел в научных организациях СНГ, отмечал: *«У администрации Соединённых Штатов нет доказательств того, что кто-нибудь из ученых, которые в бывшем Советском Союзе создавали вооружения, в том числе и ядерные, теперь работает в странах, способных стать обладателями оружия массового уничтожения. Нет у США и свидетельств того, что ученые стали работать на группировки “мафиозного свойства” — в самом СНГ или за его пределами». (Из. 24.03.92)*

Хотя после заявления Президента Украины Л. Кравчука о создании вблизи Чернобыля Международного атомного центра шум вокруг ядерного наследия бывшего СССР, нараставший в течение нескольких месяцев, стал оглушительным.

Начинался он с подозрений насчет отъезда советских атомщиков в страны с не самыми демократическими режимами, мечтающими обзавестись собственной атомной бомбой. Фактов не приводилось, но, как ни странно, их никто и не требовал — хватало подозрений, которые почему-то обретали силу фактов. Замелькали сообщения о продаже за рубеж радиоактивных материалов, причем в совершенно фантастических количествах. Доказательств снова не было, и снова никто не выразил желания услышать доказательства — их заменяли сами сенсации. И вот, наконец, заявление президента Кравчука. И ответное, так сказать, заявление ученых Российского ядерного центра — протест, предостережение, предложение одуматься.

Корреспондент «Российской газеты» справедливо замечал по этому поводу:

*«Этот шум производится, конечно, не случайно. Он кому-то выгоден.*

*И за рубежом, и, похоже, в России.*

*Возьмем пресловутый вопрос “утечки мозгов”. Как заявили мне в Минатоме России, ни один из ученых, действительно сведущих в секретных технологиях, за границу еще не “утек”. То же сообщают в ответ на запросы Минатома “компетентные органы”. Кроме того, ни 100, ни 500 советских физиков не смогут сделать бомбу даже сказочно богатому диктатору. Чтобы подойти к созданию оружия, надо десятилетиями нарабатывать исследовательскую и промышленную культуру или же покупать так называемые “чувствительные” технологии. Их много, их не продают — согласно международным обязательствам. А нелегальные каналы обнаруживаются быстро, так как из-за многочисленности технологий они становятся слишком широкими.*

*Так в чем же дело? В том, что покупать мозги выгоднее не в розницу, а оптом, в форме сложившихся результативных коллективов. А для этого нужно, чтобы они, оставаясь в России, переключились на выполнение западных заказов.*

*Еще немного, и до этого дойдет, поскольку заказы собственного государства сойдут на нет, а с ними исчезнут и средства к существованию. Тогда мозги нашего профессора-теоретика можно будет купить за смехотворную сумму в десяток долларов в месяц.*

*Шум по поводу утечки из стран СНГ делящихся материалов тоже объясним. Мы готовы выйти на мировой рынок с большим количеством обогащенного урана для АЭС, причем — благодаря превосходным энергоемким технологиям — дешевого. Такой конкурент никому не нужен. Такого конкурента стремятся опорочить. Скажем, создать мнение о его пренебрежении моральными нормами, старании не жить в обход закона, неуважении международных договоров. Что и делается.*

*Выгодное присутствие России на мировом рынке урана требует подготовки.*

*В частности, надо добиваться увеличения квот. Так что проблема есть, только совсем другая: конкретная деловая проблема.*

*И проблема “утечки мозгов” существует, но не в пустыни к диктаторам, а в страны ближнего зарубежья. В Арзамасе-16 работают специалисты 30 национальностей. Устав от беспросветности, украинцы уезжают на Украину, молдаване — в Молдову, литовцы — в Литву. Ищут лучшей доли. Потому что зарплата академика по нынешнему курсу не превышает 6 долларов в месяц, потому что люди, проработавшие 40 лет в экстремальных условиях, получают пенсии чуть выше установленного минимума, потому что институт уже несколько месяцев живет в кредит. Потому, наконец, что нет возможности выполнять свой профессиональный долг — повышать безопасность атомного оружия.*

*Принципиальные политические решения тут уже приняты. Но, пока гудит ядерный шум, эти задачи не вытащить из околполитической трясины. Пока он грохочет, можно оставаться в привычной аппаратной колее: выезжать на места, встречаться с народом, организовывать отклики, просить потерпеть и обещать, обещать, обещать». (РГ. 24.03.92)*

**25 марта** около полудня (по московскому времени) космонавты Александр Волков, Сергей Крикалёв, космонавт-исследователь, представитель Германии Клаус-Дитрих Фладе возвратились на Землю.

Спускаемый аппарат космического корабля «Союз ТМ-13» с экипажем на борту совершил мягкую посадку в заданном районе на территории Казахстана.

*«Тем временем космонавтам Александру Викторенко и Александру Калери до августа предстоит нести вахту на станции “Мир”. В распространенном ЦУПом пресс-бюллетене сказано, что они проведут 13 научных экспериментов в области астрофизики, биомедицины и материаловедения, запланированных для этого экипажа. Один из опытов подготовлен совместно с США с целью изучения космических лучей, два других — Казахской академией наук. Однако планы переноса в открытом космосе панелей солнечных батарей с модуля “Кристалл” на модуль “Квант” в ходе нынешней экспедиции не будут осуществлены. Для космонавтов не запланировано даже “формального” выхода в открытый космос вроде того, что в феврале “скрасил” жизнь предыдущей экспедиции. Тем не менее экипаж готов к работам за бортом станции в случае необходимости.*

*Значительными космическими событиями этого года будут старт в июле российско-французского экипажа и месячная работа на борту “Мира” французского космонавта, а также эксперимент “Знамя”, в ходе которого на носу отчаливающего от станции “Прогресса”, развернется эффектная зонтичноподобная конструкция диаметром 25 метров с тончайшим покрытием, созданным по проекту “Космическая регата”.*

*Готовящиеся в Звездном городке французские космонавты — последние на сегодня иностранные кандидаты на космический полет. Планы включения американского гражданина в российский экипаж и соответственно участия нашего космонавта в полете “Шаттла” пока остаются на бумаге. Возможно, дело сдвинется после визита на днях в Россию представительной делегации Национального управления по авионавтике и исследованию космического пространства США (НАСА). Договоренность об этой встрече была достигнута в ходе недавней поездки генерального конструктора НПО “Энергия” Ю. Семенова в США». (НГ. 25.03.92)*

Однако было очевидно, что главное значение предстоящих работ на станции «Мир» будет не в технических достижениях, а в способности бывшей советской пилотируемой космонавтики выжить в новых российских рыночных условиях.

*«При стыковке корабля “Союз ТМ-14” с орбитальной станцией “Мир” в Центре управления полетами царила атмосфера почти что праздничная — совсем как в те добрые старые времена, когда голоса дикторов срывались от волнения.*

*Немалую часть гостей ЦУПа составляли немцы. Для них это было, естественно, большое событие. Ведь как ни крути, а имея миллион вещей, которые нам и не снились, космическими кораблями Германия не располагает. Зато, как выяснилось, имеет возможность по сходной цене арендовать места на них. Для вконец же обнищавшего королевского КБ 38 миллионов марок — сумма совсем немалая. “Ходят слухи, — говорю встретившемуся знакомому с фирмы, — что вы эти марки уже получили, немедленно обратили их в рубли и выплатили зарплату коллективу”. — “Это было бы прекрасно, — отвечает он, — только слух неверен. Деньги поступили во Внешэкономбанк, а оттуда мы получили... сам знаешь что. Который месяц сидим на картотеке...”*

*Действительно, сейчас понять что-либо трудно. У космической программы сегодня семь няnek: и бывший Минобщемаш, ныне концерн, и Минпром России, и вновь созданное РКА. Где-то между ними мельтешит Главкосмос... А тем временем в НПО “Энергия” думают, как им теперь содержать на космодроме специалистов, готовящих технику к запуску, если плата за гостиницу и питание возросла до размеров фантастических. Всерьез прорабатывается идея пригнать туда специальный поезд, чтобы и есть в нем, и спать». (МН. 29.03.92)*

Для космонавтов тем не менее деньги нашлись: «Сергей Крикалёв получит 150 тысяч рублей за долгий и успешный полет на станции “Мир”, а Александр Волков — 75 тысяч. И оба по машине “Волга” по распоряжению правительства России. Их немецкие коллеги — Фладе и Эвальд (дублер) — получают подарки ценой до 30 тысяч». (Из. 27.03.92)

12 апреля, в День космонавтики, будет оглашен Указ Президента России о том, что Сергей Крикалёв стал первым летчиком-космонавтом — Героем Российской Федерации. В указе говорилось, что этой награды Крикалёв удостоен за мужество и героизм, проявленные во время длительного космического полета на орбитальной станции «Мир». Он отправился в экспедицию гражданином СССР, а вернулся на территорию суверенной России.

**27 марта** вышел Указ Президента РФ № 312 «О контроле за экспортом из Российской Федерации ядерных материалов, оборудования и технологий».

Постановлялось: «установить, что экспорт из Российской Федерации ядерных материалов, а также технологий, оборудования, установок и специальных неядер-

ных материалов, предназначенных для их обработки, использования или производства, в любое государство, не обладающее ядерным оружием, может осуществляться только при условии постановки всей ядерной деятельности этого государства под гарантии Международного агентства по атомной энергии».

**30 марта** космонавту Сергею Крикалёву, находящемуся на отдыхе в профилактории Звездного городка, сообщили, что за героизм, проявленный за 313 суток пребывания в космосе, он получит 150 тыс. рублей. Эта сумма в 10 раз больше прежнего максимального гонорара за пребывание в безвоздушном пространстве. Кроме того, по традиции, рожденной на заре космической эры, он получил автомобиль «Волгу».

По «Положению о космонавтах СССР», принятому Совмином СССР в 1981 г., максимальная месячная зарплата космонавта составляла 400 рублей, максимальная доплата за полет — 15 тыс. рублей. В 1992 г. заработок был увеличен до 3 тыс. рублей, а «подъемные» — до 150 тыс.

Летчик-космонавт Крикалёв покинул планету в мае 1991 г., до повышения цен, и в течение долгих 313 дней его семья получала за отсутствующего кормильца только 400 рублей ежемесячно.

Вместе с тем Александр Волков, соотечественник и товарищ Крикалёва по экипажу, получил только 75 тыс., поскольку летал только два месяца и сделал для страны меньше. Что же касается германских космонавтов — Дитриха Фалде, вышедшего на околоземную орбиту, и Рейнгольда Эвальда (дублер), то они как лица, имеющие ежемесячные оклады до 5 тыс. марок и страховки по 200 тыс. марок каждый, получили лишь ценные подарки стоимостью до 30 тыс. рублей — тульские ружья. (*Ъ-Weekly*. 06.04.92)

**28 марта** Администрация США объявила о разрешении импорта из России и других государств СНГ передовых технологий — космических и ядерных. Это давало американцам значительную экономию средств, отпущенных на их космическую программу.

Как заявил официальный представитель Белого дома Марлин Фитцутер, речь шла о тех технологиях, в которых Россия имеет безусловный приоритет. Открывалось широкое поле деятельности: по результатам многочисленных вояжей американских экспертов по СНГ ими был составлен список из более чем 3 тыс. наименований технологий, которые либо отсутствовали в США, либо в их американской разработке имелось значительное отставание. Белый дом объявил также, что США по согласованию с союзниками сократили на две трети списки товаров, не имеющих военного применения, на которые требовались импортные лицензии, а на оставшуюся треть распространили упрощенный порядок выдачи таковых.

Как свидетельствовали планы первых закупок Пентагона, американская стратегия в этой области была направлена на приобретение не самих технологий, а лишь за бесценок образцов, с помощью которых предполагалось разгадывать know-how. В частности, Пентагон планировал купить за 8 млн. долларов не работающий опытный, а стендовый образец ядерного реактора «Топаз-2» (для энергоснабжения космических аппаратов), секреты которого должен был раскрыть экспериментально в Университете Нью-Мексико. В результате американцы сэкономили значительные средства. В докладе Белому дому, подготовленном группой ученых, работающих по программе СОИ, указывалось, что только по их программе экономия должна была составить не менее 400 млн. долларов. (*Ъ-Weekly*. 06.04.92)



Безусловно, рассчитывали наши партнеры и на «открытость», а попросту болтливость некоторых носителей важной для них информации. Обретенная свобода не позволяла более преследовать их, а материальное положение российских ученых толкало многих на «откровенность».

В то же время американский рынок отнюдь не открывался для свободного проникновения российских передовых технологий, так как американцы не были намерены подрывать позиции своих компаний. В частности, гарвардские эксперты пришли к выводу, что разрешение российским ракетам-носителям выводить на орбиту американские спутники могло бы дать России ежегодный доход в 6 млрд. долларов и принесло бы невосполнимый ущерб американской аэрокосмической промышленности.

Не снимались и ограничения КОКОМ, которые по-прежнему препятствовали «встречному движению», оставляли Россию без права доступа к передовым американским технологиям. (*Ъ-Weekly*. 06.04.92)

Утром **31 марта** в гостиницу «Россиянка» вторглись непрошенные гости и милицейской форме. Опечатав кабинет директора и расставив людей на посты, руководивший акцией подполковник на все просьбы представиться ответил отказом. Растерянные хозяева обратились и районное управление внутренних дел. Прибывшие автоматчики несколько охладили полководческий пыл офицера. А окончательно ретироваться гостей заставил звонок из райпрокуратуры, предложившей рассмотреть проблему в установленном законом порядке. Выяснилось, что за этой историей стояли пресловутые интересы чиновничьей приватизации. В свое время гостиница, принадлежавшая Академии наук СССР, перешла к России. Республиканское Госкомимущество заключило с коллективом договор об аренде на пять лет. Но не прошло и года, как управление делами АН СССР, в полном составе переехавшее в Российскую академию наук, вспомнило о старой дойной корове. Договорившись со знакомыми милиционерами, управляющий делами РАН В. Волков отправил их поугагать работников гостиницы — а вдруг передумают, мол, и вернуться. Дремучее правовое невежество этой компании и переросло в заурядное хулиганство. (*Кур.* 01.04.92)

## Образование

В марте 1992 г. Московский государственный университет (МГУ) впервые за многие десятилетия получил возможность самостоятельно выбирать себе ректора.

**23 марта** на заседании Совета ученых советов факультетов, институтов и других подразделений МГУ состоялись выборы нового ректора. Из четырех кандидатов во второй тур голосования прошли двое: профессор В. Садовничий и академик В. Скулачев. Ректором МГУ избрали Виктора Антоновича Садовниченко.

«МК» ядовито замечал: *«Всеобщая аллергия на политику и политиков заразила, как видно, Ученый совет МГУ. Тысяча его членов дружно прокатили депутатов-демократов Емельянова и Лунина, и по старинной традиции избрали на место проштрафившегося главного — его первого зама».* (*МК*. 24.03.92)

На выборах победил Виктор Садовничий. Он рассказал, что с университетом он был связан к тому времени уже около тридцати пяти лет.

В.А. Садовничий: *Я пришел в университет в 1958-м, поступив на первый курс, с тех пор прошел путь от студента и вот сейчас до ректора. Был аспирантом, ассистентом, потом доцентом, профессором, заведующим кафедрой, проректором, первым проректором... То есть прошел все ступени, работал во всех университетских структурах — на курсе, на факультете, в университете. Вижу и слабые, и сильные его стороны. Думаю, мой опыт позволит оправдать оказанное доверие. <...>*

*Я благодарен не только тем, кто меня поддержал, я благодарен и тем, кто меня критиковал. Надо сказать, что даже за этот двухнедельный предвыборный марафон я много для себя нового открыл. И моя задача учесть всё это, сделать для себя выводы, потому что идеально, наверное, никогда не будет, но надо стремиться к тому, чтобы понимание было с максимально большей частью коллектива.*

На новое положение университетского устава, в соответствии с которым через год новому ректору предстояло отчитываться перед коллективом, Виктор Антонович смотрел нормально и считал, что это «абсолютно справедливое правило».

В.А. Садовничий: *Думаю, что буду работать коллегиально, опираясь на коллективный разум, другого себе и не мыслю. И понимаю, что мне надо будет отчитываться за проделанную работу, это вполне естественно. (Мос. пр. 25.03.92)*

В.А. Садовничий вспоминал о ходе выборов так: *Выборы были трудные. Четыре кандидата: Емельянов, Лунин, академик Скулачѳв и я. После первого тура нас осталось двое: Скулачѳв и я. На выборы пришел министр науки и высшей школы Борис Салтыков. Он резко выступал против моей кандидатуры — видимо, по поручению Ельцина. Буквально с трибуны призывал голосовать против.*

— *Кто же Ельцина так накрутил?*

— *В его окружении меня относили к «красным директорам» — я ведь был членом парткома университета. А такой человек не должен стать ректором. Ректором должен был стать реформатор. Но на выборах Салтыкову практически не дали говорить. Кстати, сейчас у нас с Борисом Георгиевичем хорошие деловые отношения.*

*Университет тогда фактически выбирал свой путь: куда мы пойдѳм, что с нами будет. Наверное, я ответил на это в своей программе.*

— *Трудно было ректору-самовыдвиженцу уживаться с властями?*

— *С некоторыми чиновниками сложно. При этом Егор Тимурович Гайдар, например, относился очень благожелательно; кроме автономии университета он еще подготовил указ президента об особо ценных объектах наследия России. МГУ попал в узкий перечень этих объектов. Это очень нам помогло, в частности дало прибавку в полтора оклада всем сотрудникам. (Итоги. 02.04.12, № 14)*

После избрания новый ректор МГУ обещал студентам некий сюрприз. Ректор слово сдержал. На всех буфетных этажах гуманитарного корпуса и в близлежащей столовой стало продаваться свежее бутылочное пиво! Цены же были намного ниже общемосковских. Пустые бутылки принимались тут же. Наблюдатели сразу вспомнили исторические прецеденты, когда новоиспеченные цари ставили народу водку... (МК. 21.03.92)

4 января 1992 г. бывший ректор ВПШ г. Ростова В.Г. Игнатов был назначен директором Северо-Кавказского кадрового центра «Роскадры» при Правительстве РФ. **24 марта** корреспондент «РГ» В. Огурцов обрушился с резкими нападками на

вновь назначенного директора, настаивая на «нравственном праве «победившего» демократа»: *«Я убежден, что вряд ли стоит доверять нынешнюю педагогику людям, которые всю жизнь и сами понимали, и другим ее вдалбливали по политически извращенным методикам научного коммунизма, расового превосходства “авангарда нашего общества”. Если по-честному, эти люди, на мой взгляд, и сами должны бы оценить, наконец, необратимые последствия столь ортодоксального мировоззрения и уступить кафедру тем, кто еще в состоянии искренне преодолеть его. К сожалению, они явно собираются “держаться до последнего”».* (РГ. 24.03.92)

Шельмование В.Г. Игнатова продолжилось новым ушатом помоев со стороны «коллег-демократов» в той же газете: *«Что же касается Владимира Георгиевича Игнатова, продолжавшего временно исполнять ректорские обязанности, то его всерьез не принимали даже ближайшие идейные соратники и подхалимы, которым по причине необратимости марксистско-ленинской специализации предстояло увольняться первыми. Не говоря уж о студентах и педагогическом коллективе, что на совместном собрании делегатов попросту отказали Владимиру Георгиевичу в доверии.*

*Это ведь он работал в редакционной комиссии последнего съезда КПСС, запрограммировавшего безоговорочную поддержку Политбюро, ЦК КП России во спасение Отечества. А нескрываемая радость по поводу “инициативных съездов” и другой бесовщины, а организованная в учебных чертогах кампания политического осуждения государственной самостоятельности Балтии, а дискредитация кандидата в Президенты России Б.Н. Ельцина!*

*А преследование инакомыслящих преподавателей с помощью верных оруженосцев, вроде давно изжившего себя в научном плане проректора Д.П. Зеркина!*

*Каково же было удивление студентов и преподавателей, когда не злой иронией судьбы, а распоряжением правительства России В.Г. Игнатов был назначен директором Северо-Кавказского кадрового центра правительства России! Поистине — нет своих пророков, в демократически обновляющемся Отечестве! Нетрудно представить, КАКИЕ КАДРЫ оно получит из Ростова.*

*Доценты: С. Бородин, П. Горяев, В. Малеев, В. Рамазанов».* (РГ. 24.03.92) Однако трезвомыслящие люди понимали: на местах говорят о светлом будущем российской демократии, а на деле делят собственность КПСС.

*«Борьба за дележ партийного имущества, к которому относилось и имущество ВПШ, на местах еще не закончилась, и приходилось преодолевать желание администрации субъектов федерации подмять под себя кадровые центры или растащить их собственность.*

*Не проходило дня, чтобы не поступило письма или телефонного звонка по этому поводу.*

*В ряде регионов (Санкт-Петербург, Саратов, Ростов-на-Дону, Москва, Нижний Новгород, Хабаровск и др.) местные власти при поддержке правительственных органов под самыми разными предлогами предпринимали попытки изъятия всей или части федеральной собственности, закрепленной за учебными заведениями “Роскадров”, что фактически могло привести к их ликвидации.*

*В марте 1992 г. руководителю “Роскадров” Х. Бекову пришлось выехать в Ростов-на-Дону для поддержки директора Северо-Кавказского кадрового центра*

*В. Игнатова, против которого ополчились ректоры крупнейших ростовских вузов. Прошли встречи с губернатором В. Чубом, его заместителями В. Бедриком и М. Емельяновым, ректорами вузов.*

*В результате их удалось убедить в целесообразности существования кадрового центра, и большие проблем там не возникало. Решающую роль в реализации договоренностей сыграл авторитет и дипломатические способности директора кадрового центра В. Игнатова». (Реформа государственной службы России: история попыток реформирования с 1992 по 2000 год / Ред. и предисл. Т.В. Зайцевой. М.: Весь мир, 2003)*

Несмотря на сложности социально-политического и экономического характера, В.Г. Игнатову удалось сформировать высокопрофессиональный коллектив преподавателей и ученых, создать хорошие условия, в том числе материальные, для его эффективной работы. Северо-Кавказский кадровый центр не просто занял свою нишу среди вузов Ростовской области и Северного Кавказа, а стал ведущим межрегиональным научно-образовательным учреждением по профессиональному обучению руководителей и специалистов государственных и муниципальных органов власти и управления Юга России, научно-методическому и информационно-аналитическому обеспечению их деятельности.

В.Г. Игнатов руководил Северо-Кавказским кадровым центром на протяжении 16 лет, до 23 апреля 2008 г.

**27 марта** прошло совместное заседание Совета республики и Совета национальностей Верховного совета России. Обсуждался вопрос о бюджете. Для этого на заседание была вызвана большая группа членов правительства. С докладом выступил Егор Гайдар.

По поводу положения в российском образовании и науке выступил председатель комитета Верховного совета Российской Федерации по науке и народному образованию Владимир Шорин. Он, в частности, сказал:

*«Мы рассматривали в комитете итоги исполнения бюджета за первый квартал и проект его на год и на второй квартал. Выводы наши, касающиеся сферы науки и образования, неутешительны. Уже в первом квартале были отпущены такие ограниченные средства, что они ведут к развалу как средней школы, высшей школы, так и науки. <...>*

*Мы глубоко сомневаемся в правомерности заявления о том, что на отпущенные средства удастся нам учить 3,5 миллиона студентов, 20,8 миллиона учеников в школах и 3,4 миллиона детей содержать в детских садах.*

*Егор Тимурович, это профанации! Я заявляю это вполне ответственно. Уже сейчас все школы, не говоря о вузах, как говорится, сидят на картотеке. Сегодня я получил письмо из Владивостока. Там три вуза всего, они уже должны 10,5 миллиона рублей только за электроэнергию. (Шум в зале.) Эти вузы относятся к Министерству науки, высшей школы и технической политики.*

*Разбегаются преподаватели. Как я говорил, уже от запрошенного выделено всего одна треть. Боюсь, что мы не дотянем даже до весны. Нам надо принимать какие-то вполне осмысленные решения, скажем, по вузам. Надо сокращать прием студентов, сокращать число вузов, закрывать что-то, и об этом громко объявлять. Но нельзя при выделенных средствах говорить, что мы все будем поддержи-*

*вать. Давайте вместе народу честно скажем, что такое количество вузов, такое количество студентов мы не можем содержать.*

*Сейчас сложилась какая-то странная ситуация. Мы говорим: не беспокойтесь, всех учить будем, — и в то же время денег не даем.*

*О науке. Было решение Верховного совета сохранить уровень финансирования науки на уровне прошлого года. По прикидкам это свыше 100 миллиардов рублей в нынешних ценах. Выделен только 51 миллиард рублей. Научные коллективы разбегаются. Я побывал недавно в Новосибирске, в Академгородке. Не говорю о внутренних утечках, но уже каждый третий ученый имеет приглашение уехать за границу. А 200 ученых уехали из сибирского Академгородка. <...>*

*Закрывать мы можем, конечно, и вузы, и школы перевести на оплату, и, скажем, закрыть ряд научно-исследовательских институтов. Но когда мы их восстановим? И как будем жить? Говорят, без науки (и это показывает опыт западных стран), без грамотного населения, без специалистов жить нельзя. Значит, наша политика такова сейчас, что мы идем сознательно в завтра, как полуколониальная сырьевая страна со всеми вытекающими отсюда последствиями.*

*Я хотел бы сказать, что даже в самые трудные годы — в 1942 году, когда немцы были на Волге, открывались вузы, создавались научно-исследовательские институты. Несмотря на трудность и критичность ситуации, поддерживались наука и интеллигенция. Если мы будем в дальнейшем проводить такую же политику, страна, как мне кажется, завтра погибнет. Извините за такое мрачное выступление».*

## Культура и СМИ

**25 марта** в Санкт-Петербурге состоялся объединенный пленум творческих союзов Российской Федерации. Обсуждался один вопрос: бедственное положение культуры как результат недооценки духовной сферы. Участвовавшие в этой представительной встрече председатель подкомиссии по связям с общественными организациями комиссии по культуре Совета Республики ВС России Михаил Сеславинский, министр культуры Евгений Сидоров, руководитель отдела культуры российского правительства Сергей Житенёв поддержали выступления артистов, художников, журналистов.

В резолюции пленума говорилось о необходимости освободить от непосильного налогового бремени творческие союзы и их предприятия, отменить налог на добавленную стоимость по издательской деятельности творческих союзов, отказаться от налогообложения учреждений культуры и искусства, финансируемых из бюджета, ограничить ставки арендной платы за помещения для учебных заведений и учреждений культуры, за мастерские художников, архитекторов, дизайнеров.

Участники пленума приняли обращение к президенту России с настоятельной просьбой о скорейшем проведении встречи президента с представителями творческих союзов. (РГ. 27.03.92)

**27 марта** группа деятелей культуры (Владимир Лакшин, Борис Раушенбах, Мстислав Ростропович, Никита Михалков, Михаил Гаспаров, Вадим Гаевский, Ан-

дрей Битов, Савелий Ямщиков) обратилась с письмом к президенту Ельцину, в котором они предупреждали его об ответственности перед русским и другими народами России.

Поводом для обращения стало решение правительства о ликвидации крупнейшей национальной библиотеки (Ленинской), соглашение о возвращении культурных и исторических ценностей государствам их происхождения, проект закона «О музейной деятельности». В письме говорилось, что эти решения свидетельствуют о полной некомпетентности в проблемах культуры людей, которые их принимали и готовили.

Академик Дмитрий Лихачёв уже расценил готовящийся закон о музеях как «сознательное уничтожение русской культуры». В отчаянии он заявил, что, если культурные и исторические ценности будут возвращены государствам их происхождения, будет просить подданства в другой стране.

Авторы письма выражали недоверие культурной политике правительства и конкретно — отделу культуры администрации, заменившему на Старой площади отдел культуры ЦК.

**27 марта** вышел Указ Президента РФ № 313 «О Российской национальной библиотеке». В целях «упорядочения научной и просветительской деятельности крупнейших библиотек Российской Федерации, составляющих ее национальное достояние, устранения неоправданного дублирования и концептуального повторения» Государственная публичная библиотека имени М.Е. Салтыкова-Щедрина преобразовалась в Российскую национальную библиотеку и объявлялась «особо ценным объектом национального наследия», составляющим «историческое и культурное достояние народов Российской Федерации».

**30 марта** вышло Постановление Президиума ВС РФ № 2613-1 «О Международном конгрессе славянских культур».

Оно постановляло:

1. Одобрить предложение Международного фонда славянской письменности и культуры, других государственных и общественных органов и организаций о проведении 25–28 мая 1992 года в г. Москве и 20–30 мая в г. Воронеже Международного конгресса славянских культур.

2. Рекомендовать Комиссии Совета Республики Верховного совета Российской Федерации по культуре, Советам народных депутатов городов Москвы и Воронежа принять участие в подготовке и проведении Международного конгресса славянских культур.

**На этой неделе** состоялось очередное заседание Совета ассоциации творческих союзов Башкортостана, которая объединяла писателей, журналистов, композиторов, художников, театральных деятелей, кинематографистов, архитекторов.

На нем был рассмотрен проект Указа Президиума Верховного совета Республики Башкортостан «О мерах по социально-экономической защите творческих союзов Республики Башкортостан». Совет ассоциации внес свои предложения и дополнения с учетом деятельности в условиях перехода к рыночной экономике. В частности, о том, что все творческие союзы, а также входящие в них объединения, предприятия и организации, освобождаются от уплаты всех видов налогов, сборов и пошлин.

Диссонансом прозвучало письмо Министерства финансов и Государственной налоговой инспекции по Республике Башкортостан, в котором говорилось о возмож-

ности освободить в 1992 г. творческие союзы, их объединения, предприятия и организации лишь от уплаты налога на прибыль. Совет ассоциации не согласился с этим и решил разработать и внести на рассмотрение Президиума Верховного совета Республики Башкортостан новый проект указа «О мерах по социально-экономической защите творческих союзов Республики Башкортостан». (*Сов. Башк.* 31.03.92)

### На поприще музыки

**23 марта** в ЦДРИ состоялась презентация «Московского Биг-Бэнда Георгия Гараяна» по поводу обретения нового названия оркестра. С бэндом поимпровизировали асы: гитарист Алексей Кузнецов и саксофонист Алексей Козлов. Сам мэтр был вальяжен, улыбчив и периодически выступал с саксофонным соло. Биг-бэнд работал под крылом корпорации SNC (Центр Стаса Намина). Гараян особенно был доволен тем, что ему удалось объединить в одном коллективе джазменов разных поколений. Незадолго до этого Георгий Гараян расстался с фирмой «Мелодия». (*НГ.* 26.03.92)

**25 марта** на сцене Мариинского театра прошла премьера балета «Коппелия». Здесь же, с легкой руки Мариуса Петипа, она впервые предстала более столетия назад. На этот раз героиню балета Лео Делиба вывел на сцену главный хореограф труппы Олег Виноградов. (*РГ.* 26.03.92)

**26 марта** в московском коммерческом клубе «Дягилев-центр» закатил банкет по случаю закрытия Первого независимого Конкурса молодых артистов балета им. С.П. Дягилева. Столы были накрыты в двух залах второго этажа клуба, включая балкон. Скромное торжество, на которое было потрачено около 7 млн. рублей, началось с тоста за Сергея Дягилева, после чего гости приступили к трапезе. Праздник посетил старый танцор Махмуд Эсамбаев, явившийся в национальной папахе, со звездой Героя Соцтруда на пиджаке и с племянником. Во втором часу ночи в пляс пустились директор балетной школы Нью-Йорка и президент «Дягилев-центра» Юрий Любашевский. Оркестр виртуозно исполнил «Семь сорок», «Как много девушек хороших» и «Конфетки-бараночки». Было представлено изысканное меню, угрюмые, пьяные гости отсутствовали, а присутствовало большое количество девушек с красивыми ногами.

Вот только главных виновников торжества — призеров и лауреатов конкурса почему-то забыли пригласить на банкет. Возможно, сотрудники «Дягилев-центра» просто не знали, что почитаемый ими Сергей Павлович не только всегда в первую очередь приглашал артистов на подобные банкеты, но именно в их честь устраивал шумные и пышные застолья...

Принцип выставления оценок на Первом независимом конкурсе артистов балета имени Дягилева был достаточно демократичным: жюри проставляло оценки, их закладывали в компьютер, предоставленный спонсорами, и он выдавал средний проходной или высший балл для участников.

Соревновался 91 участник, конкурс увенчался успехом украинской и японской школ. Гран-при решено было не присуждать. Вокруг судьбы остальных призов хватало споров и разногласий. Тем не менее первые премии по 20 тыс. рублей (имени Анны Павловой — у женщин, Вацлава Нижинского — у мужчин), предназначенные

исполнителям классического репертуара за яркую индивидуальность и профессионализм, увезли в Киев артисты Театра имени Шевченко Ирина Дворовенко и Алексей Ратманский (названный главным открытием конкурса). Их заслуженный успех подчеркнуло и признание киевлянки Аллы Ладоги лучшим педагогом конкурса. Премии имени Тамары Карсавиной и Сержа Лифаря (15 тыс. рублей) достались японке Томоти Сакагути и минчанину Вениамину Захарову; премии Ольги Спесивцевой и Леонида Мясина (10 тыс. рублей) — у испанки Сайес Элиа Лоцано и москвича Алексея Кремнева, солиста театра Наталии Сац. Премий, дипломов, стипендий роздано было великое множество (и все именные) — каждый участник финала что-нибудь да получил. Среди самых маленьких (от 12 до 16 лет) призом «Надежда» были отмечены Ацуко Идзуми (Япония) и грузинский подросток Давид Махатели. В связи с этим первоначальное название приза — «Надежда русского балета» — было оперативно заменено. (МК. 27.03.92; Из. 28.03.92; Ъ. 30.03.92; НГ. 11.04.92)

**26 марта** в двадцать третий раз открылся на Новгородской земле республиканский фестиваль искусств «Русская музыка», посвященный в 1992 г. 120-летию со дня рождения выдающегося деятеля культуры, уроженца Новгородчины Сергея Дягилева.

Открылся фестиваль большим концертом симфонического оркестра Карагандинской филармонии.

**27 марта** Мстислав Ростропович встретил свое 65-летие в Амстердаме, где в начале следующей недели состоялась премьера оперы Альфреда Шнитке «Жизнь с идиотом». По его собственному признанию, вплоть до 1995 г. буквально каждый день его жизни был расписан. (ПГ. 28.03.92)

На этой же неделе в фондах Госархива Оренбургской области было обнаружено письмо 50-летней давности, связанное с судьбой юного Славы Ростроповича. После скоропостижной смерти известного музыканта Леопольда Витольдовича Ростроповича в 1942 г. семья его, находившаяся в эвакуации в Оренбурге, оказалась в трудном материальном положении. Начальник областного отдела искусств Незнамов и композитор Чулаки обратились к председателю Комитета по делам искусств Храпченко с просьбой позаботиться о его сыне — Славе. На удивление быстро было принято решение. Уже через три недели пришло сообщение, что юному исполнителю в качестве пособия будет переводиться из Московской государственной консерватории по 250 рублей ежемесячно. Тогда же на время уборочных работ было создано шесть бригад для художественного обслуживания колхозников и рабочих совхозов. В одну из них включили и Славу Ростроповича. (ПГ. 31.03.92)

Вот таков был жестокий сталинский режим.

**28 марта** записи двух произведений Александра Иванова-Крамского в исполнении автора прозвучали в музыкальном салоне дома Шуваловой в Москве. Здесь открылся Международный фестиваль гитарной музыки, посвященный 80-летию со дня рождения этого известного русского виртуоза-исполнителя.

Подобные форумы регулярно проводились во многих странах: в Венгрии и Польше, США и Канаде, на Кубе и в Англии. В конце 1991 г. состоялся конкурс юных гитаристов в Воронеже. Но, наверное, никогда нигде не собиралось на свой фестиваль так много известных солистов-гитаристов. Среди них были музыканты из городов России и ряда других государств СНГ, а также Болгарии, Вьетнама, Кипра.



Кроме салона дома Шуваловой, концерты гитарной музыки прошли во Всероссийском музыкальном обществе, в Большом зале имени Гнесиных. В рамках фестиваля состоялся конкурс молодых исполнителей, обучающихся игре на классической гитаре в Российской музыкальной академии и музыкальных училищах-колледжах. (ПГ. 28.03.92)

**29 марта** в Архангельске завершил работу международный семинар молодых исполнителей органной музыки стран Содружества. В нем участвовали студенты и аспиранты консерваторий из Москвы и Вильнюса, Санкт-Петербурга и Таллина, Казани и Риги, других городов. Спонсором семинара, который был посвящен творчеству И.С. Баха, стал ротари-клуб «Берлин – Темпельхоф», занимающийся благотворительной деятельностью. Целую неделю в зале камерной музыки, расположенном в отреставрированном здании бывшей кирхи, звучали произведения великого мастера, шли научные дискуссии. Руководил семинаром профессор Берлинской высшей школы искусств Рудольф Хайнеманн. (ПГ. 30.03.92)

**29 марта** в Большом зале московской Консерватории открылся фестиваль «Наследие», на нем прозвучали редко исполняемые и неизвестные произведения. В программу первого концерта вошли произведения Александра Гречанинова и Николая Черепнина. Перед слушателями выступили ансамбль «Благовест» под руководством Галины Кольцовой и симфонический оркестр под управлением Константина Кримца. (ПГ. 30.03.92)

**29 марта**, в воскресенье, в 16.00 в сквере Чистопрудного бульвара должен был состояться митинг в честь юбилея «Битлз». Вице-мэр Юрий Лужков издал распоряжение о его проведении. Количество участников было ограничено — 3 тыс. человек. Организаторы митинга просили отвести им Пушкинскую площадь, но городские власти воспротивились.

Инициаторам митинга обещали предоставить грузовик под трибуну и мощные звукоусилительные динамики. Однако в конце концов мероприятия отменили, т.к. на всем Чистопрудном не нашлось трехфазной розетки. (МК. 25.03.92, 28.03.92)

**30 марта** торжественным концертом в ГКЗ «Россия» закрылся фестиваль детского музыкального творчества «Земля — наш общий дом». Он прошел в дни весенних школьных каникул в Екатеринбурге и Москве.

Организаторами стали Министерство культуры России, Всероссийская ассоциация международных и культурных связей, управление культуры администрации Свердловской области. Свердловская государственная детская филармония. Детский фонд пригласил для участия в смотре 1,5 тыс. юных музыкантов из стран Содружества, а также из Болгарии, Австрии, Греции, Японии, Китая — хоры, оркестры, танцевальные коллективы, фольклорные ансамбли...

Как рассказали журналистам на пресс-конференции в Министерстве культуры России, уральский фестиваль, родившийся по инициативе Свердловской детской филармонии, в 1992 г. отмечал свое десятилетие. Из регионального смотра он превратился в событие международного масштаба. Став традиционным, он проходил раз в два года.

Этой весной на шести лучших площадках Екатеринбурга (в том числе на сценах драматического и оперного театров) выступили 780 детей из 38 творческих коллективов (16 из них — местные). Всего прошло 35 концертов. И впервые в фести-

вале принял участие Международный фонд культуры со своей программой «Новые имена». (РГ. 26.03.92)

**31 марта** прошла премьера оперы «Руслан и Людмила», поставленной труппой Кремлевского балета под руководством Андрея Петрова. Это был именно балет, а не опера, и, кстати, не первый балет на сюжет знаменитой пушкинской поэмы. Первый появился еще при жизни Пушкина, но Глинка к нему никакого отношения не имел. В отличие от этого, ее «балетную» редакцию осуществил композитор Владислав Агафонников.

Андрей Петров по этому поводу сказал следующее: «Искусство сегодня не может выжить без помощи меценатов, и новые коммерческие структуры — это, пожалуй, едва ли не основная его надежда. Если бы наша труппа не искала и не находила друзей, готовых помочь, ни о каких премьерах не было бы речи. Постановка «Руслана и Людмилы» обойдется нам почти в 5 миллионов рублей. Одним из слагаемых этой суммы стали 500 тысяч, выделенные Кредитпромбанком, нашим верным другом.

Председатель правления Кредитпромбанка, президент ассоциации акционерно-коммерческих промышленно-строительных банков «Россия» В. Царегородцев добавил: «Еще год назад наш банк был государственным и всю свою прибыль сдавал в госбюджет. Теперь он коммерческий, и наша прибыль действительно стала нашей прибылью.

По действовавшему в прошлом году законодательству на благотворительные цели можно было израсходовать 2% прибыли, что мы и сделали. Один процент получил Кремлевский балет.

Мы готовы вкладывать деньги в культуру, помогать театральным коллективам, особенно молодым, в первую очередь нуждающимся в поддержке. Конечно, 2% — это не очень много, надо бы давать больше. Внеся соответствующие изменения в законодательство, государство тем самым выказало бы свою заинтересованность в судьбах искусства». (Кул. 21.03.92)

Следует отметить, что Владимир Иванович Царегородцев действительно был президентом ассоциации, руководителем Промстройбанка РСФСР, но банка под названием Кредитпромбанк не существовало.

**На этой неделе** Валерий Гергиев устроил концертное исполнение оперы «Дон Карлос» Джузеппе Верди. В нем приняли участие известные мастера Гегам Григорян, Татьяна Новикова, Булат Минжилкиев.

После прокофьевского «Игрока» советский, грузинский и российский театральный режиссер Темур Чхеидзе в Мариинском театре должен был приступить к репетициям «Дона Карлоса» — совместной постановки с Оперным театром Генуи. Премьера намечалась в марте. Однако в силу ряда причин, главная из которых — задержка декораций, изготовливавшихся в Тбилиси, она прежде состоялась в Генуе, а в Мариинке — только в следующем сезоне. (НГ. 31.03.92)

**На этой неделе** Вышеволоцкая фабрика «Пианино» заключила контракт с одной маленькой канадской фирмой на поставку в эту страну партии из 100 своих пианино. Закупив несколько лет назад 18 таких пианино «на пробу», представители Канады теперь решились на более солидную сделку. Сами же жители Тверской области к инструменту, похоже, были равнодушны. И дело не в его качестве, а в стоимости — около 20 тыс. рублей. (РГ. 30.03.92)

## В области кино

**23 марта** фестиваль одного из гениев мирового кино — Жан-Люка Годара переместился в Санкт-Петербург. Организованный Французским культурным центром в Санкт-Петербурге и Петербургским союзом кинематографистов, он открылся в 19.00 в кинотеатре «Колизей» фильмом «Безумный Пьеро» с Жан-Полем Бельмондо в главной роли. А предварительным знакомством с творчеством режиссера можно было считать показанную незадолго до этого по телевидению картину «На последнем дыхании». В дни фестиваля были показаны фильмы «Маленький солдат» (1959), «Китайка» и «Уик Энд» (1967), «Страсть» (1981), «Имя Нармен» (1982), «Детектив» (1984), «Тренируй правую» (1987), «Новая волна» (1990). Ретроспектива прошла также в Институте киноинженеров и в Доме кино.

**23 марта** шесть крупнейших кинопрокатных организаций бывшего СССР подписали в Москве протокол о намерениях о создании акционерного общества открытого типа «Торговый дом кино». Среди учредителей — В/О «Союзкинорынок» и «Госфильмофонд».

Цель фирмы — формирование постоянно действующего кинорынка и устранение лишних посредников в цепи «студия (владелец) — прокатная организация».

«Обширная материально-техническая база, накопленный опыт и материальная независимость, — заявил директор В/О “Союзкинорынок” Леонид Веракса, — должна была позволить Торговому дому кино стать сильным конкурентом мелким и разрозненным кинопрокатным организациям, а впоследствии, может быть, и монополистом в области кинопроката». (РГ. 24.03.92)

**В этом месяце** на киностудии «Мосфильм» известнейший комедиограф Леонид Гайдай закончил съемочный цикл своей новой кинокомедии «На Дерибасовской хорошая погода — на Брайтон-Бич опять идут дожди». Фильм рассказывал о совместной работе КГБ и ЦРУ в борьбе с русской мафией в Америке. Режиссер собрал целое созвездие актеров: Дмитрий Харатьян (в роли суперагента КГБ Фёдора Соколова), Андрей Мягков (в роли главаря русской мафии), Армен Джигарханян, Спартак Мишулин, Евгений Весник, Эммануил Виторган, Наталья Крачковская, а также американская актриса Келли Мак-Грилл (в роли суперагента ЦРУ Мэри Стар).

Сцены в казино снимались в развлекательном комплексе «Тадж-Махал». В фильме есть титры о благодарности за помощь в организации съемок будущему Президенту США Дональду Трампу: «Съемочная группа благодарит господина Дональда Трампа, персонал казино “Тадж-Махал” и правительство штата Нью-Джерси за помощь в организации съемок».

Харатьян вспоминал, как на актерские пробы (на роль суперагента ЦРУ) в Нью-Йорке привели совершенно неизвестную советскому зрителю юную Милу Йовович. Леонид Гайдай отказался от ее кандидатуры, высказав мысль о том, что два «Иовича» в одном фильме — это слишком.

Гайдай, в отличие от большинства зрителей, считал фильм своей самой большой удачей со времен «Бриллиантовой руки».

## На театральных подмостках

**23 марта** в Москве открылся Международный фестиваль детских и юношеских любительских театров. Он проходил на сцене городского Дворца творчества детей и юношества на Воробьевых горах. Здесь выступали любительские коллективы из городов России, Грузии, Литвы, Узбекистана, Эстонии, Болгарии, Чехо-Словакии, Швеции. А гостями смотра стали взрослые режиссеры, актеры из Германии, Бельгии, Нидерландов, других стран, посвятившие свое творчество детям.

Фестиваль стал и местом творческих дискуссий по проблемам развития театра для детей. (РГ. 24.03.92)

**27 марта** в Центральном доме актера возобновились вечера «При свечах». Бенефициантом в этот раз выступил Григорий Горин. Среди гостей были Владимир Этуш, Эльдар Рязанов, Олег Табаков, Анастасия Вертинская и другие знаменитости старого доброго застоя. Начали вечер в кабинете Николая Губенко, где хозяин официально объявил о конце министерского официоза, и спел. В Музыкальном салоне Булат Окуджава, чтобы не отставать от Губенко, тоже спел песни три. После чего гости сели при свечах за накрытые в конференц-зале столы и слушали рассказы Горина о Казакове и Кваше. (Ъ. 30.03.92)

**27 марта** отмечался Международный день театра, ему был посвящен спектакль Большого театра — международная премьера балета Минкуса «Баядерка». С начала сезона этот спектакль в постановке Юрия Григоровича с успехом шел на прославленной сцене. Однако на сей раз исполнителями главных партий выступили солисты знаменитой парижской оперы, известной в России под названием «Гранд-опера», — «звезда» французской труппы Элизабет Платель и ее юный партнер Николя ле Риш. (РГ. 28.03.92)

**28 марта** — очередное обострение обстановки в Театре на Таганке (о нем мы писали в предыдущих книгах). Худрук Театра на Таганке Юрий Любимов письменно уведомил актера театра Николая Губенко о том, что театр в его «услугах не заинтересован». В ответном письме Губенко попросил издать официальный приказ об увольнении и сообщил, что не может не играть спектакль «Владимир Высоцкий», который является «панихидой по усопшему товарищу». **29 и 30 марта**, несмотря на попытки вахтеров не пустить актера в театр, Губенко дважды играл спектакль. После окончания последнего две группы актеров (Губенко, Филатов — Золотухин, Бортник, Смирнов) договорились о встрече Любимова и Губенко.

**30 марта** в 17.20 к служебному входу театра подъехал «воронка», из которого вышли четверо молодых людей, произнесли имя Глаголина — директора театра в последние годы и распорядителя делами от имени Любимова.

Вот как описывают дальнейшее Маргарита Хемлин корреспондент «Независимой газеты»:

*Перед ними открылась дверь единственно доступного в тот момент входа. Затем вновь накрепко закрылась. В 17.25 приехал Губенко. Не переступая порога, он получил собственное послание на имя Любимова, отправленное за несколько часов до того — с несогласием и сожалением по поводу признания его, Губенко, ненужным театру. У входа стоял один из приехавших в «воронку» людей, и в какой-то момент немногочисленные корреспонденты приготовились к потасовке... Но ее не произошло.*

*Губенко проследовал в свою гримерную.*

*Неужели вправду Юрий Петрович Любимов хоть на секунду допускал мысль, что сотрудник милиции возьмет под белы ручки народного артиста и экс-министра культуры СССР и выведет за пределы театра?..*

*17.40. Н. Губенко: «Это не политический конфликт, это личный конфликт Любимова со мной. Юрию Петровичу просто не нравится, когда ему говорят правду в глаза... Театр нельзя приватизировать единолично, как это решил сделать Любимов. Это никак не годится для людей, которые тридцать лет работали на него... Что он может против меня сделать? Не допустить на спектакле он не может — я этот спектакль играю с первого представления. Это не спектакль, это панихида по усопшему товарищу — Володе Высоцкому. А на панихиду как-то нельзя не допускать...»*

*17.45. Ю. Любимов: «Почему-то пока не было скандала, в театр приходили мало. Или не интересовались. Или печатали грязь... Откуда вы узнали, что сегодня нужно прийти в театр? Это та же группа... И вчера все приходили, тоже с камерами... Губенко все это организовал. Они взяли у меня контракт с мэром Москвы Поповым... Просто из сейфа...»*

*Любимов, как и Губенко, подчеркивает, что конфликт — не профессиональный. Человеческий. «Губенко бестактен, груб по отношению к главрежу и к театру. Я с ним работать не буду. Он вошел сейчас в театр насильно, контракта с ним нет... Приватизация театра? Газетная утка. Я не собираюсь этого делать. В этой стране 80% людей не понимают, что такое приватизация. Куда я его могу приватизировать, куда?»*

*Потом было совещание — что делать со спектаклем. Меня попросили не выходить из кабинета главрежа, так как в театре «сегодня такое...» И минут пятнадцать я читала надписи на стенах: «Какое смелое искусство», «Какое прекрасное искусство» и пр. Занимательно было первые пять минут. Потом большие заинтересовал вопрос: а сегодня-то — что? Кого нужно выпроводить за ворота, чтобы спектакль был еще интереснее? Театр — еще смелее? Любимов — еще авангарднее?*

**31 марта** после двухчасового разговора Любимов выставил Губенко за дверь, а 2 апреля вызвал для него спецотряд милиции. Под ее присмотром Губенко не пустили в театр два часа. (НГ. 01.04.92; Ъ-Weekly. 06.04.92)

**На этой неделе** на съезде театральных деятелей Республики Беларусь, председателем СТД избран драматург Алексей Дударев. Замечательный белорусский актер Николай Ерёменко (старший) почти пятнадцать лет руководивший республиканским театральным союзом, возглавил конфедерацию всех творческих союзов суверенного государства. (НГ. 26.03.92)

**В этом месяце** продолжалась эпопея с увольнением еще недавно входившего в десятку лучших режиссеров областных драмтеатров художественного руководителя Смоленского государственного драматического театра Игоря Южакова. Ему принадлежала инициатива организации и проведения в Смоленске фестиваля театральных вузов «Авансцена», открытия актерского курса в Смоленском музыкальном училище и «малой сцены» в драмтеатре.

Эта история длилась с 1991 г. и, по скромной оценке экспертов Санкт-Петербургского института театра и кино, обошлась бюджету примерно

в 2–2,5 млн. рублей. Во столько обошлась ликвидация Смоленского драмтеатра. Столь оригинальным способом здешние чиновники от культуры надеялись раз и навсегда избавиться от художника, слишком независимого в суждениях и действиях. Сразу скажем, это им в результате удалось — Южаков уехал в Иваново, где умер в 1998 г., больше не возглавляя театры.

Этой истории газета «Известия» посвятила несколько публикаций. Первый раз хударку уволили на основании безграмотного решения аттестационной комиссии управления культуры осенью 1990 г. Суд Южакова восстановил. Тогда с подачи того же управления облисполком пошел ва-банк: он ликвидировал театр с более чем двухсотлетней историей, а вместо него создал некий экспериментальный театр драмы, работающий на контрактной основе.

Таким образом, на улице вновь оказались хударк и пять актеров высшей категории, два — первой, а также три административно-технических работника.

Два районных суда вынесли однозначные решения: поскольку имела место ликвидация, а реорганизация театра в форме преобразования, то и увольнение людей было незаконно. Многочисленные факты дали основание Ленинскому райсуду (председательствующий А. Курских) написать в решении такие не казенные строки: «...поспешное решение со стороны управления культуры суд расценивает как желание руководства избавиться от неугодных работников, и в первую очередь — от художественного руководителя театра Южакова».

Однако решение суда о восстановлении Южакова в должности главного режиссера попало в опытные руки начальника департамента культуры Борисенкова (ранее он был первым секретарем горкома КПСС), который чуть не два года самолично руководит травлей ненавистного хударку. И дальше начался, как пишет газета, фарс, достойный сцены нового экспериментального театра, по крайней мере персонажи играли бы сами себя. Борисенков издал приказ о восстановлении Южанова, а на следующий день директор театра Бабин предупредил его о сокращении: второй ставки главного режиссера профком бедному директору не дал — не разрывать же контракт с другим главным режиссером — приглашенным из Калининградской области Петром Шумейко.

Через несколько дней после этой разминки областной суд, отклонив апелляцию департамента культуры, поправил решение районного суда: восстановил Южакова в должности хударку, а не главрежа. Но Борисенков незамедлительно восстановил Южакова в должности хударку, которой не существовало в штате театра. На другой день последовал ответный ход директора: Южакову вручили еще один приказ о сокращении, поскольку ставки нет.

Восстановленным судами трем административно-техническим работникам. Бабин установил зарплату вдвое меньше, чем начинающим...

После августовских событий 1991 г. в Смоленске власть переменялась, однако Борисенков остался на своем месте. Новый демократический губернатор Валерий Фатеев позволяет себе публичные угрозы по адресу конкретных судей, мотивируя свою позицию революционной целесообразностью, но в дело вмешиваться не стал. (Из. 27.03.92)

В конце концов проблема рассосалась. В 2004 г. театр вновь стал Смоленским государственным драматическим театром имени А.С. Грибоедова. Ни Борисенкова, ни Фатеева в области уже не было.

О единственном герое этой драмы стоит еще вспомнить. Фатеева, до 1989 г. бывшего скромным заместителем главного инженера Вяземского филиала Московского прожекторного завода, судьба завертела: в 1994 г. он потянулся в Москву, вскоре стал первым заместителем председателя правительства Республики Ингушетия, в 1998 г. — первым заместителем руководителя Центра развития предпринимательства республики.

11 января 1999 г. Валерий Петрович был похищен в Чечне в районе населенного пункта Ачхой-Мартан на пути в Грозный. Направлялся он туда на поиски жены, похищенной в ноябре 1998 г. В начале марта 2000 г., когда все уже думали, что он погиб, его из плена вместе с женой отпустили.

### В музейном деле

**23 марта** в Русском музее Санкт-Петербурга с поличным при попытке украсть картину Верещагина «Трое в лодке» был взят... милиционер полка ведомственной охраны. Как раз того самого, который охранял музей. (МК. 25.03.92)

**30 марта** Указом Президиума ВС РФ № 2611/2-1 грамотой были награждены граждане Итальянской Республики полковник, начальник отдела по охране памятников старины корпуса карабинеров Роберто Конфорти и капитан, командир спецподразделения отдела по охране памятников старины корпуса карабинеров Энрико Буттарелли.

Их отметили за успешное осуществление розыска произведений живописи русских художников XIX в. из коллекции Всероссийского музейного объединения «Государственная Третьяковская галерея», похищенных из Музея современного искусства «Вилла Кроче» в городе Генуе (Италия) в период их экспонирования.

### Телесобытия недели

**23 марта** согласно Распоряжению Правительства Российской Федерации № 542-р Информационное телеграфное агентство России передавало на баланс Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании основные фонды, оборудование, архивные документы, кино- и видеоматериалы и другое имущество, а также помещения, находившиеся в пользовании телекомпании и технического центра бывшего РИА «Новости».

**25 марта** Фонд защиты гласности заявил протест в связи с отстранением от эфира ведущего журналиста «Радио России» Игоря Василькова. Госинспекция по защите свободы печати и массовой информации при Минпечати РФ затребовала материалы конфликта у «Радио России». Журналист ушел в отпуск.

28 февраля в эфир по «Радио России» вышла программа «Русские». Ее ведущим был Игорь Васильков, он рассказал: «Раздражение у моего руководства вызвали материалы обозревателя газеты “День” Владимира Бондаренко “Поколение репрессированных: кто вышел на штурм Манежной площади?” и историка Германа Назарова “Сталин”. Из последнего радиослушатели узнали, что “почти все, написанное в период перестройки о Сталине, — вранье”». Эти материалы, а также то, что Васильков

и раньше «часто приглашал оппозиционеров, хотя и не разделяя их взглядов», стало, по его словам, причиной «лишения премии и отстранения от эфира».

Узнав о беде Василькова, председатель правления Фонда защиты гласности (ФЗГ) Алексей Симонов 25 марта направил письмо в Госинспекцию по защите свободы слова при Минпечати РФ с просьбой дать правовую оценку случившемуся. В письме А. Симонова также сообщается, что «российские власти, раздраженные постоянно звучащей в эфире и на страницах печати критикой в их адрес, предпринимают гласный и негласный нажим на свободу слова, нарушая различные статьи закона о СМИ».

Директор «Радио России» Сергей Давыдов заявил, что объявил Василькову выговор «за бестактность и безосновательные обвинения в адрес известных деятелей культуры и политики» (Коротича, Окуджавы и Василя Быкова). Но Василькова от эфира не отстранял, и после этого случая он уже бывал в прямом эфире. **26 марта** начальник Госинспекции по защите свободы печати и массовой информации при Минпечати РФ Юрий Кузнецов направил запрос руководству «Радио России» с просьбой предоставить до 3 апреля все материалы конфликта. (Б. 30.03.92)

Примерно в то же время от эфира был отстранен и ведущий Игорь Дёмин, произошло это вскоре после эфира со старшим автором этой книги и Эдуардом Лимоновым (история описана в книге «Февраль.1992»). Впрочем, Игорь и раньше нырял на неприятности, он так охарактеризовал доносительство, широко распространившееся после победы «демократической революции» в августе 1991 г.: «В нашем лесу расплодилось много птиц, но в основном они дятлы».

**30 марта** вышло Распоряжение Правительства Российской Федерации № 615-р, посвященное Российской государственной телерадиокомпании «Петербург». Мининформпечати России совместно с другими учредителями поручено в кратчайший срок утвердить устав телерадиокомпания. Устанавливалось, что телерадиокомпания будет финансироваться за счет средств республиканского бюджета Российской Федерации и бюджетов г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Телерадиокомпания освобождалась от обязательной продажи части валютной выручки в Республиканский валютный резерв и стабилизационный валютный фонд, эти средства направлялись на совершенствование организации телерадиопроизводства, стимулирование повышения качества и художественного уровня телерадиовещания, укрепление материально-технической базы. Телерадиокомпания были переданы каналы и объемы вещания бывшей Санкт-Петербургской телерадиовещательной компании. Даже Минтрансу России и МПС России было сделано поручение. Они должны были обеспечивать перевозку иностранных граждан, прибывающих по делам телерадиокомпания «Петербург», железнодорожным и воздушным транспортом на территории Российской Федерации с оплатой в рублях. Озаботился проблемами ТРК первый заместитель председателя правительства Российской Федерации Геннадий Бурбулис.

Указом Президиума ВС РФ № 2611-1 Почетной грамотой Президиума Верховного совета Российской Федерации был награжден гражданин Итальянской Республики, заместитель прокурора Итальянской Республики по городу Генуе Федерико Аугусто Мацца.

С **30 марта** по 2-му каналу телевидения начала выходить программа «Крестьянский вопрос». В первый же день был объявлен конкурс на самый длинный



выращенный кабачок, за который победитель мог получить приз — автомобиль «Нива». (Б. 30.03.92)

### События в изобразительном искусстве

**27 марта** в 16 часов в зале Союза художников (Тверская, 25, Большой зал) состоялся вернисаж художественной выставки Петра Караченцова, посвященной, по определению художника, «180-летию начала Отечественной войны 1812 года». Батальная композиция включала пушки в трех витринах зала с жерлами, направленными на гостиницу «Минск». На вернисаже было воспроизведено символическое повержение Наполеона: подвешенные с потолка и немного недостающие до стола 25 бутылок одноименного коньяка были опорожнены гостями — и «с потерей единства формы и содержания бутылок наступит символическая гибель супостата». В борьбе с иноземным императором принял участие старший брат художника — популярный артист «Ленкома» Николай Караченцов. Одной из основных экспозиций выставки стала инсталляция — 100 тыс. сантиметровых кусочков бумаги с надписью «инсталляция». В дальнейшем их число творец обещал увеличить до 5 млрд. штук, чтобы «хватило на всех жителей Земли».

**На этой неделе** американский турок Бурхана Догансай привез в Москву, в Центральный дом художника выставку «Двери и стены», состоящую из дверей, снятых с петель, и кусков стен, измызганных не хуже московских или питерских различными надписями, сделанными карандашом, аэрографом, булавкой, ножом, — объявлениями, объяснениями в любви, матерщиной, заклеенными обрывками бумажек, плакатов, афиш; и мы с облегчением увидели, что хоть здесь мы не отстаем от мирового уровня...

Свои работы американский художник подарил Государственному Русскому музею, художественной галерее «Московская коллекция» и музейному фонду Министерства культуры Российской Федерации. (НГ. 28.03.92)

### Что происходило в литературной области

**23 марта** первые торги Российской международной книжной биржи (РМКБ) прошли в столице Удмуртии Ижевске, выбранном в качестве места пребывания биржи (был создан также московский филиал РМКБ). Ее учредила группа издателей.

Член совета директоров Александр Горкин (издательство «Большая российская энциклопедия») сказал, что, поскольку книга — товар особый, не сравнимый с цементом или нефтью, которые продаются «за глаза», по спецификациям, простой куплей-продажей деятельность биржи ограничиться не может. Элементы маркетинга было обещано сочетать с широкой информационно-пропагандистской деятельностью. Как пример он назвал создание консорциумов для реализации конкретных проектов. Один из них уже был готов — пятитомная «История России от скифов до февраля 1917 года».

**25 марта** Госарбитраж России начал рассматривать 12-миллионный иск к Российской налоговой службе — крупнейший за всю ее историю. Иск предъявил реги-

ональный Центр культуры имени В.М. Шукшина (г. Бийск) за сорванные контракты на продажу пчелиного меда и видеокассет.

Учредителями центра, зарегистрированного в декабре 1989 г., были Литфонд России, Всероссийское бюро пропаганды художественной литературы и Кинофонд СССР. Его уставный фонд составлял 30 тыс. рублей. Уставная деятельность: кинопрокат, выставки, аукционы, маркетинг, посреднические услуги.

Истец — директор центра Галина Свиридова заявила, что центр был обложен слишком высоким налогом — 1,5 млн. рублей с прибыли в 2 млн., притом что как творческая организация центр от налогов был освобожден. Свиридова была убеждена, что инспекцию натравил на нее зампредгорисполкома Бийска Анатолий Капко (к тому моменту он стал главой администрации Приобского района города) после того, как Свиридова отказалась платить ему взятки: 10 тыс. рублей в месяц лично Капко и 800 тыс. в год местной футбольной команде «Прогресс», которой покровительствовали городские власти. В ответ исполком отменил свое решение о регистрации центра, а подосланная им (версия Свиридовой) бийская налоговая инспекция арестовала счет предприятия (Российская служба это решение оставила в силе) и документацию.

По версии Капко, который отменил обвинения в вымогательстве, и сотрудницы бийской налоговой инспекции Риммы Болговой, РЦК прикинулся творческой организацией, чтобы получить незаслуженные льготы и уклониться от налогов.

Таким образом, по данным Болговой, центр скрыл от налогообложения более 3 млн. рублей прибыли. (*Б.* 30.03.92)

На этой неделе события в Союзе писателей бывшего СССР приобрели драматический и противоправный характер. **27 марта** состоялось общее собрание московского отделения Содружества союзов писателей (ССП). Собрание подтвердило решение своего правления о недоверии первому секретарю ССП Тимуру Пулатову и незаконности вновь созданного оргкомитета по проведению VI съезда писателей.

Недоверие Тимуру Пулатову было выражено 28 февраля на секретариате Союза писателей Москвы.

Однако **17 марта** состоялось прошедшее на удивление мирно совещание полномочных представителей писательских организаций большинства бывших союзных республик, обоих российских союзов, обоих московских и санкт-петербургских писательских объединений. Был решен вопрос о IX съезде бывшего Союза писателей СССР, призванного решить дальнейшую судьбу этой общественной организации, намечен срок его проведения — 16 июня, создан оргкомитет по подготовке писательского форума во главе с Т. Пулатовым. И вдруг — новый конфликт. Секретариат Союза писателей Москвы, возглавляемый Юрием Черниченко, принял решение о выражении недоверия первому секретарю исполкома Содружества Союзов писателей Т. Пулатову и потребовал немедленного его переизбрания. В связи с этим **20 марта** состоялось собрание сопредседателей ССП, на котором было принято решение «об отстранении Тимура Пулатова от должности первого секретаря исполкома» и назначении на его место «демократического триумvirата»: Юрия Черниченко, Андрея Нуйкина и Николая Панченко.

Собранием управляла свежееизбранная тройка. Выступившие обвинили Тимура Пулатова, названного Григорием Баклановым «грехом Евтушенко», в злоупотре-

блении служебным положением, расходовании писательских денег на заграничные поездки руководства ССП, задержке выплаты 100-рублевых пособий нуждающимся писателям, административно-командном стиле руководства, а после 20 марта — в отказе отдать печать ССП и ключи от своего рабочего кабинета.

Но за демократическим пафосом большинства выступлений эксперты уловили заинтересованность писателей в улучшении своего скромного, по их мнению, материального положения.

Тимур Пулатов на собрании не присутствовал. Он прокомментировал свое смещение как второй (после августа 1991 г.) захват власти: «Я не вхожу в Московское отделение СП, а состою в узбекской писательской организации. Решение сопредседателей ССП о своем отстранении считаю незаконным, пока продолжаю работать, а на будущем съезде ССП подам в отставку».

Оценка этого события была различна и у вновь избранных сопредседателей. А. Нуйкин говорит, что это обычное кадровое перемещение и нечего поднимать шум. Н. Панченко, проводя параллель между прошедшими 17 марта съездом бывших народных депутатов СССР, митингом на Манежной площади и проведенным в этот же день (не случайно, по его словам!) совещанием «номенклатурных работников» писательских организаций бывших республик, предлагал рассматривать все события в этом свете.

Главное в позиции сопредседателей было то, что Пулатов злоупотребляет властью, грубо ведет себя с товарищами, пошел на союз с Юрием Бондаревым и другими руководящими лицами Союза писателей РСФСР, организовавшими идейную подготовку августовского путча, учинившими 15 января бесчинства в писательском доме на Воровского, 52, устроившими сожжение чучела Евгения Евтушенко. Однако Пулатов заявлял не о сближении с Бондаревым, а о попытках найти компромисс в сложившейся конфликтной ситуации, о недопущении прежней политики борьбы с инакомыслием.

Осталось непонятным — если самоуправство Пулатова для всех давно было очевидно, почему же он 17 марта был избран председателем оргкомитета по проведению предстоящего съезда, а его смещение произошло только после совещания представителей писательских союзов? Почему «кадровые перемещения» нельзя было отложить до съезда писателей, призванного решить все конфликтные вопросы и определить дальнейшую форму сотрудничества литераторов суверенных государств? Кто теперь реально возглавляет ССП? Ведь новые сопредседатели и Т. Пулатов издали приказы о непризнании власти друг друга. (*Б. 30.03.92; Мос. пр. 25.03.92*)

**27 марта** состоялся новый форум столичных литераторов. Выяснилось, что вопреки сообщениям Евгений Евтушенко не был отчислен из сопредседателей Содружества союзов писателей. Обвинения в «персональных зарубежных поездках», оформленные решением секретариата Союза писателей Москвы, оказались недостаточными для разжалования. Иное дело — Тимур Пулатов, ставший главным антигероем общего собрания СПМ. Различие было утверждено после того, как некто из президиума огласил записку поэта Владимира Леоновича, не желающего состоять в союзе, руководимом Пулатовым и Евтушенко. Опустив вопрос о том, как Леонович (и большинство присутствующих в зале) мог состоять в союзе, руководимом Марковым – Карповым – Озеровым – Суровцевым – Верченко – Коловым и про-

чими руководителями советского Союза писателей, председательствующий Юрий Черниченко одобрил пафос записки и тут же воскликнул: «Не будем уравнивать Евтушенко с Пулатовым!»

По морально-финансовым вопросам точка зрения секретариата (и собрания) СПМ такова: Пулатов виновен, Евтушенко виновен (пусть деньги вернет!), но заслуживает снисхождения, а все остальные лица, как ездившие за кордон, так и выписывавшие им ассигнования, — выше обсуждений. Попытка Александра Лаврина (член правления Союза российских писателей) поставить вопрос и о них была пресечена Ю. Черниченко, сообщившим, что он никуда не ездил, живет с начала 1960-х гг. в «хрущобе», а выступление Лаврина имеет целью сорвать собрание.

Единодушно поддержали коллегу по перу В. Оскоцкий, Г. Бакланов, А. Анфиногенов, А. Нуйкин и другие представители независимой ассоциации «Апрель». Все решения секретариата СПМ были почти единогласно поддержаны. Было заявлено, что идеологическое противостояние с бондаревским СП РСФСР делает невозможным проведение общеписательского съезда. Главная же вина Пулатова (поездки, грубость, мнительность, бестактность, интриганство и пр.) лишь дополняли главный грех: он замирился с бондаревцами. Впрочем, Пулатов не мог оправдаться — его в зале не было.

С глубоким удовлетворением была выслушана речь критика Игоря Виноградова, сообщившего, что в политике компромиссы необходимы, а в культуре — невысказанные. Этот бесспорный тезис высказывался И. Виноградовым не впервые, в частности, звучал он на Римской встрече российских писателей, где среди оппонентов-собеседников И. Виноградова были Владимир Крупин и Владимир Солоухин. Было ясно, что дискуссии с ними — это политика, а решение хозяйственно-юридических проблем (дележ имущества СП СССР) — это культура.

Писатели много говорили о прессе. Ругали «Куранты», взявшие интервью у Пулатова. Порицали «Литературку», не опубликовавшую решение секретариата СПМ. За то же порицали и «НГ». Еще бранили прессу вообще. В то же время организаторам собрания пришлось по сердцу заметка в «Московском комсомольце» (25 марта), сообщающая, что Пулатова собираются защищать «чернорубашечники» и «черноколготочницы». В качестве образца высокого словесного искусства заметка, размноженная на ксероксе, раздавалась участникам собрания в ходе регистрации. (*НГ*. 03.04.92)

И наконец, события, связанные с российскими газетами и журналами

**23–25 марта** руководители Министерства связи и «Роспечати» жарко обсуждали в Вологде вопросы приватизации отрасли.

Заместитель министра связи Борис Бутенко признался, что Министерство связи сознательно ждало, когда «издательства начнут умирать», чтобы продиктовать им новые тарифы на услуги. Однако, взвинчивая цены на свои услуги, министерство само отбирало у себя кусок хлеба: люди от его услуг отказывались и газеты по завышенной цене «не шли».

Чтобы спасти себя, Министерство связи решило монополизировать подписку на издания, отказывая в праве ею заниматься даже «Роспечати».

Предприятия «Роспечати» такие ограничения их деятельности не устраивали. Директор вологодского предприятия «Роспечати» Г. Бобкова, в частности, призвала своих региональных коллег войти в ассоциацию концерна «Известия», которая объявила, что располагает возможностями по обработке и доставке печатной продукции.

По ее словам, прямой договор с издательством они заключили в феврале, и ценовая картина в киосках резко изменилась. Когда «Известия» поступали через ЦРПА, то продавались за 3 рубля 39 копеек номер. Теперь стоит 1 рубль 23 копейки. Так же обстояли дела и с газетой «Неделя»: она стоила 4 рубля 82 копейки, в марте — только 2 рубля 33 копейки. Издательство брало на себя расходы по обработке и доставке прессы, снимая эти заботы с предприятий «Роспечати».

Министерских чиновников такой оборот не устраивал. И они выступили за скорейшую приватизацию киосков «Роспечати». А. Липатов, ведающий в министерстве вопросами приватизации, при этом заявил: «Какой бы способ приватизации вы ни выбрали, уясните, что учредитель может быть только один — министерство. Только министерство даст вам юридическое лицо...»

В результате руководители «Роспечати» на совещании в Вологде решили преобразовать свои предприятия в акционерные общества закрытого типа.

Имущество должны были выкупить на льготных основаниях коллективы.

Итак, подчиненные Министерству связи подразделения становились его конкурентами. Такова была развязка ведомственного конфликта. (*Из. 24.03.92, 26.03.92*)

**25 марта** утром в московском Доме печати состоялась пресс-конференция вице-преьера Михаила Полторанина. Присутствовавших советских и зарубежных журналистов интересовала судьба прессы и общего информационного пространства СНГ, которое обеспечивали как телевидение «Останкино», так и ряд других средств массовой информации. Была обнародована цифра, в которую обходилось России содержание телекомпании «Останкино», — 16 млрд. рублей. Однако Полторанин считал, что поддержание общего информационного пространства — это важнейшая политическая и психологическая задача России, за пределами которой проживало 25 млн. соотечественников. Они должны были слушать русскую речь по радио и телевидению. Они должны были получать книги и учебники на родном языке. И как бы ни было тяжело, если другие страны СНГ не согласятся оплачивать общее информационное пространство, заявил Полторанин, это будет делать Россия.

Затронув ситуацию с газетой «Правда», министр подтвердил готовность правительства рассмотреть только что поступившую просьбу редакционного коллектива о помощи. (*НГ. 25.03.92; Мос. пр. 26.03.92*)

**25 марта** представители государственных предприятий, входящих в объединение «Роспечать», приняли на совещании в Вологде проект приватизации этих предприятий и направили его в Министерство связи России. Согласно проекту, главным условием при выкупе предприятия «Роспечати» являлось обязательство вести розничную торговлю периодическими изданиями с одновременным отказом в пользу почты от осуществления всех операций, связанных с подпиской.

Заместитель начальника отдела почтовых связей и распространения печати Министерства связи РФ Владимир Шелихов сообщил, что на совещании были приняты постановления по подготовке планов приватизации и по функциональному

разделению между почтой и предприятиями «Роспечати». Предполагалось, что при приватизации последних почте, которая пока не приватизировалась, перейдут исключительные функции по организации и доставке подписки, а приватизированные предприятия «Роспечати» займутся исключительно розницей.

В тот момент существовала система, согласно которой почтовые отделения осуществляли функции учета подписчиков и доставки им корреспонденции, а «Роспечать» осуществляла функцию связующего звена между почтой и изданиями.

По сообщению Владимира Шелихова, разделение функций подписки и розницы предпринималось в связи с указом президента о защите печати от 20 февраля — для того, чтобы сохранить государственный контроль за ведением подписных операций. При этом, однако, в проект было включено положение, которое исключало последовательное разделение функций: владельцы приватизированных предприятий могли заключить с почтой (в лице государственного предприятия связи и информатики «Россвязьинформ») договор, дающий право на ведение подписных операций.

Никаких правовых оснований для узурпации почтовыми отделениями функций подписки не существовало. То, что предлагалось на совещании — сосредоточить в руках государственных почтовых служб все связанное с подпиской, вовсе не означало, даже в случае реализации, что приватизированные предприятия «Роспечати» не смогут заниматься подписными операциями.

На практике для организации совершенно независимой от почты подписки нужно было лишь, чтобы газеты и журналы стали публиковать подписные купоны, как это делалось на Западе. По этим купонам предприятия «Роспечати» могли сами проводить подписку и потом сами же выполнять функцию доставки. Таким образом, реализация плана сосредоточения всех подписных операций в руках государственной почты на практике приводила, скорее всего, к появлению целой сети конкурирующих между собой служб по подписке, так как «Роспечати» терять подписку по разным причинам было невыгодно. (*Б. 30.03.92*)

**25 марта** на заседании Президиума Верховного совета Таджикистана рассматривалось «недостойное поведение», выражающееся в «разжигании страстей, тенденциозном освещении событий в республике», собственного корреспондента «Известий» в Таджикистане Александра Карпова. Президиум вынес постановление, в котором предлагалось «министерству внешних сношений Таджикистана обратиться к руководству газеты “Известия” с требованием в недельный срок отозвать Александра Карпова».

Собственный корреспондент газеты «Известия» в Молдове Эдуард Кондратов был тогда же приговорен казаками из вооруженных формирований в Приднестровье к порке за публикации, осуждающие вмешательство российских казаков в приднестровский конфликт. (*НГ. 27.03.92*)

**28 марта**, в субботу, примерно в восемь часов вечера, была снята вывеска газеты «Правда». Как выяснилось после вмешательства правоохранительных органов, акция была осуществлена по распоряжению дирекции издательства «Пресса» (бывшее издательство «Правда»). Протестующие сотрудники редакции и рабочие типографии в ответ на эти действия написали красной краской «Правда» прямо на белой стене здания. (*Мос. пр. 31.03.92*)

**30 марта** на встрече с комитетом ВС России по средствам массовой информации, на которой присутствовали и главные редакторы центральных газет, Руслан Хасбулатов заявил, что пресса не должна тешить себя иллюзией, будто она — четвертая власть, ибо ее деятельность направляется правительственными структурами и вообще ведет к развалу России и свержению власти парламента. (ПГ. 31.03.92)

**30 марта** в Москве руководителем компьютерной секции и членом совета директоров Московской товарной биржи Дмитрием Мендрелюком в форме АО было учреждено информационное агентство «Компьютерра» (расшифровывалось, как «компьютерное российское агентство»), которое поставило перед собой задачу снабжать всех желающих актуальными новостями в сфере компьютерных технологий на рынке СНГ. Среди учредителей были известные журналисты, специализирующиеся в сфере компьютерной информации, и фирма Mendel Info Marketing (Москва). Агентство стало распространять сводки новостей электронной почтой или телефаксом дважды в неделю. В сводки входили материалы о появлении на рынке новых предприятий и продуктов, информация о политике ведущих торговых фирм, биржевых ценах. В течение первого месяца заказчики получали информацию бесплатно. Позже удавалось продать около 20 рассылок за 100 долларов, клиентами были в основном компании. Низкая рентабельность и немасштабируемость модели заставили перейти от подписной к рекламной модели. С 21 декабря 1992 г. стал издаваться одноименный журнал (выходил до конца 2009 г.). Учредитель и владелец журнала — Дмитрий Мендрелюк.

**31 марта** в Московском доме журналистов прошел пленум совета Конфедерации журналистских союзов (КЖС). Около четырех часов шел разговор о сохранении единого информационного пространства. Пленум решил подготовить ряд документов для их обсуждения на предстоящей ташкентской встрече глав стран СНГ. Неожиданно возникла идея издавать специальный дайджест, представляющий политические, экономические и другие взгляды журналистов всего Содружества.

Председатель Союза журналистов России Эдуард Сагалаев предложил превратить известный еженедельник «За рубежом» в своеобразный дайджест, представляющий политические, экономические и другие взгляды журналистов всего СНГ. Он даже перечислил предполагаемые названия полос — «Наше зарубежье», «Ближнее зарубежье» и т.п.

Представители с мест жаловались на усиление политического и экономического диктата властей на прессу. Многие газеты либо закрывались, либо сокращали периодичность своего выхода.

Выступившие на пленуме отмечали, что концепция центральной прессы практически не изменилась — по-прежнему имел место «взгляд из Москвы». И это было одной из причин, почему центральные газеты теряли читателя в других республиках. Однако, судя по отсутствию на пленуме многих главных редакторов центральных изданий, они не очень были озабочены этой проблемой. (НГ. 01.04.92)

Выступавшие критиковали министра печати и информации России Михаила Полторанина, проигнорировавшего собрание. Острили: министр занят составлением списка «хороших» газет, которые смогут получать дотации из госбюджета.

Тогда же Союз журналистов Украины воспользовался закрепленным, в уставе КЖС правом свободного выхода из конфедерации, они стали строить свои отношения с членами КЖС на основе двусторонних соглашений. Такое соглашение было заключено в пер-

вую очередь с Россией. Участники пленума подчеркивали, что конфедерация оставалась открытой для сотрудничества с Союзом журналистов Украины. (РГ. 28.03.92)

**31 марта** вышел первый номер журнала «Отечественные архивы» (номинал 2 рубля, тираж 5270 экземпляров), ранее он выходил под новым названием «Советские архивы». Полистал. Много интересного: документы Гуверовского архива о Гражданской войне в СССР, стенограммы важнейших партийных мероприятий, материалы о Григории Распутине и его семье. Надо будет подписаться.

**На этой неделе** с неожиданной проблемой столкнулся коллектив хабаровского еженедельника «Молодой дальневосточник». Полиграфисты краевой типографии № 1 отказались печатать очередной номер «молодежки». Причина была отнюдь не в технологических сложностях, а в проблеме нравственного характера. Целый разворот газеты был отдан на этот раз «заветным сказкам», собранным в XIX в. известным русским фольклористом А. Афанасьевым.

Волнения, начавшиеся в наборном цехе, где линотипистки с ужасом вчитывались в текст, избилующий «нелитературными» словами, перекинулись затем в коллектив печатников. Последние решили выступить в роли добровольных цензоров и спасти читателей от тлетворного влияния нетрадиционной отечественной культуры. Получилось как в известной частушке: «Порнографию достанешь — не показывай зазря, желтой прессой не обманешь молодого слесаря...» (РГ. 24.03.92)

**На этой неделе** Комитет по средствам массовой информации Верховного совета России решил помочь периодической печати, которую душили непомерными налогами монополисты — бумажники и связисты. 120 общероссийским и бывшим общесоюзным изданиям было обещано 5,5 млрд. рублей помощи. 3,7 млрд. было предназначено местным газетам и журналам.

Это решение сразу же вызвало несколько недоуменных вопросов. По каким критериям формировался список получателей помощи? Какие издания в него попали? Кто согласился принять эти деньги и кто отказался? Как определялись конкретные суммы?

Российское Министерство печати и средств массовой информации заявило, что в список нуждающихся в помощи были включены те издания, которые об этом просили. Однако это было не так. Например, «Известия» с просьбой не обращались, но им было выделено 900 млн. рублей. В списке числилась «Независимая газета», но редакция отрицала факт получения денег. Законодатели решали вопрос «кому — сколько», исходя из таких субъективных критериев, как «популярность», «злободневность» и «независимость».

В тогдашних условиях отказ грозил газетам и журналам тем, что они перестанут существовать. Положительный ответ был чреват потерями иного свойства. Хотя в постановлении парламентского комитета предоставление помощи не обуславливалось впрямую «соблюдением линии», но были факты, позволяющие предположить, что задумывалось именно так. По сообщению российского официоза — «Российской газеты», помощь по списку «120» должна была оказываться «поквартирно, чтобы оценивать ситуацию, следить за развитием событий». Кто и как будет «оценивать и следить», не говорилось. Но российские лидеры тогда же заявили о необходимости обеспечить идеологическую поддержку своих программ. (МН. 29.03.92, № 13)



## Иное

**24 марта** вышло интервью философа, писателя Александра Зиновьева. Он заявил, что считает — его выброси ли из СССР не КГБ, не Брежнев, как это пытались изобразить. *«Меня выбросила моя среда, мои друзья, мои коллеги. И сейчас в Россию меня не принимают они же!»*

Горбачевскую перестройку он назвал эпохальной глупостью, идиотизмом высшей степени, которые постепенно переросли в эпохальное преступление. *«Такого преступления в истории человечества еще не было»*. Поражение Советского Союза, по его мнению, стало возможным из-за предательства советского руководства.

Зиновьев считал, что у этого явления есть классовые основы. Основу всей перестройки образовывали определенного рода классы, сложившиеся в советском обществе за семьдесят лет. В эти классы входили: часть правящей элиты с прозападной ориентацией, с прозападными связями, часть бывшего партийного руководства, представители теневой экономики, преступный мир. Все это оказалось популярным, и все эти группы образовали внутренне крепко спаянный слой.

Августовские события 1991 г. он не называл государственным переворотом. Зиновьев не приветствовал его потому, что с самого начала чувствовал — в нем есть что-то грязное. Но чтобы ему не приписывали того, что он будто бы чего-то опасается, боится за свою репутацию, он говорил, что, если в стране произойдет настоящий государственный переворот, в результате которого все наше руководство будет отстранено от власти и уничтожено по законам военного времени как банда предателей, он такой переворот будет приветствовать.

**25 марта** открылся III съезд Союза архитекторов России. В прениях после отчетного доклада правления не раз прозвучало, что едва ли не главная примета этой творческой организации состоит в том, что в бурной переломной поре после второго съезда она сумела выжить, И сейчас проводит свой третий съезд, за три дня работы которого намерена была наряду с выборами нового состава правления принять кодекс профессиональной этики российского архитектора. (*Мос. нр. 26.03.92*)

**28 марта** в салоне «Антиквариат» на ул. Димитрова дважды выплачивалась сумма в 200 тыс. рублей (крупная по тем временам) — за каминные часы (Европа, конец XIX в., стартовая цена 150 тыс. рублей) и за пару бронзовых канделябров (Европа, конец XIX в., стартовая цена 70 тыс. рублей).

Для примера: в Измайлове **29 марта** предлагалась швейная машинка 1926 г. фирмы Winselmann's за 10 тыс. рублей (на Фрунзенской Singer начала XX в. в рабочем состоянии была оценена в 7 тыс. рублей). Американская графанолла фирмы Columbia, модель 169, 1926 г., с двумя пластинками (фокстротным вальсом и мазуркой), была оценена в 250 долларов. Долгое время не продавался немецкий серебряный сервиз 1901 г. из шести рюмок с подносом — в течение последнего месяца владелец предлагал его сначала за 20 тыс., затем за 30 тыс., и, наконец, за 25 тыс. рублей. (*Ъ-Weekly. 06.04.92*)

**30 марта** вышло Постановление Президиума ВС РФ № 2622-1 «О проектах законов Российской Федерации “Об авторском праве в Российской Федерации” и “Об охране прав исполнителей, производителей фонограмм, организаций эфирного вещания и организаций, распространяющих передачи по проводам” (Закон “О смежных правах в Российской Федерации”)».

Законопроекты отправлялись для обсуждения в комиссии палат и комитеты Верховного совета Российской Федерации.

**На этой неделе** в Фотоцентре на Гоголевском бульваре прошла первая персональная выставка икон Алексея Кудлая. За 20 лет работы (свою первую икону он изготовил в 1974 г.) московский художник-самоучка написал более 500 икон, почти все они были куплены заграничными коллекционерами.

Критики заявляли, что работы А. Кудлая вызывают двойственное впечатление: выполнены они достаточно мастеровито, но много в них жажды земного успеха, гордыни; особенно явно видна она была в контрасте старых, изъеденных временем досок (художник использует старые иконные доски) и кичливых, чересчур ярких красок и позолоты. «За все, что вы сделали, вам придется отвечать. Подумайте об этом», — написал кто-то в книге отзывов. Впрочем, большинство откликов — восторженные. С выставки иконы сразу ушли в Испанию, так как почти все они принадлежали испанскому коллекционеру Ф. Гомесу из Сан-Себастьяна. И лишь единственная икона с выставки принадлежала Геннадию Хазанову, избравшему, по-видимому, изображенного на ней преподобного Геннадия Костромского своим небесным патроном. (НГ. 31.03.92)

Позже владельцем его работы, в частности, стала и Алла Пугачева. 11 января 1995 г. А. Кудлай был благословлен святейшим Патриархом Московским и всея Руси Алексием II в Свято-Даниловом монастыре в Москве.

## Спорт

**23 марта** в четверть девятого на волнах «Российского радио» был дан старт новой передаче, организованной популярным теле- и радиокomentатором, народным артистом России Николаем Озеровым, его единомышленниками и друзьями.

Николай Николаевич вел репортажи из 49 стран с 30 чемпионатов мира по хоккею, с 15 летних и зимних Олимпиад. В свое время играл в футбол, хоккей, но безумно и преданно любил теннис. И результат любви — 45 золотых чемпионских медалей в различных разрядах. Первый самостоятельный репортаж он провел 29 августа 1950 г. о футбольном матче «Динамо» — ЦДКА.

Уже на первом своем «витке» передача дала нам возможность общения с большим любителем спорта и другом спортсменов Владимиром Винокуром. В январе 1992 г. он, находясь в Германии, попал в автокатастрофу и в тот момент находился в немецком госпитале. Винокур, пародируя Анатолия Кашпиrowsкого, дал из госпиталя установку на наше с вами выздоровление.

Дебют студии «Николай Озеров» со специально написанными композитором Александрой Пахмутовой позывными прошел успешно. Шла она недолго, трижды в неделю: в понедельник, среду, пятницу. (РГ. 26.03.92)

В начале 1990-х Н.Н. Озеров перенес тяжелую операцию, с тех пор редко выходил из дома, а умер 2 июня 1997 г.

**23 марта** состоялось совещание в НОК РФ, посвященном перестройке отечественного спорта. За полтора часа выступили 22 президента спортивных федера-

ций, которые жаловались на притеснения бывших чиновников из Госкомспорта СССР. Последним выступил советник Президента России Шамиль Тарпищев. Он постарался успокоить аудиторию.

Корреспондент «Советского спорта» В. Кудрявцев отмечал: *«Россия всегда больше всего верила в доброго царя. Ну во что ей еще было верить-то?»*

*Чувствуя атмосферу зала и ожидания его, Тарпищев говорил и, говоря, думал о будущем спорта России, про обустройство его. Тарпищев говорил негромко, но хотелось, чтобы он подольше так говорил».* (СС. 24.03.92)

Шамиль Тарпищев говорил о том, что общеобразовательные школы выпускают потенциальных кандидатов в инвалиды, школы спортивные закрываются, студенческий спорт в загоне и т.д. Главная цель — здоровье нации и спорт как образ жизни. А для этого нужно разрабатывать правовые, юридические нормы, определить роль государства и общественных организаций в развитии физкультуры и спорта. Короче, требуется соответствующее законодательство. Вот этим в первую очередь и надо заняться. Необходимо наши спортивные структуры привести в соответствие с поставленными задачами и с практикой международного спортивного движения.

*«Я попросил отобрать для меня наработки по организации спортивного движения во всех ведущих странах мира, со всеми аспектами законодательства, включая исполнительную вертикаль. Месяца полтора-два я читал этот огромный том, искал оптимальный вариант».*

*Если просмотреть хронологию подготовленных мною указов, сразу станет ясно, как развивались события. Подписанные Ельциным указы, которые мы подготовили, — это определяющие документы для развития спорта в России. Всего их было выпущено сорок четыре».*

*Так родился наш закон о спорте, тот, что был написан еще в 1992 году. Нельзя сказать, что он полностью отвергнут. Действующий сейчас опирается на него, но он значительно выхолощен. Помимо прочего, в нем отсутствует самое главное: в нем ничего нет про клубную систему — основу спортивного движения в любой цивилизованной стране».* (Тарпищев Ш., Первый сет. М.: Время, 2008)

Впрочем, на совещании в НОК РФ был один человек, который не жаловался, а улыбался. Корреспондент «СС» недоверчиво сообщал: *«Мы сэкономили на свете телевизионных ламп и под общую сумятицу сфотографировали двух людей, из которых наверняка улыбаться мог только один — Виталий Смирнов, это ему греческий господин Шипалис передает чек на 30 миллионов».*

*Смирнов начинает сдерживать свое слово. Когда его недавно избирали президентом российского олимпийского комитета, он пообещал достать деньги не только для русских, но и для всех олимпийцев бывшего Союза на поездку в Барселону. Вот 30 миллионов рублей от греческой лотереи “Миллион” (в нее теперь сыграют и народы нашего Отечества), а также четверть миллиона долларов от “Адидаса” и были вчера отданы российскому НОКу. Мы как-то не очень удивимся, если Смирнов достанет деньги на Барселону так же вовремя, как достал их на Альбервиль».*

*Получили 30 миллионов. А я вспоминаю, как прощались со Смирновым в “Советском спорте” после того, как он приезжал к нам дать интервью».*

*Уже в дверях Смирнов сказал:*

— Знаешь, у меня есть идея — снять с государства вообще все расходы по части физкультуры и спорта. С этой лотереей “Миллион” мы добудем миллиард...

Лотереи еще нет, миллиарда тоже, а 30 миллионов — в кармане. Верной дорожкой идем, товарищи?» (СС. 24.03.92)

Идея лотереи вела свое начало с августа 1991 г., когда в Москве было зарегистрировано российско-греческое совместное предприятие «Олимпийская лотерея». Учредителями СП являлись: греческая компания Intracom (45%), Национальный олимпийский комитет России (30%) и кипрский холдинг Marcos Shiarpanis & Co. & Business Management & Consulting LTD (25%). Уставный фонд предприятия составил 18 млн. долларов США. Было принято решение о проведении лотереи по формуле «6/49», одной из самых распространенных в мире (в СССР в 1970–1985 гг. по такой схеме проводилось «Спортлото»).

Призовой фонд лотереи составлял 40% выручки от продажи билетов (выигрыши выплачивали за 4, 5 и 6 номеров), 30% направлялось в Олимпийский комитет, 30% оставляло себе СП «Олимпийская лотерея».

Хоккеисты московского «Динамо» первыми завоевали право выступить в финальной серии открытого чемпионата СНГ, выиграв **24 марта** в Москве четвертый матч у московского «Спартака» 4:1 (0:0, 2:0, 2:1), а вместе с ним и полуфинальную серию — 3:1. Преимущество бело-голубых было подавляющим на протяжении почти всего матча. Они хозяйничали в чужой зоне не только во втором и третьем периодах, когда забросили по две шайбы, но и в «сухой» первой 20-минутке. Такое развитие событий на льду Малой арены в Лужниках объяснялось двумя причинами: превосходством динамовцев в физической готовности и вынужденным выбором тренером «Спартака» А. Якушевым тактики игры от обороны. Полтора периода «Спартаку» удавалось сдерживать мощный натиск соперников. Но после того, как на 30-й минуте защитник «Динамо» Крамской наконец-то реализовал преимущество, стало ясно, что для изменения хода матча спартаковцам придется пересмотреть и тактику, и психологию. На это у них не хватило запасов мастерства и энергии. Неровность их состава сказывалась все ощутимее. Николай Борщевский, правда, не доставил Трефилову удовольствия отстоять эту игру на ноль. Но больше, чем шайбой престижа, этот локальный успех «красно-белых» назвать было нельзя.

— *Исход как матча, так и всей нашей серии в целом считаю закономерным, — сказал главный тренер «Спартака» Александр Якушев. — Мы могли бы выиграть в том случае, если бы каждый наш игрок продемонстрировал оптимальный свой уровень. Сегодня, увы, этого не случилось. Прессинг динамовцев оказался нам не по зубам.*

— *Игроки удачно выполнили тренерскую установку, считает главный тренер «Динамо» Владимир Юрзинов.*

Нам очень важно было унять в себе радость победы после предыдущего матча. (С.-Э. 25.03.92)

Во второй полуфинальной паре «Химику» удалось выиграть у ЦСКА в голах 3:1.

Стартовый натиск «армейцев» был силен и впечатляющ. Но впервые в серии «Химик» устоял, ему удалось справиться с задачей-минимум — не пропустить в первом периоде. Вратарь Юрий Шундров, приглашенный из киевского «Сокола», творил чудеса и остановил град шайб, обрушившихся на ворота воскресенцев.

Собранно и внимательно перекрывая «своего», каждый игрок «Химика» не забывал между делом и о контрвыпадах, стараясь одним точным пасом вывести партнера на ударную позицию. И после второго периода на табло горели цифры 2:0 в пользу гостей. Отличились Титов и Мальгин. В начале третьего периода «армейцы» отыграли одну шайбу (Малахов).

Потом казалось: еще немного, и счет сравняется. Уж больно мощным выдался финишный спурт у хозяев. За минуту с небольшим до sireны даже Шундров ничего не смог поделаться, когда бросал Игорь Чибирев. Но шайба угодила в перекладину. Когда же пришло время менять вратаря на шестого полевого игрока, именно Шундров начал заключительную комбинацию партнеров. После его паса лучший бомбардир воскресенцев Роман Оксюта переадресовал шайбу Герману Титову, который и поставил точку в этом драматичном матче.

Счет в серии стал «ничейным» — 2:2.

Пятая решающая встреча состоялась в ледовом Дворце ЦСКА **26 марта**.

В ней «армейцы» праздновали успех — 3:1. Забросив в начале матча шайбу в ворота ЦСКА (Сантурян), воскресенцы успешно оборонялись до 47-й минуты. А затем Наместников, Чибирев и Востриков склонили чашу весов на сторону «армейцев». Выиграв полуфинальную серию плей-офф с общим счетом 3:2, ЦСКА вышел в финал чемпионата СНГ.

Концовка открытого хоккейного чемпионата СНГ и далее развивалась по предполагаемому многими экспертами сценарию. В финале сошлись московское «Динамо» и ЦСКА. И сразу же роль лидера в этой паре взяли на себя динамовцы.

**29 марта** состоялась первая встреча, в которой бело-голубые победили — 4:1. Дело, однако, не столько в самом факте успеха, сколько в том, как он был достигнут. С ЦСКА динамовцы справились на старте без особых хлопот, хотя «армейцы» постарались выплеснуть на площадку весь азарт собственной молодежи. Если и позволительно сегодня говорить о классе в нашем юном хоккее, то у «Динамо» он был заметно выше. (Из. 30.03.92)

**31 марта** ЦСКА был повторно бит «бело-голубыми» в своем ледовом дворце — 2:5.

После распада СССР и провала попытки создания чемпионата СНГ Высшую лигу чемпионата России по футболу пришлось создавать практически с нуля.

В Высшей лиге чемпионата СССР в 1991 г. было всего шесть российских команд (московские команды ЦСКА, «Спартак», «Динамо», «Торпедо» и «Локомотив», владикавказский «Спартак», причем «Локомотив» должен был по итогам чемпионата покинуть Высшую лигу). В итоге для участия в Высшей российской лиге собрали 20 команд, добавив к этим шести 11 команд из первой союзной лиги («Ротор» Волгоград, «Уралмаш» Екатеринбург, «Ростсельмаш» Ростов-на-Дону, «Локомотив» Нижний Новгород, «Текстильщик» Камышин, «Шинник» Ярославль, «Факел» Воронеж, «Динамо» Ставрополь, «Динамо-Газовик» Тюмень, «Зенит» Санкт-Петербург, «Кубань» Краснодар) и 3 команды из второй: «Асмарал» Москва, «Крылья Советов» Самара, «Океан» Находка. Структуру первого такого турнира утвердили **25 февраля** 1992 г. на исполкоме РФС. Заниматься же вопросами его проведения поручили специально созданной Профессиональной футбольной лиге (ПФЛ), первым президентом которой стал 36-летний директор ФК «Динамо» (Москва) Николай Толстых.

На сегодняшний день это единственный чемпионат, который проводился по двухраундовой системе: на первом этапе все команды были разбиты на две группы — «А» и «Б», по десять команд в каждой. В каждой группе был проведен стандартный двухкруговой турнир. Первые четыре команды из каждой группы на втором этапе продолжали борьбу за медали, оставшиеся — играли между собой за места с 9-го по 20-е. При этом учитывались результаты матчей первого этапа команд из одной группы. Заодно был упразднен турнир дублеров, а фарм-клубам было предложено выступать во второй лиге. Скажем прямо: по сравнению с составом участников союзного чемпионата первый российский выглядел откровенно ущербным. Большинство включенных в него коллективов опыта выступлений на высшем уровне практически не имели, составляющие их футболисты по уровню своего технического и тактического мастерства сильно уступали большинству игроков советских клубов высшей лиги. Это же касается и наставников команд-дебютантов.

Отметим еще, что многие российские клубы, лидировавшие ранее в чемпионате СССР, оказались в годы воцарившегося в стране хаоса и катастрофической инфляции в тяжелом положении из-за массового отъезда лучших игроков за рубеж. Только за период с 1989 по 1991 г. на Запад из российских клубов уехали Колыванов (лучший игрок Союза-91, лучший бомбардир последнего союзного первенства, чемпион), Шалимов (дважды входил в символическую сборную чемпионата страны в 1990–1991 гг.), Добровольский (лучший игрок Союза-90, олимпийский чемпион, участник ЧМ-90), Корнеев (чемпион СССР-91, ключевой игрок тогдашнего ЦСКА, один из самых перспективных дебютантов сборной СССР), Мостовой (чемпион Европы среди молодежи-90), Бородюк (игрок сборной СССР, а позже — сборной России), Галямин (последний чемпион Союза, основной игрок советской сборной последнего состава), Горлукович (Олимпийский чемпион, основа советской сборной), Дмитрий Кузнецов (основной игрок сборной), Кульков (игрок сборной, один из лучших персональщиков страны), Юрий Савичев (автор победного гола Бразилии в финале сеульской Олимпиады, олимпийский чемпион,), Уваров (лучший вратарь страны – 90), Шмаров (лучший бомбардир первенства страны – 90, вместе с Протасовым). Залатать образовавшиеся в составе бреши удалось только столичному «Спартаку», причем залатать очень существенно, восполнив образовавшиеся вакансии несколькими известными футболистами стран СНГ, и это на несколько лет дало красно-белым определенную фору перед остальными участниками турнира.

В воскресенье **29 марта** стартовали матчи первого чемпионата России по футболу. В группе «А» были зафиксированы следующие результаты: «Спартак» – «Владикавказ» – ЦСКА 2:0; «Факел» (Воронеж) – «Урал» (Екатеринбург) 0:1; «Текстильщик» (Камышин) – «Тюмень» (Тюмень) 1:0; «Динамо» (Ставрополь) – «Динамо» (Москва) 0:3.

В группе «Б» состоялись три встречи: «Кубань» (Краснодар) – «Локомотив» (Нижегород) 0:0; «Спартак» (Москва) – «Крылья Советов» (Самара) 5:0; «Ростов» (Ростов-на-Дону) – «Шинник» (Ярославль) 2:0.

**25 марта** в 17 часов Борис Ельцин встретился с председателем Ассоциации олимпийских комитетов М. Ранья. Но в тот момент, когда перед массой журналистов, приглашенных на встречу, должны были открыть двери, прессе сообщили, что она здесь не нужна. (Из. 26.03.92)

**30 марта** вице-мэр Юрий Лужков сделал финансовые послабления спортивному клубу «Спартак»: он на весь 1992 г. был освобожден от уплаты взносов за привлечение и использование иностранных игроков. (НГ. 01.04.92)

Чемпионат мира **26–29 марта** 1992 г. в Окленде (США) вошел в историю мирового фигурного катания не только своими результатами, но и тем, что происходило вокруг него. Одна из главных причин тому — скоротечный распад структур, которые еще совсем недавно назывались дружными многонациональными государствами Восточной и Центральной Европы.

В результате этого Международный союз конькобежцев (ИСУ) в кратчайший срок обзавелся неожиданно для себя самого обоймой новых членов и целой очередью претендентов. *«На своем заседании 11 февраля 1992 года в олимпийском Альбервиле совет ИСУ принял решение о признании единственным правопреемником Федерации конькобежного спорта СССР Союз конькобежцев России — бывшего члена ИСУ с 1918 по 1929 год.*

*Этот вновь возрожденный союз объединяет в себе три равноправные и самостоятельные федерации: скоростного бега на коньках, шорт-трека и фигурного катания вместе со спортивными танцами на льду. По словам члена совета ИСУ Германа Панова, ввод в действие этого решения был отложен до окончания зимнего сезона, дабы спортсмены имели возможность выступить вообще. В день окончания чемпионата мира в Окленде, в воскресенье, 29 марта, Федерация фигурного катания СНГ прекращает свое юридическое существование для ИСУ, и ни самозванный Союз президентов национальных федераций, ни какие бы то ни было другие выступления от имени СССР или СНГ более во внимание приниматься не будут.*

*Тем же решением ИСУ все судьи-россияне, допущенные к участию в международных соревнованиях, автоматически утверждены для участия в будущих чемпионатах как судьи Российской Федерации».* (СС. 27.03.92)

Первыми на лед вышли танцоры. От СНГ выступали ученики Натальи Дубовой — Марина Климова и Сергей Пономаренко, Майя Усова и Александр Жулин, Оксана Грищук и Евгений Платов. После двух обязательных танцев на первое место вышли Марина Климова и Сергей Пономаренко, за ними Майя Усова и Александр Жулин, Оксана Грищук с Евгением Платовым. Последним явно пошло на пользу отсутствие французской пары Изабель и Поля Дюшене.

В такой же очередности в заключительный день соревнований **29 марта** наши спортсмены взойшли на пьедестал почета. После окончания своего самого успешного сезона Климова и Пономаренко ушли в профессионалы, уехали в США и стали выступать как в различных шоу, так и в профессиональных чемпионатах мира.

Только благодаря финансовой поддержке владельца швейцарской рекламной фирмы «Глория» Норберта А. Гшвенда, приславшего авиабилеты, добрались до Окленда олимпийские чемпионы Наталья Мишкутьёнок, Артур Дмитриев и Виктор Петренко вместе со своими тренерами Тамарой Москвиной и Галиной Змиевской.

В спортивных танцах после исполнения оригинальной программы уверенно лидировали Наталья Мишкутьёнок и Артур Дмитриев. *«Близко к золотым медалям довольно долго держались канадцы — Изабель Брассер и Ллойд Эйслер. Уже после того, как все было позади, та же Москвина скажет: “В какой-то момент я поймала себя на мысли, что канадцы таки возьмут реванш за свой провал в Альбервилле”.*

*Видимо, эта мысль не давала покоя и фигуристам: второе (с минимальным отставанием от лидеров) место канадцев после оригинальной программы и безусловно откатанная первая и наиболее сложная часть произвольной с каждой секундой все сильнее давили на нервы, заставляя партнеров не только думать о катании, но и непрерывно бороться со сладким, одурманивающим предвкушением победы. Нервы не выдержали у Изабель: она упала, затем — почти сразу же — второй раз, и на этом действительно кончилось всё». (С.-Э. 27.03.92)*

А Наталья Мишкутьенок и Артур Дмитриев в этом сезоне оформили, говоря по-футбольному, хет-трик, составными частями которого стало европейское, олимпийское и мировое золото.

У одиночников-мужчин на оклендском льду был хорош Виктор Петренко. *«Естественно, все помыслы Петренко в Окленде сфокусированы только на золоте. После оригинальной программы Виктор слегка оторвался от Петра Барны (Чехия), и легкость, с которой наш фигурист исполнял тройные прыжки, заставляла задуматься даже о том, что вовсе не в Альбервилле достиг Петренко своей наивысшей формы, а именно здесь, в Окленде. Психологически Виктор выиграл чемпионат еще до выхода на лед. И до выхода на лед сам, прочувствовав уверенность в победе, заявил: этот сезон — последний». (С.-Э. 31.03.92)*

После победы на чемпионате мира Петренко принял предложение одного из основателей крупного профессионального турнира в Цинциннати Майка Бурга и сразу по окончании чемпионата мира — 3–5 апреля выступил там вместе с предыдущими чемпионами Игр американцем Скоттом Хэмилтоном, англичанином Робинном Казенсом и чемпионом мира — 87 канадцем Брайаном Орсером.

**20–27 марта** в Москве проходил первый в России коммерческий турнир по волейболу среди мужских команд.

Вместе с развалом страны обрушился и чемпионат СССР по волейболу — крах Союза пришелся как раз на конец второго тура соревнований. Конечно, можно было продолжать турнир, но спортсмены, ставшие чемпионами несуществующего государства, все равно не смогли бы выступать на международных соревнованиях.

В сезоне 1991/92 г. состоялся Открытый чемпионат СНГ, победителем которого стал «Шахтёр» (Донецк).

Весной 1992 г. для определения представительства России в еврокубках возникла срочная необходимость провести турнир России. Вот тут-то и стало ясно, что спортивно-организаторского энтузиазма для этого недостаточно — нужны деньги, и деньги немалые. Средства нашлись у нижевартовских нефтяников, турнир России был организован в течение двух недель, призовой фонд соревнований, спонсорами которых стали производственное объединение «Нижевартовскнефтегаз», Нижевартовская нефтяная биржа, концерн «Томскнефть», Акционерная нефтяная компания «Югранефть» и другие крупные нефтяные корпорации, составил полтора миллиона рублей. А участвовали в первом коммерческом турнире России сильнейшие на тот день семь команд: шесть российских участников Высшей лиги чемпионата СНГ 1991/92 г. — ЦСКА, «Автомобилист» (Санкт-Петербург), МГТУ (Москва), «Динамо» (Московская область), «Искра» (Одинцово), «Север» (Новосибирск), а также клуб первой лиги «Самолор» из Нижевартовска.



Определение победителя и призеров проводилось по круговой системе в один круг. Первыми чемпионами страны стали подопечные Зиновия Чёрного — волейболисты клуба «Автомобилист» (Санкт-Петербург), не проигравшие ни одного матча.

Журналисты определили шестерку лучших игроков турнира. В нее вошли Виктор Сидельников («Автомобилист»), Олег Шатунов («Автомобилист»), Александр Ярёмченко (МГТУ), Игорь Гордеев (МГТУ), Дмитрий Фомин (ЦСКА) и Андрей Бедулин («Самотлор»).

Впервые в истории отечественного волейбола в перерывах между играми проводится волейбольная лотерея.

У входа в УСЗ ЦСКА оживление. Всего за 50 рублей можно было купить билет и стать участником волейбольной лотереи. Правда, число их ограничили 30. На одной половине волейбольной площадки было разложены, совершенно произвольно, кожаные куртки, модные пальто и спортивные костюмы, разыгрывались видео- и аудиоманитофоны. Участник лотереи становился на место подающего и, если ему везло, попадал мячом в один из призов, которым и награждался. В первый день повезло только одной из участниц — ее удар достиг цели в виде спортивного костюма. (*Мос. пр.* 25.03.92)

Однако первым полноформатный чемпионат России по волейболу был признан второй чемпионат, прошедший с 25 октября 1992 г. по 27 марта 1993 г.

**В этом месяце** в уральском городе Асбест прошел турнир боксеров-профессионалов России. Участие в нем было платное — 100 тыс. рублей, а призовой фонд составил 1 млн. рублей (победитель получил 50%). Организатором и спонсором турнира была асбестская фирма «Полюс», главой которой был боксер-любитель Сергей Сальников.

## Преступность

В ночь на **23 марта** два петербуржца проникли в судебно-медицинский морг культурной столицы — Санкт-Петербурга, ограбили сейф и труп товарища, погибшего в автокатастрофе.

Для этого воры упросили сторожа питерского морга на Екатерининском проспекте открыть им дверь, якобы для того, чтобы проститься с товарищем, погибшим накануне в дорожно-транспортном происшествии. Расчувствовавшийся сторож впустил их в морг. Грабители с чулками на головах брызнули в сторожа газом из баллончика, связали, отобрали ключи от сейфа, вытащили оттуда 16 тыс. рублей и сняли с руки покойника перстень.

Милиция подозревала в краже дружков покойника, при жизни находившегося во всесоюзном розыске. 21 марта на машине ВАЗ-2103 он выехал на встречную полосу проспекта Смирнова, столкнулся с автомобилем ГАЗ-24 и скончался на месте. (*Б.* 30.03.92)

В ночь на **23 марта** по Сосновой аллее Зеленограда на высокой скорости неслись белые «Жигули». Лишь два выстрела по колесам из автомата позволили инспектору ГАИ Андрею Голубеву задержать нарушителя. За рулем находился сорокатрехлетний директор вагона-ресторана восточного направления без документов и

прав на автомашину и в сильном подпитии. Водитель и его спутники, также хорошо выпившие, не пострадали, повреждены лишь колеса автомашины. (НГ. 25.03.92)

**23 марта** мэр Москвы Гавриил Попов выступил в роли Димы Семицветова из фильма «Берегись автомобиля» — направил открытое обращение к депутатам Верховного совета России «О кражах автомобилей», в котором призвал резко ужесточить уголовную ответственность за посягательство на чужие машины. Однако призыв московского руководителя не вызвал энтузиазма ни в парламенте, ни в средствах массовой информации.

Одним из главных аргументов, высказанных критиками мэра, был тот, что усилением уголовных преследований проблему преступности не решить. К тому же некоторые оппоненты усмотрели в обращении Г. Попова стремление решать многочисленные проблемы автомобилистов — от жесточайшего дефицита охраняемых стоянок и гаражей до дороговизны запчастей — чересчур простым способом, перекладывая заботы муниципальных властей на плечи милиции и суда.

Но Уголовный кодекс в его тогдашнем виде фактически оберегает автоворов от любых неприятностей. Проникновение в чужую машину считалось лишь «мелким хулиганством». Практически ничего страшного не грозило угонщику, если, пойманный на месте преступления, он говорил, что взял авто «с целью покататься». В результате статистика угонов и грабежей из автомобилей быстро росла.

«Либерализация цен, — писал Гавриил Попов, — увеличила стоимость всех предметов потребления. Но особенно высокими стали цены на автомобили, теле- и радиотехнику, холодильники и т.п. Первой жертвой этого роста стали владельцы автомобилей. На очереди таксисты, ставшие собственниками, фермеры — владельцы грузовых автомобилей, тракторов и другой техники. Если мы сейчас же, немедленно не остановим этот процесс, завтра дело дойдет до швейных и стиральных машин, они тоже стоят десятки тысяч рублей».

Предстоит долгая борьба за то, чтобы частная собственность в сознании каждого гражданина стала не только «священной», но и «неприкосновенной». Представляется, что немедленное ужесточение наказания за преступления против права частной собственности, хотя и не самый эффективный, но пока единственный, вынужденный шаг в этой борьбе».

Мэр предлагал за угон автомобиля установить срок наказания в 10 лет, без всяких скидок. А за коллективный угон — 15 лет. За открывание двери, багажника, за выбитое стекло — 5 лет. Даже за прикосновение к чужому автомобилю — 3 года. За участие в демонтаже угнанного автомобиля — 10 лет, за торговлю запчастями из угнанных автомобилей — 5 лет.

За участие в краже автомобиля («наводка» и т.д.) — 3 года. И, что очень важно, тем, кто выступает в роли организатора кражи или реализации краденого, — 15 лет. Также следует предусмотреть полное возмещение убытков за счет преступника либо потерпевшему, либо в страховую компанию. (Из. 24.03.92)

**25 марта** ночью из музея Института палеонтологии АН РФ украли 12 черепов лабиринтодонт. Наутро директор музея сообщил сыщикам, что злодеи, по видимому, спрятались среди экспозиции после закрытия и глухой ночью вынесли бранные останки ископаемых млекопитающих-рыб, живших 300 млн. лет назад. (НГ. 26.03.92)

**25 марта** злоумышленники влезли на крышу одного из домов на улице Молодцова и стали поливать бензином балкон квартиры гендиректора коммерческого центра. Потом подожгли и, швырнув туда для верности гранату, ретировались. По счастливой случайности взрыва не произошло, выгорели еще два соседних балкона и комната коммерсанта. Сам он не пострадал. Пятерых террористов через 15 минут сыщики поймали при выходе из дома. (НГ. 26.03.92)

**25 марта** утром на Казанском вокзале двух йошкарولينцев у поезда встретили сыщики из МУРа. В отделении из объемистых баулов гостей столицы были извлечены три армейских «одноразовых» гранатомета. Их они везли целенаправленно на продажу. Ребята из Йошкар-Олы выступали в качестве посредников в системе нелегальной поставки оружия в горячие точки. (НГ. 26.03.92)

**26 марта** Канаевское РУВД Ростова-на-Дону поймало бомжа Федюкина, увезшего из АО «Кубань» 60 т сахара и 40 т подсолнечного масла под обещание расплатиться видеотехникой. 24 марта бомж представился в АО главой некоей фирмы, пообещал завалить «Кубань» товарами народного потребления и в качестве задатка вывез на наемном грузовике сахар и масло. 25 марта он торговал этими продуктами на рынке Ростова. 26 марта, не дождавшись бытовой электроники, «Кубань» пожаловалась в милицию, и бомжа задержали. Выручку он истратить не успел. (Ъ. 30.03.92)

**26 марта** в Москве был задержан 22-летний Олег Кузнецов, подозреваемый в убийстве четырех молодых женщин в Киеве и пятерых — в Москве.

По данным следствия, Кузнецов приехал потрошить Киев в январе. Для начала он удавил подругу своей невесты, а затем двух девушек, выгуливавших вечерами своих собак. Следующая жертва вырвалась из объятий потрошителя в подъезде, прибежала в милицию и по ее рассказу составили фоторобот.

Милиция вышла на след Кузнецова, найдя в квартире его невесты фотографию преступника и сумочку последней жертвы. Опергруппа приехала к нему в Подмосковье, но дома не застала. 26 марта в 6.15 утра милиция выследила потрошителя у квартиры его старой сожительницы и задержала. Кузнецов поделился с милиционерами наболевшим: он как раз шел в приглянувшийся ему скверик, где выгуливали собак.

Милиция считала его почерком следующее зверство: половой акт – удавка – нож – деревянный кол во влагалище. Но некоторых из девяти женщин убили иначе. Поэтому следствие не было уверено, что это сделал Кузнецов, а не другой преступник. (Ъ. 30.03.92)

**27 марта** милиция Москвы задержала двух слушателей гуманитарной (бывш. политической) академии Вооруженных сил СНГ по подозрению в убийстве из корыстных побуждений двух руководителей эстонской фирмы «Даман». 18 марта эстонских предпринимателей Кожухова и Терещенко нашли зарезанными в подмосковном селе Кресты. Милиция заподозрила в убийстве военных гуманитариев — капитана и майора, охранявших фирмы в гостинице «Севастопольская». Убийцы вымогали у жертв деньги. (Ъ. 30.03.92)

**27 марта** в Санкт-Петербурге сотрудниками отдела по борьбе с организованной преступностью арестован спонсор телевизионной программы «600 секунд» Юрий Шутов. Ему инкриминировалась статья 146 УК РСФСР (разбой) — ГУВД

Петербурга изъяло в его гараже взрывчатку. Об этом было сообщено **29 марта** на воскресном митинге на Дворцовой площади, который проводил председатель Либерально-демократической партии СССР Владимир Жириновский. Присутствовавшая на митинге жена арестованного Лариса Шутова заявила корреспондентам местного телевидения, что это не первая политическая провокация в отношении ее мужа. На сей раз она была якобы вызвана поисками рукописи книги «Собчачье сердце» («Записки помощника, ходившего во власть, или Как была побеждена демократия»), которую Юрий Шутов написал на основании личных впечатлений от общения с мэром Санкт-Петербурга. Когда Анатолий Собчак был еще председателем Ленсовета, Юрий Шутов короткое время занимал должность его помощника.

По словам начальника управления по борьбе с оргпреступностью Сергея Сидоренко, Шутов входил в состав банды, занимавшейся разбойными нападениями (восемь членов ее уже были якобы арестованы). Подробности и доказательства вины Шутова следствие скрывало даже от адвокатов. Арестанта держали в бывшей внутренней тюрьме УКГБ, при выходе от него адвокатов обыскивали, по его словам, «до паха включительно».

После ареста Шутова следствие допросило в качестве свидетеля криминального репортера Александра Невзорова. Тот сообщил, что арестант был его большим другом, и безрезультатно попытался узнать подробности обвинений. Милицейские эксперты сразу заявили, что Невзоров вряд ли начнет правозащитную кампанию для своего друга, потому что не захочет терять ГУВД как источник информации.

И действительно, в программе «600 секунд», вышедшей в эфир в понедельник **30 марта**, ведущий Александр Невзоров ни словом не обмолвился о случившемся.

А известность Юрию Титовичу Шутову, выпускнику Высшей партшколы (ВПШ), партработнику, хозяйственнику, бизнесмену, принесла опубликованная в 12-м номере журнала «Огонёк» за 1990 г. статья «Пожар в штабе революции». В ней рассказывалось о том, как в декабре 1980 г. после пьянки в одном из кабинетов Смольного случился пожар, в котором заподозрили Шутова. Чтобы не выносить сор из избы, под давлением тогдашнего руководства Ленинградского обкома КПСС против Шутова было инспирировано уголовное дело по обвинению в хищениях социалистической собственности, и суд приговорил его к пяти годам лишения свободы, из которых почти три года он отсидел в «Крестах».

Дело Шутова вела следователь Ленинградской областной прокуратуры Валентина Корнилова, которую «Огонёк» обвинил в выполнении социального заказа местной партократии. По поводу чего она и предъявила журналу иск по защите чести и достоинства. В конце 1990 г. началось слушание дела в народном суде Свердловского района Москвы. А 22 февраля 1991 г. в Ленинград приехал один из авторов огоньковской публикации Марк Григорьев с целью продолжить журналистское расследование: материалы уголовного дела, с которыми он прежде не был знаком, рисовали картину, несколько отличную от той версии, что излагалась в «Огоньке». Корреспондента встретили Шутов и Невзоров, они вместе поужинали в ресторане, затем Шутов проводил гостя в номер 754 гостиницы «Ленинград», которую заранее снял для московского журналиста. Утром 23 февраля в гостинице случился пожар, в котором погиб корреспондент «Огонька» Марк Григорьев. По сведениям, полученным редакцией из неофициальных источников, несмотря на завершение след-

ствия, компетентные органы продолжали выяснение довольно странных обстоятельств трагедии в гостинице «Ленинград».

Весной 1990 г. Шутов предпринимал две безуспешные попытки быть избранным в Ленсовет. Но уже осенью попал в первый эшелон городской власти: стал помощником председателя Ленсовета Анатолия Собчака. Приказ о назначении на должность был датирован 5 ноября, а уже следующим распоряжением последовало его увольнение. В столь короткий промежуток времени Шутов успел достаточно проявить свои недюжинные «предпринимательские способности». Так, Шутов умудрился продать исключительные права на внешнеэкономическую деятельность в Ленинградской зоне свободного предпринимательства британскому бизнесмену Шаху Шейрману, на поверку оказавшемуся прохвостом. Поскольку ярким сторонником свободной экономической зоны был Анатолий Собчак, договор скрепляла и его подпись. Скандал замяли. Шутова уволили, и он начал финансировать невзоровские программы «600 секунд» и «Паноптикум». А в память о дружбе с первым лицом города написал книгу — произведение, о котором много говорили, но в глаза которое тогда никто не видел. Тем не менее за несколько месяцев до ареста на автора было совершено покушение. По версии самого Шутова, оно было связано с интересом к рукописи книги, разоблачающей бывшего шефа. А вот агентство «ИМА-пресс» сообщило, что его просто избили в пьяной драке у гостиницы «Ленинград», которая к тому моменту была переименована в «Санкт-Петербург», и в больницу пострадавшего доставил финансируемый Шутовым Невзоров. (РГ. 01.04.92; Ъ-Weekly. 06.04.92)

**27 марта** около 4 часов дня на одной из улиц города Лермонтова Ставропольского края случилось ЧП. Сотрудники ГАИ остановили «Жигули», возникла перестрелка. Один из преступников, будучи раненым, застрелился. Остальные скрылись в доме. При попытке их задержания они, угрожая гранатой, захватили в качестве заложников двух сотрудников милиции, а затем на трассе Пятигорск – Минеральные Воды — автобус, в котором находилось 16 человек. Террористы выдвинули требования о предоставлении им самолета для вылета в Ирак и освобождении из следственного изолятора города Армавира Краснодарского края двоих осужденных за разбой.

Правоохранительными органами предпринимались все возможные меры, чтобы избежать жертв. В Минводы вылетели специальные оперативные группы Министерства внутренних дел и Министерства безопасности России. Постоянно шли переговоры. В результате около 6 часов утра **28 марта** восемь заложников (шесть женщин и двое мужчин) были освобождены.

Когда преступникам сообщили, что по ряду причин вылет в Ирак невозможен, они заявили о необходимости их доставки в город Грозный. Эти условия были приняты: главным было не допустить насилия над заложниками. И в 11 часов 10 минут автобус с террористами и плененными ими людьми отправился в сторону Чечни. Прибыв в Грозный, террористы сдались местным властям. После этого заложники освобождены. Все остались живы, здоровы. (РГ. 30.03.92)

**27 марта** пермская милиция арестовала бизнесмена Тюняткина, обвинив его в похищении 32 млн. рублей у фирмы «Дек». А против сотрудников «Дека» возбуждено уголовное дело за незаконное лишение Тюняткина свободы: в январе они по-

хитили бизнесмена и четыре дня продержали на конспиративной квартире, вынуждая к выплате долга.

24 июля 1991 г. Александр Тюняткин как владелец частной фирмы «Дельта ИМП» заключил с фирмой «Дек» контракт на конвертацию для нее 32 млн. рублей в 1 млн. долларов. Однако к сроку — 10 сентября — свое обязательство не выполнил.

Сначала помешал путч — один прибалтийский банк, в котором у «Дельты ИМП» был открыт валютный счет, временно прекратил операции. Потом, когда операции возобновились, оказалось, что вырос курс доллара, и запасенных рублей на 1 млн. долларов уже не хватило. Директор «Дека» Павел Ефимов предъявил Тюняткину претензии на 32 млн. рублей, упущенную прибыль и проценты по кредитам. Тот платить отказался, сославшись на путч как форс-мажорное обстоятельство. Тогда, по данным следствия, сотрудник «Дека» Логинов со своими друзьями Гришкиным и Линевиным подкараулил Тюняткина в подъезде. Пустив в ход баллончик со слезоточивым газом, злоумышленники стукнули его по голове и увезли на конспиративную квартиру. Там похитители держали бизнесмена четыре дня, уговаривая возместить убытки (безрезультатно), а потом выпустили.

Выпущенный Тюняткин добровольно вернул «Деку» 32 млн., а возможность возмещения прочего ущерба предложил обсудить в арбитраже. После чего обе стороны пожаловались друг на друга в милицию. Милиция возбудила два уголовных дела: против Тюняткина — по ст. 93.1 УК России (за хищение 32 млн., им уже возвращенных), против Логинова и его друзей — по ст. 126 (незаконное лишение свободы). Логинов свои действия объяснил недоверием: по его сведениям, Тюняткин собирался улететь по турпутевке на Кубу и остаться там невозвращенцем, не заплатив долгов. (Б. 30.03.92)

Вечером **28 марта** Министерство безопасности России разоблачило первоапрельскую шутку ТВ — сюжет программы «Центр» о похищении тележурналиста Дмитрия Бувевича.

Утром **28 марта** независимая телепрограмма новостей «Центр» показала по первой программе маленький игровой сюжет: сотрудники программы (в роли похитителей) поймали Бувевича (в роли себя), затолкали в «Опель-адмирал» и повезли вдаль.

Ведущий выдал съемку за документальную, попросил зрителей найти пропавшего и позвонить по контактному телефону «Центра».

Руководитель программы «Центр» Дмитрий Сычев рассказал корреспонденту «Ъ», что зрители на шутку откликнулись. Некоторые предлагали сведения о местонахождении пропавшего, требуя за это от 100 тыс. до 1 млн. рублей. «Центр» в ответ признавался в первоапрельском розыгрыше и объяснял его преждевременность тем, что программа выходит только по субботам, а 1 апреля пришлось на среду. Один из позвонивших зрителей назвался офицером Министерства безопасности России и поинтересовался подробностями ЧП: для поисков похищенного было поднято в ружье 7-е управление («наружка»), и ему требовалась дополнительная информация. В беседе выяснилось, что отклик из МБР, в отличие от сюжета, оказался настоящим. В журналистских кругах распространились слухи о том, что МБР обиделось и предъявляет программе «Центр» иск на 100 тыс. рублей за понесенный ущерб.

Впрочем, начальник центра общественных связей МБР Андрей Черненко слухи опроверг. Тележурналистов он назвал «молодыми талантливыми ребятами, лишенными каких бы то ни было стереотипов» и сказал, что рад будет с ними сотрудничать. По поводу возмещения расходов на поиски пропавшего Черненко сказал: «Ни о каком иске не может быть и речи. Мы просто выполняли свой долг». Черненко А.: *«Шутка ТВ приилась на апогей операции по освобождению заложников в Ставропольском крае. Захваченные милиционеры, наши товарищи, были под дулами автоматов, мы вели переговоры с террористами и перерабатывали огромное количество информации. Нам было не до чувства юмора».* (*Ъ-Weekly*. 06.04.92)

Шутник Дмитрий Анатольевич — руководитель медиагруппы «Прима», Красноярск. С марта 2001 г. является представителем «Русского алюминия» в Хакасии, заместителем директора алюминиевого завода «ОКСА» по связям с общественностью. Был избран депутатом Верховного совета Республики Хакасия. Состоял в комитете по законодательству, законности и правопорядку.

**30 марта** в суд Петербурга было передано дело городского экс-чемпиона по кик-боксингу Андрея Сальникова, организовавшего частное расследование кражи в своей квартире. Расследованием заинтересовалась петербургская милиция, в результате один милиционер был убит и трое ранены.

В июне 1991 г. из квартиры Сальникова были украдены видеоманитофон, ружье и 10 тыс. рублей. Милиция не нашла воров, и боксер обратился в сыскное МГП «Кредо», входящее в ассоциацию «Алекс». Сыщик, которому «Кредо» поручило дело, привлек к розыску знакомого следователя Московского РУВД. Они заподозрили в краже приятеля Сальникова. Подозреваемого вызывали в РУВД якобы на допросы, запугивали и заставляли сознаться (хотя бы в наводке: в ночь кражи боксер был в гостях у этого приятеля).

По версии Сальникова, запуганный приятель сознался, но компенсировал ущерб лишь частично (дал 15 тыс. рублей). По версии приятеля, ничего он не крал, дал денег, чтобы от него отвязались, а когда Сальников потребовал еще, пожаловался в ГУВД. Милиция пометила 5 тыс. рублей, приятель вручил их боксеру, затем в квартиру Сальникова ворвалась опергруппа и скрутила его в коридоре. Скрученный боксер завопил: «Убивают!», на вопль из комнаты выскочили два сторожа похоронного бюро с дувстволками («друзья») и ранили четверых милиционеров (позже один умер).

Сальников и частный сыщик были обвинены в вымогательстве, следователь РУВД — в превышении должностных полномочий, а похоронные сторожа — в нанесении тяжких телесных повреждений. (*Ъ-Weekly*. 06.04.92)

**30 марта** десять бывших граждан СССР специальным судом Пакистана по рассмотрению дел о терроризме в Карачи были приговорены к пожизненному заключению с отбыванием срока в одной из местных тюрем за угон самолета.

20 августа 1990 г. группа уголовных преступников, отправлявшаяся по этапу, обезоружила охрану, захватила лайнер Аэрофлота Ту-154, совершавший рейс Нерюнгри – Якутск, и потребовала, чтобы ей предоставили возможность вылететь из Советского Союза. В качестве заложников уголовники взяли 20 пассажиров и 9 членов экипажа. Чтобы сохранить жизни невинных людей и избежать кровопролития, угонщикам разрешили перелететь за границу. Самолет приземлился в городе Карачи, где преступники отпустили всех заложников.

Угонщики обратились к Пакистану с просьбой предоставить им политическое убежище, но получили отказ. Исламабад отказался также выдать преступников СССР.

Как сообщило агентство Франс-Пресс, после оглашения приговора преступники, ранее отказывавшиеся вернуться на родину, тут же заявили о своем желании вернуться в Россию. (РГ. 31.03.92)

В **последние дни марта** со склада Калининградской ГРЭС-3 похищено 7 т медного лома, из цеха автоагрегатного завода — 700 кг латунных деталей, с Неманского целлюлозно-бумажного завода — тонна бронзы в слитках.

Подобных хищений в Калининградской области в **марте** было зарегистрировано около десяти. Кроме того, пресечено несколько попыток вывоза крупных партий ворованного в соседние Польшу и Литву, где цветные металлы пользуются повышенным спросом. (РГ. 01.04.92)

В **последние дни марта** сыщики МУРа из отдела по борьбе с грабежами и разбоями и 24-го отделения милиции поймали пятерых преступников. Накануне четверо из них (пятый был наводчиком) в масках и с ножами совершили разбойное нападение на богатую квартиру в Мневниках. Вскоре выяснилось, что это не первое их дело и за компанией тянется длинный «хвост». Все ее участники, молодые ребята по 20–26 лет, были давними знакомыми, вместе выросшими на одной улице в Перове. Кроме одного, все были наркоманами и уже имели свой «послужной список»: двое недавно освободились; третий в январе был осужден за кражу к исправительным работам, но на место «не прибыл», четвертый — как раз отбывал срок, приехал домой в отпуск со «стройки народного хозяйства» и задержался «по болезни». Встретившись, старые друзья решили больше не разлучаться и активно занялись воровством, разбоем и вымогательством. Расследуя эти «подвиги», сыщики раскрыли совершенно экзотическое преступление — похищение циркового тигра.

Главным героем этой истории оказался некий сосед разбойников по улице. В их делах он не участвовал, но жить красиво тоже хотел и решил проявить инициативу. Жертву выбрал на своей старой работе — в передвижном цирке, где трудился рабочим по уходу за хищниками. В зверинце при этом цирке (небольшой зоопарк) жила уссурийская тигрица — Жуча, 7,5 месяца от роду. При родах ее мать умерла, и, воспитанная людьми, хищница стала ручной. Зная цену зверям (Жуча, по его словам, была застрахована на 50 тыс. долларов), Мышкин предложил разбойникам ее украсть и продать какому-нибудь иностранцу или отечественному нуворишу. Уговорив одного из «младших» в компании (заправилы посчитали его чокнутым), ребята разработали план. В ночь **на 18 марта** преступники на «частнике» отправились в Лосино-Петровск (Московская область), где цирк находился на гастролях. В цирковом городке все спали. Подперев на всякий случай палками двери вагончиков сторожа и администрации, друзья, так как в клетку тигра входить было страшно, для храбрости выпили.

На той же машине тигрицу привезли в квартиру злоумышленника. Родителям и соседям он объяснил, что зверя ему дали на время под присмотр. Продавать «товар» похитители решили по номиналу — за 50 тыс. долларов, или за 5 млн. рублей. Несколько дней они ходили по центральным гостиницам и ресторанам, озадачивая приглянувшихся клиентов своим предложением. Как оказалось, желающих приоб-



рести ручного тигра, даже за такую сумму, в столице было немало. С несколькими покупателями-иностранцами и приезжими с юга похитителям почти удалось договориться, но каждый раз все упиралось в документы — разрешение на вывоз, паспорт животного и т.д.

Жуча тем временем каждый день съедала по 4–5 кг мяса. Выгуливать ее приходилось по ночам.

Закончилось все печально. Однажды, гуляя по балкону, тигрица хотела перепрыгнуть на соседний балкон, но поводок оказался коротким, и она повисла на ошейнике. При этом Жуча что-то себе повредила и заболела. Так и не найдя покупателя, разбойники перевезли несчастного зверя на другую квартиру и зарезали. Особо о нем не сожалели и попытались извлечь максимум выгоды — тушу освежевали, мясо пожарили с картошкой, но есть, правда, не стали. По их словам, оно сильно «пахло потом».

В Росгосцирке сообщили, что это был первый на памяти его нынешнего руководства случай похищения и убийства циркового животного, тем более хищника. Достаточно редко зверей теряли из-за невнимательности персонала, когда они убежали, и один раз хищника пришлось пристрелить. (НГ. 24.04.92)

**На этой неделе** Швейцария дала согласие на выдачу российским властям бывшего советского гражданина Григория Лернера, арестованного в апреле 1991 г. Он обвинялся в присвоении свыше 85 млн. рублей, принадлежавших различным банкам и компаниям, зарегистрированным в Советском Союзе.

Министерство юстиции Швейцарии заявило, что федеральный суд страны отклонил апелляцию Лернера, ставшего гражданином Израиля после эмиграции из Советского Союза. Суд не принял во внимание утверждение обвиняемого, что требование СССР выдать преступника не имело уже юридической силы из-за распада Союза и возникновения СНГ. Лернер также заявлял, что у него нет никаких гарантий того, что в России его ждет справедливый суд и его права будут уважаться. Но и этот аргумент успеха у швейцарских судей не имел.

Выдача преступника властям России создала юридический прецедент. «Это первый такой случай в современной истории», — сообщило агентство Рейтер. Представитель Министерства юстиции указал, что «ему неизвестны случаи выдачи каких бы то либо преступников из Швейцарии на территорию бывшего Советского Союза со времени русской революции 1917 года». (Из. 25.03.92)

**На этой неделе** в Москве зафиксировано восемь случаев вымогательства. Одной из жертв стал директор производственного объединения. Прямо на улице к нему подошли несколько кавказцев, сняли обручальное кольцо и потребовали 200 тыс. рублей. Директор, не имея такой крупной суммы, принес на встречу с вымогателями импортный ксерокс. Однако не тут-то было. Кавказцы, почуяв, что из директора можно выдвить еще что-нибудь, выдвинули новые условия. Теперь спокойствие директора оценивалось в 4 тысячи, но уже долларов. Директор сообщил обо всем милиции. И дальше действовал под ее контролем. На свидание с бандитами он пошел под прикрытием оперативников, в качестве «отступного» прихватив компьютер... При его вручении и взяли милиционеры всю банду — 11 жителей Чечни, проживавших в Москве без оформления в гостинице «Байкал». (Кур. 27.03.92)

**На этой неделе** произошло два дорожно-транспортных происшествия с участием машин хозуправления президента России и Главкомата СНГ.

Служебный автомобиль ГАЗ «Чайка», в котором находился заместитель вице-премьера Валерий Махарадзе, выехал на Ленинском проспекте на встречную полосу движения и столкнулся с «Жигулями». В результате резкого торможения «Жигули», в свою очередь, ударились в стоявший рядом автомобиль BMW.

В тот же день служебная машина высокопоставленного представителя Главкомата СНГ генерала армии Юрия Максимова на Садово-Кудринской столкнулась с «Жигулями», принадлежащими сотруднику московского ТЮЗа. Обе машины получили незначительные повреждения.

В этом же году автомобиль министра Андрея Козырева на Ленинском проспекте сбил насмерть женщину, перебежавшую трассу. Тогда же было сообщено, что погибшая виновата сама.

Эти и еще несколько подобных сообщений попали в информационные агентства, и о них узнали все. Однако чаще нарушения правил дорожного движения водителями сиятельных особ заносились в рапорты инспекторов ГАИ и дальше никуда не шли. А таких нарушений было очень много.

Обозреватель «Независимой газеты» Виктор Тропарёв возмущался: «Водители хозяйственного управления президента, кабинета министров считают себя князьями щербатых столичных дорог и постоянно нарушают правила. Черный автомобиль из президентской или маршальской “конюшни” сразу заметен на трассе. Печать избранности лежит на нем, когда со скоростью более ста километров он идет в левом ряду, не пропускает другие автомобили на поворотах.

Все им сходит с рук. И частые аварии — следствие вольного поведения водителей больших российских чиновников.

Не так давно ночью после погони был остановлен автомобиль высокого начальника из аппарата вице-президента. Водитель просто не заметил, как грубо нарушил правила, и не оправдывался, а угрожал инспектору. Пассажир не защищал нарушителя, но, когда об этом рассказали газеты, начал возмущаться.

Большие люди в конечном итоге рискуют собственной жизнью. На оттаявших, избитых, словно оспой, столичных дорогах по весне всегда бьются машины. Вероятно, надо ждать кровавых последствий чудес на виражах именно этой весной еще и потому, что пробки на центральных магистралях становятся хроническими». (НГ. 01.04.92)

**В этом месяце** оперативные работники транспортной милиции уличили в систематических хищениях грузов из проходивших поездов группу железнодорожников Черняховска Калининградской области из 25 человек. Среди них были машинисты и составители поездов, электромонтеры и осмотрщики вагонов, стрелочники и другие специалисты.

Эта воровская бригада тащила все подряд, действуя с размахом. Так, с декабря 1991 г. по февраль 1992 г. ими было похищено пятьдесят мешков ржаной муки, восемь мебельных гарнитуров, с десяток кубометров пиломатериалов, более центнера кондитерских изделий, около трех тысяч пачек папирос... Уже при первых обысках у них было выявлено похищенного добра более чем на пятьдесят тысяч рублей.

Линейным отделом милиции по данному факту было возбуждено уголовное дело. Арестовано шесть наиболее «удачливых» воров-железнодорожников. (РГ. 28.03.92)

**В этом месяце** право пользоваться огнестрельным оружием получила охрана гаражных и дачных кооперативов, садоводческих и огороднических товариществ Иркутской области. Решение на этот счет принял Малый совет, поскольку росло число нападений, других преступных посягательств на эти объекты. Одновременно орган представительной власти территории утвердил порядок применения этого оружия. В его основу положены закон о милиции и акты, регулирующие деятельность вневедомственных сторожевых служб. Кстати, тогда действовал запрет на использование даже гладкоствольного оружия при охране гаражей и дач, установленный инструкцией МВД от 1987 г. (*Из. 31.03.92*)

**В этом месяце** движение в сторону рынка вызвало целую волну похожих преступлений, носящих некоторый социальный оттенок.

Так, в Архангельске, городе, где множество деревянных зданий, постоянно росло количество поджогов. В один из дней два подростка устроили четыре пожара. Свои противоправные действия они мотивировали местью своим более сильным и обеспеченным сверстникам.

Еще более печальная статистика была у пожарных Павлодара. Для них стали привычными ночные вызовы для тушения кооперативных киосков. Если в январе в городе сгорело пять киосков, то в феврале количество подобных поджогов удвоилось. По заключению специалистов, все они были преднамеренно подожжены. При этом следствие не обладало точными сведениями, чьих это рук дело. (*РГ. 26.03.92*)

**В этом месяце** стали фиксировать новый вид преступлений, совершаемых на дому по... объявлению. К примеру, такой случай. Гражданин Н. поместил в городской газете объявление о том, что продает радиоаппаратуру, оговорив: «по высокой цене». «Покупатель» с приятным голосом и, как позже выяснилось, с не менее приятной внешностью, позвонив, поинтересовался, какая продается аппаратура. В беседе чувствовался знаток техники. Такой купит, решил Н.

После этого «покупатель», приехавший осмотреть аппаратуру, во время переговоров о цене удар тупым предметом по голове вывел из строя продавца и скрылся. (*РГ. 27.03.92*)

В начале года в московской гостинице «Измайловская» состоялось посвящение в воры в законе Олега Шишканова, по прозвищу Шишкан Раменский.

В столичном регионе его после отсидки в знаменитом «Владимирском центре» и в тюрьме Т-4 в городе Чистополе Республики Татарстан ожидали воры в законе, наслышанные и о его подвиге в отношении подельников, и о несгибаемом характере, проявленном в течение тюремной десятилетки. Рекламу ему сделал раменский авторитет по кличке Жигун, который вышел на свободу раньше приятеля. Доблестями Шишкана особенно впечатлились два авторитета — Махарбек Каргаев (Руслан) и Валерий Длугач (Глобус). Они и стали «крестными отцами» Шишкана. Говорят, что добро на это дал Вячеслав Иванов (Япончик) — один из самых влиятельных воров в законе всего постсоветского пространства.

Япончик оценил не только поступки Шишкана, но и его славянское происхождение: преступный патриарх хотел равновесия между кавказскими и славянскими воровскими кланами, для чего последнему нужно было хорошее пополнение. Шишкан быстро обзавелся авторитетом у криминальных элементов как на воле, так и за решеткой. В этом вору в законе помог его неконфликтный характер и ди-

пломатические способности — в ссоры он не вступал, стараясь любые проблемы решать миром.

Впрочем, перед получением воровского титула Шишкану все же пришлось испортить отношения с некоторыми из представителей люберецкой организованной преступной группировки (ОПГ), которые были категорически против его коронования и грозили ему полным бойкотом. Особенно активен был Виталий Чёртов (Чёрт). Но на его провокации Шишканов не поддался и воров все-таки стал. А Чёрт после этого бесследно исчез.

Стоит отметить, что Шишкан принадлежал к новой формации воровского мира. Авторитет выступал за симбиоз воровских традиций с реалиями времени. Поэтому вскоре после получения титула Шишкан стал куратором сначала люберецких бандитов, а затем и раменской ОПГ — небольшой, но амбициозной и жестокой группировки.

До вмешательства Шишкана люберецкие и раменские братки конфликтовали между собой: каждая сторона пыталась отхватить побольше спорных территорий и установить контроль над коммерческими предприятиями и рыночными точками. Однако новый куратор сумел объединить противников. При этом члены каждой ОПГ получили свои функции. Раменские бандиты оказались в номинальном подчинении у люберецких, на их плечи ложилась вся силовая поддержка, выбивание денег у несговорчивых бизнесменов и разборки с другими ОПГ, посмеявшимися посягнуть на их общую с люберецкой группировкой территорию. (<https://lenta.ru/articles/2018/08/25/shishkan/>)

А сам Вячеслав Иванов (Япончик), которого называли самым влиятельным уголовным «авторитетом» в постсоветском пространстве, отсидев 10 лет из 14 объявленных ему судом, освобожден в ноябре 1991 г. и в марте 1992 г. уехал в США.

Александр Максимов в книге «Российская преступность: Кто есть кто» (М.: Эксто. 1997) дает такую версию этого переезда.

Отъезд в США был вообще первой поездкой Вячеслава Иванькова за границу. На иностранном языке российский мафиози не знал ни слова. Говорят, что английского Япончик так никогда и не выучил. Кроме того, у Иванькова не было и не могло быть нормальных документов. Даже впоследствии изъятые у него водительские права, одни — штата Колорадо, другие — Нью-Джерси, оказались фальшивыми. Некая путаница была и с его брачными отношениями. Жена Иванькова получила в США фамилию Слуцкая. Власти Нью-Йорка считали его женатым на некоей Ольге Ола (которую Япончик, по слухам, называл за глаза «старая корова»). В то же время, по свидетельству американских приятелей Иванькова, его везде сопровождала некая Фаина Комиссар, в девичестве Рослина, уроженка Киева, в 1979 г. эмигрировавшая в Италию и в 84-м осевшая в США.

Для подготовки переправки Япончика в Штаты прибывает американский бизнесмен Леонард Лев (Лёня Усатый), импресарио Михаила Шуфутинского и Вилли Токарева. Лев заплатил своей бывшей жене Ирине Оле (такая вот странная фамилия), которая была аккомпаниатором Вилли Токарева, 10 тыс. долларов, чтобы она заключила фиктивный брак с его патроном. Но для того, чтобы Япончик беспрепятственно пересек границу США, маловато было даже паспорта, которым его снабдили высокие друзья из МВД и МИДа. Лев создал подставную кинокомпанию. Япон-

чик получил командировочные документы в качестве директора киностудии для въезда в США. Сразу после прибытия вора в закон на землю развитой демократии в марте 1992 г. компания распалась.

Впрочем, по другой версии, Вячеслав Иваньков под видом сотрудника киностудии «12А», руководимой Роланом Быковым, при помощи совместного предприятия «Приоритет» выехал сначала в ФРГ, а уже оттуда нелегально перебрался в США. Казалось бы, какие могут быть отношения между вором в законе и известным, любимым всеми советскими детьми кинорежиссером? Но как бы то ни было, сохранились кадры, запечатлевшие уютные посиделки знаменитого артиста и режиссера и не менее знаменитого «крестного отца» за одним столиком в ресторане.

Несмотря на все проблемы, с которыми Иваньков столкнулся в США, как говорят знавшие его люди, он довольно быстро преобразился. Вскоре он ничем не отличался от преуспевающего бизнесмена. Строгие, элегантные костюмы, очки в золотой оправе, булавка с бриллиантом на галстуке, дорогие машины европейских марок (вещь, в Америке доступная немногим). Роскошные обеды в лучших бруклинских ресторанах.

Уже спустя год американские газеты запестрели его фотографиями и стали называть его не иначе как «крестным отцом русской мафии Вячеславом Кирилловичем».

Вскоре после прибытия в США через Отари Квантришвили Япончик связался с влиятельными грузинскими ворами. В итоге он стал своеобразным буфером между славянскими и кавказскими группировками. «Я не различаю национальностей», — повторял Япончик. Правда, он никогда не мог найти общего языка с чеченскими лидерами, которые не придерживались воровских традиций, принятых и у славян, и у кавказцев.

Свой первый миллион долларов Вячеслав Иваньков, по устойчивому преданию, получил из рук армянского вора в законе Вачигана Петросова, выехавшего в США несколько раньше и уже успевшего плотно осесть в Денвере. А уже через год он ворочал десятками миллионов, чинил суд и расправу по всему миру, особенно на бывшей родине и среди земляков, осевших в США.

Фактически Япончик, используя свои обширные связи среди эмигрантов – выходцев из СНГ, создал в Америке собственное криминальное сообщество, находящееся в постоянном контакте с «малой родиной». Нашел он общий язык и с представителями местной мафии. По имеющимся данным, при его посредничестве на территории России отмывались деньги, полученные от преступных промыслов в США.

## Религия. Церковь

**23 марта** в Верховном совете Российской Федерации открылось двухдневное совещание глав конфессий. Подобное собрание всех руководителей религиозных течений, имеющих своих сторонников на территории республики, проводилось впервые со времен Великой Отечественной войны.

Были представлены православные христиане со всеми их ответвлениями, католики, мусульмане, имеющие, как известно, также несколько направлений.

Совещание было организовано комитетом Верховного совета России по свободе совести, вероисповедания, милосердию и благотворительности. Основная цель встречи — проанализировать практическое воплощение принятого полтора года до этого Закона о свободе совести и вероисповедания, выработать рекомендации по его совершенствованию. В повестке дня и обсуждение проекта Конституции Российской Федерации, и внесение уточнений в статьи, касающиеся свободы совести. **24 марта** главы конфессий встретились с председателем Верховного совета России Русланом Хасбулатовым.

Если о политике участники совещания с трибуны старались не говорить, подчеркивая тем самым отстраненность религиозных общин от «мирской суеты», то во время встречи с Хасбулатовым полностью избежать светских разговоров не удалось — такова жизнь: звучало немало жалоб на сложившуюся экономическую ситуацию, на большие налоги, на дефицит стройматериалов и удорожание строительных и реставрационных работ. И в обращении совещания к главе парламента содержалась настоятельная просьба — освободить предприятия и организации, продающие религиозным объединениям товары, предназначенные для восстановления храмов и молитвенных домов, от налога на добавленную стоимость.

Совместное обращение, в котором говорилось, в частности, о том, что, «когда наши народы находятся на трудном пути преобразований, мы не можем не признать, что у нас есть немало оснований быть благодарными Всевышнему за те свободы, которые мы уже обрели», подписали: Русская Православная Церковь, Духовное управление мусульман Кабардино-Балкарии, Духовное управление мусульман Республики Башкортостан, Немецкая евангелическо-лютеранская церковь в России, Генеральная конференция адвентистов седьмого дня, Религиозный центр «Духовное единство» (церковь Льва Толстого), Русская православная старообрядческая церковь, Думдаг (Дагестан), Духовное управление мусульман европейской части СНГ и Сибири, Единая евангелическо-лютеранская церковь России, Союз евангельских христиан в духе апостолов, Братский совет Объединения независимых церквей евангельских христиан-баптистов южного региона и Церковь Иисуса Христа Святых последних дней (мормонов). Прямо скажем — странный подбор участников!

У письма к председателю Верховного совета Российской Федерации Руслану Хасбулатову, поддерживающего «идею принятия новой Конституции Российской Федерации, призванной обеспечить территориальное, экономическое и социальное единство государства при условии широкого местного самоуправления», было больше подписантов, впрочем не менее экзотичных.

Просьбу, в частности (этим письмо не ограничивалось), «оказать содействие в вопросе возвращения верующим ранее отнятого у них культового имущества, в освобождении от налогов строительно-реставрационной деятельности религиозных объединений» поддержали, кроме вышеуказанных, Духовное управление мусульман Республики Адыгея и Краснодарского края, Союз евангельских христиан-баптистов Российской Федерации, Немецкая евангелическо-лютеранская церковь в России, Союз духовных христиан-молокан, Духовных борцов Христа, духоборцев СНГ, Объединенный союз христиан веры евангельской – пятидесятников, Центр обществ Сознания Кришны в России, Языческая религия Марий Эл, Католики европейской части России. (РГ. 24.03.92, 03.04.92; Из. 25.03.92.)

**23 марта** крупнейшая в мире американская религиозно-благотворительная организация, известная как «Армия спасения», открыла московское отделение, закрепив тем самым свое начавшееся еще в июле 1991 г. официальное возвращение в Россию.

Впрочем, незадолго до этого «Армия спасения» передала более 40 т продовольствия для распределения его между столовыми благотворительного питания, уже несколько месяцев действующими в Северном округе Москвы. 24 приватизированные столовые помимо коммерческой деятельности занимались благотворительностью. Они обеспечивают бесплатными обедами малоимущих стариков своих микрорайонов. Им помогали муниципальные власти, на эти цели выделялись средства из благотворительных взносов Православной церкви, Российской товарно-сырьевой биржи. (Кур. 06.03.92)

В число новых подвижников, готовых служить под девизом «Кровь и огонь» во имя «человеколюбия и заботы о ближнем», было принято около 70 добровольцев — они вместе с уже записавшимися 160 рекрутами стали костяком воссоздаваемой русской «Армии спасения».

*«В краткосрочном плане мы намерены оказать немедленную гуманитарную помощь братьям и сестрам в России, но уже продумываем стратегию на дальнюю перспективу, — сказал в интервью “Известиям” майор “Армии спасения” из США Раймонд Пикок. — На переговорах в Министерстве социальной защиты населения России (его глава Элла Памфилова присутствовала на церемонии открытия московского офиса, как и специально прибывшая сюда генерал “Армии спасения” Ева Барроуз) была подчеркнута заинтересованность воспользоваться опытом этой признанной благотворительной организации. Особое внимание обращено на пожилых, инвалидов, семьи с одним родителем, детей, страдающих неизлечимыми болезнями. По каналам “Армии спасения” в Россию будут поступать медикаменты, учебные пособия.*

*Мне довелось помочь завязать форменный галстук 11-летней Жене, очень волновавшейся — ей предстояло петь в хоре. Ее мама, коренная москвичка, эколог по профессии, рассказала, что Евгения упростила ее взять на праздник, несмотря на высокую температуру».*

Девочка с 1992 г. посещала воскресную церковную школу «Армии спасения». «Главное — я хочу, чтобы моя дочь научилась понимать и делать Добро», — сказала ее мама.

Что привлекало добровольцев, спрашивал корреспондент Владимир Михеев. Ответы были разные. Лариса Старикова, психолог, находила здесь «внутреннюю силу, помогающую противостоять жизненным стрессам». Елена Тумановская, домохозяйка, воспитавшая двоих теперь уже взрослых детей, обрела здесь «чувство уверенности в себе, в собственной социальной нужности».

В свое время «Армия спасения» активно действовала на авансцене общественной жизни в России (1913–1923). Тогда ее солдат-подвижников называли у нас «спасенцами». Их ценили. Но не все и не всегда, сетует Владимир. Ретивые церковники видели в них «осквернителей святой религии» и воспринимали как членов некой военной организации. Трактирщики люто ненавидели — «спасенцы», проповедующие трезвый образ жизни, отбивали у них завсегдатаев. Между тем их усилиями в России, умиляется известинец, были открыты приюты для сирот и инвалидов, пункты помощи особо нуждающимся, бесплатные столовые и т.п.

На тот момент в Санкт-Петербурге и Москве под эгидой «Армии спасения» функционировали воскресная школа, оркестр, хоровая студия, пункт распределения одежды, обслуживающий по несколько сотен нуждающихся в неделю. В Москве для престарелых граждан, малоимущих и инвалидов открылись столовые, где ежедневно могли получить бесплатный обед 6 тыс. человек. Как говорил отец-основатель Армии спасения англичанин Уильям Бут, «не к чему проповедовать Евангелие голодному человеку». (Из. 24.03.92)

В 2001 г. была предпринята попытка российскими властями ликвидировать регистрацию «Армии спасения», объявив, что это полувоенная организация, которая поддерживается из-за рубежа и нарушает российские законы. Однако Европейский суд по правам человека в Страсбурге уже в начале октября того же года удовлетворил иск «армейцев» к России. Страна должна была заплатить 10 тыс. евро в качестве компенсации московскому отделению этой организации.

Их главным лоббистом был почетный адвокат России Владимир Ряховский, управляющий партнер АБ «Славянский правовой центр» (эту структуру называют ведущей сектозащитной организацией на просторах бывшего Советского Союза), член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, член Экспертного совета комитета Государственной думы РФ по делам общественных объединений и религиозных организаций и т.д. и т.д.

В июле 2018 г. он был награжден папой Римским Франциском орденом Святого Григория Великого

Его партнер по борьбе — Анатолий Пчелинцев, военный юрист, директор Института религии и права, старший партнер адвокатского бюро «Славянский правовой центр».

Офис командующего офицера «Армии спасения» в России продолжает действовать, его возглавляет Александр Харьков, подполковник. Главным секретарем является майор Светлана Шарова. Президент женского служения командования — Елена Шулянская, майор.

Корпуса «Армии» работают в Санкт-Петербурге, Великом Новгороде, Мурманске, Петрозаводске, Владивостоке, Самаре, Волгограде, Воронеже, Ростове-на-Дону и других городах. Их возглавляют лидеры и офицеры корпусов.

В интернете все статьи, посвященные этой организации, удивительно комплементарны. А в 2002 г. столь же благожелательную к ее деятельности диссертацию под названием «Деятельность “Армии спасения” в России: исторический аспект» защитила в Российском университете дружбы народов, Татьяна Позняк.

Но чтобы не было совсем грустно, скажу, что на официальном сайте, касающемся деятельности «Армии спасения» в России, отмечены отделения в Симферополе и Ялте. При этом санкциям организация не подвергается.

**23 марта** ростовское издательство «Русский медведь» начало рекламную кампанию Библии среди российских политиков и бизнесменов. Экземпляр будет стоить миллион рублей. Борису Ельцину и Алексею II книгу подарят.

Частное издательство «Русский медведь» (Ростов-на-Дону) создано в декабре 1990 г. Виктором Силадиным. Выпустило Евангелие, четырехтомник Дюма и книгу «Челюсти».

Библия ценой в 1 млн. рублей «будет выполнена на высочайшем полиграфическом уровне, на прекрасной бумаге и в обложке, инкрустированной бивнем мамонта». Для ре-



ализации книги «Русский медведь» заключил договор с социологами, которые собрали все сведения о новых российских миллионерах. Для изготовления обложки были привлечены мастера из разных городов страны. Рекламная кампания издания Библии на первом этапе ограничивалась высылкой частных писем предполагаемым покупателям.

По мнению Силадина, для миллионеров это издание может быть привлекательно в первую очередь из соображений престижа: каждая книга будет номерной с приложением двух сертификатов. Первый будет подтверждать право на владение книгой, а во втором будут указаны сделавшие книгу мастера. Планировался выпуск ста с лишним экземпляров. Несколько Библий пойдут под нулевыми номерами — для присяг российских лидеров. Библию с двумя нулями «Русский медведь» собирался преподнести Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II. Библию под номером 000 предполагалось подарить Борису Ельцину.

Остальным немногочисленным владельцам, имена которых не разглашались, будет предложено включить собственное жизнеописание в 5-й том подготовленного коллективом историков под руководством академика Дмитрия Лихачева и изданного «Русским медведем» многотомника «Кто есть кто в российской истории» (4-й том закончился на Горбачёве). (Б. 30.03.92)

**24 марта** академик Борис Рыбаков в «Независимой газете» выразил общую озабоченность руководства крупнейших музеев России, а также представителей музейной общественности, научно-исследовательских институтов и реставрационных учреждений в связи с требованиями Русской православной церкви вернуть ей произведения церковного искусства, истории и культуры, хранящиеся в государственных музеях Российской Федерации. Все названные памятники являются неотъемлемой составной частью Российского национального музейного фонда, который одинаково принадлежит как верующим, так и неверующим членам общества. Этот фонд создавался по меньшей мере последние полтора столетий. Многие памятники, на которые претендовала Русская православная церковь в лице Московского патриархата, поступили в музейные собрания задолго до 1917 г. Более того, такие просвещенные церковные деятели, как новгородский архиепископ Арсений и особенно святейший патриарх Тихон, делали все возможное для помещения древних памятников русского искусства именно в музейные коллекции.

Борис Рыбаков пишет:

*В настоящее время наметилась совсем иная политика по отношению и произведениям древнего церковного искусства, причем как со стороны официальных властей, так и со стороны Священного Синода. В то время как все цивилизованные страны стремятся поместить выдающиеся памятники средневековой культуры в государственные музеи, правительство России, кажется, намерено идти в обратном направлении, а именно взять из государственных музеев все лучшее, чтобы поместить эти памятники в действующие храмы и монастыри. Однако ни сама церковь в России не имела и не имеет ни музейного опыта, ни условий сохранения художественного наследия, ибо задачи церкви находятся в иной области. Недальновидная политика нынешнего российского руководства в сфере культуры создает также опасный прецедент для разрушения исторически сложившихся музейных собраний. Ведь очевидно, что вслед за Русской Православной Церковью заявят (и уже заявляют) права на музейные коллекции представители других церк-*

вей и конфессий, отделившиеся республики, разнообразные учреждения и организации, а также потомки дома Романовых, бывших дворянских родов и других семей, чья фамильная собственность была национализирована в 1917–1918 годах. Надо ли говорить о том, что подобные требования нередко слышатся из-за границы. При таком положении дел очень скоро прекратят свое существование самые значительные русские национальные музеи.

Мы долго ждали от возрождающейся Русской Православной Церкви осознания того, что она является столь же ответственной за сохранение и процветание отечественной культуры, как и все наше общество. Однако этого не произошло. Вслед за Софийским собором в Новгороде и соборами Московского Кремля без всякого обсуждения и экспертизы правительство передает церкви все новые и новые храмы и монастыри, где в самые тяжелые годы социальных потрясений сохранились мозаика, фрески, иконы, рукописи, драгоценная утварь и другие церковные древности. Уже потребованы ключи от ризницы Троице-Сергиевой лавры, государственный музей на территории которой создавался как раз по инициативе выдающегося церковного деятеля — о. Павла Флоренского. Московский Патриарх настойчиво добивается передачи ему и таких всемирно известных памятников византийского и русского искусства, как “Богоматерь Владимирская” или икона “Троица” Андрея Рублева. Из бывших церковных и монастырских зданий в буквальном смысле на улицу выселяются десятки музеев и реставрационных мастерских — иначе говоря, тех, кто спас от уничтожения и сохранил для будущих поколений все, что так или иначе связано с церковной культурой. Считаю необходимым напомнить, что именно сохранение и изучение национального культурного наследия послужило причиной насильственной смерти или высылки в сталинские лагеря многих видных деятелей музейного и реставрационного дела: А.И. Анисимова, Н.П. Сычѣва, П.И. Неродовского, П.Д. Барановского, Ю.А. Олсуфьева и десятков других ученых, музейщиков, реставраторов.

Мы думаем, что сказанного достаточно, чтобы потребовать от законодательной власти Российской Федерации немедленного прекращения разбазаривания государственных музейных собраний в угоду личным интересам, амбициям и целям той или иной политической партии или общественного движения. Ведь не секрет, что более чем теплые отношения нынешней власти к Русской Православной Церкви имеют своей конечной целью заручиться ее поддержкой за преобладающее влияние в политической борьбе. Но церковь и народ далеко не одно и то же. Российские законодатели обязаны осознать всю меру ответственности перед ныне живущими и будущими поколениями. Обязана это осознать и Русская Православная Церковь. Лишая народ в широком смысле слова его исконного культурного наследия, изымая это наследие из всеобщего владения, мы обречены на утрату исторической памяти. Это было бы национальной катастрофой». (НГ. 24.03.92)

24 марта в Московском институте стали и сплавов (а где еще!?) состоялось публичное выступление 28-летнего итальянца из Сицилии Джорджо Бонджовани. Он прославился тем, что на руках и ногах имеет стигматы Христа (кровоточащие раны). По его словам, они появились три года назад, в день рождения Девы Марии. Первое время раны еженедельно кровоточили, потом появились сквозные отверстия, уже сопровождающиеся ежедневным кровотечением. (Мос. пр. 27.03.92)

Судя по всему, за организацию этих «праздников святого Йоргена» отвечала кафедра научного коммунизма.

Этот «кровавый тур» Джорджи продолжил в Москве и Санкт-Петербурге. Где давал бесплатные публичные выступления и, помимо показа ран, рассказывал о своей личной жизни.

**24 марта** в Москве и Подмосковье началась торговля «энергетизированной водой», которую зарядил целитель, бывший инструктор одного из райкомов комсомола Алан Чумак. Вода была изготовлена Москворецким экспериментальным пивоваренным заводом по заказу фирмы «Алан Чумак & С».

Товарищество с ограниченной ответственностью «Алан Чумак & С» было зарегистрировано в 1990 г. Уставный капитал — 100 тыс. рублей. Учредители — семь физических лиц. Основная деятельность — научные исследования «феномена Чумака» и производство энергезаряженной продукции (вода, кремы, вазелины, лосьоны). Первую партию 650 ящиков чудодейственного напитка купила фирма «Унико».

В продажу поступила пробная партия энергетизированной воды — 21 тыс. бутылок емкостью 0,33 л. Продавать ее взялись пять московских магазинов, в т.ч. «Байкал» и Таганский гастроном, и по одному — в Химках и Мытищах. Завод продавал бутылку по 4,15 рубля, розничная цена предположительно составила 5–6 рублей. Заряженная вода слабо газирована и, как сказал Чумак, «хорошо пьется и быстро утоляет жажду». А кроме того, обладает лечебным эффектом: «повышает тонус и общую энергетику, препятствует развитию воспалительных процессов и заболеваний. Пить воду можно хоть ведрами — хуже не будет».

Чумак рассказал о процессе зарядки воды следующее: дома он записывает на аудиокассету десятиминутный фрагмент своего целебного молчания, запись везут на пивоваренный завод и там воспроизводят возле танка с водой, включив магнитофон на полную громкость. После чего заряженную молчанием жидкость разливают по бутылкам. Для зарядки берется только экологически чистая вода, соответствующая стандартам американской фирмы «PEPSICO». (*Ъ*. 23.03.92)

По подсчетам Чумака, чтобы напоить всех россиян, надо было 19 млрд. бутылок в год. Он на этот подвиг молчания был готов.

А редакция газеты «Рабочая трибуна», еще недавно орган ЦК КПСС, выпустила «заряженный» календарь какой-то модной народной целительницы. Рассказывали, что в здании бывшего издательства ЦК КПСС «Правда» за ними выстроилась длинная очередь из журналистов и сотрудников.

**24 марта** правительство Москвы «в соответствии с просьбой администрации Московского Свято-Данилова монастыря» передало безвозмездно в собственность общественный туалет «с целью его последующей эксплуатации собственными силами». Департаменту инженерного обеспечения было предписано оформить приемо-сдаточный акт по состоянию на 1 января. Балансовая стоимость объекта по Даниловскому валу, 13, уточнялась. (*НГ*. 25.03.92)

**31 марта – 5 апреля** в Москве в конференц-зале при Свято-Даниловском монастыре под председательством Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II заседал Архиерейский собор (АС) Русской православной церкви. В его работе участвовали 97 архиереев.

Предыдущий АС проходил в октябре 1990 г.

Главным вопросом повестки дня являлось, конечно, Обращение епископата Украинской православной церкви к Патриарху и епископату Русской православной церкви. Речь шла о полном отделении и самостоятельности Украинской православной церкви. Однако среди украинских епископов не было полного единства в этом вопросе.

В соответствии с «Уставом об управлении Русской Православной Церкви», принятым Поместным собором 8 июня 1988 г., АС составляют все епархиальные, а также возглавляющие синодальные учреждения и духовные школы архиереи. АС обладает полнотой законодательной власти, исполнительной и судебной деятельности в период между Поместными соборами Церкви. АС собирается по мере необходимости, но не реже одного раза в два года и подотчетен Поместному собору.

Во вступительном слове Патриарх Алексей II обозначил основные темы заседаний: канонизация новомучеников Российских и преподобных Кирилла и Марии, родителей прп. Сергия Радонежского, ситуация в церковной жизни на Украине и статус Украинской православной церкви (УПЦ), проблемы взаимоотношения Церкви и общества.

Собор принял два деяния: «О канонизации преподобных схимонаха Кирилла и схимонахини Марии, родителей преподобного Сергия, игумена Радонежского, Чудотворца» и «О канонизации митрополита Киевского и Галицкого Владимира (Богоявленского, 1848–1918), митрополита Петроградского и Гдовского Вениамина (Казанского; 1873–1922) и иже с ним убиенных схимонаха Сергия (Шейна; 1866–1922), Юрия Новицкого (1882–1922) и Иоанна Ковшарова (1878–1922), великой княгини Елизаветы Федоровны (1864–1918) и инокини Варвары (1918)». (НГ. 31.03.92)

Собор подавляющим большинством голосов принял определение — вынести вопрос об автокефалии на рассмотрение Поместного собора. Патриарх Алексей II попросил владыку Филарета ради блага православия на Украине уйти со своего поста и предоставить епископам Украины возможность выбрать нового предстоятеля, и он вынужден был согласиться. В подтверждение своих обещаний митрополит Филарет целовал крест и Евангелие. Но, вернувшись в Киев, 7 апреля 1992 г., в праздник Благовещения, в Киеве за богослужением во Владимирском кафедральном соборе митрополит Филарет объявил о своем отказе покинуть пост предстоятеля УПЦ: «...взвесив сложную обстановку в Церкви и просьбы паствы и епископата УПЦ, решил остаться».

Во время работы Архиерейского собора Русской православной церкви Предсоборное совещание по подготовке и созыву Всероссийского земского собора Украины и другие общественные организации проводили регулярные пикеты, молебны, заставы у Свято-Даниловского монастыря в Москве, чтобы предостеречь Собор от объявления автокефалии Украинской православной церкви.

А этому предшествовали следующие события:

До 1990 г. украинские епархии были объединены в церковную область «с особыми преимуществами на началах автономии», или Украинский экзархат Московской Патриархии, возглавляемый митрополитом Киевским и Галицким, Патриаршим экзархом Украины.

В 1987 г. демократизация общества коснулась и религиозной сферы. Церкви было официально разрешено отпраздновать 1000-летие Крещения Руси на общегосударственном уровне. В 1988 г. состоялась передача православной церкви нескольких корпусов Киево-Печерской лавры, началось возрождение монастырской жизни. Тогда же был снят запрет на регистрацию православных общин. Тогда же в Украинской церкви стали расти настроения для обретения полной автокефалии.

В феврале 1989 г. в Киеве был создан Комитет по возрождению Украинской автокефальной православной церкви. В августе 1989 г. во Львове приход апостолов Петра и Павла объявил себя автокефальным. Митрополит Львовский Никодим запретил в священнослужении настоятеля храма протоиерея Владимира Ярему.

20 октября 1989 г. Собор священников Украинской автокефальной православной церкви (УАПЦ), состоявшийся во львовской церкви Апостолов Петра и Павла, обратился к заштатному епископу Иоанну (Боднарчуку) с просьбой взять под свою опеку УАПЦ и ее возглавить.

22 октября 1989 г. епископ Иоанн (Боднарчук) совершил на территории Львовской епархии в церкви Апостолов Петра и Павла литургию, рукоположил диакона и объявил об образовании Украинской автокефальной апостольской церкви греко-украинского обряда, себя он назвал ее первоиерархом.

В ноябре 1989 г. Священный синод Русской православной церкви лишил его священного сана епископа. Учиненный им раскол Синод, согласно церковным канонам, квалифицировал как тяжкий грех. Совершенные Боднарчуком новые священнодействия объявлены недействительными, хиротонии — безблагодатными, церковные распоряжения — незаконными.

30–31 января 1990 г. на Архиерейском соборе РПЦ было принято Положение об экзархатах, которое предоставляло последним в СССР (на Украине и Белоруссии) более широкую автономию, а также право именоваться Украинской и Белорусской православными церквями.

В конце марта 1990 г. в Болехове Ивано-Франковской области бывший епископ Иоанн (Боднарчук) совершил первую епископскую хиротонию. Помимо Боднарчука, в совершении хиротонии участвовал лишенный диаконского сана бывший клирик Тульской епархии Виктор Чекалин, именовавший себя епископом Истинно православной церкви Викентием.

5–6 июня 1990 г. в Киеве состоялся Всеукраинский собор УАПЦ, на котором был принят устав УАПЦ, зарегистрированный 2 октября постановлением Совета по делам религий при Кабинете министров УССР. Решением собора Иоанн (Боднарчук) поставлен митрополитом Львовским и Галицким и избран местоблюстителем патриаршего престола. Патриархом Киевским и всея Украины избран Мстислав (Скрыпник), проживавший в США и возглавлявший УАПЦ за границей (группа была осуждена собором РПЦ в 1942 г. и осталась непризнанной в православном мире).

На Архиерейском соборе РПЦ 25–27 октября 1990 г. было упразднено наименование «Украинский экзархат», Украинской православной церкви (УПЦ) предоставлена независимость и самостоятельность в управлении в составе Московского патриархата. Предстоятелю Украинской православной церкви был предоставлен титул «Блаженнейший митрополит Киевский и всея Украины». Особый статус Украинской православной церкви был отражен в Уставе РПЦ, принятом Архиерей-

ским собором в 2000 г. Решения Архиерейских соборов утверждены Поместным собором РПЦ в 2009 г.

Первым предстоятелем УПЦ стал митрополит Филарет (Денисенко). Ранее занимавший киевскую кафедру, после кончины патриарха Московского и всея Руси Пимена в мае 1990 г. он был избран местоблюстителем патриаршего престола. В октябре 1990 г. в историческом кафедральном соборе киевских митрополитов — Святой Софии митрополит Филарет получил Благословенную грамоту (Томосу) Патриарха Московского и всея Руси Алексия II о даровании Украинской церкви независимости и самостоятельности в ее управлении.

22 января 1992 г. в Киеве состоялось епископское совещание УПЦ, принявшее обращение к патриарху Алексию II, Священному синоду и ко всем архиереям РПЦ с просьбой дарования автокефалии в связи с провозглашением независимого государства Украина. С аналогичной просьбой к Патриарху обратился и Президент Украины Леонид Кравчук.

В феврале 1992 г. митрополит Филарет принял решение о смещении с кафедр ряда авторитетных украинских иерархов. Православные епархии и приходы начали акции протеста, во многих приходах УПЦ митрополита Филарета перестали поминать за богослужениями. (РИА «Новости». 13.08.14)

**30 марта** Ассоциация реставраторов направила Архиерейскому собору письмо с призывом проявить здравый смысл в решении вопроса выселения реставраторов из церквей. Среди прочих бездомными оказались два реставрационных института с мировой славой.

Теснить реставраторов церковь начала еще в 1990 г., после подписания Иваном Силаевым и Юрием Соломиным документа, представленного Патриархом Алексием II, в котором он просил вернуть Церкви принадлежавшие ей владения. Председатель Ассоциации реставраторов Савелий Ямщиков сообщил: «... в результате этого сегодня под угрозой выселения оказались лучшие реставрационные учреждения: Российский НИИ реставрации, занимающий ряд помещений в Ново-Спасском монастыре, и Всероссийский научно-реставрационный центр им. Грабаря, отделы которого располагаются в Сретенской церкви XVII века и Марфо-Мариинской обители». Община обители, возглавляемая протоиереем Борисом Гузьяковым, «большевистскими методами» выселяя из церкви уникальный отряд реставраторов, пытается овладеть тем, что церкви никогда не принадлежало.

До революции храм Покрова Божией Матери Марфо-Мариинской обители являлся собственностью Российского императорского дома. Его настоятельницей была великая княгиня Елизавета Фёдоровна Романова, в 1918 г. расстрелянная большевиками. В 1981 г. Синод Русской православной церкви за рубежом канонизировал княгиню, которую считали святой все, кроме иерархов Московской патриархии. 31 марта Архиерейский собор РПЦ канонизировал княгиню, что некоторые верующие сочли святотатством. По их мнению, это сделано лишь для того, чтобы РПЦ могла предъявить претензии на Марфо-Мариинскую обитель.

Положение реставраторов усугублялось пассивной позицией властей. Сотрудник Министерства культуры РФ Вера Лебедева сказала корреспонденту «Ъ», что «третий год культурная общественность разбивает лоб о Музыкантского [префект Центрального округа Москвы], который периодически выдает проекты выселения

реставраторов на окраины города. В близлежащем же к Марфо-Мариинской обители здании собираются делать ресторан».

В Московской патриархии корреспонденту «Ъ» сообщили, что Собор занят рассмотрением украинского вопроса и письмо не обсуждал. (*Ъ-Weekly*. 06.04.92)

**31 марта** на заседании правления Фонда восстановления храма Христа Спасителя были приняты следующие решения:

– *продолжить организацию отделений Фонда на местах, для чего просим соотечественников, приверженных идее возрождения Храма, провести организационные собрания. Протоколы этих собраний с указанием фамилий присутствующих, принятым решением, подписью председателя и секретаря собрания, а также фамилиями и адресами избранных председателя и секретаря отделения направить в правление Фонда;*

– *приступить к регулярному выпуску «Вестника Фонда»;*

– *кооптировать в состав правления Фонда Михалкова Никиту Сергеевича, Лыкошина Сергея Артамоновича, Еременко Владимира Владимировича;*

– *поручить сопредседателю правления Фонда Рыбасу Святославу Юрьевичу ведение организационной работы;*

– *организовать Попечительский совет Фонда;*

– *обратиться к Президенту России, Верховному Совету России, Моссовету с просьбой не передавать под застройку место, на котором стоял Храм Христа Спасителя, чтобы ко времени накопления народных и государственных средств восстановление Храма не натолкнулось на новые препятствия;*

– *направить из процентных накоплений 1000 рублей на проведение панихиды по убиенным в Приднестровье казакам;*

– *сердечно поблагодарить всех соотечественников кто делом, словом и помыслом содействует восстановлению Храма.*

Счет был открыт в Коммерческом банке «Бизнес», находящемся по иронии судьбы по адресу: Москва, Безбожный пер. д. 3. Переулку, впрочем, вскоре вернут прежнее имя Протопоповский.

На тот момент на счету фонда находилось 9 721 079 рублей 95 копеек, а также свыше 10 300 долларов. (*Лит. Рос.* 27.03.92)

**На этой неделе** Моссовет заказал разработку концепции украшения Москвы в дни Пасхи Обществу ревнителей православной культуры. В 1992 г. было решено хотя бы частично восстановить забытый народный обычай.

Общество ревнителей православной культуры — общественная организация, несмотря на свой официальный статус, отличалась от любой другой в то политизированное время принципиальной непартийностью. Здесь не платили членские взносы, никто не знал, сколько в обществе членов, да не было и самого понятия членства. Но каждый четверг в приходском доме церкви Троицы в Вишняках на Пятницкой улице собиралось десятка два человек. Кто-то, раз случайно появившись, исчезал навсегда, а другой брался за какое-либо дело, но, закончив его, также мог отойти в сторону, и никто никого не удерживал. Люди сюда приходили разные: много было известных ученых, были и домохозяйки, школьники, много студентов. Всех их объединяло стремление к возрождению православия, рассматриваемого ими в качестве высшей, истинной формы духовности. Организовывались конфе-

ренции, совещания по различным вопросам, проходили выставки, давались квалифицированные консультации, осуществлялись издания философской, богословской, художественной литературы, мало или вовсе не знакомой тогда отечественным читателям.

Задачей, которую Общество ревнителей православной культуры считало для себя основной на ближайшее время, было возвращении церкви ее важнейших святынь — мощей, чудотворных икон, главнейших храмов и монастырей.

Одним из самых интересных проектов общества была экспедиция на Соловецкие острова, состоявшаяся в августе 1991 г. Большинство памятников было осмотрено и описано, рукописные материалы подтвердил пятичасовой видеофильм. Рекомендации по восстановлению Соловецкого монастыря были переданы в Патриархию.

Общество ревнителей православной культуры выступало против национализма, разрушающего духовные связи народа. В то же время общество считало, что в Москве как центре православного мира предпочтение должно быть отдано традиционной религии, обосновывая это тем, что на месте бывшего Союза образовались национальные суверенные государства, в которых их традиционные религии занимали господствующее место. (РГ. 28.03.92)

**На этой неделе** вновь вспомнили о Роне Хаббарде. «Независимая газета» разместила рекламу его труда «Дорога к счастью», сообщив, что получить эту «небольшую, изящно изданную, хорошо иллюстрированную» книгу бесплатно можно в доме 1, что на Ульяновской улице, в издательстве «Рудомино» при Библиотеке иностранной литературы. Отмечалось, что 32 млн. экземпляров этого издания было распространено в более 40 странах мира.

Заслуживает внимания и поэтический рассказ об авторе.

О Роне Хаббарде, военном моряке, исследователе и писателе, мы узнали совсем недавно: помогли две статьи в журнале «Новое время» в конце прошлого года и презентация книги «Страх» на факультете журналистики МГУ (9 марта). Там же, в читальной зале — имени Рона Хаббарда на Моховой, было представлено русское издание его книги «Дорога к счастью».

Будьте компетентны, советует Хаббард, — смотрите, учитесь, практикуйтесь. Еще знаменитый Шерлок Холмс не раз напоминал доктору Ватсону, что умение наблюдать и умение делать выводы — это разные вещи. Поэтому будьте наблюдательны, энергичны и любознательны — вопросительный знак — великое дело. Спокойно воспринимайте то, чего не можете изменить; мужественно изменяйте то, что можете. Умейте отличать одно от другого. Будьте хозяином положения. Не откладывайте решений, если располагаете необходимыми фактами. Лучше принять не самое правильное решение, чем вообще никакого. И, кстати, постарайтесь думать о том, как лучше выполнить поставленную задачу, а не о том, как в случае неудачи оправдываться.

«Врагу своему не пожелаю», — в сердцах восклицаем мы иногда. Резонно! Постарайтесь не делать другим того, чего вы бы не пожелали себе самому. Хотите, чтобы к вам отнеслись по-джентльменски, — будьте джентльменом. Не решайте свысока: «Я бы пошел с ним в разведку». Сперва подумайте: «Кто пойдет с вами». Улыбнитесь, ведь добрая шутка и смех — индикатор здоровья, лучшее лекарство



для души. Вот только не забывайте смеяться вместе с человеком, а не над ним. Постарайтесь хорошо выглядеть: ведь внешний вид — это ваша визитная карточка, причем в единственном экземпляре. Никогда не срывайтесь на крик. Ваши доводы не станут убедительнее, если их громко выкрикивать. Поддерживайте порядок на своем рабочем месте, освободите его от всего, что мешает. За заваленным лишними бумагами столом дельные мысли просто не могут появиться — тесно! И не рискуйте своей репутацией, принимая на себя больше обязательств, чем вы в состоянии выполнить. Будьте человеком Слова и Дела. Умейте постоять за себя — ведь рядом с нами, к сожалению, не только хорошие люди. Как часто нас выбивают из колеи несдержанные, «взрывные» люди, с ними (по Хаббарду) надо быть настороже, не менее опасны скрыто враждебные люди, так называемые «снайперы» (их фирменное оружие — намеки, колкости, поддразнивания). И лучшее средство борьбы с ними — выкуривать их из засады.

Подписано это явно оплаченное воззвание неким М. Лукомским. (НГ. 01.03.92)

**На этой неделе** московский экстрасенс Александр Молодцов пообещал всего за три сеанса снимать политические стрессы. За три тысячи «деревянных» он обещал сделать человека равнодушным к любым политическим событиям навсегда. (Из. 30.03.92)

**На этой неделе** в двух общеобразовательных школах Братеева (район Москвы) начались занятия в библейских классах. Кроме общепринятых дисциплин, в этих школах стали изучать и Священное Писание. (Мос. пр. 28.03.92)

## Разное

**23 марта** в некогда наглухо закрытый город космической индустрии Мирный отправилась первая группа туристов. В ее составе было 27 архангельских старшеклассников. Познавательное путешествие на космодром Плесецк сулило стать самым массовым туристским маршрутом для юных северян в дни школьных каникул. Цена такой поездки по тем временам была вполне доступная — 230 рублей. Российский космодром выходил на туристическую орбиту (Мос. пр. 24.03.92)

В соответствии с порядком исчисления времени, определенным правительством Российской Федерации, **29 марта** в стране установили «летнее» время. В связи с этим стрелки часов на всей территории Российской Федерации в 2 часа перевели на один час вперед. Оно продлилось до 27 сентября.

**23 марта** Указом Президиума ВС РФ № 2568-1 городу Петрокрепость Кировского района Ленинградской области вернули его историческое название Шлиссельбург.

**24 марта** правительство приняло постановление о порядке выплаты денежной компенсации и предоставлении льгот лицам, реабилитированным в соответствии с Законом РСФСР «О реабилитации жертв политических репрессий».

Создана правительственная комиссия по проблемам казачества. Ее возглавил государственный советник РФ по правовым вопросам С. Шахрай.

Постановлением Президиума ВС РФ от **30 марта** 1992 года № 2610-1 было утверждено Положение о комиссиях по восстановлению прав реабилитированных жертв политических репрессий. Рекомендовано образовать соответствующие местные постоянные комиссии и представительным и исполнительным органам власти республик в составе РСФСР, краев, областей, городов Москвы, Санкт-Петербурга, автономной области, автономных округов, городов и районов.

Комиссии по восстановлению прав реабилитированных жертв политических репрессий при исполнительных органах власти были образованы на основании пункта 5 Постановления Президиума Верховного совета Российской Федерации от 16 декабря 1991 года «О комиссиях по реабилитации жертв политических репрессий».

**26 марта** Указом Президента РФ № 305 «в целях дальнейшего развития архитектуры и строительных наук, разработки новых подходов к преобразованию среды жизнедеятельности человека, возрождения традиций российских архитектурных и строительных школ и учитывая предложения Министерства архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, Союза архитекторов Российской Федерации, Российского союза строителей и Ассоциации строительных высших учебных заведений» создавалась Российская академия архитектуры и строительных наук.

В Российской истории она стала уже четвертой академией, созданной как государственный научно-творческий центр, связанный с развитием искусства архитектуры.

Первой из них была Академия «трех знатнейших художеств живописи, скульптуры и архитектуры», созданная в 1758 г. Академия, в составе которой были практически все выдающиеся российские зодчие конца XVIII и XIX вв., просуществовала до 1918 г., когда была расформирована советским правительством.

В 1933 г. вышло Постановление ЦК ВКП(б) о создании Всесоюзной академии архитектуры, первоначально как высшего учебного и научно-исследовательского центра.

Постановлением ЦК КПСС и СМ СССР от 23 августа 1955 г. «О мерах по дальнейшей индустриализации, улучшению качества и снижению стоимости строительства» Академия архитектуры СССР была преобразована в Академию строительства и архитектуры СССР при Госстрое СССР.

В 1963 г. Постановлением Совета Министров СССР № 853 от 6 августа «Об Академии строительства и архитектуры СССР и Академии строительства и архитектуры Украинской ССР» обе Академии были ликвидированы.

Государственный статус Академии был определен Постановлением правительства Российской Федерации № 1033 от 11 октября 1993 года, утвердившим Устав РААСН, определена численность ее членов (50 академиков и 100 членов-корреспондентов), решены вопросы организационного и финансового обеспечения ее деятельности.

Формирование академии происходило по уникальной схеме. В сентябре 1992 г. Постановлением Правительства РФ был создан Оргкомитет по подготовке учредительного собрания академии в составе: министра архитектуры и строительства Российской Федерации Б.А. Фурманова (председатель орг комитета) и др.

В декабре 1992 г. состоялось Учредительное собрание, на котором 64 выборщика — представители всех регионов России — избрали тайным голосование первую половину состава членов академии по всем трем отделениям РААСН.

Собрание первой половины членов РААСН состоялось в Москве 28–29 января 1993 г. Оно избрало вторую половину состава членов РААСН, одобрило проект Устава РААСН, избрало президентом академии академика Александра Рочегова, первым вице-президентом — академика Сергея Булгакова.

**27 марта** Указом Президента РФ № 309 «в целях сохранения природных свойств курортов Кавказских Минеральных Вод — всемирно известной местности с уникальными лечебными и оздоровительными факторами, историко-архитектурным и культурным обликом» району Кавказских Минеральных Вод предоставили статус «особо охраняемого эколого-курортного региона Российской Федерации, имеющего федеральное значение, в границах округа санитарной защиты курорта».

**28 марта** интервью, посвященное проблемам формирования нового дворянства, дал «правлящий регент Российской монархии» Алексей Брумель.

На его взгляд, создание нового класса сильно тормозилось неучастием нашей страны в какой-нибудь крупной войне, так как титулы должны присваиваться за боевые заслуги. «Войны идут, конечно. Но локальные. Где героизм? Вот Руцкой слетал в Форос. Руцкого я пожаловал в князья».

Еще «героичнее» Руцкого, на взгляд регента, оказался Борис Ельцин, которому им были пожалованы титулы Великого Князя и генерал-аншефа. Правда, затем президент России «что-то не туда загнул» и был разжалован до графа, Брумель, кроме того, добавил: «Я вызвал его на дуэль к Белому дому. На кулаках. Секундантами были Скурлатов и Жириновский. Публика собралась человек триста. Кроме Ельцина, я вызвал на дуэль Бурбулиса, Гайдара и Полторанина. Драться надо было по одному. Выходит первый — деремся, до первой крови. Потом другой. Но, конечно, я зашиб бы всех. Но они не явились». Графу Ельцину регентом был дан исправительный двухмесячный срок на улучшение дел в экономике.

А вот претендовать на российский престол коммунист Ельцин, так же как и Владимир Кириллович Романов, по словам А. Брумеля, не могли: единственным законным претендентом является регент А. Брумель, который собирался короноваться после Великого поста. «На московский престол не пушу ни Романова, ни самого Бога. Вот в Санкт-Петербург можно короновать кого-то и из Романовых», — заявил будущий царь. (*Ком. пр.* 28.03.92)

**28 марта** советско-канадское СП «Ингрес» (Санкт-Петербург) подписало соглашение с фирмой Lilling & Lilling (США), согласно которому российские изобретатели получили возможность попытаться продать свои разработки в США через американских патентных поверенных. По словам гендиректора СП Людмилы Травушкиной, с 1973 г. с помощью Lilling & Lilling было защищено на американском рынке около 2 тыс. советских изобретений. «Ингрес» готов был взять на себя расходы, связанные с переговорами и консультациями. После отбора и экспертизы разработок фирма Lilling собиралась их патентовать в США и проводить переговоры с клиентами вплоть до заключения лицензионного контракта или создания совместного предприятия в США.

Разработчик, заключивший лицензионный договор с помощью Lilling, должен был заплатить фирме 20% суммы, полученной за реализацию разработки, если эта сумма не превышала 1 млн. долларов, и 10% с суммы больше 1 млн. долларов. (*Ъ-Weekly.* 06.04.92)

**30 марта** Указом Президиума ВС РФ № 2614-1 город Бронницы Раменского района и город Щербинка Подольского района Московской области были отнесены к категории городов областного подчинения.

**30 марта** вице-мэр Юрий Лужков подписал специальное распоряжение, предписывающее во всех административных округах иметь 512 летних кафе, а также 166 других мест, где можно было бы летом охладиться мороженым или каким-нибудь освежающим напитком, коих приказано иметь не менее трех наименований. Не были забыты и традиционно слабые места городской торговли летней поры — мороженое и квас, которые продаются в киосках. В целом по Москве должны были действовать соответственно 748 и 1177 палаток. До 1 апреля предложено было организовать оптовые рынки и специальные магазины, где дефицитная летом продукция будет продаваться для предприятий всех форм собственности и даже частным лицам, желающим поторговать. Будут обеспечены санитарный контроль и милицейская защита, а департаменту труда и занятости мэрии было предложено привлечь к торговле всех, а особенно безработных. (НГ. 31.03.92)

**30 марта**, в понедельник, службе безопасности, охраняющей Кремль, пришлось выдержать очередное испытание на надежность. Днем в Кремль через Боровицкие ворота влетели «Жигули». Инспектор ГАИ успел только свистнуть. Через несколько десятков метров сотрудники службы безопасности и ГАИ остановили и извлекли из-за руля злоумышленника. Им оказался 35-летний грузчик мясокомбината из Загорска. По его словам, он собирался рассказать Борису Ельцину о творящихся в стране беспорядках.

Газета «Ъ» сообщила, что в Кремль 36-летний грузчик Владимир Б. на своей «восьмерке» въезжал дважды. Первый раз около 4 часов дня через Боровицкие ворота. Милиция остановила грузчика, выяснила его личность и цель въезда, оформила протокол (въезд разрешен только спецтранспорту) и отпустила. Через 10 минут Б. снова въехал в Кремль, теперь через Спасские ворота, и опять был задержан. Вызванный психиатр констатировал у грузчика паранойю и направил его в психбольницу.

Директор предприятия Александр Смородов сказал, что претензий к грузчику у него не будет. Если тот представит документ, оправдывающий отсутствие на работе с 30 марта. (НГ. 01.04.92; Ъ-Weekly. 06.04.92)

**30 марта** московским паркам культуры и отдыха разрешили устанавливать цены (тарифы) на оказываемые ими платные услуги. Комитету по культуре мэрии поручили определить перечень последних, а также уровень регулируемых цен на такие услуги для малоимущих граждан. Незадолго до этого, на прошедшей неделе, правительство Москвы отклонило проект генеральных планов развития городских парков. (НГ. 01.04.92)

**30 марта** закончился конфликт в неблагородном собрании. Администрация «Радио Свобода» (RL) вопреки протестам творческих сотрудников сменила название информационной программы «В стране и мире» на «Зеркало».

*Radio Freedom Europe – Radio Liberty Inc.* (Корпорация «Радио Свободная Европа – Радио Свобода») объединяла радиостанции «Свободная Европа» (вещала на языках народов Восточной Европы и Прибалтики), «Свобода» (на русском и других языках бывш. СССР) и исследовательский институт. Учрежде-

на она была и финансировалась Конгрессом США. Штаб-квартира тогда располагалась в Мюнхене.

Программа прямого эфира «В стране и мире» появилась в 1989 г. Название заимствовано из работы Сахарова «О стране и мире».

В январе 1992 г. директор русской службы RL Владимир Матусевич объявил, что, поскольку СССР больше нет, то он переименовывает программу в «Одна шестая». Московские корреспонденты, а также мюнхенские ведущие и ответственный редактор Савик Шустер возмутились и направили Матусевичу меморандум, в котором отмечалось, что новое название «выдержано в идеологических рамках прошлого», «подчеркивает масштаб, монолитность империи, звучит комично». Тем не менее 16 марта в эфир вышла все-таки «Одна шестая». Не остались в стороне и московские активисты — программа «Итоги» Евгения Киселёва отметила переименование как «подарок нашим государственнымникам». Против названия направили петиции RL Елена Боннэр и Юрий Афанасьев. А председатель Комитета по правам человека ВС РФ Сергей Ковалёв написал послу США в Москве (как представителю государства — учредителя RL) Страусу, что «старое название ассоциируется с работой Сахарова, а новое — с советским идеологическим клише, акцентирующим нерушимость СССР. Означает ли смена названия программы RL изменение политической линии США в отношении независимых государств СНГ?» Матусевичу также припомнили слова, сказанные им в эфире 19 августа 1992 г.: «Простите, Михаил Сергеевич!».

В результате, желая сгладить скандал, руководители RL вновь переименовали программу.

По мнению одного из сотрудников RL, название «Одна шестая» было бы равносильно названию «Третий рейх», а безликое «Зеркало» названию «Жопа». (*Ъ-Weekly*. 06.04.92)

**30 марта** впервые отечественные обладатели валюты получили возможность купить товары, представленные в знаменитом каталоге Otto (более 100 тыс. наименований — от галстука до мебельного гарнитура), не выезжая из Москвы и расплачиваясь наличными. ООО «Рюген» — официальный дистрибутор немецкой фирмы Otto Versand — открыло в Москве Центр заказов Otto.

К указанной в каталоге к стоимости прибавлялось 10% за заказ и доставку, и в центре же можно было получить покупку. Ориентировочный объявленный срок доставки составлял шесть недель.

**30 марта** в Екатеринбурге подписано соглашение о создании СП, которое будет заниматься производством и реализацией материала, который авторы назвали «металлодент». Он изготавливался на основе галлия вместо применяемой обычно ртути. Производство предполагалось организовать в Китае. По словам сотрудников института, одним из первых рискнул поставить пломбу из «металлодента» президент пекинской Академии наук. Разработчиками стали специалисты по изготовлению нового нетоксичного материала для пломбирования зубов Института химии твердого тела Уральского отделения Российской академии наук.

**31 марта** в центре Москвы, в помещении бывшего кафе «Остоженка» открылся новый валютный ресторан «Трен-Мос Бистро» (TrenMos Bistro), принадлежащий советско-американскому СП «Рестораны Трентон-Москва».

По словам генерального директора СП с американской стороны Джеффри Зигера, основными посетителями ресторана станет «московская деловая молодежь — яппи».

Цены в нем были на 5–10% ниже, чем в аналогичных американских и европейских ресторанах: закуски (6 видов) стоили от 5 до 8 долларов, пицца (5 видов) — от 7 до 12.

Помимо практически всех видов традиционной для таких мест выпивки, в баре готовилась популярная среди молодежи всего мира и неизвестная у нас тогда воздушная кукуруза «попкорн». (*Ъ-Weekly*. 06.04.92)

**31 марта** в 6 часов утра в результате крупной аварии на хабаровской канализационно-насосной станции обвалились основная несущая стена и кровля КНС-5 — в канализационном отстойнике на глубине около 9 м задавило бетонными плитами 37-летнего электрика Михаила Орлова. Его отыскивали только на третьи сутки.

В результате аварии полностью вышли из строя все очистные сооружения, коллекторное и насосное оборудование станции, полностью прекращена очистка канализационных и промышленных стоков из полутора районов Хабаровска с населением около 300 тыс. человек и сотней промпредприятий. В Амур ежесуточно стало сбрасываться 100–140 тыс. кубометров нечистот.

По временной схеме станция смогла заработать только через месяц, а в рабочем режиме — только через год. Местная администрация обратилась с просьбой к правительству России о содействии в скорейшем приобретении дефицитного гидротехнического оборудования, которое не производится на Дальнем Востоке, а также оказании материальной помощи в размере 50 млн. рублей.

Называли три версии причин аварии: некачественный строительный материал, ошибки проектировщиков и диверсия. Строителям и проектировщикам была, естественно, ближе последняя версия. (*Ъ-Weekly*. 06.04.92; *РГ*. 07.04.92)

**На этой неделе** в Новгороде прошел всероссийский семинар-совещание руководителей предприятий ликеро-водочной промышленности. Они обсуждали проблемы своей, едва было не похороненной в начале перестройки отрасли.

Специалисты-«спиртовики» ломали голову не только над тем, как выжить в условиях постперестроечного времени, но и как сделать выпивку для россиян еще более вкусной, разнообразной, обильной и дешевой. (*РГ*. 30.03.92)

**На этой неделе** Центр кино и телевидения для детей и юношества Ролана Быкова, страховая компания «Ярославия» и Дворец культуры и техники моторостроителей устроили ярославской детворе яркий и веселый весенний праздник.

Юные ярославцы детсадовского возраста состязались за право стать «Мисс Дюймовочка». И малыши, и их родители стали свидетелями и участниками веселых конкурсов в пении и музыке, танцах и рисунке. (*РГ*. 31.03.92)

**На этой неделе** в складских помещениях ульяновского акционерного общества «Авиастар» нежданно-негаданно были обнаружены неведомо как оказавшиеся там «залежи» сахарного песка — свыше 4 тыс. мешков по 50 кг в каждом.

Разгадкой тайны занялись работники Заволжского РОВД Ульяновска. По полученным ими оперативным данным, хозяином дефицитных запасов, спрятанных под крышей складов авиастроителей, видимо, в ожидании очередного повышения цен, было малое предприятие «Анджена». Но где оно зарегистрировано и что

за волшебник открыл перед залетными перекупщиками ворота «Авиастара», еще предстояло выяснить. Пока же администрация акционерного общества распорядилась оприходовать и взять под охрану сахар, словно с небес свалившийся в закрыта «Авиастара». (ПГ. 30.03.92)

**На этой неделе** погас «Огонь вечной славы», почти двадцать лет горевший в центре Старой Руссы. Комментируя случившееся, заместитель главы администрации города Владимир Диеперов назвал главной причиной экономию газа.

Старая Русса — один из немногих городов России, трижды в годы Великой Отечественной войны переходивший из рук в руки. И вот было решено, что «Вечный огонь» в Старой Руссе будет гореть только в майские праздники и в феврале, в годовщину рождения Советской армии и Военно-морского флота. (ПГ. 30.03.92)

**На этой неделе** было подготовлено к выпуску распоряжение председателя Моссовета Николая Гончара о создании рабочей группы для регламентации выпуска эротической продукции в Москве. В группу экспертов вошли специалисты-искусствоведы, художники, кинематографисты, работники правоохранительных органов, врачи.

Руководителем рабочей группы стал председатель межведомственной комиссии Моссовета по делам несовершеннолетних Евгений Балашов. Он сказал по этому поводу следующее: «Насколько реально контролировать ситуацию? Ведь только литературу, я не говорю о видео- и кинопродукции, продают буквально на каждом углу. Мы начинаем с малого. Сейчас изучаем масштабы явления, анализируем его. Очень много материала нам дал совместный рейд депутатов, специалистов, работников милиции, когда 25 февраля мы выбрали несколько станций метро и переходов и детально посмотрели, что там продают под названием эротической литературы. Книг не так много, как кажется. 178 “шедевров”, по которым у нас было заключение о том, что это порнография, мы изъяли. Хотели отдать на экспертизу два номера “Новой эротической газеты” и несколько книг».

И тут группа столкнулась с финансовыми трудностями. Одна экспертиза стоила больше 2 тыс. рублей. И таких денег у нее не было. Стало понятно, что партизанские методы в борьбе с подобного рода продукцией неприемлемы. Было решено: ее будет финансировать Моссовет. Тем более что в мае 1991 г. он выпустил постановление об упорядочении торговли сексуальной литературой.

Тогда были подготовлены разработки по районам, определены специальные места, где могла бы продаваться продукция. Это постановление было передано на контроль Александра Музыкантского, тогдашнего заместителя председателя Моссовета. Все документы повалились у него и потерялись, а Александр Ильич стал префектом Центрального округа.

Евгений Балашов: *«У продавцов, для того чтобы провести экспертизу, литературу будем покупать, потому что без заключения изъятие незаконно. А вот потом у сотрудников правоохранительных органов будет право привлекать продавцов к уголовной ответственности и изымать литературу. Соответствующее заключение вообще-то должно быть по каждой книге. Так что со своей стороны будем следить за новинками. То же и с видео-, кинопродукцией, с концертными выступлениями. Взять, к примеру, группу “Коррозия металла”. Из года в год они на своих концертах все больше раздеваются и смелеют. И если в декабре прошлого*

года они на сцене имитировали половой акт, то, видимо, стоит ожидать, что группа исполнит свое обещание показать его со сцены». (Мос. пр. 25.03.92)

**В этом месяце**, получая заработную плату в рублях, многие костромичи стали пересчитывают их на... метры ткани, бутылки водки, буханки хлеба. На вопрос «Сколько заработал за месяц?» часто, например, отвечали: «Двести кирпичей».

Товар все чаще шел не за съеденные инфляцией рубли, а менялся на товар. Кирпич, водка, ткань, шины в цене росли не по дням, а по часам. Не исключали костромичи, что заработную плату в самом скором времени надежнее будет получать одним — кирпичами, другим — тканью, а кому-то — и деревянными чурками. (РГ. 28.03.92)

**В этом месяце** публиковались заметки о том, как российские граждане боролись с проявлениями невесть откуда свалившегося на них рынка.

Так, в Пскове было предложено в условиях тотального дефицита батареек для радиоприемника или переносного магнитофона брать обыкновенный лимон, вставлять в него цинковую и медную пластинки, снабженные выводами. В результате к работе была готова «батарейка». По утверждению одного из умельцев, электроток, вырабатываемый в результате взаимодействия лимонной кислоты с двумя элементами, уже пять месяцев питал его моторчик, который приводил в движение рекламную табличку на витрине его часовой мастерской. Правда, при стоимости лимона такая реклама обходилась недешево.

А вот в Вологодской области, в деревне Старое, пожилые женщины решили объединиться в самостоятельное общество «Сударушка». На первом же своем «пленарном заседании» они приятно удивили односельчан не только ватрушками и частушками, но и боевой резолюцией: посеять собственными руками три гектара льна, о котором в здешних краях, похоже, уже стали забывать. (РГ. 26.03.92)

**В этом месяце** в Санкт-Петербурге решили покончить с исключительным правом государства выпускать почтовые марки. В городе появились стандартные марки бывшего СССР номиналом в 1 и 7 копеек с надпечаткой текстов «СПб+16», «СПб+18» и т.д., где цифры означали дополнительные номиналы.

Новые надпечатки сделаны в типографии товарищества с ограниченной ответственностью «Авто», в договоре с которым было оговорено, что 8% тиража предприниматели закупили для себя. (РГ. 28.03.92)

**В этом месяце**, несмотря на повышение цен на продукты питания, рацион 5 тыс. обитателей Московского зоопарка в прошедшую зиму практически не изменился. Как сообщила зоолог Наталья Истратова, зимой на кормление крупных хищников уходило еженедельно около тонны говядины, 400 крыс, 1,5 тыс. мышей. Пресмыкающимся, птицам и обезьянам предлагались тараканы, сверчки, а также мучные черви. Такие деликатесы, как орехи и мед, доставались только обезьянам, а также кормящим и беременным медведицам, фрукты ели все животные, одни обезьяны за день съедали 30 кг цитрусовых, яблок и гранатов. Если сена животные получали вволю, то веники с листьями были ограничены: на зиму их закупили 100 тыс. Слон съедал в день 120 кг корма, куда входили сено, веники, грубые каши, а также овощи — капуста, свекла, морковь и вареная картошка. По словам Натальи Истратовой, слоны любят также бананы и цветную капусту. Эти продукты необходимы им «для развития нормальной психики». (РГ. 28.03.92)



**В этом месяце** в Москве на Арбате появились в продаже шахматы, фигуры которых изображают с одной стороны («черные») — членов ГКЧП, а с другой («белые») — сторонников демократии. Горбачёв и Янаев — «короли», а Ельцин и Крючков — «ферзи». Пешки — безлики. *(Из. 26.03.92)*

По 50, а то и больше пионерских галстуков сразу покупали иные жители Шекснинского района Вологодской области. Один экземпляр стоил меньше рубля. Прочный материал шел на шитье покрывал, занавесок. Предполагали, что к лету девушки нашьют себе и сарафанов... *(Из. 28.03.92)*

# Приложение. Февраль

Исключительно по вине авторов из книги, посвященной февралю 1992 г., выпали два важных раздела первой недели (1–9 февраля) — «Кавказ» и «Спорт».

Воспроизводим их в этом томе и вносим необходимые исправления в электронную версию книги.

## Первая неделя (1–9 февраля). Кавказ

Опираясь на директиву Генерального штаба Вооруженных сил России от **4 января** 1992 г. о расформировании 173-го Особого учебного центра к 10 марта, сторонники Дудаева продолжили открытое разграбление частей российской армии, находившихся на территории Чечни. На тот момент на территории Чеченской Республики располагалось довольно много объектов военного назначения: 903-й зенитный ракетный полк, 566-й конвойный полк внутренних войск, а также учебные заведения: гвардейский 173-й окружной учебный центр Северо-Кавказского ВО, 382-й учебный авиаполк. Но самый большой интерес для интендантов чеченской армии представляли военно-технические склады Армавирского военно-авиационного училища.

**1 февраля** в районе станции Ассиновская неизвестные лица, вооруженные автоматами, захватили и разрушили узел связи Каспийской флотилии.

В результате было захвачено около 100 единиц нарезного оружия и другого военного имущества. **3–4 февраля** в Грозном произошло нападение на 566-й конвойный полк Внутренних войск МВД России. Похищено со склада свыше 3 тыс. единиц нарезного оружия, около 3 млн. штук боеприпасов к нему и все материальные средства и запасы полка.

Наивно и дико выглядело участие в акциях разграбления военного имущества членов совета старейшин, муфтията, вместе с отдельными бандитскими группами и группами поддержки президента Дудаева. На всех операциях подобного рода

присутствовали наблюдатели президента, которые по завершении должны были доложить о результатах.

Все попытки органов внутренних дел Чеченской Республики повлиять на обстановку, привести действия похитителей в соответствие с законодательством заканчивались провалом. *«Когда запылали склады, из-под свалившихся ящиков вытащили полуживого парня. Потеряв сознание, он лежал в обнимку с автоматом. Подошедший сотрудник милиции попытался забрать у грабителя оружие. Но его сразу же окружили члены дудаевского Совета старейшин. Они заявили, что оружие парнем добыто в тяжелых условиях и не для того, чтобы отдать первому встречному. “Он добыл его, рискуя жизнью! — сказал один из членов Совета старейшин Макка-Магомед по кличке „Голубой“, бывший сотрудник милиции”.*

*На следующий день из оставшегося пепелища были изъяты останки погибших, но не было обнаружено ни одной единицы оружия». (Завтра. 07.07.2001)*

**5 февраля.** Президент РФ Борис Ельцин внес в Верховный совет законопроект «Об образовании Ингушской Республики в составе РСФСР», т.е. о преобразовании Чечено-Ингушской Республики в Ингушскую Республику и Чеченскую Республику в составе Российской Федерации. Кстати, одновременно с этим был внесен и законопроект «О восстановлении Карачаевской автономии в составе Российской Федерации», фактически о разделе еще одного национально-государственного образования — Карачаево-Черкесии на Карачаевскую и Черкесскую автономные области. Этот законопроект также мотивировался «учетом волеизъявления карачаевского и черкесского народов». Однако он не был принят по причине сильного противодействия со стороны руководства Карачаево-Черкесии и многих возможных осложнений при осуществлении такого раздела. Законопроект был снят с рассмотрения после проведения в Карачаево-Черкесии референдума (общественного опроса) с не очень корректной формулировкой: «Согласны ли вы — при условии реализации Закона “О реабилитации репрессированных народов” на принципах равноправия всех народов — сохранить единую Карачаево-Черкесскую республику?» После того как 28 марта 1992 г. «за» высказались 78,5% опрошенных, законопроект в ВС РФ не рассматривался.

В результате в феврале в Карачаево-Черкесии было уже провозглашено аж три национальные и две казачьи республики — Баталпашинская и Зеленчукско-Урупская. Естественно, кипели страсти. Напряжение возросло особенно, когда глава администрации Краснодарского края Василий Дьяконов, встретившись с казачьими атаманами и властями Зеленчукского и Урупского районов, «обсуждал вопрос правового оформления вхождения этих исторических кубанских районов в состав Краснодарского края». При этом, как писали газеты, у них обнаружилось «практически полное взаимопонимание по обсуждаемым вопросам».

В Карачаево-Черкесии продемонстрировало желание к отделению общественно-политическое движение «Русь», возглавляемое казачьими атаманами. На митинги на центральной площади Черкесска они приносили лозунги: «Если казаки не решат своих проблем, их дети будут рабами»; «Армия и казаки едины»; «Не отдадим ни пяди казачьей земли»; «Казаки не просят — они берут».

Почему был принят Верховным советом закон по Ингушетии (в сильно отредактированном виде 4 июня 1992 г.) и что он собою представлял? Сам факт внесе-

ния законопроекта от имени президента был мощным аргументом в пользу его принятия Верховным советом. Справочный материал к законопроекту был подготовлен Госкомнацем и представлен за подписью заместителя председателя В. Соболева. Обоснование фактически заключало главный и единственный аргумент — это восстановление упраздненной Ингушской автономии и создание «собственной» государственности для ингушей, которой они были лишены в 1944 г. Никаких расчетов ресурсной базы нового образования, а также предложений по территориальным границам сделано не было, хотя оба эти вопроса были важнейшими. В приложенной к законопроекту справке было написано: *«Наиболее сложными являются территориальные вопросы. Ингуши требуют установить границы Ингушской Республики в пределах территории части Пригородного района (в границах 1944 года), части Моздокского района (входившей до 1944 года в состав Чечено-Ингушской АССР) Северо-Осетинской Республики, а также Назрановского, Малгобекского и Сунженского (без территории Серноводского сельского Совета народных депутатов) районов Чечено-Ингушской Республики. С учетом этого следовало бы установить для проработки правовых, организационных мероприятий по национально-территориальному разграничению, рассмотрения других вопросов период продолжительностью до 3 лет и образовать в этих целях Государственную комиссию с участием заинтересованных сторон».* (Кавказский узел. «Осетино-ингушский конфликт». 07.11.17)

**6 февраля** нападению подвергся 93-й радиотехнический полк ПВО.

*В 15.30 7.02.92 толпой более 2 тысяч человек совершен захват расположения 93-го радиотехнического полка 12-го корпуса ПВО. Личный состав полка распущен, несколько офицеров, оказавших сопротивление боевикам, жестоко избиты. Захвачено 75 автоматов, 2 пулемета, 78 пистолетов и боекомплект к ним. Осуществлялся грабеж продовольственных и вещевых складов, разрушались и уничтожались объекты полка.*

*В ходе этих событий в район расположения 93-го радиотехнического полка с группой омовцев прибыл Д. Дудаев. Он попытался усмирить толпу, но его усилия были тщетны. Между чеченскими омовцами и боевиками завязалась перестрелка, в результате которой были убиты 10 человек, после чего Дудаев с милиционерами покинули расположение полка».* (Асташкин Н.С. По волчьему следу. Вече, 2005)

**7 февраля** совершено разбойное нападение с целью захвата оружия и боевой техники на гарнизоны Армавирского военно-авиационного училища. Полностью разграблены склады с оружием и боеприпасами, повреждены служебные помещения, казарма. Тринадцать военнослужащих избиты. Из-за раздела имущества и вооружения возникла ссора среди нападавших. Среди них имеются убитые и раненые. В результате нападения похищено, разграблено и вывезено 554 автомата, 494 пистолета, 2 пулемета, 46 тонн боеприпасов, 186 единиц автомобильной техники, 40 т бензина, до 20 вагонов продовольствия, вещевого и технического имущества.

Корреспондент газеты «Московские новости» по горячим следам писал, что около семи вечера огромная толпа «обкуренной» молодежи, выбив ворота военного городка № 1, ворвалась на его территорию и бросилась разоружать военнослужащих. Те стреляли лишь в воздух, поскольку впереди толпы оказались подростки и женщины. На следующий день, **8 февраля**, неистово беснующаяся толпа чис-

ленностью около 5 тыс. человек ворвалась в городок № 15 и ринулась к военным складам. Военнослужащие открыли огонь, перестрелка продолжалась практически всю ночь. Лишь под утро с помощью милиции, национальной гвардии, ОМОНа, афганцев-добровольцев, которым бросил клич генерал Дудаев, при участии старейшин удалось наконец рассеять обезумевшую толпу. Итоги бандитской вылазки кровавы: среди нападавших 8 убитых и около 40 человек раненых. Неизвестно число жертв, погребенных под завалами взорванных воинских складов 133-го отдельного конвойного полка МВД. (Из. 12.01.95; МН. 16.02.92)

В 18.00 **8 февраля** в городе Грозный боевиками начато нападение на военные городки 173-го ОУЦ. Большегрузными машинами были сорваны ворота КПП военных городков, в образовавшиеся бреши стали врывать толпы по 200–300 человек: впереди — женщины и дети, за ними — боевики с оружием. К 20.00 такая толпа проникла на территорию 1-го военного городка и стала бесчинствовать в штабе тыла и отдельном учебном батальоне связи. В 15-м военном городке толпа до 400 человек вела стрельбу, бесчинствовала на территории городка и пыталась проникнуть к складам с оружием и боеприпасами. Личный состав частей во главе с командирами мужественно отражал натиск боевиков, среди которых имелись убитые и раненые.

В ходе попытки захвата 15-го военного городка туда с представителями мусульманского духовенства прибыл Д. Дудаев. Общими усилиями им удалось утихомирить нападавших и прекратить произвол. (Асташкин Н.С. Указ соч.)

Офицеры, оказывавшие активное сопротивление, а также мужественно отстаивавшие честь и достоинство военного человека, захватывались в заложники. Так, в частности, случилось с командиром автороты капитаном В. Ващенко. Через два месяца его труп со множеством колотых ран и следов издевательств был найден в пригородном болоте. Заместитель командира 173-го ОУЦ полковник Валерий Пашинский дважды подвергался имитации расстрела.

Боевики стремились к одному: морально и психологически подавить военнослужащих гарнизона, дезорганизовать их деятельность, унижить человеческое достоинство. (Кр. Зв. 27.10.2001)

Генерал Куликов: *«У меня было ощущение, что высшее военное руководство страны уже смирилось с временной потерей Чечни. Ведь его редкие визиты в республику хоть и сопровождались грозной риторикой, но в конце концов все равно заканчивались уступками и очередными компромиссами: 566-й полк окончательно захватили 4 февраля 1992 года, когда в Грозном находилась очередная делегация высокопоставленных военных — первый заместитель министра обороны РФ генерал Громов, командующий ПВО генерал Прудников и командующий ВВС генерал Дейнекин. Провожая начальство, командир учебной дивизии Министерства обороны генерал Соколов доложил генералам обстановку, упомянув, что полк внутренних войск МВД России захвачен, что там идет грабеж складов. Отношение к этому сообщению было сдержанное».* (Куликов А. Тяжёлые звёзды. М., 2002)

Дудаев на волне происходящих событий потребовал чрезвычайных полномочий у парламента республики и получил их:

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПАРЛАМЕНТА ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ.**

**«О НАДЕЛЕНИИ ПРЕЗИДЕНТА ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ»**

8 февраля 1992 г. г. Грозный

*В связи с осложнением обстановки в Чеченской Республике, вызванной провокационными действиями врагов республики, а также некоторыми вооруженными группировками и хулиганствующими элементами, совершающими нападения на войсковые части с захватом оружия и военного имущества, чем создается угроза жизни и здоровью граждан республики, Парламент Чеченской Республики постановляет:*

*Наделить Президента Чеченской Республики с 8 февраля 1992 г. по 8 марта 1992 г. чрезвычайными полномочиями.*

*Председатель Парламента Чеченской Республики Х. Ахмадов.*

**9 февраля** личный состав полка внутренних войск, находившегося в течение длительного времени в блокаде чеченских вооруженных формирований был выведен из Грозного. (Пр. 11.02.92)

**На этой неделе** всплеск преступности заставил чеченскую милицию отложить в сторону Уголовный кодекс. Расстреливать на месте без суда преступников обещали сотрудники местного ОМОНа. В случае, если родственники преступников станут угрожать кровной мезтью, ОМОН обещал объявить кровную мезть этим родственникам. За стрельбу на поражение преступника сотруднику МВД гарантировали, что он не подвергнется преследованию кровников. Такое положение, учитывающее местные обычаи, было согласовано республиканской властью с советом старейшин на всех уровнях и другими национальными общественными институтами.

Одновременно с этим Дудаев приказал беречь патроны — отменены учебные стрельбы новобранцев, дабы вооруженные силы республики не остались без патронов.

Почти до основания разграблен бывший гараж рескома КПСС, многие учреждения в Грозном, а правительство уже получило меткое название «Комитет по оперативному растаскиванию народного хозяйства». (Кул. 08.02.92)

Со второй половине дня **9 февраля** в Грозном состоялся общенациональный митинг, который, несмотря на сильный снегопад, продолжался до позднего вечера.

Его участники требовали выявить и назвать подстрекателей, толкнувших людей на преступления, положить конец преступности, обрушившейся на Чечню. По фактам нападений на воинские части прокуратурой ЧР якобы возбуждены уголовные дела и даже велось следствие. Усилена охрана воинских подразделений.

Как сообщил член парламента Икса Ассемиков, людей спровоцировали напасть на воинские части, сообщив им, что Россия готовится к штурму Чеченской Республики и необходимо находить оружие для защиты.

«Провокация четкая и тщательно спланированная, — сказал корреспонденту газеты “Известия” президент ЧР Джохар Дудаев. — Она была подготовлена “бывшими” под руководством российского центра. На мои неоднократные предложения к руководству России, высшему командованию Вооруженных сил обсудить вопрос пребывания войск в Чечне ничего не предпринималось». (Из. 10.02.92)

Военнослужащие мотострелковой дивизии сухопутных войск СНГ забаррикадировались в помещениях и не открывали огонь, пытаясь уговорами утихомирить нападавших. О происходящем в части командир дивизии генерал-майор Пётр Соколов проинформировал Джохара Дудаева.

Часть бандитов через окна первого этажа проникла в здание штаба. Под угрозой применения гранат они потребовали оружие. Им удалось овладеть 50 автоматами.

Только прибытие отрядов республиканского ОМОНа и военкома республики И. Дениева помогло разрядить обстановку.

Исполняющий обязанности начальника пресс-центра Главкомата Вооруженных сил Содружества подполковник Николай Медведев сказал, что **10 февраля** обстановка у военных городков стабилизировалась. Нападение на военнослужащих не зафиксировано. Охрана складов с оружием осуществлялась совместно с представителями национальной гвардии и ОМОНа.

Из других источников было известно, что в военных городках, охраняемых гвардейцами и ОМОНОм, шел грабеж армейского имущества, строительных материалов, разукомплектовывается автомобильная техника. Организованной эвакуации офицерских семей нет, хотя многие женщины и дети уже покинули город.

Офицер мотострелковой дивизии, расположенной в Грозном, по телефону сообщил, что настроение у них очень плохое. В части всем заправляла национальная гвардия. Она взяла под свою охрану склады не только с оружием, но и с продовольствием. Продукты офицерам не выдавали, столовая была закрыта. Питаться было практически нечем.

Воины чувствовали себя здесь всеми покинутыми. И никто из должностных лиц в руководстве России не выразил даже официального протеста против нападения на воинские части. *(Из. 11.02.92)*

**На этой неделе** Парламентская комиссия России, возглавляемая заместителем председателя Верховного совета России Юрием Яровым пыталась наладить обмен мнениями с Чечней. Причем обнаружился различный подход сторон к процессу и целям возможных переговоров. Российские парламентарии предлагали вести дело с учетом уже наработанной в мире практики ведения переговоров, начинать с малого — то есть с совместной работы группы специалистов, которые смогли бы определить круг вопросов, тем и целей переговоров для более высокой ступени... однако результатов не добились.

Была достигнута договоренность о возможном месте встречи — это города, которые можно было назвать «нейтральными», например Киев или Алма-Ата. Россияне, кстати, готовы были начать работу в любом городе. *(Из. 08.02.92)*

**На этой неделе** в Республику Дагестан прибыла группа из 70 сотрудников МВД России для расследования совершенных в последнее время многочисленных случаев террористических актов нападений на депутатов, руководителей республики. Появление столь многочисленного отряда следователей, как сообщили в МВД Дагестана, было воспринято со стороны чеченцев-аккинцев, проживающих в Хасавюртовском районе, как попытка использовать силу против соседней Чеченской Республики. Представители чеченцев-аккинцев заявили, что в ответ они станут блокировать Хасавюртовский горотдел милиции. Однако переговоры успокоили стороны.

Напряжение сохранялось и вокруг Ауховского (Новолакского) района, возвращения которого многие годы добивались чеченцы. Положительное решение по этому вопросу, принятое недавно дагестанским парламентом и рассчитанное на несколько лет исполнения, вроде бы остудило страсти. Но по республике вновь пош-

ли слухи о якобы насильственном захвате района его прежними хозяевами. Слухи беспочвенные, но двойное гражданство, принимаемое чеченцами-аккинцами, обращения к руководству соседней Чеченской Республики с просьбой о присоединении, многочисленные заявления молодежи с просьбой о службе в чеченской гвардии, грабежи дагестанских поездов, следующих через Чечню, угоны отар овец к соседям дают основания дагестанцам серьезно относиться к таким слухам.

В результате была сформирована правительственная делегация для переговоров по всем этим проблемам с президентом Чеченской Республики Д. Дудаевым. (Из. 07.02.92)

**4 февраля** опубликовано интервью секретаря Конституционной комиссии ВС РФ Олега Румянцева, вернувшегося из поездки в Адыгею. Свое впечатление он выразил словами: «Мы не заметили, как граница России с Турцией подошла вплотную...»

Румянцев так рассказывает о ситуации в республике: *«Адыгея, еще недавно представляющая собой образец интернационализма, сегодня тоже втянута в круговорот суверенизации. Адыгейская Республика, входящая в состав Российской Федерации, сегодня производит двойное впечатление: вроде бы она и в составе РФ, но вроде бы и нет. Со стороны российского руководства никто ею толком не занимается. В свою очередь, события, происходящие в республике, далеко не всегда лежат в русле законов, нормативно-правовых актов Российской Федерации. Адыгея, бывшая приоритетной частью Краснодарского края, сегодня по сути осталась один на один со своим государственным суверенитетом, который провозглашен декларацией областного Совета. Скажу прямо, волеизъявления населения по этому вопросу не было, зато имелось очень активное давление национального движения — “Адыге-хасэ”».*

Выходец из Абхазии председатель «Адыге-хасэ» Амир Абрегов выступал за слияние северокавказских автономий в единую Горскую республику. Огромное влияние на развитие обстановки на Кавказе оказывала Турция. Так и движение «Адыге-хасэ» имело самые тесные связи с диаспорой черкесов, проживающих в Турции, Иордании.

Действия же российского руководства и парламента были непоследовательны. Например, было принято постановление Верховного совета о повышении статуса Адыгейской Республики, а соответствующие поправки в Конституцию не внесены. Действует постановление Верховного совета России и его президиума о том, что нужно проводить выборы парламента в Республике Адыгея, но нет документов о выборах их президента (главы исполнительной власти). Существует лишь телеграмма с согласием на такие выборы первого заместителя председателя Верховного совета России... Проблемы российского законодательства Адыгейский облсовет компенсировал «оригинальным» образом — приняв свои, адыгейские документы.

Отсутствие правовой базы порождает конфликты. Ведь по тем же выборам в Адыгее можно было подать документы не только в федеральную прокуратуру, но и в Конституционный суд, признать выборы недействительными и вызвать конфликт с коренным населением.

Но руководство республики само давало повод для санкций. Так, оно затеяло расправу с негодным председателем Майкопского райсовета Крахмалом, лидером русского населения.



Была еще проблема шапсугов — адыгов, проживающих за пределами Адыгейской Республики на Черноморском побережье. Их всего там было около 10 тыс. человек. И они требовали восстановить на Черноморском побережье между Лазаревским и Туапсе Шапсугский национальный район. Он был образован в 1924 г. и упразднен в 1945-м. Требования 4% населения (даже их части) находили поддержку, по словам Румянцева, председателя Верховного совета России Руслана Хасбулатова, председателя Совета национальностей ВС России Рамазана Абдулатипова.

В эти же дни председатель исполкома съезда шапсугского народа Руслан Гвашев, побывав на приеме у заместителя председателя Верховного совета РСФСР Юрия Ярова, заявил, что «российские руководители недооценивают роль адыгского народа в Кавказском регионе». Он то рассчитывал, что в течение этой встречи, проходившей во время отчета администрации Краснодарского края перед российскими властями, будет поднят вопрос восстановления шапсугского национально-территориального района, ведь такое решение принял осенью 1991 г. II съезд адыгов-шапсугов Причерноморья, таким образом понимающих реализацию своего права на самоопределение.

Однако администрация края, городские и районные власти Сочи и Туапсе активно сопротивлялись волеизъявлению шапсугов. Для этого, сообщил их лидер, «эксплуатируя авторитет демократического российского руководства, организовали кампанию против коренного населения побережья». Интердвижение края, по словам Гвашева, сплошь состоящее из бывших аппаратчиков Компартии и краевого комсомола, сплотило людей, поверивших в газетную «жвачку» местной прессы о якобы нависшей над другими народами региона опасности в лице шапсугов.

Поддерживали шапсугов председатель Всемирной черкесской ассоциации Юрий Калмыков, президент Конфедерации горских народов Северного Кавказа Юрий Шанибов, председатель комитета национального согласия Кавказского парламента Хаджи Мурат Ибрагимбеили. Но удовлетворения от встречи Гвашев не получил. Юрий Яров занял позицию миротворца, не предлагая при этом никаких конкретных мер. Кроме того, он пытался воззвать к совести шапсугов, объясняя проволочку с решением их проблемы необходимостью «разобраться» с Чечней, которая тогда представлялась российским властям куда более серьезным объектом.

Румянцев Олег: *«Уступать каждый раз притязаниям активно ведущего себя меньшинства — это значит полностью подавлять, игнорировать волю многонационального большинства. Это уже не демократия, не право наций на самоопределение, а тирания меньшинства. <...> После этой поездки я еще раз убедился в необходимости скорейшего упорядочения федеративных отношений. Надо однозначно определиться, что является предметом ведения суверенной Адыгейской Республики ее парламента и президента, что — сугубо Российской Федерации, что является совместным ведением. Этот вопрос можно закрепить только в Конституции. Но до этого нужно поскорее принять соответствующий закон, согласовав его с субъектами Федерации, оформив это соглашение».*

Нагорный Карабах в январе 1992 г. еще представлял собой мозаику из азербайджанских и армянских деревень. После ухода советских войск в декабре 1991 г. каждая из сторон попыталась нарисовать сложную карту региона заново — в свою

пользу. Армянские боевики стали угрожать карабахским азербайджанцам и тем самым вынуждали их покидать свои деревни. Армянский военачальник, и.о. министра обороны НКР Серж Саргсян дал лаконичное объяснение этой тактике: *«Мы решили попытаться сократить линию фронта»*. (Чёрный сад. Армения и Азербайджан между миром и войной. Текст, 2005) Армяне вооружались, захватывая арсеналы расквартированных в Карабахе советских воинских частей. Часть вооружения была взята у четырех полков Внутренних войск МВД СССР, размещенных в Карабахе в 1991 г. В регулярных частях 4-й армии Азербайджана, укомплектованных призывниками из разных концов Советского Союза, также царил беспорядок. Солдаты из провозгласивших независимость союзных республик просто оставили казармы и уехали домой. В Степанакерте с августа 1988 г. базировался 366-й мотострелковый полк. Офицеры этого полка начали помогать армянам, а военнослужащие подразделений 23-й дивизии в Гяндже стали сотрудничать с азербайджанцами. Депутат ГД РФ Анатолий Шабад стал очевидцем этой, по сути дела, приватизации Советской армии. *«Части 23-й дивизии фактически воевали друг с другом: те подразделения, которые базировались в Степанакерте, открыто поддерживали армянские вооруженные силы. Для меня это было очевидно, и я наблюдал, как командир воинского подразделения в Степанакерте обеспечивал боевую поддержку армянской стороне, в то время как командир Будейкин в Гяндже, без сомнения, помогал азербайджанцам»*. (Чёрный сад. Армения и Азербайджан между миром и войной, Текст, 2005)

Наиболее ценным имуществом 366-го полка были десять танков, причем одной тяжелой бронетехники в Нагорном Карабахе не было. В начале 1992 г. армяне несколько раз «одалживали» эти танки для огневой поддержки при наступлении. Большинство призывников полка, однако, оказались между двух огней. В еженедельнике «Аргументы и факты» было опубликовано письмо молодого призывника другу Максиму: *«Здравствуй, дорогой Максим!*

*Пишу из Степанакерта. Наш полк остался один в городе, да и во всей округе. Нас осталось человек 200–300. Остальные кто уволился, кто сбежал. Здесь полная блокада, больше месяца нет ни газа, ни воды. Спим все время в одежде, “броник” — под кроватью, автомат — в головах. Если не стреляют, значит, жди ракетного или артиллерийского обстрела. Когда вернусь, можно будет смело ложиться в психушку. Страх перед смертью уже не осталось. Слишком много видел крови, похоронил много друзей и знакомых. Офицерские семьи вывезены, каждый день кто-то ездит на войну. Хорошо, что полк сейчас стали снабжать с помощью вертолетов. Они садятся прямо к нам на плац. Когда уволят, даже не знаю, как отсюда выбраться. Азеры за пределы Степанакерта нас не выпустят. Все, кто выезжает, либо “продают” наш полк, либо попадают в заложники. Здесь только и думаешь, где бы напиться, чтобы не сойти с ума. Весь забор вокруг полка заминирован, так что вооружены мы до зубов и нас без боя не разоружат. Когда вернусь, на что очень надеюсь, вместе посмеемся над всем этим, а пока не до смеха»*. (АиФ. 19.02.92, № 7)

**С 31 января по 4 февраля** азербайджанцы развернули массированное наступление с применением тяжелых вооружений. Подразделениями азербайджанской армии велись обстрелы приграничных армянских сел Аскеранского и Шаумянов-

ского районов, в Аскеранском районе азербайджанцы предприняли попытки прорвать оборону сел Нахичеваник и Храморт. *«В ночь на 1 февраля продолжалось массированное наступление азербайджанских войск по всей границе Аскеранского района НКР с Агдамским районом Азербайджана. Самые ожесточенные бои произошли у армянских сел Воскеваз, Нахичеваник, Храморт, Фарух, Вартадзор, Сарнахпюр. В ходе боев атака азербайджанских войск была отбита, нападавшие отброшены к границе, откуда продолжают артиллерийские обстрелы армянских сел. В результате агрессии сожжено село Фарух, Храморт почти полностью разрушен, в Нахичеванике сгорели 23 дома. Армянскими отрядами самообороны подбито 3 БТР, остановлена колонна бронетехники из 11 машин, направлявшаяся в сторону Аскерана. За ночь в Аскеранском районе с армянской стороны убиты двое, ранены 10 бойцов отрядов самообороны, среди мирных жителей 2 убиты, 4 ранены. По данным азербайджанской стороны, в боях у села Нахичеваник погибли 5 азербайджанцев, 4 пропали без вести, 52 ранены».* (НГ. 04.02.92)

Боеготовность азербайджанских частей была крайне низкой. Вот, например, характерное свидетельство азербайджанского нейрофизиолога Кямала Али, который весной 1992 г. попал в Карабах: *«Когда я приехал в Агдам в 1992 году, армии как таковой не было, а было шесть или семь отдельных подразделений, сражающихся с армянами. Эти группы были организованы местными преступниками, бандитами, которые провели много лет в советских тюрьмах за убийства и другие преступления. Но эти группировки конфликтовали между собой точно так же, как и с армянами. Например, договаривались захватить склады русского оружия. После захвата одному доставалось пять танков, а другому — ни одного. И всё! Отныне они враги! Поэтому эти шесть группировок были не в состоянии осуществить ни одной совместной боевой операции. Кто-то шел в атаку, а другой говорил: “А я не пойду, сегодня я не хочу воевать”».* (Чёрный сад. Армения и Азербайджан между миром и войной. Текст, 2005)

**1 февраля** во время организованного Народным фронтом Азербайджана (НФА) в Баку митинга в поддержку действий азербайджанской армии началась запись добровольцев в формирования, которые планировалось перебросить для подкрепления в Агдам. Переданное по первому каналу телевидения СНГ сообщение о том, что «президент Муталибов, находясь в Давосе, высказался за приезд наблюдателей ЕС в Карабах и не исключил возможности ввода сюда миротворческих сил ООН», вызвало в Баку резко негативную реакцию оппозиции. В этот вопрос внес ясность советник президента по межнациональным вопросам Расим Мусабеков. Он передал в информационный центр НФА сообщение о том, что Муталибов, действительно, говорил в Давосе о возможности приезда наблюдателей в Карабах, но при этом поставил условие: Азербайджан согласится на это лишь после того, как регион будет очищен от террористических группировок. На митинге оппозиции в Баку была принята резолюция, в которой от руководства республики требовалось объявить до 15 февраля всеобщую мобилизацию для отправки в Карабах. Если до 15 февраля это требование не будет выполнено, отмечалось в резолюции, Народный фронт поставит вопрос о доверии президенту Муталибову. *«Лидер “Народного фронта” Абульфас Эльчибей, выступив на завершившемся на прошлой неделе съезде НФА, заявил, что “Муталибов утратил множество позиций в карабахском вопросе”.*

*По мнению лидера НФА, “сейчас контроль над событиями в Карабахе вновь в руках Москвы и Армении, а у республиканского руководства нет серьезного подхода, связанного с решением этой проблемы”. В свою очередь, Аяз Муталибов, выступив на пресс-конференции в Баку, категорически не согласился с требованием оппозиции гласно обсуждать вопросы военного строительства в республике, а также другие аспекты, которые составляют государственную тайну», (НГ. 04.02.92)*

В столице Нагорного Карабаха Степанакерте сложилась трагичная ситуация. Транспортная блокада со стороны Азербайджана была не только внешней, но и внутренней: Степанакерт методично и последовательно отрезали также от окружающих сел, откуда жители столицы могли добывать продовольствие. В начале 1992 г. аэропорт Степанакерта, находившийся в пригодном поселке Ходжалы и охраняемый азербайджанским ОМОНОм, был полностью заблокирован. Азербайджанские власти прекратили подавать в город электричество, газ, воду. В феврале – марте 1992 г. жителям Степанакерта выдавалось по 400 г муки и 200 г сахара на человека в месяц. С конца 1991 г. над степанакертцами нависла новая опасность: город стал систематически подвергаться обстрелам сразу из нескольких огневых точек, в первую очередь из Агдама, Шуши и Ходжалы. В начале февраля в Шушу для обстрела Степанакерта азербайджанцами были переброшены четыре установки РСЗО БМ-21 «Град». Многие горожане жили в панельных многоэтажках, которые были легкой мишенью для азербайджанской артиллерии. Естественно, что количество погибших мирных жителей от таких обстрелов исчислялось десятками, если не сотнями. Все ночи жители города проводили в подвалах своих домов. Сначала освещение было газовым, когда же подача газа прекратилась, стали жить при свечах. Утром люди выбирались наружу, чтобы сходить за водой к роднику в нескольких километрах от города. Продовольствие и медикаменты были на исходе. Единственным выходом для спасения людей от ожидавшей их страшной участи был прорыв блокады Степанакерта. Начиная с января 1992 г. армяне стали предпринимать вооруженные вылазки за пределы Степанакерта. Они захватывали азербайджанские деревни вокруг города, изгоняя оставшихся там азербайджанцев. Их главной целью теперь оказался Ходжалы, поселок, расположенный в девяти километрах к северо-востоку от Степанакерта, где находился единственный в регионе аэропорт.

**2 февраля** в Баку состоялось очередное закрытое заседание Совета национальной безопасности при президенте Азербайджана. На нем была рассмотрена ситуация вокруг населенных пунктов Карабаха — Ходжалы и Шуши, которые вот уже несколько дней находились в кольце блокады и подвергались обстрелу армянских сил самообороны НКР.

**3 февраля** азербайджанская сторона сообщила, что якобы появились сообщения, что в Нагорном Карабахе в боевых действиях принимают участие интербригады, состоящие из русских, белорусов и украинцев, а также граждане других стран. Руководитель аппарата полпреда Армении в Москве Микита Казарян заявил на это: *«Есть даже сообщения, что якобы в Нагорном Карабахе был убит негр с французским паспортом. Если бы это было так, то негра показали бы всему миру. Но этого не случилось. Я не удивлюсь, если завтра появится сообщение, что Армения заключила военное соглашение, скажем, с Нигерией, чьи регулярные части вскоре бу-*

*дут сражаться на ее стороне. Цель подобных измышлений — объяснить свои неудачи. Хотя они объясняются совсем другим. Национальная армия Азербайджана воюет с людьми, которые там родились, которые хорошо знают местность и защищают свой дом».*

Первый заместитель полномочного представителя Азербайджанской Республики в Москве Рафаэль Гусейнов заявил, что напряженность в районе бывшей Нагорно-Карабахской автономной области нарастала. Продолжается переброска на вертолетах боевиков и техники в Нагорный Карабах. Ежедневно осуществлялось до 15 вылетов вертолетов. Постоянным обстрелам подвергались все азербайджанские села нагорной части Карабаха, а также сопредельные Агдамский, Физулинский, Джебраильский районы. С начала 1992 г. было совершено более 400 нападений и обстрелов. В результате чего погибло свыше ста и ранено около 200 азербайджанцев. Было разрушено и уничтожено свыше 150 жилых домов и государственных объектов. Об этом писал и собственный корреспондент газеты «Культура» из Баку Васиф Самедов. Полк бывшей Советской армии, который дислоцировался в Ханкенды (Степанакерт), полностью деморализован, отдельные его подразделения принимали участие в боевых действиях на армянской стороне, используя артиллерию и бронетехнику. В тяжелом положении оказался город Шуша. Он был блокирован со всех сторон армянскими боевиками. (Из. 04.02.92)

В Грузии к концу января 1992 г. войска временного правительства установили контроль над всей территорией собственно Грузии. Причиной их быстрой победы стала главным образом помощь оружием и техникой со стороны Закавказья. Поскольку новые правители уже не демонстрировали враждебности России, российские военные не опасались снабжать их тем самым оружием, передачи которого Грузии так долго и безуспешно добивался Гамсахурдия.

Премьер-министр Временного правительства Тенгиз Сигуа пообещал в скором времени передать землю крестьянам, а пока что начался решительный переход к рынку путем «шоковой терапии», несмотря на тяжелое положение хозяйства республики. Уже не требовалось особой проницательности, чтобы догадаться, какие социальные группы оказались у власти в результате переворота. «Компаниям» гвардейцев Китовани и «мхедрионцев» Иоселиани оказывали финансовую и иную поддержку «новые грузины» и старые представители номенклатуры, а те, в свою очередь, обеспечивали своим спонсорам условия для бизнеса и подавляли выступления недовольных.

В ряде районов Грузии жителям впервые за многие десятилетия пришлось переживать холода без света и тепла; на большинстве предприятий с осени не выплачивалась зарплата. В такой обстановке повышение **1 февраля** цен на хлеб в десять раз вызвало однозначную реакцию населения. Стало ясно, что свержение Гамсахурдия не только заменило силу права правом силы, но и ударило по карманам рядовых граждан, которые пытались протестовать — в феврале резко увеличилось число людей, вышедших на демонстрации в Тбилиси. Однако в тот же день, **1 февраля**, вышел запрет на проведение любых митингов и манифестаций. Если 30 января митинг был разогнан брандсбойтами, то **2 февраля** — расстрелян, то же самое повторилось **3 февраля**.

Безоружные митинги звиадистов — на них по-прежнему было много женщин из числа «черных колготок» — продолжали разгоняться все последующие дни: убитых порой считали десятками, раненых — сотнями.

Еще в начале февраля назначенный командующим армией в Мингрелии молодой офицер Георгий Каркарашвили начал переговоры с абхазским парламентом о вводе в республику грузинских войск для наведения порядка. Настроение звиадистов в Гали и Очамчире оставалось весьма воинственным. После взятия Зугдиди отрекся от своего поста префект Гали, но сторонники Гамсахурдия захватили здание префектуры, не допустили сюда присланного парламентом Абхазии уполномоченного и заявили, что префектура должна быть сохранена. Установив полный контроль над Зугдиди, Каркарашвили подошел к Ингури и в ночь на **4 февраля** перешел реку ниже абхазского поста.

Неудивительно, что в повестку дня очередного заседания сессии ВС Абхазии первым был включен вопрос о ситуации, сложившейся в республике. Председатель ВС Владислав Ардзинба проинформировал депутатов ВС о ситуации в Гальском районе. Он отметил, что в последние дни в Сухуми представители Военного совета и нового руководства Грузии ставили перед ВС Абхазии вопрос о прекращении забастовок, разблокировании железных дорог, аэропорта и нормализации жизни в Абхазии. Ардзинба сказал, что это совпадает с позицией ВС Абхазии. *«На слова абхазского депутата Давида Пилия о том, что силы Военного совета Грузии, войдя на территорию Абхазии, могут дестабилизировать обстановку в Абхазии, Ардзинба ответил, что, может быть, наоборот, силы Военного совета упорядочат обстановку, а кое-кого увезут отсюда в Тбилиси. Ардзинба считает, что необходимо еще раз послать группу депутатов для переговоров с забастовочным комитетом, и зачитал письмо летного состава Сухумского авиаотряда, в котором летчики требуют, чтобы Сухумский аэропорт перестал быть ареной политической борьбы»* (НГ. 05.0.92)

Днем **4 февраля** грузины заняли Гальский район. Вооруженные звиадисты разбежались и ушли в горы. С абхазами столкновений не было. Вечером в Очамчире состоялась встреча представителей Верховного совета Абхазии, звиадистского забастовочного комитета и командования войск Военного совета. Видя, что борьба за Абхазию проиграна, звиадисты согласились на прекращение митингов и снятие железнодорожной блокады с **5 февраля**; абхазы, в свою очередь, — на беспрепятственный проход грузинских войск по своей территории (после 12 февраля войска обещали вывести).

В связи со входом в Гали председатель Верховного совета Абхазии Владислав Ардзинба заявил на проходящей в Сухуми сессии Верховного совета республики, что вступление правительственных вооруженных сил в Абхазию может даже способствовать стабилизации здесь обстановки. Вместе с тем В. Ардзинба отметил, что было бы лучше решать эти проблемы политическими, а не военными методами.

В столице Грузии **4 февраля** было самым спокойным днем за последние полтора месяца: никаких митингов и манифестаций. Утром **6 февраля** грузинские войска вступили в Сухуми, затем двинулись через Гудауту в Гагру, которая считалась последним возможным прибежищем Гамсахурдия.

К **8 февраля** войска Военного совета без какого-либо сопротивления со стороны местных звиадистов продвинулись вдоль всей главной магистрали до российско-абхазской границы на реке Псоу.

Вместе с этим после бегства Гамсахурдиа в Тбилиси была создана специальная межпартийная комиссия для выработки основных принципов взаимоотношений с Абхазией. Получив полномочия новых грузинских властей, комиссия делегировала четырех человек (И. Хаиндрава, Д. Бердзенишвили, И. Мачавариани, Г. Анчабадзе) для поездки в Сухуми.

В столице Абхазии **2 февраля** состоялся ряд встреч членов комиссии с руководством республики, которые, по воспоминаниям **Г. Анчабадзе**, носили конструктивный характер: *«Можно было надеяться, что новое руководство Грузии в определенной степени пересмотрит политику официального Тбилиси в отношении автономных образований».* (Казенин К. *Грузино-абхазский конфликт 1917–1992 гг.*) По словам Анчабадзе, абхазская сторона предложила остаться в составе Грузии на федеральных началах, с разграничением полномочий между Тбилиси и Сухуми. Предварительные условия абхазской стороны заключались в удалении слова «автономия» из названия государства и в признании новой национальной символики Абхазии. Найдя условия абхазской стороны приемлемыми, члены комиссии вынесли их на обсуждение Временного правительства, где большинством голосов предложения абхазских политиков были отвергнуты.

Из-за смены власти в Тбилиси в зоне грузино-южноосетинского конфликта продолжалось относительное затишье. *«В Москве, в Центральном доме композиторов состоялся первый в своем роде благотворительный вечер в пользу беженцев из Южной Осетии, число которых, по статистическим данным Совмина Северной Осетии, достигло ста тысяч. Устроители благотворительной акции в ЦДК сообщают расчетный счет для желающих помочь организациям и граждан: № 608712 в Ленинском отделении Мосбизнесбанка МФО 201188 с пометкой “Помощь беженцам”».* (НГ. 05.02.92; Из. 05.02.92)

**8 февраля** перестрелки противоборствующих сторон на границе Южной Осетии и Грузии возобновились. (1-й канал Центрального телевидения, программа «Новости». 08.02.92)

**9 февраля** в Цхинвали состоялась сессия Верховного совета Юго-Осетинской Республики. Сессия избрала временно исполняющим обязанности председателя Совета министров Юго-Осетинской Республики командующего Вооруженными силами Южной Осетии Олега Тезиева. Абсолютным большинством голосов парламентарии утвердили указ о введении на всей территории Южной Осетии режима чрезвычайного положения и приняли закон о гражданстве республики. (НГ. 10.02.92)

## Первая неделя (1–9 февраля). Спорт

В январе – феврале 1992 г. футбольные организации бывшего Советского Союза продолжали решать главный для себя вопрос: каким будет следующий чемпионат страны? На 1 февраля 1992 г. еще существовала Федерация футбола России (бывшая Федерация футбола РСФСР) во главе с Юрием Нырковым.

При ней 9 января 1992 г. на учредительной конференции была создана Всероссийская ассоциация футбола во главе с Анзором Кавазашвили, которая объявила себя правопреемником упомянутой федерации. А 11 января 1992 г. по инициативе и

под предводительством Вячеслава Колоскова была создана Ассоциация федераций футбола СНГ, которую УЕФА и ФИФА тут же признали правопреемницей Федерации футбола СССР. Благодаря этому удалось отстоять путевку на чемпионат Европы 1992 г., завоеванную сборной СССР.

10 января в Москве прошла жеребьевка первого и последнего чемпионата СНГ. По словам Вячеслава Колоскова, объединенный чемпионат СНГ получил четкие контуры — как географические, так и временные:

Во-первых, дебютный турнир должен был стартовать 1 марта (первый этап планировали завершить до 30 июля). Во-вторых, сам формат чемпионата был рассчитан на два-три года. В идеале — до конца 1994 г., когда национальные федерации уже гарантированно получили бы членство в ФИФА.

31 января Федерация футбола России созвала свой пленум, назначивший на **8 февраля** конференцию, где планировалось рассмотрение и утверждение состава участников чемпионата России в Высшей лиге — без тех клубов, которые дали согласие участвовать в первенстве СНГ.

Ситуация в отечественном футболе еще больше запуталась после того, как **1 февраля** состоялась встреча руководителей пяти столичных клубов. Спартаковцы Олег Романцев и Николай Старостин, армейцы Павел Садырин и Виктор Мурашко, динамовцы Валерий Газзаев и Николай Толстых, торпедовцы Евгений Скоморохов и Юрий Золотов, локомотивцы Юрий Сёмин и Виталий Шевченко подготовили меморандум, в котором единогласно заявили об отказе участвовать в чемпионате СНГ. В нем говорилось:

*«После выхода команд Украины, Армении и Молдовы из соревнований бывшего СССР, преобразования Федерации футбола СССР в Ассоциацию федераций футбола СНГ представители наших клубов дали согласие на участие в открытом чемпионате СНГ 1992 года.*

*Однако в настоящий момент происходит кардинальное изменение экономической ситуации в СНГ. Введение свободных цен и последовавший в результате многократный рост транспортных тарифов, резкий скачок цен на продовольствие и гостиничный сервис, предстоящее появление в некоторых суверенных республиках собственных валют создают в рамках чемпионата СНГ реальную угрозу бюджету наших клубов.*

*В связи с тем, что федерации футбола республик бывшего СССР подали заявки на вступление в ФИФА, в континентальные федерации и, по всей вероятности, скоро получат статус временных членов этих международных объединений, существует серьезное опасение, что чемпионат СНГ не будет доведен до конца. Целесообразно ли тратить время на турнир, у которого нет будущего?»* (С.-Э. 04.02.92)

В условиях безвластия авторы меморандума отмежевались и от старой федерации футбола РСФСР во главе с Юрием Ныrkовым, и от новообразованной Всероссийской ассоциации футбола (ВАФ) под руководством Анзора Кавазашвили, заявив:

*«Особенно нас беспокоит кризисная ситуация, складывающаяся в российском футболе. Наряду с существующей Федерацией футбола России возникла еще одна организация, назвавшая себя Всероссийской ассоциацией футбола и также претендующая на монопольное представительство российского футбола. Создавшие*



*еся положение грозит отсрочкой восстановления членства России в ФИФА и признания ее УЕФА.*

*Учитывая все вышеприведенные обстоятельства, сознавая свою ответственность перед российским футболом, испытывая острое беспокойство за его судьбу, московские клубы вынуждены отказаться от участия в чемпионате СНГ и намерены предпринять все меры для предотвращения раскола в футболе России». (С-Э. 04.02.92)*

Пять московских клубов — ЦСКА, «Спартак», «Локомотив», «Динамо» и «Торпедо» — отказались выступать в так называемом открытом чемпионате СНГ по футболу и высказались в пользу чемпионата России. Московские команды не устраивало то, что в чемпионате СНГ будут принимать участие клубы из Средней Азии. В том случае, если ЦСКА, к примеру, отправится играть в этот регион, его соперники не гарантировали ему ни обратных билетов, ни гостиницы, а самое главное — безопасности: межнациональные конфликты не были урегулированы. Впрочем, представители команд высказывали свои опасения и относительно чемпионата России. Московские клубы с недоверием относились к недавно образованной Ассоциации футбола и принципу формирования лиги, когда в нее вошли команды из первого дивизиона без переходного турнира. (Кур. 04.02.92)

Это явно сыграло на руку Колоскову, чьи позиции на тот момент выглядели как никогда шаткими. Но опытный функционер, как всегда, нашел единственно правильный для себя выход из положения.

В понедельник **3 февраля** Колосков провел официальную встречу с «бунтовщиками», а **8 февраля** была созвана всероссийская объединительная футбольная конференция, на которой делегаты, проигнорировав юридически закреплённый факт существования ВАФ, создали РФС — Российский футбольный союз.

Без долгих разговоров был утверждён устав новой организации, в основу которого был положен Устав Федерации футбола России, выбраны руководители Союза. На пост президента РФС были выдвинуты пять кандидатов: В. Колосков, Н. Симонян, А. Кавазашвили, В. Варюшин и В. Иванов. Двое последних взяли самоотвод, а при голосовании большинство делегатов (173 голоса) отдали предпочтение В. Колоскову. Затем Н. Симонян был избран первым вице-президентом, а А. Тукманов и А. Кабан — заместителями В. Колоскова.

В рамках нового Союза была образована Профессиональная футбольная лига (ПФЛ), президентом которой был избран генеральный директор клуба «Динамо» (Москва) Николай Толстых. Много споров вызвал численный состав профессиональной лиги. Предполагалось, что в высшей лиге будут выступать 14 клубов. Однако по предложению делегата Б. Рябко (футбольный клуб «Кубань») ее сначала расширили до 17 команд, а затем многие делегаты настояли на увеличении лиги до 20 клубов. В первом дивизионе будут участвовать 40 команд (по 20 — в двух зонах). Остальные клубы будут играть во второй лиге. Окончательно этот вопрос делегаты предложили решить оргкомитету ПФЛ во главе с Н. Толстых.

От идеи чемпионата СНГ тогда отказались. Представители Азербайджана, Казахстана и среднеазиатских республик потребовали было исключить из рядов Ассоциации федераций футбола СНГ только что образованный РФС, но Колоскову удалось смягчить ситуацию, пообещав взамен чемпионата СНГ организовать то, что воплотилось затем в Кубок Содружества.

**1–4 февраля** в Швейцарии (в городах Берне, Фрибуре, Рапперсвилле, Лойкербаде) прошел хоккейный Кубок Ниссана. **2 февраля** команда СНГ победила команду Финляндии со счетом 6:3. Два гола забил Алексей Ковалев, и три — Должин (в дальнейшем себя не проявивший), еще одну — Дмитрий Миронов. **4 февраля** в финале наша команда проиграла 0:3 хозяевам — Швейцарии.

**2 февраля** в Москве, в манеже ЛФК ЦСКА имени В.П. Куца состоялся Открытый чемпионат СНГ по легкой атлетике в помещении. Едва ли не главной особенностью турнира был его порядковый номер. Впервые легкоатлеты бывшего СССР оспаривали награды зимнего чемпионата СНГ. Уровень выступлений спортсменов оказался довольно средним, он мог быть выше, если бы на старт вышли все наши звезды. Но многие из них предпочли выступать за рубежом. Они бы и рады пожертвовать лишним коммерческим стартом ради чемпионата, но предпочли не искушать судьбу: вернуться в Москву несложно, гораздо труднее ее покинуть. Визы, билеты — все это сопряжено с проблемами. Раньше их груз брала на себя союзная федерация, ныне же, в условиях всеобщей неразберихи, никто ни за что не отвечал. Впрочем, было несколько ярких результатов, заслуживающих внимания. Тридцатилетний кемеровчанин Григорий Корнев прошагал 5 км за 18 минут и 23,10 секунды, установив новый мировой рекорд. В прыжках в длину среди женщин лучшие результаты в сезоне показали победитель Инесса Кравец и второй призер Лариса Бережная, их разделил всего один сантиметр. В секторе по прыжкам с шестом победу одержал москвич Пётр Бочкарёв с солидным результатом 5,80 м. Инна Евсева (Украина), преодолев 800 м за 1 минуту и 57,23 секунды, стала автором второго достижения в истории «зимней» легкой атлетики. Толкатель ядра Александр Багач в январе выиграл чемпионат Украины, а сейчас стал лучшим и в СНГ, послав снаряд вплотную к отметке 21 м. Под занавес турнира состоялась новинка зимней программы — женский стипль-чез. Дистанцию 2 тыс. м с препятствиями уверенно выиграла Ольга Стефанишина — 6 минут и 14,25 секунды. Она обновила собственное мировое достижение, установленное в январе на чемпионате Украины.

Кроме медалей победителям турнира вручались и денежные призы. Стоимость их, впрочем, не шла ни в какое сравнение с ценой лотов, которые были разыграны на благотворительном аукционе. Выручка от него должна была пойти на нужды Объединенной олимпийской команды СНГ.

В преддверии зимних Олимпийских игр 1992 г. в Альбервиле позиция президента МОК Хуана Антонио Самаранча оставалась определенной: он выступал за то, чтобы в будущем все бывшие советские республики, ставшие независимыми государствами, вошли в МОК. Но при одном условии: на Играх 1992 г. — и летних, и зимних — бывший Советский Союз должен быть представлен Объединенной командой. Естественно, за исключением трех прибалтийских республик, к тому времени уже получивших самостоятельный статус.

Еще в первые дни декабря 1991 г., когда Советский Союз фактически перестал существовать, было проведено заседание исполкома Олимпийского комитета СССР для обсуждения хода подготовки команд к зимним и летним Играм-92. На исполкоме прозвучала грустная новость: из-за распада страны Adidas считает контракт с Олимпийским комитетом СССР более недействительным, а также нет денег, чтобы вывезти сборную даже на предстоящую через два месяца зимнюю Олимпиаду.

Последний министр спорта СССР Николай Русак впоследствии вспоминал:

*«Нас, союзных министров, в декабре 1991 года собрали на совещание и сообщили о ликвидации всех министерств и ведомств. Я еще задал вопрос организаторам этого совещания: “А как быть Госкомспорту СССР — у нас в следующем году две Олимпиады!” На что получил ответ: “Это ваши проблемы”». (Чемпионат. com/ 24.07.2017)*

Олимпийскому комитету России пришлось в срочном порядке самостоятельно искать деньги:

*«Президент НОК СССР Виталий Георгиевич Смирнов связался с новыми руководителями Adidas, и его собеседники ответили: “В России мы только с вами готовы подписать соглашение о сотрудничестве”. Вот что значит благодарная память! После этого Смирнов заявил: “Олимпийский комитет берет на себя финансирование выезда нашей делегации на Игры”. Именно на ОКР легло бремя обеспечения участия НОК стран СНГ в Играх-92. Валюты собрали тютелька в тютельку. 31 декабря был заключен контракт с Adidas, затем, получив добро со стороны президента МОК Хуана Антонио Самаранча, начальник финансового департамента Владимир Коваль подписал соглашение с компанией “Смирновъ” (российская версия водки Smirnoff), позже я — с американскими организаторам Игр доброй воли. В итоге набрали почти 3,5 млн долларов, чего, забегая вперед, хватило на участие в режиме экономии сборных СНГ в зимних и летних Играх-92). Первые 50 тысяч, которые ОКР заработал, отдал сборной по хоккею на траве, чтобы они поехали в Австралию на олимпийский отборочный турнир». (Чемпионат. com. 24.07.2017)*

Британский журналист Дэвид Мюллер следующим образом излагал ситуацию:

*«Все прежние контракты с бывшим СССР стали недействительными. По подсчетам президента ОКР Виталия Смирнова, для выступления команды в Барселоне нужны были 3,5 млн долларов. За полгода до Игр у русского НОК была только одна седьмая часть этой суммы, предоставленная Adidas. Это уникальный случай, когда у бюджета олимпийской команды существует зарубежный источник. Ситуация была настолько тяжелой, что сам Самаранч договорился о том, что российскому телевидению будет предоставлена отсрочка в оплате полутора миллионов долларов, необходимых для освещения Олимпийских игр». (Олимпийская революция. М., 1995)*

25 января 1992 г. Самаранч прибыл в Москву в качестве личного гостя Президента России Бориса Ельцина. В тот же день в Кремле произошел трехчасовой диалог об участии россиян и спортсменов СНГ в Олимпийских играх 1992 г. Ельцин сообщил Самаранчу, что Россию признали уже более 120 государств, она получила место в Совете Безопасности ООН и вполне логичен вопрос о ее самостоятельном выступлении на Играх в Альбервиле и Барселоне. Но есть СНГ, и Содружество надо поддержать. Позиция Президента России такова: надо выступать на летних и зимних Играх объединенной командой. Самаранч сказал, что МОК примет решение, скорее всего положительное, об олимпийском признании НОК СНГ при условии, что до конца олимпийского года спортсмены Содружества будут выступать на международной арене объединенными командами и только с 1 января 1993 г. — самостоятельно.

Самаранча можно было понять: Игры-92 пришлись на время больших политических потрясений, которые во многом отодвинули спорт на второй план. За два месяца до Олимпиады распался Советский Союз, в Югославии бушевала гражданская война. В 1990 г. объединились ГДР и ФРГ, что позволило Германии впервые за много лет выступить совместной немецкой командой. А вот прибалтийские страны, Хорватия и Словения отделились от бывших метрополий и прибыли в Альбервиль в качестве новых членов МОК. Кроме того, Игры стали последними, на которых чехи и словаки выступали вместе.

На этой же встрече президент МОК попросил Президента России рассмотреть Виталия Смирнова как члена МОК для России, на что получил согласие.

Окончательно его полномочия как вице-президента МОК и члена МОК для России были подтверждены **6 февраля** 1992 г. на 98-й сессии МОК, проходившей в преддверии Белой олимпиады в Альбервиле во французском курортном городке Куршевеле.

Пресс-релиз МОК **6 февраля** по этому поводу сообщал следующее:

*Ситуация в республиках бывшего Советского Союза остается сложной. Вице-президент МОК Виталий Смирнов, член МОК с 1971 года, стоит на защите интересов олимпийского движения в этих странах и выполняет задачу адаптации олимпийских структур в новой ситуации. Решением МОК подтверждаются полномочия Виталия Смирнова быть ответственным за координацию действий МОК внутри республик, которые составляли бывший СССР, включая территорию России...*

На этой же сессии было санкционировано выступление на Играх Объединенной команды СНГ, кстати уже находившейся в Альбервиле.

Еще в июле 1991 г. «Вашингтон пост» писала:

*«Огромная спортивная машина Советского Союза дает сбои. Там, где была стабильность, теперь хаос. Где были деньги — протянутые за подаванием руки. Где был успех — надвигающийся провал. Где была гордость — теперь беспомощность. Где было высокомерие — ныне покорность судьбе. Самая могущественная в современном международном спорте держава зашаталась под грузом исторических перемен. Не хватает не только денег, но и продуктов питания и спортивного снаряжения...» (Огонёк. 24.07.2017)*

У команды СНГ не оказалось гарантийного денежного взноса для внесения его НОК Франции за участие в Играх, а также для отправки в Альбервиль. Однако в конце концов, проблемы, никогда не возникавшие ранее, были решены и команда бывшего СССР оказалась на Играх.

Английская газета «Дейли Мейл» со скептицизмом оценивала возможности Объединенной команды СНГ на предстоящей Олимпиаде: «*“Большой Красной Машины”, равно как и самого СССР, больше не существует. Гиганта, выигравшего 1212 медалей на Олимпийских играх начиная с 1952 года, больше нет. В 1988 году Советский Союз возглавил список медалистов зимних и летних Олимпийских игр, выиграв 66 золотых медалей. Каков будет улов в 1992 году, трудно предсказать даже самым осведомленным экспертам.*» (СС. 08.02.1992)

По мнению обозревателя «Дейли Мейл», для наших спортсменов исчез главный стимул в борьбе за награды Олимпиады — утверждение коммунистической

идеологии. Однако три основные цели любого спортсмена, участвующего в крупных международных соревнованиях: бороться за честь своей страны, во славу спорта и ради утверждения собственного «я» — никто не отменял.

В большинстве букмекерских контор Европы, принимающих ставки на результаты олимпийских соревнований, шансы атлетов СНГ расценивались очень высоко. Возможно, этому способствовало заявление Виталия Смирнова о том, что спортсмены СНГ намерены завоевать во Франции 27 медалей, из них 10 золотых.

На церемонии открытия Олимпиады **8 февраля** Объединенная команда СНГ шествовала под флагом МОК, но у каждого олимпийца в руках были свои национальные флажки. Из 129 спортсменов большинство представляли Россию. А белый флаг с пятью переплетенными олимпийскими кольцами на церемонии открытия в Альбервиле было доверено нести российскому биатлонисту Валерию Медведцеву.

*«Из других деталей парада бросалось в глаза отсутствие на плечах нашей делегации дорогих шуб и шапок в стиле Ивана Грозного, как мы раньше выходили на олимпийские парады. Пальто на этот раз пошли в Югославию, хотя, говорят, наспех».* (СС. 11.02.1992) Дело в том, что один из спортивных агентов ОКР — югослав Горан Такач — смог договориться с фирмой соотечественников, и те бесплатно выдали всем форму. Ее качество, конечно, «слезы», но хоть что-то. Зато сборная СНГ прошагала по стадиону в единых костюмах. А если бы за них пришлось платить, то пошли бы по миру.

В состав Объединенной команды на зимних Играх входили представители Армении, Белоруссии, Казахстана, России, Украины и Узбекистана. Официальной аббревиатурой команды в протоколах соревнований были буквы EUN (от фр. *Équipe Unifiée* — Объединенная команда). Неофициально Объединенная команда называлась «сборная СНГ».

Почти 90% из приехавших с территории бывшего Союза спортсменов были из России. Это было заметно во время открытия Олимпиады. Наши шли под олимпийским флагом, но каждый нес небольшие флажки своей республики, в основном — красно-сине-белые.

Накануне зимней Олимпиады, кстати, руководители 12 бывших советских республик создали рабочий орган Межгосударственного спортивного совета — секретариат в составе 30 человек во главе с бывшим председателем Госспорта Николаем Русаком — и договорились выступить единой командой и в Барселоне.

Однако по крайней мере два обстоятельства помешали этому. Во-первых, позиция Украины, которая старалась как можно скорее вступить в Международный олимпийский комитет и выставить в Барселоне в индивидуальных видах команду под своим флагом. Во-вторых, едва ли не ультимативное требование ряда государств СНГ установить квоту на представительство в олимпийской сборной.

Корреспонденты «Советского спорта» умилялись:

*«Слава богу, ничего не случилось. Ни свист, ни песнопения не сопровождали команду СНГ, равно как и делегации Латвии, Литвы, Эстонии. Но в общем-то стало ясно, что Запад остается верен своему принципу — живите как хотите, только не суйтесь в дела других, что, впрочем, и нам всем тоже становится все понятнее и понятнее».* (СС. 11.02.92).

Суммы премиальных возросли по сравнению с Играми четырехлетней давности. Теперь за первое место стали выплачивать 3 тыс. долларов, за второе —

2 тыс. и за третье — 1 тыс. Кроме того, предусмотрены были и рублевые вознаграждения, однако на этот раз, в отличие от предыдущих Олимпиад в Калгари и Сегале, выплаты производили без вычета из них налога.

Участие в Играх обошлось СНГ в 26 млн. рублей (больше половины из них «съел» Аэрофлот), еще в 1 млн. долларов предоставили западные спонсоры.

На церемониях награждения победителей и призеров Объединенной команды поднимался олимпийский флаг, а в честь побед спортсменов звучал олимпийский гимн. Однако на церемониях награждения в личных соревнованиях поднимался государственный флаг страны спортсмена, а в честь победы звучал гимн его государства. На Олимпиаде в программе Игр дебютировали женский биатлон, шорт-трек и фристайл. Это было первое столь весомое прибавление в семье снежно-ледовых олимпийских видов с 1924 г. Кроме того, было решено развести по времени летние и зимние Игры — мероприятие во Французских Альпах стало последним, которое состоялось в один год с летним спортивным форумом. А еще в Альбервиле впервые в связи с традиционной Олимпиадой были проведены Паралимпийские зимние игры.

Всё это придало XVI зимним Играм еще больший кураж и привлекло усиленное внимание СМИ: было аккредитовано около 7 тыс. журналистов — в полтора раза больше, чем в Калгари. Вступительную речь на открытии Олимпиады произнес президент Франции Франсуа Миттеран. Кстати, на этих Играх впервые олимпийские соревнования получили 16-дневный формат, который сохраняется и сегодня. Были разыграны 57 комплектов медалей в 12 видах спорта.

Первыми в борьбу за медали вступили хоккеисты.

На этой неделе на имя Президента России Бориса Ельцина пришло письмо из Международной федерации хоккея. В нем было сказано:

«...Настоящим подтверждается, что лишь Российская федерация по хоккею на льду является участником чемпионата мира в 1992 г. <...> в Праге. Команда может быть сформирована только из игроков Российской Федерации.

Президент доктор Гюнтер Сабетски».

Послание прокомментировал председатель Федерации хоккея России Владимир Леонов:

«Обращение президента Международной федерации — фактическое признание полномочий Федерации российского хоккея. Теперь все соревнования, все хоккейные дела будут проводиться только под эгидой России. Господин Сабетски во время нашей встречи подчеркнул, что любые другие организации типа создаваемой ныне Профессиональной хоккейной лиги не имеют на это никаких прав». (Крым. пр. 03.02.92)

Сборная СНГ на этих Играх была укомплектована молодыми хоккеистами, так как все ведущие игроки к тому времени уже отправились играть за океан. Во время Игр в Калгари за четыре года до этого многие прогнозировали, что звезды юношеской сборной СССР Александр Могильный, Сергей Фёдоров и Павел Буре станут следующей великой тройкой. Но к началу игр в Альбервиле все трое уже были в НХЛ. В межсезонье 1989 г. чиновники советской федерации хоккея отпустили многих хоккеистов на Запад. В течение следующих двух сезонов 34 игрока сборной уехали из Советского Союза. К сезону 1991/92 г. еще 23 игрока сборной покинули страну, в том числе Валерий Каменский, Владимир Константинов и Вячеслав Козлов.

Главным тренером хоккейной сборной был назначен Виктор Тихонов, тренерами — Игорь Дмитриев и Владимир Юрзинов, тренером-начальником — Роберт Черенков.

Таким образом, рассчитывать тренеры Объединенной команды могли лишь на тех, кто играл в клубах постсоветских государств и в европейских первенствах. Тренерский штаб был вынужден привлечь в команду несколько молодых игроков, до того выступавших только за молодежные сборные: Дмитрия Юшкевича, Сергея Зубова, Алексея Ковалёва, Дарюса Каспарайтиса и Николая Хабибулина. В этой ситуации Тихонов сделал ставку на блочный принцип комплектования команды, взяв по тройке нападения из ЦСКА, «Динамо» и «Спартака». Первую, ударную тройку составили приехавшие из швейцарского «Фрибура» Андрей Хомутов и Вячеслав Быков, к которым был добавлен Юрий Хмылёв из «Крыльев Советов». Капитаном стал Вячеслав Быков. «Спартакоская» тройка — Прохоров – Болдин – Борщевский; «динамовская» — Ковалёв – Жамнов – Петренко; «армейская» — Коваленко – Буцаев – Давыдов.

На предварительной стадии все участники были разделены на две группы по шесть команд и по системе «каждый с каждым» определяли четверку лучших, которые попадали в игры на вылет.

Сборная СНГ попала в группу с командами Канады, Франции, Чехословакии, Норвегии и Швейцарии. Сборная СНГ не входила в число главных фаворитов олимпийского турнира.

По воспоминаниям Роберта Черенкова, Госкомитет не рассчитывал на успешное выступление и в качестве цели на турнир было заявлено попадание в число призеров, а не победа в турнире, что было обычной целью для советских хоккеистов. (*Спорт день за днём. 24.02.2010, № 7*)

Перед Олимпиадой команда отправилась в Австрию, где провела пять товарищеских встреч, в которых одержала четыре победы. Сенсационным стало поражение со счетом 0:3 от швейцарцев, которые в те времена не считались серьезным соперником для ведущих хоккейных сборных.

Но в первом матче олимпийского турнира **8 февраля** со швейцарской командой сборная СНГ настроилась на противника и взяла убедительный реванш, победив 8:1. Три шайбы забросила «спартакоская» тройка.

Главным открытием зимних Олимпийских игр – 92 стала лыжница сборной СНГ Любовь Егорова. Уроженка закрытого города Томск-7 (в советские времена здесь размещался комбинат по производству высокообогащенного урана-235 и плутония-239) завоевала пять медалей — три золотые и две серебряные! Хотя она не считалась первым номером в Объединенной команде. Тренерский штаб делал ставку на Елену Вяльбе, общепризнанного лидера женской лыжной команды СНГ. Но на Играх-92 удача улыбнулась именно Любви Егоровой.

**9 февраля** быстрее всех претенденток на олимпийское «золото» она промчалась по 15-километровой дистанции.

Гонка проходила в горном курортном местечке Ле Сэзи. На 15-километровой дистанции четыре основных подъема и четыре спуска. Минимальная высота — 1594 м, максимальная — 1704 м. *«Пожалуй, ни одна из олимпийских трасс для лыжных гонок не поднималась так высоко — почти к пределу, установленному для*

*соревнований*). (ССю 11.02.1992) Тон всей гонке задавала знаменитая советская лыжница Раиса Сметанина, которая выступала уже на пятой своей Олимпиаде. Сметанина стартовала второй, и все, кто бежал следом, ориентировались на ее время на отрезках. Она заставила взвинтить темп тех соперников, кто стартовал следом и всерьез рассчитывал на медали. Финишировала Сметанина со временем 44.01,5. Егорова отдвинула ее на вторую позицию — 42.20,8, Вяльбе — на третью, 43.42,3. Финка Луккаринен вклинилась между Егоровой и Вяльбе — 43.29,9. В результате сорокалетняя Сметанина была «лишь» четвертой, чуть-чуть не дотянув до подиума. Однако удачное выступление в первой гонке гарантировало ей место в эстафетной команде.

*«На пресс-конференции дотошные западные журналисты спросили Егорову:*

*– Как вы оцениваете вашу первую золотую олимпийскую медаль?*

*– Очень высоко. Может быть, это моя первая и последняя Олимпиада.*

*Слукавила Люба, сегодня-то мы знаем: она выступит еще и на Играх в Лиллехаммере, а всего в ее коллекции наберется аж шесть высших олимпийских наград, не говоря о медалях прочего достоинства*». (Чемпионат. 08.02.17)

На 30-километровой дистанции у мужчин победу праздновали норвежские лыжники. Добился своего Бегард Ульванг — стал олимпийским чемпионом в индивидуальной гонке. А что касается наших ребят, то после Калгари начался спад в рядах наших лыжников. Конечно, большего ждали от Владимира Смирнова. Классика и именно «тридцатка» была его коронной дистанцией. Чем ближе шло дело к финишу, тем далее отодвигался Смирнов в протоколе. В начале дистанции шел третьим, на середине — пятым, в результате — 9-е место. Молодые лыжники Михаил Ботвинов и Александр Голубев заняли соответственно 11-е и 14-е места.

**На этой неделе** германская фирма «Хольстен» привезла пиво на зиловский стадион «Торпедо». Для продажи за рубли болельщикам во время матчей. Футбольная команда «Торпедо» нашла в ее лице нового солидного спонсора. Игроки автозавода стали тогда выходить на поле в футболках с надписью «Хольстен». (МК. 08.02.92)

**На этой неделе** Ассоциация клубов любителей футбола решила провести в Москве футбольный турнир команд посольств. По словам президента ассоциации Валерия Баркова, желающих принять участие было даже слишком много. Были готовы выйти на поле команды Великобритании, Исландии, Югославии, Турции, Дании и Румынии, а дипломаты США, Бразилии, Германии и Мексики даже начали тренировки. (Кур. 08.02.92)

В окрестностях Вологды закончились гонки на русских тройках, в которых участвовали любители конного спорта из Германии, Италии, Швейцарии и Франции. Эти соревнования проводились по инициативе Ассоциации друзей Франции и французского путешественника Патрика Ламери. (Кур. 08.02.92)